

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>

pagina 1

Sent: 22-6-2017 10:55:53

To: "5.1.2.e"

"5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC:

Subject: Dossiernummer: 201706108, AcB hoofdnummer: B.2.17.1627.001, Adres: Rijswijkseweg 184

Attachments:

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

Beste collega,

Voor het bovengenoemde dossier wijs ik jou aan als regisseur. Het bezwaarschrift / de bezwaarschriften zijn onder nummer gearhiveerd 201706108 in Digi-as.

Ik verzoek je het verweer voor te bereiden.

U wordt hiervan op de hoogte gesteld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e@swa217p.haagnet.net" <5.1.2.e@swa217p.haagnet.net>
Sent: Thu, 22 Jun 2017 14:08:40 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: 201706108 - Behandel poststuk - Rijswijkseweg 184

pagina 2

Dossiernummer: 201706108
Adres: Rijswijkseweg 184
Locatieaanduiding: het veranderen van de voorgevel van de winkel Rijswijkseweg 184 door het plaatsen van een reclame-uiting

Start DossierWeergave via het NAL icoon

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Sent: Wed, 28 Jun 2017 11:50:07 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Subject: stukken

pagina 3

Hoi 5.1.2,e

Ik heb vandaag de stukken op de post gedaan richting de bezwaarmaker van;
Rijswijkseweg 184 (B.2.17.1627.001)

5.1.2,e (5.1.2,e)

Gr, 5.1.2,e

From: "5.1.2.e@swa217p.haagnet.net" <5.1.2.e@swa217p.haagnet.net>
Sent: Mon, 24 Jul 2017 10:39:14 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: 201706108 - Behandel poststuk - Rijswijkseweg 184

pagina 4

Dossiernummer: 201706108
Adres: Rijswijkseweg 184
Locatieaanduiding: het veranderen van de voorgevel van de winkel Rijswijkseweg 184 door het plaatsen van een reclame-uiting

Start DossierWeergave via het NAL icoon

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: 6-9-2017 14:45:31
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC:
Subject: RE: bezwaar weigering reclame Rijswijkseweg 184 201706108
Attachments:

pagina 5

Beste [REDACTED]
Agenderen voor komende woensdag is helaas niet meer mogelijk. De vergadering 2 weken daarop is de eerste mogelijkheid.

Groeten [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 12:30
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: bezwaar weigering reclame Rijswijkseweg 184 201706108

Beste collega's,

S.v.p. deze zaak in de Welstandscommissie agenderen. In het bestreden besluit staat dat de aanvraag in de "commissie van 26 april 2017" is behandeld. Ik kwam deze zaak niet in de adviezen van de Welstandscommissie tegen, vermoedelijk alleen in de ambtelijke commissie behandeld.

Gemachtigde van bezwaarmaker is [REDACTED] van [REDACTED]. Dit is de persoon die de uitnodiging voor de zitting moet ontvangen.
Als er vragen zijn hoor ik het graag.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | Gemeente Den Haag | Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Afdeling Juridische Zaken | Team AWB
| Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag | T [REDACTED] | [REDACTED]@denhaag.nl donderdag in oneven week
geen werkdag

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 27 Sep 2017 17:44:57 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: 5.1.2,e

pagina 6

Hoi 5.1.2,e

Kan/mag jij of je collega al aangeven of het bouwplan is doorgelaten?

En hetzelfde voor Rijswijkseweg 184, in dezelfde vergadering behandeld.

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 27 september 2017 16:42
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: 5.1.2,e

Hoi 5.1.2,e

Is de zaak 5.1.2,e 5.1.2,e vandaag in de Welstandscommissie geweest? Wat is de uitslag?

Groet

5.1.2,e

5.1.2,e | [Gemeente Den Haag](#) | [Bestuursdienst](#) | [Directie Bestuur](#) | [Juridische Zaken \(Concern\)](#) | [Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag](#) | [5.1.2,e](#) of [5.1.2,e](#) (incl. Whatsapp) | [5.1.2,e@denhaag.nl](#)



Den Haag

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 10 Oct 2017 11:16:04 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Subject: advies welstand Rijswijkseweg 184
Attachments: 20171010102855.pdf

pagina 7

Dit had de commissie nog van mij te goed.
Grt,

Van: 5.1.2,e@den Haag.nl [5.1.2,e@den Haag.nl]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 11:06
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: Uw scan.



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

27 september 2017

Locatie:

Spui 70, kamer C01.09

Aanwezig:

5.1.2.e		Plv. voorzitter
5.1.2.e		Voorzitter
5.1.2.e		Lid

Secretaris:

5.1.2.e	
5.1.2.e	

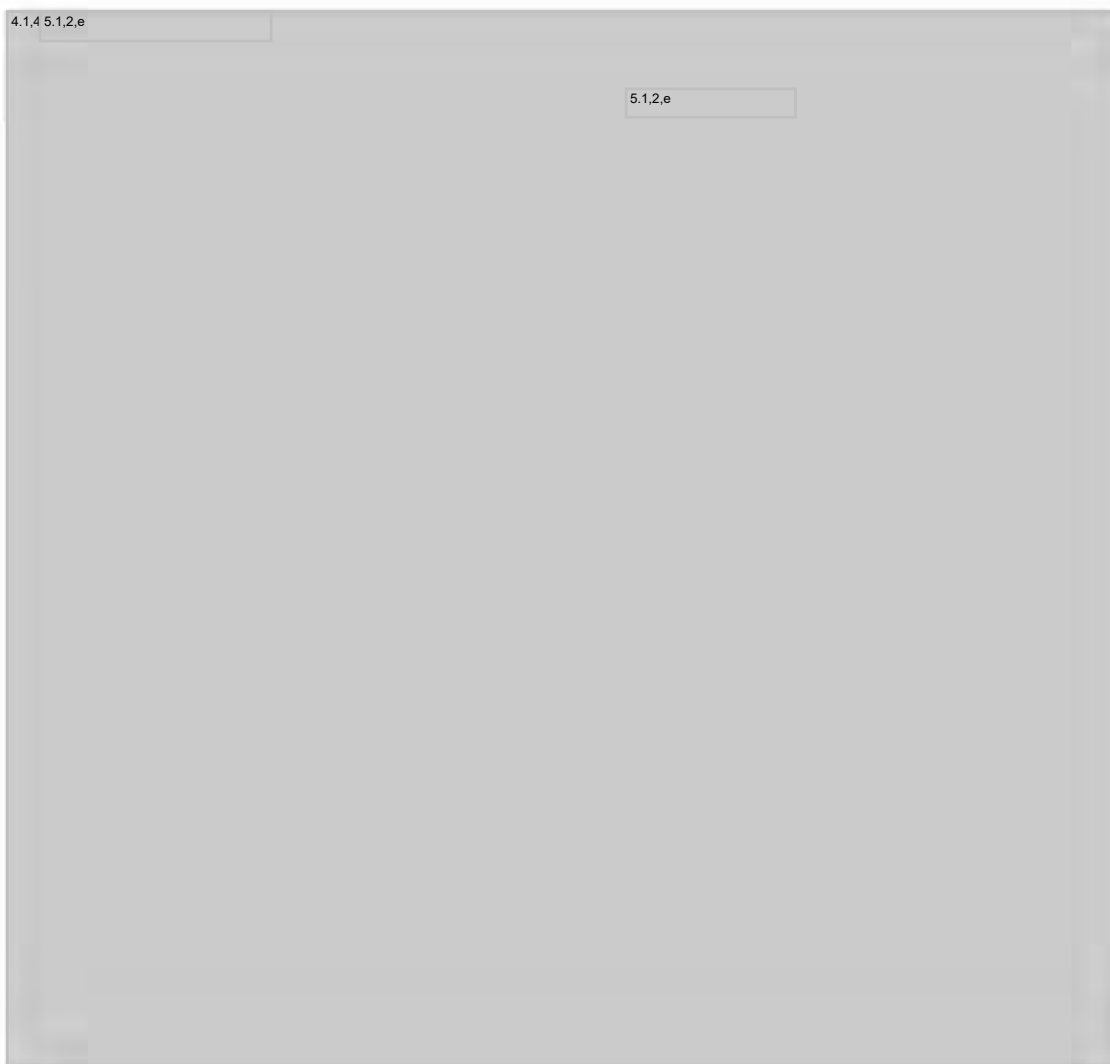
A. HAMERSTUKKEN

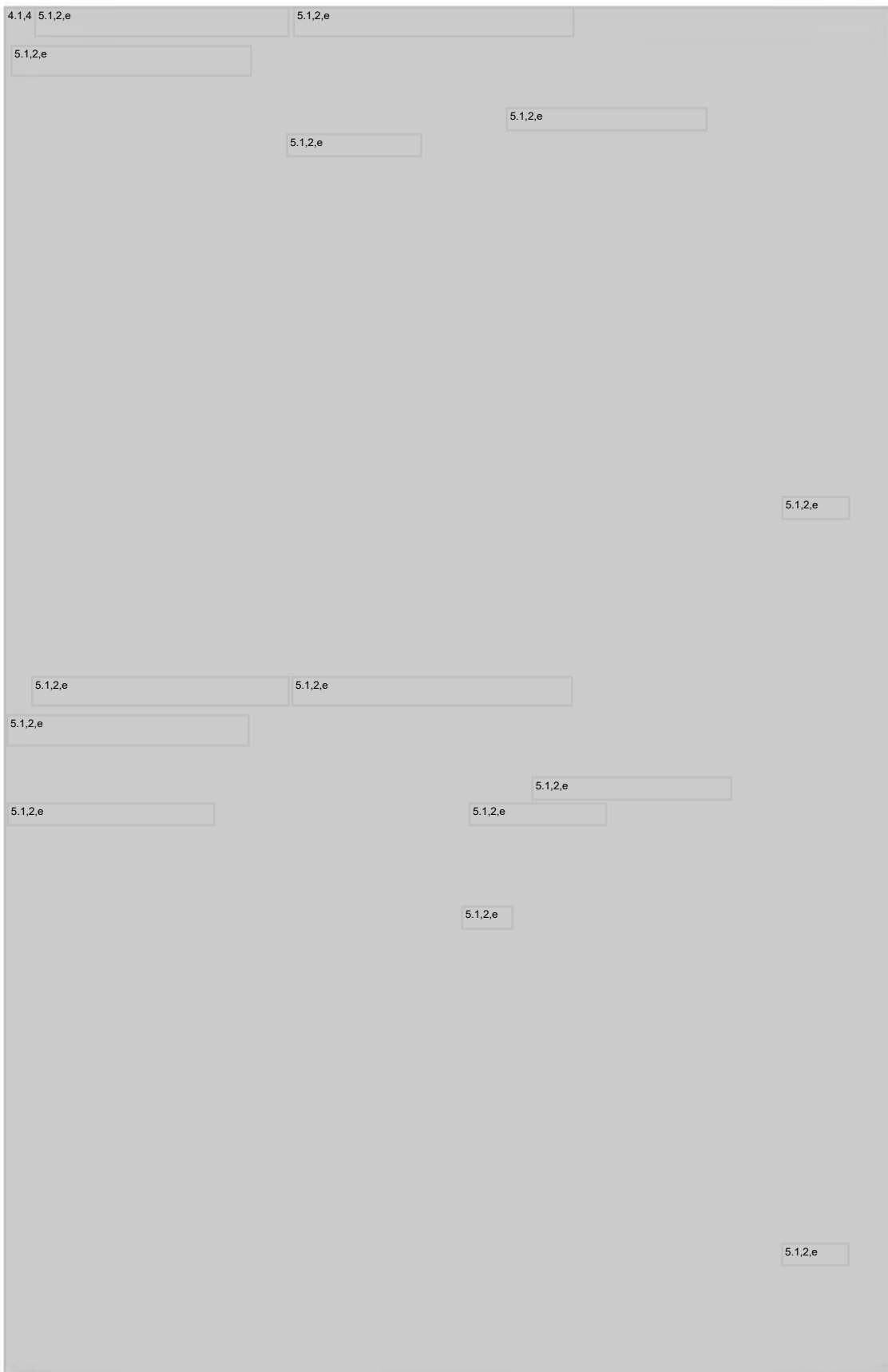
De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst A voor vaststelling op 27 september 2017

B. INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.





4.1.4

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

4.1.4

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

4.1.4

5.1.2,e

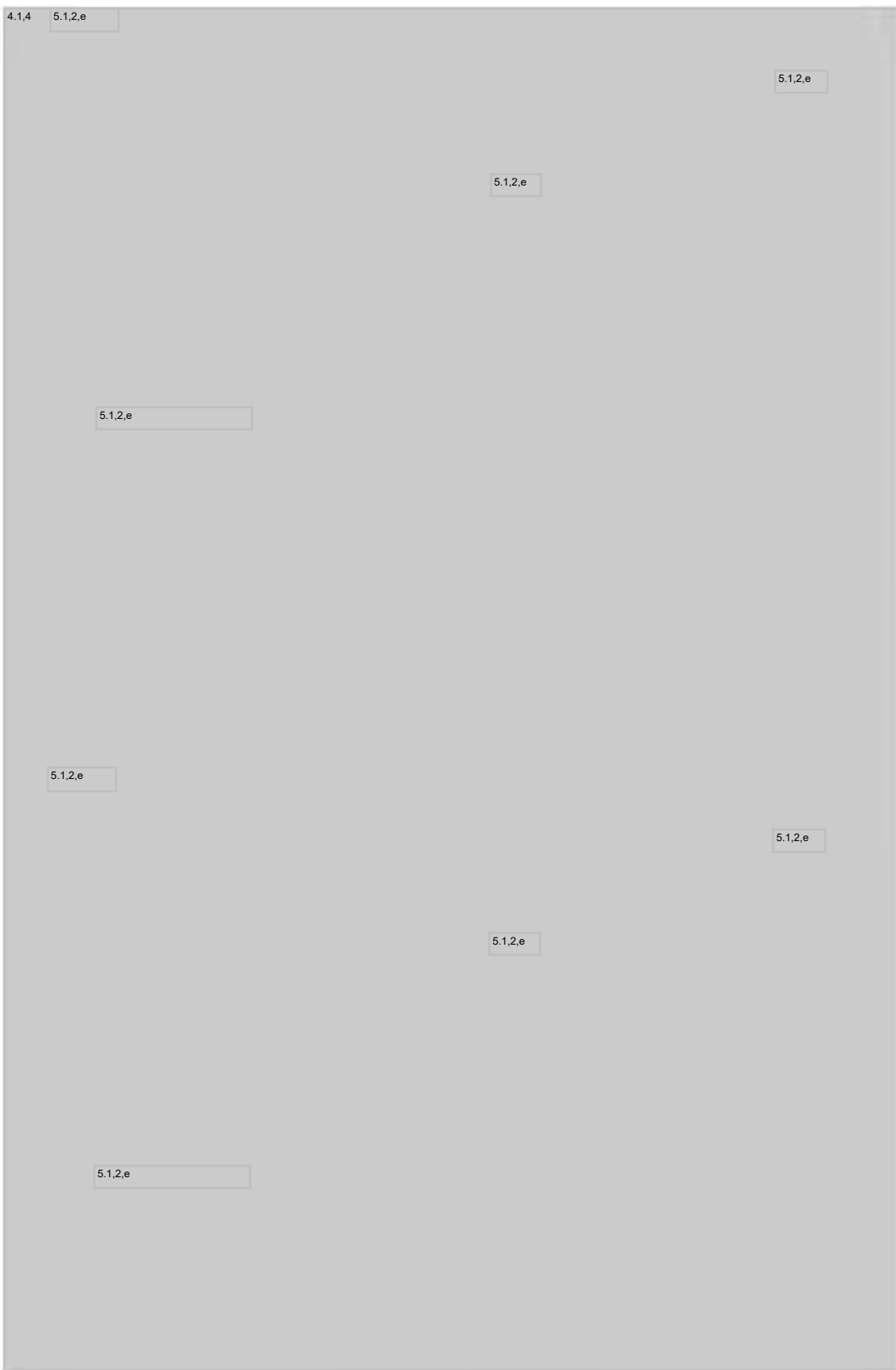
5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e



4.1.4

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

15 Rijswijkseweg 184

Wcie 20170927/201706108

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van de winkel Rijswijkseweg 184 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord


Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota', van de Welstandsnota.

De begane grondgevel is voorzien van een duidelijke reclamezone boven de puien. De reclame-uiting steekt door deze zone, is te hoog en daardoor een verstoring van het gevelbeeld.

4.1.4



4.1.4 5.1.2,e



5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

4.1.4

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2,e

Plv. Voorzitter Welstands- en Monumentencommissie

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 12:23:03 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Subject: RE: advies welstand Rijswijkseweg 184

pagina 19

Dag 5.1.2,e

5.2.1

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 11:16
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: advies welstand Rijswijkseweg 184

Dit had de commissie nog van mij tegoed.
Grt,

Van: 5.1.2,e @den Haag.nl [5.1.2,e @den Haag.nl]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 11:06
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: Uw scan.

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 10 Oct 2017 12:29:09 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Subject: FW: advies welstand Rijswijkseweg 184

pagina 20

5.2.1

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 12:23
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: RE: advies welstand Rijswijkseweg 184

Dag 5.1.2,e

5.2.1

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 11:16
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: advies welstand Rijswijkseweg 184

Dit had de commissie nog van mij tegoed.
Grt,

Van: 5.1.2,e @den Haag.nl [5.1.2,e @den Haag.nl]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 11:06
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: Uw scan.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl> pagina 21
Sent: Mon, 23 Oct 2017 11:38:09 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Advies B.2.17.1627.001 Scooter Center Den Haag B.V. inzake weigering omgevingsvergunning
 Rijswijkseweg 184
Attachments: VSHZ0011.Doc, CAVS0012.Doc

Dag 5.1.2.e

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V. (zaaknummer: B.2.17.1627.001) inzake weigering omgevingsvergunning Rijswijkseweg 184.

Graag ontvang ik binnen één week bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies. Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 5.1.2.e
 Senior jurist, afdeling Juridische Zaken
 (5.1.2.e) / (5.1.2.e)

Gemeente Den Haag
 Bestuursdienst
 Postbus 12600
 2500 DJ Den Haag
 www.denhaag.nl

5.1.2.e

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.17.1627.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V.

Bestreden besluit 5.1.2.e weigering omgevingsvergunning Rijswijkseweg 184

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 10 oktober 2017.

Aanwezig:

5.1.2.e	vice-voorzitter
5.1.2.e	lid
5.1.2.e 5.12.e	lid
5.1.2.e	secretaris
5.1.2.e	notulist
5.1.2.e	bezwaarmaker
5.1.2.e	gemachtigde namens bezwaarmaker
5.1.2.e	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)
5.1.2.e	stagiair (DSO)

5.1.2.e opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Hij stelt gemachtigde van bezwaarmaker in de gelegenheid om het bezwaarschrift toe te lichten.

5.1.2.e licht toe dat 5.1.2.e een reclamebord heeft laten ophangen, waarvan later bleek dat het niet voldeed aan de regelgeving. Het bord is te hoog, maar het is niet bekend welke hoogte dan is toegestaan. Zij meent dat er geen sprake is van verstoring van ingrijpende aard. Spreker verwijst naar gelijke gevallen, zoals gemeld in haar bezwaarschrift. Uit het verweerschrift van de gemeente blijkt dat aan Topshop B.V. in 2005 vergunning is verleend. Verder is aan A-Direct Automaterialen geen vergunning verleend. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat die reclame al jaren wordt gedoogd en dat geeft het vertrouwen dat er niet gehandhaafd wordt. Nu haar cliënt onevenredig in zijn belangen is geschaad, ziet zij graag dat het besluit wordt vernietigd of dat een gedoogbeschikking wordt verstrekt of dat een termijn wordt gegeven om voldoende geld te sparen voor een nieuw bord.

5.1.2.e brengt naar voren dat het om de geweigerde vergunning gaat, handhaving is nu niet aan de orde. Vervolgens vraagt hij verwerend 5.12.e om een reactie.

De heer 5.1.2.e laat in een reactie weten dat reclame toegestaan is. Nu er geen deskundig tegenadvies is overgelegd, moet vastgehouden worden aan het welstandsadvies. Hij ziet niet dat vertrouwen is gewekt doordat de niet vergunde reclame-uiting niet wordt gehandhaafd. Het is aan de Haagse Pandbrigade om illegale situaties aan te pakken. Spreker merkt verder op dat tijdelijk gedogen niet te beoordelen valt.

5.1.2.e wil weten wat wel is toegestaan.

De heer 5.1.2.e antwoordt dat een reclame-uiting moet passen bij de uitstraling van de gevel. Het nu geplaatste reclamebord sluit niet aan bij het gevelbeeld. Dit is wel het geval bij het bord van Topshop.

B.2.17.1627.001

2

De heer ^{5.1.2.e} laat weten dat aan de andere gevel een groter en hoger reclamebord is geplaatst.

De heer ^{5.1.2.e} toont een foto van Google Maps, waarop te zien is dat de reclame-uitingen van Topshop en Scooter Center tegen de bovenkant van de puien op de begane grond aansluiten. Beide borden vallen onder de puien van de bovengelegen verdiepingen.

De heer ^{5.1.2.e} heeft in het verweerschrift gelezen dat het bord van Topshop niet door de reclamezone steekt. Hij vraagt of dat wel het geval is bij het bord van Scooter Center.

De heer ^{5.1.2.e} antwoordt dat het bord aan de onderkant voor het glas van de etalage uitsteekt, zodat het niet binnen de reclamezone valt. Hij meent dat aan de onderkant een stukje moet worden afgezaagd. Spreker vindt dit wel van ingrijpende aard.

^{5.1.2.e} meent dat maar een klein stukje van het glas van de etalage in beslag is genomen. Scooter Center had ook kunnen kiezen voor beplakking van het gehele raam.

De heer ^{5.1.2.e} laat weten dat voor raamfolie andere beoordelingscriteria gelden en het is dan maar de vraag of dat onder reclame valt. Hij merkt verder op dat het nu niet de bedoeling is om alternatieven te bekijken.

De heer ^{5.1.2.e} brengt in dat beplakking van ramen niet onder deze aanvraag hoort. Beplakking is mogelijk vergunningvrij, maar dan kunnen burgemeester en wethouders handhavend optreden als er sprake is van ernstige mate van strijd met de welstandseisen.

De heer ^{5.1.2.e} laat weten dat de naastgelegen winkel de hele etalageruit heeft beplakt.

De heer ^{5.1.2.e} laat hierover weten dat beplakking van een etalageruit niet het gevelbeeld verstoort en geen aantasting van architectuur betreft.

^{5.1.2.e} adviseert bezwaarmaker om te overleggen met de Welstandscommissie voordat hij een ander bord aanbrengt.

De heer ^{5.1.2.a} ^{5.1.2.e} vraagt waarom bezwaarmaker geen gebruik heeft gemaakt van een zienswijzegesprek bij de Welstand.

De heer ^{5.1.2.e} antwoordt dat hij geen geld heeft voor een nieuw bord. Hij had een reclamebureau ingeschakeld om een reclamebord te ontwerpen dat paste in de omgeving en dat kleiner zou zijn dan de borden van de Topshop en A-Direct.

De heer ^{5.1.2.a} ^{5.1.2.e} meent dat reclamebureaus op de hoogte moeten zijn van regelgeving.

^{5.1.2.e} merkt op dat de feiten helder zijn en dat de commissieleden geen verdere vragen hebben. Hij meldt dat het advies binnen vier weken zal worden uitgebracht, dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.17.1627.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V.

Bestreden besluit weigering omgevingsvergunning Rijswijkseweg 184

Den Haag,

Samenvatting

Een aangebrachte reclame-uiting voldoet niet aan de toepasselijke regelgeving. Daarom is terecht een omgevingsvergunning geweigerd. De bezwaren zijn ongegrond.

Inleiding

Bij brief van 7 juni 2017 is namens burgemeester en wethouders besloten een omgevingsvergunning te weigeren voor het plaatsen van een reclame-uiting aan de gevel van de winkel Rijswijkseweg 184. Bij brief van 19 juni 2017 heeft mevrouw 5.1.2.e (hierna: gemachtigde) namens Scooter Center Den Haag BV (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 10 oktober 2017 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. *Samenvatting van het bezwaarschrift*

De bezwaren die door en namens bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. het is onduidelijk in hoeverre het reclamebord te hoog is;
2. reclame leidt tot bedrijvigheid en drukte, zodat het ook een gunstige invloed heeft op de welstand;
3. er is strijd met het gelijkheidsbeginsel gelet op de wel toegestane reclame-borden bij andere winkeliers op de Rijswijkseweg;
4. vervanging van het bord zal leiden tot extra kosten die het jonge bedrijf van bezwaarmaker niet kan opbrengen.

b. *Waar gaat het in dit geval om?*

Het gaat in deze zaak om de vraag of een aangevraagde vergunning terecht is geweigerd. Niet ter beoordeling is of er reden is om tegen de illegale situatie handhavend op te treden.

De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat voor deze reclame-uiting een omgevingsvergunning is vereist voor de activiteit Bouwen en voor de activiteit Reclame APV.

B.2.17.1627.001

Voor beide activiteiten geldt dat burgemeester en wethouders toetsen aan de Reclamenota, die voor wat betreft de activiteit Bouwen ook een onderdeel is van de Welstandsnota Den Haag.

Aan de Rijswijkseweg is er sprake van winkels en andere bedrijven op de begane grond, en daarboven zijn woningen. Hoofdregel in de Reclamenota is dat een reclame-uiting bestaat uit een bord dat dwars op de gevel is aangebracht of uit een bord dat tegen de gevel is aangebracht op een wijze waardoor de architectuur van het pand niet wordt verstoort. In dit geval is er een groot bord aan de gevel bevestigd, dat aan de onderkant een gedeelte van de etalage aan het zicht onttrekt.

Dit is ook een kenmerkend onderscheid met reclame-uitingen waarvoor wel vergunning is verleend, zoals bij Topshop BV, op de hoek van de Bontekoestraat met de Rijswijkseweg. De bezwaren 1 en 3 zijn ongegrond.

Bezwaar 2 is ook ongegrond, want gemachtigde geeft een invulling aan het begrip 'welstand' die bij de beoordeling van aanvragen om omgevingsvergunning niet van toepassing is. Waar het wel om gaat is of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd, als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, zoals opgenomen in de gemeentelijke Welstandsnota. Dit staat in artikel 12a van de Woningwet.

De commissie merkt verder op dat het gemeentebestuur de wenselijkheid van reclame-uitingen bij bedrijven onderkent. In de Reclamenota wordt ook aangegeven wat de mogelijkheden zijn. Het is voor het risico van bezwaarmaker dat hij de reclame-uiting al heeft geplaatst voordat hij over een vergunning beschikte. Er is hier verder geen sprake van een situatie waarvoor een tijdelijke vergunning kan worden verleend. Ook bezwaar 4 is ongegrond.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Nu het bestreden besluit niet wordt herroepen, is er geen grond voor het vergoeden van proceskosten.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De commissie adviseert het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

B.2.17.1627.001

Overzicht processtukken

- A* Het besluit van 7 juni 2017
- B* Het bezwaarschrift van 19 juni 2017
Aanvullende gronden van 17 juli 2017
- C* Stukken verwerende dienst van 27 juni 2017
- * verweerschrift d.d. 28 september 2017

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 25 Oct 2017 17:18:11 +0200 pagina 27
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Advies B.2.17.1627.001 Scooter Center Den Haag B.V. inzake weigering omgevingsvergunning
Rijswijkseweg 184
Attachments: VSHZ0011.Doc, CAVS0012.Doc

5.1.2.e

Er kan zeker worden ingestemd.

Vr. groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 23 oktober 2017 11:38
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Advies B.2.17.1627.001 Scooter Center Den Haag B.V. inzake weigering omgevingsvergunning Rijswijkseweg 184

Dag 5.1.2.e

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V. (zaaknummer: B.2.17.1627.001) inzake weigering omgevingsvergunning Rijswijkseweg 184.

Graag ontvang ik binnen één week bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies. Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Senior jurist, afdeling Juridische Zaken

(5.1.2.e / 5.1.2.e)

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

5.1.2.e

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 8 Mar 2018 12:56:31 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: bezwaar rijswijkseweg 184 B.2.17.1627.001

Hoi 5.1.2,e

Op 10 nov. is het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Niet in beroep gegaan.
De bob van 10 nov. staat in Digi-as op dit adres.

Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 11:45
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: bezwaar rijswijkseweg 184 B.2.17.1627.001

Hallo 5.1.2,e

Kan je mij vertellen hoe het staat met dit bezwaar??

groet
5.1.2,e

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 24 Apr 2018 11:09:22 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Subject: FW: Rijswijkseweg 184

Hoi,

Heb jij gelegenheid om deze collega van V en T (inspecteur) direct te antwoorden?

Groet, 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:30
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: Rijswijkseweg 184

Hallo 5.1.2,e

Kan je mij vertellen hoe het staat met het bezwaar. B.2.17.1627.001

groet

5.1.2,e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 24 Apr 2018 12:11:44 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: bezwaar rijswijkseweg 184 B.2.17.1627.001

Hoi 5.1.2.e

Zie ook deze email aan jou van 8 maart jl.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 11:57
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: bezwaar rijswijkseweg 184 B.2.17.1627.001

Hoi 5.1.2.e

Op 10 nov. is het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Niet in beroep gegaan.
De bob van 10 nov. staat in Digi-as op dit adres.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 11:45
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: bezwaar rijswijkseweg 184 B.2.17.1627.001

Hallo 5.1.2.e

Kan je mij vertellen hoe het staat met dit bezwaar??

groet

5.1.2.e

From: "5.1.2.e@swa217p.haagnet.net" <5.1.2.e@swa217p.haagnet.net>
Sent: Tue, 31 Jul 2018 16:15:21 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: 201614243 - Behandel poststuk - Rijswijkseweg 184-184

Dossiernummer: 201614243
Adres: Rijswijkseweg 184-184
Locatieaanduiding: het plaatsen van een reclame-uiting aan de voorgevel van de winkel
Rijswijkseweg 184

Start DossierWeergave via het NAL icoon

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Sent: Wed, 17 Oct 2018 10:20:37 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Uw scan.
Attachments: Rijswijkseweg 184 (20130930).JPG

pagina 32

19

Nee niets. Ze mogen reclame plaatsen, echter de achterliggende reclamebord moet smaller dat is alles. zie foto oude situatie

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 9:24
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw scan.

Weet je soms ook iets van een gedoogbeslissing?

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 13:18
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Uw scan.

Hallo 5.1.2.e

Het concept is ingetrokken omdat in dit concept was aangegeven dat belanghebbende werkzaamheden had uitgevoerd zonder dat er een vergunning was afgegeven. De dwangsom is opgelegd n.a.v. de weigering omgevingsvergunning. De brief is van 20 februari 2017, echter in de dwangsom van 29 mei 2018 heb ik per abuis 20 februari 2018 getypt. Echter heb ik een rectificatie gestuurd dat de datum 20 februari 2017 had moeten zijn.

Hoop dat het duidelijk is

gegroet

5.1.2.e
Van: 5.1.2.e @denhaag.nl [5.1.2.e @denhaag.nl]
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 13:09
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Uw scan.



From: " 5.1.2.e "
Sent: Wed, 14 Nov 2018 11:36:35 +0200
To: " 5.1.2.e " <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2198.001 tegen besluit 201614243/6749257, ingediend namens Scooter Center Den Haag B.V.tegen besluit d.d. 29 mei 2018inzake oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184
Attachments: VSHZ0009-B.2.18.2198.001.Doc, CAV50008-B.2.18.2198.001.Doc

pagina 34

21

Dag 5.1.2.e

Ik heb geen opmerkingen over het verslag (en advies), 5.2.1

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 14 november 2018 9:53

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2198.001 tegen besluit 201614243/6749257, ingediend namens Scooter Center Den Haag B.V.tegen besluit d.d. 29 mei 2018inzake oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V. (zaaknummer: B.2.18.2198.001) tegen besluit 201614243/6749257 inzake oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184.

Graag hoor ik of jullie namens de dienst kunnen instemmen met de stukken.

Met groet, 5.1.2.e

5.1.2.e | Jurist | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoeringexpertisecentrum | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600,
2500 DJ Den Haag | T 5.1.2.e | 5.1.2.e @denhaag.nl | 5.1.2.e

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.18.2198.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V.

Bestreden besluit 5.1.2.e oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 16 oktober 2018.

Aanwezig:

5.1.2.e	voorzitter
5.1.2.e	lid
5.1.2.e 5.1.2.e	lid
5.1.2.e	secretaris
5.1.2.e	notulist
5.1.2.e	gemachtigde
5.1.2.e	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)
5.1.2.e	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)

5.1.2.e opent de hoorzitting en geeft het woord aan gemachtigde van bezwaarmaker.

5.1.2.e verwijst naar het bezwaarschrift, en zegt dat zij na een eerdere hoorzitting in het kader van de vorige bezwaarprocedure aangaande de omgevingsvergunning kort overleg heeft gehad met de heer 5.1.2.e. Zij heeft toen ook gewezen op het gelijkheidsbeginsel, dat dit beginsel op onjuiste wijze werd toegepast, en dat dit nadelige gevolgen had voor het Scooter Center. Zij zegt dat 5.1.2.e haar vervolgens adviseerde dat zij, zodra de gemeente handhavend zou gaan optreden, succesvol een beroep zou kunnen doen op het gelijkheidsbeginsel, en dat zij met deze reden niet in beroep is gegaan tegen de afwijzing van de omgevingsvergunning. Zij deelt een foto uit van het bord van het Scooter Center en dat van de burens, waarbij zij stelt dat voor het bord van de burens geen omgevingsvergunning is verleend, en dat het bord op dezelfde hoogte hangt als dat van het Scooter Center.

Zij is dan ook van mening dat de last onder dwangsom dient te vervallen, of dat de burens ook een last onder dwangsom opgelegd moeten krijgen omdat zij dezelfde overtreding begaan, en daarnaast geen omgevingsvergunning hebben aangevraagd.

Zij stelt verder dat de gemeente een brief heeft gestuurd waarin werd gerefereerd aan de gedoogbeschikking van 20 februari 2018 waarin werd aangegeven dat de gemeente niet zou overgaan tot handhaving. Naast bezwaarmaker zelf hebben twee getuigen kennisgenomen van de brief.

Zij zegt dat zij de brief niet kan overleggen omdat bezwaarmaker hier geen beschikking meer over heeft, dat zij de brief niet heeft aangetroffen in het dossier van de vorige bezwaarprocedure, en dat zij haar twijfels heeft over welke beslissing is ingetrokken via het formele besluit waar we vandaag voor bij elkaar zijn.

5.1.2.e vraagt welk gevolg zij hieraan zou willen verbinden.

B.2.18.2198.001

2

5.1.2,e zegt dat de gemeente gehouden dient te worden aan de eerdere beslissing en dat, als zij dit niet doen, zij een nadere motivering wil waarom hier achteraf toch van af wordt gezien.

5.1.2,e zegt in reactie dat de plaatsing van de reclameborden met de huidige afmetingen en positionering onherroepelijk is afgewezen en dat op grond van deze weigering de last onder dwangsom is opgelegd, welke zal worden verbeurd. Zij zegt niet te weten of er aan de burens van Scooter Center een omgevingsvergunning is afgegeven, maar zegt toe dit na te gaan. Zij zegt tenslotte dat het de gemeente is toegestaan handhavend op te treden na een omgevingsvergunning-weigering.

De heer 5.1.2,e vult aan dat de vergunning is geweigerd omdat de Welstandscommissie het bord van het Scooter Center niet vond passen in het gevelbeeld, waarbij hij stelt dat het bord van de burens wel keurig boven de ramen hangt, en de situaties hierdoor niet vergelijkbaar zijn. Hij bevestigt verder dat hij na de eerdere hoorzitting over de omgevingsvergunning kort met 5.1.2,e heeft gesproken, en dat hij in algemene juridische zin heeft gezegd dat, zodra er een last onder dwangsom wordt opgelegd, er kan worden gekeken of er voorbeelden zijn van gelijke situaties in de directe omgeving waarop door de gemeente niet is gehandhaafd. Ook heeft hij haar geadviseerd bezwaarmaker te vragen een stuk van het bord af te halen, zodat het probleem kon worden opgelost.

5.1.2,e zegt te gaan uitzoeken of de gedoogbeschikking inderdaad door de gemeente is verstuurd maar zegt dat zij zich dit niet kan voorstellen omdat de omgevingsvergunning voor die tijd al was geweigerd.

5.1.2,e vindt het jammer dat de gemeente deze brief nog niet heeft opgezocht omdat zij er in haar bezwaarschrift aan refereert.

5.1.2,e meldt dat de behandeling van bezwaar voor de duur van een week zal worden aangehouden, en sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

voorzitter,

5.1.2,e

5.1.2,e

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.18.2198.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 5.1.2.e namens Scooter Center Den Haag B.V.

Bestreden besluit oplegging last onder dwangsom Rijswijkseweg 184

Den Haag,

Samenvatting

Aan bezwaarmaker is een last onder dwangsom opgelegd voor het onvergund plaatsen van een reclamebord. De bezwaren richten zich grotendeels op de voorgaande bezwarenprocedure en het gelijkheidsbeginsel. Omdat dit geen nieuwe feiten of omstandigheden betreffen met betrekking tot het voorliggende besluit, is de commissie van oordeel dat de last terecht is opgelegd. De bezwaren zijn ongegrond. Er is daarom geen reden om een proceskostenvergoeding toe te kennen.

Inleiding

Bij besluit van 29 mei 2018 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besloten om een last onder dwangsom van €500,00 op te leggen voor het plaatsen van een reclamebord zonder over een omgevingsvergunning te beschikken.

Bij brief van 20 juni 2018 heeft 5.1.2.e (hierna: gemachtigde) namens 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een pro-forma bezwaarschrift ingediend. Deze is op 27 juli 2018 aangevuld.

Hoorzitting

Op 16 oktober 2018 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Tijdens de hoorzitting is afgesproken om de zaak voor een termijn van twee weken aan te houden ten behoeve van het aanleveren van aanvullende informatie. Op 22 oktober 2018 is een aanvullend schrijven van het college ontvangen. Gemachtigde van bezwaarmaker heeft hier op 30 oktober 2018 een reactie op gestuurd.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die de gemachtigde bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

Aangegeven wordt dat de bezwaren tegen het weigeren van de aanvraag om een omgevingsvergunning worden gehandhaafd. Daarnaast wordt er ingegaan op het gelijkheidsbeginsel en hoe dat zich verhoudt tot de handhaving van reclameborden van overige winkeliers in de omgeving. Gemachtigde stelt niet te begrijpen waarom de brief van 20 februari 2018 in deze procedure is gerectificeerd en verwijst naar deze brief als gedoogbeschikking, waaruit zou blijken dat er afgezien zou worden van handhaving. Met het voorliggende besluit wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden en de belangen van bezwaarmaker zijn onvoldoende afgewogen. Tot slot wordt verzocht om een proceskostenvergoeding.

Waar gaat het in dit geval om?

Of het college op juiste gronden een last onder dwangsom heeft opgelegd aan Scooter Center Den Haag B.V.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Oplegging last onder dwangsom

Op 2 september 2017 is tijdens een controle geconstateerd dat er een reclamebord aan het pand aan de Rijswijkseweg 184 is aangebracht. Deze vergunningplichtige werkzaamheid is verricht zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Op 31 maart 2017 is er alsnog vergunning aangevraagd voor het aanbrengen van het reclamebord. De aanvraag is afgewezen op grond van een negatief welstandsadvies. Hiertegen is op 19 juni 2017 een bezwaarschrift ingediend. Op 10 november 2018 is de beslissing op bezwaar genomen waarin de bezwaren ongegrond zijn verklaard. Tegen dit besluit is geen beroep ingesteld.

Op 13 oktober 2016 is bezwaarmaker op de hoogte gesteld van het ontbreken van de benodigde vergunning voor zijn reclamebord. Omdat er geen concreet zicht is op legalisatie en geen gehoor is gegeven aan het verwijderen van het reclamebord is op 29 mei 2018 een last onder dwangsom opgelegd voor het bedrag van 500,00 euro en een begunstigingstermijn van zes weken.

De commissie constateert ten eerste dat de bezwaren die gericht zijn tegen de reeds gevoerde procedure tegen het weigeren van de aanvraag om een omgevingsvergunning d.d. 7 juni 2018 geen betrekking hebben op de voorliggende zaak. Indien bezwaarmaker het niet eens was met de beslissing op bezwaar dan had hij hiertegen beroep kunnen instellen bij de rechtbank. Nu hij dit niet heeft gedaan staat het besluit in rechte vast.

Ten aanzien van het voorliggende besluit, wijst de commissie er op dat er sprake is van een overtreding ten aanzien van het bouwen en in stand laten van dat bouwwerk zonder de daarvoor benodigde vergunningen. Bezwaarmaker kan als overtreder worden aangemerkt omdat hij het in zijn macht heeft om een einde te maken aan de overtreding en het bouwsel onder zijn verantwoordelijkheid is gebouwd. Nu er ontegenzeggelijk sprake is van een overtreding, is de commissie van oordeel dat er terecht een last onder dwangsom is opgelegd.

Gemachtigde heeft ook geen bijzondere omstandigheden aangedragen die aanleiding zijn voor een andere afweging dan dat bezwaarmaker een zeker belang heeft bij het voortzetten van de illegale situatie maar het algemene belang in dit geval zwaarder dient te wegen.

Tijdens de hoorzitting heeft gemachtigde aangedragen dat er sprake zou zijn van een gedoogbeschikking van 20 februari 2018 en dat hieraan gerefereerd is in het bestreden besluit d.d. 29 mei 2018.

In het aanvullend schrijven van het college d.d. 22 oktober 2018 is dit punt verhelderd.

In een rectificatiebrief van de gemeente d.d. 29 juni 2018 staat het volgende hierover opgenomen:

‘In ons schrijven van 29 mei 2018 hebben wij aangegeven dat wij de brief van 20 februari 2018 intrekken, deze datum had moeten zijn 20 februari 2017.’

De brief van 20 februari 2017 betreft een concept-last onder dwangsom. Hoewel de commissie niet kan volgen waarom deze brief zou worden ingetrokken, betreft de brief geenszins een gedoogbesluit en doet dit verder in de onderhavige procedure dan ook verder niet ter zake.

Gelijkheidsbeginsel en handhaving

Voorts wijst gemachtigde op schending van het gelijkheidsbeginsel omdat de reclame-uiting van Rijswijkseweg 130 (hierna: Automaterialen), niet is vergund maar wel wordt gedoogd.

Verwerend ambtenaar heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat de reclame-uiting van Automaterialen zich wel binnen de gevelindeling bevindt, en voor het overige gedeelte er sprake is van raamfolie. Voor de beoordeling van raamfolie zijn andere criteria van toepassing. Er is daarom geen sprake van een gelijk geval. Bij Scooter Center steekt de onderkant van het reclamebord een stukje uit voor de etalageruit wat als een aantasting van het gevelbeeld wordt aangemerkt -zoals tevens in de vorige bezwarenprocedure d.d. 10 oktober 2017 is overwogen.

De op 30 oktober 2018 door gemachtigde aanvullend toegestuurde foto's laten zien dat de reclame-uitingen van Scootercenter en Automaterialen globaal op een lijn liggen. Uit de laatste foto blijkt echter duidelijk dat het reclamebord van scootercenter- zoals al eerder is aangegeven- duidelijk een stuk voor de etalageramen is geplaatst. De commissie ziet hierin geen nieuw feit of omstandigheid.

De commissie constateert dat gelet op de hierboven genoemde verschillen er geen sprake is van een gelijk geval met betrekking tot het bouwwerk zelf.

Bezwaarmaker wordt aangeschreven voor het bouwen en in stand laten van dat bouwwerk zonder over de daarvoor benodigde vergunning te beschikken. Omdat de burens (Automaterialen) niet beschikken over een omgevingsvergunning is het bovenstaande ook op hun situatie van toepassing en zijn zij in die zin wel een gelijk geval.

Uit de omschrijving van de reclame-uiting van Automaterialen kan worden afgeleid dat er eventueel zicht is op legalisatie van deze situatie. Dit zou echter moeten blijken uit een aanvraag om een omgevingsvergunning. De commissie wijst op de plicht om de vergunning aan te vragen of hierop te handhaven. Zij heeft hier binnen deze procedure echter geen zicht op. Bezwaarmaker zou eventueel een verzoek om handhaving kunnen indienen, ook al leidt dit niet tot een ander oordeel ten aanzien van de nu oplegde last onder dwangsom aan bezwaarmaker. Gelet op deze conclusie zijn de bezwaren ongegrond.

Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om over te gaan tot een vergoeding van de proceskosten. Een zodanige vergoeding is immers uitsluitend aan de orde, indien er sprake is van herroeping van het bestreden besluit wegens een aan het betreffende bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarvan is in dit geval geen sprake.

B.2.18.2198.001

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom de bezwaren ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

voorzitter,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Toepasselijke regelgeving
3. Verslag van de hoorzitting

1. Overzicht processtukken

- A. Het besluit van 29 mei 2018
- B. Het bezwaarschrift van 20 juni 2018
Aanvullend bezwaarschrift van 27 juli 2018
- C. Stukken verwerende dienst van 29 juni 2018



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Ozates Advocatuur

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201614243 / 6997019

Contactpersoon

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum **06 DEC 2018**

Onderwerp

Opschorten begunstigingstermijn last onder dwangsom:
Rijswijkseweg 184

Geachte heer, mevrouw,

Bij besluit van 29 mei 2018 (kenmerk 201614243/6749257) is aan Scooter Center Den Haag BV een last onder dwangsom toegezonden, betreffende het zonder omgevingsvergunning plaatsen van een reclamebord aan de gevel van de Rijswijkseweg 184. In dit besluit hebben wij het Scooter Center gelast de overtreding binnen zes weken na dagtekening te beëindigen en beëindigd te houden.

Op 19 juni 2018 is door 5.1.2.e Advocatuur, namens Scooter Centre Den Haag BV, tegen het hierboven genoemde besluit een bezwaarschrift bij de gemeente Den Haag ingediend.

In uw mail van 3 december 2018 heeft u verzocht om de begunstigingstermijn te verlengen.,

Gelet op het vorenstaande voldoen wij aan uw verzoek en schorten de werking van het dwangsbesluit op tot 7 januari 2019.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:

(Teammanager Haagse Rondbrigade

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

5.1.2.e

Den Haag

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

T (5.1.2.e)

www.denhaag.nl

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 12 Feb 2019 14:25:32 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Rijswijkseweg

pagina 43

25

Ha 5.1.2,e

Dank voor het uitzoeken!

Groet

5.1.2,e

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: 5.1.2,e
Verzonden: 12-2-2019 10:33
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: Rijswijkseweg

Hallo 5.1.2,e

Ik heb nog even in de oude archieven gegraven.
De reclame aan de auto materialen zaak heeft een vergunning uit 1995 voor de lichtbakken 952034/3 dd. 8-11-1995 (voorheen een keuken winkel)

groet

5.1.2,e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 16 Oct 2019 09:44:10 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Rijswijkseweg 184

pagina 44

26

Dag 5.1.2.e

Wil jij s.v.p. als behandelaar van het beroep deze vraag van 5.1.2.e beantwoorden?

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 9:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Rijswijkseweg 184

Hallo 5.1.2.e

Het betreft het scooter centrum. Ik zie dat het bezwaarschrift is afgerond , echter er is een beroepschrift van 14 januari 2019 SGR 19/51 is hier al wat van bekend??

groet
5.1.2.e

- 1) 5.1.2.e
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

pagina 45

DSO-IB

matie Beheer/IDC-IB

DSO/92

31 OKT 2019

01 NOV. 2019

Ontvangen

Afdeling	Kopie
Bestuursrecht	Paralel dep.

AAANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Bedrijfsvoerings Expertise
Centrum
afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

27

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

datum 30 oktober 2019
onderdeel Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon 5.1.2.e
doorkiesnummer 088-3612026
ons kenmerk zaaknummer SGR 19 / 51 WABOA V308
uw kenmerk B.2.18.2198.001 Rijswijkseweg 184
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-3610658
onderwerp het beroep van Scooter Center Den Haag B.V. te Den Haag

f 5.1.2.e
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 19 / 51 WABOA V308 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1.2.e

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 19/51

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 18 oktober 2019 in de zaak tussen

Scooter Center Den Haag B.V., te Den Haag, eiseres
(gemachtigde: ^{5.1.2.e} [redacted]),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: ^{5.1.2.e} [redacted] tz).

Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder aan eiseres een last onder dwangsom opgelegd om binnen zes weken na dagtekening van het primaire besluit de overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 2.3a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te beëindigen door het geplaatste reclamebord in zijn geheel te verwijderen en verwijderd te houden. De dwangsom is daarbij bepaald op € 500,-.

Bij besluit van 20 november 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres in navolging van de bezwaarschriftencommissie ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 september 2019. Partijen hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden.

Overwegingen

1.1 Scooter Center Den Haag B.V. is een winkel gevestigd aan het perceel de Rijswijkseweg 184, te Den Haag.

1.2 Bij brief van 13 oktober 2016 is door verweerder aan eiseres medegedeeld dat aan het pand op voornoemd perceel een reclamebord is aangebracht waarvoor de wettelijk verplichte omgevingsvergunning ontbreekt.

1.3 Bij brief van 20 februari 2017 heeft verweerder een concept last onder dwangsom aan eiseres verzonden. Daarin heeft verweerder gesteld dat het betreffend reclamebord zonder de vereiste omgevingsvergunning is gebouwd en in stand wordt gelaten en heeft eiseres gelast om binnen zes weken na dagtekening van de brief de overtreding van artikel

zaaknummer: SGR 19/51

2

2.1, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 2.3a van de Wabo te beëindigen door het geplaatste reclameobject te verwijderen en verwijderd te houden. In die brief wordt verder aangegeven dat in het kader van een onderzoek naar mogelijke legalisatie de situatie is getoetst aan de Reclame en Welstandsnota en dat daar een positief advies uit voort is gekomen, waardoor het mogelijk is alsnog een omgevingsvergunning te verlenen. Indien binnen zes weken na 20 februari 2017 een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt gedaan, wordt geen dwangsom verbeurd totdat op die aanvraag is beslist.

1.4 Eiseres heeft vervolgens op 31 maart 2017 een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het veranderen van de voorgevel van de winkel door het plaatsen van een reclamebord. Bij besluit van 7 juni 2017, gehandhaafd bij besluit van 10 november 2017, heeft verweerder, na negatief advies van de Welstandscommissie, afwijzend beslist op de aanvraag. Daarbij is het volgende overwogen: *“De begane grondgevel is voorzien van een duidelijke reclamezone boven de puien. De reclame-uiting steekt door deze zone, is te hoog en daardoor een verstoring van het gevelbeeld”*. Tegen dat besluit is geen beroep ingesteld.

2. Op 7 september 2017 heeft verweerder geconstateerd dat aan het perceel Rijswijkseweg 184 vergunningplichtige werkzaamheden zijn verricht, zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. Deze constatering vormde voor verweerder aanleiding voor het nemen van het primaire dwangsbesluit. Verweerder heeft het primaire besluit bij het bestreden besluit gehandhaafd.

3. Eiseres kan zich met het bestreden besluit niet verenigen. Zij doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Daartoe voert eiseres aan dat op het perceel de Rijswijkseweg 130, dat direct naast het pand van eiseres ligt, eveneens een reclamebord is geplaatst zonder dat een omgevingsvergunning hiervoor is verleend. Verweerder treedt daar niet handhavend op. Voor zover verweerder zich op het standpunt stelt dat het reclamebord op het perceel Rijswijkseweg 130 binnen de gevelruimte hangt, stelt eiseres dat dit niet het geval is.

4. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo is het verboden een bouwwerk of een deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

6. Tussen partijen is niet in geschil en ook voor de rechtbank staat vast dat het door eiseres aangebrachte en in stand gehouden reclamebord een bouwwerk is. Evenmin is in geschil dat voor het plaatsen van het reclamebord of het in stand houden daarvan geen omgevingsvergunning is verleend. Dit betekent dat eiseres handelt in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo.

7. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat.

Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Tenslotte dient het bestuursorgaan bij het toepassen van bestuursdwang de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen.

8. Gesteld noch gebleken is dat concreet zicht op legalisering bestaat. Eiseres betoogt evenwel dat sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. In dat verband overweegt de rechtbank het volgende.

9. Het gelijkheidsbeginsel vergt een consistent en doordacht bestuursbeleid. Het veronderstelt dat het bestuur welbewust richting geeft en derhalve een algemene gedragslijn volgt ten aanzien van zijn optreden in vergelijkbare gevallen. De rechtbank verwijst onder meer naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State – de Afdeling – van 11 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3618. Uit deze uitspraak kan tevens worden afgeleid dat als een beroep op het gelijkheidsbeginsel is onderbouwd, het op de weg ligt van het bestuursorgaan om deugdelijk te motiveren dat geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen.

10. Eiseres heeft haar betoog dat het pand van de burens aan het perceel Rijswijkseweg 130 een rechtens vergelijkbare situatie is onderbouwd aan de hand van foto's. Vast staat dat aan dat pand ook een reclamebord is geplaatst op de gevel. Eveneens staat vast dat voor deze geplaatste gevelreclame een omgevingsvergunning is vereist. Voorts staat vast dat voor het plaatsen of in stand laten van de gevelreclame aan de Rijswijkseweg 130 geen omgevingsvergunning is verleend. In het licht van de voornoemde uitspraak ligt het daarom op de weg van verweerder om deugdelijk te motiveren dat hier geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen.

11.1 Het standpunt van verweerder dat geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen omdat eiseres een aanvraag heeft ingediend om een omgevingsvergunning die bij besluit van 7 juni 2017 is geweigerd en voor het perceel Rijswijkseweg 130 geen omgevingsvergunning is aangevraagd, vormt geen afdoende motivering. Uit de dossierstukken volgt dat verweerder ambtshalve bij de brief van 20 februari 2017 aan eiseres een concept last onder dwangsom heeft verzonden wegens het plaatsen van gevelreclame en in het kader van legalisatie de mogelijkheid heeft geboden om alsnog een omgevingsvergunning aan te vragen. Vervolgens heeft eiseres op 31 maart 2017 een omgevingsvergunning aangevraagd die bij besluit van 7 juni 2017 is afgewezen. Hoewel de brief van 20 februari 2017 bij het primaire besluit is ingetrokken, kan de aanvraag om de omgevingsvergunning van eiseres niet los worden gezien van het door verweerder ambtshalve verstuurd concept dwangsombesluit van 20 februari 2017. Nu niet is gebleken dat aan de eigenaar van het buurperceel ambtshalve een vergelijkbare brief is gestuurd, kan verweerder in het enkele feit dat de eigenaar van het buurperceel geen aanvraag om een omgevingsvergunning heeft ingediend geen rechtvaardiging vormen voor het gemaakte onderscheid in handhavend optreden.

11.2 Voor zover verweerder zich op het standpunt stelt dat geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen omdat voor de Rijswijkseweg 130 mogelijk zicht is op legalisatie, ontbeert dit standpunt evenmin een deugdelijke motivering. Verweerder heeft bij het bestreden besluit geen concrete onderbouwing gegeven op welke grond(en) mogelijk zicht op legalisatie zou bestaan. Voor zover verweerder beoogt te stellen dat mogelijk zicht is op legalisatie omdat het reclamebord van de Rijswijkseweg 130 wel binnen de reclamezone

zaaknummer: SGR 19/51

4

van de begane grondgevel blijft en daar niet buiten komt, roepen de door eiseres aangeleverd foto's gereede twijfel op of die stelling juist is. In het bijzonder de door eiseres met foto's onderbouwde stelling dat dat reclamebord ook buiten de reclamezone deels voor de ramen hangt, is ter zitting door verweerder niet gemotiveerd weersproken.

12. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder naar voren gebracht dat in dit geval ook sprake is van een zekere prioritering. Voor zover verweerder hiermee een motivering beoogt te geven voor het gemaakte onderscheid, is de rechtbank van oordeel dat dit niet als een draagkrachtige motivering kan worden aangemerkt omdat niet is gebleken dat deze prioritering berust op een consistent en doordacht beleid.

13. Gelet op het bovenstaande heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd dat het geplaatste reclamebord aan het perceel de Rijswijkseweg 130 geen rechtens vergelijkbaar geval is. Verweerder heeft evenmin een deugdelijke rechtvaardiging gegeven voor het gemaakte onderscheid. Het bestreden besluit berust derhalve op een ontoereikende motivering en is daarom in strijd met het motiveringsbeginsel. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht. Verweerder dient met inachtneming van hetgeen de rechtbank in deze uitspraak heeft overwogen een nieuw besluit op het bezwaar te nemen.

14. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

15. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 2.048,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 512,- en een wegingsfactor 1).

zaaknummer: SGR 19/51

5

Beslissing

De rechtbank :

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 338,- aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 2.048,-.

Deze uitspraak is gedaan door ^{5.1.2.e} [redacted] rechter, in aanwezigheid van ^{5.1.2.e} [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 18 oktober 2019.

^{5.1.2.e} [redacted]

griffier

^{5.1.2.e} [redacted]

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

30 OKT 2019

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Sent: Thu, 16 Jan 2020 10:34:59 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@den Haag.nl>
Subject: Re: 5.1.2,e

pagina 53

29

Oke

[Outlook for Android](#) downloaden

From: 5.1.2,e <5.1.2,e@den Haag.nl>
Sent: Thursday, January 16, 2020 9:12:48 AM
To: 5.1.2,e <5.1.2,e@den Haag.nl>
Subject: Re: 5.1.2,e

Hi 5.1.2,e

De zaak wordt opnieuw ingepland bij de adviescommissie. 5.2.1

Ik heb echter nog geen datum.

Groet

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 jan. 2020 om 11:19 heeft 5.1.2,e de Jel <5.1.2,e@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2,e

Is er nog iets bekend over het verdere verloop bezwaarschrift Scooter Center Den Haag.

hoor het graag

5.1.2,e

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Sent: Mon, 28 Jun 2021 09:32:24 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Rijswijkseweg 184

pagina 54

30

Hee 5.1.2,e

5.2.1

Groet

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 09:27

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Rijswijkseweg 184

5.2.1

Groet

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 08:41

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Rijswijkseweg 184

Goede morgen 5.1.2,e

5.2.1

Groet

5.1.2,e