

From: "2E"
Sent: Mon, 27 Jul 2020 14:54:07 +0200
To: "'julien bruins'" <2E@live.nl>
Cc: "2E" <2E@hotmail.com>; "2E"
<2E@haaglandenbouwadvies.nl>; "j.2E@dekkermakelaars.nl" <2E@dekkermakelaars.nl>
Subject: RE: Ons kenmerk: 201814727/7657825

Geachte heer 2E

Omdat de definitieve invorderingsbeschikking op 2 juli 2020 is verzonden merken wij deze e-mail aan als bezwaarschrift tegen de invorderingsbeschikking. Wij kunnen op dit moment hier geen beslissing meer over nemen,

Op grond van artikel 6:15 Awb sturen wij uw bezwaar door aan de Adviescommissie Bezwaarschriften.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Van: 2E <2E@live.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 19:24
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
CC: 2E <2E@hotmail.com>; 2E <2E@haaglandenbouwadvies.nl>;
2E@dekkermakelaars.nl
Onderwerp: Ons kenmerk: 201814727/7657825
Urgentie: Hoog

Beste,

Op 2 juli 2020 ontvingen wij van jullie een aangetekende brief met als onderwerp "Invorderingsbeschikking: Werfstraat 183". In deze brief wordt ons aangegeven dat wij een bedrag van 1500 euro dienen te betalen, omdat de dwangsom verbeurd is.

Aller eerst wil ik zeggen dat wij, als gedupeerde van de hele situatie, het heel erg spijtig vinden dat wij opgezadeld worden met een enorm hoge boete. Wij hebben onze woning aan de werfstraat gekocht in de huidige situatie en hebben dus geen schuld aan de "niet-vergunde dakopbouw". Doordat wij niet bekend zijn met de communicatie structuur binnen de gemeente, de welstandscommissie en de haagsepandbrigade ten opzichte van ons als bewoner hebben wij in de verkeerde volgorde stappen gezet om dit probleem op te lossen. Dit heeft er in geresulteerd dat de dwangsom verbeurd is.

Naar mijn weten doen wij momenteel alles om de situatie op te lossen. Echter kunt u vast begrijpen dat wij ook beperkt worden door financiële middelen. De dakopbouw, die al ongeveer 8 jaar (?) niemand tot last is geweest, moet nu op onze kosten "met spoed" verwijderd worden of vervangen worden door een vergund bouwwerk. Zo niet, dan wordt dit beboet. Ik vind deze gang van zaken eigenlijk schandalig. Wij hebben recent een omgevingsvergunning voor het huidige bouwwerk aangevraagd met behulp van 2E. Deze is helaas afgekeurd. Ter informatie: De afgekeurde aanvraag heeft ons 1512,50 euro gekost. Opnieuw is nu (+6 weken geleden) een aanvraag gedaan voor een "tijdelijk bouwwerk". Een acceptatie hiervan zou ons "financiële adem-ruimte" geven om te sparen (of aanvraag verhogen hypotheek) voor een nieuwe, vergunde dakopbouw. Dit zou de situatie ons inziens oplossen. Dit neemt niet weg dat wij enorm financieel verlies leiden door onder andere betaald te hebben voor vierkante meters die na de koop on-vergund bleken.

Wij hopen dat de invorderingsbeschikking (a 1500 euro) ingetrokken kan worden. Deze beboeting vertraagd namelijk alleen maar het proces van het realiseren van een gepaste oplossing voor een probleem wat wij niet zelf hebben veroorzaakt.

Wij hopen op jullie medewerking en begrip. Het zou erg wenselijk zijn als in deze situatie gekeken kan worden naar onze onervarenheid in een situatie als deze.

Vriendelijke groeten,

2E

 &

2E

+

2E

Aanmaning

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres:
Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Vestigingsadres: Spui 70, 2511 BT Den Haag

2E E.A.
2E
2E Den Haag



Debiteurnummer
326237
E-mail
2E@denhaag.nl
Telefoonnummer
(2E
Datum
25 augustus 2020

Pagina 1 van 2

Beste meneer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u een overzicht van openstaande facturen. Achter de openstaande bedragen is de status van de vordering opgenomen. Een toelichting op deze status vindt u onderaan het overzicht.

U heeft van ons al eerder een betalingsherinnering ontvangen voor de facturen waarvan de betalingstermijn is verstreken. Zorgt u ervoor dat facturen, die daarvoor in aanmerking komen, binnen 14 dagen zijn voldaan op onderstaande IBAN bankrekening. Graag bij uw betaling factuur- en debiteurennummer vermelden.

Bij niet tijdige betaling zullen wij onze vordering(en) ter incasso overdragen aan de afdeling Belastingzaken van de Gemeente Den Haag. De wettelijke incassokosten over het openstaand bedrag komen in dat geval volledig voor uw rekening en bedragen € 225,00 (overeenkomstig het Besluit Vergoeding Buitengerechtelijke Incassokosten, zie onderstaand overzicht). Bovendien zal in dat geval de vordering worden verhoogd met wettelijke rente vanaf de datum dat u de openstaande factuur/facturen had dienen te betalen.

Hoofdsom	Incassokosten	Minimum	Maximum
Over de eerste € 2.500,00	15%	€ 40,00	€ 375,00
Over de volgende € 2.500,00 (tot € 5.000,00)	10%		€ 625,00
Over de volgende € 5.000,00 (tot € 10.000,00)	5%		€ 875,00
Over de volgende € 10.000,00 (tot € 200.000,00)	1%		€ 2.775,00
Boven de € 200.000,00	0,5%		€ 6.775,00

Heeft u vragen over dit overzicht, dan kunt u tussen 9.00 en 12.00 uur contact opnemen met de debiteurenadministratie.

Met vriendelijk groet,
Debiteurenadministratie

In verband met elektronische verwerking is deze brief niet ondertekend.

Aanmaning

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Debiteurnummer
326237
Datum
25 augustus 2020

Pagina 2 van 2

factuur nummer	factuur datum	verval datum		factuur bedrag	openstaand bedrag	incasso bedrag	status
9060092140	08-07-2020	07-08-2020	€	1.500,00 €	1.500,00 €	225,00	2

Toelichting op de status(sen):

2 - aanmaning, bij het niet nakomen van uw betalingsverplichting wordt de factuur ter invordering overgedragen

Herinnering

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres:

Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Vestigingsadres: Spui 70, 2511 BT Den Haag

2E 2E

2E

2E Den Haag

**Debiteurnummer**

326237

E-mail

2E @denhaag.nl

Telefoonnummer

(2E

Datum

10 augustus 2020

DSO 040

Pagina 1 van 2

Beste meneer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u een overzicht van openstaande facturen. Achter de openstaande bedragen is de status van de vordering opgenomen. Een toelichting op deze status vindt u onderaan het overzicht.

Zorgt u ervoor dat de facturen, die hiervoor in aanmerking komen, binnen 14 dagen zijn voldaan op onderstaande IBAN bankrekening. Graag bij uw betaling het factuur- en debiteurennummer vermelden.

Wij maken u erop attent, dat ter incasso overgedragen vorderingen NIET op het overzicht staan. Deze facturen moeten rechtstreeks aan de invorderende instantie worden betaald.

Als u al betaald heeft, kunt u de herinnering weggooien. Heeft u vragen over dit overzicht, dan kunt u tussen 9.00 en 12.00 uur contact opnemen met de debiteurenadministratie.

Met vriendelijke groet,
Debiteurenadministratie

In verband met elektronische verwerking is deze brief niet ondertekend.

Herinnering

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Debiteurnummer
326237
Datum
10 augustus 2020

Pagina 2 van 2

factuur nummer	factuur datum	verval datum		factuur bedrag	openstaand bedrag	status
9060092140	08-07-2020	07-08-2020	€	1.500,00 €	1.500,00	1

Toelichting op de status(sen):
1 - herinnering

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 28 Aug 2020 14:04:54 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Stuiting vordering Werfstraat 183
Attachments: 326237 herinnering.pdf, 326237 aanmaning.pdf

2E [REDACTED],

2E [REDACTED] de aanmaning is verstuurd op 25 augustus. 2E [REDACTED]

Groet,

2E [REDACTED]

Van: DSO-DEBITEUREN DEBITEUREN <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 14:03
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Stuiting vordering Werfstraat 183

Beste collega

Een herinnering of aanmaning wordt automatisch via het systeem gestuurd.

Hier hebben wij zelf geen invloed op.

Omdat de factuur op 8 juli 20120 is gemaakt is de herinnering gestuurd op 10 augustus en de aanmaning op 25 augustus, zie bijlagen.

Met vriendelijke groet

2E [REDACTED]

Medewerkster Transactieverwerking, afdeling Transactieverwerking

Gemeente Den Haag
Intern Dienstencentrum
Postbus 12640
2E [REDACTED] Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 22:19
Aan: DSO-DEBITEUREN DEBITEUREN <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Stuiting vordering Werfstraat 183

Beste collega's

Kunnen jullie er voor zorgen dat er een aanmaning wordt verstuurd voor 1 september??

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Stafmedewerker, afdeling Haagse Pandbrigade

(2E [REDACTED]) / 2E [REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:33

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stuiting vordering Werfstraat 183

[REDACTED]

Als het goed is gebeurt dit automatisch anders moet je het even bij [REDACTED] navragen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 17 augustus 2020 11:34

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; Opdracht tot facturatie <[REDACTED]@den Haag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stuiting vordering Werfstraat 183

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Zouden jullie voor 1 september een aanmaning kunnen sturen, om zeker te zijn van de stuiting. Werfstraat 183 (factuurnummer

[REDACTED]).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stafmedewerker, afdeling [REDACTED]

([REDACTED] / [REDACTED])

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Postbus [REDACTED]
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 14:20

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Stuiting vordering Werfstraat 183

Onderstaand ter info!

Groetjes,

2E

Van: 2E

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 13:56

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Stuiting vordering Werfstraat 183

2E

Ik hoorde van 2E dat hij gisteren zijn eerste herinnering heeft gehad. Volgende keer een aanmaning.

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 18:50

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Stuiting vordering Werfstraat 183

2E

Zouden jullie dit alsnog willen doen?

De factuur is op 8 juli verzonden.

Bedankt alvast.

Groet,

2E

Van: 2E

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 09:14

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Stuiting vordering Werfstraat 183

2E

Er is nog geen herinnering of aanmaning verstuurd.

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 23:40

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: Stuiting vordering Werfstraat 183

Beste collega,

I.v.m. stuiting van de vordering Werfstraat 183 (factuurnummer 2E) zou ik graag willen weten of de aanmaning inmiddels is verstuurd.

De termijn van verjaring is namelijk al 1 september 2020.

Met vriendelijke groet,

2E

Stafmedewerker Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade

(^{2E} [redacted]) / (^{2E} [redacted])

Gemeente Den Haag

Dienst ^{2E} [redacted]

Postbus ^{2E} [redacted]

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

2E

2E

'S-GRAVENHAGE

Datum

17 december 2019

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 20 juni 2019
inzake oplegging last onder dwangsom 2E

Uw brief van

15 juli 2019

Uw kenmerk

201814727/7233645

Ons kenmerk

B.2.19.2906.001 / BZW0000012324

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(2E)

E-mailadres

2E@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte heer 2E

VERZONDEN 18 DEC 2019

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Burgemeester en wethouders,

2E

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.19.2906.001 / BZW0000012324

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Ons kenmerk
B.2.19.2906.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 2E

Bestreden besluit oplegging last onder dwangsom Werfstraat 183

13 DEC. 2019

Den Haag,

Samenvatting

Bezwaarmaker is het niet eens met een opgelegde dwangsom. Die dwangsom is opgelegd vanwege de illegale bouw van een dakopbouw. Van die dakopbouw is geen vergunning overgelegd en de vergunningaanvraag die liep voor de dakopbouw is na een buiten behandelingstelling niet doorgezet. Omdat er een illegale situatie bestaat zonder zicht op legalisering, bijvoorbeeld door een omgevingsvergunning, is de adviescommissie van mening dat uw besluit in stand kan blijven.

Inleiding

Bij besluit van 20 juni 2019 is namens burgemeester en wethouders is besloten om een dwangsom op te leggen.

Bij brief van 15 juli 2019 heeft 2E (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

O

p 20 november 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. op basis van de splitsingsakte en de aankoop van de woning gaan wij ervan uit dat de dakopbouw legaal is.

b. *Waar gaat het in dit geval om?*

De vraag is aan de orde of u op goede gronden een dwangsom hebt opgelegd om een illegaal gebouwde dakopbouw te laten verwijderen.

c. *Inhoudelijke beoordeling bezwaren*

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Algemeen

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren, dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Specifiek

Bezwaarmaker is het niet eens met een opgelegde dwangsom. Die dwangsom is opgelegd vanwege de illegale bouw van een dakopbouw. Van die dakopbouw is geen vergunning overgelegd en de vergunningaanvraag die liep voor de dakopbouw is na een buiten behandelingstelling niet doorgezet. De door bezwaarmaker aangevoerde splitsingsakte maakt dit niet anders. U heeft namelijk aangetoond dat niet zozeer de dakopbouw zelf het probleem is, er is namelijk een oude vergunning van een vorige dakopbouw, het probleem is de huidige ten opzichte van de vorige van een ander formaat voorziene dakopbouw. Daarvoor bestaat geen vergunning en daarmee is die illegaal. Omdat er een illegale situatie bestaat zonder zicht op legalisering, bijvoorbeeld legalisering door een omgevingsvergunning, is de adviescommissie van mening dat uw besluit in stand kan blijven.

Met nadruk constateert de adviescommissie dat het hier om een dwangsom gaat en bij overname van dit advies moet bezwaarmaker dan de gemeente een geldbedrag betalen. Sloop van het gebouwde door de gemeente is niet aan de orde.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

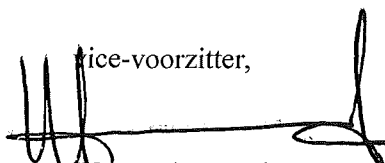
De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,


2E

vice-voorzitter,


W. van den Hoek

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.
3. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht processtukken

- * Het besluit van 20 juni 2019
- * Het bezwaarschrift van 15 juli 2019
- * Stukken verwerende dienst van 2 augustus 2019



Ons kenmerk
B.2.19.2906.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van

2E

Bestreden besluit

oplegging last onder dwangsom Werfstraat 183

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 20 november 2019.

Aanwezig:

2E

vice-voorzitter

2E

lid

2E

lid

2E

secretaris

2E

notulist

2E

bezwaarmaker

2E

zijdens bezwaarmaker

2E

namens Burgemeester & Wethouders

2E

opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Ze geeft vervolgens het woord aan 2E

2E

geeft aan een woning gekocht te hebben in november 2017. In de koopakte staat dat hij een woning heeft gekocht met 2 lagen en een dakopbouw erbij. De heer kreeg een brief van de gemeente thuis dat deze dakopbouw niet vergund bleek te zijn en dat het illegaal aangelegd is, waarop hij vervolgens een last onder dwangsom heeft opgelegd gekregen van de gemeente. Volgens de heer werd er hem gevraagd of hij een bouwtekening in kon leveren, maar hij geeft aan hier geen verstand van te hebben. De heer vroeg zich af in hoeverre dit een illegale dakopbouw was geweest en heeft hiervoor twee makelaars ingeschakeld die ook aanwezig zijn bij deze hoorzitting. De heer vraagt zich af wat hij moet doen in deze kwestie. Volgens hem is hij de persoon die hier het meest aan zal verliezen en geeft aan hier aan tafel te zitten met de hoop dat er een oplossing komt en hij de dwangsom alsnog niet hoeft te betalen.

2E

geeft aan dat hij ervan uitging dat de gemeente zich er wel bewust van was dat er een dakopbouw op de woning zit. De heer zegt dat er metingen zijn gedaan door de makelaars en ging ervan uit dat dit volgens de gemeente ook zou kloppen. De heer gaat vervolgens in op het feit dat in 1956 de gemeente eigenaar was van het pand, en dat in 1996 deze eigenaarschap is gesplitst. Volgens de heer zou de gemeente dus van de dakopbouw moeten weten.

2E

reageert hierop door aan te geven dat ze begrip heeft voor de bezwaarmaker en voor deze vervelende situatie waarin hij nu zit. Echter geeft ze aan dat een bouwwerk zonder vergunning simpelweg niet mag. Mevrouw geeft aan dat op 2 augustus 2018 een inspecteur is langsgekomen om te kijken naar de

dakopbouw. Daarnaast geeft ze aan dat er een niet volledige vraag is ingediend en dat er daarom overgegaan is tot handhaving.

2E [REDACTED] geeft aan dat hij de onderzoeksplicht is nagekomen volgens hem. Hij werd opnieuw door de gemeente in de gelegenheid gesteld om een omgevingsvergunning aan te vragen, maar de heer heeft dit niet gedaan omdat er voor hem dan veel kosten bij komen kijken en dat dit volgens hem toch afgewezen zou worden. Voordat er kosten gemaakt zouden worden, wilde de heer eerst een goed beeld hebben van wie de verantwoordelijke is voor deze kosten. Hij vraagt zich vervolgens af hoe de gemeente met 100% zekerheid weet dat de dakopbouw niet 100% legaal is.

2E [REDACTED] vraagt aan de verwerend ambtenaar wat de mogelijkheden zouden kunnen zijn voor de bezwaarmaker.

2E [REDACTED] zegt dat de bezwaarmaker de zaak terug zou kunnen brengen naar de laatst vergunde situatie. Dit zou dan in overleg met de inspecteur moeten gebeuren.

2E [REDACTED] geeft naar aanleiding van de onduidelijkheid bij bezwaarmaker duidelijk aan dat de commissie kijkt naar of de last onder dwangsom op een correcte manier is opgelegd door het college. Het gaat daarmee om de vraag of uiteindelijk bezwaarmaker een geldbedrag aan de gemeente moet betalen. In deze zaak is er geen sprake van de mogelijkheid dat de gemeente zelf overgaat tot sloop van hetgeen is gebouwd.

2E [REDACTED] sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 18 Jan 2021 17:26:06 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: B.2.19.2906.001 / beslissing op bezwaar / besluit / advies
Attachments: 2E [REDACTED]-B.2.19.2906.001.pdf, BBSL0011-B.2.19.2906.001.Doc, CAVS0009-B.2.19.2906.001.Doc

2E [REDACTED]

In de bijlagen tref je de gevraagde stukken aan van 18 december 2019.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Juridisch medewerker
Adviescommissie bezwaarschriften
Tel. 2E [REDACTED]

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E
2E
2E 'S-GRAVENHAGE

Datum
17 december 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 20 juni 2019
inzake oplegging last onder dwangsom Werfstraat 183

Uw brief van
15 juli 2019
Uw kenmerk
201814727/7233645
Ons kenmerk
B.2.19.2906.001 / BZW0000012324
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(2E
E-mailadres
2E @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Geachte heer 2E

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv),

2E

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.19.2906.001 / BZW0000012324

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.19.2906.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 2E

Bestreden besluit oplegging last onder dwangsom Werfstraat 183

Den Haag,

Samenvatting

Bezwaarmaker is het niet eens met een opgelegde dwangsom. Die dwangsom is opgelegd vanwege de illegale bouw van een dakopbouw. Van die dakopbouw is geen vergunning overgelegd en de vergunningaanvraag die liep voor de dakopbouw is na een buiten behandelingstelling niet doorgezet. Omdat er een illegale situatie bestaat zonder zicht op legalisering, bijvoorbeeld door een omgevingsvergunning, is de adviescommissie van mening dat uw besluit in stand kan blijven.

Inleiding

Bij besluit van 20 juni 2019 is namens burgemeester en wethouders is besloten om een dwangsom op te leggen.

Bij brief van 15 juli 2019 heeft 2E (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

O

p 20 november 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. *Samenvatting van het bezwaarschrift*

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. op basis van de splitsingsakte en de aankoop van de woning gaan wij ervan uit dat de dakopbouw legaal is.

b. *Waar gaat het in dit geval om?*

De vraag is aan de orde of u op goede gronden een dwangsom hebt opgelegd om een illegaal gebouwde dakopbouw te laten verwijderen.

c. *Inhoudelijke beoordeling bezwaren*

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Algemeen

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren, dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Specifiek

Bezwaarmaker is het niet eens met een opgelegde dwangsom. Die dwangsom is opgelegd vanwege de illegale bouw van een dakopbouw. Van die dakopbouw is geen vergunning overgelegd en de vergunningaanvraag die liep voor de dakopbouw is na een buiten behandelingstelling niet doorgezet. De door bezwaarmaker aangevoerde splitsingsakte maakt dit niet anders. U heeft namelijk aangetoond dat niet zozeer de dakopbouw zelf het probleem is, er is namelijk een oude vergunning van een vorige dakopbouw, het probleem is de huidige ten opzichte van de vorige van een ander formaat voorziene dakopbouw. Daarvoor bestaat geen vergunning en daarmee is die illegaal.

Omdat er een illegale situatie bestaat zonder zicht op legalisering, bijvoorbeeld legalisering door een omgevingsvergunning, is de adviescommissie van mening dat uw besluit in stand kan blijven.

Met nadruk constateert de adviescommissie dat het hier om een dwangsom gaat en bij overname van dit advies moet bezwaarmaker dan de gemeente een geldbedrag betalen. Sloop van het gebouwde door de gemeente is niet aan de orde.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.
3. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht processtukken

- * Het besluit van 20 juni 2019
- * Het bezwaarschrift van 15 juli 2019
- * Stukken verwerende dienst van 2 augustus 2019

From: ACB
Sent: Wed, 28 Apr 2021 11:12:22 +0000
To: '2E [REDACTED]'@live.nl'
Subject: Toezending Beslissing op Bezwaar B.2.20.2663.001
Attachments: BBSL0009-B.2.20.2663.001-B.2.20.2663.001.pdf, VSHZ0007-B.2.20.2663.001-B.2.20.2663.001.pdf, CAVS0008-B.2.20.2663.001-B.2.20.2663.001.pdf

Geachte heer 2E [REDACTED] e.a.,

Hierbij doe ik u de beslissing toekomen op uw bezwaarschrift van 23 juli 2020 tegen het besluit inzake Werfstraat 183.

Ik volsta u te verwijzen naar de inhoud hiervan. Bij vragen kunt u contact opnemen via 2E [REDACTED]@denhaag.nl"

Bent u het niet eens met dit besluit? In het besluit leest u hoe u beroep kunt indienen.

Voor nadere informatie over het besluit kunt u contact opnemen met de afdeling die het besluit genomen heeft waar u het bezwaarschrift tegen ingediend had.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Ondersteunend medewerker Juridische Zaken
Gemeente Den Haag



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per email verzonden aan: [redacted]@live.nl

[redacted] en [redacted]

[redacted]

[redacted] DEN HAAG

Datum

28 april 2021

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 2 juli 2020
inzake invordering verbeurde dwangsom Werfstraat 183

Uw brief van

23 juli 2020

Uw kenmerk

201814727/7657825

Ons kenmerk

B.2.20.2663.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

[redacted]

E-mailadres

[redacted]@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte heer [redacted]

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Het college van burgemeester en wethouders,

[redacted]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van 2E en 2E

Bestreden besluit 2E invordering verbeurde dwangsom Werfstraat 183

Verslag van de (digitale) hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 21 januari 2021.

Aanwezig:

2E	voorzitter
2E	lid
M 2E	lid
2E	secretaris
2E	notulist
2E	bezwaarmaker
2E	bezwaarmaker
2E	namens Burgemeester & Wethouders

De heer 2E opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan 2E
2E

2E meldt dat een dakopbouw op zijn woning illegaal is gerealiseerd door een eigenaar in het verre verleden. Hij stelt dan ook dat hij en zijn partner hier geen schuld aan hebben, omdat zij niet degenen zijn geweest die de dakopbouw hebben aangebouwd. Er is sprake van nauw contact met 2E van Haaglanden Bouwadvies, die twee dagen geleden nog bij hen langs is geweest. Hij spreekt van een lopend proces waarbij Welstand keer op keer de ingediende plannen heeft afgekeurd. Op dit moment is de heer Hoog aan het tekenen, en volgende week wordt er een nieuw voorstel ingediend. Hij heeft de hoop dat het bouwplan dit keer wel zal worden goedgekeurd. Hij zegt dat het hem pas sinds een aantal maanden duidelijk is dat hij in het kader van de aanvraag te maken heeft met meerdere afdelingen binnen de gemeente, waaronder de Haagse Pandbrigade, de Welstandscommissie en Haaglanden Bouwadvies. Naar aanleiding van een eerder bezwaar heeft er reeds een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij hij ervan uitging dat de dakopbouw alsnog vergund zou kunnen worden. Nu begrijpt hij pas dat deze hoorzitting plaatsvindt in het kader van een inmiddels verbeurde last onder dwangsom. Hij dacht dat, als er in samenwerking met andere afdelingen van de gemeente acties werden uitgevoerd, de last onder dwangsom automatisch zou stoppen. Hij wijt dit aan onwetendheid aan zijn kant.

2E 2E hoort bezwaarmaker zeggen dat hij een professional in de arm heeft genomen die werkt aan een bouwtekening die hopelijk door Welstand zal worden geaccepteerd. In dit geval kan de omgevingsvergunning wellicht alsnog worden verleend.

2E 2E bevestigt dat de hoorzitting vandaag in het teken staat van het bezwaar dat is ingediend tegen de verbeurde last onder dwangsom. Deze invordering is volgens het college terecht. De

illegaal gerealiseerde dakopbouw kan in de huidige vorm niet in stand blijven. Zij ziet dat er diverse aanvragen omgevingsvergunning zijn ingediend. Een kleiner formaat dakopbouw zou door Welstand toegestaan kunnen worden, maar het lukt blijkbaar niet om tot een aanpassing van de bouwtekening te komen die door Welstand kan worden geaccepteerd. Zij heeft bij Welstand nagevraagd of er al een collegiaal overleg heeft plaatsgevonden in het kader van de laatste vergunningaanvraag. Dit bleek niet het geval. Zij stelt dat de architect die is ingeschakeld had moeten weten dat er bij een negatief welstandsadvies een collegiaal overleg kan worden aangevraagd, zodat met Welstand kan worden besproken welke aanpassingen nodig zijn om de aanvraag goed te kunnen keuren. Dit staat ook aangegeven op de website van gemeente Den Haag. Een collegiaal overleg kan alsnog worden aangevraagd.

2E [redacted] vraagt of het klopt dat de woning is gekocht met een niet vergunde dakopbouw.

2E [redacted] bevestigt dit.

2E [redacted] vraagt of er sprake is van verhaal op de verkoper.

2E [redacted] zegt dat dit ingewikkeld ligt omdat de dakopbouw niet is gerealiseerd door de verkopende partij, maar door de eigenaar daarvoor.

2E [redacted] spreekt van een zware last op hun schouders omdat deze kwestie nu al twee jaar speelt, en ingediende bouwplannen telkens worden afgewezen. Zij is blij te horen dat een collegiaal overleg alsnog kan worden aangevraagd, omdat dan de juiste stappen gezet kunnen worden, en de zaak eindelijk kan worden afgesloten.

2E [redacted] vraagt of, als de dakopbouw alsnog wordt gelegaliseerd, de invordering van de last nog kan worden stopgezet.

2E [redacted] 2E [redacted] zegt dat het verloop van het procesdossier duidelijk is. Er is sprake van een tweetrapsraket, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd omdat de dakopbouw niet is vergund. Omdat is geconstateerd dat de overtreding nog steeds niet is beëindigd, is de last verbeurd, en zal deze worden ingevorderd. Omdat deze last inmiddels is afgerond kan deze conform de wet niet meer worden ingetrokken. Wel is het mogelijk om, als er alsnog een collegiaal overleg wordt aangevraagd, het opleggen van de tweede last onder dwangsom voorlopig aan te houden. Indien de omgevingsvergunning alsnog wordt verleend, kan van het opleggen van een tweede last onder dwangsom worden afgezien. Zij stelt dat de Haagse Pandbrigade voldoende tijd en gelegenheid heeft gegeven om de overtreding te beëindigen. Dit is echter niet gebeurd.

2E [redacted] vraagt of dit betekent dat de €1.500, - alsnog moet worden betaald.

2E [redacted] 2E [redacted] bevestigt dit.

2E [redacted] vindt dit schandalig omdat zij enorme kosten hebben gemaakt om een dakopbouw die zij zelf niet hebben neergezet aan te passen, zodat deze alsnog kan worden vergund, en hij niet weet hoe alles qua afdelingen binnen de gemeente werkt. Een boete is voor mensen die bewust een fout begaan. Hier is bij hem en zijn partner geen sprake van. Tenslotte zegt hij nog wel gebruik te willen maken van een collegiaal overleg.

2E [redacted] 2E [redacted] zal contact opnemen met bezwaarmakers zodat het inplannen van het collegiaal overleg met Welstand in gang kan worden gezet.

De heer ^{2E} [redacted] sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,



^{2E} [redacted] 



Ons kenmerk
B.2.20.2663.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 2E en 2E

Bestreden besluit invordering verbeurde dwangsom 2E

Den Haag, 15 april 2021

Samenvatting

Het college heeft een verbeurde dwangsom ingevorderd, naar het oordeel van de Adviescommissie bezwaarschriften terecht.

Inleiding

Bij besluit van 2 juli 2020 is namens burgemeester en wethouders (hierna: het college) een verbeurde dwangsom van € 1500,- ingevorderd.

Bij brief van 23 juli 2020 hebben 2E en 2E (hierna: bezwaarmakers) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 21 januari 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmakers in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

Wij hebben onze woning in de huidige staat gekocht en hebben dus géén schuld aan de “niet vergunde dakopbouw”.

Door onze onervarenheid met vergunningprocedures en de betrokkenheid daarbij van diverse partijen (welstandscommissie, pandbrigade etc.) is veel tijd verstreken waardoor de dwangsom is verbeurd.

De afgekeurde aanvraag om omgevingsvergunning heeft ons ook al € 1512,50 gekost, en wij hebben inmiddels ook weer een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning gedaan.

De invordering van de dwangsom zal er alleen toe leiden dat het realiseren van een gepaste oplossing verder wordt vertraagd of financieel onmogelijk wordt.

Waar gaat het in dit geval om?

Aan de orde is de vraag of het college op goede gronden een verbeurde dwangsom van € 1500,- heeft ingevorderd.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Voorgeschiedenis

-Op 2 augustus 2018 heeft de Haagse Pandbrigade geconstateerd dat er een dakopbouw aanwezig is op het pand Werfstraat 183 zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend.

-Bij brief van 19 oktober 2018 heeft het college bezwaarmaker gewaarschuwd dat het voornemens is handhavend op te treden.

-Bezwaarmaker heeft op 15 november 2018 een omgevingsvergunning aangevraagd ter legalisatie van de dakopbouw.

-Het college heeft de aanvraag bij besluit van 6 maart 2019 buiten behandeling gesteld wegens het niet aanleveren van ontbrekende gegevens.

-Op 20 juni 2019 heeft het college een last onder dwangsom opgelegd strekkende tot verwijdering van de dakopbouw. Op grond van de last moest bezwaarmaker de overtreding uiterlijk op 01-09-2019 ongedaan maken op straffe van betaling van een eenmalige dwangsom van € 1500,-

-Op 18 december 2019 is het bezwaarschrift dat bezwaarmaker tegen de last onder dwangsom had ingediend ongegrond verklaard (zaaknr. B.2.19.2906.001). Bezwaarmaker heeft géén beroep ingesteld tegen dit besluit.

-Op 7 januari 2020 heeft bezwaarmaker een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.

-Op 21 april 2020 heeft het college uitstel van betaling van de dwangsom verleend tot zes weken ná de datum van beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning.

-Op 8 mei 2020 is de aanvraag omgevingsvergunning van 7 januari 2020 geweigerd vanwege strijd met het Bouwbesluit 2012 en met de redelijke eisen van welstand.

-Op 12 juni 2020 heeft bezwaarmaker een nieuwe aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning voor de duur van 10 jaar ingediend.

-Op 2 juli 2020 heeft het college een invorderingsbesluit genomen (=het bestreden besluit)

-Op 11 december 2020 is de aanvraag omgevingsvergunning van 12 juni 2020 geweigerd vanwege strijd met de redelijke eisen van welstand.

-Op 16 maart 2021 heeft bezwaarmaker een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Op deze aanvraag is ten tijde van de opstelling van het advies nog geen besluit genomen.

Het invorderingsbesluit

Bij een invorderingsbesluit zijn met name twee vragen van belang:

Is de dwangsom verbeurd?

Zo ja, is er sprake van bijzondere omstandigheden die maken dat toch geheel of gedeeltelijk moet worden afgezien van invordering van de dwangsom?

Ad. 1

Op grond van het dwangsombesluit moest bezwaarmaker de dakopbouw aanpassen/verwijderen vóór 1 september 2019. Van gemeentewege is op 23 juni 2020 vastgesteld dat de overtreding nog steeds voortduurt en dit wordt ook niet betwist door bezwaarmaker.

Dit betekent dat de dwangsom van rechtswege is verbeurd en kan worden ingevorderd.

Ad. 2

Bij een besluit omtrent invordering van een verbeurde dwangsom, dient aan het belang van de invordering een zwaarwegend gewicht te worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom. Steun voor dit uitgangspunt kan worden gevonden in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5:37, eerste lid, van de Awb (Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, blz. 115). Hierin is vermeld dat een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien.

De last onder dwangsom staat in rechte vast, nadat de bezwaren daartegen ongegrond werden verklaard. Dat betekent dat de vraag of het college terecht een last onder dwangsom aan bezwaarmakers heeft opgelegd in de invorderingsfase niet meer aan de orde is.

Geheel of gedeeltelijk afzien van invordering van verbeurde dwangsommen is blijkens de jurisprudentie alleen aan de orde als:

- aan de last niet voldaan kan worden door overmacht,
- het niet (geheel) aan de last voldaan zijn mede aan de overheid ligt (als de last niet duidelijk is, bijvoorbeeld),
- het bestuursorgaan heeft toegezegd dat niet zal worden ingevorderd of een beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt,
- invordering misbruik van bevoegdheid zou zijn of materieel wel aan de last is voldaan, maar het bestuursorgaan zich op een procedureel punt “excessief formalistisch” opstelt.

De commissie is van oordeel dat geen van de bovengenoemde situaties zich in dit geval voordoet. Voorts kan onvoldoende draagkracht om een verbeurde dwangsom te betalen een reden zijn voor matiging van de invordering, maar dan is het aan de bezwaarmaker om dat met bewijsstukken te onderbouwen. Dat hebben bezwaarmakers niet gedaan.

De commissie ziet in hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht geen omstandigheden die maken dat het college geheel of gedeeltelijk had moeten afzien van invordering.

De commissie acht de bezwaren ongegrond.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie adviseert het besluit in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

2E  2E  

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht processtukken

A* Het besluit van 2 juli 2020

Het besluit van 20 juni 2019 (oplegging last onder dwangsom)

B* Het bezwaarschrift van 23 juli 2020 (ondertekend per 13 augustus 2020)

C* Stukken verwerende dienst

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 12 May 2021 12:49:31 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: bob bezwaar ongegrond - RE: vraag secretaris acb - RE: terugkoppeling zitting - RE: Werfstraat 183
Debiteur nummer 326237
Attachments: Bob -B.2.20.2663.001 - 28 april 21.pdf

2E [REDACTED]

Inmiddels is de beslissing op bezwaar uitgebracht. Bezwaar ongegrond (zie bijlage).

2E [REDACTED]

De secretaris heeft nog laten weten dat de invordering niet is verjaard. In de mail van bezwaarmakers verwijzen zij nl. zelf naar aanmaning van aug. 2020 (zie eerste mail van deze mailwisseling - gele arcering)

Een collega heeft overigens deze maand hoorzitting gehad over bezwaar tegen de geweigerde omgevingsvergunning op dit adres. Bezwaar is ter zitting ingetrokken.
Maar er blijkt wel – zo werd ook bevestigd tijdens de zitting – een nieuwe aanvraag te zijn ingediend dit jaar (klopt idd volgens mijn collega, heb alleen even geen kenmerk nr van het dossier bij de hand)
Dus het verzoek is om nog geen 2^{de} dwangsom op te leggen.....

Groeten,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 april 2021 09:13
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: vraag secretaris acb - RE: terugkoppeling zitting - RE: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

2E [REDACTED]

Dank voor je reactie.

Graag, ik geef dit door aan de secretaris.

Groeten,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 15:14
Aan: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: vraag secretaris acb - RE: terugkoppeling zitting - RE: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

2E [REDACTED]

Dank voor de terugkoppeling.
Inzake het verzoek van de secretaris. Eerlijk gezegd heb ik nog steeds geen terugkoppeling van onze collega's van de afdeling Debiteuren ontvangen. 2E [REDACTED] Ik ga opnieuw vragen of ze ons nu wel een terugkoppeling kunnen geven. Daarnaast ga ik zelf even opnieuw in het dossier induiken zodat wij meer beeld hebben mbt berekening van de begunstigingstermijn. Het is dossier is namelijk van 2E [REDACTED] geweest dus ik weet helaas niet alle details uit mijn hoofd.

Ik neem contact met je op zodra ik meer info beschikt.

Groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 10:57

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: vraag secretaris acb - RE: terugkoppeling zitting - RE: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

2E [redacted]

Kom weer even op de lijn bij jou over deze zaak.

Wat betreft Welstand.

Er heeft inmiddels collegiaal overleg met welstand plaatsgevonden, dus het is nu aan architect / aanvrager om de tekeningen zodanig aan te passen naar dakopbouw die wel voldoet aan de welstandseisen.

Het wachten is nog op het advies van de adviescommissie acb.

Zojuist kreeg ik nog vraag van de secretaris. Hij vraagt zich af of de bevoegdheid tot invordering inmiddels is verjaard.

Volgens zijn berekening eindigt de verjaringstermijn (inclusief uitstel van betaling) op 30-10-2020. Hij vraagt of die termijn in de tussentijd is gestuit (aanmaning, dwangbevel)?

Deze vraag had je in principe al uitstaan. Heb jij inmiddels hier al duidelijkheid over en stukken ontvangen?

Alvast dank voor je reactie,

Groeten,

2E [redacted]

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 08:52

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling zitting - RE: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

Goedemorgen 2E [redacted]

2E [redacted]

Goed om te horen dat ze hier gebruik van gaan maken. Weet jij toevallig of ze bij ons nog hiervoor uitstel gaan vragen of is het handig om op basis van wat wij hebben afgesproken, gewoon het dossier automatisch even aan te houden (en tot wanneer)?

Zoals afgesproken, wacht ik uiteraard met het opleggen van een 2^e dwangsom.

Nee helaas geen reactie meer gehad. Ik had alleen een bericht ontvangen dat de collega's niets kunnen inzien ivm overgang naar 1 FA(??). Zodra het weer mogelijk zou zijn, zouden ze ons informeren.

Zodra ik meer informatie heb, hoor je van mij

Groet,

2E [redacted]

Van: 2E [redacted] 2E [redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 11:47

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: terugkoppeling zitting - RE: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

2E [redacted]

Nog even korte terugkoppeling van de zitting van vorige week.
Zitting ging goed. Bezwaarmakers waren gelukkig ook aanwezig.

Toegelicht dat we terecht tot invordering van de dwangsom zijn gegaan.

Oplossing voor de illegale kwestie is mogelijk gelegen in aangaan van gesprek met Welstand om te komen tot een aangepast bouwplan conform welstandscriteria. Aangegeven dat HPB bereid is om als dit gesprek wordt aangaan nog even te wachten met het opleggen van een 2^{de} dwangsom.

Bezwaarmakers hebben aangegeven om hier gebruik van te maken.

Inmiddels heeft gemachtigde/architect dit bevestigd en aangegeven contact op te nemen met de afdeling Welstand.

De collega van Welstand heb ik ook al even geïnformeerd. Overleg staat vooralsnog ingepland op 17 februari a.s..

Ik houd je op de hoogte.

Groeten,

2E

NB: Heb jij inmiddels al terugkoppeling van bedrijfsvoering gehad? Dit punt is niet meer ter sprake gekomen tijdens de zitting.

Van: 2E

Verzonden: maandag 18 januari 2021 14:37

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

Dank je wel, ik wacht het nog even af.

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 14:29

Aan: 2E 2E@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

2E

Zoals net telefonisch afgesproken, hierbij een mailwisseling waarin er aan bedrijfsvoering is verzocht om uitstel van betaling te verlenen tot dat beslist is op bezwaar. Aangezien ikzelf geen mail of besluit kon vinden, heb ik 2E verzocht of ze even kan nagaan wat er precies is verstuurd (kan helaas ook niets in de voortgang terugvinden). Helaas heb ik nog geen reactie ontvangen. Ik stuur haar even een reminder en informeer je zodra ik wat meer weet.

Groet,

2E

Van: 2E

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 16:53

Aan: 2E <chadia.elarkoubi@denhaag.nl>

Onderwerp: Werfstraat 183 Debiteur nummer 326237

2E

Zoals net telefonisch verzocht, kan je aub nagaan of wij een brief of iets hebben verstuurd waaruit blijkt, dat wij het dossier on hold hebben gezet tot na beslissing op bezwaar?

De eigenaren hebben bezwaar ingediend tegen het invorderingsbesluit. En zoals ik net zei, inmiddels heeft V&T (begin december 2020) vergunning geweigerd. Dit is wat ik in dossier tot nu toe heb gevonden:

Van: 2E

Verzonden: maandag 7 september 2020 10:40

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Debiteur nummer 326237/Werfstraat 183/ 201814727

2E

Wat mij betreft akkoord met uitstel van betaling tot dat beslist is op bezwaar. Bedrijfsvoering moet dit uitstel doen. Dossier is niet van 2E 😊 @2E hoeft hier niets mee te doen.

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 12:42

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

2E

<2E@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Debiteur nummer 326237

Urgentie: Hoog

2E

Omdat 2E nog met vakantie is wil ik vragen aan jou om aan te geven of we akkoord gaan met het on hold zetten tot na beslissing op bezwaar. Volgens mij kunnen we dat wel gewoon doen ,maar voor de zekerheid graag jou akkoord?

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E <2E@live.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:01

Aan: 2E DEBITEUREN <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: Debiteur nummer 326237

Urgentie: Hoog

Beste heer/mevrouw,

Op 25 augustus 2020 ontvingen wij een aanmaning voor een openstaande factuur met een totaalsom van 1500 euro. Echter zijn wij hier reeds eerder tegen in bezwaar gegaan op 23-7-2020. Dit bezwaar is in behandeling genomen. Wij nemen aan dat de invorderingsprocedure hiermee "on hold" wordt gezet totdat er een besluit genomen is. Bij dezen verwijs ik jullie naar de bijlagen. Graag ontvangen wij een reactie.

Met vriendelijke groeten,

2E

&

2E

Alvast bedankt

Groet,

2E

From: "2E"
Sent: Tue, 18 May 2021 10:05:36 +0200
To: "2E" <2E@denhaag.nl>
Subject: RE: Terugbelnotitie (TBN) over haagse pandbrigade uiterlijk beantwoorden 12-5-2021 Aanschrijving dakopbouw
Attachments: unknown.11580215.rtf.jpg

2E

In de bijlage vind je de vergunningstekening uit 1989. Deze zat in Digi-as dossier 73855. Dit is het enige wat beschikbaar is van die situatie, dus geen officieel besluit. Maar kan mij voorstellen dat het besluit wel in het vergunningsarchief @ het Spui aanwezig is. Uit de vergunde tekening uit 1989 kunnen we duidelijk opmaken dat die situatie van toentertijd is vergund. Wat we ook zeker weten, is dat de huidige situatie niet is vergund.

Zojuist gebeld naar 2E Lang gesprek gehad. Heb haar verteld dat we kunnen zien dat het vergunde bouwwerk (duiventil) omstreeks 2007-2008 is uitgebreid naar zijn huidige vorm waarbij een verblijfsruimte is ontstaan. Verteld dat het uitbreiden van een gebouw, zeker op deze hoogte, te allen tijde vergunningplichtig is (geweest). 2E gaf toe dat ze het bouwwerk inderdaad heeft opgeknapt en vergroot. Echter vind ze de vergroting niet noemenswaardig en neemt ze het de gemeente kwalijk dat deze toen niet heeft ingegrepen. Heb verteld dat we voor 2018 nog niet in kennis waren geweest van de gewijzigde toestand.

Ze wilde onze beschikbare tekeningen zien. Verteld dat ik deze niet zomaar kan verstrekken. Heb haar gewezen op een WOB verzoek of het vergunningenarchief @ het Spui.

Ze vroeg verder wat ze het beste kon doen. Ze wil zelf iets regelen met de gemeente om e.e.a. voor elkaar te krijgen. Verteld dat ik daar nu niet de aangewezen persoon voor ben. Verteld dat we niet tussen privaatrechtelijke partijen kunnen zitten, maar wel verteld dat ik kan zien dat er inmiddels een nieuwe aanvraag loopt (heb hier geen inhoudelijke details over gedeeld). Heb verteld dat belanghebbenden in bezwaar kunnen gaan bij een besluit (dus mogelijk ook op het besluit van de nu lopende aanvraag mocht die niet verleend worden).

Dus even die aanvraag afwachten nu...

Groetjes,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 15:19
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Terugbelnotitie (TBN) over haagse pandbrigade uiterlijk beantwoorden 12-5-2021 Aanschrijving dakopbouw

2E

Zoals net telefonisch afgesproken, hierbij alle contactgegevens van 2E (een van de toenmalige eigenaren, 2007/2016) Mevrouw heeft ook contact gehad met V&T, dus heeft het een en ander meegekregen

Groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 13:38
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Terugbelnotitie (TBN) over haagse pandbrigade uiterlijk beantwoorden 12-5-2021 Aanschrijving dakopbouw

Hallo collega's,

Willen jullie zo vriendelijk zijn om mevrouw terug te bellen.
Het betreft hier een vraag over een mogelijke aanschrijving.

Groetjes en bedankt

2E

Van: 2E [redacted] <[redacted]@denhaag.nl> <2E [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 16:38

Aan: woonoverlast <2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Terugbelnotitie (TBN) over haagse pandbrigade uiterlijk beantwoorden 12-5-2021

Beste collega,

- Bij Unit 14070 is een vraag binnengekomen die wij niet zelf kunnen beantwoorden. Daarom verzoeken wij u om de beantwoording van deze vraag over te nemen en om **binnen 2 werkdagen** contact op te nemen met de klant. Is er meer tijd nodig om de vraag te beantwoorden? Laat dit in ieder geval **binnen 2 werkdagen** aan de klant weten. Zo is de klant op de hoogte en voorkomen we herhaalverkeer.
- Is deze terugbelnotitie niet voor u of uw afdeling bestemd of zijn de gegevens in de terugbelnotitie niet correct of onvolledig? Laat dit zo snel mogelijk weten aan Unit 14070 via e-mailadres 2E [redacted]@denhaag.nl.

Hier volgen de berichtgegevens:

- Verstuurd op: 10-5-2021
- **Uiterlijke beantwoording aan de klant: 12-5-2021**
- Terugbelnotitie van 14070 over haagse pandbrigade
- Referentienummer: 210510-1621-1244

Vraag van de klant

Mevr wil graag in contact komen met de Haagse Pandbrigade.

Mevr heeft in 2016 haar woning verkocht. Deze woning is daarna weer verkocht. De huidige eigenaar heeft een aanschrijving gekregen en de dakopbouw zou verwijderd moeten worden. De huidige eigenaar heeft de verkopende partij aangeschreven en eist geld om het allemaal te verwijderen.

De advocaat van de persoon aan wie mevr in eerste instantie heeft verkocht heeft nu contact opgenomen met mevr hierover.

Want als er iets geëist wordt zal dat doorgespeeld worden naar mevr.

Er zou een dakopbouw zijn zonder vergunning. Toen mevr zelf de woning kocht was er al een dakopbouw deze heeft zij alleen opgeknapt. Ze wil graag weten of de Haagse pandbrigade hier meer van weet en haar verder kan helpen. Daarom zou ze graag telefonisch contact willen hebben om te overleggen.

Gegevens klantvraag

Aanhef

2E

Volledige naam klant

2E

E-mailadres klant

2E

[redacted]@gmail.com

Telefoonnummer overdag

2E

Notities

2E

Adresgegevens

Straat

Werfstraat

Huisnummer

183

Postcode

2E

Plaats

2E

Gegevens terugbelnotitie

E-mailadres backoffice/expert

2E

[@denhaag.nl](mailto:backoffice@denhaag.nl)

TBN aangemaakt door

2E

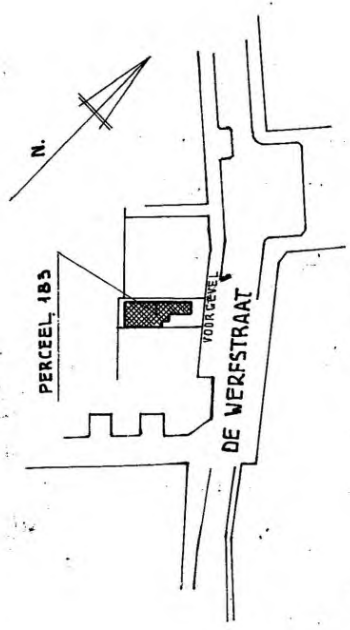
TBN van 14070 over

haagse pandbrigade

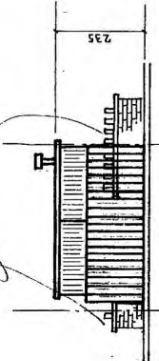
Voor meer informatie over 14070 en onze werkwijze kijk op:

<https://denhaag.sharepoint.com/sites/werknet/domeinen/publiekdomein/Paginas/Beleid-bij-14070.aspx>

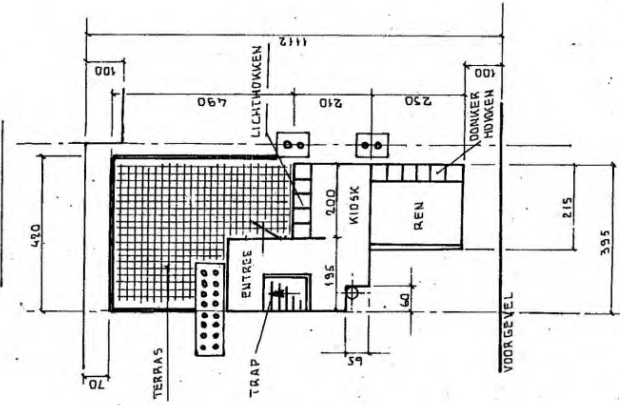
UITMONDING KANALEN OVERZIEG. MET
EN TER GENOEGEN
BOUW - EN LOONING TOEZICHT



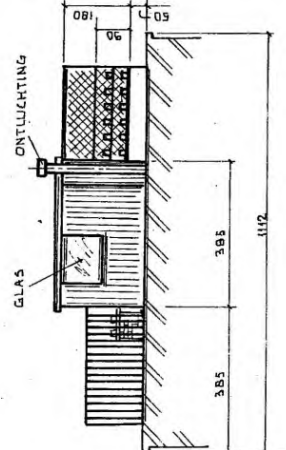
SITUATIE
SCHAAL 1:1500



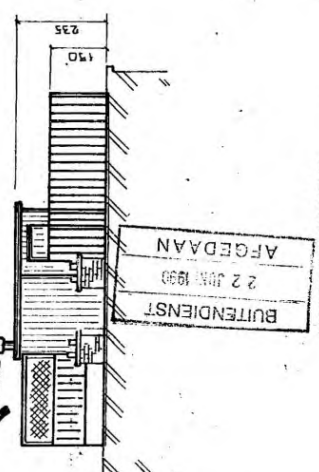
ACHTERAANZICHT



PLATTEGROND



LINKERZIJDEAANZICHT



RECHTERZIJDEAANZICHT

13254

13254 +++ A2
1 2 9
0005 1-1 04
MED:05891180 12-12-1989
4326824

OPMERKING:

- HET GEHEEL UITVOEREN IN HOUT - GLAS - GAAS EN PVC - SCHOTEN.
- 4 x 5 LICHTHOKKEN.
- 2 x 6 DONKER HOKKEN.
- TOEGANG TOT TIL EN TERRAS VIA HOUTEN - TRAP EN ENTREE.
- TERRAS UITVOEREN MET DRAINAGE TEGELS EN STALEN BORSTWERING
- SPULEN BORSTWERING H.D.H. 10 c.m.
- DUIVENTIL MET TIL SCHUIF 240 x 50 c.m.

WIJ KINSPECTEUR

WIJ KINSPECTEUR

Behoort bij
MEDEDELING Nr. 05891180
VAN 12 DEC. 1989

B W T
Doss.nr.
12 DEC. 1989
Reg.nr. 05891180

DE AANVRAGER:	AANVRAAG VOOR EEN DUIVENTIL ANNEX
EIGENAAR v.a. PERCEEL:	ZONNETERRAS OP HET DAK VAN PERCEEL
GEM. WONING DIENST.	DE WERFSTRAAT N° 183
DATUM: 8 DEC. 1989	73 GRAVENHAGE
MATEN IN c.m.	SCHAAL 1:100/1:500



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag



Uw brief van

Ons kenmerk

201814727/6937969

Contactpersoon

2E 2E

Telefoonnummer

(2E)

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum 19 OKT 2018

Onderwerp

**Waarschuwbrieven / illegale bouw:
Werfstraat 183**

Geachte heer 2E e.a.,

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

Op 2-8-2018 heeft een inspecteur van de HPB het pand Werfstraat 183 gecontroleerd. Tijdens deze controle constateerde de inspecteur dat op het perceel Werfstraat 138 bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het gaat om de volgende bouwwerkzaamheden:
-het op de tweede verdieping realiseren van een dakopbouw en een dakterras.

Het pand Werfstraat 183 staat bij de gemeente bekend als een bovenwoning en ligt in het Gemeentelijk beschermd stadsgezicht "Scheveningen-Dorp".

Voor het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden heeft u geen omgevingsvergunning gekregen.

Overtreding

U mag in dit geval niet bouwen zonder dat u daarvoor eerst een omgevingsvergunning heeft gekregen. Het is ook niet toegestaan om een zonder vergunning gebouwd bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder a en artikel 2.3a van de Wabo.

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor het realiseren van een dakopbouw en een dakterras.

Wij kunnen niet garanderen dat de omgevingsvergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

U kunt de overtreding ook beëindigen door het gerealiseerde dakterras en de dakopbouw te verwijderen (dit in overleg met de inspecteur) en de situatie terug te brengen naar de laatste vergunde situatie.

Wij geven u **tot 17-12-2018** de tijd om de overtreding te beëindigen. Wanneer u na 17-12-2018 geen vergunning heeft aangevraagd en u heeft ons niet laten weten dat u de overtreding heeft beëindigd, zullen wij een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen om de overtreding te beëindigen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

Als u (technische) vragen heeft over de controle van het pand Werfstraat 183, dan kunt u contact opnemen met ^{2E} 

Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief, dan kunt u bellen met de medewerker die bovenaan de brief staat genoemd of een e-mail sturen naar haagsepandbrigade@denhaag.nl gericht aan deze medewerker.

Wij vertrouwen erop u hiermee duidelijk te hebben geïnformeerd.

^{2E} 

Administratief juridisch medewerker
Afdeling Haagse Pandbrigade

**N.B. DEZE BRIEF IS GEEN BESLUIT IN DE ZIN VAN DE ALGEMENE WET
BESTUURSRECHT. HET INDIENEN VAN EEN BEZWAARSCHRIFT TEGEN DEZE
BRIEF IS DAN OOK NIET MOGELIJK.**



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De heer J. Bruins E.A.
Werfstraat 183
2586 AX Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk

2E [redacted] /7204124

Contactpersoon

2E [redacted]

Telefoonnummer

(2E [redacted])

E-mailadres

2E [redacted] @denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Datum

21 MEI 2019

Onderwerp

**Kennisgeving concept last onder dwangsom/illegale bouw:
Werfstraat 183**

Geachte heer 2E [redacted] e.a. ,

Wij sturen u deze brief, omdat er op de locatie Werfstraat 183 een overtreding is gezien:
- zonder omgevingsvergunning is op de tweede verdieping een dakopbouw en een dakterras gerealiseerd.

In de bijvoegde brief staat uitgelegd wat de overtreding inhoudt en wat wij hieraan willen doen.
U kunt ons binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief laten weten hoe u de situatie ziet.
Lees hiervoor artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op de volgende manieren kunt u dit doen:

- Telefoon: 2E [redacted]
- E-mail: 2E [redacted] @denhaag.nl;
- Post: de dienst Stedelijke Ontwikkeling, Postbus 12655, 2500 DP Den Haag;
- Afspraak: maak telefonisch een afspraak met 2E [redacted]

Wij nemen uw mening mee bij het nemen van het definitieve besluit.

2E [redacted]

Bijlage: 1) concept last onder dwangsom

N.B. BIJ HET DEFINITIEVE BESLUIT ZAL WORDEN AANGEGEVEN OP WELKE WIJZE U BEZWAAR KUNT MAKEN.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201814727/7204090

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

Onderwerp

**CONCEPT Last onder dwangsom/illegale bouw:
Werfstraat 183**

Geachte heer 2E e.a.

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

CONSTATERING

Op 2 augustus 2018 heeft een inspecteur van de HPB het pand Werfstraat 183 gecontroleerd.

Op 2-8-2018 heeft een inspecteur van de HPB het pand Werfstraat 183 gecontroleerd.

Tijdens deze controle constateerde de inspecteur dat op het perceel Werfstraat 138 bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is.

Het gaat om de volgende bouwwerkzaamheden:

-het op de tweede verdieping realiseren van een dakopbouw en een dakterras.

Het pand Werfstraat 183 staat bij de gemeente bekend als een bovenwoning en ligt in het Gemeentelijk beschermd stadsgezicht "Scheveningen-Dorp".

OVERTREDING

U mag in dit geval niet bouwen zonder omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder en artikel 2.3a van de Wabo.

Wij zijn bevoegd en verplicht om op te treden tegen de overtreding. U kunt een einde maken aan de overtreding.

GELEGENHEID TOT LEGALISEREN

In onze brief van 19-10-2018 hebben wij u laten weten dat u een omgevingsvergunning moet hebben voor dit bouwwerk. U hebt van ons zes weken de tijd gekregen om een omgevingsvergunning aan te vragen.

U heeft op 15-11-2018 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vergroten van de woning Werfstraat 183 door het plaatsen van een dakopbouw. Bij besluit van 6-3-2019 is uw aanvraag buiten behandeling gesteld wegens ontbreken van aanvullende gegevens.

U heeft geen nieuwe aanvraag ingediend.

Wij gaan er van uit dat u geen vergunning wilt aanvragen. Daarom gaan wij over tot handhaving.

BESLUIT

U moet de overtreding voor **10-7-2019** beëindigen. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van € 2500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

U kunt de overtreding beëindigen door het gerealiseerde dakterras en de dakopbouw te verwijderen (dit in overleg met de inspecteur) en de situatie terug te brengen naar de laatste vergunde situatie.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de geraamde herstelkosten.

Indien u de overtreding niet heeft beëindigd (gehouden) na 10-7-2019 moet u de dwangsom betalen. De dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening RE ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Vermeld hierbij het adres van de woning en het kenmerk van het besluit (kenmerk 201814727). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

Als de overtreding niet beëindigd is nadat u heeft betaald, kunnen wij u opnieuw een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de bouwwerkzaamheden. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

Verzoek uitstel

Als u een aanvraag hebt ingediend dan kunt u ons vragen om uitstel van de in dit besluit gestelde datum. Dit verzoek moet schriftelijk ingediend worden. Wij sturen u onze beslissing dan zo snel mogelijk toe.

Let op

Als wij u uitstel verlenen betekent dit niet dat ook de termijn om bezwaar te maken tegen ons besluit wordt verlengd. Dit is een wettelijke termijn. Hoe en binnen welke termijn u bezwaar kunt maken leest u na de ondertekening.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201814727/7204090

Als u (technische) vragen heeft over de controle van het pand Werfstraat 183, dan kunt u contact opnemen met ^{2E} [REDACTED]. Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief, dan kunt u bellen met de medewerker die bovenaan de brief staat genoemd of een e-mail sturen naar ^{2E} [REDACTED]@denhaag.nl gericht aan deze medewerker.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANGETEKENDE EN PER GEWONE POST VERZONDEN

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201814727/7233645

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

20 JUN 2019

Onderwerp

**Last onder dwangsom/illegale bouw:
Werfstraat 183**

Geachte 2E

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

CONSTATERING

Op 2 augustus 2018 heeft een inspecteur van de HPB het pand Werfstraat 183 gecontroleerd.

Op 2-8-2018 heeft een inspecteur van de HPB het pand Werfstraat 183 gecontroleerd.

Tijdens deze controle constateerde de inspecteur dat op het perceel Werfstraat 138 bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is.

Het gaat om de volgende bouwwerkzaamheden:

-het op de tweede verdieping realiseren van een dakopbouw.

Het pand Werfstraat 183 staat bij de gemeente bekend als een bovenwoning en ligt in het Gemeentelijk beschermd stadsgezicht "Scheveningen-Dorp".

OVERTREDING

U mag in dit geval niet bouwen zonder omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder en artikel 2.3a van de Wabo.

Wij zijn bevoegd en verplicht om op te treden tegen de overtreding. U kunt een einde maken aan de overtreding.

GELEGENHEID TOT LEGALISEREN

In onze brief van 19-10-2018 hebben wij u laten weten dat u een omgevingsvergunning moet hebben voor dit bouwwerk. U hebt van ons zes weken de tijd gekregen om een omgevingsvergunning aan te vragen.

U heeft op 15-11-2018 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vergroten van de woning Werfstraat 183 door het plaatsen van een dakopbouw. Bij besluit van 6-3-2019 is uw aanvraag buiten behandeling gesteld wegens ontbreken van aanvullende gegevens.

U heeft geen nieuwe aanvraag ingediend.

Wij gaan er van uit dat u geen vergunning wilt aanvragen. Daarom gaan wij over tot handhaving.

ZIENSWIJZE

Wij hebben u op 21-5-2019 een concept besluit gestuurd waarop u binnen veertien dagen uw reactie (zienswijze) kon geven op de geconstateerde overtreding. U heeft wel reactie gegeven.

U gaf op 23-5-2019 per e-mail het volgende aan:

1. U heeft de dakopbouw niet gerealiseerd maar u bent voornemens de situatie te herstellen.
2. U verzoekt ons om een advies met betrekking tot de indieningvereisten bij een aanvraag van een omgevingsvergunning.
3. U heeft inmiddels gesprek gehad met een architect. U gaf aan dat de kosten die gemoeid zijn met legalisatie van de dakopbouw d.m.v. een vergunningverlening hoger blijken te zijn dan u dacht. U gaat uitzoeken wie voor deze kosten moet opdraaien en daarom verzoekt u ons om uitstel van de begunstigingstermijn (10-7-2019).

Onze reactie op uw zienswijze is als volgt:

Ad1. U liet ons weten dat u de situatie zult oplossen. Wij danken u voor uw medewerking.

Ad2. Wij moeten u helaas meedelen dat wij u geen advies kunnen geven over de indieningsvereisten. Wij kunnen u aanraden een deskundige in te schakelen.

Ad3. Voor het realiseren van een dakopbouw dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd en verleend. Deze vergunning is niet verleend.

Nu de Woningwet in 2007 gewijzigd is, is ook het in standhouden van een gebrek gelijkgeschakeld met het bouwen zonder omgevingsbouwvergunning (art. 2.3.a van de WABO). Als eigenaar heeft u onderzoekplicht. U hebt uw pand na 1 april 2007 aangekocht. Vanwege de onderzoeksplicht had u moeten nagaan of het pand in overeenstemming met wet- en regelgeving was. Zo niet, dan had u alsnog een vergunning aan moeten vragen of had u de situatie van het pand aan moeten passen. Dit houdt dus in dat u als rechtsopvolger ook als overtreder van illegale bouw kan worden aangemerkt ook als u zelf niet heeft gebouwd.

Wij zijn u erkentelijk voor het nemen van de verantwoordelijkheid om de situatie te herstellen. Wij begrijpen ook dat u gaat uitzoeken wie de kosten van het herstellen van de illegale situatie moet betalen. Echter het is en blijft een privaatrechtelijke aangelegenheid.

Om u tegemoetkomen zullen wij uw verzoek honoreren en verlengen de begunstigingstermijn tot 1-9-2019.

Ten aanzien van het dakterras is vast komen te staan dat in 1989 een bouwvergunning is verleend voor het realiseren van het dakterras. Om die reden is de last met betrekking tot het beëindigen van de overtreding betreffende het realiseren van een dakterras komen te vervallen. Als gevolg hiervan zullen wij de hoogte van de dwangsom matigen.

BESLUIT

U moet de overtreding voor **1-9-2019** beëindigen. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van € 1500, = betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

U kunt de overtreding beëindigen door de dakopbouw te verwijderen (dit in overleg met de inspecteur) en de situatie terug te brengen naar de laatste vergunde situatie.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de geraamde herstelkosten.

Indien u de overtreding niet heeft beëindigd (gehouden) na 1-9-2019 moet u de dwangsom betalen. De dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening 2E ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Vermeld hierbij het adres van de woning en het kenmerk van het besluit (kenmerk 201814727). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

Als de overtreding niet beëindigd is nadat u heeft betaald, kunnen wij u opnieuw een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de bouwwerkzaamheden. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

Verzoek uitstel

Als u een aanvraag hebt ingediend dan kunt u ons vragen om uitstel van de in dit besluit gestelde datum. Dit verzoek moet schriftelijk ingediend worden. Wij sturen u onze beslissing dan zo snel mogelijk toe.

Let op

Als wij u uitstel verlenen betekent dit niet dat ook de termijn om bezwaar te maken tegen ons besluit wordt verlengd. Dit is een wettelijke termijn. Hoe en binnen welke termijn u bezwaar kunt maken leest u na de ondertekening.

Als u (technische) vragen heeft over de controle van het pand Werfstraat 183, dan kunt u contact opnemen met ^{2E} [REDACTED]. Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief, dan kunt u bellen met de medewerker die bovenaan de brief staat genoemd of een e-mail sturen naar ^{2E} [REDACTED]@denhaag.nl gericht aan deze medewerker.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

^{2E} [REDACTED]

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

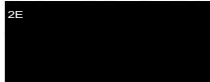
Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AANGETEKEND EN PER REGULIERE POST



Uw brief van

-

Ons kenmerk

201814727/7582467

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

(2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

21 APR 2020

Onderwerp

Uitstel van betaling:

Werfstraat 183

Geachte heer 2E e.a.,

Bij besluit van 20-6-2019 (kenmerk 201814727/7233645) hebben wij u een last onder dwangsom opgelegd wegens het zonder vergunning op de tweede verdieping realiseren van een dakopbouw. Hierin was de begunstigingstermijn gesteld op 1-9-2019.

Op 15-7-2019 hebben wij het door u ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 20-6-2019 ontvangen. Bij besluit van 18-12-2019 is uw bezwaar ongegrond verklaard.

Op 7-1-2020 heeft u een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het vergroten van de woning Werfstraat 183 door het maken van een dakopbouw.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 11 maart 2020 beoordeeld dat het bouwwerk niet aan redelijke eisen van welstand voldoet als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. U bent bij brief van 24-3-2020 in de gelegenheid gesteld om uw bouwplan aan te passen, zodat uw bouwplan nogmaals kan worden beoordeeld.

De beslissingstermijn op uw aanvraag is om die reden verlengd tot 12-5-2020.

Op 14-4-2020 heeft een inspecteur van de dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO) geconstateerd, dat de strijdige situatie op Werfstraat 183 niet is beëindigd. De inspecteur heeft gezien dat er nog steeds sprake is van een dakopbouw.

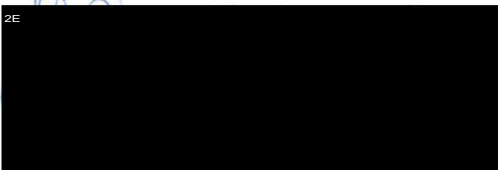
Aangezien u niet binnen de door ons gestelde begunstigingstermijn van 1-9-2019 aan de last heeft voldaan, is de dwangsom van ons besluit 20-6-2019 (kenmerk 201814727/7233645) van rechtswege verbeurd. Op basis van artikel 5:33 Awb bent u verplicht de verbeurde dwangsom binnen zes weken na het verbeuren te betalen. De betalingsverplichting ontstaat niet pas na ontvangst van een invorderingsbeschikking.

Desalniettemin zien wij op grond van de ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning aanleiding om aan u uitstel van betaling te verlenen. Wij besluiten daarom als volgt:

Besluit:

Wij verlenen u uitstel van betaling op basis van artikel 4:94 Awb van de op basis van artikel 5:33 Awb van rechtswege ontstane betalingsverplichting voor de verbeurde dwangsom. U krijgt uitstel van betaling van de dwangsom van € 1.500,00 tot 6 weken na de beslissing op uw aanvraag omgevingsvergunning.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

3SRRC12944759

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANGETEKENDE EN PER GEWONE POST VERZONDEN

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201814727/7657825

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

(2E)

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

2 JUL 2020

Onderwerp

Invorderingsbeschikking:

Werfstraat 183

Geachte heer 2E e.a.,

Bij besluit van 20-6-2019 (kenmerk 201814727/7233645) hebben wij u een last onder dwangsom opgelegd wegens het zonder vergunning op de tweede verdieping realiseren van een dakopbouw. Hierin was de begunstigingstermijn gesteld op 1-9-2019.

Op 15-7-2019 hebben wij het door u ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 20-6-2019 ontvangen. Bij besluit van 18-12-2019 is uw bezwaar ongegrond verklaard.

Op 7-1-2020 heeft u een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het vergroten van de woning Werfstraat 183 door het maken van een dakopbouw (dossiernr. 202000214).

Op 14-4-2020 heeft een inspecteur van de dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO) geconstateerd, dat de strijdige situatie op Werfstraat 183 niet is beëindigd. De inspecteur heeft gezien dat er nog steeds sprake is van een dakopbouw.

Aangezien u niet binnen de door ons gestelde begunstigingstermijn van 1-9-2019 aan de last heeft voldaan, is de dwangsom van ons besluit 20-6-2019 (kenmerk 201814727/7233645) op 1-9-2019 van rechtswege verbeurd. Op basis van artikel 5:33 Awb bent u verplicht de verbeurde dwangsom van € 1500,00 binnen zes weken na het verbeuren te betalen. De betalingsverplichting ontstaat niet pas na ontvangst van een invorderingsbeschikking.

Bij besluit van 21-4-2020 hebben wij op basis van artikel 4:94 Awb een uitstel van betaling van de wettelijke betalingsverplichting verleend tot 6 weken na de beslissing op uw aanvraag omgevingsvergunning.

Bij besluit van 8-5-2020 is de aangevraagde vergunning geweigerd.

Gemeente Den Haag

Leyweg 813

2E Den Haag

Postbus 2E

2500 DP Den Haag

T (2E)

www.denhaag.nl

De inspecteur heeft op 23-6-2020 geconstateerd, dat de strijdige situatie niet was beëindigd.

U heeft de situatie niet opgelost. Wij zijn bevoegd en verplicht op te treden tegen deze overtreding. In de beschikking van 20-6-2019, kenmerk 201814727/7233645 staat welke artikelen u heeft overtreden.

Wij hebben u zes weken de tijd gegeven om dit bedrag over te maken naar bankrekening 2E ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Dit heeft u niet gedaan. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

In situaties, waarin de wet wordt overtreden, heeft de gemeente op grond van de huidige rechtspraak de plicht om te handhaven. Handhaven is verplicht, omdat het algemeen belang wordt gediend met het optreden tegen illegale situaties en omdat voorbeeldwerking voorkomen dient te worden. Slechts wanneer er sprake is van bijzondere omstandigheden kan van de handhavingsplicht worden afgeweken. U heeft een redelijke termijn gekregen om een einde te maken aan de overtreding, maar u heeft de overtreding niet binnen de termijn beëindigd. Hierdoor is de dwangsom van rechtswege verbeurd. Wanneer de dwangsom niet wordt ingevorderd dan heeft dit ongewenste precedentwerking. Een adequate handhaving vergt dat een opgelegde sanctie daadwerkelijk wordt geëffectueerd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan van invordering worden afgezien. Dergelijke omstandigheden zijn ons niet gebleken.

INVORDERING

U moet het bedrag van € 1.500,- betalen. U ontvangt hierbij de invorderingsbeschikking. De rekening wordt later opgestuurd. Indien u niet betaalt, zullen wij u aanmaningen sturen en kunnen wij een deurwaarder inschakelen. Het bedrag kan dan hoger worden door gemaakte kosten van aanmaningen en de deurwaarder. U leest de regels hierover in artikel 5:37 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Voor meer informatie kunt u terecht bij 2E doorkiesnummer 2E of e-mail 2E [@denhaag.nl](mailto:2E@denhaag.nl).

Heeft u vragen over de betaling van het geldbedrag, dan kunt u bellen de afdeling Bedrijfsvoering, telefoonnummer 2E

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

2E

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201814727/7657825

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

From: ACB
Sent: Tue, 4 Aug 2020 14:04:17 +0000
To: jz-bezwaarschriften
Subject: NIEUW BEZWAAR J. BRUINS invorderingsbeschikking FW: Ons kenmerk: 201814727/7657825 bezwaar Werfstraat 183
Attachments: invorderingsbeschikking.pdf
Importance: High

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 juli 2020 14:57
Aan: ACB <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Ons kenmerk: 201814727/7657825 bezwaar Werfstraat 183
Urgentie: Hoog

Beste collega,

Wij sturen het bezwaar door op grond van de doorzendplicht. De definitieve last onder dwangsom staat niet in digi-as. Ik zal verzoeken aan een van mijn collega's deze in te scannen.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

.....
[REDACTED]
Juridisch medewerker
Afdeling Haagse Pandbrigade

Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mail adres: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

Met vriend

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@live.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 19:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@haaglandenbouwadvies.nl>; [REDACTED]@dekkermakelaars.nl
Onderwerp: Ons kenmerk: 201814727/7657825
Urgentie: Hoog

Beste,

Op 2 juli 2020 ontvingen wij van jullie een aangetekende brief met als onderwerp "Invorderingsbeschikking: Werfstraat 183". In deze brief wordt ons aangegeven dat wij een bedrag van 1500 euro dienen te betalen, omdat de dwangsom verbeurd is.

Aller eerst wil ik zeggen dat wij, als gedupeerde van de hele situatie, het heel erg spijtig vinden dat wij opgezadeld worden met een enorm hoge boete. Wij hebben onze woning aan de werfstraat gekocht in de huidige situatie en hebben dus geen schuld aan de "niet-vergunde dakopbouw". Doordat wij niet bekend zijn met de communicatie structuur binnen de gemeente, de welstandscommissie en de haagsepandbrigade ten opzichte van ons als bewoner hebben wij in de verkeerde volgorde stappen gezet om dit probleem op te lossen. Dit heeft er in geresulteerd dat de dwangsom verbeurd is.

Naar mijn weten doen wij momenteel alles om de situatie op te lossen. Echter kunt u vast begrijpen dat wij ook beperkt worden door financiële middelen. De dakopbouw, die al ongeveer 8 jaar (?) niemand tot last is geweest, moet nu op onze kosten "met spoed" verwijderd worden of vervangen worden door een vergund bouwwerk. Zo niet, dan wordt dit beboet. Ik vind deze gang van zaken eigenlijk schandalig. Wij hebben recent een omgevingsvergunning voor het huidige bouwwerk aangevraagd met behulp van John Hoog. Deze is helaas afgekeurd. Ter informatie: De afgekeurde aanvraag heeft ons 1512,50 euro gekost. Opnieuw is nu (+6 weken geleden) een aanvraag gedaan voor een "tijdelijk bouwwerk". Een acceptatie hiervan zou ons "financiële adem-ruimte" geven om te sparen (of aanvraag verhogen hypotheek) voor een nieuwe, vergunde dak-opbouw. Dit zou de situatie ons inziens oplossen. Dit neemt niet weg dat wij enorm financieel verlies leiden door onder andere betaald te hebben voor vierkante meters die na de koop on-vergund bleken.

Wij hopen dat de invorderingsbeschikking (a 1500 euro) ingetrokken kan worden. Deze beboeting vertraagd namelijk alleen maar het proces van het realiseren van een gepaste oplossing voor een probleem wat wij niet zelf hebben veroorzaakt.

Wij hopen op jullie medewerking en begrip. Het zou erg wenselijk zijn als in deze situatie gekeken kan worden naar onze onervarenheid in een situatie als deze.

Vriendelijke groeten,

2E & 2E
+ 2E



Den Haag

3SRRC12944759

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201814727/7657825

Contactpersoon

2E

2E

Telefoonnummer

(2E)

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

2 JUL 2020

Onderwerp

Invorderingsbeschikking:

Werfstraat 183

Geachte heer 2E e.a.,

Bij besluit van 20-6-2019 (kenmerk 201814727/7233645) hebben wij u een last onder dwangsom opgelegd wegens het zonder vergunning op de tweede verdieping realiseren van een dakopbouw. Hierin was de begunstigingstermijn gesteld op 1-9-2019.

Op 15-7-2019 hebben wij het door u ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 20-6-2019 ontvangen. Bij besluit van 18-12-2019 is uw bezwaar ongegrond verklaard.

Op 7-1-2020 heeft u een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het vergroten van de woning Werfstraat 183 door het maken van een dakopbouw (dossiernr. 202000214).

Op 14-4-2020 heeft een inspecteur van de dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO) geconstateerd, dat de strijdige situatie op Werfstraat 183 niet is beëindigd. De inspecteur heeft gezien dat er nog steeds sprake is van een dakopbouw.

Aangezien u niet binnen de door ons gestelde begunstigingstermijn van 1-9-2019 aan de last heeft voldaan, is de dwangsom van ons besluit 20-6-2019 (kenmerk 201814727/7233645) op 1-9-2019 van rechtswege verbeurd. Op basis van artikel 5:33 Awb bent u verplicht de verbeurde dwangsom van € 1500,00 binnen zes weken na het verbeuren te betalen. De betalingsverplichting ontstaat niet pas na ontvangst van een invorderingsbeschikking.

Bij besluit van 21-4-2020 hebben wij op basis van artikel 4:94 Awb een uitstel van betaling van de wettelijke betalingsverplichting verleend tot 6 weken na de beslissing op uw aanvraag omgevingsvergunning.

Bij besluit van 8-5-2020 is de aangevraagde vergunning geweigerd.

Gemeente Den Haag

Leyweg 813

2E Den Haag

Postbus 2E

2500 DP Den Haag

T (2E)

www.denhaag.nl

De inspecteur heeft op 23-6-2020 geconstateerd, dat de strijdige situatie niet was beëindigd.

U heeft de situatie niet opgelost. Wij zijn bevoegd en verplicht op te treden tegen deze overtreding. In de beschikking van 20-6-2019, kenmerk 201814727/7233645 staat welke artikelen u heeft overtreden.

Wij hebben u zes weken de tijd gegeven om dit bedrag over te maken naar bankrekening 2E ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Dit heeft u niet gedaan. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

In situaties, waarin de wet wordt overtreden, heeft de gemeente op grond van de huidige rechtspraak de plicht om te handhaven. Handhaven is verplicht, omdat het algemeen belang wordt gediend met het optreden tegen illegale situaties en omdat voorbeeldwerking voorkomen dient te worden. Slechts wanneer er sprake is van bijzondere omstandigheden kan van de handhavingsplicht worden afgeweken. U heeft een redelijke termijn gekregen om een einde te maken aan de overtreding, maar u heeft de overtreding niet binnen de termijn beëindigd. Hierdoor is de dwangsom van rechtswege verbeurd. Wanneer de dwangsom niet wordt ingevorderd dan heeft dit ongewenste precedentwerking. Een adequate handhaving vergt dat een opgelegde sanctie daadwerkelijk wordt geëffectueerd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan van invordering worden afgezien. Dergelijke omstandigheden zijn ons niet gebleken.

INVORDERING

U moet het bedrag van € 1.500,- betalen. U ontvangt hierbij de invorderingsbeschikking. De rekening wordt later opgestuurd. Indien u niet betaalt, zullen wij u aanmaningen sturen en kunnen wij een deurwaarder inschakelen. Het bedrag kan dan hoger worden door gemaakte kosten van aanmaningen en de deurwaarder. U leest de regels hierover in artikel 5:37 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Voor meer informatie kunt u terecht bij 2E doorkiesnummer 2E of e-mail 2E [2E@denhaag.nl">@denhaag.nl](mailto:<span style=).

Heeft u vragen over de betaling van het geldbedrag, dan kunt u bellen de afdeling Bedrijfsvoering, telefoonnummer 2E

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

2E



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201814727/7657825

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Datum
25 juli 2019

Onderwerp
bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 20 juni 2019
inzake oplegging last onder dwangsom Werfstraat 183

VERZONDEN 29 JUL 2019

Uw brief van
15 juli 2019
Uw kenmerk
201814727/7233645
Ons kenmerk
B.2.19.2906.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften
Doorkiesnummer
(2E) [redacted]
E-mailadres
(2E) [redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Geachte heer / mevrouw,

De commissie heeft bovenvermeld bezwaarschrift ontvangen en in behandeling genomen. Een kopie van de ingediende stukken en van de verzonden ontvangstbevestiging treft u hierbij aan.

Om advies te kunnen uitbrengen dient de commissie te beschikken over de op deze kwestie betrekking hebbende stukken. Omdat het bestreden besluit bij uw afdeling/dienst is voorbereid, verzoek ik u namens de voorzitter van de commissie mij binnen **tien dagen**, deze stukken aan te leveren. Volgens afspraak dient u de stukken chronologisch en voorzien van een inventarislijst aan te leveren.

In beginsel vindt de hoorzitting plaats 4 tot 8 weken na verzending van deze brief. Indien u in deze periode verhinderd bent, verzoek ik u voor vervanging zorg te dragen. U ontvangt binnenkort informatie over de datum en het tijdstip van de hoorzitting. Een verweerschrift kunt u tot tien dagen voor de zitting aanleveren.

Ik verzoek u bijgaand formulier per omgaande ingevuld terug te sturen.

Dit bezwaarschrift is ingedeeld bij Kamer II. De hoorzittingen van deze kamer worden zoveel mogelijk gehouden op de dinsdag. Hier kan bij grote drukte van afgeweken worden.

Met vriendelijke groet,

(2E) [redacted signature]

**Aan: secretariaat Adviescommissie bezwaarschriften
BEC/Juridische Zaken/Sp Ko4.14**

Onderwerp: reactie op verzoek om inlichtingen; zaaknummer: B.2.19.2906.001

ingevuld door:

functie:

dienst en afdeling

Het verzoek om inlichtingen is bij ondergetekende ontvangen op:

Ik kan u het volgende melden:

- o u ontvangt *binnen tien dagen* relevante stukken, en wel op:.....
 - o in deze zaak wordt later ook schriftelijk verweer geleverd (uiterlijk 10 dagen voor de hoorzitting)
 - o het bezwaar geeft geen aanleiding tot het leveren van verweer
- o het bezwaar is reden om het bestreden besluit te herzien waarbij geheel aan het bezwaar tegemoet gekomen wordt; er volgt dus geen verweerschrift.
Het herziene besluit zal binnen vier weken aan de commissie gezonden worden.
- o verzocht wordt met de inhoudelijke behandeling van het bezwaar te wachten.
Bezwaarmaker heeft op mondeling/schriftelijk toestemming verleend (s.v.p. kopie toestemming bijsluiten) voor uitstel van de inhoudelijke behandeling omdat:
 - o het voor de juiste afdoening van dit bezwaarschrift noodzakelijk is dat nader advies wordt ingewonnen bij:
 -
 -De verzoeken om advies zijn uitgezet (s.v.p. kopieën van deze verzoeken bijsluiten), u kunt het nader advies verwachten op:
- o het voor de juiste afdoening van dit bezwaarschrift noodzakelijk is dat alsnog een procedure als bedoeld in artikel van wordt gevoerd om te bezien ofOver de uitkomst van deze procedure wordt de commissie geïnformeerd op:
- o er sprake is van onderhandelingen om in minnelijk overleg tot een oplossing te komen in deze zaak, over het resultaat daarvan volgt *binnen vier weken* nader bericht

Aanhouding wordt voor maximaal vier weken verleend, tenzij gemotiveerd wordt aangegeven dat een langere termijn noodzakelijk is. Aanhouding wordt altijd voor een bepaalde termijn verleend. Bij een verzoek tot aanhouding, brengt het secretariaat van de commissie belanghebbenden hiervan op de hoogte onder vermelding van de reden. Indien men niet kan instemmen met uitstel van de behandeling, ontvangt u daarover zo spoedig mogelijk bericht. In dat geval wordt een hoorzitting gepland. Indien de stukken zonder berichtgeving niet binnen tien dagen worden geleverd, wordt de zaak op een hoorzitting gepland.

Den Haag, datum

handtekening + naam



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

2E

2E

2E

Datum

25 juli 2019

Onderwerp

bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 20 juni 2019
inzake oplegging last onder dwangsom Werfstraat 183

VERZONDEN 29 JUL 2019

Uw brief van

15 juli 2019

Uw kenmerk

201814727/7233645

Ons kenmerk

B.2.19.2906.001 / BZW0000012324

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte heer 2E

Wij hebben op 15 juli 2019 het door u ingediende bezwaarschrift ontvangen.

Hoorzitting

Over uw bezwaarschrift wordt een hoorzitting gehouden op het stadhuis. U krijgt daarvoor nog een uitnodiging. Deze zitting vindt meestal plaats binnen acht weken na ontvangst van deze brief.

Verhinderdata doorgeven

Wij houden bij het plannen van de hoorzitting zo veel mogelijk rekening met de dagen waarop u verhinderd bent. U moet deze dan wel doorgeven **binnen één week** na de datum van deze brief. Bij voorkeur per mail en met vermelding van ons kenmerk.

Verlengen van de beslistermijn

De voorzitter van de commissie heeft besloten (conform art. 7:10 derde lid Awb) de beslistermijn met 6 weken te verruimen. Dit betekent dat binnen 18 weken op het bezwaarschrift moet worden beslist. Voor verdere informatie over de procedure verwijzen we u naar de bijlage.

2E

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Mijn aanvragen

zaak raadplegen	Bezwaar		 Gemeente Den Haag
Toon overzichtspagina	<u>terug naar overzicht</u>		
Bezwaar			
Betrokkenen	BZW0000012324		
Status & reacties	Bezwaarde		
Documenten	Naam	2E (2E)	
Zaak	Adres	2E	
	Woonplaats	's-Gravenhage	
Contact	Bestreden besluit		
	Dienst	Onbekend	
	Omschrijving	Den Haag, 15/7/2019 Betreft: kenmerk 201814727/7204124 Geachte 2E 2E der 2E en 2E 2E refereert aan uw schrijven van 21 mei en 20 juni jl. het volgende. Wij zijn in intensief overleg geweest met de makelaar (2E 2E 2E 2E 2E), die destijds de verkoop heeft begeleid van het pand aan de Werfstraat 183. 2E heeft grondig onderzoek gedaan naar de gehele situatie en ons geholpen bij het opstellen van deze brief. De gemeente 's- Gravenhage stelt zich op het standpunt dat zonder omgevingsvergunning een dakopbouw met dakterras is gerealiseerd. Sinds 27 november 2017 zijn wij de eigenaar van de Werfstraat 183. De splitsingsakte van onze woning dateert uit 6 augustus 1996 en is	



destijds gepasseerd bij notariškantoor Sebok. De gemeente 's-Gravenhage was in 1996 samen met de bij u bekende organisatie Woningbeheer voor 1/8 e eigenaar van het pand en heeft dan ook in 1996 haar toestemming verleend aan de splitsingsakte en inhoud hiervan. In de splitsingsakte is aangegeven dat de Werfstraat 183 bestaat uit een 1e en 2e etage met dakopbouw en terras. Op de splitsingstekening wordt de ruimte omschreven als hobbyruimte met dakterras. Wij verwijzen graag naar bijgaande akte van splitsing met bijbehorende splitsingstekening dd. 6 augustus 1996. Als eigenaar van de woning moeten wij in beginsel kunnen vertrouwen op de juistheid van bovengenoemd document. Dit met name ook vanwege het feit dat de gemeente 's-Gravenhage zelf samen met Woningbeheer partij is geweest bij de totstandkoming van deze splitsingsakte in 1996. Indien de akte van splitsing niet correct zou zijn ligt het voor de hand dat dan ook in 1996 actie ondernomen had moeten worden door de gemeente 's-Gravenhage. Daarnaast blijkt uit de Basis Administratie Gemeente dat onze woning een woonoppervlak van 108 m2 heeft. Dit woonoppervlak komt overeen met de huidige situatie, waarbij de 1e en 2e etage en dakopbouw zijn inbegrepen (dit conform de akte van splitsing). Concluderend is uw constatering van de overtreding strijdig met de akte van splitsing en de gegevens die beschikbaar

zijn gesteld door de
administratie van de
gemeente 's-Gravenhage
(zie Bag viewer voor de
verdere informatie). Wij
gaan ervan uit dat uw
schrijven dan ook berust op
een misverstand en
verzoeken u dan ook
vriendelijk uw verzoek in te
trekken. Wij vertrouwen op
uw medewerking en een
correcte afwikkeling. Met
vriendelijke groet, Julien
Bruins

Zie bovenstaand.

Motivering

Bijlagen

Bezwaar Bijlagen

[Splitsingakte](#)
[Werfstraat](#)
[\[13621\].pdf](#)

Actuele status

Omschrijving

Ontvangen

Plaats een reactie

Uploaden procesdossier

[Terug naar overzicht](#)

Ga naar...

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

[Naar www.denhaag.nl](#)

[Proclaimer](#)

[Privacyverklaring](#)

[Gebruiksvoorwaarden](#)

Hettinga & Sebök
notarissen

1

SPLITSING IN APPARTEMENTSRECHTEN

96 - 437

Heden, zes augustus negentienhonderd zes en negentig
verschenen voor mij, 2E 2E
notaris ter standplaats 's-Gravenhage: _____

1. de heer 2E 2E notarisclerk,
geboren te 's-Gravenhage op 2E oktober negen-
2E 2E wonende te 2E
's-2E en 2E
(rijbewijsnummer: 2E), ten deze hande-
lend als schriftelijk gevolmachtigde van: _____
de heer 2E 2E 2E wonende
te 2E 2E 2E gebo-
ren te 2E op een 2E
2E 2E (paspoortnummer M221506), hoofd van
de afdeling Uitgifte Team van de Produktgroep
Stadsvernieuwing van de Gemeentelijke Dienst
Ruimtelijk en Economische Ontwikkeling, die deze
volmacht verstrekte als vertegenwoordiger van de
gemeente 's-Gravenhage, gevestigd te 's-Graven-
hage aan het Spui 70, postcode 2511 BT, hierna
te noemen: 'de gemeente', als daartoe aangewezen
in een besluit van de Burgemeester van 's-Gra-
venhage, de dato vier december negentienhonderd
vijf en negentig, nummer REO 951582 en wel ter
uitvoering van het besluit de dato _____
negentienhonderd zes en negentig kenmerk _____
van het hoofd van de Produktgroep Stadsvernieu-
wing van de gemeentelijke Dienst Ruimtelijke en
Economische Ontwikkeling, zulks ingevolge het
besluit van twintig december negentienhonderd
vijf en negentig van de algemeen directeur van
voornoemde dienst, het besluit van Burgemeester
en Wethouders van de gemeente 's-Gravenhage
houdende mandatering de dato negentien december
negentienhonderd vijf en negentig, kenmerk REO
951843, in verband met bepaalde in het besluit
van de raad van de gemeente 's-Gravenhage, hou-

Nottinga & Schölk
notarissen

2

dende delegatie en mandatering de dato drie en twintig november negentienhonderd vijf en negentig, nummer RV 328, _____ zijnde genoemde gemeente: "de juridisch eigenaar" van na te noemen registergoed; en _____

2. a. de heer 2E _____ adjunct-directeur, geboren te 2E _____ wonende te 2E _____ 's-2E _____ 2E _____ (paspoortnummer 2E _____),

- b. 2E _____ 2E _____ 2E _____ 2E _____ 2E _____ 2E _____ 2E _____ 2E _____ 2E _____ ;

ten deze handelend in hun hoedanigheid van respectievelijk plaatsvervangend directeur en controller van - en als zodanig rechtsgeldig vertegenwoordigende de naamloze vennootschap: "WONINGBEHEER, EXPLOITATIEMAATSCHAPPIJ TOT BEHEER, RENOVATIE EN ONTWIKKELING VAN ONROEREND GOED IN DE REGIO 'S-GRAVENHAGE N.V.", gevestigd te 's-Gravenhage, Noordwal 10, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor 's-Gravenhage, in dossiernummer 14145, _____

hierna te noemen: "Woningbeheer N.V.", _____ zijnde genoemde naamloze vennootschap: _____ "de economische eigenaar" van na te noemen registergoed. _____

Aanhef: _____

In het kader van de activering van het stadsvernieuwingsproces in de gemeente en de financiële sanering van het zogenaamde aangekocht bezit door de gemeente is in de vergadering van de gemeenteraad van zes en twintig november negentienhonderd twee en negentig (RV 383) besloten tot oprichting van Woningbeheer N.V. teneinde als organisatie te kunnen gaan opereren in het verlengde van de publiekrechtelijke taak van de gemeente op het terrein van de stadsvernieuwing en de volkshuisvesting. _____

Teneinde Woningbeheer N.V. in staat te stellen om zelfstandig en onafhankelijk van de gemeente de haar opgedragen taken tot uitvoering te kunnen brengen is

Hettinga & Sebök
notarissen

3

in de vergadering van de gemeenteraad de dato negen december negentienhonderd vier en negentig (RV 432) onder meer aangenomen het voorstel tot compartimentering van het aangekocht bezit door Woningbeheer N.V. en de overdracht door de gemeente (van delen) van het aangekocht bezit aan Woningbeheer N.V.-----

Juridische eigendom-----

Vervolgens verklaarde de comparant sub 1, dat de gemeente in juridische eigendom toebehoort het navolgende registergoed:-----

een poort met toegang naar parkeerplaats, afzonderlijke bovenwoning op de eerste en tweede verdieping met balkons en dakopbouw, staande en gelegen te 's-Gravenhage aan de Werfstraat 183 -----

kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie AF nummer 3029, groot twee are twintig centiare,-----

hierna te noemen: "het registergoed".-----

welke registergoed door de gemeente is verkregen:-----

door de overschrijving op het hypotheekkantoor te 's-Gravenhage (thans de Dienst van het Kadaster en de Openbare Registers te Zoetermeer) op zes en twintig oktober negentienhonderd zes en vijftig in het Register 4, deel 3237 nummer 9 van een afschrift van de akte van levering, houdende kwijting voor de koopsom alsmede afstand van het bepaalde in de artikelen 1302 en 1303 van het toenmalige Burgerlijk Wetboek, diezelfde dag voor [redacted] destijds notaris te 's-Gravenhage verleden.-----

Economische eigendom-----

In verband met de uitvoering van genoemde besluit (RV 432) is Woningbezit N.V. thans economisch eigenaar van het registergoed.-----

De bijzondere voorwaarden, waaronder de economische overdracht van onder meer genoemde registergoed heeft plaatsgevonden, zal nog nader tussen Woningbeheer N.V. en de gemeente in een afzonderlijk te verlijden notariële akte worden vastgelegd.-----

Splitsing-----

Thans verklaarde de comparant sub 2, dat Woningbeheer N.V., in haar hoedanigheid van economisch eigenaar van het registergoed, de gemeente heeft verzocht over te gaan tot splitsing in appartementsrechten van dit registergoed.-----

Ter uitvoering van genoemd verzoek en van genoemd besluit de dato -----

Hettinga & Sebök
notarissen

4

negentienhonderd zes en negentig van de gemeente verklaarde de comparant sub 1, dat de gemeente als juridisch eigenaar van het registergoed bij deze overgaat tot splitsing in appartementsrechten en tot vaststelling van een reglement en oprichting van een vereniging van eigenaars, een en ander als bedoeld in de artikelen 106, 111 sub d, respectievelijk 112 lid 1 sub e van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek.

Het registergoed is uitgelegd in een plan van alle woonlagen, hetwelk aan deze akte zal worden gehecht en waarop door de bewaarder ten kantore van de Dienst van de het Kadaster en de Openbare Registers te 's-Gravenhage, de dato acht en twintig maart negentienhonderd zes en negentig is verklaard, dat voor het in de splitsing te betrekken registergoed het complexnummer is: 3962 A.

Op gemeld plan zijn de gedeelten van het registergoed, welke bestemd zijn om als afzonderlijk geheel te worden gebruikt, duidelijk aangegeven en voorzien van een arabisch cijfer.

De appartementsrechten.

Het registergoed zal worden gesplitst in twee appartementsrechten, kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie AF, complexaanduiding 3962 A, appartementsindices 1 en 2.

Alsnu overgaande tot de splitsing verklaarde de comparant sub 1, handelend als gemeld, dat de navolgende appartementsrechten ontstaan, te weten:

1. het appartementsrecht, omvattende de bevoegdheid tot het uitsluitend gebruik van de poort met toegang naar parkeerplaats en verder toebehoren aan de Werfstraat ongenummerd te 's-Gravenhage, kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie AF nummer 3962 A-1, uitmakende het een/achtste (1/8) aandeel in de gemeenschap, bestaande uit een poort met afzonderlijke bovenwoning op de eerste en tweede verdieping met balkons en dakopbouw, staande en gelegen te 's-Gravenhage aan de Werfstraat 183 kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie AF nummer 3029, groot twee are twintig centiare,;
2. het appartementsrecht, omvattende de bevoegdheid tot het uitsluitend gebruik van de woning op de eerste en tweede verdieping met balkons, bergingen op de begane grond, dakopbouw en toebehoren,

Hettinga & Sebök
notarissen

5

plaatselijk bekend te Werfstraat 183 te 's-Gravenhage, kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie AF nummer 3962 A-2, uitmakende het zeven/achtste (7/8) aandeel in de hiervoor sub 1 genoemde gemeenschap;

welke twee appartementsrechten toebehoren aan de gemeente.

Het reglement

Als reglement wordt vastgesteld het modelreglement van de Koninklijke Notariële Broederschap, hierna aangeduid met: het reglement, vastgesteld bij akte, op twee januari negentienhonderd twee en negentig verleden voor een plaatsvervanger van [REDACTED] notaris ter standplaats Rotterdam, bij afschrift ingeschreven in register 4 ten kantore van de Dienst van het Kadaster en de Openbare Registers te 's-Gravenhage op tien januari daarna in deel 9763 nummer 1.

Aanvulling op en/of afwijking van het reglement.

Ter aanvulling en/of in afwijking van voormeld reglement (voor zover mogelijk onder verwijzing naar de artikelen van gemeld reglement) wordt nog het volgende bepaald:

Artikel 1

Aan artikel 1 worden toegevoegd de letters l en m, luidende:

- l. "voorzitter": de voorzitter van de vergadering;
- m. "kantonrechter": de kantonrechter te 's-Gravenhage.

Artikel 2

Lid 1 wordt gewijzigd als volgt:

- "1. Ieder der eigenaars is in de gemeenschap gerechtigd voor het in de omschrijving van zijn appartementsrecht genoemde breukdeel."

Artikel 3

Aan artikel 3 sub h worden toegevoegd de woorden:
"en onverminderd het in artikel 9 van het reglement bepaalde."

Artikel 5

De laatste zin van lid 2 wordt aangevuld met:

"tenzij de vergadering anders bepaalt"

Artikel 16

De woorden "veroorzaakt is door de schuld van hemzelf of van zijn huisgenoten of zijn personeel" worden vervangen door "worden toegerekend aan hemzelf of aan

Hettinga & Sebök
notarissen

6

zijn huisgenoten of aan zijn personeel"_____

Artikel 17_____

Lid 4 van dit artikel wordt gewijzigd in:_____

"4. Iedere eigenaar en gebruiker is verplicht zijn privé gedeelte te gebruiken overeenkomstig de bestemming._____

Deze is voor elk van de hiervoor omschreven privégedeelten: woning._____

Aan artikel 17 wordt een nieuw lid 8 toegevoegd, dat luidt:_____

"8. De vergadering kan omtrant het in lid 5 en 6 bepaalde in haar huishoudelijk reglement dan wel bij een afzonderlijk daartoe te nemen besluit nadere regels stellen"._____

Artikel 18_____

Aan artikel 18 lid 1 wordt toegevoegd:_____

Tot genoemd onderhoud behoort tevens het onderhoud van de toegang naar de parkeerplaats en van de afscheiding van de parkeerplaats, en trappenhuizen alsmede van niet genoemde bestanddelen van het gebouw, waarvan het gebruik uitsluitend aan een bepaalde eigenaar of aan een bepaalde groep eigenaren toekomt. Genoemde onderhoud omvat tevens de aan dat onderhoud verbonden kosten._____

Het onderhoud, casu quo de vernieuwing dient te geschieden volgens de richtlijnen van het bestuur en na verkregen toestemming van het bestuur._____

De vergadering kan, mits met algemene stemmen, besluiten tot een afwijkende bijdrage voor specifieke schulden en kosten"._____

Artikel 28_____

In lid 3 van dit artikel wordt de verwijzing naar artikel 38 zesde lid gewijzigd in artikel 38 zevende lid. _____

Er wordt een nieuw lid 9 toegevoegd, dat luidt:_____

"De vergadering kan bij besluit afwijken van de in leden 7 en 8 gegeven regels mits de nieuwe regels in het huishoudelijk reglement worden opgenomen."_____

Artikel 29_____

Aan lid 2 wordt de navolgende zijn toegevoegd:_____

"De boete als bedoeld in de vorige zin wordt voor het eerst vastgesteld op éénhonderd gulden (f. 100,--)."_____

Artikel 30_____

Artikel 30 leden 1 en 2 worden gewijzigd in lid 1 dat luidt als volgt:_____

Hettinga & Sebök
notarissen

7

"1. Bij deze wordt opgericht een vereniging van eigenaars als bedoeld in artikel 5:112 lid 1 sub e van het Burgerlijk Wetboek. De vereniging draagt de naam: "Vereniging van Eigenaars Werfstraat 183 te 's-Gravenhage en is gevestigd te 's-Gravenhage. _____

Lid 3 wordt vernummerd in lid 2. _____

Artikel 32 _____

Artikel 32 lid 4 dient men te lezen als volgt: _____

"De vergadering zal kunnen besluiten tot belegging van de geldmiddelen van het reservefonds" _____

Artikel 33 _____

Het eerste lid van artikel 33 komt te luiden: _____

"1. De vergaderingen van eigenaars worden gehouden te 's-Gravenhage op een door het bestuur vast te stellen plaats." _____

Artikel 34 _____

Het totaal aantal stemmen als bedoeld in artikel 34 lid 2 van het modelreglement bedraagt twee (2). _____

Het aantal stemmen dat ieder der eigenaars kan uitbrengen bedraagt als volgt: _____

- het appartementsrecht met index 1: één stem; _____
- het appartementsrecht met index 2: één stem. _____

Artikel 37 _____

Lid 2 van artikel 37 komt te vervallen. De leden 3, 4 en 5 worden vernummerd naar leden 2, 3 en 4. _____

In lid 5 vervalt de bijzin beginnende met "tenzij" en eindigende met "gevormd". _____

Artikel 38 _____

Het tweede lid van artikel 38 komt te luiden: _____

"Het initiatief tot- alsmede de beslissing over het onderhoud en het technisch beheer van de gemeenschappelijke gedeelten en de gemeenschappelijke zaken berusten bij het bestuur; _____

dit omvat tevens het aangaan van meerjarige onderhouds- en technisch beheercontracten met daartoe door het bestuur aan te wijzen terzake deskundige partijen. _____

Het bestuur kan evenwel geen onderhoudswerkzaamheden opdragen dan wel onderhoudscontracten aangaan, die een bedrag dat door de vergadering zal worden vastgesteld, te boven gaan, tenzij het daartoe vooraf door de vergadering is gemachtigd. _____

Artikel 39 _____

Op verplichtingen als daar omschreven is het bepaalde _____

Hettinga & Sebök
notarissen

8

in artikel 38 lid 5 van overeenkomstige toepassing.---

Artikel 41.---

Aan het slot van lid 7 wordt toegevoegd:---

"Het bestuur kan ook buiten vergadering besluiten nemen mits met algehele instemming wordt besloten en de stemmen schriftelijk, waaronder telefax, telegram of telexbericht, worden uitgebracht."---

Artikel 45.---

Er wordt een artikel 45 van het modelreglement toegevoegd:---

"In alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet wordt beslist door de vergadering.---

Overgangsbepalingen---

Artikel 46.---

- a. In afwijking van het vorenstaande zal het eerste boekjaar aanvangen op de dag van het passeren van deze akte en eindigen op eenendertig december negentienhonderd zes en negentig.---
- b. Tot eerste bestuurder van genoemde vereniging van eigenaars wordt bij deze benoemd: ---
Woningbeheer N.V.---

Annex I'---

Het bepaalde in Annex I van het modelreglement is niet van toepassing.---

Splittingsvergunning---

Voor de onderhavige splitsing in appartementsrechten is vergunning verleend door Burgemeester en Wethouders van de gemeente blijkens een aan deze akte te hechten kopie van haar schrijven de dato twee en twintig februari negentienhonderd zes en negentig (nummer: sc/960079).---

Kosten---

De op deze akte verschuldigde notariële kosten en rechten zijn voor rekening van Woningbeheer N.V.---

Volmachten---

Van genoemde volmacht van de gemeente blijkt uit een onderhandse akte, die aan deze akte zal worden gehecht.---

Van het bestaan van voornoemd evolmacht is mij, notaris, genoegzaam gebleken.---

Woonplaatskeuze.---

Voor de tenuitvoerlegging dezer akte en al haar gevolgen verklaarden de comparanten woonplaats te kiezen ten kantore van mij, notaris.---

Formaliteiten.---



Rettinga & Sebök
notarissen

9

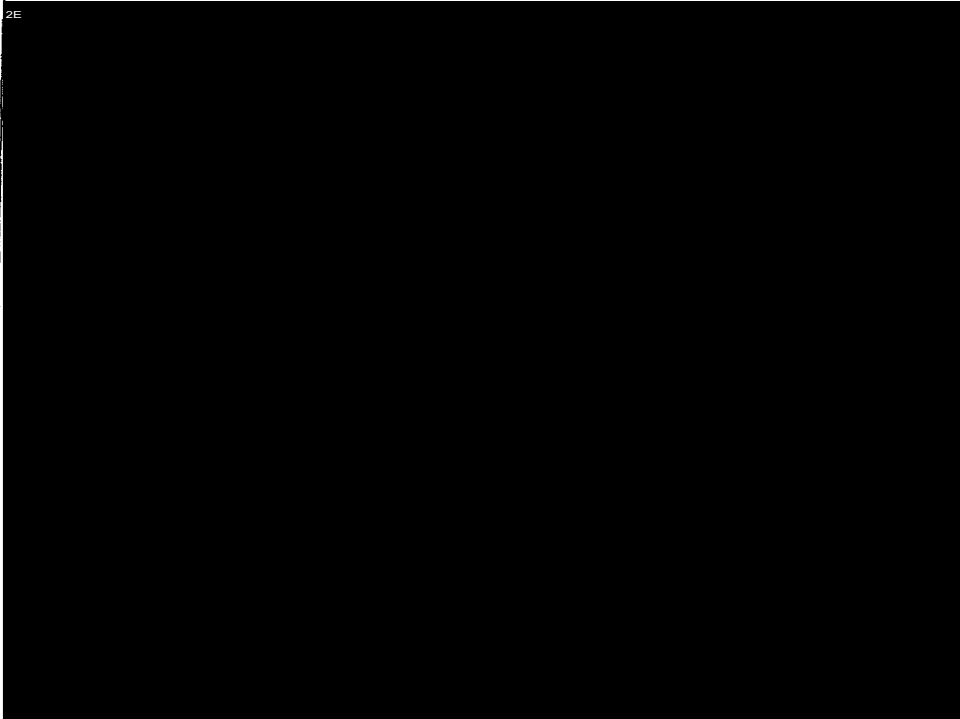
De comparanten zijn mij, notaris, bekend en de identiteit van de bij deze akte betrokken comparanten/partijen is door mij, notaris, aan de hand van het hiervoor gemelde en daartoe bestemde documenten vastgesteld.

WAARVAN AKTE in minuut is verleden te 's-Gravenhage op de datum in het hoofd dezer akte vermeld.

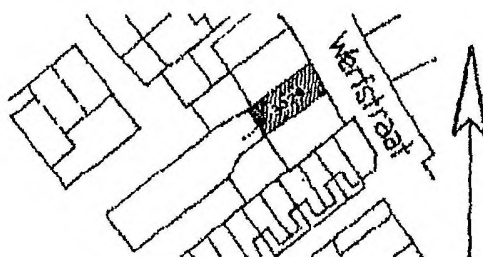
Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparanten, hebben deze eenparig verklaard van de inhoud van deze te hebben kennis genomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen.

Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ondertekend.

2E



Voorgenomen splitsing in
appartementsrechten
van het perceel
gemeente 'sGravenhage
sectie AF nummer 3029
dd: 14.3.96 de notaris:



NOTARISKANTOOR
HETTINGA & SEBOK

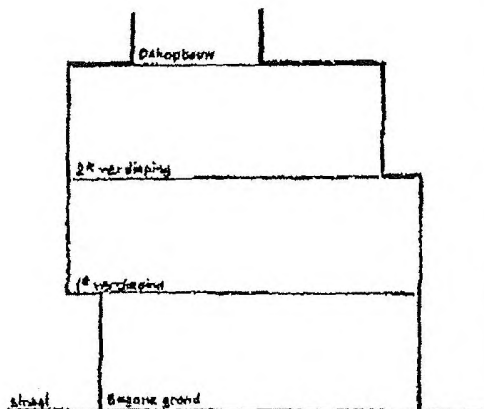
2E

toegang tot
parkeerplaatsen

1



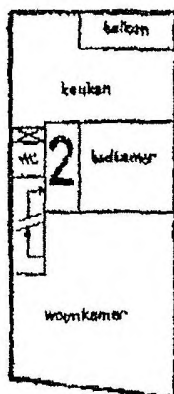
Dakopbouw
1:200



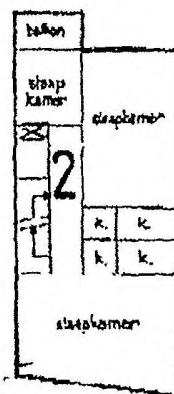
Doorsnede 1:200



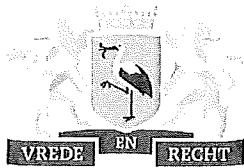
Begane grond
1:200



1e verdieping
1:200



2e verdieping
1:200



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN

2E

Uw brief van

Ons kenmerk
201814727/7233645
Contactpersoon

2E 2E
Telefoonnummer

(2E)
E-mailadres
2E @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum

20 JUN 2019

Onderwerp

**Last onder dwangsom/illegale bouw:
Werfstraat 183**

Geachte heer 2E e.a.

De 2E (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

CONSTATERING

Op 2 augustus 2018 heeft een inspecteur van de HPB het pand Werfstraat 183 gecontroleerd.

Op 2-8-2018 heeft een inspecteur van de HPB het pand Werfstraat 183 gecontroleerd. Tijdens deze controle constateerde de inspecteur dat op het perceel Werfstraat 138 bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het gaat om de volgende bouwwerkzaamheden:
-het op de tweede verdieping realiseren van een dakopbouw.

Het pand Werfstraat 183 staat bij de gemeente bekend als een bovenwoning en ligt in het Gemeentelijk beschermd stadsgezicht "Scheveningen-Dorp".

OVERTREDING

U mag in dit geval niet bouwen zonder omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder en artikel 2.3a van de Wabo.

Wij zijn bevoegd en verplicht om op te treden tegen de overtreding. U kunt een einde maken aan de overtreding.

Gemeente Den Haag
Leyweg 813
Den Haag

Postbus 2E
2500 DP Den Haag

T (2E)
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201814727/7233645

GELEGENHEID TOT LEGALISEREN

In onze brief van 19-10-2018 hebben wij u laten weten dat u een omgevingsvergunning moet hebben voor dit bouwwerk. U hebt van ons zes weken de tijd gekregen om een omgevingsvergunning aan te vragen.

U heeft op 15-11-2018 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vergroten van de woning Werfstraat 183 door het plaatsen van een dakopbouw. Bij besluit van 6-3-2019 is uw aanvraag buiten behandeling gesteld wegens ontbreken van aanvullende gegevens.

U heeft geen nieuwe aanvraag ingediend.

Wij gaan er van uit dat u geen vergunning wilt aanvragen. Daarom gaan wij over tot handhaving.

ZIENSWIJZE

Wij hebben u op 21-5-2019 een concept besluit gestuurd waarop u binnen veertien dagen uw reactie (zienswijze) kon geven op de geconstateerde overtreding. U heeft wel reactie gegeven.

U gaf op 23-5-2019 per e-mail het volgende aan:

1. U heeft de dakopbouw niet gerealiseerd maar u bent voornemens de situatie te herstellen.
2. U verzoekt ons om een advies met betrekking tot de indieningvereisten bij een aanvraag van een omgevingsvergunning.
3. U heeft inmiddels gesprek gehad met een architect. U gaf aan dat de kosten die gemoeid zijn met legalisatie van de dakopbouw d.m.v. een vergunningverlening hoger blijken te zijn dan u dacht. U gaat uitzoeken wie voor deze kosten moet opdraaien en daarom verzoekt u ons om uitstel van de begunstigingstermijn (10-7-2019).

Onze reactie op uw zienswijze is als volgt:

Ad1. U liet ons weten dat u de situatie zult oplossen. Wij danken u voor uw medewerking.

Ad2. Wij moeten u helaas mededelen dat wij u geen advies kunnen geven over de indieningsvereisten. Wij kunnen u aanraden een deskundige in te schakelen.

Ad3. Voor het realiseren van een dakopbouw dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd en verleend. Deze vergunning is niet verleend. Nu de Woningwet in 2007 gewijzigd is, is ook het in standhouden van een gebrek gelijkgeschakeld met het bouwen zonder omgevingsbouwvergunning (art. 2.3.a van de WABO). Als eigenaar heeft u onderzoekplicht. U hebt uw pand na 1 april 2007 aangekocht. Vanwege de onderzoeksplicht had u moeten nagaan of het pand in overeenstemming met wet- en regelgeving was. Zo niet, dan had u alsnog een vergunning aan moeten vragen of had u de situatie van het pand aan moeten passen. Dit houdt dus in dat u als rechtsopvolger ook als overtreder van illegale bouw kan worden aangemerkt ook als u zelf niet heeft gebouwd.

Wij zijn u erkentelijk voor het nemen van de verantwoordelijkheid om de situatie te herstellen. Wij begrijpen ook dat u gaat uitzoeken wie de kosten van het herstellen van de illegale situatie moet betalen. Echter het is en blijft een privaatrechtelijke aangelegenheid.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201814727/7233645

Om u tegemoetkomen zullen wij uw verzoek honoreren en verlengen de begunstigingstermijn tot 1-9-2019.

Ten aanzien van het dakterras is vast komen te staan dat in 1989 een bouwvergunning is verleend voor het realiseren van het dakterras. Om die reden is de last met betrekking tot het beëindigen van de overtreding betreffende het realiseren van een dakterras komen te vervallen. Als gevolg hiervan zullen wij de hoogte van de dwangsom matigen.

BESLUIT

U moet de overtreding voor **1-9-2019** beëindigen. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van € 1500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

U kunt de overtreding beëindigen door de dakopbouw te verwijderen (dit in overleg met de inspecteur) en de situatie terug te brengen naar de laatste vergunde situatie.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de geraamde herstelkosten.

Indien u de overtreding niet heeft beëindigd (gehouden) na 1-9-2019 moet u de dwangsom betalen. De dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening 2E ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Vermeld hierbij het adres van de woning en het kenmerk van het besluit (kenmerk 201814727). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

Als de overtreding niet beëindigd is nadat u heeft betaald, kunnen wij u opnieuw een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de bouwwerkzaamheden. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

Verzoek uitstel

Als u een aanvraag hebt ingediend dan kunt u ons vragen om uitstel van de in dit besluit gestelde datum. Dit verzoek moet schriftelijk ingediend worden. Wij sturen u onze beslissing dan zo snel mogelijk toe.

Let op

Als wij u uitstel verlenen betekent dit niet dat ook de termijn om bezwaar te maken tegen ons besluit wordt verlengd. Dit is een wettelijke termijn. Hoe en binnen welke termijn u bezwaar kunt maken leest u na de ondertekening.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201814727/7233645

Als u (technische) vragen heeft over de controle van het pand Werfstraat 183, dan kunt u contact opnemen met inspecteur ^{2E} Dekker, via telefoonnummer ^{2E} . Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief, dan kunt u bellen met de medewerker die bovenaan de brief staat genoemd of een e-mail sturen naar ^{2E} @denhaag.nl gericht aan deze medewerker.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

^{2E} 

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.