



Den Haag

00

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

De heer [REDACTED]
Postbus 93086
2509 AB DEN HAAG

Datum
20 december 2019

VERZONDEN 20 DEC 2019

Onderwerp
Verdaging beslistermijn

Geachte heer [REDACTED]

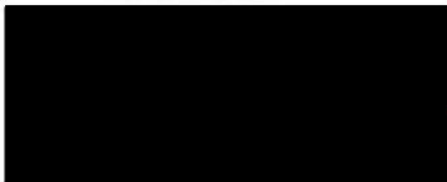
In uw brief van 22 oktober 2019, door ons ontvangen op 24 oktober 2019, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend.

In onze brief van 19 november 2019 hebben wij u gevraagd uw verzoek te preciseren. U heeft op dit verzoek gereageerd in uw e-mail van 18 december 2019.

Gelet op de hierin gegeven specificering vatten wij uw verzoek als volgt op. U verzoekt om openbaarmaking van documenten aangaande de verkoop van het pand Noordeinde 64 waarbij de heer [REDACTED] middellijk of onmiddellijk voor rechtspersonen de contactpersoon met de gemeente Den Haag is geweest.

De beslistermijn om te beslissen op uw Wob-verzoek bedraagt ingevolge artikel 6, eerste lid van de Wob vier weken. Zoals aangegeven in onze brief van 19 november 2019 is de behandeling van uw Wob-verzoek opgeschort tot de ontvangst van uw reactie op 18 december 2019. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten) wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Uw brief van
22 oktober 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.210
Contactpersoon

[REDACTED]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
[REDACTED]
E-mailadres
[REDACTED]

@denhaag.nl



Den Haag

Gemeenteadvocaten

MR. DRS. J.C.W. DE SAUVAGE NOLTING LL.M.

MR. N.E.J. FRANKEN

MR. R.M. BLAAUW

MR. I. HOUWELING-DE KROES

MR. ING. M.R. PAATS

ADVOCATEN

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

De weledelgestrenge heer [REDACTED]
Postbus 93086
2509 AB DEN HAAG

Vooraf per e-mail: [REDACTED]

Uw kenmerk:

-

Ons kenmerk:

BEC_JZ/2018.973 (A18.86)

Doorkiesnummer(s):

[REDACTED]

E-mailadres:

[REDACTED]

Datum:

17 september 2018

Bijlage(n):

-

Onderwerp / Mededelingen:

Den Haag / [REDACTED] (Verkoop Noordeinde 64 en 64a)

Geachte confrère,

Namens de gemeente Den Haag, voor wie ik als advocaat optreed, bericht ik u in reactie op uw brieven van 24 juli jl. en 2 september jl. aan het college van B&W, en de heer Revis in het bijzonder, als volgt.

In uw brieven uit u namens uw cliënte, mevrouw [REDACTED] uw ongenoegen over de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64a te Den Haag aan de heer O. Munie. U zet vraagtekens bij de rechtmatigheid van het collegebesluit van 22 mei jl. terzake van de verkoop van dit pand.

Zoals bekend, heeft de gemeente het betreffende pand middels een reallocatieprocedure aangekocht van het Rijksvastgoedbedrijf en vervolgens doorverkocht aan de heer Munie. Daarbij is een marktconforme verkoopprijs gehanteerd. Het stond de gemeente vrij aan deze transactie deel te nemen. De gemeente is van oordeel dat haar besluit hierover van 22 mei jl. correct en voldoende gemotiveerd is. Uw kwalificatie dat sprake zou zijn van onbehoorlijk bestuur, deelt de gemeente niet.

Voorafgaand aan de levering heeft de gemeente bij het Rijksvastgoedbedrijf aangedrongen op openbaarmaking van de taxatierapporten terzake van het pand. De RVB heeft niet aan dit verzoek willen voldoen. Aangezien het Rijksvastgoedbedrijf opdrachtgever van de taxaties is geweest, is het niet aan de gemeente om u inzage in de betreffende rapporten te geven. Hetgeen gesteld in uw brieven brengt daarin geen verandering.

U presenteert in uw brieven overigens vele veronderstellingen en aannames als feiten en geeft een weergave van gebeurtenissen waarin de gemeente zich in het geheel niet herkent. Het voert te ver om al die punten hier uitvoerig te bespreken. Ik merk slechts op dat het feit dat niet uitgebreid inhoudelijk op uw verwijten en insinuaties wordt gereageerd, niet betekent dat de gemeente deze erkent.

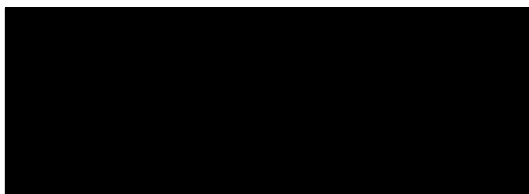
Gemeenteadvocaten Den Haag
Spui 70 Den Haag,
Kamer Gemeenteadvocaten (K04)
Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag. Tel. 070 - 353 2263
www.denhaag.nl

Ik vraag mij verder af wat het belang van uw cliënte in deze is, nu het besluit van 22 mei jl. inmiddels is uitgevoerd. De levering aan de heer Munie heeft op 7 september jl. plaats gehad. Kennelijk wenst uw cliënte (nog steeds) een gerechtelijke procedure tegen de gemeente te starten. De gemeente meent dat haar niets te verwijten valt en ziet een dergelijke procedure met vertrouwen tegemoet.

Namens de gemeente bevestig ik hierbij overigens nog de ontvangst van uw Wob-verzoek van 10 september jl. Uw verzoek is inmiddels behandeling genomen. Ik kom daar op een later moment bij u op terug.

Tenslotte verzoek ik u vriendelijk doch dringend in het vervolg alle communicatie met de gemeente aangaande dit onderwerp uitsluitend via mij te laten verlopen.

Teneinde er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, zend ik hem zowel per reguliere post als per e-mail aan u toe.





Den Haag

Gemeenteadvocaten

MR. DRS. J.C.W. DE SAUVAGE NOLTING

MR. N.B. DE NEEF

MR. N.E.J. FRANKEN

MR. I. HOUWELING-DE KROES

MR. ING. M.R. PAATS

MR. J.W. ROMEIJN

Retouradres: Postbus 85678, 2508 CJ Den Haag

Advocatenkantoor [REDACTED]
T.a.v. de weledelgestrenge heer mr. E. [REDACTED]
Postbus 93086
2509 AB DEN HAAG

Enkel per e-mail: [REDACTED]@[REDACTED].nl

Uw kenmerk:

-

Ons kenmerk:

BEC_JZ/2018.973 (A18.86)

Doelingsnummer(s):

[REDACTED]

E-mailadres:

[REDACTED]@denhaag.nl

Datum:

28 december 2020

Bijlage(n):

Onderwerp / Mededelingen:
Noordeinde 64/64a

Geachte confrère,

In antwoord op uw brief van 23 december jl. bericht ik u als volgt. [REDACTED]

Met betrekking tot uw vragen terzake de heer [REDACTED] refereert u aan een verklaring die in uw bezit zou zijn. Alvorens uw vragen te beantwoorden ontvang ik graag een afschrift van deze verklaring alsmede de naam van uw opdrachtgever.

Hoogachtend



Den Haag

00

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

M [REDACTED]
Postbus 93086
2509 AB Den Haag

Datum
17 juli 2018

Onderwerp
Uitvoeren motie Noordeinde 64

Geachte heer [REDACTED]

In reactie op uw mailbericht van gisteren het volgende.
Conform de aangenomen motie zal de gemeente Den Haag aan het RVB vragen het taxatierapport alsnog openbaar te maken. Morgen zal daartoe de brief aan de RVB worden verzonden. Wij willen u er, wellicht ten overvloede, op wijzen dat mocht het RVB dit weigeren een kort geding tegen de gemeente Den Haag weinig soelaas zal bieden. Immers wij kunnen alleen aan het RVB verzoeken om het taxatierapport openbaar te maken. Daarnaast is het niet alleen aan het RVB maar ook aan de opdrachtnemer om hiervoor toestemming te geven.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Afdelingsmanager Grondzaken

Uw brief van
16 juli 2018
Uw kenmerk
[REDACTED] Gemeente Den Haag
Ons kenmerk
DSO/2018.567
Contactpersoon
[REDACTED]
Dienst
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling
Grondzaken
Telefoonnummer
[REDACTED]
E-mailadres
[REDACTED]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
0



Den Haag

Gemeenteadvocaten

MR. DRS. J.C.W. DE SAUVAGE NOLTING

MR. N.E.J. FRANKEN

MR. I. HOUWELING-DE KROES

MR. ING. M.R. PAATS

Retouradres: Postbus 85678, 2508 CJ Den Haag

Advocatenkantoor [redacted]
T.a.v. de weledelgestrenghe heer mr. [redacted]
Postbus 93086
2509 AB DEN HAAG

Vooraf per e-mail [redacted]@[redacted].nl

Uw kenmerk:

-

Ons kenmerk:

BEC_JZ/2018.973 (A18.86)

Doorkiesnummer(s):

E-mailadres:

[redacted]@denhaag.nl

Datum:

16 januari 2020

Bijlage(n):

Onderwerp / Mededelingen:

Noordeinde 64/64a – brief aan dhr. Remkes d.d. 13 oktober 2019

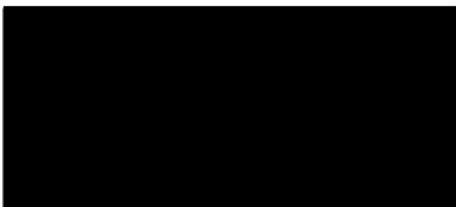
Geachte [redacted]

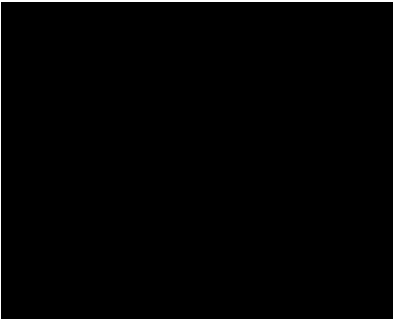
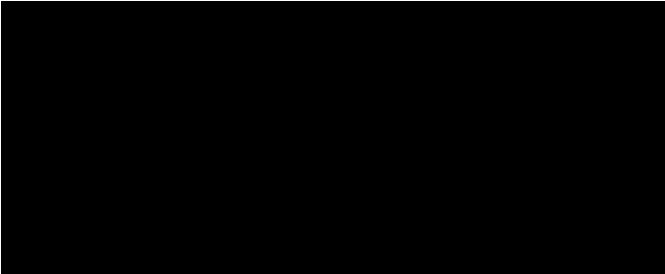
Namens de gemeente Den Haag, voor wie ik als advocaat optreed, bericht ik u in reactie op uw brief van 13 oktober jl. aan de heer Remkes als volgt.

Zoals ik u reeds eerder – op 17 september 2018 – namens de gemeente berichtte, heeft de gemeente het pand aan het Noordeinde 64/64a middels een reallocatieprocedure aangekocht van het Rijksvastgoedbedrijf en vervolgens doorverkocht aan de heer O.M. Mohamed. Bij die transactie is een marktconforme prijs betaald.

De burgemeester ziet geen aanleiding deze kwestie in het integriteitsonderzoek te betrekken.

Indien u van oordeel blijft dat de transactie onrechtmatig is en/of een grond voor vernietiging van het collegebesluit van 22 mei 2018 aanwezig is, dan staat het u vrij de kwestie aan de rechter voor te leggen. De gemeente ziet een eventuele procedure met vertrouwen tegemoet.





Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek [REDACTED])

Den Haag, 22 oktober 2019

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Overzicht van alle onroerende goederen in eigendom van de gemeente Den Haag dat sinds 1 januari 2015 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek (mede) aan de heer [REDACTED] en/of de rechtspersonen waarvan deze persoon bestuurder en/of aandeelhouder en/of anderszins gelieerd is, is verkocht en geleverd of aan deze(n) is verhuurd;
- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle brieven, e-mails, gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten) m.b.t. de verkoop en levering van onroerend goed in eigendom van de gemeente Den Haag aan voornoemde (rechts)personen in de periode van 1 januari 2015 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek;
- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle gespreksverslagen,

Iedere aansprakelijkheid van [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

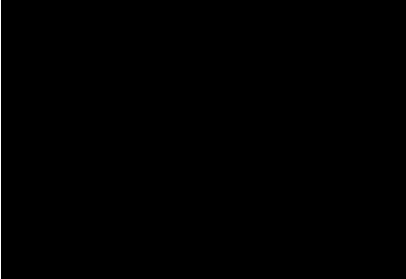
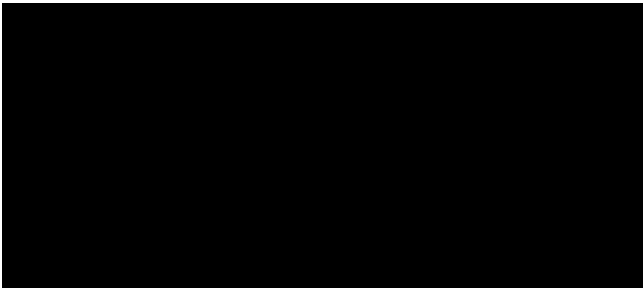
telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten)
m.b.t. de verkoop en/of financiering van het pand
Noordeinde 64/64A in Den Haag in de periode van 1 januari
2016 tot en met de datum van besluit op onderhavig
verzoek;

- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten) m.b.t. de aanvraag van een omgevingsvergunning en/of vergunningen anderzijds m.b.t. het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64A in de periode vanaf 1 januari 2017 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek;
- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag (alle organen en diensten) enerzijds en voornoemde (rechts)personen anderzijds, zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten) m.b.t. alle BIBOB-onderzoeken naar voornoemde [REDACTED] en/of de aan hem gelieerde (rechts)personen, in het bijzonder ook alle voornoemde stukken m.b.t. de besluitvorming c.q. het gevoerde beleid m.b.t. de toepassing van de wet BIBOB op de verkoop en levering en financiering van het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64A.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de genoemde periodes. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

[REDACTED] [REDACTED] advocaat



Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

**Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek afdeling
persvoorlichting)**

Den Haag, 23 oktober 2019

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de
volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Alle correspondentie en overige stukken (intern en extern) van de (medewerkers van de) afdeling persvoorlichting van de gemeente Den Haag, in het bijzonder de persvoorlichter [REDACTED] zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle brieven, e-mails, gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whats app berichten, m.b.t. de verkoop en levering van het pand Noordeinde 64/64 A aan de heer Omar Munie Mohamed in de periode van 1 januari 2016 tot de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de genoemde periodes. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Iedere aansprakelijkheid van Mr. E. [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zjn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. E. [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plaatsing statushouders en/of uitkeringsgerechtigden bij O.M. Mohammed e.a.)

Den Haag, 8 juli 2019

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

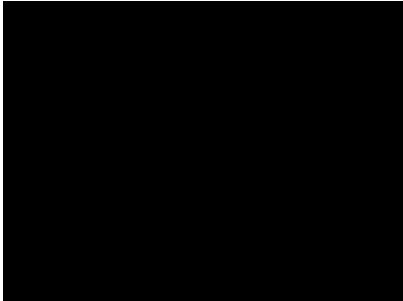
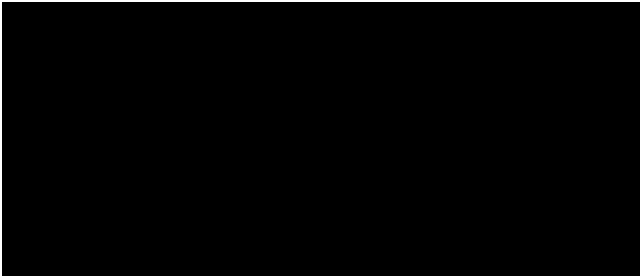
- Alle correspondentie (zowel schriftelijk als elektronisch) van de Gemeente Den Haag (alle diensten) m.b.t. de (tijdelijke) plaatsing van statushouders, vluchtelingen en/of uitkeringsgerechtigden bij het bedrijf van de heer O.M. Mohammed (bij u aangeduid als Omar Munie en Omar Muni), de stichting The Dutch Tulip en de stichting Dreamfactory gedurende de periode van 1 januari 2013 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek, hieronder ook begrepen alle desbetreffende sms-berichten, whatsapp-berichten, gespreksverslagen en telefoonnotities;
- Alle schriftelijke stukken alsmede het cijfermatig overzicht m.b.t. het aantal plaatsingen van statushouders en/of vluchtelingen en/of uitkeringsgerechtigden alsmede m.b.t. de aard en duur van desbetreffende plaatsingen bij of via het bedrijf van de heer O.M. Mohammed, diens besloten vennootschap (opgericht medio september 2018), de stichting The Dutch Tulip en de stichting Dreamfactory in de periode van 1 januari 2013 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek;

- Alle correspondentie (zowel schriftelijk als elektronisch) en overige stukken, daaronder begrepen sms-berichten, whatsapp-berichten, gespreksverslagen en telefoonnotities m.b.t. controles, ingrijpen en/of interventies door, vanwege of in opdracht van de Gemeente Den Haag (alle diensten) m.b.t. de (voorgenomen) plaatsing, de behandeling en/of de rechtspositie (arbeidsrechtelijk en anderszins) van statushouders, vluchtelingen en/of uitkeringsgerechtigden bij het bedrijf van de heer O.M. Mohammed, diens besloten vennootschap, de stichting The Dutch Tulip en de stichting Dreamfactory in de periode van 1 januari 2013 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de periode van 1 januari 2013 tot en met de datum van besluit op onderhavig verzoek. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat



Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek plan O.M. Mohamed)

Den Haag, 11 februari 2020

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Het geschreven stuk 'Een nieuwe bestemming' of elk ander schriftelijk stuk van dezelfde strekking en inhoud door of vanwege de heer O.M. Mohamed verstrekt aan de gemeente Den Haag in de periode van 2016 tot en met 2018 in het kader van de verkoop aan deze persoon van het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64 A.

Korte toelichting: dit stuk betreft een beschrijving van alle plannen voor ontwikkeling van (maatschappelijke) activiteiten door de heer O.M. Mohamed en zijn bedrijven en/of stichtingen in dit pand ter verantwoording van de eisen van maatschappelijke bestemming als voorwaarde of onderdeel van de verkoop door de gemeente in het kader van de reallocatieprocedure.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de genoemde periodes. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

  advocaat

Iedere aansprakelijkheid van Mr. E.  is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zjn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. E.  in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek financiering Noordeinde 64/64A door [REDACTED])

Den Haag, 8 juli 2019

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Alle correspondentie (zowel schriftelijk als elektronisch, hieronder begrepen alle gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whatsapp-berichten m.b.t. de verkoop en levering en/of verhuurovereenkomsten m.b.t. onroerend goed in eigendom van de Gemeente Den Haag tussen de Gemeente Den Haag (alle diensten en organen) enerzijds en de heer [REDACTED] en/of de rechtspersonen waarvan voornoemde persoon aandeelhouder en/of bestuurder en/of anderszins gelieerd is, in de periode van 1 januari 2016 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek;
- Overzicht van alle onroerend goed in eigendom van de gemeente Den Haag dat sinds 1 januari 2006 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek (mede) aan de heer [REDACTED] en/of de rechtspersonen waarvan deze persoon bestuurder en/of aandeelhouder en/of anderszins gelieerd is, is verkocht en geleverd of verhuurd;
- Alle correspondentie (zowel schriftelijk als elektronisch) tussen de Gemeente Den Haag (alle diensten en organen) enerzijds en de heer [REDACTED] (en voornoemde

Iedere aansprakelijkheid van Mr. E. [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. E. [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

rechtspersonen) anderzijds m.b.t. de verkoop en/of financiering van het pand Noordeinde 64/64A te Den Haag in de periode van 1 januari 2015 tot en met de datum van besluit op onderhavig WOB-verzoek, daaronder begrepen alle gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whatsapp-berichten;

- Alle correspondentie (zowel schriftelijk als elektronisch) en overige stukken, daaronder begrepen notities, gespreksverslagen, telefoonnotities, sms-berichten en whatsapp-berichten m.b.t. het besluit c.q. de besluitvorming c.q. het gevoerde beleid m.b.t. de toepassing van de wet BIBOB op de verkoop en levering en financiering van het pand Noordeinde 64/64 A te Den Haag in de periode van 1 januari 2015 tot en met de datum van besluit op onderhavig verzoek.

Bovenstaande verzoeken betreffen verzoeken in het kader van de Wet Openbaarheid bestuur. Ik verzoek u mij de opgevraagde informatie binnen de termijnen die de wet stelt te doen toekomen.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek Krikke)

Den Haag, 5 juli 2019

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Alle correspondentie (zowel schriftelijk als elektronisch) tussen de burgemeester mevrouw P. Krikke persoonlijk en dier ambtenaren met alle betrokken (rechts)personen en instanties m.b.t. de gift van een tas van de hand van de heer O.M. Mohammed (bij u genoemd Omar Muni of Omar Munie) en de overhandiging daarvan aan haar op of omstreeks 28 maart 2018, daaronder begrepen tevens een overzicht van alle telefonische contacten tussen mevrouw Krikke en/of haar ambtenaren en voornoemde (rechts)personen en instanties, in het bijzonder ook de heer O.M. Mohammed, alsmede kopieën van alle desbetreffende gespreksverslagen en whatsapp-berichten.

Ten overvloede meld ik u dat onderhavig verzoek betrekking heeft op de verkoop van het pand Noordeinde 64/64A door de gemeente Den Haag aan de heer O.M. Mohammed en het onderzoek naar alle omstandigheden waaronder dit is gebeurd. Een van desbetreffende omstandigheden is de kwestie van voornoemde gift waarbij de heer O.M. Mohammed nauw betrokken was.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de periode van 1 maart 2018 tot heden. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covers the signature area.

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek)

Den Haag, 5 juli 2018

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Alle correspondentie (zowel schriftelijk als elektronisch) tussen de voormalig wethouder Weismuller persoonlijk (en de gemeenteambtenaren namens hem) met de heer O.M. Mohammed (bij u aangeduid als Omar Muni of Omar Munie) m.b.t. de (bedrijfs)activiteiten van de heer Mohammed en diens stichtingen The Dutch Tulip en Dreamfactory, alsmede m.b.t. de verkoop of verhuur van een (bedrijfs)pand door of via de Gemeente Den Haag aan deze Mohammed en/of diens stichting The Dutch Tulip en Dreamfactory;
- Een overzicht van alle besprekingen tussen de heer Mohammed en de zijnen en de voormalig wethouder Weismuller en diens ambtenaren, alsmede kopieën van alle gespreksverslagen van desbetreffende besprekingen;
- Een overzicht van alle telefonische contacten tussen voormalig wethouder Weismuller en voornoemde heer Mohammed, alsmede de kopieën van alle gespreksverslagen van desbetreffende telefonische contacten, daaronder begrepen kopieën van alle whatsapp-berichten tussen de voormalig wethouder Weismuller (en diens ambtenaren) en de heer Mohammed en de zijnen.

De voornoemde opgevraagde stukken betreffen de gehele ambtsperiode van de voormalig wethouder Weismuller.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,



BEZORGEN

**Gemeente Den Haag
College van B & W
De heer B.A. Revis, wethouder**

Inzake: [REDACTED] Gemeente Den Haag

Den Haag, 16 juli 2018

Geachte heer Revis,

Zoals u weet behartig ik de belangen van cliënte mevrouw [REDACTED]
[REDACTED] in de hierboven kort aangeduide zaak.

Cliënte heeft kennisgenomen van de donderdag 12 juli jl. ter vergadering van de gemeenteraad aangenomen motie waarvan de inhoud - kort gezegd - is dat door u bij het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) sterk wordt aangedrongen op openbaarmaking van de taxatierapporten m.b.t. de panden aan het Noordeinde 64 en 64 A te Den Haag. Uit de verhandelingen van voornoemde raad begrijp ik dat uzelf dit ook noodzakelijk vindt gezien de gevoelens die hierover leven in de raad en de Haagse samenleving.

Cliënte waardeert de handelwijze van de raad en uw houding hierin. Zijzelf heeft direct belang bij uitvoering van de motie omdat inzicht in de inhoud van de taxatierapporten noodzakelijk is voor controle van de rechtmatigheid van het collegebesluit d.d. 22 mei jl. terzake van de verkoop van voornoemde panden. Zoals u weet heeft cliënte interesse om deze panden te kunnen kopen voor haar bedrijf en ideële activiteiten.

Ik begrijp dat de overdracht van de voornoemde panden staat gepland op 8 augustus a.s.. Indien dat anders is, verneem ik dat gaarne direct van u. Om de motie geen 'lege huls' te laten zijn, dient deze tijdig en dus op de kortst mogelijk termijn te worden uitgevoerd. Cliënte neemt aan dat dit ook uw intentie is. Om die reden dring ik er - waarschijnlijk ten overvloede - bij u op aan om de motie direct uit te voeren

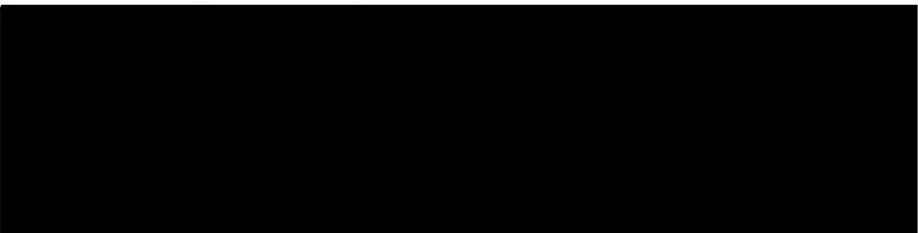
Iedere aansprakelijkheid van Mr. [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

door vandaag nog overeenkomstig de inhoud van de motie een bericht te zenden aan het RVB en aan te geven dat u daar uiterlijk woensdag 18 juli a.s. antwoord op dient te krijgen. Voor de goede orde, het is niet de intentie van cliënte om uw agenda te bepalen, maar gezien het reces en de vakantietijd zou - geheel onbedoeld - het verzoek aan het RVB (en het antwoord) te laat en daarmee inderdaad een 'lege huls' zijn.

Ik verzoek u mij de ontvangst van deze brief per e-mail te bevestigen en daarbij aan te geven dat de brief aan het RVB inderdaad vandaag nog uitgaat. Voor de goede orde, cliënte heeft reeds een kort geding terzake aangekondigd. Deze maatregel is aangehouden i.v.m. de behandeling in de raadsvergadering. Indien woensdag a.s. geen duidelijkheid bestaat over de openbaarmaking van het de taxatierapporten zal ik namens cliënte genoodzaakt zijn het kort geding alsnog te entameren en daarbij ook de gemeente Den Haag in rechte te betrekken. Gezien uw intentie neem ik aan dat dit niet noodzakelijk zal zijn.

Voor de goede orde, er is sprake van een tweetal taxatierapporten: een oorspronkelijk en een hertaxatie. Beide rapporten dienen openbaar te zijn omdat deze enkel in samenhang met elkaar een volledig en juist beeld geven.

Hoogachtend,



BEZORGEN

Ministerie van BZK
De heer R. Knops, Staatssecretaris

Inzake: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64 en 64A)

Den Haag, 2 september 2018

Geachte heer Knops,

In de hierboven kort aangeduide zaak behartig ik de belangen van mevrouw [REDACTED] te Den Haag. Inhoudelijk betreft de zaak de door u voorgenomen verkoop van het pand Noordeinde 64/64A te Den Haag via de Gemeente Den Haag aan de heer O. Munie te Den Haag. Deze transactie zal geschieden d.m.v. een zogenaamde ABC-verkoop. De koopovereenkomst tussen gemeente en de heer Munie is reeds gesloten. Voor zover mij bekend staat de overdracht van het pand thans gepland op 6 september a.s..

Het belang van cliënte is gelegen in het feit dat ook zij wil kunnen meedingen naar verwerving van dit pand voor haar commerciële en maatschappelijke activiteiten. Dit is thans niet mogelijk vanwege de onderhandse verkoop aan de heer Munie door de genoemde ABC-constructie. Met cliënte meen ik dat deze constructie in deze onterecht wordt toegepast en sprake is van het onterecht niet uitvoeren van een aanbestedingsprocedure. Ter toelichting diene het navolgende.

Zie ik het goed, dan geldt als uitgangspunt voor de verkoop van panden als deze door de staat de openbare aanbestedingsprocedure. Hiervan kan worden afgeweken indien sprake is van een zeker maatschappelijk belang voor een lagere overheid bij een derde partij waarbij geldt dat alsdan enkel tegen een marktconforme prijs kan worden verkocht. De staat zelf kan niet een-op-een verkopen. Aan deze voorwaarden is ten deze niet voldaan.

Dat er geen sprake is van een marktconforme prijs blijkt uit het volgende:

- Eenvoudigweg het gezond verstand. De prijs van [REDACTED] wordt door een iedere willekeurige burger direct als veel te laag beoordeeld;
- Onafhankelijke deskundigen hebben in opdracht van de Telegraaf een eigen taxatie uitgevoerd. Hierbij is geconstateerd dat een marktconforme prijs minimaal [REDACTED] is met daarbij een separate taxatie voor het winkelgedeelte alleen al op minimaal [REDACTED]. Deze taxatie is mede gebaseerd op de grootte van het pand, de locatie aan het Noordeinde en direct gelegen naast het paleis en de mogelijkheden van ontwikkeling;
- Het feit dat het taxatierapport halsstarrig geheim wordt gehouden en enkel door een onachtzaamheid van de gemeente de koopprijs bekend is geworden;
- De informatie in de media waaruit blijkt dat adviseurs van de heer Munie hebben aangegeven dat sprake is van een 'gat' tussen koopprijs en werkelijke waarde van minimaal [REDACTED] dat nog wel verantwoord moet worden maar dat hijzelf daarvoor nog onvoldoende argumenten had.

Dat er geen sprake is van enig maatschappelijk belang blijkt uit het volgende:

- Het College van B & W van de gemeente Den Haag heeft in het besluit van 22 mei 2018 de term 'maatschappelijk belang' gebruikt zonder enige verdere onderbouwing;
- De gemeente heeft op vragen van de Telegraaf moeten toegeven dat geen onderzoek is gedaan naar het bedrijf van de heer Munie voorafgaand aan het besluit tot verkoop aan deze en er geen enkele cijfermatige onderbouwing of anderszins voor het besluit bestaat;
- De gemeente heeft evenmin onderzoek gedaan naar het maatschappelijk belang van de stichting The Dutch Tulip maar legt de activiteiten van deze stichting wel ten grondslag aan voornoemd besluit;
- Uit onderzoek dezerzijds naar het reilen en zeilen van de stichting The Dutch Tulip is gebleken dat deze stichting sterk gelieerd is aan de heer Munie zelf maar vooral geen enkele inzage geeft in de activiteiten en financiële zaken door middel van jaarverslagen en nieuwsbrieven. Geconstateerd is dat deze jaarverslagen ook niet bestaan. Niet alleen kan op deze manier onmogelijk gebleken zijn van enig maatschappelijk belang, maar bovendien voldoet de stichting niet aan de eisen die de belastingdienst stelt voor het verkrijgen en behouden van de ANBI-status. De stichting heeft deze status onterecht behouden sinds de oprichting in 2016.

- Uit de berichtgeving is de media is gebleken dat de facto zowel bij het bedrijf van de heer Munie als bij de stichting The Dutch Tulip sprake is geweest van maatschappelijk zeer ongewenste en zelfs illegale activiteiten. Onlangs is door nota bene de gemeente zelf geconstateerd dat de heer Munie in het pand aan het Noordeinde 64/64A brutaalweg heimelijk een illegaal atelier exploiteerde. Deze activiteit was in strijd met het bestemmingsplan en voldeed bovendien niet aan de arbo-regelgeving. Afgelopen week is zelfs via de media naar buiten gekomen dat de gemeente in 2016 en 2017 zelf heeft geconstateerd dat via de stichting bij de heer Munie statushouders werkzaam waren zonder enig contract of betaling. Dit is aangemerkt als uitbuiting van personen en bovendien als een economisch delict, waarschijnlijk ook omdat voor deze personen geen loonbelasting en sociale premies werden afgedragen. De gemeente Den Haag zelf heeft nota bene in 2017 al het besluit genomen geen statushouders te plaatsen bij de heer Munie.

Dat wel degelijk sprake is van een een-op-een verkoop blijkt uit opmerkingen van de heer Munie zelf. In een interview met Den Haag Centraal geeft de heer Munie immers uitdrukkelijk aan dat hij zich na een tip over het pand heeft gewend tot het Rijksvastgoedbedrijf en vervolgens deze beiden zich hebben gewend tot de gemeente. Hieruit blijkt een directe sturing van het verkoopproces vanuit het RVB naar een individuele koper, in dit geval de heer Munie.

Gezien het bovenstaande wordt niet voldaan aan de eisen die gelden voor rechtmatige toepassing van de ABC-verkoop. Er is geen sprake van een marktconforme prijs, er is de facto sprake van een-op-een verkoop en bovendien is er in het geheel niets gebleken van enig maatschappelijk belang. Integendeel, er is gebleken van maatschappelijk zeer ongewenste handelingen en feiten. De conclusie dient dan ook te zijn dat de verkoop aan de heer Munie via de ABC-constructie onrechtmatig is en als zodanig dient te worden aangemerkt als een omzeiling van de regels voor openbare aanbesteding. Namens cliënte verzoek ik u mij uiterlijk vandaag voor 16.00 uur aan te geven dat de verkoop aan de heer Munie op voornoemde wijze geen doorgang zal hebben. Indien ik niet van u verneem, althans niet als voornoemd, dan zullen de volgende handelingen noodzakelijk worden:

- Gerechtelijke procedure tot een verbod van verkoop/levering van het pand Noordeinde 64/64 A aan de gemeente en de heer Munie;

- Melding van een ongebruikelijke transactie bij desbetreffende instanties maar vooral ook bij de notaris bij wie het transport gepland staat;
- Melding bij de Algemene Rekenkamer en de Gemeentelijke Rekenkamer met het verzoek deze kwestie op te nemen in het onderzoeksprogramma;
- Toetsing transactie/verkoopprijs door Belastingdienst m.b.t. de vraag of sprake is van een gift jegens Gemeente Den Haag en/of de heer Munie.

Bijgevoegd zijn kopieën van mijn brieven aan wethouder B.A. Revis van de Gemeente Den Haag d.d. 24 juli jl. en 2 september jl.

Ik verneem gaarne vandaag van u.

Hoogachtend,



Kopie dezes aan:

- Mevrouw A.W.H. Bertram, Directeur Generaal RVB
- De heer P.J. Delbeek, Sectiehoofd Verkoop RVB

BEZORGEN

Gemeente Den Haag
Het College van B& W
De Heer B.A. Revis, Wethouder

Inzake: [REDACTED]/Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64 en 64A)

Den Haag, 2 september 2018

Geachte heer Revis,

Ik kom terug op mijn brief aan u van 24 juli jl. in de hierboven kort aangeduide zaak.

Ik heb vernomen dat het RVB op uw brief van 18 juli jl. na 6 weken heeft geantwoord dat geen inzage zal worden gegeven in de taxatierapporten m.b.t. het pand Noordeinde 64 en 64 A. Een openbare controle wordt hierdoor op ondeugdelijke gronden tegengewerkt. Kennelijk zijn toch rechtsmaatregelen noodzakelijk om alsnog de gewenste openbaarheid te verkrijgen.

U hebt niet gereageerd op mijn bevindingen m.b.t. de stichting The Dutch Tulip en het ontbreken van relevant maatschappelijk belang in het licht van het besluit van uw college d.d. 22 mei jl. om te komen tot verkoop van voornoemd pand aan de heer Munie. Ik stel vast dat u hebt verzuimd voorafgaand aan het collegebesluit enig onderzoek te verrichten (en overigens dat u nadien dit onderzoek evenmin alsnog hebt verricht). Desondanks hebt u in uw besluit van 22 mei jl. de activiteiten van deze stichting als van zodanig maatschappelijk belang beoordeeld dat het zeer wenselijk was dat het pand Noordeinde 64/64 A aan de heer Munie (maar niet de stichting) zou worden verkocht, e.e.a. dus zonder enig voorafgaand onderzoek naar en daarmee voorafgaande beschikbare kennis van de activiteiten van deze stichting. De handelwijze van de gemeente is daarmee uiterst onzorgvuldig en is ten deze te kwalificeren als onbehoorlijk bestuur.

NB. Ook sinds mijn onderzoek naar de stichting The Dutch Tulip heeft deze verzuimd de jaarverslagen over 2016

Iedere aansprakelijkheid van Mr. [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

en 2017 te publiceren op de site. Deze jaarverslagen zijn bovendien nog steeds non-existent. De stichting is een ANBI. Voor deze status stelt de belastingdienst als voorwaarde de publicatie van de jaarverslagen uiterlijk 6 maanden na het einde van een boekjaar. Door (onder andere) dit te verzuimen heeft de stichting reeds 2 jaar ten onrechte een ANBI-status. Bovendien bestaat er voor donateurs of andere belanghebbenden aldus geen enkele controlemogelijkheid op de besteding van gelden door deze stichting. Wel is sinds mijn brief van 24 juli jl. de heer [REDACTED] afgetreden als voorzitter en vervangen door mevrouw [REDACTED]

Verder zijn via de media zeer ernstige feiten naar buiten gekomen over de bedrijfsvoering van de heer Munie en ook de aan hem gelieerde stichting. Nota bene de gemeente zelf heeft onlangs geconstateerd dat de heer Munie een illegale werkinrichting exploiteerde in het pand aan het Noordeinde 64. Hier waren mensen werkzaam in een naaiatelier waarvoor door u geen vergunning was verleend en dat ook niet voldeed aan de arbo-regelgeving. Aan deze situatie is door u een einde gemaakt onder dreiging van handhaving. Verder is via de media gebleken dat de gemeente zelf ook al in 2016 en 2017 - dus voorafgaand aan het collegebesluit van 22 mei jl. - zeer ernstige zaken heeft geconstateerd bij de plaatsing door u van statushouders bij de heer Munie via diens stichting. Er is sprake geweest van meerdere gevallen waarin deze mensen zonder enig contract en zonder enige betaling bij de heer Munie werkzaam waren, wat ook zou blijken uit documenten van de gemeente zelf. Terecht wordt deze situatie door de politiek aangemerkt als misbruik van kwetsbare mensen en is het inderdaad te kwalificeren als een economisch delict. De gemeente zelf heeft nota bene om die reden de samenwerking met het bedrijf van de heer Munie beëindigd. Het valt niet in te zien - en het is eigenlijk ronduit verbijsterend - dat u met uw voorganger als wethouder tot het oordeel hebt kunnen komen dat, ondanks uw eigen voorafgaande constatering, toch sprake is van een maatschappelijk belang voor Den Haag van het bedrijf van de heer Munie en zijn stichting. Deze kwestie zal worden meegenomen in een door mij te entameren procedure zodat u in rechte kunt uitleggen waarom economische delicten als het exploiteren van een illegaal atelier, het uitbuiten van kwetsbare mensen en het niet afdragen van belastingen en sociale premies een zodanig maatschappelijk belang vormen waardoor u meent dat een kapitaal pand het privébezit moet worden van degene die op die manier handelt. Dezerzijds wordt het publieke gevoel gedeeld dat juist sprake is van onmaatschappelijk handelen.

Voorts wijs ik u nadrukkelijk op het volgende.

In uw collegebesluit van 22 mei jl. overweegt u uitdrukkelijk dat de transactie geen financiële en juridische risico's voor de gemeente met zich brengen. Ook dit is door u niet onderzocht. De tussen het RVB en de gemeente enerzijds en die tussen de gemeente en de heer Munie anderzijds vastgesteld koopprijs is naar het oordeel van externe, onafhankelijke deskundigen (veel) te laag. Dat dit anders zou zijn wordt weliswaar gesteld door het RVB, u en de heer Munie, maar deze drie partijen maken een openbare beoordeling van deze stelling bewust onmogelijk. Nu de onafhankelijke deskundigen tot een geheel ander oordeel komen, lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat bij overdracht van het RVB aan de gemeente zeer wel mogelijk sprake is van een gift ter grootte van een thans nog niet exact te bepalen maar op basis van het oordeel van de onafhankelijke taxateurs minimaal op [REDACTED] te indiceren bedrag. Een dergelijke gift heeft - uiteraard - fiscale consequenties. Deze consequenties zijn door u onderkend, noch onderzocht. Het is in het openbaar belang dat een dergelijke gift, die uiteindelijk ten voordele van de heer Munie in privé zou strekken, zodra deze een feit is wordt beoordeeld door de Belastingdienst. Deze gift en daarmee ook de negatieve financiële consequenties voor de gemeente zouden een onomkeerbaar feit zijn met de levering van het pand door het RVB aan de gemeente, thans gepland op 6 september a.s.. Naast het ontbreken van een marktconforme prijs en enig maatschappelijk belang voor de transactie, is dus ook uw overweging dat deze transactie geen financiële en juridische risico's voor de gemeente met zich brengt, onjuist en niet onderzocht.

NB. Voor het geval u mocht denken dat een eventueel risico op een fiscale heffing ten laste van de heer Munie zou komen, wijs ik u er op dat de geconstateerde bedrijfsvoering en slechte solvabiliteit van de heer Munie (evenmin door u onderzocht) alsdan zeer waarschijnlijk tot gevolg zal hebben dat het pand daarmee snel in handen zal vallen van diens financiers. Dat lijkt niet het doel te kunnen zijn van deze transactie.

Ik neem aan dat u thans goede nota neemt van het voorgaande, met name ook wat ik opmerkte over de waarschijnlijke financiële gevolgen voor de gemeente.

[REDACTED]

BEZORGEN

**Gemeente Den Haag
College van B & W
De heer B.A. Revis, Wethouder**

Inzake: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64 en 64 A)

Den Haag, 24 juli 2018

Geachte heer Revis,

Ik kom terug op de kwestie van de verkoop van het Noordeinde 64/64A. Zoals u bekend onderzoek ik voor cliënte de rechtsgeldigheid van uw besluit terzake van 22 mei jl..

In het besluit noemt u het maatschappelijk belang van het bedrijf van de heer Munie alsmede van zijn stichting The Dutch Tulip als grond voor uw besluit. Het bestaan van een maatschappelijk belang is bovendien voorwaarde om tot een dergelijke verkoop te kunnen komen.

Ik stel vast dat u in de beantwoording van de schriftelijke vragen hieromtrent vanuit de raadsfractie van Groep De Mos uitdrukkelijk opmerkt dat t.a.v. de bedrijfsvoering van de heer Munie door de gemeente geen onderzoek is gedaan voorafgaand aan de aanbieding van dit pand aan hem. Deze aanbieding is reeds begin 2017 geweest.

De vraag die dan opkomt is niet enkel hoe en waarom het mogelijk is dat een dergelijk pand wordt aangeboden aan een partij waarvan de solvabiliteit niet bekend (want niet onderzocht) is. Voor de relevantie van een dergelijk onderzoek moge ik wel verwijzen naar de publicatie hieromtrent in Quotenet van heden.

De vraag die ook opkomt is die of het gestelde maatschappelijk belang van zowel het bedrijf van de heer Munie als diens stichting onderzocht is. Uit uw beantwoording dient geconcludeerd te worden dat ook dit niet het geval is geweest.

Iedere aansprakelijkheid van Mr. [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr. [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

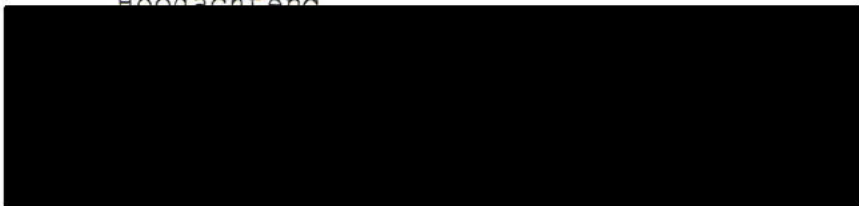
Omdat u kennelijk heeft verzuimd een dergelijk onderzoek uit te voeren, heb ik namens cliënte een (beperkt) onderzoek verricht naar de activiteiten van de stichting The Dutch Tulip sinds de oprichting sinds mei 2016. Bijgevoegd is de wel wat wonderlijke correspondentie die ik hierover met deze stichting en dan met name met dier voorzitter heb gevoerd. Onder verwijzing naar die correspondentie moet vooralsnog geconcludeerd worden dat uit geen enkele bron het gestelde maatschappelijk belang kenbaar wordt. Openbare stukken zoals jaarverslagen en nieuwsbrieven, die er zouden moeten zijn ook op basis van het beleidsplan van deze stichting, zijn er niet, althans niet vindbaar. Desgevraagd wordt geweigerd deze openbare informatie te verstrekken. Specifieke, relevante vragen naar de activiteiten van deze stichting worden vervolgens door het bestuur niet beantwoord. Kortom, er bestaat geen voldoende inzicht in de activiteiten van deze stichting, noch wordt hierover desgevraagd enige informatie verstrekt.

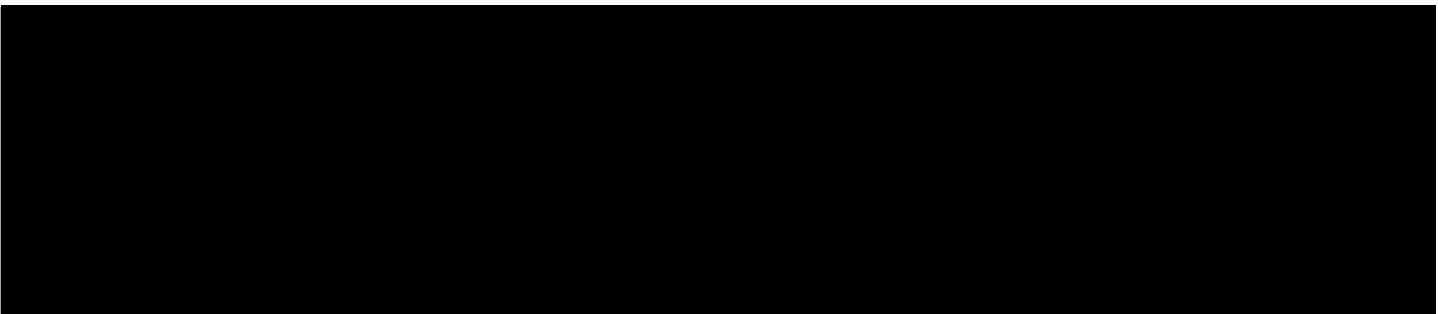
Door deze feiten ontstaat de sterke indruk dat de feitelijke activiteiten en resultaten van deze stichting tot op heden - en daarmee in elk geval ten tijde van de aanbidding van het pand - beperkt zijn, althans niet een zodanig aantoonbaar maatschappelijk belang vormen dat dit een voldoende grond zou kunnen en mogen vormen om tot verkoop van het pand aan de heer Munie over te gaan. Deze conclusie lijkt dus reeds te zijn gerechtvaardigd op grond van het - vooralsnog - beperkte onderzoek dat ik namens cliënte heb verricht.

Ik stel vast dat naast de vraag naar de marktconformiteit van de koopprijs als tweede voorwaarde voor de voorgenomen verkoop via de ABC-constructie ook aan de eerste voorwaarde - die van het maatschappelijk belang - niet voldaan is. Aan uw besluit ontbreekt een rechtsgeldige grond en motivering. Dit klemmt te meer nu uw College zelf heeft aangegeven geen onderzoek te hebben verricht naar de bedrijfsvoering van de heer Munie alvorens tot aanbidding en verkoop te zijn overgegaan.

Ik kom hier binnenkort op terug.

Hoogachtend





Geachte leden van het bestuur,

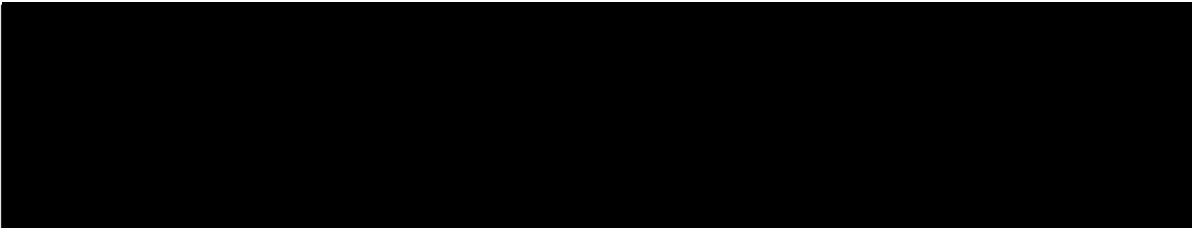
Ondanks de uitdrukkelijke toezegging van uw voorzitter de heer [redacted] ontvang ik geen reactie op mijn e-mails aan u en dus evenmin antwoord op de relevante vragen die ik u namens cliënte n.a.v. uw beleidsplan stelde. Uw lid [redacted] heeft mij desgevraagd aangegeven dat mijn e-mails uw bestuur bereiken en u allen wel bekend zijn.

Ik constateerde bij controle van de registers van de Kamer van Koophandel dat begin 2018 een wisseling van bestuur heeft plaats gevonden (m.u.v. uw voorzitter). Deze wijziging is echter niet doorgevoerd op uw internetsite. Voor de goede orde en geheel ten overvloede wijs ik u er op, dat u als bestuur de activiteiten van uw stichting bepaalt en daarvoor verantwoordelijk bent. Op de vraag naar de jaarstukken en andere openbare (financiële) gegevens gaf [redacted] mij telefonisch aan dat deze stukken 'in de maak zijn'. Dit is een bevestiging dat deze stukken thans niet bestaan (en eerder niet bestonden). Ik heb van u in elk geval niet anderszins mogen begrijpen. Ik behoef uw bestuur er niet op de wijzen dat dergelijke stukken waarheidsgetrouw opgesteld dienen te zijn.

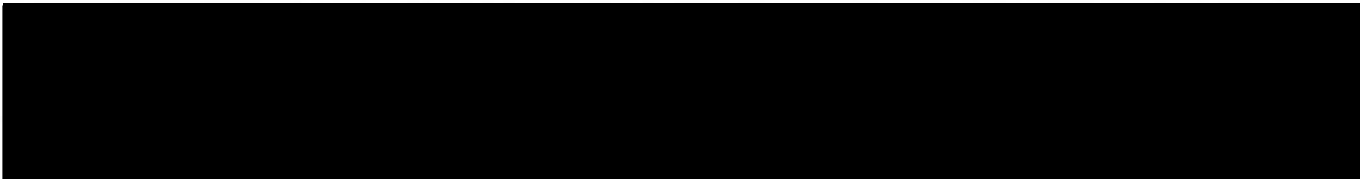
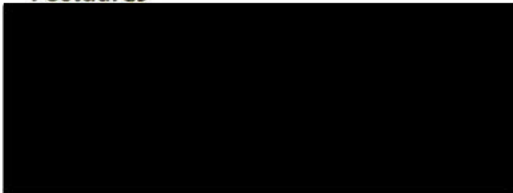
Voor de goede orde nog dit: [redacted] vroeg mij waarom ik de stichting benaderde omdat – zo gaf zij aan – deze toch los staat van de heer Munie. Ik heb haar nogmaals uitdrukkelijk aangegeven dat de zaak van cliënte gericht is tegen het besluit van het College van B&W en niet tegen de heer Munie. In dat besluit wordt uw stichting echter met naam en toenaam genoemd, vandaar dat ik u benader. Overigens stel ik in dit kader wel vast dat het College van B & W uw stichting in het besluit en de verantwoording daarvan vereenzelvigd met de heer Munie. Verder meen ik te moeten begrijpen dat uw voorzitter de heer [redacted] na mijn telefoongesprek met hem direct contact heeft opgenomen met de heer Munie. Het heeft er dus alle schijn van dat uw stichting inderdaad (sterk) verweven is met de heer Munie.

Ik dien te concluderen dat u desgevraagd niet bereid bent om openheid van zaken m.b.t. uw stichting te verschaffen. U begrijpt dat dit enkel verdere vragen oproept. Namens cliënte zal ik deze kwestie en de e-mails daarom nu elders doorzetten.

Hoogachtend,



Postadres



[REDACTED]

Geachte leden van het bestuur,

Ondanks uitdrukkelijke toezegging van uw voorzitter de heer [REDACTED] ontvang ik maar geen reactie op mijn e-mails die ik hem eerder zond. Zoals ik aangaf dient cliënte er nu van uit te gaan, dat door u inderdaad sinds 2016 geen jaarverslagen en/of nieuwbrieven zijn gemaakt en/of openbaar gemaakt. Zoals ik ook al aangaf leidt dit ertoe – nu er geen openbare bronnen bestaan om het maatschappelijk doel van uw stichting te kunnen controleren – dat ik namens cliënte u een aantal vragen stel in het kader van de verduidelijking van de activiteiten van uw stichting sinds 2016 i.h.k.v. het door u gestelde maatschappelijk doel. De beantwoording van deze vragen behoeft slechts weinig tijd te vergen. Ik verzoek u mij het antwoord dan ook uiterlijk 19 juli a.s. voor 14.00 uur te zenden.

Om er zeker van te zijn dat deze e-mail uw bestuur/stichting daadwerkelijk bereikt stuur ik deze naar de mij bekende e-mailadressen van uw stichting, van de voorzitter en het bestuurslid [REDACTED]

De vragen zijn de volgende:

1. In het beleidsplan staat vermeld dat de stichting is opgericht door Omar Munie en vrienden. Bestaat het gehele bestuur nog steeds uit vrienden van Omar Munie? Zo nee, sinds wanneer is dit gewijzigd en wie zijn nu nog diens vrienden?
2. In het beleidsplan staat vermeld dat de stichting fungeert als bemiddelaar voor stages voor vluchtelingen. Hoeveel stages zijn gerealiseerd in resp. 2016, 2017 en 2018? Hoeveel van deze stages vonden plaats in het bedrijf van Omar Munie? Hoeveel van deze stages vonden plaats in andere bedrijven en welke zijn dat? Bestaat er een zakelijke relatie tussen deze andere bedrijven en het bedrijf van Omar Munie?
3. Op de site van uw stichting is melding gemaakt van een bemiddeling door uw stichting voor een stageplaats voor een vluchteling bij het [REDACTED] in Den Haag? Bestaat er een zakelijke relatie tussen dit bedrijf en Omar Munie? Vindt door dit bedrijf enige betaling in geld of natura plaats aan Omar Munie?
4. In het beleidsplan staat vermeld dat uw stichting cursussen Nederlandse taal aanbiedt. Hoeveel mensen hebben gebruik gemaakt van deze cursussen? Zijn deze cursussen door de stichting zelf verzorgd? Zo niet, welke instanties hebben deze cursussen dan verzorgd en wat is dan de rol van de stichting hierin geweest? Wie heeft deze cursussen bekostigd?
5. In het beleidsplan staat onder 'visie' vermeld dat 'wij vanuit onze achtergrond als voormalig vluchteling handelen'. Zijn alle bestuursleden (voormalig) vluchtelingen?
6. In het beleidsplan staat vermeld dat er 'partnerorganisaties' zijn (onder kopje 'werving van werkgevers'). Welke partnerorganisaties zijn er tot nu toe geweest? Verkrijgt de stichting financiële steun vanuit deze organisaties? Verstrekt uw stichting aan deze organisaties inzage in uw activiteiten en financiën en, zo ja, hoe vaak?
7. In het beleidsplan is sprake van 'promotiewerkzaamheden zoals uitgebreid communiceren op website en social media'. Op de site wordt niet of nauwelijks gecommuniceerd over activiteiten. Op de facebookpagina is het laatste bericht een Kerstgroet van 24 december 2017. Hoe verklaart u dit in relatie tot de stelling in het beleidsplan dat uitgebreid wordt gecommuniceerd?
8. Hoeveel betaalde medewerkers heeft de stichting nu? Hoeveel vrijwilligers heeft de stichting nu? Zijn deze medewerkers en vrijwilligers ook werkzaam in/voor het bedrijf van Omar Munie? Heeft de heer Munie enige persoonlijke bemoeienis met de stichting?
9. In het bestuur heeft [REDACTED] plaats (gehad) als algemeen bestuurslid. Is het bestuur van mening dat het feit dat de broer van Omar Munie in het bestuur plaats heeft genomen/gehad de onafhankelijkheid van de stichting gewaarborgd is? Is [REDACTED] ook werkzaam voor/in het bedrijf van Omar Munie?
10. De stichting heeft/had als vestigingsplaats dezelfde als het bedrijf van Omar Munie. Ook het telefoonnummer is/was hetzelfde. Meent uw bestuur dat hierdoor de onafhankelijkheid van de stichting is gewaarborgd en zo ja: hoe? Is de stichting hierdoor wel of niet te vereenzelvigen met het bedrijf van Omar Munie?
11. In het beleidsplan staat vermeld dat het vermogen van de stichting is opgebouwd uit donaties, subsidies en de opbrengsten van een tassenvoering. Graag ontvang ik van u overzicht van de subsidieverstrekkers en donateurs.

12. Onder het kopje 'contact' op uw site verschijnt de knop 'sponsoren' die direct doorverwijst naar het [REDACTED]. Wat is de relatie tussen de stichting en dit advocatenkantoor? Wat is de reden dat deze link bestaat via de knop 'contact'? Op welke wijze en in welke mate wordt uw stichting door dit bedrijf gesponsord?
13. In het beleidsplan wordt melding gemaakt van jaarverslagen en nieuwsbrieven. Deze zijn niet te vinden op uw site of social media, noch kenbaar uit openbare bronnen zoals de registers van de Kamer van Koophandel. Graag ontvang ik van u alle jaarverslagen, financiële verslagen en nieuwsbrieven.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Postadres

[REDACTED]

Geachte leden van het bestuur,

Maandag 9 juli jl. sprak ik uw voorzitter de heer [REDACTED] telefonisch m.b.t. de door uw stichting uitgegeven nieuwsbrieven en jaarverslagen. Ik stuurde u daarover meerdere e-mails (bijgevoegd) en ik heb daarover ook uw bestuurslid [REDACTED] telefonisch benaderd.

Op mijn e-mails, noch op mijn telefonische verzoeken heb ik enig inhoudelijk antwoord gekregen. Dit is merkwaardig, met name omdat de vraag eenvoudig naar uw openbare stukken is geweest. In voornoemd telefoongesprek (het tweede) gaf de heer [REDACTED] op een agressieve toon aan dat 'als het openbare stukken betreft, ik die toch overal kon inzien' en hij verwees mij naar de Kamer van Koophandel. Omdat u niet reageert heb ik uw stichting toch maar nog eens in het register van de KvK nagetrokken. Ook nu kreeg ik de melding: geen deponeringen.

De weigerachtige houding en agressieve toon van uw voorzitter, uw stilzwijgen als bestuur daarna en de duidelijke aantekening in het register van de KvK kan tot geen andere conclusie leiden dat m.b.t. de stichting The Dutch Tulip geen jaarverslagen noch nieuwsbrieven over 2016, 2017 en 2018 bestaan. Uw bestuur heeft dus naar buiten toe geen inlichtingen verstrekt m.b.t. de activiteiten en de financiën van uw stichting.

Dat dit thans moet worden aangenomen is van belang omdat uw stichting met name wordt genoemd in het besluit van het College van B & W van de Gemeente Den Haag waarin wordt besloten tot verkoop van het pand Noordeinde 64/64A aan de heer Munie 'vanwege het maatschappelijk belang dat de heer Munie heeft voor de stad als eigenaar van een winkel en atelier en de Stichting The Dutch Tulip'. Dit gestelde 'maatschappelijk belang' is aangenomen zonder dat dit kan worden geverifieerd aan de hand van openbare stukken omdat die er niet zijn. Dit strookt met de beantwoording door het College van B&W van vragen uit de gemeenteraad (wel openbaar) waarin staat vermeld dat geen onderzoek is gedaan naar de bedrijfsvoering van de heer Munie. Voor de goede orde, kennelijk is het College van B & W er bij de besluitvorming er wel vanuit gegaan dat uw stichting 'van' de heer Munie is.

Op basis van de gegevens die ik nu heb stel ik vast dat uw stichting sinds de oprichting geen rekening en verantwoording aflegt m.b.t. haar activiteiten. Ik stel ook vast dat het College van B & W geen eigen onderzoek heeft gedaan naar uw activiteiten. Desondanks is het besluit om het pand Noordeinde 64/64A aan de heer Munie te verkopen wel degelijk gebaseerd op de (niet gespecificeerde en niet te controleren) activiteiten van uw stichting. Zoals ik u eerder aangaf onderzoek ik in het belang van cliënte de rechtsgeldigheid van voornoemd collegebesluit. Op basis van de informatie die thans door uw stichting ter beschikking is gesteld (dat is: niets) dient te worden aangenomen dat het maatschappelijk belang van uw stichting te gering is en te weinig inzichtelijk is gemaakt om het besluit tot verkoop aan de heer Munie te kunnen dragen. Het is aan u om informatie en stukken te verschaffen waaruit het tegendeel zou kunnen blijken, wat u tot op heden niet hebt gedaan.

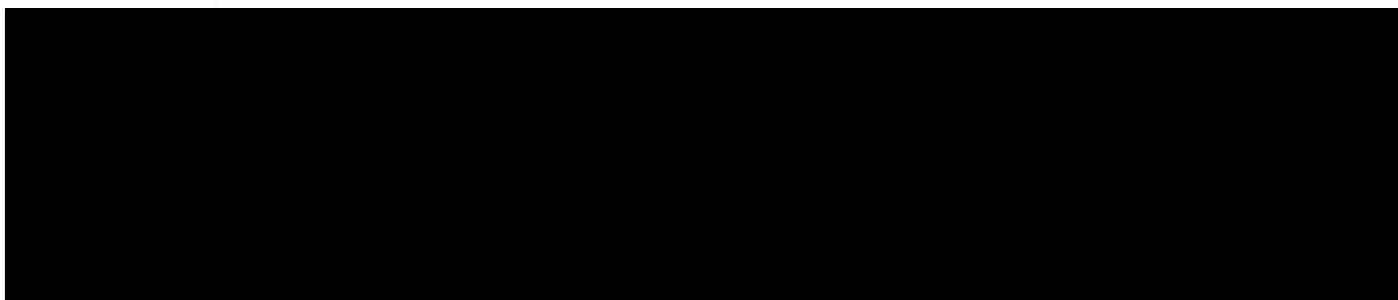
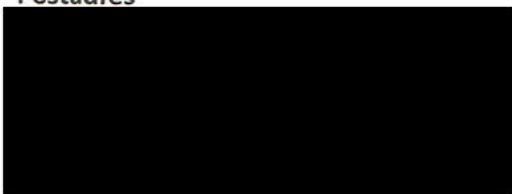
Voor de goede orde, in de twee telefoongesprekken die ik heb gehad met uw voorzitter, heeft hij gesteld dat uw stichting geheel onafhankelijk is van de heer Munie. Gezien de inhoud en strekking van het voornoemde collegebesluit is wel degelijk sprake van vereenzelviging of in elk geval vergaande verwevenheid.

Nu openbare informatie geen inzicht geeft in de activiteiten van uw stichting en het maatschappelijk nut daarvan zal ik u hieromtrent binnenkort met verdere vragen moeten benaderen.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Postadres



Geachte leden van het bestuur,

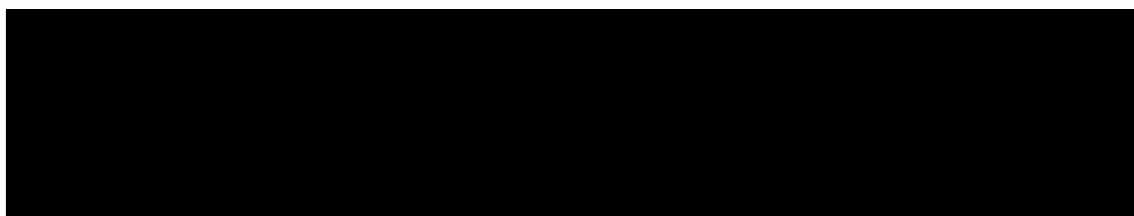
Bijgevoegd is een tweetal e-mails aan uw voorzitter de heer [REDACTED] Ik verwijs kortheidshalve naar de inhoud ervan.

Ik moet helaas vaststellen dat ik van uw voorzitter geen inhoudelijke reactie krijg. Om die reden heb ik vandaag ook uw lid [REDACTED] telefonisch benaderd en haar mijn verzoek uitgelegd. Ik begreep dat zij dat met uw bestuur zal bespreken.

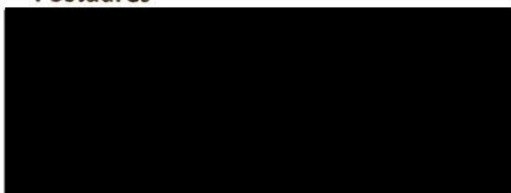
Het bevreemdt cliënte – en ook mij – dat een eenvoudig verzoek om toezending van openbare documenten stuit op onwelwillendheid en wordt begroet met een verwijzing naar een advocaat. U bent het bestuur van een stichting met een openbare doelstelling. De gevraagde informatie/stukken betreft die openbaarheid. Er is geen grond om verstrekking van die stukken te weigeren. Ik kan me ook niet voorstellen dat het verstrekken van openbare stukken bemoeienis van een advocaat zou vergen, al was het alleen maar vanwege de onnodige besteding van eventuele donaties en/of subsidiegelden met zich brengt. Die lijken mij in elk geval beter besteed aan het doel van uw stichting: de hulp aan vluchtelingen.

Gaarne verzoek ik u mij de gevraagde stukken uiterlijk maandag 16 juli a.s. per e-mail aan mij toe te sturen. Ik neem aan dat u het met mij eens bent dat het een merkwaardige situatie zou zijn indien ik voor cliënte genoodzaakt wordt rechtsmaatregelen te treffen om jaarverslagen en nieuwsbrieven te verkrijgen. Indien ik de gevraagde informatie uiterlijk maandag 16 juli a.s. niet van u heb ontvangen, zal cliënte daartoe echter wel genoodzaakt zijn. De dor mij aan u gezonden e-mails maken dan deel uit van de alsdan over te leggen stukken.

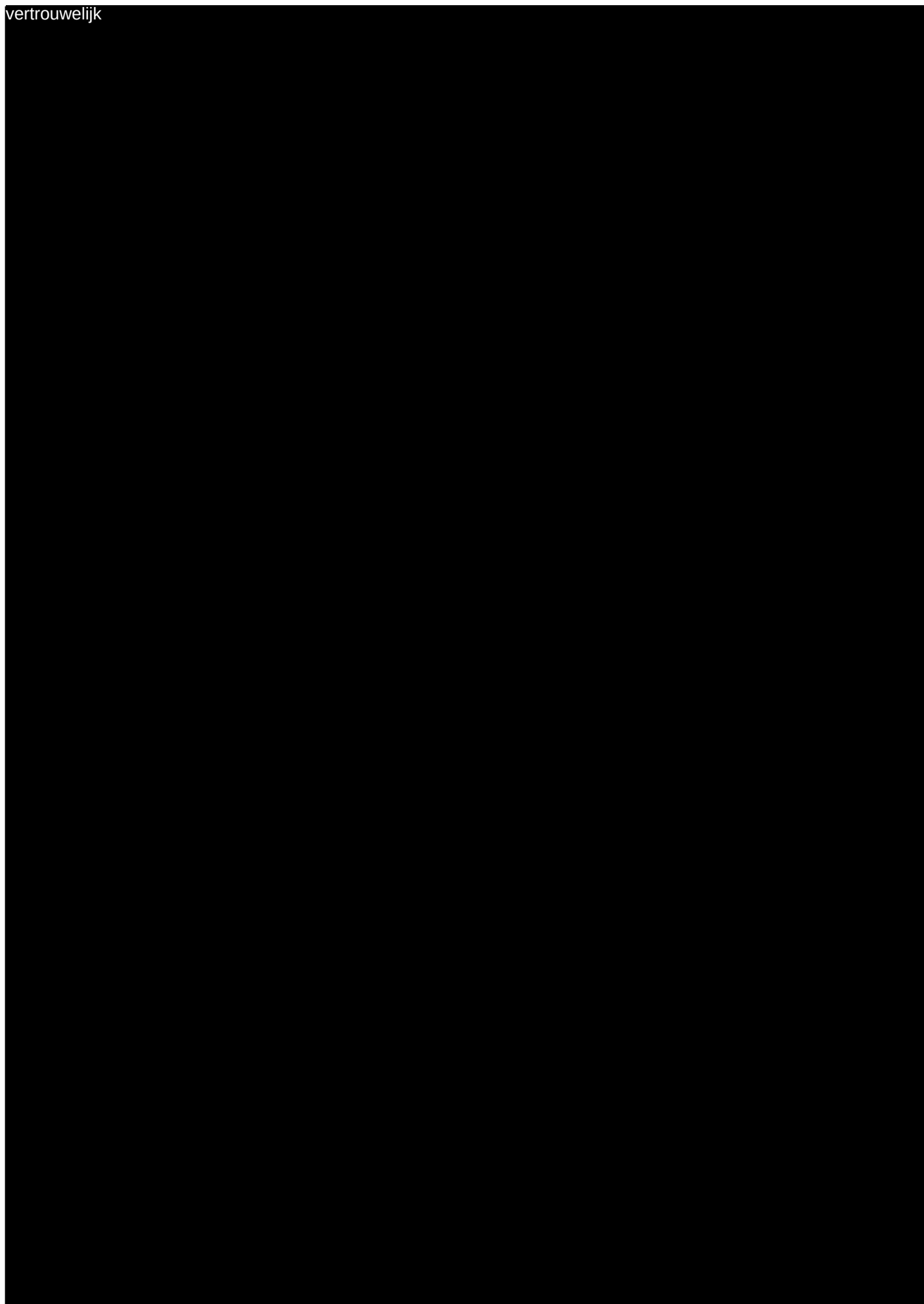
Hoogachtend,



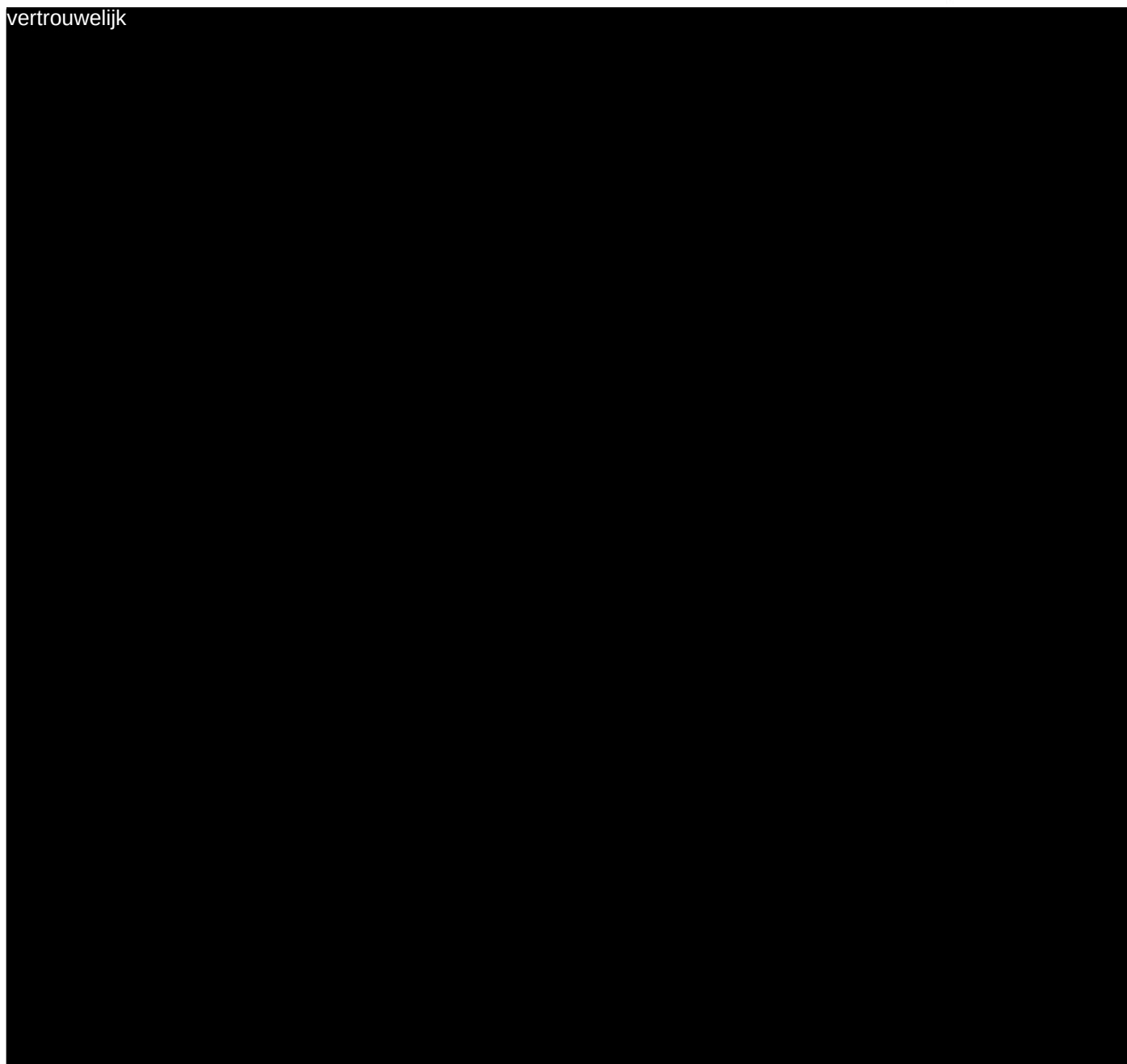
Postadres

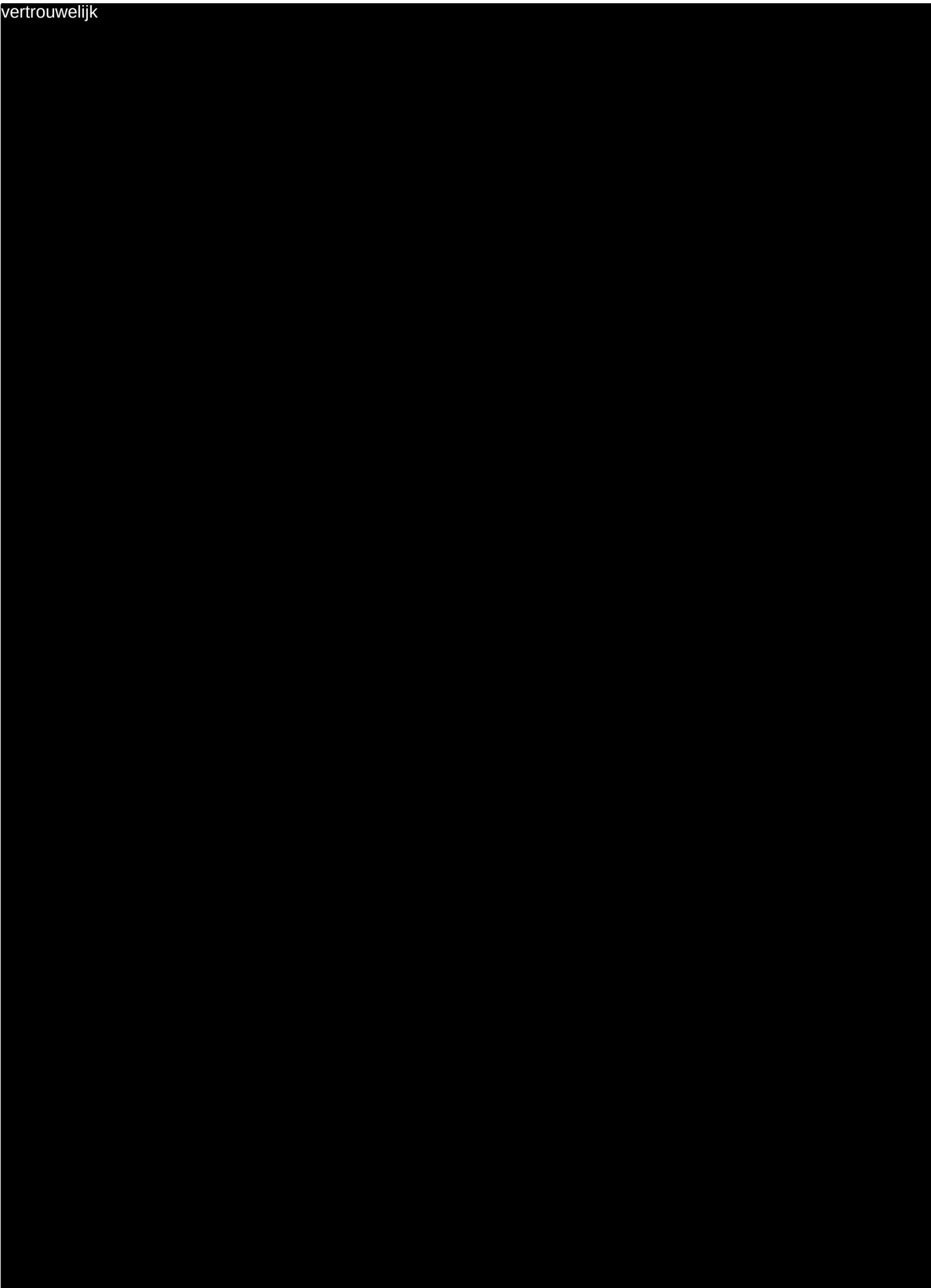


vertrouwelijk



vertrouwelijk





Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Stadhuis Rotterdam
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam



Rotterdam, 25 augustus 2020

Schriftelijke vragen ter schriftelijke beantwoording

Betreft: Achtergronden Munie Café

Geacht college,

Kort geleden opende Munie Café aan de 1^e Middellandstraat haar deuren. Het café is een nieuwe schakel in het persoonlijke mode- en horeca-imperium waar de uit Somalië gevluchte en in Nederlandse elitekringen op het schild gehesen Omar Munie Mohamed al jaren aan werkt.

Omar Munie Mohamed is allesbehalve onomstreden. De belangrijkste reden hiervoor is zijn rol in de bekende vastgoedsoap rond de aankoop van een monumentaal pand aan het Noordeinde in Den Haag dat door de gemeente Den Haag voor minder dan de helft van de feitelijke marktwaarde onderhands aan Omar Munie Mohamed werd verkocht, zoals onderzoeksplatform Follow the Money in een reeks gedetailleerde artikelen onthulde. De aanleiding voor deze zeer omstreden transactie was het 'maatschappelijk belang' dat met de deal gepaard zou zijn, aangezien de exclusieve tassenwinkel die Omar Munie Mohamed er vestigde vluchtelingen en personen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk zou helpen. Het vervolg was echter ontluisterend. Slechts twee weken na de verkoop werd executoriaal beslag gelegd op het pand door de Belastingdienst omdat Omar Munie Mohamed, die zichzelf publiekelijk maar al te graag opwierp als barmhartige Samaritaan voor de kwetsbaren van de samenleving, een ongekeende wanbetaler bleek die op dat moment al ruim twee jaar geen loonbelasting en sociale premies voor zijn werknemers meer had betaald. Drieënhalve maand later kwam het tassenavontuur aan het Noordeinde definitief ten einde toen Omar Munie Mohamed het pand voor dezelfde lage aankoop prijs verkocht aan de private investeerder die hem eerder de lening verstrekte om het pand van de gemeente te kunnen kopen. Deze investeerder wilde vervolgens een hotel in het pand vestigen, maar die plannen vonden geen doorgang vanwege problemen met het aanpalende Paleis Noordeinde. Onlangs berichtte Follow the Money op basis van een brief van Munies advocaat dat deze constructie van begin af aan de inzet was geweest en dat Omar Munie Mohamed als stroman acteerde om het pand spotgoedkoop in handen van de investeerder te laten belanden. Ook werd duidelijk dat diverse werknemers nog altijd veel geld van hem tegoed hebben.

Het debacle, waarbij de gemeente Den Haag een zeer amateuristische en dubieuze rol heeft gespeeld, is nog altijd onderwerp van diverse lopende onderzoeken laat politiek diepe sporen na. Zo liet de gemeente na een Bibob-onderzoek uit te voeren, beperkingen aangaande doorverkoop op te leggen en het sociale oogmerk van de deal te waarborgen. Het lijkt er bovendien sterk op dat de stichting The Dutch Tulip van Omar Munie Mohamed, die het begeleiden van vluchtelingen naar de arbeidsmarkt beoogt, voornamelijk is opgericht om het 'maatschappelijk belang' te fingeren dat nodig was om het pand in kwestie in bezit te krijgen. Saillant gegeven is de betrokkenheid van [REDACTED] (welbekend in Rotterdam) als sponsor bij deze stichting. Sinds kort is de vermelding van zijn sponsorschap overigens van de site van Ther Dutch Tulip verdwenen.

Gelet op deze historie is de vestiging van Munie Café in Rotterdam opmerkelijk. Het fungeren als stroman door Omar Munie Mohamed in Noordeinde-gate zou alle alarmbellen moeten laten rinkelen omtrent zijn huidige avontuur in Rotterdam. Zeker aangezien dit café een deelneming is van OM

Holding B.V. en Felco B.V. Laatstgenoemde onderneming is in handen van [REDACTED] en deze meneer was voorzitter van The Dutch Tulip en hiermee betrokken bij de aankoop van het pand aan het Noordeinde. Het feit dat het café reeds geopend kan worden terwijl er nog sprake is van een lopend onderzoek van de auditdienst van het Ministerie van Financiën naar de gang van zaken in Den Haag, doet het ergste vrezen over de grondigheid van de screening rond de vestiging van Munie Café aan de 1^e Middellandstraat.

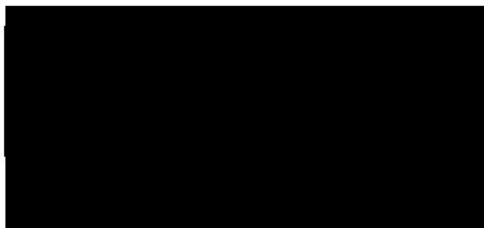
Ik heb hierover de volgende vragen aan het college:

1. Kunt u gedetailleerd uiteenzetten wat u bekend is omtrent de huur van het pand aan de 1^e Middellandstraat, de vergunningverlening, de huurprijs (marktconform of niet?) de betrokken personen, BV's en stichtingen en financiering van het recent in het pand gevestigde Munie Café?
2. Vindt u het ook erg opmerkelijk dat iemand op wiens pand binnen twee weken executoriaal beslag werd gelegd vanwege immense belastingschulden en die voormalige werknemers (veelal vluchtelingen) nog tienduizenden euro's verschuldigd is een dergelijk luxueus café kan openen? Zo nee, waarom niet?
3. Deelt u onze analyse dat, gelet op de rol van Omar Munie Mohamed als stroman bij de aanschaf van het pand in Den Haag en de betrokkenheid van dezelfde personen van The Dutch Tulip nu, hetzelfde gevaar nu ook bij Café Munie op de loer ligt? Zo nee, waarom niet?

Omar Munie Mohamed heeft gezegd dat hij het pand aan de Noordeinde uiteindelijk voor hetzelfde bedrag heeft doorverkocht. Hierdoor is er geen winst gemaakt op het pand, tegelijkertijd heeft de man een onderneming (Munie Café) zonder omzet.

4. Bent u het met ons eens dat bij een stadsbestuur dat aangeeft het tegengaan van ondermijnende activiteiten als prioriteit te zien alle alarmbellen zouden moeten afgaan rond dit project? Zo nee, waarom niet?
5. Op welke wijze is er onderzoek gedaan naar alle transacties en overeenkomsten die samenhangen met het vestigen van Munie Café?
6. Is er sprake geweest van een Bibob-screening? Zo nee, hoe is dit mogelijk na het louché miljoenendebacle in Den Haag en de openlijke rol van Omar Munie Mohamed als stroman hierin? Zo ja, hoe is het mogelijk dat kennelijk alles in orde is bevonden terwijl er nog een onderzoek door de auditdienst van het Ministerie van Financiën naar de Haagse gang van zaken loopt?
7. Heeft u sinds het bekend worden van de plannen omtrent Munie Café in Rotterdam contact gehad met de gemeente Den Haag en het Rijk aangaande de (lopende) onderzoeken naar de hang van zaken rond het pand aan het Noordeinde? Zo nee, waarom in hemelsnaam niet? Zo ja, wat waren de uitkomsten van deze contacten?
8. Hoe kan het dat een horecaonderneming, dat sinds november 2019 bestaat maar niet open is, en hiermee kosten (huur, verbouwing etc.) draagt, nog steeds niet open is?
9. Heeft Munie Café aanspraak gemaakt op coronagerelateerde steunpakketten? Zo ja, heeft de gemeente deze versterkt en op basis van welke indicatoren is dit gebeurd? Zo niet, geeft dit geen reden om na te gaan hoe deze dubieuze eigenaar deze onderneming overeind houdt?
10. Heeft de betrokkenheid van The Dutch Tulip en het 'maatschappelijke belang' dat met de activiteiten van deze stichting gepaard zou gaan op enige wijze een rol gespeeld bij de besluitvorming door de gemeente rond de vestiging van Munie Café aan de 1^e Middellandstraat? Zo ja, op welke wijze?

Met vriendelijke groet,



STRIKT PERSOONLIJK

SPOED!

BEZORGEN

Ministerie van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
De heer R.W. Knops, Staatssecretaris

Tevens per e-mail: [REDACTED]@minbzk.nl

Inzake: Verkoop Noordeinde 64/64 A Den Haag

Den Haag, 10 oktober 2019

Geachte heer Knops,

In de hierboven kort aangeduide zaak doe ik al geruime tijd onderzoek naar de (on)rechtmatigheid van de verkoop en levering van het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64 A, direct naast het Paleis Noordeinde. De voorlopige conclusie van dit onderzoek is, dat desbetreffende verkoop en levering zodanig onregelmatig is geweest dat deze als onrechtmatig heeft te gelden. De feiten zoals die tijdens het onderzoek zijn vastgesteld lijken bovendien tot de conclusie te moeten leiden, dat met deze verkoop en levering door het openbaar bestuur met publiek bezit aan een individu zonder rechtsgrond een gunst is verleend. De reden dat ik u in persoon aanschrijf is, dat desbetreffende handeling (mede) uit uw naam en functie is verricht.

De tekst is uitvoerig en vrij gedetailleerd. Om die reden verwijs ik u naast bovenstaande conclusie direct naar de samenvatting aan het eind zodat u direct een beeld hebt van de strekking van deze brief en mijn onderzoek en de overige conclusies.

Ter toelichting diene het navolgende.

Het object

De kwestie betreft het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64 A in Den Haag. Dit pand was tot aan datum van levering aan de

Iedere aansprakelijkheid van [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

Gemeente Den Haag eigendom van de Staat der Nederlanden. Het beheer was in handen van het (huidige) Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Vanwege de bijzondere ligging - het pand grenst grotendeels aan de terreinen van het Paleis Noordeinde en ziet direct op de achterzijde en tuin van het werkpand van prinses Beatrix - was verkoop precair. Het behoeft geen nadere toelichting dat veiligheidsaspecten hierbij een voorname rol hebben gespeeld, althans hebben moeten spelen. Lange tijd is om die reden het pand niet verkocht en in veilig beheer gebleven bij het RVB.

De voorgenomen verkoop

Eind 2017 kwam naar buiten dat het pand verkocht zou worden. De voorgenomen koper was de persoon die destijds - door hemzelf, maar ook door de gemeente - nog werd aangeduid als 'Omar Muni(e)'. Deze verkoop kwam voor anderen dan het RVB, de gemeente Den Haag en de voorgenomen koper als een verrassing. Het pand stond immers niet te koop - althans niet openbaar - en het verkoopproces was niet inzichtelijk; met name de koopprijs werd geheimgehouden. Binnen de gemeenteraad ontstond over deze voorgenomen verkoop de wens om duidelijkheid op deze punten te verschaffen. De indruk bestond dat met de voorgenomen verkoop deze persoon met uitsluiting van anderen bevoordeeld zou worden zonder dat daar enige objectieve reden en maatschappelijk belang voor aanwezig was. Dit inzicht werd langere tijd geweigerd, wat de achterdocht enkel versterkte. Het voert in dit kader te ver om hierop in detail in te gaan. Desbetreffende discussie is grotendeels terug te vinden in openbare bronnen zoals de berichtgeving in de media hieromtrent. In dit kader is wel van belang dat als redenen voor de verkoop aan deze persoon door de gemeente Den Haag werden gegeven dat deze persoon en diens activiteiten van groot maatschappelijk belang voor de gemeente Den Haag zouden zijn en hij grote behoefte had aan nieuwe huisvesting voor zijn winkel en atelier omdat 'hij uit zijn jasje was gegroeid'. Bovendien zou sprake zijn van een marktconforme koopprijs.

De persoon van de koper

Voorname 'Omar Munie' is een ontwerper en producent van tassen die zich profileert als maatschappelijk ondernemer en door anderen ook als zodanig wordt gezien. Het maatschappelijk karakter van diens ondernemen wordt voornamelijk gevormd door de nadruk die hij - als voormalig vluchteling uit Somalië - legt op de noodzaak om (voormalig) vluchtelingen en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in het arbeidsproces te betrekken en aandacht te vragen voor de steun aan activiteiten gericht op deze groepen. De wijze waarop hij aangeeft dit te doen is o.a. het bieden van stageplaatsen en werkplekken aan

desbetreffende mensen in zijn bedrijf of dat van anderen, in zijn bedrijf met name door het vervaardigen van tassen en bepaalde armbandjes in zijn atelier. Daartoe heeft deze persoon ook een tweetal stichtingen opgericht, The Dutch Tulip en The Dreamfactory. In dit kader is van belang vast te stellen dat de voorgenomen verkoop gericht was op deze persoon in privé en niet voornoemde stichtingen en/of enige andere rechtspersoon. Het bedrijf van deze persoon was destijds een eenmanszaak; er bestond geen vennootschap waarin de bedrijfsactiviteiten plaats vonden en evenmin was het de bedoeling deze voor de verkoop op te richten. Het College van B & W heeft nimmer bedoeld het pand te verkopen aan een van de stichtingen van koper, wat wel gebruikelijker zou zijn geweest vanuit het oogpunt van maatschappelijk belang; desbetreffende stichtingen hebben immers - althans statutair - een maatschappelijke doelstelling, de privépersoon niet.

Het juridisch kader van deze verkoop

Zoals aangegeven was het pand tot aan datum levering eigendom van de Staat der Nederlanden. De regeling die van toepassing is op het beheer van dergelijk eigendom is uw regeling van 22 december 2017 (nr. 2017-0000633622) houdende bepalingen omtrent het materieelbeheer en privaatrechtelijke beheer van onroerende zaken van het Rijk (Regeling Beheer Onroerende Zaken Rijk 2017).

Deze regeling heeft bij verkoop van overtollige onroerende zaken als uitgangspunt de openbare verkoop (artikel 9 lid 1). Hiervan kan worden afgeweken indien overeenstemming wordt bereikt met een lagere overheid over de overname van het eigendomsrecht met het oog op een herbestemming van de onroerende zaak in de publieke sfeer door die lagere overheid (artikel 9 lid 1 sub b). De regeling gaat voorts uit van een marktconforme koopprijs.

O.g.v. desbetreffende regeling golden voor verkoop aan de gemeente derhalve een tweetal voorwaarden:

1. Het oogmerk van herbestemming in de publieke sfeer;
2. Een marktconforme koopprijs.

Het juridisch kader is verder weergegeven in de brief van de minister d.d. 25 juni 2013 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (kamerstuk 31490 nr. 122). Naast voornoemde beheerregeling is de wet- en regelgeving die van invloed is op het proces van het RVB de volgende:

- Comptabiliteitswet (goed vermogensbeheer);

- Mededelingen van de Commissie betreffende staatssteunelementen bij de verkoop van gronden en gebouwen door openbare instanties;
- De beginselen van behoorlijk bestuur (met name geen willekeur en gelijke kansen).

In voornoemde brief geeft de minister uitdrukkelijk aan dat 'de combinatie van desbetreffende regelgeving maakt dat het RVB haar werkzaamheden transparant, openbaar en marktconform dient uit te voeren'.

De voornoemde mededeling van de commissie heeft als uitgangspunt de openbare en onvoorwaardelijke biedprocedure. Indien hiervan geen gebruik wordt gemaakt bepaalt deze regeling:

Indien openbare instanties geen gebruik maken van de onder punt 1 beschreven procedure, moet vóór de verkooponderhandelingen een taxatie door een of meer onafhankelijke taxateurs van onroerend goed worden verricht om de marktwaarde vast te stellen op grond van algemeen aanvaarde marktindicaties en taxatiecriteria. De aldus vastgestelde marktprijs is de minimale aankoopprijs die kan worden overeengekomen zonder dat staatssteun verleend wordt (...) De taxateur dient zijn taken onafhankelijk uit te voeren, dat wil zeggen dat openbare instanties geen orders mogen geven met betrekking tot het resultaat van de taxatie. Taxatiebureaus van de staat, ambtenaren of ander overheidspersoneel worden als onafhankelijk beschouwd zolang een ongepaste invloed op hun taxatie daadwerkelijk wordt uitgesloten (...) Onder "marktwaarde" wordt verstaan, de prijs waartegen de gronden en gebouwen op de datum van waardering bij onderhandse overeenkomst tussen een willige verkoper en een van de verkoper onafhankelijke koper zouden kunnen worden verkocht, waarbij wordt aangenomen dat de betrokken gronden en gebouwen openlijk op de markt worden aangeboden, dat de marktvoorwaarden een regelmatige transactie mogelijk maken en dat, de aard van de gronden en gebouwen in aanmerking genomen, een normaal tijdsbestek beschikbaar is om over de verkoop te onderhandelen (...) Aan de verkoop kunnen in het algemeen belang speciale voorwaarden worden verbonden in verband met de gronden en gebouwen doch niet in verband met de koper of diens economische activiteit, voor zover iedere potentiële koper in beginsel verplicht en in staat is aan deze voorwaarden te voldoen, ongeacht hij een bedrijf heeft en ongeacht de aard van dat bedrijf. Het economisch nadeel van een dergelijke verplichting dient door onafhankelijk taxateurs afzonderlijk te worden geraamd en kan in de aankoopprijs worden doorberekend. Wanneer een bedrijf op zijn minst gedeeltelijk uit eigenbelang aan bepaalde verplichtingen voldoet, dient

daarmee bij de beoordeling van die verplichtingen rekening te worden gehouden. Hierbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan een voordeel op het gebied van reclame, sponsoring van sport en cultuur, imago, verbetering van de directe omgeving van de koper, op dat van, of van recreatievoorzieningen voor het personeel van de koper.

In dit kader is met name van belang dat een taxatie onafhankelijk dient te zijn en dat de overheid geen invloed uitoefent op de inhoud van deze taxatie en derhalve geen instructies en orders kan geven. Verder is van belang dat speciale voorwaarden kunnen worden gesteld, maar dat de consequenties hiervan door de onafhankelijke taxateur dienen te worden geraamd.

Het besluit tot verkoop

Ondanks de grote bezwaren in de media, bij het publiek en in de gemeenteraad, heeft het College van B & W van de Gemeente Den Haag bij besluit van 22 mei 2018 besloten de verkoop van desbetreffend pand aan deze persoon mogelijk te maken. Het besluit is zeer summierlijk gemotiveerd en geeft als overwegingen:

- Het maatschappelijk belang dat dhr. Muni (hier zonder 'e') heeft voor de stad als eigenaar van een winkel/atelier en de stichting The Dutch Tulip waar hij mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt de kans geeft op een betrekking;
- De heer Muni invulling geeft aan een pand op een prachtige locatie in onze stad dat al geruime tijd leeg staat;
- De gemeente conform eigen beleid gerechtigd is om objecten een op een te verkopen, mits marktconform;
- Koop en verkoop geschieden tegen een door een extern deskundige bepaalde marktwaarde en derhalve marktconform;
- De transactie geen financiële en juridische risico's voor de gemeente met zich brengen.

Ook dit besluit stelt aan de verkoop de strikte voorwaarden van maatschappelijk nut en een marktconforme prijs. Ondanks dat voor de overdracht door de gemeente aan deze persoon al duidelijke indicaties aanwezig waren dat aan deze voorwaarden niet of onvoldoende was voldaan (zie hierna), heeft de gemeente desondanks het besluit tot verkoop doorgezet en heeft levering door de gemeente op 4 september 2018 plaats gevonden. Direct voorafgaand aan deze levering is het pand door de Staat der Nederlanden geleverd aan de gemeente Den Haag.

De gestelde voorwaarden in relatie tot de feiten

Zowel de staat als de gemeente zijn door regelgeving en inhoud van eigen besluit gebonden aan de voorwaarden van de aanwezigheid van publiek belang en een marktconforme koopprijs. Beide voorwaarden dienen getoetst te worden aan de feiten. Daarvan lijkt geen sprake te zijn geweest, althans is aan de feiten - voor zover op dat moment bekend - niet de juiste conclusie verbonden. Op verschillende cruciale momenten heeft - om onduidelijke redenen - in het geheel geen onderzoek plaats gevonden.

- Vooreerst de persoon van de koper. Deze duidde (en duidt) zichzelf aan met de naam 'Omar Munie'. Controle mijnerzijds in de BRP van de gemeente Den Haag leerde dat deze persoon non-existent is. Eerst in de officiële stukken opgemaakt door de notaris werd de juiste naam van de koper genoemd: Omar Munie Mohamed. Zelfs nadien in correspondentie met de gemeenteadvocaat werd deze persoon echter nog steeds aangeduid als 'Omar Munie' (en in het besluit van het College van B & W dus zelfs als 'Omar Muni'). Gedurende lange tijd - zelfs na het moment dat desbetreffende notaris de koopovereenkomst opmaakte - heeft de gemeente Den Haag m.b.t. de verkoop van dit pand gelegen naast het Paleis Noordeinde dus gehandeld met een persoon wiens identiteit haar onbekend was. De gemeente heeft zelf verzuimd de identiteit van degene aan wie zij het pand wilde verkopen na te trekken in de registers van haar eigen BRP. Dit is een eerste en duidelijke indicatie dat de gemeente geen, althans geen voldoende relevant onderzoek heeft gedaan, althans heeft willen doen, naar de gronden voor haar besluit van 22 mei 2018. Het duidt er bovendien op dat de gemeente heeft verzuimd een integriteits- en veiligheidsonderzoek te doen. Bij een dergelijk onderzoek zou immers direct geconstateerd zijn dat de persoon met wie zij dacht te handelen juridisch non-existent is. Dit leidt tot de eerste gevolgtrekking. Met het besluit van 22 mei 2018 heeft het College van B & W aan de directeur van de portefeuille O&R het mandaat verleend om te komen tot verkoop van desbetreffend pand aan de non existente persoon 'Omar Muni' waarna vervolgens is verkocht en overgedragen aan 'Omar Munie Mohamed'. De koopovereenkomst en de leveringshandelingen zijn derhalve niet gebaseerd op een rechtsgeldig besluit, althans kunnen niet volgen uit dit besluit. De koopovereenkomst en daarop gevolgde rechtshandelingen zijn derhalve nietig, althans vernietigbaar.

- De gemeente heeft daarnaast evenmin onderzoek gedaan c.q. willen doen naar de financiële handel en wandel van de koper. Dit heeft het College van B & W op vragen vanuit de gemeenteraad uitdrukkelijk moeten toegeven. Dit is opmerkelijk gezien het feit dat dit de verkoop van een kapitaal pand is geweest waarbij niet alleen het gestelde maatschappelijk belang van deze persoon als grond is genoemd, maar ook de veiligheidssituatie vanwege de ligging van het pand van groot gewicht moet zijn geweest. Bij elk integriteitsonderzoek is de financiële situatie van desbetreffende persoon belangrijk onderdeel. I.c. is het opmerkelijk dat dit niet het geval is geweest, juist in het huidige tijdsgewricht. Wat immers indien de slechte financiële situatie van de koper mogelijkheden biedt voor infiltratie van diens organisatie/pand door personen en organisaties die daar - direct naast het paleis - ongewenst zijn? Niet minder van belang is dat de slechte financiële situatie van deze persoon doorverkoop van het pand noodzakelijk maakt aan derden die niet betrokken zijn geweest bij de transactie Staat-Gemeente-Mohamed. Daarmee ontvalt alsdan immers de overweging dat het pand aan deze koper moet toevallen vanwege diens maatschappelijke belang (hierna meer over die financiële situatie van koper).
- Evenmin is onderzoek gedaan naar de activiteiten van de stichting The Dutch Tulip die in het besluit van het College van B & W van 22 mei 2018 uitdrukkelijk in de overwegingen wordt genoemd. Deze stichting heb ik in mijn onderzoek wel betrokken. Daarbij bleek dat deze stichting zich aanduidde als een ANBI. Zoals bekend stelt de Belastingdienst specifieke eisen aan een dergelijke registratie: openbaarmaking van de financiële verslaglegging binnen 6 maanden na het desbetreffende boekjaar, alsmede openbaarmaking van een beleidsplan en verslag van recente activiteiten. Deze stichting voldeed niet aan deze voorwaarden en om die reden heb ik bij het bestuur van die stichting de financiële verslagen over 2016 en 2017, alsmede een recent beleidsplan en verslag van activiteiten over 2016 en 2017 opgevraagd. Dit leidde tot een wonderlijk contact - de eerste keer nog zakelijk, maar vervolgens zelfs agressief vanuit dat bestuur jegens mij - waarbij uitdrukkelijk werd geweigerd desbetreffende informatie te verstrekken. Het bestuur van deze stichting is zelfs zo ver gegaan dat zij heeft geprobeerd om d.m.v. een klacht bij de Deken van mijn orde mij te laten weerhouden van verder onderzoek naar deze stichting (deze

klacht is - uiteraard - niet gehonoreerd). Eerst nadat de belastingdienst de ANBI-status had ingetrokken, is het bestuur van deze stichting overgegaan tot openbaarmaking van de financiële stukken over 2017, een activiteitenoverzicht over 2016 en 2017 en een beleidsplan voor 2018 en 2019. Deze stukken zijn gepubliceerd op de website van deze stichting. Uit die stukken blijkt dat de stichting is opgericht in mei 2016, kort voordat naar zeggen van O.M. Mohamed de eerste contacten zijn geweest tussen hem en de gemeente omtrent de koop van het pand. Over het jaar 2016 stelt de stichting geen activiteiten te kunnen melden omdat sprake zou zijn van een 'opstartfase'; evenmin wordt om diezelfde reden een jaarrekening openbaar gemaakt. De stukken m.b.t. het jaar 2017 laten echter zien dat ook in die periode nauwelijks relevante activiteiten zijn geweest, althans zeker niet zodanig dat deze een objectieve grond kunnen zijn geweest om een dergelijk pand aan O.M. Mohamed (in privé nota bene) te rechtvaardigen. Over het jaar 2018 heeft het bestuur van deze stichting geweigerd de benodigde stukken op te stellen c.q. openbaar te maken. Ik heb hier driemaal uitdrukkelijk om verzocht, maar daarop is taal noch teken gekomen.

M.b.t. de stichting The Dutch Tulip dient geconcludeerd te worden dat de gemeente het maatschappelijk nut van deze ten grondslag heeft gelegd aan het collegebesluit van 22 mei 2018, maar dat dit zonder enig onderzoek is geweest. Er was op dat moment immers geen beleidsplan, er waren geen financiële stukken en er was geen verslag van recente activiteiten. Ook nadien geeft de stichting zelf aan dat in het jaar 2016 geen relevante activiteiten zijn geweest en dat was het jaar waarin naar bewering van de koper de gemeente met hem in contact kwam om het pand aan hem te verkopen vanwege het gestelde maatschappelijke belang. De stichting heeft onder druk van intrekking van de ANBI-status uiteindelijk jaarstukken en een verslag over 2017 op haar internetsite gepubliceerd. Dit is echter zonder onderliggend cijfermateriaal. Goede lezing van deze stukken leert dat in het jaar 2017 slechts een beperkt aantal mensen van de doelgroep via deze stichting aan een stage is geholpen en dan nog (groten)deels bij het bedrijf van de heer Mohamed zelf of bedrijven waarmee hij zakelijke relatie onderhield. Over het jaar 2016 worden uitdrukkelijk geen stukken geopenbaard. Verder geldt dat de stichting in 2018, noch in 2019 aantoonbare activiteiten heeft gehad, althans weigert deze openbaar te maken. Uit recente controle van de communicatiekanalen van deze stichting (facebook en de internetsite) blijkt dat het laatste bericht een Kerstgroet van december 2017

(!) is geweest. Ook over het jaar 2018 weigert het bestuur van deze stichting te voldoen aan de eisen als ANBI; er worden geen stukken op de site gepubliceerd of desgevraagd verstrekt. Dit is van belang omdat 2018 het jaar is waarin de gemeente met haar besluit de verkoop en overdracht van het pand aan de koper mogelijk heeft gemaakt en heeft geëffectueerd. Kortom, de gemeente heeft geen onderzoek verricht en zou zij dit wel hebben gedaan door bijvoorbeeld een boekenonderzoek, dan had zij tot de conclusie dienen te komen dat de gestelde en veronderstelde activiteiten van deze stichting geen grond hadden kunnen zijn voor het aannemen van voldoende maatschappelijk belang om tot verkoop van een dergelijk pand aan de koper over te gaan.

NB. Uit recent onderzoek is gebleken dat deze stichting sinds geruime tijd niet meer is gevestigd in Den Haag. Zij staat ingeschreven in Capelle a/d IJssel op het adres van een bedrijfsverzamelgebouw als zogenaamd 'virtual office' zonder werkelijke bedrijfsruimte, zonder telefoon en derhalve zonder fysieke aanwezigheid aldaar. Volgens haar inschrijving bij de Kamer van Koophandel zou deze stichting een bezoekadres hebben in het bedrijfsverzamelgebouw Binck 36 in Den Haag. Uit navraag aldaar blijkt deze stichting daar in het verleden zonder toestemming van de eigenaar door de heer O.M. Mohamed te zijn ingeschreven toen deze aldaar met zijn bedrijf zelf nog was gevestigd, maar dat deze stichting aldaar niet meer staat ingeschreven en evenmin huurder is (geweest). Het bezoekadres lijkt fictief te zijn.

- In dit verband is voorts van belang de stichting The Dreamfactory, eveneens opgericht door de koper O.M. Mohamed. Ook m.b.t. deze stichting lijkt de gemeente Den Haag geen onderzoek te hebben verricht c.q. te willen verrichten. Deze stichting is niet benoemd in het collegebesluit, maar wordt daarbuiten door zowel de gemeente als de koper zelf als belangrijke maatschappelijke activiteit gezien en direct verbonden aan de activiteiten van de koper en daarmee als reden voor de verkoop van het pand aan de koper. Binnen deze stichting zouden - zo blijkt uit de website - (voormalig) vluchtelingen en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werkzaam zijn en/of geplaatst worden bij andere bedrijven voor ofwel een stage ofwel een reguliere baan. De gemeente heeft naar deze stichting evenmin onderzoek verricht. In het kader van mijn onderzoek heb

ik het bestuur van deze stichting benaderd met het verzoek inzicht te geven in haar activiteiten en de besteding van de inkomsten uit die maatschappelijke activiteiten. Dit is uitdrukkelijk geweigerd. Er bestaat derhalve geen enkel openbaar inzicht in de activiteiten van deze stichting zodat niet kan worden vastgesteld dat het gestelde maatschappelijk nut daadwerkelijk aanwezig is (geweest). Daarbij is van belang de vaststelling dat deze stichting tot voor kort als (enig) bestuurslid heeft gehad de heer [REDACTED] de broer van de koper, die bovendien de financieel manager is van de koper en diens later opgerichte vennootschap Omar Munie Clothing BV. Daarnaast is opmerkelijk dat deze stichting is gevestigd op het adres van het bedrijf de van de koper en zich bedient van hetzelfde e-mailadres (beide hebben echter, net zo min als de stichting The Dutch Tulip, geen openbaar telefoonnummer waarop zij bereikbaar zijn). Sinds mei 2019 (inschrijving juli 2019) heeft deze stichting een nieuw bestuurslid: mevrouw [REDACTED], de (sinds kort) echtgenote van de heer O.M. Mohamed.

Desgevraagd heeft het bestuur van deze stichting geweigerd inzicht te verschaffen in haar activiteiten door jaarverslagen en/of financiële stukken. Als argument werd daarbij gegeven dat zij daartoe wettelijk niet gehouden zou zijn. In beginsel is dit juist; zij is geen ANBI en indien haar omzet in 2 opvolgende jaren niet meer dan 6 miljoen Euro bedraagt bestaat die publicatieplicht evenmin. Het is echter wel opmerkelijk dat een stichting die een dergelijk openbaar doelt nastreeft en bij de verkoop aan O.M. Mohamed een belangrijke rol heeft gespeeld, geen enkele vorm van openbaarheid toont m.b.t. haar beleid, activiteiten en financiële verantwoording daarvan. Uit niets is gebleken dat de gemeente Den Haag voorafgaand aan de verkoop wel onderzoek naar de gang van zaken van deze stichting heeft gedaan; deze stichting wordt ook niet genoemd in het collegebesluit van 22 mei 2018.

- Zoals aangegeven heeft de gemeente (bewust) geen onderzoek gedaan naar de handel en wandel van de koper. Gedurende het besluitvormingsproces (dus voor 22 mei 2018) is het College van B & W dezerzijds en vanuit de gemeenteraad uitdrukkelijk gewezen op het risico dat de koper niet in staat zou zijn om zijn financiële verplichtingen na te komen: dat het pand vroeg of laat in handen van diens financier of enige andere derde zou komen, wat niet het doel van deze verkoop kan en mag zijn. Dit risico was niet fictief. Gedurende het lange verkoopproces is immers gebleken dat alle banken die door de koper waren

aangezocht hem geen financiering wilden verlenen. De redenen waren eenduidig dat de financiële positie van de koper uiterst slecht was en door een van hen werd zelfs aangegeven dat 'er een te grote verwevenheid bestaat tussen het persoonlijke en het zakelijke'. Dit laatste is ook gebleken uit mijn onderzoek (vide de verbondenheid tussen de koper, diens bedrijf en de stichting The Dreamfactory). Ondanks bekendheid hiermee heeft het College van B & W het besluit tot verkoop op 22 mei 2018 doorgezet. Ook daarna bleek dat het de koper niet mogelijk was een financier te vinden. Uiteindelijk heeft een investeerder - die zich in de Volkskrant profileerde als 'weldoener' en anoniem wilde blijven - aan koper de financiering verstrekt zodat de door de gemeente hiertoe gestelde termijn ternauwernood werd gehaald en het pand in september 2018 aan koper kon worden overgedragen. Nog geen week daarna heeft de Belastingdienst executoriaal (!) beslag laten leggen op het pand ten laste van de koper O.M. Mohamed. Aan deze beslaglegging lag een lange lijst van dwangbevelen ten grondslag; de heer O.M. Mohamed had gedurende meerdere jaren geen inkomstenbelasting, geen omzetbelasting, geen loonbelasting en geen sociale premies voldaan. Het gevorderde bedrag zou circa [REDACTED] Euro bedragen. Het beslag is opgeheven nadat - zeer waarschijnlijk - de financier van O.M. Mohamed deze belastingschuld heeft voldaan, althans daartoe de middelen heeft verstrekt. Zonder deze 'redding' zou het pand executoriaal worden verkocht en uit handen raken van O.M. Mohamed en diens financier. Deze feiten zijn in dit kader van belang omdat als grond voor de verkoop 'het maatschappelijk belang' van deze koper werd gegeven. Het gedurende meerdere jaren niet betalen van belastingen valt echter onmogelijk als 'maatschappelijk gedrag' te kwalificeren. Door deze feiten te verzwijgen heeft de koper de gemeente bovendien opzettelijk informatie onthouden die van belang hadden kunnen en moeten zijn bij het besluit om al dan niet aan deze koper te willen en kunnen verkopen.

- NB. Een dergelijke handelwijze kan aangemerkt worden als reden om het standpunt in te nemen dat deze rechtshandeling niet zou zijn verricht indien de verkoper deze feiten had gekend. Juridisch kan dit gekwalificeerd worden als dwaling, zelfs als bedrog vanwege de opzettelijke verzwijging door de koper van deze feiten. Hierbij ga ik er wel vanuit dat de gemeente inderdaad niet heeft geweten van desbetreffende belastingschulden. Dwaling en/of bedrog zijn gronden om te komen tot vernietiging van desbetreffende rechtshandeling (de koopovereenkomst derhalve,

indien en voor zover deze niet reeds nietig is vanwege het ontbreken van een rechtsgeldig besluit van het College van B & W). Daarop door mij gewezen heeft de gemeente via haar advocaat - zonder enige motivering - te kennen gegeven (nog) niet tot vernietiging te zullen overgaan.

- Los van het vermeende 'maatschappelijke belang' van de koper en diens stichtingen voor de stad werd als reden voor de verkoop van dit pand aan hem gegeven dat de koper 'uit zijn jasje was gegroeid' en voor zijn winkel en atelier een nieuwe locatie nodig had. Feitelijk was dit op dat moment al onjuist. De koper had op dat moment immers al een winkel aan het Noordeinde. Hij had ook al een zeer groot atelier in het bedrijfsverzamelgebouw Binck 36. Het pand aan het Noordeinde 64/64 A was bovendien van zodanige omvang dat O.M. Mohamed extra doelen moest formuleren voor het gebruik van dit pand. Voor zijn gestelde doel (winkel en atelier) was de verwerving van dit specifieke pand derhalve niet noodzakelijk (en is dit naar later bleek ook zeker niet noodzakelijk gebleken omdat hij het pand slechts voor een klein deel gebruikt). Daarnaast gevraagd is gebleken dat de koper nimmer een formeel plan heeft opgesteld voor het gebruik van dit pand en in de reallootatieprocedure ook nimmer enig plan is getoetst aan de voorwaarde van gebruik in de publieke sfeer (noch door de gemeente, noch door het RVB). Na het besluit tot verkoop (22 mei 2018) werd de koper tot aan het moment van overdracht in de gelegenheid gesteld het winkelgedeelte als 'antikraak' in gebruik te nemen. Hij heeft daarop het winkelgedeelte van het pand i.d.d. in gebruik genomen door wat spullen te plaatsen en de indruk te wekken dat aldaar een winkel was gevestigd. Er werd echter geconstateerd dat in diezelfde ruimte - achter een gordijn ... - een naaiatelier was ingericht dat niet voldeed aan de eisen van de arbo-wetgeving en bovendien in strijd was met het vigerende bestemmingsplan. Dergelijke activiteit was op dat moment juridisch niet toegestaan. Na een controle door de Haagse Pand Brigade (een gemeentelijke dienst) werd het O.M. Mohamed verboden het atelier verder in gebruik te houden. Vanuit het RVB werd dit ook uitdrukkelijk verboden wegens strijd met de overeenkomst van gebruik. Gebleken is dat de koper vervolgens zijn atelier heeft verplaatst naar een pand aan de Bezuidenhoutseweg 4-6 (eveneens eigendom van de staat en in beheer van het RVB) en weer later naar een ruimte in het oude ministerie van sociale zaken in Den Haag.

Los van het onmaatschappelijk handelen door het exploiteren van een illegaal naaiatelier, is in dit kader

van belang te constateren dat de koper het pand sinds mei 2018 in gebruik heeft (eerst antikraak, daarna als eigenaar/huurder), maar niet voor een atelier. Dat laatste was echter wel een belangrijke grond voor het besluit van het College van B & W tot verkoop aan deze persoon. De conclusie is derhalve dat de gemeente als reden voor verkoop de noodzaak van een atelier in dat pand heeft gegeven zonder te onderzoeken of dit juridisch tot de mogelijkheden behoort. Bovendien is nadien gebleken dat de koper niet van zins is geweest om aldaar daadwerkelijk nog een atelier te vestigen (of daarvoor de noodzakelijke stappen heeft gezet, zoals de aanvraag van vergunningen) omdat hij dat atelier inmiddels elders heeft. Daarmee is ook deze gestelde grond aan het besluit tot verkoop komen te ontvallen.

NB. Om een maatschappelijk doel te construeren heeft O.M. Mohamed tijdens het lange proces van verkoop in de pers (o.a. het AD) beweerd dat in pand allerlei stichtingen met een maatschappelijk doel zouden worden gevestigd en daarnaast maatschappelijk ondernemers uit de Schilderswijk. Het heeft er alle schijn van dat deze beweringen enkel zijn gedaan om de indruk te wekken dat het pand i.d.d. gebruikt zou worden voor allerlei activiteiten die om een of andere reden maatschappelijk relevant zouden kunnen worden aangeduid, maar enkel tot doel hadden om de verkoop mogelijk te maken. Na verkoop en overdracht is van de vestiging van dit soort organisaties en bedrijven in het geheel geen sprake geweest. Het enige bedrijf dat is gevestigd is het commerciële bedrijf van O.M. Mohamed zelf (thans een vennootschap) en de aan hem sterk gelieerde stichting The Dreamfactory. Het pand staat voor het grootste deel sinds augustus 2018 leeg.

- Recent bekend geworden feiten doen verder af aan het gestelde 'maatschappelijk belang' van de koper als grond voor het besluit tot verkoop aan hem. Mij is bekend geworden dat sinds 2018 ten minste 5 gerechtelijke procedures zijn gevoerd door (voormalige) medewerkers van het bedrijf van O.M. Mohamed en de stichting The Dreamfactory. Deze procedures hebben alle betrekking gehad op de betaling van achterstallig loon en vakantiegeld. In deze procedures - die alle door de werknemers zijn gewonnen - is gebleken dat sprake was van administratieve chaos en het (bewust) gedurende lange tijd niet betalen van werknemers voor de door hen

geleverde arbeid. Er is zelfs sprake geweest van contante betalingen aan werknemers, wat in het algemeen, maar zeker in organisaties die een maatschappelijk belang stellen na te streven en door o.a. door overheden worden gesubsidieerd, zeer opmerkelijk is. Het behoeft geen nadere toelichting dat e.e.a. ernstig verwijtbaar is, juist gezien het feit dat deze werknemers voor de gemeente het 'maatschappelijk belang voor de stad' vormden en mensen betreft met een achterstand tot de arbeidsmarkt, vaak statushouders en andere kwetsbare groepen. Bovendien heeft de koper voor deze personen in meerdere gevallen voor desbetreffende begeleiding vanuit verschillende gemeenten (forse) subsidies ontvangen.

Dat niet enkel sprake is van betalingsonmacht maar bovendien van betalingsonwil bij O.M. Mohamed en/of de stichting(en) blijkt uit het feit dat 2 werknemers in september 2019 genoodzaakt waren tot het aanvragen van het faillissement van hun voormalig werkgever O.M. Mohamed (in privé) nadat betalingsafspraken vastgelegd na een gerechtelijke procedure door O.M. Mohamed niet werden nagekomen. Pas een dag voor desbetreffende faillissementszitting werd een van de schuldeisers voldaan zodat een faillissement werd voorkomen. Vorderingen van andere werknemers zijn nog steeds onbetaald gebleven. Er was dus kennelijk wel geld om een faillissement af te wenden, maar dit werd niet (eerder) ingezet om de werknemers het loon te betalen dat hen toekomt. Ook deze handelwijze van de koper valt onmogelijk aan te merken als 'maatschappelijk' waarmee de grond 'maatschappelijk belang' verder aan het besluit tot verkoop aan deze persoon komt te ontvallen. Dit klemmt te meer omdat betrokkenen bij voornoemde juridische procedures spreken van 'uitbuiting' en zelfs 'slavernij' en hiermee het contrast aangeven met de levensstijl van O.M. Mohamed zelf en daarmee benadrukken dat de indruk naar buiten toe van een sociale onderneming vals lijkt te zijn.

NB. Deze handelwijze van de koper is niet enkel van de laatste periode. Uit schriftelijke stukken in mijn bezit blijkt dat nota bene de Dienst Sociale Zaken van de Gemeente Den Haag in 2016 reeds constateerde dat een of meer door hen begeleidde personen in het bedrijf van koper werkzaam waren zonder enig contract en zonder enige betaling en daarop heeft ingegrepen. De gemeente zelf was dus op de hoogte van de onrechtmatige en onmaatschappelijke handelwijze van de koper en desondanks heeft het College van B & W het pand aan deze persoon willen verkopen vanwege 'diens maatschappelijke belang'.

- Zoals aangegeven heeft de koopprijs van [REDACTED] tot veel discussie geleid. Zowel de gemeente Den Haag als het RVB wilden de koopprijs aanvankelijk niet openbaar maken, maar door een onoplettendheid vanuit de gemeente werd deze wel bekend. Direct daarna is in opdracht van de Telegraaf een onafhankelijke taxatie uitgevoerd en hierbij werd de waarde van het pand bepaald op (minimaal) [REDACTED]. Om te kunnen bepalen waarom de taxatie in opdracht van het RVB zo veel lager uitviel, is desbetreffend taxatierapport opgevraagd bij gemeente en het RVB. Daartoe gedwongen door een motie vanuit de gemeenteraad heeft het College van B & W bij het RVB aangedrongen op openbaarmaking van desbetreffend rapport. Het RVB heeft dit geweigerd te doen met als voornaamste reden dat geheimhouding aan de orde is omdat openbaarmaking inzicht zou geven in de werkwijze van het RVB en dit in latere gevallen de positie van de staat zou kunnen schaden. M.i. is deze redengeving niet aan de orde. Zoals hiervoor opgemerkt heeft de Europese Commissie (zie hiervoor onder 'juridisch kader') bepaald, dat een taxatie in dit kader geheel onafhankelijk dient te zijn en dat weliswaar speciale voorwaarden gesteld kunnen worden, maar de financiële consequenties door de onafhankelijk taxateur afzonderlijk dienen te worden geraamd. De staat heeft via het RVB dus geen instructies kunnen geven en eventuele speciale voorwaarden zijn alsdan specifiek aan de situatie van dit pand. De onafhankelijke taxatie kan derhalve onmogelijk inzicht geven in de werkwijze van het RVB in latere gevallen. Dit argument snijdt dan ook geen hout voor zover het wordt ingezet om het taxatierapport geheim te houden. Gezien het feit dat de latere taxatie in opdracht van de krant veel hoger is uitgevallen, heeft het er alle schijn van dat de geheimhouding vooral is ingegeven om controle op de juistheid van de taxatie in opdracht van het RVB onmogelijk te maken. Bovendien geldt dat indien de bedoelde maatschappelijke functie een (matigende) factor is geweest bij de vaststelling van de marktwaarde, dit argument niet meer aan de orde kan zijn nu van enig maatschappelijk gebruik van het pand geen sprake (meer) is (en feitelijk nooit is geweest). Door het op m.i. oneigenlijke grond geheimhouden van het taxatierapport met daarentegen een (veel) hogere taxatie door een onafhankelijke taxateur lijkt de conclusie te moeten zijn dat sprake is van een onjuiste taxatie en derhalve niet is voldaan aan het vereiste van een marktconforme koopprijs. Dat dit anders zou zijn kan door het eigen standpunt van het RVB door de staat en gemeente niet worden gestaafd.

NB. Door het RVB is bij de gemeente aangegeven dat een herwaardering naar de actuele stand van zaken gewenst was i.v.m. het vereiste van een transparante, marktconforme prijs. De Gemeente Den Haag heeft - in het belang van Mohamed - geweigerd hieraan mee te werken. Vervolgens heeft wel een tweede taxatie plaats gevonden. In de beantwoording van vragen vanuit de gemeenteraad lijkt het College van B & W de indruk te wekken dat deze tweede taxatie (mede) is geweest tot bevestiging van de marktconformiteit van de koopprijs. Deze tweede taxatie vond echter enkel plaats in het kader van aanpassingen de koopovereenkomst i.v.m. parkeerplaatsen.

- In het besluit tot verkoop van 22 mei 2018 heeft het College van B & W uitdrukkelijk wel overwogen dat de koper dient te zijn 'de heer Omar Muni'. Vervolgens is verkocht en geleverd aan de heer O.M. Mohamed. Onlangs bleek uit controle van de registers van het Kadaster dat het pand op 31 december 2018, dus nog geen 4 maanden na overdracht, door de koper O.M. Mohamed reeds is verkocht en overgedragen aan zijn financier de heer [REDACTED]. Deze [REDACTED] is een investeerder in vastgoed en geen sociaal ondernemer (zoals hij in de Volkskrant direct na de verkoop wel werd neergezet). Onder het argument van 'maatschappelijk belang' en met de beeldvorming van 'sociaal ondernemen' is het pand ondanks de gefundeerde bezwaren vanuit de raad, het publiek en de pers door het College van B & W verkocht aan O.M. Mohamed die het vervolgens dus binnen 4 maanden heeft doorverkocht aan een vastgoedinvesteerder. Deze gang van zaken wordt nu nog verder onderzocht, maar de conclusie in dit kader kan niet anders zijn dan dat sprake is geweest van een vastgoeddeal waarbij met de verkoop aan O.M. Mohamed geen maatschappelijk belang maar een individueel belang van [REDACTED] en O.M. Mohamed gediend is geweest.
- De verantwoordelijk wethouder Boudewijn Revis, u wel bekend, heeft, nadat hij desbetreffend dossier heeft overgenomen van de vertrekkend wethouder Joris Wijsmuller, de koper tot tweemaal toe uitstel gegeven om de financiering voor elkaar te krijgen. Ondanks dat de gemeente bij monde van de woordvoerder op dit dossier (bewust) de onjuiste informatie verstrekke dat de financiering rond was, bleek dat de koper ook kort voor het aflopen van de tweede termijn geen bank bereid vond deze koop de financieren. Zoals gezegd meldde kort voor

het aflopen van de tweede termijn zich de heer [REDACTED] [REDACTED], toen nog als 'anonieme weldoener'. In de koopovereenkomst is uitvoerig opgenomen dat de gemeente zich het recht voorbehoudt onderzoek in het kader van de BIBOB te verrichten naar de financiering van de koop en levering. De gemeente heeft - ondanks sterke kritiek vanuit de gemeenteraad - het BIBOB-onderzoek geheel achterwege gelaten. Als reden hiervoor werd gegeven dat de financierende partij bij de gemeente als betrouwbaar bekend was en er geen aanleiding zou zijn om een dergelijk onderzoek te laten verrichten. Van belang is dat een dergelijk onderzoek bij een dergelijke transactie zeer gebruikelijk is, maar tijd vergt. Het verrichten van een onderzoek lijkt in dit kader (mede) achterwege te zijn gelaten vanwege het feit dat daardoor de koper de tweede termijn om de financiering te regelen ook niet zou halen en wethouder Revis bij het verlenen van het tweede uitstel had aangegeven dat een volgend uitstel niet aan de orde zou zijn. Hierbij geldt dat de gemeente de koper al een ongebruikelijk (zeer) lang uitstel heeft gegeven voor de financiering en daarbij telkenmale bleek dat geen bank deze koop wilde financieren. De conclusie hierbij is dat de wethouder niet enkel een ongebruikelijk lange termijn heeft gegeven om de financiering te regelen, maar bovendien is afgeweken van de gebruikelijke gang van zaken door geen BIBOB-onderzoek te laten verrichten. Dit duidt erop dat het de gemeente om haar moverende redenen kennelijk het nodige aan gelegen was om deze verkoop aan deze koper doorgang te laten vinden. Dit is met name ook opmerkelijk omdat het pand door Mohamed binnen 4 maanden is doorverkocht aan dezelfde [REDACTED] die dus - kennelijk - bij de gemeente zeer wel bekend was. Deze nieuwe eigenaar heeft bij de gemeente in mei 2019 een vergunningsaanvraag gedaan om het pand te verbouwen tot een hotel.

Samenvattende conclusie

Er is niet voldaan aan de voorwaarden die de regelgeving stelt aan een dergelijke verkoop door reallocatie, te weten een marktconforme prijs en een maatschappelijk doel.

1. De koopprijs is niet op een inzichtelijke, transparante wijze tot stand gekomen. Aanvankelijk was deze zelfs geheim, daarna is het taxatierapport op oneigenlijke gronden geheimgehouden zodat controle onmogelijk is gemaakt. In een onafhankelijke waardering in opdracht van de Telegraaf werd de waarde bepaald op (minimaal) [REDACTED], (minimaal) [REDACTED] hoger dan de koopprijs. Bovendien heeft het RVB aangegeven dat

herwaardering naar de actuele situatie aan de orde was, wat is tegengehouden door de gemeente Den Haag.

2. Voorafgaand aan en gedurende de reallocatie is nimmer een plan getoetst aan de eisen van het maatschappelijk nut. De persoon van de koper is evenmin voorwerp van onderzoek geweest. Gedurende de reallocatieprocedure maar nog meer na de datum van verkoop/levering is gebleken dat er geen sprake is geweest van maatschappelijke activiteiten op grond waarvan rechtsgeldig tot verkoop en levering van desbetreffend onroerend goed aan deze koper had kunnen plaats vinden. De koper zelf is een notoire wanbetaler van rijksbelastingen gebleken. Daarnaast is gebleken dat hij de personen die veelal op basis van gemeentelijke subsidies in zijn bedrijf en/of zijn stichtingen werkzaam waren, te laat, te weinig en zelfs niet het loon betaalde dat hen toekwam en bovendien op enig moment liet werken in een illegaal atelier. Dit is door deze personen zelf aangemerkt als 'uitbuiting'. De stichtingen die de koper heeft opgezet blijken geen relevante maatschappelijke activiteiten te hebben, zijn zeer sterk verweven met de persoon van de koper (geweest) en lijken te zijn opgericht het commerciële doel van de koper en diens bedrijven te dienen en met name ook de aankoop van desbetreffend pand mogelijk te maken. Het pand is na de aankoop door de koper enkel in gebruik genomen als verkooppunt voor luxeartikelen (tassen) die (groten)deels in een lagelonenland (waarschijnlijk Turkije) worden gefabriceerd. Het atelier waarvoor de verkoop aan de koper met name bedoeld was, is elders gevestigd. Het pand is door de koper vervolgens binnen 4 maanden doorverkocht aan diens financier die bij de gemeente kennelijk welbekend was en die in mei 2019 bij de gemeente Den Haag een vergunning heeft aangevraagd voor de verbouwing van het pand tot hotel.

Zoals aan het begin aangegeven geeft de gang van zaken het beeld dat door het openbaar bestuur met publiek bezit aan een individu zonder rechtsgrond een gunst is verleend. Geen van de vastgestelde feiten - los, maar zeker in samenhang - lijken te kunnen dienen als grond voor verkoop van desbetreffend vastgoed aan deze persoon. Integendeel. Daarbij is ten onrechte de reallocatieprocedure gevolgd waar openbare aanbesteding aan de orde had dienen te zijn. Deze handelwijze lijkt te impliceren dat sprake is geweest van het verlenen van ongeoorloofde staatssteun. Indien en voor zover deze indruk onterecht is - dus dat er geen sprake is van opzettelijk handelen door overheden - dan dient het standpunt te zijn dat, indien men deze feiten had gekend, het openbaar bestuur (staat en gemeente) niet tot verkoop van desbetreffend pand aan deze koper zou hebben besloten en om die reden de koopovereenkomst

thans wordt vernietigd op grond van dwaling en/of zelfs bedrog. Dit laatste is aan de orde met name na onderzoek of überhaupt wel sprake is van een rechtsgeldige koopovereenkomst nu deze niet is gebaseerd op een daarop gericht besluit van het College van B & W van de gemeente Den Haag.

Voor de goede orde merk ik op dat de inhoud van deze brief een beknoptere versie is van mijn onderzoek en dat bovendien naar bepaalde zaken nog verder onderzoek wordt gedaan, maar dat dit niet van invloed is op de inhoud van deze brief en de conclusies daaruit. Afhankelijk van uw reactie zal verder onderzoek uitgezet worden bij controlerende overheidsinstanties (financieel, bestuurlijk, justitieel, gemeentelijk, landelijk maar ook in EU-verband, dit laatste i.v.m. de vraag naar ongeoorloofde staatsteun). Dit is met name ook ingegeven door de recente ontwikkelingen m.b.t. het Haagse gemeentebestuur waarbij ik wijs op de opmerking van wethouder Revis op vragen uit de gemeenteraad in 2018 dat hij niet van zins is om 'onderzoek te doen naar zijn voorganger'. Ik meen dat een breed onderzoek aan de orde had moeten zijn en thans aan de orde dient te zijn, afhankelijk ook van de verdere handelwijze.

Graag verneem ik binnen 7 dagen na heden uw standpunt.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted], advocaat

BEZORGEN

Gemeente Den Haag
Commissie Bestuur

Tevens per email: commissiebestuur@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64

Den Haag, 1 september 2020

Geachte dames, heren,

"Wat trek ik aan?", dacht de keizer weer op een dag, toen hij hoorde dat over tien dagen een grote optocht zou worden gehouden waarin hij voorop moest lopen. Juist die dag waren er twee vreemdelingen in de stad aangekomen. Voor het paleis zetten ze hun kist neer. En aan iedereen die het maar wilde horen, vertelden ze dat ze van ver kwamen en dat ze in hun land heel beroemde wevers waren. Ze zeiden dat ze de prachtigste stoffen konden weven, waar iets heel bijzonder mee was. En terwijl ze dat zeiden, trokken ze heel geheimzinnige gezichten.

"Wij weven een stof die onzichtbaar is voor mensen die dom zijn of die ongeschikt zijn voor hun werk", zei de kleinste van de twee. En natuurlijk geloofden de mensen wat de mannen zeiden. Ze wisten alleen niet dat die mannen bedriegers waren die hun land waren ontvlucht. De sluwe kerels hadden gehoord dat de keizer zo van mooie kleren hield. En nu hadden ze een plan bedacht waarmee ze hoopten een heleboel geld te kunnen verdienen.

U kent het ongetwijfeld: De nieuwe kleren van de Keizer. Geloof u in sprookjes? Het College van B&W kennelijk wel. Vervang 'Keizer' door 'Een Burgemeester en twee wethouders', 'kleren' door 'tasjes' en 'onzichtbare stoffen' door 'maatschappelijke doelen' en zie: het gaat niet over lang geleden, maar over nu. En omdat u nu over deze kwestie moet debatteren over de verkoop van het Noordeinde 64/64A op basis

van feiten, meen ik dat het goed is om die feiten nog eens op een rijtje te zetten. Alle feiten, zo wel pro als contra.

Feiten voor:

1 (vooraf)

Het collegebesluit noemt de feiten voor de verkoop: het maatschappelijk belang van de koper voor de stad Den Haag als eigenaar van een winkel en de stichting Dutch Tulip waarbij hij mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt de kans geeft op een betrekking en een marktconforme koopprijs en de koper geeft invulling aan een pand dat al geruime tijd leegstaat.

2 (achteraf)

Op 21 april 2020 verklaart wethouder Van Alphen: 'Begeleiding Dreamfactory verloopt nu naar wens'.

Ik heb lang gezocht, maar ik heb geen verdere feitelijke onderbouwing kunnen vinden van het collegebesluit tot verkoop van het Noordeinde aan desbetreffende persoon. Indien ik wat gemist heb, kunt uzelf deze lijst 'pro' aanvullen.

Feiten tegen:

1 Bewering Wethouder Van Alphen onzinnig

Om met het argument achteraf te beginnen, dit is natuurlijk onzin. In desbetreffend artikel (AD 21 april 2020) geeft de wethouder zelf aan, dat de samenwerking met de stichting(en) van de koper in 2016 zijn beëindigd vanwege geconstateerde onregelmatigheden, ook toen al met de betaling van de 'mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt'. Naar eigen zegge van zowel de gemeente als de koper is juist in 2016 besloten om het pand aan deze persoon te verkopen. Met deze stelling dat het achteraf goed gaat, zegt de wethouder - in een wat gechargeerde analogie - eigenlijk: de moord wordt niet vervolgd want de dader laat nu mensen in leven.

Waar het hier natuurlijk om gaat, is dat de gronden van het besluit voorafgaand aan het besluit dienen te zijn en niet achteraf gezocht en gevonden. De wethouder geeft zelf uitdrukkelijk aan dat de gronden voor het besluit voorafgaand aan het besluit juist niet aanwezig waren.

2 Geen marktconforme prijs

Dat de prijs juist niet marktconform is, is onderzocht door de journalistiek die de beschikking heeft gekregen over het taxatierapport van de koper zelf. De

taxatiewaarde daarin is bepaald op (minimaal) [REDACTED]
Euro.

3 Het pand stond niet leeg, maar nu wel.

Noordeinde 64/64 A was voorafgaand aan de ingebruikname door de koper aantoonbaar in gebruik als kunstgalerie, bewoning en als vergaderlocatie voor - nota bene - het kader van het Rijksvastgoedbedrijf en andere overheidsinstanties. Opvallend is dat na ingebruikname door de koper - dus al meer dan twee jaar - het pand grotendeels juist wel leeg staat, zowel het voorhuis als het gehele achterhuis

4. De koper is een notoire wanbetaler gebleken

De koper was *ten tijde van de verkoop* een gebleken notoire wanbetaler van rijksbelastingen (IB, OM, sociale premies, boetes), huurpenningen, pensioenpremies en salarissen voor de kwetsbare werknemers. Dit valt onmogelijk aan te merken als 'maatschappelijk belang voor de stad'.

Ter toelichting:

Direct na overdracht van het pand heeft de Belastingdienst executoriaal beslag gelegd op het pand ten laste van de koper voor belastingschuld van (minimaal) [REDACTED]. Door minimaal 5 werknemers is aantoonbaar geprocedeerd over betaling van achterstallig salaris. Twee werknemers hebben zelfs het faillissement van koper aangevraagd onder druk waarvan de koper plots wel betaalde. De procestruc die de koper bij deze procedures telkens gebruikte is: niet verschijnen, verstekvonnis afwachten, vervolgens in verzet gaan en uiteindelijk een betalingsregeling treffen zodat de (nogmaals: kwetsbare) werknemers uiteindelijk jaren op hun geldt konden wachten. Het is dus niet zo dat - wat wethouder Van Alphen beweert - de koper door bemoeienis van de gemeente tot betaling is overgegaan. Daarvoor was de gang naar de rechter en druk van faillissementsaanvraag nodig. Enkele van desbetreffende uitspraken zijn nota bene gepubliceerd op rechtspraak.nl.

5. Stichting Dreamfactory in opspraak

De stichting Dreamfactory wordt niet genoemd in het collegebesluit tot verkoop. Formeel speelt deze stichting dus geen rol, maar in de discussie gebruikt het College van B & W dus wel als argument. Voornoemde wanbetaling en slechte behandeling werknemers heeft nu juist wel

betrekking op deze stichting waar de koper nog steeds aan verbonden is.

6. Atelier niet in pand

Het atelier zou naar zeggen van de gemeente en de koper zelf gehuisvest worden in Noordeinde 64. Na een korte tijd illegaal aldaar gehuisvest te zijn, is het atelier sindsdien antikraak gevestigd in het voormalige gebouw van het Ministerie van Sociale Zaken 9 en blijft daar). Ook dit is dus geen reden voor verkoop van het pand geweest.

7. De Stichting The Dutch Tulip in opspraak en thans niet meer verbonden aan de koper.

Deze stichting wordt wel genoemd in het collegebesluit maar staat sinds meer dan een jaar geheel los van de koper. De koper is geen 'ambassadeur' meer van die stichting en ook het huidige bestuur stelt uitdrukkelijk dat deze stichting niets meer van doen heeft met de persoon van de koper. Bovendien is de stichting thans gevestigd als 'virtual office' in Capelle a/d IJssel en heeft feitelijk en formeel geen band meer met de stad Den Haag. Het heeft er alle schijn van dat deze stichting door de koper in het leven is geroepen om te dienen als 'maatschappelijk doel', het vereiste voor verkoop aan hem.

8. Productie tassen in Turkije.

Koper en gemeente gaven aan dat het van belang was dat koper mensen opleidde in het ambacht van tassenmaker. De gemeente heeft zelf geconstateerd dat van opleiding niet of nauwelijks sprake is geweest. Bovendien heeft koper nu zelf op zijn website aangegeven dat de productie van zijn tassen in het lage lonenland Turkije gebeurt. Ook hier bestaat dus geen band met en zeker geen belang voor de stad Den Haag, wat wel een grond was voor verkoop aan deze persoon.

9. Geen afdrachten inkomsten 'omarmbandjes'.

Na uitvoerig onderzoek door de Volkskrant is gepubliceerd over o.a. het niet afstaan door de koper van inkomsten van zogenaamde 'omarmbandjes' die nota bene op subsidiebasis door de (onbetaalde) werknemers van de stichting Dreamfactory werden geproduceerd. De koper heeft geen rectificatie geëist van deze publicatie.

10. Het pand is vrijwel direct verkocht; geen maatschappelijke functie.

Het pand is verkocht aan de privé-persoon. Dit is opmerkelijk; waarom immers niet aan de stichting verkocht waarin toch het gestelde maatschappelijk belang zou zijn gelegen. Hierop is de wethouder Revis (aantoonbaar) gewezen, juist ook met het oog op de slechte bedrijfsvoering van de koper die toen als bekend was (hij kreeg immers de financiering niet rond). De wethouder heeft dit argument genegeerd. Sterker: hij verleend om hem moverende redenen de koper nog een andere termijn om de financiering te regelen. Hierdoor bleek het mogelijk om voor de belastingschulden van de koper beslag te leggen op het pand waardoor deze gedwongen het pand aan zijn financier overdroeg. Daarmee was het gestelde maatschappelijk belang voor verkoop ook daadwerkelijk niet meer aanwezig: het pand staat leeg en de huidige eigenaar heeft de wens om er een hotel in te vestigen. De koper heeft bovendien in de pers uitdrukkelijk aangegeven dat hij nooit daadwerkelijk heeft willen kopen maar altijd heeft willen huren. Er was dus ook hierom geen reden voor verkoop aan deze persoon.

11. Publicatie over de persoon van de koper zelf.

In voornoemd artikel van de Volkskrant wordt na uitvoerig onderzoek een beeld geschetst van de koper als een persoon die het met de waarheid op veel vlakken niet bepaald nauw neemt en zelfs zo ver zou zijn gegaan dat hij - onder valse voorwendselen - een vriendin heeft bewogen om een van haar nieren aan hem te doneren. Het geschetste beeld is dat van een perfide persoon die zeker niet in aanmerking zou kunnen komen voor de aankoop van het pand vanwege 'zijn maatschappelijke belang voor de stad'. De koper heeft geen rectificatie van deze publicatie geëist. [REDACTED] heeft n.a.v. deze publicatie besloten dat de koper geen ambassadeur meer kan zijn.

Conclusie:

Al deze feiten - die nog zeker aangevuld kunnen worden - zijn de gemeente en met name het College van B & W bekend. Ik heb de wethouders Wijsmuller en Revis, Burgemeester Remkes en de gemeenteadvocaat hier vele malen (aantoonbaar) op gewezen met als doel hen te overtuigen dat de verkoop zodanig onregelmatig is geweest dat deze als onrechtmatig heeft te gelden. Ik meen zelfs dat de feiten zodanig zijn dat geconcludeerd moet worden

dat met deze verkoop en levering het openbaar bestuur met publiek bezit aan een individu zonder rechtsgrond een gunst is verleend. Dit zou eerst anders zijn indien het gemeentebestuur zou onderkennen dat deze verkoop onregelmatig en onrechtmatig is geweest en dient te worden 'teruggedraaid'. Juridisch bestaat die mogelijkheid. Het betreft hier immers een civielrechtelijke overeenkomst met de mogelijkheid van vernietiging op grond van dwaling en/of bedrag. Eenvoudig gesteld: indien de verkoper meent dat zij de koopovereenkomst vanwege deze feiten - zouden die feiten destijds bekend zijn geweest - niet zou hebben gesloten, kan de verkoper deze koopovereenkomst binnen drie jaar (!) na bekend worden met deze feiten, vernietigen.

Het College van B & W heeft uitdrukkelijk aangegeven niet tot vernietiging te zullen overgaan, ondanks de bekendheid met de feiten die - weldenkend - onmogelijk redenen hadden kunnen zijn voor de verkoop van dit pand aan deze persoon. Laatstelijk is dit bij brief van de gemeenteadvocaat d.d. 16 januari 2020 nog eens uitdrukkelijk aangegeven. In deze brief (waarvan kopie is bijgevoegd) wordt zelfs uitgenodigd - uitgedaagd bijna - om deze procedure zelf te beginnen, dit terwijl de enige die dit als belanghebbende kan doen de gemeente zelf is. Enige redengeving is er niet. WOB-verzoeken worden (grotendeels) genegeerd.

Het College van B & W weigert - om onbekende redenen - terug te komen op een besluit dat nooit genomen had kunnen en mogen worden op basis van de feiten zoals die nadien bekend zijn geworden. Het is dus gissen: heeft de gemeente boter op het hoofd? Heeft de gemeente handelingen verricht die een vernietiging in de weg staan? Of wil de Keizer simpelweg niet in zijn hemdje staan? Hoe het ook zij, ik meen dat u de mogelijkheid hebt om hierin juist te handelen. Een stap zou zijn dat de gemeente openheid van zaken geeft en gedwongen wordt om tot vernietiging van de koopovereenkomst over te gaan. Gebeurt dat niet, dan is er niet alleen iets gebeurd wat heel ernstig is - er is een persoon rijk gemaakt met gemeenschapsgeld - maar schept dat de mogelijkheid van precedentwerking. Als deze verkoop mogelijk is, waarom zou het dan in de toekomst voor andere vergelijkbare personen en situaties niet mogelijk zijn ?

Hoogachtend,



Telefoon [REDACTED]
Telefax : [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED].nl

Postadres:

Gemeente Den Haag

Per email: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A

Den Haag, 23 december 2020

Geachte collega,

Ik neem aan dat u, met uw cliënte, volledig op de hoogte bent van ook de recente ontwikkelingen in de hierboven kort aangeduide zaak. De recente publicaties daarover en met name de opmerking van het raadslid de heer [REDACTED] daarin m.b.t. de verantwoordelijkheid en consequenties op ambtelijk niveau, zijn reden voor weer verder onderzoek, e.e.a. ook ter aanvulling van de aangifte bij justitie (Rijksrecherche). Het navolgende betreft de betrokkenheid van mevrouw [REDACTED] van uw cliënte.

Het werd met foto's onder mijn aandacht gebracht dat de heer O.M Mohamed in zijn collectie - althans in 2018 en 2019 - een tas heeft opgenomen met de naam [REDACTED]. Dit viel op omdat het een niet veel voorkomende naam is, maar vooral een ongebruikelijke naam voor een tas. Het is met name ook opvallend omdat de voornaam van mevrouw [REDACTED] [REDACTED] is en zij nauw betrokken is geweest bij de totstandkoming van de koopovereenkomst m.b.t. het pand aan het Noordeinde 64/64A tussen enerzijds de staat en gemeente en anderzijds tussen de gemeente en de heer Mohamed. Persoonlijk meen ik dat deze tas op zich meer reden is om aangifte te doen bij de Smaakpolitie, maar nu dit in het kader van de aangifte bij de Rijksrecherche onder mijn aandacht wordt gebracht, zou ik in dat kader graag van u vernemen welke verklaring uw cliënte heeft voor deze opvallendheid, met name omdat uit de stukken in het dossier blijkt dat mevrouw [REDACTED] zich duidelijk heeft ingespannen om

Iedere aansprakelijkheid van Mr [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat Mr [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

een aanpassing van de koopprijs door hertaxatie, zoals het RVB wenste, te voorkomen (wat niet in het publieke belang van de staat of gemeente was, maar enkel in het particuliere belang van de heer Mohamed). Afhankelijk van deze verklaring kan ik bezien of dit wel of niet nog wordt meegenomen bij de feiten bij de aangifte.

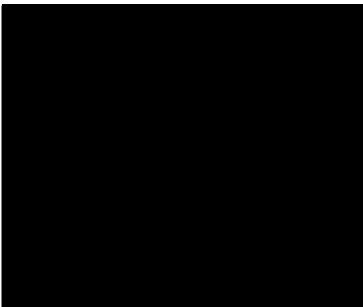
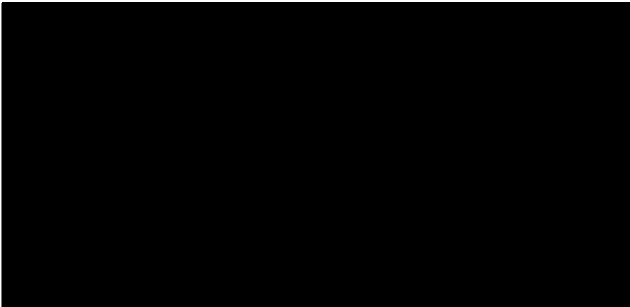
Het tweede punt betreft de aanwezigheid en positie van de heer [REDACTED] namens het RVB. Deze [REDACTED] vormt in het dossier een opvallende figuur, vooral omdat zijn rol aan tafel in het verkoopproces wat obscuur te noemen is. In mijn dossier is een verklaring waarin deze [REDACTED] wordt genoemd. Op enig moment heeft (aldus de verklaring) deze [REDACTED] gesteld dat hij de wens had om het bovenhuis Noordeinde 64A te verkrijgen. Uit diezelfde verklaring blijkt dat mevrouw [REDACTED] (o.a.) hiervan op de hoogte is gebracht en heeft beaamd dat dit als 'corruptie' te duiden zou zijn. Of corruptie daadwerkelijk aan de orde is geweest, wordt uiteraard verder onderzocht. In dit kader is echter van belang, dat mevrouw [REDACTED] in elk geval op de hoogte was gebracht van deze intentie(s) en dit zelf ook als 'corruptie' duidde. Hier is van belang wat mevrouw [REDACTED] - als ambtenaar die het publieke belang dient - met die kennis heeft gedaan. Graag verneem ik van u of mevrouw [REDACTED] deze feiten aan de uiteindelijk verantwoordelijke ambtenaren/bestuurders heeft gemeld en - zo ja - wat daarop de vervolgstappen zijn geweest. Indien deze melding door haar niet is gedaan, dan verneem ik graag wat daarvan de reden is geweest.

Vanwege de geplande aanvullingen op de aangifte bij justitie verneem ik gaarne uiterlijk 30 december a.s. van u.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED] advocaat



Gemeente Den Haag
De Weledelgestrenge Vrouwe
Mr. [REDACTED], advocaat

Per email: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A

Den Haag, 31 december 2020

Geachte collega,

Het volledige dossier (Gemeente, RVB en overige betrokkenen)
met verklaringen is inmiddels doorgeleid aan o.a. het OM.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED] advocaat

BEZORGEN

STRIKT PERSOONLIJK

SPOED!

Gemeente Den Haag
De heer J.W. Remkes, Burgemeester
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Integriteitsonderzoek (Noordeinde 64)

Den Haag, 13 oktober 2019

Geacht heer Remkes,

Ik doe al geruime tijd onderzoek naar de (on)rechtmatigheid van de verkoop van het pand Noordeinde 64/64 A in Den Haag, gelegen direct naast het werkpaleis van de Koning. Deze verkoop heeft plaats gevonden door nauwe betrokkenheid van het gemeentebestuur van Den Haag. De reden dat ik mij tot u wend is vooral gelegen in de recente ontwikkelingen m.b.t. het gemeentebestuur, de zaak zelf en het voorgenomen integriteitsonderzoek.

Bijgevoegd is mijn brief van 10 oktober jl. aan staatsecretaris Knops in deze kwestie. Ik ben me ervan bewust dat het ongebruikelijk is een dergelijke brief door te zenden, maar gezien de omvang van deze brief is dit het meest praktisch.

De voorlopige conclusie van mijn onderzoek is, dat desbetreffende verkoop en levering zodanig onregelmatig is geweest dat deze als onrechtmatig heeft te gelden. De feiten zoals die tijdens het onderzoek zijn vastgesteld lijken bovendien tot de conclusie te moeten leiden, dat met deze verkoop en levering door het openbaar bestuur met publiek bezit aan een individu zonder rechtsgrond een gunst is verleend.

Iedere aansprakelijkheid van [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

De brief is uitvoerig en gedetailleerd. Voor een snelle beoordeling van de relevantie verwijs ik korthedshalve naar de inleiding en de samenvattende conclusie aan het eind.

Voor de goede orde, naast betrokkenheid van de ambtenaren van DSO zijn de betrokken bestuurders uw voorgangster mevrouw Krikke, het raadslid en voormalig wethouder J. Wijsmuller, diens opvolger de heer B. Revis (die zich politiek verantwoordelijk heeft gemaakt nadat hij de transactie niet heeft gekeerd en het dossier tot het zijne heeft gemaakt). Daarnaast geldt uiteraard dat het college van B & W zich als geheel heeft gecommitteerd aan deze kwestie door zijn besluit terzake van 22 mei 2018.

Indien u nog verdere toelichting behoeft houd ik mij daartoe uiteraard beschikbaar.

Hoogachtend,

 advocaat

PROCES-VERBAAL VAN BESLAG OP ONROERENDE ZAKEN

1. Heden, woensdag 19 september 2018, heb ik, ondergetekende belastingdeurwaarder [REDACTED] kantoorhoudende te Den Haag, [REDACTED] op verzoek van de ontvanger van de Belastingdienst Kantoor Den Haag executoriaal beslag gelegd als hierna vermeld.
2. De ontvanger voornoemd kiest tot het einde van de executie (mede) woonplaats op het hierboven vermelde kantooradres van mij belastingdeurwaarder.
3. Het beslag is gelegd ten laste van O. M. MOHAMED(wonende) te 'S-GRAVENHAGE, [REDACTED]
4. Het beslag is gelegd uit hoofde van de navolgende dwangbevelen:

soort belasting / heffing	aanslagnummer	datum betekening dwangbevel
Loonheffingen	[REDACTED]	17-3-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	14-4-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	12-5-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	16-6-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	14-7-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	11-8-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	15-9-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	13-10-2017
Loonheffingen	[REDACTED]	29-3-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	29-3-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	29-3-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	16-2-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	16-3-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	13-4-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	18-5-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	15-6-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	17-8-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	22-8-2018
Loonheffingen	[REDACTED]	13-7-2018
Omzetbelasting	[REDACTED]	16-6-2017
Omzetbelasting	[REDACTED]	13-4-2018
Inkomstenbelasting premie volksverzekeringen	[REDACTED]	30-8-2016
Inkomstenbelasting premie volksverzekeringen	[REDACTED]	26-7-2017
Inkomstenbelasting premie volksverzekeringen	[REDACTED]	28-2-2018
Zorgverzekeringswet	[REDACTED]	30-8-2016
Zorgverzekeringswet	[REDACTED]	26-7-2017
Zorgverzekeringswet	[REDACTED]	28-2-2018

D.D. 10 september 2018 is het Hernieuwd bevel tot betaling betekend

Hypotheken 3

[REDACTED]

5. Het beslag is gelegd op de navolgende onroerende zaak/zaken:

Eigendom

Omschrijving: wonen met bedrijvigheid

Adres: Noordeinde 64, 's-Gravenhage

Grootte: 714 m²

Kadastrale gemeente: 's-Gravenhage

Sectie en nummer: D 1995

Eigendom

Omschrijving: wonen met bedrijvigheid

Adres: Noordeinde 64, 's-Gravenhage

Grootte: 63 m²

Kadastrale gemeente: 's-Gravenhage

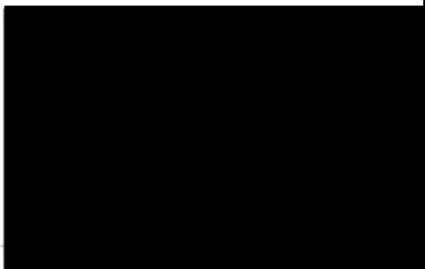
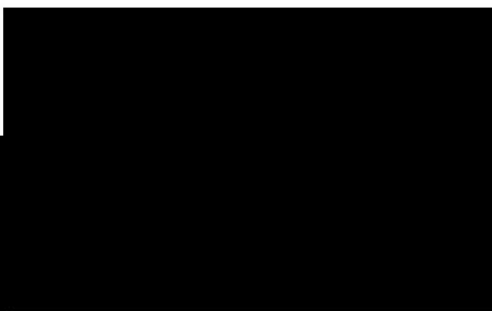
Sectie en nummer: D 1998

6. De kosten hiervan zijn
Inschrijving kadaster



7. Ondergetekende, [redacted] belastingdeurwaarder te Den Haag, kantoorhoudende te Den Haag, [redacted] verklaart dat dit afschrift inhoudelijk een volledige en juiste weergave is van de inhoud van het stuk waarvan het een afschrift is.

De belastingdeurwaarder,



Verklaring:

Het voorgaande stuk is ingeschreven ten kantore van de
Dienst voor het Kadaster en de Openbare Registers op
19-09-2018 om 09:00 in register Onroerende Zaken [REDACTED] in
[REDACTED]

Een elektronisch document met voornoemde inhoud was
gewaarmerkt met een digitale handtekening, die blijkens
bijbehorend certificaat van [REDACTED]

[REDACTED]r
[REDACTED] toebehoort aan
[REDACTED]

Naam bewaarder: [REDACTED]

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] DEN HAAG

Uw brief van
13 oktober 2019

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BENW/2019.1253

Doorkiesnummer
14070

Datum

15 oktober 2019

Onderwerp

ontvangstbevestiging

Geachte [REDACTED]

Op 13-10-2019 heeft de gemeente Den Haag uw brief /e-mail ontvangen met als onderwerp:
integriteitsonderzoek naar onrechtmatigheid van de verkoop van pand Noordeinde 64-64A

U ontvangt binnen vier weken van ons een reactie.

Informatie

Voor eventuele vragen over de voortgang van de beantwoording kunt u een bericht sturen naar het
[REDACTED]@denhaag.nl. Vermeldt u daarbij s.v.p. ons kenmerk.

Hoogachtend,

Manager van het Intern Dienstencentrum afdeling Informatiebeheer

Deze ontvangstbevestiging is vervaardigd in een geautomatiseerd proces en is daarom niet ondertekend.



Den Haag

001

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED] DEN HAAG

Uw brief van
22 oktober 2019

Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.210
Telefoon
14070

Datum

24 oktober 2019

Onderwerp

ontvangstbevestiging

Geachte [REDACTED],

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief bij de gemeente Den Haag met als onderwerp
Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek [REDACTED]).

U ontvangt binnen vier weken van ons een reactie. Voor eventuele nadere informatie verwijs ik u naar het
bovenstaande telefoonnummer of emailadres [REDACTED]@denhaag.nl.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[REDACTED]
Manager van het Intern Dienstencentrum afdeling Informatiebeheer

Deze ontvangstbevestiging is vervaardigd in een geautomatiseerd proces en is daarom niet ondertekend.



Den Haag

001

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED] DEN HAAG

Uw brief van
23 oktober 2019

Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.211
Telefoon
14070

Datum

24 oktober 2019

Onderwerp

ontvangstbevestiging

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief bij de gemeente Den Haag met als onderwerp
Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek afdeling persvoorlichting).

U ontvangt binnen vier weken van ons een reactie. Voor eventuele nadere informatie verwijs ik u naar het
bovenstaande telefoonnummer of emailadres [REDACTED]@denhaag.nl.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[REDACTED]
Manager van het Intern Dienstencentrum afdeling Informatiebeheer

Deze ontvangstbevestiging is vervaardigd in een geautomatiseerd proces en is daarom niet ondertekend.

AANTEKENEN (tevens BEZORGEN)

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
De heer B.A. Revis, Wethouder
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

**Betreft: Verkoop Noordeinde 64/64 A Den Haag; verzoek Wet
Openbaarheid van Bestuur**

Den Haag, 10 september 2018

Geachte heer Revis,

In het kader van een door mij uit te voeren onderzoek naar de rechtmatigheid van het besluit van uw college d.d. 22 mei jl. verzoek ik u mij de navolgende informatie/documenten te doen toekomen:

- De aanbieding(en) van de Gemeente Den Haag m.b.t. de verkoop van het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag, daaronder begrepen de verkoopprijs en de onderbouwing daarvan;
- De rapporten van de taxateurs m.b.t. voornoemd pand;
- Alle stukken en informatie m.b.t. de (concept)plannen voor ontwikkeling van de panden aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag, daaronder begrepen de (concept)plannen zoals aangeboden door de heer Omar Munie en/of diens stichtingen (in het bijzonder The Dutch Tulip);
- Alle correspondentie (daaronder begrepen e-mails) tussen de Gemeente Den Haag en het Rijksvastgoedbedrijf/de Staat m.b.t. de verkoop van voornoemd pand;
- Alle verslagen van (telefoon)gesprekken en besprekingen tussen de Gemeente Den Haag en het Rijksvastgoedbedrijf /de Staat m.b.t. de verkoop van voornoemd pand;

- Alle correspondentie (daaronder begrepen e-mails) tussen de Gemeente Den Haag en de heer Omar Munie en/of diens vertegenwoordigers en/of diens stichting(en) m.b.t. voornoemd pand;
- Alle informatie, verslagen van (telefoon)gespreken en besprekingen van de Gemeente Den Haag (en met name oud-wethouder Weismuller, de heer Revis en burgemeester Krikke) met de heer Omar Munie en/of diens vertegenwoordigers en/of diens stichting(en) m.b.t. de (her)locatie van de bedrijven van de heer Omar Munie en/of diens stichtingen;
- Alle informatie en stukken m.b.t. de (financiële) relatie tussen de Gemeente Den Haag en de heer Omar Munie en/of diens stichtingen.
- Alle door de gemeente verrichte onderzoeken naar de financiële zaken van de heer Munie, diens bedrijf en de stichting The Dutch Tulip voorafgaand aan de aanbidding van voornoemd pand aan hem en daarna.
- Alle door de gemeente verrichte onderzoeken naar de maatschappelijke activiteiten van de heer Munie en de stichting The Dutch Tulip alsmede de onderzoeken naar de illegale exploitatie van een naaiatelier door de heer Munie alsmede de constatering van het tewerkstellen van statushouders zonder contract en/of betaling door de heer Munie.
- Alle stukken en informatie m.b.t. de vorming van het besluit om ondanks de hiervoor genoemde illegale situatie en de kennis bij de gemeente dat alle banken in Nederland de financiering aan de heer Munie om o.a. ethische bezwaren hebben geweigerd, toch door te gaan met de verkooptransactie m.b.t. het pand.
- Alle informatie en stukken, daaronder begrepen verslagen van telefoongesprekken en besprekingen m.b.t. de contractuele en/of financiële relatie tussen de gemeente en de heer [REDACTED] en/of diens medewerkers.
- Alle informatie en stukken, daaronder begrepen verslagen van telefoongesprekken en besprekingen m.b.t. de uiteindelijke financier van de transactie tussen de gemeente en de heer Munie, in het bijzonder alle informatie en stukken die betrekking hebben op de vraag waarom i.c. de Wet Bibob door de gemeente niet of wel is toegepast.

- Een complete lijst van alle ambtenaren die op enig moment bij de transactie tussen het RVB en gemeente enerzijds en tussen de gemeente en de heer Munie anderzijds betrokken zijn geweest.

Het bovenstaande is een verzoek als bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Wet openbaarheid van Bestuur (WOB). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie binnen de wettelijke termijn te doen toekomen aan mijn bovenstaand postadres.

Hoogachtend,

■■■■■ ■■■■■ advocaat

BEZORGEN

Gemeente Den Haag
De Weledelgestrenge Vrouwe
Mr. [REDACTED] - [REDACTED], advocaat

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Inzake: Verkoop Noordeinde 64 en 64A

Den Haag, 20 september 2018

Geachte collega,

Vooreerst merk ik op dat u in uw brief van 17 september jl. de koper van het pand Noordeinde 64/64A aanduidt als de heer O. Munie. Uit onderzoek van de officiële stukken is gebleken dat deze persoon non-existent is. De koper is de heer O.M. Mohamed en als zodanig staat hij genoemd in de koopakte, de akte van levering en de hypotheekakte. Ik mag u er wel op wijzen dat de gemeente als beheerder van de BRP de juiste naam van personen dient te gebruiken, zeker als zij daarmee officiële handelingen verricht. Ik stel vast dat in het collegebesluit van 22 mei 2018 dit evenmin is gebeurd; ook in dat besluit is deze persoon enkel aangeduid met zijn voornamen. Een dergelijke eer is bij mijn weten enkel nog voorbehouden aan Madonna. De conclusie is gerechtvaardigd dat de gemeente bij de verkoop zelfs heeft verzuimd onderzoek te doen naar de identiteit van de (voorgenomen) koper.

Dan het volgende.

Gisteren is bij onderzoek van de openbare registers van het Kadaster gebleken dat op die dag (19 september jl.) door de Belastingdienst Haaglanden executoriaal beslag is gelegd op het pand Noordeinde 64/64A ten laste van de heer O.M. Mohamed. Uit de stukken blijkt dat deze persoon sinds 2016 (!) geen belastingen betaalt. Het betreft omzetbelasting,

Iedere aansprakelijkheid van [REDACTED] [REDACTED] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat [REDACTED] [REDACTED] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

inkomstenbelasting, loonbelasting, premie volksverzekeringen en bijdrage zorgverzekeringswet. Naast de illegale exploitatie van een naaiatelier en het gebruiken van de arbeid van (o.a.) statushouders zonder (arbeids)contract en/of betaling van loon vallen ook deze feiten onmogelijk te duiden als een uiting van sociaal maatschappelijk ondernemen op grond waarvan de gemeente heeft gemeend dat desbetreffend pand aan deze persoon (nota bene in privé) diende te worden toebedeeld. Ik kom hier later nog op terug.

Voor nu wijs ik via u de wethouder op het volgende. Aangenomen - in elk geval gehoopt - mag worden dat de gemeente niet heeft geweten van het feit dat de heer O.M. Mohamed sinds 2016 (dus voorafgaand en gedurende het verkooptraject) de door hem verschuldigde belastingen niet heeft betaald (en nog steeds niet betaalt). Er lijkt - vooralsnog - sprake te zijn van het (bewust) verzwijgen door de heer O.M. Mohamed van feiten en informatie die essentieel is voor het besluit om al dan niet tot verkoop van desbetreffend pand aan hem over te gaan. Aangenomen dient te worden dat, zo de gemeente deze feiten wel had gekend, desbetreffende koopovereenkomst niet met deze persoon zou zijn gesloten. De consequentie dient te zijn dat de gemeente - in het publiek belang - de koopovereenkomst met de heer O.M. Mohamed dient te vernietigen op grond van dwaling ex art. 6:228 BW of bedrog ex art. 3:44 BW waarmee alsdan de titel voor de levering van het pand komt te ontvallen.

Ik verzoek u deze brief direct door te geleiden aan het College van B & W, in het bijzonder de verantwoordelijk wethouder. Graag ontvang ik uiterlijk 21 september a.s. van u bericht of de gemeente al dan niet tot vernietiging van desbetreffende koopovereenkomst overgaat.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat



Den Haag

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

De heer [redacted]
[redacted]
[redacted] DEN HAAG

Datum
19 november 2019

Onderwerp
Precisering Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Uw brief van
22 oktober 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.210
Contactpersoon
mr [redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

In uw brief van 22 oktober 2019, door ons ontvangen op 24 oktober 2019, heeft u op grond van Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten aangaande verkoop danwel verhuur van gemeentelijk vastgoed aan de heer [redacted] en/of rechtspersonen waaraan deze persoon is gelieerd in de periode vanaf 1 januari 2015.

Wij constateren dat uw verzoek te algemeen is geformuleerd. Het is daarom op dit moment niet mogelijk om op uw verzoek een beslissing te nemen. De door u ingediende aanvraag is daarvoor niet voldoende gespecificeerd. Wij stellen u daarom in de gelegenheid om uw verzoek te precisieren.

Om uw verzoek beter te kunnen duiden, verzoeken wij u nadere informatie te verschaffen over de achtergronden van uw verzoek. Wat is de aanleiding geweest van het gedane Wob-verzoek, met welk doel is het verzoek gedaan en waarom wenst u over de gevraagde informatie te beschikken?

U verzoekt om informatie over verkoop of verhuur aan de heer [redacted] en/of de rechtspersonen waarvan deze persoon bestuurder en/of aandeelhouder en/of anderszins gelieerd is. Wij verzoeken u te aan te geven welke rechtspersonen u specifiek bedoelt, door de naam en eventuele handelsnaam van de door u bedoelde rechtspersonen aan ons door te geven.

Wij verzoeken u om uw aanvraag te complementeren door een nadere specificatie te geven van de door u gewenste informatie. U kunt dit doen door de gevraagde informatie binnen twee weken na dagtekening van deze brief aan ons toe te zenden. Het retouradres staat boven aan deze brief vermeld.

Tot de ontvangst van deze informatie wordt - ingevolge artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht - de behandeling van uw aanvraag opgeschort.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.210

Indien u niet binnen de gestelde termijn van twee weken reageert of uw verzoek onvoldoende preciseert, zijn wij voornemens uw Wob-verzoek op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te stellen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

~~namens degen~~





Den Haag

00 Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag



Datum
19 november 2019

Onderwerp
Precisering en verdaging Wob-verzoek

Geachte heer 

In uw brief van 23 oktober 2019, door ons ontvangen op 24 oktober 2019, heeft u op grond van Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten aangaande de correspondentie van de afdeling persvoorlichting met betrekking tot de verkoop en levering van het pand Noordeinde 64/64A aan de heer Omar Munie Mohamed vanaf 1 januari 2016..

Om uw verzoek beter te kunnen duiden, verzoeken wij u om nadere informatie te verschaffen over de achtergronden van uw verzoek. Wat is de aanleiding geweest van het gedane Wob-verzoek, met welk doel is het verzoek gedaan en waarom wenst u over de gevraagde informatie te beschikken? Om de zoekslag beter te kunnen uitvoeren willen wij u vragen het doel van uw Wob-verzoek aan ons door te geven. De contactgegevens en het retouradres staan boven aan deze brief vermeld.

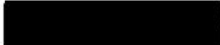
De beslistermijn om te beslissen op uw Wob-verzoek bedraagt ingevolge artikel 6, eerste lid van de Wob vier weken, met een mogelijkheid ingevolge het tweede lid van artikel 6 van de Wob om deze termijn met vier weken te verdagen.

Gelet op dit tweede lid van artikel 6 van de Wob wordt hierbij de beslissing met vier weken verdaagd. Gezien de omvang en inhoud van uw verzoek is namelijk meer tijd nodig voor het verrichten van onderzoek en het nemen van een beslissing.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,



Uw brief van
23 oktober 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.211
Contactpersoon
mr. 
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) 
E-mailadres
@denhaag.nl