

Van: Advocatenkantoor [redacted] nl>

Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 13:32

Aan: [redacted] denhaag.nl>

CC: [redacted] nl

Onderwerp: [redacted] Gemeente Den Haag

Geachte [redacted]

Ik heb moeten begrijpen dat de heer Munie de financiering voor het Noordeinde 64/64A nog niet rond heeft. Graag verneem ik vandaag of de voorgenomen overdracht op 6 september a.s. doorgang vindt.

Hoogachtend,

[redacted]

Advocatenkantoor [redacted]

[redacted]

[redacted])

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [REDACTED] nl>

Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 17:37

Aan: [REDACTED] [REDACTED] denhaag.nl>

CC: [REDACTED] nl

Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag

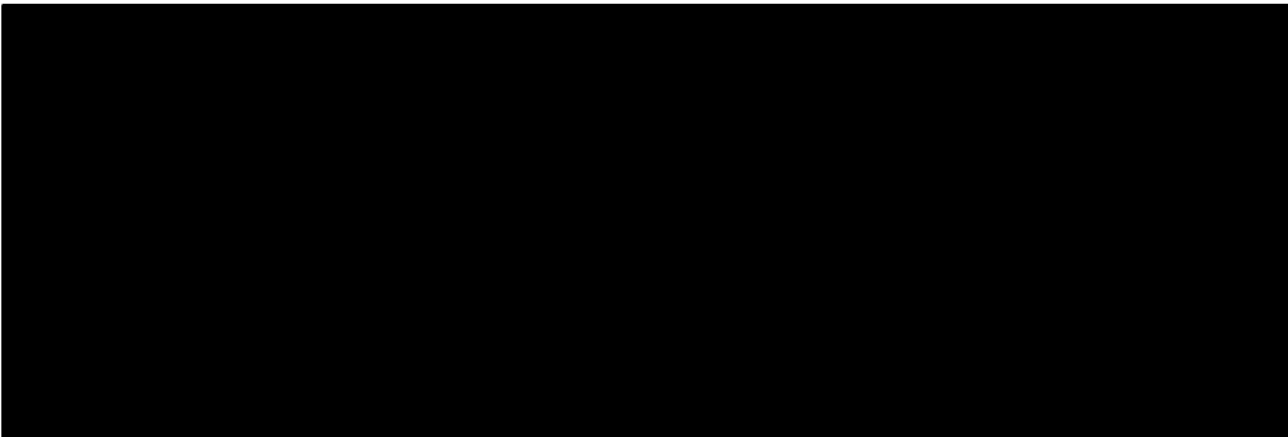
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Hierbij zend ik u kopie van mijn brief van heden aan de wethouder (met als bijlagen e-mailcorrespondentie tussen mij en het bestuur van de stichting The Dutch Tulip).

Hoogachtend,

[REDACTED] [REDACTED] advocaat



Van [REDACTED] nl>

Verzonden: woensdag 25 juli 2018 15:26

Aan: [REDACTED] denhaag.nl>

CC [REDACTED] nl

Onderwerp: RE [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Ik ontvang graag uiterlijk morgen 26 juli 14.00 uur van u het antwoord op de vraag of het RVB en/of de gemeente Den Haag wel of niet de taxatierapporten m.b.t. het pand Noordeinde 64/64 A openbaar maken en als dit wel het geval is, wanneer. Indien ik niet, althans niet in positieve zin van u heb vernomen, zal ik het reeds aangekondigde kort geding aanvragen. Voor dat geval verneem ik eveneens uiterlijk morgen 26 juli 14.00 uur de verhinderdata van de gemeente tot en met 7 augustus a.s., alsmede de gegevens van degene die deze zaak voor de gemeente alsdan zal behandelen.

Voor de goede orde, de datum 7 augustus a.s. is ingegeven door het feit dat de geplande datum van overdracht 8 augustus a.s. is. Indien de overdracht op deze of enige nabij gelegen datum niet meer aan de orde is – ik refereer dan uiteraard aan het bericht in Quote van 24 juli jl. dat de heer Munie het pand niet zou kunnen afnemen – verneem ik dat gaarne omme gaand van u omdat een procedure in kort geding alsdan niet aan de orde behoeft te zijn.

Ik verneem graag uiterlijk 26 juli om 14.00 uur van u.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat



Van: [redacted] [denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl)>

Verzonden: maandag 23 juli 2018 17:10

Aan: 'Advocatenkantoor [redacted] [redacted] [nl](mailto:[redacted]@nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [redacted]

De opdracht aan het college van B&W van de gemeente Den Haag conform de aangenomen motie is, dat wij aandringen bij het RVB om het taxatierapport openbaar te maken. Ter uitvoering van voormelde motie hebben wij op 18 juli jl. een brief verstuurd aan het RVB met het verzoek het taxatierapport openbaar te maken. Of en op welke wijze het RVB het verzoek in behandeling neemt, is niet aan de gemeente Den Haag. In dat kader wijs ik u er, wellicht ten overvloede, nogmaals op dat mocht het RVB weigeren het taxatierapport openbaar te maken een kort geding tegen de gemeente Den Haag weinig soelaas zal bieden. Immers, wij kunnen alleen aan het RVB verzoeken om het taxatierapport openbaar te maken. Daarnaast is het niet alleen aan het RVB maar ook aan de opdrachtnemer om hiervoor toestemming te geven. Het voorgaande moge duidelijk maken dat net als u, wij nu ook in afwachting zijn van de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [redacted] [redacted] [nl](mailto:[redacted]@nl)

Verzonden: maandag 23 juli 2018 14:01

Aan: [redacted]

CC: [redacted] [nl](mailto:[redacted]@nl)

Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

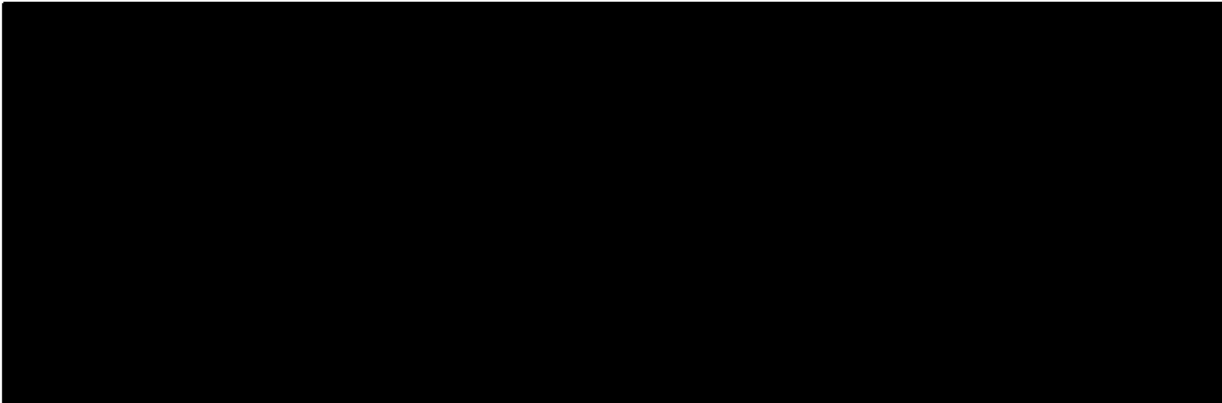
Geachte [redacted]

Uw antwoord ten deze volstaat niet. Zoals u weet dient cliënte op korte termijn duidelijkheid te hebben omtrent de vraag of het taxatierapport al dan niet openbaar gemaakt wordt bij gebreke waarvan een kort geding noodzakelijk is. Het antwoord van het RVB is eenvoudig: ja of nee. Dit antwoord kan snel verkregen worden. In het verleden is cliënte van het kassie naar de muur gestuurd door zowel de gemeente als het RVB. Dat spelletje spelen we nu niet meer. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het antwoord welbewust wordt vertraagd i.v.m. de datum van overdracht van het pand. Graag verneem ik vandaag ofwel van u, ofwel van het RVB antwoord op de eenvoudige vraag: worden de beide taxatierapport wel of niet openbaar gemaakt? Indien dit niet het geval is, zal ik de voorbereidingen treffen voor het kort geding. In deze procedure zullen alsdan zowel de gemeente als het RVB worden betrokken omdat naar de mening van cliënte de gemeente zich niet kan verschuilen achter het RVB. Dan mag bij de rechter worden

uitgelegd waarom het RVB als eerste verkoper en de gemeente als tweede verkoper (!) het door beide gebruikte taxatierapport geheim willen houden en de gemeente aldus een controle op een eigen besluit onmogelijk maakt.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat



Van ■■■■■ ■■■■■ denhaag.nl>

Verzonden: maandag 23 juli 2018 11:21

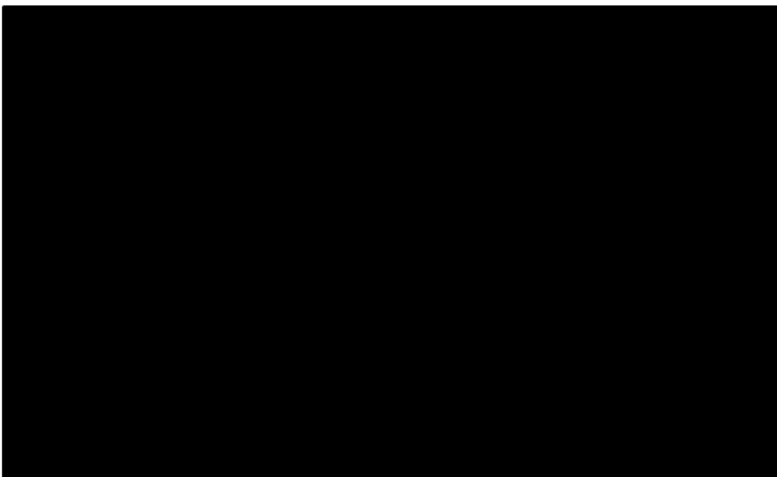
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■ ■■■■■' [nl](mailto:denhaag.nl)>

Onderwerp: RE: ■■■■■ Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte ■■■■■

In de lijn van de aangenomen motie is de brief naar het RVB op 18 juli jl. verstuurd. Zodra ik in dat kader bericht heb ontvangen van het RVB, zal ik u nader ■■■■■

Hoogachtend,



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ [\[mailto:denhaag.nl\]](mailto:denhaag.nl)

Verzonden: maandag 23 juli 2018 7:48

Aan: ■■■■■

CC: ■■■■■ [nl](mailto:denhaag.nl)

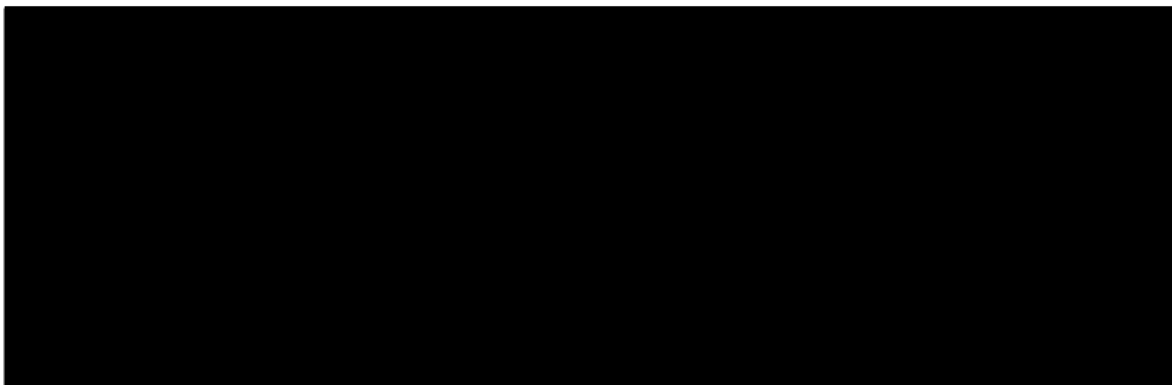
Onderwerp: RE: ■■■■■ Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [REDACTED]

U schreef mij dat de brief met het verzoek aan het RVB om de taxatie openbaar te maken woensdag 18 juli jl. is verzonden. Gezien de inhoud en strekking van de motie neem ik aan dat daarbij een korte reactietermijn is genoemd. Graag verneem ik vandaag de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat



Van: [REDACTED] [REDACTED] [denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] [REDACTED] [nl](mailto:[REDACTED]@nl)>

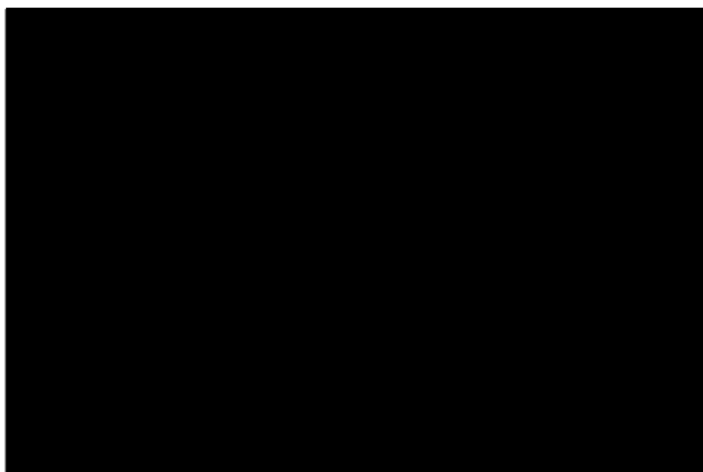
CC: [REDACTED] [REDACTED] [denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>; [REDACTED] [REDACTED] [denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>; [REDACTED] [denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Onderwerp: RE [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [REDACTED]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [\[mailto:\[REDACTED\]@nl\]](mailto:[REDACTED]@nl)

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] [nl](mailto:[REDACTED]@nl)

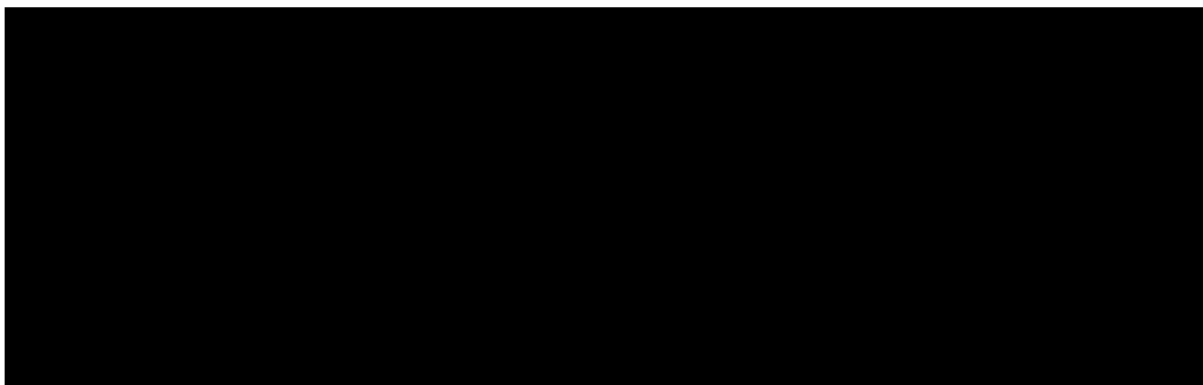
Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

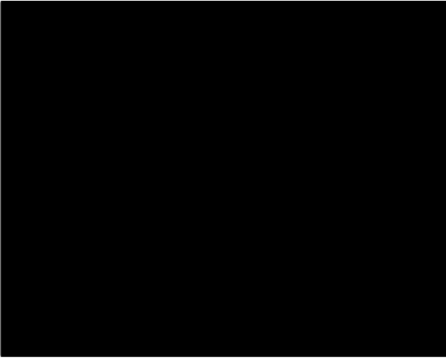
[REDACTED] advocaat



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Van: Advocatenkantoor [redacted] [redacted] nl>

Verzonden: maandag 23 juli 2018 14:01

Aan: [redacted] [redacted] denhaag.nl>

CC: [redacted] nl

Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

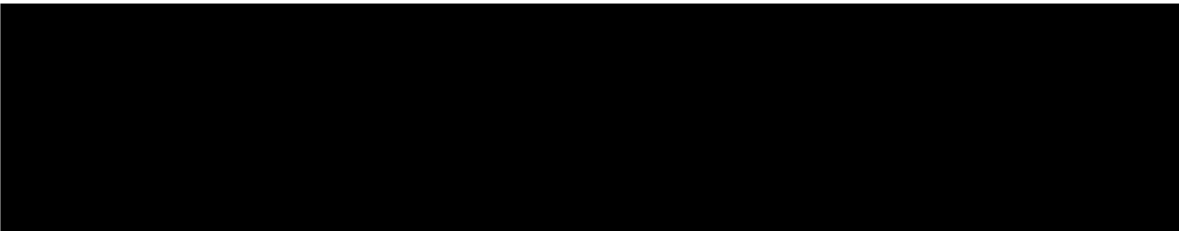
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]

Uw antwoord ten deze volstaat niet. Zoals u weet dient cliënte op korte termijn duidelijkheid te hebben omtrent de vraag of het taxatierapport al dan niet openbaar gemaakt wordt bij gebreke waarvan een kort geding noodzakelijk is. Het antwoord van het RVB is eenvoudig: ja of nee. Dit antwoord kan snel verkregen worden. In het verleden is cliënte van het kassie naar de muur gestuurd door zowel de gemeente als het RVB. Dat spelletje spelen we nu niet meer. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het antwoord welbewust wordt vertraagd i.v.m. de datum van overdracht van het pand. Graag verneem ik vandaag ofwel van u, ofwel van het RVB antwoord op de eenvoudige vraag: worden de beide taxatierapport wel of niet openbaar gemaakt? Indien dit niet het geval is, zal ik de voorbereidingen treffen voor het kort geding. In deze procedure zullen alsdan zowel de gemeente als het RVB worden betrokken omdat naar de mening van cliënte de gemeente zich niet kan verschuilen achter het RVB. Dan mag bij de rechter worden uitgelegd waarom het RVB als eerste verkoper en de gemeente als tweede verkoper (!) het door beide gebruikte taxatierapport geheim willen houden en de gemeente aldus een controle op een eigen besluit onmogelijk maakt.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Verzonden: maandag 23 juli 2018 11:21

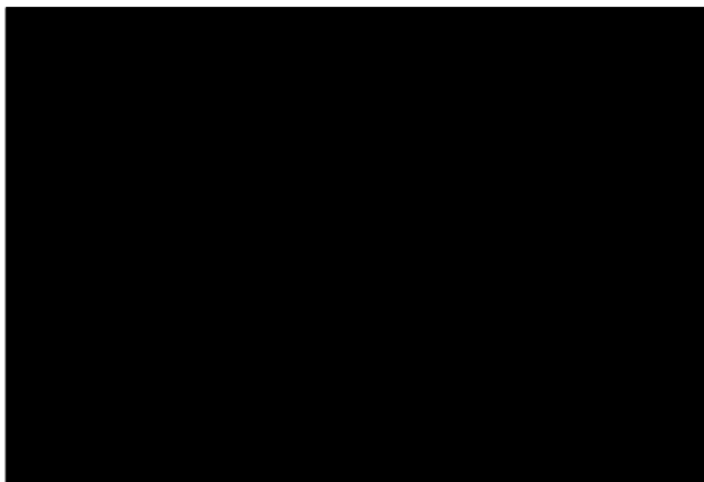
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] [REDACTED] [nl](mailto:[REDACTED]@nl)>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [REDACTED]

In de lijn van de aangenomen motie is de brief naar het RVB op 18 juli jl. verstuurd.
Zodra ik in dat kader bericht heb ontvangen van het RVB, zal ik u nader [REDACTED]

Hoogachtend,



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [\[mailto:\[REDACTED\]@nl\]](mailto:[REDACTED]@nl)

Verzonden: maandag 23 juli 2018 7:48

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] [nl](mailto:[REDACTED]@nl)

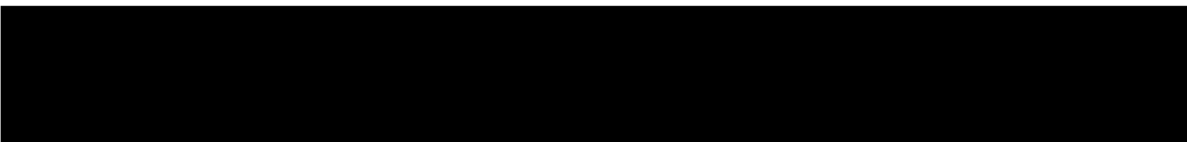
Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [REDACTED]

U schreef mij dat de brief met het verzoek aan het RVB om de taxatie openbaar te maken woensdag 18 juli jl. is verzonden. Gezien de inhoud en strekking van de motie neem ik aan dat daarbij een korte reactietermijn is genoemd. Graag verneem ik vandaag de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat



Postadres

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@nl]>

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@nl>

Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

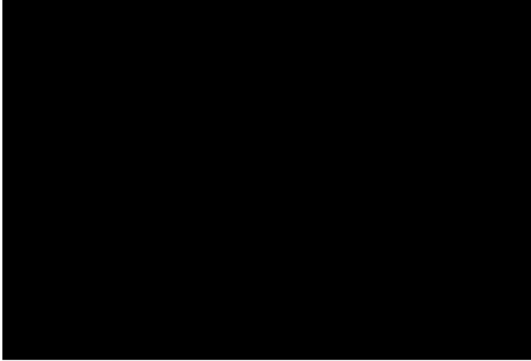
Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: maandag 23 juli 2018 07:48

Aan: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

CC: [redacted].nl

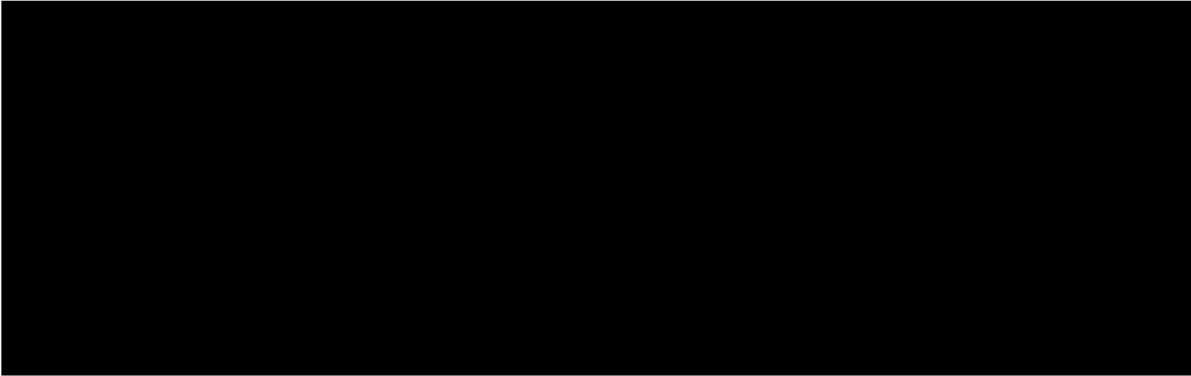
Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [redacted]

U schreef mij dat de brief met het verzoek aan het RVB om de taxatie openbaar te maken woensdag 18 juli jl. is verzonden. Gezien de inhoud en strekking van de motie neem ik aan dat daarbij een korte reactietermijn is genoemd. Graag verneem ik vandaag de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat



Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>

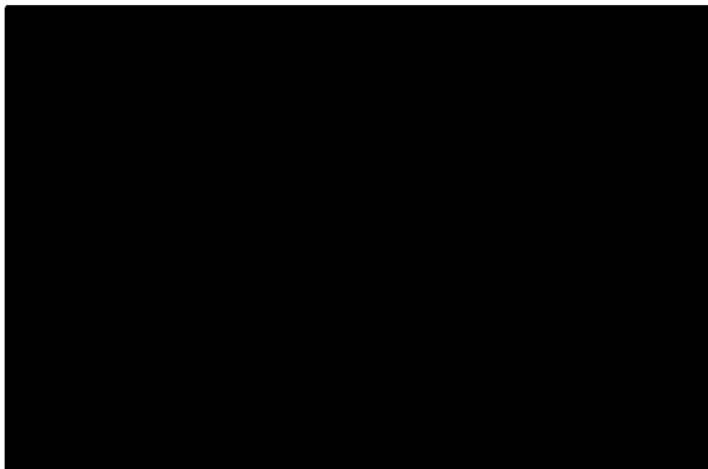
CC: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\].nl](mailto:[REDACTED].nl)]

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] [nl](mailto:[REDACTED].nl)

Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

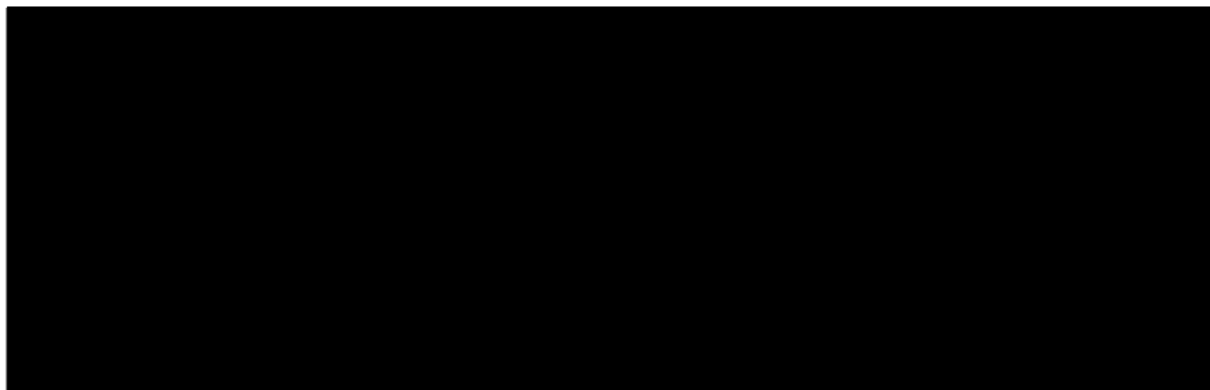
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

R. [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 12:16

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw vraag van hedenmorgen inzake het doen toezenden van de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A laat ik u het navolgende weten.

De koopovereenkomst is ingeschreven bij het kadaster. Daar is deze door iedereen, dus ook door u, digitaal in te zien. Wij zien geen reden om u de overeenkomst separaat te doen toekomen.

Hoogachtend,

Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\].nl](mailto:[REDACTED].nl)]

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 8:33

Aan: [REDACTED]

CC: [redacted] [nl](#)

Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

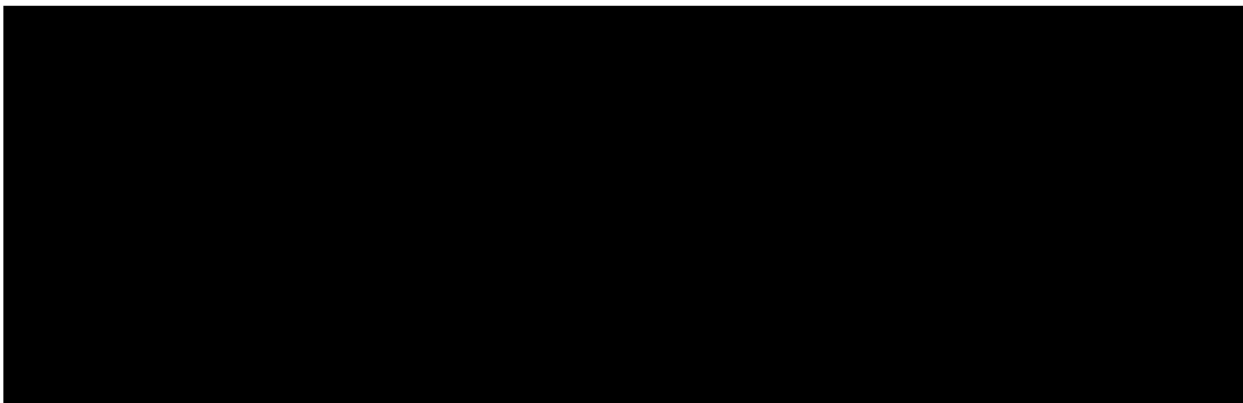
Geachte [redacted]

Inhoudelijk kom ik nog terug op uw brief aan mij van gisteren.

Voor nu verzoek ik u mij kopie te doen toekomen van de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A. Uit de verhandelingen van de raadsvergaderingen van 11 en 12 juli jl. begrijp ik dat deze inmiddels niet meer geheim is. Graag ontvang ik deze koopovereenkomst vandaag per e-mail.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat



Van: [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [redacted] <[redacted] [nl](#)>

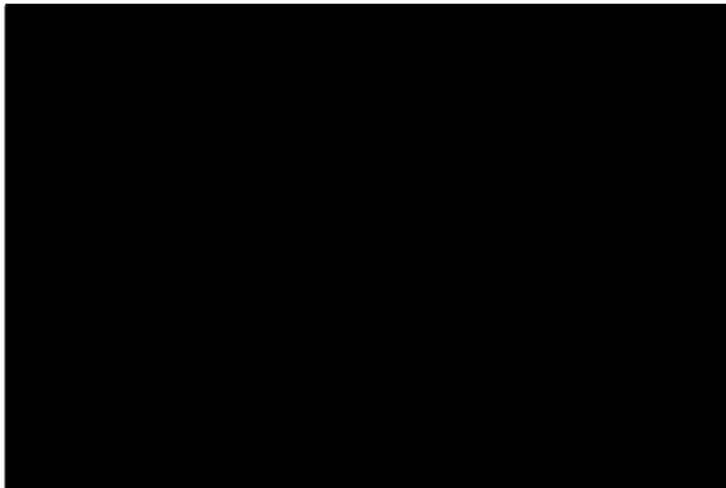
CC: [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](#)>; [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](#)>; [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](#)>

Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [redacted]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

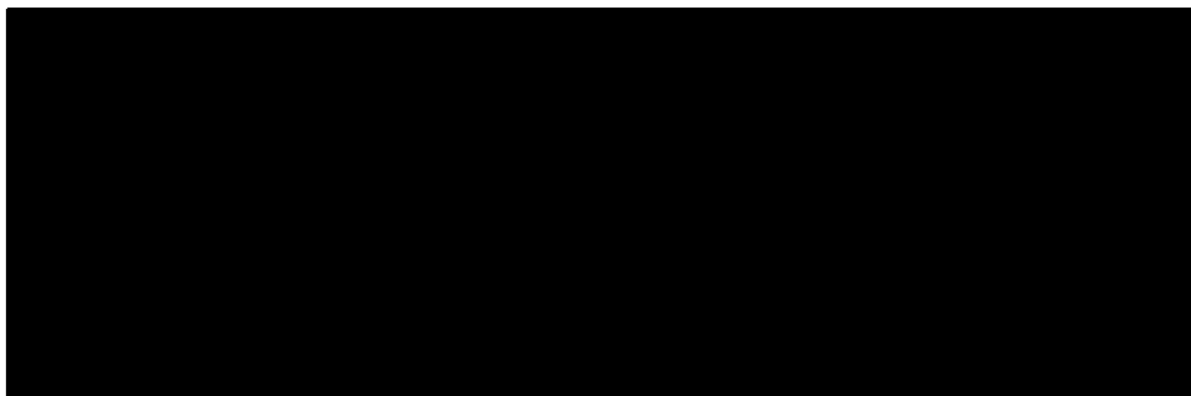
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

[REDACTED] [REDACTED] advocaat



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

R. [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 08:33

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Inhoudelijk kom ik nog terug op uw brief aan mij van gisteren.

Voor nu verzoek ik u mij kopie te doen toekomen van de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A. Uit de verhandelingen van de raadsvergaderingen van 11 en 12 juli jl. begrijp ik dat deze inmiddels niet meer geheim is. Graag ontvang ik deze koopovereenkomst vandaag per e-mail.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]nl>

CC: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

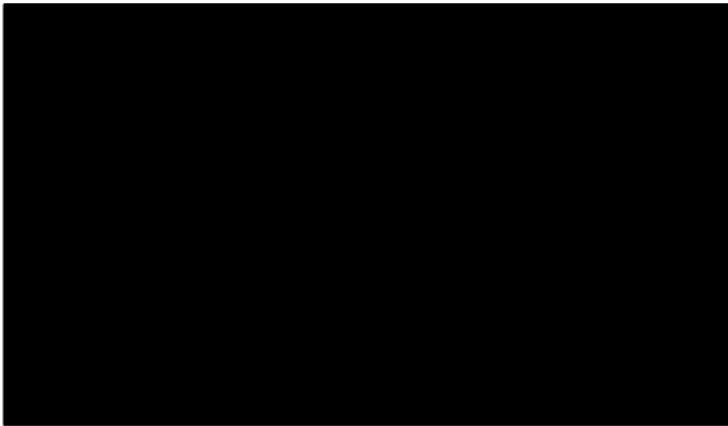
Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [redacted]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,

R. [redacted]



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [redacted] [mailto:[redacted]nl]

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [redacted]

CC: [redacted]nl

Onderwerp: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

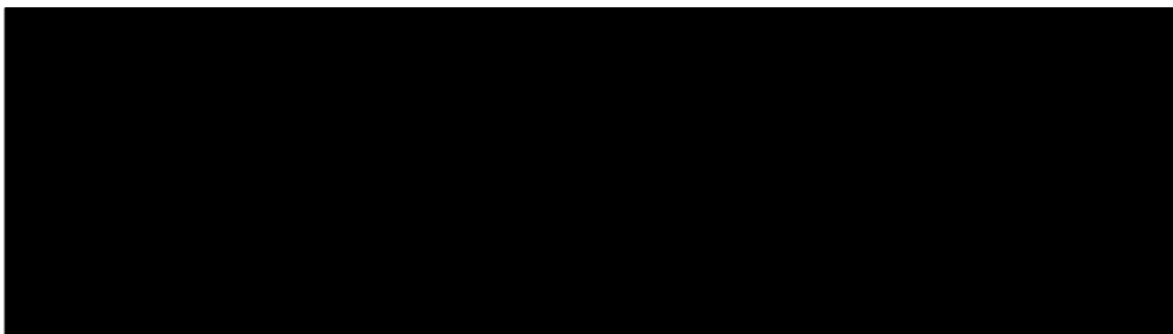
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

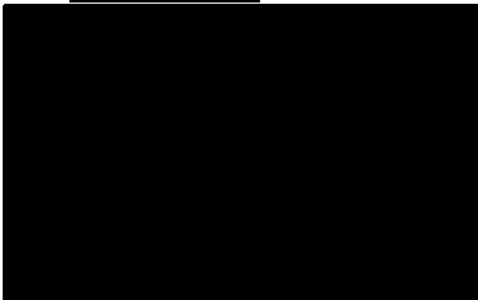
[redacted] advocaat





De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

R. [REDACTED]



Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,

R. [REDACTED]



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)]

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@denhaag.nl

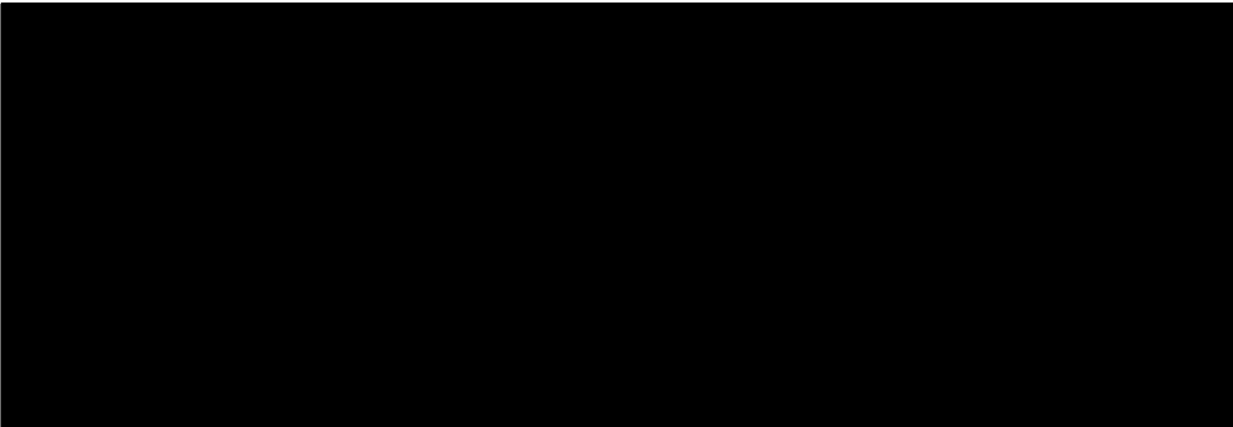
Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat



Urgentie:

Hoog

Ter [REDACTED] ihkv WOB-verzoek

R. [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: maandag 16 juli 2018 09:43

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Urgentie:

Hoog

R. [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: woensdag 1 augustus 2018 07:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

In uw e-mail van 26 juli jl. schrijft u dat de datum van overdracht 8 augustus a.s. 'mogelijk niet wordt gehaald' en partijen 'er naar streven' de overdracht op een latere datum te laten plaats vinden. Uw communicatie tot nu toe is niet duidelijk en wekt bepaald geen vertrouwen aan deze kant. Zoals u weet is cliënte genoodzaakt een kort geding te entameren indien het taxatierapport niet openbaar gemaakt wordt en wel voorafgaand aan de datum van overdracht. Ik vraag het u – als vertegenwoordiger van het openbaar bestuur – daarom namens cliënte nogmaals behoorlijk om antwoord op de volgende vragen:

1. Vindt de overdracht van het pand Noordeinde 64 wel of niet plaats op 8 augustus a.s.? Zo nee, op welke datum dan?
2. Wanneer wenst de wethouder uiterlijk antwoord op zijn dringende verzoek aan het RVB om het taxatierapport openbaar te maken? Is daarover al een rappel gestuurd (de brief van de wethouder hieromtrent dateert immers al van 18 juli jl.)?

Ik ontvang uw antwoord graag vandaag uiterlijk 13.00 uur. Indien de overdracht op 8 augustus a.s. plaats vindt (of indien ik geen inhoudelijk antwoord op voornoemde vragen krijg) verneem ik alsdan de verhinderdata en tijden van uw kant zodat ik die bij de aanvraag van het kort geding kan melden. Voor de goede orde, als er te veel verhinderdata/tijden worden opgegeven, zal ik vanwege de korte termijn de Voorzieningenrechter verzoeken hiermee geen rekening te houden. Ik verneem alsdan ook gaarne van u wie de gemeente in rechte zal vertegenwoordigen.

Deze e-mail alsmede de voorgaande maken deel uit van de te overleggen stukken.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 26 juli 2018 14:01

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]' <[REDACTED]@nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

Met betrekking tot uw eerste vraag refereer ik graag naar mijn eerder verstuurde mail.

Voorts bericht ik u dat de passeerdatum van 8 augustus 2018 mogelijk niet wordt behaald.

Partijen zijn in dat kader in overleg en zijn voornemens om de aktepassering begin september te laten plaatsvinden.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben [REDACTED]

Hoogachtend,

R. [REDACTED]

Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nl]

Verzonden: woensdag 25 juli 2018 15:26

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@nl

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Ik ontvang graag uiterlijk morgen 26 juli 14.00 uur van u het antwoord op de vraag of het RVB en/of de gemeente Den Haag wel of niet de taxatierapporten m.b.t. het pand Noordeinde 64/64 A openbaar maken en als dit wel het geval is, wanneer. Indien ik niet, althans niet in positieve zin van u heb vernomen, zal ik het reeds aangekondigde kort geding

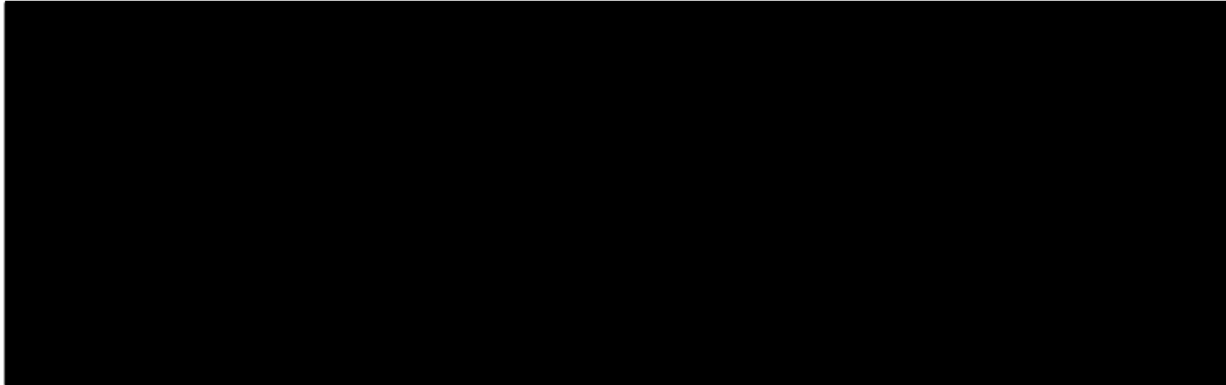
aanvragen. Voor dat geval verneem ik eveneens uiterlijk morgen 26 juli 14.00 uur de verhinderdata van de gemeente tot en met 7 augustus a.s., alsmede de gegevens van degene die deze zaak voor de gemeente alsdan zal behandelen.

Voor de goede orde, de datum 7 augustus a.s. is ingegeven door het feit dat de geplande datum van overdracht 8 augustus a.s. is. Indien de overdracht op deze of enige nabij gelegen datum niet meer aan de orde is – ik refereer dan uiteraard aan het bericht in Quote van 24 juli jl. dat de heer Munie het pand niet zou kunnen afnemen – verneem ik dat gaarne omme gaand van u omdat een procedure in kort geding alsdan niet aan de orde behoeft te zijn.

Ik verneem graag uiterlijk 26 juli om 14.00 uur van u.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat



Van: ■■■■■ <■■■■■@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 23 juli 2018 17:10

Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■@■■■■■.nl>

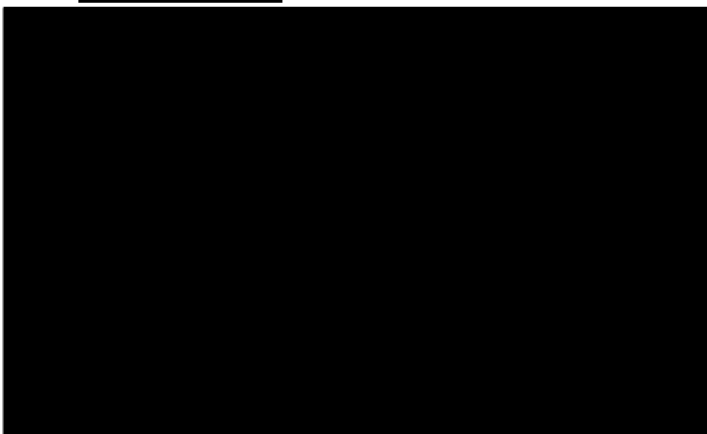
Onderwerp: RE: ■■■■■ Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer ■■■■■

De opdracht aan het college van B&W van de gemeente Den Haag conform de aangenomen motie is, dat wij aandringen bij het RVB om het taxatierapport openbaar te maken. Ter uitvoering van voormelde motie hebben wij op 18 juli jl. een brief verstuurd aan het RVB met het verzoek het taxatierapport openbaar te maken. Of en op welke wijze het RVB het verzoek in behandeling neemt, is niet aan de gemeente Den Haag. In dat kader wijs ik u er, wellicht ten overvloede, nogmaals op dat mocht het RVB weigeren het taxatierapport openbaar te maken een kort geding tegen de gemeente Den Haag weinig soelaas zal bieden. Immers, wij kunnen alleen aan het RVB verzoeken om het taxatierapport openbaar te maken. Daarnaast is het niet alleen aan het RVB maar ook aan de opdrachtnemer om hiervoor toestemming te geven. Het voorgaande moge duidelijk maken dat net als u, wij nu ook in afwachting zijn van de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

R. (■■■■■)



Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]
Verzonden: maandag 23 juli 2018 14:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Uw antwoord ten deze volstaat niet. Zoals u weet dient cliënte op korte termijn duidelijkheid te hebben omtrent de vraag of het taxatierapport al dan niet openbaar gemaakt wordt bij gebreke waarvan een kort geding noodzakelijk is. Het antwoord van het RVB is eenvoudig: ja of nee. Dit antwoord kan snel verkregen worden. In het verleden is cliënte van het kassie naar de muur gestuurd door zowel de gemeente als het RVB. Dat spelletje spelen we nu niet meer. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het antwoord welbewust wordt vertraagd i.v.m. de datum van overdracht van het pand. Graag verneem ik vandaag ofwel van u, ofwel van het RVB antwoord op de eenvoudige vraag: worden de beide taxatierapport wel of niet openbaar gemaakt? Indien dit niet het geval is, zal ik de voorbereidingen treffen voor het kort geding. In deze procedure zullen alsdan zowel de gemeente als het RVB worden betrokken omdat naar de mening van cliënte de gemeente zich niet kan verschuilen achter het RVB. Dan mag bij de rechter worden uitgelegd waarom het RVB als eerste verkoper en de gemeente als tweede verkoper (!) het door beide gebruikte taxatierapport geheim willen houden en de gemeente aldus een controle op een eigen besluit onmogelijk maakt.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

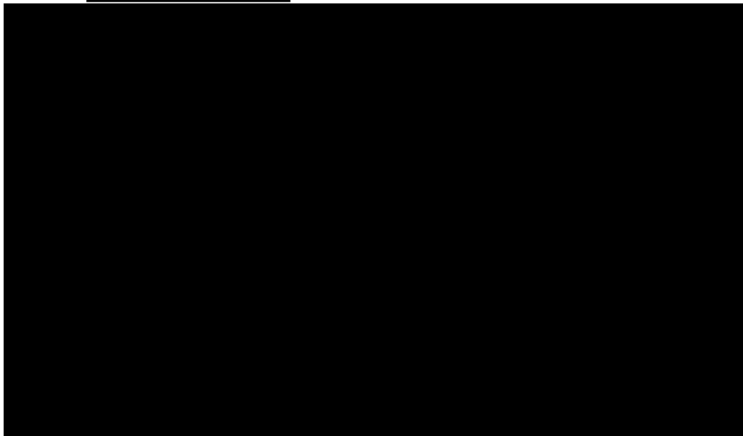
Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
Verzonden: maandag 23 juli 2018 11:21
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

In de lijn van de aangenomen motie is de brief naar het RVB op 18 juli jl. verstuurd. Zodra ik in dat kader bericht heb ontvangen van het RVB, zal ik u nader [REDACTED]

Hoogachtend,

R. [redacted]



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [redacted] [mailto:[redacted].nl]

Verzonden: maandag 23 juli 2018 7:48

Aan: [redacted]

CC: [redacted].nl

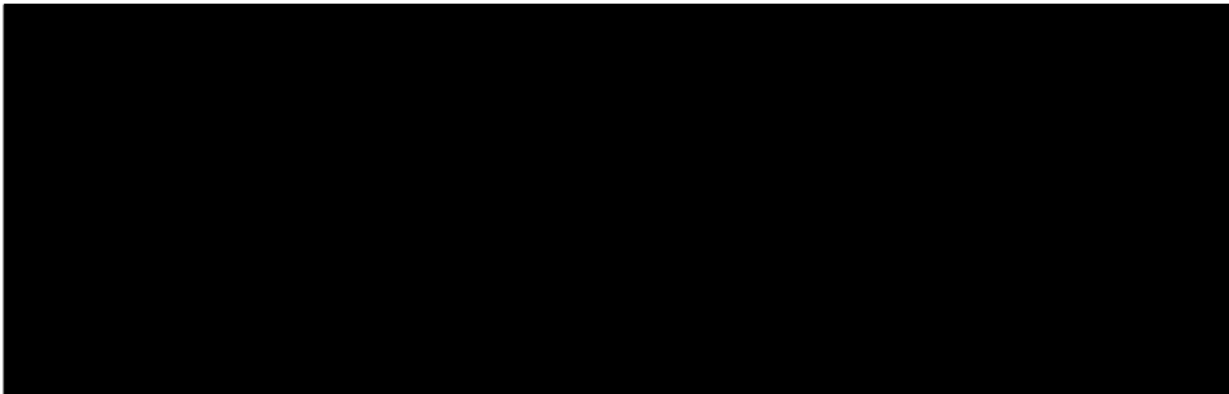
Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [redacted]

U schreef mij dat de brief met het verzoek aan het RVB om de taxatie openbaar te maken woensdag 18 juli jl. is verzonden. Gezien de inhoud en strekking van de motie neem ik aan dat daarbij een korte reactietermijn is genoemd. Graag verneem ik vandaag de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat



Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>

CC: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

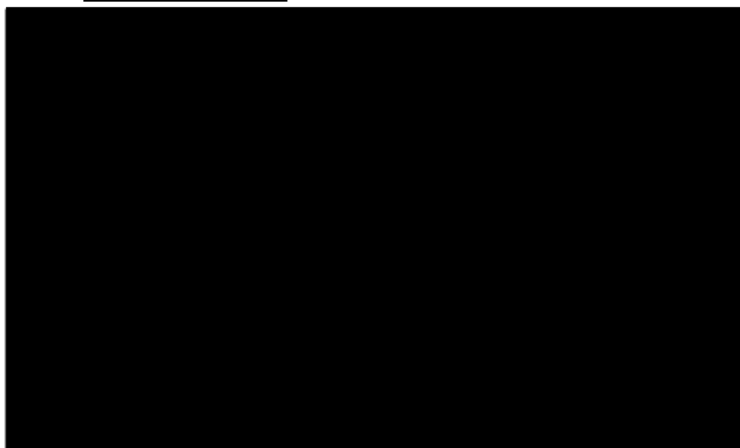
Onderwerp: RE: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [redacted]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,

R. [redacted]



Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [redacted] [[mailto:\[redacted\].nl](mailto:[redacted].nl)]

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [redacted]

CC: [redacted].nl

Onderwerp: [redacted] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

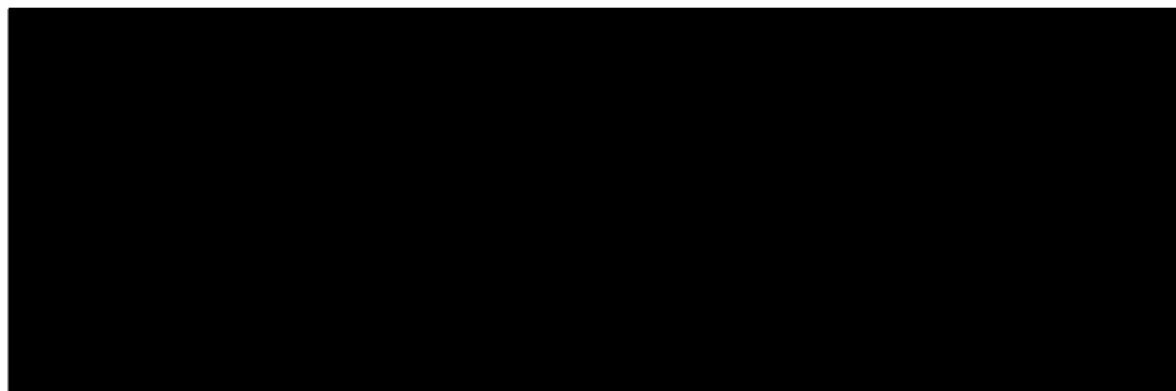
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Urgentie:

Hoog

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: maandag 3 september 2018 15:53

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: FW: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A; melding ongebruikelijke transactie)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Inmiddels heb ik de notaris verzocht bij de FIU melding te maken van de ongebruikelijke transactie. Desbetreffende e-mail stuur ik u hierbij door.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: maandag 3 september 2018 13:14
Aan: [REDACTED] pelsrijcken.nl' <[REDACTED] pelsrijcken.nl>
CC: [REDACTED] nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A; melding ongebruikelijke transactie)
Urgentie: Hoog

Geachte heer [REDACTED]

In de hierboven kort aangeduide zaak behartig ik de belangen van mevrouw [REDACTED] te Den Haag. Ik heb u in deze zaak de afgelopen periode zes maal telefonisch trachten te bereiken, maar ondanks terugbelverzoeken hebt u geen contact met mij opgenomen. Het onderwerp van mijn verzoeken heb ik overigens tot twee maal toe wel via uw secretariaat doorgegeven. Dit onderwerp is het vermoeden van een ongebruikelijke transactie m.b.t. de verkoop van het pand Noordeinde 64/64A te Den Haag waarvoor u als notaris het transport verzorgd.

Zonder al te uitvoerig te zijn – u kent ongetwijfeld de openbare discussie en publicaties in de media hierover – komt de zaak op het volgende neer.

Het pand wordt verkocht via een zogenaamde ABC-constructie door de staat via de gemeente aan de heer O. Munie. De waarde van het pand is in opdracht van het Rijksvastgoedbedrijf getaxeerd. Nadat die waarde aanvankelijk ook door zowel het RVB als de gemeente en de heer Munie geheim werd gehouden is deze op enig ogenblik door de gemeente wel bekend gemaakt. Het taxatierapport zelf blijft – ook na een breed gedragen motie van de Haagse gemeenteraad – geheim.

Clïente heeft kennis genomen van de in opdracht van De Telegraaf uitgevoerde externe, onafhankelijke taxatie van het pand. Desbetreffende deskundigen waarden het pand op minimaal [REDACTED] maar het winkelgedeelte op de begane grond al op minimaal [REDACTED]. Deze onafhankelijke taxatie bevestigt het gezond verstand van het publiek dat zegt dat de getaxeerde waarde van [REDACTED] (veel) te laag is.

Het RVB, de gemeente en de heer Munie blijven ondanks kritische vragen en publicaties volhouden dat de getaxeerde waarde de juiste, markconforme waarde is. Openbare toetsing gaan zij echter alle drie uit de weg door te stellen dat het taxatierapport geheim moet blijven vanwege financiële belangen van de staat. Omdat cliënte de rechtmatigheid van het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei jl. tot verkoop van het pand dient te kunnen toetsen zal door deze weigerachtige houding een gerechtelijke procedure noodzakelijk zijn. Daarbij zal naast de openbaarheid van het taxatierapport ook de andere gronden voor het collegebesluit aan de orde worden gebracht: het ontbreken van enig maatschappelijk belang en het risico van financieel nadeel voor de gemeente Den Haag. Hiervoor verwijs ik naar mijn brieven aan wethouder Revis van 24 juli jl. en 2 september jl. alsmede mijn brief aan de staatssecretaris van BZK van 2 september jl. (bijgevoegd bij deze e-mail).

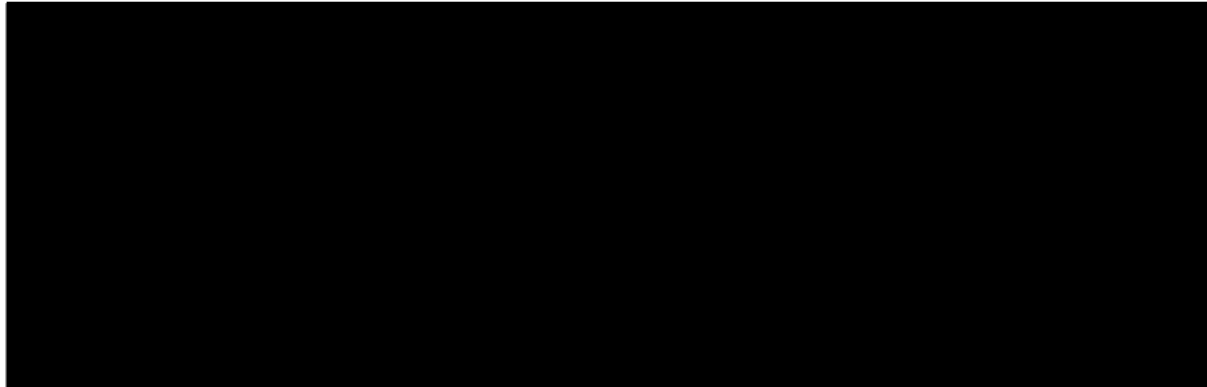
Voor wat betreft de koopprijs meen ik met cliënte dat deze veel te laag is. Daarvoor zijn zowel objectieve als subjectieve indicatoren, vooral de onafhankelijke externe taxatie en het halsstarrig weigeren het taxatierapport voor openbare toetsing gereed te stellen, die er op duiden dat geoordeeld kan worden dat sprake is van een ongebruikelijke transactie. Zonder in details te treden en zonder 'man en paard' te noemen heb ik hierover inmiddels contact gehad met de FIU. De adviseur die ik sprak gaf aan dat het grote verschil in taxaties en de weigering de taxatierapporten openbaar te maken reden is om tot een melding bij en onderzoek door de FIU te komen. U hebt als notaris dit dossier onder u en in elk geval nu kennis van de voorgaande feiten en meningen. Ik meen dat het thans aan u is om de verkooptransactie m.b.t. het Noordeinde 64/64A – indien en voor zover deze doorgaat - direct bij de FIU te melden als ongebruikelijk. Daarbij hebben uiteraard ook de financiers van deze transactie dezelfde plicht, maar die ken ik niet. Het lijkt mij ook op uw weg te liggen hen hiervan op de hoogte te brengen.

Zoals ik aangaf zal een gerechtelijke procedure m.b.t. de taxatierapporten en het collegebesluit noodzakelijk zijn. Onderhavige e-mail zal hierbij worden overgelegd.

Ik verneem graag nog heden van u of de overdracht van het pand Noordeinde 64/64A die deze week gepland staat doorgaat en of u de melding bij de FIU doet. Indien deze opdracht inmiddels bij een andere notaris ligt, dient u onderhavige e-mail direct aan deze door te geleiden.

Hoogachtend,

 advocaat



[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: maandag 3 september 2018 07:40

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag Brief Revis 2.9.18

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording van de brieven aan de wethouder verzorgt, stuur ik u kopie van mijn brief aan de heer Revis van 2 september jl. in de bijlage aan u door. Deze brief betreft de gewenste openbaarheid van het taxatierapport, het ontbreken van enig maatschappelijk belang als grondslag voor de transactie en bovendien de waarschijnlijke negatieve financiële gevolgen hiervan voor de gemeente.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 5 september 2018 11:31

Aan: [REDACTED] nl' <[REDACTED]nl>

Onderwerp: FW: [REDACTED] Gemeente Den Haag

Geachte heer [REDACTED]

De gemeente Den Haag heeft afspraken gemaakt over Noordeinde 64/64a. U bent geen partij in die afspraken. Het is niet de gewoonte van de Gemeente Den Haag om dergelijke [REDACTED] aan derden te verstrekken. Vanuit dat perspectief zult u begrijpen dat u geen antwoord zult ontvangen op onderstaande vraag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Bezoekadres;
Spui 68-70
2511 BT
www.denhaag.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]nl>

Datum: 31 augustus 2018 om 13:31:35 CEST

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

Kopie: <[redacted].nl>

Onderwerp: [redacted] Gemeente Den Haag

Geachte [redacted]

Ik heb moeten begrijpen dat de heer Munie de financiering voor het Noordeinde 64/64A nog niet rond heeft. Graag verneem ik vandaag of de voorgenomen overdracht op 6 september a.s. doorgang vindt.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat



[REDACTED]
[REDACTED]
DSO/Grondzaken
Gemeente Den Haag
Stadhuis B06.21

[REDACTED]
Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: maandag 10 september 2018 13:15
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64 A

Ter [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] advocaat

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 september 2018 11:31
Aan: [REDACTED] nl'
Onderwerp: FW: [REDACTED] Gemeente Den Haag

Geachte heer [REDACTED]

De gemeente Den Haag heeft afspraken gemaakt over Noordeinde 64/64a. U bent geen partij in die afspraken. Het is niet de gewoonte van de Gemeente Den Haag om dergelijke [REDACTED] aan derden te verstrekken. Vanuit dat perspectief zult u begrijpen dat u geen antwoord zult ontvangen op onderstaande vraag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Bezoekadres;
Spui 68-70
2511 BT
www.denhaag.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED] nl>
Datum: 31 augustus 2018 om 13:31:35 CEST
Aan: [REDACTED] <[REDACTED] denhaag.nl>
Kopie: <[REDACTED] nl>
Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag

Geachte [REDACTED]

Ik heb moeten begrijpen dat de heer Munie de financiering voor het Noordeinde 64/64A nog niet rond heeft. Graag verneem ik vandaag of de voorgenomen overdracht op 6 september a.s. doorgang vindt.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Postadres



Geachte heer [REDACTED]

In vervolg op mijn mailbericht van afgelopen vrijdag bericht ik u hierbij dat de gemeente reactie heeft ontvangen van het RVB op het verzoek het taxatierapport over Noordeinde 64/64a openbaar te maken. Het RVB laat ons weten het taxatierapport niet openbaar te zullen maken.

Inmiddels heeft het College de Raad hierover ingelicht middels de beantwoording van de motie die daartoe door de Raad was ingediend. De beantwoording kunt u vinden via deze link.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Bezoekadres;
Spui 68-70
2511 BT
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 17:30
Aan: [REDACTED] nl'
Onderwerp: FW: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte heer [REDACTED]

U heeft eerder de toezegging ontvangen dat wij u op de hoogte zullen stellen van de reactie van de RVB zodra wij dat kunnen. Die toezegging staat. Ik verwacht dat dit in de loop van volgende week het geval zal zijn.

Wat betreft de datum van overdracht sluit ik aan bij de eerdere mailwisseling die u met [REDACTED] heeft gevoerd.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Bezoekadres;
Spui 68-70
2511 BT
www.denhaag.nl

Van: Advocatenkantoor [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 13:58
Aan: [REDACTED]@denhaag.nl
CC: [REDACTED]@nl
Onderwerp: FW: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED] geachte mevrouw [REDACTED],

De brief van de wethouder aan het RVB dateert van 18 juli jl.. We zijn nu 5 (!) weken verder. Graag zou ik van u vernemen of u al antwoord heb gehad van het RVB op de vraag aan hen om de taxatierapporten openbaar te maken en wat dit antwoord dan is.

Graag verneem ik ook wat de nieuwe datum van overdracht zal zijn.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@nl>
Verzonden: woensdag 1 augustus 2018 07:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED]@nl' <[REDACTED]@nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

In uw e-mail van 26 juli jl. schrijft u dat de datum van overdracht 8 augustus a.s. 'mogelijk niet wordt gehaald' en partijen 'er naar streven' de overdracht op een latere datum te laten plaats vinden. Uw communicatie tot nu toe is niet duidelijk en wekt bepaald geen vertrouwen aan deze kant. Zoals u weet is cliënte genoodzaakt een kort geding te entameren indien het taxatierapport niet openbaar gemaakt wordt en wel voorafgaand aan de datum van overdracht. Ik vraag het u – als vertegenwoordiger van het openbaar bestuur – daarom namens cliënte nogmaals behoorlijk om antwoord op de volgende vragen:

1. Vindt de overdracht van het pand Noordeinde 64 wel of niet plaats op 8 augustus a.s.? Zo nee, op welke datum dan?

2. Wanneer wenst de wethouder uiterlijk antwoord op zijn dringende verzoek aan het RVB om het taxatierapport openbaar te maken? Is daarover al een rappel gestuurd (de brief van de wethouder hieromtrent dateert immers al van 18 juli jl.)?

Ik ontvang uw antwoord graag vandaag uiterlijk 13.00 uur. Indien de overdracht op 8 augustus a.s. plaats vindt (of indien ik geen inhoudelijk antwoord op voornoemde vragen krijg) verneem ik alsdan de verhinderdata en tijden van uw kant zodat ik die bij de aanvraag van het kort geding kan melden. Voor de goede orde, als er te veel verhinderdata/tijden worden opgegeven, zal ik vanwege de korte termijn de Voorzieningenrechter verzoeken hiermee geen rekening te houden. Ik verneem alsdan ook gaarne van u wie de gemeente in rechte zal vertegenwoordigen.

Deze e-mail alsmede de voorgaande maken deel uit van de te overleggen stukken.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 26 juli 2018 14:01

Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>

Onderwerp: RE: ■■■■■ Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer ■■■■■

Met betrekking tot uw eerste vraag refereer ik graag naar mijn eerder verstuurde mail.

Voorts bericht ik u dat de passeerdatum van 8 augustus 2018 mogelijk niet wordt behaald.

Partijen zijn in dat kader in overleg en zijn voornemens om de aktepassering begin september te laten plaatsvinden.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ■■■■■

Hoogachtend,

■■■■■

[REDACTED]
[REDACTED]

Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]
Verzonden: woensdag 25 juli 2018 15:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Ik ontvang graag uiterlijk morgen 26 juli 14.00 uur van u het antwoord op de vraag of het RVB en/of de gemeente Den Haag wel of niet de taxatierapporten m.b.t. het pand Noordeinde 64/64 A openbaar maken en als dit wel het geval is, wanneer. Indien ik niet, althans niet in positieve zin van u heb vernomen, zal ik het reeds aangekondigde kort geding aanvragen. Voor dat geval verneem ik eveneens uiterlijk morgen 26 juli 14.00 uur de verhinderdata van de gemeente tot en met 7 augustus a.s., alsmede de gegevens van degene die deze zaak voor de gemeente alsdan zal behandelen.

Voor de goede orde, de datum 7 augustus a.s. is ingegeven door het feit dat de geplande datum van overdracht 8 augustus a.s. is. Indien de overdracht op deze of enige nabij gelegen datum niet meer aan de orde is – ik refereer dan uiteraard aan het bericht in Quote van 24 juli jl. dat de heer Munie het pand niet zou kunnen afnemen – verneem ik dat gaarne omme gaand van u omdat een procedure in kort geding alsdan niet aan de orde behoeft te zijn.

Ik verneem graag uiterlijk 26 juli om 14.00 uur van u.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
Verzonden: maandag 23 juli 2018 17:10
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

De opdracht aan het college van B&W van de gemeente Den Haag conform de aangenomen motie is, dat wij aandringen bij het RVB om het taxatierapport openbaar te maken. Ter uitvoering van voormelde motie hebben wij op 18 juli jl. een brief verstuurd aan het RVB met het verzoek het taxatierapport openbaar te maken. Of en op welke wijze het RVB het verzoek in behandeling neemt, is niet aan de gemeente Den Haag. In dat kader wijs ik u er, wellicht

ten overvloede, nogmaals op dat mocht het RVB weigeren het taxatierapport openbaar te maken een kort geding tegen de gemeente Den Haag weinig soelaas zal bieden. Immers, wij kunnen alleen aan het RVB verzoeken om het taxatierapport openbaar te maken. Daarnaast is het niet alleen aan het RVB maar ook aan de opdrachtnemer om hiervoor toestemming te geven. Het voorgaande moge duidelijk maken dat net als u, wij nu ook in afwachting zijn van de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]
Verzonden: maandag 23 juli 2018 14:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)
Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Uw antwoord ten deze volstaat niet. Zoals u weet dient cliënte op korte termijn duidelijkheid te hebben omtrent de vraag of het taxatierapport al dan niet openbaar gemaakt wordt bij gebreke waarvan een kort geding noodzakelijk is. Het antwoord van het RVB is eenvoudig: ja of nee. Dit antwoord kan snel verkregen worden. In het verleden is cliënte van het kassie naar de muur gestuurd door zowel de gemeente als het RVB. Dat spelletje spelen we nu niet meer. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het antwoord welbewust wordt vertraagd i.v.m. de datum van overdracht van het pand. Graag verneem ik vandaag ofwel van u, ofwel van het RVB antwoord op de eenvoudige vraag: worden de beide taxatierapport wel of niet openbaar gemaakt? Indien dit niet het geval is, zal ik de voorbereidingen treffen voor het kort geding. In deze procedure zullen alsdan zowel de gemeente als het RVB worden betrokken omdat naar de mening van cliënte de gemeente zich niet kan verschuilen achter het RVB. Dan mag bij de rechter worden uitgelegd waarom het RVB als eerste verkoper en de gemeente als tweede verkoper (!) het door beide gebruikte taxatierapport geheim willen houden en de gemeente aldus een controle op een eigen besluit onmogelijk maakt.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

E. [REDACTED] [nl](#)

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]denhaag.nl](#)>

Verzonden: maandag 23 juli 2018 11:21

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] <[\[REDACTED\]nl](#)>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

In de lijn van de aangenomen motie is de brief naar het RVB op 18 juli jl. verstuurd.
Zodra ik in dat kader bericht heb ontvangen van het RVB, zal ik u nader [REDACTED]

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag

Bezoekersadres: Spui 70, 2511 BT, Den Haag

Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]nl](#)]

Verzonden: maandag 23 juli 2018 7:48

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] [nl](#)

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte [REDACTED]

U schreef mij dat de brief met het verzoek aan het RVB om de taxatie openbaar te maken woensdag 18 juli jl. is verzonden. Gezien de inhoud en strekking van de motie neem ik aan dat daarbij een korte reactietermijn is genoemd. Graag verneem ik vandaag de reactie van het RVB.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:45

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]' <[REDACTED]@nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Geachte heer [REDACTED]

In de bijlage treft u de antwoordbrief aan op uw mail van gisteren. Deze brief zal ook nog per post worden verzonden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Spaar het milieu door deze e-mail en de bijlagen niet af te drukken

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nl]

Verzonden: maandag 16 juli 2018 9:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@nl

Onderwerp: [REDACTED] Gemeente Den Haag (verkoop Noordeinde 64/64A)

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]>[nl]
Verzonden: woensdag 18 december 2019 18:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: WOB-verzoeken

Geachte [REDACTED],

Eerlijk gezegd was ik wat verbaasd toen ik van de [REDACTED] het verzoek kreeg om aan te geven met welk doel de WOB-verzoeken zijn gedaan en wat de aanleiding is geweest. Ik meen toch dat de Wet Openbaarheid Bestuur dergelijke eisen niet stelt en de vragen ook niet stroken met het doel van deze wet. Moet ik het zo begrijpen dat indien het doel niet welgevallig is, de opgevraagde informatie niet of slechts beperkt wordt verschaft?

Van deze kant kan echter – ook al is dat formeel geen vereiste – openheid gegeven worden over het doel van de verzoeken. Dit doel is de voorbereiding van meldingen bij (in elk geval, maar waarschijnlijk niet enkel) het Meldpunt Integriteit van de Gemeente Den Haag. Dergelijke meldingen dienen grondig gemotiveerd en onderbouwd te zijn. De opgevraagde informatie is enerzijds bedoeld om de reeds aanwezige stukken, verklaringen en informatie anderszins te controleren op juistheid en anderzijds om aan de hand van de reeds aanwezige informatie te kunnen beoordelen of de gemeente inderdaad wel alle opgevraagde informatie verschaft (en dus niets achterhoudt wat van belang is).

In beide gevallen betreft de opgevraagde informatie de verkoop van het pand Noordeinde 64 in Den Haag. Voor wat betreft de Afdeling Voorlichting dient onderzocht te worden welke rol deze afdeling (en dan met name [REDACTED]) had bij het verstrekken van informatie, met name de juistheid daarvan. Voor wat betreft de heer [REDACTED] dient te worden bepaald of de gemeente deze persoon op een of ander moment heeft 'getipt' over de verkoop van voornoemd pand en er contact is geweest tussen de gemeente (politiek of ambtelijk niveau) en deze persoon of aan hem gelieerde rechtspersonen om de verkoop van desbetreffende pand aan de heer O.M. Mohamed binnen de door de gemeente gestelde termijn mogelijk te maken (omdat wel duidelijk werd dat deze heer Mohamed geen bank bereid kreeg om hem te financieren). Met name dient ook verder onderzocht te worden waarom de financiering door de heer [REDACTED] aan deze heer Mohamed geen reden was om te komen tot een BIBOB-onderzoek.

Voor wat betreft de specificatie van de door mij bedoelde rechtspersonen meen ik toch reeds heel specifiek te zijn geweest. Als het helpt, ik doel op alle rechtspersonen waarbij de heer [REDACTED] middellijk of onmiddellijk voor de gemeente Den Haag de contactpersoon is geweest. Deze informatie is bij de afdeling DSO volledig bekend omdat de heer [REDACTED] volgens de gemeente als volkomen betrouwbaar persoon bekend was.

Zoals u bemerkt bestaat aan deze zijde geen enkele reden om een doel voor de verzoeken niet te melden ondanks dat een verplichting daartoe niet bestaat. Ik ga er dan ook vanuit dat de gemeente van haar kant volledige openheid zal tonen en alle informatie zonder gebruik van een zwarte marker zal verstrekken. Het doel van het verzoek is immers melding bij het Meldpunt Integriteit dat onlangs vanuit het College van B & W zelf is geïnitieerd omdat dit voor het imago en de betrouwbaarheid van het openbaar bestuur van groot belang wordt gevonden. Bij een dergelijke melding past enkel volledige openheid, geen geheimhouding.

Indien u nog nadere toelichting behoeft ben ik daartoe uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

E. [redacted] [nl](#)

Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 december 2019 09:29

Aan: [redacted]nl' <[redacted]nl>

Onderwerp: Wob-verzoeken

Geachte heer [redacted]

Vorige week hadden wij telefonisch contact over de door u ingediende Wob-verzoeken. U zou een reactie sturen. Ik heb deze nog niet ontvangen, maar het kan zijn dat uw reactie nog in de postkamer is. Zou u mij willen berichten over de stand van zaken? Ik ben vandaag tot 11:30 telefonisch bereikbaar, morgen de hele dag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. drs [redacted]
[redacted]
[redacted]

Werkdagen: maandag (tot 14.30), dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag

[redacted]
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 12:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Ik stel echter vast dat het WOB-verzoek dateert van 11 februari jl. en de wettelijke termijnen inmiddels ruim zijn overschreden. Het betreft een eenvoudig verzoek (een enkel stuk) zodat er geen reden bestaat dit niet binnen de wettelijke termijn te kunnen aanleveren. Het corona-gedoe kan daarin ook geen rol spelen omdat het verzoek ruim van voorden is en het i.d.d. nauwelijks werkzaamheden betreft.

Ik zie het besluit gaarne snel tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Deze boodschap en de bijlagen kunnen [REDACTED] bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential [REDACTED] protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and [REDACTED] us of this error

Van: [REDACTED] [REDACTED]denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 11:06
Aan: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: Re: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

Geachte confrère,

Naar aanleiding van uw vraag heb ik navraag gedaan. Ik begrijp dat uw verzoek ik goede orde ontvangen is en in behandeling is genomen. U krijgt vanzelf bericht over het vervolg.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 apr. 2020 om 16:43 heeft Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl> het volgende geschreven:

Geachte collega,

Op bijgevoegde e-mail en won-verzoek heb ik niet meer vernomen. Is er iets aan de kant van de gemeente misgegaan? Kunt u mij de stand van zaken berichten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Deze boodschap en de bijlagen kunnen [REDACTED] bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential [REDACTED] protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and [REDACTED] us of this error

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 12:46

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

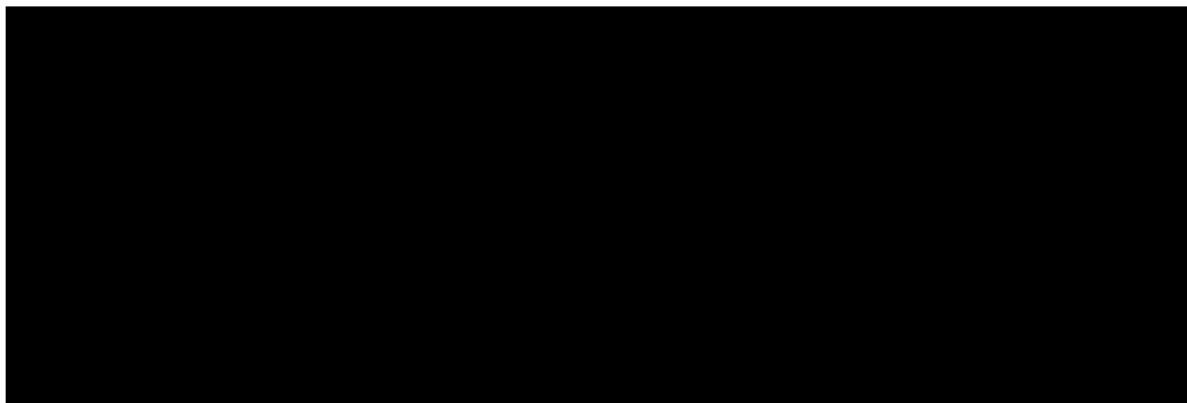
Onderwerp: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van het hierboven kort aangeduide WOB-verzoek dat ik vandaag per post zond aan het College van B & W.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat



<Gemeente Den Haag WOB (plan O.M. Mohamed) 11.2.2020.pdf>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Urgentie:

Hoog

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 16:43

Aan: [REDACTED]denhaag.nl

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: FW: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

Geachte collega,

Op bijgevoegde e-mail en wob-verzoek heb ik niet meer vernomen. Is er iets aan de kant van de gemeente misgegaan? Kunt u mij vandaag de stand van zaken berichten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Deze boodschap en de bijlagen kunnen [REDACTED] bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential [REDACTED] protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and [REDACTED] us of this error

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 12:46

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van het hierboven kort aangeduide WOB-verzoek dat ik vandaag per post zond aan het College van B & W.

Met vriendelijke groet,

 advocaat

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@nl>
Verzonden: vrijdag 4 september 2020 14:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] [REDACTED]@nl
Onderwerp: FW: WOB-verzoeken

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hoe staat het met de wob-verzoeken?

MvG,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Deze boodschap en de bijlagen kunnen [REDACTED] bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential [REDACTED] protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and [REDACTED] us of this error

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@nl>
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 10:16
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@nl>
CC: [REDACTED]@nl; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: WOB-verzoeken
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw [REDACTED]

U zult het met mij eens moeten zijn, het duurt nu echt te lang; ook de vertraging in beschouwing nemend, is de termijn reeds verstreken. Het betreft bovendien toch bepaald geen omvangrijke verzoeken/onderzoeken, dus dat kan de reden niet zijn. Graag verneem ik de reden van de vertraging en de redelijke termijn waarbinnen de besluiten op de WOB-verzoeken er zullen zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 18 december 2019 18:20

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: WOB-verzoeken

Geachte [REDACTED],

Eerlijk gezegd was ik wat verbaasd toen ik van de [REDACTED] het verzoek kreeg om aan te geven met welk doel de WOB-verzoeken zijn gedaan en wat de aanleiding is geweest. Ik meen toch dat de Wet Openbaarheid Bestuur dergelijke eisen niet stelt en de vragen ook niet stroken met het doel van deze wet. Moet ik het zo begrijpen dat indien het doel niet welgevallig is, de opgevraagde informatie niet of slechts beperkt wordt verschaft?

Van deze kant kan echter – ook al is dat formeel geen vereiste – openheid gegeven worden over het doel van de verzoeken. Dit doel is de voorbereiding van meldingen bij (in elk geval, maar waarschijnlijk niet enkel) het Meldpunt Integriteit van de Gemeente Den Haag. Dergelijke meldingen dienen grondig gemotiveerd en onderbouwd te zijn. De opgevraagde informatie is enerzijds bedoeld om de reeds aanwezige stukken, verklaringen en informatie anderszins te controleren op juistheid en anderzijds om aan de hand van de reeds aanwezige informatie te kunnen beoordelen of de gemeente inderdaad wel alle opgevraagde informatie verschaft (en dus niets achterhoudt wat van belang is).

In beide gevallen betreft de opgevraagde informatie de verkoop van het pand Noordeinde 64 in Den Haag. Voor wat betreft de Afdeling Voorlichting dient onderzocht te worden welke rol deze afdeling (en dan met name [REDACTED]) had bij het verstrekken van informatie, met name de juistheid daarvan. Voor wat betreft de heer [REDACTED] dient te worden bepaald of de gemeente deze persoon op een of ander moment heeft 'getipt' over de verkoop van voornoemd pand en er contact is geweest tussen de gemeente (politiek of ambtelijk niveau) en deze persoon of aan hem gelieerde rechtspersonen om de verkoop van desbetreffende pand aan de heer O.M. Mohamed binnen de door de gemeente gestelde termijn mogelijk te maken (omdat wel duidelijk werd dat deze heer Mohamed geen bank bereid kreeg om hem te financieren). Met name dient ook verder onderzocht te worden waarom de financiering door de heer [REDACTED] aan deze heer Mohamed geen reden was om te komen tot een BIBOB-onderzoek.

Voor wat betreft de specificatie van de door mij bedoelde rechtspersonen meen ik toch reeds heel specifiek te zijn geweest. Als het helpt, ik doel op alle rechtspersonen waarbij de [REDACTED] middellijk of onmiddellijk voor de gemeente Den Haag de contactpersoon is geweest. Deze informatie is bij de afdeling DSO volledig bekend omdat de [REDACTED] volgens de gemeente als volkomen betrouwbaar persoon bekend was.

Zoals u bemerkt bestaat aan deze zijde geen enkele reden om een doel voor de verzoeken niet te melden ondanks dat een verplichting daartoe niet bestaat. Ik ga er dan ook vanuit dat de gemeente van haar kant volledige openheid zal tonen en alle informatie zonder gebruik van een zwarte marker zal verstrekken. Het doel van het verzoek is immers melding bij het Meldpunt Integriteit dat onlangs vanuit het College van B & W zelf is geïnitieerd omdat dit voor het imago en de betrouwbaarheid van het openbaar bestuur van groot belang wordt gevonden. Bij een dergelijke melding past enkel volledige openheid, geen geheimhouding.

Indien u nog nadere toelichting behoeft ben ik daartoe uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 december 2019 09:29

Aan: [REDACTED]@nl' <[REDACTED]@nl>

Onderwerp: Wob-verzoeken

Geachte heer [REDACTED]

Vorige week hadden wij telefonisch contact over de door u ingediende Wob-verzoeken. U zou een reactie sturen. Ik heb deze nog niet ontvangen, maar het kan zijn dat uw reactie nog in de postkamer is. Zou u mij willen berichten over de stand van zaken? Ik ben vandaag tot 11:30 telefonisch bereikbaar, morgen de hele dag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. drs [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@denhaag.nl

Werkdagen: maandag (tot 14.30), dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag

[REDACTED]

Spui 70

2511 BT Den Haag

www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte heer [REDACTED]

Namens [REDACTED] stuur ik u bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Urgentie:

Hoog

Geachte collega,

Voor alle duidelijkheid, het gaat om bijgevoegde e-mail met bijlagen van 13 oktober 2019. Ik verzoek u mij aan te geven waarom desbetreffende e-mail niet is geopend en gelezen. Ik verzoek u mij tevens te bevestigen dat deze e-mail en bijlagen wel is of in elk geval thans direct wordt doorgeleid aan de heer Remkes.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: zondag 13 oktober 2019 11:35

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl' [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

Geacht heer Remkes,

Ik doe al geruime tijd onderzoek naar de (on)rechtmatigheid van de verkoop van het pand Noordeinde 64/64 A in Den Haag, gelegen direct naast het werkpaleis van de Koning. Deze verkoop heeft plaats gevonden door nauwe betrokkenheid van het gemeentebestuur van Den Haag. De reden dat ik mij tot u wend is vooral gelegen in de recente ontwikkelingen m.b.t. het gemeentebestuur, de zaak zelf en het voorgenomen integriteitsonderzoek.

Bijgevoegd is mijn brief van 10 oktober jl. aan staatsecretaris Knops in deze kwestie. Ik ben me ervan bewust dat het ongebruikelijk is een dergelijke brief door te zenden, maar gezien de omvang van deze brief is dit het meest praktisch.

De voorlopige conclusie van mijn onderzoek is, dat desbetreffende verkoop en levering zodanig onregelmatig is geweest dat deze als onrechtmatig heeft te gelden. De feiten zoals die tijdens het onderzoek zijn vastgesteld lijken bovendien tot de conclusie te moeten leiden, dat met deze verkoop en levering door het openbaar bestuur met publiek bezit aan een individu zonder rechtsgrond een gunst is verleend.

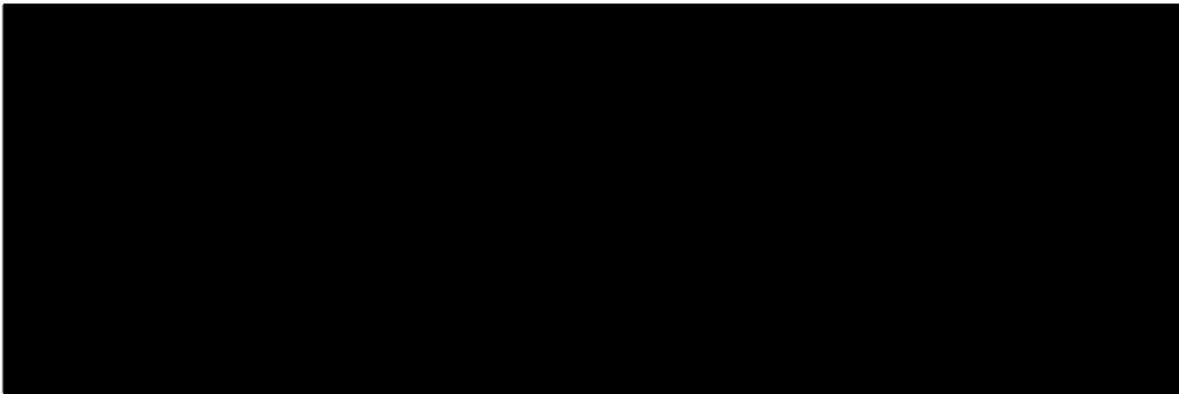
De brief is uitvoerig en gedetailleerd. Voor een snelle beoordeling van de relevantie verwijs ik kortheidshalve naar de inleiding en de samenvattende conclusie aan het eind.

Voor de goede orde, naast betrokkenheid van de ambtenaren van DSO zijn de betrokken bestuurders uw voorgangster mevrouw Krikke, het raadslid en voormalig wethouder J. Wijsmuller, diens opvolger de heer B. Revis (die zich politiek verantwoordelijk heeft gemaakt nadat hij de transactie niet heeft gekeerd en het dossier tot het zijne heeft gemaakt). Daarnaast geldt uiteraard dat het college van B & W zich als geheel heeft gecommitteerd aan deze kwestie door zijn besluit terzake van 22 mei 2018.

Indien u nog verdere toelichting behoeft houd ik mij daartoe uiteraard beschikbaar.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

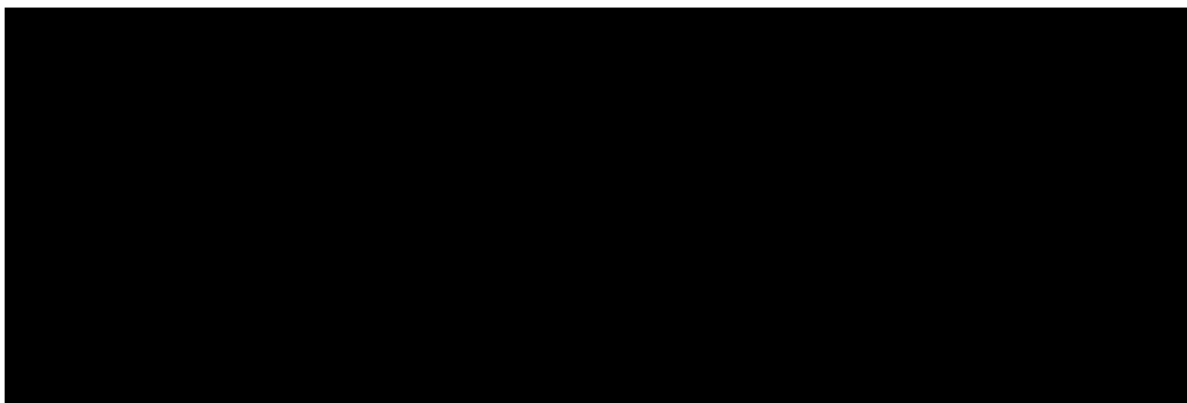


Geachte collega,

Nu ik niet van u verneem, neem ik aan dat u in deze kwestie – anders dan mij eerder werd bericht - niet als advocaat de belangen van de gemeente behartigt.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat



Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:03

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

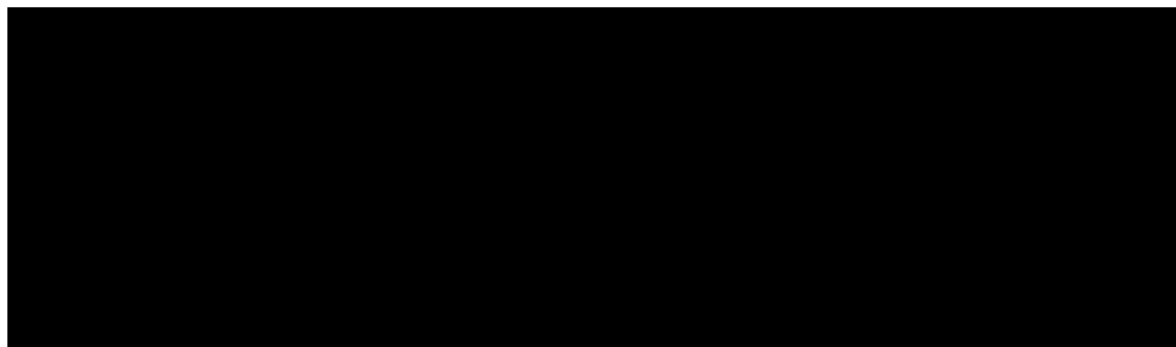
Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Is het juist dat u mijn brief van 13 oktober jl. in behandeling hebt?

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat



E. [redacted] [nl](#)

Van: [redacted] <[\[redacted\]@denhaag.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 13:51

Aan: [redacted] [nl](#)' <[\[redacted\]@denhaag.nl](#)>

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte mijnheer [redacted]

Namens de burgemeester kan ik u het volgende melden.

Uw mail en brief van 13 oktober jl. in goede orde zijn ontvangen. Bijgaande ontvangstbevestiging is reeds op 15 oktober naar uw kantoor gestuurd.

Genoemde kwestie is onder behandeling is bij onze advocaat, [redacted] Zij zal reageren op uw mail/brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]



Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 21:47

Aan: [redacted] [@denhaag.nl](#)>

Onderwerp: Fwd: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

[redacted]

[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[\[redacted\]@denhaag.nl](#)>

Datum: 17 oktober 2019 om 13:32:23 CEST

Aan: [redacted] [@denhaag.nl](#)>

Kopie: [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte heer Remkes,

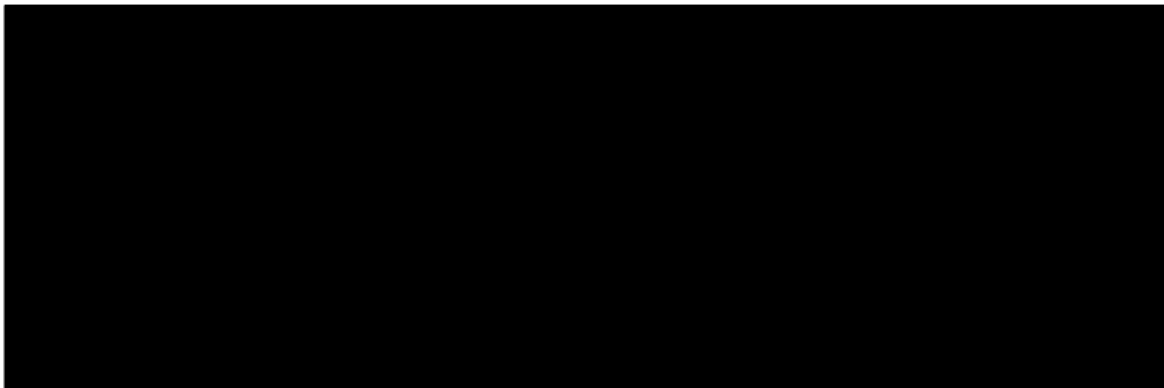
Op mijn brief en e-mail van 13 oktober jl. heb ik nog geen reactie ontvangen.

Inmiddels heeft de onderzoeksjournalist [REDACTED] een uitgebreid stuk gepubliceerd over deze kwestie. In het Algemeen Dagblad van vandaag stond een artikel waarin de heren Mohamed en [REDACTED] reageerden. Opvallend daarin was de redengeving voor de doorverkoop: het pand moest uit handen van de belastingdienst blijven. Zou dit zo zijn, dan is er kennelijk wederom sprake van (belasting)schulden omdat het eerdere beslag enkel kon worden opgeheven door betaling van de schuld waarvoor beslag was gelegd. Hoe het ook zij, de redengeving duidt op een immoraliteit die zich niet verhoudt met het gestelde doel van de verkoop: het maatschappelijk belang. Wat is immers het publieke belang van een verkoop aan een persoon die er een gebruik van maakt om geen belasting te betalen en vervolgens het van de overheid verkregen bezit meteen illusoir maakt voor verhaal van schulden aan diezelfde overheid?

Met alle respect, maar ik meen toch dat het nu wel duidelijk is dat hier iedereen in het ootje is genomen en dat er nu gehandeld moet worden door het recht op een juiste wijze toe te passen.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Geachte collega,

Inmiddels las ik de beantwoording van de laatste raadvragen m.b.t. de verkoop van het Noordeinde 64/64A. Gezien het niveau van de beantwoording vraag ik mij in gemoede af of [REDACTED] inhoudelijk wel (volledig) op de hoogte is.

Vorige week heb ik u gebeld m.b.t. mijn e-mails aan u van 31 december jl.. U gaf aan dat mijn brief van 13 oktober 2019 - ondanks de uitdrukkelijke 'niet gelezen en vernietigd' melding die ik op 31 december 2019 ontving - wel door de bestuursdienst aan de heer Remkes is doorgeleid. Voor alle duidelijkheid en om elk misverstand hierover te vermijden verzoek ik u mij dit hedenochtend nog per e-mail te bevestigen en ook deze e-mail aan [REDACTED] door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 10:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]den Haag.nl>

CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek)

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik nog uw reactie op mijn email aan u van 31 december jl..

MvG,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 6 januari 2020 09:55

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:57

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

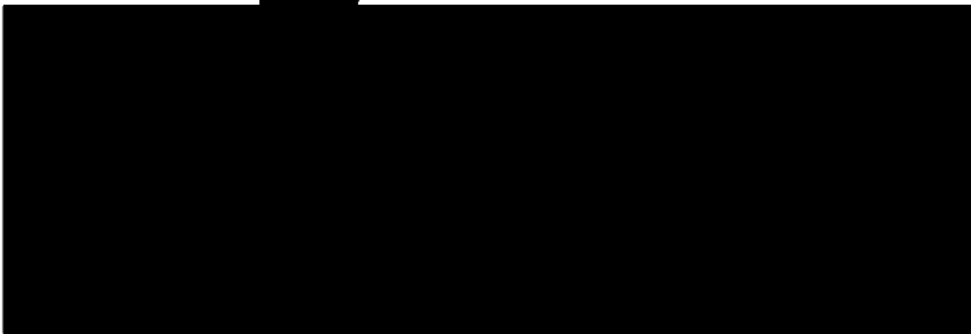
Geachte collega,

Zojuist ontving ik bijgevoegd leesbericht, of beter: niet lees bericht. In het bericht staat: 'Is verwijderd zonder te zijn gelezen'. Kunt u mij aangeven of mijn "strikt vertrouwelijk en spoed" bericht van 13 oktober 2019 de heer Remkes destijds of daarna wel of niet heeft bereikt? Zo niet, dan verzoek ik u mijn bericht alsnog direct aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@denhaag.nl

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:28

Aan: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Deze boodschap en de bijlagen kunnen [REDACTED] bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential [REDACTED] protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and [REDACTED] us of this error

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 09:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: Noordeinde 64

Ter [REDACTED]

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Deze boodschap en de bijlagen kunnen informatie bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential information protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and inform us of this error

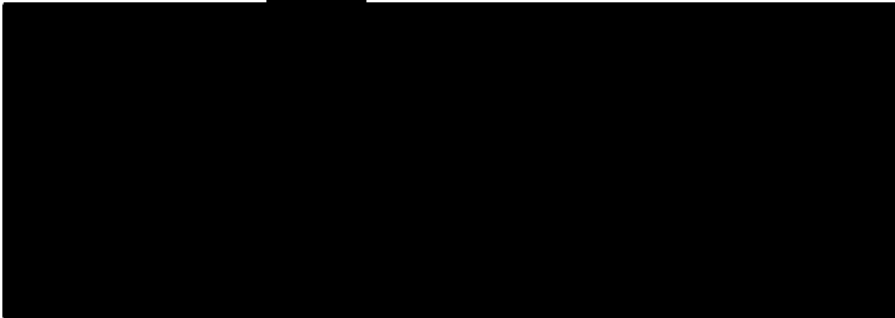
Geachte collega,

Op bijgevoegde e-mail en won-verzoek heb ik niet meer vernomen. Is er iets aan de kant van de gemeente misgegaan? Kunt u mij de stand van zaken berichten?

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



Deze boodschap en de bijlagen kunnen ■■■■■ bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential ■■■■■ protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and ■■■■■ us of this error

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 12:46

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl

Onderwerp: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

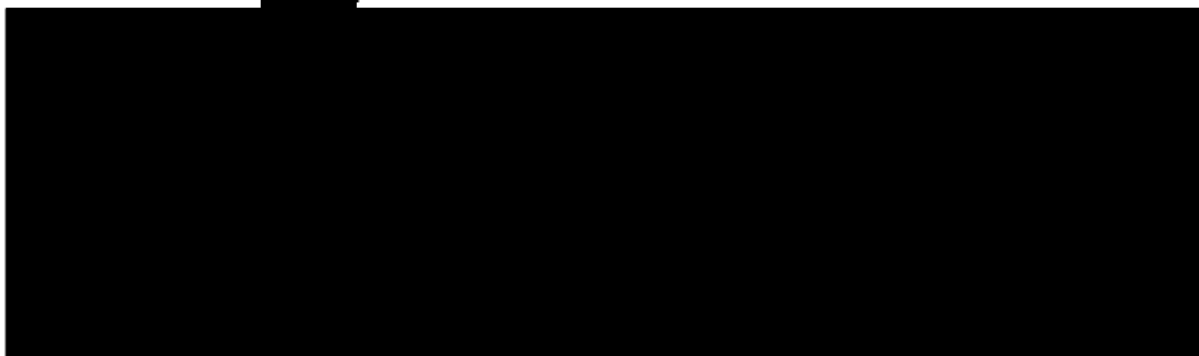
Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van het hierboven kort aangeduide WOB-verzoek dat ik vandaag per post zond aan het College van B & W.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■



[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Geachte collega,

Zojuist ontving ik bijgevoegd leesbericht, of beter: niet lees bericht. In het bericht staat: 'Is verwijderd zonder te zijn gelezen'. Kunt u mij aangeven of mijn "strikt vertrouwelijk en spoed" bericht van 13 oktober 2019 de heer Remkes destijds of daarna wel of niet heeft bereikt? Zo niet, dan verzoek ik u mijn bericht alsnog direct aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: College <College@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:28

Aan: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Uw bericht

Aan: College

CC: [REDACTED]nl

Onderwerp: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT
PERSOONLIJK - SPOED!

Verzonden: 13-10-2019 11:35

is verwijderd zonder te zijn gelezen op 31-12-2019 11:28.

Geachte collega,

Nu de vakanties zijn afgelopen verzoek ik u mij uiterlijk vrijdag 2 november a.s. inhoudelijk te antwoorden, daarbij thans ook de vraag te beantwoorden of de gemeente Den Haag onderzoek heeft ingesteld naar de productiewerkplaats van de heer O.M. Mohamed aan [REDACTED] (zo ja, wanneer), de vraag of deze werkplaats wel of niet in overeenstemming is (geweest) met het vigerende bestemmingsplan en, zo niet, of de gemeente hierin handhavend heeft opgetreden (en wanneer en hoe).

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 15:16

Aan: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]nl>

CC: [REDACTED]nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

Vanwege de vakantieperiode zal ik niet binnen de door u gestelde termijn op uw vragen uit onderstaande e-mail alsmede uw e-mail van eerder vandaag kunnen reageren.

Ik zal e.e.a. onder de aandacht brengen en kom later bij u op de kwestie terug.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [Advocatenkantoor \[REDACTED\]](#)
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] [nl](#)
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadsvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit [REDACTED] die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a. uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte collega,

Op mijn e-mail van 16 november jl. heb ik niet meer van u vernomen. Kunt u mij vandaag nog berichten m.b.t. het door de gemeente al dan niet verrichte onderzoek naar het gebruik van [REDACTED] door het bedrijf van de heer O.M. Mohammed? Ik neem aan dat dit onderzoek nu toch wel afgerond is.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: vrijdag 16 november 2018 14:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

Ik kom terug op bovenstaande kwestie.

heeft geen betrekking op Noordeinde

Voor wat betreft uw mededeling dat de gemeente geen aanleiding ziet om de koopovereenkomst met de heer Mohammed te *ontbinden* merk ik vooreerst op dat ik heb aangegeven dat gronden aanwezig zijn voor *vernietiging*. Dit is een juridisch fundamenteel verschil dat u uw cliënt wel kunt uitleggen. Voor nu is i.h.k.v. het op te stellen rapport van bevindingen de voorlopige conclusie dat de gemeente de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A

met de heer O.M. Mohammed niet wil vernietigingen ondanks de volgende, als onmaatschappelijk te kwalificeren feiten die objectief en juridisch vernietigingsgronden vormen:

- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed in desbetreffend pand zonder vergunning een naaiatelier exploiteerde. Dit gebruik was bovendien in strijd met de gebruiksovereenkomst van de heer Mohammed met het Rijksvastgoedbedrijf (eveneens na controle geconstateerd; stukken alhier bekend). Beide overheidsinstanties hebben de heer Mohammed geboden zijn onrechtmatige activiteiten te staken;
- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed voor de productie in zijn atelier aan de Binckhorstlaan 36 gebruik maakte van de arbeid van statushouders zonder dat deze personen daarvoor betaald kregen of beschermd werden door een contract (stukken alhier bekend);
- De gemeente weet uit de pers en andere openbare bronnen dat de heer Mohammed sinds 2015 geen belastingen afdroeg (IB, OB, LB en sociale premies; hij is hiertoe eerst overgegaan onder druk van beslag door de Belastingdienst en met geld van zijn financier) en dit feit bewust door hem in het koopproces is verzwegen;
- De gemeente weet dat de stichting The Dutch Tulip (uitdrukkelijk genoemd in het collegebesluit van 22 mei 2018 als maatschappelijke activiteit die reden is voor gunning) sinds haar oprichting bewust geen jaarverslagen en financiële jaarstukken opmaakte/publiceerde (en nog steeds niet doet), daardoor bewust openbare controle op haar activiteiten onmogelijk maakt en de ANBI-registratie om deze reden onterecht was (en inmiddels in desbetreffend register door de Belastingdienst is doorgehaald). Dit verzuim is door de heer Mohammed tijdens het koopproces eveneens verzwegen.

Ik kom binnenkort terug op e.e.a., ook op het WOB-verzoek en de feiten die gisteren in Quote werden gepubliceerd (<http://www.quotenet.nl/Nieuws/Gemeente-Den-Haag-verkocht-pand-te-goedkoop-aan-tassenmaker-Omar-Munie-218534>).

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 november 2018 10:35
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

In antwoord op uw e-mailberichten van 23 oktober jl. alsmede onderstaande mail van 31 oktober jl. bericht ik u dat de gemeente uw melding aangaande het pand aan de Bezuidenhoutseweg 4-6 in onderzoek heeft. In reactie op uw verdere mededelingen bericht ik u dat de gemeente nog steeds geen aanleiding ziet de koop te ontbinden.

Hoogachtend,

■■■■■

Van: Advocatenkantoor [\[mailto:denhaag.nl\]](mailto:denhaag.nl)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 12:44

Aan:

CC: denhaag.nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64

Urgentie: Hoog

heeft geen betrekking op Noordeinde

advocaat

Van: denhaag.nl

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 15:16

Aan: Advocatenkantoor denhaag.nl

CC: denhaag.nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

Vanwege de vakantieperiode zal ik niet binnen de door u gestelde termijn op uw vragen uit onderstaande e-mail alsmede uw e-mail van eerder vandaag kunnen reageren.

Ik zal e.e.a. onder de aandacht brengen en kom later bij u op de kwestie terug.

Hoogachtend,

Verzonden vanaf mijn Windows 10-apparaat

Van: [Advocatenkantoor denhaag.nl](mailto:denhaag.nl)

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:21

Aan:

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M. Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit informatie die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a. uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]


 [nl](http://www.denhaag.nl)

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Geachte collega,

Graag verneem ik alsnog het standpunt van de verantwoordelijk wethouder.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED].nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 10:00
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Conform uw verzoek zullen wij uw brief niet aanmerken als een Wob-verzoek. Ten aanzien van uw verzoek om archiefinzage bericht ik u dat u bij het Serviceplein op de begane grond van het gemeentehuis op het Spui een afspraak kunt maken om inzage in het Gemeentearchief t.a.v. het pand aan het Noordeinde 64/64a. Ik betwijfel echter of u daar de door u gevraagde stukken kunt inzien, daar ik verwacht dat deze (nog) niet zijn gearchiveerd. Mocht u alsnog een Wob-verzoek willen indienen, dan verzoek ik u een getekende versie van uw brief in te dienen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
mr. [REDACTED] advocaat [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]denhaag.nl [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]
Verzonden: woensdag 19 september 2018 12:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Graag ontvang ik vandaag uw antwoord.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 12:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Inhoudelijk verneemt u later van mij. Voor nu geef ik aan dat het WOB-verzoek nog niet formeel is ingediend en enkel aan de heer [REDACTED] (ongetekend en per e-mail) ter [REDACTED] is gestuurd. Na deze e-mail is echter besloten het WOB-verzoek (nog) niet in te dienen maar wel een verzoek tot archiefinzage. Ik verzoek u dan ook het stuk dat reeds via de [REDACTED] is gediend aan te merken als een verzoek om archiefinzage met dezelfde inhoud. Kunt u mij berichten dat dit als zodanig in behandeling wordt genomen?

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 12:17
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Korte tijdshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte collega,

Ik heb niet meer van u vernomen op mijn e-mail van 25 september jl.. Graag verneem ik alsnog de reactie van het College van B & W, althans de verantwoordelijk wethouder. Indien ik niet uiterlijk morgen deze reactie heb ontvangen zal ik de aangegeven punten zonder de reactie naar betreffende derden doorzetten.

Graag verneem ik ook of het College al dan niet reeds een formeel standpunt naar de heer O.M. Mohamed heeft ingenomen dat niet tot vernietiging van de koopovereenkomst zal worden overgegaan op grond van dwaling c.q. bedrog. Ik behoef u niet te wijzen op de verjaringstermijn die geldt voor de vernietiging en de mogelijkheid dat de gemeente hiertoe alsnog gedurende die verjaringstermijn overgaat.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: dinsdag 25 september 2018 19:31

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

U geeft geen antwoord op de vraag of het College van B & W voorafgaand aan het sluiten van de koopovereenkomst heeft geweten van het feit dat de heer O.M. Mohamed sinds 2016 geen belastingen voldeed. Graag zou ik van u daarop nog antwoord ontvangen. In elk geval is de conclusie thans dat het College van B & W de koopovereenkomst met de heer Mohamed hoe dan ook gesloten zou hebben en het niet uitmaakt of de voorgenomen koper niet alleen door een trits dwangbevelen (!) gedwongen moet worden tot het betalen van belastingen, maar bovendien dat verkocht is aan een persoon die technisch failliet is. Dit heeft naast moraliteit overigens nog een aantal andere aspecten die van belang zijn.

Het eerste is dat de heer Mohamed weliswaar juridisch eigenaar is geworden maar feitelijk is verkocht aan diens financier. Immers, de heer Mohamed heeft – zo blijkt uit de ■■■■■ waarover ik beschik en het College zou moeten beschikken – geen eigen financiële middelen. Sterker, hij heeft kennelijk enkel grote schulden opgebouwd over meerdere jaren. De belastingschuld zou - naar de heer Mohamed aangeeft - inmiddels zijn voldaan. Ook hiervoor is dan onvermijdelijk weer een schuld aangegaan (want geen eigen middelen). Ik heb het College van B & W er al eerder nadrukkelijk op gewezen dat deze wijze van 'ondernemen' van de heer Mohamed er zeer wel mogelijk toe zal

leiden dat hij de kosten van het aangekochte pand niet zal kunnen opbrengen en het pand alsdan eenvoudig in handen van de financier zal kunnen vallen. Gezien de feiten die noodzaakten tot de actie van de Belastingdienst lijkt dit moment eerder genaderd dan gedacht. Dit zal alsdan het directe gevolg zijn van de onbehoorlijke wijze van besluitvorming door het College van B & W om het pand aan de heer Mohamed - in privé nota bene - te verkopen.

Het tweede is het veiligheidsaspect. De heer Mohamed heeft dus grote schulden en geen eigen middelen. Bij elk veiligheids- en integriteitsonderzoek is de financiële situatie van desbetreffende persoon van groot gewicht. Immers, een persoon die schulden heeft is kwetsbaar en bestaat er het gevaar van beïnvloeding en infiltratie. Dat aspect wordt op alle niveaus gescreend, van lage ambtenaren tot ministers. Zoals bekend is het pand Noordeinde 64 vanwege de ligging naast het paleis uit oogpunt van nationale veiligheid een zeer gevoelig object. Desondanks is nu juist dit pand verkocht aan een persoon met grote schulden. Wellicht heeft ook het College op televisie (NOS journaal) gezien dat de heer Mohamed trots laat zien dat vanuit het pand aan de achterzijde direct zicht is op de zijvleugel (met ramen en deuren) van het paleis en bovendien op de tuin die Prinses Beatrix gebruikt om haar werkkamers te bereiken die eveneens op maximaal 25 meter in het schootveld vanuit het pand liggen. Deze situatie is nu voor een ieder inzichtelijk, ook voor degenen met terroristische motieven. De heer Mohamed heeft nog geen plan voor de bezetting van dit deel van het pand. In de media zegt hij dat hier 'stichtingen en expats uit de Schilderswijk' een plek kunnen vinden. Een omljnd plan bestaat dus niet, bestond zeker niet ten tijde van het besluit tot verkoop en is derhalve ook zeker niet getoetst op veiligheidsaspecten. Ik behoeft uiteraard niet verder toe te lichten dat het veiligheidsaspect onder de verantwoordelijkheid van de Burgemeester valt. Met uw mededeling dat het College van B & W geen aanleiding ziet om het besluit te herzien wordt tevens aangegeven dat het feit dat de juridisch eigenaar van het pand te maken heeft met grote financiële schulden en daardoor kwetsbaar is voor beïnvloeding en mogelijk infiltratie kennelijk voor de Burgemeester geen rol speelt bij de beoordeling van het veiligheidsaspect, althans niet als een zodanig veiligheidsrisico wordt gezien dat verkoop aan deze persoon niet aan de orde kan zijn. Gesteld kan worden dat met de verkoop van dit pand op deze wijze een onoverzichtelijk veiligheidsprobleem is gecreëerd door degenen die dit juist dienen te voorkomen. Dit valt in het huidige tijdsgewricht niet te begrijpen.

Deze e-mail is uitdrukkelijk niet vertrouwelijk en zal deel uitmaken van het rapport van bevindingen. Ik kom binnenkort op e.e.a. bij u terug. Ik verzoek u deze e-mail direct door te geleiden aan het College van B & W.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 25 september 2018 17:23

Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>

CC: ■■■■■nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrere,

Uw brief brengt geen verandering in het eerder aangegeven standpunt. De gemeente ziet geen aanleiding de koop te vernietigen.

Hoogachtend,

mr. [redacted] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ocht [redacted])

Van: Advocatenkantoor [redacted] [mailto:[redacted].nl]

Verzonden: maandag 24 september 2018 16:43

Aan: [redacted]

CC: [redacted].nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik alsnog het standpunt van de verantwoordelijk wethouder.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:04

Aan: [redacted] <[redacted].den Haag.nl>

CC: [redacted].nl' <[redacted].nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

E.  [nl](#)

Peter van Dalen

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: woensdag 19 september 2018 12:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Graag ontvang ik vandaag uw antwoord.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 12:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED].den Haag.nl>
CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Inhoudelijk verneemt u later van mij. Voor nu geef ik aan dat het WOB-verzoek nog niet formeel is ingediend en enkel aan [REDACTED] (ongetekend en per e-mail) ter [REDACTED] is gestuurd. Na deze e-mail is echter besloten het WOB-verzoek (nog) niet in te dienen maar wel een verzoek tot archiefinzage. Ik verzoek u dan ook het stuk dat reeds via de [REDACTED] is gediend aan te merken als een verzoek om archiefinzage met dezelfde inhoud. Kunt u mij berichten dat dit als zodanig in behandeling wordt genomen?

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

T. 070 – 891 84 45

F. 070 – 221 06 49

E. [redacted] [nl](#)

Van: [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](#)>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:17

Aan: [redacted] [nl](#)' <[redacted] [nl](#)>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Korteidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

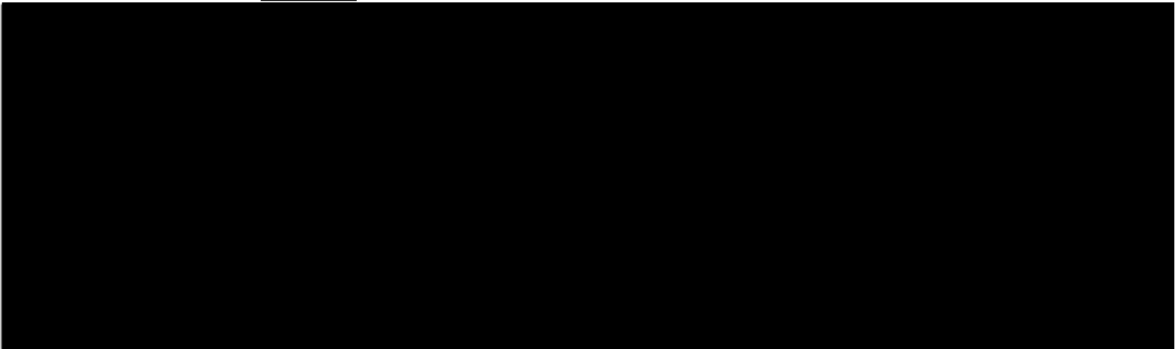
Geachte collega,

In eerdere berichten gaf u mij uitdrukkelijk aan dat u als advocaat optreedt voor alle ambtenaren/organen van de gemeente m.b.t. het door mij te verrichten onderzoek naar de verkoop van het pand Noordeinde 64/64A. Bijgevoegd treft u aan mijn brief van heden aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak waarbij ik u om genoemde reden aanmerk als de contactpersoon. Ik verzoek u desbetreffende WOB-verzoek in behandeling te laten nemen en mij binnen de wettelijke termijnen de gevraagde informatie te doen (laten) toekomen. Hierbij merk ik op dat ik u verantwoordelijk houd voor de in acht te nemen termijnen en de eventuele overschrijding daarvan aangezien u uitdrukkelijk te kennen hebt gegeven dat ik u dien te benaderen.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



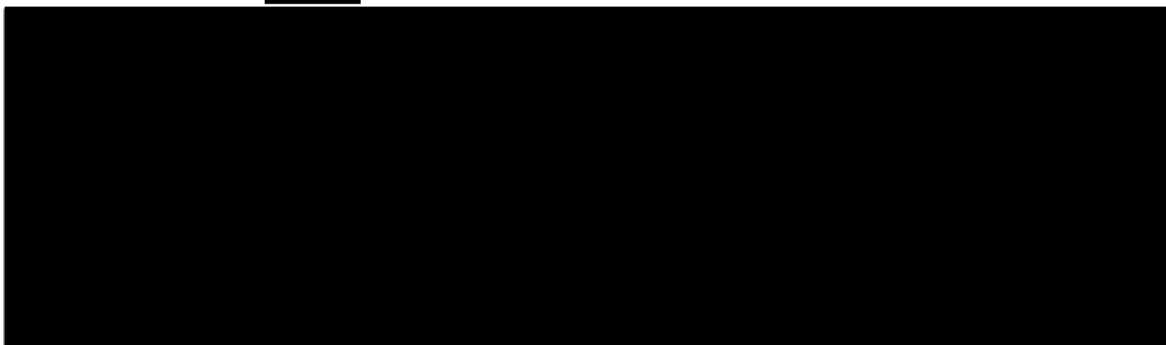
Geachte collega,

In eerdere berichten gaf u mij uitdrukkelijk aan dat u als advocaat optreedt voor alle ambtenaren/organen van de gemeente m.b.t. het door mij te verrichten onderzoek naar de verkoop van het pand Noordeinde 64/64A. Bijgevoegd treft u aan mijn brief van heden aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak waarbij ik u om genoemde reden aanmerk als de contactpersoon. Ik verzoek u desbetreffende WOB-verzoek in behandeling te laten nemen en mij binnen de wettelijke termijnen de gevraagde informatie te doen (laten) toekomen. Hierbij merk ik op dat ik u verantwoordelijk houdt voor de in acht te nemen termijnen en de eventuele overschrijding daarvan aangezien u uitdrukkelijk te kennen hebt gegeven dat ik u dien te benaderen.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Geachte collega,

In eerdere berichten gaf u mij uitdrukkelijk aan dat u als advocaat optreedt voor alle ambtenaren/organen van de gemeente m.b.t. het door mij te verrichten onderzoek naar de verkoop van het pand Noordeinde 64/64A. Bijgevoegd treft u aan mijn brief van heden aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak waarbij ik u om genoemde reden aanmerk als de contactpersoon. Ik verzoek u desbetreffende WOB-verzoek in behandeling te laten nemen en mij binnen de wettelijke termijnen de gevraagde informatie te doen (laten) toekomen. Hierbij merk ik op dat ik u verantwoordelijk houd voor de in acht te nemen termijnen en de eventuele overschrijding daarvan aangezien u uitdrukkelijk te kennen hebt gegeven dat ik u dien te benaderen.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Omdat u kennelijk de beantwoording verzorgd van de brieven aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief aan het college van heden.

Hoogachtend,

[REDACTED] [REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]



Geachte [REDACTED]

Hierbij zend ik u kopie van mijn brief van heden aan de wethouder (met als bijlagen e-mailcorrespondentie tussen mij en het bestuur van de stichting The Dutch Tulip).

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

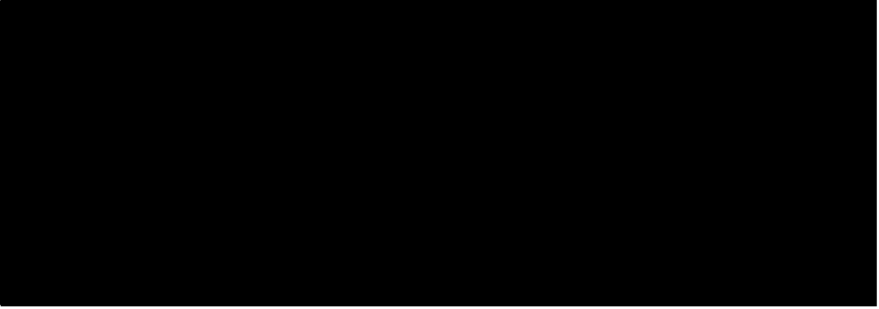




Ter 

  advocaat

Advocatenkantoor 



Deze boodschap en de bijlagen kunnen informatie bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential information protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and inform us of this error

Ter [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]



Deze boodschap en de bijlagen kunnen informatie bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential information protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and inform us of this error

Ter [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]



Deze boodschap en de bijlagen kunnen informatie bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential information protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and inform us of this error

Geachte collega,

N.a.v. uw brief van 16 januari jl. in de hierboven kort aangeduide zaak bericht ik u als volgt.

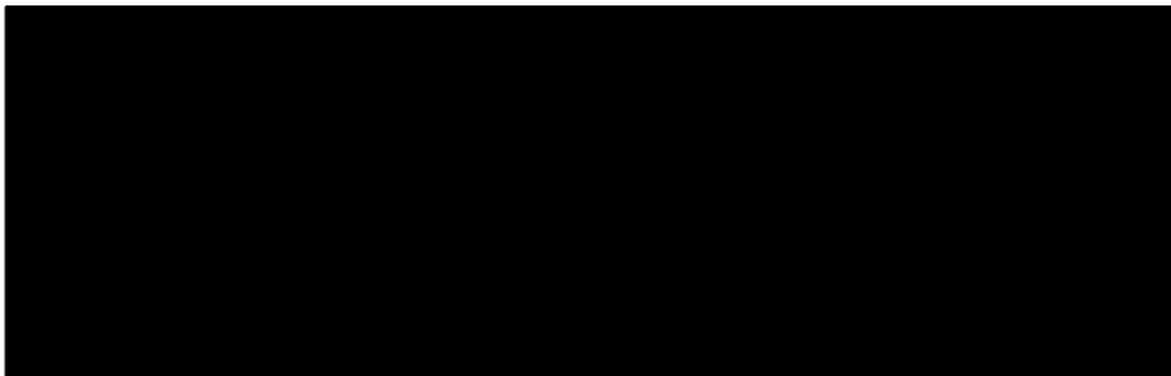
Uw cliënt(en) ontwijkt/ontwijken het aspect van het ontbreken van enig maatschappelijk belang voor de transactie. In voornoemde brief beperkt u zich tot het vereiste van 'een marktconforme prijs', aan welk vereiste zou zijn voldaan. In de media is het laatste standpunt van de gemeente m.b.t. de vernietiging van de koopovereenkomst met de heer O.M. Mohamed dat dit 'niet mogelijk' zou zijn. De beantwoording van desbetreffende raadvragen zijn van een bedenkelijk laag niveau, bijna kinderlijk te noemen. Ik neem intussen toch wel aan dat het niet nog nadere toelichting behoeft dat enig maatschappelijk belang voor de verkoop aan deze koper ontbreekt. Uit de publicatie van [REDACTED] m.b.t. de geheim gehouden taxatierapporten blijkt dat ook het argument dat sprake zou zijn van een marktconforme koopprijs ook niet meer te handhaven is. De conclusie kan niet anders zijn dat aan de twee vereisten voor verkoop aan deze koper eenvoudigweg niet is voldaan. Dan rest het argument dat vernietiging van deze koopovereenkomst niet (meer) mogelijk zou zijn. Ook dit kan geen stand houden, nog los van het ontbreken van enige motivering van ook dit standpunt. Er is sprake van feiten die – bij voorafgaande kennis daarvan – bij weldenkend openbaar bestuur handelend in het publieke belang nimmer zouden hebben kunnen leiden tot de wil tot verkoop aan desbetreffende persoon. Desbetreffende feiten kunnen ook de juridische toets niet doorstaan (zo die er is geweest). Weliswaar kan worden tegengeworpen dat de gemeente en de staat de onderzoeksplicht hebben verzuimd, maar het lijkt mij laakbaar als het nu juist de gemeente en de staat zouden zijn die met een dergelijke stellingname wederom de heer Mohamed [REDACTED] ten dienste zouden zijn. Overigens geldt dit niet nu sprake is van evidente, bewuste misleiding door de heer Mohamed en de grond voor vernietiging dit bedrog is. In geval van bedrog geldt het verweer van de koper dat niet is voldaan aan de onderzoeksplicht uiteraard niet. Nu (aantoonbaar) sprake is van bewuste misleiding, is een beroep op bedrog als vernietigingsgrond aan de orde. Het argument dat vernietiging niet (meer) mogelijk zou zijn is dus evenzeer onzin. Dit zou weer slechts anders zijn indien de gemeente (en de staat) voorafgaand aan de verkoop op de hoogte zou(den) zijn geweest van desbetreffende feiten en desondanks de transactie hebben laten doorgaan. Ik ga er vooralsnog vanuit dat dit uiteraard toch niet het geval zal zijn geweest. Ik behoef u uiteraard niet te wijzen op de verjaringstermijn die geldt voor een dergelijke actie tot vernietiging en waarvan het laten verstrijken laakbaar is.

Zoals ik u al telefonisch aangaf heeft een voormalig werknemer van de heer O.M. Mohamed de koopovereenkomst eind december 2019 wel vernietigd d.m.v. een actio pauliana. Deze werknemer was daartoe genooddaakt omdat de heer Mohamed in 2017 reeds, net als t.a.v. meerdere andere werknemers, veroordeeld was tot het betalen van achterstallig loon en eind 2019 van dat bedrag nog [REDACTED] (!) openstond en onbetaald bleef. De heer Mohamed heeft in een interview met het AD uitdrukkelijk gezegd dat de verkoop aan de heer [REDACTED] bedoeld was om beslag door schuldeisers (zoals dus zijn werknemers) te voorkomen. Het mag beschamend genoemd worden dat het gemeentebestuur met alle ambtelijke ondersteuning niet de moed toont om te doen wat aan de orde moet zijn, terwijl een werknemer van een sociale werkplaats als enkeling die moed wel heeft gehad. Beschamend ook omdat het de werknemers van deze sociale werkplaats waren die voor het gemeentebestuur de reden waren voor verkoop van dat pand aan de heer Mohamed.

Nu uw brief dateert van voor de laatste publicatie in [REDACTED] zou ik graag van u vernemen of het standpunt van de gemeente inmiddels is gewijzigd. Voor het geval dit niet zo is, wijs ik uw cliënten er op dat dezerzijds het onderzoek zich alsdan met name ook zal richten op de verantwoordelijkheden op bestuurlijk, ambtelijk en politiek niveau (Gemeente en Rijk). Ik verneem graag uiterlijk 4 maart a.s. het standpunt van de gemeente (en dan met name van het College van B & W).

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

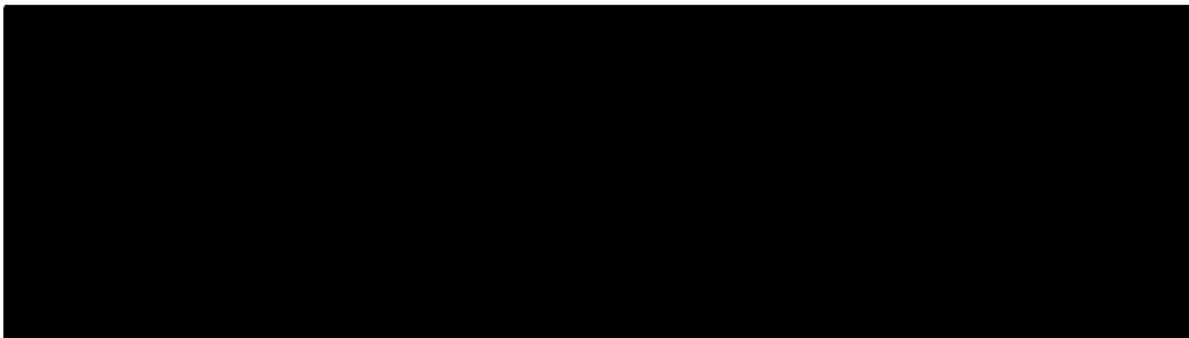


Geachte collega,

Graag verneem ik nog uw reactie op mijn email aan u van 31 december jl..

MvG,

■■■■■ advocaat



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: maandag 6 januari 2020 09:55

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: FW: ■■■■■ Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:57

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: FW: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Zojuist ontving ik bijgevoegd leesbericht, of beter: niet lees bericht. In het bericht staat: 'Is verwijderd zonder te zijn gelezen'. Kunt u mij aangeven of mijn "strikt vertrouwelijk en spoed" bericht van 13 oktober 2019 de heer Remkes destijds of daarna wel of niet heeft bereikt? Zo niet, dan verzoek ik u mijn bericht alsnog direct aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ■■■■■@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:28

Aan: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Onderwerp: ■■■■■ Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer
Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

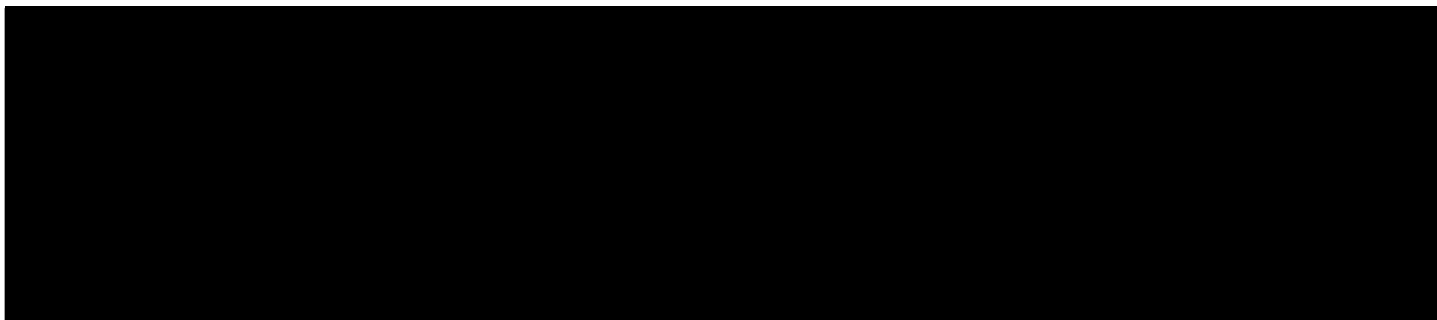
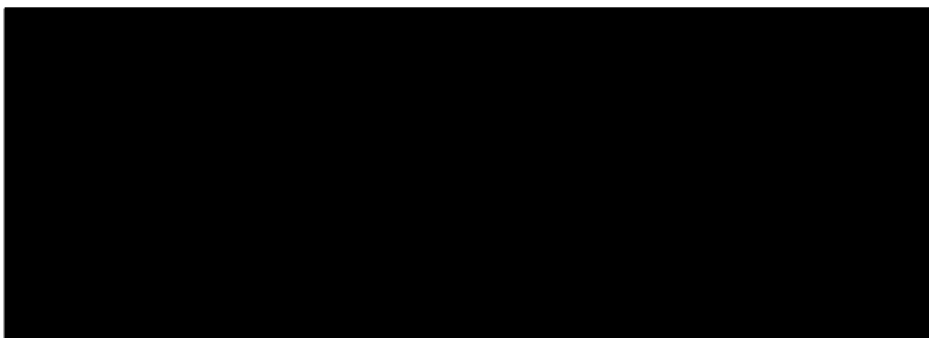
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte collega,

Door een wisseling van computersysteem lijkt bovengenoemd dossier niet geheel op orde. Zoudt u zo vriendelijk willen zijn mij kopie te zenden van de correspondentie tussen u en mij (e-mail en post) ?

Met vriendelijke groet,

 advocaat



Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van het WOB-verzoek dat ik heden per post alsnog heb ingediend bij het college (ondertekend) .

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



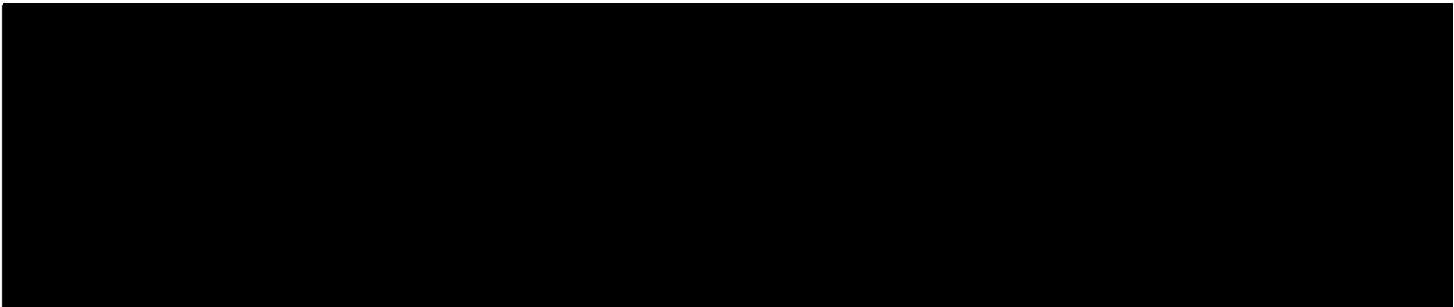
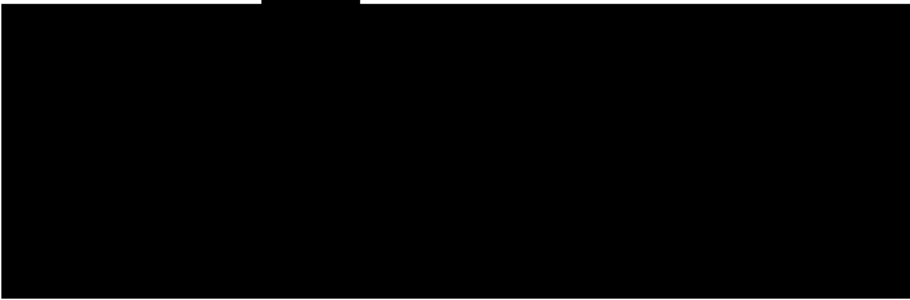
Geachte collega,

In de bijlage mijn brief van heden aan u in de hierboven kort aangeduide zaak. Kunt u mij uiterlijk 30 december a.s. inhoudelijk berichten?

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■



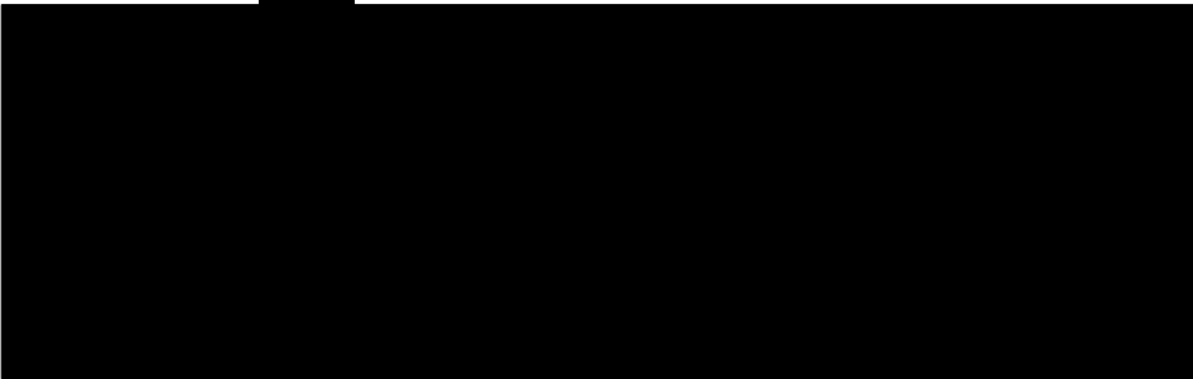
Geachte collega,

In eerdere berichten gaf u mij uitdrukkelijk aan dat u als advocaat optreedt voor alle ambtenaren/organen van de gemeente m.b.t. het door mij te verrichten onderzoek naar de verkoop van het pand Noordeinde 64/64A. Bijgevoegd treft u aan mijn brief van heden aan het College van B & W in de hierboven kort aangeduide zaak waarbij ik u om genoemde reden aanmerk als de contactpersoon. Ik verzoek u desbetreffende WOB-verzoek in behandeling te laten nemen en mij binnen de wettelijke termijnen de gevraagde informatie te doen (laten) toekomen. Hierbij merk ik op dat ik u verantwoordelijk houd voor de in acht te nemen termijnen en de eventuele overschrijding daarvan aangezien u uitdrukkelijk te kennen hebt gegeven dat ik u dien te benaderen.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



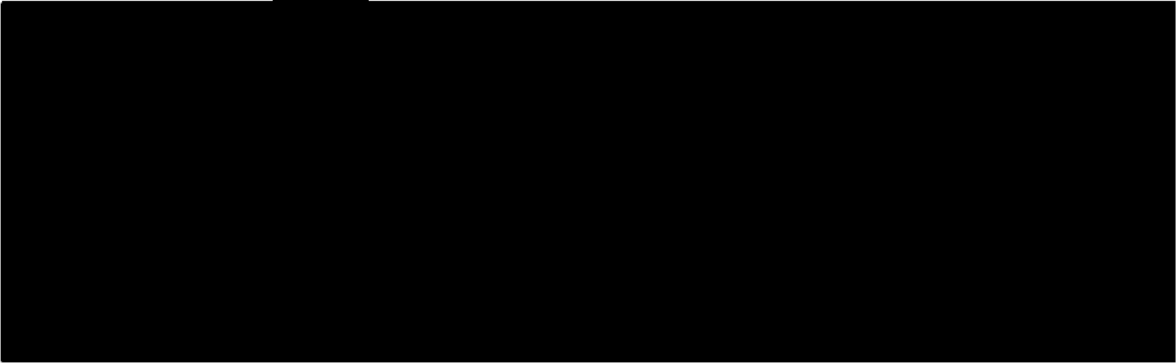
Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van het hierboven kort aangeduide WOB-verzoek dat ik vandaag per post zond aan het College van B & W.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■



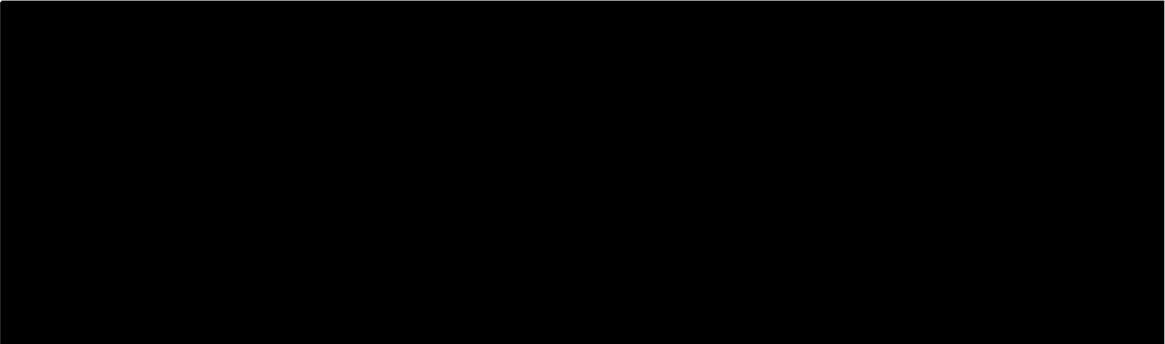
Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van boven genoemd WOB-verzoek dat ik vandaag zend aan het college (ondertekend).

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



Geacht [REDACTED]

Hierbij gevoegd mijn brief van heden aan [REDACTED] met het verzoek dit aan haar en uw cliënte door te geleiden.

MvG,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 28 december 2020 10:53

Aan: [REDACTED].nl

CC: [REDACTED] <[REDACTED]den Haag.nl>

Onderwerp: A18.86 - Noordeinde 64/64a

Geachte heer [REDACTED]

Namen [REDACTED] [REDACTED] stuur ik u bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte collega,

Dank voor uw collegialiteit. Het is echter niet meer nodig; het probleempje is opgelost.

MvG,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:58

Aan: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■nl>

Onderwerp: Re: Noordeinde 64

Geachte confrère,

Vanzelfsprekend ben ik bereid de door u gevraagde correspondentie toe te zenden. Door drukte mijnerzijds in verband met enkele aflopende termijnen lukt mij dat echter niet in de komende twee weken. Zodra ik daartoe in de gelegenheid ben, zal ik de gevraagde correspondentie opzoeken en toezenden.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

mr. ■■■■■ advocaat ■■■■■ | ■■■■■
| ■■■■■ [denhaag.nl](mailto:■■■■■denhaag.nl) | Spui 70 - ■■■■■ | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend)



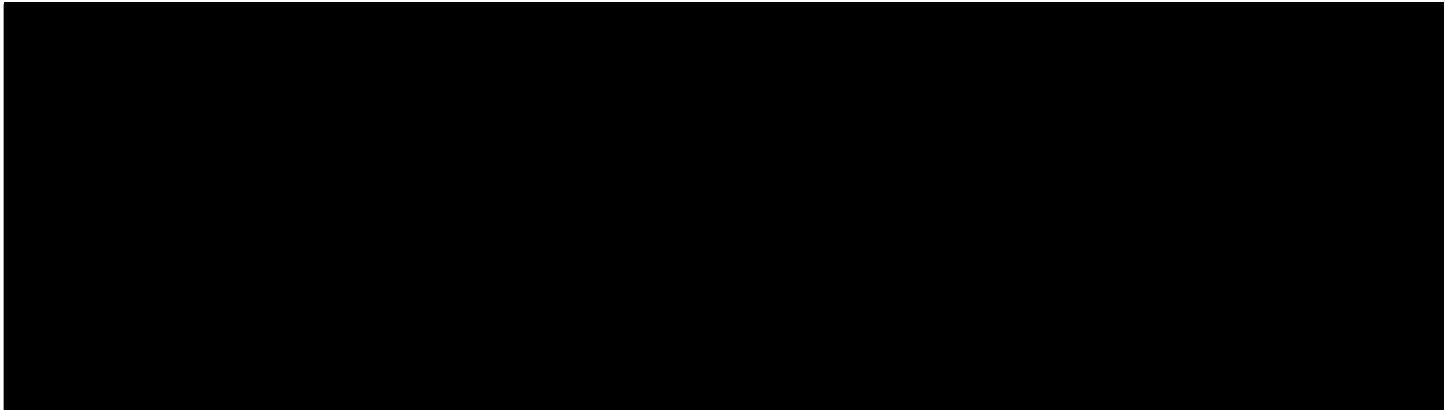
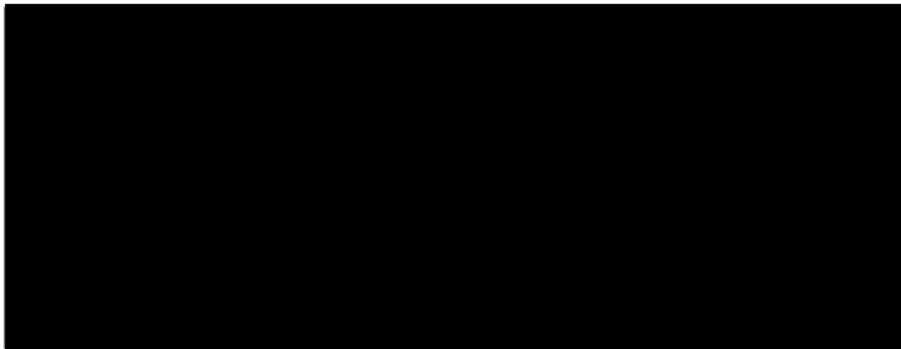
Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 09:34
Aan: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
CC: [redacted].nl <[redacted].nl>
Onderwerp: Noordeinde 64

Geachte collega,

Door een wisseling van computersysteem lijkt bovengenoemd dossier niet geheel op orde. Zoudt u zo vriendelijk willen zijn mij kopie te zenden van de correspondentie tussen u en mij (e-mail en post) ?

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat



Geachte collega,

Dank voor uw reactie. Er is nog wel een punt wat aan deze kant nog onduidelijk is. Ik begrijp van mijn secretaresse dat de brief van 13 oktober 2019 aan de heer Remkes niet tevens per gewone post is verstuurd, maar enkel per e-mail. Om alle misverstanden te voorkomen, kunt u mij kopie zenden van de brief met dagstempel van ontvangst?

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 11:24
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek)

Geachte confrère,

Zoals ik afgelopen donderdag telefonisch heb aangegeven, is de per post gezonden brief van 13 oktober jl. in goede orde ontvangen en aan de heer Remkes doorgeleid. In antwoord daarop zend ik u bijgaand de schriftelijke reactie van de gemeente op uw brief. Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

■■■■■
mr. ■■■■■ advocaat | Gemeente Den Haag | ■■■■■
Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | ■■■■■
■■■■■ ■■■■■

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■nl>
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 8:40
Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
CC: ■■■■■nl

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek)
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Inmiddels las ik de beantwoording van de laatste raadsvragen m.b.t. de verkoop van het Noordeinde 64/64A. Gezien het niveau van de beantwoording vraag ik mij in gemoede af of uw client de heer Remkes inhoudelijk wel (volledig) op de hoogte is.

Vorige week heb ik u gebeld m.b.t. mijn e-mails aan u van 31 december jl.. U gaf aan dat mijn brief van 13 oktober 2019 - ondanks de uitdrukkelijke 'niet gelezen en vernietigd' melding die ik op 31 december 2019 ontving - wel door de bestuursdienst aan de heer Remkes is doorgeleid. Voor alle duidelijkheid en om elk misverstand hierover te vermijden verzoek ik u mij dit hedenochtend nog per e-mail te bevestigen en ook deze e-mail aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 10:12

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek)

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik nog uw reactie op mijn email aan u van 31 december jl..

MvG,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: maandag 6 januari 2020 09:55

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: [redacted] nl' <[redacted] nl>
Onderwerp: FW: [redacted] integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!
Urgentie: Hoog

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted] nl>
Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:57
Aan: [redacted] <[redacted] denhaag.nl>
CC: [redacted] nl' <[redacted] nl>
Onderwerp: FW: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Zojuist ontving ik bijgevoegd leesbericht, of beter: niet lees bericht. In het bericht staat: 'Is verwijderd zonder te zijn gelezen'. Kunt u mij aangeven of mijn "strikt vertrouwelijk en spoed" bericht van 13 oktober 2019 de heer Remkes destijds of daarna wel of niet heeft bereikt? Zo niet, dan verzoek ik u mijn bericht alsnog direct aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: College <College@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:28
Aan: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted] nl>
Onderwerp: [redacted] integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!
Urgentie: Hoog

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw bericht. Uw secretaresse heeft gelijk.

Uw mail van 13 november jl. is ontvangen op 13 november 2019 om 11:35 uur. Aan de e-mail was een (ongetekende) brief gehecht van u aan de heer Remkes met gelijklopende inhoud alsook een kopie van de brief aan de staatssecretaris van 10 oktober jl.

Omdat de brieven mij zowel per e-mail als op papier ter hand zijn gesteld, ben ik er abusievelijk vanuit gegaan dat uw brief van 13 november jl. (ook) per post toegezonden was.

Vertrouwende u voldoende te hebben [REDACTED]

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat [REDACTED] |
Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]denhaag.nl | [REDACTED] Den Haag

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 12:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek)

Geachte collega,

Dank voor uw reactie. Er is nog wel een punt wat aan deze kant nog onduidelijk is. Ik begrijp van mijn secretaresse dat de brief van 13 oktober 2019 aan de heer Remkes niet tevens per gewone post is verstuurd, maar enkel per e-mail. Om alle misverstanden te voorkomen, kunt u mij kopie zenden van de brief met dagstempel van ontvangst?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 11:24

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]' <[REDACTED].nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek)

Geachte confrère,

Zoals ik afgelopen donderdag telefonisch heb aangegeven, is de per post gezonden brief van 13 oktober jl. in goede orde ontvangen en aan de heer Remkes doorgeleid. In antwoord daarop zend ik u bijgaand de schriftelijke reactie van de gemeente op uw brief. Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED] |

Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [REDACTED]

[REDACTED] | [REDACTED]denhaag.nl | [REDACTED] Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 8:40

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek)

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Inmiddels las ik de beantwoording van de laatste raadsvragen m.b.t. de verkoop van het Noordeinde 64/64A. Gezien het niveau van de beantwoording vraag ik mij in gemoede af of uw client de heer Remkes inhoudelijk wel (volledig) op de hoogte is.

Vorige week heb ik u gebeld m.b.t. mijn e-mails aan u van 31 december jl.. U gaf aan dat mijn brief van 13 oktober 2019 - ondanks de uitdrukkelijke 'niet gelezen en vernietigd' melding die ik op 31 december 2019 ontving - wel door de bestuursdienst aan de heer Remkes is doorgeleid. Voor alle duidelijkheid en om elk misverstand hierover te vermijden verzoek ik u mij dit hedenochtend nog per e-mail te bevestigen en ook deze e-mail aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 10:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek)

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik nog uw reactie op mijn email aan u van 31 december jl..

MvG,

■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor ■■■■ <■■■■.nl>

Verzonden: maandag 6 januari 2020 09:55

Aan: ■■■■ <■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■.nl' <■■■■.nl>

Onderwerp: FW: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor ■■■■ <■■■■.nl>

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:57

Aan: ■■■■ <■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■.nl' <■■■■.nl>

Onderwerp: FW: ■■■■ integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Zojuist ontvang ik bijgevoegd leesbericht, of beter: niet lees bericht. In het bericht staat: 'Is verwijderd zonder te zijn gelezen'. Kunt u mij aangeven of mijn "strikt vertrouwelijk en spoed" bericht van 13 oktober 2019 de heer Remkes destijds of daarna wel of niet heeft bereikt? Zo niet, dan verzoek ik u mijn bericht alsnog direct aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:28

Aan: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!
Urgentie: Hoog

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

vooral nog vanuit dat dit uiteraard toch niet het geval zal zijn geweest. Ik behoef u uiteraard niet te wijzen op de verjaringstermijn die geldt voor een dergelijke actie tot vernietiging en waarvan het laten verstrijken laakbaar is.

Zoals ik u al telefonisch aangaf heeft een voormalig werknemer van de heer O.M. Mohamed de koopovereenkomst eind december 2019 wel vernietigd d.m.v. een actio pauliana. Deze werknemer was daartoe genoodzaakt omdat de heer Mohamed in 2017 reeds, net als t.a.v. meerdere andere werknemers, veroordeeld was tot het betalen van achterstallig loon en eind 2019 van dat bedrag nog [REDACTED] openstond en onbetaald bleef. De heer Mohamed heeft in een interview met het AD uitdrukkelijk gezegd dat de verkoop aan de heer [REDACTED] bedoeld was om beslag door schuldeisers (zoals dus zijn werknemers) te voorkomen. Het mag beschamend genoemd worden dat het gemeentebestuur met alle ambtelijke ondersteuning niet de moed toont om te doen wat aan de orde moet zijn, terwijl een werknemer van een sociale werkplaats als enkeling die moed wel heeft gehad. Beschamend ook omdat het de werknemers van deze sociale werkplaats waren die voor het gemeentebestuur de reden waren voor verkoop van dat pand aan de heer Mohamed.

Nu uw brief dateert van voor de laatste publicatie in [REDACTED] zou ik graag van u vernemen of het standpunt van de gemeente inmiddels is gewijzigd. Voor het geval dit niet zo is, wijs ik uw cliënten er op dat dezerzijds het onderzoek zich alsdan met name ook zal richten op de verantwoordelijkheden op bestuurlijk, ambtelijk en politiek niveau (Gemeente en Rijk). Ik verneem graag uiterlijk 4 maart a.s. het standpunt van de gemeente (en dan met name van het College van B & W).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Ik was nog niet in de gelegenheid geweest uw eerdere e-mail te beantwoorden. Ik behartig wel degelijk als advocaat de belangen van de gemeente in de kwestie aangaande het Noordeinde 64/64a. Ik heb u dat overigens ook gezegd toen wij van de zomer de door u aan mij gemaakte Wob-verzoeken bespraken. Ik heb u op dat moment aangegeven dat u het college van B&W rechtstreeks kon benaderen voor zover het Wob-verzoeken betreft, maar dat ik verder het aanspreekpunt ben. Groot was dan ook mijn verbazing dat u de burgemeester op 13 oktober jl. rechtstreeks heeft benaderd en in de voorlaatste alinea van de brief een aantal personen opsomt die betrokkenheid hebben bij deze kwestie, maar vergeet te vermelden dat ik de zaak in behandeling heb. Ik wil u verzoeken in het vervolg – behoudens voor zover het de Wob-verzoeken betreft – mijn cliënte niet rechtstreeks te benaderen aangaande de kwestie Noordeinde 64/64a.

Ik kom later inhoudelijk op uw brief van 13 oktober jl. terug.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

mr. [Redacted] advocaat | Gemeente Den Haag [Redacted] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [Redacted]
Den Haag [Redacted] | [Redacted] denhaag.nl [Redacted]

Van: Advocatenkantoor [Redacted] <[Redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 8:44

Aan: [Redacted] <[Redacted]@denhaag.nl>

CC: [Redacted]@nl

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Nu ik niet van u verneem, neem ik aan dat u in deze kwestie – anders dan mij eerder werd bericht - niet als advocaat de belangen van de gemeente behartigt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] advocaat

Advocatenkantoor [Redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:03
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@nl> <[redacted]@nl>
Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Is het juist dat u mijn brief van 13 oktober jl. in behandeling hebt?

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 13:51
Aan: [redacted] <[redacted]@nl> <[redacted]@nl>
Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte mijnheer [redacted]

Namens de burgemeester kan ik u het volgende melden.

Uw mail en brief van 13 oktober jl. in goede orde zijn ontvangen. Bijgaande ontvangstbevestiging is reeds op 15 oktober naar uw kantoor gestuurd.

Genoemde kwestie is onder behandeling is bij onze advocaat, mr [redacted] [redacted]. Zij zal reageren op uw mail/brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



Van: Burgemeester

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 10:40

Aan: Burgerbrieven burgemeester <burgerbrieven-burgemeester@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Wil jij hier svp achteraan gaan/op reageren?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 21:47

Aan: Burgemeester [REDACTED] <[\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Onderwerp: Fwd: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[\[REDACTED\].nl](mailto:[REDACTED].nl)>

Datum: 17 oktober 2019 om 13:32:23 CEST

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Kopie: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte heer Remkes,

Op mijn brief en e-mail van 13 oktober jl. heb ik nog geen reactie ontvangen.

Inmiddels heeft de onderzoeksjournalist [REDACTED] van [REDACTED] een uitgebreid stuk gepubliceerd over deze kwestie. In het Algemeen Dagblad van vandaag stond een artikel waarin de heren Mohamed en [REDACTED] reageerden. Opvallend daarin was de redengeving voor de doorverkoop: het pand moest uit handen van de belastingdienst blijven. Zou dit zo zijn, dan is er kennelijk wederom sprake van (belasting)schulden omdat het eerdere beslag enkel kon worden opgeheven door betaling van de schuld waarvoor beslag was gelegd. Hoe het ook zij, de redengeving duidt op een immoraliteit die zich niet verhoudt met het gestelde doel van de verkoop: het maatschappelijk belang. Wat is immers het publieke belang van een verkoop aan een persoon die er een gebruik van maakt om geen belasting te betalen en vervolgens het van de overheid verkregen bezit meteen illusoir maakt voor verhaal van schulden aan diezelfde overheid?

Met alle respect, maar ik meen toch dat het nu wel duidelijk is dat hier iedereen in het ootje is genomen en dat er nu gehandeld moet worden door het recht op een juiste wijze toe te passen.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [nl](#)

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Het is een misverstand. Bij mij bestond de gedachte dat e.e.a. niet enkel de WOB-verzoeken betrof. Het is niet mijn intentie geweest uw client rechtstreeks te benaderen zonder uw toestemming, wat overigens ook zeker niet mijn gewoonte is. Uiteraard verloopt verder communicatie in het vervolg via u. Ik wacht uw reactie af. Hebt u al enig idee op welke termijn dat kan zijn?

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 10:21
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■nl>
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Ik was nog niet in de gelegenheid geweest uw eerdere e-mail te beantwoorden. Ik behartig wel degelijk als advocaat de belangen van de gemeente in de kwestie aangaande het Noordeinde 64/64a. Ik heb u dat overigens ook gezegd toen wij van de zomer de door u aan mij gemaakte Wob-verzoeken bespraken. Ik heb u op dat moment aangegeven dat u het college van B&W rechtstreeks kon benaderen voor zover het Wob-verzoeken betreft, maar dat ik verder het aanspreekpunt ben. Groot was dan ook mijn verbazing dat u de burgemeester op 13 oktober jl. rechtstreeks heeft benaderd en in de voorlaatste alinea van de brief een aantal personen opsomt die betrokkenheid hebben bij deze kwestie, maar vergeet te vermelden dat ik de zaak in behandeling heb. Ik wil u verzoeken in het vervolg – behoudens voor zover het de wob-verzoeken betreft – mijn cliënte niet rechtstreeks te benaderen aangaande de kwestie Noordeinde 64/64a.

Ik kom later inhoudelijk op uw brief van 13 oktober jl. terug.

Met vriendelijke groet,

■■■■■
mr. ■■■■■ advocaat | Gemeente Den Haag | ■■■■■ | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | ■■■■■
Den Haag | ■■■■■ | ■■■■■ | ■■■■■ denhaag.nl | ■■■■■

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 8:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED]@nl

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Nu ik niet van u verneem, neem ik aan dat u in deze kwestie – anders dan mij eerder werd bericht - niet als advocaat de belangen van de gemeente behartigt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:03

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED]@nl' <[REDACTED]@nl>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Is het juist dat u mijn brief van 13 oktober jl. in behandeling hebt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 13:51

Aan: [redacted] nl' <[redacted] nl>

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte mijnheer [redacted]

Namens de burgemeester kan ik u het volgende melden.

Uw mail en brief van 13 oktober jl. in goede orde zijn ontvangen. Bijgaande ontvangstbevestiging is reeds op 15 oktober naar uw kantoor gestuurd.

Genoemde kwestie is onder behandeling is bij onze advocaat, [redacted] [redacted] Zij zal reageren op uw mail/brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



Van: Burgemeester

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 10:40

Aan: [redacted] @denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted] denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Wil jij hier svp achteraan gaan/op reageren?

[redacted]

Va [redacted]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 21:47

Aan: Burgemeester [redacted] denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: [redacted] (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

[redacted]

[redacted]:

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted] nl>

Datum: 17 oktober 2019 om 13:32:23 CEST

Aan: [redacted] @denhaag.nl>

Kopie: [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte heer Remkes,

Op mijn brief en e-mail van 13 oktober jl. heb ik nog geen reactie ontvangen.

Inmiddels heeft de onderzoeksjournalist [REDACTED] van [REDACTED] een uitgebreid stuk gepubliceerd over deze kwestie. In het Algemeen Dagblad van vandaag stond een artikel waarin de heren Mohamed en [REDACTED] reageerden. Opvallend daarin was de redengeving voor de doorverkoop: het pand moest uit handen van de belastingdienst blijven. Zou dit zo zijn, dan is er kennelijk wederom sprake van (belasting)schulden omdat het eerdere beslag enkel kon worden opgeheven door betaling van de schuld waarvoor beslag was gelegd. Hoe het ook zij, de redengeving duidt op een immoraliteit die zich niet verhoudt met het gestelde doel van de verkoop: het maatschappelijk belang. Wat is immers het publieke belang van een verkoop aan een persoon die er een gebruik van maakt om geen belasting te betalen en vervolgens het van de overheid verkregen bezit meteen illusoir maakt voor verhaal van schulden aan diezelfde overheid?

Met alle respect, maar ik meen toch dat het nu wel duidelijk is dat hier iedereen in het ootje is genomen en dat er nu gehandeld moet worden door het recht op een juiste wijze toe te passen.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Ik zal de termijn hanteren zoals u die al is aangekondigd in de ontvangstbevestiging van 15 okt. jl.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [redacted]
Den Haag [redacted] [denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl) [redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 10:36

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Het is een misverstand. Bij mij bestond de gedachte dat e.e.a. niet enkel de WOB-verzoeken betrof. Het is niet mijn intentie geweest uw client rechtstreeks te benaderen zonder uw toestemming, wat overigens ook zeker niet mijn gewoonte is. Uiteraard verloopt verder communicatie in het vervolg via u. Ik wacht uw reactie af. Hebt u al enig idee op welke termijn dat kan zijn?

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 10:21

Aan: 'Advocatenkantoor [redacted]' <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Ik was nog niet in de gelegenheid geweest uw eerdere e-mail te beantwoorden. Ik behartig wel degelijk als advocaat de belangen van de gemeente in de kwestie aangaande het Noordeinde 64/64a. Ik heb u dat overigens ook gezegd toen wij van de zomer de door u aan mij gemaakte Wob-verzoeken bespraken. Ik heb u op dat moment aangegeven dat u het college van B&W rechtstreeks kon benaderen voor zover het Wob-verzoeken betreft, maar dat ik verder het aanspreekpunt ben. Groot was dan ook mijn verbazing dat u de burgemeester op 13 oktober jl. rechtstreeks heeft benaderd en in de voorlaatste alinea van de brief een aantal personen opsomt die betrokkenheid hebben bij deze kwestie, maar vergeet te vermelden dat ik de zaak in behandeling heb. Ik wil u verzoeken in het vervolg – behoudens voor zover het de Wob-verzoeken betreft – mijn cliënte niet rechtstreeks te benaderen aangaande de kwestie Noordeinde 64/64a.

Ik kom later inhoudelijk op uw brief van 13 oktober jl. terug.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

mr. [Redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [Redacted] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [Redacted]
Den Haag | [Redacted] | [Redacted] denhaag.nl | [Redacted]

Van: Advocatenkantoor [Redacted] <[Redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 8:44

Aan: [Redacted] <[Redacted]@denhaag.nl>

CC: [Redacted]@nl

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Nu ik niet van u verneem, neem ik aan dat u in deze kwestie – anders dan mij eerder werd bericht - niet als advocaat de belangen van de gemeente behartigt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] advocaat

Advocatenkantoor [Redacted]

[Redacted content]

Van: Advocatenkantoor [Redacted] <[Redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:03

Aan: [Redacted] <[Redacted]@denhaag.nl>

CC: [Redacted]@nl' <[Redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Is het juist dat u mijn brief van 13 oktober jl. in behandeling hebt?

Met vriendelijke groet,

advocaat

Advocatenkantoor

Van: <> denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 13:51

Aan: 'nl' <> nl>

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte mijnheer

Namens de burgemeester kan ik u het volgende melden.

Uw mail en brief van 13 oktober jl. in goede orde zijn ontvangen. Bijgaande ontvangstbevestiging is reeds op 15 oktober naar uw kantoor gestuurd.

Genoemde kwestie is onder behandeling is bij onze advocaat, mr. Zij zal reageren op uw mail/brief.

Met vriendelijke groet,



Den Haag

Van: Burgemeester

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 10:40

Aan: <> denhaag.nl>

CC: <> denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Wil jij hier svp achteraan gaan/op reageren?

Carola

Van:

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 21:47

Aan: <> denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

[REDACTED]
[REDACTED]
Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Datum: 17 oktober 2019 om 13:32:23 CEST

Aan: <college@denhaag.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Voorzamen 61 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte heer Remkes,

Op mijn brief en e-mail van 13 oktober jl. heb ik nog geen reactie ontvangen.

Inmiddels heeft de onderzoeksjournalist [REDACTED] van [REDACTED] een uitgebreid stuk gepubliceerd over deze kwestie. In het Algemeen Dagblad van vandaag stond een artikel waarin de heren Mohamed en [REDACTED] reageerden. Opvallend daarin was de redengeving voor de doorverkoop: het pand moest uit handen van de belastingdienst blijven. Zou dit zo zijn, dan is er kennelijk wederom sprake van (belasting)schulden omdat het eerdere beslag enkel kon worden opgeheven door betaling van de schuld waarvoor beslag was gelegd. Hoe het ook zij, de redengeving duidt op een immoraliteit die zich niet verhoudt met het gestelde doel van de verkoop: het maatschappelijk belang. Wat is immers het publieke belang van een verkoop aan een persoon die er een gebruik van maakt om geen belasting te betalen en vervolgens het van de overheid verkregen bezit meteen illusoir maakt voor verhaal van schulden aan diezelfde overheid?

Met alle respect, maar ik meen toch dat het nu wel duidelijk is dat hier iedereen in het ootje is genomen en dat er nu gehandeld moet worden door het recht op een juiste wijze toe te passen.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 11:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Ik wacht uw berichten verder af.

Wat mij nog wel opviel is dat de huidige eigenaar in een publicatie van het AD aangaf dat hij, na de niet geslaagde poging om een vergunning te verkrijgen om het pand om te bouwen tot een hotel, samen met de heer Mohamed bezig is om alsnog een maatschappelijke bestemming te realiseren. Ik begrijp heel goed dat de heren [REDACTED] en Mohamed er nog een wending aan willen geven die de indruk zou moeten wekken dat (alsnog) wel voldaan zou zijn aan de eisen die wet en overige regelgeving stellen aan een dergelijke verkoop, maar ik neem aan dat vanuit de gemeente (en het rijk) de besluitvorming en toepassing van het recht nu wel zuiver en correct zal zijn zodat in elk geval voorkomen kan worden dat - onbedoeld - de indruk zou kunnen ontstaan dat de gemeente schijnhandelingen - bedoeld om 'het straatje schoon te poetsen' - zou honoreren. Ik ga er vanuit dat de gemeente alle handelingen en contacten hieromtrent net zo kritisch zal bezien als van deze zijde het geval is.

Ik verzoek u deze e-mail door te geleiden aan de heer Remkes.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED].denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 11:25
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Ik zal de termijn hanteren zoals u die al is aangekondigd in de ontvangstbevestiging van 15 okt. jl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag [REDACTED] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [REDACTED]
Den Haag [REDACTED] | [REDACTED] [denhaag.nl](mailto:[REDACTED].denhaag.nl) | [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 10:36

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Het is een misverstand. Bij mij bestond de gedachte dat e.e.a. niet enkel de WOB-verzoeken betrof. Het is niet mijn intentie geweest uw client rechtstreeks te benaderen zonder uw toestemming, wat overigens ook zeker niet mijn gewoonte is. Uiteraard verloopt verder communicatie in het vervolg via u. Ik wacht uw reactie af. Hebt u al enig idee op welke termijn dat kan zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 10:21

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]' <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED]@denhaag.nl

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Ik was nog niet in de gelegenheid geweest uw eerdere e-mail te beantwoorden. Ik behartig wel degelijk als advocaat de belangen van de gemeente in de kwestie aangaande het Noordeinde 64/64a. Ik heb u dat overigens ook gezegd toen wij van de zomer de door u aan mij gemaakte Wob-verzoeken bespraken. Ik heb u op dat moment aangegeven dat u het college van B&W rechtstreeks kon benaderen voor zover het Wob-verzoeken betreft, maar dat ik verder het aanspreekpunt ben. Groot was dan ook mijn verbazing dat u de burgemeester op 13 oktober jl. rechtstreeks heeft benaderd en in de voorlaatste alinea van de brief een aantal personen opsomt die betrokkenheid hebben bij deze kwestie, maar vergeet te vermelden dat ik de zaak in behandeling heb. Ik wil u verzoeken in het vervolg – behoudens voor zover het de Wob-verzoeken betreft – mijn cliënte niet rechtstreeks te benaderen aangaande de kwestie Noordeinde 64/64a.

Ik kom later inhoudelijk op uw brief van 13 oktober jl. terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [REDACTED]
Den Haag | [REDACTED] | [REDACTED]@denhaag.nl | [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 8:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [redacted] [nl](#)

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Nu ik niet van u verneem, neem ik aan dat u in deze kwestie – anders dan mij eerder werd bericht - niet als advocaat de belangen van de gemeente behartigt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted] [nl](#)>

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:03

Aan: [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](#)>

CC: [redacted] [nl](#)' <[redacted] [nl](#)>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte collega,

Is het juist dat u mijn brief van 13 oktober jl. in behandeling hebt?

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 13:51

Aan: [redacted] [nl](#)' <[redacted] [nl](#)>

Onderwerp: RE: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte mijnheer [REDACTED]

Namens de burgemeester kan ik u het volgende melden.

Uw mail en brief van 13 oktober jl. in goede orde zijn ontvangen. Bijgaande ontvangstbevestiging is reeds op 15 oktober naar uw kantoor gestuurd.

Genoemde kwestie is onder behandeling is bij onze advocaat, mr [REDACTED] [REDACTED]. Zij zal reageren op uw mail/brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

[REDACTED]



Den Haag

Van: Burgemeester

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 10:40

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Wil jij hier svp achteraan gaan/op reageren?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 21:47

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 17 oktober 2019 om 13:32:23 CEST

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl>

Kopie: [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte heer Remkes,

Op mijn brief en e-mail van 13 oktober jl. heb ik nog geen reactie ontvangen.

Inmiddels heeft de onderzoeksjournalist [REDACTED] van [REDACTED] een uitgebreid stuk gepubliceerd over deze kwestie. In het Algemeen Dagblad van vandaag stond een artikel waarin de heren Mohamed en [REDACTED] reageerden. Opvallend daarin was de redengeving voor de

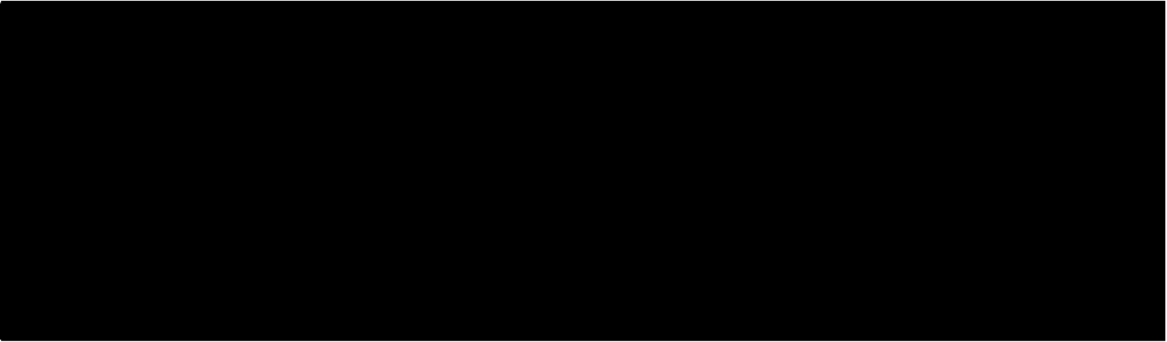
doorverkoop: het pand moest uit handen van de belastingdienst blijven. Zou dit zo zijn, dan is er kennelijk wederom sprake van (belasting)schulden omdat het eerdere beslag enkel kon worden opgeheven door betaling van de schuld waarvoor beslag was gelegd. Hoe het ook zij, de redengeving duidt op een immoraliteit die zich niet verhoudt met het gestelde doel van de verkoop: het maatschappelijk belang. Wat is immers het publieke belang van een verkoop aan een persoon die er een gebruik van maakt om geen belasting te betalen en vervolgens het van de overheid verkregen bezit meteen illusoir maakt voor verhaal van schulden aan diezelfde overheid?

Met alle respect, maar ik meen toch dat het nu wel duidelijk is dat hier iedereen in het ootje is genomen en dat er nu gehandeld moet worden door het recht op een juiste wijze toe te passen.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte mijnheer [REDACTED]

Namens de burgemeester kan ik u het volgende melden.

Uw mail en brief van 13 oktober jl. in goede orde zijn ontvangen. Bijgaande ontvangstbevestiging is reeds op 15 oktober naar uw kantoor gestuurd.

Genoemde kwestie is onder behandeling is bij onze advocaat, mr. [REDACTED] Zij zal reageren op uw mail/brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Den Haag

Van: Burgemeester

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 10:40

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Wil jij hier svp achteraan gaan/op reageren?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 21:47

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]nl>

Datum: 17 oktober 2019 om 13:32:23 CEST

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl>

Kopie: [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek) E-mail bestemd voor de heer Remkes

Geachte heer Remkes,

Op mijn brief en e-mail van 13 oktober jl. heb ik nog geen reactie ontvangen.

Inmiddels heeft de onderzoeksjournalist [REDACTED] van [REDACTED] een uitgebreid stuk gepubliceerd over deze kwestie. In het Algemeen Dagblad van vandaag stond een artikel waarin de heren Mohamed en [REDACTED] reageerden. Opvallend daarin was de redengeving voor de doorverkoop: het pand moest uit handen van de belastingdienst blijven. Zou dit zo zijn, dan is er kennelijk wederom sprake van (belasting)schulden omdat het eerdere beslag enkel kon worden opgeheven door betaling van de schuld waarvoor beslag was gelegd. Hoe het ook zij, de redengeving duidt op een immoraliteit die zich niet verhoudt met het gestelde doel van de verkoop: het maatschappelijk belang. Wat is immers het publieke belang van een verkoop aan een persoon die er een gebruik van maakt om geen belasting te betalen en vervolgens het van de overheid verkregen bezit meteen illusoir maakt voor verhaal van schulden aan diezelfde overheid?

Met alle respect, maar ik meen toch dat het nu wel duidelijk is dat hier iedereen in het ootje is genomen en dat er nu gehandeld moet worden door het recht op een juiste wijze toe te passen.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]



Geachte confrère,

Zoals ik afgelopen donderdag telefonisch heb aangegeven, is de per post gezonden brief van 13 oktober jl. in goede orde ontvangen en aan de heer Remkes doorgeleid. In antwoord daarop zend ik u bijgaand de schriftelijke reactie van de gemeente op uw brief. Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [Redacted] | Werkdagen: ma, di, do, vr
(ochtend) | Postbus 85678, 2508 CJ Den Haag | [Redacted] | [Redacted]denhaag.nl |
[Redacted] Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [Redacted] <[Redacted]nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 8:40

Aan: [Redacted] <[Redacted]denhaag.nl>

CC: [Redacted]nl

Onderwerp: FW: Noordeinde 64 (onderzoek)

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Inmiddels las ik de beantwoording van de laatste raadsvragen m.b.t. de verkoop van het Noordeinde 64/64A. Gezien het niveau van de beantwoording vraag ik mij in gemoede af of uw client de heer Remkes inhoudelijk wel (volledig) op de hoogte is.

Vorige week heb ik u gebeld m.b.t. mijn e-mails aan u van 31 december jl.. U gaf aan dat mijn brief van 13 oktober 2019 - ondanks de uitdrukkelijke 'niet gelezen en vernietigd' melding die ik op 31 december 2019 ontving - wel door de bestuursdienst aan de heer Remkes is doorgeleid. Voor alle duidelijkheid en om elk misverstand hierover te vermijden verzoek ik u mij dit hedenochtend nog per e-mail te bevestigen en ook deze e-mail aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] advocaat

Advocatenkantoor [Redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 10:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED].den Haag.nl>
CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: Noordeinde 64 (onderzoek)
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik nog uw reactie op mijn email aan u van 31 december jl..

MvG,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: maandag 6 januari 2020 09:55
Aan: [REDACTED] <[REDACTED].den Haag.nl>
CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: FW: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!
Urgentie: Hoog

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED].den Haag.nl>
CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: FW: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Zojuist ontving ik bijgevoegd leesbericht, of beter: niet lees bericht. In het bericht staat: 'Is verwijderd zonder te zijn gelezen'. Kunt u mij aangeven of mijn "strikt vertrouwelijk en spoed" bericht van 13 oktober 2019 de heer Remkes destijds of daarna wel of niet heeft bereikt? Zo niet, dan verzoek ik u mijn bericht alsnog direct aan uw client de heer Remkes door te geleiden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED].nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 11:28

Aan: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Not read: Integriteitsonderzoek E-mail bestemd voor de heer Remkes STRIKT PERSOONLIJK - SPOED!

Urgentie: Hoog

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte confrère,

Naar aanleiding van uw vraag heb ik navraag gedaan. Ik begrijp dat uw verzoek ik goede orde ontvangen is en in behandeling is genomen. U krijgt vanzelf bericht over het vervolg.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Op 28 apr. 2020 om 16:43 heeft Advocatenkantoor [Redacted] <[Redacted]@[Redacted].nl> het volgende geschreven:

Geachte collega,

Op bijgevoegde e-mail en won-verzoek heb ik niet meer vernomen. Is er iets aan de kant van de gemeente misgegaan? Kunt u mij de stand van zaken berichten?

Met vriendelijke groet,

[Redacted] advocaat

Advocatenkantoor [Redacted]

Deze boodschap en de bijlagen kunnen informatie bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential information protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and inform us of this error

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 12:46
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

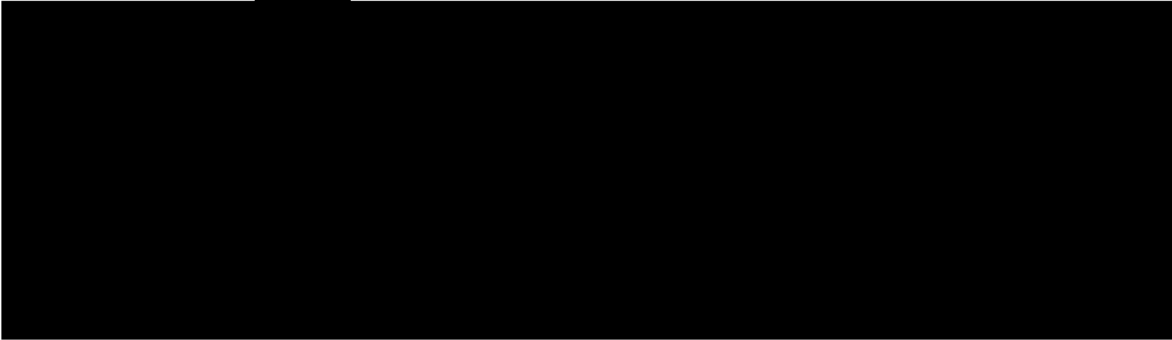
Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van het hierboven kort aangeduide WOB-verzoek dat ik vandaag per post zond aan het College van B & W.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]



<Gemeente Den Haag WOB (plan O.M. Mohamed) [REDACTED].pdf>

Geachte collega,

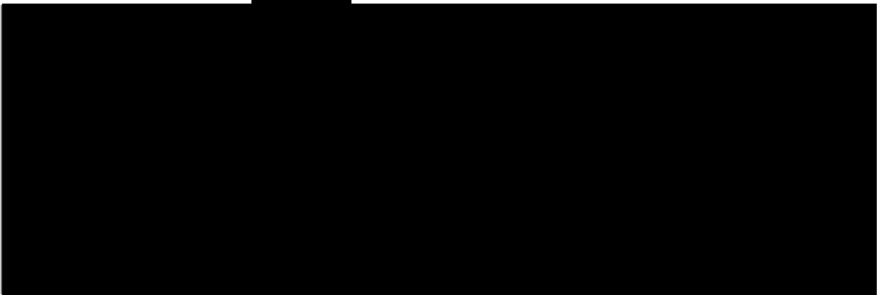
Dank voor uw bericht. Ik stel echter vast dat het WOB-verzoek dateert van 11 februari jl. en de wettelijke termijnen inmiddels ruim zijn overschreden. Het betreft een eenvoudig verzoek (een enkel stuk) zodat er geen reden bestaat dit niet binnen de wettelijke termijn te kunnen aanleveren. Het corona-gedoe kan daarin ook geen rol spelen omdat het verzoek ruim van voorden is en het i.d.d. nauwelijks werkzaamheden betreft.

Ik zie het besluit gaarne snel tegemoet.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



Deze boodschap en de bijlagen kunnen informatie bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential information protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and inform us of this error

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 29 april 2020 11:06

Aan: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■nl>

CC: ■■■■■nl

Onderwerp: Re: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

Geachte confrère,

Naar aanleiding van uw vraag heb ik navraag gedaan. Ik begrijp dat uw verzoek ik goede orde ontvangen is en in behandeling is genomen. U krijgt vanzelf bericht over het vervolg.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Op 28 apr. 2020 om 16:43 heeft Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl> het volgende geschreven:

Geachte collega,

Op bijgevoegde e-mail en won-verzoek heb ik niet meer vernomen. Is er iets aan de kant van de gemeente misgegaan? Kunt u mij de stand van zaken berichten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

Deze boodschap en de bijlagen kunnen informatie bevatten die wettelijk beschermd is en valt onder het beroepsgeheim van advocaten. Indien u niet de beoogde ontvanger van deze boodschap bent verzoeken wij u dringend niet verder te lezen, deze e-mail met bijlagen te vernietigen en van uw computersysteem te verwijderen en ons van de verkeerde verzending op de hoogte te stellen.

This message and/or its attachments may contain confidential information protected by law under the client-attorney privilege and professional confidentiality. If you are not the intended recipient of this message please refrain from reading further, delete the e-mail permanently from your computer system and inform us of this error

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 12:46

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: Noordeinde 64/64A (WOB verzoek plan O.M. Mohamed)

Geachte collega,

Hierbij zend ik u kopie van het hierboven kort aangeduide WOB-verzoek dat ik vandaag per post zond aan het College van B & W.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



<Gemeente Den Haag WOB (plan O.M. Mohamed) ■■■■■.pdf>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte confrère,

Vanwege de vakantieperiode zal ik niet binnen de door u gestelde termijn op uw vragen uit onderstaande e-mail alsmede uw e-mail van eerder vandaag kunnen reageren.

Ik zal e.e.a. onder de aandacht brengen en kom later bij u op de kwestie terug.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Van: [Advocatenkantoor \[Redacted\]](#)

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:21

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted] [nl](#)

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadsvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit informatie die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de

registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a. uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Geachte confrère,

In antwoord op uw e-mailberichten van 23 oktober jl. alsmede onderstaande mail van 31 oktober jl. bericht ik u dat de gemeente uw melding aangaande het pand aan de [REDACTED] n onderzoek heeft. In reactie op uw verdere mededelingen bericht ik u dat de gemeente nog steeds geen aanleiding ziet de koop te ontbinden.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [REDACTED]
[REDACTED] Den Haag | [REDACTED] | [denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl) | [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 12:44

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@denhaag.nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64

Urgentie: Hoog

heeft geen betrekking op Noordeinde

[REDACTED]

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 15:16

Aan: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

Vanwege de vakantieperiode zal ik niet binnen de door u gestelde termijn op uw vragen uit onderstaande e-mail alsmede uw e-mail van eerder vandaag kunnen reageren.

Ik zal e.e.a. onder de aandacht brengen en kom later bij u op de kwestie terug.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
Van: [Advocatenkantoor \[REDACTED\]](#)
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M. Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit informatie die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a. uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting ' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 november 2018 15:27
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]
CC: [REDACTED] nl'
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

In antwoord op onderstaande e-mail bericht ik u dat ik uw melding en informatieverzoek aangaande de Bezuidenhoutseweg 4-6 nogmaals bij de betreffende afdeling onder de aandacht heb gebracht.

Ten aanzien van het pand aan het Noordeinde 64/64a handhaaft de gemeente haar standpunt zoals eerder aan kenbaar gemaakt. Een vernietiging of ontbinding van de koop is wat de gemeente betreft niet aan de orde.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [REDACTED]
Den Haag | [REDACTED] | [denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl) | [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: donderdag 22 november 2018 9:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64
Urgentie: Hoog

heeft geen betrekking op Noordeinde

[REDACTED]

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 14:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] nl' <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

Ik kom terug op bovenstaande kwestie.

Sinds uw e-mail van 5 november jl. heb ik niet meer van u vernomen. U gaf aan dat de gemeente het gebruik van de het pand [REDACTED] door de heer O.M. Mohammed in onderzoek heeft. Ten overvloede wijs ik u er op dat de gemeente reeds sinds augustus jl. van dit gebruik op de hoogte is. Mijn eerste e-mail m.b.t. dit punt dateert van 25 oktober jl. 3 Weken is reeds lang voor een dergelijk onderzoek, 3 maanden is eenvoudigweg verzuim te noemen. Graag verneem ik uiterlijk maandag 19 november a.s. van u of het onderzoek naar voornoemd gebruik daadwerkelijk heeft plaats gevonden, wanneer dit is geweest en wat het resultaat ervan is geweest. Voor de goede orde, een dergelijk onderzoek vergt gebruikelijk niet meer dan een controle van het bestemmingsplan en een bezoek aan het pand, dus zeker niet meer dan een dag. Het behoeft uiteraard geen nadere toelichting dat het niet zo kan en mag zijn dat dit geval anders wordt behandeld dan andere gevallen van andere bedrijven en personen en sprake zou zijn van een uitzonderingsbehandeling, om welke reden dan ook.

Voor wat betreft uw mededeling dat de gemeente geen aanleiding ziet om de koopovereenkomst met de heer Mohammed te *ontbinden* merk ik vooreerst op dat ik heb aangegeven dat gronden aanwezig zijn voor *vernietiging*. Dit is een juridisch fundamenteel verschil dat u uw cliënt wel kunt uitleggen. Voor nu is i.h.k.v. het op te stellen rapport van bevindingen de voorlopige conclusie dat de gemeente de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A met de heer O.M. Mohammed niet wil vernietigen ondanks de volgende, als onmaatschappelijk te kwalificeren feiten die objectief en juridisch vernietigingsgronden vormen:

- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed in desbetreffend pand zonder vergunning een naaiatelier exploiteerde. Dit gebruik was bovendien in strijd met de gebruiksovereenkomst van de heer Mohammed met het Rijksvastgoedbedrijf (eveneens na controle geconstateerd; stukken alhier bekend). Beide overheidsinstanties hebben de heer Mohammed geboden zijn onrechtmatige activiteiten te staken;
- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed voor de productie in zijn atelier aan de Binckhorstlaan 36 gebruik maakte van de arbeid van statushouders zonder dat deze personen daarvoor betaald kregen of beschermd werden door een contract (stukken alhier bekend);
- De gemeente weet uit de pers en andere openbare bronnen dat de heer Mohammed sinds 2015 geen belastingen afdroeg (IB, OB, LB en sociale premies; hij is hiertoe eerst overgegaan onder druk van beslag door de Belastingdienst en met geld van zijn financier) en dit feit bewust door hem in het koopproces is verzwegen;
- De gemeente weet dat de stichting The Dutch Tulip (uitdrukkelijk genoemd in het collegebesluit van 22 mei 2018 als maatschappelijke activiteit die reden is voor gunning) sinds haar oprichting bewust geen jaarverslagen en financiële jaarstukken opmaakte/publiceerde (en nog steeds niet doet), daardoor bewust openbare controle op haar activiteiten onmogelijk maakt en de ANBI-registratie om deze reden onterecht was (en inmiddels in desbetreffend register door de Belastingdienst is doorgehaald). Dit verzuim is door de heer Mohammed tijdens het koopproces eveneens verzwegen.

Ik kom binnenkort terug op e.e.a., ook op het WOB-verzoek en de feiten die gisteren in Quote werden gepubliceerd (<http://www.quotenet.nl/Nieuws/Gemeente-Den-Haag-verkocht-pand-te-goedkoop-aan-tassenmaker-Omar-Munie-218534>).

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat
Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 november 2018 10:35
Aan: 'Advocatenkantoor [redacted]' <[redacted]nl>
CC: [redacted]nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

In antwoord op uw e-mailberichten van 23 oktober jl. alsmede onderstaande mail van 31 oktober jl. bericht ik u dat de gemeente uw melding aangaande het pand aan de [redacted]n onderzoek heeft. In reactie op uw verdere mededelingen bericht ik u dat de gemeente nog steeds geen aanleiding ziet de koop te ontbinden.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted] | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | [redacted]
[redacted] Den Haag | [redacted] | [redacted]denhaag.nl | [redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] [mailto:[redacted]nl]
Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 12:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64
Urgentie: Hoog

heeft geen betrekking op Noordeinde

[redacted]

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 15:16
Aan: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]nl>
CC: [redacted]nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

Vanwege de vakantieperiode zal ik niet binnen de door u gestelde termijn op uw vragen uit onderstaande e-mail alsmede uw e-mail van eerder vandaag kunnen reageren.

Ik zal e.e.a. onder de aandacht brengen en kom later bij u op de kwestie terug.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
Van: [Advocatenkantoor \[REDACTED\]](#)
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] [nl](#)
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit informatie die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a.

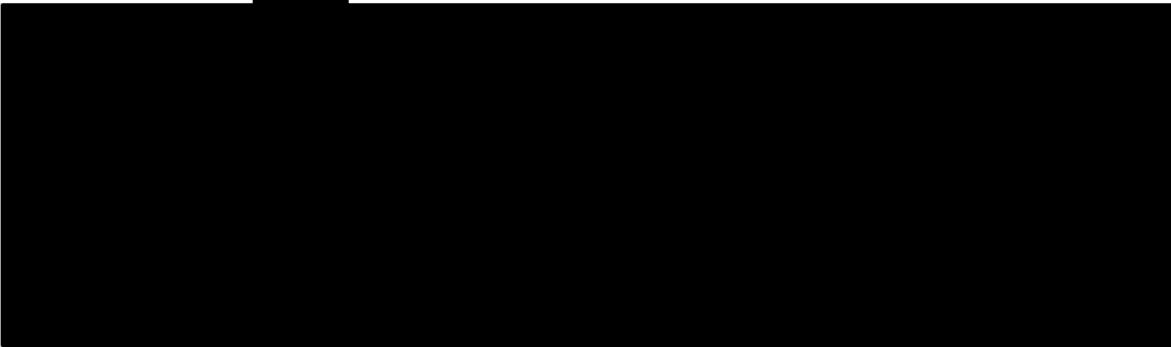
uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting ' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Weer een week verder en geen inhoudelijk antwoord. Met alle respect, maar dat 'de kwestie nog in onderzoek is', is natuurlijk prietpraat. Het heeft er nu alle schijn van dat de gemeente geen informatie wil geven en de indruk wordt gewekt dat de gemeente zelfs onwillig is het eigen handhavingsbeleid i.c. op de juiste wijze uit te voeren. Graag verneem ik alsnog uiterlijk morgen 30 november 12.00 uur het inhoudelijk antwoord op de door mij gestelde vragen bij gebreke waarvan ik een desbetreffend (separaat) WOB-verzoek zal indienen en toevoegen aan het rapport van bevindingen. Ik neem aan dat u het met mij eens kunt zijn dit een merkwaardige gang van zaken is.

■■■■ advocaat

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]
Verzonden: donderdag 22 november 2018 9:55
Aan: [REDACTED]

CC: [redacted].nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Op mijn e-mail van 16 november jl. heb ik niet meer van u vernomen. Kunt u mij vandaag nog berichten m.b.t. het door de gemeente al dan niet verrichte onderzoek naar het gebruik van de [redacted] door het bedrijf van de heer O.M. Mohammed? Ik neem aan dat dit onderzoek nu toch wel afgerond is.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: vrijdag 16 november 2018 14:12

Aan: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

CC: [redacted].nl' <[redacted].nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

Ik kom terug op bovenstaande kwestie.

Sinds uw e-mail van 5 november jl. heb ik niet meer van u vernomen. U gaf aan dat de gemeente het gebruik van de het pand [redacted] voor de heer O.M. Mohammed in onderzoek heeft. Ten overvloede wijs ik u er op dat de gemeente reeds sinds augustus jl. van dit gebruik op de hoogte is. Mijn eerste e-mail m.b.t. dit punt dateert van 25 oktober jl. 3 Weken is reeds lang voor een dergelijk onderzoek, 3 maanden is eenvoudigweg verzuim te noemen. Graag verneem ik uiterlijk maandag 19 november a.s. van u of het onderzoek naar voornoemd gebruik daadwerkelijk heeft plaats gevonden, wanneer dit is geweest en wat het resultaat ervan is geweest. Voor de goede orde, een dergelijk onderzoek vergt gebruikelijk niet meer dan een controle van het bestemmingsplan en een bezoek aan het pand, dus zeker niet meer dan een dag. Het behoeft uiteraard geen nadere toelichting dat het niet zo kan en mag zijn dat dit geval anders wordt behandeld dan andere gevallen van andere bedrijven en personen en sprake zou zijn van een uitzonderingsbehandeling, om welke reden dan ook.

Voor wat betreft uw mededeling dat de gemeente geen aanleiding ziet om de koopovereenkomst met de heer Mohammed te *ontbinden* merk ik vooreerst op dat ik heb aangegeven dat gronden aanwezig zijn voor *vernietiging*. Dit is een juridisch fundamenteel verschil dat u uw cliënt wel kunt uitleggen. Voor nu is i.h.k.v. het op te stellen rapport van bevindingen de voorlopige conclusie dat de gemeente de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A met de heer O.M. Mohammed niet wil vernietigen ondanks de volgende, als onmaatschappelijk te kwalificeren feiten die objectief en juridisch vernietigingsgronden vormen:

- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed in desbetreffend pand zonder vergunning een naaiatelier exploiteerde. Dit gebruik was bovendien in strijd met de gebruiksovereenkomst van de heer Mohammed met het Rijksvastgoedbedrijf (eveneens na controle geconstateerd; stukken alhier bekend). Beide overheidsinstanties hebben de heer Mohammed geboden zijn onrechtmatige activiteiten te staken;

- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed voor de productie in zijn atelier aan de Binckhorstlaan 36 gebruik maakte van de arbeid van statushouders zonder dat deze personen daarvoor betaald kregen of beschermd werden door een contract (stukken alhier bekend);
- De gemeente weet uit de pers en andere openbare bronnen dat de heer Mohammed sinds 2015 geen belastingen afdroeg (IB, OB, LB en sociale premies; hij is hiertoe eerst overgegaan onder druk van beslag door de Belastingdienst en met geld van zijn financier) en dit feit bewust door hem in het koopproces is verzwegen;
- De gemeente weet dat de stichting The Dutch Tulip (uitdrukkelijk genoemd in het collegebesluit van 22 mei 2018 als maatschappelijke activiteit die reden is voor gunning) sinds haar oprichting bewust geen jaarverslagen en financiële jaarstukken opmaakte/publiceerde (en nog steeds niet doet), daardoor bewust openbare controle op haar activiteiten onmogelijk maakt en de ANBI-registratie om deze reden onterecht was (en inmiddels in desbetreffend register door de Belastingdienst is doorgehaald). Dit verzuim is door de heer Mohammed tijdens het koopproces eveneens verzwegen.

Ik kom binnenkort terug op e.e.a., ook op het WOB-verzoek en de feiten die gisteren in Quote werden gepubliceerd (<http://www.quotenet.nl/Nieuws/Gemeente-Den-Haag-verkocht-pand-te-goedkoop-aan-tassenmaker-Omar-Munie-218534>).

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat
Advocatenkantoor ■■■■■

[Redacted content]

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 november 2018 10:35
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

heeft geen betrekking op Noordeinde

[Redacted content]

■■■■■

mr. ■■■■■ advocaat | Gemeente Den Haag ■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ [<mailto:■■■■■nl>]
Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 12:44
Aan: ■■■■■
CC: ■■■■■nl

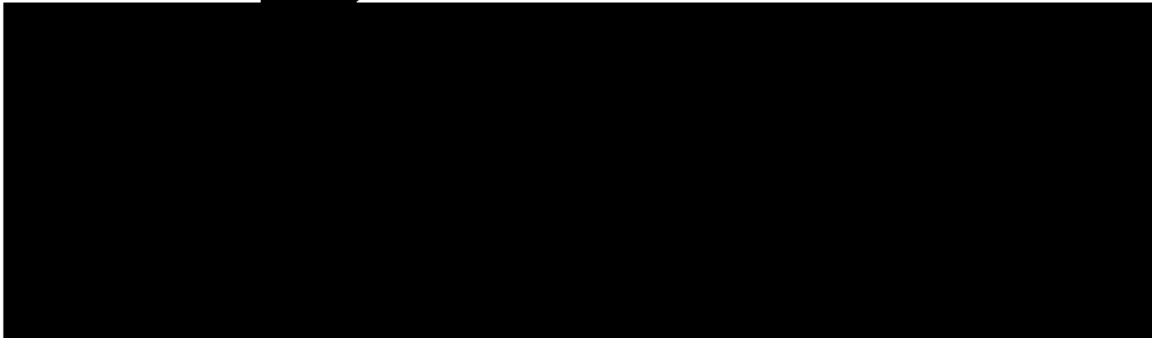
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64
Urgentie: Hoog

heeft geen betrekking op Noordeinde



 advocaat

Advocatenkantoor 



Van:  <denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 15:16
Aan: Advocatenkantoor  <nl>
CC: nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

Vanwege de vakantieperiode zal ik niet binnen de door u gestelde termijn op uw vragen uit onderstaande e-mail alsmede uw e-mail van eerder vandaag kunnen reageren.

Ik zal e.e.a. onder de aandacht brengen en kom later bij u op de kwestie terug.

Hoogachtend,





Van: [Advocatenkantoor](#) 
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:21
Aan: 
CC: nl
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de

stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit informatie die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a. uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

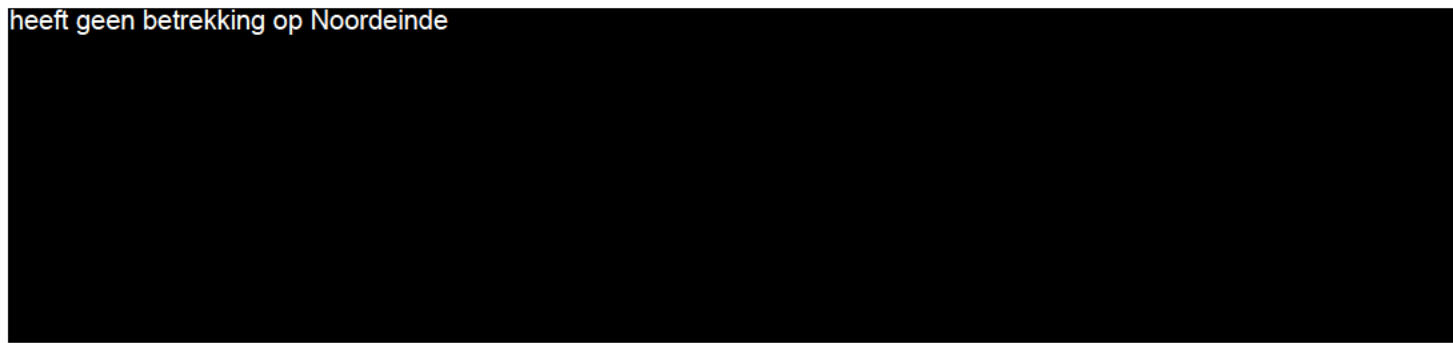
Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

heeft geen betrekking op Noordeinde





mr.  advocaat | Gemeente Den Haag |  | Werkdagen: ma, di, do, vr (ochtend) | 
Den Haag |  |  denhaag.nl | 

Van: Advocatenkantoor  [mailto:.nl]

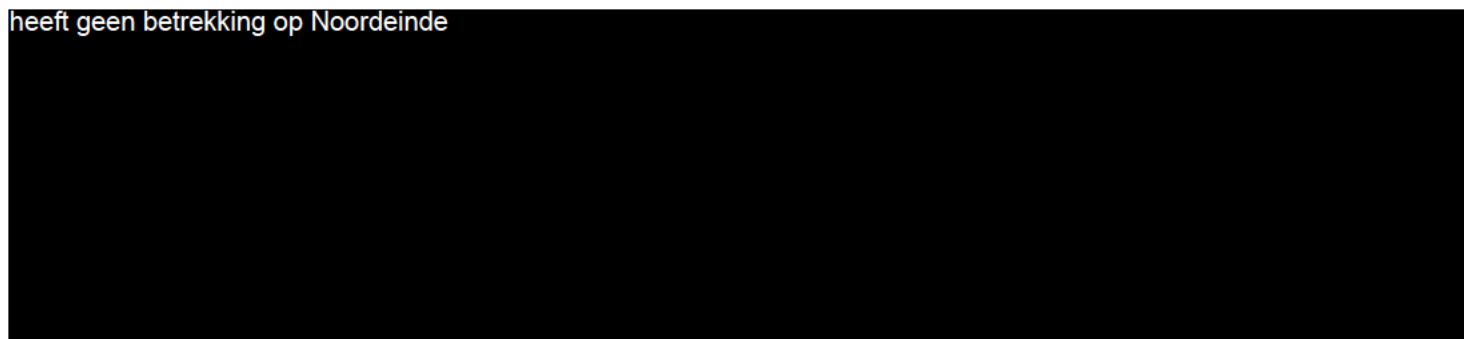
Verzonden: donderdag 29 november 2018 10:02

Aan: 

CC: .nl

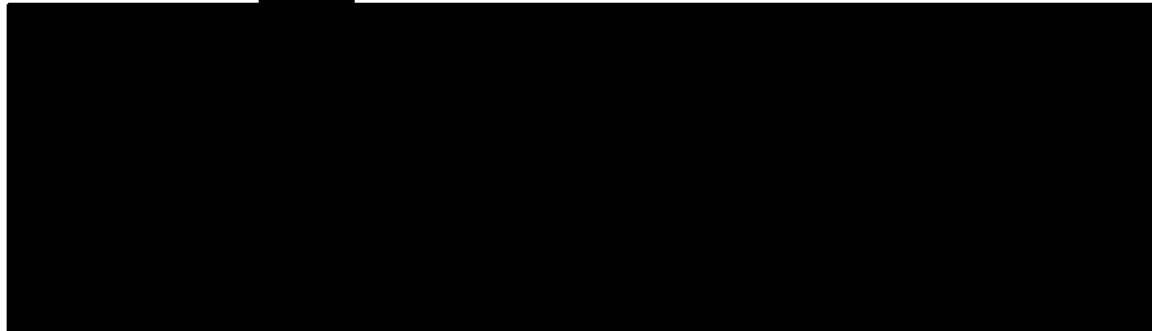
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

heeft geen betrekking op Noordeinde



  advocaat

Advocatenkantoor 



Van:  <denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 november 2018 15:27

Aan: 'Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>

CC: [redacted]@[redacted].nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

heeft geen betrekking op Noordeinde

[redacted]

[redacted]

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted]

[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] [mailto:[redacted]@[redacted].nl]

Verzonden: donderdag 22 november 2018 9:55

Aan: [redacted]

CC: [redacted]@[redacted].nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64

Urgentie: Hoog

heeft geen betrekking op Noordeinde

[redacted]

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>

Verzonden: vrijdag 16 november 2018 14:12

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted]@[redacted].nl' <[redacted]@[redacted].nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

Ik kom terug op bovenstaande kwestie.

Sinds uw e-mail van 5 november jl. heb ik niet meer van u vernomen. U gaf aan dat de gemeente het gebruik van de het pand [redacted] door de heer O.M. Mohammed in onderzoek heeft. Ten overvloede wijs ik u er op

heeft geen betrekking op Noordeinde

Voor wat betreft uw mededeling dat de gemeente geen aanleiding ziet om de koopovereenkomst met de heer Mohammed te *ontbinden* merk ik vooreerst op dat ik heb aangegeven dat gronden aanwezig zijn voor *vernietiging*. Dit is een juridisch fundamenteel verschil dat u uw cliënt wel kunt uitleggen. Voor nu is i.h.k.v. het op te stellen rapport van bevindingen de voorlopige conclusie dat de gemeente de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A met de heer O.M. Mohammed niet wil vernietigen ondanks de volgende, als onmaatschappelijk te kwalificeren feiten die objectief en juridisch vernietigingsgronden vormen:

- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed in desbetreffend pand zonder vergunning een naaiatelier exploiteerde. Dit gebruik was bovendien in strijd met de gebruiksovereenkomst van de heer Mohammed met het Rijksvastgoedbedrijf (eveneens na controle geconstateerd; stukken alhier bekend). Beide overheidsinstanties hebben de heer Mohammed geboden zijn onrechtmatige activiteiten te staken;
- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed voor de productie in zijn atelier aan de Binckhorstlaan 36 gebruik maakte van de arbeid van statushouders zonder dat deze personen daarvoor betaald kregen of beschermd werden door een contract (stukken alhier bekend);
- De gemeente weet uit de pers en andere openbare bronnen dat de heer Mohammed sinds 2015 geen belastingen afdroeg (IB, OB, LB en sociale premies; hij is hiertoe eerst overgegaan onder druk van beslag door de Belastingdienst en met geld van zijn financier) en dit feit bewust door hem in het koopproces is verzwegen;
- De gemeente weet dat de stichting The Dutch Tulip (uitdrukkelijk genoemd in het collegebesluit van 22 mei 2018 als maatschappelijke activiteit die reden is voor gunning) sinds haar oprichting bewust geen jaarverslagen en financiële jaarstukken opmaakte/publiceerde (en nog steeds niet doet), daardoor bewust openbare controle op haar activiteiten onmogelijk maakt en de ANBI-registratie om deze reden onterecht was (en inmiddels in desbetreffend register door de Belastingdienst is doorgehaald). Dit verzuim is door de heer Mohammed tijdens het koopproces eveneens verzwegen.

Ik kom binnenkort terug op e.e.a., ook op het WOB-verzoek en de feiten die gisteren in Quote werden gepubliceerd (<http://www.quotenet.nl/Nieuws/Gemeente-Den-Haag-verkocht-pand-te-goedkoop-aan-tassenmaker-Omar-Munie-218534>).

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

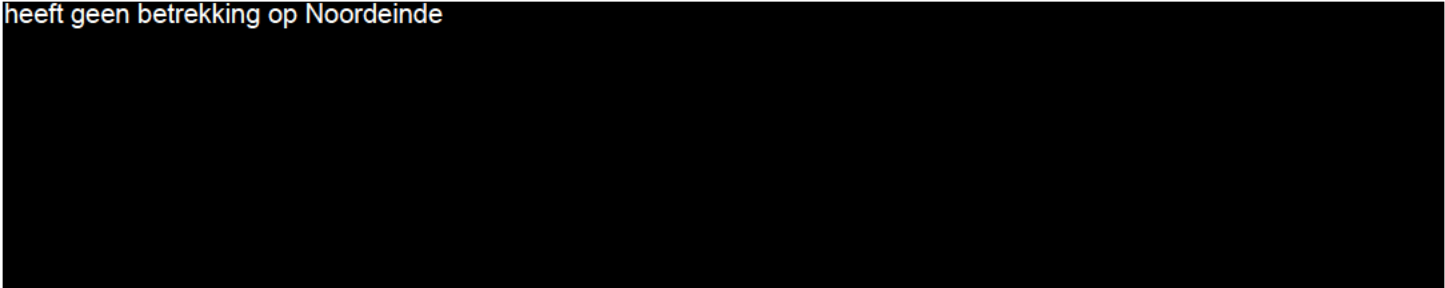
Verzonden: maandag 5 november 2018 10:35

Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>

CC: ■■■■■nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

heeft geen betrekking op Noordeinde



 mr.  advocaat | Gemeente Den Haag | 


Van: Advocatenkantoor  [mailto:.nl]

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 12:44

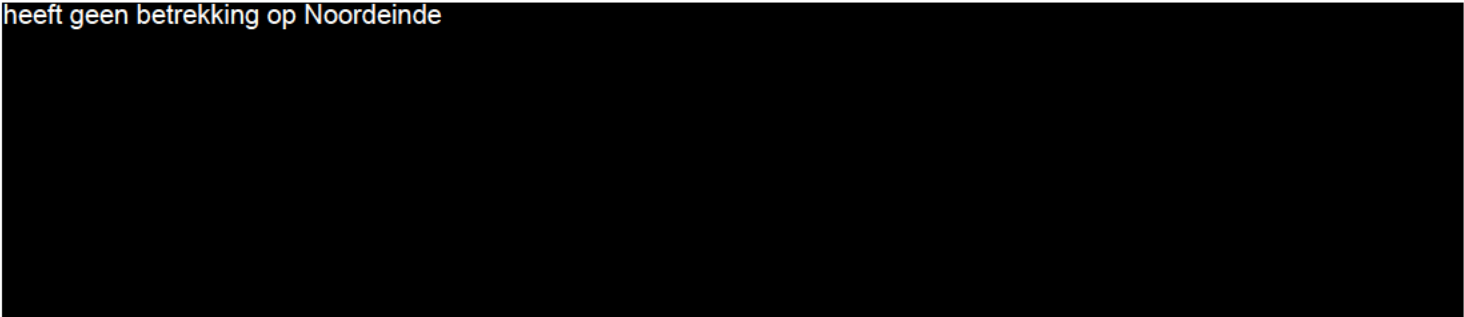
Aan: 

CC:  [mailto:.nl]

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64

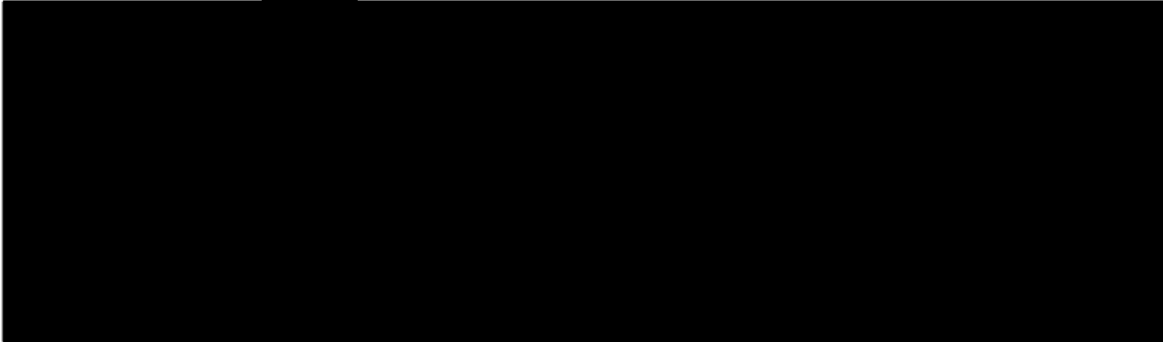
Urgentie: Hoog

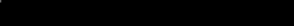
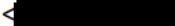
heeft geen betrekking op Noordeinde



  advocaat

Advocatenkantoor 



Van:  <@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 15:16

Aan: Advocatenkantoor  <.nl>

CC:  [mailto:.nl]

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

Geachte confrère,

Vanwege de vakantieperiode zal ik niet binnen de door u gestelde termijn op uw vragen uit onderstaande e-mail alsmede uw e-mail van eerder vandaag kunnen reageren.

Ik zal e.e.a. onder de aandacht brengen en kom later bij u op de kwestie terug.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [Advocatenkantoor \[REDACTED\]](#)

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 14:21

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] [nl](#)

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadsvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit informatie die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a. uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Conform uw verzoek zullen wij uw brief niet aanmerken als een Wob-verzoek. Ten aanzien van uw verzoek om archiefinzage bericht ik u dat u bij het Serviceplein op de begane grond van het gemeentehuis op het Spui een afspraak kunt maken om inzage in het Gemeentearchief t.a.v. het pand aan het Noordeinde 64/64a. Ik betwijfel echter of u daar de door u gevraagde stukken kunt inzien, daar ik verwacht dat deze (nog) niet zijn gearriveerd. Mocht u alsnog een Wob-verzoek willen indienen, dan verzoek ik u een getekende versie van uw brief in te dienen.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

mr. [Redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [Redacted]
[Redacted]

Van: Advocatenkantoor [Redacted] [mailto:[Redacted].nl]

Verzonden: woensdag 19 september 2018 12:02

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted].nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Graag ontvang ik vandaag uw antwoord.

Hoogachtend,

[Redacted] advocaat

Advocatenkantoor [Redacted]
[Redacted]

Van: Advocatenkantoor [Redacted] <[Redacted].nl>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:52

Aan: [Redacted] <[Redacted]denhaag.nl>

CC: [redacted] nl' <[redacted] nl>

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Inhoudelijk verneemt u later van mij. Voor nu geef ik aan dat het WOB-verzoek nog niet formeel is ingediend en enkel aan de heer [redacted] (ongetekend en per e-mail) ter informatie is gestuurd. Na deze e-mail is echter besloten het WOB-verzoek (nog) niet in te dienen maar wel een verzoek tot archiefinzage. Ik verzoek u dan ook het stuk dat reeds via de [redacted] is gediend aan te merken als een verzoek om archiefinzage met dezelfde inhoud. Kunt u mij berichten dat dit als zodanig in behandeling wordt genomen?

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

Van: [redacted] <[redacted] [denhaag.nl](mailto:[redacted]denhaag.nl)>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:17

Aan: [redacted] nl' <[redacted] [nl](mailto:[redacted]nl)>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Korte tijdshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 17:23
Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrere,

Uw brief brengt geen verandering in het eerder aangegeven standpunt. De gemeente ziet geen aanleiding de koop te vernietigen.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED]
[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]
Verzonden: maandag 24 september 2018 16:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik alsnog het standpunt van de verantwoordelijk wethouder.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:04
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A
Urgentie: Hoog

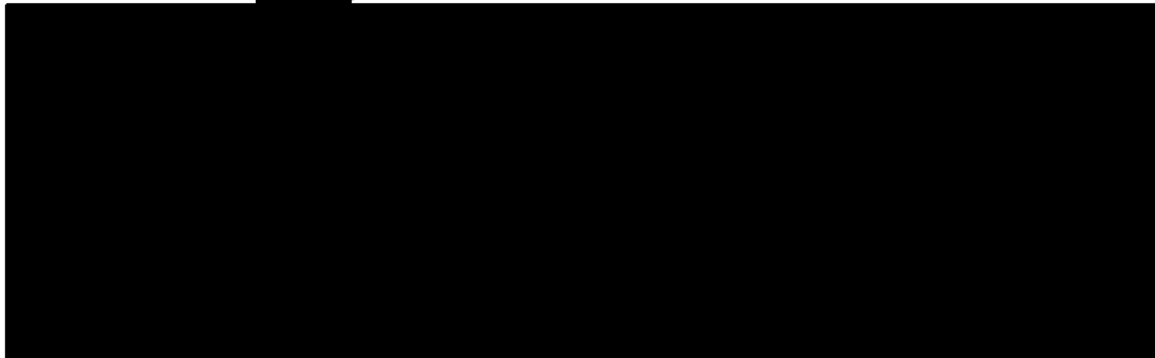
Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 10:00
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Conform uw verzoek zullen wij uw brief niet aanmerken als een Wob-verzoek. Ten aanzien van uw verzoek om archiefinzage bericht ik u dat u bij het Serviceplein op de begane grond van het gemeentehuis op het Spui een afspraak kunt maken om inzage in het Gemeentearchief t.a.v. het pand aan het Noordeinde 64/64a. Ik betwijfel echter of u daar de door u gevraagde stukken kunt inzien, daar ik verwacht dat deze (nog) niet zijn gearchiveerd. Mocht u alsnog een Wob-verzoek willen indienen, dan verzoek ik u een getekende versie van uw brief in te dienen.

Hoogachtend,

■■■■■

mr. ■■■■■ advocaat | Gemeente Den Haag | ■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ [mailto:■■■■■nl]
Verzonden: woensdag 19 september 2018 12:02
Aan: ■■■■■
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Graag ontvang ik vandaag uw antwoord.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:52

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Inhoudelijk verneemt u later van mij. Voor nu geef ik aan dat het WOB-verzoek nog niet formeel is ingediend en enkel aan de heer [REDACTED] (ongetekend en per e-mail) ter informatie is gestuurd. Na deze e-mail is echter besloten het WOB-verzoek (nog) niet in te dienen maar wel een verzoek tot archiefinzage. Ik verzoek u dan ook het stuk dat reeds via de [REDACTED] is gediend aan te merken als een verzoek om archiefinzage met dezelfde inhoud. Kunt u mij berichten dat dit als zodanig in behandeling wordt genomen?

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:17

Aan: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Korteheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED]
[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 19:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@[REDACTED].nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

U geeft geen antwoord op de vraag of het College van B & W voorafgaand aan het sluiten van de koopovereenkomst heeft geweten van het feit dat de heer O.M. Mohamed sinds 2016 geen belastingen voldeed. Graag zou ik van u daarop nog antwoord ontvangen. In elk geval is de conclusie thans dat het College van B & W de koopovereenkomst met de heer Mohamed hoe dan ook gesloten zou hebben en het niet uitmaakt of de voorgenomen koper niet alleen door een trits dwangbevelen (!) gedwongen moet worden tot het betalen van belastingen, maar bovendien dat verkocht is aan een persoon die technisch failliet is. Dit heeft naast moraliteit overigens nog een aantal andere aspecten die van belang zijn.

Het eerste is dat de heer Mohamed weliswaar juridisch eigenaar is geworden maar feitelijk is verkocht aan diens financier. Immers, de heer Mohamed heeft – zo blijkt uit de informatie waarover ik beschik en het College zou moeten beschikken – geen eigen financiële middelen. Sterker, hij heeft kennelijk enkel grote schulden opgebouwd over meerdere jaren. De belastingschuld zou – naar de heer Mohamed aangeeft – inmiddels zijn voldaan. Ook hiervoor is dan onvermijdelijk weer een schuld aangegaan (want geen eigen middelen). Ik heb het College van B & W er al eerder nadrukkelijk op gewezen dat deze wijze van ‘ondernemen’ van de heer Mohamed er zeer wel mogelijk toe zal leiden dat hij de kosten van het aangekochte pand niet zal kunnen opbrengen en het pand alsdan eenvoudig in handen van de financier zal kunnen vallen. Gezien de feiten die noodzaakten tot de actie van de Belastingdienst lijkt dit moment eerder genaderd dan gedacht. Dit zal alsdan het directe gevolg zijn van de onbehoorlijke wijze van besluitvorming door het College van B & W om het pand aan de heer Mohamed – in privé nota bene – te verkopen.

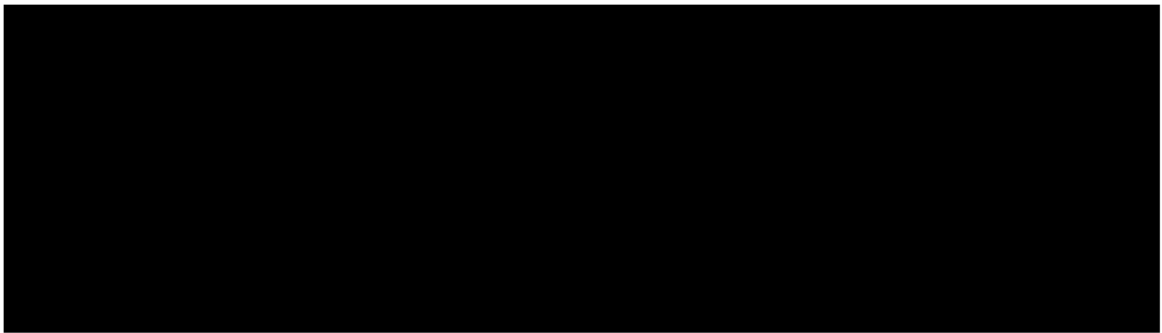
Het tweede is het veiligheidsaspect. De heer Mohamed heeft dus grote schulden en geen eigen middelen. Bij elk veiligheids- en integriteitsonderzoek is de financiële situatie van desbetreffende persoon van groot gewicht. Immers, een persoon die schulden heeft is kwetsbaar en bestaat er het gevaar van beïnvloeding en infiltratie. Dat aspect wordt op alle niveaus gescreend, van lage ambtenaren tot ministers. Zoals bekend is het pand Noordeinde 64 vanwege de ligging naast het paleis uit oogpunt van nationale veiligheid een zeer gevoelig object. Desondanks is nu juist dit pand verkocht aan een persoon met grote schulden. Wellicht heeft ook het College op televisie (NOS journaal) gezien dat de heer Mohamed trots laat zien dat vanuit het pand aan de achterzijde direct zicht is op de zijvleugel (met ramen en deuren) van het paleis en bovendien op de tuin die Prinses Beatrix gebruikt om haar werkkamers te bereiken die eveneens op maximaal 25 meter in het schootsveld vanuit het pand liggen. Deze situatie is nu voor een ieder inzichtelijk, ook voor degenen met terroristische motieven. De heer Mohamed heeft nog geen plan voor de bezetting van dit deel van het pand. In de media zegt hij dat hier ‘stichtingen en expats uit de Schilderswijk’ een plek kunnen vinden. Een omlind plan bestaat dus niet, bestond zeker niet ten tijde van het besluit tot verkoop en is derhalve ook zeker niet getoetst op veiligheidsaspecten. Ik behoeft uiteraard niet verder toe te lichten dat het veiligheidsaspect onder de verantwoordelijkheid van de Burgemeester valt. Met uw mededeling dat het College van B & W geen aanleiding ziet om het besluit te herzien wordt tevens aangegeven dat het feit dat de juridisch eigenaar van het pand te maken heeft met grote financiële schulden en daardoor kwetsbaar is voor beïnvloeding en mogelijk infiltratie kennelijk voor de Burgemeester geen rol speelt bij de beoordeling van het veiligheidsaspect, althans niet als een zodanig veiligheidsrisico wordt gezien dat verkoop aan deze persoon niet aan de orde kan zijn. Gesteld kan worden dat met de verkoop van dit pand op deze wijze een onoverzichtelijk veiligheidsprobleem is gecreëerd door degenen die dit juist dienen te voorkomen. Dit valt in het huidige tijdsgewricht niet te begrijpen.

Deze e-mail is uitdrukkelijk niet vertrouwelijk en zal deel uitmaken van het rapport van bevindingen. Ik kom binnenkort op e.e.a. bij u terug. Ik verzoek u deze e-mail direct door te geleiden aan het College van B & W.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 17:23
Aan: 'Advocatenkantoor [redacted]' <[redacted]nl>
CC: [redacted]nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrere,

Uw brief brengt geen verandering in het eerder aangegeven standpunt. De gemeente ziet geen aanleiding de koop te vernietigen.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted]
[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] [[mailto:\[redacted\]nl](mailto:[redacted]nl)]
Verzonden: maandag 24 september 2018 16:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A
Urgentie: Hoog

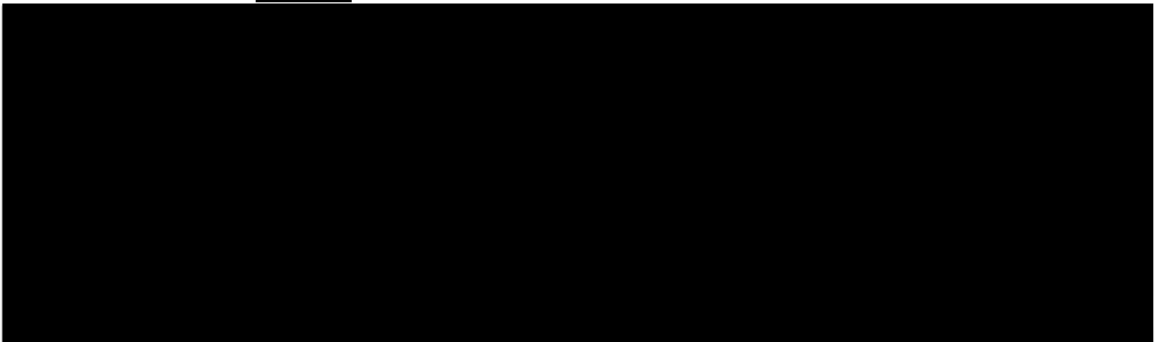
Geachte collega,

Graag verneem ik alsnog het standpunt van de verantwoordelijk wethouder.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]



Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:04

Aan: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
CC: [redacted]nl' <[redacted]nl>
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A
Urgentie: Hoog

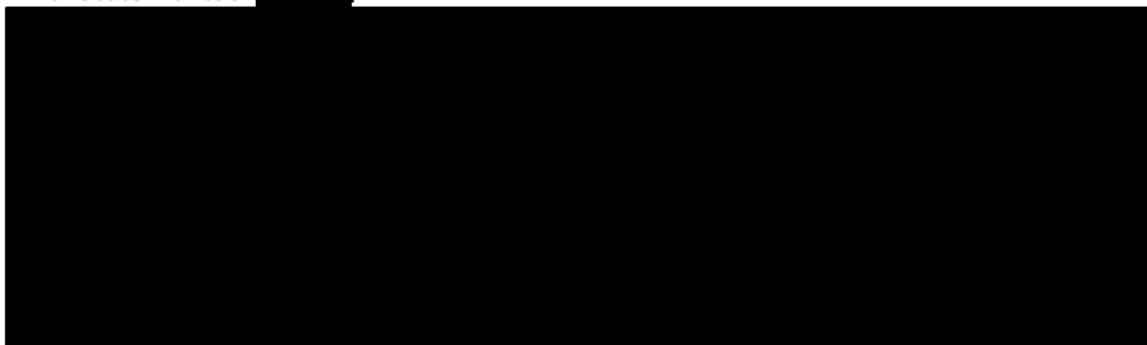
Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 10:00
Aan: 'Advocatenkantoor [redacted] <[redacted]nl>
CC: [redacted]nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Conform uw verzoek zullen wij uw brief niet aanmerken als een Wob-verzoek. Ten aanzien van uw verzoek om archiefinzage bericht ik u dat u bij het Serviceplein op de begane grond van het gemeentehuis op het Spui een afspraak kunt maken om inzage in het Gemeentearchief t.a.v. het pand aan het Noordeinde 64/64a. Ik betwijfel echter of u daar de door u gevraagde stukken kunt inzien, daar ik verwacht dat deze (nog) niet zijn gearchiveerd. Mocht u alsnog een Wob-verzoek willen indienen, dan verzoek ik u een getekende versie van uw brief in te dienen.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] [mailto:[redacted]nl]
Verzonden: woensdag 19 september 2018 12:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Graag ontvang ik vandaag uw antwoord.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:52

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Inhoudelijk verneemt u later van mij. Voor nu geef ik aan dat het WOB-verzoek nog niet formeel is ingediend en enkel aan de heer ■■■■■ (ongetekend en per e-mail) ter informatie is gestuurd. Na deze e-mail is echter besloten het WOB-verzoek (nog) niet in te dienen maar wel een verzoek tot archiefinzage. Ik verzoek u dan ook het stuk dat reeds via de ■■■■■ is gediend aan te merken als een verzoek om archiefinzage met dezelfde inhoud. Kunt u mij berichten dat dit als zodanig in behandeling wordt genomen?

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:17

Aan: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Korteidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

mr. [Redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [Redacted]
[Redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte confrère,

In reactie op onderstaand bericht alsmede uw e-mail van 25 september jl. bericht ik u hierbij dat ik de gehele gemeente Den Haag bijsta. De gemeente ziet in de inhoud van uw e-mailberichten geen aanleiding de koop te vernietigen. Het collegestandpunt terzake is niet gewijzigd. Over het al dan niet innemen van formele standpunten richting de heer O.M. Mohamed doet de gemeente verder geen uitspraken. Overigens neem ik aan dat ik u niet hoeft te wijzen op de advocatuurlijke gedragsregels rondom het verstrekken van informatie aan derden en de inachtneming van gerechtvaardigde belangen daarbij.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]

Verzonden: maandag 1 oktober 2018 9:33

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED].nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Ik heb niet meer van u vernomen op mijn e-mail van 25 september jl.. Graag verneem ik alsnog de reactie van het College van B & W, althans de verantwoordelijk wethouder. Indien ik niet uiterlijk morgen deze reactie heb ontvangen zal ik de aangegeven punten zonder de reactie naar betreffende derden doorzetten.

Graag verneem ik ook of het College al dan niet reeds een formeel standpunt naar de heer O.M. Mohamed heeft ingenomen dat niet tot vernietiging van de koopovereenkomst zal worden overgegaan op grond van dwaling c.q. bedrog. Ik behoef u niet te wijzen op de verjaringstermijn die geldt voor de vernietiging en de mogelijkheid dat de gemeente hiertoe alsnog gedurende die verjaringstermijn overgaat.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 19:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED].nl> <[REDACTED].nl>
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

U geeft geen antwoord op de vraag of het College van B & W voorafgaand aan het sluiten van de koopovereenkomst heeft geweten van het feit dat de heer O.M. Mohamed sinds 2016 geen belastingen voldeed. Graag zou ik van u daarop nog antwoord ontvangen. In elk geval is de conclusie thans dat het College van B & W de koopovereenkomst met de heer Mohamed hoe dan ook gesloten zou hebben en het niet uitmaakt of de voorgenomen koper niet alleen door een trits dwangbevelen (!) gedwongen moet worden tot het betalen van belastingen, maar bovendien dat verkocht is aan een persoon die technisch failliet is. Dit heeft naast moraliteit overigens nog een aantal andere aspecten die van belang zijn.

Het eerste is dat de heer Mohamed weliswaar juridisch eigenaar is geworden maar feitelijk is verkocht aan diens financier. Immers, de heer Mohamed heeft – zo blijkt uit de informatie waarover ik beschik en het College zou moeten beschikken – geen eigen financiële middelen. Sterker, hij heeft kennelijk enkel grote schulden opgebouwd over meerdere jaren. De belastingsschuld zou – naar de heer Mohamed aangeeft – inmiddels zijn voldaan. Ook hiervoor is dan onvermijdelijk weer een schuld aangegaan (want geen eigen middelen). Ik heb het College van B & W er al eerder nadrukkelijk op gewezen dat deze wijze van ‘ondernemen’ van de heer Mohamed er zeer wel mogelijk toe zal leiden dat hij de kosten van het aangekochte pand niet zal kunnen opbrengen en het pand alsdan eenvoudig in handen van de financier zal kunnen vallen. Gezien de feiten die noodzaakten tot de actie van de Belastingdienst lijkt dit moment eerder genaderd dan gedacht. Dit zal alsdan het directe gevolg zijn van de onbehoorlijke wijze van besluitvorming door het College van B & W om het pand aan de heer Mohamed – in privé nota bene – te verkopen.

Het tweede is het veiligheidsaspect. De heer Mohamed heeft dus grote schulden en geen eigen middelen. Bij elk veiligheids- en integriteitsonderzoek is de financiële situatie van desbetreffende persoon van groot gewicht. Immers, een persoon die schulden heeft is kwetsbaar en bestaat er het gevaar van beïnvloeding en infiltratie. Dat aspect wordt op alle niveaus gescreend, van lage ambtenaren tot ministers. Zoals bekend is het pand Noordeinde 64 vanwege de ligging naast het paleis uit oogpunt van nationale veiligheid een zeer gevoelig object. Desondanks is nu juist dit pand verkocht aan een persoon met grote schulden. Wellicht heeft ook het College op televisie (NOS journaal) gezien dat de heer Mohamed trots laat zien dat vanuit het pand aan de achterzijde direct zicht is op de zijvleugel (met ramen en deuren) van het paleis en bovendien op de tuin die Prinses Beatrix gebruikt om haar werkkamers te bereiken die eveneens op maximaal 25 meter in het schootsveld vanuit het pand liggen. Deze situatie is nu voor een ieder inzichtelijk, ook voor degenen met terroristische motieven. De heer Mohamed heeft nog geen plan voor de bezetting van dit deel van het pand. In de media zegt hij dat hier ‘stichtingen en expats uit de Schilderswijk’ een plek kunnen vinden. Een omlijnd plan bestaat dus niet, bestond zeker niet ten tijde van het besluit tot verkoop en is derhalve ook zeker niet getoetst op veiligheidsaspecten. Ik behoef uiteraard niet verder toe te lichten dat het veiligheidsaspect onder de verantwoordelijkheid van de Burgemeester valt. Met uw mededeling dat het College van B & W geen aanleiding ziet om het besluit te herzien wordt tevens aangegeven dat het feit dat de juridisch eigenaar van het pand te maken heeft met grote financiële schulden en daardoor kwetsbaar is voor beïnvloeding en mogelijk infiltratie kennelijk voor de Burgemeester geen rol speelt bij de beoordeling van het veiligheidsaspect, althans niet als een zodanig veiligheidsrisico wordt gezien dat verkoop aan deze persoon niet aan de orde kan zijn. Gesteld kan worden dat met de verkoop van dit pand op deze wijze een onoverzichtelijk veiligheidsprobleem is gecreëerd door degenen die dit juist dienen te voorkomen. Dit valt in het huidige tijdsgewricht niet te begrijpen.

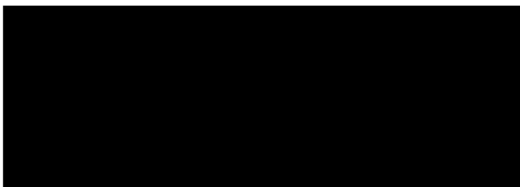
Deze e-mail is uitdrukkelijk niet vertrouwelijk en zal deel uitmaken van het rapport van bevindingen. Ik kom binnenkort op e.e.a. bij u terug. Ik verzoek u deze e-mail direct door te geleiden aan het College van B & W.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 17:23
Aan: 'Advocatenkantoor [redacted]' <[redacted].nl>
CC: [redacted].nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrere,

Uw brief brengt geen verandering in het eerder aangegeven standpunt. De gemeente ziet geen aanleiding de koop te vernietigen.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted]
[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] [mailto:[redacted].nl]
Verzonden: maandag 24 september 2018 16:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted].nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik alsnog het standpunt van de verantwoordelijk wethouder.

Hoogachtend,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]
[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:04
Aan: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>
CC: [redacted].nl' <[redacted].nl>
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



Geachte collega,

Als vaststaand feit voor verder onderzoek en communicatie (ook met derden) wordt nu aangenomen dat de gemeente - en het College van B & W in het bijzonder - de koopovereenkomst met de heer Mohamed hoe dan ook gesloten zou hebben, zelfs indien zij geweten zou hebben dat deze persoon - die u thans wel terecht met zijn werkelijke naam aanduidt - sinds 2015 geen omzetbelasting, loonbelasting, inkomstenbelasting, premies volksverzekeringen betaalde en heeft te gelden als 'technisch failliet'. Saillant is dat de heer Mohamed deze belastingschulden thans wel heeft kunnen voldoen (onder druk van beslaglegging en door vergroting van zijn schuld aan zijn financier), dit juist enkel mogelijk gemaakt is door de ongekennde inspanningen van de gemeente om het pand aan de heer Mohamed te verkopen, wat de conclusie onderschrijft dat sprake is geweest een particulier belang en niet van een publiek, maatschappelijk belang.

U geeft overigens geen antwoord op de vraag of de gemeente voorafgaand aan het sluiten van de koopovereenkomst wist van de grote (belasting)schulden van de heer Mohamed. Graag verneem ik van u op welk moment de gemeente hiervan kennis had.

Ik kom binnenkort bij u terug op overige aspecten van deze zaak.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■



Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 09:03

Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>

CC: ■■■■■nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

In reactie op onderstaand bericht alsmede uw e-mail van 25 september jl. bericht ik u hierbij dat ik de gehele gemeente Den Haag bijsta. De gemeente ziet in de inhoud van uw e-mailberichten geen aanleiding de koop te vernietigen. Het collegestandpunt terzake is niet gewijzigd. Over het al dan niet innemen van formele standpunten richting de heer O.M. Mohamed doet de gemeente verder geen uitspraken. Overigens neem ik aan dat ik u niet hoeft te wijzen op de advocatuurlijke gedragsregels rondom het verstrekken van informatie aan derden en de inachtneming van gerechtvaardigde belangen daarbij.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)]

Verzonden: maandag 24 september 2018 16:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@denhaag.nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik alsnog het standpunt van de verantwoordelijk wethouder.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:04

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

CC: [REDACTED]@denhaag.nl' <[\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

E. [REDACTED] [nl](#)

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 12:52
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Inhoudelijk verneemt u later van mij. Voor nu geef ik aan dat het WOB-verzoek nog niet formeel is ingediend en enkel aan de heer [REDACTED] (ongetekend en per e-mail) ter [REDACTED] is gestuurd. Na deze e-mail is echter besloten het WOB-verzoek (nog) niet in te dienen maar wel een verzoek tot archiefinzage. Ik verzoek u dan ook het stuk dat reeds via de [REDACTED] is gediend aan te merken als een verzoek om archiefinzage met dezelfde inhoud. Kunt u mij berichten dat dit als zodanig in behandeling wordt genomen?

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 12:17
Aan: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Korte tijdshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED]
[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Peter van Dalen

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 10:16
Aan: 'Advocatenkantoor [redacted]
CC: [redacted].nl; [redacted]
Onderwerp: RE: WOB-verzoeken

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw [redacted]

U zult het met mij eens moeten zijn, het duurt nu echt te lang; ook de vertraging in beschouwing nemend, is de termijn reeds verstreken. Het betreft bovendien toch bepaald geen omvangrijke verzoeken/onderzoeken, dus dat kan de reden niet zijn. Graag verneem ik de reden van de vertraging en de redelijke termijn waarbinnen de besluiten op de WOB-verzoeken er zullen zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted] advocaat

Advocatenkantoor [redacted]

[redacted]

Van: Advocatenkantoor [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: woensdag 18 december 2019 18:20

Aan: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

CC: [redacted].nl' <[redacted].nl>; [redacted]

<[redacted]denhaag.nl>

Onderwerp: RE: WOB-verzoeken

Geachte mevrouw [redacted]

Eerlijk gezegd was ik wat verbaasd toen ik van de heer [redacted] het verzoek kreeg om aan te geven met welk doel de WOB-verzoeken zijn gedaan en wat de aanleiding is geweest. Ik meen toch dat de Wet Openbaarheid Bestuur dergelijke eisen niet stelt en de vragen ook niet stroken met het doel van deze wet. Moet ik het zo begrijpen dat indien het doel niet welgevallig is, de opgevraagde informatie niet of slechts beperkt wordt verschaft?

Van deze kant kan echter – ook al is dat formeel geen vereiste – openheid gegeven worden over het doel van de verzoeken. Dit doel is de voorbereiding van meldingen bij (in elk geval, maar waarschijnlijk niet enkel) het Meldpunt Integriteit van de Gemeente Den Haag. Dergelijke meldingen dienen grondig gemotiveerd en onderbouwd te zijn. De opgevraagde informatie is enerzijds bedoeld om de reeds aanwezige stukken, verklaringen en informatie anderszins te controleren op juistheid en anderzijds om aan de hand van de reeds aanwezige informatie te kunnen beoordelen of de gemeente inderdaad wel alle opgevraagde informatie verschaft (en dus niets achterhoudt wat van belang is).

In beide gevallen betreft de opgevraagde informatie de verkoop van het pand Noordeinde 64 in Den Haag. Voor wat betreft de Afdeling Voorlichting dient onderzocht te worden welke rol deze afdeling (en dan met name mevrouw [redacted] [redacted] had bij het verstrekken van informatie, met name de juistheid daarvan. Voor wat betreft de heer [redacted] dient

te worden bepaald of de gemeente deze persoon op een of ander moment heeft 'getipt' over de verkoop van voornoemd pand en er contact is geweest tussen de gemeente (politiek of ambtelijk niveau) en deze persoon of aan hem gelieerde rechtspersonen om de verkoop van desbetreffende pand aan de heer O.M. Mohamed binnen de door de gemeente gestelde termijn mogelijk te maken (omdat wel duidelijk werd dat deze heer Mohamed geen bank bereid kreeg om hem te financieren). Met name dient ook verder onderzocht te worden waarom de financiering door de heer [REDACTED] aan deze heer Mohamed geen reden was om te komen tot een BIBOB-onderzoek.

Voor wat betreft de specificatie van de door mij bedoelde rechtspersonen meen ik toch reeds heel specifiek te zijn geweest. Als het helpt, ik doel op alle rechtspersonen waarbij de heer [REDACTED] middellijk of onmiddellijk voor de gemeente Den Haag de contactpersoon is geweest. Deze informatie is bij de afdeling DSO volledig bekend omdat de heer [REDACTED] volgens de gemeente als volkomen betrouwbaar persoon bekend was.

Zoals u bemerkt bestaat aan deze zijde geen enkele reden om een doel voor de verzoeken niet te melden ondanks dat een verplichting daartoe niet bestaat. Ik ga er dan ook vanuit dat de gemeente van haar kant volledige openheid zal tonen en alle informatie zonder gebruik van een zwarte marker zal verstrekken. Het doel van het verzoek is immers melding bij het Meldpunt Integriteit dat onlangs vanuit het College van B & W zelf is geïnitieerd omdat dit voor het imago en de betrouwbaarheid van het openbaar bestuur van groot belang wordt gevonden. Bij een dergelijke melding past enkel volledige openheid, geen geheimhouding.

Indien u nog nadere toelichting behoeft ben ik daartoe uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED][denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Verzonden: woensdag 18 december 2019 09:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED][nl](mailto:[REDACTED]@nl)>

Onderwerp: Wob-verzoeken

Geachte heer [REDACTED]
Vorige week hadden wij telefonisch contact over de door u ingediende Wob-verzoeken. U zou een reactie sturen. Ik heb deze nog niet ontvangen, maar het kan zijn dat uw reactie nog in de postkamer is. Zou u mij willen berichten over de stand van zaken? Ik ben vandaag tot 11:30 telefonisch bereikbaar, morgen de hele dag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
mr. drs. dubbe [REDACTED]
[REDACTED] / Dienst Stadsbeheer
[REDACTED]
[REDACTED][denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)

Werkdagen: maandag (tot 14.30), dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte mevrouw [REDACTED]

Eerlijk gezegd was ik wat verbaasd toen ik van de heer [REDACTED] het verzoek kreeg om aan te geven met welk doel de WOB-verzoeken zijn gedaan en wat de aanleiding is geweest. Ik meen toch dat de Wet Openbaarheid Bestuur dergelijke eisen niet stelt en de vragen ook niet stroken met het doel van deze wet. Moet ik het zo begrijpen dat indien het doel niet welgevallig is, de opgevraagde informatie niet of slechts beperkt wordt verschaft?

Van deze kant kan echter – ook al is dat formeel geen vereiste – openheid gegeven worden over het doel van de verzoeken. Dit doel is de voorbereiding van meldingen bij (in elk geval, maar waarschijnlijk niet enkel) het Meldpunt Integriteit van de Gemeente Den Haag. Dergelijke meldingen dienen grondig gemotiveerd en onderbouwd te zijn. De opgevraagde informatie is enerzijds bedoeld om de reeds aanwezige stukken, verklaringen en informatie anderszins te controleren op juistheid en anderzijds om aan de hand van de reeds aanwezige informatie te kunnen beoordelen of de gemeente inderdaad wel alle opgevraagde informatie verschaft (en dus niets achterhoudt wat van belang is).

In beide gevallen betreft de opgevraagde informatie de verkoop van het pand Noordeinde 64 in Den Haag. Voor wat betreft de Afdeling Voorlichting dient onderzocht te worden welke rol deze afdeling (en dan met name mevrouw [REDACTED] had bij het verstrekken van informatie, met name de juistheid daarvan. Voor wat betreft de heer [REDACTED] dient te worden bepaald of de gemeente deze persoon op een of ander moment heeft 'getipt' over de verkoop van voornoemd pand en er contact is geweest tussen de gemeente (politiek of ambtelijk niveau) en deze persoon of aan hem gelieerde rechtspersonen om de verkoop van desbetreffende pand aan de heer O.M. Mohamed binnen de door de gemeente gestelde termijn mogelijk te maken (omdat wel duidelijk werd dat deze heer Mohamed geen bank bereid kreeg om hem te financieren). Met name dient ook verder onderzocht te worden waarom de financiering door de heer [REDACTED] aan deze heer Mohamed geen reden was om te komen tot een BIBOB-onderzoek.

Voor wat betreft de specificatie van de door mij bedoelde rechtspersonen meen ik toch reeds heel specifiek te zijn geweest. Als het helpt, ik doel op alle rechtspersonen waarbij de heer [REDACTED] middellijk of onmiddellijk voor de gemeente Den Haag de contactpersoon is geweest. Deze informatie is bij de afdeling DSO volledig bekend omdat de heer [REDACTED] volgens de gemeente als volkomen betrouwbaar persoon bekend was.

Zoals u bemerkt bestaat aan deze zijde geen enkele reden om een doel voor de verzoeken niet te melden ondanks dat een verplichting daartoe niet bestaat. Ik ga er dan ook vanuit dat de gemeente van haar kant volledige openheid zal tonen en alle informatie zonder gebruik van een zwarte marker zal verstrekken. Het doel van het verzoek is immers melding bij het Meldpunt Integriteit dat onlangs vanuit het College van B & W zelf is geïnitieerd omdat dit voor het imago en de betrouwbaarheid van het openbaar bestuur van groot belang wordt gevonden. Bij een dergelijke melding past enkel volledige openheid, geen geheimhouding.

Indien u nog nadere toelichting behoeft ben ik daartoe uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

dub [redacted] nl

Van: [redacted] <[redacted]denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 december 2019 09:29

Aan: [redacted] nl' <[redacted] nl>

Onderwerp: Wob-verzoeken

Geachte heer [redacted]

Vorige week hadden wij telefonisch contact over de door u ingediende Wob-verzoeken. U zou een reactie sturen. Ik heb deze nog niet ontvangen, maar het kan zijn dat uw reactie nog in de postkamer is. Zou u mij willen berichten over de stand van zaken? Ik ben vandaag tot 11:30 telefonisch bereikbaar, morgen de hele dag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted] / Dienst Stadsbeheer
[redacted]
[redacted]denhaag.nl

Werkdagen: maandag (tot 14.30), dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte collega,

In de beantwoording van desbetreffende raadvragen geeft het College van B & W aan dat voor de verkoop van het pand Noordeinde 64 aan de heer O.M Mohamed de werkelijke stand van zaken m.b.t. de ANBI-status van de stichting The Dutch Tulip geen rol heeft gespeeld omdat de gemeente enkel is afgegaan op de vermelding in het ANBI-register. Zoals u weet bestaan voor een dergelijke registratie formele eisen, zoals ook de publicatie van jaarverslagen m.b.t. de verantwoording over verrichte activiteiten en besteding van gelden. Overigens zijn dit stukken die de gemeente in het kader van de onderbouwing van het besluit tot verkoop zelfstandig dient te kennen en onderzoeken.

Uit informatie die mij zojuist werd toegestuurd blijkt dat de registratie in het ANBI-register van stichting The Dutch Tulip per 6 oktober jl. is doorgehaald. Verder blijkt dat de registratie overigens slechts gold tot 1 januari 2018, dus bijna 5 maanden voorafgaand aan het besluit van het College van B & W d.d. 22 mei 2018. Uit navraag blijkt dat de registratie is doorgehaald omdat deze stichting sinds de aanmelding bij het ANBI-register (dat was vrijwel direct na de oprichtingsdatum) nimmer heeft voldaan aan de eisen die de Belastingdienst aan dergelijke registratie stelt, met name dus ook het opstellen en publiceren van jaarverslagen. De reden hiervoor is eenvoudig: er dient in het openbaar belang verantwoording te worden afgelegd en controle te kunnen bestaan op de besteding van giften en subsidies. De stichting heeft deze verantwoording niet willen afleggen.

Als (enige) onderbouwing van het collegebesluit van 22 mei jl. wordt gegeven 'het maatschappelijke belang' van de heer O.M. Mohamed en 'diens stichting'. De onmaatschappelijke activiteiten van de heer Mohamed heb ik reeds aangegeven als reden voor vernietiging. Zonder motivering en daarom om geheel duistere redenen heeft het College van B & W via u aangegeven hierin geen reden te zien voor vernietiging van de koopovereenkomst met deze persoon. Nu is gebleken dat ook 'diens stichting' onmaatschappelijk handelt door niet te willen voldoen aan de eisen die gelden aan het verkrijgen van desbetreffende fiscale voordelen (maar deze voordelen wel wil verkrijgen en behouden en gedurende lange tijd onterecht heeft benut) en dit voor een andere overheidsdienst reden is om de registratie in het publiek belang te beëindigen. De heer O.M. Mohamed heeft het College van B & W over 'zijn' stichting ingelicht, naar ik mag aannemen. Hierbij heeft hij – welbewust – verzuimd dat 'zijn' stichting ondanks de registratie niet voldeed aan desbetreffende eisen en daarmee heeft hij de gemeente – welbewust – onjuist voorgelicht. Naast de aangetoonde onmaatschappelijke handelingen van (het bedrijf van) de heer O.M. Mohamed – het exploiteren van een naaiatelier zonder vergunning, het laten werken van statushouders zonder contract en/of betaling en het jarenlang niet betalen van belastingen – is ook het onmaatschappelijk handelen van 'diens' stichting nu duidelijk geworden.

Graag verneem ik dan ook van u of dit onmaatschappelijk gedrag van de stichting The Dutch Tulip naast het reeds bekende onmaatschappelijk gedrag van de heer O.M. Mohamed voor het College van B & W thans wel reden is om te komen tot vernietiging van de koopovereenkomst m.b.t. het Noordeinde 64/64A met deze persoon, e.e.a. uiteraard in het licht van 'het maatschappelijk belang van deze persoon en diens stichting' als de motivering van desbetreffende collegebesluit d.d. 22 mei 2018.

Ik verneem graag uiterlijk 25 oktober a.s. het standpunt van de gemeente.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Geachte collega,

Ik kom terug op bovenstaande kwestie.

Sinds uw e-mail van 5 november jl. heb ik niet meer van u vernomen. U gaf aan dat de gemeente het gebruik van de het pand [REDACTED] door de heer O.M. Mohammed in onderzoek heeft. Ten overvloede wijs ik u er op dat de gemeente reeds sinds augustus jl. van dit gebruik op de hoogte is. Mijn eerste e-mail m.b.t. dit punt dateert van 25 oktober jl. 3 Weken is reeds lang voor een dergelijk onderzoek, 3 maanden is eenvoudigweg verzuim te noemen. Graag verneem ik uiterlijk maandag 19 november a.s. van u of het onderzoek naar voornoemd gebruik daadwerkelijk heeft plaats gevonden, wanneer dit is geweest en wat het resultaat ervan is geweest. Voor de goede orde, een dergelijk onderzoek vergt gebruikelijk niet meer dan een controle van het bestemmingsplan en een bezoek aan het pand, dus zeker niet meer dan een dag. Het behoeft uiteraard geen nadere toelichting dat het niet zo kan en mag zijn dat dit geval anders wordt behandeld dan andere gevallen van andere bedrijven en personen en sprake zou zijn van een uitzonderingsbehandeling, om welke reden dan ook.

Voor wat betreft uw mededeling dat de gemeente geen aanleiding ziet om de koopovereenkomst met de heer Mohammed te *ontbinden* merk ik vooreerst op dat ik heb aangegeven dat gronden aanwezig zijn voor *vernietiging*. Dit is een juridisch fundamenteel verschil dat u uw cliënt wel kunt uitleggen. Voor nu is i.h.k.v. het op te stellen rapport van bevindingen de voorlopige conclusie dat de gemeente de koopovereenkomst m.b.t. het pand Noordeinde 64/64A met de heer O.M. Mohammed niet wil vernietigen ondanks de volgende, als onmaatschappelijk te kwalificeren feiten die objectief en juridisch vernietigingsgronden vormen:

- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed in desbetreffend pand zonder vergunning een naaiatelier exploiteerde. Dit gebruik was bovendien in strijd met de gebruiksovereenkomst van de heer Mohammed met het Rijksvastgoedbedrijf (eveneens na controle geconstateerd; stukken alhier bekend). Beide overheidsinstanties hebben de heer Mohammed geboden zijn onrechtmatige activiteiten te staken;
- De gemeente heeft geconstateerd dat de heer Mohammed voor de productie in zijn atelier aan de Binckhorstlaan 36 gebruik maakte van de arbeid van statushouders zonder dat deze personen daarvoor betaald kregen of beschermd werden door een contract (stukken alhier bekend);
- De gemeente weet uit de pers en andere openbare bronnen dat de heer Mohammed sinds 2015 geen belastingen afdroeg (IB, OB, LB en sociale premies; hij is hiertoe eerst overgegaan onder druk van beslag door de Belastingdienst en met geld van zijn financier) en dit feit bewust door hem in het koopproces is verzwegen;
- De gemeente weet dat de stichting The Dutch Tulip (uitdrukkelijk genoemd in het collegebesluit van 22 mei 2018 als maatschappelijke activiteit die reden is voor gunning) sinds haar oprichting bewust geen jaarverslagen en financiële jaarstukken opmaakte/publiceerde (en nog steeds niet doet), daardoor bewust openbare controle op haar activiteiten onmogelijk maakt en de ANBI-registratie om deze reden onterecht was (en inmiddels in desbetreffend register door de Belastingdienst is doorgehaald). Dit verzuim is door de heer Mohammed tijdens het koopproces eveneens verzwegen.

Ik kom binnenkort terug op e.e.a., ook op het WOB-verzoek en de feiten die gisteren in Quote werden gepubliceerd (<http://www.quotenet.nl/Nieuws/Gemeente-Den-Haag-verkocht-pand-te-goedkoop-aan-tassenmaker-Omar-Munie-218534>).

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]denhaag.nl>

Verzonden: maandag 5 november 2018 10:35

Aan: 'Advocatenkantoor [REDACTED]' <[REDACTED]nl>

CC: [REDACTED]nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64

heeft geen betrekking op Noordeinde

[REDACTED]

[REDACTED]

mr. [REDACTED] advocaat | Gemeente Den Haag | [REDACTED]
[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]nl](mailto:[REDACTED]nl)]

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 12:44

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]nl

Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64

Urgentie: Hoog

heeft geen betrekking op Noordeinde

[REDACTED]

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]

[REDACTED]

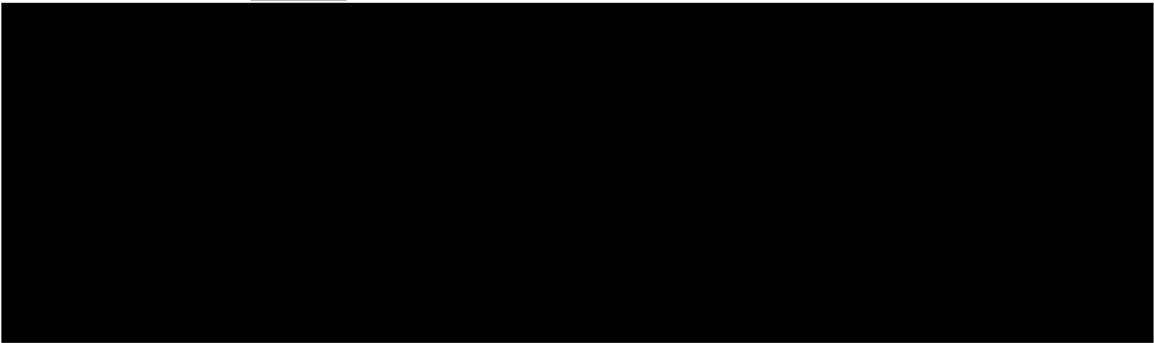
Peter van Dalen

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: maandag 10 september 2018 13:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64 A
Bijlagen: Verkoop Noordeinde 64 (WOB verzoek gemeente Den Haag 10.9.18).pdf

Ter [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]



Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 20 september 2018 10:00

Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■nl>

CC: ■■■■■nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Dank voor uw bericht. Conform uw verzoek zullen wij uw brief niet aanmerken als een Wob-verzoek. Ten aanzien van uw verzoek om archiefinzage bericht ik u dat u bij het Serviceplein op de begane grond van het gemeentehuis op het Spui een afspraak kunt maken om inzage in het Gemeentearchief t.a.v. het pand aan het Noordeinde 64/64a. Ik betwijfel echter of u daar de door u gevraagde stukken kunt inzien, daar ik verwacht dat deze (nog) niet zijn gearchiveerd. Mocht u alsnog een Wob-verzoek willen indienen, dan verzoek ik u een getekende versie van uw brief in te dienen.

Hoogachtend,

■■■■■

mr. ■■■■■ advocaat | Gemeente Den Haag | ■■■■■
■■■■■

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] [mailto:[REDACTED].nl]
Verzonden: woensdag 19 september 2018 12:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED].nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Graag ontvang ik vandaag uw antwoord.

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

Van: Advocatenkantoor [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 12:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED].den Haag.nl>
CC: [REDACTED].nl' <[REDACTED].nl>
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Dank voor uw bericht. Inhoudelijk verneemt u later van mij. Voor nu geef ik aan dat het WOB-verzoek nog niet formeel is ingediend en enkel aan [REDACTED] (ongetekend en per e-mail) ter informatie is gestuurd. Na deze e-mail is echter besloten het WOB-verzoek (nog) niet in te dienen maar wel een verzoek tot archiefinzage. Ik verzoek u dan ook het stuk dat reeds via de [REDACTED] is gediend aan te merken als een verzoek om archiefinzage met dezelfde inhoud. Kunt u mij berichten dat dit als zodanig in behandeling wordt genomen?

Hoogachtend,

[REDACTED] advocaat

Advocatenkantoor [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 17 september 2018 12:17

Aan: [redacted]@nl' <[redacted]@nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Korteidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. [redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

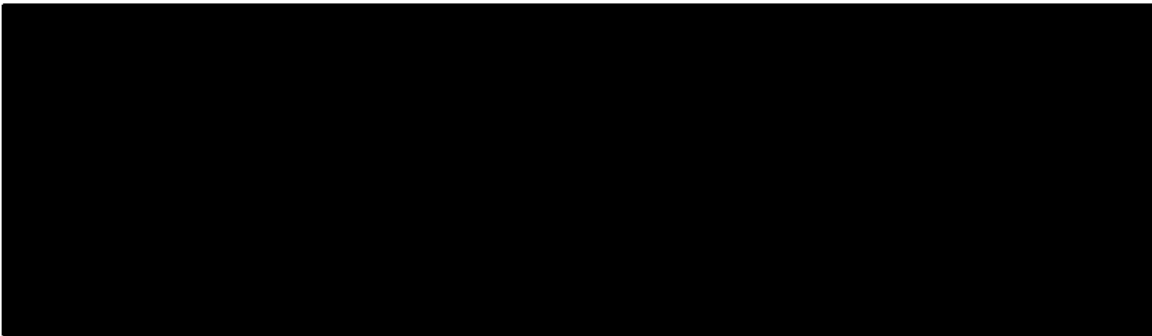
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

heeft geen betrekking op Noordeinde



  advocaat

Advocatenkantoor 



Van: Advocatenkantoor  <.nl>

Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 09:49

Aan:  <denhaag.nl>

CC: .nl

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Als vaststaand feit voor verder onderzoek en communicatie (ook met derden) wordt nu aangenomen dat de gemeente - en het College van B & W in het bijzonder - de koopovereenkomst met de heer Mohamed hoe dan ook gesloten zou

hebben, zelfs indien zij geweten zou hebben dat deze persoon - die u thans wel terecht met zijn werkelijke naam aanduidt - sinds 2015 geen omzetbelasting, loonbelasting, inkomstenbelasting, premies volksverzekeringen betaalde en heeft te gelden als 'technisch failliet'. Saillant is dat de heer Mohamed deze belastingschulden thans wel heeft kunnen voldoen (onder druk van beslaglegging en door vergroting van zijn schuld aan zijn financier), dit juist enkel mogelijk gemaakt is door de ongekennde inspanningen van de gemeente om het pand aan de heer Mohamed te verkopen, wat de conclusie onderschrijft dat sprake is geweest een particulier belang en niet van een publiek, maatschappelijk belang.

U geeft overigens geen antwoord op de vraag of de gemeente voorafgaand aan het sluiten van de koopovereenkomst wist van de grote (belasting)schulden van de heer Mohamed. Graag verneem ik van u op welk moment de gemeente hiervan kennis had.

Ik kom binnenkort bij u terug op overige aspecten van deze zaak.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 09:03
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrère,

In reactie op onderstaand bericht alsmede uw e-mail van 25 september jl. bericht ik u hierbij dat ik de gehele gemeente Den Haag bijsta. De gemeente ziet in de inhoud van uw e-mailberichten geen aanleiding de koop te vernietigen. Het collegestandpunt terzake is niet gewijzigd. Over het al dan niet innemen van formele standpunten richting de heer O.M. Mohamed doet de gemeente verder geen uitspraken. Overigens neem ik aan dat ik u niet hoeft te wijzen op de advocatuurlijke gedragsregels rondom het verstrekken van informatie aan derden en de inachtneming van gerechtvaardigde belangen daarbij.

Hoogachtend,

■■■■■
mr. ■■■■■ advocaat | Gemeente Den Haag | ■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ [mailto:■■■■■nl]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 9:33
Aan: ■■■■■
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

Ik heb niet meer van u vernomen op mijn e-mail van 25 september jl.. Graag verneem ik alsnog de reactie van het College van B & W, althans de verantwoordelijk wethouder. Indien ik niet uiterlijk morgen deze reactie heb ontvangen zal ik de aangegeven punten zonder de reactie naar betreffende derden doorzetten.

Graag verneem ik ook of het College al dan niet reeds een formeel standpunt naar de heer O.M. Mohamed heeft ingenomen dat niet tot vernietiging van de koopovereenkomst zal worden overgegaan op grond van dwaling c.q. bedrog. Ik behoef u niet te wijzen op de verjaringstermijn die geldt voor de vernietiging en de mogelijkheid dat de gemeente hiertoe alsnog gedurende die verjaringstermijn overgaat.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: dinsdag 25 september 2018 19:31

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte collega,

U geeft geen antwoord op de vraag of het College van B & W voorafgaand aan het sluiten van de koopovereenkomst heeft geweten van het feit dat de heer O.M. Mohamed sinds 2016 geen belastingen voldeed. Graag zou ik van u daarop nog antwoord ontvangen. In elk geval is de conclusie thans dat het College van B & W de koopovereenkomst met de heer Mohamed hoe dan ook gesloten zou hebben en het niet uitmaakt of de voorgenomen koper niet alleen door een trits dwangbevelen (!) gedwongen moet worden tot het betalen van belastingen, maar bovendien dat verkocht is aan een persoon die technisch failliet is. Dit heeft naast moraliteit overigens nog een aantal andere aspecten die van belang zijn.

Het eerste is dat de heer Mohamed weliswaar juridisch eigenaar is geworden maar feitelijk is verkocht aan diens financier. Immers, de heer Mohamed heeft – zo blijkt uit de informatie waarover ik beschik en het College zou moeten beschikken – geen eigen financiële middelen. Sterker, hij heeft kennelijk enkel grote schulden opgebouwd over meerdere jaren. De belastingschuld zou - naar de heer Mohamed aangeeft - inmiddels zijn voldaan. Ook hiervoor is dan onvermijdelijk weer een schuld aangegaan (want geen eigen middelen). Ik heb het College van B & W er al eerder nadrukkelijk op gewezen dat deze wijze van 'ondernemen' van de heer Mohamed er zeer wel mogelijk toe zal leiden dat hij de kosten van het aangekochte pand niet zal kunnen opbrengen en het pand alsdan eenvoudig in handen van de financier zal kunnen vallen. Gezien de feiten die noodzaakten tot de actie van de Belastingdienst lijkt dit moment eerder genaderd dan gedacht. Dit zal alsdan het directe gevolg zijn van de onbehoorlijke wijze van besluitvorming door het College van B & W om het pand aan de heer Mohamed - in privé nota bene - te verkopen.

Het tweede is het veiligheidsaspect. De heer Mohamed heeft dus grote schulden en geen eigen middelen. Bij elk veiligheids- en integriteitsonderzoek is de financiële situatie van desbetreffende persoon van groot gewicht. Immers, een persoon die schulden heeft is kwetsbaar en bestaat er het gevaar van beïnvloeding en infiltratie. Dat aspect wordt op alle niveaus gescreend, van lage ambtenaren tot ministers. Zoals bekend is het pand Noordeinde 64 vanwege de ligging naast het paleis uit oogpunt van nationale veiligheid een zeer gevoelig object. Desondanks is nu juist dit pand verkocht aan een persoon met grote schulden. Wellicht heeft ook het College op televisie (NOS journaal) gezien dat de heer Mohamed trots laat zien dat vanuit het pand aan de achterzijde direct zicht is op de zijvleugel (met ramen en deuren) van het paleis en bovendien op de tuin die Prinses Beatrix gebruikt om haar

werkkamers te bereiken die eveneens op maximaal 25 meter in het schootsveld vanuit het pand liggen. Deze situatie is nu voor een ieder inzichtelijk, ook voor degenen met terroristische motieven. De heer Mohamed heeft nog geen plan voor de bezetting van dit deel van het pand. In de media zegt hij dat hier 'stichtingen en expats uit de Schilderswijk' een plek kunnen vinden. Een omljnd plan bestaat dus niet, bestond zeker niet ten tijde van het besluit tot verkoop en is derhalve ook zeker niet getoetst op veiligheidsaspecten. Ik behoef uiteraard niet verder toe te lichten dat het veiligheidsaspect onder de verantwoordelijkheid van de Burgemeester valt. Met uw mededeling dat het College van B & W geen aanleiding ziet om het besluit te herzien wordt tevens aangegeven dat het feit dat de juridisch eigenaar van het pand te maken heeft met grote financiële schulden en daardoor kwetsbaar is voor beïnvloeding en mogelijk infiltratie kennelijk voor de Burgemeester geen rol speelt bij de beoordeling van het veiligheidsaspect, althans niet als een zodanig veiligheidsrisico wordt gezien dat verkoop aan deze persoon niet aan de orde kan zijn. Gesteld kan worden dat met de verkoop van dit pand op deze wijze een onoverzichtelijk veiligheidsprobleem is gecreëerd door degenen die dit juist dienen te voorkomen. Dit valt in het huidige tijdsgewricht niet te begrijpen.

Deze e-mail is uitdrukkelijk niet vertrouwelijk en zal deel uitmaken van het rapport van bevindingen. Ik kom binnenkort op e.e.a. bij u terug. Ik verzoek u deze e-mail direct door te geleiden aan het College van B & W.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 17:23
Aan: 'Advocatenkantoor ■■■■■' <■■■■■nl>
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: RE: Verkoop Noordeinde 64/64A

Geachte confrere,

Uw brief brengt geen verandering in het eerder aangegeven standpunt. De gemeente ziet geen aanleiding de koop te vernietigen.

Hoogachtend,

■■■■■
mr. ■■■■■ advocaat | Gemeente Den Haag | ■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ [mailto:■■■■■nl]
Verzonden: maandag 24 september 2018 16:43
Aan: ■■■■■
CC: ■■■■■nl
Onderwerp: FW: Verkoop Noordeinde 64/64A
Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Graag verneem ik alsnog het standpunt van de verantwoordelijk wethouder.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

Van: Advocatenkantoor ■■■■■ <■■■■■.nl>

Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:04

Aan: ■■■■■ <■■■■■denhaag.nl>

CC: ■■■■■.nl' <■■■■■.nl>

Onderwerp: Verkoop Noordeinde 64/64A

Urgentie: Hoog

Geachte collega,

Hierbij zend ik u in de bijlage mijn brief aan u van heden met het verzoek deze direct door te geleiden aan de heer B.A. Revis.

Hoogachtend,

■■■■■ advocaat

Advocatenkantoor ■■■■■

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Geachte confrère,

Hierbij bericht ik u dat ik als advocaat namens de gemeente Den Haag optreed inzake de kwestie rondom de verkoop van het pand aan het Noordeinde 64/64A te Den Haag. Een afschrift van mijn brief aan u van heden, treft u bijgaand aan. Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlage.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

mr. [Redacted] advocaat | Gemeente Den Haag | [Redacted]
[Redacted]