

**From:** "ZE [REDACTED]" 1  
**Sent:** Tue, 30 Jun 2020 07:17:35 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]"  
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** rode tab dossier 202010827

Hoi allemaal,

Weer een aanvraag met een rode tab. Graag rechten voor het volgende dossier: 202010827, Dr. Lelykade 10  
Graag ook gelijk de volgende personen toegang geven tot het dossier: ZE [REDACTED]

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Tue, 30 Jun 2020 07:26:36 +0100  
**To:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: rode tab dossier 202010827

2

Gedaan, je hebt autorisatie

Gr. ZE [REDACTED]

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 08:18  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** rode tab dossier 202010827

Hoi allemaal,

Weer een aanvraag met een rode tab. Graag rechten voor het volgende dossier: 202010827, Dr. Lelykade 10  
Graag ook gelijk de volgende personen toegang geven tot het dossier: ZE [REDACTED]

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]



Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson'S Sportland 2000 B.V.

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Datum**

1 juli 2020

**Onderwerp**

verzoek om aanvulling aanvraag om omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202010827/7658657

**Contactpersoon**

[Redacted]

**Telefoonnummer**

[Redacted]

**E-mailadres**

[Redacted]

**Aantal bijlagen**

2

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 juni 2020 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters. De door u aangeleverde gegevens zijn nog niet voldoende om uw aanvraag te kunnen beoordelen.

## Ontbrekende activiteit

Uit de aanvraag blijkt dat de reclame ten behoeve van een casino is. Het vestigen van een casino is op deze locatie in strijd met het bestemmingsplan. Voor een volledige aanvraag is het raadzaam uw aanvraag aan te vullen met de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en hiermee de gewenste functiewijziging aan te vragen. Houdt u er tevens rekening mee dat de aangevraagde reclame-uiting alleen vergund kan worden als deze in overeenstemming is met het toegestane en gevestigde gebruik.

## Ontbrekende gegevens

In de bijlage bij deze brief staat per activiteit een overzicht van de ontbrekende gegevens. Wij stellen u in de gelegenheid om deze gegevens aan te vullen. De gegevens dienen uiterlijk **29 juli 2020** in ons bezit te zijn.

## Beslistermijn

De beslistermijn wordt met ingang van de dag dat deze brief is verzonden opgeschort (artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht). Deze opschorting duurt tot de dag waarop u alle gevraagde gegevens heeft aangeleverd. Indien u binnen de gestelde termijn onvoldoende of geen gegevens aanlevert, of doet u dit te laat, dan wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld.

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202010827/7658657

### **Aanleveren gegevens**

U kunt de gevraagde informatie aanleveren bij het Omgevingsloket online. Ga hiervoor naar [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl).

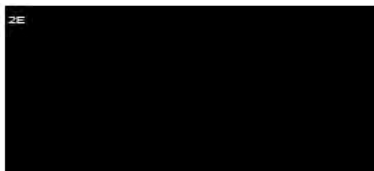
### **Contact**

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met .

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht





Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7658657

## Bijlage

### Activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De aanvraag is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de Regeling omgevingsrecht is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

1. Volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier voor deze activiteit;
2. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000 – met noordpijl);
3. Beoogd en huidig gebruik van de gronden en bouwwerken;
4. De gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening;
5. Plattegrondtekening van de begane grond met daarop de indeling van de ruimte;
6. Gegevens parkeren, inclusief parkeeroplossingen indien van toepassing;
7. Volledig ingevuld en ondertekend vragenformulier Bibob (zie bijlage).

### Activiteit: bouwen

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl-);
2. Foto(s) van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing.

#### Kozijnwijzigingen, inclusief plaatsen roosters

1. Doorsnedetekening (schaal 1:100) dwars op de gevel van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
  - o De hoogtemaatvoering van de kozijnen en/of gevelwijzigingen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld);
  - o De hoogtemaatvoering van de overige vloerpeilen en borstweringen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld)
  - o De bouwhoogte van het gebouw en de belendende bebouwing op de aangrenzende buurpercelen;
2. Detailtekeningen (verticaal en horizontaal schaal 1:5 of 1:10) van de bestaande en de nieuwe toestand. Op de tekeningen is aangegeven:
  - o De thermische isolatie (U-waarde) van de beglazing. Voor de nieuwe beglazing moet dit minimaal gelijk zijn aan de isolatie van de bestaande beglazing.

#### Reclame-uiting

3. Doorsnedetekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
  - o De hoogtemaatvoering van de reclame-uiting(en) ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld);
  - o De dikte van de reclame-uiting(en);
4. Geveltekeningen van de bestaande en nieuwe toestand (schaal 1:100), waaruit blijkt hoe de reclame-uiting in de directe omgeving past. Op de tekeningen is aangegeven:
  - o De toegepaste materialen en daarbij behorende materiaalafwerking, kleuren en verlichting;
5. Detailtekeningen (verticaal en horizontaal schaal 1:5 of 1:10) van de reclame-uiting, voorzien van voldoende maatvoering en waaruit blijkt hoe de reclame-uiting is bevestigd.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
202010827/7658657

**Activiteit: handelsreclame**

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl).

Gemeente Den Haag  
 BSD/Veiligheid/Bibob  
 Postbus 12600  
 2500 DJ Den Haag



Den Haag

## Formulier Wet Bibob en Vergunningen

Dit Bibob-vragenformulier is onderdeel van de Bibob-toets van uw vergunningaanvraag. De vragen gaan over uw bedrijfsstructuur, de financiering en uw zakenpartners. Het ingevulde formulier en de gevraagde bijlagen levert u in bij de persoon die uw vergunningaanvraag behandelt. Dit formulier is in overeenstemming met de ministeriële Regeling Bibob-formulieren (24 juni 2013, nr. 398136).

### Consequenties gebrekkig invullen

Dit Bibob-vragenformulier moet u volledig, correct en waarheidsgetrouw invullen en met de juiste bijlagen inleveren. Als u dit niet doet of als u weigert gegevens te verstrekken, kan uw vergunningaanvraag buiten behandeling worden gelaten of (later) ingetrokken worden. Bovendien is het opzettelijk verschaffen van onjuiste informatie (valsheid in geschrifte) strafbaar in de zin van artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht. Dit kan ook tot weigering en/of intrekking van de vergunning leiden.

### Invulwijzer

Als gevraagd wordt naar informatie die u al bij een andere vraag hebt gegeven, mag u verwijzen. Bijvoorbeeld: "Zie vraag 4." of "Zie de koopovereenkomst van 1 januari 2013."

Past uw antwoord niet op het formulier? Vermeld dan de gevraagde gegevens op een bijlage die u bij dit formulier voegt. Schrijf niet op de achterzijden van dit formulier.

Heeft u in een andere procedure bij de gemeente Den Haag al gegevens verstrekt, die nu weer worden gevraagd? Dan mag u verwijzen. Bijvoorbeeld: "Zie de vergunning met kenmerk xxx".

## 1. Vergunning

A. Welke vergunning wilt u aanvragen?

- |                                                                |                                                               |
|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Drank- en horecavergunning            | <input type="checkbox"/> Prostitutiebedrijf of seksinrichting |
| <input type="checkbox"/> Exploatievergunning t.b.v. coffeeshop | <input type="checkbox"/> Escortbedrijf                        |
| <input type="checkbox"/> Exploatievergunning t.b.v. horeca     | <input type="checkbox"/> Speelautomatenhal                    |
| <input type="checkbox"/> Toegestane taxiorganisatie            | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk .....               |

B. welke situatie is op u van toepassing?

- ☐ Ik wil / wij willen een nieuwe vergunning aanvragen
- ☐ Ik wil / wij willen een bestaande vergunning van mij/onszelf verlengen of wijzigen

C. Lever de volgende documenten in

**Bij een nieuwe vergunning of overname:**

- \* Openingsbalans, investerings- en financieringsbegroting
- \* Aandeelhoudersregister bij een BV
- \* Vennootschapsakte bij een VOF of CV

**Bij verlenging van een vergunning:**

- \* De jaarrekeningen van de laatste 2 boekjaren
- \* Winst- en verliesrekeningen met toelichting van de laatste 2 boekjaren
- \* Balansen met toelichting van de laatste 2 boekjaren

## 2. Gegevens aanvrager(s)

A. Vul hiernaast uw gegevens in

Achternaam: \_\_\_\_\_

Voornamen: \_\_\_\_\_

Burgerservicenummer (BSN): \_\_\_\_\_

Straat en huisnummer: \_\_\_\_\_

Postcode en plaats: \_\_\_\_\_

Telefoonnummer: \_\_\_\_\_

Achternaam: \_\_\_\_\_

Voornamen: \_\_\_\_\_

Burgerservicenummer (BSN): \_\_\_\_\_

Straat en huisnummer: \_\_\_\_\_

Postcode en plaats: \_\_\_\_\_

Telefoonnummer: \_\_\_\_\_

Zijn er nog meer vennoten, bestuurders, aandeelhouders of gevolmachtigden? Vermeld die dan op een aparte bijlage.

### 3. Ondernemingsvorm

A. Vul hiernaast de gegevens van de onderneming in

- |                                                          |                                                          |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Eenmanszaak                     | <input type="checkbox"/> BV                              |
| <input type="checkbox"/> Vennootschap onder firma (VOF)  | <input type="checkbox"/> NV                              |
| <input type="checkbox"/> Commanditaire vennootschap (CV) | <input type="checkbox"/> Vereniging                      |
| <input type="checkbox"/> Maatschap                       | <input type="checkbox"/> Stichting                       |
| <input type="checkbox"/> Coöperatie                      | <input type="checkbox"/> Onderlinge waarborgmaatschappij |
|                                                          | <input type="checkbox"/> Anders, namelijk .....          |

Statutiare naam: \_\_\_\_\_

Handelsnamen: \_\_\_\_\_

KvK-nummer: \_\_\_\_\_

Adres hoofdvestiging: \_\_\_\_\_

Postcode en plaats: \_\_\_\_\_

Telefoonnummer hoofdvestiging: \_\_\_\_\_

B. Welke situatie is op u van toepassing?

- ☐ U heeft met deze onderneming in de afgelopen twaalf maanden **geen** Bibob-formulier bij de gemeente Den Haag ingeleverd. Ga door met vraag 4 en lever de volgende documenten in:

\* Aandeelhoudersregister in geval van een BV (tenzij al ingeleverd bij vraag 1C)

\* Vennootschapsakte in geval van een VOF of CV (indien aanwezig, tenzij al ingeleverd bij vraag 1C)

- ☐ U heeft met deze onderneming in de afgelopen twaalf maanden **wel** een Bibob-formulier bij de gemeente Den Haag ingeleverd. De vennoten, bestuurders, aandeelhouders en/of rechtsvorm van uw onderneming zijn **niet** gewijzigd. Geef de afdeling en de datum van inlevering aan en ga door met vraag 7.

Afdeling: .....

Datum: .....

- ☐ U heeft met deze onderneming in de afgelopen twaalf maanden **wel** een Bibob-formulier bij de gemeente Den Haag ingeleverd, maar er zijn sindsdien **wijzigingen** geweest binnen uw onderneming? Kruis hieronder de gewijzigde onderdelen aan:

- ☐ vennoten  
☐ bestuurders  
☐ aandeelhouders  
☐ rechtsvorm

Beantwoord verder de vragen 4, 5 en 6 alleen voor wat betreft de onderdelen die gewijzigd zijn en lever daarbij de volgende **documenten** in:

\* De bijlage van dit formulier met daarop de gegevens van de gewijzigde/nieuwe vennoten, bestuurders en/of aandeelhouders

\* Aandeelhoudersregister in geval van een BV (tenzij al ingeleverd bij vraag 1C)

\* Vennootschapsakte in geval van een VOF of CV (indien aanwezig, tenzij al ingeleverd bij vraag 1C)

#### 4. Gegevens betrokkenen bij uw onderneming

A. Bent u, en/of de bij vraag 2 genoemde personen in de afgelopen vijf jaar:

\* veroordeeld;

\* een schikking aangegaan met het OM;

\* als verdachte aangemerkt;

\* of is een bestuurlijke/fiscale boete aan u/hen opgelegd?

☐ Nee

☐ Ja, de volgende (rechts)personen:

1. naam: datum: (strafbaar)feit:

2. naam: datum: (strafbaar)feit:

3. naam: datum: (strafbaar)feit:

4. naam: datum: (strafbaar)feit:

5. naam: datum: (strafbaar)feit:

*Opmerking: hieronder vallen ook boetes van de Belastingdienst en de Inspectie SZW (voorheen Arbeidsinspectie).*

B. Lever de volgende documenten in

\* De besluiten behorende bij bovengenoemde feiten.

#### 5. Betrokkenheid bij andere ondernemingen

Bent u of de bij vraag 2 genoemde personen in de afgelopen vijf jaar betrokken (geweest) bij andere Nederlandse of buitenlandse ondernemingen?

☐ Nee

☐ Ja, namelijk:

1. naam: onderneming:

2. naam: onderneming:

3. naam: onderneming:

4. naam: onderneming:

5. naam: onderneming:

#### 6. Andere besluiten

A. Is in de afgelopen vijf jaar een vergunning voor een onder vraag 1A genoemde onderneming aan u of de bij vraag 2 genoemde personen geweigerd of ingetrokken?

☐ Nee

☐ Ja, namelijk:

1. gemeente: onderneming:

2. gemeente: onderneming:

3. gemeente: onderneming:

B. Is de afgelopen vijf jaar een door u of de bij vraag 2 genoemde personen geëxploiteerde onderneming en/of een pand of erf in eigendom op last van de burgemeester gesloten?

☐ Nee

☐ Ja, namelijk:

1. gemeente: onderneming:

2. gemeente: onderneming:

3. gemeente: onderneming:

C. Aanleveren stukken

\* Voeg de besluiten behorende bij bovengenoemde feiten bij.



## 7. Financiering

A. Heeft u en/of de bij vraag 2 genoemde personen de afgelopen drie jaar inkomsten genoten? (o.a. loon, uitkeringen, winstuitkeringen etc.)  
*Opmerking: meerdere antwoorden mogelijk.*

Naam:.....

☐ Nee

☐ Ja, als zelfstandig ondernemer

☐ Ja, via een uitkering, namelijk: .....

☐ Ja, in loondienst

☐ Ja, anders, namelijk: .....

Naam:.....

☐ Nee

☐ Ja, als zelfstandig ondernemer

☐ Ja, via een uitkering, namelijk: .....

☐ Ja, in loondienst

☐ Ja, anders, namelijk: .....

Naam:.....

☐ Nee

☐ Ja, als zelfstandig ondernemer

☐ Ja, via een uitkering, namelijk: .....

☐ Ja, in loondienst

☐ Ja, anders, namelijk: .....

Naam:.....

☐ Nee

☐ Ja, als zelfstandig ondernemer

☐ Ja, via een uitkering, namelijk: .....

☐ Ja, in loondienst

☐ Ja, anders, namelijk: .....

B. Wordt de onderneming gefinancierd met eigen vermogen?

☐ Nee

☐ Ja, bedrag €

**Hoe is dit eigen vermogen verkregen?**

C. Wordt de onderneming gefinancierd met vreemd vermogen?

☐ Nee

☐ Ja, namelijk door:

*Opmerking: bij financiering door een bancaire instelling kunt u het KvK-nummer achterwege laten.*

1. financier: BSN/KvK-nummer:

2. financier: BSN/KvK-nummer:

3. financier: BSN/KvK-nummer:

4. financier: BSN/KvK-nummer:

D. Heeft u momenteel openstaande schulden?

☐ Nee

*Opmerking: hieronder worden ook schulden aan de Belastingdienst verstaan*

☐ Ja, namelijk:

1. Naam: Schuldeiser: Bedrag €

2. Naam: Schuldeiser: Bedrag €

3. Naam: Schuldeiser: Bedrag €

4. Naam: Schuldeiser: Bedrag €

5. Naam: Schuldeiser: Bedrag €

E. Lever de volgende documenten in

\* Inkomsten gegevens over de laatste drie jaar (jaarstukken voor ondernemers en jaaropgaven in andere gevallen) alsmede de laatste salarisstrook of uitkeringsspecificatie (indien van toepassing)

\* Bewijsstukken waaruit de omvang en herkomst van het eigen vermogen blijkt (rekeningafschriften e.d.)

\* Per financier/financiering een kopie van de financiële overeenkomst

\* Per schuldsituatie een schuldovereenkomst

\* Bewijsstukken waaruit de (hoogte van de) schuld blijkt (rekeningen, aanslagen e.d.)

## 8. Vestiging en inventaris

Vraagt u deze vergunning aan na een overname van de onderneming?

- ☐ Nee  
☐ Ja

Naam vorige eigenaar:

Overnamesom €

**Vraagt u deze vergunning aan na overname van de onderneming? Dan levert u in:**

- \* Een kopie van de koopovereenkomst van de onderneming
- \* Een kopie betalingsbewijs van de overname (bijvoorbeeld een bankafschrift)

B. Is het pand waarin de onderneming is gevestigd (deels) uw eigendom?

- ☐ Nee  
☐ Ja, geef aan:

1. Aankoopbedrag: €

2. Wijze van financiering:

**Vraagt u een nieuwe vergunning aan of is de eigendomssituatie van uw pand gewijzigd? Dan levert u in:**

- \* Een kopie van de koopakte van het pand of terrein
- \* Een kopie van de hypotheekakte of leenovereenkomst
- \* In geval van financiering met eigen vermogen: bewijs van de omvang en herkomst van dit vermogen (tenzij al ingeleverd bij vraag 7E)

C. Is de inventaris van de onderneming (deels) uw eigendom?

- ☐ Nee  
☐ Ja

1. Aankoopbedrag: €

2. Wijze van financiering:

**Vraagt u een nieuwe vergunning aan en is de inventaris gefinancierd met vreemd vermogen? Of is de financiering van uw inventaris gewijzigd? Dan levert u in:**

- \* Een kopie van de financiële overeenkomst
- \* Een inventarislijst

D. Is de inventaris van de onderneming (deels) gepacht of gehuurd?

- ☐ Nee  
☐ Ja, vul in:

Naam verpachter/verhuurder:

Bedrag per maand €

**Vraagt u een nieuwe vergunning aan of is de bestaande pacht- of huurovereenkomst gewijzigd? Dan levert u in:**

- \* Een kopie van de pacht- of huurovereenkomst
- \* Een inventarislijst

E. Heeft u de onderneming verbouwd of bent u voornemens deze te gaan verbouwen?

- ☐ Nee  
☐ Ja, lever de volgende gegevens aan:

- \* Een volledig overzicht van de werkzaamheden
- \* Een gespecificeerd overzicht van de totale verbouwingskosten
- \* Bewijsstukken waaruit blijkt op welke wijze u de verbouwing financiert

---

## 9. Ondertekening door aanvrager of gemachtigde

Naam: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_

**Ondertekent u dit formulier als gemachtigde? Lever dan een schriftelijk bewijs van machtiging in.**

Indien er sprake is van meerdere bestuurders en/ of vennoten, dienen deze personen tevens de Bibob-vragenlijst te ondertekenen:

Naam: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_

Naam: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_

Naam: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_

**NB: U moet dit formulier volledig en naar waarheid ingevuld inleveren. Als u dit niet doet, of als u weigert gegevens te verstrekken heeft dat gevolgen voor uw aanvraag. De gemeente kan uw aanvraag bijvoorbeeld niet in behandeling nemen. De documenten die als bijlagen bij de beantwoording van dit formulier overgelegd worden, dienen met de werkelijkheid overeen te stemmen en dienen juist te zijn.**

**Opzettelijk verschaffen van onjuiste informatie is strafbaar, net als het opzettelijk weglaten van informatie (artikel 225 Wetboek van strafrecht). De gemeente kan uw vergunning in dat geval weigeren of intrekken (artikel 3, zesde lid Wet Bibob).**

**De gemeente kan, nadat u dit formulier heeft ingeleverd, aanvullende gegevens van u vragen (artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht).**

**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Wed, 1 Jul 2020 10:36:44 +0100  
**To:** "[REDACTED]@hommerson.nl" <[REDACTED]@hommerson.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]@hommerson.nl" <[REDACTED]@hommerson.nl>  
**Bcc:** "[REDACTED]@digias.denhaag.nl" <[REDACTED]@digias.denhaag.nl>  
**Subject:** Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens  
**Attachments:** ODW7049537311198735238.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

**Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend**

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).

**From:** [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>  
**Sent:** Fri, 3 Jul 2020 07:50:39 +0100  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Cc:** [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>  
**Subject:** FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens  
**Attachments:** ODW7049537311198735238.pdf, ATT00001.htm, Vergunning Dr. Lelykade.pdf

14

Geachte mevrouw [REDACTED]

U geeft aan dat het vestigen van een casino op deze locatie in strijd is met het bestemmingsplan. Wij verbazen ons over hierover aangezien wij van de gemeente andere berichten hebben ontvangen.

Op 26 november hebben wij onze aanvraag ingezonden voor een vergunning aan de dr. Lelykade. In deze aanvraag hebben wij eveneens verwezen naar de ruimtelijke ordening.

Op 26 maart ontvingen wij onze vergunning (tevens bijgesloten).  
Hierin staat o.a. :

**Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.**

Kunt u wellicht intern binnen de gemeente even contact opnemen met de betreffende afdeling. Wij hebben in de aanloop naar deze vergunningsaanvraag regelmatig contact gehad met dhr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



CFO/Directeur | Hommerson Arcades BV | [www.hommerson.nl](http://www.hommerson.nl)  
[REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl> | + [REDACTED] | + [REDACTED]



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Mocht u dit bericht per abuis ontvangen, neem dan z.s.m. contact met ons op per kerende mail; verwijder het originele bericht. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie. Wij proberen ons netwerk vrij te houden van virussen. Toch raden wij u aan om dit bericht en eventuele toegevoegde bestanden zelf te controleren.

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>  
**Verzonden:** woensdag 1 juli 2020 16:11  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Het [REDACTED]  
Bij deze de complete Brief.  
Even bellen?

Met vriendelijk groet

15

2E

(verstuurd vanuit iphone)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@hommerson.nl>

Datum: 1 juli 2020 om 12:59:52 CEST

Aan: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@wimdebruijn.nl>, 2E [REDACTED]@thewestbridge.com"

2E [REDACTED]@thewestbridge.com>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

**Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend**

*Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).*

*U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).*

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>





Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson Sportland 2000 B.V.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum**

26 maart 2020

**Onderwerp**

Vergunning artikel 2 Verordening op de Kansspelen Dr. Lelykade 10 (speelautomatenhal)

**AANVRAAG**

Op 26 november 2019 heb ik een aanvraag ontvangen van Hommerson Sportland 2000 B.V., Dr. Lelykade 10 in Den Haag, in deze vertegenwoordigd door R. van den Berg voor een vergunning op grond van artikel 2 van de Verordening op de Kansspelen voor de speelautomatenhal in het perceel Dr. Lelykade 10.

**OVERWEGINGEN**

Het verzoek om vergunning voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld in de Verordening op de kansspelen.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

**BESLUIT**

Ik besluit de gevraagde vergunning op grond van artikel 2 van de Verordening op de Kansspelen voor de Hommerson Sportland 2000 in het perceel Dr. Lelykade 10 (speelautomatenhal) te verlenen.

**VOORSCHRIFTEN**

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften:

1. in de inrichting mogen maximaal 60 speelautomaten aanwezig zijn;
2. de inrichting mag voor het publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdagen en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur;
3. tijdens de openingsuren dient voortdurend toezicht te worden uitgeoefend;
4. de beheerder is: [REDACTED];
5. de beheerders moeten minimaal 25 jaar oud zijn en mogen niet onder curatele staan;

**Uw brief van**

**Ons kenmerk**

00004VKS19/VKS-1

**Contactpersoon**

Horeca-administratie

**Afdeling**

Veiligheid

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**E-mailadres**

[REDACTED]@denhaag.nl

**Aantal bijlagen**

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

00004VKS19/VKS-1

6. aanwijzingen van de politie en van toezichthouders moeten strikt en onmiddellijk worden opgevolgd;
7. alleen speelautomaten mogen worden opgesteld, welke in eigendom toebehoren aan personen die in het bezit zijn van de in [artikel 30h, eerste lid](#), van de Wet op de kansspelen bedoelde vergunning;
8. van deze vergunning mag geen gebruik worden gemaakt voor zover voor het inrichten en/of drijven van de inrichting andere vergunningen of ontheffingen nodig zijn en deze niet zijn verleend;
9. deze vergunning dient in de inrichting aanwezig te zijn.

De burgemeester van Den Haag,

namens deze,

ZE

beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

00004VKS19/VKS-1

## BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Afdruk aan:

- 1x Politiebureau Scheveningen
- 1x HHT Scheveningen
- 1x Drank en Horecateam



Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson Sportland 2000 B.V.



**Datum**

26 maart 2020

**Onderwerp**

Aanwezigheidsvergunning 60 kansspelautomaten Dr. Lelykade 10 (speelautomatenhal)

**AANVRAAG**

Op 26 november 2019 heb ik een aanvraag ontvangen van Hommerson Sportland 2000 B.V., Dr. Lelykade 10 in Den Haag, in deze vertegenwoordigd door [REDACTED] voor een aanwezigheidsvergunning voor het opstellen van 60 kansspelautomaten in het perceel Dr. Lelykade 10 voor de periode van 26 maart 2020 tot 26 maart 2021.

**OVERWEGINGEN**

De aanvraag heeft betrekking op het aanwezig hebben van speelautomaten in een inrichting bestemd om het publiek de gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen (speelautomatenhal). Op grond van artikel 30c, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen (WOK) kan deze vergunning worden verleend indien het houden van een zodanige inrichting krachtens een speelautomatenhallenvergunning van de burgemeester bij gemeentelijke verordening is toegestaan.

Voor het perceel Dr. Lelykade 10 is op grond van artikel II van de Verordening op de kansspelen een speelautomatenhallenvergunning verleend aan Hommerson Sportland 2000 B.V. [REDACTED] kan de gevraagde aanwezigheidsvergunning worden verleend. Aan deze vergunning kunnen op grond van artikel 30d, eerste lid WOK, voorschriften worden verbonden.

**BESLUIT**

Op grond van artikel 30b, eerste lid, juncto artikel 30c, eerste lid, aanhef en onder b WOK, besluit ik vergunning te verlenen voor het opstellen van maximaal 60 speelautomaten in de inrichting gevestigd in het perceel Dr. Lelykade 10 (speelautomatenhal) te Den Haag voor de periode **26 maart 2020 tot 26 maart 2021**.

**VOORSCHRIFTEN**

Aan deze vergunning verbind ik op grond van artikel 30d, eerste lid WOK de volgende voorschriften:



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

00004VKS19/SAV-1

1. er mogen alleen speelautomaten worden opgesteld waarvan de exploitatie in handen is van personen die hiervoor een geldige vergunning hebben (deze wordt afgegeven door de Minister van Justitie);
2. de vergunning dient in de inrichting aanwezig te zijn en desgevraagd direct te worden getoond aan ambtenaren van de politie, de Dienst Stadsbeheer en aan medewerkers van de Kansspelautoriteit;
3. de bevelen en aanwijzingen van ambtenaren van de politie, de Dienst Stadsbeheer en van medewerkers van de Kansspelautoriteit dienen direct te worden opgevolgd.

De burgemeester van Den Haag,  
namens deze,

ZE

  
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

00004VKS19/SAV-1

## BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Afdruk aan:

- 1x Politie Eenheid, bureau Scheveningen

- 1x HHT Scheveningen



**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Mon, 6 Jul 2020 14:55:12 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Cc:** "horecavergunningen" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** Dr. Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000  
**Attachments:** ODW7049537311198735238.pdf, ATT00001.htm, Vergunning Dr. Lelykade.pdf

[REDACTED]

Ik heb een aanvraag omgevingsvergunning in behandeling voor Dr. Lelykade 10. Het gebruik van het pand als casino past niet in het bestemmingsplan en naar aanleiding daarvan heb ik om aanvullende gegevens gevraagd. Onderstaande reactie ontving ik na het verzenden van het verzoek om aanvulling. [REDACTED] beroept zich op de zin dat er geen feiten of omstandigheden zijn die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg staan en dat daarmee het bestemmingsplan ook akkoord is.

Mijn vraag is of er bij het toetsen van de vergunningsaanvraag ook gekeken is naar de het bestemmingsplan of dat de zin waar [REDACTED] naar verwijst alleen slaat op de kansspelvergunning en niet op overige vergunningen. Als ik naar punt 8 van de voorwaarden kijk, lijkt het daar wel op.

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

projectinspecteur, Vergunningen en Toezicht

[REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (tot 12:00 uur) en donderdag

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Postbus 12640  
 2500 DN Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 08:51

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>

**Onderwerp:** FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte mevrouw [REDACTED]

U geeft aan dat het vestigen van een casino op deze locatie in strijd is met het bestemmingsplan. Wij verbazen ons over hierover aangezien wij van de gemeente andere berichten hebben ontvangen.

Op 26 november hebben wij onze aanvraag ingezonden voor een vergunning aan de dr. Lelykade. In deze aanvraag hebben wij eveneens verwezen naar de ruimtelijke ordening.

Op 26 maart ontvingen wij onze vergunning (tevens bijgesloten).

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

Kunt u wellicht intern binnen de gemeente even contact opnemen met de betreffende afdeling. Wij hebben in de aanloop naar deze vergunningsaanvraag regelmatig contact gehad met dhr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



CFO/Directeur | Hommerson Arcades BV | [www.hommerson.nl](http://www.hommerson.nl)  
[REDACTED] [@hommerson.nl](mailto:[REDACTED]@hommerson.nl) | + [REDACTED] | + [REDACTED]



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Mocht u dit bericht per abuis ontvangen, neem dan z.s.m. contact met ons op per kerende mail; verwijder het originele bericht. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie. Wij proberen ons netwerk vrij te houden van virussen. Toch raden wij u aan om dit bericht en eventuele toegevoegde bestanden zelf te controleren.

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

Onderwerp: Fwd: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Het [REDACTED],  
Bij deze de complete Brief.  
Even bellen?

Met vriendelijk groet

[REDACTED]

(verstuurd vanuit iphone)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Secretariaat <[REDACTED]@hommerson.nl>

Datum: 1 juli 2020 om 12:59:52 CEST

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@thewestbridge.com">

[REDACTED] <[REDACTED]@thewestbridge.com>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

24

**Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend**

*Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).*

*U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).*

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Mon, 6 Jul 2020 15:51:15 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Ik had vanmiddag ZE [REDACTED] (CC) aan de lijn, die een omgevingsvergunning behandelt van Hommerson voor Dr. Lelykade 10. ZE [REDACTED] van Hommerson gaf aan bij ZE [REDACTED] dat e.e.a. in afstemming met mij was gegaan en dus akkoord was bevonden. Dat akkoord heb ik natuurlijk nooit gegeven.

Ik heb in mijn mailbox gezocht en het laatste dat ik er over kon vinden is een mail van mij aan Peter Kievoet dat Boudewijn Revis en Richard de Mos het oneens waren over dit onderwerp. Boudewijn wilde het wel mogelijk maken, Richard niet.

Heb jij er daarna nog wat over gehoord?

Hartelijke groet,

ZE [REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Mon, 6 Jul 2020 16:23:34 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Alles over deze casus laat ik altijd via jou lopen.

Wel heb ik begrepen dat er een discussie speelde over verplaatsing, maar dan naar het Noordelijk Havenhoofd. Daar heb ik nooit iets formeel van gezien.

Begin april lag er in de staf van Boudewijn wel een memo over de ontwikkeling van casino Hommerson bij ADO.

Groet,

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 6 juli 2020 16:51  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Ik had vanmiddag ZE [REDACTED] (CC) aan de lijn, die een omgevingsvergunning behandelt van Hommerson voor Dr. Lelykade 10. ZE [REDACTED] van Hommerson gaf aan bij ZE [REDACTED] dat e.e.a. in afstemming met mij was gegaan en dus akkoord was bevonden. Dat akkoord heb ik natuurlijk nooit gegeven.

Ik heb in mijn mailbox gezocht en het laatste dat ik er over kon vinden is een mail van mij aan Peter Kievoet dat Boudewijn Revis en Richard de Mos het oneens waren over dit onderwerp. Boudewijn wilde het wel mogelijk maken, Richard niet.

Heb jij er daarna nog wat over gehoord?

Hartelijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Sent: Mon, 6 Jul 2020 16:30:38 +0100  
 To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]  
 <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Subject: RE: Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Dank voor je snelle reactie. De ADO locatie ben ik inderdaad bij betrokken en dat is ook een interessant project. Ze gaan overigens in het ADO Stadion zelf zitten voor de komende 5 jaar.

Dan is de enige conclusie die we kunnen trekken dat de afdeling Economie van niets weet t.a.v. de Dr. Lelykade.

@ZE [REDACTED] heb jij verder nog iets van ons nodig?

Hartelijke groet,

ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED]  
 Verzonden: maandag 6 juli 2020 17:24  
 Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 CC: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: RE: Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Alles over deze casus laat ik altijd via jou lopen.

Wel heb ik begrepen dat er een discussie speelde over verplaatsing, maar dan naar het Noordelijk Havenhoofd. Daar heb ik nooit iets formeel van gezien.

Begin april lag er in de staf van Boudewijn wel een memo over de ontwikkeling van casino Hommerson bij ADO.

Groet,

ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED]  
 Verzonden: maandag 6 juli 2020 16:51  
 Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 CC: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Ik had vanmiddag ZE [REDACTED] (CC) aan de lijn, die een omgevingsvergunning behandelt van Hommerson voor Dr. Lelykade 10. [REDACTED] van Hommerson gaf aan bij ZE [REDACTED] dat e.e.a. in afstemming met mij was gegaan en dus akkoord was bevonden. Dat akkoord heb ik natuurlijk nooit gegeven.

Ik heb in mijn mailbox gezocht en het laatste dat ik er over kon vinden is een mail van mij aan Peter Kievoet dat Boudewijn Revis en Richard de Mos het oneens waren over dit onderwerp. Boudewijn wilde het wel mogelijk maken, Richard niet.

Heb jij er daarna nog wat over gehoord?

Hartelijke groet,

ZE [REDACTED]



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Sent: Mon, 6 Jul 2020 18:57:32 +0100  
 To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Cc: "horecavergunningen" <horecavergunningen@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]  
 ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Subject: RE: Dr. Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000

ZE [REDACTED]

Strijdigheid met het bestemmingsplan is geen weigeringsgrond op grond van de Verordening op de Kansspelen (zie artikel 10). Hier is dus ook niet aan getoetst. Bovendien wordt de vergunning verleend door de burgemeester en dat zegt dus niets over het standpunt van het college of de raad t.a.v. het bestemmingsplan.

Overigens weet ik wel dat de raad en het college nauw betrokken zijn geweest bij deze verplaatsing, dus je zou bij DSO/Economie meer info kunnen opvragen.

Groeten,

ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED]  
 Verzonden: maandag 6 juli 2020 15:55  
 Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 CC: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>  
 Onderwerp: Dr. Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000

ZE [REDACTED]

Ik heb een aanvraag omgevingsvergunning in behandeling voor Dr. Lelykade 10. Het gebruik van het pand als casino past niet in het bestemmingsplan en naar aanleiding daarvan heb ik om aanvullende gegevens gevraagd.

Onderstaande reactie ontving ik na het verzenden van het verzoek om aanvulling. ZE [REDACTED] beroept zich op de zin dat er geen feiten of omstandigheden zijn die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg staan en dat daarmee het bestemmingsplan ook akkoord is.

Mijn vraag is of er bij het toetsen van de vergunningsaanvraag ook gekeken is naar de het bestemmingsplan of dat de zin waar ZE [REDACTED] naar verwijst alleen slaat op de kansspelvergunning en niet op overige vergunningen.

Als ik naar punt 8 van de voorwaarden kijk, lijkt het daar wel op.

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

projectinspecteur, Vergunningen en Toezicht

ZE [REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (tot 12:00 uur) en donderdag

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Postbus 12640  
 2500 DN Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 08:51

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte mevrouw [REDACTED]

U geeft aan dat het vestigen van een casino op deze locatie in strijd is met het bestemmingsplan. Wij verbazen ons over hierover aangezien wij van de gemeente andere berichten hebben ontvangen.

Op 26 november hebben wij onze aanvraag ingezonden voor een vergunning aan de dr. Lelykade. In deze aanvraag hebben wij eveneens verwezen naar de ruimtelijke ordening.

Op 26 maart ontvingen wij onze vergunning (tevens bijgesloten).

Hierin staat o.a. :

**Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.**

Kunt u wellicht intern binnen de gemeente even contact opnemen met de betreffende afdeling. Wij hebben in de aanloop naar deze vergunningsaanvraag regelmatig contact gehad met dhr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



CFO/Directeur | Hommerson Arcades BV | [www.hommerson.nl](http://www.hommerson.nl)

[REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

+ [REDACTED]

+ [REDACTED]



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Mocht u dit bericht per abuis ontvangen, neem dan z.s.m. contact met ons op per kerende mail; verwijder het originele bericht. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie. Wij proberen ons netwerk vrij te houden van virussen. Toch raden wij u aan om dit bericht en eventuele toegevoegde bestanden zelf te controleren.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

Onderwerp: Fwd: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Het [REDACTED]

Bij deze de complete Brief.

Even bellen?

Met vriendelijk groet

ZE  
(verstuurd vanuit iphone)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Secretariaat <ZE @hommerson.nl>

Datum: 1 juli 2020 om 12:59:52 CEST

Aan: ZE @wimdebruijn.nl>, ZE @thewestbridge.com"  
ZE @thewestbridge.com>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

**Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend**

*Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).*

*U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).*

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:  
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Tue, 7 Jul 2020 06:13:21 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Dr. Lelykade 10

Hallo ZE [REDACTED]

Dank jullie wel voor jullie snelle reactie.  
Ik weet genoeg en kan weer verder.

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 6 juli 2020 17:31  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Dank voor je snelle reactie. De ADO locatie ben ik inderdaad bij betrokken en dat is ook een interessant project. Ze gaan overigens in het ADO Stadion zelf zitten voor de komende 5 jaar.

Dan is de enige conclusie die we kunnen trekken dat de afdeling Economie van niets weet t.a.v. de Dr. Lelykade.

@ZE [REDACTED] heb jij verder nog iets van ons nodig?

Hartelijke groet,

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 6 juli 2020 17:24  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Alles over deze casus laat ik altijd via jou lopen.

Wel heb ik begrepen dat er een discussie speelde over verplaatsing, maar dan naar het Noordelijk Havenhoofd.  
Daar heb ik nooit iets formeel van gezien.

Begin april lag er in de staf van Boudewijn wel een memo over de ontwikkeling van casino Hommerson bij ADO.

Groet,

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 6 juli 2020 16:51  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Ik had vanmiddag ZE [REDACTED] (CC) aan de lijn, die een omgevingsvergunning behandelt van Hommerson voor Dr. Lelykade 10.  
ZE [REDACTED] van Hommerson gaf aan bij ZE [REDACTED] dat e.e.a. in afstemming met mij was gegaan en dus akkoord was bevonden. Dat akkoord heb ik natuurlijk nooit gegeven.

Ik heb in mijn mailbox gezocht en het laatste dat ik er over kon vinden is een mail van mij aan Peter Kievoet dat Boudewijn Revis en Richard de Mos het oneens waren over dit onderwerp. Boudewijn wilde het wel mogelijk maken, Richard niet.

Heb jij er daarna nog wat over gehoord?

Hartelijke groet,

ZE



From: "ZE [REDACTED]"  
 Sent: Tue, 7 Jul 2020 06:17:05 +0100  
 To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Cc: "horecavergunningen" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]"  
 <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Subject: RE: Dr. Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000

ZE [REDACTED]

Dank je wel voor je snelle reactie. Ik heb al contact gehad met economie en weet voor nu genoeg.

Groeten van ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED]  
 Verzonden: maandag 6 juli 2020 19:58  
 Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 CC: horecavergunningen <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Dr. Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000

ZE [REDACTED]

Strijdigheid met het bestemmingsplan is geen weigeringsgrond op grond van de Verordening op de Kansspelen (zie artikel 10). Hier is dus ook niet aan getoetst. Bovendien wordt de vergunning verleend door de burgemeester en dat zegt dus niets over het standpunt van het college of de raad t.a.v. het bestemmingsplan.

Overigens weet ik wel dat de raad en het college nauw betrokken zijn geweest bij deze verplaatsing, dus je zou bij DSO/Economie meer info kunnen opvragen.

Groeten,

ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED]  
 Verzonden: maandag 6 juli 2020 15:55  
 Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 CC: horecavergunningen <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: Dr. Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000

ZE [REDACTED]

Ik heb een aanvraag omgevingsvergunning in behandeling voor Dr. Lelykade 10. Het gebruik van het pand als casino past niet in het bestemmingsplan en naar aanleiding daarvan heb ik om aanvullende gegevens gevraagd. Onderstaande reactie ontving ik na het verzenden van het verzoek om aanvulling. ZE [REDACTED] beroept zich op de zin dat er geen feiten of omstandigheden zijn die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg staan en dat daarmee het bestemmingsplan ook akkoord is.

Mijn vraag is of er bij het toetsen van de vergunningsaanvraag ook gekeken is naar de het bestemmingsplan of dat de zin waar ZE [REDACTED] naar verwijst alleen slaat op de kansspelvergunning en niet op overige vergunningen. Als ik naar punt 8 van de voorwaarden kijk, lijkt het daar wel op.

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

projectinspecteur, Vergunningen en Toezicht

ZE [REDACTED]

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (tot 12:00 uur) en donderdag

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Postbus 12640  
 2500 DN Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 08:51

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte mevrouw [REDACTED]

U geeft aan dat het vestigen van een casino op deze locatie in strijd is met het bestemmingsplan. Wij verbazen ons over hierover aangezien wij van de gemeente andere berichten hebben ontvangen.

Op 26 november hebben wij onze aanvraag ingezonden voor een vergunning aan de dr. Lelykade. In deze aanvraag hebben wij eveneens verwezen naar de ruimtelijke ordening.

Op 26 maart ontvingen wij onze vergunning (tevens bijgesloten).

Hierin staat o.a. :

**Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.**

Kunt u wellicht intern binnen de gemeente even contact opnemen met de betreffende afdeling. Wij hebben in de aanloop naar deze vergunningsaanvraag regelmatig contact gehad met dhr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



CFO/Directeur | Hommerson Arcades BV | [www.hommerson.nl](http://www.hommerson.nl)

[REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

[REDACTED]

[REDACTED]



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Mocht u dit bericht per abuis ontvangen, neem dan z.s.m. contact met ons op per kerende mail; verwijder het originele bericht. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie. Wij proberen ons netwerk vrij te houden van virussen. Toch raden wij u aan om dit bericht en eventuele toegevoegde bestanden zelf te controleren.



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

Onderwerp: Fwd: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Het [REDACTED]

Bij deze de complete Brief.

Even bellen?

Met vriendelijk groet

[REDACTED]

(verstuurd vanuit iphone)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Secretariaat <[REDACTED]@hommerson.nl>

Datum: 1 juli 2020 om 12:59:52 CEST

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@thewestbridge.com>

[REDACTED] <[REDACTED]@thewestbridge.com>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

**Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend**

*Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).*

*U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).*

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]"  
 Sent: Tue, 7 Jul 2020 06:35:23 +0100  
 To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hommerson.nl>  
 Subject: RE: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte [REDACTED]

Ik heb overleg gehad met mijn collega's naar aanleiding van uw mail.

Strijdigheid met het bestemmingsplan is geen weigeringsgrond op grond van de Verordening op de Kansspelen (zie artikel 10). Een vergunningsaanvraag mag alleen worden getoetst aan de onderwerpen op basis waarvan een vergunning kan worden geweigerd of verleend, de zogenaamde toetsingsgronden, daarom is niet aan het bestemmingsplan getoetst.

Bovenstaande is de reden dat de afwijking van het bestemmingsplan nog getoetst moet worden en u bent verzocht aanvullende gegevens hiervoor in te dienen.

Als u nog vragen heeft, kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Vandaag ben ik telefonisch tot 10:00 uur en van 15:30 tot 16:00 uur te bereiken. Morgenochtend en donderdag ben ik wel gewoon telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
 projectinspecteur, Vergunningen en Toezicht

[REDACTED]  
 Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (tot 12:00 uur) en donderdag

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Postbus 12640  
 2500 DN Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 08:51

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@hommerson.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte mevrouw [REDACTED]

U geeft aan dat het vestigen van een casino op deze locatie in strijd is met het bestemmingsplan. Wij verbazen ons over hierover aangezien wij van de gemeente andere berichten hebben ontvangen.

Op 26 november hebben wij onze aanvraag ingezonden voor een vergunning aan de dr. Lelykade. In deze aanvraag hebben wij eveneens verwezen naar de ruimtelijke ordening.

Op 26 maart ontvingen wij onze vergunning (tevens bijgesloten).

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

Kunt u wellicht intern binnen de gemeente even contact opnemen met de betreffende afdeling. Wij hebben in de aanloop naar deze vergunningsaanvraag regelmatig contact gehad met dhr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



CFO/Directeur | Hommerson Arcades BV | [www.hommerson.nl](http://www.hommerson.nl)  
[REDACTED] [@hommerson.nl](mailto:[REDACTED]@hommerson.nl) | + [REDACTED] | + [REDACTED]



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Mocht u dit bericht per abuis ontvangen, neem dan z.s.m. contact met ons op per kerende mail; verwijder het originele bericht. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie. Wij proberen ons netwerk vrij te houden van virussen. Toch raden wij u aan om dit bericht en eventuele toegevoegde bestanden zelf te controleren.

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>

**Verzonden:** woensdag 1 juli 2020 16:11

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]@hommerson.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

[REDACTED]

Bij deze de complete Brief.

Even bellen?

Met vriendelijk groet

[REDACTED]

(verstuurd vanuit iphone)

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** Secretariaat [REDACTED]@hommerson.nl>

**Datum:** 1 juli 2020 om 12:59:52 CEST

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]@wimdebruijn.nl>, [REDACTED]@thewestbridge.com"

[REDACTED]@thewestbridge.com>

**Onderwerp:** FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.



Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

38

**Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend**

*Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).*

*U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).*

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

## DOCUMENTENLIJST OMGEVINGSVERGUNNING

Project Casino Scheveningen Haven  
 Projectnummer 3771  
 Datum 13 juli 2020  
 Status OMGEVINGSVERGUNNING

Bureau voor Stedebouw en Architectuur  
 Postbus 640  
 3000 AP Rotterdam  
 tel : 010 -

| Auteur     | Documentnaam                                       | Onderdeel                                                    | Datum      | Editie     |   |   | Status |
|------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------|------------|---|---|--------|
|            |                                                    |                                                              |            | A          | B | C |        |
| Bouwkundig |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-050--Situatie                              | Situatietekening met Plattegrond Begane grond                | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-100-A-Begane grond - NIEUW                 | Begane grond - N EUW                                         | 30-06-2020 | 13-07-2020 |   |   |        |
|            | 3771-DO-100-SL--Begane grond - BESTAAND en SLOOP   | Begane grond - BESTAAND en SLOOP                             | 30-06-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-101-A-1e verdieping - N EUW                | 1e verdieping - NIEUW                                        | 30-06-2020 | 13-07-2020 |   |   |        |
|            | 3771-DO-101-SL--1e verdieping - BESTAAND en SLOOP  | 1e verdieping - BESTAAND en SLOOP                            | 30-06-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-200--Binnengevel                           | Binnengevel                                                  | 19-06-2020 |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-201--Buitengevel                           | Buitengevel                                                  | 19-06-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-301--Doorsneden                            | Doorsneden                                                   | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-400-01--Principe details                   | Principe details - Verticaal detail dorpel schuifdeur entree | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-400-02--Principe details                   | Principe details - Horizontaal detail schuifdeur entree      | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
| Diversen   |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 01 Formulier BIBOB getekend                        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 02 Bijlage Bibob Bestuurders                       |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 03 Legitimatie Dhr. R. van den Berg                |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 04 Aandeelhoudersregister Sportland 2000           |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 05 Organogram Hommerson                            |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 06 KVK 01 Sportland 2000 BV                        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 07 KVK 01 adreswijziging Sportland                 |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 08 KVK 02 Hommerson Arcades                        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 09 KvK 03 Master Entertainment Group II            |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 10 KVK 04 Hommerson Vlaardingen BV                 |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 11 KVK 05 MEG Vastgoed Holding BV                  |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 12 Jaarrekening 2018 Hommerson's Sportland 2000 BV |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 13 Jaarrekening 2017 Hommerson Sportland 2000 BV   |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 15 Hommerson Arcades BV - Jaarrekening 2018        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 16 raming casino Scheveningen                      |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 17 huurovereenkomst automaten Hommerson Facilities |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 18 huurovereenkomst                                |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 19 Exploitatie en aanwezigheidsvergunning          |                                                              |            |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 2020-07-10_Foto's bestaande situatie               |                                                              |            |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |

Formuliersversie  
2020.01

# Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

## 1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

Het vestigen van een casino (speelautomatenhal) is op deze locatie in strijd met het bestemmingsplan

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

leegstand

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

speelautomatenhal

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

geen

☐ Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

☐ Ja > Vul hieronder eerst in hoeveel hele jaren het beoogde gebruik duurt en vervolgens het aantal maanden (bijvoorbeeld: 0 jaren en 6 maanden of 1 jaar en 3 maanden)

☒ Nee

Hoeveel hele jaren duurt het gebruik?

Hoeveel maanden duurt het gebruik?

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Geef aan waarom en de mate waarin wordt afgeweken van het exploitatieplan.



**From:** "ZE" <ZE@>  
**Sent:** Mon, 13 Jul 2020 16:27:57 +0100  
**To:** ZE <ZE@den Haag.nl>  
**Cc:** "ZE" <ZE@hommerson.nl>; "Secretariaat" <ZE@hommerson.nl>; ZE  
 ZE @>  
**Subject:** RE: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens  
**Attachments:** 3771-documentenlijst-OLO\_20200713.pdf, Activiteit-handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.pdf

Geachte mevrouw ZE

Zojuist zijn de gevraagde stukken op OLO geüpload conform bijgevoegde documentenlijst.  
 Ook stuur ik u met deze mail het ingevulde formulier mbt activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.  
 Deze is reeds ook op OLO aangevuld.  
 Omdat deze activiteit niet actief was konden we de bijbehorende stukken helaas niet linken aan deze activiteit.  
 In het veld eventuele toelichting staat hierover een verwijs.

Graag horen we of er nog verdere stukken noodzakelijk zijn zodat deze snel bij u kunnen worden aangeleverd.  
 Bedankt alvast en een fijne avond gewenst.

Met vriendelijke groet,  
 Bureau voor Stedebouw en Architectuur Wim de Bruijn BV

ZE

Ons bureau is deze zomer wél telefonisch bereikbaar en werkt enthousiast door aan uw projecten,  
 maar heeft gedurende week 32, 33 en 34 een minimale bezetting.  
 Ik zelf ben op vakantie vanaf vrijdag 17 juli t/m 9 augustus.

Wij wensen u een prettige zomer!

T  
 W

---

**Van:** ZE <ZE@hommerson.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 08:51  
**Aan:** ZE @den Haag.nl' <ZE@den Haag.nl>  
**CC:** ZE @hommerson.nl>; ZE @>  
**Onderwerp:** FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte mevrouw ZE

U geeft aan dat het vestigen van een casino op deze locatie in strijd is met het bestemmingsplan. Wij verbazen ons over hierover aangezien wij van de gemeente andere berichten hebben ontvangen.

Op 26 november hebben wij onze aanvraag ingezonden voor een vergunning aan de dr. Lelykade. In deze aanvraag hebben wij eveneens verwezen naar de ruimtelijke ordening.

Op 26 maart ontvingen wij onze vergunning (tevens bijgesloten).  
 Hierin staat o.a. :



Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

Kunt u wellicht intern binnen de gemeente even contact opnemen met de betreffende afdeling. Wij hebben in de aanloop naar deze vergunningsaanvraag regelmatig contact gehad met dhr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



CFO/Directeur | Hommerson Arcades BV | [www.hommerson.nl](http://www.hommerson.nl)  
[REDACTED]@hommerson.nl | +31 [REDACTED] | +31 [REDACTED]



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Mocht u dit bericht per abuis ontvangen, neem dan z.s.m. contact met ons op per kerende mail; verwijder het originele bericht. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie. Wij proberen ons netwerk vrij te houden van virussen. Toch raden wij u aan om dit bericht en eventuele toegevoegde bestanden zelf te controleren.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Secretariaat <[REDACTED]@hommerson.nl>

Datum: 1 juli 2020 om 12:59:52 CEST

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wimdebruijn.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@thewestbridge.com>  
[REDACTED] <[REDACTED]@thewestbridge.com>

Onderwerp: FW: Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:  
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson'S Sportland 2000 B.V.

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202010827/7658657

Contactpersoon

[Redacted]

Telefoonnummer

[Redacted]

E-mailadres

[Redacted]

denhaag.nl

Aantal bijlagen

2

Datum

1 juli 2020

Onderwerp

verzoek om aanvulling aanvraag om omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 juni 2020 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters. De door u aangeleverde gegevens zijn nog niet voldoende om uw aanvraag te kunnen beoordelen.

## Ontbrekende activiteit

Uit de aanvraag blijkt dat de reclame ten behoeve van een casino is. Het vestigen van een casino is op deze locatie in strijd met het bestemmingsplan. Voor een volledige aanvraag is het raadzaam uw aanvraag aan te vullen met de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en hiermee de gewenste functiewijziging aan te vragen. Houdt u er tevens rekening mee dat de aangevraagde reclame-uiting alleen vergund kan worden als deze in overeenstemming is met het toegestane en gevestigde gebruik.

## Ontbrekende gegevens

In de bijlage bij deze brief staat per activiteit een overzicht van de ontbrekende gegevens. Wij stellen u in de gelegenheid om deze gegevens aan te vullen. De gegevens dienen uiterlijk **29 juli 2020** in ons bezit te zijn.

## Beslistermijn

De beslistermijn wordt met ingang van de dag dat deze brief is verzonden opgeschort (artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht). Deze opschorting duurt tot de dag waarop u alle gevraagde gegevens heeft aangeleverd. Indien u binnen de gestelde termijn onvoldoende of geen gegevens aanlevert, of doet u dit te laat, dan wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld.

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202010827/7658657

### **Aanleveren gegevens**

U kunt de gevraagde informatie aanleveren bij het Omgevingsloket online. Ga hiervoor naar [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl).

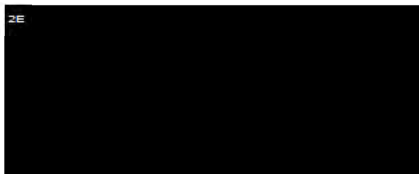
### **Contact**

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met .

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht





Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7658657

## Bijlage

### Activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De aanvraag is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de Regeling omgevingsrecht is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

1. Volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier voor deze activiteit;
2. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000 – met noordpijl);
3. Beoogd en huidig gebruik van de gronden en bouwwerken;
4. De gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening;
5. Plattegrondtekening van de begane grond met daarop de indeling van de ruimte;
6. Gegevens parkeren, inclusief parkeeroplossingen indien van toepassing;
7. Volledig ingevuld en ondertekend vragenformulier Bibob (zie bijlage).

### Activiteit: bouwen

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl-);
2. Foto(s) van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing.

#### Kozijnwijzigingen, inclusief plaatsen roosters

1. Doorsnedetekening (schaal 1:100) dwars op de gevel van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
  - o De hoogtemaatvoering van de kozijnen en/of gevelwijzigingen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld);
  - o De hoogtemaatvoering van de overige vloerpeilen en borstweringen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld)
  - o De bouwhoogte van het gebouw en de belendende bebouwing op de aangrenzende buurpercelen;
2. Detailtekeningen (verticaal en horizontaal schaal 1:5 of 1:10) van de bestaande en de nieuwe toestand. Op de tekeningen is aangegeven:
  - o De thermische isolatie (U-waarde) van de beglazing. Voor de nieuwe beglazing moet dit minimaal gelijk zijn aan de isolatie van de bestaande beglazing.

#### Reclame-uiting

3. Doorsnedetekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
  - o De hoogtemaatvoering van de reclame-uiting(en) ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld);
  - o De dikte van de reclame-uiting(en);
4. Geveltekeningen van de bestaande en nieuwe toestand (schaal 1:100), waaruit blijkt hoe de reclame-uiting in de directe omgeving past. Op de tekeningen is aangegeven:
  - o De toegepaste materialen en daarbij behorende materiaalafwerking, kleuren en verlichting;
5. Detailtekeningen (verticaal en horizontaal schaal 1:5 of 1:10) van de reclame-uiting, voorzien van voldoende maatvoering en waaruit blijkt hoe de reclame-uiting is bevestigd.



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
202010827/7658657

**Activiteit: handelsreclame**

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl).

**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Thu, 16 Jul 2020 14:59:36 +0100  
**To:** "[REDACTED]@hommerson.nl" <[REDACTED]@hommerson.nl">  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED].nl">  
**Bcc:** "[REDACTED]@digias.denhaag.nl" [REDACTED]@digias.denhaag.nl">  
**Subject:** Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Aanvullende gegevens onvoldoende  
**Attachments:** ODW1997904688354971777.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 juli 2020 zijn aanvullende gegevens ingediend voor de aanvraag omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10, dossier 202010827. Deze aanvulling omvat echter niet alle ontbrekende gegevens.

Om voorsnog een buiten behandeling stelling van de aanvraag te voorkomen, wordt u in de gelegenheid gesteld de overige gegevens binnen de oorspronkelijke termijn in te dienen. De beslistermijn blijft opgeschort totdat alle gegevens zijn ingediend of de termijn verstreken is. De oorspronkelijke brief is ter informatie bijgevoegd.

De volgende gegevens ontbreken nog:

**Activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**

- 4. De gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening;
- 6. Gegevens parkeren, inclusief parkeeroplossingen indien van toepassing;

**Activiteit: bouwen**

Reclame-uiting

- 3. Doorsnedetekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
  - o De hoogtemaatvoering van de reclame-uiting(en) ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld);
  - o De dikte van de reclame-uiting(en);
- 4. Geveltekeningen van de bestaande en nieuwe toestand (schaal 1:100), waaruit blijkt hoe de reclame-uiting in de directe omgeving past. Op de tekeningen is aangegeven:
  - o De toegepaste materialen en daarbij behorende materiaalafwerking, kleuren en verlichting;
- 5. Detailtekeningen (verticaal en horizontaal schaal 1:5 of 1:10) van de reclame-uiting, voorzien van voldoende maatvoering en waaruit blijkt hoe de reclame-uiting is bevestigd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
 projectinspecteur, Vergunningen en Toezicht

[REDACTED]  
 Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (tot 12:00 uur) en donderdag

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Postbus 12640  
 2500 DN Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).



Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson'S Sportland 2000 B.V.

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202010827/7685970

Contactpersoon

ZE

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

ZE

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

29 juli 2020

Onderwerp

procedure aanvraag om omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 juni 2020 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters. De stukken die wij hebben ontvangen zijn voldoende om uw aanvraag in behandeling te nemen.

Uw aanvraag bestaat uit de activiteiten 'Bouwen', 'Handelsreclame' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

### Vorbereidingsprocedure

Voor de reguliere voorbereidingsprocedure geldt een beslistermijn van 8 weken. Dit betekent dat er uiterlijk 17 september 2020 een beslissing genomen moet zijn op uw aanvraag. Wij kunnen besluiten deze beslistermijn te verlengen met 6 weken. In dat geval ontvangt u hierover bericht.

Wanneer wij na 17 september 2020 geen beslissing hebben genomen, is de vergunning automatisch afgegeven.

### Volg uw aanvraag om een omgevingsvergunning online

U kunt op [www.MijnDenHaag.nl](http://www.MijnDenHaag.nl) de voortgang van uw aanvraag bekijken. Hier kunt u inloggen met DigiD of E-herkenning en kiezen voor Omgevingsvergunningen. U vindt hier de status van uw aanvraag en de bijbehorende documenten.

### Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met ZE [Redacted].

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
namens dezen:

Teanunanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

ZE

[Redacted]

[Redacted]

Gemeente Den Haag

Spui 70  
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T

ZE [Redacted]  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Volg uw aanvraag op [www.mijndenhaag.nl](http://www.mijndenhaag.nl)

**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 06:49:27 +0100  
**To:** "[REDACTED]@hommerson.nl" <[REDACTED]@hommerson.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]@[REDACTED].nl" <[REDACTED]@[REDACTED].nl>  
**Bcc:** "[REDACTED]@digias.denhaag.nl" <[REDACTED]@digias.denhaag.nl>  
**Subject:** Wabo: Dr. Lelykade 10 (202010827) - Procedurebrief  
**Attachments:** ODW8524466155189188437.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document, in de bijlage bij deze mail, over de voortgang van uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

**Deze e-mail is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend**

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [MijnDenHaag](#).



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 07:31:01 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** rode tab dossier, 202010827

Goedemorgen allemaal [REDACTED]

Kunnen jullie ZE [REDACTED] toegang geven tot het dossier 202010827, Dr. Lelykade 10?  
Zij nemen mijn plannen waar tijdens mijn verlof.

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 07:33:51 +0100  
**To:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: rode tab dossier, 202010827

Is gebeurd

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:31  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** rode tab dossier, 202010827

Goedemorgen allemaal [REDACTED]

Kunnen jullie ZE [REDACTED] toegang geven tot het dossier 202010827, Dr. Lelykade 10?  
Zij nemen mijn plannen waar tijdens mijn verlof.

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]

**From:** "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 09:20:14 +0100  
**To:** 2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** FW: 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Hoi 2E [REDACTED] wil je mij via de ao toegang verschaffen tot het dossier?

Gr. 2E [REDACTED]

**Van:** 2E [REDACTED]@swa844p.haagnet.net <2E [REDACTED]@swa844p.haagnet.net>

**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:17

**Aan:** 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>

**Onderwerp:** 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Dossiernummer: 202010827

Adres: Dr. Lelykade 10

het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen

Locatieaanduiding: van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters

Start DossierWeergave via het NAL icoon

**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 09:28:01 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: rode tab dossier, 202010827

Kunnen jullie ook ZE [REDACTED] toevoegen?  
De betrokken senior is gewijzigd.

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:34  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: rode tab dossier, 202010827

Is gebeurd

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:31  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** rode tab dossier, 202010827

Goedemorgen allemaal ZE [REDACTED]

Kunnen jullie ZE [REDACTED] toegang geven tot het dossier 202010827, Dr. Lelykade 10?  
Zij nemen mijn plannen waar tijdens mijn verlof.

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 10:02:42 +0100  
**To:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: rode tab dossier, 202010827

gedaan

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 10:28  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: rode tab dossier, 202010827

Kunnen jullie ook ZE [REDACTED] toevoegen?  
De betrokken senior is gewijzigd.

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:34  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: rode tab dossier, 202010827

Is gebeurd

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:31  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** rode tab dossier, 202010827

Goedemorgen allemaal [REDACTED]

Kunnen jullie ZE [REDACTED] toegang geven tot het dossier 202010827, Dr. Lelykade 10?  
Zij nemen mijn plannen waar tijdens mijn verlof.

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]

**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 10:19:48 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Geregeld, je hebt toegang

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 10:20  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** FW: 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Hoi [REDACTED] wil je mij via de ao toegang verschaffen tot het dossier?  
Gr. [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@swa844p.haagnet.net> <[REDACTED]@swa844p.haagnet.net>  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:17  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Dossiernummer: 202010827  
Adres: Dr. Lelykade 10  
het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen  
Locatieaanduiding: van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het  
plaatsen van een dubbele deur en roosters

Start DossierWeergave via het NAL icoon

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Wed, 29 Jul 2020 12:57:04 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

[REDACTED]

Ik zie aan de omschrijving dat je uitgaat van tevens gebruikswijziging. Is aanvrager het daarmee eens?  
 Hoe zit je hier met de stikstof? Afstand tot Natura2000? Staat het op de checklist?  
 Is er een melding Activiteitenbesluit vereist? Zo ja, dan moet die gelijktijdig of vooruitlopend met de wabo-aanvraag zijn  
 gedaan.

Misschien in dit geval toch maar even een IGG-adviesje vragen? [REDACTED]

Advies Bouwfysica niet nodig? Idem Toegankelijkheid. Dat controleer je dan dus zelf?

Gr. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 11:20  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Geregeld, je hebt toegang

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 10:20  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** FW: 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Hoi [REDACTED] wil je mij via de ao toegang verschaffen tot het dossier?

Gr. [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@swa844p.haagnet.net> <[REDACTED]@swa844p.haagnet.net>  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 08:17  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** 202010827 - Adviseer - Dr. Lelykade 10

Dossiernummer: 202010827

Adres: Dr. Lelykade 10

het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen

Locatieaanduiding: van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het  
 plaatsen van een dubbele deur en roosters

Start DossierWeergave via het NAL icoon

**From:** "2E" <2E >  
**Sent:** Wed, 12 Aug 2020 08:18:44 +0100  
**To:** 2E " <2E @denhaag.nl>  
**Subject:** Aangewezen als coördinator aan de aanvraag Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino - 5258347

57

Geachte meneer, mevrouw,

U bent aangewezen als coördinator voor de aanvraag Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino - 5258347.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsloket online

-----  
**De aanvraaggegevens**

Naam: Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino  
Aanvraagnummer: 5258347  
Type: Omgevingsvergunning / melding  
Werkzaamheden: Reclame plaatsen, Nieuw kozijn plaatsen of bestaand kozijn of gevelpaneel veranderen  
Referentiecode aanvrager: 3771  
Datum indiening: 26-06-2020  
Bevoegd gezag: Gemeente Den Haag  
Referentiecode bevoegd gezag: 202010827  
Verplichtingstype: Vergunningsplicht  
Soort procedure: regulier (onder voorbehoud)

[Bekijk de aanvraag](#)

-----  
Let op: deze e-mail is automatisch verstuurd. U kunt er niet op antwoorden.



**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Wed, 12 Aug 2020 13:48:27 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "Wabo Economie" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd  
{wabo}

ZE [REDACTED]

Bij afwezigheid van ZE [REDACTED] wil ik graag aan je vragen of jij mij kan autoriseren voor Dr. Lelykade 10.  
Bij het openen van DigiAs krijg ik het volgende bericht: Voor sleutel 202010827 bestaat geen dossier waarvoor u geautoriseerd bent. Daarom is het voor mij nu niet mogelijk om te adviseren.

Alvast dank en met hartelijke groeten,

ZE [REDACTED]

## Toegankelijkheid

|                                   |                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ons kenmerk                       | 202010827 Ta Advies 1                                                                                                                                 |
| Adres                             | Dr. Lelykade 10                                                                                                                                       |
| Project                           | het veranderen vd gevel door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen vd draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur |
| Onderwerp                         | advies (ver)bouwplan                                                                                                                                  |
| In opdracht van Projectinspecteur | DE [REDACTED]                                                                                                                                         |
| Projectingenieur toegankelijkheid | DE [REDACTED]                                                                                                                                         |
| Ontvangstdatum                    | 12-08-2020                                                                                                                                            |
| Verzenddatum                      | 12-08-2020                                                                                                                                            |

### Afdeling 2.6 Hellingbaan

**akkoord onder voorwaarde**

#### artikel 2.43 Afmetingen hellingbaan

#### artikel 2.44 Hellingbaanbordes

Toegankelijke hellingen dienen te voldoen aan:

1 : 12 indien het hoogteverschil niet groter is dan 0,25 m;

1 : 16 indien het hoogteverschil groter is dan 0,25 m, maar niet groter dan 0,5 m, en

1 : 20 indien het hoogteverschil groter is dan 0,5 m.

### Afdeling 4.1. Verblijfsgebied en verblijfsruimte

**akkoord**

### Afdeling 4.2. Toiletruimte

**akkoord**

### Afdeling 4.4 Bereikbaarheid en toegankelijkheid

#### artikel 4.22. Vrije doorgang

**akkoord onder voorwaarde**

Akkoord onder voorwaarde, dat alle toe- en doorgangen op de toegankelijke routes voldoen aan minimale maat van 0,85 m.

#### artikel 4.23. Vrije doorgang verkeersroute

**akkoord onder voorwaarde**

Akkoord onder voorwaarde, dat alle toe- en doorgangen op de toegankelijke routes voldoen aan minimale maat van 1,2 m. Indien aan een toegankelijkheidssector gelegen route.

#### artikel 4.24. Aanwezigheid toegankelijkheidssector

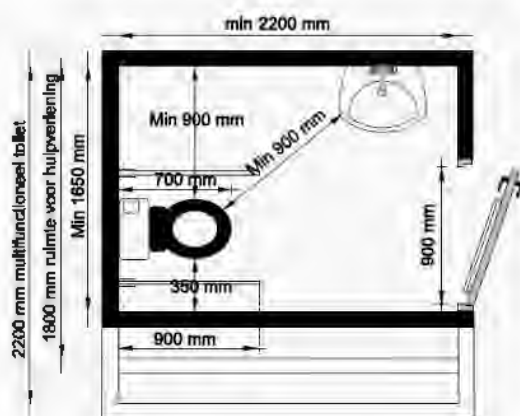
**akkoord onder voorwaarde**

Een vrijwillige toegankelijkheidssector kan van toepassing zijn. Deze alsnog aangeven indien van toepassing.

#### artikel 4.25. Integraal toegankelijke toilet- en badruimte

**akkoord met opm.**

De begane grond heeft een integraal toegankelijk toilet. Zie voor de juiste inrichting, bruikbaarheid en maatvoering (1,65 m breedte x 2,2, m lengte) het Handboek voor Toegankelijkheid (7e druk ev.).



#### artikel 4.26. Bereikbaarheid toegankelijkheidssector

**akkoord onder voorwaarde**

Een vrijwillige toegankelijkheidssector kan van toepassing zijn. Deze alsnog aangeven indien van toepassing.

#### artikel 4.27. Hoogteverschillen

**akkoord onder voorwaarde**

Detail DO-400-01 is akkoord.

Details overig:

Akkoord onder voorwaarde, dat bij de detaillering rekening gehouden wordt met een maximaal hoogteverschil van 0,02 m. De hoogte van de onderdorpel mag maximaal 0,02 m zijn.

#### artikel 4.28. Afmetingen liftkooi

**akkoord**

Een lift is aanwezig. Deze valt buiten het plangebied.

Het gebouw is voorzien van lift. Een lift in de zin van het Bouwbesluit, is een lift als bedoeld in het **Warenwetbesluit liften** die bestemd is voor personen.

Toegankelijkheidssector kan van toepassing zijn, deze is niet vereist maar wel gewenst bij een publiekstoegankelijk gebouw.

#### Afdeling 6.10 Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten, **akkoord onder voorwaarde** nieuwbouw en bestaande bouw

##### artikel 6.48

##### artikel 6.49

Een bijeenkomstfunctie met een vrijwillige toegankelijkheidssector moet vanaf het aansluitende terrein bereikbaar zijn voor iedereen (inclusief rolstoelgebruikers). De vrijwillige toegankelijkheidssector met de toegankelijke route(s) alsnog aangeven indien van toepassing.

Opmerkingen

Omschrijving gebruikte stukken

nummer

schaal

datum

Stukken die op 12-08-2020 in DigiAs beschikbaar waren

**From:** "Wabo toegankelijkheid" [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Wed, 12 Aug 2020 14:15:21 +0100  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Procedure AM88 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}  
**Attachments:** 202010827 Ta advies 1.docx

61

[REDACTED]

Hierbij het advies van toegankelijkheid.

Akkoord onder voorwaarde

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@den Haag.nl <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:21

Aan: Wabo toegankelijkheid [REDACTED]@den Haag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: Procedure AM88 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee dagen na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Thu, 13 Aug 2020 12:50:54 +0100  
**To:** ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE [REDACTED]

Zojuist heb ik geregeld dat je de autorisatie hebt om in het dossier te komen.

Groetjes,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur  
 Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Vergunningen & Toezicht  
 ZE [REDACTED]

Ik ben ook beschikbaar als [Digi-coach](#) - als jij een vraag hebt over slim samenwerken, MS Teams of SharePoint, weet dan dat ik je daarbij kan helpen! Bovendien heb ik toegang tot veel informatie en vind ik het leuk om je verder op weg te helpen!

Groeten de digi - coach organisatie.

[Heb je specifiek aan mij een vraag?](#)

---

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 14:48  
**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**CC:** Wabo Economie ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE [REDACTED]

Bij afwezigheid van ZE [REDACTED] wil ik graag aan je vragen of jij mij kan autoriseren voor Dr. Lelykade 10.  
 Bij het openen van DigiAs krijg ik het volgende bericht: Voor sleutel 202010827 bestaat geen dossier waarvoor u geautoriseerd bent. Daarom is het voor mij nu niet mogelijk om te adviseren.

Alvast dank en met hartelijke groeten,

ZE [REDACTED]

**From:** "LVO" <[REDACTED]>  
**Sent:** Fri, 14 Aug 2020 09:46:47 +0100  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]>@denhaag.nl>  
**Subject:** Andere coördinator aangewezen voor de aanvraag Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino - 5258347

63

Geachte meneer, mevrouw,

U bent niet langer aangewezen als coördinator voor de aanvraag Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino - 5258347. De nieuwe coördinator die is aangewezen voor de aanvraag is [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Omgevingsloket online

-----  
**De aanvraaggegevens**

Naam: Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino  
Aanvraagnummer: 5258347  
Type: Omgevingsvergunning / melding  
Werkzaamheden: Reclame plaatsen, Nieuw kozijn plaatsen of bestaand kozijn of gevelpaneel veranderen  
Referentiecode aanvrager: 3771  
Datum indiening: 26-06-2020  
Bevoegd gezag: Gemeente Den Haag  
Referentiecode bevoegd gezag: 202010827  
Verplichtingstype: Vergunningsplicht  
Soort procedure: regulier (onder voorbehoud)

[Bekijk de aanvraag](#)

-----  
Let op: deze e-mail is automatisch verstuurd. U kunt er niet op antwoorden.

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Fri, 14 Aug 2020 10:05:12 +0100  
**To:** ZE [REDACTED] " <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** Automatisch antwoord: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

64

Beste lezer,

Bedankt voor uw bericht. Ik ben afwezig tot 17 augustus, mocht u inhoudelijke vragen hebben die niet kunnen wachten, neem dan contact op met mijn collega ZE [REDACTED] via ZE [REDACTED]@den Haag.nl (Internationale kustzone) of ZE [REDACTED] via ZE [REDACTED]@den Haag.nl (Centrum, Haagse Hout en Laak). In de week van 10 tot en met 14 augustus kunt u contact opnemen met ZE [REDACTED] via ZE [REDACTED]@den Haag.nl.

Overige vragen? Neem dan contact op met een van de managementsondersteuners, per e-mail: ZE [REDACTED]@den Haag.nl of ZE [REDACTED]@den Haag.nl

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Fri, 14 Aug 2020 14:07:58 +0100  
**To:** [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "Wabo Economie" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** Casino/speelautomatenhal Dr. Lelykade 10

Beste [REDACTED]

Wij zijn eerlijk gezegd behoorlijk verrast door de aanvraag van Hommerson voor een casino/speelautomatenhal op de Dr. Lelykade 10. Dit is een bestuurlijk gevoelig onderwerp en zal daarom besproken moeten worden in de staf van economiewethouder Bruines. Dat betekent dat wij niet in staat zijn om binnen twee weken advies uit te brengen. Is er wellicht sprake van een fatale termijn waar wij rekening mee moeten houden? En wellicht andere omstandigheden die van belang zijn voor dit dossier?

Alvast een goed weekeinde en met hartelijke groeten,

[REDACTED]



Formuliersversie  
2020.01

# Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

## 1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

Het vestigen van een casino (speelautomatenhal) is op deze locatie in strijd met het bestemmingsplan

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

leegstand

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

speelautomatenhal

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

geen

☐ Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

☐ Ja > Vul hieronder eerst in hoeveel hele jaren het beoogde gebruik duurt en vervolgens het aantal maanden (bijvoorbeeld: 0 jaren en 6 maanden of 1 jaar en 3 maanden)

☒ Nee

Hoeveel hele jaren duurt het gebruik?

Hoeveel maanden duurt het gebruik?

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Geef aan waarom en de mate waarin wordt afgeweken van het exploitatieplan.

## DOCUMENTENLIJST OMGEVINGSVERGUNNING

Project Casino Scheveningen Haven  
 Projectnummer 3771  
 Datum 13 juli 2020  
 Status OMGEVINGSVERGUNNING

Bureau voor Stedebouw en Architectuur Wim de Bruijn BV

Postbus 640

3000 AP Rotterdam

tel : 06- [REDACTED]

[REDACTED].nl

| Auteur     | Documentnaam                                       | Onderdeel                                                    | Datum      | Editie     |   |   | Status |
|------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------|------------|---|---|--------|
|            |                                                    |                                                              |            | A          | B | C |        |
| Bouwkundig |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-050--Situatie                              | Situatietekening met Plattegrond Begane grond                | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-100-A-Begane grond - NIEUW                 | Begane grond - N EUW                                         | 30-06-2020 | 13-07-2020 |   |   |        |
|            | 3771-DO-100-SL--Begane grond - BESTAAND en SLOOP   | Begane grond - BESTAAND en SLOOP                             | 30-06-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-101-A-1e verdieping - N EUW                | 1e verdieping - NIEUW                                        | 30-06-2020 | 13-07-2020 |   |   |        |
|            | 3771-DO-101-SL--1e verdieping - BESTAAND en SLOOP  | 1e verdieping - BESTAAND en SLOOP                            | 30-06-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-200--Binnengevel                           | Binnengevel                                                  | 19-06-2020 |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-201--Buitengevel                           | Buitengevel                                                  | 19-06-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-301--Doorsneden                            | Doorsneden                                                   | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-400-01--Principe details                   | Principe details - Verticaal detail dorpel schuifdeur entree | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            | 3771-DO-400-02--Principe details                   | Principe details - Horizontaal detail schuifdeur entree      | 13-07-2020 |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
| Diversen   |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 01 Formulier BIBOB getekend                        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 02 Bijlage Bibob Bestuurders                       |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 03 Legitimatie Dhr. R. van den Berg                |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 04 Aandeelhoudersregister Sportland 2000           |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 05 Organogram Hommerson                            |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 06 KVK 01 Sportland 2000 BV                        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 07 KVK 01 adreswijziging Sportland                 |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 08 KVK 02 Hommerson Arcades                        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 09 KvK 03 Master Entertainment Group II            |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 10 KVK 04 Hommerson Vlaardingen BV                 |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 11 KVK 05 MEG Vastgoed Holding BV                  |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 12 Jaarrekening 2018 Hommerson's Sportland 2000 BV |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 13 Jaarrekening 2017 Hommerson Sportland 2000 BV   |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 15 Hommerson Arcades BV - Jaarrekening 2018        |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 16 raming casino Scheveningen                      |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 17 huurovereenkomst automaten Hommerson Facilities |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 18 huurovereenkomst                                |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 19 Exploitatie en aanwezigheidsvergunning          |                                                              |            |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            | 2020-07-10_Foto's bestaande situatie               |                                                              |            |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |
|            |                                                    |                                                              |            |            |   |   |        |



**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Mon, 17 Aug 2020 11:02:39 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}  
**Attachments:** Documentenlijst.pdf, Toelichting\_Parkeren.pdf, VerzoekAanvullendeGegevens.pdf, Stukken.docx, AanvraagHandelenInStrijdMetRegelsRuimtelijkeOrdering.pdf

ZE [REDACTED]

In de bijlage tref je een overzicht aan met stukken die door Hommerson zijn aangeleverd. Het overzicht met ingediende stukken telt 22 documenten. Daarvan heb ik er drie vet gemaakt. Het gaat om een door Hommerson ingediende documentenlijst gedateerd 13 juli, een toelichting parkeren van 24 juli en een aanvraag Handelen in strijd met Ruimtelijke Ordening van 13 juli. De drie documenten tref je ook aan in de bijlage.

Op 1 juli heeft de gemeente Hommerson verzocht om ontbrekende stukken in te dienen in relatie tot het afwijken van de bestemming. Dat verzoek tref je ook aan in de bijlage. Hommerson heeft hierop gereageerd met het indienen van één pagina Handelen in strijd op 13 juli.

Er is alleen informatie ingediend over parkeren. Er is niets ingediend over aspecten als geluidshinder en dergelijke.

Wat denk ik nog wel relevant is om te weten is dat er al een aantal akkoorden onder voorwaarden zijn (Bouwfysica, Bouwconstructie, Toegankelijkheid) en dat S&P niet is gevraagd te adviseren.

Prettige dag nog en groeten,

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 10:23  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Hoi ZE [REDACTED]

Ik zal met hen contact opnemen. Het raakt ook nog aan de ADO ontwikkeling, dus die neem ik ook mee.

2 jaar geleden heb ik een memo geschreven hierover, waarbij DSO/JZ een tekst had aangeleverd over de juridische mogelijkheden. Daarin staat dat er onderzoeken moeten worden aangeleverd over de eventuele toename van geluidshinder, verkeershinder, enz.

[REDACTED]: weet jij of die onderzoeken zijn aangeleverd? Hieronder de betreffende passage.

**Juridische mogelijkheden voor verplaatsing** Een verplaatsing is altijd mogelijk. In dit geval betekent het echter dat de bestemming op de nieuwe plek de komst van een speelautomatenhal niet toelaat. De werkwijze in deze zaak is vergelijkbaar met de vestiging van een gamehal aan de Grote Markt 4.

De strijdigheid met het bestemmingsplan kan middels een reguliere voorbereidingsprocedure worden opgeheven. Hiervoor is op grond van artikel 6.5 lid 1 Besluit omgevingsrecht geen verklaring van geen bedenkingen nodig.

De omgeving van het pand bestaat uit bedrijven, woningen en horeca. Er is sprake van een gemengd gebied. In het kader van de te verlenen omgevingsvergunning zal met name beoordeeld moeten worden of er sprake is van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Hierbij zal gekeken moeten worden naar toename van geluidsoverlast, verkeershinder/verkeersbewegingen. Deze onderzoeken zullen door Hommerson moeten worden aangeleverd.

In het gebied is parkeren een issue en zal het (waarschijnlijk) niet mogelijk zijn om parkeerplaatsen aan het openbare gebied toe te wijzen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 09:18  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>



CC: [redacted] [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

69

[redacted]

Nu dat [redacted] met vakantie is, wellicht handig om hierover ook even contact op te nemen met PMDH ([redacted] / [redacted])  
Wellicht weet hij meer over de laatste ontwikkelingen (ook irt Paviljoen van Hommerson op de Boulevard)

Groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 15:19

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

[redacted] [redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted]

<[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] [redacted]@denhaag.nl>; Wabo Economie <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted]

[redacted] [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dat is inderdaad een behoorlijk politiek gevoelige geschiedenis [redacted] Ik zal mijn uiterste best doen om de beslistermijn zo veel als inogelijk op te rekken en ik ga ervan uit dat jij de staf van de wethouder informeert.

Iedereen nog een prettige dag, alvast een goed weekeinde en met hartelijke groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:04

Aan: [redacted] [redacted]@denhaag.nl>

[redacted] [redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted]

<[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] [redacted]@denhaag.nl>; Wabo Economie <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted]

[redacted] [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[redacted]

Wat fijn dat je me hierover informeert. Dit dossier heeft een hele geschiedenis namelijk.

Om Legoland mogelijk te maken hebben we Sir Winston casino's moeten verplaatsen van Vitalizee naar de ABC locatie langs de A13. Hommerson wilde toen ook een vergunning verplaatsen van Scheveningen naar de Leyweg. Daar ging de raad toen voor liggen.

In de kansspelverordening zijn daarom (op verzoek van Hommerson) de gebieden opgerekt voor speelautomatenhallen:

- Gebied Binnenstad.
- Gebied "Perifeer" (wat 1 gebied is voor de ABC locatie, ADO locatie, Scheveningen-bad en Scheveningen-haven).

Daarmee is in 2017 al mogelijk gemaakt om een speelautomatenhal in de haven te openen, maar de bestemmingsplannen laten dit niet toe. En of we dat wel of niet toe moeten staan, lag politiek altijd gevoelig.

Hommerson heeft bovenstaande verruiming afgesproken met Boudewijn Revis, die hen hierin tegemoet wil komen (denk aan het belang van Hommerson met de vernieuwing Palace Promenade en Noordboulevard). Voormalig wethouders Klein en De Mos wilden echter perse niet dat er een speelautomatenhal in de Haven zou komen omdat het andere bedrijvigheid in de weg zit en gevoelig ligt bij Scheveningers. [redacted]

Kortom: het lijkt mij belangrijk eerst te polsen hoe Saskia Bruines hierin zit. Dat lijkt mij een goed onderwerp voor de staf. Ik zet [redacted] ook even in CC. Wellicht dat hij nog aanvullingen heeft.

Hartelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 16:11

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>



2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] 70  
<2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>; Wabo Economie <2E [redacted]@denhaag.nl>  
Onderwerp: FW: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

2E [redacted]

Vorige week zijn wij gevraagd te adviseren over een aanvraag voor de Dr. Lelykade 10. De beschrijving van het initiatief zoals wij dat hebben ontvangen (plaatsen van reclame en constructieve aanpassingen) blijkt bij nader inzien niet de lading te dekken. Het is een verzoek van Hommerson Casino om op de Dr. Lelykade 10 een casino/speelautomatenhal te vestigen. In maart 2020 is hiervoor door de gemeente al een vergunning voor een speelautomatenhal verleend (zie de bijlage). Probleem is alleen dat het betreffende pand een kantoorbestemming heeft.

De vraag is of de afdeling Economie akkoord is met een casino/speelautomatenhal op deze plek. Als je mij kan laten weten hoe wij hier in staan dan zal ik het advies afdoen.

Alvast dank voor je reactie en met hartelijke groeten,

2E [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Wabo Economie

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 12:26

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted]

<2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Hoi mensen,

Er wordt weer een advies gevraagd. Graag dit verzoek binnen 2 weken afdoen.  
Laat het even weten als het advies is verstrekt.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 2E [redacted]@denhaag.nl <2E [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:21

Aan: Wabo Economie <2E [redacted]@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd <2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee dagen na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

**DR LELYKADE 10**

Ingediende stukken in DIGI AS:

1. Aanvraagformulier (publiceerbaar);
2. Aanvraagformulier (WABO);
3. Foto impressies gevels (2 x);
4. Documentenlijst 13 juli 2020 (**zie bijlage**);
5. Vergunning Verordening op de Kansspelen 26 maart 2020;
6. Onderhuurovereenkomst Vestia 7 februari 2018;
7. Huurovereenkomst speelautomaten 6 november 2017;
8. Investeringsraming interieur 12 juni 2020;
9. Rapport jaarrekening 2018 Hommerson;
10. Jaarrekening 2017;
11. Jaarrekening 2018;
12. Uittreksel Handelsregister KVK 24 juni 2020 (6x);
13. Notariële akte organogram Hommerson;
14. Register aandeelhouders;
15. Kopie paspoort Van den Berg;
16. BIBOB-stukken (2 x);
17. Foto's bestaande situatie;
18. Aanvraagformulier Handelen in strijd met bestemmingsplan 13 juli 2020 (zie 1. bij relevante uitgaande stukken) (**zie bijlage**);
19. Tekeningen [REDACTED] (8x);
20. Toelichting parkeren 24 juli 2020 (**zie bijlage**);
21. Tekeningen reclame;
22. Toelichting beoogd gebruik 27 juli 2020.

Relevant uitgaande stuk in DIGI AS:

1. Verzoek aanvullende gegevens 1 juli 2020 (**zie bijlage**) en zie 18. bij ingediende stukken.



## Toelichting Parkeren

Datum: 24-07-2020

Adres: Dr. Lelykade 10, Den Haag.

Beoogd gebruik: "speelautomatenhal"

Oppervlak nieuwe beoogd gebruik: ca. 708 m2 BVO

### Samenvatting:

Door de voorgenomen wijziging van de gebruik "kantoor" naar het gebruik "speelautomatenhal" vindt er een theoretisch stijging plaats van de parkeerbehoefte. Deze parkeerbehoefte kan binnen de grenzen van het plangebied niet worden opgelost. Dit betekent dat er een theoretisch toename ontstaat van de parkeerdruk op de openbare voorziening. Deze theoretisch toename bedraagt, uit berekening, ca. 21 parkeerplaatsen. Uit onderstaande beoordeling van de feitelijk nieuwe situatie kan worden geconcludeerd dat: 1) de openbare parkeervoorziening deze theoretisch toename voldoende kan opvangen (dubbeltelling en huidige bestemming: gemengd-3) en 2) de feitelijk toename veel lager zal uitvallen cq. nihil is op basis van ervaring van de exploitant Hommerson Casino's



Luchtfoto locatie: bron: Pdok.nl

### Situatie:

De bedrijfsruimte aan de dr. Lelykade 10 is onderdeel van een grotere gebouwcomplex: dr. Lelykade 10-22, gebouwd in 1996 met een oppervlak van ca. 7.582 m2 BVO (bron: RE) gerealiseerd onder de naam "de 4-master".

### Bestaande situatie parkeren

Het gebouw beschikt over een eigen parkeervoorziening op het dak van de eerste verdieping en biedt ruimte aan ca. 75 parkeerplaatsen.

Rondom het gebouw zijn er in de openbare ruimte een ruime hoeveelheid aan (betaalde) openbare parkeerplaatsen aanwezig. Deze zijn gelegen aan de straten dr. Lelykade en de Zeesluisweg. Tevens is er een ruim parkeerterrein beschikbaar direct naast het gebouw, bereikbaar vanaf de dr. Lelykade.

*De parkeerdruk van het gebouw op de openbare ruimte:*

De vigerende parkeernorm, onderdeel van het bestemmingsplan, bijlage 2, voor kantoren bedraagt: 2,20 pp/100m<sup>2</sup> BVO. Dit betekent een huidige parkeerbehoefte van het gehele gebouw van:  $2,20 \text{ pp/100 m}^2 \text{ BVO} \times \text{ca. } 7.582 \text{ m}^2 = \text{ca. } 167 \text{ parkeerplaatsen}$ .

167 parkeerplaatsen vermindert met de 75 parkeerplaatsen op eigen terrein betekent een parkeerdruk van ca. 92 parkeerplaatsen op de openbare ruimte. Aangenomen mag worden dat, gezien de vigerende, bestemde situatie (gemengd-3), de openbare parkeervoorziening hier voldoende in voorziet.

Uit bovenstaande benadering volgt:

Per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw is er ca. 1,0 parkeerplaats beschikbaar op de eigen parkeervoorziening.

Per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw is er een parkeerdruk van 1,2 (2,2 minus 1,0) op de (betaalde) openbare parkeervoorziening

De functie “kantoor” wordt gebruikt tussen 8:00 en 17:00. In de avonduren zijn de ca. 92 (betaalde) openbare parkeerplaatsen vrij en beschikbaar voor andere gebruikers. De praktijk leert dat er altijd voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

**Bestaande situatie. (voor wijziging beoogd gebruik)**

Het huidige gebruik van de ruimte is “kantoor”

De voormalige gebruiker was Vestia met een kantoor met baliefunctie.

Voor het huidig gebruik kantoor zijn er  $708 \times 1,0 \text{ pp/100m}^2 \text{ BVO} = \text{ca. } 7 \text{ parkeerplaatsen}$  beschikbaar op de eigen parkeervoorziening.

Aangenomen is dat er nu per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw 1,2 parkeerplaats in de openbare ruimte aanwezig is. Dat betekent dat **ca. 9 parkeerplaatsen** beschikbaar zijn in de openbare ruimte voor het huidige gebruik.

**Nieuwe situatie. (na wijziging naar beoogd gebruik)**

In het inlegvel parkeernormen wordt geen parkeernorm omschreven voor de functie ‘speelautomatenhal’.

De theorie, volgens de CROW, stelt een norm voor functie “Casino” ca. 5 pp/100m<sup>2</sup> BVO waarvan 86% voor bezoekers.  $708 \text{ m}^2 \times 5 \text{ pp/100m}^2 \times 0,86 = 30 \text{ parkeerplaatsen}$ . Verminderd met de 9 parkeerplaatsen van de voormalig kantoorfunctie resulteert dit in een theoretisch nieuwe parkeerdruk op de openbare ruimte van **ca. 21 parkeerplaatsen**.

Echter, de theoretisch norm van 5,0 pp/100m<sup>2</sup> is een zeer zware norm voor het type “Casino”, namelijk een speelautomatenhal. De 21 parkeerplaatsen is daarmee geen juiste weergave van de toename van de parkeerdruk als gevolg van het beoogde gebruik. Deze zal in de praktijk veel lager uitvallen. (zie: Ervaring doelgroep) In de speelautomatenvergunning is een maximum van 60 speelkasten opgenomen. Het verwachte aantal bezoekers dat gemiddeld gelijktijdig aanwezig is, bedraagt ca. 25 personen.



**Vigerende bestemming: Gemengd-3**

De huidige bestemming van de ruimte is “gemengd-3”. Hierin valt volgens artikel 12.1: “e: horeca op de begane grond in de categorie licht”. De theoretisch parkeerdruk die hieruit voorkomt is: horeca (tot 23:00, zonder alcohol) met een parkeernorm van 5,00 à 7,90 pp/100m<sup>2</sup>. Aangenomen mag worden dat de parkeervoorziening in de openbare ruimte hier voldoende op is afgestemd.

**Nieuwe situatie: Dubbeltelling.**

De nieuwe functie “speelautomatenhal” kent andere gebruikstijden dan de functie kantoor. In de verleende speelautomaten vergunning is opgenomen: *“de inrichting mag voor het publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdag en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur”*.

De verwachte piek van bezoekers is altijd in de avonduren (tussen 19:00 en 20:00), in de periode dat de kantoren gesloten zijn. Er zullen dus altijd voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

**Ervaring: Doelgroep**

Hommerson Casino’s heeft in Den Haag ruime ervaring met de parkeerbehoefte van hun bezoekers. De praktijk leert dat deze doelgroep maar zelden met de auto komt.

Daarnaast is er vaak sprake van een “combinatiebezoek” aan een andere gebruiksfunctie in het gebied zoals bijvoorbeeld een horeca. Dit zorgt ook voor een lagere parkeerdruk op de openbare voorziening.

**Fietsparkeren**

Onder de arcade bij de entree van de speelautomatenhal is ruim voldoende gelegenheid voor het stallen van fietsen. Hier is ca. 21 m<sup>1</sup> beschikbaar, wat neerkomt opkomt op ca. 28 fietsparkeerplekken. (0,75 m<sup>1</sup> per gestalde fiets). De capaciteit kan worden verdubbeld door het aanbrengen van fietsparkeerbeugels (0,375 m<sup>1</sup> per gestalde fiets), maar naar verwachting is dat niet noodzakelijk.

**Conclusie**

Bovenstaand in ogenschouw nemend is de verwachting dat 1) De theoretisch toename van de parkeerdruk op te vangen is in met de huidige aanwezige openbare parkeervoorziening en 2) de feitelijk de parkeerdruk op het openbaar terrein niet of nauwelijks zal toenemen.



Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson'S Sportland 2000 B.V.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum**

1 juli 2020

**Onderwerp**

verzoek om aanvulling aanvraag om omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202010827/7658657

**Contactpersoon**

ZE

**Telefoonnummer**

ZE

**E-mailadres**

ZE

@denhaag.nl

**Aantal bijlagen**

2

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 juni 2020 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters. De door u aangeleverde gegevens zijn nog niet voldoende om uw aanvraag te kunnen beoordelen.

## Ontbrekende activiteit

Uit de aanvraag blijkt dat de reclame ten behoeve van een casino is. Het vestigen van een casino is op deze locatie in strijd met het bestemmingsplan. Voor een volledige aanvraag is het raadzaam uw aanvraag aan te vullen met de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en hiermee de gewenste functiewijziging aan te vragen. Houdt u er tevens rekening mee dat de aangevraagde reclame-uiting alleen vergund kan worden als deze in overeenstemming is met het toegestane en gevestigde gebruik.

## Ontbrekende gegevens

In de bijlage bij deze brief staat per activiteit een overzicht van de ontbrekende gegevens. Wij stellen u in de gelegenheid om deze gegevens aan te vullen. De gegevens dienen uiterlijk **29 juli 2020** in ons bezit te zijn.

## Beslistermijn

De beslistermijn wordt met ingang van de dag dat deze brief is verzonden opgeschort (artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht). Deze opschorting duurt tot de dag waarop u alle gevraagde gegevens heeft aangeleverd. Indien u binnen de gestelde termijn onvoldoende of geen gegevens aanlevert, of doet u dit te laat, dan wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld.

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202010827/7658657

### **Aanleveren gegevens**

U kunt de gevraagde informatie aanleveren bij het Omgevingsloket online. Ga hiervoor naar [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl).

### **Contact**

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met .

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht


Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
202010827/7658657

## Bijlage

### Activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De aanvraag is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de Regeling omgevingsrecht is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

1. Volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier voor deze activiteit;
2. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000 – met noordpijl);
3. Beoogd en huidig gebruik van de gronden en bouwwerken;
4. De gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening;
5. Plattegrondtekening van de begane grond met daarop de indeling van de ruimte;
6. Gegevens parkeren, inclusief parkeeroplossingen indien van toepassing;
7. Volledig ingevuld en ondertekend vragenformulier Bibob (zie bijlage).

### Activiteit: bouwen

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl-);
2. Foto(s) van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing.

#### Kozijnwijzigingen, inclusief plaatsen roosters

1. Doorsnedetekening (schaal 1:100) dwars op de gevel van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
  - o De hoogtemaatvoering van de kozijnen en/of gevelwijzigingen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld);
  - o De hoogtemaatvoering van de overige vloerpeilen en borstweringen ten opzichte van de bovenkant begane grondvloer en het aansluitend terrein (maaiveld)
  - o De bouwhoogte van het gebouw en de belendende bebouwing op de aangrenzende buurpercelen;
2. Detailtekeningen (verticaal en horizontaal schaal 1:5 of 1:10) van de bestaande en de nieuwe toestand. Op de tekeningen is aangegeven:
  - o De thermische isolatie (U-waarde) van de beglazing. Voor de nieuwe beglazing moet dit minimaal gelijk zijn aan de isolatie van de bestaande beglazing.

#### Reclame-uiting

3. Doorsnedetekening (schaal 1:100) van de bestaande en de nieuwe toestand met daarin getekend:
  - o De hoogtemaatvoering van de reclame-uiting(en) ten opzichte het aansluitend terrein (maaiveld);
  - o De dikte van de reclame-uiting(en);
4. Geveltekeningen van de bestaande en nieuwe toestand (schaal 1:100), waaruit blijkt hoe de reclame-uiting in de directe omgeving past. Op de tekeningen is aangegeven:
  - o De toegepaste materialen en daarbij behorende materiaalafwerking, kleuren en verlichting;
5. Detailtekeningen (verticaal en horizontaal schaal 1:5 of 1:10) van de reclame-uiting, voorzien van voldoende maatvoering en waaruit blijkt hoe de reclame-uiting is bevestigd.



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7658657

**Activiteit: handelsreclame**

Om uw aanvraag te kunnen beoordelen is het van belang dat u ten minste de onderstaande gegevens aanlevert, die zijn bepaald op grond van de geldende wet- en regelgeving.

1. Situatietekening van het gehele perceel (schaal 1:1000-met noordpijl).

**From:** "ZE" <ZE@den Haag.nl>  
**Sent:** Wed, 19 Aug 2020 11:32:21 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@den Haag.nl>  
**Cc:** "Wabo Economie" <ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Casino/speelautomatenhal Dr. Lelykade 10

ZE

Voor deze aanvraag is er inderdaad sprake van een fatale termijn. De huidige beslistermijn voor deze aanvraag ligt nu op 16 september 2020. Echter zullen wij het prettig vinden als we het advies minstens één week van te voren van jullie zouden ontvangen.

Wij zullen de aanvraag na onderstaande opmerking ook op onze lijst zetten met bestuur gevoelige plannen zodat onze wethouder van dit bouwplan ook op de hoogte zal zijn.

Op dit moment zijn er nog geen andere omstandigheden omtrent dit dossier. De beoordeling van deze aanvraag (brief wabo 052) is volledig hierin met de bijbehorende documenten.

Groetjes,

ZE

---

**Van:** ZE ZE@den Haag.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 14 augustus 2020 15:08  
**Aan:** ZE ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>  
**CC:** Wabo Economie ZE@den Haag.nl>; ZE ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl>; ZE ZE@den Haag.nl>; ZE ZE@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** Casino/speelautomatenhal Dr. Lelykade 10

Beste ZE

Wij zijn eerlijk gezegd behoorlijk verrast door de aanvraag van Hommerson voor een casino/speelautomatenhal op de Dr. Lelykade 10. Dit is een bestuurlijk gevoelig onderwerp en zal daarom besproken moeten worden in de staf van economiewethouder Bruines. Dat betekent dat wij niet in staat zijn om binnen twee weken advies uit te brengen. Is er wellicht sprake van een fatale termijn waar wij rekening mee moeten houden? En wellicht andere omstandigheden die van belang zijn voor dit dossier?

Alvast een goed weekeinde en met hartelijke groeten,

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Sent: Wed, 19 Aug 2020 13:53:46 +0100  
 To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED]  
 van der ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">  
 Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Subject: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE [REDACTED]

Graag zou ik willen toevoegen aan de onderstaande mail dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik. Dus voor de aanvraag is er ook advies gevraagd aan S&P.

Groetjes,

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Verzonden: maandag 17 augustus 2020 12:03  
 Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE [REDACTED]

In de bijlage tref je een overzicht aan met stukken die door Hommerson zijn aangeleverd. Het overzicht met ingediende stukken telt 22 documenten. Daarvan heb ik er drie vet gemaakt. Het gaat om een door Hommerson ingediende documentenlijst gedateerd 13 juli, een toelichting parkeren van 24 juli en een aanvraag Handelen in strijd met Ruimtelijke Ordening van 13 juli. De drie documenten tref je ook aan in de bijlage.

Op 1 juli heeft de gemeente Hommerson verzocht om ontbrekende stukken in te dienen in relatie tot het afwijken van de bestemming. Dat verzoek tref je ook aan in de bijlage. Hommerson heeft hierop gereageerd met het indienen van één pagina Handelen in strijd op 13 juli.

Er is alleen informatie ingediend over parkeren. Er is niets ingediend over aspecten als geluidshinder en dergelijke.

Wat denk ik nog wel relevant is om te weten is dat er al een aantal akkoorden onder voorwaarden zijn (Bouwfysica, Bouwconstructie, Toegankelijkheid) en dat S&P niet is gevraagd te adviseren.

Prettige dag nog en groeten,

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Verzonden: maandag 17 augustus 2020 10:23  
 Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 CC: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Hoi ZE [REDACTED]

Ik zal met hen contact opnemen. Het raakt ook nog aan de ADO ontwikkeling, dus die neem ik ook mee.

2 jaar geleden heb ik een memo geschreven hierover, waarbij DSO/JZ een tekst had aangeleverd over de juridische mogelijkheden. Daarin staat dat er onderzoeken moeten worden aangeleverd over de eventuele toename van geluidshinder, verkeershinder, enz.

@ZE [REDACTED] weet jij of die onderzoeken zijn aangeleverd? Hieronder de betreffende passage.

Juridische mogelijkheden voor verplaatsing Een verplaatsing is altijd mogelijk. In dit geval betekent het echter dat de bestemming op de nieuwe plek de komst van een speelautomatenhal niet toelaat. De werkwijze in deze zaak is vergelijkbaar met de vestiging van een gamehal aan de Grote Markt 4.



De strijdigheid met het bestemmingsplan kan middels een reguliere voorbereidingsprocedure worden opgeheven. Hiervoor is <sup>81</sup>grond van artikel 6.5 lid 1 Besluit omgevingsrecht geen verklaring van geen bedenkingen nodig.

De omgeving van het pand bestaat uit bedrijven, woningen en horeca. Er is sprake van een gemengd gebied. In het kader van de te verlenen omgevingsvergunning zal met name beoordeeld moeten worden of er sprake is van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Hierbij zal gekeken moeten worden naar toename van geluidsoverlast, verkeershinder/verkeersbewegingen. Deze onderzoeken zullen door Hommerson moeten worden aangeleverd.

In het gebied is parkeren een issue en zal het(waarschijnlijk) niet mogelijk zijn om parkeerplaatsen aan het openbare gebied toe te wijzen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 17 augustus 2020 09:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[REDACTED]

Nu dat [REDACTED] met vakantie is, wellicht handig om hierover ook even contact op te nemen met PMDH ([REDACTED] / [REDACTED])  
Wellicht weet hij meer over de laatste ontwikkelingen (ook irt Paviljoen van Hommerson op de Boulevard)

Groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 15:19

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; Wabo Economie <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dat is inderdaad een behoorlijk politiek gevoelige geschiedenis [REDACTED]  
[REDACTED] en ik ga ervan uit dat jij de staf van de wethouder informeert.

Iedereen nog een prettige dag, alvast een goed weekeinde en met hartelijke groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:04

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; Wabo Economie <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[REDACTED]

Wat fijn dat je me hierover informeert. Dit dossier heeft een hele geschiedenis namelijk.

Om Legoland mogelijk te maken hebben we Sir Winston casino's moeten verplaatsen van Vitalizee naar de ABC locatie langs de A13. Hommerson wilde toen ook een vergunning verplaatsen van Scheveningen naar de Leyweg. Daar ging de raad toen voor liggen.

In de kansspelverordening zijn daarom (op verzoek van Hommerson) de gebieden opgerekt voor speelautomatenhallen:

- Gebied Binnenstad.
- Gebied "Perifeer" (wat 1 gebied is voor de ABC locatie, ADO locatie, Scheveningen-bad en Scheveningen-haven).

Daarmee is in 2017 al mogelijk gemaakt om een speelautomatenhal in de haven te openen, maar de bestemmingsplannen laten dit niet toe. En of we dat wel of niet toe moeten staan, lag politiek altijd gevoelig.

Hommerson heeft bovenstaande verruiming afgesproken met Boudewijn Revis, die hen hierin tegemoet wil komen (denk aan het belang van Hommerson met de vernieuwing Palace Promenade en Noordboulevard). Voormalig wethouders Klein en De Mos wilden echter perse niet dat er een speelautomatenhal in de Haven zou komen omdat het andere bedrijvigheid in de weg zit en gevoelig ligt bij Scheveningers. [REDACTED]

[REDACTED]



Kortom: het lijkt mij belangrijk eerst te polsen hoe Saskia Bruines hierin zit. Dat lijkt mij een goed onderwerp voor de staf. Ik zet [REDACTED] ook even in CC. Wellicht dat hij nog aanvullingen heeft.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 16:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; Wabo Economie <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[REDACTED]

Vorige week zijn wij gevraagd te adviseren over een aanvraag voor de Dr. Lelykade 10. De beschrijving van het initiatief zoals wij dat hebben ontvangen (plaatsen van reclame en constructieve aanpassingen) blijkt bij nader inzien niet de lading te dekken. Het is een verzoek van Hommerson Casino om op de Dr. Lelykade 10 een casino/speelautomatenhal te vestigen. In maart 2020 is hiervoor door de gemeente al een vergunning voor een speelautomatenhal verleend (zie de bijlage). Probleem is alleen dat het betreffende pand een kantoorbestemming heeft.

De vraag is of de afdeling Economie akkoord is met een casino/speelautomatenhal op deze plek. Als je nu kan laten weten hoe wij hier in staan dan zal ik het advies afdoen.

Alvast dank voor je reactie en met hartelijke groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Wabo Economie

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 12:26

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Hoi mensen,

Er wordt weer een advies gevraagd. Graag dit verzoek binnen 2 weken afdoen.

Laat het even weten als het advies is verstrekt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@denhaag.nl <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:21

Aan: Wabo Economie <[REDACTED]@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee dagen na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

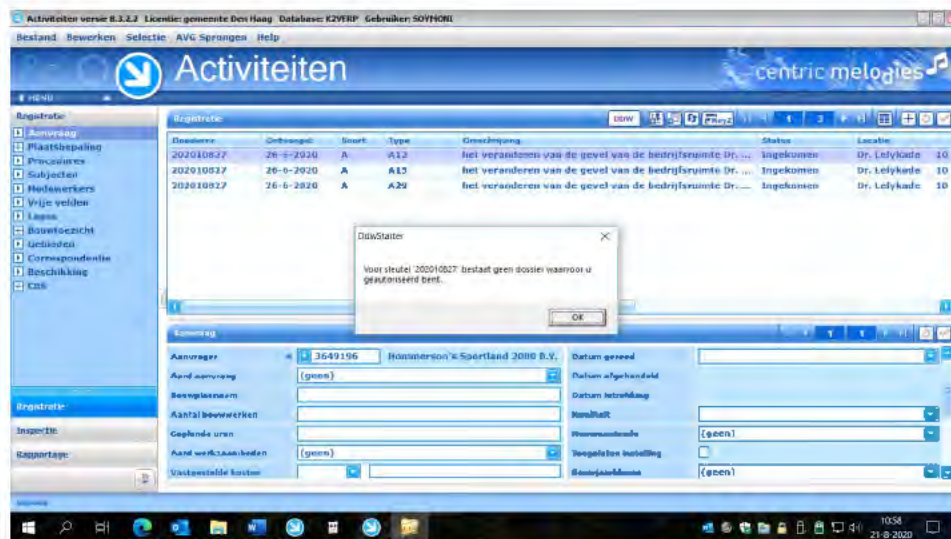
[REDACTED]

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
Sent: Fri, 21 Aug 2020 10:03:04 +0100  
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; ZE  
ZE@denhaag.nl>  
Subject: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

83

ZE

Ik heb onderstaande Wabo binnengekregen, ik kan echter niet bij de stukken in DigiAs.  
Kan jij dit aanpassen zodat ik bij de stukken kan?



Met vriendelijke groet,

ZE

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE  
E: ZE@denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE@denhaag.nl ZE@denhaag.nl>  
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:05  
Aan: ZE@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd <ZE@denhaag.nl>  
Onderwerp: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202010827

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Dr. Lelykade 10 voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.

Met vriendelijke groet,

ZE



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Fri, 21 Aug 2020 10:09:01 +0100  
**To:** ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]"  
 ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

Zojuist heb ik je de autorisatie laten geven om de stukken te kunnen bekijken. Als het goed is zou je nu in digi-as bij de stukken kunnen.

Groetjes,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur  
 Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Vergunningen & Toezicht  
 ZE [REDACTED]

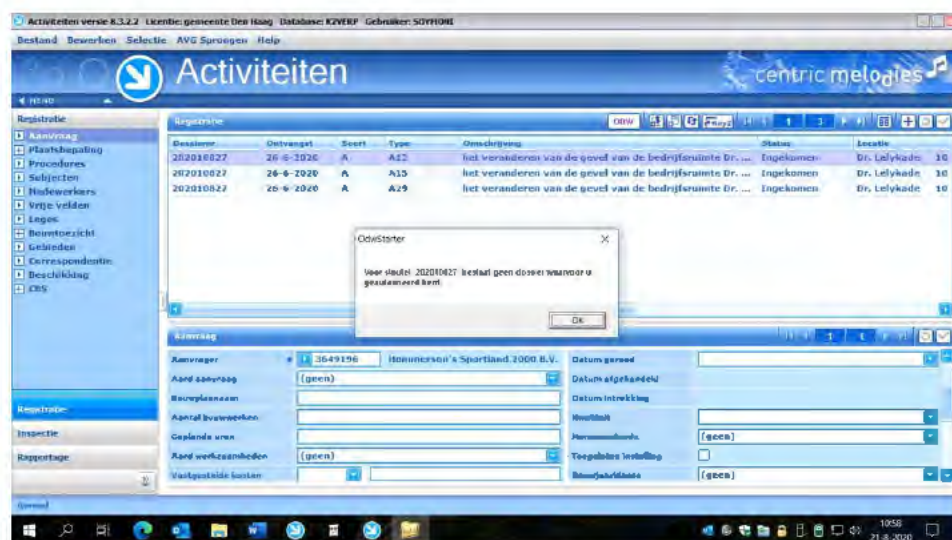
Ik ben ook beschikbaar als [Digi-coach](#) - als jij een vraag hebt over slim samenwerken, MS Teams of SharePoint, weet dan dat ik je daarbij kan helpen! Bovendien heb ik toegang tot veel informatie en vind ik het leuk om je verder op weg te helpen!  
Groeten de digi-coach organisatie.

[Heb je specifiek aan mij een vraag?](#)

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 augustus 2020 11:03  
**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

Ik heb onderstaande Wabo binnengekregen, ik kan echter niet bij de stukken in DigiAs.  
Kan jij dit aanpassen zodat ik bij de stukken kan?



Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]



Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [redacted]  
E: [redacted]@denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@denhaag.nl [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:05

Aan: [redacted] [redacted]@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202010827

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Dr. Lelykade 10 voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.

Met vriendelijke groet,

[redacted]







**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Fri, 21 Aug 2020 11:06:37 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@vrh.nl">  
**Subject:** FW: Dr. Lelykade 10 (202010827) | vluchten en doorstroomcapaciteit  
**Attachments:** 3771-DO-100-A-Begane grond - NIEUW\_vluchten.pdf

ZE [REDACTED]

Hierbij stuur ik je de tekening toe met de maximale aantal personen die aanwezig zullen zijn in het pand bij gebruik van bovenstaande aanvraag.

Hopelijk geeft dit voldoende inzicht voor het kunnen beoordelen van de aanvraag.

Groetjes,

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>  
**Verzonden:** donderdag 20 augustus 2020 16:39  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED]@hommerson.nl; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED].nl>  
**Onderwerp:** Dr. Lelykade 10 (202010827) | vluchten en doorstroomcapaciteit

Geachte mevrouw ZE [REDACTED]

Zoals vandaag met elkaar besproken, stuur ik u hierbij de maximale doorstroom van alle vluchtroutes.  
 In totaal heeft Hommerson een vergunning van 60 speelautomaten, met een max van 120 spelende plekken.  
 Daarnaast zullen nog max. 4 personeelsleden erbij kunnen komen.  
 Zoals u kunt zien voldoen we ruim aan de eis mbt de maximale doorstroomcapaciteit.

Bij verdere vragen horen we het graag.

Met vriendelijke groet,  
 Bureau voor Stedebouw en Architectuur Wim de Bruijn BV

ZE [REDACTED]

Ons bureau is deze zomer wél telefonisch bereikbaar en werkt enthousiast door aan uw projecten,  
 maar heeft gedurende week 32, 33 en 34 een minimale bezetting.

Wij wensen u een prettige zomer!

T ZE [REDACTED]  
 W [www.wimdebruijn.nl](http://www.wimdebruijn.nl)

[REDACTED]

**AGENDA****Bestuurlijk gevoelige bouwplannen****Datum**

24-08-2020

**Tijd**

15:00 uur

**Locatie**

MS Teams

**Te bespreken plannen**

| <b>Tijdstip<br/>(uur)</b> | <b>Adres</b>            | <b>PI</b> | <b>Tijd</b> |
|---------------------------|-------------------------|-----------|-------------|
|                           | <b>Nieuwe plannen:</b>  |           |             |
|                           | [REDACTED]              | ZE        | 15:00       |
|                           | [REDACTED]              |           | 15:05       |
|                           | [REDACTED]              |           | 15:10       |
|                           | Dr. Lelykade 10         |           | 15:15       |
|                           |                         |           |             |
|                           |                         |           |             |
|                           | <b>Overige plannen:</b> |           |             |
|                           | [REDACTED]              |           | 15:20       |
|                           | [REDACTED] )            |           | 15:25       |
|                           | [REDACTED]              |           | 15:30       |
|                           | [REDACTED]              |           | 15:35       |
|                           | [REDACTED]              |           | 15:40       |
|                           |                         |           |             |
|                           |                         |           |             |
|                           |                         |           |             |



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

90

**Sent:** Mon, 24 Aug 2020 13:30:51 +0100

**To:** ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED]  
ZE [REDACTED]@den Haag.nl; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED]  
ZE [REDACTED]@den Haag.nl; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED]  
ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"

**Subject:** Agenda overleg gevoelige bouwplannen

**Attachments:** 2020-08-24 Agenda Gevoelige bouwplannen.docx

Beste allen,

Hierbij de agenda voor het overleg gevoelige bouwplannen straks.

We streven ernaar om jullie op genoemd tijdstip in te bellen.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]  
Management Ondersteuner / Medewerker Klachtencoördinatie

Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Vergunningen & Toezicht

Telefoon: ZE [REDACTED]  
ZE [REDACTED]@den Haag.nl

[REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Mon, 24 Aug 2020 13:54:47 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "Wabo Ruimtelijke Ordening" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

Ja, uiterlijk 11 september kan je het advies verwachten.  
Bedankt voor het verlengen van de termijn.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 Postbus 12655  
 2500 DP Den Haag  
 bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]  
 E: ZE [REDACTED]@den Haag.nl

---

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 14:25  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

Dankjewel voor onderstaande waarschuwing dat het stedenbouwkundig advies voor deze aanvraag later komt.

Kan ik er dan vanuit gaan dat het advies dan uiterlijk 11 september er is?

Groetjes,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur  
 Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Vergunningen & Toezicht

ZE [REDACTED]

Ik ben ook beschikbaar als [Digi-coach](#) - als jij een vraag hebt over slim samenwerken, MS Teams of SharePoint, weet dan dat ik je daarbij kan helpen! Bovendien heb ik toegang tot veel informatie en vind ik het leuk om je verder op weg te helpen!

Groeten de digi - coach organisatie.

[Heb je specifiek aan mij een vraag?](#)

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 15:54

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[redacted]

Ik zie in de agenda van [redacted] dat hij volgende week nog met vakantie is. Ik heb een afspraak met hem ingepland in de week erop.

Ik haal hierdoor niet de 2 weken termijn om advies aan te leveren. Is het akkoord dat het advies wat later komt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [redacted]

E: [redacted]@denhaag.nl

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 12:01

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[redacted]

Bedankt voor je snelle reactie, ik kan erbij!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [redacted]

E: [redacted]@denhaag.nl

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 11:09

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>



CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

93

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Zojuist heb ik je de autorisatie laten geven om de stukken te kunnen bekijken. Als het goed is zou je nu in digi-as bij de stukken kunnen.

Groetjes,

[REDACTED]

Projectinspecteur  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Verunningen & Toezicht

[REDACTED]

Ik ben ook beschikbaar als [Digi-coach](#) - als jij een vraag hebt over slim samenwerken, MS Teams of SharePoint, weet dan dat ik je daarbij kan helpen! Bovendien heb ik toegang tot veel informatie en vind ik het leuk om je verder op weg te helpen!  
Groeten de digi - coach organisatie.

[Heb je specifiek aan mij een vraag?](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 11:03

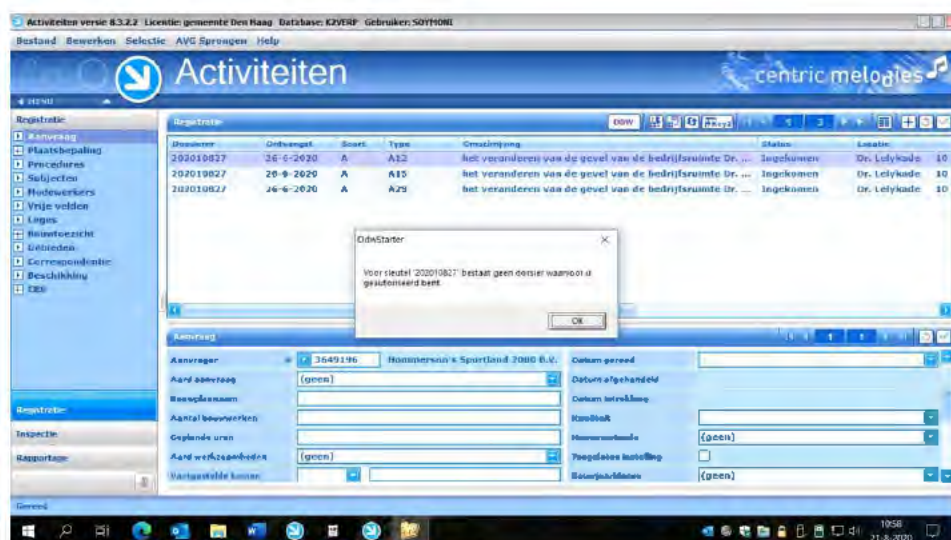
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Ik heb onderstaande Wabo binnengekregen, ik kan echter niet bij de stukken in DigiAs.  
Kan jij dit aanpassen zodat ik bij de stukken kan?



Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655



T: [REDACTED]  
E: [REDACTED]@denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@denhaag.nl [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:05

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202010827

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Dr. Lelykade 10 voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl> 95  
**Sent:** Fri, 28 Aug 2020 16:24:56 +0100  
**To:** ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE [REDACTED]

Voor dossier 202010827 heb ik nog geen autorisatie om de stukken in DigiAs te mogen bekijken. Kan jij via de administratie toegang voor mij aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat soenopp.

Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]  
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 22:54  
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
Onderwerp: FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE [REDACTED]

Dossier 202010827 heeft ZE [REDACTED] denk ik nog uitgezet voor haar verlof, maar volgens mij is het een vertrouwelijk dossier. Ik ben op dit moment niet bevoegd om de stukken in DigiAs in te zien. Zou jij de toegang via de administratie voor mij willen aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat soenopp.

Bedankt!!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]@denhaag.nl <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:21  
Aan: Wabo Verkeer & Infra <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
Onderwerp: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee dagen na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

**From:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Sent:** Mon, 31 Aug 2020 12:28:46 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Subject:** Rode tab: 202010827, Dr. Lelykade 10

Hoi allemaal,

Kan 1 van jullie ZE toegang geven tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10? Betreft een rode tab dossier.

Alvast bedankt en groeten van ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 17:25

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE

Voor dossier 202010827 heb ik nog geen autorisatie om de stukken in DigiAs te mogen bekijken. Kan jij via de administratie toegang voor mij aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat soenopp.

Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

ZE  
ZE

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 22:54

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE

Dossier 202010827 heeft ZE denk ik nog uitgezet voor haar verlof, maar volgens mij is het een vertrouwelijk dossier. Ik ben op dit moment niet bevoegd om de stukken in DigiAs in te zien. Zou jij de toegang via de administratie voor mij willen aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat soenopp.

Bedankt!!

Met vriendelijke groet,

ZE  
ZE

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE @denhaag.nl <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:21

Aan: Wabo Verkeer & Infra <ZE@denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl

Onderwerp: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

97

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknnummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee dagen na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

ZE



From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
 Sent: Mon, 31 Aug 2020 13:09:49 +0100  
 To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
 Subject: RE: Rode tab: 202010827, Dr. Lelykade 10

Gedaan

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 13:29

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: Rode tab: 202010827, Dr. Lelykade 10

Hoi allemaal,

Kan I van jullie ZE toegang geven tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10? Betreft een rode tab dossier.

Alvast bedankt en groeten van ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 17:25

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE

Voor dossier 202010827 heb ik nog geen autorisatie om de stukken in DigiAs te mogen bekijken. Kan jij via de administratie toegang voor mij aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat ZE

Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

ZE

ZE

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
 Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 22:54

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

ZE

Dossier 202010827 heeft ZE denk ik nog uitgezet voor ZE, maar volgens mij is het een vertrouwelijk dossier. Ik ben op dit moment niet bevoegd om de stukken in DigiAs in te zien. Zou jij de toegang via de administratie voor mij willen aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat ZE

Bedankt!!

Met vriendelijke groet,

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@den Haag.nl <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:21

Aan: Wabo Verkeer & Infra <[REDACTED]@den Haag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknnummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee dagen na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "[REDACTED]"  
 Sent: Mon, 31 Aug 2020 13:29:27 +0100  
 To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Subject: FW: Rode tab: 202010827, Dr. Lelykade 10

[REDACTED]

Je hebt toegang tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10.

Groeten van [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 14:10

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Rode tab: 202010827, Dr. Lelykade 10

Gedaan

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 13:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Rode tab: 202010827, Dr. Lelykade 10

Hoi allemaal,

Kan 1 van jullie [REDACTED] toegang geven tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10? Betreft een rode tab dossier.

Alvast bedankt en groeten van [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 17:25

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[REDACTED]

Voor dossier 202010827 heb ik nog geen autorisatie om de stukken in DigiAs te mogen bekijken. Kan jij via de administratie toegang voor mij aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat [REDACTED]

Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
 Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 22:54

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>



Onderwerp: FW: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo} 101

ZE

Dossier 202010827 heeft ZE denk ik nog uitgezet voor haar verlof, maar volgens mij is het een vertrouwelijk dossier. Ik ben op dit moment niet bevoegd om de stukken in DigiAs in te zien. Zou jij de toegang via de administratie voor mij willen aanvragen? Mocht mijn login naam nodig zijn, dan is dat ZE

Bedankt!!

Met vriendelijke groet,

ZE

ZE

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE @denhaag.nl <ZE @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:21

Aan: Wabo Verkeer & Infra <ZE @denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd <ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee dagen na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare moduul te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

ZE



## Memo

## Gemeente Den Haag

Aan

Wethouders Bruines en Revis

Van

DE

Afdeling

DSO/Economie

Doorkiesnummer

DE

E-mail

DE

@denhaag.nl

Ons kenmerk

Datum

26 augustus 2020

Onderwerp / Mededelingen

Wabo-aanvraag Hommerson Scheveningen-Haven

***Inleiding***

Hommerson Casino's heeft een Wabo-aanvraag ingediend om een speelautomatencasino in Scheveningen-Haven te kunnen vestigen (Dr. Lelykade 10). Juridisch is dit mogelijk, maar hiervoor is medewerking van het college nodig. Het dossier ligt (politiek) gevoelig. Gevraagd wordt aan wethouders Bruines en Revis een gezamenlijk standpunt in te nemen over deze aanvraag.

***Achtergrond verplaatsing Hommerson***

Om de komst van het Legoland Discovery Centre mogelijk te maken, is de speelautomatenhal (speelautomatencasino) van Sir Winston Leisure Group verplaatst van Vitalizee naar de Asian Business Court langs de A13. Daarbij is afgesproken dat de concurrent, Hommerson Casino's, ook vestigingen mag verplaatsen uit Scheveningen-Bad.

***Kansspelverordening***

Om de verplaatsingen mogelijk te maken, is de kansspelverordening aangepast (raadsbesluit). Speelautomatencasino's in Scheveningen-Bad kunnen zich nu ook vestigen in Scheveningen-Haven, het Forepark of de ABC locatie. Deze drie gebieden zijn aangeduid als één gebied: "periferie". Voor het gebied "Centrum" zijn geen wijzigingen aangebracht.



**Afbeelding 1.** De twee gebieden in Den Haag voor speelautomatencasino's: Centrum en perifeer.

Economie

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Bezoekadres: Spui 70

Internetadres: [www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Hoewel Hommerson al langere tijd interesse heeft in Dr. Lelykade 10, is nu voor het eerst formeel een aanvraag ingediend om het bestemmingsplan te wijzigen.

#### ***Juridische mogelijkheden voor verplaatsing***

Om een verplaatsing mogelijk te maken, moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Daarvoor heeft Hommerson een Wabo-aanvraag ingediend. Op dit moment heeft de Dr. Lelykade 10 een Gemengd-3 bestemming, die detailhandel, horeca, een supermarkt en/of een kantoorfunctie toelaat.

De strijdigheid met het bestemmingsplan kan middels een reguliere voorbereidingsprocedure worden opgeheven. In het kader van de te verlenen omgevingsvergunning zal met name beoordeeld moeten worden of er sprake is van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Hierbij zal gekeken moeten worden naar toename van geluidsoverlast, verkeershinder/ verkeersbewegingen. Deze onderzoeken zullen door Hommerson moeten worden aangeleverd. In de recent ontvangen aanvraag zijn onderzoeken ten aanzien van geluidsoverlast niet aangeleverd. Verkeershinder is wel onderzocht. In het gebied is parkeren een issue en zal het (waarschijnlijk) niet mogelijk zijn om parkeerplaatsen aan het openbare gebied toe te wijzen.

#### ***Havenconvenant***

Op 17 juli jl. is door wethouder Revis namens het college het Convenant Scheveningen Haven ondertekend (RIS 305849). Het convenant is onder meer bedoeld om te komen tot een werkbaar en leefbaar haven en is de start van een gezamenlijke visie op de haven. Het mogelijk maken van een speelautomatencasino strookt niet met de intenties van het Havenconvenant. Het is te verwachten dat er weerstand komt als de aanvraag van Hommerson wordt gehonoreerd. De komst van het Moxxy hotel aan de Dr. Lelykade ligt ook nog steeds gevoelig in Scheveningen-Haven.

#### ***Overwegingen en advies DSO/Economie***

Vanuit DSO/Economie zou voor deze specifieke verplaatsing negatief worden geadviseerd, maar met oog op de bredere belangen rond Hommerson is een positief besluit te overwegen. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de verschillende projecten waar Hommerson bij betrokken is, die mogelijk meegewogen moeten worden in het besluit.

Voor deze specifieke verplaatsing geldt dat een speelautomatencasino qua programma niet goed past in de economische ambities van Scheveningen-Haven en niet voor de hand ligt met oog op het ondertekende Havenconvenant. Ook vanuit het leisure beleid zou dit geen voorkeurslocatie zijn. Anderzijds zou de beoogde locatie in de Viermaster wel de meest geschikte locatie zijn met oog op de functies die nog meer zijn vertegenwoordigd in het gebied.

#### ***Vraag***

Gevraagd wordt aan de wethouders om met een gezamenlijk standpunt te komen over de verplaatsing van Hommerson naar Dr. Lelykade 10 in Scheveningen-Haven en dit af te stemmen met de burgemeester.



**Bijlage: Overzicht van projecten in Den Haag waar Hommerson bij betrokken is**

Hommerson is als (vastgoed) partij ook betrokken bij diverse andere ontwikkelingen in de stad. De belangrijkste ontwikkelingen zijn:

- **Noordboulevard:** Het vastgoed aan de Noordboulevard is eigendom van Hommerson. Hoewel de bouw van de Noordboulevard vrijwel gereed is, is Hommerson nog in gesprek met de gemeente over de invulling van het paviljoen aan de noordzijde. De gemeente wil daar een publiekstrekker in, zoals het beoogde Hard Rock Café. Begin september is er een vervolgesprek over de invulling van de locatie. De huidige omgevingsvergunning biedt alleen ruimte voor een Hard Rock Café, dus Hommerson is aan zet om met een alternatieve invulling te komen.
- **Palace Promenade:** de Palace Promenade is ook eigendom van Hommerson. De gemeente is in gesprek met Hommerson over modernisering van het winkelcentrum om het weer up to date te maken. Er is een intentieovereenkomst en een Nota van Uitgangspunten opgesteld. De gesprekken hierover lopen.
- **ADO locatie:** Hommerson wil naast Scheveningen-Haven ook een vestiging verplaatsen van Scheveningen-Bad naar het gebied rond het ADO stadion. Hommerson wil daar een kleinschalige vastgoedontwikkeling realiseren met een wok restaurant en een Burger King drive-through. Ambtelijk is de lijn dat het gebied rond het stadion in één keer hoogwaardig moet worden ontwikkeld en een kleinschalige ontwikkeling van Hommerson zou een bredere, samenhangende ontwikkeling kunnen belemmeren. Hommerson kan zich hier volgens de Kansspelverordening vestigen, maar heeft geen ontwikkelrecht. Om de ontwikkeling toch mogelijk te maken is ervoor gekozen om uitgangspunten op te stellen waarbinnen de ontwikkeling van Hommerson zou kunnen passen. Deze uitgangspunten zijn half juni gedeeld, maar stroken niet met de verwachtingen van Hommerson voor deze locatie. Inmiddels heeft Hommerson aangegeven het speelautomatencasino tijdelijk in het stadion te willen vestigen. Daarnaast zijn ze voor de langere termijn nog steeds geïnteresseerd in een vastgoedontwikkeling op deze locatie. Op ambtelijk niveau worden hier gesprekken over gevoerd.

**From:** "ZE" <ZE@den Haag.nl>  
**Sent:** Mon, 31 Aug 2020 15:41:33 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl; ZE "ZE@den Haag.nl">  
**Cc:** "ZE" ZE@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: annotatie staf stadsontwikkeling 28/8  
**Attachments:** Hommerson Scheveningen Haven - memo.pdf

Hoi allen,

In aanvulling op onderstaande annotatie stuur ik jullie nog de memo over de verplaatsing van Hommerson.

Ik sprak zojuist ZE in ander verband, en toe kwam deze ontwikkeling ook ter sprake. ZE wist het niet precies, maar dacht dat het gaat om verplaatsing van een casino dat verdwenen is bij het faillissement van de Pier. Toen het vitalisee pand werd herontwikkeld tot legoland mocht het Sir Winston casino uit dat pand verplaatst worden naar omgeving van ADO. Op dat moment heeft Hommerson ook een verplaatsing bedongen.

Met groet,

ZE

---

**Van:** ZE  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 15:42  
**Aan:** ZE ZE@den Haag.nl>  
 ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** annotatie staf stadsontwikkeling 28/8

ZE

Hierbij mijn annotatie voor de staf stadsontwikkeling. Er staat 1 punt op de agenda, dat overigens niet bij de stukken zat van in het vooroverleg van de staf.

#### Punt 6.2 Verplaatsing Hommerson

- Memo is niet met S&P afgestemd;
- De lijn van de memo is akkoord, al hadden de planologische aspecten wat meer aandacht kunnen krijgen.
- Daarom hierbij nog enkele planologische overwegingen:
  - Verplaatsing van een speelautomatencasino naar Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad;
  - Op de voorgestelde locatie is de casinofunctie een standalone; het ligt uit de loop. Daardoor zal de verkeersaantrekkende werking groter zijn dan in Bad.
  - Verplaatsing naar deze locatie is geen duurzame keus; het bereikbaarheidsprofiel is slecht. Slecht bereikbaar per ov, autobereikbaarheid van haven is ronduit kwetsbaar.
  - Een harde eis moet zijn dat verplaatsing niet leidt tot meer parkeerplekken op de openbare kades. Daar gaat het ten koste van de maritieme / economische gebruiksmogelijkheden van de kades.
- de verplaatsing zal kritisch worden ontvangen bij bewoners en ondernemers in de omgeving mbt effecten voor leefbaarheid en verkeersafwikkeling.

Met vriendelijke groet,

ZE

Stedenbouwkundige & coördinator gebiedsteam Internationale Kustzone  
 DSO afdeling | Stedenbouw & Planologie

ZE

[ZE@den Haag.nl](mailto:ZE@den Haag.nl) | tel. ZE

ZE





**DR LELYKADE 10**

Type aanvraag: Omgevingsvergunning  
 WABO-aanvraag: 202010827 (A15)

De aanvraag betreft het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal, het aanpassen van de gevels, het aanbrengen van handelsreclame (6 reclame-uitingen) en het realiseren van constructieve doorbraken.

Bestemmingsplan: Scheveningen Haven  
 Bestemming: Gemengd -3  
 Functieaanduiding: Kantoor

De voor Gemengd -3 aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. Bedrijven behorend tot de categorieën A en B van de Staat van bedrijven bij functiemenging;
- b. Culturele voorzieningen;
- c. Niet-dagelijkse detailhandel;
- d. Dienstverlening;
- e. Horeca op de begane grond in de categorie licht;
- f. Kantoren met een maximum bruto vloeroppervlakte van 250 m<sup>2</sup> per vestiging;
- g. Welzijnsvoorzieningen en
- h. Wonen.

Het vestigen van een casino is op deze locatie in daarmee in strijd met het bestemmingsplan.

In het coalitieakkoord 2019-2022 staat voor het havengebied omschreven:

“Wij stimuleren de verdere ontwikkeling van de Scheveningse haven als vestigingslocatie voor offshore dienstverlening en visserij. Bestaande bedrijven die willen uitbreiden steunen we. Ook stimuleren we de ontwikkeling van de Scheveningse haven tot een succesvolle broedplaats van innovatieve bedrijven die een link met de zee hebben.”

Het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH), de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH) en de gemeente Den Haag hebben dit in het zogenaamde 'Havenconvenant' omgezet in gezamenlijke afspraken voor de ontwikkeling van de haven (RIS305849). Dit convenant is op 17 juli 2020 ondertekend en beschrijft de gezamenlijke inzet om te komen tot een werkbare en leefbare haven, waarbij de maritiem-economische functie van de haven voorop staat. Uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen in Scheveningen Haven vormt conform het havenconvenant het nu geldende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan biedt geen ruimte voor de gevraagde functie op de betreffende locatie. De vestiging van een casino/speelautomatenhal past om die reden niet binnen de gewenste economische ontwikkeling voor het havengebied en de onlangs bekrachtigde afspraken. Op basis van het bovenstaande adviseert de afdeling Economie om **niet akkoord** te gaan.

**From:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Sent:** Tue, 1 Sep 2020 15:13:16 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Subject:** Dr. Lelykade 10  
**Attachments:** Advies.docx

108

ZE

Hierbij in concept het advies vanuit Economie. Gezien de gevoeligheid van het onderwerp loopt dit eerst nog even via ons MT. Dus liever niet verder verspreiden.

Vanuit Economie gaan we niet in op het onderwerp 'leefbaarheid' uit het havenconvenant. Daar zit voor jullie wellicht ook nog een haakje. Een casino in de haven zou ook bij de bewoners van het havengebied denk ik heel slecht vallen.

Groet,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:36

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE <ZE@denhaag.nl>; Wabo Economie <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dank je wel ZE In de bijlage treffen jullie het advies aan. ZE vragen om het te agenderen voor het MT Economie. Groeten,

ZE



Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

### **Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Mobiliteit (AM48)**

Niet akkoord

Wij hebben conform het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recente wijzigingen hiervan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend.

Er is sprake van een verbouwsituatie waarbij een functiewijziging optreedt van kantoor naar casino/speelautomatenhal. De oude parkeerbehoefte bedraagt 20,0 parkeerplaatsen op het maatgevend moment werkdag-overdag. De nieuwe parkeerbehoefte bedraagt 36 parkeerplaatsen op het maatgevend moment weekend-avond. Saldering is 0% omdat de kantoorfunctie geen aanwezigheid heeft op het nieuwe maatgevend moment. De parkeereis is vastgesteld op 36 parkeerplaatsen.

De aanvraag voorziet in 6 parkeerplaatsen op eigen terrein (onderdeel van het huurcontract). Deze parkeerplaatsen zijn voldoende bereikbaar en in afmetingen afgestemd op gangbare personenauto's. De parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand ligt in de huidige situatie lager dan 80%. Voor deze specifieke situatie mag de openbare straat gebruikt worden om in de resterende bezoekersparkeerbehoefte te voorzien, conform artikel 4.3.2 van de Nota parkeernormen Den Haag. Dit omdat ook na toevoeging van de 30 bezoekersparkeerplaatsen de parkeerdruk niet boven de 80% uitkomt.

Tevens hebben wij op basis van de fietsparkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016 de parkeerbehoefte voor fietsen berekend. De nieuwe fietsparkeerbehoefte is 24 fietsparkeerplaatsen. Saldering komt uit op 0% aangezien de kantoorfunctie geen aanwezigheid heeft in het weekend. De fietsparkeereis is daarmee vastgesteld op 24 fietsparkeerplaatsen. In de aanvraag wordt gemeld dat in 28 fietsparkeerplaatsen kan worden voorzien, maar deze zijn niet ingetekend in een situatietekening.

De aanvraag voldoet daarmee niet aan artikel 5.1, onder b van de algemene bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'. Graag zouden wij nog zien (in tekening) waar de fietsparkeerplaatsen komen. En is er binnen het bedrijfsverzamelgebouw ook een stallingsmogelijkheid voor fietsen van personeel?

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Vanwege POET kan er geen bedrijfsparkervergunning worden verleend.

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Wed, 2 Sep 2020 08:03:44 +0100  
**To:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

110

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Dat klopt inderdaad, als die fietsparkeerplekken voldoende bereikbaar zijn. Volgens mij hadden zij de intentie om deze aan de voorzijde langs de pui/gevel te plaatsen.

De parkeerdruk (voor auto's) in het gebied is dusdanig laag dat bezoekers van de openbare parkeerplaatsen gebruik mogen maken. Personeel kan op eigen terrein parkeren, daarvoor zijn binnen de huurovereenkomst 6 parkeerplaatsen opgenomen op het dak van het bedrijfsverzamelgebouw. Vanuit Mobiliteit is er weinig grond om het plan op deze locatie af te wijzen.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]  
ZE [REDACTED]

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

---

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 18:27  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

Ik sprak vanochtend ZE [REDACTED] omtrent deze aanvraag, vanuit beide afdelingen willen we negatief adviseren. Het leek ons goed om met jou af te stemmen.  
Ik zie nu in het systeem dat jullie advies ook negatief is. Ik heb het advies gelezen, klopt het dat als er op de situatietekening de locatie van 28 fietsparkeerplaatsen worden aangegeven, het advies positief wordt?

<< Bestand: ODW3788101426408950637 advies Mobiliteit.pdf >>

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]  
Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]  
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl  
ZE [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:24

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**Onderwerp:** FW: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Ik kreeg je bericht via [REDACTED]. Heb je een specifieke vraag over dit dossier?

Ik kon tot gisteren niet in het dossier omdat het een red tab dossier is. Het was tijdens [REDACTED] haar vakantie niet gelukt om hier toegang voor te krijgen. Het advies heb ik net uitgebracht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*Medewerker Klantcontact Haagse Hout & Scheveningen*  
Afdeling Mobiliteit

[REDACTED]

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

aan deze gegevens kunnen geen rechten worden ontleend



[Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 10:21

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Dat is [REDACTED] (CC).

Groet,

[REDACTED]

DSO Mobiliteit  
Gemeente Den Haag

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 10:18

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**Onderwerp:** FW: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]



Ik heb een Wabo-aanvraag in behandeling omtrent een casino in de Haven. Weet jij wie bij jullie deze aanvraag in behandeling heeft?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]  
Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]  
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]@denhaag.nl ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:05

Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202010827

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Dr. Lelykade 10 voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

**Initiatief:** het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino

**Dossiernummer:** 202010827

**Datum behandeling:** 2 september 2020

**Behandelaar:** 

#### **Advies**

**Niet akkoord:**

- Past niet in het coalitieakkoord;
- Past niet binnen de onlangs gemaakte afspraken zoals opgenomen in het Havenconvenant;
- Past niet in de gewenste economische ontwikkeling voor het havengebied;
- Heeft een negatieve invloed op de leefbaarheid van het gebied;
- Bereikbaarheid is van het gebied is niet goed en kan voor overlast zorgen
- Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

#### **Aanvraag**

Betreft het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino.

#### **Strijdigheid bestemmingsplan**

Bestemmingsplan: Scheveningen Haven

Bestemming: Gemengd-3

Functieaanduiding: kantoor

Dubbelbestemming: 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering'

Gebiedsaanduiding: milieuzone – gezoneerd industrieterrein

Het gevraagde gebruik als speelautomatenhal past niet binnen het vigerende bestemmingsplan.

#### **Locatie**

Adres: Dr. Lelykade 10

2583CM 's-Gravenhage

Buurt: Vissershaven

Wijk: Scheveningen

Stadsdeel: Scheveningen

#### **Overweging**

##### ***Coalitieakkoord 2019-2022***

Hierin is opgenomen dat de Scheveningse haven verder ontwikkelt wordt als vestigingslocatie voor offshore dienstverlening en visserij. Bestaande bedrijven die willen uitbreiden worden gesteund, tevens de ontwikkeling van de haven tot een succesvolle broedplaats van innovatieve bedrijven die een link met de zee hebben. De aanvraag past hier niet in.

##### ***Havenconvenant (RIS305849)***

In het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, zijn gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven door het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH), de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH) en de gemeente Den Haag.

Hierin staat beschreven de gezamenlijke inzet om te komen tot een werkbare en leefbare haven, waarbij de maritiem-economische functie van de haven voorop staat. Bij het (her)ontwikkelen van gebieden binnen Scheveningen Haven zal er gekeken worden vanuit de ogen van de gebruikers van de haven. De kades zijn er primair om maritieme activiteiten te faciliteren. Voorkomen moet worden dat hier bijvoorbeeld parkeervoorzieningen komen voor een functie die niet in de haven thuis hoort.

Uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen in Scheveningen Haven is het nu geldende bestemmingsplan. Besluiten over nieuwe gebiedsontwikkelingen worden opgehouden tot onderzoeken zijn afgerond en besluiten over de toekomstige inrichting van het Havengebied zijn genomen. Lopende ontwikkelingen die hun basis vinden in bestaande contracten of genomen besluiten van het college van B&W of de gemeenteraad, kunnen doorgang vinden. Hiervan is in deze situatie geen sprake. Aangezien het verzoek niet past binnen het huidige bestemmingsplan en het geen maritiem-economische functie is, past het meewerken aan dit verzoek niet in de onlangs gemaakte afspraken.

### ***Leefbaarheid***

In het convenant wordt ook aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. Een nieuwe dergelijke functie heeft een negatieve impact op het straatbeeld en de leefbaarheid.

Op de voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop. Daardoor zal de verkeersaantrekkende werking groter zijn dan vestiging in Bad. Het bereikbaarheidsprofiel is niet goed, slecht bereikbaar per ov en autobereikbaarheid van de haven is ronduit kwetsbaar. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. De functie zal kritisch ontvangen worden bij bewoners en ondernemers in de omgeving met name op de effecten voor leefbaarheid en verkeersafwikkeling. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.

### ***Ruimtelijke motivering***

De aanvraag is door de aanvrager niet ruimtelijk gemotiveerd. Er is niet aangetoond dat de aanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Tevens is de behoefte niet aangetoond.

### **Conclusie**

Vanwege bovenstaande overwegingen gaat de afdeling Stedenbouw en Planologie niet akkoord met het initiatief.



Initiatief: het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino

Dossiernummer: 202010827

Datum behandeling: 9 september 2020

Behandelaar: [REDACTED]

#### Aanvraag

Betreft het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino.

#### Locatie

Adres: Dr. Lelykade 10 (onderdeel van "De Viermaster")

2583CM 's-Gravenhage

Buurt: Vissershaven

Wijk: Scheveningen

Stadsdeel: Scheveningen

De haven van Scheveningen ligt direct aan de Noordzee en centraal aan de Nederlandse kust. Aan de oostzijde wordt het gebied begrensd door Scheveningen Dorp, Duindorp aan de westzijde, de wijk Geuzen- en Statenkwartier aan het zuidzijde en tenslotte de Noordzee aan de noordkant. De kades bieden ruimte voor het verschepen en opslaan van goederen. De haven wordt jaarlijks door meer dan 7.500 schepen aangedaan. Naast offshore-, vracht- en koelschepen varen verschillende visserij schepen de haven in en uit. De haven van Scheveningen is volop in ontwikkeling. De visserij, havengebonden dienstverlening/offshore support, watersport en vernieuwingen op bijvoorbeeld het gebied van scheepvaart en waterbeheer staan hierbij voorop. Scheveningen Haven is te onderscheiden in verschillende deelgebieden. De planlocatie maakt onderdeel uit van het deelgebied "Schiereiland tussen de Eerste en Tweede Haven".

Het schiereiland tussen Tweede Haven (recreatiehaven) en Eerste Haven (beroepsvisserij) is het deel van de droge ruimte, dat het sterkst het karakter van een havengebied verbeeldt. Het is aan alle drie de natte zijden voorzien van kaden. De overige ruimte wordt in beslag genomen door twee stroken bedrijfsbebouwing. De kade langs de Tweede Haven was oorspronkelijk voorzien van een talud en hellingen naar een hoger gelegen deel, hier is het bedrijfsgebouw de 'Viermaster' gerealiseerd in het kader van de revitalisering van het havengebied.

Scheveningen Haven is via de Westduinweg en de Houtrustweg aangesloten op het regionale- en stedelijke hoofdwegennet (namelijk: Lozerlaan-Sportlaan-Segbroeklaan-Pres. Kennedylaan – Johan de [REDACTED] - Teldersweg-Hubertustunnel-Noordelijke Randweg). Vanaf de Houtrustweg loopt verdere gebiedsontsluiting via de Westduinweg, de Zeesluisweg, de Treilerdwarsweg en de Vissershavenweg. Het pand ligt aan een kade (Dr. Lelykade), uitgangspunt voor de inrichting van de kades is een multifunctionele inrichting met een heldere zonering voor het rijdende verkeer, en het parkeren en een laad- en loszone langs het water. Bij de realisatie van de Viermaster is een deel van de kade heringericht en versmald.

Het bedrijventerrein Scheveningen Haven is een op grond van de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Een gezoneerd industrieterrein biedt extra ruimte aan bedrijven op het gebied van geluid. Alle bedrijven gezamenlijk binnen het terrein mogen op de grens van de geluidzone – industrie een bepaalde geluidsbelasting veroorzaken. Hierbij worden zowel de bijdragen van de schepen, de activiteiten op de kade en installaties in en op de bebouwing in beschouwing genomen. De planlocatie ligt in het deel van de Dr. Lelykade dat valt binnen het gezoneerde industrieterrein en vormt de overgang naar het stedelijk gebied aan de overzijde van de Tweede Haven.

Het vigerende bestemmingsplan voor de haven is “Scheveningen Haven” d.d. 22-01-15. Het gebied kent verscheidene gemengde bestemmingen en enkelbestemmingen zoals bedrijf. De bouwblokken langs de randen van de haven vormen de overgang naar het stedelijk gebied en hebben daarom de bestemming Gemengd -2 en -3 gekregen. Deze bestemmingen maken naast bedrijven, in bepaalde categorieën, ook andere functies mogelijk zoals lichte horeca, dienstverlening en (niet dagelijkse) detailhandel.

De planlocatie heeft de bestemming Gemend-3 met een specifieke functieaanduiding “kantoor” waardoor er tevens kantoren gevestigd kunnen worden met een groter bruto vloeroppervlakte dan 250 m<sup>2</sup> per vestiging. Een speelautomatenhal/casino is niet mogelijk op basis van de bestemming.

#### **Van belang zijnde beleidskaders en documenten**

Kun je per document benoemen in hoeverre het relevant is als planologisch juridisch toetsingskader?

- Daarna havenconvenant. Planologisch-juridisch is dit document volgens mij geen toetsingskader. Maar het geeft wel aan hoe de gemeente samen met lokale partners werkt aan het verbeteren van het economisch klimaat in de haven. Gelet op geschetste verwachtingen geeft dit document geen aanleiding om mee te werken aan een speelautomatencasino.

#### ***Coalitieakkoord 2019-2022***

Dit betreft geen formeel beleidskader maar geeft wel de belangrijkste doelstellingen voor het beleid aan voor de genoemde periode. Hierin is opgenomen dat de Scheveningse haven verder ontwikkelt wordt als vestigingslocatie voor offshore dienstverlening en visserij. Bestaande bedrijven die willen uitbreiden worden gesteund, tevens de ontwikkeling van de haven tot een succesvolle broedplaats van innovatieve bedrijven die een link met de zee hebben. De aanvraag past hier niet in.

#### ***Economische Visie Den Haag+ 2030; brede economische groei in een stad zonder grenzen (RIS303550)***

De economische visie dient als Kadernota economisch beleid en vervangt de beleidsnota “de Kracht van Kwaliteit” (RIS180414). De brede economische groei als algemene doel wordt via vier strategische doelen verwezenlijkt:

1. een attractieve stad voor bewoners, bezoekers en bedrijven;
2. een veerkrachtige economische structuur;
3. een excellent ondernemingsklimaat, waarin ondernemers kunnen groeien;
4. voldoende ruimte voor bedrijvigheid in aantrekkelijke werkmilieus.

De economische visie geeft ook de gewenste ontwikkelingsrichting van de haven aan. In de haven moet ruim baan zijn voor bedrijvigheid die is verbonden aan de zee (blue economy): visserij, watersport, energiewinning en de bijbehorende innovaties; bedrijvigheid in een bruisende omgeving. De visie geeft geen aanleiding om de huidige bestemming op deze plek verder te verruimen.

#### ***Havenconvenant (RIS305849)***

Het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, is geen beleidsdocument, maar hierin zijn wel gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven met het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH) en de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH).

Hierin staat beschreven de gezamenlijke inzet om te komen tot een werkbaar en leefbare haven, waarbij de maritiem-economische functie van de haven voorop staat. Bij het (her)ontwikkelen van gebieden binnen Scheveningen Haven zal er gekeken worden vanuit de ogen van de gebruikers van

de haven. De kades zijn er primair om maritieme activiteiten te faciliteren. Voorkomen moet worden dat hier bijvoorbeeld parkeervoorzieningen komen voor een functie die niet in de haven thuis hoort.

Uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen in Scheveningen Haven is het nu geldende bestemmingsplan. Besluiten over nieuwe gebiedsontwikkelingen worden opgehouden tot onderzoeken zijn afgerond en besluiten over de toekomstige inrichting van het Havengebied zijn genomen. Lopende ontwikkelingen die hun basis vinden in bestaande contracten of genomen besluiten van het college van B&W of de gemeenteraad, kunnen doorgang vinden. Hiervan is in deze situatie geen sprake. Aangezien het verzoek niet past binnen het huidige bestemmingsplan en het geen maritiem-economische functie is, is het meewerken aan dit verzoek niet in de lijn van de onlangs gemaakte afspraken.

### ***Planologische afweging***

Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.

In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd. Tevens is de aanvraag niet ruimtelijk gemotiveerd door de aanvrager en is de behoefte niet aangetoond. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

### **Conclusie**

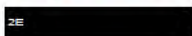
Vanwege bovenstaande overwegingen gaat de afdeling Stedenbouw en Planologie niet akkoord met het initiatief.



Initiatief: het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino

Dossiernummer: 202010827

Datum behandeling: 9 september 2020

Behandelaar: 

#### Aanvraag

Betreft het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino.

#### Locatie

Adres: Dr. Lelykade 10 (onderdeel van "De Viermaster")

2583CM 's-Gravenhage

Buurt: Vissershaven

Wijk: Scheveningen

Stadsdeel: Scheveningen

De haven van Scheveningen ligt direct aan de Noordzee en centraal aan de Nederlandse kust. Aan de oostzijde wordt het gebied begrensd door Scheveningen Dorp, Duindorp aan de westzijde, de wijk Geuzen- en Statenkwartier aan het zuidzijde en tenslotte de Noordzee aan de noordkant. De kades bieden ruimte voor het verschepen en opslaan van goederen. Naast offshore-, vracht- en koelschepen varen verschillende visserijsschepen de haven in en uit. De haven van Scheveningen is volop in ontwikkeling. De visserij, havengebonden dienstverlening/offshore support, watersport en vernieuwingen op bijvoorbeeld het gebied van scheepvaart en waterbeheer staan hierbij voorop. Scheveningen Haven is te onderscheiden in verschillende deelgebieden. De planlocatie maakt onderdeel uit van het deelgebied "Schiereiland tussen de Eerste en Tweede Haven".

Het schiereiland tussen Tweede Haven (recreatiehaven) en Eerste Haven (beroepsvisserij) is het deel van de droge ruimte, dat het sterkst het karakter van een havengebied verbeeldt. Het is aan alle drie de natte zijden voorzien van kaden. De overige ruimte wordt in beslag genomen door twee stroken bedrijfsbebouwing. Aan de kade langs de Tweede Haven is het bedrijfsgebouw de 'Viermaster' gerealiseerd in het kader van de revitalisering van het havengebied (jaren '90).

Qua bereikbaarheid is Scheveningen Haven via de Westduinweg en de Houtrustweg aangesloten op het regionale- en stedelijke hoofdwegennet. Vanaf de Houtrustweg loopt verdere gebiedsontsluiting via de Westduinweg, de Zeesluisweg, de Treilerdwarweg en de Vissershavenweg. Het pand ligt aan een kade (Dr. Lelykade), uitgangspunt voor de inrichting van de kades is een multifunctionele inrichting met een heldere zonering voor het rijdende verkeer, en het parkeren en een laad- en loszone langs het water. Bij de realisatie van de Viermaster is een deel van de kade heringericht en versmald.

Het bedrijventerrein Scheveningen Haven is een op grond van de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Een gezoneerd industrieterrein biedt extra ruimte aan bedrijven op het gebied van geluid. De planlocatie ligt in het deel van de Dr. Lelykade dat valt binnen het gezoneerde industrieterrein en vormt de overgang naar het stedelijk gebied aan de overzijde van de Tweede Haven.

Het vigerende bestemmingsplan voor de haven is "Scheveningen Haven" d.d. 22-01-15. Het gebied kent verscheidene gemengde bestemmingen en enkelbestemmingen zoals bedrijf. De bouwblokken langs de randen van de haven vormen de overgang naar het stedelijk gebied en hebben daarom de bestemming Gemengd -2 en -3 gekregen. Deze bestemmingen maken naast bedrijven, in bepaalde

categorieën, ook andere functies mogelijk zoals lichte horeca, dienstverlening en (niet dagelijkse) detailhandel.

De planlocatie heeft de bestemming Gemend-3 met een specifieke functieaanduiding “kantoor” waardoor er tevens kantoren gevestigd kunnen worden met een groter bruto vloeroppervlakte dan 250 m<sup>2</sup> per vestiging. Een speelautomatenhal/casino is niet mogelijk op basis van de bestemming.

### **Van belang zijnde beleidskaders en documenten**

#### ***Coalitieakkoord 2019-2022***

Dit betreft geen formeel beleidskader maar geeft wel de belangrijkste doelstellingen voor het beleid aan voor de genoemde periode. Hierin is opgenomen dat de Scheveningse haven verder ontwikkelt wordt als vestigingslocatie voor offshore dienstverlening en visserij. Bestaande bedrijven die willen uitbreiden worden gesteund, tevens de ontwikkeling van de haven tot een succesvolle broedplaats van innovatieve bedrijven die een link met de zee hebben. De aanvraag past hier niet in.

#### ***Economische Visie Den Haag+ 2030; brede economische groei in een stad zonder grenzen (RIS303550)***

De economische visie dient als Kadernota economisch beleid en vervangt de beleidsnota “de Kracht van Kwaliteit” (RIS180414). De brede economische groei als algemene doel wordt via vier strategische doelen verwezenlijkt:

1. een attractieve stad voor bewoners, bezoekers en bedrijven;
2. een veerkrachtige economische structuur;
3. een excellent ondernemingsklimaat, waarin ondernemers kunnen groeien;
4. voldoende ruimte voor bedrijvigheid in aantrekkelijke werkmilieus.

De economische visie geeft ook de gewenste ontwikkelingsrichting van de haven aan. In de haven moet ruim baan zijn voor bedrijvigheid die is verbonden aan de zee (blue economy): visserij, watersport, energiewinning en de bijbehorende innovaties; bedrijvigheid in een bruisende omgeving. De visie geeft geen aanleiding om de huidige bestemming op deze plek te verruimen met een speelautomatenhal/casino.

#### ***Havenconvenant (RIS305849)***

Het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, is geen beleidsdocument, maar hierin zijn wel gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven met het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH) en de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH).

Hierin staat beschreven de gezamenlijke inzet om te komen tot een werkbare en leefbare haven, waarbij de maritiem-economische functie van de haven voorop staat. Bij het (her)ontwikkelen van gebieden binnen Scheveningen Haven zal er gekeken worden vanuit de ogen van de gebruikers van de haven. De kades zijn er primair om maritieme activiteiten te faciliteren. Voorkomen moet worden dat hier bijvoorbeeld parkeervoorzieningen komen voor een functie die niet in de haven thuis hoort.

Uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen in Scheveningen Haven is het nu geldende bestemmingsplan. Besluiten over nieuwe gebiedsontwikkelingen worden opgehouden tot onderzoeken zijn afgerond en besluiten over de toekomstige inrichting van het Havengebied zijn genomen. Lopende ontwikkelingen die hun basis vinden in bestaande contracten of genomen besluiten van het college van B&W of de gemeenteraad, kunnen doorgang vinden. Hiervan is in deze situatie geen sprake. Aangezien het verzoek niet past binnen het huidige bestemmingsplan en het geen maritiem-economische functie is, is het meewerken aan dit verzoek niet in de lijn van de onlangs gemaakte afspraken.

***Planologische afweging***

Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.

In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd. Tevens is de aanvraag niet ruimtelijk gemotiveerd door de aanvrager en is de behoefte niet aangetoond. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

**Conclusie**

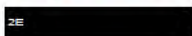
Vanwege bovenstaande overwegingen gaat de afdeling Stedenbouw en Planologie niet akkoord met het initiatief.



Initiatief: het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino

Dossiernummer: 202010827

Datum behandeling: 9 september 2020

Behandelaar: 

#### Aanvraag

Betreft het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal/casino.

#### Locatie

Adres: Dr. Lelykade 10 (onderdeel van "De Viermaster")

2583CM 's-Gravenhage

Buurt: Vissershaven

Wijk: Scheveningen

Stadsdeel: Scheveningen

De haven van Scheveningen ligt direct aan de Noordzee en centraal aan de Nederlandse kust. Aan de oostzijde wordt het gebied begrensd door Scheveningen Dorp, Duindorp aan de westzijde, de wijk Geuzen- en Statenkwartier aan het zuidzijde en tenslotte de Noordzee aan de noordkant. De kades bieden ruimte voor het verschepen en opslaan van goederen. Naast offshore-, vracht- en koelschepen varen verschillende visserijsschepen de haven in en uit. De haven van Scheveningen is volop in ontwikkeling. De visserij, havengebonden dienstverlening/offshore support, watersport en vernieuwingen op bijvoorbeeld het gebied van scheepvaart en waterbeheer staan hierbij voorop. Scheveningen Haven is te onderscheiden in verschillende deelgebieden. De planlocatie maakt onderdeel uit van het deelgebied "Schiereiland tussen de Eerste en Tweede Haven".

Het schiereiland tussen Tweede Haven (recreatiehaven) en Eerste Haven (beroepsvisserij) is het deel van de droge ruimte, dat het sterkst het karakter van een havengebied verbeeldt. Het is aan alle drie de natte zijden voorzien van kaden. De overige ruimte wordt in beslag genomen door twee stroken bedrijfsbebouwing. Aan de kade langs de Tweede Haven is het bedrijfsgebouw de 'Viermaster' gerealiseerd in het kader van de revitalisering van het havengebied (jaren '90).

Qua bereikbaarheid is Scheveningen Haven via de Westduinweg en de Houtrustweg aangesloten op het regionale- en stedelijke hoofdwegennet. Vanaf de Houtrustweg loopt verdere gebiedsontsluiting via de Westduinweg, de Zeesluisweg, de Treilerdwarweg en de Vissershavenweg. Het pand ligt aan een kade (Dr. Lelykade), uitgangspunt voor de inrichting van de kades is een multifunctionele inrichting met een heldere zonering voor het rijdende verkeer, en het parkeren en een laad- en loszone langs het water. Bij de realisatie van de Viermaster is een deel van de kade heringericht en versmald.

Het bedrijventerrein Scheveningen Haven is een op grond van de Wet geluidhinder gezoned industrie-terrein. Een gezoned industrie-terrein biedt extra ruimte aan bedrijven op het gebied van geluid. De planlocatie ligt in het deel van de Dr. Lelykade dat valt binnen het gezoned industrie-terrein en vormt de overgang naar het stedelijk gebied aan de overzijde van de Tweede Haven.

Het vigerende bestemmingsplan voor de haven is "Scheveningen Haven" d.d. 22-01-15. Het gebied kent verscheidene gemengde bestemmingen en enkelbestemmingen zoals bedrijf. De bouwblokken langs de randen van de haven vormen de overgang naar het stedelijk gebied en hebben daarom de bestemming Gemengd -2 en -3 gekregen. Deze bestemmingen maken naast bedrijven, in bepaalde

categorieën, ook andere functies mogelijk zoals lichte horeca, dienstverlening en (niet dagelijkse) detailhandel.

De planlocatie heeft de bestemming Gemend-3 met een specifieke functieaanduiding “kantoor” waardoor er tevens kantoren gevestigd kunnen worden met een groter bruto vloeroppervlakte dan 250 m<sup>2</sup> per vestiging. Een speelautomatenhal/casino is niet mogelijk op basis van de bestemming.

### **Van belang zijnde beleidskaders en documenten**

#### ***Coalitieakkoord 2019-2022***

Dit betreft geen formeel beleidskader maar geeft wel de belangrijkste doelstellingen voor het beleid aan voor de genoemde periode. Hierin is opgenomen dat de Scheveningse haven verder ontwikkelt wordt als vestigingslocatie voor offshore dienstverlening en visserij. Bestaande bedrijven die willen uitbreiden worden gesteund, tevens de ontwikkeling van de haven tot een succesvolle broedplaats van innovatieve bedrijven die een link met de zee hebben. De aanvraag past hier niet in.

#### ***Economische Visie Den Haag+ 2030; brede economische groei in een stad zonder grenzen (RIS303550)***

De economische visie dient als Kadernota economisch beleid en vervangt de beleidsnota “de Kracht van Kwaliteit” (RIS180414). De brede economische groei als algemene doel wordt via vier strategische doelen verwezenlijkt:

1. een attractieve stad voor bewoners, bezoekers en bedrijven;
2. een veerkrachtige economische structuur;
3. een excellent ondernemingsklimaat, waarin ondernemers kunnen groeien;
4. voldoende ruimte voor bedrijvigheid in aantrekkelijke werkmilieus.

De economische visie geeft ook de gewenste ontwikkelingsrichting van de haven aan. In de haven moet ruim baan zijn voor bedrijvigheid die is verbonden aan de zee (blue economy): visserij, watersport, energiewinning en de bijbehorende innovaties; bedrijvigheid in een bruisende omgeving. De visie geeft geen aanleiding om de huidige bestemming op deze plek te verruimen met een speelautomatenhal/casino.

#### ***Havenconvenant (RIS305849)***

Het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, is geen beleidsdocument, maar hierin zijn wel gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven met het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH) en de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH).

Hierin staat beschreven de gezamenlijke inzet om te komen tot een werkbare en leefbare haven, waarbij de maritiem-economische functie van de haven voorop staat. Bij het (her)ontwikkelen van gebieden binnen Scheveningen Haven zal er gekeken worden vanuit de ogen van de gebruikers van de haven. De kades zijn er primair om maritieme activiteiten te faciliteren. Voorkomen moet worden dat hier bijvoorbeeld parkeervoorzieningen komen voor een functie die niet in de haven thuis hoort.

Uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen in Scheveningen Haven is het nu geldende bestemmingsplan. Besluiten over nieuwe gebiedsontwikkelingen worden opgehouden tot onderzoeken zijn afgerond en besluiten over de toekomstige inrichting van het Havengebied zijn genomen. Lopende ontwikkelingen die hun basis vinden in bestaande contracten of genomen besluiten van het college van B&W of de gemeenteraad, kunnen doorgang vinden. Hiervan is in deze situatie geen sprake. Aangezien het verzoek niet past binnen het huidige bestemmingsplan en het geen maritiem-economische functie is, is het meewerken aan dit verzoek niet in de lijn van de onlangs gemaakte afspraken.

***Planologische afweging***

Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.

In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd. Tevens is de aanvraag niet ruimtelijk gemotiveerd door de aanvrager en is de behoefte niet aangetoond. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

**Conclusie**

Vanwege bovenstaande overwegingen gaat de afdeling Stedenbouw en Planologie niet akkoord met het initiatief.



**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Fri, 11 Sep 2020 09:46:35 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}  
**Attachments:** Advies Dr. Lelykade 10 Casino S&P def.docx

[REDACTED]

Ik heb bijgaand advies net in het systeem gezet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 Postbus 12655  
 2500 DP Den Haag  
 bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]  
 E: [REDACTED]@den Haag.nl

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 14:25  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Dankjewel voor onderstaande waarschuwing dat het stedenbouwkundig advies voor deze aanvraag later komt.

Kan ik er dan vanuit gaan dat het advies dan uiterlijk 11 september er is?

Groetjes,

[REDACTED]

Projectinspecteur  
 Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Vergunningen & Toezicht

([REDACTED])

Ik ben ook beschikbaar als [Digi-coach](#) - als jij een vraag hebt over slim samenwerken, MS Teams of SharePoint, weet dan dat ik je daarbij kan helpen! Bovendien heb ik toegang tot veel informatie en vind ik het leuk om je verder op weg te helpen!  
 Groeten de digi - coach organisatie.

[Heb je specifiek aan mij een vraag?](#)

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 15:54

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[redacted]

Ik zie in de agenda van [redacted] dat hij volgende week nog met vakantie is. Ik heb een afspraak met hem ingepland in de week erop.

Ik haal hierdoor niet de 2 weken termijn om advies aan te leveren. Is het akkoord dat het advies wat later komt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [redacted]

E: [redacted]@denhaag.nl

[redacted]

---

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 12:01

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[redacted]

Bedankt voor je snelle reactie, ik kan erbij!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [redacted]

E: [redacted]@denhaag.nl

[redacted]

---

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 11:09

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

126

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Zojuist heb ik je de autorisatie laten geven om de stukken te kunnen bekijken. Als het goed is zou je nu in digi-as bij de stukken kunnen.

Groetjes,

[REDACTED]

Projectinspecteur  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Verunningen & Toezicht

[REDACTED]

Ik ben ook beschikbaar als [Digi-coach](#) - als jij een vraag hebt over slim samenwerken, MS Teams of SharePoint, weet dan dat ik je daarbij kan helpen! Bovendien heb ik toegang tot veel informatie en vind ik het leuk om je verder op weg te helpen!  
Groeten de digi - coach organisatie.

[Heb je specifiek aan mij een vraag?](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 11:03

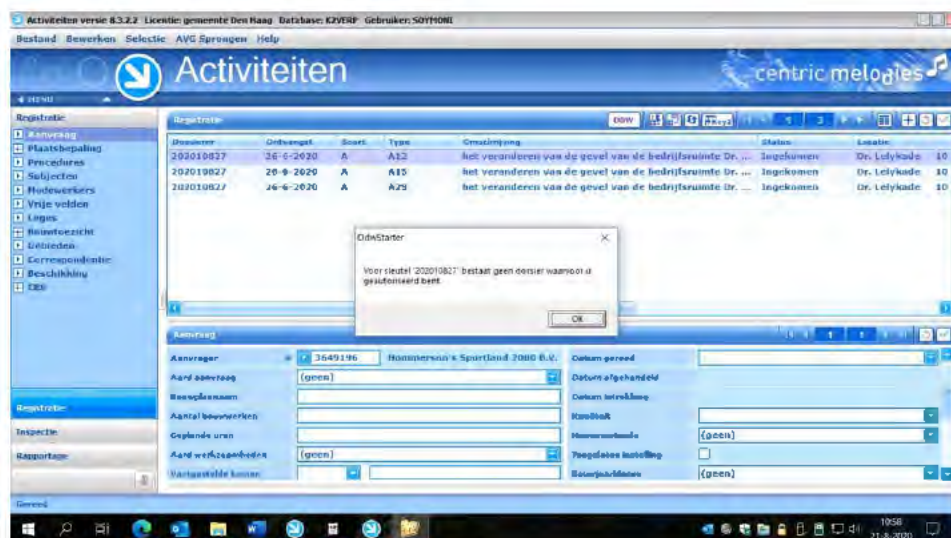
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Ik heb onderstaande Wabo binnengekregen, ik kan echter niet bij de stukken in DigiAs.  
Kan jij dit aanpassen zodat ik bij de stukken kan?



Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655



T: [REDACTED]  
E: [REDACTED]@denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@denhaag.nl [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:05

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202010827

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Dr. Lelykade 10 voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Fri, 11 Sep 2020 10:10:22 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

Bedankt voor het doorsturen en goed advies. Mooi dat je de stukken uit de plano basis kunt gebruiken &#128515;

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

*Planoloog  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Gemeente Den Haag*

T: ZE [REDACTED]  
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 11 september 2020 10:33  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** FW: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] gaf net aan dat het aangepaste advies goed is, bijgaande de versie zoals ie is geworden t.k.n.!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]  
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 17:41  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Bedankt voor je reactie. Ik heb eraan gesleuteld, bijgaand de aangepaste versie.

Is het zo akkoord? Vrijdag hebben we werkoverleg dan kunnen we het er anders nog over hebben. Het moet vrijdag wel verzonden aan de PI.

Met vriendelijke groet,

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [redacted]  
E: [redacted]@denhaag.nl

---

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 16:18

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

[redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Dank voor je advies, fijn dat je het me stuurt want het is best een lastige casus. Ik ben het helemaal eens met de strekking van je advies, maar tegelijkertijd is het lastig om dit hard te onderbouwen. Om advocaat van de duivel te spelen: waarom zou een casino niet kunnen, terwijl er wel een vergunning is verleend voor een hotel (verderop aan de kade, grond met zelfde bestemming). Terwijl dit gebouw al jaren leeg staat en het blijkbaar maar niet lukt om een goede invulling te vinden. Daarom heb ik een paar suggesties om je advies aan te scherpen. Ik zou altijd beginnen met het planologisch duiden van de locatie (in zijn context) en het vigerende bestemmingsplan. Dat is het vertrekpunt. Daarna kun je relevante kaders benoemen en aangeven of deze aanknopingspunten bieden om de bestemmingsmogelijkheid te verruimen. Daarna volgt een planologische overweging waarin je conclusies samenvat en ingaat op 'goede ruimtelijke ordening'.

I. Svp eerst de locatie en vigerend bestemmingsplan benoemen;

Je hebt nu een puntsgewijze opsomming van de locatie. Svp de locatie wat nadrukkelijker planologisch duiden: de ligging in het havengebied, in een deel dat valt binnen het Gezoneerd Industrierrein maar ook de overgang vormt naar het stedelijk gebied aan de overzijde van de Tweede Haven. De vigerende bestemming Gemengd-3 maakt daarom naast bedrijven in cat. A en B ook andere functies mogelijk (waaronder lichte horeca, niet dagelijkse detailhandel etc). Hierbij ook kort het bereikbaarheidsprofiel van de locatie benoemen.

II. Dan de belangrijkste beleidskaders en documenten;

Kun je per document benoemen in hoeverre het relevant is als planologisch juridisch toetsingskader?

- Prima om te beginnen met coalitieakkoord, al is dit geen formeel beleidskader.
- Na coalitieakkoord zou ik de Economische Visie van Den Haag noemen. Deze mis ik nog in het advies. Deze is naast het bestemmingsplan eigenlijk het belangrijkste beleidskader. De economische visie geeft ook de gewenste ontwikkelingsrichting van de haven aan. Deze geeft geen aanleiding om de nu al mogelijke bestemmingen op deze plek verder te verruimen.



- Daarna havenconvenant. Planologisch-juridisch is dit document volgens mij geen toetsingskader. Maar <sup>130</sup>het geeft wel aan hoe de gemeente samen met lokale partners werkt aan het verbeteren van het economisch klimaat in de haven. Gelet op geschetste verwachtingen geeft dit document geen aanleiding om mee te werken aan een speelautomatencasino.

### III. Planologische afweging

Onder dit kopje trek je de conclusie dat op grond van economisch beleid en havenconvenant verruiming van de bestemmingen met een speelautomatencasino ongewenst is. Daarnaast kun je overige planologische overwegingen benoemen waarom hier wel/niet sprake is van goede ruimtelijke ordening. Ik denk aan het tekstje onder kopje leefbaarheid.

- De tweede alinea onder leefbaarheid svp schrappen of nuanceren. Omdat deze strijdig lijkt met het advies van afd mobiliteit. En sommige zinnen horen niet thuis in een wabo advies, zoals: : 'De functie zal kritisch ontvangen worden bij bewoners en ondernemers in de omgeving met name op de effecten voor leefbaarheid en verkeersafwikkeling.'

Kun je hiermee verder? Anders kunnen we het nog even nader bespreken.

ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 15:59

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

ZE [REDACTED]

Bijgaand concept heb ik opgesteld omtrent casino Haven, wil je ernaar kijken?

Ik heb met Economie en Mobiliteit contact gehad. ZE [REDACTED] heeft een negatief advies opgesteld dat nu bij hun MT ligt. Mobiliteit heeft reeds (vooralsnog) negatief geadviseerd, zie bijlage en onderstaand bericht.

<< Bestand: ZE [REDACTED] Lelykade 10 Casino.docx >> << Bestand: ODW3788101426408950637 advies Mobiliteit.pdf >>

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]

E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 09:04

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

131

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Goedemorgen [REDACTED]

Dat klopt inderdaad, als die fietsparkeerplekken voldoende bereikbaar zijn. Volgens mij hadden zij de intentie om deze aan de voorzijde langs de pui/gevel te plaatsen.

De parkeerdruk (voor auto's) in het gebied is dusdanig laag dat bezoekers van de openbare parkeerplaatsen gebruik mogen maken. Personeel kan op eigen terrein parkeren, daarvoor zijn binnen de huurovereenkomst 6 parkeerplaatsen opgenomen op het dak van het bedrijfsverzamelgebouw. Vanuit Mobiliteit is er weinig grond om het plan op deze locatie af te wijzen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Medewerker Klantcontact Mobiliteit  
Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 18:27

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Ik sprak vanochtend [REDACTED] omtrent deze aanvraag, vanuit beide afdelingen willen we negatief adviseren. Het leek ons goed om met jou af te stemmen.

Ik zie nu in het systeem dat jullie advies ook negatief is. Ik heb het advies gelezen, klopt het dat als er op de situatietekening de locatie van 28 fietsparkeerplaatsen worden aangegeven, het advies positief wordt?

<< Bestand: ODW3788101426408950637 advies Mobiliteit.pdf >>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>



Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:24

132

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Ik kreeg je bericht via [REDACTED] Heb je een specifieke vraag over dit dossier?

Ik kon tot gisteren niet in het dossier omdat het een red tab dossier is. Het was tijdens [REDACTED] haar vakantie niet gelukt om hier toegang voor te krijgen. Het advies heb ik net uitgebracht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*Medewerker Klantcontact Haagse Hout & Scheveningen*  
Afdeling Mobiliteit

[REDACTED]

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

aan deze gegevens kunnen geen rechten worden ontleend

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >> Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

[<< OLE-object: Picture \(Device Independent Bitmap\) >>](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:21

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Dat is [REDACTED] (CC).

Groet,

[REDACTED]

DSO Mobiliteit  
Gemeente Den Haag

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 10:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

[REDACTED]

Ik heb een Wabo-aanvraag in behandeling omtrent een casino in de Haven. Weet jij wie bij jullie deze aanvraag in behandeling heeft?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog



Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

133

T: [REDACTED]  
E: [REDACTED]@denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@denhaag.nl <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:05

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl; dso\_centric\_beheer\_btd <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier: 202010827 (A12) verzoek om advies Dr. Lelykade 10 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202010827

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Dr. Lelykade 10 voor het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**From:** "[REDACTED]" 134  
**Sent:** Fri, 11 Sep 2020 11:10:30 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** FW: Procedure AM46 is in dossier 202010827 (A12) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}  
**Attachments:** Advies Dr. Lelykade 10 Casino S&P def.docx

Hoi,

T.k n. het advies van S&P (afgesteld met [REDACTED]) omtrent het casino in de haven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]  
E: [REDACTED]@denhaag.nl  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Wabo Ruimtelijke Ordening [REDACTED]@denhaag.nl>  
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 11:04  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; Wabo Ruimtelijke Ordening [REDACTED]@denhaag.nl>  
[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
Onderwerp: RE: Procedure AM46 is in dossier 202010827 (A12) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[REDACTED]

Ik zie nu dat het om een gebruikswijziging gaat. Ik zet het uit bij [REDACTED] Zij is volgende week weer terug van vakantie.

@ [REDACTED] dit lijkt mij een gevoelige kwestie, speelautomatenhal in de haven. Even afstemmen met Economie denk ik. [REDACTED] denk ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stedenbouwkundige

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie  
+ [REDACTED]  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 10:43  
Aan: Wabo Ruimtelijke Ordening [REDACTED]@denhaag.nl>  
Onderwerp: RE: Procedure AM46 is in dossier 202010827 (A12) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[REDACTED]

Zojuist heb ik je een paar keer geprobeerd terug te bellen. Helaas kon ik je niet bereiken. Het nieuwe gebruik van de aanvraag is strijdig met het bestemmingsplan.

Verder heb ik je toegang gegeven tot het dossier zodat je de stukken zou kunnen inzien om dit eventueel op te pakken en/of uit te zetten.

Groetjes,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Wabo Ruimtelijke Ordening

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 16:07

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Procedure AM46 is in dossier 202010827 (A12) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

[REDACTED]

Ik wil deze adviesaanvraag uitzetten bij een collega, maar ik betwijfel of er een strijdigheid in zit met het bestemmingsplan als ik jouw omschrijving lees. Ik kan echter geen stukken openen in Digi-As om dit te beoordelen.

Kan je mij even terug bellen vandaag of vrijdag. Ik krijg je telefonisch niet te pakken

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stedenbouwkundige

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

+ [REDACTED]

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@denhaag.nl <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 09:01

Aan: Wabo Ruimtelijke Ordening [REDACTED]@denhaag.nl>; dso\_centric\_beheer\_btd <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Procedure AM46 is in dossier 202010827 (A12) (Scheveningen) Dr. Lelykade 10 opgevoerd {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail.

De aanvraag betreft het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Dr. Lelykade 10 door het plaatsen van 6 reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters met kenmerknnummer 202010827.

Ik verzoek u hierbij om binnen twee weken na dagtekening van dit bericht een advies op bovengenoemde aanvraag uit te brengen. Indien dit niet lukt binnen de gestelde termijn, dan graag even met mij contact hier over opnemen.

De adviezen dienen op de bekende wijze via het beschikbare inodmnl te worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Mon, 14 Sep 2020 13:40:10 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** Dr. Lelykade 10, dossier 202010827

ZE [REDACTED]

Het verlengingsbesluit voor dr. Lelykade 10, dossier 202010827, is drastisch ingekort en staat weer klaar in digias.

Groeten van ZE [REDACTED]

PROJECTNUMMER: 202010827  
NAAM: Hommerson Casino  
OPDRACHTGEVER: Gemeente Den Haag  
FASE / RAMING: vergunningverlening  
VERSIE: Versie A, d.d. 14-9-2020  
PEILDATUM: september 2020

FUNCTIE: Winkel- / Horecafunctie  
TYPE: Casino  
SOORT: Verbouw

BOUWLAGEN ONDER PEIL - lagen  
BOUWLAGEN BOVEN PEIL 2 lagen

FUNDERING: excl.

CONSTRUCTIE: excl.

GEVELAFBOUW: Dubbele deuren entree vervangen door schuifpui, extra opening t.b.v. nooduitgang en ramen bedekt met folie.

AFWERKINGEN: MS-binnenwanden en houten kozijnen, zcm dekvloer, standaard verlaagd plafonds, geen afwerkingen tpv vloeren

INSTALLATIES: Excl. Installaties, onduidelijk of er nieuwe installaties worden geplaatst.

AANDACHTSPUNTEN: Beperkte sloopwerken t.b.v. inrichting opgenomen,



#### METING NEN 2580

|      |                                       |       |                |  |            |      |
|------|---------------------------------------|-------|----------------|--|------------|------|
| ST:  | Kenmerkend element                    | 1     |                |  |            |      |
| BVO: | Bruto vloeroppervlak                  | 824   | m <sup>2</sup> |  | BVO / :    | 824  |
| BIH: | Bruto inhoud                          | 2.984 | m <sup>3</sup> |  | BIH / BVO: | 3,62 |
| TBB: | Footprint (incl. onder- & overbouwd)  | 709   | m <sup>2</sup> |  | TBB / BVO: | 0,86 |
| BGT: | Bruto geveleppervlak (boven maaiveld) | -     | m <sup>2</sup> |  | BGT / BVO: | -    |
| BGD: | Geveleppervlak dicht                  | -     | m <sup>2</sup> |  | BGD / BGT: | -    |
| BGO: | Geveleppervlak open                   | -     | m <sup>2</sup> |  | BGO / BGT: | -    |
| BDT: | Bruto dakoppervlak                    | -     | m <sup>2</sup> |  | BDT / BVO: | -    |
| BOT: | Bruto onbebouwd terreinoppervlak      | -     | m <sup>2</sup> |  | BOT / BVO: | -    |

| BOUWKOSTEN NIVEAU 3              |                                    | hoev. | eh             | € / eh | subtotaal | totaal         | € / bvo       | % bouw       |
|----------------------------------|------------------------------------|-------|----------------|--------|-----------|----------------|---------------|--------------|
| <b>B1</b>                        | <b>BOUWKUNDIGE WERKEN</b>          |       |                |        |           |                |               |              |
| 1A                               | Fundering                          |       |                |        | -         |                |               | -            |
| 1B                               | Skelet                             | 824   | m <sup>2</sup> | 1,09   | 900       |                | 1,09          | 0,3%         |
| 1C                               | Afbouw daken en buitenplafonds     |       |                |        | -         |                |               | -            |
| 1D                               | Gevelafbouw/gevelafwerking         | -     | m <sup>2</sup> | -      | 12.397    |                | 15,05         | 4,4%         |
| 1I                               | Inbouw (excl. inbouw gebruiker)    | 824   | m <sup>2</sup> | 107,45 | 88.542    |                | 107,45        | 31,1%        |
| 1J                               | Afwerkingen                        | 824   | m <sup>2</sup> | 130,62 | 107.635   |                | 130,62        | 37,8%        |
| 1K                               | Overige bouwkundige voorzieningen  | 824   | m <sup>2</sup> | 6,00   | 4.942     |                | 6,00          | 1,7%         |
| <b>TOTAAL BOUWKUNDIGE WERKEN</b> |                                    |       |                |        |           | <b>214.415</b> | <b>260,21</b> | <b>75,3%</b> |
| <b>B2</b>                        | <b>INSTALLATIES</b>                |       |                |        |           |                |               |              |
| 2A                               | WTB.: Vloeistof- en gasinstallatie |       |                | excl.  | -         |                |               | -            |
| 2B/C                             | WTB.: Klimaatinstallaties          |       |                | excl.  | -         |                |               | -            |
| 2D/F                             | Elektrotechnische installaties     |       |                | excl.  | -         |                |               | -            |
| 2G                               | Transportinstallaties              |       |                | excl.  | -         |                |               | -            |
| <b>TOTAAL INSTALLATIES</b>       |                                    |       |                |        |           | -              |               | -            |
| <b>B3</b>                        | <b>VASTE INRICHTING</b>            |       |                |        |           |                |               |              |
| 3A                               | Vaste inrichting                   | 824   | m <sup>2</sup> | 19,72  | 16.250    |                | 19,72         | 5,7%         |
| <b>TOTAAL VASTE INRICHTING</b>   |                                    |       |                |        |           | <b>16.250</b>  | <b>19,72</b>  | <b>5,7%</b>  |
| <b>B4</b>                        | <b>TERREIN</b>                     |       |                |        |           |                |               |              |
| 4A/E                             | Terrein                            |       |                |        | -         |                |               | -            |
| <b>TOTAAL TERREIN</b>            |                                    |       |                |        |           | -              |               | -            |

|                                    |                                   |                                            |             |                |                |               |              |
|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------|-------------|----------------|----------------|---------------|--------------|
| <b>TOTAAL DIRECTE BOUWKOSTEN</b>   |                                   |                                            |             |                | <b>230.665</b> | <b>280</b>    | <b>81%</b>   |
| <b>B5</b>                          | <b>INDIRECTE BOUWKOSTEN</b>       |                                            |             |                |                |               |              |
| 5A                                 | Diversen                          | -                                          |             | 230.665        | -              |               | -            |
| 5B                                 | Algemene Uitvoeringskosten        | 12,0%                                      | over        | 230.665        | 27.766         | 33,70         | 9,8%         |
| 5C                                 | Coördinatiekosten nevenaannemers  |                                            |             | -              | -              |               | -            |
| 5D/E                               | Opslagen                          |                                            |             |                |                |               |              |
|                                    | - Algemene kosten bouwbedrijf     | 6,5%                                       | over        | 258.431        | 16.798         |               |              |
|                                    | - Winst & risico                  | 3,0%                                       | over        | 275.229        | 8.257          |               |              |
|                                    | - Overig (CAR, bankgarantie e.d.) | 0,4%                                       | over        | 283.486        | 1.077          |               |              |
|                                    | totaal opslagen                   | 10,1%                                      | over        | 258.431        | 26.132         | 31,71         | 9,2%         |
| <b>TOTAAL INDIRECTE BOUWKOSTEN</b> |                                   | <b>23,4%</b>                               | <b>over</b> | <b>230.665</b> |                | <b>53.898</b> | <b>65,41</b> |
| <b>TOTAAL BOUWKOSTEN</b>           |                                   | <b>excl. BTW, prijspeil september 2020</b> |             |                | <b>284.563</b> | <b>345</b>    | <b>100%</b>  |
| BTW 21%                            |                                   | 21%                                        | over        | 284.563,04     | 59.758         | 72,52         | 21,0%        |
| <b>TOTAAL BTW 21%</b>              |                                   |                                            |             |                | <b>59.758</b>  | <b>72,52</b>  | <b>21,0%</b> |
| <b>TOTAAL BOUWKOSTEN</b>           |                                   | <b>incl. BTW, prijspeil september 2020</b> |             |                | <b>344.321</b> | <b>418</b>    | <b>121%</b>  |

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Mon, 21 Sep 2020 10:14:23 +0100  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** FW: Advies project: 202010827  
**Attachments:** 202010827\_Advies.pdf

[REDACTED]

Deze mail kreeg ik van IGG over de Dr. Lelykade 10. Ik weet niet of je deze al hebt ontvangen in digi-as.

Groetjes,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@igg.nl <[REDACTED]@igg.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 09:54

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Advies project: 202010827

Geachte [REDACTED]

Hierbij ontvangt u ons advies voor het volgende project:

Projectnummer: 202010827

adres: Dr.lelykade 10

Het advies is als bijlage toegevoegd, eventueel kunt u deze bijlage ophalen via onderstaande link:

[http://www.bouwkostencheck.nl/memberpages/Quickscans/202010827\\_Advies.pdf](http://www.bouwkostencheck.nl/memberpages/Quickscans/202010827_Advies.pdf)



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Mon, 21 Sep 2020 13:27:59 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Overzicht gevoelige bouwplannen + agenda

139

2E

Kan je voor het overleg gevoelige bouwplannen straks nog Dr. Lelykade 10 toevoegen?

Groeten van 

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden: maandag 21 september 2020 13:38**

```
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>;  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>;  
[REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>;  
[REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>;  
[REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>
```

**Onderwerp:** Overzicht gevoelige bouwplannen + agenda

Beste allen,

Vanmiddag is er 'overleg gevoelige bouwplannen'.

Hierbij ontvangen jullie de link naar het werkdokument met de Bestuurlijk gevoelige bouwplannen. De datum is aangepast naar 21-09-2019.

\_\_\_\_\_

Vriendelijk verzoek of jullie de plannen waar jullie naam bij staat willen actualiseren, voor zover dit nog niet is gebeurd, en de mutaties te arceren met de tekstkleur **ROOD**.

Hierbij tevens de agenda.  
Er staat 1 nieuw plan geagendeerd.

Met vriendelijke groet,



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Tue, 22 Sep 2020 08:32:09 +0100  
**To:** ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

Dat dossier is in behandeling bij ZE [REDACTED] Nummer 202010827.

Groeten,

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

**Verzonden:** maandag 21 september 2020 17:32

**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

**Onderwerp:** Dr. Lelykade 10

Beste ZE [REDACTED] nog een andere vraag.

Wie van de Pl's is belast met de aanvraag voor de dr. Lelykade 10?

Groet,

ZE [REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Tue, 22 Sep 2020 13:34:51 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** Fwd: Dr. Lelykade 10 (Hommerson)

142

ZE [REDACTED]

Ik begrijp van ZE [REDACTED] dat jij dit plan behandeld. Kan jij contact opnemen met ZE [REDACTED]?

Dank.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Datum:** 22 september 2020 om 14:33:34 CEST  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** Antw: Dr. Lelykade 10 (Hommerson)

ZE [REDACTED]  
Deze heeft ZE [REDACTED] in behandeling. ZE [REDACTED]  
gr. ZE [REDACTED]

Op 22 sep. 2020 om 14:29 heeft ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

ZE [REDACTED]

Weet jij onderstaande?

Grt.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Datum:** 22 september 2020 om 14:28:51 CEST  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** Dr. Lelykade 10 (Hommerson)

ZE [REDACTED]

Op 30/9 wordt het Convenant Scheveningen Haven in de raadscommissie Ruimte besproken. Ik werk momenteel aan een annotatie voor wethouder Mulder. Hierbij krijg ik via Kato Marijs de vraag naar de aangevraagde omgevingsvergunning tbv een kansspelautomatenhal van Hommerson bij de Dr. Lelykade 10. Zij vermoedt dat daar in de commissie vragen over gesteld gaan worden.

Welke projectinspecteur behandelt dat plan? Ik wil graag weten wat de stand van zaken is.

Alvast bedankt! ZE

ZE

*Afdeling Projectmanagement  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling Den Haag*

T: ZE 070 ZE

E: ZE@denhaag.nl

From: "ZE [REDACTED]"  
Sent: Tue, 22 Sep 2020 14:10:22 +0100  
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
Subject: RE: Dr. Lelykade 10 (Hommerson)

Gedaan

---

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 14:35  
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
Onderwerp: Fwd: Dr. Lelykade 10 (Hommerson)

ZE [REDACTED]

Ik begrijp van ZE [REDACTED] dat jij dit plan behandeld. Kan jij contact opnemen met ZE [REDACTED]?

Dank.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
Datum: 22 september 2020 om 14:33:34 CEST  
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
Onderwerp: Antw: Dr. Lelykade 10 (Hommerson)

ZE [REDACTED]

Deze heeft ZE [REDACTED] in behandeling. Nogal wat gedoe...  
gr. ZE [REDACTED]

Op 22 sep. 2020 om 14:29 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

ZE [REDACTED]

Weet jij onderstaande?

Grt.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
Datum: 22 september 2020 om 14:28:51 CEST  
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
Onderwerp: Dr. Lelykade 10 (Hommerson)

ZE [REDACTED]



Op 30/9 wordt het Convenant Scheveningen Haven in de raadscommissie Ruimte besproken. Ik werk momenteel aan een annotatie voor wethouder Mulder. Hierbij krijg ik via Kato Marijs de vraag naar de aangevraagde omgevingsvergunning tbv een kansspelautomatenhal van Hommerson bij de Dr. Lelykade 10. Zij vermoedt dat daar in de commissie vragen over gesteld gaan worden.

Welke projectinspecteur behandelt dat plan? Ik wil graag weten wat de stand van zaken is.

Alvast bedankt! [REDACTED]

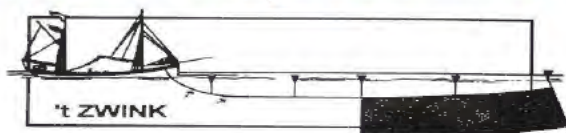
[REDACTED]

*Afdeling Projectmanagement  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling Den Haag*

T: [REDACTED] 070 [REDACTED]

E: [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)

# Bewonersorganisatie Havenkwartier



70 <sup>ZE</sup> Terecht  
 @BOHSCEVENINGEN.NL

WWW.BOHSCEVENINGEN.NL

College B&W  
 Postbus 12 600. 2500 DJ Den Haag

Onderwerp Speelautomatenvestiging Dr. Lelykade, 2<sup>de</sup> haven  
 Datum: 23 september 2020

Geacht College

Naast het gegeven dat we in juli een bericht kregen, waarin werd aangegeven dat de horeca een uur langer open mocht en waar we 48 uur kregen om op te reageren, met 5 weken later een bevestiging van ontvangst en tot op heden geen antwoord, is ook onderstaande bekendmaking weer niet een visitekaartje van wat U als College voorstaat om de burger te laten participeren in allerlei gemeentelijke processen. Het zogenaamde Haagse participatiebeleid en haar praktijk schijnen niet met elkaar in overeenstemming te zijn.

Toch willen we U op de hoogte stellen dat de Scheveningse Haven bestemd is voor havengebonden bedrijvigheid, zoals ook in het Havenconvenant is afgesproken en het zal u niet ontgaan zijn dat de afgelopen zomer er ook langs de haven veel andersoortige overlast is geweest. Door nu weer een totaal andersoortige branche toe te laten loopt de bestaande havengebonden bedrijvigheid de kans nog meer overlast te krijgen van publiek dat alleen maar komt gokken en niets met de werkzaamheden rondom de haven heeft. Daarnaast geeft U zelf op uw website aan dat *'Als u een speelautomatenhal wilt exploiteren, moet u daarvoor een exploitatievergunning hebben. Voor de speelautomaten is ook een aanwezigheidsvergunning nodig'*. Verder zegt u op uw site: *'Op dit moment is het niet mogelijk een exploitatievergunning voor een speelautomatenhal aan te vragen. Het maximale aantal vergunningen (7) dat de gemeente afgeeft is bereikt. U kunt daarom geen vergunning aanvragen'*

Onze visserij en havengebonden bedrijvigheid moet wel haar werk kunnen blijven doen en hoeft niet lastig gevallen te worden met alles waar uw handhaving niet handhaaft. In de hoop dat ook u borg staat voor de karakteristiek van onze vissershaven, verblijven wij,

Een laatste argument om bezwaar aan te tekenen is, dat een gedeelte van de 2<sup>de</sup> Haven een gewone woonomgeving is, die niet zit te wachten op nog meer toeristische activiteiten, die feitelijk op Scheveningen Bad gericht zijn

Gaarne verzoeken we U dan ook ons te melden op welke wijze U omgaat met uw eigen regelgeving.

Hartelijke groeten

<sup>ZE</sup> [Redacted signature]

Voorzitter BOH

Zie: [https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-238246.html?utm\\_campaign=2E\[REDACTED\]&utm\\_source=attenderingsmakelaar&utm\\_medium=email&utm\\_term=gemeente 'sgravenhage&utm\\_content=over uw buurt](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-238246.html?utm_campaign=2E[REDACTED]&utm_source=attenderingsmakelaar&utm_medium=email&utm_term=gemeente%20's-gravenhage&utm_content=over%20uw%20buurt)

**Locatie(s):** Dr. Lelykade 10

**Datum bekendmaking besluit:** 15 september 2020

**Ter informatie**

Deze mededeling is ter informatie. Er geldt **geen formele procedure** om stukken in te zien, om in te spreken, of om een zienswijze, bezwaar of beroep in te dienen en om een voorlopige voorziening te vragen.



2E

**Van:** IBbestuurlijkepost  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 13:07  
**Aan:** wabo-div  
**Onderwerp:** FW: Uw besluit inzake speelautomatenvestiging aan de Dr. Lelykade  
**Bijlagen:** 200923 Speelautomaat Driemaster Nr. 10-2.pdf

Hallo collega,

Hierbij een zienswijze naar aanleiding van de bekendmaking 202010827.

Met vriendelijke groet,

2E

IDC / Afdeling Informatiebeheer  
 Team Bestuurlijke Post

**Van:** Bewonersorganisatie Havenkwartier <info@bohscheveningen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 10:50  
**Aan:** College <2E @den Haag.nl>; Raad <2E @den Haag.nl>; Griffie Algemeen 2E @den Haag.nl>  
**CC:** 2E 2E gmail.com>  
**Onderwerp:** Uw besluit inzake speelautomatenvestiging aan de Dr. Lelykade

L.s., Geacht College, Geachte Raad,

Hierbij zend ik u onze reactie op uw besluit inzake een speelautomaten vestiging aan de Dr. Lelykade.  
 Alvast dank voor uw aandacht.

--

Met vriendelijke groet,

Bewonersorganisatie Havenkwartier  
[www.bohscheveningen.nl](http://www.bohscheveningen.nl)

**From:** "[REDACTED]" 149  
**Sent:** Thu, 24 Sep 2020 13:51:20 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Bcc:** "[REDACTED]@digias.denhaag.nl" <[REDACTED]@digias.denhaag.nl>  
**Subject:** reactie op aanvraag omgevingsvergunning, Dr. Lelykade 10 - dossier 202010827  
**Attachments:** ODW6678242086023312418.pdf

Hoi [REDACTED]

Bijgevoegd een binnengekomen reactie voor Dr. Lelykade 10, dossier 202010827.

Betreft een bestuurlijk gevoelig dossier.

Fatale datum: 29 oktober 2020

Stand van zaken: meerdere negatieve adviezen; brief mogelijkheid planaanpassing is verstuurd en de aanvrager is nu aan zet.

Is een rode tab dossier, dus degene die de beantwoording oppakt moet even langs administratie om toegang te regelen.

Groeten van [REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Thu, 24 Sep 2020 13:51:21 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** Automatisch antwoord: reactie op aanvraag omgevingsvergunning, Dr. Lelykade 10 - dossier 202010827

150

Beste collega,

[REDACTED]

Kan het onderwerp niet wachten, neemt u dan contact op met mijn collega,

ZE [REDACTED] Hij is bereikbaar op tel. ZE [REDACTED]  
of per email: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] [REDACTED]

Juridisch medewerker

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak): Leyweg 813 2545 HA Den Haag  
Postadres: Postbus 12655 2500 DP Den Haag

[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Thu, 24 Sep 2020 14:06:25 +0100  
**To:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: reactie op aanvraag omgevingsvergunning, Dr. Lelykade 10 - dossier 202010827

ZE [REDACTED]

Ik zet 'm op onze werkdag. Als ZE [REDACTED] dadelijk terug is van vakantie bepalen we wie hem oppakt. Deze reactie is best oppervlakkig en wordt nogal vertroebeld door zaken die niks met de vergunningaanvraag te maken hebben. Hij ziet er redelijk makkelijk te beantwoorden uit. Helaas is oktober een best reactie-rijke maand geworden, dus het kan even duren voordat ik (we) eraan toekom (toekomen).

Groeten,

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 14:51  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** reactie op aanvraag omgevingsvergunning, Dr. Lelykade 10 - dossier 202010827

Hoi ZE [REDACTED]

Bijgevoegd een binnengekomen reactie voor Dr. Lelykade 10, dossier 202010827.

Betreft een bestuurlijk gevoelig dossier.

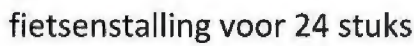
Fatale datum: 29 oktober 2020

Stand van zaken: meerdere negatieve adviezen; brief mogelijkheid planaanpassing is verstuurd en de aanvrager is nu aan zet.

Is een rode tab dossier, dus degene die de beantwoording oppakt moet even langs administratie om toegang te regelen.

Groeten van ZE [REDACTED]









## Ruimtelijke onderbouwing

Speelautomatenhal  
Dr. Lelykade 10, Den Haag

### Aveco de Bondt

bezoekadres [REDACTED]  
postbus [REDACTED]  
postcode [REDACTED]  
telefoon [REDACTED] ZE [REDACTED]  
telefax [REDACTED]  
e-mail ZE [REDACTED]@avecodebondt.nl  
internet www.avecodebondt.nl

projectnaam Speelautomatenhal, Dr. Lelykade 10, Den Haag  
projectnummer 204563

opdrachtgever Hommerson's Sportland 2000 B.V.  
contactpersoon [REDACTED]

status Definitief  
versie 02

datum 29 september 2020

auteur

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

gecontroleerd

ZE [REDACTED]





## INHOUDSOPGAVE

|          |                                                  |           |
|----------|--------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>INLEIDING</b>                                 | <b>3</b>  |
| 1.1      | Aanleiding en doel                               | 3         |
| 1.2      | Ligging en begrenzing van het plangebied         | 4         |
| 1.3      | Vigerende regelingen                             | 4         |
| 1.4      | Leeswijzer                                       | 6         |
| <b>2</b> | <b>BESCHRIJVING VAN HET PLAN</b>                 | <b>7</b>  |
| 2.1      | Schaalniveau gebied                              | 7         |
| 2.2      | Schaalniveau plan: bestaande situatie            | 7         |
| 2.3      | Schaalniveau plan: beoogde situatie              | 9         |
| <b>3</b> | <b>BELEIDSKADER</b>                              | <b>13</b> |
| 3.1      | Gemeentelijk beleid                              | 13        |
| 3.1.1    | Structuurvisie Den Haag 2020: Wéreldstad aan Zee | 13        |
| 3.1.2    | Coalitieakkoord 2019-2022: Samen voor de stad    | 14        |
| 3.1.3    | Economische Visie Den Haag+ 2030                 | 14        |
| 3.1.4    | Havenconvenant                                   | 15        |
| 3.1.5    | Verordening op de kansspelen                     | 16        |
| 3.1.6    | Toetsing plan aan gemeentelijk beleid            | 18        |
| <b>4</b> | <b>HAALBAARHEID</b>                              | <b>19</b> |
| 4.1      | Geluid                                           | 19        |
| 4.2      | Bodem                                            | 19        |
| 4.3      | Luchtkwaliteit                                   | 20        |
| 4.4      | Water                                            | 20        |
| 4.5      | Flora en Fauna                                   | 21        |
| 4.6      | Archeologie en cultuurhistorie                   | 24        |
| 4.7      | Bedrijven en milieuzonering                      | 24        |
| 4.8      | Externe veiligheid                               | 26        |
| 4.9      | Verkeer en parkeren                              | 28        |
| <b>5</b> | <b>UITVOERBAARHEID</b>                           | <b>31</b> |
| 5.1      | Economische uitvoerbaarheid                      | 31        |
| 5.2      | Maatschappelijke uitvoerbaarheid                 | 31        |
| <b>6</b> | <b>SAMENVATTING CONCLUSIES</b>                   | <b>32</b> |
| 6.1      | Toetsing aan gemeentelijk beleid (hoofdstuk 3)   | 32        |
| 6.2      | Haalbaarheid (hoofdstuk 4)                       | 32        |
| 6.3      | Uitvoerbaarheid (hoofdstuk 5)                    | 33        |
| 6.4      | Conclusie                                        | 33        |



## 1 INLEIDING

### 1.1 Aanleiding en doel

Hommerson's Sportland 2000 B.V is voornemens om een kantoorruimte aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag in gebruik te nemen als speelautomatenhal met 60 speelautomaten. Naast de wijziging in gebruik worden de gevel aangepast, handelsreclame aangebracht en in pandige constructieve doorbraken gerealiseerd.

De ingebruikname van de locatie aan de Dr. Lelykade 10 komt in de plaats van de huidige locatie van een speelautomatenhal aan de Noordelijke boulevard. De verhuizing naar de Dr. Lelykade 10 is mede ingegeven door het programma 'De Kust gezond' van de Gemeente Den Haag. Het programma De Kust Gezond bestaat uit projecten die tot doel hebben de kwaliteit van de buitenruimte in Scheveningen Bad te verbeteren. In dit kader is zijn diverse maatregelen getroffen ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit aan de Noordelijke boulevard, waar initiatiefnemer van onderhavig plan een aanzienlijk bijdrage aan heeft geleverd.

Het voorgenomen gebruik is op grond van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Om het gewijzigde gebruik van het bouwwerk in strijd met een bestemmingsplan mogelijk te maken, moet van het bestemmingsplan afgeweken worden middels een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 van de Wabo. Het onderhavige plan wordt daarmee in afwijking op het vigerende bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

Op grond van Bijlage II artikel 4, lid 9 Besluit omgevingsrecht (*het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen*) kan de gemeente medewerking verlenen aan het plan middels de zogenaamde 'kruimelgevalafwijking'. Hiervoor geldt de reguliere Wabo-procedure van 8 weken.

De aanvraag van de omgevingsvergunning gaat daartoe vergezeld van voorliggende 'ruimtelijke onderbouwing'.

## 1.2 Ligging en begrenzing van het plangebied

Het plangebied ligt binnen het havengebied van Scheveningen. In figuur 1 is de ligging en begrenzing van het plangebied weergegeven.

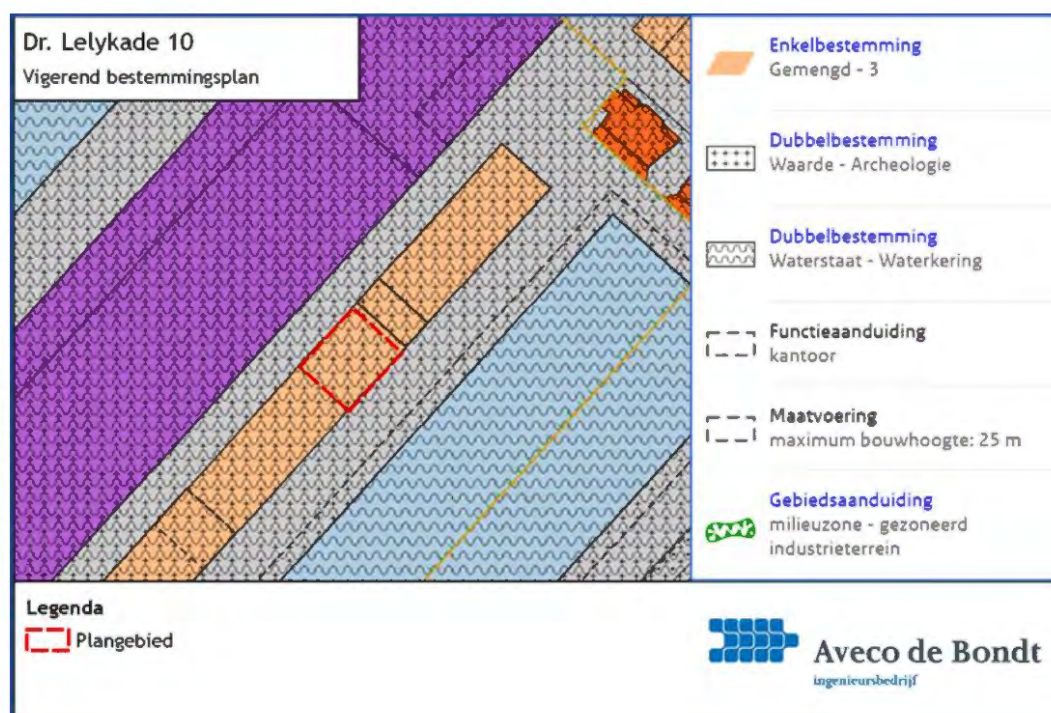


figuur 1: ligging en begrenzing van het plangebied

## 1.3 Vigerende regelingen

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' welke onherroepelijk is vastgesteld door de gemeenteraad van Den Haag op 22 januari 2015. In figuur 2 is een uitsnede van de bestemmingsplankaart weergegeven ter hoogte van het plangebied.





figuur 2: situering plangebied op vigerend bestemmingsplan

Het plangebied heeft binnen het vigerend bestemmingsplan de enkelbestemming 'Gemengd – 3' en dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waterstaat – Waterkering'. Verder bevat de locatie de functieaanduiding 'kantoor', een maatvoering voor een maximum bouwhoogte van 25 meter en de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein'.

De enkelbestemming 'Gemengd – 3' is bedoeld voor o.a. bedrijven (behorend bij de opgenomen staat van bedrijven), culturele voorzieningen, niet-dagelijkse detailhandel, dienstverlening, lichte horeca, kantoren, welzijnsvoorzieningen en wonen. De functieaanduiding 'kantoor' geeft aan dat er op deze locatie kantoren kunnen worden gevestigd met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 250 m<sup>2</sup> per vestiging.

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' is bedoeld voor het behoud en de bescherming van te verwachten archeologische waarden in de bodem.

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is bedoeld voor het behoud, herstel en verbetering van de waterhuishouding door middel van dijken, kades en dijksloten.

De gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' geeft nadere regels over geluidsgevoelige functies.

Binnen de enkelbestemming 'Gemengd – 3' is het exploiteren van een speelautomatenhal niet toegestaan omdat dit type bedrijf niet is opgenomen in de bijgevoegde staat van bedrijven. Om het gewijzigde gebruik van het bouwwerk mogelijk te maken wordt middels een kruimelgevalafwijking afgeweken van het bestemmingsplan.

#### **1.4 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt de huidige situatie en de beoogde situatie beschreven. In hoofdstuk 3 wordt het beleidskader uiteengezet, waarin wordt ingegaan op de gemeentelijke beleidsuitgangspunten ten aanzien van het plangebied. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de haalbaarheid van het onderhavige plan, door het verantwoorden van milieu- en omgevingsaspecten. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van het onderhavige plan. In hoofdstuk 6 zijn tot slot de conclusies van deze ruimtelijke onderbouwing samengevat.

## 2 BESCHRIJVING VAN HET PLAN

### 2.1 Schaalniveau gebied

De verhuizing van de speelautomatenhal van Scheveningen Bad (locatie aan Noordelijke boulevard) naar Scheveningen Haven (locatie aan Dr. Lelykade 10) is mede ingegeven vanuit de wens van de Gemeente Den Haag om speelautomatenhallen beter te spreiden over de stad zonder het aantal speelautomatenhallen te vergroten.

Scheveningen Haven is een gebied dat ten opzichte van Scheveningen Bad een meer maritiem gebruik en karakter kent. De wens, zoals verder omschreven wordt in hoofdstuk 3, is om de maritieme karakter zoveel mogelijk te behouden. De beoogde locatie in Scheveningen Haven aan de Dr. Lelykade 10 is gelegen aan de havenarm die nu ook al een recreatief gebruik kent, met diverse horecaondernemingen en detailhandel.

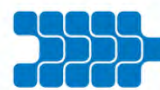
De vestiging van een speelautomatenhal sluit aan op deze recreatieve mogelijkheden van deze havenarm en heeft daardoor geen significante inbreuk op het maritieme karakter van Scheveningen Haven. De vestiging van een speelautomatenhal in Scheveningen Haven doet daardoor dus geen afbreuk aan het onderscheidende karakter van Scheveningen Bad en Scheveningen Haven.

### 2.2 Schaalniveau plan: bestaande situatie

Het plangebied bevindt zich in het havengebied van Scheveningen. In de directe omgeving van het plangebied zijn zowel bedrijven, horeca, detailhandel en woningen gevestigd. Het plangebied maakt onderdeel uit van een gebouwencomplex aan de Dr. Lelykade.

In de bestaande situatie staat het desbetreffende gedeelte van het gebouwencomplex leeg. Tot en met een aantal jaar terug was hier een kantoor met baliefunctie van een woningcorporatie gevestigd. Sinds 2018 wordt de locatie gehuurd door de initiatiefnemer. Het gehuurde staat kadastraal bekend als kadastrale gemeente 's-Gravenhage, sectie AK, perceelnummer 10534. Het perceel heeft een grootte van 1189 m<sup>2</sup> waarvan circa 800 m<sup>2</sup> gehuurd is voor de voorgenomen ontwikkeling van de speelautomatenhal. Het gehuurde beslaat de begane grond van het gebouwencomplex en een gedeelte van de 1<sup>e</sup> verdieping. Op figuur 3 en figuur 4 zijn de situering en een aanzicht van het plangebied weergegeven.





figuur 3: Situering plangebied



figuur 4: Foto bestaande situatie plangebied

Aan de noordoostzijde van het plangebied bevinden zich in het gebouwencomplex o.a. detailhandel en kantoren. Direct grenzend aan de zuidwestzijde van het gebouw bevindt zich een parkeerterrein.

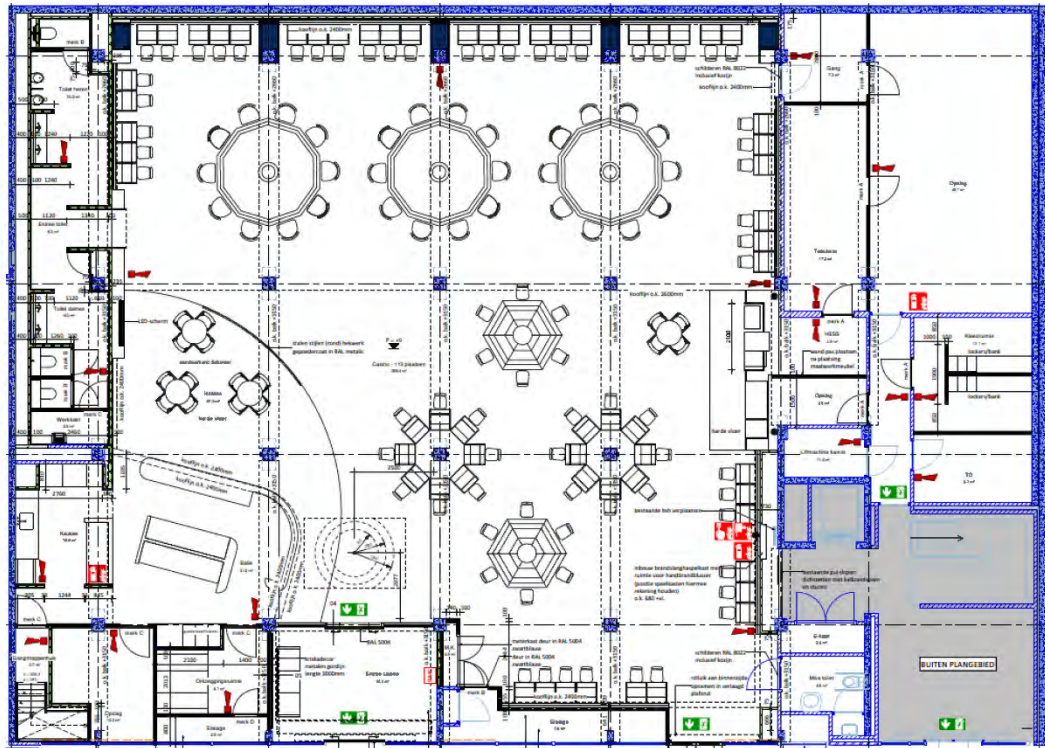
Aan de zuidoostzijde (voorzijde gebouw) bevinden zich eerst diverse parkeerplaatsen, vervolgens de Dr. Lelykade en een aanlegkade voor pleziervaartuigen. Ten noordwesten (achterzijde gebouw) bevinden zich diverse parkeerplaatsen, vervolgens de Zeesluisweg en diverse groothandels in vis, groente en fruit.

In de directe omgeving (binnen 150 meter vanaf het plangebied) zijn geen woningen aanwezig.

### **2.3 Schaalniveau plan: beoogde situatie**

De initiatiefnemer is voornemens om de kantoorruimte om te vormen tot een speelautomatenhal met zestig speelautomaten. Ten behoeve van de ontwikkeling wordt de begane grond van het gehuurde ingericht als speelautomatenhal (zie figuur 5). Verder wordt de gevel van het pand veranderd door het plaatsen van zes reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.





figuur 5: Beoogde indeling speelautomatenhal



In de onderstaande figuur zijn nog enkele 3D-impresies weergegeven van de beoogde situatie.



*figuur 6: Impressie inpandige situatie speelautomatenhal*

Tot slot is in de onderstaande figuur een aangezicht van de buitengevel van het gebouw weergegeven:



*figuur 7: Impressie buitengevel*

Het beoogde publiek voor de speelautomatenhal betreft bezoekers in de leeftijdscategorie van 18 jaar en ouder: toeristen, dagjesmensen, bezoekers horeca, bezoekers passantenhaven, bezoekers (toekomstige), hotels, bezoekers havenactiviteiten. De gemiddelde leeftijd van de bezoekers ligt rond de 45 jaar. Bezoekers verblijven gemiddeld 2 uur in de speelautomatenhal.

Hiervoor is op 26 maart 2020 op grond van artikel 2 van de gemeentelijke Verordening op de Kansspelen een vergunning verleend door de burgemeester van Den Haag. De inrichting mag voor publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdag en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur.

### 3 BELEIDSKADER

Gezien de aard en omvang van de afwijking van het bestemmingsplan waarvoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, vindt geen toetsing plaats aan rijksbeleid, provinciaal beleid en regionaal beleid. Alleen toepasselijk (gemeentelijk) beleid wordt in beschouwing genomen.

#### 3.1 Gemeentelijk beleid

De volgende gemeentelijke beleidskaders en documenten zijn relevant:

- *Structuurvisie Den Haag 2020: Wéreldstad aan Zee*  
De meest recente Haagse structuurvisie (2005) waarin ook de uitgangspunten van het Masterplan Scheveningen-Kuststrook uit 2001 zijn opgenomen.
- *Coalitieakkoord 2019-2022: Samen voor de stad*  
Dit betreft geen formeel beleidskader maar geeft wel de belangrijkste doelstellingen voor het beleid aan voor de genoemde periode.
- *Economische Visie Den Haag+ 2030; brede economische groei in een stad zonder grenzen*  
De economische visie dient als Kadernota economisch beleid.
- *Havenconvenant*  
Het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, is geen beleidsdocument, maar hierin zijn wel gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven met het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH) en de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH).
- *Verordening op de kansspelen*  
De gemeentelijke Verordening op de kansspelen inclusief kaart met aangewezen gebieden waar speelautomatenhallen gewenst zijn. De meest recente versie dateert van 2019.

##### 3.1.1 Structuurvisie Den Haag 2020: Wéreldstad aan Zee

De Structuurvisie Den Haag 2020 beschrijft de toekomstvisie van Den Haag op de ruimtelijke ontwikkeling van de stad in regionaal perspectief tot het jaar 2020 (2005; RIS 129201). De ambitie is om van Den Haag een 'Wereldstad aan Zee' te maken door de sterke kwaliteiten van Den Haag te benutten: een internationale stad, een stad aan zee, een multiculturele stad en een monumentale residentie.

In de structuurvisie wordt de Wéreldstad aan Zee vorm gegeven door ontwikkelingen in vijf kansenzones (het Centrum, de Lijn 11-zone, de Internationale Kustzone, de Vliet/A4-zone en de Schakelzone Lozerlaan). Onderhavig plangebied valt binnen de kansenzone 'de Internationale Kustzone', en deelgebied 'Scheveningen Haven'.



Scheveningen wordt het drukke, bruisende tweede centrum aan het strand, dat vier seizoenen per jaar aantrekkelijk is voor Hagenaars en toeristen, met Bad en Haven als zwaartepunten en Dorp als kleinschaliger en rustiger cultuurhistorisch gebied daartussen. Scheveningen-Haven ontwikkelt zich tot een authentiek stedelijk centrum met een mix van horeca, leisure en wonen voor de stad, de Haagse regio en de internationale bezoekers van Den Haag.

Het ontwikkelen van een speelautomatenhal in het plangebied draagt bij aan de mix van horeca- en ontspanningsactiviteiten in Scheveningen-Haven en versterkt de positie van de tweede toeristische trekpleister aan de Haagse kust.

### 3.1.2 Coalitieakkoord 2019-2022: Samen voor de stad

Het coalitieakkoord geeft de belangrijkste doelstellingen voor het gemeentelijk beleid voor de periode 2019-2022 weer. In Scheveningen-Haven wordt de ontwikkeling van bedrijven die een link met de zee hebben gestimuleerd en wordt de wens gesteld om attracties te verspreiden over de stad, zodat de hele stad van het toerisme kan profiteren. Belangrijke toeristische attracties bevinden zich met name aan de Scheveningse Boulevard (Scheveningen-Bad). De ontwikkeling van een speelautomatenhal draagt bij aan het toerisme in de kuststreek van Den Haag én aan een goede verspreiding van toeristische attracties zodat de gehele kuststreek van Scheveningen kan profiteren van het toerisme.

In het coalitieakkoord wordt ingezet op het versterken van de horeca omdat dit leidt tot een bruisende en leefbare stad en de horeca een belangrijke bron voor werkgelegenheid is. De voorgenomen ontwikkeling van de speelautomatenhal creëert nieuwe banen in de horecasector en draagt bij aan levendigheid en vertier in de stad. De speelautomatenhal is elke dag open tot circa 02.00 uur en bevindt zich in de nabijheid van andere horecagelegenheden met vergelijkbare openingstijden, zoals cafés en restaurants. Deze cafés en restaurants kunnen meeprofiteren van de aanwezigheid van de speelautomatenhal, doordat aansluitend aan het bezoek aan de speelautomatenhal wordt gegeten en gedronken bij omliggende horecagelegenheden. De speelautomatenhal zal derhalve bijdragen aan een impuls voor de horecasector in Scheveningen-Haven.

### 3.1.3 Economische Visie Den Haag+ 2030

In de Economische Visie van Den Haag wordt het economisch beleid tot en met 2030 uiteengezet. Voor het havengebied, waar het plangebied ligt, wordt voornamelijk ingezet op het ontwikkelen van bedrijvigheid die verbonden is aan zee. Ook wordt de wens uitgesproken om het toerisme in dit gebied verder te laten opbloeien. Een speelautomatenhal trekt zowel nationale als internationale toeristen en versterkt de positie van de Haagse kuststreek als toeristische hotspot. Zoals reeds uiteengezet, draagt de ontwikkeling van de speelautomatenhal tevens bij aan het aantal banen in de horecasector en heeft het gunstige neveneffecten voor de economische groei van omliggende horecaondernemingen. Het ontwikkelen van de horecasector in de gehele

stad en aan de kuststreek is een van de doelstellingen van het gemeentelijk economisch beleid.

#### 3.1.4 Havenconvenant

Op 17 juli 2020 is door een groot aantal burgers en bedrijven in het gemeentelijk havengebied, verenigd in de Belangenvereniging Schevenings Havengebied (BSH) en de Bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH), en het college van B&W van de gemeente Den Haag het Havenconvenant gesloten. Dit convenant ziet toe op het voortzetten van de maritieme activiteiten en het garanderen van de leefbaarheid in het havengebied.



*figuur 8: Uitsnede kaart havenconvenant*

In het havenconvenant zijn deelgebieden aangewezen. Het plangebied grenst aan deelgebieden 5 en 6. Uitspraken over het gewenste gebruik van het gebouw waar het plangebied onderdeel uitmaakt ontbreken. Wel is het plangebied gelegen aan de havenarm die een bedrijfsmatig en recreatief gebruik kent. In deelgebied 5 worden nieuwe ontwikkelingen voorzien, waaronder een hotel. De aanwezigheid van een speelautomatenhal sluit aan op de recreatieve mogelijkheden van deze havenarm en op de beoogde hotelontwikkeling.

Verder is het doel van het havenconvenant mede om de economische kansen van het havengebied zoveel mogelijk te benutten en de leefbaarheid in en rondom de haven te garanderen. Zorgen die geuit worden betreffen vooral dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen het karakter van dit gebied ingrijpend veranderen en de impact op vestigingslocaties voor bedrijven die een link met de zee hebben. De vestiging van een speelautomatenhal in leegstaande kantoorruimte heeft ten aanzien hiervan geen negatieve gevolgen en draagt enkel bij aan de levendigheid van het gebied.

De speelautomatenhal is dus niet in strijd met het hoofddoel van het havenconvenant. Het sluit aan bij het bestaande gebruik in dit deel van het havengebied en heeft geen negatieve invloed op de bedrijfsvoering van bestaande en nieuwe havenactiviteiten.

### 3.1.5 Verordening op de kansspelen

Op 27 juni 1989 heeft de gemeenteraad van Den Haag de eerste versie van de gemeentelijke Verordening op de kansspelen vastgesteld. Inmiddels is de Verordening een aantal keer gewijzigd en geldt de meest recente versie van 1 januari 2019. In de bijlage bij de Verordening worden gebieden aangewezen waar speelautomatenhallen gewenst zijn. Op figuur 9 en figuur 10 zijn uitsneden uit de verordening weergegeven waarop ook de locatie van het plangebied is aangegeven.



figuur 9: Uitsnede kaart verordening op de kansspelen





figuur 10: Uitsnede kaart verordening op de kansspelen

Zoals op beide figuren te zien valt, wordt zowel Scheveningen-Bad als Scheveningen-Haven aangemerkt als potentiële locatie voor speelautomatenhallen. De locatie voor de beoogde speelautomatenhal valt binnen het aangewezen gebied en het plangebied is door de gemeente Den Haag aangemerkt als gewenste locatie voor een speelautomatenhal. De voorgenomen ontwikkeling is derhalve in overeenstemming met de gemeentelijke Verordening op de kansspelen. Het aantal speelautomatenhallen is in de verordening gemaximaliseerd en afgestemd op de behoefte die er naar is.

Op basis van de Verordening op de kansspelen is op 26 maart 2020 reeds een vergunning aan de initiatiefnemer verleend voor het exploiteren van een speelautomatenhal in het plangebied. Omdat de speelautomatenhal wordt verplaatst vanaf een andere locatie in het gebied Scheveningen Bad (Strandweg 149-153), blijft het totaal aantal speelautomatenhallen in het gebied gelijk, hetgeen ook gewenst is in het licht van de Verordening.

Overconcentratie van speelautomatenhallen in Scheveningen Bad is immers niet gewenst. Onderhavig plan sluit daarmee aan op de wens van de Gemeente Den Haag om speelautomatenhallen beter te spreiden over de stad zonder het aantal speelautomatenhallen te vergroten.

#### 3.1.6 Toetsing plan aan gemeentelijk beleid

Zoals hierboven beschreven sluit de beoogde ontwikkeling van een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag aan op de gemeentelijke structuurvisie, het Coalitieakkoord, de Economische Visie en het Havenconvenant. Omdat de speelautomatenhal bijdraagt aan het toerisme, de werkgelegenheid en een positief effect heeft op de horecasector, past de ontwikkeling goed binnen deze beleidskaders en documenten.

Blijkens de gemeentelijke Verordening op de kansspelen behoort het plangebied tot het gebied (Scheveningen-Haven) waar een speelautomatenhal wenselijk is. Ook is op basis van deze Verordening reeds een exploitatievergunning voor de speelautomatenhal verleend. Omdat het initiatief een verhuizing betreft (vanuit Scheveningen Bad naar Scheveningen Haven) neemt het aantal speelautomatenhallen bovendien niet toe, maar draagt het initiatief juist bij aan een betere spreiding en het voorkomen van overconcentratie. De verhuizing heeft geen inbreuk op het onderscheidende karakter tussen Scheveningen Bad en Scheveningen haven. Derhalve wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming is met het gemeentelijk beleidskader en bijbehorende documenten.

## 4 HAALBAARHEID

### 4.1 Geluid

Ingevolge de Wet geluidhinder (Wgh) dient bij een ruimtelijke planontwikkeling ter waarborging van een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat rekening te worden gehouden met weg- en railverkeerslawaaï en industrielawaaï. Voor het oprichten van geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, die binnen de onderzoekszone van (spoor)wegen en gezoneerde industrieterreinen liggen, dient een toets aan de geluidsnormen plaats te vinden.

Daarnaast kunnen bedrijfsmatige activiteiten een akoestische uitstraling op de omgeving hebben. Een bedrijf zoals een speelautomatenhal kent op grond van het Activiteitenbesluit geluidsnormen voor in de omgeving gelegen geluidsgevoelige objecten (zoals woningen).

#### 4.1.1 Situatie plangebied

De speelautomatenhal is geen geluidgevoelige functie in de zin van de Wet geluidhinder. Derhalve is het uitvoeren van akoestisch onderzoek voor een toets aan de geluidsnormen niet benodigd. Ook de situering van het plangebied binnen de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' vormt derhalve geen bezwaar.

#### 4.1.2 Conclusie

Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

### 4.2 Bodem

Bij de verkenning van mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik (i.v.m. milieuhygiënische risico's voor mens, plant en dier) is noodzakelijk om te beoordelen of de grond geschikt is voor de beoogde functie. Er mogen namelijk geen nieuwe gevoelige functies op een zodanig verontreinigd terrein worden gerealiseerd, dat schade is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu.

#### 4.2.1 Situatie plangebied

De voorgenomen ontwikkeling voorziet enkel in een functiewijziging, van kantoor naar speelautomatenhal, waarbij geen gevoeliger gebruik mogelijk wordt gemaakt. Er worden geen graafwerkzaamheden of andere werkzaamheden aan de bodem uitgevoerd. Het in beeld brengen van de bodemkwaliteit middels een bodemonderzoek is derhalve niet nodig. De huidige bodemkwaliteit is geschikt voor het beoogd gebruik.

#### 4.2.2 Conclusie

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.



### 4.3 Luchtkwaliteit

Bij ieder ruimtelijke ontwikkeling moet toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit plaatsvinden, met andere woorden het moet duidelijk zijn welke gevolgen het project heeft voor de luchtkwaliteit. Uitgangspunt is dat de luchtkwaliteit niet verslechtert c.q. dat het project 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Deze luchtkwaliteitseisen zijn o.a. opgenomen in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer en een aantal onderliggende besluiten. Luchtkwaliteitseisen vormen onder de nieuwe wet geen belemmering voor ruimtelijke ontwikkeling als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt;
- een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging (meer dan 3%) ten opzichte van de grenswaarde (een grenswaarde van 3% staat gelijk aan de bouw van circa 1.500 woningen of 100.000 m<sup>2</sup> kantoorruimte met één ontsluitingsweg);
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL.

#### 4.3.1 Situatie plangebied

Gezien de aard en beperkte omvang van het gewijzigd gebruik in relatie tot de bovengenoemde situaties waarbij een project 'niet in betekende mate' bijdrage aan de luchtverontreiniging ten opzichte van de grenswaarde, kan voor onderhavig plan gesteld worden dat ook deze 'niet in betekende mate' bijdraagt.

#### 4.3.2 Conclusie

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

### 4.4 Water

In onder andere de Europese Kaderrichtlijn water, de vierde Nota Waterhuishouding en de adviezen van de Commissie Waterbeheer 21e eeuw is het beleid met betrekking tot het water(beheer) vastgelegd. Het beleid is gericht op het duurzaam behandelen van water. Dit betekent onder andere het waarborgen van voldoende veiligheid en het beperken van de kans op hinder vanwege water. Dit ook in verhouding tot ontwikkelingen als de verandering van het klimaat, het dalen van de bodem en het stijgen van de zeespiegel.

De relatie tussen water en ruimtelijke ordening wordt steeds belangrijker. In de nota 'Anders omgaan met water' is bepaald dat de gevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen voor de waterhuishouding uitdrukkelijk in onder andere bestemmingsplannen moeten worden overwogen.



#### 4.4.1 Situatie plangebied

Met het onderhavige plan wordt er geen nieuwe bebouwing of verharding toegevoegd. Het plan zal hiermee niet leiden tot een toename van verhard oppervlak en compensatie van het verhard oppervlak is hiermee niet aan de orde. Afvalwater wordt afgevoerd middels het bestaande rioleringsstelsel. De ontwikkeling heeft geen invloed op de waterhuishouding in het gebied.

Vanuit het bestemmingsplan kent het plangebied de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Deze is bedoeld voor het behoud, herstel en verbetering van de waterhuishouding door middel van dijken, kades en dijksloten. Omdat het plangebied nabij de Noordzee ligt, heeft de locatie waar het plangebied ligt een waterkerende werking. Omdat er enkel een functiewijziging optreedt, van kantoor naar speelautomatenhal, wordt de bestaande waterkerende werking van het gebied niet aangetast. Er vinden geen graafwerkzaamheden of werkzaamheden aan de waterstaatkundige werken plaats. Derhalve stelt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' geen verdere eisen aan de ontwikkeling.

Via de website van het Hoogheemraadschap van Delfland is de watertoets ingediend. Aangezien alleen een inpassende functiewijziging mogelijk wordt gemaakt is automatisch een instemmingsbrief verkregen.

#### 4.4.2 Conclusie

Het aspect water vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

### 4.5 Flora en Fauna

De Wet natuurbescherming (Wnb) vormt het voornaamste beleidsmatige toetsingskader op het gebied van de ecologische soortenbescherming en ecologische gebiedsbescherming. Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en vervangt de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. Bij een ruimtelijke ingreep moeten de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling voor ecologische waarden in beeld worden gebracht, zodat aannemelijk kan worden gemaakt of de ontwikkeling voldoet aan de op grond van de Wet natuurbescherming gestelde regels..

#### 4.5.1 Soortenbescherming

Soortenbescherming is onder de Wnb geregeld op basis van een drietal verschillende beschermingsregimes, namelijk voor vogelrichtlijnsoorten, habitatrichtlijnsoorten en overige soorten. Voor al deze soorten geldt dat het verboden is ze opzettelijk te doden, te vangen of te verstoren, om eventuele eieren opzettelijk te vernielen, om de vaste voortplantings- of rustplaatsen te beschadigen en om beschermde plantensoorten opzettelijk te onttelen of te vernielen. Hiervan kan onder andere sprake zijn bij het kappen van bomen, het slopen van gebouwen of het storten en afgraven van gronden.

#### 4.5.1.1 Situatie plangebied

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling vinden een aantal kleinschalige aanpassingen aan de gevel van het gebouw plaats, te weten: het plaatsen van zes reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters. Overige aanpassingen vinden in pandig plaats. Gezien de aard en omvang van deze ingrepen en de situatie ter plaatse is verstoring van eventueel aanwezige beschermde soorten uitgesloten.

#### 4.5.2 Gebiedsbescherming

##### Natura 2000-gebieden

Het gebiedsbeschermingsdeel van de Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten of andere handelingen en plannen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel (zonder vergunning) niet toegestaan. Naast directe effecten (bijv. ruimtebeslag), dient ook gekeken te worden naar indirecte effecten als gevolg van externe werking (bijv. door geluid- en lichthinder en stikstofdepositie)

##### Natuur Netwerk Nederland

De Wet Natuurbescherming draagt Gedeputeerde Staten op om te zorgen voor de instandhouding van het binnen de eigen provincie gelegen deel van een landelijk ecologisch netwerk; het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen ook wel Ecologische Hoofdstructuur genoemd. Het NNN is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland, dat voldoende robuust is voor een duurzame verbetering van de omstandigheden voor de wilde flora en fauna en voor natuurlijke leefgemeenschappen.

#### 4.5.2.1 Situatie plangebied

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Westduinpark & Wapendal, op ruim 800 meter ten zuiden van het plangebied. Gezien de grote afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied, dat tevens wordt doorkruist door verschillende (bedrijfs)gebouwen, zal de ontwikkeling niet leiden tot een toename van licht- en geluidhinder op de beschermde soorten in het Natura 2000-gebied.

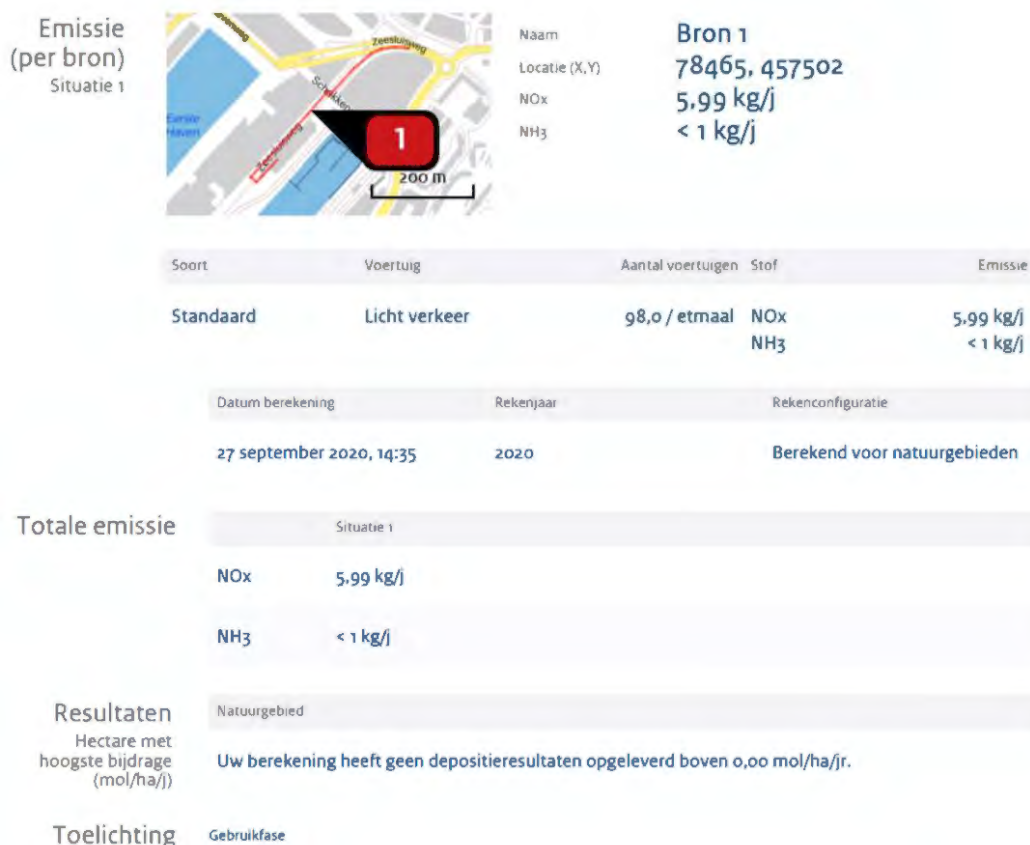
Om te bepalen of het plan leidt tot depositie van stikstof op nabij gelegen Natura 2000 gebieden is een Aeries berekening uitgevoerd met de volgende uitgangspunten:

- Gebruiksfase: Voor de gebruiksfase is de verkeersgeneratie van de speelautomatenhal leidend. Zoals omschreven in paragraaf 4.9.1 bedraagt de verkeersgeneratie worst-case 98 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal. Eventueel gasverbruik ten behoeve van de verwarming van de gebouwen is niet relevant omdat de bebouwing reeds aanwezig is en in het gasverbruik naar verwachting geen wijzingen plaatsvinden.



- Aanlegfase: Voor de benodigde in pandige verbouwingen en aanpassingen aan de gevel wordt aangenomen dat geen mobiele werktuigen benodigd zijn. Wel zal er in beperkte mate sprake zijn van bouwverkeer. Dit bouwverkeer is een fractie van de hoeveelheid verkeer in de gebruiksfase. Indien de gebruiksfase geen stikstofdepositie oplevert, dan levert de aanlegfase dus ook geen stikstofdepositie op.

De verkeersgeneratie tijdens de gebruiksfase á 98 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal zijn in Aerius ingevoerd. De afwikkeling van het verkeer is gemodelleerd via de Zeesluisweg waarna het verkeer opgaat in het heersende verkeersbeeld. In de onderstaande figuur is de invoer van de Aerius berekening weergegeven. De berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.



figuur 11: Invoer en resultaat Aerius berekening

#### 4.5.3 Conclusie

Het aspect flora & fauna vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.



#### 4.6 Archeologie en cultuurhistorie

De Monumentenwet 1988 is per 1 juli 2016 vervallen. Een deel van de wet is op deze datum overgegaan naar de Erfgoedwet. Het deel dat betrekking heeft op de besluitvorming in de fysieke leefomgeving gaat over naar de Omgevingswet, wanneer deze naar verwachting in 2021 in werking treedt. Vooruitlopend op de datum van ingang van de Omgevingswet zijn deze artikelen te vinden in het Overgangsrecht in de Erfgoedwet, waar ze ongewijzigd van toepassing blijven zolang de Omgevingswet nog niet van kracht is.

De Erfgoedwet bundelt en wijzigt een aantal wetten op het terrein van cultureel erfgoed. De kern van deze wet is dat wanneer de bodem wordt verstoord, de archeologische resten intact moeten blijven (in situ). Wanneer dit niet mogelijk is, worden archeologische resten opgegraven en elders bewaard (ex situ). Daarnaast dient ieder ruimtelijk plan een analyse van de overige cultuurhistorische waarden van het plangebied te bevatten. Voor zover in een plangebied sprake is van erfgoed, dient op grond van voorgaande dan ook aangegeven te worden op welke wijze met deze cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten archeologie rekening wordt gehouden.

##### 4.6.1 Situatie plangebied

Uit het vigerend bestemmingsplan blijkt dat in het gehele planbied sprake is van een archeologische verwachtingswaarde. Bij onderhavig plan is sprake van een functiewijziging van kantoor naar speelautomatenhal, waarbij bodemingrepen niet aan de orde zijn. Eventueel aanwezige archeologische resten kunnen dan ook niet worden verstoord. Er bestaan derhalve voor wat betreft archeologie en cultuurhistorie geen belemmeringen voor de planvorming.

De bebouwing binnen het plangebied heeft geen monumentale status. In de direct omgeving van het plangebied zijn geen cultuurhistorische waarden aanwezig die door het voornemen aangetast worden.

##### 4.6.2 Conclusie

Het aspect archeologie en cultuurhistorie vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

#### 4.7 Bedrijven en milieuzonering

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door bedrijf- en milieuzonering. Onder bedrijf- en milieuzonering verstaan we het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende activiteiten enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Die onderlinge afstand moet groter zijn

naarmate de milieubelastende functie het milieu sterker belast. Bedrijf- en milieuzonering heeft twee doelen:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

#### *VNG-publicatie 'Bedrijven & milieuzonering'*

Voor het bepalen van de onderlinge afstand wordt gebruik gemaakt van de meest recente VNG-publicatie 'Bedrijven & Milieuzonering', waarin richtafstanden zijn opgenomen. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieugevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieugevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieugevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

Bij gebieden waar sprake is van functiemenging worden bedrijven ingedeeld in categorieën (A, B en C).

- Categorie A betreft activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen - in gebieden met functiemenging - kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het Bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend.
- Categorie B betreft activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden.
- Categorie C activiteiten betreft categorie B waarbij vanwege de relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.



#### 4.7.1 Situatie plangebied

De voorgenomen ontwikkeling wordt aangemerkt als milieubelastende activiteit en valt in de VNG-publicatie 'Bedrijven & Milieuzonering' onder de categorie 'casino' of 'amusementshal'. Beide type activiteiten vallen binnen milieucategorie 2. Hiervoor geldt een richtafstand van 30 meter in verband met geluidsoverlast.

Het plangebied bevindt zich in gemengd gebied. Het kent de bestemming 'Gemengd – 3' en wordt omgeven door uiteenlopende functies, zoals bedrijven, horeca, woningen en detailhandel. Vanwege de ligging in gemengd gebied, mag de richtafstand met één afstandsstep worden verkleind. De te hanteren richtafstand wordt derhalve verkleind naar 10 meter. In een straal van 10 meter rondom het plangebied bevinden zich geen gevoelige functies welke geluidsoverlast van de speelautomatenhal ervaren. Ook in een straal van 30 meter bevinden zich overigens geen gevoelige functies die hinder kunnen ondervinden van de speelautomatenhal.

Verder geldt dat in het geldend bestemmingsplan de staat van bedrijfsactiviteiten voor functiemenging is toegepast. Een amusementshal betreft een categorie B activiteit en een casino een categorie C activiteit. Gezien de aard en omvang lijkt het uitgangspunt dat in onderhavige situatie sprake is van een categorie B bedrijf passend. Categorie B activiteiten kennen een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden. In hetzelfde gebouw zijn geen woningen en andere gevoelige functies aanwezig. Het gebruik is derhalve ook passend conform de staat van bedrijfsactiviteiten voor functiemenging.

#### 4.7.2 Conclusie

Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor het onderhavige plan.

### 4.8 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving bij productie, gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen, zoals vuurwerk, aardgas of LPG. Het aandachtsveld van externe veiligheid richt zich op zowel inrichtingen (bedrijven) waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn als het transport van gevaarlijke stoffen. Dit vervoer kan plaatsvinden over weg, water en spoor en door buisleidingen. Het beleid is er op gericht te voorkomen dat te dicht bij gevoelige bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden. Dit is verankerd in diverse wet- en regelgeving, zoals het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit).

Binnen de externe veiligheid worden twee normstellingen gehanteerd:

- het Plaatsgebonden Risico (PR) richt zich vooral op de te realiseren basisveiligheid voor burgers;

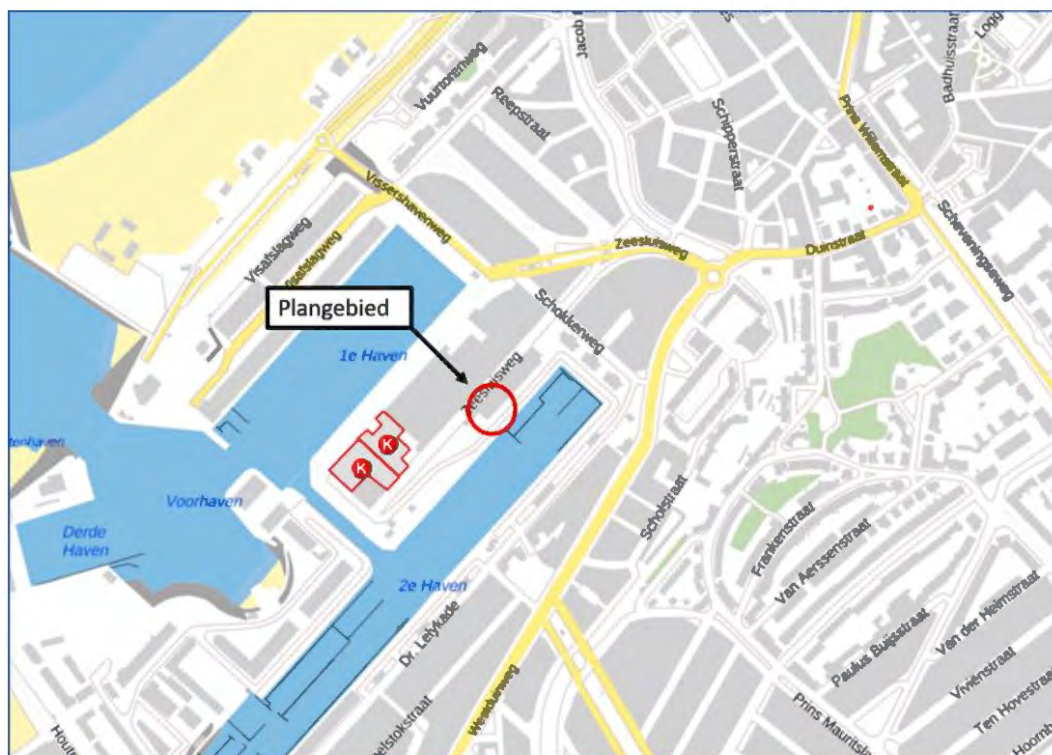
- het Groepsrisico (GR) stelt beperkingen aan de maatschappelijke ontwrichting als gevolg van calamiteiten met gevaarlijke stoffen.

Kwetsbare objecten, zoals woningen en functies met veel bezoekers, zijn niet toegestaan binnen de 10-6-contour van het PR rond inrichtingen waarin opslag en productie van gevaarlijke stoffen plaatsvindt en langs transportroutes (weg, spoor, water, buisleiding) waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd.

#### 4.8.1 Situatie plangebied

De speelautomatenhal kan gezien het bruto vloeroppervlak als een beperkt kwetsbaar object worden getypeerd.

Binnen een straal van 500 meter vanaf het plangebied bevinden zich slechts enkele risicobronnen. Het gaat om twee ammoniak koelinstallaties ten zuidwesten van het plangebied (op een afstand van meer dan 150 meter), ten behoeve van de nabijgelegen vis- en zeevruchtengroothandel W. van der Zwan en Zonen B.V.. Het betreffen installaties met 500kg en 900kg ammoniak (zie figuur 12).



figuur 12: Externe veiligheid

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is pas van toepassing op ammoniakkoelinstallaties met een inhoud van meer dan 1500 kg ammoniak. Voor bedrijven met een ammoniak koelinstallatie geldt dat er in de basis geen verlading

plaatsvindt, omdat het een gesloten systeem is. De risiconiveaus voor het plangebied als gevolg van dit bedrijf zijn, mede door de afstand, verwaarloosbaar.

#### 4.8.2 Conclusie

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor het onderhavige plan.

### 4.9 Verkeer en parkeren

#### 4.9.1 Verkeer

De bestaande infrastructuur in de omgeving blijft onveranderd ten opzichte van huidige situatie en de situatie die in het vigerend bestemmingsplan is uitgewerkt. De ontsluiting met de bestaande en nog te realiseren infrastructuur is goed, voor zowel autoverkeer, langzaam verkeer als openbaar vervoer.

Voor autoverkeer is het plangebied bereikbaar vanuit de Zeesluisweg en de Dr. Lelykade. Wegen met 30 tot 50-km/uur-regime bepalen de interne verkeersstructuur.

De verkeersgeneratie is bepaald middel CROW publicatie 317. Daarin is geen categorie bekend van een speelautomatenhal, maar wel van een casino. Uitgaande van gebiedstype 'schil centrum' en 'sterk stedelijk' leidt dit tot een verkeersgeneratie van 12,7 tot 15,2 (gemiddeld ca. 14) per 100m<sup>2</sup> bvo. Het bvo bedraagt circa 700m<sup>2</sup> waarmee de speelautomatenhal dus worst-case een verkeersgeneratie van circa 98 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal genereert.

In de bestaande situatie (kantoor met baliefunctie) is een verkeersgeneratie van circa 61 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal. De gebruikswijziging van het kantoor naar een speelautomatenhal leidt derhalve worst case, conform CROW publicatie 317, tot 37 aanvullende motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal.

Hommerson Casino's heeft in Den Haag ruime ervaring met de verkeersbewegingen van hun bezoekers. De praktijk leert dat deze doelgroep maar zelden met de auto komt. Daarnaast is er vaak sprake van een "combinatiebezoek" aan een andere gebruiksfunctie in het gebied zoals bijvoorbeeld een horeca. De daadwerkelijke hoeveelheid motorvoertuigbewegingen worden derhalve veel lager ingeschat dan volgens CROW publicatie 317 is berekend.

Geconcludeerd wordt derhalve dat de gebruikswijziging van kantoor naar speelautomatenhal geen significant effect heeft op de verkeersafwikkeling in het gebied en daarmee geen negatieve effecten veroorzaakt op de leefbaarheid in het gebied.

#### 4.9.2 Parkeren

De bedrijfsruimte aan de dr. Lelykade 10 is onderdeel van een groter gebouwcomplex: dr. Lelykade 10-22, gebouwd in 1996 met een oppervlak van ca. 7.582 m<sup>2</sup> BVO (bron.





BAGviewer Kadaster) gerealiseerd onder de naam “de 4-master”. Het gebouw beschikt over een eigen parkeervoorziening op het dak van de eerste verdieping en biedt ruimte aan ca. 75 parkeerplaatsen. Rondom het gebouw zijn er in de openbare ruimte een ruime hoeveelheid aan (betaalde) openbare parkeerplaatsen aanwezig. Deze zijn gelegen aan de straten dr. Lelykade en de Zeesluisweg. Tevens is er een ruim parkeerterrein beschikbaar direct naast het gebouw, bereikbaar vanaf de dr. Lelykade.

#### Uitgangspunt t.b.v. bepalen parkeerbehoefte

De vigerende parkeernorm, onderdeel van het bestemmingsplan, bijlage 2, voor kantoren bedraagt: 2,20 pp/100m<sup>2</sup> BVO. Dit betekent een huidige parkeerbehoefte van het gehele gebouw van: 2,20 pp/100 m<sup>2</sup> BVO x ca. 7.582 m<sup>2</sup> = ca. 167 parkeerplaatsen.

167 parkeerplaatsen vermindert met de 75 parkeerplaatsen op eigen terrein betekent een parkeerdruk van ca. 92 parkeerplaatsen op de openbare ruimte. Aangenomen mag worden dat, gezien de vigerende, bestemde situatie (gemengd-3), de openbare parkeervoorziening hier voldoende in voorziet.

Uit bovenstaande benadering volgt:

- Per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw is er ca. 1,0 parkeerplaats beschikbaar op de eigen parkeervoorziening.
- Per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw is er een parkeerdruk van 1,2 (2,2 minus 1,0) op de (betaalde) openbare parkeervoorziening. De functie “kantoor” wordt gebruikt tussen 8:00 en 17:00.
- In de avonduren zijn de ca. 92 (betaalde) openbare parkeerplaatsen vrij en beschikbaar voor andere gebruikers.

De praktijk leert bovendien dat er altijd voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Verder: De huidige bestemming van de ruimte is “gemengd-3”. Hierin valt volgens artikel 12.1: “e: horeca op de begane grond in de categorie licht”. De theoretisch parkeerdruk die hieruit voorkomt is: horeca (tot 23:00, zonder alcohol) met een parkeernorm van 5,00 à 7,90 pp/100m<sup>2</sup>. Aangenomen mag worden dat de parkeervoorziening in de openbare ruimte hier voldoende op is afgestemd.

#### Bestaande situatie. (voor wijziging beoogd gebruik)

Het huidige gebruik van de ruimte is “kantoor”. De voormalige gebruiker was Vestia met een kantoor met baliefunctie. Voor het huidig gebruik kantoor zijn er 708 x 1,0 pp/100m<sup>2</sup> BVO = ca. 7 parkeerplaatsen beschikbaar op de eigen parkeervoorziening. Aangenomen is dat er nu per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw 1,2 parkeerplaats in de openbare ruimte aanwezig is. Dat betekent dat ca. 9 parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de openbare ruimte voor het huidige gebruik.



#### Nieuwe situatie. (na wijziging naar beoogd gebruik)

In het inlegvel parkeernormen wordt geen parkeernorm omschreven voor de functie 'speelautomatenhal'. De theorie, volgens CROW, stelt een norm voor functie "Casino" ca. 5 pp/100m<sup>2</sup> BVO waarvan 86% voor bezoekers.  $708 \text{ m}^2 \times 5 \text{ pp/100m}^2 \times 0,86 = 30$  parkeerplaatsen. Verminderd met de 9 parkeerplaatsen van de voormalig kantoorfunctie resulteert dit in een theoretisch nieuwe parkeerdruk op de openbare ruimte van ca. 21 parkeerplaatsen. Echter, de theoretisch norm van 5,0 pp/100m<sup>2</sup> is een zeer zware norm voor het type "Casino". De 21 parkeerplaatsen is daarmee geen juiste weergave van de toename van de parkeerdruk als gevolg van het beoogde gebruik als speelautomatenhal. Deze zal in de praktijk veel lager uitvallen. In de speelautomatenvergunning is een maximum van 60 speelkasten opgenomen. Het verwachte aantal bezoekers dat gemiddeld gelijktijdig aanwezig is, bedraagt ca. 25 personen.

Hommerson Casino's heeft in Den Haag ruime ervaring met de parkeerbehoefte van hun bezoekers. De praktijk leert dat deze doelgroep maar zelden met de auto komt. Daarnaast is er vaak sprake van een "combinatiebezoek" aan een andere gebruiksfunctie in het gebied zoals bijvoorbeeld een horeca. Dit zorgt ook voor een lagere parkeerdruk op de openbare voorziening.

#### Nieuwe situatie: Dubbeltelling.

De nieuwe functie "speelautomatenhal" kent andere gebruikstijden dan de functie kantoor. In de verleende speelautomaten vergunning is opgenomen: "de inrichting mag voor het publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdag en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur". De verwachte piek van bezoekers is altijd in de avonduren (tussen 19:00 en 20:00), in de periode dat de kantoren gesloten zijn. Er zullen dus altijd voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

#### Fietsparkeren

Onder de arcade bij de entree van de speelautomatenhal is ruim voldoende gelegenheid voor het stallen van fietsen. Hier is ca. 21 m<sup>1</sup> beschikbaar, wat neerkomt op ca. 28 fietsparkeerplekken. (0,75 m<sup>1</sup> per gestalde fiets). De capaciteit kan worden verdubbeld door het aanbrengen van fietsparkeerbeugels (0,375 m<sup>1</sup> per gestalde fiets), maar naar verwachting is dat niet noodzakelijk.

#### Conclusie

Bovenstaand in ogenschouw nemend is de verwachting dat 1) de theoretisch toename van de parkeerdruk op te vangen is in met de huidige aanwezige openbare parkeervoorziening en 2) de feitelijk de parkeerdruk op het openbaar terrein niet of nauwelijks zal toenemen.

#### 4.9.3 Conclusie

Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat het aspect verkeer en parkeren geen belemmering vormt voor de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling.

## 5 UITVOERBAARHEID

### 5.1 Economische uitvoerbaarheid

Bij de voorbereiding van een ruimtelijke procedure dient op grond van artikel 3.1.6 lid f van het Besluit ruimtelijke ordening onderzoek plaats te vinden naar de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Met de inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008 rust op de gemeente op grond van artikel 6.12 lid 1 van die wet de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Gemaakte kosten (limitatief opgesomd in artikelen 6.2.3 tot en met 6.2.5 van het Bro) zoals plankosten, onderzoekskosten, kosten van inrichting van de openbare ruimte etc. kunnen worden verhaald door middel van een exploitatieplan.

Gemeente en initiatiefnemer kunnen een overeenkomst sluiten over de grondexploitatie (een anterieure overeenkomst). Hierin kunnen afspraken worden gemaakt over de betaling van de gemeentelijke kosten. De kosten van grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden zijn daarmee verzekerd.

### 5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In de paragraaf maatschappelijke uitvoerbaarheid dient te worden aangetoond dat de geplande ontwikkeling maatschappelijk draagvlak heeft en dat de procedures op een goede manier worden doorlopen.

Zoals in hoofdstuk 3 is weergegeven is op 17 juli 2020 is door een groot aantal burgers en bedrijven in het gemeentelijk havengebied, verenigd in de Belangenvereniging Schevenings Havengebied (BSH) en de Bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH), en het college van B&W van de gemeente Den Haag het Havenconvenant gesloten.

De vestiging van de speelautomatenhal sluit aan op het bestaande en te handhaven gebruik in dit deel van de haven zoals omschreven in het Havenconvenant. Het plan levert geen beperkingen op voor de maritieme activiteiten in het gebied. Het plan is derhalve niet in strijd met het Havenconvenant en daarmee is de verwachting dat er maatschappelijk draagvlak is voor het beoogde plan. Eventuele belanghebbenden hebben de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het plan in het kader van de procedure.



## 6 SAMENVATTING CONCLUSIES

Hommerson's Sportland 2000 B.V is voornemens om een kantoorruimte aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag in gebruik te nemen als speelautomatenhal met 60 speelautomaten. Het voorgenomen gebruik is op grond van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Om het gewijzigde gebruik van het bouwwerk in strijd met een bestemmingsplan mogelijk te maken, moet van het bestemmingsplan afgeweken worden middels een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 van de Wabo. De aanvraag van de omgevingsvergunning gaat daartoe vergezeld van voorliggende 'ruimtelijke onderbouwing', waarin onderbouwd is in welke mate het plan aansluit op gemeentelijk beleid en of het plan uitvoerbaar is.

### 6.1 Toetsing aan gemeentelijk beleid (hoofdstuk 3)

De beoogde ontwikkeling van een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag sluit aan op de gemeentelijke structuurvisie, het Coalitieakkoord, de Economische Visie en het Havenconvenant. Omdat de speelautomatenhal bijdraagt aan het toerisme, de werkgelegenheid en een positief effect heeft op de horecasector, past de ontwikkeling goed binnen deze beleidskaders en documenten.

Blijkens de gemeentelijke Verordening op de kansspelen behoort het plangebied tot het gebied (Scheveningen-Haven) waar een speelautomatenhal wenselijk is. Ook is op basis van deze Verordening reeds een exploitatievergunning voor de speelautomatenhal verleend. Omdat het initiatief een verhuizing betreft (vanuit Scheveningen Bad naar Scheveningen Haven) neemt het aantal speelautomatenhallen bovendien niet toe, maar draagt het initiatief juist bij aan de door de Gemeente Den Haag gewenste betere spreiding en het voorkomen van overconcentratie.

Geconcludeerd wordt dat de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming is met het gemeentelijk beleidskader en bijbehorende documenten.

### 6.2 Haalbaarheid (hoofdstuk 4)

In de onderstaande tabel is de haalbaarheid per thema weergegeven.

| Thema |                | Eindconclusie                                                                                 |
|-------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4.1   | Geluid         | Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.         |
| 4.2   | Bodem          | Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.          |
| 4.3   | Luchtkwaliteit | Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan. |
| 4.4   | Water          | Het aspect water vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.          |

| Eindconclusie |                                 |
|---------------|---------------------------------|
| 4.5           | Flora en Fauna (incl. stikstof) |
| 4.6           | Archeologie en cultuurhistorie  |
| 4.7           | Bedrijven en milieuzonering     |
| 4.8           | Externe veiligheid              |
| 4.9           | Verkeer en parkeren             |

Geconcludeerd wordt dat geen van de ruimtelijke aspecten een belemmering vormt voor de realisatie van onderhavig plan. De haalbaarheid van het plan is daarmee voldoende aangetoond.

### 6.3 Uitvoerbaarheid (hoofdstuk 5)

De vestiging van de speelautomatenhal sluit aan op het bestaande en te handhaven gebruik in dit deel van de haven zoals omschreven in het havenconvenant. Het plan levert geen beperkingen op voor de maritieme activiteiten in het gebied. Het plan is derhalve niet in strijd met het Havenconvenant en daarmee is de verwachting dat er maatschappelijk draagvlak is voor het beoogde plan. Eventuele belanghebbenden hebben de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het plan in het kader van de procedure.

Geconcludeerd wordt dat de uitvoerbaarheid van het plan voldoende is aangetoond.

### 6.4 Conclusie

Gelet op de aansluiting op het gemeentelijk beleid, de aangetoonde haalbaarheid en de aangetoonde uitvoerbaarheid van het plan, achten wij het voornemen om de kantoorruimte aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag in gebruik te nemen als speelautomatenhal voldoende ruimtelijke onderbouwd. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.



**From:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Sent:** Tue, 29 Sep 2020 13:52:35 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Cc:** "ZE" <ZE@hommerson.nl> <ZE@hommerson.nl>; "ZE" <ZE@hommerson.nl>  
**Subject:** Wabo 202010827 - Dr, Lelykade 10  
**Attachments:** 204563\_Ruimtelijke onderbouwing speelautomatenhal Dr. Lelykade 10 Den Haag\_29-09-2020.pdf, 3771-DO-100 - Begane grond - NIEUW\_OVG\_2020-09-15.pdf

Geachte mevrouw ZE

Zojuist zijn bijgevoegde stukken op OLO ingediend.  
Hier zijn alle gevraagde planaanpassingen conform brief met kenmerk 202010827/7720500 op en in verwerkt.  
We hopen dat we hiermee aan het gevraagde voldoen en op kort termijn de vergunning mogen ontvangen.  
Ook zullen we het op prijs stellen dat u gelijk contact met ons opneemt zodanig dit niet het geval zal zijn.

Met vriendelijke groet,  
Bureau voor Stedebouw en Architectuur Wim de Bruijn BV

ZE

T ZE  
W [www.wimdebruijn.nl](http://www.wimdebruijn.nl)





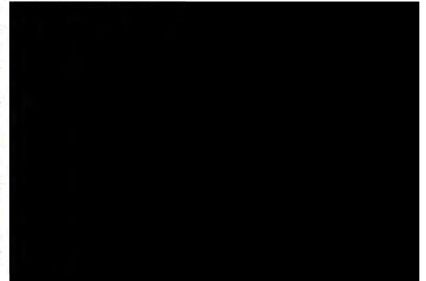


## Ruimtelijke onderbouwing

Speelautomatenhal  
Dr. Lelykade 10, Den Haag

### Aveco de Bondt

bezoekadres  
postbus  
postcode  
telefoon  
telefax  
e-mail  
internet



projectnaam Speelautomatenhal, Dr. Lelykade 10, Den Haag  
projectnummer 204563

opdrachtgever Hommerson's Sportland 2000 B.V.  
contactpersoon [REDACTED]

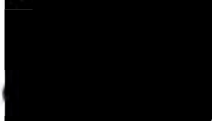
status Definitief  
versie 02

datum 29 september 2020

auteur

[REDACTED]

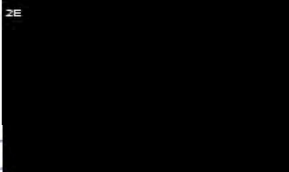
ZE



gecontroleerd

[REDACTED]

ZE





## INHOUDSOPGAVE

|          |                                                  |           |
|----------|--------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>INLEIDING</b>                                 | <b>3</b>  |
| 1.1      | Aanleiding en doel                               | 3         |
| 1.2      | Ligging en begrenzing van het plangebied         | 4         |
| 1.3      | Vigerende regelingen                             | 4         |
| 1.4      | Leeswijzer                                       | 6         |
| <b>2</b> | <b>BESCHRIJVING VAN HET PLAN</b>                 | <b>7</b>  |
| 2.1      | Schaalniveau gebied                              | 7         |
| 2.2      | Schaalniveau plan: bestaande situatie            | 7         |
| 2.3      | Schaalniveau plan: beoogde situatie              | 9         |
| <b>3</b> | <b>BELEIDSKADER</b>                              | <b>13</b> |
| 3.1      | Gemeentelijk beleid                              | 13        |
| 3.1.1    | Structuurvisie Den Haag 2020: Wéreldstad aan Zee | 13        |
| 3.1.2    | Coalitieakkoord 2019-2022: Samen voor de stad    | 14        |
| 3.1.3    | Economische Visie Den Haag+ 2030                 | 14        |
| 3.1.4    | Havenconvenant                                   | 15        |
| 3.1.5    | Verordening op de kansspelen                     | 16        |
| 3.1.6    | Toetsing plan aan gemeentelijk beleid            | 18        |
| <b>4</b> | <b>HAALBAARHEID</b>                              | <b>19</b> |
| 4.1      | Geluid                                           | 19        |
| 4.2      | Bodem                                            | 19        |
| 4.3      | Luchtkwaliteit                                   | 20        |
| 4.4      | Water                                            | 20        |
| 4.5      | Flora en Fauna                                   | 21        |
| 4.6      | Archeologie en cultuurhistorie                   | 24        |
| 4.7      | Bedrijven en milieuzonering                      | 24        |
| 4.8      | Externe veiligheid                               | 26        |
| 4.9      | Verkeer en parkeren                              | 28        |
| <b>5</b> | <b>UITVOERBAARHEID</b>                           | <b>31</b> |
| 5.1      | Economische uitvoerbaarheid                      | 31        |
| 5.2      | Maatschappelijke uitvoerbaarheid                 | 31        |
| <b>6</b> | <b>SAMENVATTING CONCLUSIES</b>                   | <b>32</b> |
| 6.1      | Toetsing aan gemeentelijk beleid (hoofdstuk 3)   | 32        |
| 6.2      | Haalbaarheid (hoofdstuk 4)                       | 32        |
| 6.3      | Uitvoerbaarheid (hoofdstuk 5)                    | 33        |
| 6.4      | Conclusie                                        | 33        |



## 1 INLEIDING

### 1.1 Aanleiding en doel

Hommerson's Sportland 2000 B.V is voornemens om een kantoorruimte aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag in gebruik te nemen als speelautomatenhal met 60 speelautomaten. Naast de wijziging in gebruik worden de gevel aangepast, handelsreclame aangebracht en in pandige constructieve doorbraken gerealiseerd.

De ingebruikname van de locatie aan de Dr. Lelykade 10 komt in de plaats van de huidige locatie van een speelautomatenhal aan de Noordelijke boulevard. De verhuizing naar de Dr. Lelykade 10 is mede ingegeven door het programma 'De Kust gezond' van de Gemeente Den Haag. Het programma De Kust Gezond bestaat uit projecten die tot doel hebben de kwaliteit van de buitenruimte in Scheveningen Bad te verbeteren. In dit kader is zijn diverse maatregelen getroffen ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit aan de Noordelijke boulevard, waar initiatiefnemer van onderhavig plan een aanzienlijk bijdrage aan heeft geleverd.

Het voorgenomen gebruik is op grond van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Om het gewijzigde gebruik van het bouwwerk in strijd met een bestemmingsplan mogelijk te maken, moet van het bestemmingsplan afgeweken worden middels een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 van de Wabo. Het onderhavige plan wordt daarmee in afwijking op het vigerende bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

Op grond van Bijlage II artikel 4, lid 9 Besluit omgevingsrecht (*het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen*) kan de gemeente medewerking verlenen aan het plan middels de zogenaamde 'kruimelgevalafwijking'. Hiervoor geldt de reguliere Wabo-procedure van 8 weken.

De aanvraag van de omgevingsvergunning gaat daartoe vergezeld van voorliggende 'ruimtelijke onderbouwing'.



## 1.2 Ligging en begrenzing van het plangebied

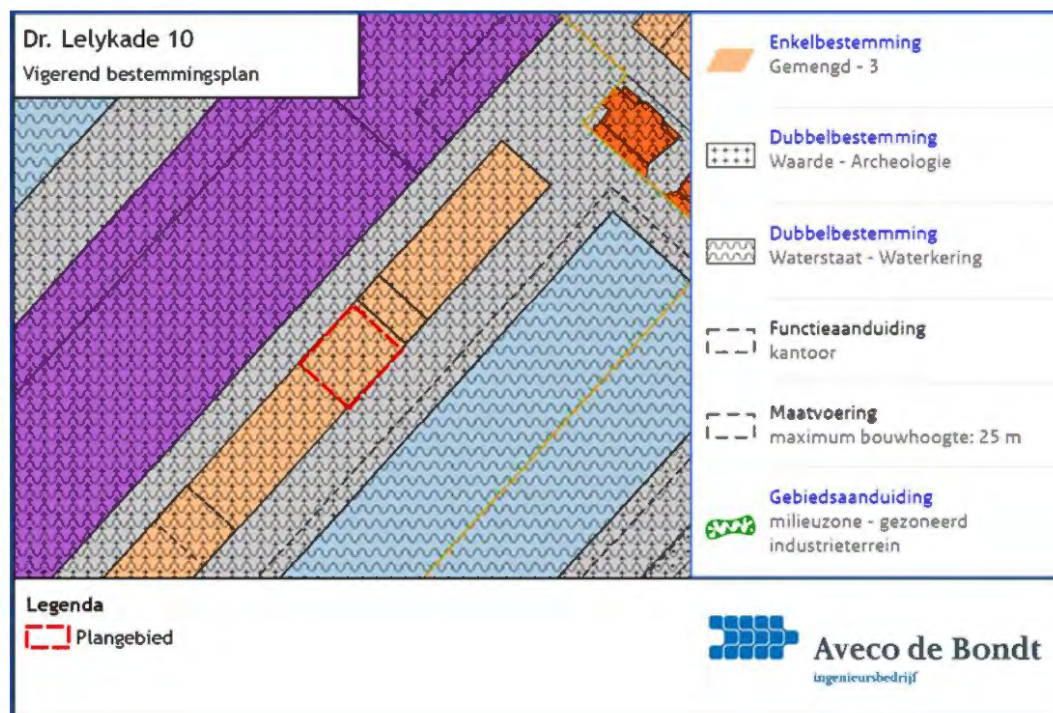
Het plangebied ligt binnen het havengebied van Scheveningen. In figuur 1 is de ligging en begrenzing van het plangebied weergegeven.



*figuur 1: ligging en begrenzing van het plangebied*

## 1.3 Vigerende regelingen

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' welke onherroepelijk is vastgesteld door de gemeenteraad van Den Haag op 22 januari 2015. In figuur 2 is een uitsnede van de bestemmingsplankaart weergegeven ter hoogte van het plangebied.



figuur 2: situering plangebied op vigerend bestemmingsplan

Het plangebied heeft binnen het vigerend bestemmingsplan de enkelbestemming 'Gemengd – 3' en dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waterstaat – Waterkering'. Verder bevat de locatie de functieaanduiding 'kantoor', een maatvoering voor een maximum bouwhoogte van 25 meter en de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein'.

De enkelbestemming 'Gemengd – 3' is bedoeld voor o.a. bedrijven (behorend bij de opgenomen staat van bedrijven), culturele voorzieningen, niet-dagelijkse detailhandel, dienstverlening, lichte horeca, kantoren, welzijnsvoorzieningen en wonen. De functieaanduiding 'kantoor' geeft aan dat er op deze locatie kantoren kunnen worden gevestigd met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 250 m<sup>2</sup> per vestiging.

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' is bedoeld voor het behoud en de bescherming van te verwachten archeologische waarden in de bodem.

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is bedoeld voor het behoud, herstel en verbetering van de waterhuishouding door middel van dijken, kades en dijksloten.

De gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' geeft nadere regels over geluidsgevoelige functies.

Binnen de enkelbestemming 'Gemengd – 3' is het exploiteren van een speelautomatenhal niet toegestaan omdat dit type bedrijf niet is opgenomen in de bijgevoegde staat van bedrijven. Om het gewijzigde gebruik van het bouwwerk mogelijk te maken wordt middels een kruimelgevalafwijking afgeweken van het bestemmingsplan.

#### **1.4 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt de huidige situatie en de beoogde situatie beschreven. In hoofdstuk 3 wordt het beleidskader uiteengezet, waarin wordt ingegaan op de gemeentelijke beleidsuitgangspunten ten aanzien van het plangebied. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de haalbaarheid van het onderhavige plan, door het verantwoorden van milieu- en omgevingsaspecten. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van het onderhavige plan. In hoofdstuk 6 zijn tot slot de conclusies van deze ruimtelijke onderbouwing samengevat.



## 2 BESCHRIJVING VAN HET PLAN

### 2.1 Schaalniveau gebied

De verhuizing van de speelautomatenhal van Scheveningen Bad (locatie aan Noordelijke boulevard) naar Scheveningen Haven (locatie aan Dr. Lelykade 10) is mede ingegeven vanuit de wens van de Gemeente Den Haag om speelautomatenhallen beter te spreiden over de stad zonder het aantal speelautomatenhallen te vergroten.

Scheveningen Haven is een gebied dat ten opzichte van Scheveningen Bad een meer maritiem gebruik en karakter kent. De wens, zoals verder omschreven wordt in hoofdstuk 3, is om de maritieme karakter zoveel mogelijk te behouden. De beoogde locatie in Scheveningen Haven aan de Dr. Lelykade 10 is gelegen aan de havenarm die nu ook al een recreatief gebruik kent, met diverse horecaondernemingen en detailhandel.

De vestiging van een speelautomatenhal sluit aan op deze recreatieve mogelijkheden van deze havenarm en heeft daardoor geen significante inbreuk op het maritieme karakter van Scheveningen Haven. De vestiging van een speelautomatenhal in Scheveningen Haven doet daardoor dus geen afbreuk aan het onderscheidende karakter van Scheveningen Bad en Scheveningen Haven.

### 2.2 Schaalniveau plan: bestaande situatie

Het plangebied bevindt zich in het havengebied van Scheveningen. In de directe omgeving van het plangebied zijn zowel bedrijven, horeca, detailhandel en woningen gevestigd. Het plangebied maakt onderdeel uit van een gebouwencomplex aan de Dr. Lelykade.

In de bestaande situatie staat het desbetreffende gedeelte van het gebouwencomplex leeg. Tot en met een aantal jaar terug was hier een kantoor met baliefunctie van een woningcorporatie gevestigd. Sinds 2018 wordt de locatie gehuurd door de initiatiefnemer. Het gehuurde staat kadastraal bekend als kadastrale gemeente 's-Gravenhage, sectie AK, perceelnummer 10534. Het perceel heeft een grootte van 1189 m<sup>2</sup> waarvan circa 800 m<sup>2</sup> gehuurd is voor de voorgenomen ontwikkeling van de speelautomatenhal. Het gehuurde beslaat de begane grond van het gebouwencomplex en een gedeelte van de 1<sup>e</sup> verdieping. Op figuur 3 en figuur 4 zijn de situering en een aanzicht van het plangebied weergegeven.



figuur 3: Situering plangebied



figuur 4: Foto bestaande situatie plangebied

Aan de noordoostzijde van het plangebied bevinden zich in het gebouwencomplex o.a. detailhandel en kantoren. Direct grenzend aan de zuidwestzijde van het gebouw bevindt zich een parkeerterrein.

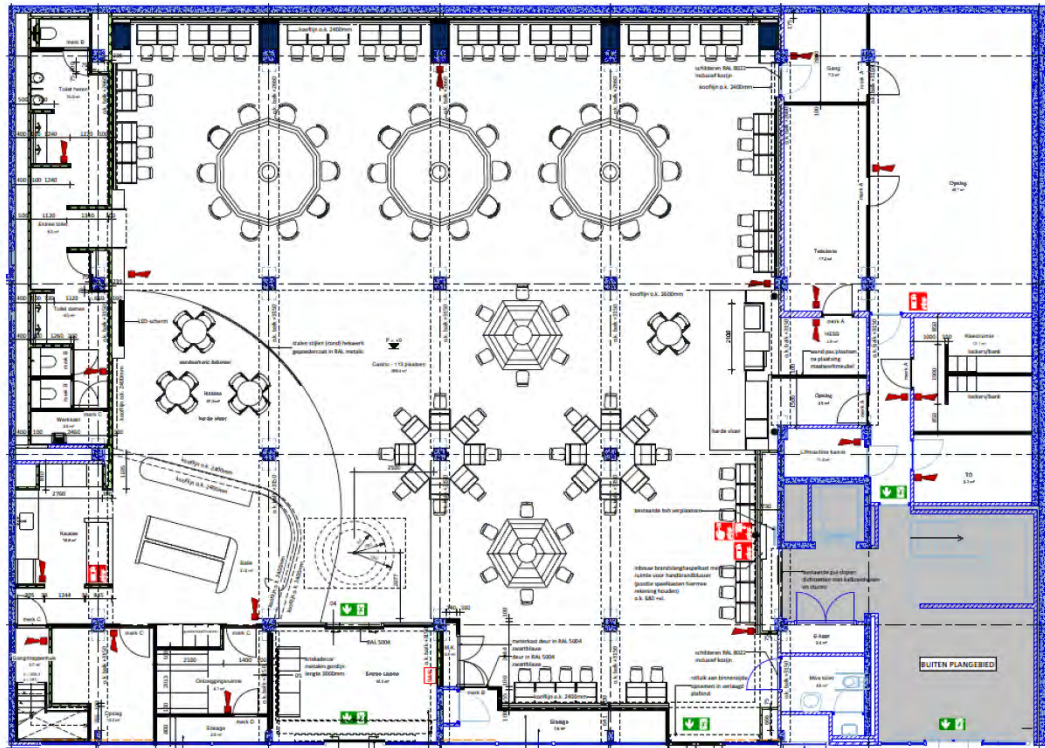
Aan de zuidoostzijde (voorzijde gebouw) bevinden zich eerst diverse parkeerplaatsen, vervolgens de Dr. Lelykade en een aanlegkade voor pleziervaartuigen. Ten noordwesten (achterzijde gebouw) bevinden zich diverse parkeerplaatsen, vervolgens de Zeesluisweg en diverse groothandels in vis, groente en fruit.

In de directe omgeving (binnen 150 meter vanaf het plangebied) zijn geen woningen aanwezig.

### **2.3 Schaalniveau plan: beoogde situatie**

De initiatiefnemer is voornemens om de kantooruimte om te vormen tot een speelautomatenhal met zestig speelautomaten. Ten behoeve van de ontwikkeling wordt de begane grond van het gehuurde ingericht als speelautomatenhal (zie figuur 5). Verder wordt de gevel van het pand veranderd door het plaatsen van zes reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters.





figuur 5: Beoogde indeling speelautomatenhal



In de onderstaande figuur zijn nog enkele 3D-impressies weergegeven van de beoogde situatie.



figuur 6: Impressie inpandige situatie speelautomatenhal

Tot slot is in de onderstaande figuur een aangezicht van de buitengevel van het gebouw weergegeven:



*figuur 7: Impressie buitengevel*

Het beoogde publiek voor de speelautomatenhal betreft bezoekers in de leeftijdscategorie van 18 jaar en ouder: toeristen, dagjesmensen, bezoekers horeca, bezoekers passantenhaven, bezoekers (toekomstige), hotels, bezoekers havenactiviteiten. De gemiddelde leeftijd van de bezoekers ligt rond de 45 jaar. Bezoekers verblijven gemiddeld 2 uur in de speelautomatenhal.

Hiervoor is op 26 maart 2020 op grond van artikel 2 van de gemeentelijke Verordening op de Kansspelen een vergunning verleend door de burgemeester van Den Haag. De inrichting mag voor publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdag en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur.



### 3 BELEIDSKADER

Gezien de aard en omvang van de afwijking van het bestemmingsplan waarvoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, vindt geen toetsing plaats aan rijksbeleid, provinciaal beleid en regionaal beleid. Alleen toepasselijk (gemeentelijk) beleid wordt in beschouwing genomen.

#### 3.1 Gemeentelijk beleid

De volgende gemeentelijke beleidskaders en documenten zijn relevant:

- *Structuurvisie Den Haag 2020: Wéreldstad aan Zee*  
De meest recente Haagse structuurvisie (2005) waarin ook de uitgangspunten van het Masterplan Scheveningen-Kuststrook uit 2001 zijn opgenomen.
- *Coalitieakkoord 2019-2022: Samen voor de stad*  
Dit betreft geen formeel beleidskader maar geeft wel de belangrijkste doelstellingen voor het beleid aan voor de genoemde periode.
- *Economische Visie Den Haag+ 2030; brede economische groei in een stad zonder grenzen*  
De economische visie dient als Kadernota economisch beleid.
- *Havenconvenant*  
Het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, is geen beleidsdocument, maar hierin zijn wel gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven met het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH) en de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH).
- *Verordening op de kansspelen*  
De gemeentelijke Verordening op de kansspelen inclusief kaart met aangewezen gebieden waar speelautomatenhallen gewenst zijn. De meest recente versie dateert van 2019.

##### 3.1.1 Structuurvisie Den Haag 2020: Wéreldstad aan Zee

De Structuurvisie Den Haag 2020 beschrijft de toekomstvisie van Den Haag op de ruimtelijke ontwikkeling van de stad in regionaal perspectief tot het jaar 2020 (2005; RIS 129201). De ambitie is om van Den Haag een 'Wereldstad aan Zee' te maken door de sterke kwaliteiten van Den Haag te benutten: een internationale stad, een stad aan zee, een multiculturele stad en een monumentale residentie.

In de structuurvisie wordt de Wéreldstad aan Zee vorm gegeven door ontwikkelingen in vijf kansenzones (het Centrum, de Lijn 11-zone, de Internationale Kustzone, de Vliet/A4-zone en de Schakelzone Lozerlaan). Onderhavig plangebied valt binnen de kansenzone 'de Internationale Kustzone', en deelgebied 'Scheveningen Haven'.

Scheveningen wordt het drukke, bruisende tweede centrum aan het strand, dat vier seizoenen per jaar aantrekkelijk is voor Hagenaars en toeristen, met Bad en Haven als zwaartepunten en Dorp als kleinschaliger en rustiger cultuurhistorisch gebied daartussen. Scheveningen-Haven ontwikkelt zich tot een authentiek stedelijk centrum met een mix van horeca, leisure en wonen voor de stad, de Haagse regio en de internationale bezoekers van Den Haag.

Het ontwikkelen van een speelautomatenhal in het plangebied draagt bij aan de mix van horeca- en ontspanningsactiviteiten in Scheveningen-Haven en versterkt de positie van de tweede toeristische trekpleister aan de Haagse kust.

### 3.1.2 Coalitieakkoord 2019-2022: Samen voor de stad

Het coalitieakkoord geeft de belangrijkste doelstellingen voor het gemeentelijk beleid voor de periode 2019-2022 weer. In Scheveningen-Haven wordt de ontwikkeling van bedrijven die een link met de zee hebben gestimuleerd en wordt de wens gesteld om attracties te verspreiden over de stad, zodat de hele stad van het toerisme kan profiteren. Belangrijke toeristische attracties bevinden zich met name aan de Scheveningse Boulevard (Scheveningen-Bad). De ontwikkeling van een speelautomatenhal draagt bij aan het toerisme in de kuststreek van Den Haag én aan een goede verspreiding van toeristische attracties zodat de gehele kuststreek van Scheveningen kan profiteren van het toerisme.

In het coalitieakkoord wordt ingezet op het versterken van de horeca omdat dit leidt tot een bruisende en leefbare stad en de horeca een belangrijke bron voor werkgelegenheid is. De voorgenomen ontwikkeling van de speelautomatenhal creëert nieuwe banen in de horecasector en draagt bij aan levendigheid en vertier in de stad. De speelautomatenhal is elke dag open tot circa 02.00 uur en bevindt zich in de nabijheid van andere horecagelegenheden met vergelijkbare openingstijden, zoals cafés en restaurants. Deze cafés en restaurants kunnen meeprofiteren van de aanwezigheid van de speelautomatenhal, doordat aansluitend aan het bezoek aan de speelautomatenhal wordt gegeten en gedronken bij omliggende horecagelegenheden. De speelautomatenhal zal derhalve bijdragen aan een impuls voor de horecasector in Scheveningen-Haven.

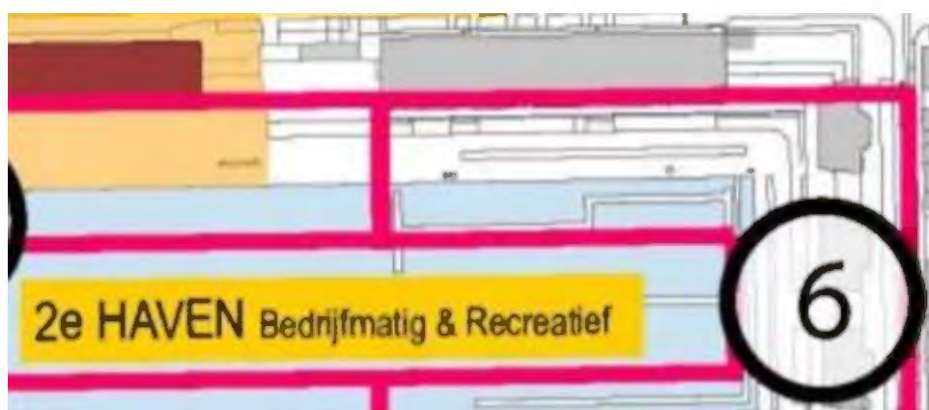
### 3.1.3 Economische Visie Den Haag+ 2030

In de Economische Visie van Den Haag wordt het economisch beleid tot en met 2030 uiteengezet. Voor het havengebied, waar het plangebied ligt, wordt voornamelijk ingezet op het ontwikkelen van bedrijvigheid die verbonden is aan zee. Ook wordt de wens uitgesproken om het toerisme in dit gebied verder te laten opbloeien. Een speelautomatenhal trekt zowel nationale als internationale toeristen en versterkt de positie van de Haagse kuststreek als toeristische hotspot. Zoals reeds uiteengezet, draagt de ontwikkeling van de speelautomatenhal tevens bij aan het aantal banen in de horecasector en heeft het gunstige neveneffecten voor de economische groei van omliggende horecaondernemingen. Het ontwikkelen van de horecasector in de gehele

stad en aan de kuststreek is een van de doelstellingen van het gemeentelijk economisch beleid.

#### 3.1.4 Havenconvenant

Op 17 juli 2020 is door een groot aantal burgers en bedrijven in het gemeentelijk havengebied, verenigd in de Belangenvereniging Schevenings Havengebied (BSH) en de Bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH), en het college van B&W van de gemeente Den Haag het Havenconvenant gesloten. Dit convenant ziet toe op het voortzetten van de maritieme activiteiten en het garanderen van de leefbaarheid in het havengebied.



*figuur 8: Uitsnede kaart havenconvenant*

In het havenconvenant zijn deelgebieden aangewezen. Het plangebied grenst aan deelgebieden 5 en 6. Uitspraken over het gewenste gebruik van het gebouw waar het plangebied onderdeel uitmaakt ontbreken. Wel is het plangebied gelegen aan de havenarm die een bedrijfsmatig en recreatief gebruik kent. In deelgebied 5 worden nieuwe ontwikkelingen voorzien, waaronder een hotel. De aanwezigheid van een speelautomatenhal sluit aan op de recreatieve mogelijkheden van deze havenarm en op de beoogde hotelontwikkeling.

Verder is het doel van het havenconvenant mede om de economische kansen van het havengebied zoveel mogelijk te benutten en de leefbaarheid in en rondom de haven te garanderen. Zorgen die geuit worden betreffen vooral dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen het karakter van dit gebied ingrijpend veranderen en de impact op vestigingslocaties voor bedrijven die een link met de zee hebben. De vestiging van een speelautomatenhal in leegstaande kantoorruimte heeft ten aanzien hiervan geen negatieve gevolgen en draagt enkel bij aan de levendigheid van het gebied.

De speelautomatenhal is dus niet in strijd met het hoofddoel van het havenconvenant. Het sluit aan bij het bestaande gebruik in dit deel van het havengebied en heeft geen negatieve invloed op de bedrijfsvoering van bestaande en nieuwe havenactiviteiten.



### 3.1.5 Verordening op de kansspelen

Op 27 juni 1989 heeft de gemeenteraad van Den Haag de eerste versie van de gemeentelijke Verordening op de kansspelen vastgesteld. Inmiddels is de Verordening een aantal keer gewijzigd en geldt de meest recente versie van 1 januari 2019. In de bijlage bij de Verordening worden gebieden aangewezen waar speelautomatenhallen gewenst zijn. Op figuur 9 en figuur 10 zijn uitsneden uit de verordening weergegeven waarop ook de locatie van het plangebied is aangegeven.



figuur 9: Uitsnede kaart verordening op de kansspelen



figuur 10: Uitsnede kaart verordening op de kansspelen

Zoals op beide figuren te zien valt, wordt zowel Scheveningen-Bad als Scheveningen-Haven aangemerkt als potentiële locatie voor speelautomatenhallen. De locatie voor de beoogde speelautomatenhal valt binnen het aangewezen gebied en het plangebied is door de gemeente Den Haag aangemerkt als gewenste locatie voor een speelautomatenhal. De voorgenomen ontwikkeling is derhalve in overeenstemming met de gemeentelijke Verordening op de kansspelen. Het aantal speelautomatenhallen is in de verordening gemaximaliseerd en afgestemd op de behoefte die er naar is.

Op basis van de Verordening op de kansspelen is op 26 maart 2020 reeds een vergunning aan de initiatiefnemer verleend voor het exploiteren van een speelautomatenhal in het plangebied. Omdat de speelautomatenhal wordt verplaatst vanaf een andere locatie in het gebied Scheveningen Bad (Strandweg 149-153), blijft het totaal aantal speelautomatenhallen in het gebied gelijk, hetgeen ook gewenst is in het licht van de Verordening.

Overconcentratie van speelautomatenhallen in Scheveningen Bad is immers niet gewenst. Onderhavig plan sluit daarmee aan op de wens van de Gemeente Den Haag om speelautomatenhallen beter te spreiden over de stad zonder het aantal speelautomatenhallen te vergroten.

#### 3.1.6 Toetsing plan aan gemeentelijk beleid

Zoals hierboven beschreven sluit de beoogde ontwikkeling van een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag aan op de gemeentelijke structuurvisie, het Coalitieakkoord, de Economische Visie en het Havenconvenant. Omdat de speelautomatenhal bijdraagt aan het toerisme, de werkgelegenheid en een positief effect heeft op de horecasector, past de ontwikkeling goed binnen deze beleidskaders en documenten.

Blijkens de gemeentelijke Verordening op de kansspelen behoort het plangebied tot het gebied (Scheveningen-Haven) waar een speelautomatenhal wenselijk is. Ook is op basis van deze Verordening reeds een exploitatievergunning voor de speelautomatenhal verleend. Omdat het initiatief een verhuizing betreft (vanuit Scheveningen Bad naar Scheveningen Haven) neemt het aantal speelautomatenhallen bovendien niet toe, maar draagt het initiatief juist bij aan een betere spreiding en het voorkomen van overconcentratie. De verhuizing heeft geen inbreuk op het onderscheidende karakter tussen Scheveningen Bad en Scheveningen haven. Derhalve wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming is met het gemeentelijk beleidskader en bijbehorende documenten.



## **4 HAALBAARHEID**

### **4.1 Geluid**

Ingevolge de Wet geluidhinder (Wgh) dient bij een ruimtelijke planontwikkeling ter waarborging van een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat rekening te worden gehouden met weg- en railverkeerslawaaï en industrielawaai. Voor het oprichten van geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, die binnen de onderzoekszone van (spoor)wegen en gezoneerde industrieterreinen liggen, dient een toets aan de geluidsnormen plaats te vinden.

Daarnaast kunnen bedrijfsmatige activiteiten een akoestische uitstraling op de omgeving hebben. Een bedrijf zoals een speelautomatenhal kent op grond van het Activiteitenbesluit geluidsnormen voor in de omgeving gelegen geluidsgevoelige objecten (zoals woningen).

#### **4.1.1 Situatie plangebied**

De speelautomatenhal is geen geluidgevoelige functie in de zin van de Wet geluidhinder. Derhalve is het uitvoeren van akoestisch onderzoek voor een toets aan de geluidsnormen niet benodigd. Ook de situering van het plangebied binnen de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' vormt derhalve geen bezwaar.

#### **4.1.2 Conclusie**

Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

### **4.2 Bodem**

Bij de verkenning van mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik (i.v.m. milieuhygiënische risico's voor mens, plant en dier) is noodzakelijk om te beoordelen of de grond geschikt is voor de beoogde functie. Er mogen namelijk geen nieuwe gevoelige functies op een zodanig verontreinigd terrein worden gerealiseerd, dat schade is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu.

#### **4.2.1 Situatie plangebied**

De voorgenomen ontwikkeling voorziet enkel in een functiewijziging, van kantoor naar speelautomatenhal, waarbij geen gevoeliger gebruik mogelijk wordt gemaakt. Er worden geen graafwerkzaamheden of andere werkzaamheden aan de bodem uitgevoerd. Het in beeld brengen van de bodemkwaliteit middels een bodemonderzoek is derhalve niet nodig. De huidige bodemkwaliteit is geschikt voor het beoogd gebruik.

#### **4.2.2 Conclusie**

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

### 4.3 Luchtkwaliteit

Bij ieder ruimtelijke ontwikkeling moet toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit plaatsvinden, met andere woorden het moet duidelijk zijn welke gevolgen het project heeft voor de luchtkwaliteit. Uitgangspunt is dat de luchtkwaliteit niet verslechtert c.q. dat het project 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Deze luchtkwaliteitseisen zijn o.a. opgenomen in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer en een aantal onderliggende besluiten. Luchtkwaliteitseisen vormen onder de nieuwe wet geen belemmering voor ruimtelijke ontwikkeling als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt;
- een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging (meer dan 3%) ten opzichte van de grenswaarde (een grenswaarde van 3% staat gelijk aan de bouw van circa 1.500 woningen of 100.000 m<sup>2</sup> kantoorruimte met één ontsluitingsweg);
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL.

#### 4.3.1 Situatie plangebied

Gezien de aard en beperkte omvang van het gewijzigd gebruik in relatie tot de bovengenoemde situaties waarbij een project 'niet in betekende mate' bijdrage aan de luchtverontreiniging ten opzichte van de grenswaarde, kan voor onderhavig plan gesteld worden dat ook deze 'niet in betekende mate' bijdraagt.

#### 4.3.2 Conclusie

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

### 4.4 Water

In onder andere de Europese Kaderrichtlijn water, de vierde Nota Waterhuishouding en de adviezen van de Commissie Waterbeheer 21e eeuw is het beleid met betrekking tot het water(beheer) vastgelegd. Het beleid is gericht op het duurzaam behandelen van water. Dit betekent onder andere het waarborgen van voldoende veiligheid en het beperken van de kans op hinder vanwege water. Dit ook in verhouding tot ontwikkelingen als de verandering van het klimaat, het dalen van de bodem en het stijgen van de zeespiegel.

De relatie tussen water en ruimtelijke ordening wordt steeds belangrijker. In de nota 'Anders omgaan met water' is bepaald dat de gevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen voor de waterhuishouding uitdrukkelijk in onder andere bestemmingsplannen moeten worden overwogen.



#### 4.4.1 Situatie plangebied

Met het onderhavige plan wordt er geen nieuwe bebouwing of verharding toegevoegd. Het plan zal hiermee niet leiden tot een toename van verhard oppervlak en compensatie van het verhard oppervlak is hiermee niet aan de orde. Afvalwater wordt afgevoerd middels het bestaande rioleringsstelsel. De ontwikkeling heeft geen invloed op de waterhuishouding in het gebied.

Vanuit het bestemmingsplan kent het plangebied de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Deze is bedoeld voor het behoud, herstel en verbetering van de waterhuishouding door middel van dijken, kades en dijksloten. Omdat het plangebied nabij de Noordzee ligt, heeft de locatie waar het plangebied ligt een waterkerende werking. Omdat er enkel een functiewijziging optreedt, van kantoor naar speelautomatenhal, wordt de bestaande waterkerende werking van het gebied niet aangetast. Er vinden geen graafwerkzaamheden of werkzaamheden aan de waterstaatkundige werken plaats. Derhalve stelt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' geen verdere eisen aan de ontwikkeling.

Via de website van het Hoogheemraadschap van Delfland is de watertoets ingediend. Aangezien alleen een inpassende functiewijziging mogelijk wordt gemaakt is automatisch een instemmingsbrief verkregen.

#### 4.4.2 Conclusie

Het aspect water vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

### 4.5 Flora en Fauna

De Wet natuurbescherming (Wnb) vormt het voornaamste beleidsmatige toetsingskader op het gebied van de ecologische soortenbescherming en ecologische gebiedsbescherming. Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en vervangt de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. Bij een ruimtelijke ingreep moeten de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling voor ecologische waarden in beeld worden gebracht, zodat aannemelijk kan worden gemaakt of de ontwikkeling voldoet aan de op grond van de Wet natuurbescherming gestelde regels..

#### 4.5.1 Soortenbescherming

Soortenbescherming is onder de Wnb geregeld op basis van een drietal verschillende beschermingsregimes, namelijk voor vogelrichtlijnsoorten, habitatrichtlijnsoorten en overige soorten. Voor al deze soorten geldt dat het verboden is ze opzettelijk te doden, te vangen of te verstoren, om eventuele eieren opzettelijk te vernielen, om de vaste voortplantings- of rustplaatsen te beschadigen en om beschermde plantensoorten opzettelijk te onttelen of te vernielen. Hiervan kan onder andere sprake zijn bij het kappen van bomen, het slopen van gebouwen of het storten en afgraven van gronden.



#### 4.5.1.1 Situatie plangebied

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling vinden een aantal kleinschalige aanpassingen aan de gevel van het gebouw plaats, te weten: het plaatsen van zes reclame-uitingen, het vervangen van de draaideur door een schuifdeur en het plaatsen van een dubbele deur en roosters. Overige aanpassingen vinden in pandig plaats. Gezien de aard en omvang van deze ingrepen en de situatie ter plaatse is verstoring van eventueel aanwezige beschermde soorten uitgesloten.

#### 4.5.2 Gebiedsbescherming

##### Natura 2000-gebieden

Het gebiedsbeschermingsdeel van de Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten of andere handelingen en plannen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel (zonder vergunning) niet toegestaan. Naast directe effecten (bijv. ruimtebeslag), dient ook gekeken te worden naar indirecte effecten als gevolg van externe werking (bijv. door geluid- en lichthinder en stikstofdepositie)

##### Natuur Netwerk Nederland

De Wet Natuurbescherming draagt Gedeputeerde Staten op om te zorgen voor de instandhouding van het binnen de eigen provincie gelegen deel van een landelijk ecologisch netwerk; het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen ook wel Ecologische Hoofdstructuur genoemd. Het NNN is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland, dat voldoende robuust is voor een duurzame verbetering van de omstandigheden voor de wilde flora en fauna en voor natuurlijke leefgemeenschappen.

#### 4.5.2.1 Situatie plangebied

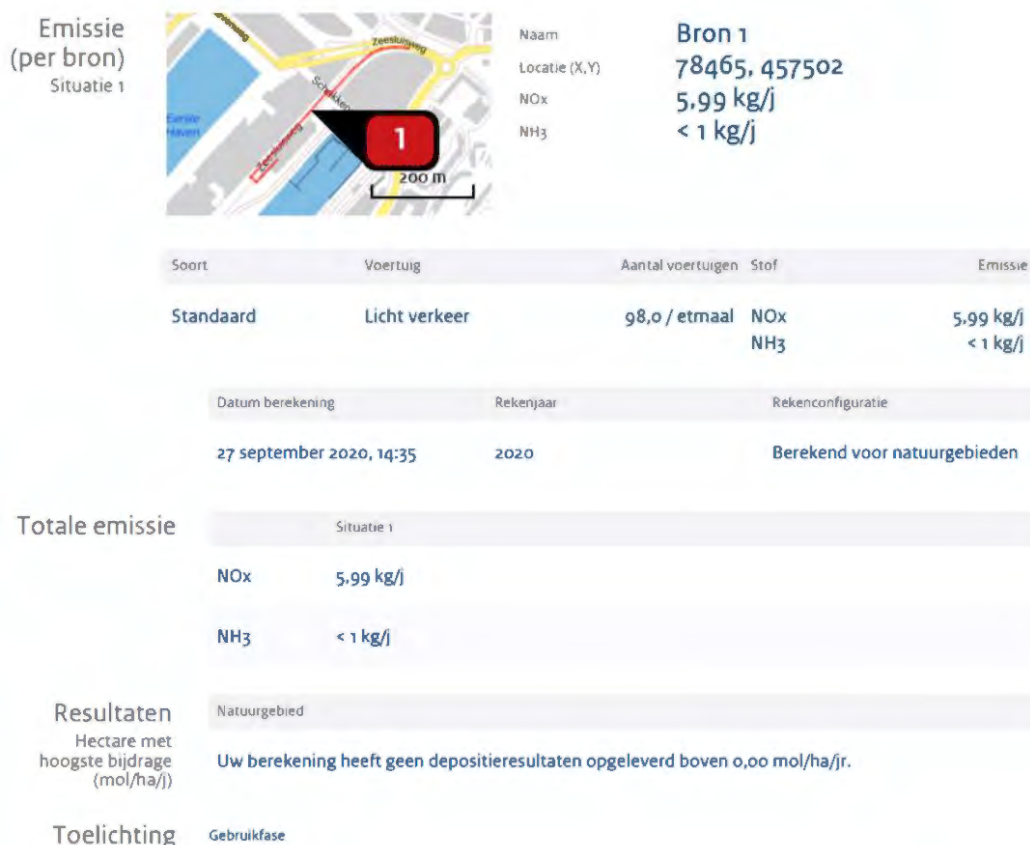
Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Westduinpark & Wapendal, op ruim 800 meter ten zuiden van het plangebied. Gezien de grote afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied, dat tevens wordt doorkruist door verschillende (bedrijfs)gebouwen, zal de ontwikkeling niet leiden tot een toename van licht- en geluidhinder op de beschermde soorten in het Natura 2000-gebied.

Om te bepalen of het plan leidt tot depositie van stikstof op nabij gelegen Natura 2000 gebieden is een Aerius berekening uitgevoerd met de volgende uitgangspunten:

- Gebruiksfase: Voor de gebruiksfase is de verkeersgeneratie van de speelautomatenhal leidend. Zoals omschreven in paragraaf 4.9.1 bedraagt de verkeersgeneratie worst-case 98 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal. Eventueel gasverbruik ten behoeve van de verwarming van de gebouwen is niet relevant omdat de bebouwing reeds aanwezig is en in het gasverbruik naar verwachting geen wijzingen plaatsvinden.

- Aanlegfase: Voor de benodigde in pandige verbouwingen en aanpassingen aan de gevel wordt aangenomen dat geen mobiele werktuigen benodigd zijn. Wel zal er in beperkte mate sprake zijn van bouwverkeer. Dit bouwverkeer is een fractie van de hoeveelheid verkeer in de gebruiksfase. Indien de gebruiksfase geen stikstofdepositie oplevert, dan levert de aanlegfase dus ook geen stikstofdepositie op.

De verkeersgeneratie tijdens de gebruiksfase á 98 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal zijn in Aerius ingevoerd. De afwikkeling van het verkeer is gemodelleerd via de Zeesluisweg waarna het verkeer opgaat in het heersende verkeersbeeld. In de onderstaande figuur is de invoer van de Aerius berekening weergegeven. De berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.



figuur 11: Invoer en resultaat Aerius berekening

#### 4.5.3 Conclusie

Het aspect flora & fauna vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

#### 4.6 Archeologie en cultuurhistorie

De Monumentenwet 1988 is per 1 juli 2016 vervallen. Een deel van de wet is op deze datum overgegaan naar de Erfgoedwet. Het deel dat betrekking heeft op de besluitvorming in de fysieke leefomgeving gaat over naar de Omgevingswet, wanneer deze naar verwachting in 2021 in werking treedt. Vooruitlopend op de datum van ingang van de Omgevingswet zijn deze artikelen te vinden in het Overgangsrecht in de Erfgoedwet, waar ze ongewijzigd van toepassing blijven zolang de Omgevingswet nog niet van kracht is.

De Erfgoedwet bundelt en wijzigt een aantal wetten op het terrein van cultureel erfgoed. De kern van deze wet is dat wanneer de bodem wordt verstoord, de archeologische resten intact moeten blijven (in situ). Wanneer dit niet mogelijk is, worden archeologische resten opgegraven en elders bewaard (ex situ). Daarnaast dient ieder ruimtelijk plan een analyse van de overige cultuurhistorische waarden van het plangebied te bevatten. Voor zover in een plangebied sprake is van erfgoed, dient op grond van voorgaande dan ook aangegeven te worden op welke wijze met deze cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten archeologie rekening wordt gehouden.

##### 4.6.1 Situatie plangebied

Uit het vigerend bestemmingsplan blijkt dat in het gehele planbied sprake is van een archeologische verwachtingswaarde. Bij onderhavig plan is sprake van een functiewijziging van kantoor naar speelautomatenhal, waarbij bodemingrepen niet aan de orde zijn. Eventueel aanwezige archeologische resten kunnen dan ook niet worden verstoord. Er bestaan derhalve voor wat betreft archeologie en cultuurhistorie geen belemmeringen voor de planvorming.

De bebouwing binnen het plangebied heeft geen monumentale status. In de direct omgeving van het plangebied zijn geen cultuurhistorische waarden aanwezig die door het voornemen aangetast worden.

##### 4.6.2 Conclusie

Het aspect archeologie en cultuurhistorie vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.

#### 4.7 Bedrijven en milieuzonering

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door bedrijf- en milieuzonering. Onder bedrijf- en milieuzonering verstaan we het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende activiteiten enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Die onderlinge afstand moet groter zijn

naarmate de milieubelastende functie het milieu sterker belast. Bedrijf- en milieuzonering heeft twee doelen:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

#### *VNG-publicatie 'Bedrijven & milieuzonering'*

Voor het bepalen van de onderlinge afstand wordt gebruik gemaakt van de meest recente VNG-publicatie 'Bedrijven & Milieuzonering', waarin richtafstanden zijn opgenomen. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieugevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieugevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieugevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

Bij gebieden waar sprake is van functiemenging worden bedrijven ingedeeld in categorieën (A, B en C).

- Categorie A betreft activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen - in gebieden met functiemenging - kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het Bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend.
- Categorie B betreft activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden.
- Categorie C activiteiten betreft categorie B waarbij vanwege de relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.



#### 4.7.1 Situatie plangebied

De voorgenomen ontwikkeling wordt aangemerkt als milieubelastende activiteit en valt in de VNG-publicatie 'Bedrijven & Milieuzonering' onder de categorie 'casino' of 'amusementshal'. Beide type activiteiten vallen binnen milieucategorie 2. Hiervoor geldt een richtafstand van 30 meter in verband met geluidsoverlast.

Het plangebied bevindt zich in gemengd gebied. Het kent de bestemming 'Gemengd – 3' en wordt omgeven door uiteenlopende functies, zoals bedrijven, horeca, woningen en detailhandel. Vanwege de ligging in gemengd gebied, mag de richtafstand met één afstandsstep worden verkleind. De te hanteren richtafstand wordt derhalve verkleind naar 10 meter. In een straal van 10 meter rondom het plangebied bevinden zich geen gevoelige functies welke geluidsoverlast van de speelautomatenhal ervaren. Ook in een straal van 30 meter bevinden zich overigens geen gevoelige functies die hinder kunnen ondervinden van de speelautomatenhal.

Verder geldt dat in het geldend bestemmingsplan de staat van bedrijfsactiviteiten voor functiemenging is toegepast. Een amusementshal betreft een categorie B activiteit en een casino een categorie C activiteit. Gezien de aard en omvang lijkt het uitgangspunt dat in onderhavige situatie sprake is van een categorie B bedrijf passend. Categorie B activiteiten kennen een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden. In hetzelfde gebouw zijn geen woningen en andere gevoelige functies aanwezig. Het gebruik is derhalve ook passend conform de staat van bedrijfsactiviteiten voor functiemenging.

#### 4.7.2 Conclusie

Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor het onderhavige plan.

### 4.8 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving bij productie, gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen, zoals vuurwerk, aardgas of LPG. Het aandachtsveld van externe veiligheid richt zich op zowel inrichtingen (bedrijven) waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn als het transport van gevaarlijke stoffen. Dit vervoer kan plaatsvinden over weg, water en spoor en door buisleidingen. Het beleid is er op gericht te voorkomen dat te dicht bij gevoelige bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden. Dit is verankerd in diverse wet- en regelgeving, zoals het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit).

Binnen de externe veiligheid worden twee normstellingen gehanteerd:

- het Plaatsgebonden Risico (PR) richt zich vooral op de te realiseren basisveiligheid voor burgers;

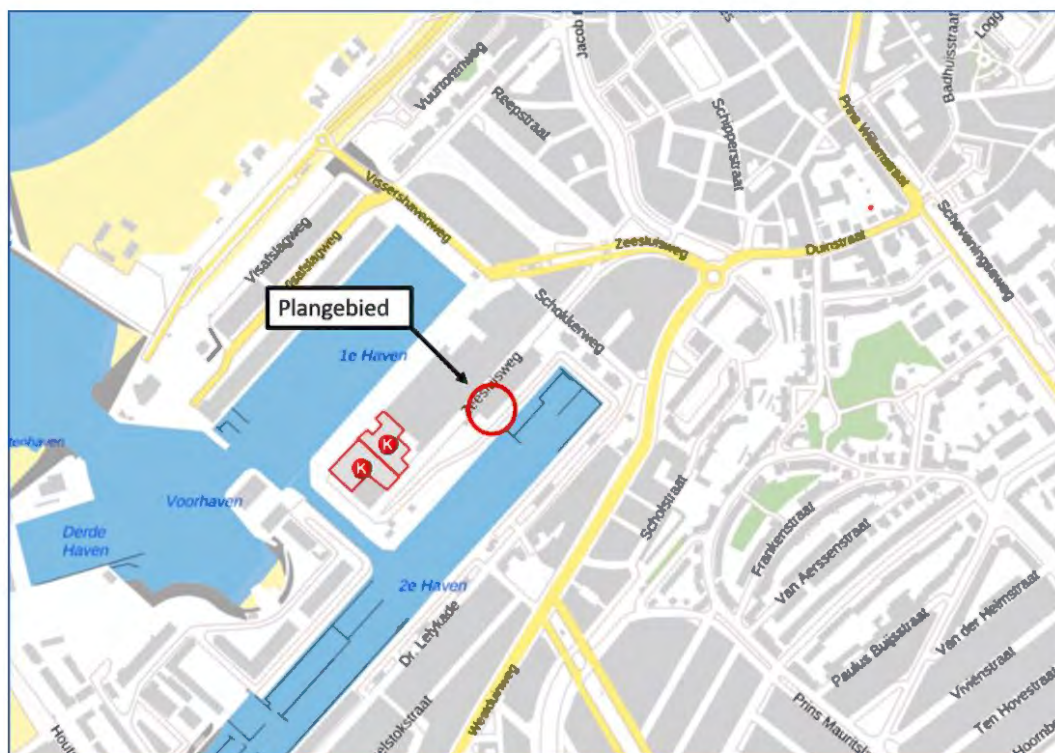
- het Groepsrisico (GR) stelt beperkingen aan de maatschappelijke ontwrichting als gevolg van calamiteiten met gevaarlijke stoffen.

Kwetsbare objecten, zoals woningen en functies met veel bezoekers, zijn niet toegestaan binnen de 10-6-contour van het PR rond inrichtingen waarin opslag en productie van gevaarlijke stoffen plaatsvindt en langs transportroutes (weg, spoor, water, buisleiding) waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd.

#### 4.8.1 Situatie plangebied

De speelautomatenhal kan gezien het bruto vloeroppervlak als een beperkt kwetsbaar object worden getypeerd.

Binnen een straal van 500 meter vanaf het plangebied bevinden zich slechts enkele risicobronnen. Het gaat om twee ammoniak koelinstallaties ten zuidwesten van het plangebied (op een afstand van meer dan 150 meter), ten behoeve van de nabijgelegen vis- en zeevruchtengroothandel W. van der Zwan en Zonen B.V.. Het betreffen installaties met 500kg en 900kg ammoniak (zie figuur 12).



figuur 12: Externe veiligheid

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is pas van toepassing op ammoniakkoelinstallaties met een inhoud van meer dan 1500 kg ammoniak. Voor bedrijven met een ammoniak koelinstallatie geldt dat er in de basis geen verlading

plaatsvindt, omdat het een gesloten systeem is. De risiconiveaus voor het plangebied als gevolg van dit bedrijf zijn, mede door de afstand, verwaarloosbaar.

#### 4.8.2 Conclusie

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor het onderhavige plan.

### 4.9 Verkeer en parkeren

#### 4.9.1 Verkeer

De bestaande infrastructuur in de omgeving blijft onveranderd ten opzichte van huidige situatie en de situatie die in het vigerend bestemmingsplan is uitgewerkt. De ontsluiting met de bestaande en nog te realiseren infrastructuur is goed, voor zowel autoverkeer, langzaam verkeer als openbaar vervoer.

Voor autoverkeer is het plangebied bereikbaar vanuit de Zeesluisweg en de Dr. Lelykade. Wegen met 30 tot 50-km/uur-regime bepalen de interne verkeersstructuur.

De verkeersgeneratie is bepaald middel CROW publicatie 317. Daarin is geen categorie bekend van een speelautomatenhal, maar wel van een casino. Uitgaande van gebiedstype 'schil centrum' en 'sterk stedelijk' leidt dit tot een verkeersgeneratie van 12,7 tot 15,2 (gemiddeld ca. 14) per 100m<sup>2</sup> bvo. Het bvo bedraagt circa 700m<sup>2</sup> waarmee de speelautomatenhal dus worst-case een verkeersgeneratie van circa 98 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal genereert.

In de bestaande situatie (kantoor met baliefunctie) is een verkeersgeneratie van circa 61 motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal. De gebruikswijziging van het kantoor naar een speelautomatenhal leidt derhalve worst case, conform CROW publicatie 317, tot 37 aanvullende motorvoertuigbewegingen per weekdagemaal.

Hommerson Casino's heeft in Den Haag ruime ervaring met de verkeersbewegingen van hun bezoekers. De praktijk leert dat deze doelgroep maar zelden met de auto komt. Daarnaast is er vaak sprake van een "combinatiebezoek" aan een andere gebruiksfunctie in het gebied zoals bijvoorbeeld een horeca. De daadwerkelijke hoeveelheid motorvoertuigbewegingen worden derhalve veel lager ingeschat dan volgens CROW publicatie 317 is berekend.

Geconcludeerd wordt derhalve dat de gebruikswijziging van kantoor naar speelautomatenhal geen significant effect heeft op de verkeersafwikkeling in het gebied en daarmee geen negatieve effecten veroorzaakt op de leefbaarheid in het gebied.

#### 4.9.2 Parkeren

De bedrijfsruimte aan de dr. Lelykade 10 is onderdeel van een groter gebouwcomplex: dr. Lelykade 10-22, gebouwd in 1996 met een oppervlak van ca. 7.582 m<sup>2</sup> BVO (bron.



BAGviewer Kadaster) gerealiseerd onder de naam “de 4-master”. Het gebouw beschikt over een eigen parkeervoorziening op het dak van de eerste verdieping en biedt ruimte aan ca. 75 parkeerplaatsen. Rondom het gebouw zijn er in de openbare ruimte een ruime hoeveelheid aan (betaalde) openbare parkeerplaatsen aanwezig. Deze zijn gelegen aan de straten dr. Lelykade en de Zeesluisweg. Tevens is er een ruim parkeerterrein beschikbaar direct naast het gebouw, bereikbaar vanaf de dr. Lelykade.

#### Uitgangspunt t.b.v. bepalen parkeerbehoefte

De vigerende parkeernorm, onderdeel van het bestemmingsplan, bijlage 2, voor kantoren bedraagt: 2,20 pp/100m<sup>2</sup> BVO. Dit betekent een huidige parkeerbehoefte van het gehele gebouw van: 2,20 pp/100 m<sup>2</sup> BVO x ca. 7.582 m<sup>2</sup> = ca. 167 parkeerplaatsen.

167 parkeerplaatsen vermindert met de 75 parkeerplaatsen op eigen terrein betekent een parkeerdruk van ca. 92 parkeerplaatsen op de openbare ruimte. Aangenomen mag worden dat, gezien de vigerende, bestemde situatie (gemengd-3), de openbare parkeervoorziening hier voldoende in voorziet.

Uit bovenstaande benadering volgt:

- Per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw is er ca. 1,0 parkeerplaats beschikbaar op de eigen parkeervoorziening.
- Per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw is er een parkeerdruk van 1,2 (2,2 minus 1,0) op de (betaalde) openbare parkeervoorziening. De functie “kantoor” wordt gebruikt tussen 8:00 en 17:00.
- In de avonduren zijn de ca. 92 (betaalde) openbare parkeerplaatsen vrij en beschikbaar voor andere gebruikers.

De praktijk leert bovendien dat er altijd voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Verder: De huidige bestemming van de ruimte is “gemengd-3”. Hierin valt volgens artikel 12.1: “e: horeca op de begane grond in de categorie licht”. De theoretisch parkeerdruk die hieruit voorkomt is: horeca (tot 23:00, zonder alcohol) met een parkeernorm van 5,00 à 7,90 pp/100m<sup>2</sup>. Aangenomen mag worden dat de parkeervoorziening in de openbare ruimte hier voldoende op is afgestemd.

#### Bestaande situatie. (voor wijziging beoogd gebruik)

Het huidige gebruik van de ruimte is “kantoor”. De voormalige gebruiker was Vestia met een kantoor met baliefunctie. Voor het huidig gebruik kantoor zijn er 708 x 1,0 pp/100m<sup>2</sup> BVO = ca. 7 parkeerplaatsen beschikbaar op de eigen parkeervoorziening.

Aangenomen is dat er nu per 100 m<sup>2</sup> BVO gebouw 1,2 parkeerplaats in de openbare ruimte aanwezig is. Dat betekent dat ca. 9 parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de openbare ruimte voor het huidige gebruik.



Nieuwe situatie. (na wijziging naar beoogd gebruik)

In het inlegvel parkeernormen wordt geen parkeernorm omschreven voor de functie 'speelautomatenhal'. De theorie, volgens CROW, stelt een norm voor functie "Casino" ca. 5 pp/100m<sup>2</sup> BVO waarvan 86% voor bezoekers.  $708 \text{ m}^2 \times 5 \text{ pp/100m}^2 \times 0,86 = 30$  parkeerplaatsen. Verminderd met de 9 parkeerplaatsen van de voormalig kantoorfunctie resulteert dit in een theoretisch nieuwe parkeerdruk op de openbare ruimte van ca. 21 parkeerplaatsen. Echter, de theoretisch norm van 5,0 pp/100m<sup>2</sup> is een zeer zware norm voor het type "Casino". De 21 parkeerplaatsen is daarmee geen juiste weergave van de toename van de parkeerdruk als gevolg van het beoogde gebruik als speelautomatenhal. Deze zal in de praktijk veel lager uitvallen. In de speelautomatenvergunning is een maximum van 60 speelkasten opgenomen. Het verwachte aantal bezoekers dat gemiddeld gelijktijdig aanwezig is, bedraagt ca. 25 personen.

Hommerson Casino's heeft in Den Haag ruime ervaring met de parkeerbehoefte van hun bezoekers. De praktijk leert dat deze doelgroep maar zelden met de auto komt. Daarnaast is er vaak sprake van een "combinatiebezoek" aan een andere gebruiksfunctie in het gebied zoals bijvoorbeeld een horeca. Dit zorgt ook voor een lagere parkeerdruk op de openbare voorziening.

Nieuwe situatie: Dubbeltelling.

De nieuwe functie "speelautomatenhal" kent andere gebruikstijden dan de functie kantoor. In de verleende speelautomaten vergunning is opgenomen: "de inrichting mag voor het publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdag en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur". De verwachte piek van bezoekers is altijd in de avonduren (tussen 19:00 en 20:00), in de periode dat de kantoren gesloten zijn. Er zullen dus altijd voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Fietsparkeren

Onder de arcade bij de entree van de speelautomatenhal is ruim voldoende gelegenheid voor het stallen van fietsen. Hier is ca. 21 m<sup>1</sup> beschikbaar, wat neerkomt op ca. 28 fietsparkeerplekken. (0,75 m<sup>1</sup> per gestalde fiets). De capaciteit kan worden verdubbeld door het aanbrengen van fietsparkeerbeugels (0,375 m<sup>1</sup> per gestalde fiets), maar naar verwachting is dat niet noodzakelijk.

Conclusie

Bovenstaand in ogenschouw nemend is de verwachting dat 1) de theoretisch toename van de parkeerdruk op te vangen is in met de huidige aanwezige openbare parkeervoorziening en 2) de feitelijk de parkeerdruk op het openbaar terrein niet of nauwelijks zal toenemen.

#### 4.9.3 Conclusie

Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat het aspect verkeer en parkeren geen belemmering vormt voor de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling.

## 5 UITVOERBAARHEID

### 5.1 Economische uitvoerbaarheid

Bij de voorbereiding van een ruimtelijke procedure dient op grond van artikel 3.1.6 lid f van het Besluit ruimtelijke ordening onderzoek plaats te vinden naar de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Met de inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008 rust op de gemeente op grond van artikel 6.12 lid 1 van die wet de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Gemaakte kosten (limitatief opgesomd in artikelen 6.2.3 tot en met 6.2.5 van het Bro) zoals plankosten, onderzoekskosten, kosten van inrichting van de openbare ruimte etc. kunnen worden verhaald door middel van een exploitatieplan.

Gemeente en initiatiefnemer kunnen een overeenkomst sluiten over de grondexploitatie (een anterieure overeenkomst). Hierin kunnen afspraken worden gemaakt over de betaling van de gemeentelijke kosten. De kosten van grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden zijn daarmee verzekerd.

### 5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In de paragraaf maatschappelijke uitvoerbaarheid dient te worden aangetoond dat de geplande ontwikkeling maatschappelijk draagvlak heeft en dat de procedures op een goede manier worden doorlopen.

Zoals in hoofdstuk 3 is weergegeven is op 17 juli 2020 is door een groot aantal burgers en bedrijven in het gemeentelijk havengebied, verenigd in de Belangenvereniging Schevenings Havengebied (BSH) en de Bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH), en het college van B&W van de gemeente Den Haag het Havenconvenant gesloten.

De vestiging van de speelautomatenhal sluit aan op het bestaande en te handhaven gebruik in dit deel van de haven zoals omschreven in het Havenconvenant. Het plan levert geen beperkingen op voor de maritieme activiteiten in het gebied. Het plan is derhalve niet in strijd met het Havenconvenant en daarmee is de verwachting dat er maatschappelijk draagvlak is voor het beoogde plan. Eventuele belanghebbenden hebben de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het plan in het kader van de procedure.

## 6 SAMENVATTING CONCLUSIES

Hommerson's Sportland 2000 B.V is voornemens om een kantoorruimte aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag in gebruik te nemen als speelautomatenhal met 60 speelautomaten. Het voorgenomen gebruik is op grond van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Om het gewijzigde gebruik van het bouwwerk in strijd met een bestemmingsplan mogelijk te maken, moet van het bestemmingsplan afgeweken worden middels een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2 van de Wabo. De aanvraag van de omgevingsvergunning gaat daartoe vergezeld van voorliggende 'ruimtelijke onderbouwing', waarin onderbouwd is in welke mate het plan aansluit op gemeentelijk beleid en of het plan uitvoerbaar is.

### 6.1 Toetsing aan gemeentelijk beleid (hoofdstuk 3)

De beoogde ontwikkeling van een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag sluit aan op de gemeentelijke structuurvisie, het Coalitieakkoord, de Economische Visie en het Havenconvenant. Omdat de speelautomatenhal bijdraagt aan het toerisme, de werkgelegenheid en een positief effect heeft op de horecasector, past de ontwikkeling goed binnen deze beleidskaders en documenten.

Blijkens de gemeentelijke Verordening op de kansspelen behoort het plangebied tot het gebied (Scheveningen-Haven) waar een speelautomatenhal wenselijk is. Ook is op basis van deze Verordening reeds een exploitatievergunning voor de speelautomatenhal verleend. Omdat het initiatief een verhuizing betreft (vanuit Scheveningen Bad naar Scheveningen Haven) neemt het aantal speelautomatenhallen bovendien niet toe, maar draagt het initiatief juist bij aan de door de Gemeente Den Haag gewenste betere spreiding en het voorkomen van overconcentratie.

Geconcludeerd wordt dat de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming is met het gemeentelijk beleidskader en bijbehorende documenten.

### 6.2 Haalbaarheid (hoofdstuk 4)

In de onderstaande tabel is de haalbaarheid per thema weergegeven.

| DE  |                | Eindconclusie                                                                                 |
|-----|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4.1 | Geluid         | Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.         |
| 4.2 | Bodem          | Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.          |
| 4.3 | Luchtkwaliteit | Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan. |
| 4.4 | Water          | Het aspect water vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.          |



|     |                                 | Eindconclusie                                                                                                   |
|-----|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4.5 | Flora en Fauna (incl. stikstof) | De aspecten flora en fauna vormen geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.                 |
| 4.6 | Archeologie en cultuurhistorie  | De aspecten archeologie en cultuurhistorie vormen geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan. |
| 4.7 | Bedrijven en milieuzonering     | Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.      |
| 4.8 | Externe veiligheid              | Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.               |
| 4.9 | Verkeer en parkeren             | De aspecten verkeer en parkeren vormen geen belemmering voor de realisatie van het onderhavige plan.            |

Geconcludeerd wordt dat geen van de ruimtelijke aspecten een belemmering vormt voor de realisatie van onderhavig plan. De haalbaarheid van het plan is daarmee voldoende aangetoond.

### 6.3 Uitvoerbaarheid (hoofdstuk 5)

De vestiging van de speelautomatenhal sluit aan op het bestaande en te handhaven gebruik in dit deel van de haven zoals omschreven in het havenconvenant. Het plan levert geen beperkingen op voor de maritieme activiteiten in het gebied. Het plan is derhalve niet in strijd met het Havenconvenant en daarmee is de verwachting dat er maatschappelijk draagvlak is voor het beoogde plan. Eventuele belanghebbenden hebben de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het plan in het kader van de procedure.

Geconcludeerd wordt dat de uitvoerbaarheid van het plan voldoende is aangetoond.

### 6.4 Conclusie

Gelet op de aansluiting op het gemeentelijk beleid, de aangetoonde haalbaarheid en de aangetoonde uitvoerbaarheid van het plan, achten wij het voornemen om de kantoorruimte aan de Dr. Lelykade 10 te Den Haag in gebruik te nemen als speelautomatenhal voldoende ruimtelijke onderbouwd. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.



From: [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Sent: Tue, 13 Oct 2020 09:08:44 +0100  
 To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]  
 [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]  
 [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Subject: vergunning casino dr. Lelykade

Hallo [REDACTED]

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010](https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010)

[REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED] wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken [REDACTED]. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

[REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
Sent: Tue, 13 Oct 2020 09:40:02 +0100  
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
Subject: Re: vergunning casino dr. Lelykade

221

[REDACTED]

Dank, pakken we op.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Op 13 okt. 2020 om 10:08 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Hallo [REDACTED]

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20dr%20lelykade%2010](https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20dr%20lelykade%2010)

[REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED] wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken [REDACTED]. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

[REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]



From: "[REDACTED]"  
Sent: Tue, 13 Oct 2020 14:49:21 +0100  
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
Subject: FW: vergunning casino dr. Lelykade

222

[REDACTED]

Ik heb onderstaand mailtje over Dr. Lelykade 10, dossier 202010827 ontvangen. Ik weet niet of jij hier ook al van op de hoogte bent. Het adviesverzoek voor deze zaak staat nog open.

2 vragen:

- Lukt het jou deze week het adviesverzoek af te ronden? Donderdagochtend zou mooi zijn, dan kan het besluit deze week de deur uit.
- Graag ook kijken naar het standpunt van de raad, voor zover je dat mee kunt laten wegen.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: vergunning casino dr. Lelykade

Hallo [REDACTED]

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20dr%20lelykade%2010](https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20dr%20lelykade%2010)

[REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED], wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken &#128521;. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

[REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Tue, 13 Oct 2020 15:17:45 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** FW: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [REDACTED]

Onderstaande ter informatie, ik weet niet of je op de hoogte wilt blijven van dit soort bijzonderheden. Ik verwacht nu geen actie van je, maar misschien is het goed dat je weet dat het speelt.

Betreft de aanvraag omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10, speelautomatenhal. De raad heeft zich er ook over uitgesproken, zie onderstaande mail.

Ik wacht nog op het advies van S&P. Er is een aanvullende onderbouwing ingediend door de aanvrager en S&P moet hier nog advies over geven. Zij hebben overigens onderstaande mail ook al doorgestuurd gekregen.

Blijft het advies negatief, kan ik een weigering opstellen. Wordt het positief is er een uitdaging....

Groeten van ZE [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2020 10:09

**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

**Onderwerp:** vergunning casino dr. Lelykade

Hallo ZE [REDACTED]

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010](https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010)

ZE [REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED] wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken &#128521;. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

ZE [REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]



gewijzigd

224

GEMEENTERAAD

Stuknummer:

A.F. Cu.sgp

Uitslag stemming:

RIS-nummer:

**Motie:** geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10

**Indiener:** Pieter Grinwis, ChristenUnie/SGP

De raad van de gemeente Den Haag, in vergadering bijeen op 12 oktober 2020, ter bespreking van actualiteit omgevingsvergunningsaanvraag Dr. Lelykade 10,

constaterende, dat:

- met de goedkeuring van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de Dr. Lelykade 10 er een speelautomatenhal mag komen op deze locatie;

overwegende, dat:

- de haven primair bestemd is voor haven gebonden activiteiten, zoals bevestigd in het havenconvenant;
- het Scheveningse havengebied de afgelopen jaren al voor een groot deel is volgebouwd met woningen en enkele hotels;
- we 44 woonwijken hebben maar slechts één zeehaven die we moeten beschermen tegen nog verdere functie-vermenging, zodat de haven een aantrekkelijke plek blijft voor maritieme bedrijvigheid;
- de kaderruimte al schaars is en de komst van niet-havengebonden activiteiten, zoals een speelautomatenhal, deze schaarse ruimte verder onder druk zet;
- de komst van een speelautomatenhal bijdraagt aan een verdere verkeersdruk in en rond de Scheveningse haven en daarmee bijdraagt aan slechtere bereikbaarheid;

verzoekt het college:

- geen omgevingsvergunning af te geven voor een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10, en conform het Havenconvenant ervoor te zorgen dat er vanaf heden geen niet-haven gebonden activiteiten in de Haven worden gerealiseerd;
- met de eigenaar van de kansspelvergunning in gesprek te gaan over een alternatieve locatie,

en gaat over tot de orde van de dag.

Pieter Grinwis  
ChristenUnie/SGP

**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Thu, 15 Oct 2020 06:49:02 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: vergunning casino dr. Lelykade

225

ZE [REDACTED]

In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing zie ik geen argumenten om ons eerdere advies aan te passen. Zoals ook in de motie is aangegeven is de haven primair bedoeld voor haven gebonden activiteiten (Havenconvenant) en zorgt de gevraagde functie voor verdere verkeersdruk die de bereikbaarheid van de haven niet ten goede komt. Het eerdere advies (waarin deze punten zijn benoemd) blijft daarom onverminderd van kracht.

Ik zal dit opnemen in het systeem.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]  
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2020 15:49  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** FW: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [REDACTED]

Ik heb onderstaand mailtje over Dr. Lelykade 10, dossier 202010827 ontvangen. Ik weet niet of jij hier ook al van op de hoogte bent. Het adviesverzoek voor deze zaak staat nog open.

2 vragen:

- Lukt het jou deze week het adviesverzoek af te ronden? Donderdagochtend zou mooi zijn, dan kan het besluit deze week de deur uit.
- Graag ook kijken naar het standpunt van de raad, voor zover je dat mee kunt laten wegen.

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2020 10:09  
**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**CC:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** vergunning casino dr. Lelykade

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010](https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010)

[REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED] wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken [#128521](#); Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

[REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Thu, 15 Oct 2020 07:02:26 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [REDACTED]

Dankjewel voor je mail.  
Helder, eerlijk gezegd geen verrassing &#128522;

Alleen moesten we de ontvangen onderbouwing wel beoordelen en eventueel het advies hierop aanscherpen/uitbreiden. De aanvrager kan het altijd proberen, wil alleen niet zeggen dat de poging ook succes heeft.

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 07:49  
**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [REDACTED]

In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing zie ik geen argumenten om ons eerdere advies aan te passen. Zoals ook in de motie is aangegeven is de haven primair bedoeld voor haven gebonden activiteiten (Havenconvenant) en zorgt de gevraagde functie voor verdere verkeersdruk die de bereikbaarheid van de haven niet ten goede komt. Het eerdere advies (waarin deze punten zijn benoemd) blijft daarom onverminderd van kracht.

Ik zal dit opnemen in het systeem.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]  
E: ZE [REDACTED]@den Haag.nl

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2020 15:49  
**Aan:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** FW: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [REDACTED]

Ik heb onderstaand mailtje over Dr. Lelykade 10, dossier 202010827 ontvangen. Ik weet niet of jij hier ook al van op de hoogte bent. Het adviesverzoek voor deze zaak staat nog open.

2 vragen:

- Lukt het jou deze week het adviesverzoek af te ronden? Donderdagochtend zou mooi zijn, dan kan het **238** besluit deze week de deur uit.
- Graag ook kijken naar het standpunt van de raad, voor zover je dat mee kunt laten wegen.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:09

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: vergunning casino dr. Lelykade

Hallo [REDACTED]

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010](https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010)

[REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED] wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken &#128521;. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

[REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]



From: "[REDACTED]"  
 Sent: Thu, 15 Oct 2020 08:18:56 +0100  
 To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Subject: RE: vergunning casino dr. Lelykade

Zal ik doen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
 Planoloog

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 Postbus 12655  
 2500 DP Den Haag  
 bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]  
 E: [REDACTED]@denhaag.nl

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 08:46  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: RE: vergunning casino dr. Lelykade

[REDACTED]  
 Dank voor je bericht. [REDACTED] had me via app ook geïnformeerd, omdat ik hem toevallig maandagochtend even sprak over dit onderwerp.

Wil je het ook team Stad & Metropool ([REDACTED] en in cc [REDACTED]) informeren dat dit speelt. Dan zijn ze vast op de hoogte dat er een stadsbrede zoekvraag aankomt.

Met groet,

[REDACTED]

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 07:53  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: FW: vergunning casino dr. Lelykade

Hoi,

Ik weet niet of jullie het al hadden gehoord, maar de raad heeft een motie aangenomen tegen de aanvraag voor het casino in de haven. Daarbij is aangegeven dat er verkend moet worden of een andere locatie (zoekgebied is hele stad) gevonden kan worden. Zie onderstaande mails.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]  
E: [REDACTED]@denhaag.nl

Van: [REDACTED]  
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 07:49  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
Onderwerp: RE: vergunning casino dr. Lelykade

[REDACTED]

In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing zie ik geen argumenten om ons eerdere advies aan te passen. Zoals ook in de motie is aangegeven is de haven primair bedoeld voor haven gebonden activiteiten (Havenconvenant) en zorgt de gevraagde functie voor verdere verkeersdruk die de bereikbaarheid van de haven niet ten goede komt. Het eerdere advies (waarin deze punten zijn benoemd) blijft daarom onverminderd van kracht.

Ik zal dit opnemen in het systeem.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]  
E: [REDACTED]@denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 15:49  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
Onderwerp: FW: vergunning casino dr. Lelykade

[REDACTED]

Ik heb onderstaand mailtje over Dr. Lelykade 10, dossier 202010827 ontvangen. Ik weet niet of jij hier ook al van op de hoogte bent. Het adviesverzoek voor deze zaak staat nog open.

2 vragen:

- Lukt het jou deze week het adviesverzoek af te ronden? Donderdagochtend zou mooi zijn, dan kan het besluit deze week de deur uit.

- Graag ook kijken naar het standpunt van de raad, voor zover je dat mee kunt laten wegen.

231

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:09

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; Wim Gideonse [REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: vergunning casino dr. Lelykade

Hallo [REDACTED]

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010](https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010)

[REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED], wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken &#128521;. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

[REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Thu, 15 Oct 2020 08:22:06 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** FW: vergunning casino dr. Lelykade

[REDACTED]

Alvast a heads up, er komt een vraag voor een verkenning voor het vestigen van een casino in de stad. Dit naar aanleiding van een aangenomen motie van de raad vanwege een aanvraag vergunning voor een casino in de haven. Hierop hadden we vanuit S&P en Economie al negatief geadviseerd. Zie onderstaande mails.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 Postbus 12655  
 2500 DP Den Haag  
 bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@denhaag.nl

aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 07:53

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 [REDACTED]@denhaag.nl

**Onderwerp:** FW: vergunning casino dr. Lelykade

Hoi,

Ik weet niet of jullie het al hadden gehoord, maar de raad heeft een motie aangenomen tegen de aanvraag voor het casino in de haven. Daarbij is aangegeven dat er verkend moet worden of een andere locatie (zoekgebied is hele stad) gevonden kan worden. Zie onderstaande mails.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 Postbus 12655  
 2500 DP Den Haag  
 bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]



Van: [REDACTED]  
 Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 07:49  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: RE: vergunning casino dr. Lelykade

[REDACTED]

In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing zie ik geen argumenten om ons eerdere advies aan te passen. Zoals ook in de motie is aangegeven is de haven primair bedoeld voor haven gebonden activiteiten (Havenconvenant) en zorgt de gevraagde functie voor verdere verkeersdruk die de bereikbaarheid van de haven niet ten goede komt. Het eerdere advies (waarin deze punten zijn benoemd) blijft daarom onverminderd van kracht.

Ik zal dit opnemen in het systeem.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 Postbus 12655  
 2500 DP Den Haag  
 bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]

E: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 15:49  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: FW: vergunning casino dr. Lelykade

[REDACTED]

Ik heb onderstaand mailtje over Dr. Lelykade 10, dossier 202010827 ontvangen. Ik weet niet of jij hier ook al van op de hoogte bent. Het adviesverzoek voor deze zaak staat nog open.

2 vragen:

- Lukt het jou deze week het adviesverzoek af te ronden? Donderdagochtend zou mooi zijn, dan kan het besluit deze week de deur uit.
- Graag ook kijken naar het standpunt van de raad, voor zover je dat mee kunt laten wegen.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:09  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: vergunning casino dr. Lelykade

Hallo **DE**

234

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010](https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010)

**DE** zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

**DE**, wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken [8&#128521](#);. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

**DE** zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

**DE**

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Sent: Thu, 15 Oct 2020 12:59:27 +0100  
 To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Subject: RE: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [REDACTED]

Dankjewel dat je ons op de hoogte stelt van deze mogelijke nieuwe locatieverkenning voor een casino.

- Wanneer verwacht je dat de mogelijke nieuwe locatieverkenning moet worden uitgevoerd? Temporiseren van de vraag is prettig, oftewel: in afstemming plannen wanneer we dit werk kunnen uitvoeren.
- Vanuit welke partij zou de opdracht worden gegeven voor deze locatieverkenning?
- Stel dat wij de nieuwe locatievraag moeten oppakken, kan je dan ons de ingediende aanvraag voor het casino toesturen ter informatie?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] planologie  
 Team Stad en Metropool  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 T: [REDACTED] E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

---

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 09:22  
 Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>  
 Onderwerp: FW: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [REDACTED]

Alvast a heads up, er komt een vraag voor een verkenning voor het vestigen van een casino in de stad. Dit naar aanleiding van een aangenomen motie van de raad vanwege een aanvraag vergunning voor een casino in de haven. Hierop hadden we vanuit S&P en Economie al negatief geadviseerd.  
 Zie onderstaande mails.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog  
 Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
 Afdeling Stedenbouw & Planologie  
 Postbus 12655  
 2500 DP Den Haag  
 bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]  
 E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED]  
 Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 07:53  
 Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]



ZE [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: vergunning casino dr. Lelykade

Hoi,

Ik weet niet of jullie het al hadden gehoord, maar de raad heeft een motie aangenomen tegen de aanvraag voor het casino in de haven. Daarbij is aangegeven dat er verkend moet worden of een andere locatie (zoekgebied is hele stad) gevonden kan worden. Zie onderstaande mails.

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [redacted]

E: ZE [redacted] @denhaag.nl

Van: ZE [redacted]

Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 07:49

Aan: ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: vergunning casino dr. Lelykade

ZE [redacted]

In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing zie ik geen argumenten om ons eerdere advies aan te passen. Zoals ook in de motie is aangegeven is de haven primair bedoeld voor haven gebonden activiteiten (Havenconvenant) en zorgt de gevraagde functie voor verdere verkeersdruk die de bereikbaarheid van de haven niet ten goede komt. Het eerdere advies (waarin deze punten zijn benoemd) blijft daarom onverminderd van kracht.

Ik zal dit opnemen in het systeem.

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Stedenbouw & Planologie  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [redacted]

E: ZE [redacted] @denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 15:49

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: vergunning casino dr. Lelykade

[REDACTED]

Ik heb onderstaand mailtje over Dr. Lelykade 10, dossier 202010827 ontvangen. Ik weet niet of jij hier ook al van op de hoogte bent. Het adviesverzoek voor deze zaak staat nog open.

2 vragen:

- Lukt het jou deze week het adviesverzoek af te ronden? Donderdagochtend zou mooi zijn, dan kan het besluit deze week de deur uit.
- Graag ook kijken naar het standpunt van de raad, voor zover je dat mee kunt laten wegen.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: vergunning casino dr. Lelykade

Hallo [REDACTED]

Gisteravond is in de raad deze motie aangenomen:

[https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A\\_F%20gewijzigd%20CU\\_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010](https://den Haag.raadsinformatie.nl/document/9268962/1/A_F%20gewijzigd%20CU_SGP%20geen%20omgevingsvergunning%20odr%20lelykade%2010)

[REDACTED] zou jij daarom willen zorgen dat de vergunning met deze motivatie netjes en snel wordt geweigerd? Ze weten er al van.

[REDACTED] wil jij zo snel mogelijk ambtelijk met Hommerson in gesprek gaan om te verkennen wat een andere mogelijke locatie zou zijn? Moeten we ze even netjes bij helpen, daar roept de motie ook toe op. De motie is dermate aangepast dat we dus ook in 'de rest van de stad' mogen zoeken en niet alleen in de eerder benoemde gebieden (moeten we dan wel weer de verordening op aanpassen). Graag daarbij alles duidelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, die zijn namelijk nogal betrokken &#128521;. Als er een bestuurlijke vervolgspraak nodig is na de ambtelijke verkenning is dat prima, dan hoor ik het graag en plannen we die in.

[REDACTED] zal ik de verdere afdoening van de motie bij jou uitzetten? Daarin moet denk ik, naast een teurgkoppeling van het weigeren van de vergunning en de gesprekken met Hommerson, vooral ingegaan worden op het havenconvenant en wat we daarin hebben afgesproken over havengebonden activiteiten (de motie roept nu op tot alleen nog maar havengebonden activiteiten toestaan en ik denk dat we dat wat moeten nuanceren in relatie tot bestemmingsplannen ect en dat we daar niet volledig op kunnen sturen en eisen). Denk dat jij daar het beste een goed verhaal over kan opschrijven.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Thu, 15 Oct 2020 14:42:49 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** rode tab dossier - Dr. Lelykade 10, dossier 202010827

Hoi allemaal,

Kan 1 van jullie [REDACTED] toegang geven tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10.

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]



**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Thu, 15 Oct 2020 14:56:23 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Bcc:** "'log\_mail [REDACTED]digias.denhaag.nl'" <log\_mail\_[REDACTED]digias.denhaag.nl>  
**Subject:** dossier 202010827, Dr. Lelykade 10  
**Attachments:** ODW2585302302034975918.pdf

[REDACTED]

Wil je meelesen met een beschikking voor Dr. Lelykade 10? Betreft een bestuurlijk gevoelig dossier, waar ook de raad een mening over heeft. Gelukkig zijn de adviezen in lijn met het standpunt van de raad, dus dat scheelt een heleboel bestuurlijk getouwtrek.

De werkzaamheden aan het pand zijn al zo goed als afgerond volgens de aanvrager, dus ik verwacht dat een weigering niet zondermeer geaccepteerd wordt. Voor de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zijn er weigeringsgronden, voor de activiteit 'reclame' niet. Detail: de aanvrager kan echter geen reclame plaatsen zonder de activiteit 'bouwen'.

Ik heb al bij administratie gevraagd jou rechten te geven voor dit dossier.

Concreet:

1. Zou jij mee willen lezen met de weigering voor Dr. Lelykade 10 op juridisch vlak?
2. Kan je alle activiteiten weigeren als er 1 positief is en in het aanvraagformulier staat aangegeven dat blokkerende onderdelen moeten worden weggelaten? Of moet de aanvrager hier expliciet mee instemmen?
3. Lukt het jou uiterlijk maandag een reactie te geven?

Groeten van [REDACTED]

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson'S Sportland 2000 B.V.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum**

zie documentenlijst

**Onderwerp**

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202010827/7749865

**Contactpersoon**

[REDACTED]

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**E-mailadres**

[REDACTED]@denhaag.nl

**Aantal bijlagen**

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 26 juni 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal, het aanpassen van de gevels, het aanbrengen van handelsreclame en het realiseren van constructieve doorbraken.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Tijdens de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning is een schriftelijke reactie ingediend. Deze reactie is niet inhoudelijk behandeld omdat de vergunning geweigerd wordt.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling en advisering zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c en artikel 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

**Kosten**

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit 'bouwen', 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'brandveilig gebruik' een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Gemeente Den Haag

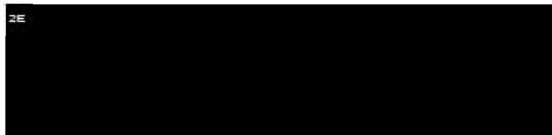
Ons kenmerk

202010827/7749865

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht



Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7749865

## **Bijlage** (beoordeling activiteiten)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'bijeenkomstfunctie' vastgesteld.

### **Activiteit 'Bouwen'**

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-3', de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering', de functieaanduiding 'kantoor' en de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voor het vestigen van een speelautomatenhal niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' voor wat betreft de toegestane functies en het verbod op bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering.

De voor 'Gemengd-3' aangewezen gronden, met de functieaanduiding 'kantoor', zijn in het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' bestemd voor bedrijven behorend tot de categorieën A en B van de Staat van bedrijven bij functiemenging, culturele voorzieningen, niet-dagelijkse detailhandel, dienstverlening, horeca op de begane grond in de categorie licht, kantoren, welzijnsvoorzieningen en wonen. Een speelautomatenhal valt niet onder 1 van de genoemde functies.

Wij hebben conform het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recente wijzigingen hiervan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend.

Er is sprake van een verbouwsituatie waarbij een functiewijziging optreedt van kantoor naar casino/speelautomatenhal. De nieuwe parkeerbehoefte bedraagt 36 parkeerplaatsen op het maatgevend moment weekend-avond. De parkeereis is vastgesteld op 36 parkeerplaatsen.

De aanvraag voorziet in 6 parkeerplaatsen op eigen terrein. Deze parkeerplaatsen zijn voldoende bereikbaar en in afmetingen afgestemd op gangbare personenauto's. De parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand ligt in de huidige situatie lager dan 80%. Voor deze specifieke situatie mag de openbare straat gebruikt worden om in de resterende bezoekersparkeerbehoefte te voorzien, conform artikel 4.3.2 van de Nota parkeernormen Den Haag. Dit omdat ook na toevoeging van de 30 bezoekersparkeerplaatsen de parkeerdruk niet boven de 80% uitkomt.

Tevens hebben wij op basis van de fietsparkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016 de parkeerbehoefte voor fietsen berekend. De nieuwe fietsparkeerbehoefte is 24 fietsparkeerplaatsen. Saldering komt uit op 0% aangezien de kantoorfunctie geen aanwezigheid heeft in het weekend. De fietsparkeereis is daarmee vastgesteld op 24 fietsparkeerplaatsen. De aanvraag voorziet in 24 fietsparkeerplaatsen op het eigen terrein.

De aanvraag voldoet daarmee aan het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7749865

Gebleken is dat de aanvraag voor het vestigen van een speelautomatenhal voldoet aan de regels van het bestemmingsplan 'Parapluserziening Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

Voor het verbod op bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering is het op grond van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' mogelijk af te wijken.

Voor de functiewijziging is het op grond van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' niet mogelijk af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Wij hebben aan de hand van de Welstandsnota beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1 onder a, van de Woningwet. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Akkoord**

De plaatsing en de inpassing van de voorgestelde gevelwijzingen zijn in overeenstemming met de architectuur van het pand. De reclame-uitingen zijn zorgvuldig ontworpen, gematerialiseerd en passend bij de architectuur van het pand.

#### **Eindoordeel activiteit 'Bouwen'**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

#### **Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'**

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-3', de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering', de functieaanduiding 'kantoor' en de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' zijn opgenomen;

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 12.1 van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' voor wat betreft de toegestane functies. De voor 'Gemengd-3' aangewezen gronden, met de functieaanduiding 'kantoor', zijn in het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' bestemd voor bedrijven behorend tot de categorieën A en B van de Staat van bedrijven bij functiemenging, culturele

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7749865

voorzieningen, niet-dagelijkse detailhandel, dienstverlening, horeca op de begane grond in de categorie licht, kantoren, welzijnsvoorzieningen en wonen. Een speelautomatenhal valt niet onder 1 van de genoemde functies.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 42.2 van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' voor wat betreft het verbod tot bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering. Een speelautomatenhal staat niet ten dienste van de waterkering.

Op grond van artikel 42.3 van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' is het mogelijk deze afwijking toe te staan voor het verbod tot bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering. Afwijken voor de toegestane functie is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en motiveren dit als volgt:

*“De haven van Scheveningen ligt direct aan de Noordzee en centraal aan de Nederlandse kust. Aan de oostzijde wordt het gebied begrensd door Scheveningen Dorp, Duindorp aan de westzijde, de wijk Geuzen- en Statenkwartier aan het zuidzijde en tenslotte de Noordzee aan de noordkant. De kades bieden ruimte voor het verschepen en opslaan van goederen. Naast offshore-, vracht- en koelschepen varen verschillende visserijsschepen de haven in en uit. De haven van Scheveningen is volop in ontwikkeling. De visserij, havengebonden dienstverlening/offshore support, watersport en vernieuwingen op bijvoorbeeld het gebied van scheepvaart en waterbeheer staan hierbij voorop. Scheveningen Haven is te onderscheiden in verschillende deelgebieden. De planlocatie maakt onderdeel uit van het deelgebied “Schiereiland tussen de Eerste en Tweede Haven”.*

*Het schiereiland tussen Tweede Haven (recreatiehaven) en Eerste Haven (beroepsvisserij) is het deel van de droge ruimte, dat het sterkst het karakter van een havengebied verbeeldt. Het is aan alle drie de natte zijden voorzien van kaden. De overige ruimte wordt in beslag genomen door twee stroken bedrijfsbebouwing. Aan de kade langs de Tweede Haven is het bedrijfsgebouw de 'Viermaster' gerealiseerd in het kader van de revitalisering van het havengebied (jaren '90).*

*Qua bereikbaarheid is Scheveningen Haven via de Westduinweg en de Houtrustweg aangesloten op het regionale- en stedelijke hoofdwegennet. Vanaf de Houtrustweg loopt verdere gebiedsontsluiting via de Westduinweg, de Zeesluisweg, de Treilerdwarsweg en de Vissershavenweg. Het pand ligt aan een kade (Dr. Lelykade), uitgangspunt voor de inrichting van de kades is een multifunctionele inrichting met een heldere zonering voor het rijdende verkeer, en het parkeren en een laad- en loszone langs het water. Bij de realisatie van de Viermaster is een deel van de kade heringericht en versmald.*

*Het bedrijventerrein Scheveningen Haven is een op grond van de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Een gezoneerd industrieterrein biedt extra ruimte aan bedrijven op het gebied van geluid. De planlocatie ligt in het deel van de Dr. Lelykade dat valt binnen het gezoneerde industrieterrein en vormt de overgang naar het stedelijk gebied aan de overzijde van de Tweede Haven.*

*Het vigerende bestemmingsplan voor de haven is “Scheveningen Haven” d.d. 22-01-15. Het gebied kent verscheidene gemengde bestemmingen en enkelbestemmingen zoals bedrijf. De bouwblokken*



langs de randen van de haven vormen de overgang naar het stedelijk gebied en hebben daarom de bestemming Gemengd -2 en -3 gekregen. Deze bestemmingen maken naast bedrijven, in bepaalde categorieën, ook andere functies mogelijk zoals lichte horeca, dienstverlening en (niet dagelijkse) detailhandel.

De planlocatie heeft de bestemming Gemengd-3 met een specifieke functieaanduiding “kantoor” waardoor er tevens kantoren gevestigd kunnen worden met een groter bruto vloeroppervlakte dan 250 m<sup>2</sup> per vestiging. Een speelautomatenhal/casino is niet mogelijk op basis van de bestemming.

### **Van belang zijnde beleidskaders en documenten**

#### **Coalitieakkoord 2019-2022**

Dit betreft geen formeel beleidskader maar geeft wel de belangrijkste doelstellingen voor het beleid aan voor de genoemde periode. Hierin is opgenomen dat de Scheveningse haven verder ontwikkeld wordt als vestigingslocatie voor offshore dienstverlening en visserij. Bestaande bedrijven die willen uitbreiden worden gesteund, tevens de ontwikkeling van de haven tot een succesvolle broedplaats van innovatieve bedrijven die een link met de zee hebben. De aanvraag past hier niet in.

#### **Economische Visie Den Haag+ 2030; brede economische groei in een stad zonder grenzen (RIS303550)**

De economische visie dient als Kadernota economisch beleid en vervangt de beleidsnota “de Kracht van Kwaliteit” (RIS180414). De brede economische groei als algemene doel wordt via vier strategische doelen verwezenlijkt:

1. een attractieve stad voor bewoners, bezoekers en bedrijven;
2. een veerkrachtige economische structuur;
3. een excellent ondernemingsklimaat, waarin ondernemers kunnen groeien;
4. voldoende ruimte voor bedrijvigheid in aantrekkelijke werkmilieus.

De economische visie geeft ook de gewenste ontwikkelingsrichting van de haven aan. In de haven moet ruim baan zijn voor bedrijvigheid die is verbonden aan de zee (blue economy): visserij, watersport, energiewinning en de bijbehorende innovaties; bedrijvigheid in een bruisende omgeving. De visie geeft geen aanleiding om de huidige bestemming op deze plek te verruimen met een speelautomatenhal/casino.

#### **Havenconvenant (RIS305849)**

Het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, is geen beleidsdocument, maar hierin zijn wel gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven met het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH) en de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH).

Hierin staat beschreven de gezamenlijke inzet om te komen tot een werkbaar en leefbaar haven, waarbij de maritiem-economische functie van de haven voorop staat. Bij het (her)ontwikkelen van gebieden binnen Scheveningen Haven zal er gekeken worden vanuit de ogen van de gebruikers van de haven. De kades zijn er primair om maritieme activiteiten te faciliteren. Voorkomen moet worden dat hier bijvoorbeeld parkeervoorzieningen komen voor een functie die niet in de haven thuishoort.

0      Uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen in Scheveningen Haven is het nu geldende bestemmingsplan. Besluiten over nieuwe gebiedsontwikkelingen worden opgehouden tot onderzoeken zijn afgerond en besluiten over de toekomstige inrichting van het Havengebied zijn genomen. Lopende ontwikkelingen die hun basis vinden in bestaande contracten of genomen besluiten van het college van B&W of de gemeenteraad, kunnen doorgang vinden. Hiervan is in deze situatie geen sprake. Aangezien het verzoek niet past binnen het huidige bestemmingsplan en het

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7749865

*geen maritiem-economische functie is, is het meewerken aan dit verzoek niet in de lijn van de onlangs gemaakte afspraken.*

### **Planologische afweging**

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.”*

### **Ingewonnen advies**

Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft op 14 augustus 2020 als volgt geadviseerd over de voorgenomen bouwactiviteiten ter plaatse van de dubbelbestemming ‘Waterstaat - Waterkering’.

*“Wij kunnen u melden dat de activiteit watervergunningplichtig is. Om de activiteit te beoordelen moet de initiatiefnemer een aanvraag via het omgevingsloket indienen. Op basis van de huidige informatie zijn de volgende beleidsregels van toepassing:*

- Keur Delfland;*
- Waterbeheerplan Delfland 2016-2021;*
- Beleidsregel Medegebruik Zeewering van juni 2014.”*

### **Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

### **Activiteit ‘Handelsreclame’**

#### **Wettelijk kader**

Artikel 2.2, lid 1, onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’.

Op grond van artikel 2:97, lid 5, onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Voor zover van toepassing is deze activiteit beoordeeld aan de hand van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Haag en is getoetst aan:

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7749865

- redelijke eisen van welstand;
- verkeersveiligheid;
- overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

**Redelijke eisen van welstand:**

Geen beoordeling in het kader van APV.

Overeenkomstig artikel 2.97, 6 b zijn de reclame-uitingen beoordeeld in het kader van de activiteit 'Bouwen'.

**Verkeersveiligheid**

Niet gebleken is dat het belang van verkeersveiligheid zich verzet tegen het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

**Overlast**

Op grond van artikel 2:97 APV, zesde lid onder c de weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c de toets aan overlast niet geldt voor zover daarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer. Niet gebleken is dat er overlast zal ontstaan voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak door het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

**Eindoordeel activiteit 'Handelsreclame'**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' op basis van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.**



**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Thu, 15 Oct 2020 15:08:25 +0100  
**To:** ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]"  
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: rode tab dossier - Dr. Lelykade 10, dossier 202010827

Hij kan erin

Groetjes

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 15:43

**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

**Onderwerp:** rode tab dossier - Dr. Lelykade 10, dossier 202010827

Hoi allemaal,

Kan 1 van jullie ZE [REDACTED] toegang geven tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10.

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Fri, 16 Oct 2020 12:51:36 +0100  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** Dr. Lelykade 10

249

Hoi [REDACTED] ik heb het poststuk met daarin de weigering voor de Dr. Lelykade toch maar ongestempeld afgevinkt.  
Als het juridisch bekeken is, wil je het dan opnieuw als poststuk aanbieden?  
Ik ben komende week vrij. [REDACTED] neemt mij waar en om te voorkomen dat hij het al accordeert voordat het juridisch bekeken is,  
maar even op deze manier.  
Je kunt het gewoon in mijn digias voorraad plaatsen of in overleg met [REDACTED].

Gr. [REDACTED]

**From:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Sent:** Mon, 19 Oct 2020 11:16:59 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

250

ZE

Ik bel jou zo. Ik zit nog steeds in overleg maar volgens mij belde je over onderstaande:

Je hebt de weigering prima verwerkt in jouw document. Wij gebruiken een iets andere tekst. Die is wat vollediger, maar je hoeft jouw tekst niet daarop aan te passen wat mij betreft, dat laat ik aan jou over. Ik geef je voor de volledigheid nog wel onze standaard. Bij weigeringen kun je de volgende tekst in de beschikking opnemen.

Na publicatie van de aanvraag is een schriftelijke reactie op deze aanvraag ingekomen. In deze reactie wordt verzocht de aanvraag aan te passen dan wel de vergunning niet te verlenen. Nu besloten is de aangevraagde activiteit(en) niet te vergunnen maar te weigeren wordt aan de beantwoording van deze reactie niet meer toegekomen. Om die reden zal een inhoudelijke beantwoording van deze reactie geen onderdeel uitmaken van dit besluit.

Of:

Na publicatie van de aanvraag zijn verschillende schriftelijke reacties op deze aanvraag ingekomen. In deze reacties wordt verzocht de aanvraag aan te passen dan wel de vergunning niet te verlenen. Nu besloten is de aangevraagde activiteit(en) niet te vergunnen maar te weigeren wordt aan de beantwoording van deze reacties niet meer toegekomen. Om die reden zal een inhoudelijke beantwoording van deze reacties geen onderdeel uitmaken van dit besluit.

Groet,

ZE

---

**Van:** ZE <ZE@denhaag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 15:56  
**Aan:** ZE <ZE@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

ZE

Wil je meelesen met een beschikking voor Dr. Lelykade 10? Betreft een bestuurlijk gevoelig dossier, waar ook de raad een mening over heeft. Gelukkig zijn de adviezen in lijn met het standpunt van de raad, dus dat scheelt een heleboel bestuurlijk getouwtrek.

De werkzaamheden aan het pand zijn al zo goed als afgerond volgens de aanvrager, dus ik verwacht dat een weigering niet zondermeer geaccepteerd wordt. Voor de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zijn er weigeringsgronden, voor de activiteit 'reclame' niet. Detail: de aanvrager kan echter geen reclame plaatsen zonder de activiteit 'bouwen'.

Ik heb al bij administratie gevraagd jou rechten te geven voor dit dossier.

Concreet:

1. Zou jij mee willen lezen met de weigering voor Dr. Lelykade 10 op juridisch vlak?
2. Kan je alle activiteiten weigeren als er 1 positief is en in het aanvraagformulier staat aangegeven dat blokkerende onderdelen moeten worden weggelaten? Of moet de aanvrager hier expliciet mee instemmen?
3. Lukt het jou uiterlijk maandag een reactie te geven?

Groeten van ZE



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Tue, 20 Oct 2020 10:30:06 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Bcc:** "ZE [REDACTED]@digias.den Haag.nl" <[REDACTED]@digias.den Haag.nl>  
**Subject:** Besluit Dr. Lelykade 10, dossier 202010827  
**Attachments:** ODW4992221383587033976.pdf

251

ZE [REDACTED]

Hierbij het aangepaste besluit voor Dr. Lelykade 10, dossier 202010827. Betreft een gecombineerd weigering/verlening.

Kan jij deze op korte termijn met jou juridische blik doornemen voor ik hem naar Jon stuur ter goedkeuring?

Betreft een bestuurlijk gevoelig dossier waar ook de raad een uitspraak over heeft gedaan.

De aanvrager is Hommerson en de verwachting is dat het besluit niet zonder meer geaccepteerd wordt.

(Je hebt trouwens al toegang tot het dossier)

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]



Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson'S Sportland 2000 B.V.

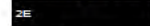


Uw brief van

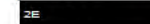
Ons kenmerk

202010827/7754010

Contactpersoon



Telefoonnummer



E-mailadres



@denhaag.nl

Aantal bijlagen

diverse

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Gedeeltelijke verlening en weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 26 juni 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de kantoorruimte Dr. Lelykade 10 in een speelautomatenhal, het aanpassen van de gevels, het aanbrengen van handelsreclame en het realiseren van constructieve doorbraken.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen', 'Handelsreclame' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor de activiteiten 'Bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' moet worden geweigerd. U heeft aangegeven voor de overige activiteiten een vergunning te willen ontvangen.

Na publicatie van de aanvraag is een schriftelijke reactie op deze aanvraag ingekomen. In deze reactie wordt verzocht de aanvraag aan te passen dan wel de vergunning niet te verlenen. Nu besloten is de aangevraagde activiteiten niet te vergunnen maar te weigeren wordt aan de beantwoording van deze reactie niet meer toegekomen. Om die reden zal een inhoudelijke beantwoording van deze reactie geen onderdeel uitmaken van dit besluit.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling en advisering zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
202010827/7754010

**Gelet op het bepaalde in de artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst documenten.**

#### **Kosten**

De aanvraag is gedeeltelijk geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit 'bouwen', 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'brandveilig gebruik' een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
namens dezen:  
Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht



Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?  
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.  
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:  
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7754010

## **Bijlage** (beoordeling activiteiten)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'bijeenkomstfunctie' vastgesteld.

### **Activiteit 'Bouwen'**

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-3', de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering', de functieaanduiding 'kantoor' en de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voor het vestigen van een speelautomatenhal niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' voor wat betreft de toegestane functies en het verbod op bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering.

De voor 'Gemengd-3' aangewezen gronden, met de functieaanduiding 'kantoor', zijn in het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' bestemd voor bedrijven behorend tot de categorieën A en B van de Staat van bedrijven bij functiemenging, culturele voorzieningen, niet-dagelijkse detailhandel, dienstverlening, horeca op de begane grond in de categorie licht, kantoren, welzijnsvoorzieningen en wonen. Een speelautomatenhal valt niet onder 1 van de genoemde functies.

Wij hebben conform het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recente wijzigingen hiervan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend.

Er is sprake van een verbouwsituatie waarbij een functiewijziging optreedt van kantoor naar casino/speelautomatenhal. De nieuwe parkeerbehoefte bedraagt 36 parkeerplaatsen op het maatgevend moment weekend-avond. De parkeereis is vastgesteld op 36 parkeerplaatsen.

De aanvraag voorziet in 6 parkeerplaatsen op eigen terrein. Deze parkeerplaatsen zijn voldoende bereikbaar en in afmetingen afgestemd op gangbare personenauto's. De parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand ligt in de huidige situatie lager dan 80%. Voor deze specifieke situatie mag de openbare straat gebruikt worden om in de resterende bezoekersparkeerbehoefte te voorzien, conform artikel 4.3.2 van de Nota parkeernormen Den Haag. Dit omdat ook na toevoeging van de 30 bezoekersparkeerplaatsen de parkeerdruk niet boven de 80% uitkomt.

Tevens hebben wij op basis van de fietsparkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016 de parkeerbehoefte voor fietsen berekend. De nieuwe fietsparkeerbehoefte is 24 fietsparkeerplaatsen. Saldering komt uit op 0% aangezien de kantoorfunctie geen aanwezigheid heeft in het weekend. De fietsparkeereis is daarmee vastgesteld op 24 fietsparkeerplaatsen. De aanvraag voorziet in 24 fietsparkeerplaatsen op het eigen terrein.

De aanvraag voldoet daarmee aan het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7754010

Gebleken is dat de aanvraag voor het vestigen van een speelautomatenhal voldoet aan de regels van het bestemmingsplan 'Paraplusherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

Voor het verbod op bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering is het op grond van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' mogelijk af te wijken.

Voor de functiewijziging is het op grond van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' niet mogelijk af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Wij hebben aan de hand van de Welstandsnota beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1 onder a, van de Woningwet. De beoordeling luidt als volgt:

#### **Akkoord**

De plaatsing en de inpassing van de voorgestelde gevelwijzingen zijn in overeenstemming met de architectuur van het pand. De reclame-uitingen zijn zorgvuldig ontworpen, gematerialiseerd en passend bij de architectuur van het pand.

#### **Eindoordeel activiteit 'Bouwen'**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

#### **Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'**

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd-3', de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering', de functiaanduiding 'kantoor' en de gebiedsaanduiding 'milieuzone – gezoneerd industrieterrein' zijn opgenomen;

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 12.1 van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' voor wat betreft de toegestane functies. De voor 'Gemengd-3' aangewezen gronden, met de functiaanduiding 'kantoor', zijn in het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' bestemd voor bedrijven behorend tot de categorieën A en B van de Staat van bedrijven bij functiemenging, culturele voorzieningen, niet-dagelijkse detailhandel, dienstverlening, horeca op de begane grond in de

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7754010

categorie licht, kantoren, welzijnsvoorzieningen en wonen. Een speelautomatenhal valt niet onder 1 van de genoemde functies.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 42.2 van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' voor wat betreft het verbod tot bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering. Een speelautomatenhal staat niet ten dienste van de waterkering.

Op grond van artikel 42.3 van het bestemmingsplan 'Scheveningen Haven' is het mogelijk deze afwijking toe te staan voor het verbod tot bouwwerken die niet ten dienste staan van de waterkering. Afwijken voor de toegestane functie is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en motiveren dit als volgt:

*“De haven van Scheveningen ligt direct aan de Noordzee en centraal aan de Nederlandse kust. Aan de oostzijde wordt het gebied begrensd door Scheveningen Dorp, Duindorp aan de westzijde, de wijk Geuzen- en Statenkwartier aan het zuidzijde en tenslotte de Noordzee aan de noordkant. De kades bieden ruimte voor het verschepen en opslaan van goederen. Naast offshore-, vracht- en koelschepen varen verschillende visserijsschepen de haven in en uit. De haven van Scheveningen is volop in ontwikkeling. De visserij, havengebonden dienstverlening/offshore support, watersport en vernieuwingen op bijvoorbeeld het gebied van scheepvaart en waterbeheer staan hierbij voorop. Scheveningen Haven is te onderscheiden in verschillende deelgebieden. De planlocatie maakt onderdeel uit van het deelgebied “Schiereiland tussen de Eerste en Tweede Haven”.*

*Het schiereiland tussen Tweede Haven (recreatiehaven) en Eerste Haven (beroepsvisserij) is het deel van de droge ruimte, dat het sterkst het karakter van een havengebied verbeeldt. Het is aan alle drie de natte zijden voorzien van kaden. De overige ruimte wordt in beslag genomen door twee stroken bedrijfsbebouwing. Aan de kade langs de Tweede Haven is het bedrijfsgebouw de 'Viermaster' gerealiseerd in het kader van de revitalisering van het havengebied (jaren '90).*

*Qua bereikbaarheid is Scheveningen Haven via de Westduinweg en de Houtrustweg aangesloten op het regionale- en stedelijke hoofdwegennet. Vanaf de Houtrustweg loopt verdere gebiedsontsluiting via de Westduinweg, de Zeesluisweg, de Treilerdwarsweg en de Vissershavenweg. Het pand ligt aan een kade (Dr. Lelykade), uitgangspunt voor de inrichting van de kades is een multifunctionele inrichting met een heldere zonering voor het rijdende verkeer, en het parkeren en een laad- en loszone langs het water. Bij de realisatie van de Viermaster is een deel van de kade heringericht en versmald.*

*Het bedrijventerrein Scheveningen Haven is een op grond van de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Een gezoneerd industrieterrein biedt extra ruimte aan bedrijven op het gebied van geluid. De planlocatie ligt in het deel van de Dr. Lelykade dat valt binnen het gezoneerde industrieterrein en vormt de overgang naar het stedelijk gebied aan de overzijde van de Tweede Haven.*

*Het vigerende bestemmingsplan voor de haven is “Scheveningen Haven” d.d. 22-01-15. Het gebied kent verscheidene gemengde bestemmingen en enkelbestemmingen zoals bedrijf. De bouwblokken*



langs de randen van de haven vormen de overgang naar het stedelijk gebied en hebben daarom de bestemming Gemengd -2 en -3 gekregen. Deze bestemmingen maken naast bedrijven, in bepaalde categorieën, ook andere functies mogelijk zoals lichte horeca, dienstverlening en (niet dagelijkse) detailhandel.

De planlocatie heeft de bestemming Gemend-3 met een specifieke functieaanduiding “kantoor” waardoor er tevens kantoren gevestigd kunnen worden met een groter bruto vloeroppervlakte dan 250 m<sup>2</sup> per vestiging. Een speelautomatenhal/casino is niet mogelijk op basis van de bestemming.

### **Van belang zijnde beleidskaders en documenten**

#### **Coalitieakkoord 2019-2022**

Dit betreft geen formeel beleidskader maar geeft wel de belangrijkste doelstellingen voor het beleid aan voor de genoemde periode. Hierin is opgenomen dat de Scheveningse haven verder ontwikkeld wordt als vestigingslocatie voor offshore dienstverlening en visserij. Bestaande bedrijven die willen uitbreiden worden gesteund, tevens de ontwikkeling van de haven tot een succesvolle broedplaats van innovatieve bedrijven die een link met de zee hebben. De aanvraag past hier niet in.

#### **Economische Visie Den Haag+ 2030; brede economische groei in een stad zonder grenzen (RIS303550)**

De economische visie dient als Kadernota economisch beleid en vervangt de beleidsnota “de Kracht van Kwaliteit” (RIS180414). De brede economische groei als algemene doel wordt via vier strategische doelen verwezenlijkt:

1. een attractieve stad voor bewoners, bezoekers en bedrijven;
2. een veerkrachtige economische structuur;
3. een excellent ondernemingsklimaat, waarin ondernemers kunnen groeien;
4. voldoende ruimte voor bedrijvigheid in aantrekkelijke werkmilieus.

De economische visie geeft ook de gewenste ontwikkelingsrichting van de haven aan. In de haven moet ruim baan zijn voor bedrijvigheid die is verbonden aan de zee (blue economy): visserij, watersport, energiewinning en de bijbehorende innovaties; bedrijvigheid in een bruisende omgeving. De visie geeft geen aanleiding om de huidige bestemming op deze plek te verruimen met een speelautomatenhal/casino.

#### **Havenconvenant (RIS305849)**

Het Havenconvenant, dat op 17 juli 2020 is ondertekend, is geen beleidsdocument, maar hierin zijn wel gezamenlijke afspraken gemaakt omtrent de ontwikkeling van de haven met het bedrijfsleven van de Scheveningse haven (BSH) en de bewonersorganisatie Havenkwartier (BOH).

Hierin staat beschreven de gezamenlijke inzet om te komen tot een werkbare en leefbare haven, waarbij de maritiem-economische functie van de haven voorop staat. Bij het (her)ontwikkelen van gebieden binnen Scheveningen Haven zal er gekeken worden vanuit de ogen van de gebruikers van de haven. De kades zijn er primair om maritieme activiteiten te faciliteren. Voorkomen moet worden dat hier bijvoorbeeld parkeervoorzieningen komen voor een functie die niet in de haven thuishoort.

0      Uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen in Scheveningen Haven is het nu geldende bestemmingsplan. Besluiten over nieuwe gebiedsontwikkelingen worden opgehouden tot onderzoeken zijn afgerond en besluiten over de toekomstige inrichting van het Havengebied zijn genomen. Lopende ontwikkelingen die hun basis vinden in bestaande contracten of genomen besluiten van het college van B&W of de gemeenteraad, kunnen doorgang vinden. Hiervan is in deze situatie geen sprake. Aangezien het verzoek niet past binnen het huidige bestemmingsplan en het

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7754010

*geen maritiem-economische functie is, is het meewerken aan dit verzoek niet in de lijn van de onlangs gemaakte afspraken.*

### **Planologische afweging**

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.”*

### **Ingewonnen advies**

Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft op 14 augustus 2020 als volgt geadviseerd over de voorgenomen bouwactiviteiten ter plaatse van de dubbelbestemming ‘Waterstaat - Waterkering’.

*“Wij kunnen u melden dat de activiteit watervergunningplichtig is. Om de activiteit te beoordelen moet de initiatiefnemer een aanvraag via het omgevingsloket indienen. Op basis van de huidige informatie zijn de volgende beleidsregels van toepassing:*

- Keur Delfland;*
- Waterbeheerplan Delfland 2016-2021;*
- Beleidsregel Medegebruik Zeewering van juni 2014.”*

### **Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

### **Activiteit ‘Handelsreclame’**

#### **Wettelijk kader**

Artikel 2.2, lid 1, onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats’.

Op grond van artikel 2:97, lid 5, onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Voor zover van toepassing is deze activiteit beoordeeld aan de hand van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Haag en is getoetst aan:

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202010827/7754010

- redelijke eisen van welstand;
- verkeersveiligheid;
- overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

**Redelijke eisen van welstand:**

Geen beoordeling in het kader van APV.

Overeenkomstig artikel 2.97, 6 b zijn de reclame-uitingen beoordeeld in het kader van de activiteit 'Bouwen'.

**Verkeersveiligheid**

Niet gebleken is dat het belang van verkeersveiligheid zich verzet tegen het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

**Overlast**

Op grond van artikel 2:97 APV, zesde lid onder c de weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c de toets aan overlast niet geldt voor zover daarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer. Niet gebleken is dat er overlast zal ontstaan voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak door het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

**Eindoordeel activiteit 'Handelsreclame'**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' op basis van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.**

**Nadere aanwijzingen**

Om de beoogde activiteiten te kunnen verrichten wijzen wij u in ieder geval op de onderstaande mogelijke vergunning- of meldingsplicht en/of benodigde ontheffingen/onderzoeken. U dient zelf na te gaan of wellicht nog andere vergunningen/toestemmingen benodigd zijn.

**Activiteit 'Bouwen'**

Een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' is benodigd voor het plaatsen van de reclame-uiting.







2E

04

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan: de Gemeenteraad

Ons kenmerk

XX/xx

RIS306515

Contactpersoon

2E

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Projectmanagement Den Haag

Telefoonnummer

2E

Datum

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Onderwerp

Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

In de gemeenteraadsvergadering van 12 oktober 2020 heeft het gemeenteraadslid de heer Grinwis bij de bespreking van **Actualiteit op verzoek van CU/SGP** motie 306515 "geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10" ingediend over de aanvraag van de omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10 voor een speelautomatenhal. Deze motie is door de gemeenteraad aangenomen. Hierbij informeert het college de raad over de afdoening van de motie:

*De motie:*

*De raad van de gemeente Den Haag, in vergadering bijeen op 12 oktober 2020, ter bespreking van actualiteit omgevingsvergunningsaanvraag Dr. Lelykade 10,*

*constaterende, dat:*

- met de goedkeuring van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de Dr. Lelykade 10 er een speelautomatenhal mag komen op deze locatie;

*overwegende, dat:*

- de haven primair bestemd is voor haven gebonden activiteiten, zoals bevestigd in het havenconvenant;
- het Scheveningse havengebied de afgelopen jaren al voor een groot deel is volgebouwd met woningen en enkele hotels;
- we 44 woonwijken hebben maar slechts één zeehaven die we moeten beschermen tegen nog verdere functie-vermenging, zodat de haven een aantrekkelijke plek blijft voor maritieme bedrijvigheid;
- de kaderuimte al schaars is en de komst van niet-havengebonden activiteiten, zoals een speelautomatenhal, deze schaarse ruimte verder onder druk zet;
- de komst van een speelautomatenhal bijdraagt aan een verdere verkeersdruk in en rond de Scheveningse haven en daarmee bijdraagt aan slechtere bereikbaarheid.

*verzoekt het college:*

- geen omgevingsvergunning af te geven voor een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10, en conform het Havenconvenant ervoor te zorgen dat er vanaf heden geen niet-haven gebonden activiteiten in de Haven worden gerealiseerd;
- met de eigenaar van de kansspelvergunning in gesprek te gaan over een alternatieve locatie,

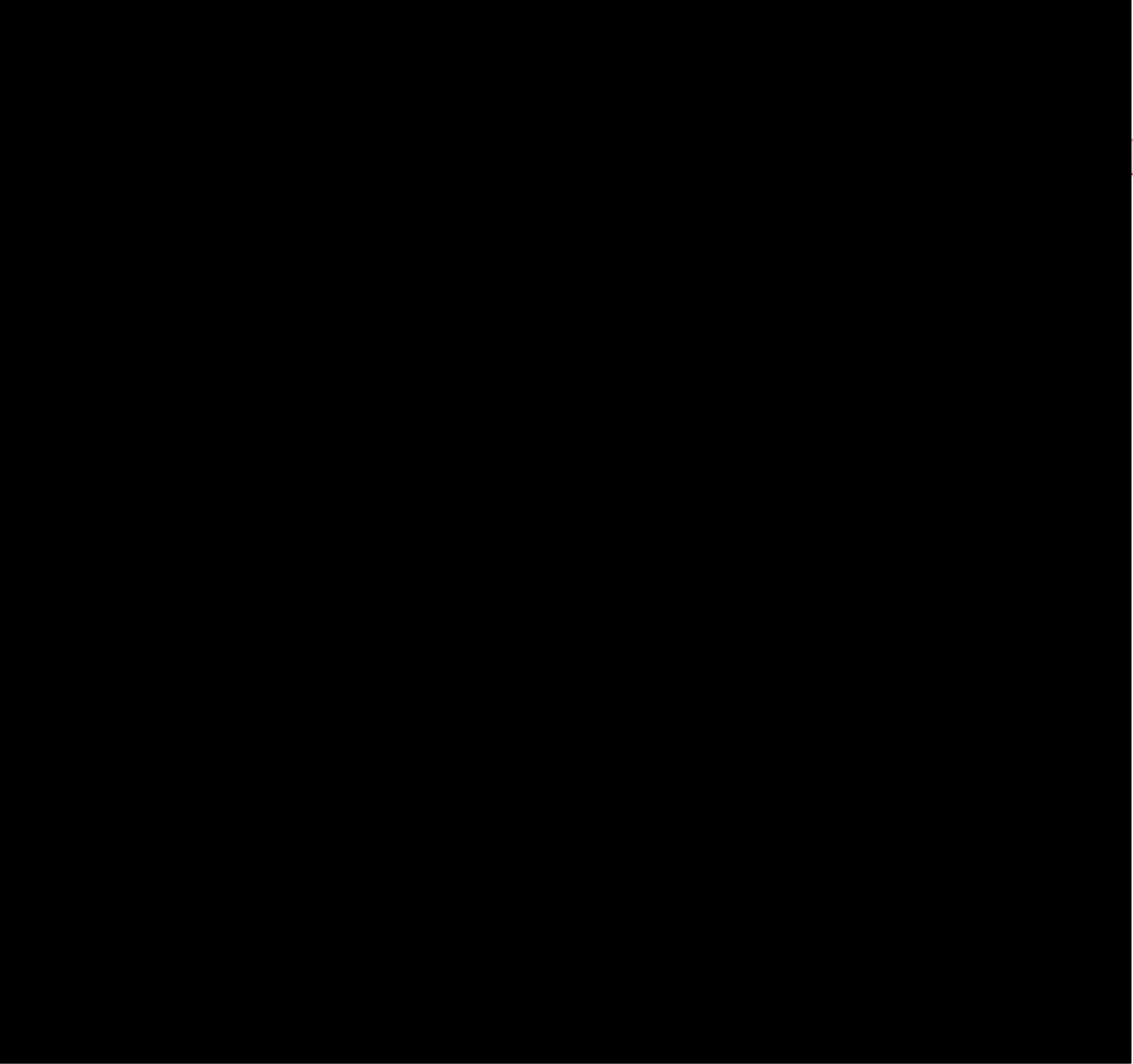
*En gaat over tot de orde van de dag.*

Gemeente Den Haag  
Spui 70  
Den Haag

Postbus 12600  
2500 DJ Den Haag  
www.denhaag.nl

T 14070

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob





**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Thu, 22 Oct 2020 12:12:55 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** Motie 'Afdoeing motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'  
**Attachments:** afdoening motie CU SGP.docx

264

ZE [REDACTED]

Mijn collega ZE [REDACTED] verwees mij door naar jou.

Ik ben bezig met de afdoening van de motie 'Afdoeing motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'. Zie:

<https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/6/Moties%2C%20amendementen%20en%20initiatieven/620477>

Zie bijgevoegd het concept antwoord. Kun jij het antwoord m.b.t. het eerste verzoek aanvullen? De vraag is of de omgevingsvergunning al is afgewezen en wat de motivatie van afwijzing was.

Lukt het jou om uiterlijk maandag te reageren?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectleider  
Gemeente Den Haag  
DSO/ Projectmanagement Den Haag

ZE [REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70

Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

From: "[REDACTED]"  
Sent: Thu, 22 Oct 2020 14:17:25 +0100  
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
Subject: vragen Dr. Lelykade 10, dossier 202010827

265

[REDACTED]

Ik ben nog even met het besluit van Dr. Lelykade 10, dossier 202010827, bezig geweest. [REDACTED] heeft een paar dagen verlof, dus hem om advies vragen is een beetje lastig, en [REDACTED] beantwoordt haar telefoon niet.

Ik heb het volgende gevonden in de APV, artikel 2.97:

- 5. Een vergunning als bedoeld in het eerste en tweede lid kan worden geweigerd:
  - a. indien de handelsreclame, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
  - b. in het belang van de verkeersveiligheid;
  - c. in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.
- 6.
  - a. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Provinciale landschapsverordening;
  - **b. De weigeringsgrond van het vijfde lid, onder a, geldt niet voor bouwwerken;**
  - c. De weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c, geldt niet voorzover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet milieubeheer.

Lid 5 geeft de weigeringsgronden, maar in lid 6 maak ik uit het geel gemarkeerde op dat de welstandstoets geen weigeringsgrond meer is als er sprake is van een bouwwerk. Is er dan niet altijd een probleem als de aanvrager heeft aangekruist dat hij blokkerende onderdelen wil weglaten? Ik kan namelijk in de APV geen verdere koppeling vinden met bouwen.

En blijft de andere vraag of de activiteit bouwen terecht wordt geweigerd op basis van strijdigheid bestemmingsplan als de aanvrager heeft aangegeven dat blokkerende onderdelen weggelaten moeten worden. Voor zover ik weet wel, zolang je niet kan bouwen zonder dat het strijdigheid met het bestemmingsplan oplevert. Maar hoe zit het als je in principe zoals hier de interne verbouwing wel kan doen, maar alleen het gebruik strijdig is?

Graag je reactie op korte termijn, er is nog maximaal 1 week termijn.

Groeten van [REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Mon, 26 Oct 2020 07:38:33 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]"@denhaag.nl>  
**Cc:** "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]"@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Motie 'Afdoeing motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

De omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10 is nog niet geweigerd, het besluit wordt deze week verzonden.

**Samenvatting motivatie:**

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.*

Ter informatie: Het besluit is nog niet verzonden omdat de aanvrager bij de aanvraag heeft aangegeven dat blokkerende onderdelen (activiteiten) weggelaten moeten worden en daarmee een deelvergunning wil voor de onderdelen die wel akkoord zijn. Dit is een recht waarbij de aanvrager zelf beslist of hij/zij hier gebruik van wil maken. Dit houdt in dat de onderdelen (activiteiten) die vergund kunnen worden, vergund moeten worden. Dit vergt het nodige extra uitzoekwerk om een gedegen besluit op te stellen. Het onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zal in ieder geval geweigerd worden, waardoor het pand niet als speelautomatenhal in gebruik genomen mag worden.

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]"@denhaag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2020 13:13  
**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]"@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** Motie 'Afdoeing motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Mijn collega ZE [REDACTED] verwees mij door naar jou.

Ik ben bezig met de afdoeing van de motie 'Afdoeing motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'. Zie: <https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/6/Moties%2C%20amendementen%20en%20initiatieven/620477>

Zie bijgevoegd het concept antwoord. Kun jij het antwoord m.b.t. het eerste verzoek aanvullen? De vraag is of de omgevingsvergunning al is afgewezen en wat de motivatie van afwijzing was. Lukt het jou om uiterlijk maandag te reageren?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectleider  
 Gemeente Den Haag  
 DSO/ Projectmanagement Den Haag

ZE [REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70  
 Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

**From:** " [redacted] " [redacted]@den Haag.nl> 267  
**Sent:** Mon, 26 Oct 2020 07:38:35 +0100  
**To:** [redacted] " [redacted] " <[redacted]@den Haag.nl>  
**Subject:** Automatic reply: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

[redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted]



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Mon, 26 Oct 2020 11:27:06 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]  
ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">  
**Subject:** toegang dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

Hoi allemaal,

Kan 1 van jullie ZE [REDACTED] toegang geven tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10?

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]

---

**From:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** ZE [REDACTED] 26, 2020 10:59:32 AM  
**To:** ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** casino

ZE [REDACTED] ik zie dat deze aanvraag is gedaan door ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED]) Ik heb autorisatie nodig om het dossier te kunnen bekijken... dossier is nieuw voor mij.

ZE [REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Mon, 26 Oct 2020 12:48:52 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: toegang dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

Is geregeld

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 11:27  
**Aan:** ZE [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** toegang dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

Hoi allemaal,

Kan 1 van jullie ZE [REDACTED] toegang geven tot dossier 202010827, Dr. Lelykade 10?

Alvast bedankt en groeten van ZE [REDACTED]

---

**From:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** [REDACTED] 26, 2020 10:59:32 AM  
**To:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** casino

ZE [REDACTED] ik zie dat deze aanvraag is gedaan door ZE [REDACTED] ( [REDACTED] ) Ik heb autorisatie nodig om het dossier te kunnen bekijken... dossier is nieuw voor mij.

ZE [REDACTED]

**From:** "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Wed, 28 Oct 2020 10:37:26 +0100  
**To:** [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** Lelykade

270

Hoi [REDACTED] ik heb het ding gestempeld, hoor!

Graag nog even naar de opmerkingen kijken. Is vooral tekstueel.

Uit het advies van Delfland blijkt dat de werken wel watervergunningplichtig zijn, dus het dubbelbestemmingen-verhaal zou ik hier maar laten staan (ik had het advies nog niet gelezen toen ik je net aan de telefoon had).

Gr. [REDACTED]

**From:** "[REDACTED]"  
**Sent:** Wed, 28 Oct 2020 11:18:35 +0100  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** besluit ter goedkeuring - dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

[REDACTED]

Ik heb net het besluit voor Dr. Lelykade 10, dossier 202010827, via Digias aangeboden. Hij staat in je bak.  
Ik mail je even, omdat morgen de laatste dag van de termijn is.

Groeten van [REDACTED]



**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Wed, 28 Oct 2020 15:57:17 +0100  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** Re: besluit ter goedkeuring - dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

272

Hij is door!

Groet,

ZE [REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** [REDACTED] 28, 2020 11:18:35 AM  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** besluit ter goedkeuring - dossier 202010827, Dr. Lelykade 10

ZE [REDACTED]

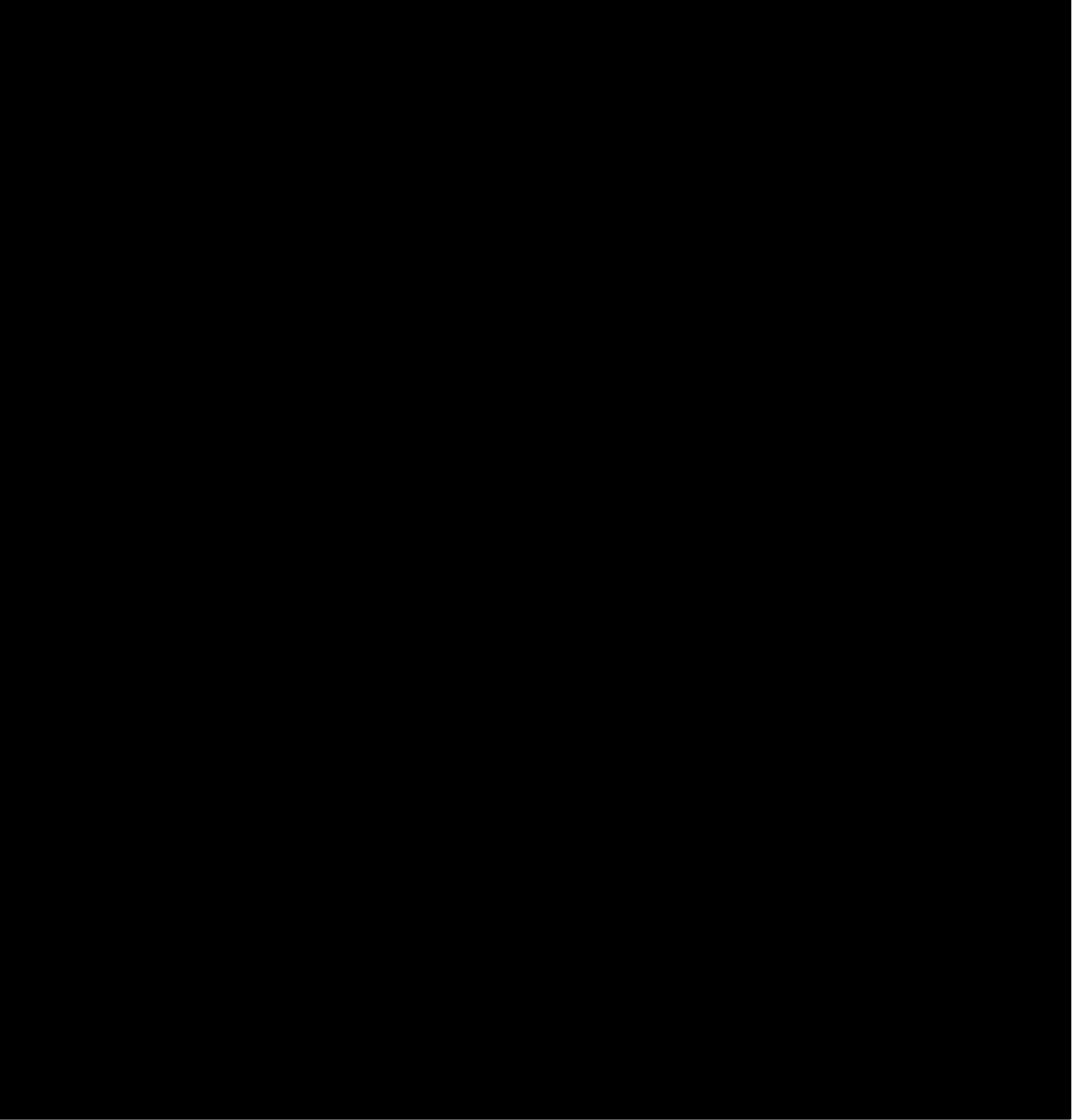
Ik heb net het besluit voor Dr. Lelykade 10, dossier 202010827, via Digias aangeboden. Hij staat in je bak.  
Ik mail je even, omdat morgen de laatste dag van de termijn is.

Groeten van [REDACTED]





Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob





Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



**From:** "ZE" <[redacted]@denhaag.nl>  
**Sent:** Thu, 29 Oct 2020 15:54:24 +0100  
**To:** "ZE" <[redacted]@denhaag.nl>  
**Cc:** "ZE" <[redacted]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'  
**Attachments:** afdoening motie CU SGP.docx

277

ZE

Dank voor je reactie.  
Interessant! Is al bekend voor welke onderdelen hij dan wel een deelvergunning krijgt. En welke rechten heeft hij dan?

Ik heb er nu van gemaakt:

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Klopt dit? Is de tekst akkoord zo?

Ik hoor graag van je.

ZE

---

**Van:** ZE <[redacted]@denhaag.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 07:39  
**Aan:** ZE <[redacted]@denhaag.nl>  
ZE <[redacted]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE

De omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10 is nog niet geweigerd, het besluit wordt deze week verzonden.

**Samenvatting motivatie:**

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.*

Ter informatie: Het besluit is nog niet verzonden omdat de aanvrager bij de aanvraag heeft aangegeven dat blokkerende onderdelen (activiteiten) weggelaten moeten worden en daarmee een deelvergunning wil voor de onderdelen die wel akkoord zijn. Dit is een recht waarbij de aanvrager zelf beslist of hij/zij hier gebruik van wil maken. Dit houdt in dat de onderdelen (activiteiten) die vergund kunnen worden, vergund moeten worden. Dit vergt het nodige extra onderzoekwerk om een gedegen besluit op te stellen. Het onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zal in ieder geval geweigerd worden, waardoor het pand niet als speelautomatenhal in gebruik genomen mag worden.

Groeten van ZE

---

**Van:** ZE <[redacted]@denhaag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2020 13:13

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

278

Onderwerp: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

[REDACTED]

Mijn collega [REDACTED] verwees mij door naar jou.

Ik ben bezig met de afdoening van de motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'. Zie:

<https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/6/Moties%2C%20amendementen%20en%20initiatieven/620477>

Zie bijgevoegd het concept antwoord. Kun jij het antwoord m.b.t. het eerste verzoek aanvullen? De vraag is of de omgevingsvergunning al is afgewezen en wat de motivatie van afwijzing was.

Lukt het jou om uiterlijk maandag te reageren?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider

Gemeente Den Haag

DSO/ Projectmanagement Den Haag

[REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70

Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Thu, 29 Oct 2020 16:00:48 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

279

ZE [REDACTED]

Het heeft wat hoofdbreken gekost, maar de aanvraag is geheel geweigerd. Het besluit is vandaag (29-10) verstuurd.

Heb je nog ruimte om de volgende zin toe te voegen?

*Tevens doet een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad.*

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 15:54  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Dank voor je reactie.

Interessant! Is al bekend voor welke onderdelen hij dan wel een deelvergunning krijgt. En welke rechten heeft hij dan?

Ik heb er nu van gemaakt:

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Klopt dit? Is de tekst akkoord zo?

Ik hoor graag van je.

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 07:39  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

De omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10 is nog niet geweigerd, het besluit wordt deze week verzonden.

**Samenvatting motivatie:**

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter*



Ter informatie: Het besluit is nog niet verzonden omdat de aanvrager bij de aanvraag heeft aangegeven dat blokkerende onderdelen (activiteiten) weggelaten moeten worden en daarmee een deelvergunning wil voor de onderdelen die wel akkoord zijn. Dit is een recht waarbij de aanvrager zelf beslist of hij/zij hier gebruik van wil maken. Dit houdt in dat de onderdelen (activiteiten) die vergund kunnen worden, vergund moeten worden. Dit vergt het nodige extra onderzoekwerk om een gedegen besluit op te stellen. Het onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zal in ieder geval geweigerd worden, waardoor het pand niet als speelautomatenhal in gebruik genomen mag worden.

Groeten van [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2020 13:13

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

**Onderwerp:** Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

[REDACTED]

Mijn collega [REDACTED] verwees mij door naar jou.

Ik ben bezig met de afdoening van de motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'. Zie:  
<https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/6/Moties%2C%20amendementen%20en%20initiatieven/620477>

Zie bijgevoegd het concept antwoord. Kun jij het antwoord m.b.t. het eerste verzoek aanvullen? De vraag is of de omgevingsvergunning al is afgewezen en wat de motivatie van afwijzing was.

Lukt het jou om uiterlijk maandag te reageren?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider

Gemeente Den Haag

DSO/ Projectmanagement Den Haag

[REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70

Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Thu, 29 Oct 2020 16:03:07 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

281

Dank voor je snelle reactie. Oke, dus als ik het goed begrijp is de gehele omgevingsvergunning afgewezen?  
Ik heb jouw aanvulling verwerkt.

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 16:01  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Het heeft wat hoofdbreken gekost, maar de aanvraag is geheel geweigerd. Het besluit is vandaag (29-10) verstuurd.

Heb je nog ruimte om de volgende zin toe te voegen?

*Tevens doet een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad.*

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 15:54  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Dank voor je reactie.

Interessant! Is al bekend voor welke onderdelen hij dan wel een deelvergunning krijgt. En welke rechten heeft hij dan?

Ik heb er nu van gemaakt:

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Klopt dit? Is de tekst akkoord zo?

Ik hoor graag van je.

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 07:39  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]



De omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10 is nog niet geweigerd, het besluit wordt deze week verzonden.

**Samenvatting motivatie:**

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.*

Ter informatie: Het besluit is nog niet verzonden omdat de aanvrager bij de aanvraag heeft aangegeven dat blokkerende onderdelen (activiteiten) weggelaten moeten worden en daarmee een deelvergunning wil voor de onderdelen die wel akkoord zijn. Dit is een recht waarbij de aanvrager zelf beslist of hij/zij hier gebruik van wil maken. Dit houdt in dat de onderdelen (activiteiten) die vergund kunnen worden, vergund moeten worden. Dit vergt het nodige extra onderzoekwerk om een gedegen besluit op te stellen. Het onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zal in ieder geval geweigerd worden, waardoor het pand niet als speelautomatenhal in gebruik genomen mag worden.

Groeten van [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2020 13:13

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

**Onderwerp:** Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

[REDACTED]

Mijn collega [REDACTED] verwees mij door naar jou.

Ik ben bezig met de afdoening van de motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'. Zie: <https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/6/Moties%2C%20amendementen%20en%20initiatieven/620477>

Zie bijgevoegd het concept antwoord. Kun jij het antwoord m.b.t. het eerste verzoek aanvullen? De vraag is of de omgevingsvergunning al is afgewezen en wat de motivatie van afwijzing was.

Lukt het jou om uiterlijk maandag te reageren?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider

Gemeente Den Haag

DSO/ Projectmanagement Den Haag

[REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70

Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Thu, 29 Oct 2020 16:04:50 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

Klopt en dat maakt het ook een stuk duidelijker voor iedereen dat er echt geen vergunning is.

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 16:03  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

Dank voor je snelle reactie. Oke, dus als ik het goed begrijp is de gehele omgevingsvergunning afgewezen?  
Ik heb jouw aanvulling verwerkt.

ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 16:01  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Het heeft wat hoofdbreken gekost, maar de aanvraag is geheel geweigerd. Het besluit is vandaag (29-10) verstuurd.

Heb je nog ruimte om de volgende zin toe te voegen?

*Tevens doet een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad.*

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 15:54  
**Aan:** ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Dank voor je reactie.

Interessant! Is al bekend voor welke onderdelen hij dan wel een deelvergunning krijgt. En welke rechten heeft hij dan?

Ik heb er nu van gemaakt:

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Klopt dit? Is de tekst akkoord zo?

Ik hoor graag van je.

ZE [REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 07:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

[REDACTED]

De omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10 is nog niet geweigerd, het besluit wordt deze week verzonden.

#### Samenvatting motivatie:

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.*

Ter informatie: Het besluit is nog niet verzonden omdat de aanvrager bij de aanvraag heeft aangegeven dat blokkerende onderdelen (activiteiten) weggelaten moeten worden en daarmee een deelvergunning wil voor de onderdelen die wel akkoord zijn. Dit is een recht waarbij de aanvrager zelf beslist of hij/zij hier gebruik van wil maken. Dit houdt in dat de onderdelen (activiteiten) die vergund kunnen worden, vergund moeten worden. Dit vergt het nodige extra uitzoekwerk om een gedegen besluit op te stellen. Het onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zal in ieder geval geweigerd worden, waardoor het pand niet als speelautomatenhal in gebruik genomen mag worden.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 13:13

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

[REDACTED]

Mijn collega [REDACTED] verwees mij door naar jou.

Ik ben bezig met de afdoening van de motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'. Zie:

<https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/6/Moties%2C%20amendementen%20en%20initiatieven/620477>

Zie bijgevoegd het concept antwoord. Kun jij het antwoord m.b.t. het eerste verzoek aanvullen? De vraag is of de omgevingsvergunning al is afgewezen en wat de motivatie van afwijzing was.

Lukt het jou om uiterlijk maandag te reageren?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider

Gemeente Den Haag

DSO/ Projectmanagement Den Haag

[REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70

Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Sent: Thu, 29 Oct 2020 16:05:51 +0100  
 To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Subject: RE: Motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

Ja, zeker.  
 Dank!

ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 16:05  
 Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

Klopt en dat maakt het ook een stuk duidelijker voor iedereen dat er echt geen vergunning is.

---

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 16:03  
 Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

Dank voor je snelle reactie. Oke, dus als ik het goed begrijp is de gehele omgevingsvergunning afgewezen?  
 Ik heb jouw aanvulling verwerkt.

ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 16:01  
 Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Het heeft wat hoofdbrekens gekost, maar de aanvraag is geheel geweigerd. Het besluit is vandaag (29-10) verstuurd.

Heb je nog ruimte om de volgende zin toe te voegen?

*Tevens doet een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad.*

Groeten van ZE [REDACTED]

---

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 15:54  
 Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Dank voor je reactie.  
 Interessant! Is al bekend voor welke onderdelen hij dan wel een deelvergunning krijgt. En welke rechten heeft hij dan?

Ik heb er nu van gemaakt:

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



Klopt dit? Is de tekst akkoord zo?

Ik hoor graag van je.

2E

---

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 oktober 2020 07:39

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

2E

De omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10 is nog niet geweigerd, het besluit wordt deze week verzonden.

Samenvatting motivatie:

*Op basis van het economische beleid en de onlangs gemaakte afspraken in het Havenconvenant is verruiming van het bestemmingsplan om op de gevraagde locatie een speelautomatenhal/casino te vestigen ongewenst.*

*In het convenant is tevens aangegeven dat het ontwikkelen van een gezonde en duurzame economie gekoppeld is aan een optimale leefbaarheid voor de huidige bevolking in het gebied, inclusief bereikbaarheid en verkeersafwikkeling. De voorgestelde locatie betreft een standalone; het ligt uit de loop waardoor de verkeersaantrekkende werking groter zal zijn dan vestiging in Bad. Een speelautomatenhal/casino in Scheveningen Haven doet afbreuk aan het onderscheidende karakter van Haven ten opzichte van Bad. Maatschappelijke haalbaarheid van het verzoek is door de aanvrager niet onderbouwd.*

Ter informatie: Het besluit is nog niet verzonden omdat de aanvrager bij de aanvraag heeft aangegeven dat blokkerende onderdelen (activiteiten) weggelaten moeten worden en daarmee een deelvergunning wil voor de onderdelen die wel akkoord zijn. Dit is een recht waarbij de aanvrager zelf beslist of hij/zij hier gebruik van wil maken. Dit houdt in dat de onderdelen (activiteiten) die vergund kunnen worden, vergund moeten worden. Dit vergt het nodige extra uitzoekwerk om een gedegen besluit op te stellen. Het onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zal in ieder geval geweigerd worden, waardoor het pand niet als speelautomatenhal in gebruik genomen mag worden.

Groeten van 2E

---

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 13:13

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: Motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'

2E

Mijn collega 2E verwees mij door naar jou.

Ik ben bezig met de afdoening van de motie 'Afdoen motie 'geen omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10'. Zie:

<https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/6/Moties%2C%20amendementen%20en%20initiatieven/620477>

Zie bijgevoegd het concept antwoord. Kun jij het antwoord m.b.t. het eerste verzoek aanvullen? De vraag is of de omgevingsvergunning al is afgewezen en wat de motivatie van afwijzing was.

Lukt het jou om uiterlijk maandag te reageren?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

ZE

Projectleider  
Gemeente Den Haag  
DSO/ Projectmanagement Den Haag

ZE

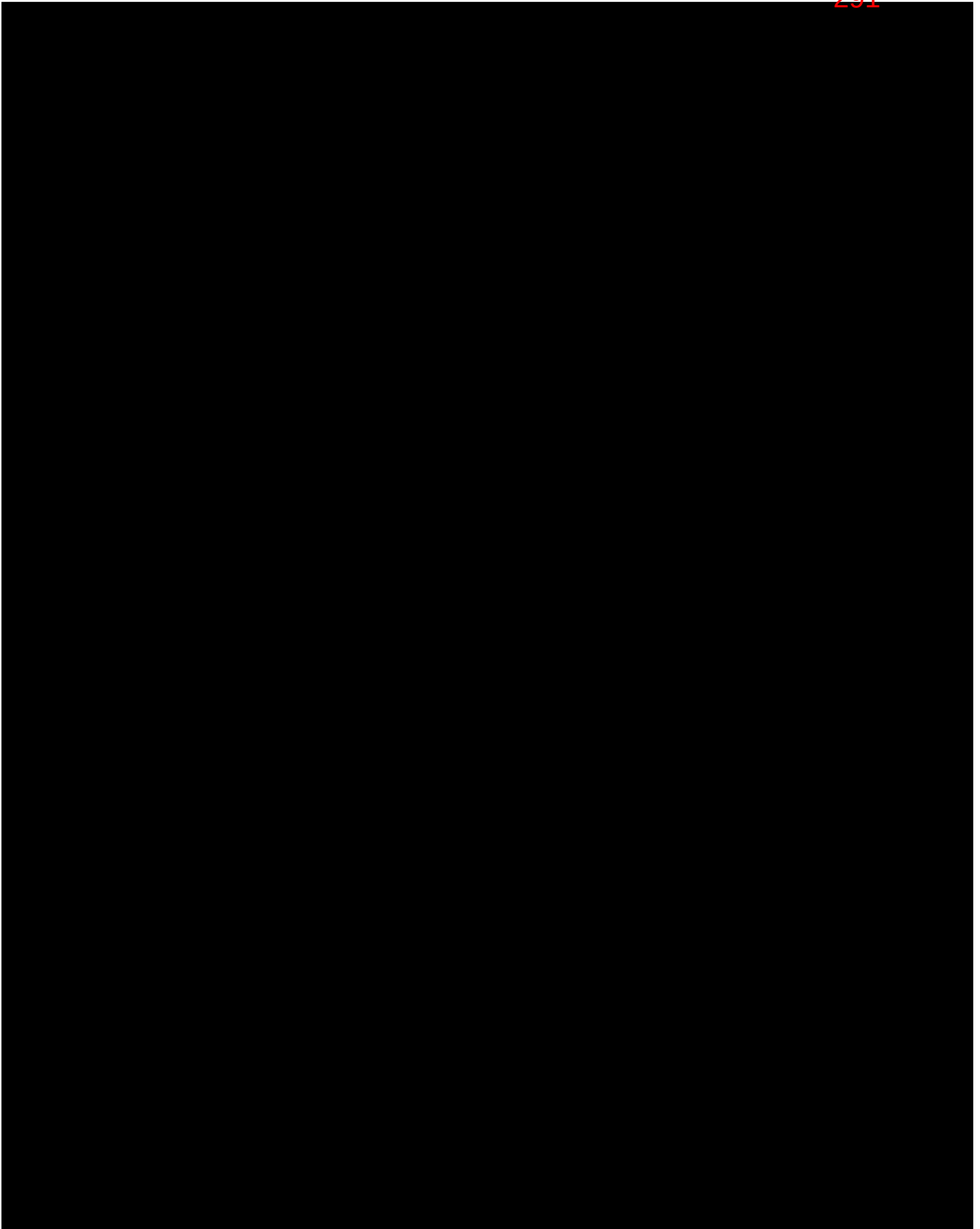
Bezoekadres: Spui 70  
Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag













**From:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Thu, 29 Oct 2020 16:10:03 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'  
**Attachments:** afdoening motie CU SGP.docx

Hallo allen,

Zie bijgevoegd het concept antwoord op de motie van CU/SGP tav de omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10.

Graag hoor ik **uiterlijk aanstaande dinsdag** of jullie nog opmerkingen/aanvullingen hebben. Lukt dat?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]  
Projectleider  
Gemeente Den Haag  
DSO/ Projectmanagement Den Haag  
ZE [REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70  
Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

**From:** "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

293

**Sent:** Thu, 29 Oct 2020 17:02:06 +0100

To: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]

```
2E " 2E @den Haag.nl>; 2E " 2E @den Haag.nl>; 2E "
```

2E [REDACTED]@denhaag.nl>

**Subject:** RE: Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'

2E

Mooie uitgebreide tekst. In de afdoening motie wordt niet verder ingegaan op een locatiestudie wat mijn inziens correct is. In onderstaande toelichting op het voorblad wordt het wel genoemd. Laatste zinnetje eruit halen wat mij betreft.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

2E

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

**Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 16:10**

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@den Haag.nl>;

2E [REDACTED] @denhaag.nl>

**Onderwerp: Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'**

Hallo allen,

Zie bijgevoegd het concept antwoord op de motie van CU/SGP tav de omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10.

Graag hoor ik uiterlijk aanstaande dinsdag of jullie nog opmerkingen/aanvullingen hebben. Lukt dat?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

2E

Projectleider  
Gemeente Den Haag  
DSO/ Projectmanagement Den Haag

2F

Bezoekadres: Spui 70  
Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

**From:** "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Sent:** Fri, 30 Oct 2020 09:11:23 +0100  
**To:** [REDACTED] "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]  
 [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]  
 [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]  
 [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Volgens mij een goede beantwoording van de motie zo.

Een kleine opmerking: Op het voorblad staat bij samenhang met andere beleidsstukken [REDACTED] verordening & Havenconvenant". Dat kan worden gelezen alsof het Havenconvenant wordt aangepast, dus zou ik iets anders formuleren.

Hartelijke groet,

ZE [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 16:10  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]  
 [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>;  
 [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'

Hallo allen,

Zie bijgevoegd het concept antwoord op de motie van CU/SGP tav de omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10.

Graag hoor ik **uiterlijk aanstaande dinsdag** of jullie nog opmerkingen/aanvullingen hebben. Lukt dat?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectleider  
 Gemeente Den Haag  
 DSO/ Projectmanagement Den Haag

ZE [REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70  
 Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

**From:** "ZE" <ZE@den Haag.nl>  
**Sent:** Fri, 30 Oct 2020 09:53:15 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'

ZE

Prima afdoening!

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Heb je verder nog iets gehoord van de exploitatievergunning?

ZE

**Van:** ZE <ZE@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 16:10  
**Aan:** ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'

Hallo allen,

Zie bijgevoegd het concept antwoord op de motie van CU/SGP tav de omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10.

Graag hoor ik **uiterlijk aanstaande dinsdag** of jullie nog opmerkingen/aanvullingen hebben. Lukt dat?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

ZE

Projectleider  
Gemeente Den Haag  
DSO/ Projectmanagement Den Haag

ZE

Bezoekadres: Spui 70  
Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag



**From:** "ZE [REDACTED]"  
**Sent:** Mon, 2 Nov 2020 07:59:06 +0100  
**To:** "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]"@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'

ZE [REDACTED]

Ik heb geen opmerkingen.

Groeten van ZE [REDACTED]

---

**Van:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 16:10

**Aan:** ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

**Onderwerp:** Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10'

Hallo allen,

Zie bijgevoegd het concept antwoord op de motie van CU/SGP tav de omgevingsvergunning Dr. Lelykade 10.

Graag hoor ik **uiterlijk aanstaande dinsdag** of jullie nog opmerkingen/aanvullingen hebben. Lukt dat?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectleider  
Gemeente Den Haag  
DSO/ Projectmanagement Den Haag

ZE [REDACTED]

Bezoekadres: Spui 70  
Postadres: Postbus 12 655, 2500 DP Den Haag

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>  
 Sent: Fri, 13 Nov 2020 13:11:31 +0100  
 To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>  
 Cc: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; ZE  
 ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>  
 Subject: FW: Vraag mogelijke locatie Hommerson

Hoi ZE ZE

Zie onderstaande vraag van ZE en al reactie van ZE op de vraag over de mogelijkheden voor een casino van Hommerson op het NHH.

Kunnen jullie ZE hierop antwoord geven?

Met vriendelijke groet,

ZE

Stedenbouwkundige

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie  
 + ZE

ZE

---

Van: ZE ZE@den Haag.nl>  
 Verzonden: donderdag 12 november 2020 17:17  
 Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>  
 ZE <ZE@den Haag.nl>  
 Onderwerp: RE: Vraag mogelijke locatie Hommerson

Ha ZE en ZE

De functie pas niet binnen het bestemmingsplan op het NHH volgens mij.  
 Bij advisering zullen we niet positief adviseren; speelautomaten passen natuurlijk helemaal niet bij de sfeer van het sportstrand.

Ik zou in je verkenning meerdere andere opties meenemen:

- Leyweg (hoewel we weten dat de raad hier in het verleden negatief over was)
- Megastores
- ADO-locatie
- CS / New Babylon (ik weet overigens niet of er nog ruimte is)
- Naast de Hornbach bij de A13

Wellicht is het wel een optie om de speelautomaten in pandig in het Intel-hotel op het NHH onder te brengen?

NB. Megastores zou heel goed kunnen.

Er ligt een visie door Bureau Stedelijke Planning voor de Laakhavens en het gebied rond ZE zit ook een stevige leisure ambitie.

Groet,

ZE

---

Van: ZE ZE@den Haag.nl>  
 Verzonden: donderdag 12 november 2020 12:24  
 Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

Onderwerp: Vraag mogelijke locatie Hommerson

Hallo 2E [REDACTED]

Op 12 okt is er een motie in de raad geweest van CU/SGP "geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10" welke is aangenomen: [https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9285312/2/A\\_F%20GEWIJZIGD%20CU\\_SGP](https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9285312/2/A_F%20GEWIJZIGD%20CU_SGP)

De raad verzoekt om geen omgevingsvergunning te verlenen aan Hommerson voor een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 én om in gesprek te gaan over een alternatieve locatie.

De aanvraag omgevingsvergunning is inmiddels afgewezen en 2E [REDACTED] en ik hebben een 1<sup>e</sup> gesprek gehad met Hommerson. In dit gesprek hebben zij aangegeven graag naar de Leyweg te willen. Deze locatie valt niet binnen de Verordening voor Kansspelen en is ook al eerder afgewezen door de raad. Wij schatten in dat deze locatie weinig kansrijk is.

Gezien de raad oproept om met hen in gesprek te gaan over een alternatieve locatie moeten wij mogelijk ook verder gaan kijken.

Nu kwam 2E [REDACTED] met de optie Noordelijk Havenhoofd. Hier is nog ruimte volgens mij voor een leisure-achtige functie. Dit is nog niet met hen besproken. Ik wil dit eerst aan jullie voorleggen, voordat ik hier iets over zeg.

Wat is jullie advies? Zou dit een optie zijn?

2E [REDACTED]



**From:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Sent:** Mon, 16 Nov 2020 09:30:00 +0100  
**To:** "ZE" <ZE@denhaag.nl>  
**Subject:** FW: Vraag mogelijke locatie Hommerson

Goedemorgen ZE

Hier hebben we toch eerder naar gekeken, toen ontwikkelaar VWV dit opperde voor NHH?  
 Heb je die mailing nog?

Ben overigens nog steeds niet voor casino op NHH.  
 Kun je dit onderbouwen planologisch?

Gr ZE

---

**Van:** ZE ZE@denhaag.nl>

**Verzonden:** vrijdag 13 november 2020 13:12

**Aan:** ZE ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE  
 ZE@denhaag.nl>

ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE ZE@denhaag.nl>; ZE  
 ZE@denhaag.nl>

**Onderwerp:** FW: Vraag mogelijke locatie Hommerson

Hoi ZE ZE

Zie onderstaande vraag van ZE en al reactie van ZE op de vraag over de mogelijkheden voor een casino van Hommerson op het NHH.

Kunnen jullie ZE hierop antwoord geven?

Met vriendelijke groet,

ZE

Stedenbouwkundige

Gemeente Den Haag  
 Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie  
 + ZE

ZE

---

**Van:** ZE ZE@denhaag.nl>

**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 17:17

**Aan:** ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>  
 ZE <ZE@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag mogelijke locatie Hommerson

Ha ZE ZE

De functie pas niet binnen het bestemmingsplan op het NHH volgens mij.

Bij advisering zullen we niet positief adviseren; speelautomaten passen natuurlijk helemaal niet bij de sfeer van het sportstrand.

Ik zou in je verkenning meerdere andere opties meenemen:

- Leyweg (hoewel we weten dat de raad hier in het verleden negatief over was)
- Megastores
- ADO-locatie



- CS / New Babylon (ik weet overigens niet of er nog ruimte is)
- Naast de Hornbach bij de A13

300

Wellicht is het wel een optie om de speelautomaten in pandig in het Intel-hotel op het NHH onder te brengen?

NB. Megastores zou heel goed kunnen.

Er ligt een visie door Bureau Stedelijke Planning voor de Laakhavens en het gebied rond [REDACTED] zit ook een stevige leisure ambitie.

Groet,

[REDACTED]

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 12:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Vraag mogelijke locatie Hommerson

Hallo [REDACTED]

Op 12 okt is er een motie in de raad geweest van CU/SGP "geen omgevingsvergunning voor Dr. Lelykade 10" welke is aangenomen: [https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9285312/2/A\\_F%20GEWIJZIGD%20CU\\_SGP](https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9285312/2/A_F%20GEWIJZIGD%20CU_SGP)

De raad verzoekt om geen omgevingsvergunning te verlenen aan Hommerson voor een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 én om in gesprek te gaan over een alternatieve locatie.

De aanvraag omgevingsvergunning is inmiddels afgewezen en [REDACTED] en ik hebben een 1<sup>e</sup> gesprek gehad met Hommerson. In dit gesprek hebben zij aangegeven graag naar de Leyweg te willen. Deze locatie valt niet binnen de Verordening voor Kansspelen en is ook al eerder afgewezen door de raad. Wij schatten in dat deze locatie weinig kansrijk is.

Gezien de raad oproept om met hen in gesprek te gaan over een alternatieve locatie moeten wij mogelijk ook verder gaan kijken.

Nu kwam [REDACTED] met de optie Noordelijk Havenhoofd. Hier is nog ruimte volgens mij voor een leisure-achtige functie. Dit is nog niet met hen besproken. Ik wil dit eerst aan jullie voorleggen, voordat ik hier iets over zeg.

Wat is jullie advies? Zou dit een optie zijn?

[REDACTED]

- 2 NOV 2020

Ontvangen



Postbus 85550  
2508 CG Den Haag

Bezoekadres:  
Dr. Kuiperstraat 5  
2514 BA Den Haag

Telefoon (070) 2E  
Email [info@marm.nl](mailto:info@marm.nl)

K.v.K. Haaglanden  
59666021

Gemeente Den Haag  
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 12600  
2500 DJ DEN HAAG

Den Haag, 29 oktober 2020

Betreft: Dr. Lelykade 10 Den Haag - WOB verzoek en zienswijze besluit afwijzing  
omgevingsvergunning "Hommerson"

Geacht College,

Op 5 oktober jl. heeft de gemeenteraad besloten om de omgevingsvergunning, zoals ingediend door "Hommerson" voor het realiseren van een speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 niet te verlenen. Eerder al had het college een exploitatievergunning verleend voor een speelautomatenhal op voornoemde locatie. Enige tijd werden ook al gesprekken gevoerd tussen de Gemeente Den Haag en Hommerson voor de relocatie vanaf de Scheveningse boulevard.

Op grond van artikel 4 van de Wet Openbaarheid van Bestuur, dien ik hierbij een verzoek in tot het verkrijgen van alle informatie, waaronder correspondentie, gesprekstukken, eventueel verleende vergunningen etc. met betrekking tot de aanvra(a)g(en) van "Hommerson" waaronder zowel de exploitatievergunning, de omgevingsvergunning en het voortraject voor de verplaatsing van de voormalige locatie aan de Scheveningse Boulevard.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,  
Marm Vastgoed O.G. B.V.

2E  
  


EAN13

302

Plak hier de sticker



000000000185

*Poststuk*

00004 VKS ig

26 NOV 2019

Ontvangen

  
**VISSERS**  
advocaatuur**AANTEKENEN & PER GEWONE POST**

Gemeente Den Haag  
T.a.v. de Edelachtbare Heer Burgemeester en  
het College van B&W  
Postbus 12600  
2500 DJ 'S-GRAVENHAGE

Kenmerk: D20170534.JV.ij

Kerkdriel, 25 november 2019

Betreft: Aanvraag exploitatievergunning speelautomatenhal voor de (tijdelijke)  
verplaatsing naar de Dr. Lelykade te Scheveningen

Edelachtbare Heer,

Middels deze brief wend ik mij tot U namens cliënte, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: Hommerson's Sportland 2000 B.V. te Den Haag, hierna te noemen: "Hommerson".

Hommerson verzoekt U hierbij om aan haar een (tijdelijke) speelautomatenhalvergunning te verlenen voor het adres Dr. Lelykade 10 te (2583 CM) Den Haag voor 60 kansspelautomaten. Hommerson verzoekt U tevens om de volgende personen als beheerder op de vergunning bij te schrijven: de heer Remco van den Berg (**bijlage 1**).

Bijgaand treft U conform artikel 3 sub a van de Verordening op de Kansspelen van de Gemeente Den Haag een beschrijving van de inrichting met plattegrond aan (**bijlage 2**). Hierbij treft U ook GGZ-verklaringen en verklaringen omtrent het gedrag van de als beheerder voorgestelde personen en van de heer R. van den Berg, als vertegenwoordiger van Hommerson, conform artikel 3 sub c van de Verordening op de Kansspelen van de Gemeente Den Haag aan (**bijlage 1**).

Daarnaast treft U een recent uittreksel uit het handelsregister van Hommerson aan (**bijlage 3**), alsmede een verklaring waaruit blijkt dat Hommerson gerechtigd is over de ruimte te beschikken. Blijkens bijgaande verklaring heeft Stichting Vestra de ruimte verhuurd aan Hommerson (**bijlage 4**).



Hommerson kan zodoende beschikken over de ruimte aan de Dr. Lelykade 10 te (5283 CM) Den Haag, zoals bedoeld in artikel 3 sub b van de Verordening op de kansspelen van de Gemeente Den Haag.

De Gemeenteraad heeft de Verordening op de Kansspelen van de Gemeente Den Haag zodanig aangepast, dat eerder gemelde locatie binnen een gebied zit waar een exploitatievergunning voor kan worden afgegeven. Bovendien heeft U Burgemeester, als vergunningverstrekker, reeds besloten niet handhavend op te treden (**bijlage 5**), voorsortierend op de noodzakelijke verplaatsing van de onderhavige speelautomatenhal wegens de herstructurering van de Noordboulevard, teneinde via een tijdelijke vergunning, meer specifiek een Omgevingsvergunning én een vergunning voor de vestiging en exploitatie van een speelautomatenhal, te komen tot een onherroepelijke vergunning. Mijns inziens is dit ook redelijk, gezien de besluitvorming van de Raad en U Burgemeester in het voortraject, alsmede passend binnen een goede ruimtelijke ordening. Hommerson heeft in haar contacten met de bevoegde organen van de Gemeente Den Haag mogen constateren dat een en ander past binnen het beleid passend bij een goed woon- en leefklimaat, terwijl tevens de te wegen belangen van Hommerson als ondernemer/vergunninghouder worden gediend. Indien een en ander niet op deze wijze kan worden gerealiseerd, kan men dit wellicht realiseren middels een gedoogbeschikking, daar onderhavige casus voldoet aan de door de Raad van State gestelde criteria.

Hommerson verzoekt U te bewerkstelligen dat de nieuwe vergunning onherroepelijk wordt en in werking treedt op de openingsdag van de speelautomatenhal aan de Dr. Lelykade 10 te (5283 CM) Den Haag. Hommerson zal tegelijk met het bericht over de openingsdag een verzoek doen tot wijziging van de huidige vergunning van Hommerson voor Strandweg 149-153. Op deze wijze kan worden voldaan aan het maximum van vier speelautomatenhallen in gebied "periferie" en van zeven speelautomatenhallen in totaal in de Gemeente Den Haag.

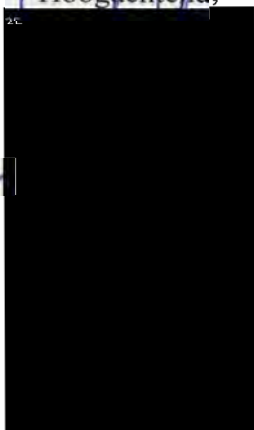
Het College van Beroep voor het Bedrijfsleven heeft in haar uitspraak van 3 juni 2009 (AWB 08/395) reeds uitgemaakt dat op deze wijze sprake kan zijn van uniciteit. Weliswaar moet er bij het verlenen sprake zijn van een zekere mate van mededinging, doch dit lijdt uitzondering bij uniciteit, daar feitelijk Hommerson als enige kan beschikken over deze vergunning en het maximum van zeven speelautomatenhallen niet wordt overschreden. Ook in planologische zin bestaat er geen beletsel voor vestiging van een speelautomatenhal.



**VISSERS**  
advocatuur

Mocht U naar aanleiding van deze aanvraag nog vragen hebben, nadere stukken willen ontvangen of een (mondelinge) toelichting op deze aanvraag verlangen, dan verneem ik dat uiteraard graag van U.

Hoogachtend,





Den Haag

00004VKS19 306

18 MEI 2020

MELDINGSFORMULIER BIJ/AFSCHRIJVEN LEIDINGGEVENDEN  
EN/OF WIJZIGEN LOKALITEIT

☒ Exploitatievergunning ex artikel 2.28 APV

☐ Vergunning art 3 Drank- en Horecawet

Naam inrichting: Sportland 2000 B.V.

Adres van de inrichting: Dr. Ielkade 10

Gegevens ondernemer:

Naam: Hammer's Sportland 2000 B.V.

Telefoonnummer: 070- [REDACTED]

Burgerservicenummer: 2710 8486 E-mailadres: -  
KVK-nr

De volgende personen worden als leidinggevenden op de exploitatievergunning en/of de Drank- en Horecawetvergunning gemeld:

Naam: [REDACTED]

Voorna(a)m(en): [REDACTED]

Geboortedatum en plaats: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode/Woonplaats: [REDACTED]

Burgerservicenummer: [REDACTED]

Naam: [REDACTED]

Voorna(a)m(en): [REDACTED]

Geboortedatum en plaats: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode/Woonplaats: [REDACTED]

Burgerservicenummer: [REDACTED]



Den Haag

vervolg I

## MELDINGSFORMULIER BIJ/AFSCHRIJVEN LEIDINGGEVENDEN EN/OF WIJZIGEN LOKALITEIT

- ☐ Exploitatievergunning ex artikel 2.28 APV  
☐ Vergunning art 3 Drank- en Horecawet

**Naam inrichting:** -----

**Adres van de inrichting:** -----

### Gegevens ondernemer:

**Naam:** -----

**Telefoonnummer:** -----

**Burgerservicenummer:** ----- **E-mailadres:** -----

De volgende personen worden als leidinggevenden op de exploitatievergunning en/of de Drank- en Horecawetvergunning gemeld:

**Naam:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Voorna(a)m(en):** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Geboortedatum en plaats:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Adres:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Postcode/Woonplaats:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Burgerservicenummer:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Naam:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Voorna(a)m(en):** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Geboortedatum en plaats:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Adres:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Postcode/Woonplaats:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Burgerservicenummer:** <sup>2E</sup> [redacted] -----





Den Haag

308  
vervolg II

**MELDINGSFORMULIER BIJ/AFSCHRIJVEN LEIDINGGEVENDEN  
EN/OF WIJZIGEN LOKALITEIT**

- ☐ Exploitatievergunning ex artikel 2.28 APV  
☐ Vergunning art 3 Drank- en Horecawet

**Naam inrichting:** -----

**Adres van de inrichting:** -----

**Gegevens ondernemer:**

**Naam:** -----

**Telefoonnummer:** -----

**Burgerservicenummer:** ----- **E-mailadres:** -----

De volgende personen worden als leidinggevenden op de exploitatievergunning en/of de Drank- en Horecawetvergunning gemeld:

**Naam:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Voorna(a)m(en):** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Geboortedatum en plaats:** <sup>2E</sup> [redacted] <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Adres:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Postcode/Woonplaats:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Burgerservicenummer:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Naam:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Voorna(a)m(en):** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Geboortedatum en plaats:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Adres:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Postcode/Woonplaats:** <sup>2E</sup> [redacted] -----

**Burgerservicenummer:** <sup>2E</sup> [redacted] -----



Den Haag

versvolg III

## MELDINGSFORMULIER BIJ/AFSCHRIJVEN LEIDINGGEVENDEN EN/OF WIJZIGEN LOKALITEIT

☐ Exploitatievergunning ex artikel 2.28 APV

☐ Vergunning art 3 Drank- en Horecawet

**Naam inrichting:** -----

**Adres van de inrichting:** -----

### Gegevens ondernemer:

**Naam:** -----

**Telefoonnummer:** -----

**Burgerservicenummer:** ----- **E-mailadres:** -----

De volgende personen worden als leidinggevenden op de exploitatievergunning en/of de Drank- en Horecawetvergunning gemeld:

**Naam:** <sup>2E</sup> -----

**Voorna(a)m(en):** <sup>2E</sup> -----

**Geboortedatum en plaats:** <sup>2E</sup> -----

**Adres:** <sup>2E</sup> -----

**Postcode/Woonplaats:** <sup>2E</sup> -----

**Burgerservicenummer:** <sup>2E</sup> -----

**Naam:** <sup>2E</sup> -----

**Voorna(a)m(en):** <sup>2E</sup> -----

**Geboortedatum en plaats:** <sup>2E</sup> -----

**Adres:** <sup>2E</sup> -----

**Postcode/Woonplaats:** <sup>2E</sup> -----

**Burgerservicenummer:** <sup>2E</sup> -----



Den Haag

310

Vervolg IV

**MELDINGSFORMULIER BIJ/AFSCHRIJVEN LEIDINGGEVENDEN  
EN/OF WIJZIGEN LOKALITEIT**

☐ Exploitatievergunning ex artikel 2.28 APV

☐ Vergunning art 3 Drank- en Horecawet

**Naam inrichting:** -----

**Adres van de inrichting:** -----

**Gegevens ondernemer:**

**Naam:** -----

**Telefoonnummer:** -----

**Burgerservicenummer:** ----- **E-mailadres:** -----

De volgende personen worden als leidinggevenden op de exploitatievergunning en/of de Drank- en Horecawetvergunning gemeld:

**Naam:** - 2E [redacted] -----

**Voorna(a)m(en):** 2E [redacted] -----

**Geboortedatum en plaats:** - 2E [redacted] -----

**Adres:** - 2E [redacted] -----

**Postcode/Woonplaats:** 2E [redacted] -----

**Burgerservicenummer:** - 2E [redacted] -----

**Naam:** - 2E [redacted] -----

**Voorna(a)m(en):** 2E [redacted] -----

**Geboortedatum en plaats:** - 2E [redacted] -----

**Adres:** - 2E [redacted] -----

**Postcode/Woonplaats:** - 2E [redacted] -----

**Burgerservicenummer:** - 2E [redacted] -----



## Den Haag

Voorna(a)m(en):

Geboortedatum en plaats:

Adres:

Postcode/Woonplaats:

Burgerservicenummer:

*Indien er leidinggevenden niet meer in dienst zijn in uw onderneming kunt u dit hieronder vermelden.*

Naam: \_\_\_\_\_ Voorletter(s): \_\_\_\_\_

Naam: \_\_\_\_\_ Voorletter(s): \_\_\_\_\_

Naam: \_\_\_\_\_ Voorletter(s): \_\_\_\_\_

### Wijziging lokaliteit

Binnenlokaliteit: \_\_\_\_\_ (m2)

Buitenlokaliteit: \_\_\_\_\_ (m2)

Datum: 30-03-2020

Naam melder:

Handtekening melder:

- Een melding kan uitsluitend gedaan worden door de ondernemer van de inrichting.





## Den Haag

formulier dient volledig ingevuld te zijn. Indien u meer leidinggevend meldt, kunt u dit op de onderzijde van het formulier vermelden.

- **Na indiening van de melding krijgt u van de intake medewerker Vergunningen een ontvangstbevestiging en een kopie van de melding, waarna het de aangemelde persoon is toegestaan direct als leidinggevende werkzaamheden te verrichten.**

Deze melding wordt verder afgehandeld als een aanvraag wijziging leidinggevende exploitatievergunning en/of wijziging leidinggevende Drank- en Horecawetvergunning, waarna een besluit volgt.

- Een melding kan alléén gedaan worden als er geen andere melding in behandeling is.
- Leidinggevend op de Drank- en Horecawetvergunning dienen in het bezit te zijn van het diploma sociale hygiëne (SVH-verklaring).
- Leidinggevend van een coffeeshop dienen in het bezit te zijn van het certificaat "deskundigheidsbevordering leidinggevende coffeeshopmedewerker".

### **Bij te voegen bewijsstukken:**

- ☐ Kopie geldig legitimatiebewijs bij te schrijven leidinggevende(n)
- ☐ Kopie certificaat Sociale Hygiëne (origineel meenemen)
- ☐ Indien alcoholvrij een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG)
- ☐ Arbeidsovereenkomst c.q. nul-urencontract
- ☐ Kopie certificaat "deskundigheidsbevordering leidinggevende coffeeshopmedewerker". (Bij coffeeshops).
- ☐ Tekening binnenlokaliteit
- ☐ Tekening buitenlokaliteit

**From:** [REDACTED]@den Haag.nl>  
**Sent:** Tue, 17 Nov 2020 15:14:26 +0100  
**To:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Subject:** FW: Wob verzoek ivm Hommerson dr. Lelykade 10 (STUKKEN DEEL 1)  
**Attachments:** 20201116161202.pdf, Aanvraag VKS.pdf, Aanvraag wijziging VKS.pdf, Plattegrondtekening.pdf, Politie advies - december 2019.pdf, Politie advies - mei 2020.pdf, VKS wijziging vergunning juli 2020.pdf, VKS vergunning maart 2020.pdf  
**Importance:** High

313

Goedemiddag [REDACTED]

Hierbij de gevraagde stukken omtrent de verleende exploitatievergunning. De huurovereenkomst volgt in een apart mailtje, het bestand is namelijk te groot.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 16 november 2020 17:02  
**Aan:** horecavergunningen <horecavergunningen@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** FW: Wob verzoek ivm Hommerson dr. Lelykade 10  
**Urgentie:** Hoog

Ha collega's,

Kunnen jullie deze stukken alvast verzamelen?

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 16 november 2020 17:01  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** Wob verzoek ivm Hommerson dr. Lelykade 10  
**Urgentie:** Hoog

Hallo allemaal,

Ik heb vorige week de behandeling van een Wob verzoek toebedeeld gekregen, zie bijlage. Het betreft een verzoek van Marma Vastgoed en het gaat over de geweigerde omgevingsvergunning voor Hommerson aan de Dr. Lelykade 10.

Het gaat om het willen verkrijgen van alle informatie die ziet op de aanvragen van Hommerson, zowel m.b.t. de blijkbaar verleende exploitatievergunning maar geweigerde omgevingsvergunning en alles wat ziet op het voortraject ivm de verplaatsing van Hommerson aan de Scheveningse Boulevard, naar de Dr. Lelykade.

Het gaat om een dossier dat "achter de rode tab" zit, oftewel niet iedereen kan bij de stukken.

Ik wil jullie verzoeken om alle documenten die jullie hebben – correspondentie, notities, emails, stukken n.a.v. behandeling in de raad (?) enz. over te leggen.

Inmiddels heb ik ook [REDACTED] van Marma Vastgoed aan de telefoon gehad. Naar ik van hem begrijp zouden er in het voortraject gesprekken hebben plaatsgevonden tussen Hommerson en de wethouder (Revis en naderhand Mulder) waarbij aan Hommerson zoals ik het begrijp, toezeggingen zouden zijn gedaan c.q. deze locatie was aangeboden.

Jullie zullen weten hoe e.e.a. is gelopen en aan wie dit verzoek om documentatie verder moet worden verspreid 314 als aan S&P, evt. andere afdelingen en de bestuursadviseur van de wethouder).

Graag zo mogelijk binnen 3 weken alle documentatie zoveel mogelijk per afdeling gebundeld mailen naar

2E [redacted]@den Haag.nl . Hij zal alle stukken in de systemen verwerken en anonimiseren.

Stukken die al openbaar zijn hoeven in principe niet te worden overgelegd. Echter, gelet op de corona situatie is onduidelijk hoe iemand aan een afschrift van een vergunning/weigering kan komen, nog daargelaten dat de weigering onder de rode tab staat.

Graag dus dit verzoek naar andere collega's die met dit dossier te maken hebben (gehad), doorsturen.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

Van: 2E [redacted]@den Haag.nl 2E [redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 16 november 2020 16:11

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

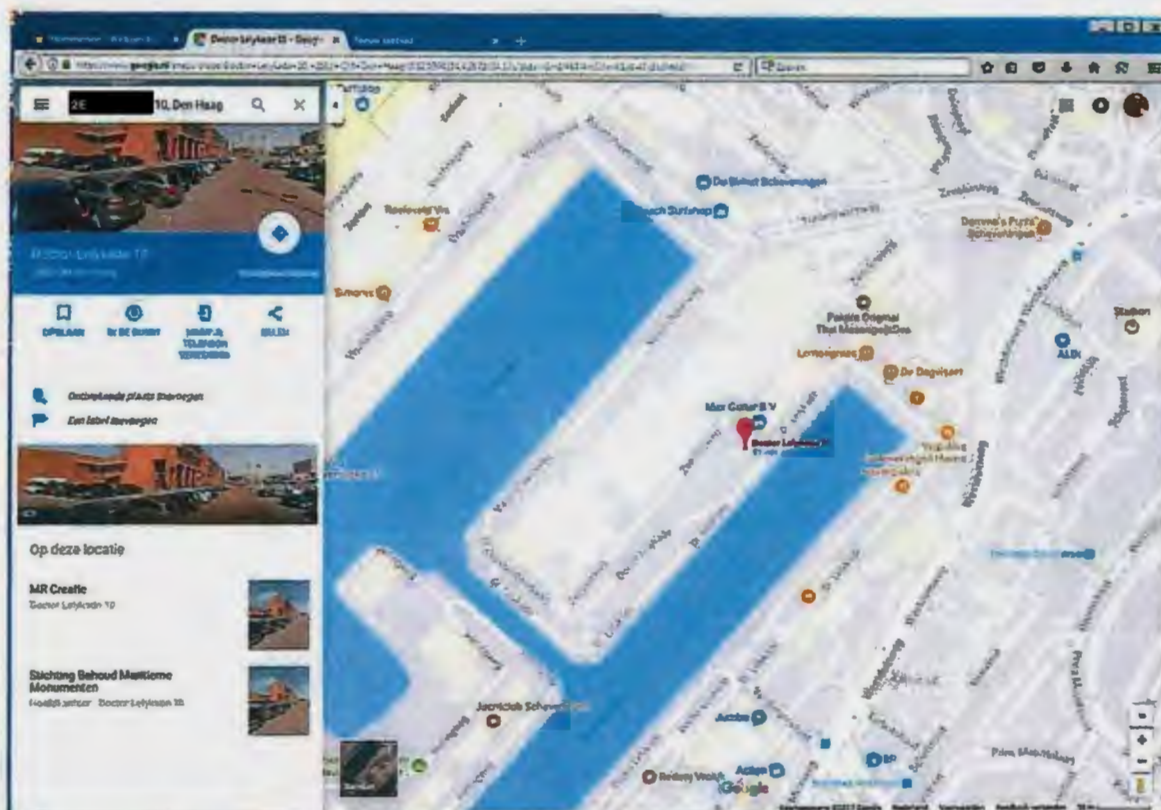
Onderwerp: Uw scan.



### Bijlage 1, beschrijving inrichting met plattegrond

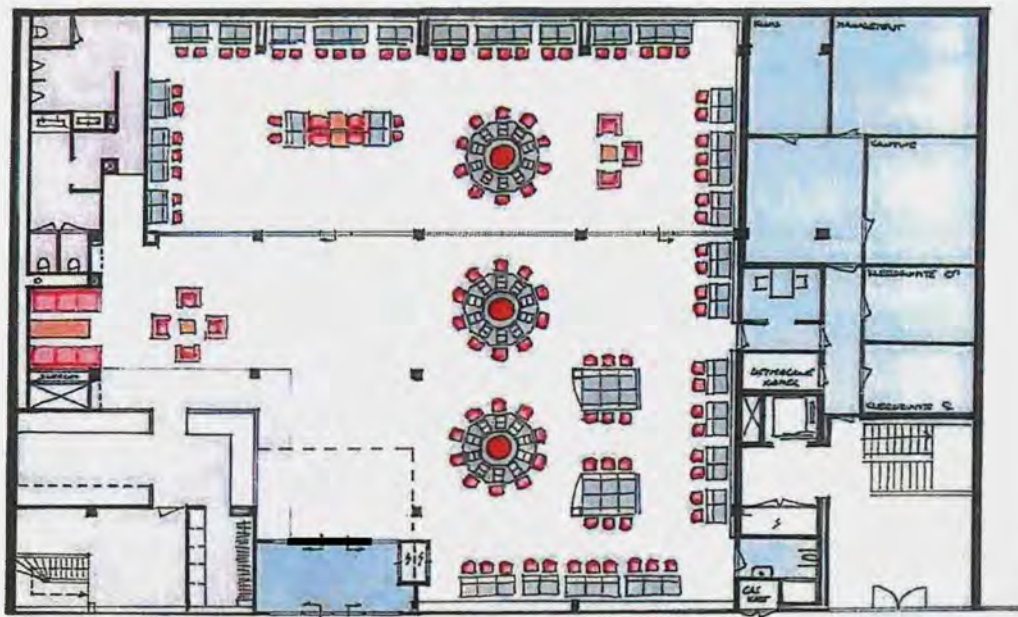
De inrichting is gelegen aan de dr. Lelykade 10, kadastraal bekend Gemeente 's-Gravenhage, sectie AK, nummer 10534. Het betreft een ruimte van circa 800m<sup>2</sup>.

Deze locatie staat in een gebied wat nog volop in ontwikkeling is, er is goede horeca en voldoende parkeergelegenheid in de omgeving.





## Plattegrond

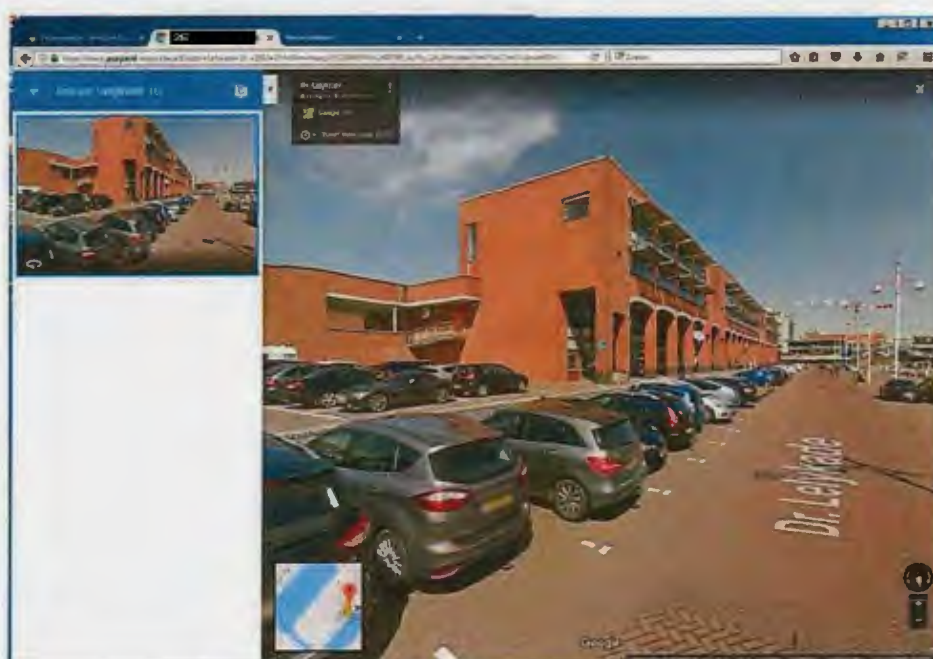


371-200425-CASINO SCHEVENINGEN HAVEN - 1:100

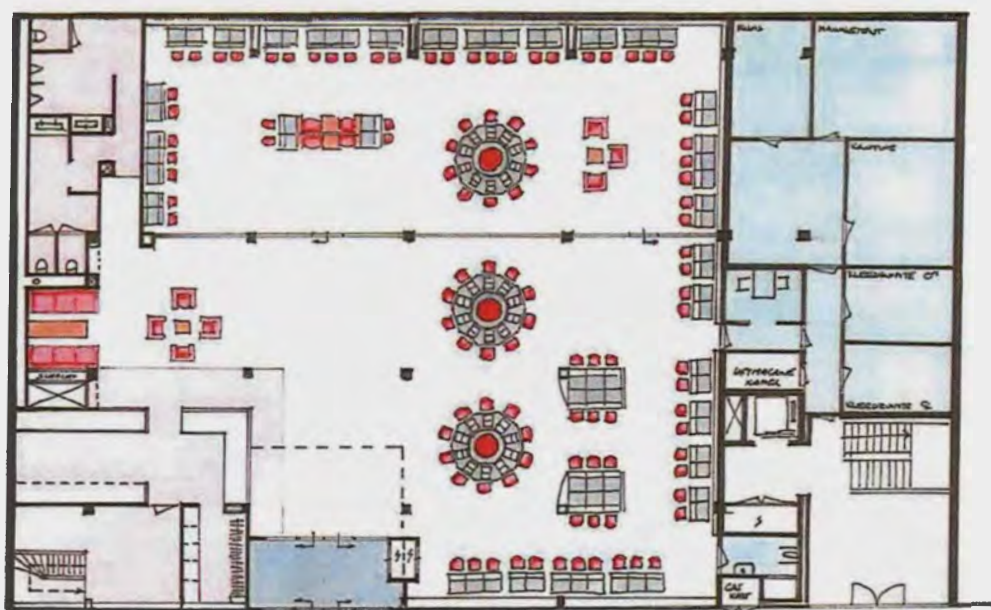
### Bijlage 1, beschrijving inrichting met plattegrond

De inrichting is gelegen aan de dr. Lelykade 10, kadastraal bekend Gemeente 's-Gravenhage, sectie AK, nummer 10534. Het betreft een ruimte van circa 800m<sup>2</sup>.

Deze locatie staat in een gebied wat nog volop in ontwikkeling is, er is goede horeca en voldoende parkeergelegenheid in de omgeving.



## Plattegrond



374-208025-CASINO SCHEVENINGEN HAVEN - 1:400



POLITIE  
 EENHEID DEN HAAG  
 DISTRICT DEN HAAG-WEST  
 BASISTEAM SCHEVENINGEN

Registratienummer : 2E 1

**Mutatierapport  
 (vertrouwelijk)**

Opmaak datum/tijd : dinsdag 10 december 2019 om 12:01 uur

**Zelfstandige actie**

Volgnummer : 1  
 Projectcode : HORECA (Projekt horecare)  
 Maatschappelijke klasse : Verstrekking gegevens (niet rechtstreeks geautomatiseerd)  
 Datum/tijd kennisname : dinsdag 10 december 2019 om 11:25 uur  
 Pleegdatum/tijd : Tussen dinsdag 10 december 2019 om 11:24 uur en dinsdag 10 december 2019 om 11:26 uur  
 Plaats voorval : Nieuwe Parklaan 250, 2587 BZ 's-Gravenhage  
 Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein  
 Plaats voorval : Dr. Lelykade 10, 2583 CM 's-Gravenhage  
 Soort locatie : Bedrijfsterrein/pand  
 Verbalisant : 2E

**Toelichting bij zelfstandige actie**

1 maal positief advies naar gemeente 's-Gravenhage.

**Verzoek**

Op verzoek van het Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Den Haag Spui 70, 2511 BT Den Haag, heb ik onderstaande gegevens verstrekt:

Belang verstrekking voor de politie  
 Adviesfunctie t.b.v. vergunningverlening.

**Doel verstrekte gegevens**

In het kader van het verlenen van de vergunning art. 2.28 APV Den Haag worden de leidinggevendenden door de politie bevraagd op eventuele antecedenten. Tevens wordt de aanvraag beoordeeld op haalbaarheid in het kader van de openbare orde en veiligheid. Op basis van deze bevindingen en de informatiegegevens wordt door de politie een advies uitgebracht aan de gemeente Den Haag

**Verstrekking**

Op grond van artikel 18 van de WPG heb ik onderstaande gegevens verstrekt.

**Inhoud verstrekking**

Politie Eenheid Den Haag heeft geen bezwaar tegen het afgeven van een vergunning ingevolge artikel 2.28 van de Algemene Plaatselijke Verordening aan de in de aanvraag genoemde personen en rechtspersoon, te weten:

**Betrokkene**

: 2E

**Betrokken**

: Hommerson Sportland 2000 BV, Dr. Lelykade 10 10, 2583 CM 's-Gravenhage,



POLITIE  
EENHEID DEN HAAG  
DISTRICT DEN HAAG-WEST  
BASISTEAM SCHEVENINGEN

Registratienummer : PL1500-2020151138-1

**Mutatierapport  
(vertrouwelijk)**

Opmaak datum/tijd : woensdag 27 mei 2020 om 11:10 uur

**Zelfstandige actie**

Volgnummer : 1  
Projectcode : HORECA (Projekt horecare)  
Maatschappelijke klasse : Verstrekking gegevens (niet rechtstreeks geautomatiseerd)  
Datum/tijd kennisname : woensdag 27 mei 2020 om 10:44 uur  
Pleegdatum/tijd : Tussen woensdag 27 mei 2020 om 10:43 uur en woensdag 27 mei 2020 om 10:45 uur  
Plaats voorval : Nieuwe Parklaan 250, 2587 BZ 's-Gravenhage  
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein  
Verbalisant : 2E [REDACTED]

**Toelichting bij zelfstandige actie**

12 maal positief advies aan gemeente 's-Gravenhage.

**Verzoek**

Op verzoek van het Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Den Haag Spui 70, 2511 BT Den Haag, heb ik onderstaande gegevens verstrekt:

Belang verstrekking voor de politie  
Adviesfunctie t.b.v. vergunningverlening.

**Doel verstrekte gegevens**

In het kader van het verlenen van de vergunning art. 2.28 APV Den Haag worden de leidinggevendenden door de politie bevraagd op eventuele antecedenten. Tevens wordt de aanvraag beoordeeld op haalbaarheid in het kader van de openbare orde en veiligheid. Op basis van deze bevindingen en de informatiegegevens wordt door de politie een advies uitgebracht aan de gemeente Den Haag

**Verstrekking**

Op grond van artikel 18 van de WPG heb ik onderstaande gegevens verstrekt.

**Inhoud verstrekking**

Politie Eenheid Den Haag heeft geen bezwaar tegen het afgeven van een vergunning ingevolge artikel 2.28 van de Algemene Plaatselijke Verordening aan de in de aanvraag genoemde personen en rechtspersoon, te weten:

**Betrokkene**

: 2E [REDACTED]

**Betrokkene**

: 2E [REDACTED]

**Betrokkene**

: 2E [REDACTED]

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E

Betrokkene

:

2E



## Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson Sportland 2000 B.V.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum**

26 maart 2020

**Onderwerp**

Vergunning artikel 2 Verordening op de Kansspelen Dr. Lelykade 10 (speelautomatenhal)

**AANVRAAG**

Op 26 november 2019 heb ik een aanvraag ontvangen van Hommerson Sportland 2000 B.V., Dr. Lelykade 10 in Den Haag, in deze vertegenwoordigd door R. van den Berg voor een vergunning op grond van artikel 2 van de Verordening op de Kansspelen voor de speelautomatenhal in het perceel Dr. Lelykade 10.

**OVERWEGINGEN**

Het verzoek om vergunning voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld in de Verordening op de kansspelen.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

**BESLUIT**

Ik besluit de gevraagde vergunning op grond van artikel 2 van de Verordening op de Kansspelen voor de Hommerson Sportland 2000 in het perceel Dr. Lelykade 10 (speelautomatenhal) te verlenen.

**VOORSCHRIFTEN**

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften:

1. in de inrichting mogen maximaal 60 speelautomaten aanwezig zijn;
2. de inrichting mag voor het publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdagen en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur;
3. tijdens de openingsuren dient voortdurend toezicht te worden uitgeoefend;
4. de beheerder is: [REDACTED];
5. de beheerders moeten minimaal 25 jaar oud zijn en mogen niet onder curatele staan;
6. aanwijzingen van de politie en van toezichthouders moeten strikt en onmiddellijk worden opgevolgd;

**Uw brief van**

**Ons kenmerk**

00004VKS19/VKS-1

**Contactpersoon**

Horeca-administratie

**Afdeling**

Veiligheid

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**E-mailadres**

[REDACTED]@denhaag.nl

**Aantal bijlagen**

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

00004VKS19/VKS-1

7. alleen speelautomaten mogen worden opgesteld, welke in eigendom toebehoren aan personen die in het bezit zijn van de in [artikel 30h, eerste lid](#), van de Wet op de kansspelen bedoelde vergunning;
8. van deze vergunning mag geen gebruik worden gemaakt voor zover voor het inrichten en/of drijven van de inrichting andere vergunningen of ontheffingen nodig zijn en deze niet zijn verleend;
9. deze vergunning dient in de inrichting aanwezig te zijn.

De burgemeester van Den Haag,

namens deze,



  
beleidsadviseur



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
00004VKS19/VKS-1

## BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Afdruk aan:

- 1x Politiebureau Scheveningen
- 1x HHT Scheveningen



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Hommerson Sportland 2000 B.V.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum**  
13 juli 2020

**Onderwerp**  
Wijziging exploitatievergunning speelhal (Dr. Lelykade 10 - speelautomatenhal)

[REDACTED],

Op 26 maart 2020 heb ik, onder nummer 00004VKS19/VKS-1, een vergunning op grond van artikel 2 van de Verordening op de Kansspelen verleend aan Hommerson Sportland 2000 B.V. voor een speelautomatenhal in het perceel Dr. Lelykade 10.

Op 18 mei 2020 heb ik van Hommerson Sportland 2000 B.V., in deze vertegenwoordigd door u, het verzoek ontvangen om [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] als beheerders toe te voegen aan de vergunning.

## OVERWEGINGEN

Het verzoek om vergunning voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld in de Verordening op de kansspelen.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

## BESLUIT

Ik besluit de gevraagde vergunning op grond van artikel 2 van de Verordening op de Kansspelen voor de speelautomatenhal in het perceel Dr. Lelykade 10 te verlenen en daaraan bijgaande voorschriften te verbinden.

## VOORSCHRIFTEN

Gemeente Den Haag

**Bestuursdienst**  
Veiligheid

### Uw kenmerk

**Ons kenmerk**  
BWT-00004VKS19

**Contactpersoon**  
Bedrijfsbureau

**Dienst**  
Bestuursdienst

**Afdeling**  
Veiligheid

**Telefoonnummer**  
[REDACTED]

**Doorkiesnummer**  
14070

**Faxnummer**  
[REDACTED]

**E-mailadres**  
[REDACTED]@denhaag.nl

**Aantal bijlagen**  
0

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
BWT-00004VKS19

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften:

1. in de inrichting mogen maximaal 60 speelautomaten aanwezig zijn;
2. de inrichting mag voor het publiek geopend zijn op vrijdagen, zaterdagen en zondagen van 07.00 uur tot 02.30 uur en op de overige dagen van 07.00 uur tot 02.00 uur;
3. tijdens de openingsuren dient voortdurend toezicht te worden uitgeoefend;
4. de beheerder zijn: [REDACTED]  
[REDACTED]
5. de beheerders moeten minimaal 25 jaar oud zijn en mogen niet onder curatele staan;
6. aanwijzingen van de politie en van toezichthouders moeten strikt en onmiddellijk worden opgevolgd;
7. alleen speelautomaten mogen worden opgesteld, welke in eigendom toebehoren aan personen die in het bezit zijn van de in [artikel 30h, eerste lid](#), van de Wet op de kansspelen bedoelde vergunning;
8. van deze vergunning mag geen gebruik worden gemaakt voor zover voor het inrichten en/of drijven van de inrichting andere vergunningen of ontheffingen nodig zijn en deze niet zijn verleend;
9. deze vergunning dient in de inrichting aanwezig te zijn.

De burgemeester van Den Haag,  
namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]  
beleidsadviseur

BEZWAARSCHRIFT

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT-00004VKS19

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Afdruk aan:

- 1x Politiebureau Scheveningen



From: "RE [REDACTED]"

328

Sent: 23-11-2020 13:45:52

To: "RE [REDACTED]"

CC:

Subject: stukken team vergunningen t.b.v. WOB verzoek Hommerson, dr. Lelykade

Attachments: RE\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (6).msg; Re\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (8).msg; RE\_ vergunning casino dr\_ Lelykade.msg; RE\_ Wabo\_ Dr\_ Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens (5).msg; RE\_ Wabo\_ Dr\_ Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens (16).msg; RE\_ Wabo\_ Dr\_ Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens.msg; reactie op aanvraag omgevingsvergunning\_ Dr\_ Lelykade 10 - dossier 202010827.msg; rode tab dossier - Dr\_ Lelykade 10\_ dossier 202010827.msg; rode tab dossier 202010827.msg; rode tab dossier\_ 202010827.msg; Rode tab\_ 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; toegang dossier 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; vergunning casino dr\_ Lelykade.msg; vragen Dr\_ Lelykade 10\_ dossier 202010827.msg; Wabo 202010827 - Dr\_ Lelykade 10.msg; Wabo\_ Dr\_ Lelykade 10 (202010827) - Aanvullende gegevens onvoldoende.msg; Wabo\_ Dr\_ Lelykade 10 (202010827) - Procedurebrief.msg; Wabo\_ Dr\_ Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens.msg; Aangewezen als coördinator aan de aanvraag Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino - 5258347.msg; Agenda overleg gevoelige bouwplannen.msg; Andere coördinator aangewezen voor de aanvraag Gevelaanpassing en reclame uiting Hommerson Casino - 5258347.msg; Automatic reply\_ Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' .msg; Automatisch antwoord\_ Dossier\_ 202010827 (A12) verzoek om advies Dr\_ Lelykade 10 {wabo}.msg; Automatisch antwoord\_ reactie op aanvraag omgevingsvergunning\_ Dr\_ Lelykade 10 - dossier 202010827.msg; Besluit Dr\_ Lelykade 10\_ dossier 202010827.msg; besluit ter goedkeuring - dossier 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; Casino\_speelautomatenhal Dr\_ Lelykade 10.msg; Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr\_ Lelykade 10'.msg; dossier 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; Dr\_ Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000.msg; Dr\_ Lelykade 10 (4).msg; Dr\_ Lelykade 10 (21).msg; Dr\_ Lelykade 10.msg; Dr\_ Lelykade 10\_ dossier 202010827.msg; FW\_ 202010827 - Adviseer - Dr\_ Lelykade 10.msg; FW\_ Advies project\_ 202010827.msg; FW\_ Dr\_ Lelykade 10 [REDACTED] - vluchten en doorstroomcapaciteit.msg; FW\_ Procedure AM48 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr\_ Lelykade 10 opgevoerd {wabo}.msg; FW\_ Rode tab\_ 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; FW\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (1).msg; FW\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (2).msg; FW\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (3).msg; FW\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (7).msg; FW\_ vergunning casino dr\_ Lelykade.msg; FW\_ Wabo\_ Dr\_ Lelykade 10 (202010827) - Verzoek aanvullende gegevens.msg; Fwd\_ Dr\_ Lelykade 10 (Hommerson).msg; Lelykade.msg; Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' .msg; Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr\_ Lelykade 10 opgevoerd {wabo}.msg; RE\_ 202010827 - Adviseer - Dr\_ Lelykade 10 (13).msg; RE\_ 202010827 - Adviseer - Dr\_ Lelykade 10.msg; Re\_ besluit ter goedkeuring - dossier 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; RE\_ Casino\_speelautomatenhal Dr\_ Lelykade 10.msg; RE\_ Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr\_ Lelykade 10' (1).msg; RE\_ Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr\_ Lelykade 10' (2).msg; RE\_ Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr\_ Lelykade 10' (3).msg; RE\_ Concept afdoening motie 'geen omgevingsvergunning voor Dr\_ Lelykade 10'.msg; RE\_ dossier 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; RE\_ Dossier\_ 202010827 (A12) verzoek om advies Dr\_ Lelykade 10 {wabo} (5).msg; RE\_ Dossier\_ 202010827 (A12) verzoek om advies Dr\_ Lelykade 10 {wabo} (6).msg; RE\_ Dossier\_ 202010827 (A12) verzoek om advies Dr\_ Lelykade 10 {wabo}.msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 - Hommerson Sportland [REDACTED] 18).msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 - Hommerson Sportland 2000.msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 (4).msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 (9).msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 (17).msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 (19).msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 (20).msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10 (Hommerson).msg; RE\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; RE\_ Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' (1).msg; RE\_ Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' (2).msg; RE\_ Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' (3).msg; RE\_ Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' (4).msg; RE\_ Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' (5).msg; RE\_ Motie 'Afdoening motie 'geen omgevingsvergunning Dr\_ Lelykade 10' .msg; RE\_ Overzicht gevoelige bouwplannen + agenda (10).msg; RE\_ Overzicht gevoelige bouwplannen + agenda.msg; RE\_ Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr\_ Lelykade 10 opgevoerd {wabo} (4).msg; RE\_ Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr\_ Lelykade 10 opgevoerd {wabo} (7).msg; RE\_ Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr\_ Lelykade 10 opgevoerd {wabo} (12).msg; RE\_ Procedure AM58 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr\_ Lelykade 10 opgevoerd {wabo}.msg; RE\_ Procedure AM88 VERKORT is in dossier 202010827 (A15) (Scheveningen) Dr\_



Lelykade 10 opgevoerd {wabo}.msg; RE\_ reactie op aanvraag omgevingsvergunning\_ Dr\_ Lelykade 10\_ dossier 202010827.msg; RE\_ rode tab dossier - Dr\_ Lelykade 10\_ dossier 202010827.msg; RE\_ rode tab dossier 202010827.msg; RE\_ rode tab dossier\_ 202010827 (14).msg; RE\_ rode tab dossier\_ 202010827 (15).msg; RE\_ rode tab dossier\_ 202010827.msg; RE\_ Rode tab\_ 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; RE\_ toegang dossier 202010827\_ Dr\_ Lelykade 10.msg; RE\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (1).msg; Re\_ vergunning casino dr\_ Lelykade (3).msg;

# HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE

## en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230a BW

Model door de Raad voor Onroerende Zaken (ROZ) op 30-1-2015 vastgesteld en op 17-2-2015 gedeponneerd bij de griffie van de rechtbank te Den Haag en aldaar ingeschreven onder nummer 15/20 tevens gepubliceerd op de website [www.roz.nl](http://www.roz.nl). Verwijzing naar dit model en het gebruik ervan zijn uitsluitend toegestaan, indien de ingevulde, de toegevoegde en/of de afwijkende tekst duidelijk als zodanig herkenbaar is. Toevoegingen en afwijkingen dienen bij voorkeur te worden opgenomen onder het hoofd 'Bijzondere bepalingen'. Iedere aansprakelijkheid voor nadelige gevolgen van het gebruik van de tekst van het model wordt door ROZ uitgesloten.

### ONDERGETEKENDEN

**Stichting Vestia**, statutair gevestigd en kantoorhoudend te (3067 GG) Rotterdam, aan de **Watermanweg 50**, ingeschreven in het handelsregister van de Kammers van Koophandel onder nummer: 29034021, vertegenwoordigd door [REDACTED], in de functie van directeur Vastgoed,

hierna te noemen 'Verhuurder',

EN

De besloten vennootschap **Hommerson Sportland 2000 BV**, gevestigd te (2586 BZ) 's-Gravenhage aan de Gevers Deynootweg 990 8, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 27108486, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door **Hommerson Arcades B.V.**, gevestigd te (2586 BX) 's-Gravenhage aan de Gevers Deynootweg 1130B, ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 27193798, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder [REDACTED] geboren op [REDACTED] te [REDACTED]

hierna te noemen 'Huurder',

### ZIJN OVEREENGEKOMEN EEN ONDERHUUROVEREENKOMST

#### Considerance:

- Deze huurovereenkomst betreft een **ONDERHUUROVEREENKOMST**. Verhuurder garandeert bevoegd te zijn het gehuurde aan een ander in gebruik te geven als bedoeld in artikel 7:221 BW.
- Verhuurder verplicht zich huurder stipt op de hoogte te houden van alle relevante ontwikkelingen verband houdende met de hoofdhurovereenkomst die van belang kunnen zijn voor deze onderhuurovereenkomst.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

[REDACTED]

[REDACTED]

paraaf Huurder

[REDACTED]



### Het gehuurde, bestemming

- 1.1 Verhuurder verhuurt aan Huurder en Huurder huurt van Verhuurder de bedrijfsruimte (hierna 'gehuurde'), gelegen te (2583 CM) 's-Gravenhage aan de Dr. Lelykade 10, kadastraal bekend Gemeente 's-Gravenhage, sectie AK, nummer 10534, gedeeltelijk, ter grootte van in totaal circa 800 m<sup>2</sup> [b.v.o./v.v.o./anders] alsmede 6 parkeerplaatsen. Het gehuurde is nader aangeduid op de als bijlage 1 bij deze huurovereenkomst gevoegde en door partijen geparafeerde plattegrond/tekening. De staat van het gehuurde op de opleveringsdatum is beschreven in het als bijlage 2 aan te hechten en door partijen te paraferen proces-verbaal van oplevering.
- 1.2 Het gehuurde zal door of vanwege Huurder uitsluitend worden bestemd om te worden gebruikt voor de exploitatie van een speelautomatenhal onder de formule en handelsnaam "Hommerson Casino's".
- 1.3 Het is Huurder niet toegestaan zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Verhuurder een andere bestemming aan het gehuurde te geven dan omschreven in artikel 1.2.
- 1.4 De hoogst toelaatbare belasting van de vloeren van het gehuurde bedraagt niet meer dan 350 kg/m<sup>2</sup>.
- 1.5 Huurder heeft bij het aangaan van de huurovereenkomst niet een kopie van het energielabel, als bedoeld in het Besluit energieprestatie gebouwen, ontvangen ten aanzien van het gehuurde.
- 1.6 Indien blijkt dat de in artikel 1.1 genoemde oppervlakte niet juist is komen partijen overeen dat: een verschil met de daadwerkelijke grootte (onder- dan wel overmaat) zal een verschil hebben voor de huurprijs van € 20 per m<sup>2</sup> per jaar.

### Voorwaarden

- 2.1 Van deze huurovereenkomst maken deel uit de "ALGEMENE BEPALINGEN HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230a BW", gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Den Haag op 17-2-2015 en aldaar ingeschreven onder nummer 15/21, (hierna te noemen "algemene bepalingen"). De inhoud van deze algemene bepalingen is partijen bekend. Huurder en Verhuurder hebben een exemplaar van de algemene bepalingen ontvangen.
- 2.2 De algemene bepalingen waarnaar in artikel 2.1 wordt verwezen, zijn van toepassing behoudens voor zover daarvan in deze huurovereenkomst uitdrukkelijk is afgeweken of toepassing daarvan ten aanzien van het gehuurde niet mogelijk is.

### Duur, verlenging en opzegging

- 3.1 Deze huurovereenkomst gaat in op 1 februari 2018 (hierna 'ingangsdatum') en is aangegaan voor een periode van 5 (vijf) jaar en 1 (één) maand loopt derhalve tot 28 februari 2023.

Deze huurovereenkomst wordt na een periode van 3 (drie) jaar en 1 (één) maand (per 28 februari 2021) overgenomen/ voortgezet tussen Hoofdverhuurder [REDACTED] en huurder tegen de dan geldende huurvoorwaarden en loopt derhalve tot 28 februari 2023.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E



- 3.2 Na het verstrijken van de in artikel 3.1 genoemde periode wordt deze huurovereenkomst behoudens beëindiging van deze huurovereenkomst door opzegging door **[uitsluitend Huurder / Huurder of Verhuurder\*]** in overeenstemming met artikelen 3.3 en 3.4 voortgezet met Hoofdverhuurder **[redacted]** voor een aansluitende periode van 5 jaar, derhalve tot en met 29 februari 2028. Deze huurovereenkomst wordt vervolgens voortgezet voor **[een\*]** aansluitende periode[n\*] van telkens 5 jaar.
- 3.3 Beëindiging van deze huurovereenkomst vindt plaats door opzegging door Huurder aan Verhuurder ~~of door Verhuurder aan Huurder~~ tegen het einde van de lopende huurperiode of, ingeval van een huurovereenkomst voor onbepaalde tijd tegen ieder tijdstip, met inachtneming van een termijn van 12 maanden.
- 3.4 Opzegging dient te geschieden bij deurwaardersexploot of per aangetekend schrijven.

**Huurprijs, omzetbelasting, servicekosten, huurprijsaanpassing, betalingsverplichting, betaalperiode**

- 4.1 De aanvangshuurprijs van het gehuurde bedraagt op de ingangsdatum op jaarbasis € **[redacted]** (zegge: **[redacted]**).
- 4.2 Partijen komen overeen dat Verhuurder **[wel/geen\*]** omzetbelasting over de huurprijs in rekening brengt. Indien géén met omzetbelasting belaste verhuur wordt overeengekomen is Huurder naast de huurprijs een afzonderlijke vergoeding aan Verhuurder verschuldigd, ter compensatie van het nadeel dat Verhuurder c.q. diens rechtsopvolger(s) lijdt dan wel zal lijden, omdat de omzetbelasting op de investeringen en exploitatiekosten van Verhuurder niet (meer) aftrekbaar is. Het gestelde in artikel 19 van de algemene bepalingen is dan niet van toepassing.
- ~~4.3 Partijen verklaren onder verwijzing naar artikel 11 lid 1 aanhef onder b onderdeel 5 van de Wet op de omzetbelasting 1968 een met omzetbelasting belaste verhuur te zijn overeengekomen. Tevens wordt omzetbelasting in rekening gebracht over de vergoeding die Huurder verschuldigd is voor door of vanwege Verhuurder te verzorgen levering van zaken en diensten, zoals vastgelegd in artikel 5 van de huurovereenkomst en in artikel 18 van de algemene bepalingen. Huurder verklaart door ondertekening van deze huurovereenkomst, mede ten behoeve van de rechtsoepvolger(s) van Verhuurder, dat hij het gehuurde blijvend gebruikt of blijvend laat gebruiken voor doeleinden waarvoor een volledig of nagenoeg volledig recht op aftrek van omzetbelasting op de voet van artikel 15 van de Wet op de omzetbelasting 1968 bestaat.~~
- 4.4 Het boekjaar van Huurder loopt van 1 januari tot en met 31 december
- 4.5 De huurprijs wordt jaarlijks per januari voor het eerst met ingang van 1 januari 2019 aangepast overeenkomstig artikelen 17.1 t/m 17.3 van de algemene bepalingen.
- 4.6 De vergoeding die Huurder verschuldigd is voor de door of vanwege Verhuurder te verzorgen levering van zaken en diensten wordt bepaald overeenkomstig artikel 18 van de algemene bepalingen. Op deze vergoeding wordt een systeem van voorschotbetalingen met latere verrekening toegepast, zoals daar is aangegeven.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E



~~4.8~~ ~~is geen omzetbelasting meer over de huurprijs verschuldigd indien het gehuurde niet langer met omzetbelasting mag worden verhuurd, terwijl partijen dat wel waren overeengekomen. Als dat het geval is, komen de in artikel 10.1 van de algemene bepalingen bedoelde vergoedingen voor de omzetbelasting in de plaats en wordt deze vergoeding bij voorbaat weergegeven in artikel 4.8.~~

**4.8. De betalingsverplichting van de Huurder bestaat uit de volgende componenten:**

Per betaalperiode van 1 (één) kalendermaand(en) bedraagt bij huuringangsdatum

- de huurprijs € ~~20~~
- het voorschot op de vergoeding voor door of vanwege Verhuurder verzorgde levering van zaken en diensten met de daarover verschuldigde omzetbelasting € ~~20~~
- in geval van belaste huur de over de huurprijs verschuldigde omzetbelasting €
- ~~[...% van de kale geïndexeerde huurprijs wegens BTW-derving~~
- ~~Verhuurder op de exploitatiekosten (niet zijnde servicekosten)\*]~~ €
- ~~[BTW schade als gevolg van niet aftrekbaarheid BTW van de stichtingskosten~~ €
- ~~van het gehuurde. Dit bedrag is niet meer verschuldigd per~~
- ~~[.....einddatum herzieningsperiode\*] als gevolg van aflopen herzieningsperiode\*]~~
- ~~Dit bedrag wordt niet geïndexeerd.~~

Totaal € ~~20~~

zegge: ~~.....~~

**4.9** Met het oog op de ingangsdatum heeft de eerste betaling (zie bijzondere bepaling artikel 11.2) van Huurder betrekking op de periode van **1 februari 2018** tot en met **28 februari 2018** en is het over deze eerste periode verschuldigde bedrag € ~~20~~ Huurder zal dit bedrag voldoen vóór of op **15 januari 2018**.

**4.10** De uit hoofde van deze huurovereenkomst door Huurder aan Verhuurder te verrichten periodieke betalingen als weergegeven in artikel 4.8 zijn in één bedrag bij vooruitbetaling verschuldigd in euro's en moeten vóór of op de eerste dag van de periode waarop de betalingen betrekking hebben volledig zijn voldaan.

**4.11** Tenzij anders vermeld, luiden alle bedragen in deze huurovereenkomst en de daarvan deel uitmakende algemene bepalingen exclusief omzetbelasting.

**Kosten van levering van zaken en diensten**

**5.1.** Door of vanwege Verhuurder wordt de levering van de volgende zaken en diensten verzorgd:

- Glasbewassing;
- Schoonmaak algemene ruimtes;
- Klein onderhoud buitenzijde;
- Dak inspecties;

In verband met de door verhuurder te leveren diensten en services is Huurder een voorschotbedrag van € ~~20~~ per m<sup>2</sup>. De feitelijke afrekening zal plaats vinden op basis van werkelijke lasten.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

~~2E~~

~~2E~~

paraaf Huurder

~~2C~~

Partijen zullen hier nog nadere afspraken over maken. Huurder zal zelf een eigen leveringscontract afsluiten met een leverancier van Nutsvoorzieningen.

- 5.2 Verhuurder is bevoegd na overleg met Huurder de in artikel 5.1 genoemde levering van zaken en diensten naar soort en omvang te wijzigen of te laten vervallen.

#### Zekerheden

- 6.1 Huurder zal voor de ingangsdatum:  
een bankgarantie doen stellen / ~~een waarborgsom betalen~~ ter grootte van de betalingsverplichting van 3 (drie) maanden huur, inclusief voorschot servicekosten en de wettelijk verschuldigde BTW een bedrag van € 20 (zegge: )).

- 6.2 Over de waarborgsom wordt ~~[wel / geen\*]~~ rente vergoed.

#### Beheerder

- 7.1 Totdat Verhuurder anders meedeelt, treedt als beheerder op Stichting Vestia Groep.
- 7.2 Tenzij schriftelijk anders overeengekomen, dient Huurder voor wat betreft de inhoud en alle verdere aangelegenheden betreffende deze huurovereenkomst met de beheerder **schriftelijk** contact op te nemen
- 7.3 De huuropzegging moet tevens aan de Verhuurder worden gezonden.

#### Incentives

- 8 Partijen verklaren dat er tussen partijen geen andere incentives zijn overeengekomen dan in deze huurovereenkomst vermeld.

#### Asbest/Milieu

- 9.1 ~~[Aan Verhuurder is niet bekend / Aan-Huurder-is-bekend\*]~~ dat in het gehuurde asbest is verwerkt. De onbekendheid van Verhuurder met de aanwezigheid van asbest in het gehuurde houdt uitdrukkelijk geen garantie in van Verhuurder dat er geen asbest aanwezig is.
- 9.2 ~~[Aan Verhuurder is niet bekend / Aan-Huurder-is-bekend\*]~~ dat in, op of aan het gehuurde een verontreiniging aanwezig is die van dien aard is dat op grond van geldende wetgeving ten tijde van het tekenen van de huurovereenkomst het nemen van maatregelen noodzakelijk is. De onbekendheid van Verhuurder met aanwezigheid van een verontreiniging in, op of aan het gehuurde ten tijde van het tekenen van de huurovereenkomst houdt uitdrukkelijk geen garantie in van Verhuurder dat er geen verontreiniging aanwezig is.

\* ) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder




paraaf Huurder





**Duurzaamheid/Green lease**

- 10 Partijen onderkennen het belang van duurzaamheid en komen overeen elkaar te ondersteunen in het behalen van de gezamenlijk geformuleerde c.q. te formuleren doelstelling en op regelmatige basis de voortgang te bespreken.

**Bijzondere bepalingen****11****11.2 Huurvrije periode**

Verhuurder verleent aan Huurder een éénmalige huurvrije periode van 5 maanden, op voorwaarde dat de huurovereenkomst in zal gaan per 1 februari 2018. Een latere ingangsdatum zal niet leiden tot verschuiving van de huurvrije periode.

**11.3 Verbouwingswerkzaamheden**

Met uitzondering van structurele bouwkundige en/of (elektra) technische aanpassingen is huurder gerechtigd gedurende de looptijd van de huurovereenkomst aanpassingen c.q. wijzigingen in het gehuurde aan te brengen, zoals het (ver)plaatsen van scheidingswanden, aanbrengen/vervangen van vloerbedekking c.q. (elektra) aanpassingen e.d., na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van verhuurder. Eventueel onderhoud, aanpassingen, reparatie, vervanging en/of verwijdering van deze zaken komen voor rekening en risico van huurder.

Partijen komen overeen dat huurder te allen tijde ervoor verantwoordelijk en aansprakelijk is dat bij de uitvoering van wijzigingen, veranderingen en toevoegingen aan/van het gehuurde voldaan wordt aan alle ter zake door de overheid gestelde of te stellen eisen, alsmede dat alle daartoe noodzakelijke vergunningen en toestemmingen (zoals die van de gemeente en brandweer) worden verkregen, terwijl de kosten van wijzigingen, veranderingen en toevoegingen te allen tijde voor huurders rekening zijn. Alle verbouwings- c.q. aanpassingswerkzaamheden in/aan het gehuurde dienen te allen tijde op professionele wijze door deskundigen te worden uitgevoerd.

De verbouwingswerkzaamheden zullen pas aanvangen na het onherroepelijk worden van de vergunning voor het exploiteren van het gehuurde conform het in artikel 1.2 beschreven gebruik.

**11.4 Oplevering na huur beëindiging**

Het gehuurde dient aan het einde van de huurovereenkomst in de staat te worden opgeleverd zoals door huurder wordt aanvaard van verhuurder behoudens slijtage ontstaan door overeengekomen (normaal) gebruik.

Door huurder aangebrachte en/of aangepaste voorzieningen kunnen alleen gehandhaafd blijven, mits hiervoor schriftelijke goedkeuring is verkregen van hoofdverhuurder. Indien dit niet het geval is dient door en voor rekening van huurder de aangebrachte en/of aangepaste voorzieningen te worden verwijderd. Eventuele hierdoor ontstane schade dient door en voor rekening van huurder te worden hersteld.

**11.5 Vergunningen**

Huurder is zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor het verkrijgen en behouden van alle van overheidswege benodigde vergunningen en/of bestemming. Het betreft hier onder meer doch niet alleen vergunningen betreffende brandweer, ARBO, bestemming- en gebruiksvergunning, etc.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E



### 11.6 Onderhuur

Huurder huurt in de beoogde situatie onder van Stichting Vestia. Het is huurder, na schriftelijke toestemming van Hoofdhuurder en onderverhuurder, toegestaan het gehuurde op de eerste verdieping geheel of gedeeltelijk aan derden onder te verhuren en/of in gebruik af te staan. De activiteiten van de onderhuurder dienen te passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

### 11.7 Ontbindende voorwaarden Huurder

1. Deze huurovereenkomst wordt onder de ontbindende voorwaarde gesloten dat Huurder voor haar voorgenomen gebruik van het gehuurde niet uiterlijk op 31 december 2018 alle benodigde vergunningen en ontheffingen voor de vestiging en exploitatie van een speelautomatenhal tegen haar conveniërende voorwaarden, waaronder doch niet uitsluitend, de exploitatievergunning, de aanwezigheidsvergunning van kansspelautomaten en diverse omgevingsvergunningen heeft verkregen en deze vergunningen en ontheffingen onherroepelijk zijn geworden.
2. De termijn als in lid 1 genoemd zal door partijen in goed overleg worden verlengd indien de afgifte van de vergunning en ontheffing afhankelijk is van administratieve handelingen van het bevoegd gezag. Daarbij zal tevens rekening gehouden worden met de na het verstrekken van de vergunningen en ontheffingen startende bezwaartermijn.
3. De termijn als in lid 1 genoemd, dan wel de verlengde termijn als bedoeld in lid 2, kan door partijen in goed overleg worden verlengd voor de duur van de bezwaarprocedure, niet enkel bezwaar, maar ook beroep en hoger beroep, indien de vergunningen en ontheffingen wel zijn verstrekt, doch nog niet onherroepelijk zijn geworden, omdat bezwaar is ingediend.

### 11.8 Ontbindende voorwaarde Hoofdverhuurder

Deze huurintentie wordt onder de ontbindende voorwaarde gesloten dat Verhuurder toestemming dient te verkrijgen voor deze onderverhuur van Hoofdhuurder (O.J. van der Heijden) Indien deze goedkeuring niet voor 9 februari 2018 wordt verkregen is deze huurovereenkomst van rechtswege ontbonden en zijn partijen elkaar over en weer geen vergoeding verschuldigd.

### 11.9 Reclame

Huurder heeft na overleg met en schriftelijke toestemming van verhuurder het recht om voor eigen rekening en risico een naamsaanduiding c.q. reclame op/aan het gebouw waarvan het gehuurde deel uitmaakt aan te laten brengen. Voor de aan te brengen reclameaanduiding zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

1. het ontwerp voor de naamsaanduiding c.q. reclame dient te passen bij de aard en uitstraling van het gebouw waarvan het gehuurde deel uitmaakt en zal vooraf ter goedkeuring aan verhuurder worden voorgelegd;
2. huurder is volledig aansprakelijk voor alle kosten en schades die door het aanbrengen/ in stand houden van de naamsaanduiding c.q. reclame ontstaan;
3. huurder draagt zelf zorg voor alle van rechtswege benodigde vergunningen voor de c.q. reclame.
4. De reclame-uitingen van Huurder mogen het uitzicht van andere kantoorruimten geenszins belemmeren.

Alle werkzaamheden met betrekking tot de reclameaanduiding dienen door erkende bedrijven te worden uitgevoerd. Huurder zal de reclameaanduiding bij het einde van de huur voor eigen

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E

rekening en risico laten verwijderen alsmede eventuele schade die hierdoor ontstaat laten aanhelen.

Weigering of intrekking daarvan kan nimmer aanleiding geven tot ontbinding of nietig verklaring van de huurovereenkomst of tot enige andere actie tegen verhuurder: huurder is ervoor aansprakelijk dat bij de uitvoering van de werkzaamheden voldaan wordt aan ter zake door de overheid gestelde of te stellen eisen. Alle aan de betreffende aan te brengen reclame en/of aanduidingen verbonden kosten en risico's, waaronder het risico van onderverzekering, zijn voor rekening van de huurder. Indien als gevolg van de aangebrachte reclame en/of aanduidingen de premie van de brandverzekering van het gehuurde en/of belendingen wordt verhoogd, komt deze verhoging voor rekening van huurder. Alle schade c.q. gevolgschade, onderhoud, vernieuwing, reparaties en aansprakelijkstellingen van derden met betrekking tot de aangebrachte reclame en/of voorzieningen komt c.q. komen voor rekening en risico van huurder. De door huurder aangebrachte reclame en/of aanduidingen in, aan en/of op het gehuurde zal huurder bij het einde van de huurovereenkomst voor eigen rekening en risico (laten) verwijderen.

#### 11.10 Toegang tot het gehuurde

Huurder heeft 7 dagen per week, 24 uur per dag toegang tot het gehuurde.

#### 11.11 Voortijdig ter beschikkingstelling

Indien onderhavige huurovereenkomst door partijen rechtsgeldig is ondertekend en Huurder de vereiste bankgarantie heeft overlegd, zal Verhuurder Huurder het gehuurde ter beschikking stellen. Deze ter beschikkingstelling zal worden vastgelegd in een voorlopig proces-verbaal van oplevering. De inrichtingswerkzaamheden zal Huurder in goed overleg met de Verhuurder uitvoeren.

Vanaf het moment dat Huurder de beschikking heeft over het gehuurde, zal de inhoud van deze huurovereenkomst eveneens van toepassing zijn op de periode gelegen tussen de datum van de ter beschikkingstelling en de huuringangsdatum, met dien verstande dat Huurder over die periode geen kosten verschuldigd is aan Verhuurder, met uitzondering van de servicekosten, te vermeerderen met BTW. Wel zal Huurder de volledige aansprakelijkheid, in zoverre voor Huurder van toepassing, dragen over het gehuurde.

#### 11.12 Klachten

Klachten dienen door huurder schriftelijk per post, per email te worden afgegeven aan de beheerder.

#### 11.13 ARBO-eisen

Huurder vrijwaart verhuurder voor elke aansprakelijkheid met betrekking tot ARBO-eisen in relatie tot het voorgenomen gebruik danwel de voorgenomen indeling.

#### 11.14 Biljetten/borden bij verkoop/verhuur

In tegenstelling tot de algemene bepalingen, is verhuurder gerechtigd om vanaf 6 maanden voor het einde van de overeenkomst de gebruikelijke 'te huur' of 'te koop' borden of biljetten aan of bij het gehuurde te plaatsen. Verhuurder zal de afmetingen en positionering in overleg met huurder bepalen, waarbij zowel de belangen van de bedrijfsvoering van de huurder alsmede die van verhuurder redelijkerwijs in acht worden genomen.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraf Verhuurder

DE

DE

paraf Huurder

**11.15 Overname huurovereenkomst**

Middels ondertekening van deze huurovereenkomst door Hoofdverhuurder [REDACTED] stemt deze in met een overname van de huurvoorwaarden als genoemd in deze huurovereenkomst tussen Vestia en Hommerson Sportland 2000 B.V. per 1 maart 2021. Vestia zal alsdan ontslagen zijn van haar verplichtingen voor omschreven in artikel 1.1 van deze huurovereenkomst.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

[REDACTED]

[REDACTED]

paraaf Huurder

[REDACTED]

Aldus opgemaakt en ondertekend in drievoud

plaats Rotterdam datum 3-2-2018  
Stichting Vestia Groep

2E

(handtekening Verhuurder)

Don Harg 2/2/2018  
plaats datum  
Hommerson Sportland 2000 B.V.

2E

(handtekening Huurder)

plaats Don Harg datum 7-2-2018

2E

(handtekening Hoofdverhuurder)

Bijlagen: \*)

- ☒ plattegrond/tekening van het gehuurde.
- ☒ proces-verbaal van oplevering (toe te voegen ten tijde van oplevering).
- ☒ meting zal nader worden opgesteld
- ☒ energielabel zal nader worden opgesteld.
- ☒ algemene bepalingen.
- ☒ bankgarantie
- ☒ kopie huurovereenkomst Vestia
- ☒ uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel Verhuurder.
- ☒ uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel Huurder.
- ☒ kopie paspoort [rechtsgeldig vertegenwoordiger Verhuurder\*].
- ☒ kopie paspoort [rechtsgeldig vertegenwoordiger Huurder\*].

Afzonderlijke handtekening[en\*] van Huurder[s\*] voor de ontvangst van een eigen exemplaar van de 'ALGEMENE BEPALINGEN HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230a BW' als genoemd in artikel 2.1.

Handtekening[en\*] Huurder[s\*]:

2E

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

paraaf Huurder

2E





## HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230a BW

Model door de Raad voor Onroerende Zaken (ROZ) op 30-1-2015 vastgesteld en op 17-2-2015 gedeponneerd bij de griffie van de rechtbank te Den Haag en aldaar ingeschreven onder nummer 15/20 tevens gepubliceerd op de website [www.roz.nl](http://www.roz.nl). Verwijzing naar dit model en het gebruik ervan zijn uitsluitend toegestaan, indien de ingevulde, de toegevoegde en/of de afwijkende tekst duidelijk als zodanig herkenbaar is. Toevoegingen en afwijkingen dienen bij voorkeur te worden opgenomen onder het hoofd 'Bijzondere bepalingen'. Iedere aansprakelijkheid voor nadelige gevolgen van het gebruik van de tekst van het model wordt door ROZ uitgesloten.

### ONDERGETEKENDEN

**Stichting Vestia**, statutair gevestigd en kantoorhoudend te (3067 GG) Rotterdam, aan de **Watermanweg 50**, ingeschreven in het handelsregister van de Kammers van Koophandel onder nummer: 29034021, vertegenwoordigd door [REDACTED], in de functie van directeur Vastgoed,

hierna te noemen 'Verhuurder',

EN

De besloten vennootschap **Hommerson Sportland 2000 BV**, gevestigd te (2586 BZ) 's-Gravenhage aan de Gevers Deynootweg 990 8, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 27108486, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door **Hommerson Arcades B.V.**, gevestigd te (2586 BX) 's-Gravenhage aan de Gevers Deynootweg 1130B, ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 27193798, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder [REDACTED] geboren op [REDACTED] te [REDACTED]

hierna te noemen 'Huurder',

### ZIJN OVEREENGEKOMEN EEN ONDERHUUROVEREENKOMST

#### Considerance:

- Deze huurovereenkomst betreft een **ONDERHUUROVEREENKOMST**. Verhuurder garandeert bevoegd te zijn het gehuurde aan een ander in gebruik te geven als bedoeld in artikel 7:221 BW.
- Verhuurder verplicht zich huurder stipt op de hoogte te houden van alle relevante ontwikkelingen verband houdende met de hoofdhuurovereenkomst die van belang kunnen zijn voor deze onderhuurovereenkomst.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E



### Het gehuurde, bestemming

- 1.1 Verhuurder verhuurt aan Huurder en Huurder huurt van Verhuurder de bedrijfsruimte (hierna 'gehuurde'), gelegen te (2583 CM) 's-Gravenhage aan de Dr. Lelykade 10, kadastraal bekend Gemeente 's-Gravenhage, sectie AK, nummer 10534, gedeeltelijk, ter grootte van in totaal circa 800 m<sup>2</sup> [b.v.o./v.v.o./anders\*] alsmede 6 parkeerplaatsen. Het gehuurde is nader aangeduid op de als bijlage 1 bij deze huurovereenkomst gevoegde en door partijen geparafeerde plattegrond/tekening. De staat van het gehuurde op de opleveringsdatum is beschreven in het als bijlage 2 aan te hechten en door partijen te paraferen proces-verbaal van oplevering.
- 1.2 Het gehuurde zal door of vanwege Huurder uitsluitend worden bestemd om te worden gebruikt voor de exploitatie van een speelautomatenhal onder de formule en handelsnaam "Hommerson Casino's".
- 1.3 Het is Huurder niet toegestaan zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Verhuurder een andere bestemming aan het gehuurde te geven dan omschreven in artikel 1.2.
- 1.4 De hoogst toelaatbare belasting van de vloeren van het gehuurde bedraagt niet meer dan 350 kg/m<sup>2</sup>.
- 1.5 Huurder heeft bij het aangaan van de huurovereenkomst **niet** een kopie van het energielabel, als bedoeld in het Besluit energieprestatie gebouwen, ontvangen ten aanzien van het gehuurde.
- 1.6 Indien blijkt dat de in artikel 1.1 genoemde oppervlakte niet juist is komen partijen overeen dat: een verschil met de daadwerkelijke grootte (onder- dan wel overmaat) zal een verschil hebben voor de huurprijs van [REDACTED] per m<sup>2</sup> per jaar.

### Voorwaarden

- 2.1 Van deze huurovereenkomst maken deel uit de "ALGEMENE BEPALINGEN HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230a BW", gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Den Haag op 17-2-2015 en aldaar ingeschreven onder nummer 15/21, (hierna te noemen "algemene bepalingen"). De inhoud van deze algemene bepalingen is partijen bekend. Huurder en Verhuurder hebben een exemplaar van de algemene bepalingen ontvangen.
- 2.2 De algemene bepalingen waarnaar in artikel 2.1 wordt verwezen, zijn van toepassing behoudens voor zover daarvan in deze huurovereenkomst uitdrukkelijk is afgeweken of toepassing daarvan ten aanzien van het gehuurde niet mogelijk is.

### Duur, verlenging en opzegging

- 3.1 Deze huurovereenkomst gaat in op 1 februari 2018 (hierna 'ingangsdatum') en is aangegaan voor een periode van 5 (vijf) jaar en 1 (één) maand loopt derhalve tot 28 februari 2023.

Deze huurovereenkomst wordt na een periode van 3 (drie) jaar en 1 (één) maand (per 28 februari 2021) overgenomen/ voortgezet tussen Hoofdverhuurder [REDACTED] en huurder tegen de dan geldende huurvoorwaarden en loopt derhalve tot 28 februari 2023.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

paraaf Huurder

2E



- 3.2 Na het verstrijken van de in artikel 3.1 genoemde periode wordt deze huurovereenkomst behoudens beëindiging van deze huurovereenkomst door opzegging door **[uitsluitend Huurder / Huurder of Verhuurder\*]** in overeenstemming met artikelen 3.3 en 3.4 voortgezet met **Hoofdverhuurder [REDACTED]** voor een aansluitende periode van 5 jaar, derhalve tot en met 29 februari 2028. Deze huurovereenkomst wordt vervolgens voortgezet voor **[een\*]** aansluitende periode[n\*] van telkens 5 jaar.
- 3.3 Beëindiging van deze huurovereenkomst vindt plaats door opzegging door Huurder aan Verhuurder of door Verhuurder aan Huurder tegen het einde van de lopende huurperiode of, ingeval van een huurovereenkomst voor onbepaalde tijd tegen ieder tijdstip, met inachtneming van een termijn van 12 maanden.
- 3.4 Opzegging dient te geschieden bij deurwaardersexploot of per aangetekend schrijven.

**Huurprijs, omzetbelasting, servicekosten, huurprijsaanpassing, betalingsverplichting, betaalperiode**

- 4.1 De aanvangshuurprijs van het gehuurde bedraagt op de ingangsdatum op **jaarbasis € [REDACTED]** (zegge: **[REDACTED]**).
- 4.2 Partijen komen overeen dat Verhuurder **[wel/geen\*]** omzetbelasting over de huurprijs in rekening brengt. ~~Indien géén met omzetbelasting belaste verhuur wordt overeengekomen is Huurder naast de huurprijs een afzonderlijke vergoeding aan Verhuurder verschuldigd, ter compensatie van het nadeel dat Verhuurder e.g. diens rechtsopvolger(s) lijdt dan wel zal lijden, omdat de omzetbelasting op de investeringen en exploitatiekosten van Verhuurder niet (meer) aftrekbaar is. Het gestelde in artikel 19 van de algemene bepalingen is dan niet van toepassing.~~
- 4.3 ~~Partijen verklaren onder verwijzing naar artikel 11 lid 1 aanhef onder b onderdeel 5 van de Wet op de omzetbelasting 1968 een met omzetbelasting belaste verhuur te zijn overeengekomen. Tevens wordt omzetbelasting in rekening gebracht over de vergoeding die Huurder verschuldigd is voor door of vanwege Verhuurder te verzorgen levering van zaken en diensten, zoals vastgelegd in artikel 5 van de huurovereenkomst en in artikel 18 van de algemene bepalingen. Huurder verklaart door ondertekening van deze huurovereenkomst, mede ten behoeve van de rechtsopvolger(s) van Verhuurder, dat hij het gehuurde blijvend gebruikt of blijvend laat gebruiken voor doeleinden waarvoor een volledig of nagenoeg volledig recht op aftrek van omzetbelasting op de voet van artikel 15 van de Wet op de omzetbelasting 1968 bestaat.~~
- 4.4 Het boekjaar van Huurder loopt van 1 januari tot en met 31 december
- 4.5 De huurprijs wordt jaarlijks per **januari** voor het eerst met ingang van **1 januari 2019** aangepast overeenkomstig artikelen 17.1 t/m 17.3 van de algemene bepalingen.
- 4.6 De vergoeding die Huurder verschuldigd is voor de door of vanwege Verhuurder te verzorgen levering van zaken en diensten wordt bepaald overeenkomstig artikel 18 van de algemene bepalingen. Op deze vergoeding wordt een systeem van voorschotbetalingen met latere verrekening toegepast, zoals daar is aangegeven.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E



~~4.7 Huurder is geen omzetbelasting meer over de huurprijs verschuldigd indien het gehuurde niet langer met omzetbelasting mag worden verhuurd, terwijl partijen dat wel waren overeengekomen. Als dat het geval is, komen de in artikel 10.1 van de algemene bepalingen bedoelde vergoedingen voor de omzetbelasting in de plaats en wordt deze vergoeding bij voorbaat weergegeven in artikel 4.8.~~

4.8. De betalingsverplichting van de Huurder bestaat uit de volgende componenten:  
Per betaalperiode van 1 (één) kalendermaand(en) bedraagt bij huuringangsdatum

- de huurprijs € 20
- het voorschot op de vergoeding voor door of vanwege Verhuurder verzorgde levering van zaken en diensten met de daarover verschuldigde omzetbelasting € 20
- in geval van belaste huur de over de huurprijs verschuldigde omzetbelasting €
- [...] % van de kale geïndexeerde huurprijs wegens BTW-derving
- Verhuurder op de exploitatiekosten (niet zijnde servicekosten)\*] €
- [BTW schade als gevolg van niet aftrekbaarheid BTW van de stichtingskosten €
- van het gehuurde. Dit bedrag is niet meer verschuldigd per
- [...] einddatum herzieningsperiode\*] als gevolg van aflopen herzieningsperiode\*]
- Dit bedrag wordt niet geïndexeerd.

Totaal

€ 20

zegge: [redacted]

4.9 Met het oog op de ingangsdatum heeft de eerste betaling (zie bijzondere bepaling artikel 11.2) van Huurder betrekking op de periode van **1 februari 2018** tot en met **28 februari 2018** en is het over deze eerste periode verschuldigde bedrag € 20. Huurder zal dit bedrag voldoen vóór of op **15 januari 2018**.

4.10 De uit hoofde van deze huurovereenkomst door Huurder aan Verhuurder te verrichten periodieke betalingen als weergegeven in artikel 4.8 zijn in één bedrag bij vooruitbetaling verschuldigd in euro's en moeten vóór of op de eerste dag van de periode waarop de betalingen betrekking hebben volledig zijn voldaan.

4.11 Tenzij anders vermeld, luiden alle bedragen in deze huurovereenkomst en de daarvan deel uitmakende algemene bepalingen exclusief omzetbelasting.

#### Kosten van levering van zaken en diensten

5.1. Door of vanwege Verhuurder wordt de levering van de volgende zaken en diensten verzorgd:

- Glasbewassing;
- Schoonmaak algemene ruimtes;
- Klein onderhoud buitenzijde;
- Dak inspecties;

In verband met de door verhuurder te leveren diensten en services is Huurder een voorschotbedrag van € 20 - per m<sup>2</sup>. De feitelijke afrekening zal plaats vinden op basis van werkelijke lasten.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

paraaf Huurder

2E

Partijen zullen hier nog nadere afspraken over maken. Huurder zal zelf een eigen leveringscontract afsluiten met een leverancier van Nutsvoorzieningen.

- 5.2 Verhuurder is bevoegd na overleg met Huurder de in artikel 5.1 genoemde levering van zaken en diensten naar soort en omvang te wijzigen of te laten vervallen.

#### Zekerheden

- 6.1 Huurder zal voor de ingangsdatum:

een bankgarantie doen stellen / ~~een waarborgsom betalen~~ ter grootte van de betalingsverplichting van 3 (drie) maanden huur, inclusief voorschot servicekosten en de wettelijk verschuldigde BTW een bedrag van € 20 (zegge: )

- 6.2 Over de waarborgsom wordt ~~[wel / geen\*]~~ rente vergoed.

#### Beheerder

- 7.1 Totdat Verhuurder anders meedeelt, treedt als beheerder op Stichting Vestia Groep.
- 7.2 Tenzij schriftelijk anders overeengekomen, dient Huurder voor wat betreft de inhoud en alle verdere aangelegenheden betreffende deze huurovereenkomst met de beheerder **schriftelijk** contact op te nemen
- 7.3 De huuropzegging moet tevens aan de Verhuurder worden gezonden.

#### Incentives

- 8 Partijen verklaren dat er tussen partijen geen andere incentives zijn overeengekomen dan in deze huurovereenkomst vermeld.

#### Asbest/Milieu

- 9.1 **[Aan Verhuurder is niet bekend / Aan-Huurder is bekend\*]** dat in het gehuurde asbest is verwerkt. De onbekendheid van Verhuurder met de aanwezigheid van asbest in het gehuurde houdt uitdrukkelijk geen garantie in van Verhuurder dat er geen asbest aanwezig is.
- 9.2 **[Aan Verhuurder is niet bekend / Aan-Huurder is bekend\*]** dat in, op of aan het gehuurde een verontreiniging aanwezig is die van dien aard is dat op grond van geldende wetgeving ten tijde van het tekenen van de huurovereenkomst het nemen van maatregelen noodzakelijk is. De onbekendheid van Verhuurder met aanwezigheid van een verontreiniging in, op of aan het gehuurde ten tijde van het tekenen van de huurovereenkomst houdt uitdrukkelijk geen garantie in van Verhuurder dat er geen verontreiniging aanwezig is.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E



**Duurzaamheid/Green lease**

- 10 Partijen onderkennen het belang van duurzaamheid en komen overeen elkaar te ondersteunen in het behalen van de gezamenlijk geformuleerde c.q. te formuleren doelstelling en op regelmatige basis de voortgang te bespreken.

**Bijzondere bepalingen****11****11.2 Huurvrije periode**

Verhuurder verleent aan Huurder een éénmalige huurvrije periode van 5 maanden, op voorwaarde dat de huurovereenkomst in zal gaan per 1 februari 2018. Een latere ingangsdatum zal niet leiden tot verschuiving van de huurvrije periode.

**11.3 Verbouwingswerkzaamheden**

Met uitzondering van structurele bouwkundige en/of (elektra) technische aanpassingen is huurder gerechtigd gedurende de looptijd van de huurovereenkomst aanpassingen c.q. wijzigingen in het gehuurde aan te brengen, zoals het (ver)plaatsen van scheidingswanden, aanbrengen/vervangen van vloerbedekking c.q. (elektra) aanpassingen e.d., na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van verhuurder. Eventueel onderhoud, aanpassingen, reparatie, vervanging en/of verwijdering van deze zaken komen voor rekening en risico van huurder.

Partijen komen overeen dat huurder te allen tijde ervoor verantwoordelijk en aansprakelijk is dat bij de uitvoering van wijzigingen, veranderingen en toevoegingen aan/van het gehuurde voldaan wordt aan alle ter zake door de overheid gestelde of te stellen eisen, alsmede dat alle daartoe noodzakelijke vergunningen en toestemmingen (zoals die van de gemeente en brandweer) worden verkregen, terwijl de kosten van wijzigingen, veranderingen en toevoegingen te allen tijde voor huurders rekening zijn. Alle verbouwings- c.q. aanpassingswerkzaamheden in/aan het gehuurde dienen te allen tijde op professionele wijze door deskundigen te worden uitgevoerd.

De verbouwingswerkzaamheden zullen pas aanvangen na het onherroepelijk worden van de vergunning voor het exploiteren van het gehuurde conform het in artikel 1.2 beschreven gebruik.

**11.4 Oplevering na huur beëindiging**

Het gehuurde dient aan het einde van de huurovereenkomst in de staat te worden opgeleverd zoals door huurder wordt aanvaard van verhuurder behoudens slijtage ontstaan door overeengekomen (normaal) gebruik.

Door huurder aangebrachte en/of aangepaste voorzieningen kunnen alleen gehandhaafd blijven, mits hiervoor schriftelijke goedkeuring is verkregen van hoofdverhuurder. Indien dit niet het geval is dient door en voor rekening van huurder de aangebrachte en/of aangepaste voorzieningen te worden verwijderd. Eventuele hierdoor ontstane schade dient door en voor rekening van huurder te worden hersteld.

**11.5 Vergunningen**

Huurder is zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor het verkrijgen en behouden van alle van overheidswege benodigde vergunningen en/of bestemming. Het betreft hier onder meer doch niet alleen vergunningen betreffende brandweer, ARBO, bestemming- en gebruiksvergunning, etc.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

DE

DE

paraaf Huurder

DE

### 11.6 Onderhuur

Huurder huurt in de beoogde situatie onder van Stichting Vestia. Het is huurder, na schriftelijke toestemming van Hoofdhuurder en onderverhuurder, toegestaan het gehuurde op de eerste verdieping geheel of gedeeltelijk aan derden onder te verhuren en/of in gebruik af te staan. De activiteiten van de onderhuurder dienen te passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

### 11.7 Ontbindende voorwaarden Huurder

1. Deze huurovereenkomst wordt onder de ontbindende voorwaarde gesloten dat Huurder voor haar voorgenomen gebruik van het gehuurde niet uiterlijk op 31 december 2018 alle benodigde vergunningen en ontheffingen voor de vestiging en exploitatie van een speelautomatenhal tegen haar conveniërende voorwaarden, waaronder doch niet uitsluitend, de exploitatievergunning, de aanwezigheidsvergunning van kansspelautomaten en diverse omgevingsvergunningen heeft verkregen en deze vergunningen en ontheffingen onherroepelijk zijn geworden.
2. De termijn als in lid 1 genoemd zal door partijen in goed overleg worden verlengd indien de afgifte van de vergunning en ontheffing afhankelijk is van administratieve handelingen van het bevoegd gezag. Daarbij zal tevens rekening gehouden worden met de na het verstrekken van de vergunningen en ontheffingen startende bezwaartermijn.
3. De termijn als in lid 1 genoemd, dan wel de verlengde termijn als bedoeld in lid 2, kan door partijen in goed overleg worden verlengd voor de duur van de bezwaarprocedure, niet enkel bezwaar, maar ook beroep en hoger beroep, indien de vergunningen en ontheffingen wel zijn verstrekt, doch nog niet onherroepelijk zijn geworden, omdat bezwaar is ingediend.

### 11.8 Ontbindende voorwaarde Hoofdhuurder

Deze huurintentie wordt onder de ontbindende voorwaarde gesloten dat Verhuurder toestemming dient te verkrijgen voor deze onderverhuur van Hoofdhuurder ( ) Indien deze goedkeuring niet voor 9 februari 2018 wordt verkregen is deze huurovereenkomst van rechtswege ontbonden en zijn partijen elkaar over en weer geen vergoeding verschuldigd.

### 11.9 Reclame

Huurder heeft na overleg met en schriftelijke toestemming van verhuurder het recht om voor eigen rekening en risico een naamsaanduiding c.q. reclame op/aan het gebouw waarvan het gehuurde deel uitmaakt aan te laten brengen. Voor de aan te brengen reclameaanduiding zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

1. het ontwerp voor de naamsaanduiding c.q. reclame dient te passen bij de aard en uitstraling van het gebouw waarvan het gehuurde deel uitmaakt en zal vooraf ter goedkeuring aan verhuurder worden voorgelegd;
2. huurder is volledig aansprakelijk voor alle kosten en schades die door het aanbrengen/ in stand houden van de naamsaanduiding c.q. reclame ontstaan;
3. huurder draagt zelf zorg voor alle van rechtswege benodigde vergunningen voor de c.q. reclame.
4. De reclame-uitingen van Huurder mogen het uitzicht van andere kantoorruimten geenszins belemmeren.

Alle werkzaamheden met betrekking tot de reclameaanduiding dienen door erkende bedrijven te worden uitgevoerd. Huurder zal de reclameaanduiding bij het einde van de huur voor eigen

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

2E

2E

paraaf Huurder

2E



rekening en risico laten verwijderen alsmede eventuele schade die hierdoor ontstaat laten aanhelen.

Weigering of intrekking daarvan kan nimmer aanleiding geven tot ontbinding of nietig verklaring van de huurovereenkomst of tot enige andere actie tegen verhuurder: huurder is ervoor aansprakelijk dat bij de uitvoering van de werkzaamheden voldaan wordt aan ter zake door de overheid gestelde of te stellen eisen. Alle aan de betreffende aan te brengen reclame en/of aanduidingen verbonden kosten en risico's, waaronder het risico van onderverzekering, zijn voor rekening van de huurder. Indien als gevolg van de aangebrachte reclame en/of aanduidingen de premie van de brandverzekering van het gehuurde en/of belendingen wordt verhoogd, komt deze verhoging voor rekening van huurder. Alle schade c.q. gevolgschade, onderhoud, vernieuwing, reparaties en aansprakelijkstellingen van derden met betrekking tot de aangebrachte reclame en/of voorzieningen komt c.q. komen voor rekening en risico van huurder. De door huurder aangebrachte reclame en/of aanduidingen in, aan en/of op het gehuurde zal huurder bij het einde van de huurovereenkomst voor eigen rekening en risico (laten) verwijderen.

#### 11.10 Toegang tot het gehuurde

Huurder heeft 7 dagen per week, 24 uur per dag toegang tot het gehuurde.

#### 11.11 Voortijdig ter beschikkingstelling

Indien onderhavige huurovereenkomst door partijen rechtsgeldig is ondertekend en Huurder de vereiste bankgarantie heeft overlegd, zal Verhuurder Huurder het gehuurde ter beschikking stellen. Deze ter beschikkingstelling zal worden vastgelegd in een voorlopig proces-verbaal van oplevering. De inrichtingswerkzaamheden zal Huurder in goed overleg met de Verhuurder uitvoeren.

Vanaf het moment dat Huurder de beschikking heeft over het gehuurde, zal de inhoud van deze huurovereenkomst eveneens van toepassing zijn op de periode gelegen tussen de datum van de ter beschikkingstelling en de huringangsdatum, met dien verstande dat Huurder over die periode geen kosten verschuldigd is aan Verhuurder, met uitzondering van de servicekosten, te vermeerderen met BTW. Wel zal Huurder de volledige aansprakelijkheid, in zoverre voor Huurder van toepassing, dragen over het gehuurde.

#### 11.12 Klachten

Klachten dienen door huurder schriftelijk per post, per email te worden afgegeven aan de beheerder.

#### 11.13 ARBO-eisen

Huurder vrijwaart verhuurder voor elke aansprakelijkheid met betrekking tot ARBO-eisen in relatie tot het voorgenomen gebruik danwel de voorgenomen indeling.

#### 11.14 Biljetten/borden bij verkoop/verhuur

In tegenstelling tot de algemene bepalingen, is verhuurder gerechtigd om vanaf 6 maanden voor het einde van de overeenkomst de gebruikelijke 'te huur' of 'te koop' borden of biljetten aan of bij het gehuurde te plaatsen. Verhuurder zal de afmetingen en positionering in overleg met huurder bepalen, waarbij zowel de belangen van de bedrijfsvoering van de huurder alsmede die van verhuurder redelijkerwijs in acht worden genomen.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

ZE

ZE

paraaf Huurder  
ZE

**11.15 Overname huurovereenkomst**

Middels ondertekening van deze huurovereenkomst door Hoofdverhuurder [REDACTED] stemt deze in met een overname van de huurvoorwaarden als genoemd in deze huurovereenkomst tussen Vestia en Hommerson Sportland 2000 B.V. per 1 maart 2021. Vestia zal alsdan ontslagen zijn van haar verplichtingen voor omschreven in artikel 1.1 van deze huurovereenkomst.

\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

[REDACTED]

[REDACTED]

paraaf Huurder

[REDACTED]

Aldus opgemaakt en ondertekend in drievoud

plaats Rotterdam datum 3-2-2018  
Stichting Vestia Groep

2E

(handtekening Verhuurder)

Don Haag 2/2/2018  
plaats datum  
Hommerson Sportland 2000 B.V.

2E

(handtekening Huurder)

plaats Don Haag datum 7-2-2018

2E

(handtekening Hoofdverhuurder)

Bijlagen: \*)

- ☒ plattegrond/tekening van het gehuurde.
- ☒ proces-verbaal van oplevering (toe te voegen ten tijde van oplevering).
- ☒ meting zal nader worden opgesteld
- ☒ energielabel zal nader worden opgesteld.
- ☒ algemene bepalingen.
- ☒ bankgarantie
- ☒ kopie huurovereenkomst Vestia
- ☒ uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel Verhuurder.
- ☒ uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel Huurder.
- ☒ kopie paspoort **[rechtsgeldig vertegenwoordiger Verhuurder\*]**.
- ☒ kopie paspoort **[rechtsgeldig vertegenwoordiger Huurder\*]**.

Afzonderlijke handtekening[en\*] van Huurder[s\*] voor de ontvangst van een eigen exemplaar van de 'ALGEMENE BEPALINGEN HUUROVEREENKOMST KANTOORRUIMTE en andere bedrijfsruimte in de zin van artikel 7:230a BW' als genoemd in artikel 2.1.

Handtekening[en\*] Huurder[s\*]:

2E

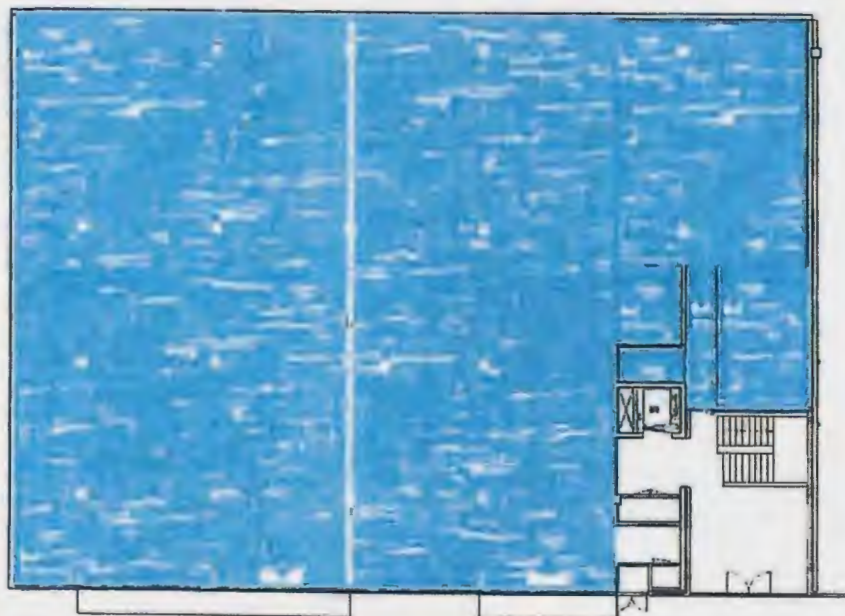
\*) doorhalen wat niet van toepassing is en eventueel aanvullen.

paraaf Verhuurder

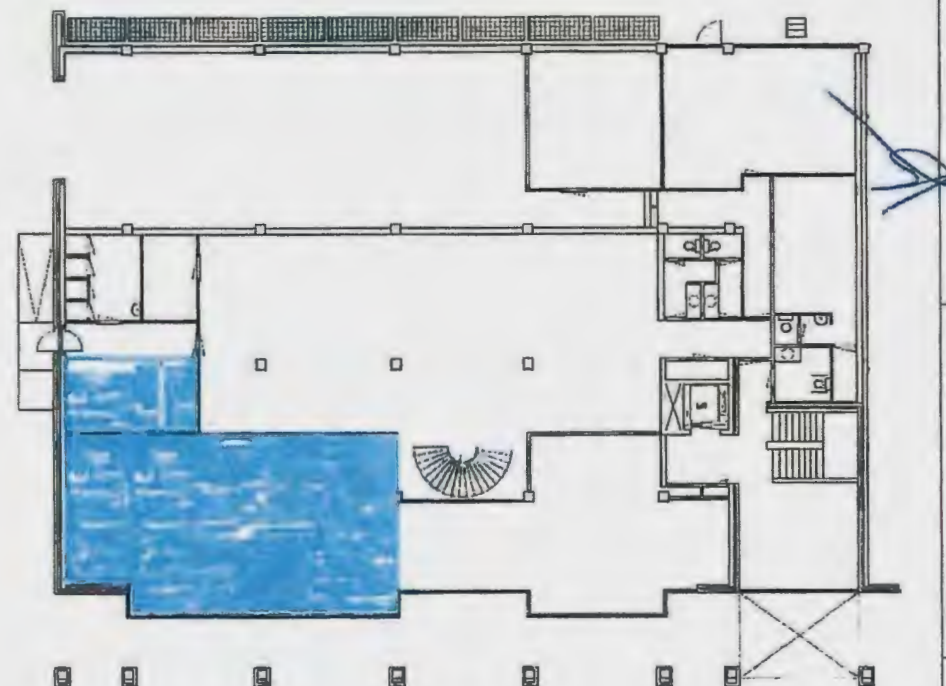
paraaf Huurder

2E

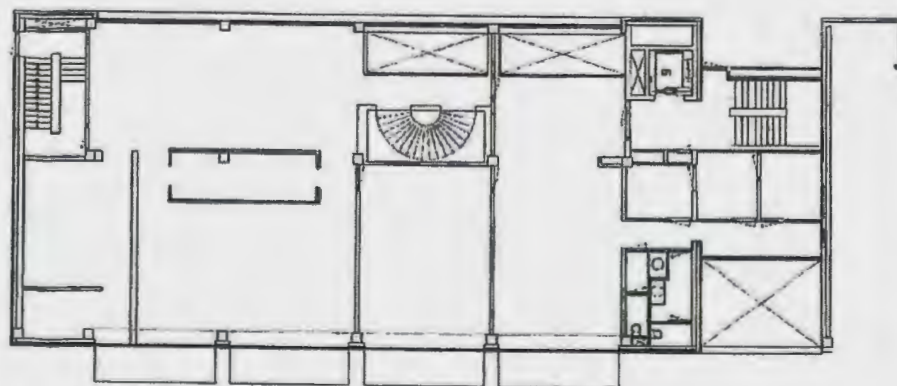




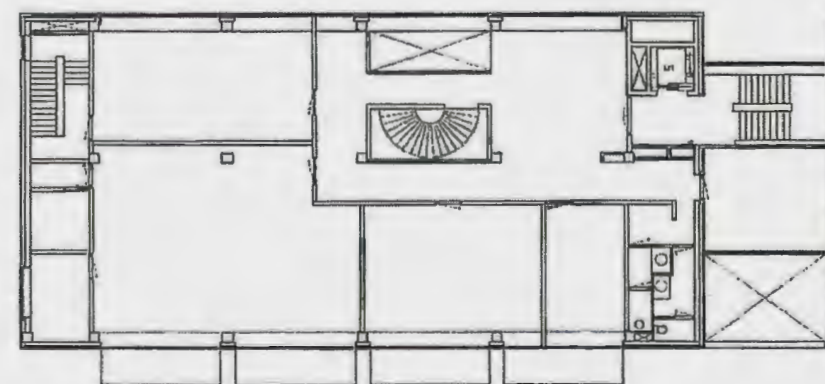
Plattgrund byggnadens grund



Plattgrund för vindning



Plattgrund för vindning



Plattgrund för vindning

- RÖR  
 VÄGG  
 DÖRR  
 FÖRSTÄPPLIG  
 FÖRSTÄPPLIG

| PÅ LELYKADEN 10 |    | SKED 10 |         |
|-----------------|----|---------|---------|
| Husets översikt | ÅR | 1 100   | 21-5-17 |
|                 | ÅR | 1 100   | 21-5-17 |
| Husets översikt |    | ÅR      | 21      |