

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: AM12 Adviesmodule interne adviseur Archeologie (ARCH)

Geen advies vereist:

(xxx invullen adviseur: reden dat er geen advies is vereist)

Het plangebied heeft volgens het bestemmingsplan Scheveningen-Haven een dubbelbestemming Waarde - Archeologie. Voor de aanvraag van een omgevingsvergunning geldt dat de waarde van het terrein dat door de werkzaamheden verstoord zal worden vooraf in voldoende mate moet worden vastgesteld. Dit om te kunnen bepalen of er voorwaarden aan de vergunning moeten worden verbonden. Deze bepaling is alleen van toepassing wanneer bij het plan een bodemverstoring op zal treden die groter is dan 50 m² en dieper gaat dan 50 cm – maaiveld.

Archeologische waarden worden in dit deel van Den Haag verwacht op een hoogte van 3,5 m +NAP en lager. Het maaiveld in het plangebied ligt op een hoogte van ongeveer 14,5 m +NAP. Wij hebben het bouwplan beoordeeld en geconstateerd dat de bij de ontwikkelingen optredende bodemverstoring niet reikt tot 3,5 m +NAP. Er worden daarom geen archeologische waarden bedreigd. Er hoeven vanuit de archeologische monumentenzorg geen voorwaarden te worden verbonden aan de vergunning.

Ondanks de vrijstelling van onderzoek kunnen er bij de werkzaamheden toch archeologische vondsten worden gedaan door de uitvoerder. Als dat gebeurt, moet dit per ommekeer gemeld worden bij de afdeling Archeologie (Erfgoedwet art. 5.10 en 5.11). Dit kan op het algemene telefoonnummer [REDACTED] of per e-mail op [REDACTED]@denhaag.nl.

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Gemeente Den Haag / Dienst Stedelijke Ontwikkeling / Project
Bureau Stads Kantoor Leyweg

[Redacted]
Postbus 12655
2500 DP DEN HAAG

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk ODH-2017-00037627	Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu	Contactpersoon [Redacted]
Bijlage(n) -	Uw Kenmerk	Zaaknummer 00482833	Team T&V Ruimtelijke Milieu Aspecten	Telefoonnummer [Redacted]
Betreft toetsingsuitkomst, Vuurtorenweg 35 - 37 te Den Haag Scheveningen				Email [Redacted]

Geachte [Redacted]

Ten behoeve van de transformatie van bovenvermeld object tot woningen heeft ingenieursbedrijf Aveco de Bondt een ruimtelijke onderbouwing opgesteld d.d. 23 december 2016.
Het vraagstuk externe veiligheid is nader uitgewerkt in de memo van 19 december 2016, kenmerk 152525 (bijlage 4 van de ruimtelijke onderbouwing).

In de memo wordt ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen gerefereerd aan de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Met het in werking treden van de Regeling basisnet op 1 april 2015 (Stb. 2015, 92) is deze circulaire komen te vervallen. Het 200 m criterium is overigens gelijk gebleven.

Er zijn geen ruimtelijke belemmeringen in het kader van externe veiligheid voor dit project.

Informatie

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 8:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vuurtorenweg 35-37

[REDACTED],

De tekst in de ruimtelijke onderbouwing Vuurtorenweg 35-37 over luchtkwaliteit is juist. Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor het plan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Milieuspecialist, Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu
Team Ruimtelijke Milieu-aspecten
Omgevingsdienst Haaglanden



Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: AM36 Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ)

Geen advies vereist:

Het betreft hier geen geregistreerd monument of een beschermd stadgezicht. Tijdens de vergunningentafel van 6 april 2017 is het plan aan de orde geweest. Hier is afgesproken dat MZ formeel geen advies geeft en dat aandachtspunten van MZ in het advies van S&P worden meegenomen.

E-mail via mailclient verstuurd door [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Naar: [REDACTED]

Cc:

Verstuurd: Donderdag 06 april 2017 08:38

Onderwerp: ODW201620505 Vuurtorenweg 35-37

Bijlage(n): Aanvraagformulier (WABO)

"2721283_1482501601724_papierenformulier.pdf" (32508219),
ODW2117433663065474064.pdf

Dag [REDACTED]

Er is een aanvraag ingediend voor het het bouwen van een appartementengebouw met 82 woningen en 73 (ondergrondse) parkeerplaatsen ter plaatse van de te slopen bedrijfsruimte Vuurtorenweg 35-37 (201620505).

Bij de aanvraag is o.a. een bezonningsonderzoek ingediend. Omdat alleen de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is aangevraagd, kan ik de adviesmodule bouwfysica niet bijplannen. Vandaar hierbij het verzoek om advies per mail. Zou je het bezonningsonderzoek kunnen/laten beoordelen? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Kondorwessels Vastgoed

[Redacted]

Postbus 58002

1040 HA AMSTERDAM

Uw brief van

Ons kenmerk

201620505/6299003

Contactpersoon

[Redacted]

Doorkiesnummer

[Redacted]

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum

5 april 2017

Onderwerp

procedure aanvraag om omgevingsvergunning Vuurtorenweg 35-37

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 23 december 2016 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een appartementengebouw met 82 woningen en 73 (ondergrondse) parkeerplaatsen ter plaatse van de te slopen bedrijfsruimte Vuurtorenweg 35-37. De bij de aanvraag ingediende gegevens en bescheiden zijn voldoende om uw aanvraag verder in behandeling te nemen.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Op basis hiervan zijn wij het bevoegde gezag om op uw aanvraag om een omgevingsvergunning te beslissen.

Voor de uitgebreide voorbereidingsprocedure geldt een maximale beslistermijn van zes en twintig weken eventueel vermeerdert met de termijn die nodig was voor het aanleveren van aanvullende gegevens. Tijdens de inhoudelijke beoordeling van uw aanvraag kan blijken dat toch een andere procedure gevolgd moet worden of door bijzondere omstandigheden de beslisdatum wijzigt.

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om omgevingsvergunning bent u leges verschuldigd, hiervoor ontvangt u een aparte legesnota.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

[Redacted] n & Toezicht

Gemeente Den Haag

Spui 70

Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag



ONDERWERP

Waterkeringstechnische effecten onderkeldering pand
Vuurtorenweg Scheveningen

DATUM

3-3-2017

PROJECTNUMMER

C03011.000620

ONZE REFERENTIE

079211143 A

VAN

[REDACTED]

AAN

[REDACTED]

KOPIE AAN

[REDACTED]

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

KondorWessels Vastgoed is momenteel bezig met het detailleren van de herontwikkeling van een voormalig aan de Vuurtorenweg 35-37 in Scheveningen gelegen RWS-pand. Dit betreft een object dat op de zandige waterkering is gelegen en dat zal worden herontwikkeld tot appartementencomplex.

Een bij de realisatie van de voorziene herontwikkeling aanwezige wens heeft betrekking op het ondergronds kunnen parkeren. Voor een dergelijke parkeervoorziening dient onder andere een hoeveelheid zand te worden afgegraven. Omdat een ontgraving een mogelijk effect heeft op de veiligheid van de waterkering zal er een zogenaamde Watervergunning moeten worden verkregen van het verantwoordelijke hoogheemraadschap, zijnde Hoogheemraadschap van Delfland (HHD).

1.2 Doelstelling

Voorliggend document betreft een notitie welke kan worden gebruikt bij het verkrijgen van een dergelijke watervergunning voor de thans voorziene nieuwbouwplannen aan de Vuurtorenweg in Scheveningen. Deze notitie betreft een aanvulling/uitbreiding op een eerder in opdracht van het RijksVastgoed- en OntwikkelingsBedrijf (RVOB) opgestelde notitie over deze kwestie. Deze laatste notitie is voor de volledigheid als Bijlage A aan dit document toegevoegd.

De voorliggende notitie richt zich op het beoordelen van de effecten van de ingreep in de waterkering op de veiligheid van de waterkering in de zin van bescherming tegen inundatie van het achterland. De ingreep betreft hier het graven van een gat in de duinwaterkering ten behoeve van de gewenste kelder. Primair moet worden aangetoond dat deze ingraving geen negatief effect heeft op de veiligheid van de waterkering. Daarbij moet niet alleen worden gekeken naar de effecten op huidige veiligheid, maar ook naar de situatie over 50 en 200 jaar. Ook het effect van het gat en de constructie en het effect daarvan op beheer en onderhoud moeten specifiek aandacht krijgen.

In deze uitwerking is expliciet rekening gehouden met de laatste inzichten ten aanzien van de nieuwe veiligheidsnormering (het zogenaamde WBI2017), de resultaten van hierover inmiddels met het Kennis platform Risicobenadering gevoerd overleg (zie Bijlage E), de op handen zijnde aanpassing van de zogenaamde BKL-ligging en de laatste versie van de gewenste kelderdimensies.

Specifiek zal aandacht worden gegeven aan de wens tot een lager kelderniveau (NAP+11,5 m in plaats van de eerder beschouwde NAP+12,0 m) en de mogelijkheden voor het herplaatsen van het vrijkomende ontgravings-volume.

1.3 Gevolgde aanpak

Door de bij Scheveningen-Dorp uitgevoerde kustversterking ook in het noordelijk en zuidelijk gelegen gebied extra veiligheidswinst behaald. Voor het gebied bij de Noordboulevard is in 2013 een bestuurlijke afspraak gemaakt om de effecten van beoogde initiatieven in samenhang te bezien met de lokale aanpassing van de basiskustlijn (zie Bijlage D bij deze notitie).

Voor dit zuidelijk gebied zou eenzelfde benadering gekozen kunnen worden. In dit rapport zijn de effecten van een dergelijke benadering in beeld gebracht.

Aandachtspunt daarbij is wel dat de uitwerkingen niet specifiek voor de particuliere ontwikkeling rondom de Vuurtorenweg mogen gelden maar toepasbaar moeten zijn voor het gehele traject van de zuidgrens van Scheveningen-Dorp tot aan de Noordelijke Havendam en dus ook gebruikt kan worden voor het ontwikkelingen rondom het zogenaamde Viscluster. Deze aansluiting is inmiddels verzorgd en ook bij de daar voorziene ontwikkelingen zal deze aanpak worden gevolgd.

In aanvulling hierop zal er ook nog speciale aandacht moeten worden gegeven aan de invulling van het zogenaamde meegroei-principe.¹ In het kader van de vergunningsverlening zullen hierover nog nadere afspraken moeten worden gemaakt tussen het Hoogheemraadschap en de initiatiefnemer.

Onderdeel van deze aanpak is het aanpassen van de thans vigerende ligging van de basiskustlijn (BKL) op dit traject. Hierover is overleg gevoerd met RWS. Conclusie is dat er inderdaad sprake zal zijn van een specifieke zeewaartse bijstelling van de ligging van de BKL op dit traject.²

1.4 Leeswijzer

De eerdergenoemde onderdelen komen in de volgende secties nader aan de orde.

In Hoofdstuk 2 worden eerst de hierbij gehanteerde uitgangspunten en randvoorwaarden op een rij gezet. Als onderdeel hiervan komen ook de in 2013 gemaakte afspraken aan de orde alsmede de doorvertaling van de voor de ontwikkeling van de Noordboulevard gemaakte afspraken naar de situatie voor de zuidzijde van de kustversterking bij Scheveningen-Dorp.

In Hoofdstuk 3 wordt de veiligheidsproblematiek nader gekwantificeerd.

Tot slot worden in Hoofdstuk 4 de conclusies samengevat en worden daarmee ook de implicaties voor de gewenste vergunningaanvraag in beeld.

In aanvulling op de hoofdttekst zijn ook een aantal bijlage toegevoegd. Bijlage A bevat het eerder gegeven advies over deze kwestie. De bijlagen B en C zijn hier een onderdeel van. Bijlage D gaat specifiek in op de voor de ontwikkeling van de Noordboulevard gemaakte afspraken. In Bijlage E zijn de resultaten gegeven van een technisch overleg met RWS over de doorwerking van de nieuwe normering (WBI2017) en de te gebruiken hydraulische randvoorwaarden.

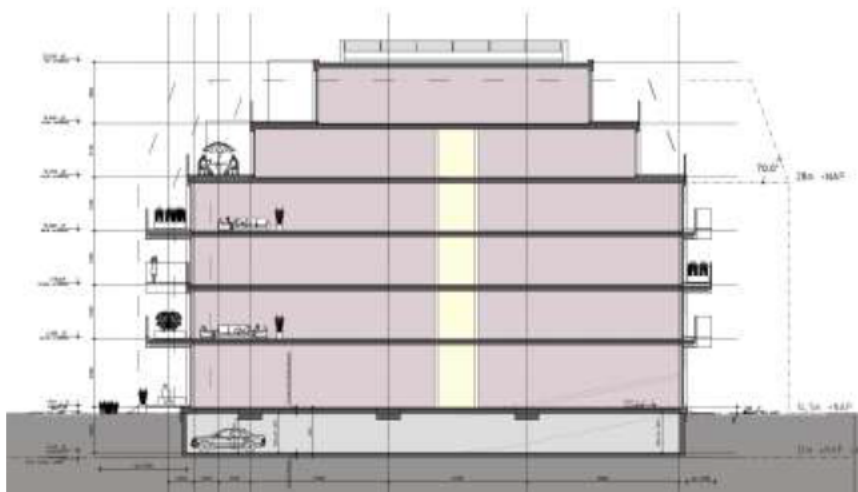
2 Overzicht uitgangspunten en randvoorwaarden

2.1 Omvang ingreep

De thans voorziene ingreep komt in grote lijnen overeen met de reeds in de voorstudie gehanteerde dimensies (zie Bijlage A voor meer details). In deze eerdere verkenning is ook uitgebreid ingegaan op de huidige situatie. Figuur 1 geeft een doorsnede over de thans voorziene ingreep.

¹ Betreft nadere invulling van afspraak nummer 5 binnen de in 2013 gemaakte raamafpraak (zie ook Bijlage D).

² De voorgestelde ligging is inmiddels bekend en via RWS () op 23 januari 2017 ontvangen.



Figuur 1 Typische dwarsdoorsnede over het gebouw met de aanwezige onderkeldering (maaiveld op NAP+14,5 m en keldervloer op NAP+12 m) conform ontwerp d.d. 10 september 2016.

Ter plaatse (km 101.00) ligt het maaiveld op een niveau van NAP+14,5 m tot NAP+15,0 m.

Het totale oppervlak van de gewenste onderkeldering bedraagt 2.265 m². Voor het gewenste vloerniveau wordt onderscheid gemaakt tussen twee verschillende opties, namelijk NAP+12,0 m (zoals weergegeven in Figuur 1) en NAP+11,5 m. Dit laatste niveau is ook gekoppeld aan de gewenste bouw- en verdiepingshoogte.

Rekening houdend met het reeds aanwezige ontgravingsvolume van 2.656 m³ resulteert dit in een netto ontgraving van respectievelijk 3.007 en 4.139 m³.

Genoemde kentallen zijn in overzicht samengebracht in Tabel 1.

Onderdeel		2014-uitwerking	Optie 1	Optie 2
Oppervlak kelder	m ²	2 463	2 265	2 265
Diepte kelder	m	2.8	2.5	3.0
Niveau	m t.o.v. NAP	12.0	12.0	11.5
Volume kelder	m ³	6 896	5 663	6 795
Aanwezig volume	m ³	2 656	2 656	2 656
Netto ontgraving	m ³	4 240	3 007	4 139
Lengte	m	89	89	89
Netto ontgraving	m ³ /m ¹	48	34	47

Tabel 1 Overzicht beschouwde kelderdimensies (optie 1 en 2), inclusief een vergelijking met de in 2014 beschouwde uitwerking (zie Bijlage A voor meer details).

Vergelijking van de beide opties met de uitgangspunten van de in Bijlage A opgenomen dimensie laat zien dat daarbij werd uitgegaan van een ingraving tot maximaal NAP+12,0 m in combinatie met een netto ontgravingsvolume van 4.420 m³.

Conclusie is reeds op voorhand dat het nu voorziene netto ontgravingsvolume minder groot is dat hetgeen in 2014 werd beschouwd en daar reeds als acceptabel werd beschouwd. Zoals reeds eerder aangegeven moet nog wel worden gekeken naar het maximaal toelaatbare ingravingsniveau welke nu reikt tot NAP+11,5 m in plaats van NAP+12,0 m.

2.2 Hydraulische randvoorwaarden

Voor de toetsing van de veiligheid van een zandige waterkering (duin) zijn de waterstand (rekenpeil) en de golfaanval van belang. Voor de in 2014 uitgevoerde berekeningen werd uitgegaan van de toen vigerende hydraulische randvoorwaarden, zoals deze waren opgenomen in de zogenaamde HR2006. De voor deze locatie relevante waarden zijn samengebracht in Tabel 2.

Beoordelingssituatie	Rekenpeil	Golfhoogte H_s	Golfperiode T_p
HR2006	NAP+5,70 m	8,30 m	13,80 s

Tabel 2 *Overzicht basiscondities voor de toetsing van de duinwaterkering ter plaatse van km-raai 101.00 voor HR2006-situatie (zie ook Bijlage A).*

Deze rekenconditie wordt in combinatie met het zogenaamde TRDA2006-model gebruikt voor de formele toetsing van een zandige waterkering (duin) als de primaire waterkering. In dit geval dient er landwaarts van het maatgevende afslagpunt nog een zogenaamd grensprofiel aanwezig te zijn.

Overstap naar WBI2017

Sinds 1 januari 2017 moet er conform het WBI2017 rekening worden gehouden met iets gewijzigde hydraulische randvoorwaarden. Van belang is daarbij de hoogte en aard van de onderliggende norm en het feit dat er nu ook op voorhand rekening moet worden gehouden met een onzekerheid in de waterstand. In de afleiding van deze waarden spelen technische keuzes ten aanzien van de zogenaamde faalkansruimte en het lengte-effect een belangrijke rol.

Tabel 3 geeft de standaardwaarden zoals deze thans van toepassing zijn. Deze waarden zijn geldig bij een 1/30.000 per jaar faalkans op trajectniveau in combinatie met een faalkansruimte van 70 %.³

Beoordelingssituatie	Rekenpeil	Golfhoogte H_s	Golfperiode T_p
WBI2017 (standaard)	NAP+5,90 m	8,40 m	13,85 s
WBI2017 (ongunstig)	NAP+5,95 m	8,45 m	13,90 s

Tabel 3 *Overzicht basiscondities voor de toetsing van de duinwaterkering ter plaatse van km-raai 101.00 voor WBI2017-situatie, voor zowel de basisuitgangspunten als de in overleg met RWS vastgestelde aangescherpte inzichten.*

Omdat er bij de totstandkoming van deze waarden expliciete keuzes moeten worden gemaakt ten aanzien van bijvoorbeeld de genoemde faalkansruimte is hier nader overleg gevoerd met het KennisPlatform Risicobenadering. In Bijlage E van deze notitie is een verslag van dit overleg opgenomen. Conclusie is dat er voor de veiligheidsbenadering moet worden uitgegaan van een iets ongunstiger waarde voor de eerdergenoemde faalkansruimte door niet 70 % maar 50% faalkansruimte aan te houden. Dit betekent dat de in rekening te brengen condities iets zwaarder worden dan standaard. Het resultaat van deze mutatie is, mede op basis van in het kader van het Noordboulevard-project opgestelde uitwerkingen (Arcadis, 2017), opgenomen in de onderste rij van Tabel 3.

Conclusie is dat er ten opzichte van de 2014-uitwerking nu rekening moet worden gehouden met iets zwaardere hydraulische omstandigheden. Het aan te houden rekenpeil neemt daarbij toe van NAP+5,70 m (Tabel 2) naar NAP+5,95 m (onderste rij van Tabel 3). De golfhoogte en de golfperiode zijn respectievelijk 0,15 m hoger en 0,05 s langer. Deze mutaties werken ook door op de voor de 50 jaar en 200 jaar te beschouwen condities.

³ Omdat de gedetailleerde beschouwingen over deze WBI-waarden reeds in een ander kader met HHD zijn gedeeld (Arcadis, 2017), is er hier voor gekozen om dergelijke zeer technische onderbouwingen niet in deze notitie op te nemen.

Veiligheidsbeoordeling (50 jaar)

Voor de veiligheidsbeoordeling van een zachte kering wordt er per definitie gekeken naar de situatie over 50 jaar. De aan te houden toetscondities (conform onderste regel van Tabel 3) worden daarbij aangepast voor het effect van de stijging van de zeespiegel over deze periode. Voor de snelheid van zeespiegelstijging wordt daarbij uitgegaan van 0,6 m/eeuw volgens het zogenaamde middenscenario. Dit leidt tot de in Tabel 4 gegeven condities.

Situatie	Rekenpeil	Golfhoogte H_s	Golfperiode T_p
Huidige situatie (WBI2017)	NAP+5,95 m	8,45 m	13,90 s
Mutatie	+0,3 m	-	-
Veiligheidsbeoordeling	NAP+6,25 m	8,45 m	13,90 s

Tabel 4 Overzicht hydraulische conditie voor de veiligheidsbeoordeling (50 jaar) ter plaatse van km-raai 101.00.

Voor de dwarsprofielen is daarbij uitgegaan van een met de gemiddelde zeespiegelstijging meestijgende bodem (dus 0,3 m ophoging van het kustdeel beneden NAP+3,3 m).

Ruimtereservering (200 jaar)

Voor dit lange-termijn scenario geldt een zeespiegelstijging (zss) van 0,85 m per eeuw en moet er dus rekening worden gehouden met totaal 1,70 m zeespiegelstijging. Het te gebruiken maximumscenario gaat ook uit van een verzwaring van het stormklimaat. Naast de stijging van de gemiddelde waterstand, en dus ook het rekenpeil (met 1,70 m), moet deze laatste eveneens worden opgehoogd met 0,4 m voor extra stormopzet. Het maatgevende rekenpeil voor een zichtperiode van 200 jaar komt daarmee op NAP+5,95 m + 1,7 m + 0,4 m is NAP+8,05 m. De golfaanval in dit scenario is 5 % zwaarder, leidend tot een 5 %'s toename van de significante golfhoogte (0,45 m extra ten opzichte van de toetswaarde) en een 2,5 %'s toename van de golfperiode (0,35 s extra).

Situatie	Rekenpeil	Golfhoogte H_s	Golfperiode T_p
Huidige situatie (WBI2017)	NAP+5,95 m	8,45 m	13,90 s
Mutatie	1,7 m zss plus 0,4 m opzet	5% extra	2,5 % extra
Ruimtereservering	NAP+8,05 m	8,90 m	14,25 s

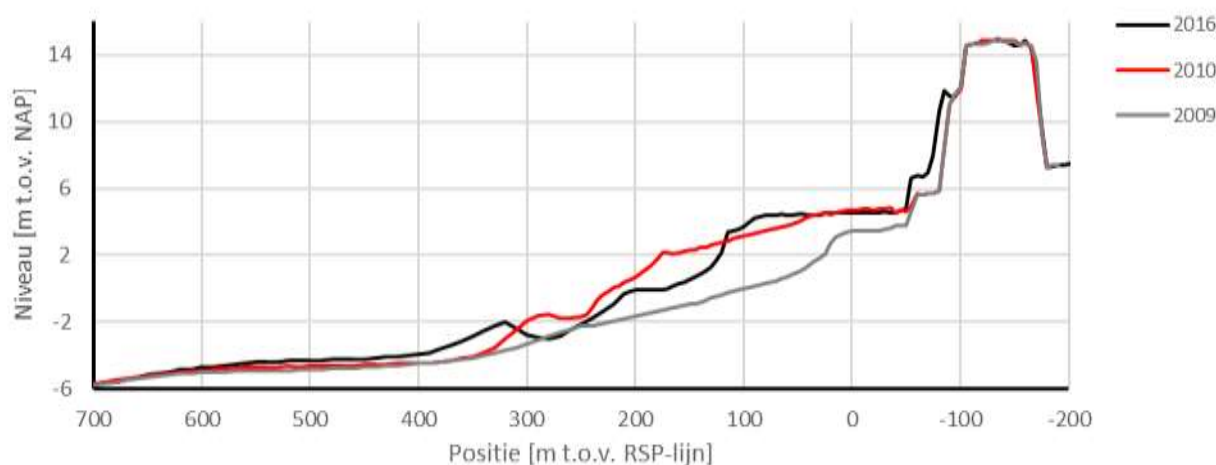
Tabel 5 Overzicht hydraulische conditie voor ruimtereservering (200 jaar) ter plaatse van km-raai 100.00

Voor de dwarsprofielen moet daarbij worden uitgegaan van een met de gemiddelde zeespiegelstijging meestijgende bodem (dus 1,7 m ophoging van het kustdeel beneden NAP+4,7 m).

2.3 Maatgevend dwarsprofiel

De vorm van het ter plaatse van de ingreep aanwezige dwarsprofiel is onderhevig aan natuurlijke fluctuaties en de hoeveelheid zand in het profiel zal dus ook van jaar tot jaar verschillen. Deze verschillen hangen ook samen met in de nabijheid uitgevoerde suppleties en kustversterkingen.

Figuur 2 geeft een beeld van de tijdsvariatie in de profielen voor JarKus-raai 100.97 ter plaatse van de beschouwde locatie. Naast het meest recente profiel uit 2016, zijn ook de dwarsprofielen toegevoegd voor de situatie net voor en net na uitvoering van de versterking bij Scheveningen-Dorp.



Figuur 2 Variatie in profielligging in km-raai 100.97 met een profiel voor (2009) en na (2010) de versterking plus een recente opname uit 2016.

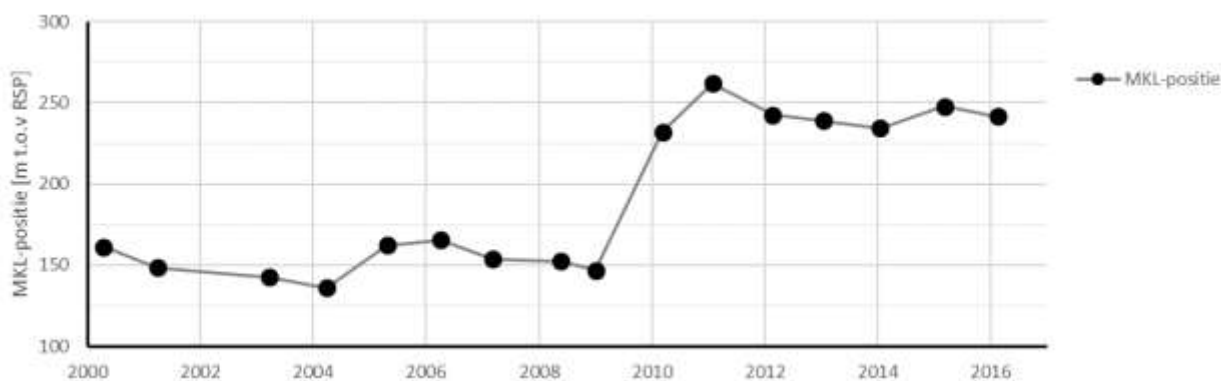
Te zien is dat zowel de waterlijn in zeewaartse richting verplaatst, maar dat er ook in toenemende mate sprake is van een hoog en breed strand.

Voor het bij de duinafslagberekeningen te hanteren dwarsprofiel is van belang dat er wordt gerekend met een dwarsprofiel dat minimaal aanwezig mag worden verondersteld.

Gebruik MKL-positie

De volumetrische omvang van een dwarsprofiel wordt uitgedrukt in de positie van de zogenaamde Momentane KustLijn (MKL-waarde), dit in combinatie met de BasisKustLijn (BKL-waarde) welke als ondergrens en indicator voor het uitvoeren van een onderhoudssuppletie wordt gebruikt (zie verderop).

In Figuur 3 is de tijdsontwikkeling van deze MKL-positie (als gemiddelde van de MKL-posities ter plaatse van km-raai 100.75 en 101.25) uitgezet sinds 2000. Te zien is dat er sprake is van een netto zeewaartse verplaatsing van de MKL (en dus de kustlijn) en daarmee ook van een steeds breder wordend strand. Rond 2010/11 is er sprake van een duidelijke sprong in de kustlijnligging die samenhangt met de eerdergenoemde kustversterking.



Figuur 3 Tijdsontwikkeling van het zandvolume in het dwarsprofiel ter plaatse van km-raai 101.00, uitgedrukt in de MKL-positie.

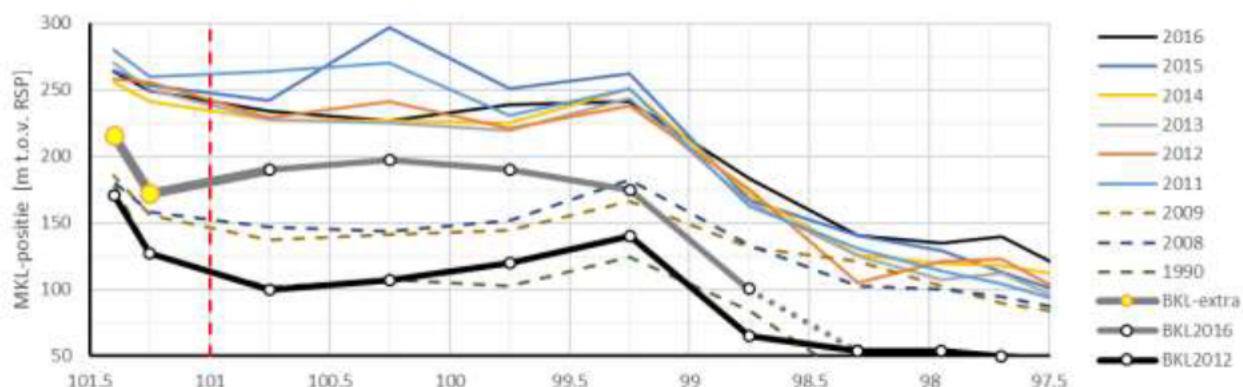
Maatgevende BKL-posities

In het kader van zowel de kustversterking bij Scheveningen-Dorp als het Noordboulevard-project zijn er afspraken gemaakt over de aanpassing van de BKL-waarden voor dit deel van de Scheveningse kust. De over het laatste project gemaakte afspraken zijn beschreven in Bijlage D van deze notitie. In Tabel 6 zijn deze aanpassingen per raai in meer detail beschreven.

Km-raai	BKL2012 (m t.o.v. RSP-lijn)	Overeengekomen verschuiving (m)	'BKL2016/17' (m t.o.v. RSP-lijn)	Achtergrond
98.75	65	35	100	Toegevoegde mutatie t.b.v. project Noordboulevard
99.25	140	35	175	Aangepaste waarde t.b.v. project Noordboulevard
99.75	120	70	190	Conform versterkingsplan
100.25	107	90	197	Conform versterkingsplan
100.75	100	90	190	Conform versterkingsplan
101.25	127	45	172	Recent voorstel in kader van 'Zuidboulevard'
101.40	171	45	216	Recent voorstel in kader van 'Zuidboulevard'

Tabel 6 Overzicht overeengekomen herziening Scheveningen-Dorp en -Bad ten behoeve van de ontwikkeling van de Noordboulevard (t/m km raai 99.25) plus recent voorgestelde extra aanpassing BKL-positie in de twee meest zuidelijke raaien (t.b.v. 'Zuidboulevard').

De positie van de BKL en de MKL van de afgelopen jaren is grafisch weergegeven in Figuur 4. De recent overeengekomen extra aanpassingen voor de twee meest zuidelijke raaien zijn hierbij specifiek gemarkeerd.



Figuur 4 Overzicht BKL- en MKL-liggingen voor Scheveningen met de BKL-liggingen in 2012 en de door te voeren mutaties.

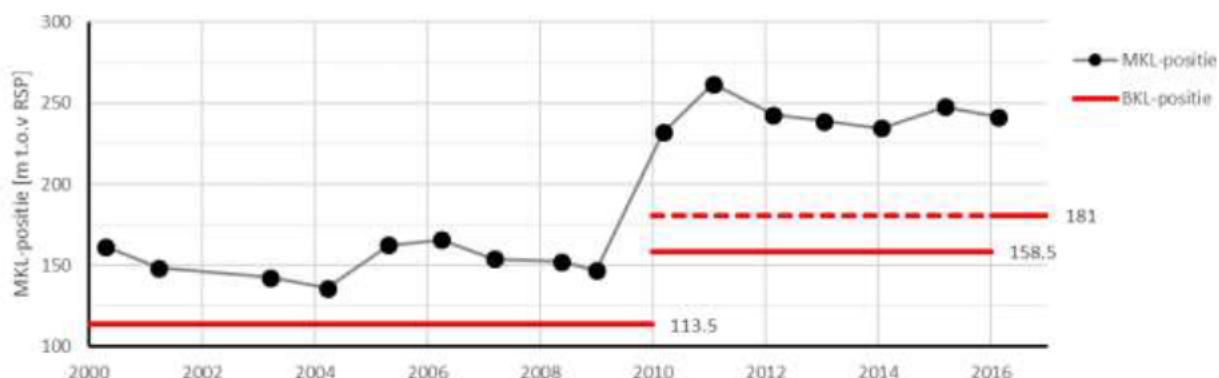
Lokaal van toepassing zijnde BKL-posities

In Figuur 5 is naast de tijdsontwikkeling van de MKL-positie (zie ook Figuur 3), ook de geïnterpoleerde positie van de basiskustlijn (BKL) in km raai 101.00 gegeven.

Hierbij is van belang dat er sprake is van een aantal aanpassingen van deze ligging.

De hierbij te onderscheiden, relevante posities zijn gerelateerd aan de volgende situaties:

- Situatie voor de versterking bij Scheveningen-Dorp met de BKL2012-posities;
- Situatie na versterking van Scheveningen-Dorp met de aanpassingen op het versterkingstraject voor km raai 100.75 en de drie noordelijker gelegen raaien;
- Voorziene extra aanpassingen van de BKL-posities in de twee noordelijk van de versterking gelegen raaien waarbij de 2012-positie over 45 m in zeewaartse richting wordt verschoven.



Figuur 5 Tijdsontwikkeling van het zandvolume in het dwarsprofiel ter plaatse van km-raai 101.00, uitgedrukt in de MKL-positie, inclusief de in km-raai 101.00 van toepassing zijnde posities van de BKL als minimaal acceptabele ondergrens voor de MKL-waarde.

Op basis van deze afspraken zijn de volgende geïnterpoleerde BKL-posities voor km raai 101.00 afgeleid (zie ook figuur):

- Situatie voor de versterking bij Scheveningen-Dorp als gemiddelde van de BKL2012-positie is km raai 100.75 en 101.25 resulterend in RSP+113,5 m;
- Situatie na versterking van Scheveningen-Dorp rekening houdend met alleen de aanpassing in km raai 100.75 resulterend in een interim-waarde van RSP+158,5 m;
- Huidige situatie inclusief de aanpassing in de BKL-positie in km raai 101.25 resulterend in een BKL-positie in RSP+181 m

Samenvattend leidt de versterking en de hierover gemaakte BKL-afspraken dus tot een zeewaartse verplaatsing van de maatgevende MKL-positie van RSP+113,5 m naar RSP+181 m. De netto verschuiving bedraagt dus 67,5 m (als gemiddelde van een verschuiving van 90 m noordelijk en verschuiving over de helft zuidelijk hiervan).

Beschouwing situatie voor en na versterking

Het onderscheid tussen de situatie voor en na de kustversterking is expliciet van belang. Er is toen als gevolg van de benodigde kustversterking bij Scheveningen-Dorp ook in het noordelijk en zuidelijk gelegen gebied extra veiligheidswinst behaald. Voor het gebied bij de Noordboulevard is in 2013 een bestuurlijke afspraak gemaakt om de effecten van beoogde initiatieven in samenhang te bezien met de lokale aanpassing van de basiskustlijn (zie Bijlage D bij deze notitie).

Voor dit zuidelijk gebied zou eenzelfde benadering gekozen kunnen worden. In dit rapport zijn de effecten van een dergelijke benadering in beeld gebracht. Per saldo mag de veiligheid van de waterkering als gevolg van de combinatie van de kustversterking en de beschouwde ingreep (het maken van een kelder en het afvoeren van het vrijkomende zand) per definitie niet minder van worden. Met andere woorden: het maatgevende afslagpunt zal in vergelijking met de huidige situatie (zonder kustversterking) niet landwaarts mogen verschuiven. Dit maakt daarmee wel mogelijk dat er bepaalde ingrepen (ontgravingen) kunnen worden uitgevoerd.

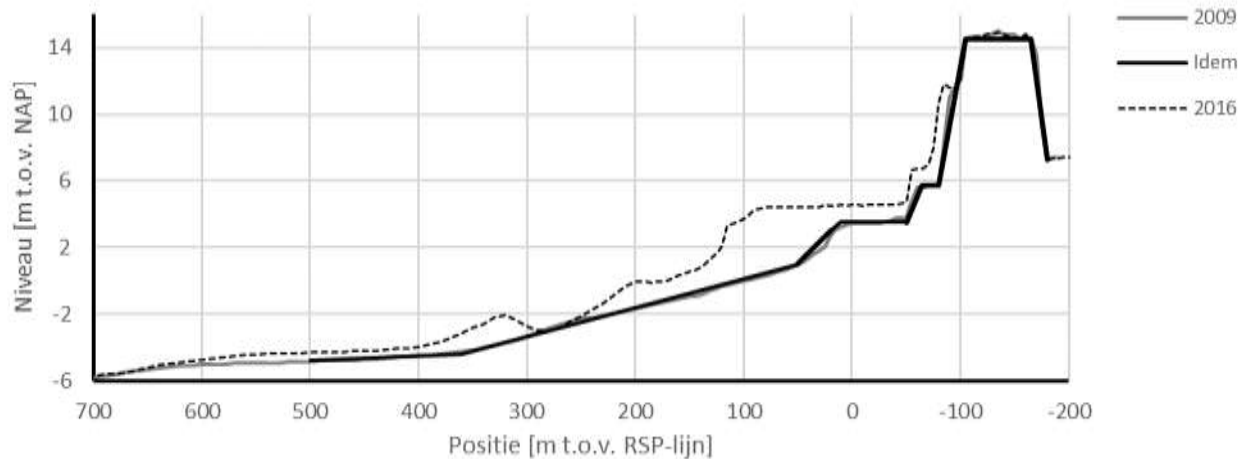
Te hanteren karakteristieke profielen

Voor de uitwerkingen zal dus gebruik moeten worden gemaakt van een dwarsprofiel dat precies voldoet aan de lokaal (km raai 101.00) van toepassing zijnde BKL-waarde. In principe leidt dit tot de keuze voor een maatgevend jaar voor zowel de referentiesituatie (huidige situatie) als de nieuwe situatie, dit specifiek voor de beschouwde raai.

Situatie	Streefwaarde BKL	Jaaropname	MKL-waarde
Huidige situatie (BKL2012)	RSP+114 m	2009	RSP+147 m (eigenlijk 33 m te ver zeewaarts)
Nieuwe situatie ('BKL2016/17')	RSP+181 m	2009	RSP+147 m (eigenlijk 35 m te ver landwaarts)

Tabel 7 Overzicht uitgangspunten definitie maatgevende dwarsprofielen.

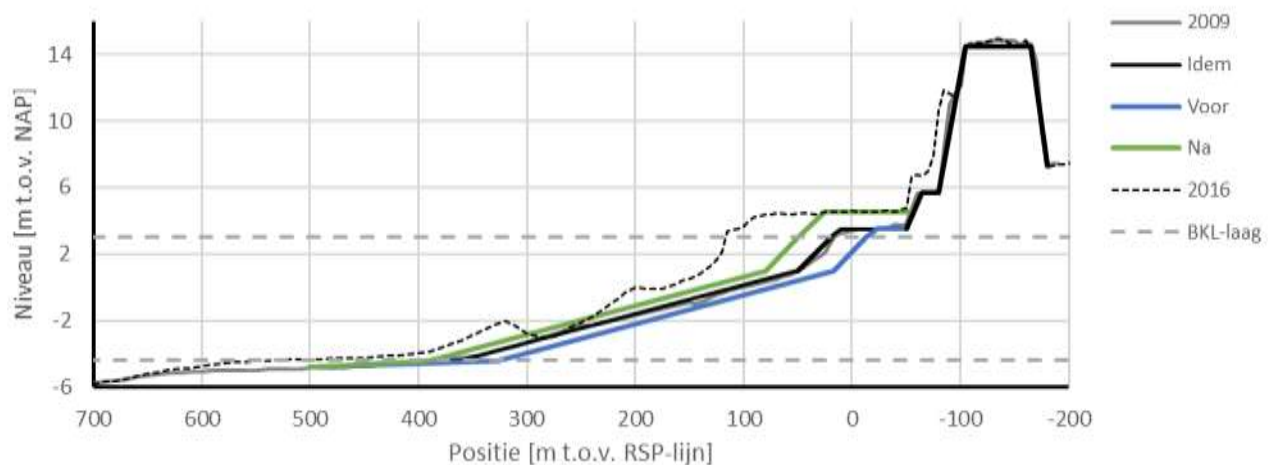
Uit Figuur 2 blijkt dat er geen lokale jaaropnamen beschikbaar zijn die enigszins voldoen aan dit criterium. Voor de verdere uitwerkingen is daarom gebruik gemaakt van een speciaal bewerkte versie van het 2009-profiel (met MKL op RSP+147 m) omdat deze netjes tussen de gewenste BKL-posities in is gelegen. In eerste instantie is dit profiel geschematiseerd met Figuur 6 als resultaat.



Figuur 6 Geschematiseerd 2009-profiel.

Het voor de huidige en nieuwe situatie te hanteren profiel is, op basis van de schematisatie van dit 2009-profiel, zodanig aangepast dat deze alsnog voldoet aan de gewenste MKL-ligging. Hiervoor is, passend bij de ontwikkeling van de globale profielvorm, extra materiaal in de BKL-laag (tussen NAP-4,4 m en NAP+3,0 m) toegevoegd of juist onttrokken.

Het eindresultaat van deze bewerking is weergegeven in Figuur 7.



Figuur 7 Geschematiseerd 2009-profiel plus geconstrueerde profiel voor de situatie van voor en na de versterking overeenkomstig de gewenste MKL-posities.

De MKL-positie behorende bij het blauwe profiel ligt 33 m landwaarts van die van het 2009-profiel op RSP+114 m en is daarmee karakteristiek voor de situatie voor de versterking.

Voor het groene profiel ligt de MKL op RSP+181 m ten behoeve van berekeningen na uitvoering van de versterking.

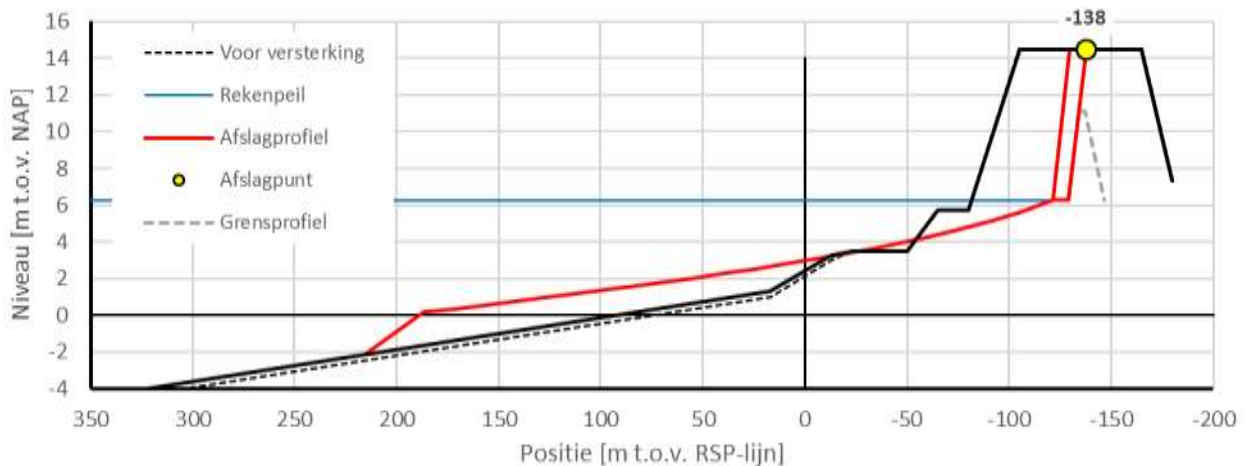
De beide profielen kunnen worden gebruikt voor de in het volgende hoofdstuk uit te voeren duinafslagberekeningen.

3 Resultaten veiligheidsuitwerkingen

3.1 Effect op de veiligheid (50 jaar)

Voor het beoordelen van het effect van de voorziene ingreep op de veiligheid van de waterkering moet een duinafslagberekening worden gemaakt voor zowel de referentie (blauwe profiel in Figuur 7) als de nieuwe situatie (rode profiel in Figuur 7 behorende bij een BKL-positie op RSP+181 m).

Voor de in Tabel 4 beschreven randvoorwaarden leidt dit tot de in Figuur 8 en Figuur 9 gegeven afslagresultaten.



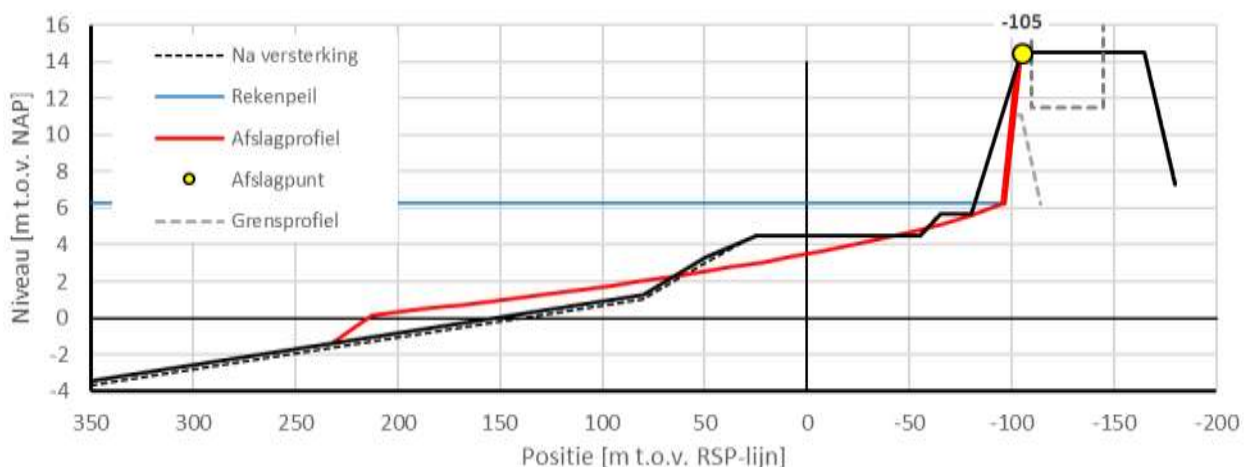
Figuur 8 Resultaat duinafslagberekening voor de referentiesituatie (BKL2012-positie) over 50 jaar, rekening houdend met het effect van zeespiegelstijging.

In de referentiesituatie ligt het maatgevende afslagpunt midden in de duinregel op RSP-138 m. Omdat hier het grensprofiel ruim kan worden ingepast in het resterende duinprofiel is hier (ook met het nieuwe WBI2017) sowieso geen veiligheidsprobleem aanwezig.

Analoog aan de afspraken voor de Noordboulevard (zie Bijlage D) mag de afslag in de nieuwe situatie (effect BKL-verlegging en de lokale ingreep) niet verder reiken dan de hier berekende positie van het afslagpunt.

Nieuwe situatie

Het in rekening brengen van een verder zeewaarts gelegen MKL (BKL2016/17-positie) leidt tot een zeewaartse verplaatsing van deze positie over een afstand van 33 m. In dit geval slaat alleen de buitenzijde van het hogere duindeel af.



Figuur 9 Resultaat duinafslagberekening voor de nieuwe situatie (BKL2016/17-positie) over 50 jaar, rekening houdend met het effect van zeespiegelstijging.

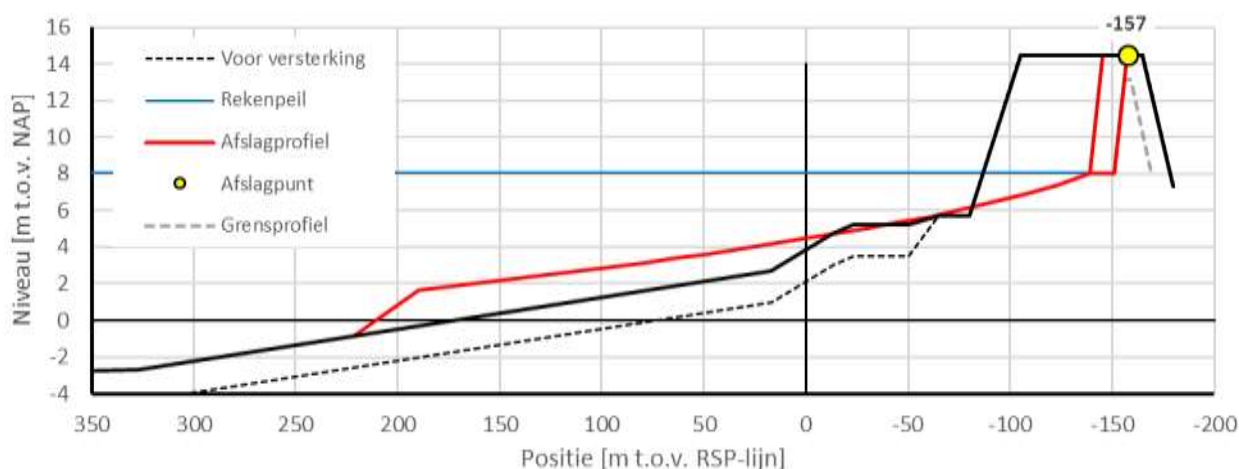
In de figuur is ook de maximale contour van de voorziene ingraving weergegeven. In de meest ongunstige doorsnede ligt de voorzijde van de ingraving op RSP-110 m. De achterzijde reikt maximaal tot RSP-145 m (zie Bijlage A).

Te zien is dat de ingraving zich nog landwaarts van de maximaal te verwachten afslag bevindt. De voorziene ingreep heeft dus geen enkel effect op de veiligheid van de kering. Aan de eis dat het afslagpunt zeewaarts van de eerder berekende positie (RSP-138 m) moet liggen wordt sowieso voldaan.

3.2 Effect op de ruimtereservering (200 jaar)

Voor het beoordelen van het effect van de voorziene ingreep op de mogelijkheden om ook de lange termijn veiligheid in de huidige waterkering te kunnen oplossen zijn ook duinafslagberekeningen uitgevoerd gemaakt voor de situatie over 200 jaar, dit voor zowel de referentie als de nieuwe.

Voor de in Tabel 5 beschreven randvoorwaarden leidt dit tot de in Figuur 10 en Figuur 11 gegeven afslagresultaten.



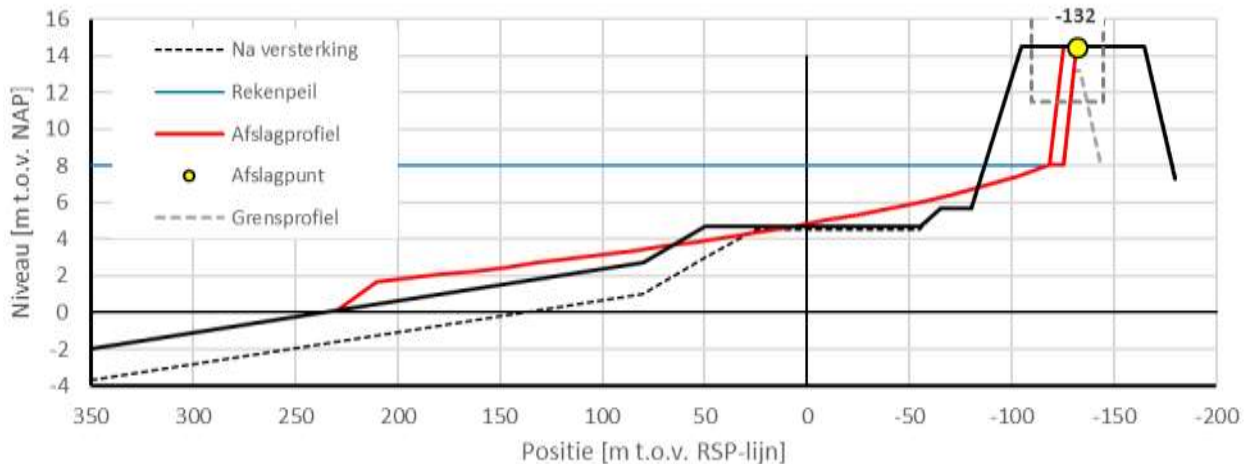
Figuur 10 Resultaat duinafslagberekening voor de referentiesituatie (BKL2012-positie) over 200 jaar, rekening houdend met zowel het effect van zeespiegelstijging als de effecten van klimaatverandering.

In de referentiesituatie ligt het maatgevende afslagpunt achter in de duinregel op RSP-157 m. Het grensprofiel is hier nog netjes inpasbaar wat maakt dat ook in deze situatie de waterkering ook op deze termijn voldoet aan de door het Hoogheemraadschap gestelde eisen.

Ook hier geldt dat het afslagpunt in de nieuwe situatie (effect BKL-verlegging en de lokale ingreep) niet verder reiken dan de hier berekende positie van het afslagpunt (RSP+157 m).

Nieuwe situatie

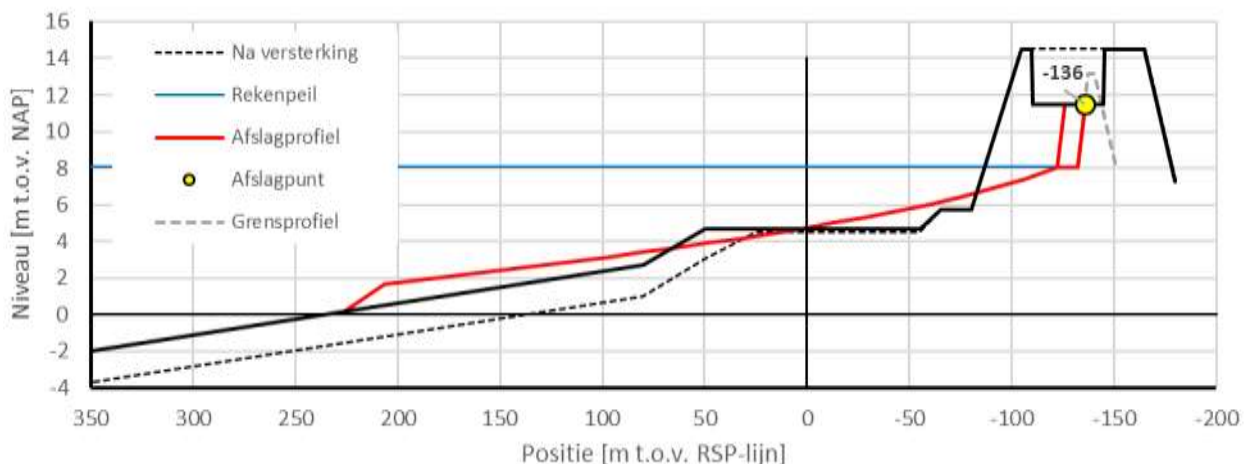
Het in rekening brengen van een verder zeewaarts gelegen MKL (BKL2016/17-positie) leidt potentieel tot een zeewaartse verplaatsing van deze positie over een afstand van 25 m. In dit geval slaat reikt het afslagpunt tot ongeveer halverwege de duinregel.



Figuur 11 Resultaat duinafslagberekening voor de nieuwe situatie (BKL2016/17-positie) over 200 jaar, rekening houdend met zowel het effect van zeespiegelstijging als de effecten van klimaatverandering.

In de figuur is wederom de maximale contour van de voorziene ingraving weergegeven. Te zien is dat de afslag reikt tot halverwege de benodigde ingraving. Door de ingraving zal het afslagpunt zich nog iets verder in landwaartse richting verplaatsen. Om dit effect te kwantificeren moet in de berekening ook rekening worden gehouden met de aanwezigheid van de voorziene kelder.

In Figuur 12 is het resultaat gegeven van een berekening waarbij de ingraving direct in rekening is gebracht.



Figuur 12 Resultaat duinafslagberekening voor de nieuwe situatie (BKL2016/17-positie) inclusief de maximaal voorziene ingraving (tot NAP+11,5 m), voor de situatie over 200 jaar, rekening houdend met zowel het effect van zeespiegelstijging als de effecten van klimaatverandering.

Het resultaat van deze berekening laat zien dat het afslagfront als gevolg van de ingraving iets in landwaartse richting verplaatst. Het landwaarts van het afslagprofiel resterende duin is nog steeds voldoende om doorbraak van de waterkering te voorkomen hetgeen betekent dat er voldoende mogelijkheden zijn om de waterkering hier ook op langere termijn voldoende te kunnen versterken.

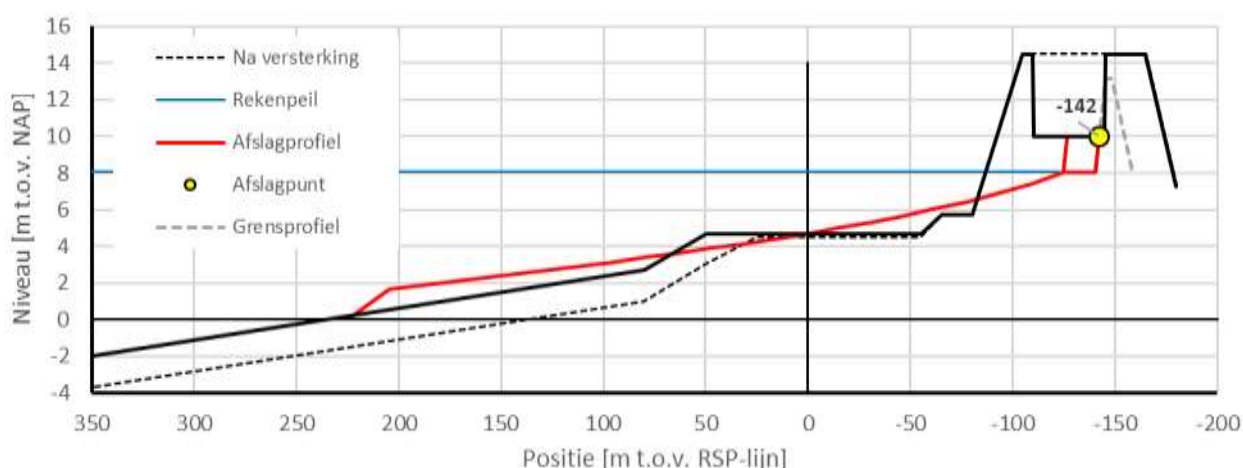
Aan de eis dat het afslagpunt zeewaarts van de eerder berekende positie (RSP-157 m) moet liggen wordt sowieso voldaan.

Inpasbaarheid grensprofiel

Verder kan nog worden opgemerkt dat er meerdere mogelijkheden zijn voor een inpassing van het grensprofiel in het resterende duinprofiel. Niet alleen kan het reguliere grensprofiel (met de in de figuur aangegeven hoogte van 5,10 m boven het rekenpeil van NAP+8,05 m) tegen de landwaartse zijde van het duin worden gepositioneerd, maar is ook de toepassing van een iets lager, maar bredere versie van het grensprofiel mogelijk.

Restricties ten aanzien van het kelderniveau

Beide mogelijkheden maken dat er ten aanzien van het kelderniveau geen knellende voorwaarden te stellen zijn. Bij een kelder op NAP+11,5 m bedraagt de inpasbare hoogte immers nog 3,45 m. Indien als minimale maat de ook in de TRDA2006 voorgeschreven 1 m zou worden gehanteerd zouden ook veel lagere kelderniveaus acceptabel zijn. Een mogelijke extra verlaging tot NAP+11 of zelfs NAP+10 m is dan ook geen probleem. Dit laatste is geïllustreerd aan de hand van het in Figuur 13 gegeven berekeningsresultaat.

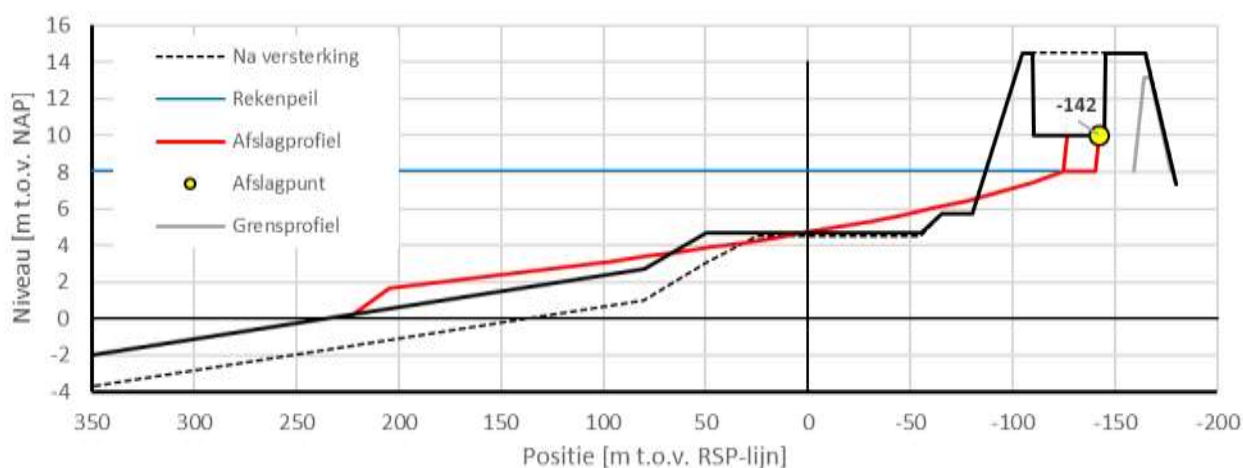


Figuur 13 Resultaat duinafslagberekening voor de nieuwe situatie (BKL2016/17-positie) inclusief een meer omvangrijke ingraving tot NAP+10 m, voor de situatie over 200 jaar, rekening houdend met zowel het effect van zeespiegelstijging als de effecten van klimaatverandering.

Te zien is dat in dit geval de afslag nagenoeg reikt tot de achterzijde van de ingraving en dat het reguliere grensprofiel hier nog gewoon kan worden ingepast.

In Figuur 13 is dit grensprofiel tegen het grensprofiel 'aangeplakt'. In de praktijk kan er natuurlijk ook voor worden gekozen om deze meer landwaarts in te passen.

Een voorbeeld hiervan is gegeven in Figuur 14 waarin het grensprofiel tegen de achterzijde van het duin is gepositioneerd.



Figuur 14 Resultaat duinafslagberekening voor de nieuwe situatie (BKL2016/17-positie) inclusief een meer omvangrijke ingraving tot NAP+10 m, voor de situatie over 200 jaar, rekening houdend met zowel het effect van zeespiegelstijging als de effecten van klimaatverandering en een landwaartse inpassing van het grensprofiel.

Ook hierbij geldt dat overigens dat de afslag niet verder reikt als de afslag in de referentiesituatie (RSP-157 m).

4 Samenvatting en conclusies

De effecten van de ingreep zijn beoordeeld door te kijken naar de veiligheidssituatie over zowel 50 jaar als 200 jaar. Daarbij is rekening gehouden met een conservatieve aanname voor de hydraulische randvoorwaarden welke het gevolg zijn van een overstap op het nieuwe Wettelijk BeoordelingsInstrumentarium (WBI2017).

Ook is ingespeeld op de nog formeel vast te stellen aanpassing van de zogenaamde BasisKustLijn (BKL2016/17) op dit traject. Er is een vergelijking gemaakt tussen de situatie voor de versterking bij Scheveningen-Dorp en de situatie na versterking inclusief de hier beschouwde ingreep (onderkeldering). Voor beide situaties in een maatgevend dwarsprofiel afgeleid waarvoor vervolgens een serie duinafslagberekeningen is gemaakt.

Conclusie van deze berekeningen is dat de voorgestelde onderkeldering in combinatie met de versterking bij Scheveningen-Dorp, zowel op de korte als de lange termijn, geen netto negatief effect heeft op de veiligheid van de waterkering en dat er dus geen waterkeringstechnische bezwaren zijn tegen deze ingreep.

Ten aanzien van het niveau van de kelder levert het voorgestelde niveau van NAP+11,5 m geen bezwaar op, iets wat overigens ook geldt voor een veel lager niveau van bijvoorbeeld NAP+10,0 m.

De ontgraving heeft geen netto negatief effect. Vanuit veiligheidsoogpunt lijkt het dus niet noodzakelijk het vrijkomende materiaal (ook in het geval van een nog lager kelderniveau) op de locatie te hergebruiken. Op dit moment is dit echter nog wel een beleidsmatige voorwaarde van het Hoogheemraadschap van Delfland. Het besluit om deze los te laten en hiervoor dezelfde benadering te gebruiken die ook bij de Noordboulevard wordt toegepast zal pas worden genomen bij het besluit tot vergunningverlening.

Herplaatsing op het voorliggende strand is daarbij een mogelijke optie waarvoor aansluitend afspraken moeten worden gemaakt tussen RWS en de Gemeente Den Haag. Definitieve afspraken kunnen hierover pas worden gemaakt op het moment dat er duidelijkheid is over wanneer en welke hoeveelheid moet worden geborgen.

Literatuur

- Arcadis. (2013a). *Veiligheid en risico's voorziene nieuwbouw in waterkering Scheveningen-Bad. Memo aan Gemeente Den Haag. Kenmerk C03041.003020/076876573:0.1 d.d. 10 januari 2013.*
- Arcadis. (2013b). *Veiligheid en risico's voorziene nieuwbouw in waterkering Scheveningen-Bad. Aanvulling met resultaten afslagberekeningen 200-jaarssituatie Scheveningen-Bad d.d. 12 februari 2013.*
- Arcadis. (2017). *Noordboulevard Scheveningen - Analyse waterkeringstechnische effecten van voorgestelde parkeergarage en grootschalige boulevardaanpassing. Eindrapportage C03011.00535 d.d. 3 maart 2017.*
- ExpertiseNetwerk Waterveiligheid (ENW). (2013). *Advies vergunningverlening voor parkeergarage in Scheveningen; Brief aan Hoogheemraadschap van Delfland d.d. 21 mei 2013.*
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu. (2012). *Basiskustlijn 2012 (september 2012).*
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu. (2013a). *Toezegging aanpassing Basiskustlijn; Brief aan Hoogheemraadschap van Delfland d.d. 11 juni 2013.*
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu/Hoogheemraadschap van Delfland/Gemeente Den Haag. (2013). *Initiatieven Scheveningen Bad #1064860 (19 maart 2013).*
- RWS/KPR. (2016). *Faalkansbegroting dijktraject 14-6 t.b.v. vergunningaanvraag Scheveningen (versie 2 d.d. 8 december 2016). Kennisplatform Risicobenadering.*

Bijlage A Mogelijkheden herontwikkeling/onderkeldering van RWS-pand aan Vuurtorenweg

In deze bijlage is de integrale inhoud van een in opdracht van het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf (RVOB) opgesteld memo opgenomen. Het gaat hierbij om de notitie met kenmerk C03041.001955.00 d.d. 17 december 2014. In de hoofdtekst wordt hier en daar verwezen naar bepaalde onderdelen van deze notitie.

A-1 Inleiding

Voorliggend memo gaat in op de mogelijkheden voor de herontwikkeling van een voormalig RWS-pand gelegen aan de Vuurtorenweg 35-37 in Scheveningen (zie Figuur A - 1). Het betreft een object dat op de zandige waterkering is gelegen en dat zal worden her-ontwikkeld tot appartementencomplex.

Een bij de realisatie van de voorziene herontwikkeling aanwezige wens heeft betrekking op het ondergronds kunnen parkeren. Voor het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf (RVOB) is het op voorhand (voordat e.e.a. in de verkoop gaat) nuttig om inzicht te hebben in de hiertoe aanwezige mogelijkheden.

Voor een dergelijke parkeervoorziening dient onder andere een hoeveelheid zand te worden afgegraven. Omdat een ontgraving een mogelijk effect heeft op de veiligheid van de waterkering zal er een vergunning moeten worden verkregen van het verantwoordelijke hoogheemraadschap, zijnde Hoogheemraadschap van Delfland (HHS Delfland).

In het volgende is een overzicht gegeven van de door RVOB gewenste ingreep en zijn de hierbij vanuit het HHS Delfland van toepassing zijnde voorwaarden op een rij gezet. Vervolgens is onderzocht wat het effect van een dergelijke ontgraving is en in hoeverre dit als vergunbaar en realiseerbaar alternatief kan worden beschouwd.



Figuur A - 1 Positie RWS-pand aan Vuurtorenweg in Scheveningen

A-2 Gewenste ontwikkeling (ingraving)

Voor de parkeerkelder is in ieder geval de omvang van de te realiseren extra ingraving van belang. Omdat het betreffende pand al deels voorzien is van een zekere ruimte onder maaiveld in de vorm van kelders/kruipruimtes, is als eerste stap het al aanwezige ingraafvolume vastgesteld.

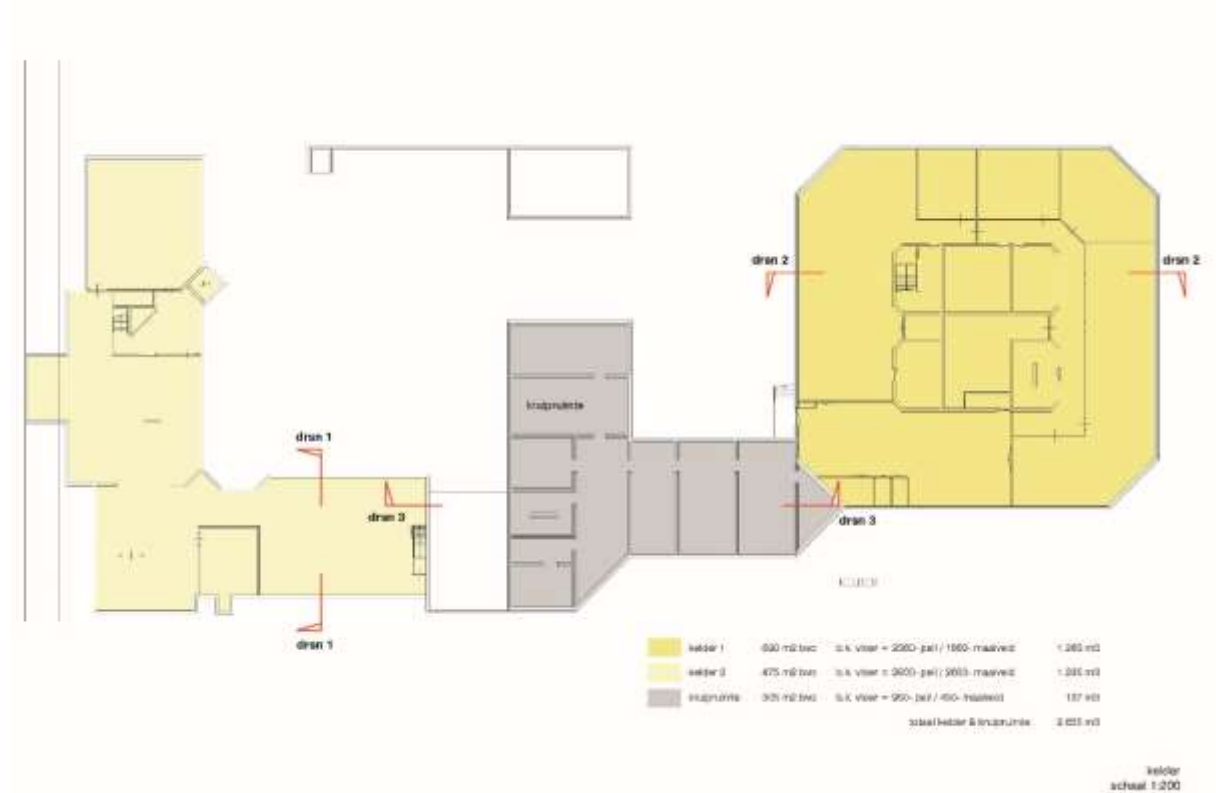
Vervolgens zijn twee mogelijke uitvoeringsvormen voor het realiseren van de parkeerwens geschetst en is voor elke optie de (netto) omvang van de hiertoe benodigde ingraving gekwantificeerd.

Deze volumes zijn ook vertaald naar een volume per strekkende meter kustlijn. Deze laatste maat is immers van belang voor het kwantificeren van het mogelijk aanwezige veiligheidseffect.

Aanwezige ingraving

De thans beneden maaiveld aanwezige ingraving is door RVOB vastgesteld door de afmetingen en niveaus van de thans aanwezige kelders en kruipruimtes te beschouwen. Het resultaat daarvan is weergegeven in door RVOB toegeleverde Figuur A - 2.

Conform dit overzicht gaat het om in het totaal 2.655 m³ verdeeld over een totaal bebouwd oppervlak van 1.470 m². Gemiddeld genomen bedraagt de al aanwezige kelderdiepte dus 1,8 m. Deze bevindt zich onder de hier aanwezige bebouwing.



Figuur A - 2 Detaillering aanwezig ontgravingsvolume [RVOB].

Omdat het bij een beschouwing van de effecten op de waterkering niet zozeer gaat om het totale volume, maar meer over de onttrekking van volumes per doorsnede dwars op de kust, is de in Figuur A - 2 gegeven opsomming in Tabel A - 1 nog iets verder uitgewerkt.

De in deze tabel met rood aangegeven waarden hebben betrekking op de ook in de figuur genoemde oppervlaktes en volumes.

Bij de definitie van de verschillende bouwdelen is gebruik gemaakt van de in Figuur A - 2 gegeven configuratie. Voor 'kelder 2' (linker bouwdeel) en 'kruipruimte' (middelste bouwdeel) is het grondvlak geschematiseerd door middel van een tweetal rechthoeken. De afmetingen van de aldus geschematiseerde bouwdelen zijn in de tabel weergegeven als L_{langs} (evenwijdig aan de kust) en L_{dwars} (loodrecht op de kust). De totale lengte van het bouwwerk bedraagt circa 85 m. De maximale breedte circa 36 m. Het totale oppervlak van deze schematisatie komt iets hoger uit (1.705 m²) dan die volgens de RVOB-uitwerking (1.470 m²). Deze laatste is dan ook gebruikt voor de feitelijke uitwerking. Voor de verdeling van de volumes over de geschematiseerde bouwdelen is wel gebruik gemaakt het relatieve oppervlak conform de gepresenteerde schematisatie.

Bouwdeel		L-langs [m]	L-dwars [m]	Opp. [m ²]	Opp. [m ²]	Opp. [m ²]	Ingr. [m]	Vol. [m ³]	Vol. [m ³]
Kelder 2	noord	9	36	324	504	475	2,60	794	88
	zuid	18	10	180				441	25
Tussendeel		6	10						0
Kruipruimte	noord	10	23	230	360	305	0,45	88	9
	zuid	13	10	130				50	4
Kelder 1		29	29	841	841	690	1,86	1.283	44
Totalen		85		1.705	1.705	1.470		2.656	31

Tabel A - 1 Overzicht afmetingen en aanwezige ingraafvolumes per bouwdeel met in rood de RVOB-getallen.

In de laatste kolom is het (aanwezige) ingraafvolume gegeven per strekkende meter kust. De maximale waarde (88 m³/m¹) is aanwezig ter plaatse van het meest noordelijke bouwdeel. Gemiddeld over de volledige langsdimensie van het bouwwerk (85 m) bedraagt de aanwezige ontgraving 31 m³/m¹.

Gewenste ingraving

Voor het aanbrengen van de parkeervoorzieningen zijn ten behoeve van deze verkenning een tweetal varianten gedefinieerd.

Daarbij is er voor gekozen om (voor het in kaart brengen van de volumes) twee ingraafdimensies te beschouwen, dit uitgaande van een gelijk verdeelde ingraving over het gehele beschikbare perceel.

De omvang van het uitgeefbare perceel bedraagt 2.463 m².

De beschouwde varianten betreffen:

- 1) Het gehele uitgeefbare perceel over een volle laag (= 2,8 m) ontgraven.
- 2) Het gehele uitgeefbare perceel over halve laag (= 1,7 m) ontgraven.

De ontgraving van 2,8 m is ontleend aan het aanwezige peilverschil tussen de beganegrondvloer en de vloer van de kelderverdieping. Het referentiepeil van de beganegrondvloer ligt iets boven het hier aanwezige maaiveld (dat gelegen is tussen NAP+14,5 en NAP+15,0 m; zie Figuur A - 8 t/m Figuur A - 10 op pagina 25). De maximale ontgraving reikt daarmee tot grofweg het NAP+12 m niveau.

Deze opties zijn samengebracht in Tabel A - 2.

Variant		Oppervlak [m ²]	Ingraving [m]	Volume [m ³]	Volume [m ³ /m ¹]
1	Hele laag	2.463	2,80	6.896	81
2	Halve laag	2.463	1,70	4.187	49

Tabel A - 2 Overzicht opties gewenste ingraving en bijbehorende volumes.

Gemiddeld over de totale lengte van het bouwwerk gaat het om respectievelijk 81 en 49 m³/m¹.⁴

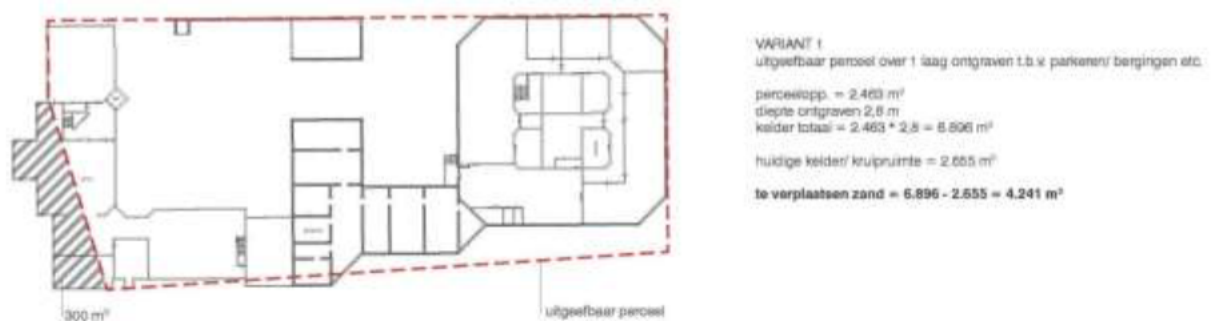
Deze dient te worden vergeleken met de gemiddeld al aanwezige ontgraving (31 m³/m¹; Tabel A - 1).

Benodigde ontgraving

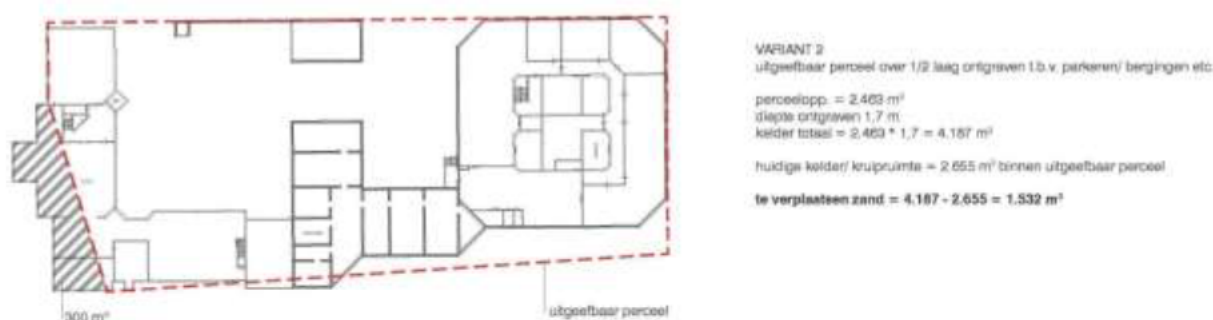
Bij het realiseren van de gewenste ingraving zal zoveel mogelijk van het vrijkomende materiaal worden herplaatst in ongebruikte ruimten. Denkbaar is dus dat een gedeelte van een kelder kan worden verdiept terwijl een ander deel dus wordt opgevuld met het vrijkomende materiaal.

⁴ Genoemde waarden houden geen rekening met de feiteljk vorm van het uitgeefbare perceel (het in Figuur A - 3 en Figuur A - 4 aangegeven ontbrekende hoekje). Voor deze verkenning is een dergelijk detailniveau echter niet nodig.

Voor de grondbalans kan dus worden uitgegaan van een de netto ontgraving beneden maaiveld zoals weergegeven in Figuur A - 3 en Figuur A - 4 en samengebracht in Tabel A - 3. Deze uitwerking is betrokken op het uitteefbare perceel zoals dat in deze figuren is aangegeven.



Figuur A - 3 Uitwerking variant 1 met 2,8 m ontgraving [RVOB].



Figuur A - 4 Uitwerking variant 2 met 1,7 m ontgraving [RVOB].

Variant	Gewenst volume [m³]	Al aanwezig [m³]	Benodigd vol. [m³]	Volume [m³/m¹]
1	6.896	2.656	4.240	50
2	4.187	2.656	1.531	18

Tabel A - 3 Overzicht netto beschikbaar komende (af te voeren) volumes in m³ en m³/m¹ per variant.

Het voor het creëren van de parkeervoorzieningen resterende ingraafvolume bedraagt, afhankelijk van de variant, 1.500 tot 4.250 m³ beneden maaiveld. Per strekkende meter bouwwerk is dit dus 18 tot 50 m³/m¹. De maximale ingraving reikt tot een niveau van NAP+12 m, zijnde het minimale vloerniveau van de reeds onder het linker en rechter bouwdeel aanwezige kelders. De feitelijke ingraving bevindt zich dus onder het centrale deel van het bouwwerk.⁵

Verkenning mogelijkheden herschikking binnen perceel

Het netto onttrekken van een dergelijk volume aan de waterkering kan vanuit de verantwoordelijke beheerder op bezwaren stuiten (zie verderop). In dit verband lijkt het ook nuttig om ook de mogelijkheden waarbij het vrijkomende volume op het terrein wordt geborgen te beschouwen. Naast het vullen van gaten onder maaiveld (kelders), kan het maaiveld immers ook plaatselijk worden opgehoogd.

⁵ Dit laatste heeft consequentie voor de wijze waarop de effecten van de gewenste ingraving moeten worden beoordeeld (zie NWO-effecten in de laatste paragraaf van dit memo).

Van het beschikbare perceel (2.656 m²) is ongeveer 1.600 m² (zie Tabel A - 1) daadwerkelijk bebouwd. Voor het voor variant 2 resterend volume (ca. 1.500 m³) zou deze dus over ongeveer 1.000 m² moeten worden verdeeld. Dit zou leiden tot een ophoging van 1,5 m (tot ruim 4 m voor variant 1). Gecombineerd met de parkeerwens lijkt het ophogen van een deel van het maaiveld geen haalbare oplossing.

Verkenning mogelijkheden herplaatsing vrijkomende materiaal op naastliggende percelen

In plaats van het op het eigen terrein bergen van het vrijkomende materiaal is ook de mogelijkheid tot het herplaatsen hiervan op het naastliggende perceel een optie. Dit terrein is echter eigendom van de gemeente en het is niet wenselijk dit te gebruiken voor het storten van zand.⁶

Omdat beide herplaatsopties niet resulteren in een bruikbare oplossing moet dus nadrukkelijk worden gezocht naar mogelijkheden om vergunbaar van deze herplaatsingseis af te kunnen wijken.

A-3 Eisen vanuit de beheerder van de waterkering

Omdat de constructie zich in de primaire waterkering bevindt, zijn een aantal waterkeringstechnische eisen van toepassing. Conform lid 2 en 3 van artikel 4.1 van de Delflandse Keur, is hiervoor zowel het waterstaatswerk als de beschermingszone een zogenaamde waterwetvergunning nodig.

In het kader van het door het verantwoordelijke hoogheemraadschap opgestelde algemeen waterkeringen beleid, moeten de effecten van de voorziene ingreep op het waterkerende vermogen van de waterkering dus ook in beeld worden gebracht.

Bij bouwwerken is daarbij de sterkte van de constructie, het funderingstype, gewicht, bouwhoogte en de aanwezigheid van een kelder bepalend. Tevens moet worden beoordeeld of de aanwezigheid van het bouwwerk een negatief effect heeft op de stabiliteit van de waterkering of op de bij een zandige waterkering optredende afslagprocessen.

Een meer gedetailleerde uitwerking van de wijze van toetsing is gegeven in de Beleidsregel Medegebruik Zeewering⁷, waarin in sectie 3.1 enkele toetsingscriteria zijn gegeven voor werken in respectievelijk het waterstaatswerk, de beschermingszone en het tussengelegen profiel van vrije ruimte. Het waterstaatswerk omvat hierbij het gedeelte van de zandige waterkering, dat nodig is voor de veiligheid (oorspronkelijk werd dit aangeduid als kernzone). De positie van de meest landwaartse grens van het waterstaatswerk volgt daarbij aan de kust uit een duinafslagberekening waarbij rekening wordt gehouden met 50 jaar klimaatverandering volgens het zogenaamde 'TAW-middenscenario'. Daarnaast is er op enkele plekken een profiel van vrije ruimte gedefinieerd daar waar op basis van het 200 jaar 'TAW-maximumscenario' een groter benodigd ruimtebeslag wordt verwacht. Deze informatie is mede gebruikt voor het opstellen van de Legger Zeewering⁸, welke voor deze uitwerking van specifiek belang zal blijken te zijn.

Een vergunning voor een ingreep in het waterstaatswerk kan alleen worden verkregen indien het waterkerend vermogen van de waterkering niet negatief wordt beïnvloed.

Ten aanzien van de voorgestelde ingreep betekent dit in feite dat er in detail zal moeten worden gekeken naar de effecten van de verdere onderkeldering op de veiligheid van de waterkering. De effecten van de voorziene ingreep op het waterkerende vermogen van de waterkering moeten immers in beeld worden gebracht. Daarbij mag het waterkerend vermogen van de waterkering dus niet negatief worden beïnvloed.

In artikel 3.2 lid 1 van de beleidsregel staat dat het werk niet mag leiden tot een landwaartse verschuiving van het afslagpunt. Meer specifiek wordt gesteld dat er geen (significante) afname van de veiligheid van de waterkering mag optreden, onverlet of er thans sprake is van een zeer grote veiligheidsmarge (de kans dat de betreffende waterkering faalt, is ruimschoots kleiner dan de vigerende wettelijke norm).⁹

Uitgangssituatie van belang

Voor de afname van de veiligheid dan wel de achteruitgang van het afslagpunt is ook van belang welke situatie als referentie voor de uitgangssituatie wordt gebruikt.

⁶ Ref.: email A [REDACTED] /RVOB d.d. 7 oktober 2014.

⁷ Beleidsregel medegebruik Zeewering; vigerend per 1 juni 2014. HHS Delfland, 2014 (relevant deel is als Bijlage B toegevoegd).

⁸ Legger Zeewering; vigerend per 1 juni 2014. HHS Delfland, 2014 (relevant deel is als Bijlage C aan deze rapportage toegevoegd).

⁹ De vraag doet zich wel voor of het terecht is dat een dergelijke veel strengere eis van toepassing is. Een beperkte afname van een grote overmaat aan veiligheid lijkt op waterkering technische gronden immers gerechtvaardigd.

Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van ingrepen ter plaatse van de verder noordelijk gelegen Noordboulevard is de situatie van voor de realisatie van de kustversterking bij Scheveningen-Bad gehanteerd. Als gevolg van de inmiddels uitgevoerde kustversterking is de kustlijn zeewaarts verplaatst en schuift dus ook het maatgevende afslagpunt in zeewaartse richting op. Deze winst (zeewaartse verschuiving van het afslagpunt) is daar deels gebruikt om ingrepen/ontgravingen (met een landwaartse verplaatsing van het afslagpunt als resultaat) toe te staan omdat er – ten opzichte van de gedefinieerde uitgangssituatie – geen achteruitgang van het afslagpunt aanwezig is.

Een dergelijke geaccepteerde benadering zou ook voor de omgeving van Scheveningen-Haven kunnen worden toegepast, temeer omdat hier uit morfologische overwegingen sowieso sprake zal zijn van een zeewaartse verplaatsing van de kustlijn.

Meer specifiek ligt er immers de toezegging dat net ten noorden van de aandachtslocatie de basiskustlijn/BKL (ter plaatse van km raai 100.75) over een afstand van 90 m in zeewaartse richting wordt verschoven. In de uitgangssituatie ligt deze op RSP+100 m terwijl de nieuwe waarde op RSP+190 m is gelegen¹⁰.

Ofschoon er formeel geen afspraken zijn over de situatie ten zuiden van deze positie, lijkt het alleszins redelijk om voor een locatie die slechts 350 m zuidelijker is gelegen van km raai 100.75 is gelegen uit te gaan van een met de kustversterking samenhangende verschuiving van het afslagpunt. Ook hier zou dan enige achteruitgang van het afslagpunt als gevolg van de voorgestelde onderkeldering acceptabel zijn. Een besluit hierover zal door Delfland moeten worden genomen. Hierbij speelt het doel van de renovatie een rol en of deze bijdraagt aan de economische vitaliteit en ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

Bijzondere locatie en situatie

Het beschouwde pand ligt op een bijzondere positie binnen de waterkering. Normaal gesproken is er immers sprake van een normale kustparallelle waterkering waarbij het 'kale' effect van een maatregel (ontgraving) resulteert in een landwaartse verplaatsing van het zogenaamde maatgevende afslagpunt.

Daarbij moet er zowel worden gekeken naar de huidige situatie als de situatie over 50 jaar en 200 jaar. Voor de laatste (200 jaar) moet er worden gerekend met het effect van zeespiegelstijging conform het zogenaamde maximum scenario in combinatie met verzwaarde golfaanval.

Zoals blijkt uit de recent vastgesteld Legger Zeewering (zie Figuur A - 5) buigt de feitelijke waterkering (en het bijbehorende grensprofiel aan de achterzijde van de kering) ter plaatse (zie gele vakje in de figuur), komende vanaf het noorden, in landwaartse richting af. Het beschouwde pand bevindt zich wel in het profiel van vrije ruimte van het tracé dat voor de havenmond langsloopt.

¹⁰ In de door Delfland voor de legger uitgevoerde berekeningen is ook al uitgegaan van deze zeewaarts verschoven positie.



Figuur A - 5 Positie beschouwde pand ten opzichte van vastgestelde legger.

Feitelijk betekent dit dat er op een niet-standaard wijze moet worden getoetst of de voorziene ingreep op deze locatie (gele vlakje) tot de mogelijkheden behoort en op goedkeuring van het Hoogheemraadschap kan rekenen. Anders dan in km raai 100.75 ligt het grensprofiel hier immers veel verder naar binnen.

Naar aanleiding van nader overleg met het Hoogheemraadschap over deze kwestie, is meer helderheid verkregen over de relevante uitgangspunten. Bevestigd wordt dat het grensprofiel hier de bocht om gaat. Zowel het 50-jaars- als het 200-jaarsprofiel buigt hier af naar de Westduinweg.

Bij de haven (en dus ook ter plaatse van het RWS-pand) ontbreekt het 50-jaarsprofiel, maar is sprake van twee verschillende 200-jaarsprofielen, namelijk:

- Een 200-jaars grensprofiel die (met het 50-jaars grensprofiel) afbuigt langs de Westduinweg;
- Een 200-jaars grensprofiel die parallel aan de kust voor de haven langs loopt.

Deze laatste is gericht op het beschikbaar houden van de toekomstige mogelijkheden voor een binnendijs gelegen haven, waarbij de waterkering voor de haven langs, via een stormvloedkering aansluit op de primaire waterkering aan de zuidzijde van de haven.

Beperking tot beoordeling 200-jaarssituatie

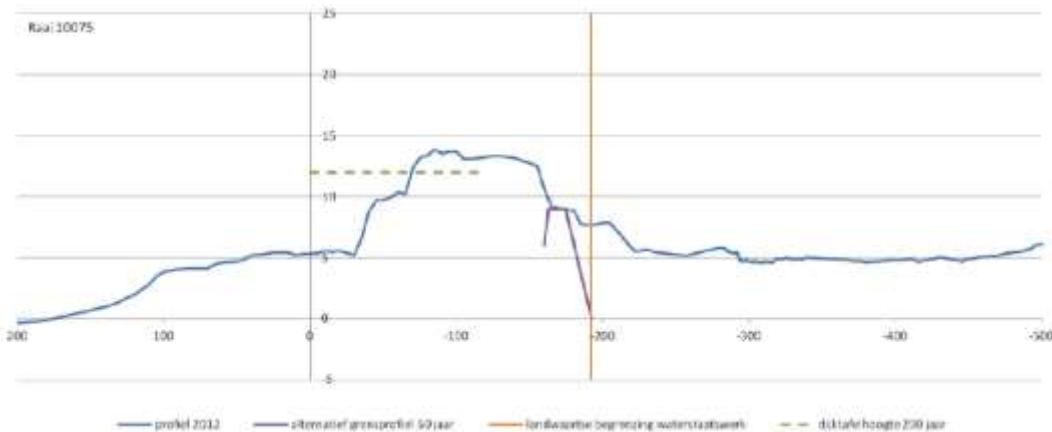
Voor de beoordeling van de effecten van een ingraving moet er hier dus primair gekeken worden naar de effecten op de langere termijn reservering ten behoeve van een toekomstig waterstaatswerk conform lid 4 en/of lid 8 van artikel 3.2 van de Beleidsregel Medegebruik Zeewering.

De toekomstige uitvoeringsvorm van deze waterkering is nog niet bekend en het zou daarmee zowel een zandige waterkering als een dijk-in-boulevardconstructie kunnen worden.

Feitelijk betekent dit dat er alleen de eis resteert dat er het grensprofiel er moet kunnen worden ingepast en moet worden voldaan aan de zogenaamde dijktafelhoogte.

Een nadere specificatie voor deze uitgangspunten ontbreekt echter voor de lokale situatie ter plaatse van het RWS-pand.

Voor de meer noordelijk gelegen km raai 100.75 is er wel meer informatie. In de Legger Zeewering is hiertoe het betreffende dwarsprofiel opgenomen (zie Figuur A - 6).



Figuur A - 6 Dwarsprofiel km raai 100.75 met ingepast (alternatief) grensprofiel en dijktafelhoogte [Legger Zeewering HHS Delfland].

Voor de ligging van het grensprofiel over 200 jaar geldt een rekenpeil van NAP+7,8 m en een kruinniveau van NAP+12 m (4,2 m boven rekenpeil conform de hierin door HHS gemaakte keuze). Dit profiel is echter nog niet ingetekend omdat deze, uitgaande van de positie van de vigerende BKL-ligging en een robuuste toeslag voor het effect van niet waterkerende objecten (NWO's), niet in het duin kan worden ingepast. Het aan te houden kruinniveau is wel gegeven (horizontale stippellijn).

Het in de figuur wel getekende grensprofiel heeft betrekking op de situatie over 50 jaar.

Voor de locatie van het (350 m zuidelijker gelegen) RWS-pand is een dergelijke detaillering niet beschikbaar omdat er nog geen concrete plannen zijn voor de waterkering voor de haven langs. Wel lijkt het voor de hand te liggen dat het ook hier zal worden gekozen voor een min of meer (t.o.v. km raai 100.75) doorgaande landwaartse begrenzing van het waterstaatswerk.

Betekenis voor beoordeling

Voor de verdere detaillering zijn zowel lid 1 als lid 4 van artikel 3.2 van belang.

Conform lid 4 van artikel 3.2 moet het 'werk' (de gewenste ingraving) in het geval van een zandige waterkering buiten dit (toekomstige) kritieke grensprofiel worden aangelegd en in het geval van een dijk-in-boulevard buiten het (toekomstige) leggerprofiel.

In de praktijk betekent dit dus dat er geen ontgraving in (de buurt van) het grensprofiel mag plaatsvinden. Een 'werk' (de gewenste ingraving) op een meer landwaarts gelegen positie achter het kritieke grensprofiel mag dus wel. Voor de beschouwde situatie hangt dit dus sterk af van de positie van het maatgevende afslagpunt ten opzichte van de voorzijde van het bouwwerk.

Naast deze eis is in principe ook lid 1 van toepassing. Hier staat dat het 'werk' (de ontgraving) niet mag leiden tot een landwaartse verschuiving van het afslagpunt.

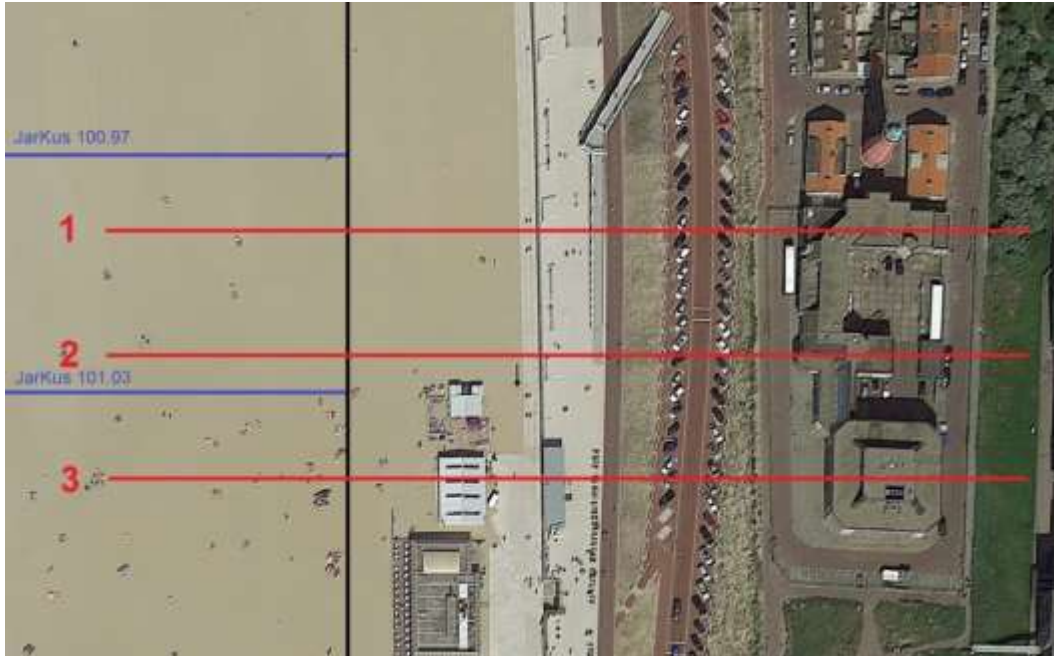
De hierbij opgenomen toelichting luidt: 'Bij een stormvloed zal het aanwezige zandvolume dat zich in de afslagzone bevindt, (deels) worden afgeslagen en gedeponereerd in de depositiezone. Door het zand te onttrekken uit de afslagzone verschuift de zone landwaarts. Dit gaat ten koste van de veiligheid'.

Hieruit blijkt dat deze eis primair gerelateerd is aan de hiermee samenhangende afname van de mate van veiligheid ('dit gaat ten koste van de veiligheid') en dus specifiek betrekking heeft op de vigerende situatie (of de situatie over 50 jaar). In dit specifieke geval, daar waar het enkel en alleen gaat om een toekomstige ruimtereservering, lijkt dit criterium eigenlijk veel minder van belang, temeer omdat de exacte vorm en uitvoering van de toekomstige waterkering nog niet is vastgesteld.

In het volgende zal het effect van de gewenste ingraving dan ook specifiek worden betrokken op de reserveringszone. Voorafgaand is echter eerst nog een beter beeld geschetst van de lokale situatie aan de hand van primair een aantal dwarsprofielen.

A-4 Nadere analyse bestaande situatie

In Figuur A - 7 is een overzicht gegeven van de voor deze analyse gehanteerde raaien. De zwarte lijn heeft hierin betrekking op de RSP-lijn (referentielijn).

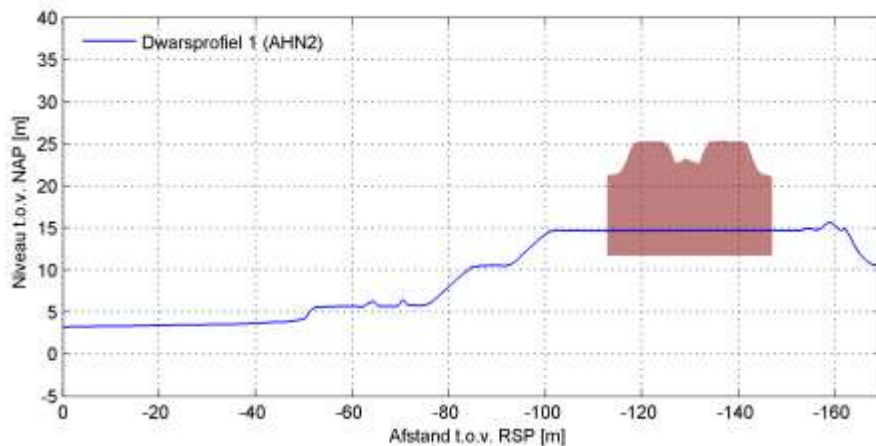


Figuur A - 7 Positie aanwezige en geconstrueerde dwarsprofielen.

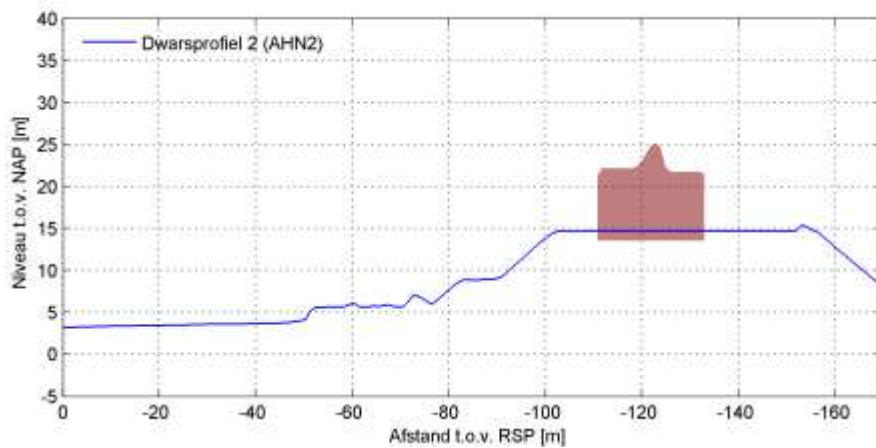
JarKus-raai 100.97 betreft een regulier gemeten dwarsprofiel, waarvoor recente meer-jaarlijkse profielopnamen beschikbaar zijn. Deze raai ligt net ten noorden van het bouwwerk (ter plaatse van de vuurtoren) en geeft een beeld van het ter plaatse van het bouwwerk aanwezige maaiveldniveau.

Teneinde het bouwwerk goed binnen de waterkering te kunnen plaatsen, zijn een drietal lokale profielen gedefinieerd. Deze zijn in Figuur A - 7 aangegeven met de rode lijnen. Elk van deze profielen valt qua locatie samen met een op de bouwwerktekeningen gepresenteerde doorsneden. Het gaat hierbij om profiel 1 (raai 100.99), profiel 2 (raai 101.02) en profiel 3 (raai 101.05). De voorzijde van het bouwwerk ligt het meest zeewaarts in profiel 2, namelijk op 110 m uit de RSP-lijn.

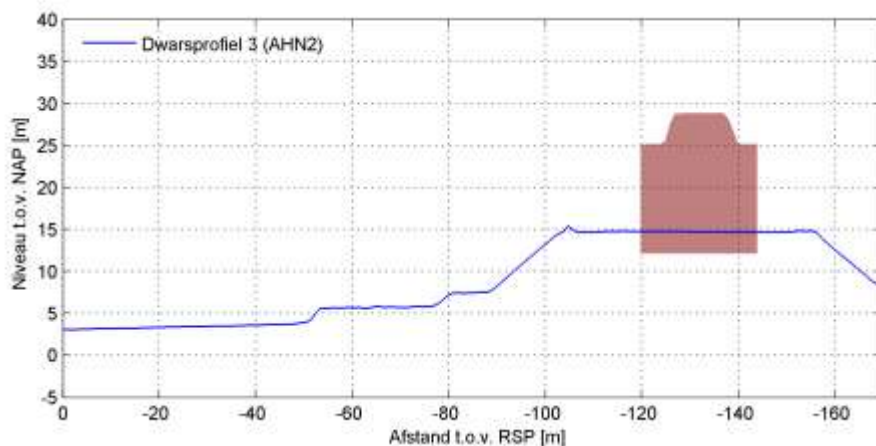
Het niveau van het maaiveld is voor deze profielen ontleend aan het Algemeen Hoogtebestand van Nederland (AHN) waaruit het bouwwerk is verwijderd. De betreffende dwarsprofielen zijn weergegeven in Figuur A - 8, Figuur A - 9 en Figuur A - 10. In de figuren is ook de maximaal gewenste ingraving zichtbaar (profiel 1 en 3; tot NAP+12 m).



Figuur A - 8 Dwarsprofiel 1 (raai 100.99) door het noordelijke deel van de bebouwing.



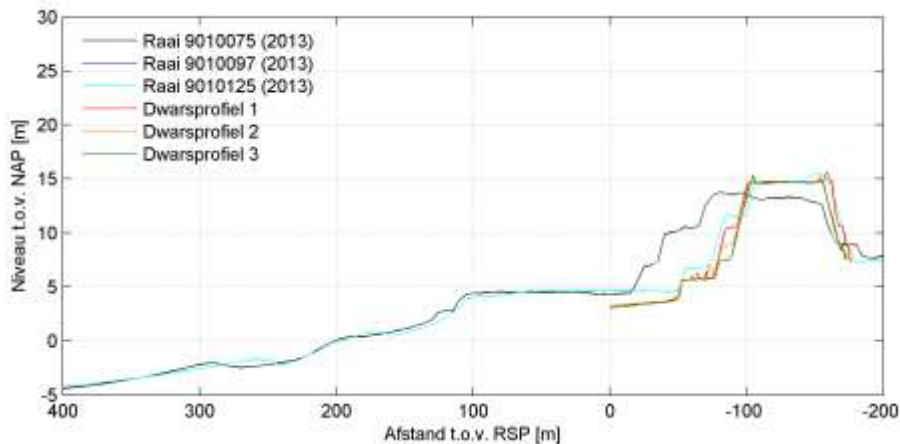
Figuur A - 9 Dwarsprofiel 2 (raai 101.02) door het centrale deel van de bebouwing.



Figuur A - 10 Dwarsprofiel 3 (raai 101.05) door het noordelijke deel van de bebouwing.

Uit de figuren blijkt dat het hier aanwezige hogere deel van het profiel, vergelijkbaar met dat van km raai 100.75 van Figuur A - 6 eveneens relatief breed is. Het ter plaatse van het RWS-pand aanwezige kruinniveau bedraagt NAP+14,5 a NAP+15,0 m en ligt daarmee ruim 1 m hoger dan de kruin in de noordelijk gelegen km raai 100.75 (ongeveer NAP+13,5 m).

Dit is ook te zien in Figuur A - 11 waarin de verschillende profielen zijn gecombineerd.

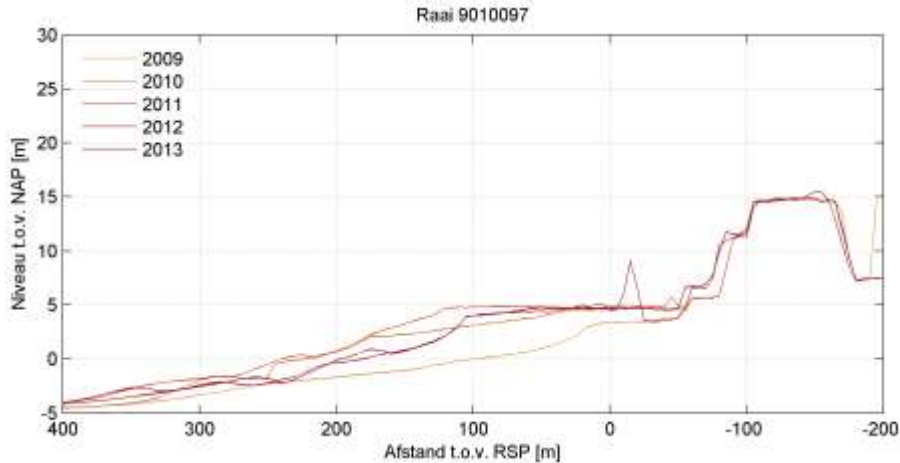


Figuur A - 11 Combinatie van AHN-profielen met nabijgelegen JarKus-profielen.

De hierin opgenomen dwarsprofielen hebben betrekking op de situatie in het jaar 2013. Het effect van de kustversterking van Scheveningen Dorp is hierin al goed zichtbaar. Tot op een afstand van 100 m uit de RSP-lijn is het strand opgehoogd tot een niveau van circa NAP+5 m.

In Figuur A - 12 is de tijdsontwikkeling van de net noordelijk van het RWS-pand gelegen JarKus-raai (km raai 100.97) gegeven. Het profiel uit 2009 heeft betrekking op de situatie van voor uitvoering van de kustversterking. Te zien is dat de uitvoering van de kustversterking heeft geresulteerd in een significante toename van de hoeveelheid zand in het dwarsprofiel en dat daarmee ook de doorbraakveiligheid van de waterkering behoorlijk is toegenomen.

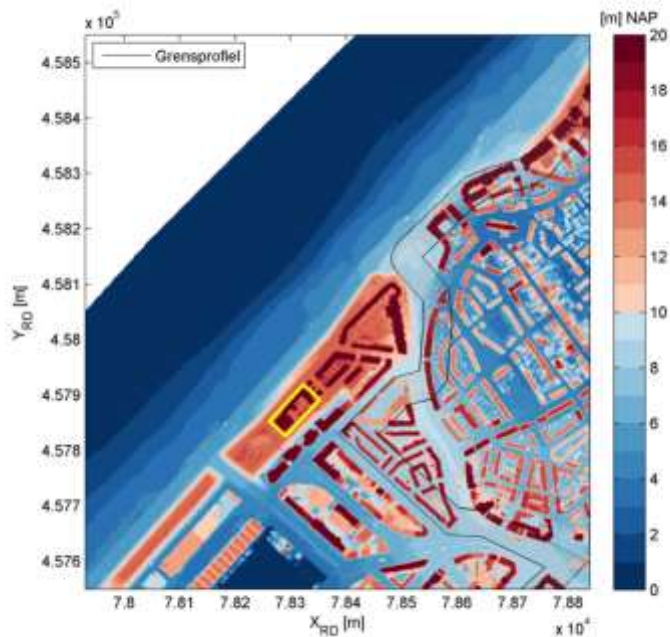
Mede als gevolg van de het relatief steile aanlegprofiel (tussen NAP-5 m en NAP+5 m) is ook te zien dat de uitbouw en het strandniveau gedurende de jaren daarna (zoals verwacht) weer langzaam afneemt.



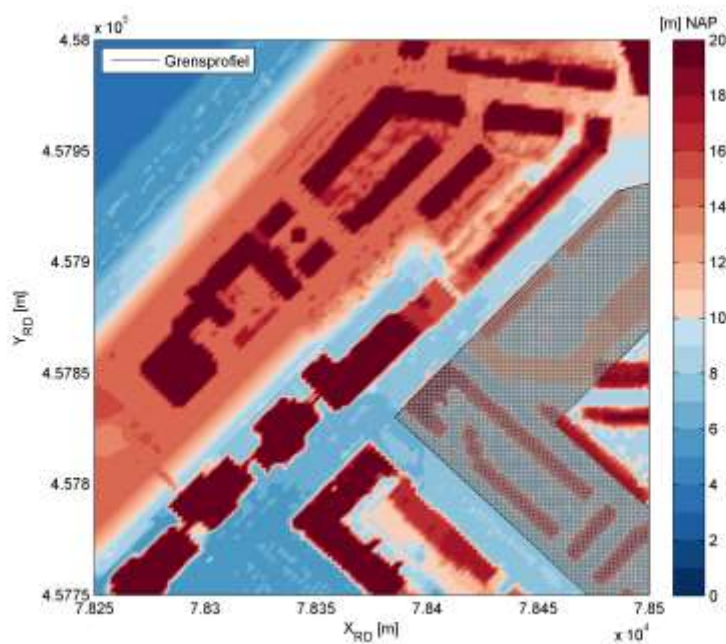
Figuur A - 12 Tijdsontwikkeling van JarKus-profiel km 100.97 sinds 2009.

Onder invloed van het regelmatig in het versterkingsvak uit te voeren kustlijnonderhoud, zal er ten opzichte van de 2009-situatie echter altijd sprake zijn van een surplus aan zand.

De situatie in dit dwarsprofiel kan als voor wat betreft het zeewaartse deel als karakteristiek voor de omgeving van het RWS-pand worden gekenschetst. Het boven water gelegen deel is weergegeven in de in Figuur A - 13 opgenomen AHN-opname waarvan een detail is gepresenteerd in Figuur A - 14.



Figuur A - 13 Resultaten AHN (ongecorrigeerd; inclusief bebouwing) voor het betrokken gebied met RWS-pand binnen gele contour en inclusief het traject van de landwaarts van het grensprofiel gelegen beschermingszone (dubbele zwarte lijn).



Figuur A - 14 Detail resultaten AHN (ongecorrigeerd; inclusief bebouwing) voor het betrokken gebied inclusief de landwaarts van het grensprofiel gelegen beschermingszone (gearceerd gedeelte).

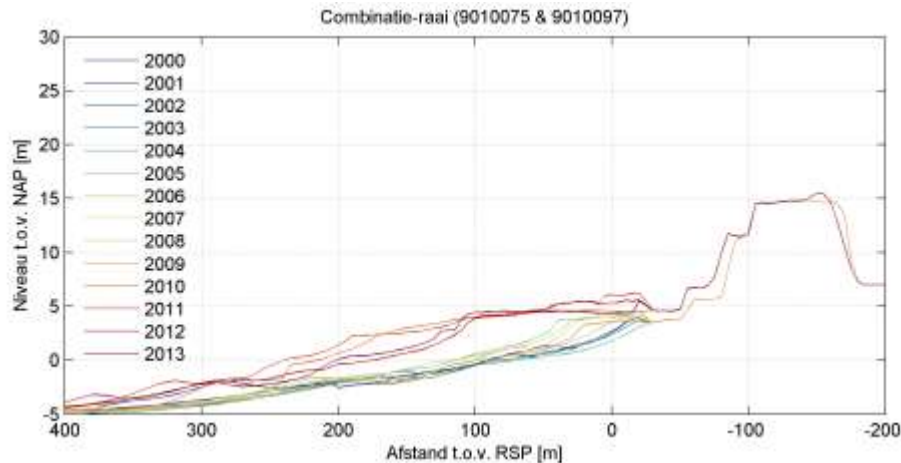
A-5 Uitwerking effect voorziene ingraving op reserveringszone

Bij het beoordelen van het effect van de ingraving is het in ieder geval van belang om zicht te krijgen op de positie van het afslagpunt zoals dat volgt uit een berekening voor de 200-jaar situatie. Dit laatste dan het liefst voor een aantal jaren om zo ook het effect van de omvang van de kustversterking in beeld te krijgen.

Dwarsprofielen

Als eerste stap is daartoe voor de jaren 2000 t/m 2013 een profiel samengesteld profiel gedefinieerd bestaande uit het zeewaartse deel van km raai 100.75 en het landwaartse deel van km raai 100.97.

Het resultaat van deze bewerking is gegeven in Figuur A - 15.



Figuur A - 15 Overzicht gecombineerde profielen te gebruiken voor duinafslagberekeningen.

Hierin is wederom na 2009 het effect te zien van de versterkingsuitbouw. Ook is te zien dat het initieel relatief (te) steile strandprofiel van 2010 geleidelijk verflauwt. Ook in de huidige situatie (2013 als laatst beschikbare opname) resteert er echter nog een 100 m breed plateau rond het NAP+5 m niveau.

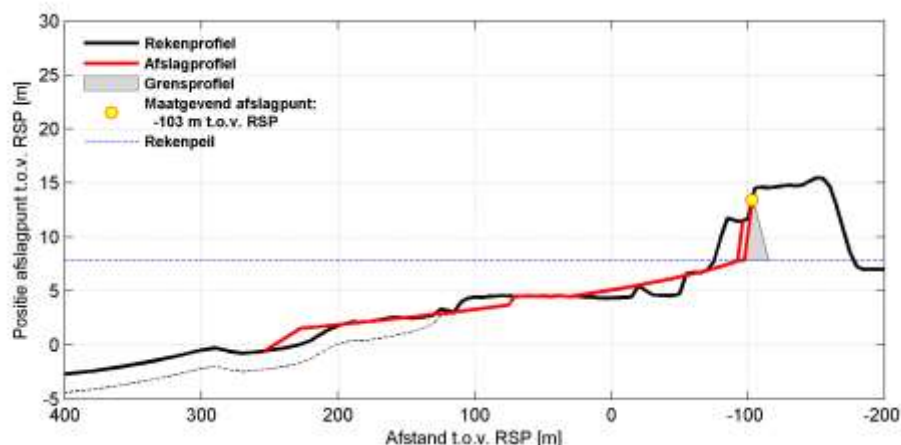
Afslagberekeningen

Als vervolgstap is voor elk van de jaren een duinafslagberekening uitgevoerd voor de 200-jaars situatie. Het resultaat voor het meest recente profiel van 2013 is weergegeven in Figuur A - 16.

Voor deze berekeningen is uitgegaan van een rekenpeil (RP) op NAP+7,80 m (vigerend toetspeil plus 1,7 m zeespiegelstijging en 0,4 m extra opzet), een significante golfhoogte van 8,7 m, een golfperiode van 14,15 s en een rekenwaarde van de korreldiameter welke gelijk is aan 217 μm .

Het effect van de met de zeespiegel meestijgende vooroever (1,7 m verhoging) is in deze figuur expliciet weergegeven.

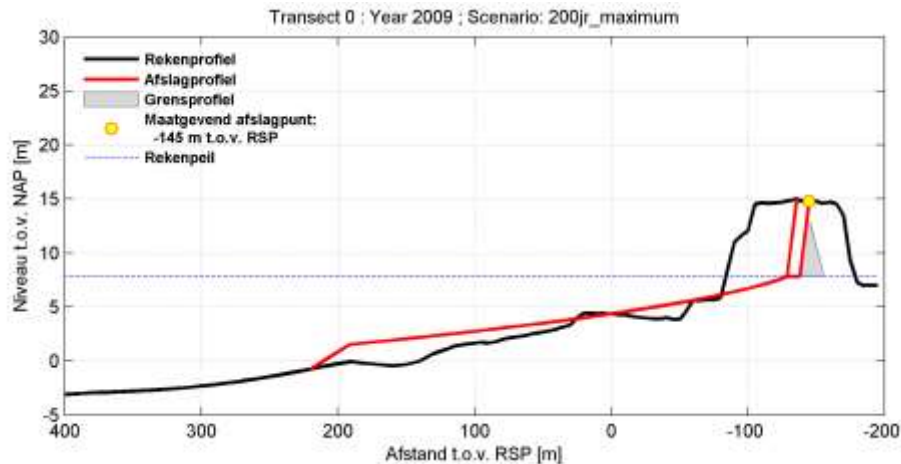
Het voor deze situatie maatgevende afslagpunt, bevindt zich aan de zeezijde van de feitelijke waterkering. Het hogere deel van de waterkering wordt in deze situatie niet aangesproken. Dit geldt dus ook voor de landwaarts van dit punt gelegen positie van het RWS-pand. De voorzijde hiervan is gelegen op RSP-110 m; de achterzijde op RSP-155 m.



Figuur A - 16 Resultaat duinafslagberekening voor gecombineerd 2013-profiel voor 200-jaars omstandigheden (met 1,7 m zeespiegelstijging en meestijgende vooroever).

In de beschouwde situatie is sprake van een versterkt profiel. Voor niet versterkte profielen bevindt het maatgevende afslagpunt zich natuurlijk verder landwaarts.

Dit is te zien in Figuur A - 17 waarbij de situatie van vlak voor de versterking is gebruikt.

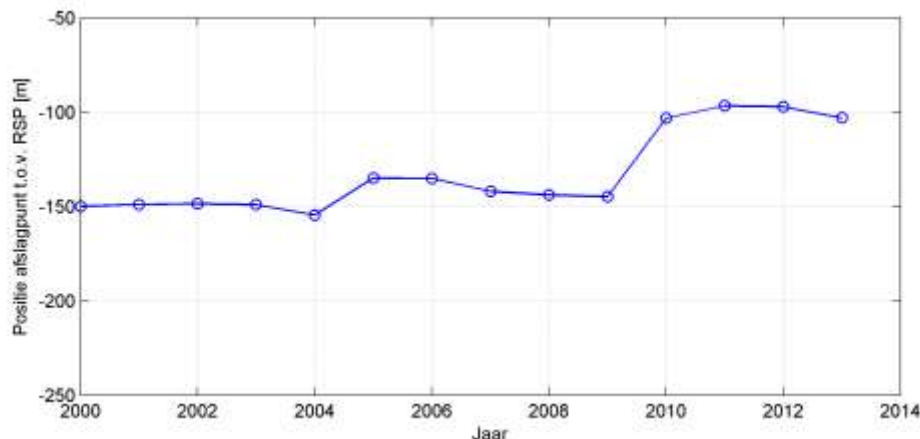


Figuur A - 17 Resultaat duinafslagberekening voor gecombineerd 2009-profiel voor 200-jaars omstandigheden (met 1,7 m zeespiegelstijging en meestijgende vooroever).

Ten opzichte van de situatie in 2013 ligt het afslagpunt ruim 40 m verder landwaarts. Uitgaande van de veronderstelling dat het voor de landwaartse begrenzing van het waterstaatswerk tegen de achterzijde van het hogere deel van de waterkering wordt gepositioneerd, is er landwaarts van maatgevende afslagpunt dus nog ruim 25 m over.

Het resultaat voor de andere jaren is samengebracht in Figuur A - 18 en laat zien dat het effect van de versterking op de positie van het afslagpunt inderdaad orde van grootte van 40 m is. De positie van het maatgevende afslagpunt is zeewaarts versprongen van RSP-140 a -150 m naar RSP-100 a -110 m.

De voorzijde van het bouwwerk is gelegen op RSP-110 m en bevindt zich nu dus achter het afslagpunt. Voorafgaand aan de kustversterking lag deze ter plaatse van de achterzijde van het bouwwerk (achterzijde op RSP-145 m).



Figuur A - 18 Resultaat positie maatgevende afslagpunten 200-jaars omstandigheden (met 1,7 m zeespiegelstijging en meestijgende vooroever) voor de jaren 2000 t/m 2013.

Deze sprong hangt natuurlijk samen met de ontwikkeling van de MKL-positie op deze locatie. Daar waar deze vlak voor de versterking nog lag op ongeveer RSP+150 m, ligt deze in 2013 ongeveer 80 m verder zeewaarts. De verschuiving in de MKL-positie (80 m) komt voor de helft terug in de verschuiving van de positie van het maatgevende afslagpunt (40 m), iets wat aansluit bij de resultaten van eerdere uitwerkingen.

Samenhang met BKL-herziening

De huidige positie van de BKL bevindt zich op de locatie van het RWS-pand op ongeveer RSP+114 m (gebaseerd op de BKL-liggingen RSP+100 m in km raai 100.75 en RSP+127 m in km raai 101.25). In het kader van de kustversterking is noordelijk vanaf km raai 100.75 een zeewaartse verlegging van de BKL voorzien over 90 m. De BKL komt daarmee in km raai 100.75 op RSP+190 m.

Ofschoon er geen afspraken zijn gemaakt over de verlegging van de BKL in de meer zuidelijke raaien, mag er (op puur morfologische gronden) van uit worden gegaan dat er ter plaatse van het RWS-pand geen onderschrijding van de MKL-positie van RSP+190 m mag worden verwacht.

Met andere woorden: een MKL-verschuiving van 190 min 114 is ongeveer 75 m lijkt te worden gegarandeerd. Dit betekent ook dat de verschuiving van het maatgevende afslagpunt zich nagenoeg volledig zal bestendigen.

A-6 Consequenties toelaatbaarheid gewenste ingraving

Op basis van de bovenstaande uitwerkingen kunnen voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van een ingraving twee situaties worden onderscheiden, te weten:

Een conservatieve schatting van de positie van het maatgevende afslagpunt zonder rekening te houden met het effect van de versterking;

Een meer realistische schatting van de positie van het maatgevende afslagpunt waarbij rekening wordt gehouden met het blijvende effect van de versterking.

Voor beide uitwerkingen is in eerste instantie de positie van het afslagpunt zonder het effect van de constructie (Niet-Waterkerend Object; NWO) beschouwd. Vervolgens is ook de extra landwaartse verschuiving als gevolg van het NWO-effect in rekening gebracht.

Voor de kwantificering van dit laatste effect is gebruik gemaakt van de resultaten van een zeer recent afgeronde studie.¹¹ Hierin is onderscheid gemaakt tussen het effect van de ontgraving (bij afwezigheid van het bouwwerk) conform de zogenaamde 'spoor 1'-benadering en het effect van de constructie zelf op de teruggang van het afslagpunt direct naast de constructie (de 'spoor 2'-benadering).

Voor dit specifieke geval heeft de ingreep betrekking op een ontgraving van het centrale deel van de constructie en kan de beoordeling van het effect dus beperkt blijven tot de 'spoor 1'-benadering. Ter plaatse van de rand van de constructie is er dus geen effect van de gewenste ingraving. Er is dus geen sprake van een extra landwaartse verschuiving van het afslagpunt, met andere woorden de 'spoor 2'-benadering is hier niet van belang. Het potentiële effect van de ingraving blijft dus sowieso beperkt tot een theoretische verschuiving van het afslagpunt ter plaatse van het bouwwerk zelf.

Conservatieve inschatting positie maatgevend afslagpunt

In dit geval bevindt het maatgevende afslagpunt zich ergens midden in het hogere deel van het profiel (conform Figuur A - 17). Tussen deze positie en het (meest landwaarts gelegen) grensprofiel dat gebruikt wordt voor de landwaartse begrenzing van het waterstaatswerk is nog sprake van ongeveer 25 m ruimte.

Het NWO-effect van een beperkte ontgraving van het centrale deel van het hogere deel van de waterkering kan in dit geval (conservatief) worden ingeschat door het beschouwen van het quotiënt van het ingravingsvolume en de zogenaamde werkende hoogte. Deze 'spoor 1'-benadering voldoet omdat het ingravingsniveau zich nog ver (meer dan 2,5 m) boven het gehanteerde rekenpeil bevindt.

Bij het beschouwen van de maximale ingravingsvariant (variant 1) gaat het om maximaal $50 \text{ m}^3/\text{m}^1$ voor het (extra) ontgravingsvolume A_{ontgr} (zie Tabel A - 3 op pagina 19). De werkende hoogte h_A kan worden afgelezen uit Figuur A - 17 en verwijst naar het verschil tussen het lokaal aanwezige kruinniveau (NAP+14 m) en het laagste niveau van de afzetting (NAP-1 m) zijnde $+14 \text{ min } -1$ is 15 m.

De met een dergelijke ingraving *maximaal* te verwachten teruggang d_2 is derhalve $50 \text{ m}^3/\text{m}^1 / 15 \text{ m}$ is afgerond slechts 3 m. Gegeven de aanwezige 'marge' van ongeveer 25 m tot de achterzijde van het duin heeft een extra teruggang van het afslagpunt over slechts enkele meters geen nadelig effect op de voor toekomstige versterkingen benodigde ruimte.

Zoals aangegeven is dit het resultaat van een conservatieve benadering van het NWO-effect.

Voor een meer nauwkeurige bepaling van de d_2 -waarde moet de in de NWO-handreiking gegeven formule worden gebruikt. Niet alleen het volume van de extra ingraving A_{ontgr} , maar ook de diepte h_i en de breedte b_i

¹¹ Deltares/Arcadis 2014, Handreiking NWO's in Duinen 2014, Rapportage 1208163-001, 10 november 2014.

ervan, alsmede de positie van de voorzijde van de ingraving ten opzichte van het reguliere afslagpunt (de d_1 -waarde) en het niveau van de ingraving ten opzichte van het rekenpeil zijn nu van belang.

Omdat het niveau van de ingraving ruim boven het rekenpeil is gelegen, geldt de eerder afgeleide waarde van de extra teruggang inderdaad als maximum. De daadwerkelijke omvang van de extra teruggang is hier echter een fractie van en afhankelijk van de grootte van de d_1 -waarde.

In dit specifieke geval bedraagt de extra ingraving $50 \text{ m}^3/\text{m}^1$ en is deze te karakteriseren als het product van een bebouwingsbreedte b_i van 45 m en een (extra) ingraving h_i van afgerond 1 m.

Voor het bepalen van de fractie is de zogenaamde $d_{1,\text{grens}}$ -waarde van belang.

De formulering van deze waarde luidt $d_{1,\text{grens}} = [(h_A - h_i) / h_A] b_i$. Substitutie levert $d_{1,\text{grens}} = [(15-1)/15] 45$ is afgerond 40 m.

Voor deze uitwerking kan worden uitgegaan van een ongestoorde positie van het afslagpunt op RSP-145 m (situatie 2009; zie Figuur A - 18) en daarmee van een d_1 -waarde (afstand voorzijde bouwwerk op RSP-110 m) tot dit afslagpunt van 35 m.

Omdat d_1 kleiner is dan $d_{1,\text{grens}}$ volgt de extra afslag dan uit $d_2 = [h_i / (h_A - h_i) / h_A] d_1$. Substitutie levert $d_2 = [1 / (15-1)] 35$ is afgerond 2,5 m. Omdat de afslag reikt tot de achterzijde van het bouwwerk is het verschil met het resultaat van de eerdere benadering relatief beperkt.

Voor deze conservatieve benadering (waarbij geen rekening wordt gehouden met het effect van de kustversterking) zal ter plaatse van het centrale deel van het bouwwerk (theoretisch) sprake zijn van een extra teruggang van het afslagpunt over maximaal 3 m.

Realistische inschatting positie maatgevend afslagpunt

In het tweede geval bevindt het maatgevende afslagpunt zich aan de voorzijde van het hogere deel van het profiel (conform Figuur A - 16) en dus zeewaarts van de voorzijde van het op RSP-110 m gelegen bouwwerk. Het NWO-effect is hier dan ook gelijk aan nul.

Het landwaarts hiervan gelegen duin draagt niet direct bij aan de veiligheid van de kering en er is dus ook geen bezwaar (conform lid 4 van artikel 3.2) tegen het uitvoeren van het 'werk' (de ingraving).

A-7 Conclusie

Op grond van de gepresenteerde uitwerkingen wordt geconcludeerd dat er geen waterkeringstechnische redenen lijken/zijn om geen vergunning te verlenen voor de als variant 1 gedefinieerde maximale ontgraving (zie Tabel A - 3 op pagina 19). De maximale ingraving reikt bovendien niet tot beneden het voor de legger overeengekomen NAP+12 m niveau.

Hanteren van een realistisch uitgangspunt (waarbij rekening wordt gehouden met de blijvende effecten van de bij Scheveningen-Dorp uitgevoerde kustversterking) leidt immers tot geen enkel negatief effect omdat de ingreep landwaarts van het grensprofiel is gelegen.

Het gebruik van een (minder realistisch) conservatief uitgangspunt laat zien dat ook dan de versterking van de (lokaal ontgraven) waterkering nog ruim kan plaatsvinden binnen het aanwezige duin. De maximale extra teruggang van het afslagpunt bedraagt dan theoretisch maximaal 3 m en heeft betrekking op de 'spoor 1'-benadering, waarbij het volledige thans aanwezige bouwwerk als bezweken en afwezig wordt beschouwd. Het daadwerkelijk optreden van deze theoretische extra afslag lijkt echter niet aan de orde.

Omdat de ontgraving met name in het centrale deel van het bouwwerk plaatsvindt is er geen toename van de naast de constructie te verwachten afslag ('spoor 2'-benadering).

Conclusie is dus eigenlijk dat er ook in dit geval feitelijk geen extra afslag te verwachten is en dat daarmee ook in deze benadering geen negatief effect op de veiligheid van de kering aanwezig is.

Bijlage B Hoofdstuk 3 uit de beleidsregel Zeewering

Hieronder is opgenomen hoofdstuk 3 'Werken' uit de Beleidsregel medegebruik Zeewering zoals deze is vastgesteld op 4 maart 2014 en vigerend sinds het in werking treden van de Legger Zeewering.

3 WERKEN

3.1 Reikwijdte

Deze beleidsregel is van toepassing op besluiten op een aanvraag om een watervergunning voor het:

- aanleggen en houden van een nieuw werk;
- wijzigen (herbouw of verbouw) van een bestaand werk, of
- het verwijderen van een bestaand werk

niet zijnde strandbebouwing, wegen, of kabels en leidingen, in het waterstaatswerk, de bijbehorende beschermingszone of profiel van vrije ruimte van de zeewering.

Toelichting: Vanuit de maatschappij bestaat soms de wens om werken die geen waterkerende functie hebben op waterkeringen te kunnen plaatsen. In het verleden zijn al veel niet waterkerende werken op een waterkering aangebracht. Dat kan gaan om bijvoorbeeld een woning, hotel, parkeergarage of een transformatorhuisje. Deze werken moeten goed worden gereguleerd opdat de veiligheid van de waterkering nu en in de toekomst niet in gevaar komt. Ook het beheer mag niet worden belemmerd en niet tot onevenredig hoge kosten voor Delfland leiden.

De Beleidsregel Medegebruik Zeewering ziet niet toe op medegebruik in het in de Legger Zeewering opgenomen profiel van vrije ruimte voorlangs de haven van Scheveningen. Dit gebied is zo specifiek dat geen beleidsregels kunnen worden opgesteld. Zo zal per geval maatwerk worden geleverd.

De huidige kering rondom de haven is op termijn te laag. Met het opnemen van een profiel van vrije ruimte wordt beoogd mogelijke ontwikkelingen te voorkomen die het realiseren van de voorgenomen verbetering onmogelijk maken of slechts mogelijk te maken via verwijdering of aanpassing van het medegebruik met grote financiële consequenties.

De keuze voor het opnemen van een profiel van vrije ruimte op de in de legger aangegeven wijze is gebaseerd op onder andere een studie uitgevoerd door de gemeente Den Haag 'Alternatieven voor de bescherming van de Scheveningen haven' uit 2010. Deze varianten zijn ook opgenomen in de Strategische Agenda Kust Zuid Holland, vastgesteld door provinciale staten Zuid Holland, april 2011, paragraaf 3.3.2. Hierin is het volgende opgenomen: 'In Scheveningen moet bij toekomstige versterking een keuze worden gemaakt of de waterkering om de haven heen blijft liggen of dat de haven binnendijks komt te liggen. Om hier duidelijkheid over te verkrijgen is een nadere uitwerking nodig. De gemeente heeft hierbij het voortouw.'

Bij de toepassing van het beleid zijn de bebouwingscontouren uit de "Provinciale Verordening Ruimte" leidend:

- *Buiten de bebouwingscontouren (strand en duin) is het bouwbeleid restrictief. Nieuwe bebouwing is niet toegestaan tenzij het een zwaarwegend maatschappelijk belang betreft en de activiteit redelijkerwijs niet elders of op een andere wijze kan plaatsvinden.*
- *Binnen de bebouwingscontouren is het bouwbeleid minder restrictief. De afweging of de bebouwing een maatschappelijk zwaarwegend belang betreft is binnen de contour niet aan de orde. Nieuwbouw is toegestaan mits de bebouwing geen belemmering vormt voor het afslagproces onder maatgevende omstandigheden.*

De randvoorwaarden die bij de maatgevende omstandigheden horen worden bepaald op basis van o.a. windstatistieken en golfspectra en uitgedrukt in waterstand, golfhoogte en golfperiode (hydraulische randvoorwaarden). Deze zijn vastgelegd in het rapport 'Hydraulische Randvoorwaarden voor primaire waterkeringen' dat wordt vastgesteld door de Minister van Infrastructuur en Milieu. Vanwege het dynamische karakter van de hydraulische randvoorwaarden worden deze door Delfland separaat aangeleverd.

Voor bebouwing op het strand is een apart hoofdstuk Strandbebouwing opgenomen.

3.2 Verlening van de vergunning onder voorwaarden

De watervergunning voor het aanleggen en houden van een nieuw werk, of het wijzigen of verwijderen van een bestaand werk in het waterstaatswerk, de bijbehorende beschermingszone of profiel van vrije ruimte kan worden verleend, indien aan alle onderstaande voorwaarden is voldaan en het bepaalde in paragraaf 2.5.2 niet van toepassing is. Aan de watervergunning kunnen voorschriften of beperkingen worden verbonden.

Werk in het waterstaatswerk

1. Het werk leidt niet tot een landwaartse verschuiving van het afslagpunt.

Toelichting: Bij een stormvloed zal het aanwezige zandvolume dat zich in de afslagzone bevindt, (deels) worden afgeslagen en gedeponerd in de depositiezone. Door zand te onttrekken uit de afslagzone verschuift de zone zich landwaarts. Dit gaat ten koste van de mate van veiligheid.

2. Het werk wordt aangelegd binnen de bebouwingscontouren.

Toelichting: Rondom kustplaatsen worden, onder regie van de provincie, contouren vastgesteld. Vaststelling geschiedt in gezamenlijk overleg tussen rijk, provincie, gemeenten en waterschappen. Binnen de contour is een kwalitatieve impuls in de vorm van verbouw of nieuwbouw mogelijk, maar kan alleen onder voorwaarden worden gebouwd.

3. Het werk bij de dijk-in-boulevard tussen raai 9986 en 10074 bij een stormvloed in delen uiteenvalt van maximaal 700 kg.

Toelichting: Uit veldproeven is gebleken dat een gewicht van 700 kg geen invloed heeft op de veiligheid van de waterkering.

4. Het werk wordt in het geval van:
 - a. de zandige kust buiten het (toekomstige) grensprofiel aangelegd;
 - b. de dijk-in-boulevard buiten het (toekomstige) leggerprofiel aangelegd, of
 - c. de zanddijk buiten het leggerprofiel aangelegd.

Toelichting: In de Legger Zeewering zijn voor de gehele zeewering, indien van toepassing, het (toekomstige) grensprofiel en de (toekomstige) leggerprofielen aangewezen. De huidige leggerprofielen hebben een doorkijk van 50 jaar. De toekomstige profielen zijn de ruimtelijke reserveringen die mogelijk noodzakelijk zijn om in de toekomst versterkingen uit te kunnen voeren. Conform landelijk beleid zijn deze gebaseerd op een verwachte zeespiegelstijging in een periode van 200 jaar.

5. Vrijgekomen grond wordt in de directe omgeving van het werk verwerkt.

Toelichting: Het onttrekken van grond uit het waterstaatswerk gaat ten koste van de mate van beveiliging tegen stormvloeden en kan dus niet worden toegestaan.

Vrijgekomen grond moet binnen het waterstaatswerk en in principe binnen dezelfde raai worden verwerkt.

Werk in de zeewaartse beschermingszone tussen raai 10121 en 10223

6. Het werk wordt aangelegd buiten het leggerprofiel.
7. Vrijgekomen grond wordt in de directe omgeving van het werk verwerkt.

Toelichting: De waterkering rondom de haven van Scheveningen kan onder de maatgevende condities alleen goed blijven functioneren indien de golfwerking in de haven niet wijzigt. De havenmonding, de vorm van de havenbekkens en voorgelegen (beklede) duinregel bij de Strandweg zorgen ervoor dat onder de maatgevende omstandigheden de golfaanval vanuit zee op de waterkering beperkt blijft. Voorkomen moet worden dat de golfwerking in de haven wijzigt (toeneemt) als gevolg van werken in het havengebied.

Het onttrekken van grond uit de beschermingszone gaat ten koste van de mate van beveiliging tegen stormvloed en kan dus niet worden toegestaan.

Vrijgekomen grond moet binnen de beschermingszone en in principe binnen dezelfde raai worden verwerkt.

Werk in de landwaartse beschermingszone en het profiel van vrije ruimte

8. Het werk wordt in het geval van:
 - a. de zandige kust buiten het (toekomstige) grensprofiel aangelegd;
 - b. de dijk-in-boulevard buiten het (toekomstige) leggerprofiel aangelegd, of
 - c. de zanddijk buiten het leggerprofiel aangelegd.

3.3 Uitzonderingen op bovenstaande voorwaarden

9. In afwijking van de tweede voorwaarde is een werk buiten de bebouwingscontouren toegestaan, indien sprake is van herbouw of verbouw.

Toelichting: Delfland respecteert bestaande situaties, waardoor herbouw en verbouw mogelijk zijn, mits het waterkerend vermogen van de waterkering, en in het geval van de zandige kust, de natuurlijke processen van verstuiving, erosie en afslag, niet aantast, nu of in de toekomst. Indien bestaande situaties worden uitgebreid met bijvoorbeeld kelders, dan worden die uitbreidingen beoordeeld volgens het beleid voor nieuwe werken. Ook het vervangen of aanleggen van een fundering valt onder een nieuw werk.

10. In afwijking van de tweede voorwaarde is een werk buiten de bebouwingscontouren toegestaan, indien:
 - a. het toepassen van deze voorwaarde, niet redelijk is in verband met een ander zwaarwegend belang, en
 - b. aangetoond wordt dat het werk het waterkerend vermogen van de waterkering, en in het geval van de zandige kust, de natuurlijke processen van verstuiving, erosie en afslag, niet aantast, nu of in de toekomst.

Toelichting: Buiten de bebouwingscontour is nieuwe bebouwing alleen in uitzonderlijke gevallen toegestaan: een 'nee, tenzij'-benadering. Uitgangspunt hierbij is dat de veiligheid van de waterkering nu en in de toekomst niet in gevaar komt. Ook het beheer mag niet worden belemmerd en niet tot onevenredig hoge kosten voor Delfland leiden.

11. In afwijking van de vierde, zesde en achtste voorwaarde is een werk in het grensprofiel van de zandige kust, in het leggerprofiel van de dijk-in-boulevard of het leggerprofiel van de zanddijk toegestaan, indien sprake is van herbouw of verbouw.

Toelichting: Delfland respecteert bestaande situaties, waardoor herbouw en verbouw mogelijk zijn, mits het waterkerend vermogen van de waterkering, en in het geval van de zandige kust, de natuurlijke processen van verstuiving, erosie en afslag, niet aantast, nu of in de toekomst. Indien bestaande situaties worden uitgebreid met bijvoorbeeld kelders, dan worden die uitbreidingen beoordeeld volgens het beleid voor nieuwe werken. Ook het vervangen of aanleggen van een fundering valt onder een nieuw werk.

Bijlage C Relevante delen uit de Legger Zeewering

Achtereenvolgens zijn bijgevoegd:

- Kaartje
- Toelichting op het doorgaande grensprofiel
- Tabel ligging grensprofiel over 50 jaar
- Tabel ligging grensprofiel over 200 jaar
- Ontwerp legger zeeweringsprofiel

De Legger Zeewering. Nog niet vastgesteld. Ter vaststelling geagendeerd voor de Verenigde Vergadering van 25 april aanstaande. Bij de bepaling van de ligging van de grensprofielen is rekening gehouden met de NWO-toeslag. De dichtstbijzijnde raai bij Vuurtorenweg 35-37 waarover we gegevens hebben is raai 10075. Zoals je ziet kunnen we het 50-jaar grensprofiel er nog wel in het huidige maaiveld kwijt, het 200-jaar grensprofiel niet.

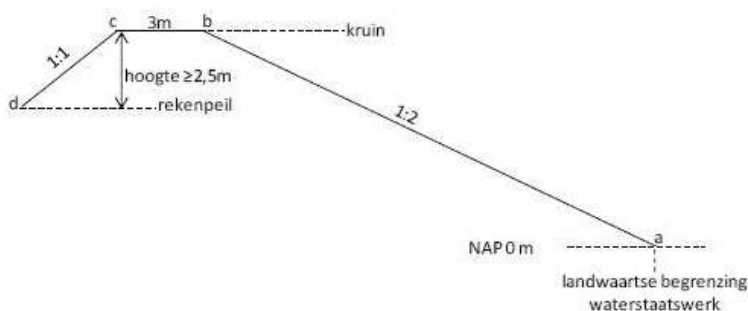


Toelichting doorgaande grensprofiel

In de dwarsprofielen voor de zandige kust zijn de doorgaande grensprofielen aangegeven. In de hiernavolgende tabellen zijn de exacte hoogte en ligging van het doorgaand grensprofiel over 50 jaar en over 200 jaar per raai aangegeven. Hierbij is gebruik gemaakt van algemene figuren om de 'knikpunten' van het gewone en het alternatieve grensprofiel te duiden.

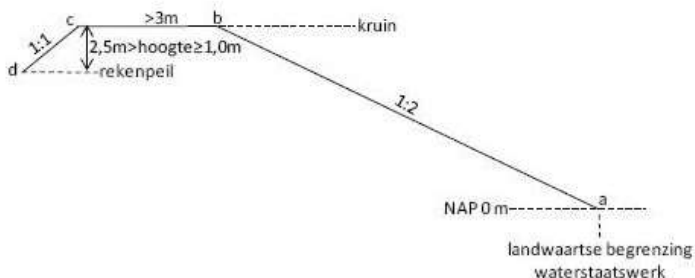
De hoogte van het gewone grensprofiel is afhankelijk van de hydraulische randvoorwaarden die gelden voor de betreffende raai. De minimale hoogte is 2,5 meter boven rekenpeil.

Het gewone grensprofiel ziet er als volgt uit:



Wanneer het gewone grensprofiel niet inpasbaar is in het aanwezige duin, wordt een alternatief grensprofiel ingepast. Deze is lager en breder dan het gewone grensprofiel, maar met hetzelfde volume zand in het profiel dat boven rekenpeil ligt. Het alternatieve grensprofiel is zo hoog als het maaiveld het toelaat, zodat het zo smal mogelijk is. De minimale hoogte is 1 meter boven rekenpeil.

Het alternatieve grensprofiel ziet er als volgt uit:



Ligging grensprofiel over 50 jaar

De grensprofilen zijn in de dwarsprofilen voor de zandige kust aangegeven. In onderstaande tabel zijn de exacte hoogte en ligging van het grensprofiel over 50 jaar per raai aangegeven. Hierbij is gebruik gemaakt van algemene figuren om de knikpunten van het gewone en het alternatieve grensprofiel te duiden.

RaaiNr	Doorgaand grensprofiel	Kruinhoogte grensprofiel [mNAP]	Rekenpeil 50 jaar [mNAP]	Ligging grensprofiel (gerelateerd aan figuur)	a	b	c	d
50 jaar	Vorm grensprofiel	[mNAP]	[mNAP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]
9750	gewoon grensprofiel	10,9	6,1	-339,86	-315,02	-315,02	-310,20	
9770	gewoon grensprofiel	10,9	6,1	-326,2	-304,3	-301,3	-296,5	
9795	gewoon grensprofiel	10,9	6,1	-328,3	-306,4	-303,4	-298,6	
9830	gewoon grensprofiel	10,9	6,1	-357,5	-335,6	-332,6	-327,8	
9875	gewoon grensprofiel	10,9	6,1	-300,2	-278,3	-275,3	-270,5	
9925	alternatief grensprofiel	8,8	6	-240,9	-223,3	-210,2	-207,4	
9975	alternatief grensprofiel	8,3	6	-234,2	-217,6	-200,0	-197,7	
10025	Dijk-in-boulevard	6	6					
10075	alternatief grensprofiel	9,0	6	-192,5	-174,5	-162,8	-159,8	
10125	haven		6					
10140	haven		6					
10200	haven		6					
10217	gewoon grensprofiel	10,5	6	-329,2	-308,2	-305,2	-300,7	
10235	gewoon grensprofiel	10,5	6	-370,1	-349,1	-370,1	-341,6	
10288	gewoon grensprofiel	10,5	6	-467,4	-446,4	-443,4	-438,9	
10328	gewoon grensprofiel	10,5	6	-605,5	-584,5	-581,5	-577,0	
10391	gewoon grensprofiel	10,5	6	-785,1	-765,1	-762,1	-757,6	
10437	gewoon grensprofiel	10,5	6	-645,6	-621,6	-618,6	-614,1	
10460	gewoon grensprofiel	10,5	6	-482,7	-461,7	-458,7	-454,2	
10488	gewoon grensprofiel	10,5	6	-470,9	-449,9	-446,9	-442,4	
10507	gewoon grensprofiel	10,5	6	-507,0	-486,0	-483,0	-478,5	
10527	gewoon grensprofiel	10,5	6	-391,2	-370,2	-367,2	-362,7	
10547	gewoon grensprofiel	10,5	6	-421,3	-400,3	-397,3	-392,8	
10567	gewoon grensprofiel	10,5	6	-270,9	-249,9	-246,9	-242,4	
10592	alternatief grensprofiel	10,0	6	-252,2	-232,2	-227,3	-223,3	
10623	gewoon grensprofiel	10,5	6	-219,3	-198,3	-195,3	-190,8	
10653	gewoon grensprofiel	10,5	6	-233,3	-212,3	-209,3	-204,8	
10683	gewoon grensprofiel	10,5	6	-273,7	-252,7	-249,7	-245,2	
10713	gewoon grensprofiel	10,5	6	-252,9	-231,9	-228,9	-224,4	
10743	gewoon grensprofiel	10,5	6	-251,2	-230,2	-227,2	-222,7	
10773	alternatief grensprofiel	9,5	6	-231,0	-212,0	-204,7	-201,2	
10807	gewoon grensprofiel	10,5	6	-216,8	-195,8	-192,8	-188,3	
10845	alternatief grensprofiel	10,0	6	-218,4	-198,4	-193,5	-189,5	
10883	gewoon grensprofiel	10,5	6	-219,2	-198,2	-195,2	-190,7	
10920	gewoon grensprofiel	10,5	6	-200,7	-179,7	-176,7	-172,2	
10958	gewoon grensprofiel	10,5	6	-209,0	-188,0	-185,0	-180,5	

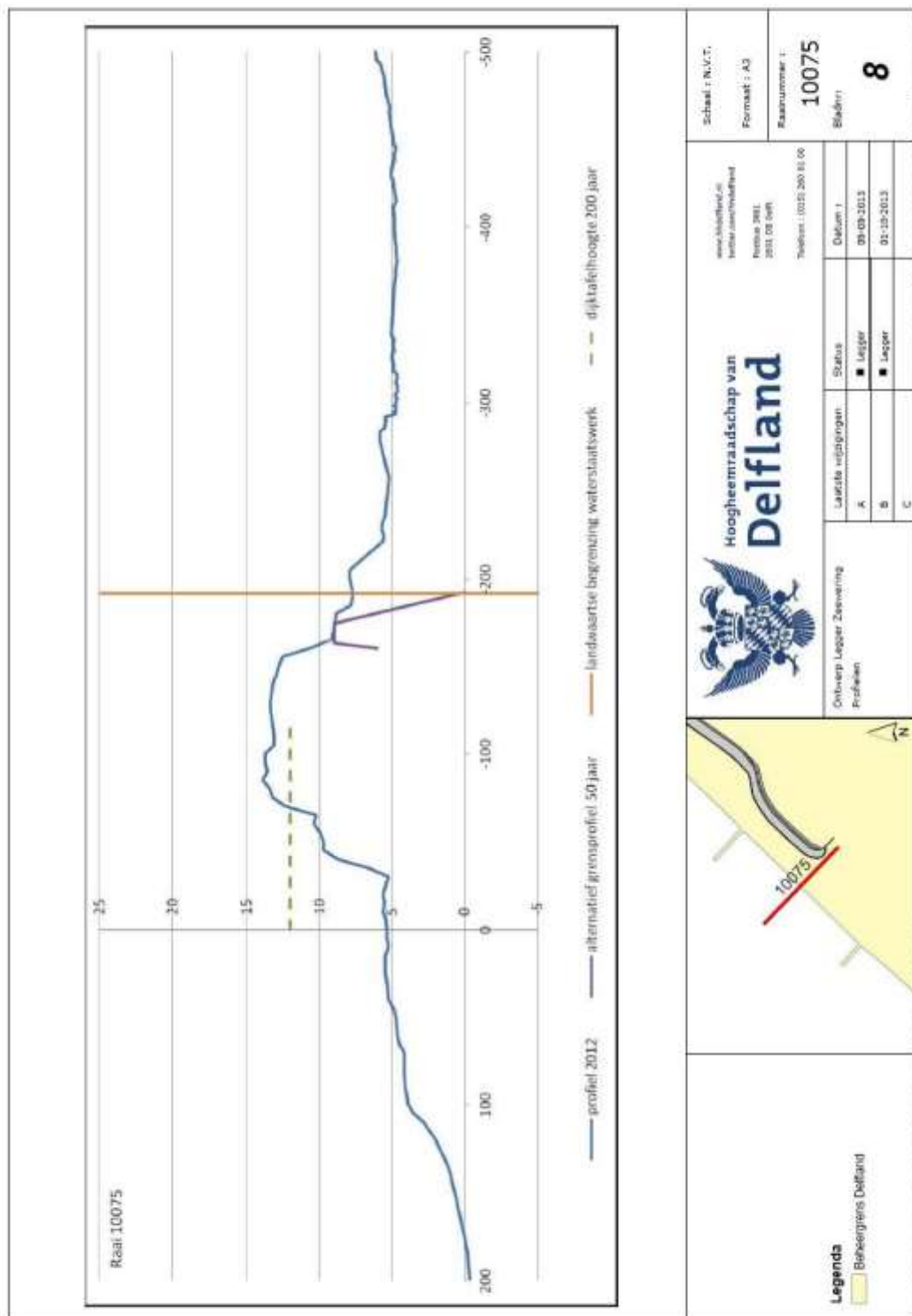
RaaiNr	Doorgaand grensprofiel	Kruinhoogte grensprofiel [mNAP]	Rekenpeil 50 jaar [mNAP]	Ligging grensprofiel (gerelateerd aan figuur)	a	b	c	d
50 jaar	Vorm grensprofiel	[mNAP]	[mNAP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]
10996	gewoon grensprofiel	10,5	6	-210,0	-189,0	-186,0	-181,5	
11034	gewoon grensprofiel	10,3	6	-209,5	-188,8	-185,8	-181,5	
11072	gewoon grensprofiel	10,3	6	-202,2	-181,5	-178,5	-174,2	
11109	gewoon grensprofiel	10,3	6	-195,2	-174,5	-171,5	-167,2	
11147	gewoon grensprofiel	10,3	6	-122,0	-101,3	-98,3	-94,0	
11176	gewoon grensprofiel	10,3	6	-102,5	-81,8	-78,8	-74,5	
11196	gewoon grensprofiel	10,3	6	-105,2	-84,5	-81,5	-77,2	
11221	gewoon grensprofiel	10,3	6	-156,0	-135,3	-132,3	-128,0	
11244	gewoon grensprofiel	10,3	6	-160,4	-139,7	-136,7	-132,4	
11263	gewoon grensprofiel	10,3	6	-150,6	-129,9	-126,9	-122,6	
11282	gewoon grensprofiel	10,3	6	-156,0	-135,3	-132,3	-128,0	
11301	alternatief grensprofiel	9,5	6	-152,6	-133,6	-127,2	-123,7	
11319	gewoon grensprofiel	10,3	6	-150,4	-129,7	-126,7	-122,4	
11338	gewoon grensprofiel	10,3	6	-153,4	-132,7	-129,7	-125,4	
11356	gewoon grensprofiel	10,3	6	-152,3	-131,6	-128,6	-124,3	
11374	gewoon grensprofiel	10,3	6	-144,6	-123,9	-120,9	-116,6	
11394	gewoon grensprofiel	10,3	6	-168,7	-148,0	-145,0	-140,7	
11412	gewoon grensprofiel	10,3	6	-165,8	-145,1	-142,1	-137,8	
11431	gewoon grensprofiel	10,3	6	-158,1	-137,4	-134,4	-130,1	
11450	gewoon grensprofiel	10,3	6	-146,0	-125,3	-122,3	-118,0	
11469	gewoon grensprofiel	10,3	6	-86,6	-65,9	-62,9	-58,6	
11488	gewoon grensprofiel	10,3	6	-93,9	-73,2	-70,2	-65,9	
11509	gewoon grensprofiel	10,3	6	-98,9	-78,2	-75,2	-70,9	
11535	gewoon grensprofiel	10,3	6	-103,6	-82,9	-79,9	-75,6	
11560	gewoon grensprofiel	10,3	6	-95,2	-74,5	-71,5	-67,2	
11586	gewoon grensprofiel	10,3	6	-80,3	-59,6	-56,6	-52,3	
11611	gewoon grensprofiel	10,3	6	-67,3	-46,6	-43,6	-39,3	
11636	gewoon grensprofiel	10,3	6	-74,0	-53,3	-50,3	-46,0	
11662	gewoon grensprofiel	10,3	6	-66,6	-45,9	-42,9	-38,6	
11687	gewoon grensprofiel	10,3	6	-34,6	-13,9	-10,9	-6,6	
11700	gewoon grensprofiel	10,3	6	-58,0	-37,3	-34,3	-30,0	
11725	gewoon grensprofiel	10,0	5,9	-35,7	-15,7	-12,7	-8,6	
11750	gewoon grensprofiel	10,0	5,9	-38,8	-18,8	-15,8	-11,7	
11775	gewoon grensprofiel	10,0	5,9	-102,2	-82,2	-79,2	-75,1	
				[m tov ww]	[m tov ww]	[m tov ww]	[m tov ww]	
Raai_A	gewoon grensprofiel	10,0	5,9	1,0	21,0	24,0	28,1	
Raai_B	gewoon grensprofiel	10,0	5,9	1,0	21,0	24,0	28,1	
Raai_C	gewoon grensprofiel	10,0	5,9	1,0	21,0	24,0	28,1	
Raai_D	alternatief grensprofiel	7,2	5,9	1,5	15,9	43,8	44,1	

Ligging grensprofiel over 200 jaar

De grensprofielen zijn in de dwarsprofielen voor de zandige kust aangegeven. In onderstaande tabel zijn de exacte hoogte en ligging van het grensprofiel over 200 jaar per raai aangegeven. Hierbij is gebruik gemaakt van algemene figuren om de 'knikpunten' van het gewone en het alternatieve grensprofiel te duiden.

Raai/Nr	Doorgaand grensprofiel	Kruinhoogte grensprofiel [mNAP]	Rekenpeil 200 jaar [mNAP]	Ligging grensprofiel (gerelateerd aan figuur)	a	b	c	d
	Vorm grensprofiel			[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]
9750	gevoon grensprofiel	13,0	7,9	-336,9	-311,0	-308,0	-302,9	-302,9
9770	gevoon grensprofiel	13,0	7,9	-326,7	-300,8	-297,8	-292,7	-292,7
9795	gevoon grensprofiel	13,0	7,9	-325,1	-299,2	-296,2	-291,1	-291,1
9830	gevoon grensprofiel	13,0	7,9	-356,7	-330,8	-327,8	-322,7	-322,7
9875	gevoon grensprofiel	13,0	7,9	-293,4	-267,5	-264,5	-259,4	-259,4
9925		12,0	7,8					
9975		12,0	7,8					
10025	Indis-cha-boulevard	12,0	7,8					
10075		12,0	7,8					
10125	haven	12,0	7,8					
10140	haven	12,0	7,8					
10200	haven	12,0	7,8					
10217	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-330,5	-305,4	-302,4	-297,7	-297,7
10235	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-368,6	-343,5	-340,5	-335,8	-335,8
10288	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-467,5	-442,4	-439,4	-434,7	-434,7
10338	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-597,8	-572,7	-569,7	-565,0	-565,0
10391	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-784,8	-759,7	-756,7	-752,0	-752,0
10437	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-636,3	-611,2	-608,2	-603,5	-603,5
10468	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-478,7	-453,6	-450,6	-445,9	-445,9
10488	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-458,3	-433,2	-430,2	-425,5	-425,5
10507	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-503,0	-477,9	-474,9	-470,2	-470,2
10527	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-386,6	-361,5	-358,5	-353,8	-353,8
10547	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-421,9	-396,8	-393,8	-389,1	-389,1
10567	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-258,9	-233,8	-230,8	-226,1	-226,1
10592	alternatief grensprofiel	10,0	7,8	-260,3	-240,3	-232,0	-219,8	-219,8
10623	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-199,9	-174,8	-171,8	-167,1	-167,1
10633	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-226,1	-201,0	-198,0	-193,3	-193,3
10683	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-267,5	-242,4	-239,4	-234,7	-234,7
10713	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-249,0	-227,0	-216,9	-213,7	-213,7
10743	alternatief grensprofiel	11,5	7,8	-248,8	-225,8	-218,5	-214,8	-214,8
10773	alternatief grensprofiel	9,5	7,8	-236,1	-217,1	-191,7	-190,0	-190,0
10807	alternatief grensprofiel	10,5	7,8	-217,3	-196,3	-182,7	-180,0	-180,0
10845	alternatief grensprofiel	10,0	7,8	-218,5	-198,5	-180,2	-178,0	-178,0
10883	alternatief grensprofiel	11,5	7,8	-213,8	-190,8	-183,5	-179,8	-179,8
10920	gevoon grensprofiel	12,5	7,8	-195,9	-170,8	-167,8	-163,1	-163,1

Raai/Nr	Doorgaand grensprofiel	Kruinhoogte grensprofiel [mNAP]	Rekenpeil 200 jaar [mNAP]	Ligging grensprofiel (gerelateerd aan figuur)	a	b	c	d
	Vorm grensprofiel			[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]	[m tov RSP]
10958	alternatief grensprofiel	10,5	7,8	-214,0	-193,0	-179,4	-176,7	-176,7
10996	alternatief grensprofiel	11,5	7,8	-207,5	-184,5	-177,2	-173,5	-173,5
11034	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-202,5	-174,8	-170,3	-165,4	-165,4
11072	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-199,7	-177,7	-168,6	-159,6	-159,6
11109	alternatief grensprofiel	10,5	7,8	-195,7	-174,7	-163,3	-159,6	-159,6
11147	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-117,4	-92,7	-89,7	-85,2	-85,2
11176	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-103,9	-80,9	-71,8	-68,6	-68,6
11196	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-98,7	-74,0	-71,0	-66,5	-66,5
11221	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-154,3	-132,3	-123,2	-120,0	-120,0
11244	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-157,0	-132,3	-129,3	-124,8	-124,8
11263	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-150,1	-128,1	-119,0	-115,8	-115,8
11282	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-155,8	-133,8	-124,7	-121,5	-121,5
11301	alternatief grensprofiel	9,5	7,8	-132,3	-133,3	-109,7	-108,0	-108,0
11319	alternatief grensprofiel	11,5	7,8	-148,7	-125,7	-119,2	-115,5	-115,5
11338	alternatief grensprofiel	11,5	7,8	-150,1	-127,1	-120,6	-116,9	-116,9
11356	alternatief grensprofiel	11,5	7,8	-141,9	-118,9	-112,4	-108,7	-108,7
11375	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-141,1	-119,1	-110,0	-106,8	-106,8
11394	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-163,6	-141,6	-132,5	-129,3	-129,3
11412	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-162,6	-140,6	-131,5	-128,3	-128,3
11431	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-148,3	-126,3	-117,2	-114,0	-114,0
11450	alternatief grensprofiel	12,0	7,8	-136,2	-114,2	-105,1	-101,9	-101,9
11469	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-87,7	-63,0	-60,0	-55,5	-55,5
11488	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-87,9	-63,2	-60,2	-55,7	-55,7
11509	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-96,4	-71,7	-68,7	-64,2	-64,2
11535	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-102,5	-77,8	-74,8	-70,3	-70,3
11560	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-96,7	-74,7	-65,6	-62,4	-62,4
11586	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-21,9	0,1	9,2	12,4	12,4
11611	alternatief grensprofiel	10,3	7,8	-70,5	-49,9	-35,9	-33,4	-33,4
11636	gevoon grensprofiel	12,3	7,8	-67,1	-42,4	-39,4	-34,9	-34,9
11662	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-65,9	-43,9	-34,8	-31,6	-31,6
11687	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-31,8	-10,8	-1,7	1,5	1,5
11700	alternatief grensprofiel	11,0	7,8	-60,2	-38,2	-29,1	-25,9	-25,9
11725	gevoon grensprofiel	12,0	7,7	-31,4	-8,4	-5,4	-1,1	-1,1
11750	gevoon grensprofiel	12,0	7,7	-31,9	-7,9	-4,9	-0,6	-0,6
11775	gevoon grensprofiel	12,0	7,7	-78,8	-54,8	-51,8	-47,5	-47,5
Raai_A	gevoon grensprofiel	12,0	7,7	0,4	24,4	27,4	31,7	31,7
Raai_B	gevoon grensprofiel	12,0	7,7	0,4	24,4	27,4	31,7	31,7
Raai_C	gevoon grensprofiel	12,0	7,7	15,4	39,4	42,4	46,7	46,7
Raai_D	gevoon grensprofiel	12,0	7,7	35,4	59,4	62,4	66,7	66,7



Bijlage D Afspraken inzake initiatieven Scheveningen-Bad

Onderstaand is een letterlijke weergave gegeven van het in maart 2013 door de gezamenlijke partijen opgestelde beleidsdocument waarin de onderling gemaakte afspraken over de toen op handen zijnde initiatieven zijn vastgelegd (Ministerie van Infrastructuur en Milieu/Hoogheemraadschap van Delfland/Gemeente Den Haag, 2013).

Deze notitie is opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu, het Hoogheemraadschap van Delfland en de Gemeente Den Haag.

Aanleiding en urgentie

De gemeente Den Haag heeft enige jaren geleden de duidelijke ambitie uitgesproken om een "Wereldstad aan Zee" te worden. De bescherming van de kust en het achterland gaan daarbij hand in hand met de ruimtelijk-economische ontwikkeling van het gebied. Scheveningen Dorp was tot voor kort een zwakke schakel in de zeewering. De afgelopen jaren is door het Hoogheemraadschap van Delfland, het Rijk en de gemeente Den Haag fors geïnvesteerd in waterveiligheid en ruimtelijke kwaliteit. De nieuwe boulevard, ontworpen door De Solà-Morales, vormt inmiddels niet alleen de noodzakelijke bescherming voor Scheveningen Dorp, maar biedt tevens nieuwe allure als een van de mooiste strandboulevards van Nederland.

De opgave in Scheveningen is nu veilig te blijven, de kust economie verder te versterken en onder meer aan de noordkant van de nieuwe boulevard de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren. Om veilig te blijven wordt de kust onderhouden met zandsuppleties, waardoor de kustlijn op zijn plek blijft. Ter hoogte van de nieuwe boulevard is inmiddels extra zand gesuppleerd en zal de kustlijn in 2015/2016 officieel zeewaarts worden verplaatst. Om de ruimtelijke en economische vitaliteit te verbeteren zijn nieuwe investeringen nodig. De resterende boulevard - van Sealife tot de Noord- boulevard - kenmerkt zich namelijk door een gedateerde uitstraling en snel teruglopende economische vitaliteit. Het recente faillissement van de Pier versterkt de teruglopende aantrekkingskracht op recreanten. Leegstand en verloedering dreigen al op korte termijn te ontstaan. Nieuw initiatief is noodzakelijk.



Noordboulevard

Beleidscontext

Binnen de kustplaatsen is ruimte voor ver- en nieuwbouw voor de bewoners en ontwikkeling van economische en toeristische activiteiten. Voorwaarde is wel dat hiermee de veiligheid van het achterland niet nadelig wordt beïnvloed en dit niet leidt tot kostenverhoging van toekomstige versterkingswerken ('ja, mits'-principe). De nationale ambities (d.w.z. van provincies, waterschappen, gemeenten en rijk samen) worden verwoord in het kader van het Deltaprogramma Kust, dat inzet op het versterken van de verbinding tussen veiligheid, aantrekkelijkheid en economische vitaliteit.

De ambities van de gemeente Den Haag zijn verwoord in het Masterplan Scheveningen-Kust dat in 2010 door de Gemeenteraad is vastgesteld. Belangrijke pijler hierbij is het versterken van de economische vitaliteit van het gebied. Dit kan worden bereikt door enkele economisch krachtige dragers aan het gebied te binden, die er voor zorgen dat de boulevard gedurende het gehele jaar aantrekkelijk is om te bezoeken.

Initiatieven en kustveiligheid

Sinds enige tijd zijn er drie particulieren bouwinitiatieven beoogd op het noordelijke deel van de Scheveningse boulevard: Noordboulevard (Hommerson), Vitalizee (Sense) en Oscars. Met de realisatie van deze initiatieven wordt een grote bijdrage geleverd aan gewenste economische impuls. Bovendien leiden de plannen tot een flinke

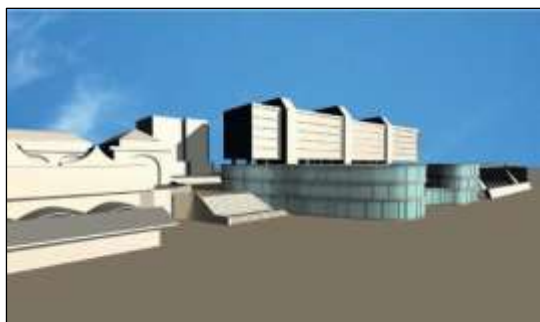
verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Naast de direct waarneembare positieve effecten van de drie genoemde projecten zal sprake zijn van flinke spin-off effecten voor de gehele boulevard en voor Scheveningen als badplaats met attracties gedurende alle seizoenen.

Afspraak 1

Partijen onderkennen het belang van economische en ruimtelijke vitaliteit in Scheveningen. Gemeente Den Haag is van mening dat de beoogde initiatieven hieraan een forse bijdrage leveren.



Noordboulevard (Hommerson)



Vitalizee (Sense)



Oscars

Bij de beoordeling van de initiatieven vanuit waterveiligheid is een belangrijke voorwaarde dat de veiligheid van het achterland niet nadelig wordt beïnvloed. Ter plaatse van de beoogde ontwikkelingen is er sprake van een uitzonderlijke en zeer specifieke situatie. Als gevolg van de zuidelijk gelegen kustversterking, de Zwakke Schakel Scheveningen, zal de basiskustlijn zeewaarts worden verlegd om de nieuwe kering te onderhouden. Om de basiskustlijn natuurlijk te laten verlopen wordt deze net ten noorden van de nieuwe kering ook zeewaarts verlegd, totdat aansluiting is verkregen met de oorspronkelijke kustlijn. Gevolg is dat precies op de plek waar de nieuwe initiatieven zijn beoogd, extra zand aan het kuststelsel is toegevoegd, meer dan voor de veiligheid nodig is. Partijen kiezen voor een integrale beschouwing van de beoogde initiatieven en de voorgenomen zeewaartse verplaatsing van de basiskustlijn. Dit sluit aan bij de nationale ambitie om de verbinding tussen veiligheid, aantrekkelijkheid en economische vitaliteit aan de kust te versterken. Ook wordt in lijn gehandeld met de integrale aanpak die gevolgd werd bij de realisatie van de nieuwe boulevard. Scheveningen is op deze manier een proeftuin van innovatief meervoudig kustgebruik.

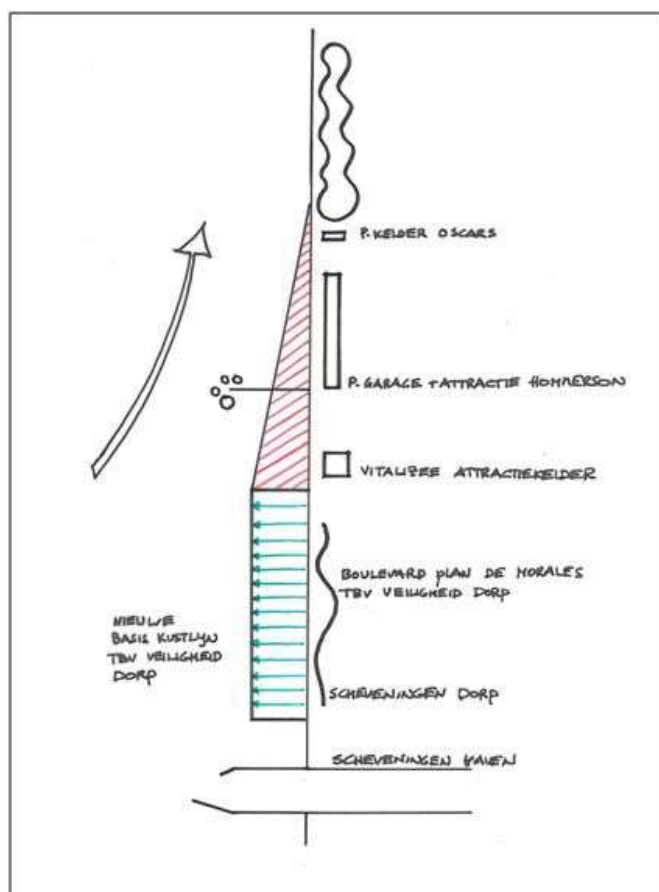
Afspraak 2

Partijen stemmen in met een integrale beschouwing van de effecten op de waterveiligheid, waarbij de effecten van beoogde initiatieven in samenhang worden gezien met de lokale aanpassing van de basiskustlijn. Daarmee wordt invulling gegeven aan de nationale ambitie om de verbinding tussen veiligheid, aantrekkelijkheid en economische vitaliteit aan de kust te versterken.

Een belangrijke voorwaarde voor deze aanpak is dat de verlegging van de basiskustlijn, die is gepland in 2015/2016 bij “de tweede tranche” van kustlijnverplaatsingen, ook daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden.

Afspraak 3

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu garandeert de benodigde verlegging van de basiskustlijn van minimaal 70 meter voor de raai 99.75 en 35 meter voor de raaien 99.25 en 98.75 in 2015/2016.



Principe herziening positie basiskustlijn

Voorlopige beoordeling van de effecten van initiatieven

Met zeewaartse verlegging van de basiskustlijn ontstaat ten noorden van de oorspronkelijke zwakke schakel Scheveningen Dorp een uitzonderlijke en zeer specifieke situatie. Het gebied ligt binnen het bestaand bebouwd gebied ('ja, mits'-principe) en bovendien ontstaat met het vloeiende verloop van de nieuwe kustlijn een extra veiligheidsbuffer. Door de locatie van de initiatieven is in dit uitzonderlijke geval deze buffer te benutten als ontwikkelruimte. Bij realisatie van de beoogde initiatieven wordt die buffer gebruikt. Indicatieve berekeningen tonen aan dat het huidige veiligheidsniveau minimaal wordt gehandhaafd.

Over de gehanteerde berekeningsmethodiek is advies gevraagd aan het Expertise Netwerk Waterveiligheid (ENW) dat is ingesteld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Een positief advies van het ENW is een belangrijke voorwaarde die het Hoogheemraadschap van Delfland heeft gesteld om de watervergunning te kunnen verlenen.

Afspraak 4

Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft de intentie een watervergunning te verlenen aan een drietal initiatieven in Scheveningen Bad (Noordboulevard/Hommerson, Vitalizee/Sense en Oscars), als daarbij in combinatie met de geplande zeewaartse verlegging van de basiskustlijn:

1. het huidige veiligheidsniveau gehandhaafd blijft zoals indicatieve berekeningen nu uitwijzen

2. het ENW een positief advies geeft over de gehanteerde berekeningsmethodiek
3. de nadere uitwerking en de uitvoeringswijze voldoen aan de voorwaarden vanuit waterveiligheid, waterkwaliteit en waterkwantiteit.

Een van de belangrijkste doelen van het Deltaprogramma Kust is dat het kustfundament en de daarop aanwezige kering in harmonie met de (bebouwde) omgeving mee kan groeien met de zeespiegelstijging. Daartoe worden zogenaamde meegroeiconcepten ontwikkeld. Gezien de innovatieve aanpak om kustveiligheid en economische vitaliteit zoveel mogelijk hand in hand te laten gaan, past het ook om in de ontwerpen van nieuwe bebouwing deze meegroeiconcepten te onderzoeken.

Afspraak 5

Partijen streven ernaar dat in de afspraken met initiatiefnemers mogelijkheden worden onderzocht om de zeewering mee te laten groeien met de zeespiegelstijging, en dat daartoe in het ontwerp van de bebouwing de benodigde flexibiliteit wordt geboden.

Vervolg

Uitgaande van bovenstaande afspraken kunnen de initiatiefnemers de beoogde ontwikkelingen nader uitwerken en een aanvraag indienen voor een watervergunning. Indien de nadere technische uitwerking en de uitvoeringswijze ook voldoen aan de gestelde voorwaarden vanuit waterveiligheid, dan kan de vaststellingsprocedure voor de watervergunning worden doorlopen.

In een paralleltraject zal worden gezien hoe de initiatieven bijdragen aan de ontwikkeling van meegroeiconcepten in Scheveningen.

Naast de watervergunning worden de beoogde initiatieven, voor verkrijging van de benodigde omgevingsvergunning, separaat in het kader van de WaBo-procedure door de gemeente Den Haag beoordeeld.

Bijlage E Resultaten overleg KPR inzake toepassing WBI2017

In het navolgende zijn de door het Kennisplatform Risicobenadering (KPR) in een notitie samengevatte aanbevelingen ten aanzien van effecten van de nieuwe normering op de maatgevende condities samengebracht. Dit overleg was oorspronkelijk gevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van de Noordboulevard. De resultaten hebben echter een bredere toepassing en kunnen dus ook worden gebruikt voor het beoordelen van de effecten van de overstap naar het WBI2017 voor de locatie van het pand aan de Vuurtorenweg.¹²

1. Vraagstelling

Het Hoogheemraadschap van Delfland (vanaf hier: Delfland) heeft de volgende vraag aan de Helpdesk Water voorgelegd:

In het kader van een vergunningaanvraag voor een ruimtelijke ontwikkeling wil Delfland toetsen in hoeverre dijktraject 14-6 (Scheveningen) voldoet aan de nieuwe veiligheidsnorm. In het concept WBI2017 is aangegeven hoe de faalkans op trajectniveau omgerekend kan worden naar een faalkans op doorsnedeniveau per faalmechanisme. De faalkansruimte per faalmechanisme is gegeven voor dijktrajecten en duintrajecten (tabel 2.2 bijlage III, sterkte en veiligheid). Traject 14-6 is echter een traject dat niet in één van deze twee categorieën past. Er is een stuk duin, een hybride kering, een dijk en een kunstwerk. Daardoor is het onduidelijk hoe de faalkans verdeeld kan worden over de mechanismen.

In het OI2014 is geadviseerd om bij dit soort situaties uit te gaan van 10% van de faalkans voor het mechanisme duinen. Dit is echter niet overgenomen in het concept WBI2017. Dit is overigens een verzwarende factor 7 t.o.v. duintrajecten (70%). De vraag die wij aan u stellen luid:

- 1. Welke faalkansruimte (%) kan worden aangehouden voor het duingedeelte van dijktraject 14-6 (Scheveningen)*
- 2. Welke verdeling van faalkansruimte kan voor de overige mechanisme worden aangehouden voor traject 14-6 waar zowel sprake is van een duin als een hybride kering, een dijk en een kunstwerk?*
- 3. Indien er geen standaard faalkansverdeling beschikbaar is, hoe kan dan toch de faalkans op trajectniveau worden vertaald naar een faalkans op doorsnedeniveau per faalmechanisme?*
- 4. Heeft deze combinatie van type waterkeringen nog andere consequenties voor de te hanteren beoordelingsmethodiek?*
- 5. Mocht de beoogde situatie vallen onder de noemer 'toets op maat', welke aandachtspunten of tips kunt u hiervoor meegeven?*

De Helpdesk Water heeft het KPR gevraagd deze vraag te beantwoorden. Daarom heeft op 27 oktober 2016 een informeel gesprek plaatsgevonden tussen Delfland en KPR. Onderstaand worden deze vragen beantwoord.

2. Beantwoording vragen ten aanzien van de te hanteren faalkansbegroting

- 1. Welke faalkansruimte (%) kan worden aangehouden voor het duingedeelte van dijktraject 14-6 (Scheveningen)*
- 2. Welke verdeling van faalkansruimte kan voor de overige mechanisme worden aangehouden voor traject 14-6 waar zowel sprake is van een duin als een hybride kering, een dijk en een kunstwerk?*
- 3. Indien er geen standaard faalkansverdeling beschikbaar is, hoe kan dan toch de faalkans op trajectniveau worden vertaald naar een faalkans op doorsnedeniveau per faalmechanisme?*

Omdat er één redenatie hoort bij de beantwoording van de vragen 1 tot en met 3 worden deze vragen samengenomen.

Het dijktraject 14-6 bevat diverse verschillende segmenten: een dijksegment, een duinsegment, een kunstwerksegment en een hybride kering segment. De combinatie¹³ van de faalkansen van al deze segmenten mag niet groter zijn dan de maximaal toelaatbare overstromingskans voor dit traject. Dit betekent dat de beschikbare faalkansruimte verdeeld moet worden tussen deze segmenten.

¹² Dit betreft weergave van een op 9 december 2016 van [REDACTED] ontvangen document (RWS/KPR, 2016). Het betrof een gereviseerde versie van de op 9 november gedeelde eerste versie.

¹³ Een combinatie is niet gelijk aan een sommatie vanwege afhankelijkheden tussen de faalmechanismen.

Dat kan door zelf een passende faalkansbegroting af te leiden. De faalkansbegroting is een hulpmiddel (en niet meer dan dat) bij de beantwoording van de vraag of de overstromingskans kleiner is dan de norm (signaleringswaarde of maximaal toelaatbare waarde). In een volledig probabilistische analyse worden de faalkansen per mechanisme en onderdeel van een traject gecombineerd, rekening houdend met onderlinge afhankelijkheden. De faalkansbegroting speelt dan geen enkele rol. De faalkansbegroting komt pas in beeld als (gemakshalve) afzonderlijke beoordelingen per faalmechanisme worden uitgevoerd. Idealiter wordt de faalkansbegroting zo gekozen dat de beoordeling per faalmechanisme leidt tot een overall-beoordelingsresultaat dat lijkt op het beoordelingsresultaat dat zou zijn verkregen middels een volledig probabilistische overstromingskansberekening.

De standaard-faalkansbegrotingen zoals opgenomen in het OI2014v3 en het WBI2017 betreffen niet meer dan mogelijk goede startwaarden, mede tot stand gekomen op basis van bestaande inzichten in faalkansverdelingen van waterkeringen in Nederland.

De standaard-faalkansbegroting die van toepassing is op dijktraject 14-6 is opgenomen in de tweede kolom van Tabel 1. In de tabel is de faalkansbegroting met een combinatie van dijken en duinen als uitgangspunt genomen, niet de standaard-faalkansbegroting voor een gangbaar duinentraject. In dat laatste geval bedraagt de faalkansruimte voor het mechanisme duinafslag 70 % (in plaats van 10%).

De standaard-faalkansbegroting kan door de beheerder altijd naar eigen inzicht worden aangepast indien dit leidt tot onnodig knellende faalkanseisen. Zoals besproken spelen de faalmechanismen piping en macrostabiliteit in dit dijktraject geen rol van betekenis. Hiervoor is dus minder faalkansruimte benodigd, de faalkansruimte kan bijvoorbeeld worden verkleind van respectievelijk 24% (piping) en 4% (macrostabiliteit) naar bijvoorbeeld 1% (piping) en 1% (macrostabiliteit). De vrijgekomen faalkansruimte van 26% kan dan aan naar eigen inzicht aan een ander in dit traject relevant faalmechanisme toebedeeld worden. In dit geval dus naar het mechanisme duinafslag. Dit leidt tot het in de derde kolom van Tabel 1 opgenomen resultaat onder het kopje 'Onafhankelijk herverdeeld'. Indien duinafslag echt een knelpunt vormt dan kan nog worden overwogen om de faalkansruimte van overloop/overslag te verkleinen van 24% naar 10% en dit eveneens toe te kennen aan duinafslag (van 36% naar 50%). Dit leidt dan tot het in de vierde kolom van Tabel 1 opgenomen resultaat onder het kopje 'Onafhankelijk herverdeeld – duinafslag knelpunt'.

Herverdeling van faalkansen vindt normaliter plaats onder de veronderstelling van onafhankelijkheid van de faalmechanismen in het dijktraject. In veel gevallen zijn de correlaties tussen de faalmechanismen namelijk gering of ze zijn onder de motorkap al verwerkt in de voorschriften (zoals voor het falen van steenzettingen en falen door golfoverslag). De afzonderlijke faalkanseisen tellen in dat geval op tot 100% van de overstromingskansnorm. Voor dit specifieke traject wordt echter verwacht dat ook van een groter percentage uitgegaan zou kunnen worden voor het afleiden van eisen per faalmechanisme.

Verwacht mag worden dat de correlatie tussen de mechanismen duinafslag en overloop/overslag van de dijk zeer groot zal zijn. Deze correlatie is niet al onder de motorkap verwerkt in de voorschriften voor duinafslag of golfoverslag. Voor de stukken duin en dijk zijn de hydraulische belastingen bepalend voor de faalkans en deze belastingen zijn ruimtelijk sterk gecorreleerd. Dat vooral de hydraulische belasting bepalend is, kan als volgt worden verklaard. Uit probabilistische duinafslaganalyses is bekend dat vooral de onzekerheid ten aanzien van de belasting van belang is. Ditzelfde geldt voor golfoverslag/overloop op het dijkgedeelte binnen dit traject. De onzekerheid over de weerstand tegen erosie van het binnentalud van deze dijk zal nauwelijks van belang zijn omdat de dijk een binnentalud heeft met een helling van ca. 1:40, zoals door de beheerder aangegeven tijdens de bijeenkomst. Logischerwijs is het relatieve belang van de onzekerheid ten aanzien van de belasting dan groot. In aanvulling op het bovenstaande is het ook nog van belang dat de faalkansen van het duin en de dijk niet precies even groot zullen zijn (vermoedelijk zelfs ordegrottes verschillen). De correlatie tussen de faalmechanismen in combinatie met dit gegeven maakt het zeer aannemelijk dat bij het falen van het duin sprake zal zijn van een gefaalde dijk. Als de kans op falen door overloop/overslag gegeven falen door duinafslag praktisch gelijk is aan 1 (of als dit andersom was geweest), dan kan voor beide mechanismen pragmatisch en zonder wezenlijk verlies van nauwkeurigheid met dezelfde faalkanseis worden gerekend.

Gelet op het bovenstaande is in de laatste kolom van Tabel 1 een "verder geoptimaliseerde" faalkansbegroting opgenomen. Omdat in de tabel de mechanismen overloop/overslag en duinafslag afzonderlijk zijn benoemd, geldt een percentage van 60% voor beide faalmechanismen. De som van de afzonderlijke percentages zou daarbij optellen tot boven de 100%. Vanwege de sterke afhankelijkheid tussen deze faalmechanismen zijn hun bijdragen aan de overstromingskans echter niet cumulatief. Eerder is deze bijdrage gelijk aan de grootste faalkans van deze twee faalmechanismen. Daarom zijn beide percentages van 60% niet afzonderlijk opgeteld en sluit de faalkansbegroting alsnog op 100%.

Tabel 1 Aangepaste faalkansbegroting voor dijktraject 14-6

Faalmechanisme	Basis	Onafhankelijk herverdeeld	Onafhankelijk herverdeeld – duinafslag knelpunt	Verder ge-optimaliseerd
Overloop/overslag	24%	24%	10%	60%*
Piping	24%	1%	1%	1%
Macrostabieliteit	4%	1%	1%	1%
Bekleding	10%	10%	10%	10%
Kunstwerken totaal	8%	8%	8%	8%
Duinafslag	10%	36%	50%	60%*
Overig	20%	20%	20%	20%
Totaal	100%	100%	100%	100%*

* De faalmechanismen overloop/overslag en duinafslag zijn in dit traject sterk gecorreleerd. De faalkansen van de faalmechanismen tellen dan niet op. Verwacht wordt dat de faalkansbegroting praktisch op 100% van de norm zal sluiten als voor de faalmechanismen overloop/overslag en duinafslag binnen dit traject een faalkansbudget van 60% wordt aangehouden.

Verwacht wordt dat het rekenen met de voordeligste faalkansbegroting uit de twee voorlaatste kolommen ("onafhankelijk herverdeeld" en "duinafslag knelpunt") al praktisch hetzelfde beoordelingsresultaat zal opleveren als het rekenen met de faalkansbegroting uit de laatste kolom ("verder geoptimaliseerd"). Dit betekent dat de laatstgenoemde optimalisatiemogelijkheid, die niet gebruikelijk is, vermoedelijk onnodig is voor besluitvorming. Deze optimalisatiemogelijkheid zou dan ook in eerste instantie "achter de hand" gehouden kunnen worden om de uitleg eenvoudig te houden.

4. Heeft deze combinatie van type waterkeringen nog andere consequenties voor de te hanteren beoordelingsmethodiek?

Dat er verschillende typen waterkering in een dijktraject voorkomen is niet ongebruikelijk. De beoordelingssystematiek speelt hier dan ook op in door aan ieder type (dijk, duin, kunstwerk) een deel van de faalkansruimte toe te kennen. Dit brengt dus in principe geen andere consequenties voor de beoordelingssystematiek met zich mee.

5. Mocht de beoogde situatie vallen onder de noemer 'toets op maat', welke aandachtspunten of tips kunt u hiervoor meegeven?

Het werken met de faalkansbegroting uit de laatste kolom valt mogelijk onder de noemer 'toets op maat', maar dit zou voor het toetsoordeel geen betekenis mogen hebben. Meer specifiek betekent dit dus dat op basis van deze uitwerking wordt aanbevolen niet de standaardwaarde van 70% voor het mechanisme duinafslag (behorend bij een traject dat volledig uit duinen bestaat) te gebruiken, maar dat op basis van de eerdere overwegingen 60% kan worden aangehouden.

Verder bleek uit het overleg van 27 oktober dat er voor dit traject geen zorg bestaat omtrent het resultaat van de volgende wettelijke beoordelingsronde; veeleer speelt een bestuurlijke discussie omtrent de veiligheid over 200 jaar (levensduur van de waterkering). In dat licht is het goed te weten dat in de reeds uitgevoerde duinafslagberekeningen de nodige conservatismen zijn opgenomen (aangegeven in overleg op 27 oktober):

- de beoordeling is uitgevoerd aan de hand van de signaleringswaarde (factor 3 strenger dan de ondergrenswaarde);
- als N-waarde is 2 gehanteerd conform OI2014 versie 3; in versie 4 van het OI2014 wordt dit aangepast naar N=1
- de faaldefinitie (keuze maatgevende locatie afslagpunt) is conservatief, omdat er in het profiel nog de nodige reststerkte aanwezig is.
- uitgegaan is van het klimaatscenario W+, hetgeen een conservatieve keuze is.

3. Samenvatting en advies

In dit memo is een voorzet gegeven voor een aangepaste faalkansbegrotingen voor dijktraject 14-6. Hierbij is gebruik gemaakt van afhankelijkheid tussen de faalmechanismen hoogte en duinafslag. Tevens is op basis van het gesprek over de lokale situatie met de beheerder (bijvoorbeeld dijk met een zeer flauw talud) de aanname gedaan dat piping en macrostabieliteit geen rol van betekenis spelen.

Aanbevolen wordt om voor de faalkansruimte voor het mechanisme duinafslag voor het beschouwde traject niet

uit te gaan van de 10%-waarde uit de standaardbegroting als dit knellend is, maar een waarde van 50% of 60% (als rekening wordt gehouden met afhankelijkheid). Het is aan de beheerder om hier een keuze in te maken.

Verder wordt aangegeven dat de gehanteerde uitgangspunten (met name het gebruik van de signaleringswaarde, de factor 2 voor het lengte-effect en het feit dat er wordt gekeken naar de positie van het maatgevend afslagpunt en (nog) naar de kans op falen en doorbraak van de kering feitelijk conservatief is.

Aanbevolen wordt om dit te duiden in de rapportage.

Voor besluitvorming omtrent vergunningen/toekomstige ontwikkelingen is ook de robuustheid van de beoordeling van duinafslag bij het alsnog ongunstig wijzingen van de faalkansbegroting van belang. Daarbij zou dus teruggevallen kunnen worden op de ondergrens voor de faalkansruimte, te weten 10 %.

Ten aanzien van de robuustheid van de beoordeling speelt ook mee dat de maximaal toelaatbare overstromingskans betrekking heeft op de kans op een overstroming leidend tot "substantiële schade of slachtoffers". Dit is van belang voor de hoeveelheid afslag die -vanuit het perspectief van de Waterwet-toelaatbaar is. Geadviseerd wordt om ten behoeve van deze robuustheidscheck ook een afslagberekening te maken bij een faalkansruimte van 10%, hierbij rekening houdend met verzwarende omstandigheden als gevolg van de aanwezigheid en/of falen van het te realiseren NWO (parkeergarage). Zoals besproken tijdens het overleg op 27 oktober is zelfs dan vermoedelijk geen sprake van een overschrijding van de maximaal toelaatbare overstromingskans.

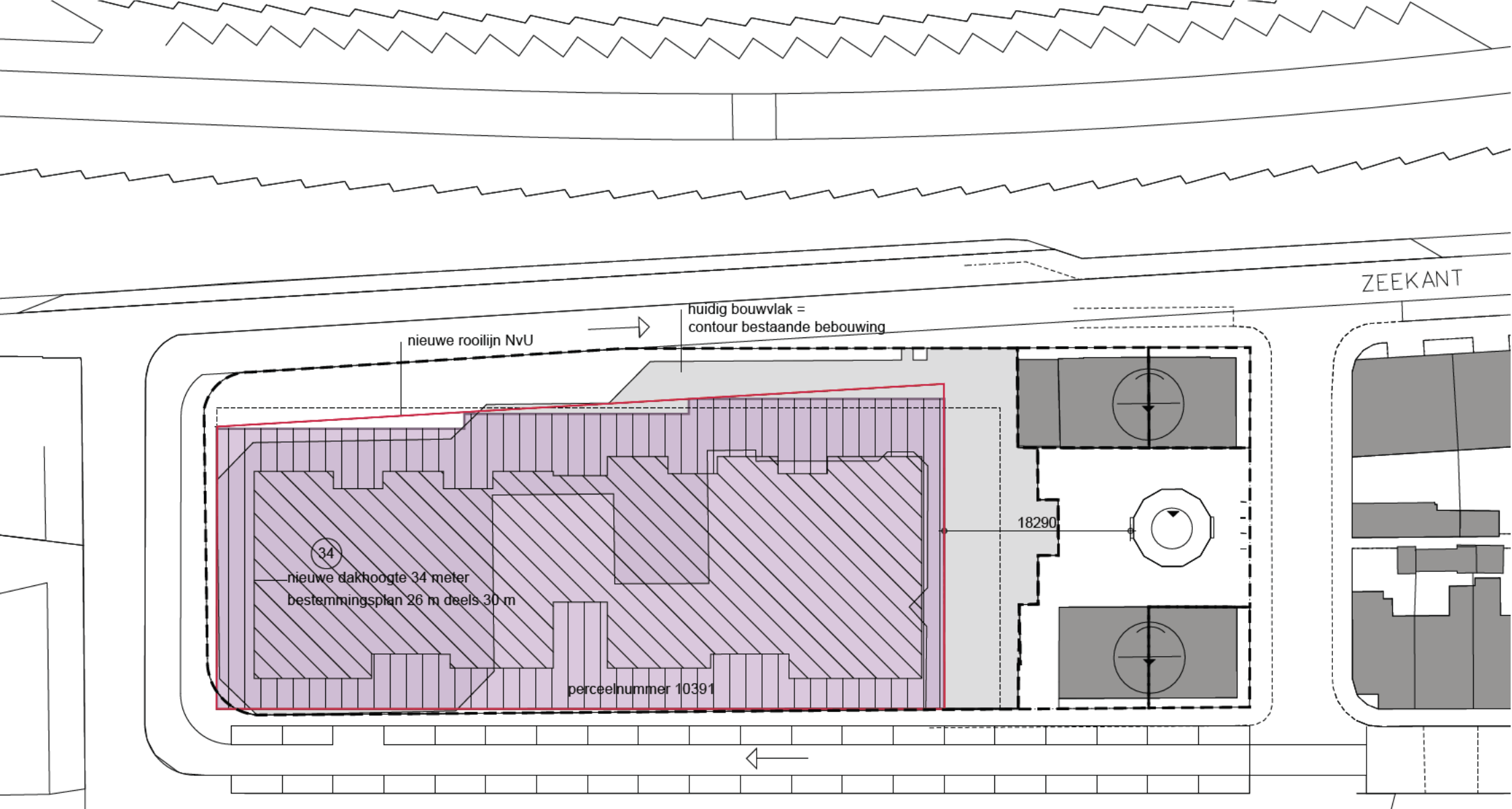
Aanbevolen wordt om aan te tonen of de waterkering, bij afwezigheid van de constructie maar met de hiervoor benodigde ingraving, over een termijn van 50 jaar of langer ook voor een faalkansruimte van 10% niet leidt tot een kans op een overstroming met "substantiële schade of slachtoffers" welke de maximaal toelaatbare overstromingskans overtreft.

**Onderbouwing bouwkosten appartementengebouw Vuurtorenweg 35-37 te
Scheveningen**

Totaal BVO incl. parkeren= 13.000m²

Bouwkosten per m²=

Totale kosten:



- | | | | |
|----------------------|--------------------|-----------------------|--------------------------------|
| bestaande bebouwing | kadastrale grenzen | contour parkeergarage | overschrijding bouwhoogte 30 m |
| vuurtorenweg complex | nieuw bouwvlak | rooilijn | overschrijding bouwhoogte 26 m |



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 februari 2017 14:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

Hallo [REDACTED] en allen in de cc,

We hebben naar de tekeningen gekeken. De vijfde en de zes verdieping zijn strijdig met de bouwregels van het bestemmingsplan. Deze woningen zijn dus extra ten opzichte van het bestemmingsplan en moeten in Aeries Monitor ingevoerd worden om te bepalen of er een kwestie is met stikstof.

Ik hoop dat je hiermee voldoende geïnformeerd bent.

Groet,

[REDACTED]

Senior beleidsmedewerker groen
Afdeling Duurzaamheid en Groen
[REDACTED]

Kantoor: Spui 70, F08 (flex)
Postbus 12651
2500 DP Den Haag

P.S. [REDACTED] Wil jij deze mailwisseling ook in het dossier zetten?

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 februari 2017 9:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

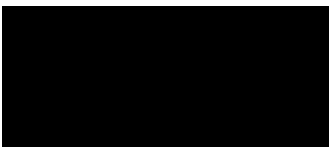
Beste [REDACTED]

In de bijlage is een tekening opgenomen waarin de strijdigheden grafisch zijn weergegeven. Tevens de situatie oud en nieuw. Ik hoop dat je met deze informatie verder kunt. Laat het ons s.v.p. snel jullie reactie weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
projectmanager

Aveco de Bondt
Postbus 2674
3800 GE AMERSFOORT
Bezoekadres: Podium 9 te Amersfoort



K.v.K.: 30169759

Van: 

Verzonden: dinsdag 21 februari 2017 20:17

Aan: 





Onderwerp: RE: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

Dank voor de informatie. Maar misschien is het goed als ik de vraag nog even iets scherper stel.

In een eerdere mail wordt aangegeven dat het project enigszins afwijkt van wat het bestemmingsplan toelaat (vooral bouwvolume). Wat belangrijk is om te weten is, in hoe groot die afwijking exact is in relatie tot wat het plan toelaat. De aard en omvang van de afwijking zijn namelijk van belang om te bepalen of de onderzoeken die in het kader van de m.e.r.-procedure zijn uitgevoerd nog bruikbaar zijn. Dus iets meer informatie is gewenst.

Van: 

Verzonden: dinsdag 21 februari 2017 17:04

Aan: 

CC: 

Onderwerp: RE: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

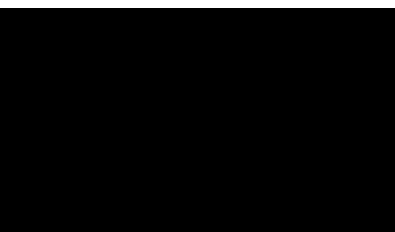
Allen,

Nieuwe appartementengebouw ter plaatse van te slopen kantoorpand bevat 83 woningen.

Met vriendelijke groet,


projectmanager

Aveco de Bondt
Postbus 2674
3800 GE AMERSFOORT
Bezoekadres: Podium 9 te Amersfoort



Van: 

Verzonden: dinsdag 21 februari 2017 11:51

Aan: 

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

Hallo [REDACTED],

Ik heb met [REDACTED] gesproken. Wat wij te weten willen komen is hoeveel extra woningen er gerealiseerd worden door gebruik te maken van de vrijstelling. Op dit moment hebben we daar geen inzicht in.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:10

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Aangezien we naar aanleiding van onderstaande mail nog geen reactie van/via u hebben ontvangen en ik u telefonisch niet kan bereiken, zend ik deze mail.

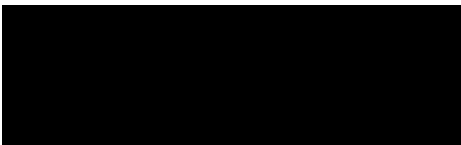
Omdat de opschortingstermijn duurt tot en met 9 maart, verzoeken wij u op korte termijn te reageren op onderstaande mail. Alleen dan hebben we naar verwachting nog voldoende tijd om eventuele aanvullende berekeningen uit te voeren.

Uw reactie en/of eventuele vragen vernemen we graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior juridisch adviseur omgevingsmanagement
(woensdag afwezig)



Aveco de Bondt

Burgemeester van der Borchstraat 2, Holten
Postbus 64 - 7450 AB Holten
KvK: 30169759 - [Disclaimer](#)

Volg ons op:

[Linkedin](#) - [Twitter](#) - [Facebook](#) - [YouTube](#)

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 12:33

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED] >

Onderwerp: RE: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

Geachte [REDACTED]

We zullen uw vraag met onze MER-collega bespreken. Het antwoord sturen wij naar [REDACTED], als regisseur van deze vergunningaanvraag. Die zal het bericht aan u doorzetten.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 februari 2017 20:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Stikstofdepositieberekening Vuurtorenweg 35-37 Scheveningen

Geachte [REDACTED],

Van uw collega, de [REDACTED], heb ik uw contactgegevens ontvangen in het kader van de ontwikkeling aan de Vuurtorenweg 35-37 te Scheveningen. Ter plaatse van dit perceel wordt een appartementengebouw gerealiseerd met bijbehorende voorzieningen. De beoogde ontwikkeling is in strijd met het vigerend bestemmingsplan en voldoet op beperkte onderdelen (bouwmassa) niet aan de in genoemd bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Derhalve is vorig jaar een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik ingediend. De gemeente heeft geoordeeld dat de aanvraag niet ontvankelijk is en stelt onder meer dat een stikstofdepositieberekening uitgevoerd dient te worden. In dit kader willen we graag het volgende voorleggen.

Voor vaststelling van het bestemmingsplan "Scheveningen Haven" is een MER opgesteld alsmede een passende beoordeling uitgevoerd. De in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden zijn meegewogen in de MER en de passende beoordeling. Aangezien voorliggende ontwikkeling overwegend voldoet aan de wijzigingsvoorwaarden en de ontwikkeling een zeer beperkt onderdeel vormt van het totale bestemmingsplan "Scheveningen Haven" verzoeken wij u uw oordeel ten aanzien van de aan ons opgelegde verplichting tot uitvoering van een stikstofdepositieberekening te heroverwegen.

Voor de voorliggende ontwikkeling is een ecologisch onderzoek uitgevoerd (Quickscan flora en fauna Vuurtorenweg Scheveningen, d.d. 20 december 2016). Uit dit onderzoek blijkt het volgende: *"In de omgeving van het plangebied zijn enkele gebieden gelegen die beschermd zijn in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet). De effecten van de op de locatie opgenomen wijzigingsbevoegdheid op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de voor het bestemmingsplan Scheveningen Haven uitgevoerde Milieueffectrapportage en Passende beoordeling (Gemeente Den Haag, 2015). Op grond van de Passende beoordeling wordt geconcludeerd dat de natuurlijke kenmerken van de onderzochte Natura 2000-gebieden als gevolg van het plan Scheveningen Haven niet worden aangetast, mits de (beheer)maatregelen ten uitvoer worden gebracht. Aanvullend onderzoek naar effecten van de ontwikkeling op nabij gelegen Natura 2000-gebieden is niet noodzakelijk.*

Negatieve effecten van de beoogde ontwikkeling op (wezenlijke kenmerken en waarden van) de EHS zijn uit te sluiten. Een Nee Tenzij toets is niet noodzakelijk."

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat een aanvullende stikstofdepositieberekening niet direct noodzakelijk is en dat kan worden verwezen naar de reeds uitgevoerde onderzoeken. Daarom vernemen wij graag uw mening. Alvast hartelijk dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur omgevingsmanagement

(woensdag afwezig)



Aveco de Bondt

Burgemeester van der Borchstraat 2, Holten
Postbus 64 - 7450 AB Holten
KvK: 30169759 - [Disclaimer](#)

Volg ons op:

[Linkedin](#) - [Twitter](#) - [Facebook](#) - [YouTube](#)

Disclaimer: De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden email, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Afzender attendeert erop dat de vertrouwelijkheid van informatie verzonden per email niet gewaarborgd is. The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Disclaimer: De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden email, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Afzender attendeert erop dat de vertrouwelijkheid van informatie verzonden per email niet gewaarborgd is. The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Disclaimer: De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden email, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Afzender attendeert erop dat de vertrouwelijkheid van informatie verzonden per email niet gewaarborgd is. The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Disclaimer: De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden email, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Afzender attendeert erop dat de vertrouwelijkheid van informatie verzonden per email niet gewaarborgd is. The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.



Den Haag

070Digitaal

Ingekomen d.d.

03 FEB. 2017

BSN-nummer:

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afd. Vergunningen en Toezicht
Leyweg 813
2545 HA DEN HAAG

Datum
1 februari 2017

Onderwerp
Doorzending brief

Uw brief van

-

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.O.17.0293.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

[REDACTED]

E-mailadres

[REDACTED]

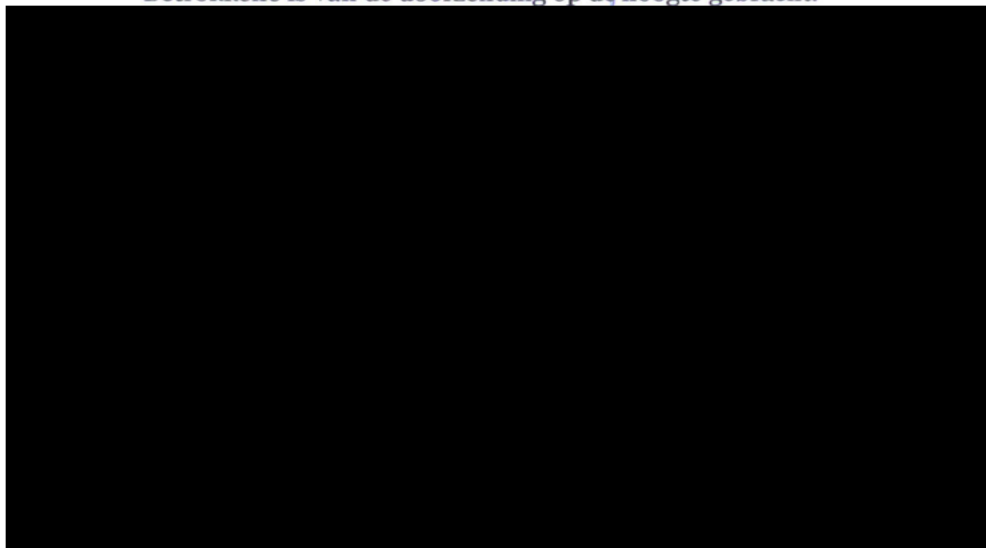
Aantal bijlagen

1

Geachte heer / mevrouw,

Op grond van artikel 6:15 Algemene wet bestuursrecht stuur ik u het bezwaarschrift van [REDACTED]
[REDACTED] ontvangen op 31 januari 2017. Ik verzoek u de behandeling hiervan over te nemen.

Betrokkene is van de doorzending op de hoogte gebracht.



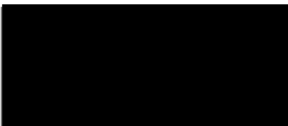
GESCAND
03 FEB. 2016



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag



Datum

1 februari 2017

Onderwerp

Doorzending bezwaar inzake aanvraag omgevingsvergunning Vuurtorenweg
35 te Scheveningen.

Uw brief van
27 januari 2017

Uw kenmerk
F2017.0033
Ons kenmerk
B.O.17.0293.001
Contactpersoon
-

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften
Doorkiesnummer

E-mailadres
acb@denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Geachte heer / mevrouw 

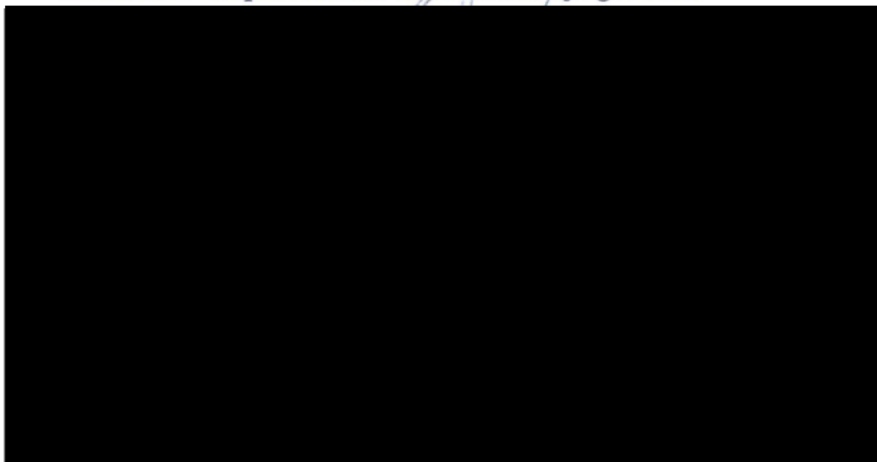
Uw brief van bovengenoemde datum is ontvangen op 31 januari 2017.

Bij navraag bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Vergunningen en Toezicht, is gebleken dat er met betrekking tot dit onderwerp nog geen (definitief) besluit is genomen.

Om die reden heb ik uw brief doorgezonden naar de betreffende dienst, zodat men kennis kan nemen van de inhoud van uw brief. Op deze manier kunnen uw bedenkingen tegen het voorgenomen besluit nog inhoudelijk bij de besluitvorming worden betrokken. Bij het definitieve besluit zal worden aangegeven op welke wijze u desgewenst bezwaar kunt maken.

Mocht u van mening zijn dat uw brief toch als bezwaarschrift in behandeling moet worden genomen dan attendeer ik u op het volgende. Naar het oordeel van het secretariaat van deze commissie was ten tijde van het indienen van uw brief nog geen sprake van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van Algemene wet bestuursrecht. Omdat niet is gebleken dat u er wel van uit mocht gaan dat de besluitvorming al had plaatsgevonden, is uw bezwaarschrift voortijdig ingediend. Dit betekent dat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en niet inhoudelijk kan worden beoordeeld.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.



E-mail via mailclient verstuurd [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Naar: [REDACTED]

Cc:

Verstuurd: Donderdag 02 februari 2017 15:51

Onderwerp: ODW201620505 Vuurtorenweg 35-37

Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "6238767.out"
(32562403), ODW190693793780281056.pdf

Geachte mijnheer, mevrouw,

Bijgaand ontvangt u correspondentie m.b.t. uw aanvraag om
omgevingsvergunning.

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door Laan, James

Van: [REDACTED]

Naar: [REDACTED]

Verstuurd: Donderdag 02 februari 2017 15:24
Onderwerp: ODW201620505 Vuurtorenweg 35-37
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "6238767.out"
(32562403), ODW3801117455205248229.pdf

Geachte mijnheer, mevrouw,

Bijgaand ontvangt u correspondentie m.b.t. uw aanvraag om
omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>