

Retouradres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag

GMW Advocaten

via e  
@gmw.nl

Uw brief van

Ons kenmerk
201519873 / 6128061

Behandeld door

Doorkiesnummer



E-mail

@den haag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

Onderwerp

Bakkerij verzoek tot handhaving
 Mezenlaan 42 en 44

Geachte mevrouw,

In het besluit van 30 september 2016 hebben wij het verzoek tot handhaving in het kader van het bovenvermelde dossier afgewezen.

Hieronder lichten wij toe op welke gronden wij tot dit besluit gekomen zijn.

Van toepassing is het bestemmingsplan “Vogelwijk”, in werking getreden op 29 januari 1997.

Ter plaatse geldt de bestemming “gemengde doeleinden”. Aan gronden die als zodanig zijn bestemd, zijn onder andere de volgende doeleinden toegekend :

- Woondoeleinden
- Detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op diverse gebieden en dan uitsluitend op de begane grondlaag

Detailhandel, aanverwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse waar de betreffende activiteit wordt uitgeoefend ten tijde van het rechtskracht verkrijgen van dit bestemmingsplan.

De bestemming “gemengde doeleinden” is toegekend aan bebouwing aan de Mezenlaan, waar een (zeer beperkte) concentratie van voorzieningen voorkomt. De bestaande vestigingen mogen worden gehandhaafd. Uitbreiding kan na vrijstelling van burgemeester en wethouders worden toegestaan.

Ter plaatse drijft de firma

 een brood- en banketbakkerij. Ten behoeve van dit bedrijf wordt ter plaatse brood gebakken en wordt banket gefabriceerd. De bakkerij is sinds 1924 in bedrijf. Uit historisch fotomateriaal blijkt dat er in 1990, 1993 en 2003 op dit adres een brood- en banketbakkerij actief was.

Omdat in het bestemmingsplan “Vogelwijk” het begrip “detailhandel” niet uitgebreid omschreven is hebben wij de richtlijn/handreiking van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten geraadpleegd. Deze richtlijn kan toegepast worden bij het toetsen van ruimtelijke ontwikkelingen. Op basis hiervan bestaat er geen verschil tussen een brood- en een banketbakkerij. De categorie luidt dan ook : brood- en banketbakkerij. Tot 7500 kg meel valt deze bedrijfsvoering in (milieu) categorie 2 en boven de 7500 kg meel in categorie 3.

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

KOK001

Wij beroepen ons hier op het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 18 van het bestemmingsplan "Vogelwijk". Onderdeel 2 van dit artikel luidt als volgt :

Op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet worden vergroot.

Het familiebedrijf

DE is per op 3 november 2015 failliet verklaard. Vier van de zes vestigingen hebben een doorstart gemaakt. Dit is op 10 november 2015 bekend gemaakt. De onderbreking is qua tijdsverloop niet van een zodanige aard dat geen beroep meer kan worden gedaan op het overgangsrecht.

Uw cliënten ondervinden overlast in de vorm van geur, lawaai, trillingen, toename van het aantal verkeersbewegingen, wildgroei van op- en aanbouwen etc.

Wij beseffen het zeer dat uw cliënten zich door deze ervaringen in hun woonconform aangetast voelen.

DE is bereid al het mogelijke te ondernemen om de overlast zoveel mogelijk te beperken en staat open voor overleg hierover. Op basis van signalen uit de buurt mogen wij concluderen dat de bakkerij mag rekenen op veel goodwill vanuit de buurt. Er wordt beslist niet aangedrongen op beëindiging van dit bedrijf.

Buiten ons beroep op het overgangsrecht hebben wij de belangen van alle in het geding zijnde partijen meegewogen. Wij zijn tot de slotsom gekomen dat het belang van het behoud van werkgelegenheid zwaarder weegt dan het belang van uw cliënten. De beleving van andere omwonenden heeft hierbij tevens een rol gespeeld.

is overleg met de familie

Met betrekking tot de overlast DE wellicht een mogelijkheid.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,
Teammanager Haagse Pandbrigade,

De heer DE

Retouradres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag

GMW Advocaten

ZE

ZE

@gmw.nl

Uw brief van

14 september 2016

Ons kenmerk

201519873 / 6110542

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

(070) 353 5646

E-mail

ZE

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Geen

Datum

30 september 2016

Onderwerp

Balkjein verzoek tot handhaving

Mezenlaan 42 en 44

Geachte

Veltkamp-van

ZE

ZE

ZE

Met uw brief van 14 september 2016 stelt u ons in gebreke als bedoeld in artikel 4:17 Algemene wet bestuursrecht, nu er niet tijdig is beslist op een verzoek tot handhaving van 28 juni 2016.

Wij hebben de belangen van alle in het geding zijnde partijen overwogen. Uiteindelijk hebben wij besloten het handhavingstraject niet in te zetten.

Uiteraard ligt er een gedegen motivatie aan dit besluit ten grondslag. Deze argumentatie zullen wij in een later stadium, maar zeker voor 21 oktober aanstaande aan u kenbaar maken.

In het vertrouwen u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,
Teammanager Haagse Pandbrigade,

De

ZE

ZE

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 24 Mar 2017 12:03:27 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Vraag mbt Mezenlaan 40 (ODW201704034)
Attachments: ODW4627986699119213739.pdf

ZE [REDACTED]

In navolging van het gesprek van gistermiddag, heb ik een vraag:

Ik heb in het HPB illegale Bouw dossier 2015198 dossier Mezenlaan 42 melding verbouwing zonder vergunning > is vergunningsvrij alle informatie kunnen vinden van Mezenlaan nummer 40. Hiervoor is geen apart dossier aangemaakt.

Ook de in 2015 verzonden brieven (zie de bijlage) ik neem aan dat tegen de afwijzing van handhaven een bezwaarschrift is ingediend. Ik heb de brieven besproken met ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]).

Gezien de bevestiging hierin dat het overgangsrecht van toepassing is en dat alles is onderzocht (ook met de afdeling Stedenbouw en Economie), denken wij dat de omgevingsvergunning/ontheffing kan worden verleend en niet meer voor advies naar Stedenbouw en Economie hoeft, ook brengen wij voor de omgevingsvergunning/ontheffing geen leges in rekening.

Kan jij je hierin vinden?

Gr

ZE [REDACTED]



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E [redacted]
2E [redacted]
2E [redacted] 2E [redacted]

Datum
27 februari 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens 2E [redacted]
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij 2E [redacted] Mezenlaan 40-42

VERZONDEN 27 FEB 2017

Uw brief van
9 november 2016
Uw kenmerk
00032797.MVE
Ons kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon

-
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer

(2E [redacted])
E-mailadres
2E [redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Geachte 2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted]

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Deze commissie heeft ons geadviseerd het bestreden besluit te herroepen. Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en herroepen dus het bestreden besluit in die zin dat wij dit besluit intrekken en hierbij een last onder dwangsom opleggen, inhoudende dat 2E [redacted] de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Omdat het bestreden besluit wegens een gebleken onrechtmatigheid is herroepen, maakt bezwaarmaker aanspraak op een vergoeding van proceskosten ad € 944,-.

Een afdruk van dit besluit is tevens gezonden aan: Bakkerij 2E [redacted] Mezenlaan 40-42.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

2E [redacted]

? Dan kunt u binnen zes weken
een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

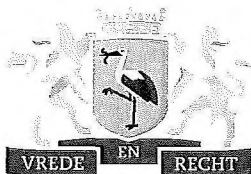
U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Bakkerij ^{2E}

^{2E}

Datum
27 februari 2017

VERZONDEN 27 FEB 2017

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens ^{2E}
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij ^{2E} Mezenlaan 42 en
44

Uw brief van

-

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

^{2E}

E-mailadres

^{2E} @denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte heer ^{2E}

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en herroepen dus het bestreden besluit in die zin dat wij dit besluit intrekken en een last onder dwangsom aan u opleggen, inhoudende dat ^{2E} de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Bijgaand treft u een afschrift aan van dit besluit.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

^{2E}

? Dan kunt u binnen zes weken
een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 2E namens 2E
Bestreden besluit Verzoek handhaving (afwijzen) 2E 2E Mezenlaan.

Den Haag,

20 FEB. 2017

Samenvatting

Belanghebbende heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van zijn verzoek om handhavend op te treden tegen de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42. Het bezwaar is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden herroepen, in die zin dat in heroverweging een handhavingsbesluit wordt genomen om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten te doen beëindigen en beëindigd te houden. Bezwaarmaker maakt aanspraak op een vergoeding van proceskosten ad € 944, -

Inleiding

Bij brief van 30 september 2016 is namens burgemeester en wethouders besloten het verzoek om handhaving tegen een met het bestemmingsplan strijdig gebruik van De Bakkerij 2E te weigeren. Bij brief van 9 november 2016 heeft 2E (hierna: gemachtigde) namens 2E (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 18 januari 2017 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

De brood- en banketbakkerij heeft na faillissement in 2015 een doorstart gemaakt. Voorheen bevond zich op nr. 40 de winkel en opslagruimte, waarvan slechts een klein gedeelte werd gebruikt voor afwerking van

banket. Op nr. 42 bevond zich opslagruimte en het kantoor. Na de doorstart wordt er op nr. 40 voor vier bakkerijen brood gebakken en nr. 42 is nu ingericht als banketbakkerij met werktafels en grote koelingen.

De huidige bedrijfsactiviteiten zijn in strijd met het bestemmingsplan en veroorzaken overlast. Klachten over geuroverlast zijn door de Omgevingsdienst Haaglanden gegrond verklaard en voor de geluidsoverlast heeft de Omgevingsdienst Haaglanden op 23 september 2016 de bakkerij al een last onder dwangsom opgelegd. Het uitzicht wordt ernstig vervuild door een wildgroei aan op- en aanbouwen en plaatsing van containers e.d.

De brood- en banketbakkerij zijn in strijd met artikel 6 van het bestemmingsplan, dat alleen detailhandel of “aan detailhandel verwante dienstverlening” toestaat. Artikel 1 van het bestemmingsplan geeft een duidelijke omschrijving van hetgeen onder deze begrippen moet worden verstaan. Een brood- en banketbakkerij valt niet onder het begrip detailhandel, noch kan de gemeente zich beroepen op het overgangsrecht. Vanaf de doorstart is het gebruik veel grootschaliger geworden waarmee de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Gezien de op deze panden rustende bestemming komt het strijdige gebruik ook niet in aanmerking voor vrijstelling.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Het gaat in dit geval om de vraag of burgemeester en wethouders terecht het verzoek om handhaving hebben afgewezen.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Het bestemmingsplan Vogelwijk is op 28 maart 1996 vastgesteld en op 16 januari 1997 in werking getreden. Volgens dit bestemmingsplan berust op de panden van de bakkerij de bestemming “gemengde doeleinden”. Deze bestemming omvat detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publieksgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of cosmetisch gebied en dan uitsluitend op de begane grondlaag.

Detailhandel, aanverwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse waar de activiteit wordt uitgeoefend ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan. De commissie beantwoordt de vraag, of een brood- en banketbakkerij onder deze bestemming valt, ontkennend. Evenals gemachtigde geeft zij zich er hierbij rekenschap van, dat artikel 1 onder j van dit bestemmingsplan aan detailhandel verwante dienstverlening duidelijk omschrijft en hieronder blijkbaar alleen “kantoren met baliefuncties” vallen. Een brood- en banketbakkerij valt niet onder deze categorie.

Het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 is recent, per 29 december 2016, door een nieuwe vervangen. De betreffende panden aan de Mezenlaan hebben hierbij dezelfde bestemming gekregen als onder het oude. Was onder het oude bestemmingsplan een voortzetting van de exploitatie op basis van het overgangsrecht nog mogelijk, onder het nieuwe is dat niet langer het geval. Het overgangsrecht in het nieuwe bestemmingsplan laat namelijk een afwijkend gebruik alleen toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel (art. 27.2, vierde lid). Zoals hier boven overwogen was dat niet het geval. Het huidige gebruik is, aldus ook de gemeentelijke vertegenwoordiger ter zitting, in strijd met het bestemmingsplan. Het levert een overtreding op van artikel 21, onder a van het bestemmingsplan Vogelwijk juncto artikel 2.1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Uit constante jurisprudentie volgt, dat gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last

onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zoals door de gemeentelijke vertegenwoordiger ter zitting toegelicht, is voortzetting van de bakkerij alleen dan nog mogelijk, indien op aanvraag voor dit afwijkend gebruik van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning wordt verleend. Volgens recent verkregen informatie is een dergelijke vergunning niet aangevraagd, noch is aannemelijk dat het college bereid is om op een eventuele aanvraag een vergunning te verlenen. De commissie concludeert hieruit dat er van een concreet zicht op legalisering daarom geen sprake is.

Van (andere) bijzondere omstandigheden is de commissie ook overigens niet gebleken. Zij geeft zich er hierbij rekenschap van dat de handhaving voor belanghebbende ernstige financiële gevolgen zal hebben en wellicht noopt tot een verplaatsing van (een deel van) het bedrijf, maar deze gevolgen niet zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat het college om die reden van een optreden behoort af te zien (ABRvS 18 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1297).

Dat dit bedrijf in de buurt veel goodwill geniet levert ook geen bijzondere omstandigheid, te meer omdat de handhaving niet met zich brengt dat vanuit deze vestiging niet langer de verkoop van brood en banket zou zijn toegestaan. Dat het strijdige gebruik sinds geruime tijd plaatsvindt, is evenmin een bijzondere omstandigheid op grond waarvan het college van handhaving behoort af te zien. De commissie acht in dit verband overigens aannemelijk, dat het gebruik in de huidige vorm pas dateert van eind 2015, na een doorstart van de bakkerij.

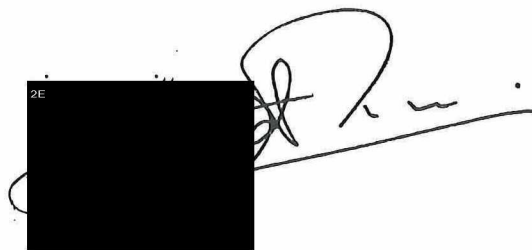
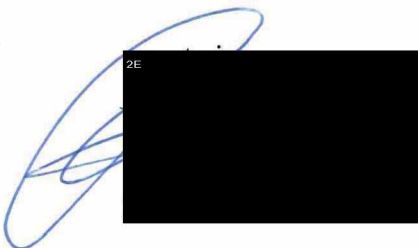
Alles overziende zijn de ingekomen bezwaren gegrond. De commissie is van mening dat het bestreden besluit moet worden herroepen, in die zin dat tegen het onrechtmatig gebruik (wel) wordt opgetreden.

Omdat het bestreden besluit moet worden herroepen wegens een gebleken onrechtmatigheid, kan bezwaarmaker aanspraak maken op een vergoeding van proceskosten ad € 944,- voor het indienen van een bezwaarschrift en het verschijnen ter zitting, berekend naar een gemiddelde moeilijkheidsgraad.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit moet worden herroepen, in die zin dat het bestreden besluit wordt ingetrokken en een handhavingsbesluit wordt genomen om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten te beëindigen en beëindigd te houden.

De Adviescommissie bezwaarschriften,



Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.

3. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht processtukken

- A* Besluit
- B* Bezwaarschrift
- C* Stukken verwerende dienst nog niet ontvangen

Toepasselijke regelgeving

*Regels van het bestemmingsplan Vogelwijk

Artikel 21 Algemene gebruiksregels

a. Het is verboden de gronden en de zich daarop bevindende opstallen binnen dit bestemmingsplan, te gebruiken, te doen of laten gebruiken, op een wijze of tot een doel, strijdig met de voorgeschreven bestemming of met de regels van het plan; tot verboden gebruik wordt - tenzij in de regels anders is bepaald - in ieder geval gerekend:

1. de aanleg of het gebruik van onbebouwde gronden als opslag, stort- of bergplaats behoudens voor zover dit noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden;
2. het gebruik van gronden en gebouwen voor het uitoefenen van prostitutie en voor de exploitatie van een seksinrichting, een sekswinkel, een escortbedrijf, een paddoshop, een garagebedrijf of een belwinkel;
- (..)

27.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;
3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;
4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

*Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,



Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van 2E namens 2E

Bestreden besluit 2E verzoek handhaving (afwijzen) 2E

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 18 januari 2017.

Aanwezig:

2E	2E	vice-voorzitter
2E	2E	lid
2E	2E	lid
2E	2E	secretaris
2E	2E	notulist
2E	2E	bezwaarmaker
2E	2E	gemachtigde
2E	2E	namens Burgemeester & Wethouders
2E	2E	namens De Haagsche Bakkerij BV
2E	2E	namens De Haagsche Bakkerij BV
2E	2E	toehoorder

2E 2E opent de hoorzitting en geeft desgevraagd eerst het woord aan 2E
2E

2E 2E merkt op dat de afwijzing van het handhavingsverzoek is gebaseerd op een oud bestemmingsplan. Per 29 december 2016 geldt het nieuwe bestemmingsplan. De bestemming is wederom gemengde doeleinden. Gezien het overgangsrecht in artikel 27.2 lid 4 is er strijd met het bestemmingsplan. Er moet ex nunc getoetst worden. Spreker deelt mede dat hij dit inmiddels ook tegen de ondernemer gezegd heeft. Hij heeft geadviseerd om een aanvraag in te dienen. Het afwijzingsbesluit kan dus niet in stand blijven.

2E 2E geeft het woord aan mevrouw 2E

2E 2E merkt op dat de bezwaren niet zijn gericht tegen de winkel maar tegen de overlast van de bakkerij. Spreker meldt dat zij op 16 januari nog stukken heeft ingediend. Voor 2008 werd de ruimte gebruikt voor opslag en kantoor, na 2008 ook voor afbakken van banket. Nu vindt er grote productie plaats. Vanaf 2015 is sprake van een broodbakkerij. Het betreft daarom geen voortgezet gebruik meer, het overgangsrecht gaat hier niet meer op. Schaalvergroting mag immers ook niet. De vraag is, kun je het legaliseren of niet. Het bestemmingsplan geeft aan dat dat niet kan omdat het een woonwijk is en men dat graag zo wil houden.

De gebouwen op het dak van de uitbouw rijzen inmiddels de pan uit. Aan de zijkant is inderdaad voor één stukje een afdakje gebouwd maar het ziet er nog steeds niet uit. Voor wat betreft verkeerslawaaï, verwijst

spreekster naar haar productie. Twee keer per nacht worden omwonenden gestoord in de nachtrust door laden en lossen, naast het overig geluid van de ovens. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft hiervoor al dwangsommen opgelegd. De reukoverlast is ernstig. Er is een walm van baklucht en gist 's nachts. Er wordt regelmatig geloosd op de hemelwaterafvoer. Zie ook de stukken van 16 januari.

2E merkt op dat bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan wordt geïnventariseerd wat er is. Hoe is dat hier gegaan?

2E 2E geeft aan dat dat hier ook is gebeurd. Er wordt geschouwd op gevels. Er is geconstateerd dat er een bakker zat. Niet overal gaat men naar binnen om te kijken wat er feitelijk gebeurt. Degene die het bedrijf heeft had kunnen reageren dat ze een bedrijf zijn en geen detailhandel. Het is een conserverend bestemmingsplan. Dus neem je in beginsel de bestemmingen van het oude bestemmingsplan over tenzij er iemand aan de bel trekt.

2E 2E merkt op dat niet gesteld kan worden dat de huidige bestemming mogelijk op een omissie berust, terwijl er al jaren klachten over dit bedrijf bij de gemeente bekend zijn. Het handhavingsverzoek had direct moeten worden toegewezen. Bij toewijzing van het handhavingsverzoek moet je gelijk ook kijken of vrijstelling mogelijk is. Dat is normaal de werkwijze. Nu gaat de gemeente weer wachten.

2E 2E merkt op dat dit parallel aan elkaar kan lopen. Alles staat of valt met de vraag of er een aanvraag wordt ingediend.

2E vraagt om hoeveel mensen het gaat die met dit bedrijf problemen hebben.

2E 2E geeft aan de onmiddellijk omwonenden klachten hebben, die door een aantal anderen worden ondersteund.

2E vraagt wanneer het omslagpunt is gekomen dat men er last van ging hebben.

2E heer Verhaar geeft aan dat er sinds eind december 2015 grootschalig wordt gebakken.

2E 2E geeft het woord aan de heer 2E

2E 2E merkt op dat er altijd productie is geweest. De verkeersbewegingen zijn alleen maar minder geworden. In het verleden bakten we er banket voor zeven winkels. Daarmee heb je veel meer bewegingen. Nu rijden we elke dag één keer. Onze leveranciers zijn altijd langs geweest om spullen af te leveren. Met brood bakken begin je 's avonds. Qua geluid is alles geïsoleerd wat er te isoleren valt. Het geluidsbureau dat wij in de arm hebben genomen zegt dat wij onder de norm zitten. Met de schuur bedoelen ze waarschijnlijk de isolering voor de vriezermotor. Die is inmiddels weggehaald. Qua volume: er staan twee 64 Kw ovens. Dat heeft niks te maken met een broodfabriek. Vuilnis staat nu bedekt opgesteld. Afvalwater: wel eens met schoonmaken weggegooid.

2E vraagt of de heer 2E al een aanvraag in gang heeft gezet.

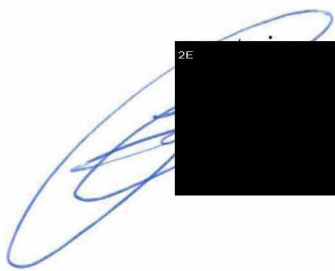
2E 2E antwoordt ontkennend. Ze hebben dit pas vrijdag gehoord. Ze zijn wel voornemens om dit te doen maar wilden eerst deze zitting afwachten.

2E 2E stelt vast dat niemand meer iets aan het besprokene heeft toe te voegen. Hij meldt dat de commissie binnen vier weken een advies zal uitbrengen en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

2E

2E

A blue ink signature, possibly reading 'G. J. van der', is written over a black rectangular redaction box.A black ink signature, possibly reading 'H. J. van der', is written over a black rectangular redaction box.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 27 Mar 2017 09:38:22 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]@den Haag.nl">
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Vraag mbt Mezenlaan 40 (ODW201704034)
Attachments: 2017-02-27 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf

Goedemorgen,

Tegen het besluit waarbij het handhavingsverzoek is afgewezen was bezwaar ingediend. Dat was o.b.v. van het oude bestemmingsplan.

In heroverweging, met het nieuwe bestemmingsplan, is het besluit herroepen en alsnog een last opgelegd.

Zie bijlage.

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 maart 2017 12:03
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Vraag mbt Mezenlaan 40 (ODW201704034)

[REDACTED]

In navolging van het gesprek van gistermiddag, heb ik een vraag:

Ik heb in het HPB illegale Bouw dossier 2015198 dossier Mezenlaan 42 melding verbouwing zonder vergunning > is vergunningsvrij alle informatie kunnen vinden van Mezenlaan nummer 40. Hiervoor is geen apart dossier aangemaakt.

Ook de in 2015 verzonden brieven (zie de bijlage) ik neem aan dat tegen de afwijzing van handhaven een bezwaarschrift is ingediend. Ik heb de brieven besproken met [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Gezien de bevestiging hierin dat het overgangsrecht van toepassing is en dat alles is onderzocht (ook met de afdeling Stedenbouw en Economie), denken wij dat de omgevingsvergunning/ontheffing kan worden verleend en niet meer voor advies naar Stedenbouw en Economie hoeft, ook brengen wij voor de omgevingsvergunning/ontheffing geen leges in rekening.

Kan jij je hierin vinden?

Gr

[REDACTED]



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

t.a.v. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Haag

Uw brief van

Ons kenmerk

201619649/6273687

Contactpersoon

[REDACTED]

Telefoonnummer

[REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 12 december 2016 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde tekeningen en beschrijvingen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[REDACTED]

Wij wijzen u erop dat u een gedeelte van de betaalde leges kunt terugvragen na weigering van de omgevingsvergunning of een eerste- of tweede fase beschikking. Een aanvraag tot teruggave kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nr(s) 2927.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Onder het oude bestemmingsplan viel de bakkerij onder het overgangsrecht. Op 29 december 2016 is een nieuw bestemmingsplan in werking getreden. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2) dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan. Er kan derhalve niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Het initiatief voor de Mezenlaan 40 is gelegen in het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk. Deze wijk typeert zich stedenbouwkundig als tuindorp met jaren ’30 architectuur in een ruime groene setting en een open karakter. Ontwikkelmogelijkheden zijn alleen toegestaan onder voorwaarde dat deze het open groene karakter van de Vogelwijk niet aantasten.

Het initiatief betreft het toevoegen van installaties voor het functioneren van een bakkerij annex winkel. Deze zijn voorzien op het dak van de reeds bestaande aanbouw aan de achterzijde van het pand waardoor de maximale bouwhoogte wordt overschreden.

De bakkerij annex winkel is gesitueerd op de hoek van de Mezenlaan en de Zwaluwlaan. Door deze ligging is de aanbouw aan de achterzijde duidelijk waarneembaar vanaf de openbare weg. De installaties doen grote afbreuk aan de kwaliteiten van de Vogelwijk daar deze storend zichtbaar zijn, zonder stedenbouwkundige inpassing en in geen enkel opzicht aansluiting zoeken bij de ruimtelijk opzet van de wijk, zowel stedenbouwkundig als architectonisch. Daarbij is voor Vogelwijkse begrippen de kavel ondiep waardoor de installaties te dicht op de erfgrans en woningen van naburige percelen geplaatst worden.

De kleinschalige detailhandel in de plint van de bebouwing aan de Mezenlaan is een verbijzondering in een overwegend uit wonen bestaande Vogelwijk. Stedenbouwkundig zijn deze voorzieningen van toegevoegde waarde voor de levendigheid van de wijk en hebben daarmee een echte buurtfunctie.

Een productiebedrijf past echter niet binnen dit gedachtengoed, zeker niet wanneer de productie buurt overstijgend wordt. De installaties behoren bij een functie die op deze locatie niet past.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

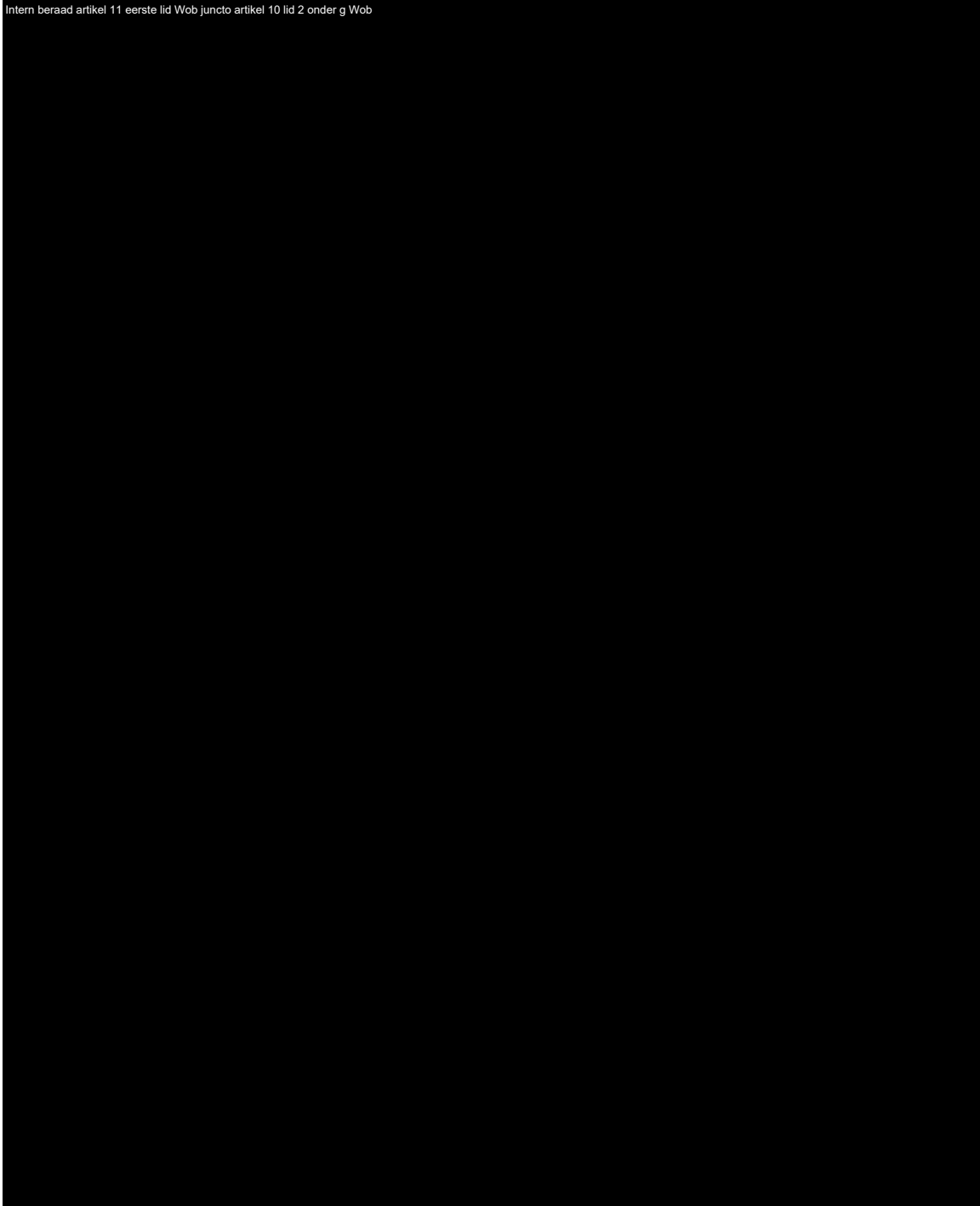
Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

**handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: AM45 Adviesmodule Verkort
Ruimtelijke Ordening (RO)**

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 6 Apr 2017 08:35:49 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42
Attachments: 6273687.docx, 6295308.docx

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

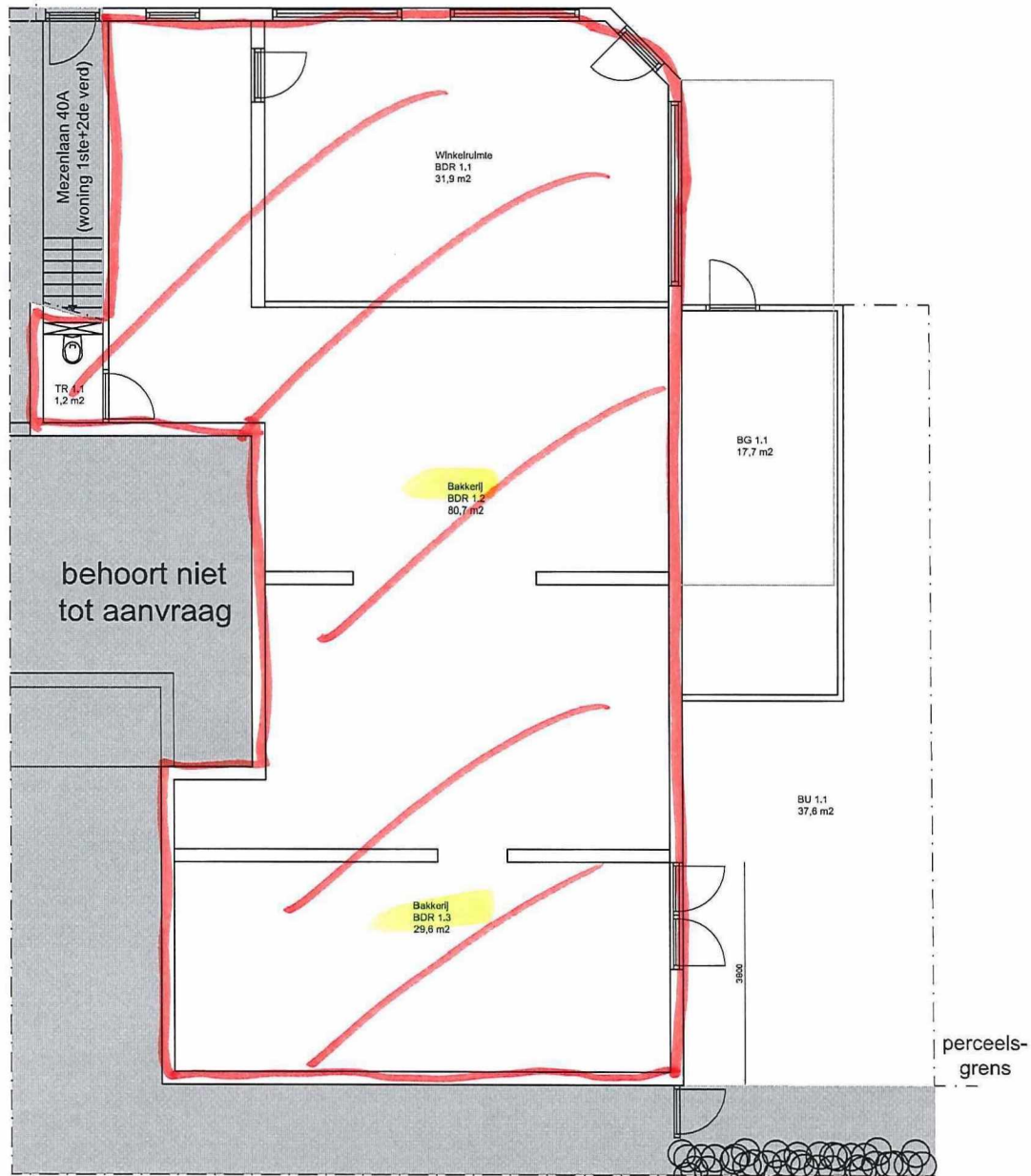


Ik hoor

Gr

ZE [REDACTED]

perceels-
grens



0 800

REGANE GROND

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 13 Apr 2017 12:42:36 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Subject: RE: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42

Ik heb navraag gedaan bij de planjurist: uitgangspunt voor het bestemmingsplan is geweest het oude bestemmingsplan. Nu de bakkerij ook al niet in het oude BP opgenomen was is hij evenmin als zodanig opgenomen in het nieuwe. Bij de inventarisatie is gemeend dat hier enkel sprake was van detailhandel. Verzwaring van de functie, naar bedrijf, is ook niet gewenst vanuit provinciaal beleid. Bedrijfsvoering moet gericht zijn op buurtniveau.

Maar goed. De vergunning ligt er.

Ik zal onderstaande ook nog in de groep gooien bij S&P.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 april 2017 16:17
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42

ZE [REDACTED]

Je hoeft geen sorry te zeggen.

De situatie van dit dossier is door meerdere collega's met jou besproken en dan wordt er zoveel gezegd.

Het maakt niet uit, uiteindelijk gaat het erom dat het op een goede manier wordt opgelost en wij het zien als een casus waar wij weer van leren.

Jij hebt mij aangeraden om de aanvraag, in afwachting van het verlopen van de bezwaartermijn op 20 april 2017, nog niet te weigeren, dat heb ik niet gedaan.

Dus wij kunnen het oplossen.....

Ik wacht je reactie van Stedenbouw af.

Met hartelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 april 2017 15:49
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42

ZE [REDACTED]

Vergunningen had ik nog niet gezien of opmerkingen daarover heb ik niet opgepikt. Alleen de recente aanvraag van 2016 kende ik.

Naar vergunningen heb ik evenmin gekeken. Mijn fout. Alle aandacht ging nu eenmaal naar het overgangsrecht.

Sorry.

Evenwel. De bakkerij had dus, op zijn minst op grond van de vergunning van 1986, al opgenomen moeten worden in het oude BP. Dat is anders dan het uitgangspunt dat ik vooralsnog aanhield dat die onder het overgangsrecht viel omdat de bakkerij er al sinds 1926 zat.

Voorgaande veranderd weer weinig aan het feit dat het overgangsrecht hetzelfde blijft luiden.

Maar als we hem eerder vergund hebben en de bakkerij al die tijd, ook in de vorm als banketbakker, hier heeft gezeten, is het lastig hem nu te weigeren. Als we ons huiswerk hadden gedaan in '96 en 2016 was de bakkerij gewoon opgenomen in het bestemmingsplan.

Een besluit die enkel aangeeft dat het gebruik past onder het overgangsrecht lijkt mij niet juist. Als we de bakkerij willen zal die alsnog vergund moeten worden. Zal S&P nog op andere gedachten gebracht kunnen worden?
We zullen nu moeten doen wat in het bestemmingsplan had moeten gebeuren.

Ik zal het hier nog even in de groep gooien bij de jurist die het nieuwe bestemmingsplan gemaakt heeft: zijn er redenen waarom de bakkerij mogelijk bewust is wegbestemd?

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 10 april 2017 14:33

Aan: ZE
ZE; ZE; ZE
Onderwerp: RE: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42

Goedemiddag ZE

De situatie van de bakkerij hebben wij natuurlijk al besproken en ik heb aangegeven dat in 1999 ook al een bouwvergunning voor het vergroten van de bakkerij is verleend en de bakkerij sinds 1979 al bekend is bij de ODH. Dus hebben ZE ZE ZE) en ik aan jou aangegeven dat volgens ons de bakkerij hierdoor al is gelegaliseerd. Daarbij hebben de brieven van ZE dit bevestigd.
Maar goed de uitkomst (advies commissie) is dat de bakkerij een productiebedrijf is geworden, de bakkerij door faillissement was gestopt, daardoor het overgangsrecht hierop niet van toepassing kan zijn en de bakkerij ongeacht de verleende vergunningen daarom niet is gelegaliseerd.

Jouw vraag of de verleende vergunningen de situatie nu anders maken, is volgens mij het begin van de situatie van dit dossier en ik heb van ZE begrepen dat over het interpreteren van het overgangsrecht ook verschillend wordt gedacht. Maar ja, ZE de eindconclusie komt in zicht.....

Met hartelijke groet,

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 10 april 2017 13:31

Aan: ZE; ZE; ZE
ZE
Onderwerp: RE: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42

Goedemiddag allen,

Ik was nog even aan het grasduinen door Digi-as; ZE

Aldaar kwam ik deze vergunning tegen uit 1986: verbouwen en samenvoegen van de winkel 42 en de winkel met bakkerij tot winkel met bakkerij en magazijn en in verbinding brengen met de boven woning". (bijgevoegd)

Wat vinden jullie? Maakt dit het allemaal wat anders... Denk het wel. Bijgevoegd ook een scan van waar de aanvraag van 1986 en 2017 op zien. Hetzelfde stuk dat in 1986 al aangeduid is als bakkerij.

Hoor graag wat jullie vinden!

ZE

Van: ZE
Verzonden: vrijdag 7 april 2017 8:46

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42

Goedemorgen [REDACTED]

Het is goed als je er maandag op terug komt.

De beslistermijn op de aanvraag is uiterlijk 23 april 2017.
Dus tot 20 april 2017 kan.

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 14:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt tot Mezenlaan 40-42

Is het goed als ik hier maandag op terugkom?

Wacht sowieso maar met besluiten op deze aanvraag tot de bezwaartermijn verlopen is op het van 8 maart 2017 (zo ongeveer 20 april). Staan we weer sterker als er geen bezwaar ingediend is. Heb je die tijd nog?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 9:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]-42

Goedemorgen [REDACTED]

Ik heb het advies van stedenbouw voor de Mezenlaan 40-42 ontvangen.

In het advies wordt aangegeven dat hiervoor al een advies is afgegeven in de aanvraag voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast. In de aanvraag is inderdaad de afwijzing voor de bakkerij opgenomen (zie bijlage)..

Eigenlijk had er geen nieuwe aanvraag hoeven worden ingediend omdat de afwijzing van het legaliseren van de bakkerij als is meegenomen in deze aanvraag.

Gezien de omschrijving van de aanvraag is de aanvrager denk ik hierop niet gewezen. Maar nog belangrijker met dit adres zijn zoveel collega's betrokken geweest, dus voor de zekerheid kan jij even nagaan of tegen deze aanvraag een bezwaarschrift is ingediend.

Nu is voor de aanvraag voor het legaliseren van de bakkerij hetzelfde advies als voor bovenstaande aanvraag opgenomen (zie bijlage). Dit kan niet want de aanvraag voor het legaliseren van de bakkerij moet hierop gemotiveerd worden. Nu is mijn plan om het gedeelte van de motivering van de aanvraag voor de dakopbouw ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren van de bakkerij in de aanvraag voor het legaliseren van de bakkerij op te nemen en vraag jou natuurlijk of jij hiermee kan instemmen of niet:

Het advies wordt dan als volgt:

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2º, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1, onderdeel 9 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Onder het oude bestemmingsplan viel de bakkerij onder het overgangsrecht. Op 29 december 2016 is een nieuw bestemmingsplan in werking getreden. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2) dat het gebruik

van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan. Er kan derhalve niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

De kleinschalige detailhandel in de plint van de bebouwing aan de Mezenlaan is een verbijzondering in een overwegend uit wonen bestaande Vogelwijk. Stedenbouwkundig zijn deze voorzieningen van toegevoegde waarde voor de levendigheid van de wijk en hebben daarmee een echte buurtfunctie.

Een productiebedrijf past echter niet binnen dit gedachtengoed, zeker niet wanneer de productie buurt overstijgend wordt. De installaties behoren bij een functie die op deze locatie niet past.

Ik hoor

Gr

ZE

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2017 12:58:29 +0100
To: [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]"
[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag [REDACTED]

Gezien je suggestie, verzoek je mij, als ik het goed begrijp, om de omgevingsvergunning met jouw aangegeven tekst, in te trekken.

Ik zal deze week de brief opstellen en in voorvisie naar je toesturen.

NB: De vergunning voor het vergroten van de Bakkerij uit 1999, kan je vinden in het Digias archief

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:40
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag allen,

Bijgevoegde brief en bijlagen ontving ik vandaag: gemachtigde verzoekt om aanhouding of intrekking van de aanvraag.

Als ik nog in positie ben suggesties te doen stel ik voor een briefje te sturen waarin we aangeven dat we aanvraag naar aanleiding van deze brief intrekken. In deze brief tevens melding maken van het feit dat hetgeen waar de aanvraag op zag reeds vergund was bij vergunningen van 1986 en 1999 (die van '99 kan ik overigens niet vinden...) en dat de geconstateerde situatie dus onder het overgangsrecht valt.

Ik zal daarna een nieuwe beslissing op bezwaar op laten stellen waarbij het bezwaar tegen de weigering handhavend op te treden ongegrond verklaard wordt.

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2017 13:09:53 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Nee, in het archief is ook nog een vergunning.
De gegevens hiervan kan je niet opvragen omdat deze niet gedigitaliseerd zijn.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:08
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Bedoel je deze? Die is van '76-'77

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:58
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Gezien je suggestie, verzoek je mij, als ik het goed begrijp, om de omgevingsvergunning met jouw aangegeven tekst, in te trekken.

Ik zal deze week de brief opstellen en in voorvisie naar je toesturen.

NB: De vergunning voor het vergroten van de Bakkerij uit 1999, kan je vinden in het Digias archief

Gr

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:40
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag allen,

Bijgevoegde brief en bijlagen ontvang ik vandaag: gemachtigde verzoekt om aanhouding of intrekking van de aanvraag.

Als ik nog in positie ben suggesties te doen stel ik voor een briefje te sturen waarin we aangeven dat we aanvraag naar aanleiding van deze brief intrekken. In deze brief tevens melding maken van het feit dat hetgeen waar de aanvraag op zag reeds vergund was bij vergunningen van 1986 en 1999 (die van '99 kan ik overigens niet vinden...) en dat de geconstateerde situatie dus onder het overgangsrecht valt.

Ik zal daarna een nieuwe beslissing op bezwaar op laten stellen waarbij het bezwaar tegen de weigering handhavend op te treden ongegrond verklaard wordt.

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2017 13:15:27 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

ZE [REDACTED] dit had de HPB in het kader van vooronderzoek moeten doen

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:14
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Hadden jullie die al eens opgevraagd?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:10
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Nee, in het archief is ook nog een vergunning.
De gegevens hiervan kan je niet opvragen omdat deze niet gedigitaliseerd zijn.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:08
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Bedoel je deze? Die is van '76-'77

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:58
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Gezien je suggestie, verzoek je mij, als ik het goed begrijp, om de omgevingsvergunning met jouw aangegeven tekst, in te trekken.

Ik zal deze week de brief opstellen en in voorvisie naar je toesturen.

NB: De vergunning voor het vergroten van de Bakkerij uit 1999, kan je vinden in het Digias archief

Gr

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:40
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag allen,

Bijgevoegde brief en bijlagen ontving ik vandaag: gemachtigde verzoekt om aanhouding of intrekking van de aanvraag.

Als ik nog in positie ben suggesties te doen stel ik voor een briefje te sturen waarin we aangeven dat we aanvraag naar aanleiding van deze brief intrekken. In deze brief tevens melding maken van het feit dat hetgeen waar de aanvraag op zag reeds vergund was bij vergunningen van 1986 en 1999 (die van '99 kan ik overigens niet vinden...) en dat de geconstateerde situatie dus onder het overgangsrecht valt.

Ik zal daarna een nieuwe beslissing op bezwaar op laten stellen waarbij het bezwaar tegen de weigering handhavend op te treden ongegrond verklaard wordt.

Retouradres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

E-mail

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 20

Geachte

ZE

ZE

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

In de brief van 13 april 2017 verzoekt, uw gemachtigde advocaat de heer **ZE** **ZE** namens u om intrekken van de aanvraag omgevingsvergunning omdat hetgeen waar de aanvraag opzag reeds vergund was bij vergunningen van 1986 en 1999 en daardoor de geconstateerde situatie onder het overgangsrecht valt.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om omgevingsvergunning bent u leges verschuldigd, hiervoor ontvangt u aparte legesnota.

Als gevolg van intrekking van uw aanvraag om omgevingsvergunning komt u in aanmerking voor teruggaaf van een deel van de leges, dit verzoek kunt u indienen bij de gemeentelijke Belastingdienst na ontvangst van de legesnota.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

ZE

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2017 11:47:19 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]
Attachments: Intrekken aanvraag omgevingsvergunning Mezenlaan 20.docx
Importance: High

ZE [REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges

Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling ZE [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

From: "[REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2017 12:04:21 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]
Importance: High

Bedankt.
Ik wacht af.

Maar..... Maandag 24/4 moet ik de procedure echt afronden,
want dinsdag 25/4 is de aanvraag fataal en
we hebben enorme problemen met de systemen....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Dank, ik kijk er naar!

Ik kom er mogen op terug. Ik heb namelijk om 9.00 een afspraak in het archief voor oude vergunningen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges
Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2017 12:11:39 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]

Bedankt.
Ik wacht af.

Maar..... maandag moet ik echt de procedure afronden want dinsdag 25/4 is de aanvraag fataal en gezien de systemen.....

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]

Dank, ik kijk er naar!

Ik kom er mogen op terug. Ik heb namelijk om 9.00 een afspraak in het archief voor oude vergunningen.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]
Urgentie: Hoog

ZE [REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges
Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2017 12:26:48 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]
Attachments: Intrekken aanvraag omgevingsvergunning ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Bijgaand vast mijn opmerkingen.

Geen leges lijkt mij.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]
Urgentie: Hoog

ZE [REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges

Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2017 12:29:33 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] bedankt,
kan ik de brief nu al verzenden of
moet ik je zoektocht in het archief afwachten.....

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:27
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]

Bijgaand vast mijn opmerkingen.

Geen leges lijkt mij.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag ZE [REDACTED]
Urgentie: Hoog

ZE [REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges
Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 20 Apr 2017 12:47:11 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Doe ik, ja inderdaad.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] Wellicht is er meer of minder. Kunnen we dat meenemen.

Mag hopen dat ze snel alles digitaal hebben!

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] bedankt,
kan ik de brief nu al verzenden of
moet ik je zoektocht in het archief afwachten.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Bijgaand vast mijn opmerkingen.

Geen leges lijkt mij.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges
Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

8865/4

9/3

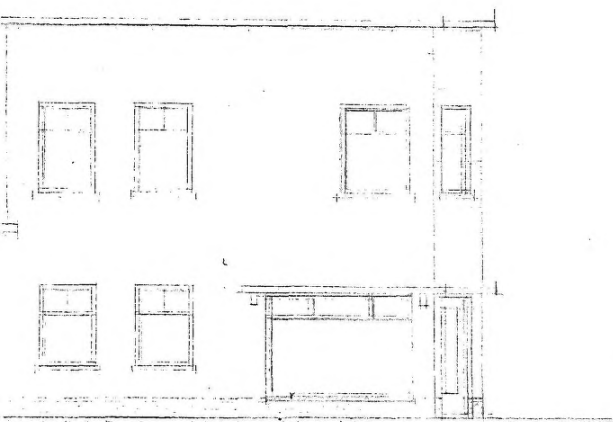
20
14
12
16

W. H. v. Haardt.

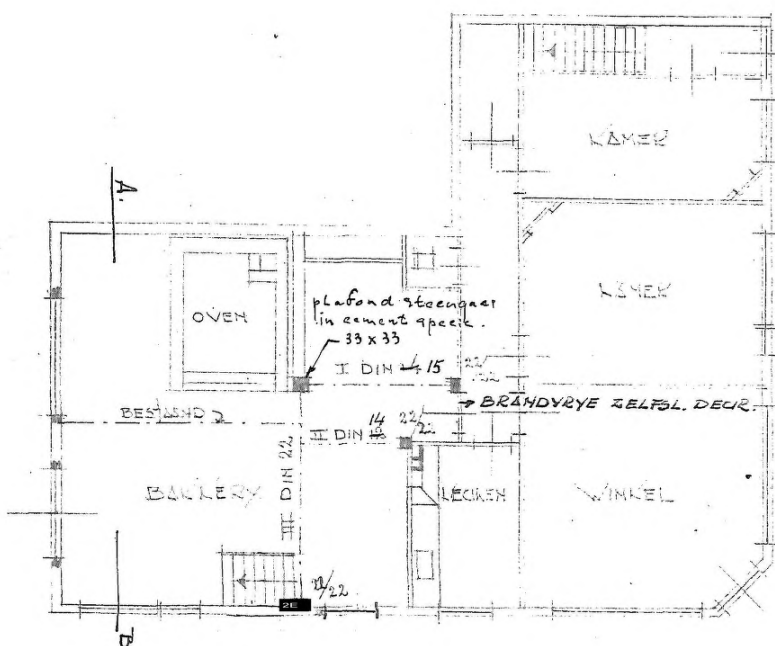
Behoort bij besluit van Burgemeester en
Wethouders van s-Gravenhage van den
7 JUNI 1947 No. 104.302 A.1. L.16
Burgemeester en Wethouders voornoemd,
namens hen,
Het Hoofd van de Afdeling

2E
[Redacted]

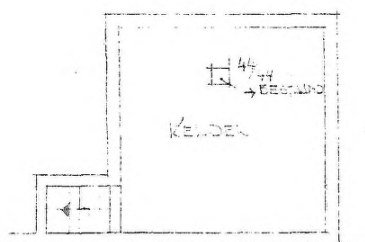
29
Cr. nr: 8865 Stadsdeel: 3
Bijknr: Aant. Deel:
Ondw: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13
Spltnr: 4 Fnt: A.1. Ves:
Vnr: 104.302 Vdat: 7-6-47



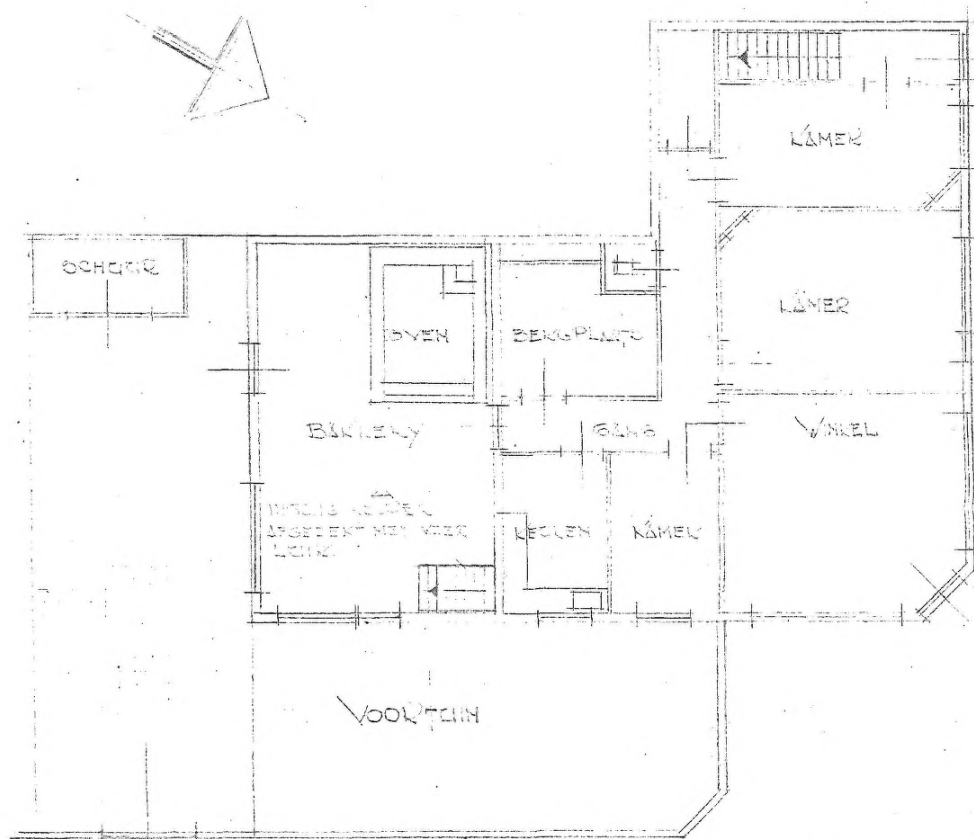
IN LIG. BESTAAND ~~BLYFT~~ ONVERANDERD.



BEG. GROND NIEUW



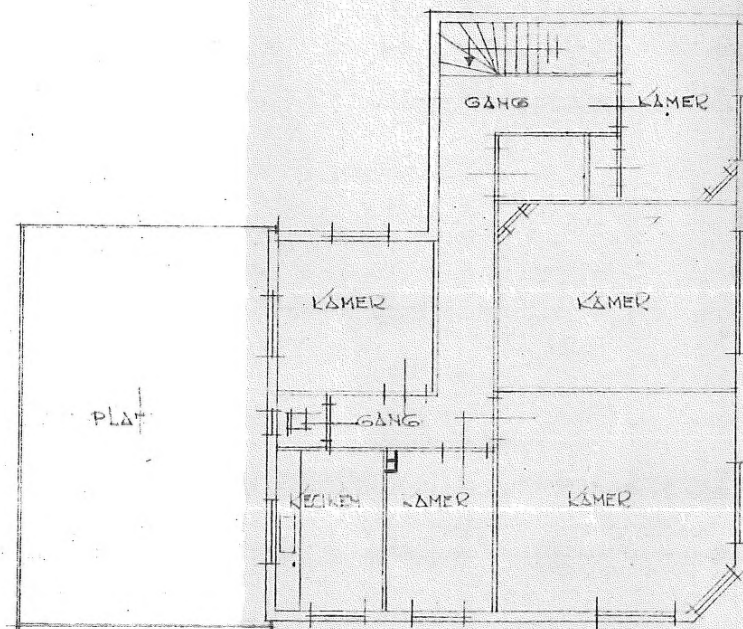
SELVER BESTAAND



BEG. GROND EN ORIENTATIE BESTAAND

NOUW VAN PERCEEL MEEZENLAAN NO 40 TE O-GROUWET

This architectural drawing shows a section of a building facade. It features a series of rectangular windows of varying sizes, some with decorative elements above them. A large square window is prominent on the right side. The drawing is a technical sketch, likely for a building plan or elevation.



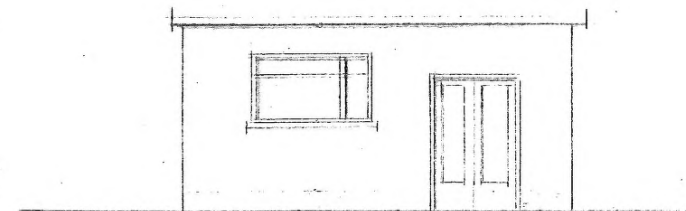
VERDIEPING ONVERANDERD

08865 4 A1
1 2 3
0019 1-1 03
184.302 07-06-1947



591831

IMAGE RAD. SECTION A.O. № 710.



ZYGEEVEL NIEUW

9-GRÄVENHÄGE MÅRZ 1947

DE ARCHITECT:

DE ANVRAGER:

W. W. A. Howard.

SCHALL 1 A 100

GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 's-GRAVENHAGE.

MODEL B

~~Voor een gedeelte vernieuwen~~

Veranderen

Lithbreiden

Bouw op:

~~Particulieren grond~~

Gem. Erfp. grond.

~~Anderen Gem. grond.~~

*) Belast met:

Ertdienstbaarheden.

Actebepalingen.

Achtergrenslijnen.

Bouwverbod.

Voorwaardelijke vergunningen.

of vrijstellingen.

Het bouwterrein grenst aan: 1)

Gem. grond

Openb. water.

Ontw. verkeersweg

Schriftelijk bericht aan Dir. Gem. Werken.

•angekomen: 31 mrs 1947

In beh. genomen: 11 Mei 1947

R. en P. gevraagd: 194

Opgeroepen: 11 Mei 1947

Besproken: 12 Mei 1948

Voor het plan is in beginsel ^{vergunning}_{afwijzing} in uitzicht gesteld bij besluit van B. en W. d.d. no. Afd.

Voor een voorafgaand bouwplan is voorw. vergunning verleend bij besluit van B. en W. dd. no.

Afd.

[illegible]

NOTITIES BIJ AFDOENING VAN HET BOUWPLAN.

Lovende verkenning, vergoeden der bekking door bijdragen van bouwplaats in kanten, en kamer. ~~te kanten~~ Gemeentelijke. Gem. gunstige advies.

Opvallende:

akk. 1853 af. III

17-4-47 N.C.

158.11 - map 278.

11-4-47

Voorgesteld is de vergunning te verleen onder vrijstelling van:

16 Mei 1947

De (Hoofd)Inspecteur

Vergunning verleend bij besluit van B. en W. d.d. 7 Juni 1947 no. 184 302 afd. S. en B. ^{conf.} _{in afw.} concept-besluit.

Bouwplan ontvangen 14 Juni 1947 en uitgereikt aan Buitendienst 17 Juni 1947

NOTITIES BIJ UITVOERING VAN HET BOUWWERK.

Nauwkeurig in te vullen.

Naam van den:		Woonplaats:	
Vergunninghouder:		Herenlaan 40	
Gemachtigde:			
Architect:		Cortesiuststraat 278.	
Werkbaas:			
Kennig. aanv. werkz. ontvangen 5 Juli 1947		Aangenomen laagste grondwaterstand ten opzichte van D. P. M. ÷	
Met bouwen op:	bestaande fundeering	Zandplaat op M. ÷ P.	
	zandplaat	Lengte der palen M.	
	aanplemping		
	paalfundeering		
aangevangen 7 Juli 1947			
betonpalen			
betonplaat			

Loodsen, keten, steigers, schuttingen.						Belangrijke Betonconstructies		
Consent voor:	Aantal:	verleend		verlengd		Onderdeel	Datum	
		d.d.	tot	d.d.	tot		Gestort	Gelost
Werkloods(en)								
Bergloods(en)								
Directiekeet								
Aannemerskeet								
Schaftlokaal								
Steiger(s)								
Schutting(en)								

Bewijs goedkeuring rioleering afgegeven:

194 no.

Aangesloten op het Gemeenteriool:

194

KELDER.

Plaatselijk nummer	Oppervlakte M	Hoogte M	Afdekking
	X		
	X		
	X		
	X		

Schoorwerk van belangrijke bouwconstructies.

Bouwconstructie	Schoorwerk	
	Gereed	Weggenomen

BIJZONDERE AANDACHT MOET WORDEN GEVESTIGD OP:

Rights awakening a.d. 21.5.47 J.W. 2164.

RUWBOW-OPNAME.

AFWIJKINGEN:

Green runs low on name

EINDBEVINDINGEN:

s-Gravenhage,

RR Haver 1940.

194 *P.*

par.

OFFICIEUZE WIJZIGINGEN.

[illegible]

NOTITIES.

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Model B.

Voor een gedeelte vernieuwen
veranderen
uitbreiden

Bij opname van ^{het}_{de} aan de ommezijde vermelde perceel(en), gedaan den 22^{de} Maart 48
is door ons ondergeteekenden, Techn. Hoofdamtenaar Afd. Chef (Hoofd)Inspecteur bij het Gem. Bouw- en Woningtoezicht, bevonden dat:

de verbouw heeft plaats gehad overeenkomstig
de verleende vergunning met behorende
bescheiden

21/3 48

Gezien de Hoofd-Ingr. Afd. Chef,

's-Gravenhage, den 22^{de} Maart 1948

M. H. H. H. H.

Door uitvoering van het bouwplan zullen zijn:

vervallen door samenvoeging, verandering van bestemming of inrichting			ONTSTAAN			
Soort van de woning	Aantal wonin- gen	Plaatselijk nummer	Soort van de woning	Aantal wonin- gen	Huurprijs of huur- waarde: 2)	Plaatselijk nummer
Eéngesinshuis			Eéngesinshuis			
Benedenwoning			Benedenwoning			
Ben. won. m. sousterr. .			Ben. won. m. sousterr. .			
Ben. won. m. belétage .			Ben. won. m. belétage .			
Bovenwoning			Bovenwoning			
Flatwoning			Flatwoning			
Eén hoog			Eén hoog			
Twee hoog			Twee hoog			
Drie hoog			Drie hoog			
Zolderwoning			Zolderwoning			
Sousterainwoning . . .			Sousterainwoning . . .			
Kelderwoning			Kelderwoning			
Won. m. 1) nering . . .			Won. m. 1) nering . . .			
bedrijf . . .			bedrijf . . .			
grond voor bedrijf . . .			grond voor bedrijf . . .			
Totaal woningen . . .			Totaal woningen . . .			

Paraaf van den (Hoofd)Inspecteur, door wien de }
aanvraag om bouwvergunningen is behandeld. }

Par. voor nummering
intekening atlas

115/30.4.48

1) Onder woning met ^{nering}_{bedrijf} ook te verstaan een eengezinshuis als zoodanig bestemd
grond voor bedrijf

2) Deze kolom wordt voorloopig met potlood ingevuld bij de behandeling van de aanvraag om bouwvergunning.

f 58.000,-
VA 20-7-76



B	W	T
IN	UIT	
18 NOV. 1976	010765	
8865/4/I		

Verklaring geschreven

30 OKT. 1978

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 'S-GRAVENHAGE,

Gelezen de op 26 mei 1976 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer [REDACTED] per adres de architect [REDACTED] no. 58, alhier, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij en de bovenwoning, respectievelijk Mezenlaan nos. 40 en 40a, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A 0, no. 710, te vergroten en te verbouwen;

Gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 24 augustus 1976, no. 364, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage;

Gelet op de Woningwet, de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening;

BESLUITEN:

- I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1, van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte 2 tekeningen en beschrijving;
- II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der bouwverordening:
artikel 49;
artikel 52, lid 2;
artikel 245, lid 1, eerste zinsdeel;
- III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekeningen aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepaling der bouwverordening of der bedoelde nadere regelen;
artikel 245, lid 4;
- IV. overeenkomstig artikel 54, lid 2, van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;
- V. aanvrager te wijzen op:
artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun College een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;
- VI. afschrift van dit besluit te zenden aan de aanvrager;

V
COS 9367/21-9-76
Sektor 32
fl. 58.000

- VII.-

- VII. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het bouwtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;
- VIII. aanvrager te wijzen op de hierbij gaande brief met bijlagen van de Directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Mauritskade nos. 9-11, alhier.

's-Gravenhage, 16 november 1976.

Burgemeester en Wethouders van 's-Gravenhage,
De Secretaris,

De Burgemeester,
namens hem,
het Hoofd van de afdeling
Stadsontwikkeling der Gemeentesecretarie,

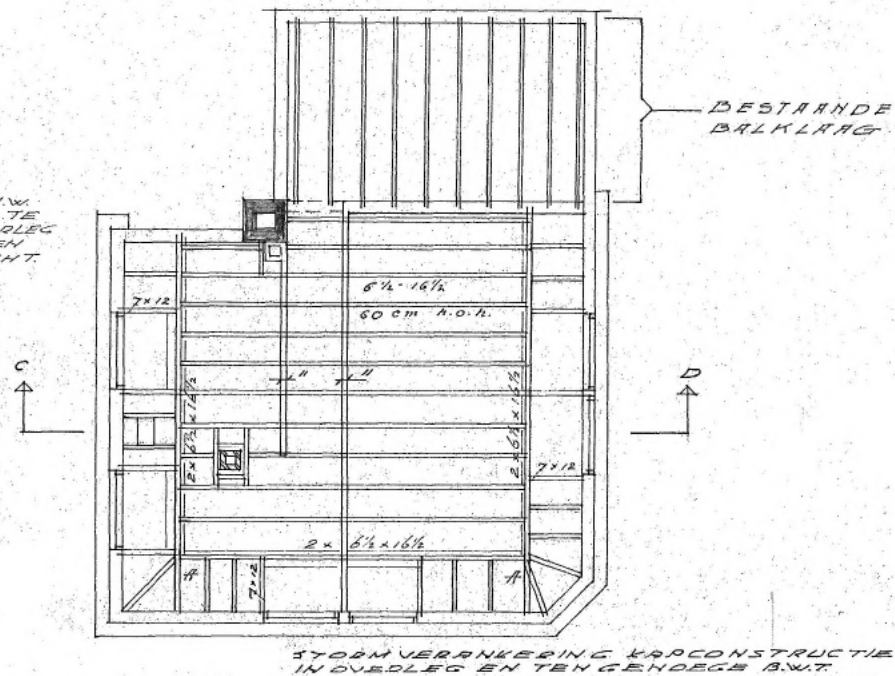
Voor eensluidend afschrift.
De Gemeentesecretaris,

No. 183679, afd. S.

Afschrift ontvangen:

1. de Dir. v.d. Gem. Dienst v.d. Vhv. (afd. Grondzaken);
2. de Dir. v.h. G.E. (afd. Gas);
3. de Dir. v.h. G.E. (afd. Elektriciteit);
4. de Dir. v.d. [redacted];
5. de Dir. v.h. Gem. B.W.T. (2x);
6. de Woningcartotheek (S);
7. de [redacted] en Successie;
8. de Dir. der Gemeentebelastingen.

LAATTS H.W.
NADER TE
N IN OVERLEG
V. WIERLEN
N TOEZICHT.



KAPPLAN

Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-8-76

NIEUWE TOESTAND

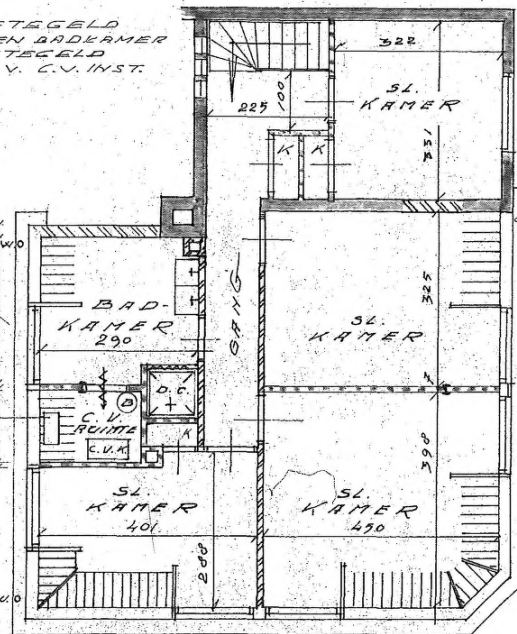
MEZENLAAN 40-40 A

WERK
NUMMER:
1322

BETREFT: HET BOUWEN VANEEN BERGRUIMTE
OP DE BEG. GROND - HET INWENDIG
WIJZIGEN VAN DE 1e VERDIEPING EN
HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDERVER-
DIEPING.

AANTAL
BLADEN:
2

VLOER BADKAMER BETEGELD
WANDEN DOUCHE EN BADKAMER
TOT 1.80 M. HOOG BETEGELD
WARM WATER D.M.V. C.V. INST.



LIJST
AFVE
BERE
MET
EN B

22
22
X7
84
1.5
7

2^E VERDIEPING

08865 4 I A0
1 2 3 6
0005 1-1 03
183679 16-11-1976



591813

RENVOOI

CONSTRUCTIETEKENING EN BEREKENINGEN
WORDEN AFZONDERLIJK BIJ D&W TOEZICHT
TER GOEDKEURING INGEDIEND.

MATEN IN HET WERK CONTROLLEREN.

BESTAAND METSELWERK 11 EN 22 C.M.

NIEUW METSELWERK 11 EN 22 C.M.

PORISO WANDEN 7 C.M.

DAKPANNEN, GELUK A/D DAKPANNEN
VAN DE BELENDING.

H.W. AFVOEREN VOORZIEN VAN SYFONS
EN AANSLUITEN OP BESTAANDE RIJLING

KLEUR EN KWALITEIT GEVELSTEEN
AANPASSEN AAN HET BESTAANDE
GEVELMETSELWERK.



HOORT BIJ
BELENDING

ZUGEVEL A/D NIEUWE AANBOUW

HOORT BIJ
BELENDING

NIEUWE MUUR BOUWEN
OP EIGEN GROND

KOEL-
CEL

VRIES-
CEL

BERGING

OVEN

BAKKERIJ

WARM
WATER

GANG

MAGAZIJN

WINKEL

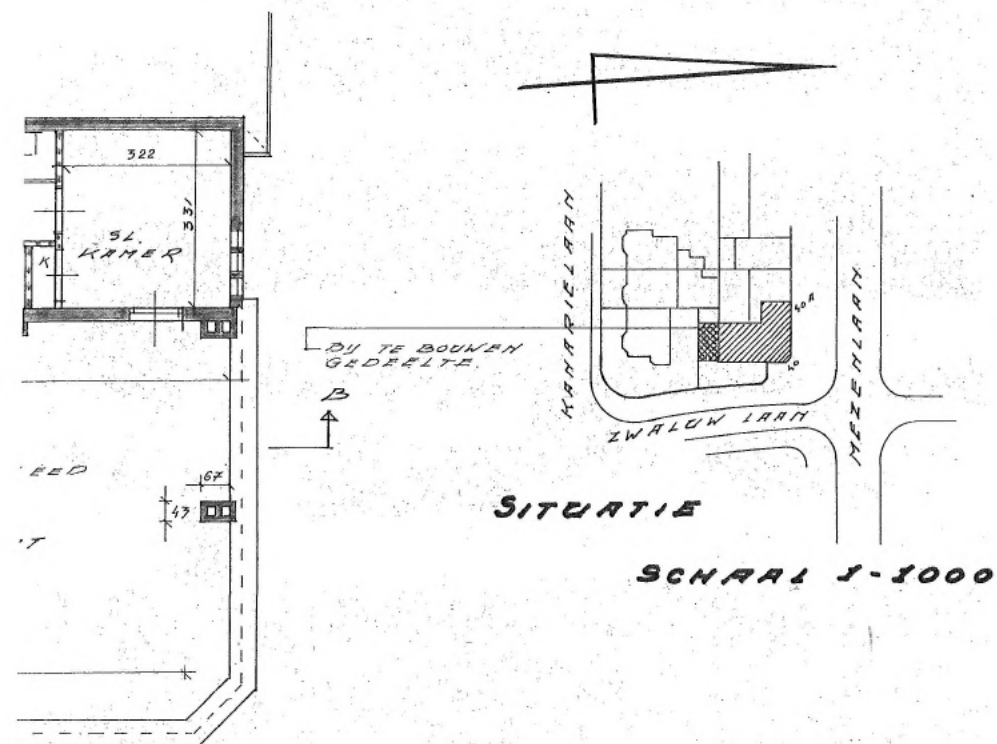
PLAFOND ONDER
DE TRAP
STEENGAAS + STU.

GARDE-
ROBE

DAGVERBLIJF

D

BEG. GROND



SITUATIE

SCHAAI 1-1000

Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-2-76

DIEPING

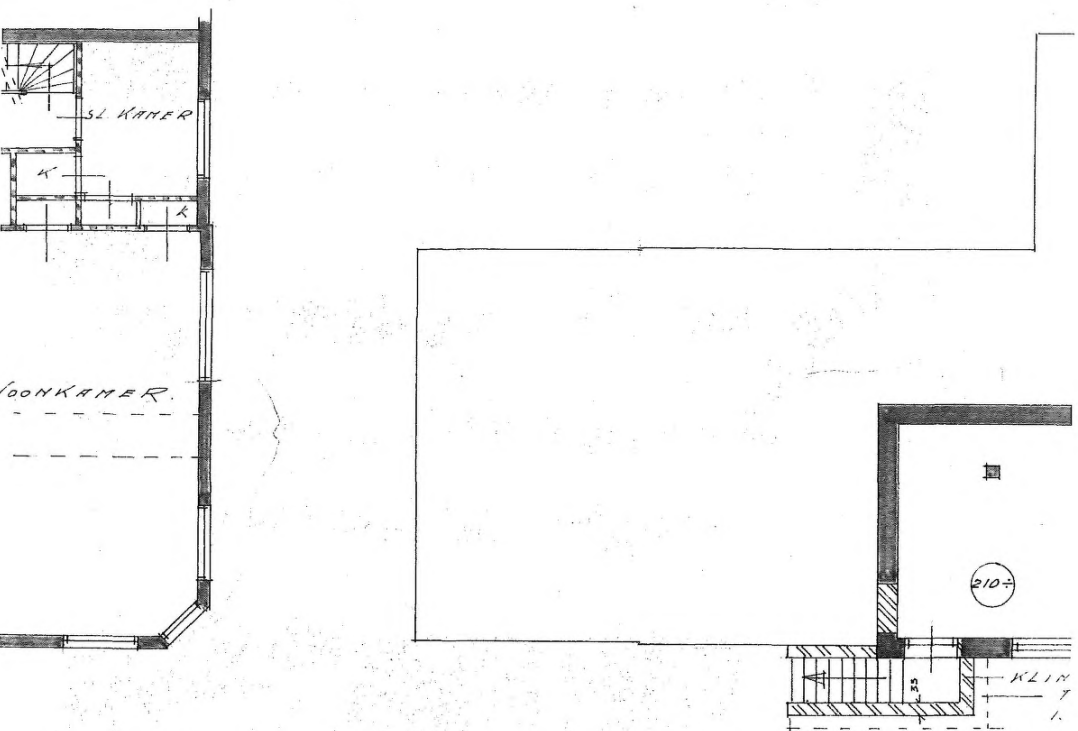
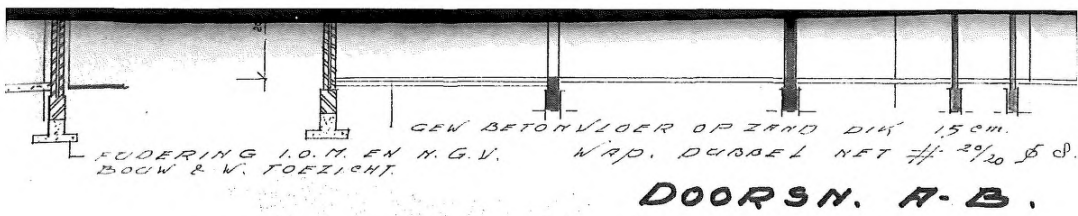
BESTANDE TOESTAND

MEZENLAAN 40-40A

WERK
NUMMER:
1322

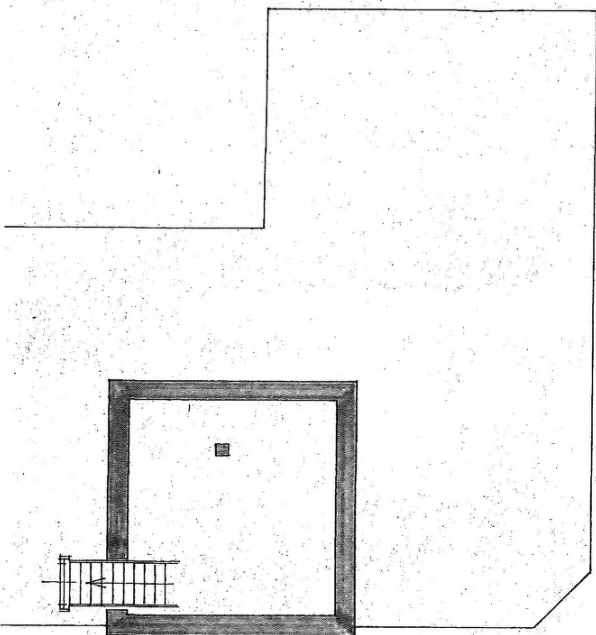
BETREFT: HET BOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE
OP DE BEG. GROND - HET INWENDIG
WIJZIGEN VAN DE 1^{ste} VERDIERING EN
HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDER VER-
DIERING.

AANTAL
BLADEN:
2

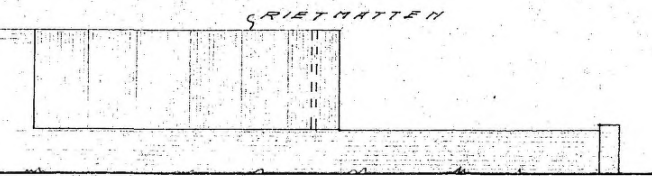


KELDERPLAN
 KELDER MET GEWUJZIGDE TOEGANG.
 BETONTRAP AFDEKBAAR MET TWEDELIGE STALEN DEKSEL.
 KELDER ALLEEN TE GEBRUIKEI VOOR HET PLAATSEN VAN APPERATUUR.

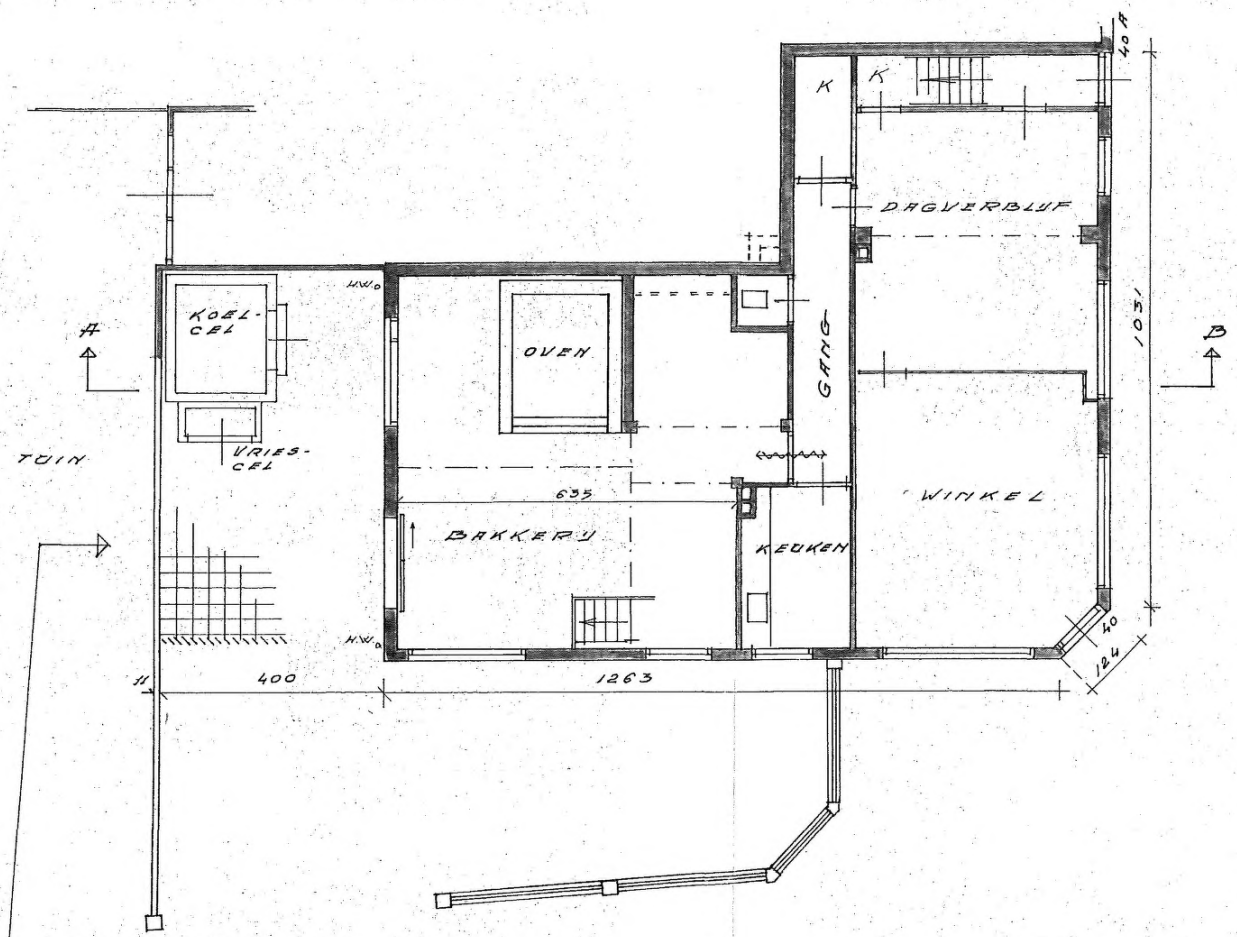
08865 4 I A1
 1 2 3
 0028 1-1 03
 15-06-1977
 591845



KELDERPLAN
(BLIJFT ONGEWIJZIGD)



IT ERFSCHEIDING



BEGANE GROND.

8865

CONSTRUCTIEKENINGEN
BEREKENING WORDEN
AFZONDERLIJK BIJ B&W TOEZICHT
TER GOEDKEURING INGEDIEND.
STAAL EN BALK ONKLEEDEN
MET STEENGRAAS + STUOP. VERK.
VANDEN BAKKERIJ BETEGELEN
TOT 205 m +.
TEGELVLOER AANBRENGEN.

WIJKINSPECTEUR

8865/4/I

AFWIJKING BOUWPLAN

D.D. 15 JUL 1977 NR.

AKKOORD

HEMELWATERAFVOEREN
VIA SYPHONS AANSLUITEN
OP DE RIOLERING

Ten opzichte van Welstand
geen bezwaar.

TENGEVOLGE VAN DE ACTIVITEITEN
VAN DE BAKKERIJ MOETEN DE DRUK-
NIVEAUS IN DE BELENDENDE PER-
CELEN DE DOOR DE GEZONDHEIDS-
RAAD GERADVISEERDE GELUID-
DRUKNIVEAUS NIET OVERSCHRIJ-
DEN.

30 MIN. BRANDWERENDE ZELF-
SLUITENDE DEUR

DE ROOKGASSEN VAN DE OORDETEKENING
ANGEGEVEN OVEN MOETEN WORDEN
AFGEVOERD DOOR EEN UITSLUITEND
VOOR DIT DOEL BESTEMDE LEIDING VAN ON-
BRANDBAAR MATERIAAL WELKE LEIDING
MOET REIKEN TOT TEN MINSTE 50 CM. BOVEN
DE HOOGSTE DAKLIJN VAN HET PERCEEL
VAN DE INRICHTING.

DE UIT DE OVEN ONTWIKKENDE BRANDDAMPEN
MOETEN WORDEN AFGEVOERD DOOR EEN UITSLUI-
TEND VOOR DIT DOEL BESTEMDE LEIDING VAN ON-
BRANDBAAR MATERIAAL WELKE LEIDING MOET
REIKEN TOT TEN MINSTE 1.00 M. BOVEN DE HOOG-
STE DAKLIJN VAN HET PERCEEL VAN DE IN-
RICHTING.

EEN NIEUWE HINDERWETSVERGUNNING
MOET WORDEN AANGEVRAAGD.

15 JUL 1977

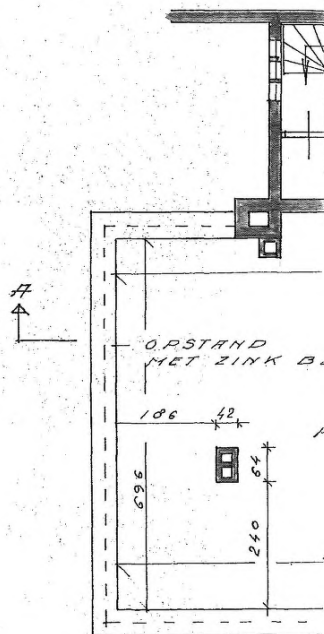
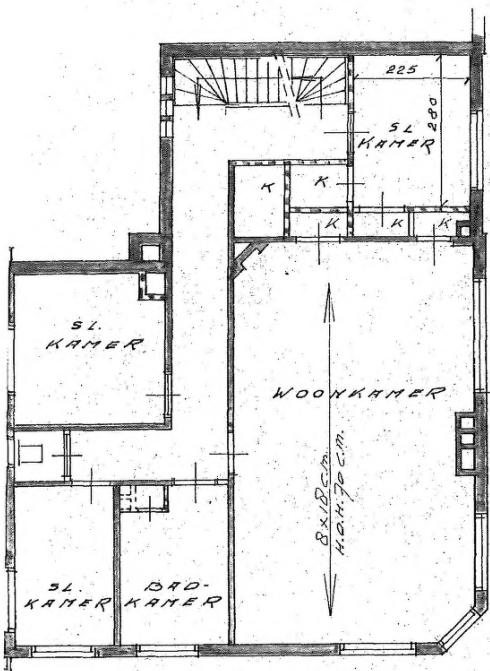
3. IN CEMENTSPECIE
VANDEREN O.D. GEW. BETONPLAAT DIK 15 CM.
EN N.G.V. B&W TOEZICHT.

MEZENLAAN 40-40A

WERK
NUMMER:
1322

WYIZIGINGEN OP DE REEDS
VERLEENDE VERGUNNING

AANTAL
BLADEN:
3



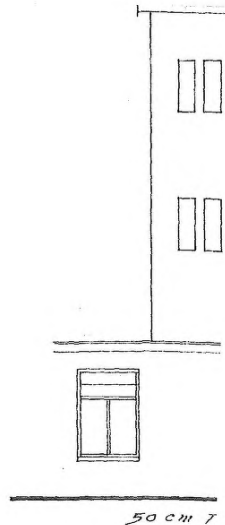
VERDIEPING

2E V/L

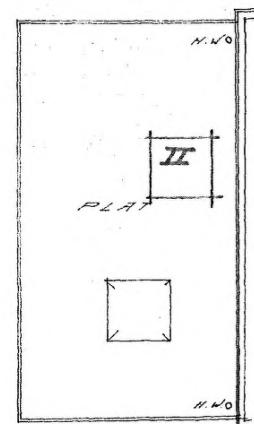
08865 4 I A0
1 2 3 9 13
0009 1-1 03
183679 16-11-1976

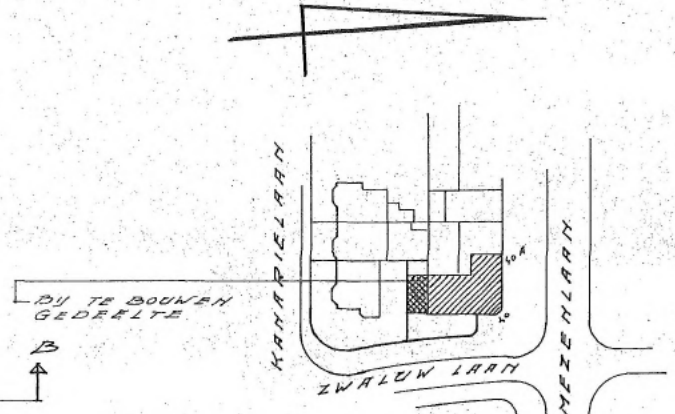
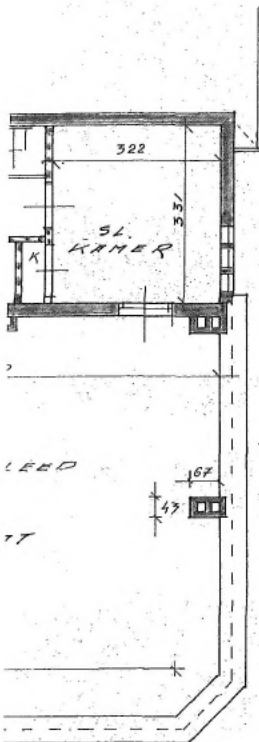


591818



GEVEL A/D ZWALUWLAAN.





SITUATIE

SCHAAL 1-1000

Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-2-76

DIEPING

BESTANDE TOESTAND

MEZENLAAN 40-40A

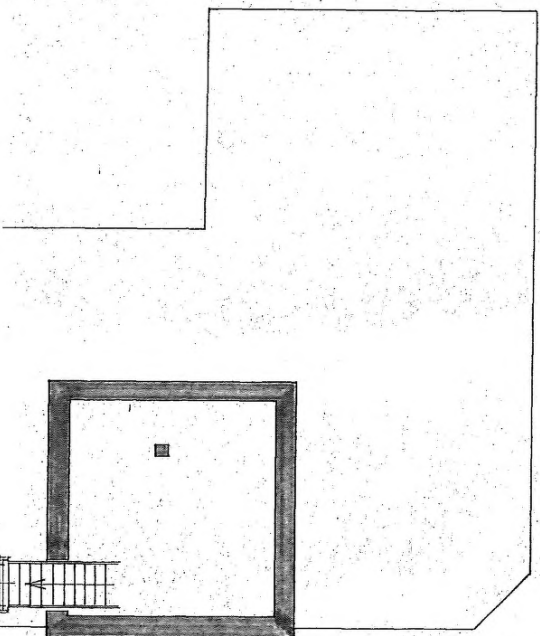
WERK
NUMMER:
1322

BETREFT: HET BOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE
OP DE BEG. GROND - HET INWENDIG
WUZIGEN VAN DE 1^{ste} VERDIEPING EN
HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDER VER-
DIEPING.

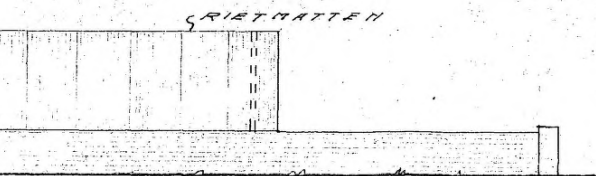
AANTAL
BLADEN:
2

VEL ID MEZENLAAN

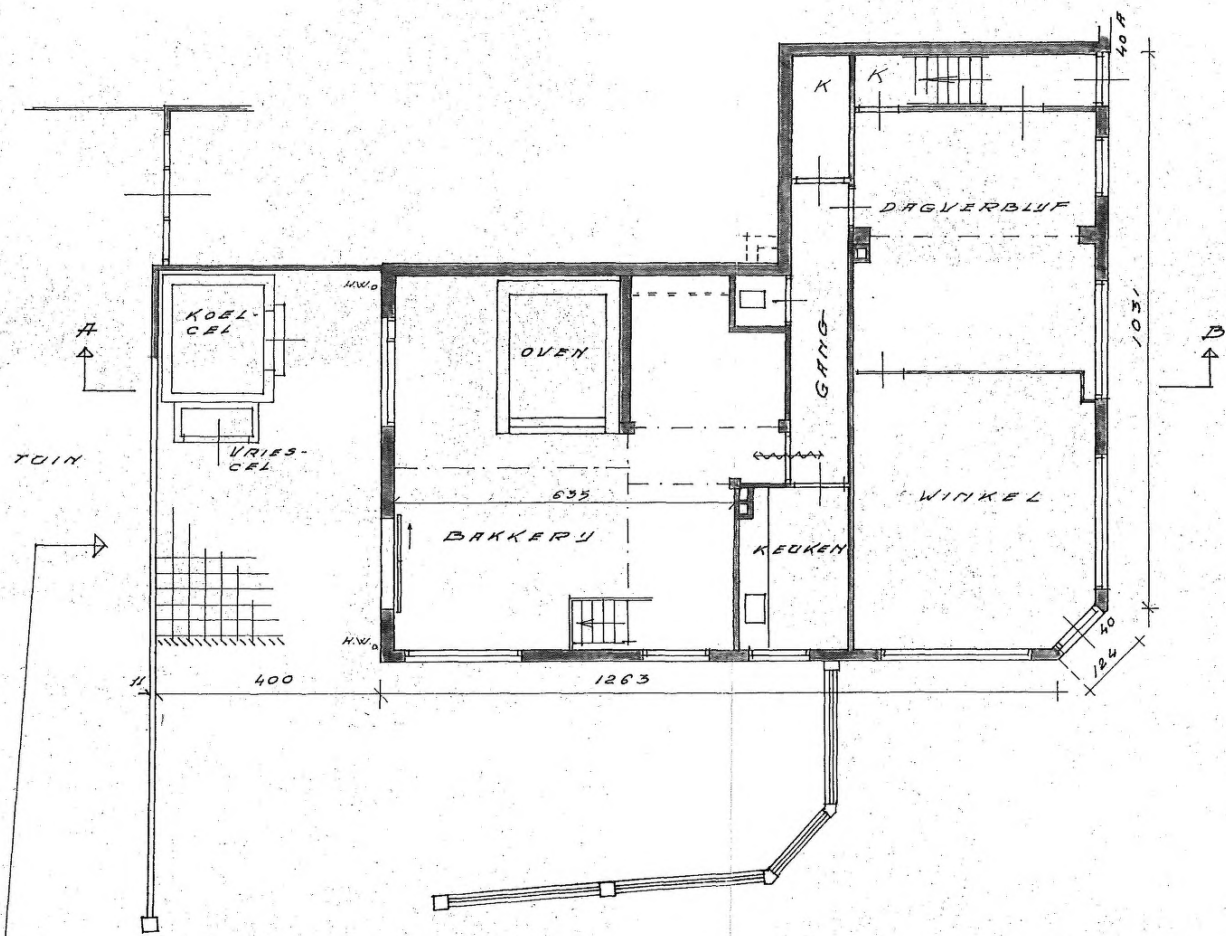
GEVEL ID LWAAGWAARD



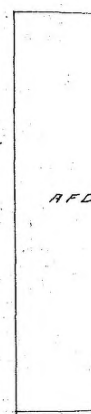
KELDERPLAN
(BLIJFT ONGEWIJZIGD)



EDSCHIEDING



BEGANE GROND.





Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht van 's-Gravenhage

CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 30432 2500GK 's-GRAVENHAGE

BEZOEKADRES: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 's-GRAVENHAGE TELEFOON (070) 46 95 90 GIRONUMMER 128664

Verzoeken bij beantwoording één zaak per brief te beantwoorden, alsmede datum, nummer en onderwerp te vermelden.

De heer 2E [REDACTED]
p/a 2E [REDACTED]
2E [REDACTED] 's-GRAVENHAGE

onderwerp
bouwvergunning
Mezenlaan 40, 40A en 42

ons kenmerk
BWT/8504

datum - 2 OKT. 1986

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 's-GRAVENHAGE

gelezen de op 2 juni 1986 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] per adres 2E [REDACTED] 58, 2E [REDACTED]-Gravenhage, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij (nr. 40), de winkel (nr. 42), kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A0, nrs. 2927 en 2080, te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning nr. 40A;

gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 1 augustus 1985, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage, omtrent een beginselaanvraag; daar het bouwplan bij de officiële indiening niet gewijzigd is, is niet opnieuw een advies aan de Welstandscommissie gevraagd;

gelet op de Woningwet, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening en het Besluit geluidwering gebouwen;

BESLUITEN:

I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1 van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening en beschrijving;

II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der Bouwverordening:
artikel 49, lid 1, onder b;
artikel 49, lid 1, onder c;

III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;



artikel 240, lid 4, onder a:

de lozing op het openbaar riool dient te geschieden met tussenschakeling van een vetafscheider;

artikel 245, lid 3;

artikel 254, lid 1, onder e:

op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de brandweer zal worden bepaald, moet(en) worden aangebracht:

"mini"-slanghaspel(s) met 12,5 mm gelaagd rubberen slang van een lengte van 10 (15) m en voorzien van een straalpijp met een mondstukdiameter van 6 mm en een afsluitkraan;

handbrandblustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie van het Brandweerwezen;

overeenkomstig artikel 54, lid 2 van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;

IV. aanvrager te wijzen op:

het bepaalde in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Hinderwet, op grond waarvan vergunning is vereist om een hinderwetplichtige inrichting op te richten, uit te breiden of te wijzigen;

artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun college een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;

het volgende:

met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen, voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en berekeningen door het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht zijn goedgekeurd;

V. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;

VI. aanvrager te wijzen op de bijgaande brief met bijlagen van de directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Postbus 30432,

2E

Burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage,
de secretaris, de burgemeester,

2E

9000

1200

BUITENDIENST

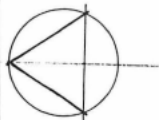
5 - NOV. 2004

AFGEDAAN

Behoort hij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2004

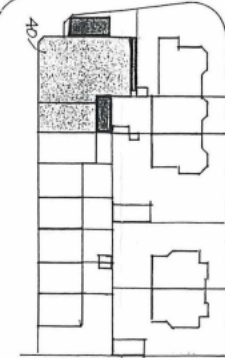
kenmerk: 200127107/s



KAARTE LAAN

ZWAUWLAAN

HEERLAAN



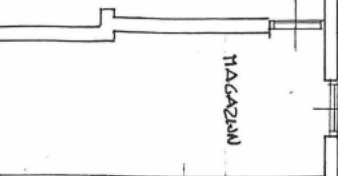
2650

erfsh.

7200

DOOR A

MAGAZIN



hwal

hwal

40

STUATIE 1:1000

A0 2927 + A0 2080

GEM

08

8865 / 73

1087883

178637

A3

1

07-02-2005



1558515

OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open aldaar-
constructies.
constructie en uitvoering' i.o.m. &
tgv. het gemeentelijke bouwtoezicht
Overige plattegronden en plaats aangevraagd
niet in millimeters

BEGANE GROND

PERS. R.

40A

42

42A

MAGAZIN

ETALAGE

LINKER

ERIN

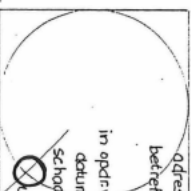
8865

3201AAN

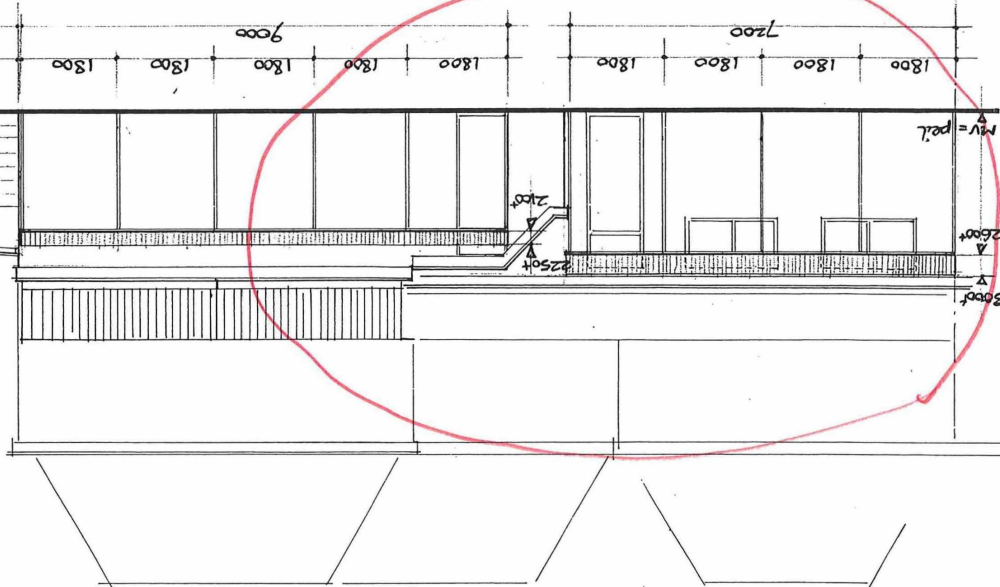


DSO - B&W	
Nr.	
3 0 MAART 2000	
Kopie: dossier	
Afgeen door	Kopie gez. aan
Antw. Voor	Palnat dep.

adres
betreft
aanvraag bouwvergunning t.v. 3
open overkappingen



A DOORJANE



Schlutzing: Blatt

Schüttung: blanko mm. dolo.

07-02-2005

↑ Erstmalig

—Kedar
-Dargang

BAKERIV

MAZAN

0006

4000

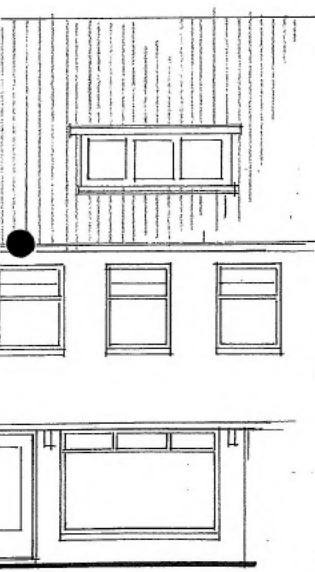
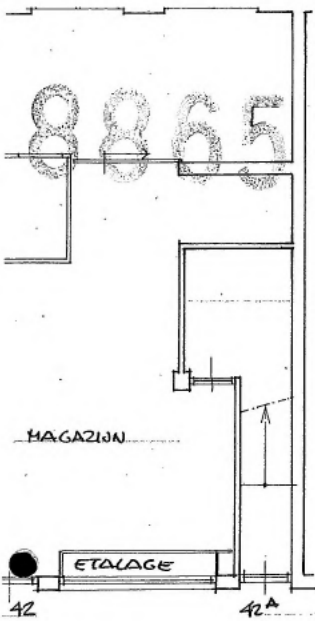
பெயர்

$$d = \Delta W$$

27 JUL 2004

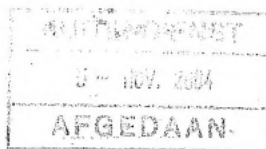
Behoort bij besluit / brief van
- WINKER
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage
27 JULI 2001
kenmerk: 200127107/5

PLATTGRUND BEGAUVE GROND



MEZENLAAN

SITUATIE 1:1000
A0 2927 + A0 2080



OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.

Konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tov. het gemeentelijke bouwtoezicht

Overige plattegronden en details ongewijzigd
meten in millimeters

10x

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2005

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72
A1

1087882
1

178637
07-02-2005



1558514

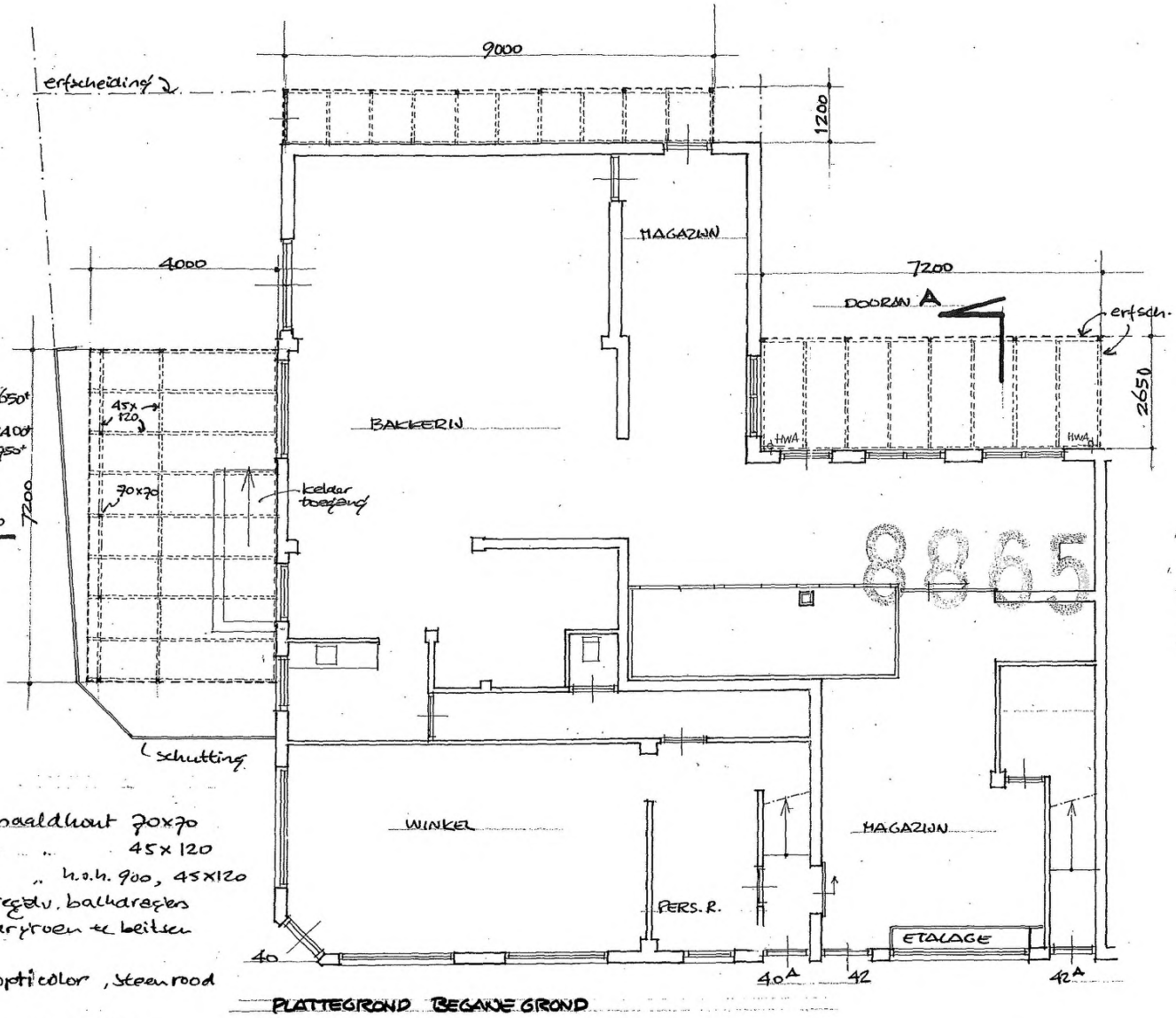
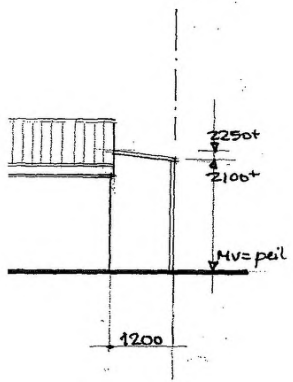
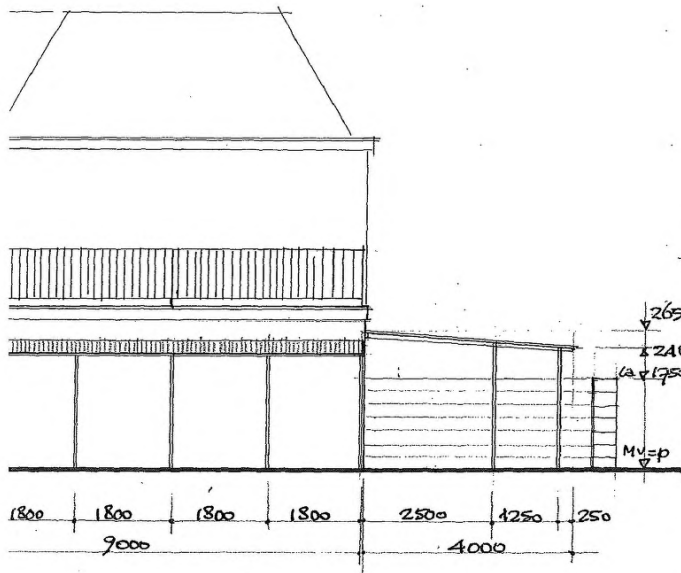
B&M

ART 2000

Kode/ dossier	WELSTANDSCOMMISSIE
Afdoen door	NIEUW DOORGELATEN
Antw. vóór	08 MEI 2005
	Get.

adres mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen

in



OMSCHRIJVING:
 vloer: geïmpregneerd hout 70x70
 langs gevel: " " 45x120
 liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 c.e.s. middels gegelvd, balken
 alle hout donkergroen te beitsen
 dak: eternit opticolor, steenrood
 schutting: blanke vuren delen.

OPMERKING:
 de aanvr.
 konstrukt.
 teu. het
 overige pl.
 meten in

10x
 E
 b
 v
 k

Retouradres: [REDACTED] 40, [REDACTED] Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED] 40
[REDACTED] [REDACTED]

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

[REDACTED]
Doorkiesnummer

[REDACTED]
Aantal bijlagen

Datum

27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

2E

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
ZE
ZE ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, ZE
ZE (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
ZE
ZE ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Munumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer

ZE

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 21 Apr 2017 09:36:45 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]
Attachments: 1947 Tekeningen vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1947 vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1976 vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77 tekeningen vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77.pdf, [REDACTED] 10-02 vergunning veranderen en vergroten bakkerij.pdf, 1986-10-02 Vergunning.pdf, 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening II bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.doc

Dit heb ik gevonden:

Vergunningen uit 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Niets van '99.

In alle tekeningen en vergunningen wordt de bakkerij genoemd en/of staat aangegeven op de tekeningen.

Je kan alle vergunningen noemen in de brief naar aanvrager of een paar.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Doe ik, ja inderdaad.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] Wellicht is er meer of minder. Kunnen we dat meenemen.

Mag hopen dat ze snel alles digitaal hebben!

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] bedankt,
kan ik de brief nu al verzenden of
moet ik je zoektocht in het archief afwachten.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Bijgaand vast mijn opmerkingen.

Geen leges lijkt mij.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Urgentie: Hoog

[REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges

Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 21 Apr 2017 11:26:51 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Re: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Weet niet wat er met de vergunning van '99 gebeurd is. Kan zijn dat een handhavingsprocedure begonnen is in '99 die geëindigd is met een vergunning in 2001.

Hou natuurlijk ook rekening met het feit dat ik iets over het hoofd heb gezien.

Vergunningen anders dan '99 zijn er in ieder geval!

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 apr. 2017 om 12:04 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

De vergunning uit [REDACTED] zeker vernietigd..
De overige vergunningen zijn er wel.
Ga ik doen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 10:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Dit heb ik gevonden:

Vergunningen uit 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Niets van '99.

In alle tekeningen en vergunningen wordt de bakkerij genoemd en/of staat aangegeven op de tekeningen.

Je kan alle vergunningen noemen in de brief naar aanvrager of een paar.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Doe ik, ja inderdaad.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] Wellicht is er meer of minder. Kunnen we dat meenemen.

Mag hopen dat ze snel alles digitaal hebben!

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] bedankt,
kan ik de brief nu al verzenden of
moet ik je zoektocht in het archief afwachten.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Bijgaand vast mijn opmerkingen.

Geen leges lijkt mij.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges
Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De [REDACTED] Bv
t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Uw brief van

Ons kenmerk
201704034/6314272

Contactpersoon

[REDACTED]

Doorkiesnummer

[REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40-42

Geachte mijnheer [REDACTED]

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

In uw brief van 13 april 2017 verzoekt, uw gemachtigde advocaat [REDACTED] namens u om deze aanvraag aan te houden in afwachting van een uitspraak van de bestuursrechter of, indien wij een dergelijke aanhouding niet mogelijk achten, de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag is echter vastgesteld dat voor hetgeen waar deze aanvraag op ziet reeds vergund is bij vergunningen uit 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 21 Apr 2017 13:00:32 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag Mezenlaan 40-42

Is dat alles..... ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 14:00
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: Verzoek mbt intrekken aanvraag Mezenlaan 40-42

Even zo, want ik krijg het niet goed op mijn ipad...

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40-42

Geachte mijnheer ZE [REDACTED]

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

In uw brief van 13 april 2017 verzoekt uw gemachtigde advocaat, de heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] namens u om deze aanvraag aan te houden in afwachting van een uitspraak van de bestuursrechter of, indien wij een dergelijke aanhouding niet mogelijk achten, de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag is echter vastgesteld dat voor hetgeen waar deze aanvraag op ziet reeds vergunningen vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 apr. ZE [REDACTED] 13:33 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Zie bijlage.

Graag brief nakijken.

Gr

ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 12:27

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Weet niet wat er met de vergunning van '99 gebeurd is. Kan zijn dat een handhavingsprocedure begonnen is in '99 die geëindigd is met een vergunning in 2001.

Hou natuurlijk ook rekening met het feit dat ik iets over het hoofd heb gezien.

Vergunningen anders dan '99 zijn er in ieder geval!

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 apr. [REDACTED] 12:04 heeft [REDACTED] [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)> het volgende geschreven:

De vergunning uit 1999 is zeker vernietigd..
De overige vergunningen zijn er wel.
Ga ik doen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 10:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Dit heb ik gevonden:

Vergunningen uit 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Niets van '99.

In alle tekeningen en vergunningen wordt de bakkerij genoemd en/of staat aangegeven op de tekeningen.

Je kan alle vergunningen noemen in de brief naar aanvrager of een paar.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Doe ik, ja inderdaad.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] Wellicht is er meer of minder. Kunnen we dat meenemen.

Mag hopen dat ze snel alles digitaal hebben!

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:30

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

[REDACTED] bedankt,
kan ik de brief nu al verzenden of
moet ik je zoektocht in het archief afwachten.....

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 20 april 2017 13:27

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Bijgaand vast mijn opmerkingen.

Geen leges lijkt mij.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 20 april 2017 12:47

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek mbt intrekken aanvraag [REDACTED]

Urgentie: Hoog

[REDACTED]

In de bijlage de voorbeeld brief met de tekst voor het intrekken van de aanvraag voor de Mezenlaan 40.

Leges

Ik heb de leges nog niet in rekening gebracht, wel of niet in rekening brengen?

Graag brief nakijken.

Alvast bedankt,
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectinspecteur, afdeling Vergunningen en Toezicht
Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande Stad & Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

<6314272.docx>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 3 May 2017 15:51:42 +0100
To: "[REDACTED]-van [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@[REDACTED]>
Subject: RE: [REDACTED] / [REDACTED]
Attachments: 2017-04-19 Bezwaarschrift.pdf

Ik heb nog geen kans gezien het bezwaar en dossier van de geweigerde vergunning te bestuderen.

Qua gebruik zal hier ook het overgangsrecht van toepassing zijn. Echter, er ligt ook een negatief welstandsadvies.

Als bijlage treft u het bezwaarschrift.

Ik raad u tot slot voor nu aan om u als partij te melden bij de Adviescommissie.

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED]-van [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 mei 2017 16:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] / [REDACTED]

Geachte heer,

Hartelijk dank voor deze snelle reactie. Ik zocht al contact met [REDACTED] [REDACTED] mar hij blijkt met vakantie tot 16 mei 2017. De zitting van 2 juni 2017 is vooralsnog aangehouden door de rechtbank, zo begreep ik. Ik ga er vanuit dat de beroepsprocedure en de voorlopige voorziening door [REDACTED] worden ingetrokken.

Kunt u mij zeggen of het gewijzigd standpunt van de gemeente ook nog gevolgen heeft voor het weigeren van de vergunning voor de suskast op het dak van de bakkerij? De vergunning werd niet verleend en [REDACTED] diende een bezwaarschrift in. Ik word graag als gemachtigde van belanghebbende [REDACTED] op de hoogte gehouden.

Met vriendelijke groet / Kind regards,
Marie [REDACTED]-van [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningsweg 52
[REDACTED] Den Haag / [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
[REDACTED] Den Haag / [REDACTED]
Nederland [REDACTED]

2E [REDACTED]

twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 3 mei 2017 16:13

Aan: 2E [REDACTED]-van 2E [REDACTED] | GMW advocaten 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

CC: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] @gmail.com>

Onderwerp: RE: 2E [REDACTED] / 2E [REDACTED]

Geachte mevrouw 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Bijgaand treft u de stukken aan.

Ik zal deze ook doorzenden aan de gemachtigde van de bakkerij.

Vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

mr. 2E [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst 2E [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: 2E [REDACTED]
Fax: 2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] | GMW advocaten 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Verzonden: woensdag 3 mei 2017 14:17

Aan: 2E [REDACTED]

CC: 2E [REDACTED]

Onderwerp: 2E [REDACTED] / 2E [REDACTED]

Geachte heer 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Ik werd onaangenaam verrast door de brief van 21 april 2017 (verzonden 2 mei 2017) van de gemeente, waarin zij alsnog haar besluit van 27 februari 2017 (besluit tot handhaven inzake de bakkerij) intrekt en besluit om het verzoek van mijn cliënt 2E [REDACTED] tot handhaving alsnog af te wijzen. De gemeente baseert zich op eerder verleende vergunningen in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Om deze wending te kunnen beoordelen zou graag beschikken over de door de gemeente genoemde vergunningen. Zou u mij daarvan een kopie kunnen verstrekken?

Graag verneem ik zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]
advocaat / lawyer

It's got to be somebody's fault

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Gemeente Den Haag
Adviescommissie Bezwaarschriften
ter attentie van het secretariaat
Postbus 12600
2500DJ Den Haag

copier naar: [REDACTED]@denhaag.nl

Datum: 29 mei 2017
Uw ref.: B.2.17.1099.001
Onze ref.: [REDACTED] gfe
Van: [REDACTED] Feltz, advocaat

T: +31 (0)70 31 31 066
M: +31 [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: [REDACTED] [REDACTED] bezwaar weigering bouwvergunning

Geachte dames en heren,

Als gemachtigde van de Haagsche Bakkerij en de Haagsche Broodwinkels (hierna tezamen: Bakkerij [REDACTED] [REDACTED]) heb ik in de boven bij onder meer Uw kenmerk aangeduide zaak op 19 april jl. bezwaar gemaakt. Bij die gelegenheid heb ik verzocht het bezwaar te mogen aanvullen. Bij deze maak ik van die gelegenheid gebruik.

Aanvullende voorzieningen ten behoeve van de welstandstoets.

Onder punt 8.4 van het bezwaarschrift is door mij melding gemaakt van de mogelijkheid dat de vriezermotoren met omkasting met extra voorzieningen beter ingepast kunnen zouden worden in de omgeving. Bij deze voeg ik (als **bijlage 12**) een tekening met een korte toelichtende tekst op de tekening, met daarop een mogelijkheid om die inpassing te realiseren. Gemakshalve herhaal ik hier die toelichtende tekst:

“Balkonhek handhaven als bestaand
Trelis in het verlengde van het balkonhek plaatsen
Trelis en hek beide laten begroeien met klimop

Van [REDACTED] Haag

Daktrim van het hoge dak visueel doorzetten, zodat er één doorgaande daklijst ontstaat
Balkon handhaven als bestaand
Bestaand verschil in daknivo's handhaven.
Gevel opschonen”

Samengevat worden de vriezermotoren aan het oog onttrokken door een groene afscheiding en krijgt daarnaast de zijgevel een strakker aanzien. De daktrim loopt langer door maar het oppervlak van het balkon verandert niet.

In de voormalige situatie stonden de vriezermotoren iets verder af van de dakrand (zijde Zwaluwenlaan), maar wel zichtbaar was een viertal (niet vergunningplichtige) luchtafvoerpijpen. Ten opzichte van die situatie is de voorgestelde nieuwe inrichting van de zijgevel ook wat betreft de welstand een significante vooruitgang. In ieder geval maken de extra voorzieningen, dat redelijkerwijs niet meer gesproken kan worden over “de twee ombouwen van de vriezermotoren” als “aantasting van het gevelbeeld (...) en (...) van de cultuurhistorische waarden ervan”. Onder die omstandigheden is er - ook uitgaande van een verzwaarde motiveringsplicht van Uw College (art. 3:50 Awb) - geen rechtvaardiging om het advies van de welstandscommissie te volgen, is er althans voldoende basis om - gelet op de over en weer betrokken belangen - van dat advies af te wijken. Het zou ongerijmd zijn, als

- een (vergunningplichtige) project (de vriezermotoren met ombouw),
- dat (mits uitgevoerd met voorzieningen gericht op verbetering van het aanzicht (doortrekken daktrim en trellis met klimop)),
- maakt dat het aanzien van de bebouwing (ten opzichte van de bestaande situatie beter) in overeenstemming komt met eisen van redelijke welstand,
- niet zou worden toegelaten op grond van overwegingen, die uitsluitend op de welstand betrekking hebben.

Bakkerij ^{2E} is bij voorbaat akkoord als B&W in bezwaar zouden beslissen de uitvoering van bijgaand voorstel (bijlage 12) als voorwaardelijke verplichting op te nemen bij de gevraagde bouwvergunning of haar op andere wijze te verplichten om de op de tekening aangegeven voorzieningen aan te brengen. ^{2E} is gaarne bereid de daartoe noodzakelijke investering te doen, zodra onherroepelijk zal vaststaan, dat de gemeente de vriezermotoren met omkasting zal hebben vergund, althans dat onherroepelijk vaststaat, dat de gemeente tegen de vriezermotoren met omkasting niet zal optreden.

Recente gemeentelijke besluitvorming.

B&W van de gemeente Den Haag hebben - in het kader van een procedure terzake van de handhaving van het bestemmingsplan Vogelbuurt) - recent een besluit genomen met de strekking, dat de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42 onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Vogel-

wijk valt. Dat besluit is genomen in het kader van de procedure, die is gestart met een verzoek tot handhaving van het bestemmingsplan Vogelwijk ten aanzien van de bakkerij ^{2E} [REDACTED]. Een afschrift van dat besluit wordt bij deze aanvulling op het bezwaar gevoegd als **bijlage 13a** (besluit van 2 mei 2017) in de versie waarin B& ^{2E} [REDACTED] hebben toegestuurd en als **bijlage 13b** (eveneens van 2 mei 2017) in de versie, waarin het aan verzoekers tot handhaving is toegezonden. De onderliggende stukken (de vergunningen van 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001) worden bij deze aanvulling op dit bezwaar gevoegd als **bijlagen 14, 15, 16, 17 en 18**. In reactie op dit nieuwe besluit heeft ^{2E} [REDACTED] het ter zake ingesteld beroep en het ter zake ingediende verzoek om een voorlopige voorziening bij de Rechtbank ingetrokken. De beroepsprocedure deze handhavingszaak is daarmee tot een einde gekomen.

Het bestemmingsplan Vogelwijk is - voor zover bakkerij ^{2E} [REDACTED] bekend - in werking getreden op 29 december 2016, de dag nadat de beroepstermijn van zes weken was verstreken (**bijlage 19**). De ter zake van bouwen relevante overgangsbepaling luidt:

27.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. *Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan;*
2. *Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid onder 1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%;*
3. *Het eerste lid onder 1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.*

De vriezermotoren met omkasting zijn geplaatst in november 2016, dat wil zeggen: zij waren aanwezig "op het tijdstip van inwerkingtreding" van het bestemmingsplan Vogelwijk. Zij zijn toen weliswaar geplaatst zonder bouwvergunning (art. 27.1 lid 3), maar voor zover bakkerij ^{2E} [REDACTED] kan nagaan, niet in strijd met voorafgaande bestemmingsplan (Vogelwijk 1996, voorschriften, in het bijzonder: art. 3 (Algemene bepalingen inzake bouwen), art. 6 (Gemengde Doeleinden, in het bijzonder art. 6 onder 3 "Bebouwing") en art. 18 (Overgangsbepalingen, zij het dat mogelijk sprake is van een zeer geringe vergroting ten opzichte van de situatie van 2015/1990)).

Houdt het besluit van 24 april 2017 inderdaad in, dat ook de in november 2016 geplaatste vriezermotoren met ombouwen onder het overgangsrecht (bouwen) vallen, dan moet dit besluit mogelijk worden beschouwd als een besluit op voet van art 6:19 Awb, dat het in deze bestreden besluit van 9 maart 2017 vervangt. Helemaal duidelijk is de formele situatie in dat geval voor ^{2E} [REDACTED] niet, nu de strekking van het besluit van 24 april 2017 niet is vergunningverlening van de vriezermotoren met ombouw, maar wel, dat deze niet in strijd worden geacht met het bestemmingsplan. Die strekking brengt naar het oordeel van ^{2E} [REDACTED] mee, dat het ontbreken van een bouwvergunning geen (juridische) gevolgen kan hebben.

Ook als het besluit van 24 april 2017 niet mag worden gezien als een legalisering van de twee vriezermotoren met omkasting, wijkt het in ieder geval diametraal af van het in deze bestreden besluit van 9 maart jl., voor zover in dat besluit wordt aangenomen, dat *het gebruik* van de Mezenlaan 40-42 als bakkerij niet zou vallen onder het overgangsrecht.

Zie: Bijlage 2 (het bestreden besluit, p. 4, het onderdeel "Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'")

In ieder geval in zoverre is het besluit van art. 24 april 2017 naar het oordeel van ^{2E} [REDACTED] duidelijk een (art. 6:19 Awb-)besluit dat het besluit van 9 maart 2017 terzijde stelt.

Voor zover - niettegenstaande het besluit van 24 april 2017 - op dit bezwaar toch nog een besluit moet worden genomen op de bouwaanvraag van ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] dient daarbij betrokken te worden, dat naar het oordeel van B&W de bakkerij, mogelijk: inclusief vriezermotoren en omkasting, valt onder de overgangsregels voor bouwen in het bestemmingsplan Vogelwijk en dat het gebruik van de Mezenlaan 40-42 als bakkerij in ieder geval valt onder de overgangsregels voor het gebruik.

Ik moge U verzoeken deze brief met bijlage bij de beoordeling van het bezwaar van bakkerij ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] te betrekken.

^{2E} [REDACTED]
0

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Lijst bijlagen:

1. uittreksels Kamer van Koop handel de Haagsche Bakkerij en de Haagsche Broodwinkels
2. het bestreden besluit van 9 maart 2017
3. foto van de situatie na realisering
4. aanvraag
5. vergelijking met situatie voor de realisering
6. bijlage 11 bij de regels van het plan Vogelwijk (kaart dakopbouwen)
7. huurcontract Mezenlaan 42 aangevangen in 1986;
8. diverse foto's productieruimte Mezenlaan 42
9. overzicht afname grondstoffen 2013 - 2014
10. verslag hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften dd. 18 januari 2017 in de handhavingsprocedure
11. brief van 13 april 2017 van de gemachtigde van 2E aan de gemeente Den Haag
12. tekening met aanvullende maatregelen welstand
13. a. Besluit van B&W d.d. 24 april 2017 inzake bakkerij en overgangsrecht (handhaving)
b. Besluit van B&W d.d. 2 mei 2017 (verzenddatum) overgangsrecht handhaving) gericht tot verzoeker om handhaving
14. Vergunning 1947
15. Vergunning 1976
16. Vergunning 1977
17. Vergunning 1986
18. Vergunning 2001
19. Bekendmaking bestemmingsplan Vogelwijk 29 december 2016

Bijlage 12

balkonhek handhaven als bestaand
 trellis in het verlengde van balkonhek plaatsen
 trellis en hek beide laten begroeien met klimop

▽ 3150+

daktrim van het hoge dak visueel doorzetten
 zodat er één doorgaande daklijst ontstaat
 balkon handhaven als bestaand
 bestaand verschil in dakniveau's handhaven

gevel opschorten

▽ p = 0

ZIJGEVEL
 nieuw

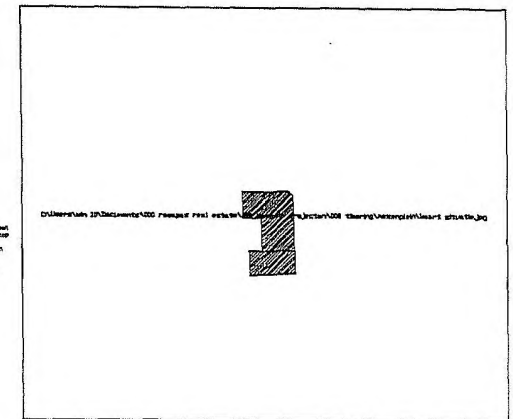
normaal



ZIJGEVEL
nieuw

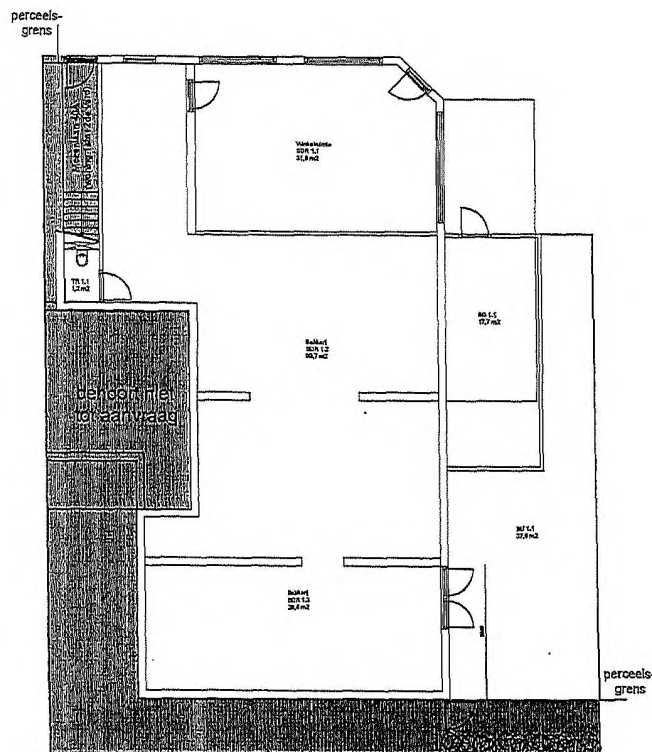


ACHTERGEVEL
nieuw

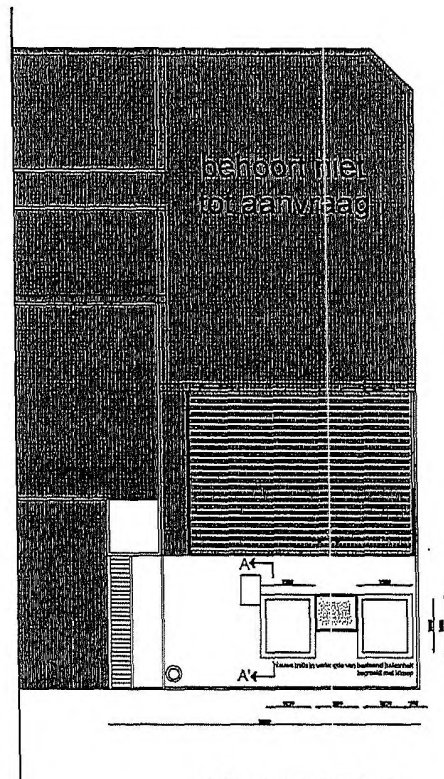


Mezenlaan 40,
2566 ZJ 's-Gravenhage

Locatie 1:500



BEGANE GROND
bestaande = toestand



EERSTE VERDIEPING
bestaande = nieuwe toestand

BETREFT AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING T.B.V. :

HET WIJZIGINGEN VAN DE BESTEMMING.

Huidige bestemming betreft "Gemengd"

De voor "Gemengd" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- wonen;
- bed & breakfast;

uitsluitend op de begane grondlaag:

- dienstverlening;
- maatschappelijk;

en ter plaatse van de functieaanduiding en uitsluitend op de begane grond:

- "detailhandel" (dh) tevens voor detailhandel;
- "atelier" (at) tevens voor een atelier;

Aan de Mezenlaan 40 heeft vanaf 1926 altijd productie plaatsgevonden tbv brood en banketproducten. De bestemming is sinds de bouw van het pand nog nooit gewijzigd (door ondernemer of Gemeente), omdat er sinds 1926 niets veranderd is aan de inrichting. Bakkerij valt op dit moment klaarblijkelijk buiten de overgangsregeling, daar deze al drie keer stilzwijgend is verlengd, wordt middels deze aanvraag verzocht om wijziging van het vigerende bestemmingsplan ten aanzien de gebruiksfunctie t.b.v. het produceren van brood- en banketproducten mogelijk te houden/maken.

RENVОО

1. 1:100	1:100	1:100	1:100
2. 1:100	1:100	1:100	1:100
3. 1:100	1:100	1:100	1:100
4. 1:100	1:100	1:100	1:100
5. 1:100	1:100	1:100	1:100
6. 1:100	1:100	1:100	1:100
7. 1:100	1:100	1:100	1:100
8. 1:100	1:100	1:100	1:100
9. 1:100	1:100	1:100	1:100
10. 1:100	1:100	1:100	1:100
11. 1:100	1:100	1:100	1:100
12. 1:100	1:100	1:100	1:100
13. 1:100	1:100	1:100	1:100
14. 1:100	1:100	1:100	1:100
15. 1:100	1:100	1:100	1:100
16. 1:100	1:100	1:100	1:100
17. 1:100	1:100	1:100	1:100
18. 1:100	1:100	1:100	1:100
19. 1:100	1:100	1:100	1:100
20. 1:100	1:100	1:100	1:100
21. 1:100	1:100	1:100	1:100
22. 1:100	1:100	1:100	1:100
23. 1:100	1:100	1:100	1:100
24. 1:100	1:100	1:100	1:100
25. 1:100	1:100	1:100	1:100
26. 1:100	1:100	1:100	1:100
27. 1:100	1:100	1:100	1:100
28. 1:100	1:100	1:100	1:100
29. 1:100	1:100	1:100	1:100
30. 1:100	1:100	1:100	1:100
31. 1:100	1:100	1:100	1:100
32. 1:100	1:100	1:100	1:100
33. 1:100	1:100	1:100	1:100
34. 1:100	1:100	1:100	1:100
35. 1:100	1:100	1:100	1:100
36. 1:100	1:100	1:100	1:100
37. 1:100	1:100	1:100	1:100
38. 1:100	1:100	1:100	1:100
39. 1:100	1:100	1:100	1:100
40. 1:100	1:100	1:100	1:100
41. 1:100	1:100	1:100	1:100
42. 1:100	1:100	1:100	1:100
43. 1:100	1:100	1:100	1:100
44. 1:100	1:100	1:100	1:100
45. 1:100	1:100	1:100	1:100
46. 1:100	1:100	1:100	1:100
47. 1:100	1:100	1:100	1:100
48. 1:100	1:100	1:100	1:100
49. 1:100	1:100	1:100	1:100
50. 1:100	1:100	1:100	1:100

WA van Dordrecht Hedding R.V.	
Mezenlaan 40 te Den Haag	
De Haagse Bakkerij B.V.	
wijziging bestemming	
Aanvraag omgevingsvergunning	
28 februari 2017	
1:100	
A2	
DVO	
B 01	

From: "[REDACTED] advocaten)" [REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Thu, 3 Aug 2017 16:13:34 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: procedure B.2.17.1099.001 ([REDACTED] [REDACTED] bezwaar weigering bouwvergunning) [FELTZ-
[REDACTED] 4689]
Attachments: [REDACTED]v0.1).pdf

Zeer geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bij deze zend ik U de nadere toelichting op het bezwaar (brief van 29 mei jl.) met bijlage 12, zoals wij zojuist telefonisch bespraken. Voor de goede orde bevestig ik Uw vaststelling, dat de stukken op 30 mei jl. door de bezwaarschriftencommissie zijn ontvangen en dat de overige bijlagen niet meegestuurd hoeven te worden, omdat U al over een goed leesbare versie beschikt.

Op Uw eerste verzoek zal ik U eventuele andere stukken toezenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten
[REDACTED] [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] F: +[REDACTED]
M: +[REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Fri, 4 Aug 2017 14:41:39 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Subject: ZE [REDACTED] cs / Bakkerij bezwaarschriftprocedure
Attachments: visie op bezwaar ()_00771193.pdf

Geachte heer,

Bijgaand treft u op voorhand afschrift van mijn brief welk ik vandaag met bijlage laat bezorgen bij de adviescommissie bezwaarschriften. U zult nog in tweevoud een definitief exemplaar met bijlagen ontvangen.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

ZE [REDACTED] Den Haag/ ZE [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

ZE [REDACTED] Den Haag/ ZE [REDACTED]

Nederland ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

[twitter.com](#)
[linkedin.com](#)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.

ons kenmerk 00033653/MVE
uw kenmerk
doorkiesnummer +31 (0)70 3114063
Den Haag, 4 augustus 2017
Mr ^{2E} Paassen, advocaat
^{2E} @gmw.nl

Gemeente Den Haag
Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

^{2E} c.s./Bakkerij - Bezwaar bouwvergunning

Geachte heer, mevrouw,

Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor de heren ^{2E} en ^{2E} ^{2E} die zich als belanghebbenden gevoegd hebben in de bezwaarschriftenprocedure met kenmerk B.2.17.1099.001.

Op 12 december 2016 heeft De Haagsche Bakkerij BV een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Op 8 maart 2017 heeft B&W de vergunning geweigerd. Op 19 april 2017 heeft De Haagse Bakkerij BV bezwaar gemaakt tegen de vergunningsweigering en op 30 mei 2017 heeft zij de gronden van het bezwaar nog aangevuld. Het bezwaarschrift wordt op 15 augustus 2017 ter zitting van uw bezwaarschriftencommissie behandeld, zodat ik met deze tijdig de visie van genoemde belanghebbenden toestuur.

Belanghebbenden zijn woonachtig op de ^{2E} (^{2E}) en ^{2E} (^{2E}) en kijken uit op de bakkerij en het dak. Zij achten het niet wenselijk dat aan De Haagsche Bakkerij de gevraagde omgevingsvergunning (alsnog) verleend wordt en menen dat het verlenen van de vergunning ook niet mogelijk is op basis van de bestaande regelgeving:

Vergunningverlening onmogelijk op grond van regelgeving

1. Ten eerste zou de vergunning niet verleend kunnen worden op grond van het feit dat de productieactiviteiten ten dienste waarvan de vergunning is aangevraagd in het geheel niet zijn toegestaan. Belanghebbende ^{2E} heeft de gemeente reeds op 14 september 2016 verzocht om hiertegen handhavend op te treden. Tot op heden heeft de gemeente, ondanks een andersluidend advies van uw bezwaarschriftencommissie van 20 februari 2017, niet aan dat

verzoek voldaan. Inmiddels loopt daarover een hoger beroepsprocedure bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag onder nummer SGR 17/3994 WABOA. Op 12 juli 2017 zijn namens ^{2E} de gronden van het beroep ingediend. De stukken van het hoger beroep (één multomap) worden hier overgelegd als **bijlage 1**. De inhoud van deze stukken dient uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Hoofdargument in deze is dat de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij BV in strijd zijn met het bestemmingsplan en dat haar geen beroep toekomt op bescherming van het overgangsrecht. Zij kan dan ook geen beroep doen op eventueel eerder verleende vergunningen.

2. Ten tweede mag gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan niet gefaciliteerd worden door nieuwe (ver)bouwactiviteiten. Dit is nog eens benadrukt in de uitspraak van de Rechtbank Overijssel met vindplaats ECLI:NL:RBOVE:2016:5050 (r.o. 6) met verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2014 en 2003 met vindplaatsen ECLI:NL:RVS:2014:1586 (r.o. 4.2) en ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 (r.o. 2.3). Het is tussen partijen niet in geschil dat de huidige activiteiten van de bakkerij in strijd zijn met het bestemmingsplan. De suskast voor de vriezermotoren staat ten dienste van de productieactiviteiten, zodat hiervoor geen vergunning kan worden verleend.
3. Ten derde verhoudt de grote suskast op het dak van de uitbouw zich niet met toegestane afmetingen en de eisen van welstand. Het geeft een industriële uitstraling aan een gebied dat daar uitdrukkelijk niet voor bestemd is. De Vogelwijk, waarin het perceel gelegen is, is immers ten eerste een woonwijk en het hoogstaand niveau van de leefomgeving dat in deze wijk wordt nagestreefd leent zich niet voor de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij.

Overlast

Belanghebbenden, en ook andere omwonenden, ervaren ernstige overlast van de bakkerij en wensen daarom dat de productieactiviteiten gestaakt worden. Er is aantoonbaar sprake van ernstige geluids- en geuroverlast. In bijlage 3:8, 4:18, 10, 3:7 en 11 zijn rapporten van diverse metingen door de Omgevingsdienst Haaglanden opgenomen, waarin de klachten over geluids- en geuroverlast telkens gegrond zijn verklaard.

Daarnaast ervaren belanghebbenden over last van trillingen en geluid ten gevolge van het laden/lossen dat gepaard gaat met de productieactiviteiten van de bakkerij. Ten behoeve van de bakkerij en de vier bakkerijen waarvoor geproduceerd wordt, wordt veelvuldig geladen en gelost in de woonwijk, met name in de nachtelijke uren. Het daarmee gepaard gaande geluid en trillingen verstoort de nachtrust van omwonenden in ernstige mate. In bijlage 4:19 en 4:20 bij het beroepsschrift is te zien dat de frequentie van de los en laadmomenten, met name in de nachtelijke uren, hoog is.

Tot slot, en daar gaat het in deze procedure om, ervaren belanghebbenden over last van de wildgroei van op en aan bouwen, waaronder de suskast, die met het blote oog waarneembaar is. In bijlagen 3.9 en 13 bij het beroepschrift is het uitzicht van belanghebbenden op foto's vastgelegd. Daarin komt een duidelijk industrieel beeld naar voren, wat niet past in een woonomgeving.

Belanghebbenden ervaren door de productieactiviteiten van de bakkerij niet alleen bovengenoemde overlast alleen bovengenoemde overlast Alleen de bovengenoemde overlast, maar vrezen ook voor de verkoopwaarde van hun woningen. Door een deskundig taxateur is bevestigd dat deze vrees gegrond is. Zie bijlage 14 van het beroepschrift.

Bezwaarschrift ongegrond

Het bezwaarschrift zoals dat namens de Haagse bakkerij is ingediend is ongegrond, althans kan niet leiden tot het alsnog verlenen van de omgevingsvergunning.

Onder 8.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij een oud en authentiek onderdeel is van de Vogelwijk. Gezien al het bovenstaande, is deze stelling niet relevant. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten in elk geval reeds in strijd zijn sinds het vorige en het huidige bestemmingsplan. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten op de Mezenlaan al eerder hebben geleid tot ernstige overlast en dat dientengevolge de productieactiviteiten in 2003 zijn verplaatst naar de bakkerij op de Badhuisstraat. Pas in december 2015 zijn de productieactiviteiten op de Mezenlaan weer hervat.

Onder 8.4 van het bezwaarschrift, met aanvulling per brief van 29 mei 2017, wordt gesteld dat De Haagse Bakkerij bereid zou zijn om de bouwwerken door middel van een permanente groenafscheiding aan het oog te onttrekken. Dit wordt echter niet als oplossing gezien, omdat het nog steeds afbreuk doet aan het open karakter van het beschermde stadsgezicht Vogelwijk.

Onder 8.5.1 en 8.5.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij onafgebroken is geëxploiteerd op dezelfde wijze en dezelfde schaal. Dit is echter onjuist. Zoals hierboven reeds betoogd, waren er geen productieactiviteiten van 2003 tot eind 2015. In 2008 is er slechts de afwerking van banket gekomen, waar uitsluitend overdag werd gewerkt. E.e.a. wordt gestaafd door diverse verklaringen van omwonenden bij het beroepschrift. Bovendien wordt e.e.a. gestaafd door diverse in het beroepschrift overgelegde krantenartikelen met interviews met De Haagsche Bakkerij, waarin telkenmale wordt benadrukt dat de bakkerij aan de Mezenlaan tot eind 2015 leeg stond.

Onder 8.5.5 punt van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de Mezenlaan 42 in 1986 bij de productieruimte van de bakkerij werd betrokken. Dat blijkt echter niet uit de vergunning uit 1986. Daarin wordt Mezenlaan 42 bestemd als magazijn. De ruimte van Mezenlaan 42 is tot maart 2015 ook altijd als

opslagruimte in gebruik geweest. Vanaf maart 2015 heeft De Haagsche Bakkerij of haar rechtsvoorganger er tot aan het faillissement een tearoom gevestigd, genaamd “Smeren & Genieten”. De ruimte in Mezenlaan 42 is pas na de doorstart in december 2015 als productieruimte van de bakkerij in gebruik genomen.

Onder 8.5.5 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat voor de doorstart van de bakkerij in december 2015 4000 à 5000 kg grondstoffen verwerkt werden in de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dat is onjuist. Belanghebbenden zien dat er thans veel vaker en veel meer grondstoffen geleverd worden dan voor het faillissement. De hoeveelheden grondstoffen die geleverd zijn in 2013, 2014 en 2015, die volgen uit de gegevens die door De Haagsche Bakkerij zelf zijn verstrekt (**bijlage 2**), komen op ongeveer 1000 kg per week, voornamelijk afbakproducten producten en kant-en-klaar spul. Bovendien lijkt het er logischerwijs veel meer op dat de grondstoffen zijn afgeleverd op de Badhuisstraat en niet zozeer op de Mezenlaan.

Onder 8.3 en 8.6 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de vriezermotoren al meer dan 25 jaar op min of meer dezelfde plaats op het dak stonden. Dit is onjuist. De vriezermotoren hebben er niet altijd gestaan, en als ze er wel hebben gestaan waren ze niet of nauwelijks waarneembaar van de openbare weg. Nu staan ze aan de oostzijde van de bakkerij aan de rand van het dak vol in het zicht vanaf de openbare weg.

Verzoek

Namens belanghebbenden verzoek ik u bovenstaande visie mee te nemen in uw oordeel en te komen tot het advies om het bezwaar tegen de afwijzing van de omgevingsvergunning ongegrond te verklaren.

Afschrift dezes zond ik aan 2E (in tweevoud) en de afdeling juridische zaken van de gemeente.

Hoogachtend,

2E 2E 2E

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Fri, 4 Aug 2017 14:43:14 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Subject: RE: ZE [REDACTED] cs / Bakkerij bezwaarschriftprocedure

Excuus, u ontvangt een exemplaar in enkelvoud.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]

Nederland ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | GMW advocaten
Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 15:42
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
ZE [REDACTED] | GMW advocaten <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] cs / Bakkerij bezwaarschriftprocedure

Geachte heer,

Bijgaand treft u op voorhand afschrift van mijn brief welk ik vandaag met bijlage laat bezorgen bij de adviescommissie bezwaarschriften. U zult nog in tweevoud een definitief exemplaar met bijlagen ontvangen.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

De Haagsche Bakkerij B.V.

2E 2E

2E

2E 2E

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
11 AUG. 2017	-	ODH-2017-00085417	Toezicht & Handhaving Milieu	D. Goker
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	-	00487648	T&H Wm, Overlastmeldingen	2E
Betreft				Email
controle na overlastmelding, Mezenlaan 40 te Den Haag				2E @odh.nl

Geachte heer 2E

Bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) zijn klachten ingediend over geuroverlast van gebakken brood. Naar aanleiding van deze meldingen zijn er meerdere geuronderzoeken, bij een niet aanpandige woning, uitgevoerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat de meldingen van geurhinder gegrond zijn. Geuroverlast treedt voornamelijk op bij oostelijke wind.

Daarnaast is door Buro Blauw bij u in de bakkerij een onderzoek uitgevoerd om de bron van de geuroverlast te achterhalen. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat uw ontgeuringsinstallatie ondoelmatig werkt. U heeft per e-mail de rapportage van Buro Blauw reeds ontvangen.

Conclusie van bovenstaande onderzoeken is dat uw ontgeuringsinstallatie voor het afvoeren van de dampen en gassen die bij het bereiden van voedingsmiddelen vrijkomen, niet doelmatig werkt zoals voorgeschreven in artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

U dient voor 22 september 2017 te voldoen aan artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

Indien u niet binnen de gestelde termijn de overtreding heeft beëindigd, zullen wij in overweging nemen bestuursrechtelijke maatregelen te treffen. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het opleggen van een last onder dwangsom, het op uw kosten ongedaan maken van de overtreding door toepassing van bestuursdwang of het toepassen van andere bestuurlijke sanctiemaatregelen.

Bovendien wijzen wij u erop dat bovengenoemde overtreding tevens een strafbaar feit is, waarvoor strafvervolgning mogelijk is. De termijn die u in deze brief is gegeven om een einde te maken aan de overtreding, staat los van de bevoegdheid om over te gaan tot strafvervolgning.



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Algemene informatie over de milieuregelgeving kunt u vinden op www.antwoordvoorbedrijven.nl of www.wetten.nl.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.



van de Omgevingsdienst Haaglanden

From: "ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Mon, 14 Aug 2017 08:44:39 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED])" ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Overlast Bakkerij ZE [REDACTED] (Bezwaarschriftenprocedure met kenmerk B.2.17.1099.001)
Attachments: 0081_001.pdf

Geachte heren, dames,

Bijgaand nog de aanzegging bestuursmaatregelen aangaande de overschrijding van geurnormen, zoals hieronder reeds genoemd. De aanschrijving is van 11 augustus j.l..

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]

Nederland ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

[twitter.com](#)

[linkedin.com](#)

Van: ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten

Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 14:45

Aan: ZE [REDACTED]@den Haag.nl' <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED])' <ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]@den Haag.nl'

ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: Overlast Bakkerij ZE [REDACTED] (Bezwaarschriftenprocedure met kenmerk B.2.17.1099.001)

Urgentie: Hoog

Geachte heren/dames,

In de bovenvermelde procedure vindt de behandeling door uw commissie plaats op 15 augustus a.s.. Ten behoeve daarvan mocht ik heden nog bijgaande verklaring van een omwonende, ZE [REDACTED] wonende ZE [REDACTED] (naast ZE [REDACTED] en ook recht tegenover de bakkerij), ontvangen. Ik acht het van belang om deze nog toe te sturen, omdat de verklaring goed illustreert dat de bakkerij voor overlast zorgt en waarom de activiteiten van de bakkerij niet passen in een woonwijk. Verder dient de verklaring als steunmateriaal voor de reeds eerder overgelegde verklaringen.

Daarnaast heb ik heden mogen vernemen dat aan de bakkerij een bestuursmaatregel zal worden opgelegd, omdat de bakkerij de geurnormen overschrijdt. Ik heb daar nog geen stukken van.

Ik realiseer mij dat dit bericht met bijlage door u ontvangen wordt na ommekomst van de termijn voor het indienen van stukken. Het bericht is echter relevant en de verklaring in de bijlage is slechts kort, zodat ik meen dat de goede procesorde niet geschaad wordt. Ik verzoek u dan ook om dit bericht onderdeel van de procedure te laten uitmaken.

Dit bericht wordt gelijktijdig ook verstuurd aan [REDACTED] en de gemeente (zie cc).

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Nederland [REDACTED]

[REDACTED]

[twitter.com](#)
[linkedin.com](#)

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 10:49

Aan: [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED] [@gmw.nl](#)>

CC: [REDACTED] [REDACTED] [@gmail.com](#)>; [REDACTED] [REDACTED] [@casema.nl](#)>

Onderwerp: Overlast Bakkerij [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik u hierbij het meest recente voorbeeld van één van de vrachtwagens die wekelijks hier de bakkerij komt bevoorraden. Het gaat hier niet om een paar bestelwagens die af en toe langskomen, maar om volledige vrachtwagens met meerassige opleggers! (Zie foto) Ik heb vanochtend de chauffeur aangesproken met de vraag waarom hij niet voortaan zijn vrachtwagen op het pleintje neerzet zodat hij niet een weg volledig hoeft te blokkeren, maar tot mijn verbazing gaf de chauffeur aan dat de gemeente hem daar niet wil hebben. Kennelijk zijn er klachten geweest en de gemeente heeft aan de betreffende chauffeur gevraagd om maar voortaan in de Zwaluwlaan te gaan lossen.

Ik denk dat dit maar weer eens aangeeft dat de gemeente heel goed door heeft hoeveel overlast de bakkerij veroorzaakt, maar gewoon keer op keer kiest voor de weg van de minste weerstand. Ik heb mij tot nu toe op de achtergrond gehouden, maar kennelijk moet je veel klagen bij de gemeente voordat ze klachten pas serieus nemen.

Het spreekt voor zich dat dit soort vrachtverkeer niet thuis hoort in een rustige woonwijk en al helemaal niet in zo'n smal straatje. Met name de nachtelijke bezorgingen (Wederom een officiële vrachtwagen met luidruchtig laadplateau en geen bestelbus) zijn zeer storend, aangezien deze iedere nacht tussen 02.00 en 04.00 plaatsvinden! (Zie foto)

Ik snap echt niet hoe het kan dat deze overlast nu al zo lang aanhoud...

Vanaf het moment dat ze de bakkerij hier naar toe hebben verplaatst is de ellende begonnen. Ik ken sowieso nog twee andere omwonenden die tot nu toe nog niets hebben ondernomen, maar zij zijn het inmiddels ook helemaal beu en zullen in een evt. vervolg traject waarschijnlijk ook mee willen doen.

Helaas kan ik er vanwege mijn vakantie niet bij zijn volgende week, maar hopelijk heb je nog wat aan deze informatie.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 15 Aug 2017 07:56:59 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Heb jij al een idee wanneer dit plan op de agenda staat? Ik heb namelijk zo dadelijk de zitting.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 14:45
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Er loopt een bezwaar tegen een geweigerde vergunning voor kasten op een uitbouw bij de Mezenlaan 40.

Gemachtigde geeft aan met een nieuwe voorstel tegemoet te komen aan de eisen die welstand stelt. Dat moet natuurlijk formeel beoordeeld worden door de commissie, dus plan het maar tzt, maar wellicht kan jij vast informeel je mening geven!

Vrolijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 16 Aug 2017 09:31:56 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Wij hebben vooral het t.z.t. gezien, nog niet naar de tekeningen gekeken.

Ik ga ze openen.

Groeten,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 augustus 2017 8:57
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Heb jij al een idee wanneer dit plan op de agenda staat? Ik heb namelijk zo dadelijk de zitting.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 14:45
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Er loopt een bezwaar tegen een geweigerde vergunning voor kasten op een uitbouw bij de Mezenlaan 40.

Gemachtigde geeft aan met een nieuwe voorstel tegemoet te komen aan de eisen die welstand stelt. Dat moet natuurlijk formeel beoordeeld worden door de commissie, dus plan het maar tzt, maar wellicht kan jij vast informeel je mening geven!

Vrolijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 28 Aug 2017 09:37:46 +0100
To: "ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Subject: RE: inspraak bij vergadering welstandscommissie inz Mezenlaan 40

Geachte mevrouw ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Ik ook heb aan de welstandscommissie gevraagd mij te informeren over wanneer de zak op de agenda staat.

Mocht ik dat horen dan geef ik dat door.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten [ZE [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 10:35
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: inspraak bij vergadering welstandscommissie inz Mezenlaan 40

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Bij deze breng ik namens cliënten ZE [REDACTED] graag nog in herinnering dat zij op de hoogte gebracht wensen te worden over wanneer de vergadering van de welstandscommissie inzake de Mezenlaan 40 gehouden zal worden. Zij wensen daarbij graag aanwezig te zijn, nu hun belangen direct geraakt worden.

Client ZE [REDACTED] had vorige week contact met de welstandscommissie in deze, die daarop slechts aanraadde om de website in de gaten te houden. Vanzelfsprekend zullen cliënten dit opvolgen, maar vanwege hun belang wensen zij ook pro-actief door de gemeente op de hoogte gesteld te worden.

Wilt u mij berichten zodra een datum voor de vergadering bepaald is? Bij voorbaat dank daarvoor.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningsweg 52
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Nederland ZE [REDACTED]
t +31 (0)70 3615048
f +31 (0)70 3615400
www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

From: "ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Mon, 28 Aug 2017 09:38:29 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: inspraak bij vergadering welstandscommissie inz Mezenlaan 40

Mijn dank!

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



Scheveningseweg 52
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Nederland ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

[twitter.com](#)
[linkedin.com](#)

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 10:38
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | GMW advocaten ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: RE: inspraak bij vergadering welstandscommissie inz Mezenlaan 40

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Ik ook heb aan de welstandscommissie gevraagd mij te informeren over wanneer de zak op de agenda staat.

Mocht ik dat horen dan geef ik dat door.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | GMW advocaten ZE [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 10:35
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: inspraak bij vergadering welstandscommissie inz Mezenlaan 40

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Bij deze breng ik namens cliënten ZE [REDACTED] graag nog in herinnering dat zij op de hoogte gebracht wensen te worden over wanneer de vergadering van de welstandscommissie inzake de Mezenlaan 40 gehouden zal worden. Zij wensen daarbij graag aanwezig te zijn, nu hun belangen direct geraakt worden.

Client [REDACTED] had vorige week contact met de welstandscommissie in deze, die daarop slechts aanraadde om de website in de gaten te houden. Vanzelfsprekend zullen cliënten dit opvolgen, maar vanwege hun belang wensen zij ook pro-actief door de gemeente op de hoogte gesteld te worden.

Wilt u mij berichten zodra een datum voor de vergadering bepaald is? Bij voorbaat dank daarvoor.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/[REDACTED]
Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/[REDACTED]
Nederland [REDACTED]

[REDACTED]

[twitter.com](#)
[linkedin.com](#)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Sep 2017 14:08:11 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

[REDACTED]

Het voorstel de installaties in te pakken is serieus uitgewerkt door de aanvrager. [REDACTED] dit staat los van de vraag of hier wel installaties mogelijk zijn. Wanneer ik het advies van Stedenbouw lees, is het antwoord daarop: nee. Is het aangepaste voorstel ook aan Stedenbouw voorgelegd??

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 14:45
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

[REDACTED]

Er loopt een bezwaar tegen een geweigerde vergunning voor kasten op een uitbouw bij de Mezenlaan 40.

Gemachtigde geeft aan met een nieuwe voorstel tegemoet te komen aan de eisen die welstand stelt. Dat moet natuurlijk formeel beoordeeld worden door de commissie, dus plan het maar tzt, maar wellicht kan jij vast informeel je mening geven!

Vrolijke groet,

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Sep 2017 14:28:46 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Uit het Stedenbouw advies lees ik een probleem met de functie, dat kan worden opgelost met inpandige installaties. Lijkt een vrij dwingende combinatie, maar ik ken de achtergrond van deze beoordeling niet..

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 september 2017 15:20
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Nee. Had ik niet nodig geacht.

Ik kan dat alsnog doen.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 september 2017 15:08
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Het voorstel de installaties in te pakken is serieus uitgewerkt door de aanvrager. ZE [REDACTED] dit staat los van de vraag of hier wel installaties mogelijk zijn. Wanneer ik het advies van Stedenbouw lees, is het antwoord daarop: nee. Is het aangepaste voorstel ook aan Stedenbouw voorgelegd??

Groeten,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 14:45
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Er loopt een bezwaar tegen een geweigerde vergunning voor kasten op een uitbouw bij de Mezenlaan 40.

Gemachtigde geeft aan met een nieuwe voorstel tegemoet te komen aan de eisen die welstand stelt. Dat moet natuurlijk formeel beoordeeld worden door de commissie, dus plan het maar tzt, maar wellicht kan jij vast informeel je mening geven!

Vrolijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Sep 2017 16:03:58 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@denhaag.nl">
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: ZE [REDACTED]-42)

ZE [REDACTED]

In alle eerlijkheid zie ik geen verschil in de tekeningen. De bijgevoegde tekeningen tonen nog steeds dezelfde grote installaties op het dak van de aanbouw waar (naar mijn mening terecht) bezwaar tegen is gemaakt door omwonenden. De bakkerij zit er inderdaad al een hele poos, maar kennelijk hebben ze de productiewerkzaamheden jarenlang kunnen uitvoeren zonder deze nieuw geplaatste installaties. Valt te zijn uit luchtfoto's door de jaren heen. Het lijkt dus dat deze installaties enkel geplaatst zijn om de productie te kunnen opvoeren voor vestigingen elders. Maar goed daar bemoei ik me niet mee. ZE [REDACTED]

Mij zijn die installaties, die duidelijk in het zicht staan een te grote verstoring van het beschermde stadsgezicht.

Met vriendelijke groet, ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED])
Stedenbouwkundig Adviseur
Gemeente Den Haag
DSO afdeling Stedenbouw & Planologie
Stadhuis, Spui 70, vleugel C08 flex
tel. ZE [REDACTED]
mail. ZE [REDACTED]@denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 september 2017 15:37
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED]-42)

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Nu over de Mezenlaan 40-42; het plaatsen van twee vriesmotoren en een suskast.

Bezwaarmaker heeft naar aanleiding van de weigering een aangepast plan ingediend (zie bijlage, 2017-05-29 aanvullend bezwaar).

Is dit een voor Stedenbouw acceptabeler oplossing, zij het niet inpandig?

Opgemerkt dient nog wel te worden dat in afwijking tot hetgeen opgemerkt is in de weigering de bakkerij onder het overgangsrecht valt: dit houdt in dat ze er ondanks de afwijkende bestemming toch legaal zitten.

Als je nadere informatie nodig hebt hoor ik dat graag!

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Tue, 31 Oct 2017 17:08:24 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: ZE [REDACTED] cs / gemeente Den Haag; De Haagsche Bakkerij, Mezenlaan, procedure B.2.17.1099.001

Geachte heer, mevrouw,

Ik mocht nog niet vernemen na onderstaande e-mail. Kunt u mij berichten?

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Nederland ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten
Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 15:29
Aan: ZE [REDACTED]@denhaag.nl' <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
ZE [REDACTED] | GMW advocaten <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] cs / gemeente Den Haag; De Haagsche Bakkerij, Mezenlaan, procedure B.2.17.1099.001

Geachte heer, mevrouw,

Het is alweer vier weken geleden dat de Welstandscommissie de aanvullingen van De Haagsche Bakkerij heeft afgekeurd. Kunt u mij berichten over het verdere verloop van de procedure, en/of is er al een beslissing op het bezwaarschrift van De Haagsche Bakkerij genomen?

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer

ons kenmerk 00033653/MVE
uw kenmerk B.2.17.1099.001
doorkiesnummer [REDACTED]
Den Haag, 1 december 2017
Mr. [REDACTED] Paassen, advocaat
[REDACTED]@gmw.nl

Gemeente Den Haag
Adviescommissie bezwaarschriften

Per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED] **cs /Bakkerij - Bezwaar bouwvergunning**

Geachte heer, mevrouw,

Ten behoeve van de zitting van 12 december 2017 in de zaak met het hierboven genoemd kenmerk, stuur ik u graag de volgende aantekeningen.

1. Nu de welstandscommissie wederom negatief heeft geadviseerd, heeft de gemeente om deze reden, naast de redenen die ik reeds eerder naar voren bracht namens belanghebbenden [REDACTED] [REDACTED] geen andere keuze dan negatief te besluiten op de vergunningsaanvraag en vervolgens handhavend op te treden. Ik wijs hierbij op artikel 22.1.2 van het bestemmingsplan:

22.1.2 Bouwregels

Voor het bouwen binnen de aanduiding Overige zone - gemeentelijk beschermd stadsgezicht als bedoeld in artikel 22.1 gelden de volgende regels:

- a. *het bouwen moet plaatsvinden met inachtneming van de cultuurhistorische waarden als bedoeld in artikel 22.1;*
(...)
- b. *indien het bouwen betrekking heeft op de uiterlijke verschijningsvorm van een bouwwerk dient voorafgaande aan het bouwen over de cultuurhistorische waarden als bedoeld in voornoemd aanwijzingsbesluit en de toelichting daarop, advies te worden ingewonnen bij de commissie als bedoeld in artikel 1, lid 9 van de Monumentenverordening Den Haag of een deskundig lid van die commissie;*
(...)
- f. *het gestelde in voorafgaande sub-leden heeft, bij strijdigheid daarmee, voorrang op de algemene bouwregels zoals opgenomen in artikel 20 van dit plan en de algemene afwijkingsregels zoals opgenomen in artikel 23 van dit plan.*

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, [REDACTED] Den Haag

[REDACTED] www.gmw.nl



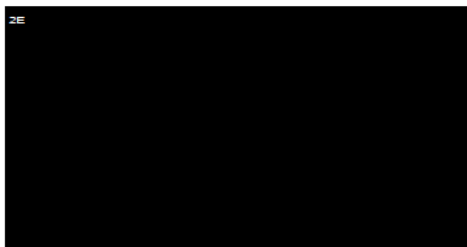
2. Voorts benadruk ik nogmaals dat de vergunningsaanvraag niet voldoet aan de bouwregels van het bestemmingsplan. Dit is tijdens de zitting van 15 augustus 2017 wel besproken, maar dit komt niet goed naar voren in het verslag van de hoorzitting.

De welstandscommissie heeft in haar verslag ook nog eens benadrukt dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels zowel wat betreft 1) het gebruik als winkel en productieruimte als 2) het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingskaart aangegeven bouwvlak.

3. [REDACTED] in elk geval de volgende opmerkingen naar aanleiding van de brief van 29 november 2017 van [REDACTED]
 - o Er kan niet geconcludeerd worden dat er voldaan wordt aan de geurnormen. Met de huidige weersomstandigheden is e.e.a. niet meetbaar. De geuroverlast manifesteert zich immers vooral met wind uit het oosten en als t warm(er) is. Aan de zijdens [REDACTED] overgelegde geurrapportages liggen wel metingen ten grondslag en die metingen laten duidelijk zien dat er wel sprake is van overschrijding van de geurnormen.
 - o De aangehaalde geluidsrapportage kan niet dienen ter ondersteuning van de stellingen van de Haagsche Bakkerij. De meetmethodes en de conclusies in de rapportage zijn onjuist. Dit is ook vastgesteld door de Omgevings Dienst Haaglanden (ODH). Ik verwijs naar de bij mijn brief van 4 augustus 2017 overgelegde stukken (multomap) en dan met name productie 4.18 en productie 10.
 - o De stelling dat dat er altijd motoren stonden wordt zijdens [REDACTED] en [REDACTED] betwist. Er stonden alleen ventilatoren. De motoren stonden binnen en stonden niet onder Mezenlaan nummer 40, maar onder 42. Daar staan de koelingen nu ook, dus niet onder nummer 40, zoals wordt gesteld.
 - o Er is in 2015 wel degelijk van leegstand naar broodproductie gegaan. Dat blijkt uit alle verklaringen en krantenberichten, met door de heer [REDACTED] zelf gegeven interviews waarin hij zelf ook verklaart dat de bakkerij leegstond. Verder blijkt dat uit de melding van [REDACTED] aan de gemeente over de



uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van banketbakkerij tot
brood- en banketbakkerij op 10 februari 2016.



From: "[REDACTED]-van [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Fri, 1 Dec 2017 17:28:48 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] (Van der Feltz [REDACTED]) <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: [REDACTED] cs / gemeente Den Haag (De Haagsche Bakkerij)
Attachments: Acb ()_00807392(1).pdf

Geachte heer, mevrouw,

Graag verwijst ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED] [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Nederland [REDACTED]

[REDACTED]

[twitter.com](#)

[linkedin.com](#)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 10:35:04 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Gesproken met de ba:

Door de bakker is tijdens het overleg wat geschiedenis verteld: de bakker zit er al sinds de jaren '20. Op een gegeven moment failliet gegaan en met crowdfunding uit de buurt toch weer terug. Nu zijn er plots allemaal klachten uit de buurt en moeten er maatregelen genomen worden door bakker voor wat betreft geluids- en geuroverlast. Hier probeert de bakker aan tegemoet te komen en neemt diverse maatregelen. Deze leiden er toe dat de geur- en geluidsoverlast weg is, maar de oplossingen zijn stedenbouwkundig en welstandelijk ongewenst.

De bakker moet zelf beter afstemmen voor hij actie onderneemt, is mijn conclusie. Het is lovenswaardig dat hij actie handelt op klachten, maar moet zich wel bewust zijn van het feit dat wanneer hij bouwwerken opricht deze vergunningplichtig kunnen zijn.

Hetgeen thans voorligt is niet akkoord. Mijn advies zal zijn om met een aangepast plan te komen dat a. voldoet aan de eisen die gelden voor geur en geluid, b. de toets van stedenbouw en welstand kan doorstaan en c. bij voorkeur afgestemd met de omwonenden.

Wat punt b. betreft vind ik niet dat wij nog een overleg met de bakker in moeten plannen. Hij heeft diverse adviezen die hij voor aan leggen aan een architect of bouwkundige. Als er een nieuw voorstel is kan een overleg aangevraagd worden.

Ik zal dit melden aan gemachtigde.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:23
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Oké, hartelijk dank voor de update.
Ik wacht een volgend bericht van jou af.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 december 2017 17:16
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Ik heb gesproken met gemachtigde van ZE [REDACTED]. Hij heeft een aantal "creatieve oplossing" waardoor hij van mening is dat de opbouwen vergunningvrij zijn voor de activiteit bouwen. Hij beschouwt de vriesmoten als onderdeel van de vriesinstallatie en daarom op grond van artikel 3 Bor vergunningvrij voor de activiteit bouwen. Dan ligt enkel de vraag voor of we af willen wijken van het bestemmingsplan.

Deze mening deel ik niet. De motoren mogen dan wel onderdeel zijn van de installatie, maar ter beoordeling liggen voor de omkastingen. En dit zijn op zich zelf staande bouwwerken.

Dat de uitbouw waarop de omkastingen staan reeds eerder vergund zijn tbv de bakkerij maakt dat niet anders. De bakkerij is in strijd met het bestemmingsplan en valt onder het overgangsrecht. Het strijdig gebruik mag daarom worden voortgezet, maar niet worden vergroot. Met deze toevoegingen wordt het strijdig gebruik (althans bouwwerken tbv de functie) vergroot.

Hoe dan ook, ik wacht nog even de reactie van de b.a. af en zal daarna maar weer eens contact opnemen met gemachtigde.

ZE

Van: RE
Verzonden: maandag 4 december 2017 14:05
Aan: RE

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE

Duidelijk. Ik heb ook aangegeven dat als wij in collegiaal overleg zouden gaan, wij wel om alternatieven (in schetsen/tekeningen) vragen, omdat we anders hetzelfde gesprek hebben. Wij hebben overigens nog geen alternatief (anders dan behandeld in de vergadering) ontvangen, ik wilde de situatie eerst aan jou voorleggen. Wanneer je, na terugkoppeling van de bestuursadviseur, toch wilt aansturen op een collegiaal overleg horen wij dat graag. Geef jij in het andere geval door aan RE dat een overleg niet zal plaatsvinden?

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: RE
Verzonden: maandag 4 december 2017 12:56
Aan: RE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Robin heeft zijn mening gegeven over het 'aangepaste' plan van de bakkerij. S&P is niet akkoord met het oorspronkelijke en evenmin met het aangepaste plan.

Een stedenbouwkundig overleg over dit plan lijkt mij niet zinvol. Een collegiaal overleg, zonder een nieuw aangepast plan, bij welstand evenmin; er liggen nu twee negatieve adviezen.

Een overleg lijkt zonder nieuw plan weinig zinvol.

Het enige dat nu kan is dat er alsnog een vergunning verleend wordt in afwijking van de adviezen. Maar dat is erg drastisch en op een dergelijk besluit zullen ook weer diverse bezwaren volgen.

Mijn grootse manco is overigens dat ik niet weet wat er besproken is bij de wethouder. Ik wacht nog op een terugkoppeling van de b.a.

ZE

Van: RE
Verzonden: maandag 4 december 2017 11:34
Aan: RE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE

Wat is daarmee het antwoord op mijn vraag in onderstaande berichten: heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40?

Zie daarnaar nogmaals de vraag en de aanleiding in het eerste onderstaande bericht, van de heer RE

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 december 2017 9:04
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Bijgevoegd de mail van [REDACTED] tav dit bouwplan.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 12:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Alvast ter info

Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik met [REDACTED] contact gehad. Ik heb ook globaal in jouw mapje van deze zaak gekeken en ben vervolgens ook even naar S&P gelopen. Klopt het dat [REDACTED] de stedenbouwkundige is die voor deze zaak heeft geadviseerd? Hij is namelijk voor langere tijd met verlof. Wordt hij door [REDACTED] vervangen?

Vervolgens [REDACTED] gebeld en aangegeven dat hij jou maandag moet bellen.

Als ik het verhaal zo hoor, lijkt het mij verstandiger dat hij eerst een "collegiaal overleg" met iemand van S&P heeft om te sparren over een mogelijke acceptabele oplossing en niet eerst met welstand. Dat heb ik hem ook zo aangegeven. [REDACTED] had dezelfde gedachte hierover.

Ik spreek je maandag.

[REDACTED]

Van: welstand
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 9:57
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40? Zie daar naar de vraag (en de aanleiding) in het onderstaande bericht.

Het plan is reeds aan de commissie voorgelegd en negatief beoordeeld. Het plan is ook (nog) niet akkoord voor Stedenbouw, zo ver wij weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Welstand
Afdeling Monumentenzorg en Welstand
Telefoon: +31 ([REDACTED])
Werkdagen: [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12640
2500 DN Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED] van der'; [REDACTED] [@vandun-partners.nl](mailto:[REDACTED]@vandun-partners.nl)
Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen mevrouw [REDACTED] goedemorgen meneer [REDACTED]
ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.
Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.
Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.
Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.
Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.
Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bakkerij [REDACTED]
[REDACTED]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van [REDACTED] en lijkt schoon te zijn.

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" [REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 12:25:39 +0100
To: [REDACTED] "<[REDACTED]@den Haag.nl>;"[REDACTED]@gmw.nl"
[REDACTED]@gmw.nl>"; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: verzoek uitstel hoorzitting 12 december [FELTZ-10386-4689]
Attachments: verzoek uitstel zitting 12 december 2017 [10386-2145982726-634].pdf

Geachte voorzitter,

Bij deze een verzoek om uitstel van een zitting, die is gepland op 12 december aanstaande. Ik houd mij graag bereid het nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Secretariaat Adviescommissie Bezwaarschriften
Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500DJ Den Haag

Ook per mail: @denhaag.nl

Datum: 5 december 2017

Onze ref.:  GFE

Van:  Feltz, advocaat

T: + 

M: + 

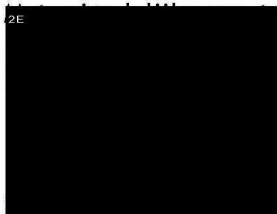
E: @feltz.nl

Betreft: Bakkerij  / Den Haag
Uw referentie: B.2.17.1099.001

Geachte Voorzitter,

Ten vervolge op mijn brief van 29 november aan Uw commissie moge ik U bij deze verzoeken om uitstel van de zitting, die is gepland op 12 december a.s. De reden voor dit verzoek om uitstel is, dat  een eventuele andere oplossing onderzoekt. Het lijkt nuttig om het resultaat van dat onderzoek mee te nemen in deze procedure.

Afschrift van dit briefje zend ik aan mevrouw  de gemachtigde van derde belanghebbende  en aan mr  die de zaak voor het college van B&W behandelt.


2E

Van der Feltz advocaten |   Den Haag | Postbus 85615  Den Haag
T: +31 (0)70 31 31 050 | E: info@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, gesloten met de naamloze vennootschap  N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27364182. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing. Daarin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Den Haag onder nr. 43/ zijn te raadplegen op www.feltz.nl.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 14:27:37 +0100
To: "ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Uitstel hoorzitting Mezenlaan 40

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Ik heb uw verzoek tot uitstel doorgeleid aan de vice-voorzitter van de Adviescommissie bezwaarschriften, ZE [REDACTED]

Wanneer ik zijn reactie heb ontvangen laat ik u weten of de hoorzitting (wederom) wordt uitgesteld.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Secretaris

mr. ZE [REDACTED] | [Gemeente Den Haag](#) | [Bestuursdienst](#) | [Afdeling Juridische Zaken](#) | [Team Bezwaar](#) | Postbus 12 600, 2500 ZE [REDACTED]
Haag | T 070-353 ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Dec 2017 10:16:06 +0100
To: "[REDACTED]@[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "[REDACTED]@gmw.nl"
[REDACTED]@gmw.nl>
Subject: RE: verzoek uitstel hoorzitting 12 december [FELTZ-10386-4689]
Importance: High

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Helaas moet ik u meedelen dat de vice-voorzitter van de Adviescommissie bezwaarschriften niet instemt met uitstel van de hoorzitting. Dit betekent dat de hoorzitting doorgang zal vinden op 12 december a.s.

Dit is ook in lijn met de gemaakte afspraken op de vorige hoorzitting van 15 augustus jl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaris

mr. [REDACTED] | Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 [REDACTED]
Haag | [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Van: ACB
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 12:44
Aan: [REDACTED]
CC: jz-kamer2
Onderwerp: FW: verzoek uitstel hoorzitting 12 december [FELTZ-10386-4689]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 12:26
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]@gmw.nl'; ACB
Onderwerp: verzoek uitstel hoorzitting 12 december [FELTZ-10386-4689]

Geachte voorzitter,

Bij deze een verzoek om uitstel van een zitting, die is gepland op 12 december aanstaande. Ik houd mij graag bereid het nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@[REDACTED] | W: www.feltz.nl

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 9 Jan 2018 15:38:38 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Welstandsadviezen MEzenlaan 40

01-02-2017

Mezenlaan 40

Wcie20170201/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

27-09-2017

Mezenlaan 40

Wcie 20170927/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde ombouw van de vriezermotoren en de ophoging van de aanbouw zijn niet gerelateerd aan de bestaande architectuur. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 22 Jan 2018 15:44:53 +0100
To: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]@den Haag.nl; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Data overleg Mezenlaan

Dan sturen we aan op dinsdag. Ik wacht eerst nog even de reactie van bakker. Als ze alleen op donderdag kunnen kiezen we een andere dag.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:42
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Data overleg Mezenlaan

ZE [REDACTED]

Voor mij komt de donderdag iets ongelukkiger uit. Maar voor alle tijden op de dinsdag sluit ik mij aan bij ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:37
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Data overleg Mezenlaan

Dag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Ik kan nog op alle voorgestelde tijden een afspraak plannen.
Ik neem aan dat maandag 29/01 11.00 niet doorgaat?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:30
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Data overleg Mezenlaan

Ik wil de volgende dagen en data voorstellen:

Dinsdag 30-01 van 11-12 uur
13-14 uur
15-16 uur
Donderdag 01-02 van 15-15 uur

ZE [REDACTED]

Mezenlaan 40-42

Aanbouw en gebruik legaal

Probleem: zichtbaarheid uitbouw en toevoegingen (hoekpand) en gesitueerd in beschermd stadsgezicht.

Er zit een max aan het aantal toevoegingen dat gedaan kan worden. Hele perceel lijkt al bebouwd.

Zo min mogelijk negatieve effecten voor stedelijke omgeving.

Eén buis is een incident, nu te veel.

De oplossing mag niet uitstraling van een dakterras hebben (geen dakterras op uitbouw, slechts op hoofdgebouw).

Volgorde gesprek:

1. Waarom zijn we hier?
2. Situatie door de jaren heen?
3. Wat is het doel van het samenzijn?
4. Wat wil bakkerij ? En waarom de omkasting nodig?
5. Wat kan?

Problemen: hoekpand, zichtbaarheid, moet niet storend zijn in stedelijke omgeving en architectuur.

Oplossingen: inpandig wegwerken of lager, zodat het niet langer of minder zichtbaar is

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 31 Jan 2018 07:26:44 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Tekeningen Mezenlaan '47 t/m 2001
Attachments: 1947 Tekeningen vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1947 vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1976 vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77 tekeningen vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77.pdf, 1986-10-02 vergunning veranderen en vergroten bakkerij.pdf, 1986-10-02 Vergunning.pdf, 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening II bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.doc

Bijgaand de tekeningen. Via de Ipad gingen ze niet weg...

Geachte heer 2E 2E

Met vriendelijke groet,

E: 2E@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Vriendelijke groet,

Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:34

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] [\[REDACTED\]@feltz.nl](mailto:[REDACTED]@feltz.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@vandun-partners.nl](mailto:[REDACTED]@vandun-partners.nl); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag [REDACTED]

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.
Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.

Ik neem [REDACTED] mee van [REDACTED] en ik neem [REDACTED] mee van [REDACTED]

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.
Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)

Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: '[REDACTED]@feltz.nl' <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]@vandun-partners.nl' <[REDACTED]@vandun-partners.nl>;

Gerben [REDACTED] [REDACTED] [\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl); [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@ [REDACTED]

Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED] van der'; [REDACTED]@[vandun-partners.nl](mailto:[REDACTED]@vandun-partners.nl)

Onderwerp: [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

Goedemorgen mevrouw [REDACTED] goedemorgen meneer [REDACTED]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bakkerij [REDACTED]

[REDACTED]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van [REDACTED] en lijkt schoon te zijn.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 1 Feb 2018 16:59:55 +0100
To: ZE [REDACTED]"; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Ze moeten wel iets doen. De aanvraag die er nu ligt krijg geen groen licht...

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 9:21
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Top, dankjewel voor je berichtje. Ik hoor graag zodra er nieuws is. Laten ze het trouwens ook weten als ze geen nieuwe aanvraag gaan indienen? Ik heb de burens tevreden te houden.
Groetjes en een fijne dag, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Gisteren heeft het overleg plaatsgevonden.

De bakkerij gaat mogelijk een nieuwe aanvraag indienen, dat gaan ze overwegen.

Ze maken zich een beetje zorgen over handhaving: ik heb aangegeven dat wij niet zullen handhaven als er een nieuwe aanvraag ligt.

Als er iets binnenkomt qua aanvraag of duidelijk is wat er gaat gebeuren laat ik dat weten!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:18
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]@feltz.nl; ZE [REDACTED]@feltz.nl
CC: ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag allen,

Gisteren, tijdens de bespreking ten aanzien van de Mezenlaan is ook kort het aanstaande advies van de Adviescommissie bezwaarschriften m.b.t. het lopende bezwaarschrift ter sprake gekomen. De verwachting is uitgesproken dat het advies niet al te lang op zich zou laten wachten.

Kort na dit overleg ontving ik het advies van de commissie. Zij adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

Aan u heb ik tijdens het overleg verzocht aan te geven op welke wijze u de deze procedure voort wilt zetten. Een van de besproken opties bijvoorbeeld, het doortrekken van de muur, kan enkel middels een nieuwe aanvraag.

Graag verneem ik van u op korte termijn hoe u de procedure voort wenst te zetten. Trekt u bijvoorbeeld de thans voorliggende aanvraag in.

De toezegging dat hangende een nieuwe aanvraag niet gehandhaafd zal worden herhaal ik hier andermaal.

Graag verneem ik van u.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE ZE]

Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:34

Aan: ZE

CC: ZE @feltz.nl; ZE @vandun-partners.nl; ZE; ZE; ZE

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag meneer van ZE

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.

Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.

Ik neem mr. ZE advocaten en ik neem ZE ZE

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.

Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE @denhaag.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41

Aan: ZE ZE <ZE ZE>

CC: ZE @feltz.nl' <ZE @feltz.nl>; ZE @vandun-partners.nl' <ZE @vandun-partners.nl>; Gerben ZE <ZE @denhaag.nl>; ZE ZE @denhaag.nl>; ZE <ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer ZE ZE

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE

Fax: ZE

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED] van der'; [REDACTED] [@vandun-partners.nl](mailto:[REDACTED]@vandun-partners.nl)
Onderwerp: [REDACTED] Den Haag

Goedemorgen mevrouw [REDACTED] goedemorgen meneer [REDACTED]
ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.
Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.
Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.
Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.
Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.
Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bakkerij [REDACTED]
[REDACTED]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van [REDACTED] en lijkt schoon te zijn.
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 15 Feb 2018 14:46:49 +0100
To: "ZE" -van ZE | GMW advocaten" <ZE@gmw.nl>
Cc: "ZE" ZE @ZE >
Subject: ZE i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Geachte mevrouw ZE

Ten eerste mijn excuses voor deze verlate reactie.

Zoals tussentijds ook bij u bekend is het door bakkerij ZE ingediende bezwaar ingetrokken. Dit is gedaan naar aanleiding van een overleg met bezwaarmaker waarin aangegeven is dat zij op korte termijn met een nieuw bouwplan zullen komen ter legalisatie van de huidige situatie althans een andere invulling aan het bouwplan gegeven wordt dan daar waar het bezwaar op zag.

Nu toegezegd is dat een nieuw plan op korte termijn te verwachten is hebben wij aangegeven, in afwachting van de nieuwe aanvraag, niet over zullen gaan tot handhaving.

Wij zijn ons bewust van de beleving van uw cliënten van de huidige situatie, maar achten het van proces-economisch oogpunt minder bezwaarlijk deze nieuwe aanvraag af te wachten in plaats van het opstarten van een handhavingprocedure.

Bij deze het verzoek aan gemachtigde van de bakkerij, de heer ZE om u over de voortgang van de nieuwe aanvraag op de hoogte te houden.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE -van ZE | GMW advocaten [ZE@gmw.nl]
Verzonden: maandag 12 februari 2018 16:03
Aan: ZE
CC: ZE ZE
Onderwerp: ZE i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Geachte heer ZE

Ik heb van de gemachtigde van de Haagsche Bakkerij begrepen dat de gemeente, na het intrekken van het bezwaar door de bakkerij tegen de vergunningsweigering, toegezegd zou hebben om niet handhavend op te treden tegen de onrechtmatige situatie van de onvergunde suskasten op het dak van de bakkerij aan de Mezenlaan, om zo de bakkerij nogmaals in de gelegenheid te stellen om een nieuwe vergunningsaanvraag in te dienen.

Graag ontvang ik van u een bevestiging of ontkenning van dit bericht, alsmede de beweegredenen van de gemeente, zodat cliënten zich kunnen beraden.

U zult begrijpen dat cliënten zich benadeeld voelen door de gemeente in het geval zij (wederom) weigert om handhavend op te treden.

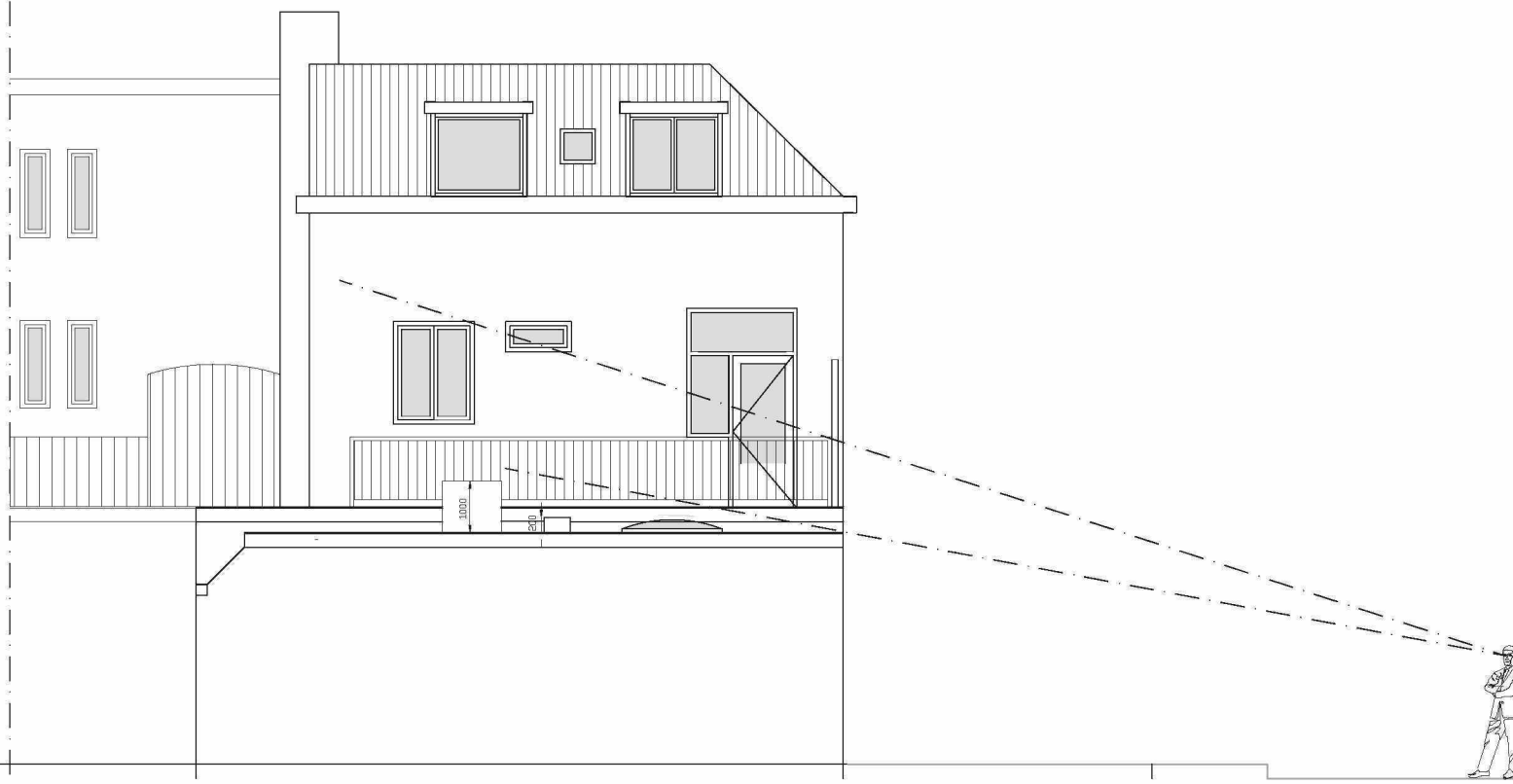
Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE
advocaat



ZIJGEVEL

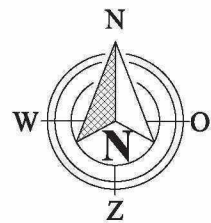


ACHTERGEVEL

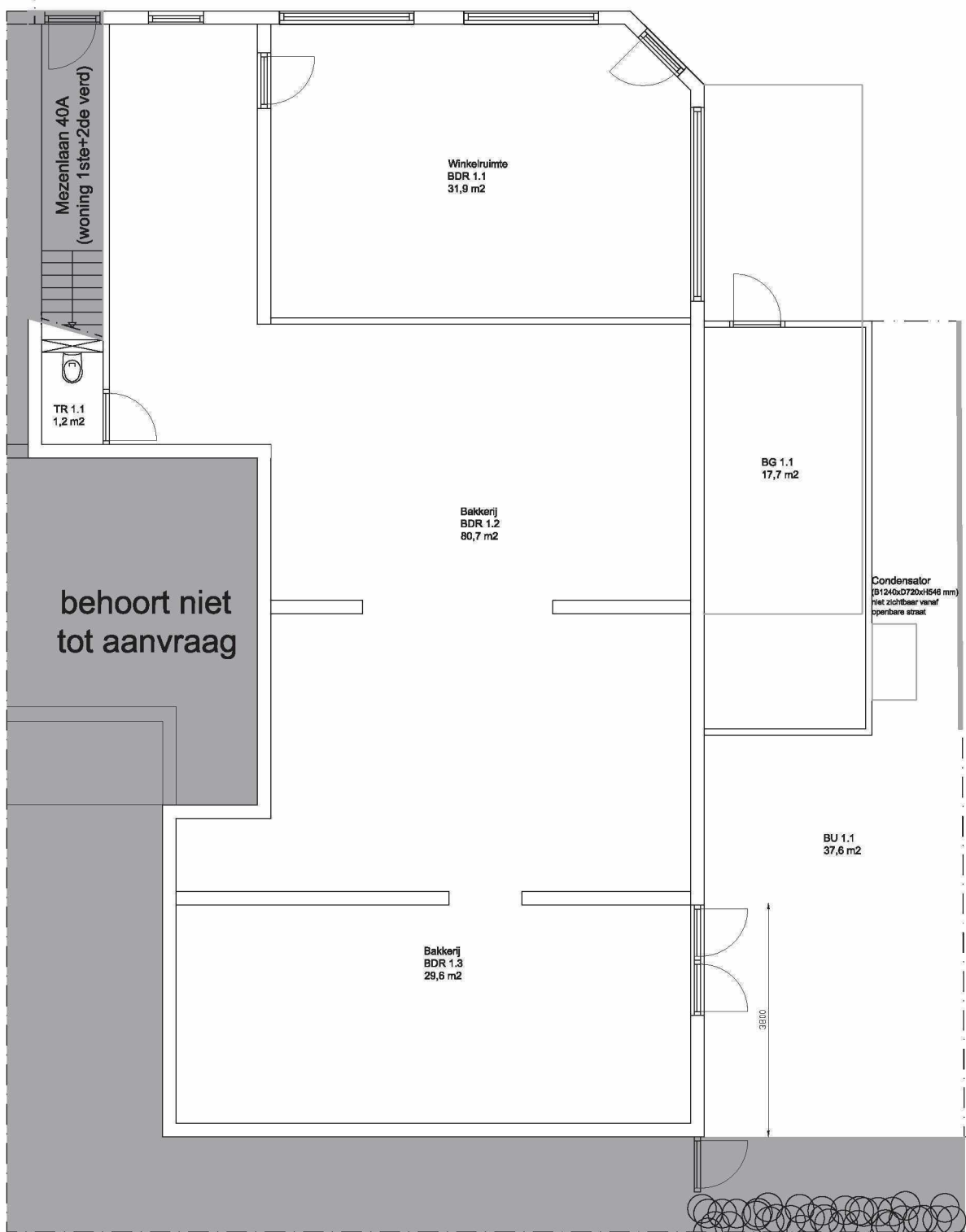
Mezenlaan 40,



Locatie 1 : 1000



perceels-
grens



BEGANE GROND



EERSTE VERDIEPING

RENVOOI

- metalwerk nieuw
- metalwerk bestaand
- gewapend beton
- hab. wand
- l. scheidingwand
- schoonwerk wand
- stucadoorwerking
- tegelwerking
- rollaag
- zelfsluitende deur
- brandwerende deur 30 min.
- brandwerende deur 60 min.

- formis
- koelkast
- wm.
- ver.
- mk.
- ik.
- va.
- rs.
- ps.
- * d.
- bk.
- wt.
- wc.
- b.
- hwb.
- sl.
- aanl. op gem. riool
- ov. kastel - ww. voorz.
- ov. kastel
- rk.
- vk.
- mv.
- vt.
- vs.
- v ->
- g

- br. al. hiepel 80m
- brandcompartment
- rookmelder op lichtnet
- vi. lath. hg. 1000mm
- trap, breed 1100mm
- vluchtweg aanduid.
- noodverlichting
- verhuurruimte
- verkeersruimte
- douchetruimte
- toesluurruimte
- begruimte
- buurruimte
- onbepaalde ruimte
- bedruimte



Mezenlaan 40 te Den Haag

De Haagsche Bakkerij B.V.

-

-

23 februari 2018

1 : 100

A2

DVD

B 01

From: "2E" <2E 2E>
Sent: Sat, 24 Feb 2018 15:18:55 +0100
To: 2E " <2E @denhaag.nl>
Cc: "2E (2E advocaten)" 2E @feltz.nl; 2E "2E @denhaag.nl; 2E "2E @denhaag.nl; 2E " <2E @denhaag.nl>"; 2E 2E 2E advocaten)" 2E @feltz.nl
Subject: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: 20180224 mezenlaan den haagB01A2.pdf, Totaal aangezicht zijkant NA.png, Totaal aangezicht zijkant VOOR.png, Totaal aangezicht zijkant 2015.png

Goedemiddag meneer van 2E
zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.
Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.
Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator).
Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?
En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

From: 2E <2E @denhaag.nl>
To: 2E <2E @2E>
Cc: "2E (2E advocaten)" <2E @feltz.nl>, 2E 2E @denhaag.nl, 2E 2E @denhaag.nl, 2E <2E @denhaag.nl>, "2E 2E advocaten)" 2E @feltz.nl
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

2E

Van: 2E 2E 2E
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: 2E
2E 2E advocaten); 2E ; 2E ; 2E ; 2E 2E
advocaten)
Onderwerp: Re: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen 2E 2E

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!
Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

2E

Op 20 feb. 2E 16:11 heeft 2E 2E @denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 2E 2E

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

ZE

Van: ZE @ZE

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18

Aan: ZE

ZE advocaten); ZE; ZE; ZE; ZE
(ZE advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.

Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE @denhaag.nl

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE <ZE @ZE

ZE advocaten)' ZE @feltz.nl>; ZE

ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE

ZE @denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten)' ZE @feltz.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE @ ZE

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: ZE

ZE advocaten); ZE; ZE; ZE; ZE
(ZE advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

ZE ZE

Van: ZE @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>

ZE advocaten) <ZE @feltz.nl>; ZE ZE
advocaten) <ZE @feltz.nl>; ZE <ZE @denhaag.nl>; ZE
ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer ZE

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

ZE

Van: ZE (ZE advocaten) [ZE @feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: ZE

ZE advocaten); ZE (ZE advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE

secretaresse

Van der Feltz advocaten

ZE Den Haag

Postbus ZE Den Haag

T: + ZE

E: ZE @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

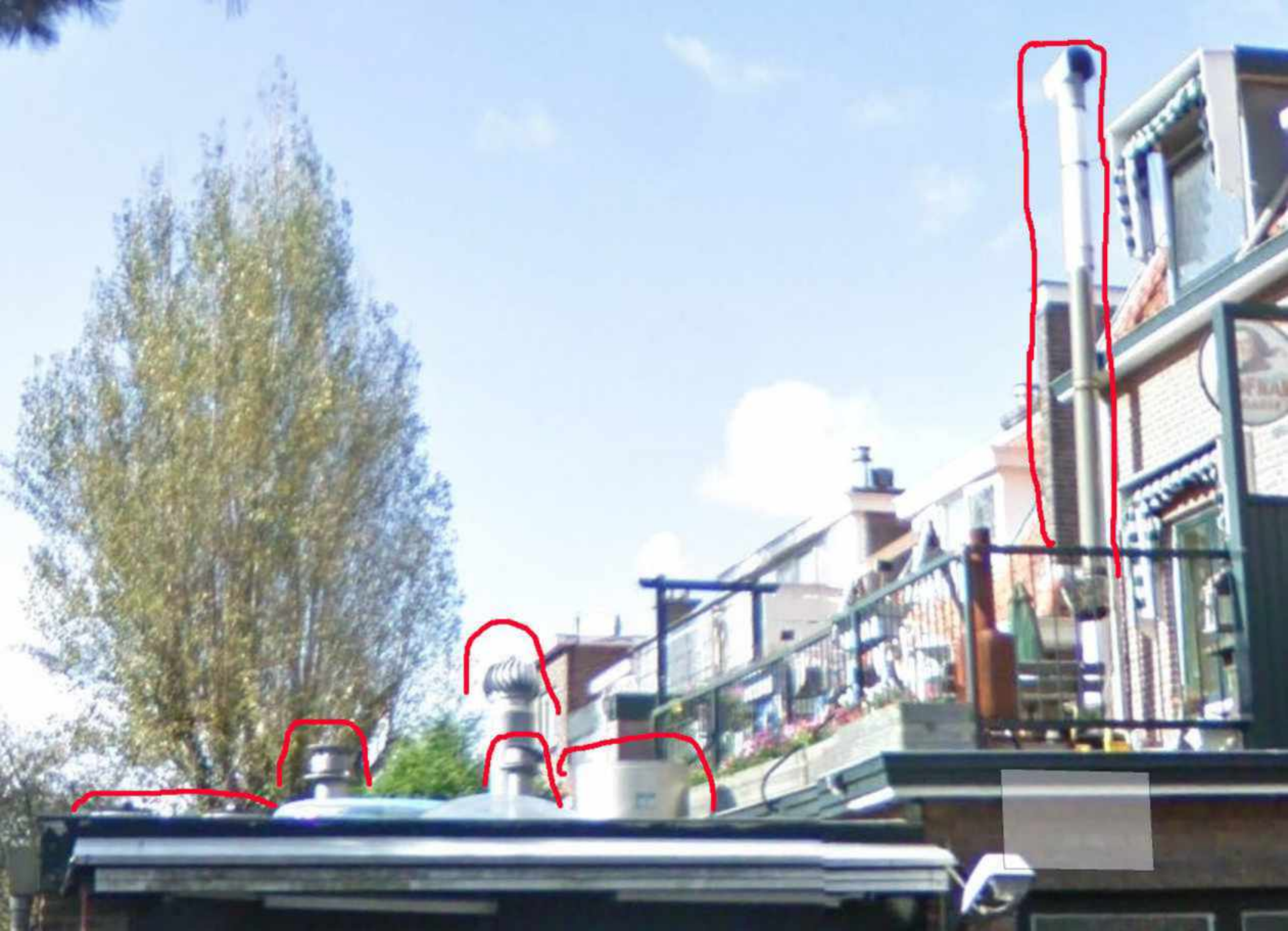
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>







From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 27 Feb 2018 13:52:47 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE"
<ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

ZE

Volgens mij een zeer schappelijk voorstel. De meest storende elementen worden verwijderd en de nieuwe 'kast' naast het hoofdgebouw komt op de grond te staan achter de erfafscheiding. Die zal dus niet zichtbaar zijn. Volgens mij een redelijk eenvoudige oplossing en wat mij betreft prima voorstelbaar.

@ZE deel jij deze mening? Ik wil graag samen met Welstand optrekken om niet met tegenstrijdige adviezen naar buiten te treden.

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 6:46
Aan: ZE; ZE
Onderwerp: Fwd: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen ZE

Wat vinden jullie ervan? Wel wat anders dan besproken in het overleg, maar veel minder inbreuk lijkt mij.

ZE

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "ZE" <ZE@ZE>
Aan: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Kopie: "ZE" <ZEadvocaten> "ZE" <ZE@feltz.nl>, "ZE" <ZE@denhaag.nl>, "ZE" <ZE@denhaag.nl>, "ZE" <ZEadvocaten> "ZE" <ZE@feltz.nl>
Onderwerp: Antw.:FSI ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]^[PDI]

Goedemiddag meneer van ZE
zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.
Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.
Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?
En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
To: 'Timo' [REDACTED]
Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

Van: Timo [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08
Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen meneer van [REDACTED]
Daar wordt op dit moment aan gewerkt!
Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.
U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.
Groeten,
[REDACTED]

Op 20 feb. 2018 om 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED]
Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18
Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,
Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren? Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)'; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)'

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van [REDACTED]

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] (Van

der Feltz advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

2E

Van: 2E 2E advocaten) 2E @feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: 2E

2E (2E advocaten); 2E 2E advocaten)

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E 2E

Namens mr. 2E zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

2E

secretaresse

Van der Feltz advocaten

2E | 2E Den Haag

Postbus 2E 2E Den Haag

T: 2E

E: 2E @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 1 Mar 2018 10:22:31 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE"
<ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Dag ZE

Wat ons betreft is dit voorstel - het vervangen van alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw voor één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte - in dit geval een acceptabele oplossing.

Hartelijke groeten,

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 13:53
Aan: ZE; ZE
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

ZE

Volgens mij een zeer schappelijk voorstel. De meest storende elementen worden verwijderd en de nieuwe 'kast' naast het hoofdgebouw komt op de grond te staan achter de erfafscheiding. Die zal dus niet zichtbaar zijn. Volgens mij een redelijk eenvoudige oplossing en wat mij betreft prima voorstelbaar.

ZE deel jij deze mening? Ik wil graag samen met Welstand optrekken om niet met tegenstrijdige adviezen naar buiten te treden.

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 6:46
Aan: ZE; ZE
Onderwerp: Fwd: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen ZE

Wat vinden jullie ervan? Wel wat anders dan besproken in het overleg, maar veel minder inbreuk lijkt mij.

ZE

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "ZE" <ZE@ZE>
Aan: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Kopie: "ZE" <ZEadvocaten> "ZE" <ZE@feltz.nl>, "ZE"
<ZE@denhaag.nl>, "ZE" <ZE@denhaag.nl>, "ZE"
<ZE@denhaag.nl>, "ZE" (ZEadvocaten) <ZE@feltz.nl>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]^[PDI]

Goedemiddag meneer van ZE
zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.
Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren? En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]

----- ZE [redacted] -----
From: ZE [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
To: ZE [redacted]; ZE [redacted]
Cc: ZE [redacted] (ZE [redacted] advocaten)" <[redacted]@feltz.nl>, ZE [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>, ZE [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>, ZE [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>, ZE [redacted] (ZE [redacted] advocaten)" <[redacted]@feltz.nl>
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: ZE [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

ZE [redacted]

Van: ZE [redacted] <[redacted]@[redacted]>
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08
Aan: ZE [redacted]

ZE [redacted] (ZE [redacted] advocaten); ZE [redacted]; ZE [redacted]; ZE [redacted]; ZE [redacted] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: Re: ZE [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen meneer van ZE [redacted]
Daar wordt op dit moment aan gewerkt!
Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.
U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.
Groeten,

ZE [redacted]

Op 20 feb. 2018 om 16:11 heeft ZE [redacted] <[redacted]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer ZE [redacted]
Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

ZE [redacted]

Van: ZE [redacted] <[redacted]@[redacted]>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18
Aan: ZE [redacted]

ZE [redacted] (ZE [redacted] advocaten); ZE [redacted]; ZE [redacted]; ZE [redacted]; ZE [redacted] (ZE [redacted] advocaten)

Onderwerp: ZE [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,
Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingenzaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren? Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)' <ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]
<ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]
<ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] advocaten)' <ZE [REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [REDACTED] [REDACTED] ZE [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)'; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED];
ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)'

Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van ZE [REDACTED]

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

2E

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted] advocaten) <2E [redacted] @feltz.nl>

2E [redacted] (2E [redacted] advocaten) 2E [redacted] @feltz.nl>; 2E [redacted] (Van der Feltz advocaten) <2E [redacted] @feltz.nl>; 2E [redacted] 2E [redacted] @denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer 2E [redacted]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

2E [redacted]

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] advocaten) 2E [redacted] @feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: 2E [redacted]

2E [redacted] (2E [redacted] advocaten); 2E [redacted] 2E [redacted] advocaten)

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E [redacted] 2E [redacted]

Namens mr. 2E [redacted] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

secretaresse

Van der Feltz advocaten

2E [redacted] | 2E [redacted] Den Haag

Postbus 2E [redacted] 2E [redacted] Den Haag

T: 2E [redacted]

E: 2E [redacted] @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Aanvraag omgevingsvergunning tbv afwijken bestemmingsplan en/of bouwen cq plaatsen zilveren kast van afzuigkap bakkerij Mezenlaan 40/40A/42

Hierbij vragen wij een omgevingsvergunning aan voor het plaatsen van een zilveren kast op het dak van de bakkerij aan de Mezenlaan 40/40A/42.

De kast heeft de afmetingen 80cm x 80 cm x 100 cm, steekt 70 cm uit boven de 1e bouwlaag van het woonhuis (dakterras Mezenlaan 40A) en staat 465 cm vanaf de gevel aan de voorkant gemeten. Het kastje zal vanaf de straat niet of nauwelijks zichtbaar zijn, zodat geen inbreuk zal worden gemaakt op het beschermde stads- en dorpsgezicht. De plaats en de zichtbaarheid van het kastje zijn afgebeeld op de tekening die is meegestuurd.

Bij het plaatsen van deze kast verwijderen wij tegelijk de volgende zaken die nu op het dak aanwezig zijn:

- De vriezermotoren inclusief suskasten.
- De demper/schoorsteen pijp. Er blijft een minimale uitstulping op het dak (hoedje van de schoorsteen) die niet uitsteekt boven de 1^e bouwlaag van het woonhuis.

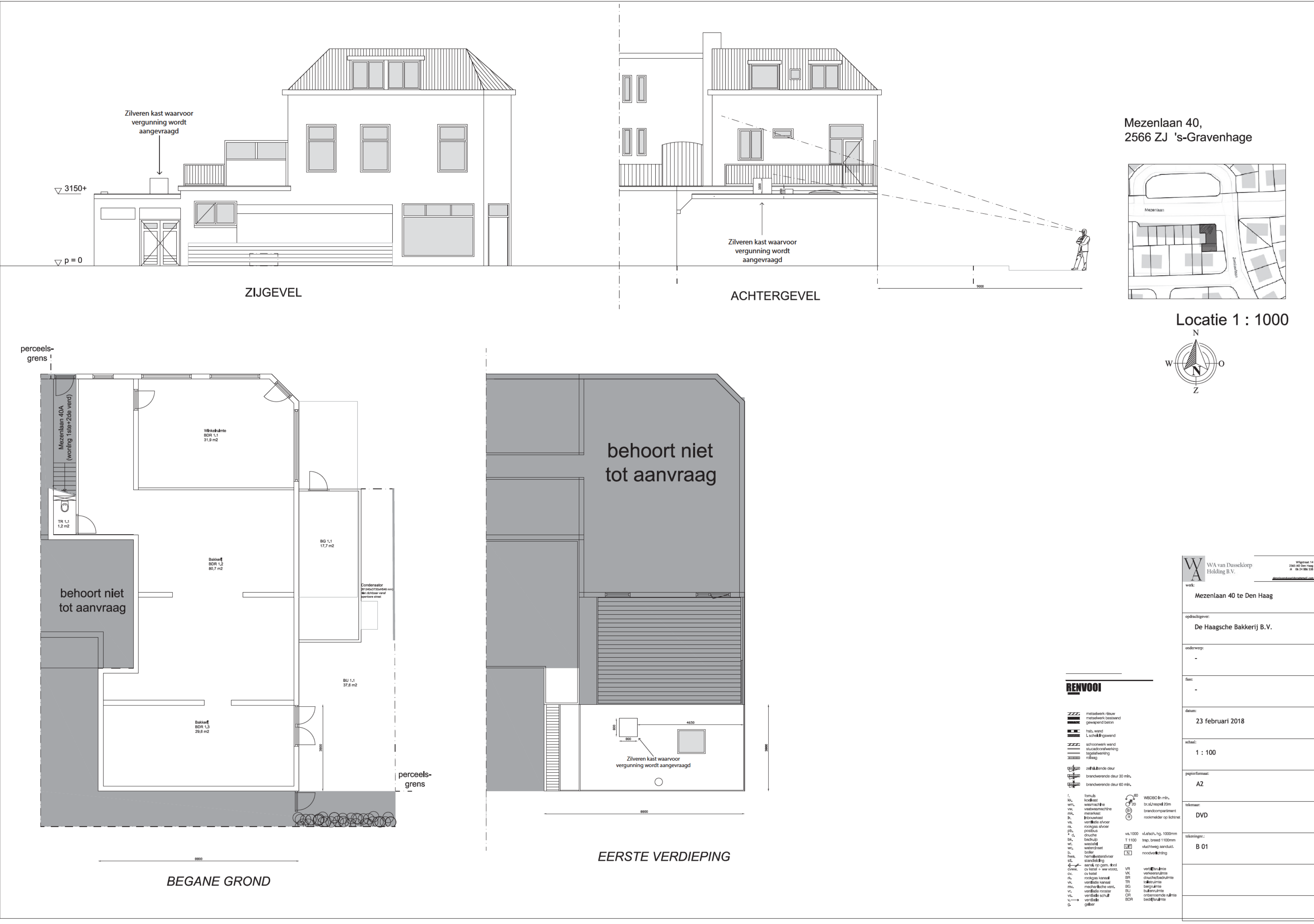
Als dit alles tegenover het bestaande beeld van november 2015 wordt gezet, zijn naast de benoemde nog te verwijderen zaken op het dak de volgende zaken in de tussentijd al van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Zie de reeds verwijderde onderdelen als de rode accenten in het document "Totaal aangezicht zijkant 2015".

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank te Den Haag na de handhavingszaak van 22 maart as een uitspraak doet richting de gemeente waardoor de bakkerij onder het overgangsrecht valt.



Mezenlaan 40,
2566 ZJ 's-Gravenhage



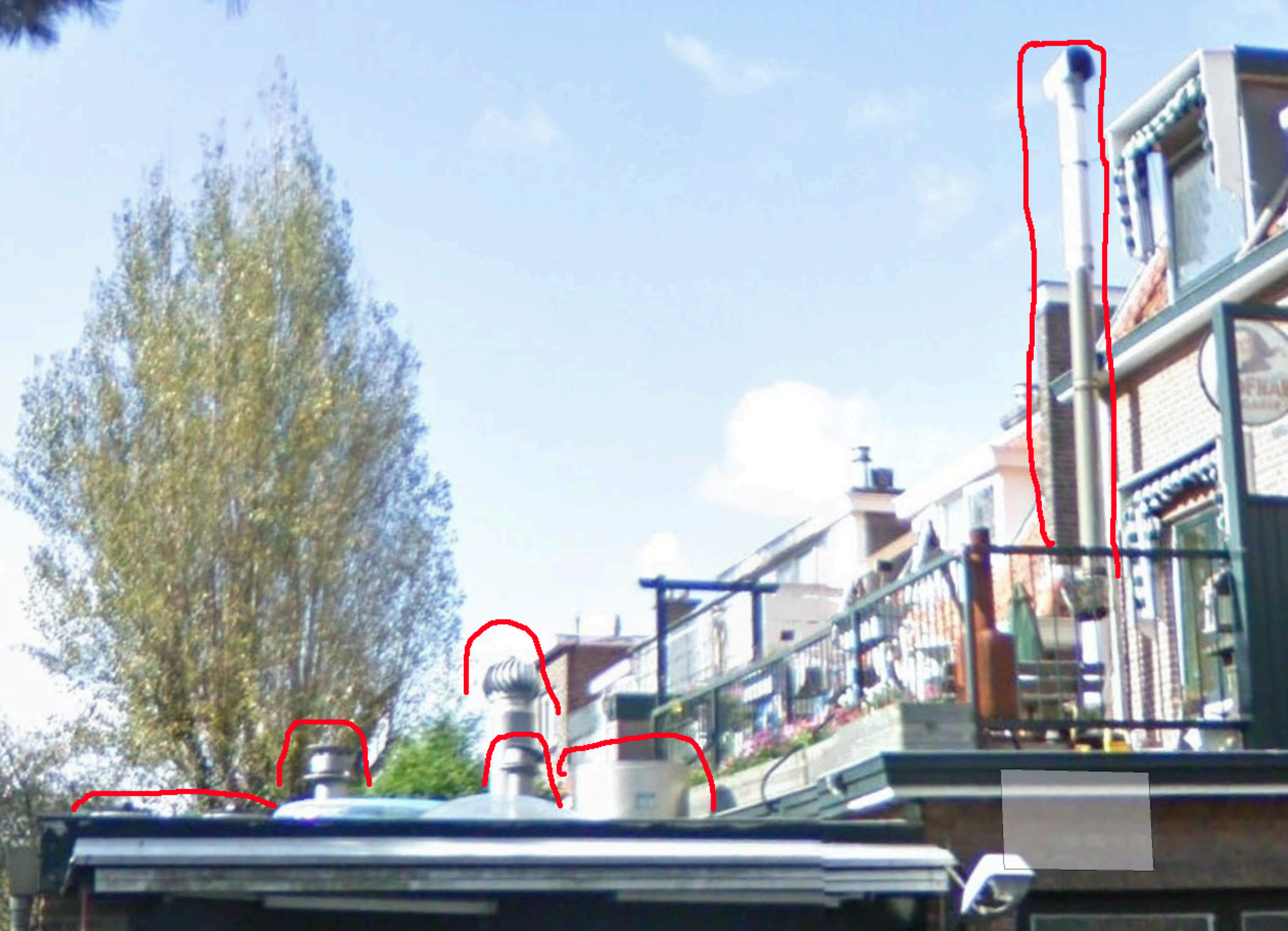
Locatie 1 : 1000



WA WA van Dusseldorp Holding B.V. Wijkman 14 2460 AD Den Haag t. 06 24 886 338 a. info@wa-van-dusseldorp.nl	
werk:	Mezenlaan 40 te Den Haag
opdrachtgever:	De Haagsche Bakkerij B.V.
onderwerp:	-
fase:	-
datum:	23 februari 2018
schaal:	1 : 100
papierformaat:	A2
tekenaar:	DVD
tekeningsz.:	B 01

RENVOOI

metzwerk nieuw	metzwerk bestand	gipsplaat beton
h.b. wand	L. schiedingswand	
schoonwerk wand	stuccoafwerking	tegelsverwerking
zilverende deur	brandwerende deur 30 min.	brandwerende deur 60 min.
f. formu	koelkast	wasmach
kk. koelkast	wasmach	wasmach
vm. vaatwasser	meerkast	meerkast
mk. meerkast	ventilatie vloer	rookgas afvoer
rk. rookgas afvoer	praktisch	douche
vl. ventilatie vloer	praktisch	badruip
rs. rookgas afvoer	praktisch	wasafval
ps. praktisch	douche	waterdicht
du. douche	badruip	waterdicht
* d. wasafval	waterdicht	waterdicht
wt. waterdicht	waterdicht	waterdicht
wc. waterdicht	waterdicht	waterdicht
b. boiler	waterdicht	waterdicht
haa. haard	waterdicht	waterdicht
st. stook	waterdicht	waterdicht
af. afval	waterdicht	waterdicht
ov. ov. kast	waterdicht	waterdicht
ov. ov. kast	waterdicht	waterdicht
rk. rookgas kanaal	ventilatie kanaal	mechanische vent.
vk. ventilatie kanaal	mechanische vent.	ventilatie rooster
mv. mechanische vent.	ventilatie rooster	ventilatie rooster
vr. ventilatie rooster	ventilatie rooster	ventilatie rooster
vs. ventilatie rooster	ventilatie rooster	ventilatie rooster
v. ventilatie rooster	ventilatie rooster	ventilatie rooster
g. gips	ventilatie rooster	ventilatie rooster







Formulierversie
2018.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3541391
Aanvraagnaam	Aanvraag opbouw Mezenlaan 40
Uw referentiecode	-

Ingediend op	14-03-2018
Soort procedure	Onbekend

Projectomschrijving	Aanvraag omgevingsvergunning tbv afwijken bestemmingsplan en/of bouwen cq plaatsen zilveren kast van afzuigkap bakkerij Mezenlaan 40/42. Voor verdere info zie bijlage.
---------------------	---

Opmerking	-
-----------	---

Gefaseerd	Nee
-----------	-----

Blokkerende onderdelen weglaten	Ja
---------------------------------	----

Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
---------------------------------	-----

Kosten openbaar maken	Nee
-----------------------	-----

Bijlagen die later komen	Zie bijlage voor uitleg
--------------------------	-------------------------

Bijlagen n.v.t. of al bekend	Zie bijlage voor uitleg
------------------------------	-------------------------

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	oloaanvraag@denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijbehorend bouwwerk bouwen

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht

ZE

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

2 Verblijfsadres

Postcode

ZE

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

3 Correspondentieadres

Adres

ZE

ZE

4 Contactgegevens

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

ZE

5 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Formulierversie
2018.01

Locatie

1 Adres

Postcode	2566ZJ
Huisnummer	40
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mezenlaan
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☒ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☐ Anders
-----------------------------------	---

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926).

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926).

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926).

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

nihil, perceel sinds 1926 als zijnde bakkerij in gebruik.

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

1 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

Zie bijlage voor toelichting

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- ☐ Ja
☒ Nee

3 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Hoofdgebouw

4 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

5 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

6 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

7 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

8 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?

- ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor gebruikt.

Bedrijfsruimte: Bakkerij

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?

- ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

Bedrijfsruimte: Bakkerij

9 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m² in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m ²)	Verblijfsoppervlakte (m ²)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties			

10 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

-

11 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
☒ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
evingsvergunning_Me- zenlaan_40_40A_42_pdf	Aanvraag omgevingsvergunning Mezenlaan 40 40A 42.pdf	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
20180223_mezenlaan_- den_haag_B01A2_2_pdf	20180223 mezenlaan den haag B01A2 2.pdf	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
Totaal_aangezicht_zijkant- t_2015_png	Totaal aangezicht zijkant 2015.png	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
angezicht_zijkant_na_uit- voering_Plan_jpg	Totaal aangezicht zijkant na uitvoering Plan.jpg	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
gezicht_zijkant_voor_uit- voering_plan_JPG	Totaal aangezicht zijkant voor uitvoering plan.JPG	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling

Formulierversie
2018.01

Kosten

Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

Wat zijn de geschatte kosten in 0
euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten 0
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Apr 2018 15:18:31 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)
Attachments: ODW1784058740372583802.pdf
Importance: High

ZE [REDACTED]

Ik heb een nieuwe aanvraag voor de Mezenlaan 40 overgenomen van een collega.

De nieuwe aanvraag betreft het plaatsen van een kast vwb de afzuiginstallatie.

Kunnen wij deze aanvraag even bespreken, want men verwijst ook naar de Uitspraak van de rechtbank van 22 maart (zie de bijlage).

Alvast bedankt,

Gr

ZE [REDACTED]

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201619649

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (GG): 08-03-2017

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 6273687.out.pdf

Documentid: 32621294

Bestandsgrootte: 116820

Document: Foto (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1481576819259_20161130_fotos_mezenplein_40_den_haag.pdf

Documentid: 32621298

Bestandsgrootte: 1172426

Document: Productinformatie (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1481576847254_20161130_technische_info_vriezermotor.pdf

Documentid: 32621299

Bestandsgrootte: 2006459

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1485729335619_mezenlaan_40_den_haag_A2_B02.pdf

Documentid: 32621300

Bestandsgrootte: 347652

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1485783882303_mezenlaan_40_den_haag_A2_B01_1.pdf

Documentid: 32621301

Bestandsgrootte: 341049



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

ZE

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 12 december 2016 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde tekeningen en beschrijvingen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

ZE

Uw brief van

Ons kenmerk

201619649/6273687

Contactpersoon

ZE

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Wij wijzen u erop dat u een gedeelte van de betaalde leges kunt terugvragen na weigering van de omgevingsvergunning of een eerste- of tweede fase beschikking. Een aanvraag tot teruggave kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nr(s) 2927.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Onder het oude bestemmingsplan viel de bakkerij onder het overgangsrecht. Op 29 december 2016 is een nieuw bestemmingsplan in werking getreden. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2) dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan. Er kan derhalve niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Het initiatief voor de Mezenlaan 40 is gelegen in het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk. Deze wijk typeert zich stedenbouwkundig als tuindorp met jaren ’30 architectuur in een ruime groene setting en een open karakter. Ontwikkelmogelijkheden zijn alleen toegestaan onder voorwaarde dat deze het open groene karakter van de Vogelwijk niet aantasten.

Het initiatief betreft het toevoegen van installaties voor het functioneren van een bakkerij annex winkel. Deze zijn voorzien op het dak van de reeds bestaande aanbouw aan de achterzijde van het pand waardoor de maximale bouwhoogte wordt overschreden.

De bakkerij annex winkel is gesitueerd op de hoek van de Mezenlaan en de Zwaluwlaan. Door deze ligging is de aanbouw aan de achterzijde duidelijk waarneembaar vanaf de openbare weg. De installaties doen grote afbreuk aan de kwaliteiten van de Vogelwijk daar deze storend zichtbaar zijn, zonder stedenbouwkundige inpassing en in geen enkel opzicht aansluiting zoeken bij de ruimtelijk opzet van de wijk, zowel stedenbouwkundig als architectonisch. Daarbij is voor Vogelwijkse begrippen de kavel ondiep waardoor de installaties te dicht op de erfgrans en woningen van naburige percelen geplaatst worden.

De kleinschalige detailhandel in de plint van de bebouwing aan de Mezenlaan is een verbijzondering in een overwegend uit wonen bestaande Vogelwijk. Stedenbouwkundig zijn deze voorzieningen van toegevoegde waarde voor de levendigheid van de wijk en hebben daarmee een echte buurtfunctie.

Een productiebedrijf past echter niet binnen dit gedachtengoed, zeker niet wanneer de productie buurt overstijgend wordt. De installaties behoren bij een functie die op deze locatie niet past.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Apr 2018 16:01:41 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)
Attachments: 2017-03-08 Weigering omgevingsvergunning.pdf, 2017-05-29 Aanvullend bezwaar.pdf, RE: Bakkerij ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689], ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689], ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Dat kan natuurlijk!

Er is trouwens nog geen uitspraak in de handhavingsprocedure waarnaar verwezen wordt: de zitting was op 22 maart.

Vast ter informatie: het plan is een aanpassing van een eerdere aanvraag die geweigerd is (08-03-2017) en een aanpassing daarop van 29-05-2017 die beide negatieve welstandsadviezen hebben gekregen (zie hieronder).

Vervolgens is op dringend verzoek van Wijsmuller toch nog in overleg getreden met de bakkerij om opties te bespreken die voor S&P en welstand acceptabel waren. Naar aanleiding van dat overleg is de bakkerij met dit plan gekomen (zei mail RE:Bakkerij....). Dit plan is akkoord bevonden door zowel S&P (ZE) en Welstand (ZE). Zie bijgevoegde mails.

Nou, dat was niet bespreken, maar beschrijven. Natuurlijk kunnen we er morgen of een andere dag ook nog even over spreken (ZE)!

Welstandsadviezen:
01-02-2017

Mezenlaan 40
Wcie20170201/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

27-09-2017
Mezenlaan 40
Wcie 20170927/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde ombouw van de vriezermotoren en de ophoging van de aanbouw zijn niet gerelateerd aan de bestaande architectuur. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:19
Aan: ZE
Onderwerp: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)
Urgentie: Hoog

ZE

Ik heb een nieuwe aanvraag voor de Mezenlaan 40 overgenomen van een collega.
De nieuwe aanvraag betreft het plaatsen van een kast vwb de afzuiginstallatie.

Kunnen wij deze aanvraag even bespreken, want men verwijst ook naar de Uitspraak van de rechtbank van 22 maart (zie de bijlage).

Alvast bedankt,

Gr

ZE

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 11 Apr 2018 09:14:06 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Goedemorgen [REDACTED]

Bedankt voor de uitgebreide informatie.

Het is wel prettig dat deze zaak over de bakkerij bij jou en mij bekend is.
Daarom heb ik de aanvraag overgenomen van mijn collega.

Ten aanzien van onderstaande beoordeling op de overlegde tekening staat de nieuwe 'kast' op het dakterras van de aanbouw geplaatst, dit heeft men ook aangegeven in de toelichting.
(dus niet naast het hoofdgebouw op de grond achter de erfafscheiding zoals onderstaande beoordeling.)

Ja, morgen (donderdag) graag nog even overleg hierover.
Geef jij even aan welk tijdstip het jou beste uitkomt

Gr

[REDACTED]

[REDACTED]

Volgens mij een zeer schappelijk voorstel. De meest storende elementen worden verwijderd en de nieuwe 'kast' naast het hoofdgebouw komt op de grond te staan achter de erfafscheiding. Die zal dus niet zichtbaar zijn. Volgens mij een redelijk eenvoudige oplossing en wat mij betreft prima voorstelbaar.

[REDACTED] deel jij deze mening? Ik wil graag samen met Welstand optrekken om niet met tegenstrijdige adviezen naar buiten te treden.

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 17:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Dat kan natuurlijk!

Er is trouwens nog geen uitspraak in de handhavingsprocedure waarnaar verwezen wordt: de zitting was op 22 maart.

Vast ter informatie: het plan is een aanpassing van een eerdere aanvraag die geweigerd is (08-03-2017) en een aanpassing daarop van 29-05-2017 die beide negatieve welstandsadviezen hebben gekregen (zie hieronder).

Vervolgens is op dringend verzoek van Wijsmuller toch nog in overleg getreden met de bakkerij om opties te bespreken die voor S&P en welstand acceptabel waren. Naar aanleiding van dat overleg is de bakkerij met dit plan gekomen (zei mail RE:Bakkerij....). Dit plan is akkoord bevonden door zowel S&P [REDACTED] en Welstand ([REDACTED]). Zie bijgevoegde mails.

Nou, dat was niet bespreken, maar beschrijven. Natuurlijk kunnen we er morgen of een andere dag ook nog even over spreken [REDACTED]!

Welstandsadviezen:

01-02-2017

Mezenlaan 40

Wcie20170201/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

27-09-2017

Mezenlaan 40

Wcie 20170927/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde ombouw van de vriezermotoren en de ophoging van de aanbouw zijn niet gerelateerd aan de bestaande architectuur. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:19

Aan: 

Onderwerp: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Urgentie: Hoog



Ik heb een nieuwe aanvraag voor de Mezenlaan 40 overgenomen van een collega.

De nieuwe aanvraag betreft het plaatsen van een kast vwb de afzuiginstallatie.

Kunnen wij deze aanvraag even bespreken, want men verwijst ook naar de Uitspraak van de rechtbank van 22 maart (zie de bijlage).

Alvast bedankt,

Gr



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 11 Apr 2018 09:23:45 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Ik heb een lege agenda, dus het is aan u!

Er waren in de vorige aanvraag twee kasten op het dak geplaatst. Nu is het er maar een (1).

Eentje gaat nog steeds in de tuin, maar is door zijn omvang vergunningvrij. Het advies van ZE [REDACTED] klopt dus nog.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 10:14
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Bedankt voor de uitgebreide informatie.

Het is wel prettig dat deze zaak over de bakkerij bij jou en mij bekend is.
Daarom heb ik de aanvraag overgenomen van mijn collega.

Ten aanzien van onderstaande beoordeling op de overlegde tekening staat de nieuwe 'kast' op het dakterras van de aanbouw geplaatst, dit heeft men ook aangegeven in de toelichting.
(dus niet naast het hoofdgebouw op de grond achter de erfafscheiding zoals onderstaande beoordeling.)

Ja, morgen (donderdag) graag nog even overleg hierover.
Geef jij even aan welk tijdstip het jou beste uitkomt

Gr

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Volgens mij een zeer schappelijk voorstel. De meest storende elementen worden verwijderd en de nieuwe 'kast' naast het hoofdgebouw komt op de grond te staan achter de erfafscheiding. Die zal dus niet zichtbaar zijn. Volgens mij een redelijk eenvoudige oplossing en wat mij betreft prima voorstelbaar.

ZE [REDACTED] deel jij deze mening? Ik wil graag samen met Welstand optrekken om niet met tegenstrijdige adviezen naar buiten te treden.

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 17:02
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Dat kan natuurlijk!

Er is trouwens nog geen uitspraak in de handhavingprocedure waarnaar verwezen wordt: de zitting was op 22 maart.

Vast ter informatie: het plan is een aanpassing van een eerdere aanvraag die geweigerd is (08-03-2017) en een aanpassing daarop van 29-05-2017 die beide negatieve welstandsadviezen hebben gekregen (zie hieronder).

Vervolgens is op dringend verzoek van Wijsmuller toch nog in overleg getreden met de bakkerij om opties te bespreken die voor S&P en welstand acceptabel waren. Naar aanleiding van dat overleg is de bakkerij met dit plan gekomen (zei mail RE:Bakkerij....). Dit plan is akkoord bevonden door zowel S&P (ZE [REDACTED]) en Welstand (ZE [REDACTED]). Zie bijgevoegde mails.

Nou, dat was niet bespreken, maar beschrijven. Natuurlijk kunnen we er morgen of een andere dag ook nog even over spreken (ZE [REDACTED])!

Welstandsadviezen:
01-02-2017

Mezenlaan 40
Wcie20170201/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

27-09-2017
Mezenlaan 40
Wcie 20170927/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde ombouw van de vriezermotoren en de ophoging van de aanbouw zijn niet gerelateerd aan de bestaande architectuur. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:19
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)
Urgentie: Hoog

ZE [REDACTED]

Ik heb een nieuwe aanvraag voor de Mezenlaan 40 overgenomen van een collega.
De nieuwe aanvraag betreft het plaatsen van een kast vwb de afzuiginstallatie.
Kunnen wij deze aanvraag even bespreken, want men verwijst ook naar de Uitspraak van de rechtbank van 22 maart (zie de bijlage).

Alvast bedankt,

Gr

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 11 Apr 2018 09:27:19 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Duidelijk.

Ik bel je morgenochtend..... na 10.00 uur....

Gr

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 10:24
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Ik heb een lege agenda, dus het is aan u!

Er waren in de vorige aanvraag twee kasten op het dak geplaatst. Nu is het er maar een (1).

Eentje gaat nog steeds in de tuin, maar is door zijn omvang vergunningvrij. Het advies van ZE [REDACTED] klopt dus nog.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 10:14
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Bedankt voor de uitgebreide informatie.

Het is wel prettig dat deze zaak over de bakkerij bij jou en mij bekend is.
Daarom heb ik de aanvraag overgenomen van mijn collega.

Ten aanzien van onderstaande beoordeling op de overlegde tekening staat de nieuwe 'kast' op het dakterras van de aanbouw geplaatst, dit heeft men ook aangegeven in de toelichting.
(dus niet naast het hoofdgebouw op de grond achter de erfafscheiding zoals onderstaande beoordeling.)

Ja, morgen (donderdag) graag nog even overleg hierover.
Geef jij even aan welk tijdstip het jou beste uitkomt

Gr

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Volgens mij een zeer schappelijk voorstel. De meest storende elementen worden verwijderd en de nieuwe 'kast' naast het hoofdgebouw komt op de grond te staan achter de erfafscheiding. Die zal dus niet zichtbaar zijn. Volgens mij een redelijk eenvoudige oplossing en wat mij betreft prima voorstelbaar.

@Milou: deel jij deze mening? Ik wil graag samen met Welstand optrekken om niet met tegenstrijdige adviezen naar buiten te treden.

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 17:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)

Dat kan natuurlijk!

Er is trouwens nog geen uitspraak in de handhavingprocedure waarnaar verwezen wordt: de zitting was op 22 maart.

Vast ter informatie: het plan is een aanpassing van een eerdere aanvraag die geweigerd is (08-03-2017) en een aanpassing daarop van 29-05-2017 die beide negatieve welstandsadviezen hebben gekregen (zie hieronder).

Vervolgens is op dringend verzoek van Wijsmuller toch nog in overleg getreden met de bakkerij om opties te bespreken die voor S&P en welstand acceptabel waren. Naar aanleiding van dat overleg is de bakkerij met dit plan gekomen (zei mail RE:Bakkerij....). Dit plan is akkoord bevonden door zowel S&P [REDACTED] en Welstand ([REDACTED]). Zie bijgevoegde mails.

Nou, dat was niet bespreken, maar beschrijven. Natuurlijk kunnen we er morgen of een andere dag ook nog even over spreken [REDACTED]!

Welstandsadviezen:
01-02-2017

Mezenlaan 40

[REDACTED] 201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

27-09-2017

Mezenlaan 40

Wcie [REDACTED] 201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde ombouw van de vriezermotoren en de ophoging van de aanbouw zijn niet gerelateerd aan de bestaande architectuur. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek mbt nieuwe aanvraag Mezenlaan 40 (ODW201805080)
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

Ik heb een nieuwe aanvraag voor de Mezenlaan 40 overgenomen van een collega.
De nieuwe aanvraag betreft het plaatsen van een kast vwb de afzuiginstallatie.

Kunnen wij deze aanvraag even bespreken, want men verwijst ook naar de Uitspraak van de rechtbank van 22 maart (zie de bijlage).

Alvast bedankt,

Gr

ZE

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 26 Jun 2018 07:48:08 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Goedemorgen [REDACTED]

Iets wat late reactie.

Bedankt voor het op de hoogte stellen van het goede bericht.

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 17:24
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Goedemiddag,

Bijgaand de uitspraak van de rechtbank Mezenlaan 40-42 mbt de afwijzing van het handhavingsverzoek en het overgangsrecht: ongegrond.

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 26 Jun 2018 08:44:18 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Goedemorgen [REDACTED]

Hierbij alsnog mijn reactie.
Bedankt voor de info, goed bericht.

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 juni 2018 17:24
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Goedemiddag,

Bijgaand de uitspraak van de rechtbank Mezenlaan 40-42 mbt de afwijzing van het handhavingsverzoek en het overgangsrecht: ongegrond.

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 15 Aug 2018 15:01:22 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Bedankt voor de info.

Ja ik ontving de standaard mail dat het bezwaarschrift was ingediend van ZE [REDACTED] en vond dit al vreemd.

Gr

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 augustus 2018 11:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Er is bezwaar gemaakt tegen de verleende vergunning Mezenlaan 40: geen verrassing. Wel dat hij niet aan mij was toegewezen. Dat is nu hersteld.

Ik hou je op de hoogte van de voortgang!

ZE [REDACTED]

From: "ZE (ZE advocaten)" <ZE@feltz.nl>
Sent: Tue, 2 Oct 2018 11:31:10 +0100
To: ZE "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Hierbij stuur ik u de link om de stukken te downloaden die gisteren namens ZE zijn ingediend bij de Raad van State:

ZE

Eén ding viel me nog wel op in het hoger-beroepschrift. Daarin wordt verwezen naar een passage uit de motivering van de omgevingsvergunning die inmiddels aan ZE is verleend, waarin wordt opgemerkt dat reden voor vergunningverlening is dat de bedrijfsactiviteiten in de bakkerij de afgelopen jaren zijn geïntensiveerd. Wij begrijpen niet zo goed waar deze opmerking vandaan komt. Van een intensivering is geen sprake. Kunt u dat misschien toelichten? Ook voor de behandeling van het hoger beroep lijkt mij dat van belang te zijn.

Met vriendelijke groet,

ZE
advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag

Postbus ZE ZE Den Haag

T: ZE | M: ZE

E: ZE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 2 Oct 2018 13:56:14 +0100
To: "ZE (ZE advocaten)" <ZE@feltz.nl>
Subject: RE: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE

Bedankt voor de stukken.

De melding van intensivering verbaasde mij ook. Hiervan is nadrukkelijk geen sprake is nadrukkelijk in deze handhavingprocedure aangevoerd.

Ik had de vraag al uitstaan waar dit vandaan komt en dit zal hersteld worden in bezwaar (kennelijk verschrijving).

ZE

Van: ZE (ZE advocaten) [ZE@feltz.nl]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 12:31
Aan: ZE
Onderwerp: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Hierbij stuur ik u de link om de stukken te downloaden die gisteren namens ZE zijn ingediend bij de Raad van State:

ZE

Eén ding viel me nog wel op in het hoger-beroepsschrift. Daarin wordt verwezen naar een passage uit de motivering van de omgevingsvergunning die inmiddels aan ZE is verleend, waarin wordt opgemerkt dat reden voor vergunningverlening is dat de bedrijfsactiviteiten in de bakkerij de afgelopen jaren zijn geïntensiveerd. Wij begrijpen niet zo goed waar deze opmerking vandaan komt. Van een intensivering is geen sprake. Kunt u dat misschien toelichten? Ook voor de behandeling van het hoger beroep lijkt mij dat van belang te zijn.

Met vriendelijke groet,

ZE
advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag

Postbus ZE Den Haag

T: ZE | M: ZE

E: ZE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Tue, 2 Oct 2018 14:47:36 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw antwoord.

Ik zie het verweerschrift graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat
Van der Feltz advocaten
[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 14:56
Aan: [REDACTED] ([REDACTED advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: RE: Stukken hoger beroep handhaving

Geachte heer [REDACTED]

Bedankt voor de stukken.

De melding van intensivering verbaasde mij ook. Hiervan is nadrukkelijk geen sprake is nadrukkelijk in deze handhavingprocedure aangevoerd.

Ik had de vraag al uitstaan waar dit vandaan komt en dit zal hersteld worden in bezwaar (kennelijk verschrijving).

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED advocaten) [REDACTED]@feltz.nl
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 12:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij stuur ik u de link om de stukken te downloaden die gisteren namens [REDACTED] zijn ingediend bij de Raad van State:

[REDACTED]

Eén ding viel me nog wel op in het hoger-beroepschrift. Daarin wordt verwezen naar een passage uit de motivering van de omgevingsvergunning die inmiddels aan [REDACTED] is verleend, waarin wordt opgemerkt dat reden voor vergunningverlening is dat de bedrijfsactiviteiten in de bakkerij de afgelopen jaren zijn geïntensiveerd. Wij begrijpen niet zo goed waar deze opmerking vandaan komt. Van een intensivering is geen sprake. Kunt u dat misschien toelichten? Ook voor de behandeling van het hoger beroep lijkt mij dat van belang te zijn.

Met vriendelijke groet,

2E
advocaat

Van der Feltz advocaten

2E | 2E Den Haag

Postbus 2E 2E Den Haag

T: 2E | M: 2E

E: 2E@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 2 Oct 2018 16:26:25 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Zelf herkende ik de tekst niet als: door mij geschreven.
Dus heb even gezocht in het systeem en het blijkt dat mijn collega ZE [REDACTED] het laatste advies heeft opgesteld.
Inderdaad een ongelukkig geformuleerde zin. Zeker gezien de lange nasleep waar we al een tijdje in verzeild zijn geraakt.
Kan dit nog worden aangepast o.i.d.?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 15:22
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

Goedemiddag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

De Mezenlaan speelt weer op. Enerzijds is er de lopende procedure ivm het overgangsrecht en anderzijds de verleende vergunning voor de afzuiginstallatie. Over deze laatste heb ik een vraag

Onder de activiteit handelen in strijd met rebels ruimtelijke ordening wordt opgemerkt: "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten." .

Waar komt deze constatering/zin vandaan?

Hij is namelijk juist zo dat betoogd is dat de activiteiten niet toegenomen zijn. Anders zouden ze ook niet onder het overgangsrecht vallen.

Groet,

ZE [REDACTED]

Mezenlaan 40

De aanvraag houdt in:

het realiseren van een ombouw op de aanbouw van winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie .

Advies S&P: Akkoord

De ombouw van de afzuiginstallatie vervangt 2 grotere kasten op het dak en de schoorsteen wordt veel kleiner. Overall verbetert de rommelige situatie dus op het dak van de woning/bakkerij.

Er heeft ook al eerder overleg plaatsgevonden met ^{2E} en die hebben al hun goedkeuring gegeven.

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 4 Oct 2018 10:32:48 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40
Attachments: Mezenlaan 40.docx

ZE [REDACTED]

De opmerking die jij onterecht vond in het advies voor mezenlaan 40 komt niet van mij. Zie mijn advies in de bijlage. Ik kan je vraag dus helaas niet beantwoorden.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 oktober 2018 8:08
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Zie onderstaande mailwisseling omtrent een WABO die jij als laatste hebt beoordeeld (kwestie loopt al een flinke poos) Zou jij de vraag van [REDACTED] kunnen beantwoorden?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 17:29
Aan: ZE [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Als we weten wat er mee bedoeld is. Of dat ze niet precies wist waar het hier om draaide. Kun je dat bij haar navragen?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 17:26
Aan: ZE [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Zelf herkende ik de tekst niet als: door mij geschreven.
Dus heb even gezocht in het systeem en het blijkt dat mijn collega [REDACTED] het laatste advies heeft opgesteld. Inderdaad een ongelukkig geformuleerde zin. Zeker gezien de lange nasleep waar we al een tijdje in verzeild zijn geraakt. Kan dit nog worden aangepast o.i.d.?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 15:22
Aan: ZE [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

De Mezenlaan speelt weer op. Enerzijds is er de lopende procedure ivm het overgangsrecht en anderzijds de verleende vergunning voor de afzuiginstallatie. Over deze laatste heb ik een vraag

Onder de activiteit handelen in strijd met rebels ruimtelijke ordening wordt opgemerkt: " In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten." .

Waar komt deze constatering/zin vandaan?

Hij is namelijk juist zo dat betoogd is dat de activiteiten niet toegenomen zijn. Anders zouden ze ook niet onder het overgangsrecht vallen.

Groet,

ZE

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule Verkort Stedenbouw en Planologie (AM45)

Akkoord,

Het bouwplan betref het realiseren van een ombouw op de aanbouw van winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. Het plan is in strijd met het bestemmingsplan Vogelwijk door het overschrijden van het bouwvlak. De Mezenlaan is onderdeel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk.

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht. De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden begaan met de aanvraag.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 8 Oct 2018 08:29:03 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]"
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40
Attachments: 6753698.docx

Hoi,

In key2vergunningen heb ik het betreffende advies opgezocht.

Daarin staat het bijgevoegde advies onder het kopje 'Advies Stedenbouw & Planologie' en dat deze is ingevoerd door de 'Gebruiker' SOBBK

Volgens mij is dat de afkorting voor ZE [REDACTED] Ons advies is dus niet door ZE [REDACTED] zelf ingevoerd en naar nu blijkt is het ook een heel ander advies.

Mogelijk weet ZE [REDACTED] hoe dit zo in het systeem is gekomen?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 12:51
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Bedankt voor je reactie!

Dan gaan we verder zoeken.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 11:33
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

De opmerking die jij onterecht vond in het advies voor mezenlaan 40 komt niet van mij. Zie mijn advies in de bijlage. Ik kan je vraag dus helaas niet beantwoorden.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 oktober 2018 8:08
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Zie onderstaande mailwisseling omtrent een WABO die jij als laatste hebt beoordeeld (kwestie loopt al een flinke poos)
Zou jij de vraag van ZE [REDACTED] kunnen beantwoorden?

ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 17:29
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Als we weten wat er mee bedoeld is. Of dat ze niet precies wist waar het hier om draaide. Kun je dat bij haar navragen?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 17:26
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

[REDACTED]

Zelf herkende ik de tekst niet als: door mij geschreven.
Dus heb even gezocht in het systeem en het blijkt dat mijn collega [REDACTED] het laatste advies heeft opgesteld.
Inderdaad een ongelukkig geformuleerde zin. Zeker gezien de lange nasleep waar we al een tijdje in verzeild zijn geraakt.
Kan dit nog worden aangepast o.i.d.?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 15:22
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

De Mezenlaan speelt weer op. Enerzijds is er de lopende procedure ivm het overgangsrecht en anderzijds de verleende vergunning voor de afzuiginstallatie. Over deze laatste heb ik een vraag

Onder de activiteit handelen in strijd met rebels ruimtelijke ordening wordt opgemerkt: "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten." .

Waar komt deze constatering/zin vandaan?

Hij is namelijk juist zo dat betoogd is dat de activiteiten niet toegenomen zijn. Anders zouden ze ook niet onder het overgangsrecht vallen.

Groet,

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 17 Oct 2018 09:33:41 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan

Bedankt. Morgen krijg je mijn reactie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:30
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

Das goed, ik moet ergens eind volgende week mijn verweer indienen. Ik kreeg de uitnodiging van de zitting gisteren, vandaar dat ik er weer mee kom!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:29
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

ZE [REDACTED]

Nee, jij hebt aangegeven dat hier geen haast mee was/is.
Maar deze week zoek ik het echt uit, is dat goed?

Gr

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 18:22
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan

ZE [REDACTED]

Hebt jij nog verder gekeken waarvandaan/van wie de zin komt in het besluit mbt de gestaag gegroeide activiteiten?

Vrolijke groet,

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 22 Oct 2018 10:54:20 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan/Uitgezocht

ZE [REDACTED]

Blijft een vreemd verhaal hè, ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED] lijkt mij jouw opmerking in het verweer het meest doeltreffend.
Dank voor alle inspanning in ieder geval ZE [REDACTED]

Met vriendelijke groet, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 9:36
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Mezenlaan/Uitgezocht

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] concludeert dat de zin toch bij Stedenbouw vandaan komt.

Waar het precies misgaat kan ik niet zeggen, maar ZE [REDACTED] geeft aan dat zij het advies niet aangepast heeft.

Ik doe de opmerking in het verweer af als een kennelijke verschrijving.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Datum: 19 oktober ZE [REDACTED] 13:18:45 CEST
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Mezenlaan/Uitgezocht

ZE [REDACTED]

Ik heb het uitgezocht.

Het eerste advies van Stedenbouw en het aangepaste tweede advies van Stedenbouw.
De zin is opgenomen in het aangepaste tweede advies van Stedenbouw.
Zie de bijlagen.

Alvast fijn weekend,

Gr

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:34
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

Bedankt. Morgen krijg je mijn reactie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

Das goed, ik moet ergens eind volgende week mijn verweer indienen. Ik kreeg de uitnodiging van de zitting gisteren, vandaar dat ik er weer mee kom!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

[REDACTED]

Nee, jij hebt aangegeven dat hier geen haast mee was/is.
Maar deze week zoek ik het echt uit, is dat goed?

Gr

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 18:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan

[REDACTED]

Hebt jij nog verder gekeken waarvandaan/van wie de zin komt in het besluit mbt de gestaag gegroeide activiteiten?

Vrolijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 25 Oct 2018 06:40:51 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]@den Haag.nl"; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx
Attachments: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx

Goedemorgen,

Bijgaand het concept-verweer voor de Mezenlaan 40.

Als jullie op- of aanmerkingen hebben hoor ik dat graag!

Ik moet hem morgen (vrijdag) aan de commissie zenden.

[REDACTED]



Den Haag

090

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uw brief van

11 oktober 2018

Uw kenmerk

B.2.18.2871.001

Ons kenmerk

201805080

Contactpersoon

2E 2E

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

(2E)

Bijlagen

2

Datum

26 oktober 2018

Onderwerp

Verweerschrift inzake de procedure van 2E e.a. tegen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag met procedurenummer B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40)

Geachte leden van de Commissie,

1. Inleiding

Op 14 maart 2018 hebben wij van 2E 2E verder vergunninghouder, een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de bakkerij Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c Wabo (bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening).

Het bouwplan is voor advies voorgelegd aan de Welstands- en monumentencommissie en heeft onderstaande positieve advies gekregen:

“Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht’.

De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht.”

Bij besluit van 5 juli 2018 is de omgevingsvergunning aan vergunninghouder verleend. Tegen dit besluit is door 2E e.a. (verder bezwaarmaker), op 3 augustus 2018, onderhavig bezwaarschrift ingediend.

2. Gronden van het bezwaarschrift

Kort en zakelijk weergegeven komen de bezwaren neer op het volgende:

1. Zowel het gebruik van de ruimten als bakkerij als de aangevraagde installatie op het dak van de uitbouw zijn in strijd met het bestemmingsplan. Voorts wordt met deze vergunning het strijdig gebruik met het bestemmingsplan vergroot;
2. Een condensator, die geluidsoverlast kan veroorzaken, wordt op het voorerf geplaatst.

3. Reactie op het bezwaarschrift

Ad 1.

Bezwaarmaker voert aan dat zowel het gebruik van de ruimten als bakkerij als de aangevraagde installatie op het dak van de uitbouw zijn in strijd met het bestemmingsplan. Voorts wordt met deze vergunning het strijdig gebruik met het bestemmingsplan vergroot

De aanvraag ziet op het plaatsen van een ombouw van een afzuiginstallatie op het dak van de aanbouw van de bakkerij Mezenlaan 40 ter vervanging van de nu op het dak aanwezige bouwwerken. Abusievelijk wordt in de omschrijving gesteld dat de installatie ten behoeve van de winkel is. Zoals ook uit de aanvraag volgt is de installatie bedoeld voor de bakkerij.

Uit de tekeningen en de omschrijving van het bouwplan volgt dat de bebouwing op het dak van de uitbouw aanzienlijk afneemt. In de bestaande toestand zijn drie omkistingen aanwezig en een rookgasafvoer. In de vergunde situatie is nog slechts een omkisting aanwezig. Een aanzienlijke afname en visueel een verbetering.

De aanvraag ziet zoals aangegeven slechts op een wijziging van de bebouwing op de uitbouw. Zoals in het kader van de handhavingsprocedure, waar bezwaarmaker naar verwijst, door ons is aangegeven is het gebruik van de Mezenlaan 42/44 ten behoeve het van produceren van brood- en banketproducten (een bakkerij) vergund middels meerdere vergunningen. Deze vergunningen hebben niet aan gelding afgedaan. Zowel onder het oude als het thans geldende bestemmingsplan. Op het gebruik van het pand Mezenlaan 42/44 als bakkerij is derhalve het overgangsrecht van toepassing.

We stellen vast dat als gevolg van deze vergunning de strijdigheid niet wordt vergroot.

In dit kader verwijzen wij naar de uitspraak van de rechtbank van 15 juni 2018 inzake het verzoek om handhaving (welke u als bijlage aantreft), rechtsoverweging 5.5 en verder.

Voorts is in de vergunning abusievelijk opgenomen dat afgelopen jaren de bakkerij gestaagd gegroeid is in zijn activiteiten. Van een intensivering van het gebruik is geen sprake. Ook in dit kader verwijzen wij naar hetgeen hieromtrent overwogen is in rechtsoverweging 5.9 van voornoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag 15 juni 2018.

Ad 2.

Voorts geeft bezwaarmaker aan dat een condensator, die geluidsoverlast kan veroorzaken, op het voorerf wordt geplaatst.

Gezien de afmetingen van de condensator (1240 mm x 720 mm en 546 mm hoog) is hiervoor op grond van artikel 2, onder 21, Bijlage II, Bor, geen vergunning vereist. Wij wijzen op het feit dat het gebruik van het pand als bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Van eventuele overlast kan melding gemaakt worden bij de Omgevingsdienst Haaglanden.

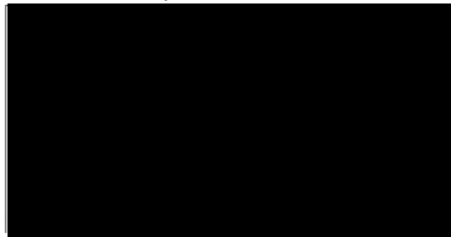
Verzoeken om handhaving

Tot slot merken wij op dat het bezwaarschrift ook een aantal handhavingsverzoeken omvat. Het bezwaar is daarom ter ook ter verdere afhandeling doorgezonden aan de Haagse Pandbrigade. Het besluit op de handhavingsverzoeken treft u eveneens als bijlage aan.

4. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw Commissie ons te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking in stand te laten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,



mr. ^{ZE}

senior juridisch adviseur

Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 25 Oct 2018 08:51:53 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx/beantwoording

Goedemorgen [REDACTED]

Ik heb je concept- verweerschrift gelezen.

Hierbij enkele toevoegingen:

Pagina 1 en 2
Uitbouw en aanbouw. Het is aanbouw.

Pagina 2
Niet abusievelijk is in de omschrijving gesteld dat de installatie ten behoeve van de winkel is.
De omschrijving betreft namelijk het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.
De ombouw is ten behoeve van de afzuiginstallatie op het dak van de aanbouw.
Het pand als bakkerij..... het betreft een winkel met aanbouw. In de aanbouw is de bakkerij gevestigd,

Door de Omgevingsdienst Haaglanden is geconstateerd dat de overlast is beëindigd.

Verder geen toevoegingen dan alleen goed kort en bondig geschreven verweerschrift.

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 7:41
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] Wabo 2018.docx

Goedemorgen,

Bijgaand het concept-verweer voor de Mezenlaan 40.

Als jullie op- of aanmerkingen hebben hoor ik dat graag!

Ik moet hem morgen (vrijdag) aan de commissie zenden.

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 25 Oct 2018 09:43:20 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Subject: ZE [REDACTED] Wabo 2018.docx/beantwoording

Bedankt voor de toevoegingen!

Aanbouw/uitbouw pas ik aan.

Wat betreft het gebruik van het woord winkel: ik kan je redentie volgen. Het pand is een winkel met een aanbouw en de bakkerij zit daar op grond van het overgangsrecht.

De bakkerij zit overigens op meer plekken dan enkel de aanbouw. Slechts een klein deel aan de voorzijde van de begane grond is in gebruik als winkel. Maar de installaties worden aangevraagd ten behoeve van de bakkerij. Zo is die ook aangevraagd. En vooral dat is waar in bezwaar op bedoeld wordt. De installatie is niet aangevraagd voor de winkel maar voor de bakkerij (die zit in een (deel van een) pand dat bestemd is als winkel).

Ik laat het dus zo in het verweer staan.

De ODH heeft geconstateerd dat alles voldoet. Nu wordt echter weer een nieuwe situatie gecreëerd waar. Dat zal dan ook bij meldingen opnieuw onderzocht moeten worden.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 9:52
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx/beantwoording

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Ik heb je concept- verweerschrift gelezen.

Hierbij enkele toevoegingen:

Pagina 1 en 2
Uitbouw en aanbouw. Het is aanbouw.

Pagina 2
Niet abusievelijk is in de omschrijving gesteld dat de installatie ten behoeve van de winkel is.
De omschrijving betreft namelijk het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

De ombouw is ten behoeve van de afzuiginstallatie op het dak van de aanbouw.
Het pand als bakkerij..... het betreft een winkel met aanbouw. In de aanbouw is de bakkerij gevestigd,

Door de Omgevingsdienst Haaglanden is geconstateerd dat de overlast is beëindigd.

Verder geen toevoegingen dan alleen goed kort en bondig geschreven verweerschrift.

Gr

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 7:41
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx

Goedemorgen,

Bijgaand het concept-verweer voor de Mezenlaan 40.

Als jullie op- of aanmerkingen hebben hoor ik dat graag!

Ik moet hem morgen (vrijdag) aan de commissie zenden.

ZE

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 25 Oct 2018 10:17:26 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx/beantwoording

Graag gedaan.

Voor wat betreft je uiteenzetting over de omschrijving.....
Goed uitgelegd, maar ik beoordeel het toch anders.....

Ten aanzien van de opmerking over de ODH.
Alles voldoet toch volgens de ODH? Ook de nieuwe situatie
Dus inderdaad bij nieuwe klachten melden bij de ODH...

Gr

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 10:43
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx/beantwoording

Bedankt voor de toevoegingen!

Aanbouw/uitbouw pas ik aan.

Wat betreft het gebruik van het woord winkel: ik kan je redenering volgen. Het pand is een winkel met een aanbouw en de bakkerij zit daar op grond van het overgangsrecht.
De bakkerij zit overigens op meer plekken dan enkel de aanbouw. Slechts een klein deel aan de voorzijde van de begane grond is in gebruik als winkel. Maar de installaties worden aangevraagd ten behoeve van de bakkerij. Zo is die ook aangevraagd. En vooral dat is waar in bezwaar op bedoeld wordt. De installatie is niet aangevraagd voor de winkel maar voor de bakkerij (die zit in een (deel van een) pand dat bestemd is als winkel).
Ik laat het dus zo in het verweer staan.

De ODH heeft geconstateerd dat alles voldoet. Nu wordt echter weer een nieuwe situatie gecreëerd waar. Dat zal dan ook bij meldingen opnieuw onderzocht moeten worden.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 9:52
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx/beantwoording

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Ik heb je concept- verweerschrift gelezen.

Hierbij enkele toevoegingen:

Pagina 1 en 2
Uitbouw en aanbouw. Het is aanbouw.

Pagina 2
Niet abusievelijk is in de omschrijving gesteld dat de installatie ten behoeve van de winkel is.

De omschrijving betreft namelijk het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

De ombouw is ten behoeve van de afzuiginstallatie op het dak van de aanbouw.

Het pand als bakkerij..... het betreft een winkel met aanbouw. In de aanbouw is de bakkerij gevestigd,

Door de Omgevingsdienst Haaglanden is geconstateerd dat de overlast is beëindigd.

Verder geen toevoegingen dan alleen goed kort en bondig geschreven verweerschrift.

Gr

ZE

Van: ZE

Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 7:41

Aan: ZE ; ZE

Onderwerp: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx

Goedemorgen,

Bijgaand het concept-verweer voor de Mezenlaan 40.

Als jullie op- of aanmerkingen hebben hoor ik dat graag!

Ik moet hem morgen (vrijdag) aan de commissie zenden.

ZE

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 25 Oct 2018 15:42:20 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.docx

[REDACTED]

Geen op- of aanmerkingen van mijn zijde. Dank voor het verweer.
Volgens mij een helder verhaal. En hopelijk voldoende.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 7:41
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] Wabo 2018.docx

Goedemorgen,

Bijgaand het concept-verweer voor de Mezenlaan 40.

Als jullie op- of aanmerkingen hebben hoor ik dat graag!

Ik moet hem morgen (vrijdag) aan de commissie zenden.

[REDACTED]

dsol/s

jva (2017.12.71)

ONTVANGEN 18 JUN 2018

☒ AANTEKENEN ☐ PER POST ☐ PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Afdeling Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

DSO-BS
Nr:
18 JUNI 2018

Kode:
dossier

Afdoen door | Kopie gez. aan

Antw. v



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 15 juni 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

Geachte heer/mevrouw,

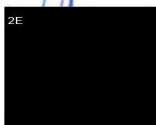
Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

[2E] [2E] te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. **[2E]**),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr. **[2E]**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **[2E] B.V. en**
De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam [2E]
te Den Haag
(gemachtigde: mr. **[2E]**).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door 2E 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de 2E in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsombesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [redacted] voorzitter, en ^{2E} [redacted] en ^{2E} [redacted] leden, in aanwezigheid van mr. ^{2E} [redacted] op 14 juni 2018.

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN

De heer 2E e.a.

2E

2E DEN HAAG

Uw brief van

Ons kenmerk

2E 6932317

Contactpersoon

2E 2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

18 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:

Mezenlaan 40

Geachte heer 2E

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensering units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegels (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van een kiosk voor oliebollen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengelegen woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van oliebollen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

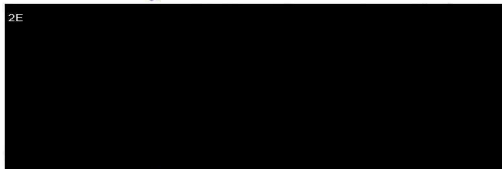
5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De heer [REDACTED] e.a.
[REDACTED]
[REDACTED] DEN HAAG

Datum

18 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:
Mezenlaan 40

Geachte heer [REDACTED]

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

Uw brief van

Ons kenmerk
[REDACTED] 6932317
Contactpersoon
[REDACTED]
Telefoonnummer
[REDACTED] do
E-mailadres
[REDACTED]@denhaag.nl
Aantal bijlagen

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegel (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor olieballen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengestane woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van olieballen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

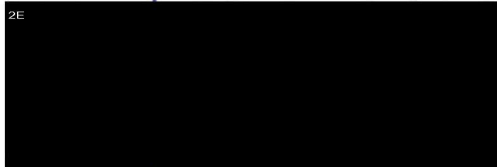
5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 26 Oct 2018 11:49:21 +0100
To: "jz-kamer2" <jz-[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Verweerschrift inzake B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40)
Attachments: 2018-10-18 Afwijzen verzoek om handhaving.pdf, 2018-06-15 Uitspraak beroep verzoek HH.pdf, Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.pdf

Bijgaand treft u ons verweerschrift aan inzake B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40).

mr. [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]
Tel: [REDACTED]



Den Haag

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum

26 oktober 2018

Onderwerp

Verweerschrift inzake de procedure van [REDACTED] e.a. tegen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag met procedurenummer B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40)

Uw brief van

11 oktober 2018

Uw kenmerk

B.2.18.2871.001

Ons kenmerk

201805080

Contactpersoon

[REDACTED]

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

[REDACTED]

Bijlagen

2

Geachte leden van de Commissie,

1. Inleiding

Op 14 maart 2018 hebben wij van [REDACTED] [REDACTED] verder vergunninghouder, een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de bakkerij Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c Wabo (bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening).

Het bouwplan is voor advies voorgelegd aan de Welstands- en monumentencommissie en heeft onderstaande positieve advies gekregen:

“Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht’.
De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht.”

Bij besluit van 5 juli 2018 is de omgevingsvergunning aan vergunninghouder verleend. Tegen dit besluit is door [REDACTED] e.a. (verder bezwaarmaker), op 3 augustus 2018, onderhavig bezwaarschrift ingediend.

2. Gronden van het bezwaarschrift

Kort en zakelijk weergegeven komen de bezwaren neer op het volgende:

1. Zowel het gebruik van de ruimten als bakkerij als de aangevraagde installatie op het dak van de aanbouw zijn in strijd met het bestemmingsplan. Voorts wordt met deze vergunning het strijdig gebruik met het bestemmingsplan vergroot;
2. Een condensator, die geluidsoverlast kan veroorzaken, wordt op het voorerf geplaatst.

3. Reactie op het bezwaarschrift

Ad 1.

Bezwaarmaker voert aan dat zowel het gebruik van de ruimten als bakkerij als de aangevraagde installatie op het dak van de aanbouw in strijd zijn met het bestemmingsplan. Voorts wordt met deze vergunning het strijdig gebruik met het bestemmingsplan vergroot.

De aanvraag ziet op het plaatsen van een ombouw van een afzuiginstallatie op het dak van de aanbouw van de bakkerij Mezenlaan 40 ter vervanging van de nu op het dak aanwezige bouwwerken. Abusievelijk wordt in de omschrijving gesteld dat de installatie ten behoeve van de winkel is. Zoals ook uit de aanvraag volgt is de installatie bedoeld voor de bakkerij.

Uit de tekeningen en de omschrijving van het bouwplan volgt dat de bebouwing op het dak van de aanbouw aanzienlijk afneemt. In de bestaande toestand zijn drie omkistingen aanwezig en een rookgasafvoer. In de vergunde situatie is nog slechts een omkisting aanwezig. Een aanzienlijke afname en visueel een verbetering.

De aanvraag ziet zoals aangegeven slechts op een wijziging van de bebouwing op de aanbouw. Zoals in het kader van de handhavingsprocedure, waar bezwaarmaker naar verwijst, door ons is aangegeven is het gebruik van de Mezenlaan 42/44 ten behoeve het van produceren van brood- en banketproducten (een bakkerij) vergund middels meerdere vergunningen. Deze vergunningen hebben niet aan gelding afgedaan. Zowel onder het oude als het thans geldende bestemmingsplan. Op het gebruik van het pand Mezenlaan 42/44 als bakkerij is derhalve het overgangsrecht van toepassing. En we stellen vast dat als gevolg van deze vergunning de strijdigheid niet wordt vergroot.

In dit kader verwijzen wij naar de uitspraak van de rechtbank van 15 juni 2018 inzake het verzoek om handhaving (welke u als bijlage aantreft), rechtsoverweging 5.5 en verder.

Voorts is in de vergunning abusievelijk opgenomen dat afgelopen jaren de bakkerij gestaagd gegroeid is in zijn activiteiten. Van een intensivering van het gebruik is geen sprake. Ook in dit kader verwijzen wij naar hetgeen hieromtrent overwogen is in rechtsoverweging 5.9 van voornoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag 15 juni 2018.

Ad 2.

Voorts geeft bezwaarmaker aan dat een condensator, die geluidsoverlast kan veroorzaken, op het voorerf wordt geplaatst.

Gezien de afmetingen van de condensator (1240 mm x 720 mm en 546 mm hoog) is hiervoor op grond van artikel 2, onder 21, Bijlage II, Bor, geen vergunning vereist.

Van eventuele overlast kan melding gemaakt worden bij de Omgevingsdienst Haaglanden.

Verzoeken om handhaving

Tot slot merken wij op dat het bezwaarschrift ook een aantal handhavingsverzoeken omvat. Het bezwaar is daarom ter verdere afhandeling doorgezonden aan de Haagse Pandbrigade. Het besluit van 18 oktober 2018 op de handhavingsverzoeken treft u eveneens als bijlage aan.

4. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw Commissie ons te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking in stand te laten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

ZE



senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 26 Oct 2018 11:50:06 +0100
To: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: Re: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]
Attachments: 2018-06-15 Uitspraak beroep verzoek HH.pdf, 2018-10-18 Afwijzen verzoek om handhaving.pdf, Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.pdf

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand treft u ons verweerschrift incl. bijlagen aan inzake de verleende omgevingsvergunning.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 15:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw antwoord.

Ik zie het verweerschrift graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 14:56
Aan: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: RE: Stukken hoger beroep handhaving

Geachte heer [REDACTED]

Bedankt voor de stukken.

De melding van intensivering verbaasde mij ook. Hiervan is nadrukkelijk geen sprake is nadrukkelijk in deze handhavingprocedure aangevoerd.

Ik had de vraag al uitstaan waar dit vandaan komt en dit zal hersteld worden in bezwaar (kennelijk verschrijving).

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 12:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Stukken hoger beroep handhaving [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij stuur ik u de link om de stukken te downloaden die gisteren namens [REDACTED] zijn ingediend bij de Raad van State:

[REDACTED]

Eén ding viel me nog wel op in het hoger-beroepschrift. Daarin wordt verwezen naar een passage uit de motivering van de omgevingsvergunning die inmiddels aan [REDACTED] is verleend, waarin wordt opgemerkt dat reden voor vergunningverlening is dat de bedrijfsactiviteiten in de bakkerij de afgelopen jaren zijn geïntensiveerd. Wij begrijpen niet zo goed waar deze opmerking vandaan komt. Van een intensivering is geen sprake. Kunt u dat misschien toelichten? Ook voor de behandeling van het hoger beroep lijkt mij dat van belang te zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Fri, 26 Oct 2018 14:43:19 +0100
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: RE: Verweerschrift inzake B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40) / hz 8/11

Ik heb drie pdf-bestanden ontvangen:

- afwijzing handhavingsverzoek
- uitspraak in beroep
- verweerschrift

Ik heb e.e.a. nog niet inhoudelijk bekeken, want ik ben vandaag met allerlei andere klusjes bezig als vervanger van ZE

Groet,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE
Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 15:20
Aan: ZE
Onderwerp: Re: Verweerschrift inzake B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40) / hz 8/11

Je hebt alles dus?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 26 okt. ZE 15:16 heeft ZE <ZE@den Haag.nl> het volgende geschreven:

>

> ZE ZE

>

> "Probleem opgelost." Dit is wel het goede verweerschrift.

>

> Groet,

> ZE

>

> Van: ZE

> Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 13:47

> Aan: ZE

> ZE

> Onderwerp: FW: Verweerschrift inzake B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40) / hz 8/11

>

>

>

> Van: ZE

> Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 12:49

> Aan: ZE-kamer2

> Onderwerp: Verweerschrift inzake B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40)

>

>

> Bijgaand treft u ons verweerschrift aan inzake B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40).

>

>

> mr. ZE

> senior juridisch adviseur

> ZE Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

> Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

> Gemeente Den Haag

>

> Tel: ZE

> Tel: ZE

>

>

>

- >
- > <2018-10-18 Afwijzen verzoek om handhaving.pdf>
- > <2018-06-15 Uitspraak beroep verzoek HH.pdf>
- > <Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.pdf>