

2E

De [REDACTED] is gezien zijn afwezigheidsmelding tot 1 mei afwezig en er moet op de aanvraag beslist worden voor die tijd. En hij verwijst naar je door.

Nu is er een handhavingsverzoek ingediend. Onder het oude BP viel de bakkerij onder het overgangsrecht. In principe kan de bakkerij nu iet nogmaals onder het overgangsrecht vallen. Vandaar de bakkerij geadviseerd is een vergunningaanvraag te doen. Deze aanvraag is beoordeeld door DE [REDACTED] en hij heeft, onder verwijzing naar een eerder advies, negatief geadviseerd.

Hoe staan jullie tegenover het vergunnen van deze bakkerij? Let wel, van vergunnen is eigenlijk geen sprake nu er voor hetgeen nu aangevraagd wordt (het gebruiken van het perceel voor het produceren van brood- en banketproducten) al vergunningen verleend zijn.

2E

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Gemeente Den Haag

t.a.v.

- mr [REDACTED]

Senior Jurist Afdeling Juridische Zaken

- de Gemeenteraad

- "OLOaanvraag"

Postbus 12655

2500DP Den Haag

AANTEKENEN

Datum: 13 april 2017

Uw ref.:

Onze ref.: 4689/gfe

Van: [REDACTED] Feltz, advocaat

T: + [REDACTED]

M: +31 ([REDACTED])

E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: [REDACTED] /aanvraag wijziging bestemmingsplan

Geachte [REDACTED] Dames, mijne heren,

Namens de Haagsche Bakkerij BV - voor wie ik optreed als gemachtigde, met het recht van substitutie - bericht ik U als volgt. Op 28 februari jl. is namens de Haagsche Bakkerij een aanvraag ingediend. Deze

"betreft verzoek wijzigen bestemmingsplan tbv het legaliseren van het huidig gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten"

Een afschrift van de aanvraag wordt hierbij gevoegd als **bijlage 1**. Zoals U (in ieder geval: [REDACTED]) bekend is, heeft het College van B&W in bezwaar, naar aanleiding van een handhavingsverzoek een last onder dwangsom afgegeven terzake van dezelfde activiteiten waar de aanvraag wijziging bestemmingsplan op ziet. Bij toezending van de stukken in de door mij voor de Haagsche Bakkerij daartegen ingezette beroepsprocedure verwijst het College van B&W (in zijn brief van 7 april jl, **bijlage 2**) naar deze aanvraag tot wijziging van de bestemming.

De Haagsche Bakkerij is bij de beslissing om een bestemmingswijziging aan te vragen afgegaan op het ter zake door de gemeente (mr [REDACTED]) gegeven advies. Dat advies had de strekking,

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag

[REDACTED]

dat de Haagsche Bakkerij door inwerkingtreding van het huidige plan Vogelwijk geen beroep meer kon doen op het overgangsrecht en dat daarom de (inmiddels gegeven) last onder dwangsom alleen zou kunnen worden afgewend via een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan. Afgaande op het verslag van de hoorzitting (**bijlage 3**), wordt daarbij door de gemeente Den Haag een ongebruikelijke uitleg gegeven van het overgangsrecht:

“Gezien het overgangsrecht in artikel 27.2 lid 4 is er strijd met het bestemmingsplan.”

Naar het oordeel van de Haagsche Bakkerij is deze opmerking alleen correct indien hij aldus is bedoeld:

“Er is strijd met de bestemming in het bestemmingsplan. Reeds lang (voor inwerkingtreding van het voorafgaande bestemmingsplan) bestaand gebruik kan onder art. 27.2 lid 4 worden voortgezet.”

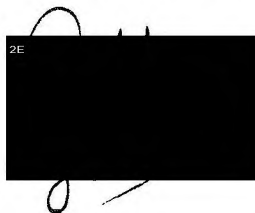
Nadien ingewonnen juridisch advies heeft de Haagsche Bakkerij geleerd, dat zij wel een beroep op het overgangsrecht van het bestemmingsplan kan doen voor voortzetting van haar activiteit en dat de enkele inwerkingtreding van een nieuw bestemmingsplan (zoals het bestemmingsplan Vogelwijk in 2016) daar niet aan afdoet. De Haagsche bakkerij heeft in haar beroepschrift nader uitgewerkt hoe lang zij ter plaatse al gebruik maakt van de Mezenlaan 40-42 als bakkerij. Zij beperkt zich in deze brief tot een verwijzing naar dat beroepschrift. Onder die omstandigheden bestaat er voor de Haagsche Bakkerij - die alleen activiteit wenst voort te zetten, die zij ter plaatse al jaren ontplooid - geen noodzaak om een aanvraag in te dienen voor wijziging van het bestemmingsplan. Zij verzoekt daarom deze aanvraag voorlopig buiten behandeling te laten en zo nodig deze brief door te zenden aan de afdeling die de aanvraag in behandeling heeft. Spoedig nadat door de bestuursrechter definitief zal zijn beslist op het beroep van de Haagsche Bakkerij tegen de last onder dwangsom, zal zij laten weten of zij alsnog prijs stelt op voortzetting van de behandeling van haar aanvraag. Voor het geval de raad een dergelijke aanhouding niet mogelijk acht, verzoekt de Haagsche Bakkerij hem de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Duidelijkheidshalve vermeldt de Haagsche Bakkerij dat zij meent met recht een beroep te doen op het overgangsrecht voor voortzetting van haar huidige activiteit. Zij heeft alleen onder invloed van het advies van de zijde van gemeente Den Haag een aanvraag gedaan voor wijziging van het bestemmingsplan. Die aanvraag houdt niet in en er mag niet uit worden afgeleid, dat de Haagsche Bakkerij ooit zou hebben erkend, dat haar voor de huidige activiteit géén beroep op het overgangsrecht zou toekomen.

Afschrift van deze brief zend ik aan 2E de gemachtigde van de verzoekers om handhaving (derde belanghebbenden in het beroep tegen de last onder dwangsom) en aan de Rechtbank, aan deze laatste met het verzoek deze brief aan de stukken van het geding toe te voegen.

Ik houd mij gaarne bereid een nadere toelichting te geven

2E

A large black rectangular redaction box covers the signature area. Above the box, there are some faint, illegible handwritten marks. Below the box, there is a handwritten '0' and a diagonal line.

Formulierversie
2017.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	2832921
Aanvraagnaam	Mezenlaan 40
Uw referentiecode	-

Ingediend op	28-02-2017
--------------	------------

Soort procedure	Onbekend
-----------------	----------

Projectomschrijving	betreft verzoek wijzigen bestemmingsplan tbv het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten
---------------------	---

Opmerking	-
-----------	---

Gefaseerd	Nee
-----------	-----

Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
---------------------------------	-----

Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
---------------------------------	-----

Kosten openbaar maken	Nee
-----------------------	-----

Bijlagen die later komen	-
--------------------------	---

Bijlagen n.v.t. of al bekend	-
------------------------------	---

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
-------	-------------------

Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
--------------	----------------------------

Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
------------	----------------------------------

Telefoonnummer:	14070
-----------------	-------

E-mailadres:	2E @denhaag.nl
--------------	----------------

Website:	www.denhaag.nl
----------	----------------

Contactpersoon:	Centrale Intake
-----------------	-----------------

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Kosten

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	64512835
Vestigingsnummer	000033331049
Statutaire naam	De Haagsche Bakkerij B.V.
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	☒ Man ☐ Vrouw
Voorletters	VPM
Voorvoegsels	-
Achternaam	2E
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	2E
Huisnummer	
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	2E
Woonplaats	's-Gravenhage

4 Correspondentieadres

Adres	2E
	2E

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	2E
Faxnummer	-
E-mailadres	2E

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer 2E
Vestigingsnummer 2E
Statutaire naam 2E B.V.
Handelsnaam -

2 Contactpersoon

Geslacht 2E
Voorletters
Voorvoegsels
Achternaam
Functie -

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode 2E
Huisnummer
Huisletter
Huisnummertoevoeging
Straatnaam
Woonplaats

4 Correspondentieadres

Postcode 2E
Huisnummer
Huisletter
Huisnummertoevoeging
Straatnaam
Woonplaats

5 Contactgegevens

Telefoonnummer 2E
Faxnummer -

E-mailadres

2E

@gmail.com

Locatie

1 Adres

Postcode 2566ZJ
Huisnummer 40
Huisletter -
Huisnummertoevoeging -
Straatnaam Mezenlaan
Plaatsnaam 's-Gravenhage

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen? ☐ Ja
☒ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel ☒ U bent eigenaar van het perceel
☐ U bent erfpachter van het perceel
☐ U bent huurder van het perceel
☐ Anders

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926)

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926)
Bestemmingsplan: detailhandel en atelier

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

bakkerij: het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926)

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

nihil, perceel sinds 1926 als zijnde bakkerij in gebruik

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
20170228 mezenlaan 40 den haag B01_.pdf	20170228 mezenlaan 40 den haag B01.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2017-02-28	In behandeling
Mezenlaan 40 meetverslag 29_815_.pdf	Mezenlaan 40 meetverslag 29.815.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2017-02-28	In behandeling
2E [REDACTED]	Vogelwijk en Bakkerij 2E [REDACTED]	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2017-02-28	In behandeling

Formulierversie
2017.01

Kosten

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

0





Den Haag

00

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Ingekomen op de griffie

10 APR. 2017

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Datum
7 april 2017

Onderwerp
Het beroep en verzoek van Haagsche Broodwinkels B.V. e.a., uw
zaaknummers 17 / 2271 en 17 / 2272

Geachte heer, mevrouw,

Bij brieven van 28 maart 2017 heeft u ons geïnformeerd over het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening dat namens Haagsche Broodwinkels B.V. e.a. is ingediend, uw zaaknummers 17 / 2271 en 17 / 2272. Met dit schrijven heeft u ons verzocht om de op de procedures betrekking hebbende stukken. Deze treft u bijgaand in drielvoud aan.

In onderhavige procedure in sprake van een belanghebbende, te weten:

2E 2E p.a. 2E 2E t.a.v. 2E 2E 2E Postbus 85563, 2508 CG, te
Den Haag

Ten aanzien van het verzoek om voorlopige voorziening merken wij op dat door eiser/verzoeker op 28 februari 2017 een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend voor een afwijking van het bestemmingsplan overeenkomstig het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood en banket. Deze aanvraag is gericht op legalisatie van de situatie waar het bestreden besluit op ziet. Eventuele besluitvorming omtrent de begunstigingstermijn voortvloeiende uit het bestreden besluit zal afhankelijk zijn van het besluit op deze aanvraag.

Wij vertrouwen er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

2E

Uw brieven van
28 maart 2017
Uw kenmerk
17 / 2271 en 17 / 2272
Ons kenmerk
Mezenlaan 42 en 44
Contactpersoon

2E 2E
Dienst
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer
2E
Aantal bijlagen
3

Toepasselijke regelgeving

*Regels van het bestemmingsplan Vogelwijk

Artikel 21 Algemene gebruiksregels

a. Het is verboden de gronden en de zich daarop bevindende opstallen binnen dit bestemmingsplan, te gebruiken, te doen of laten gebruiken, op een wijze of tot een doel, strijdig met de voorgeschreven bestemming of met de regels van het plan; tot verboden gebruik wordt - tenzij in de regels anders is bepaald - in ieder geval gerekend:

1. de aanleg of het gebruik van onbebouwde gronden als opslag, stort- of bergplaats behoudens voor zover dit noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden;
2. het gebruik van gronden en gebouwen voor het uitoefenen van prostitutie en voor de exploitatie van een seksinrichting, een sekswinkel, een escortbedrijf, een paddoshop, een garagebedrijf of een belwinkel;

(..)

27.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;
3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;
4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

*Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1. derde lid, of 4.3. derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7. vierde lid, tweede volzin, van die wet,



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van

2E

namens

2E

Bestreden besluit

verzoek handhaving (afwijzen)

2E

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 18 januari 2017.

Aanwezig:

2E

2E

vice-voorzitter

2E

2E

lid

2E

2E

2E

lid

2E

secretaris

2E

notulist

2E

bezwaarmaker

2E

gemachtigde

2E

namens Burgemeester & Wethouders

2E

namens De Haagsche Bakkerij BV

2E

namens De Haagsche Bakkerij BV

2E

toehoorder

2E

2E

opent de hoorzitting en geeft desgevraagd eerst het woord aan

2E

2E

2E

merkt op dat de afwijzing van het handhavingsverzoek is gebaseerd op een oud bestemmingsplan. Per 29 december 2016 geldt het nieuwe bestemmingsplan. De bestemming is wederom gemengde doeleinden. Gezien het overgangsrecht in artikel 27.2 lid 4 is er strijd met het bestemmingsplan. Er moet ex nunc getoetst worden. Spreker deelt mede dat hij dit inmiddels ook tegen de ondernemer gezegd heeft. Hij heeft geadviseerd om een aanvraag in te dienen. Het afwijzingsbesluit kan dus niet in stand blijven.

2E

2E

geeft het woord aan mevrouw

2E

2E

2E

merkt op dat de bezwaren niet zijn gericht tegen de winkel maar tegen de overlast van de bakkerij. Spreekster meldt dat zij op 16 januari nog stukken heeft ingediend. Voor 2008 werd de ruimte gebruikt voor opslag en kantoor, na 2008 ook voor afbakken van banket. Nu vindt er grote productie plaats. Vanaf sprake van een broodbakkerij. Het betreft daarom geen voortgezet gebruik meer, het overgangsrecht gaat hier niet meer op. Schaalvergroting mag immers ook niet. De vraag is, kun je het legaliseren of niet. Het bestemmingsplan geeft aan dat dat niet kan omdat het een woonwijk is en men dat graag zo wil houden.

De gebouwen op het dak van de uitbouw rijzen inmiddels de pan uit. Aan de zijkant is inderdaad voor één stukje een afdakje gebouwd maar het ziet er nog steeds niet uit. Voor wat betreft verkeerslawaaï, verwijst

spreekster naar haar productie. Twee keer per nacht worden omwonenden gestoord in de nachtrust door laden en lossen, naast het overig geluid van de ovens. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft hiervoor al dwangsommen opgelegd. De reukoverlast is ernstig. Er is een walm van baklucht en gist 's nachts. Er wordt regelmatig geloosd op de hemelwaterafvoer. Zie ook de stukken van 16 januari.

2E [REDACTED] merkt op dat bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan wordt geïnventariseerd wat er is. Hoe is dat hier gegaan?

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] geeft aan dat dat hier ook is gebeurd. Er wordt geschouwd op gevels. Er is geconstateerd dat er een bakker zat. Niet overal gaat men naar binnen om te kijken wat er feitelijk gebeurt. Degene die het bedrijf heeft had kunnen reageren dat ze een bedrijf zijn en geen detailhandel. Het is een conserverend bestemmingsplan. Dus neem je in beginsel de bestemmingen van het oude bestemmingsplan over tenzij er iemand aan de bel trekt.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] merkt op dat niet gesteld kan worden dat de huidige bestemming mogelijk op een omissie berust, terwijl er al jaren klachten over dit bedrijf bij de gemeente bekend zijn. Het handhavingsverzoek had direct moeten worden toegewezen. Bij toewijzing van het handhavingsverzoek moet je gelijk ook kijken of vrijstelling mogelijk is. Dat is normaal de werkwijze. Nu gaat de gemeente weer wachten.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] merkt op dat dit parallel aan elkaar kan lopen. Alles staat of valt met de vraag of er een aanvraag wordt ingediend.

2E [REDACTED] vraagt om hoeveel mensen het gaat die met dit bedrijf problemen hebben.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] geeft aan de onmiddellijk omwonenden klachten hebben, die door een aantal anderen worden ondersteund.

2E [REDACTED] vraagt wanneer het omslagpunt is gekomen dat men er last van ging hebben.

2E [REDACTED] geeft aan dat er sinds eind december 2015 grootschalig wordt gebakken.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] geeft het woord aan 2E [REDACTED]

2E [REDACTED] merkt op dat er altijd productie is geweest. De verkeersbewegingen zijn alleen maar minder geworden. In het verleden bakten we er banket voor zeven winkels. Daarmee heb je veel meer bewegingen. Nu rijden we elke dag één keer. Onze leveranciers zijn altijd langs geweest om spullen af te leveren. Met brood bakken begin je 's avonds. Qua geluid is alles geïsoleerd wat er te isoleren valt. Het geluidsbureau dat wij in de arm hebben genomen zegt dat wij onder de norm zitten. Met de schuur bedoelen ze waarschijnlijk de isolering voor de vrieermotor. Die is inmiddels weggehaald. Qua volume: er staan twee 64 Kw ovens. Dat heeft niks te maken met een broodfabriek. Vuilnis staat nu bedekt opgesteld. Afvalwater: wel eens met schoonmaken weggegooid.

2E [REDACTED] vraagt of 2E [REDACTED] al een aanvraag in gang heeft gezet.

2E [REDACTED] antwoordt ontkennend. Ze hebben dit pas vrijdag gehoord. Ze zijn wel voornemens om dit te doen maar wilden eerst deze zitting afwachten.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] stelt vast dat niemand meer iets aan het besprokene heeft toe te voegen. Hij meldt dat de commissie binnen vier weken een advies zal uitbrengen en sluit vervolgens de hoorzitting.

B.2.16.2909.001

3

De Adviescommissie bezwaarschriften,

2E

2E

alm

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Rechtbank Den Haag
Bestuursrecht
T.a.v. 2E [redacted] 2E [redacted]
Postbus 20302
2E [redacted] DEN HAAG

Tevens vooruit per fax: 2E [redacted]

Datum: 13 april 2017
Uw ref.: SGR 17 / 2272 WABOA (2171)
Onze ref.: 4689/hvr
Van: 2E [redacted] Feltz, advocaat

T: + 2E [redacted]
M: +31 (2E [redacted])
E: 2E [redacted]@feltz.nl

Betreft: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte mevrouw 2E [redacted]

Bij deze zend ik U afschrift van mijn brief van vandaag aan het College van B&W in de boven kort aangeduide zaak. De brief is een reactie op de brief van het college van 7 april 2017 in deze zaak. Ik verzoek U deze brief en de bijlage bij de stukken te voegen.

Afschrift van deze brief en de bijlage zend ik aan mr 2E [redacted] (gemachtigde van de Gemeente) en mevrouw mr 2E [redacted] (advocaat van derde belanghebbende 2E [redacted]).

2E [redacted]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2017 12:40:17 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag
Attachments: 2017-04-13 Aanvullend beroep en intrekking aanvraag.pdf

Goedemiddag allen,

Bijgevoegde brief en bijlagen ontvang ik vandaag: gemachtigde verzoekt om aanhouding of intrekking van de aanvraag.

Als ik nog in positie ben suggesties te doen stel ik voor een briefje te sturen waarin we aangeven dat we aanvraag naar aanleiding van deze brief intrekken. In deze brief tevens melding maken van het feit dat hetgeen waar de aanvraag op zag reeds vergund was bij vergunningen van 1986 en 1999 (die van '99 kan ik overigens niet vinden...) en dat de geconstateerde situatie dus onder het overgangsrecht valt.

Ik zal daarna een nieuwe beslissing op bezwaar op laten stellen waarbij het bezwaar tegen de weigering handhavend op te treden ongegrond verklaard wordt.

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2017 13:16:33 +0100
To: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:15
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

ZE [REDACTED] dit had de HPB in het kader van vooronderzoek moeten doen

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:14
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Hadden jullie die al eens opgevraagd?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:10
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Nee, in het archief is ook nog een vergunning.
De gegevens hiervan kan je niet opvragen omdat deze niet gedigitaliseerd zijn.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:08
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Bedoel je deze? Die is van '76-'77

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:58
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Gezien je suggestie, verzoek je mij, als ik het goed begrijp, om de omgevingsvergunning met jouw aangegeven tekst, in te trekken.
Ik zal deze week de brief opstellen en in voorvisie naar je toesturen.

NB: De vergunning voor het vergroten van de Bakkerij uit 1999, kan je vinden in het Digias archief

Gr

ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 april 2017 13:40

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: Mezenlaan 40, verzoek intrekking aanvraag

Goedemiddag allen,

Bijgevoegde brief en bijlagen ontving ik vandaag: gemachtigde verzoekt om aanhouding of intrekking van de aanvraag.

Als ik nog in positie ben suggesties te doen stel ik voor een briefje te sturen waarin we aangeven dat we aanvraag naar aanleiding van deze brief intrekken. In deze brief tevens melding maken van het feit dat hetgeen waar de aanvraag op zag reeds vergund was bij vergunningen van 1986 en 1999 (die van '99 kan ik overigens niet vinden...) en dat de geconstateerde situatie dus onder het overgangsrecht valt.

Ik zal daarna een nieuwe beslissing op bezwaar op laten stellen waarbij het bezwaar tegen de weigering handhavend op te treden ongegrond verklaard wordt.

[REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2017 13:18:43 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Mezenlaan 40-42
Attachments: Document3.docx

Goedemiddag,

Ik ben op zoek naar bouwtekeningen behorende bij een vergunning uit 1999 voor het adres Mezenlaan 40-42.

Welke dossiers/vergunningen zijn er beschikbaar?

Zie ook overzicht Digias.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Tue, 25 Apr 2017 08:38:59 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: 201619649 - Behandel poststuk - Mezenlaan 40

Dossiernummer: 201619649

Adres: Mezenlaan 40

Locatieaanduiding: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten
behoefte van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast

Start DossierWeergave via het NAL icoon

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 3 Aug 2017 16:36:44 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: B.2.17.1099.001

ZE [REDACTED]

Op 29 mei zijn door gemachtigde van bezwaarmaker stukken gezonden aan de ACB.

Zijn deze stukken na ontvangst per mail naar ons doorgestuurd?

Ik kende ze namelijk niet en kom ze nu tegen in het procesdossier.

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 4 Aug 2017 09:02:06 +0100
To: [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: B.2.17.1099.001

Goedemorgen [REDACTED]

Ik zie dat ik dat geweest moet zijn, ik heb de mail uitgeprint. [REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 9:00
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: B.2.17.1099.001

Bij deze!

De stukken zijn na ontvangst bij de ACB niet aan ons doorgezonden.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 8:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: B.2.17.1099.001

[REDACTED]

Die stukken zijn wel opgenomen in het procesdossier.
Ik kan alleen geen brief vinden dat die stukken zijn doorgestuurd (ach ja, ik was toen op vakantie)

Klachten hierover bij [REDACTED] !

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 augustus 2017 17:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: B.2.17.1099.001

[REDACTED]

Op 29 mei zijn door gemachtigde van bezwaarmaker stukken gezonden aan de ACB.

Zijn deze stukken na ontvangst per mail naar ons doorgestuurd?

Ik kende ze namelijk niet en kom ze nu tegen in het procesdossier.

[REDACTED]



HAMERSTUKKENLIJST – Welstands- en Monumentencommissie 2

1 februari 2017

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Welstands- en Monumentencommissie van woensdag 1 februari 2017.

Jozef Israëlsplein 33

Wcie 20170201/201618222

Bouwen: het in- en uitwendig veranderen en slopen van de woning Jozef Israëlsplein 33 alsmede het vervangen van een terrasdeur.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde kozijnwijzing. De dubbele terrasdeur voegt zich voor wat betreft afmetingen, indeling en detaillering goed in de bestaande gevel.

Van Neckstraat 135

Wcie 20170201/201616300

Bouwen: het veranderen van de woning Van Neckstraat 135 door het plaatsen van dakramen in het voor- en achterdakvlak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het realiseren van kleine dakvensters in de kap. De nu voorgestelde afmetingen en positionering van deze vensters zijn nu goed op elkaar afgestemd en aan elkaar gerelateerd. Hierdoor blijft de homogeniteit van het bouwblok gespaard en kunnen toekomstige initiatieven hieraan gerelateerd worden. Het huidige voorstel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht en de cultuurhistorische waarden ervan.

Ripperdastraat 50

Wcie 20170201/201616635

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Ripperdastraat 50 door het realiseren van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel, 'Extra bouwlaag' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde dakopbouw. Zij constateert dat de nu voorgestelde dakopbouw aan de achterzijde ook een kapvorm heeft gekregen. Deze wijziging vormt een nog grotere afwijking van de eerder geaccordeerde en uitgevoerde dakopbouwen in deze straat op het zelfde blok (met de zelfde architectuur). De voorzijde wijkt ook nog steeds af van de aanwezige dakopbouwen, zowel in hoofdvorm als in verdere uitwerking.

Een dakopbouw is in beginsel denkbaar maar dient gelijk te zijn aan deze gerealiseerde opbouwen.

Nicolaistraat 17

Wcie 20170201/201700166

Bouwen/Cultuurhistorie: het plaatsen van 10 zonnepanelen op het dak van de eengezinswoning Nicolaistraat 17.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak van de woning op voldoende afstand van de voor- en achtergevel, waardoor deze niet storend zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte. De panelen vormen geen aantasting van het beschermde stadsgezicht. Zij gaat er vanuit dat de panelen uitgevoerd worden in een donkere kleurstelling voorzien van een matzwarte rand.

Van Weede van Dijkveldstraat 82

Wcie 20170201/201619778

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de eengezinswoning Van Weede van Dijkveldstraat 82 door het vervangen en vergroten van een aanbouw aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Aan de achterzijde van de woning bevinden zich in de bestaande situatie twee serres, die afzonderlijk herkenbaar zijn en samen de kenmerkende structuur van de achtergevel

herkenbaar houden. De nu voorgestelde nieuw uitbouw onttrekt die structuur aan het zicht, door het ontbreken van geleding in de achtergevel en door het 'daklicht' tegen de rand van de bestaande uitbouw. Bovendien sluit de typologie van de uitbouw – een lage, brede uitbouw met een terug liggen licht – niet aan bij wat bij de architectuur en in deze omgeving gebruikelijk is. De commissie beoordeelt het voorstel daarom ook als een verstoring van de kenmerken en de waarden van het rijksbeschermd 'Statenkwartier'.

Boekhorststraat 47 en 49

Wcie 20170201/CSM201616054

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woningen met winkels Boekhorststraat 47 en 49, tot lichte horeca en indoorspeelparadijs op de begane grond en 5 woningen op verdieping 1 en 2, alsmede het brandveilig in gebruik nemen van het indoorspeelparadijs.

Akkoord

De commissie heeft het bouwplan getoetst aan de onderdelen 'Cluster binnenstad', 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder ingestemd met het verhogen van de kap van het pand Boekhorststraat 49 en met de bijgebouwen op het binnenterrein.

Zij kan nu ook instemmen met de trappen en bruggen aan de achterzijde en met de koepels op de torentjes van nummer 47 en met de dakkapel op het rechter zijdakvlak van nummer 51. De optelling van elementen aan de achtergevel is in vormgeving geabstraheerd, waardoor een voldoende rustig beeld ontstaat. De genoemde dakkapel is iets terug gelegd ten opzichte van de achtergevel, voldoende om de achtergevel en de kapvorm van dit bouwdeel herkenbaar te houden. De beide koepels zijn een passende verwijzing naar de oorspronkelijke situatie in een voor deze gevel passende materialisering.

Het voorstel herstelt en transformeert een interessant deel van de rijksbeschermd binnenstad, behoudt de waarden en verbetert de uitstraling.

Plein 15 en 16

Wcie 20170201/201617453

Bouwen/Cultuurhistorie: het plaatsen van een parasolvoet op het terras van de horeca-inrichtingen Plein 15 en Plein 16.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde positionering van de parasolvoeten, die in lijn met de parasols van de andere terrassen aan deze zijde van het Plein. Met deze positionering wijzigen de bestaande uitstraling van het Plein en (daarmee) de invloed van de parasols op het beschermd stadsgezicht niet.

Atjehstraat 62

Wcie 20170201/201616319

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Atjehstraat 62 door het plaatsen van 2 dakkapellen alsmede het vergroten van de kapverdieping en het maken van een inpandig balkon.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De eerder voorgestelde ommetseling van het rookgasafvoerkanaal is komen te vervallen en de pijp komt nu vrij in het zicht en vormt een ernstige aantasting van het beschermd stadgezicht.

Met het inpandig balkon op de tweede verdieping kan de commissie instemmen. Dit is goed ingepast in de bestaande gevel.

Bovendien komen de plattegrond van de 4^{de} verdieping en de achtergevel niet met elkaar overeen: in de plattegrond wordt er in het zijdakvlak een dakkapel getekend terwijl deze in het aanzicht niet te zien is. De commissie mist een zijgevel aanzicht om deze dakkapel te kunnen beoordelen. Ook dient de dakkapel van het belendende pand te worden getekend om de voorliggende dakkapel in zijn context te kunnen beoordelen.

Danckertsstraat 85

Wcie 20170201/201618829

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de eengezinswoning Danckertsstraat 85 door het realiseren van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Objectcriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan weliswaar instemmen met het realiseren van een dakterras op de aanbouw van de woning maar niet met de wijze waarop dit wordt voorgesteld. Het voorgestelde hekwerk sluit op geen enkele wijze aan op de bestaande architectuur in dit Rijks beschermd stadsgezicht. De commissie beoordeelt dit als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het stadsgezicht. Zij kan zich een oplossing voorstellen waarbij er gekozen wordt voor een gemetselde of houten hekwerk behorend bij deze architectuur.

Plein 3

Wcie 20170201/201616931

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de horecagelegenheid Plein 3 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met een gevelreclame in de vorm van open belettering. Echter door het ontbreken van duidelijke gemaatvoerde tekeningen of visualisatie is de aanvraag niet goed te beoordelen. De nu voorstelde reclame-uiting lijkt in maatvoering en positionering niet goed gerelateerd aan de onderliggende gevel. Op de visualisatie lijkt de reclame-uiting voorbij de tweedeling in de bovenlichten van de onderliggende opening te gaan. Dit gedeelte van het pand behoort bij het naastgelegen perceel. De voorgestelde uiting vormt een aantasting van het beschermde stadsgezicht.

Bankastraat 125

Wcie 20170201/201700020

Bouwen/Cultuurhistorie: het plaatsen van een garage in de tuin van de eengezinswoning Bankastraat 125.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Objectcriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorstel. De wijze waarop de garage in de bestaande tuinmuur wordt ingepast is passend bij de bestaande architectuur en het gevelbeeld in de wijk. Het beschermd stadsgezicht en haar cultuurhistorische waarden blijft daarmee intact. De detaillering en kleurstelling zijn zorgvuldig.

Korte Koediefstraat 5

WcieMH 20170201/ MHAB201700322

Bouwen: het veranderen van de winkel Korte Koediefstraat 5 tot wonen, het veranderen van de woning Korte Koediefstraat 7 naar 6 woningen alsmede het maken van een zijdakkapel, het wijzigen van de voorgevel en het maken van een raam in de zijgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Cluster Binnenstad', 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het wijzigen van de voorgevel. Het toevoegen van extra deuren en het wijzigen van de bestaande garagedeur tot twee kozijnen sluit in indeling en profilering goed aan bij de bestaande indeling en profilering. Het nieuwe kozijn in de zijgevel is ook passend. Echter de dakkapel op het zijdakvlak is in positie, maatvoering en vormgeving niet passend binnen dit beschermde stadsgezicht. Door het ontbreken van bebouwing op het aangrenzende perceel is de kapel vrij in het zicht. Door de hoogte, gelijk aan de hoogte van de kap, blijft er geen kap rondom de dakkapel zichtbaar waardoor de kapvorm als zodanig onvoldoende herkenbaar blijft. Ook de materialisering van de gevel van de kapel is niet passend bij de architectuur van het pand en vormt een ernstige aantasting van dit beschermde stadsgezicht en de cultuurhistorische waarden hiervan.

Javastraat 221

WcieIC 20170201/FWA201700652

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de bedrijfsruimte Javastraat 221 tot winkel en woning, het maken van constructieve doorbraken alsmede het wijzigen van de zijgevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorstel. De wijzigingen, bestaande uit het toevoegen van een deur en het wijzigen van een deur in een venster aan de achterzijde van het pand, zijn passend en leiden niet tot een aantasting van het beschermd stadsgezicht of de cultuurhistorische waarden ervan.

Gentsestraat 124

WcieIC 20170102/201701254

Bouwen/Cultuurhistorie: het plaatsen van een speelhuis op het schoolplein van de school Gentsestraat 124.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde speelhuis op het schoolplein. Zij is van mening dat deze in omvang en positie passend is ten opzichte van de bestaande bebouwing. De uitstraling is passend bij de functie en het thema natuurlijk spelen van het schoolplein.

Het speelhuis is nauwelijks zichtbaar vanaf de openbare straat en tast het beschermd stadgezicht en de cultuurhistorische waarden ervan derhalve niet aan.

Zeekant 55A

Wcie 20170201/201700432

Monument: het veranderen van de woning Zeekant 55A door het wijzigen en vervangen van de kozijnen in de voor- en achtergevel.

Akkoord

De commissie kan instemmen met de vervanging van de puien aan de voor- en achterzijde ter plaatse van de verdiepingen. De indeling van de puien, de profilering van de kozijnen en de vormgeving van de deuren sluiten goed aan bij de oorspronkelijke architectuur van dit monument en het ensemble waar het onderdeel van is. Het voorstel herstelt het aanzicht voor een belangrijk deel.

Zeekant 55A

Wcie 20170201/201700432

Bouwen: het veranderen van de woning Zeekant 55A door het wijzigen en vervangen van de kozijnen in de voor- en achtergevel.

Akkoord

De commissie heeft het bouwplan getoetst aan het onderdeel 'Cluster 5' van de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de vervanging van de puien aan de voor- en achterzijde ter plaatse van de verdiepingen. De indeling van de puien, de profilering van de kozijnen en de vormgeving van de deuren sluiten goed aan bij de oorspronkelijke architectuur van deze panden. Het voorstel herstelt het aanzicht van deze kenmerkende gevels voor een belangrijk deel.

Groot Hertoginnelaan 215

Wcie 20170201/201617219

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het kamerverhuurbedrijf Groot Hertoginnelaan 215 tot 7 woningen alsmede het maken van een aanbouw en een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Objectcriteria' en 'Algemene welstandscriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De aanbouw aan het pand is te diep waardoor de kenmerkende structuur van de wijk, bestaande uit gesloten bouwblokken met open hoeken en open groene binnenterreinen, te veel wordt aangetast.

Met het balkon ter plaatse van de eerste verdieping kan de commissie ook niet instemmen. In deze wijk komen balkons altijd binnen de structuur van de woning voor (als loggia, op een lager gelegen uitbouw of tussen belending en verspringing van de smalle beuk van de woning) en niet los aan de gevel hangend zoals nu wordt voorgesteld.

De commissie beoordeelt het voorstel als een aantasting van het beschermd stadsgezicht en de cultuurhistorische waarden ervan.

Laan Copes van Cattenburch 79B

WcieIC 20170201/BOE201620067

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de 3e etage van de woning Laan Copes van Cattenburch 79B door het plaatsen van een balkon aan de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemene welstandscriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde balkon tegen de achtergevel op de 3e verdieping. Hoewel balkons als deze, hangend tegen de bovenste verdieping, atypisch zijn voor deze architectuur en in deze wijk, is zij van mening dat met het voorliggende voorstel vanwege de bescheiden afmetingen de bestaande architectuur en structuur van het pand voldoende zichtbaar blijft en dat het beschermd stadsgezicht noch de cultuurhistorische waarden ervan worden aangetast.

Gravin Machteldlaan ong. nst. nr. 16

Wcie 20170201/201620491

Bouwen: het bouwen van een woning Gravin Machteldlaan ongenummerd naast nummer 16 alsmede het aanleggen van een in-/uitrit.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Ontwikkelingskader Madestein I' van de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde situering, volumeopbouw en architectonische uitwerking van de vrijstaande woning. Zij acht de volumeopbouw en architectonische uitwerking passend in deze omgeving. Het toegepaste materiaal, de detaillering en de kleurstelling zijn akkoord.

Graaf Florislaan ongenummerd (Vroondaal kavel 226)

Wcie 20170201/201700615

Bouwen: het bouwen van een woning Graaf Florislaan ongenummerd (Vroondaal kavel 226).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Karaktergebied Groengebieden' van de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde situering, volumeopbouw en architectonische uitwerking van de vrijstaande woning. Zij acht de volumeopbouw en architectonische uitwerking passend in deze omgeving. Het toegepaste materiaal, de detaillering en de kleurstelling zijn akkoord.

Nieuwe Schoolstraat 24A

Wcie 20170201/201616835

Bouwen/Cultuurhistorie: het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de eengezinswoning Nieuwe Schoolstraat 24A.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Cluster Binnenstad' en 'Objectcriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorstel. De uitbreiding aan de achterzijde is nu voor wat betreft diepte en hoogte beter in verhouding met de serre op de eerste

verdieping en de uitbreiding bij het buurpand. De structuur van dit deel van het rijksbeschermd stadsgezicht wordt hiermee voldoende gerespecteerd en de cultuurhistorische waarden van het stadsgezicht blijven daardoor behouden. De pui-indeling is in dit aangepaste voorstel ook beter in verhouding met de rest van de gevelindeling. Met het overige was de commissie reeds akkoord.

Noordeinde 111

Wcie 20170201/201618471

Bouwen/Cultuurhistorie: het plaatsen van een schacht t.p.v. de winkel Noordeinde 111 (zijde Noordeinde 109).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van een schacht tegen de gevel van het pand Noordeinde 109. Zij is van mening dat de positie en afmetingen van de schacht en de wijze waarop de schacht conform de bestaande gevel wordt afgewerkt, passend is bij de bestaande architectuur in dit rijksbeschermd stadsgezicht. De schacht leidt niet tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het stadsgezicht.

Kazernestraat 146 A

Wcie 20170201/201615282

Bouwen/Cultuurhistorie: het vervangen van de zonwering aan de voorkant van de horeca-inrichting Kazernestraat 146A.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. Hoewel het grote uitvalscherp nu is opgedeeld in twee delen die de kenmerkende knik in het pand herkenbaar houden, is zij van mening dat het linker scherm nog steeds te breed is en de achterliggende gevel te veel aan het zicht onttrekt.

Bovendien valt overhoeks het beeld erg uit elkaar doordat er zowel drie verschillende uitvoeringen als drie verschillende posities voor de diverse schermen worden voorgesteld. De commissie pleit voor ten minste het doorzetten van het overhoekse beeld tot boven de entree.

Tot slot gaat de commissie er vanuit dat de uithangborden komen te vervallen.

Cantaloupenburg 52

Wcie 20170201/201701348

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de eengezinswoning Cantaloupenburg 52 door het maken van een aanbouw, het plaatsen van zijdakkapellen

en 1 dakkapel aan de voorzijde alsmede het plaatsen van nieuwe trappen en het wijzigen van de indeling.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorstel. De uitbouw op aan de achterzijde op de begane grond is in diepte, hoogte, gevelindeling en materiaalkeuze passend bij de bestaande achterliggende architectuur.

De dakkapel in het voordakvlak sluit in afmetingen, positie en uitwerking naadloos aan bij de reeds gerealiseerde dakkapellen bij de buurpanden.

De dakkapellen in de zijdakvlakken zijn echter te breed ten opzichte van de kap. Een te groot deel van de diepte van de kap wordt ingenomen door de kappen, waardoor de herkenbaarheid van de kap op zichzelf en in de rijksbeschermd omgeving wordt verstoord.

Gedempte Gracht 397

Wcie 20170201/201700642

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de horeca-inrichting Gedempte Gracht 397 door het vervangen van 4 reclame-uitingen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Bestaande en nieuwe geveltekeningen ontbreken. Onduidelijk is wat er met de verdere reclame-uitingen gaat gebeuren. Ook is onduidelijk hoe de gebeitste houten wandpanelen en de acrylaat freesletters bevestigd zullen worden of welke dikte ze hebben.

Willemstraat 7

WcieSV 20170201/201619673

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Willemstraat 7 door het realiseren van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Extra bouwlaag' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder ingestemd met de hoofdvorm van de extra bouwlaag, een kapverdieping doorgezet vanuit het bestaande dakschild aan de voorzijde, met eenzelfde helling en dezelfde dakpannen. Aan de achterzijde ligt de opbouw terug ten opzichte van de bestaande gevel en bevindt zich een terras.

De commissie adviseert positief over de nu voorgestelde architectonische uitwerking van de hoofdvorm, daaronder de dakkapel in het voordakvlak. Terug van de voorgevel en met een neutrale vormgeving in zink wordt de dakkapel een voldoende ondergeschikt in het gevelbeeld en het rijksbeschermd straatbeeld.

Van Bleiswijkstraat 154

Wcie 20170201/201618197

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de bedrijfsruimte Van Bleiswijkstraat 154 tot woning alsmede het gedeeltelijk veranderen van de aanbouw aan de achterzijde en het vervangen van de kozijnen aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Cluster 1' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de voorgestelde aanpassingen. De nieuw pui in de voorgevel ter plaatse van de begane grond sluit niet aan bij de architectuur van het pand. Omdat de nieuwe pui de bestaande volgt en de invloed van de pui in het gevelbeeld en de rijksbeschermd omgeving niet wijzigt, acht de commissie de pui voldoende passend. Het openen van een deel van het bebouwde achterterrein betekent een verbetering van de structuur van het pand en zijn omgeving. De voorgestelde vormgeving is passend op dit achterterrein.

Surinamestraat 38

Wcie 20170201/201620498

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het souterrain van het kantoor Surinamestraat 38 alsmede het wijzigen van de achtergevel en het plaatsen van dievenijzers aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Cluster 1' en 'Objectcriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de wijzigingen in de voor- en achtergevel ter plaatse van het souterrain. De nieuwe dievenijzers aan de voorzijde zijn goed gerelateerd aan de architectuur van het pand en sluiten aan bij wat in de omgeving voorkomt. De commissie gaat ervan uit dat de ijzers in een donkere kleur worden uitgevoerd.

De uitbreiding aan de achterzijde onder de serre van de bel-etage heeft geen negatieve invloed op de structuur en het aanzicht van de gevel. Doordat de nieuwe pui achter de poten van de serre wordt geplaatst en door de abstracte vormgeving van de pui, blijft de kenmerkende opzet van de achtergevel goed herkenbaar. De commissie gaat ervan uit dat de pui in een donkere kleur wordt uitgevoerd en de (nieuwe) poten in een witte.

Westeinde 153B

Wcie 20170201/201617309

Bouwen: het wijzigen van de bestemming van de bedrijfsruimte Westeinde 153B naar wonen, het inpandig verbouwen, alsmede het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de beide dakvensters in het voordakvlak van het pakhuis. Deze toevoegingen behouden de uitstraling van het pakhuis en de betekenis van het pakhuis binnen de structuur van de omgeving.

De commissie heeft eerder ingestemd met de doorvalbeveiliging.

Sweelinckplein 80

Wcie 20170201/201700858

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de eengezinswoning Sweelinckplein 80 door het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Objectcriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met het plaatsen van zonnepanelen tegen de kap van het pand. Zij is echter van mening dat de panelen te ver naar voren zijn geplaatst, waardoor deze vanuit de straat storend zichtbaar zijn en leiden tot een aantasting van het beschermd stadsgezicht en de cultuurhistorische waarden ervan. Een mogelijke oplossing zou zijn, indien de voorste vier panelen (twee aan de noordoost- en twee aan de zuidwest-zijde) komen te vervallen.

Onduidelijk is ook in welke kleur de panelen zullen worden uitgevoerd. De commissie gaat er vanuit dat de panelen uitgevoerd worden in een donkere kleurstelling voorzien van een matzwarte rand.

Sweelinckplein 80

Wcie20170201/201700858

Monument: het veranderen van de eengezinswoning Sweelinckplein 80 door het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

De commissie kan in beginsel instemmen met het plaatsen van zonnepanelen tegen de kap van het monument. Zij is echter van mening dat de panelen te ver naar voren zijn geplaatst, waardoor deze vanuit de straat storend zichtbaar zijn. Een mogelijke oplossing zou zijn, indien de voorste vier panelen (twee aan de noordoost- en twee aan de zuidwest-zijde) komen te vervallen.

Onduidelijk is ook in welke kleur de panelen zullen worden uitgevoerd. De commissie gaat er vanuit dat de panelen uitgevoerd worden in een donkere kleurstelling voorzien van een matzwarte rand.

Frederik Hendriklaan 236

Wcie20170201/201701263

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Frederik Hendriklaan 236 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan 'Reclamenota' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde reclame-uiting. Zij is van mening dat deze in afmetingen, positie en uitvoering passend is bij de achterliggende gevel en zowel het beschermd stadsgezicht als de cultuurhistorische waarden van dat beschermd stadsgezicht niet aantast.

Spuistraat 43

Wcie20170201/201620480

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 43 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Cluster Binnenstad' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het wijzigen van het glas op de verdieping naar brandwerend glas, aangezien de oorspronkelijke kozijnen behouden blijven en daardoor het oorspronkelijk gevelbeeld niet wijzigt. De cultuurhistorische waarden van het Rijks beschermd stadsgezicht worden daarmee niet aangetast. Met de kozijnwijziging op de begane grond waren wij reeds akkoord.

Spuistraat 43

Wcie20170201/201620480

Monument: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 43 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

De commissie kan instemmen met het wijzigen van het glas op de verdieping naar brandwerend glas, aangezien de oorspronkelijke kozijnen behouden blijven en daardoor het oorspronkelijk gevelbeeld van het monument niet wijzigt. Met de kozijnwijziging op de begane grond waren wij reeds akkoord.

Prinsegracht 236A

Wcie20170201/201700154

Bouwen/Cultuurhistorie: het samenvoegen van de woningen Prinsegracht 236A en 236B tot 1 woning, het uitvoeren van groot onderhoud alsmede het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorstel. De ventilatie in de kozijnen aan de voorzijde van het pand wordt nu op eenzelfde 'onzichtbare' wijze opgelost als aan de achterzijde waarmee het beschermd stadsgezicht en haar cultuurhistorische waarden niet worden aangetast.

Mezenlaan 40

Wcie20170201/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

Mezenlaan 40

Wcie20170201/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het

gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

Aert van der Goesstraat 40

Wcie20170201/201700523

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Aert van der Goesstraat 40 naar detailhandel, het maken van een aanbouw met een dakterras en het wijzigen van de voorgevel alsmede het veranderen van de 1e verdieping tot 2 woningen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Cluster 1', 'Objectcriteria' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorstel. Het samenvoegen van twee vensters tot een groot venster ten behoeven van detailhandel, is passend bij het pand en het straatbeeld. De aanbouw aan de achterzijde is passend bij de wijze waarop de panden in deze straat ter plaatse van de begane grond worden uitgebouwd. Hetzelfde geldt voor het dakterras en het realiseren van een deur als toegang tot dat dakterras. Allen zijn in uitwerking, materiaalkeuze en detaillering passend bij de bestaande architectuur en het beschermd stadsgezicht en leiden niet tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

Franklinstraat 142

WcieIC20170201/WIE201700057

Bouwen/ Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Franklinstraat 142 in 2 appartementen en het plaatsen van een dakkapel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Objectcriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met de voorgestelde dakkapel in het zijdakvlak. De dakkapel is in afmetingen voldoende terughoudend en ten opzichte van de voorgevel voldoende terug geplaatst waardoor deze vanaf de straat niet storend zichtbaar zal zijn. Echter, de voorgestelde materialen stuiten wel op bezwaar. Het kappenlandschap met haar dakkapellen is onlosmakelijk onderdeel van het beschermd stadsgezicht. De voorgestelde materialen zijn van onvoldoende kwaliteit in dit beschermd stadsgezicht en tasten het beschermd stadsgezicht en de cultuurhistorische waarden ervan te veel aan.

Plesmanlaan 178

Wcie 20170201/201612889

Bouwen: het veranderen van de gevel van de horeca-inrichting Plesmanlaan 178 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Reclamenota' van de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel voor een naamsaanduiding boven de entree van het restaurant. Nu het geheel van losse letters binnen de maat van de onderliggende gevelopening valt en de constructie achter de letters wegvalt tegen de achterliggende gevel sluit de reclame-uiting voldoende aan bij de overige reclamevoering in dit winkelcentrum.

Keizerstraat 154 en 156

Wcie 20170201/201618654

Bouwen: Keizerstraat 154 en 156 tot 2 woningen en 1 winkel op de begane grond en 2 woningen op de 1e en 2e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota.

De wijze waarop de panden in gebruik worden genomen voor wonen en een winkel respecteert de oorspronkelijke architectuur van de panden en brengt de voormalige openheid aan de Marcellisstraat terug. De wijze waarop de kozijnen in de zijstraat worden ingedeeld is echter weinig consistent en leidt tot een onsamenhangend gevelbeeld. Er wordt gesuggereerd dat deze indeling bestaand is terwijl op foto's van de situatie voor 'aftimmeren' te zien is dat de kozijnen toen geen onderverdeling kenden.

Keizerstraat 154 en 156

Wcie 20170201/201618654

Monument: het veranderen van de woning Keizerstraat 154 in 2 woningen en de winkel Keizerstraat 156 tot 2 woningen en 1 winkel.

Niet akkoord

De wijze waarop de panden in gebruik worden genomen voor wonen en een winkel respecteert de oorspronkelijke architectuur van de panden en brengt de voormalige openheid aan de Marcellisstraat terug. De wijze waarop de kozijnen in de zijstraat worden ingedeeld is echter weinig consistent en leidt tot een onsamenhangend gevelbeeld. Er wordt gesuggereerd dat deze indeling bestaand is terwijl op foto's van de situatie voor 'aftimmeren' te zien is dat de kozijnen toen geen onderverdeling kenden.

Nassauplein 29

Wcie 20170201/201617830

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het kerkgebouw met kantoor en dienstwoning Nassauplein 29 door het intern wijzigen van de indeling, het aanbrengen van een lift, diverse brandscheidingen en installaties.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemene welstandscriteria' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de uiterlijke wijziging van het pand, het toevoegen van een uitbouw aan de kap ten behoeve van een lift. De uitbouw is zeer gering, wordt vormgegeven als een 'uitstulping' van het bestaande zinken dak. De invloed op het aanzicht van het pand is gering en van enige verstoring van de rijksbeschermden omgeving is geen sprake.

Nassauplein 29

Wcie 20170201/201617830

Monument: het veranderen van het kerkgebouw met kantoor en dienstwoning Nassauplein 29 door het intern wijzigen van de indeling, het aanbrengen van een lift, diverse brandscheidingen en installaties.

Akkoord

De commissie kan instemmen met de voorgestelde interne wijzigingen. Deze hebben geen negatieve invloed op de monumentale structurele en interieurwaarden. Ook over de uiterlijke wijziging van het pand, het toevoegen van een uitbouw aan de kap ten behoeve van een lift adviseert de commissie positief. De uitbouw is zeer gering, wordt vormgegeven als een 'uitstulping' van het bestaande zinken dak. De fysieke en visuele invloed op het monument zijn gering.

Surinamestraat 38

Wcie 20170201/201620498

Monument: het veranderen van het souterrain van het kantoor Surinamestraat 38 alsmede het wijzigen van de achtergevel en het plaatsen van dievenijzers aan de voorzijde.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de wijzigingen in de voor- en achtergevel ter plaatse van het souterrain. De nieuwe dievenijzers aan de voorzijde zijn goed gerelateerd aan de architectuur en sluiten aan bij wat bij andere monumentale panden in de omgeving voorkomt. De commissie gaat ervan uit dat de ijzers in een donkere kleur worden uitgevoerd.

De uitbreiding aan de achterzijde onder de serre van de bel-etage heeft geen negatieve invloed op de structuur en het aanzicht van het monument. Doordat de nieuwe pui achter de poten van de serre wordt geplaatst en door de abstracte vormgeving van de pui, blijft de kenmerkende opzet van de achtergevel goed herkenbaar. De commissie gaat ervan uit dat de pui in een donkere kleur wordt uitgevoerd en de (nieuwe) poten in een witte. De interne wijzigingen zijn passend, houden de structuur van het souterrain herkenbaar en hebben geen negatieve invloed op de interieurwaarden.

Gravin Jacobalaan ongenummerd kavel 296

Wcie 20170201/201620415

Bouwen: het bouwen van een eengezinswoning Gravin Jacobalaan ongenummerd kavel 296 alsmede het aanleggen van een uitrit.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Karaktergebied Groengebieden' van de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde situering, volumeopbouw en architectonische uitwerking van de vrijstaande woning. Zij acht de volumeopbouw en architectonische uitwerking passend in deze omgeving. Het toegepaste materiaal, de detaillering en de kleurstelling zijn akkoord.

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201619649

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (GG): 08-03-2017

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 6273687.out.pdf

Documentid: 32621294

Bestandsgrootte: 116820

Document: Foto (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1481576819259_20161130_fotos_mezenplein_40_den_haag.pdf

Documentid: 32621298

Bestandsgrootte: 1172426

Document: Productinformatie (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1481576847254_20161130_technische_info_vriezermotor.pdf

Documentid: 32621299

Bestandsgrootte: 2006459

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1485729335619_mezenlaan_40_den_haag_A2_B02.pdf

Documentid: 32621300

Bestandsgrootte: 347652

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1485783882303_mezenlaan_40_den_haag_A2_B01_1.pdf

Documentid: 32621301

Bestandsgrootte: 341049



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

2E [redacted]

2E [redacted]

2E [redacted] Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk

201619649/6273687

Contactpersoon

2E [redacted]

Telefoonnummer

2E [redacted]

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 12 december 2016 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vrieermotoren met suskast.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde tekeningen en beschrijvingen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

2E [redacted]

Wij wijzen u erop dat u een gedeelte van de betaalde leges kunt terugvragen na weigering van de omgevingsvergunning of een eerste- of tweede fase beschikking. Een aanvraag tot teruggave kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nr(s) 2927.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functietoelichting detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Onder het oude bestemmingsplan viel de bakkerij onder het overgangsrecht. Op 29 december 2016 is een nieuw bestemmingsplan in werking getreden. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2) dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan. Er kan derhalve niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Het initiatief voor de Mezenlaan 40 is gelegen in het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk. Deze wijk typeert zich stedenbouwkundig als tuindorp met jaren ’30 architectuur in een ruime groene setting en een open karakter. Ontwikkelmogelijkheden zijn alleen toegestaan onder voorwaarde dat deze het open groene karakter van de Vogelwijk niet aantasten.

Het initiatief betreft het toevoegen van installaties voor het functioneren van een bakkerij annex winkel. Deze zijn voorzien op het dak van de reeds bestaande aanbouw aan de achterzijde van het pand waardoor de maximale bouwhoogte wordt overschreden.

De bakkerij annex winkel is gesitueerd op de hoek van de Mezenlaan en de Zwaluwlaan. Door deze ligging is de aanbouw aan de achterzijde duidelijk waarneembaar vanaf de openbare weg. De installaties doen grote afbreuk aan de kwaliteiten van de Vogelwijk daar deze storend zichtbaar zijn, zonder stedenbouwkundige inpassing en in geen enkel opzicht aansluiting zoeken bij de ruimtelijk opzet van de wijk, zowel stedenbouwkundig als architectonisch. Daarbij is voor Vogelwijkse begrippen de kavel ondiep waardoor de installaties te dicht op de erfgrans en woningen van naburige percelen geplaatst worden.

De kleinschalige detailhandel in de plint van de bebouwing aan de Mezenlaan is een verbijzondering in een overwegend uit wonen bestaande Vogelwijk. Stedenbouwkundig zijn deze voorzieningen van toegevoegde waarde voor de levendigheid van de wijk en hebben daarmee een echte buurtfunctie.

Een productiebedrijf past echter niet binnen dit gedachtengoed, zeker niet wanneer de productie buurt overstijgend wordt. De installaties behoren bij een functie die op deze locatie niet past.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Gemeente Den Haag
Adviescommissie Bezwaarschriften
ter attentie van het secretariaat
Postbus 12600
2500DJ Den Haag

copier naar: [REDACTED]@denhaag.nl

Datum: 29 mei 2017
Uw ref.: B.2.17.1099.001
Onze ref.: 4689/gfe
Van: [REDACTED] Feltz, advocaat

T: +31 [REDACTED]
M: +31 [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: Bakkerij [REDACTED] [REDACTED] bezwaar weigering bouwvergunning

Geachte dames en heren,

Als gemachtigde van de Haagsche Bakkerij en de Haagsche Broodwinkels (hierna tezamen: Bakkerij [REDACTED]) heb ik in de boven bij onder meer Uw kenmerk aangeduide zaak op 19 april jl. bezwaar gemaakt. Bij die gelegenheid heb ik verzocht het bezwaar te mogen aanvullen. Bij deze maak ik van die gelegenheid gebruik.

Aanvullende voorzieningen ten behoeve van de welstandstoets.

Onder punt 8.4 van het bezwaarschrift is door mij melding gemaakt van de mogelijkheid dat de vriezermotoren met omkasting met extra voorzieningen beter ingepast kunnen worden in de omgeving. Bij deze voeg ik (als **bijlage 12**) een tekening met een korte toelichtende tekst op de tekening, met daarop een mogelijkheid om die inpassing te realiseren. Gemakshalve herhaal ik hier die toelichtende tekst:

“Balkonhek handhaven als bestaand
Trelis in het verlengde van het balkonhek plaatsen
Trelis en hek beide laten begroeien met klimop

Daktrim van het hoge dak visueel doorzetten, zodat er één doorgaande daklijst ontstaat
Balkon handhaven als bestaand
Bestaand verschil in daknivo's handhaven.
Gevel opschonen”

Samengevat worden de vriezermotoren aan het oog onttrokken door een groene afscheiding en krijgt daarnaast de zijgevel een strakker aanzien. De daktrim loopt langer door maar het oppervlak van het balkon verandert niet.

In de voormalige situatie stonden de vriezermotoren iets verder af van de dakrand (zijde Zwaluwlaan), maar wel zichtbaar was een viertal (niet vergunningplichtige) luchtafvoerpijpen. Ten opzichte van die situatie is de voorgestelde nieuwe inrichting van de zijgevel ook wat betreft de welstand een significante vooruitgang. In ieder geval maken de extra voorzieningen, dat redelijkerwijs niet meer gesproken kan worden over “de twee ombouwen van de vriezermotoren” als “aantasting van het gevelbeeld (...) en (...) van de cultuurhistorische waarden ervan”. Onder die omstandigheden is er - ook uitgaande van een verzwaarde motiveringsplicht van Uw College (art. 3:50 Awb) - geen rechtvaardiging om het advies van de welstandscommissie te volgen, is er althans voldoende basis om - gelet op de over en weer betrokken belangen - van dat advies af te wijken. Het zou ongerijmd zijn, als

- een (vergunningplichtige) project (de vriezermotoren met ombouw),
- dat (mits uitgevoerd met voorzieningen gericht op verbetering van het aanzicht (doortrekken daktrim en trellis met klimop)),
- maakt dat het aanzien van de bebouwing (ten opzichte van de bestaande situatie beter) in overeenstemming komt met eisen van redelijke welstand,
- niet zou worden toegelaten op grond van overwegingen, die uitsluitend op de welstand betrekking hebben.

Bakkerij ^{2E} is bij voorbaat akkoord als B&W in bezwaar zouden beslissen de uitvoering van bijgaand voorstel (bijlage 12) als voorwaardelijke verplichting op te nemen bij de gevraagde bouwvergunning of haar op andere wijze te verplichten om de op de tekening aangegeven voorzieningen aan te brengen. ^{2E} is gaarne bereid de daartoe noodzakelijke investering te doen, zodra onherroepelijk zal vaststaan, dat de gemeente de vriezermotoren met omkasting zal hebben vergund, althans dat onherroepelijk vaststaat, dat de gemeente tegen de vriezermotoren met omkasting niet zal optreden.

Recente gemeentelijke besluitvorming.

B&W van de gemeente Den Haag hebben - in het kader van een procedure terzake van de handhaving van het bestemmingsplan Vogelbuurt) - recent een besluit genomen met de strekking, dat de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42 onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Vogel-

wijk valt. Dat besluit is genomen in het kader van de procedure, die is gestart met een verzoek tot handhaving van het bestemmingsplan Vogelwijk ten aanzien van de bakkerij ^{2E} [REDACTED]. Een afschrift van dat besluit wordt bij deze aanvulling op het bezwaar gevoegd als **bijlage 13a** (besluit van 2 mei 2017) in de versie waarin B& ^{2E} [REDACTED] hebben toegestuurd en als **bijlage 13b** (eveneens van 2 mei 2017) in de versie, waarin het aan verzoekers tot handhaving is toegezonden. De onderliggende stukken (de vergunningen van 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001) worden bij deze aanvulling op dit bezwaar gevoegd als **bijlagen 14, 15, 16, 17 en 18**. In reactie op dit nieuwe besluit heeft ^{2E} [REDACTED] het ter zake ingesteld beroep en het ter zake ingediende verzoek om een voorlopige voorziening bij de Rechtbank ingetrokken. De beroepsprocedure deze handhavingszaak is daarmee tot een einde gekomen.

Het bestemmingsplan Vogelwijk is - voor zover bakkerij ^{2E} [REDACTED] bekend - in werking getreden op 29 december 2016, de dag nadat de beroepstermijn van zes weken was verstreken (**bijlage 19**). De ter zake van bouwen relevante overgangsbepaling luidt:

27.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. *Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan;*
2. *Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid onder 1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%;*
3. *Het eerste lid onder 1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.*

De vriezermotoren met omkasting zijn geplaatst in november 2016, dat wil zeggen: zij waren aanwezig "op het tijdstip van inwerkingtreding" van het bestemmingsplan Vogelwijk. Zij zijn toen weliswaar geplaatst zonder bouwvergunning (art. 27.1 lid 3), maar voor zover bakkerij ^{2E} [REDACTED] kan nagaan, niet in strijd met voorafgaande bestemmingsplan (Vogelwijk 1996, voorschriften, in het bijzonder: art. 3 (Algemene bepalingen inzake bouwen), art. 6 (Gemengde Doeleinden, in het bijzonder art. 6 onder 3 "Bebouwing") en art. 18 (Overgangsbepalingen, zij het dat mogelijk sprake is van een zeer geringe vergroting ten opzichte van de situatie van 2015/1990)).

Houdt het besluit van 24 april 2017 inderdaad in, dat ook de in november 2016 geplaatste vriezer-motoren met ombouwen onder het overgangsrecht (bouwen) vallen, dan moet dit besluit mogelijk worden beschouwd als een besluit op voet van art 6:19 Awb, dat het in deze bestreden besluit van 9 maart 2017 vervangt. Helemaal duidelijk is de formele situatie in dat geval voor ^{2E} [REDACTED] niet, nu de strekking van het besluit van 24 april 2017 niet is vergunningverlening van de vriezermotoren met ombouw, maar wel, dat deze niet in strijd worden geacht met het bestemmingsplan. Die strekking brengt naar het oordeel van ^{2E} [REDACTED] mee, dat het ontbreken van een bouwvergunning geen (juridische) gevolgen kan hebben.

Ook als het besluit van 24 april 2017 niet mag worden gezien als een legalisering van de twee vriezermotoren met omkasting, wijkt het in ieder geval diametraal af van het in deze bestreden besluit van 9 maart jl., voor zover in dat besluit wordt aangenomen, dat *het gebruik* van de Mezenlaan 40-42 als bakkerij niet zou vallen onder het overgangsrecht.

Zie: Bijlage 2 (het bestreden besluit, p. 4, het onderdeel "Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'")

In ieder geval in zoverre is het besluit van art. 24 april 2017 naar het oordeel van ^{2E} [REDACTED] duidelijk een (art. 6:19 Awb-)besluit dat het besluit van 9 maart 2017 terzijde stelt.

Voor zover - niettegenstaande het besluit van 24 april 2017 - op dit bezwaar toch nog een besluit moet worden genomen op de bouwaanvraag van ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] dient daarbij betrokken te worden, dat naar het oordeel van B&W de bakkerij, mogelijk: inclusief vriezermotoren en omkasting, valt onder de overgangsregels voor bouwen in het bestemmingsplan Vogelwijk en dat het gebruik van de Mezenlaan 40-42 als bakkerij in ieder geval valt onder de overgangsregels voor het gebruik.

Ik moge U verzoeken deze brief met bijlage bij de beoordeling van het bezwaar van bakkerij ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] te betrekken.

Met vriendelijke groet,

^{2E} [REDACTED]

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Lijst bijlagen:

1. uittreksels Kamer van Koop handel de Haagsche Bakkerij en de Haagsche Broodwinkels
2. het bestreden besluit van 9 maart 2017
3. foto van de situatie na realisering
4. aanvraag
5. vergelijking met situatie voor de realisering
6. bijlage 11 bij de regels van het plan Vogelwijk (kaart dakopbouwen)
7. huurcontract Mezenlaan 42 aangevangen in 1986;
8. diverse foto's productieruimte Mezenlaan 42
9. overzicht afname grondstoffen 2013 - 2014
10. verslag hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften dd. 18 januari 2017 in de handhavingsprocedure
11. brief van 13 april 2017 van de gemachtigde van 2E aan de gemeente Den Haag
12. tekening met aanvullende maatregelen welstand
13. a. Besluit van B&W d.d. 24 april 2017 inzake bakkerij en overgangsrecht (handhaving)
b. Besluit van B&W d.d. 2 mei 2017 (verzenddatum) overgangsrecht handhaving) gericht tot verzoeker om handhaving
14. Vergunning 1947
15. Vergunning 1976
16. Vergunning 1977
17. Vergunning 1986
18. Vergunning 2001
19. Bekendmaking bestemmingsplan Vogelwijk 29 december 2016

Bijlage 12

balkonhek handhaven als bestaand
 trellis in het verlengde van balkonhek plaatsen
 trellis en hek beide laten begroeien met klimop

▽ 3150+

daktrim van het hoge dak visueel doorzetten
 zodat er één doorlopende daklijst ontstaat
 balkon handhaven als bestaand
 bestaand verschil in dakniveau's handhaven

gevel opschorten

▽ p = 0

ZIJGEVEL
 nieuw

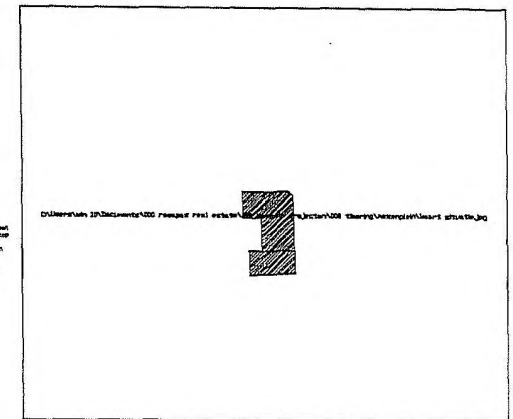
normaal



ZIJGEVEL
nieuw

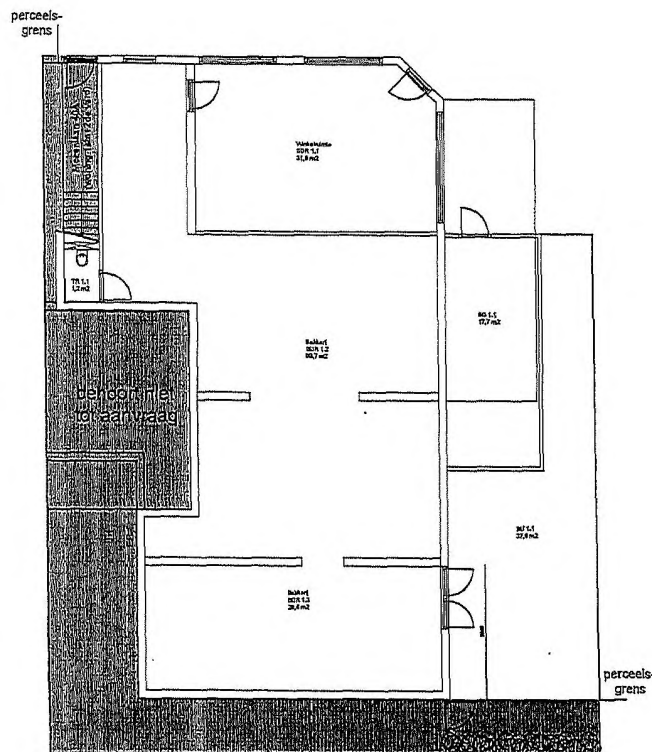


ACHTERGEVEL
nieuw

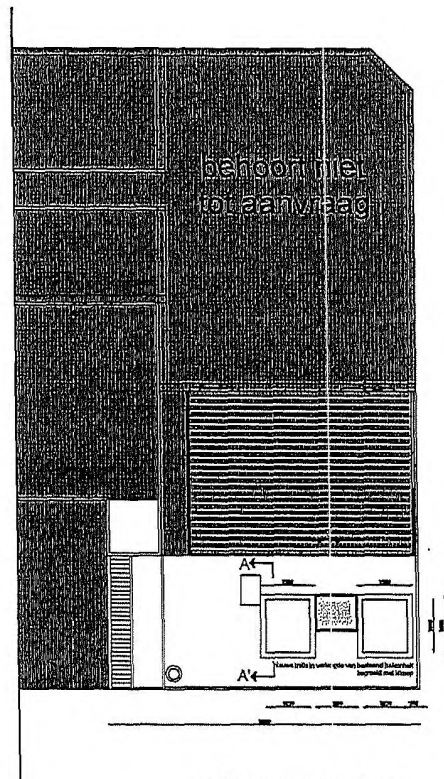


Mezenlaan 40,
2566 ZJ 's-Gravenhage

Locatie 1:500



BEGANE GROND
bestaande = toestand



EERSTE VERDIEPING
bestaande = nieuwe toestand

BETREFT AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING T.B.V. :

HET WIJZIGINGEN VAN DE BESTEMMING.

Huidige bestemming betreft "Gemengd"

De voor "Gemengd" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- wonen;
- bed & breakfast;

uitsluitend op de begane grondlaag:

- dienstverlening;
- maatschappelijk;

en ter plaatse van de functieaanduiding en uitsluitend op de begane grond:

- "detailhandel" (dh) tevens voor detailhandel;
- "atelier" (at) tevens voor een atelier;

Aan de Mezenlaan 40 heeft vanaf 1926 altijd productie plaatsgevonden tbv brood en banketproducten. De bestemming is sinds de bouw van het pand nog nooit gewijzigd (door ondernemer of Gemeente), omdat er sinds 1926 niets veranderd is aan de inrichting. Bakkerij valt op dit moment klaarblijkelijk buiten de overgangsregeling, daar deze al drie keer stilzwijgend is verlengd, wordt middels deze aanvraag verzocht om wijziging van het vigerende bestemmingsplan ten aanzien de gebruiksfunctie t.b.v. het produceren van brood- en banketproducten mogelijk te houden/maken.

RENVОО

1	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
2	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
3	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
4	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
5	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
6	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
7	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
8	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
9	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
10	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
11	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
12	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
13	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
14	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
15	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
16	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
17	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
18	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
19	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926
20	Wet van 1926	Wet van 1926	Wet van 1926

W.A. van Dorp Hedding R.V.	
Mezenlaan 40 te Den Haag	
De Haagse Bakkerij B.V.	
wijziging bestemming	
Aanvraag omgevingsvergunning	
28 februari 2017	
1:500	
A2	
DVO	
B 01	

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 4 Aug 2017 13:45:07 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40
Attachments: 2017-05-29 Aanvullend bezwaar.pdf, 2017-02-01 Welstand.pdf, 2017-03-08 Weigering omgevingsvergunning.pdf

ZE [REDACTED]

Er loopt een bezwaar tegen een geweigerde vergunning voor kasten op een uitbouw bij de Mezenlaan 40.

Gemachtigde geeft aan met een nieuwe voorstel tegemoet te komen aan de eisen die welstand stelt. Dat moet natuurlijk formeel beoordeeld worden door de commissie, dus plan het maar tzt, maar wellicht kan jij vast informeel je mening geven!

Vrolijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Mon, 7 Aug 2017 09:34:13 +0100
To: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] ZE [REDACTED])" ZE [REDACTED]@feltz.nl>;"ACB"
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.17.1099.001 ZE [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]

Geachte leden van de bezwaarcommissie, geachte allen,

Dank aan ZE [REDACTED] voor onderstaande berichtgeving. Het verweerschrift van de gemeente is mij niet bekend, zodat ik de inhoud niet geheel kan duiden. Wel meen ik dat op grond van de namens belanghebbenden ZE [REDACTED] naar voren gebrachte visie op bezwaar (mijn brief van 4 augustus) het oordeel van de Welstandscommissie niet afgewacht hoeft te worden, nu de omgevingsvergunning reeds op overige gronden niet verleend kan worden.

Het verweer van de gemeente zou ik graag alsnog ontvangen en de beslissing van de bezwaarcommissie over het verdere verloop van de procedure wacht ik graag af. Zonder nader bericht in deze ga ik ervan uit dat de zitting op 15 augustus a.s. doorgaat en dat de kwestie in haar geheel, dus inclusief het verweer van de gemeente, behandeld zal worden.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
ZE [REDACTED] Den Haag/ ZE [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
ZE [REDACTED] Den Haag/ ZE [REDACTED]
Nederland ZE [REDACTED]
t ZE [REDACTED]
f ZE [REDACTED]
www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]) ZE [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: maandag 7 augustus 2017 10:01
Aan: ZE [REDACTED]@denhaag.nl' <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: ZE [REDACTED]@denhaag.nl' ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW
advocaten <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: B.2.17.1099.001 ZE [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

Aangezien U op Uw briefje van 4 augustus Uw mail-adres vermeld, neem ik aan dat verzending naar dat adres tot de toegelaten mogelijkheden behoort. Overigens zal ik na verzending van deze mail nog even nabellen naar mevrouw Meijer van Uw commissie

Vanochtend ontving ik in de boven kort aangeduide zaak, waarin ik optreed namens ZE [REDACTED] het verweerschrift van de gemeente Den Haag. Daarin valt te lezen: "Voorstellen waarbij tegemoetgekomen zou worden aan de

opmerkingen uit het welstandsadvies zijn pas op 3 augustus 2017 onder onze aandacht gebracht. Wij zullen het voorstel doorzenden aan de Welstandscommissie.”

De opsteller van het verweer, [REDACTED] [REDACTED] doelt met deze “voorstellen” kennelijk op het aanvullend bezwaarschrift dat ik namens [REDACTED] op 29 mei heb ingediend en dat ik in overleg met [REDACTED] [REDACTED] op 3 augustus nogmaals aan de gemeente [REDACTED] heb toegezonden. In het verweerschrift wordt (afgezien van deze verwijzing naar “de voorstellen”) in het geheel geen melding gemaakt van (de ontvangst van) het aanvullend bezwaarschrift. Het moge zo zijn, dat het aanvullend bezwaarschrift pas op 3 augustus onder de aandacht van mr [REDACTED] is gekomen, het stuk was sedert eind mei bij Uw commissie aanwezig en het is - blijkens de brief van 4 augustus van [REDACTED] (advocaat van derde belanghebbenden, “Visie op bezwaar”) ook door Uw commissie gedistribueerd. Hoe dat laatste ook zij: eventuele ongelukjes in de distributie binnen de gemeentelijke organisatie mogen niet leiden tot (processueel) nadeel van partijen. Ik geef U ter overweging om hetzij de zitting voorlopig uit te stellen, zodat [REDACTED] [REDACTED] het antwoord van de Welstandscommissie kan afwachten, hetzij het verweerschrift terzijde te leggen, voor zover daarin voorbij wordt gegaan aan het aanvullend bezwaarschrift.

Uiteraard beseft ik, dat deze mail U minder dan tien dagen voor de zitting bereikt. Bijzonder omstandigheden vereisen echter bijzondere maatregelen. Ik zou U daarom willen voorstellen niettemin kennis te nemen van deze mail. Zij betreft overigens ook niet zozeer de inhoud, maar de procedure.

Afschrift van deze mail zend ik aan [REDACTED] en aan [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Godert van der Feltz
advocaat

Van der Feltz [REDACTED]
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: [REDACTED] | F: + [REDACTED]
M: + [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl



ons kenmerk 00033653/MVE

uw kenmerk

doorkiesnummer +2E

Den Haag, 4 augustus 2017

Mr 2E Paassen, advocaat

2E @gmw.nl

Gemeente Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Spui 70

2511 BT Den Haag

Per koerier

2E c.s./Bakkerij - Bezwaar bouwvergunning

Geachte heer, mevrouw,

Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor 2E en 2E die zich als belanghebbenden gevoegd hebben in de bezwaarschriftenprocedure met kenmerk B.2.17.1099.001.

Op 12 december 2016 heeft De Haagsche Bakkerij BV een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Op 8 maart 2017 heeft B&W de vergunning geweigerd. Op 19 april 2017 heeft De Haagse Bakkerij BV bezwaar gemaakt tegen de vergunningsweigering en op 30 mei 2017 heeft zij de gronden van het bezwaar nog aangevuld. Het bezwaarschrift wordt op 15 augustus 2017 ter zitting van uw bezwaarschriftencommissie behandeld, zodat ik met deze tijdig de visie van genoemde belanghebbenden toestuur.

Belanghebbenden zijn woonachtig op de 2E (2E) en 2E (2E) en kijken uit op de bakkerij en het dak. Zij achten het niet wenselijk dat aan De Haagsche Bakkerij de gevraagde omgevingsvergunning (alsnog) verleend wordt en menen dat het verlenen van de vergunning ook niet mogelijk is op basis van de bestaande regelgeving:

Vergunningverlening onmogelijk op grond van regelgeving

1. Ten eerste zou de vergunning niet verleend kunnen worden op grond van het feit dat de productieactiviteiten ten dienste waarvan de vergunning is aangevraagd in het geheel niet zijn toegestaan. Belanghebbende 2E heeft de gemeente reeds op 14 september 2016 verzocht om hiertegen handhavend op te treden. Tot op heden heeft de gemeente, ondanks een andersluidend advies van uw bezwaarschriftencommissie van 20 februari 2017, niet aan dat

Scheveningsweg 52, Den Haag

Postbus 2E Den Haag

t 2E f 2E www.gmw.nl



verzoek voldaan. Inmiddels loopt daarover een hoger beroepsprocedure bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag onder nummer SGR 17/3994 WABOA. Op 12 juli 2017 zijn namens ^{2E} de gronden van het beroep ingediend. De stukken van het hoger beroep (één multomap) worden hier overgelegd als **bijlage 1**. De inhoud van deze stukken dient uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Hoofdargument in deze is dat de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij BV in strijd zijn met het bestemmingsplan en dat haar geen beroep toekomt op bescherming van het overgangsrecht. Zij kan dan ook geen beroep doen op eventueel eerder verleende vergunningen.

2. Ten tweede mag gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan niet gefaciliteerd worden door nieuwe (ver)bouwactiviteiten. Dit is nog eens benadrukt in de uitspraak van de Rechtbank Overijssel met vindplaats ECLI:NL:RBOVE:2016:5050 (r.o. 6) met verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2014 en 2003 met vindplaatsen ECLI:NL:RVS:2014:1586 (r.o. 4.2) en ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 (r.o. 2.3). Het is tussen partijen niet in geschil dat de huidige activiteiten van de bakkerij in strijd zijn met het bestemmingsplan. De suskast voor de vriezermotoren staat ten dienste van de productieactiviteiten, zodat hiervoor geen vergunning kan worden verleend.
3. Ten derde verhoudt de grote suskast op het dak van de uitbouw zich niet met toegestane afmetingen en de eisen van welstand. Het geeft een industriële uitstraling aan een gebied dat daar uitdrukkelijk niet voor bestemd is. De Vogelwijk, waarin het perceel gelegen is, is immers ten eerste een woonwijk en het hoogstaand niveau van de leefomgeving dat in deze wijk wordt nagestreefd leent zich niet voor de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij.

Overlast

Belanghebbenden, en ook andere omwonenden, ervaren ernstige overlast van de bakkerij en wensen daarom dat de productieactiviteiten gestaakt worden. Er is aantoonbaar sprake van ernstige geluids- en geuroverlast. In bijlage 3:8, 4:18, 10, 3:7 en 11 zijn rapporten van diverse metingen door de Omgevingsdienst Haaglanden opgenomen, waarin de klachten over geluids- en geuroverlast telkens gegrond zijn verklaard.

Daarnaast ervaren belanghebbenden overlast van trillingen en geluid ten gevolge van het laden/lossen dat gepaard gaat met de productieactiviteiten van de bakkerij. Ten behoeve van de bakkerij en de vier bakkerijen waarvoor geproduceerd wordt, wordt veelvuldig geladen en gelost in de woonwijk, met name in de nachtelijke uren. Het daarmee gepaard gaande geluid en trillingen verstoort de nachtrust van omwonenden in ernstige mate. In bijlage 4:19 en 4:20 bij het beroepsschrift is te zien dat de frequentie van de los en laadmomenten, met name in de nachtelijke uren, hoog is.



Tot slot, en daar gaat het in deze procedure om, ervaren belanghebbenden over last van de wildgroei van op en aan bouwen, waaronder de suskast, die met het blote oog waarneembaar is. In bijlagen 3.9 en 13 bij het beroepschrift is het uitzicht van belanghebbenden op foto's vastgelegd. Daarin komt een duidelijk industrieel beeld naar voren, wat niet past in een woonomgeving.

Belanghebbenden ervaren door de productieactiviteiten van de bakkerij niet alleen bovengenoemde overlast alleen bovengenoemde overlast Alleen de bovengenoemde overlast, maar vrezen ook voor de verkoopwaarde van hun woningen. Door een deskundig taxateur is bevestigd dat deze vrees gegrond is. Zie bijlage 14 van het beroepschrift.

Bezwaarschrift ongegrond

Het bezwaarschrift zoals dat namens de Haagse bakkerij is ingediend is ongegrond, althans kan niet leiden tot het alsnog verlenen van de omgevingsvergunning.

Onder 8.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij een oud en authentiek onderdeel is van de Vogelwijk. Gezien al het bovenstaande, is deze stelling niet relevant. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten in elk geval reeds in strijd zijn sinds het vorige en het huidige bestemmingsplan. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten op de Mezenlaan al eerder hebben geleid tot ernstige overlast en dat dientengevolge de productieactiviteiten in 2003 zijn verplaatst naar de bakkerij op de Badhuisstraat. Pas in december 2015 zijn de productieactiviteiten op de Mezenlaan weer hervat.

Onder 8.4 van het bezwaarschrift, met aanvulling per brief van 29 mei 2017, wordt gesteld dat De Haagse Bakkerij bereid zou zijn om de bouwwerken door middel van een permanente groenafschieding aan het oog te onttrekken. Dit wordt echter niet als oplossing gezien, omdat het nog steeds afbreuk doet aan het open karakter van het beschermde stadsgezicht Vogelwijk.

Onder 8.5.1 en 8.5.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij onafgebroken is geëxploiteerd op dezelfde wijze en dezelfde schaal. Dit is echter onjuist. Zoals hierboven reeds betoogd, waren er geen productieactiviteiten van 2003 tot eind 2015. In 2008 is er slechts de afwerking van banket gekomen, waar uitsluitend overdag werd gewerkt. E.e.a. wordt gestaafd door diverse verklaringen van omwonenden bij het beroepschrift. Bovendien wordt e.e.a. gestaafd door diverse in het beroepschrift overgelegde krantenartikelen met interviews met De Haagsche Bakkerij, waarin telkenmale wordt benadrukt dat de bakkerij aan de Mezenlaan tot eind 2015 leeg stond.

Onder 8.5.5 punt van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de Mezenlaan 42 in 1986 bij de productieruimte van de bakkerij werd betrokken. Dat blijkt echter niet uit de vergunning uit 1986. Daarin wordt Mezenlaan 42 bestemd als magazijn. De ruimte van Mezenlaan 42 is tot maart 2015 ook altijd als



opslagruimte in gebruik geweest. Vanaf maart 2015 heeft De Haagsche Bakkerij of haar rechtsvoorganger er tot aan het faillissement een tearoom gevestigd, genaamd "Smeren & Genieten". De ruimte in Mezenlaan 42 is pas na de doorstart in december 2015 als productieruimte van de bakkerij in gebruik genomen.

Onder 8.5.5 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat voor de doorstart van de bakkerij in december 2015 4000 à 5000 kg grondstoffen verwerkt werden in de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dat is onjuist. Belanghebbenden zien dat er thans veel vaker en veel meer grondstoffen geleverd worden dan voor het faillissement. De hoeveelheden grondstoffen die geleverd zijn in 2013, 2014 en 2015, die volgen uit de gegevens die door De Haagsche Bakkerij zelf zijn verstrekt (**bijlage 2**), komen op ongeveer 1000 kg per week, voornamelijk afbakproducten producten en kant-en-klaar spul. Bovendien lijkt het er logischerwijs veel meer op dat de grondstoffen zijn afgeleverd op de Badhuisstraat en niet zozeer op de Mezenlaan.

Onder 8.3 en 8.6 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de vriezermotoren al meer dan 25 jaar op min of meer dezelfde plaats op het dak stonden. Dit is onjuist. De vriezermotoren hebben er niet altijd gestaan, en als ze er wel hebben gestaan waren ze niet of nauwelijks waarneembaar van de openbare weg. Nu staan ze aan de oostzijde van de bakkerij aan de rand van het dak vol in het zicht vanaf de openbare weg.

Verzoek

Namens belanghebbenden verzoek ik u bovenstaande visie mee te nemen in uw oordeel en te komen tot het advies om het bezwaar tegen de afwijzing van de omgevingsvergunning ongegrond te verklaren.

Afschrift dezès zond ik aan ^{2E} [redacted] (in tweevoud) en de afdeling juridische zaken van de gemeente.

^{2E} [redacted]

Beko Nederland BV



DC Beko West

Bakkerij 2E

2E

ind.nl

Afnemersadres

Bakkerij 2E B.V. (Mezenlaan)

2E

		Wsknr	Lidnr	Datum	Factuurnr	Valuta	Blad			
		44	3000097	29-10-2015	3598612	EUR	1 van 4			
Art.nr.	Aantal	Verp.	Inhoud	Omschrijving	Hg.	Aantal	Netto Prijs	Bruto Prijs	Bedrag	BTW
BONNUMMER		1887488	4116208	400030748						
8047018	2	EM	3,00 KG	Soufflé met aardbei 5kg	C	6,00 KG	3,2650	3,9580	20,21	4
Actiefact										
8047288	1	TR	24,00 BL	Sprits blik 33cl	L	24,00 BL	,5237	,5967	13,95	4
BONNUMMER		1887488	4119823							
8058594	3	DS	2,50 KG	Roomborenplaatjes 2,5kg	L	7,50 KG	10,2280	10,3280	77,46	4
BONNUMMER		1887488	4119560							
8058200	5	DS	96,00 ST	Taaijpop met suiker 12cm 16x6cl	L	480,00 ST	,1813	,1850	84,90	4
8058218	5	DS	96,00 ST	Taaijpop midi 12cm 16x6cl	L	480,00 ST	,1741	,1778	85,25	4
BONNUMMER		1887488	4122343							
8059384	2	DS	2,50 KG	Roomborenplaatjes 2,5kg	L	5,00 KG	10,2280	10,3280	51,54	4
BONNUMMER		1887488	4123688							
8041870	2	DS	20,00 KG	Amendelplo 18 superieur 20kg	C	40,00 KG	6,6400	6,7400	269,60	4
BONNUMMER		1887488	4132731	400031208						
8011885	2	DS	36,00 ST	Muffin appel kaneel A225	E	72,00 ST	,8263	,9375	67,50	4
8012637	3	DS	36,00 ST	Muffin choco A225	E	108,00 ST	,8263	,9375	101,25	4
8020678	8	DS	8,00 KG	Bake-off papieren 8kg	K	64,00 KG	3,9438	4,0438	258,80	4
8021385	24	KR	10,00 KG	Korsteeg ro of kral 10kg	K	240,00 KG	3,0200	3,1200	748,80	4
8020884	8	DS	10,50 KG	Wijck onbrijkoekdeeg 80	C	84,00 KG	2,1076	2,2076	185,44	4
8020820	3	DS	83,00 ST	Beko hazelnootgebakje	E	99,00 ST	,9558	,9733	96,36	4
8031949	2	DS	10,00 KG	Croissant prestatie 502kg	C	20,00 KG	5,8700	5,9700	119,40	4
8040117	8	DS	10,00 KG	Dabio roombaker vers 10kg	C	80,00 KG	3,3530	3,4530	276,24	4
Actiefact										
8055132	12	PK	1,00 PK	Tostham gaarden 500gr	C	12,00 PK	4,8000	4,8300	58,20	4
3000514	1	ZK	,25 HK	MEN Zuurw zeeuwse bloem	C	,25 HK	53,4000	53,4300	13,98	4
3007349	1	RL	1,00 RL	14005 blanko apparaat 50 cm	F	1,00 RL	20,3000	21,0000	21,50	6
8023748	1	ZK	15,00 KG	Tegel boerencakebix	C	15,00 KG	1,9900	2,0800	31,33	4

674,03 kg

Transport: 2.584,52



Beko Nederland BV

DC Beko West

Weeknr Lidnr Datum Factuurnr Valuta Blad
44 3000097 29-10-2015 3598512 EUR 2 van 4

Art.nr.	Aantal	Verp.	Inhoud Omschrijving	Hg.	Aantal	2E	Netto Prijs	Bruto Prijs	Bedrag	BTW
8027035	1	EM	8,00 KG Beko Inhouding kerzen 8lg	C	8,00 KG		2,8883	2,9883	17,83	4
8028044	1	ZK	15,00 KG Appelsnipoeder	C	15,00 KG		3,8773	3,9773	58,86	4
8033289	8	ZK	,25 HK Schuurs wit 00	B	1,80 HK		44,7500	44,7500	67,13	4
8038772	1	DS	11,34 KG Cashewnoten top brok 11,34kg	C	11,34 KG		9,8444	9,9444	112,77	4
8038833	1	DS	12,50 KG Amandelschotel gebi 12,5kg	C	12,50 KG		12,9552	13,0552	183,19	4
8038838	2	TR	3,00 BL Appelperlen Kalsunpaarl 3/5	C	6,00 BL		4,2900	4,7000	28,20	4
8037303	2	DS	12,50 KG Rastjen smelt 8 s.c	B	25,00 KG		2,7000	2,8000	70,00	4
8038796	1	DS	5,00 KG Granules kaneelmask 5lg	C	5,00 KG		2,6880	3,0880	15,44	4
8041157	1	ZK	25,00 KG Witte basterdeuker	C	25,00 KG		,8288	,8288	23,22	4
8041215	1	ZK	25,00 KG Kristaluker extra 8lg	C	25,00 KG		,7338	,8338	20,84	4
8047589	1	EM	1,00 EM Witte zandst esek 3kg	C	1,00 EM		11,2700	11,2700	11,57	4
8048890	1	ZK	,25 HK Hevensloten grof 25kg	B	,25 HK		59,2400	60,2400	14,01	4
8055175	1	DS	1,00 DS Linco lincolworst 200x40gr	C	1,00 DS		88,0400	87,4400	87,44	4
8058830	1	ST	1,00 ST Folie 60cm op rol 200mr	F	1,00 ST		14,1880	14,4100	14,41	6
8048144	1	EM	8,00 KG Amarena kersen smelt 8lg	C	8,00 KG		5,2817	5,3817	32,29	4
BONNUMMER			1887488	4133884						
8033213	2	DS	24,00 ST <u>Chocoladebollen</u>	E	48,00 ST		,8080	,8158	39,16	4
8028580	4	DS	10,00 KG <u>Bollega kruidnoten 2x5kg</u>	K	40,00 KG		2,2420	2,3420	93,88	4
8028088	2	DS	25,00 KG <u>Amandelops 1kg</u>	C	50,00 KG		6,5100	6,6100	330,50	4
BONNUMMER			1887488	4134884	400031278					
8047247	1	TR	24,00 BL <u>Frisli rood fruit blik 25cl</u>	L	24,00 BL		,8883	,8833	21,20	4
8047289	1	TR	24,00 BL <u>Fanta orange blik 33cl</u>	L	24,00 BL		,5281	,5821	15,48	4
8047588	2	TR	7,92 BL <u>Spa blauw perles 33cl</u>	L	15,84 BL		,8888	,8888	15,88	4
8047875	1	TR	24,00 BL <u>Nutrida chocola blik 25cl</u>	L	24,00 BL		,9283	,9513	22,83	4
8047937	2	TR	24,00 BL <u>Coca-cola blik 33cl</u>	L	48,00 BL		,5281	,5821	26,88	4
8048481	3	TR	12,00 PK <u>Melk volle lht 12x1lr</u>	C	36,00 PK		,8482	,8492	34,17	4
BONNUMMER			4127784	20-10-2015						
1000109	4	ST	1,00 ST Rolconishers	O	4,00 ST		90,7800	90,7800	363,04	3
1000109	4	ST	1,00 ST Rolconishers	O	4,00 ST		90,7800	90,7800	363,04	3
BONNUMMER			4127783	20-10-2015						
23	26	ST	1,00 ST Emballagekrat	O	26,00 ST		3,6300	3,6300	90,73	3
23	26	ST	1,00 ST Emballagekrat	O	26,00 ST		3,6300	3,6300	101,84	3
BONNUMMER			4128089	Ambachtshijdrage						
200	1	ST	1,00 ST Ambachtshijdrage	AH	1,00 ST	N	9,6000	9,6000	9,60	6
BONNUMMER			4130042	afhaal vandsag						
8003341	2	DS	45,00 ST <u>Molco Italiaanse bol</u>	J	90,00 ST	11,52	,5880	,5727	51,54	4
8033713	1	DS	24,00 ST <u>Chocoladebollen</u>	E	24,00 ST	2,35	,8080	,8158	19,58	4
8042228	1	BA	2,50 KG Coating wit 2,5kg	C	2,50 KG	2,60	4,4520	4,5820	11,98	4

BONNUMMER 4130848

544,96 kg

Transport: 4.002,30



Beko Nederland BV

DC Beko West

Waar: 44 Lidnr: 3000097 Datum: 29-10-2015 Factuurnr: 3598612 Valuta: EUR Stad: 3 van 4

Art.nr.	Aantal	Verp.	Inhoud Omschrijving	Hq.	Aantal	KG	Netto Prijs	Bruto Prijs	Bedrag	BTW
8293713	3	US	24,00 ST Chocadeballen	E	72,00 ST	2E	.8060	.8153	58,74	4
SONNUMMER		4141745		27-10-2015						
1000109	6	ST	1,00 ST Rolcontainers	O	6,00 ST		90,7600	90,7600	453,80	3
1000109	1	ST	1,00 ST Rolcontainers	O	1,00 ST		90,7600	90,7600	90,76	3
SONNUMMER		4141836		27-10-2015						
23	24	ST	1,00 ST Emballagekrat	O	24,00 ST		3,6300	3,6300	87,12	3
23	14	ST	1,00 ST Emballagekrat	O	14,00 ST		3,6300	3,6300	50,82	3
SONNUMMER		4140889		2015.44.1		21520504				
27	1	ST	1,00 ST Borden met kg BTW hoog	A1	1,00 ST		159,4100	159,4100	159,41	6
SONNUMMER		4140590		60008933		90008446				
		Leverancier		Drages b.v.						
14	1	ST	1,00 ST Borden BTW laag	A	1,00 ST		N2.943,9100	2.943,9100	2.943,91	4

Totaal magazijn excl. BTW: 7.559,70

BTW-code	Grondslag	Bedrag
3) BTW - 0 %	359,45	
4) BTW - 6 %	8.970,33	418,22
6) BTW - 21 %	200,92	42,21

24,71 kg

Totaal bedrag BTW:
 Totaal factuurbedrag incl. BTW:

HQ	Omschrijving	Bedrag
A	Borden met laag BTW	2.943,91
A1	Borden met hoog BTW	159,41
AH	Aanbachtblijfs	9,80
B	Broodgrondstoffen laag BTW	151,94
C	Bakselgrondstoffen laag BTW	1.022,40
E	Gereed product baksel laag BTW	382,69
F	Verpakking hoog BTW	33,91
J	Halffabrikaat brood laag BTW	51,54
K	Halffabrikaat baksel laag BTW	1.101,29
L	Doosverkoop laag BTW	418,87
O	Emballage	359,45

Gaarne uw betaling uiterlijk op 05-11-2015 onder vermelding van factuurnummer 3598612 op bovenstaand rekeningnummer.

Bonuskorting deze factuur	Magazijnmaat	Rol's	Korting	Bedrag
KKK-korting deze factuur		1.025,04	.1000-	102,50
MZ-korting deze factuur				
Netto afname deze factuur		217,85		

Totaal

1.243,70

132,60

$$674,03 + 544,96 + 24,71 = 1.243,70$$



Beko Nederland BV

DC Beko West

Weeknr	Lider	Datum	Factuurnr	Valuta	Bied
44	3000097	29-10-2015	3586612	EUR	4 van 4

Afname in geld en kilo tot en met deze factuur

Bruto magazijnafname in geld	137.238,25	3.119,05 per week
Netto magazijnafname in geld	127,72	2,90 per week
Totaal magazijnafname in geld	137.365,97	3.121,95 per week
Dragende kilo's KKK	38.715,41	879,90 per week
Dragende kilo's MZ		per week
Netto kilo's	6.422,68	145,97 per week
Totaal magazijnomzet in kilo's	45.138,07	1.025,67 per week

Alle Beko vestigingen zijn ISO 22000 gecertificeerd.
Voor Biologische producten zijn de Beko vestigingen SKAL gecertificeerd onder nummer NL-BIO-01 SKAL 024436

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, gedeponeerd bij Kamer van Koophandel Midden Nederland onder registratienummer 50066201.

ContractNr	ContractType	Van	Tot	Benheid	Contract	Gerealisceerd	Resterend
1891	STEENSMA Steensma	01-01-2015	31-12-2015	KG	5000	2198	2802

Verkocht aan	Productgroep Extern	KG 2014	KG 2013	Index
03 ^{2E}	010_Meel en Bloem	7705	8125	95
03	020_Suikers & Zout	3190	3339	96
03	030_Gist	110	170	65
03	040_Broodpoeder en crème	590	240	246
03	080_Broodmixen	778	310	251
03	090_Decoratatie zaden	555	445	125
03	160_Vulling brood en banket	1158	866	134
03	170_Ouwels	18	13	140
03	171_Diversen brood & banket	50	141	35
03	200_Banket mixen	8208	6975	118
03	230_Marsepein en Spijs	2533	2110	120
03	250_Couverture en chocolade	438	373	117
03	270_Kruiden en specerijen	271	246	110
03	280_Smaakpasta, esprit en aroma's	27	34	79
03	330_Gebakken halffabrikaat	0	193	0
03	340_Garnering en decoraties	3	16	18
03	360_Koek en verpakt brood	362	71	510
03	370_Horeca en doorverkoop	1086	0	0
03	400_Margarine boter en concentraat	3930	1780	221
03	410_Olien en vetten	1467	1661	88
03	430_Groente en fruit	400	510	78
03	440_Zuidvruchten	1215	1286	94
03	500_Slagroom	80	210	38
03	520_Zuivelproducten	924	1284	72
03	550_Vlees, vleeswaar en salades	672	391	172
03	660_Noten	1102	1045	105
03	680_Verpakking	3881	6214	62
03	720_Was- en reinigingsmiddelen	182	141	129
03	810_Croissants	40	189	21
03	820_Korstdegen	10280	5162	199
03	830_Korstdeeg producten	1538	1326	116
03	840_Seizoensartikelen diepvries	615	584	105

Bi-lage II (pagina 5 van 6)

03000097_Bakkerij Victor Driessen B.V. (Mezenlaan)	850 Brood- en koekdeeg	3866	3202	121
03000097_Bakkerij Victor Driessen B.V. (Mezenlaan)	860 Halfgebakken brood	51	881	6
03000097_Bakkerij Victor Driessen B.V. (Mezenlaan)	930 Gebak en taart	747	1846	40
03000097_Bakkerij Victor Driessen B.V. (Mezenlaan)	970 Gereedschap en materiaal	20	27	73
03000097_Bakkerij Victor Driessen B.V. (Mezenlaan)	980 Overige	35	10	350
03000097_Bakkerij Victor Driessen B.V. (Mezenlaan)	Total	58316	51416	113

→ 2013: $51.416 / 52 = \underline{\underline{989 \text{ kg/week}}}$

→ 2014: $58.316 / 52 = \underline{\underline{1.121 \text{ kg/week}}}$

2015: $45.138 / 44 = \underline{\underline{1.026 \text{ kg/week}}}$
(44 week 44)



GMW
advocaten

07 AUG 2017



From: "jz-kamer2" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 7 Aug 2017 12:08:01 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Aanvullend [REDACTED] c.s._ [REDACTED] B.2.17.1099.001.pdf
Attachments: Aanvullend [REDACTED] c.s._ [REDACTED] B.2.17.1099.001.pdf.pdf

[REDACTED]

In de bijlage aanvullende stukken van zaaknummer B.2.17.1099.001 voor de hoorzitting van 15 augustus a.s.

[REDACTED]

Van: ACB
Verzonden: maandag 7 augustus 2017 11:45
Aan: [REDACTED]-kamer2
Onderwerp: [REDACTED] c.s._ [REDACTED] B.2.17.1099.001.pdf

Van: BSD-DIM-BVB
Verzonden: maandag 7 augustus 2017 11:19
Aan: ACB
Onderwerp: [REDACTED] c.s._ [REDACTED] B.2.17.1099.001.pdf

Beste medewerker,

U heeft digitale documenten naar aanleiding van een bezwaarschrift ontvangen. De analoge documenten zijn gescand en opgeslagen in dagdozen op het Spui kamer C02.02.

Als u vragen heeft over de documenten die u heeft ontvangen kunt u contact opnemen met een medewerker van de afdeling Informatiebeheer IDC, Spui kamer C02.02, tst 06-52726173.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Teammanager Informatiebeheer IDC

[REDACTED]

[\[REDACTED\]@den Haag.nl](mailto:[REDACTED]@den Haag.nl)

[REDACTED]







From: "ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Thu, 10 Aug 2017 13:44:45 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] ZE [REDACTED])" ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Overlast ZE [REDACTED] (Bezwaarschriftenprocedure met kenmerk B.2.17.1099.001)
Attachments: 00606E600186(Voordeur)_m20170530023155.jpg, IMG_0029.jpg, IMG_0030.jpg
Importance: High

Geachte heren/dames,

In de bovenvermelde procedure vindt de behandeling door uw commissie plaats op 15 augustus a.s.. Ten behoeve daarvan mocht ik heden nog bijgaande verklaring van een omwonende, ZE [REDACTED] wonende ZE [REDACTED] (naast de heer ZE [REDACTED] en ook recht tegenover de bakkerij), ontvangen. Ik acht het van belang om deze nog toe te sturen, omdat de verklaring goed illustreert dat de bakkerij voor overlast zorgt en waarom de activiteiten van de bakkerij niet passen in een woonwijk. Verder dient de verklaring als steunmateriaal voor de reeds eerder overgelegde verklaringen.

Daarnaast heb ik heden mogen vernemen dat aan de bakkerij een bestuursmaatregel zal worden opgelegd, omdat de bakkerij de geurnormen overschrijdt. Ik heb daar nog geen stukken van.

Ik realiseer mij dat dit bericht met bijlage door u ontvangen wordt na ommekomst van de termijn voor het indienen van stukken. Het bericht is echter relevant en de verklaring in de bijlage is slechts kort, zodat ik meen dat de goede procesorde niet geschaad wordt. Ik verzoek u dan ook om dit bericht onderdeel van de procedure te laten uitmaken.

Dit bericht wordt gelijktijdig ook verstuurd aan ZE [REDACTED] en de gemeente (zie cc).

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Nederland ZE [REDACTED]
t ZE [REDACTED]
f ZE [REDACTED]
www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@lutjewooldrik.nl]
Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 10:49
Aan: ZE [REDACTED] | GMW advocaten ZE [REDACTED]@gmw.nl>
CC: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@gmail.com>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@casema.nl>
Onderwerp: Overlast Bakkerij ZE [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik u hierbij het meest recente voorbeeld van één van de vrachtwagens die wekelijks hier de bakkerij komt bevoorraden. Het gaat hier niet om een paar bestelwagens die af en toe langskomen, maar om volledige vrachtwagens met meerassige opleggers! (Zie foto) Ik heb vanochtend de chauffeur aangesproken met de vraag waarom hij niet voortaan zijn vrachtwagen op het pleintje neerzet zodat hij niet een weg volledig hoeft te blokkeren, maar tot mijn verbazing gaf de chauffeur aan dat de gemeente hem daar niet wil hebben. Kennelijk zijn er klachten geweest en de gemeente heeft aan de betreffende chauffeur gevraagd om maar voortaan in de [REDACTED] te gaan lossen.

Ik denk dat dit maar weer eens aangeeft dat de gemeente heel goed door heeft hoeveel overlast de bakkerij veroorzaakt, maar gewoon keer op keer kiest voor de weg van de minste weerstand. Ik heb mij tot nu toe op de achtergrond gehouden, maar kennelijk moet je veel klagen bij de gemeente voordat ze klachten pas serieus nemen.

Het spreekt voor zich dat dit soort vrachtverkeer niet thuis hoort in een rustige woonwijk en al helemaal niet in zo'n smal straatje. Met name de nachtelijke bezorgingen (Wederom een officiële vrachtwagen met luidruchtig laadplateau en geen bestelbus) zijn zeer storend, aangezien deze iedere nacht tussen 02.00 en 04.00 plaatsvinden! (Zie foto)

Ik snap echt niet hoe het kan dat deze overlast nu al zo lang aanhoud...

Vanaf het moment dat ze de bakkerij hier naar toe hebben verplaatst is de ellende begonnen. Ik ken sowieso nog twee andere omwonenden die tot nu toe nog niets hebben ondernomen, maar zij zijn het inmiddels ook helemaal beu en zullen in een evt. vervolg traject waarschijnlijk ook mee willen doen.

Helaas kan ik er vanwege mijn vakantie niet bij zijn volgende week, maar hopelijk heb je nog wat aan deze informatie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: " [REDACTED] -van [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Mon, 28 Aug 2017 09:34:59 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: inspraak bij vergadering welstandscommissie inz Mezenlaan 40

Geachte heer [REDACTED]

Bij deze breng ik namens cliënten [REDACTED] graag nog in herinnering dat zij op de hoogte gebracht wensen te worden over wanneer de vergadering van de welstandscommissie inzake de Mezenlaan 40 gehouden zal worden. Zij wensen daarbij graag aanwezig te zijn, nu hun belangen direct geraakt worden.

Client [REDACTED] had vorige week contact met de welstandscommissie in deze, die daarop slechts aanraadde om de website in de gaten te houden. Vanzelfsprekend zullen cliënten dit opvolgen, maar vanwege hun belang wensen zij ook pro-actief door de gemeente op de hoogte gesteld te worden.

Wilt u mij berichten zodra een datum voor de vergadering bepaald is? Bij voorbaat dank daarvoor.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Nederland [REDACTED]

t [REDACTED]

f [REDACTED]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., [REDACTED] nr. 27301436.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 7 Sep 2017 14:36:32 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: 201619649 (Mezenlaan 40-42)
Attachments: 2017-03-08 Weigering omgevingsvergunning.pdf, Tekeningen.pdf, 2017-05-29 Aanvullend bezwaar.pdf

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Nu over de Mezenlaan 40-42; het plaatsen van twee vriesmotoren en een suskast.

Bezwaarmaker heeft naar aanleiding van de weigering een aangepast plan ingediend (zie bijlage, 2017-05-29 aanvullend bezwaar).

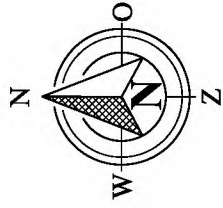
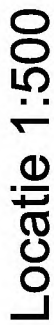
Is dit een voor Stedenbouw acceptabeler oplossing, zij het niet inpandig?

Opgemerkt dient nog wel te worden dat in afwijking tot hetgeen opgemerkt is in de weigering de bakkerij onder het overgangsrecht valt: dit houdt in dat ze er ondanks de afwijkende bestemming toch legaal zitten.

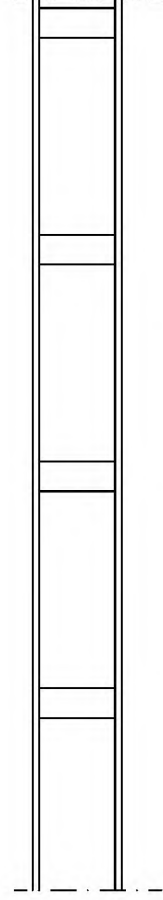
Als je nadere informatie nodig hebt hoor ik dat graag!

Vriendelijke groet,

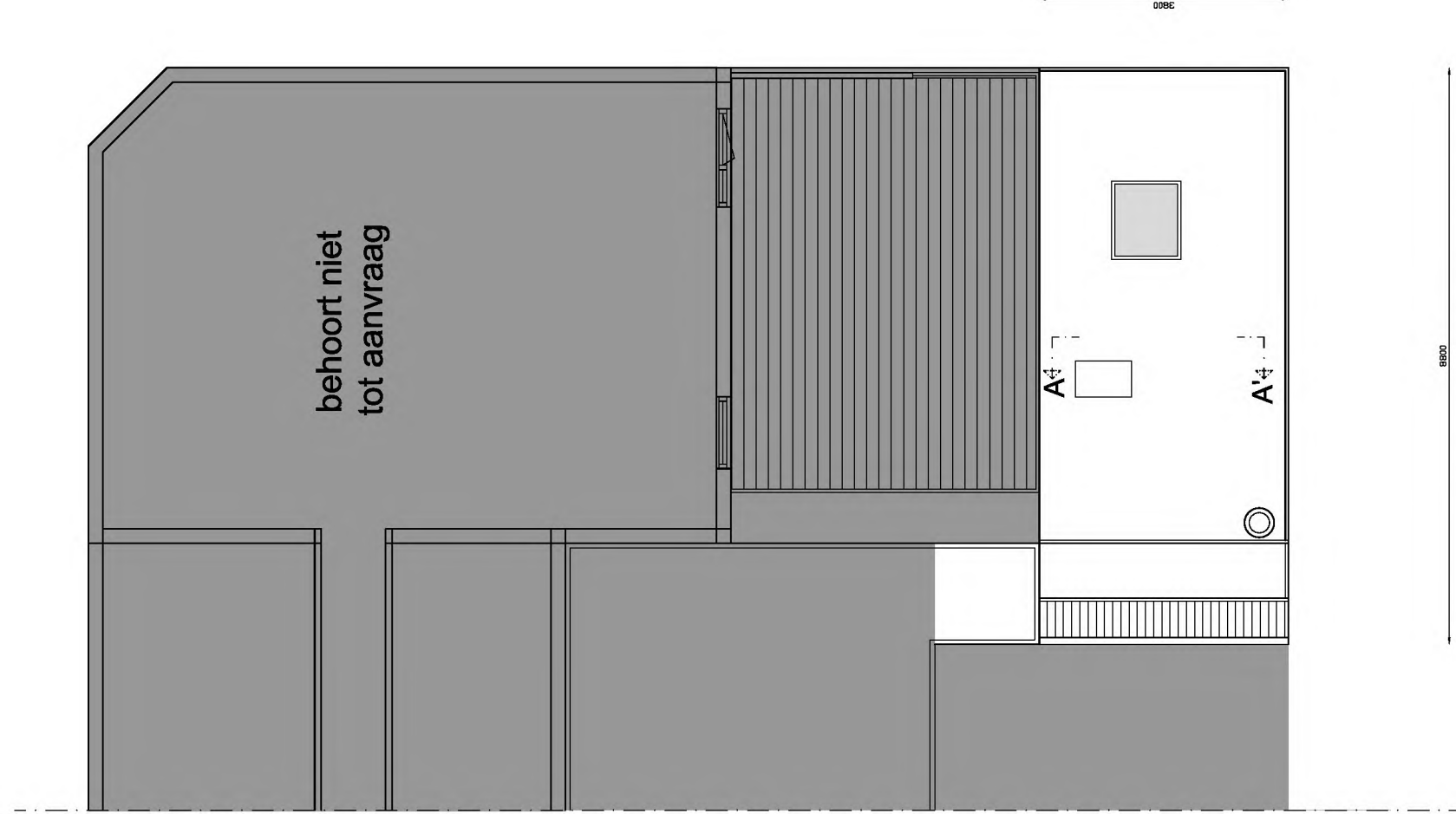
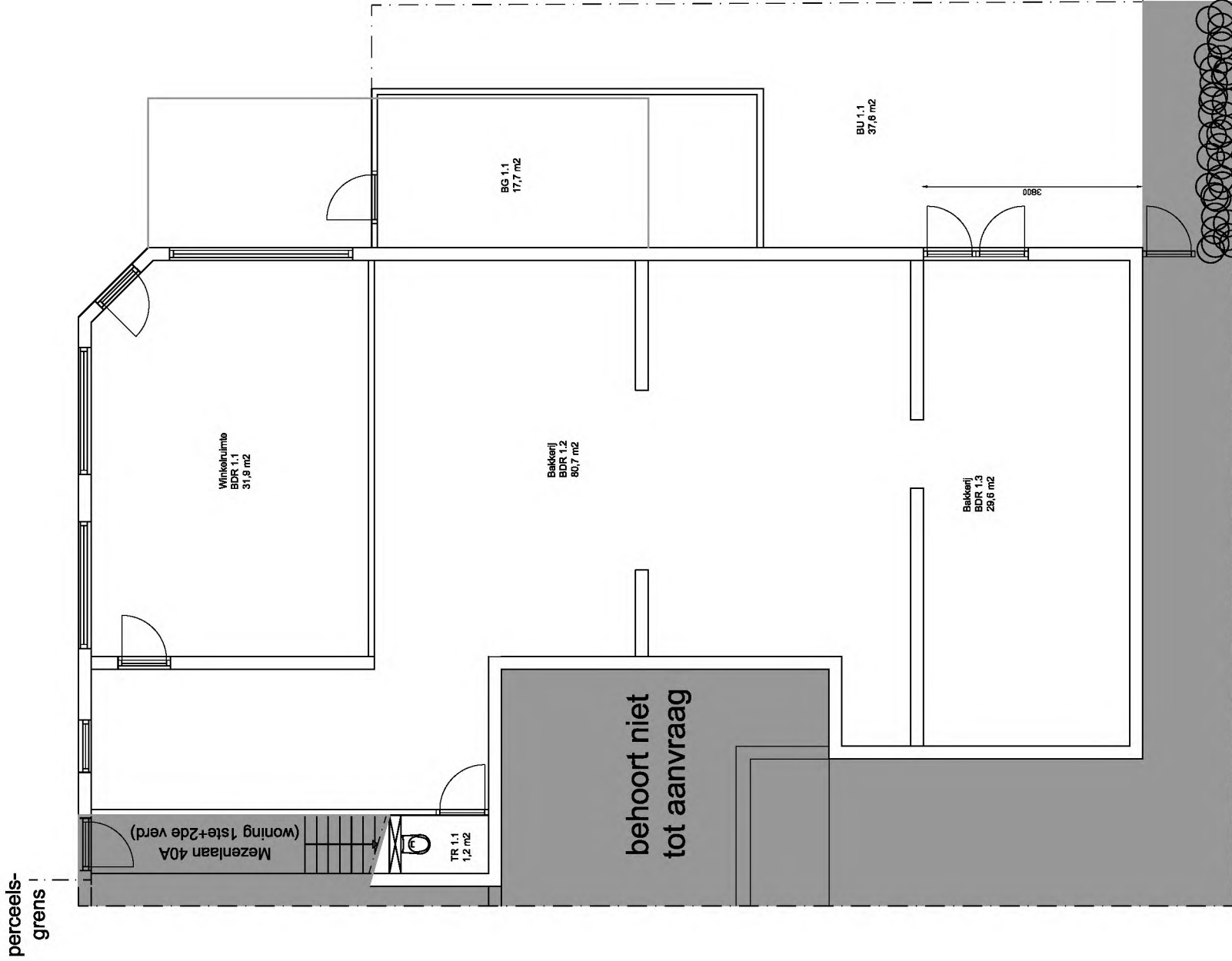
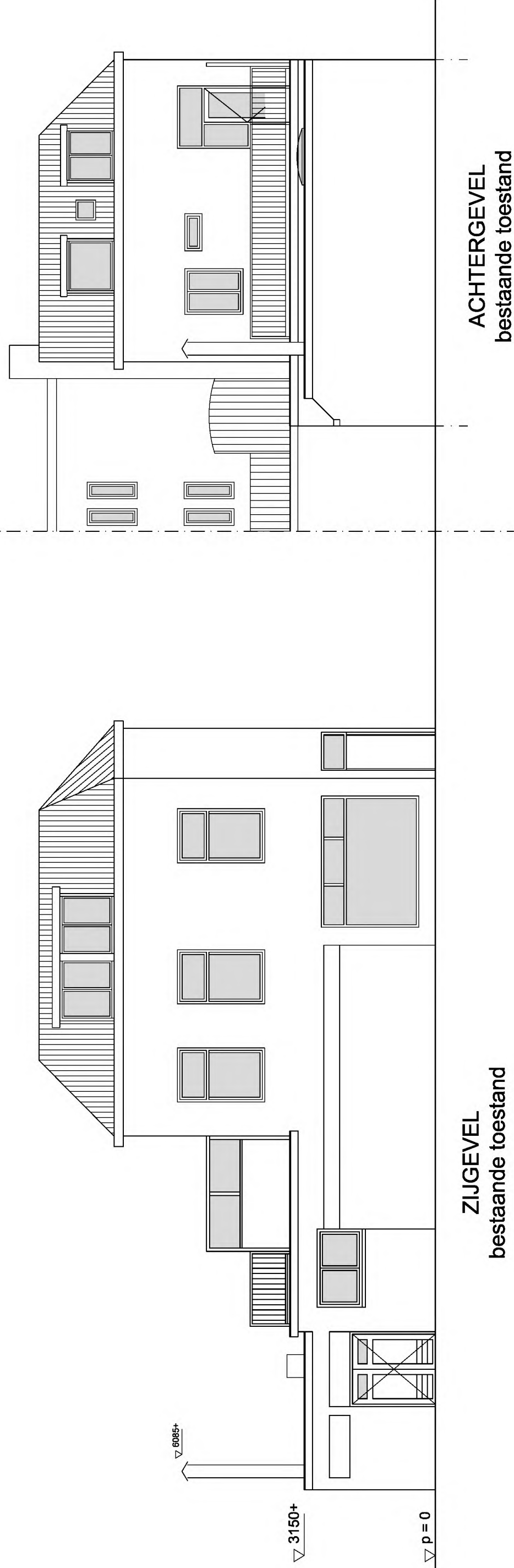
ZE [REDACTED]



**Mezenlaan 40,
2566 ZJ 's-Gravenhage**



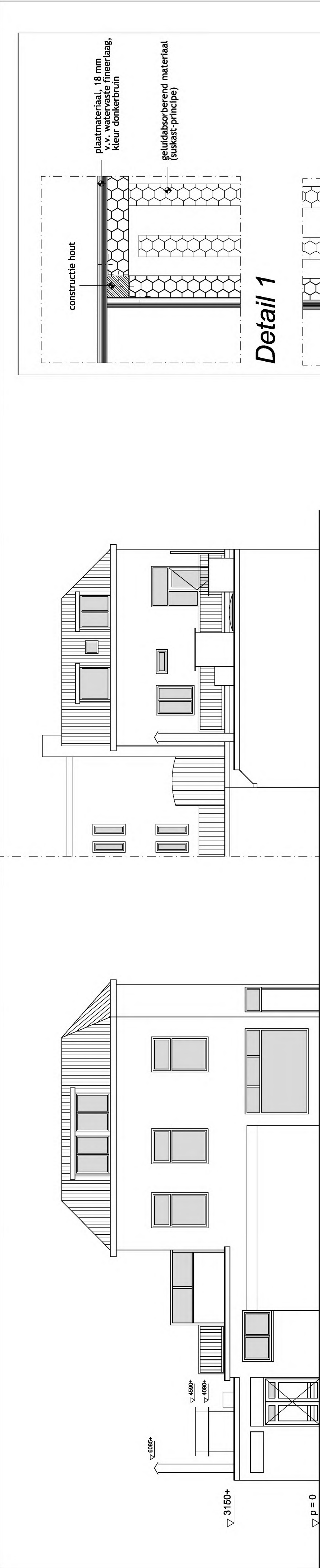
LANGSDOORSNEDE A' - A
bestaande toestand
schaal 1:20



BEGANE GROND
ongewijzigd

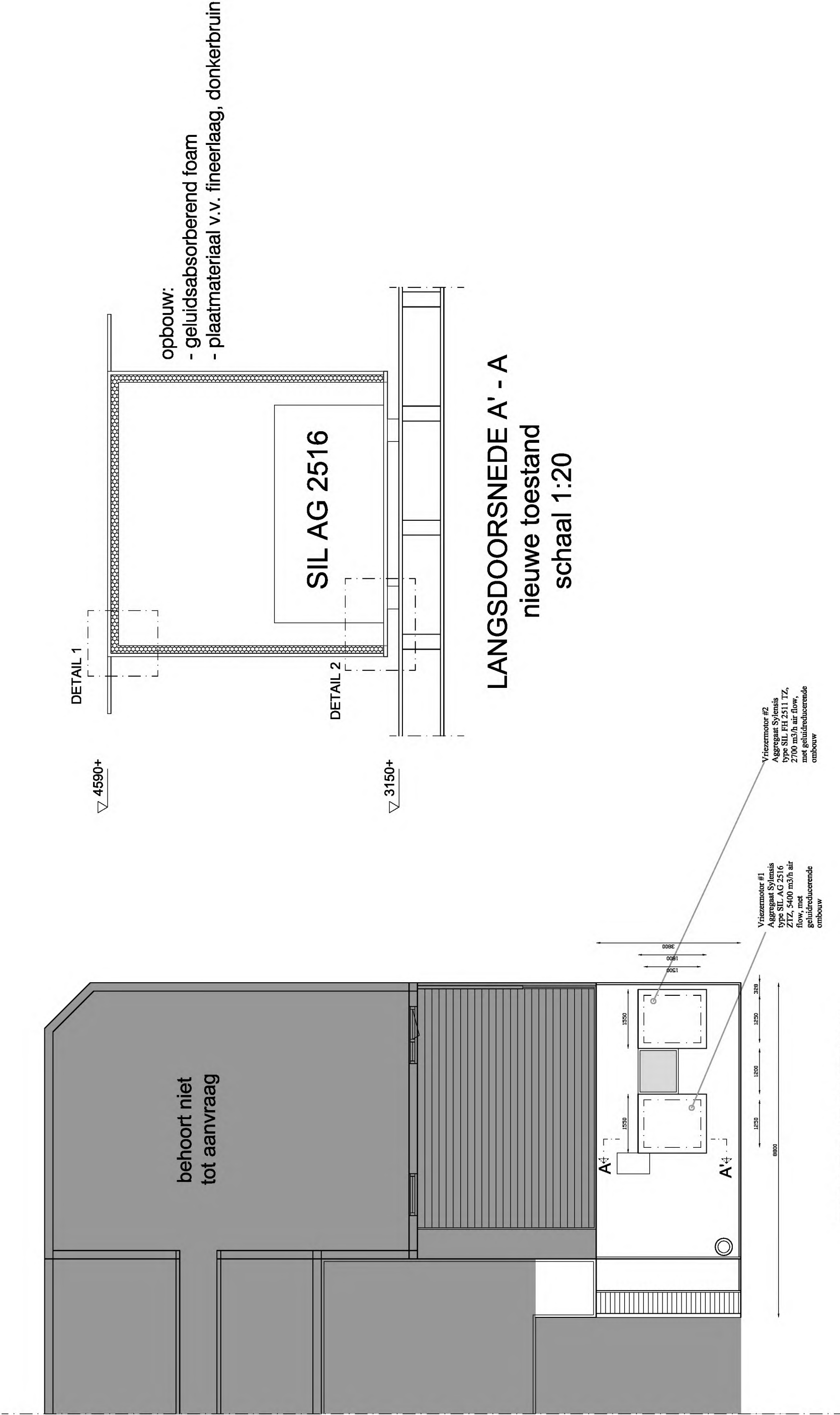
EERSTE VERDIEPING
bestaande toestand

[illegible]

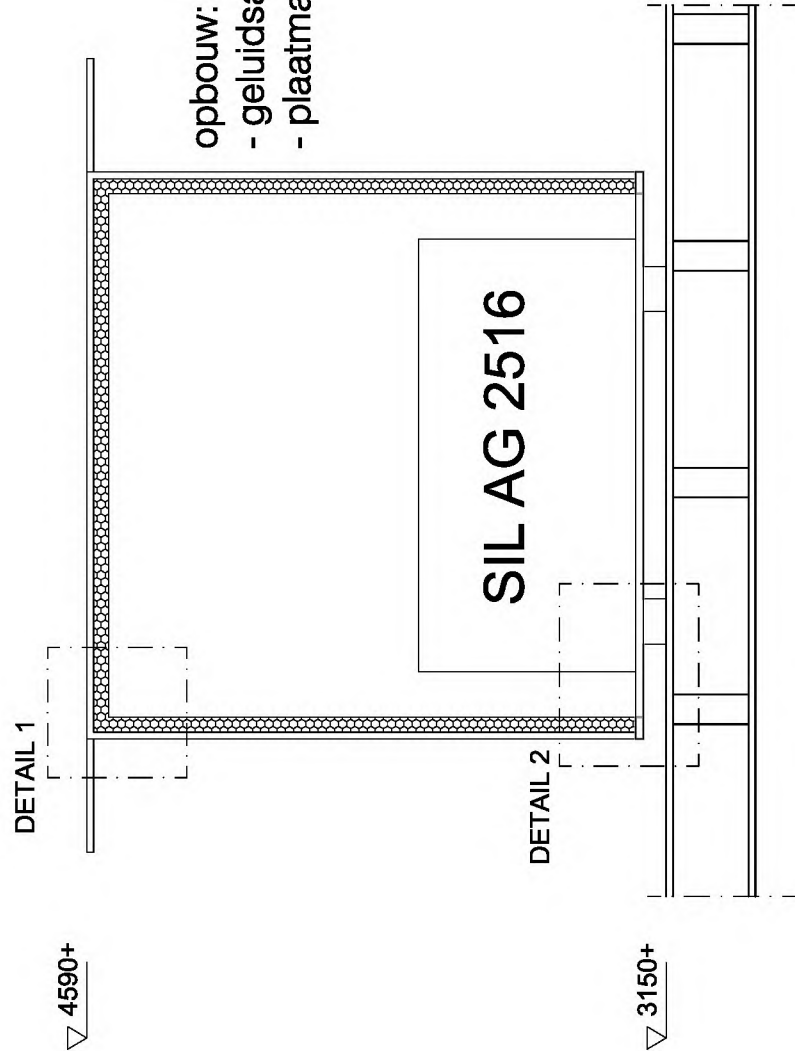


ZIJGEVEL
nieuwe toestand

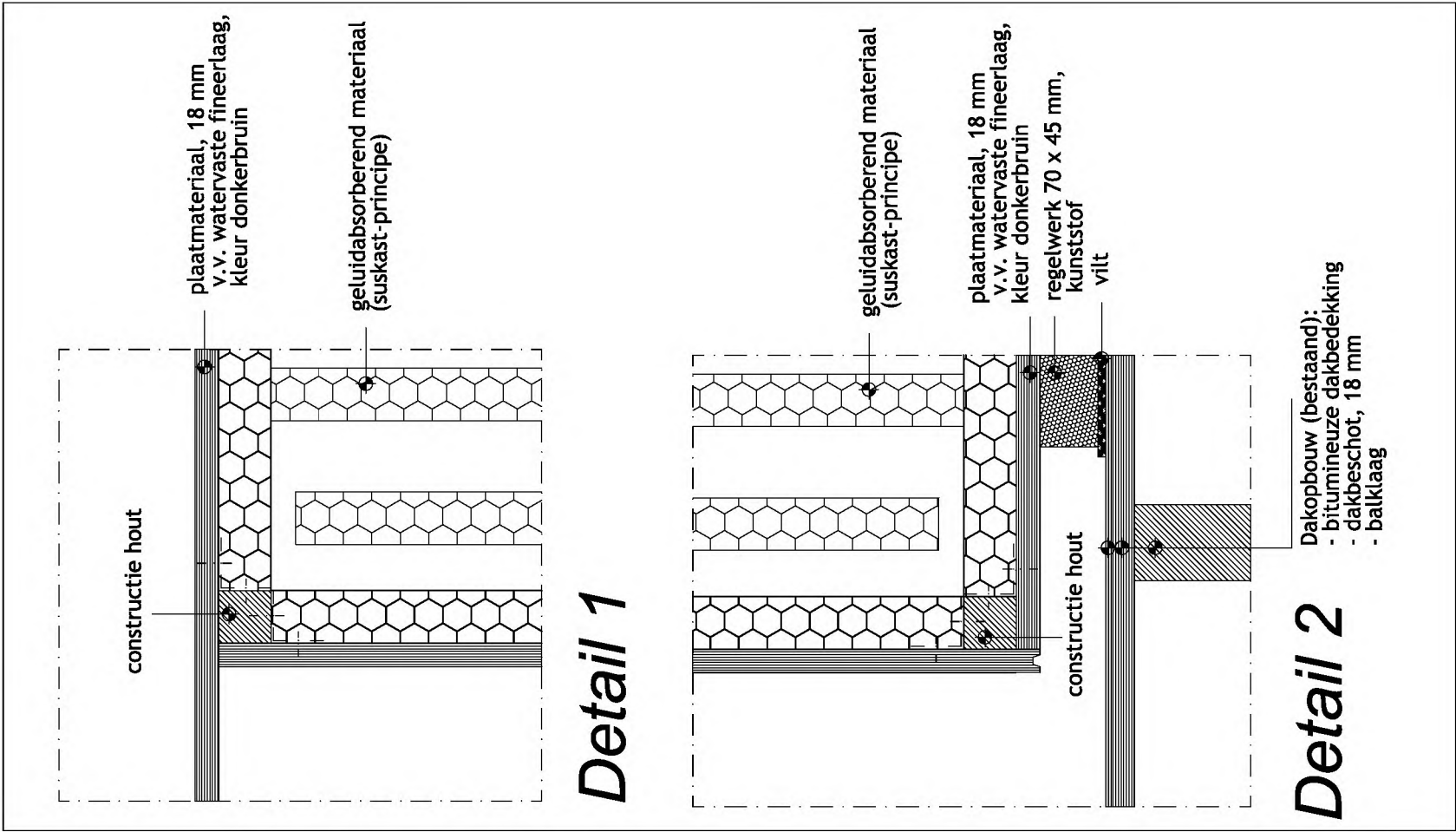
ACHTERGEVEL
nieuwe toestand



EERSTE VERDIEPING
nieuwe toestand



LANGSDOORSNEDE A' - A
nieuwe toestand
schaal 1:20



Detail 1

Detail 2

WA

WA van Dusseldorp
architectuur
Holding B.V.

Wegweiser 1.4
aanpak
10-01-2018
10-01-2018

aanpak
aanpak

werk

opdrachtgever:
Mezenlaan 40 te Den Haag

opdrachtgever:
De Haagsche Bakkerij B.V.

ontwerper:
nieuwe toestand / details

titel:
Aanvraag omgevingsvergunning

datum:
29 januari 2017

schaal:
1 : 100 / 1 : 20 / 1 : 5

projectformaat:
A2

tekstmaat:
DVD

tekstmaat:
B 02

metaswerk nieuw
metaswerk bestaand
gewapend beton

hso wand
l schiedingwand

schoonwerk wand
stucadoorwerking
regelwerking
rollaag

zelfsultende deur
brandwerende deur 30 min.
brandwerende deur 60 min.

formis
koelkast
warmachine
waswasmachine
inbouwkast
inbouwkast
ventilatie afvoer
rookgas afvoer
postbus
douche
backup
wasmachine
waterkast
boiler
hmenwaterkoeler
standleiding
aansl. op gem. riool
aansl. op ww voorz.
cv ketel
rookgas kanaal
ventilatie kanaal
mechanische vent.
ventilatie rooster
ventilatie schuif
groot

WBDO in min.
br sil haspel 20m
brandcompartment
rookmelder op lichtnet
va 1000
T 1100
UIT
N
VR
VK
BR
TR
BG
BU
OR
BDR

metaswerk nieuw
metaswerk bestaand
gewapend beton

hso wand
l schiedingwand

schoonwerk wand
stucadoorwerking
regelwerking
rollaag

zelfsultende deur
brandwerende deur 30 min.
brandwerende deur 60 min.

formis
koelkast
warmachine
waswasmachine
inbouwkast
inbouwkast
ventilatie afvoer
rookgas afvoer
postbus
douche
backup
wasmachine
waterkast
boiler
hmenwaterkoeler
standleiding
aansl. op gem. riool
aansl. op ww voorz.
cv ketel
rookgas kanaal
ventilatie kanaal
mechanische vent.
ventilatie rooster
ventilatie schuif
groot

WBDO in min.
br sil haspel 20m
brandcompartment
rookmelder op lichtnet
va 1000
T 1100
UIT
N
VR
VK
BR
TR
BG
BU
OR
BDR

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Sep 2017 16:03:58 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: [REDACTED]-42)

ZE [REDACTED]

In alle eerlijkheid zie ik geen verschil in de tekeningen. De bijgevoegde tekeningen tonen nog steeds dezelfde grote installaties op het dak van de aanbouw waar (naar mijn mening terecht) bezwaar tegen is gemaakt door omwonenden. De bakkerij zit er inderdaad al een hele poos, maar kennelijk hebben ze de productiewerkzaamheden jarenlang kunnen uitvoeren zonder deze nieuw geplaatste installaties. Valt te zijn uit luchtfoto's door de jaren heen. Het lijkt dus dat deze installaties enkel geplaatst zijn om de productie te kunnen opvoeren voor vestigingen elders. Maar goed daar bemoei ik me niet mee ;-)

Mij zijn die installaties, die duidelijk in het zicht staan een te grote verstoring van het beschermde stadsgezicht.

Met vriendelijke groet, ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED])
Stedenbouwkundig Adviseur
Gemeente Den Haag
DSO afdeling Stedenbouw & Planologie
Stadhuis, Spui 70, vleugel C08 flex
tel. ZE [REDACTED]
mail. ZE [REDACTED]@denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 september 2017 15:37
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: 201619649 (Mezenlaan 40-42)

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Nu over de Mezenlaan 40-42; het plaatsen van twee vriesmotoren en een suskast.

Bezwaarmaker heeft naar aanleiding van de weigering een aangepast plan ingediend (zie bijlage, 2017-05-29 aanvullend bezwaar).

Is dit een voor Stedenbouw acceptabeler oplossing, zij het niet inpandig?

Opgemerkt dient nog wel te worden dat in afwijking tot hetgeen opgemerkt is in de weigering de bakkerij onder het overgangsrecht valt: dit houdt in dat ze er ondanks de afwijkende bestemming toch legaal zitten.

Als je nadere informatie nodig hebt hoor ik dat graag!

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

From: " [REDACTED] " < [REDACTED] @denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 08:15:49 +0100
To: " [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) " < [REDACTED] @feltz.nl>; [REDACTED] @gmw.nl"
 [REDACTED] @gmw.nl>
Subject: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Ik vernam dat onderhavig bouwplan, en de aanpassingen hierop als aangegeven in de bezwaarprocedure, op 27 september j.l. behandeld zijn bij de welstandscommissie (zie: <https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=7a8b3206-36ac-4620-8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-9534-b3beb6ffbac2>).

Ik was van deze behandeling niet op de hoogte. Of u wel op de hoogte weet ik niet.

Ik zal de Adviescommissie evengoed van het advies van de welstandscommissie op de hoogte stellen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 08:19:04 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

[REDACTED]

Ben jij de secretaris in B.2.17.1099.001. [REDACTED]

Het aangepaste plan is beoordeeld en niet akkoord bevonden door de welstandscommissie. Of partijen bij de behandeling aanwezig of uitgenodigd
Waren weet ik nog niet.

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/welstandscommissie/adviezen-vergaderingen-welstands-en-monumentencommissie.htm>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 9:16
Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten); [REDACTED]@gmw.nl'
Onderwerp: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Ik vernam dat onderhavig bouwplan, en de aanpassingen hierop als aangegeven in de bezwaarprocedure, op 27 september j.l. behandeld zijn bij de welstandscommissie (zie: [https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=\[REDACTED\]36ac-\[REDACTED\]8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-\[REDACTED\]b3beb6ffb2](https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=[REDACTED]36ac-[REDACTED]8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-[REDACTED]b3beb6ffb2)).

Ik was van deze behandeling niet op de hoogte. Of u wel op de hoogte weet ik niet.

Ik zal de Adviescommissie evengoed van het advies van de welstandscommissie op de hoogte stellen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" [REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 08:25:44 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]@gmw.nl"
[REDACTED]@gmw.nl>
Subject: RE: B.2.17.1099.001 [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer van [REDACTED]

Wij zijn kort voor de behandeling op de hoogte gesteld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 09:16
Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]@gmw.nl' [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Ik vernam dat onderhavig bouwplan, en de aanpassingen hierop als aangegeven in de bezwaarprocedure, op 27 september j.l. behandeld zijn bij de welstandscommissie (zie: [https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=\[REDACTED\]36ac-\[REDACTED\]8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-\[REDACTED\]b3beb6ffbac2](https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=[REDACTED]36ac-[REDACTED]8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-[REDACTED]b3beb6ffbac2)).

Ik was van deze behandeling niet op de hoogte. Of u wel op de hoogte weet ik niet.

Ik zal de Adviescommissie evengoed van het advies van de welstandscommissie op de hoogte stellen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 09:57:19 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.17.1099.001 ZE

ZE

Klopt dat ik de secretaris ben. Bij een negatief advies wil de commissie een nieuwe zitting. Is de bakkerij nog steeds in overleg met de welstandscommissie of is het nu klaar en laat ik een nieuwe zitting plannen?

Groet,

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 9:19
Aan: ZE
Onderwerp: FW: B.2.17.1099.001 ZE

ZE

Ben jij de secretaris in B.2.17.1099.001. Sorry, is al enige tijd geleden, dus ik weet het niet precies meer.

Het aangepaste plan is beoordeeld en niet akkoord bevonden door de welstandscommissie. Of partijen bij de behandeling aanwezig of uitgenodigd
Waren weet ik nog niet.

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/welstandscommissie/adviezen-vergaderingen-welstands-en-monumentencommissie.htm>

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 9:16
Aan: ZE; ZE (advocaten); ZE@gmw.nl
Onderwerp: B.2.17.1099.001 ZE

Geachte ZE en ZE ZE

Ik vernam dat onderhavig bouwplan, en de aanpassingen hierop als aangegeven in de bezwaarprocedure, op 27 september j.l. behandeld zijn bij de welstandscommissie (zie: <https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=ZE36ac-8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-ZEb3beb6ffb2>).

Ik was van deze behandeling niet op de hoogte. Of u wel op de hoogte weet ik niet.

Ik zal de Adviescommissie evengoed van het advies van de welstandscommissie op de hoogte stellen.

Vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE
Fax: ZE

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 10:04:57 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

Ivm welstandsadvies

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 10:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

Volgens mij klaar.

Waarom een nieuwe zitting?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 10:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

[REDACTED]

Klopt dat ik de secretaris ben. Bij een negatief advies wil de commissie een nieuwe zitting. Is de bakkerij nog steeds in overleg met de welstandscommissie of is het nu klaar en laat ik een nieuwe zitting plannen?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 9:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

[REDACTED]

Ben jij de secretaris in B.2.17.1099.001. Sorry, is al enige tijd geleden, dus ik weet het niet precies meer.

Het aangepaste plan is beoordeeld en niet akkoord bevonden door de welstandscommissie. Of partijen bij de behandeling aanwezig of uitgenodigd
Waren weet ik nog niet.

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/welstandscommissie/adviezen-vergaderingen-welstands-en-monumentencommissie.htm>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 9:16
Aan: [REDACTED] (advocaten)'; [REDACTED]@gmw.nl'
Onderwerp: B.2.17.1099.001 [REDACTED]

Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

Ik vernam dat onderhavig bouwplan, en de aanpassingen hierop als aangegeven in de bezwaarprocedure, op 27 september j.l. behandeld zijn bij de welstandscommissie (zie: [https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=\[REDACTED\]36ac-\[REDACTED\]8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-\[REDACTED\]b3beb6ffb2](https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=[REDACTED]36ac-[REDACTED]8544-80e0a5870a71&owner=781da69a-fbcc-485f-[REDACTED]b3beb6ffb2)).

Ik was van deze behandeling niet op de hoogte. Of u wel op de hoogte weet ik niet.

Ik zal de Adviescommissie evengoed van het advies van de welstandscommissie op de hoogte stellen.

Vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE

Fax: ZE

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 29 Nov 2017 20:45:59 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: bezwaar Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Deze zaak is de 12e nogmaals op zitting. Het lijkt een vrij duidelijke zaak, maar ik begrijp niet helemaal welk standpunt het college nu inneemt ten aanzien van de aanwezigheid van de bakkerij als zodanig.

En het beroep bij de rechtbank is toch ingesteld door ZE [REDACTED] tegen de dwangsom?

In het verslag van de vorige zitting op 15 augustus 2017 lees ik dat de gemeente haar standpunt 180 graden zou hebben gewijzigd. In welke zin dan?

Dank voor je reactie

Mvg

ZE [REDACTED]

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Secretariaat Adviescommissie Bezwaarschriften
Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Datum: 29 november 2017
Onze ref.: 4689/GFE
Van: [REDACTED] Feltz, advocaat
T: +[REDACTED]
M: +[REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte Voorzitter,

Bij brief van 14 november jl. heeft U mij, als gemachtigde van bakkerij [REDACTED] uitgenodigd voor de zitting op 12 december a.s. Ook heeft U de bakkerij in de gelegenheid gesteld om tot tien dagen voor de zitting een nadere toelichting te geven op haar standpunt.

Voor de goede orde meld ik, dat ik op de twaalfde december verhinderd ben. Mijn kantoorgenoot Korsse zal bij de zitting aanwezig zijn.

Ter inleiding vat ik de situatie waarin de bakkerij verkeert kort samen:

- (a) De bakkerij is sedert 1926 ter plaatse gevestigd. Het college van B&W van Den Haag heeft in bezwaar (na een primair besluit in reactie op een verzoek om handhaving van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan Vogelwijk) vastgesteld, dat de bakkerij met recht een beroep doet op de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan. Dit standpunt wordt door de derde belanghebbende [REDACTED] (die zich ook in deze procedure heeft gemeld) in beroep bij de Rechtbank Den Haag bestreden. In het verweerschrift in de onderhavige zaak (4 augustus 2017) vermelden B&W, dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt, maar dat dat niets zegt over "het thans voorliggende ombouwen".

Het besluit op bezwaar op een verzoek om handhaving van de gebruiksvoorschriften dat hiervoor is genoemd dateert van mei 2017. Daarvoor (ook in het primaire besluit van februari 2017 in de onderhavige zaak) had het College abusievelijk nog de stelling betrokken, dat de bakkerij niet onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan Vogelwijk viel. Blijkens

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag

[REDACTED]

het verweer in bezwaar (4 augustus 2017) heeft het College dat standpunt verlaten.

(b) Er zijn door derde belanghebbende ^{2E} klachten geuit over emissies vanuit de bakkerij (geur, geluid). Duidelijkheidshalve vermeldt ^{2E} dat die derden zich als burens van de bakkerij hebben gevestigd vele decennia nadat de bakkerij er was gesticht. ^{2E} heeft aanvullende milieumaatregelen genomen om zeker te stellen, dat de bakkerij voldoet aan de voor haar geldende eisen (die van het Activiteitenbesluit milieubeheer). Deze maatregelen hielden onder meer in de verplaatsing en omkasting van de vriezermotoren op de aanbouw bij de bakkerij (“de aanbouw”). In hun voormalige vorm stonden die vriezermotoren al sedert begin jaren negentig van de vorige eeuw op het dak van de aanbouw. Het ging aanvankelijk alleen om vriezermotoren. Daar is geen bouwvergunning voor aangevraagd.

(c) In deze procedure is de toelaatbaarheid van de omkastingen met daarin de vriezermotoren aan de orde. B&W hebben in het primaire besluit vastgesteld, dat de eisen van een redelijke welstand het enige beslissingspunt waren. Het welstandoordeel in de primaire fase is negatief, het luidde

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgesicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

(d) ^{2E} heeft bezwaar gemaakt. De gronden van het bezwaar zijn door het College van B&W in zijn verweerschrift van 4 augustus als volgt samengevat:

1. De aanvraag past binnen de dimensie van art. 3, aanhef, onder 1 van Bijlage II, Bor.
2. Bezwaarmaker kan zich niet verenigen met het negatieve welstandsadvies.
3. Er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan nu het overgangsrecht van toepassing is.
4. De weigering is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

(e) ^{2E} heeft voorts aanpassingen voorgesteld (met name het doortrekken van een balkonhek langs de rand van de aanbouw), waarmee de vriezermotoren vanaf de openbare weg aan het zicht zijn onttrokken. In haar advies van 27 september 2017 heeft de welstandscommissie na toetsing aan het onderdeel ‘Algemeen toetsingskader’ van de Welstandnota in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone - Gemeentelijk beschermd stadsgesicht’ geoordeeld:

“De commissie kan nog steeds niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde ombouw van de vriezermotoren en de ophoging van de aanbouw zijn niet gerelateerd

aan de bestaande architectuur. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Nadere uiteenzetting

Het College van B&W motiveert zijn primaire beslissing (p. 4, zesde alinea) onder meer als volgt:

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van art. 2.12 lid 1 onder a sub 2^{de} Wabo jo. Art. 4 lid 1 Bijlage II van het Bor op grond van de volgende motivering:

Het College van B&W gaat er blijkens bovenstaande overweging vanuit, dat een buitenplanse afwijking noodzakelijk zou zijn. Art. 27.1 lid 2 van de regels van het bestemmingsplan luidt echter:

“Het bevoegde gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid onder 1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.”

De omkastingen (en andere installaties op het dak van de aanbouw) vallen royaal binnen die 10%. Er kan dus met gebruikmaking van deze bepaling (dus: binnenplans) worden afgeweken. Het antwoord op de vraag of een binnen- of een buitenplanse afwijking nodig is, maakt het materiele oordeel over de overeenstemming met de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht (regels bestemmingsplan, art. 22) niet wezenlijk anders. Dat antwoord is niettemin van belang voor de belangenafweging (die weer aan de orde is bij de beantwoording of er eventueel reden is om van het welstandsoordeel af te wijken) en/of de vaststelling of hier sprake is van een disproportionele reactie op het toevoegen van elementen met als enige doel het voldoen aan actuele milieueisen.

Het College van B&W merkt verder op, dat art. 3 lid 1 Bijlage II Bor niet van toepassing zou zijn, omdat de vriezermotoren met omkastingen “op zichzelf staande bouwwerken” zouden zijn. Dat is echter niet het geval: de motoren zijn onderdeel van de vriesinstallaties, die zich bevinden in de aanbouw (op welks dak de motoren staan opgesteld). Vriesinstallatie en motor zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Een omgevingsvergunning op voet van art. 2.1 lid 1 onder a Wabo (“bouwvergunning”) is derhalve, in ieder geval wat betreft de eis “uitbreiding van een bijgebouw”, naar het oordeel van 2E niet vereist.

Duidelijkheidshalve merkt de bakkerij op, dat de locatie en de omvang van de omkastingen een vast gegeven vormen, daar de Mezenlaan 40/42 geen werkbaar alternatief biedt.

De combinatie van het feit, dat (a) de omkastingen aan het oog kunnen worden onttrokken door het doortrekken van een bestaande balkonafschieding waarmee ten opzichte van de oude situatie een verbetering wordt gerealiseerd, dat (b) de bakkerij van ^{2E} zich al sedert vele jaren ter plaatse bevindt, (c) dat zij werk biedt aan een groot aantal (rond de 13 fte) medewerkers, (d) dat zij samen met de winkel bijdraagt aan het goede woonklimaat in de wijk (sociale functie, mogelijkheid om in de eigen wijk een vers brood te kopen), (e) dat zij thans aan alle milieueisen voldoet en kan blijven voldoen en dat (f) volstaan kan worden met een binnenplanse afwijking, vormt de rechtvaardiging om in dit geval af te wijken van het advies van de Welstandscommissie.

Overigens is bakkerij ^{2E} graag bereid om eventuele andere bouwkundige aanpassingen te overwegen, als die in de ogen van Uw commissie (of het college van B&W) een relevante verbetering zouden opleveren.



From: "jz-kamer2" <jz-2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 30 Nov 2017 13:08:18 +0100
To: 2E [REDACTED] " <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: 2E [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: 20171129141735786.pdf

Hoorzitting 12 december

Van: ACB
Verzonden: donderdag 30 november 2017 9:00
Aan: jz-kamer2
Onderwerp: 2E [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

1099

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] advocaten) 2E [REDACTED] @feltz.nl]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:29
Aan: ACB
2E [REDACTED] (2E [REDACTED] advocaten)
Onderwerp: 2E [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte Voorzitter,

Namens mr. 2E [REDACTED] zend ik u hierbij op voorhand zijn schrijven d.d. heden aan u in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 2E [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Fri, 1 Dec 2017 13:46:06 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: bezwaar Mezenlaan 40

ZE

Mijn vorige mail was iets te vroeg, excuus. Ik heb nu een beter zicht op deze zaak.

Ik denk dat het college wil vasthouden aan de weigering, maar gelet op het inmiddels gewijzigde planologische inzicht (toepasselijkheid overgangsrecht) had ik mijzelf ook een andere uitkomst kunnen voorstellen waarbij het advies van welstand in dit specifieke geval toch wordt gepasseerd. Met als argumenten: bakkerij is legaal aanwezig, apparatuur is nodig voor bedrijfsvoering en de omkasting is noodzakelijk om aan de milieueisen te kunnen voldoen (ook in het belang van de woonomgeving).

Je komt nu ook een beetje in de buurt van het punt dat welstand niet iets (vrijwel) onmogelijk kan maken wat planologisch is toegestaan.

Maar uiteindelijk hoeft de zaak misschien ook niet zo diep te gaan. Er is illegaal gebouwd en dat voldoet niet aan redelijke eisen van welstand, dus kan niet gelegaliseerd worden. (ongeacht de vraag of je nu wel of geen afwijking van het bestemmingsplan nodig heb)

Mvg,

ZE

mr. ZE | Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 ZE
Haag | T 070-353 ZE ZE@denhaag.nl

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 4 Dec 2017 08:57:56 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemorgen [REDACTED]

Op 21 november heeft er een gesprek plaatsgevonden met [REDACTED] van bakkerij [REDACTED] op de Mezenlaan 40.

Kan jij aangeven wat besproken en geadviseerd is? Er lopen hier, zoals bekend, verschillende juridische procedures.

Groet,

[REDACTED]

Van: welstand
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 9:57
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40? Zie daar naar de vraag (en de aanleiding) in het onderstaande bericht.

Het plan is reeds aan de commissie voorgelegd en negatief beoordeeld. Het plan is ook (nog) niet akkoord voor Stedenbouw, zo ver wij weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Welstand
Afdeling Monumentenzorg en Welstand
Telefoon: +31 ([REDACTED])
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12640
2500 DN Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED] van der; [REDACTED] @vandun-partners.nl
Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED] goedemorgen [REDACTED]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

2E
2E 2E
2E

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van 2E en lijkt schoon te zijn.

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 10:43:08 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Duidelijk, nogmaals dank voor de heldere update!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:35
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Gesproken met de ba:

Door de bakker is tijdens het overleg wat geschiedenis verteld: de bakker zit er al sinds de jaren '20. Op een gegeven moment failliet gegaan en met crowdfunding uit de buurt toch weer terug. Nu zijn er plots allemaal klachten uit de buurt en moeten er maatregelen genomen worden door bakker voor wat betreft geluids- en geuroverlast. Hier probeert de bakker aan tegemoet te komen en neemt diverse maatregelen. Deze leiden er toe dat de geur- en geluidsoverlast weg is, maar de oplossingen zijn stedenbouwkundig en welstandelijk ongewenst.

De bakker moet zelf beter afstemmen voor hij actie onderneemt, is mijn conclusie. Het is lovenswaardig dat hij actie handelt op klachten, maar moet zich wel bewust zijn van het feit dat wanneer hij bouwwerken opricht deze vergunningplichtig kunnen zijn.

Hetgeen thans voorligt is niet akkoord. Mijn advies zal zijn om met een aangepast plan te komen dat a. voldoet aan de eisen die gelden voor geur en geluid, b. de toets van stedenbouw en welstand kan doorstaan en c. bij voorkeur afgestemd met de omwonenden.

Wat punt b. betreft vind ik niet dat wij nog een overleg met de bakker in moeten plannen. Hij heeft diverse adviezen die hij voor aan leggen aan een architect of bouwkundige. Als er een nieuw voorstel is kan een overleg aangevraagd worden.

Ik zal dit melden aan gemachtigde.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:23
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Oké, hartelijk dank voor de update.
Ik wacht een volgend bericht van jou af.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 december 2017 17:16
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Ik heb gesproken met gemachtigde van [REDACTED] Hij heeft een aantal "creatieve oplossing" waardoor hij van mening is dat de opbouwen vergunningvrij zijn voor de activiteit bouwen. Hij beschouwt de vriesmoten als onderdeel van de vriesinstallatie en daarom op grond van artikel 3 Bor vergunningvrij voor de activiteit bouwen. Dan ligt enkel de vraag voor of we af willen wijken van het bestemmingsplan.

Deze mening deel ik niet. De motoren mogen dan wel onderdeel zijn van de installatie, maar ter beoordeling liggen voor de omkastingen. En dit zijn op zich zelf staande bouwwerken.

Dat de uitbouw waarop de omkastingen staan reeds eerder vergund zijn tbv de bakkerij maakt dat niet anders. De bakkerij is in strijd met het bestemmingsplan en valt onder het overgangsrecht. Het strijdig gebruik mag daarom worden voortgezet, maar niet worden vergroot. Met deze toevoegingen wordt het strijdig gebruik (althans bouwwerken tbv de functie) vergroot.

Hoe dan ook, ik wacht nog even de reactie van de b.a. af en zal daarna maar weer eens contact opnemen met gemachtigde.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 december 2017 14:05

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Duidelijk. Ik heb ook aangegeven dat als wij in collegiaal overleg zouden gaan, wij wel om alternatieven (in schetsen/tekeningen) vragen, omdat we anders hetzelfde gesprek hebben. Wij hebben overigens nog geen alternatief (anders dan behandeld in de vergadering) ontvangen, ik wilde de situatie eerst aan jou voorleggen. Wanneer je, na terugkoppeling van de bestuursadviseur, toch wilt aansturen op een collegiaal overleg horen wij dat graag. Geef jij in het andere geval door aan [REDACTED] dat een overleg niet zal plaatsvinden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 december 2017 12:56
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED] heeft zijn mening gegeven over het 'aangepaste' plan van de bakkerij. S&P is niet akkoord met het oorspronkelijke en evenmin met het aangepaste plan.

Een stedenbouwkundig overleg over dit plan lijkt mij niet zinvol. Een collegiaal overleg, zonder een nieuw aangepast plan, bij welstand evenmin; er liggen nu twee negatieve adviezen.

Een overleg lijkt zonder nieuw plan weinig zinvol.

Het enige dat nu kan is dat er alsnog een vergunning verleend wordt in afwijking van de adviezen. Maar dat is erg drastisch en op een dergelijk besluit zullen ook weer diverse bezwaren volgen.

Mijn grootse manco is overigens dat ik niet weet wat er besproken is bij de wethouder. Ik wacht nog op een terugkoppeling van de b.a.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 december 2017 11:34

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Wat is daarmee het antwoord op mijn vraag in onderstaande berichten: heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40?

Zie daarnaar nogmaals de vraag en de aanleiding in het eerste onderstaande bericht, van de heer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 4 december 2017 9:04

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Bijgevoegd de mail van [REDACTED] tav dit bouwplan.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 1 december 2017 12:58

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Alvast ter info

Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik met [REDACTED] contact gehad. Ik heb ook globaal in jouw mapje van deze zaak gekeken en ben vervolgens ook even naar S&P gelopen. Klopt het dat [REDACTED] de stedenbouwkundige is die voor deze zaak heeft geadviseerd? Hij is namelijk voor langere tijd met verlof. Wordt hij door [REDACTED] vervangen?

Vervolgens [REDACTED] gebeld en aangegeven dat hij jou maandag moet bellen.

Als ik het verhaal zo hoor, lijkt het mij verstandiger dat hij eerst een "collegiaal overleg" met iemand van S&P heeft om te sparren over een mogelijke acceptabele oplossing en niet eerst met welstand. Dat heb ik hem ook zo aangegeven. [REDACTED] had dezelfde gedachte hierover.

Ik spreek je maandag.

[REDACTED]

Van: welstand

Verzonden: vrijdag 1 december 2017 9:57

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40? Zie daar naar de vraag (en de aanleiding) in het onderstaande bericht.

Het plan is reeds aan de commissie voorgelegd en negatief beoordeeld. Het plan is ook (nog) niet akkoord voor Stedenbouw, zo ver wij weten.

Met vriendelijke groet,

2E
Adviseur Welstand
Afdeling Monumentenzorg en Welstand
Telefoon: +31 (2E
2E

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12640
2500 DN Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E [2E 2E
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: 2E; 2E
2E 2E van der'; 2E [@vandun-partners.nl](mailto:2E@vandun-partners.nl)
Onderwerp: Afspraak Bakkerij 2E Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen mevrouw 2E goedemorgen 2E
ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.
Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.
Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.
Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.
Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.
Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

2E
2E 2E
2E

--
Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van 2E en lijkt schoon te zijn.

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 11:01:13 +0100
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>; "welstand" 2E [REDACTED]@denhaag.nl; "2E [REDACTED]@vandun-partners.nl" <2E [REDACTED]@vandun-partners.nl>; "2E [REDACTED]@denhaag.nl"; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer 2E [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande verzoek, een gesprek met uw gemachtigde en een terugkoppeling van uw gesprek met de wethouder van 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] bericht ik u als volgt.

Het bouwplan dat dat ziet op het plaatsen van de suskasten is geweigerd bij besluit 8 maart 2017; er wordt niet voldaan aan de redelijke eisen van welstand en er is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Gedurende de bezwaarprocedure is een aangepast plan ingediend. Dit plan is beoordeeld door de welstandscommissie en heeft op 29 september 2017 ook een negatief advies gekregen.

Uit hetgeen besproken is met de wethouder begrijp ik dat de bouwwerken geplaatst zijn om tegemoet te komen aan enerzijds klachten uit de buurt en anderzijds eisen ter voorkoming van geluids- en geurhinder.

Het feit dat met deze bouwwerken voldaan kan worden aan laatstgenoemde eisen stelt ze niet echter vrij van een toets aan de welstandscriteria of het bestemmingsplan. Dat het bouwplan hier niet aan voldoet, in zijn oorspronkelijke geweigerde alsook in zijn aangepaste vorm, behoeft op basis van de thans voorliggende adviezen geen nadere toelichting.

Bij het zoeken naar een oplossing die aan alle eisen voldoet of acceptabel is kunnen wij vanzelfsprekend behulpzaam zijn, maar dit vangt aan met een concreet nieuw voorstel uwerzijds. Zo lang er geen nieuw voorstel ligt is een overleg niet opportuun.

Ik raad u aan met uw architect een bouwplan op te stellen, rekeninghoudend met reeds bekende adviezen. Nu er bij deze procedure ook omwonenden betrokken zijn is het raadzaam ook hen hierbij te betrekken.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

mr. 2E [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: 2E [REDACTED]
Fax: 2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] [2E [REDACTED] 2E [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: 2E [REDACTED]; 2E [REDACTED]
2E [REDACTED] van der; 2E [REDACTED]@vandun-partners.nl
Onderwerp: Afspraak Bakkerij 2E [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen 2E [REDACTED] goedemorgen 2E [REDACTED]
ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.
Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.
Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.
Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

ZE

Bakkerij

ZE

ZE

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van ZE en lijkt schoon te zijn.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 12 Dec 2017 07:05:31 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Mezenlaan

Mee:
Luchtfoto's

Zoeken opmerkingen op reactie 29-11 Feltz (s:?)

ook strijd cultuur historische waarden

Op het dak op oudere foto's zichtbaar airco's oid (ventilatoren)

1. Artikel 3, onder 1 Bor

Dat de machine zelf inclusief uitmonding een apparaat is is vanzelfsprekend. Wat hier ter beoordeling voorligt is de omkasting. Dat is een op zichzelf staand bouwwerk.

2. Welstand

Geen tegenadvies

3. Overgangsrecht

"Kan" 10%, bevoegdheid

4. Evenredigheid

Geen alternatief? Enige oplossing is nu een hekwerk op dak. Als het voorheen oplossingen waren die voldeden en er geen klachten waren waarom zijn die oplossingen thans niet voorgelegd?

Stuk GMW:

Welstand zegt niets over gebruik en een (bij)gebouwen. Bedoelt zal zijn de ACB?

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 8 Jan 2018 08:41:54 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemorgen ZE

De beste wensen voor 2018!

Dat is inderdaad het verhaal dat we aan de telefoon hadden besproken. Daarna is er echter in de staf nogmaals met Joris en ZE besproken dat toch gewoon even een kwartier/ halfuur gesproken zou worden met hem om hem op weg te helpen met waar de plannen aan moeten voldoen.

ZE was het ermee eens dat een simpel overleg de voor de hand liggende oplossing is. ZE wil dus graag dat dat geregeld wordt. Een buitenplanse afwijking is een te grof geschut, dus ligt een gesprek met de welstandcommissie misschien meer voor de hand.

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE
ZE

Van: ZE
Verzonden: donderdag 28 december 2017 8:57
Aan: ZE
ZE
Onderwerp: Re: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE

Net als ZE ben ik met verlof, en dan tot 8 januari.

Evenwel kort op de mail van de heer ZE ZE de aanwezige uitbouw is legaal en kan dat op grond van wet- en regelgeving gewoon staan. Het overgangsrecht dat hier van toepassing is ziet op het gebruik van het pand als bakkerij.

Vergunningvrij is het een en ander te realiseren, maar de omkastingen van de betreffende nieuwe machine niet. Dat zijn op zichzelf staande bouwwerken en daarom niet vergunningvrij.

Ik herhaal nogmaals wat ik eerder telefonische aan je gemeld heb: de thans voorliggende bouwwerken zijn niet dezelfde als die er al sinds de jaren '90 zouden zijn. Dit zijn nieuwe machines (koeling etc) en zijn een extra toevoeging aan het dak die er eerder niet gezeten hebben. De omkastingen zijn weer geplaatst om te voldoen aan geluids- en geureisen.

De volgorde alsook de problemen die de de bakkerij ondervindt zijn aan hem zelf (alsook deels aan omwonenden die klagen en melden) te wijten. De bakkerij neemt een nieuwe machine en controleert niet vooraf of deze zonder vergunningen of andere toevoegingen gebruikt kan worden. Dan blijkt dat er geluidsoverlast is moet hij maatregelen nemen en deze maatregelen (de omkasting) maken hem weer vergunningplichtig voor de Wabo.

De bakker had onderzoek moeten doen en niet achteraf menen dat er van de zijde van de gemeente niets dan onwelwillendheid is. Vandaar dat ik hem ook aangeraden heb (in mijn eerdere mail en ter zitting) om met een aangepast plan te komen en daarbij lering te trekken uit de eerdere negatieve welstandsadviezen en een architect in de arm te nemen.

Een gesprek is dus pas opportuun, zowel bij welstand als bij stedenbouw, als de bakker een nieuw plan heeft. Nogmaals spreken over wat er nu staat en wat eerder beoordeeld is heeft geen zin.

2E

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 27 dec. 2017 om 20:54 heeft 2E <2E@denhaag.nl> het volgende geschreven:

2E

Tot 4 januari 2018 heb ik verlof. Voor zover mij bekend is 2E in ieder geval een paar dagen aanwezig. Gaarne met hem afstemmen, Ik lees in de cc wel mee.

Met vriendelijke groeten

2E

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 22 dec. 2017 om 17:32 heeft 2E <2E@denhaag.nl> het volgende geschreven:

2E

Vervolg op de mail van vanmorgen.
Wat kan ik antwoorden? Staat er iets in de planning?

Fijne kerstdagen,

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Van: 2E

Verzonden: vrijdag 22 december 2017 17:25

Aan: 2E

2E

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag 2E en wethouder heer Wijsmuller,

Ondanks ons prettige gesprek tijdens het inloop spreekuur afgelopen 21 november zijn wij als bakkerij binnen de gemeente Den Haag nog 0% opgeschoten.
Ik heb tot vandaag gewacht omdat 2E aangaf dat ik gebeld zou worden door iemand vanuit de Welstand Commissie.
Helaas zonder resultaat. Ik ben door niets of niemand gebeld.

De welstand wijst naar de juridische afdeling, de juridische afdeling wijst naar stedenbouw, stedenbouw wijst naar het college en het college wijst naar de welstand. Het cirkeltje is rond en puntje bij paaltje hebben we nu nog niks bereikt anders dan een hoorzitting adviescommissie bezwaren die waarschijnlijk negatief voor ons gaat adviseren.

Ik hoop dat u mijn frustratie begrijpt. Het is niet negatief naar u bedoelt. U wil zich inzetten voor onze bakkerij. Kunnen wij na de kerst/oud & nieuw periode nog een keer aan tafel? Want man man wat willen wij dit alles graag oplossen, voor een ieder!

Ik wens u hele fijne kerstdagen en een goede oud & nieuw.

Als u nog van plan bent oliebollen te kopen, twijfel dan niet.. kom langs de Mezenlaan voor de

allerlekkerste!

Met een vriendelijke groet,

ZE
Bakkerij ZE

Van: ZE [ZE @ ZE]
Verzonden: vrijdag 8 december 2017 11:47
Aan: ZE '@denhaag.nl' ZE '@denhaag.nl'
Onderwerp: FW: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag ZE

Helaas is er geen uitstel gegeven op de hoorzitting van aanstaande 12 december. Wij zullen er netjes zijn. De tijd is dus helaas wel kort om nog een afspraak te maken. Ik ben bang dat dit niet meer gaat lukken.

Aansluitend op ons telefoongesprek van gistermorgen, hier nog een (kleine) beschrijving over de, in onze ogen meest haalbare, optie "Buitenplanse afwijking". U heeft dit ongetwijfeld al opgezocht en/of besproken met de wethouder. Alsnog een uitleg zodat u ook onze kant van de medaille kunt bekijken.

Wij verzoeken om een buitenplanse afwijking voor de bestaande aanbouw, zodat de beknellende werking van het ontbreken van een bouwvlak wordt opgeheven. De afwijking zou voldoende vergunningvrije ruimte opleveren voor de op het dak aangebracht milieuvorzieningen. De rechtvaardiging voor de afwijkingsvergunning is dat de aanbouw al positief bestemd had moeten worden omdat deze reeds meerdere keren onder het overgangsrecht is gebracht.

Toelichting: De aanbouw staat er sinds 1976. De aanbouw is destijds uitdrukkelijk vergund. Nu de gemeente geen voornemen heeft (of ooit heeft gehad) om de aanbouw te (laten) slopen, had de aanbouw in alle bestemmingsplannen vanaf 1976 moeten zijn opgenomen. Was destijds tijdig beroep aangetekend tegen de bestemmingsplannen waarin de aanbouw niet meer werd bestemd, dan zou dat ook zijn gebeurd. Dat betekent, dat er (afgezien van bijzondere omstandigheden, die zich hier niet voordoen) goede reden is voor een door B&W te verstrekken afwijkingsvergunning (art 2.1 lid 1 onder c Wabo). Is de aanbouw (bouwkundig en qua gebruik) eenmaal toegestaan op basis van een afwijkingsvergunning én is het gebruik van de omkastingen eveneens in overeenstemming met het bestemmingsplan (gebruik als bakkerij, zoals door B&W al beslist), dan is de aanbouw niet meer afhankelijk van het overgangsrechtelijke regime (art. 27.1 van de regels van het bestemmingsplan) en mag (ingevolge bijlage 2, art. 3 lid 1 Bor) de aanbouw vergunningvrij, dus: zonder welstandstoets, tot een hoogte van 5 meter worden uitgebreid, mits dat op tenminste 1 meter vanaf openbaar toegankelijk gebied gebeurt. Wij willen dan uiteraard alsnog de mooie manier zoals ik al een keer eerder heb voorgesteld (en aan de wethouder heb laten zien) alles net groen uit het zicht onttrekken. Iedereen blij.

Mocht u nog vragen hebben dan willen wij deze uiteraard toelichten.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE @denhaag.nl]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 11:01

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@feltz.nl' <[REDACTED]@feltz.nl>; welstand <[REDACTED]@denhaag.nl>;
[REDACTED]@vandun-partners.nl' <[REDACTED]@vandun-partners.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande verzoek, een gesprek met uw gemachtigde en een terugkoppeling van uw gesprek met de wethouder van de heer [REDACTED] bericht ik u als volgt.

Het bouwplan dat dat ziet op het plaatsen van de suskasten is geweigerd bij besluit 8 maart 2017; er wordt niet voldaan aan de redelijke eisen van welstand en er is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Gedurende de bezwaarprocedure is een aangepast plan ingediend. Dit plan is beoordeeld door de welstandscommissie en heeft op 29 september 2017 ook een negatief advies gekregen.

Uit hetgeen besproken is met de wethouder begrijp ik dat de bouwwerken geplaatst zijn om tegemoet te komen aan enerzijds klachten uit de buurt en anderzijds eisen ter voorkoming van geluids- en geurhinder.

Het feit dat met deze bouwwerken voldaan kan worden aan laatstgenoemde eisen stelt ze niet echter vrij van een toets aan de welstandscriteria of het bestemmingsplan. Dat het bouwplan hier niet aan voldoet, in zijn oorspronkelijke geweigerde alsook in zijn aangepaste vorm, behoeft op basis van de thans voorliggende adviezen geen nadere toelichting.

Bij het zoeken naar een oplossing die aan alle eisen voldoet of acceptabel is kunnen wij vanzelfsprekend behulpzaam zijn, maar dit vangt aan met een concreet nieuw voorstel uwerzijds. Zo lang er geen nieuw voorstel ligt is een overleg niet opportuun.

Ik raad u aan met uw architect een bouwplan op te stellen, rekeninghoudend met reeds bekende adviezen. Nu er bij deze procedure ook omwonenden betrokken zijn is het raadzaam ook hen hierbij te betrekken.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED] van der'; [REDACTED]@vandun-partners.nl
Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED] goedemorgen [REDACTED] [REDACTED]
ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.
Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.
Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot

de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

ZE

ZE

ZE

ZE

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van ZE en lijkt schoon te zijn.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 15 Jan 2018 15:38:14 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Op verzoek van de wethouder moet er op korte termijn een overleg plaatsvinden met de bakkerij waarbij nogmaals uitgelegd wordt wat er zal moeten gebeuren om de situatie te legaliseren.

Naast iemand van JZ is het wenselijk dat er een vertegenwoordiging van welstand aanwezig is. Moet ik daarvoor bij jou zijn?

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:43
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Duidelijk, nogmaals dank voor de heldere update!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:35
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Gesproken met de ba:

Door de bakker is tijdens het overleg wat geschiedenis verteld: de bakker zit er al sinds de jaren '20. Op een gegeven moment failliet gegaan en met crowdfunding uit de buurt toch weer terug. Nu zijn er plots allemaal klachten uit de buurt en moeten er maatregelen genomen worden door bakker voor wat betreft geluids- en geuroverlast. Hier probeert de bakker aan tegemoet te komen en neemt diverse maatregelen. Deze leiden er toe dat de geur- en geluidsoverlast weg is, maar de oplossingen zijn stedenbouwkundig en welstandelijk ongewenst.

De bakker moet zelf beter afstemmen voor hij actie onderneemt, is mijn conclusie. Het is lovenswaardig dat hij actie handelt op klachten, maar moet zich wel bewust zijn van het feit dat wanneer hij bouwwerken opricht deze vergunningplichtig kunnen zijn.

Hetgeen thans voorligt is niet akkoord. Mijn advies zal zijn om met een aangepast plan te komen dat a. voldoet aan de eisen die gelden voor geur en geluid, b. de toets van stedenbouw en welstand kan doorstaan en c. bij voorkeur afgestemd met de omwonenden.

Wat punt b. betreft vind ik niet dat wij nog een overleg met de bakker in moeten plannen. Hij heeft diverse adviezen die hij voor aan leggen aan een architect of bouwkundige. Als er een nieuw voorstel is kan een overleg aangevraagd worden.

Ik zal dit melden aan gemachtigde.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:23
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

DE

Oké, hartelijk dank voor de update.
Ik wacht een volgend bericht van jou af.

DE

Van: DE
Verzonden: maandag 4 december 2017 17:16
Aan: DE
DE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

DE

Ik heb gesproken met gemachtigde van DE. Hij heeft een aantal "creatieve oplossing" waardoor hij van mening is dat de opbouwen vergunningvrij zijn voor de activiteit bouwen. Hij beschouwt de vriesmoten als onderdeel van de vriesinstallatie en daarom op grond van artikel 3 Bor vergunningvrij voor de activiteit bouwen. Dan ligt enkel de vraag voor of we af willen wijken van het bestemmingsplan.

Deze mening deel ik niet. De motoren mogen dan wel onderdeel zijn van de installatie, maar ter beoordeling liggen voor de omkastingen. En dit zijn op zich zelf staande bouwwerken.

Dat de uitbouw waarop de omkastingen staan reeds eerder vergund zijn tbv de bakkerij maakt dat niet anders. De bakkerij is in strijd met het bestemmingsplan en valt onder het overgangsrecht. Het strijdig gebruik mag daarom worden voortgezet, maar niet worden vergroot. Met deze toevoegingen wordt het strijdig gebruik (althans bouwwerken tbv de functie) vergroot.

Hoe dan ook, ik wacht nog even de reactie van de b.a. af en zal daarna maar weer eens contact opnemen met gemachtigde.

DE

Van: DE
Verzonden: maandag 4 december 2017 14:05
Aan: DE
DE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

DE

Duidelijk. Ik heb ook aangegeven dat als wij in collegiaal overleg zouden gaan, wij wel om alternatieven (in schetsen/tekeningen) vragen, omdat we anders hetzelfde gesprek hebben. Wij hebben overigens nog geen alternatief (anders dan behandeld in de vergadering) ontvangen, ik wilde de situatie eerst aan jou voorleggen. Wanneer je, na terugkoppeling van de bestuursadviseur, toch wilt aansturen op een collegiaal overleg horen wij dat graag. Geef jij in het andere geval door aan DE dat een overleg niet zal plaatsvinden?

Met vriendelijke groet,

DE

Van: DE
Verzonden: maandag 4 december 2017 12:56
Aan: DE
DE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

DE heeft zijn mening gegeven over het 'aangepaste' plan van de bakkerij. S&P is niet akkoord met het oorspronkelijke en evenmin met het aangepaste plan.

Een stedenbouwkundig overleg over dit plan lijkt mij niet zinvol. Een collegiaal overleg, zonder een nieuw aangepast plan, bij welstand evenmin; er liggen nu twee negatieve adviezen.

Een overleg lijkt zonder nieuw plan weinig zinvol.

Het enige dat nu kan is dat er alsnog een vergunning verleend wordt in afwijking van de adviezen. Maar dat is erg drastisch en op een dergelijk besluit zullen ook weer diverse bezwaren volgen.

Mijn grootse manco is overigens dat ik niet weet wat er besproken is bij de wethouder. Ik wacht nog op een terugkoppeling van de b.a.

2E

Van: 2E

Verzonden: maandag 4 december 2017 11:34

Aan: 2E

2E

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

2E

Wat is daarmee het antwoord op mijn vraag in onderstaande berichten: heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40?

Zie daarnaar nogmaals de vraag en de aanleiding in het eerste onderstaande bericht, van de heer 2E

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E

Verzonden: maandag 4 december 2017 9:04

Aan: 2E ; 2E

2E

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Bijgevoegd de mail van 2E tav dit bouwplan.

2E

Van: 2E

Verzonden: vrijdag 1 december 2017 12:58

Aan: 2E

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

2E

Alvast ter info

Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik met 2E contact gehad. Ik heb ook globaal in jouw mapje van deze zaak gekeken en ben vervolgens ook even naar S&P gelopen. Klopt het dat 2E de stedenbouwkundige is die voor deze zaak heeft geadviseerd? Hij is namelijk voor langere tijd met verlof. Wordt hij door 2E vervangen?

Vervolgens 2E gebeld en aangegeven dat hij jou maandag moet bellen.

Als ik het verhaal zo hoor, lijkt het mij verstandiger dat hij eerst een "collegiaal overleg" met iemand van S&P heeft om te sparren over een mogelijke acceptabele oplossing en niet eerst met welstand. Dat heb ik hem ook zo aangegeven. 2E had dezelfde gedachte hierover.

Ik spreek je maandag.

2E

Van: welstand

Verzonden: vrijdag 1 december 2017 9:57

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40? Zie daar naar de vraag (en de aanleiding) in het onderstaande bericht.

Het plan is reeds aan de commissie voorgelegd en negatief beoordeeld. Het plan is ook (nog) niet akkoord voor Stedenbouw, zo ver wij weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Welstand

Afdeling Monumentenzorg en Welstand

Telefoon: +31 ([REDACTED])

[REDACTED]

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12640

2500 DN Den Haag

www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] van der; [REDACTED] [@vandun-partners.nl](mailto:[REDACTED]@vandun-partners.nl)

Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen mevrouw [REDACTED] goedemorgen [REDACTED]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie

Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van [REDACTED] en lijkt schoon te zijn.

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 15 Jan 2018 17:11:15 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Zo ver ik weet is [REDACTED] hierbij betrokken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 januari 2018 17:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]: Probleem is dat een overleg met de bakkerij plaats moet vinden.
Wie kan ik het beste benaderen bij stedenbouw?

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 januari 2018 17:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Zo ver wij weten is Stedenbouw nog steeds niet akkoord. In dat geval heeft het geen zin om een collegiaal overleg te plannen. Een overleg zal in eerste instantie met Stedenbouw moeten plaatsvinden. Wij zouden er anders eerst met zijn drieën intern naar moeten kijken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 januari 2018 15:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Op verzoek van de wethouder moet er op korte termijn een overleg plaatsvinden met de bakkerij waarbij nogmaals uitgelegd wordt wat er zal moeten gebeuren om de situatie te legaliseren.

Naast iemand van JZ is het wenselijk dat er een vertegenwoordiging van welstand aanwezig is. Moet ik daarvoor bij jou zijn?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Duidelijk, nogmaals dank voor de heldere update!

[REDACTED]

Van: 
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:35
Aan: 
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Gesproken met de ba:

Door de bakker is tijdens het overleg wat geschiedenis verteld: de bakker zit er al sinds de jaren '20. Op een gegeven moment failliet gegaan en met crowdfunding uit de buurt toch weer terug. Nu zijn er plots allemaal klachten uit de buurt en moeten er maatregelen genomen worden door bakker voor wat betreft geluids- en geuroverlast. Hier probeert de bakker aan tegemoet te komen en neemt diverse maatregelen. Deze leiden er toe dat de geur- en geluidsoverlast weg is, maar de oplossingen zijn stedenbouwkundig en welstandelijk ongewenst.

De bakker moet zelf beter afstemmen voor hij actie onderneemt, is mijn conclusie. Het is lovenswaardig dat hij actie handelt op klachten, maar moet zich wel bewust zijn van het feit dat wanneer hij bouwwerken opricht deze vergunningplichtig kunnen zijn.

Hetgeen thans voorligt is niet akkoord. Mijn advies zal zijn om met een aangepast plan te komen dat a. voldoet aan de eisen die gelden voor geur en geluid, b. de toets van stedenbouw en welstand kan doorstaan en c. bij voorkeur afgestemd met de omwonenden.

Wat punt b. betreft vind ik niet dat wij nog een overleg met de bakker in moeten plannen. Hij heeft diverse adviezen die hij voor aan leggen aan een architect of bouwkundige. Als er een nieuw voorstel is kan een overleg aangevraagd worden.

Ik zal dit melden aan gemachtigde.

Groet,

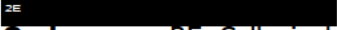


Van: 
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 10:23
Aan: 
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?



Oké, hartelijk dank voor de update.
Ik wacht een volgend bericht van jou af.



Van: 
Verzonden: maandag 4 december 2017 17:16
Aan: 

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?



Ik heb gesproken met gemachtigde van  Hij heeft een aantal "creatieve oplossing" waardoor hij van mening is dat de opbouwen vergunningvrij zijn voor de activiteit bouwen. Hij beschouwt de vriesmoten als onderdeel van de vriesinstallatie en daarom op grond van artikel 3 Bor vergunningvrij voor de activiteit bouwen. Dan ligt enkel de vraag voor of we af willen wijken van het bestemmingsplan.

Deze mening deel ik niet. De motoren mogen dan wel onderdeel zijn van de installatie, maar ter beoordeling liggen voor de omkastingen. En dit zijn op zich zelf staande bouwwerken.

Dat de uitbouw waarop de omkastingen staan reeds eerder vergund zijn tbv de bakkerij maakt dat niet anders. De bakkerij is in strijd met het bestemmingsplan en valt onder het overgangsrecht. Het strijdig gebruik mag daarom worden voortgezet, maar niet worden vergroot. Met deze toevoegingen wordt het strijdig gebruik (althans bouwwerken tbv de functie) vergroot.

Hoe dan ook, ik wacht nog even de reactie van de b.a. af en zal daarna maar weer eens contact opnemen met gemachtigde.

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 4 december 2017 14:05
Aan: ZE

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE

Duidelijk. Ik heb ook aangegeven dat als wij in collegiaal overleg zouden gaan, wij wel om alternatieven (in schetsen/tekeningen) vragen, omdat we anders hetzelfde gesprek hebben. Wij hebben overigens nog geen alternatief (anders dan behandeld in de vergadering) ontvangen, ik wilde de situatie eerst aan jou voorleggen. Wanneer je, na terugkoppeling van de bestuursadviseur, toch wilt aansturen op een collegiaal overleg horen wij dat graag. Geef jij in het andere geval door aan ZE dat een overleg niet zal plaatsvinden?

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 4 december 2017 12:56
Aan: ZE

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE heeft zijn mening gegeven over het 'aangepaste' plan van de bakkerij. S&P is niet akkoord met het oorspronkelijke en evenmin met het aangepaste plan.

Een stedenbouwkundig overleg over dit plan lijkt mij niet zinvol. Een collegiaal overleg, zonder een nieuw aangepast plan, bij welstand evenmin; er liggen nu twee negatieve adviezen.

Een overleg lijkt zonder nieuw plan weinig zinvol.

Het enige dat nu kan is dat er alsnog een vergunning verleend wordt in afwijking van de adviezen. Maar dat is erg drastisch en op een dergelijk besluit zullen ook weer diverse bezwaren volgen.

Mijn grootse manco is overigens dat ik niet weet wat er besproken is bij de wethouder. Ik wacht nog op een terugkoppeling van de b.a.

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 4 december 2017 11:34
Aan: ZE

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE

Wat is daarmee het antwoord op mijn vraag in onderstaande berichten: heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40?

Zie daarnaar nogmaals de vraag en de aanleiding in het eerste onderstaande bericht, van de heer ZE

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 december 2017 9:04
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Bijgevoegd de mail van [REDACTED] tav dit bouwplan.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 12:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Alvast ter info

Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik met [REDACTED] contact gehad. Ik heb ook globaal in jouw mapje van deze zaak gekeken en ben vervolgens ook even naar S&P gelopen. Klopt het dat [REDACTED] de stedenbouwkundige is die voor deze zaak heeft geadviseerd? Hij is namelijk voor langere tijd met verlof. Wordt hij door [REDACTED] vervangen? Vervolgens [REDACTED] gebeld en aangegeven dat hij jou maandag moet bellen. Als ik het verhaal zo hoor, lijkt het mij verstandiger dat hij eerst een "collegiaal overleg" met iemand van S&P heeft om te sparren over een mogelijke acceptabele oplossing en niet eerst met welstand. Dat heb ik hem ook zo aangegeven. [REDACTED] had dezelfde gedachte hierover.

Ik spreek je maandag.

[REDACTED]

Van: welstand
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 9:57
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

[REDACTED]

Heeft het zin om een collegiaal overleg te plannen over de Mezenlaan 40? Zie daar naar de vraag (en de aanleiding) in het onderstaande bericht.
Het plan is reeds aan de commissie voorgelegd en negatief beoordeeld. Het plan is ook (nog) niet akkoord voor Stedenbouw, zo ver wij weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Welstand
Afdeling Monumentenzorg en Welstand
Telefoon: +31 ([REDACTED])
[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12640
2500 DN Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED] van der'; [REDACTED] [@vandun-partners.nl](mailto:[REDACTED]@vandun-partners.nl)
Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED] goedemorgen [REDACTED]
ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.
Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.
Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.
Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.
Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.
Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van [REDACTED] en lijkt schoon te zijn.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 15 Jan 2018 17:16:52 +0100
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Op verzoek van de wethouder moet er op korte termijn een overleg plaatsvinden met de bakkerij waarbij nogmaals uitgelegd wordt wat er zal moeten gebeuren om de situatie te legaliseren.

Naast iemand van JZ is het wenselijk dat er een vertegenwoordiging van S&P en welstand aanwezig is. Moet ik daarvoor bij jou zijn?

Groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 22 Jan 2018 15:40:30 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer ZE [REDACTED]

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

mr. ZE [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE [REDACTED]
Fax: ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED] van der; ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl
Onderwerp: Afspraak Bakkerij ZE [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] goedemorgen ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

From: "ZE" <ZE>
Sent: Wed, 24 Jan 2018 15:33:54 +0100
To: ZE @denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE>; ZE @vandun-partners.nl" <ZE @vandun-partners.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag ZE

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.
Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.
Ik neem ZE mee van Van der Feltz advocaten en ik neem ZE mee van Bloot Architecture.

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.
Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE @denhaag.nl]
Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41
Aan: ZE <ZE>
CC: ZE <ZE>; ZE @vandun-partners.nl' <ZE @vandun-partners.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer ZE

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE
Fax: ZE

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED] van der'; [REDACTED]@vandun-partners.nl
Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen mevrouw [REDACTED] goedemorgen meneer [REDACTED]
ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.
Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.
Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.
Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.
Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.
Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bakkerij [REDACTED]
[REDACTED]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van [REDACTED] en lijkt schoon te zijn.
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 24 Jan 2018 18:07:08 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>; ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl" <ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Re: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer ZE [REDACTED]

U kunt naar het Spui toekomen. U kunt mij bellen op nummer ZE [REDACTED] als u in het stadhuis bent.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 jan. ZE [REDACTED] 15:34 heeft ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]> het volgende geschreven:

Goedemiddag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.

Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.

Ik neem mr. ZE [REDACTED] advocaten en ik neem ir. ZE [REDACTED]

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.

Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]@den Haag.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41

Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

CC: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl" <ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer ZE [REDACTED]

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; [REDACTED] [@vandun-partners.nl](mailto:[REDACTED]@vandun-partners.nl)

Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED] goedemorgen [REDACTED] [REDACTED]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van [REDACTED] en lijkt schoon te zijn.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Mon, 29 Jan 2018 11:25:12 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@den Haag.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" [REDACTED]@feltz.nl; [REDACTED]
[REDACTED]@[REDACTED]>
Subject: Bakkerij [REDACTED] / bespreking (4689) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: Inspectierapport illegale bouw d.d.17102017.pdf, Verslag bespreking Mezenlaan d.d. 25082017.pdf

Geachte dame en heren,

In de aanloop naar ons gesprek over de legalisatiemogelijkheden van de huidige situatie bij Bakkerij [REDACTED] stuur ik u hierbij twee verslagen toe van de Haagse Pandbrigade. Uit deze verslagen blijkt dat uitsluitend de opbouwen die op de uitbouw aanwezig zijn (waaronder de suskasten en de bakdampafvoer) als problematisch worden gezien. Van geurhinder, geluidhinder of andere vormen van hinder of overlast is momenteel geen sprake. Dit blijkt ook uit de volgende e-mail, die [REDACTED] vanochtend heeft ontvangen van een toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden:

"[REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van onze telefonisch gesprek het volgende:

Op 21 september 2017 is aan de uitmonding van de afvoerpijp, een buis met actieve koolfilters geplaatst. Omdat een omwonende aangaf dat er na de plaatsing van de actieve koolfilters nog steeds geuroverlast had, is deze omwonende van 26 oktober 2017 tot 26 januari 2018 op de Wachtdienstlijst gezet zodat de mate van geuroverlast bij de omwonende onderzocht kon worden. Sinds 26 oktober 2017 zijn er geen geuroverlast meldingen ontvangen bij de Omgevingsdienst Haaglanden. Uit vorenstaande kan geconcludeerd worden dat de ontgeuringsinstallatie doelmatig werkt

U dient zelf met regelmaat te controleren of de werking van de installatie doelmatig is. Als u of wij vaststellen dat de ontgeurende werking van de installatie minder is, dient u de koolfilters meteen te vernieuwen. U dient altijd gebruikt te maken van een doelmatig werkende ontgeuringsinstallatie.

*Deze week krijgt u ook een brief dat de overtreding is opgeheven.
Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.*

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]

Omgevingsdienst Haaglanden"

Indien het voorgaande vragen oproept, aarzel dan niet contact met mij op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

INSPECTIERAPPORT ILLEGALE BOUW

Dossiernummer	201719330
Adres	Mezenlaan 40
Aanleiding van het onderzoek	Het adres is naar voren gekomen vanuit een ontvangen handhavingsverzoek. Het verzoek richt zich op een zonder omgevingsvergunning geplaatste bakdampafvoer van de op het adres gevestigde bakkerij/bakkerswinkel.
Overtreding van	WABO - Artikel 2.1 lid 1a - Artikel 2.2 lid 1c
Geconstateerd op	17-10-2017
Korte omschrijving overtreding	Op de aanbouw op het achtererf is in 2016 een bakdampafvoer gerealiseerd. Deze afvoer, een ronde metalen buis is duidelijk zichtbaar vanaf de openbare weg. Het realiseren van een bakdampafvoer betreft een omgeving vergunning plichtige activiteiten voor bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.
Bestuursdwang	Nvt.
Bijlagen	Foto's en recente en historische luchtfoto's Plattegrond met kadastrale ondergrond Uittreksel Gemeente Kadaster

Rapport opgemaakt door

Inspecteur Handhaving van de afdeling Haagse Pandbrigade van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling van de gemeente Den Haag, toezichthouder als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, belast met toezicht op de naleving van de Woningwet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Huisvestingswet.

Administratief onderzoek

Kadaster

Zie voor de eigendomsgegevens de bijgevoegde bijlage.

Laatst vergunde toestand van de aanbouw

De laatst vergunde toestand van de aanbouw betreft een plat dak zonder obstakels. (lees koelinstallaties, bakdampafvoer, ombouwsuskasten)

N.B. er loopt op dit moment nog wel een Bezwaar & Beroep procedure bij de ACB. Deze B&B procedure is gerelateerd aan een op 13 maart 2017 geweigerde aanvraag omgevingsvergunning met kenmerk 201619649. Deze aanvraag heeft betrekking op het realiseren (lees legaliseren) van een opbouw op het dak van de uitbouw waar ook de bakdampafvoer is geplaatst.

Graag wil ik expliciet vermelden dat de bakdampafvoer geen onderdeel uitmaakt van de omgeving vergunning aanvraag met kenmerk 201619649 en het lopende B&B procedure.

Vergezeld

De controle is zelfstandig uitgevoerd.

Binnentreden

Niet van toepassing, de controle heeft plaatsgevonden op basis van recente en historische luchtfoto's en vanaf de openbare weg.

Regels BOR Bijlage II

NVT

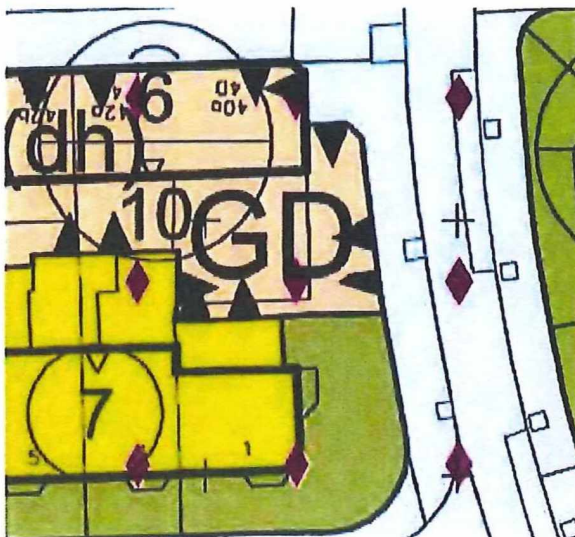
Bestemmingsplan

Vogelwijk

Opmerkingen bij bestemmingsplan

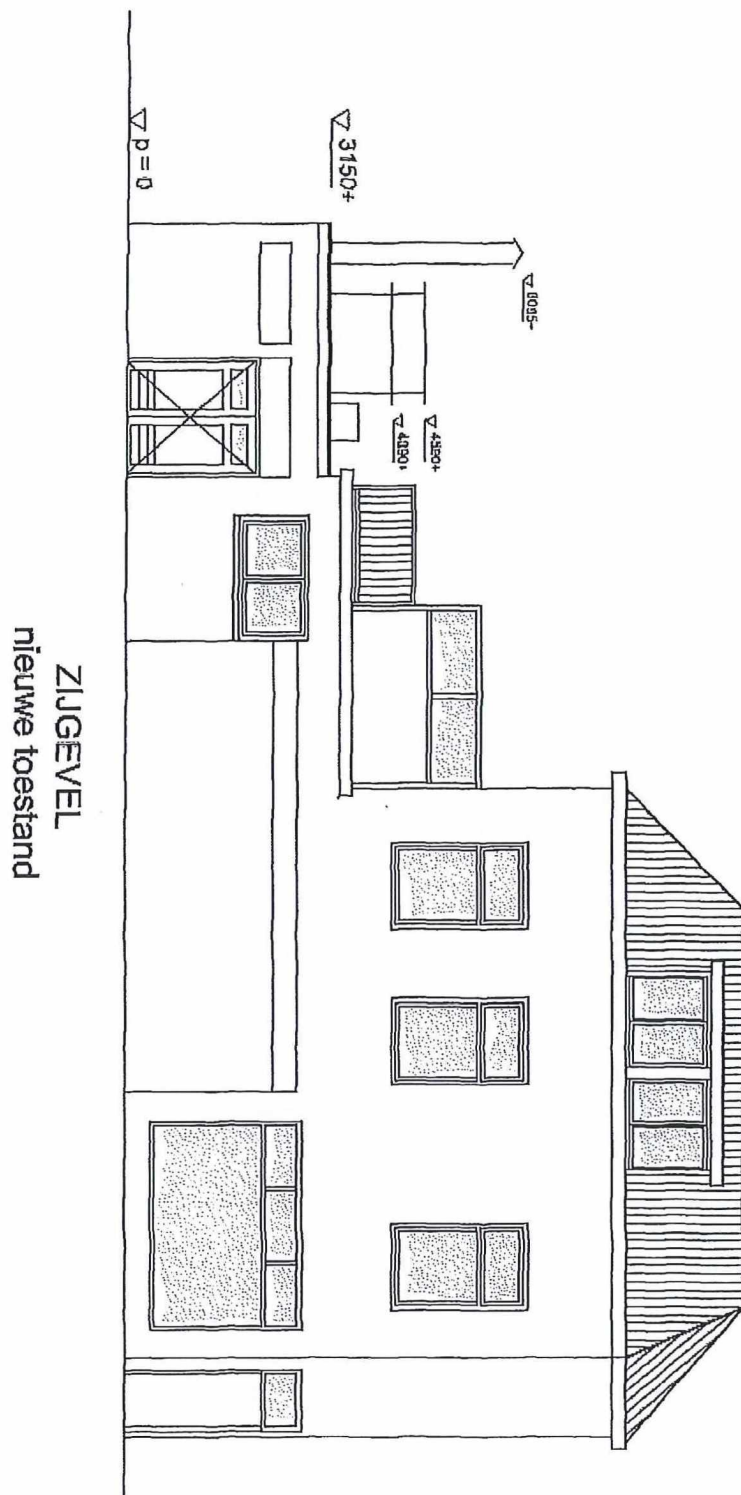
In werking getreden 29 december 2016

Kaart bestemmingsplan



Regels bestemmingsplan	Gemengd met functieaanduiding detailhandel Gebiedsaanduiding gemeentelijk beschermd stadsgezicht.
Feitelijk gebruik perceel/opstal	Winkel en productieruimte t.b.v. de bakkerij
Beschermd stadsgezicht	Bouwwerk is gelegen in gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk
Monument	Het adres heeft geen monumentale status.
Uitgebreide omschrijving van wat er is geconstateerd	Op 17 oktober 2017 heeft inspecteur een controle uitgevoerd op bovengenoemd adres. Het volgende is hiervan een verslag: Ter plaatse heb ik vanaf de openbare weg geconstateerd dat er op de uitbouw aan de achterzijde van het adres Mezenlaan 40 een bakdampafvoer is gerealiseerd. Ter plaats heb ik daarvan een foto gemaakt. De bakdampafvoer betreft een bouwwerk waarvoor een omgevingsplicht geldt voor de activiteit bouwen. Ook de activiteit handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening is op dit bouwwerk van toepassing. Ook de aluminium kast in de nabijheid van de bakdampafvoer betreft een vergunning plichtig bouwwerk. Deze kast is niet of nauwelijks te zien vanaf de openbare weg. Ten tijde van de controle heb ik geen geur, geluid of andere aanstootgevende vormen van hinder of overlast waargenomen. Graag wil ik daarbij aangeven dat het handhaven overschrijden van geur- en geluid normen een bevoegdheid is van de collega's van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) die zijn belast met het houden van toezicht op de Wet Milieu Beheer. Ik heb het bouwwerk niet als gevaarlijk beoordeeld in de zin dat het nodig was om met bestuursdwang de gevaarzetting te beëindigen. Op basis van historische luchtfoto's is gebleken dat het bouwwerk medio 2016 is gerealiseerd. Er is in de beschikbare systemen geen aanvraag gevonden, er heeft geen toetsing en toezicht plaats gevonden. Mijn conclusie is dat er sprake is van een illegaal gerealiseerd bouwwerk waartegen het proportioneel is om handhavend op te treden.
Voorgeschiedenis	Er loopt een bezwaar & beroepszaak bij de ACB over bouwwerken die zijn gerealiseerd op het platte dak. In tegenstelling tot wat in het handhavingsverzoek wordt beschreven is er (voor zover ik dat na heb kunnen gaan) geen sprake van een formeel handhavingstraject ten aanzien van de suskasten en koelingen op het dak
Conclusie en advies	Gestalte geven aan het verzoek om handhaving, door het opstarten van een handhavingstraject dat gericht is op legalisatie. Zo nodig het handhavingstraject bijstellen als er duidelijkheid is in de B&B zaak.
Afsluiting	Rapportage gesloten op 19 oktober 2017 te Den Haag.

PLATTEGROND/TEKENINGEN:



Tekening behoort bij aanvraag 2E [REDACTED] De rookgasafvoer heeft een hoogte van 2,935 meter.

FOTO'S

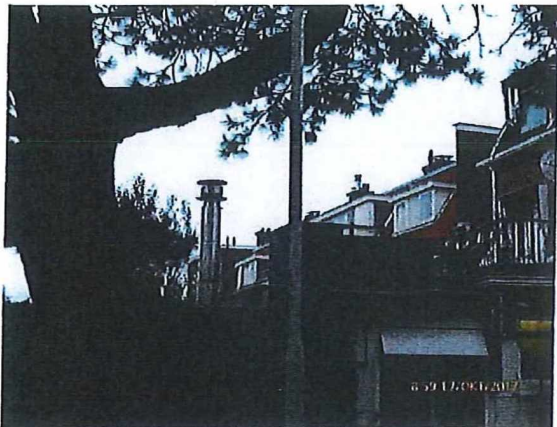


Foto: Bakdampafvoer vanaf de openbare weg.

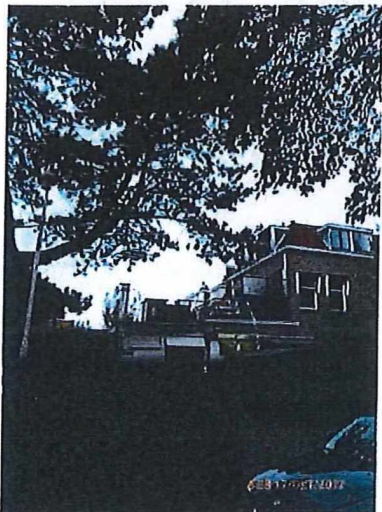


Foto: Overzichtsfoto vanaf de openbare weg met daarop de bakdampafvoer op de achter aanbouw.

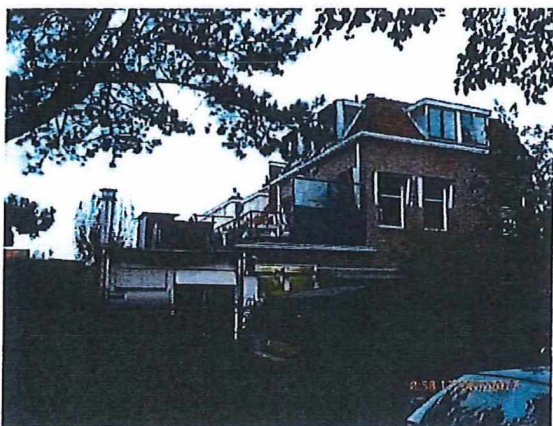
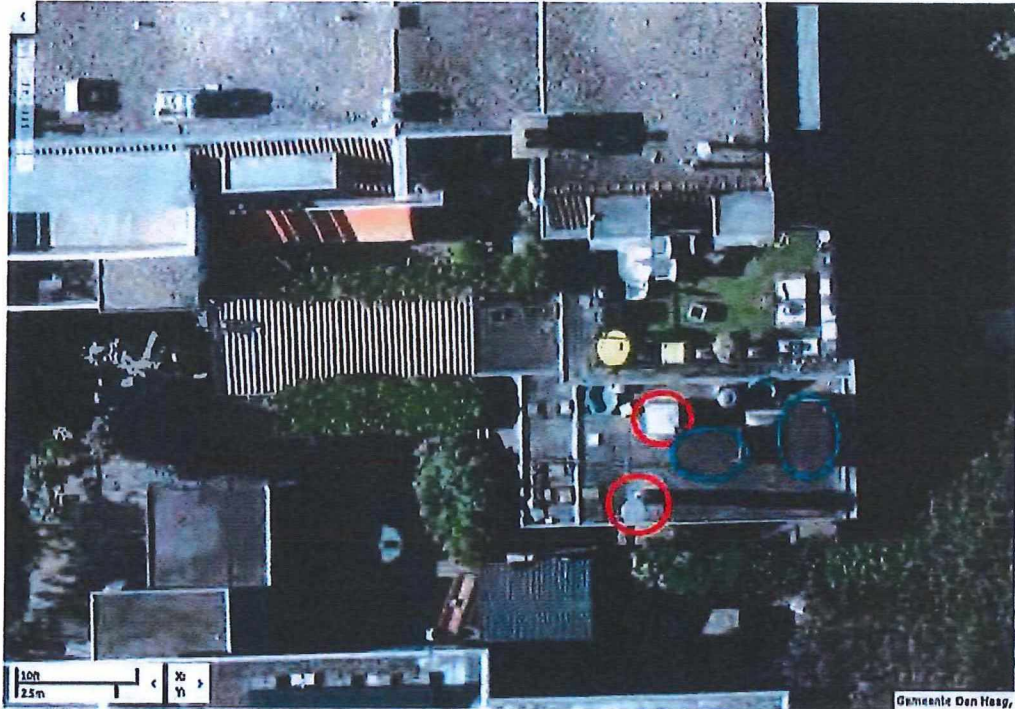


Foto: Bakdampafvoer en suskasten op het platte dak van de achteraanbouw.



De rood omcirkelde objecten hebben betrekking op deze inspectie.
Voor de blauw omcirkelde objecten loopt een bezwaar & beroepszaak bij de ACB ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning met kenmerk 201619649.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 30 Jan 2018 11:17:00 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Advies over bezwaarschrift B.2.17.1099.001 tegen besluit 201619649/6273687, ingediend namens Bakkerij [REDACTED] besluit d.d. 8 maart 2017inzake weigering omgevingsvergunning Mezenlaan 40
Attachments: VSHZ0021.Doc, CAVS0022.Doc

Geachte heer [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van [REDACTED] (zaaknummer: B.2.17.1099.001) tegen besluit 201619649/6273687 inzake weigering omgevingsvergunning Mezenlaan 40.

Graag ontvang ik binnen één week bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]

mr. [REDACTED] | Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 Haag | T 070-353 [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.17.1099.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van mr. [REDACTED] namens [REDACTED]
Bestreden besluit weigering omgevingsvergunning (legalisatie) Mezenlaan 40

Den Haag,

Samenvatting

Een bakkerij heeft twee vriezermotoren met suskast en omkasting geplaatst zonder omgevingsvergunning. Nadien is een aanvraag ter legalisatie van deze bouwwerken ingediend. Het college heeft die aanvraag echter afgewezen. De commissie is van oordeel dat de aanvraag terecht is afgewezen, met dien verstande dat de motivering van het primaire besluit aanpassing behoeft. De commissie adviseert daarom het bestreden besluit, onder aanpassing van de gronden waarop het berust, in stand te laten en het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Voor een vergoeding van proceskosten bestaat geen aanleiding.

Inleiding

Op 12 december 2016 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend ter legalisatie van opbouwen ten behoeve van 2 vriezermotoren met suskast, op het dak van de bakkerij annex winkel aan de Mezenlaan 40.

Bij besluit van 8 maart 2017 is de omgevingsvergunning namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) geweigerd.

Bij brief van 19 april 2017 heeft mr. [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend. De bezwaren zijn aangevuld bij brief van 29 november 2017.

Op 4 augustus 2017 heeft het college een verweerschrift ingediend.

Hoorzittingen

Op 15 augustus 2017 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de Acb) een hoorzitting gehouden. Op 12 december 2017 is een tweede hoorzitting gehouden. De verslagen van deze hoorzittingen treft u hierbij aan. De Acb baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzittingen naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer.

1. Er is géén Wabo vergunning voor “bouwen” vereist want artikel 3, aanhef, en onder 1 van Bijlage II, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is van toepassing.
2. Er is géén sprake van strijd met het bestemmingsplan omdat het huidige gebruik onder het overgangsrecht valt.
3. Bezwaarmaker kan zich niet verenigen met het welstandsadvies. De omkastingen kunnen aan het oog worden onttrokken door het doortrekken van de bestaande balkonafschieding in combinatie met een groenvoorziening.
4. De bakkerij is ter plaatse planologisch toegestaan en de vriezer-motoren en de omkasting daarvan zijn noodzakelijk voor de productie en om te voldoen aan de milieu-eisen. Er bestaat géén inpandige oplossing. De uiterste consequentie van de geweigerde vergunning is het moeten stoppen met het bedrijf. Dat heeft ingrijpende gevolgen voor bezwaarmaker en zijn personeel. Die gevolgen zijn onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Dit alles behoort voor het college aanleiding te zijn om af te wijken van het negatieve advies van de welstandscommissie.

De gemachtigde heeft tevens verzocht om vergoeding van proceskosten in bezwaar.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Deze zaak kent een ruime voorgeschiedenis. Aan de Mezenlaan 40/42 bevindt zich sinds ca. 1926 een bakkerij (productie annex detailhandel). Buurbewoners [REDACTED] stellen overlast te ondervinden van de bakkerij en hebben in 2016 een verzoek om handhaving ingediend bij het college. Dat verzoek was er met name op gericht om de productieactiviteiten ter plaatse te doen beëindigen.

Bij besluit van 30 september 2016 wees het college het verzoek om handhaving af. Mevrouw mr. M.C. Veltkamp-van Paassen heeft daartegen een bezwaarschrift ingediend namens [REDACTED]

De Acb heeft op 20 februari 2017 over dit bezwaarschrift geadviseerd aan het college onder nummer B.2.16.2909.001. De Acb adviseerde om alsnog tot handhaving over te gaan, omdat een (productie)bakkerij, anders dan de verkoop van brood, in strijd is met het bestemmingsplan “Vogelwijk 2016”. Bij besluit van 27 februari 2017 verklaarde het college het bezwaar tegen de afwijzing van de handhaving gegrond en legde een last onder dwangsom op aan de bakkerij strekkende tot beëindiging van de productieactiviteiten.

Bij besluit van 2 mei 2017 trok het college het handhavingsbesluit echter weer in omdat uit nader onderzoek was gebleken dat er toch eerder vergunningen waren verleend door het college voor de productieactiviteiten (namelijk in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001). Aan de hand daarvan concludeerde het college dat het *huidige gebruik van de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht*. Handhavend optreden tegen de productieactiviteiten van de bakkerij is dus niet (langer) aan de orde.

Tegen het besluit om alsnog af te zien van handhaving is namens belanghebbende [REDACTED] beroep bij de rechtbank Den Haag ingediend door zijn gemachtigde. Op dat beroep is nog niet beslist.

In deze zaak is alleen aan de orde de vraag of het college op goede gronden heeft geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen ter legalisatie van twee vriezermotoren met suskast in een omkasting.

Overwegingen van de commissie

Met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit overweegt de Acb als volgt:

Uit het procesdossier leidt de Acb af dat er zich sinds november/december 2016 twee vriesermotoren met suskast en omkasting bevinden op het platte dak van de garage/aanbouw behorende bij het perceel Mezenlaan 40.

Niet in geschil is dat voor deze bouwwerken niet eerder een omgevingsvergunning is aangevraagd noch is verleend. De aanvraag om omgevingsvergunning van 12 december 2016 dient dus ter legalisatie van deze bouwwerken.

De Acb heeft het bezwaarschrift aanvankelijk behandeld op 15 augustus 2017. Bezwaarmaker had kort voor die hoorzitting een voorstel tot aanpassing van de bouwwerken ingediend. Dat voorstel is na de hoorzitting voorgelegd aan de welstandscommissie. Reeds eerder was besloten een tweede hoorzitting te beleggen wanneer de welstandscommissie ook negatief zou adviseren over het gewijzigde plan. Op 27 september 2017 heeft de welstandscommissie ook negatief geadviseerd over het gewijzigde plan.

Is er een omgevingsvergunning voor de activiteit “bouwen” vereist ? (artikel 2.1., eerste lid, onder a. Wabo)

De commissie is van oordeel dat er géén omgevingsvergunning voor de activiteit “bouwen” is vereist en overweegt daartoe het volgende:

Op grond van artikel 1, derde lid, Woningwet wordt onder *bouwwerk* mede verstaan: *daarvan deel uitmakende installaties*. De gemachtigde wijst er daarom terecht op dat de motoren onderdeel zijn van de vriesinstallaties, die zich bevinden in de aanbouw (op welks dak de motoren staan opgesteld). Vriesinstallatie en motor zijn dus onlosmakelijk met elkaar verbonden. De Acb meent dat aldus sprake is van de uitbreiding van een bestaand bijgebouw, dat tevens als bijbehorend bouwwerk als bedoeld in artikel 3, aanhef en eerste lid, van Bijlage II Bor moet worden beschouwd. De bouwwerken voldoen aan de gestelde criteria in dit artikellid, te weten: lager dan 5 m, op een afstand van meer dan 1m van het openbaar toegankelijk gebied, het betreft alleen de eerste bouwlaag en het is niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte.

Is er een omgevingsvergunning voor handelen in strijd met het bestemmingsplan vereist? (artikel 2.1., eerste lid, onder c. Wabo)

De commissie is van oordeel dat er wél een omgevingsvergunning is vereist voor de activiteit “handelen in strijd met het bestemmingsplan” en overweegt daartoe het volgende:

De aanvraag is terecht getoetst aan het bestemmingsplan “Vogelwijk 2016”. De grond heeft de bestemming “Gemengd”, met de functie aanduiding “detailhandel”.

In de bouwregels is bepaald dat gebouwen binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak moeten worden gebouwd. De commissie deelt het standpunt van het college dat de bouwwerken zich *buiten het bouwvlak* bevinden (artikel 3.2.1. onder a van de regels). De aanvraag is op dit punt in strijd met het bestemmingsplan.

Het perceel is voorts gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht “Vogelwijk”.

Het bestemmingsplan bepaalt dat bouwen moet plaatsvinden met inachtneming van *de cultuurhistorische waarden* van het beschermd stadsgezicht, zoals beschreven in het aanwijzingsbesluit (artikel 22.1.2 onder

a. van de regels). De welstandscommissie heeft de bouwwerken tweemaal negatief beoordeeld in het kader van de toets aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

De adviezen luiden als volgt:

Advies van 1 februari 2017:

Wcie20170201/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

Advies van 27 september 2017:

Wcie 20170927/201619649

Bouwen/Cultuurhistorie: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde ombouw van de vriezermotoren en de ophoging van de aanbouw zijn niet gerelateerd aan de bestaande architectuur. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.

Gelet op de negatieve adviezen van de welstandscommissie staat voor de Acb vast dat de bouwwerken strijdig zijn met de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht. Ook om deze reden is sprake van strijd met het bestemmingsplan.

Bestaat er aanleiding om een vergunning tot afwijking van het bestemmingsplan te verlenen?

De gemachtigde verzoekt het college toepassing te geven aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 27.1. tweede lid, van de regels op grond waarvan een omgevingsvergunning kan worden verleend voor een eenmalige vergroting van een (onder het overgangsrecht vallend) bouwwerk met 10%.

Het college gaat er in het bestreden besluit echter vanuit dat er géén toereikende binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is en dat de kruimelregeling van toepassing is (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, eerste lid, van Bijlage II Bor).

De commissie overweegt dat wat hier ook verder van zij, het toestaan van afwijking van het bestemmingsplan is géén verplichting van het college, maar een bevoegdheid waarbij de verschillende belangen moeten worden afgewogen.

De commissie stelt vast dat het college zich in het bestreden besluit nog op het standpunt stelde dat productieactiviteiten ter plaatse helemaal niet zijn toegestaan, een standpunt dat het college inmiddels heeft verlaten. Voor zover de motivering van het bestreden besluit zich richt op de invloed van de bouwwerken op de Vogelwijk is deze echter nog wél relevant. Dit gedeelte van de motivering luidt als volgt:

“De bakkerij annex winkel is gesitueerd op de hoek van de Mezenlaan en de Zwaluwlaan. Door deze ligging is de aanbouw aan de achterzijde duidelijk waarneembaar vanaf de openbare weg. De installaties doen grote afbreuk aan de kwaliteiten van de Vogelwijk daar deze storend zichtbaar zijn, zonder stedenbouwkundige inpassing en in geen enkel opzicht aansluiting zoeken bij de ruimtelijk opzet van de wijk, zowel stedenbouwkundig als architectonisch. Daarbij is voor Vogelwijkse begrippen de kavel ondiep waardoor de installaties te dicht op de erfgrans en woningen van naburige percelen geplaatst worden”

Aan het feit dat het college thans van mening is dat de bedrijfsvoering van bezwaarmaker wordt beschermd door het overgangsrecht komt naar het oordeel van de Acb niet een zodanig grote betekenis toe dat het college reeds daarom behoort af te wijken van de negatieve adviezen van de welstandscommissie.

De Acb is van oordeel dat het college de belangen die zijn gemoeid met de instandhouding van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht zwaarder mag laten wegen dan het belang van bezwaarmaker. Het is de Acb ook uit andere zaken bekend dat het college zeer terughoudend is wat betreft het toestaan van activiteiten die inbreuk maken op het beschermde stadsgezicht. Voor zover de gemachtigde heeft gewezen op het feit dat er in de Vogelwijk dakopbouwen zijn toegestaan, die ook (in stedenbouwkundig- en architectonische opzicht) van invloed zijn op het beschermde stadsgezicht overweegt de Acb dat deze vergelijking niet op gaat. Het college heeft afzonderlijk dakopbouwenbeleid vastgesteld uit oogpunt van het behoud van een aantrekkelijke woningvoorraad, waarbij vooraf in stedenbouwkundige zin is bepaald waar dakopbouwen mogelijk zijn en waar dat niet het geval is. De onderhavige bouwwerken zijn daarmee niet vergelijkbaar en de planwetgever heeft blijkens de toelichting op het bestemmingsplan bewust de keuze gemaakt géén uitbreidingsmogelijkheden voor de bestaande winkels op te nemen:

2.5.3 Detailhandel

De bestaande winkels in de Vogelwijk maken geen onderdeel uit van de hoofdwinkelstructuur, wat betekent dat de huidige winkels kunnen worden gehandhaafd maar er worden geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Deze detailhandel is gehandhaafd door opname van de functie aanduiding 'detailhandel' (dh) op de verbeelding binnen de bestemming Gemengde Doeleinden (GD). Het gaat hier om het plein nabij de Mezenlaan en aan de Nieboerweg (Distelvinkenplein). Hier zijn enkele winkels als een bakker, groenteboer en een buurtwinkel gevestigd.

Bezwaarmaker heeft niet aangetoond dat een inpandige oplossing voor deze bouwwerken technisch gezien, volstrekt onmogelijk is. Ook staat voor de Acb nog niet vast dat de bouwwerken nimmer kunnen worden vergund vanwege strijd met de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht. Bezwaarmaker zal in ieder geval meer aandacht moeten besteden aan het materiaalgebruik in relatie tot de architectuur en het materiaalgebruik van het hoofdgebouw. Het enkel onttrekken van de bouwwerken aan het zicht door een permanente groenvoorziening kan geen oplossing bieden, omdat de aanwezigheid van die beplanting immers niet blijvend gegarandeerd is en de bouwwerken ook zonder die beplanting door de (welstands)beugel moeten kunnen. Zie in gelijke zin ABRvS, 12 juli 2006, No. 200508696/1, LJN AY3655, waarin de Afdeling ook bepaalde dat de matigende invloed van klimopbegroeiing buiten beschouwing gelaten moest worden bij de welstandsbeoordeling van een schutting.

Alles overziende is de Acb van mening dat de aanvraag moet worden geweigerd vanwege strijd met bestemmingsplan waarvan géén afwijking wordt toegestaan.

Het bezwaarschrift is ongegrond.

Wanneer het college dit advies overneemt worden de motiveringsgebreken van het primaire besluit geacht daardoor te zijn hersteld. Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding omdat het besluit niet wordt herroepen.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit –met verbetering van de gronden waarop het berust– in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

DE

DE

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1: Overzicht processtukken

- A* Het besluit van 8 maart 2017
- B* Het bezwaarschrift van 19 april 2017
 Aanvullende gronden van 30 mei 2017
- C* Stukken verwerende dienst van 3 mei 2017
- D* Het verweerschrift van 4 augustus 2017
- E* Reactie gemachtigde van belanghebbenden van 4 augustus 2017
- F* Nadere informatie per e-mail van 7, 10 en 14 augustus 2017
- G* Besluit omgevingsdienst Haaglanden over geuroverlast van 11 augustus 2017
- H* Verslag hoorzitting 15 augustus 2017
- I* Advies Welstand- en Monumentencommissie van 27 september 2017

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.17.1099.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van mr. [REDACTED] namens [REDACTED]
Bestreden besluit weigering omgevingsvergunning (legalisatie) Mezenlaan 40

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 12 december 2017.

Aanwezig:

[REDACTED]	vice-voorzitter
[REDACTED] Combrink	lid
[REDACTED] Pril	lid
[REDACTED]	secretaris
[REDACTED]	notulist
[REDACTED]	bezwaarmaker
[REDACTED]	bezwaarmaker
[REDACTED]	gemachtigde van bezwaarmaker
[REDACTED]	derde-belanghebbende
[REDACTED]	derde-belanghebbende
[REDACTED]	advocaat namens [REDACTED] / [REDACTED]
[REDACTED]	toehoorder
[REDACTED]	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)

[REDACTED] opent de hoorzitting en stelt voorop dat hij zich in deze hoorzitting enkel beperkt tot de weigering van de omgevingsvergunning voor de opbouw ten behoeve van twee vriezermotoren met suskast. Hij stelt gemachtigde van bezwaarmaker in de gelegenheid om het bezwaarschrift toe te lichten.

[REDACTED] brengt naar voren dat er geen omgevingsvergunning voor "bouwen" nodig is. Hij beroept zich op artikel 3 van bijlage II van het BOR, waarin staat dat tot 5 meter hoog bouwen in het achtererfgebied vergunningvrij is. Dit geldt ook voor een beschermd stadsgezicht (artikel 4). De zichtbaarheid is in deze dus niet bepalend. Voorts verwijst spreker naar pagina 9 van de folder over vergunningvrij bouwen van de overheid.

Ook is er geen sprake van strijd met het bestemmingsplan nu het overgangsrecht van toepassing is. Dit recht staat een uitbreiding van een bijbehorend bouwwerk met 10 % toe. Dat is gebeurd.

Spreker vervolgt dat het Bor geen beleidsvrijheid toestaat. De enige afweging die moet worden gemaakt, is dat het bouwwerk de milieueffecten wegneemt. De bakkerij heeft er alles aan gedaan om het zicht erop te beperken. De burens wijzen dit af. Als de suskasten weg moeten is de bakkerij failliet. De gevolgen zijn dan onevenredig ten opzichte van de met het besluit te dienen doelen.

[REDACTED] geeft het woord aan de gemachtigde van de derde-belanghebbenden.

[REDACTED] verwijst naar haar schrijven van 1 december 2017. Daarin haalt zij de bouwregels (artikel 22.1.2) van het bestemmingsplan aan. De vergunningaanvraag voldoet hier niet aan.

Voorts meldt spreekster dat de Raad van State van mening is dat er geen vergunning kan worden verleend voor iets dat strijdig gebruik van het bestemmingsplan faciliteert.

Dat gemachtigde van bezwaarmakers het belang van de bakkerij zwaarder vindt wegen dan dat van de burens bestrijdt zij. De suskasten hebben een industriële uitstraling. Daarnaast produceren zij veel lawaai, genereren zij veel vervoersbewegingen en geuroverlast. De bakkerij weet al lang dat dit een issue is. Sinds de komst van de vrieermotoren ageren omwonenden hiertegen. Het zou goed zijn als men naar andere bedrijfsruimte omziet.

2E [REDACTED] geeft het woord aan de verwerende ambtenaar voor een reactie.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] verwijst voor de argumenten van het college van B&W naar het verweerschrift. De aanvraag valt niet onder artikel 3 (vergunningvrij bouwen) van het Bor. De ombouwen zijn op zich zelf staande bouwwerken. Artikel 4 heeft alleen betrekking op Rijksbeschermde stadsgezichten en niet op gemeentelijke.

Spreekster deelt vervolgens luchtfoto's van de situatie uit vanaf het begin van deze eeuw. Daarop is te zien dat er tussen 2002 en 2015 alleen ventilatoren op het dak stonden. Pas daarna zijn de andere bouwwerken aangebracht. Het was vroeger dus wel mogelijk een bakkerij te voeren zonder deze bouwwerken.

Tot slot merkt spreker op dat de aanvraag twee keer op welstandelijke gronden is afgewezen. Het is aan bezwaarmakers om met een aangepast plan te komen dat voor iedereen acceptabel is, dus ook voor omwonenden. Zo nodig kunnen zij een architect in de arm nemen.

2E [REDACTED] vraagt aan gemachtigde 2E [REDACTED] waarom zij niet met een alternatief plan zijn gekomen.

2E [REDACTED] verduidelijkt dat de bakkerij verplicht was om milieumaatregelen te nemen. Dat hebben zij gedaan. Alles weghalen, kan niet voor de bedrijfsvoering. Zij zijn naar een zitting van de Welstandscommissie geweest in de hoop handvatten te krijgen voor een aangepast plan. Die kregen zij niet.

2E [REDACTED] is benieuwd of er welstandelijk gezien mogelijkheden zijn.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] antwoordt dat er pas een dialoog met de Welstandscommissie mogelijk is als er een aangepast plan wordt aangedragen.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] merkt op dat zij een architect hebben geraadpleegd. Hij wist het ook niet.

2E [REDACTED] blijft er bij dat het bouwwerk vergunningvrij is en dat het bouwwerk op grond van het overgangsrecht tot 10% mocht worden uitgebreid. Hier moet de gemeente dan een afwijkingsvergunning voor verlenen.

2E [REDACTED] reageert dat het geen uitbreiding maar een zelfstandig bouwwerk betreft.

2E [REDACTED] benadrukt dat de suskasten, ventilatoren en vrieskasten één constructief geheel vormen.

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] laat weten dat hij bij de welstandsvergadering was. Er mogen geen suskasten op het dak worden gebouwd.

2E [REDACTED] geeft aan dat de suskasten als onderdeel van de installatie het geluid juist moeten reduceren.

2E [REDACTED] merkt op dat de bakkerij jarenlang zonder problemen heeft gefunctioneerd. Kennelijk is er rond 2016 iets in de bedrijfsvoering veranderd.

De heren 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] ontkennen dit. De hoeveelheid te verbruiken grondstoffen is zelfs afgenomen.

 meldt dat in beginsel binnen vier weken advies wordt uitgebracht, maar dat dit vanwege de feestdagen ook iets langer kan duren en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,





From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 31 Jan 2018 12:53:40 +0100
To: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Gisteren heeft het overleg plaatsgevonden.

De bakkerij gaat mogelijk een nieuwe aanvraag indienen, dat gaan ze overwegen.

Ze maken zich een beetje zorgen over handhaving: ik heb aangegeven dat wij niet zullen handhaven als er een nieuwe aanvraag ligt.

Als er iets binnenkomt qua aanvraag of duidelijk is wat er gaat gebeuren laat ik dat weten!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:18
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]@feltz.nl; ZE [REDACTED]@feltz.nl
CC: ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag allen,

Gisteren, tijdens de bespreking ten aanzien van de Mezenlaan is ook kort het aanstaande advies van de Adviescommissie bezwaarschriften m.b.t. het lopende bezwaarschrift ter sprake gekomen. De verwachting is uitgesproken dat het advies niet al te lang op zich zou laten wachten.

Kort na dit overleg ontving ik het advies van de commissie. Zij adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

Aan u heb ik tijdens het overleg verzocht aan te geven op welke wijze u de deze procedure voort wilt zetten. Een van de besproken opties bijvoorbeeld, het doortrekken van de muur, kan enkel middels een nieuwe aanvraag.

Graag verneem ik van u op korte termijn hoe u de procedure voort wenst te zetten. Trekt u bijvoorbeeld de thans voorliggende aanvraag in.

De toezegging dat hangende een nieuwe aanvraag niet gehandhaafd zal worden herhaal ik hier andermaal.

Graag verneem ik van u.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:34
Aan: ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]@feltz.nl; ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.

Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.

Ik neem mr. ZE [REDACTED] advocaten en ik neem ZE [REDACTED] mee van Bloot Architecture.

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.

Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED] [REDACTED]>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl> <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vandun-partners.nl> <[REDACTED]@vandun-partners.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] van der; [REDACTED] <[REDACTED]@vandun-partners.nl>

Onderwerp: Afspraak Bakkerij [REDACTED] Mezenlaan 40 Den Haag

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED] goedemorgen [REDACTED]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Wed, 7 Feb 2018 15:40:28 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: Bakkerij [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: Brf. aan College BenW [REDACTED] 712].pdf

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Namens mr. [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Den Haag
afdeling AWB / Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Datum: 7 februari 2018
Uw ref.: B.2.17.1099.001
Onze ref.: 2E DKO
Van: 2E Korsse, advocaat

T: +2E
M: +2E
E: 2E@feltz.nl

Betreft: Bakkerij 2E / Den Haag (handhaving RO)

INTREKKEN BEZWAAR

Geacht College,

Namens cliënten, de Haagsche Bakkerij BV en de Haagsche Brood Winkels BV, beide gevestigd te 's-Gravenhage en tezamen handelend onder de naam "2E", bericht ik u als volgt.

Op 19 april 2017 is namens cliënten bezwaar gemaakt in de hierboven onder 'Uw ref.' genoemde zaak. Dit bezwaar heeft betrekking op het besluit van uw College om de aanvraag van de Haagsche bakkerij voor een omgevingsvergunning voor (het legaliseren van) de oprichting en het in stand laten van twee vriezermotoren met suskast en ombouwen af te wijzen. Dit besluit is genomen op 9 maart 2017 en heeft kenmerk 201619649/6273687.

In de bezwaarprocedure heeft inmiddels een hoorzitting plaatsgevonden, gevolgd door een overleg met - onder meer - vertegenwoordigers van de Afdeling Stedebouw en de Welstandscommissie. Tijdens het overleg zijn de opties besproken om tezamen met de gemeente tot een duurzame oplossing te komen van de voorliggende problematiek.

Gelet hierop hebben cliënten besloten om hun bezwaarschrift in te trekken. Ik verzoek u daarom om de bezwaarprocedure per direct te beëindigen.

Cliënten zullen voortvarend een nieuw bouwplan aan u voorleggen dat tegemoetkomt aan de eisen die vanuit het beschermd stads- en dorpsgezicht worden gesteld. Zij gaan er daarbij vanuit dat in de tussentijd geen handhavingstraject zal worden gestart, zoals per e-mail namens uw College is toegezegd.

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag

2E

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 7 Feb 2018 15:44:43 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: Brf. aan College BenW 07022018 [10386-2145982726-712].pdf

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED] [REDACTED] advocaten)
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Namens mr. [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 7 Feb 2018 16:42:08 +0100
To: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)" <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)" ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)" <ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Bakkerij ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten); ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten)
Onderwerp: Bakkerij ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Namens mr. ZE [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus ZE [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 7 Feb 2018 16:57:15 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@denhaag.nl">
Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: Brf. aan College BenW ZE [REDACTED]712].pdf

ZE [REDACTED]

Ter informatie: het lopende bezwaar is de bezwaarmaker (de bakkerij) ingetrokken. Ze gaan een nieuwe bouwplan ontwikkelen en hopen dat er niet gehandhaafd gaat worden.
Op zich juist, wij gaan niet gelijk handhavend optreden, maar als de bakkerij niet op redelijke termijn (nader in te vullen) met een aangepast plan komt zullen wij toch wel weer moeten gaan handhaven.

Ik heb de advocaat gevraagd mij op de hoogte te houden van de voortgang van het nieuwe bouwplan.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten); ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten)
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Namens mr. ZE [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus ZE [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Mon, 12 Feb 2018 09:12:52 +0100
To: "ACB" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>;
ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] ZE [REDACTED])" <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Subject: Bakkerij ZE [REDACTED] [GMW-2175-33653]

Geachte heer, mevrouw,

Ik hoor van cliënten dat er ontwikkelingen in de bezwaarschriftenprocedure zijn die al langer dan een week oud zijn. Ik ben noch door u noch door de gemachtigde van de Bakkerij geïnformeerd. Wat mij betreft is dit niet de gebruikelijke gang van zaken en ik verzoek u mij te informeren over om welke reden de communicatie aan mij achterwege is gebleven.

Voorts word ik uiteraard graag alsnog inhoudelijk geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
ZE [REDACTED] Den Haag
Postbus 85563
ZE [REDACTED] Den Haag
t + ZE [REDACTED]
f ZE [REDACTED]
www.gmw.nl



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

From: "ZE" <ZE>
Sent: Tue, 13 Feb 2018 14:50:30 +0100
To: ZE @denhaag.nl>
Cc: "ZE (ZE advocaten)" <ZE@feltz.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE advocaten)" ZE @feltz.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE ZE

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

ZE

Van: ZE @denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42
Aan: ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>
ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij ZE / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer ZE

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

ZE

Van: ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40
Aan: ZE (ZE advocaten); ZE (ZE advocaten)
Onderwerp: Bakkerij ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus ZE 2508 CH Den Haag

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Namens mr. [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 15 Feb 2018 14:49:51 +0100
To: "ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>
Subject: ZE [REDACTED] i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering
[GMW ZE [REDACTED] 33653]

Geachte mevrouw ZE [REDACTED] en heer ZE [REDACTED]

Ik stuur u onderstaande mail andermaal daar het mailadres van de heer ZE [REDACTED] onjuist bleek.

ZE [REDACTED]

mr. ZE [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE [REDACTED]
Fax: ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 14:47
Aan: ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten'
CC: ZE [REDACTED]@vanderfeltz.nl
Onderwerp: ZE [REDACTED] i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Ten eerste mijn excuses voor deze verlate reactie.

Zoals tussentijds ook bij u bekend is het door bakkerij ZE [REDACTED] ingediende bezwaar ingetrokken. Dit is gedaan naar aanleiding van een overleg met bezwaarmaker waarin aangegeven is dat zij op korte termijn met een nieuw bouwplan zullen komen ter legalisatie van de huidige situatie althans een andere invulling aan het bouwplan gegeven wordt dan daar waar het bezwaar op zag.

Nu toegezegd is dat een nieuw plan op korte termijn te verwachten is hebben wij aangegeven, in afwachting van de nieuwe aanvraag, niet over zullen gaan tot handhaving.

Wij zijn ons bewust van de beleving van uw cliënten van de huidige situatie, maar achten het van proces-economisch oogpunt minder bezwaarlijk deze nieuwe aanvraag af te wachten in plaats van het opstarten van een handhavingprocedure.

Bij deze het verzoek aan gemachtigde van de bakkerij, de heer ZE [REDACTED] om u over de voortgang van de nieuwe aanvraag op de hoogte te houden.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]-van ZE [REDACTED] | GMW advocaten [ZE [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: maandag 12 februari 2018 16:03
Aan: ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]@vanderfeltz.nl
Onderwerp: ZE [REDACTED] i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb van de gemachtigde van de Haagsche Bakkerij begrepen dat de gemeente, na het intrekken van het bezwaar door de bakkerij tegen de vergunningsweigering, toegezegd zou hebben om niet handhavend op te treden tegen de onrechtmatige situatie van de onvergunde suskasten op het dak van de bakkerij aan de Mezenlaan, om zo de bakkerij nogmaals in de gelegenheid te stellen om een nieuwe vergunningsaanvraag in te dienen.

Graag ontvang ik van u een bevestiging of ontkenning van dit bericht, alsmede de beweegreden van de gemeente, zodat cliënten zich kunnen beraden.

U zult begrijpen dat cliënten zich benadeeld voelen door de gemeente in het geval zij (wederom) weigert om handhavend op treden.

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] - van [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag

Postbus 85563

[REDACTED] Den Haag

t + [REDACTED]

f [REDACTED]

www.gmw.nl

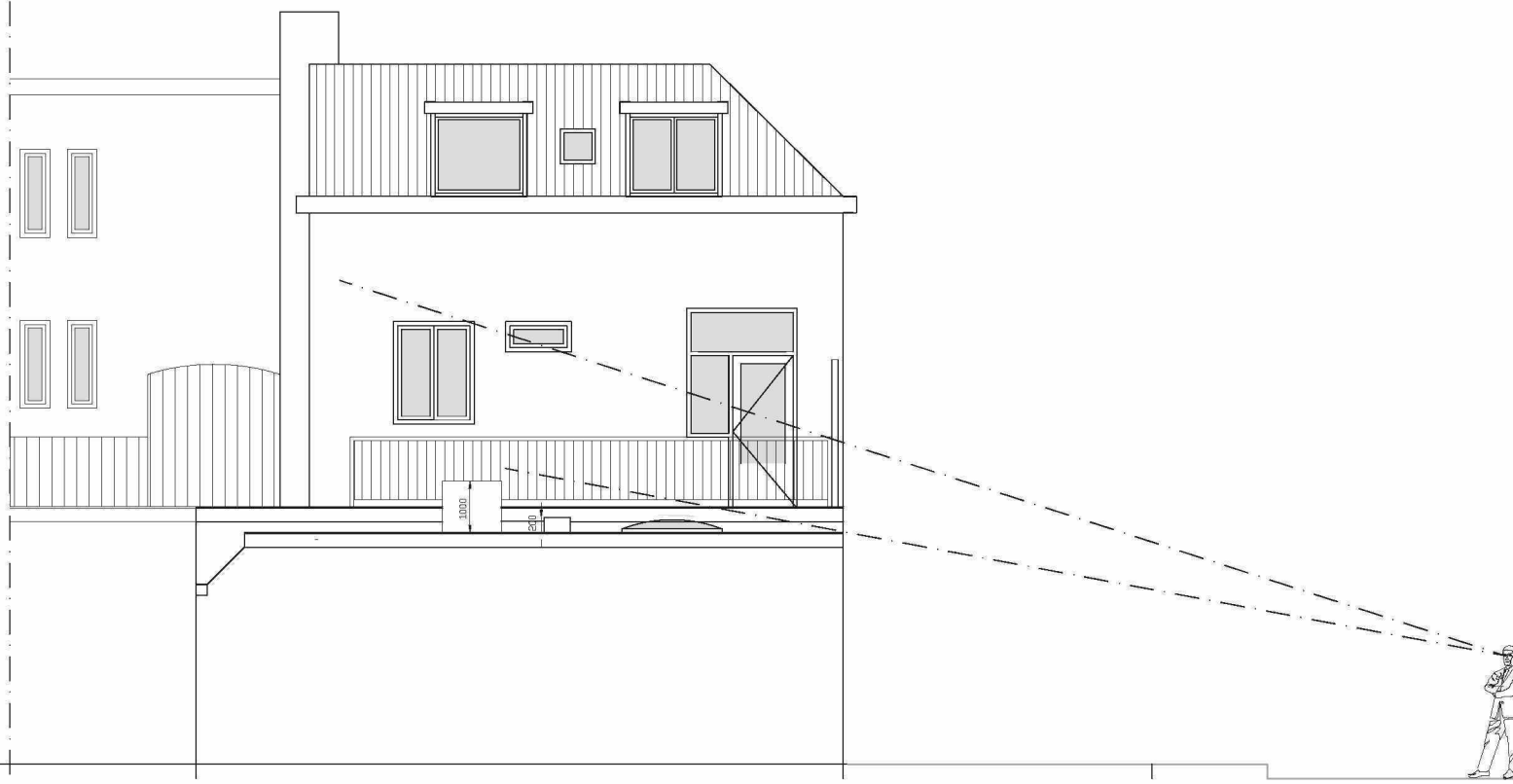


Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.



ZIJGEVEL



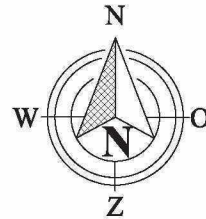
ACHTERGEVEL

Mezenlaan 40,

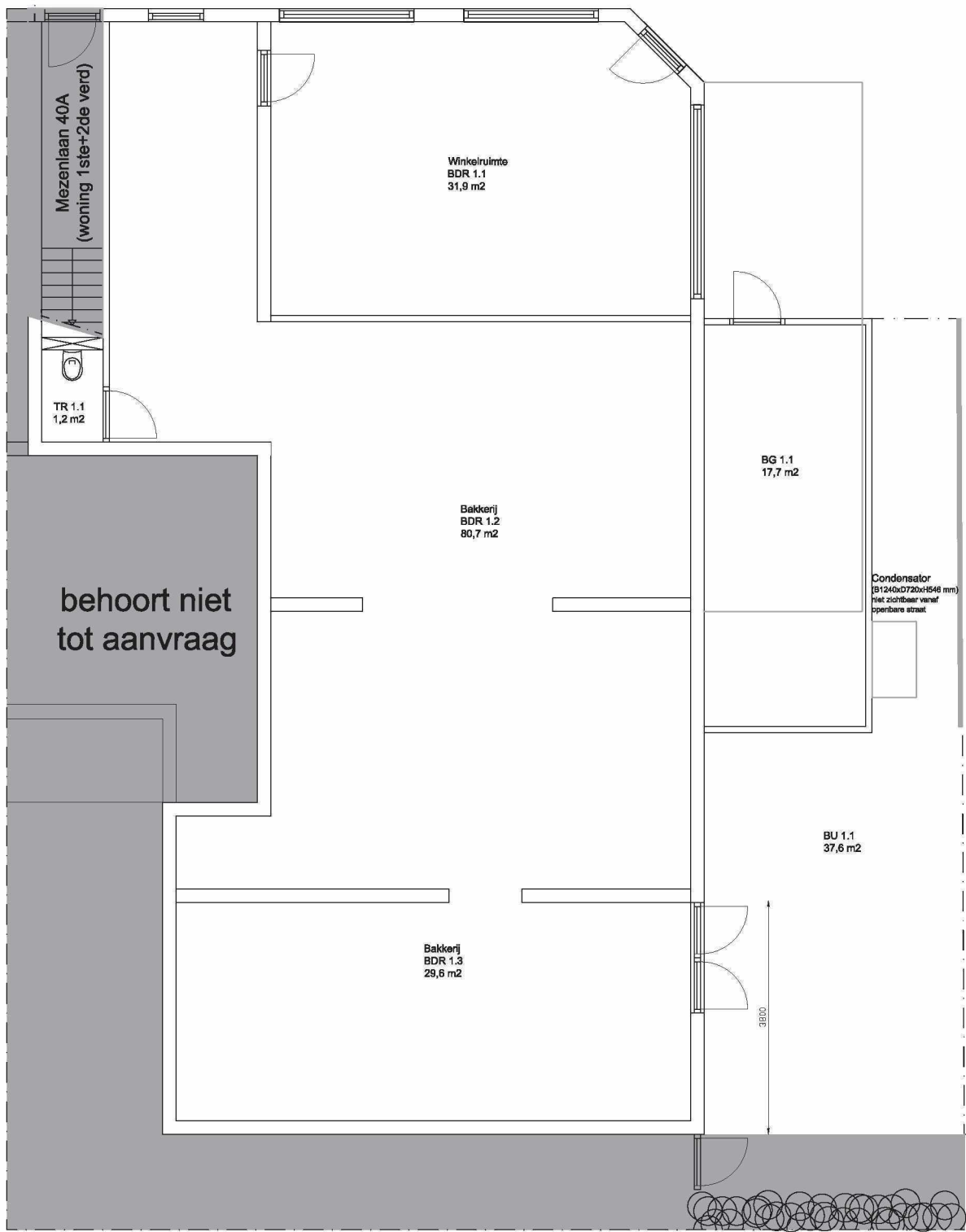
25



Locatie 1 : 1000



perceels-
grens



BEGANE GROND



EERSTE VERDIEPING

RENVOOI

- metsewerk nieuw
- metsewerk bestaand
- gewapend beton
- hab. wand
- l. scheidingwand
- schoonwerk wand
- situatiedoorwerking
- tegelschering
- rollaag
- zelfsluitende deur
- brandwerende deur 30 min.
- brandwerende deur 60 min.

- formis
- koelkast
- wm.
- ver.
- mk.
- ik.
- va.
- rs.
- ps.
- * d.
- bk.
- wt.
- wt.
- wt.
- b.
- hwb.
- sl.
- aanl. op gem. rood
- ov. kastel - ww. voorz.
- ov. kastel
- rk.
- vk.
- mv.
- vt.
- vs.
- v. ->
- g.

- br. al. hiepel 80m
- brandcompartment
- rookmelder op lichtnet
- vi. lath. hg. 1000mm
- trap, breed 1100mm
- vluchtweg aanduid.
- noodverlichting
- verhuurruimte
- verkeersruimte
- douchetruimte
- toesluurruimte
- begruimte
- buurruimte
- onbepaalde ruimte
- bedruurruimte

WA
Holding B.V.

Mezenlaan 40 te Den Haag

De Haagsche Bakkerij B.V.

-

-

23 februari 2018

1 : 100

A2

DVD

B 01

From: "ZE" <ZE>
Sent: Sat, 24 Feb 2018 15:18:55 +0100
To: ZE @denhaag.nl>
Cc: "ZE (ZE advocaten)" ZE @feltz.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten)" ZE @feltz.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: 20180224 mezenlaan den haagB01A2.pdf, Totaal aangezicht zijkant NA.png, Totaal aangezicht zijkant VOOR.png, Totaal aangezicht zijkant 2015.png

Goedemiddag meneer van ZE

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.
Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.
Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator).
Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?
En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

----- ZE -----
From: ZE <ZE @denhaag.nl>
To: ZE <ZE @ZE>
Cc: "ZE (ZE advocaten)" <ZE @feltz.nl>, ZE @denhaag.nl>, ZE Volman ZE @denhaag.nl>, ZE <ZE @denhaag.nl>, "ZE (ZE advocaten)" ZE @feltz.nl>
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

ZE

Van: ZE ZE]
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08
Aan: ZE
ZE (ZE advocaten); ZE ; ZE ; ZE ; ZE
advocaten)
Onderwerp: Re: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen meneer van ZE

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!
Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

Op 20 feb. 2E 16:11 heeft 2E 2E @denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 2E 2E

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

2E

Van: 2E 2E @ 2E

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18

Aan: 2E

2E 2E advocaten)'; 2E ; 2E ; 2E ; 2E
(2E advocaten)'

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]
[REDACTED] advocaten)' [REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)' [REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@[REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: [REDACTED]
[REDACTED] advocaten)'; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
([REDACTED] advocaten)'

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van [REDACTED]

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
[REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] [REDACTED]
advocaten) <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] advocaten); [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Namens mr. [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

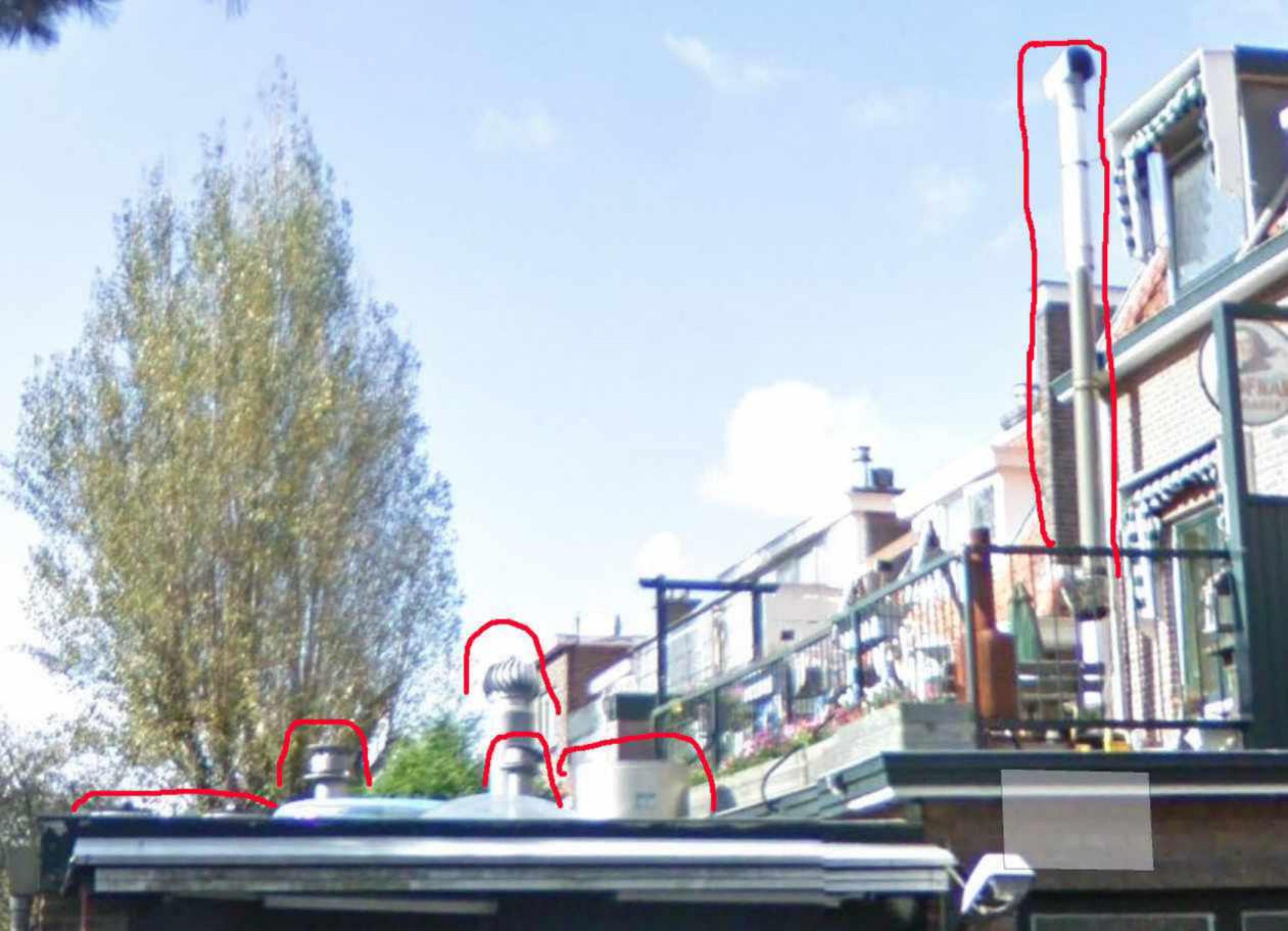
Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: +[REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>







	metasleuf (leuk)		
	metasleuf bestand		
	gewapend beton		
	hls. wand		
	hls. wand		
	schoonwond wand		
	sluicadeelwering		
	tegelsl. wering		
	roslag		
	zethuizende deur		
	brandwerende deur 30 min.		
	brandwerende deur 60 min.		
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			

	WA van Dusseldorp Holding B.V.	Wijkstraat 14 2565 HZ Den Haag t: 06-24 856 538 info@wa-van-dusseldorp.nl
werk:		
Mezenlaan 40 te Den Haag		
opdrachtgever:		
De Haagsche Bakkerij B.V.		
onderwerp:		
-		
fase:		
-		
datum:		
23 februari 2018		
schaal:		
1 : 100		
papierformaat:		
A2		
tekentaal:		
DVD		
tekeningsnr.:		
B 01		

Aanvraag omgevingsvergunning tbv afwijken bestemmingsplan en/of bouwen cq plaatsen zilveren kast van afzuigkap bakkerij Mezenlaan 40/40A/42

Hierbij vragen wij een omgevingsvergunning aan voor het plaatsen van een zilveren kast op het dak van de bakkerij aan de Mezenlaan 40/40A/42.

De kast heeft de afmetingen 80cm x 80 cm x 100 cm, steekt 70 cm uit boven de 1e bouwlaag van het woonhuis (dakterras Mezenlaan 40A) en staat 465 cm vanaf de gevel aan de voorkant gemeten. Het kastje zal vanaf de straat niet of nauwelijks zichtbaar zijn, zodat geen inbreuk zal worden gemaakt op het beschermde stads- en dorpsgezicht. De plaats en de zichtbaarheid van het kastje zijn afgebeeld op de tekening die is meegestuurd.

Bij het plaatsen van deze kast verwijderen wij tegelijk de volgende zaken die nu op het dak aanwezig zijn:

- De vriezermotoren inclusief suskasten.
- De demper/schoorsteen pijp. Er blijft een minimale uitstulping op het dak (hoedje van de schoorsteen) die niet uitsteekt boven de 1^e bouwlaag van het woonhuis.

Als dit alles tegenover het bestaande beeld van november 2015 wordt gezet, zijn naast de benoemde nog te verwijderen zaken op het dak de volgende zaken in de tussentijd al van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Zie de reeds verwijderde onderdelen als de rode accenten in het document "Totaal aangezicht zijkant 2015".

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank te Den Haag na de handhavingszaak van 22 maart as een uitspraak doet richting de gemeente waardoor de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Formulierversie
2018.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3541391
Aanvraagnaam	Aanvraag opbouw Mezenlaan 40
Uw referentiecode	-

Ingediend op	14-03-2018
Soort procedure	Onbekend

Projectomschrijving	Aanvraag omgevingsvergunning tbv afwijken bestemmingsplan en/of bouwen cq plaatsen zilveren kast van afzuigkap bakkerij Mezenlaan 40/42. Voor verdere info zie bijlage.
---------------------	---

Opmerking	-
-----------	---

Gefaseerd	Nee
-----------	-----

Blokkerende onderdelen weglaten	Ja
---------------------------------	----

Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
---------------------------------	-----

Kosten openbaar maken	Nee
-----------------------	-----

Bijlagen die later komen	Zie bijlage voor uitleg
--------------------------	-------------------------

Bijlagen n.v.t. of al bekend	Zie bijlage voor uitleg
------------------------------	-------------------------

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	 @denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijbehorend bouwwerk bouwen

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Formulierversie
2018.01

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht

ZE

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

2 Verblijfsadres

Postcode

ZE

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

3 Correspondentieadres

Adres

ZE

ZE

4 Contactgegevens

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

ZE

@

ZE

5 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Formulierversie
2018.01

Locatie

1 Adres

Postcode	2566ZJ
Huisnummer	40
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mezenlaan
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☒ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☐ Anders
-----------------------------------	---

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926).

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926).

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

huidig gebruik als zijnde het produceren van brood- en banketproducten (sinds 1926).

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

nihil, perceel sinds 1926 als zijnde bakkerij in gebruik.

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

1 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

Zie bijlage voor toelichting

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- ☐ Ja
☒ Nee

3 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Hoofdgebouw

4 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

5 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

6 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

7 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

8 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?

- ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor gebruikt.

Bedrijfsruimte: Bakkerij

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?

- ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

Bedrijfsruimte: Bakkerij

9 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties			

10 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

-

11 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
☒ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
evingsvergunning_Me-zenlaan_40_40A_42_pdf	Aanvraag omgevingsvergunning Mezenlaan 40 40A 42.pdf	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
20180223_mezenlaan_-_den_haag_B01A2_2_pdf	20180223 mezenlaan den haag B01A2 2.pdf	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
Totaal_aangezicht_zijkant_2015_png	Totaal aangezicht zijkant 2015.png	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
angezicht_zijkant_na_uitvoering_Plan_jpg	Totaal aangezicht zijkant na uitvoering Plan.jpg	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling
gezicht_zijkant_voor_uitvoering_plan_JPG	Totaal aangezicht zijkant voor uitvoering plan.JPG	Welstand Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Anders	2018-03-14	In behandeling

Formulierversie
2018.01

Kosten

Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

Wat zijn de geschatte kosten in 0
euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten 0
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@[REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
Volman <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED] advocaten)
[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door [REDACTED] en [REDACTED]. Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van [REDACTED]

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

----- [REDACTED] -----

From: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED]@feltz.nl>, [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED]

Volman <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)"

<[REDACTED]@feltz.nl>

Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000

Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen meneer van [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!
Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

[REDACTED]

Op 20 feb. [REDACTED] 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?
Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE [ZE] @denhaag.nl

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE [ZE] ZE [ZE]
ZE [ZE] (ZE [ZE] advocaten)' <ZE [ZE] @feltz.nl>; ZE [ZE]
<ZE [ZE] @denhaag.nl>; ZE [ZE] <ZE [ZE] @denhaag.nl>; ZE [ZE]
<ZE [ZE] @denhaag.nl>; ZE [ZE] ZE [ZE] advocaten)' <ZE [ZE] @feltz.nl>

Onderwerp: ZE [ZE] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE] ZE [ZE]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: ZE [ZE]
ZE [ZE] (ZE [ZE] advocaten)'; ZE [ZE]; ZE [ZE]; ZE [ZE]; ZE [ZE] (Van der Feltz advocaten)'

Onderwerp: ZE [ZE] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE ZE

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

ZE ZE

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Namens mr. [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

secretaresse

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Bezoekadres
Zuid-2E
2E Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2E Den Haag
T (070) 21 899 03
E 2E @odh.nl
I www.odh.nl

De Haagsche Bakkerij B.V.
T.a.v. de heer 2E

2E
2E 2E

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
11 AUG. 2017	-	ODH-2017-00085417	Toezicht & Handhaving Milieu	2E
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	-	00487648	T&H Wm, Overlastmeldingen	2E
Betreft				Email
controle na overlastmelding, Mezenlaan 40 te Den Haag				2E @odh.nl

Geachte heer 2E

Bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) zijn klachten ingediend over geuroverlast van gebakken brood. Naar aanleiding van deze meldingen zijn er meerdere geuronderzoeken, bij een niet aanpandige woning, uitgevoerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat de meldingen van geurhinder gegrond zijn. Geuroverlast treedt voornamelijk op bij oostelijke wind.

Daarnaast is door Buro Blauw bij u in de bakkerij een onderzoek uitgevoerd om de bron van de geuroverlast te achterhalen. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat uw ontgeuringsinstallatie ondoelmatig werkt. U heeft per e-mail de rapportage van Buro Blauw reeds ontvangen.

Conclusie van bovenstaande onderzoeken is dat uw ontgeuringsinstallatie voor het afvoeren van de dampen en gassen die bij het bereiden van voedingsmiddelen vrijkomen, niet doelmatig werkt zoals voorgeschreven in artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

U dient voor 22 september 2017 te voldoen aan artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

Indien u niet binnen de gestelde termijn de overtreding heeft beëindigd, zullen wij in overweging nemen bestuursrechtelijke maatregelen te treffen. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het opleggen van een last onder dwangsom, het op uw kosten ongedaan maken van de overtreding door toepassing van bestuursdwang of het toepassen van andere bestuurlijke sanctiemaatregelen.

Bovendien wijzen wij u erop dat bovengenoemde overtreding tevens een strafbaar feit is, waarvoor strafvervolgning mogelijk is. De termijn die u in deze brief is gegeven om een einde te maken aan de overtreding, staat los van de bevoegdheid om over te gaan tot strafvervolgning.

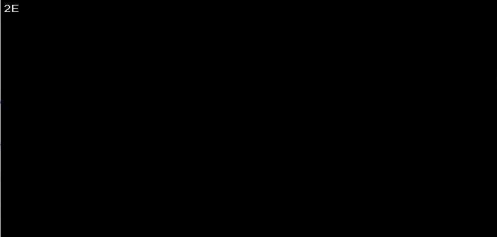


Algemene informatie over de milieuregelgeving kunt u vinden op www.antwoordvoorbedrijven.nl of www.wetten.nl.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

2E



van de Omgevingsdienst Haaglanden

From: "ZE" <ZE >
Sent: Thu, 15 Mar 2018 09:41:24 +0100
To: ZE (ZE advocaten)" ZE @feltz.nl>; ZE "
ZE @denhaag.nl>
Cc: "ZE (ZE advocaten)" <ZE @feltz.nl>
Subject: Brief Omgevingsdienst Haaglanden ZE
Attachments: 0081_001.pdf, ODH beëindiging overtreding geuroverlast.pdf

Goedemorgen ZE van der ZE ZE

In de bijlage een vanmorgen ontvangen brief van de Omgevingsdienst Haaglanden. Zoals al eerder bekend, maar nu ook per brief, is de overtreding beëindigd. Dit betrof de geuroverlast; een van de argumenten tegen onze bakkerij van kant ZE" in de handhavingprocedure.

Kortom; er is door onze aanpassing vanaf 22-09-2017 GEEN overtreding betreffende geur.

Ik vond dit goed nog te melden voor de zitting van as 22 maart.

Met vriendelijke groet,

ZE

Handelsnaam:

ZE ZE

De ZE BV

De Haagsche Bakkerij BV

Vix Broodmix BV

T: ZE

A: ZE ZE Den Haag

W: ZE

E: ZE ZE

F: ZE



Bezoekadres
Zuid-2E
2E Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2E Den Haag
T (070) 21 899 03
E 2E@odh.nl
I www.odh.nl

De Haagsche Bakkerij B.V.

2E 2E
2E
2E 2E

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
13 MAART 2018	-	ODH-2018-00024443	Toezicht & Handhaving Milieu	2E D. Oude
Bijlage(n)	2E	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	-	00493633	T&H Wm, Overlastmeldingen	2E
Betreft				E-mail
hercontrole, Mezenlaan 40 te Den Haag				2E@odh.nl

Geachte heer 2E

Op 4 oktober 2017 heeft mevrouw 2E toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden, uw inrichting gevestigd aan de Mezenlaan 40 te Den Haag opnieuw gecontroleerd. Tijdens het bezoek is gesproken met de heer 2E

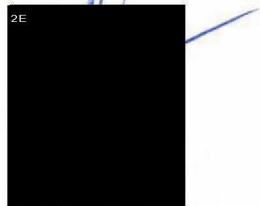
Tijdens deze controle is vastgesteld dat de overtreding zoals vermeld in onze brief van 11 augustus 2017, met kenmerk ODH-2017-00085417, is beëindigd.

Door omstandigheden is het niet mogelijk geweest om u in een eerder stadium in kennis te stellen van onze bevindingen van het controlebezoek.

Wij bieden onze excuses aan voor de verlate toezending van deze brief.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

2E


Teamleider Toezicht & Handhaving Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

- Wij verzoeken u de opgave van de kosten van de ombouw te overleggen.
- Wij verzoeken u de constructieve gegevens (op welke wijze wordt de ombouw bevestigd op de aanbouw) van de ombouw te overleggen
- Wij verzoeken u een plattegrondtekening van de bestaande situatie te overleggen
- Wij verzoeken u een detailtekening met afmetingen/maatvoering en materiaalkeuze van de ombouw te overleggen
- Wij verzoeken u kleurenfoto's van de gehele achtergevel en de omliggende bebouwing te overleggen

- Artikel 8.41 Wet milieubeheer:

Indien activiteiten ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde krachtens artikel 8.41 een melding moet worden gedaan en tevens zijn aan te merken als activiteiten die behoren tot een categorie waarvoor ingevolge artikel 2.1 of 2.2, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning is vereist, wordt, indien de melding nog niet gedaan is of de bij de melding te verstrekken gegevens niet volledig zijn, tegelijkertijd met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning een melding van die activiteiten overeenkomstig het bepaalde krachtens artikel 8.41 gedaan.

Uw aanvraag voor de afzuiginstallatie valt onder het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer waarvoor een melding dient te worden gedaan alvorens de Wabo-aanvraag in behandeling mag worden genomen.

Het gaat hierbij om gebruiksfuncties met daaraan gerelateerde activiteiten waarbij overlast valt te verwachten zoals: geluidhinder, geurhinder of afvalwaterlozingen.

Wij verzoeken u bovenstaande melding te overleggen en hiermee aan te tonen dat de afzuiginstallatie ten behoeve van de bakkerij hieraan voldoet.



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

DE
DE
DE DEN HAAG

Datum

16 april 2018

Onderwerp

verzoek om aanvulling aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Uw brief van

Ons kenmerk

201805080/6706084

Contactpersoon

DE DE

Doorkiesnummer

DE

E-mailadres

DE

Aantal bijlagen

-

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 behoeve van een afzuiginstallatie.

Uw aanvraag is getoetst aan de daarvoor geldende indieningsvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Regeling omgevingsrecht. Wij komen tot de conclusie dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag.

De ontbrekende gegevens dienen uiterlijk op **5 mei 2018** in ons bezit te zijn. Voor het overzicht van de ontbrekende gegevens en bescheiden verwijzen wij u naar de bij deze brief gevoegde bijlagen waarin per activiteit is aangegeven wat u nog dient aan te leveren.

Bij de beoordeling van uw aanvraag op volledigheid hebben wij vastgesteld, dat uw aanvraag voor de activiteit 'Bouwen' in strijd is met het bestemmingsplan. Uw aanvraag wordt daarom mede gezien als een verzoek tot het afwijken van deze voorschriften. De activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' maakt daarmee automatisch ook deel uit van uw aanvraag omgevingsvergunning. Wij nemen dit gegeven mee in de verdere behandeling van uw aanvraag

Wij wijzen u erop, dat wij uw aanvraag niet verder in behandeling nemen als wij alle ontbrekende gegevens en bescheiden niet binnen genoemde termijn hebben ontvangen.

Wij verzoeken u de gegevens te uploaden via het omgevingsloket of te verzenden aan het emailadres DE met vermelding van het kenmerk en adres.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201805080/6706084

Omdat uw aanvraag niet compleet is wordt op grond van het bepaalde in artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht de wettelijke beslistermijn opgeschort vanaf de dag van verzenden van deze brief. De opschorting duurt tot de dag waarop u de aanvraag volledig heeft aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

2E



Bijlage

Activiteit: bouwen

De aanvraag is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de Regeling omgevingsrecht is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

Hoofdstuk 2 Indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten

Artikel 1.3 Opgave kosten van de te verrichten werkzaamheden

De aanvrager doet bij de aanvraag een opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden.
Wij verzoeken u de opgave van de kosten van de ombouw te overleggen.

Artikel 2.2 Bouwbesluit 2012

In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van toetsing aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

Artikel 2.2.1 Uit oogpunt van veiligheid:

Gegevens en bescheiden waaruit blijkt dat het te bouwen of te wijzigen bouwwerk voldoet aan de gestelde eisen in relatie tot:

1. Belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk en het bouwwerk als geheel;
 - a. *Wij verzoeken u de constructieve gegevens (op welke wijze wordt de ombouw bevestigd op de aanbouw) van de ombouw te overleggen.*

Artikel 2.3 Planologische voorschriften en stedenbouwkundige voorschriften bouwverordening:

In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van de toetsing aan het bestemmingsplan of de beheersverordening, en, voor zover van toepassing, de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening:

- a. de plattegronden van alle verdiepingen en een doorsnedetekening voor de nieuwe situatie en, voor zover daarvan sprake is, de bestaande situatie;

Wij verzoeken u een plattegrondtekening van de bestaande situatie te overleggen.

Artikel 2.5 Redelijke eisen welstand:

In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van de toetsing aan de criteria uit de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet:

- a. principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk;
Wij verzoeken u een detailtekening met afmetingen/maatvoering en materiaalkeuze van de ombouw te overleggen;
- b. kleurenfoto's van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing;
Wij verzoeken u kleurenfoto's van de gehele achtergevel en de omliggende bebouwing te overleggen.

Artikel 8.41 Wet milieubeheer:

Indien activiteiten ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde krachtens artikel 8.41 een melding moet worden gedaan en tevens zijn aan te merken als activiteiten die behoren tot een categorie waarvoor ingevolge artikel 2.1 of 2.2, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning is vereist, wordt, indien de melding nog niet gedaan is of de bij de melding te verstrekken gegevens niet volledig zijn, tegelijkertijd met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning een melding van die activiteiten overeenkomstig het bepaalde krachtens artikel 8.41 gedaan.

Uw aanvraag voor de afzuiginstallatie valt onder het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer waarvoor een melding dient te worden gedaan alvorens de Wabo-aanvraag in behandeling mag worden genomen.

Het gaat hierbij om gebruiksfuncties met daaraan gerelateerde activiteiten waarbij overlast valt te verwachten zoals: geluidhinder, geurhinder of afvalwaterlozingen.

Wij verzoeken u bovenstaande melding te overleggen en hiermee aan te tonen dat de afzuiginstallatie ten behoeve van de bakkerij hieraan voldoet.

Activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

De aanvraag is voor wat betreft de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening beoordeeld op volledigheid.

Bij deze toets aan de Regeling omgevingsrecht (MOR) is komen vast te staan, dat er geen aanvullende gegevens vereist zijn.

Artikel 2.8 Algemene vereisten aan tekeningen:

De aanvrager voorziet de tekeningen bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit van een duidelijke maatvoering en schaal aanduiding.

Tenzij artikel 5.8 van toepassing is, geldt voor de volgende tekeningen de daarbij genoemde maximaal toe te passen schaal:

- a. situatietekeningen: 1:1000;
- b. geveltekeningen, plattegronden en doorsneden:
 1. bouwwerken kleiner dan 10.000 m² bruto vloeroppervlakte: 1:100;
 2. bouwwerken 10.000 m² of groter bruto vloeroppervlakte: 1:200;
- c. detailtekeningen: 1:5 of 1:10 of 1:20.

From: "ZE" <ZE>
Sent: Wed, 18 Apr 2018 10:58:26 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" ZE@denhaag.nl; ZE ZE@denhaag.nl; "Gerben Smid" ZE@denhaag.nl; ZE (ZE advocaten) <ZE@feltz.nl>; ZE@denhaag.nl
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO)
Attachments: ODW4510207852124762733.pdf, Aanvullingen aanvraag vergunning Mezenlaan 40.docx, ZE 001.pdf, ODH beeindiging overtreding geuroverlast.pdf

Goedemorgen dames en heren,

Zoals bekend hebben wij een aanvraag ingediend voor onze reeds geplaatste afzuigkap kast, waarbij aardig wat zaken worden verwijderd om het totaal beeld te verbeteren.

In de bijlage de brief die ik ontving van ZE ZE ik heb u ook in de CC geplaatst omdat een ieder dan makkelijker in een keer kan communiceren.

In de brief wordt vanuit de Gemeente gevraagd om een aantal aanvullingen (zie bijlage). Wij zullen netjes op de tijd de gevraagde aanvullingen aanleveren. Naast dat feit vraag ik mij af of het laten zien van het huidige beeld (met foto's en plattegrond) een toevoegde waarde heeft aangezien 80% wordt verwijderd?

Daarnaast heb ik met name aan u allen de vraag over het laatste verzoek (Artikel 8.41 Wet Milieubeheer).

De aanvraag lijkt behandeld te worden alsof de afzuigkap kast er nog niet staat. Het zou kunnen dat mevrouw Krieger niet weet dat de kap feitelijk al aanwezig is en daarom 'automatisch' aanneemt dat ook een melding moet worden gedaan.

Het gaat naar mijn idee om een formaliteit. De afzuigkap kast zorgt er na alle verwijderingen immers voor dat de situatie ter plaatse verbetert.

De afzuigkap kast zorgt verder niet voor problemen in welke zin dan ook. Iets wat de Omgevingsdienst Haaglanden in haar brief van 13 maart j.l. bevestigt.

Kan een van u antwoorden op mijn vragen en mij doorgeven of ik een melding moet maken voor Artikel 8.41 en zo ja waar ik die melding moet doen?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:32
Aan: ZE ZE@denhaag.nl
ZE ZE advocaten' <ZE@feltz.nl>; ZE ZE@denhaag.nl; ZE ZE@denhaag.nl; ZE ZE@denhaag.nl; ZE ZE@denhaag.nl; ZE ZE advocaten' ZE@feltz.nl
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE ZE en andere geadresseerde,

Zojuist heb ik de aanvraag ingediend. In de bijlage de betreffende documenten.
Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Van: 2E

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 9:53

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

2E (2E advocaten) <2E@feltz.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E
2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E (2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Ik moest nog iets in de tekening tekstueel laten toevoegen. Die vertraging zorgt ervoor dat de aanvraag uiterlijk morgen wordt ingediend.

Sorry voor het ongemak.

Groeten,

2E 2E

Van: 2E

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:06

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E
2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E (2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Uiterlijk begin volgende week wordt/is de omgevingsvergunning tbv onderstaand aangevraagd.
Fijn weekend.

Groeten,

2E 2E

Van: 2E 2E @denhaag.nl]

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10

Aan: 2E 2E @2E

2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E
2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E (2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte 2E 2E 2E

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door 2E 2E. Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

2E

Van: 2E [2E 2E

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: 2E

2E (2E advocaten); 2E; 2E; 2E; 2E (2E advocaten)

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag 2E 2E

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

----- 2E -----

From: 2E 2E @denhaag.nl>

To: 2E 2E 2E

Cc: 2E (2E advocaten)" 2E @feltz.nl>, 2E 2E @denhaag.nl>, 2E

2E <2E @denhaag.nl>, 2E 2E @denhaag.nl>, 2E (2E advocaten)"

<2E @feltz.nl>

Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000

Subject: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

2E

Van: 2E [2E @2E

Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: 2E

2E (2E advocaten); 2E; 2E; 2E; 2E (2E advocaten)

Onderwerp: Re: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen 2E 2E

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!

Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

ZE

Op 20 feb. ZE 16:11 heeft ZE <ZE@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte ZE ZE ZE

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

ZE

Van: ZE [ZE ZE]

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18

Aan: ZE

ZE (ZE advocaten); ZE; ZE; ZE; ZE (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?
Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE [ZE@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE ZE ZE

ZE (ZE advocaten) <ZE@feltz.nl>; ZE

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)'; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.
Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED] [REDACTED] advocaten)
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Namens [REDACTED] [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus [REDACTED] 2508 CH Den Haag
T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 19 Apr 2018 08:31:07 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO)
Attachments: ODW4510207852124762733.pdf, Aanvullingen aanvraag vergunning Mezenlaan 40.docx, 0081_001.pdf, ODH beëindiging overtreding geuroverlast.pdf

Goedemorgen ZE

Is de ZE ZE niet op de hoogte gesteld over de klachten van de geuroverlast en de bevestiging van de ODH hierover?

Gr

ZE

Van: ZE [ZE ZE]

Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:58

Aan: ZE

ZE; ZE; ZE; ZE; ZE advocaten); ZE

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Goedemorgen dames en heren,

Zoals bekend hebben wij een aanvraag ingediend voor onze reeds geplaatste afzuigkap kast, waarbij aardig wat zaken worden verwijderd om het totaal beeld te verbeteren.

In de bijlage de brief die ik ontvang van ZE ZE ik heb u ook in de CC geplaatst omdat een ieder dan makkelijker in een keer kan communiceren.

In de brief wordt vanuit de Gemeente gevraagd om een aantal aanvullingen (zie bijlage). Wij zullen netjes op de tijd de gevraagde aanvullingen aanleveren. Naast dat feit vraag ik mij af of het laten zien van het huidige beeld (met foto's en plattegrond) een toevoegde waarde heeft aangezien 80% wordt verwijderd?

Daarnaast heb ik met name aan u allen de vraag over het laatste verzoek (Artikel 8.41 Wet Milieubeheer).

De aanvraag lijkt behandeld te worden alsof de afzuigkap kast er nog niet staat. Het zou kunnen dat ZE ZE niet weet dat de kap feitelijk al aanwezig is en daarom 'automatisch' aanneemt dat ook een melding moet worden gedaan.

Het gaat naar mijn idee om een formaliteit. De afzuigkap kast zorgt er na alle verwijderingen immers voor dat de situatie ter plaatse verbetert.

De afzuigkap kast zorgt verder niet voor problemen in welke zin dan ook. Iets wat de Omgevingsdienst Haaglanden in haar brief van 13 maart j.l. bevestigd.

Kan een van u antwoorden op mijn vragen en mij doorgeven of ik een melding moet maken voor Artikel 8.41 en zo ja waar ik die melding moet doen?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE

Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:32

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE ZE advocaten) <ZE@feltz.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE

2E <2E @denhaag.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E (2E advocaten)'
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag 2E 2E en andere geadresseerde,

Zojuist heb ik de aanvraag ingediend. In de bijlage de betreffende documenten.
Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 9:53

Aan: 2E <2E @denhaag.nl>

2E 2E advocaten)' <2E @feltz.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E
2E <2E @denhaag.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E (2E advocaten)'
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Ik moest nog iets in de tekening tekstueel laten toevoegen. Die vertraging zorgt ervoor dat de aanvraag uiterlijk morgen wordt ingediend.

Sorry voor het ongemak.

Groeten,

2E

Van: 2E

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:06

Aan: 2E <2E @denhaag.nl>

2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E
2E <2E @denhaag.nl>; 2E <2E @denhaag.nl>; 2E 2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Uiterlijk begin volgende week wordt/is de omgevingsvergunning tbv onderstaand aangevraagd.
Fijn weekend.

Groeten,

2E

Van: 2E 2E @denhaag.nl]

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10

Aan: 2E 2E @2E

2E 2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E
2E <2E @denhaag.nl>; 2E <2E @denhaag.nl>; 2E 2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door [REDACTED] [REDACTED]. Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED])

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] @feltz.nl>, [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED] @feltz.nl>
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED]

Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED])

advocaten)

Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!

Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

[REDACTED]

Op 20 feb. [REDACTED] 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE] @denhaag.nl

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE [ZE] [ZE]

ZE (ZE advocaten)' <ZE @feltz.nl>; ZE
<ZE @denhaag.nl>; ZE <ZE @denhaag.nl>; ZE
<ZE @denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten)' <ZE @feltz.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE] [ZE]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: ZE

ZE (ZE advocaten)'; ZE; ZE; ZE; ZE (Van der Feltz advocaten)'

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

ZE

Van: ZE [ZE] @denhaag.nl

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: ZE [ZE] advocaten) <ZE @feltz.nl>

ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE
<ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer ZE

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

ZE

Van: ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: ZE

ZE (ZE advocaten); ZE advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE

secretaresse

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus ZE 2508 CH Den Haag

T: ZE

E: ZE @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 19 Apr 2018 09:00:57 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

In ieder geval is een melding vereist en/of aantoonbaar maken dat de afzuiginstallatie voldoet. Ik begrijp ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] volkomen, maar het is niet anders.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 9:56
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

De bakkerij weer daarvan. In de brief van 13 maart staat overigens aangegeven dat de overtreding beëindigd is.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 apr. ZE [REDACTED] 09:31 heeft ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Is ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] niet op de hoogte gesteld over de klachten van de geuroverlast en de bevestiging van de ODH hierover?

Gr

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:58
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED] advocaten); ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Goedemorgen dames en heren,

Zoals bekend hebben wij een aanvraag ingediend voor onze reeds geplaatste afzuigkap kast, waarbij aardig wat zaken worden verwijderd om het totaal beeld te verbeteren.

In de bijlage de brief die ik ontvang van ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ik heb u ook in de CC geplaatst omdat een ieder dan makkelijker in een keer kan communiceren.

In de brief wordt vanuit de Gemeente gevraagd om een aantal aanvullingen (zie bijlage). Wij zullen netjes op de tijd de gevraagde aanvullingen aanleveren. Naast dat feit vraag ik mij af of het laten zien van het huidige beeld (met foto's en plattegrond) een toevoegde waarde heeft aangezien 80% wordt verwijderd?

Daarnaast heb ik met name aan u allen de vraag over het laatste verzoek (Artikel 8.41 Wet Milieubeheer).

De aanvraag lijkt behandeld te worden alsof de afzuigkap kast er nog niet staat. Het zou kunnen dat ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] niet weet dat de kap feitelijk al aanwezig is en daarom 'automatisch' aanneemt dat ook een melding moet worden gedaan.

Het gaat naar mijn idee om een formaliteit. De afzuigkap kast zorgt er na alle verwijderingen immers voor dat de situatie ter plaatse verbetert.

De afzuigkap kast zorgt verder niet voor problemen in welke zin dan ook. Iets wat de Omgevingsdienst Haaglanden in haar brief van 13 maart j.l. bevestigd.

Kan een van u antwoorden op mijn vragen en mij doorgeven of ik een melding moet maken voor Artikel 8.41 en zo ja waar ik die melding moet doen?

Ik verneem graag.
Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:32
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten) <ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van ZE [REDACTED] en andere geadresseerde,

Zojuist heb ik de aanvraag ingediend. In de bijlage de betreffende documenten.
Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 9:53
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten) <ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Ik moest nog iets in de tekening tekstueel laten toevoegen. Die vertraging zorgt ervoor dat de aanvraag uiterlijk morgen wordt ingediend.
Sorry voor het ongemak.

Groeten,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:06
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Uiterlijk begin volgende week wordt/is de omgevingsvergunning tbv onderstaand aangevraagd.
Fijn weekend.

Groeten,

ZE

Van: ZE [ZE] [ZE] @denhaag.nl

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10

Aan: ZE [ZE] @ZE [ZE]

ZE [ZE] (ZE [ZE] advocaten) ZE [ZE] @feltz.nl>; ZE [ZE]

ZE [ZE] @denhaag.nl>; ZE [ZE] <ZE [ZE] @denhaag.nl>; ZE [ZE]

ZE [ZE] @denhaag.nl>; ZE [ZE] (ZE [ZE] advocaten) ZE [ZE] @feltz.nl>

Onderwerp: ZE [ZE] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door ZE ZE. Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE] [ZE] [ZE]

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: ZE [ZE]

ZE [ZE] (ZE [ZE] advocaten); ZE [ZE]; ZE [ZE]; ZE [ZE]; ZE [ZE] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: ZE [ZE] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE ZE

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren? En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
To: 'Timo' [REDACTED]
Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: Timo [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)
Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!
Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

[REDACTED]

Op 20 feb. [REDACTED] 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingenzaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren? Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)'; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)'

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van [REDACTED]

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.
Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

2E

Van: 2E [redacted] [redacted]@denhaag.nl

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted] advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>

2E [redacted] (2E [redacted] advocaten) 2E [redacted]@feltz.nl>; 2E [redacted] (Van der Feltz advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>; 2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer 2E [redacted]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

2E

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] advocaten) 2E [redacted]@feltz.nl

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: 2E [redacted]

2E [redacted] (2E [redacted] advocaten); 2E [redacted] 2E [redacted] advocaten)

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte 2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted]

Namens 2E [redacted] 2E [redacted] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

2E

secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 2E [redacted] 2508 CH Den Haag

T: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

<ODW4510207852124762733.pdf>

<Aanvullingen aanvraag vergunning Mezenlaan 40.docx>

<0081_001.pdf>

<ODH beeindiging overtreding geuroverlast.pdf>

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 25 Apr 2018 10:13:02 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Bedankt.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 11:00
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Goed, dan geef ik dat door!

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 10:44
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Het onderstaande heb ik opgenomen in de brief verzoek aanvullende gegevens, dit kan komen te vervallen, hoeft dus niet door de heer ZE [REDACTED] te worden overlegd.

Artikel 8.41 Wet milieubeheer:

Indien activiteiten ten aanzien waarvan ingevolge het bepaalde krachtens artikel 8.41 een melding moet worden gedaan en tevens zijn aan te merken als activiteiten die behoren tot een categorie waarvoor ingevolge artikel 2.1 of 2.2, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning is vereist, wordt, indien de melding nog niet gedaan is of de bij de melding te verstrekken gegevens niet volledig zijn, tegelijkertijd met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning een melding van die activiteiten overeenkomstig het bepaalde krachtens artikel 8.41 gedaan.

Uw aanvraag voor de afzuiginstallatie valt onder het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer waarvoor een melding dient te worden gedaan alvorens de Wabo-aanvraag in behandeling mag worden genomen.

Het gaat hierbij om gebruiksfuncties met daaraan gerelateerde activiteiten waarbij overlast valt te verwachten zoals: geluidhinder, geurhinder of afvalwaterlozingen.

Wij verzoeken u bovenstaande melding te overleggen en hiermee aan te tonen dat de afzuiginstallatie ten behoeve van de bakkerij hieraan voldoet.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 10:38
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Prima, geef ik wat door. Maar wat precies?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 9:32
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

ZE [REDACTED]

De mail van de heer [REDACTED] is aan jou gericht, gezien de procedure lijkt het mij beter dat jij dit doet.
Volgens mij is er in het verleden al een melding voor de bakkerij bij de ODH gedaan.
Aangezien jij hebt aangegeven dat de geuroverlast is verdwenen en de ODH dit heeft bevestigd, kan wat mij betreft de nieuwe melding komen te vervallen.

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 18:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Sorry, ik zie dat ik deze mail nog niet beantwoord had:

Geef jij dat aan hem door?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 10:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

In ieder geval is een melding vereist en/of aantoonbaar maken dat de afzuiginstallatie voldoet.
Ik begrijp de heer [REDACTED] volkomen, maar het is niet anders.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 9:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

De bakkerij weer daarvan. In de brief van 13 maart staat overigens aangegeven dat de overtreding beëindigd is.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 apr. 2018 om 09:31 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen [REDACTED]

Is de [REDACTED] [REDACTED] niet op de hoogte gesteld over de klachten van de geuroverlast en de bevestiging van de ODH hierover?

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:58
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] advocaten); [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Goedemorgen dames en heren,

Zoals bekend hebben wij een aanvraag ingediend voor onze reeds geplaatste afzuigkap kast, waarbij aardig wat zaken worden verwijderd om het totaal beeld te verbeteren.

In de bijlage de brief die ik ontvang van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ik heb u ook in de CC geplaatst omdat een ieder dan makkelijker in een keer kan communiceren.

In de brief wordt vanuit de Gemeente gevraagd om een aantal aanvullingen (zie bijlage). Wij zullen netjes op de tijd de gevraagde aanvullingen aanleveren. Naast dat feit vraag ik mij af of het laten zien van het huidige beeld (met foto's en plattegrond) een toevoegde waarde heeft aangezien 80% wordt verwijderd?

Daarnaast heb ik met name aan u allen de vraag over het laatste verzoek (Artikel 8.41 Wet Milieubeheer).

De aanvraag lijkt behandeld te worden alsof de afzuigkap kast er nog niet staat. Het zou kunnen dat [REDACTED] [REDACTED] niet weet dat de kap feitelijk al aanwezig is en daarom 'automatisch' aanneemt dat ook een melding moet worden gedaan.

Het gaat naar mijn idee om een formaliteit. De afzuigkap kast zorgt er na alle verwijderingen immers voor dat de situatie ter plaatse verbetert.

De afzuigkap kast zorgt verder niet voor problemen in welke zin dan ook. Iets wat de Omgevingsdienst Haaglanden in haar brief van 13 maart j.l. bevestigt.

Kan een van u antwoorden op mijn vragen en mij doorgeven of ik een melding moet maken voor Artikel 8.41 en zo ja waar ik die melding moet doen?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:32

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van [REDACTED] en andere geadresseerde,

Zojuist heb ik de aanvraag ingediend. In de bijlage de betreffende documenten.

Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 9:53

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Ik moest nog iets in de tekening tekstueel laten toevoegen. Die vertraging zorgt ervoor dat de aanvraag uiterlijk morgen wordt ingediend.
Sorry voor het ongemak.

Groeten,

ZE

Van: ZE
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:06
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE
ZE @den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE
ZE @den Haag.nl>; ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Uiterlijk begin volgende week wordt/is de omgevingsvergunning tbv onderstaand aangevraagd.
Fijn weekend.

Groeten,

ZE

Van: ZE [ZE@den Haag.nl]
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10
Aan: ZE @ZE
ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE
ZE @den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE
ZE @den Haag.nl>; ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door mevrouw ZE. Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE ZE]
Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19
Aan: ZE
ZE (ZE advocaten); ZE; ZE; ZE (Van der Feltz advocaten)
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november [REDACTED] aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
To: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)
Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!

Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

[REDACTED]

Op 20 feb. [REDACTED] 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

[REDACTED]

Van: 2E [2E] 2E
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18
Aan: 2E
2E (2E advocaten)'; 2E; 2E; 2E;
2E (2E advocaten)
Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vrieermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren? Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E [2E] @denhaag.nl
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55
Aan: 2E 2E 2E
2E (2E advocaten)' <2E @feltz.nl>; 2E
<2E @denhaag.nl>; 2E <2E @denhaag.nl>; 2E
<2E @denhaag.nl>; 2E 2E advocaten)' <2E @feltz.nl>
Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E 2E

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE] ZE
Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51
Aan: ZE
ZE (ZE advocaten); ZE; ZE; ZE;
ZE (ZE advocaten)
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van ZE

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.
Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

ZE

Van: ZE [ZE] @denhaag.nl
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42
Aan: ZE (ZE advocaten) <ZE @feltz.nl>
ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl; ZE (Van der Feltz advocaten) <ZE @feltz.nl>; ZE @denhaag.nl; ZE
<ZE @denhaag.nl>
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer ZE

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

ZE

Van: ZE ZE advocaten) ZE @feltz.nl
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40
Aan: ZE
ZE (ZE advocaten); ZE advocaten)
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus ZE 2508 CH Den Haag
T: ZE
E: ZE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

<ODW4510207852124762733.pdf>

<Aanvullingen aanvraag vergunning Mezenlaan 40.docx>

<0081_001.pdf>

<ODH beëindiging overtreding geuroverlast.pdf>

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule Verkort Stedenbouw en Planologie (AM45)

Advies S&P: Akkoord

De ombouw van de afzuiginstallatie vervangt 2 grotere kasten op het dak en de schoorsteen wordt veel kleiner. Overall verbetert de rommelige situatie dus op het dak van de woning/bakkerij.

hun goedkeuring gegeven.

2E

2E

en die hebben al

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Fri, 29 Jun 2018 11:44:36 +0100
To: "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]"@denhaag.nl>
Subject: RE: Aanvraag Wabo omgevingsvergunning Mezenlaan 40 Verzoek mbt advies (ODW201805080)
Importance: High

ZE [REDACTED]

Bedankt dat je het begrijpt.
De fout is taalkundig – Overall-
Inderdaad moet onderbouwt worden waarom wij hieraan meewerken.
Ik moet volgende week woensdag 4 juli 2018 beslissen op de aanvraag.

Gr

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 17:14
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvraag Wabo omgevingsvergunning Mezenlaan 40 Verzoek mbt advies (ODW201805080)

ZE [REDACTED]

Dat is natuurlijk niet best. Het advies is opgesteld door mijn collega ZE [REDACTED]
Ben het met je eens dat het advies wel erg karig is. Welke fout heb je geconstateerd en waar kunnen we gericht verduidelijking bieden?
Volgens mij moet vooral onderbouwt worden waarom we meewerken aan het bouwen buiten het bouwvlak toch?
Ik moet even kijken wie dit kan oppakken aangezien ikzelf geen ruimte zie in mijn agenda. Welke harde deadline moet ik aanhouden?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 12:36
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Aanvraag Wabo omgevingsvergunning Mezenlaan 40 Verzoek mbt advies (ODW201805080)
Urgentie: Hoog

ZE [REDACTED]

Kan jij even naar het gegeven advies kijken van de Mezenlaan 40 (zie bijlage).
Ik vind dit vervelend om te zeggen maar kan de onderbouwing iets beter en er staat een fout in.

Alvast bedankt,

Gr

ZE [REDACTED]



Den Haag

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Projectinspecteur, afdeling 2E

2E

Gemeente Den Haag
Portefeuille Bestaande stad en Verkeer
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

2E

Van: Timo [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:58

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] advocaten); [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Goedemorgen dames en heren,

Zoals bekend hebben wij een aanvraag ingediend voor onze reeds geplaatste afzuigkap kast, waarbij aardig wat zaken worden verwijderd om het totaal beeld te verbeteren.

In de bijlage de brief die ik ontvang van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ik heb u ook in de CC geplaatst omdat een ieder dan makkelijker in een keer kan communiceren.

In de brief wordt vanuit de Gemeente gevraagd om een aantal aanvullingen (zie bijlage). Wij zullen netjes op de tijd de gevraagde aanvullingen aanleveren. Naast dat feit vraag ik mij af of het laten zien van het huidige beeld (met foto's en plattegrond) een toevoegde waarde heeft aangezien 80% wordt verwijderd?

Daarnaast heb ik met name aan u allen de vraag over het laatste verzoek (Artikel 8.41 Wet Milieubeheer).

De aanvraag lijkt behandeld te worden alsof de afzuigkap kast er nog niet staat. Het zou kunnen dat [REDACTED] niet weet dat de kap feitelijk al aanwezig is en daarom 'automatisch' aanneemt dat ook een melding moet worden gedaan.

Het gaat naar mijn idee om een formaliteit. De afzuigkap kast zorgt er na alle verwijderingen immers voor dat de situatie ter plaatse verbetert.

De afzuigkap kast zorgt verder niet voor problemen in welke zin dan ook. Iets wat de Omgevingsdienst Haaglanden in haar brief van 13 maart j.l. bevestigt.

Kan een van u antwoorden op mijn vragen en mij doorgeven of ik een melding moet maken voor Artikel 8.41 en zo ja waar ik die melding moet doen?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:32

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)'

[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED] en andere geadresseerde,

Zojuist heb ik de aanvraag ingediend. In de bijlage de betreffende documenten.

Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: Timo [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 9:53

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

2E <2E @den Haag.nl>; 2E 2E @den Haag.nl>; 2E (2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Ik moest nog iets in de tekening tekstueel laten toevoegen. Die vertraging zorgt ervoor dat de aanvraag uiterlijk morgen wordt ingediend.

Sorry voor het ongemak.

Groeten,

2E 2E

Van: Timo 2E

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:06

Aan: 2E <2E @den Haag.nl>

2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E 2E @den Haag.nl>; 2E
2E <2E @den Haag.nl>; 2E <2E @den Haag.nl>; 2E 2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Uiterlijk begin volgende week wordt/is de omgevingsvergunning tbv onderstaand aangevraagd.

Fijn weekend.

Groeten,

2E 2E

Van: 2E 2E @den Haag.nl]

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10

Aan: 2E 2E @ 2E

2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E 2E @den Haag.nl>; 2E
2E <2E @den Haag.nl>; 2E <2E @den Haag.nl>; 2E 2E advocaten)
2E @feltz.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E 2E

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door 2E 2E Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

2E

Van: Timo [REDACTED] [mailto:timo [REDACTED]]

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van [REDACTED]

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november [REDACTED] aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

----- [REDACTED] -----
From: [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>

To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] @feltz.nl>, [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED] @feltz.nl>

Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000

Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED]

Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen meneer van [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!

Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

Timo [REDACTED]

Op 20 feb. [REDACTED] 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED] @denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

ZE [REDACTED]

Van: Timo [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?
Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED] advocaten)' <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Van: [REDACTED] 2E [REDACTED] [2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: 2E [REDACTED]

2E [REDACTED] (2E [REDACTED] advocaten)'; 2E [REDACTED]; 2E [REDACTED]; 2E [REDACTED]; 2E [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: 2E [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van 2E [REDACTED]

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] [2E [REDACTED] @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] advocaten) <2E [REDACTED] @feltz.nl>

2E [REDACTED] (2E [REDACTED] advocaten) 2E [REDACTED] @feltz.nl>; 2E [REDACTED] (2E [REDACTED] advocaten) 2E [REDACTED] @feltz.nl>; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] @denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED] @denhaag.nl>

Onderwerp: 2E [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer 2E [REDACTED]

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] advocaten) 2E [REDACTED] @feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: 2E [REDACTED]

2E [REDACTED] (2E [REDACTED] advocaten); 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] advocaten)

Onderwerp: 2E [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Namens mr. 2E [REDACTED] zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE
secretaresse

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus ZE 2508 CH Den Haag
T: ZE
E: ZE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 15 Aug 2018 10:53:40 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40
Attachments: ODW278516511187766942.pdf

Goedemorgen [REDACTED]

Er is bezwaar gemaakt tegen de verleende vergunning Mezenlaan 40: geen verrassing. Wel dat hij niet aan mij was toegewezen. Dat is nu hersteld.

Ik hou je op de hoogte van de voortgang!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 11:04

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED] >

[REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] @denhaag.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED] @feltz.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] @denhaag.nl>

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Ten eerste mijn excuses voor mijn verlate reactie op onderstaande mail: ik was hem uit het oog verloren.

In overleg met [REDACTED] kan ik u mededelen dat u het verzoek om aanvullende gegevens ten aanzien van artikel 8.41 Wet milieubeheer als vervallen kunt beschouwen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED])

Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:58

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] advocaten); [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Goedemorgen dames en heren,

Zoals bekend hebben wij een aanvraag ingediend voor onze reeds geplaatste afzuigkap kast, waarbij aardig wat zaken worden verwijderd om het totaal beeld te verbeteren.

In de bijlage de brief die ik ontving van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ik heb u ook in de CC geplaatst omdat een ieder dan makkelijker in een keer kan communiceren.

In de brief wordt vanuit de Gemeente gevraagd om een aantal aanvullingen (zie bijlage). Wij zullen netjes op de tijd de gevraagde aanvullingen aanleveren. Naast dat feit vraag ik mij af of het laten zien van het huidige beeld (met foto's en plattegrond) een toevoegde waarde heeft aangezien 80% wordt verwijderd?

Daarnaast heb ik met name aan u allen de vraag over het laatste verzoek (Artikel 8.41 Wet Milieubeheer).

De aanvraag lijkt behandeld te worden alsof de afzuigkap kast er nog niet staat. Het zou kunnen dat [REDACTED] niet weet dat de kap feitelijk al aanwezig is en daarom 'automatisch' aanneemt dat ook een melding moet worden gedaan.

Het gaat naar mijn idee om een formaliteit. De afzuigkap kast zorgt er na alle verwijderingen immers voor dat de situatie ter plaatse verbetert.

De afzuigkap kast zorgt verder niet voor problemen in welke zin dan ook. Iets wat de Omgevingsdienst Haaglanden in haar brief van 13 maart j.l. bevestigd.

Kan een van u antwoorden op mijn vragen en mij doorgeven of ik een melding moet maken voor Artikel 8.41 en zo ja waar ik die melding moet doen?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:32

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)'

2E [redacted]@feltz.nl>

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van 2E [redacted] en andere geadresseerde,

Zojuist heb ik de aanvraag ingediend. In de bijlage de betreffende documenten.
Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted] 2E [redacted]

Van: 2E [redacted] 2E [redacted]

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 9:53

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

2E [redacted] 2E [redacted] advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] (2E [redacted] advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Ik moest nog iets in de tekening tekstueel laten toevoegen. Die vertraging zorgt ervoor dat de aanvraag uiterlijk morgen wordt ingediend.
Sorry voor het ongemak.

Groeten,

2E [redacted] 2E [redacted]

Van: 2E [redacted] 2E [redacted]

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:06

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

2E [redacted] (2E [redacted] advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] (2E [redacted] advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Uiterlijk begin volgende week wordt/is de omgevingsvergunning tbv onderstaand aangevraagd.
Fijn weekend.

Groeten,

2E [redacted] 2E [redacted]

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted] @ 2E [redacted]

2E [redacted] (2E [redacted] advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] (2E [redacted] advocaten) <2E [redacted]@feltz.nl>

Onderwerp: 2E [redacted] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door [REDACTED] [REDACTED]. Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED])

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

From: [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>

To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] @feltz.nl>, [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED] @feltz.nl>

Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000

Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED]

Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED])

advocaten)

Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!

Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

[REDACTED] [REDACTED]

Op 20 feb. [REDACTED] 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE ZE @denhaag.nl

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE ZE ' ZE ZE

ZE (ZE advocaten)' <ZE @feltz.nl>; ZE

<ZE @denhaag.nl>; ZE <ZE @denhaag.nl>; ZE

<ZE @denhaag.nl>; ZE ZE advocaten)' <ZE @feltz.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE ZE [ZE ZE

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: ZE

ZE (ZE advocaten)'; ZE ; ZE ; ZE ; ZE (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE ZE

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

ZE ZE

Van: ZE ZE @denhaag.nl

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: ZE ZE advocaten) <ZE @feltz.nl>

ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE (ZE

advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE ZE @denhaag.nl>; ZE

<ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer ZE

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

ZE

Van: ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: ZE

ZE (ZE advocaten); ZE advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE

secretaresse

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus ZE 2508 CH Den Haag

T: ZE

E: ZE @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE>
Sent: Wed, 15 Aug 2018 12:00:23 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
ZE @denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten) <ZE@feltz.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Goedemiddag ZE

Ontzettend bedankt voor uw snelle antwoord.
De informatie is duidelijk, bedankt.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE @denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 15 augustus 2018 11:59
Aan: ZE @ZE
ZE @denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
ZE @denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer ZE

Met de verleende vergunning heeft u een geldige titel om te bouwen, maar u doet dat, zo lang de vergunning niet onherroepelijk is, voor eigen rekening en risico.

Wij hebben de bevoegdheid om een vergunning in te trekken als na verlening binnen 26 weken geen gebruik van gemaakt is. In de praktijk wordt pas van deze bevoegdheid gebruik gemaakt na een verloop van jaren. En, het is niet ongebruikelijk om de bezwaarprocedure af te wachten.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE @ZE
Verzonden: woensdag 15 augustus 2018 10:12
Aan: ZE
ZE ; ZE ; ZE ; ZE (ZE advocaten)
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO)

Goedemorgen dame en heren,

Wij waren verheugd dat wij middels de verkregen vergunning in de gelegenheid worden gesteld om de bakkerij qua uitstraling een stukje mooier te maken.
Ik heb inmiddels de nota van de leges netjes betaald. Ook had ik de benodigde spullen en compressoren voor in de kelder reeds besteld.

In mijn vakantie ontving ik helaas een brief waarin ik vernam dat er bezwaren zijn ingediend tegen het genomen besluit (de door ons verkregen vergunning om te verbouwen). Hierdoor wordt er nu een procedure gestart bij de Adviescommissie bezwaarschriften.

Het kan dus zo zijn dat de vergunning moet worden ingetrokken als de bezwaarmaker in het gelijk wordt gesteld. De uitspraak hierover is uiterlijk 18 weken na 8 augustus j.l. (op of rond 12 december 2018 dus).
Voor ons voelt dit als (in het Haags gezegd) zeiken om het zeiken door de bezwaarmakers (bij ons allemaal bekend), maar het is niet anders. Het kost allemaal weer veel energie, tijd en geld.

De uitvoering van de aangevraagde vergunning is voor ons een grote investering. Door het lopende bezwaar is voor ons het risico te groot dat ik mij schuldig maak aan het vernietigen van mijn eigen kapitaal, waardoor ik u meld dat ik wacht met het uitvoeren van de verbouwing totdat er een, voor ons, positieve uitspraak is op deze bezwaarprocedure. Ik hoop dat u dit begrijpt.

Kan een van u mij tenslotte vertellen of de vergunning überhaupt qua datum door deze vertraging in gevaar komt? Blijft hij nog wel geldig? Moet ik voor een bepaalde tijd de verbouwing hebben gerealiseerd?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Van: 2E 2E @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 25 april 2018 11:04

Aan: 2E 2E 2E @ 2E

2E 2E @denhaag.nl>; 2E <2E @denhaag.nl>; 2E

2E @denhaag.nl>; 2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E

2E @denhaag.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer 2E 2E

Ten eerste mijn excuses voor mijn verlate reactie op onderstaande mail: ik was hem uit het oog verloren.

In overleg met 2E kan ik u mededelen dat u het verzoek om aanvullende gegevens ten aanzien van artikel 8.41 Wet milieubeheer als vervallen kunt beschouwen.

Vriendelijke groet,

2E

Van: 2E 2E 2E 2E

Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:58

Aan: 2E

2E ; 2E ; 2E ; 2E 2E advocaten); 2E

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO)

Goedemorgen dames en heren,

Zoals bekend hebben wij een aanvraag ingediend voor onze reeds geplaatste afzuigkap kast, waarbij aardig wat zaken worden verwijderd om het totaal beeld te verbeteren.

In de bijlage de brief die ik ontving van 2E 2E 2E ik heb u ook in de CC geplaatst omdat een ieder dan makkelijker in een keer kan communiceren.

In de brief wordt vanuit de Gemeente gevraagd om een aantal aanvullingen (zie bijlage). Wij zullen netjes op de tijd de gevraagde aanvullingen aanleveren. Naast dat feit vraag ik mij af of het laten zien van het huidige beeld (met foto's en plattegrond) een toevoegde waarde heeft aangezien 80% wordt verwijderd?

Daarnaast heb ik met name aan u allen de vraag over het laatste verzoek (Artikel 8.41 Wet Milieubeheer).

De aanvraag lijkt behandeld te worden alsof de afzuigkap kast er nog niet staat. Het zou kunnen dat 2E niet weet dat de kap feitelijk al aanwezig is en daarom 'automatisch' aanneemt dat ook een melding moet worden gedaan.

Het gaat naar mijn idee om een formaliteit. De afzuigkap kast zorgt er na alle verwijderingen immers voor dat de situatie ter plaatse verbetert.

De afzuigkap kast zorgt verder niet voor problemen in welke zin dan ook. Iets wat de Omgevingsdienst Haaglanden in haar brief van 13 maart j.l. bevestigd.

Kan een van u antwoorden op mijn vragen en mij doorgeven of ik een melding moet maken voor Artikel 8.41 en zo ja waar ik die melding moet doen?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE ZE

Verzonden: woensdag 14 maart 2018 12:32

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE (ZE advocaten) <ZE@feltz.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE ZE @denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten)
ZE @feltz.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE ZE en andere geadresseerde,

Zojuist heb ik de aanvraag ingediend. In de bijlage de betreffende documenten.

Mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE ZE

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 9:53

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE (ZE advocaten) <ZE@feltz.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE ZE @denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten)
ZE @feltz.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Ik moest nog iets in de tekening tekstueel laten toevoegen. Die vertraging zorgt ervoor dat de aanvraag uiterlijk morgen wordt ingediend.

Sorry voor het ongemak.

Groeten,

ZE ZE

Van: ZE ZE

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:06

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>; ZE ZE @denhaag.nl>; ZE
ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten)
ZE @feltz.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen allen,

Uiterlijk begin volgende week wordt/is de omgevingsvergunning tbv onderstaand aangevraagd.
Fijn weekend.

Groeten,

ZE ZE

Van: ZE ZE [ZE ZE] @denhaag.nl

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 11:10

Aan: ZE ZE ZE @ZE ZE

ZE ZE (ZE ZE advocaten) ZE ZE @feltz.nl>; ZE ZE ZE ZE @denhaag.nl>; ZE
ZE <ZE ZE @denhaag.nl>; ZE ZE <ZE ZE @denhaag.nl>; ZE ZE ZE ZE advocaten)
ZE @feltz.nl>

Onderwerp: ZE ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Uw voorstel is voorlopig beoordeeld door ZE ZE ZE ZE. Zij achten uw voorstel, waarbij alle bestaande elementen op het dak van de uitbouw vervangen worden door één 'kast' die niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, in dit geval een acceptabele oplossing.

Een collegiaal overleg met de Welstandscommissie wordt op basis van dit voorstel niet nodig geacht.

De vervolgstap zal zijn het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning voor het aanbrengen van de kast op het dak van de aanbouw.

Voor de condensator, geplaatst op de begane grond in het tuintje, is als deze voldoet aan de eisen van artikel 2, onder 21 Bijlage II Bor (een bouwwerk in voor- of achtererfgebied, niet hoger dan 1 meter en max. 2 m²) geen vergunning vereist.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE ZE [ZE ZE] ZE ZE

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: ZE ZE

ZE ZE (ZE ZE advocaten); ZE ZE; ZE ZE; ZE ZE; ZE ZE (ZE ZE
advocaten)

Onderwerp: ZE ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE ZE ZE ZE

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

From: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000
Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)
Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!
Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

[REDACTED] [REDACTED]

Op 20 feb. 2018 om 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)"
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.

- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)' <ZE [REDACTED]@feltz.nl>; ZE [REDACTED]

<ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]

<ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten)' <ZE [REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] [REDACTED] ZE [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)'; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)'

Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

2E 2E

Van: 2E 2E @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: 2E 2E advocaten) <2E @feltz.nl>

2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E (2E
advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E 2E @denhaag.nl>; 2E
<2E @denhaag.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer 2E

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

2E

Van: 2E 2E advocaten) 2E @feltz.nl]

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: 2E

2E (2E advocaten); 2E 2E advocaten)

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E 2E

Namens mr. 2E zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

2E

secretaresse

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 2E 2508 CH Den Haag

T: 2E

E: 2E @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201805080

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (GG): 05-07-2018

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 6791549.out.pdf

Documentid: 33465380

Bestandsgrootte: 194893

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3541391_1521026386254_20180223_mezenlaan_den_haag_B01A2_2.pdf

Documentid: 33465381

Bestandsgrootte: 1335437

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3.pdf

Documentid: 33465382

Bestandsgrootte: 770285



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

ZE
ZE
ZE Den Haag

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

ZE

Uw brief van

Ons kenmerk
201805080/6791549

Contactpersoon

ZE ZE

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

Aantal bijlagen
diverse

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding 'detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Als gevolg van de geweigerde omgevingsvergunning kenmerk 201619649 en de bezwaar- en beroep procedure heeft u de aanvraag met een gewijzigd bouwplan ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 20 juni 2018 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet . en geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht".

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Nadere aanwijzingen

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van het desbetreffende stadsdeel, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunningen-openbare-weg.htm>

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 3.21, onder a van de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden gegaan met de aanvraag.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40
Dossiernummer : W-1895489, (070) 353 57 24,
Regisseur realisatiefase : ZE ZE

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit : _____

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

Postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

Postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

Postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40

Dossiernummer : 201805080

Regisseur realisatiefase : 

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 2 Oct 2018 14:21:32 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40
Attachments: ZE [REDACTED] 07-05 Omgevingsvergunning (besluit).pdf

Goedemiddag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

De Mezenlaan speelt weer op. Enerzijds is er de lopende procedure ivm het overgangsrecht en anderzijds de verleende vergunning voor de afzuiginstallatie. Over deze laatste heb ik een vraag

Onder de activiteit handelen in strijd met rebels ruimtelijke ordening wordt opgemerkt: "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten." .

Waar komt deze constatering/zin vandaan?

Hij is namelijk juist zo dat betoogd is dat de activiteiten niet toegenomen zijn. Anders zouden ze ook niet onder het overgangsrecht vallen.

Groet,

ZE [REDACTED]



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

Datum
11 oktober 2018

Onderwerp
Uitnodiging hoorgesprekken d.d. 8 november 2018

Uw brief van

-

Uw kenmerk

2E 6791549

Ons kenmerk

B.2.18.2871.001 / 13.2.10.2941.001

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte heer / mevrouw,

Bijgaand zend ik u het vergaderschema van de bovengenoemde hoorzitting.

Namens de voorzitter van de commissie nodig ik u uit om in de hoorzitting het standpunt van het bestuursorgaan ten aanzien van de agendapunten waar uw naam genoemd wordt toe te lichten. De stukken die op deze zaak/zaken betrekking hebben, treft u bijgaand aan.

Indien u niet zelf op de hoorzitting kunt verschijnen, verzoek ik u voor vervanging zorg te dragen

2E

DSO-BS
Nr:
12 OKT. 2018

Kodin/
dossier

Vergaderschema hoorzitting 8 november 2018

Locatie: Kamer B01.06 in het stadhuis, Spui 70

Afdoen door	Kopie gez. aan
Aut.-s. voor	Paraaf dep.

2E [redacted]	vice-voorzitter
2E [redacted]	lid
2E [redacted]	lid

Tijdstip Nr Gegevens m.b.t. de zaak

09:30 uur 1. Zaaknummer: B.2.18.2871.001

2E [redacted] e.a.

Inzake: Omgevingsvergunning-verlening: Mezenlaan 40

2E [redacted]

09:55 uur 2.

Valt buiten de scope van het Wob-verzoek

[redacted]

10:20 uur 3.

Valt buiten de scope van het Wob-verzoek

[redacted]

10:45 uur 4.

Valt buiten de scope van het Wob-verzoek

[redacted]

11:10 uur 5.

Valt buiten de scope van het Wob-verzoek

[redacted]

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk

B.2.18.2871.001

11:35 uur

6.

Valt buiten de scope van het Wob-verzoek



Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule Verkort Stedenbouw en Planologie (AM45)

Akkoord,

Het bouwplan betref het realiseren van een ombouw op de aanbouw van winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. Het plan is in strijd met het bestemmingsplan Vogelwijk door het overschrijden van het bouwvlak. De Mezenlaan is onderdeel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk.

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht. De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden begaan met de aanvraag.

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 19 Oct 2018 12:18:45 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Mezenlaan/Uitgezocht
Attachments: Aanvraag Wabo omgevingsvergunning Mezenlaan 40 Verzoek mbt advies (ODW201805080), ODW8778665005286328127.pdf, RE: Aanvraag Wabo omgevingsvergunning Mezenlaan 40 Verzoek mbt advies (ODW201805080), 6753698.pdf
Importance: High

ZE [REDACTED]

Ik heb het uitgezocht.

Het eerste advies van Stedenbouw en het aangepaste tweede advies van Stedenbouw.
De zin is opgenomen in het aangepaste tweede advies van Stedenbouw.
Zie de bijlagen.

Alvast fijn weekend,

Gr

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:34
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

Bedankt. Morgen krijg je mijn reactie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:30
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

Das goed, ik moet ergens eind volgende week mijn verweer indienen. Ik kreeg de uitnodiging van de zitting gisteren, vandaar dat ik er weer mee kom!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:29
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

ZE [REDACTED]

Nee, jij hebt aangegeven dat hier geen haast mee was/is.
Maar deze week zoek ik het echt uit, is dat goed?

Gr

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 18:22
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan

ZE [REDACTED]

Hebt jij nog verder gekeken waarvandaan/van wie de zin komt in het besluit mbt de gestaag gegroeide activiteiten?

Vrolijke groet,

ZE

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 22 Oct 2018 08:35:50 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Subject: Fwd: Mezenlaan/Uitgezocht
Attachments: Aanvraag Wabo omgevingsvergunning Mezenlaan 40 Verzoek mbt advies (ODW201805080).eml, ATT00001.htm, ODW8778665005286328127.pdf, ATT00002.htm, RE Aanvraag Wabo omgevingsvergunning Mezenlaan 40 Verzoek mbt advies (ODW201805080).eml, ATT00003.htm, 6753698.pdf, ATT00004.htm

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] concludeert dat de zin toch bij Stedenbouw vandaan komt.

Waar het precies misgaat kan ik niet zeggen, maar ZE [REDACTED] geeft aan dat zij het advies niet aangepast heeft.

Ik doe de opmerking in het verweer af als een kennelijke verschrijving.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Datum: 19 oktober ZE [REDACTED] 13:18:45 CEST
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Mezenlaan/Uitgezocht

ZE [REDACTED]

Ik heb het uitgezocht.

Het eerste advies van Stedenbouw en het aangepaste tweede advies van Stedenbouw.
De zin is opgenomen in het aangepaste tweede advies van Stedenbouw.
Zie de bijlagen.

Alvast fijn weekend,

Gr

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:34
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

Bedankt. Morgen krijg je mijn reactie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:30

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

Das goed, ik moet ergens eind volgende week mijn verweer indienen. Ik kreeg de uitnodiging van de zitting gisteren, vandaar dat ik er weer mee kom!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan

[REDACTED]

Nee, jij hebt aangegeven dat hier geen haast mee was/is.
Maar deze week zoek ik het echt uit, is dat goed?

Gr

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 18:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan

[REDACTED]

Hebt jij nog verder gekeken waarvandaan/van wie de zin komt in het besluit mbt de gestaag gegroeide activiteiten?

Vrolijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Den Haag, 23 oktober 2018

Burgemeester & wethouders
van de gemeente Den Haag
Afdeling AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uw kenmerk: B.2.18.2871.001

Geachte heer, mevrouw,

Namens de voorzitter van de Adviescommissie Bezwaarschriften heeft u mijn burens en mij uitgenodigd voor een hoorzitting op donderdag 8 november 2018, naar aanleiding van ons bezwaarschrift van 3 augustus 2018.

Tevens heeft u ons in de gelegenheid gesteld om tot tien dagen voor de hoorzitting een nadere schriftelijke toelichting in te dienen.

Bij deze maken wij daar graag gebruik van.

In het bezwaarschrift verzoeken wij de Adviescommissie Bezwaarschriften om het college van B&W te adviseren het besluit van 5 juli 2018 met kenmerk 201805080/6791549 te herroepen.

Graag voegen wij daar voor de volledigheid aan toe dat wij het college van B&W tevens verzoeken alsdan conform artikel 7:11 van de Awb dat besluit te vervangen door een nieuw besluit, inhoudende dat de Haagsche Bakkerij B.V. de afzuiginstallatie met ombouw, waarvoor de vergunning is aangevraagd, moet verwijderen en verwijderd moet houden.

Hoogachtend, mede namens mijn burens,



2E
2E
2E
2E
2E
2E
Den Haag
@casema.nl

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Tue, 23 Oct 2018 08:18:40 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Cc: "jz-kamer2" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.18.2871.001 [PRDF-11009235]
Attachments: 20181023 Aanvulling op bezwaarschrift.pdf

ZE

Zojuist ontving ik een aanvulling van het bezwaarschrift in het dossier Mezenlaan 40 (B.2.18.2871.001). Aanvankelijk zou ik deze zaak namens DSO behandelen maar inmiddels doe jij dat. Vandaar dat ik de e-mail met bijlage aan jou toezend.

Alvast veel succes met de zitting!

Met vriendelijke groet,

ZE

ZE | advocaat | ZE & ZE N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, ZE Den Haag |
t ZE m f + ZE ZE ZE www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

De sectie Ruimte & Milieu blogt! Zie www.blogomgevingsrecht.nl voor actuele, juridische ontwikkelingen op het gebied van het omgevingsrecht. Volg daarnaast onze pagina op [LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/ruimte-milieu).

Van: jz-kamer2 [mailto:jz ZE@denhaag.nl]
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 09:05
Aan: ZE
Onderwerp: FW: B.2.18.2871.001

[Aanvulling bezwaarschrift t.b.v. zitting 8 november.](#)

Van: ZE [ZE@casema.nl]
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 8:29
Aan: ACB
Onderwerp: B.2.18.2871.001

Geachte heer/mevrouw,

Vriendelijk verzoek ik u bijgaand document toe te voegen aan het dossier inzake het bezwaarschrift met kenmerk B.2.18.2871.001.

Ik zal bijgaand document ook per aangetekende post aan u versturen.

Met hartelijke groet,

ZE

ZE

ZE Den Haag

ZE [@casema.nl](mailto:ZE@casema.nl)

ZE

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "jz-kamer2" <jz-ze@denhaag.nl>
Sent: Tue, 23 Oct 2018 09:21:39 +0100
To: ze@denhaag.nl <ze@denhaag.nl>
Cc: "ze" ze@denhaag.nl
Subject: RE: B.2.18.2871.001 [PRDF-11009235]

ze

Heb ik al gedaan

ze

Van: ze
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 9:23
Aan: ze-kamer2
Onderwerp: RE: B.2.18.2871.001 [PRDF-11009235]

Goedemorgen,

Kunnen jullie B.2.18.2871.001 op mijn naam zetten?

Bedankt!

Groet,

ze

Van: ze [ze@pelsrijcken.nl]
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 9:19
Aan: ze
CC: jz-kamer2
Onderwerp: RE: B.2.18.2871.001 [PRDF-11009235]

ze

Zojuist ontving ik een aanvulling van het bezwaarschrift in het dossier Mezenlaan 40 (B.2.18.2871.001). Aanvankelijk zou ik deze zaak namens DSO behandelen maar inmiddels doe jij dat. Vandaar dat ik de e-mail met bijlage aan jou toezend.

Alvast veel succes met de zitting!

Met vriendelijke groet,

ze

ze | advocaat | ze & ze N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, ze Den Haag |
t ze m f + ze @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

De sectie Ruimte & Milieu blogt! Zie www.blogomgevingsrecht.nl voor actuele, juridische ontwikkelingen op het gebied van het omgevingsrecht. Volg daarnaast onze pagina op [LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/pelsrijcken).

Van: ze-kamer2 [mailto:jz-ze@denhaag.nl]
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 09:05
Aan: ze
Onderwerp: FW: B.2.18.2871.001

Aanvulling bezwaarschrift t.b.v. zitting 8 november.

Van: [REDACTED] [REDACTED]@casema.nl]

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 8:29

Aan: ACB

Onderwerp: B.2.18.2871.001

Geachte heer/mevrouw,

Vriendelijk verzoek ik u bijgaand document toe te voegen aan het dossier inzake het bezwaarschrift met kenmerk B.2.18.2871.001.

Ik zal bijgaand document ook per aangetekende post aan u versturen.

Met hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Den Haag
[REDACTED] @casema.nl
[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap [REDACTED] & [REDACTED] N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between [REDACTED] & [REDACTED] N.V. and the client, [REDACTED] & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in [REDACTED] and registered with the [REDACTED] under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the [REDACTED] under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

From: "ZE" <ZE>
Sent: Mon, 5 Nov 2018 15:44:19 +0100
To: ZE" <ZE@denhaag.nl>; ZE" <ZE>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; jz-kamer2" <jz-ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.18.2871.001

Goedemiddag ZE

Dank voor uw bericht.

Ik stel voor om de behandeling op 8 november niet uit te stellen naar een andere, nader te bepalen, datum.

Ik ben van mening dat het niet nodig is om de zaken samen te voegen, om de vergunningprocedure in het dossier B.2.18.2871.001 en de klachten in dossier 201719330/6932317, voor de duidelijkheid, niet door elkaar heen te laten lopen. De punten die in het dossier 201719330/6932317 worden gemeld staan namelijk naar mijn mening los van onze aanvraag in dossier B.2.18.2871.001.

Wij hebben er bovendien belang bij dat de bezwaren over de bouwvergunning snel worden afgehandeld, zodat wij de installaties kunnen verplaatsen/wegnemen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE@denhaag.nl]

Verzonden: maandag 5 november 2018 13:10

Aan: ZE ZE" <ZE>; ZE <ZE>
ZE <ZE@denhaag.nl>; jz-kamer2 <jz-ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: B.2.18.2871.001

Geachte ZE

Aanstaande donderdag 8 november wordt het bezwaarschrift inzake de verleende omgevingsvergunning Mezenlaan 40 behandeld.

Nu is op 4 november jl. een nieuw bezwaarschrift ingediend naar aanleiding van een afgewezen verzoek om handhaving over hetzelfde adres.

Hierbij stel ik voor om de behandeling op 8 november uit te stellen naar een nader te bepalen datum zodat beide zaken gevoegd behandeld kunnen worden.

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk wat u van dit voorstel vindt.

Met vriendelijke groet,

ZE

Juridisch medewerker

Adviescommissie bezwaarschriften

Tel. ZE

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 7 Nov 2018 19:41:05 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Mezenlaan 40 vraagje

ZE [REDACTED]

Bezwaarmakers op de ZE [REDACTED] 3,7 en 9 zijn m.i. niet belanghebbend zij wonen aan de overkant. Hebben zij geuroverlast? Zij zien de hele ventilatie kast niet voorzover ik heb kunnen beoordelen. Heb jij daar nog een mening over?

dank voor je reactie.

Groetjes

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "ZE" <ZE>
Sent: Thu, 8 Nov 2018 17:55:02 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Goedemiddag meneer van ZE

Hartelijk dank voor uw bericht.

Ik wacht het netjes af.

Afsluitend. Het is voor ons beide (en onze tijd) jammer om te zeggen, maar; 'tot ziens bij de volgende hoorzitting van de bureu'.

Alvast een prettig weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE@denhaag.nl]
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:52
Aan: ZE @ZE>
Onderwerp: RE: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Geachte heer ZE

Van mijn collega begreep ik dat zich geen bijzonderheden ter zitting voorgedaan hebben of ter sprake gebracht zijn.

We wachten nu op het advies. Dat duurt vier tot zes weken.

ZE

Van: ZE [ZE]
Verzonden: donderdag 8 november 2018 10:43
Aan: ZE
Onderwerp: Re: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Goedemorgen meneer van ZE

Zojuist heb ik u via 14-070 proberen te bellen. Helaas heb ik u niet te pakken gekregen.

Ik baal er ontzettend van dat ik niet bij de hoorzitting aanwezig was. Ik was netjes om 8:55 weggegaan, maar heb er bijna een uur over gedaan. Over een stukje van 15 min.

Excuses.

Zijn er nog relevante dingen besproken anders dan dat er al op schrift stond?

U kunt mij daar ook over bellen op ZE

Dank voor uw bericht.

Groeten,

ZE

Op 8 nov. ZE 10:04 heeft ZE <ZE> het volgende geschreven:

Goedemorgen leden van de Commissie,

Met oprechte excuses stuur ik u deze mail.

Vandaag had ik om 9:30 een hoorzitting in ruimte B1.06.

Echter door volledige overmacht heb ik dit niet kunnen halen. Ik heb om 9:20 nog netjes gebeld om dit te melden. Ik heb over een stuk van 15 minuten bijna een uur gereden door weg opbrekingen en een riool reiniging voertuig. Ik heb om 9:55 nog de hand geschut van de voorzitter, naar ik meen, maar die vertelde mij dat de zitting al gevoerd was. Begrijpelijk.

Nogmaals excuses. Mocht er een verslag zijn, wil ik u vriendelijk vragen deze naar mij op te sturen.

Met vriendelijke groet,



Op 29 okt. [REDACTED] 13:33 heeft [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte leden van de Commissie,

U heeft mij uitgenodigd om namens De Haagsche Bakkerij aanwezig te zijn bij een hoorzitting op donderdag 8 november 2018. Deze hoorzitting vindt plaats naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend door [REDACTED] e.a. over de door ons verkregen vergunning.

Tevens heeft u De Haagsche Bakkerij BV in de gelegenheid gesteld om voor de hoorzitting een schriftelijke toelichting in te dienen. Ik maak hier graag gebruik van. In de bijlage onze schriftelijke toelichting.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging als u mijn mail heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Handelsnaam:

Bakkerij [REDACTED]

De [REDACTED] BV

De Haagsche Bakkerij BV

Vix Broodmix BV

T: [REDACTED]

A: Mezenlaan 40, [REDACTED] Den Haag

W: www.victordriessen.nl

E: [info \[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED])

F: [facebook.com/\[REDACTED\]](https://www.facebook.com/[REDACTED])

<image001.jpg>

<B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV.pdf>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 7 Dec 2018 16:23:28 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018 inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40
Attachments: VSHZ0015-B.2.18.2871.001.Doc, CAVS0014-B.2.18.2871.001.Doc

Geachte heer ZE [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van ZE [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.2871.001) tegen besluit 201805080/6791549 inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40.

Graag ontvang ik binnen één week bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,
mr. ZE [REDACTED]

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.18.2871.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [REDACTED] e.a.

Bestreden besluit verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Den Haag,

Samenvatting

De commissie stelt vast dat het aangevraagde bouwplan niet in strijd is met het overgangsrecht uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De omgevingsvergunning is terecht verleend. Daarom adviseert de commissie om het bezwaren ongegrond te verklaren.

Inleiding

Bij besluit van 5 juli 2018 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

Bij brief van 3 augustus 2018 heeft [REDACTED] e.a. (hierna samen: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 8 november 2018 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan mag niet gefaciliteerd worden door nieuwe (ver)bouwactiviteiten. Door het verlenen van deze bouwvergunning wordt opnieuw het gebruik als bakkerij vergund. Dat mag niet. Er wordt geen recht gedaan aan het overgangsrecht.
2. De aanduiding “aanbouw aan de winkel” is misleidend. Het gaat om een bakkerij.
3. In de vergunning van het plan om een condensator met omkasting op het voorerf te plaatsen. Condensatie units hebben echter al tot veel overlast geleid in het (recente) verleden.
4. Artikel 4, lid 2 van Bijlage II bij het Bouwbesluit kan hier niet worden toegepast, omdat hier sprake is van een bouwwerk en/of gebruik in strijd met de Wabo.
5. De in de vergunning vermelde erfafscheiding is illegaal geplaatst op openbaar toegankelijk gebied.
6. De bij de aanvraag behorende tekeningen stroken niet met de werkelijkheid.

7. De ontgeuringsinstallatie die men middels deze aanvraag wil legaliseren werkt überhaupt niet.
8. Het verlenen van een omgevingsvergunning van de in november 2015 gevestigde bakkerij staat haaks op de bedoeling van de planwetgever: de huidige winkels kunnen worden gehandhaafd, maar er worden geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen.
9. Voor november 2015 was er sprake van een kleinschalige inrichting achter de winkel waar uitsluitend overdag banket werd verwerkt. Sinds november 2015 wordt er t.b.v. meerder broodverkooppunten en een hamburgerketen 6 nachten per week productie gedraaid tussen 21.00 en 07.00 uur. Dit heeft geleid tot talloze meldingen en klachten.

b. *Waar gaat het in dit geval om?*

Deze zaak kent een lange voorgeschiedenis. Aan de Mezenlaan 40/42 bevindt zich sinds ca. 1926 een bakkerij (productie annex detailhandel). Over deze zaak hebben in de loop der jaren bij de commissie al diverse bezwaarschriftprocedures plaatsgevonden.

Bij besluit van 30 september 2016 wees het college het verzoek om handhaving teneinde de productieactiviteiten ter plaatse te doen beëindigen af. Naar aanleiding van het hiertegen ingediende bezwaarschrift adviseerde de commissie in haar advies met kenmerk B.2.16.2909.001 om alsnog tot handhaving over te gaan, omdat een (productie)bakkerij, anders dan de verkoop van brood, in strijd is met het bestemmingsplan "Vogelwijk 2016". Bij besluit van 27 februari 2017 verklaarde het college het bezwaar tegen de afwijzing van de handhaving gegrond en legde een last onder dwangsom op aan de bakkerij strekkende tot beëindiging van de productieactiviteiten.

Bij besluit van 2 mei 2017 trok het college het handhavingsbesluit echter weer in omdat uit nader onderzoek was gebleken dat er toch eerder vergunningen waren verleend door het college voor de productieactiviteiten (namelijk in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001). Aan de hand daarvan concludeerde het college dat het *huidige gebruik van de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht*. Handhavend optreden tegen de productieactiviteiten van de bakkerij is dus niet (langer) aan de orde. Tegen het besluit om alsnog af te zien van handhaving is namens een belanghebbende beroep bij de rechtbank Den Haag ingediend. De rechtbank heeft bij uitspraak van 14 juni 2018, kenmerk SGR 17 /3994, het beroep ongegrond verklaard omdat – kort gezegd – het gebruik van de bakkerij onder het overgangsrecht van zowel het oude als het huidige bestemmingplan valt. De commissie gaat er daarom vanuit dat de bakkerij onder het geldende overgangsrecht valt.

In deze bezwaarschriftprocedure is de vraag aan de orde of het college op goede gronden een omgevingsvergunning heeft verleend voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

c. *Inhoudelijke beoordeling bezwaren*

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

De aanvraag heeft alleen betrekking op de bebouwing op de aanbouw, namelijk het plaatsen c.q. bouwen van een zilverenkast met afzuigkap. In de aanvraag is abusievelijk vermeld dat deze ten behoeve is van de winkel, maar dit moet zijn ten behoeve van de bakkerij.

Voor de condensator in de voortuin (voor erf) is gelet op de afmetingen ingevolge artikel 2, onder 21, Bijlage II Bor geen omgevingsvergunning vereist (want niet hoger dan 1 meter en de oppervlakte niet meer dan 2 m², voor de afmetingen van de condensator zie het verweerschrift van 26 oktober 2018). De verleende omgevingsvergunning heeft hier dan ook geen betrekking op. Dit betekent dat het bezwaar over de geluidsoverlast die de condensator volgens bezwaarmaker veroorzaakt, buiten het kader van deze bezwaarschriftprocedure valt.

Ingevolge artikel 27.1, eerste lid, onder a van het bestemmingsplan "Vogelwijk 2016" mag een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is dan wel

gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen en afwijkt van het plan, gedeeltelijk worden vergoot of gedeeltelijk worden vernieuwd, mits deze afwijking van het bestemmingsplan naar aard en omvang niet wordt vergroot.

De bestaande units en schoorsteen op het dak worden nadat de omgevingsvergunning van 5 juli 2018 onherroepelijk is geworden verwijderd (zie besluit van 18 oktober 2018 op het handhavingsverzoek). De nieuwe opbouw op het dak (kast) is kleiner en minder zichtbaar dan de huidige opbouwen: drie omkastingen en een rookgasafvoer. De commissie is met het college van oordeel dat dit een fysieke en een visuele verbetering t.o.v. de bestaande situatie is.

Verweerder wijst erop dat in de verleende vergunning ten onrechte is vermeld dat de bakkerij de afgelopen jaren in omvang is gegroeid. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst verweerder naar rechtsoverweging 5.9 van de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 28 juni 2018, kenmerk SGR 17/3994, waarin deze uitgebreid op dit punt ingaat. De commissie heeft geen aanleiding om aan te nemen dat hierin sindsdien een rechtens relevante wijziging is op getreden.

Gelet hierop is de commissie met het college van oordeel dat door het vergunde bouwplan de afwijking van het bestemmingsplan naar aard en omvang niet wordt vergroot. De verleende omgevingsvergunning is niet in strijd met het toepasselijke overgangsrecht. Wat bezwaarmaker hiertegen heeft aangevoerd, geeft de commissie geen aanleiding om tot een andere conclusie te komen.

Verweerder heeft een aantal van de bezwaren in behandeling genomen als handhavingsverzoeken. De commissie stelt vast dat het college hierop bij besluit van 18 oktober 2018, kenmerk 201719330/6932317, heeft beslist.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,





Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.
3. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1

Overzicht processtukken

A* Besluit.

B* Bezwaarschrift.

C* Stukken.

Bijlage 2

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)**Artikel 2.1**

1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

Artikel 2.10

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
 - e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
- 2 In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
- 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

Besluit omgevingsrecht (Bor)**Bijlage II**

Hoofdstuk ^{2E} Categorieën gevallen waarin voor planologische gebruiksactiviteiten een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet kan worden verleend

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

- 1. een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
 - b. de oppervlakte niet meer dan 150 m²;

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.18.2871.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van [REDACTED] e.a.

Bestreden besluit verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 8 november 2018.

Aanwezig:

[REDACTED]	[REDACTED]	vice-voorzitter
[REDACTED]	[REDACTED]	lid
[REDACTED]	[REDACTED]	lid
[REDACTED]	[REDACTED]	secretaris
[REDACTED]	[REDACTED]	juridisch medewerker (verslag)
[REDACTED]	[REDACTED]	bezwaarmaker
[REDACTED]	[REDACTED]	bezwaarmaker
[REDACTED]	[REDACTED]	namens B&W

[REDACTED] [REDACTED] opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Hij stelt bezwaarmakers in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

[REDACTED] [REDACTED] licht het bezwaarschrift toe aan de hand van een pleitnotitie. De inhoud van de pleitnotitie wordt als herhaald en ingelast beschouwd. Desgevraagd deelt hij mede dat er voor drie filialen gebakken wordt. Het betreft de Mezenlaan, de Gentsestraat en een winkel in Leiden. Voorheen was de Mezenlaan alleen een banketbakkerij. Er was niet veel overlast.

[REDACTED] zet uiteen dat ten aanzien van de bakkerij er een rechterlijke procedure loopt. Spreekster verwijst naar hiervoor naar het verweerschrift en de uitspraak van de rechtbank, die zich bij de processtukken bevindt. De kwestie rond de capaciteit van de bakkerij wil spreekster in die procedure aan de orde laten komen, niet nu. Desgevraagd deelt zij mede dat gereageerd is op het handhavingsverzoek. Spreekster verwijst naar de stukken. Voorts deelt zij mede dat een aantal zaken vergunningvrij is. Zij kan niet zeggen dat continue illegaal gebouwd is. Echter wanneer een aanvraag wordt gedaan, zal men toch bezien of gelegaliseerd kan worden.

[REDACTED] [REDACTED] merkt op dat de schoorsteenpijp zo niet mag. Spreker ruikt de rookgassen in de slaapkamer. De ODH is er al voor lang geweest.

[REDACTED] [REDACTED] merkt op dat het huidige bestemmingsplan onherroepelijk is. De bestemming van de de bakkerij op onderhavige locatie is wegbestemd. Spreker vraagt waarom dan toch wordt gefaciliteerd.

ZE antwoordt dat de bakkerijfunctie abusievelijk is wegbestemd. Deze kwestie is echter nu niet aan de orde. Spreekster kan niet op de zaken vooruit lopen, zeker niet nu hoger beroep is ingesteld in de procedure tegen de weigering om handhavend op te treden omdat de bakkerij onder het overgangsrecht van het oude en van het huidige bestemmingsplan valt.

ZE stelt vast dat er geen vragen meer zijn en dankt iedereen voor zijn aanwezigheid. Vervolgens sluit hij de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

ZE

ZE

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 11 Dec 2018 08:44:36 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Re: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018 inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

[REDACTED]

Ik heb geen opmerkingen op het advies.

Groet

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 dec. 2018 om 08:34 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

[REDACTED]

Had jij nog op- of aanmerkingen op het verslag?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 december 2018 16:23
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018 inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Geachte heer [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.2871.001) tegen besluit 201805080/6791549 inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40.

Graag ontvang ik binnen één week bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,
mr. [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 11 Dec 2018 08:59:57 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40, advies ACB
Attachments: ZE [REDACTED] Advies.docx, ACB Verslag.docx

Goedemorgen allen,

Bijgaand het advies en verslag van de Adviescommissie bezwaarschriften.

Als jullie hier op- of aanmerkingen op hebben hoor ik dat graag!

Groet,

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 13 Dec 2018 09:31:38 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40
Attachments: ACB Advies.docx

Goedemorgen [REDACTED]

Ik heb een paar opmerkingen in het advies. Een paar verschrijvingen en een niet zin die niet loopt (zie bijlage). Belangrijkste is dat "aanvraag" op pagina 2 gewijzigd wordt in "besluit".

Verder akkoord!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 december 2018 16:23
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.2871.001) tegen besluit 201805080/6791549 inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40.

Graag ontvang ik binnen één week bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 13 Dec 2018 11:05:24 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Ik heb je terechte opmerkingen overgenomen en verwerkt in het advies.
Ik breng het advies vanmiddag verder in procedure.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 13 december 2018 9:32
Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Ik heb een paar opmerkingen in het advies. Een paar verschrijvingen en een niet zin die niet loopt (zie bijlage). Belangrijkste is dat "aanvraag" op pagina 2 gewijzigd wordt in "besluit".

Verder akkoord!

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 december 2018 16:23
Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.2871.001 tegen besluit 201805080/6791549, tegen besluit d.d. 5 juli 2018inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van ZE [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.2871.001) tegen besluit 201805080/6791549 inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40.

Graag ontvang ik binnen één week bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

mr. ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 11 Mar 2019 15:00:01 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40
Attachments: VSHZ0012-B.2.18.4024.001.Doc, CAVS0011-B.2.18.4024.001.Doc

ZE [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.4024.001) tegen besluit 201719330/6932317 inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40.

Graag hoor ik of je kunt instemmen met de stukken.

ZE [REDACTED]

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.18.4024.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [REDACTED] e.a.

Bestreden besluit verzoek handhaving Mezenlaan 40

Den Haag,

Samenvatting

Het verzoek om handhaving van de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42 is grotendeels afgewezen. Nader onderzoek is uitgevoerd naar de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding. De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat het verzoek om handhaving gedeeltelijk gehonoreerd dient te worden in zoverre deze ziet op de afmetingen van de berging en de ligging en hoogte van de schutting. Gelet hierop zijn de bezwaren gedeeltelijk gegrond.

Inleiding

Op 3 augustus 2018 heeft [REDACTED] e.a. (hierna: bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning aan de Haagsche Bakkerij. In het bezwaarschrift heeft bezwaarmaker het college verzocht om handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42.

Bij besluit van 18 oktober 2018 is namens het college van Burgemeester en Wethouders (hierna: het college) besloten het verzoek af te wijzen. Nader onderzoek wordt uitgevoerd naar de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding.

Bij brief van 4 november 2018 heeft bezwaarmaker hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Op 3 februari 2019 is een aanvullend bezwaarschrift ontvangen.

Hoorzitting

Op 14 februari 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in de bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

- 1) Er wordt in het bestreden besluit onterecht gesproken wordt over plaatsing van de berging op het zijerf, terwijl conform het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) enkel de indeling voor- en achtererf van belang is. De berging en erfafscheiding maken onderdeel uit van het voorerf conform het Bor en de publieksbrochure 'vergunningsvrij bouwen'.
- 2.) Benadrukt wordt dat de condensing units met ombouwen geheel verwijderd moeten worden, waarbij bezwaarmaker wijst op de beperkingen van het overgangsrecht gelet op de strijdigheid met het bestemmingsplan.
- 3.) Het trottoir ter hoogte van de Mezenlaan 40 is smaller en bij het perceel behorende gebied aan de zijkant van het hoofdgebouw breder dan die op eerdere plattegronden.
- 4.) In de eerste plaats wordt er bezwaar gemaakt tegen het zonder vergunning produceren van oliebollen in de berging; dit vanwege het gebrek aan afzuiging en derhalve stankoverlast al ver voor de jaarwisseling. In de tweede plaats wordt bezwaar gemaakt tegen het opnieuw oprichten van de berging. De berging is gelet op zijn standplaats op het voorerf en direct grenzend aan openbaar toegankelijk gebied niet vergunningsvrij. Er zijn zorgen over de veiligheid in verband met materiaalgebruik. Ook de tent is niet vergunningsvrij. Hiervoor zou een (seizoens)standplaatsvergunning benodigd zijn.
- 5.) Bezwaarmaker verwijst naar een bijgevoegde foto waarop de opslag op het perceel van Mezenlaan 40 blijkt. Dit is geen incident. Verzocht wordt op de bovengenoemde punten wel handhavend op te treden. Bezwaarmaker vat samen 3 jaar lang veel overlast te ervaren. De bakkerij zou zich moeten verplaatsen naar een geschikte locatie.
- 6.) In het aanvullende bezwaarschrift wordt gesteld dat de overkapping, berging en schutting van de Mezenlaan 40 nooit zijn vergund. In het schrijven van de gemeente betreffende de metingen van het Kadaster, wordt onterecht gerefereerd aan een vergunde schutting van 1,75 meter.

Waar gaat het in dit geval om?

Of het college terecht heeft besloten om het verzoek om handhaving (grotendeels) af te wijzen.

Deze zaak kent een lange voorgeschiedenis. Aan de Mezenlaan 40/42 bevindt zich sinds ca. 1926 een bakkerij (productie annex detailhandel). Over deze zaak hebben in de loop der jaren bij de commissie al diverse bezwaarschriftprocedures plaatsgevonden.

Bij besluit van 30 september 2016 wees het college het verzoek om handhaving teneinde de productieactiviteiten ter plaatse te doen beëindigen af. Naar aanleiding van het hiertegen ingediende bezwaarschrift adviseerde de commissie in haar advies met kenmerk B.2.16.2909.001 om alsnog tot handhaving over te gaan, omdat een (productie)bakkerij, anders dan de verkoop van brood, in strijd is met het bestemmingsplan "Vogelwijk 2016". Bij besluit van 27 februari 2017 verklaarde het college het bezwaar tegen de afwijzing van de handhaving gegrond en legde een last onder dwangsom op aan de bakkerij, strekkende tot beëindiging van de productieactiviteiten.

Bij besluit van 2 mei 2017 trok het college het handhavingsbesluit echter weer in omdat uit nader onderzoek was gebleken dat er toch eerder vergunningen waren verleend door het college voor de productieactiviteiten (namelijk in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001). Aan de hand daarvan concludeerde het college dat het huidige gebruik van de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht. Handhavend

optreden tegen de productieactiviteiten van de bakkerij was dus niet (langer) aan de orde. Tegen het besluit om alsnog af te zien van handhaving is namens een belanghebbende beroep bij de rechtbank Den Haag ingediend. De rechtbank heeft bij uitspraak van 14 juni 2018, kenmerk SGR 17 /3994, het beroep ongegrond verklaard omdat – kort gezegd – het gebruik van de bakkerij onder het overgangsrecht van zowel het oude als het huidige bestemmingplan valt.

De laatste ontwikkeling in deze langlopende zaak betreft de bezwarenprocedure tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. De commissie heeft geadviseerd deze bezwaren ongegrond te verklaren. Bij beslissing op bezwaar van 13 december 2018 is dit advies overgenomen door het college.

In het bezwaarschrift van 3 augustus 2018 heeft bezwaarmaker het college verzocht om handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Dit verzoek is op 18 oktober 2018 (grotendeels) afgewezen. Tegen dit besluit wordt in de onderhavige procedure bezwaar gemaakt.

Op één punt van het handhavingsverzoek is nader onderzoek uitgevoerd, dit betreft de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding. Inmiddels zijn de resultaten van dit onderzoek bekend en per brief van 25 januari 2019 gecommuniceerd. De erfafscheiding is inderdaad gedeeltelijk op openbaar gebied gebouwd. Vergunninghouder heeft tot 1 mei 2019 de gelegenheid om de erfafscheiding overeenkomstig de laatst verleende vergunning uit te voeren.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Ad 1. Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over ‘vergunningvrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk’ is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen, vergunningplichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf.

Gelet op de definitie opgenomen in de Rijksuitgave ‘vergunningvrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk’ (onderstaand) en hetgeen tijdens de hoorzitting is gewisseld is de commissie van oordeel dat de berging inderdaad vergunningplichtig is. Het bezwaar is daarom gegrond.

Uw achtererfgebied is het erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

De commissie gaat niet mee met de redenering dat de berging vergund zou zijn omdat deze op een bouwtekening zou zijn ingetekend. Zij concludeert dat de berging vergunningplichtig is en deze (vooralsnog) niet vergund is. De commissie adviseert op dit punt dan ook om conform het verzoek van bezwaarmaker, handhavend op te treden.

Ad 2. Zoals eerder vermeld in dit advies, is inmiddels beslist op het ingestelde bezwaar tegen de omgevingsvergunning van 5 juli 2018. Ten aanzien van deze bezwaren verwijst de commissie naar dit advies (B.2.18.2871.001) en de lopende procedure bij de Raad van State.

Ad 3. Uit de brief van 25 januari 2019 waarin de meetresultaten van het Kadaster zijn opgenomen, blijkt dat de erfafscheiding inderdaad gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd; hierover zijn afspraken gemaakt met vergunninghouder om de situatie terug te brengen conform de laatst verleende vergunning. De onrechtmatige situatie en handhavingsactie daarop is daarom al vastgesteld. Helder is dat bezwaarmaker twijfelt aan het daadwerkelijk uitvoeren hiervan. Omdat de begunstigingstermijn loopt tot 1 mei 2019 kan de commissie op dit moment hier niets meer aan toevoegen.

Ad 4. Ten aanzien van de bezwaren gericht tegen het (met het bestemmingsplan) strijdige gebruik van de berging wijst de commissie er op dat uit een onaangekondigde inspectie is gebleken dat de berging gebruikt wordt voor de opslag van privégoederen alsmede kleinschalige opslag van een aantal spullen van de bakkerij. Ook zouden op 30 en 31 december oliebollen worden verkocht. Bezwaarmaker voert echter aan dat er al ruimschoots voor de jaarwisseling overlast wordt ervaren van het produceren van oliebollen.

De commissie stelt vast dat zij geen overtreding ziet van het bestemmingsplan in de opslag van spullen in de berging of op het erf; bezwaarmaker heeft hier dit punt ook niet nader onderbouwd. Zo heeft het erf niet de bestemming 'tuin' en is er geen bezwaar tegen enige opslag van spullen, zolang dit de doorgang niet belemmert.

Wat de overlast betreft overweegt de commissie dat hoewel de ervaren stankoverlast van de oliebollen slechts een geringe tijd (van het jaar) zal plaatsvinden, dit wel blijkt het dossier een terugkerende activiteit betreft. De commissie adviseert dan ook om melding te maken van (deze specifieke) stankoverlast op het moment dat dit zich voordoet. De Omgevingsdienst Haaglanden kan de melding dan in behandeling nemen. Wel merkt de commissie op dat gelet op de eerdere uitspraken betreffende deze zaak, het gebruik van de bakkerij (vooralsnog) is toegestaan en er door de Omgevingsdienst geen overschrijdingen zijn geconstateerd in geluids- en geuroverlast bij het bakken van brood. Het bakken van oliebollen valt naar oordeel van de commissie wel binnen de activiteiten van een bakkerij.

De tent is door de afdeling Vergunning & Toezicht beoordeeld als vergunningsvrij. Bezwaarmaker wijst erop dat hiervoor een (seizoen)standplaatsvergunning benodigd is. Gelet op de criteria verbonden aan een (seizoen)standplaatsvergunning is de commissie van oordeel dat deze vergunning inderdaad benodigd is voor het periodiek verkopen van oliebollen. Zo valt op de gemeentelijke website het volgende beschreven:

Bent u ondernemer en wilt u een incidentele standplaats of een seizoenstandplaats innemen op de openbare weg? Dan heeft u een standplaatsvergunning nodig.

Een incidentele standplaats is een standplaats op maximaal 3 aaneengesloten vastgestelde dagen, zonder regelmaat. Een seizoenstandplaats is een standplaats waar vergunninghouders op aangewezen vaste locaties handel drijven, gedurende het verkoopseizoen van hun product (bijvoorbeeld een oliebollenkraam).

Omdat er op dit moment geen verkoop en productie van oliebollen plaatsvindt, is handhaving niet aan de orde. Voor mogelijke toekomstige handhaving moet echter wel duidelijk zijn dat de activiteiten in de betreffende tent vergunningsplichtig zijn. Hier zal te zijner tijd een vergunning voor aangevraagd moeten worden.

Ad 6. Met betrekking tot de hoogte van de schutting merkt de commissie op dat deze teruggebracht zal moeten worden naar de laatst vergunde situatie. Dit betreft de vergunning met bijbehorende tekening van 27 juli 2001. Hieruit blijkt dat de schutting moet worden teruggebracht tot de vergunde 1,20 meter en niet de in het bestreden besluit genoemde 1,75 meter.

Advies

De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat het verzoek om handhaving gedeeltelijk gehonoreerd wordt in zoverre deze ziet op de afmetingen van de berging en de ligging en hoogte van de schutting. Gelet hierop zijn de bezwaren gedeeltelijk gegrond voor zover zij hierop zien.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

voorzitter,

ZE

ZE

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Toepasselijke regelgeving
3. Verslag van de hoorzitting

1. Overzicht processtukken

- A. Het besluit van 18 oktober 2018
- B. Het bezwaarschrift van 4 november 2018
- C. Stukken verwerende dienst van 3 december 2018

2. Wet- en regelgeving

Bijlage II, Besluit omgevingsrecht

Artikel 8

- 1. Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de wet](#) is niet vereist, indien die activiteiten betrekking hebben op het bouwen van een bouwwerk dat reeds was aangevangen voor de inwerkingtreding van de wet en op het tijdstip waarop met dat bouwen is begonnen daarvoor krachtens de [Woningwet](#) geen bouwvergunning was vereist.



Rechtbank Den Haag

DSO/JS

Informatie Beheer/IDC-IB

zie: Jura/2019-280

22 OKT 2019

Ontvangen

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] PER FAX 070-3534839

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Bedrijfsvoerings Expertise
Centrum
afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

datum 21 oktober 2019
onderdeel Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 19 / 3108 BESLU
uw kenmerk B.2.18.4024.001 Mezelaan 40
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 19 / 3108 BESLU deel ik u het volgende mee.

ir. 2E heeft het beroep ingetrokken. Dit betekent dat de beroepsprocedure is beëindigd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



DSO-BS	
Nr:	
22 OKT. 2019	
Kode/ dossier	
Afdelen dep.	Kopieel dep.
Antw. wett.	Paraaf dep.



4) _____
5) _____
6) _____



Aanvullende correspondentie en/of nadere stukken

Geadresseerde

Rechtbank Den Haag
team bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Indiener

BSN 035288073

Geslacht 2E

Voorletters 2E

Achternaam 2E

Titel(s) 2E

Adres 2E

Telefoonnummer 2E

E-mailadres 2E @casema.nl

Bijlage(n) 1

Intrekken beroep

Bij lopende procedure(s)

Aanvullende informatie

Intrekken beroep. Zie bijlage.

Den Haag, 17 oktober 2018

Rechtbank Den Haag
Sector bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Betreft: Intrekken beroep met zaaknummer SGR 19 / 3108 BESLU

Hoogedelgestrenge heer/vrouwe,

Bij deze informeer ik u dat ik het beroep met kenmerk SGR 19 / 3108 BESLU intrek.

Door het opleggen van een last onder dwangsom aan de Haagsche Bakkerij B.V. op 6 augustus 2019 heeft het College van B&W van de gemeente Den Haag erop toegezien dat de illegale bouwwerken op het voorerf van het perceel Mezenlaan 40 te Den Haag, te weten een berging/bakkraam en een ruim 70 cm op openbaar toegankelijk gebied gebouwde schutting, onlangs daadwerkelijk zijn afgebroken.

Ondanks het feit dat het trottoir nog niet hersteld is en de schutting nog niet teruggezet is conform de tekening bij een bouwvergunning uit 2001, verwacht ik dat het rommelige aanzicht van het voorerf spoedig tot het verleden zal behoren. Onder deze omstandigheid acht ik het dan ook niet langer zinvol om het beroep in stand te laten.

Tevens verzoek ik u om (een deel van) het door mij betaalde griffierecht, voorzover mogelijk, te restitueren.

2E

2E

2E

2E

2E

Den Haag

@casema.nl