



GMW

advocaten

ons kenmerk 00032797/MVE
uw kenmerk 2016 19649/6273687 en **B.2.17.1099**
doorkiesnummer +31 (0)70 3114063
Den Haag, 2 mei 2017

Mr ^{2E} [redacted] ^{2E} [redacted] advocaat
^{2E} [redacted] @gmw.nl

Gemeente Den Haag
Team Bezwaar, afdeling juridische zaken
Postbus 19924
2500 CX DEN HAAG

Per e-mail: ^{2E} [redacted] @denhaag.nl

^{2E} [redacted] /Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak meld ik mij voor belanghebbende,
^{2E} [redacted] woonachtig aan de ^{2E} [redacted] te (^{2E} [redacted])
Den Haag.

Graag word ik op de hoogte gehouden van het verdere verloop.

Bij voorbaat dank ik u.

Met vriendelijke groet,

^{2E} [redacted] ^{2E} [redacted] ^{2E} [redacted]

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t ^{2E} [redacted] f ^{2E} [redacted] www.gmw.nl

Van: 2E namens 2E | GMW Advocaten
Verzonden: dinsdag 2 mei 2017 16:18
Aan: 'ACB'
Onderwerp: 2E /Den Haag uw kenmerk 2016 19649/6273687 en B.2.17.1099
Bijlagen: gemeente (Gemeente Den Haag)_00742044.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Graag verwijs ik u naar de bijlage bij dit bericht.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

2E

secretaresse / secretary

It's got to be somebody's fault



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag/The Hague
Postbus/PO-box 85563
2508 CG Den Haag/The Hague
Nederland/The Netherlands

t 2E

f 2E

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook:

disclaimer

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also **disclaimer**

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.



GMW

advocaten

ons kenmerk 00032797/ssw
uw kenmerk 172272 (beroep) en 12271 (vovo)
doorkiesnummer +31 (0)70 3114063
Den Haag, 2 mei 2017

Mr. ^{2E} [redacted] ^{2E} [redacted] advocaat
^{2E} [redacted] @gmw.nl

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht
T.a.v. de heer ^{2E} [redacted]

Per fax: ^{2E} [redacted]

^{2E} [redacted] /Den Haag

Geachte heer ^{2E} [redacted]

Hierbij bericht ik u dat zowel in het beroep (uw kenmerk 172272) als in de voorlopige voorziening (uw kenmerk 12271) met betrekking tot de heer ^{2E} [redacted] ondergetekende zich meldt voor belanghebbende en graag op de hoogte gehouden wordt van het verdere verloop.

In het telefoongesprek met mijn secretaresse gaf u aan dat de zittingsdatum bepaald is op 2 juni 2017, tijd nog nader te bepalen. Ik blokkeer deze dag in mijn agenda.

^{2E} [redacted]

Scheveningsweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t ^{2E} [redacted] f ^{2E} [redacted] www.gmw.nl

Res.rprt verz.

MFP

TASKalfa 5550ci

Firmwareversie 2LC_2F00.011.005 2016.11.17



02/05/2017 15:35
[2LC_1000.010.001] [2K9_1100.002.001] [2LC_7000.011.003]

Taaknr.: 082741

Totale tijd: 0°00'09"

Pagina: 001

Voltooid

document-: doc08274120170502153501



ons kenmerk 00032797/ssw
uw kenmerk 172272 (beroep) en 12271 (vovo)
doorkiesnummer +31 (0)70 3114063
Den Haag, 2 mei 2017
Mr ^{2E} ^{2E} advocaat
^{2E} @gmw.nl

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht

^{2E}

Per fax: 088 361 0658

^{2E} Den Haag

Geachte heer ^{2E}

Hierbij bericht ik u dat zowel in het beroep (uw kenmerk 172272) als in de

nr.	Datum en tijd	Doel	^{2E}	Resultaat	Resolutie/ECM
001	02/05/17 15:35	0883610658	0°00'09" FAX	OK	200x100 normaal/Aan



ons kenmerk 2E [redacted] ssw
uw kenmerk
doorkiesnummer +31 (0)70 3114063
Den Haag, 2 mei 2017
Mr 2E [redacted] 2E [redacted] advocaat
2E [redacted]@gmw.nl

Gemeente Den Haag
Mr 2E [redacted]
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Juridische Zaken

Per e-mail: 2E [redacted]@denhaag.nl

2E [redacted]/Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

Op verzoek van 2E [redacted] stuur ik u bijgaande documenten
(bijlagen).

Hoogachtend,

2E [redacted], secretaresse

Scheveningsweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t 2E [redacted] f 2E [redacted] www.gmw.nl

From: "ZE" <ZE@gmw.nl>
Sent: Tue, 2 May 2017 15:31:32 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE /Den Haag
Attachments: ZE ()_00742059.pdf, doc08254220170502162813.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Graag verwijst ik u naar de bijlagen bij dit bericht.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE
secretaresse / secretary

It's got to be somebody's fault



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag/The Hague
Postbus/PO-box 85563
2508 CG Den Haag/The Hague
Nederland/The Netherlands

t ZE
f ZE

www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.

From: " [REDACTED] -van [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Wed, 3 May 2017 13:16:52 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>
Subject: [REDACTED] / [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Ik werd onaangenaam verrast door de brief van 21 april 2017 (verzonden 2 mei 2017) van de gemeente, waarin zij alsnog haar besluit van 27 februari 2017 (besluit tot handhaven inzake de bakkerij) intrekt en besluit om het verzoek van mijn cliënt [REDACTED] tot handhaving alsnog af te wijzen. De gemeente baseert zich op eerder verleende vergunningen in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Om deze wending te kunnen beoordelen zou graag beschikken over de door de gemeente genoemde vergunningen. Zou u mij daarvan een kopie kunnen verstrekken?

Graag verneem ik zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
advocaat / lawyer

It's got to be somebody's fault



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag/The Hague
Postbus/PO-box 85563
2508 CG Den Haag/The Hague
Nederland/The Netherlands

t [REDACTED]
f [REDACTED]

www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436



B	W	T
IN	UIT	
18 NOV. 1976	010765	
8865/4/I		

Verklaring geschreven

30 OKT. 1978

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 'S-GRAVENHAGE.

Gelezen de op 26 mei 1976 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer [REDACTED] per adres de architect [REDACTED] alhier, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij en de bovenwoning, respectievelijk Mezenlaan nos. 40 en 40a, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A 0, no. 710, te vergroten en te verbouwen;

Gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 24 augustus 1976, no. 364, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage;

Gelet op de Woningwet, de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening;

BESLUITEN:

- I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1, van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte 2 tekeningen en beschrijving;
- II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der bouwverordening:
artikel 49;
artikel 52, lid 2;
artikel 245, lid 1, eerste zinsdeel;
- III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekeningen aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepaling der bouwverordening of der bedoelde nadere regelen;
artikel 245, lid 4;
- IV. overeenkomstig artikel 54, lid 2, van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;
aanvrager te wijzen op:
artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun College een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;
- VI. afschrift van dit besluit te zenden aan de aanvrager;

- VII.-

- VII. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het bouwtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;
- VIII. aanvrager te wijzen op de hierbij gaande brief met bijlagen van de Directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Mauritskade nos. 9-11, alhier.

's-Gravenhage, 16 november 1976.

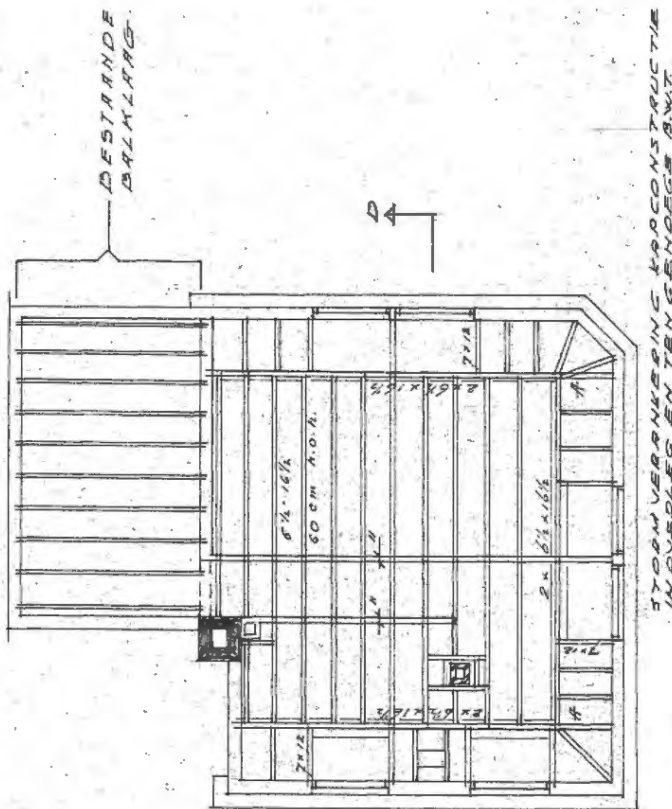
Burgemeester en Wethouders van 's-Gravenhage,



No. 183679, afd. S.

Afschrift ontvangen:

1. de Dir. v.d. Gem. Dienst v.d. Vhv. (afd. Grondzaken);
2. de Dir. v.h. G.E. (afd. Gas);
3. de Dir. v.h. G.E. (afd. Elektriciteit);
4. de Dir. v.d. D.W.L. van 's-Gravenhage;
5. de Dir. v.h. Gem. B.W.T. (2x);
6. de Woningcartotheek (S);
7. de Inspecteur der Registratie en Successie;
8. de Dir. der Gemeentebelastingen.



KAPPLAN

Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 2654 dd. 24.8.76

NIEUWE TOEGANG

MEZENIAAN 40-40 A

WERK
NUMMER:
1322

AANTAL
BLADEN:
2

HET BOUWEN VAN EEN AERGRUIMTE
OP DE AEG. GROND, HET INWENDIG
BETREFT: WIZIGEN VAN DE IEFDIERINGEN
HET UITAREIDEN VAN DE ZOLDERVER-
DIERING.

[illegible]

2 VERDIEPING

08865 4
1 2 3 6
0005 1-1
183679
I AO
16-11-1976
03



591813

GEVEL 'D MEZENLAAN

GEVEL 'D ZWALUWLAAN

RENVOOI

CONSTRUCTIETEKENING EN BEREKENINGEN
WORDEN AFZONDERLIJK BIJ D&V TOEZICHT
TER GOEDKEURING INGEDIEND.

MATEN IN HET WERK CONTROLLEREN.

BESTAAND METSELWERK 11 EN 22 C.M.

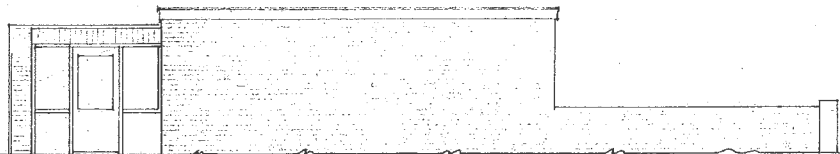
NIEUW METSELWERK 11 EN 22 C.M.

PORISO WANDEN 7 C.M.

DAKPANNEN, GELIJK 'D DAKPANNEN
VAN DE BELENDING.

H.W. AFVOEREN VOORZIEN VAN SYFONS
EN AANSLUITEN OP BESTAANDE RIJDLERING

KLEUR EN KWALITEIT GEVELSTEEN
AANPASSEN AAN HET BESTAANDE
GEVELMETSELWERK.



HOORT BIJ
BELENDING

ZIGEVEL 'D NIEUWE AANBOUW

HOORT BIJ
BELENDING

NIEUWE MUUR BOUWEN
OP EIGEN GROND

KOEL-
CEL

VRIES-
CEL

BERGING

OVEN

BAKKERIJ

WARR
KELDER

MAGAZIJN

GANG

GARDE-
ROBE

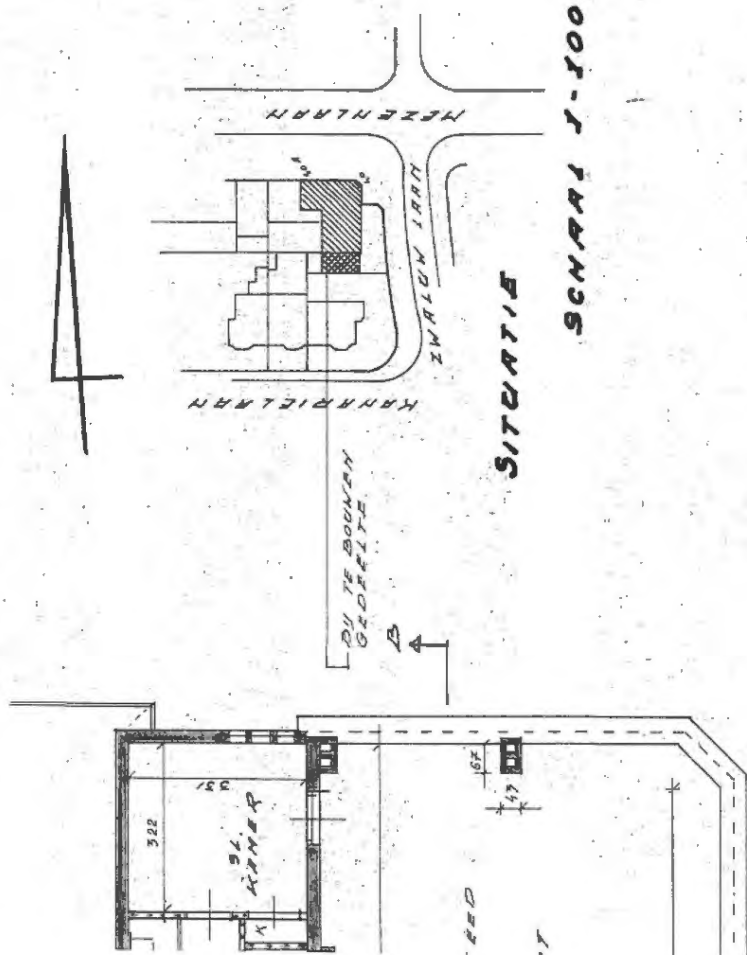
DAGVERBLIJF

WINKEL

PLAFOND ONDER
DE TRAP
STEENGAAS + STU.

D

BEG. GROND



SITUATIE

SCHAAF 1-1000

DIEPING

Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364, d.d. 24-8-76

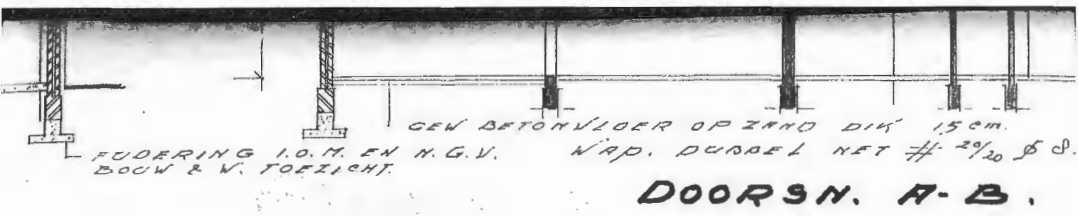
BESTAANDE TOESTAND

MEZENLAAN 40-40A

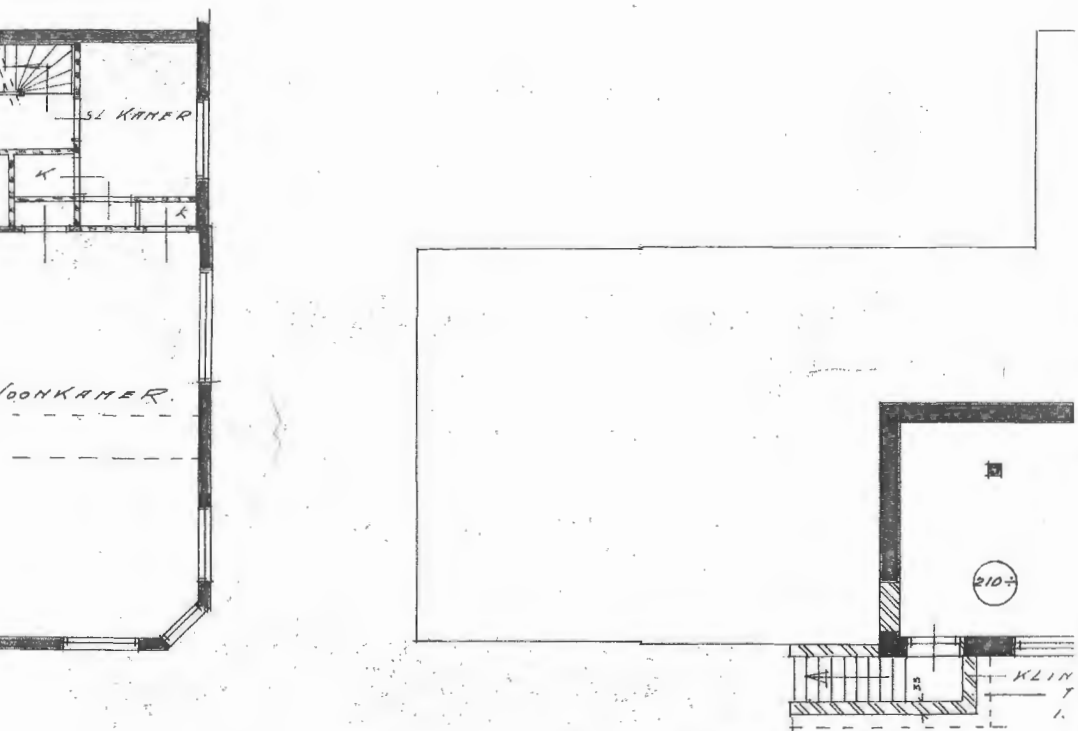
WERK-
NUMMER:
1322

AANTAL
BLADEN:
2

HET BOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE
OP DE BEG. GOOND - HET IN WERDING
WUZIGEN VAN DE IEVERDIERING EN
HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDER VER-
DIEPING.



DOORSN. A-B.



KELDERPLAN

KELDER MET GEWIJZIGDE TOEGANG

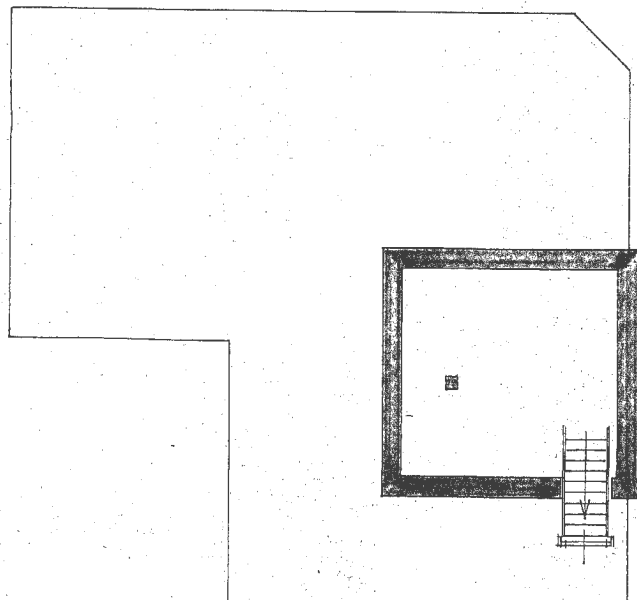
BETONTIJD AFDEKBAAR MET TWEEDELIGE STRALEN DEKSEL.

KELDER ALLEEN TE GEBRUIKEN VOOR HET PLATSEN VAN APPERATUUR.

08865 4 I A1
 1 2 3
 0028 1-1 03
 15-06-1977



THE UNIVERSITY OF CHICAGO



KELDERPLAN
(BLUFT ONGEWIJZIGD)

CRIE T M A T T E N

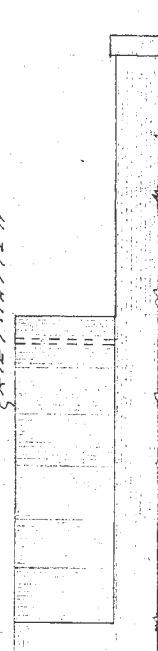


EXHIBIT 17

BEGANE GROND.

[illegible]

THE WATERFORD
THAT SYMONS ARE WITH
ON DE RIGGING

WILKINSPECTEUR

8365/4/I

AFWIJKING | BOUWPLAN

D.D. 123

22

Ten opzichte van Welstand
neen bezwaar

ff-9-8

11000000

TE N G E V O L G E V A N D E A C T I V I T E I T E N
N I E T I N D E B E L I E N D E N D E D O E-
G E L E N D E D O O R D E G E Z O N D E R S
P A R A G R A F I E R D E G E L I D-
D O R K I N V E R S N I E T V E R S C H E-
D E N .

30 MIN. STANDARD ZEE-
5417ENDE DEELB

DE BOLDEN VAN DE TAFELING
 AANZIELEN VAN MEER WERDEN
 VERGROEDEN EN VERMEERD
 VOERDIT TOEGELIJDIG
 BANGAAR NUTTELIJK
 MOET DE TAFELING MINSTE
 DE NOEGSTE KUNST VAN
 VAN DE TAFELING

DE LINT DE OVERONTWIKKENDE AFDOMMEN
MOETEN WORDEN AFGEVOERD DOOR EEN UITSEL-
TEND VOOR DIT DOEL BESTEMDE LEIDING VAN ON-
TWERPDEBARE MATERIAAL WELKE LEIDING MOET
AANKOMEN TOT TEN MINSTE 1.1.00 VAN DE MOOG-
ELIJKSTE DRAAIJEN VAN HET GEGEEFEL VAN DE IN-
BEGRIJPE

EMM NIEUWE NINDEERWETS VERGUNNING
MOET WORDEN AANGEVRAAGD.

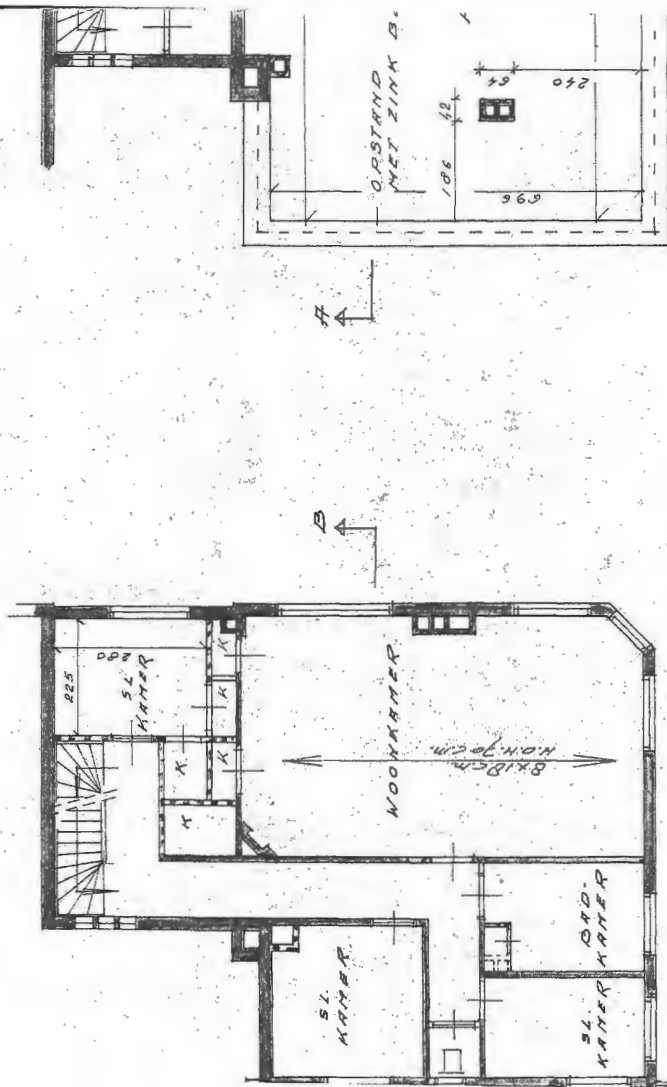
[illegible]

MEZENZLANN 40-40A

WYZIGINGEN OP DE REEDS
BETREFF. VERLAFENDE VERGUNNING-

WERK
NUMBER:
1322

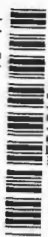
AANTAL
BLADEN: **3**



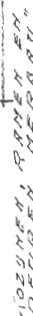
24 V2

VERDIEPING

08865 4 I A0
1 2 3 9 13
0009 1-1
183679 16-11-1976

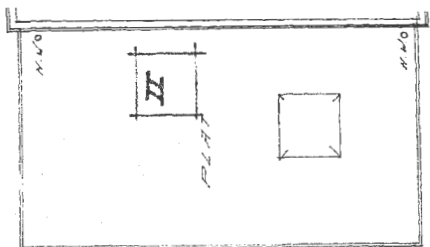
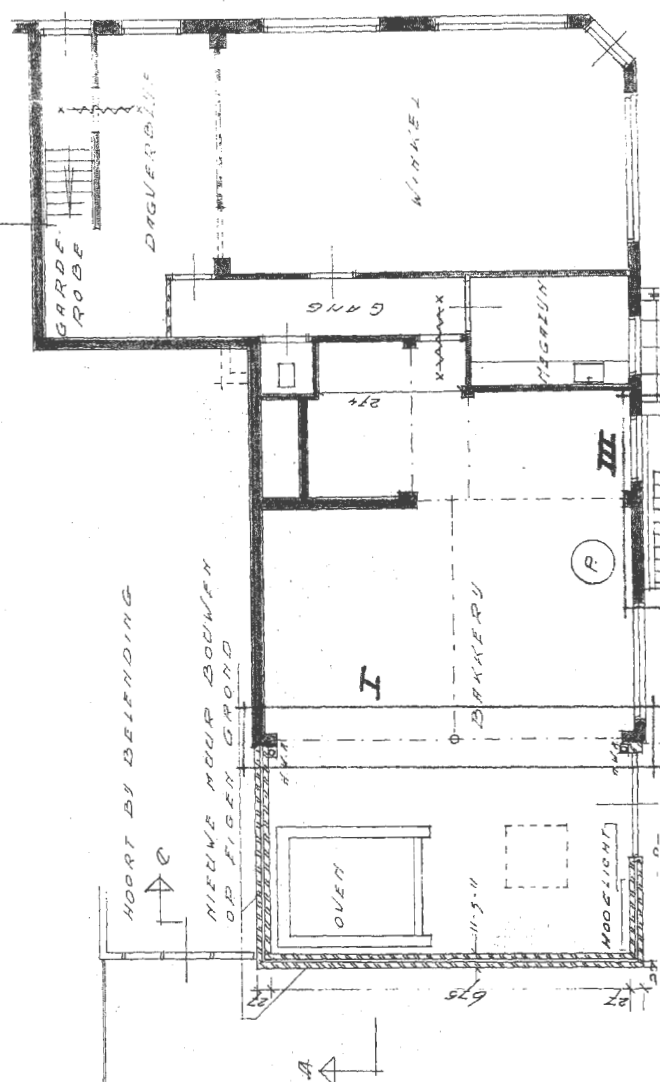
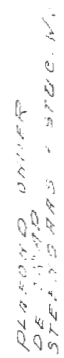


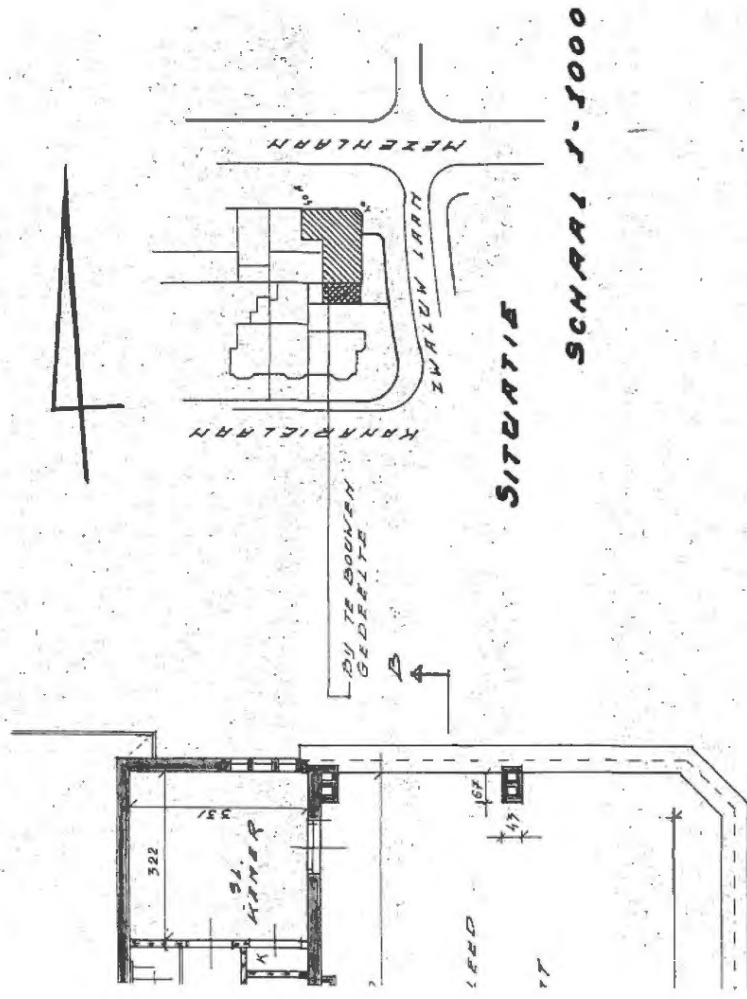
591818



YESSEL WERK RANPASSEN
RAN BESTAND WETSEL WERK

GEVEZ A/P ZWAZWZARH.





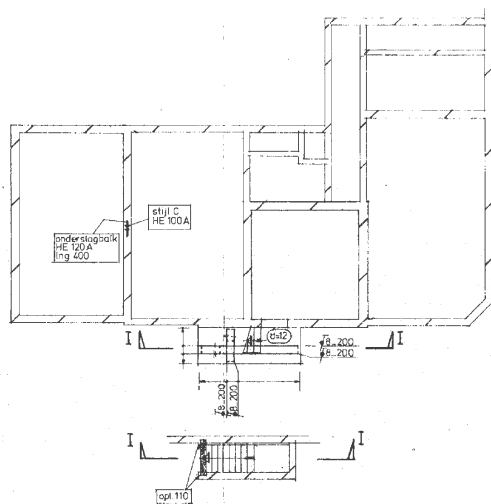
Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-8-76

DIEPING

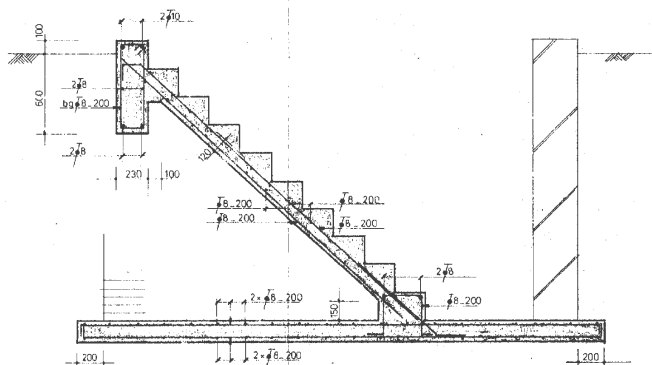
BESTAANDE TOESTAND

MEZENLAAN 40-40A	WERK NUMMER: 1322
HET DOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE OP DE BEG. GROND - HET IN WERDIG WUZIGEN VAN DE IJVERDIERING EN HET UITREIDEN VAN DE ZOLDER VER- DIEPING.	AANTAL BLADEN: 2

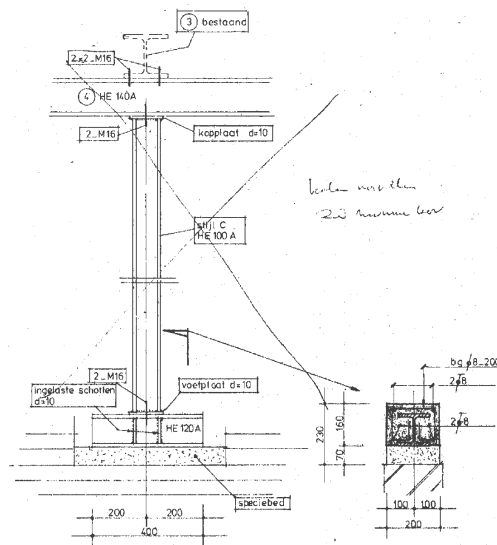
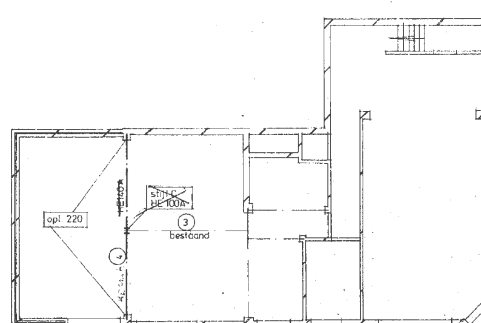
fundatie



doorsn. I-I



vloer 1^o verdieping



8865

4/I

BOUWTOEGICHT AARBORG

D
1/1-77

alle maten zijn in mm
maten in het werk bepalen
profielstaal te 310 en tegen corrosie beschermen
lassen a=4
onder betonconstructie een werkvloer dik 50

VAN TOEPASSING IS V.B. 1974

betondekking in mm.

min	droog	vochtig	agressief
10	10	15	25
15	15	20	30
20	20	25	35
25	25	30	40

- ☐ wanden en kolommen onder de vloer
- ☐ wanden en kolommen boven de vloer
- ☐ wanden en kolommen onder en boven de vloer

betonklasse =

D. norm. = 31,5 mm.

betonwafelafstand B 75

betonwafelafstand 75

mm cement boorselafstand 500 kg/m³

soort en klasse cement H.C.-A en P.C.-A

betonklasse 32, Nijmegen

betondekking = 0 + 5

by met constructie betondekkingen = 5

by met constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

van de constructie betondekkingen = 5

BOUWPLAN

verbuiping mezenlaan 40...40A
den haag

ONDERWERP

STAAL KONSTRUKTIE + KELDERTRAP

WIJZIGINGEN

ARCHITECT A. NAABORG

OPDRACHTG. L. E. M. DRIESSEN

SCHAAL 1:100 1:20 1:10

DATUM 11 mei 1977

GET. De G

GET.

GET.

GET.

GET.

GET.

GET.

a. broerma adviesbureau
voor beton- en staalkonstrukties

GROOT HERTOOGNINNELAAN 30
DEN HAAG
TEL. 070-480 28 27

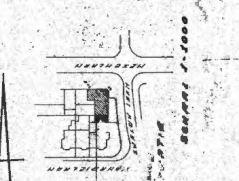
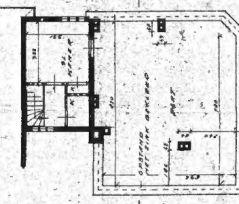
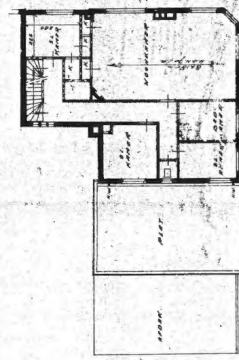
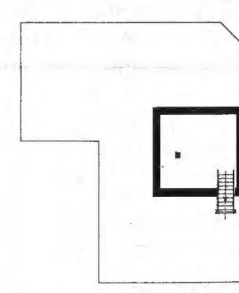
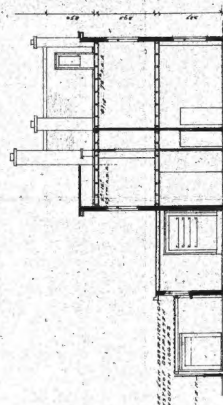
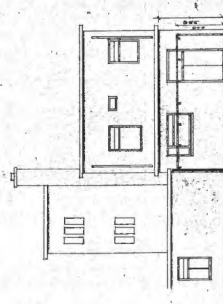
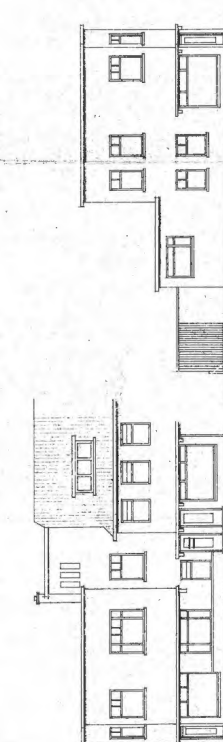
V.P.C. No

3320

BLAD No

B. 2

NO. 840.550



behoort bij brief van de Westland-

[illegible]

Q1845 4
1 3
0000 1-1
181076
16-11-1976
AD 13 03



Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht van 's-Gravenhage

CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 30432 2500GK 's-GRAVENHAGE

BEZOEKADRES: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 's-GRAVENHAGE TELEFOON (070) 46 95 90 GIRONUMMER 128664

Verzoeken bij beantwoording één zaak per brief te beantwoorden, alsmede datum, nummer en onderwerp te vermelden.

2E [REDACTED]

onderwerp
bouwvergunning
Mezenlaan 40, 40A en 42

ons kenmerk
BWT/8504

datum - 2 OKT. 1986

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 's-GRAVENHAGE

gelezen de op 2 juni 1986 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de 2E [REDACTED] per adres 2E [REDACTED] -Gravenhage, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij (nr. 40), de winkel (nr. 42), kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A0, nrs. 2927 en 2080, te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning nr. 40A;

gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 1 augustus 1985, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage, omtrent een beginselaanvraag; daar het bouwplan bij de officiële indiening niet gewijzigd is, is niet opnieuw een advies aan de Welstandscommissie gevraagd;

gelet op de Woningwet, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening en het Besluit geluidwering gebouwen;

BESLUITEN:

I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1 van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening en beschrijving;

II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der Bouwverordening:
artikel 49, lid 1, onder b;
artikel 49, lid 1, onder c;

III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;



artikel 240, lid 4, onder a:

de lozing op het openbaar riool dient te geschieden met tussenschakeling van een vetafscheider;

artikel 245, lid 3;

artikel 254, lid 1, onder e:

op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de brandweer zal worden bepaald, moet(en) worden aangebracht:

"mini"-slanghaspel(s) met 12,5 mm gelaagd rubberen slang van een lengte van 10 (15) m en voorzien van een straalpijp met een mondstukdiameter van 6 mm en een afsluitkraan;

handbrandblustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie van het Brandweerwezen;

overeenkomstig artikel 54, lid 2 van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;

IV. aanvrager te wijzen op:

het bepaalde in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Hinderwet, op grond waarvan vergunning is vereist om een hinderwetplichtige inrichting op te richten, uit te breiden of te wijzigen;

artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun college een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;

het volgende:

met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen, voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en berekeningen door het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht zijn goedgekeurd;

V. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;

VI. aanvrager te wijzen op de bijgaande brief met bijlagen van de directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Postbus 30432, 2500 GK 's-Gravenhage.

Burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage,
de secretaris, de burgemeester,

Voor eensluidend afschrift, de directeur,

ir.

2E

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
ZE
ZE Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk
200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum
27-07-2001

Onderwerp

ZE

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

ZE

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
ZE
ZE Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, ZE (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE [redacted]
ZE [redacted]
ZE [redacted] Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE [redacted]

Doorkiesnummer

ZE [redacted]

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

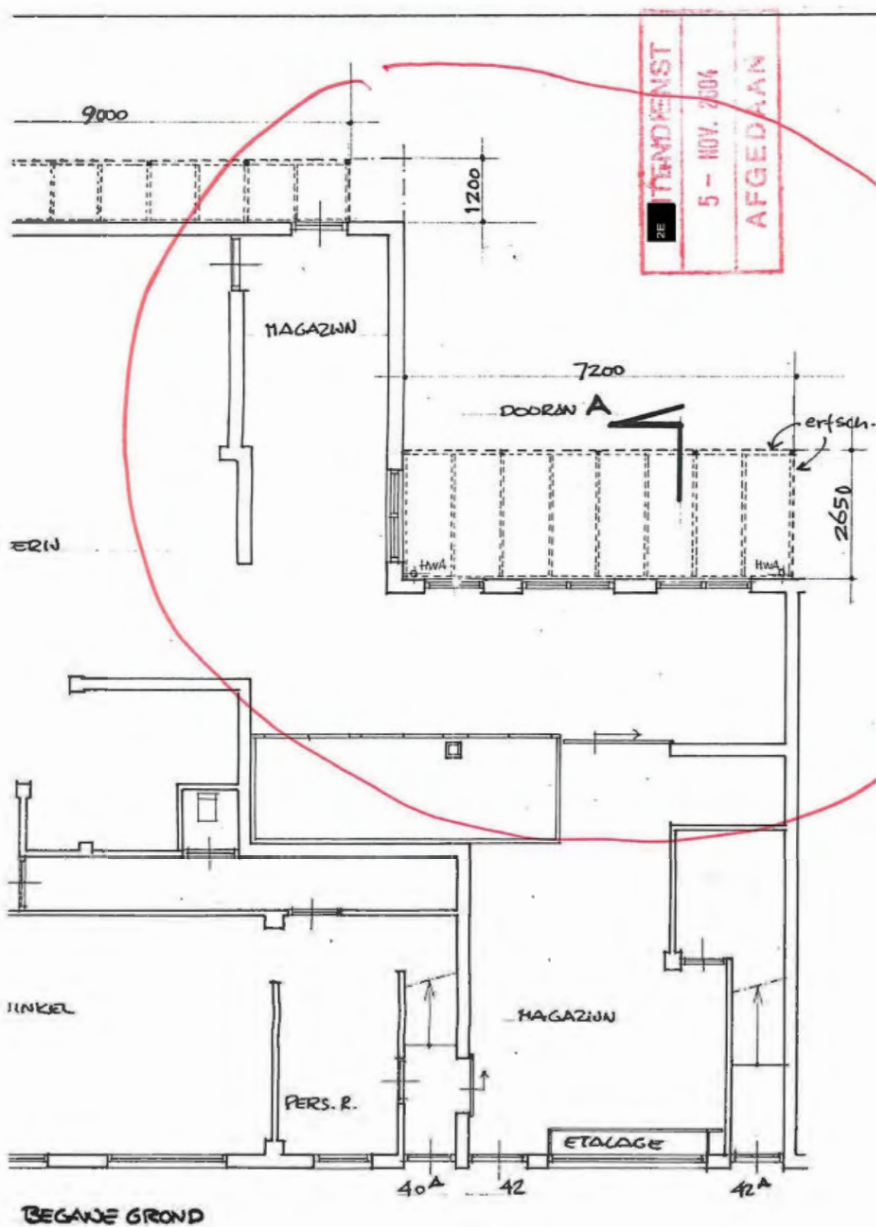
De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Monumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer

ZE [redacted]

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

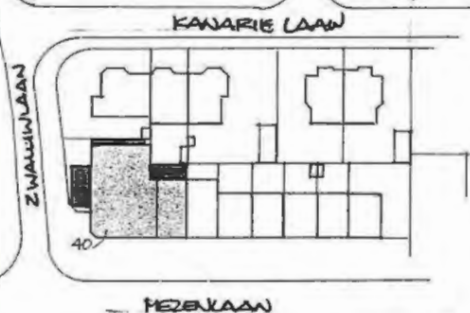
ZE [redacted]



Behoort hij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2000

kenmerk: 200127107/



SITUATIE 1:1000
A0 2927 + A0 2080

178637
07-02-2005



GEWI
1087883
73
A3

OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.
konstruktie en uitvoering i.o.m. &
t.o.v. het gemeentelijke bouwvoorschrift

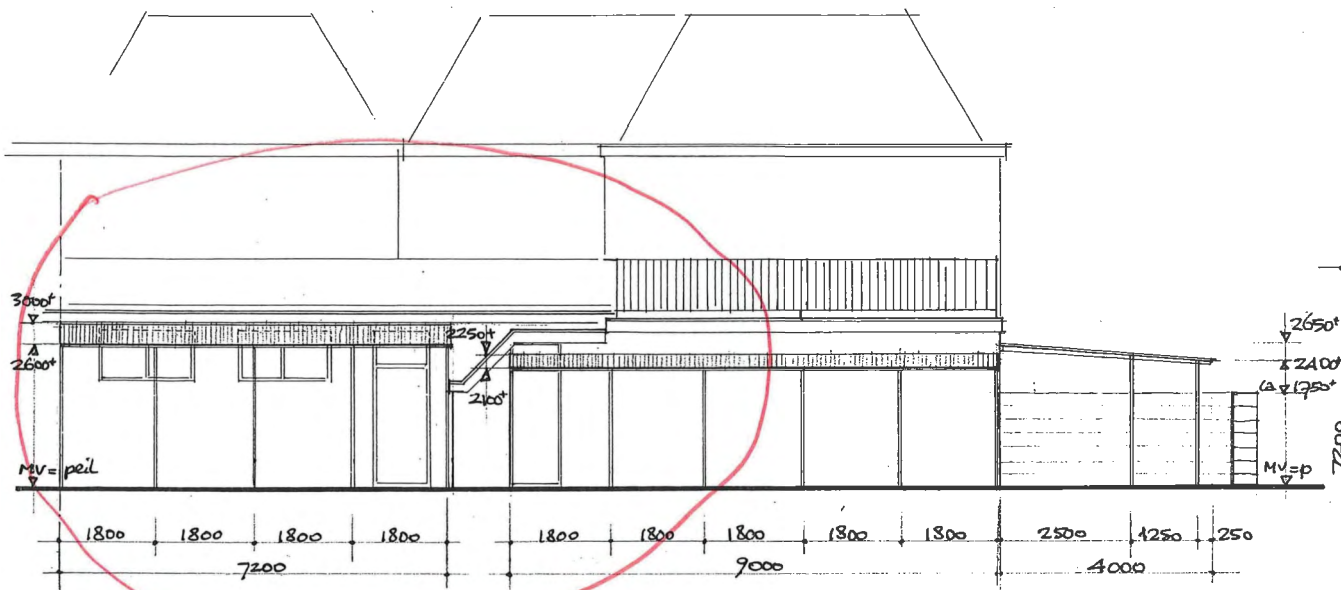
Overige plattegronden en details aangevraagd
meten in millimeters



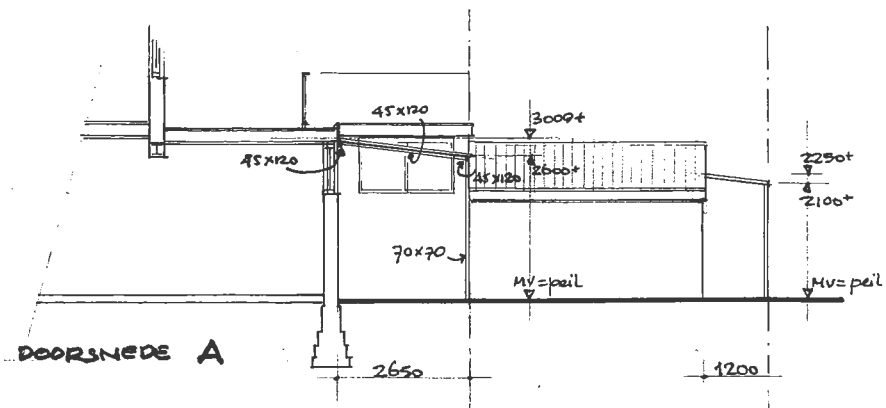
DSO - B&M	
Nr.	
30 MAART 2000	
Koder: dossier	
Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf dep.

adres mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning t.b.v. 3
open overkappingen

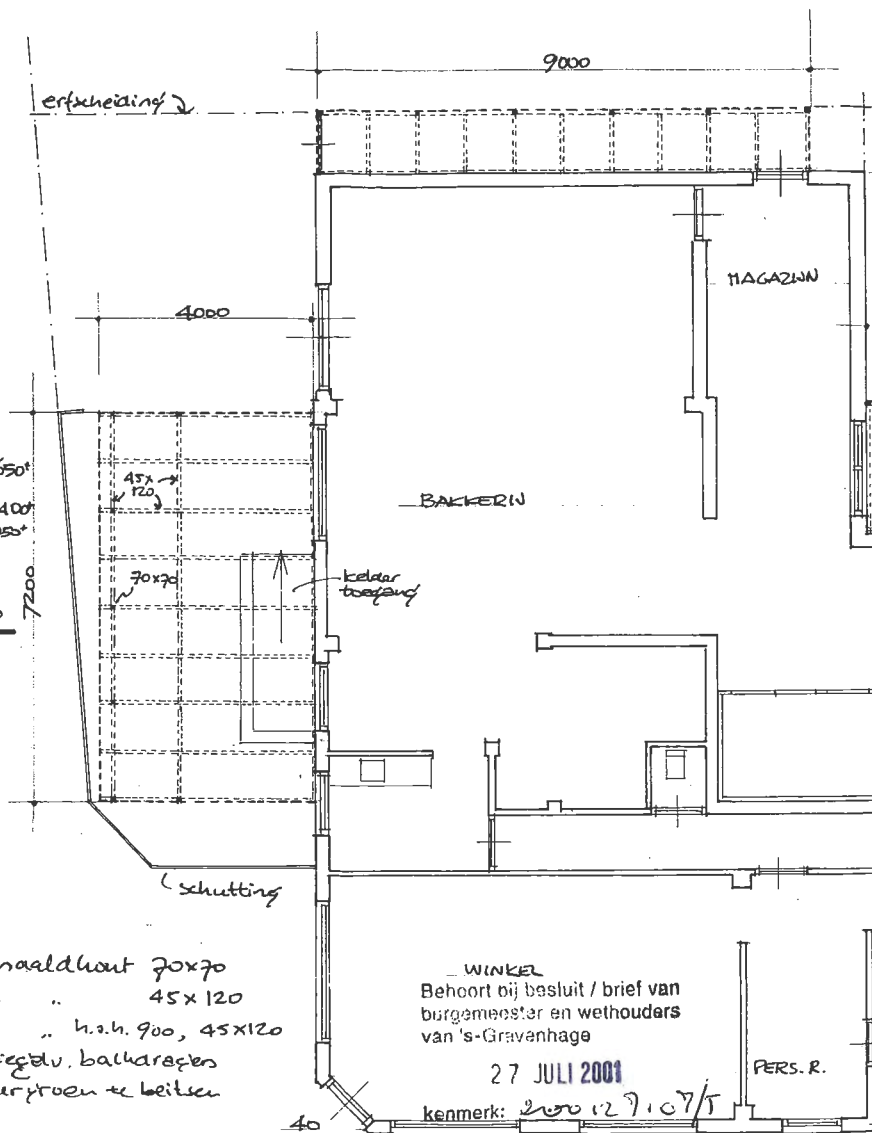
8865



AANZICHT ACHTERZIJDE



DOORSNEDEN A



OMSCHRIJVING

pelen: geïmpr. naaldhout 70x70
 langs gevel: " " 45x120
 liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 e.e.s. middels gegelvd. balkararesen
 alle hout donkergroen te beitsen

dak: eternit opticolor, steenrood

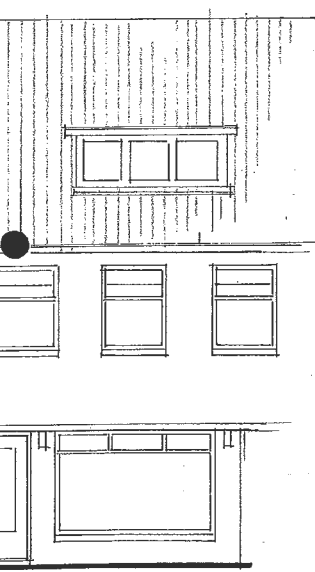
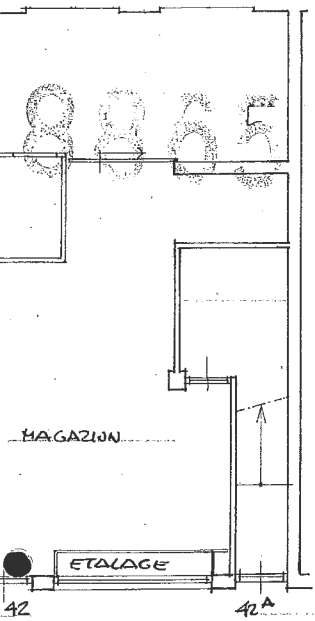
schutting: blanco v.w.m. d.o.l.

8865 / 74	1087884	178637
A3	1	07-02-2005



1558516

PLATTEGROND BEGANE GROND



MEZENLAAN

SITUATIE 1:1000

A0 2927 + A0 2080

STADSGEWEST

0-100, 101

AFGEDAAN

OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.

konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tev. het gemeentelijke bouwtoezicht

Overige plattegronden en gevels aangegeven
meten in millimeters

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2005

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72

1087882

178637

A1

1

07-02-2005

B&M



1558514

ART 2000

Kode/
dossier

Afdoen door

Antw. vóór

WELSTANDSCOMMISSIE

NIEUW DOORGELATEN

08 MEI 2000

Get.

adres mezenlaan 4a 's-gravenhage

betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3

open overkappingen

in opdracht dhr. ZE

datum 27-03-2000

schaal 1:100

gewijz.

form. 40x63

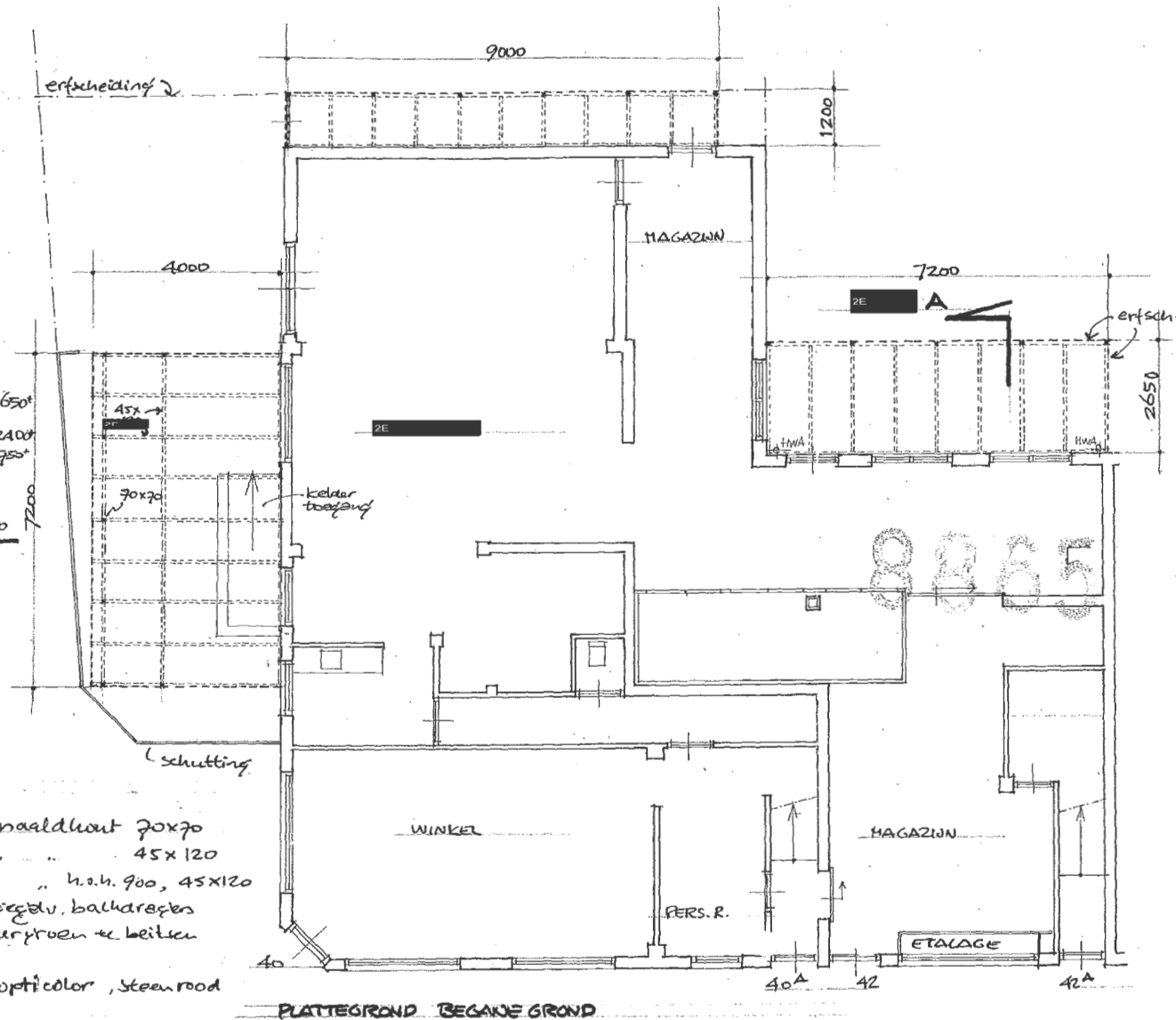
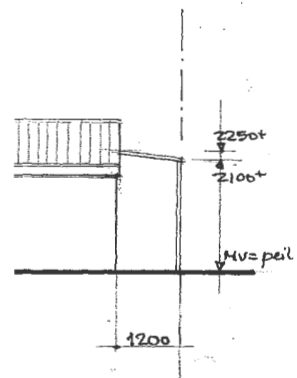
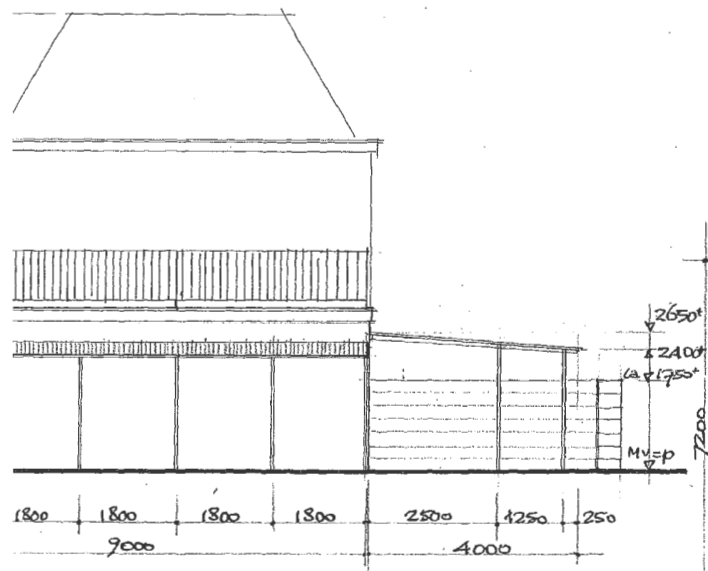
perceel

gewijz.

getek.

Quadraat architectuur Ir. F. de Jong 070-3656466 den haag

1



OMSCHRIJVING

vloer: geïmp. naaldhout 70x70
 langs gevel: " " 45x120
 liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 c.e.s. middels gegel. balken
 alle hout donkergroen te beitsen
 dak: eternit opticolor, steenrood
 schutting: blanke vuren delen

OPMERKING

de aanvr.
 konstr.
 konstr.
 tev. het
 overige pl.
 maten in

8865
 10x
 18x

E
 b
 v

k

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 3 May 2017 15:13:16 +0100
To: "ZE" -van ZE | GMW advocaten" <ZE@gmw.nl>
Cc: "ZE" <ZE@gmail.com>
Subject: RE: ZE / ZE
Attachments: 1947 Tekeningen vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1947 vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1976 vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77 tekeningen vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77.pdf, 1986-10-02 vergunning veranderen en vergroten bakkerij.pdf, 1986-10-02 Vergunning.pdf, 2001-07-27 PDF vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening II bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf

Geachte mevrouw ZE ZE

Bijgaand treft u de stukken aan.

Ik zal deze ook doorzenden aan de gemachtigde van de bakkerij.

Vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE
Gemeente Den Haag
Dienst ZE
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE
Fax: ZE

Van: ZE -van ZE | GMW advocaten [ZE@gmw.nl]
Verzonden: woensdag 3 mei 2017 14:17
Aan: ZE
CC: ZE
Onderwerp: ZE / ZE

Geachte heer ZE ZE

Ik werd onaangenaam verrast door de brief van 21 april 2017 (verzonden 2 mei 2017) van de gemeente, waarin zij alsnog haar besluit van 27 februari 2017 (besluit tot handhaven inzake de bakkerij) intrekt en besluit om het verzoek van mijn cliënt ZE tot handhaving alsnog af te wijzen. De gemeente baseert zich op eerder verleende vergunningen in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Om deze wending te kunnen beoordelen zou graag beschikken over de door de gemeente genoemde vergunningen. Zou u mij daarvan een kopie kunnen verstrekken?

Graag verneem ik zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet / Kind regards,
ZE ZE ZE ZE
advocaat / lawyer

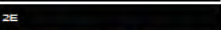
It's got to be somebody's fault



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag/The Hague
Postbus/PO-box 85563
2508 CG Den Haag/The Hague
Nederland/The Netherlands

t 

f 

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.

From: " [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Wed, 3 May 2017 15:26:11 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: [REDACTED] / [REDACTED]

Geachte heer,

Hartelijk dank voor deze snelle reactie. Ik zocht al contact met [REDACTED] [REDACTED] mar [REDACTED]. De zitting van 2 juni 2017 is vooralsnog aangehouden door de rechtbank, zo begreep ik. Ik ga er vanuit dat de beroepsprocedure en de voorlopige voorziening door [REDACTED] worden ingetrokken.

Kunt u mij zeggen of het gewijzigd standpunt van de gemeente ook nog gevolgen heeft voor het weigeren van de vergunning voor de suskast op het dak van de bakkerij? De vergunning werd niet verleend en [REDACTED] diende een bezwaarschrift in. Ik word graag als gemachtigde van belanghebbende [REDACTED] op de hoogte gehouden.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag/The Hague
Postbus/PO-box 85563
2508 CG Den Haag/The Hague
Nederland/The Netherlands

t [REDACTED]
f [REDACTED]

www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 3 mei 2017 16:13

Aan: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: RE: [REDACTED] / [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED] [REDACTED]

Bijgaand treft u de stukken aan.

Ik zal deze ook doorzenden aan de gemachtigde van de bakkerij.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag

Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl

Verzonden: woensdag 3 mei 2017 14:17

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED] / [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Ik werd onaangenaam verrast door de brief van 21 april 2017 (verzonden 2 mei 2017) van de gemeente, waarin zij alsnog haar besluit van 27 februari 2017 (besluit tot handhaven inzake de bakkerij) intrekt en besluit om het verzoek van mijn cliënt [REDACTED] tot handhaving alsnog af te wijzen. De gemeente baseert zich op eerder verleende vergunningen in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Om deze wending te kunnen beoordelen zou graag beschikken over de door de gemeente genoemde vergunningen. Zou u mij daarvan een kopie kunnen verstrekken?

Graag verneem ik zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
advocaat / lawyer

It's got to be somebody's fault



GMW
advocaten

Scheveningsweg 52
2517 KW Den Haag/The Hague
Postbus/PO-box 85563
2508 CG Den Haag/The Hague
Nederland/The Netherlands

t [REDACTED]
f [REDACTED]

www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It



GMW
advocaten

ons kenmerk 00033651/MVE

uw kenmerk

doorkiesnummer 2E

Den Haag, 12 juni 2017

2E 2E 2E advocaat
2E @gmw.nl

Rechtbank Den Haag
Sector bestuursrecht

Per bode bezorgd met stempel retour
Paleisbox 204

Tevens vooraf per fax: 070-381.28.02

2E 2E - Beroepsprocedure

PRO FORMA BEROEPSCHRIFT

Inzake de heer 2E tegen Burgemeester & Wethouders van de
gemeente Den Haag

Edelachtbaar college,

1. Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor de heer 2E
2E wonende 2E te Den Haag, die voor deze zaak
woonplaats kiest op mijn kantooradres (GMW Advocaten, postbus
85563, 2508 CG te Den Haag),
2. 3 mei 2017 nam cliënt kennis van het besluit van B&W Den Haag met
dagtekening 21 april 2017 en verzenddatum 2 mei 2017, en met kenmerk
B.2.16.2909. Het betreft een schriftelijke afwijzing van het door cliënt
ingediende verzoek om handhaving jegens 2E aan de
Mezenlaan 40-42 te Den Haag.
3. Namens cliënt stel ik hierbij tijdig beroep in tegen de schriftelijke
afwijzing. Cliënt kan zich met dit besluit niet verenigen. Een kopie van
de bestreden beslissing (**bijlage 1**) wordt hierbij overgelegd.
4. Ik verzoek u mij een termijn te verlenen voor het indienen van de
gronden van dit beroep en mij daarvan schriftelijk mededeling te doen.

Hoogachtend,

2E
Advocaat-gemachtigde

Scheveningsweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t 2E f 2E www.gmw.nl



GMW
advocaten



Den Haag

INGEKOMEN - 3 MEI 2017

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E
Postbus 85563
2508 CG DEN HAAG

Datum
21 april 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens 2E
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) 2E Mezenlaan 42 en
44

Uw brief van
9 november 2016
Uw kenmerk
00032797.MVE
Ons kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon
-
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer
(2E)
E-mailadres
2E @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Geachte mevrouw 2E 2E

Op 27 februari 2017 hebben wij de beslissing op bezwaar verzonden inzake het verzoek om handhaving jegens 2E aan de Mezenlaan 40-42.

In deze beslissing op bezwaar hebben wij 2E een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat 2E de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres 2E-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd. Bij deze beslissing op bezwaar werd er vanuit gegaan dat er geen vergunningen voor het gebruik waren verleend.

Naar aanleiding van deze last heeft 2E een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten. Tijdens de behandeling van deze aanvraag is vastgesteld dat er eerder (wel) vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, bij besluiten van respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Gezien het feit dat het handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht.

De bezwaren gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek verklaren wij daarom alsnog ongegrond.

Gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) trekken wij ons besluit van 27 februari 2017 in. Hiervoor in de plaats nemen wij het besluit om het verzoek om handhaving wegens het vermeend strijdig gebruik van het bestemmingsplan, alsnog af te wijzen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

2E



Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroep schrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Afschrift aan:

1x BSD/BZ/JZ

1x DSO/JZ (2E )

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

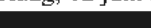
U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

ons kenmerk 00033651/ssw

uw kenmerk

doorkiesnummer +31 (0)70 3114063

Den Haag, 12 juni 2017

   advocaat
@ginw.nl

Gemeente Den Haag, 

T.a.v. 

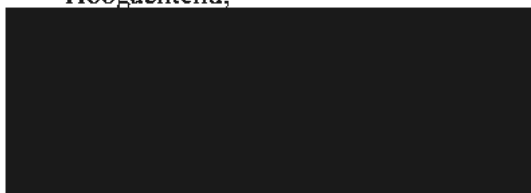
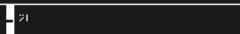
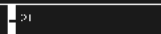
Per e-mail: @denhaag.nl

 - Beroepsprocedure

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij stuur ik u een kopie van mijn pro forma beroepschrift in
bovengenoemde zaak (**bijlage**).

Hoogachtend,

From: " [REDACTED] " [REDACTED]@gmw.nl> on behalf of " [REDACTED] " [REDACTED] | GMW
advocaten" [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Mon, 12 Jun 2017 16:17:51 +0100
To: [REDACTED] " [REDACTED] " [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: [REDACTED] / [REDACTED]
Attachments: [REDACTED] (,Gemeente Den Haag, DSO, Jur_00753867.pdf,
doc08411620170612153236.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Graag verwijst ik u naar de bijlagen bij deze e-mail.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
secretaresse / secretary

ATTENTIE! Tussen 24 april en 23 juni is in Den Haag de Raamweg in beide richtingen grotendeels afgesloten.

Ook zijn er afsluitingen op onder meer de Koningskade. Zie voor meer informatie

www.raamwegdenhaag.nl.

U kunt ons kantoor onder meer bereiken via de Sijtwendetunnel of via de Mauritskade.

ATTENTION! Between 24 April and 23 June the Raamweg in The Hague is nearly closed in the both directions.

There are also barriers at the Koningskade and other roads. You can get more information at

www.raamwegdenhaag.nl.

Instead, you can find our office via the Sijtwendetunnel or the Mauritskade.



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag/The Hague
Postbus/PO-box 85563
2508 CG Den Haag/The Hague
Nederland/The Netherlands

t [REDACTED]
f [REDACTED]

www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

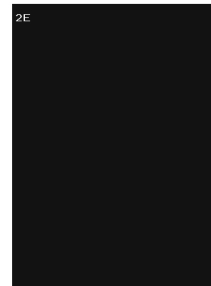
The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436

[] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Bouwzaken / WABO
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage



datum 7 juli 2017
onderdeel Team administratie 1 - Vovo
contactpersoon mevr. 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 2271 WABOA V147
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het verzoek van Haagsche Brood Winkels B.V. e.a. te Den Haag
V-nummer
justitienummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

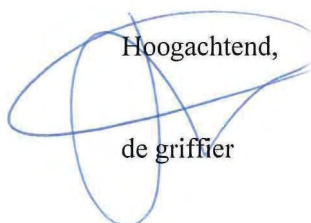
Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 17 / 2271 WABOA V147 deel
ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan op het verzoek om
proceskostenvergoeding. Ik stuur u een kopie van deze uitspraak.

In een aantal gevallen kunt u deze uitspraak aanvechten in verzet of hoger beroep. Als deze
mogelijkheid bestaat, dan wordt dat vermeld op de laatste pagina van de uitspraak.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.


Hoogachtend,
de griffier

DSO-BS	
Nr.	
13 JULI 2017	
Kode/ dossier	2E
Afdoen door	
Aanvraag voor	4) _____
	5) _____
	6) Archief _____

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/2271

uitspraak van de voorzieningenrechter van 7 juli 2017 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

Bakkerij ^{2E} **te Den Haag, verzoekster**
(gemachtigde: mr. ^{2E}),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder.

Procesverloop

Bij brief van 24 maart 2017 heeft verzoekster zich tot de voorzieningenrechter gewend met een verzoek om een voorlopige voorziening ten aanzien van het besluit van verweerder van 27 februari 2017.

Tegen dit besluit heeft verzoekster bij brief van 24 maart 2017 een beroepschrift ingediend.

Bij besluit van 21 april 2017 heeft verweerder het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken.

Hierop heeft verzoekster het verzoek om een voorlopige voorziening ingetrokken met het gelijktijdige verzoek verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Bij brieven van 17 mei 2017 en 6 juni 2017 is verweerder in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Verweerder heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 8:84, vijfde lid, in samenhang met artikel 8:75a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter, in geval van intrekking van het verzoek om een voorlopige voorziening omdat geheel of gedeeltelijk aan verzoekster is tegemoetgekomen en indien daarom bij intrekking is verzocht, het bestuursorgaan bij afzonderlijke uitspraak veroordelen in de kosten die in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs dienden te worden gemaakt.
2. Op grond van het derde lid van artikel 8:75a van de Awb zijn, behoudens de gevallen waarin het toelichten van het verzoek en het voeren van verweer mondeling zijn geschied, de afdelingen 8.2.4 en 8.2.5 van overeenkomstige toepassing.
3. Verweerder is aan verzoekster tegemoetgekomen als bedoeld in artikel 8:75a, eerste lid, van de Awb. Aan verzoekster is ter zake van het verzoekschrift door een derde beroepsmatig rechtsbijstand verleend.

4. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vast op € 495,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift met een waarde per punt van € 495,- en een wegingsfactor 1).

5. Overigens wijst de rechtbank er op dat het in deze zaak betaalde griffierecht van € 333,- op de voet van artikel 8:41, zevende lid, van de Awb door verweerder aan verzoekster moet worden vergoed.

Beslissing

De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster tot een bedrag van € 495,-.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van ^{2E} [redacted] griffier. De beslissing is in het ^{2E} [redacted] op 7 juli 2017.

Afschrift verzonden aan partijen op:

- 7 JULI 2017

Rechtsmiddel

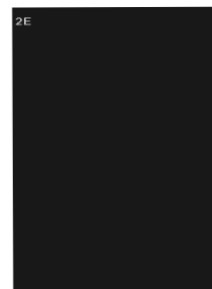
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

J4ZA/2017. 747
10 JUL 2017

☒ AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Bouwzaken / WABO
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage



datum	7 juli 2017
onderdeel	Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon	2E [redacted]
doorkiesnummer	2E [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer SGR 17 / 2272 WABOA V147
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	2E [redacted]
onderwerp	het beroep van Haagsche Brood Winkels B.V. e.a. te Den Haag
V-nummer	
justitienummer	

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 2272 WABOA V147 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

DSO-BS	
Nr:	
13 JULI 2017	
Kode/ dossier	
Afdoen door	
Antw. voor	

2E [redacted]

4) _____
5) _____
6) Archief _____

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Team belastingrecht

zaaknummer: SGR 17/2272

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 7 juli 2017 de zaak tussen

Bakkerij 2E te Den Haag, eiseres
(gemachtigde: mr. 2E),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder.

Procesverloop

Bij brief van 24 maart 2017 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 27 februari 2017.

Bij besluit van 21 april 2017 heeft verweerder het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken.

Eiseres heeft vervolgens bij brief van 15 mei 2017 het beroep ingetrokken en heeft daarbij verzocht verweerder te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten.

Bij brief van 17 mei 2017 is verweerder in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Verweerder heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 8:75a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de rechtbank, in geval van intrekking van het beroep omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen, op verzoek van de indiener, het bestuursorgaan bij afzonderlijke uitspraak met toepassing van artikel 8:75 van die wet veroordelen in de proceskosten.
2. Op grond van artikel 8:75a, derde lid, van de Awb zijn, behoudens de gevallen waarin het toelichten van het verzoek en het voeren van verweer mondeling zijn geschied, de afdelingen 8.2.4 en 8.2.5 van overeenkomstige toepassing.
3. Verweerder is aan eiseres tegemoetgekomen als bedoeld in artikel 8:75a, eerste lid, van de Awb. Aan eiseres is ter zake van het beroep door een derde beroepsmatig rechtsbijstand verleend, bestaande uit het indienen van een beroepschrift.
4. Het verzoek wordt als kennelijk gegrond toegewezen. De rechtbank vindt aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand

vastgesteld op € 495,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift met een waarde per punt van € 495,- en een wegingsfactor 1).

5. Overigens wijst de rechtbank er op dat het in deze zaak betaalde griffierecht van € 333,- op de voet van artikel 8:41, zevende lid, van de Awb door verweerder aan eiseres moet worden vergoed.

Beslissing

De rechtbank veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 495,-.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [redacted] rechter, in aanwezigheid van ^{2E} [redacted] griffier. De beslissing is in het ^{2E} [redacted] op 7 juli 2017.

Afschrift verzonden aan partijen op: **- 7 JULI 2017**

Rechtsmiddel

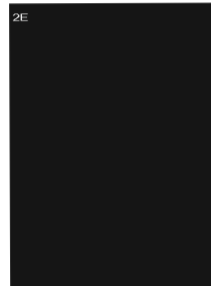
Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de datum van verzending verzet worden gedaan bij de rechtbank (artikel 8:55 van de Awb). De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

17 AUG 2017

Zie Juza/2017. 646

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Bouwzaken / WABO
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

Bestuursrecht



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	16 augustus 2017
onderdeel	Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon	2E
doorkiesnummer	2E
ons kenmerk	zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA
uw kenmerk	B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	2E
onderwerp	het beroep van 2E

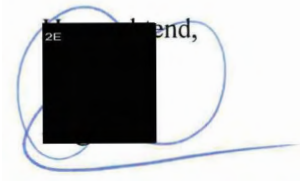
Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA deel ik u het volgende mee.

Bakkerij Driessen is door de rechtbank als belanghebbende aangemerkt en zal als partij aan het geding deelnemen. Ik stuur u ter kennisname een kopie van de brieven die betrekking hebben op deze deelname.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



DSO-BS	
Nr:	
18 AUG. 2017	
Koder: dossier	
Afdoen door	2E
4)	
5)	
6) Archief	

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

A11

Ingekomen op de griffie

Rechtbank Den Haag
Postbus 20202
2500 EH Den Haag

15 AUG. 2017

ook per fax 088 3610658

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Datum: 15 augustus 2017

Uw ref.: SGR 17/3994 WABOA

T: +2E

Onze ref.: 2E GFE

M: +2E

Van: 2E advocaat

E: 2E@feltz.nl

Betreft: 2E / verzoek handhaving 2E

Edelachtbaar College,

Namens de rechtspersonen De Haagsche Brood Winkels BV en De Haagsche Bakkerij BV, beide gevestigd te 's-Gravenhage, beide handelend onder de naam "2E" en verder als zodanig aan te duiden), voor wie ik als gemachtigde optreed, met het recht van substitutie, verzoek ik U om de genoemde twee rechtspersonen als belanghebbenden bij de procedure te betrekken met boven bij nummer aangeduide zaak, waarin 2E appellant is,

Graag maakt 2E gebruik van de gelegenheid om schriftelijk zijn standpunt naar voren te brengen tegen het (door hem inmiddels ontvangen) beroepschrift dat namens de heer 2E is ingediend.

Afschrift van deze brief zend ik aan 2E 2E de gemachtigde van de heer

2E

Met vriendelijke groet,

b/a



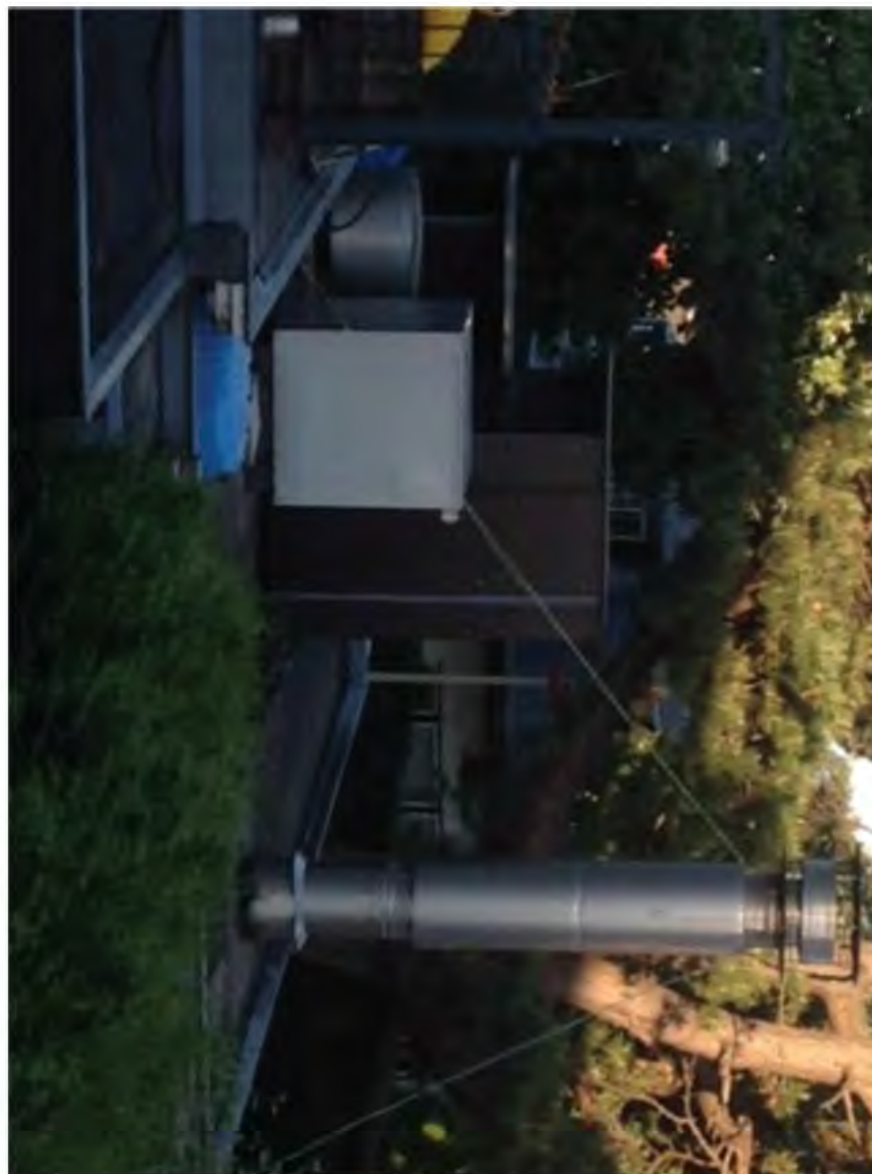
2E

2E

23 september 2017



31 mei 2017



From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Thu, 5 Oct 2017 10:52:15 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Subject: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.
Attachments: 20170924 Illegale uitbreiding van illegale opbouw.pdf, ATT00001.htm

Geachte heer ZE

Ik wend mij tot u omdat u namens B&W als verweerder optreedt in de bezwaarprocedure die De Haagsche Bakkerij B.V. heeft aangespannen naar aanleiding van de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen die ziet op het plaatsen van vriezermotoren en ombouwen op het dak van de aanbouw achter Mezenlaan 40.

Zoals u wellicht weet woon ik op ZE schuin tegenover de aanbouw.

In de week van 18 september jl. heeft De Haagsche Bakkerij B.V. nog eens een extra stuk aan een van de twee illegale ombouwen aangebouwd. Zie hiervoor de bijlage. Ik heb overwogen om dit via het digitale loket van de gemeente te melden, maar vanwege bovengenoemde reden heb ik toch besloten u rechtstreeks hierover te benaderen.

Het baart mij zorgen dat De Haagsche Bakkerij B.V. nog steeds op de oude voet doorgaat met haar illegale bouwactiviteiten, terwijl men hierover nota bene een procedure heeft lopen tegen de gemeente.

Verder zal het u wellicht bekend zijn dat de Welstandscommissie zich vorige week heeft gebogen over de aanvullingen die door De Haagsche Bakkerij B.V. in de bovengenoemde procedure ter "verbetering" van de welstand zijn aangevoerd en dat zij die aanvullingen heeft afgekeurd.

In dit verband merk ik nog het volgende op: Tijdens de ZE bij de Adviescommissie Bezwaren op 15 augustus jl. merkte de heer ZE advocaat van De Haagsche Bakkerij B.V., op dat het Welstandsadvies het enige is dat het verlenen van de vergunning in de weg staat. Datzelfde beweerde hij wederom tegenover de Welstandscommissie op 27 september jl.

In de weigering van de vergunning van 13 maart jl. (kenmerk 201619649/6273687) staat echter op blz. 4:

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Ook de bewering van ZE in diens aanvullend bezwaarschrift van 29 mei 2017 dat het overgangsrecht bouwwerken van toepassing zou zijn strookt niet met het bestemmingsplan (artikel 27.1 onder 3) en het vorige bestemmingsplan (artikel 6.3 onder c.3).

Laten wij — nu de Welstandscommissie gesproken heeft — het oordeel van de Adviescommissie Bezwaren afwachten, maar mag ik ervan uitgaan dat de gemeente er in elk geval op toeziet dat De Haagsche Bakkerij B.V. stopt met haar illegale bouwactiviteiten, te meer daar zij hierover nog een procedure heeft lopen tegen de gemeente? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE Den Haag

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 07:54:35 +0100
To: "ZE" <ZE@casema.nl>
Subject: RE: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer ZE

Uw melding behoort gedaan te worden bij de Haagse Pandbrigade. Ik zal hem voor u doorzenden met het verzoek deze verder in behandeling te nemen.

Graag verneem ik nog of deze melding gekwalificeerd moet worden als een verzoek tot handhaving.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE@casema.nl]
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 11:52
Aan: ZE
Onderwerp: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer ZE ZE

Ik wend mij tot u omdat u namens B&W als verweerder optreedt in de bezwaarprocedure die De Haagsche Bakkerij B.V. heeft aangespannen naar aanleiding van de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen die ziet op het plaatsen van vriezermotoren en ombouwen op het dak van de aanbouw achter Mezenlaan 40.

Zoals u wellicht weet woon ik op ZE schuin tegenover de aanbouw.

In de week van 18 september jl. heeft De Haagsche Bakkerij B.V. nog eens een extra stuk aan een van de twee illegale ombouwen aangebouwd. Zie hiervoor de bijlage. Ik heb overwogen om dit via het digitale loket van de gemeente te melden, maar vanwege bovengenoemde reden heb ik toch besloten u rechtstreeks hierover te benaderen.

Het baart mij zorgen dat De Haagsche Bakkerij B.V. nog steeds op de oude voet doorgaat met haar illegale bouwactiviteiten, terwijl men hierover nota bene een procedure heeft lopen tegen de gemeente.

Verder zal het u wellicht bekend zijn dat de Welstandscommissie zich vorige week heeft gebogen over de aanvullingen die door De Haagsche Bakkerij B.V. in de bovengenoemde procedure ter "verbetering" van de welstand zijn aangevoerd en dat zij die aanvullingen heeft afgekeurd.

In dit verband merk ik nog het volgende op: Tijdens de zitting bij de Adviescommissie Bezwaren op 15 augustus jl. merkte de heer ZE advocaat van De Haagsche Bakkerij B.V., op dat het Welstandsadvies het enige is dat het verlenen van de vergunning in de weg staat. Datzelfde beweerde hij wederom tegenover de Welstandscommissie op 27 september jl.

In de weigering van de vergunning van 13 maart jl. (kenmerk 201619649/6273687) staat echter op blz. 4:

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Ook de bewering van [REDACTED] in diens aanvullend bezwaarschrift van 29 mei 2017 dat het overgangsrecht bouwwerken van toepassing zou zijn strookt niet met het bestemmingsplan (artikel 27.1 onder 3) en het vorige bestemmingsplan (artikel 6.3 onder c.3).

Laten wij — nu de Welstandscommissie gesproken heeft — het oordeel van de Adviescommissie Bezwaren afwachten, maar mag ik ervan uitgaan dat de gemeente er in elk geval op toeziet dat De Haagsche Bakkerij B.V. stopt met haar illegale bouwactiviteiten, te meer daar zij hierover nog een procedure heeft lopen tegen de gemeente? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Den Haag

tel. [REDACTED]

email [REDACTED]@casema.nl

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 08:22:12 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Een hele goedemorgen,

Deze melding ziet uitsluitend op illegale bouwsels neem ik aan. Ik moet je zeggen dat ik de draad hier even kwijt ben. Maar goed, we beginnen met een inspectie ter plaatse. Als ik een rapport van de inspecteur heb dan kan je mij misschien even bijpraten.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 8:56
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

ZE [REDACTED]

Er zijn weer nieuwe ontwikkelingen bij Mezenlaan 40. Kan ik deze bij je neerleggen?

Ik heb de vraag nog uitstaan of het een melding of een verzoek om handhaving is.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 11:52
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Ik wend mij tot u omdat u namens B&W als verweerder optreedt in de bezwaarprocedure die De Haagsche Bakkerij B.V. heeft aangespannen naar aanleiding van de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen die ziet op het plaatsen van vriezermotoren en ombouwen op het dak van de aanbouw achter Mezenlaan 40.

Zoals u wellicht weet woon ik op ZE [REDACTED] schuin tegenover de aanbouw.

In de week van 18 september jl. heeft De Haagsche Bakkerij B.V. nog eens een extra stuk aan een van de twee illegale ombouwen aangebouwd. Zie hiervoor de bijlage. Ik heb overwogen om dit via het digitale loket van de gemeente te melden, maar vanwege bovengenoemde reden heb ik toch besloten u rechtstreeks hierover te benaderen.

Het baart mij zorgen dat De Haagsche Bakkerij B.V. nog steeds op de oude voet doorgaat met haar illegale bouwactiviteiten, terwijl men hierover nota bene een procedure heeft lopen tegen de gemeente.

Verder zal het u wellicht bekend zijn dat de Welstandscommissie zich vorige week heeft gebogen over de aanvullingen die door De Haagsche Bakkerij B.V. in de bovengenoemde procedure ter "verbetering" van de welstand zijn aangevoerd en dat zij die aanvullingen heeft afgekeurd.

In dit verband merk ik nog het volgende op: Tijdens de zitting bij de Adviescommissie Bezwaren op 15 augustus jl. merkte de heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaat van De Haagsche Bakkerij B.V., op dat het Welstandsadvies het enige is dat het verlenen van de vergunning in de weg staat. Datzelfde beweerde hij wederom tegenover de Welstandscommissie op 27 september jl.

In de weigering van de vergunning van 13 maart jl. (kenmerk 201619649/6273687) staat echter op blz. 4:

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) **en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.**

Ook de bewering van **ZE** in diens aanvullend bezwaarschrift van 29 mei 2017 dat het overgangsrecht bouwwerken van toepassing zou zijn strookt niet met het bestemmingsplan (artikel 27.1 onder 3) en het vorige bestemmingsplan (artikel 6.3 onder c.3).

Laten wij — nu de Welstandscommissie gesproken heeft — het oordeel van de Adviescommissie Bezwaren afwachten, maar mag ik ervan uitgaan dat de gemeente er in elk geval op toeziet dat De Haagsche Bakkerij B.V. stopt met haar illegale bouwactiviteiten, te meer daar zij hierover nog een procedure heeft lopen tegen de gemeente? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE Den Haag
tel. **ZE**
email **ZE** [@casema.nl](mailto:ZE@casema.nl)

From: "ZE" <ZE@casema.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 12:58:50 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Re: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer ZE

Hartelijk dank voor uw antwoord en voor het doorsturen van deze melding naar de Haagse Pandbrigade.

Ik zou me kunnen voorstellen dat u het niet wenselijk achtte wanneer er te veel zaken ten aanzien van de vriezermotoren en ombouwen naast elkaar gaan lopen, omdat die zaak reeds bij de Adviecommissie Bezwaren ligt. Vandaar dat ik de email naar u zond.

Maar omdat De Haagsche Bakkerij B.V. ondanks dit gegeven gewoon verder gaat met haar illegale bouwactiviteiten aan die ombouwen, kan deze melding inderdaad wat mij betreft gekwalificeerd worden als een verzoek tot handhaving.

Daarnaast is het wellicht goed te weten dat ik mede namens mijn burens afgelopen zaterdag een handhavingsverzoek heb ingediend ten aanzien van de enorme aluminium pijp en en andere aluminium kast die ook in 2016 illegaal op de aanbouw zijn geplaatst. Dit verzoek is vanochtend bij de postbus van de gemeente bezorgd.

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE Den Haag
tel. ZE
email ZE@casema.nl

On 10 Oct 2017, at 08:54, ZE <ZE@denhaag.nl> wrote:

Geachte ZE

Uw melding behoort gedaan te worden bij de Haagse Pandbrigade. Ik zal hem voor u doorzenden met het verzoek deze verder in behandeling te nemen.

Graag verneem ik nog of deze melding gekwalificeerd moet worden als een verzoek tot handhaving.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE@casema.nl]

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 11:52

Aan: ZE

Onderwerp: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer ZE

Ik wend mij tot u omdat u namens B&W als verweerder optreedt in de bezwaarprocedure die De Haagsche Bakkerij B.V. heeft aangespannen naar aanleiding van de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen die ziet op het plaatsen van vriezermotoren en ombouwen op het dak van de aanbouw achter Mezenlaan 40.

Zoals u wellicht weet woon ik op [REDACTED] schuin tegenover de aanbouw.

In de week van 18 september jl. heeft De Haagsche Bakkerij B.V. nog eens een extra stuk aan een van de twee illegale ombouwen aangebouwd. Zie hiervoor de bijlage. Ik heb overwogen om dit via het digitale loket van de gemeente te melden, maar vanwege bovengenoemde reden heb ik toch besloten u rechtstreeks hierover te benaderen.

Het baart mij zorgen dat De Haagsche Bakkerij B.V. nog steeds op de oude voet doorgaat met haar illegale bouwactiviteiten, terwijl men hierover nota bene een procedure heeft lopen tegen de gemeente.

Verder zal het u wellicht bekend zijn dat de Welstandscommissie zich vorige week heeft gebogen over de aanvullingen die door De Haagsche Bakkerij B.V. in de bovengenoemde procedure ter "verbetering" van de welstand zijn aangevoerd en dat zij die aanvullingen heeft afgekeurd.

In dit verband merk ik nog het volgende op: Tijdens de zitting bij de Adviescommissie Bezwaren op 15 augustus jl. merkte de heer [REDACTED] [REDACTED] advocaat van De Haagsche Bakkerij B.V., op dat het Welstandsadvies het enige is dat het verlenen van de vergunning in de weg staat. Datzelfde beweerde hij wederom tegenover de Welstandscommissie op 27 september jl. In de weigering van de vergunning van 13 maart jl. (kenmerk 201619649/6273687) staat echter op blz. 4:

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Ook de bewering van [REDACTED] in diens aanvullend bezwaarschrift van 29 mei 2017 dat het overgangsrecht bouwwerken van toepassing zou zijn strookt niet met het bestemmingsplan (artikel 27.1 onder 3) en het vorige bestemmingsplan (artikel 6.3 onder c.3).

Laten wij — nu de Welstandscommissie gesproken heeft — het oordeel van de Adviescommissie Bezwaren afwachten, maar mag ik ervan uitgaan dat de gemeente er in elk geval op toeziet dat De Haagsche Bakkerij B.V. stopt met haar illegale bouwactiviteiten, te meer daar zij hierover nog een procedure heeft lopen tegen de gemeente? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

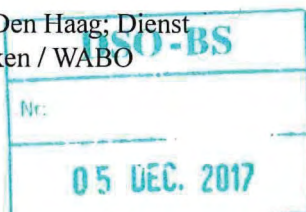
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Den Haag
tel. [REDACTED]
email [REDACTED]@casema.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

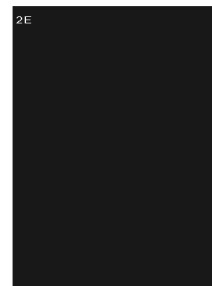
Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Bouwzaken / WABO
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage



Korte:
dossier

Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	
1)	2E
2)	2E
3)	
4)	
5)	
6)	Archief

datum 1 december 2017
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging

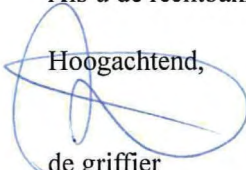
De rechtbank is voornemens uw beroep op 22 maart 2018 te behandelen, in het gerechtsgebouw te Den Haag.

Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u **binnen één week** na verzending van deze vooraankondiging schriftelijk verzoeken om een andere zittingsdatum. Dit verzoek dient gemotiveerd te zijn. In uw verzoek dient u tevens aan te geven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken vóór en zes weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank zal dan een andere zittingsdatum vaststellen.

U krijgt zo spoedig mogelijk na deze vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van de zaak op zitting.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 15:54:05 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Voornemen behandeling beroep op 22-03-2018/ Mezenlaan 42-44
Attachments: 20171205154201.pdf

ZE [REDACTED]

Bijgaand een brief van de Rechtbank.

Groeten,

ZE [REDACTED]

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Gemeente Den Haag
De Haagse Pandbrigade
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Tevens per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Datum: 29 november 2017

T: + [REDACTED]

Onze ref.: [REDACTED] GFE

M: + [REDACTED]

Van: [REDACTED] advocaat

E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Geachte mevrouw,

[REDACTED] verzocht mij om zijn reactie op Uw brief van 26 oktober 2017 (met daarin een waarschuwing) aan U over te brengen. Wij begrijpen, dat Uw brief van 26 oktober jl. geen besluit is en deze brief is dan ook geen bezwaar, maar niettemin leek het doelmatig om te reageren.

Graag ontvang ik het verslag van Uw controles van augustus 2016 en 17 oktober 2017. Zo nodig doe ik bij dit verzoek een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U stelt, dat op 17 oktober 2017 door de pandbrigade is geconstateerd, dat zich op de Mezenlaan 40 een bakdampafvoer en een aluminiumkast bevinden op de aanbouw op het achtererf van het perceel en dat de realisering daarvan moet worden aangemerkt als (vergunningplichtige) bouwwerkzaamheden. De Haagse pandbrigade (onder meer mevrouw Clotesing en mevrouw de Wolf) heeft de bakkerij in augustus 2016 bezocht. De voorzieningen, waar Uw brief van 26 oktober om draait, waren toen al aanwezig. Destijds was de conclusie, dat er geen sprake was van overtredingen.

Hoe dat ook zij, het is ons duidelijk, welke zaken U met “bakdampafvoer” en “aluminiumkast” bedoelt. Graag neem ik daarover een misverstand weg. Wat U aanduidt als bakdampafvoer is een afvoerpijp van de branders van de ovens. Die worden gestookt met aardgas. De enige relevante emissie is NOx, er is geen sprake van “bakdampen” of iets dergelijks. De afvoer staat er al decennia (zij het in verschillende uitvoeringen) en valt daarom mijns inziens onder het overgangsrecht. De aluminiumdoos bevat een voorziening ter reductie van geuremissies. De door U aangeduide zaken hebben als enige doel om te voldoen de (milieu)effecten op de omgeving te beperken. Zij leiden op geen enkele wijze tot een vergroting van de

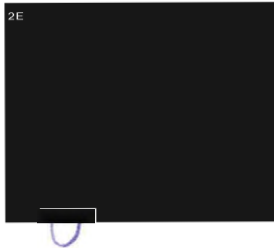
[REDACTED]

productie of een wijziging of uitbreiding van de werkzaamheden in de bakkerij. Daarmee zijn deze elementen niet vergunningplichtig voor wat betreft een (mogelijke) afwijking van het onder het bestemmingsplan toegelaten gebruik.

Voorts is mijns inziens de aluminiumkast vergunningvrij op grond van art. 2 lid 3 onder a bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht. Ter verduidelijking vermeld ik, dat de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw lager ligt dan het dak van de aanbouw waarop de aluminiumkast is aangebracht.

Het bovenstaande neemt niet weg, dat ^{2E} [REDACTED] graag bereid is om in overleg te bekijken of er in Uw ogen een relevante verbetering haalbaar is met wijziging in de uitvoering of de plaats van de door U genoemde voorzieningen.

Behoudens Uw spoedige tegenbericht neem ik aan, dat U aan Uw brief van 26 oktober a.s. geen vervolg zult geven en er in ieder geval nog een “voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom volgt” voordat U daadwerkelijk een handhavingsbesluit neemt.



Verslag bespreking Mezenlaan 40-42

Datum: 25 augustus 2016

Tijd: 10:00 uur

Locatie: Mezenlaan 40 en 42

Aanwezig: 2E [REDACTED] (2E [REDACTED])

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] (Teammanager Haagse Pandbrigade)

2E [REDACTED] (Inspecteur Handhaving Haagse Pandbrigade)

2E [REDACTED] (Inspecteur Handhaving Haagse Pandbrigade)

Naar aanleiding van diverse meldingen omtrent het adres Mezenlaan 42 hebben wij een afspraak ter plaatse gemaakt om de gehele situatie omtrent de vermeende overlast te beoordelen.

Er is binnen de gemeente een lange geschiedenis bekend omtrent de Bakkerij aan de Mezenlaan. Actuele meldingen zijn o.a. het bestemmingsplan, geluidsoverlast en een hokje op een dak tbv de koelmotoren. De overlastmeldingen die bij de hpb binnen zijn gekomen hebben alleen betrekking op de Mezenlaan 42.

Ter plaatse zijn wij door de bakkerij rondgeleid door 2E [REDACTED] medewerker van Bakkerij 2E [REDACTED]. Hij laat ons zien dat er in het pand Mezenlaan 42 enkel productie van banket plaatsvindt. 2E [REDACTED] geeft aan dat dit pand sinds 1986 in gebruik is door de bakkerij. In eerste instantie is dit pand gebruikt voor de opslag van bakbenodigdheden. Sinds 1993 wordt het pand door de heer Driessen gebruikt voor de vervaardiging van brood en banket.

In 2001 is de productie van de broden verhuisd naar Scheveningen. De productie van het banket is gebleven aan de Mezenlaan. Na het faillissement van de locatie op Scheveningen is de productie van de broden in november 2015, in zeer afgeslankte aantallen, terug gekomen naar de Mezenlaan. Met het terugkomen van de productie van de broden is de productie van het banket in aantallen afgenomen.

Met het afname van de productie van het banket en het terugkeren van de productie van de broden zijn alle benodigde machines vernieuwd en is de situatie anders geworden en de druk op de omgeving afgenomen. Tot november 2015 kwamen er iedere nacht 3 vrachtwagens met bevoorrading en afhalen. Dit is ná november 2015 terug gebracht tot 1x per nacht een bakwagen die rond 5:00 uur vertrekt. De bevoorrading van grondstoffen vindt 1x per week plaats op donderdagochtend, omstreeks 10:30 uur.

2E [REDACTED] geeft aan dat naar aanleiding van eerdere gesprekken met de burens de productie van het deeg is verplaatst naar de ruimte op de Mezenlaan 42 (Zie plattegrond in de bijlage). Boven de bakkerij op de Mezenlaan 40 woont de eigenaar van de bakkerij met zijn gezin. Dit beperkt de overlast voor de overige burens.

Bakkerij [2E] heeft op eigen initiatief een onderzoek laten uitvoeren naar de geluidsoverlast voor de burelen. Zij hebben dit onderzoek laten uitvoeren door HGI. Contactpersoon voor de bakkerij is de heer [2E]. Aan de hand van het rapport van HGI kwam dat het geluidsniveau op 2 plaatsen overschrijdend was. Inmiddels is deze overschrijding terug gebracht naar toelaatbare waarden. De laatste metingen geven een maximum van 37 db aan op het moment dat alle machines en ovens op volle productie draaien. Een afschrift van het definitieve rapport door HGI zal [2E] ons toesturen.

Op het dak van de Mezenlaan 42 waren tot eind 2015 6 afvoerbuizen aanwezig. Met de terugname van de productie en de komst van nieuwe technieken zijn deze 6 buizen verwijderd en is er 1 nieuwe buis met geluidsdemper terug geplaatst. Op het platte dak is de bakkerij ten tijde van onze bezoek bezig met het plaatsen van een geluids- dempend bouwwerk ten behoeve van de koelinstallaties. Door het plaatsen van dit bouwwerk, voorzien van diverse geluidsdempende materialen zal het aantal decibellen nog verder afnemen. De gemeente heeft [2E] erop gewezen dat dit een bouwvergunningplichtige activiteit betreft en hebben [2E] geadviseerd om hier een omgevingsvergunning voor aan te vragen. *Op 26 augustus 2016 heeft de [2E] de aanvraag omgevingsvergunning in cc naar [2E] toegestuurd.*

Opsomming activiteiten en tijdslijn omtrent [2E] aan de Mezenlaan.

Sinds 1923 is er op het adres Mezenlaan 40 een bakkerij ten behoeve van brood en banket aanwezig. Sinds 1972 is de zaak in handen van de huidige generatie [2E]. Sinds 1986 is de Mezenlaan 42 betrokken bij de bakkerij ten als opslag voor de bakkerij. Sinds 1993 is het pand aan de Mezenlaan 42 in gebruik voor het vervaardigen van brood en banket. In 2001 is de productie van de broden verhuisd naar de locatie aan de Badhuisstraat. De productie van het banket voor alle vestigingen van de bakkerij blijft plaatsvinden op de Mezenlaan 40 en 42. In november 2015 komt de productie van de broden terug naar de Mezenlaan. De aantallen broden zijn drastisch terug gelopen van +/- 2500 broden aan de Badhuisstraat naar +/- 400 broden aan de Mezenlaan. Ook de aantallen van de banketproductie zijn drastisch vermindert. Eind 2015 komt het bestaan van de bakkerij door het faillissement van o.a. de locatie in Scheveningen in gevaar en wordt er doormiddel van crowdfunding een doorstart gemaakt aan de Mezenlaan. Dit crowdfunding project wordt gedragen door de buurt en meer dan 40 gezinnen, alleen in de aangrenzende straten van de Mezenlaan, dragen bij aan het voortbestaan van de zaak. Totaal hebben meer dan 100 gezinnen een donatie gedaan, wat de draagkracht voor de bakkerij laat zien. In mei 2016 is de productielijn van het deeg verhuisd van de Mezenlaan 40 naar de Mezenlaan 42. Dit om de overlast naar de burelen zo veel mogelijk te beperken.

Naar aanleiding van een, op initiatief van de bakkerij, uitgevoerde geluidsmeting is de familie [2E] bezig om de overlast zoveel mogelijk te beperken en is het geluidsniveau al teruggebracht naar max 37db. Dit aantal decibellen zal verder worden gereduceerd wanneer het bouwwerk boven de koelinstallatie is opgeleverd. Een omgevingsvergunning voor dit bouwwerk zal zo spoedig mogelijk worden aangevraagd. (deze is in cc op 26 augustus door mevr [2E] ontvangen).

Conclusie:

Op de Mezenlaan 40 is sinds 1923 een bakkerij aanwezig met de productie van broden en banket.

De huidige eigenaar is sinds 1972 actief in de bakkerij.

Sinds 1986 wordt het naastgelegen pand aan de Mezenlaan 42 bij de bakkerij getrokken.

Vanaf 1993 worden in dit pand ook broden en banket vervaardigd.

De grootte van het bedrijf en de productie is sinds 2015 ernstig afgenomen.

Het bedrijf is van 46 naar 10 man personeel gegaan en de productie van broden is van 2500 terug gebracht naar 400 broden per nacht. De productie van banket is met gelijke percentages afgenomen.

De overlast met betrekking tot het laden en lossen van de vrachtwagens is het laatste jaar met 2/3 afgenomen. In de periode tussen 2001 en 2015 werd er 3x per nacht een vrachtwagen geladen.

Sinds november 2015 is dit terug gebracht naar 1x per nacht. De bevoorrading vindt nog slechts 1x per week plaatst op donderdagochtend, kantoortijd.

Naar aanleiding van een uitgevoerd geluidsonderzoek heeft de bakkerij diverse maatregelen genomen om overlast te beperken. Momenteel komt het aantal decibellen uit op 37db. Dit is een toelaatbaar niveau. Ook eventuele contactgeluiden worden aangepakt door middel van het plaatsen van geluidsabsorberende matten onder de machines en tafels.

Bestemmingsplan:

Het bestemmingsplan Segbroek, Vogelwijk, staat op deze locatie geen bakkerij toe.

De feitelijke bestemming is gemengde doeleinden.

Gezien het feit dat de Bakkerij aan de Mezenlaan al sinds 1923 actief is, is er logischerwijs voor het perceel Mezenlaan 40, sprake van het overgangsrecht. Het pand Mezenlaan 42 maakt sinds 1986 onderdeel uit van de Bakkerij. Vanaf 1993 wordt het pand onafgebroken gebruikt voor de productie van banket. Hier zal tevens sprake zijn van overgangsrecht.

Handhaving:

Vanuit de Haagse Pandbrigade hebben wij enkel de mogelijkheid om te handhaven op het bouwsel ten behoeve van de unit op het dak ter hoogte van de Mezenlaan 40.

De overige overlast met betrekking tot het geluid, vallen het aantal decibellen binnen de toegestane norm, waardoor handhaving niet mogelijk is.

INSPECTIERAPPORT ILLEGALE BOUW

Dossiernummer	201719330
Adres	Mezenlaan 40
Aanleiding van het onderzoek	Het adres is naar voren gekomen vanuit een ontvangen handhavingsverzoek. Het verzoek richt zich op een zonder omgevingsvergunning geplaatste bakdampafvoer van de op het adres gevestigde bakkerij/bakkerswinkel.
Overtreding van	WABO - Artikel 2.1 lid 1a - Artikel 2.2 lid 1c
Geconstateerd op	17-10-2017
Korte omschrijving overtreding	Op de aanbouw op het achtererf is in 2016 een bakdampafvoer gerealiseerd. Deze afvoer, een ronde metalen buis is duidelijk zichtbaar vanaf de openbare weg. Het realiseren van een bakdampafvoer betreft een omgeving vergunning plichtige activiteiten voor bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.
Bestuursdwang	Nvt.
Bijlagen	Foto's en recente en historische luchtfoto's Plattegrond met kadastrale ondergrond Uittreksel Gemeente Kadaster

**Rapport opgemaakt
door**

2E [REDACTED] Inspecteur Handhaving van de afdeling Haagse Pandbrigade van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling van de gemeente Den Haag, toezichthouder als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, belast met toezicht op de naleving van de Woningwet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Huisvestingswet.

**Administratief
onderzoek**

Kadaster

Zie voor de eigendomsgegevens de bijgevoegde bijlage.

Laatst vergunde toestand van de aanbouw

De laatst vergunde toestand van de aanbouw betreft een plat dak zonder obstakels. (lees koelinstallaties, bakdampafvoer, ombouwsuskasten)

N.B. er loopt op dit moment nog wel een Bezwaar & Beroep procedure bij de ACB. Deze B&B procedure is gerelateerd aan een op 13 maart 2017 geweigerde aanvraag omgevingsvergunning met kenmerk 201619649. Deze aanvraag heeft betrekking op het realiseren (lees legaliseren) van een opbouw op het dak van de uitbouw waar ook de bakdampafvoer is geplaatst.

Graag wil ik expliciet vermelden dat de bakdampafvoer geen onderdeel uitmaakt van de omgeving vergunning aanvraag met kenmerk 201619649 en het lopende B&B procedure.

Vergezeld

De controle is zelfstandig uitgevoerd.

Binnentreden

Niet van toepassing, de controle heeft plaatsgevonden op basis van recente en historische luchtfoto's en vanaf de openbare weg.

**Regels BOR Bijlage
II**

NVT

Bestemmingsplan

Vogelwijk

**Opmerkingen bij
bestemmingsplan**

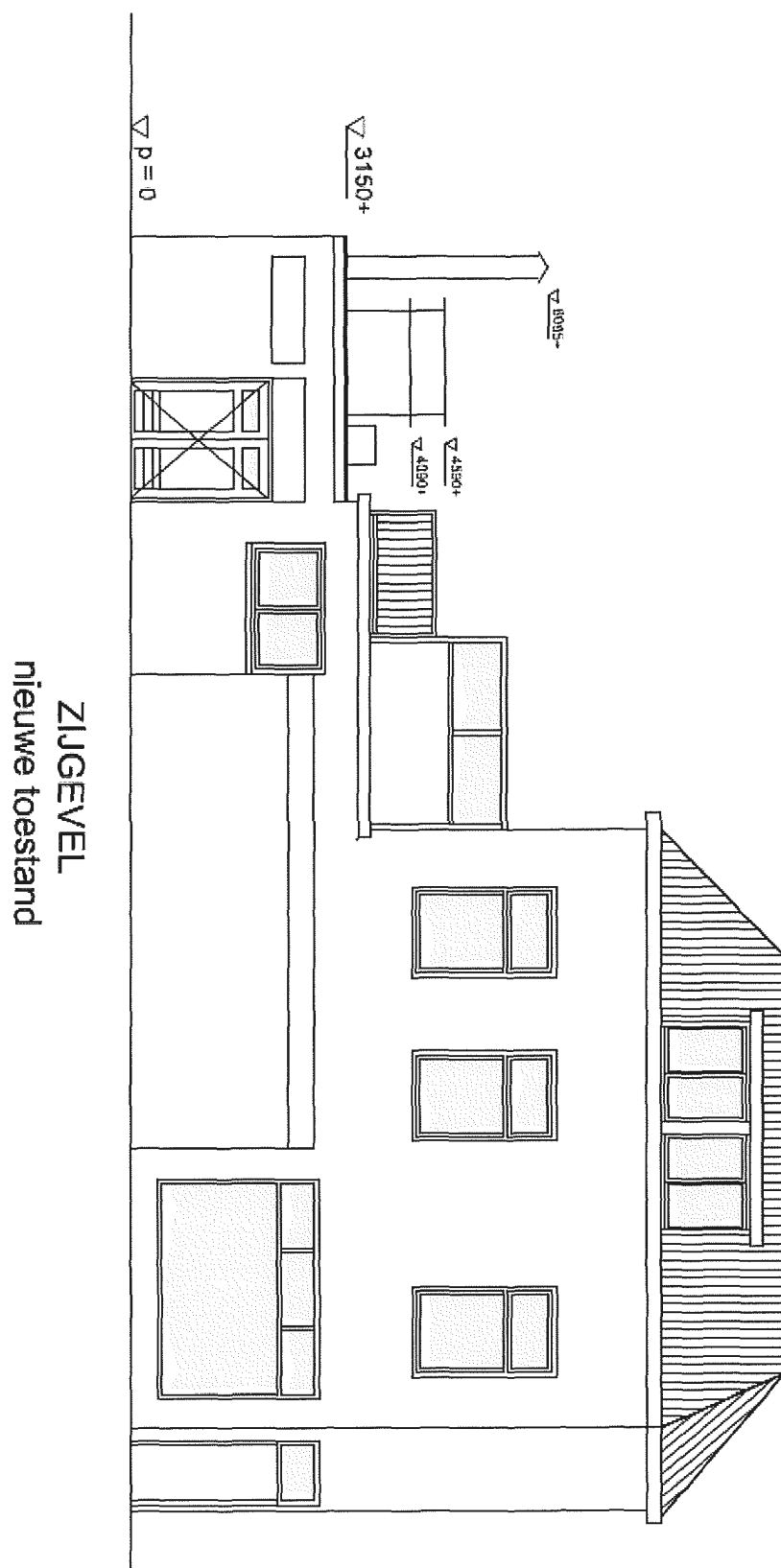
In werking getreden 29 december 2016

**Kaart
bestemmingsplan**



Regels bestemmingsplan	Gemengd met functieaanduiding detailhandel Gebiedsaanduiding gemeentelijk beschermd stadsgezicht.
Feitelijk gebruik perceel/opstal	Winkel en productieruimte t.b.v. de bakkerij
Beschermd stadsgezicht	Bouwwerk is gelegen in gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk
Monument	Het adres heeft geen monumentale status.
Uitgebreide omschrijving van wat er is geconstateerd	Op 17 oktober 2017 heeft inspecteur een controle uitgevoerd op bovengenoemd adres. Het volgende is hiervan een verslag: Ter plaatse heb ik vanaf de openbare weg geconstateerd dat er op de uitbouw aan de achterzijde van het adres Mezenlaan 40 een bakdampafvoer is gerealiseerd. Ter plaats heb ik daarvan een foto gemaakt. De bakdampafvoer betreft een bouwwerk waarvoor een omgevingsplicht geldt voor de activiteit bouwen. Ook de activiteit handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening is op dit bouwwerk van toepassing. Ook de aluminium kast in de nabijheid van de bakdampafvoer betreft een vergunning plichtig bouwwerk. Deze kast is niet of nauwelijks te zien vanaf de openbare weg. Ten tijde van de controle heb ik geen geur, geluid of andere aanstootgevende vormen van hinder of overlast waargenomen. Graag wil ik daarbij aangeven dat het handhaven overschrijden van geur- en geluid normen een bevoegdheid is van de collega's van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) die zijn belast met het houden van toezicht op de Wet Milieu Beheer. Ik heb het bouwwerk niet als gevaarlijk beoordeeld in de zin dat het nodig was om met bestuursdwang de gevaarstelling te beëindigen. Op basis van historische luchtfoto's is gebleken dat het bouwwerk medio 2016 is gerealiseerd. Er is in de beschikbare systemen geen aanvraag gevonden, er heeft geen toetsing en toezicht plaats gevonden. Mijn conclusie is dat er sprake is van een illegaal gerealiseerd bouwwerk waartegen het proportioneel is om handhavend op te treden.
Voorgeschiedenis	Er loopt een bezwaar & beroepszaak bij de ACB over bouwwerken die zijn gerealiseerd op het platte dak. In tegenstelling tot wat in het handhavingsverzoek wordt beschreven is er (voor zover ik dat na heb kunnen gaan) geen sprake van een formeel handhavingstraject ten aanzien van de suskasten en koelingen op het dak
Conclusie en advies	Gestalte geven aan het verzoek om handhaving, door het opstarten van een handhavingstraject dat gericht is op legalisatie. Zo nodig het handhavingstraject bijstellen als er duidelijkheid is in de B&B zaak.
Afsluiting	Rapportage gesloten op 19 oktober 2017 te Den Haag.

PLATTEGROND/TEKENINGEN:



Tekening behoord bij aanvraag 201619649; De rookgasafvoer heeft een hoogte van 2,935 meter.

FOTO'S

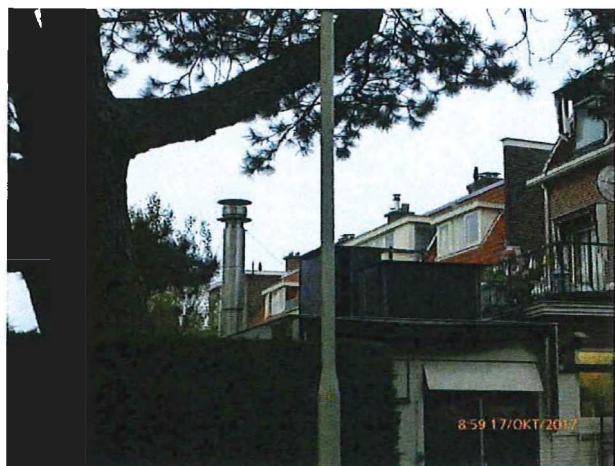


Foto: Bakdampafvoer vanaf de openbare weg.



Foto: Overzichtsfoto vanaf de openbare weg met daarop de bakdampafvoer op de achter aanbouw.



Foto: Bakdampafvoer en suskasten op het platte dak van de achteraanbouw.



De rood omcirkelde objecten hebben betrekking op deze inspectie.

Voor de blauw omcirkelde objecten loopt een loopt een bezwaar & beroepszaak bij de ACB ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning met kenmerk 201619649.



ons kenmerk MVE/33651/2018/0718/v0718
uw kenmerk
doorkiesnummer + [REDACTED]
Den Haag, 12 maart 2018
Mr [REDACTED] [REDACTED] advocaat
[REDACTED]@gmw.nl

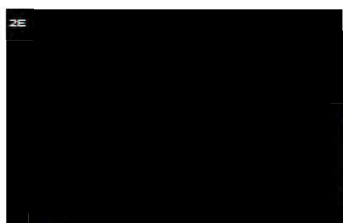
De heer [REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED] [REDACTED] - Beroepsprocedure

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij stuur ik u een afschrift van mijn fax met bijlagen aan de Rechtbank
Den Haag, sector Bestuursrecht (**bijlage**).



Scheveningseweg 52, 2517 KW Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t [REDACTED] f [REDACTED] www.gmw.nl



ons kenmerk MVE/33651/2018/0238/v0238
uw kenmerk SGR 17 / 3994 WABOA
doorkiesnummer 2E
Den Haag, 9 maart 2018
Mr 2E 2E advocaat
m. 2E @gmw.nl

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht

Per bode bezorgd, met stempel voor ontvangst

Vooruit per 2E

2E 2E - Beroepsprocedure

Edelachtbare,

In de bovenvermelde zaak stuur ik u hierbij nog de volgende stukken voor de zitting van 22 maart 2018 a.s.:

- Bijlage 17:** Aanzegging handhaving ivm geuroverlast 11 aug 2017;
- Bijlage 18:** Verklaring omwonende 2E 10 aug 2017;
- Bijlage 19:** Inbreng 2E in door de bakkerij aangespannen bezwaarschriftprocedure tegen weigeren vergunning suskasten d.d. 4 aug 2017;
- Bijlage 20:** Verweer gemeente in door de bakkerij aangespannen bezwaarschriftprocedure tegen weigeren vergunning suskasten 4 aug 2017;
- Bijlage 21:** E-mail gemeente d.d. 15 feb 2018 over intrekken bezwaar en opschorten handhaving;
- Bijlage 22:** Plattegrond vergelijking 2001 / 2015;
- Bijlage 23:** Gemeentebericht d.d. 11 februari 2016 omtrent aanvraag omgevingsvergunning;
- Bijlage 24:** Wijkblad Vogelwijk, februari 2013;
- Bijlage 25:** Wijkblad Vogelwijk, april 2015;
- Bijlage 26:** "Dichtbij" d.d. oktober 2015;

Scheveningseweg 52, Den Haag
- Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t 2E f 2E www.gmw.nl



Bijlage 27: Hart van Scheveningen, 6 okt 2015.

Daarnaast laat ik u graag weten dat de volgende getuigen wensen te verklaren ter zitting:

- 2E 2E wonende te Den Haag
- 2E 2E wonende te Den Haag

Afschrift dezes zond ik aan Mr. 2E 2E



Res.rprt verz.

MFP

TASKalfa 4052ci

Firmwareversie 2ND_2000.002.326 2017.05.10



2E

W2N7811147

09/03/2018 17:21

[2ND_1000.002.021] [2ND_1100.001.007] [2ND_7000.002.323]

Taaknr.: 007844

Totale tijd: 0°05'53"

Pagina: 027

Voltooid

document-:

doc00784420180309171428



GMW
advocaten

ons kenmerk MVE/33651/2018/0238/v0238

uw kenmerk SGR 17 / 3994 WABOA

doorkiesnummer +2E

Den Haag, 9 maart 2018

Mr 2E 2E advocaat

2E @gmw.nl

Rechtbank Den Haag

Sector Bestuursrecht

Per bode bezorgd, met stempel voor ontvangst

Vooruit per fax 088-3610658

Verhaar/Bakkerij - Beroepsprocedure

Edelachtbare,

In de bovenvermelde zaak stuur ik u hierbij nog de volgende stukken voor de
zitting van 22 maart 2018 aan.

nr.	Datum/tijd	Doel	Tijden	Type	Resultaat	Resolutie/ECM
001	09/03/18 17:15	0883610658	0°05'53"	FAX	OK	200x100 normaal/Aan



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Bezoekadres
Zuid- 2E
2E Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2E Den Haag
T (070) 21 899 03
E 2E @odh.nl
I www.odh.nl

De Haagsche Bakkerij B.V.

2E

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
11 AUG. 2017	-	ODH-2017-00085417	Toezicht & Handhaving Milieu	2E
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	-	00487648	T&H Wm, Overlastmeldingen	2E
Betreft				Email
controle na overlastmelding, Mezenlaan 40 te Den Haag				2E @odh.nl

Geachte heer 2E

Bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) zijn klachten ingediend over geuroverlast van gebakken brood. Naar aanleiding van deze meldingen zijn er meerdere geuronderzoeken, bij een niet aanpandige woning, uitgevoerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat de meldingen van geurhinder gegrond zijn. Geuroverlast treedt voornamelijk op bij oostelijke wind.

Daarnaast is door Buro Blauw bij u in de bakkerij een onderzoek uitgevoerd om de bron van de geuroverlast te achterhalen. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat uw ontgeuringsinstallatie ondoelmatig werkt. U heeft per e-mail de rapportage van Buro Blauw reeds ontvangen.

Conclusie van bovenstaande onderzoeken is dat uw ontgeuringsinstallatie voor het afvoeren van de dampen en gassen die bij het bereiden van voedingsmiddelen vrijkomen, niet doelmatig werkt zoals voorgeschreven in artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

U dient voor 22 september 2017 te voldoen aan artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

Indien u niet binnen de gestelde termijn de overtreding heeft beëindigd, zullen wij in overweging nemen bestuursrechtelijke maatregelen te treffen. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het opleggen van een last onder dwangsom, het op uw kosten ongedaan maken van de overtreding door toepassing van bestuursdwang of het toepassen van andere bestuurlijke sanctiemaatregelen.

Bovendien wijzen wij u erop dat bovengenoemde overtreding tevens een strafbaar feit is, waarvoor strafvervolgning mogelijk is. De termijn die u in deze brief is gegeven om een einde te maken aan de overtreding, staat los van de bevoegdheid om over te gaan tot strafvervolgning.

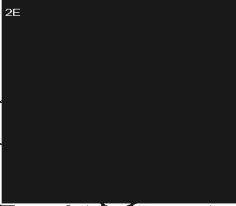


**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Algemene informatie over de milieuregelgeving kunt u vinden op www.antwoordvoorbedrijven.nl of www.wetten.nl.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



Teamleider Toezicht & Handhaving Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden



GMW
advocaten

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] @ 2E [redacted]

Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 10:49

Aan: 2E [redacted] | GMW advocaten <2E [redacted]@gmw.nl>

CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@gmail.com>; 2E [redacted] <2E [redacted]@casema.nl>

Onderwerp: Overlast Bakkerij 2E [redacted]

Geachte 2E [redacted] 2E [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik u hierbij het meest recente voorbeeld van één van de vrachtwagens die wekelijks hier de bakkerij komt bevoorraden. Het gaat hier niet om een paar bestelwagens die af en toe langskomen, maar om volledige vrachtwagens met meerassige opleggers! (Zie foto) Ik heb vanochtend de chauffeur aangesproken met de vraag waarom hij niet voortaan zijn vrachtwagen op het pleintje neerzet zodat hij niet een weg volledig hoeft te blokkeren, maar tot mijn verbazing gaf de chauffeur aan dat de gemeente hem daar niet wil hebben. Kennelijk zijn er klachten geweest en de gemeente heeft aan de betreffende chauffeur gevraagd om maar voortaan in de Zwaluwlaan te gaan lossen.

Ik denk dat dit maar weer eens aangeeft dat de gemeente heel goed door heeft hoeveel overlast de bakkerij veroorzaakt, maar gewoon keer op keer kiest voor de weg van de minste weerstand. Ik heb mij tot nu toe op de achtergrond gehouden, maar kennelijk moet je veel klagen bij de gemeente voordat ze klachten pas serieus nemen.

Het spreekt voor zich dat dit soort vrachtverkeer niet thuis hoort in een rustige woonwijk en al helemaal niet in zo'n smal straatje. Met name de nachtelijke bezorgingen (Wederom een officiële vrachtwagen met luidruchtig laadplateau en geen bestelbus) zijn zeer storend, aangezien deze iedere nacht tussen 02.00 en 04.00 plaatsvinden! (Zie foto)

Ik snap echt niet hoe het kan dat deze overlast nu al zo lang aanhoudt... Vanaf het moment dat ze de bakkerij hier naar toe hebben verplaatst is de ellende begonnen. Ik ken sowieso nog twee andere omwonenden die tot nu toe nog niets hebben ondernomen, maar zij zijn het inmiddels ook helemaal beu en zullen in een evt. vervolg traject waarschijnlijk ook mee willen doen.

Helaas kan ik er vanwege mijn vakantie niet bij zijn volgende week, maar hopelijk heb je nog wat aan deze informatie.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]



GMW
advocaten



GMW

advocaten

ons kenmerk 00033653/MVE

uw kenmerk

doorkiesnummer 2E

Den Haag, 4 augustus 2017

Mr 2E 2E advocaat

2E @gmw.nl

Gemeente Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Spui 70

2511 BT Den Haag

Per koerier

2E c.s./Bakkerij - Bezwaar bouwvergunning

Geachte heer, mevrouw,

Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor de heren 2E 2E en 2E 2E die zich als belanghebbenden gevoegd hebben in de bezwaarschriftenprocedure met kenmerk B.2.17.1099.001.

Op 12 december 2016 heeft De Haagsche Bakkerij BV een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Op 8 maart 2017 heeft B&W de vergunning geweigerd. Op 19 april 2017 heeft De Haagsche Bakkerij BV bezwaar gemaakt tegen de vergunningsweigering en op 30 mei 2017 heeft zij de gronden van het bezwaar nog aangevuld. Het bezwaarschrift wordt op 15 augustus 2017 ter zitting van uw bezwaarschriftencommissie behandeld, zodat ik met deze tijdig de visie van genoemde belanghebbenden toestuur.

Belanghebbenden zijn woonachtig op de Mezenlaan 44 (2E) en 2E (Ras) en kijken uit op de bakkerij en het dak. Zij achten het niet wenselijk dat aan De Haagsche Bakkerij de gevraagde omgevingsvergunning (alsnog) verleend wordt en menen dat het verlenen van de vergunning ook niet mogelijk is op basis van de bestaande regelgeving:

Vergunningverlening onmogelijk op grond van regelgeving

1. Ten eerste zou de vergunning niet verleend kunnen worden op grond van het feit dat de productieactiviteiten ten dienste waarvan de vergunning is aangevraagd in het geheel niet zijn toegestaan. Belanghebbende 2E heeft de gemeente reeds op 14 september 2016 verzocht om hiertegen handhavend op te treden. Tot op heden heeft de gemeente, ondanks een andersluidend advies van uw bezwaarschriftencommissie van 20 februari 2017, niet aan dat



verzoek voldaan. Inmiddels loopt daarover een hoger beroepsprocedure bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag onder nummer SGR 17/3994 WABOA. Op 12 juli 2017 zijn namens 2E de gronden van het beroep ingediend. De stukken van het hoger beroep (één multomap) worden hier overgelegd als **bijlage 1**. De inhoud van deze stukken dient uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Hoofddargument in deze is dat de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij BV in strijd zijn met het bestemmingsplan en dat haar geen beroep toekomt op bescherming van het overgangsrecht. Zij kan dan ook geen beroep doen op eventueel eerder verleende vergunningen.

2. Ten tweede mag gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan niet gefaciliteerd worden door nieuwe (ver)bouwactiviteiten. Dit is nog eens benadrukt in de uitspraak van de Rechtbank Overijssel met vindplaats ECLI:NL:RBOVE:2016:5050 (r.o. 6) met verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2014 en 2003 met vindplaatsen ECLI:NL:RVS:2014:1586 (r.o. 4.2) en ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 (r.o. 2.3). Het is tussen partijen niet in geschil dat de huidige activiteiten van de bakkerij in strijd zijn met het bestemmingsplan. De suskast voor de vriezermotoren staat ten dienste van de productieactiviteiten, zodat hiervoor geen vergunning kan worden verleend.
3. Ten derde verhoudt de grote suskast op het dak van de uitbouw zich niet met toegestane afmetingen en de eisen van welstand. Het geeft een industriële uitstraling aan een gebied dat daar uitdrukkelijk niet voor bestemd is. De Vogelwijk, waarin het perceel gelegen is, is immers ten eerste een woonwijk en het hoogstaand niveau van de leefomgeving dat in deze wijk wordt nagestreefd leent zich niet voor de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij.

Overlast

Belanghebbenden, en ook andere omwonenden, ervaren ernstige overlast van de bakkerij en wensen daarom dat de productieactiviteiten gestaakt worden. Er is aantoonbaar sprake van ernstige geluids- en geuroverlast. In bijlage 3:8, 4:18, 10, 3:7 en 11 zijn rapporten van diverse metingen door de Omgevingsdienst Haaglanden opgenomen, waarin de klachten over geluids- en geuroverlast telkens gegrond zijn verklaard.

Daarnaast ervaren belanghebbenden overlast van trillingen en geluid ten gevolge van het laden/lossen dat gepaard gaat met de productieactiviteiten van de bakkerij. Ten behoeve van de bakkerij en de vier bakkerijen waarvoor geproduceerd wordt, wordt veelvuldig geladen en gelost in de woonwijk, met name in de nachtelijke uren. Het daarmee gepaard gaande geluid en trillingen verstoort de nachtrust van omwonenden in ernstige mate. In bijlage 4:19 en 4:20 bij het beroepsschrift is te zien dat de frequentie van de los en laadmomenten, met name in de nachtelijke uren, hoog is.



Tot slot, en daar gaat het in deze procedure om, ervaren belanghebbenden over last van de wildgroei van op en aan bouwen, waaronder de suskast, die met het blote oog waarneembaar is. In bijlagen 3.9 en 13 bij het beroepschrift is het uitzicht van belanghebbenden op foto's vastgelegd. Daarin komt een duidelijk industrieel beeld naar voren, wat niet past in een woonomgeving.

Belanghebbenden ervaren door de productieactiviteiten van de bakkerij niet alleen bovengenoemde overlast alleen bovengenoemde overlast Alleen de bovengenoemde overlast, maar vrezen ook voor de verkoopwaarde van hun woningen. Door een deskundig taxateur is bevestigd dat deze vrees gegrond is. Zie bijlage 14 van het beroepschrift.

Bezwaarschrift ongegrond

Het bezwaarschrift zoals dat namens de Haagse bakkerij is ingediend is ongegrond, althans kan niet leiden tot het alsnog verlenen van de omgevingsvergunning.

Onder 8.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij een oud en authentiek onderdeel is van de Vogelwijk. Gezien al het bovenstaande, is deze stelling niet relevant. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten in elk geval reeds in strijd zijn sinds het vorige en het huidige bestemmingsplan. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten op de Mezenlaan al eerder hebben geleid tot ernstige overlast en dat dientengevolge de productieactiviteiten in 2003 zijn verplaatst naar de bakkerij op de Badhuisstraat. Pas in december 2015 zijn de productieactiviteiten op de Mezenlaan weer hervat.

Onder 8.4 van het bezwaarschrift, met aanvulling per brief van 29 mei 2017, wordt gesteld dat De Haagse Bakkerij bereid zou zijn om de bouwwerken door middel van een permanente groenafscheiding aan het oog te onttrekken. Dit wordt echter niet als oplossing gezien, omdat het nog steeds afbreuk doet aan het open karakter van het beschermde stadsgezicht Vogelwijk.

Onder 8.5.1 en 8.5.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij onafgebroken is geëxploiteerd op dezelfde wijze en dezelfde schaal. Dit is echter onjuist. Zoals hierboven reeds betoogd, waren er geen productieactiviteiten van 2003 tot eind 2015. In 2008 is er slechts de afwerking van banket gekomen, waar uitsluitend overdag werd gewerkt. E.e.a. wordt gestaafd door diverse verklaringen van omwonenden bij het beroepschrift. Bovendien wordt e.e.a. gestaafd door diverse in het beroepschrift overgelegde krantenartikelen met interviews met De Haagsche Bakkerij, waarin telkenmale wordt benadrukt dat de bakkerij aan de Mezenlaan tot eind 2015 leeg stond.

Onder 8.5.5 punt van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de Mezenlaan 42 in 1986 bij de productieruimte van de bakkerij werd betrokken. Dat blijkt echter niet uit de vergunning uit 1986. Daarin wordt Mezenlaan 42 bestemd als magazijn. De ruimte van Mezenlaan 42 is tot maart 2015 ook altijd als



opslagruimte in gebruik geweest. Vanaf maart 2015 heeft De Haagsche Bakkerij of haar rechtsvoorganger er tot aan het faillissement een tearoom gevestigd, genaamd "Smeren & Genieten". De ruimte in Mezenlaan 42 is pas na de doorstart in december 2015 als productieruimte van de bakkerij in gebruik genomen.

Onder 8.5.5 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat voor de doorstart van de bakkerij in december 2015 4000 à 5000 kg grondstoffen verwerkt werden in de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dat is onjuist. Belanghebbenden zien dat er thans veel vaker en veel meer grondstoffen geleverd worden dan voor het faillissement. De hoeveelheden grondstoffen die geleverd zijn in 2013, 2014 en 2015, die volgen uit de gegevens die door De Haagsche Bakkerij zelf zijn verstrekt (bijlage 2), komen op ongeveer 1000 kg per week, voornamelijk afbakproducten producten en kant-en-klaar spul. Bovendien lijkt het er logischerwijs veel meer op dat de grondstoffen zijn afgeleverd op de Badhuisstraat en niet zozeer op de Mezenlaan.

Onder 8.3 en 8.6 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de vriezermotoren al meer dan 25 jaar op min of meer dezelfde plaats op het dak stonden. Dit is onjuist. De vriezermotoren hebben er niet altijd gestaan, en als ze er wel hebben gestaan waren ze niet of nauwelijks waarneembaar van de openbare weg. Nu staan ze aan de oostzijde van de bakkerij aan de rand van het dak vol in het zicht vanaf de openbare weg.

Verzoek

Namens belanghebbenden verzoek ik u bovenstaande visie mee te nemen in uw oordeel en te komen tot het advies om het bezwaar tegen de afwijzing van de omgevingsvergunning ongegrond te verklaren.

Afschrift dezes zond ik aan [REDACTED] (in tweevoud) en de afdeling juridische zaken van de gemeente.





Den Haag

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

Datum

4 augustus 2017

Onderwerp

Verweerschrift inzake de procedure van [2E] tegen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag met procedurenummer B.2.17.1090.001 (Mezenlaan 40)

Uw brief van

3 juli 2017

Uw kenmerk

B.2.17.1099.001

Ons kenmerk

201619649

Contactpersoon

[2E]

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

[2E]

Aantal bijlagen

1

Geachte leden van de Commissie,

1. Inleiding

Op 3 november 2016 hebben wij van [2E] verder bezwaarmaker, een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen het realiseren van ombouwen op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast. De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c, Wabo (bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening).

Op 1 februari 2017 is het bouwplan door de Welstands- en Monumentencommissie (Welstandscommissie) getoetst aan de redelijke eisen van welstand. De Welstandscommissie heeft onderstaand negatieve advies aan het bouwplan gegeven:

"Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan."

Bij besluit op 8 maart 2017 is de omgevingsvergunning geweigerd. Tegen deze weigering is namens bezwaarmaker op 19 april 2017 onderhavig bezwaarschrift ingediend.

2. Gronden van het bezwaarschrift

Kort en zakelijk weergegeven komen de bezwaren neer op het volgende:

1. De aanvraag past binnen de dimensie van artikel 3, aanhef, onder 1, van Bijlage II, Bor;
2. Bezwaarmaker kan zich niet verenigen met het negatieve welstandsadvies;
3. Er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan nu het overgangsrecht van toepassing is;
4. De weigering is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

3. Reactie op het bezwaarschrift

Ad 1.

Bezwaarmaker voert aan dat de aanvraag past binnen de dimensie van artikel 3, aanhef, onder 1 van Bijlage II, Bor.

Onderhavige aanvraag ziet op het plaatsen van ombouwen op het dak van de winkel ten behoeve van het plaatsen van 2 vriesmotoren met suskas. Dit betreffen opzichzelfstaande bouwwerken en niet de uitbreiding van een bijbehorend bouwwerk. Nu de bouwwerken niet gepositioneerd zijn op de grond is het aangehaalde artikel niet van toepassing.

De verwijzing naar de dakopbouwenregeling in het bestemmingsplan gaat evenmin op nu een dakopbouw in artikel 1.33 gedefinieerd is als:

“een vergroting van een gebouw welke een onzelfstandige uitbreiding vormt van de onder het dak gelegen woning of andere daar gevestigde rechtmatige functie, en daarvan deel uitmaakt”.

Daar is hier geen sprake van.

Ad 2.

Voorts geeft bezwaarmaker aan dat hij zich niet verenigen met het negatieve welstandsadvies. In het advies is geen rekening gehouden met de omstandigheid dat het pand reeds sinds 1926 in gebruik is als bakkerij, er sinds 1990 vriesmotoren met een vergelijkbare maat op het dak stonden.

De door bezwaarmaker aangedragen gronden ten aanzien van het welstandsadvies doen niets af aan het feit dat de aanvraag beoordeeld moet worden zoals die is ingediend. Omstandigheden dat de bakkerij er reeds lange tijd gevestigd is en dat er sinds 1990 vriesmotoren met een vergelijkbare maat op het dak stonden doen hier niets aan af. Er is immers nimmer een vergunning voor de (eerder) op het dak aanwezige bouwwerken verleend.

Voorstellen waarbij tegemoetgekomen zou worden aan de opmerkingen uit het welstandsadvies zijn pas op 3 augustus 2017 onder onze aandacht gebracht. Wij zullen het voorstel doorzenden aan de Welstandscommissie.

Ad 3.

Bezwaarmaker geeft verder aan er geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan nu het overgangsrecht van toepassing is.

Ten aanzien van dit bezwaar verwijzen wij naar ons schrijven van 24 april 2017 (bijlage I) waarin wij concluderen dat voor het gebruik van Mezenlaan 40-42 als bakkerij reeds vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001. Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Dit zegt overigens niets over het thans voorliggende ombouwen

Ad 4.

Tot slot geeft bezwaarmaker aan dat de weigering in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. Dit nu de bakkerij sedert 1926 hier gevestigd is en er al meer dan 25 jaar vriesmotoren op het dak aanwezig zijn. Dat de bakkerij reeds lange tijd op deze locatie gesitueerd is wordt onderkend, zie Ad 3. Dit neemt echter niet weg dat voor de aangevraagde vriesmotoren en de vriesmotoren die, zoals gesteld reeds meer dan 25 jaar op het dak aanwezig waren, nooit een vergunning verleend is

4. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw Commissie ons te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking in stand te laten.

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Dienst Stedelijke Ontwikkeling,

2E

Zaken,

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 14:50
Aan: 2E - 2E - 2E | GMW advocaten
CC: 2E @feltz.nl
Onderwerp: FW: Handhaving jegens De Haagsche Bakkerij i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Categorieën: Filed

Geachte 2E en 2E

Ik stuur u onderstaande mail andermaal daar het mailadres van de 2E onjuist bleek.

2E

2E
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: 2E
Fax: 2E

Van: 2E
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 14:47
Aan: 2E - 2E | GMW advocaten
CC: 2E @vanderfeltz.nl
Onderwerp: RE: Handhaving jegens De Haagsche Bakkerij i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Geachte 2E

Ten eerste mijn excuses voor deze verlate reactie.

Zoals tussentijds ook bij u bekend is het door bakkerij 2E ingediende bezwaar ingetrokken. Dit is gedaan naar aanleiding van een overleg met bezwaarmaker waarin aangegeven is dat zij op korte termijn met een nieuw bouwplan zullen komen ter legalisatie van de huidige situatie althans een andere invulling aan het bouwplan gegeven wordt dan daar waar het bezwaar op zag.

Nu toegezegd is dat een nieuw plan op korte termijn te verwachten is hebben wij aangegeven, in afwachting van de nieuwe aanvraag, niet over zullen gaan tot handhaving.

Wij zijn ons bewust van de beleving van uw cliënten van de huidige situatie, maar achten het van proces-economisch oogpunt minder bezwaarlijk deze nieuwe aanvraag af te wachten in plaats van het opstarten van een handhavingprocedure.

Bij deze het verzoek aan gemachtigde van de bakkerij, 2E om u over de voortgang van de nieuwe aanvraag op de hoogte te houden.

Vriendelijke groet,

2E

Van: [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl]

Verzonden: maandag 12 februari 2018 16:03

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@vanderfeltz.nl

Onderwerp: Handhaving jegens De Haagsche Bakkerij i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-33653]

Geachte [REDACTED]

Ik heb van de gemachtigde van de Haagsche Bakkerij begrepen dat de gemeente, na het intrekken van het bezwaar door de bakkerij tegen de vergunningsweigering, toegezegd zou hebben om niet handhavend op te treden tegen de onrechtmatige situatie van de onvergunde suskasten op het dak van de bakkerij aan de Mezenlaan, om zo de bakkerij nogmaals in de gelegenheid te stellen om een nieuwe vergunningsaanvraag in te dienen.

Graag ontvang ik van u een bevestiging of ontkenning van dit bericht, alsmede de beweegredenen van de gemeente, zodat cliënten zich kunnen beraden.

U zult begrijpen dat cliënten zich benadeeld voelen door de gemeente in het geval zij (wederom) weigert om handhavend op treden.

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag
Postbus 85563
[REDACTED] Haag
t +31 70 311 40 63
f + [REDACTED]
www.gmw.nl



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

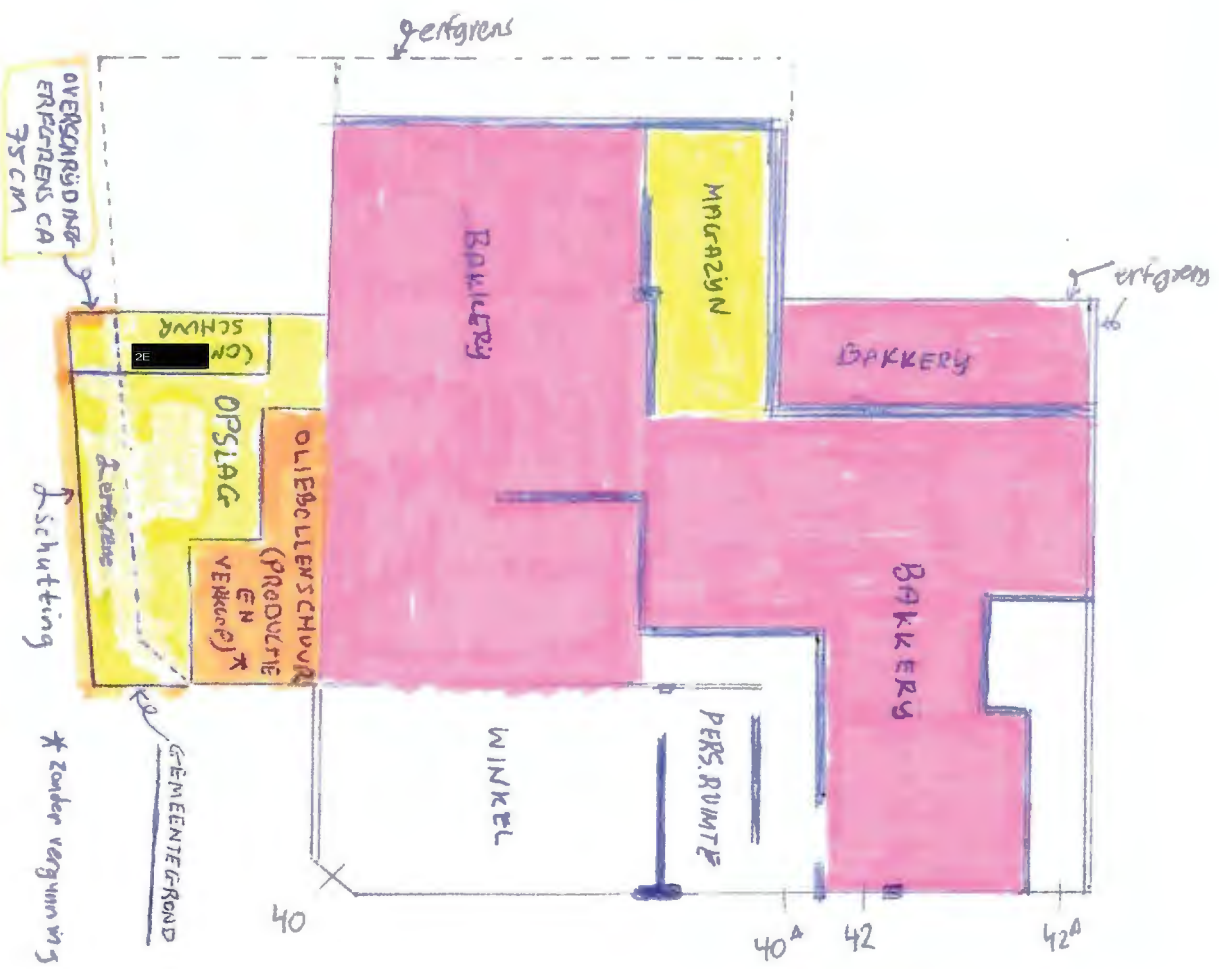


GMW
advocaten

2001



2015





GMW
advocaten

Gemeenteberichten

Nummer 29, 11-02-2016

Scheveningen

- [Tevers Deynootweg 660](#), Het oprichten van een KFC-restaurant, bekendgemaakt op: 10-02-2016
- [De Lelykade 1C](#), Het starten van een fastfood restaurant, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 21A

Segbroek

- [Mezenlaan 40](#), Het uitbreiden van een banketbakkerij tot een brood- en banketbakkerij, bekendgemaakt op: 10-02-2016
- [Mandarinstraat 24](#), Het oprichten van een carwash, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 21A

Beschikking stellen van Maatwerkvoorschriften;
Besluit lozen buiten inrichting

Centrum

- [Schedeldoekshaven](#), Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering voor de aanleg van een kanrioel in het kader van het project de Haagse Loper, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 19

Haagse Hout

- [Van Hoytenstraat omgeving](#), Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering (drainage, bronnering), bekendgemaakt op: 10-02-2016
- [Nassabuurt](#), Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering (drainage, bronnering), bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 19

Scheveningen

- [Quinzigt](#), Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering voor de plaatsing van 12 ondergrondse afvalcontainers in wijk 76, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 19

Beschikking stellen van maatwerkvoorschriften;
Activiteitenbesluit

Centrum

- [Kaapstraat 36](#), De maatwerkvoorschriften betreffen het aspect geluid, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

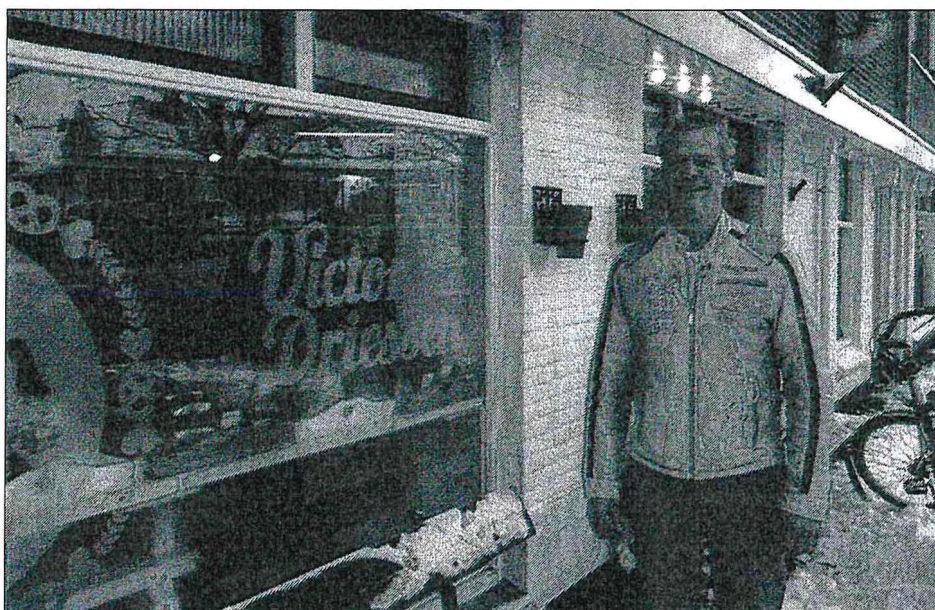
Reageermogelijkheid 19



GMW
advocaten

Bron: Wijkblad De Vogelwijk, Jaargang 56, no. 2, februari 2013

Facelift voor oude vertrouwde bakkerszaak op Mezenpleintje



Tekst en foto's : Dick van Rietschoten

In navolging van zijn onlangs geopende nieuwe winkels aan de Goudsbloemlaan en de Fahrenheitstraat heeft bakker Victor Driessen ook het interieur van de oude vertrouwde winkel aan de Mezenlaan (in de volksmond: op het Mezenpleintje) een facelift gegeven. De toonbank is eruit en de winkel wordt nu gedomineerd door schragen, steigerplanken en houten bakken waarop een deel van de nering staat uitgesteld. Verder is de vloer vernieuwd, zijn er nieuwe lampen en ornamenten opgehangen en liggen de broden op nieuwe rekken op kopers te wachten.

Nieuw concept

De metamorfose voltrok zich in het weekend van 12 en 13 januari, maar daar waren wel

enkele weken van voorbereiding aan voorafgegaan. „Voor het grootste deel heb ik alles zelf gezaagd, meestal 's nachts”, lacht Victor Driessen (45). „Maar eigenlijk moet de grootste eer naar mijn vrouw Daniëlle, want zij heeft driekwart van het nieuwe concept voor de winkels bedacht.” Verder ben ik goed geholpen door een neef van me, die de nieuwe epoxy-vloer heeft verzorgd, en niet te vergeten door kunstenaar Peter Wakum uit Scheveningen, want hij is degene die het nieuwe logo voor mijn winkels heeft ontworpen en ook zelf heeft vervaardigd.”

Vijf winkels

Bijna twintig jaar geleden nam Victor de winkel van zijn ouders Leo en Greet over

en sindsdien heeft hij het imperium aardig uitgebreid. „Ik heb nu vijf zaken: hier op de Mezenlaan, in de Badhuisstraat bij onze centrale bakkerij, in de Fahrenheitstraat waar we onlangs in een ander pand zijn getrokken, onze nieuwste aanwinst aan de Goudsbloemlaan waar vroeger een kaaswinkel zat en ten slotte de bakkerswinkel van mijn schoonvader aan de Gentsestraat.”

Vindt hij het niet lastig dat hij zowel op de Goudsbloemlaan als in de Fahrenheitstraat moet concurreren met de vlakbij gelegen winkels van bakkerij Segaar, de verkopers van het zogeheten Hubertusbrood? Victor schiet opnieuw in de lach. „Welnee! Dat is geen enkel probleem. Zij hebben maar een heel beperkt aantal broodsoorten. Moet je eens zien wat wij allemaal bakken! En hoeveel verschillende smaken! Bij veel bakkers smaakt vrijwel elk brood hetzelfde. Nou, bij ons niet hoor.”

Kerk

Sinds in de voormalige Sacramentskerk aan de Sportlaan een groep uitgeprocedeerde Irakese asielzoekers bivakkeert is er al geregeld een partij overgebleven brood van Victor Driessen naar de kerk verhuisd. „Zo dragen we er in elk geval aan bij dat ze niet verhongeren,” zegt de bakkerijchef.

„En over die kerk gesproken: is het nu al zeker dat-ie wordt afgebroken?” Na het ontkennende antwoord volgt een op gedempte en bijna samenzweerderige toon uitgesproken onthulling. „Ik heb eerlijk gezegd wel een oogje op die

kerk. Zou het niet een prachtige ruimte zijn om mijn broodfabriek in te vestigen? Ik droom daar wel eens van.”

„In de Badhuisstraat krijg ik soms klachten van omwonenden en het is er ook niet zo groot. In de kerk is plaats genoeg voor diverse machines en ovens voor zowel brood als andere producten. En natuurlijk een zee aan opslagruimte.

Bovendien zou je er een leer-werkplek voor aankomende bakkers van kunnen maken en je kunt er cursussen en workshops geven. Tja, het zal wel een aardig centje kosten, maar die gedachte laat me niet los. Dat zou toch uniek in Nederland zijn: een bakkerij in een oude kerk!”

VOGELWIJKAGENDA

Dinsdag 12, 19 en 26 februari	10.00 uur en 13.30 uur: Cursus Valpreventie in kerkzaal Rietzangerlaan
Dinsdag 5 maart	10.00 uur en 13.30 uur: Laatste cursusochtend en -middag Valpreventie in kerkzaal Rietzangerlaan
Dinsdag 19 februari	20.00 uur: Politieke avond VVD in HALO-kantine
Zondag 24 februari	14.00 uur: Kennismakingsworkshop 'mindfulness', Papegaailaan 7
Zondag 10 maart	13.00- 16.00 uur: 'Groenwerkdag' in de duinen
Woensdag 13 maart	17.00-19.00 uur, Borrel VogelNetwerk, Papegaailaan 7
Donderdag 14 maart	Informatieavond Vogelwijk Energie(k) over proefproject elektrische auto, Rietzangerlaan 2A
Vrijdag 29 maart	12.00-15.00 uur: Voorjaarslunch ouderen, Rietzangerlaan 2A





GMW
advocaten

Bron: Wijkblad De Vogelwijk, jaargang 58, no. 4, april 2015



Mezenlaan 42 (april 2015).

Sedert november 2015
productieruimte.

‘Uitspanning’ op het Mezenpleintje

Koffie, thee, lekkernijen, ontbijt, lunch of een feestje

Tekst en foto's: Dick van Rietschoten

Het winkelpleintje aan de Mezenlaan, dat de afgelopen vijftien jaar door het verdwijnen van winkels almaar stiller en saaier is geworden, heeft sinds begin maart een nieuwe attractie: een coffee & tearoom waar je niet alleen warme dranken kunt nuttigen, maar ook kunt smikkelen van allerlei lekkernijen, kunt ontbijten en lunchen en zelfs feesten en vergaderen.

Opslagruimte

De nieuwe (alcoholvrije) horecavoorziening, door enkele wijkbewoners al aangeduid als ‘uitspanning’, is een idee van het echtpaar Daniëlle en Victor Driessen van de gelijknamige naastgelegen bakkerswinkel. In februari lieten ze een oude opslagruimte achter de bakkerszaak ombouwen tot wat het nu is: een plek waar zo'n 25 personen tegelijk relaxed een kop koffie of thee kunnen drinken, vergezeld van een koek, tompouce, muffin, tosti of belegd broodje. Maar waar ook kan worden ontbeten of geluncht, want niet voor niets staan op de ruit van het etablissement de woorden Smeren & Genieten geschilderd. Een high tea behoort uiteraard ook tot de mogelijkheden, verduidelijkt Daniëlle, en je kunt de ruimte ook gebruiken voor kinderpartijtjes of zelfs voor vergaderingen.

Nieuwe broodbakkerij

De tot uitspanning omgetoverde opslagruimte had geen duidelijke functie meer omdat er al jaren in het pand geen brood meer wordt gebakken. Koekjes, kleine broodjes en croissants werden er nog wel gemaakt, maar daar komt nu ook een eind aan omdat alle bakkerijactiviteiten ten behoeve van de zeven Driessen-filialen worden geconcentreerd in een broodfabriek in het bedrijfsgebied Kerketuinen. De laatste jaren vond de broodproductie plaats in de Badhuisstraat, maar door de uitbreiding van het Driessen-imperium kampten bakker Victor en zijn medewerkers daar in toenemende mate met ruimtegebrek en klachten van omwonenden.

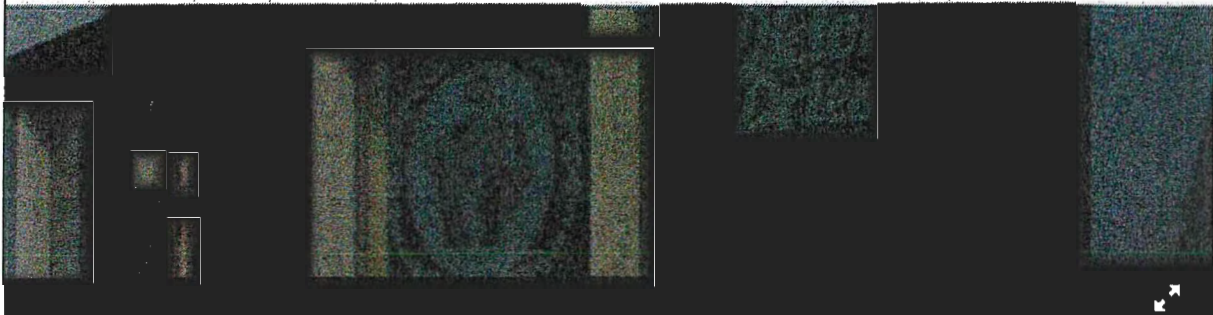
Vrijwilligers

De coffee & tearoom aan het Mezenpleintje is van maandag tot en met zaterdag geopend van 09.00 tot 17.00 uur. De bediening is in handen van een team bestaande uit Daniëlle, de vrijwilligers Ana, Sabine en Susan en sinds kort ook enkele uren per week wijkbewoner Flip Petri. Ana wijst er nog op dat ‘Smeren & Genieten’ voor groepjes volwassenen of kinderen ook diverse workshops kan organiseren. „Kom maar eens langs, dan vertellen we wat er allemaal mogelijk is.”



GMW
advocaten

Den Haag toevoegen aan favoriete locaties?



DEN HAAG

Bakkerij Victor Driessen vreest voortbestaan en hoopt op klanten

Het is momenteel vijf voor twaalf voor Bakkerij Victor Driessen, gevestigd op Scheveningen. Niet omdat het niet loopt, maar wel omdat de bakkerij wegens geluidsoverlast een ander pand moet zoeken van de gemeente. Dat heeft de winkel inmiddels gevonden, maar de bank wil eerst 100.000 euro zien, voordat de financiering kan worden rondgemaakt. Daarvoor hoopt de bakkerij nu op de hulp van klanten, voor het te laat is.

En die hulp komt aardig op gang. De vaste klantenschare heeft bij elkaar al 60.000 euro opgehoest in iets meer dan een maand tijd. Maar de tijd gaat dringen en Bakkerij Victor Driessen heeft nog een week of 3 a 4 om de overige 40.000 euro bij elkaar te verzamelen. De zorgen zijn groot bij supervisor Timo de Jong. "Natuurlijk maken we ons zorgen. We zijn heel gelukkig met de vrijgevigheid van onze vaste klanten tot nu toe, maar we moeten de bank nog eens 40.000 euro extra laten zien. Het is do or die in de komende weken en de laatste loodjes zijn zwaar", zegt De Jong.

Uitzettingsprocedure

Het probleem is al zo'n zes jaar aan de gang. Een buurtbewoonster klaagt met enige regelmaat over de zeer geringe overschrijding van het aantal decibellen dat de bakkerij mag voortbrengen. Driessen kreeg na controles al drie keer een boete van 5.000 euro voor een overschrijding van slechts drie decibel. De vierde sanctie is een uitzettingsprocedure, die dus nu is ingegaan. "Nu zijn we genoodzaakt om te verhuizen naar een ander pand. De nieuwe locatie is momenteel voor de helft 'af'. De bank is bereid twee derde te financieren, maar dat betekent dus dat we een ton zelf moeten inbrengen en dat geld hebben we niet. Alles zit momenteel in de bakkerij", zegt De Jong.

Slechts ???!
Elke 3 dB(A) erbij
is ca. 2x zo
hard!

De Jong vindt het ontzettend jammer te moeten vertrekken. "We hebben het hier heel goed en we werken er hard voor. Het is natuurlijk nooit de bedoeling mensen overlast te bezorgen, maar minder geluid maken is gewoonweg niet mogelijk. Als we nu niet snel over de brug komen, wordt de energie afgesloten en moeten we het pand uit. Dat zou echt dramatisch zijn voor ons."

Helpen?

Wie Bakkerij Victor Driessen een handje wil helpen, kan een mail sturen naar helpvictordriessen@gmail.com. Binnenkort wordt het rekeningnummer voor hulp officieel geopend, dan



GMW
advocaten



Hart van Scheveningen



6 Oktober 2015 • Geen Reacties

Bakkerij Victor Driessen Uit Scheveningen Hoopt Op Redding

 Delen Tweet Pin E-mailen

De Beste Bakker van Den Haag, bakkerij Victor Driessen, loopt gevaar. De bakkerij op Scheveningen moet dicht omdat een buurvrouw klaagt over geluidsoverlast. In de bakkerij wordt het brood voor alle filialen van Driessen gebakken. Driessen heeft al een nieuwe bakkerij op het oog, maar de bank wil hem pas geld lenen als hij eerst zelf een ton betaalt. Dat geld heeft hij niet, dus Driessen hoopt nu dat zijn klanten hem via crowdfunding kunnen helpen.

Door meerdere klachten van één buurvrouw moet de bakkerij van Driessen -in 2014 uitgeroepen tot beste bakkerij in Den Haag- verhuizen. 'Het blazen van de ventilator, het dicht doen van het rolluik, het laden en lossen... alles maakt te veel lawaai volgens de buurvrouw', vertelt Driessen. De gemeente kwam na meerdere klachten langs voor geluidsmetingen en daaruit bleek dat de bakkerij van Driessen drie decibel te veel geluid produceert.

N.B.: Dit is dus 2x zo hard als toegestaan. (logaritmische schaal)



Bakker Victor Driessen

Minder geluid maken kan niet en dus moet de bakkerij verhuizen. Driessen is al

13 MRT 2018

ZIE JUZA/2017.1271

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Afdeling Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 maart 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

2E

DSO-BS
Nr:
13 MAART 2018

Kode:
dossier

2E
4)
5)
6) Archief
Kopie gez. aan
Paraaf dep.

09/03/2018 17:21:02 (GMT+01:00)



GMW
advocaten

Ingekomen op de griffie
09 MAART 2018
Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

ons kenmerk MVE/33651/2E v0238
uw kenmerk SGR 17 / 3994 WABOA
doorkiesnummer +2E
Den Haag, 9 maart 2018
2E
2E @gmw.nl advocaat

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht

Per bode bezorgd, met stempel voor ontvangst

Vooruit 2E

2E 2E - Beroepsprocedure

Edelachtbare,

In de bovenvermelde zaak stuur ik u hierbij nog de volgende stukken voor de zitting van 22 maart 2018 a.s.:

- Bijlage 17:** Aanzegging handhaving ivm geuroverlast 11 aug 2017;
- Bijlage 18:** Verklaring omwonende Wooldrik 10 aug 2017;
- Bijlage 19:** Inbreng 2E in door de bakkerij aangespannen bezwaarschriftprocedure tegen weigeren vergunning suskasten d.d. 4 aug 2017;
- Bijlage 20:** Verweer gemeente in door de bakkerij aangespannen bezwaarschriftprocedure tegen weigeren vergunning suskasten 4 aug 2017;
- Bijlage 21:** E-mail gemeente d.d. 15 feb 2018 over intrekken bezwaar en opschorten handhaving;
- Bijlage 22:** Plattegrond vergelijking 2001 / 2015;
- Bijlage 23:** Gemeentebericht d.d. 11 februari 2016 omtrent aanvraag omgevingsvergunning;
- Bijlage 24:** Wijkblad Vogelwijk, februari 2013;
- Bijlage 25:** Wijkblad Vogelwijk, april 2015;
- Bijlage 26:** "Dichtbij" d.d. oktober 2015;

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t 2E f 2E www.gmw.nl

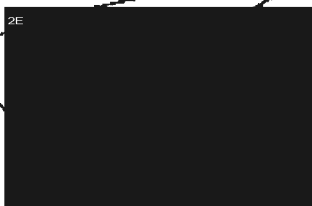


Bijlage 27: Hart van Scheveningen, 6 okt 2015.

Daarnaast laat ik u graag weten dat de volgende getuigen wensen te verklaren ter zitting:

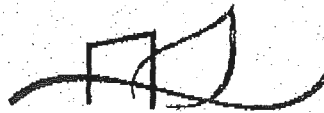
- 2E 2E 2E wonende te Den Haag
- 2E 2E wonende te Den Haag

Afschrift dezes zond ik aan 2E en 2E





GMW
advocaten

**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Ingekomen op de griffie

09 MAART 2018

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

De Haagsche Bakkerij B.V.

2E

Datum

11 AUG. 2017

Uw Brief

Ons Kenmerk

ODH-2017-00086417

Afdeling

Toezicht & Handhaving
Milieu

Contactpersoon

2E

Bijlage(n)

Uw Kenmerk

Zaaknummer
00487648

Team

T&H Wm,
Overlastmeldingen

Telefoonnummer

2E

Betreft

controle na overlastmelding, Mezenlaan 40 te Den Haag

Email

2E

@odh.nl

Geachte heer 2E

Bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) zijn klachten ingediend over geuroverlast van gebakken brood. Naar aanleiding van deze meldingen zijn er meerdere geuronderzoeken, bij een niet aanpandige woning, uitgevoerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat de meldingen van geurhinder gegrond zijn. Geuroverlast treedt voornamelijk op bij oostelijke wind.

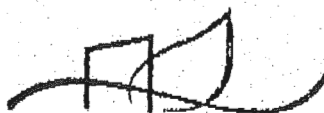
Daarnaast is door Buro Blauw bij u in de bakkerij een onderzoek uitgevoerd om de bron van de geuroverlast te achterhalen. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat uw ontgeuringsinstallatie ondoelmatig werkt. U heeft per e-mail de rapportage van Buro Blauw reeds ontvangen.

Conclusie van bovenstaande onderzoeken is dat uw ontgeuringsinstallatie voor het afvoeren van de dampen en gassen die bij het bereiden van voedingsmiddelen vrijkomen, niet doelmatig werkt zoals voorgeschreven in artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

U dient voor 22 september 2017 te voldoen aan artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

Indien u niet binnen de gestelde termijn de overtreiding heeft beëindigd, zullen wij in overweging nemen bestuursrechtelijke maatregelen te treffen. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het opleggen van een last onder dwangsom, het op uw kosten ongedaan maken van de overtreiding door toepassing van bestuursdwang of het toepassen van andere bestuurlijke sanctiemaatregelen.

Bovendien wijzen wij u erop dat bovengenoemde overtreiding tevens een strafbaar feit is, waarvoor strafvervolgning mogelijk is. De termijn die u in deze brief is gegeven om een einde te maken aan de overtreiding, staat los van de bevoegdheid om over te gaan tot strafvervolgning.



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Algemene informatie over de milieuregelgeving kunt u vinden op www.antwoordvoorbedrijven.nl of www.wetten.nl.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



Teamleider Toezicht & Handhaving Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden



GMW
advocaten

afgekomen op de griffie

09 MAART 2018

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] @ 2E [redacted]
Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 10:49
Aan: 2E [redacted] | GMW advocaten <2E [redacted]@gmw.nl>
CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@gmail.com>; 2E [redacted] <2E [redacted]@casema.nl>
Onderwerp: Overlast 2E [redacted]

Geachte mevrouw 2E [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken stuur ik u hierbij het meest recente voorbeeld van één van de vrachtwagens die wekelijks hier de bakkerij komt bevoorraden. Het gaat hier niet om een paar bestelwagens die af en toe langskomen, maar om volledige vrachtwagens met meerassige opleggers! (Zie foto) Ik heb vanochtend de chauffeur aangesproken met de vraag waarom hij niet voortaan zijn vrachtwagen op het pleintje neerzet zodat hij niet een weg volledig hoeft te blokkeren, maar tot mijn verbazing gaf de chauffeur aan dat de gemeente hem daar niet wil hebben. Kennelijk zijn er klachten geweest en de gemeente heeft aan de betreffende chauffeur gevraagd om maar voortaan in de Zwaluwlaan te gaan lossen.

Ik denk dat dit maar weer eens aangeeft dat de gemeente heel goed door heeft hoeveel overlast de bakkerij veroorzaakt, maar gewoon keer op keer klemt voor de weg van de minste weerstand. Ik heb mij tot nu toe op de achtergrond gehouden, maar kennelijk moet je veel klagen bij de gemeente voordat ze klachten pas serieus nemen.

Het spreekt voor zich dat dit soort vrachtverkeer niet thuis hoort in een rustige woonwijk en al helemaal niet in zo'n smal straatje. Met name de nachtelijke bezorgingen (Wederom een officiële vrachtwagen met luidruchtig laadplateau en geen bestelbus) zijn zeer storend, aangezien deze iedere nacht tussen 02.00 en 04.00 plaatsvinden! (Zie foto)

Ik snap echt niet hoe het kan dat deze overlast nu al zo lang aanhoudt...

Vanaf het moment dat ze de bakkerij hier naar toe hebben verplaatst is de ellende begonnen. Ik ken sowieso nog twee andere omwonenden die tot nu toe nog niets hebben ondernomen, maar zij zijn het inmiddels ook helemaal beu en zullen in een evt. vervolg traject waarschijnlijk ook mee willen doen.

Helaas kan ik er vanwege mijn vakantie niet bij zijn volgende week, maar hopelijk heb je nog wat aan deze informatie.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]



GMW
advocaten



GMW
advocaten

Ingekomen op de griffie

09 MAART 2018

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

ons kenmerk 00033653/MVB

uw kenmerk

doorkiesnummer 2E

Den Haag, 4 augustus 2017

Mr 2E 2E advocaat

2E @gmw.nl

Gemeente Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Spui 70

2511 BT Den Haag

Per koerier

2E c.s./Bakkerij - Bezwaar bouwvergunning

Geachte heer, mevrouw,

Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor de heren P.

2E en 2E 2E die zich als belanghebbenden gevoegd hebben in de bezwaarschriftenprocedure met kenmerk B.2.17.1099.001.

Op 12 december 2016 heeft De Haagsche Bakkerij BV een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Op 8 maart 2017 heeft B&W de vergunning geweigerd. Op 19 april 2017 heeft De Haagse Bakkerij BV bezwaar gemaakt tegen de vergunningsweigering en op 30 mei 2017 heeft zij de gronden van het bezwaar nog aangevuld. Het bezwaarschrift wordt op 15 augustus 2017 ter zitting van uw bezwaarschriftencommissie behandeld, zodat ik met deze tijdig de visie van genoemde belanghebbenden toestuur.

Belanghebbenden zijn woonachtig op de 2E (2E) en 2E (2E) en kijken uit op de bakkerij en het dak. Zij achten het niet wenselijk dat aan De Haagsche Bakkerij de gevraagde omgevingsvergunning (alsnog) verleend wordt en menen dat het verlenen van de vergunning ook niet mogelijk is op basis van de bestaande regelgeving:

Vergunningverlening onmogelijk op grond van regelgeving

1. Ten eerste zou de vergunning niet verleend kunnen worden op grond van het feit dat de productieactiviteiten ten dienste waarvan de vergunning is aangevraagd in het geheel niet zijn toegestaan. Belanghebbende 2E heeft de gemeente reeds op 14 september 2016 verzocht om hiertegen handhavend op te treden. Tot op heden heeft de gemeente, ondanks een andersluidend advies van uw bezwaarschriftencommissie van 20 februari 2017, niet aan dat

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t 2E f 2E www.gmw.nl



verzoek voldaan. Inmiddels loopt daarover een hoger beroepsprocedure bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag onder nummer SGR 17/3994 WABOA. Op 12 juli 2017 zijn namens ^{2E} de gronden van het beroep ingediend. De stukken van het hoger beroep (één multomap) worden hier overgelegd als bijlage 1. De inhoud van deze stukken dient uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Hoofddargument in deze is dat de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij BV in strijd zijn met het bestemmingsplan en dat haar geen beroep toekomt op bescherming van het overgangsrecht. Zij kan dan ook geen beroep doen op eventueel eerder verleende vergunningen.

2. Ten tweede mag gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan niet gefaciliteerd worden door nieuwe (ver)bouwactiviteiten. Dit is nog eens benadrukt in de uitspraak van de Rechtbank Overijssel met vindplaats ECLI:NL:ROVE:2016:5050 (r.o. 6) met verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2014 en 2003 met vindplaatsen ECLI:NL:RVS:2014:1586 (r.o. 4.2) en ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 (r.o. 2.3). Het is tussen partijen niet in geschil dat de huidige activiteiten van de bakkerij in strijd zijn met het bestemmingsplan. De suskast voor de vriezermotoren staat ten dienste van de productieactiviteiten, zodat hiervoor geen vergunning kan worden verleend.
3. Ten derde verhoudt de grote suskast op het dak van de uitbouw zich niet met toegestane afmetingen en de eisen van welstand. Het geeft een industriële uitstraling aan een gebied dat daar uitdrukkelijk niet voor bestemd is. De Vogelwijk, waarin het perceel gelegen is, is immers ten eerste een woonwijk en het hoogstaand niveau van de leefomgeving dat in deze wijk wordt nagestreefd leent zich niet voor de productieactiviteiten van De Haagsche Bakkerij.

Overlast

Belanghebbenden, en ook andere omwonenden, ervaren ernstige overlast van de bakkerij en wensen daarom dat de productieactiviteiten gestaakt worden. Er is aantoonbaar sprake van ernstige geluids- en geuroverlast. In bijlage 3:8, 4:18, 10, 3:7 en 11 zijn rapporten van diverse metingen door de Omgevingsdienst Haaglanden opgenomen, waarin de klachten over geluids- en geuroverlast telkens gegrond zijn verklaard.

Daarnaast ervaren belanghebbenden over last van trillingen en geluid ten gevolge van het laden/lossen dat gepaard gaat met de productieactiviteiten van de bakkerij. Ten behoeve van de bakkerij en de vier bakkerijen waarvoor geproduceerd wordt, wordt veelvuldig geladen en gelost in de woonwijk, met name in de nachtelijke uren. Het daarmee gepaard gaande geluid en trillingen verstoort nachtrust van omwonenden in ernstige mate. In bijlage 4:19 en 4:20 bij het beroepschrift is te zien dat de frequentie van de los en laadmomenten, met name in de nachtelijke uren, hoog is.



Tot slot, en daar gaat het in deze procedure om, ervaren belanghebbenden over last van de wildgroei van op en aan bouwen, waaronder de suskast, die met het blote oog waarneembaar is. In bijlagen 3.9 en 13 bij het beroepschrift is het uitzicht van belanghebbenden op foto's vastgelegd. Daarin komt een duidelijk industrieel beeld naar voren, wat niet past in een woonomgeving.

Belanghebbenden ervaren door de productieactiviteiten van de bakkerij niet alleen bovengenoemde overlast alleen bovengenoemde overlast. Alleen de bovengenoemde overlast, maar vrezen ook voor de verkoopwaarde van hun woningen. Door een deskundig taxateur is bevestigd dat deze vrees gegrond is. Zie bijlage 14 van het beroepschrift.

Bezwaarschrift ongegrond

Het bezwaarschrift zoals dat namens de Haagse bakkerij is ingediend is ongegrond, althans kan niet leiden tot het alsnog verlenen van de omgevingsvergunning.

Onder 8.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij een oud en authentiek onderdeel is van de Vogelwijk. Gezien al het bovenstaande, is deze stelling niet relevant. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten in elk geval reeds in strijd zijn sinds het vorige en het huidige bestemmingsplan. Bovendien wordt er hiermee aan voorbijgegaan dat de productieactiviteiten op de Mezenlaan al eerder hebben geleid tot ernstige overlast en dat dientengevolge de productieactiviteiten in 2003 zijn verplaatst naar de bakkerij op de Badhuisstraat. Pas in december 2015 zijn de productieactiviteiten op de Mezenlaan weer hervat.

Onder 8.4 van het bezwaarschrift, met aanvulling per brief van 29 mei 2017, wordt gesteld dat De Haagse Bakkerij bereid zou zijn om de bouwwerken door middel van een permanente groenafscheiding aan het oog te onttrekken. Dit wordt echter niet als oplossing gezien, omdat het nog steeds afbreuk doet aan het open karakter van het beschermde stadsgezicht Vogelwijk.

Onder 8.5.1 en 8.5.2 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de bakkerij onafgebroken is geëxploiteerd op dezelfde wijze en dezelfde schaal. Dit is echter onjuist. Zoals hierboven reeds betoogd, waren er geen productieactiviteiten van 2003 tot eind 2015. In 2008 is er slechts de afwerking van banket gekomen, waar uitsluitend overdag werd gewerkt. E.e.a. wordt gestaafd door diverse verklaringen van omwonenden bij het beroepschrift. Bovendien wordt e.e.a. gestaafd door diverse in het beroepschrift overgelegde krantenartikelen met interviews met De Haagsche Bakkerij, waarin telkenmale wordt benadrukt dat de bakkerij aan de Mezenlaan tot eind 2015 leeg stond.

Onder 8.5.5 punt van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de Mezenlaan 42 in 1986 bij de productieruimte van de bakkerij werd betrokken. Dat blijkt echter niet uit de vergunning uit 1986. Daarin wordt Mezenlaan 42 bestemd als magazijn. De ruimte van Mezenlaan 42 is tot maart 2015 ook altijd als



opslagruimte in gebruik geweest. Vanaf maart 2015 heeft De Haagse Bakkerij of haar rechtsvoorganger er tot aan het faillissement een tearoom gevestigd, genaamd "Smeren & Genieten". De ruimte in Mezenlaan 42 is pas na de doorstart in december 2015 als productieruimte van de bakkerij in gebruik genomen.

Onder 8.5.5 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat voor de doorstart van de bakkerij in december 2015 4000 à 5000 kg grondstoffen verwerkt werden in de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dat is onjuist. Belanghebbenden zien dat er thans veel vaker en veel meer grondstoffen geleverd worden dan voor het faillissement. De hoeveelheden grondstoffen die geleverd zijn in 2013, 2014 en 2015, die volgen uit de gegevens die door De Haagse Bakkerij zelf zijn verstrekt (bijlage 2), komen op ongeveer 1000 kg per week, voornamelijk afbakproducten producten en kant-en-klaar spul. Bovendien lijkt het er logischerwijs veel meer op dat de grondstoffen zijn afgeleverd op de Badhuisstraat en niet zozeer op de Mezenlaan.

Onder 8.3 en 8.6 van het bezwaarschrift wordt gesteld dat de vriezermotoren al meer dan 25 jaar op min of meer dezelfde plaats op het dak stonden. Dit is onjuist. De vriezermotoren hebben er niet altijd gestaan, en als ze er wel hebben gestaan waren ze niet of nauwelijks waarneembaar van de openbare weg. Nu staan ze aan de oostzijde van de bakkerij aan de rand van het dak vol in het zicht vanaf de openbare weg.

Verzoek

Namens belanghebbenden verzoek ik u bovenstaande visie mee te nemen in uw oordeel en te komen tot het advies om het bezwaar tegen de afwijzing van de omgevingsvergunning ongegrond te verklaren.

Afschrift dezes zond ik aan ^{2E} [REDACTED] (in tweevoud) en de afdeling juridische zaken van de gemeente.





GMW
advocaten



Den Haag

8

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum
4 augustus 2017

Onderwerp
Verweerschrift inzake de procedure van Bakkerij [2E] tegen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag met procedurenummer B.2.17.1090.001 (Mezenlaan 40)

Uw brief van
3 juli 2017
Uw kenmerk
B.2.17.1099.001
Ons kenmerk
201619649
Contactpersoon
[2E]
Dienst
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling
Juridische Zaken
Doorklaarnummer
[2E]
Aantal bijlagen
1

Geachte leden van de Commissie,

1. Inleiding

Op 3 november 2016 hebben wij van Bakkerij [2E] verder bezwaarmaker, een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen het realiseren van ombouwen op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suksast. De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c, Wabo (bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening).

Op 1 februari 2017 is het bouwplan door de Welstands- en Monumentencommissie (Welstandscommissie) getoetst aan de redelijke eisen van welstand. De Welstandscommissie heeft onderstaand negatieve advies aan het bouwplan gegeven:

"Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone - Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan."

Bij besluit op 8 maart 2017 is de omgevingsvergunning geweigerd. Tegen deze weigering is namens bezwaarmaker op 19 april 2017 onderhavig bezwaarschrift ingediend.

2. Gronden van het bezwaarschrift

Kort en zakelijk weergegeven komen de bezwaren neer op het volgende:

1. De aanvraag past binnen de dimensie van artikel 3, aanhef, onder 1, van Bijlage II, Bor;
2. Bezwaarmaker kan zich niet verenigen met het negatieve welstandsadvies;
3. Er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan nu het overgangsrecht van toepassing is;
4. De weigering is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

3. Reactie op het bezwaarschrift

Ad 1.

Bezwaarmaker voert aan dat de aanvraag past binnen de dimensie van artikel 3, aanhef, onder 1 van Bijlage II, Bor.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201619649

Onderhavige aanvraag ziet op het plaatsen van ombouwen op het dak van de winkel ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskas. Dit betreffen opzichzelfstaande bouwwerken en niet de uitbreiding van een bijbehorend bouwwerk. Nu de bouwwerken niet gepositioneerd zijn op de grond is het aangehaalde artikel niet van toepassing.

De verwijzing naar de dakopbouwenregeling in het bestemmingsplan gaat evenmin op nu een dakopbouw in artikel 1.33 gedefinieerd is als:

“een vergroting van een gebouw welke een onzelfstandige uitbreiding vormt van de onder het dak gelegen woning of andere daar gevestigde rechtmatige functie, en daarvan deel uitmaakt”.

Daar is hier geen sprake van.

Ad 2.

Voorts geeft bezwaarmaker aan dat hij zich niet verenigen met het negatieve welstandsadvies. In het advies is geen rekening gehouden met de omstandigheid dat het pand reeds sinds 1926 in gebruik is als bakkerij, er sinds 1990 vriesmotoren met een vergelijkbare maat op het dak stonden.

De door bezwaarmaker aangedragen gronden ten aanzien van het welstandsadvies doen niets af aan het feit dat de aanvraag beoordeeld moet worden zoals die is ingediend. Omstandigheden dat de bakkerij er reeds lange tijd gevestigd is en dat er sinds 1990 vriesmotoren met een vergelijkbare maat op het dak stonden doen hier niets aan af. Er is immers nimmer een vergunning voor de (eerder) op het dak aanwezige bouwwerken verleend.

Voorstellen waarbij tegemoetgekomen zou worden aan de opmerkingen uit het welstandsadvies zijn pas op 3 augustus 2017 onder onze aandacht gebracht. Wij zullen het voorstel doorzenden aan de Welstandscommissie.

Ad 3.

Bezwaarmaker geeft verder aan er geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan nu het overgangsrecht van toepassing is.

Ten aanzien van dit bezwaar verwijzen wij naar ons schrijven van 24 april 2017 (bijlage I) waarin wij concluderen dat voor het gebruik van Mezenlaan 40-42 als bakkerij reeds vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001. Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Dit zegt overigens niets over het thans voorliggende ombouwen

Ad 4.

Tot slot geeft bezwaarmaker aan dat de weigering in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. Dit nu de bakkerij sedert 1926 hier gevestigd is en er al meer dan 25 jaar vriesmotoren op het dak aanwezig zijn. Dat de bakkerij reeds lange tijd op deze locatie gesitueerd is wordt onderkend, zie Ad 3. Dit neemt echter niet weg dat voor de aangevraagde vriesmotoren en de vriesmotoren die, zoals gesteld reeds meer dan 25 jaar op het dak aanwezig waren, nooit een vergunning verleend is

4. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw Commissie ons te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking in stand te laten.

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:
Dienst Stedelijke Ontwikkeling,
Senior Jurist Afdeling Juridische Zaken,


mr. M. 



GMW
advocaten

2E 2E 2E | **GMW advocaten**

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 14:50
Aan: 2E 2E 2E | GMW advocaten
CC: 2E@feltz.nl
Onderwerp: FW: Handhaving jegens De Haagsche Bakkerij i.v.m. intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Categorieën: Filed

Geachte 2E 2E en 2E

Ik stuur u onderstaande mail andermaal daar het mailadres van 2E onjuist bleek.

2E

2E
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: 2E
Fax: 2E

Van: 2E
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 14:47
Aan: 2E 2E | GMW advocaten
CC: 2E@vanderfeltz.nl
Onderwerp: RE: Handhaving jegens De Haagsche Bakkerij i.v.m. Intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

Geachte 2E 2E 2E

Ten eerste mijn excuses voor deze verlate reactie.

Zoals tussentijds ook bij u bekend is het door bakkerij Driessen ingediende bezwaar ingetrokken. Dit is gedaan naar aanleiding van een overleg met bezwaarmaker waarin aangegeven is dat zij op korte termijn met een nieuw bouwplan zullen komen ter legalisatie van de huidige situatie althans een andere invulling aan het bouwplan gegeven wordt dan daar waar het bezwaar op zag.

Nu toegezegd is dat een nieuw plan op korte termijn te verwachten is hebben wij aangegeven, in afwachting van de nieuwe aanvraag, niet over zullen gaan tot handhaving.

Wij zijn ons bewust van de beleving van uw cliënten van de huidige situatie, maar achten het van proces-economisch oogpunt minder bezwaarlijk deze nieuwe aanvraag af te wachten in plaats van het opstarten van een handavingsprocedure.

Bij deze het verzoek aan gemachtigde van de bakkerij, 2E om u over de voortgang van de nieuwe aanvraag op de hoogte te houden.

Vriendelijke groet,

2E

Van: [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl]

Verzonden: maandag 12 februari 2018 16:03

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Handhaving jegens De Haagsche Bakkerij i.v.m. Intrekken bezwaar tegen vergunningsweigering [GMW-2175-33653]

[REDACTED]

Ik heb van de gemachtigde van de Haagsche Bakkerij begrepen dat de gemeente, na het intrekken van het bezwaar door de bakkerij tegen de vergunningsweigering, toegezegd zou hebben om niet handhavend op te treden tegen de onrechtmatige situatie van de onvergunde suskasten op het dak van de bakkerij aan de Mezenlaan, om zo de bakkerij nogmaals in de gelegenheid te stellen om een nieuwe vergunningsaanvraag in te dienen.

Graag ontvang ik van u een bevestiging of ontkenning van dit bericht, alsmede de beweegreden van de gemeente, zodat cliënten zich kunnen beraden.

U zult begrijpen dat cliënten zich benadeeld voelen door de gemeente in het geval zij (wederom) weigert om handhavend op treden.

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
2517 KW Den Haag
Postbus 85563
2508 CG Den Haag

[REDACTED]

www.gmw.nl



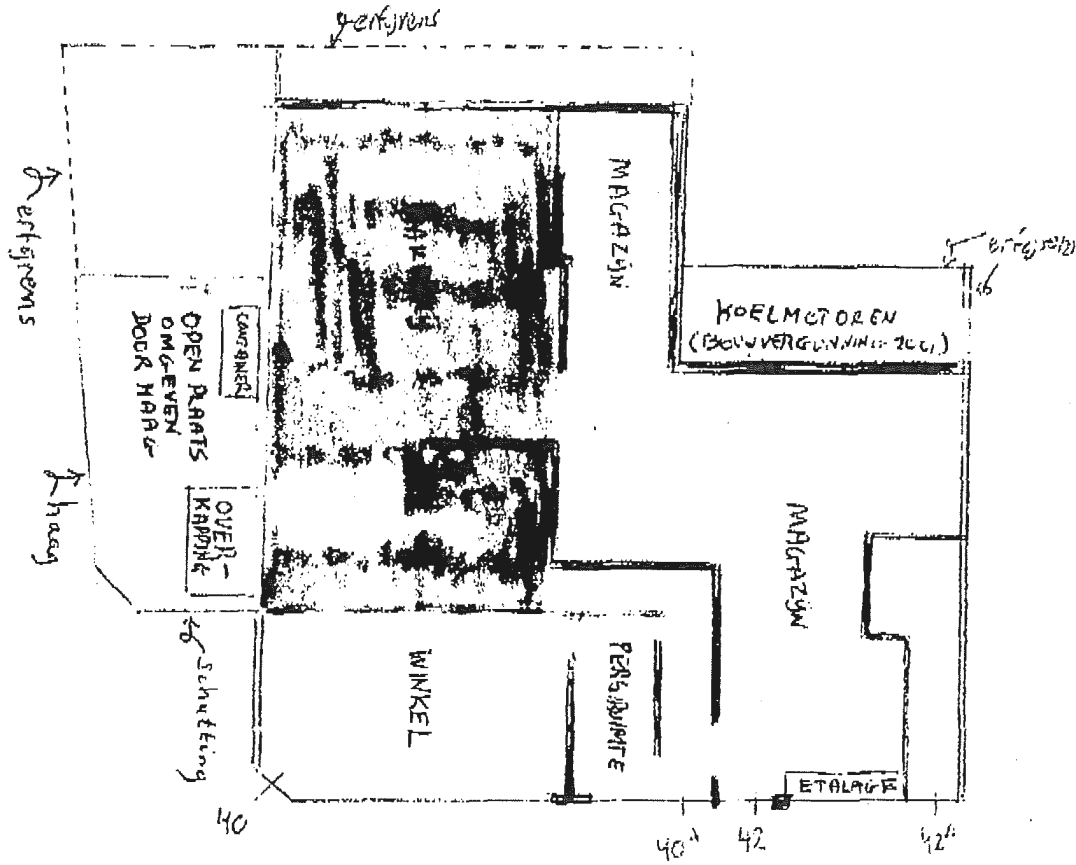
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)
GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

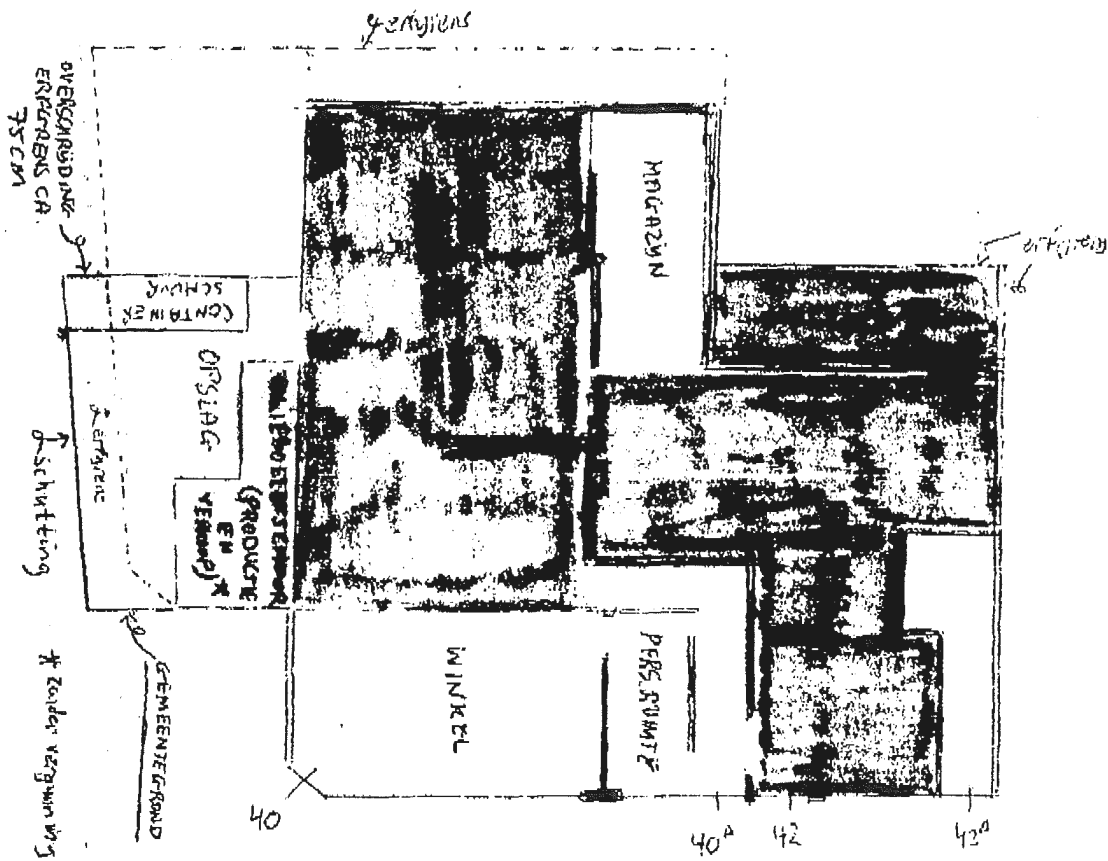


GMW
advocaten

2001



2015





GMW
advocaten

Gemeente

Deze berichten staan ook op
www.denhaag.nl/gemeentebereichten

Gemeentebereichten

Nummer 29, 11-02-2016

Scheveningen

- Gevers Deynootweg 660, Het oprichten van een KFC-restaurant, bekendgemaakt op: 10-02-2016
- Dr. Lelykade 1C, Het starten van een fastfood restaurant, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 21A

Segbroek

- Mezenlaan 40, Het uitbreiden van een banketbakkerij tot een brood- en banketbakkerij, bekendgemaakt op: 10-02-2016

- Minnaertstraat 24, Het oprichten van een carwash, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 21A

Beschikking stellen van Maatwerkvoorschriften;
Besluit lozen buiten inrichting

Centrum

- Schedeldoekshaven, Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering voor de aanleg van een kantriool in het kader van het project de Haagse Loper, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 19

Haagse Hout

- Van Hoytemastraat en omgeving, Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering (drainage, bronnering), bekendgemaakt op: 10-02-2016
- Nassaubuurt, Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering (drainage, bronnering), bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 19

Scheveningen

- Duinzigt, Het lozen van afvalwater dat vrijkomt bij ontwatering voor de plaatsing van 12 ondergrondse afvalcontainers in wijk 76, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 19

Beschikking stellen van maatwerkvoorschriften;
Activiteitenbesluit

Centrum

- Kaapstraat 36, De maatwerkvoorschriften betreffen het aspect geluid, bekendgemaakt op: 10-02-2016

Meer informatie en/of reageren, zie:

Reageermogelijkheid 19



GMW
advocaten

(1/2)

Bron: Wijkblad De Vogelwijk, Jaargang 56, no. 2, februari 2013

Facelift voor oude vertrouwde bakkerszaak op Mezenpleintje



Tekst en foto's : Dick van Rietschoten

In navolging van zijn onlangs geopende nieuwe winkels aan de Goudsbloemlaan en de Fahrenheitstraat heeft bakker ^{2E} ook het interieur van de oude vertrouwde winkel aan de Mezenlaan (in de volksmond: op het Mezenpleintje) een facelift gegeven. De toonbank is eruit en de winkel wordt nu gedomineerd door schragen, steigerplanken en houten bakken waarop een deel van de nering staat uitgesteld. Verder is de vloer vernieuwd, zijn er nieuwe lampen en ornamenten opgehangen en liggen de broden op nieuwe rekken op kopers te wachten.

Nieuw concept

De metamorfose voltrok zich in het weekend van 12 en 13 januari, maar daar waren wel

enkele weken van voorbereiding aan voorafgegaan. „Voor het grootste deel heb ik alles zelf gezaagd, meestal 's nachts", lacht ^{2E} (45). „Maar eigenlijk moet de grootste eer naar mijn vrouw Daniëlle, want zij heeft driekwart van het nieuwe concept voor de winkels bedacht." Verder ben ik goed geholpen door een neef van me, die de nieuwe epoxy-vloer heeft verzorgd, en niet te vergeten door kunstenaar Peter Wakum uit Scheveningen, want hij is degene die het nieuwe logo voor mijn winkels heeft ontworpen en ook zelf heeft vervaardigd."

Vijf winkels

Bijna twintig jaar geleden nam Victor de winkel van zijn ouders Leo en Greet over

(2/2)

en sindsdien heeft hij het imperium aardig uitgebreid. „Ik heb nu vijf zaken: hier op de Mezenlaan, in de Badhuisstraat bij onze centrale bakkerij, in de Fahrenheitstraat waar we onlangs in een ander pand zijn getrokken, onze nieuwste aanwinst aan de Goudsbloemlaan waar vroeger een kaaswinkel zat en ten slotte de bakkerswinkel van mijn schoonvader aan de Gentsestraat.”

Vindt hij het niet lastig dat hij zowel op de Goudsbloemlaan als in de Fahrenheitstraat moet concurreren met de vlakbij gelegen winkels van bakkerij Segaar, de verkopers van het zogeheten Hubertusbrood? Victor schiet opnieuw in de lach. „Welnee! Dat is geen enkel probleem. Zij hebben maar een heel beperkt aantal broodsoorten. Moet je eens zien wat wij allemaal bakken! En hoeveel verschillende smaken! Bij veel bakkers smaakt vrijwel elk brood hetzelfde. Nou, bij ons niet hoor.”

Kerk

Sinds in de voormalige Sacramentskerk aan de Sportlaan een groep uitgeprocedeerde Irakese asielzoekers bivakkeert is er al geregeld een partij overgebleven brood van ^{2E} naar de kerk verhuisd. „Zo dragen we er in elk geval aan bij dat ze niet verhongeren,” zegt de bakkerijchef.

„En over die kerk gesproken: is het nu al zeker dat-ie wordt afgebroken?” Na het ontkennde antwoord volgt een op gedempte en bijna samenzweerderige toon uitgesproken onthulling. „Ik heb eerlijk gezegd wel een oogje op die



kerk. Zou het niet een prachtige ruimte zijn om mijn broodfabriek in te vestigen? Ik droom daar wel eens van.”

„In de Badhuisstraat krijg ik soms klachten van omwonenden en het is er ook niet zo groot. In de kerk is plaats genoeg voor diverse machines en ovens voor zowel brood als andere producten. En natuurlijk een zee aan opslagruimte.

Bovendien zou je er een leer-werkplek voor aankomende bakkers van kunnen maken en je kunt er cursussen en workshops geven. Tja, het zal wel een aardig centje kosten, maar die gedachte laat me niet los. Dat zou toch uniek in Nederland zijn: een bakkerij in een oude kerk!”

VOGELWIJKAGENDA

Dinsdag 12, 19 en 26 februari	10.00 uur en 13.30 uur: Cursus Valpreventie in kerk- zaal Rietzangerlaan
Dinsdag 5 maart	10.00 uur en 13.30 uur: Laatste cursusochtend en middag Valpreventie in kerkzaal Rietzangerlaan
Dinsdag 19 februari	20.00 uur: Politieke avond VVD in HALO-kantine
Zondag 24 februari	14.00 uur: Kennismakings- workshop 'mindfulness', Papegaaiilaan 7
Zondag 10 maart	13.00- 16.00 uur: 'Groenwerkdag' in de duinen
Woensdag 13 maart	17.00-19.00 uur, Borrel VogelNetwerk, Papegaaiilaan 7
Donderdag 14 maart	Informatieavond Vogelwijk Energie(k) over proef- project elektrische auto, Rietzangerlaan 2A
Vrijdag 29 maart	12.00-15.00 uur: Voorjaarslunch ouderen, Rietzangerlaan 2A



GMW
advocaten

Bron: Wijkblad De Vogelwijk, jaargang 58, no. 4, april 2015



Mezenlaan 42 (april 2015).

Sedert november 2015
productieruimte.

'Uitspanning' op het Mezenpleintje

Koffie, thee, lekkernijen, ontbijt, lunch of een feestje

Tekst en foto's: Dick van Rietschoten

Het winkelpleintje aan de Mezenlaan, dat de afgelopen vijftien jaar door het verdwijnen van winkels almaar stiller en saaiër is geworden, heeft sinds begin maart een nieuwe attractie: een coffee & tearoom waar je niet alleen warme dranken kunt nuttigen, maar ook kunt smikkelen van allerlei lekkernijen, kunt ontbijten en lunchen en zelfs feesten en vergaderen.

Opslagruimte

De nieuwe (alcoholvrije) horecavoorziening, door enkele wijkbewoners al aangeduid als 'uitspanning', is een idee van het echtpaar Daniëlle en ^{2E} van de gelijknamige naastgelegen bakkerswinkel. In februari lieten ze een oude opslagruimte achter de bakkerszaak ombouwen tot wat het nu is: een plek waar zo'n 25 personen tegelijk relaxed een kop koffie of thee kunnen drinken, vergezeld van een koek, tompouce, muffin, toast of belegd broodje. Maar waar ook kan worden ontbeten of geluncht, want niet voor niets staan op de ruif van het etablissement de woorden Smeren & Genieten geschilderd. Een high tea behoort uiteraard ook tot de mogelijkheden, verduidelijkt Daniëlle, en je kunt de ruimte ook gebruiken voor kinderpartijtjes of zelfs voor vergaderingen.

Nieuwe broodbakkerij

De tot uitspanning omgetoverde opslagruimte had geen duidelijke functie meer omdat er al jaren in het pand geen brood meer wordt gebakken. Koekjes, kleine broodjes en croissants werden er nog wel gemaakt, maar daar komt nu ook een eind aan omdat alle bakkerijactiviteiten ten behoeve van de zeven Driessen-filialen worden geconcentreerd in een broodfabriek in het bedrijventerrein Kerketuinen. De laatste jaren vond de broodproductie plaats in de Badhuisstraat, maar door de uitbreiding van het Driessen-Imperium kampten bakker Victor en zijn medewerkers daar in toenemende mate met ruimtegebrek en klachten van omwonenden.

Vrijwilligers

De coffee & tearoom aan het Mezenpleintje is van maandag tot en met zaterdag geopend van 09.00 tot 17.00 uur. De bediening is in handen van een team bestaande uit Daniëlle, de vrijwilligers Ana, Sabine en Susan en sinds kort ook enkele uren per week wijkbewoner Flip Petri. Ana wijst er nog op dat 'Smeren & Genieten' voor groepjes volwassenen of kinderen ook diverse workshops kan organiseren. „Kom maar eens langs, dan vertellen we wat er allemaal mogelijk is.”

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 11 Apr 2018 08:08:51 +0100
To: "ZE (ZE advocaten)" <ZE@feltz.nl>
Subject: RE: Proceskostenveroordeling Bakkerij ZE [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE

Ik zal de uitbetaling in gang zetten.

ZE

Van: ZE (ZE advocaten) [ZE@feltz.nl]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 9:30
Aan: ZE
Onderwerp: Proceskostenveroordeling Bakkerij ZE [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Dit bericht stuur ik u omdat u bij de gemeente Den Haag de zaak behandelt van cliënt, Bakkerij ZE. Indien ik bij u niet aan het juiste adres ben, verzoek ik u het bericht door te zenden aan de juiste persoon. Kunt u mij daar dan van op de hoogte stellen?

In een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 7 juli 2017 is de gemeente Den Haag veroordeeld tot het vergoeden van de proceskosten van cliënt. Het gaat om een bedrag van € 495,- voor verleende rechtsbijstand en het griffiegeld à € 333,-. Ik heb de uitspraak bijgevoegd.

Tot op heden hebben wij dit bedrag nog niet mogen ontvangen. Ik wil u verzoeken het bedrag alsnog zo spoedig mogelijk te voldoen. U kunt het totaalbedrag van € 828,- overmaken op ZE t.n.v. Stichting Dergengelden Van der Feltz advocaten, onder vermelding van 'dossier 4689 - Proceskostenveroordeling Bakkerij ZE'.

Met vriendelijke groet,

ZE
advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag
Postbus ZE Den Haag
T: ZE | M: ZE
E: ZE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Wed, 11 Apr 2018 11:10:01 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Proceskostenveroordeling Bakkerij [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 09:09
Aan: [REDACTED] (REDACTED advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: RE: Proceskostenveroordeling Bakkerij [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Ik zal de uitbetaling in gang zetten.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (REDACTED advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 9:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Proceskostenveroordeling Bakkerij [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]

Geachte [REDACTED]

Dit bericht stuur ik u omdat u bij de gemeente Den Haag de zaak behandelt van cliënt, Bakkerij [REDACTED]. Indien ik bij u niet aan het juiste adres ben, verzoek ik u het bericht door te zenden aan de juiste persoon. Kunt u mij daar dan van op de hoogte stellen?

In een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 7 juli 2017 is de gemeente Den Haag veroordeeld tot het vergoeden van de proceskosten van cliënt. Het gaat om een bedrag van € 495,-- voor verleende rechtsbijstand en het griffiegeld à € 333,--. Ik heb de uitspraak bijgevoegd.

Tot op heden hebben wij dit bedrag nog niet mogen ontvangen. Ik wil u verzoeken het bedrag alsnog zo spoedig mogelijk te voldoen. U kunt het totaalbedrag van € 828,-- overmaken op [REDACTED] t.n.v. Stichting Dergengelden Van der Feltz advocaten, onder vermelding van 'dossier 4689 - Proceskostenveroordeling Bakkerij [REDACTED]'.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

dsol/j

juva(2017.1271

ONTVANGEN 18 JUN 2018

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

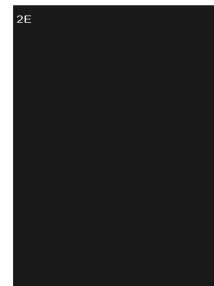
Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Afdeling Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

DSO-BS
Nr: _____
18 JUNI 2018

Kode:
dossier

Afdoen door | Kopie gez. aan

Antw. v
1) _____
2) _____
3) _____
4) _____
5) _____
6) Archief _____



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 15 juni 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

Geachte heer/mevrouw,

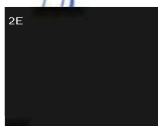
Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

2E 2E te Den Haag, eiser
(gemachtigde: **2E 2E**),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: **2E 2E**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij 2E**
te Den Haag
(gemachtigde: **2E 2E**).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door 2E 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de Mezenlaan 44 in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} [REDACTED] B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

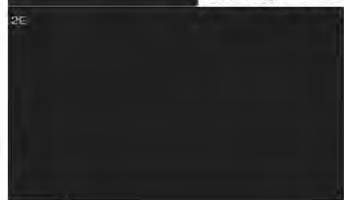
7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

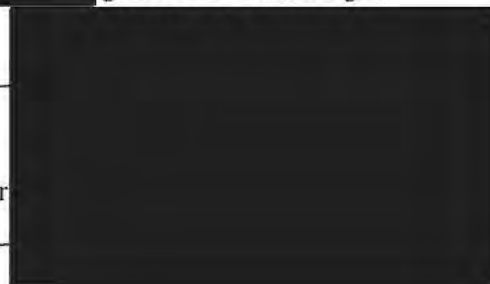
Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [redacted] voorzitter, en ^{2E} [redacted] en ^{2E} [redacted] leden, in aanwezigheid van ^{2E} [redacted] griffier. De beslissing is op 14 juni 2018.



voorzitter



Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Inderdaad rommelig

2E

Van: ZE

Hoi

Gaat het nu om de mezenlaan 40-42 of 42-44? In de uitspraak wordt gesproken over 40-42 maar het kenmerk acb ziet op 42-44?

groeten 2E

Aan:

2E [REDACTED]

2E [REDACTED] (JZ)

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

2E [REDACTED]



ons kenmerk MVE/34740/2018/2320/v2320
uw kenmerk
doorkiesnummer + [REDACTED]
Den Haag, 12 september 2018
Mr [REDACTED] [REDACTED] advocaat
[REDACTED]@gmw.nl

[REDACTED]
Per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED] / Bakkerij (Raad van State)

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij stuur ik u een afschrift van mijn brief met bijlagen aan de Raad van State
(bijlage).

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED]

Scheveningseweg 52, 2517 KW Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

t [REDACTED] f [REDACTED] www.gmw.nl

From: " [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl> on behalf of [REDACTED]
[REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Wed, 12 Sep 2018 09:33:04 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: [REDACTED] / Bakkerij (Raad van State) [GMW-49147-34740]
Attachments: KopieaanGemeente.pdf, [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Graag verwijst ik u naar bijlagen bij dit bericht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse



GMW
advocaten

Scheveningsweg 52
2517 KW Den Haag
Postbus 85563
2508 CG Den Haag

t [REDACTED]
f [REDACTED]
www.gmw.nl



Vrijdag 14 september is de Dag van de Scheiding. Wilt u een vrijblijvend adviesgesprek? [Klik hier](#) voor meer informatie en het maken van een afspraak.

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)
GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

ons kenmerk MVE/34740/2018/0604/v0604
uw kenmerk 201806108
doorkiesnummer [REDACTED]
Den Haag, 11 september 2018

[REDACTED] advocaat
[REDACTED]@gmw.nl

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Aangetekend verzonden

[REDACTED] / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestrengte Heer, Vrouwe,

In de bovenvermelde zaak diende ik op 17 augustus 2018 de gronden van het hoger beroep in. Bij deze stuur ik u de daarin genoemde bijlagen in het hoger beroep (HB).

- Bijlage 1 HB:** De hier bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht van 14 juni 2018 met nummer SGR 17/3994
- Bijlage 2 HB:** De verklaring van omwonende [REDACTED]
- Bijlage 3 HB:** De verklaring van omwonenden [REDACTED]
- Bijlage 4 HB:** Faillissementsverslag Bakkerij [REDACTED] BV
- Bijlage 5 HB:** Proces Verbaal van Opname 6 januari 1987
- Bijlage 6 HB:** Vergunning van 5 juli 2018 voor ombouw op dak
- Bijlage 7 HB:** Rapportage geurhinder 11 mei 2018
- Bijlage 8 HB:** Rapportage geurhinder 19 mei 2018
- Bijlage 9 HB:** Rapportage geurhinder 29 juni 2018
- Bijlage 10 HB:** Klachten baklucht 19 maart 2018 en 31 juli 2018
- Bijlage 11 HB:** Klachten verkeersstremming 19 maart 2018 en 8 juli 2018

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

[REDACTED] www.gmw.nl



- Bijlage 12 HB:** Laden/lossen. Aangetoond verschil voor- en na december 2015, alsmede reactie gemeente op klacht
- Bijlage 13 HB:** De verklaring van omwonende ^{2E} [redacted]
- Bijlage 14 HB:** De facturen van ^{2E} [redacted] met gegevens

Gelijktijdig afschrift dezes zond ik aan ^{2E} [redacted] advocaat van de bakkerij, en ^{2E} [redacted] gemachtigde van de gemeente Den Haag.





GMW
advocaten

|| AANTEKENEN || PER POST || PER FAX 070-3615400

Bestuursrecht

GMW Advocaten
tav [REDACTED]
Postbus 85563
2508 CG 's-Gravenhage

datum 15 juni 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzv
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136
uw kenmerk 00033651/MVE
bijlage(n) [REDACTED]
faxnummer afdeling [REDACTED]
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[REDACTED]

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

^{2E} te Den Haag, eiser
(gemachtigde: ^{2E}),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: ^{2E}).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V.**, beide handelend onder de naam Bakkerij ^{2E}
te Den Haag
(gemachtigde: ^{2E}).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door ^{2E} en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de ^{2E} in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan ‘Vogelwijk 1996’ (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming ‘Gemengde doeleinden’. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming ‘Gemengd’ valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming ‘Gemengd’, meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} [REDACTED] B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] voorzitter, en [redacted] en [redacted] leden, in aanwezigheid van [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2018.

[redacted]

[redacted]

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.



GMW
advocaten

From: [redacted]
Subject: Re: Vervolg [redacted]
Date: 5 May 2017 at 14:12
To: [redacted] @casema.nl

Prima [redacted] als je mij als oud-bewoner als 'getuige' wilt gebruiken. Overleg maar met je advocaat of dat zinvol zou kunnen zijn. In de oude vergunningen staan blijkbaar geen tijden waarin (overdag) mag worden gebakken. Anderzijds is het eigenlijk toch vanzelfsprekend dat in een woonwijk 's nachts (en overdag) geen geluidmakende bedrijfswerkzaamheden mogen worden verricht en andere hinderlijke bedrijfsactiviteiten mogen plaatsvinden. Het rustige karakter van de woonwijk verdraagt zich daar niet mee. Idd, ik tennis tegenwoordig op wisselende dagen en tijden nu alle mannen van ons clubje met pensioen zijn. We kunnen samen wel eens afspreken om een balletje te slaan als je wilt. Ik hoor het wel.
Hgr [redacted]

Op do 4 mei 2017 om 18:39 schreef [redacted] @casema.nl>
Dank je. [redacted]

We geven niet op, maar gaan vrolijk verder!

Jammer dat je geen stukken meer hebt, maar dat had je al aangegeven. Zou ik onderstaande wat je schreef over het kleinschalig bakken door [redacted] en het luidruchtig 's nachts bakken door [redacted] mogen aanvoeren als verklaring van jou als oud-bewoner, mocht het t.z.L. nodig zijn? Voel je niet verplicht om ja te zeggen. Als je het liever niet wilt, dan doe ik het uiteraard niet. Geen enkel probleem.

Dank zover, en hopelijk tot snel dan. Je tennist meen ik niet meer op vrijdag toch?

Hartelijke groet,
[redacted]

Op 4 mei 2017, om 18:14 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Ha [redacted] wat een tegenvaller dat de gemeente het handhavingsbesluit heeft ingetrokken. Ik heb geen stukken meer betreffende [redacted]. Bijzonder om een brief van mij van 2001 te lezen. Ik weet wel dat toen wij in 1979 in de Zwaluwtaan kwamen wonen de vader van [redacted] op kleine schaal bakte en dat hij dat alleen overdag deed. Enkele jaren daarna, wanneer weet ik niet meer, heeft [redacted] de bakkerij overgenomen en is 's nachts gaan bakken met veel overlast. Houd mij op de hoogte en veel succes met het beroep bij de rechtbank. Ben zeer benieuwd.

Graag drink ik eens met jou een glaasje ook om bij te praten.

Hgr [redacted]

Op do 4 mei 2017 om 16:27 schreef [redacted] @casema.nl>
Hoi [redacted]

Ik maak je weer even om je op de hoogte te brengen van de voorang in de zaak [redacted]. Helaas heeft de gemeente plotseling besloten om het handhavingsbesluit van 2 maanden geleden dat de bakkerij per 1 juli a.s. dicht moet terug te draaien, omdat er in het verleden vergunningen verleend zijn. Ze voeren vergunningen uit 1947, 1976/77, 1986 en 2001 op. In 2001 betrol het het legaliseren van de illegale uitbouw achter Mezenlaan 42.

We zullen dus aan de bak moeten en gaan uiteraard via onze advocaat tegen het nieuwe besluit in beroep.

Ik ben vandaag op het stadhuis geweest om eens in het dossier te spitten en kwam een brief van jou tegen van 4 maart 2001. Ik heb 'm aan deze mail gevoegd.

Ik zou je willen vragen, mocht je toevallig toch nog iets op papier hebben staan wat ons zou kunnen helpen (bijv. het besluit dat er destijds alleen nog maar overdag gebakken mocht worden) dan houd ik me graag aanbevolen.

Hoe gaat het verder? Wie weet kom ik je weer eens tegen bij Berg en Dal, dan praten we even bij onder het genot van een biertje/wijntje.

Ik houd je verder wel op de hoogte van de vorderingen!

Hartelijke groet,
[redacted]



GMW
advocaten

From: 2E
Subject: Bakkerij
Date: 11 January 2017 at 23:51
To: 2E wouter.ras@casema.nl



Beste 2E

Leuk om iets van jullie te horen uit ons oude buurtje. We zijn er weliswaar al een hele tijd weg maar we hebben het er onderling regelmatig over en houden met verschillende mensen contact. Het afgelopen jaar zijn we vier keer in Den Haag geweest en steeds ook door de Mezenlaan gereden. Twee keer zelfs inkopen gedaan bij de groenteman. Het zit er dus best in dat we een keer voor een kop koffie van jullie uitnodiging gebruik maken, al hebben we op dit moment voor een bezoek aan Den Haag geen concrete plannen.

En jullie moeten ook zeker deze kant op komen, al dan niet via Bergen.

Wij hebben ons geheugen gepijngd over de gang van zaken rond de bakkerij en zijn tot de volgende reconstructie gekomen. In een grijs verleden (vóór 1984) toen 2E de zaak overnam van 2E was er één winkel met daarachter de bakkerij die toen een stuk kleiner was dan nu. 2E heeft de bakkerij uitgebreid en de opening daarvan heeft de buurt mee mogen maken; 2E - hij had een prachtige stem en zong vaak de solo's - heeft in de bakkerij staan zingen. Vóór of na die uitbreiding is door omwonenden (2E) geklaagd over overlast (geur en herrie). Men zei dat er meer gebakken werd dan voor de winkel nodig was en dat het een broodfabriek geworden was. In dat kader zijn door of namens de gemeente metingen verricht die in aanpassingen hebben geresulteerd (o.a. verhoging van een of meer pijpen). Papieren heb ik daarvan nooit gezien. 2E heeft ons altijd de indruk gegeven dat hij aan bezwaren zoveel als mogelijk tegemoet wilde komen. Het ging 's ochtends vroeg wel eens mis bij de aan- en afvoer maar hij schroomde niet leveranciers daarop aan te spreken en dan ging het weer een tijdje goed. Het bezwaar waar volgens omwonenden (2E) en (2E) ook daarna niet of niet voldoende tegemoet gekomen werd, was het rommelige aanzien van het plaatsje. Met 2E is het gelooft ik nooit meer goed gekomen.

2E heeft de zaak van zijn vader overgenomen (voor de datum zie gevelsteen bij de deur van de winkel) en winkels bijgekocht. De productievergroting die toen nodig was leidde tot ernstige overlast. Een gedwongen sluiting door de gemeente is ons ontgaan. Toen of daarom werd een bakkerij gevestigd in de Badhuisstraat, die later (men zei afgedwongen door omwonenden) verplaatst is naar Zichtenburg. Aan de Mezenlaan werd alleen nog klein spul gebakken. Die uitbreiding bleek te hoog gegrepen en sinds ruim een jaar (?) wordt voor de overgebleven winkels alles (of nog meer?) gebakken aan de Mezenlaan. De productie zal dus wel hoger zijn dan ooit.

Op basis van onze ervaringen in het verleden zou ik zeggen dat 2E zich veel minder gelegen laat liggen aan zijn omgeving dan 2E en dat dat wellicht de belangrijkste reden voor de overlast is al kan het ook best zijn dat de productie gewoon veel te hoog is.

Wellicht ben ik veel te uitgebreid geweest maar dat komt dan omdat wij het wel een leuke exercitie vonden herinneringen op te halen. Er is nog veel meer over te zeggen of te filosoferen maar dat moeten we maar bewaren voor onze face-to-face ontmoetingen.

Vriendelijke groet, 2E

2E

Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.
<https://www.avast.com/antivirus>



GMW
advocaten

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

Insolventienummer: F.09/15/612

Toezichtzaaknummer: NL:TZ:0000010760:F001

Datum uitspraak: 03-11-2015

Curator:

2E

R-C:

2E

Algemeen

Gegevens onderneming

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bakkerij 2E BV (KvK 27166918).

Verslag 6

Verslag 7

Verslag 8 (eindverslag)

Activiteiten onderneming

De activiteiten van curanda bestonden uit het exploiteren van een bakkerij en een zestal bakkerswinkels.

Omzetgegevens

Gebaseerd op de door de directie verstrekte jaarrekeningen:

Omzet over het jaar 2012: € 1.926.031

Omzet over het jaar 2013: € 2.413.356

Omzet over het jaar 2014: € 2.854.077

Personeel gemiddeld aantal

47

Saldo einde verslagperiode

€ 127.887,69

€ 127.887,69

€ 115.907,67

€ 135.195,19

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

Verslagperiode

31 oktober 2016 – 25 januari 2017

26 januari 2017 t/m 15 mei 2017

16 mei 2017 t/m 6 september 2017

7 september 2017 t/m 21 december 2017

Bestede uren in verslagperiode

Uren kantoor curator: 8,7 uur

8,1 uur

8,6 uur

18,3 uur

Bestede uren totaal

Uren kantoor curator: 316,0 uur

Uren TKB: 3,9 uur

318,2 uur (waarvan 3,9 uur door TKB)

327 uur (waarvan 3,9 uur door TKB)

345,3 uur

Toelichting

Dit verslag dient in samenhang te worden gelezen met eventuele eerdere verslaglegging en is gebaseerd op de informatie die de curator heeft ontvangen. Additionele informatie kan tot nieuwe inzichten leiden. Dit betekent dat ook de in dit verslag opgenomen financiële gegevens op enig moment aangepast kunnen worden. Aan dit verslag kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

1 Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Bakkerij ^{2E} B.V. is opgericht op 7 augustus 1997. De heer ^{2E} is sinds 12 september 2001 alleen/zelfstandig bevoegd statutair bestuurder van Bakkerij ^{2E} B.V. Aandeelhouder van Bakkerij ^{2E} BV is ^{2E} Holding BV, waarvan op haar beurt Stichting Administratiekantoor ^{2E} Holding BV enig aandeelhouder is. ^{2E} op zijn beurt is alleen/zelfstandig bevoegd bestuurder van Stichting Administratiekantoor ^{2E} Holding.

1.2 Winst en verlies

Gebaseerd op de door de directie verstrekte jaarrekeningen:
Resultaat over het jaar 2012: € 74.809
Resultaat over het jaar 2013: € 39.458
Resultaat over het jaar 2014: € 75.101

1.3 Balanstotaal

Gebaseerd op de door curanda verstrekte jaarrekeningen:
Balanstotaal per 31 december 2012: € 253.548
Balanstotaal per 31 december 2013: € 320.164
Balanstotaal per 31 december 2014: € 674.377

1.4 Lopende procedures

De curator zijn geen lopende procedures bekend waarbij de gefailleerde vennootschap betrokken is.

1.5 Verzekeringen

Per faillissementsdatum liepen – voor zover de curator bekend – meerdere verzekeringen, waaronder een autoverzekeringen en een verzekering waaronder schade/verloren gaan van de zaken aanwezig in de diverse bedrijfsruimtes is gedekt. Alle verzekeringsovereenkomsten zijn geëindigd. Voor zover de curator bekend, zijn alle verzekeringen in kaart gebracht en geëindigd.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

1.6 Huur

Curanda huurde in het verleden een aantal bedrijfsruimtes, te weten:

1. De bedrijfsruimte aan de Prins Hendrikstraat 60 te Den Haag. Deze huurovereenkomst is met wederzijds goedvinden geëindigd per 18 december 2015;
2. De bedrijfsruimte aan de Ursulaland 62 te Den Haag. Deze huurovereenkomst is met wederzijds goedvinden geëindigd per 18 december 2015;
3. De bedrijfsruimte aan de IJzerwerf 4 te Den Haag. Deze huurovereenkomst is met voorafgaande machtiging van de Rechter-Commissaris opgezegd met inachtneming van de kortst mogelijke opzegtermijn (de opzegtermijn is inmiddels verstreken, maar in het pand zijn nog twee grote ovens aanwezig. Er wordt in samenwerking met de verhuurder aan gewerkt om deze twee ovens alsnog te laten verwijderen).
Verslag 3: De ovens zijn inmiddels verkocht en het gehuurde is opgeleverd.
4. De bedrijfsruimte aan de Mezenlaan 40 te Den Haag. Deze huurovereenkomst is geëindigd per 9 november 2015;
5. De bedrijfsruimte aan de Mezenlaan 42 te Den Haag. Deze huurovereenkomst is opgezegd. De Haagsche Bakkerij BV heeft inmiddels een nieuwe huurovereenkomst met de verhuurder gesloten. De huurovereenkomst met curanda is met wederzijds goedvinden beëindigd per datum faillissement, zodat geen boedelvordering is ontstaan.
6. De bedrijfsruimte aan de Fahrenheitstraat 555 te Den Haag. Deze huurovereenkomst is geëindigd per 11 november 2015;
7. De bedrijfsruimte aan de Goudsbloemlaan 106-110a te Den Haag. Deze huurovereenkomst is geëindigd per 11 november 2015;
8. De bedrijfsruimte aan de Badhuisstraat 66 (winkel) te Den Haag. Deze huurovereenkomst is geëindigd per 11 november 2015; en
9. De bedrijfsruimte aan de Badhuisstraat/Stuurmanstraat te Den Haag (bakkerij, niet de winkel). Deze huurovereenkomst was reeds ruim voorafgaand aan het faillissement geëindigd. Gefailleerde had per faillissementsdatum de bedrijfsruimte echter nog wel in gebruik. Met de verhuurder zijn afspraken gemaakt omtrent de oplevering van deze bedrijfsruimte.

1.7 Oorzaak faillissement

Volgens opgaaf van de directie is de oorzaak van de faillissementen als volgt:

Probleem waarmee curanda te kampen heeft gehad is dat de bakkerij aan de Badhuisstraat formeel niet meer gebruikt mocht worden vanwege hinderwetproblemen (veroordeling van curanda om de bakkerij te sluiten wegens geluidsoverlast ter plaatse). De gemeente heeft al geruime tijd geleden besloten dat de bakkerij dicht moest, maar heeft nog maanden gedoogd dat deze open bleef. Dat was op faillissementsdatum nog steeds zo. Vanwege deze problemen is curanda op zoek gegaan naar een andere locatie voor de bakkerij. Een nieuwe bakruimte werd gevonden aan de Zilverstraat. Doordat voor wat betreft die bedrijfsruimte de afspraken met de verhuurder niet werden nagekomen door de verhuurder (toezeggingen om investeringen in het pand te doen) moest – zo zegt het bestuur - curanda op zoek naar een andere locatie. Die werd gevonden aan de Yzerwerf 4. Met de verbouwing van dit pand en een probleem met een van de machines waren echter zoveel kosten gemoeid dat daarvoor een extra financiering verkregen moest worden, hetgeen niet gelukt is uiteindelijk ondanks aankloppen bij de bank en aanvullend ingezette acties om d.m.v. crowdfunding (geparkeerd in een externe speciaal daartoe opgerichte stichting) de gelden bij elkaar te krijgen. Door de kosten gemoeid met de verhuizing, verbouwing en problemen met de machine, is een liquiditeitsprobleem ontstaan waarna curanda in financiële moeilijkheden is geraakt, met als gevolg dat de directie van curanda het faillissement heeft moeten aanvragen.

De oorzaken van de faillissementen zijn nader onderzocht. Vooralsnog zijn er geen bijzonderheden gebleken.

Geen bijzonderheden gebleken.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

2 Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

46, de statutair bestuurder niet meegerekend.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Voor zover bekend 46, de statutair bestuurder niet meegerekend.

2.3 Datum ontslagaanzegging

De arbeidsovereenkomsten zijn op 5 november 2015 met voorafgaande machtiging van de Rechter-Commissaris opgezegd tegen de eerst mogelijke datum. Een deel van de personeelsleden is hangende de opzegtermijn elders in dienst getreden. De bestuurder van de gefailleerde is om nadere informatie verzocht en de curator is thans in afwachting daarvan. Dit punt is afgewikkeld.

2.4 Werkzaamheden

Correspondentie en overleg met directie, personeel, UWV, de Rechter-Commissaris en verhuurders.

3 Activa

3.1 Onroerende zaken: Beschrijving

Curanda heeft volgens de directie geen onroerende zaken in eigendom, hetgeen is bevestigd door Kadastrale recherche door de curator.

3.2 Onroerende zaken: Verkoopopbrengst

Niet van toepassing.

3.3 Onroerende zaken: Hoogte hypotheek

Niet van toepassing.

3.4 Onroerende zaken: Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

3.5 Onroerende zaken: Werkzaamheden

Recherche Kadaster.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

3.6 Bedrijfsmiddelen: Beschrijving

Inventariszaken aanwezig in de winkels aan de Badhuisstraat 66, de Fahrenheitstraat 555, de Goudsbloemlaan 106-110a, Ursulaland 62, Prins Hendrikstraat 60, de Mezenlaan 40 en 42, Yzerwerf 4, de bakkerij aan de Badhuisstraat/Stuurmanstraat, alsmede rollend materieel (zijnde een Volkswagen bus en twee Mercedesbussen).

De inventariszaken behorende tot de locaties aan de Badhuisstraat (winkel) en de winkels aan de Fahrenheitstraat 55, de Goudsbloemlaan 106-110a en de Mezenlaan 40 en 42 en het grootste deel van de inventariszaken aanwezig in de bakkerij aan de Badhuisstraat/Stuurmanstraat zijn verkocht.

De curator heeft de overige inventariszaken aanwezig in de Ursulaland 62, de Prins Hendrikstraat 60 en de Yzerwerf 4 verkocht. Via een openbare veiling zijn de goederen te gelde gemaakt. Hierbij zijn alle goederen verkocht en geleverd, behalve twee (gigantische) tunnelovens. De koper van deze twee ovens is op de voor hem speciaal gepland ophaaldag niet komen opdagen, waarna de ovens opnieuw ter veiling zijn gebracht. De planning voor de ontmanteling van de ovens wordt op dit moment, in samenwerking met de verhuurder, gemaakt. De netto-opbrengst van de eerste veiling bedraagt € 7.857,28 excl. BTW. De verkoop van de twee ovens bedraagt € 2.062,-- exclusief BTW.

Voor zover bekend stonden per faillissementsdatum twee Mercedesbussen op naam van curanda. Een van de bussen is verkocht aan De Haagsche Bakkerij BV voor een koopprijs ad € 3.360 ex BTW en een andere is verkocht voor € 1.600 ex BTW. Deze opbrengst, onder aftrek van de taxatiekosten en de boedelbijdrage, komt de bank als pandhouder toe. Het bodemvoorrecht is hierop niet van toepassing.

Na onderzoek is vastgesteld dat een Volkswagenbus voorheen aan curanda in eigendom toebehoorde. Deze bus is kort voor faillissementsdatum overgeschreven op naam van een derde. De curator heeft hierover een e-mail verzonden en daarin alsnog betaling van een reële koopprijs voor de Volkswagenbus gevorderd.

Voor de Volkswagenbus is vervolgens een koopprijs ad € 1.500 ex BTW (derhalve € 1.760,33 inclusief BTW) ontvangen. Aangezien de Volkswagenbus verpand was aan de Rabobank dient de verkoopopbrengst, onder inhouding van 10% boedelbijdrage, te worden doorgestort aan de pandhouder. Dit is in de eindafrekening met de bank meegenomen.

In de bedrijfsruimte aan de Badhuisstraat/Stuurmanstraat (bakkerij) en de bedrijfsruimte aan de Yzerwerf 4 te Den Haag bevinden zich twee machines geleverd door leverancier Kalmeijer. Kalmeijer heeft de eigendom geclaimd van de betreffende zaken. De curator heeft Kalmeijer haar bevindingen ter zake bericht. In overleg met de bank en Kalmeijer is ter zake een regeling tot stand gekomen, waarbij Kalmeijer één van de door haar geleverde machines die zich bevond in de Badhuisstraat retour heeft genomen en daarvoor een koopprijs ad € 2.000 ex BTW heeft betaald. Vervolgens zijn nog enkele losse zaken verkocht via een openbare veiling bij BVA. De netto-opbrengst is bijgeschreven op de boedelrekening.

3.7 Bedrijfsmiddelen: Verkoopopbrengst

De inventariszaken in het gehuurde aan de Badhuisstraat (winkel) en de winkels aan de Fahrenheitstraat 55, de Goudsbloemlaan 106-110a en de Mezenlaan 40 en 42 zijn verkocht voor € 47.838,35 exclusief BTW. De koopprijs is op de boedelrekening ontvangen. Daarnaast is de koopprijs van de Kalmeijer machine ad € 2.000 ex BTW (zie punt 3.5 hiervoor) ontvangen op de boedelrekening.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

3.8 **Bedrijfsmiddelen: Boedelbijdrage**

Daarover zijn afspraken gemaakt met de bank. Omdat de opbrengst van de inventariszaken ex art. 57 lid 3 Fw ten behoeve van de hoger gerangschikte schuldeisers in de boedel is gevloeid, is geen boedelbijdrage afgedragen door de bank over deze opbrengst.

3.9 **Bedrijfsmiddelen: Bodemvoorrecht fiscus**

Dit zal waar nodig worden gerespecteerd.

3.10 **Bedrijfsmiddelen: Werkzaamheden**

Correspondentie en overleg directie, (potentiële) gegadigden, taxateur, bezichtiging door gegadigden, overleg en correspondentie kopers, onderzoek, correspondentie en overleg inzake eigendommen derden en Rechter-Commissaris omtrent de verkoop van de inventariszaken, overleg met verhuurder, BVA, gegadigden, bestuurder en bank m.b.t. verkoop ovens, afwikkelen kwestie Volkswagenbus.

3.11 **Vorraden / onderhanden werk: Beschrijving**

Vorraden

In de bedrijfsruimte was per faillissementsdatum een hoeveelheid voorraadzaken aanwezig. Een deel van deze voorraad betrof voorraadzaken waarop door de leveranciers eigendomsrechten konden worden uitgeoefend. De leveranciers waar het daarbij om gaat zijn uitgenodigd om de aan hen in eigendom toebehorende zaken te komen ophalen. Hieraan is – behoudens een tweetal leveranciers – gehoor gegeven. De voorraadzaken die niet opgehaald waren betroffen een partij chocolade, ter zake waarvan de leverancier na datum faillissement afstand had gedaan van haar eigendomsrechten.

Een andere partij voorraad die niet opgehaald is betrof een partij droge grondstoffen. De leverancier is deze eigendommen ondanks meerdere verzoeken daartoe niet komen ophalen, waarmee zij haar rechten op de betreffende zaken heeft prijsgegeven. De zaken waren overigens waardeloos.

3.12 **Vorraden / onderhanden werk: Verkoopopbrengst**

Een partij chocolade die onder eigendomsvoorbehoud viel, maar waarvan door de leverancier na faillissementsdatum afstand is gedaan, is verkocht voor een koopprijs ad € 500 ex BTW.

3.13 **Vorraden / onderhanden werk: Boedelbijdrage**

Niet van toepassing.

3.14 **Vorraden / onderhanden werk: Werkzaamheden**

Diverse correspondentie en overleg met de taxateur, directie, de bank en contractspartijen, onderzoek eigendommen derden, overleg met derden-rechthebbenden en uitlevering aan derden-rechthebbenden.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

3.15 Andere activa: Beschrijving

Saldi bankrekeningen

Curanda hield een of meerdere rekeningen aan bij de Rabobank. Per faillissementsdatum had de Rabobank een bedrag ad € 224.656,68 te vorderen. Na datum faillissement zijn nog bedragen op de bankrekening van curanda aangehouden bij Rabobank bijgeschreven. De bank is verzocht een specificatie van de betreffende bijschrijvingen te verstrekken en om de na faillissementsdatum bijgeschreven bedragen over te maken op de boedelrekening. De curator heeft de bank de eindafrekening toegezonden.

Zakelijke klantenbestand

Het zakelijke klantenbestand is overgedragen aan een concurrent, Bakkerij Remmerswaal BV.

Goodwill

De goodwill behorende tot de 6 bakkerswinkels, waaronder begrepen het recht om klanten van de bakkerswinkels te benaderen, personeel te benaderen (voorheen) werkzaam in de bakkerswinkels, het recht ter zake de diverse locaties een nieuwe huurovereenkomst aan te gaan, alsmede het recht om overige overeenkomsten verbonden aan de verschillende locaties over te nemen (zoals bv. nuts-, telefoon-, faxaansluitingen etc), althans de contractspartijen ter zake die overeenkomsten te benaderen, de handelsnaam Bakkerij ^{2E} ██████████ BV, de website, de domeinnaam www.victordriessen.nl en bakkerijvictordriessen.nl en de eventuele overige ie-rechten in eigendom toebehorend aan Bakkerij ^{2E} ██████████ BV.

3.16 Andere activa: Verkoopopbrengst

Opbrengst goodwill (niet zijnde het zakelijk klantenbestand) in totaal € 79.244,65 exclusief BTW.

Opbrengst zakelijke klantenbestand: 10% over de over het aankomende jaar, met ingang van de overdrachtsdatum door koper op de klanten opgenomen in het zakelijk klantenbestand te realiseren omzet (exclusief BTW), waarbij over deze koopsom BTW wordt berekend, met dien verstande echter dat:

- (i) over de eerste maand een percentage van 15% zal gelden in plaats van 10%; en dat
- (ii) na ontvangst van de factuur ter zake door koper een bedrag ad € 3.500, te vermeerderen met BTW, derhalve € 4.235, inclusief BTW betaald zal worden aan de boedel, waarbij geldt dat dit bedrag in mindering strekt op de hiervoor genoemde vergoeding en in geen geval door de boedel terugbetaald zal worden.

Op basis van de met hem gemaakte afspraken zijn over de maanden 6 november 2015 t/m 5 oktober 2016 facturen verzonden aan Bakkerij Remmerswaal BV. Conform afspraak is een deel van de gefactureerde bedragen verrekend met het initieel door Bakkerij Remmerswaal BV aan de boedel betaalde bedrag. Een ander deel (boven de eerste betaling) is op de boedelrekening ontvangen.

3.17 Andere activa: Werkzaamheden

Onderzoek omvang goodwill en administratie, overleg en correspondentie met directie en verschillende gegadigden, onderhandelingen omtrent verkoop en Rechter-Commissaris en opstellen koopovereenkomsten, divers overleg en correspondentie met derden, berekenen en uitfactureren door Bakkerij Remmerswaal te betalen vergoeding.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

4 Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren

Per datum faillissement had curanda nog bedragen van handelsdebiteuren te vorderen, die per faillissementsdatum nog niet waren betaald, deels wel gefactureerd per faillissementsdatum en deels nog niet. Inmiddels zijn alle leveringen van voor datum faillissement uitgefactureerd. De curator heeft afspraken gemaakt met de bank omtrent de incasso van deze debiteuren. Deze incasso is inmiddels in gang gezet en is nog gaande. In de komende periode zal aan de bank de totaal geïncasseerde opbrengst worden medegedeeld en zal eventueel een plan van aanpak worden besproken ten aanzien van de resterende debiteuren.

De bank heeft een opgave van de tot op heden geïnde debiteuren ontvangen en is geïnformeerd omtrent de status van de debiteurenincasso en is een voorstel gedaan ten aanzien van de incasso van de nog openstaande debiteuren.

Daarnaast zijn na faillissementsdatum nog leveringen aan klanten verricht, die deels contant zijn betaald en die deels per pin op de bankrekening van curanda aangehouden bij de Rabobank zijn betaald. Een ander deel is gefactureerd.

De contante omzet van na datum faillissement is op de boedelrekening ontvangen. Het gaat daarbij om een bedrag van ca. € 4.629,25 inclusief (6%) BTW.

De bank heeft toegezegd de pin-inkomsten over de periode na datum faillissement zonder beroep op inhouding, verrekening of opschorting te zullen overmaken op de boedelrekening. Het gaat daarbij om € 11.537,49, voor zover de curator heeft kunnen nagaan. Op korte termijn zal een overzicht worden opgesteld van de bedragen die de bank en de boedel over en weer van elkaar te vorderen hebben, waarna een (tussentijdse) afrekening zal worden opgesteld.

De bank heeft een tussentijdse eindafrekening ontvangen. Financiële afwikkeling met de bank zal op korte termijn plaatsvinden.

Er loopt nog een discussie met één van de verhuurders. Tevens is de afgelopen verslagperiode een restitutie ontvangen van Eneco.

De eindafrekening met de bank is afgerond. Het op basis daarvan door de bank aan de boedel verschuldigd bedrag is op de boedelrekening bijgeschreven.

4.2 Opbrengst

Zie punt 4.1 hiervoor.

4.3 Boedelbijdrage

Dit zal in de financiële afwikkeling met de bank worden meegenomen.

Zie punt 4.1 hiervoor. Dit punt is afgewikkeld.

4.4 Werkzaamheden

Divers overleg en correspondentie met de directie en bank. Onderzoek administratie.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

5 Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

Rabobank heeft een vordering ad € 224.656,68, te vermeerderen met P.M. posten, ter verificatie ingediend. Deze vordering kan nog wijzigen. T.z.t. zal de definitieve vordering van de bank worden opgevraagd.

Per faillissementsdatum werd door curanda een bankrekening aangehouden bij ING Bank met een positief saldo ad € 11.083,33. Dit bedrag is door ING op de boedelrekening bijgeschreven. Onderzocht dient nog te worden wie dit bedrag toekomt. Nadere informatie is opgevraagd bij ING Bank. Dit punt is vervolgens nader onderzocht en de curator heeft haar standpunt ter zake aan Rabobank kenbaar gemaakt.

De eindafrekening met de bank is inmiddels afgewikkeld.

5.2 Leasecontracten

Van BNP Paribas werd Routevision-navigatiesoftware gehuurd. Dit contract is opgezegd en van BNP Paribas is de bevestiging ontvangen dat de boedel geen goederen in bezit heeft dat in eigendom is van BNP Paribas Leasing Solutions dan wel van Routevision.

5.3 Beschrijving zekerheden

Voor datum faillissement is curanda een bankfinanciering aangegaan met Rabobank, waarvoor naast curanda ook de aandeelhouder van curanda (V.P.M. Driessen Holding BV) hoofdelijk aansprakelijk zijn. Rabobank heeft een pandrecht op de aan curanda in eigendom toebehorende inventariszaken, machines en voorraadzaken. De bank geeft aan dat de debiteuren ook aan haar verpand zijn. De laatst geregistreerde pandlijst is opgevraagd en gebleken is dat de rechtsgeldigheid van dit pandrecht kan worden geverifieerd. Daarnaast heeft de bank een recht van hypotheek tot een bedrag ad € 165.000, te vermeerderen met rente en kosten, verkregen op de onroerende zaak aan de Mezenlaan 40 te Den Haag, welke onroerende zaak aan de heer Driessen in eigendom toebehoort. Daarnaast heeft de bank de volgende zekerheden verkregen: (i) een borgtocht ad € 65.000 verstrekt door de heer V.P.M. Driessen, (ii) een borgstelling ad € 138.000 verstrekt door de Staat der Nederlanden, (iii) een achterstelling van een lening ad € 107.917 verstrekt door de heer V.P.M. Driessen en (iv) een achterstelling van een lening ad € 31.048 verstrekt door G.L. Langhold B.V.

5.4 Separatistenpositie

Rabobank is separatist, waar zij een rechtsgeldig pandrecht op aanwezige activa kan doen gelden, zulks met inachtneming van art. 57 lid 3 Fw.

5.5 Boedelbijdragen

Zie punt 3.7, 3.11 en 4.3 hiervoor.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

5.6 Eigendomsvoorbehoud

Van een aantal leveranciers is gebleken dat deze op nog aanwezige voorraad zaken een eigendomsvoorbehoud kunnen claimen. Waar dit – voor zover de curator bekend – speelt, zijn de betreffende leveranciers uitgenodigd om de onder eigendomsvoorbehoud vallende zaken te komen ophalen. Aan dit verzoek hebben de leveranciers, op twee leveranciers na, gehoor gegeven. Zie punt 3.9 van dit openbaar verslag.

Ook waren per faillissement in de diverse bedrijfsruimten nog overige eigendommen van derden aanwezig, zoals pinapparaten, koffieautomaten, containers etc. De eigendommen die aangetoond zijn, zijn terug geleverd aan de derden-rechthebbenden. Eén eigendom van derde is ten onrechte verkocht door de curator. De rechtmatig eigenaar is een voorstel gedaan ter compensatie en heeft dit voorstel geaccepteerd. De eigenaar dient geen vordering in het faillissement in uit hoofde van eventueel (door de verkoop) geleden schade.

5.7 Retentierechten

Niet van toepassing.

5.8 Reclamerechten

Niet van toepassing.

5.9 Werkzaamheden

Onderzoek zekerheden, correspondentie en overleg bank.

6 Doorstart / voortzetten onderneming

6.1 Voortzetten: Exploitatie / zekerheden

De activiteiten van curanda zijn na faillissementsdatum kort voortgezet, en wel over de periode van 3 november 2015 tot 5 november 2015 (ongeveer halverwege de dag).

6.2 Voortzetten: Financiële verslaglegging

In het bezit van de curator.

6.3 Voortzetten: Werkzaamheden

Divers overleg en correspondentie met de directie, klanten, crediteuren en werknemers. Onderzoek administratie.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017



6.4 Doorstart: Beschrijving

Er is een doorstart bereikt voor wat betreft vier van de zes winkels.

Daarbij zijn de volgende activa overgenomen door De Haagsche Bakkerij BV:

- De goodwill behorende tot de locatie aan de Mezenlaan, waaronder begrepen het recht om klanten van de betreffende locatie te benaderen, personeel te benaderen (voorheen) werkzaam in de betreffende locatie, het recht ter zake de betreffende locatie een nieuwe huurovereenkomst aan te gaan, althans het recht om (volledig op kosten van De Haagsche Bakkerij BV) medewerking te verkrijgen van de curator om indeplaatsstelling te bewerkstelligen, al dan niet door het voeren van een procedure betreffende de huurovereenkomst(en) aangaande de betreffende locatie, alsmede het recht om lopende overeenkomsten aangaande de locaties over te nemen, althans de contractspartijen ter zake die overeenkomsten te benaderen, alsmede de handelsnaam Bakkerij ^{2E} de website, de domeinnaam www.victordriessen.nl en bakkerijvictordriessen.nl en de eventuele overige ie-rechten in eigendom toebehorend aan curanda; en
- Alle roerende inventariszaken zich bevindende in de locatie aan de Mezenlaan, plus meerdere specifiek benoemde inventariszaken aanwezig in de bakkerij aan de Badhuisstraat 66 te Scheveningen.

De volgende activa zijn overgenomen door Meesterbakker Roodenrijs Den Haag B.V.:

- de goodwill behorende tot de locaties aan de Fahrenheitstraat 555, de Goudsbloemlaan en de Badhuisstraat 66 (winkel, niet de bakkerij), waaronder begrepen het recht om klanten van de betreffende locaties te benaderen, personeel te benaderen (voorheen) werkzaam in de betreffende locaties, het recht ter zake de betreffende locaties een nieuwe huurovereenkomst aan te gaan, alsmede het recht om lopende overeenkomsten betreffende die vestigingen over te nemen, althans de contractspartijen ter zake die overeenkomsten te benaderen; en
- de aan curanda in eigendom toebehorende roerende inventariszaken zich bevindende in de locaties aan de Fahrenheitstraat 555, de Goudsbloemlaan en de Badhuisstraat 66 (winkel, niet de bakkerij).

6.5 Doorstart: Verantwoording

In het bezit van de curator.

6.6 Doorstart: Opbrengst

€ 135.600,17 exclusief BTW voor de goodwill en de inventariszaken.

6.7 Doorstart: Boedelbijdrage

Zie punt 3.7 van dit verslag.

6.8 Doorstart: Werkzaamheden

Inventarisatie activa in eigendom toebehorend aan curanda, onderzoek administratie, samenstellen 'bidbook', onderhandelingen in verband met verkoop, divers overleg en correspondentie met de directie, diverse gegadigden, de bank, de verhuurder, het veilingbureau, de taxateur en de Rechter-Commissaris.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

7 Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Er zijn geen onregelmatigheden gebleken.

7.2 Depot jaarrekeningen

De jaarrekening 2011 is gedeponeed op 1 februari 2013. Dit is tijdig.
De jaarrekening 2012 is gedeponeed op 22 maart 2013. Dit is tijdig.
De jaarrekening 2013 is gedeponeed op 30 juli 2015. Dit is te laat.
De jaarrekening 2014 is niet gedeponeed. De termijn voor deponering was per faillissementsdatum ook nog niet verstreken.

7.3 Goedk. Verkl. Accountant

Gebruikmakend van de vrijstelling voor kleine rechtspersonen heeft er geen accountantscontrole plaatsgevonden.

7.4 Stortingsverpl. Aandelen

Gezien het feit dat de vennootschap reeds op 7 augustus 1997 is opgericht, zal een eventuele verplichting tot volstorting van de aandelen, voor zover al van toepassing, reeds zijn verjaard.

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Er zijn geen onregelmatigheden gebleken.

7.6 Paulianeus handelen

Vooralsnog is daarvan niet gebleken.

7.7 Werkzaamheden

Onderzoek administratie, check gegevens handelsregister/kamer van koophandel, overleg directie en overige werkzaamheden in verband met de punten onder 7.1 t/m 7.6.

8 Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

Diverse boedelkosten, waaronder salaris curator en verschotten, kosten gemoeid met taxatie van de activa van curanda, BTW over de boedelperiode, ingeschakelde hulppersoon, huur over de boedelperiode en kosten loondoorbetaling onder de loongarantieregeling over de boedelperiode. Er loopt een discussie over een betwiste vordering, die naar het oordeel van de curator niet als boedelvordering heeft te gelden.

8.2 Pref. vord. van de fiscus

De fiscus heeft tot op heden een vordering ad € 212.063,- ter verificatie ingediend. Een bedrag ad € 67.691,- daarvan wordt door de curator betwist.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

8.3 Pref. vord. van het UWV

€ 139.551,35

8.4 Andere pref. crediteuren

Een tweetal voormalig personeelsleden hebben een vordering ingediend ad totaal € 2.233,53 + P.M.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

Tot op heden ingediend en voorlopig erkend: 50

Tot op heden ingediend en voorlopig betwist: 2

Tot op heden ingediend en voorlopig erkend: 51

Tot op heden ingediend en voorlopig betwist: 2

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

Tot op heden ingediend en voorlopig erkend: € 602.923,02

Tot op heden ingediend en voorlopig betwist: € 9.644,92 + P.M.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Nog geen zicht op.

Naar verwachting zal dit faillissement de komende verslagperiode worden beëindigd.

8.8 Werkzaamheden

Overleg/correspondentie met crediteuren en directie, beoordelen ingeroepen rechten crediteuren, inventariseren crediteuren en voorlopig erkennen vorderingen.

9 Procedures

9.1 Naam wederpartij(en)

Niet van toepassing.

9.2 Aard procedures

Niet van toepassing.

9.3 Stand procedures

Niet van toepassing.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 4

Datum: 21-12-2017

9.4 Werkzaamheden

Geen

10 Overig

10.1 Termijn afwikkeling faillissement

Nog geen zicht op.

10.2 Plan van aanpak

Financiële afwikkeling met bank, discussie met verhuurder, BTW aangifte en overige gebruikelijke werkzaamheden.

10.3 Indiening volgend verslag

Het eerstvolgende verslag zal worden uitgebracht in april 2017.

Het eerstvolgende verslag zal worden uitgebracht in augustus 2017.

Het eerstvolgende verslag zal worden uitgebracht binnen 3 maanden na heden.

Dit verslag kan worden beschouwd als het eindverslag.

10.4 Werkzaamheden

Zie punt 10.2 van dit openbaar verslag.

(CONCEPT) FINANCIEEL EINDVERSLAG

Datum: 21 december 2017

In het faillissement van:
Faillissementsnummer:
Datum uitspraak:
Rechter-Commissaris:
Curator:

Bakkerij Victor Driessen B.V.
F.09/15/612
3 november 2015
mr. W.J. Don
mr. H.E.C. Lisman

A.	Baten	Incl. BTW	Totaal	Af te dragen BTW
1.	aangetroffen middelen			
	kas	€ 3.424,57		€ -
	bank	€ 11.083,33		€ -
	giro	€ -	€ 14.507,90	€ -
2.	opbrengsten verkopen			
	opbrengst verkoop zakelijk klantenbestand	€ 5.585,87		€ 969,45
	opbrengst verkoop immateriële activa	€ 79.244,65		ex art. 37-d OB
	opbrengst verkoop materiële activa (ex art. 57 lid 3 Fw opgeëist tbv fiscus)	€ 44.756,35		ex art. 37-d OB
	opbrengst verkoop materiële activa (kalmeijer machines) (ex art. 57 lid 3 Fw opgeëist tbv fiscus)	€ 2.420,00		€ 420,00
	opbrengst verkoop materiële activa (tunneloven) (ex art. 57 lid 3 Fw opgeëist tbv fiscus)	€ 1.250,00		btw verlegd
	opbrengst verkoop voertuigen (verpand)	€ 2.800,00		ex art. 37-d OB
	opbrengst verkoop voertuigen (verpand)	€ 3.696,33		€ 641,51
	-/- afdracht opbrengst voertuigen aan pandhouder	€ -5.854,82		€ -
	opbrengst verkoop chocolade	€ 530,00		€ 30,00
	opbrengst veilingen (ex art. 57 lid 3 Fw opgeëist tbv fiscus)	€ 10.391,21		€ 1.803,44
	-/- kosten veilingen	€ -2.533,78		€ -439,75
	-/- kosten taxatie ivm verkoop	€ -5.440,77		€ -944,27
			€ 136.845,04	
3.	debiteuren			
	pre-faillissement debiteuren (verpand)	€ 1.113,25		€ -
	-/- afdracht aan pandhouder	€ -1.113,25		€ -
	pre-faillissement en boedel debiteuren (niet verpand)	€ 30.976,26		€ 1.435,56
			€ 30.976,26	
4.	overige baten			
	boedelbijdrage	€ 3.275,99		€ 568,56
	onverschuldigde betaling	€ 7.049,05		€ -
	onverschuldigde betaling retour	€ -		€ -
	restitutie belastingdienst	€ -		€ -
	restitutie verzekeringen	€ -		€ -
	restitutie water/energie	€ 21.013,21		€ -
	restitutie overige	€ 18.743,96		€ -
	rente	€ 65,55		€ -
			€ 50.147,76	
5.	totaal		€ 232.476,96	€ 4.484,50
B.	Reeds betaalde verschotten/boedelschulden	Incl. BTW	Totaal	Terug te ontvangen BTW
	salaris curator, bij beschikking d.d. 15/04/2016	€ 68.897,33		€ 11.957,39
	salaris curator, bij beschikking d.d. 26/07/2017	€ 27.390,84		€ 4.753,78
	publicatiekosten	€ -		€ -
	vastrecht	€ -		€ -
	verschotten belast	€ 73,14		€ 12,69
	verschotten onbelast	€ 38,70		€ -
	kosten TKB Administraties B.V., bij beschikking d.d. 15/04/2016	€ 588,93		€ 102,21
	kosten verzekeringen	€ 292,83		€ -
	kosten verbruik eigendommen derden	€ 320,00		€ 55,54
	vergoeding verbruik eigendommen derden	€ -320,00		€ -55,54
	Belastingdienst -	€ -		€ -
	UWV - premie wg-deel sv ex art. 66 lid 3 WW	€ -		€ -
	UWV - loonvordering ex art. 66 lid 1 WW	€ -		€ -
	UWV - pensioenpremie ex art. 66 lid 2 WW	€ -		€ -
	- huur boedelperiode ex art. 39 Fw	€ -		€ -
6.	totaal		€ 97.281,77	€ 16.826,07
C.	Thans nog beschikbaar			
	totaal A		€ 232.476,96	
	totaal B		€ 97.281,77	
7.	saldo boedelrekening		€ 135.195,19	€ 135.195,19

D.	Nog te betalen verschotten/boedelschulden	Incl. BTW	Totaal	Terug te ontvangen BTW
	salaris curator, nog vast te stellen	€ 7.805,92		€ 1.354,74
	publicatiekosten	€ -		€ -
	vastrecht	€ -		€ -
	verschotten belast	€ -		€ -
	verschotten onbelast	€ -		€ -
	onverschuldigde betaling retourneren	€ 7.049,05		€ -
	nog te ontvangen boedelbijdrage over te retourneren onverschuldigde betaling	€ -500,00		€ -86,78
	kosten	€ -		€ -
	Belastingdienst -	€ -		€ -
	UWV - premie wg-deel sv ex art. 66 lid 3 WW - € 17.618,38	€ 17.618,38	100,00%	€ -
	UWV - loonvordering ex art. 66 lid 1 WW - € 120.022,76	€ 116.831,37	97,34%	€ -
	UWV - pensioenpremie ex art. 66 lid 2 WW - € 11.800,89	€ -	0,00%	€ -
	NAV B Vastgoedmanagement B.V. - huur boedelperiode ex art. 39 Fw - € 2.293,48	€ -	0,00%	€ -
	De Haagsche Werf B.V. - huur boedelperiode ex art. 39 Fw - € 33.275,01	€ -	0,00%	€ -
	totaal		€ 148.804,72	€ 1.267,96
E.	BTW			
	af te dragen / terug te ontvangen A-B-D			
	A (af te dragen)		€ -4.484,50	
	B (terug te ontvangen)		€ 16.826,07	
	D (terug te ontvangen)		€ 1.267,96	
	saldo		€ 13.609,53	
F.	Definitief saldo			
	boedelrekening minus nog te betalen		€ -13.609,53	
	betalde / ontvangen BTW		€ 13.609,53	
	saldo voor uitdeling		€ 0,00	
G.	Saldo uit te betalen aan	Totaal vorderingen	Uitkering	Percentage
1.	preferente schuldeisers		totaal	
a.	kosten aanvraag faillissement - ex art. 3:288 sub a BW	€ -	€ -	0,00%
b.	Belastingdienst - ex art. 21 Invorderingswet	€ 212.063,00		
c.	UWV - ex art. 66 lid 3 WW	€ 16.247,77	€ -	0,00%
d.	UWV - ex art. 3:288 sub e BW	€ 123.303,58		
e.	werknemers - ex art. 3:288 sub e BW	p.m.	€ -	0,00%
2.	concurrente crediteuren			
	concurrente crediteuren	€ 603.017,40	€ -	0,00%



GMW
advocaten

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Bij opname op. 6-1-87
is gebleken, dat het plaatsen/het geheel of gedeeltelijk oprichten/vernieuwen
veranderen/vergroten/van het perceel/van het bouwwerk
Molenlaan 40, 40a en 42

heeft plaatsgevonden overeenkomstig de bouwverordening en de verleende
vergunning(en) van 2 oktober 1986 in BWT 8504

Oude bestemming: molenlaan 42 winkel
Nieuwe bestemming: magaazijn

Bestaand(e)/vastgesteld(e)/gewijzigd(e) huisnummer(s):

Akkoord Brandweer:

op
door

Opmerkingen:

De wijkinspecteur:

datum: 7-1-87

Voor akkoord:

datum: 8 JAN. 1987

datum:

Nummering:

datum:

Paraaf voor afgedaan:

Statistiek: vingerlinw

6 AUG. 1987

datum:

Tekenkamer:
(intekening atlasblad)

datum: 25-8-87

BT. beg. 10.7

0186.0276



GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 'S-GRAVENHAGE

BOUWSTAAT - CONCEPT-BOUWVERGUNNING

Cr. nr.:	Beginsselplan ingek. op	Map Beg.beh.: 973
2265/4/II	Bouwplan ingek. op 2.6.86	Grensadv.nr.: 37526
Atlasblad:	Op afd.Beg.beh. behandeld door:	Wijknr.Buitend.: 1
A08	Op afd.Binnend. behandeld door: Kersboom	

PLAATSELIJKE LIGGING: Mezenlaan 40/40A, 42/42A

BESTEMMING: 40. winkel met batterij 42A. boerwoning
 40A. boerwoning
 42. winkel

OMSCHRIJVING BOUWAANVRAGE:

Het veranderen, vergroten en samenvoegen van de winkels met batterij
 tot winkel met batterij en magazijn

NAAM EN ADRES:

a. Aanvrager

adres

b. Architect

adres

c. Aannemer

adres

Tel.nr.

d. Gemachtigde : (arch./aann.)

adres

Tel.nr.

Grondeigendom:

1. Particuliere grond
2. Gem. erfpachtsgrond
3. Gem. huurgrend
4. Rijksgrend

Kadastraal bekend gem. 's-Gravenhage/Loosduinen

sectie: nr.:

Bouwsom: f 59.500,-

Bij toepassing art. 17-18-19 W.R.O. verhoogde legeskosten (Melden boekh.) ja / neen

Peilhoogte aangevraagd op:

/niet vereist

Meldingen:

- Bureau Huisv. (woningsplits.)
 Gem. Plants.dienst (kapverordening)
 Geograf. Dienst (kelders dieper dan 3.00m)
 Gem.Werken (lozing toxische stoffen)
 B.B. (kelders > 10 m²)

Diversen:

- Notulen S.O. nr. d.d.
 In WSC.(1e behand.) d.d.
 In overleg Brandweer d.d.
 Naar H.W. om advies d.d.
 V.A. verleend d.d.

24

25x10



GMW
advocaten

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201805080

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (P) (GG): 05-07-2018

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A6791549.out.pdf

Documentid: 33465368

Bestandsgrootte: 128252



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Uw brief van

Ons kenmerk
201805080/6791549
Contactpersoon
[Geanonimiseerd]
Telefoonnummer
[Geanonimiseerd]
E-mailadres
[Geanonimiseerd]
Aantal bijlagen
diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201805080/6791549

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding 'detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Als gevolg van de geweigerde omgevingsvergunning kenmerk 201619649 en de bezwaar- en beroep procedure heeft u de aanvraag met een gewijzigd bouwplan ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 20 juni 2018 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet . en geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht".

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Nadere aanwijzingen

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van het desbetreffende stadsdeel, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunningen-openbare-weg.htm>

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 3.21, onder a van de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht. De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden gegaan met de aanvraag.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.



GMW
advocaten

De Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 te Den Haag

Waarneming geurhinder

Auteur	2E
Onderzoekdatum	11 mei 2018
Zaaknummer	00518525
Ons Kenmerk	ODH-2018-00055804

Basisgegevens		
Rapporteur:	2E	
Oproep:	Datum: 11-5-2018	Tijdstip 21:45 uur
Onderzoek tijdstip:	Begin: 21:45 uur	Einde: 00:15 uur
Verslag datum:	25-5-2018	
Paraaf:		

Meteogegevens

Gegevens	Meteo	
Windkracht:	2 Bft	Windrichting: Oost
Ten tijde was het:	☐ nat ☒ droog ☐ anders:	Wegdek:
Bron van de meteogegevens:	☐ www.knmi.nl ☐ Semafoor te Scheveningen (070 - 352 7721) ☐ Weerapp telefoon ☒ www.buienradar.nl	

Waarnemingen	
Toetsingskader:	X artikel 3.132 Activiteitenbesluit milieubeheer. Heeft het bedrijf de geurhinder voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is, tot een aanvaardbaar niveau beperkt. ☐ voorschrift uit de vergunning met dd. ☐ anders, namelijk ..
Samenvatting werkwijze:	Om duidelijk te krijgen wie de overlast veroorzaakt, heb ik lopend in de Mezenlaan naar de richting van de geurgevoelige locatie aan de Mezenlaan 44 te Den Haag gelopen. Hier ben gaan onderzoeken wat voor geur ik kon waarnemen. Als ik de geur kon waarnemen, probeer ik een mogelijke veroorzaker van deze geur te vinden. Indien meerdere veroorzakers in de omgeving van het geurgevoelig object aanwezig zijn heb ik verdere actie ondernomen om de werkelijke veroorzaker aan te kunnen wijzen.
Beoordeling op gevoelig object:	☒ Ja ☐ Nee (woning melder)
Onderzoekplaats:	☒ in pandig 2E DH ☐ buiten (zie bijlage situatie) X beide
Beschrijving onderzoekomgeving	In de directe omgeving van het geurgevoelig object zijn geen bedrijven aanwezig die dezelfde type van geur zouden kunnen veroorzaken.
Is geur waargenomen:	☒ Ja ☐ Nee Zo ja, op welke plek is dit waargenomen: Woonkamer, balkon en gang

	Typering geur Broodlucht. Beoordeling geursterkte. De waargenomen geur was: ☐ zwak ☒ sterk Tijdsduur van geurwaarneming: ☐ met vlagen (ingeschat tijdens het onderzoek gedurende XX seconden) ☒ continu gedurende mijn aanwezigheid
Bepaling van de veroorzakende partij, met motivering hiervan	

Onderzoek:

*Op 11 mei 2018 omstreeks 21.45 uur werd ik gebeld door de meldkamer van DCMR. De medewerker gaf telefonisch aan dat er een geurklacht binnen was gekomen. Nadat ik de locatie en het adres van de melder via de mail had ontvangen, zag ik op locatie aangekomen een banketbakkerij genaamd "De Haagsche Brood Winkel". Ik ben rondom het gebouw gelopen om eventuele geuroverlast vast te kunnen stellen, maar ik kon behalve wat licht in de vitrine en een bakfiets voor de gevel van bakker niets waarnemen. Ik heb contact opgenomen met de melder. Nadat ik met toestemming van de melder de woning binnen was gegaan, rook ik een geur van gebakken brood. Vervolgens deed hij de deur van de balkon open, op dat moment was de broodlucht zeer sterk waarneembaar, dit tot achter in de woonkamer. Hij gaf aan dat zelf op de tweede verdieping, waar zijn slaapkamer zich bevindt, de geur heel sterk is waar te nemen, vooral als de deur van balkon openblijft.
(ik ben in de slaapkamer niet geweest, omdat daar de vrouw van de melder lag te slapen. Ik heb mij dus tijdens mijn onderzoek beperkt tot de gang, woonkamer en balkon)*

*Hij gaf tevens aan dat hij de geur ondraaglijk vindt, en dat hij in de warme periode de deuren of ramen noodzakelijk dicht laat, met name wanneer er brood gebakken gaat worden.
Vervolgens vertelde de melder dat er doordeweeks rond 22:00 uur in de avond begonnen wordt met bakken en dat doorgaat tot circa 05:00 uur in de ochtend. In het weekend wordt er eerder begonnen, zo circa 21:00 uur.
Kort samengevat is de broodgeur het sterkst waarneembaar in de gang en in de woonkamer, mits de balkondeur open is. Als deze gesloten is, is de geur nog steeds waarneembaar, echter in mindere mate.*

Geluid

*Tot slot gaf de melder aan dat hij ook last heeft van geluidhinder, veroorzaakt door het geluid afkomstig van de branders van de ovens. Ik heb aangeboden het geluid ook te willen meten, ondanks dat de melding DCMR enkel uit een klacht met betrekking tot geurhinder bestond.
Omdat het gebouw op wat meters afstand staat, wilde ik binnen meten met gesloten deuren, de klager gaf echter aan dat de voorgaande collega's op balkon hebben gemeten, daarom heb ik samen met de melder op het balkon gemeten met een afstand van 2 meter van de gevel (balkon deur) . Storingsgeluid heb ik in de gang met gesloten deuren en ramen gemeten. Achteraf had ik deze buiten in een gelijke omgeving moeten doen. (dit is in voordeel van klager).*



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Tabel1. Meetresultaten

Meetfile	Eindtijd	L _{Aeq} in dB(A)	Meettijd in Min:sec	Opmerkingen
126	23:10	42,7	1:08	
127	23:13	48,5	1:21	
128	23:16	46,6	2:01	
129		26,7	1:15	Stoorgeluid

Bovenstaande meetresultaten zijn niet verder in een geluidsrapport uitgewerkt omdat het stoorgeluid niet buiten is gemeten maar in de woning, waardoor de meetresultaten niet bruikbaar zijn.

Als je indicatief de gemeten geluidswaarden zonder stoorgeluid correctie toe te passen uitwerkt (in voordeel van de melder).

De geluidswaarden gemiddeld is 45,2 dB(A), na toepassing van 3 dB gevelcorrectie en 0,8 bedrijfsduurcorrectie voor bakproces. Ook moet er een bedrijfsduurcorrectie toegepast worden op de branders van de ovens omdat deze niet continue aanstaan. Uitgegaan is in het voordeel van de melder dat deze branders 75% aan staan en 25% uit staan, dan moet er een bedrijfsduurcorrectie van 1,2 dB toegepast worden.

Na toepassing van de correcties is de beoordelingsniveau 40,2 dB(A), afgerond 40 dB(A).

De geluidsnorm op de gevel van woningen in de nachtperiode is 40 dB(A).

Vastgesteld is dat de geluidsnorm van de nachtperiode zelfs zonder toepassing van stoormapcorrectie, niet wordt overschreden.

Conclusie

Gegevens	Meteo
Geur waargenomen;	☒ Ja ☒ continu ☐ met vlagen ☐ Nee
Mogelijke oorzaak:	☐ Gedrag ☐ Onvoldoende afzuiging door open deur ☐ Anders, onvoldoende informatie om een oorzaak te kunnen achterhalen.
Geschatte duur van de overlast	Gedurende mijn aanwezigheid was er continue broodgeur waarneembaar. Ook is met een indicatieve geluidmeting aangetoond dat het geluid van de branders de geluidsnorm op de gevel van de woning in de nachtperiode niet wordt overschreden.



GMW
advocaten

De Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 te Den Haag

CONSTATERING GEUR

Auteur	2E
Onderzoekdatum	19 mei 2018
Zaaknummer	00519116
Ons Kenmerk	ODH-2018-00094485



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Basisgegevens		
Behandelend toezichthouder:	2E	
Onderzoek tijdstip:	Begin: 00:25 uur	Einde: 03:00 uur
Naam inrichting:	De Haagsche Bakkerij	
Adres:	Mezenlaan 40 te Den Haag	Woonplaats: Den Haag
Onderzoeklocatie	Balkon melder en voortuin van een omwonende aan de Zwaluwlaan te Den Haag	

Meldergegevens	invullen wanneer toegestaan is
Naam:	2E
Adres:	2E
Woonplaats:	Den Haag

Onderzoek	
Samenvatting werkwijze:	Om duidelijk te krijgen wie de overlast veroorzaakt, heb ik en mijn collega 2E gaan onderzoeken wat voor geur wij konden waarnemen in de woning.
Beoordeling op gevoelig object:	Nee
Onderzoekplaats:	Balkon van melder en in voortuin van een omwonende
Beschrijving onderzoekomgeving	In de directe omgeving van het geurgevoelig object zijn geen bedrijven aanwezig die dezelfde type van geur zouden kunnen veroorzaken, aangezien dit de enige bakkerij in de omgeving (woonwijk)
Beschrijving wat is waargenomen tijdens het onderzoek	Op de eerste etage van de woning van de 2E kom je via openslaande deuren uit op een balkon. 2E gaf aan dat hij de deuren dicht hield zodat de bakluchten niet in zijn woningen konden komen. Mijn collega, 2E en ik hebben als de brander (zie foto 1) van de bakkerij aansloeg, met vlagen van licht tot zeer sterk gist baklucht geroken op balkon. Aannemelijk is als de deuren openstaan dat er geur binnenin de woning komt



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**



Brander van bakkerij

Bij het verlaten van de woning van de melder, richting de Zwaluwlaan gelopen waar de achterzijde van de bakkerij zich bevind. In de voortuin waar een geluidsonderzoek werd uitgevoerd naar het laden en lossen van de bakkerij heb ik en mijn collega volgende waarnemingen gedaan:

- Tussen 00:55 uur - 01:20 uur, met windvlagen 6 keer gedurende 5 seconden licht gist baklucht geroken.

Omstreeks twee uur in de ochtend veranderde de windrichting van NNO naar Noord.

- Om 02:00 uur 10 seconden licht gist baklucht geroken;
- Om 02:01 uur sterke geur vlaag van 3 seconden daarna neemt het af totaal 5 seconden geroken;
- Om 02:14 uur, 5 seconden licht gist baklucht geroken;
- Om 02:33 uur geur van croissantjes gedurende ca 1 minuut geroken;

Aannemelijk is als er ramen van de opening openstaan dat er geur binnenin de woning kan komen.

Is geur waargenomen:

ja

Zo ja, op welke plek is dit waargenomen:

In de directe omgeving van de bakkerij, op balkon van de woonkamer van de melder en in de voortuin van een omwonende

Typering geur

Wij konden een gist, bak lucht en later een zoete geur waarnemen.

Beoordeling geursterkte.

De waargenomen geur was als de brander aansloeg aanwezig en later in de voortuin met windvlagen

Tijdsduur van geurwaarneming:

continu gedurende mijn aanwezigheid

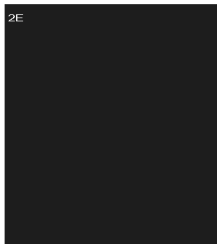
Meteogegevens		
Windkracht:	3 Beaufort	
Windrichting:	NNO	Windsnelheid: 5 m/sec
Ten tijde was het:	droog	Wegdek: droog
Bron van de meteogegevens:	Yahoo weer app	

Conclusie

Gegevens	
Geur waargenomen:	Ja
Mogelijke oorzaak:	Niet werkende ontgeuringsinstallatie.
Geschatte duur van de overlast:	Met vlagen gedurende onze aanwezigheid

Ondertekening:

Naar waarheid opgemaakt en ondertekend,



Den Haag, 31 juli 2018



GMW
advocaten

De Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 te Den Haag

CONSTATERING GEUR

Auteur	2E
Onderzoekdatum	29 juni 2018
Zaaknummer	00524163
Ons Kenmerk	ODH-2018-00083851

Basisgegevens		
Behandelend toezichthouder:	2E	
Onderzoek tijdstip:	Begin: 23:00 uur	Einde: 23:45 uur
Naam inrichting:	De Haagsche Bakkerij	
Adres:	Mezenlaan 40 te Den Haag	Woonplaats: Den Haag
Onderzoeklocatie	Woonkamer melder	

Meldergegevens	invullen wanneer toegestaan is
Naam:	2E
Adres:	2E
Woonplaats:	Den Haag

Onderzoek	
Samenvatting werkwijze:	Om duidelijk te krijgen wie de overlast veroorzaakt, heb ik lopend in de naar de richting van de geurgevoelige locatie aan de gelopen. Hier ben ik gaan onderzoeken wat voor geur ik kon waarnemen. Buiten naast de bakkerij was de geur aanwezig. Daarna bij de melder in de woning geroken
Beoordeling op gevoelig object:	True
Onderzoekplaats:	Woonkamer van melder
Beschrijving onderzoekomgeving	In de directe omgeving van het geurgevoelig object zijn geen bedrijven aanwezig die dezelfde type van geur zouden kunnen veroorzaken, aangezien dit de enige bakkerij in de omgeving (woonwijk)
Beschrijving wat is waargenomen tijdens het onderzoek	Bij het verlaten van de auto en lopend naar de woning van de melder was in de buurt van de bakkerij duidelijk een broodbaklucht aanwezig. De bakkerij was in werking en de ramen waren beslagen. Bij de melder in de woonkamer was de broodbaklucht duidelijk waarneembaar.
Is geur waargenomen:	ja
Zo ja, op welke plek is dit waargenomen:	In de directe omgeving van de bakkerij en in de woonkamer van de melder
Typering geur	Ik kon de broodbaklucht waarnemen.
Beoordeling geursterkte.	De waargenomen geur was: sterk aanwezig
Tijdsduur van geurwaarneming:	continu gedurende mijn aanwezigheid

Meteogegevens		
Windkracht:	5 Beaufort	
Windrichting:	noord noord -oost	Windsnelheid: 10 m/sec
Ten tijde was het:	droog en zonnig	Wegdek: droog
Bron van de meteogegevens:	Meldformulier DCMR	

Conclusie

Gegevens	
Geur waargenomen:	Ja
Mogelijke oorzaak:	Niet werkende ontgeuringsinstallatie. Wat ook een mogelijkheid is, gezien de hoge buitentemperatuur, is dat men ramen en deuren van de bakkerij geopend hebben. Aan de voorzijde is dit niet geconstateerd.
Geschatte duur van de overlast:	continu gedurende mijn aanwezigheid

Ondertekening:

Naar waarheid opgemaakt en ondertekend,

2E



Den Haag, 9 juli 2018

Den Haag, 9 juli 2018



GMW
advocaten

Van: 2E <2E@gmail.com>

Verzonden:

Aan: 2E | GMW advocaten; 2E

Onderwerp: Re: Overlastmelding via www.odh.nl

Nb. Ik bedoelde natuurlijk "Ook illegaal in ingekorte vorm" ;-)

Op 31 juli 2018 om 14:46 schreef 2E <2E@gmail.com>:

En de melding die ik vandaag heb gedaan, heb maar meteen even opgemerkt dat die pijp daar illegaal staat, ook niet in ingekorte vorm...

Groeten 2E

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **Omgevingsdienst Haaglanden** <2E@odh.nl>

Datum: 31 juli 2018 om 14:38

Onderwerp: Overlastmelding via www.odh.nl

Aan: 2E@gmail.com

Geslacht	2E
Voorletters	2E
Voorvoegsel achternaam	
Achternaam	2E
Straatnaam	2E
Huisnummer	2E
Huisnummertoevoeging	
Postcode	2E 2E
Plaatsnaam	2E
Telefoonnummer	2E
EmailAdres	2E@gmail.com
Handelsnaam	2E 2E
Soort bedrijf	2E
Straatnaam	Mezenlaan
Huisnummer	40
Huisnummertoevoeging	
Postcode	2566 ZJ
Plaatsnaam	Den Haag
Datum	31-07-2018 08:00

Tijdstip	[tijdstip__]
Overlastcategorie	Afval
Toelichting	Zoals bekend bij uw dienst (behandelend medewerker; [redacted]) heb ik vrijwel dagelijks last van brood en gistgeur, in ruime mate zelfs. Dit is al meerdere malen erkend door controleurs ter plaatse. Sinds de laatste maanden komt daar ook de penetrante geur van rookgassen bij wat uit de enorme pijp komt waarop de ovens zijn aangesloten en hun rookgassen uitbraken tussen de woningen. Ik heb deze melding ook al vaker gedaan, en wil nu een melding maken dat ik deze morgen wakker werd omstreeks 8 uur met een sterke rookgas geur in mijn slaapkamer. Dat dit nu ook 's ochtends gebeurt is nieuw. De oven draaide zichtbaar (je ziet aan de beweging in de lucht dat er rookgassen uit de pijp komen. Ter info, de pijp staat er zonder vergunning, illegaal dus. Op een nieuwe aanvraag is de pijp niet meer zichtbaar, maar de oven kan niet zonder afvoer, dus wordt waarschijnlijk ingekort, wat ook niet mag. De rookgassen van twee van dergelijke ovens onder dak-niveau afvoeren is bijzonder ongezond voor de omwonenden. Ik hoor graag wat de gemeente hiermee gaat doen. Het is wat ons betreft (mijn partner, meerdere omwonenden en ik) een volstrekt ontoelaatbare situatie. Graag spoedig reactie!
Afbeelding	
Via EmailAdres	[redacted]@odh.nl

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 19 maart 2018 14:07
Aan: [redacted] | GMW advocaten
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Overlastmelding via www.odh.nl

En mijn melding erbij...

Gr. [redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: Omgevingsdienst Haaglanden <[redacted]@odh.nl>
Datum: 19 maart 2018 om 14:06
Onderwerp: Overlastmelding via www.odh.nl
Aan: [redacted]@gmail.com

Geslacht	[redacted]
Voorletters	[redacted]
Voorvoegsel achternaam	
Achternaam	[redacted]
Straatnaam	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisnummertoevoeging	
Postcode	[redacted]
Plaatsnaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
EmailAdres	[redacted]@gmail.com
Handelsnaam	[redacted] [redacted]
Soort bedrijf	[redacted]
Straatnaam	Mezenlaan
Huisnummer	40
Huisnummertoevoeging	
Postcode	2566ZJ
Plaatsnaam	Den Haag
Datum	19-03-2018 02:00
Tijdstip	[tijdstip__]
Overlastcategorie	Geur
Toelichting	Vannacht was er sprake van een sterke baklucht in mijn slaapkamer. Eerder deze week was dit ook al het geval

's nachts. In de winter leken de klachten af te nemen, maar nu er sprake was van weinig wind, en uit oostelijke richting was het weer ten volle aanwezig. Bijzonder vervelend om tegen te komen als je naar bed gaat.

Afbeelding

Via EmailAdres

@odh.nl

Met vriendelijke groet,







GMW
advocaten

From: [redacted]
Subject: [redacted]
Date: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]

FYI

mvg [redacted]

Van: Omgevingsdienst Haaglanden <[redacted]@odh.nl>

Verzonden: zondag 8 juli 2018 10:22

Aan: [redacted]@hotmail.com

Onderwerp: Overlastmelding via www.odh.nl

Geslacht	[redacted]
Voorletters	AR
Voorvoegsel achternaam	
Achternaam	[redacted]
Straatnaam	[redacted]
Huisnummer	1
Huisnummertoevoeging	
Postcode	[redacted]
Plaatsnaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
EmailAdres	[redacted]@hotmail.com
Handelsnaam	Bakkerij [redacted]
Soort bedrijf	Bakkerij
Straatnaam	Zwaluwlaan/Mezenlaan
Huisnummer	1
Huisnummertoevoeging	
Postcode	
Plaatsnaam	Den Haag
Datum	06-07-2018 00:00
Tijdstip	[tijdstip_]
Overlastcategorie	Geluid
	De laatste tijd ervaren wij als bewoners van de Zwaluwlaan veel overlast van de bakkerij op de hoek. dit was vroeger niet zo en het gaat echt om gewijzigde omstandigheden. Het is niet persoonlijk en het gaat voor de goede orde niet om de winkel en het personeel , maar om de productie

Toelichting	achter de winkel. Hier wordt duidelijk meer brood en banket gebakken dan voorheen waardoor er elke ochtend vroeg (tussen 4-6u) veel geluid is te horen van vrachtwagens die hun motor laten draaien en karretjes om te laden. niet allen wij maar ook onze kinderen worden hier regelmatig wakker van. de ramen moet dicht blijven hetgeen in de zomer ook niet altijd prettig is. Blijkbaar produceren ze hier ook voor andere locaties en afnemers. Ik vraag me af of dat de bedoeling kan zijn in een rustige woonwijk. Bovendien blokkeren de wagens de laan omdat ze veel te groot zijn. deze laan is niet voor niets een richting. soms staan de wagens er nog rond de schooltijd 08.00-0.830 en dan blokkeren ze alles. waardoor kinderen over de stoep moeten fietsen en auto's rare capriolen gaan uithalen om op tijd op school te komen. levensgevaarlijk. af en toe gaan de chauffeurs rustig koffie drinken in de bakkerij. men zegt dat ze toestemming hebben van de gemeente. dit kan niet de bedoeling zijn van deze rustige woonwijk met veel kinderen en 2 scholen rondom de bakkerij (Parkiet en Houtrust). een oplossing zou kunnen zijn de vrachtwagens minder frequent te laten komen dan nu 4 tot 6 dagen per week of met stille, kleine busjes te rijden! (het gaat hier om een buurtbakker met alle respect, de grotere bakkerijen zitten niet voor niets op industrieterreinen tegenwoordig) en ze kunnen ook in de Mezenlaan gaan parkeren waar meer ruimte is met 2 richtingen waardoor het minder gevaarlijk is en minder overlast geeft. tot slot waarom kan het laden en lossen niet tijdens kantooruren? waarom moet dit de nachtrust verstoren bij zo een beetje alle laangenoten? Tot slot hebben wij een bouwkundige keuring laten uitvoeren en nu blijkt dat de scheuren in ons huis vermoedelijk zijn veroorzaakt door het zware transportverkeer van de bakker. Het wordt tijd voor een (snelle) oplossing. Ik kijk uit naar uw reactie en ben gaarne tot nadere toelichting bereid. 2E
Afbeelding	
Via EmailAdres	2E @odh.nl

Van: 2E <2E@casema.nl>
Verzonden: maandag 19 maart 2018 14:24
Aan: 2E | GMW advocaten
Onderwerp: Fwd: Overlastmelding via www.odh.nl

Beste 2E

Heb ook nog een melding geluidsoverlast / verontreiniging gedaan bij de ODH. Zie onderstaande.

Wat betreft de vergunning die afgelopen vrijdag is aangevraagd, ik heb de stukken opgevraagd bij de gemeente. Weet niet of het relevant is voor de zitting van a.s. donderdag. Mocht je ze willen hebben, laat maar weten, dan stuur ik ze door.

Hartelijke groet,

2E

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E <2E@casema.nl>
Datum: 19 maart 2018 om 12:05:42 CET
Aan: 2E <2E@gmail.com>
Onderwerp: Doorst.: Overlastmelding via www.odh.nl

Ter info.... melding ingediend....

Begin forwarded message:

From: Omgevingsdienst Haaglanden <2E@odh.nl>
Subject: Overlastmelding via www.odh.nl
Date: 19 March 2018 at 12:04:22 CET
To: 2E@casema.nl

Geslacht	2E
Voorletters	2E
Voorvoegsel achternaam	
Achternaam	2E
Straatnaam	2E
Huisnummer	2E
Huisnummertoevoeging	
Postcode	2E JR
Plaatsnaam	2E
Telefoonnummer	2E
EmailAdres	2E@casema.nl
Handelsnaam	Bakkerij 2E

Soort bedrijf	Bakkerij
Straatnaam	Mezenlaan
Huisnummer	40
Huisnummertoevoeging	
Postcode	2566ZJ
Plaatsnaam	Den Haag
Datum	09-03-2018 22:00
Tijdstip	[tijdstip__]
Overlastcategorie	Overig
Toelichting	Geluidsoverlast door bedrijfsactiviteiten en verontreiniging. Veel kabaal door laad- en losactiviteiten gedurende de avond en de nacht en gemanoeuvreren met de vrachtwagen, in elk geval om 0:00 uur, om 0:30 uur, 0:50 uur om 2:30 uur en om 3:55 uur. Bovendien werd er tussen 0:50 en 1:00 uur troep de hemelwaterafvoer ingebezemd - mogelijk was er een zak meel gevallen of zo. De volgende ochtend lag er weer een vieze grijze plas met meelresten op straat. Zie afbeelding.
Afbeelding	20180310-Restant-afvalwater-dat-om-1-uur-de-goot-in-is-gebezemd.jpg
Via EmailAdres	2E- [redacted]@odh.nl



GMW
advocaten

From: noreply@denhaag.nl
Subject: **Betreft: uw melding MOR1445396**
Date: 27 June 2018 at 15:13
[REDACTED]@casema.nl

Melding openbare ruimte

Beste heer/mevrouw,

Hartelijk dank voor uw melding. Uw melding over Onoverzichtelijk is geregistreerd onder kenmerk MOR1445396.

Naar aanleiding van uw melding zijn wij langs de desbetreffende ondernemer gegaan. Het laden en lossen, geschiedt voor zover mogelijk op de desbetreffende in- en uitrit en levert geen hinder op. Het grote voertuig waar u naar refereert en wat voor overlast zorgt komt volgens zegge 1 maal per week langs. Het laden en lossen duurt ongeveer 15 a 20 minuten. Door deze kortstondige periode en omdat de Zwaluwlaan geen doorgaande of hoofdroute betreft vinden wij het niet nodig om extra verkeersmaatregelen toe te passen. Wel zijn wij van mening dat het verkeersonveilig is als men over het trottoir rijdt, dit mag uiteraard niet en is asociaal ngedrag. Wij hebben met de desbetreffende ondernemer afgesproken dat zij, bij het laden en lossen (één per week van 15 a 20 minuten), met pionnen de weg afzetten op de kruising met de Mezenlaan om een dergelijke situatie te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Den Haag

© Gemeente Den Haag

Afgezien van toename van intensiteit, is de uitstraling in planologische zin ook veranderd en vergroot ten opzicht van het plan. Niet alleen is Mezenlaan 42 banketbakkerij geworden en is het zijerf opslagterrein geworden van allerlei rolkarren, rekken, kratten en schuren, ook staat er sinds december 2015 permanent een vrachtwagen t.b.v. distributie naar andere broodverkooppunten geparkeerd voor de bakkerij. Vóór die tijd stond hier nooit een vrachtwagen geparkeerd.

Vrachtwagens stonden geparkeerd bij de bakkerij aan de Stuurmanstraat, getuige onderstaande foto's:



Stuurmanstraat 2008.



Stuurmanstraat 2010.



Stuurmanstraat 2014.

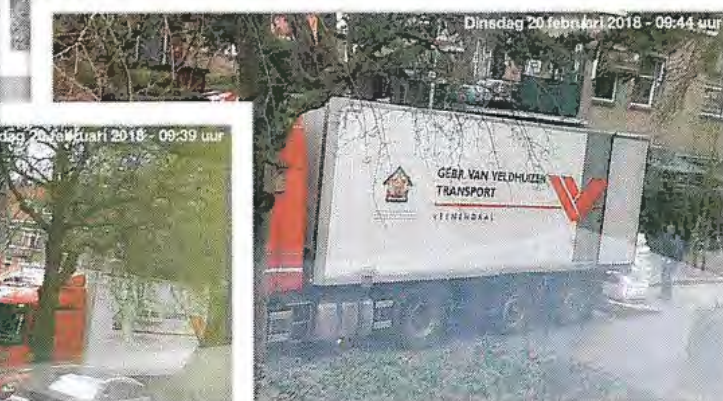
Deze vrachtwagen staat sedert december 2015 permanent voor de bakkerij aan de Zwaluwlaan geparkeerd en dit is de vrachtwagen die meerdere keren per nacht beladen wordt.

Vanaf eind 2008 tot december 2015:

Eén keer per week een kleine vrachtwagen zoals hiernaast is afgebeeld, met banketbenodigdheden overeenkomstig de door [REDACTED] aangeleverde lijst (ca. 1.000 kg/wk).



Ná december 2015: Elke week minimaal 4 grote vrachtwagens (Voogd & Bakeplus) en enkele kleinere vrachtwagens:
Hieronder één week (19-23 februari 2018).





GMW
advocaten

Verklaring

Van: [redacted]
Datum: 9 juli 2018
Inzake: Bakkerij [redacted] Mezenlaan 40, 2566 JR Den Haag

De laatste tijd ervaren wij als bewoners van de [redacted] Den Haag, veel overlast van de bakkerij [redacted] op onze hoek Mezenlaan/Zwaluwlaan. Dit was vroeger niet zo en het gaat echt om gewijzigde omstandigheden sinds eind 2015. Wij wonen hier sinds 2012 en hebben dit huis onder meer gekocht vanwege de rust en de locatie voor onze kinderen. Voor 2015 was er duidelijk minder geluidsoverlast en veel minder productie. Hierna is er een grote verbouwing geweest in de bakkerij zelf en ook is later de parterre er naast op de Mezenlaan er bij getrokken waarmee niet alleen de capaciteit maar helaas ook de overlast sterk is toegenomen. ←

Het is zeker niet persoonlijk bedoeld en het gaat voor de goede orde niet om de winkel en het personeel, maar om de bedrijvigheid en productie achter de winkel. Hier wordt blijkbaar substantieel meer brood en banket gebakken dan voorheen met eerst alleen banket vooral overdag waardoor er nu elke ochtend vroeg (6 dagen per week, bijvoorbeeld tussen 04.00-06.00u) veel geluid is te horen van echt grote vrachtwagens die hun motor laten draaien en hennie maken met karretjes en kratten om te laden. Niet alleen wij maar ook onze kinderen worden hier regelmatig wakker van. Dit geeft onrust en is niet goed voor het ritme. Bovendien zijn de vrachtwagens duidelijk veel te groot voor onze smalle 1 richting Zwaluwlaan waardoor men de laan dagelijks blokkeert voor enige tijd. Sommige leveranciers staan er nog rond schooltijd in de ochtend met het nodige (extra) gevaar voor het overige verkeer en (schoolgaande) kinderen. Iedereen die passeert wil op tijd en veilig op school zijn maar moet dan extra goed opletten omdat het zicht totaal weg is als de bakker 'bezoek' krijgt. Dit zou toch niet moeten kunnen. Het is helaas algemeen bekend dat grote vrachtwagens weliswaar onbedoeld maar toch veel (dodelijke) slachtoffers bij fietsers en voetgangers in het verkeer veroorzaken. Hier maken wij ons oprecht veel zorgen over. ←

De ramen moeten 's nachts dicht blijven vanwege het geluid hetgeen in de zomer met de warmte ook niet altijd even prettig is. Blijkbaar produceren ze hier tegenwoordig ook voor andere locaties en diverse afnemers. Ik vraag me af of dat de bedoeling kan zijn in een rustige woonwijk. Het gaat hier primair om een, met alle respect, buurtbakker waar we als winkel graag komen en, nogmaals, op zich heel blij mee zijn. Maar de nachtelijke productie 6 dagen per week zou voor het welzijn en veiligheid van de buurtbewoners anders moeten worden ingevuld. ←

Tot slot hebben wij een bouwkundige keuring laten uitvoeren voor ons huis omdat er in de buurt op korte termijn kleinschalige nieuwbouw komt en we graag een 'nut-meting' wilden opnemen. En nu blijkt dat de recente scheuren in ons huis vermoedelijk zijn veroorzaakt door het zware transportverkeer van de bakker. Langzaam maar zeker verzakt ons huis en dat van de buurvrouw. Hier hadden we voorheen geen last van. Het wordt tijd voor een (snelle) oplossing. We kijken uit naar uw reactie en we zijn gaarne tot nadere toelichting bereid.

[redacted]

[redacted]



GMW
advocaten

2013: 989 kg/week
2014: 1.121 kg/week
2015: 1.026 kg/week

Bijlage VI (pagina 1 van 6)

Beko Nederland BV



Bakkerij [REDACTED]
Postbus [REDACTED]
2506 CC DEN HAAG



Afleveradres

Bakkerij [REDACTED]
Mezenlaan 40
2566 ZJ 'S-GRAVENHAGE

			Weeknr	Lidnr	Datum	Factuurnr	Valuta	Blad			
			44	3000097	29-10-2015	3596612	EUR	1 van 4			
Art.nr.	Aantal	Verp.	Inhoud	Omschrijving	Hg.	Aantal	KG	Netto Prijs	Bruto Prijs	Bedrag	BTW
BONNUMMER			1887488	4116208	400030748						
8047018	2 EM		3,00 KG	Soupeuse aardbei 3kg	C	6,00 KG	6,00	3,2888	3,3688	20,21	4
Achoortikel											
8047288	1 TR		24,00 BL	Sprite blik 33cl	L	24,00 BL	7,92	,5237	,5567	13,36	4
BONNUMMER			1887488	4118623							
8059594	3 DS		2,50 KG	Roomborstoplatjes 2,5kg	L	7,50 KG	7,60	10,2280	10,3280	77,46	4
BONNUMMER			1887488	4119560							
8058200	5 DS		98,00 ST	Taaipep met suiker 12cm 16x8st	L	480,00 ST	18,00	,1613	,1650	88,50	4
8058216	5 DS		98,00 ST	Taaipep midi 12cm 16x6st	L	480,00 ST	17,00	,1741	,1776	85,25	4
BONNUMMER			1887488	4122243							
8059594	2 DS		2,50 KG	Roomborstoplatjes 2,5kg	L	5,00 KG	5,00	10,2280	10,3280	51,84	4
BONNUMMER			1887488	4123668							
8041670	2 DS		20,00 KG	Amandelpijl kr superieur 20kg	C	40,00 KG	40,00	6,8400	6,7400	269,80	4
BONNUMMER			1887488	4132731	400031206						
8011985	2 DS		36,00 ST	Muffin appel kaneel A2:29	E	72,00 ST	8,06	,8263	,8375	67,50	4
8012637	3 DS		36,00 ST	Muffin choco A2:28	E	108,00 ST	12,10	,8263	,8375	101,25	4
8020978	8 DS		8,00 KG	Bake-off papieren 8kg	K	84,00 KG	84,00	3,8438	4,0438	268,80	4
8021395	24 KR		10,00 KG	Aardappel ro 24 stuk 10kg	K	240,00 KG	240,00	3,0200	3,1200	748,80	4
8028684	8 DS		10,50 KG	Wafels omlijstings 80	C	84,00 KG	84,00	2,1078	2,2078	185,44	4
8028628	3 DS		33,00 ST	Beko hazelnootgebakje	E	99,00 ST	6,45	,8668	,8733	86,36	4
8031048	2 DS		10,00 KG	Croissant pasticcino 5x22kg	C	20,00 KG	20,00	5,8700	5,9700	119,40	4
8040117	8 DS		10,00 KG	Delec roomboter vers 10kg	C	80,00 KG	80,00	3,3530	3,4530	276,24	4
Achoortikel											
8055132	12 PK		1,00 PK	Tostham gesteden 800gr	C	12,00 PK	8,00	4,8000	4,8500	69,20	4
3000514	1 ZK		,25 HK	MEN Zwakw zeeuwse bloem	C	,25 HK	25,00	53,500	53,4800	13,36	4
3007548	1 RL		1,00 RL	14005 blanco tppara uirol 50 cm	F	1,00 RL	12,00	20,3000	21,5000	21,60	6
8025748	1 ZK		15,00 KG	Tegral boerencake mix	C	15,00 KG	15,00	1,8900	2,0900	31,33	4

Transport: 2.584,52

674,03 kg



Beko Nederland BV

DC Beko West

Weeknr Lidnr Datum Factuurnr Valuta Blad
44 3000087 29-10-2015 3596612 EUR 2 van 4

Art.nr.	Aantal	Varp.	Inhoud Omschrijving	Hg.	Aantal	KG	Netto Prijs	Bruto Prijs	Bedrag	BTW
8027635	1	EM	8,00 KG Beko fruitvulling kersen 6kg	C	8,00 KG	8,00	2,8883	2,8883	17,93	4
8028044	1	ZK	15,00 KG Appelmixpoeder	C	15,00 KG	15,00	3,9773	3,9773	59,66	4
8033269	8	ZK	,25 HK Schouwe wit 00	B	1,50 HK	150,00	44,7500	44,7500	67,13	4
8038772	1	DS	11,34 KG Cashewnoten hwp brok 11,34kg	C	11,34 KG	11,34	9,8444	9,8444	112,77	4
8038833	1	DS	12,50 KG Amandelschaafsel gebi 12,5kg	C	12,50 KG	12,50	12,9552	13,0552	183,19	4
8038838	2	TR	3,00 BL Appelparten Italiaunpearl 3/5	C	8,00 BL	27,00	4,2500	4,7000	28,20	4
8037303	2	DS	12,80 KG Rozijnen smalle 9 s.c	B	25,00 KG	25,00	2,7000	2,8000	70,00	4
8038789	1	DS	5,00 KG Granules kaneelmaak 5kg	C	5,00 KG	5,00	2,9880	3,0880	18,44	4
8041157	1	ZK	25,00 KG Witte basterdsuiker	C	25,00 KG	25,00	,8288	,8288	23,22	4
8041215	1	ZK	25,00 KG Kristalsuiker extra fijn	C	25,00 KG	25,00	,7338	,8338	20,84	4
8047589	1	EM	1,00 EM Vrijke sambal oelek 3kg	C	1,00 EM	3,00	11,2700	11,5700	11,57	4
8048960	1	ZK	,25 HK Havenvlokken grof 25kg	B	,25 HK	25,00	59,2400	59,2400	14,81	4
8055175	1	DS	1,00 DS Limco knakworst 200x40gr	C	1,00 DS	3,00	88,6400	87,4400	87,44	4
8058939	1	ST	1,00 ST Foile 60cm op rol 200mtr	F	1,00 ST	2,45	14,1850	14,4100	14,41	6
8048144	1	EM	8,00 KG Amarena kersen emmer 6kg	C	8,00 KG	8,00	5,2817	6,3817	32,29	4
BONNUMMER		1887488	4133864							
8033713	2	DS	24,00 ST Chocoatsdebollen	E	48,00 ST	4,70	,8060	,8158	39,16	4
8028990	4	DS	10,00 KG Bolleke kruidnoten 2x5kg	K	40,00 KG	40,00	2,2420	2,3420	93,68	4
8028988	2	DS	25,00 KG Amandelplis kkr	C	50,00 KG	50,00	6,5100	6,6100	330,50	4
BONNUMMER		1887488	4134884	400031270						
8047247	1	TR	24,00 BL Fritell rood fruit blik 25cl	L	24,00 BL	8,00	,8583	,8633	21,20	4
8047289	1	TR	24,00 BL Fanta orange blik 33cl	L	24,00 BL	7,92	,5291	,5621	13,49	4
8047588	2	TR	7,92 BL Spa blauw petilles 33cl	L	15,84 BL	15,84	,8888	,9888	15,88	4
8047875	1	TR	24,00 BL Nutricia chocomel blik 25cl	L	24,00 BL	8,00	,9263	,9513	22,83	4
8047937	2	TR	24,00 BL Coca-cola blik 33cl	L	48,00 BL	15,84	,5291	,5621	28,86	4
8049481	3	TR	12,00 PK Melk volle uht 12clitr	C	36,00 PK	36,00	,8492	,9492	34,17	4
BONNUMMER		4127764	20-10-2015							
1000109	4	ST	1,00 ST Rolcontainers	O	4,00 ST	N	90,7800	90,7800	363,04	3
1000109	4	ST	1,00 ST Rolcontainers	O	4,00 ST	N	90,7800	90,7800	363,04	3
BONNUMMER		4127783	20-10-2015							
23	25	ST	1,00 ST Emballagekral	O	25,00 ST	N	3,6300	3,6300	90,75	3
23	25	ST	1,00 ST Emballagekral	O	25,00 ST	N	3,6300	3,6300	101,64	3
BONNUMMER		4128000	Ambachtsbijdage							
200	1	ST	1,00 ST Ambachtsbijdage	AH	1,00 ST	N	9,6000	9,6000	9,60	8
BONNUMMER		4130042	afhaal vandeag							
8003341	2	DS	45,00 ST Molca Italiaanse bol	J	90,00 ST	11,52	,5599	,5727	51,54	4
8033713	1	DS	24,00 ST Chocoladebollen	E	24,00 ST	2,35	,8080	,8158	19,58	4
8042229	1	BA	2,50 KG Coating wit 2,5kg	C	2,50 KG	2,50	4,4520	4,5820	11,38	4
BONNUMMER		4130848								

544,96 kg

Transport: 4.002,30



Beko Nederland BV

DC Beko West

Weeknr 44 Lidnr 3000097 Datum 29-10-2015 Factuurnr 3556612 Valuta EUR Blad 3 van 4

Art.nr.	Aantal	Verp.	Inhoud	Omschrijving	Hg.	Aantal	KG	Netto Prijs	Bruto Prijs	Bedrag	BTW
8033713	3	OS	24,00 ST	Chocoladeballen	E	72,00 ST	7,05	,8050	,8155	58,74	4
BONNUMMER		4141745		27-10-2015							
1000109	5	ST	1,00 ST	Rolcontainers	O	5,00 ST	N	90,7600	90,7600	453,80	3
1000108	1-	ST	1,00 ST	Rolcontainers	O	1,00- ST	N	90,7600	90,7600	90,76-	3
BONNUMMER		4141856		27-10-2015							
23	24	ST	1,00 ST	Emballagekrat	O	24,00 ST	N	3,6300	3,6300	87,12	3
23	14-	ST	1,00 ST	Emballagekrat	O	14,00- ST	N	3,6300	3,6300	50,82-	3
BONNUMMER		4140888		2015.44.1		21528604					
27	1	ST	1,00 ST	Borderel met kg BTW hoog	A1	1,00 ST	17,86	155,4100	155,4100	155,41	6
BONNUMMER		4140580		90008993		90008445					
		Leverancier		Drages b.v.							
14	1	ST	1,00 ST	Borderel BTW laag	A	1,00 ST	N2.943,9100	2.943,9100	2.943,91	4	

Totaal magazijn excl. BTW: 7.558,70

BTW-code	Grondslag	Bedrag
3) BTW - 0 %	358,45	
4) BTW - 8 %	6.970,39	418,22
6) BTW - 21 %	200,92	42,21

Totaal bedrag BTW: 460,43

Totaal factuurbedrag incl. BTW: 8.020,13

HG	Omschrijving	Bedrag
A	Borderellen laag BTW	2.943,91
A1	Borderellen hoog BTW	155,41
AH	Ambechtsbijdrage	9,60
B	Broodgrondstoffen laag BTW	151,94
C	Banketgrondstoffen laag BTW	1.922,40
E	Geaad product banket laag BTW	382,59
F	Verpakking hoog BTW	35,81
J	Halffabrikaat brood laag BTW	51,54
K	Halffabrikaat banket laag BTW	1.101,28
L	Doosverkoop laag BTW	418,67
O	Emballage	384,45

Geerna uw betaling uiterlijk op 05-11-2015 onder vermelding van factuurnummer 3556612 op bovenstaand rekeningnummer.

Bonuskorting deze factuur	Magazijnmazel	Kilo's	Korting	Bedrag
KKK-korting deze factuur		1.025,04	,1000-	102,50-
M2-korting deze factuur				
Netto afname deze factuur		217,86		

Totaal

1.243,70

102,60-

$$674,03 + 544,96 + 24,71 = 1.243,70$$



Beko Nederland BV

DC Beko West

Weeknr	Lidnr	Datum	Factuurnr	Valuta	Blad
44	3000097	28-10-2015	3596612	EUR	4 van 4

Afname in geld en kilo tol en met deze factuur

Bruto magazijnafname in geld	137.238,25	3.118,05 per week
Netto magazijnafname in geld	127,72	2,80 per week
Totaal magazijnafname in geld	137.365,97	3.121,85 per week
Dragende kilo's KKK	38.718,41	879,90 per week
Dragende kilo's MZ		per week
Netto kilo's	8.422,68	145,97 per week
Totaal magazijnomzet in kilo's	45.138,07	1.025,67 per week

Alle Beko vestigingen zijn ISO 22000 gecertificeerd.
Voor Biologische producten zijn de Beko vestigingen SKAL gecertificeerd onder nummer NL-BIO-01 SKAL 024438

Op al onze leveringen, transacties en overeenkomsten zijn van toepassing onze algemene voorwaarden, gedeponeerd bij Kamer van Koophandel Midden Nederland onder registratienummer 56565201.

ContractNr	ContractType	Van	Tot	Eenheid	Contract	Gerealiseerd	Restorand
1891	STEENSMA Steensma	01-01-2015	31-12-2015	KG	5000	2198	2802

Verkocht aan	Productgroep Extern	KG 2014	KG 2013	Index
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	010 Meel en Bloem	7705	8125	95
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	020 Suikers & Zout	3190	3339	96
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	030 Gist	110	170	65
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	040 Broodpoeder en crème	590	240	246
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	080 Broodmixen	778	310	251
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	090 Decoratie zaden	555	445	125
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	160 Vulling brood en banket	1158	866	134
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	170 Ouwels	18	13	140
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	171 Diversen brood & banket	50	141	35
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	200 Banket mixen	8208	6975	118
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	230 Marsepain en Spijs	2533	2110	120
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	250 Couverture en chocolade	438	373	117
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	270 Kruiden en specerijen	271	246	110
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	280 Smaakpasta, esprit en aroma's	27	34	79
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	330 Gebakken halffabriek	0	193	0
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	340 Garnering en decoraties	3	16	18
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	360 Koek en verpakt brood	362	71	510
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	370 Horeca en doorverkoop	1086	0	0
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	400 Margarine boter en concentraat	3930	1780	221
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	410 Olien en vetten	1467	1661	88
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	430 Groente en fruit	400	510	78
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	440 Zuidvruchten	1215	1286	94
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	500 Slagroom	80	210	38
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	520 Zuivelproducten	924	1284	72
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	550 Vlees, vleeswaar en salades	672	391	172
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	660 Noten	1102	1045	105
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	680 Verpakking	3881	6214	62
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	720 Was- en reinigingsmiddelen	182	141	129
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	810 Croissants	40	189	21
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	820 Korstdegen	10280	5162	199
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	830 Korstdeeg producten	1538	1326	116
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	840 Seizoensartikelen diepvries	615	584	105

Bijlage II (pagina 5 van 6)

03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	850 Brood- en koekdeeg	3866	3202	121
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	860 Halfgebakken brood	51	881	6
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	930 Gebak en taart	747	1846	40
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	970 Gereedschap en materiaal	20	27	73
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	980 Overige	35	10	350
03000097 Bakkerij Victor Driessen B.V.(Mezenlaan)	Total	58316	51416	113

→ 2013: $51.416 / 52 = \underline{\underline{989 \text{ kg/week}}}$

→ 2014: $58.316 / 52 = \underline{\underline{1.121 \text{ kg/week}}}$

2015: $45.138 / 44 = \underline{\underline{1.026 \text{ kg/week}}}$
(44 week 44)

2013: 989 kg/week
2014: 1.121 kg/week
2015: 1.026 kg/week

Bijlage IV (pagina 6 van 6)



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Datum
7 augustus 2018

Onderwerp
bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 5 juli 2018
inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

Uw brief van

-

Uw kenmerk
201805080/6791549

Ons kenmerk
B.2.18.2871.001

Contactpersoon

-

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

VERZONDEN 08 AUG 2018

Geachte heer / mevrouw,

De commissie heeft bovenvermeld bezwaarschrift ontvangen en in behandeling genomen. Een kopie van de ingediende stukken en van de verzonden ontvangstbevestiging treft u hierbij aan.

Om advies te kunnen uitbrengen dient de commissie te beschikken over de op deze kwestie betrekking hebbende stukken. Omdat het bestreden besluit bij uw afdeling/dienst is voorbereid, verzoek ik u namens de voorzitter van de commissie mij binnen **tien dagen**, deze stukken aan te leveren. Volgens afspraak dient u de stukken chronologisch en voorzien van een inventarislijst aan te leveren.

In beginsel vindt de hoorzitting plaats 4 tot 8 weken na verzending van deze brief. Indien u in deze periode verhinderd bent, verzoek ik u voor vervanging zorg te dragen. U ontvangt binnenkort informatie over de datum en het tijdstip van de hoorzitting. Een verweerschrift kunt u tot tien dagen voor de zitting aanleveren.

Ik verzoek u bijgaand formulier per omgaande ingevuld terug te sturen.

Dit bezwaarschrift is ingedeeld bij Kamer II. De hoorzittingen van deze kamer worden zoveel mogelijk gehouden op de dinsdag. Hier kan bij grote drukte van afgeweken worden.

Met vriendelijke groet,

2E

Juridisch medewerker

Ons kenmerk
B.2.18.2871.001

**Aan: secretariaat Adviescommissie bezwaarschriften
Bestuursdienst/Afdeling Juridische Zaken/Sp Ko4.14**

Onderwerp: reactie op verzoek om inlichtingen; zaaknummer: B.2.18.2871.001

ingevuld door:

functie:

dienst en afdeling

Het verzoek om inlichtingen is bij ondergetekende ontvangen op:

Ik kan u het volgende melden:

- ☐ u ontvangt *binnen tien dagen* relevante stukken, en wel op:.....
 - ☐ in deze zaak wordt later ook schriftelijk verweer geleverd (uiterlijk 10 dagen voor de hoorzitting)
 - ☐ het bezwaar geeft geen aanleiding tot het leveren van verweer
- ☐ het bezwaar is reden om het bestreden besluit te herzien waarbij geheel aan het bezwaar tegemoet gekomen wordt; er volgt dus geen verweerschrift.
Het herziene besluit zal binnen vier weken aan de commissie gezonden worden.
- ☐ verzocht wordt met de inhoudelijke behandeling van het bezwaar te wachten.
Bezwaarmaker heeft op mondeling/schriftelijk toestemming verleend (s.v.p. kopie toestemming bijsluiten) voor uitstel van de inhoudelijke behandeling omdat:
 - ☐ het voor de juiste afdoening van dit bezwaarschrift noodzakelijk is dat nader advies wordt ingewonnen bij:
-
-
De verzoeken om advies zijn uitgezet (s.v.p. kopieën van deze verzoeken bijsluiten), u kunt het nader advies verwachten op:
 - ☐ het voor de juiste afdoening van dit bezwaarschrift noodzakelijk is dat alsnog een procedure als bedoeld in artikel van wordt gevoerd om te bezien ofOver de uitkomst van deze procedure wordt de commissie geïnformeerd op:
 - ☐ er sprake is van onderhandelingen om in minnelijk overleg tot een oplossing te komen in deze zaak, over het resultaat daarvan volgt *binnen vier weken* nader bericht

Aanhouding wordt voor maximaal vier weken verleend, tenzij gemotiveerd wordt aangegeven dat een langere termijn noodzakelijk is. Aanhouding wordt altijd voor een bepaalde termijn verleend. Bij een verzoek tot aanhouding, brengt het secretariaat van de commissie belanghebbenden hiervan op de hoogte onder vermelding van de reden. Indien men niet kan instemmen met uitstel van de behandeling, ontvangt u daarover zo spoedig mogelijk bericht. In dat geval wordt een hoorzitting gepland. Indien de stukken zonder berichtgeving niet binnen tien dagen worden geleverd, wordt de zaak op een hoorzitting gepland.

Den Haag, datum

handtekening + naam



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

Datum

7 augustus 2018

Onderwerp

bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 5 juli 2018
inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

2E

Uw brief van

3 augustus 2018

Uw kenmerk

201805080/6791549

Ons kenmerk

B.2.18.2871.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

VERZONDEN 08 AUG 2018

Wij hebben op 6 augustus 2018 het door u ingediende bezwaarschrift ontvangen.

Hoorzitting

Over uw bezwaarschrift wordt een hoorzitting gehouden op het stadhuis. U krijgt daarvoor nog een uitnodiging. Deze zitting vindt meestal plaats binnen acht weken na ontvangst van deze brief.

Verhinderdata doorgeven

Wij houden bij het plannen van de hoorzitting zo veel mogelijk rekening met de dagen waarop u verhinderd bent. U moet deze dan wel doorgeven **binnen één week** na de datum van deze brief. Bij voorkeur per mail en met vermelding van ons kenmerk.

Verlengen van de beslistermijn

De voorzitter van de commissie heeft besloten (conform art. 7:10 derde lid Awb) de beslistermijn met 6 weken te verruimen. Dit betekent dat binnen 18 weken op het bezwaarschrift moet worden beslist. Voor verdere informatie over de procedure verwijzen we u naar de bijlage.

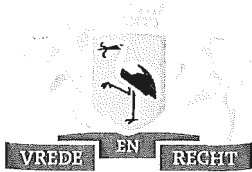
2E

is er van in kennis gesteld dat deze bezwaren door u zijn ingediend.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,

2E

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

Datum

7 augustus 2018

Onderwerp

bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 5 juli 2018
inzake verlening omgevingsvergunning Mezenlaan 40

2E

Uw brief van

-

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.2.18.2871.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

VERZONDEN 08 AUG 2018

Hierbij deel ik u mee dat tegen bovengenoemd besluit bezwaren zijn ingediend.

De behandeling hiervan is overgedragen aan de Adviescommissie bezwaarschriften.

In beginsel is er binnen 4 tot 8 weken na verzending van deze brief een hoorzitting over de ingediende bezwaren. Als u in die periode verhinderd bent, dan kunt u **binnen één week** na datum van deze brief een verzoek om uitstel indienen. Zo mogelijk wordt daarmee rekening gehouden. Daarna wordt uitstel alleen nog verleend vanwege onvoorziene omstandigheden.

Wegens drukte heeft de voorzitter van de commissie besloten de termijn waarop de beslissing op het bezwaarschrift moet worden genomen met zes weken te verlengen (verdaging). Dit betekent dat binnen 18 weken op het bezwaarschrift moet worden beslist.

Voor verdere informatie over de procedure verwijzen we u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

2E

Juridisch medewerker

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

6 AUG 2018

Den Haag, 3 augustus 2018

Uw kenmerk: 201805080/6791549

Burgemeester & wethouders
van de gemeente Den Haag
Afdeling AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

Op 14 maart 2018 heeft De Haagsche Bakkerij B.V. een omgevingsvergunning aangevraagd voor het legaliseren van een illegaal gerealiseerde ombouw op het dak van de bakkerij op Mezenlaan 40 ten behoeve een afzuiginstallatie.

Op 5 juli 2018 (gepubliceerd 10 juli 2018) heeft B&W de vergunning verleend. Zie bijlage 1.

Ondergetekende belanghebbenden, direct omwonenden van de bakkerij, tekenen bij deze bezwaar aan tegen het verlenen van de vergunning, om de volgende redenen:

1. Gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan mag niet gefaciliteerd worden door nieuwe (ver)bouwactiviteiten. Het is tussen partijen niet in het geschil dat de activiteiten van de bakkerij in strijd zijn met zowel het vorige als het huidige bestemmingsplan.
De afzuiginstallatie is niet alleen voor wat betreft de activiteit 'Bouwen' in strijd met het bestemmingsplan, maar staat ook ten dienste van de productieactiviteiten van de bakkerij (en niet de winkel zoals in de omschrijving van de vergunning is vermeld), zodat hiervoor geen vergunning kan worden verleend.
Wij verwijzen hiervoor naar uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2014 met vindplaats ECLI:NL:RVS:2014:1586 r.o. 4.2 ("*Het gebruiksovergangsrecht strekt er niet toe een bouwwerk in afwijking van het bestemmingsplan mogelijk te maken*") en in 2003 met vindplaats ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 r.o. 2.3 ("*Dat een bepaald gebruik krachtens overgangsrecht is toegestaan betekent immers niet dat ook ten behoeve van dat gebruik mag worden gebouwd*").
2. Op de plattegrond van de vergunningsaanvraag is de tekst 'bakkerij' ingetekend. Bij een eerdere bouwvergunning uit 2001 (zie bijlage 2), waarbij een illegaal gerealiseerde aanbouw achter het naastgelegen pand Mezenlaan 42 is gelegaliseerd stond ook de tekst 'bakkerij' ingetekend bij Mezenlaan 40. Op basis hiervan heeft B&W zich zowel bij het besluit van 21 april 2017 om af te zien van handhaving als in het verweerschrift van 8 maart 2018 inzake de beroepsprocedure hiertegen op het standpunt gesteld dat daarmee destijds het gebruik als bakkerij is vergund.
Volgens die redenering zou met het verlenen van deze bouwvergunning dus wederom het gebruik als bakkerij worden vergund. Dat kan en mag de bedoeling niet zijn. Bovendien wordt hiermee geen recht gedaan aan het overgangsrecht, waar de bakkerij volgens B&W onder valt; daarvan is het immers de bedoeling dat de activiteiten ter plaatse op termijn gestaakt worden. Ook om deze reden kan de vergunning niet verleend worden.

Ook om deze reden bij dir. BZ	
Datum:	07 AUG 2018
Archiefcode:	
Reg. Nr.:	B 210.2871.001
Wijze van Afd.:	
Termin:	

3. In de vergunning wordt voorts melding gemaakt van het plan om een condensator met omkasting op het voorerf te plaatsen achter de bestaande erfafscheiding.
Condensing units van de bakkerij hebben eerder reeds geleid tot langdurige continue geluidsoverlast, waarvoor door de Omgevingsdienst Haaglanden uiteindelijk een last onder dwangsom is opgelegd aan De Haagsche Bakkerij B.V. (zie bijlage 3) Daar de condensator en de omkasting in de plannen een locatie krijgen die nóg dichter bij gevoelige panden aan de Zwaluwlaan ligt, had hiervoor op zijn minst een nieuw geluidsonderzoek plaats moeten vinden.

4. Zoals hierboven onder 1 reeds vermeld, is de omschrijving van de vergunning (*"het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie"*) onjuist.
De afzuiginstallatie en de condensatoren staan niet ten dienste van de winkel, maar van de bakkerij, zoals ook vermeld is in de projectomschrijving van de aanvraag. Het betreft ook het dak van de bakkerij.
Op pagina 5 van de vergunning staat dit feit wel vermeld (*"In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld."*)

5. Voor het plaatsen van de condensator met omkasting op het voorerf beroept men zich kennelijk op artikel 2 lid 21 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Echter, artikel 5 lid 2 van dezelfde bijlage geeft aan dat de artikelen 2 en 3 niet van toepassing zijn op een activiteit die plaatsvindt in, aan, op of bij een bouwwerk dat in strijd met artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is gebouwd of wordt gebruikt.
Zoals reeds eerder genoemd is het gebruik als bakkerij in strijd met het bestemmingsplan.
Daarnaast bevindt zich op het voorerf zelf, pal naast de geplande plek van de condensator, een bergruimte waarvoor een sowieso omgevingsvergunning vereist is, maar die daar rond 2010 (in elk geval ná oktober 2008, zie bijlage 4) illegaal gebouwd is. Voorts is deze berging ook qua gebruik in strijd met artikel 21 van het bestemmingsplan: er vindt namelijk opslag plaats ten behoeve van de bakkerij en sinds 2015 vindt hier niet alleen de verkoop, maar ook de productie van oliebollen plaats, omdat daarvoor binnen geen ruimte meer is.
De condensator en omkasting op het voorerf zijn gezien het bovenstaande dus omgevingsvergunningplichtig. Echter, ten aanzien van de bouw ervan en het verlenen van een vergunning hiervoor geldt eveneens het onder 1 van dit bezwaarschrift genoemde.

6. Wat er met de rookgasafvoer van de ovens en de daarbij behorende geluidsoverlast en milieubelasting gebeurt, wordt niet duidelijk uit de aanvraag. De in begin 2016 illegaal gebouwde pijp staat momenteel op eerste verdieping-hoogte, zeer dicht naast de slaapkamers van omliggende huizen en spuwt 6 nachten per week rookgassen van de ovens uit tussen de omliggende huizen.

7. De in de vergunning genoemde erfafscheiding is in 2012 illegaal geplaatst op openbaar toegankelijk gebied (gemeentegrond), ca. 75 cm over de erfgrs. Zie bijlage 4.

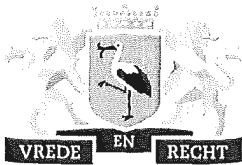
8. De bij de aanvraag geleverde tekeningen stroken niet met de werkelijkheid: De kadastrale erfgrans van het voorerf aan de Zwaluwlaan loopt niet parallel aan het pand, maar parallel aan de straat en er zit een afgeknotte hoek in die op de tekening niet zichtbaar is. De binnenmuren lijken ook anders te lopen dan de feitelijke situatie.
Verder staat de reeds onder 5 genoemde illegaal gebouwde bergruimte op het voorerf ingetekend op de plattegrond, die nota bene ook nog eens niet overeenkomt met de daadwerkelijke vorm.
Derhalve dienen ook hierom de aanvraag en de tekeningen te worden afgekeurd.
9. De ontgeuringsinstallatie met kast die men middels deze aanvraag wil legaliseren werkt überhaupt niet. Dit blijkt uit verscheidene recente rapportages van de Omgevingsdienst Haaglanden (zie bijlagen 5, 6 en 7). De bewezen geuroverlast houdt nu al meer dan twee en een half jaar onverminderd aan en er bestaat dus een gerede kans dat, indien de huidige activiteiten blijven aanhouden, er op korte termijn nog meer installaties of verbouw-activiteiten nodig zullen zijn.
10. In de toelichting op het bestemmingsplan 2016 schreef B&W onder 2.5.3: *"De bestaande winkels in de Vogelwijk maken geen onderdeel uit van de hoofdwinkelstructuur, wat betekent dat de huidige winkels kunnen worden gehandhaafd maar er worden geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen"*. Het verlenen van deze vergunning ten behoeve van de in november 2015 gevestigde, overlastgevende, buurt-overstijgende productiebakkerij staat hier haaks op.
11. Vóór november 2015 was er op de Mezenlaan 40 sprake van een kleinschalige inrichting achter de winkel waar uitsluitend overdag banket werd verwerkt. Sinds december 2015 wordt er echter behalve dat, op grote schaal in de panden Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van meerdere broodverkooppunten en een hamburgerketen — zelfs buiten Den Haag — 6 nachten per week productie gedraaid tussen 21 uur en 7 uur.
De woonfunctie van de Vogelwijk wordt ernstig aangetast en sinds november 2015 zijn er talloze meldingen en klachten van meerdere omwonenden binnengekomen bij de gemeente en bij de Omgevingsdienst Haaglanden.
De gemeente is vanaf het begin op de hoogte van de groei in activiteiten en erkent dit nota bene zelf doordat zij dit feit expliciet in de vergunning benoemt (hoewel zij hierbij de term 'gestaagd' gebruikt, terwijl er in feite sprake is van een buitenproportionele, plotselinge groei door het verplaatsen van de nachtelijke activiteiten van de Badhuisstraat naar de Mezenlaan). Hiermee vervalt naar onze mening de bescherming van het overgangsrecht, maar los daarvan had B&W ook op basis hiervan de aanvraag omgevingsvergunning moeten weigeren.

Op grond van het bovenstaande heeft B&W met het besluit van 5 juli 2018 ten onrechte een omgevingsvergunning verleend aan De Haagsche Bakkerij B.V. Wij verzoeken de Adviescommissie Bezwaarschriften dan ook om B&W te adviseren het genoemde besluit te herroepen.
Het verzoek aan B&W blijft onverkort om alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40 - 42.



Lijst van bijlagen

1. Besluit d.d. 5 juli 2018 waartegen bezwaar wordt gemaakt.
2. Bouwvergunning uit 2001 en bijbehorende documenten.
3. Last onder dwangsom geluidsoverlast
4. Aanzichten voorerf oktober 2008 en mei 2014.
5. Onderzoeksrapport geuroverlast 11 mei 2018
6. Onderzoeksrapport geuroverlast 19 mei 2018
7. Onderzoeksrapport geuroverlast 29 juni 2018



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201805080/6791549

2E

Telefoonnummer

2E

Aantal bijlagen

diverse

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

2E

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding 'detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Als gevolg van de geweigerde omgevingsvergunning kenmerk 201619649 en de bezwaar- en beroep procedure heeft u de aanvraag met een gewijzigd bouwplan ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 20 juni 2018 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet . en geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht".

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Nadere aanwijzingen

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van het desbetreffende stadsdeel, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunningen-openbare-weg.htm>

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 3.21, onder a van de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht. De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden gegaan met de aanvraag.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40
Dossiernummer : 201805080
Regisseur realisatiefase : 2E @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40
Dossiernummer : 201805080
Regisseur realisatiefase : 2E@denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201805080

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (GG): 05-07-2018

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 6791549.out.pdf

Documentid: 33465380

Bestandsgrootte: 194893

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3541391_1521026386254_20180223_mezenlaan_den_haag_B01A2_2.pdf

Documentid: 33465381

Bestandsgrootte: 1335437

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3.pdf

Documentid: 33465382

Bestandsgrootte: 770285

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie.

Dossier 201805060

Type Aanvraag Wabo

Omschrijving het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie

Adres Mezenlaan 40

Datum Besluit (P) (GG) 05-07-2018

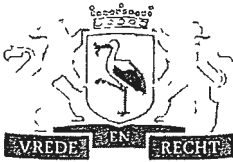
Documenten bij besluit:

Document Besluit (P)

Bestandsnaam A6791549 out.pdf

Documentid 33465368

Bestandsgrootte 128252



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T [Geanonimiseerd]
www.denhaag.nl

Uw brief van

Ons kenmerk
201805080/6791549
Contactpersoon
[Geanonimiseerd]
Telefoonnummer
[Geanonimiseerd]
E-mailadres
[Geanonimiseerd]
Aantal bijlagen
diverse

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201805080/6791549

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201805080/6791549

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding 'detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012,
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening

Als gevolg van de geweigerde omgevingsvergunning kenmerk 201619649 en de bezwaar- en beroep procedure heeft u de aanvraag met een gewijzigd bouwplan ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 20 juni 2018 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht".

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201805080/6791549

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de fertelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen

Nadere aanwijzingen

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van het desbetreffende stadsdeel, Dienst Publiekszaken. Tel 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunningen-openbare-weg.htm>

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201805080/6791549

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 3.21, onder a van de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht. De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden gegaan met de aanvraag.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer

Datum ontvangst

Formulierversie
2018.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3541391
Aanvraagnaam	Aanvraag opbouw Mezenlaan 40
Uw referentiecode	-
Ingediend op	14-03-2018
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	Aanvraag omgevingsvergunning tbv afwijken bestemmingsplan en/of bouwen cq plaatsen zilveren kast van afzuigkap bakkerij Mezenlaan 40/42 Voor verdere info zie bijlage
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Ja
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	Zie bijlage voor uitleg
Bijlagen n v t of al bekend	Zie bijlage voor uitleg
Bevoegd gezag	
Naam	Gemeente Den Haag
Bezoekadres	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer	14070
E-mailadres	oloaanvraag@denhaag.nl
Website	www.denhaag.nl
Contactpersoon	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijbehorend bouwwerk bouwen

- Bouwen

Bijlagen

Bijlage 2: Bouwvergunning 2001 met bijbehorende documenten (1/13)

Retouradres Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E

Uw bnf

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

2E

Aantal bijlagen

Datum

27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

Bijlage 2: Bouwvergunning 2001 met bijbehorende documenten (2/13)

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Bijlage 2: Bouwvergunning 2001 met bijbehorende documenten (3/13)

projectinspecteur

2E

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Bijlage 2: Bouwvergunning 2001 met bijbehorende documenten (4/13)

Retouradres Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

Aantal bijlagen

Datum

2E [REDACTED]

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen

2E [REDACTED] Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
projectinspecteur,

2E [REDACTED]

Bijlage 2: Bouwvergunning 2001 met bijbehorende documenten (5/13)

Retouradres Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen

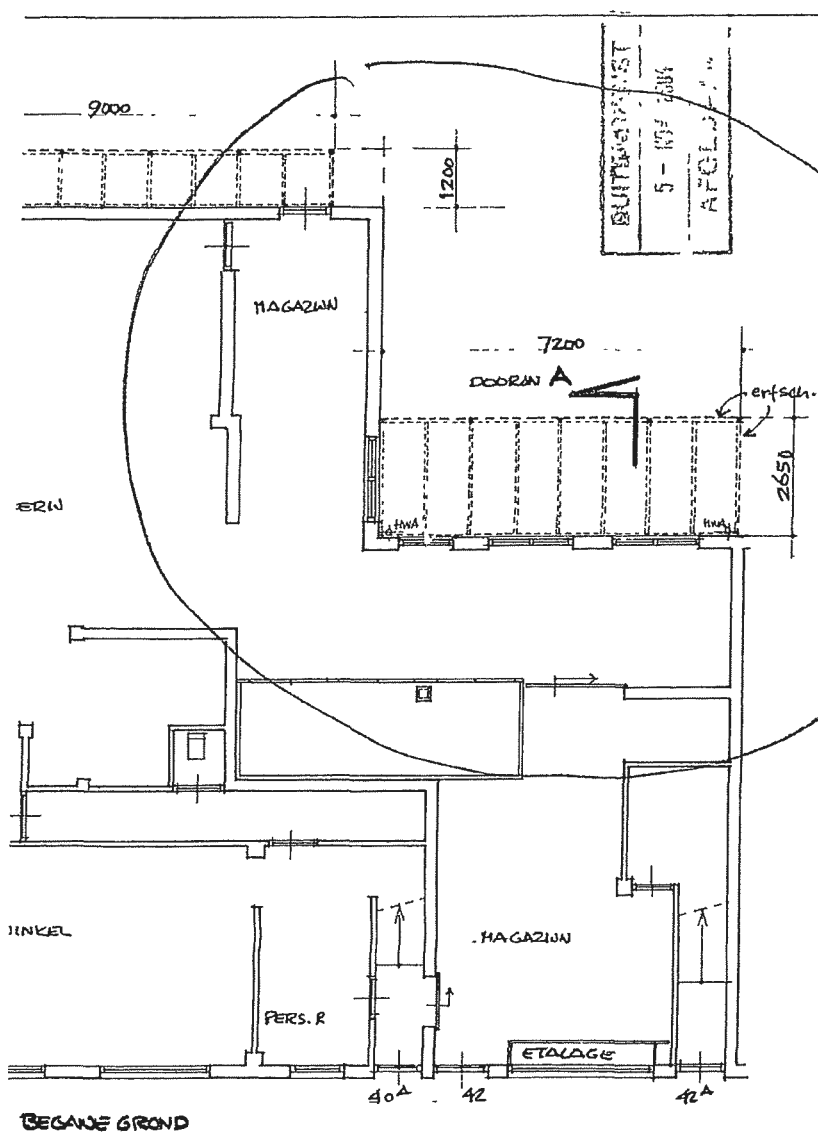
De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Munumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer

2E

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

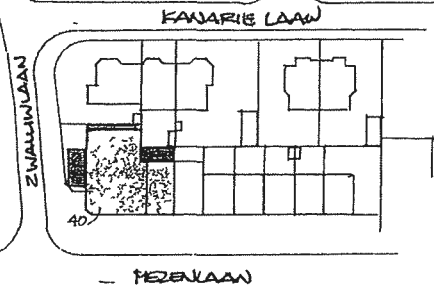
2E



Binnen bij besluit / brief van
Bureau Wastier en welhouders
van 's Gravenhage

27 JULI 2001

kenmerk 2001 27.07/3

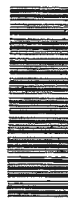


SITUATIE 1:1000

A0 2927 + A0 2080

GEW 00

178637
07-02-2005
1087883
8865/73
43



OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties
konstruktie en uitvoering i.o.m. &
t.o.v. het gemeentelijke bouwtoezicht

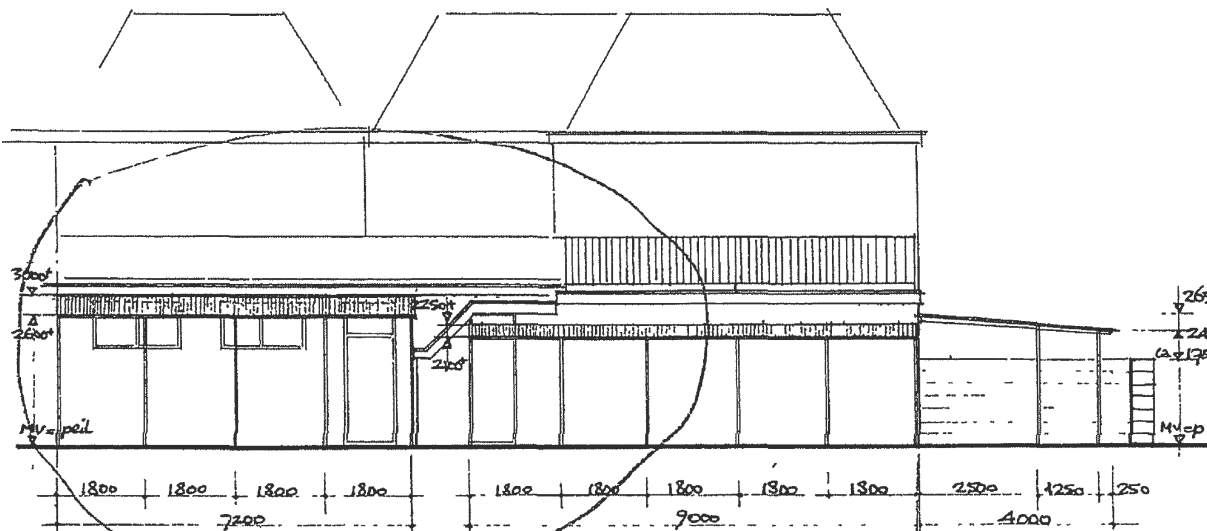
Overige plattegronden en plaats aangegeven
meten in millimeters



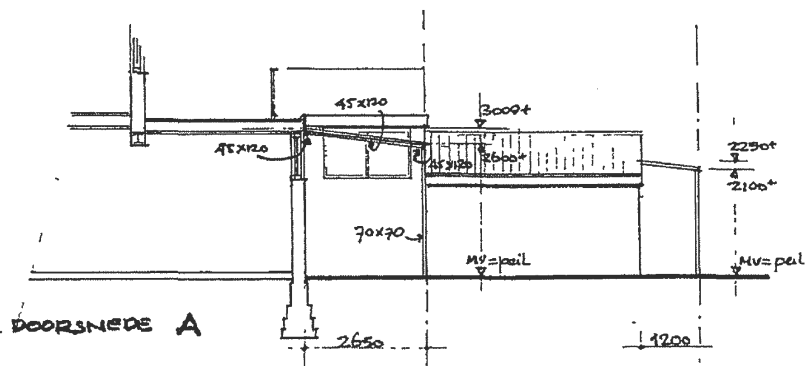
DSO - B&M	
Nr	
30 MAART 2000	
Koder: Wastier	
Afdoen voor	Kopie gez. 201
Antw. vóór	Perceel des

adres: mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft: aanvraag bouwvergunning tbv 3
open overkappingen
in opdracht van: dhr. Y. Driessen
datum: 27-03-2000
schalen: 1:1000 - form 40x63
perceel: gewijz.
getek: J. van
Quadrat architectuur ir. de jong 070 3666456 den haag

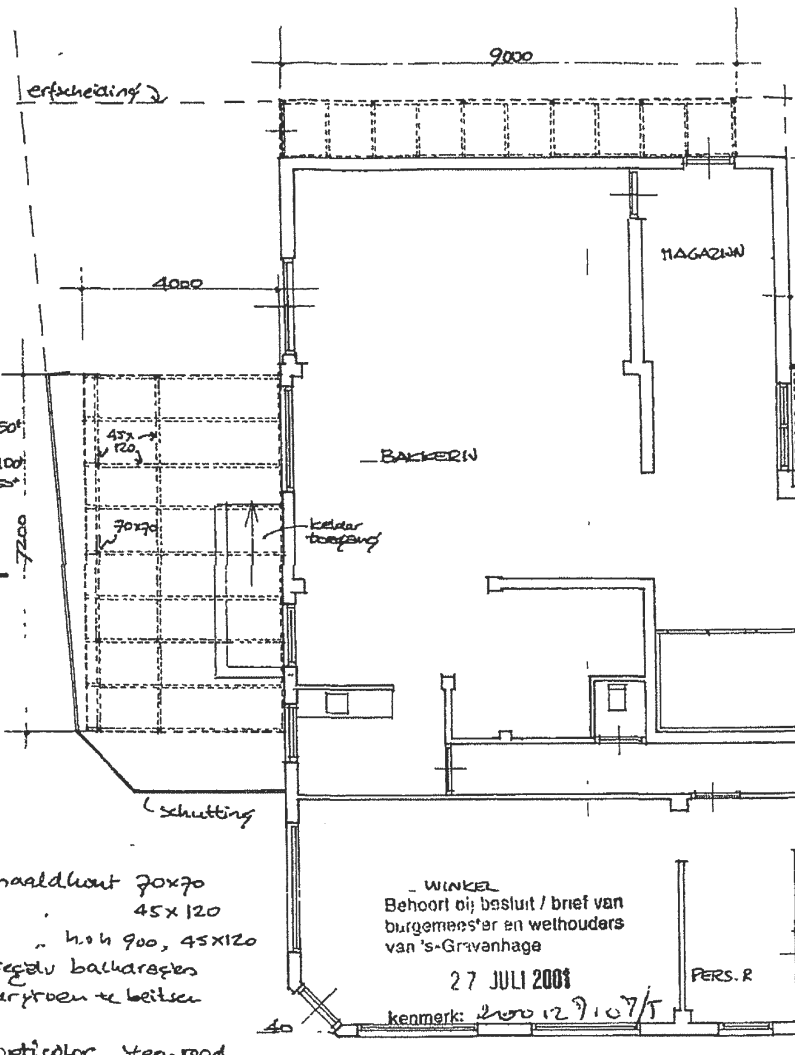
8865



AANZICHT ACHTERZIJDE



DOORSNEDE A



PLATTEGROND BEGANE GROND

OMSCHRIJVING

- pelen geïmp. naaldhout 70x70
 langs gevel " 45x120
 liggers : " h.o.h 900, 45x120
 c.a. middels gegel. balken
 alle hout donkerproven te beitsen
 dak : eternit opticolor, steenrood

Schutting : blanco v.o.m. d.o.s.

8865 / 74 1087884 178637
 A3 1 07-02-2005



1558516

- WINKEL
 Behoort bij besluit / brief van
 burgemeester en wethouders
 van 's-Gravenhage

27 JULI 2001

kenmerk: 2000129107/T

PERS. R

BYLAGE IV (pagina 1 van 2)

Dienst Stedelijke ontwikkeling

dossier illegale bouw

Adres : Mezenlaan 40
Dossiernummer:

Stadsdeelinspecteur : 
Projectinspecteur : 
Medew. jur. zaken :

Betreft: het zonder vergunning bouwen en in gebruik nemen van overkapping op het achtererf en een afdak/berging naast de zijgevel op het perceel Mezenlaan 40.

Stand van zaken

Vanaf januari 2000 wordt er overleg gevoerd met de eigenaar van het perceel over de zonder vergunning gerealiseerde bouwwerken alsmede geluidoverlast die wordt ondervonden.

De zonder vergunning gerealiseerde bouwwerken betreffen:

1. Een overkapping/berging gesitueerd tegen de achtergevel van de bakkerij met afmetingen van 9,0 x 1,2 x 2,25 meter.
2. Een overkapping/berging gesitueerd tegen de zijgevel van de bakkerij met afmetingen van 7,2 x 4,0 x 2,65 meter.
3. Een overkapping/berging gesitueerd tegen de achtergevel van het magazijn met afmetingen 7,2 x 2,65 x 3,0 meter.

In de ruimte (achter het magazijn) zijn machines geplaatst voor koeling die met name geluidoverlast veroorzaken.

Na een aantal gesprekken is er voor de bedoelde bouwwerken op 31 maart 2000 een aanvraag bouwvergunning ingediend.

De bouwvergunning is echter wegens strijdigheid met het bestemmingsplan en een negatief welstandadvies op 8 juni 2000 geweigerd.

Gelet op de illegale aanwezigheid van de bouwwerken en aanhoudende klachten heeft er herhaaldelijk overleg plaatsgevonden alsmede controle ter plaatse.

Omdat er geen signaal kwam van de heer Driessen dat hij bereid was tot enige medewerking is vervolgens op 27 november schriftelijk verzocht om het zonder vergunning gebouwde te verwijderen.

Tevens is hier een concept bijgevoegd van een mogelijk op te leggen bestuurlijke dwangsom.

Ook dit heeft geen reactie van betrokken opgeleverd waaruit geconcludeerd zou kunnen worden dat hij bereid is tot medewerking.

Bestemmingsplan

Onderhavige percelen zijn gelegen binnen het bestemmingsplan "Vogelwijk" met als grondbestemming GD, "Gemengde doeleinden".

De percelen zijn gelegen binnen het beschermde stadsgezicht "Vogelwijk".

ad.1 De overkapping/berging tegen de achtergevel heeft een oppervlak van 10,8 m² en is gebouwd op de erfgrans.

Op grond van het best. plan dient een vrijliggende zijgevel tenminste 3 m¹ uit de zijdelingse perceelgrens te liggen.

Hoewel in onderhavige situatie de zijgevel 1,2 m¹ uit de erfgrans ligt kan dit gezien worden als de bestaande situatie. Het dichtbouwen van deze ruimte met een berging geeft echter een vergroting van de strijdigheid die ook niet met een vrijstelling mogelijk is.

ad.2 De overkapping/berging is tegen de zijgevel gebouwd waarmee de voorgevel-rooiliijn wordt overschreden. De voorgevelrooiliijn is bepaald in artikel 3, lid 6, is de voorgevelrooiliijn gedefinieerd als de evenwijdig aan de as van de weg gelegen lijn, welke zoveel mogelijk aansluitend aan de ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing, een zoveel mogelijk gelijkmatig beloop overeenkomstig de richting van de weg geeft.

Vrijstelling hiervan is niet mogelijk.

Bijlage II (pagina 2 van 2)

-2-

De overkapping/berging tegen de achtergevel van het magazijn is zonder vergunning gebouwd maar zou in principe middels een bouwvergunning te legaliseren zijn.

Uitgangspunt in het bestemmingsplan is dat aanbouwen zijn toegestaan tot een maximum van 12 m² alsmede bijgebouwen ook tot een maximum van 12 m². I.a.v. de drie genoemde bouwwerken heeft de welstandscommissie op 3 mei 2000 negatief geadviseerd over situering, de verschijningsvorm en materiaalgebruik.

Probleemformulering

De constatering en aanschrijving heeft begin 2000 plaatsgevonden. Er is daartoe tijd verloren gegaan als gevolg van het aanvragen en de daarbij horende procedure voor een bouwvergunning. Daarnaast is inmiddels via herhaalde mondelinge en schriftelijke verzoeken, waarbij in November een concept voor het opleggen van een dwangsom is gevraagd, getracht de ontstane problematiek aan te pakken. Betrokkene heeft niet in de tussenliggende periode iets ondernomen wat lijkt op tegemoet komen aan het oplossen van de strijdige situatie. In tegendeel heeft hij zelfs achter op de bestaande aan/uitbouw opnieuw een prefab berging van hout geplaatst (afmetingen ca 1,5 X 2,5) zonder enige vorm van overleg en zonder vergunning. Ook blijven de klachten van omwonenden aanhouden, er is in december ook brand geweest waardoor de onrust weer is toegenomen. Door mij is aan collega's van de afd. milieu gevraagd om de geluidklachten middels metingen te onderzoeken hetgeen is gebeurd. Door deze dienst is de heer Driessen inmiddels aangesproken tot het treffen van voorzieningen.

Voorstel

Gelet op de ontstane situatie, het slepende karakter en het ontbreken van enige vorm van medewerking overgaan tot het toepassen van bestuursdwang en overgaan tot verwijderen van de zonder vergunning geplaatste bouwwerken.

21 februari 2001

[Redacted] r Segbroek

Akkoord:

21-02-2001

20/2/01

20/2/01



Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Rijksadres: Postbus 12656, 2500 DP Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk
JZ/2001/

2E

070-353 4315
Aantal bijlagen

Datum

1-4 JULI 2001



Bestuur
Wonenlaan 40-42

Geachte heer,

Voor een stadsdeelinspecteur van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling is geconstateerd dat er in uw opdracht zonder bouwvergunning bouwvergunningsplichtige werkzaamheden zijn uitgevoerd aan de percelen Wonenlaan 40-42.

Niet op het feit, dat legalisering van deze bouwwerken niet tot de mogelijkheden behoort, hebben wij bij besluit van 9 maart 2001, kenmerk JZ/2001/278 hiertegen een dwangsombeschikking uitgevaardigd.

In deze beschikking is de volgende alinea opgenomen:
"Wij wijzen u erop dat, indien het maximumbedrag van F 3.000,00 (drieduizend gulden) is verheurd, wij de bevoegdheid hebben, op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, om het gebouwde van Gemeentewege doch op op kosten van de overtreder te (laten) verwijderen."

Gebleken is dat u aan bovengenoemde dwangsombeschikking niet geheel heeft voldaan waardoor wij thans genoodzaakt zijn om de procedure ex artikel 125 van de Gemeentewet te starten.

Op grond van de Woningwet voorziet het gemeentebestuur in het bouw- en woningtoezicht. In Den Haag is dit bouw- en woningtoezicht opgedragen aan de zwaartse aangewezen stadsdeelinspecteurs van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen & Monumentenzorg. Zij hebben onder meer tot taak om te controleren of voor bouwvergunningplichtige bouwwerkzaamheden een schriftelijke aanvraag om bouwvergunning bij ons is ingediend - vóórdat is begonnen met bouwen - en wij deze bouwvergunning hebben verleend.

-2-

De onder vergunning gerealiseerde bouwwerken betreffen:

1. een overkapping/berging gesitueerd tegen de achtergevel van de bakkerij met afmetingen van $9,0 \times 1,2 \times 2,25$ meter
2. een overkapping/berging gesitueerd tegen de zijgevel van de bakkerij met afmetingen van $7,2 \times 4,0 \times 2,65$ meter
3. een overkapping/berging gesitueerd tegen de achtergevel van het magazijn met afmetingen $7,2 \times 2,65 \times 3,0$ meter.

Totaal is er $11 \text{ m}^2 + 29 \text{ m}^2 + 19 \text{ m}^2 = 59 \text{ m}^2$ bebouwd.

Op grond van artikel 40, lid 1 van de Woningwet had voor het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden een bouwvergunning moeten worden aangevraagd en verleend door ons zijn verlenend.

Wanneer heeft u op 30 maart 2000 een aanvraag van bouwvergunning ingediend voor het vernieuwen van de bestaande overkappingen. Doch deze vergunning is op 1 juni 2000 door ons college geweigerd.

Tegen deze weigering heeft u geen bezwaarschrift ingediend.

Terzake hebben wij onderzocht of legalisatie van het illegaal gebouwde, elken afzet in gewijzigde vorm, tot de mogelijkheden behoort.

Het betrekking tot de percelen Hezenlaan 40-42 en de gerealiseerde bouwwerken merken wij het volgende op.

De betreffende percelen zijn gelegen in een gebied waarop het bestemmingsplan "Agrië" van toepassing is.

Volgens de kaart behorend bij genoemd bestemmingsplan zijn de gronden aangewezen als Gemengde doeleinden (artikel 6 van de Voorschriften).

Bestaan is o.a. detailhandel en aan detailhandel verwante dienstverlening op de begane grond.

1. De overkapping/berging tegen de achtergevel van de bakkerij heeft een oppervlakte van $10,8 \text{ m}^2$ en is gebouwd op de erf grens.

Op grond van het bestemmingsplan dient een vrijliggende zijgevel ten minste 1 meter uit de zijdelingse perceelsgrenzen te liggen.

Waar in onderhavige situatie de zijgevel 1,2 meter uit de erf grens ligt van de bakkerij worden als bestaande situatie.

Het bouwen van deze ruimte met een bergruimte heeft echter een verhoging van de bebouwing met het bestemmingsplan.

Hiervan is geen vrijstelling mogelijk.

2. De overkapping/berging is tegen de zijgevel van de bakkerij gebouwd. Volgens de voorkeveloijlijn aan de zijde van de zwelwlaan wordt overbreegd.

Legalisatie is eveneens niet mogelijk.

3. De overkapping/berging tegen de achtergevel van het magazijn is onder vergunning gebouwd maar zou in principe op planologische gronden middels een bouwvergunning te legaliseren zijn.

4. Het punt van genoemd bestemmingsplan is dat aanbouwen zijn toegestaan tot een oppervlakte van 12 m^2 alsmede bijgebouwen eveneens tot een oppervlakte van 12 m^2 .

Van de bakkerij de eerste drie genoemde bouwwerken merken wij op dat de bouwvergunning in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

De adviescommissie in haar vergadering van 3 mei 2000 een advies heeft gegeven.

terwijl wij evenmin bereid de overlegging/betaling tegen de gemeentelijke
wetgeving onder 3, te legaliseren middels een bouwvergunning.

het verlenen van een vrijstelling op grond van artikel 11 van de Wet op de
Kantoorwet, voor bovengenoemde zaken die niet overeenkomstig de
wetgeving te veel zal aantasten, zodat zij niet overeenkomstig kunnen
terecht en er sprake zijn van een andere presentatie.

de deze reden/redenen kan - gelok op artikel 11 van de Wet op de
bouwvergunning worden verlied, ter legalisatie van de huidige illegale
situatie (behoudens bovengenoemde overlapping).

in situatie waarin gebouwd is zonder, dat het in artikel van een
bouwvergunning en dit niet alleen kan worden gevestigd ofwel, niet het
recht om te werken aan het opstellen van de verordening
illegale situatie, hebben wij op grond van de huidige rechtspreek niet
alhoewel de bevoegdheid om daartegen handhaving op te treden, maar zijn wij
niet - behoudens bijzondere omstandigheden - zelf rechtent.
de (algemene) belangen die worden gedient het de handhaving van wetgeving
niet en met het voorkomen van ongewenste presentatie worden dit.

met handhavingverplichting past binnen ons gemeentelijk beleid, dat erop
gericht is om actief op te treden tegen verordeningde illegale bouw. Dit
is reeds vanaf 1990 vastgelegd in onder meer, wetgeving en de
bouwvergunning.

Wij willen ook aangegeven de illegale uitbreiding van bouwvergunningen
te worden verwijderd.
Wij willen ook aangegeven dat u zich niet van deze afbreken heeft
moeten.

Wij willen ook aangegeven dat u zich niet van deze afbreken heeft
moeten.

Wij willen ook aangegeven dat u zich niet van deze afbreken heeft
moeten.

BEZLUIT

met op het bepaalde in artikel 125 van de Gemeentewet en hoofdstuk 1 van de
wetgeving het bestuursrecht gelasten wij dat, op bovengenoemd punt, binnen
de termijn van deze brief, de strijdigheid met artikel 40 lid 1
van de Wet op de Kantonwet moet zijn opgeheven.
het strijdigheid kan worden opgeheven door het rondet dat het in het
een bouwvergunning gebouwd in de oude toestand te herstellen, door de
te verwijderen dan wel af te breken.

Wij willen ook aangegeven dat u zich niet van deze afbreken heeft
moeten.

Wij willen ook aangegeven dat u zich niet van deze afbreken heeft
moeten.

-4-

het verzegelen van gebouwen en bouwterreinen en hetgeen zich daartoe of daarop bevindt, alsmede het meevoeren en opslaan van zaka (bijvoorbeeld bouwmaterialen) behoort tot onze bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang.

De kosten die aan de toepassing van bestuursdwang verbonden zijn, vallen niet op grond van artikelen 5:25 en 5:26 van de Algemene wet bestuursrecht op de overtreder - zijnde degene onder wiens eindverantwoordelijkheid het illegale bouwwerk is opgericht - verhalen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens deren,

bestuurlijk juridisch medewerker van de Afdeling Juridische Advies- Directie
Documentenzorg.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking
van een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van
Den Haag, Postbus 12600, 2500 DG Den Haag.

het bezwaarschrift dient tenminste te bevatten:

1. naam en adres van de belanghebbende;
2. een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift
zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briernummer);
3. de gronden van bezwaar;
4. indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend
met name deze: een volmacht.

5. b. een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht verzonden.
6. In de linker bovenhoek van envelop en brief de woorden "Afw. Bezwaar"
vermelden.

Indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwilde spoed dat - gelukt of
betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening
verzoeken (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen aan de president van de
Raad van State, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 3: Last onder dwangsom geluidsoverlast (1/5)



AANTEKENEN

De Haagsche Bakkerij B V

2E

2E

Datum
23 SEP. 2016

Uw Brief

-

Ons Kenmerk
ODH-2016-00091394

Afdeling
Toezicht & Handhaving
Milieu

2E

Bijlage(n)
2

Uw kenmerk

-

Zaaknummer
00462422

Team
T&H Wm,
Overlastmeldingen

2E

Betreft

Last onder dwangsom, Mezenlaan 40 te Den Haag

2E

@odh.nl

Geachte bestuurder,

Bij brief van 26 augustus 2016, met kenmerk ODH-2016-00082340, hebben wij het voornemen geuit om een last onder dwangsom op te leggen. Deze brief hebben wij u gestuurd naar aanleiding van telefonische gesprekken na de ontvangst van klachten, een verstuurd waarschuwingsbrief en een controle uitgevoerd op 5 augustus 2016 door [2E] toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden. Deze controle is uitgevoerd bij uw inrichting gevestigd aan de Mezenlaan 40 te Den Haag, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nummer 2927. Het doel van de controles was om te controleren in hoeverre uw inrichting zich houdt aan de geldende milieuregels. Tijdens de controles is vastgesteld dat de geluidsnormen worden overtreden. Om die reden hebben wij op 26 augustus 2016 het voornemen geuit om een last onder dwangsom op te leggen. Met deze brief zetten wij ons voornemen om in een besluit.

Onder het kopje 'overtreding' is vermeld welk voorschrift u overtreedt. Onder het kopje 'Besluit' staat vermeld wat u moet doen of nalaten om te voorkomen dat u een dwangsom moet betalen en binnen welke termijn. Ook staat hier vermeld wat de consequentie is wanneer wordt geconstateerd dat de overtreding zich herhaalt of voortduurt. De begunstigingstermijn is de termijn waarbinnen wij u nogmaals in de gelegenheid stellen om de overtreding ongedaan te maken zonder dat u aan ons een dwangsom moet betalen.

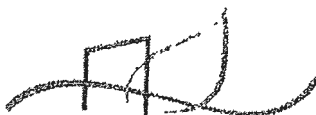
Wettelijk kader

Op uw inrichting zijn het Activiteitenbesluit milieubehoer (verder: Activiteitenbesluit) en de Activiteitenregeling milieubeheer (verder: Activiteitenregeling) van toepassing. U moet zich houden aan de daaruit voortvloeiende voorschriften.

Overtreding

Tijdens de controle is vastgesteld dat u de milieuwet- en regelgeving overtreedt. U dient aan het volgende artikel te voldoen om deze overtreding op te heffen:

- Vastgesteld is dat de geluidsnorm in de nachtperiode opgenomen in tabel 2.17a van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit is overschreden met 5 dB. De overlast wordt veroorzaakt door de installaties op het dak van uw bakkerij.



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

De geluidsrapportage van het onderzoek is als bijlage aan deze brief toegevoegd
Door de vastgestelde geluidsnormoverschrijding overtreedt u het gestelde in tabel 2.17a van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit

De van toepassing zijnde wet- en regelgeving en voorschriften, treft u aan als bijlage.

Bevoegdheid

Wij hebben tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften de van toepassing zijn op uw bedrijf op grond van artikel 8.40 van de Wet milieubeheer (verder Wm). Dit vloeit voort uit artikel 18.2, eerste lid, onder a, van de Wm

Wij maken u aan als degene die het in zijn macht heeft om de overtreding te (doen laten) beëindigen en beëindigd te houden

De bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang is neergelegd in artikel 125 van de Gemeentewet Artikel 5.32 van de Algemene wet bestuursrecht (verder Awb) geeft de mogelijkheid om in plaats hiervan een last onder dwangsom op te leggen

Zienswijze

Wij hebben u in de brief van 26 augustus 2016 in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid uw zienswijze kenbaar te maken.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om op te treden met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom, in de regel gebruik moeten maken van deze bevoegdheid. In gevallen waarin het bestuursorgaan de overtreder in bepaalde gevallen eerst waarschuwt en gelegenheid biedt tot herstel voordat het een handhavingsbesluit voorbereidt, dient het zich in beginsel te houden aan dit beleid. Dit laat echter onverlet dat slechts onder bijzondere omstandigheden van het bestuursorgaan mag worden geveegd, af te zien van handhavend optreden. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat behoort te worden afgezien van optreden in die concrete situatie.

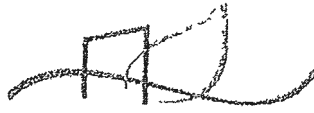
De voornoemde overtreding kan niet worden gelegaliseerd. Van bijzondere omstandigheden die er toe leiden dat moet worden afgezien van handhavend optreden, is in uw situatie niet gebleken.

Besluit

Wij besluten:

1. u te gelasten om te voldoen aan de langtijdgemiddelde geluidsvoorschriften van tabel 2.17a zoals opgenomen in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Dit kunt u doen door voorzieningen te treffen aan de installaties op het dak uw bedrijf, zodat wordt voldaan aan de geluidsnormen,
2. de termijn waarbinnen aan het onder 1 gestelde moet zijn voldaan te stellen op 12 weken na dagtekening van de beschikking;
3. u een last onder dwangsom op te leggen van € 2.000,- (zegge: tweeduizend euro) per constatering dat niet wordt voldaan aan het gestelde onder 1 met een submaximum van € 2.000,- (zegge: tweeduizend euro) per week. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen is gesteld op € 10.000,- (zegge: tienduizend euro).

Indien na het verstrijken van de onder 2 gestelde termijn wordt geconstateerd dat de overtreding voortduurt, verbeurt u van rechtswege een dwangsom. Bij het bepalen van de termijn en de hoogte van de dwangsom hebben wij rekening gehouden met de aard en omvang van de overtreding



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Termijn

Het uitgangspunt van de begunstigingstermijn moet zijn dat deze niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding ongedaan te maken. De termijn mag niet zo lang zijn dat het op gedogen gaat lijken.

Het uitgangspunt moet zijn dat u voldoende tijd krijgt om de overtreding ongedaan te maken zonder dat dwangsommen worden verbeurd. Een hersteltermijn is niet altijd vereist. Zo hoeft er geen hersteltermijn te worden gegeven wanneer er geen maatregelen hoeven te worden getroffen om de overtreding ongedaan te maken.

Wij hebben de termijn gesteld op 12 weken, omdat u hierin voldoende tijd heeft om offertes aan te vragen, opdracht te verlenen, een eventuele omgevingsvergunning voor bouwen aan te vragen, akoestische maatregelen te (laten) treffen en te (laten) controleren of daarmee aan de regelgeving wordt voldaan.

Hoogte dwangsom

De opgelegde dwangsom heeft tot doel u te prikkelen om de geluidsnormoverschrijding uit eigen beweging te staken en gestaakt te houden. Om die reden is een inschatting gemaakt van de kosten die u hiervoor moet maken.

De dwangsom staat hiermee in redelijke verhouding tot de aard, ernst en duur van de overtreding.

Betaling

Na elke overtreding moet u ^{2E} bedragen betalen. U kunt de bedragen overmaken op [redacted] name van Omgevingsdienst Haaglanden, onder vermelding van 'last onder dwangsom' en de naam van uw bedrijf.

Rechtsopvolger

Dit besluit geldt mede jegens uw eventuele rechtsopvolger alsmede jegens iedere verdere rechtsopvolger. Om die reden wordt dit besluit ingeschreven in het gemeentelijke beperkingenregister.

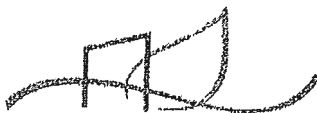
Recidive

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximale bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, een heroverweging plaatsvindt van het nu gekozen sanctiemiddel.

Strafrecht

Verder wijzen wij u er op dat bovengenoemde overtreding tevens een strafbaar feit is waarvoor strafvervolgning mogelijk is. De termijn die u in deze brief is gegeven om een einde te maken aan de overtreding, staat los van de bevoegdheid om over te gaan tot strafvervolgning.

Bijlage 3: Last onder dwangsom geluidsoverlast (4/5)



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Verzending

Om er zeker van te zijn dat u deze brief daadwerkelijk ontvangt, hebben wij deze brief aangetekend aan u verzonden en krijgt u ook een kopie per reguliere post

Dit besluit treedt in werking op de dag na dagtekening van dit besluit

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



Bijlage(n)

- Wet- en regelgeving.
- Geluidsrapportage met kenmerk ODH-2016-00080804.

Afschrift:

- Hofstad Brood Holding B.V. / De Haagsche Bakkerij



Bijlage 3: Last onder dwangsom geluidsoverlast (5/5)



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur uw bezwaarschrift, onder vermelding van 'Awb-bezwaar' in de linkerbovenhoek van de enveloppe, uiterlijk binnen 6 weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt naar

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag t.a.v. de Commissie voor bezwaarschriften, Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag.

Ook kunt u uw bezwaarschrift digitaal indienen via www.denhaag.nl.

In het bezwaarschrift moet het volgende staan.

- de naam en het adres van de indiener,
- de datum en handtekening,
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (maak een kopie of noem het kenmerk);
- de argumenten voor het bezwaar

Om uw bezwaar zo snel mogelijk af te kunnen handelen, verzoeken wij u ook uw telefoonnummer te vermelden

Voorlopige voorziening

Bij spoedeisend belang is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. In dat geval moet u griffierecht betalen. U moet wel eerst een bezwaarschrift hebben ingediend.

Het is ook mogelijk om een verzoek om voorlopige voorziening digitaal bij de rechtbank in te dienen via het Digitaal loket bestuursrecht (<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>). Voor het digitaal verzenden van het verzoek om voorlopige voorziening moet u beschikken over DigiD.

Informatie

Voor nadere informatie over de bezwaarschriftenprocedure verwijzen wij u naar de website: www.denhaag.nl

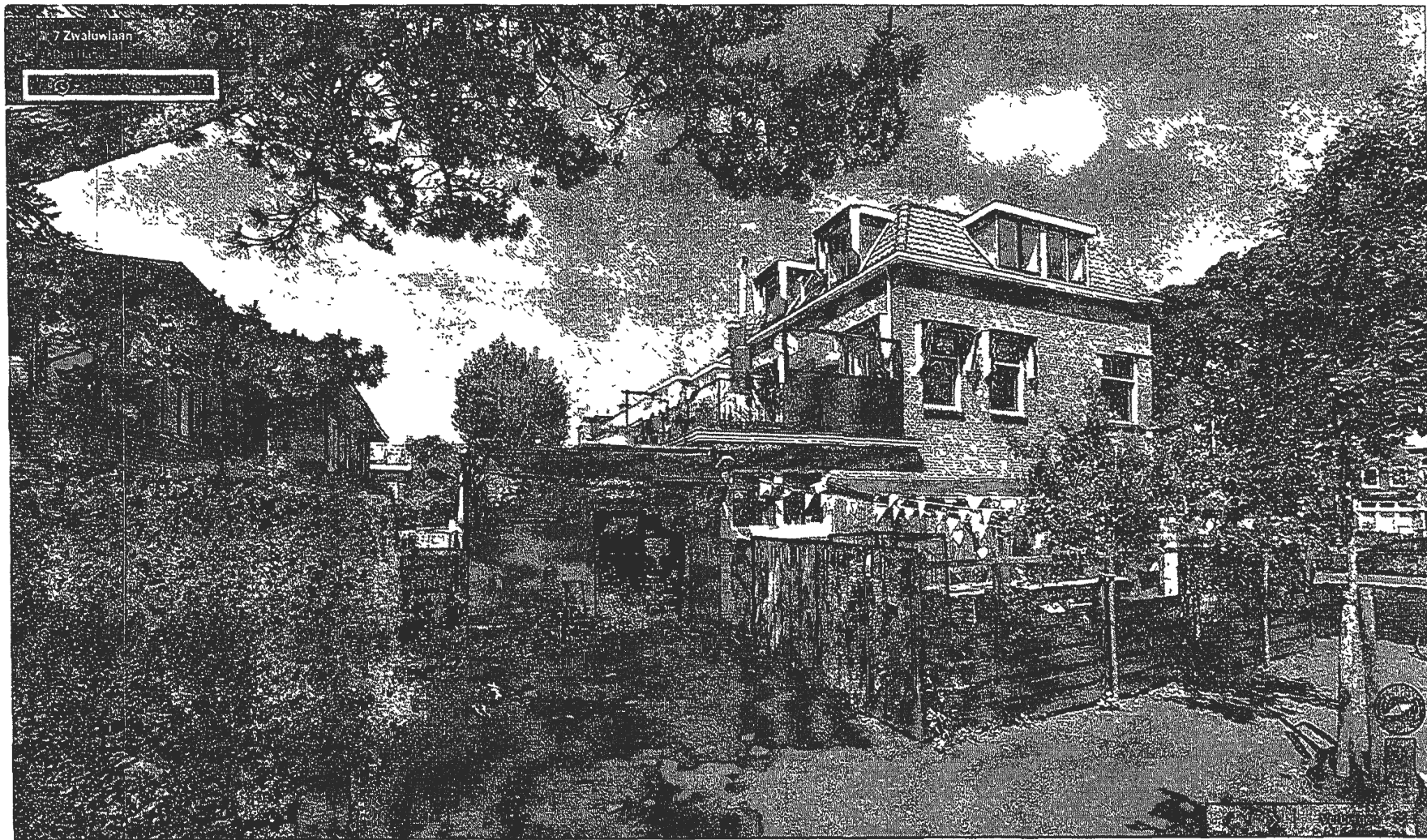
Bijlage 4 (1/2)

Bijlage 4: Google Streetview, oktober 2008. Het voorerf was een open plaats omgeven door een haag. Er stond slechts een kleine overkapping t.p.v. de kelderingang. De haag stond ook nog op de kadastrale erfgrans. Er stond niet permanent vrachtwagen geparkeerd.



Bijlage 4 (2/2)

Aanzicht mei 2014 (bron: Google Streetview): Schutting 75 cm over erfgrens geplaatst op het trottoir. Illegale berging gebouwd. Rek t.b.v. kartonafval (sinds komst banketbakkerij naar de Mezenlaan).





De Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 te Den Haag

Waarneming geurhinder

Auteur	2E
Onderzoekdatum	11 mei 2018
Zaaknummer	00518525
Ons Kenmerk	ODH-2018-00055804



Basisgegevens		
Rapporteur	2E	
Oproep	Datum 11-5-2018	Tijdstip 21 45 uur
Onderzoek tijdstip	Begin 21 45 uur	Einde 00 15 uur
Verslag datum	25-5-2018	
Paraaf		

Meteogegevens

Gegevens	Meteo	
Windkracht	2 Bft	Windrichting Oost
Ten tijde was het	☐ nat ☒ droog ☐ anders	Wegdek
Bron van de meteogegevens	☐ www.knmi.nl ☐ Semafoor te Scheveningen (070 - 352 7721) ☐ Weerapp telefoon ☒ www.buienradar.nl	

Waarnemingen	
Toetsingskader:	X artikel 3.132 Activiteitenbesluit milieubeheer. Heeft het bedrijf de geurhinder voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is, tot een aanvaardbaar niveau beperkt. ☐ voorschrift uit de vergunning met dd. ☐ anders, namelijk ..
Samenvatting werkwijze:	Om duidelijk te krijgen wie de overlast veroorzaakt, heb ik lopend in de Mezenlaan naar de richting van de geurgevoelige locatie aan de 2E te Den Haag gelopen Hier ben gaan onderzoeken wat voor geur ik kon waarnemen Als ik de geur kon waarnemen, probeer ik een mogelijke veroorzaker van deze geur te vinden Indien meerdere veroorzakers in de omgeving van het geurgevoelig object aanwezig zijn heb ik verdere actie ondernomen om de werkelijke veroorzaker aan te kunnen wijzen
Beoordeling op gevoelig object:	☒ Ja ☐ Nee (woning melder)
Onderzoekplaats:	☒ inpandig 2E DH ☐ buiten (zie bijlage situatie) X beide
Beschrijving onderzoekomgeving	In de directe omgeving van het geurgevoelig object zijn geen bedrijven aanwezig die dezelfde type van geur zouden kunnen veroorzaken.
Is geur waargenomen:	☒ Ja ☐ Nee Zo ja, op welke plek is dit waargenomen: Woonkamer, balkon en gang



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

	Typering geur Broodlucht.
	Beoordeling geursterkte De waargenomen geur was ☐ zwak ☒ sterk
	Tijdsduur van geurwaarneming: ☐ met vlagen (ingeschat tijdens het onderzoek gedurende XX seconden) ☒ continu gedurende mijn aanwezigheid
Bepaling van de veroorzakende partij, met motivering hiervan	

Onderzoek:

Op 11 mei 2018 omstreeks 21.45 uur werd ik gebeld door de meldkamer van DCMR. De medewerker gaf telefonisch aan dat er een geurklacht binnen was gekomen. Nadat ik de locatie en het adres van de melder via de mail had ontvangen, zag ik op locatie aangekomen een banketbakkerij genaamd "De Haagsche Brood Winkel". Ik ben rondom het gebouw gelopen om eventuele geuroverlast vast te kunnen stellen, maar ik kon behalve wat licht in de vitrine en een bakfiets voor de gevel van bakker niets waarnemen. Ik heb contact opgenomen met de melder. Nadat ik met toestemming van de melder de woning binnen was gegaan, rook ik een geur van gebakken brood. Vervolgens deed hij de deur van de balkon open, op dat moment was de broodlucht zeer sterk waarneembaar, dit tot achter in de woonkamer. Hij gaf aan dat zelf op de tweede verdieping, waar zijn slaapkamer zich bevindt, de geur heel sterk is waar te nemen, vooral als de deur van balkon openblijft.

(Ik ben in de slaapkamer niet geweest, omdat daar de vrouw van de melder lag te slapen. ik heb mij dus tijdens mijn onderzoek beperkt tot de gang, woonkamer en balkon)

Hij gaf tevens aan dat hij de geur ondraaglijk vindt, en dat hij in de warme periode de deuren of ramen noodzakelijk dicht laat, met name wanneer er brood gebakken gaat worden.

Vervolgens vertelde de melder dat er doordeweeks rond 22:00 uur in de avond begonnen wordt met bakken en dat doorgaat tot circa 05:00 uur in de ochtend. in het weekend wordt er eerder begonnen, zo circa 21:00 uur.

Kort samengevat is de broodgeur het sterkst waarneembaar in de gang en in de woonkamer, mits de balkondeur open is. Als deze gesloten is, is de geur nog steeds waarneembaar, echter in mindere mate.

Geluid

Tot slot gaf de melder aan dat hij ook last heeft van geluidhinder, veroorzaakt door het geluid afkomstig van de branders van de ovens. Ik heb aangeboden het geluid ook te willen meten, ondanks dat de melding DCMR enkel uit een klacht met betrekking tot geurhinder bestond.

Omdat het gebouw op wat meters afstand staat, wilde ik binnen meten met gesloten deuren, de klager gaf echter aan dat de voorgaande collega's op balkon hebben gemeten, daarom heb ik samen met de melder op het balkon gemeten met een afstand van 2 meter van de gevel (balkon deur). Storingsgeluid heb ik in de gang met gesloten deuren en ramen gemeten. Achteraf had ik deze buiten in een gelijke omgeving moeten doen. (dit is in voordeel van klager).



Tabel1. Meetresultaten

Meetfile	Eindtijd	L _{Aeq} in dB(A)	Meettijd in Min:sec	Opmerkingen
126	23:10	42,7	1:08	
127	23:13	45,5	1:21	
128	23:16	46,6	2:01	
129		26,7	1:15	Stoorgeluid

Bovenstaande meetresultaten zijn niet verder in een geluidsrapport uitgewerkt omdat het stoorgeluid niet buiten is gemeten maar in de woning, waardoor de meetresultaten niet bruikbaar zijn.

Als je indicatief de gemeten geluidswaarden zonder stoorgeluid correctie toe te passen uitwerkt (in voordeel van de melder).

De geluidswaarden gemiddeld is 45,2 dB(A), na toepassing van 3 dB gevelcorrectie en 0,8 bedrijfsduurcorrectie voor bakproces. Ook moet er een bedrijfsduurcorrectie toegepast worden op de branders van de ovens omdat deze niet continue aanstaan. Uitgegaan is in het voordeel van de melder dat deze branders 75% aan staan en 25% uit staan, dan moet er een bedrijfsduurcorrectie van 1,2 dB toegepast worden.

Na toepassing van de correcties is de beoordelingsniveau 40,2 dB(A), afgerond 40 dB(A).

De geluidsnorm op de gevel van woningen in de nachtperiode is 40 dB(A).

Vastgesteld is dat de geluidsnorm van de nachtperiode zelfs zonder toepassing van stoormapcorrectie, niet wordt overschreden.



Conclusie

Gegevens	Meteo
Geur waargenomen,	☒ Ja ☒ continu ☐ met vlagen ☐ Nee
Mogelijke oorzaak	☐ Gedrag ☐ Onvoldoende afzuiging door open deur ☐ Anders, onvoldoende informatie om een oorzaak te kunnen achterhalen
Geschatte duur van de overlast	Gedurende mijn aanwezigheid was er continue broodgeur waarneembaar Ook is met een indicatieve geluidmeting aangetoond dat het geluid van de branders de geluidsnorm op de gevel van de woning in de nachtperiode niet wordt overschreden



De Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 te Den Haag

CONSTATERING GEUR

Auteur	2E
Onderzoekdatum	19 mei 2018
Zaaknummer	00519116
Ons Kenmerk	ODH-2018-00094485



Basisgegevens		
Behandelend toezichthouder:	2E [redacted]	
Onderzoek tijdstip:	Begin: 00:25 uur	Einde: 03:00 uur
Naam inrichting:	De Haagsche Bakkerij	
Adres:	Mezenlaan 40 te Den Haag	Woonplaats: Den Haag
Onderzoeklocatie	Balkon melder en voortuin van een omwonende aan de Zwaluwlaan te Den Haag	

Meldergegevens invullen wanneer toegestaan is	
Naam:	2E [redacted]
Adres:	[redacted]
Woonplaats:	[redacted]

Onderzoek	
Samenvatting werkwijze:	Om duidelijk te krijgen wie de overlast veroorzaakt, heb ik en mijn collega 2E [redacted] gaan onderzoeken wat voor geur wij konden waarnemen in de woning
Beoordeling op gevoelig object:	Nee
Onderzoekplaats:	Balkon van melder en in voortuin van een omwonende
Beschrijving onderzoekomgeving	In de directe omgeving van het geurgevoelig object zijn geen bedrijven aanwezig die dezelfde type van geur zouden kunnen veroorzaken, aangezien dit de enige bakkerij in de omgeving (woonwijk)
Beschrijving wat is waargenomen tijdens het onderzoek	Op de eerste etage van de woning van 2E [redacted] kom je via openslaande deuren uit op een balkon. 2E [redacted] gaf aan dat hij de deuren dicht hield zodat de bakluchten niet in zijn woningen konden komen. Mijn collega, 2E [redacted] en ik hebben als de brander (zie foto 1) van de bakkerij aansloeg, met vlagen van licht tot zeer sterk gist baklucht geroken op balkon. Aannemelijk is als de deuren openstaan dat er geur binnenin de woning komt



omgevingsdienst
HAAGLANDEN



Brander van bakkerij

Bij het verlaten van de woning van de melder, richting de Zwaluwlaan gelopen waar de achterzijde van de bakkerij zich bevind. In de voortuin waar een geluidsonderzoek werd uitgevoerd naar het laden en lossen van de bakkerij heb ik en mijn collega volgende waarnemingen gedaan:

- Tussen 00:55 uur - 01:20 uur, met windvlagen 6 keer gedurende 5 seconden licht gist baklucht geroken.

Omstreeks twee uur in de ochtend veranderde de windrichting van NNO naar Noord.

- Om 02:00 uur 10 seconden licht gist baklucht geroken;
- Om 02:01 uur sterke geur vlaag van 3 seconden daarna neemt het af totaal 5 seconden geroken;
- Om 02:14 uur, 5 seconden licht gist baklucht geroken;
- Om 02:33 uur geur van croissantjes gedurende ca 1 minuut geroken;

Aannemelijk is als er ramen van de opening openstaan dat er geur binnenin de woning kan komen.

Is geur waargenomen:

ja

Zo ja, op welke plek is dit waargenomen:

In de directe omgeving van de bakkerij, op balkon van de woonkamer van de melder en in de voortuin van een omwonende

Typering geur

Wij konden een gist, bak lucht en later een zoete geur waarnemen.

Beoordeling geursterkte.

De waargenomen geur was als de brander aansloeg aanwezig en later in de voortuin met windvlagen

Tijdsduur van geurwaarneming:

continu gedurende mijn aanwezigheid



Meteogegevens		
Windkracht:	3 Beaufort	
Windrichting:	NNO	Windsnelheid: 5 m/sec
Ten tijde was het:	droog	Wegdek. droog
Bron van de meteogegevens:	Yahoo weer app	

Conclusie

Gegevens	
Geur waargenomen.	Ja
Mogelijke oorzaak	Niet werkende ontgeuringsinstallatie.
Geschatte duur van de overlast:	Met vlagen gedurende onze aanwezigheid

Ondertekening:

Naar waarheid opgemaakt en ondertekend,



Den Haag, 31 juli 2018



De Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 te Den Haag

CONSTATERING GEUR

Auteur	2E
Onderzoekdatum	29 juni 2018
Zaaknummer	00524163
Ons Kenmerk	ODH-2018-00083851



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Basisgegevens		
Behandelend toezichthouder:	2E [redacted]	
Onderzoek tijdstip:	Begin: 23:00 uur	Einde: 23:45 uur
Naam inrichting:	De Haagsche Bakkerij	
Adres:	Mezenlaan 40 te Den Haag	Woonplaats: Den Haag
Onderzoeklocatie	Woonkamer melder	

Meldergegevens		lijvullen wanneer toegestaan is
Naam:	2E [redacted]	
Adres:	[redacted]	
Woonplaats:	[redacted]	

Onderzoek	
Samenvatting werkwijze:	Om duidelijk te krijgen wie de overlast veroorzaakt, heb ik lopend in de naar de richting van de geurgevoelige locatie aan de gelopen. Hier ben ik gaan onderzoeken wat voor geur ik kon waarnemen. Buiten naast de bakkerij was de geur aanwezig. Daarna bij de melder in de woning geroken
Beoordeling op gevoelig object:	True
Onderzoekplaats:	Woonkamer van melder
Beschrijving onderzoekomgeving	In de directe omgeving van het geurgevoelig object zijn geen bedrijven aanwezig die dezelfde type van geur zouden kunnen veroorzaken, aangezien dit de enige bakkerij in de omgeving (woonwijk)
Beschrijving wat is waargenomen tijdens het onderzoek	Bij het verlaten van de auto en lopend naar de woning van de melder was in de buurt van de bakkerij duidelijk een broodbaklucht aanwezig. De bakkerij was in werking en de ramen waren beslagen. Bij de melder in de woonkamer was de broodbaklucht duidelijk waarneembaar
Is geur waargenomen:	ja
Zo ja, op welke plek is dit waargenomen:	In de directe omgeving van de bakkerij en in de woonkamer van de melder
Typering geur	Ik kon de broodbaklucht waarnemen.
Beoordeling geursterkte:	De waargenomen geur was: sterk aanwezig
Tijdsduur van geurwaarneming:	continu gedurende mijn aanwezigheid



Meteogegevens		
Windkracht:	5 Beaufort	
Windrichting:	noord noord -oost	Windsnelheid: 10 m/sec
Ten tijde was het:	droog en zonnig	Wegdek: droog
Bron van de meteogegevens:	Meldformulier DCMR	

Conclusie

Gegevens	
Geur waargenomen:	Ja
Mogelijke oorzaak:	Niet werkende ontgeuringsinstallatie. Wat ook een mogelijkheid is, gezien de hoge buitentemperatuur, is dat men ramen en deuren van de bakkerij geopend hebben. Aan de voorzijde is dit niet geconstateerd.
Geschatte duur van de overlast:	continu gedurende mijn aanwezigheid

Ondertekening

Naar waarheid opgemaakt en ondertekend,

De toezichthouder,



Den Haag, 9 juli 2018



Den Haag, 9 juli 2018



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag



Uw brief van

Ons kenmerk
201805080/6791549

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

Aantal bijlagen
diverse

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

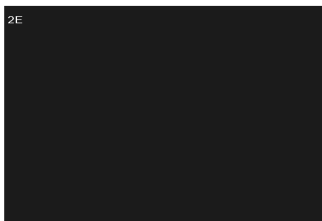
Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



afdeling Vergunningen & Toezicht

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding 'detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Als gevolg van de geweigerde omgevingsvergunning kenmerk 201619649 en de bezwaar- en beroep procedure heeft u de aanvraag met een gewijzigd bouwplan ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 20 juni 2018 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet . en geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht".

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Nadere aanwijzingen

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van het desbetreffende stadsdeel, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunningen-openbare-weg.htm>

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 3.21, onder a van de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden gegaan met de aanvraag.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40
Dossiernummer : 201805080
Regisseur realisatiefase : ZE@denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40
Dossiernummer : 201805080
Regisseur realisatiefase : @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201805080

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (GG): 05-07-2018

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 6791549.out.pdf

Documentid: 33465380

Bestandsgrootte: 194893

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3541391_1521026386254_20180223_mezenlaan_den_haag_B01A2_2.pdf

Documentid: 33465381

Bestandsgrootte: 1335437

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3.pdf

Documentid: 33465382

Bestandsgrootte: 770285



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6886147

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

11 SEP 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving d.d. 3 augustus 2018:

Mezenlaan 40

2E

Wij hebben kennis genomen van uw brief van 3 augustus 2018 aan de Adviescommissie Bezwaarschriften, waarin u bezwaar maakt tegen een verleende omgevingsvergunning voor het perceel Mezenlaan 40.

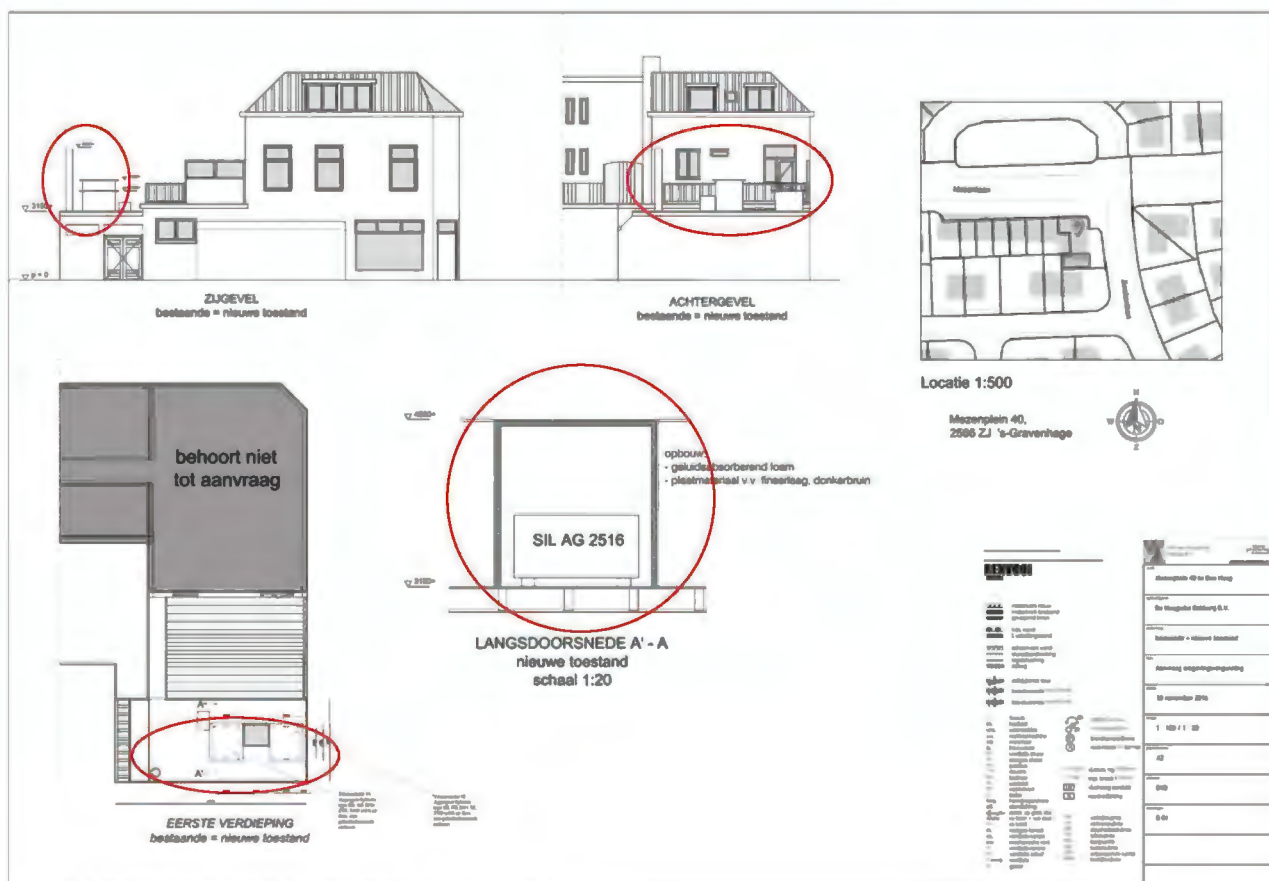
In deze brief verzoekt u tevens aan het college van B&W om alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42.

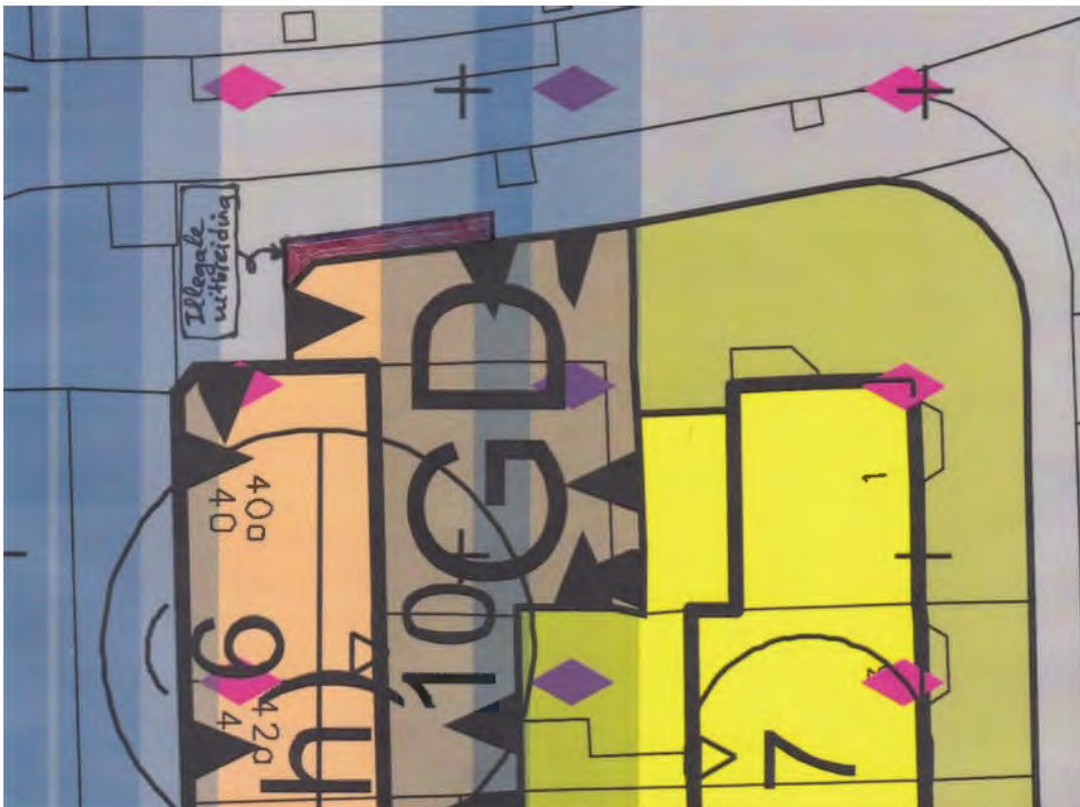
Het is ons echter niet duidelijk op welke installaties en/of bouwwerken het voornoemde verzoek tot handhaving betrekking heeft. Wij vragen u daarom het verzoek om handhaving nader te verduidelijken, bij voorkeur met een tekening waarop wordt aangeduid welke installaties en/of bouwwerken op het perceel volgens u nu nog illegaal zijn.

Graag zien wij uw reactie tegemoet.

2E

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

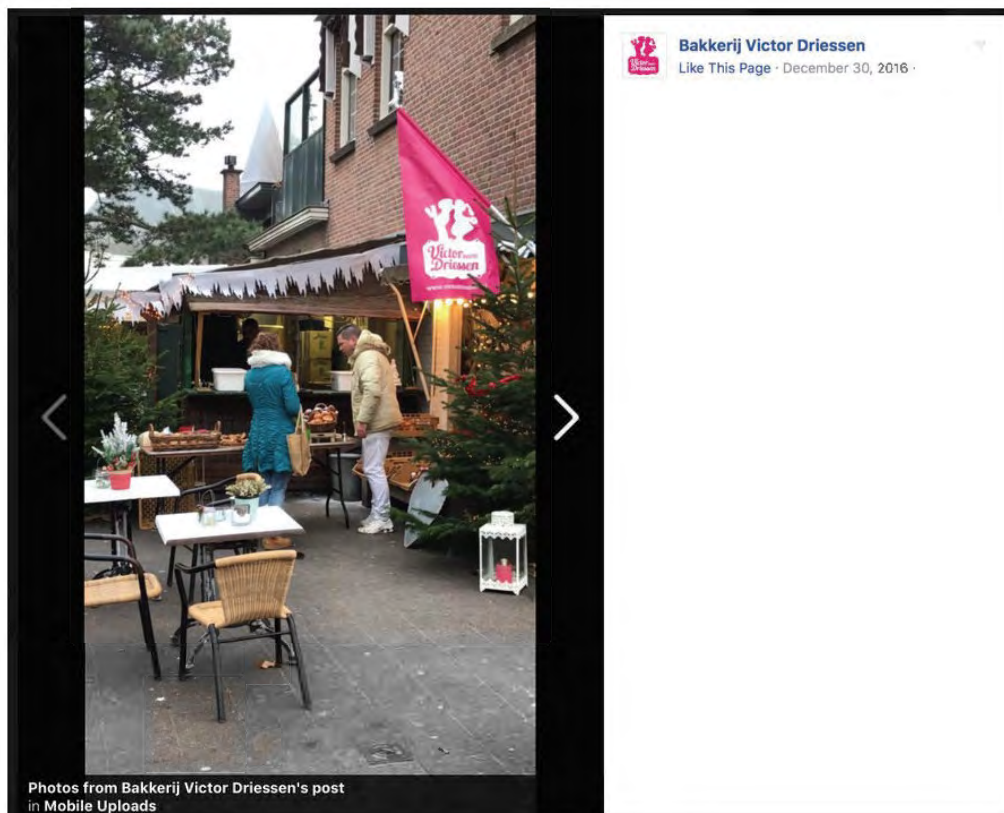




Bijlage 3: Productie in en verkoop vanuit de berging



28 De Vogelwijk december 2015



Den Haag, 14 september 2018

Uw kenmerk: 201719330/6886147

DE
Haagse Pandbrigade / DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

DE

In uw brief van 11 september 2018 met bovengenoemd kenmerk vroeg u mij nader te verduidelijken op welke illegale installaties en bouwwerken het verzoek tot handhaving van 3 augustus 2018 betrekking heeft. Hieronder ga ik daar graag op in.

Op 3 augustus hebben wij een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van B&W van 5 juli 2018 om een omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 te verlenen aan De Haagsche Bakkerij B.V. Deze vergunning ziet op het legaliseren van een afzuiginstallatie met omkasting op het dak van de bakkerij op de locatie Mezenlaan 40.

Thans bevinden zich behalve deze afzuiginstallatie met omkasting in elk geval de volgende illegale bouwwerken en installaties op de locatie Mezenlaan 40 - 42, waarvoor geen omgevingsvergunning verleend is of kan worden:

1. Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij. Zie bijlage 1.
2. Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij (zie bijlage 1), die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.
3. De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.
4. Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebollen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.
5. Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.

Bij deze wil ik nogmaals benadrukken dat de omwonenden sinds de vestiging van De Haagsche Bakkerij B.V. eind 2015 vrijwel continu zowel overdag als 's nachts te maken hebben de door dit bedrijf veroorzaakte overlast. De illegale bouwpraktijken zijn hier een onderdeel van.

Deze zaak is inmiddels een slepende kwestie geworden die nu met spoed tot een eind gebracht dient te worden. Wij hopen van harte dat u met bovenstaande toelichting voldoende informatie heeft om op korte termijn het handhavingstraject in te zetten.

Met vriendelijke groet,

DE



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

1 8 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:

Mezenlaan 40

2E

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegels (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van een kiosk voor oliebolletjes. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengesloten woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van oliebolletjes. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201719330/6932317

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

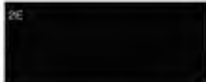
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag



Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

2E [redacted]

Telefoonnummer

2E [redacted]

E-mailadres

2E [redacted]@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

18 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:

Mezenlaan 40



Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegels (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van een kiosk voor oliebollen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengelegen woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van oliebollen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201719330/6932317

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Datum
5 november 2018

Onderwerp
bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018
inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

Uw brief van

-

Uw kenmerk
201719330/6932317

Ons kenmerk
B.2.18.4024.001

Contactpersoon

-

Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

VERZONDEN 05 NOV 2018

Geachte heer / mevrouw,

De commissie heeft bovenvermeld bezwaarschrift ontvangen en in behandeling genomen. Een kopie van de ingediende stukken en van de verzonden ontvangstbevestiging treft u hierbij aan.

Om advies te kunnen uitbrengen dient de commissie te beschikken over de op deze kwestie betrekking hebbende stukken. Omdat het bestreden besluit bij uw afdeling/dienst is voorbereid, verzoek ik u namens de voorzitter van de commissie mij binnen **tien dagen**, deze stukken aan te leveren. Volgens afspraak dient u de stukken chronologisch en voorzien van een inventarislijst aan te leveren.

In beginsel vindt de hoorzitting plaats 4 tot 8 weken na verzending van deze brief. Indien u in deze periode verhinderd bent, verzoek ik u voor vervanging zorg te dragen. U ontvangt binnenkort informatie over de datum en het tijdstip van de hoorzitting. Een verweerschrift kunt u tot tien dagen voor de zitting aanleveren.

Ik verzoek u bijgaand formulier per omgaande ingevuld terug te sturen.

Dit bezwaarschrift is ingedeeld bij Kamer II. De hoorzittingen van deze kamer worden zoveel mogelijk gehouden op de dinsdag. Hier kan bij grote drukte van afgeweken worden.

Met vriendelijke groet,
de secretaris,

2E

Ons kenmerk
B.2.18.4024.001

**Aan: secretariaat Adviescommissie bezwaarschriften
BEC/Juridische Zaken/Sp K04.14**

Onderwerp: reactie op verzoek om inlichtingen; zaaknummer: B.2.18.4024.001

ingevuld door:

functie:

dienst en afdeling

Het verzoek om inlichtingen is bij ondergetekende ontvangen op:

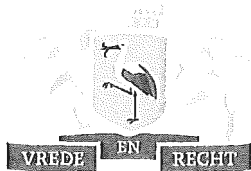
Ik kan u het volgende melden:

- ☐ u ontvangt *binnen tien dagen* relevante stukken, en wel op:.....
 - ☐ in deze zaak wordt later ook schriftelijk verweer geleverd (uiterlijk 10 dagen voor de hoorzitting)
 - ☐ het bezwaar geeft geen aanleiding tot het leveren van verweer
- ☐ het bezwaar is reden om het bestreden besluit te herzien waarbij geheel aan het bezwaar tegemoet gekomen wordt; er volgt dus geen verweerschrift.
Het herziene besluit zal binnen vier weken aan de commissie gezonden worden.
- ☐ verzocht wordt met de inhoudelijke behandeling van het bezwaar te wachten.
Bezwaarmaker heeft op mondeling/schriftelijk toestemming verleend (s.v.p. kopie toestemming bijsluiten) voor uitstel van de inhoudelijke behandeling omdat:
 - ☐ het voor de juiste afdoening van dit bezwaarschrift noodzakelijk is dat nader advies wordt ingewonnen bij:
 -
 -
 - De verzoeken om advies zijn uitgezet (s.v.p. kopieën van deze verzoeken bijsluiten), u kunt het nader advies verwachten op:
 - ☐ het voor de juiste afdoening van dit bezwaarschrift noodzakelijk is dat alsnog een procedure als bedoeld in artikel van wordt gevoerd om te bezien ofOver de uitkomst van deze procedure wordt de commissie geïnformeerd op:
 - ☐ er sprake is van onderhandelingen om in minnelijk overleg tot een oplossing te komen in deze zaak, over het resultaat daarvan volgt *binnen vier weken* nader bericht

Aanhouding wordt voor maximaal vier weken verleend, tenzij gemotiveerd wordt aangegeven dat een langere termijn noodzakelijk is. Aanhouding wordt altijd voor een bepaalde termijn verleend. Bij een verzoek tot aanhouding, brengt het secretariaat van de commissie belanghebbenden hiervan op de hoogte onder vermelding van de reden. Indien men niet kan instemmen met uitstel van de behandeling, ontvangt u daarover zo spoedig mogelijk bericht. In dat geval wordt een hoorzitting gepland. Indien de stukken zonder berichtgeving niet binnen tien dagen worden geleverd, wordt de zaak op een hoorzitting gepland.

Den Haag, datum

handtekening + naam



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

Datum

5 november 2018

Onderwerp

bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018
inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

2E

Uw brief van

4 november 2018

Uw kenmerk

201719330/6932317

Ons kenmerk

B.2.18.4024.001 / BZW0000010017

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

VERZONDEN 05 NOV 2018

Wij hebben op 4 november 2018 het door u ingediende bezwaarschrift ontvangen.

Hoorzitting

Over uw bezwaarschrift wordt een hoorzitting gehouden op het stadhuis. U krijgt daarvoor nog een uitnodiging. Deze zitting vindt meestal plaats binnen acht weken na ontvangst van deze brief.

Verhinderdata doorgeven

Wij houden bij het plannen van de hoorzitting zo veel mogelijk rekening met de dagen waarop u verhinderd bent. U moet deze dan wel doorgeven **binnen één week** na de datum van deze brief. Bij voorkeur per mail en met vermelding van ons kenmerk.

Verlengen van de beslistermijn

De voorzitter van de commissie heeft besloten (conform art. 7:10 derde lid Awb) de beslistermijn met 6 weken te verruimen. Dit betekent dat binnen 18 weken op het bezwaarschrift moet worden beslist. Voor verdere informatie over de procedure verwijzen we u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,

2E

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

Datum

5 november 2018

Onderwerp

bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018
inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

Uw brief van

-

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.2.18.4024.001

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

2E

VERZONDEN 05 NOV 2018

Hierbij deel ik u mee dat tegen bovengenoemd besluit bezwaren zijn ingediend. U wordt aangemerkt als belanghebbende bij dit besluit.

De behandeling van het bezwaarschrift is overgedragen aan de Adviescommissie bezwaarschriften.

Wegens drukte heeft de voorzitter van de commissie besloten de termijn waarop de beslissing op het bezwaarschrift moet worden genomen met zes weken te verlengen (verdaging). Dit betekent dat binnen 18 weken op het bezwaarschrift moet worden beslist. Voor verdere informatie over de procedure verwijzen wij u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,

namens deze:

2E

Juridisch medewerker

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Mijn aanvragen

zaak raadplegen	Bezwaar		 Gemeente Den Haag
Toon overzichtspagina	<u>terug naar overzicht</u>		
Bezwaar			
Betrokkenen	BZW0000010017		
Status & reacties	Bezwaarde		
Documenten	Naam	2E [REDACTED]	
Zaak	Adres	2E [REDACTED]	
Contact	Woonplaats	's-Gravenhage	
	Indiener		
	Academische titels	2E [REDACTED]	
	Bestreden besluit		
	Besluitnummer	201719330/6932317	
	Besluitdatum	18-10-2018	
	Dienst	Dienst Stedelijke Ontwikkeling	
	Omschrijving	Bezwaarschrift tegen het afwijzen van ons verzoek om handhaving van 03-08-2018.	
	Motivering	Wij zijn het niet eens met de motiveringen in het besluit van 18-10-2018. U vindt het bezwaarschrift met bijlagen in de bijgaande documenten.	
	Bijlagen		
	Bezwaar Bijlagen		

Ingekomen bij dir. BZ
Afdeling Juridische Zaken

Datum: 05 NOV 2018

Archiefcode:

Reg. Nr.: B-2.18-4024.001

Wijze van Afd.:

Termijn:

20181104
Bezwaarschrift
bouwwerken.pdf

20181104
Bezwaarschrift
bouwwerken -
bijlage B-1.pdf

20181104
Bezwaarschrift
bouwwerken -
bijlage B-2.pdf

20181104
Bezwaarschrift
bouwwerken -
bijlage B-3.pdf

Actuele status

Omschrijving

Ontvangen

Plaats een reactie

Uploaden procesdossier

Terug naar overzicht

Ga naar...

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Naar www.denhaag.nl

Proclaimer

Privacyverklaring

Gebruiksvoorwaarden

Den Haag, 4 november 2018

Uw kenmerk: 201719330/6932317

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Den Haag
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

Op 3 augustus 2018 hebben wij een bezwaarschrift ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549, die ziet op het legaliseren van een afzuiginstallatie met ombouw op het dak van de bakkerij op de locatie Mezenlaan 40. Deze zaak is bij u geregistreerd onder kenmerk B.2.18.2871.001 en op donderdag 8 november a.s. zal hierover een hoorzitting plaatsvinden.

Tevens omvatte het bezwaarschrift een verzoek om handhaving ten aanzien van een aantal andere illegale bouwwerken op bovengenoemd perceel. Dat verzoek om handhaving is na doorzending uwerzijds in behandeling genomen door de Haagse Pandbrigade. Bij besluit van 18 oktober 2018 heeft het college van B&W het verzoek grotendeels afgewezen (zie bijlage B-1).

Wij hebben de tijd gekregen om tot zes weken na bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift in te dienen. Bij deze maken ondergetekenden daar gebruik van en tekenen tegen een aantal punten van het besluit bezwaar aan.

1. Voorerf- en achtererfgebied

Het college van B&W stelt zich op het standpunt dat de erfafscheiding en de berging op het zij-erf gelegen zijn en "dus" niet op het voorerf. Echter, in Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt in artikel 1 lid 1 beschreven wat wordt verstaan onder:

achtererfgebied: erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen;

voorerfgebied: erf dat geen onderdeel is van het achtererfgebied.

Een en ander wordt ook uiteengezet in de Publieksbrochure Vergunningvrij Bouwen¹, waaruit wij opmaken dat verreweg het grootste gedeelte van het gebied aan de zijkant van het hoofdgebouw tot het voorerfgebied behoort en slechts een smalle, taps toelopende strook langs het hoofdgebouw tot het achtererfgebied gerekend mag worden.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2018/07/01/vergunningvrij-bouwen-bijbehorend-bouwwerk>

2. Condensing units en afvoerpijp op het dak van de bakkerij

Het college van B&W ziet geen grond om handhavend op te treden jegens de condensing units met omkastingen en de afvoerpijp op het dak en stelt dat deze pas verwijderd hoeven te worden wanneer de omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 onherroepelijk is geworden. Zoals hierboven reeds is vermeld, loopt tegen het verlenen van die vergunning momenteel een bezwaarprocedure met kenmerk B.2.18.2871.001.

Wij begrijpen dat men het verwijderen van deze bouwwerken en installaties nog enige tijd wenst uit te stellen. Echter, wij willen benadrukken dat uitstel in geen geval tot afstel zal mogen leiden en dat deze bouwwerken binnen afzienbare termijn verwijderd dienen te worden, dus ook wanneer voornoemde vergunning herroepen wordt.

Uit de tekeningen waar het college in de afwijzing naar verwijst blijkt overigens geenszins dat men van plan is om de installaties en bouwwerken te verwijderen, maar dat de afvoerpijp vermoedelijk zal worden ingekort en dat men kennelijk een condensing unit met ombouw vergunningvrij naast het hoofdgebouw wenst op te richten. Bij deze maken wij het college er nogmaals op attent dat:

- het artikel waar men zich op beroept, artikel 2 lid 21 van bijlage II van het Bor, ingevolge artikel 5 lid 2 van dezelfde bijlage niet mag worden toegepast. Er zijn hiervoor twee afzonderlijke argumenten:
 - Het hoofdgebouw wordt in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Een beroep op het gebruiksovergangsrecht maakt dit overigens niet anders: het gebruiksovergangsrecht strekt er immers niet toe een bouwwerk in afwijking van het bestemmingsplan mogelijk te maken².
 - Op het perceel bevindt zich reeds een zonder vergunning gebouwde, met het bestemmingsplan strijdige berging, zowel qua bouw- als gebruiksregels. Zie hieronder bij 4.
- er uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het gebruiksovergangsrecht niet meebrengt dat ten behoeve van dat gebruik mag worden gebouwd³. Een eventuele vergunning voor deze bouwwerken zal dan ook geen stand kunnen houden.

Het is derhalve onvermijdelijk dat de condensing unit(s) met ombouw(en) uiteindelijk geheel verwijderd zullen moeten worden en verwijderd moeten blijven.

3. Erfafscheiding

Voor wat betreft de in 2012 geplaatste erfafscheiding zullen wij de resultaten van de meting van het Kadaster afwachten. Het lijkt echter geen twijfel dat het trottoir ter hoogte van het pand aan de Mezenlaan 40 aanzienlijk smaller is dan elders in de Zwaluwlaan, terwijl het volgens de bestemmingsplankaart overal even breed zou moeten zijn.

² ECLI:NL:RVS:2015:283 r.o. 3.1

³ ECLI:NL:RVS:2018:2806 r.o. 8.1, ECLI:NL:RVS:2016:1263 r.o. 13.1, ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 r.o. 2.3

Daarnaast is met het blote oog waarneembaar dat het bij het perceel behorende gebied aan de zijkant van het hoofdgebouw thans veel breder is dan de breedte die is aangegeven op de plattegronden van de verleende vergunningen uit 1947, 1976, 1986 en 2001.

4. Berging

Zoals hierboven bij 1 reeds is aangegeven, zijn wij het oneens met de stelling van het college van B&W dat de berging niet op het voorerf ligt.

In het verzoek om handhaving hadden wij aangegeven dat deze berging rond 2010 gebouwd is — in elk geval ná oktober 2008, getuige de daarbij gevoegde foto. Indien men onder verwijzing naar artikel 8 lid 1 van bijlage II van het Bor zou aanvoeren dat de berging reeds opgericht was onder het regime van het Besluit bouwvergunningstvrij en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken (Bblb), dan maakt dat geen verschil. Het betreft immers een aanbouw aan een naar de weg gekeerde zijgevel en daarmee is de berging een vergunningplichtig bouwwerk.

Daarnaast is de opmerking van het college van B&W over niet overschrijden van het maximale bebouwingspercentage onzes inziens niet alleen onjuist, maar ook irrelevant. De berging staat immers grotendeels op het voorerfgebied.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat het college vervolgens stelt dat de berging aan alle geldende wet- en regelgeving voldoet ten aanzien van vergunningvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Bor, immers:

- de berging grenst direct aan openbaar toegankelijk gebied;
- de berging bevindt zich grotendeels op het voorerfgebied;
- de berging is gebouwd aan een gebouw dat in strijd met artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt gebruikt (te weten het gebruik als bakkerij) en komt ingevolge artikel 5 lid 2 dus per definitie al niet in aanmerking voor het toepassen van de artikelen 2 en 3.

Voorts geeft het college aan dat er tijdens een controle is vastgesteld dat de berging onder meer gebruikt wordt voor opslag van spullen door de bakkerij. Hiermee wordt onze observatie bevestigd dat de berging tevens strijdig gebruik faciliteert.

Vervolgens stelt het college dat de berging slechts op 30 en 31 december gebruikt wordt voor de uitgifte van olieballen. Deze bewering komt niet overeen met de realiteit. Verkoop vindt al weken vóór de jaarwisseling plaats, zoals blijkt uit bijlage B-2. Wij vinden het onbegrijpelijk dat het college ook hier weer klakkeloos de beweringen van de bakkerij voor waar aanneemt en de verklaringen van omwonenden hierover naast zich neerlegt.

De opmerking van het college dat de tent, die op de openbare weg wordt geplaatst ten behoeve van de uitgifte van olieballen, door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningvrij is beoordeeld verbaast ons zeer. Volgens de informatie op de website van de gemeente Den Haag is hier namelijk een standplaatsvergunning voor nodig⁴.

⁴ <https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunningen-openbare-weg/incidentele-of-seizoenstandplaats-op-de-openbare-weg-aanvragen.htm>

Van groter belang voor ons echter is het feit dat het college er volledig aan voorbij gaat dat in de berging ook de productie van oliebollen plaatsvindt (zie eveneens bijlage B-2).

Ons bezwaar richt zich dan ook niet zo zeer tegen het feit dat de berging opnieuw illegaal is opgericht (ondanks dat Driessen nota bene eerder op last van de gemeente op deze plaats een berging heeft moeten afbreken — zie hiervoor het Dossier Illegale Bouw van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling dat met het verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 als bijlage 2 was bijgesloten), maar vooral tegen de productie van oliebollen die er zonder vergunning plaatsvindt. Deze berging heeft geen enkele vorm van afzuiging en dat levert in de lange periode voorafgaand aan de jaarwisseling overdag een continue stankoverlast op, terwijl wij ook al gedurende het hele jaar 's avonds en 's nachts te maken hebben met de door de bakkerij veroorzaakte geuroverlast (zie de rapportages van de Omgevingsdienst Haaglanden in de bijlagen 5 t/m 7 van het verzoek om handhaving van 3 augustus).

Daarnaast maken wij ons zorgen over de vraag of de berging wel voldoet aan de veiligheidsvoorschriften, gelet op de gebruikte materialen en zeker omdat deze direct tegen de gevel — met raamvensters — is aangebouwd (Zie bijlage B-1, pagina 7).

De bakkerij zou er ook voor kunnen kiezen om, zoals dat elders in de stad gebruikelijk is, een seizoensstandplaatsvergunning aan te vragen voor een bakkraam in de nabijheid van de winkel.

Wij wensen dat het college ingaat op onze zorgen.

Opslag

Ten aanzien van de opslag op het onbebouwde gedeelte van het perceel stelt het college dat dit gebruikt wordt voor privé spullen en dat er soms bij drukte een kar of een rek op wordt geplaatst ten behoeve van het uitvoeren van de detailhandel. Ook hier wordt kennelijk weer een bewering van de bakkerij zonder kritiek overgenomen. Zie bijlage B-3 voor een foto die deze bewering ontkracht. De op de foto getoonde opslag betreft zeer zeker geen incident.

Verzoek

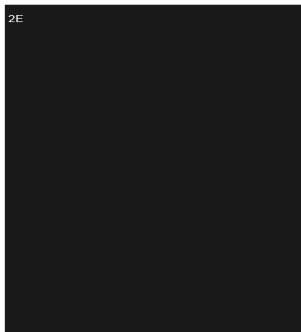
Op grond van bovenstaande menen wij dat het college ten onrechte een aantal belangrijke punten uit ons verzoek om handhaving heeft afgewezen.

Wij ondervinden nu al bijna 3 jaar lang zowel overdag als 's nachts overlast door de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten van de Haagsche Bakkerij B.V en wij willen dat deze overlast nu eindelijk voor eens en voor altijd ophoudt. De bakkerij moet er nu serieus werk van gaan maken om de productie van brood en banket op korte termijn te verplaatsen naar een locatie die daarvoor wél geschikt is.

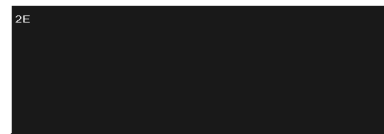
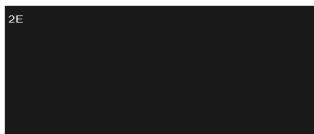
Wij verzoeken het college van B&W om het besluit van 18 oktober 2018 te herroepen en te vervangen door een nieuw besluit, inhoudende dat:

- de Haagsche Bakkerij B.V. wordt opgedragen de condensing unit(s) met ombouw(en) niet elders op het perceel op te richten — dit om nieuwe procedures te voorkomen;
- er handhavend wordt opgetreden tegen het gebruik van de berging als productieruimte van oliebollen en dat de verkoop ervan, voorzover die buiten de winkel plaatsvindt, uitsluitend wordt toegestaan nadat daarvoor de juiste vergunningen zijn afgegeven;
- er handhavend wordt opgetreden tegen de op openbaar toegankelijk gebied geplaatste erfafscheiding, voorzover daar n.a.v. het verzoek om handhaving nog niet tegen is opgetreden;
- de eigenaar dan wel gebruiker van het perceel ertoe gehouden zal zijn om het onbebouwde gedeelte van het perceel niet langer als opslag-, stort- en bergplaats van de bakkerij te gebruiken.

Indien het college van B&W als gevolg van de bezwaarschriften-procedure met kenmerk B.2.18.2871.001 inmiddels al een nieuw besluit heeft genomen ten aanzien van één of meerdere van de bovengenoemde punten, komt het verzoek ten aanzien daarvan in dit bezwaarschrift te vervallen.



Mede namens mijn burens:



Lijst van bijlagen

- B-1 Het bestreden besluit van 18 oktober; Toelichting op het verzoek om handhaving van 14 september; In gebreke stelling van 6 oktober.
- B-2 Foto's van productie en verkoop uit de berging in de periode vóór 30 december.
- B-3 Foto van de opslag op het onbebouwde gedeelte van het perceel ten behoeve van de bakkerij.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

18 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:
Mezenlaan 40

2E

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

Gemeente Den Haag
Leyweg 813
Den Haag

Postbus 12655
2500 OP Den Haag

2E

www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201719330/6932317

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegels (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebollen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengenoemde woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van oliebollen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding niet beplant aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201719330/6932317

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag, 14 september 2018

Uw kenmerk: 201719330/6886147

2E
Haagse Pandbrigade / DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Geachte 2E

In uw brief van 11 september 2018 met bovengenoemd kenmerk vroeg u mij nader te verduidelijken op welke illegale installaties en bouwwerken het verzoek tot handhaving van 3 augustus 2018 betrekking heeft. Hieronder ga ik daar graag op in.

Op 3 augustus hebben wij een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van B&W van 5 juli 2018 om een omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 te verlenen aan De Haagsche Bakkerij B.V. Deze vergunning ziet op het legaliseren van een afzuiginstallatie met omkasting op het dak van de bakkerij op de locatie Mezenlaan 40.

Thans bevinden zich behalve deze afzuiginstallatie met omkasting in elk geval de volgende illegale bouwwerken en installaties op de locatie Mezenlaan 40 - 42, waarvoor geen omgevingsvergunning verleend is of kan worden:

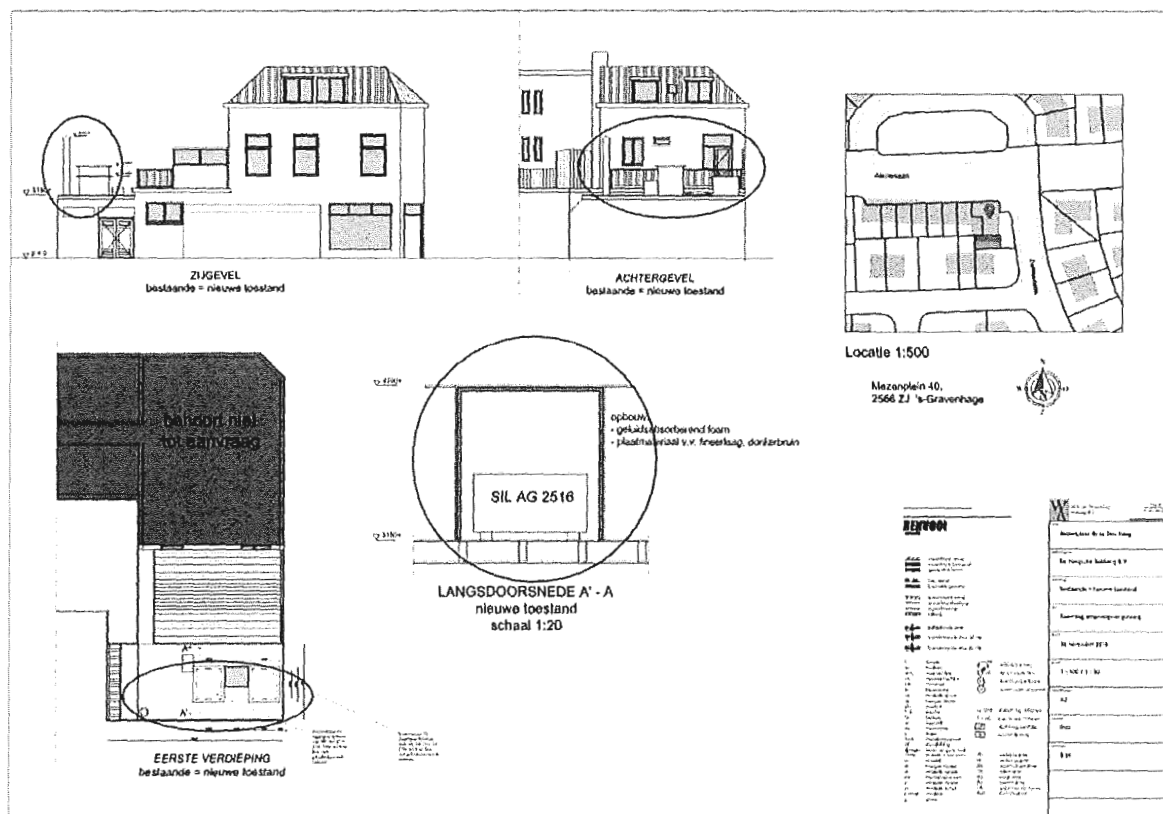
1. Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij. Zie bijlage 1.
2. Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij (zie bijlage 1), die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.
3. De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrans op het trottoir. Zie bijlage 2.
4. Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebolletjes. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.
5. Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.

Bij deze wil ik nogmaals benadrukken dat de omwonenden sinds de vestiging van De Haagsche Bakkerij B.V. eind 2015 vrijwel continu zowel overdag als 's nachts te maken hebben de door dit bedrijf veroorzaakte overlast. De illegale bouwpraktijken zijn hier een onderdeel van.

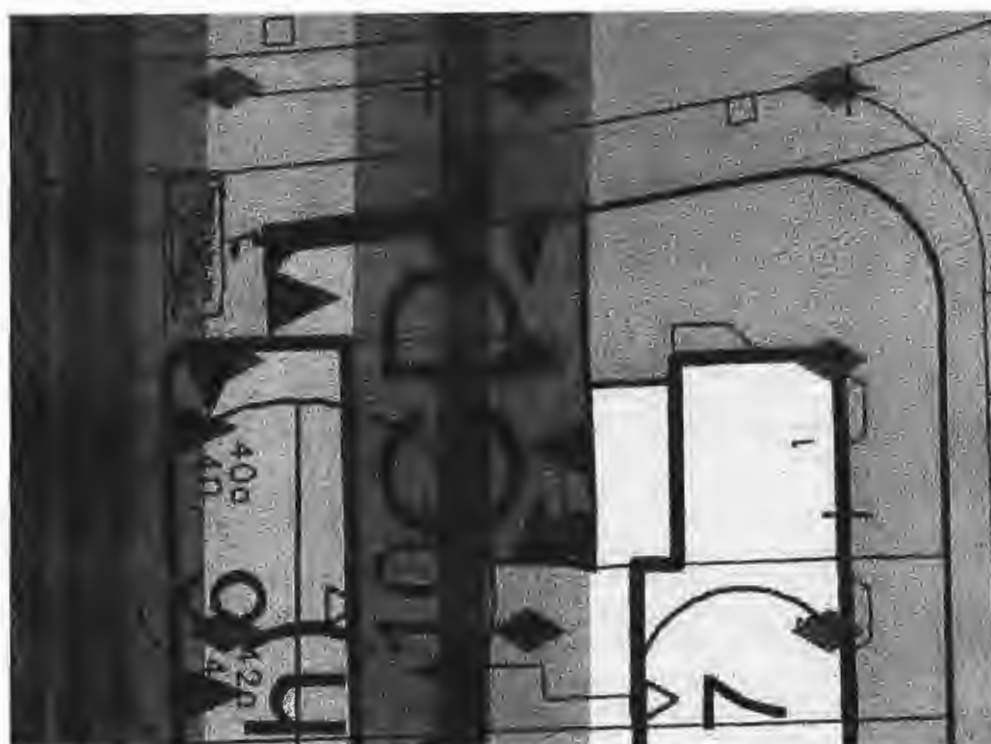
Deze zaak is inmiddels een slepende kwestie geworden die nu met spoed tot een eind gebracht dient te worden. Wij hopen van harte dat u met bovenstaande toelichting voldoende informatie heeft om op korte termijn het handhavingstraject in te zetten.

2E

Bijlage 1: Condensing units met omkastingen, schoorsteenpijp.



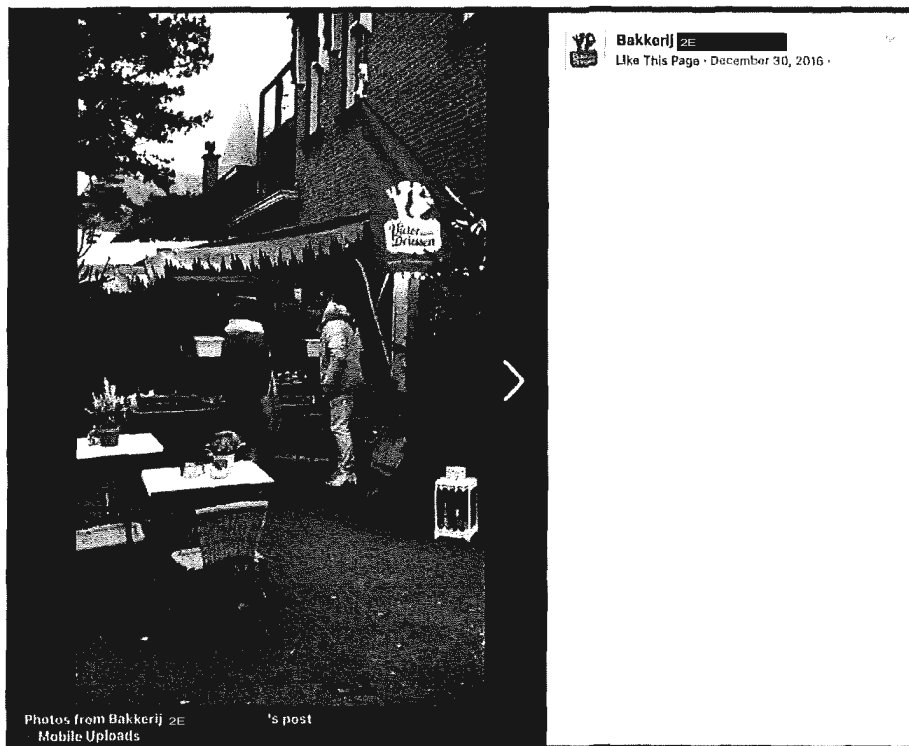
Bijlage 2: Overschrijding van de kadastrale erfgrens



Bijlage 3: Productie in en verkoop vanuit de berging



28 De Vogelwijk december 2015



AANGETEKEND

Den Haag, 6 oktober 2018

Burgemeester & wethouders
van de gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uw kenmerk: 201719330/6886147

Geacht college,

Op 3 augustus 2018 heb ik mede namens 4 burens een handhavingsverzoek ingediend ex artikel 4:1 juncto 4:2 Awb gericht aan het college van Burgemeester & wethouders van de gemeente Den Haag aangaande De Haagsche Bakkerij B.V. op het adres Mezenlaan 40-42. Dit verzoek is op 6 augustus 2018 overgedragen aan de Dienst Stedelijke Ontwikkeling.

Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een aantal illegale bouwwerken en installaties op bovengenoemd perceel waarvoor geen vergunning verleend is en/of kan worden.

Desgevraagd heb ik op 15 september 2018 als antwoord op uw brief van 11 september 2018 nader gespecificeerd op welke illegale bouwwerken en installaties het handhavingsverzoek betrekking heeft.

De illegale bouwpraktijken van De Haagsche Bakkerij B.V. en diens rechtsvoorganger zijn reeds lang bekend bij het bevoegd gezag. Van een gedoogsituatie is echter naar onze mening geen sprake. De gemeente heeft direct nadat zij op de hoogte was van de illegale installaties en bouwwerken op het dak van de bakkerij actie ondernomen jegens de Haagsche Bakkerij B.V.

Nadat er diverse langdurige procedures zijn doorlopen, waarbij de Haagsche Bakkerij B.V. meerdere keren in de gelegenheid is gesteld aanvullingen aan te leveren en zelfs een geheel nieuw bouwplan in te dienen, is er uiteindelijk op 5 juli 2018 een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van een afzuiginstallatie met omkasting op het dak van de bakkerij. Ook is als gevolg van deze procedures is vast komen te staan dat voor de overige installaties en bouwwerken op het dak van de bakkerij geen vergunning verleend kan worden.

Gelet op de lange voorgeschiedenis zijn B&W niet alleen bevoegd op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op het dak en tegen de overige in het handhavingsverzoek genoemde illegale bouwwerken op het voorerf en het strijdige gebruik ervan, maar ook daartoe gehouden. Het gaat immers om handhaving van wettelijke voorschriften en het voorkomen van ongewenste precedentwerking.

Bovendien ondervinden wij nu al gedurende meerdere jaren overlast door de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten van De Haagsche Bakkerij B.V. Wij hebben dan ook groot belang bij handhaving.

Het college heeft tot op heden nog geen besluit genomen naar aanleiding van het handhavingsverzoek. Ingevolge artikel 4:13 juncto 4:15 Awb had het college uiterlijk 5 oktober 2018 een besluit in deze behoren te nemen.

Bij deze stellen wij het college van B&W in gebreke als bedoeld in artikel 4:17 Awb. Indien binnen twee weken na heden geen handhavingsbesluit is genomen, maken wij aanspraak op de boete die de gemeente alsdan conform de Awb verschuldigd is.

Uiteraard behouden wij ons nog alle rechten en weren voor.



Bijlage B-2: Productie en verkoop vinden niet alleen op 30 en 31 december plaats.

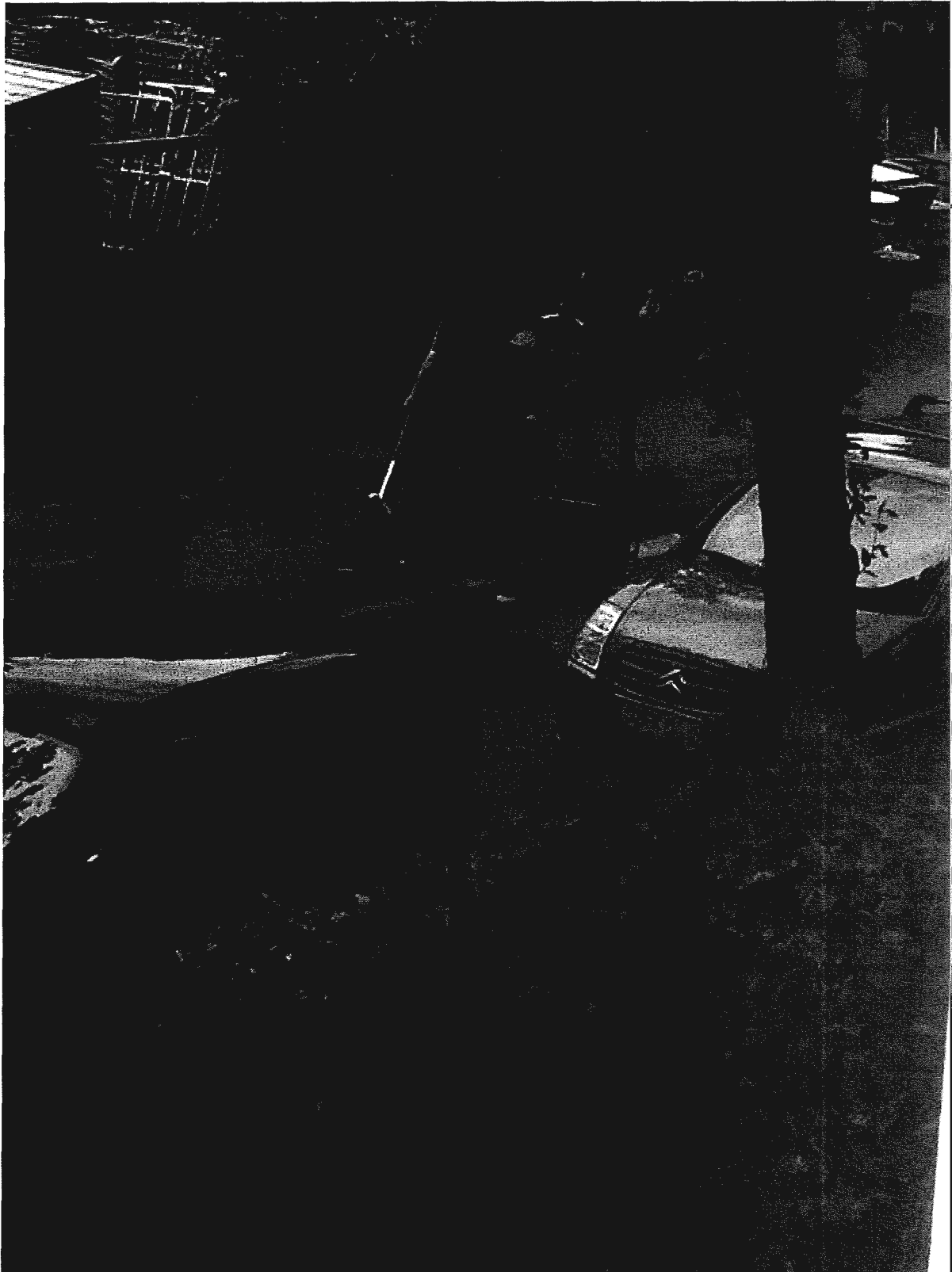


Bakkerij Victor Driessen
December 23, 2016

Wat een feestje is het toch rond deze dagen! Overheerlijke producten, onze oliebollen en iedereen op de fiets naar onze winkel! #mayitbechristmas



Bijlage B-3: Opslag ten behoeve van de bakkerij (foto: 29 juni 2016)



AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

2E		le: hier	
3)		doen door	Kopie gez. aan
4)			
5)		tw. voor	Paraaf dep.
6)			

Datum
10 januari 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E

Inlichtingen

2E

Onderwerp

2E / BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Het geding waarvan het zaaknummer hierboven is vermeld, zal worden behandeld op een zitting van de Afdeling.

Datum : 27 februari 2019
Tijd : 10.00 uur
Locatie : Den Haag, Kneuterdijk 22

U wordt uitgenodigd voor de zitting. U bent niet verplicht te verschijnen.
Hierbij treft u de lijst aan met degenen die een uitnodiging voor deze zitting ontvangen.

Aanvang zitting

Voor het bijwonen van de zitting dient u 15 minuten van tevoren aanwezig te zijn. U kunt zich melden bij de receptie.

Verloop zitting

De Afdeling heeft het dossier grondig bestudeerd. De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de Afdeling al in de stukken heeft gelezen. Het accent van het onderzoek op de zitting ligt daarom op het beantwoorden door partijen van vragen van de Afdeling over de feiten en geschilpunten. Naar aanleiding van die vragen kunt u uw standpunt verduidelijken en toelichten.

Partijen die dat willen, kunnen aan het begin van de zitting een korte uiteenzetting geven van hoogstens vijf minuten, voordat de Afdeling met het stellen van vragen begint. Daarbij kan desgewenst op de kern van de zaak worden ingegaan of juist op een bepaald aspect in het bijzonder. Uitsluitend die korte uiteenzetting kan op de zitting in schriftelijke vorm aan de Afdeling worden overgelegd. Neemt u in dat geval voldoende afschriften mee, ook voor uw wederpartij(en).

In ieder geval krijgt u na de beantwoording van de vragen de gelegenheid om punten beknopt naar voren te brengen die naar uw oordeel nog onderbelicht zijn gebleven. Ook

hierbij herhaalt u niet eerdere standpunten. De griffier houdt aantekening van het verhandelde ter zitting.

De Afdeling kan alsnog besluiten tot een afwijkend verloop van de zitting. Hiervan ontvangt u dan uiterlijk veertien dagen voor de zitting bericht.

Nadere stukken

In deze zaak kunt u nog nadere stukken indienen. Deze stukken moeten uiterlijk op 16 februari 2019 door de Afdeling zijn ontvangen. Als stukken daarna bij de Afdeling binnenkomen, moet u er rekening mee houden dat deze buiten beschouwing blijven.

Getuigen en deskundigen

Het is mogelijk om op eigen kosten getuigen en deskundigen mee te brengen naar de zitting of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploot op te roepen om op de zitting te verschijnen. Hierover moet u de Afdeling en de andere partijen uiterlijk op 16 februari 2019 schriftelijk informeren. U dient daarbij de namen en de woonplaatsen van de getuige(n) en/of deskundige(n) te vermelden. De Afdeling kan overigens afzien van het horen van getuigen en/of deskundigen indien zij van oordeel is dat dit redelijkerwijs niet kan bijdragen tot een beoordeling van de zaak.

Vertegenwoordiging

Indien u zich laat vertegenwoordigen, dient uw vertegenwoordiger een schriftelijke, door u ondertekende machtiging mee te nemen naar de zitting. Een machtiging is niet nodig indien uw vertegenwoordiger advocaat is.

Proceskosten

In de uitspraak kan een partij worden veroordeeld in de kosten die een andere partij in verband met de behandeling van deze zaak redelijkerwijs heeft moeten maken. Wilt u in aanmerking komen voor vergoeding van proceskosten, dan dient u het 'Formulier Proceskosten' te downloaden van de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl) en dit uit te printen en in te vullen. U vindt dit formulier op de website onder 'Onze Werkwijze' - 'Bestuursrechtspraak' bij elke Kamer onder het kopje 'Proceskosten'. Het formulier staat ook in het blok onderaan de homepage van de website. Als u niet over een internetaansluiting of printer beschikt, kunt u het formulier en nadere informatie telefonisch opvragen bij de behandelend ambtenaar in deze zaak. Op de dag van de rechtszitting geeft u het ingevulde formulier *vóór* de zitting af bij de inschrijfbalie. Vergeet dit niet te doen! Zodra de zitting voorbij is, wordt het dossier gesloten en kunnen er geen stukken meer aan worden toegevoegd. Beoordeeld zal worden of uw kosten voor vergoeding in aanmerking komen. De beslissing hierover staat in de uitspraak.

Samenstelling Kamer

Vanaf een week voor de zitting kunt u op de website van de Raad van State de samenstelling van de behandelende kamer van de Afdeling zien.

Openbaarmaking

De beslissing in deze zaak zal binnen zes weken na de zitting openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Deze termijn kan worden verlengd met ten hoogste zes weken. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State treft u een overzicht aan van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt. Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Op deze wijze kunt u eenvoudig nagaan of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. Het is niet noodzakelijk de openbaarmakingszitting op woensdag bij te wonen.

U kunt ook gebruikmaken van de e-mailservice op de website. Via deze service vult u uw e-mailadres en uw zaaknummer in. U krijgt dan te zijner tijd een e-mail van de Raad van State met de aankondiging van de datum van de uitspraak.

U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van de uitspraak via de website van de Raad van State inzien. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een afschrift van hun uitspraak.

Bereikbaarheid en huisregels Raad van State

Informatie over de bereikbaarheid van het gebouw vindt u op de website van de Raad van State. Daar staan ook de huisregels vermeld die gelden in het gebouw.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Uitnodiging voor de zitting is verstuurd aan (de gemachtigde van):

**College van burgemeester en wethouders van Den Haag, De Haagse Brood winkels
h.o.d.n. Bakkerij [REDACTED] B.V. en [REDACTED]**

From: "RE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 4 Feb 2019 15:08:04 +0100
To: "RE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Schutting Mezenlaan 40

200010534
30-03-2000 aanvraag vernieuwen bestaande overkapping
03-05-2000 negatief welstand
08-06-2000 weigering

200127107
12-07-2001 aanvraag plaatsen magazijn/berging
27-07-2001 vergunning

ons kenmerk MVE/34740/2018/2977/v2977
uw kenmerk 201806180/1/A1
doorkiesnummer +31 70 311 40 63
Den Haag, 15 februari 2019

2E 2E advocaat
2E @gmw.nl

Raad van State

2E
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

Bezorgd

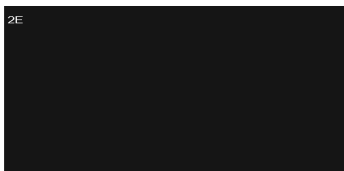
2E / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestrenge Heer, Vrouwe,

In de bovenvermelde zaak is de mondelinge behandeling bepaald op 27 februari 2019. Ten behoeve daarvan zend ik u nog de volgende aanvullende bijlagen:

- Bijlage 15 HB:** het bericht namens 2E aan de Omgevingsdienst Haaglanden waaruit blijkt dat de gemeente in haar geluidsrapportages heeft getoetst aan onjuiste normen;
- Bijlage 16 HB:** de notitie over de te hanteren richtafstanden geur en geluid volgens de VNG;
- Bijlage 17 HB:** Artikel “Winkelen in eigen wijk” uit het boekje Een Haagse Oase aan Zee, 2008 over de geschiedenis van de bakkerij aan de Mezenlaan. Er staat nog eens bevestigd dat hier vanaf het begin van deze eeuw geen brood meer wordt gebakken, omdat de bakkerij verhuisde naar Scheveningen.

Gelijktijdig afschrift dezes zond ik aan 2E advocaat van de bakkerij, en 2E gemachtigde van de gemeente Den Haag.



Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

2E www.gmw.nl



GMW
advocaten

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | GMW advocaten

Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 16:03

Aan: '[REDACTED]@odh.nl' <[REDACTED]@odh.nl>; '[REDACTED]@odh.nl' <[REDACTED]@odh.nl>

Onderwerp: Bakkerij [REDACTED] - Grenswaarden geluid [GMW-49147-34740]

Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

Ik treed al enige tijd voor de heer [REDACTED] op inzake de overlast die hij ervaart van de Haagsche Bakkerij (ofwel Bakkerij [REDACTED]) op de Mezenlaan in Den Haag. Op 5 augustus 2016 en 27 mei 2017 heeft uw dienst geluidsonderzoek uitgevoerd ter plaatse, maar dit heeft niet tot handhavingsmaatregelen geleid.

Clïënt is onlangs bekend geworden met een vergunning van 2 oktober 1986 waaruit blijkt dat er aan de bakkerij strengere geluidsnormen zijn opgelegd dan de normen die u heeft gehanteerd in uw onderzoeken. De door u gehanteerde normen zijn derhalve onjuist. Ik verzoek u dan ook namens cliënt om een herbeoordeling en verzoek u de rapportages aan te passen en alsnog tot handhaving over te gaan.

Bijgaand treft u de notitie zijdens cliënt aan met alle relevante bijlagen. Deze maken onverkort deel uit van dit verzoek.

1

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten



De Scheveningseweg zal vanaf 4 februari tot en met 1 maart 2019 weer zijn afgesloten voor verkeer. De Scheveningseweg (richting het centrum) is toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Ons kantoor is dus wel bereikbaar.

[REDACTED]

Grenswaarden geluid

Uit de tekst van de vergunning van 2 oktober 1986 blijkt dat er wel degelijk nadere eisen zijn gesteld ten aanzien van de toegestane geluidsniveaus. Deze zijn vermeld in de beoordeling van het bouwverzoek op 14 juli 1986 door de Remicera (Regionale Milieudienst Centrum Randstad). Tevens is gebleken dat ^{2E} een milieuvergunning (hinderwetvergunning) heeft moeten aanvragen.

Grenswaarden op de gevel van gevoelige gebouwen:

Tijd	Vergunning 1986	Activiteitenbesluit tabel 2.17a
07:00 - 19:00	45 dB(A)	50 dB(A)
19:00 - 23:00	40 dB(A)	45 dB(A)
23:00 - 07:00	35 dB(A)	40 dB(A)

Grenswaarden in verblijfsruimten van in- en aanpandige gevoelige gebouwen:

Tijd	Vergunning 1986)	Activiteitenbesluit tabel 2.17a
07:00 - 19:00	30 dB(A)	35 dB(A)
19:00 - 23:00	25 dB(A)	30 dB(A)
23:00 - 07:00	20 dB(A)	25 dB(A)

Er geldt dat:

$$L_{Aeq,T} = L_i - C_b - C_g - C_m$$

Hierin is $L_{Aeq,T}$ het equivalente geluidsniveau, C_b de bedrijfsduurcorrectie, C_g de gevelcorrectie, en C_m de meteorocorrectie.

$$L_{AR;TL} = L_{Aeq,T} + K_x \text{ waarbij } K_x = K_1, K_2 \text{ of } K_3$$

$L_{AR;TL}$ is het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau waarbij een van de volgende strafcorrecties nog kan worden toegepast: K_1 correctie voor tonaal geluid, K_2 de correctie voor impulsachtig geluid, en K_3 de correctie voor muziek.

Overgangsregels

Artikel 2.17a tweede lid en derde lid van het **Activiteitenbesluit**¹ luiden:

2. *Indien in een milieuvergunning die in werking en onherroepelijk was op het tijdstip genoemd in het op de inrichting van toepassing geweest zijnde voorschrift, genoemd in artikel 2.17a, derde lid, lagere waarden dan de waarden, bedoeld in artikel 2.17, eerste lid, waren vastgesteld, zijn die lagere waarden van toepassing.*
3. *De voorschriften, bedoeld in artikel 2.17², eerste en tweede lid zijn: [...], voorschrift 1.1.5 van bijlage 2 van het Besluit detailhandel- en ambachtsbedrijven milieubeheer, [...].*

¹ Activiteitenbesluit: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2018-01-01>

² Dit moet artikel 2.17a in plaats van 2.17 zijn, maar het betreft een kennelijke verschrijving. Zie ook ECLI:NL:RVS:2016:3252 r.o. 7.3.

Het Activiteitenbesluit is van kracht geworden op 1-1-2008. Voor die tijd was het **Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer**³ (Stb. 1998, 603, in werking getreden op 1-12-1998) van toepassing op de bakkerij. Voorschrift 1.1.5 van bijlage 2 van dat besluit luidt:

In gevallen waarin op de inrichting de voorschriften 3.2, 7.2, 11.2 of 7.2 van bijlage 1 van het Besluit detailhandel milieubeheer, het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer, het Besluit doe-het-zelf-bedrijven milieubeheer onderscheidenlijk het Besluit slagerijen milieubeheer van toepassing was, worden de waarden van de equivalente geluidniveaus ter plaatse van woningen in tabel I van voorschrift 1.1.1 met 5 dB verhoogd. De eerste volzin is niet van toepassing indien lagere waarden waren vastgelegd in de milieuvergunning die gold op de datum van inwerkingtreding van een besluit als bedoeld in de eerste volzin. In dat geval gelden die lagere waarden.

Dit besluit beschikt tevens over overgangsbepalingen. De tekst van artikel 7 tweede lid luidt:

2. *De nadere eisen die onmiddellijk voorafgaande aan de inwerkingtreding van dit besluit golden krachtens het Besluit detailhandel milieubeheer, het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer, het Besluit doe-het-zelf-bedrijven milieubeheer of het Besluit slagerijen milieubeheer, blijven gelden als nadere eis, bedoeld in artikel 5, na het tijdstip van de inwerkingtreding van dit besluit, mits het voorschrift betrekking heeft op een onderwerp dat is genoemd in artikel 5, eerste lid.*

Het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer waar naar verwezen wordt betreft het **Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet**⁴ (Stb. 1987, 470, in werking getreden op 1-1-1988). Artikel 2 eerste lid van dat besluit schrijft voor:

1. *Degene die een brood- of banketbakkerij drijft, dient te voldoen aan de voorschriften, gesteld in het belang van het voorkomen en beperken van gevaar, schade of hinder buiten de inrichting, die zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende bijlage I, alsmede de krachtens deze voorschriften door het bevoegde gezag gestelde nadere eisen.*

De voorschriften 7.1 en 7.2 t.a.v. geluid- en trillinghinder in bijlage I luiden als volgt:

- 7.1. *Het equivalente geluidniveau (L_{Aeq}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden, mag ter plaatse van woningen van derden, andere geluidgevoelige bestemmingen en — voor zover binnen een afstand van 25 m van de inrichting geen woningen van derden of geluidgevoelige bestemmingen aanwezig zijn — op enig punt 25 m van de inrichting niet meer bedragen dan het referentieniveau ter plaatse met dien verstande dat:*
 - *het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) niet meer mag bedragen dan:*
 - 50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
 - 45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur;
 - *het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) niet minder behoeft te bedragen dan:*
 - 40 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
 - 35 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 30 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

³ Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer: <https://www.infomil.nl/publish/pages/65700/tekstennota.pdf>

⁴ Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet: https://www.infomil.nl/publish/pages/65700/besluit_brood-_of_banketbakkerijen_hinderwet_1987.pdf

7.2. *In afwijking van het gestelde in voorschrift 7.1 mag voor inrichtingen, die reeds zijn opgericht vóór de datum waarop dit besluit op die inrichting van toepassing wordt, het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) niet meer bedragen dan:*

55 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;

50 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;

45 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur;

met dien verstande dat, indien ten behoeve van die inrichting een hinderwetvergunning is verleend het equivalente geluidsniveau niet hoger mag zijn dan de waarde, die is vastgelegd in de voor die inrichting verleende vergunning of die met de in die vergunning verlangen akoestische voorzieningen en in acht te nemen gedragsregels wordt bereikt; dit geldt niet voor zover dat equivalente niveau hoger is dan de waarde vermeld in de aanhef van dit voorschrift of lager is dan de waarde vastgelegd in voorschrift 7.1

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen ten aanzien van de toelaatbare equivalente geluidsniveaus betreffende de inrichting; dit niveau mag echter niet hoger zijn dan het equivalente geluidsniveau in de aanhef van dit voorschrift en niet lager dan het niveau vastgelegd in voorschrift 7.1 ; zodanig te stellen nadere eisen mogen het in werking hebben van de inrichting niet onmogelijk maken of onnodig beperken.

Kortom:

- Onder het Activiteitenbesluit worden de nadere voorschriften die golden ten tijde van het Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer overgenomen.
- Onder dat besluit zijn de nadere eisen die golden ten tijde van het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer (i.c. het Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet) overgenomen.
- In dat besluit was vastgelegd dat de nadere eisen die gesteld zijn in een hinderwetvergunning, van kracht blijven, mits deze binnen de marges vallen van de voorschriften 7.1 en 7.2 van bijlage I. Voor bijvoorbeeld L_{Aeq} op de gevels in de nachtperiode geldt dus dat de toegestane waarde moet liggen tussen 30 dB(A) en 45 dB(A). Het is in de vergunning gesteld op 35 dB(A) en voldoet dus aan die voorwaarde.

Algemeen overgangsrecht uit het Activiteitenbesluit

Artikel 6.1 eerste en twee lid van het Activiteitenbesluit luiden:

1. *Voor inrichtingen waarvoor onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, een vergunning op grond van artikel 8.1 van de Wet milieubeheer dan wel een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking en onherroepelijk was, worden de voorschriften van die vergunning gedurende drie jaar na het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de voorschriften van die vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.*
2. *De nadere eisen die voor een inrichting onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichting op grond van de besluiten, bedoeld in artikel 6.43 in werking en onherroepelijk waren, worden aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de nadere eisen vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.*

In artikel 6.43 wordt het Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer genoemd. De algemene overgangsbepaling uit artikel 6.1 tweede lid zijn dus van toepassing en in overeenstemming met de overgangsregels volgens artikel 2.17a tweede en derde lid.

Eisen ten aanzien van minimale etmaalwaarde

Artikel 2.20 lid 8 van het Activiteitenbesluit schrijft voor dat de etmaalwaarde niet lager mag zijn dan 40 dB(A).

Volgens de definitie geldt dat L_{etmaal} de hoogste waarden is van:

- de equivalente geluidsbelasting gedurende de dag (07:00-19:00)
- de equivalente geluidsbelasting gedurende de avond (19:00-23:00), vermeerderd met 5 dB(A)
- de equivalente geluidsbelasting gedurende de nacht (23:00-07:00), vermeerderd met 10 dB(A)

In het geval van 2E geldt dus met de waarden uit de vergunning 1986 dat $L_{etmaal} = 45$ dB(A).

Sinds 2004 wordt in plaats van L_{etmaal} gerekend met L_{den} (Level day-evening-night), maar dit is eveneens 45 dB(A):

$$10 \cdot 10^{\log \frac{12 \cdot 10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4 \cdot 10^{\frac{L_{evening} + 5}{10}} + 8 \cdot 10^{\frac{L_{night} + 10}{10}}}{24}} = 45 \text{ dB(A)}$$

Beide berekeningsmethoden voldoen dus aan het minimum van 40 dB(A).

Geluidsmetingen in opdracht van 2E

In opdracht van 2E (2E) zijn er diverse metingen gedaan door het geluidsbureau HGI. In de rapportage van 9 februari 2017 komen de volgende resultaten naar voren voor de situatie na 1 december 2016. Die situatie is identiek aan de huidige situatie.

$L_{AR;TL}$ gedurende de nacht in Mezenlaan 42A: 21 dB(A)

$L_{AR;TL}$ gedurende de nacht in Mezenlaan 42B: 22 dB(A)

$L_{AR;TL}$ gedurende de nacht op de gevel van Mezenlaan 42A: 38 dB(A)

$L_{AR;TL}$ gedurende de nacht op de gevel van Kanarielaan 1: 39 dB(A)

- Zoals gezegd is dit rapport uitgevoerd in opdracht van 2E. De meetwaarden (L_i) zijn significant lager dan meetwaarden die door HGI zijn opgegeven in een email van 7 december 2016, terwijl daar sprake was van dezelfde situatie.
- Bovendien werd in die mail ook nog gevelcorrectie van 3 dB(A) toegepast. Door de ODH is later echter bevestigd dat deze niet mag worden toegepast vanwege de reflectie door de ondiepe kavels. (zie rapportage 27 mei 2017).
- De meetwaarden uit de rapportages van de ODH liggen significant hoger dan de meetwaarden uit de rapportage van HGI.
- Door HGI wordt de brandduur van de ovens op 2,5 uur gesteld en de werkingstijd van de koelingen op 4 uur. In werkelijkheid is dit veel meer en zou dus een lagere bedrijfsduurcorrectie moeten worden toegepast. Dit scheelt al met al ongeveer 3 à 4 dB(A).
- Door HGI wordt verder het effect van laden en lossen niet meegenomen bij de berekening op de gevels van de Kanarielaan en de Mezenlaan, terwijl deze daar ook duidelijk waarneembaar zijn. Dit scheelt ca. 1 dB(A).
- Door HGI wordt tenslotte ook nog eens de strafcorrectie voor tonaal of impulsgeluid van 5 dB(A) weggelaten, hetgeen betekent dat $L_{AR;TL}$ nog hoger had moeten liggen.
- **Desondanks zijn zowel de waarden "in pandig" als de waarden "op de gevel" hoger dan de maximaal toegestane grenswaarden, 20 dB(A) resp. 35 dB(A), die vermeld zijn in de hinderwetvergunning.**

Conclusie

Ik denk dat de grenswaarden zoals die vermeld zijn in de vergunning uit 1986 tot op de dag van vandaag nog steeds van kracht zijn als maatwerkvoorschriften en dat wij de ODH, afdeling Toezicht & Handhaving Milieu erop moeten wijzen dat:

- er blijkens de vergunning uit 1986 wel degelijk nadere eisen gelden voor de inrichting, hetgeen door de ODH niet is onderkend (zie rapportage 5 augustus 2016), en dat daarom:
- er in de diverse geluidsrapportages de afgelopen jaren onjuiste (lees: te hoge) grenswaarden zijn toegepast, waardoor de omwonenden nu al onnodig lang met geluidsoverlast te maken hebben;
- de beoordelingsniveaus in die rapportages allemaal hoger zijn dan de norm die geldt volgens de nadere eisen, en dat daarom:
- de ODH nu dient te handhaven op de juiste norm, en wel op zeer korte termijn, vanwege de lange voorgeschiedenis die mede ontstaan is door een fout van de ODH.

Contactpersonen bij de ODH, afdeling Toezicht en Handhaving Milieu zijn:

- 2E
2E
email: 2E@odh.nl
- 2E
2E
email: 2E@odh.nl

Lijst van bijlagen

1. Vergunning 1986, inclusief nadere eisen grenswaarden geluid.
2. Email van HGI aan 2E (Bakkerij 2E) van 7-12-2016.
3. Geluidsrapport HGI in opdracht van 2E van 9-2-2017.
4. Geluidsrapport ODH van 5-8-2016.
5. Geluidsrapport ODH van 27-5-2017.
6. Geurrapport ODH van 11-5-2018.

Links

1. *Nadere eisen blijven zonder tijdslimiet gelden:* <https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/activiteitenbesluit/activiteitenbesluit/overgangsrecht/algemeen/#BedrijvendievolledigonderhetActiviteitenbesluitzijnkomentevallenendaarvoorondereeninmiddelsvervallenAMvBartikel-besluitvielen>
2. *Lagere waarden in stille woonwijk:* <https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/regelgeving/activiteitenbesluit/beschermingsniveau-0/maatwerk/#Mogelijkhedenvoormaatwerkvoorschriftengeluid>

51764

8865

4

II

BVG

verbouwen en samen voegen v/d winkel
no 42 en de winkel met bakkerij tot
winkel met bakkerij en magazijn en
in verbinding brengen met de boven
woning

02-10-1986

8504

25x10



Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht van 's-Gravenhage

CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 30432 2500GK 's-GRAVENHAGE
BEZOEKADRES: MAURITSKADE 9 2514 HD 's-GRAVENHAGE TELEFOON (070) 46 95 90 GIRONUMMER 128664

Verzoeken bij beantwoording één zaak per brief te beantwoorden, alsmede datum, nummer en onderwerp te vermelden.

2E

2E

2E

onderwerp
bouwvergunning
Mezenlaan 40, 40A en 42

ons kenmerk
BWT/8504

datum - 2 OKT. 1986

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 's-GRAVENHAGE

gelezen de op 2 juni 1986 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van 2E per adres 2E 's-Gravenhage, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij (nr. 40), de winkel (nr. 42), kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nrs. 2927 en 2080, te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning nr. 40A;

gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 1 augustus 1985, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage, omtrent een beginselaanvraag; daar het bouwplan bij de officiële indiening niet gewijzigd is, is niet opnieuw een advies aan de Welstandscommissie gevraagd;

gelet op de Woningwet, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening en het Besluit geluidwering gebouwen;

BESLUITEN:

I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1 van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening en beschrijving;

II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der Bouwverordening:
artikel 49, lid 1, onder b;
artikel 49, lid 1, onder c;

III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;

bijl.: 2

27

25X10



artikel 240, lid 4, onder a:
de lozing op het openbaar riool dient te geschieden met tussenschakeling van een vetafscheider;

artikel 245, lid 3;

artikel 254, lid 1, onder e:
op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de brandweer zal worden bepaald, moet(en) worden aangebracht:

"mini"-slanghaspel(s) met 12,5 mm gelaagd rubberen slang van een lengte van 10 (15) m en voorzien van een straalpijp met een mondstukdiameter van 6 mm en een afsluitkraan;

handbrandblustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie van het Brandweerwezen;

overeenkomstig artikel 54, lid 2 van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;

IV. aanvrager te wijzen op:
het bepaalde in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Hindervet, op grond waarvan vergunning is vereist om een hinderwetplichtige inrichting op te richten, uit te breiden of te wijzigen;

artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun college een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;

het volgende:
met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen, voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en berekeningen door het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht zijn goedgekeurd;

V. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht te wijzen op de hij dit besluit gevoegde bijlage;

VI. aanvrager te wijzen op de bijgaande brief met bijlagen van de directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Postbus 30432, 2500 GK 's-Gravenhage.

Burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage,
de secretaris, de burgemeester,

Voor aansluitend afschrift, de directeur,

[Redacted signature block]

B-0186.0276

UITGENODIGD

Aanvraag bouwvergunning (in 2-voud in te dienen)

(Woningwet art. 53 § art. 47)

Stempelafdruk datum van ontvangst

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente 's-Gravenhage
p/a Mauritskade 9
2514 HD 'S-GRAVENHAGE

Dir.	Stu	PZ	CA	IFIAZ	Bl-d	Verg	Aans	Sbu	Tk
Buid	1/2	0-1	1-2	2-3	3-4	4-5	5-6	6-7	7-8

B 006990 02 JUN 1986
datum: 02/05/86

naam van aanvrager/zaakvoerder [redacted]	zijn/haar kwaliteit: blijv. eigena(n)r(esse), huurder(ster) eigenaar
postcode, woonplaats en telefoonnummer [redacted]	postadres [redacted]
vraagt vergunning voor het 1) ☐ oprichten } ☐ geheel van een → ☐ vernieuwen } ☐ gedeeltelijk ☒ veranderen } ☒ vergroten } van een → ☐ plaatsen }	tegenwoordige bestemming (alleen invullen indien het een verbouwing betreft) bakkerij en winkel bestemming na voltooiing (woning, winkelwoning, garage, etc.) bakkerij
op het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage/landbouw sectie AO nummer(s) 2927 en 2080	straat en nummer: Mezenlaan 40/40 ^A en 42/42 ^A ☐ particuliere grond ☒ gem. erfpachtgrond ☐ andere gemeentegrond
Bij deze aanvraag overgelegde stukken 1) 1. tekeningen in 2-voud _____ tekeningen in 3-voud (alleen bij gem. erfpachtgrond) ☒ een beschrijving in 2-voud ☐ een stel sterkteberekeningen in 2-voud ☐ kadastrale kaart + uittreksel uit de kad. legger ☐ kostenberekening is aangevraagd een en ander gevouwen op formaat A4 (210x297 mm), volgens NEN 379 (zonder hechtrend).	bouwkosten: [redacted] 16-7-86 589,05 99,72 489,33 Nog te betalen

1) In aanmerking komende vakjes aankruisen.

BWT 201 - 00

06

25 x 10

GEPOOLD 1993

naam, adres, postcode en woonplaats van degene die verantwoordelijk is voor:
b. de constructie, c. de uitvoering van het bouwwerk;

a. _____ telefoon: _____
b. _____ " _____
c. _____ " _____

naam van de event. gemachtigde

diens kwaliteit (bijv. architect, aannemer)

diens postcode, woonplaats en telefoonnummer

diens straat en huisnummer

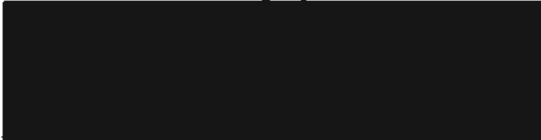
Verdere opmerkingen en event. toelichting:

datum afgifte 2 sep 1993
peilhoogte wel/niet aanvragen

Bq. 44

JITGENODIGD

AANVRAAG OM EEN BEGINSSELUITSPRAAK
(in tweevoud in te dienen)



gtoezicht:

Burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage
p/s Mauritskade 9
2514 HD 's-GRAVENHAGE

J.B.O. 2/C.A.
B 006273 19 JUN 85

0065/4/II
Gegtekening: juni 1985

naam van de aanvrager 	hoedanigheid van de aanvrager (b.v. eigenaar) eigenaar-gebruiker
postcode, woonplaats en telefoonnummer 	postadres 

omschrijving van de aanvraag, waarbij
huidige en nieuwe bestemming aan te
geven

Het bebouwen van het open terrein achter de winkel Mezenlaan 42, een
gedeelte van nr. 42 middels een te maken doorgang bij de bakkerij Mezen-
laan 40 te voegen, resterend deel van nr. 42 wordt een dagwinkel.

kadastrale gegevens: sectie: AO nummer: 2080 en 2927	straat en nummer: Mezenlaan 40 en 42
--	---

Bij deze aanvraag in te dienen stukken
....tekeningen in vijfvoud, waarop minimaal
staat aangegeven:
situatie 1:1000;
plattegronden, gevals en doorsnedes,
op schaal 1:100 of 1:200
kadastrale kaart en uittreksel uit de
legger. Foto's van het bestaande object volgt



hep f 99.72
6/7-85



06

575

naam van de gemachtigde [REDACTED]	hoedanigheid van de gemachtigde (b.v. architect) Architect
postcode, woonplaats en telefoonnummer [REDACTED]	straat en huisnummer [REDACTED]

toelichting of opmerkingen

In verband met grote omzet, de bakkerij-winkel is de enige in het oostelijk deel van de vogelwijk, is uitbreiding van de bakkerij met o.a. een magazijnruimte noodzakelijk.

Aanvrager erkent door ondertekening van dit formulier, dat de uitspraak van burgemeester en wethouders zich beperkt tot de toegestane bouwmassa en de bestemming, en dat daaraan geen rechten kunnen worden ontleend ten aanzien van het zonder meer verkrijgen van een bouwvergunning.

Ter verkrijging van een bouwvergunning dient namelijk een afzonderlijke aanvraag te worden ingediend.

Overigens wordt de aandacht gevestigd op het feit, dat de principe-uitspraak van burgemeester en wethouders zijn geldigheid verliest, indien niet binnen zes maanden na dagtekening van de beslissing, een verzoek om bouwvergunning is ingediend. Burgemeester en wethouders kunnen de termijn van zes maanden op verzoek van de aanvrager verlengen met een termijn van ten hoogste drie maanden.

handtekening van de gemachtigde

[REDACTED]

handtekening van de aanvrager

[REDACTED]



GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 'S-GRAVENHAGE

Mauritskade 9
Postbus 30432
2500 GK 's-Gravenhage
telefoon (070) 46 95 90
telefoonnummer 128864



aanvraag
uw kenmerk van
19 juni 1985
onderwerp
beginsluitpraak
Mezenlaan 40/42

uw kenmerk

ons kenmerk
BWT/ 5197
datum -5 NOV 1985

Geachte heer,

In antwoord op uw hierboven vermelde verzoek om een beginsluitpraak over het veranderen en vergroten van de winkel met bakkerij Mezenlaan 40, alsmede het veranderen van de winkel Mezenlaan 42 delen wij u het volgende mede.

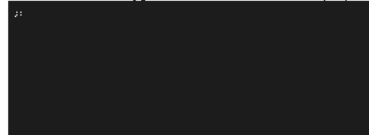
Na inwinning van de benodigde ambtelijke adviezen, is gebleken dat vooralsnog geen bezwaar bestaat tegen de door u voorgestelde verbouwing overeenkomstig de gewijzigde tekening van juli 1985.
Daarom zijn wij in beginsel bereid hieraan onze medewerking te verlenen.

Wij wijzen er echter wel op, dat overleg met de Remicera in verband met het indienen van een verzoek om een Hinderwetvergunning noodzakelijk is.

Voor het aanvragen van de vereiste bouwvergunning kunt u zich wenden tot het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Mauritskade 9/11 alhier.

originaal

Namens burgemeester en wethouders, /



0186.0276



GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 'S-GRAVENHAGE

BOUWSTAAT - CONCEPT-BOUWVERGUNNING

Cr. nr.:	Beginssplan ingek. op	Map Beg.beh.: 97J
8865/4/II	Bouwplan ingek. op 2.6.86	GrensI.adv.nr.: 27526
Atlasblad:	Op afd.Beg.beh. behandeld door:	Wijknr.Buitend.: 1
A08	Op afd.Binnend. behandeld door:	

PLAATSELIJKE LIGGING: Mezenlaan 40/40A, 42/42A

BESTEMMING: 40. Winkel met bakkerij 42A. boerwoning
 40A. boerwoning
 42. Winkel

BESCHRIJVING BOUWAANVRAGE:

Het veranderen, vergroten en samenvoegen van de winkels met bakkerij
 tot winkel met bakkerij en magazijn

NAAM EN ADRES:

a. Aanvrager
adresb. Architect
adresc. Aannemer
adres

Tel.nr.

d. Gemachtigde : (arch./aann.)
adres

Tel.nr.

Grondeigendom:

1. Particuliere grond
2. Gem. erfpachtsgrond
3. Gem. huurgrend
4. Rijkgrond

Kadastraal bekend gem. 's-Gravenhage/Loosduinen

sectie: nr.:

Bouwsom: f 59.500,-

Bij toepassing art. 17-18-19 W.E.O. verhoogde legeskosten (Melden boekh.) ja / neen

Peilhoogte aangevraagd op:

/niet vereist

Meldingen:

- Bureau Huisv. (woningsplits.)
 Gem. Plants.dienst (kapverordening)
 Geograf. Dienst (kelders dieper dan 3,00m)
 Gen.Werken (losing toxische stoffen)
 B.B. (kelders > 10 m²)

Diversen:

- Notulen S.O. nr. d.d.
 In WSC. (1e behand.) d.d.
 In overleg Brandweer d.d.
 Naar H.W. om advies d.d.
 V.A. verleend d.d.

24

25x10

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Bij opname op. *6-1-87*
is gebleken, dat het plaatsen/het geheel of gedeeltelijk oprichten/vernieuwen
veranderen/vergroten/van het perceel/van het bouwwerk
Meulenlaan 40, 40a en 42

heeft plaatsgevonden overeenkomstig de bouwverordening en de verleende
vergunning(en) van *2 oktober 1986* in BWT 8504

Oude bestemming: *meulenlaan 42 winkel*

Nieuwe bestemming: *magazijn*

Bestaand(e)/vastgesteld(e)/gewijzigd(e) huisnummer(s):

Akkoord Brandweer:

op

door

Opmerkingen:

De wijkinspecteur: ^{2E}

7-1-87

Voor akkoord:

De Hoofdinspecteur

8 JAN. 1987

Het hoofd van de afd. Bouwtoezicht:

datum:

Nummering:

datum:

Paraaf voor afgedaan:

Statistiek:

vingerling

6 AUG. 1987

datum:

Tekenkamer:

(intekening atlasblad)

datum: *25-8-87*

BT. beg. 10.7

25x10

IN TE VULLEN DOOR DE AFDELING BUITENDIENST.

TOEGEPASTE FUNDERING:

Aangenomen laagste grondwaterstand
ten opzichte van N.A.P.

Bestaande fundering

Grondverbetering

Betonplaat

Zandplaat

Betonpalen

Zandplaat op

Lengte van de palen

Aantal tekeningen : 1

Berekeningen : _____

Omschrijvingen : _____

Kad. kaarten : _____

Uittr. kad.legger : _____

WIJZIGING VAN HET BOUWPLAN.

[illegible]

VOORUIT-AKKOORD VERLEEND dd.

VOORUIT-AKKOORD VERLEEND OP GEWIJZIGD BOUWPLAN dd.

AANVANG WERKZAAMHEDEN BOUWPLAN dd.

AANVANG WERKZAAMHEDEN GEWIJZIGD BOUWPLAN dd.

BERICHT VOLTOOIING GEHELE BOUWPLAN dd. 2-1-22

AANTEKENINGEN:

BT. beg. 10. 6

beoordeling bouwverzoek/~~aanbouw~~

Perceel inrichting
Gemeente/wijk
Soort inrichting
Aanvrager
Architect
Aannemer
Installateur
Besproken met
Ontvangen van
tekening(en)
situatieschets

2E
2E
2E
14 juli 1986
w/uitbreiden/oprichten
vragen JA
EN
- 39
14/6/86
26-1

Opmerkingen voor de behandeling van de beoordeling bouwverzoek van belang:
De hieronder aangegeven nummers van de aan deze beoordeling gehechte lijst zijn van toepassing:

A. Vloeren

A4 (vloer in de bakkerij)

B. Plafonds

B1 met

B1.a 60 minuten (zoals de onderzijde van de trap naar ^{1e} verdieping)

B2 de bovenverdieping)

C. Deuren

de deuren tussen de winkel onderscheidenlijk het magazijn enerzijds en de trappen naar de bovenverdieping ^(verkoopsal/kouken) anderzijds moeten 60 minuten brandwerend zijn en zelfsluitend zijn ingericht. (brandwerendheid moet bepaald zijn overeenkomstig de norm NEN 3885, uitgave 1982.)

D. Ramen en kerspels

eventueel aanwezige dubbelleden uitvoeren met draadglas.

F. Afvoer verbrandingsproducten

F2

G Mechanische afwijking

- voor de behaven:

G7 met G1a 1,5 meter

G1b van de inrichting

G2 met G2a een voldoende capaciteit

G3

G4 heeft vereist indien er genoeg afvalstoffen
van omrunderen ontstaan

G5

G6 } al naar gelang de gekwate energie

I

Elektrische installatie

I1

J Geluidsisolatie

J1

J2 met J2a 45 dB(A)

J2b 40 dB(A)

J2c 35 dB(A)

J2a 80 dB(A)

J3b 25 dB(A)

J3c 20 dB(A)

J4 (ode) winkelen bakken

K Isolatiemiddelen

K1

L Vervuimpapier niet ingeslagen de afhandeling

L1

L3

L5

L6

beoordeling bouwverzoek:

Mezenlaan 40-42/42-42^A
i-Gravenhage.

- 1 -

A. Vloeren

1. een vloer van onbrandbaar materiaal;
2. een vloestofdichte vloer;
3. een gasdichte vloer;
4. een vloestofdichte vloer afwaterend gelegd naar één of meer opvangputten, die moeten zijn aangesloten op een deugdelijke slib- en olie/benzine-afscheider/vetafscheider.

B. Plafonds

1. het plafond moet een brandwerendheid hebben van ten minste B.1.a/ minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3884, uitgave 1978;
2. het plafond moet gasdicht zijn uitgevoerd.

C. Deuren, Drempels en Luiken

1. een zelfsluitende deur/luik;
2. een zelfsluitende deur/luik met een brandwerendheid van ten minste 30 minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3885, uitgave 1982;
3. een deur/luik met een brandwerendheid van ten minste 30 minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3885, uitgave 1982;
4. een drempel onder de deur moet zowel aan de vloer als ter weerszijde aan de wand vloestofdicht aansluiten en een hoogte van ten minste C.4.a/ cm hebben.

D. Ramen en Koepels

1. ramen en koepels vast uitvoeren;
2. bezetten met ten minste 6 mm dik glas met een ingegoten gaaswepening van metaaldraad, dik circa 0,5 mm, en met mazen van ten hoogste 16 x 16 mm;
3. in de constructie van het ketelhuis moet een zwak element aanwezig zijn, dat bewust is aangebracht;
dit element moet bij een eventuele explosie in het ketelhuis wijken voor het afvoeren van de optredende drukgolf;
de overige elementen van het ketelhuis moeten een zodanige mechanische sterkte hebben, dat deze onaangetaast blijven.

E. Toevoer verbrandingslucht/ventilatie

1. voor de toevoer van de verbrandingslucht naar en de ventilatie van de ruimte moeten toevoeropeningen en afvoeropeningen zijn aangebracht, die hetzij rechtstreeks hetzij door middel van kanalen verbinding geven met de buitenlucht en die zodanig ten opzichte van elkaar zijn aangebracht, dat een goede dwarsventilatie van de ruimte is gewaarborgd;
2. de toevoer- en afvoeropeningen onderscheidenlijk de kanalen moeten zodanig zijn uitgevoerd en aangebracht, dat steeds en onder alle omstandigheden een vrije doorlaat is gewaarborgd;
zij mogen niet van afsluitinrichtingen zijn voorzien;
- 2a. de toevoeropeningen en afvoeropeningen in de buitenwanden moeten zijn voorzien van regeninslagvrije schoepen;
3. de onderzijde van de toevoeropeningen en afvoeropeningen in de buitenwanden moet zijn aangebracht op:
 - a. ten minste 30 cm boven het maaiveld/boven omgevingsniveau;
 - b. ten minste 30 cm boven de vloer van de koekoek;
4. de bovenzijde van de toevoeropeningen moet in de ruimte zo laag mogelijk zijn aangebracht, doch nergens hoger dan op 1/3 van de totale hoogte van de ruimte, gerekend vanaf de vloer;
5. de toevoeropeningen (en kanalen) moeten samen een vrije doorlaat hebben van ten minste $E.5.a / \text{cm}^2$;
6. de ruimte moet langs mechanische weg door middel van een inblaasventilator met een capaciteit van ten minste $E.6.a / \text{m}^3/\text{h}$ continu worden geventileerd;
bij het uitvallen van de mechanische ventilatie moet de gastoevoer naar de gasverbruikstoestellen onmiddellijk automatisch worden gesloten;
7. de afvoeropeningen moeten zo hoog mogelijk in de ruimte zijn aangebracht, met de onderzijde op ten minste 2/3 van de totale hoogte, gerekend vanaf de vloer en niet lager dan 1,7 m boven de vloer;
8. de afvoeropeningen moeten samen/het afvoerkanaal moet een vrije doorlaat hebben van ten minste $E.8.a / \text{cm}^2$;
9. de bovenzijde van de openingen moet minder dan 40 cm boven de vloer zijn gelegen en de kanalen/kokers moeten op ten hoogste 25 cm boven de vloer aanvangen (gar.).

F. Afvoer verbrandingsprodukten

1. de verbrandingsprodukten moeten worden afgevoerd door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal, welke leiding moet reiken tot ten minste F.1.a/
m boven de hoogste daklijn van het perceel F.1.b/ ;
2. de verbrandingsprodukten moeten worden afgevoerd door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal;
de uitmonding van de bedoelde afvoerleiding moet voldoen aan de eisen gesteld in de bijlage B van de norm NEN 1078, uitgave 1976 (GAVO-1976), met de aanvullende voorschriften op de bedoelde norm, uitgave 1978.

G. Mechanische afzuiging

1. alle kook-, bak- en braaddampen moeten mechanisch worden afgezogen en door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal worden afgevoerd tot ten minste G.1.a/
m boven de hoogste daklijn van het perceel G.1.b/ ;
2. de afzuigventilator moet een capaciteit hebben van ten minste G.2.a/
m³/h;
3. in de zuigleiding moet een doelmatig vetvangend luchtfilter met een voldoende capaciteit zijn aangebracht;
4. in de zuigleiding moet achtereenvolgens een zakkenfilter en een chemisch-ontgeuringsfilter (aktief koolstof), elk met een voldoende capaciteit, zijn aangebracht;
5. bij het uitvallen van de afzuigventilator moet de gastoevoer naar de gasbranderinstallaties onmiddellijk automatisch worden afgesloten (magneetklep);
6. bij het uitvallen van de afzuigventilator moeten de verwarmingselementen onmiddellijk automatisch worden uitgeschakeld.

H. Gasleidingen

1. de invoering van de leidingen in de ruimte moet plaatsvinden boven het maaiveld, dan wel onder het maaiveld via een geventileerde al of niet betreedbare nevenruimte (invoerruimte en/of kruipruimte);

de doorvoeringen in de wand tussen de bedoelde nevenruimten en de ruimte moeten gasdicht zijn uitgevoerd;

2. de doorvoeringen van de afvoerleidingen van de zich in de ruimte bevindende wasbakken en schrobputjes mogen, mits gasdicht uitgevoerd, in grondkerende wanden en in de op of onder het maaiveld zich bevindende vloeren zijn aangebracht;
de afvoeren van zich binnen een ruimte bevindende schrobputjes, wasbakken en dergelijke moeten zodanig zijn uitgevoerd, dat geen rechtstreekse verbinding tussen de ruimte en de riolering tot stand kan komen.

I. Elektrische installatie

1. in de inrichting mag als kunstlicht uitsluitend elektrisch licht worden gebruikt;
2. in de ruimte moet een doelmatige elektrische verlichtingsinstallatie met vaste armaturen aanwezig zijn;
3. de elektrische installatie moet voldoen aan de voorschriften, zoals vermeld in de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met verhoogd brandgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk VIII en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975;
4. de elektrische installatie moet voldoen aan de voorschriften, zoals aangegeven in de norm NEN 3125, uitgave 1980, en, voor zover op de installatie van toepassing, in de normen NEN-EN 50 014 tot en met 50 020, uitgave 1980, alsmede in de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met beperkt gasontploffingsgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk X en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975;
5. tot ten minste 1 m boven de vloer moeten de lampen met de lamphouders zich bevinden in armaturen, die door middel van draadglas of kunststof, ter dikte van ten minste 4 mm, luchtdicht zijn afgesloten;
wandcontactdozen, veiligheden, schakelaars of andere elektrische toestellen mogen zich aldaar niet bevinden, tenzij de installatie voldoet aan de voorschriften, zoals aangegeven in de norm NEN 3125, uitgave 1980, en, voor zover op de installatie van toepassing, in de normen NEN-EN 50 014 tot en met 50 020, uitgave 1980, alsmede in

de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met beperkt gasontploffingsgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk X en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975.

J. Geluidsisolatie

1. alle werktuigen en installaties met de bijbehorende elektromotoren moeten op een zodanige wijze zijn opgesteld dan wel zijn geïsoleerd van de vloeren, de wanden, de plafonds en/of de afdekkingen, dat geen hinderlijke trillingen naar buiten de inrichting kunnen worden overgebracht;
2. het equivalente geluidsniveau, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige werktuigen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, mag, bepaald en beoordeeld volgens de "Handleiding meten en rekenen industrielaawaai" (IL-HR-13-01) van maart 1981, voor de gevels van de omliggende woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen, waarin personen verblijven, niet meer zijn dan:
 - J.2.a. dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op alle dagen, met uitzondering van zondagen en algemeen erkende feestdagen;
 - J.2.b. dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 uur en 23.00 uur op alle dagen alsmede in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op zondagen en algemeen erkende feestdagen;
 - J.2.c. dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 uur en 07.00 uur op alle dagen;
3. het equivalente geluidsniveau, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige werktuigen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, mag, beoordeeld volgens de "Handleiding meten en rekenen industrielaawaai" (IL-HR-13-01) van maart 1981, in de geluidsgevoelige ruimten van de direct aan de inrichting grenzende woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen, waarin personen verblijven, niet meer zijn dan:
 - J.3.a. dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op alle dagen, met uitzondering van zondagen en algemeen erkende feestdagen;

J.3.b. dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 uur en 23.00 uur op alle dagen alsmede in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op zondagen en algemeen erkende feestdagen;

J.3.c. dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 uur en 07.00 uur op alle dagen;

de bedoelde geluidsniveaus moeten worden bepaald met gesloten ramen en deuren van de bedoelde geluidsgevoelige ruimten;

4. de luchtgeluidsisolatie-index ($I_{L,u}$) van de scheidingsconstructie tussen ~~de winkel en de~~ ^{de woonruimte en de} geluidsgevoelige ruimten van de niet tot de inrichting behorende woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen moet, bepaald overeenkomstig de norm NEN 1070, september 1976, ten minste 0 dB zijn.

K. Blusmiddelen

1. de blusmiddelen moeten in overleg met en ten genoegen van de afdeling Preventie van de Brandweer worden vastgesteld.

L. Vergunningsplicht ingevolge de Hinderwet

1. de inrichting is vergunningsplichtig;
2. de inrichting is niet vergunningsplichtig;
3. een verzoek om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning moet worden ingediend;
4. een verzoek om een vergunning is reeds ingediend;
5. overleg met de Remicera in verband met het indienen van een verzoek om een vergunning is noodzakelijk;
6. met nadruk wordt erop gewezen, dat deze beoordeling niet inhoudt, dat de Remicera ook zonder meer positief zal adviseren op een verzoek om een vergunning ingevolge de Hinderwet voor de inrichting(en) in het/de onderhavige perce(e)l(en).

Herzien februari 1984

2E

Mezenlaan 40, 40A, 42, 42A

AZ	Bl-d	Verg	Aans	Sbs	Tk
b	Bl-s	Adv	Sw	Q	Q

22 AUG 86

5/4/II

's-GRAVENHAGE, 21 augustus 1986
Ant. Duyckstraat 58

Aan de Directie van het
Gem. Bouw- en woningtoezicht
Mauritskade 9
's-Gravenhage.

Mijne Heren,

Namens mijn opdrachtgever, de Heer [2E] [2E] is op
2 juni 1986 bouwvergunning aangevraagd voor het wijzigen en
uitbreiden van de bakkerij Mezenlaan 40.

Het bouwplan is in behandeling bij [2E] van
Uw dienst.

De door Uw dienst, door Remicera en de door de Brandweer
gestelde eisen zijn alle op de tekening verwerkt.
Ook de verschuldigde legeskosten zijn betaald.

Het ligt in de bedoeling om de vergrote bakkerij half novem-
ber in gebruik te gaan nemen, de komende drukte van de decem-
bermaand kan dan nog juist opgevangen worden.
Om dat te kunnen bewerkstelligen is het echter nodig dat op
ongeveer 1 september a.s. met de verbouwingswerkzaamheden een
aanvang kan worden gemaakt.

Namens mijn opdrachtgever verzoek ik U, voorafgaand aan de de-
finitieve vergunning, een z.g.n. "vooruit accoord" vergunning
te willen verlenen, zodat op tijd met de werkzaamheden kan wor-
den begonnen.

U bij voorbaat dankend voor Uw medewerking,

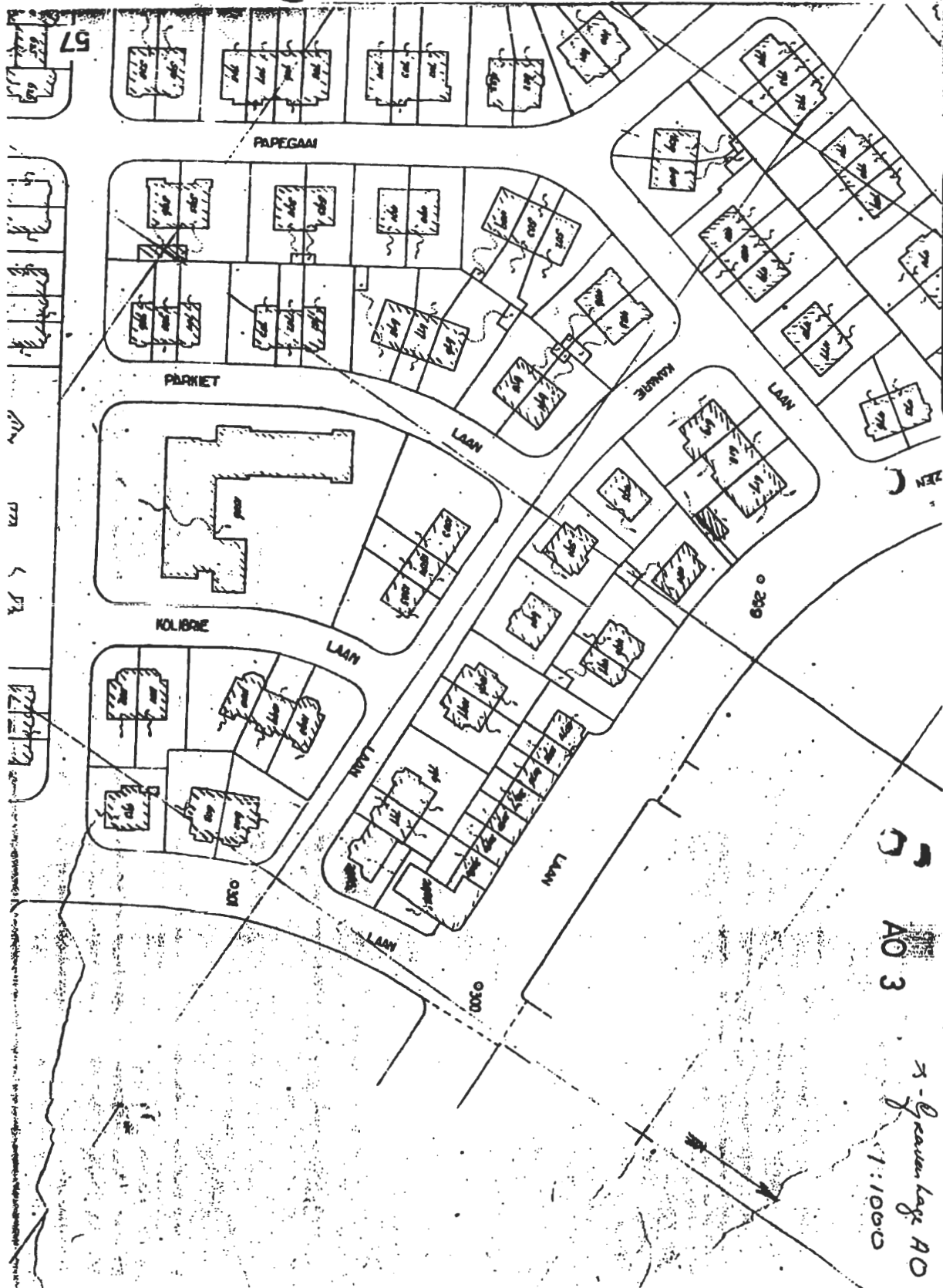
hoogachtend,

vergunning
inmiddels
verleend

071086 [Handwritten signature] diponeer!

57

25x10



Voor uittreksel conform

Recht L 12, 90 's-Gravenhage

Hyp III 10763 De Bewaarder



216

PROJECT NO.	8865/44/11
DATE	11/11/88
BY	[Signature]
CHECKED BY	[Signature]
APPROVED BY	[Signature]

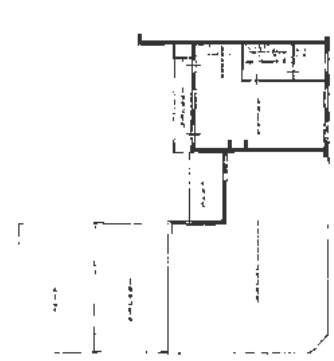
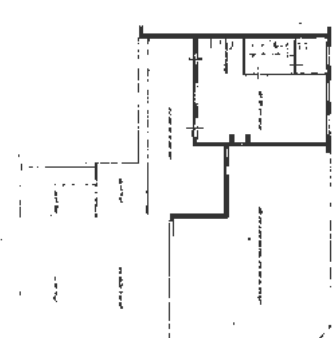
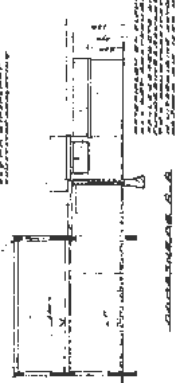
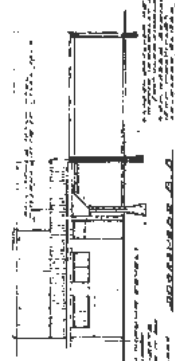
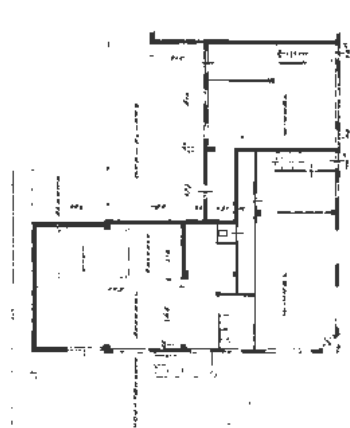
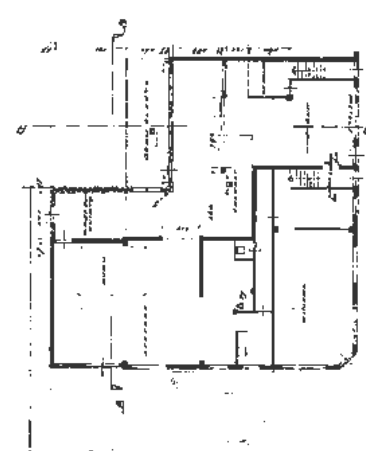
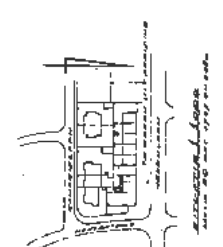
8865/44/11

8865/44/11

8865/44/11

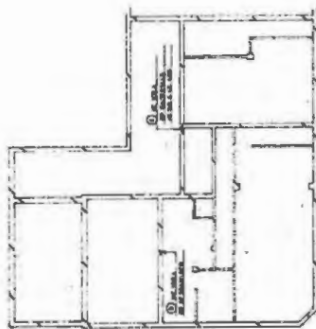
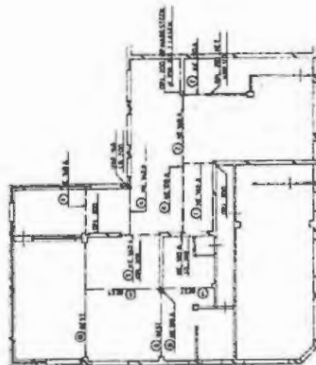
8865/44/11

8865/44/11

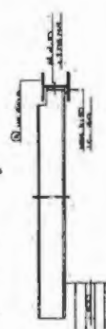


VLOER 1^{ste} VERD.

BEG. GROND/EIND.



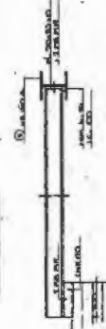
BALK 1 HE 100 A.



BALK 4 HE 100 A.



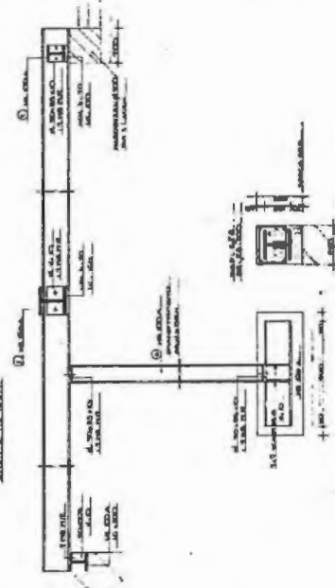
BALK 2 HE 100 A.



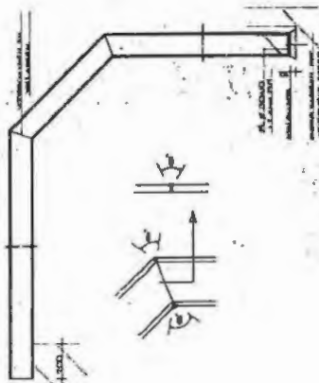
BALK 5 HE 100 A.



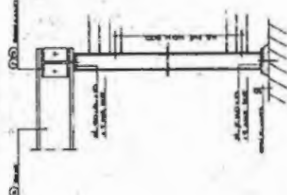
BALK 3 HE 100 A.



BALK 6 HE 100 A.



STUIP B HE 300 A.



VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

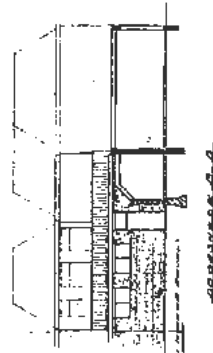
VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

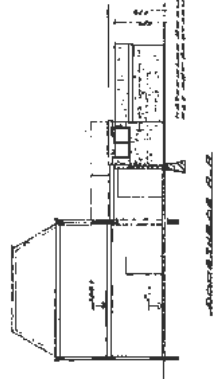
VERBODEN TOEGANG TOT DEZE PLAKAAT

0865/4

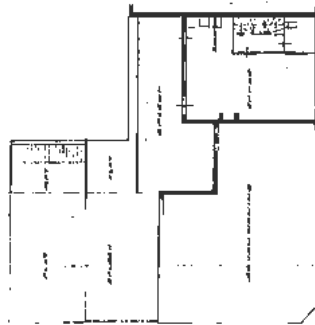
0865/4



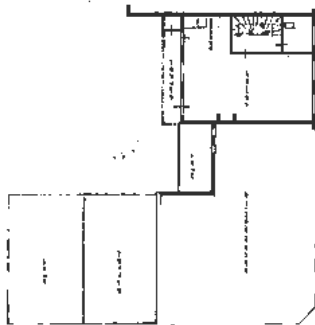
0865/4



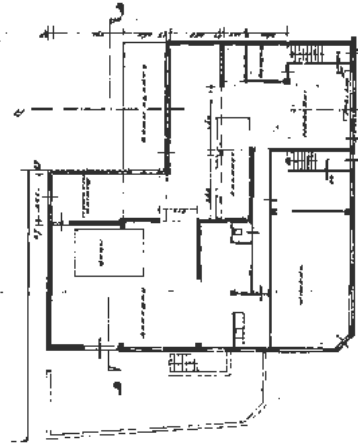
0865/4



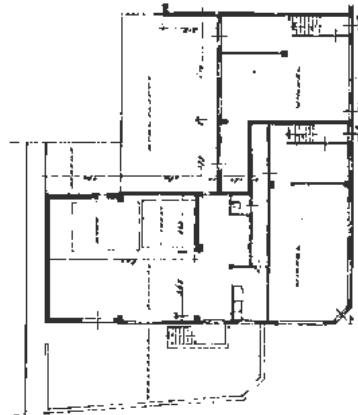
0865/4



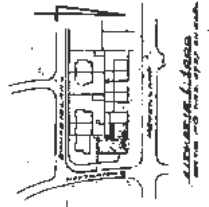
0865/4



0865/4



0865/4



0865/4



0865/4

Bakkerij 2E

Van: 2E [2E @live.nl]
Verzonden: woensdag 7 december 2016 11:09
Aan: 2E
Onderwerp: Koelunits

Bijlage 7

Beste 2E

Onderstaand de resultaten van de geluidsmetingen.

~~Met de huidige opstelling wordt aan de vigerende normen voldaan.~~ In werkelijkheid is het geluidsniveau iets lager omdat er niet gecorrigeerd kon worden op het heersende stoorniveau.

Met vriendelijke groet

2E 2E
Adviesbureau H.G.I.

reg.000 Lstoor achterzijde 2E 1e etage
Cstoor Cg Cb
36.00 3

reg.003 achterzijde voor gevel 2E kleine koelunit in bedrijf
37.96 0 3 3 31.96
geen corr op stoorgeluid gedaan

som
34,81
geen corr op stoorgeluid gedaan

$10 \cdot \log (10^{-3} \cdot 31,96 + 10^{-3} \cdot 3,163)$

reg.004 achterzijde voor gevel 2E grote koelunit in bedrijf
37.63 3 3 31.63
geen corr op stoorgeluid gedaan

reg.005 achterzijde voor gevel 2E kleine + grote koelunit in bedrijf
41.14 1,58 3 3 33,56

reg.008 Lstoor voor voorgevel 2E met beide koelunits in werking
39.64 0 3 3 33,64
geen corr op stoorgeluid gedaan

From: " [REDACTED] | GMW advocaten" < [REDACTED]@gmw.nl> on behalf of [REDACTED]
[REDACTED] | GMW advocaten" < [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Fri, 15 Feb 2019 17:23:12 +0100
To: [REDACTED] < [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: [REDACTED] / Bakkerij (Raad van State) [GMW-49147-34740]
Attachments: sabine_2019-02-15_16-27-53 (002).pdf

Geachte [REDACTED]

In de bijlage treft u aan een kopie van brief met bijlagen aan de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse



GMW
advocaten



De Scheveningseweg zal vanaf 4 februari tot en met 1 maart 2019 weer zijn afgesloten voor verkeer. De Scheveningseweg (richting het centrum) is toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Ons kantoor is dus wel bereikbaar.

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

From: " [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl> on behalf of [REDACTED]
[REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Tue, 26 Feb 2019 16:22:57 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: [REDACTED] / Bakkerij (Raad van State) [GMW-49147-34740]
Attachments: [REDACTED] FaxRvS.pdf

Geachte [REDACTED]

Graag verwijst ik u naar de bijlagen bij dit bericht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse



GMW
advocaten



De Scheveningseweg zal vanaf 4 februari tot en met 1 maart 2019 weer zijn afgesloten voor verkeer. De Scheveningseweg (richting het centrum) is toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Ons kantoor is dus wel bereikbaar.

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.



ons kenmerk MVE/34740/2019/3398/v3398
uw kenmerk uw kenmerk 201806108
doorkiesnummer [REDACTED]
Den Haag, 26 februari 2019
[REDACTED] - [REDACTED] advocaat
[REDACTED]@gmw.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG
Per fax: 070-3651380

[REDACTED] / Bakkerij (Raad van State)

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van vorige week in de bovenvermelde procedure
stuur ik u nog graag bijgaande stukken.

Gelijktijdig afschrift zond ik aan de advocaat van de bakkerij en de gemachtigde
van de gemeente.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

[REDACTED] www.gmw.nl

Extra informatie tbv RvS 24-4-2019 WR/PV

Beste 

We hebben nog wat feiten welke wellicht van belang kunnen zijn verzameld. Je treft dat vanaf punt 01 aan, echter eerst haken we even in op het verweer van vd Feltz. Er staan in een aantal punten pertinente onjuistheden vermeld welke wellicht goed zijn te benadrukken bij de RvS.

Pag 3 en 4 / punten 10, 14 en 15; Ze stellen dat er naast de defecte een grotere oven stond dan nu en actief was. Waar blijkt dat dan uit? Geen energienota's, geen leverbonnen, geen foto's, geen enkel tastbaar document waaruit blijkt dat deze stelling waar is. Bovendien werd er vanuit de Mezenlaan geen brood rondgebracht (zie verder op).

Pag 4 / punt 16; Wat men hier beweert is pertinent onjuist. Er wordt weldegelijk meerdere keren per dag gelost met groot transport (lees; opleggercombinaties). Dat dat niet in verhouding staat tot de mensen die brood komen kopen is natuurlijk flauwekul, die komen niet met opleggers maar veelal te voet, of met de fiets, en soms met personenauto's.

Dat het busje niet dagelijks meerdere malen per dag rijdt is ook onjuist. Het is eerstens geen busje maar een kleine vrachtwagen. Daarnaast rijdt deze 's nachts minimaal éénmaal en wordt dan dus ook 's nachts geladen. Voor december 2015 gebeurde dat nooit. Het busje stond toen permanent aan de badhuisstraat gestationeerd van waaruit het brood (wat daar toen gebakken werd) werd rondgereden. (en aldaar toentertijd voor overlast zorgde, zie meerdere produkties).

Pag 5 / punt 22; is pertinente onzin. Er zijn aantoonbaar legio klachten sinds eind 2015. Daarvoor was er nauwelijks tot geen sprake van overlast.

Verder tref je hier onder nog een 5 tal punten met bijlagen aan die we mee kunnen nemen naar de zitting bij de Raad van State:

01 - Bestemming Mezenlaan 42.pdf

Mezenlaan 42 is **nooit** bestemd geweest als bakkerij.

02 - Aantal winkels.pdf

Het aantal winkels sinds 2013 bijna **verdubbeld** (van 4 naar 7) terwijl de broodbakkerij niet eens hier was, maar op Scheveningen.

Foto's/documenten van de data van opening Goudsbloemlaan, Ursulaland, en Prins Hendrikstraat.

03 - Streetview 2008.pdf

Duidelijk te zien dat het erf aan de zijde van de Zwaluwlaan toen nog een open plaats was (met bloemenbak en caviahok en slechts één container).

04 - Oude en nieuwe perceelindeling.pdf

Niet echt iets voor de zitting, maar wel goed om op de hoogte te zijn van het feit dat de perceelgrens mogelijk verschoven is en tegenwoordig heel raar loopt (nl. anders dan de muur).

05 Bij het beroepschrift zal één foto uit het Vogelwijkkrantje met Smeren & Genieten. Bij deze nog wat meer foto's van Mezenlaan 42 vóór en ná december 2015.

Geluidsrapport (wat al onjuist was, maar waarvan onlangs bleek ook nog eens van verkeerde basisgegevens is uitgegaan)

Wat nog niet benoemd is, is dat het geluidsrapport wat ^{2E} heeft laten opstellen, niet zomaar voor de lol was. Dit is aangevraagd omdat sprake was van uitbreiding van de activiteiten en daarvoor aangetoond moet worden dat men v.w.b. geluidsnormen binnen de toelaatbare grenzen zou blijven.

m.a.w. als er niets veranderd zou zijn had men dat rapport niet hoeven laten opstellen. Dat had er alles mee te maken dat de bakkerij een totale verbouwing was ondergaan en nieuw leven werd ingeblazen, en er daardoor veel meer machines kwamen te staan, ook op plaatsen waar nooit eerder dergelijke apparatuur heeft gestaan in het verleden. Zie ook quote van ^{2E} zelf over het oude leegstaande bakkerijtje aan de mezenlaan.

Goed om in het achterhoofd te hebben: Mocht het ter zitting ter sprake komen:

-^{2E} beweert nu dat de banketbakkers ook altijd om 3 uur 's nachts begonnen. Dat is pertinent niet waar. Toen mijn (^{2E}) kinderen nog kleiner waren ging altijd óf ^{2E} óf ik vroeg weg naar werk en bij tijds terug (en de andere dus laat weg en thuis).

Dan ging zij of ik weg rond 6.15 uur en dan kwam de banketbakker net aanrijden.

-De vergunning uit 2001 was niet in strijd met het bestemmingsplan, dat ging immers om een magazijnfunctie.

-De vergunning uit 2018 voor de zilveren kast bevat op de tekening duidelijk een pijl naar de zilveren kast waarop staat "bouwwerk waarvoor de vergunning wordt aangevraagd" en bij Mezenlaan 42 staat "behoort niet tot de aanvraag".

Bouwvergunning voor de zilveren kast:

Ik denk dat de gemeente zal gaan betogen dat, nu de vergunning voor de zilveren kast onherroepelijk is, daarmee ook de bakkerij is vergund en dat ze daarom niet meer bevoegd zijn om handhavend op te treden.

Ze zullen zeggen dat de tekening bij de vergunningaanvraag leidend is en op die tekening staat nou eenmaal de tekst 'bakkerij'.

Van onze kant moeten we dan in elk geval zeggen dat:

- in tekening duidelijk de tekst 'bouwwerk' waarvoor de vergunning wordt aangevraagd bij de zilveren kast staat.

- bovendien staat op de tekening bij Mezenlaan 42 'behoort niet tot de aanvraag'

- het 'handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' betreft het bouwen buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak. Dit is ook zo aangegeven in de tekst van de vergunning.
- de adviescommissie bezwaarschriften ook heeft geoordeeld dat de aanvraag uitsluitend ziet op bebouwing op de aanbouw.
- de vergunning is verleend met behulp van het bouwovergangsrecht voor bouwwerken en beroep ertegen was dus feitelijk kansloos.
- de vergunning verleend is op basis van de uitspraak van de rechtbank, waarin gesteld wordt dat de bakkerij niet gegroeid is sinds 1997 en dat het gebruik ononderbroken is geweest.

Altijd productie geweest:

2E zal wederom gaan beweren dat er altijd productie is geweest voor 7 winkels. Wij moeten dit direct tegenspreken met de data van de opening van de winkels in de Goudsbloemlaan (feb. 2013), Prins Hendrikstraat (juli 2013) Ursulaland (juli 2014). Daarvoor waren er slechts 4 winkels (Badhuisstraat, Gentsestraat, Fahrenheitstraat, Mezenlaan). Tussen begin deze eeuw en 2009 **alles** daarvoor geproduceerd in de bakkerij op Scheveningen. Van 2009 tot 2015 werd alleen het banket (en dat alleen uitsluitend overdag) geproduceerd op Mezenlaan 40. Dus pas vanaf 2013 voor 6 winkels en vanaf 2014 voor 7 winkels, waarbij we overigens ook moeten vermelden dat er mogelijk ook banketbakkers op de Fahrenheitstraat hebben gewerkt (dat suggereert 2E in de uiteenzetting vergunninghouder d.d. 13 september 2017 behorende bij het beroep, paragraaf 11.2).

Mezenlaan 42

2E en 2E zullen zeggen dat Mezenlaan 42 vanaf 1986 productieruimte is geweest.

Ze hebben foto's die daar mogelijk zijn genomen, maar daarop staan geen machines en grote werkbanken zoals er nu staan.

Wij moeten blijven benadrukken dat Mezenlaan 42 niet bestemd is als bakkerij en ook nooit geweest. Dat het sinds begin deze eeuw opslagruimte/kantoor is en dat 'Smeren & Genieten' er gezeten heeft.

De banketbakkerij zat van 2009 tot 2015 op Mezenlaan 40 (waar nu de broodbakkerij zit) en pas sinds december 2015 op Mezenlaan 42.

Intensivering

Van 2009 tot 2015 zat alleen de banketbakkerij er. Er werd overdag gewerkt op Mezenlaan 40.

Sinds december 2015 wordt er dag én nacht gewerkt op Mezenlaan 40 en 42.

Bouwvergunning 1986:

Het is nooit de bedoeling geweest om een bakkerij t.b.v. meerdere broodverkooppunten zoals er nu zit te runnen op deze plaats. Dat blijkt uit de aanvraag bouwvergunning 1986 (bakkerij t.b.v. één winkel) en ook uit de eisen die gesteld zijn ('s nachts max. 35 dB(A)).

Sinds december 2015 staat permanent de Mercedesbus van ^{2E} geparkeerd aan de zijde van de Zwaluwlaan, die elke nacht wordt ingeladen. In planologisch opzicht is er dus sinds december 2015 ook e.e.a. veranderd!

Capaciteit van de ovens

^{2E} zal gaan betogen dat er veel grotere ovens stonden dan er nu staan. Die grote oven was echter stuk en bovendien werd er überhaupt geen brood gebakken. Dat gebeurde immers op de Badhuisstraat.



GMW
advocaten

Aanvraag vergunning 1986:

De aanvraag ziet op een bakkerij t.b.v. één winkel en dus niet op een broodfabriek met bijbehorende nachtelijke distributie-activiteiten.

naam van de gemachtigde 2E	hoedanigheid van de gemachtigde (b.v. architect Architect
postcode, woonplaats en telefoonnummer 2E	straat en huisnummer
toelichting of opmerkingen In verband met grote omzet, de bakkerij-winkel is de enige in het oostelijk deel van de vogelwijk, is uitbreiding van de bakkerij met o.a. een magazijnruimte noodzakelijk.	

Proces-verbaal van opname:

Bestemming Mezenlaan 42 veranderd van winkel (vanaf bouw tot 1986) naar magazijn (vanaf 1986 tot heden). Het wordt sinds december 2015 gebruikt als banketbakkerij, maar is nooit als zodanig bestemd geweest:

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Bij opname op 6-1-87
is gebleken, dat het plaatsen/het geheel of gedeeltelijk oprichten/vernieuwen
veranderen/vergroten/van het perceel/van het bouwwerk
Mezenlaan 40, 40a en 42

heeft plaatsgevonden overeenkomstig de bouwverordening en de verleende
vergunning(en) van 2 oktober 1986 nr BWT 8504

Oude bestemming: Mezenlaan 42 winkel
Nieuwe bestemming: magazijn
Bestaande/verrekenbare...



GMW
advocaten

Winkels

Er is geen sprake van dat ze altijd geproduceerd hebben voor 7 winkels:

1. Mezenlaan 40
2566 ZJ
2. Badhuisstraat 66
2584 HK
3. Fahrenheitstraat 555 (nieuwe pand augustus 2012, daarvoor sinds 2000 - bron: bomenbuurtkrantje)
2561 DA
4. Goudsbloemlaan 110 (net voor **februari 2013**, was voorheen kaaswinkel CA Vlucht)
2565 CV
5. Prins Hendrikstraat 60 (opening **1 juli 2013**)
2518 HT
6. Ursulaland 62 (opening **2 juni 2014**)
2591 HA
7. Gentsestraat 50
2587 HV

Februari 2013 (Bron: Wijkblad Vogelwijk)

Bijna twintig jaar geleden nam ^{2E} de winkel van zijn ouders ^{2E} en ^{2E} over en sindsdien heeft hij het imperium aardig uitgebreid. "Ik heb nu **vijf** zaken:

- (1) hier op de Mezenlaan,
- (2) in de Badhuisstraat bij onze centrale bakkerij,
- (3) in de Fahrenheitstraat waar we onlangs in een ander pand zijn getrokken,
- (4) onze nieuwste aanwinst aan de Goudsbloemlaan waar vroeger een kaaswinkel zat en
- (5) ten slotte de bakkerswinkel van mijn schoonvader aan de Gentsestraat."

door ERNA DE KLERK

(Nieuwe) bakkers in een nieuw jasje

Sinds kort is de buurt twee bakkers rijker. Echte bakkers. Bakkerij Hubertus zetelt tegenover Albert Heijn en verkoopt naar eigen zeggen "traditioneel brood met de smaak van nu". Bakker Victor Driessen zat al langer in de Fahrenheitstraat, maar heeft nu een groter pand helemaal aan het andere eind van de straat en is opnieuw ingericht. "Als de klant vrolijk de deur uitgaat, is mijn dag goed."



HUBERTUS

Hubertus verkoopt zo'n 15 soorten brood, waarvan de ambachtelijke 'Hubertus' broden de echte nieuwkomers zijn. Blond, goud, amber en donker zonder allerlei nieuwwetse toevoegingen, waardoor het brood krokant en langer vers blijft. Liefst neem je dat ongesneden mee naar huis, dan gaat het nog langer mee. In de winkel is ook een hele vitrine met desembroden. Desem? Jawel, zonder gist. Desem is de gist van vroeger en heeft een natuurlijke rijzingsmethode. Tenminste, voor zover dat vandaag de dag mogelijk is. Beter voor de mens en het blijft langer mals en stevig. En dan is er nog speltbrood. Ook weer van vroeger en voor veel mensen beter verteerbaar dan tarwebrood.

Genieten

Hubertus is een initiatief van bakkerij Segaar, die bij het 100-jarig bestaan van de zaak de oprichter Hubertus Segaar wilde eren met een eigen winkel. Eigenaar Victor Sturing: "Traditie is belangrijk in het bakkersvak. Dat verkopen we hier, maar dan met de smaak van nu". En de smaak van nu is bijvoorbeeld een desembrood met cranberry en bitterkoekjespijs of een dito brood met oliven, spek en ui. "Natuurlijk gezond, maar je mag ook genieten en jezelf verwennen", aldus de trotse eigenaar.



VICTOR DRIESSEN

Bakkerij Victor Driessen heeft vier zaken in Den Haag. In de Fahrenheitstraat zit hij sinds 2000. Driessen is een bakker pur sang. Sinds 29 jaar bakt hij zelf, maar dan ook echt zelf: hij bedenkt alle recepten en mixt alle ingrediënten. Bij hem vind je geen zakjes met broodverbeteraar of kant-en-klare onderdelen. "Alle ruim 70 broodsoorten heb ik zelf ontwikkeld", aldus de bakker, "waaronder Laafse mix, Zwarte Sjaan, Leipre Louis en Koetsierbrood". Eigen namen met een eigen receptuur. Het tegenwoordig populaire speltbrood verkoopt hij al sinds 1996 en veel van de broden zijn lactose-, suiker- en vetvrij.

Blij

Voor Driessen is bakken een feest, vooral het ontwikkelen van nieuwe recepten. Maar nog leuker vindt hij 't om blije klanten te zien. "Als iemand vrolijk de deur uit gaat, is mijn dag goed. Ik vind 't belangrijk dat de winkel laagdrempelig is en het liefst zou ik de bakkerij meer openstellen voor mijn klanten, zodat ze kunnen zien hoe er wordt gebakken en meer begrijpen van het product." De winkel is ook open op zondag en in de nieuwe zaak kun je koffie, thee en limonade drinken. Met een broodje of een taartje erbij.

Halal

Ieder ingrediënt wordt met zorg uitgekozen en beoordeeld op smaak. Op zoek naar ambachtelijk gehakt, stuitte Driessen op een Turkse slager. En zo zit er nu halal gehakt in de saucijzenbroodjes. De afdeling banket maakt ook heerlijke citroencake, echte verse citroenen gaan erin, raspi en sap. En een heuse wortelcake zit in het assortiment. Maar de bakker zelf heeft het liefst een chipolata gebakje, zo'n ouderwets taartje met vruchtjes. Die verkopen ze natuurlijk ook. ■

Het wordt lastig kiezen in de straat, probeer gewoon beide winkels uit!

Bij Hubertus kun je ook koffie drinken en lunchen. Er is een echte brasserie-kok aangetrokken, die salades, soep en (warme) broodjes verzorgt. Krantje mee en deze zomer op het terras achter, hoopt Sturing. Open ook op zondag vanaf 8 uur voor stokbrood en croissantsjes. En vergeet niet de cranberry chocola met, of de ouderwetse appeltaart, zonder toevoegingen uiteraard, alleen met appel.



Amateursfilms gezocht van 'Een onvergetelijk evenement'

Gezocht filmbeelden

Indische tentoonstelling Westbroekpark (1932)

In 1932 werd in Den Haag een spectaculair evenement georganiseerd: de 'Indische Tentoonstelling'. In het Westbroekpark was een wandelroute aangelegd langs prachtig gedetailleerde replica's van de meest markante bouwwerken uit Nederlands-Indië. Het maakte op veel mensen een onvergetelijke indruk. In mei 2013 komt er een terugblik op deze tentoonstelling, in het kader van het project "Sporen van Smaragd".

De organisatoren doen daarom een oproep: wie heeft nog (amateur)filmbeelden van dit evenement uit 1932 op zolder liggen? Ook een ander souvenir van deze tentoonstelling kan interessant zijn. Graag contact opnemen via: info@sporenvansmaragd.nl.

.....

Computerinloop

De computerinloop is er voor wijkbewoners die vertrouwd willen raken met het gebruik van de computer en de mogelijkheden er van willen ontdekken. Tijdens de inloop helpen twee ervaren vrijwilligers u met vragen over internet, email, tekstverwerking, fotobewerking, sociale media en meer. U kunt met al uw vragen terecht. De gratis computerinloop vindt plaats op woensdagochtend van 10.30 - 12.30 uur en op donderdag van 14.30 - 16.30 uur in Buurtcentrum 't Lindenkwadrant, 2e Braamstraat 6 in Den Haag.

Gezocht vrijwilligers signalerend huisbezoek

VOOR Welzijn is op zoek naar vrijwilligers die een eenmalig huisbezoek willen afleggen. Als vrijwilliger inventariseert u wensen en behoeften met behulp van een vragenlijst ter verbetering van de voorzieningen in de wijk. Daarnaast informeert u wijkbewoners over voorzieningen in de wijk. Wij vragen van vrijwilligers dat zij met een vragenlijst kunnen werken, een luisterend oor hebben en kunnen signaleren en doorverwijzen.

Boodschappendienst Segbroek

De boodschappendienst van VOOR Welzijn is bedoeld voor ouderen uit Segbroek die om wat voor reden dan ook niet meer zelf hun boodschappen kunnen doen. Wekelijks komt er een vaste vrijwilliger die de boodschappen voor u doet aan de hand van een door u opgesteld lijstje bij één supermarkt in de buurt. Kosten: €1,75.

Lizeth Kastelein, Linda Hagen en Judith Hoozeveer.
Ouderenconsulenten Segbroek, Buurtcentrum 't Lindenkwadrant,
2e Braamstraat 6, 2563 HK Den Haag, Tel. 070 308 39 54.

BOMENPRAAT

Elsje

Onverwachte observaties van klein naar groot: auto's en gevels, huizen en reigers (geen Regâhs).



Rapsodie in groen

Op de witbesneeuwde tak
zit een groene parkiet.

Op de witbesneeuwde tak
kop tussen de veren.

Op de witbesneeuwde tak
zit een groen ei.

Het ei rilt,
de tak trilt,
de sneeuw
wit pluist

groene veer
danst teer
verende tak

wit en groen
groen licht
in de sneeuw





Victor BAKKERIJ
Driessen



Brood van bakkerij Victor Driessen...

...is opgebouwd door uitsluitend natuurlijke
producten (**biologisch**)

...is door het **uitgebreide assortiment** geschikt
voor elke broodeter (jong, oud, fit, futloos)

...bevat **geen** E-nummers

...bevat zo min mogelijke zout

...is **lang houdbaar**

...is **licht verteerbaar**

...bevat in tegenstelling tot andere bakkers
in sommige gevallen **haver & boekweit**

...het is een **smaak sensatie**



De officiële opening

Zaterdag 6 juli om 17:00 uur
met een klein hapje en een drankje!



Meer informatie over onze broden voor consumenten of
levermogelijkheden aan bedrijven/instellingen is te verkrijgen door
een mail te sturen met uw vragen naar info@victordriessen.nl





June 6, 2014 · 📍

Fase 1 van de aankleding van ons pand aan Ursulaland 62 is compleet. Nu de prachtige stickers nog.. Later vandaag meer





GMW
advocaten

Oktober 2008:

Het erf aan de zijde van de Zwaluwlaan was een open plaats, waarop slechts stond:

- een bloembak;
- een caviahok;
- één container met afval van de winkel en privé spullen (werd 1x per week geleegd).

Zie foto hieronder.

Tegenwoordig:

- Mercedes vrachtwagen t.b.v. distributie naar andere broodverkooppunten;
- Vele pallets, rolcontainers (karren), broodkratten;
- Twee vuilcontainers (vuilnis 3x per week opgehaald, papier 1x per week).

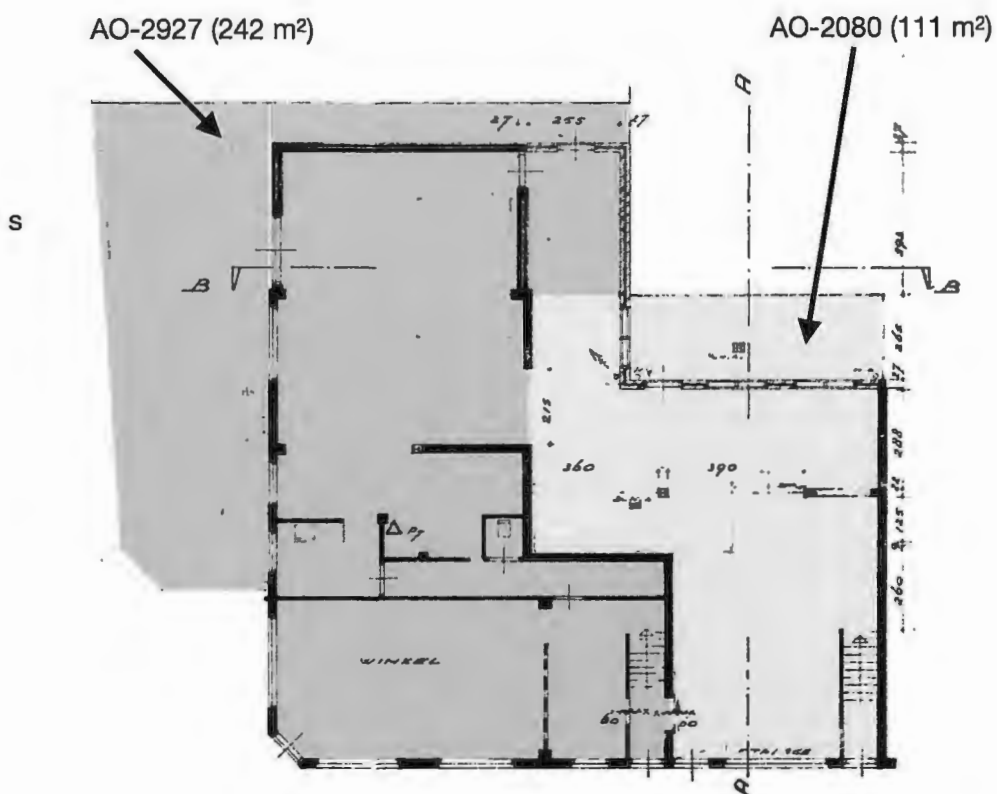




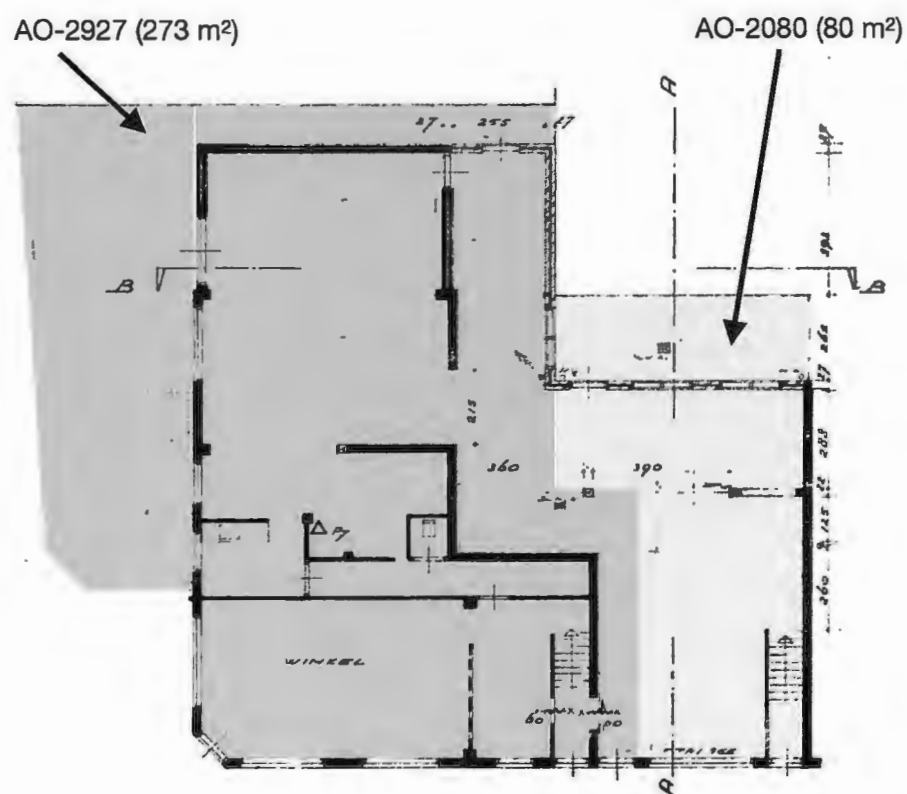
GMW
advocaten

Perceel-indeling

Voor 1986



Na 1986



Hoe loopt nou precies de perceelgrens tussen Mezenlaan 40 en 42?

Huidige vorm:

AO-2080: ca. 80 m²

AO-2927: ca. 273 m²

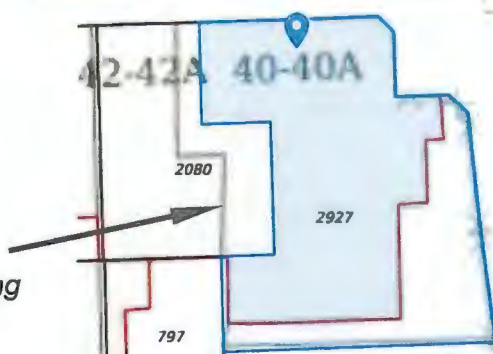


Oorspronkelijke vorm:

AO-2080: 111 m²

AO-2927: 242 m²

*De lijn van de huidige vorm
is op nevenstaande afbeelding
ook zichtbaar.*



De huidige vorm is voor het eerst
verschenen op de
bestemmingsplankaart van 1996.
De oude vorm kwam er ook in voor,
maar dan in afbeeldingen waar het
'uitbreidingsplan Berlage' werd
genoemd.
Vergelijk beide afbeeldingen hiernaast.



Het vreemde is dat nu de perceelgrens sinds 1986 (?) rechts van de deur van Mezenlaan 42 loopt.
Met andere woorden: in de open ruimte. De scheidingsmuur staat op de oude perceelgrens.
Aan de achterzijde is een doorbraak gemaakt.

Mezenlaan 42 - februari/maart 2015



Bakkerij Victor Driessen added 2 new photos.

February 20, 2015 ·

Heerlijke thee , koffie en bonbon voor thuis of een leuk kadootje....vanaf 2 maart @ mezenlaan!

Smeren&genieten!

Bij bakkerij Victor Driessen!... [See More](#)



Bakkerij Victor Driessen added a new photo.

March 3, 2015 ·



Bakkerij Victor Driessen added a new photo.

March 3, 2015 ·



Dezelfde ruimte sinds december 2015

Bakkerij Victor Driessen added a new photo
May 19, 2017



Bakkerij Victor Driessen
October 12, 2017

Speculaasjes!



Bakkerij Victor Driessen

...
G



Bakkerij Victor Driessen

...
G

Naag 1 nachte slapen en dan rygt orre bakfets
weer mee (joke) de vloed van Speculaas! Naas
dekt avest alle pepernoten

Babus Hermann, Geert Snyders
Mijnster Bakery and 32 others like this

Recky Oomenenbaga Wat is het dat er
bakerij uit mijn stad vanda dat is in
Limburg woon

Elke Westhoff-Hoedberghe Buzart is een
groot met mijn bakkeryen langs de
Ruur



23 September 2106



Res.rprt verz.

MFP

TASKalfa 4052ci

Firmwareversie 2ND_2000.002.326 2017.05.10



W2N7811137

26/02/2019 15:54

[2ND_1000.002.019] [2ND_1100.001.007] [2ND_7000.002.323]

Taaknr.: 039787

Totale tijd: 0°08'50"

Pagina: 020

Voltooid

document-:

doc03978720190226154508



GMW
advocaten

ons kenmerk MVE/34740/2019/3398/v3398
uw kenmerk uw kenmerk 201806108
doorkiesnummer +31 70 311 40 63
Den Haag, 26 februari 2019

2E [redacted] advocaat
2E [redacted]@gmw.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: 070-3651380

2E [redacted] / Bakkerij (Raad van State)

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van vorige week in de bovenvermelde procedure

nr.	Datum/tijd	Doel	Tijden	Type	Resultaat	Resolutie/ECM
001	26/02/19 15:45	3651380	0°08'50"	FAX	OK	200x100 normaal/Uit

From: "RE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 27 Feb 2019 07:35:29 +0100
To: "RE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RvSt

Verschil met uitspraken (oa 2013 uitspraken, 1689 en 2506) is dat de bakkerij in diverse vergunningen vergund is!

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=79054>

ro17 ev

https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=77074&summary_only=&q=201306988

https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=76371&summary_only=&q=201211936

ons kenmerk MVE/34740/2019/3398/v3398
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer 2E [redacted]
Den Haag, 6 juni 2019
2E [redacted] 2E [redacted] advocaat
2E [redacted] @gmw.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

2E [redacted]

2E [redacted] / **Bakkerij (Raad van State)**

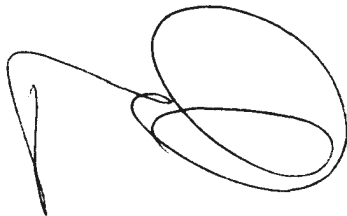
Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 5 juni 2019 in bovenvermelde procedure bericht ik u als volgt.

Namens cliënt, bericht ik u dat cliënt toestemming verleent voor het achterwege laten van een nadere zitting.

Gelijktijdig afschrift zond ik aan de advocaat van de bakkerij en de gemachtigde van de gemeente.

Hoogachtend,



2E [redacted] 2E [redacted]

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

2E [redacted]

www.gmw.nl

Res.rprt verz.

MFP

TASKalfa 4052ci

Firmwareversie 2ND_2000.004.211 2019.04.10

 KYOCERA

W2N7811147

06/06/2019 14:57

[2ND_1000.004.015] [2ND_1100.001.007] [2ND_7000.004.208]

Taaknr.: 047306

Totale tijd: 0°00'31"

Pagina: 001

Voltooid

document-:

doc04730620190606145632



GMW
advocaten

ons kenmerk MVE/34740/2019/3398/v3398
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer +31 70 311 40 63
Den Haag, 6 juni 2019

2E [redacted] advocaat
2E [redacted]@gmw.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: 070-3651380

2E [redacted] / Bakkerij (Raad van State)

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 5 juni 2019 in bovenvermelde procedure bericht

nr.	Datum/tijd	Doel	Tijden	Type	Resultaat	Resolutie/ECM
001	06/06/19 14:56	0703651380	0°00'31"	FAX	OK	200x100 normaal/Uit

From: " [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl> on behalf of " [REDACTED] <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Thu, 6 Jun 2019 15:37:33 +0100
To: " [REDACTED] " <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: [REDACTED] / bakkerij (raad van state) [GMW-49147-34740]
Attachments: 060619 brf aan rvs.pdf

Geachte [REDACTED]

Hierbij zend ik u een kopie van mijn brief van heden aan de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv
Mezenlaan 40
2566 ZJ Den Haag

Datum

28 MEI 2019

Onderwerp

Kennisgeving concept last onder dwangsom:
Mezenlaan 40

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/7214841

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Wij sturen u deze brief omdat u heeft gebouwd zonder en in afwijking van een omgevingsvergunning.

In de bijgevoegde brief staat uitgelegd waarom u niet mag bouwen.

U kunt ons binnen veertien dagen na dagtekening (vanaf datumstempel) uw reactie geven. Lees hiervoor artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op de volgende manieren kunt u dit doen:

- Telefoon: 2E
- E-mail: 2E @denhaag.nl;
- Post: Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Postbus 12655, 2500 DP Den Haag;
- Afspraak: maak telefonisch een afspraak met 2E telefoonnummer 2E

Wij nemen uw reactie mee voor het nemen van het definitieve besluit.

2E

Bijlage: 1) concept last onder dwangsom

N.B. BIJ HET DEFINITIEVE BESLUIT ZAL WORDEN AANGEGEVEN OP WELKE WIJZE U BEZWAAR KUNT MAKEN.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv
Mezenlaan 40
2566 ZJ Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/7214802

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

Onderwerp

Concept last onder dwangsom:

Mezenlaan 40

2E

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

VOORGESCHIEDENIS

Op 3 augustus 2018 is een bezwaarschrift ingediend tegen de aan u verleende omgevingsvergunning van 5 juli 2018, kenmerk 201805080/6791549. In het bezwaarschrift is tevens verzocht handhavend op te treden tegen een aantal installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Het adres Mezenlaan 40 ligt in het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk. Het verzoek om handhaving is bij besluit van 18 oktober 2018, kenmerk 201719330/6932317, afgewezen, met dien verstande dat nader onderzoek moest worden gedaan naar de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding. Dit nader onderzoek heeft op 15 november 2018 plaatsgevonden en hieruit blijkt dat de erfafscheiding gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd.

Op 4 november 2018 is tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving een bezwaarschrift ingediend. Op 3 april 2019 is in beslissing op bezwaar het besluit van 18 oktober 2018 gedeeltelijk herroepen in die zin dat het verzoek om handhaving gedeeltelijk gehonoreerd wordt in zoverre het ziet op de afmetingen van de berging en de ligging van de schutting.

CONSTATERING EN OVERTREDING

Op 15 november 2018 is tijdens een meting door het Kadaster vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd. De bevindingen van de meting zijn met u besproken. De erfafscheiding dient daarom alsnog te worden geplaatst conform de laatstelijk verleende vergunning van 27 juli 2001, kenmerk 200127107/5, waarbij de commissie in het bij de beslissing op bezwaar behorende advies opmerkt dat de schutting op de vergunningstekening 1,75 meter hoog is.

Voorts is sprake van een berging op het erf van het perceel Mezenlaan 40. Ten aanzien van deze berging is eerder onterecht gesteld dat deze op het zij-erf gelegen zou zijn, waarmee tevens verondersteld werd dat deze voldeed aan de geldende wet- en regelgeving voor vergunningvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. In bezwaar is echter vast komen te staan dat de berging is gelegen op het voorerf en derhalve vergunningplichtig is. Voor de berging is nimmer een omgevingsvergunning verleend. Derhalve dient alsnog handhavend te worden opgetreden.

Met onze brief van 25 januari 2019 hebben wij u al verzocht om de erfafscheiding voor 1 mei 2019 te plaatsen conform de laatst verleende vergunning. In uw mailbericht van 23 april 2019 hebt u ons verzocht om uitstel voor het verplaatsen van de schutting en het verwijderen/aanpassen van de berging totdat er duidelijkheid is over alle zaken. Wij zijn echter bevoegd en -gezien het feit dat er een verzoek om handhaving ligt- ook verplicht om op te treden tegen de overtreding.

OVERTREDING

U mag in dit geval niet bouwen zonder omgevingsvergunning of in afwijking van een omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder a en artikel 2.3a van de Wabo.

BESLUIT

U moet de overtreding voor 22 juli 2019 beëindigen. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van €2.500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

U kunt de overtredingen beëindigen door de schutting te verplaatsen conform de laatste situatie waarvoor wel vergunning is verleend alsmede de berging op het voorerf te verwijderen.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de geraamde herstelkosten.

Indien u de overtredingen niet heeft beëindigd (gehouden) na 22 juli 2019 moet u de dwangsom betalen. De dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening XXXXXXXXXX ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Vermeld hierbij het adres van de woning en het kenmerk van het besluit (kenmerk 201719330). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

Als de overtredingen niet beëindigd zijn nadat u heeft betaald, kunnen wij u opnieuw een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de op het voorerf geplaatste berging. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201719330/7214802

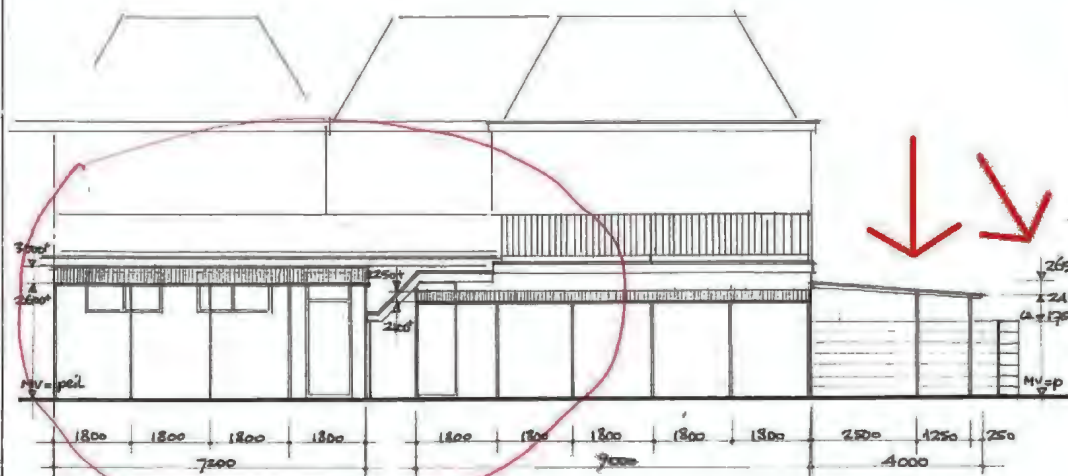
Verzoek uitstel

Als u een aanvraag hebt ingediend dan kunt u ons vragen om uitstel van de in dit besluit gestelde datum. Dit verzoek moet schriftelijk ingediend worden. Wij sturen u onze beslissing dan zo snel mogelijk toe.

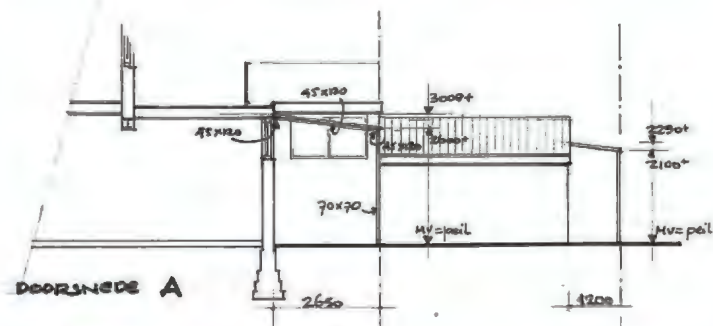
Let op

Als wij u uitstel verlenen betekent dit niet dat ook de termijn om bezwaar te maken tegen ons besluit wordt verlengd. Dit is een wettelijke termijn. Hoe en binnen welke termijn u bezwaar kunt maken leest u na de ondertekening.

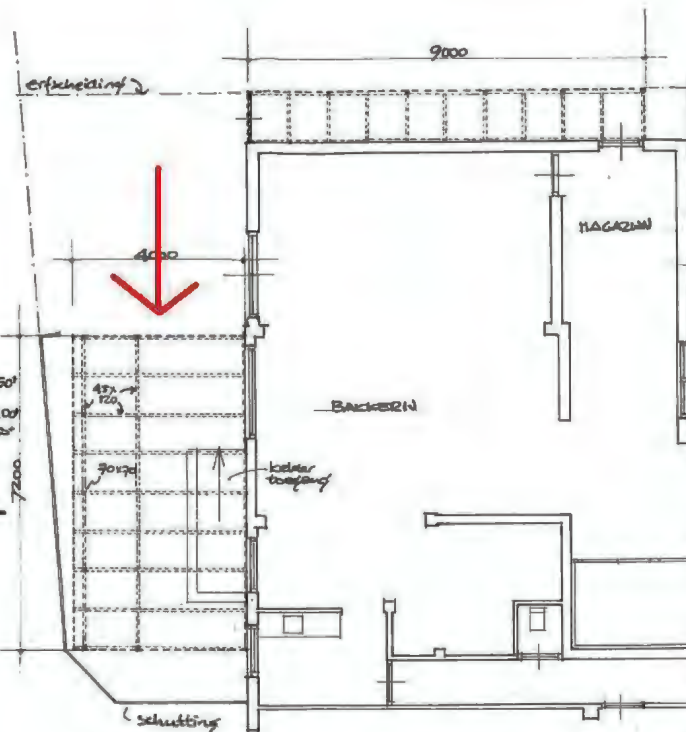
8865



AANZICHT ACHTERZIJDE



DOORSNEDEN A



OMSCHRIJVING

peilen: geïmpr. naaldhout 70x70
langs plevel: " 45x120
liggers: " h.o.h. 900, 45x120
e.e.s. middels pegels, balkenrepen
alle hout donkerproven schillen

dak: eternit opticolor, steenrood

Schutting: blanco van de...

8865 / 74	1087884	178637
A3	1	07-02-2005

- WINKEL
Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2001

kenmerk: 2000129107/5

PLATTEGROND BEGANE GROND

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 17 Jun 2019 13:05:04 +0100
To: ZE @denhaag.nl>
Subject: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Het standpunt dat ik ter zitting ingenomen heb is dat wat op tekening staat ook vergund is. Dat houdt dat in dat de berging zoals aangegeven in de bestaande toestand op de vergunning van 5 juli 2018 vergund is. Dat is een berging van 17,7 m2. Andere maatvoeringen staan niet op de tekening en in de vergunde situatie staat de berging ook niet aangegeven.

Feit is echter dat wat er feitelijk staat afwijkt van wat er op tekening staat.
Het is inderdaad te eenvoudig om te stellen dat de berging zoals deze op de laatst verleende vergunning staat, ook daadwerkelijk vergund is, al was het maar omdat duidelijke maatvoering ontbreekt.

Van: ZE
Verzonden: maandag 17 juni 2019 13:35
Aan: ZE @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Hoi ZE
Ik wilde even met je overleggen over de zienswijze van ZE
aan het verhaal over de berging dan. Ben daarom heel benieuwd naar jouw standpunt.
Is het té simpel om te denken dat de berging zoals deze op de laatst verleende vergunning staat, ook daadwerkelijk vergund is...?
Groetjes, ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 10 juni 2019 20:40
Aan: ZE @denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goede avond dames en heren van de Haagse Pandbrigade, goede avond ZE

Woensdag 29 mei j.l. ontving ik een kennisgeving concept last onder dwangsom. Daar krijg ik van u het recht om onze zienswijze in te dienen. Van dit recht maak ik middels deze mail graag gebruik.
Het gaat binnen de kennisgeving concept last onder dwangsom over twee zaken. De schutting en de berging.

Laat ik beginnen met dat ik de schutting netjes in orde maak. Dat vind ik verder geen discussie.
Over de berging daarentegen vind ik dat de gemeente ongelijk heeft.

Onze zienswijze:

Van de vergunningtekeningen uit 2001, neemt de gemeente de hoogte van de schutting (1,75 meter) over als besluit. Binnen die aanvraag vergunning is de huidige berging aangevraagd en volgens mij ook vergund.
De gemeente stelde zich eerder in de Raad van State zaak al op het standpunt dat wanneer er iets op de tekening staat, anders dan waar de tekening voor dient qua aanvraag, de gemeente verwacht dat dit ook getoetst wordt en wanneer de aanvraag om wordt gezet in een vergunning, ook de andere zaken op de tekening anders dan de aanvraag vergunt worden.

Dat hebben zij nóg een keer gesteld in de hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften over deze huidige kwestie op 14-02 jl. (zie verslag hoorzitting in de bijlage). Hierin zegt meneer van Amerongen zelfs dat de berging uiteindelijk vergunt is in 2000/2001 én dat de berging in juli 2018 op de nu onherroepelijke vergunning voor de vriezermotoren staat. Dus dat de berging vergunt is. Wel afwijkend van hoe de berging feitelijk zou zijn. De berging op de tekening uit 2000/2001 is 28m2, de berging op de tekening van juli 2018 is 17m2, de berging zoals wij hem nu hebben staan is 13m2, maar daarover later meer.

De adviescommissie bezwaarschriften ligt aan de basis van dit besluit en de daaruit voortkomende kennisgeving concept last onder dwangsom. Zij zegt in haar advies dit:

“Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over “vergunning vrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen vergunning plichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf”.

Zie foto in de bijlage voor volledige tekst.

Hier wordt dus een beslissing genomen op de vraag of de berging vergunning vrij mag staan op de plek waar hij staat ja of te nee (of dat nou op het voorerf is of op het zijerf). Maar dat is volgens mij helemaal niet aan de orde, want ik heb volgens mij een vergunning. Tekeningen 2001 en 2018, zoals ik net uitlegde.

Dan over de feitelijke situatie. De tekening uit 2001, waar de schutting 1,75 meter hoog is. Let op rode pijlen. Zie bijlage voor de betreffende tekening.

Daar ziet u links naast de schutting een overkapping staan (dak met twee palen) met afmetingen qua hoogte. Rechts naast de schutting ziet u een bovenaanzicht van de berging met daarop de afmetingen te zien van de overkapping in de lengte en breedte.

De overkapping is op de tekening 7,2 meter lang, 4 meter breed, laagste punt 2,4 meter hoog en hoogste punt 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 28m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

De berging die op de tekening van de verkregen en onherroepelijke vergunning uit 2018 staat, staat duidelijk als zij-aanzicht en bovenaanzicht getekend met een oppervlakte van 17,7 m².

De berging waar we het in de kennisgeving concept last onder dwangsom over hebben is 6,2 meter lang, op het breedste stuk (2,5 meter lang) 2,6 meter breed, en voor de rest (3,7 meter lang) 1,6 meter breed.

Het laagste punt ligt op 2,3 meter hoog en het hoogste punt op 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 13m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

Volgens mij zit ik dan (ruim) binnen de maten van de tekening uit 2001 én die van 2018, waar de gemeente zich binnen dit besluit op beroept.

Ik zie daarom ook graag dat de huidige berging kan blijven staan omdat deze vergund is en dat wij alleen de schutting aan moeten passen op de actuele erfgrens. Daar zullen wij netjes aan voldoen waardoor het volgens ons niet nodig is om een last onder dwangsom op te stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

From: "ZE" <ZE@victordriessen.nl>
Sent: Tue, 13 Aug 2019 09:22:41 +0100
To: "haagsepandbrigade" <haagsepandbrigade@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goedemorgen ZE en ZE

Ik heb de last onder dwangsom ontvangen.

Helaas hebben de burens het dus voor elkaar dat wij dit soort nietszeggende onderdelen moeten verwijderen. Zaken die nota bene in privé zijn neergezet door ZE en (de berging en tuin) deels in privé worden gebruikt. Maar het is niet anders. U kent mijn instelling, wat ik op moet lossen los ik op. Zo ook dit. Ik vorm graag negatieve energie om in iets positiefs.

Echter red ik 22 september niet. Ik heb een aanvraag gedaan bij een aannemer om dit alles goed op te lossen en die kan pas in week 39. Kan ik een uitstel van de termijn van +/- 6 weken krijgen alstublieft? Dan zorg ik dat alles opgelost is.

Dan wil ik graag met u ZE of u ZE afspreken op het stadhuis. Ja ik neem uiteraard onze overheerlijke koekjes mee, haha.
Ik zit namelijk met het volgende.

De berging die weg wordt gehaald staat over een ingang naar de kelder heen. Daar stonden vroeger vroeger vroeger (jaren 70-80) twee grote meelsilo's in. Als ik de berging weghaal loopt die kelder elke keer als het regent onder met water. ZE zijn privé spullen staan daarin.

Als ik de schutting netjes aanpak met een hoogte van 175 cm, wil ik kijken of ik over die kelder ingang een overkapping (dus geen bouwwerk of iets dergelijks) kan plaatsen (palen met een golfplaat dakje) met dezelfde maximale hoogte. Dat ziet dan niemand vanaf de openbare weg want het is dezelfde hoogte als de schutting.

Echter ik wil graag bespreken op welke voor de gemeente voldoende tevreden manier ik dit kan/mag uitvoeren. Samen komen wij altijd tot een oplossing.

Wanneer schikt het een van u?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE ZE
Verzonden: maandag 10 juni 2019 20:40
Aan: ZE@denhaag.nl
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goede avond dames en heren van de Haagse Pandbrigade, goede avond meneer van Amerongen,

Woensdag 29 mei j.l. ontving ik een kennisgeving concept last onder dwangsom. Daar krijg ik van u het recht om onze zienswijze in te dienen. Van dit recht maak ik middels deze mail gebruik.

Het gaat binnen de kennisgeving concept last onder dwangsom over twee zaken. De schutting en de berging.

Laat ik beginnen met dat ik de schutting netjes in orde maak. Dat vind ik verder geen discussie.
Over de berging daarentegen vind ik dat de gemeente ongelijk heeft.

Onze zienswijze:

Van de vergunningtekeningen uit 2001, neemt de gemeente de hoogte van de schutting (1,75 meter) over als besluit. Binnen die aanvraag vergunning is de huidige berging aangevraagd en volgens mij ook vergund.

De gemeente stelde zich eerder in de Raad van State zaak al op het standpunt dat wanneer er iets op de tekening staat, anders dan waar de tekening voor dient qua aanvraag, de gemeente verwacht dat dit ook getoetst wordt en wanneer de aanvraag om wordt gezet in een vergunning, ook de andere zaken op de tekening anders dan de aanvraag vergunt worden.

Dat hebben zij nóg een keer gesteld in de hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften over deze huidige kwestie op 14-02 jl. (zie verslag hoorzitting in de bijlage). Hierin zegt meneer van Amerongen zelfs dat de berging uiteindelijk vergunt is in 2000/2001 én dat de berging in juli 2018 op de nu onherroepelijke vergunning voor de vriezermotoren staat. Dus dat de berging vergunt is. Wel afwijkend van hoe de berging feitelijk zou zijn. De berging op de tekening uit 2000/2001 is 28m², de berging op de tekening van juli 2018 is 17m², de berging zoals wij hem nu hebben staan is 13m², maar daarover later meer.

De adviescommissie bezwaarschriften ligt aan de basis van dit besluit en de daaruit voortkomende kennisgeving concept last onder dwangsom. Zij zegt in haar advies dit:

“Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over “vergunning vrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen vergunning plichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf”.

Zie foto in de bijlage voor volledige tekst.

Hier wordt dus een beslissing genomen op de vraag of de berging vergunning vrij mag staan op de plek waar hij staat ja of te nee (of dat nou op het voorerf is of op het zijerf). Maar dat is volgens mij helemaal niet aan de orde, want ik heb volgens mij een vergunning. Tekeningen 2001 en 2018, zoals ik net uitlegde.

Dan over de feitelijke situatie. De tekening uit 2001, waar de schutting 1,75 meter hoog is. Let op rode pijlen. Zie bijlage voor de betreffende tekening.

Daar ziet u links naast de schutting een overkapping staan (dak met twee palen) met afmetingen qua hoogte. Rechts naast de schutting ziet u een bovenaanzicht van de berging met daarop de afmetingen te zien van de overkapping in de lengte en breedte.

De overkapping is op de tekening 7,2 meter lang, 4 meter breed, laagste punt 2,4 meter hoog en hoogste punt 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 28m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

De berging die op de tekening van de verkregen en onherroepelijke vergunning uit 2018 staat, staat duidelijk als zij-aanzicht en bovenaanzicht getekend met een oppervlakte van 17,7 m².

De berging waar we het in de kennisgeving concept last onder dwangsom over hebben is 6,2 meter lang, op het breedste stuk (2,5 meter lang) 2,6 meter breed, en voor de rest (3,7 meter lang) 1,6 meter breed.

Het laagste punt ligt op 2,3 meter hoog en het hoogste punt op 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 13m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

Volgens mij zit ik dan (ruim) binnen de maten van de tekening uit 2001 én die van 2018, waar de gemeente zich binnen dit besluit op beroept.

Ik zie daarom ook graag dat de huidige berging kan blijven staan omdat deze vergund is en dat wij alleen de schutting aan moeten passen op de actuele erfgrens. Daar zullen wij netjes aan voldoen waardoor het volgens ons niet nodig is om een last onder dwangsom op te stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE



From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 8 Oct 2019 14:02:28 +0100
To: "ZE" <ZE@ZE>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841
Attachments: 20191008150732.pdf

Geachte ZE

Hierbij stuur ik u de meting van het kadaster die wij u op 25 januari 2019 al hebben toegestuurd. Hopelijk kunt u hiermee uit de voeten. Mochten er nog onduidelijkheden zijn, dan kunt u altijd nog even contact opnemen met het Kadaster.

Met vriendelijke groet,

ZE
afdeling Haagse Pandbrigade

ZE
ZE
ZE



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Van: ZE <ZE>
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 16:46
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goedemiddag dames en heren van de gemeente,

Zoals beloofd heb ik voor de 10^e van deze maand (oktober) de "overtreding" opgelost.

De schutting is weg van de erfgrens en het schuurtje is gesloopt.

In de aankomende week zal ik tegen de erfgrens aan een nieuwe schutting plaatsen van gevlochten wilgentakken met een maximale hoogte van 175 cm.

Een korte vraag aan een van u. Heeft iemand voor mij een kopie van de laatste metingen van het kadaster, waar de juiste erfgrens te zien is? Helaas ben ik deze kwijtgeraakt en kan ik deze niet terugvinden in mijn mail. Met dank en excuses voor het ongemak.

Met een vriendelijke groet,

ZE
ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2019 8:58

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED]

Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Geachte heer [REDACTED]

Helaas na een korte aanwezigheid van [REDACTED] is zij deze week afwezig. Zij zal uw e-mail zo spoedig mogelijk beantwoorden. Wij adviseren u alvast een afspraak te maken met de afdeling Vergunningen en Toezicht op telefoonnr. [REDACTED]

Haagse Pandbrigade

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED] [REDACTED]>

Verzonden: zaterdag 14 september 2019 14:06

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goedemiddag [REDACTED]

helaas heb ik afgelopen week niks meer van u mogen vernemen.
Zullen we anders even bellen?

[REDACTED]

Groeten,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 4 september 2019 11:04

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED]

Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Geachte heer [REDACTED]

[REDACTED] is op dit moment afwezig. Begin volgende week zal zij uw bericht beantwoorden.

Haagse Pandbrigade

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED] [REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 3 september 2019 14:49

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goedemiddag [REDACTED]

Ik ben terug van vakantie.

Bedankt voor uw mail en het uitstel.

Mijn gevoel is dat een introductie van uw kant over/met onze situatie bij de juiste persoon binnen Vergunningen & Toezicht het meest effectief is.

Wilt u dit voor mij doen en kunt u mij vertellen wie ik het beste kan benaderen binnen de afdeling?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Van: 2E 2E @denhaag.nl
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 15:39
Aan: 2E 2E @ 2E
CC: 2E <2E @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Geachte heer 2E beste 2E

Dank voor het onderstaande bericht. Wij kunnen instemmen met uw verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn met zes weken. U ontvangt zo spoedig mogelijk een besluit hierover van ons.

De problematiek met betrekking tot de berging en het overkappen van de kelder kunt u het beste bespreken met uw architect/bouwkundige en/of onze collega's van de afdeling Vergunningen & Toezicht, bereikbaar via 2E. Helaas kan noch 2E noch ikzelf u hierbij van dienst zijn.

Met vriendelijke groet,

2E
afdeling Haagse Pandbrigade

2E



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Van: haagsepandbrigade
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 11:01
Aan: 2E 2E 2E 2E
CC: 2E <2E @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Geachte heer 2E

2E is deze week afwezig. Zij zal volgende week uw e-mail beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Haagse Pandbrigade

Van: 2E 2E <2E 2E
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 10:23
Aan: 2E <2E @denhaag.nl>
CC: 2E <2E @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goedemorgen [REDACTED] en [REDACTED]

Ik heb de last onder dwangsom ontvangen.

Helaas hebben de burens het dus voor elkaar dat wij dit soort nietszeggende onderdelen moeten verwijderen. Zaken die nota bene in privé zijn neergezet door [REDACTED] en (de berging en tuin) deels in privé worden gebruikt. Maar het is niet anders. U kent mijn instelling, wat ik op moet lossen los ik op. Zo ook dit. Ik vorm graag negatieve energie om in iets positiefs.

Echter red ik 22 september niet. Ik heb een aanvraag gedaan bij een aannemer om dit alles goed op te lossen en die kan pas in week 39. Kan ik een uitstel van de termijn van +/- 6 weken krijgen alstublieft? Dan zorg ik dat alles opgelost is.

Dan wil ik graag met u [REDACTED] of u [REDACTED] afspreken op het stadhuis. Ja ik neem uiteraard onze overheerlijke koekjes mee, haha.

Ik zit namelijk met het volgende.

De berging die weg wordt gehaald staat over een ingang naar de kelder heen. Daar stonden vroeger vroeger vroeger (jaren 70-80) twee grote meelsilo's in. Als ik de berging weghaal loopt die kelder elke keer als het regent onder met water. [REDACTED] zijn privé spullen staan daarin.

Als ik de schutting netjes aanpak met een hoogte van 175 cm, wil ik kijken of ik over die kelder ingang een overkapping (dus geen bouwwerk of iets dergelijks) kan plaatsen (palen met een golfplaat dakje) met dezelfde maximale hoogte. Dat ziet dan niemand vanaf de openbare weg want het is dezelfde hoogte als de schutting.

Echter ik wil graag bespreken op welke voor de gemeente voldoende tevreden manier ik dit kan/mag uitvoeren. Samen komen wij altijd tot een oplossing.

Wanneer schikt het een van u?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: maandag 10 juni 2019 20:40

Aan: haagsepandbrigade@denhaag.nl

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goede avond dames en heren van de Haagse Pandbrigade, goede avond [REDACTED]

Woensdag 29 mei j.l. ontving ik een kennisgeving concept last onder dwangsom. Daar krijg ik van u het recht om onze zienswijze in te dienen. Van dit recht maak ik middels deze mail graag gebruik.

Het gaat binnen de kennisgeving concept last onder dwangsom over twee zaken. De schutting en de berging.

Laat ik beginnen met dat ik de schutting netjes in orde maak. Dat vind ik verder geen discussie.

Over de berging daarentegen vind ik dat de gemeente ongelijk heeft.

Onze zienswijze:

Van de vergunningtekeningen uit 2001, neemt de gemeente de hoogte van de schutting (1,75 meter) over als besluit. Binnen die aanvraag vergunning is de huidige berging aangevraagd en volgens mij ook vergund.

De gemeente stelde zich eerder in de Raad van State zaak al op het standpunt dat wanneer er iets op de tekening staat, anders dan waar de tekening voor dient qua aanvraag, de gemeente verwacht dat dit ook getoetst wordt en wanneer de aanvraag om wordt gezet in een vergunning, ook de andere zaken op de tekening anders dan de aanvraag vergunt worden.

Dat hebben zij nóg een keer gesteld in de hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften over deze huidige kwestie op 14-02 jl. (zie verslag hoorzitting in de bijlage). Hierin zegt  zelfs dat de berging uiteindelijk vergunt is in 2000/2001 én dat de berging in juli 2018 op de nu onherroepelijke vergunning voor de vriezermotoren staat. Dus dat de berging vergunt is. Wel afwijkend van hoe de berging feitelijk zou zijn. De berging op de tekening uit 2000/2001 is 28m², de berging op de tekening van juli 2018 is 17m², de berging zoals wij hem nu hebben staan is 13m², maar daarover later meer.

De adviescommissie bezwaarschriften ligt aan de basis van dit besluit en de daaruit voortkomende kennisgeving concept last onder dwangsom. Zij zegt in haar advies dit:

“Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over “vergunning vrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen vergunning plichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf”.

Zie foto in de bijlage voor volledige tekst.

Hier wordt dus een beslissing genomen op de vraag of de berging vergunning vrij mag staan op de plek waar hij staat ja of te nee (of dat nou op het voorerf is of op het zijerf). Maar dat is volgens mij helemaal niet aan de orde, want ik heb volgens mij een vergunning. Tekeningen 2001 en 2018, zoals ik net uitlegde.

Dan over de feitelijke situatie. De tekening uit 2001, waar de schutting 1,75 meter hoog is. Let op rode pijlen. Zie bijlage voor de betreffende tekening.

Daar ziet u links naast de schutting een overkapping staan (dak met twee palen) met afmetingen qua hoogte. Rechts naast de schutting ziet u een bovenaanzicht van de berging met daarop de afmetingen te zien van de overkapping in de lengte en breedte.

De overkapping is op de tekening 7,2 meter lang, 4 meter breed, laagste punt 2,4 meter hoog en hoogste punt 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 28m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

De berging die op de tekening van de verkregen en onherroepelijke vergunning uit 2018 staat, staat duidelijk als zij-aanzicht en bovenaanzicht getekend met een oppervlakte van 17,7 m².

De berging waar we het in de kennisgeving concept last onder dwangsom over hebben is 6,2 meter lang, op het breedste stuk (2,5 meter lang) 2,6 meter breed, en voor de rest (3,7 meter lang) 1,6 meter breed.

Het laagste punt ligt op 2,3 meter hoog en het hoogste punt op 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 13m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

Volgens mij zit ik dan (ruim) binnen de maten van de tekening uit 2001 én die van 2018, waar de gemeente zich binnen dit besluit op beroept.

Ik zie daarom ook graag dat de huidige berging kan blijven staan omdat deze vergund is en dat wij alleen de schutting aan moeten passen op de actuele erfgrens. Daar zullen wij netjes aan voldoen waardoor het volgens ons niet nodig is om een last onder dwangsom op te stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



GMW

advocaten

ons kenmerk MVE/34740/2019/1545/v1545
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer + 2E [redacted]
Den Haag, 7 november 2019

2E [redacted] - 2E [redacted] advocaat
2E [redacted] @gmw.nl

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: 2E [redacted]

2E [redacted] / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestreng College,

Met deze reageer ik graag op uw brief van 17 oktober 2019 waarin u toelichting van de standpunten van partijen vraagt in het licht van de door u meegezonden uitspraak van uw Afdeling met nummer ECLI:NL:RVS:2018:30870. Daarin werd overwogen dat een vergunning niet haar betekenis verliest door de inwerkingtreding van een bestemmingsplan dat het vergunde gebruik niet toestaat.

De uitspraak is niet van toepassing op de onderhavige casus:

1. In deze uitspraak was duidelijk wat er precies werd verleend, namelijk een omgevingsvergunning voor het bouwen van het bijgebouw en het in afwijking van het toenmalig bestemmingsplan exploiteren daarvan als Bed & Breakfast. In de casus van de bakkerij zijn de oude opgedoken vergunningen niet zodanig opgesteld dat afgeleid kan worden wat de gemeente heeft willen toestaan qua afwijkend gebruik. Ze zijn te summier qua informatie en de aanvragen zijn niet bekend. Zie ook ECLI:NL:RVS:2016:2519
2. De uitspraak erkent gezien de overweging in punt 4 e.v. dat onderbreking van het (vergunde) gebruik maakt dat het gebruik na de onderbreking niet langer beschermd wordt door de vergunning. In de uitspraak had dat verder geen gevolgen, omdat de afdeling niet concludeerde dat er sprake was van een onderbreking. A contrario geredeneerd moet men echter in de casus van de bakkerij tot de conclusie komen dat er geen beroep meer op de vergunningen gedaan kan worden, nu het gebruik in elk geval van 2001-2015 gestaakt is geweest, omdat de bakkerij toen op de Badhuisstraat zat en niet op de Mezenlaan. Vanaf 2008 werd alleen de koude afwerking van wat banket gedaan.
3. In deze uitspraak was er geen sprake van het repeterend wegbestemmen van het vergunde gebruik, terwijl dat in de casus van de bakkerij wel zo is.

2E [redacted]



Dit heeft tot gevolg dat de bakkerij ook daarom niet beschermd is door overgangsrecht. Overgangsrecht kan geen gerechtvaardigde rechten en verwachtingen doen ontstaan dat het gebruik als zodanig in een nieuw bestemmingsplan wordt bestemd. Zie hiervoor ABRvS 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2656. Bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan, moet de gemeenteraad – als het bekend is dat ergens sprake is van gebruik dat wordt beschermd door overgangsrecht – hier wel iets mee. Bepaald gebruik voor de twee keer onder het overgangsrecht brengen van een opvolgend bestemmingsplan, is namelijk in principe niet toelaatbaar. Een uitzondering is als nu wel aannemelijk is dat het gebruik binnen tien jaar zal eindigen. Als dit niet het geval is, heeft de gemeenteraad de keuze tussen het (alsnog) positief bestemmen van het gebruik, dan wel te kiezen voor een ‘uitsterfregeling’ of ‘persoonsgebonden overgangsrecht’.¹ Dit is allemaal niet gebeurd, zodat de bakkerij niet beschermd is door het overgangsrecht.

De gemeente heeft in de procedure 1x gezegd dat het een “foutje” was, en de rechtbank volgde haar zonder enige motivering. Maar het was geen foutje: De gemeente heeft in de toelichting bij het bestemmingsplan 2016 in paragraaf 2.45.3. en 3.8.1.1 uitgebreid stilgestaan bij het feit dat het beleid erop gericht is dat alle niet-woonfuncties worden wegbestemd.

4. Voor wat betreft het gedeelte op Mezenlaan 42 is bij de oude vergunningen uitdrukkelijk bepaald dat de bestemming is “magazijn”, en dus zeker geen bakkerij zoals het gebruik nu. In 1987 is de bestemming gewijzigd van winkel naar magazijn. Zie punt 42 gronden hoger beroep en bijlage 5 HB. Ook in 2001 was het magazijn.
5. Voor beide gedeeltes, Mezenlaan 40 en 42, geldt dat, zelfs al zou je het toegestaan gebruik als bakkerij mogen afleiden uit de vergunningen, quod non, geldt dat dat overruled wordt door het overgangsrecht, waarin is bepaald dat het gebruik niet geïntensiveerd mag worden. Er is een duidelijke intensivering van het gebruik nu eerst alleen kleinschalig gebakken werd, en er alleen sprake was van een koude afwerking van wat banket, en nu intensief geproduceerd wordt voor meerdere winkels en restaurants. Zie in dit verband ook: *ABRvS 8 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1555 (vergroting)*. Deze uitspraak brengt met zich mee dat elke intensivering of vergroting van het afwijkende gebruik ertoe leidt dat de bescherming van het gebruiksovergangsrecht komt te vervallen. Het is daarbij niet relevant of die intensivering of vergroting van de afwijking wordt gedekt door besluiten van overheidswege, zoals bijvoorbeeld een vergunning.
6. De bakkerij meent zich nog te kunnen beroepen op een vergunning die is verleend op 6 juli 2018, maar dat gaat natuurlijk niet op. Die vergunning is verleend kunnen worden omdat de gemeente ten onrechte door de

¹ M.W. Holtkamp, ‘Planologisch gebruiksovergangsrecht: wat heb je eraan?’, Juridisch up to Date februari 2019.



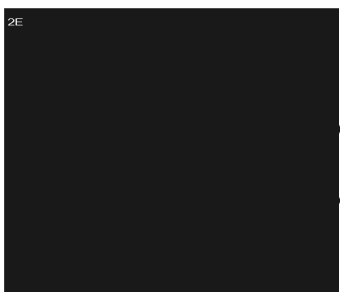
rechtbank sector bestuursrecht in het gelijk was gesteld, en de onderhavige procedure bij uw afdeling dient juist als herstel daarvan.

Op grond van het bovenstaande concludeer ik dat de uitspraak van ECLI:NL:RVS:2018:30870 een andere casus weergeeft dan de onderhavige en dat deze dus niet van toepassing is op de casus van de bakkerij.

Namens cliënt ^{2E} wordt uitdrukkelijk verwezen naar de gronden van het hoger beroep, en verder namens hem gediende stukken en alle overgelegde bewijzen.

Ik verzoek u het hoger beroep gegrond te verklaren.

Afschrift dezes zond ik aan de gemachtigde van de bakkerij en de gemeente.



Res.rprt verz.

MFP

TASKalfa 4052ci

Firmwareversie 2ND_2000.004.211 2019.04.10



W2N7811147

07/11/2019 22:45

[2ND_1000.004.015] [2ND_1100.001.007] [2ND_7000.004.208]

Taaknr.: 058962

Totale tijd: 0°01'46"

Pagina: 003

Voltooid

document-:

doc05896220191107224320



ons kenmerk MVB/34740/2019/1545/v1345
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer +31 70 311 40 63
Den Haag, 7 november 2019

2E [redacted] advocaat
2E [redacted]@gmw.nl

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

2E [redacted]

2E [redacted] / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestreng College,

Met deze reageer ik graag op uw brief van 17 oktober 2019 waarin u toelichting

nr.	Datum/tijd	Doel	Tijden	Type	Resultaat	Resolutie/ECM
001	07/11/19 22:43	0703651380	0°01'46"	FAX	OK	200x100 normaal/Uit



ons kenmerk MVE/34740/2019/1549/v1549
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer +[REDACTED]
Den Haag, 8 november 2019
[REDACTED] [REDACTED] advocaat
[REDACTED]@gmw.nl

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: [REDACTED]

[REDACTED] / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestreng College,

Ter correctie/aanvulling op mijn brief aan u d.d. gisteren bericht ik u als volgt:

1. In punt 3 wordt verwezen naar paragraaf 2.45.3 van het bestemmingsplan voor de Vogelwijk. Dit moet zijn paragraaf 2.5.3.
2. Waar verwezen wordt naar het door de Raad van State bijgevoegde zaaknummer ECLI:NL:RVS:2018:30870 moet dat zijn ECLI:NL:RVS:2018:3087
3. Cliënt benadrukt dat Mezenlaan 40 en 42 weliswaar beide in gebruik zijn bij de bakkerij, maar het betreft twee aparte percelen met ieder een eigen kadastraal nummer. Vergunningen die zijn afgegeven voor nummer 40 gelden dus niet automatisch voor 42 en vice versa.

Ik verzoek u dit bericht aan te hechten aan mijn brief aan u d.d. gisteren.

Afschrift dezès zond ik aan de gemachtigde van de bakkerij en aan de gemeente.



Scheveningseweg 52, 2517 KW Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

[REDACTED] www.gmw.nl

From: " [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Fri, 8 Nov 2019 10:42:04 +0100
To: [REDACTED] (Van der Feltz advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Cc: " [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: [REDACTED] / Bakkerij (Raad van State) [GMW-49147-34740]
Attachments: 7 nov 2019 brf aan RvSt [34740-964963466-275].pdf, 8 nov 2019 correctie brf RvSt.pdf

Geachte confrère,

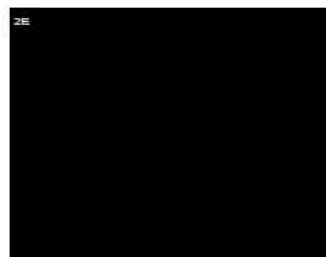
Dank voor uw mail met bijlage van gisteren. Bijgaand treft u mijn brieven aan de Raad van State d.d. 7 en 8 november 2019 aan.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)
GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#)
GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.

From: " [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl> on behalf of [REDACTED]
[REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Wed, 27 Nov 2019 16:47:40 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: [REDACTED] / Bakkerij (Raad van State) [GMW-49147-34740]
Attachments: Zienswijze.pdf

Geachte [REDACTED]

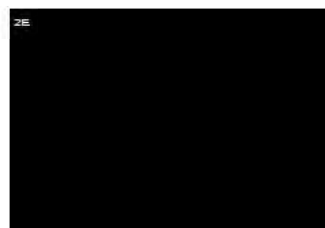
Hierbij stuur ik u een kopie van de fax zoals deze vandaag naar de Raad van State gestuurd is (bijlage).

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]
secretaresse / secretary



GMW
advocaten



Let's connect! 



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#)

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.



GMW

advocaten

ons kenmerk MVE/34740/2019/1583/v1583
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer +2E [redacted]
Den Haag, 27 november 2019
[redacted] - 2E [redacted] advocaat
m.veltkamp@gmw.nl

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: 2E [redacted]

2E [redacted] / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestreng College,

Met deze reageer ik namens partij 2E [redacted] graag op uw brief van 13 november 2019, waarin u partijen nog in de gelegenheid stelt om te reageren op elkaars reacties op uw brief van 17 oktober 2019.

Zienswijze 2E [redacted] op de reactie van de gemeente

1. 2E [redacted] kan zich niet vinden in de reactie van de gemeente. Deze reactie gaat er immers geheel aan voorbij dat geen beroep meer gedaan kan worden op oude vergunningen, en het gebruik niet valt onder het overgangsrecht. De productiefabriek is echt gestopt op de Mezenlaan en is jarenlang verplaatst naar de Badhuisstraat. Na het faillissement in 2015 moest de productiefabriek weg op de Badhuisstraat en is hij weer verplaatst naar de Mezenlaan. Mezenlaan 42 was altijd magazijn en in 2015 een jaar lang horeca-gelegenheid. Voor zover daar ooit de productiebakkerij heeft gezeten, quod non, is dat gebruik dus ook onderbroken geweest. Dat de onderbreking wel degelijk relevant is volgt ook a contrario uit de door uw Afdeling voorgelegde uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:3087. Voorts uit bijvoorbeeld ECLI:NL:RBALK:2004:AP1019.
2. In het kader van het bovenstaande wordt nog eens verwezen naar de grote hoeveelheid bewijs welk is overgelegd door 2E [redacted] en zoals genoemd in de gronden van het hoger beroep d.d. 17 augustus 2018 op blz 18/19:

Het gebruik op de Mezenlaan is niet ononderbroken geweest, want de bakkerij zat van 2001 tot eind 2015 op de Badhuisstraat. Van 2001 tot 2008 werd er ook geen banket gebakken op de Mezenlaan, dus ook in die zin is er geen sprake van ononderbroken gebruik. Op de Mezenlaan 42 werd van februari 2015 t/m november 2015 een horecagelegenheid

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

2E [redacted]

www.gmw.nl



geëxploiteerd, welk gebruik alleen maar gestaakt is vanwege het faillissement. Het was niet als een tijdelijk gebruik bedoeld. Ook hier was dus geen sprake van ononderbroken gebruik. Zie ook het gestelde onder “geschiedenis en feitelijke situatie” en punt 30 hierboven.

*Ter gelegenheid van de bezwaarschriftenprocedure en beroepsprocedure zijn in deze vele artikelen met verklaringen van de bakkerij zelf overgelegd en verklaringen van omwonenden. Zie hiervoor **bijlage 3:2, 3:4, 3:5 B, en bijlage 4:12, 4:13, 4:14, 4:15, 4:16, 4:17, 18, 22 t/m 27 B.***

*Zie o.a. **bijlage 23 B**, waarin ^{2E} zelf verklaart bovenaan aan blz 2: “Ik heb nu vijf zaken: (...), in de Badhuisstraat bij onze centrale Bakkerij (...)”. Zie ook **bijlage 24 B**, waarin op 10 feb 2016 bekend wordt gemaakt dat een vergunning voor Mezenlaan 40 was aangevraagd voor het uitbreiden van een banketbakkerij tot een brood- en banketbakkerij. Dit geeft aan dat daarvoor de broodbakkerij dus elders (te weten Badhuisstraat) was gesitueerd. Zie ook **bijlage 25 B**, waarin in het krantenartikel van april 2015 staat dat de laatste jaren de broodproductie plaatsvond op de Badhuisstraat. Er staat ook dat de productie nu naar bedrijventerrein Kerketuinen verplaatst wordt, maar dat is nooit doorgegaan. Het werd Mezenlaan. Zie ook **bijlage 26 B**, waarin in het artikel van oktober 2015 staat dat de klachten over de bakkerij op de Badhuisstraat al zo’n zes jaar aan de gang zijn (dus de bakkerij zat daar in elk geval vanaf 2009). Zie ook **bijlage 27 B**, waarin in het artikel van oktober 2015, staat dat de bakkerij (aan de Badhuisstraat) dicht moet vanwege overlast, en dat in de bakkerij al het brood voor alle filialen van ^{2E} wordt gebakken. Zie ook verklaringen van omwonenden bijlage 3:3 en 3:4 B die zeggen dat de ruimte op de Mezenlaan al vanaf 2001/2003 niet meer gebruikt wordt als bakkerij.*

*Zie voor de onderbreking op Mezenlaan 42 ook **bijlage 25 B**, waarin de details van de horecagelegenheid worden weergegeven.*

Kortom: het huidige gebruik is geen voortgezet gebruik, omdat het onderbroken is geweest. Als er geen sprake is van voortgezet gebruik, kan er geen sprake zijn van bescherming door het overgangsrecht voor de bakkerij.

3. De gemeente noemt ook nog de vergunning uit 2018. Op grond van het bestreden besluit van de gemeente moest deze vergunning wel worden toegewezen, maar feitelijk was de vergunningverlening onjuist omdat het bestreden besluit onjuist was. In de vergunning van 2018 is ook opgenomen dat deze gebaseerd is op het bestreden besluit en de bestreden uitspraak van de rechtbank, sector bestuursrecht van 15 juni 2018. Als het besluit / de uitspraak vernietigd wordt, verliest deze vergunning haar waarde. Ze is in deze dus niet relevant.



4. De gemeente gaat er in haar reactie voorts aan voorbij dat de informatie over de vergunningen, hun inhoud en hun achtergrond zodanig summier is, dat niet geconcludeerd kan worden dat de vergunningverlener met de vergunning beoogd heeft dat op de percelen Mezenlaan 40 en 42, in elk geval niet op beide percelen, een productiefabriek gehouden mag worden, laat staan in de huidige omvang en vorm. Nu er ook niet meer informatie is gevonden of is aangedragen door de gemeente of bakkerij, is de conclusie van de gemeente, ook los van het bovenstaande inzake de onderbreking van het strijdig gebruik, veel te kort door de bocht en dus onjuist. Dit standpunt vindt steun in de jurisprudentie van uw Afdeling.
5. De gemeente maakt ten onrechte geen onderscheid tussen perceel Mezenlaan 40 en Mezenlaan 42. Er moet wel degelijk onderscheid gemaakt worden in deze, want het zijn twee afzonderlijk kadastrale percelen, met ook ieder een andere eigenaar. Mezenlaan 42 heeft altijd een afzonderlijke functie gehad. Pas eind 2015 is de ruimte betrokken bij de bakkerij. Voor zover relevant: de vergunning in 2018 zag niet op Mezenlaan 42. De eerder verleende vergunningen zijn telkens ook slechts aan één van de percelen toegekend en dus niet aan een “gemeenschappelijkheid”. Dat kon en kan ook niet, want die bestaat niet. Op Mezenlaan 42 vinden thans ook bakkerij-activiteiten plaats, terwijl blijkens het proces verbaal van opname d.d. 6 januari 1987 de gemeente uitdrukkelijk de bestemming heeft gewijzigd van winkel naar magazijn (*zie punt 42 hoger beroepsschrift en bijlage 5HB, alsmede pt 36 e.v. hoger beroepsschrift en bijlage 7:1-10 B*). Die bestemming is ongewijzigd gebleven, ook in de vergunningen nadien. De activiteiten op de Mezenlaan 42 kunnen dus ook met de eigen redenering van de gemeente niet in stand gehouden worden.

Zie ook ECLI:NL:RVS:2018:2810 r.o 3 en 4.1, waarin bovenstaand standpunt door uw Afdeling gesteund wordt.

6. De gemeente gaat er ten onrechte aan voorbij dat de productiefabriek zoals eind 2015 gestart een enorme afwijking is ten opzichte van het gebruik waarmee werd geëindigd voor de verhuizing naar de Badhuisstraat in 2001. Toen werd er alleen voor de winkel aan de Mezenstraat gebakken. Op de Badhuisweg werd voor 6 of 7 winkels en een aantal restaurants gebakken. Toen de productiefabriek eind 2015 terugkwam op de Mezenlaan werd er in elk geval gebakken voor 3 verschillende winkels (enkele winkels van de bakkerij zijn gesneuveld in het faillissement) en daarnaast ook voor diverse restaurants. De productie neemt momenteel overigens nog steeds toe, en de daarmee gepaard gaande overlast ook.
 - De vergunning uit 1986 zag op een bakkerij met (één) winkel.
 - Van de kleinschalige afwerking overdag van banket op Mezenlaan 40 sinds 2008 (ca. 1000 kg/week) is het in december 2015 plotseling naar dag-en-nacht productie ten



behoefte van meerdere winkels en restaurants gegaan (ca. 4000 kg/week).

- Sinds enige maanden geleden wordt er daarnaast ook dagelijks voor een mobiele verkoopkar geproduceerd. En deze week is daar een tweede mobiele verkoopkar bij gekomen. Er wordt steeds maar meer en langer gebakken

Gezien het voorgaande wordt het gebruik niet beschermd door het overgangsrecht van het bestemmingsplan van 28 maart 1996, en daarmee ook niet door het overgangsrecht in het bestemmingsplan van 29 december 2016. Zie ook: ECLI:NL:RVS:2015:1964

7. De gemeente gaat er tot slot aan voorbij dat het de gemeente / bakkerij is die zich beroept op het overgangsrecht en dat zij dan ook concrete bewijzen aan moet dragen dat dat terecht is. Dat is niet gebeurd, noch in het beroep noch in het hoger beroep. Zie ook:
ECLI:NL:RBAMS:2014:3774: *De rechtbank stelt voorop dat uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (de Afdeling) blijkt dat voor een beroep op het overgangsrecht geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend aan verklaringen die niet door andere verifieerbare gegevens worden onderbouwd. De rechtbank wijst op de uitspraak van 17 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:314), rov 14.3. Omdat eisers zich op het overgangsrecht beroepen, ligt het op hun weg de verklaringen met verifieerbare gegevens te onderbouwen.*

Zienswijze ^{2E} op de reactie van de bakkerij

8. ^{2E} kan zich ook niet vinden in de zienswijze van de bakkerij. Het hierboven gestelde onder nummer 1 t/m 7 geldt evenzeer als zienswijze op de reactie van de bakkerij. Deze punten dienen dan ook uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast beschouwd te worden.
9. De door de bakkerij aangehaalde uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:203 is in deze zaak niet van toepassing, omdat wegens het onderbreken van het strijdig gebruik de in het verleden verleende vergunningen hun waarde hebben verloren. Bovendien kan uit de summiere gegevens van de vergunningen die in dit hoger beroep zijn overgelegd niet geconcludeerd worden dat de vergunningverlener destijds met de vergunning beoogd heeft om de productiebakkerij toe te staan, zoals hierboven uiteengezet.
10. ^{2E} wijst op r.o. 4.1 in ECLI:NL:RVS:2018:203, waarin staat: *Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, rechtsoverweging 30.5.) kan een gebruiksregel niet worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk (onderstreping adv) het beoogde gebruik, al is dat in strijd met de gebruiksregel, omvat. In de vergunningen*



van de bakkerij is in het geheel geen motivatie opgenomen, laat staan dat er sprake is van een uitdrukkelijke omvatting van het zg. beoogd gebruik.

11. In genoemde uitspraak ECLI:NL:RVS:2015:1411 is in r.o. 30.5 ook uitgewerkt hoe men de uitdrukkelijkheid dient te bezien: *De gebruiksregel zal niet kunnen worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag een - inmiddels in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik, al is dat in strijd met de gebruiksregel, omvat. Dit is in overeenstemming met vaste rechtspraak waaruit volgt dat een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen een titel oplevert het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor deze is opgericht. Als uit de aanvraag evenwel niet blijkt dat het beoogd gebruik in strijd is met de bestemming, maar het gebouwde niettemin zodanig wordt gebruikt dat het gebruiksverbod wordt overtreden, dan zal het bevoegd gezag daartegen, ondanks de verleende vergunning, handhavend kunnen (en in beginsel moeten) optreden. (onderstreping adv.).* In casu zijn de aanvragen niet bekend, en is er verder ook aandacht besteed aan het strijdig gebruik. Gezien deze uitspraak kan de bakkerij zich niet beroepen op de vergunningen en dient de gemeente tot handhaving over te gaan.
12. De bakkerij beroept zich in haar reactie op enkele door haar overgelegde plattegronden waarin het woordje “bakkerij” is ingetekend. Dit is echter onvoldoende om te voldoen aan de door uw Afdeling ontwikkelde maatstaf zoals hierboven genoemd.
13. De bakkerij stelt voorts in punt 5 dat de gemeente de vergunningen wel geweigerd zou hebben als ze het gebruik niet toestond. Deze redenering staat haaks op de door uw Afdeling ontwikkelde maatstaf als hierboven genoemd, en snijdt daarom geen hout. De door de bakkerij aangehaalde jurisprudentie in haar punt 5 maakt dit niet anders.
14. De bakkerij stelt in punt 6 dat, ook in het geval dat het college de strijd met het bestemmingsplan ten tijde van de vergunningverlening niet heeft onderkend, een verleende bouwvergunning impliciet het rechtsoordeel bevat het bestemmingsplan niet aan dit bouwen in de weg staat. De bakkerij beroept zich in deze op een uitspraak van uw Afdeling uit 2011. De argumentatie van de bakkerij gaat hier mank, omdat niet gesteld of bewezen is in hoeverre het college onbewust was van de strijd met het bestemmingsplan, en omdat de aangehaalde jurisprudentie lijnrecht tegenover de latere jurisprudentie (2015 en 2018) van uw Afdeling staat, die ik hier in punt 10 en 11 besprak. De door de bakkerij hier aangehaalde jurisprudentie is dus achterhaald.



Tot slot

15. De gemeente en de bakkerij zijn de basis uit het oog verloren. De uitgebreide interpretaties zijdens gemeente en bakkerij verhouden zich niet met het absolute, en ook door uw Afdeling in diverse jurisprudentie erkende, basisbeginsel dat de situatie moet voldoen aan het bestemmingsplan. De gemeente en de bakkerij verliezen uit het oog dat De Vogelwijk, waar de bestreden productiefabriek gesitueerd is, bij uitstek een woonwijk is, en dat dat ook altijd zo geweest is. Het is nooit de bedoeling geweest dat daar een grote productiebakkerij met de huidige omvang gesitueerd zou worden. Dat past ook niet, en het wringt aan alle kanten met het leefklimaat voor omwonenden. Het was één winkeltje, waar omwonenden vers brood konden krijgen uit eigen bakkerij. Meer niet. De huidige productiebakkerij past ook niet in de historische en huidige bestemmingsplannen. Het feit dat de productiebakkerij bij herhaling niet is opgenomen in de bestemmingsplannen geeft ook al aan dat de bakkerij al lang de situatie in overeenstemming met de bestemming had moeten maken. Alleen wonen en de winkel, meer niet. Gegoochel met (plotseling opgedoken) vergunningen maakt dit niet anders. Zie ook de reactie van 2E d.d. 7 november 2019 onder pt 3).

2E persisteert in zijn verzoek om de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, van 15 juni 2018 te vernietigen, zoals geformuleerd in de gronden van het hoger beroep van 17 augustus 2018.

Rest mij nog mede te delen dat dezerzijds wordt ingestemd met het afdoen van de zaak zonder hernieuwd onderzoek ter zitting.

Afschrift dezes zond ik aan de gemachtigde van de gemeente en de gemachtigde van de bakkerij.



DSO-BS

zie: Jw 2A/2018-433

30 DEC 2019

Ontvangen

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag

Postbus 16427

2500 BK 'S-GRAVENHAGE

1 2E	
2	
3)	
4)	
5)	
6)	
31 DEC. 2019	
afdoen door	Kopie gez. aan
ntw. voor	Paraaf dep.

Datum

24 december 2019

Ons nummer

201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E

Inlichtingen

2E

Onderwerp

2E

/ BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is 27 december gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. ^{2E} [REDACTED] wonend te Den Haag,
 2. De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag en gezamenlijk handelend onder de naam Bakkerij ^{2E} [REDACTED] (hierna samen en in enkelvoud: Bakkerij ^{2E} [REDACTED]),
- appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in zaak nr. 17/3994 in het geding tussen:

^{2E} [REDACTED]

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag.

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 heeft het college het verzoek van [2E] om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 te Den Haag als brood- en banketbakkerij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft het college het door [2E] daartegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard, het besluit van 30 september 2016 herroepen en Bakkerij [2E] onder aanzegging van een dwangsom gelast om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten bestaande uit het (af)bakken van brood en banket te staken.

Bij besluit van 21 april 2017 heeft het college het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van [2E] tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 14 juni 2018 heeft de rechtbank het door [2E] tegen het besluit van 21 april 2017 ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [2E] hoger beroep ingesteld.

Bakkerij [2E] heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven en voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld.

[2E] heeft een zienswijze en nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 februari 2019, waar [2E] bijgestaan door [2E] - [2E] advocaat te Den Haag, [2E] en [2E] en het college, vertegenwoordigd door [2E] zijn verschenen. Voorts is Bakkerij [2E] vertegenwoordigd door [2E] advocaat te Den Haag, [2E] [2E] en [2E] [2E] verschenen.

De Afdeling heeft aanleiding gezien het onderzoek te heropenen en heeft partijen om nadere inlichtingen gevraagd. [2E] Bakkerij [2E] en het college hebben een schriftelijke reactie gegeven. [2E] en Bakkerij [2E] hebben daarna gereageerd op de stukken van de andere partijen. Partijen hebben ingestemd met het achterwege laten van het houden van een nadere zitting. Daarop heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Inleiding

1. Bakkerij [2E] exploiteert een brood- en banketbakkerij (hierna: bakkerij) en een bakkerswinkel aan de Mezenlaan 40 en 42 in Den Haag. [2E] woont aan de [2E] en heeft het college op 28 juni 2016 verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van de

panden als bakkerij, omdat hij daarvan nadelige gevolgen ondervindt en dit gebruik volgens hem in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingplan. Het handhavingsverzoek heeft geen betrekking op de bakkerswinkel.

Het college heeft zich bij het besluit van 30 september 2016 op het standpunt gesteld dat het onbevoegd is om handhavend op te treden, omdat een overtreding zich volgens hem niet heeft voorgedaan. Het gebruik als bakkerij is toegestaan ingevolge de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" opgenomen gebruiksovergangsbepaling, aldus het college. Na dit besluit is, op 29 december 2016, het bestemmingsplan "Vogelwijk" in werking getreden. Vast staat dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 in strijd is met de bestemming "Gemengd" die aan de gronden in dit bestemmingsplan is toegekend.

Het college heeft bij besluit op bezwaar van 27 februari 2017 het besluit van 30 september 2016 herroepen en heeft een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij ^{2E} de met het bestemmingsplan "Vogelwijk" strijdige productieactiviteiten moet beëindigen. Bakkerij ^{2E} heeft hiertegen beroep bij de rechtbank ingesteld.

Hangende het beroep bij de rechtbank heeft het college bij het besluit van 21 april 2017 het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van ^{2E} tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard, omdat is gebleken dat voor de bakkerij in het verleden bouwvergunningen zijn verleend, zodat het gebruik als bakkerij is vergund en het bestaande gebruik onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt. Bakkerij ^{2E} heeft hierop het bij de rechtbank ingestelde beroep tegen het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat het college aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. Volgens de rechtbank kan niet worden gezegd dat dit gebruik niet onafgebroken is voortgezet of dat dit is vergroot ten opzichte van het gebruik op de peildatum.

Relevante wettelijke bepalingen

2. De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in een bijlage die onderdeel uitmaakt van deze uitspraak.

Het hoger beroep van ^{2E}

3. ^{2E} betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat Bakkerij Driesen geen beroep kan doen op de beschermende werking van het overgangsrecht. ^{2E} voert aan dat het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 niet steeds ongewijzigd is voortgezet. Het gebruik als bakkerij is in de periode tussen 2001 en 2015 onderbroken geweest, in ieder geval wat het pand Mezenlaan 42 betreft, zo stelt hij. Hij wijst erop dat in die periode aan de Badhuisstraat een centrale bakkerij voor de broodproductie werd geëxploiteerd. Het pand Mezenlaan 42 zou verder nagenoeg gedurende heel het jaar 2015 zijn gebruikt voor horeca. Ook is het

gebruik door een faillissement eind 2015 tijdelijk gestaakt, zo stelt hij.

De rechtbank heeft volgens [REDACTED] ook miskend dat het gebruik in de loop der jaren is geïntensiveerd, waardoor de afwijking van het geldende bestemmingsplan is vergroot. De rechtbank heeft volgens [REDACTED] miskend dat de omvang van het gebruik aanzienlijk is toegenomen. Door de intensivering van het gebruik van de panden zijn de (vrachtwagen)verkeersbewegingen van en naar de bakkerij toegenomen en wordt er meer geladen en gelost en is de geluid- en geurhinder voor omwonenden aanzienlijk toegenomen, aldus [REDACTED]. Met name na de doorstart na het faillissement wordt door omwonenden aanzienlijk meer overlast van de bakkerij ondervonden dan voor die datum, aldus [REDACTED]. Volgens hem is het pand Mezenlaan 42 pas vanaf 2015 in gebruik genomen als bakkerij. Hij voert verder aan dat het aantal winkels waarvoor producten worden gebakken, is toegenomen. Hij wijst er verder nog op dat het bakken van zogenoemd 'grootbrood', te weten halve of hele broden, dat eerder ter plaatse was gestaakt, meer hinder voor de omgeving veroorzaakt dan het bakken van banket.

3.1. Bij de beoordeling of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 is toegestaan, is uitsluitend het bestemmingsplan "Vogelwijk", zoals dat is vastgesteld en in werking getreden, van betekenis. Aan de door Bakkerij [REDACTED] gestelde omstandigheid dat de raad in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan de percelen Mezenlaan 40 en 42 abusievelijk, wat daar verder ook van zij, een bestemming heeft toegekend die het gebruik als bakkerij niet toestaat, komt geen betekenis toe.

Verder komt aan de in 1946, 1976, 1977, 1986 en 2001 verleende bouwvergunningen, voor zover die al zouden zijn verleend ten behoeve van een gebruik als bakkerij, geen zelfstandige betekenis toe na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. Het is primair aan de raad van een gemeente om te bepalen welk gebruik op een perceel is toegestaan. De raad van een gemeente heeft de mogelijkheid om ander gebruik dan bestaand legaal gebruik toe te staan op gronden indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven en het belang daarbij zwaarder weegt dan gevestigde rechten en belangen.¹ Hiermee verdraagt zich niet dat aan door het college verleende bouwvergunningen wat betreft gebruik zelfstandige betekenis toekomt na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. (Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5236).

Voor zover Bakkerij [REDACTED] heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van de panden is toegestaan op grond van een in 2018 verleende omgevingsvergunning, stelt de Afdeling vast dat die vergunning uitsluitend ziet op het op het dak aanbrengen van een zilveren kast met een oppervlakte van minder dan 1 m². Aan de omstandigheid dat op de bouwtekening op de begane grond van het pand Mezenlaan 40 twee keer 'bakkerij' is vermeld, kan niet worden afgeleid dat ook voor het gebruik als bakkerij van de begane grond een omgevingsvergunning is aangevraagd en is verleend. Het

¹ Dit kan wanneer zicht bestaat op beëindiging van het gebruik binnen de planperiode. Met het toestaan van ander gebruik wordt het bestaande gebruik onder het overgangsrecht gebracht. Dat heeft naar zijn aard een tijdelijk karakter.

bouwplan betreft immers niet de begane grond. Dat op de bouwtekening expliciet is vermeld dat Mezenlaan 42 en de eerste verdieping van de Mezenlaan 40 niet behoren tot de aanvraag, maakt niet dat toch moet worden geoordeeld dat het gebruik van de begane grond onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

3.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, dient degene die een beroep doet op het overgangsrecht, in dit geval het college, aan de hand van concrete en objectieve gegevens aannemelijk te maken dat het overgangsrecht inderdaad van toepassing is.

3.3. In artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het bestemmingsplan "Vogelwijk" is bepaald dat gebruik dat in strijd is met de bestemming, is toegestaan, indien het bestond ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op 29 december 2016 in werking getreden. Tussen partijen is niet in geschil dat op dat moment de percelen Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij werden gebruikt. Verder is niet in geschil dat het gebruik van de percelen ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 niet afwijkt van dat op genoemde peildatum. Artikel 27, tweede lid, onder 4, heeft tot gevolg dat bestaand gebruik dat in strijd was met het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet onder het overgangsrecht valt. Dit betekent dat bestaand gebruik dat in strijd was met de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" aan gronden toegekende bestemming, maar op grond van de overgangsbepaling van dat bestemmingsplan was toegestaan, ook onder de reikwijdte van artikel 27, tweede lid, onder 1, van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt.

Omdat het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ook in strijd was met de ingevolge het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op de percelen rustende bestemming "Gemengde doeleinden", is de in dit bestemmingsplan opgenomen gebruiksovergangsbepaling van belang. In artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" is bepaald dat bestaand gebruik dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot. Om te beoordelen of het gebruik als bakkerij valt onder de beschermende werking van het overgangsrecht, neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", moet worden bepaald wat het bestaande gebruik was op het tijdstip van het van kracht worden van dat bestemmingsplan. Het maakt, gezien de inhoud van artikel 27, tweede lid, onder 4, anders dan bij het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk", geen verschil of dat bestaande gebruik al dan niet was toegestaan op grond van de vóór het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" geldende planologische regelingen.

3.4. Niet in geschil is dat het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op 16 januari 1997 van kracht is geworden. Voor de vraag wat het bestaande gebruik was op deze peildatum is de feitelijke situatie bepalend. Het college heeft ervan mogen uitgaan dat vóór die datum verleende bouwvergunningen en het gebruik dat daaruit voortvloeit, voor het feitelijke gebruik een aanwijzing kunnen vormen.

Tussen partijen is niet in geschil dat het pand Mezenlaan 40 op de peildatum van het vorige bestemmingsplan werd gebruikt als bakkerij. De Afdeling gaat daarvan ook uit.

De Afdeling begrijpt de stelling van [REDACTED] dat het pand Mezenlaan 42 tot 2015 als magazijn werd gebruikt aldus dat hij betwist dat dat pand op de peildatum werd gebruikt als bakkerij. Bij besluit van 2 oktober 1986 heeft het college aan een rechtsvoorganger van Bakkerij [REDACTED] een bouwvergunning verleend voor verbouwing van de panden Mezenlaan 40 en 42. Er is vergunning verleend om onder meer de winkel en bakkerij Mezenlaan 40 en de winkel Mezenlaan 42 te veranderen en vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn. Uit de bouwtekening blijkt dat de muur tussen de panden op Mezenlaan 40 en 42 wordt opengebroken, waardoor de begane grond van het pand Mezenlaan 42 bij de productieruimte van de bakkerij op Mezenlaan 40 wordt getrokken. In het pand Mezenlaan 42 is verder op de bouwtekening een rijskast ingetekend.

Nog daargelaten dat ook een magazijn het gebruik als bakkerij kan betreffen, heeft de rechtbank, gelet op wat hiervoor staat, terecht overwogen dat met de vergunning het gebruik als bakkerij van het pand Mezenlaan 42 is toegestaan.

Uit een proces-verbaal van opname blijkt dat op 6 januari 1986 is geconstateerd dat de wijzigingen hebben plaatsgevonden overeenkomstig de verleende bouwvergunning. Gelet hierop is aannemelijk dat het gebruik als bakkerij ten behoeve waarvan is gebouwd, zich toen voordeed. Nu niet in geschil is dat dat gebruik tot aan de peildatum is voortgezet, heeft de rechtbank terecht overwogen dat aannemelijk is gemaakt dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 op de peildatum 16 januari 1997 plaatsvond.

Het betoog faalt in zoverre.

3.5. Over de vraag of het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 ononderbroken is voortgezet, overweegt de Afdeling dat een onderbreking van het gebruik gedurende een periode van enige betekenis aan voortzetting van dat gebruik onder het overgangsrecht in de weg kan staan, waarbij de oorzaak van de onderbreking mede van betekenis is.

De rechtsvoorganger van Bakkerij [REDACTED] die destijds de bakkerij en winkel exploiteerde, is op 3 november 2015 failliet gegaan. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij vanaf die datum tot 19 december 2015 stilgelegen. Op 6 november 2015 werd duidelijk dat de bedrijfsactiviteiten zouden worden voortgezet, zo komt uit de stukken naar voren. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het faillissement, gelet op de korte periode waarin geen werkzaamheden hebben plaatsgevonden en de voorgenomen doorstart van de bedrijfsactiviteiten, er niet toe heeft geleid dat het gebruik als bakkerij voor de toepassing van het overgangsrecht als onderbroken moet worden aangemerkt.

Het betoog faalt in zoverre.

3.6. [REDACTED] heeft over de door hem gestelde onderbreking van het gebruik als bakkerij tussen 2008 en 2015 aangevoerd dat in die periode elders in Den Haag een bakkerij werd geëxploiteerd. Ter onderbouwing van dit betoog heeft hij onder meer gewezen op krantenartikelen uit die periode

en een passage in het boek "Een Haagse oase aan Zee" van november 2008, waarin staat dat er geen brood meer wordt gebakken aan de Mezenlaan.

Vast staat dat in de door [REDACTED] genoemde periode een bakkerij aan de Badhuisstraat in Den Haag werd geëxploiteerd. De omstandigheid dat elders een bakkerij werd geëxploiteerd, betekent echter nog niet dat in de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 geen bakkerij-activiteiten werden uitgeoefend. Niet in geschil is dat op de Mezenlaan 40 in die periode in ieder geval banket werd geproduceerd. Anders dan waarvan [REDACTED] uitgaat, is het bakken van banket ook te beschouwen als gebruik als bakkerij. De gestelde omstandigheid dat ter plaatse geen grootbrood werd gebakken, leidt dan ook niet tot het oordeel dat het gebruik als bakkerij was onderbroken.

[REDACTED] heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van het perceel Mezenlaan 42 in 2015 gedurende enige tijd is gestaakt, omdat (een gedeelte van) dat pand zou zijn gebruikt als lunchroom en als ruimte voor het houden van verjaardagsfeestjes en workshops. Deze stelling, wat daar verder ook van zij, leidt evenmin tot de conclusie dat het gebruik als bakkerij onderbroken is geweest. De panden Mezenlaan 40 en 42 staan vanaf het moment dat ter uitvoering van de in 1986 verleende bouwvergunning een deel van de muur tussen deze panden is verwijderd, immers met elkaar in verbinding en het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 dient, mede gelet op de inhoud van die vergunning, vanaf dat moment als één geheel te worden beschouwd.

Nu niet in geschil is dat steeds banket werd gebakken aan de Mezenlaan, is de rechtbank terecht ervan uitgegaan dat het gebruik als bakkerij ononderbroken is voortgezet.

Het betoog faalt in zoverre.

3.7. Wat betreft de door [REDACTED] gestelde intensivering van het gebruik als bakkerij overweegt de Afdeling dat gebruik dat op de peildatum bestaat, onder de beschermende werking van artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" mag worden voortgezet. Het gebruik mag worden gewijzigd, zolang de afwijking van het geldende plan niet wordt vergroot. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 19 december 2001 (ECLI:NL:RVS:2001:AD8891) moet een intensivering van het gebruik als een verandering daarvan worden aangemerkt. Vergelijk voorts de uitspraak van de Afdeling van 11 april 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA2682), waarin de Afdeling heeft overwogen dat intensivering van het gebruik een vergroting van de afwijking van het bestemmingsplan naar de aard meebrengt.

Voor de toepassing van artikel 18, tweede lid, van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" gaat het erom of het gebruik op de datum van van krachtwording van dat bestemmingsplan nadien niet is geïntensiveerd. Het gebruik op die datum moet worden vergeleken met het gebruik dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingplan "Vogelwijk".

3.8. Een geslaagd beroep op het in artikel 18, tweede lid, neergelegde overgangsrecht (en daarmee op artikel 27, tweede lid, onder 1, van het

bestemmingsplan "Vogelwijk") kan worden gedaan, indien aannemelijk wordt gemaakt dat het strijdig gebruik, na eerdere intensivering daarvan, is teruggebracht naar het gebruik zoals dat bestond op de peildatum en waarvan de aard niet is veranderd (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2631). Voor zover Bakkerij [REDACTED] heeft gesteld dat het gebruik niet is geïntensiveerd reeds omdat de bakkerij-activiteiten steeds tot dezelfde categorie bedrijven van de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" hebben behoord, wordt overwogen dat daaraan, wat daar ook van zij, geen betekenis toekomt, aangezien de feitelijke ruimtelijke gevolgen bepalend zijn voor de toepassing van het overgangrecht.

Bij het besluit op bezwaar van 21 april 2017 heeft het college niet gemotiveerd waarom het zich op het standpunt stelt dat het gebruik als bakkerij in ruimtelijk relevant opzicht gelijk is gebleven. Zoals hiervoor is overwogen, hoeft een enkele intensivering van het gebruik niet aan een geslaagd beroep op het gebruiksovergangsrecht in de weg te staan als het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" in ruimtelijk opzicht gelijk is aan dat van het gebruik op de peildatum. Niet is gebleken dat het college heeft onderzocht wat op die data de omvang van het gebruik en de ruimtelijke uitstraling daarvan waren.

Bakkerij [REDACTED] heeft te kennen gegeven dat tussen 1997 en 2015 jaarlijks ongeveer 4.000 à 5.000 kg aan grondstoffen in de bakkerij is verwerkt. Naar zij stelt, werkten er tussen 2000 en 2015 steeds vier tot vijf bakkers op de Mezenlaan en werd er gebakken voor acht winkels, vijftien horecazaken en enkele hotels in Den Haag. Na het faillissement van haar rechtsvoorganger is vanaf december 2015 nog maar voor drie winkels en een restaurant gebakken, aldus Bakkerij [REDACTED]. Bakkerij [REDACTED] heeft ter zitting te kennen gegeven dat er nog stukken ter ondersteuning van haar stellingen bij de curator liggen vanwege de afwikkeling van het faillissement.

De door Bakkerij [REDACTED] wel in de procedure ingebrachte stukken bevatten informatie over een levering van producten en vrachtwagenbewegingen, maar betreffen slechts de jaren 2013-2015. Deze stukken geven dan ook, anders dan waarvan de rechtbank lijkt te zijn uitgegaan, geen informatie over de omvang van het gebruik als bakkerij op de van belang zijnde data. Aan de door Bakkerij [REDACTED] gedane stellingen over de omvang van het gebruik komt niet de betekenis toe die zij daaraan toegekend wil zien, omdat deze stellingen niet met verifieerbare gegevens zijn onderbouwd. Daarbij is mede van belang dat er aanwijzingen zijn dat het gebruik mogelijk wel is geïntensiveerd. Het college heeft in 2018 aan Bakkerij [REDACTED] een omgevingsvergunning verleend, waarin staat dat de bakkerij in de afgelopen jaren gestaag is gegroeid in zijn activiteiten. Dit komt overeen met de strekking van de door [REDACTED] overgelegde schriftelijke verklaringen van omwonenden, waarin deze stellen dat de hinder van de activiteiten ter plaatse is toegenomen.

Gelet op het vorenstaande heeft het college in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), ontoereikend gemotiveerd dat dat gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt. Het college heeft bij de voorbereiding van zijn besluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet de nodige kennis vergaard omtrent de

relevante feiten en de af te wegen belangen. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

4. Het hoger beroep van [REDACTED] is gegrond.

Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [REDACTED]

5. Bakkerij [REDACTED] heeft incidenteel hoger beroep ingesteld onder de voorwaarde dat het beroep van [REDACTED] gegrond is. Zij betoogt dat de rechtbank in de aangevallen uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", te weten 16 januari 1997, is daarvoor bepalend, maar alleen de datum van inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan "Vogelwijk". Daartoe voert zij aan dat na deze datum een bouwvergunning voor de bakkerij is verleend, namelijk op 27 juli 2001, en haar in verband hiermee niet de strijdigheid van het gebruik met de bestemming kan worden tegengeworpen. Zij verwijst ter onderbouwing van haar betoog naar de uitspraak van 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

5.1. Zoals onder 3.3 is overwogen, is de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", 16 januari 1997, van betekenis voor de vraag of een beroep kan worden gedaan op het gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk".

Zoals onder 3.1 is overwogen, komt aan de in 2001 verleende bouwvergunning geen zelfstandige betekenis toe. De uitspraak van de 24 januari 2018, waarop Bakkerij [REDACTED] heeft gewezen, ziet op een andere kwestie dan hier aan de orde. In die uitspraak ging het om de vaststelling van een bestemmingsplan, waarbij de raad van een gemeente een perceel niet had bestemd overeenkomstig het bestaande gebruik waarvoor een vergunning was verleend, terwijl in beginsel dergelijk gebruik als zodanig in het bestemmingsplan dient te worden bestemd. De vraag of in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan het perceel de juiste bestemming is gegeven, had destijds in de procedure over de vaststelling van dat bestemmingsplan kunnen worden opgeworpen en ligt nu niet ter beoordeling voor.

Het betoog faalt.

6. Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [REDACTED] is ongegrond.

Conclusie

7. Zoals hiervoor is overwogen, is het hoger beroep van [REDACTED] gegrond en is het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [REDACTED] ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van [REDACTED] tegen het besluit van 21 april 2017 alsnog gegrond verklaren.

De Afdeling ziet aanleiding het besluit op bezwaar van 21 april 2017 te vernietigen slechts voor zover daarbij het bezwaar van [REDACTED]

tegen het besluit van 30 september 2016 ongegrond is verklaard. Dit betekent dat het besluit van 21 april 2017 in stand blijft voor zover daarbij het besluit op bezwaar van 27 februari 2017 is ingetrokken. Door het besluit in zoverre in stand te laten, wordt voorkomen dat het ingetrokken besluit op bezwaar van 27 februari 2017, waarbij aan Bakkerij [REDACTED] een last onder dwangsom is opgelegd, herleeft zonder dat Bakkerij [REDACTED] daartegen nog een rechtsmiddel kan aanwenden.

7.1. Het college dient, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van [REDACTED] tegen het besluit van 30 september 2016.

Daarbij dient het college te onderzoeken of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Het college dient zijn nieuwe besluit op bezwaar te voorzien van een toereikende motivering.

7.2. Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuwe besluit op bezwaar slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

Proceskosten

8. Het college wordt op na te melden wijze veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten van [REDACTED]

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep van [REDACTED] gegrond;
- II. verklaart het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V. ongegrond;
- III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in zaak nr. 17/3994;
- IV. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- V. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag van 21 april 2017, kenmerk B.2.16.2909.001, voor zover daarbij het door [REDACTED] tegen het besluit van 30 september 2016 gemaakte bezwaar ongegrond is verklaard;
- VI. bepaalt dat tegen het te nemen nieuwe besluit op bezwaar slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;
- VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Den Haag tot vergoeding van bij [REDACTED] in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2.560,00 (zegge: tweeduizend vijfhonderdzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Den Haag aan [REDACTED] het door hem betaalde griffierecht tot een bedrag van € 506,00 (zegge: vijfhonderdzes euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door [REDACTED] voorzitter, en
[REDACTED] en [REDACTED] leden, in tegenwoordigheid van
[REDACTED]

[REDACTED]

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2019

163-687.

Verzonden: 24 december 2019

BIJLAGE

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, luidt:

"Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan [...]."

Bestemmingsplan "Vogelwijk"

Artikel 3, eerste lid, luidt:

"De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;

b. bed & breakfast;

uitsluitend op de begane grondlaag:

c. dienstverlening;

d. maatschappelijk;

en ter plaatse van de functieaanduiding en uitsluitend op de begane grond:

e. "detailhandel" (dh) tevens voor detailhandel;

f. "atelier" (atl) tevens voor een atelier;

één en ander zoals nader bepaald in artikel 3.3 en met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen."

Artikel 27, tweede lid, luidt:

"1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;

3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;

4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;"

Bestemmingsplan "Vogelwijk 1996"

Artikel 6, eerste lid, luidt:

"Aan de gronden, welke blijkens de plankkaart als zodanig zijn bestemd, zijn de volgende doeleinden toegekend:

- woondoeleinden met bijbehorende voorzieningen;

- detailhandel, aan detailhandel verwant dienstverlening in publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of

kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag.
[...].”

Artikel 18, tweede lid, luidt:

“Op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.”

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

^{2E} [REDACTED] te Den Haag, eiser
(gemachtigde: ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED]),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: ^{2E} [REDACTED]).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: De Haagsche Brood Winkels B.V. en
De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij ^{2E} [REDACTED]
te Den Haag
(gemachtigde: mr. G.C.W. van der Feltz).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

zaaknummer: SGR 17/3994

2

vertegenwoordigen door V. ^{2E} T. ^{2E} en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de ^{2E} in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsombesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

zaaknummer: SGR 17/3994

3

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uitloging komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

zaaknummer: SGR 17/3994

4

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of cosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten o.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouwaanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

zaaknummer: SGR 17/3994

5

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 13 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zaaknummer: SGR 17/3994

6

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twifelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

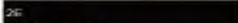
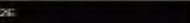
6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

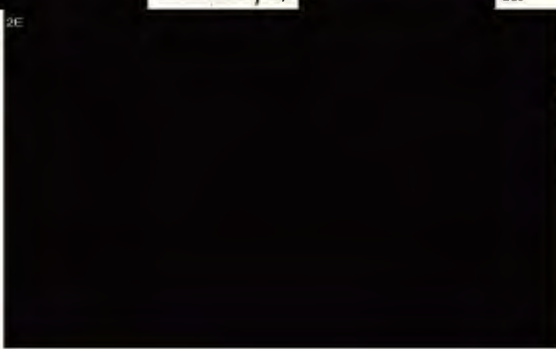
7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door  voorzitter, en  en  leden, in aanwezigheid  op 14 juni 

Afschrift verzonden aan partijen op: 

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Documentenlijst Intrekken aanvraag (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201704034

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42

Adres: Mezenlaan 40

Datum Intrekken aanvraag (GG): 24-04-2017

Documenten bij besluit:

Document: Intrekken aanvraag

Bestandsnaam: 6314272.out.pdf

Documentid: 32695578

Bestandsgrootte: 69129



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

ZE ZE

Mezenlaan 40

2566 ZJ DEN HAAG

Uw brief van

Ons kenmerk

201704034/6314272

Contactpersoon

ZE

Doorkiesnummer

ZE

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40-42

Geachte

ZE ZE

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

In uw brief van 13 april 2017 verzoekt uw gemachtigde advocaat, ZE namens u om deze aanvraag aan te houden in afwachting van een uitspraak van de bestuursrechter of, indien wij een dergelijke aanhouding niet mogelijk achten, de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag is echter vastgesteld dat voor hetgeen waar deze aanvraag op ziet reeds vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

ZE

Gemeente Den Haag

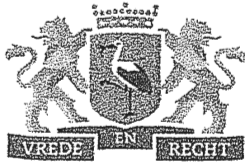
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

ZE

www.denhaag.nl



Den Haag

INGEKOMEN - 3 MEI 2017

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E [redacted] 2E [redacted]
Postbus 85563
2508 CG DEN HAAG

Datum
21 april 2017

VERZONDEN 2 MEI 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens 2E [redacted]
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij 2E [redacted] Mezenlaan 42 en
44

Uw brief van
9 november 2016
Uw kenmerk
00032797.MVE
Ons kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon
-

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer
2E [redacted]
E-mailadres
2E [redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Geachte 2E [redacted] 2E [redacted]

Op 27 februari 2017 hebben wij de beslissing op bezwaar verzonden inzake het verzoek om handhaving jegens Bakkerij 2E [redacted] aan de Mezenlaan 40-42.

In deze beslissing op bezwaar hebben wij Bakkerij 2E [redacted] een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij 2E [redacted] de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.
Bij deze beslissing op bezwaar werd er vanuit gegaan dat er geen vergunningen voor het gebruik waren verleend.

Naar aanleiding van deze last heeft Bakkerij 2E [redacted] een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten. Tijdens de behandeling van deze aanvraag is vastgesteld dat er eerder (wel) vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, bij besluiten van respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Gezien het feit dat het handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht.

De bezwaren gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek verklaren wij daarom alsnog ongegrond.

Gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) trekken wij ons besluit van 27 februari 2017 in. Hiervoor in de plaats nemen wij het besluit om het verzoek om handhaving wegens het vermeend strijdig gebruik van het bestemmingsplan, alsnog af te wijzen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Het college van burgemeester en wethouders,

UL

? Dan kunt u binnen zes weken
een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Afschrift aan:

1x BSD/BZ/JZ

1x

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Den Haag

00

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Datum
8 maart 2018

Onderwerp
Het beroep van 2E uw zaaknummer 17 / 3994

Uw brief van

24 januari 2017

Uw kenmerk

17 / 3994

Ons kenmerk

Mezenlaan 42 en 44

Contactpersoon

2E

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 24 januari 2018 heeft u ons geïnformeerd over de behandeling ter zitting van het beroep van 2E uw zaaknummer 17 / 3994, op 22 maart 2018.

Bij wijze van verweer verwijzen wij in de eerste plaats naar hetgeen overwogen is in de beslissing op bezwaar van 2 mei 2017 en de overige stukken.

Voorts merken wij het volgende op. Artikel 27.2, onder 1, van de voorschriften van bestemmingsplan Vogelwijk geeft aan dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Het gebruik van onderhavige locatie als bakkerij was reeds eerder vergund en viel onder de overgangsbepalingen van het oude bestemmingsplan. Zoals ook aangegeven in de beslissing op bezwaar van 2 mei 2017 zijn voor het produceren van brood- en banketproducten op onderhavige locatie eerder, bij besluiten van 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001, vergunningen verleend.

Vervolgens wordt in artikel 27.2, onder 2 aangegeven dat het niet is toegestaan het strijdige gebruik te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

De omstandigheid dat op enig moment op deze locatie in plaats van een bakkerij een banketbakkerij gevestigd is geweest maakt niet dat het overgangsrecht niet langer toepasbaar is. Ten eerste zien de verleende vergunningen op het produceren brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er qua bedrijfscategorie geen verschil tussen een bakkerij een banketbakkerij. Brood- en banketbakkerij is de naam van de categorie (i.c. tot 7500 kg meel, categorie 2. Boven de 7500 kg is sprake van categorie 3.2.). Het strijdig gebruik is derhalve in planologische zin niet veranderd.

Artikel 27.2, onder 3 stelt dat als het strijdige gebruik voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken het verboden is dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

De bakkerij heeft per 3 november 2015 zijn faillissement aangevraagd en is herstart op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement ligt de productie op de Mezenlaan stil van 3 november 2015 tot 19 december 2015. Daarna zijn de activiteiten hervat. Er heeft een onderbreking in het gebruik plaatsgevonden vanwege het faillissement, maar van een onderbreking van langer dan een jaar is geen sprake geweest.

Tot slot geeft artikel 27.2, onder 4 aan dat de overgangsbepaling uit het bestemmingsplan niet van toepassing is op gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, en/of in strijd was met de overgangsregels van dat plan.

Overgangsrecht heeft als doel om de bestaande rechten, die niet meer direct passen in het vigerende plan, voort te kunnen zetten. Het gebruik van het pand ten behoeve van het produceren van brood- en banketproducten (een bakkerij) viel onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan. Er was derhalve geen sprake van strijd met de overgangsbepalingen van het vorige bestemmingsplan. Nu het gebruik op basis van het overgangsrecht in oude bestemmingsplan toegestaan was, mag dat gebruik ook in het nieuwe bestemmingsplan onverkort worden voortgezet.

Zoals hiervoor al is aangegeven is onder het regime van het oude bestemmingsplan in 2001 een vergunning verleend waarbij als functie in het achterste deel van het pand “bakkerij” aangegeven is. Het gebruik viel toentertijd nog onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan. Vervolgens is per 29 december 2016 het nieuwe bestemmingsplan in inwerking getreden en onherroepelijk geworden.

Wij stellen vast dat het gebruik van de Mezenlaan 42/44 ten behoeve van het produceren van brood- en banketproducten (een bakkerij) vergund is middels meerdere vergunningen. Deze vergunningen hebben niet aan gelding afgedaan. Zowel onder het oude als het thans geldende bestemmingsplan. Op het gebruik van het pand Mezenlaan 42/44 als bakkerij is derhalve het overgangsrecht van toepassing.

Wij verzoeken u op grond van bovenstaande het beroep ongegrond te verklaren.

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Dienst Stedelijke Ontwikkeling,



College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

7 NOV 2018

Datum
6 november 2018

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E

Inlichtingen

2E

Onderwerp

2E

/ BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

mezenlaan 42 en 44.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

DSO-BS	
Nr:	
07 NOV. 2018	

Kode/
dossier

Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf dep.

- 1) 2E
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

zittingsaantekeningen

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

zittingsaantekeningen van de enkelvoudige kamer van het verhandelde ter zitting in de zaak tussen

2E te Den Haag, eiser
(gemachtigde: **2E** - **2E**),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: **2E**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V.**, beide handelend onder de naam Bakkerij **2E**
te Den Haag
(gemachtigde: **2E**).

Datum: 22 maart 2018

Zitting hebben:

2E

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.
Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten vertegenwoordigen door **2E** **2E** T. **2E** en haar gemachtigde.

De zitting wordt geopend en de zaak wordt aan de orde gesteld.

Vz): maakt u gebruik van een pleitnota?

Gem. eiser): Nee, eiser beroept zich op de ingediende stukken. Op 9 maart 2018 hebben wij nog stukken naar de rechtbank opgestuurd.

Gem. verweerder): Ik heb geen pleitnota opgesteld.

Gem d-p): Ik ook niet. Op dit moment is de winkel open en de bakkerij in bedrijf.

Gem. eiser desgevraagd): Er was een procedure met betrekking tot de aanvraag voor een vergunning voor de suskast aanhangig. Deze procedure is stilgelegd, aangezien de aanvraag niet door de welstandtoets kwam. Volgens mij is inmiddels weer een nieuwe aanvraag ingediend. Ook nu zijn er echter weer meldingen inzake geuroverlast. Verweerder zegt tot handhaving over te gaan.

Gem. verweerder): Voor de bouwwerken is een vergunning nodig. De aanvraag voldeed inderdaad niet aan de welstandseisen. Er vindt overleg tussen de bakkerij en de gemeente plaats. Het voorstel was om een nieuwe aanvraag in te dienen, hetgeen inmiddels is gedaan. Ik wacht nog op de formele ontvangst en dan zal deze in behandeling worden genomen. De aanvraag ziet slechts op een bouwwerk en heeft geen betrekking op geur- en geluid.

Gem. derde-partij): Op 14 maart is een nieuwe aanvraag ingediend. In 2016 zijn inderdaad klachten ingediend. De Omgevingsdienst heeft echter na onderzoek gezegd dat de genomen maatregelen adequaat waren. Ik begrijp dat inmiddels weer een klacht is ingediend, dus zal het traject weer worden doorlopen.

Gem. eiser): Er zijn weer nieuwe aanzeggingen in 2017.

Eiser): Wij ondervinden met name geurhinder bij een oostenwind. Naarmate sprake is van beter weer, hebben wij ook meer last.

Gem. eiser desgevraagd): De uitoefening van de winkel op nr. 40 is prima. Het probleem is de productie op nrs. 40 en 42.

Vz): In het dossier bevinden zich verschillende plattegronden uit verschillende periodes.

Gem. eiser): Ik wijs op productie 22 van het door ons ingediende beroepschrift.

Gem. derde-partij): Met deze tekening zijn wij het oneens.

Gem. eiser): Wij hebben ^{2E} meegenomen. Hij is omwonende. Hij is niet in bezwaar, dus nu geen belanghebbende. Dit neemt echter niet weg dat hij iets over de feitelijke situatie kan vertellen.

Partijen lichten de feitelijke situatie toe aan de hand van productie 22 van het beroepschrift.

^{2E}): Ik heb de tekening overgetrokken uit de bouwvergunning.

Gem. derde-partij): Ik begrijp niet wat het belang is van de situatie in 2001.

Gem. eiser): De situatie in 2001 is van belang om aan te tonen dat het gebruik in 2015 is geïntensiveerd.

^{2E}): Het gele vlak bij nummer 42 op de tekening van 2015 klopt niet. Dit deel was reeds lange tijd al in gebruik als bakkerij en niet als magazijn. Slechts een klein deel rechtsachter was en is nog steeds in gebruik als magazijn. Verder is er in maart 2015 een tearoom geweest tot het faillissement.

^{2E}): Voor 2015 was er helemaal geen bakkerij.

2E): In de uitbouw zijn werkbanken ten behoeve van de banketproductie geplaatst. In het magazijn wordt het deeg uitgerold. Alles loopt door elkaar, daarmee bedoel ik de productie van groot- en kleinbrood en banket.

Gem. eiser): Het gehele grondoppervlak was helemaal niet in gebruik als bakkerij.

Gem. verweerder): Een bakkerij impliceert productie. Er is altijd sprake van diffuse ruimte. Er was altijd sprake van een bakkerij met bijbehorende ruimte.

Gem. eiser): Ik ben het daarmee niet eens. Er had een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd.

Vz): Uit het verslag van de curator, dat overigens geen deel uitmaakt van het dossier, volgt dat de productie aan de Badhuisstraat moest stoppen en dat de curator heeft gezegd dat op zoek moest worden gegaan naar een andere ruimte. Volgens eiser is geen ander geschikte locatie gevonden en is de productie daarom verplaatst naar de Mezenlaan. Ik houd u deze gedachte van eiser slechts voor.

Gem. derde-partij): Het bedrijf is veel kleiner geworden. Er is zelfs sprake van bescheidenere werkzaamheden. Wij hebben een en ander gekwantificeerd.

2E): Wellicht is een en ander iets anders geïnterpreteerd. Reeds voor het faillissement moesten wij op zoek naar andere ruimte. De productie van groot brood vond plaats aan de Badhuisstraat. Wij konden niet meer aan de geldende milieunormen voldoen. Ruim veertig buurtbewoners vroegen waarom wij niet bleven.

Gem. eiser): De cijfers hebben slechts betrekking op de banketbakkerij. De broodactiviteiten zijn echt toegenomen.

Vz): Dan naar het overgangsrecht. Twee bestemmingsplannen zijn van belang, namelijk het nu geldende plan 'Vogelwijk' en het voorheen geldende plan 'Vogelwijk 1996'. Het nieuwe plan is eind december 2016 in werking getreden en het daarvoor geldende plan in januari 1997. Het betoog van eiser is dat de productie en daarmee het gebruik na het faillissement is toegenomen en een nieuwe vergunning had moeten worden gevraagd.

2E): In 1993 is de bakkerij van de vader van 2E overgenomen. Toen werd er reeds groot- en kleinbrood en banket geproduceerd. In 2001 is de productie van grootbrood naar de Badhuisstraat verplaatst in verband met het overnemen van de vennootschap.

2E): In 2003 ben ik er komen wonen en heb nooit iets waargenomen.

2E desgevraagd): De hoeveelheid grondstoffen is vanaf 1997 gelijk gebleven. Vanaf 2001 heeft grootproductie plaatsgevonden. De omvang van de productie is toegenomen aan de Mezenlaan. Wat betreft het verwerken van grondstoffen heeft zich vanaf 2001 een dip voor een jaar voorgedaan.

Gem. derde-partij): Ik verwijs naar p. 8 van mijn reactie onder punt 9.3.

2E De aantallen op de aangeleverde lijst van 2013-2015 herken ik. Nu komt echter elke dag een grote oplegger, in ieder geval twee keer per week.

2E): Dat is niet waar. Met de desbetreffende leveranciers hebben wij geen contracten meer.

Gem. derde-partij): De bakkerijfunctie is met de inwerkingtreding van het oude bestemmingsplan wegbestemd. De gemeente had deze bedoeling niet. Ik neem aan dat sprake is van een vergissing. De bakkerij heeft gedurende alle voorgaande jaren gewoon als zodanig gefunctioneerd. In vergelijking met de situatie in 1986 bestaat eigenlijk geen verschil wat betreft de ruimtelijke uitstraling op de omgeving.

Gem. eiser): Tegen het bestemmingsplan is geen bezwaar dan wel een zienswijze door de derde-partij ingediend. Ik ga ervan uit dat geen sprake is van een fout. De Vogelwijk is bij uitstek een woonwijk. Dit staat ook in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Gem. verweerder): Het wegbestemming van de bakkerijfunctie is geen bewuste keuze geweest. Bij het vaststellen van het voorgaande bestemmingsplan is een fout gemaakt. Daarvoor gold het bestemmingsplan Berlage zonder stedenbouwkundige bebouwing. Helaas is een en ander weer over het hoofd gezien bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan.

Gem. eiser): Slechts een winkel is toegestaan. De fout is nooit hersteld. Er zijn veel klachten van omwonenden. Ik begrijp niet dat daar zomaar aan voorbij mag worden gegaan. Voor wiens rekening komt de fout. Mogen bewoners zich niet meer op het bestemmingsplan beroepen? Nu is geen bakkerij toegestaan.

Gem. eiser desgevraagd): Vanaf december 2015 is sprake van een voortzetting van de bakkerij aan de Mezenlaan. Daarvoor was er de bakkerij aan de Badhuisstraat. Daar hebben we het nu over. Er waren veel klachten, onder meer over de hygiëne etc. De reden van het faillissement is niet van belang. 2E zegt zelf ook in elk interview dat de bakkerij is voortgezet in lege bakkerij aan de Mezenlaan. Het is ongeloofwaardig dat er altijd een bakkerij is geweest. Er was misschien een klein oventje, maar nu is sprake van grote productie.

Gem. derde-partij): De sluiting van de bakkerij aan de Badhuisstraat had niets te maken met muizen. Dit was niet de reden van het faillissement. Ik wil dit wel even rechtzetten. Het gaat om de ruimtelijke uitstraling op de omgeving. Er heeft zich geen andere en intensere emissies voorgedaan. Er is niet meer geluid en geur. Evenmin is er meer verkeer. Er is inderdaad in 2015 een melding in het kader van het Activiteitenbesluit gedaan. Ook zijn er uitingen in lokale krantjes geweest. Het is begrijpelijk dat uitleg aan buurtbewoners wordt gegeven.

Gem. verweerder): Zelfs indien het effect anders zou zijn, blijft staat dat een brood- en banketbakkerij in dezelfde bedrijfscategorie vallen. De productie van brood dan wel banket maakt planologisch gezien geen verschil. Het gaan erom of de activiteit ruimtelijk relevant is. Daarvoor dient te worden terugvallen op de bedrijfscategorieën. In dit geval is het gebruik niet ruimtelijk relevant.

Gem. eiser): Ik wijs op de tekst van het overgangsrecht. Daarin wordt slechts de aard en omvang van het gebruik genoemd. Er is geen verwijzing naar categorieën. Er dient te worden gekeken naar de feitelijke situatie. In 2008 is men begonnen met het verwerken van banket verwerken. Daarvoor stond het pand leeg. Verweerder verwijst nu naar oude vergunningen. Deze zien echter alleen op het verbouwen en niet op het gebruik. Er wordt miskend dat er periodes waren waarin het pand leeg stond. De reden van verweerder kan niet overeind blijven.

Gem. verweerder): De vergunningen zien op verbouwen. De functieaanduiding op de tekening is leidend. Er wordt gesproken over een bakkerij, in alle vergunningen.

Gem. eiser): Ik deel die lezing niet. Maar dit geldt in ieder geval niet voor nummer 42.

Eiser): Dit pand was bestemd als magazijn.

Gem. eiser): Waarom is een nieuwe melding gedaan? Dit was niet nodig geweest, indien het gebruik hetzelfde zou zijn. Er is wel degelijk sprake van een intensivering waardoor de omwonenden veel last ondervinden. Er is veel vrachtverkeer 's nachts. Verder wordt geur- en geluidsoverlast ondervonden. Deze week zijn er weer twee meldingen gedaan.

Eiser): Het probleem is dat ik vrijwel dagelijks last heb van het geluid. Daarbij ondervind ik geuroverlast bij een oostenwind. Bij verkoop van mijn woning moet ik bovendien een melding maken, anders is sprake van een verborgen gebrek. Er is daarom ook sprake van waardevermindering van mijn woning.

^{2E}): Deze procedure neemt zoveel tijd in beslag en is energieslurpend. Wij zijn altijd aan de Mezenlaan geweest. Indien de rechtbank oordeelt dat verweerder tot handhaving moet overgaan, dan staan er 17 mensen op straat, want dan gaan wij failliet.

Gem. verweerder): De belangen van omwonenden worden wel degelijk serieus genomen. Van de zijde van de bakkerij is ook geprobeerd om iets met de klachten te doen en mee te werken aan maatregelen. Maar voor ons moet het ook planologisch kloppen.

Gem. eis): In het verleden hebben tevens lozingen plaatsgevonden. De bakkerij is meteen met een oplossing gekomen na contact. Maar nu worden geen afspraken nakomen en dit geeft veel ergernis.

Gem. derde-partij): Ik ken de uitspraak met betrekking tot het faillissement niet. Indien daarnaar in de uitspraak wordt verwezen, wil ik deze graag zien. Verder wil ik benadrukken dat er geen algemene buurtwoede is tegen ^{2E} Ten slotte zegt verweerder dat sprake moet zijn van enige continuïteit, zodat de bakkerij daar enige ruimte voor moet krijgen.

Vz): Ik sluit het onderzoek. Er volgt een schriftelijke uitspraak in beginsel over uiterlijk zes weken.



RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
31 OKT. 2018	
ZAAKNR.	
AAN	du hew FH
BEHANDELD D.D.	PAR. MW

ons kenmerk MVE/34740/2018/0756/v0756
 uw kenmerk 201806108
 doorkiesnummer 2E [redacted]
 Den Haag, 31 oktober 2018
 Mr M.C. Veltkamp-2E [redacted] advocaat
 2E [redacted]@gmw.nl

Afdeling Rechtspraak Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

2E [redacted]

2E [redacted] / Bakkerij (Raad van State) ZIENSWIJZE INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Hoogedelgestreng Heer, Vrouwe,

1. In de bovenvermelde zaak heeft betrokkene De Haagsche Bakkerij BV (ook genoemd De Haagsche Broodwinkels BV of 2E [redacted] hierna ook "de bakkerij") incidenteel hoger beroep ingesteld van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17 / 3994.
2. Op 23 juli 2018 had ik reeds hoger beroep ingesteld namens mijn cliënt, de heer 2E [redacted] en op 17 augustus 2018 zijn de gronden ingediend. Op 11 september 2018 zijn zijdens 2E [redacted] bijlagen 1 HB t/m 14 HB in het geding gebracht.
3. Bij uw brief van 3 oktober 2018 ben ik in de gelegenheid gesteld om inzake het incidenteel hoger beroep een zienswijze in te dienen namens 2E [redacted]. Bij deze stuur ik u die zienswijze.
4. Het incidentele beroep richt zich op de overweging van de rechtbank dat bij de beantwoording van de vraag of het huidige gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht, moet worden gekeken naar het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het vorige bestemmingsplan, zijnde 16 januari 1997 (r.o. 5.4 van de uitspraak van 14 juni 2018, cursivering MVE).
5. De bakkerij concludeert incidenteel dat de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan bepalend is, volgens haar 17 november 2016.
6. 2E [redacted] verweert zich tegen het incidentele beroep, omdat deze ongenueanceerd is. Het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is zeker van belang, maar kan niet los gezien worden van het gebruik onder het oude bestemmingsplan en het daarin

Scheveningseweg 52, 2517 KW Den Haag
 Postbus 83563, 2508 CG Den Haag

2E [redacted] www.gmw.nl



vervatte overgangsrecht. Het door de rechtbank overwogene, dat de datum van 16 januari 1997 bepalend is acht ^{2E} weliswaar met inachtneming van het hierna volgende, juist.

7. Los van het bovenstaande merkt ^{2E} nog op dat de door de bakkerij veronderstelde datum van 17 november 2016 sowieso fout lijkt. De datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is blijkens de publicatie in de Staatscourant (bijlage 15 HB) 29 december 2016 en niet 17 november 2016.

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want gebruik is ten onrechte twee keer onder het overgangsrecht gebracht

8. Voorts geldt in het algemeen dat strijdig gebruik dat valt onder het overgangsrecht, alleen mag worden voortgezet voor zolang dat bestemmingsplan van kracht blijft. De gedachte hierbij is dat het strijdige gebruik in de loop van de planperiode zal worden beëindigd. Gelet op deze gedachte heeft de Afdeling al enkele keren bepaald dat het niet is toegestaan om strijdig gebruik voor een tweede keer onder het overgangsrecht te brengen.¹

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want uitbreiding gebruik voorkomt doorwerking in huidig bestemmingsplan

9. In casu was het gebruik van de bakkerij al in strijd met het bestemmingsplan Vogelwijk 1996, want de (productie-)bakkerij viel op 16 januari 1997 al niet onder de bestemming gemengde doeleinden (kortgezegd: wonen of detailhandel). Door het overgangsrecht in artikel 18 van het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 mocht het strijdige gebruik worden voortgezet of gewijzigd, maar wel met de voorwaarde dat de afwijking van het plan niet zou worden vergroot.

10. Vervolgens blijkt uit getuigenverklaringen en verklaringen van ^{2E} ^{2E} in de media dat ^{2E} in 1993 de bakkerij van zijn vader heeft overgenomen en dat hij vanaf toen tot aan 2001 de activiteiten van de bakkerij aanzienlijk is gaan uitbreiden. Vanwege die uitbreiding en de daarmee gepaard gaande overlast is de bakkerij in 2001 geheel verdwenen naar de Badhuisstraat.

11. Gezien het bovenstaande moet het ervoor gehouden worden dat de uitbreidingsactiviteiten ook nog of juist hebben plaatsgevonden na 16 januari 1997. Daarmee werd de afwijking van het plan vergroot en de bakkerij kon zich dus niet langer op het overgangsrecht van bestemmingsplan Vogelwijk 1996 beroepen. Het gebruik als bakkerij was aldus onrechtmatig.

12. Vanaf 2001 is de bakkerij geheel verdwenen van de Mezenlaan en verhuisd naar de Badhuisstraat. Begin december 2016 is de bakkerij, na

¹ Bijv. ECLI:NL:RVS:2004:AR5459



een faillissement op de Badhuisstraat, voor een doorstart teruggekeerd op de Mezenlaan. De afwijking van het plan werd dus eerst verminderd en daarna weer (voor de 2^e keer) vergroot.

13. Op 29 december 2016 trad het nieuwe bestemmingsplan Vogelwijk 2016 in werking. Artikel 27.2 bevat een overgangsbepaling, waarin staat dat strijdig gebruik mag worden voortgezet (lid 1), maar dat dat niet geldt voor het gebruik dat reeds in strijd was met het vorige bestemmingsplan inclusief de overgangsregels (lid 4).
14. Het gebruik als bakkerij was zoals hierboven in nummer 11 gestaafd op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan Vogelwijk 2016 reeds onrechtmatig, zodat de bakkerij zich ook niet op het overgangsrecht van het bestemmingsplan 2016 kon beroepen.

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want staking gebruik voorkomt doorwerking in huidig bestemmingsplan

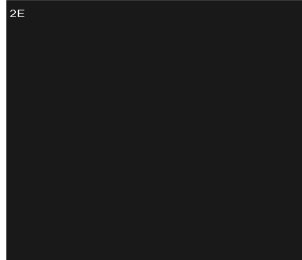
15. Voorts geldt dat de staking van het gebruik als bakkerij aan de Mezenlaan van 2001 tot begin december 2016 ook reeds met zich meebrengt dat aan de bakkerij geen beroep meer toekomt op de overgangsbepaling in het plan Vogelwijk 1996. Net als het hierboven gestelde onder punt 13 en 14 geldt ook hier dat de bakkerij daardoor ook niet meer beschermd wordt door het overgangsrecht in het plan Vogelwijk 2016².
 16. In punt 8 van het incidenteel beroep stelt de bakkerij nog dat van een onderbreking nooit sprake is geweest. Dit is pertinent onjuist. In het beroep en hoger beroep zijn tal van bewijzen overgelegd, waaronder ook veelal elgen verklaringen van de bakkerij, die de onderbreking aantonen.
- Vergunning 2001 maakt bovenstaande niet anders**
17. Het feit dat 2001 een vergunning is verleend voor het plaatsen van een magazijn / berging maakt, anders dan de bakkerij stelt in het incident, het bovenstaande niet anders. Het daadwerkelijk gebruik valt daarmee immers niet ineens binnen de beschreven bestemmingsdoeleinden.
 18. De door de bakkerij gegeven interpretatie van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:203 is veel te ruim en daarmee onjuist. In r.o. 4.4, tweede alinea, laatste zin, wordt overwogen dat een verleende bouwvergunning/omgevingsvergunning een titel voor het gebruik oplevert. In casu kan dit slechts tot gevolg hebben dat het magazijn / de berging als zodanig gebruikt mag worden. Het geeft, anders dan de bakkerij in het incident concludeert, geen recht op het gebruik van het perceel als (productie)bakkerij.
 19. Bovendien is de bakkerij gesitueerd op Mezenlaan 40 en ziet de vergunning blijkens de tekst en de tekening ervan op nummer 42. In de

² ECLI:NL:RVS:2013:1028 r.o. 4.8



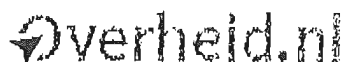
titel van de brief van de gemeente van 27 juli 2001 staat weliswaar "Mezenlaan 40", maar gezien de tekst en de tekening van de vergunning is dat dus fout. Dat die fout ook zo erkend wordt door de gemeente danwel de bakkerij is te zien in de één na laatste bladzijde van de bij het incidenteel beroep overlegde bijlage 2, waar in de aantekening in rechter onderhoek nummer 40 is gewijzigd in 42. Ook vanuit dit perspectief kan dus nooit geconcludeerd worden dat het gebruik van de bakkerij rechtmatig is.

Ik verzoek u gezien het bovenstaande het incidenteel hoger beroep ongegrond te verklaren en de bakkerij te veroordelen in de kosten van de procedure ter zake hiervan.



31-10-2018

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld



De wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden

Tekstgrootte

= ±

Hoog contrast

Staatscourant

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814

Jaargang 2016

Nr. 61566

Gepubliceerd op 15 november 2016 09:00

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld



Den Haag

De gemeenteraad heeft bij besluit van 29 september 2016 het bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld.

Met ingang van 16 november 2016 wordt het vastgestelde bestemmingsplan Vogelwijk gedurende een termijn van 6 weken op de volgende wijzen ter inzage gelegd, beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt:

- op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl waar het bestemmingsplan Vogelwijk te vinden is onder planID: NL.IMRO.0518.BP0295C\Vogelwijk-50VA;

- op de gemeentelijke website: www.denhaag.nl/bestemmingsplannen onder Bestemmingsplannen > stadsdeel Segbroek > Vogelwijk;

- digitaal en op papier bij het Den Haag Informatiecentrum, Spui 70 (maandag t/m vrijdag van 09.00 tot 16.00 uur en donderdagavond ook alleen op afspraak van 16.00 tot 20.00 uur).

SnelzoekenInfo

Snelzoeken

U kunt dit veld gebruiken om te zoeken op

—een vrije zoekterm voor het zoeken op tekst (bijvoorbeeld "milieu")

—een betekenisvolle zoekterm voor het zoeken naar specifieke publicaties (bijvoorbeeld dossiernummer '32123' of 'trb 2009 16').

U kunt termen combineren door EN te zetten tussen de termen (blg 32123 EN milieu).

U kunt zoeken op letterlijke tekst door " om de term te zetten. ('appellabele toezeggingen').

Voor meer mogelijkheden en uitleg verwijzen wij u naar de help-pagina's van Officiële bekendmakingen op overheid.nl

31-10-2018

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld

Beroepsmogelijkheid

Van 17 november tot en met 28 december 2016 kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden:

- die tijdig hun zienswijze hebben ingediend;
- die bezwaar hebben tegen de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. De wijzigingen zijn terug te vinden in het onderdeel 'Staat van wijzigingen' van het raadsvoorstel/-besluit RIS 294913;
- aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten, dat zij niet tijdig zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van 29 december 2016, tenzij gedurende bovengenoemde termijn naast het indienen van een beroep een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als dat het geval is, treedt het besluit tot vaststelling niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

X

Acties

- [Authentieke versie downloaden \(pdf\)](#)
- [Odj-formaat downloaden](#)
- [Xml-formaat downloaden](#)
- [Technische informatie](#)
- [Permanente link](#)

DSO-BS	
Nr: 25 JUL 2018	
26 JUL 2018	
Van: 2018/12	
Beleidsmede	Beleidsmede
Beleidsmede	Beleidsmede

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

Datum
24 juli 2018

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E

Inlichtingen

2E

Onderwerp

2E

/ BW Den Haag

dwangsom

Procedure
Hoger beroep

Mezenlaan 42 en 44

Geachte heer/mevrouw,

Bij de Afdeling is bovenvermelde procedure gestart door:

2E

Deze procedure heeft betrekking op de uitspraak van Rechtbank Den Haag, team bestuursrecht van 14 juni 2018, 17/3994.

Vervolgcorrespondentie

Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Werkwijze

Wilt u (meer) informatie over de werkwijze van de Afdeling, bezoek dan de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

Datum: 1 oktober 2018
Uw ref.: 201806108/1/A1
Onze ref.: 4689/DKO
Van: ^{2E} [REDACTED] advocaat

T: + ^{2E} [REDACTED]
M: ^{2E} [REDACTED]
E: ^{2E} [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: Bakkerij ^{2E} [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Hoogedelgestreng College,

- Namens cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag (hierna gezamenlijk: '^{2E} [REDACTED]'), stel ik hierbij incidenteel hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17/3994 (hierna: de 'bestreden uitspraak'). Een afschrift van de bestreden uitspraak is aangehecht als bijlage 1.
- Dit incidenteel hoger beroep wordt ingesteld onder de voorwaarde dat het hoger beroep dat tegen de bestreden uitspraak is ingesteld door de heer ^{2E} [REDACTED] gegrond is.
- ^{2E} [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat de rechtbank in de bestreden uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van inwerkingtreding van het vorige bestemmingsplan, maar de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is daarvoor bepalend. Dat betekent dat bij de beantwoording van de vraag of het huidige gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht, niet moet worden gekeken naar het bestaande gebruik op 16 januari 1997, maar op 17 november 2016.
- Ter onderbouwing van haar standpunt wijst ^{2E} [REDACTED] op het volgende.

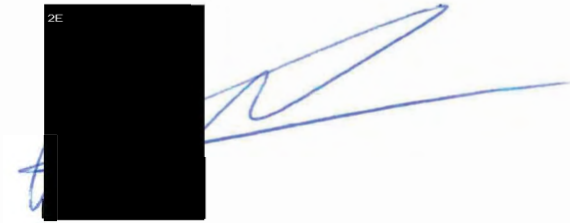
5. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling kan een gebruiksregel uit een bestemmingsplan niet worden tegengeworpen aan een vergunninghouder als overeenkomstig een aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat, ook al is dat gebruik in strijd met de gebruiksregel. De vergunning levert een titel op om het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor het bouwwerk is opgericht.

Vgl. bijv. ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

6. Deze jurisprudentie ligt in het logische verlengde van het gegeven dat de aanvraag om een vergunning voor het bouwen van een bouwwerk niet alleen aan de bouwregels van het bestemmingsplan moet worden getoetst, maar dat tevens moet worden beoordeeld of het beoogde gebruik van het bouwwerk in overeenstemming is met de gebruiksregels. Als een vergunning wordt verleend op grond van een aanvraag waarin het beoogde gebruik duidelijk staat aangegeven, dan ligt in die vergunning dus het oordeel besloten dat dit beoogde gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.
7. Op 27 juli 2001 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen en veranderen van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van het plaatsen van een magazijn / berging voor de bakkerij. Een afschrift van deze vergunning is aangehecht als bijlage 2. Op de bouwtekeningen die bij de vergunning horen staat duidelijk aangegeven dat de verbouwing plaatsvindt ten behoeve van een bakkerij. In de vergunning wordt uitdrukkelijk overwogen dat het bouwplan niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. In de vergunning ligt daarom besloten dat het gebruik als bakkerij is toegestaan, ondanks dat dit gebruik niet paste binnen de bestemming die in het toenmalige bestemmingsplan was toegekend. De vergunning leverde 2E een titel op om de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij te gebruiken.
8. Met de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is het gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij, zoals dat mocht plaatsvinden op grond van de vergunning uit 2001, opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. De bakkerij zoals die bestond op het moment dat dit bestemmingsplan in werking trad, mag zodoende worden voortgezet. Het gaat dus niet om de bedrijfssituatie voorafgaand aan het faillissement, maar de bedrijfssituatie die na de doorstart is gerealiseerd. De door 2E veronderstelde onderbreking van het gebruik als bakkerij in de periode 2001 tot eind 2015 is dus niet relevant, nog daargelaten dat van een dergelijke onderbreking nooit sprake is geweest.
9. Niet in geding is dat de huidige bedrijfssituatie hetzelfde is als de bedrijfssituatie die direct na de doorstart is gerealiseerd. Dit betekent dat het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan van toepassing is. Het besluit van het college van

burgemeester en wethouders om af te zien van handhavend optreden dient om die reden in stand te blijven.

2E

A handwritten signature in blue ink is visible, partially obscured by a large black rectangular redaction box. The signature appears to be a stylized 'A' or similar character. The redaction box is positioned over the lower part of the signature and the text '2E'.

BIJLAGE 1

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

^{2E} te Den Haag, eiser
(gemachtigde: ^{2E} ^{2E});

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: ^{2E}).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij** ^{2E}
te Den Haag
(^{2E}).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door [REDACTED] en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de [REDACTED] in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belenenningen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsombesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouwaanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij 2E B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.
7. Het beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [redacted] voorzitter, en ^{2E} [redacted] en ^{2E} [redacted] leden, in aanwezigheid van ^{2E} [redacted] op 14 juni 2018.

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

BIJLAGE 2

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag



Uw brief

Ons kenmerk
200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum
27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

L. Boer

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E
2E
2E

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de 2E
2E (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

2E

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E
2E
2E

Uw brief

Ons kenmerk
200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

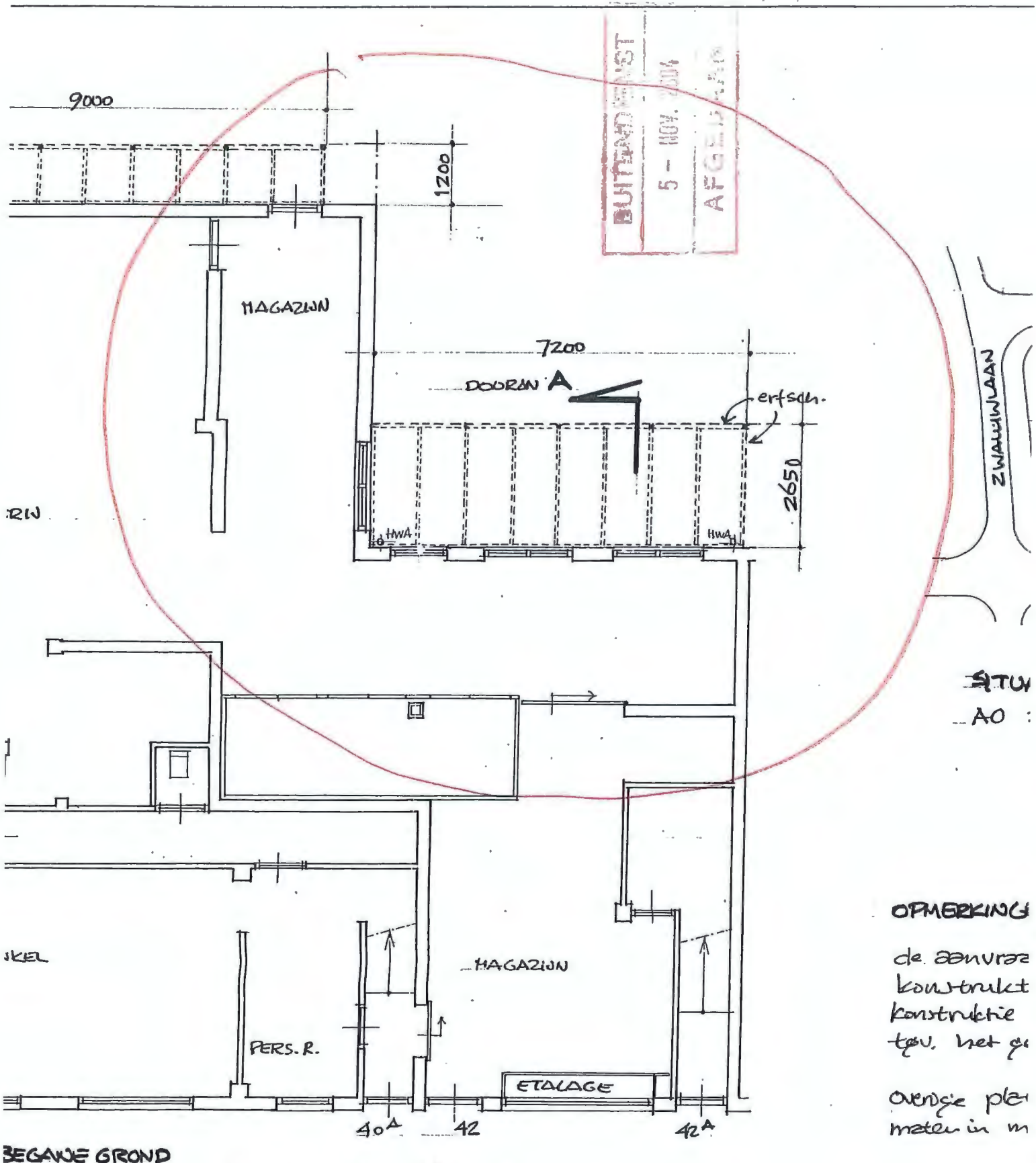
Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Munumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer A00.25, 2E

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

2E



BUITENDEEST
5 - NOV. 2004
AFGEDRUKT

ZWAARWAAAN

STU
AO :

OPMERKING
de aanvraag
konstruktie
tegen het ge
overige plan
maten in m

BEGANE GROND

8865

1/1

erf. heidung 2.

4000

3000

2500

MV = peil

1800

7200

1800

1800

1800

1800

1800

2500

1250

250

MV = p

12400

2650

2250

2100

45x

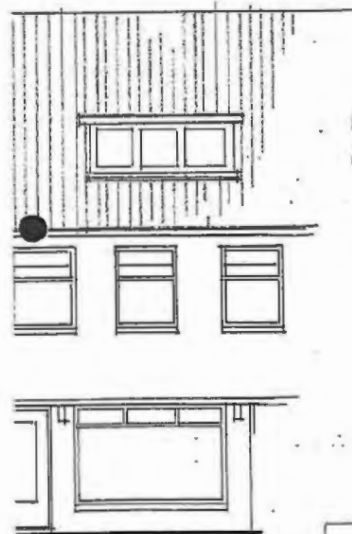
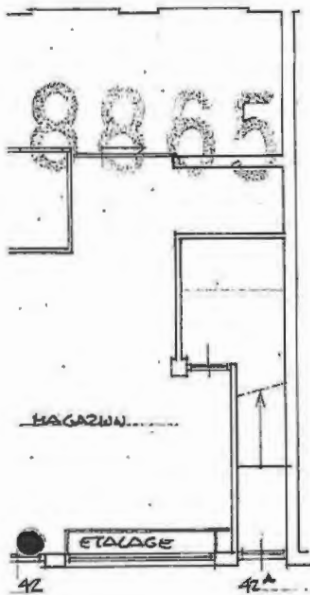
120

70x70

schu

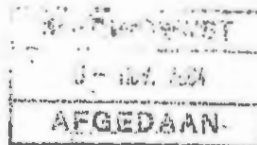
AANZICHT ACHTERZIJDE

AANZICHT ACHTERZIJDE



MEZENLAAN

SITUATIE 1:1000
AO 2927 + AO 2080



OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.
Konstruktie en uitvoering i.o.m. &
t.p.v. het gemeentelijke bouwtoezicht
overige plattegronden en gevels aangegeven
meten in millimeters

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2001

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72
A1

1087882

178637

07-02-2005

B&M



1558514

ART 2000

Kode/ dossier	WELSTANDSCOMMISSIE
Afdoen door	NIET DOORGELATEN
Antw. vóór	03 MEI 2000

adres Mezenlaan 40 's-Gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen

in opdracht van
datum 23.03.2000 gewijz.
schied 1:100 form. 40x63 getek. J. Jans

Quadrat architectuur tel. 070-3656466 den haag

1

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

Datum: 1 oktober 2018
Uw ref.: 201806108/1/A1
Onze ref.: 4689/DKO
Van: [REDACTED] advocaat

T: + [REDACTED]
M: + [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: Bakkerij [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

SCHRIFTELIJKE UITEENZETTING

Hoogedelgestreng College,

I. Inleiding

1. Bij brief van 20 augustus 2018 heeft u cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag (hierna gezamenlijk: '[REDACTED]') tot en met 1 oktober 2018 in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke uiteenzetting te geven in de procedure met het bovengenoemde zaaknummer. Deze procedure heeft betrekking op het hoger beroep dat is ingesteld door de heer [REDACTED] (hierna: '[REDACTED]') tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17/3994 (hierna: de 'bestreden uitspraak'). De schriftelijke uiteenzetting treft u hieronder aan.
2. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om aan te geven dat ik de behandeling van de zaak heb overgenomen van mijn voormalig kantoorgenoot de [REDACTED].
3. In de bestreden uitspraak heeft de rechtbank in de kern de vraag beantwoord of Bakkerij [REDACTED] wordt beschermd door het overgangsrecht van het thans geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk'. Dat is volgens de rechtbank het geval als de bakkerij reeds bestond op de peildatum van 16 januari 1997 (de inwerkingtreding van

het voorgaande bestemmingsplan 'Vogelwijk') en dat gebruik sindsdien in planologische zin niet is geïntensiveerd. De rechtbank heeft achtereenvolgens geconcludeerd:

- a. dat aannemelijk is dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds aanwezig was ten tijde van de genoemde peildatum (r.o. 5.7);
 - b. dat ondanks de onderbreking van het gebruik tussen 3 november 2015 en 19 december 2015 als gevolg van het faillissement sprake is van voortgezet gebruik (r.o. 5.8);
 - c. dat geen sprake is van een intensivering van het gebruik (r.o. 5.9).
4. In dit hoger beroep staat de vraag centraal of de rechtbank op goede gronden tot deze conclusies heeft kunnen komen en terecht heeft geoordeeld dat de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan, zodat daartegen niet handhavend kan worden opgetreden.
5. In de gronden van het hoger beroep wordt het eerste oordeel van de rechtbank niet bestreden. Tegen het tweede oordeel voert ^{2E} aan dat het gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij tussen 2001 en de doorstart na het faillissement in 2015 wel degelijk is onderbroken. Dat is een misvatting (par. II). ^{2E} betoogt daarnaast dat het gebruik als bakkerij na de doorstart is geïntensiveerd. Ook dat betoog is onjuist en overtuigt dus niet (par. III). ^{2E} is bovendien van mening dat de verleende bouwvergunningen geen grondslag boden voor het gebruik als bakkerij. Dit standpunt is gebaseerd op een onjuiste rechtsopvatting (par. IV).
6. ^{2E} is overigens van mening dat de rechtbank is uitgegaan van de onjuiste peildatum voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de inwerkingtreding van het voorgaande bestemmingsplan, maar van het huidige bestemmingsplan 'Vogelwijk' is bepalend voor de vraag welk gebruik door het overgangsrecht wordt beschermd. ^{2E} heeft hierover een voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld. Het incidenteel hoger-beroepschrift is aangehecht als bijlage 1.

II. Geen sprake van onderbroken gebruik

7. De gronden van het hoger beroep rusten primair op de veronderstelling dat sprake is geweest van een onderbreking van het gebruik van bakkerij op de Mezenlaan tussen 2001 tot eind 2015, zodat de beschermende werking van het overgangsrecht is komen te vervallen. ^{2E} voert hiertoe aan dat de bakkerij in deze periode was gevestigd aan de Badhuisstraat. ^{2E} wijst bovendien op de horecagelegenheid 'Smeren en Genieten' die tussen februari en november 2015 aan de Mezenlaan gevestigd was.
8. De veronderstelling van ^{2E} dat in de periode 2001 tot eind 2015 geen bakkerij was gevestigd aan de Mezenlaan is onjuist. De bakkerij aan de Mezenlaan is altijd in gebruik geweest, ook toen ^{2E} een vestiging had aan de Badhuisstraat. De facturen die ^{2E} in eerste aanleg heeft overgelegd, laten zien dat er in deze periode

grondstoffen aan de bakkerij zijn geleverd. Omgekeerd volgt uit het feit dat een bakkerij aan de Badhuisstraat aanwezig was niet dat aan de Mezenlaan geen sprake was van een bakkerij. 2E beschikte voorafgaand aan het faillissement immers over meerdere zaken. De horecagelegenheid 'Smeren en Genieten' was slechts een nevenactiviteit, die naast de bakkerij en de winkel aan de Mezenlaan aanwezig was.

9. Het beeld dat wordt geschetst in randnummers 11 tot en met 19 van de gronden van het hoger beroep, dat de bakkerij omstreeks 2001 van de Mezenlaan is vertrokken, is dus simpelweg onjuist. De producties die 2E heeft overgelegd om dit aan te tonen, overtuigen dan ook niet. Integendeel, een aantal van deze producties wijzen er juist op dat in die periode op de Mezenlaan wel degelijk een bakkerij aanwezig was. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gewezen op de bouwvergunning die in 2001 aan 2E is verleend. Op het vergunde bouwplan is duidelijk aangegeven dat in het pand een bakkerij aanwezig is.
10. Op basis van de producties schetst 2E bovendien een onvolledig, misleidend en suggestief beeld. Zo wijst 2E erop dat een omwonende heeft verklaard dat in de periode na 2001 een kapotte oven op de Mezenlaan aanwezig was, die niet meer werd gebruikt. Dat is op zichzelf juist. Wat echter ongenoemd wordt gelaten is dat in de bakkerij nóg een oven aanwezig was, die wel degelijk functioneerde en die ook dagelijks werd gebruikt. Deze oven had zelfs een grotere capaciteit dan de oven die momenteel in gebruik is.
11. Er heeft dus nooit een onderbreking van het gebruik van het pand aan de Mezenlaan plaatsgevonden die tot gevolg heeft gehad dat de beschermende werking van het overgangsrecht is komen te vervallen. De rechtbank heeft dit terecht geconcludeerd. Deze grond van het hoger beroep kan dus niet slagen.

III. Geen sprake van een intensivering van gebruik

12. 2E betoogt dat bij de doorstart na het faillissement in 2015 een intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden die op grond van het overgangsrecht uit het bestemmingplan niet is toegestaan. Volgens 2E is toen een broodbakkerij met een industrieel karakter aan de Mezenlaan gevestigd, met ovens, afzuiginstallaties en extra transportbewegingen die er voorafgaand aan het faillissement nog niet waren. De melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van 10 februari 2016 wijst hier ook op, aldus 2E.
13. De stelling van 2E dat na het faillissement en de daaropvolgende doorstart een intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden, is onjuist. Voorafgaand aan de werking van het huidige en het vorige bestemmingsplan was in het pand een bakkerij gevestigd met dezelfde omvang en dezelfde ruimtelijke uitstraling als nu het geval is. 2E wijst daarbij op het volgende.

14. Dat er na de doorstart geen intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden, blijkt in de eerste plaats uit de cijfers. De huidige totaalproductie van de bakkerij aan de Mezenlaan is ongeveer 70 tot 75 % van de totaalproductie die voorafgaand aan het faillissement op dezelfde locatie werd gerealiseerd. Tot eind 2015 bestond de capaciteit uit twee ovens waarmee men tegelijk 304 broden per uur kon bakken (één met een capaciteit van 144 en één met een capaciteit van 160 broden per uur). De huidige ovens hebben een capaciteit van 128 broden per uur. Weliswaar is het assortiment van de bakkerij enigszins gewijzigd omdat naast banket en kleinbrood nu ook 'grootbrood' (brood dat door de snijmachine kan worden gehaald) wordt geproduceerd, maar dat is voor de toepassing van het overgangsrecht niet relevant. Wat betreft de ruimtelijke uitstraling zijn het bakken van brood en banket immers vergelijkbare activiteiten. Tussen 2000 en 2015 werkten er continu vier tot vijf bakkers in de bakkerij aan de Mezenlaan, die produceerden voor een achttal winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag (waaronder Kurhaus en Carlton Ambassador). Sinds de doorstart wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Zowel voorafgaand aan het faillissement als na de doorstart worden in de bakkerij zo'n 4.000 à 5.000 kg grondstoffen per week verwerkt.
15. Uit de factuur van Beko waar ^{2E} naar verwijst, blijkt overigens niet dat er voorafgaand aan het faillissement minder dan 4.000 à 5.000 kg grondstoffen per week aan de bakkerij aan de Mezenlaan werden geleverd. Dit is immers slechts één factuur van één leverancier. De bakkerij maakte indertijd gebruik van meerdere leveranciers, waaronder Krijger Molenaars. Op basis van deze ene factuur kunnen dus geen conclusies worden getrokken over de hoeveelheid grondstoffen die de bakkerij destijds verwerkte. ^{2E} heeft deze factuur in de procedure in eerste aanleg aan de rechtbank overgelegd om aan te tonen dat er tussen 2001 en 2015 een bakkerij aan de Mezenlaan gevestigd was, niet om de omvang van de productie aan te tonen.
16. In de tweede plaats is sinds de doorstart het aantal transportbewegingen afgenomen. Om dit inzichtelijk te maken, wordt een overzicht van deze transportbewegingen van voor en van na het faillissement overgelegd als bijlage 2. De verklaring die ^{2E} heeft overgelegd als bijlage 13 HB, inhoudende dat zes dagen per week met vrachtwagens wordt geladen en gelost, stemt gewoonweg niet overeen met de werkelijkheid. De suggestie in dezelfde verklaring dat scheuren in de woningen zouden zijn ontstaan als gevolg van de transportbewegingen van de bakkerij is op geen enkele wijze onderbouwd en niet aannemelijk. Ook de stelling in randnummer 66 van de gronden van het hoger beroep, dat er permanent een vrachtwagen staat opgesteld in de Zwaluwlaan die meerdere keren per nacht beladen wordt, is onjuist. De bakkerij beschikt wel over een bestelbus, die omstreeks 5:00 uur in de ochtend eenmaal uitrijdt.
17. Overigens is van belang om een onderscheid te maken tussen transportbewegingen ten behoeve van de bakkerij en het transport ten behoeve van de winkel. De laatstgenoemde vervoersbewegingen zijn hier niet relevant, omdat de planologische

aanvaardbaarheid van de winkel niet ter discussie staat. Overigens overschrijdt het aantal verkeersbewegingen door bezoekers en leveranciers van de winkel het aantal verkeersbewegingen van de bakkerij. De transportbewegingen ten behoeve van de bakkerij zijn - mede gelet op het andere verkeer ter plaatse - van marginaal belang voor de verkeerssituatie.

18. In de derde plaats wordt in de gronden van het hoger beroep miskend dat de 'wildgroei aan bouwsels' de afgelopen jaren juist aanzienlijk is gereduceerd. ^{2E} heeft zich ingespannen de uitbouwen en de buitenopslag op te ruimen. In 2016 zijn een aantal ontluchtingspijpen en dergelijke vervangen door minder zichtbare voorzieningen. Inmiddels is een vergunning verleend om de vriezermotoren van het dak naar de kelder te verplaatsen, zodat zij vanaf straat niet langer zichtbaar zijn en het aanzicht van het pand verder verbetert. Bovendien verdwijnen de compressoren die het geluid produceren daarmee onder de grond. In de achtertuin wordt een kleine condensator geplaatst. Omdat ^{2E} bezwaar heeft gemaakt tegen deze vergunning, wordt de uitvoering daarvan (die vanzelfsprekend een aanzienlijke investering vergt) vooralsnog geblokkeerd.
19. ^{2E} herkent zich dan ook niet in het beeld dat wordt geschetst onder randnummer 74 van de gronden van het hoger beroep, dat zij op geen enkele wijze rekening houdt met de omwonenden en de voor haar geldende regelgeving. ^{2E} neemt iedere klacht zeer serieus, doet er alles aan om de milieueffecten te reduceren en het aanzicht van de bakkerij te verbeteren en steekt veel energie in het onderhouden met de goede band die zij met de meeste omwonenden onderhoudt.
20. In de vierde plaats kan aansluiting worden gezocht bij de categorisering van bakkerijen in de VNG-Brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009. De VNG-brochure maakt voor brood- en banketbakkerijen een onderscheid tussen inrichtingen waar minder dan 7.500 kg meel per week wordt verwerkt en inrichtingen waar de productie hoger ligt. Deze inrichtingen zijn als respectievelijk categorie 2 en categorie 3.2 gekwalificeerd. De bakkerij aan de Mezenlaan heeft nooit meer dan 7.500 kg meel per week verwerkt en heeft dus altijd tot bedrijfscategorie 2 behoort. Dat is na de doorstart niet anders. Reeds om die reden is van een ruimtelijk relevante intensivering van het gebruik geen sprake.
21. Het beroep van ^{2E} op de milieuhinder die hij stelt te ondervinden, moet kennelijk zo worden begrepen dat die hinder na de doorstart van de bakkerij dusdanig is toegenomen dat daaruit moet worden afgeleid dat een intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden.
22. ^{2E} betwist dat sprake is van onaanvaardbare milieueffecten en ook dat de milieueffecten van de bakkerij na de doorstart zijn toegenomen. Gelet op het voorgaande, waarin is aangegeven dat de omvang van de productie na de doorstart juist is teruggelopen, kan daar logischerwijs geen sprake van zijn. De enkele stelling

van ^{2E} dat hij milieuhinder ondervindt, betekent niet dat de milieueffecten van de bakkerij onaanvaardbaar zijn. Evenmin heeft ^{2E} aannemelijk gemaakt dat die milieueffecten na de doorstart zijn toegenomen.

IV. **Bouwvergunningen vormen een zelfstandige gebruikstitel**

23. ^{2E} meent dat de rechtbank ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat de bouwvergunningen die aan ^{2E} zijn verleend, moeten worden aangemerkt als impliciete vrijstellingen van het bestemmingsplan. Uit de vergunningen kan volgens ^{2E} niet worden afgeleid dat de Mezenlaan mocht worden gebruikt als bakkerij.
24. Deze hoger-beroepsgrond kan niet slagen. ^{2E} wijst hierbij op het volgende.
25. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling kan een gebruiksregel uit een bestemmingsplan niet worden tegengeworpen aan een vergunninghouder als overeenkomstig een aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat, ook al is dat gebruik in strijd met de gebruiksregel. De vergunning levert een titel op om het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor het bouwwerk is opgericht.

Vgl. bijv. ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

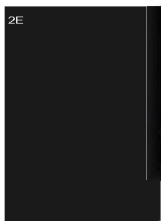
26. Deze jurisprudentie ligt in het logische verlengde van het gegeven dat de aanvraag om een vergunning voor het bouwen van een bouwwerk niet alleen aan de bouwregels van het bestemmingsplan moet worden getoetst, maar dat tevens moet worden beoordeeld of het beoogde gebruik van het bouwwerk in overeenstemming is met de gebruiksregels. Als een vergunning wordt verleend op grond van een aanvraag waarin het beoogde gebruik duidelijk staat aangegeven, dan ligt in die vergunning dus het oordeel besloten dat dit beoogde gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.
27. Op 27 juli 2001 is ^{2E} een bouwvergunning verleend voor het verbouwen en veranderen van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van het plaatsen van een magazijn / berging voor de bakkerij. Op de bouwtekeningen die bij de vergunning horen staat duidelijk aangegeven dat de verbouwing plaatsvindt ten behoeve van de bakkerij. In de vergunning wordt uitdrukkelijk overwogen dat het bouwplan niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. In de vergunning ligt daarom besloten dat het gebruik als bakkerij is toegestaan. De vergunning is in rechte onaantastbaar. Zelfs al zou het voorgaande bestemmingsplan in de weg hebben gestaan van de bakkerij - en daar is vanwege de bescherming van het overgangsrecht geen sprake van -, dan kon ^{2E} dat dus niet worden tegengeworpen. De vergunning leverde ^{2E} ^{2E} immers een titel op om de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij te gebruiken.

28. De bouwtekeningen die behoren bij de vergunning laten overigens zien dat de indeling van het samengevoegde pand aan de Mezenlaan 40 en 42 hetzelfde is als in de vergunning van 2 oktober 1986, waarin de samenvoeging en vergroting van deze panden is toegestaan. Ook de huidige situatie komt met deze indeling overeen. Dit wordt inzichtelijk gemaakt op de plattegrond die is opgenomen als bijlage 3. Om een goed beeld te geven van de bakkerij, worden verschillende foto's overgelegd als bijlage 4. Daarnaast is een drietal historische foto's aangehecht als bijlage 5. Deze foto's laten zien dat de indeling het pand feitelijk nooit gewijzigd is. De suggestie onder randnummers 41 en 42 van de gronden van het hoger beroep dat de bakkerij inpandig is verschoven van nummer 40 naar nummer 42 is dus onjuist.
29. De vergunningverlening laat zien dat de gemeenteraad de bakkerij abusievelijk niet positief heeft bestemd. Het gemeentebestuur is zich nimmer bewust geweest dat de bakkerij niet paste binnen de geldende bestemming, laat staan het gebruik als bakkerij bewust is wegbestemd. Overigens is dit gegeven voor de toepassing van het overgangsrecht niet relevant. Het oordeel van de rechtbank wordt ook niet gedragen door de overweging hierover in de bestreden uitspraak. De hoger-beroepsgrond van ^{2E} die tegen deze overweging is gericht, kan dus buiten beschouwing blijven.
30. Mede gelet op het voorgaande getuigt hetgeen wordt opgemerkt onder randnummer 37 e.v. van de gronden van het hoger beroep van een onjuiste rechtsopvatting. Dat de vergunningen niet aan ^{2E} maar aan een van haar rechtsvoorgangers zijn verleend, is irrelevant. Een bouwvergunning is immers een zaaksgebonden en geen persoonsgebonden beschikking. Het feit dat de bakkerij in het huidige bestemmingsplan opnieuw geen positieve bestemming heeft gekregen, betekent niet dat dit gebruik moet worden gestaakt. Het overgangsrecht is immers juist bedoeld om bestaand gebruik in een dergelijke situatie te beschermen. Dat ^{2E} niet is opgekomen tegen dit bestemmingsplan, doet daar niet aan af.
31. Overigens neemt ^{2E} niet primair het standpunt in dat de grondslag voor het bestaande gebruik moet worden gezocht in de verleende vergunningen, maar dat het gebruik reeds in 1926 legaal is gestart en daarom (nog altijd) door het overgangsrecht wordt beschermd. De vergunningen die door de jaren heen zijn verleend, bevestigen dit beeld. Subsidiair meent ^{2E} dat moet worden aangenomen dat de bakkerij ook op grond van de vergunningen is toegestaan, omdat die vergunningen een impliciete vrijstelling bevatten.
32. Onder verwijzing naar jurisprudentie van uw Afdeling betoogt ^{2E} onder randnummers 45 en 46 van de gronden van het hoger beroep dat de gemeenteraad de bakkerij niet tweemaal onder het overgangsrecht had mogen brengen en dat in het huidige bestemmingsplan een uitsterfregeling of een persoonsgebonden overgangsrecht had moeten worden toegekend. ^{2E} trekt hieruit de conclusie dat de bakkerij in het geheel niet meer door het overgangsrecht wordt beschermd. Dit getuigt van een onjuiste rechtsopvatting. ^{2E} miskent dat de door hem aangehaalde jurisprudentie

er juist toe strekt om een gebruiker te beschermen die wordt geconfronteerd met het wegbestemmen van zijn bestaande rechten. Vanwege de ingrijpende gevolgen van een herziening van het bestemmingsplan die tot gevolg heeft dat bestaand gebruik volgens de nieuw toegekende bestemming niet langer is toegestaan, is een dergelijke herziening niet zo maar mogelijk. Uit deze jurisprudentie volgt logischerwijs dus niet dat bestaand legaal gebruik aan de beschermende werking van het overgangsrecht kan worden onttrokken, zoals 2E ten onrechte suggereert.

V. Conclusie

33. Gelet op het voorgaande treffen de gronden van het hoger beroep geen doel. De rechtbank heeft terecht geconcludeerd dat de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht uit het huidige bestemmingsplan. De bestreden uitspraak dient daarom in stand te worden gelaten.



A blue ink signature, appearing to be 'A', written over the redacted area.

BIJLAGE 1

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

Datum: 1 oktober 2018
Uw ref.: 201806108/1/A1
Onze ref.: 4689/DKO
Van: [REDACTED] advocaat

T: + [REDACTED]
M: + [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: Bakkerij [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Hoogedelgestreng College,

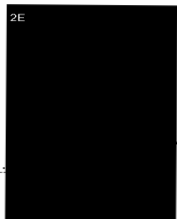
1. Namens cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag (hierna gezamenlijk: '[REDACTED]'), stel ik hierbij incidenteel hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17/3994 (hierna: de 'bestreden uitspraak'). Een afschrift van de bestreden uitspraak is aangehecht als bijlage 1.
2. Dit incidenteel hoger beroep wordt ingesteld onder de voorwaarde dat het hoger beroep dat tegen de bestreden uitspraak is ingesteld door de heer [REDACTED] gegrond is.
3. [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat de rechtbank in de bestreden uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van inwerkingtreding van het vorige bestemmingsplan, maar de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is daarvoor bepalend. Dat betekent dat bij de beantwoording van de vraag of het huidige gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht, niet moet worden gekeken naar het bestaande gebruik op 16 januari 1997, maar op 17 november 2016.
4. Ter onderbouwing van haar standpunt wijst [REDACTED] op het volgende.

5. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling kan een gebruiksregel uit een bestemmingsplan niet worden tegengeworpen aan een vergunninghouder als overeenkomstig een aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat, ook al is dat gebruik in strijd met de gebruiksregel. De vergunning levert een titel op om het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor het bouwwerk is opgericht.

Vgl. bijv. ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

6. Deze jurisprudentie ligt in het logische verlengde van het gegeven dat de aanvraag om een vergunning voor het bouwen van een bouwwerk niet alleen aan de bouwregels van het bestemmingsplan moet worden getoetst, maar dat tevens moet worden beoordeeld of het beoogde gebruik van het bouwwerk in overeenstemming is met de gebruiksregels. Als een vergunning wordt verleend op grond van een aanvraag waarin het beoogde gebruik duidelijk staat aangegeven, dan ligt in die vergunning dus het oordeel besloten dat dit beoogde gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.
7. Op 27 juli 2001 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen en veranderen van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van het plaatsen van een magazijn / berging voor de bakkerij. Een afschrift van deze vergunning is aangehecht als bijlage 2. Op de bouwtekeningen die bij de vergunning horen staat duidelijk aangegeven dat de verbouwing plaatsvindt ten behoeve van een bakkerij. In de vergunning wordt uitdrukkelijk overwogen dat het bouwplan niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. In de vergunning ligt daarom besloten dat het gebruik als bakkerij is toegestaan, ondanks dat dit gebruik niet paste binnen de bestemming die in het toenmalige bestemmingsplan was toegekend. De vergunning leverde ^{2E} een titel op om de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij te gebruiken.
8. Met de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is het gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij, zoals dat mocht plaatsvinden op grond van de vergunning uit 2001, opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. De bakkerij zoals die bestond op het moment dat dit bestemmingsplan in werking trad, mag zodoende worden voortgezet. Het gaat dus niet om de bedrijfssituatie voorafgaand aan het faillissement, maar de bedrijfssituatie die na de doorstart is gerealiseerd. De door ^{2E} veronderstelde onderbreking van het gebruik als bakkerij in de periode 2001 tot eind 2015 is dus niet relevant, nog daargelaten dat van een dergelijke onderbreking nooit sprake is geweest.
9. Niet in geding is dat de huidige bedrijfssituatie hetzelfde is als de bedrijfssituatie die direct na de doorstart is gerealiseerd. Dit betekent dat het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan van toepassing is. Het besluit van het college van

burgemeester en wethouders om af te zien van handhavend optreden dient om die reden in stand te blijven.



[Handwritten signature]

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

^{2E} [REDACTED] te Den Haag, eiser
(gemachtigde: ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED]);

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: ^{2E} [REDACTED]).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij** ^{2E} [REDACTED]
te Den Haag
(gemachtigde: ^{2E} [REDACTED]).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door 2E 2E 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de 2E in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsombesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.
7. Het beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [redacted] voorzitter, en ^{2E} [redacted] en ^{2E} [redacted] leden, in aanwezigheid ^{2E} [redacted] 14 juni 2018

^{2E} [redacted] op: 

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E 2E
2E

Uw brief

Ons kenmerk
200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeen-komstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

2E

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E
2E
2E

Uw brief

Ons kenmerk
200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, @@@ 2E
telefoon 2E (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

2E

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E
2E
2E

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

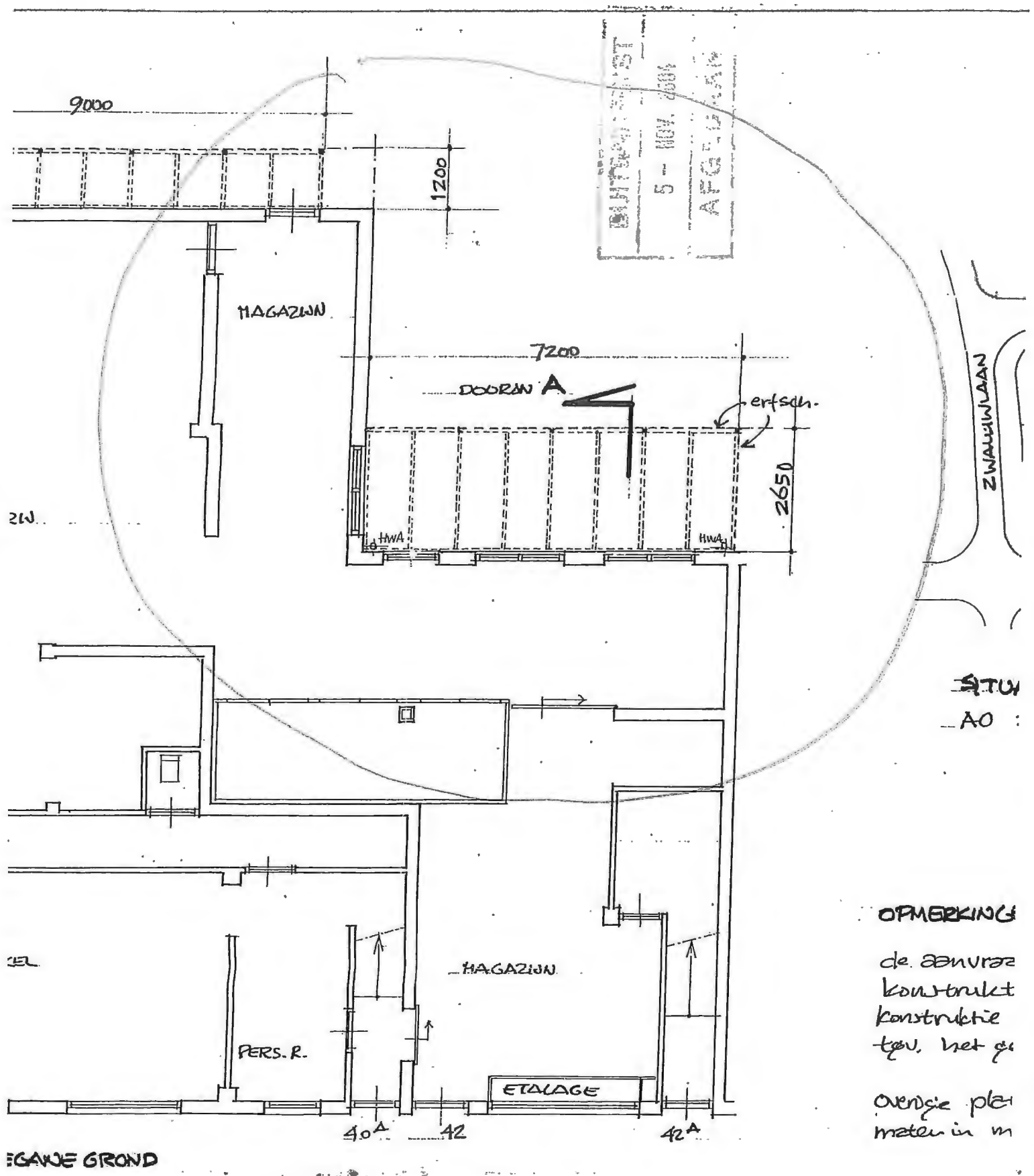
Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Monumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer A00.25, bij de 2E telefoon 2E

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

2E



OPMERKING
de aanvraag
konstruktie
tgv. het ge
overige plan
maten in m

400:

10507:4

10040

450

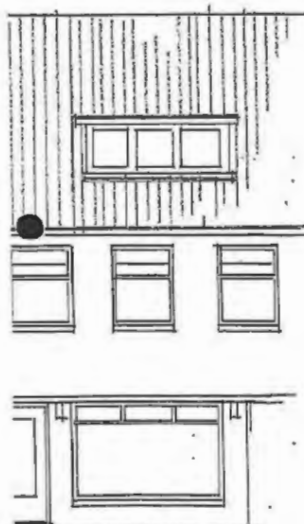
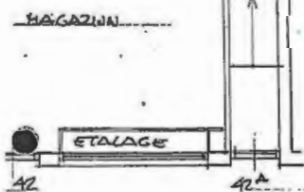
7200.

$$Mv = p$$
$$mV = \frac{1}{2}mv^2$$

~~ANZICHT~~ ACHTERZIJDE

James Livingston.

8865



STOATIE 1:1000
A0.2927 + A0.2080

AFGEDAAN
0-107.004

OPMERKINGEN

- de aanvraag betreft 3. open afdek-
konstrukties.
- konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tbl. het gemeentelijke bouwbesluit
- overige plattegronden en details aangegeven op
meten in millimeters

10 X

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2000

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72 1087682 178637
A1 1 07-02-2005



B&M
107 2000

Kodex: dossier	WELSTANDSCOMMISSIE
Afdoen door	NIET DOORGELATEN
Antw. voor	0-8 MEI 2000

adres mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbl. 3
open overkappingen

in opdracht van [redacted]

datum 27-03-2000 gewijz. [redacted] gewijz. [redacted]
schied. 1:100 form. A0x63 getek. [redacted]

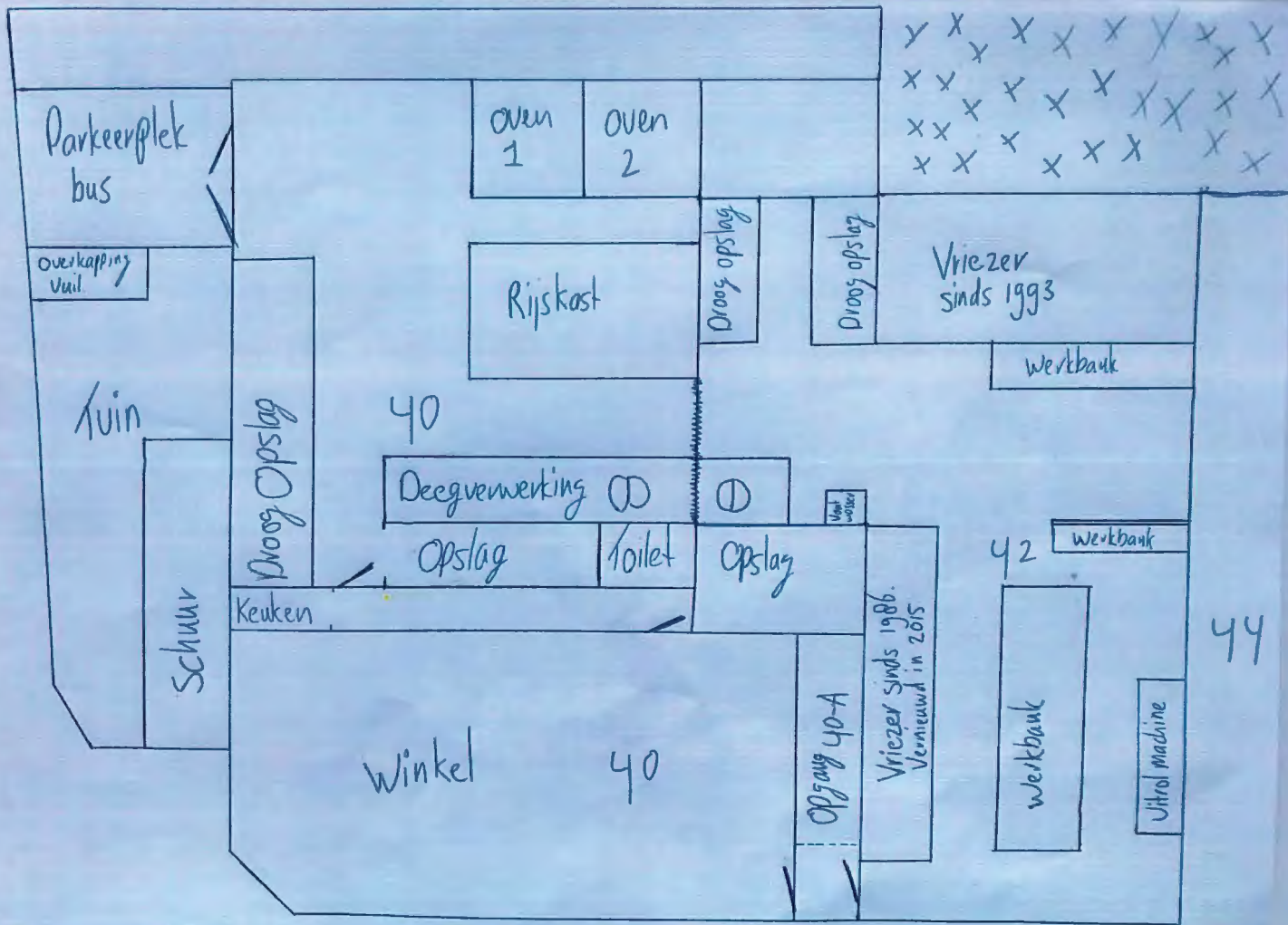
ad. draat architectuur k.t. se Jong 070-3456466 den haag

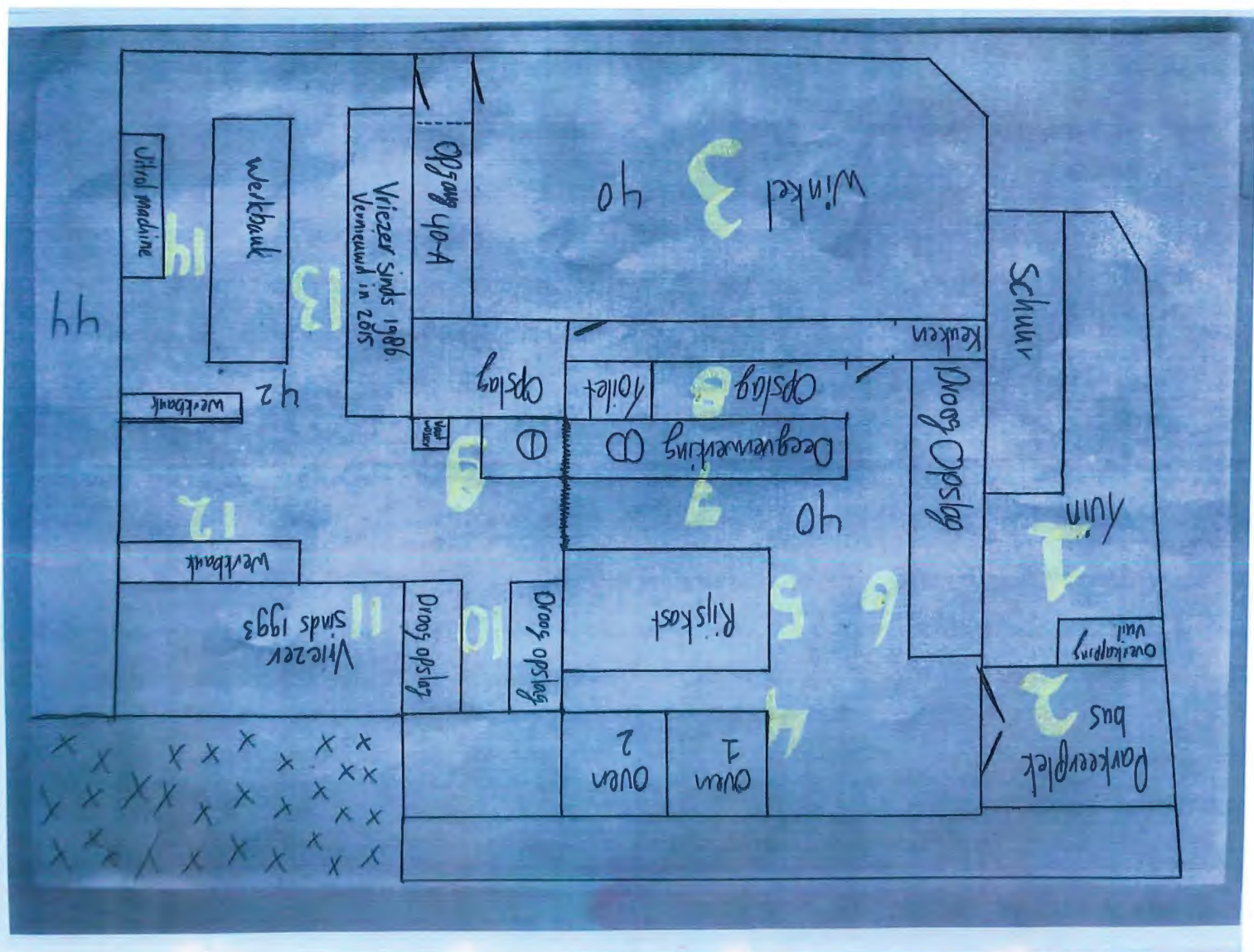
Tot 3 november 2015	Transportbewegingen rond Mezenlaan 40/42
Transport voor beleving vanuit/voor de bakkerij/winkel (tussen 23:00 en 7:00) uur :	
-Zes keer per week om 3:00 uur werd er door een bestelauto van het bedrijf grootbrood gebracht voor de winkel aan de Mezenlaan.	6
-Zes keer per week om 4:00 uur oud brood gebracht vanuit de overige winkels van de dag ervoor en het kleinbrood opgehaald voor de 6 winkels.	6
-Zes keer per week om 5:00 uur banket opgehaald aan de Mezenlaan om te verdelen naar alle 6 de winkels en het kleinbrood voor de externe klanten.	6
-Zes keer per week om 7:00 vrieswerk vanuit de vriezer opgehaald en verdeeld over de 6 winkels	6
Transport voor de Bakkerij (tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Zes keer per week Restaurant Big Burgers On Wheels komt het bestelde brood ophalen	6
-Twee keer per week grondstoffen geleverd aan de Mezenlaan door Beko Nederland.	2
-Twee keer per week Krijger Molenaars (Bloem en Meel) leveren aan de Mezenlaan.	2
-Twee keer per week Beelen afval komt afval ophalen aan de Mezenlaan.	2
-Een keer per week Marcelis oud papier karton ophalen aan de Mezenlaan.	1
Transport voor de Winkel(tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Een keer per week, Van Tilburg Zuivel, voor de in de winkel af te bakken producten en andere zuivel producten (melk voor het koffieapparaat, kaas voor de broodjes).	1
-Een keer per week Van Ham Groothandel voor de bijverkoop (Chocolade, Jam en Beschuut).	1
-Een keer per week Markus, voor de stroopwafels.	1
Totaal aantal transportbewegingen per week tot 3 november 2015	40

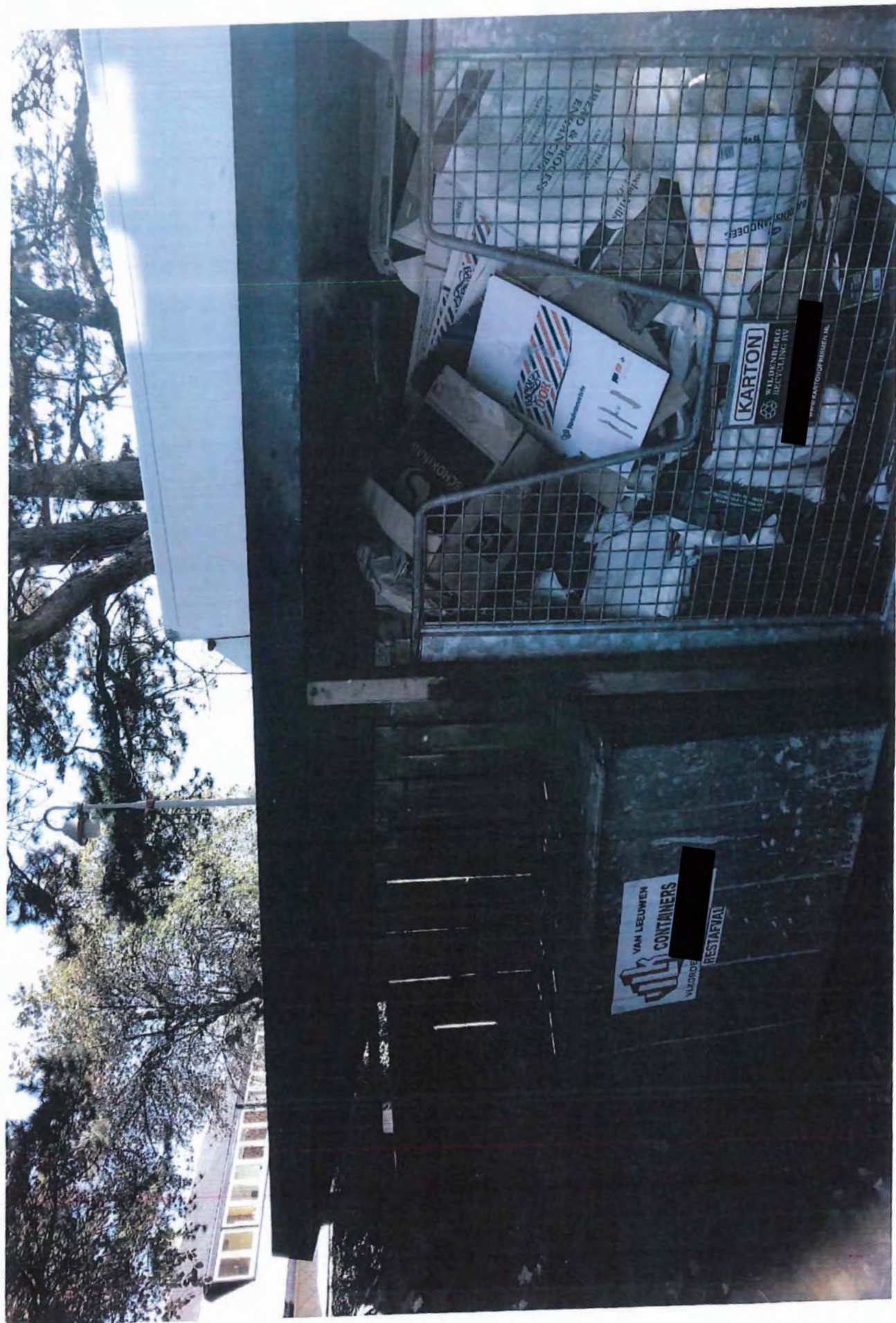
Huidige transport bewegingen, in ieder geval vanaf maart 2018	Transportbewegingen rond Mezenlaan 40/42
Transport voor beleving vanuit de bakkerij (tussen 23:00 en 7:00) uur :	
-Zes keer per week tussen 5:00 en 7:00 uur wordt de bestelbus van de bakkerij geladen. Die rijdt naar de Gentsestraat en naar Bakker Jan in Leiden. De bus is rond 8:00 terug.	6
Transport voor de Bakkerij (tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Zes keer per week worden de kratten opgehaald op de Gentsestraat met onze bestelbus	6
-Drie keer per week komt van Leeuwen Afval het afval ophalen aan de Mezenlaan.	3
-Twee keer per week grondstoffen geleverd aan de Mezenlaan door Bake Plus.	2
-Twee keer per week komt Voogd Meelhandel (Bloem en Meel) leveren aan de Mezenlaan.	2
-Een keer per week komt een contractant van van Leeuwen Afval oud papier en karton ophalen aan de Mezenlaan.	1
-Een keer per week Restaurant Big Burgers On Wheels komt het bestelde brood ophalen	1
Transport voor de Winkel(tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Een keer per week Van Ham Groothandel voor de bijverkoop (Chocolade, Jam en Beschuut).	1
-Een keer per week Markus, voor de stroopwafels.	1
Totaal aantal transportbewegingen per week vanaf maart 2018	23

Netto vermindering transportbewegingen per week	17
Percentage vermindering	43%

BIJLAGE 3







VAN LEEUWEN
CONTAINERS
VUURDE
RESTAFIAT

KARTON
WADDENBERG
RECYCLING BV













t



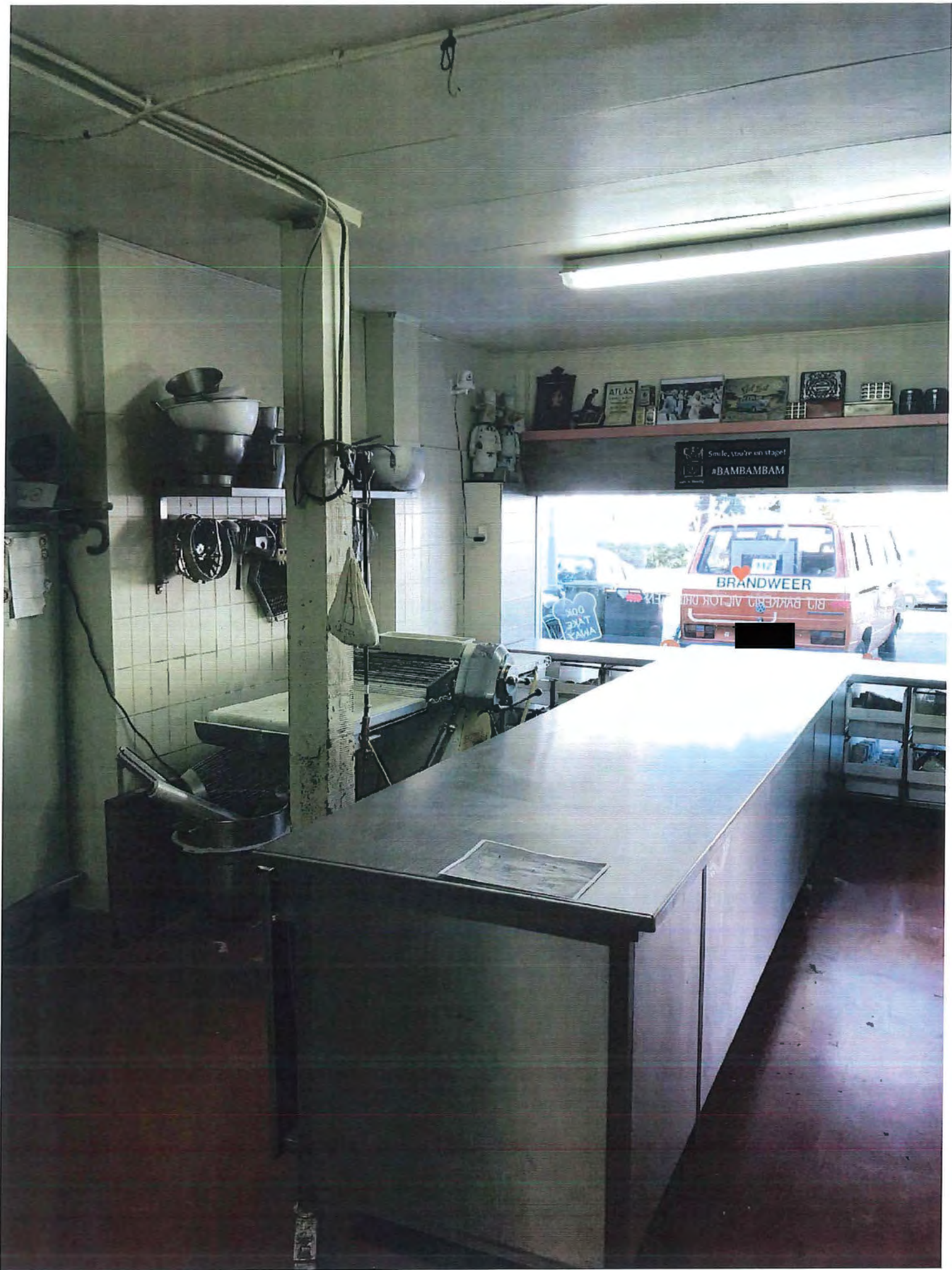


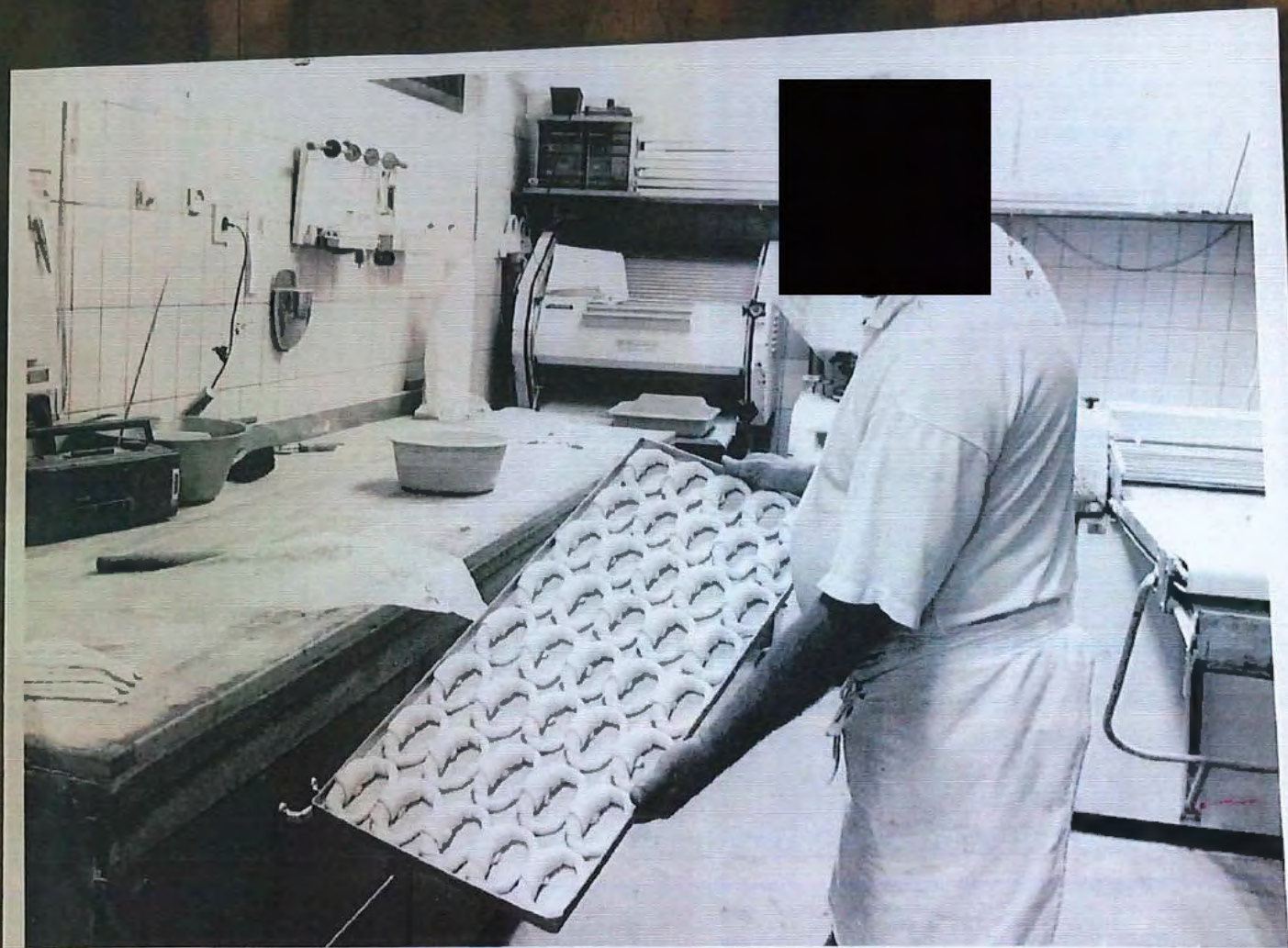
















College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

7 NOV 2018

Datum
6 november 2018

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E

Inlichtingen

2E

Onderwerp

2E

/ BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

mezenlaan 42 en 44.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

DSO-BS	
Nr:	
07 NOV. 2018	

Kode/
dossier

Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf dep.

1	2E
2	
3	
4	
5	
6	

zittingsaantekeningen

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

zittingsaantekeningen van de enkelvoudige kamer van het verhandelde ter zitting in de zaak tussen

2E te Den Haag, eiser
(gemachtigde: **2E** - **2E**),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: **2E**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V.**, beide handelend onder de naam **Bakkerij** **2E**
te Den Haag
(gemachtigde: **2E**).

Datum: 22 maart 2018

Zitting hebben:

2E

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.
Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten vertegenwoordigen door V. **2E** T. **2E** en haar gemachtigde.

De zitting wordt geopend en de zaak wordt aan de orde gesteld.

Vz): maakt u gebruik van een pleitnota?

Gem. eiser): Nee, eiser beroept zich op de ingediende stukken. Op 9 maart 2018 hebben wij nog stukken naar de rechtbank opgestuurd.

Gem. verweerder): Ik heb geen pleitnota opgesteld.

Gem d-p): Ik ook niet. Op dit moment is de winkel open en de bakkerij in bedrijf.

Gem. eiser desgevraagd): Er was een procedure met betrekking tot de aanvraag voor een vergunning voor de suskast aanhangig. Deze procedure is stilgelegd, aangezien de aanvraag niet door de welstandtoets kwam. Volgens mij is inmiddels weer een nieuwe aanvraag ingediend. Ook nu zijn er echter weer meldingen inzake geuroverlast. Verweerder zegt tot handhaving over te gaan.

Gem. verweerder): Voor de bouwwerken is een vergunning nodig. De aanvraag voldeed inderdaad niet aan de welstandseisen. Er vindt overleg tussen de bakkerij en de gemeente plaats. Het voorstel was om een nieuwe aanvraag in te dienen, hetgeen inmiddels is gedaan. Ik wacht nog op de formele ontvangst en dan zal deze in behandeling worden genomen. De aanvraag ziet slechts op een bouwwerk en heeft geen betrekking op geur- en geluid.

Gem. derde-partij): Op 14 maart is een nieuwe aanvraag ingediend. In 2016 zijn inderdaad klachten ingediend. De Omgevingsdienst heeft echter na onderzoek gezegd dat de genomen maatregelen adequaat waren. Ik begrijp dat inmiddels weer een klacht is ingediend, dus zal het traject weer worden doorlopen.

Gem. eiser): Er zijn weer nieuwe aanzeggingen in 2017.

Eiser): Wij ondervinden met name geurhinder bij een oostenwind. Naarmate sprake is van beter weer, hebben wij ook meer last.

Gem. eiser desgevraagd): De uitoefening van de winkel op nr. 40 is prima. Het probleem is de productie op nrs. 40 en 42.

Vz): In het dossier bevinden zich verschillende plattegronden uit verschillende periodes.

Gem. eiser): Ik wijs op productie 22 van het door ons ingediende beroepschrift.

Gem. derde-partij): Met deze tekening zijn wij het oneens.

Gem. eiser): Wij hebben ^{2E} meegenomen. Hij is omwonende. Hij is niet in bezwaar, dus nu geen belanghebbende. Dit neemt echter niet weg dat hij iets over de feitelijke situatie kan vertellen.

Partijen lichten de feitelijke situatie toe aan de hand van productie 22 van het beroepschrift.

^{2E}): Ik heb de tekening overgetrokken uit de bouwvergunning.

Gem. derde-partij): Ik begrijp niet wat het belang is van de situatie in 2001.

Gem. eiser): De situatie in 2001 is van belang om aan te tonen dat het gebruik in 2015 is geïntensiveerd.

^{2E}): Het gele vlak bij nummer 42 op de tekening van 2015 klopt niet. Dit deel was reeds lange tijd al in gebruik als bakkerij en niet als magazijn. Slechts een klein deel rechtsachter was en is nog steeds in gebruik als magazijn. Verder is er in maart 2015 een tearoom geweest tot het faillissement.

^{2E}): Voor 2015 was er helemaal geen bakkerij.

2E): In de uitbouw zijn werkbanken ten behoeve van de banketproductie geplaatst. In het magazijn wordt het deeg uitgerold. Alles loopt door elkaar, daarmee bedoel ik de productie van groot- en kleinbrood en banket.

Gem. eiser): Het gehele grondoppervlak was helemaal niet in gebruik als bakkerij.

Gem. verweerder): Een bakkerij impliceert productie. Er is altijd sprake van diffuse ruimte. Er was altijd sprake van een bakkerij met bijbehorende ruimte.

Gem. eiser): Ik ben het daarmee niet eens. Er had een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd.

Vz): Uit het verslag van de curator, dat overigens geen deel uitmaakt van het dossier, volgt dat de productie aan de Badhuisstraat moest stoppen en dat de curator heeft gezegd dat op zoek moest worden gegaan naar een andere ruimte. Volgens eiser is geen ander geschikte locatie gevonden en is de productie daarom verplaatst naar de Mezenlaan. Ik houd u deze gedachte van eiser slechts voor.

Gem. derde-partij): Het bedrijf is veel kleiner geworden. Er is zelfs sprake van bescheidenere werkzaamheden. Wij hebben een en ander gekwantificeerd.

2E): Wellicht is een en ander iets anders geïnterpreteerd. Reeds voor het faillissement moesten wij op zoek naar andere ruimte. De productie van groot brood vond plaats aan de Badhuisstraat. Wij konden niet meer aan de geldende milieunormen voldoen. Ruim veertig buurtbewoners vroegen waarom wij niet bleven.

Gem. eiser): De cijfers hebben slechts betrekking op de banketbakkerij. De broodactiviteiten zijn echt toegenomen.

Vz): Dan naar het overgangsrecht. Twee bestemmingsplannen zijn van belang, namelijk het nu geldende plan 'Vogelwijk' en het voorheen geldende plan 'Vogelwijk 1996'. Het nieuwe plan is eind december 2016 in werking getreden en het daarvoor geldende plan in januari 1997. Het betoog van eiser is dat de productie en daarmee het gebruik na het faillissement is toegenomen en een nieuwe vergunning had moeten worden gevraagd.

2E): In 1993 is de bakkerij van de vader van 2E overgenomen. Toen werd er reeds groot- en kleinbrood en banket geproduceerd. In 2001 is de productie van grootbrood naar de Badhuisstraat verplaatst in verband met het overnemen van de vennootschap.

2E): In 2003 ben ik er komen wonen en heb nooit iets waargenomen.

2E desgevraagd): De hoeveelheid grondstoffen is vanaf 1997 gelijk gebleven. Vanaf 2001 heeft grootproductie plaatsgevonden. De omvang van de productie is toegenomen aan de Mezenlaan. Wat betreft het verwerken van grondstoffen heeft zich vanaf 2001 een dip voor een jaar voorgedaan.

Gem. derde-partij): Ik verwijs naar p. 8 van mijn reactie onder punt 9.3.

^{2E} De aantallen op de aangeleverde lijst van 2013-2015 herken ik. Nu komt echter elke dag een grote oplegger, in ieder geval twee keer per week.

^{2E}): Dat is niet waar. Met de desbetreffende leveranciers hebben wij geen contracten meer.

Gem. derde-partij): De bakkerijfunctie is met de inwerkingtreding van het oude bestemmingsplan wegbestemd. De gemeente had deze bedoeling niet. Ik neem aan dat sprake is van een vergissing. De bakkerij heeft gedurende alle voorgaande jaren gewoon als zodanig gefunctioneerd. In vergelijking met de situatie in 1986 bestaat eigenlijk geen verschil wat betreft de ruimtelijke uitstraling op de omgeving.

Gem. eiser): Tegen het bestemmingsplan is geen bezwaar dan wel een zienswijze door de derde-partij ingediend. Ik ga ervan uit dat geen sprake is van een fout. De Vogelwijk is bij uitstek een woonwijk. Dit staat ook in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Gem. verweerder): Het wegbestemming van de bakkerijfunctie is geen bewuste keuze geweest. Bij het vaststellen van het voorgaande bestemmingsplan is een fout gemaakt. Daarvoor gold het bestemmingsplan Berlage zonder stedenbouwkundige bebouwing. Helaas is een en ander weer over het hoofd gezien bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan.

Gem. eiser): Slechts een winkel is toegestaan. De fout is nooit hersteld. Er zijn veel klachten van omwonenden. Ik begrijp niet dat daar zomaar aan voorbij mag worden gegaan. Voor wiens rekening komt de fout. Mogen bewoners zich niet meer op het bestemmingsplan beroepen? Nu is geen bakkerij toegestaan.

Gem. eiser desgevraagd): Vanaf december 2015 is sprake van een voortzetting van de bakkerij aan de Mezenlaan. Daarvoor was er de bakkerij aan de Badhuisstraat. Daar hebben we het nu over. Er waren veel klachten, onder meer over de hygiëne etc. De reden van het faillissement is niet van belang. ^{2E} zegt zelf ook in elk interview dat de bakkerij is voortgezet in lege bakkerij aan de Mezenlaan. Het is ongeloofwaardig dat er altijd een bakkerij is geweest. Er was misschien een klein oventje, maar nu is sprake van grote productie.

Gem. derde-partij): De sluiting van de bakkerij aan de Badhuisstraat had niets te maken met muizen. Dit was niet de reden van het faillissement. Ik wil dit wel even rechtzetten. Het gaat om de ruimtelijke uitstraling op de omgeving. Er heeft zich geen andere en intensere emissies voorgedaan. Er is niet meer geluid en geur. Evenmin is er meer verkeer. Er is inderdaad in 2015 een melding in het kader van het Activiteitenbesluit gedaan. Ook zijn er uitingen in lokale krantjes geweest. Het is begrijpelijk dat uitleg aan buurtbewoners wordt gegeven.

Gem. verweerder): Zelfs indien het effect anders zou zijn, blijft staat dat een brood- en banketbakkerij in dezelfde bedrijfscategorie vallen. De productie van brood dan wel banket maakt planologisch gezien geen verschil. Het gaan erom of de activiteit ruimtelijk relevant is. Daarvoor dient te worden terugvallen op de bedrijfscategorieën. In dit geval is het gebruik niet ruimtelijk relevant.

Gem. eiser): Ik wijs op de tekst van het overgangsrecht. Daarin wordt slechts de aard en omvang van het gebruik genoemd. Er is geen verwijzing naar categorieën. Er dient te worden gekeken naar de feitelijke situatie. In 2008 is men begonnen met het verwerken van banket verwerken. Daarvoor stond het pand leeg. Verweerder verwijst nu naar oude vergunningen. Deze zien echter alleen op het verbouwen en niet op het gebruik. Er wordt miskend dat er periodes waren waarin het pand leeg stond. De reden van verweerder kan niet overeind blijven.

Gem. verweerder): De vergunningen zien op verbouwen. De functieaanduiding op de tekening is leidend. Er wordt gesproken over een bakkerij, in alle vergunningen.

Gem. eiser): Ik deel die lezing niet. Maar dit geldt in ieder geval niet voor nummer 42.

Eiser): Dit pand was bestemd als magazijn.

Gem. eiser): Waarom is een nieuwe melding gedaan? Dit was niet nodig geweest, indien het gebruik hetzelfde zou zijn. Er is wel degelijk sprake van een intensivering waardoor de omwonenden veel last ondervinden. Er is veel vrachtverkeer 's nachts. Verder wordt geur- en geluidsoverlast ondervonden. Deze week zijn er weer twee meldingen gedaan.

Eiser): Het probleem is dat ik vrijwel dagelijks last heb van het geluid. Daarbij ondervind ik geuroverlast bij een oostenwind. Bij verkoop van mijn woning moet ik bovendien een melding maken, anders is sprake van een verborgen gebrek. Er is daarom ook sprake van waardevermindering van mijn woning.

^{2E}): Deze procedure neemt zoveel tijd in beslag en is energieslurpend. Wij zijn altijd aan de Mezenlaan geweest. Indien de rechtbank oordeelt dat verweerder tot handhaving moet overgaan, dan staan er 17 mensen op straat, want dan gaan wij failliet.

Gem. verweerder): De belangen van omwonenden worden wel degelijk serieus genomen. Van de zijde van de bakkerij is ook geprobeerd om iets met de klachten te doen en mee te werken aan maatregelen. Maar voor ons moet het ook planologisch kloppen.

Gem. eis): In het verleden hebben tevens lozingen plaatsgevonden. De bakkerij is meteen met een oplossing gekomen na contact. Maar nu worden geen afspraken nakomen en dit geeft veel ergernis.

Gem. derde-partij): Ik ken de uitspraak met betrekking tot het faillissement niet. Indien daarnaar in de uitspraak wordt verwezen, wil ik deze graag zien. Verder wil ik benadrukken dat er geen algemene buurtwoede is tegen ^{2E} Ten slotte zegt verweerder dat sprake moet zijn van enige continuïteit, zodat de bakkerij daar enige ruimte voor moet krijgen.

Vz): Ik sluit het onderzoek. Er volgt een schriftelijke uitspraak in beginsel over uiterlijk zes weken.



RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
31 OKT. 2018	
ZAAKNR.	
AAN	GMW hgr FM
BEHANDELD D.D.	PAR. MM

ons kenmerk MYE/34740/2018/0756/v0756
uw kenmerk 201806108
doorkiesnummer [REDACTED]
Den Haag, 31 oktober 2018

[REDACTED] advocaat
[REDACTED]@gmw.nl

Afdeling Rechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: 070-3651380

[REDACTED] / Bakkerij (Raad van State) ZIENSWIJZE INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Hoogedelgestrenge Heer, Vrouwe,

1. In de bovenvermelde zaak heeft betrokkene De Haagsche Bakkerij BV (ook genoemd De Haagsche Broodwinkels BV of [REDACTED] hierna ook "de bakkerij") incidenteel hoger beroep ingesteld van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17 / 3994.
2. Op 23 juli 2018 had ik reeds hoger beroep ingesteld namens mijn cliënt, de heer [REDACTED] en op 17 augustus 2018 zijn de gronden ingediend. Op 11 september 2018 zijn zijdens [REDACTED] bijlagen 1 HB t/m 14 HB in het geding gebracht.
3. Bij uw brief van 3 oktober 2018 ben ik in de gelegenheid gesteld om inzake het incidenteel hoger beroep een zienswijze in te dienen namens [REDACTED]. Bij deze stuur ik u die zienswijze.
4. Het incidentele beroep richt zich op de overweging van de rechtbank dat bij de beantwoording van de vraag of het huidige gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht, moet worden gekeken naar het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het vorige bestemmingsplan, zijnde 16 januari 1997 (r.o. 3.4 van de uitspraak van 14 juni 2018, cursivering MYE).
5. De bakkerij concludeert incidenteel dat de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan bepalend is, volgens haar 17 november 2016.
6. [REDACTED] verweert zich tegen het incidentele beroep, omdat deze ongenueanceerd is. Het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is zeker van belang, maar kan niet los gezien worden van het gebruik onder het oude bestemmingsplan en het daarin

Scheveningseweg 52, 2517 KW Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

[REDACTED] www.gmw.nl



vervatte overgangsrecht. Het door de rechtbank overwogene, dat de datum van 16 januari 1997 bepalend is acht ^{2E} weliswaar met inachtneming van het hierna volgende, juist.

7. Los van het bovenstaande merkt ^{2E} nog op dat de door de bakkerij veronderstelde datum van 17 november 2016 sowieso fout lijkt. De datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is blijkens de publicatie in de Staatscourant (bijlage 15 HB) 29 december 2016 en niet 17 november 2016.

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want gebruik is ten onrechte twee keer onder het overgangsrecht gebracht

8. Voorts geldt in het algemeen dat strijdig gebruik dat valt onder het overgangsrecht, alleen mag worden voortgezet voor zolang dat bestemmingsplan van kracht blijft. De gedachte hierbij is dat het strijdige gebruik in de loop van de planperiode zal worden beëindigd. Gelet op deze gedachte heeft de Afdeling al enkele keren bepaald dat het niet is toegestaan om strijdig gebruik voor een tweede keer onder het overgangsrecht te brengen.¹

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want uitbreiding gebruik voorkomt doorwerking in huidig bestemmingsplan

9. In casu was het gebruik van de bakkerij al in strijd met het bestemmingsplan Vogelwijk 1996, want de (productie-)bakkerij viel op 16 januari 1997 al niet onder de bestemming gemengde doeleinden (kortgezegd: wonen of detailhandel). Door het overgangsrecht in artikel 18 van het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 mocht het strijdige gebruik worden voortgezet of gewijzigd, maar wel met de voorwaarde dat de afwijking van het plan niet zou worden vergroot.

10. Vervolgens blijkt uit getuigenverklaringen en verklaringen van ^{2E} ^{2E} in de media dat ^{2E} in 1993 de bakkerij van zijn vader heeft overgenomen en dat hij vanaf toen tot aan 2001 de activiteiten van de bakkerij aanzienlijk is gaan uitbreiden. Vanwege die uitbreiding en de daarmee gepaard gaande overlast is de bakkerij in 2001 geheel verdwenen naar de Badhuisstraat.

11. Gezien het bovenstaande moet het ervoor gehouden worden dat de uitbreidingsactiviteiten ook nog of juist hebben plaatsgevonden na 16 januari 1997. Daarmee werd de afwijking van het plan vergroot en de bakkerij kon zich dus niet langer op het overgangsrecht van bestemmingsplan Vogelwijk 1996 beroepen. Het gebruik als bakkerij was aldus onrechtmatig.

12. Vanaf 2001 is de bakkerij geheel verdwenen van de Mezenlaan en verhuisd naar de Badhuisstraat. Begin december 2016 is de bakkerij, na

¹ Bijv. ECLI:NL:RVS:2004:AR5459



een faillissement op de Badhuisstraat, voor een doorstart teruggekeerd op de Mezenlaan. De afwijking van het plan werd dus eerst verminderd en daarna weer (voor de 2^e keer) vergroot.

13. Op 29 december 2016 trad het nieuwe bestemmingsplan Vogelwijk 2016 in werking. Artikel 27.2 bevat een overgangsbepaling, waarin staat dat strijdig gebruik mag worden voortgezet (lid 1), maar dat dat niet geldt voor het gebruik dat reeds in strijd was met het vorige bestemmingsplan inclusief de overgangsregels (lid 4).
14. Het gebruik als bakkerij was zoals hierboven in nummer 11 gestaafd op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan Vogelwijk 2016 reeds onrechtmatig, zodat de bakkerij zich ook niet op het overgangsrecht van het bestemmingsplan 2016 kon beroepen.

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want staking gebruik voorkomt doorwerking in huidig bestemmingsplan

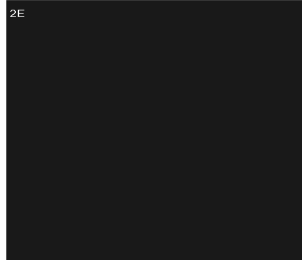
15. Voorts geldt dat de staking van het gebruik als bakkerij aan de Mezenlaan van 2001 tot begin december 2016 ook reeds met zich meebrengt dat aan de bakkerij geen beroep meer toekomt op de overgangsbepaling in het plan Vogelwijk 1996. Net als het hierboven gestelde onder punt 13 en 14 geldt ook hier dat de bakkerij daardoor ook niet meer beschermd wordt door het overgangsrecht in het plan Vogelwijk 2016².
 16. In punt 8 van het incidenteel beroep stelt de bakkerij nog dat van een onderbreking nooit sprake is geweest. Dit is pertinent onjuist. In het beroep en hoger beroep zijn tal van bewijzen overgelegd, waaronder ook veelal elgen verklaringen van de bakkerij, die de onderbreking aantonen.
- Vergunning 2001 maakt bovenstaande niet anders**
17. Het feit dat 2001 een vergunning is verleend voor het plaatsen van een magazijn / berging maakt, anders dan de bakkerij stelt in het incident, het bovenstaande niet anders. Het daadwerkelijk gebruik valt daarmee immers niet ineens binnen de beschreven bestemmingsdoeleinden.
 18. De door de bakkerij gegeven interpretatie van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:203 is veel te ruim en daarmee onjuist. In r.o. 4.4, tweede alinea, laatste zin, wordt overwogen dat een verleende bouwvergunning/omgevingsvergunning een titel voor het gebruik oplevert. In casu kan dit slechts tot gevolg hebben dat het magazijn / de berging als zodanig gebruikt mag worden. Het geeft, anders dan de bakkerij in het incident concludeert, geen recht op het gebruik van het perceel als (productie)bakkerij.
 19. Bovendien is de bakkerij gesitueerd op Mezenlaan 40 en ziet de vergunning blijkens de tekst en de tekening ervan op nummer 42. In de

² ECLI:NL:RVS:2013:1028 r.o. 4.8



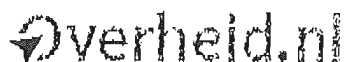
titel van de brief van de gemeente van 27 juli 2001 staat weliswaar "Mezenlaan 40", maar gezien de tekst en de tekening van de vergunning is dat dus fout. Dat die fout ook zo erkend wordt door de gemeente danwel de bakkerij is te zien in de één na laatste bladzijde van de bij het incidenteel beroep overlegde bijlage 2, waar in de aantekening in rechter onderhoek nummer 40 is gewijzigd in 42. Ook vanuit dit perspectief kan dus nooit geconcludeerd worden dat het gebruik van de bakkerij rechtmatig is.

Ik verzoek u gezien het bovenstaande het incidenteel hoger beroep ongegrond te verklaren en de bakkerij te veroordelen in de kosten van de procedure ter zake hiervan.



31-10-2018

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld



De wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden

Tekstgrootte

= ±

Hoog contrast

Staatscourant

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814

Jaargang 2016

Nr. 61566

Gepubliceerd op 15 november 2016 09:00

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld



Den Haag

De gemeenteraad heeft bij besluit van 29 september 2016 het bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld.

Met ingang van 16 november 2016 wordt het vastgestelde bestemmingsplan Vogelwijk gedurende een termijn van 6 weken op de volgende wijzen ter inzage gelegd, beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt:

- op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl waar het bestemmingsplan Vogelwijk te vinden is onder planID: NL.IMRO.0518.BP0295C\Vogelwijk-50VA;

- op de gemeentelijke website: www.denhaag.nl/bestemmingsplannen onder Bestemmingsplannen > stadsdeel Segbroek > Vogelwijk;

- digitaal en op papier bij het Den Haag Informatiecentrum, Spui 70 (maandag t/m vrijdag van 09.00 tot 16.00 uur en donderdagavond ook alleen op afspraak van 16.00 tot 20.00 uur).

SnelzoekenInfo

Snelzoeken

U kunt dit veld gebruiken om te zoeken op

—een vrije zoekterm voor het zoeken op tekst (bijvoorbeeld "milieu")

—een betekenisvolle zoekterm voor het zoeken naar specifieke publicaties (bijvoorbeeld dossiernummer '32123' of 'trb 2009 16').

U kunt termen combineren door EN te zetten tussen de termen (blg 32123 EN milieu).

U kunt zoeken op letterlijke tekst door " om de term te zetten. ('appellabele toezeggingen').

Voor meer mogelijkheden en uitleg verwijzen wij u naar de help-pagina's van Officiële bekendmakingen op overheid.nl

31-10-2018

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld

Beroepsmogelijkheid

Van 17 november tot en met 28 december 2016 kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden:

- die tijdig hun zienswijze hebben ingediend;
- die bezwaar hebben tegen de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. De wijzigingen zijn terug te vinden in het onderdeel 'Staat van wijzigingen' van het raadsvoorstel/-besluit RIS 294913;
- aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten, dat zij niet tijdig zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van 29 december 2016, tenzij gedurende bovengenoemde termijn naast het indienen van een beroep een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als dat het geval is, treedt het besluit tot vaststelling niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

X

Acties

- [Authentieke versie downloaden \(pdf\)](#)
- [Odj-formaat downloaden](#)
- [Xml-formaat downloaden](#)
- [Technische informatie](#)
- [Permanente link](#)



Den Haag

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 200192
2500 EA Den Haag

Datum

14 november 2018

Onderwerp

Het hoger beroep van [REDACTED] uw kenmerk 201806108/1/A1

Geachte heer, mevrouw,

In bovenvermelde brieven worden wij verzocht een schriftelijke uiteenzetting te geven naar aanleiding van bovenvermeld hoger beroep.

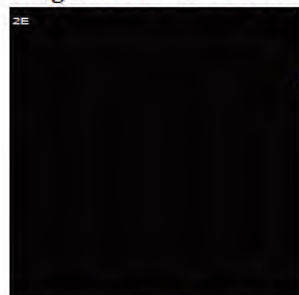
Met de uitspraak en de overwegingen van de Rechtbank Den Haag van 14 juni 2018, verzonden 15 juni 2018, zaaknummer 17 /3994 verenigen wij ons.

Vooralsnog zien wij in het hoger beroepsschrift geen feiten of omstandigheden die aanleiding geven tot een nadere schriftelijke uiteenzetting met betrekking tot het ingestelde hoger beroep. Voor nu volstaan wij bij wijze van verweer te verwijzen naar voornoemde uitspraak, onze verweerschriften en de onderliggende stukken.

Behoudens tegenbericht uwerzijds gaan wij er van uit dat in het kader van het hoger beroep alle relevante stukken reeds door de Rechtbank Den Haag en door appellant aan u zijn toegezonden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Uw brieven van

20 augustus en 3 oktober 2018

Uw kenmerk

201806108/1/A1

Ons kenmerk

Mezenlaan 42 en 44

Contactpersoon

[REDACTED]

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

[REDACTED]

Bijlagen

18 OKT 2019

Ontvangen

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

DSO-BS	
Nr:	
18 OKT. 2019	
Kode: dossier	
Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf dep.

Datum
17 oktober 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E

Inlichtingen

[Redacted]

Onderwerp

2E

handhaving

/ Bv

2E

5)

6)

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

De Afdeling heeft bovenvermelde zaak op 27 februari 2019 behandeld op een zitting, waarna het onderzoek is gesloten. De Afdeling ziet thans aanleiding om met toepassing van artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht het onderzoek te heropenen met het oog op het inwinnen van nadere schriftelijke inlichtingen als bedoeld in artikel 8:45 van deze wet.

De Afdeling heeft in bijgevoegde uitspraak van 26 september 2018 in zaak nr. 201703751/1/A1 (ECLI:NL:RVS:2018:30870) geoordeeld dat een omgevingsvergunning waarmee het gebruik van een bijgebouw als bed & breakfast is toegestaan, haar betekenis niet heeft verloren door de inwerkingtreding van een bestemmingsplan die dat gebruik niet toestaat. Nu het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast is vergund, was er geen overtreding van het bestemmingsplan waartegen het college handhavend kon optreden, aldus overwoog de Afdeling.

De Afdeling wenst partijen alsnog in de gelegenheid te stellen om, in het licht van de aan de rechtsvoorganger van Bakkerij [Redacted] verleende bouwvergunningen, te reageren op deze uitspraak.

U wordt verzocht om, indien gewenst, binnen 3 weken na verzending van deze brief een reactie aan de Afdeling toe te zenden.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,

2E



h

Raad van State

Uitspraak 201703751/1/A1

ECLI:	ECLI:NL:RVS:2018:3087
Datum uitspraak:	26 september 2018
Inhoudsindicatie:	Bij besluit van 9 december 2014 heeft het college het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden ten aanzien van een door [eigenaar] geëxploiteerde bed & breakfast op het perceel [locatie 1] te Heerjansdam, afgewezen.

 hoger beroep  hoger beroep - bestuursdwang / dwangsom

Volledige tekst

201703751/1/A1.

Datum uitspraak: 26 september 2018

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant A] en [appellant B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant]), wonend te Heerjansdam, gemeente Zwijndrecht,

tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 april 2017 in zaak nr. 15/4650 in het geding tussen:

[appellant]

en

het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht.

Procesverloop

Bij besluit van 9 december 2014 heeft het college het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden ten aanzien van een door [eigenaar] geëxploiteerde bed & breakfast op het perceel [locatie 1] te Heerjansdam, afgewezen.

Bij besluit van 16 juni 2015 heeft het college het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar

ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 13 april 2017 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

Het college en [eigenaar] hebben een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 mei 2018, waar [appellant] en het college, vertegenwoordigd door mr. A. Bos en mr. drs. R.N. Soebhan, zijn verschenen. Voorts is ter zitting [eigenaar], bijgestaan door mr. R.S. Wijling, advocaat te Rotterdam, gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. [eigenaar] is eigenaar van het perceel [locatie 1]. Op het perceel zijn een voor bewoning gebruikte oude boerderij en een als bed & breakfast geëxploiteerd bijgebouw aanwezig. [appellant] woont aan de [locatie 2]. Zij heeft het college verzocht handhavend op te treden tegen het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast, dat volgens haar in strijd is met het bestemmingsplan.

Beoordeling hoger beroep

2. [appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat haar verzoek om handhaving niet mede betrekking had op het gebruik van de zogenoemde bouwkwavel. Zij stelt dat het perceel [locatie 1] bestaat uit twee delen, een gedeelte waarop de boerderij en het bijgebouw met de bed & breakfast staan en een door [eigenaar] later aangekochte bouwkwavel die door hem onder andere wordt gebruikt voor parkeervoorzieningen ten behoeve van de bed & breakfast. Dat gebruik is volgens [appellant] niet toegestaan. Volgens haar was duidelijk dat het handhavingsverzoek op het gehele perceel [locatie 1] zag en daarmee ook op het gebruik van de bouwkwavel voor parkeren ten behoeve van de bed & breakfast.

2.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in de uitspraak van 10 december 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:4517](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@111002/20141210-1-a1/), kan de reikwijdte van een handhavingsverzoek na het primaire besluit niet meer worden uitgebreid. Het handhavingsverzoek van [appellant] had betrekking op het gebruik van het bijgebouw op het perceel [locatie 1]. Uit het verzoek en de daarop door [appellant] voorafgaand aan het besluit van 9 december 2014 gegeven toelichting kan niet worden afgeleid dat het [appellant] ook ging om de zogenoemde bouwkwavel en het gebruik daarvan als parkeerplaats. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat het handhavingsverzoek daar geen betrekking op had, zodat het gebruik van de bouwkwavel in deze handhavingsprocedure niet aan de orde kan zijn.

Het betoog faalt.

3. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het college handhavend had moeten optreden tegen het gebruik van het bijgebouw op het perceel als bed & breakfast, omdat dat gebruik in strijd was met het bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors". Dat op 19 april 2012 een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van het bijgebouw en het in afwijking van

het toenmalige bestemmingsplan "Dorp en Dijken" exploiteren daarvan als bed & breakfast, betekent niet dat die exploitatie niet in strijd is met het nadien in werking getreden bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors", aldus [appellant]. Zij heeft ter ondersteuning van haar betoog verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 29 augustus 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BX5968](#).

3.1. De Afdeling overweegt dat, anders dan waarvan [appellant] uitgaat, de omgevingsvergunning van 19 april 2012 haar betekenis niet heeft verloren door de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors". Uit de uitspraak van 29 augustus 2012 kon [appellant] dit ook niet afleiden, omdat daarin sprake was van een andere situatie dan in deze zaak. Het ging in die uitspraak om de vraag of in het kader van de beslissing over verlening van een bouwvergunning betekenis kon toekomen aan een in het verleden verleende vrijstelling.

Nu het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast is vergund, was er geen overtreding van het bestemmingsplan waartegen het college handhavend kon optreden.

Het betoog faalt.

4. [appellant] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college zich ten onrechte op het standpunt stelt dat de in het bijgebouw gerealiseerde keuken vergund is dan wel vergunningvrij kon worden gebouwd. [appellant] vreest dat de aanwezigheid van een keuken in het bijgebouw zal leiden tot permanente bewoning en stelt dat de bed & breakfast ook enkele malen langdurig is bewoond.

4.1. Het college en de rechtbank hebben terecht overwogen dat de aanwezigheid van een keuken in een bed & breakfast nog niet betekent dat sprake is van wonen. Tegen bewoning van de bed & breakfast kan worden opgetreden, maar de vraag of de keuken verwijderd zou moeten worden staat daar los van.

De Afdeling stelt vast dat de overgelegde bouwtekeningen bij de omgevingsvergunning van 19 april 2012 niet uitdrukkelijk melding van een keuken maken, zodat onduidelijk is waarop het college zijn standpunt baseert dat het bouwen van de keuken bij het besluit van 19 april 2012 is vergund. Nu echter wordt voldaan aan de eisen van artikel 3, achtste lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, is voor het bouwen van de keuken een vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet vereist. Het college heeft dan ook terecht geen aanleiding gezien voor handhavend optreden met betrekking tot de keuken.

Het betoog faalt.

5. [appellant] betoogt dat in de bed & breakfast in het verleden commerciële feesten zijn georganiseerd, hetgeen niet is toegestaan, en dat op de website van de bed & breakfast nog steeds teksten staan die de bed & breakfast als geschikte feestlocatie aanprijzen, zodat voor herhaling van de overtreding moet worden gevreesd. De rechtbank heeft volgens haar ten onrechte overwogen dat het college van handhaving ter zake heeft kunnen afzien en heeft kunnen volstaan met een mondelinge waarschuwing.

5.1. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren, dit te

doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

5.2. Het college was ervan op de hoogte dat de bed & breakfast voor commerciële evenementen is gebruikt. Niet in geschil is dat dergelijk gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. Dit betekent dat het college bevoegd was tot handhavend optreden ter zake en daartoe in beginsel ook diende over te gaan. Het college heeft in het besluit van 16 juni 2015 niet deugdelijk gemotiveerd waarom van handhavend optreden ter voorkoming van herhaling van de overtreding kon worden afgezien en kon worden volstaan met een mondelinge waarschuwing. Voor zover het college zich ter zitting bij de Afdeling op het standpunt heeft gesteld dat het geven van een mondelinge waarschuwing in dit soort situaties in overeenstemming is met het gemeentelijke handhavingsbeleid, overweegt de Afdeling dat de besluiten van 9 december 2014 en 16 juni 2015 geen melding maken van dergelijk beleid en er blijkens het verhandelde ter zitting bij de Afdeling ook geen beleidsstuk is waarin dit gestelde beleid is neergelegd. Dat de beslissing om te volstaan met een mondelinge waarschuwing is gebaseerd op gemeentelijk handhavingsbeleid is dan ook niet aannemelijk geworden, nog daargelaten of zulk beleid redelijk zou kunnen worden geacht.

Het betoog slaagt.

6. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het advies van de bezwaarschriftcommissie onzorgvuldig tot stand is gekomen. Volgens [appellant] gaat het advies van de bezwaarschriftcommissie ten onrechte niet in op haar betoog dat het gebruik van de bouwkael in strijd is met het bestemmingsplan. [appellant] voert voorts aan dat de bezwaarschriftcommissie onzorgvuldig heeft gehandeld door de hoorzitting in bezwaar van 7 mei 2015 doorgang te laten vinden zonder haar daarvan op de hoogte te stellen, aangezien zij had medegedeeld dat zij niet aanwezig zou zijn en de hoorzitting wat haar betreft kon vervallen.

6.1. Zoals hiervoor onder 2.1 is overwogen, kan het gebruik van de bouwkael in deze handhavingsprocedure niet aan de orde zijn. Dat in het advies van de bezwaarschriftcommissie niet inhoudelijk is ingegaan op het betoog van [appellant] over de bouwkael, kan gelet daarop niet leiden tot het oordeel dat dit advies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Dat [appellant] had afgezegd voor de hoorzitting van 7 mei 2015, omdat zij er geen prijs op stelde daar te worden gehoord, betekende niet dat de hoorzitting geen doorgang kon vinden. De bezwaarschriftcommissie was niet gehouden de hoorzitting, die ook bedoeld was om het college en [eigenaar] in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord, te laten vervallen. De bezwaarschriftcommissie was evenmin gehouden om [appellant] erop te wijzen dat haar afzegging voor de hoorzitting niet betekende dat de hoorzitting niet zou doorgaan. [appellant] had er zelf niet zomaar van mogen uitgaan dat haar afzegging tot verval van de hoorzitting zou leiden.

Het betoog faalt.

7. [appellant] voert tot slot aan dat sprake is van samenwerking tussen het college en [eigenaar]. Dit zou blijken uit een door haar gestelde onregelmatigheid in de bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning behorende bouwtekeningen.

7.1. Dit betoog is niet gericht tegen de uitspraak van de rechtbank. Aangezien het hoger beroep dient te zijn gericht tegen de uitspraak van de rechtbank, moet dit betoog buiten beschouwing blijven.

8. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het door [appellant] tegen het besluit van 16 juni 2015 ingestelde beroep gegrond verklaren en dat besluit vernietigen. Het college dient een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van [appellant] tegen het besluit van 9 december 2014 met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

Beoordeling verzoek om schadevergoeding

9. [appellant] heeft verzocht om het college te veroordelen tot vergoeding van immateriële schade van in totaal € 20.000,00. Zij stelt dat zij immateriële schade heeft geleden als gevolg van het afzien van handhaven door het college en de daaruit voortvloeiende juridische procedure, die volgens [appellant] belastend voor haar is geweest, terwijl de uitkomst op voorhand vaststond. Ook is zij door het college in de media en bij de politie belasterd en door de advocaat van [eigenaar] valselijk beschuldigd en belasterd, aldus [appellant].

9.1. Artikel 8:88, eerste lid, van de Awb luidt:

De bestuursrechter is bevoegd op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van:

- a. een onrechtmatig besluit;
- b. een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit;
- c. het niet tijdig nemen van een besluit;
- d. een andere onrechtmatige handeling van een bestuursorgaan waarbij een persoon als bedoeld in artikel 8:2, eerste lid, onder a, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden belanghebbende zijn.

9.2. Hetgeen [appellant] stelt over belasting door het college en valse beschuldiging en belasting door de advocaat van [eigenaar] kan niet leiden tot een veroordeling van het college tot schadevergoeding, reeds omdat het niet gaat om handelingen als bedoeld in artikel 8:88, eerste lid, van de Awb.

Het betoog van [appellant] geeft geen grond voor het oordeel dat zij aanspraak kan maken op vergoeding van immateriële schade als gevolg van de hier aan de orde zijnde besluitvorming van het college. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:593), heeft een benadeelde, gelet op artikel 6:106, eerste lid, aanhef en onder b, van het Burgerlijk Wetboek, voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding, indien de benadeelde in zijn eer of goede naam is aangetast. De wetgever heeft daarbij het oog gehad op geestelijk letsel dat bestaat uit ernstige inbreuken op de persoonlijke levenssfeer of op andere persoonlijkheidsrechten van de betrokkene. Voor zover het afzien door het college van handhavend optreden ter zake van het gebruik van de bed & breakfast voor commerciële evenementen een zekere mate van ongemak, spanning en frustratie bij [appellant] heeft teweeggebracht, laat dat onverlet dat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat haar eer of goede naam, dan wel haar persoon op andere wijze zodanig door de hier aan de orde zijnde besluitvorming is aangetast, dat zij op grond van voormelde bepaling aanspraak kan maken op schadevergoeding.

9.3. Gelet op het voorgaande wordt het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Proceskosten

10. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van [appellant] in beroep en hoger beroep te worden veroordeeld. Het betreft een vergoeding voor reiskosten in verband met de zitting bij de rechtbank op 2 februari 2016. Voor reiskosten in verband met de zitting van de rechtbank op 17 maart 2017 en de zitting bij de Afdeling op 7 mei 2018 is reeds een vergoeding toegekend in de uitspraak van de Afdeling van heden, ECLI:NL:RVS:2018:3086. De door [appellant] gedeclareerde kosten voor het bij de gemeente inzien van het bouwdoossier van de bed & breakfast komen niet voor vergoeding in aanmerking, reeds omdat de in dit verband overgelegde bon dateert van 9 november 2013, zodat het niet om kosten gaat die in verband met deze beroeps- en hogerberoepsprocedure zijn gemaakt. Ook de door [appellant] gedeclareerde kosten voor het bij het kadaster opvragen van leveringsaktes van bouw kavels komen niet voor vergoeding in aanmerking, nu niet geoordeeld kan worden dat deze kosten redelijkerwijs zijn gemaakt in verband met deze beroeps- en hogerberoepsprocedure.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
 - II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 april 2017 in zaak nr. 15/4650;
 - III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
 - IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht van 16 juni 2015, kenmerk 1354744 / 2014H02;
 - V. wijst het verzoek om schadevergoeding af;
 - VI. draagt het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht op om binnen acht weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit op bezwaar te nemen en dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
 - VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht tot vergoeding van bij [appellant A] en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 10,10 (zegge: tien euro en tien cent), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het college aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
 - VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht aan [appellant A] en [appellant B] het door hen betaalde griffierecht ten bedrage van € 417,00 (zegge: vierhonderdzeventien euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het college aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.
- Aldus vastgesteld door mr. R.J.J.M. Pans, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.P.J.M. van Grinsven, griffier.



lid van de enkelvoudige kamer

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2018

462-860.



Den Haag

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 200192
2500 EA Den Haag

Datum

6 november 2019

Onderwerp

Het hoger beroep van [REDACTED] uw kenmerk 201806108/1/A1

Uw brief van

17 oktober 2019

Uw kenmerk

2018006108/1/A1

Ons kenmerk

Mezenlaan 40-42

Contactpersoon

[REDACTED]

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

[REDACTED]

Bijlagen

Geachte heer, mevrouw,

In bovenvermelde brief worden wij in de gelegenheid gesteld te reageren op de uitspraak van uw Afdeling van 26 september 2018 (201703751/1/A1).

De door u aangedragen uitspraak sluit aan bij onderhavige zaak. Voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40-42 zijn bouw- en omgevingsvergunningen verleend in 1947, 1976, 1977, 1986, 2001 en meest recent 2018. Het gebruik van het perceel valt onder het overgangsrecht en wij hebben dientengevolge geen grond om handhavend op te treden. Wij verzoeken u het hoger beroep ongegrond te verklaren.

Wij vertrouwen er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

[REDACTED]

Den Haag,

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)



GMW

advocaten

ons kenmerk MVE/34740/2019/1583/v1583
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer 2E
Den Haag, 27 november 2019
2E 2E advocaat
m.veltkamp@gmw.nl

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

2E / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestreng College,

Met deze reageer ik namens partij 2E graag op uw brief van 13 november 2019, waarin u partijen nog in de gelegenheid stelt om te reageren op elkaars reacties op uw brief van 17 oktober 2019.

Zienswijze 2E op de reactie van de gemeente

1. 2E kan zich niet vinden in de reactie van de gemeente. Deze reactie gaat er immers geheel aan voorbij dat geen beroep meer gedaan kan worden op oude vergunningen, en het gebruik niet valt onder het overgangsrecht. De productiefabriek is echt gestopt op de Mezenlaan en is jarenlang verplaatst naar de Badhuisstraat. Na het faillissement in 2015 moest de productiefabriek weg op de Badhuisstraat en is hij weer verplaatst naar de Mezenlaan. Mezenlaan 42 was altijd magazijn en in 2015 een jaar lang horeca-gelegenheid. Voor zover daar ooit de productiebakkerij heeft gezeten, quod non, is dat gebruik dus ook onderbroken geweest. Dat de onderbreking wel degelijk relevant is volgt ook a contrario uit de door uw Afdeling voorgelegde uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:3087. Voorts uit bijvoorbeeld ECLI:NL:RBALK:2004:AP1019.
2. In het kader van het bovenstaande wordt nog eens verwezen naar de grote hoeveelheid bewijs welk is overgelegd door 2E en zoals genoemd in de gronden van het hoger beroep d.d. 17 augustus 2018 op blz 18/19:

Het gebruik op de Mezenlaan is niet ononderbroken geweest, want de bakkerij zat van 2001 tot eind 2015 op de Badhuisstraat. Van 2001 tot 2008 werd er ook geen banket gebakken op de Mezenlaan, dus ook in die zin is er geen sprake van ononderbroken gebruik. Op de Mezenlaan 42 werd van februari 2015 t/m november 2015 een horecagelegenheid

Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag

2E

www.gmw.nl



geëxploiteerd, welk gebruik alleen maar gestaakt is vanwege het faillissement. Het was niet als een tijdelijk gebruik bedoeld. Ook hier was dus geen sprake van ononderbroken gebruik. Zie ook het gestelde onder “geschiedenis en feitelijke situatie” en punt 30 hierboven.

*Ter gelegenheid van de bezwaarschriftenprocedure en beroepsprocedure zijn in deze vele artikelen met verklaringen van de bakkerij zelf overgelegd en verklaringen van omwonenden. Zie hiervoor **bijlage 3:2, 3:4, 3:5 B, en bijlage 4:12, 4:13, 4:14, 4:15, 4:16, 4:17, 18, 22 t/m 27 B.***

*Zie o.a. **bijlage 23 B**, waarin ^{2E} zelf verklaart bovenaan aan blz 2: “Ik heb nu vijf zaken: (...), in de Badhuisstraat bij onze centrale Bakkerij (...)”. Zie ook **bijlage 24 B**, waarin op 10 feb 2016 bekend wordt gemaakt dat een vergunning voor Mezenlaan 40 was aangevraagd voor het uitbreiden van een banketbakkerij tot een brood- en banketbakkerij. Dit geeft aan dat daarvoor de broodbakkerij dus elders (te weten Badhuisstraat) was gesitueerd. Zie ook **bijlage 25 B**, waarin in het krantenartikel van april 2015 staat dat de laatste jaren de broodproductie plaatsvond op de Badhuisstraat. Er staat ook dat de productie nu naar bedrijventerrein Kerketuinen verplaatst wordt, maar dat is nooit doorgegaan. Het werd Mezenlaan. Zie ook **bijlage 26 B**, waarin in het artikel van oktober 2015 staat dat de klachten over de bakkerij op de Badhuisstraat al zo’n zes jaar aan de gang zijn (dus de bakkerij zat daar in elk geval vanaf 2009). Zie ook **bijlage 27 B**, waarin in het artikel van oktober 2015, staat dat de bakkerij (aan de Badhuisstraat) dicht moet vanwege overlast, en dat in de bakkerij al het brood voor alle filialen van ^{2E} wordt gebakken. Zie ook verklaringen van omwonenden bijlage 3:3 en 3:4 B die zeggen dat de ruimte op de Mezenlaan al vanaf 2001/2003 niet meer gebruikt wordt als bakkerij.*

*Zie voor de onderbreking op Mezenlaan 42 ook **bijlage 25 B**, waarin de details van de horecagelegenheid worden weergegeven.*

Kortom: het huidige gebruik is geen voortgezet gebruik, omdat het onderbroken is geweest. Als er geen sprake is van voortgezet gebruik, kan er geen sprake zijn van bescherming door het overgangsrecht voor de bakkerij.

3. De gemeente noemt ook nog de vergunning uit 2018. Op grond van het bestreden besluit van de gemeente moest deze vergunning wel worden toegewezen, maar feitelijk was de vergunningverlening onjuist omdat het bestreden besluit onjuist was. In de vergunning van 2018 is ook opgenomen dat deze gebaseerd is op het bestreden besluit en de bestreden uitspraak van de rechtbank, sector bestuursrecht van 15 juni 2018. Als het besluit / de uitspraak vernietigd wordt, verliest deze vergunning haar waarde. Ze is in deze dus niet relevant.



4. De gemeente gaat er in haar reactie voorts aan voorbij dat de informatie over de vergunningen, hun inhoud en hun achtergrond zodanig summier is, dat niet geconcludeerd kan worden dat de vergunningverlener met de vergunning beoogd heeft dat op de percelen Mezenlaan 40 en 42, in elk geval niet op beide percelen, een productiefabriek gehouden mag worden, laat staan in de huidige omvang en vorm. Nu er ook niet meer informatie is gevonden of is aangedragen door de gemeente of bakkerij, is de conclusie van de gemeente, ook los van het bovenstaande inzake de onderbreking van het strijdig gebruik, veel te kort door de bocht en dus onjuist. Dit standpunt vindt steun in de jurisprudentie van uw Afdeling.
5. De gemeente maakt ten onrechte geen onderscheid tussen perceel Mezenlaan 40 en Mezenlaan 42. Er moet wel degelijk onderscheid gemaakt worden in deze, want het zijn twee afzonderlijk kadastrale percelen, met ook ieder een andere eigenaar. Mezenlaan 42 heeft altijd een afzonderlijke functie gehad. Pas eind 2015 is de ruimte betrokken bij de bakkerij. Voor zover relevant: de vergunning in 2018 zag niet op Mezenlaan 42. De eerder verleende vergunningen zijn telkens ook slechts aan één van de percelen toegekend en dus niet aan een “gemeenschappelijkheid”. Dat kon en kan ook niet, want die bestaat niet. Op Mezenlaan 42 vinden thans ook bakkerij-activiteiten plaats, terwijl blijkens het proces verbaal van opname d.d. 6 januari 1987 de gemeente uitdrukkelijk de bestemming heeft gewijzigd van winkel naar magazijn (*zie punt 42 hoger beroepsschrift en bijlage 5HB, alsmede pt 36 e.v. hoger beroepsschrift en bijlage 7:1-10 B*). Die bestemming is ongewijzigd gebleven, ook in de vergunningen nadien. De activiteiten op de Mezenlaan 42 kunnen dus ook met de eigen redenering van de gemeente niet in stand gehouden worden.

Zie ook ECLI:NL:RVS:2018:2810 r.o 3 en 4.1, waarin bovenstaand standpunt door uw Afdeling gesteund wordt.

6. De gemeente gaat er ten onrechte aan voorbij dat de productiefabriek zoals eind 2015 gestart een enorme afwijking is ten opzichte van het gebruik waarmee werd geëindigd voor de verhuizing naar de Badhuisstraat in 2001. Toen werd er alleen voor de winkel aan de Mezenstraat gebakken. Op de Badhuisweg werd voor 6 of 7 winkels en een aantal restaurants gebakken. Toen de productiefabriek eind 2015 terugkwam op de Mezenlaan werd er in elk geval gebakken voor 3 verschillende winkels (enkele winkels van de bakkerij zijn gesneuveld in het faillissement) en daarnaast ook voor diverse restaurants. De productie neemt momenteel overigens nog steeds toe, en de daarmee gepaard gaande overlast ook.
 - De vergunning uit 1986 zag op een bakkerij met (één) winkel.
 - Van de kleinschalige afwerking overdag van banket op Mezenlaan 40 sinds 2008 (ca. 1000 kg/week) is het in december 2015 plotseling naar dag-en-nacht productie ten



behoefte van meerdere winkels en restaurants gegaan (ca. 4000 kg/week).

- Sinds enige maanden geleden wordt er daarnaast ook dagelijks voor een mobiele verkoopkar geproduceerd. En deze week is daar een tweede mobiele verkoopkar bij gekomen. Er wordt steeds maar meer en langer gebakken

Gezien het voorgaande wordt het gebruik niet beschermd door het overgangsrecht van het bestemmingsplan van 28 maart 1996, en daarmee ook niet door het overgangsrecht in het bestemmingsplan van 29 december 2016. Zie ook: ECLI:NL:RVS:2015:1964

7. De gemeente gaat er tot slot aan voorbij dat het de gemeente / bakkerij is die zich beroept op het overgangsrecht en dat zij dan ook concrete bewijzen aan moet dragen dat dat terecht is. Dat is niet gebeurd, noch in het beroep noch in het hoger beroep. Zie ook:
ECLI:NL:RBAMS:2014:3774: *De rechtbank stelt voorop dat uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (de Afdeling) blijkt dat voor een beroep op het overgangsrecht geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend aan verklaringen die niet door andere verifieerbare gegevens worden onderbouwd. De rechtbank wijst op de uitspraak van 17 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:314), rov 14.3. Omdat eisers zich op het overgangsrecht beroepen, ligt het op hun weg de verklaringen met verifieerbare gegevens te onderbouwen.*

Zienswijze ^{2E} op de reactie van de bakkerij

8. ^{2E} kan zich ook niet vinden in de zienswijze van de bakkerij. Het hierboven gestelde onder nummer 1 t/m 7 geldt evenzeer als zienswijze op de reactie van de bakkerij. Deze punten dienen dan ook uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast beschouwd te worden.
9. De door de bakkerij aangehaalde uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:203 is in deze zaak niet van toepassing, omdat wegens het onderbreken van het strijdig gebruik de in het verleden verleende vergunningen hun waarde hebben verloren. Bovendien kan uit de summiere gegevens van de vergunningen die in dit hoger beroep zijn overgelegd niet geconcludeerd worden dat de vergunningverlener destijds met de vergunning beoogd heeft om de productiebakkerij toe te staan, zoals hierboven uiteengezet.
10. ^{2E} wijst op r.o. 4.1 in ECLI:NL:RVS:2018:203, waarin staat: *Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, rechtsoverweging 30.5.) kan een gebruiksregel niet worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk (onderstreping adv) het beoogde gebruik, al is dat in strijd met de gebruiksregel, omvat. In de vergunningen*



van de bakkerij is in het geheel geen motivatie opgenomen, laat staan dat er sprake is van een uitdrukkelijke omvatting van het zg. beoogd gebruik.

11. In genoemde uitspraak ECLI:NL:RVS:2015:1411 is in r.o. 30.5 ook uitgewerkt hoe men de uitdrukkelijkheid dient te bezien: *De gebruiksregel zal niet kunnen worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag een - inmiddels in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik, al is dat in strijd met de gebruiksregel, omvat. Dit is in overeenstemming met vaste rechtspraak waaruit volgt dat een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen een titel oplevert het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor deze is opgericht. Als uit de aanvraag evenwel niet blijkt dat het beoogd gebruik in strijd is met de bestemming, maar het gebouwde niettemin zodanig wordt gebruikt dat het gebruiksverbod wordt overtreden, dan zal het bevoegd gezag daartegen, ondanks de verleende vergunning, handhavend kunnen (en in beginsel moeten) optreden. (onderstreping adv.).* In casu zijn de aanvragen niet bekend, en is er verder ook aandacht besteed aan het strijdig gebruik. Gezien deze uitspraak kan de bakkerij zich niet beroepen op de vergunningen en dient de gemeente tot handhaving over te gaan.
12. De bakkerij beroept zich in haar reactie op enkele door haar overgelegde plattegronden waarin het woordje “bakkerij” is ingetekend. Dit is echter onvoldoende om te voldoen aan de door uw Afdeling ontwikkelde maatstaf zoals hierboven genoemd.
13. De bakkerij stelt voorts in punt 5 dat de gemeente de vergunningen wel geweigerd zou hebben als ze het gebruik niet toestond. Deze redenering staat haaks op de door uw Afdeling ontwikkelde maatstaf als hierboven genoemd, en snijdt daarom geen hout. De door de bakkerij aangehaalde jurisprudentie in haar punt 5 maakt dit niet anders.
14. De bakkerij stelt in punt 6 dat, ook in het geval dat het college de strijd met het bestemmingsplan ten tijde van de vergunningverlening niet heeft onderkend, een verleende bouwvergunning impliciet het rechtsoordeel bevat het bestemmingsplan niet aan dit bouwen in de weg staat. De bakkerij beroept zich in deze op een uitspraak van uw Afdeling uit 2011. De argumentatie van de bakkerij gaat hier mank, omdat niet gesteld of bewezen is in hoeverre het college onbewust was van de strijd met het bestemmingsplan, en omdat de aangehaalde jurisprudentie lijnrecht tegenover de latere jurisprudentie (2015 en 2018) van uw Afdeling staat, die ik hier in punt 10 en 11 besprak. De door de bakkerij hier aangehaalde jurisprudentie is dus achterhaald.



Tot slot

15. De gemeente en de bakkerij zijn de basis uit het oog verloren. De uitgebreide interpretaties zijdens gemeente en bakkerij verhouden zich niet met het absolute, en ook door uw Afdeling in diverse jurisprudentie erkende, basisbeginsel dat de situatie moet voldoen aan het bestemmingsplan. De gemeente en de bakkerij verliezen uit het oog dat De Vogelwijk, waar de bestreden productiefabriek gesitueerd is, bij uitstek een woonwijk is, en dat dat ook altijd zo geweest is. Het is nooit de bedoeling geweest dat daar een grote productiebakkerij met de huidige omvang gesitueerd zou worden. Dat past ook niet, en het wringt aan alle kanten met het leefklimaat voor omwonenden. Het was één winkeltje, waar omwonenden vers brood konden krijgen uit eigen bakkerij. Meer niet. De huidige productiebakkerij past ook niet in de historische en huidige bestemmingsplannen. Het feit dat de productiebakkerij bij herhaling niet is opgenomen in de bestemmingsplannen geeft ook al aan dat de bakkerij al lang de situatie in overeenstemming met de bestemming had moeten maken. Alleen wonen en de winkel, meer niet. Gegoochel met (plotseling opgedoken) vergunningen maakt dit niet anders. Zie ook de reactie van 2E d.d. 7 november 2019 onder pt 3).

2E persisteert in zijn verzoek om de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, van 15 juni 2018 te vernietigen, zoals geformuleerd in de gronden van het hoger beroep van 17 augustus 2018.

Rest mij nog mede te delen dat dezerzijds wordt ingestemd met het afdoen van de zaak zonder hernieuwd onderzoek ter zitting.

Afschrift dezes zond ik aan de gemachtigde van de gemeente en de gemachtigde van de bakkerij.



From: "ZE" <ZE@odh.nl>
Sent: Thu, 12 Mar 2020 09:46:53 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@odh.nl>; "ZE"
<ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@odh.nl>
Subject: Re: Mezenlaan 40-42-44

Hoi ZE

Ik heb vorige week met ZE van de bakkerij gesproken. Er staan nog drie procedures open. Ik ga volgende week beginnen om deze procedures bij ons te sluiten.

Zal volgende week deze procedures afronden en de zaken bij ons sluiten. Ga volgende week ook een samenvatting maken wat deze procedures inhoudelijk bevatten.

Gefeliciteerd met je nieuwe functie

Groetjes

ZE

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: Thursday, March 12, 2020 9:36:49 AM
Aan: ZE <ZE@odh.nl>
CC: ZE <ZE@odh.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen ZE

Naar aanleiding van onderstaande mail heb je mij gebeld. Je zou een en ander nader uitzoeken en mij daarover berichten.

Kun je mij al informeren over de stand van zaken van de procedures bij ODH?

Tevens meld ik je dat i per 1 maart een nieuwe functie heb en deze zaak daarom niet langer behandel. Het dossier is overgenomen door ZE Ik stuur haar deze mail cc.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 12:18
Aan: ZE <ZE@odh.nl>
CC: ZE <ZE@odh.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag ZE

We hebben vorig jaar contact gehad over de bakkerij aan de Mezenlaan 40-42 in Den Haag.

Recent heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak die bij ons liep ten aanzien van het overgangsrecht (<https://www.raadvanstate.nl/@119283/201806108-1-a1/>). Wij moeten een nieuw besluit gaan nemen.

De bakkerij wil graag een vergunning aan gaan vragen om de bakkerij te legaliseren.

Voordat wij advies kunnen geven over dit voornemen is het goed om te weten of de procedures die zich rond dit adres afspelen afgerond zijn.

Mijn vraag is of jullie nog procedures hebben lopen over dit adres (bv ten aanzien van geur of geluid) of is alle nu op orde?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 7:57

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odh.nl>

CC: [REDACTED] <Arianne.Dijkman@odh.nl>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Beste [REDACTED]

Bedankt voor het nagaan en de informatie.

Ik vrees dat ik mij zal gaan begeven in een vakgebied waar ik verre het fijne van weet als ik mij met de inhoud ga bezig houden.

Ik zal je suggestie, dat kwestie omtrent de juistheid van de geluidsrapportages als vraag gericht was aan de ODH en dat laatstgenoemde ook inhoudelijk op de vraag zal reageren, dan ook ter harte nemen!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@odh.nl>

Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 15:26

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Na dossieronderzoek is gebleken dat de laatste hinderwetvergunning bij besluit van 14 juni 1988 met kenmerk RG 8702757 I voor de Bakkerij aan Mezenlaan 40, 40A en 42, is verleend waarin lagere geluidsnormen zijn opgenomen. Alleen valt de Bakkerij is per 1-1-1988 onder het Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet. Op 10 maart 1989 is er door gemeente Den Haag (Sector milieu) een brief naar de Bakkerij verstuurd met daarin opgenomen dat de hinderwetvergunning wordt beschouwd als een kennisgeving.

[REDACTED] gaat een mail opstellen naar de jurist van vergunningverlening, met de vraag of het genomen Besluit om de vergunning te verlenen enige rechtsgrond heeft omdat de Bakkerij niet meer vergunningsplichtig was.

Ik zou je adviseren om bij de zitting, als er vragen komen over de hinderwetvergunning of geluidsnormen dat de advocaat deze ook per mail heeft gericht aan de omgevingsdienst Haaglanden en dat zij deze vragen gaan beantwoorden.

Mocht je nog meer info willen dan kan je met mij bellen of als je juridische vragen hebt dan kan je bij [REDACTED] ([REDACTED]) terecht.

Met vriendelijke groeten,

ZE
Toezichthouder
Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

ZE
ZE
@odh.nl
I www.odh.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:40

Aan: ZE @odh.nl

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Volledigheidshalve tref je nog de stukken aan die wij ten aanzien van de geluidsnormen ontvangen hebben.

ZE

Van: ZE
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:35
Aan: ZE
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Beste ZE

Bijgaand mijn contactgegevens. Ik zie jullie stuk graag tegemoet voor mijn zitting van a.s. woensdag!

Vriendelijke groet,

ZE

ZE
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

ZE

Van: ZE @odh.nl
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:42
Aan: ZE
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen ZE

Bedankt voor de informatie

Met vriendelijke groeten,

ZE
Toezichthouder
Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

ZE
ZE
ZE
I www.odh.nl

Van: ZE [ZE]@denhaag.nl

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:40

Aan: ZE [ZE]@odh.nl>

Onderwerp: FW: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen ZE

Onderstaand een mailwisseling over de bakkerij.

De kern is dat de bakker obv het nieuwe bestemmingsplan niet langer onder het overgangsrecht kan vallen en dus illegaal is. Wij moeten dus ook gaan handhaven. Het staat de bakker vrij een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en dat is hij ook van plan. Wanneer weten we niet...

Vriendelijke groet,

ZE

ZE
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:01

Aan: ZE [ZE]; ZE

CC: ZE [ZE]; ZE
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen allen,

In aanvulling op onderstaande: vrijdag heb ik contact opgenomen met de bakkerij en aangegeven wat de stand van zaken is, i.c. dat de bakkerij is wegbestemd en dat het huidige gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. De bakkerij had een zienswijze in moeten dienen om de functieaanduiding in het bestemmingsplan aan te laten passen.

De bakkerij is begrijpelijkerwijs onaangenaam verrast. Zeker nu ze al sinds eind jaren '20 op deze locatie zitten.

Qua bedrijfsvoering geeft de bakker aan dat ze niet enkel voor zichzelf produceren, om ter plaatse te verkopen, maar inderdaad ook voor 3/4 andere bakkers/locaties. E bestaat geen discussie over de vraag of ze qua bedrijfsvoering de bestemming bedrijf moeten hebben.

Ze komen a.s. woensdag naar de zitting en zullen daar, naar ik verwacht, aangeven dat ze een aanvraag om omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan in zullen dienen ter wijziging van het gebruik.

Of de aanvraag verleend gaat worden is een tweede: dat is afhankelijk van Economie en Stedenbouw & Planologie.

ze zou vandaag langskomen om een en ander toe te lichten ten aanzien van de bevindingen ter plaatse. De meeste onduidelijkheid voor mij zag op de productie die gedraaid werd en of het al dan niet in de bestemming paste. Op deze vragen heb ik nu voldoende duidelijkheid, ook door het gesprek met de bakkerij. Wellicht kunnen we het gesprek achterwege laten. Laat maar even weten!

Groet,

DE

Van: DE
Verzonden: donderdag 12 januari 2017 12:34
Aan: DE ; DE
CC: DE ; DE
Onderwerp: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag DE en DE

Op grond van het dossier en de andere stukken trek ik voor nu de volgende conclusie:

Op het adres is een bakkerij gevestigd. De wijze van bedrijfsvoering wordt aangemerkt als bedrijf en detailhandel. Ook de bakker zelf spreekt over een brood-/banketbakkerij met continu productie. Er zal in de bedrijfsvoering de afgelopen jaren iets gewijzigd zijn, anders was dit balletje niet aan het rollen gegaan over een bakkerij die al sinds de jaren '30 op deze locatie zit. Een intensivering van de productie of een andersoortige productie? Waarom zijn er anders deze klachten?

Dat hier (planologisch) een bedrijf zit, op een locatie waar volgens de bestemmingsplannen detailhandel mag zitten, is een gegeven.

Bij besluit van 30-09-2016 en gemotiveerd op 20-10-2016 is het handhavingsverzoek afgewezen. Deze afwijzing is gemotiveerd met een verwijzing naar het overgangsrecht. Bestaand afwijkend gebruik mag worden voortgezet. Ten tijde van het besluit was dit feitelijk afdoende.

Het feit doet zich nu voor dat er op 29 december 2016 een nieuwe bestemmingsplan in werking getreden is. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2):

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

maar:

Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

Er kan nu niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Bovenstaande houdt in dat het gebruik van het pand als winkel en productieruimte (i.c. bedrijf) in strijd is met het bestemmingsplan.

Gewezen in dit kader moet ook worden op het feit dat er door de bakker geen zienswijze ingediend is tegen de opgelegde bestemming.

De bakker produceert voorts niet alleen voor verkoop vanuit zijn eigen ambachtelijke winkel maar ook, zo geeft ODH aan alsook bezwaarmaker, voor andere locaties. Dat versterkt het punt dat hier geen sprake is van detailhandel met een productieruimte enkel voor zichzelf, maar een zodanige productie die valt onder bedrijf.

Rest voor nu, de vraag of er zicht is op legalisatie: er is net een nieuw bestemmingsplan. Detailhandel is hier toegestaan en een wens om hier productieruimten te hebben is in ieder geval in de buurt niet gewenst. Ik betwijfel of er vanuit S&P positief

geadviseerd zal worden op een dergelijke aanvraag. Maar deze vraag kan pas echt beantwoord worden als er een aanvraag voorligt.

Hoe hebben wij het productieproces aldaar ervaren? En wat weten wij van voor wie er gebakken wordt?

Vriendelijke groet,

ZE

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Algemene informatie

Branche Brood en Banket Bakkerij

Startdatum productie Brood en Banket aan Mezenlaan: 1926

Start productie op de Mezenlaan door familie [REDACTED] 1972

Overname productie op de Mezenlaan door [REDACTED] 1993

Failliet op 3 november 2015, doorgestart 6 november 2016 onder nieuwe juridische naam De Haagsche Bakkerij BV; handelsnaam Bakkerij [REDACTED] KvK-nummer: 64512835

Wat doet het bedrijf? Bakkerij [REDACTED] exploiteert een eigen bakkerij voor brood & banket producten, met een eigen winkel aan de Mezenlaan 40. De bakkerij is in gebruik genomen in 1926 door meneer van Houdt. [REDACTED] de vader van [REDACTED] nam de bakkerij in gebruik in 1972. In 1986 betrok [REDACTED] Mezenlaan 42 bij de bakkerij. [REDACTED] nam in 1993 het stokje van [REDACTED] over. Naast de bakkerij en winkel heeft de bakkerij een zakelijk klantenbestand met in totaal twee klanten. Twee klanten waar dagelijks bezorgd wordt; Bakker [REDACTED] (Gentsestraat te Den Haag), Bakker [REDACTED] (Herenstraat te Leiden).

De Haagsche Bakkerij BV heeft Mezenlaan 40 en 42 nog steeds in gebruik. Hier maken wij grootbrood (brood dat door de snijmachine gaat), kleinbrood (puntjes, krentenbollen, etc.) en banket (saucijzenbroodjes, koekwerk en gebak). Wij gebruiken +/- 3000 kg bloem en meel (totaal) per week. Wij hebben een schoorsteenpijp voor noxgas en een emissiepunt wat betreft geur vanuit onze afzuigkap (zie rapport van firma blauw). Op dit geur emissiepunt is tevens in 2017 een actieve koolstoffilter geplaatst. Voor de verkeersbewegingen is er een document opgesteld. De focus ligt bij de bakkerij op bewust eten. Bijvoorbeeld; in de broodproducten komen géén E-nummers voor. De bakkerij is een begrip in de Vogelwijk. Begin november 2015 hebben buurtbewoners uit de Vogelwijk in totaal €135.000,- bij elkaar verzameld, zodat [REDACTED] na het faillissement de gedateerde bakkerij een opknapbeurt kon geven. Dit is gebeurd, waardoor [REDACTED] na het faillissement met kerst 2015 weer producten kon maken voor de bewoners uit de Vogelwijk. Aan de Mezenlaan 40 en 42 heeft vanaf 1926 altijd productie plaatsgevonden tbv brood en banketproducten. De bestemming is sinds de bouw van het pand nog nooit gewijzigd (door ondernemer of Gemeente), omdat er sinds 1926 niets veranderd is aan de inrichting. De bestemming was en is "Gemengde Doeleinden".

Bijdrage werkgelegenheid Vogelwijk en Gemeente Den Haag

Aantal arbeidsplaatsen per 1 jan 2020: 14.

Toelichting: Bakkerij [REDACTED] neemt mensen niet alleen op CV aan. Elke medewerker die bij Bakkerij [REDACTED] werkzaam is wordt eerst doormiddel van een persoonlijk gesprek voorgesteld aan [REDACTED] Wil je ervoor gaan, overtuig je [REDACTED] maar heb je geen papieren? Ook dan is er een kans. Daarom werkt er bijvoorbeeld iemand die bij de gemeente Den Haag van afdeling Sociale zaken en werkgelegenheidsprojecten uit de werving. Bakkerij [REDACTED] heeft medewerkers uit de volgende Haagse wijken:

- Vogelwijk, 3x
- Bomenbuurt 1x
- Bloemenbuurt 2x
- Duindorp 3x
- Oud Scheveningen 1x
- Loosduinen 1x
- Valkenboskwartier 1x
- Morgenstond 1x
- Schilderswijk 1x

Lokale binding en maatschappelijke betrokkenheid Vogelwijk

Bijdrage bedrijf aan verenigingsleven, lokale festiviteiten “de Vogelwijk”:

- Elk jaar zijn wij sponsor van de oliebolletjes tijdens de Sint Maarten viering van de Vogelwijk op 11 november.
- Wij geven met de bakkerij jaarlijks een borrel voor alle buurtbewoners om elkaar te ontmoeten in deze ‘drukke tijden’.
- Het kerstdiner voor de basisschool de Parkiet.
- SVV Scheveningen, de aangrenzende voetbalclub, dragen wij een warm hart toe door verschillende producten op zaterdag en tijdens sinterklaas te sponsoren.
- Daarnaast verzorgt de bakkerij verschillende kleinere initiatieven bij de scouting aan de laan van poot, jaarlijkse bezoeken in de bakkerij door de scholen in de buurt (De Parkiet & De Houtrust) & verjaardagsfeestjes in de bakkerij voor alle kinderen uit de buurt.

Samenwerking met lokale bedrijven:

- Groenten en fruit welke de bakkerij in de producten gebruikt worden geleverd door buurman **DE** Groente en Fruit aan de Mezenlaan te Den Haag.
- Onze saucijzenbroodjes zijn bereid met vlees van Vleescentrum Paradijs aan de Hoefkade in Den Haag.

Herkomst klanten: Verschillend. Voornamelijk uit de vogelwijk zelf, maar onze winkels waren vroeger gevestigd aan de Badhuisstraat, Mezenlaan, Prins Hendrikstraat, Goudsbloemlaan, Fahrenheitstraat, Ursulaland.

Dit zorgt er voor dat ook klanten uit die wijken naar de Mezenlaan komen om het dagelijks brood te kopen.

Maatschappelijke betrokkenheid “Vogelwijk” Door sponsoring dmv producten tijdens verschillende momenten in een jaar zijn wij betrokken bij de wijk. Daarnaast is de bakkerij een ontmoetingsplek voor de buurt en bedenkt de bakkerij leuke acties (Zoek de Gouden Boterhamen win een heerlijk Paasbrood), waardoor er een vorm van verbroedering plaatsvindt in de wijk.

Innovatie en stedelijke vernieuwing bedrijf in de Vogelwijk

DE is met zijn brood producten een innovatieve bakker. 20 jaar geleden begon **DE** met het produceren van Spelt Brood. Nu twintig jaar later is het 2 jaar een hype in Nederland. **DE** loopt daar met zijn 15 verschillende soorten Spelt Brood op vooruit. Daarnaast wordt **DE** door zijn collega's “de brood apotheker” genoemd, omdat hij een meester is in het ontwikkelen van nieuwe broden. Om een voorbeeld te geven. **DE** is de ontwikkelaar van het Koetsierbrood. Dit brood heeft een oplosbare vezel waardoor het eten van dit brood goed is voor de oudere mede Hagenaars, om zo de stoelgang op gang te houden. Ook heeft **DE** het brood Weerstand Spelt ontwikkelt. Dit brood bevat Calendula en extra Omega 3 om te weerstand te verbeteren.

DE heeft in zijn bakkerij een innovatie toegepast door de drempel voor klanten weg te halen om de meest uiteenlopende vragen over het door hen te eten brood te kunnen beantwoorden. Dit laat **DE** graag zien tijdens een bezoek aan de bakkerij.



De Haagsche Bakkerij B.V.

T.a.v. de heer [REDACTED]

[REDACTED]

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
13 MAART 2018	-	ODH-2018-00024443	Toezicht & Handhaving Milieu	[REDACTED]
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	-	00493633	T&H Wm, Overlastmeldingen	[REDACTED]
Betreft				E-mail
hercontrole, Mezenlaan 40 te Den Haag				[REDACTED]@odh.nl

Geachte heer [REDACTED]

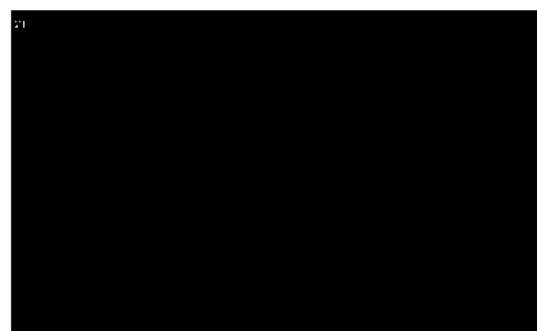
Op 4 oktober 2017 heeft [REDACTED] toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden, uw inrichting gevestigd aan de Mezenlaan 40 te Den Haag opnieuw gecontroleerd. Tijdens het bezoek is gesproken met de heer [REDACTED].

Tijdens deze controle is vastgesteld dat de overtreding zoals vermeld in onze brief van 11 augustus 2017, met kenmerk ODH-2017-00085417, is beëindigd.

Door omstandigheden is het niet mogelijk geweest om u in een eerder stadium in kennis te stellen van onze bevindingen van het controlebezoek.

Wij bieden onze excuses aan voor de verlate toezending van deze brief.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.



Toelichting aanvraag omgevingsvergunning afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van het bestaande gebruik van het pand als bakkerij.

Bedrijfsvoering

- De bakkerij is gevestigd op de begane grondvloer van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42.
- In de bakkerij wordt grootbrood (brood dat door de snijmachine gaat), kleinbrood (puntjes, krentenbollen, etc.) en banket (saucijzenbroodjes, koekwerk en gebak) geproduceerd.
- Op piekmomenten wordt hiervoor in totaal ongeveer 3000 kg bloem en meel per week gebruikt. In reguliere weken ligt de productie lager.
- De bakkerij emitteert naar de lucht via een schoorsteenpijp voor NOx-gas en een afvoeropening van de wasemkap. De schoorsteenpijp wordt niet als geurrelevant beschouwd, de afvoeropening van de wasemkap wel. Zie hierover nader het meegestuurd rapport van Blauw van 18 januari 2017. De afvoeropening van de wasemkap is in 2017 voorzien van een actief koolstoffilter waarmee wordt voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- In het bijgevoegde excel-bestand wordt een overzicht gegeven van de aard en de omvang van de verkeersbewegingen die plaatsvinden ten behoeve van de bevoorrading en distributie van de bakkerij.

Overlastbeperkende Maatregelen

- In 2015 zijn verschillende afvoerpijpen van het dak van de uitbouw verwijderd om het aanzicht te verbeteren.
- In 2017 is een actief koolstoffilter geplaatst op de afvoeropening van de wasemkap waarmee geurhinder wordt voorkomen.
- Sinds 2018 zijn de verkeersbewegingen beperkt door twee leveranciers te verzoeken om te stoppen met leveren. De bevoorrading vindt sindsdien in één keer plaats (via Bake Plus).
- In 2018 is een vergunning aangevraagd en verleend om de vriezermotoren (die al stil zijn uitgevoerd) van het dak te verplaatsen naar de kelder. Hiermee wordt de geluidsbelasting van de omliggende woningen verder beperkt en het aanzicht van het pand verder verbeterd. Deze vergunning wordt uitgevoerd als de vergunning tbv afwijken bestemmingsplan onherroepelijk is, aangezien het verwijderen/verplaatsen van de vriezermotoren naar de kelder een stevige investering betreft. De ingediende tekening is dus de huidige situatie.
- In 2019 zijn maatregelen aan de schutting bij het pand getroffen om het aanzicht verder te verbeteren.

Geen Lopende Handhavingsprocedures

- Er is geen sprake van handhavingsprocedures, ook niet op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- In het bijgevoegde geluidsrapport van Adviesbureau H.G.I. geluid van 9 februari 2017 wordt aangetoond dat de bedrijfsvoering voldoet aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- Er zijn maatregelen getroffen om de geurbelasting op de omliggende woningen te beperken (plaatsing van een actieve koolstoffilter). De Omgevingsdienst Haaglanden heeft op grond hiervan geconcludeerd dat de overtreding is beëindigd. De bevestiging hiervan is bijgevoegd.

Huidige transport bewegingen, in ieder geval vanaf maart 2018		Transportbewegingen rond Mezenlaan 40/42
Transport voor beleving vanuit de bakkerij naar klanten (tussen 23:00 en 7:00) uur :		
-Zes keer per week tussen 5:00 en 7:00 uur wordt de bestelbus van de bakkerij geladen. Die vertrekt naar de Gentsestraat en naar Bakker Jan in Leiden. De bus is rond 9:00 terug.		
Transport voor de bakkerij (tussen 7:05 uur en 17:00 uur):		
-Zes keer per week komt de bestelbus terug van zijn 5:00 rit en parkeert bij de bakkerij		6
-Drie keer per week komt van Leeuwen Afval het afval ophalen aan de Mezenlaan.		3
-Twee keer per week grondstoffen geleverd aan de Mezenlaan door Bake Plus.		2
-Twee keer per week komt Voogd Meehandel (Bloem en Meel) leveren aan de Mezenlaan.		2
-Een keer per week komt een contractant van van Leeuwen Afval oud papier en karton ophalen aan de Mezenlaan.		1
Transport voor de winkel(tussen 7:05 uur en 17:00 uur):		
-Een keer per week Van Ham Groothandel voor de bijverkoop (Chocolade, Jam en Beschuit).		1
-Een keer per week Markus, voor de stroopwafels.		1
Totaal aantal transportbewegingen per week vanaf maart 2018		22

VOORBLAD AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING
AFWIJKING VAN HET BESTEMMINGSPLAN TEN
BEHOEVE VAN HET BESTAANDE GEBRUIK VAN HET
PAND ALS BAKKERIJ.

Deze aanvraag wordt nogmaals digitaal ingediend.
Op een eerdere ingediende versie van 17-03 -20,
welke op die dag via de post is verzonden,
hebben wij nog (steeds) geen bevestiging van
ontvangen.

From: "[REDACTED] (Van der Feltz advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Fri, 24 Apr 2020 09:06:51 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Vergunningaanvraag Bakkerij [FELTZ-10386-4689]

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bevestiging.

Voor nu alvast een fijn weekend, met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 april 2020 10:00
Aan: [REDACTED] (Van der Feltz advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Vergunningaanvraag Bakkerij

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

De zaak is overgenomen door [REDACTED] Ik stuur deze mail ook aan haar en zal uw mail met bijlagen naar haar doorsturen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Van der Feltz advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: vrijdag 24 april 2020 9:42
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Vergunningaanvraag Bakkerij [FELTZ-10386-4689]

Geachte [REDACTED]

Bijgaand stuur ik u de vergunningaanvraag die door Bakkerij [REDACTED] is ingediend. U heeft mij verteld dat u deze zaak niet langer behandelt, maar ik beschik nog niet over de contactgegevens van uw vervanger. Toch leek het mij goed om de vergunningaanvraag onder de aandacht te brengen, omdat ik uit contact met de bezwaarschriftencommissie heb begrepen dat de aanvraag tot nu toe onopgemerkt is gebleven bij het college, terwijl deze wel al op 17 maart jl. via de post is toegestuurd. Zekerheidshalve zijn de stukken inmiddels ook geüpload via het OLO.

Kunt u de stukken doorsturen naar uw college die de zaak heeft overgenomen? Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat