

From: "[REDACTED] [REDACTED] | [REDACTED]" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Thu, 16 Feb 2017 09:10:28 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte heer,

Dankuwel voor dit bericht; ik zie de beslissing op bezwaar graag tegemoet. Na nadere bestudering zal ik mij met cliënt beraden, mede afhankelijk over hoe ruim de last is geformuleerd. Zou ik u mogen vragen mij te informeren zodra de bakkerij toch een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal indienen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Nederland [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 16 februari 2017 09:03

Aan: [REDACTED] [REDACTED] | [REDACTED] [REDACTED]@gmw.nl>

Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Een dezer dag zult u de beslissing op bezwaar ontvangen inzake de procedure Mezenlaan 40-42.

De bezwaren worden gegrond verklaard en gelijktijdig zal een last onder dwangsom aan de bakkerij worden opgelegd.

Vooralsnog is geen aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen, maar van de bakkerij begrijp ik ze wel voornemens zijn dit op korte termijn te zullen doen.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] | [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@gmw.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 12:06

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Contactgegevens

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/ [REDACTED]

Nederland [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 10:30

Aan: [REDACTED] [REDACTED] | [REDACTED] [REDACTED]@gmw.nl>

Onderwerp: Contactgegevens

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]

Fax: 

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 27 Feb 2017 12:06:49 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: BBSL0019.Doc

Akkoord!

Overigens, als ik de bijlage in Word open loopt mijn computer vast...

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 februari 2017 11:16
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: BBSL0019.Doc

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Zo maar doen?

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 8 Mar 2017 15:49:39 +0100
To: "ZE [REDACTED] | GMW advocaten" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Middels deze mail meld ik u dat ik het verzoek tot betaling van de proceskosten in procedure gebracht heb.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | GMW advocaten [ZE [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:10
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte heer,

Dankuwel voor dit bericht; ik zie de beslissing op bezwaar graag tegemoet. Na nadere bestudering zal ik mij met cliënt beraden, mede afhankelijk over hoe ruim de last is geformuleerd. Zou ik u mogen vragen mij te informeren zodra de bakkerij toch een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal indienen?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Nederland ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 09:03
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | GMW advocaten ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Een dezer dag zult u de beslissing op bezwaar ontvangen inzake de procedure Mezenlaan 40-42.

De bezwaren worden gegrond verklaard en gelijktijdig zal een last onder dwangsom aan de bakkerij worden opgelegd.

Vooralsnog is geen aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen, maar van de bakkerij begrijp ik ze wel voornemens zijn dit op korte termijn te zullen doen.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED] [\[REDACTED\]@gmw.nl](mailto:[REDACTED]@gmw.nl)

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 12:06

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Contactgegevens

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningsweg 52
[REDACTED] Den Haag [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
[REDACTED] Den Haag [REDACTED]
Nederland [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
www.gmw.nl
[twitter.com](https://twitter.com/gmwadvocaten)
[linkedin.com](https://www.linkedin.com/company/gmwadvocaten)

Van: [REDACTED] [REDACTED] [\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 10:30

Aan: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED] [\[REDACTED\]@gmw.nl](mailto:[REDACTED]@gmw.nl)>

Onderwerp: Contactgegevens

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan.

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Thu, 9 Mar 2017 09:52:17 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat



Scheveningseweg 52

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]
Nederland ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

www.gmw.nl
twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 8 maart 2017 15:50
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Middels deze mail meld ik u dat ik het verzoek tot betaling van de proceskosten in procedure gebracht heb.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:10
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte heer,

Dankuwel voor dit bericht; ik zie de beslissing op bezwaar graag tegemoet. Na nadere bestudering zal ik mij met cliënt beraden, mede afhankelijk over hoe ruim de last is geformuleerd. Zou ik u mogen vragen mij te informeren zodra de bakkerij toch een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal indienen?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

███ Den Haag/███

Postbus/PO-box 85563

███ Den Haag/███

Nederland ███

███

███

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ███ [███@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 16 februari 2017 09:03

Aan: ███ ███ | ███ ███ [███@gmw.nl]>

Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Geachte ███ ███ ███

Een dezer dag zult u de beslissing op bezwaar ontvangen inzake de procedure Mezenlaan 40-42.

De bezwaren worden gegrond verklaard en gelijktijdig zal een last onder dwangsom aan de bakkerij worden opgelegd.

Vooralsnog is geen aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen, maar van de bakkerij begrijp ik ze wel voornemens zijn dit op korte termijn te zullen doen.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

███

mr. ███

Gemeente Den Haag

Dienst ███

Afdeling juridische zaken

Tel: ███

Fax: ███

Van: ███ ███ | ███ [███@gmw.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 12:06

Aan: ███

Onderwerp: RE: Contactgegevens

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

2E Den Haag 2E

Postbus/PO-box 85563

2E Den Haag 2E

Nederland 2E

2E

2E

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: 2E 2E @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 10:30

Aan: 2E 2E | 2E 2E @gmw.nl>

Onderwerp: Contactgegevens

Geachte 2E 2E

Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan.

Vriendelijke groet,

2E

mr. 2E

Gemeente Den Haag

Dienst 2E

Afdeling juridische zaken

Tel: 2E

Fax: 2E

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 15 Mar 2017 09:38:14 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Beslissing op bezwaar Mezenlaan bakkerij

Ook een goedendag,

Bedankt. Moeten we nog delibereren (verkiezingstaal) hoe nu verder ? Dit met het oog op de bouwsels.

groetjes

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 9:21
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op bezwaar Mezenlaan bakkerij

Goedemorgen,

Bijgaand alsnog de beslissing op bezwaar inzake de Mezenlaan, de bakkerij.

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 15 Mar 2017 09:46:24 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Beslissing op bezwaar Mezenlaan bakkerij

Omdat er aanvragen lopen (liepen) zou ze er voorlopig niet heen gaan, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 9:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar Mezenlaan bakkerij

Daar is [REDACTED] toch mee bezig?

Deze last staat nu in ieder geval. Van belang is hier het al dan niet indienen van een aanvraag voor wijziging gebruik.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 9:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar Mezenlaan bakkerij

Ook een goedendag,

Bedankt. Moeten we nog delibereren (verkiezingstaal) hoe nu verder ? Dit met het oog op de bouwsels.

groetjes

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 9:21
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op bezwaar Mezenlaan bakkerij

Goedemorgen,

Bijgaand alsnog de beslissing op bezwaar inzake de Mezenlaan, de bakkerij.

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 23 Mar 2017 15:51:05 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Bakkerij mezenlaan

201704034, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:50
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Wat is het kenmerk?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:40
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Bakkerij mezenlaan

ZE [REDACTED]

Moet je eens in Digias kijken ! Aanvraag ontheffing bestemmingsplan : vergunningvrij, valt onder het overgangsrecht [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Mevr. ZE [REDACTED] tel. ZE [REDACTED]
Namens de ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 23 Mar 2017 15:54:19 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Bakkerij mezenlaan

Het voornemen is vandaag opgemaakt, moet de senior nog paraferen dus misschien ben je net op tijd ! Ze is nagegaan hoelang de winkel er al zit en is vergeten dat er toen geen brood gebakken werd.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:53
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Zie het! Dank. Ik vraag het na.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:51
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

201704034, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:50
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Wat is het kenmerk?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:40
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Bakkerij mezenlaan

ZE [REDACTED]

Moet je eens in Digias kijken ! Aanvraag ontheffing bestemmingsplan : vergunningvrij, valt onder het overgangsrecht ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Mevr. ZE [REDACTED] tel. ZE [REDACTED]
Namens de ZE [REDACTED]
Mijn werkdagen zijn : di, do en vrijdag

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 23 Mar 2017 16:25:13 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Bakkerij mezenlaan

Goed zo

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: 23-3-2017 16:18
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Is tegengehouden!

Ze gaan hem behandelen, hopelijk...

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Het voornemen is vandaag opgemaakt, moet de senior nog paraferen dus misschien ben je net op tijd ! Ze is nagegaan hoelang de winkel er al zit en is vergeten dat er toen geen brood gebakken werd.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:53
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Zie het! Dank. Ik vraag het na.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:51
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

201704034, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:50
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Wat is het kenmerk?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:40
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Bakkerij mezenlaan

ZE [REDACTED]

Moet je eens in Digias kijken ! Aanvraag ontheffing bestemmingsplan : vergunningvrij, valt onder het overgangsrecht ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Mevr. ZE ZE tel. ZE

Namens de ZE

Mijn werkdagen zijn : di, do en vrijdag

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2017 08:17:02 +0100
To: "[REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Middels deze mail informeer ik u dat er een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend is door de bakkerij.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: donderdag 9 maart 2017 9:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/[REDACTED]
Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/[REDACTED]
Nederland [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 8 maart 2017 15:50
Aan: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Middels deze mail meld ik u dat ik het verzoek tot betaling van de proceskosten in procedure gebracht heb.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl]

Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:10

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte heer,

Dankuwel voor dit bericht; ik zie de beslissing op bezwaar graag tegemoet. Na nadere bestudering zal ik mij met cliënt beraden, mede afhankelijk over hoe ruim de last is geformuleerd. Zou ik u mogen vragen mij te informeren zodra de bakkerij toch een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal indienen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

[REDACTED] Den Haag/[REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

[REDACTED] Den Haag/[REDACTED]

Nederland [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 16 februari 2017 09:03

Aan: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl>

Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Een dezer dag zult u de beslissing op bezwaar ontvangen inzake de procedure Mezenlaan 40-42.

De bezwaren worden gegrond verklaard en gelijktijdig zal een last onder dwangsom aan de bakkerij worden opgelegd.

Vooralsnog is geen aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen, maar van de bakkerij begrijp ik ze wel voornemens zijn dit op korte termijn te zullen doen.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag

Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 12:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Contactgegevens

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52
[REDACTED] Den Haag [REDACTED]
Postbus/PO-box 85563
[REDACTED] Den Haag [REDACTED]
Nederland [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
www.gmw.nl
[twitter.com](https://twitter.com/gmwadvocaten)
[linkedin.com](https://www.linkedin.com/company/gmwadvocaten)

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 10:30
Aan: [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl>
Onderwerp: Contactgegevens

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Mon, 3 Apr 2017 09:44:25 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Hartelijk dank voor dit bericht. Inmiddels ontvang ik ook bericht van ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] dat de bakkerij beroep heeft ingesteld tegen de beslissing op bezwaar en een voorlopige voorziening heeft gevraagd. Ik zal mij namens cliënt ook melden als belanghebbende in die procedures.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

ZE [REDACTED] Den Haag/ZE [REDACTED]

Nederland ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: maandag 3 april 2017 09:17

Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@gmw.nl>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Middels deze mail informeer ik u dat er een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend is door de bakkerij.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@gmw.nl]

Verzonden: donderdag 9 maart 2017 9:52

Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

2E [redacted] Den Haag/ 2E [redacted]

Postbus/PO-box 85563

2E [redacted] Den Haag/ 2E [redacted]

Nederland 2E [redacted]

2E [redacted]

2E [redacted]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] [redacted] [@denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl)

Verzonden: woensdag 8 maart 2017 15:50

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted] | 2E [redacted] 2E [redacted] [@gmw.nl](mailto:[redacted]@gmw.nl)>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte 2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted]

Middels deze mail meld ik u dat ik het verzoek tot betaling van de proceskosten in procedure gebracht heb.

Vriendelijke groet,

2E [redacted]

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] | 2E [redacted] 2E [redacted] [@gmw.nl](mailto:[redacted]@gmw.nl)

Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:10

Aan: 2E [redacted]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

Geachte heer,

Dankuwel voor dit bericht; ik zie de beslissing op bezwaar graag tegemoet. Na nadere bestudering zal ik mij met cliënt beraden, mede afhankelijk over hoe ruim de last is geformuleerd. Zou ik u mogen vragen mij te informeren zodra de bakkerij toch een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal indienen?

Met vriendelijke groet,

2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted]

advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

2E [REDACTED] Den Haag/2E [REDACTED]

Postbus/PO-box 85563

2E [REDACTED] Den Haag/2E [REDACTED]

Nederland 2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] [\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)

Verzonden: donderdag 16 februari 2017 09:03

Aan: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] [\[REDACTED\]@gmw.nl](mailto:[REDACTED]@gmw.nl)>

Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Geachte 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

Een dezer dag zult u de beslissing op bezwaar ontvangen inzake de procedure Mezenlaan 40-42.

De bezwaren worden gegrond verklaard en gelijktijdig zal een last onder dwangsom aan de bakkerij worden opgelegd.

Vooralsnog is geen aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen, maar van de bakkerij begrijp ik ze wel voornemens zijn dit op korte termijn te zullen doen.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

mr. 2E [REDACTED]

Gemeente Den Haag

Dienst 2E [REDACTED]

Afdeling juridische zaken

Tel: 2E [REDACTED]

Fax: 2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] [\[REDACTED\]@gmw.nl](mailto:[REDACTED]@gmw.nl)

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 12:06

Aan: 2E [REDACTED]

Onderwerp: RE: Contactgegevens

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

advocaat



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

2E [redacted] Den Haag/2E [redacted]

Postbus/PO-box 85563

2E [redacted] Den Haag/2E [redacted]

Nederland 2E [redacted]

2E [redacted]

2E [redacted]

www.gmw.nl

twitter.com

[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] [redacted] @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 10:30

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted] | 2E [redacted] 2E [redacted] @gmw.nl>

Onderwerp: Contactgegevens

Geachte 2E [redacted] 2E [redacted]

Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan.

Vriendelijke groet,

2E [redacted]

mr. 2E [redacted]

Gemeente Den Haag

Dienst 2E [redacted]

Afdeling juridische zaken

Tel: 2E [redacted]

Fax: 2E [redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 6 Apr 2017 08:46:20 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Re: Bakkerij mezenlaan

Goedemorgen,

Nog even een update:

Er is beroep en een vovo ingediend tegen de beslissing op bezwaar door de bakker.

En een vraag:

De productielocatie zat tot een tijd geleden aan de Badhuisweg, maar moest weg vanwege klachten. Weet jij waar precies en wat de klachten behelsden? DSO of ODH klachten?

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 mrt. 2017 om 16:25 heeft ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Goed zo

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: 23-3-2017 16:18
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Is tegengehouden!

Ze gaan hem behandelen, hopelijk...

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Het voornemen is vandaag opgemaakt, moet de senior nog paraferen dus misschien ben je net op tijd ! Ze is nagegaan hoelang de winkel er al zit en is vergeten dat er toen geen brood gebakken werd.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:53
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Zie het! Dank. Ik vraag het na.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:51
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

201704034, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:50

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Wat is het kenmerk?

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:40

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Bakkerij mezenlaan

[REDACTED]

Moet je eens in Digias kijken ! Aanvraag ontheffing bestemmingsplan : vergunningvrij, valt onder het overgangsrecht [REDACTED] [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Mevr. [REDACTED] [REDACTED] tel. [REDACTED] [REDACTED]

Namens de [REDACTED]

Mijn werkdagen zijn : di, do en vrijdag

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 6 Apr 2017 09:01:55 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Bakkerij mezenlaan

Ook een hele goedmorgen,

Voorheen werd er brood gebakken aan de Badhuisstraat (dus niet de Badhuisweg). De klachten gingen over broodbakluchten en aanverwante overlast ten gevolge van de bakkerij. Er zijn toen door ODH dwangsommen opgelegd, waardoor de bakkerij in een faillissement terecht kwam. Daarna de doorstart en de verplaatsing van het bakken naar de Mezenlaan.

DSO heeft zich niet bemoeid met de vestiging aan de Badhuisstraat. Ik kwam achter het vertrek uit de Badhuisstraat toen wij op het Stadsdeel de saucijzen broodjesdag op donderdag af moesten schaffen, omdat de bakker er ineens niet meer was.

Ik vind het nieuwe besluit in bezwaar twijfelachtig. Beetje heel kort door de bocht. Nou ja, we gaan het zien.

Met groet

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 9:46
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bakkerij mezenlaan

Goedmorgen,

Nog even een update:

Er is beroep en een vovo ingediend tegen de beslissing op bezwaar door de bakker.

En een vraag:

De productielocatie zat tot een tijd geleden aan de Badhuisweg, maar moest weg vanwege klachten. Weet jij waar precies en wat de klachten behelsden? DSO of ODH klachten?

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 mrt. ZE [REDACTED] 16:25 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Goed zo

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: 23-3-2017 16:18
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Is tegengehouden!

Ze gaan hem behandelen, hopelijk...

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Het voornemen is vandaag opgemaakt, moet de senior nog paraferen dus misschien ben je net op tijd ! Ze is nagegaan hoelang de winkel er al zit en is vergeten dat er toen geen brood gebakken werd.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:53
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Zie het! Dank. Ik vraag het na.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:51
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

201704034, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:50
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bakkerij mezenlaan

Wat is het kenmerk?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 15:40
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Bakkerij mezenlaan

ZE [REDACTED]

Moet je eens in Digias kijken ! Aanvraag ontheffing bestemmingsplan : vergunningvrij, valt onder het overgangsrecht ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Mevr. ZE [REDACTED] tel. ZE [REDACTED]
Namens de ZE [REDACTED]
Mijn werkdagen zijn : di, do en vrijdag

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 21 Apr 2017 11:01:07 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

ZE [REDACTED]

In aanvulling op onderstaande mail kan ik melden dat ik vergunningen heb gevonden uit 1947, 1976/77, 1986 en 2001.

Op basis van deze vergunning wordt aan aanvrager van de omgevingsvergunning medegedeeld dat de aanvraag die thans voorligt ter legalisatie niet verder behandeld zal worden daar het gebruik van het perceel als bakkerij bij eerdere vergunningen vergund is en daarmee onder het overgangsrecht valt.

Zodra deze mededeling op schrift staat zal ik die doorzenden.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:39
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Bijgaand de opzet voor het herroepen van het besluit.

Ik heb bijgevoegd de bob en de vergunning uit 1986. Naar die van 1999 ben ik nog aan het zoeken.

ZE [REDACTED]

Op 27 februari 2017 is de beslissing op bezwaar verzonden inzake de afwijzing van het verzoek om handhaving van ^{2E} aan de Mezenlaan 40-42. In deze beslissing op bezwaar is aan Bakkerij Driessen een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat ^{2E} de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Naar aanleiding van deze last heeft ^{2E} een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het wijzigen van bestemmingsplan ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten. Tijdens de behandeling van de aanvraag is vastgesteld dat er vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik eerder verleend zijn bij besluiten van 1986 en 1999.

Bij de beslissing op bezwaar werd er vanuit gegaan dat er geen vergunningen voor het gebruik waren verleend.

Gezien het feit dat voor het gebruik waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft eerder vergund is, valt het gebruik van Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht.

De bezwaren gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek verklaren wij ongegrond.

Gelet op artikel 6:19 trekken wij ons besluit van 27 februari 2017 in. Daarvoor in de plaats nemen wij dit besluit.

51764

8865

4

BVG

II

verbouwen en samen voegen v/d winkel
no 42 en de winkel met bakkerij tot
winkel met bakkerij en magazijn en
in verbinding brengen met de boven
woning

02-10-1986

8504



Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht van 's-Gravenhage

CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 30432 2500GK 's-GRAVENHAGE

BEZOEKADRES: MAURITZ 2E 2E 's-GRAVENHAGE TELEFOON (070) 46 95 90 GIRONUMMER 128664

Verzoeken bij beantwoording één zaak per brief te beantwoorden, alsmede datum, nummer en onderwerp te vermelden.

De heer 2E
p/a 2E
2E 's-GRAVENHAGE

onderwerp
bouwvergunning
2E 40, 40A en 42

ons kenmerk
BWT/8504

datum - 2 OKT. 1986

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 's-GRAVENHAGE

gelezen de op 2 juni 1986 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer 2E, per adres 2E, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij (nr. 40), de winkel (nr. 42), kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A0, nrs. 2927 en 2080, te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning nr. 40A;

gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 1 augustus 1985, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage, omtrent een beginselaanvraag; daar het bouwplan bij de officiële indiening niet gewijzigd is, is niet opnieuw een advies aan de Welstandscommissie gevraagd;

gelet op de Woningwet, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening en het Besluit geluidwering gebouwen;

BESLUITEN:

- I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1 van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening en beschrijving;
- II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der Bouwverordening:
artikel 49, lid 1, onder b;
artikel 49, lid 1, onder c;
- III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;



artikel 240, lid 4, onder a:
de lozing op het openbaar riool dient te geschieden met tussenschakeling van een vetafscheider;

artikel 245, lid 3;

artikel 254, lid 1, onder e:
op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de brandweer zal worden bepaald, moet(en) worden aangebracht:

"mini"-slanghaspel(s) met 12,5 mm gelaagd rubberen slang van een lengte van 10 (15) m en voorzien van een straalpijp met een mondstukdiameter van 6 mm en een afsluitkraan;

handbrandblustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie van het Brandweerwezen;

overeenkomstig artikel 54, lid 2 van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;

IV. aanvrager te wijzen op:

het bepaalde in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Hinderwet, op grond waarvan vergunning is vereist om een hinderwetplichtige inrichting op te richten, uit te breiden of te wijzigen;

artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun college een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;

het volgende:

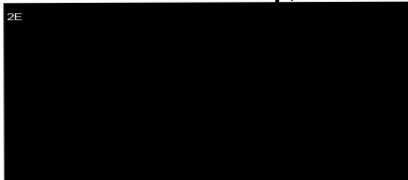
met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen, voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en berekeningen door het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht zijn goedgekeurd;

V. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;

VI. aanvrager te wijzen op de bijgaande brief met bijlagen van de directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Postbus 30432, 2500 GK 's-Gravenhage.

Burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage,
de secretaris, de burgemeester,

directeur,



UITGENODIGD

B-0186.0276

Aanvraag bouwvergunning (in 2-voud in te dienen)

(Woningwet art. 53 § art. 47)

Stempelafdruk datum van ontvangst

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente 's-Gravenhage

p/a [redacted]
[redacted] 'S-GRAVENHAGE

2E [redacted]
Buid [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

B 006990 02 JUN 1986

datum: 0065/4/II

naam van aanvrager/aanvragster [redacted]	zijn/haar kwaliteit: bijv. eigena(a)r(esse), huurder(ster) eigenaar
postcode, woonplaats en telefoonnummer [redacted] 's-Gravenhage 543648	postadres p/a [redacted]
vraagt vergunning voor het 1) ☐ oprichten } ☐ geheel van een → ☐ vernieuwen } ☐ gedeeltelijk ☒ veranderen } ☒ vergroten } ☐ gedeeltelijk van een → ☐ plaatsen }	tegenwoordige bestemming (alleen invullen indien het een verbouwing betreft) bakkerij en winkel bestemming na voltooiing (woning, winkelwoning, garage, etc.) bakkerij
op het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage/Losduin sectie AO nummer(s) 2927 en 2080	straat en nummer: Mezenlaan 40/40 ^A en 42/42 ^A ☐ particuliere grond ☒ gem. erfpachtgrond ☐ andere gemeentegrond
Bij deze aanvraag overgelegde stukken 1) 1 tekeningen in 2-voud _____ tekeningen in 3-voud (alleen bij gem. erfpachtgrond) ☒ een beschrijving in 2-voud ☐ een stel sterkteberekeningen in 2-voud ☐ kadastrale kaart + uittreksel uit de kad. legger is aangevraagd ☐ kostenberekening een en ander gevouwen op formaat A4 (210x297 mm), volgens NEN 379 (zonder hechtrand).	bouwkosten: f 50.500,-- 16-7-86 589,05 99,72 489,93 Nog te betalen

1) In aanmerking komende vakjes aankruisen.

25x10

Bq. 44

JITGENODIGD

AANVRAAG OM EEN BEGINSELUITSPRAAK
(in tweevoud in te dienen)

Datum van ontvangst van Bouw- en Woningtoezicht:

21/4 19 JUNI 1985

COMP. 00 SEC. 1985

Y.B.I.V.

2/C.A.

B 006273 19 JUNI 85

dagtekening: juni 1985

Burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage
p/a [redacted]
[redacted] 's-GRAVENHAGE

naam van de aanvrager

[redacted]

hoedanigheid van de aanvrager (b.v. eigenaar)

eigenaar-gebruiker

postcode, woonplaats en telefoonnummer

[redacted]

543648

postadres

p/a [redacted]

omschrijving van de aanvraag, waarbij
huidige en nieuwe bestemming aan te
geven

Het bebouwen van het open terrein achter de winkel [redacted] 42, een
gedeelte van nr. 42 middels een te maken doorgang bij [redacted]
laan 40 te voegen, resterend deel van nr. 42 wordt een dagwinkel.

kadastrale gegevens:

sectie: A0

nummer: [redacted] 2927

straat en nummer:

Mezenlaan 40 en 42

Bij deze aanvraag in te dienen stukken
....tekeningen in vijfvoud, waarop minimaal
staat aangegeven:
situatie 1:1000;
plattegronden, gevels en doorsneden,
op schaal 1:100 of 1:200
kadastrale kaart en uittreksel uit de
legger. Foto's van het bestaande object volq1

particuliere grond.
gem. erfpachtsgrond.
andere gemeentegrond.
Bouwkosten: f 77.350

hep f 99.72
15/7-85
w

naam van de gemachtigde

2E

hoedanigheid van de gemachtigde (b.v. architect
Architect

postcode, woonplaats en telefoonnummer

2E

543648

straat en huisnummer

2E

toelichting of opmerkingen

In verband met grote omzet, de bakkerij-winkel is de enige in het oostelijk deel van de vogelwijk, is uitbreiding van de bakkerij met o.a. een magazijnruimte noodzakelijk.

Aanvrager erkent door ondertekening van dit formulier, dat de uitspraak van burgemeester en wethouders zich beperkt tot de toegestane bouwmassa en de bestemming, en dat daaraan geen rechten kunnen worden ontleend ten aanzien van het zonder meer verkrijgen van een bouwvergunning.

Ter verkrijging van een bouwvergunning dient namelijk een afzonderlijke aanvraag te worden ingediend.

Overigens wordt de aandacht gevestigd op het feit, dat de principe-uitspraak van burgemeester en wethouders zijn geldigheid verliest, indien niet binnen zes maanden na dagtekening van de beslissing, een verzoek om bouwvergunning is ingediend.

Burgemeester en wethouders kunnen de termijn van zes maanden op verzoek van de aanvrager verlengen met een termijn van ten hoogste drie maanden.

2E



GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 'S-GRAVENHAGE

Mauritskade 9
Postbus 30432
2500 GK 's-Gravenhage
telefoon (070) 46 95 90
gironummer 128664

De heer [REDACTED]
p/a [REDACTED]
[REDACTED] 's-GRAVENHAGE

aanvraag
uw (kant)brief van
19 juni 1985
onderwerp
beginseluitspraak
Mezenlaan 40/42

uw kenmerk

ons kenmerk
BWT/ 5197
datum = 5 NOV. 1985

Geachte heer,

In antwoord op uw hierboven vermelde verzoek om een beginseluitspraak over het veranderen en vergroten van de winkel met bakkerij Mezenlaan 40, alsmede het veranderen van de winkel Mezenlaan 42 delen wij u het volgende mede.

Na inwinning van de benodigde ambtelijke adviezen, is gebleken dat vooralsnog geen bezwaar bestaat tegen de door u voorgestelde verbouwing overeenkomstig de gewijzigde tekening van juli 1985.

Daarom zijn wij in beginsel bereid hieraan onze medewerking te verlenen.

Wij wijzen er echter wel op, dat overleg met de Remicera in verband met het indienen van een verzoek om een Hinderwetvergunning noodzakelijk is.

Voor het aanvragen van de vereiste bouwvergunning kunt u zich wenden tot het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Mauritskade 9/11 alhier.

ons kenmerk

Namens burgemeester en wethouders, /

[REDACTED]



GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 'S-GRAVENHAGE

BOUWSTAAT - CONCEPT-BOUWVERGUNNING

0186.0276

Cr. nr.: 8865/4/II	Beginsselplan ingek. op	Map Beg.beh.: 973
Atlasblad: A08	Bouwplan ingek. op 2E [redacted]	Grensl.adv.nr.: 37526
	Op afd.Beg.beh. behandeld door:	Wijknr.Buitend.: 1
	Op afd.Binnend. behandeld door: Kerssboom	

PLAATSELIJKE LIGGING: Mezenlaan 40/40A, 42/42A

BESTEMMING: 40. winkel met bakkerij 42A. boerwoning
40A. boerwoning
42. winkel

OMSCHRIJVING BOUWAANVRAGE:

Het veranderen, vergroten en samenvoegen van de winkels met bakkerij tot winkel met bakkerij en magazijn

2E [redacted]	2E [redacted]
a. Aanvrager	
adres	
b. Architect	
adres	
c. Aannemer :	
adres :	Tel.nr.
d. Gemachtigde : (arch./aann.)	
adres :	Tel.nr.

Grondeigendom:	Kadastraal bekend gem. 's-Gravenhage/Loosduinen
1. Particuliere grond	sectie: nr.:
2. Gem. erfpachtsgrond	
3. Gem. huurgrend	
4. Rijksgrend	Bouwsom: f 59.500,-

Bij toepassing art. 17-18-19 W.R.O. verhoogde legeskosten (Melden boekh.) ja / neen

Peilhoogte aangevraagd op: /niet vereist

BT. beg. 10. 1. Meldingen:	Diversen:
2E [redacted] (woningsplits.)	Notulen S.O. nr. d.d.
Gem. Plants.dienst (kapverordening)	In WSC.(1e behand.) d.d.
Geograf. Dienst (kelders dieper dan 3.00m)	In overleg Brandweer d.d.
Gem.Werken (lozing toxische stoffen)	Naar H.W. om advies d.d.
B.B. (kelders > 10 m ²)	2E [redacted] verleend d.d.

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Bij opname op. *6-1-87*
is gebleken, dat het plaatsen/het geheel of gedeeltelijk/oprichten/vernieuwen
veranderen/vergroten/van het perceel/van het bouwwerk

Merendaan 40, 40^a en 42

heeft plaatsgevonden overeenkomstig de bouwverordening en de verleende
vergunning(en) van *2 oktober 1906* nr BWT 8504

Oude bestemming: *Merendaan 42 winkel*

Nieuwe bestemming: *magazijn*

Bestaand(e)/vastgesteld(e)/gewijzigd(e) huisnummer(s):

Akkoord Brandweer:

op
door

Opmerkingen:

De wijkinspecteur:

Voor akkoord:
De Hoofdinspecteur-

Het hoofd van de afd.

Nummering:

datum:

Paraaf voor afgedaan:

Statistiek:

vingerlin

6 AUG. 1987

datum:

Tekenkamer:

(intekening atlasblad)

datum: *25-8-87*

P.K.

BT. beg. 10. 7

IN TE VULLEN DOOR DE AFDELING BUITENDIENST.

TOEGEPASTE FUNDERING:

Aangenomen laagste grondwaterstand
ten opzichte van N.A.P.

Bestaande fundering

Grondverbetering

Betonplaat

Zandplaat

Betonpalen

Zandplaat op

Lengte van de palen

Aantal tekeningen : 1

Berekeningen :

Omschrijvingen : 1

Kad. kaarten :

Uittr. kad.legger : _____

WIJZIGING VAN HET BOUWPLAN.

[illegible]

VOORUIT-AKKOORD VERLEEND dd.

VOORUIT-AKKOORD VERLEEND OP GEWIJZIGD BOUWPLAN dd.

AANVANG WERKZAAMHEDEN BOUWPLAN dd.

AANVANG WERKZAAMHEDEN GEWIJZIGD BOUWPLAN dd.

BERICHT VOLTOOIING GEHELE BOUWPLAN dd.

AANTEKENINGEN:

BT. beg. 10. 6

beoordeling bouwverzoek/~~aanvraag~~ ~~aanvraag~~

Perceel inrichting : Meeuwenlaan 40-42/42-42^A Projectnummer : 011-86-14451
 Gemeente/wijk : 3-Gravenhage Behandeld door : [redacted]
 Soort inrichting : brood- & suikerbakkerij Datum : 14 juli 1986
 [redacted] aanbouw/verbouw/uitbreiden/oprichten
 Architect : contactpersoon aanvragen HW-vergunning aanvragen JA/NEEN NEEN
 [redacted] In rappel JA/NEEN
 Installateur : tel 070-543648 Datum rappel : 1-10
 Besproken met : [redacted] Gezien : [redacted]
 [redacted] (BNT) Datum gezien : 14/6 & 14/7/86
 1 tekening(en) d.d. mei 1986 nr.(s) MAKUR. 2426-1
 ikt. situatieschets

Opmerkingen voor de behandeling van de beoordeling bouwverzoek van belang:
 De hieronder aangegeven nummers van de aan deze beoordeling gehechte lijst zijn van toepassing:

A. Vloeren

✓ A4 (vloer in de bakkerij)

B. Plafonds

B1 met

B1.a 60 minuten (zoodat de onderzijde van de trapnaar ^{1e en}

B2 de bovenverdieping).

C. Deuren

de deuren tussen de winkel anderszijd het
 magazijn enerzijds en de trappen naar de boven-
^(van kamers / trappen)
~~woning~~ ^{anderzijds} moeten 60 minuten brandwerend
 zijn en zelfsluitend zijn ingericht. (brandwerend-
 heid moet bepaald zijn overeenkomstig de norm
 NEN 3885, uitgave 1982.)

D. Ramen en kussels

eventueel aanwezige daklichten uitvoeren met draadglas.

F. Afvoer verbrandingsproducten

F2.

G Mechanische afwijking

- voor de beelden:

G7 met G1a 1,5 meter

G1b van de inrichting

G2 met G2a een [redacted] capaciteit

G3

G4 heeft verslet indier en geschikt afstellen
van omroepender ontstaan

G5

G6 } al naar gelang de gebruikte energie

I

Elektrische installatie

I1

J Geluidsisolatie

J1

J2 met J2a 45 dB(A)

J2b

40

dB(A)

J2c

35

dB(A)

J3 met J3a

80

dB(A)

J3b

25

dB(A)

J3c

20

dB(A)

Ju (odg) winkel en bakken

K Isolatiemiddelen

K1

L Vergoedingplicht ingevolge de Afdruct

L1

L3

L5

L6

beoordeling bouwverzoek :

Mezenlaan 40-46/42-48
3-Gravenhage.

- 1 -

A. Vloeren

1. een vloer van onbrandbaar materiaal;
2. een vloestofdichte vloer;
3. een gasdichte vloer;
4. een vloestofdichte vloer afwaterend gelegd naar één of meer opvangputten, die moeten zijn aangesloten op een deugdelijke slib- en olie/benzine-afscheider/vetafscheider.

B. Plafonds

1. het plafond moet een brandwerendheid hebben van ten minste B.1.a/ minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3884, uitgave 1978;
2. het plafond moet gasdicht zijn uitgevoerd.

C. Deuren, Drempels en Luiken

1. een zelfsluitende deur/luik;
2. een zelfsluitende deur/luik met een brandwerendheid van ten minste 30 minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3885, uitgave 1982;
3. een deur/luik met een brandwerendheid van ten minste 30 minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3885, uitgave 1982;
4. een drempel onder de deur moet zowel aan de vloer als ter weerszijde aan de wand vloestofdicht aansluiten en een hoogte van ten minste C.4.a/ cm hebben.

D. Ramen en Koepels

1. ramen en koepels vast uitvoeren;
2. bezetten met ten minste 6 mm dik glas met een ingegoten gaaswafening van metaaldraad, dik circa 0,5 mm, en met mazen van ten hoogste 16 x 16 mm;
3. in de constructie van het ketelhuis moet een zwak element aanwezig zijn, dat bewust is aangebracht;
dit element moet bij een eventuele explosie in het ketelhuis wijken voor het afvoeren van de optredende drukgolf;
de overige elementen van het ketelhuis moeten een zodanige mechanische sterkte hebben, dat deze onaangetast blijven.

E. Toevoer verbrandingslucht/ventilatie

1. voor de toevoer van de verbrandingslucht naar en de ventilatie van de ruimte moeten toevoeropeningen en afvoeropeningen zijn aangebracht, die hetzij rechtstreeks hetzij door middel van kanalen verbinding geven met de buitenlucht en die zodanig ten opzichte van elkaar zijn aangebracht, dat een goede dwarsventilatie van de ruimte is gewaarborgd;
2. de toevoer- en afvoeropeningen onderscheidenlijk de kanalen moeten zodanig zijn uitgevoerd en aangebracht, dat steeds en onder alle omstandigheden een vrije doorlaat is gewaarborgd;
zij mogen niet van afsluitinrichtingen zijn voorzien;
- 2a. de toevoeropeningen en afvoeropeningen in de buitenwanden moeten zijn voorzien van regeninslagvrije schoepen;
3. de onderzijde van de toevoeropeningen en afvoeropeningen in de buitenwanden moet zijn aangebracht op:
 - a. ten minste 30 cm boven het maaiveld/boven omgevingsniveau;
 - b. ten minste 30 cm boven de vloer van de koekoek;
4. de bovenzijde van de toevoeropeningen moet in de ruimte zo laag mogelijk zijn aangebracht, doch nergens hoger dan op 1/3 van de totale hoogte van de ruimte, gerekend vanaf de vloer;
5. de toevoeropeningen (en kanalen) moeten samen een vrije doorlaat hebben van ten minste $E.5.a/ \text{ cm}^2$;
6. de ruimte moet langs mechanische weg door middel van een inblaasventilator met een capaciteit van ten minste $E.6.a/ \text{ m}^3/\text{h}$ continu worden geventileerd;
bij het uitvallen van de mechanische ventilatie moet de gastoevoer naar de gasverbruikstoestellen onmiddellijk automatisch worden gesloten;
7. de afvoeropeningen moeten zo hoog mogelijk in de ruimte zijn aangebracht, met de onderzijde op ten minste 2/3 van de totale hoogte, gerekend vanaf de vloer en niet lager dan 1,7 m boven de vloer;
8. de afvoeropeningen moeten samen/het afvoerkanaal moet een vrije doorlaat hebben van ten minste $E.8.a/ \text{ cm}^2$;
9. de bovenzijde van de openingen moet minder dan 40 cm boven de vloer zijn gelegen en de kanalen/kokers moeten op ten hoogste 25 cm boven de vloer aanvangen (gar.).

F. Afvoer verbrandingsprodukten

1. de verbrandingsprodukten moeten worden afgevoerd door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal, welke leiding moet reiken tot ten minste F.1.a/
m boven de hoogste daklijn van het perceel F.1.b/ ;
2. de verbrandingsprodukten moeten worden afgevoerd door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal;
de uitmonding van de bedoelde afvoerleiding moet voldoen aan de eisen gesteld in de bijlage B van de norm NEN 1078, uitgave 1976 (GAVO-1976), met de aanvullende voorschriften op de bedoelde norm, uitgave 1978.

G. Mechanische afzuiging

1. alle kook-, bak- en braaddampen moeten mechanisch worden afgezogen en door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal worden afgevoerd tot ten minste G.1.a/
m boven de hoogste daklijn van het perceel G.1.b/ ;
2. de afzuigventilator moet een capaciteit hebben van ten minste G.2.a/ m^3/h ;
3. in de zuigleiding moet een doelmatig vervangend luchtfilter met een voldoende capaciteit zijn aangebracht;
4. in de zuigleiding moet achtereenvolgens een zakkenfilter en een chemisch-ontgeuringsfilter (aktief koolstof), elk met een voldoende capaciteit, zijn aangebracht;
5. bij het uitvallen van de afzuigventilator moet de gastoevoer naar de gasbranderinstallaties onmiddellijk automatisch worden afgesloten (magneetklep);
6. bij het uitvallen van de afzuigventilator moeten de verwarmingselementen onmiddellijk automatisch worden uitgeschakeld.

H. Gasleidingen

1. de invoering van de leidingen in de ruimte moet plaatsvinden boven het maaiveld, dan wel onder het maaiveld via een geventileerde al of niet betreedbare nevenruimte (invoerruimte en/of kruipruimte);

de doorvoeringen in de wand tussen de bedoelde nevenruimten en de ruimte moeten gasdicht zijn uitgevoerd;

2. de doorvoeringen van de afvoerleidingen van de zich in de ruimte bevindende wasbakken en schrobputjes mogen, mits gasdicht uitgevoerd, in grondkerende wanden en in de op of onder het maaiveld zich bevindende vloeren zijn aangebracht;

de afvoeren van zich binnen een ruimte bevindende schrobputjes, wasbakken en dergelijke moeten zodanig zijn uitgevoerd, dat geen rechtstreekse verbinding tussen de ruimte en de riolering tot stand kan komen.

I. Elektrische installatie

1. in de inrichting mag als kunstlicht uitsluitend elektrisch licht worden gebruikt;
 2. in de ruimte moet een doelmatige elektrische verlichtingsinstallatie met vaste armaturen aanwezig zijn;
 3. de elektrische installatie moet voldoen aan de voorschriften, zoals vermeld in de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met verhoogd brandgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk VIII en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975;
 4. de elektrische installatie moet voldoen aan de voorschriften, zoals aangegeven in de norm NEN 3125, uitgave 1980, en, voor zover op de installatie van toepassing, in de normen NEN-EN 50 014 tot en met 50 020, uitgave 1980, alsmede in de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met beperkt gasontploffingsgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk X en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975;
 5. tot ten minste 1 m boven de vloer moeten de lampen met de lamphouders zich bevinden in armaturen, die door middel van draadglas of kunststof, ter dikte van ten minste 4 mm, luchtdicht zijn afgesloten;
- wandcontactdozen, veiligheden, schakelaars of andere elektrische toestellen mogen zich aldaar niet bevinden, tenzij de installatie voldoet aan de voorschriften, zoals aangegeven in de norm NEN 3125, uitgave 1980, en, voor zover op de installatie van toepassing, in de normen NEN-EN 50 014 tot en met 50 020, uitgave 1980, alsmede in

de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met beperkt gasontploffingsgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk X en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975.

J. Geluidsisolatie

1. alle werktuigen en installaties met de bijbehorende elektromotoren moeten op een zodanige wijze zijn opgesteld dan wel zijn geïsoleerd van de vloeren, de wanden, de plafonds en/of de afdekkingen, dat geen hinderlijke trillingen naar buiten de inrichting kunnen worden overgebracht;
2. het equivalente geluidsniveau, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige werktuigen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, mag, bepaald en beoordeeld volgens de "Handleiding meten en rekenen industriela-waai" (IL-HR-13-01) van maart 1981, voor de gevels van de omliggen-de woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen, waarin personen verblijven, niet meer zijn dan:
 - J.2.a. dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op alle dagen, met uitzondering van zondagen en algemeen erkende feestdagen;
 - J.2.b. dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 uur en 23.00 uur op alle dagen alsmede in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op zondagen en algemeen erkende feestdagen;
 - J.2.c. dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 uur en 07.00 uur op alle dagen;
3. het equivalente geluidsniveau, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige werktuigen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, mag, beoordeeld volgens de "Handleiding meten en rekenen industriela-waai" (IL-HR-13-01) van maart 1981, in de geluidsgevoelige ruimten van de direct aan de inrichting grenzende woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen, waarin personen verblijven, niet meer zijn dan:
 - J.3.a. dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op alle dagen, met uitzondering van zondagen en algemeen erkende feestdagen;

J.3.b. dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 uur en 23.00 uur op alle dagen alsmede in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op zondagen en algemeen erkende feestdagen;

J.3.c. dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 uur en 07.00 uur op alle dagen;

de bedoelde geluidsniveaus moeten worden bepaald met gesloten ramen en deuren van de bedoelde geluidsgevoelige ruimten;

4. de luchtgeluidsisolatie-index ($I_{L,n}$) van de scheidingsconstructie tussen ~~de winkel en de~~ ^{buikruimte en de} ~~ruimte~~ en de geluidsgevoelige ruimten van de niet tot de inrichting behorende woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen ^{(en de} ~~moet~~, bepaald overeenkomstig de norm NEN 1070, september 1976, ten minste 0 dB zijn.

K. Blusmiddelen

1. de blusmiddelen moeten in overleg met en ten genoegen van de afdeling Preventie van de Brandweer worden vastgesteld.

L. Vergunningsplicht ingevolge de Hinderwet

1. de inrichting is vergunningsplichtig;
2. de inrichting is niet vergunningsplichtig;
3. een verzoek om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning moet worden ingediend;
4. een verzoek om een vergunning is reeds ingediend;
5. overleg met de Remicera in verband met het indienen van een verzoek om een vergunning is noodzakelijk;
6. met nadruk wordt erop gewezen, dat deze beoordeling niet inhoudt, dat de Remicera ook zonder meer positief zal adviseren op een verzoek om een vergunning ingevolge de Hinderwet voor de inrichting(en) in het/de onderhavige perce(e)l(en).

Herzien februari 1984

A. NAABORGH

ARCHITECT

BOUWKUNDIG ADVISEUR

O

TEL. 543648

GIRO 406012

my.

Mezenlaan 40, 40A, 42, 42A

Dir.	Staff	PZ	CA	(PIAZ)	Si-d	Verg	2E
1	2	1	1	1	1	1	1

B 010768 22 AUG 86

's-Gravenhage, 21 augustus 1986

Ant. Duyckstraat 58

Betreft bouwaanvraag
Mezenlaan 40-42.

0065/4/II

Aan de Directie van het
Gem. Bouw- en woningtoezicht
Mauritskade 9
's-Gravenhage.

Mijne Heren,

Namens mijn opdrachtgever, de Heer  is op
2 juni 1986 bouwvergunning aangevraagd voor het wijzigen en
uitbreiden van de bakkerij Mezenlaan 40.

Het bouwplan is in behandeling bij de  van
Uw dienst.

De door Uw dienst, door Remicera en de door de Brandweer
gestelde eisen zijn alle op de tekening verwerkt.

Ook de verschuldigde legeskosten zijn betaald.

Het ligt in de bedoeling om de vergrote bakkerij half novem-
ber in gebruik te gaan nemen, de komende drukte van de decem-
bermaand kan dan nog juist opgevangen worden.

Om dat te kunnen bewerkstelligen is het echter nodig dat op
ongeveer 1 september a.s. met de verbouwingswerkzaamheden een
aanvang kan worden gemaakt.

Namens mijn opdrachtgever verzoek ik U, voorafgaand aan de de-
finitieve vergunning, een z.g.n. "vooruit accoord" vergunning
te willen verlenen, zodat op tijd met de werkzaamheden kan wor-
den begonnen.

U bij voorbaat dankend voor Uw medewerking,

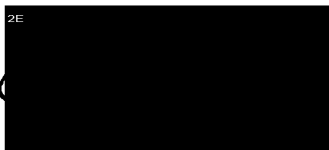




5-Gravenhage AD
1:1000

Voor uittreksel conform

Recht f. 12, 90 's-Gravenhage,

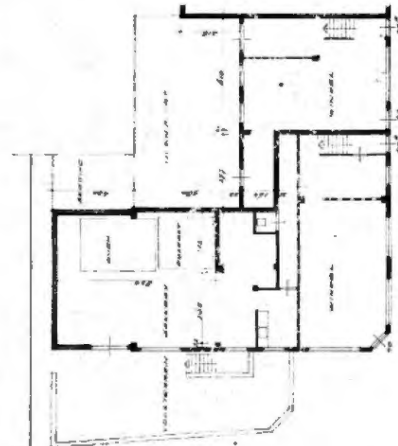
Hyp 114 10763 De 



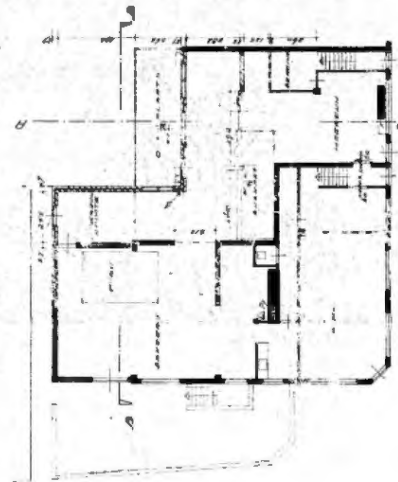
VEDRINSKI BAZEN



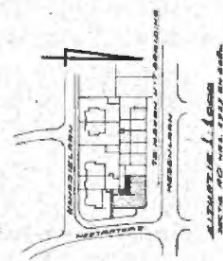
VEDRINSKI BAZEN



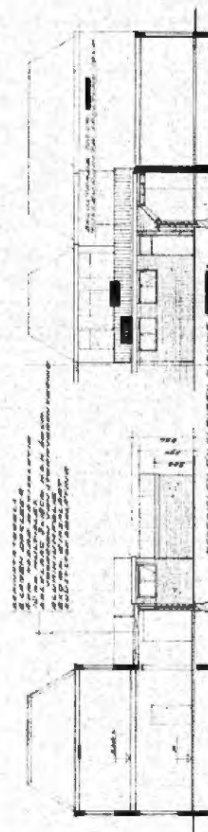
VEDRINSKI BAZEN



VEDRINSKI BAZEN



VEDRINSKI BAZEN



VEDRINSKI BAZEN



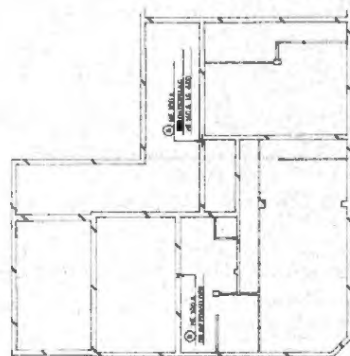
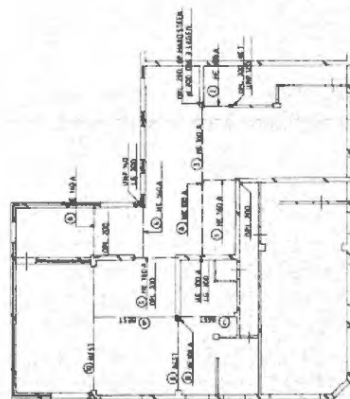
VEDRINSKI BAZEN

8865

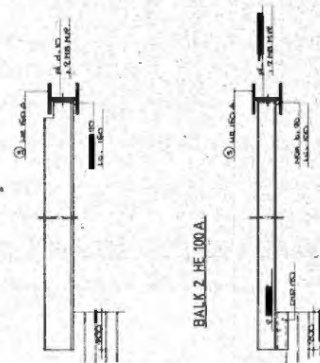
Architectural drawing of a building, showing a cross-section or elevation. The drawing includes various structural elements and is labeled with dimensions and notes.

Architectural drawing of a building, showing a cross-section or elevation. The drawing includes various structural elements and is labeled with dimensions and notes.

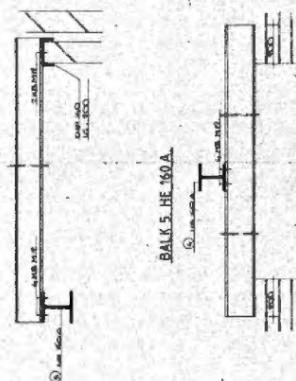
Architectural drawing of a building, showing a cross-section or elevation. The drawing includes various structural elements and is labeled with dimensions and notes.	Architectural drawing of a building, showing a cross-section or elevation. The drawing includes various structural elements and is labeled with dimensions and notes.
---	---

BEG GROND/FUND.

BALK 1. ME 160 A.



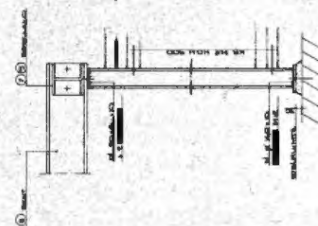
BALK 6 HE 140 A



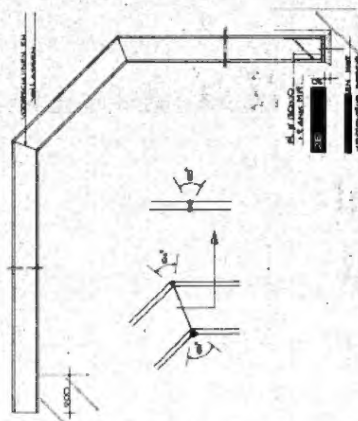
BALK 5 HE 160A



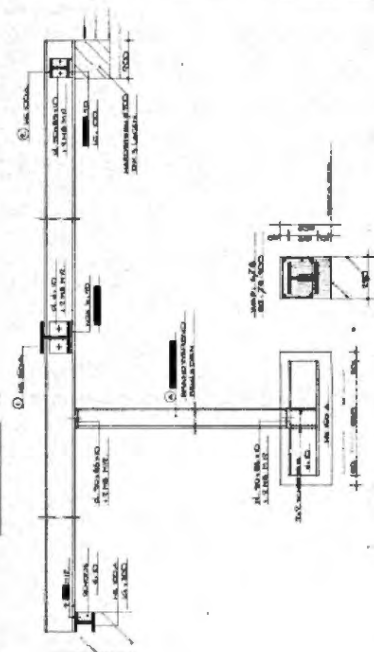
STIJL B HE 100 A.



BALK 6 HE 140 A.



BALK 3 HE 160A.



VERSTREKKEDE AANSLAG, VERHOORDEN
OPGEHEFFING VAN HET ROUWPLAN

WARNING SECTION

100 KT. 1906

110

02 JUN 86 00885

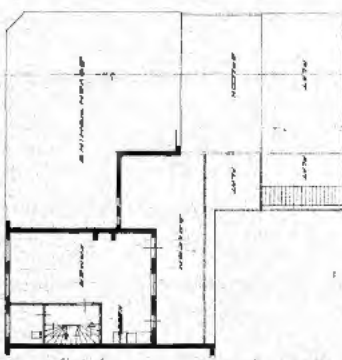
8865/4/II

[illegible][illegible]

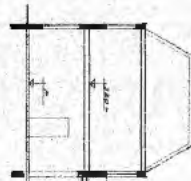
00003 4 12 AB
4 P 8
0007 1-1 25
10-10-1984



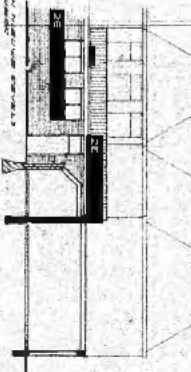
SECTIONAL ELEVATION



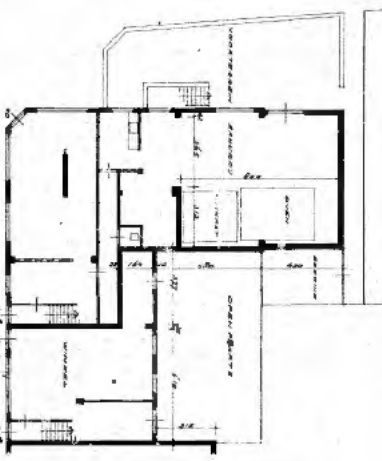
SECTIONAL ELEVATION



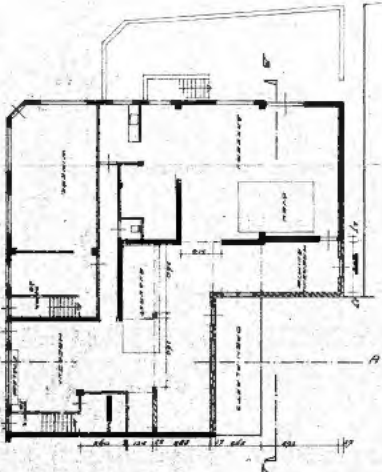
SECTIONAL ELEVATION



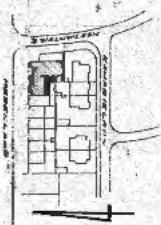
SECTIONAL ELEVATION



SECTIONAL ELEVATION



SECTIONAL ELEVATION

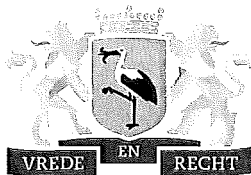


GENERAL LAYOUT
NOT TO SCALE

3865/4

3865/4

DATE: 11/11/00
BY: [Signature]
NO. 1000
10000000



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E

Postbus 85563

2E

DEN HAAG

Datum

27 februari 2017

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens 2E

tegen besluit d.d. 30 september 2016

inzake verzoek handhaving (afwijzen) 2E

VERZONDEN 27 FEB 2017

-42

Uw brief van

9 november 2016

Uw kenmerk

00032797.MVE

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

(2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 2E

2E

2E

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Deze commissie heeft ons geadviseerd het bestreden besluit te herroepen.

Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en herroepen dus het bestreden besluit in die zin dat wij dit besluit intrekken en hierbij een last onder dwangsom opleggen, inhoudende dat 2E de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Omdat het bestreden besluit wegens een gebleken onrechtmatigheid is herroepen, maakt bezwaarmaker aanspraak op een vergoeding van proceskosten ad € 944,-.

Een afdruk van dit besluit is tevens gezonden aan: 2E

-42.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

2E

? Dan kunt u binnen zes weken
een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

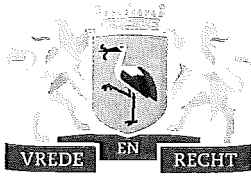
U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Bakkerij ^{2E}
T.a.v. de heer ^{2E}
Mezenlaan 40
^{2E} DEN HAAG

Datum
27 februari 2017

VERZONDEN 27 FEB 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens ^{2E}
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) ^{2E} en
44

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer

^{2E}

E-mailadres
^{2E} @denhaag.nl

Aantal bijlagen
1

Geachte heer ^{2E}

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en herroepen dus het bestreden besluit in die zin dat wij dit besluit intrekken en een last onder dwangsom aan u opleggen, inhoudende dat ^{2E} de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Bijgaand treft u een afschrift aan van dit besluit.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

^{2E}

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst 2E Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 2E namens 2E

Bestreden besluit Verzoek handhaving (afwijzen) 2E 2E Mezenlaan.

Den Haag,

20 FEB. 2017

Samenvatting

Belanghebbende heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van zijn verzoek om handhavend op te treden tegen de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42. Het bezwaar is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden herroepen, in die zin dat in heroverweging een handhavingsbesluit wordt genomen om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten te doen beëindigen en beëindigd te houden. Bezwaarmaker maakt aanspraak op een vergoeding van proceskosten ad € 944, -

Inleiding

Bij brief van 30 september 2016 is namens burgemeester en wethouders besloten het verzoek om handhaving tegen een met het bestemmingsplan strijdig gebruik van 2E 2E te weigeren. Bij brief van 9 november 2016 heeft 2E (hierna: gemachtigde) namens 2E (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 18 januari 2017 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

De brood- en banketbakkerij heeft na faillissement in 2015 een doorstart gemaakt. Voorheen bevond zich op nr. 40 de winkel en opslagruimte, waarvan slechts een klein gedeelte werd gebruikt voor afwerking van

banket. Op nr. 42 bevond zich opslagruimte en het kantoor. Na de doorstart wordt er op nr. 40 voor vier bakkerijen brood gebakken en nr. 42 is nu ingericht als banketbakkerij met werktafels en grote koelingen.

De huidige bedrijfsactiviteiten zijn in strijd met het bestemmingsplan en veroorzaken overlast. Klachten over geuroverlast zijn door de Omgevingsdienst Haaglanden gegrond verklaard en voor de geluidsoverlast heeft de Omgevingsdienst Haaglanden op 23 september 2016 de bakkerij al een last onder dwangsom opgelegd. Het uitzicht wordt ernstig vervuild door een wildgroei aan op- en aanbouwen en plaatsing van containers e.d.

De brood- en banketbakkerij zijn in strijd met artikel 6 van het bestemmingsplan, dat alleen detailhandel of “aan detailhandel verwante dienstverlening” toestaat. Artikel 1 van het bestemmingsplan geeft een duidelijke omschrijving van hetgeen onder deze begrippen moet worden verstaan. Een brood- en banketbakkerij valt niet onder het begrip detailhandel, noch kan de gemeente zich beroepen op het overgangsrecht. Vanaf de doorstart is het gebruik veel grootschaliger geworden waarmee de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Gezien de op deze panden rustende bestemming komt het strijdige gebruik ook niet in aanmerking voor vrijstelling.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Het gaat in dit geval om de vraag of burgemeester en wethouders terecht het verzoek om handhaving hebben afgewezen.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Het bestemmingsplan Vogelwijk is op 28 maart 1996 vastgesteld en op 16 januari 1997 in werking getreden. Volgens dit bestemmingsplan berust op de panden van de bakkerij de bestemming “gemengde doeleinden”. Deze bestemming omvat detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publieksgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied en dan uitsluitend op de begane grondlaag.

Detailhandel, aanverwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse waar de activiteit wordt uitgeoefend ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan. De commissie beantwoordt de vraag, of een brood- en banketbakkerij onder deze bestemming valt, ontkennend. Evenals gemachtigde geeft zij zich er hierbij rekenschap van, dat artikel 1 onder j van dit bestemmingsplan aan detailhandel verwante dienstverlening duidelijk omschrijft en hieronder blijkbaar alleen “kantoren met baliefuncties” vallen. Een brood- en banketbakkerij valt niet onder deze categorie.

Het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 is recent, per 29 december 2016, door een nieuwe vervangen. De betreffende panden aan de Mezenlaan hebben hierbij dezelfde bestemming gekregen als onder het oude. Was onder het oude bestemmingsplan een voortzetting van de exploitatie op basis van het overgangsrecht nog mogelijk, onder het nieuwe is dat niet langer het geval. Het overgangsrecht in het nieuwe bestemmingsplan laat namelijk een afwijkend gebruik alleen toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel (art. 27.2, vierde lid). Zoals hier boven overwogen was dat niet het geval. Het huidige gebruik is, aldus ook de gemeentelijke vertegenwoordiger ter zitting, in strijd met het bestemmingsplan. Het levert een overtreding op van artikel 21, onder a van het bestemmingsplan Vogelwijk juncto artikel 2.1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Uit constante jurisprudentie volgt, dat gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last

onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zoals door de gemeentelijke vertegenwoordiger ter zitting toegelicht, is voortzetting van de bakkerij alleen dan nog mogelijk, indien op aanvraag voor dit afwijkend gebruik van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning wordt verleend. Volgens recent verkregen informatie is een dergelijke vergunning niet aangevraagd, noch is aannemelijk dat het college bereid is om op een eventuele aanvraag een vergunning te verlenen. De commissie concludeert hieruit dat er van een concreet zicht op legalisering daarom geen sprake is.

Van (andere) bijzondere omstandigheden is de commissie ook overigens niet gebleken. Zij geeft zich er hierbij rekenschap van dat de handhaving voor belanghebbende ernstige financiële gevolgen zal hebben en wellicht noopt tot een verplaatsing van (een deel van) het bedrijf, maar deze gevolgen niet zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat het college om die reden van een optreden behoort af te zien (ABRvS 18 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1297).

Dat dit bedrijf in de buurt veel goodwill geniet levert ook geen bijzondere omstandigheid, te meer omdat de handhaving niet met zich brengt dat vanuit deze vestiging niet langer de verkoop van brood en banket zou zijn toegestaan. Dat het strijdige gebruik sinds geruime tijd plaatsvindt, is evenmin een bijzondere omstandigheid op grond waarvan het college van handhaving behoort af te zien. De commissie acht in dit verband overigens aannemelijk, dat het gebruik in de huidige vorm pas dateert van eind 2015, na een doorstart van de bakkerij.

Alles overziende zijn de ingekomen bezwaren gegrond. De commissie is van mening dat het bestreden besluit moet worden herroepen, in die zin dat tegen het onrechtmatig gebruik (wel) wordt opgetreden.

Omdat het bestreden besluit moet worden herroepen wegens een gebleken onrechtmatigheid, kan bezwaarmaker aanspraak maken op een vergoeding van proceskosten ad € 944, - voor het indienen van een bezwaarschrift en het verschijnen ter zitting, berekend naar een gemiddelde moeilijkheidsgraad.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit moet worden herroepen, in die zin dat het bestreden besluit wordt ingetrokken en een handhavingsbesluit wordt genomen om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten te beëindigen en beëindigd te houden.

De Adviescommissie bezwaarschriften,



Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.

3. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht processtukken

- A* Besluit
- B* Bezwaarschrift
- C* Stukken verwerende dienst nog niet ontvangen

Toepasselijke regelgeving

*Regels van het bestemmingsplan Vogelwijk

Artikel 21 Algemene gebruiksregels

a. Het is verboden de gronden en de zich daarop bevindende opstallen binnen dit bestemmingsplan, te gebruiken, te doen of laten gebruiken, op een wijze of tot een doel, strijdig met de voorgeschreven bestemming of met de regels van het plan; tot verboden gebruik wordt - tenzij in de regels anders is bepaald - in ieder geval gerekend:

1. de aanleg of het gebruik van onbebouwde gronden als opslag, stort- of bergplaats behoudens voor zover dit noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden;

2. het gebruik van gronden en gebouwen voor het uitoefenen van prostitutie en voor de exploitatie van een seksinrichting, een sekswinkel, een escortbedrijf, een paddoshop, een garagebedrijf of een belwinkel;

(..)

27.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;

3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;

4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

*Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,



Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van [REDACTED] namens [REDACTED]

Bestreden besluit verzoek handhaving (afwijzen) [REDACTED]

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 18 januari 2017.

Aanwezig:

[REDACTED]	[REDACTED]	vice-voorzitter
[REDACTED]	[REDACTED]	lid
[REDACTED]	[REDACTED]	lid
[REDACTED]	[REDACTED]	secretaris
[REDACTED]	[REDACTED]	notulist
[REDACTED]	[REDACTED]	bezwaarmaker
[REDACTED]	[REDACTED]	gemachtigde
[REDACTED]	[REDACTED]	namens Burgemeester & Wethouders
[REDACTED]	[REDACTED]	namens [REDACTED] BV
[REDACTED]	[REDACTED]	namens [REDACTED] BV
[REDACTED]	[REDACTED]	toehoorder

De heer [REDACTED] opent de hoorzitting en geeft desgevraagd eerst het woord aan de [REDACTED]

[REDACTED] merkt op dat de afwijzing van het handhavingsverzoek is gebaseerd op een oud bestemmingsplan. Per 29 december 2016 geldt het nieuwe bestemmingsplan. De bestemming is wederom gemengde doeleinden. Gezien het overgangsrecht in artikel 27.2 lid 4 is er strijd met het bestemmingsplan. Er moet ex nunc getoetst worden. Spreker deelt mede dat hij dit inmiddels ook tegen de ondernemer gezegd heeft. Hij heeft geadviseerd om een aanvraag in te dienen. Het afwijzingsbesluit kan dus niet in stand blijven.

[REDACTED] geeft het woord aan [REDACTED]

[REDACTED] merkt op dat de bezwaren niet zijn gericht tegen de winkel maar tegen de overlast van de bakkerij. Spreker meldt dat zij op 16 januari nog stukken heeft ingediend. Voor 2008 werd de ruimte gebruikt voor opslag en kantoor, na 2008 ook voor afbakken van banket. Nu vindt er grote productie plaats. Vanaf 2015 is sprake van een broodbakkerij. Het betreft daarom geen voortgezet gebruik meer, het overgangsrecht gaat hier niet meer op. Schaalvergroting mag immers ook niet. De vraag is, kun je het legaliseren of niet. Het bestemmingsplan geeft aan dat dat niet kan omdat het een woonwijk is en men dat graag zo wil houden.

De gebouwen op het dak van de uitbouw rijzen inmiddels de pan uit. Aan de zijkant is inderdaad voor één stukje een afdakje gebouwd maar het ziet er nog steeds niet uit. Voor wat betreft verkeerslawaaï, verwijst

spreekster naar haar productie. Twee keer per nacht worden omwonenden gestoord in de nachtrust door laden en lossen, naast het overig geluid van de ovens. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft hiervoor al dwangsommen opgelegd. De reukoverlast is ernstig. Er is een walm van baklucht en gist 's nachts. Er wordt regelmatig geloosd op de hemelwaterafvoer. Zie ook de stukken van 16 januari.

2E merkt op dat bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan wordt geïnventariseerd wat er is. Hoe is dat hier gegaan?

2F 2F geeft aan dat dat hier ook is gebeurd. Er wordt geschouwd op gevels. Er is geconstateerd dat er een bakker zat. Niet overal gaat men naar binnen om te kijken wat er feitelijk gebeurt. Degene die het bedrijf heeft had kunnen reageren dat ze een bedrijf zijn en geen detailhandel. Het is een conserverend bestemmingsplan. Dus neem je in beginsel de bestemmingen van het oude bestemmingsplan over tenzij er iemand aan de bel trekt.

1E 2E merkt op dat niet gesteld kan worden dat de huidige bestemming mogelijk op een ommissie berust, terwijl er al jaren klachten over dit bedrijf bij de gemeente bekend zijn. Het handhavingsverzoek had direct moeten worden toegewezen. Bij toewijzing van het handhavingsverzoek moet je gelijk ook kijken of vrijstelling mogelijk is. Dat is normaal de werkwijze. Nu gaat de gemeente weer wachten.

2E 2E merkt op dat dit parallel aan elkaar kan lopen. Alles staat of valt met de vraag of er een aanvraag wordt ingediend.

2E 2E vraagt om hoeveel mensen het gaat die met dit bedrijf problemen hebben.

2E 2E geeft aan de onmiddellijk omwonenden klachten hebben, die door een aantal anderen worden ondersteund.

2E 2E vraagt wanneer het omslagpunt is gekomen dat men er last van ging hebben.

2E geeft aan dat er sinds eind december 2015 grootschalig wordt gebakken.

2E 2E geeft het woord aan .

2E merkt op dat er altijd productie is geweest. De verkeersbewegingen zijn alleen maar minder geworden. In het verleden bakten we er banket voor zeven winkels. Daarmee heb je veel meer bewegingen. Nu rijden we elke dag één keer. Onze leveranciers zijn altijd langs geweest om spullen af te leveren. Met brood bakken begin je 's avonds. Qua geluid is alles geïsoleerd wat er te isoleren valt. Het geluidsbureau dat wij in de arm hebben genomen zegt dat wij onder de norm zitten. Met de schuur bedoelen ze waarschijnlijk de isolering voor de vriezermotor. Die is inmiddels weggehaald. Qua volume: er staan twee 64 Kw ovens. Dat heeft niks te maken met een broodfabriek. Vuilnis staat nu bedekt opgesteld. Afvalwater: wel eens met schoonmaken weggegooid.

2E vraagt of 2E al een aanvraag in gang heeft gezet.

2E antwoordt ontkennend. Ze hebben dit pas vrijdag gehoord. Ze zijn wel voornemens om dit te doen maar wilden eerst deze zitting afwachten.

2F 2F stelt vast dat niemand meer iets aan het besprokene heeft toe te voegen. Hij meldt dat de commissie binnen vier weken een advies zal uitbrengen en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 21 Apr 2017 17:41:16 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)
Attachments: 2017-02-27 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf, 6.19 herroepen bob.docx, 1986-10-02 Vergunning.pdf

ZE [REDACTED]

Brute pech: Ik was bezig het besluit te vervolmaken, toen ik uit het systeem werd gegooit: Update vanuit IDC. Dat betekent dat ik niet verder kan nu.

Is het een probleem om even te wachten tot ik terug ben? Anders graag afstemmen met Hein. Ik heb in het systeem al een aanzet gemaakt voor een herzien besluit, maar dat is onvolledig.

Daarnaast moet er natuurlijk ook een besluit naar de bakkerij.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:39
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Bijgaand de opzet voor het herroepen van het besluit.

Ik heb bijgevoegd de bob en de vergunning uit 1986. Naar die van 1999 ben ik nog aan het zoeken.

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 24 Apr 2017 06:04:21 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

Beste [REDACTED]

Als het kan graag de bob deze week weg. Er staat namelijk een zitting bij de rechtbank gepland over deze zaak!

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 18:41
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

[REDACTED]

[REDACTED] Update vanuit IDC. Dat betekent dat ik niet verder kan nu.
Is het een probleem om even te wachten tot ik terug ben? Anders graag afstemmen met [REDACTED] Ik heb in het systeem al een aanzet gemaakt voor een herzien besluit, maar dat is onvolledig.
Daarnaast moet er natuurlijk ook een besluit naar de bakkerij.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

Goedemiddag [REDACTED]

Bijgaand de opzet voor het herroepen van het besluit.

Ik heb bijgevoegd de bob en de vergunning uit 1986. Naar die van 1999 ben ik nog aan het zoeken.

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 25 Apr 2017 08:10:01 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

ZE [REDACTED]

De bakker zal heel erg blij zijn. ZE [REDACTED]

Eigenlijk voel ik me wel schuldig : dit had hier onderzocht moeten worden bij het weigeren van het verzoek tot handhaving, door mij of de inspecteur. Nu heb jij er een heleboel werk aan gehad. Maar dan weet ik dat voor de volgende keer.

ZE [REDACTED]

Grt.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 april 2017 7:16
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42

ZE [REDACTED]

Ik ben bij het archief geweest om tekeningen te kijken voor de Mezenlaan. Dit heb ik gevonden:

Vergunningen uit 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

In alle tekeningen en vergunningen wordt de bakkerij genoemd en/of staat aangegeven op de tekeningen.

Het eerder in heroverweging genomen besluit waarbij het handhavingsverzoek is toegekend wordt ingetrokken. Met deze vergunningen is sprake van overgangsrecht.

ZE [REDACTED]

Documentenlijst Intrekken aanvraag (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201704034

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42

Adres: Mezenlaan 40

Datum Intrekken aanvraag (GG): 24-04-2017

Documenten bij besluit:

Document: Intrekken aanvraag

Bestandsnaam: 6314272.out.pdf

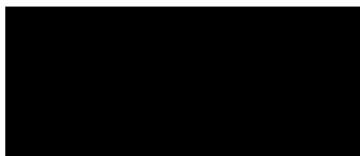
Documentid: 32695578

Bestandsgrootte: 69129



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag



Uw brief van

Ons kenmerk

ZE 6314272

Contactpersoon

ZE

Doorkiesnummer

ZE

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40-42

Geachte ZE

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

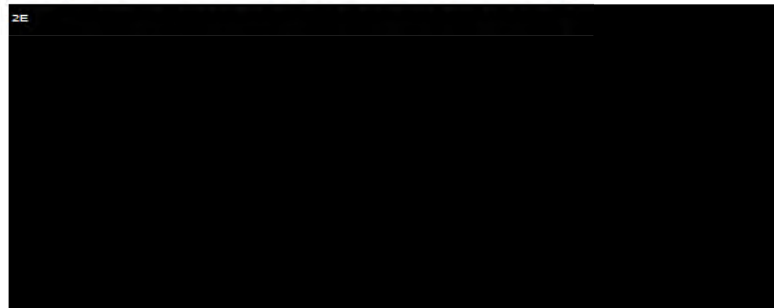
In uw brief van 13 april 2017 verzoekt uw gemachtigde advocaat, ZE namens u om deze aanvraag aan te houden in afwachting van een uitspraak van de bestuursrechter of, indien wij een dergelijke aanhouding niet mogelijk achten, de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag is echter vastgesteld dat voor hetgeen waar deze aanvraag op ziet reeds vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 25 Apr 2017 09:55:42 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]"
ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)
Attachments: 2017-04-24 Bericht gebruik valt onder overgangsrecht.pdf

Dag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Bijgevoegde brief graag toevoegen bij besluit of naar verwijzen.

Vrolijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 18:41
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Update vanuit ZE [REDACTED] betekent dat ik niet verder kan nu.

Is het een probleem om even te wachten tot ik terug ben? Anders graag afstemmen met ZE [REDACTED] Ik heb in het systeem al een aanzet gemaakt voor een herzien besluit, maar dat is onvolledig. Daarnaast moet er natuurlijk ook een besluit naar de bakkerij.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 april 2017 14:39
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Bijgaand de opzet voor het herroepen van het besluit.

Ik heb bijgevoegd de bob en de vergunning uit 1986. Naar die van 1999 ben ik nog aan het zoeken.

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 25 Apr 2017 10:08:31 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 25 april 2017 9:10
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42

ZE [REDACTED]

De bakker zal heel erg blij zijn. ZE [REDACTED] !

Eigenlijk voel ik me wel schuldig : dit had hier onderzocht moeten worden bij het weigeren van het verzoek tot handhaving, door mij of de inspecteur. Nu heb jij er een heleboel werk aan gehad. Maar dan weet ik dat voor de volgende keer.

Had ik nog een vraagje : heb jij misschien ook de Piet Heinstraat 86 A toebedeeld gekregen ?

Grt.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 april 2017 7:16
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42

ZE [REDACTED]

Ik ben bij het archief geweest om tekeningen te kijken voor de Mezenlaan. Dit heb ik gevonden:

Vergunningen uit 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

In alle tekeningen en vergunningen wordt de bakkerij genoemd en/of staat aangegeven op de tekeningen.

Het eerder in heroverweging genomen besluit waarbij het handhavingsverzoek is toegekend wordt ingetrokken. Met deze vergunningen is sprake van overgangsrecht.

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 1 May 2017 10:11:56 +0100
To: "[REDACTED] van der" <[REDACTED] [REDACTED]>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>
Subject: RE: Gemeentelijk voornemen om het besluit inzake handhaving te wijzigen

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Vooralsnog heb ik, naast de reeds tot mij beschikking zijnde stukken, geen nadere toelichting of stukken nodig.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 28 april 2017 18:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Gemeentelijk voornemen om het besluit inzake handhaving te wijzigen

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Ik wend mij tot U als gemachtigde van de Haagsche Bakkerij en de Haagsche Broodwinkels (hierna tezamen: "bakkerij [REDACTED] [REDACTED]"). Van de Rechtbank ontvang ik Uw mailbericht aan het Vovo-team Bestuursrecht-1 inzake het beroep en het verzoek van Haagsche Broodwinkels e.a. (bijgesloten) Dat mailbericht sluit aan bij de brief die de Haagsche Bakkerij ontvang van de heer [REDACTED] op 24 april jl. (gemakshalve bijgesloten). [REDACTED] onderschrijft graag de strekking van die brief en van Uw mail. Ziet zij het goed, dan valt te verwachten, dat de aandacht behalve naar de vergunnings situatie ook zal uitgaan naar de vraag naar de continuïteit van de activiteiten van de bakkerij aan de Mezenlaan 40-42. In het beroepschrift is door bakkerij [REDACTED] aangevoerd en met bewijzen toegelicht, dat er geen sprake is van een onderbreking van de activiteiten (laat staan van onderbreking gedurende een jaar of meer (zie art.27.2 lid 3 van de regels van het bestemmingsplan Vogelwijk)). Als aanvulling op die argumentatie vermeldt bakkerij [REDACTED] nog twee relevante aspecten:

- a) [REDACTED] heeft eind [REDACTED] oven ingeruild voor een modern exemplaar met een kleinere capaciteit dan de vorige; overigens worden voor de bereiding dezelfde machines op dezelfde wijze gebruikt. [REDACTED] houdt zich gaarne bereid een en ander te demonstreren of toe te lichten;
- b) Dat een accentverschuiving van overwegend banket naar een groter aandeel "grootbrood" niet inhoudt, dat er sprake is van een andere activiteit wordt bevestigd in de VNG publicatie "Bedrijven en milieuzonering", editie 2009. Daar worden de relevante activiteiten als volgt ingedeeld: "SBI 2008: 1071: Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen."

Mocht U daar behoefte aan hebben, dan zal bakkerij [REDACTED] het bovenstaande graag nader toelichten. Ik moge U verzoeken in dat geval contact met mij op te nemen. De komende twee weken ben ik met vakantie. In die periode neemt mijn kantoorgenote [REDACTED] (in de cc) mijn praktijk waar.

Met vriendelijke groet

[REDACTED] [REDACTED]
advocaat

[REDACTED] | 2585AN Den Haag

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 1 May 2017 12:21:53 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42

Helaas niet, ZE [REDACTED] ik hoop dat morgenochtend voor je te kunnen regelen.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 10:35
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Ben je nog toegekomen aan de nieuwe bob voor ZE [REDACTED]?

ZE [REDACTED]

8865/4

9/3

20
14
12
16



Behoort bij besluit van Burgemeester en
Wethouders van s-Gravenhage van den
7 JUNI 1947 No. 104.302 A.1. L.16
Burgemeester en Wethouders voornoemd,
namens hen,
Het Hoofd van de Afdeling
Stadsuitbreiding en Duurzaamheid,



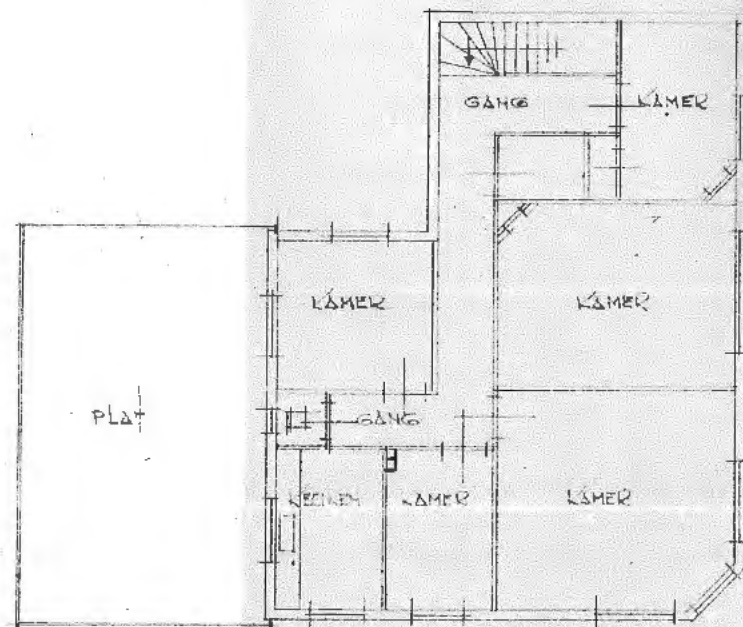
297
Cr. nr. 0065 Stadsdeel: 3
Bijkr: Aant. Deel:
Dins 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13
Splnr: 4 Fnt: 11 Yes
Vnr: 104.302 Vdat: 7-6-47



ROUW VAN PERCEEL MEEZENLAAN N^o 40 TE O-GORRET

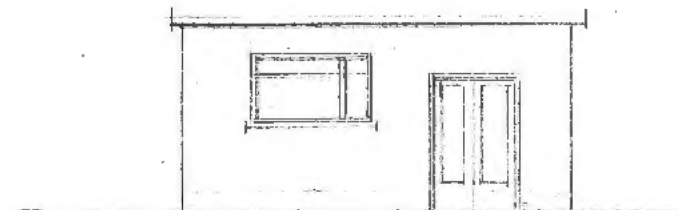
GEVEL A'6 ZWALGWLAAN NIEUW - (wijziging vervalt)

ZYDEVEL BROEDSTRADE



VERDIEPING ONVERANDERD

08865 4 A1
1 2 3
0019 1-1 03
184.302 07-06-1947
591831



ZYDEVEL NIEUW

OL. G. S. V. N. H. A. G. E. M. A. N. T. 1947
DE ARCHITECT:

DE AANVRAGER:



IMAGE KAD. SECTIE A.O. N° 710.

SCHAL 1 A 100

GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 's-GRAVENHAGE.

MODEL B

~~Voor een gedeelte vernieuwen~~

Veranderen

Bouw op:

~~Particulieren grond~~

Gem. Ersp. grond.

Anderen Gem. grond.

*) Belast met:

Ertdienstbaarheden.

Actebepalingen.

Achtergrenslijnen.

Bouwverbod.

Voorwaardelijke vergunningen.

of vrijstellingen.

Het bouwterrein grenst aan: 1)

Gem. grond

Openb. water.

Ontw. verkeersweg

Schriftelijk bericht aan Dir. Gem. Werken.

•angekomen: 31 mrs 1947

In beh. genomen: 11 Mei 1947

R. en P. gevraagd: 194

Opgeroepen: 11 Mei 1947

Besproken: 12 Mei 1947

Voor het plan is in beginsel ^{vergunning}_{afwijzing} in uitzicht gesteld bij besluit van B. en W. d.d. no. Afd.

Voor een voorafgaand bouwplan is voorw. vergunning verleend bij besluit van B. en W. dd. no.

Afd.

Aanduiding onderdeel van het bouwwerk	Bevinding bij eerste beoordeeling	Art. der B. en W.-verordening, waarmede het plan in strijd is	Bevinding bij eind- beoordeeling	Art. der B. en W.-verordening, waarmede het plan in strijd is
wijziging Gevel Lwalenlaan onnodig dvoornale Gewensd met hoogte tine plafond steenen vloer brandvrij kalfshilende deur	<i>Dee</i>			

NOTITIES BIJ AFDOENING VAN HET BOUWPLAN.

Landelijk verkenning, vergoeden aan Bakkering door bijdraken van bouwplaats in kanton, en Kamer. ~~Landelijk verkenning~~ Gemeentegrijping. Geen gunstige advies.

Opvallend:

alk. 1853 af. VIII

17-4-47 D.C.

158 H - map 978.

Voorgesteld is de vergunning te verleen onder vrijstelling van:

16 Mei 1947

De (Hoofd)Inspecteur

Vergunning verleend bij besluit van B. en W. d.d. *4 Juni 1947* no. *184* ³⁰² afd. S. en B. ^{conf.} _{in afw.} concept-besluit.

Bouwplan ontvangen *14 Juni 1947* en uitgereikt aan Buitendienst *17 Juni 1947*
De Hoofd-Ingr. Afd.-Chef:

NOTITIES BIJ UITVOERING VAN HET BOUWWERK.

Nauwkeurig in te vullen.

Naam van den:		Woonplaats:	
Vergunninghouder: <i>[Redacted]</i>		<i>Heerenlaan 40</i>	
Gemachtigde: <i>[Redacted]</i>		<i>Cortesiuststraat 278.</i>	
Architect: <i>[Redacted]</i>			
Werkbaas: <i>[Redacted]</i>			
Kenniss. aanv. werkz. ontvangen <i>5 Juli 1947</i>		Aangenomen laagste grondwaterstand ten opzichte van D. P. M. ÷	
Met bouwen op:	bestaande fundeering	Zandplaat op M. ÷ P.	
	zandplaat	Lengte der palen M.	
	aanplemping		
	paalfundeering		
aangevangen <i>7 Juli 1947</i>			
betonnen			
betonplaat			

Loodsen, keten, steigers, schuttingen.						Belangrijke Betonconstructies		
Consent voor:	Aantal:	verleend		verlengd		Onderdeel	Datum	
		d.d.	tot	d.d.	tot		Gestort	Gelost
Werkloods(en)								
Bergloods(en)								
Directiekeet								
Aannemerskeet								
Schaftlokaal								
Stelger(s)								
Schutting(en)								

Bewijs goedkeuring rioleering afgegeven:

194 no.

Aangesloten op het Gemeenteriool:

194

KELDER.

Plaatselijk nummer	Oppervlakte M	Hoogte M	Afdekking
	X		
	X		
	X		
	X		

Schoorwerk van belangrijke bouwconstructies.

Bouwconstructie	Schoorwerk	
	Gereed	Weggenomen

BIJZONDERE AANDACHT MOET WORDEN GEVESTIGD OP:

Rights awakening a.d. 21.5.47 J.W. 2164.

RUWBOUW-OPNAME.

AFWIJKINGEN:

Green runs low on name

EINDBEVINDINGEN:

s-Gravenhage,

RR. Heath 1940.

194 *Sp.*

par.

OFFICIEUZE WIJZIGINGEN.

[illegible]

NOTITIES.

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Model B.

Voor een gedeelte vernieuwen
veranderen
uitbreiden

Bij opname van ^{het} aan de ommezijde vermelde perceel(en) gedaan den 21^{ste} Maart 1940
is door ons ondergeteekenden, Techn. Hoofdambtenaar Afd. Chef (Hoofd)Inspecteur bij het Gem. Bouw- en Woningtoezicht, bevonden dat:

de verbaan heeft plaats gehad overeenkomstig
de verbaan vergunning met behorende
bescheiden

21/3 48

Gezien de Hoofd-Ingr. Afd. Chef,

's-Gravenhage, den 21^{ste} Maart 1940

Door uitvoering van het bouwplan zullen zijn:

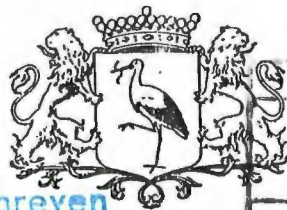
vervallen door samenvoeging, verandering van bestemming of inrichting			ONTSTAAN			
Soort van de woning	Aantal wonin- gen	Plaatselijk nummer	Soort van de woning	Aantal wonin- gen	Huurprijs of huur- waarde: 2)	Plaatselijk nummer
Eéngesinshuis			Eéngesinshuis			
Benedenwoning			Benedenwoning			
Ben. won. m. sousterr. .			Ben. won. m. sousterr. .			
Ben. won. m. belétage .			Ben. won. m. belétage .			
Bovenwoning			Bovenwoning			
Flatwoning			Flatwoning			
Eén hoog			Eén hoog			
Twee hoog			Twee hoog			
Drie hoog			Drie hoog			
Zolderwoning			Zolderwoning			
Sousterrainwoning . . .			Sousterrainwoning . . .			
Kelderwoning			Kelderwoning			
Won. m. { nering . . .			Won. m. { nering . . .			
1) bedrijf . . .			1) bedrijf . . .			
grond voor			grond voor			
bedrijf . . .			bedrijf . . .			
Totaal woningen . . .			Totaal woningen . . .			

Paraaf van den (Hoofd)Inspecteur, door wien de }
aanvraag om bouwvergunningen is behandeld. }

Par. voor nummering
intekening

1) Onder woning met nering
bedrijf ook te verstaan een eengezinshuis als zoodanig bestemd
grond voor bedrijf

2) Deze kolom wordt voorloopig met potlood ingevuld bij de behandeling van de aanvraag om bouwvergunning.



B	W	T
IN	UIT	
18 NOV. 1976	010765	
8865/4/I		

Verklaring geschreven

30 OKT. 1978

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 'S-GRAVENHAGE.

Gelezen de op 26 mei 1976 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer [REDACTED] no. 58, per adres de architect [REDACTED] no. 58, alhier, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij en de bovenwoning, respectievelijk Mezenlaan nos. 40 en 40a, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A 0, no. 710, te vergroten en te verbouwen;

Gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 24 augustus 1976, no. 364, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage;

Gelet op de Woningwet, de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening;

BESLUITEN:

- I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1, van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte 2 tekeningen en beschrijving;
- II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der bouwverordening:
artikel 49;
artikel 52, lid 2;
artikel 245, lid 1, eerste zinsdeel;
- III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekeningen aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepaling der bouwverordening of der bedoelde nadere regelen;
artikel 245, lid 4;
- IV. overeenkomstig artikel 54, lid 2, van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;
aanvrager te wijzen op:
artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun College een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;
- VI. afschrift van dit besluit te zenden aan de aanvrager;

- VII.-

VII. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het bouwtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;

VIII. aanvrager te wijzen op de hierbij gaande brief met bijlagen van de Directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Mauritskade nos. 9-11, alhier.

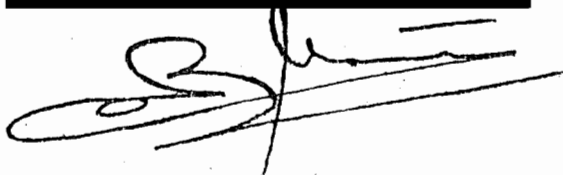
's-Gravenhage, 16 november 1976.

Burgemeester en Wethouders van 's-Gravenhage,

2E

De Burgemeester,
namens hem,
het Hoofd van de afdeling
Stadsontwikkeling der Gemeentesecretarie,

(get.) M. I. C. A. HARTINGMAN
2E

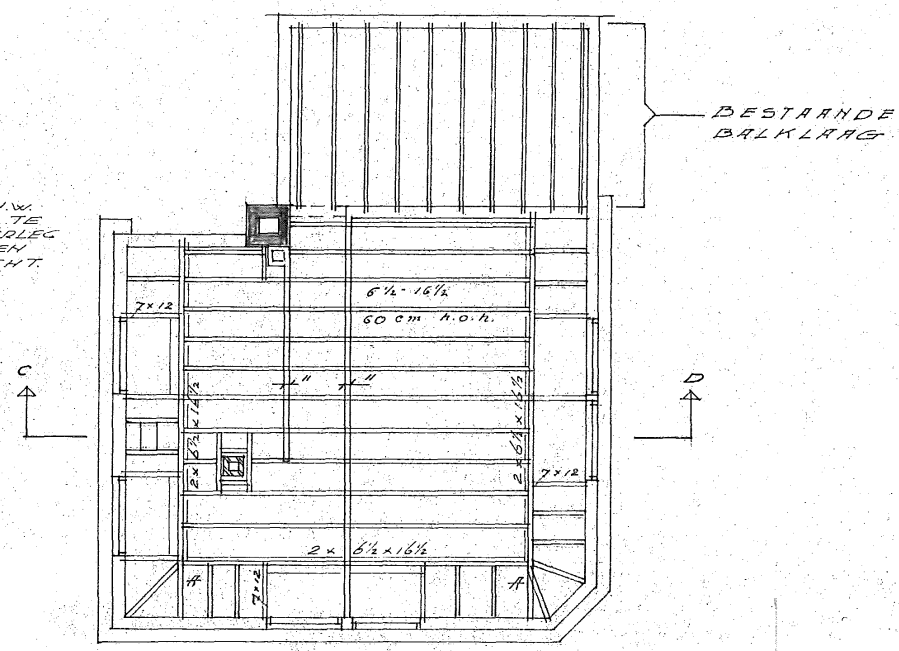


No. 183679, afd. S.

Afschrift ontvangen:

1. de Dir. v.d. Gem. Dienst v.d. Vhv. (afd. Grondzaken);
2. de Dir. v.h. G.E. (afd. Gas);
3. de Dir. v.h. G.E. (afd. Elektriciteit);
4. de Dir. v.d. D.W.L. van 's-Gravenhage;
5. de Dir. v.h. Gem. B.W.T. (2x);
6. de Woningcartotheek (S);
7. de Inspecteur der Registratie en Successie;
8. de Dir. der Gemeentebelastingen.

PLAATS H.W.
NADER TE
N IN OVERLEG
V. WERKEN
N TOEZICHT.



STOOP VERANKERING LAPCONSTRUCTIE
IN DVEDLEG EN TEN GEENDEGE B.W.T.

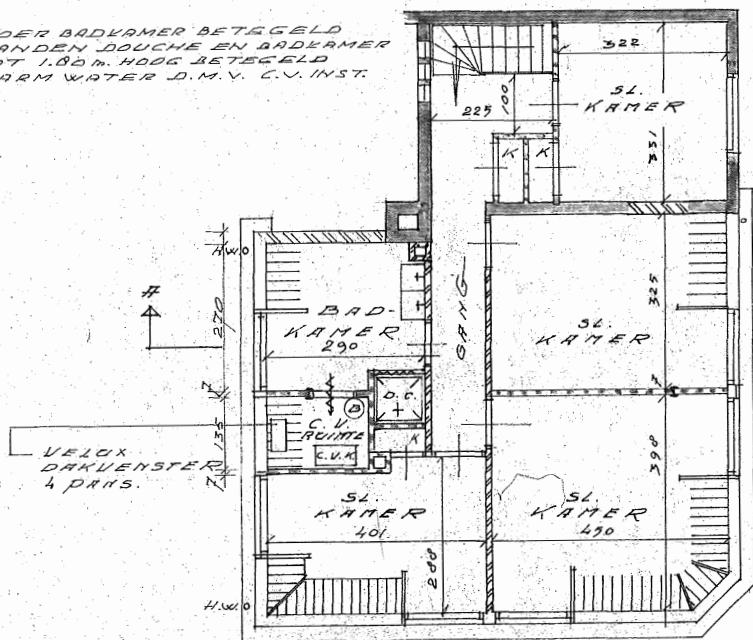
KAPPLAN

Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-8-76

NIEUWE TOESTAND

MEZENLAAN 40 - 40 A			WERK NUMMER: 1322	
BETREFT: HET BOUWEN VANEEN BERGRUIMTE OP DE BEG. GROND - HET INWENDIG WIJZIGEN VAN DE 1E VERDIERING EN HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDERVER- DIERING.			AANTAL BLADEN: 2	
2E  EN. GETEKEND: APRIL '76			2E No.: 2	
WIJZ. A JUNI '76			WIJZ. B	WIJZ. C
SCHAAL 1: 100			MATEN IN CENTIMETERS	
ANT. 2E  DEN HAAG TEL. 543648			AFM. 48 x 106	

VLOER BADKAMER BETEGELD
WANDEN DOUCHE EN BADERMER
TOT 1.80 m. HOOG BETEGELD
WARM WATER D.M.V. C.V. INST.



WIJST
AF VER-
BODEN
MET
EN B

B

7.2
7.2
7.7
7.7
1.5
7.4

2^E VERDIEPING

08865 4 I AO
1 2 3 6
0005 1-1 03
183679 16-11-1976

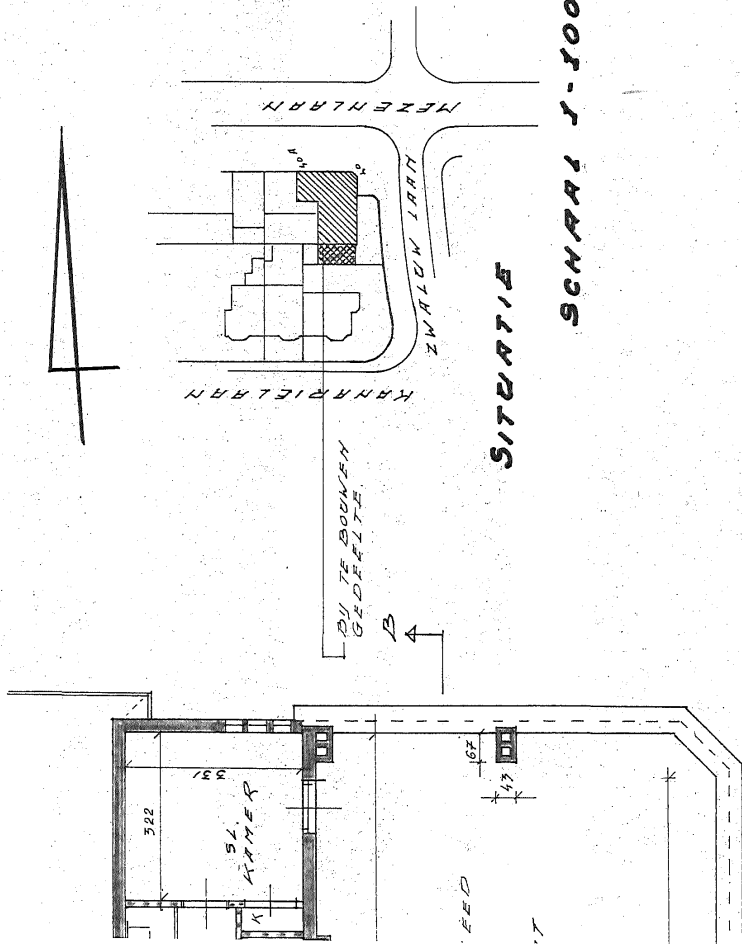


591813

GEVEL A/D ZWALFWAAN

ZUGEVEL $\frac{1}{2}$ D NIEUWE AANBOUW





SITUATIE

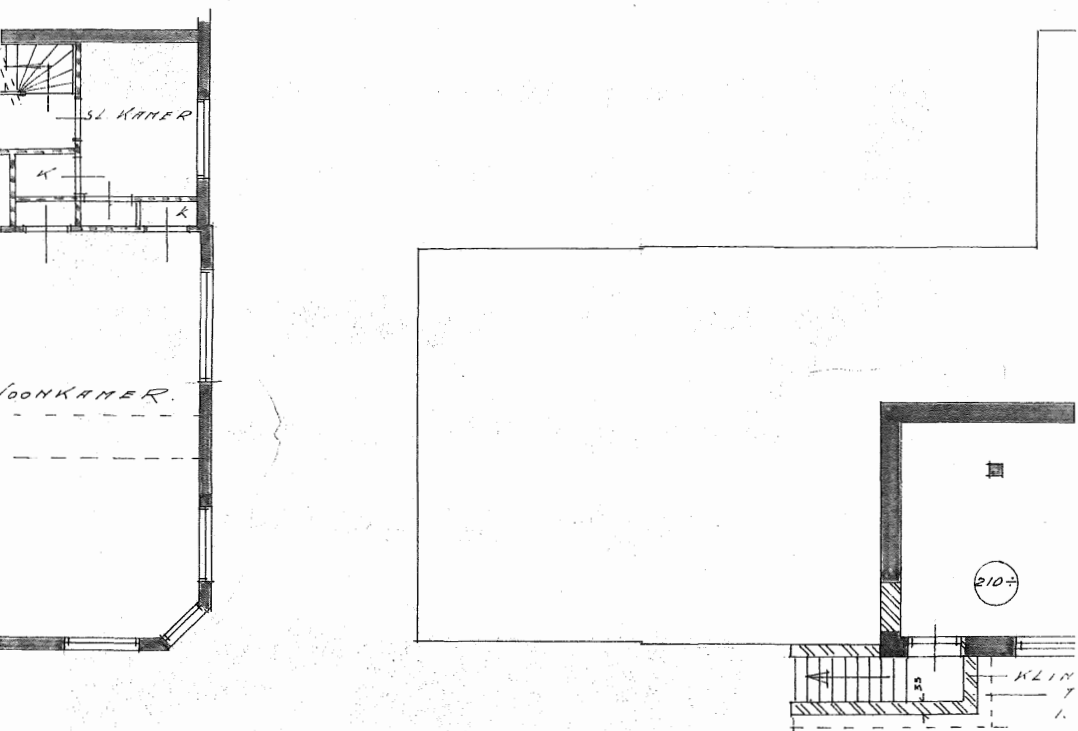
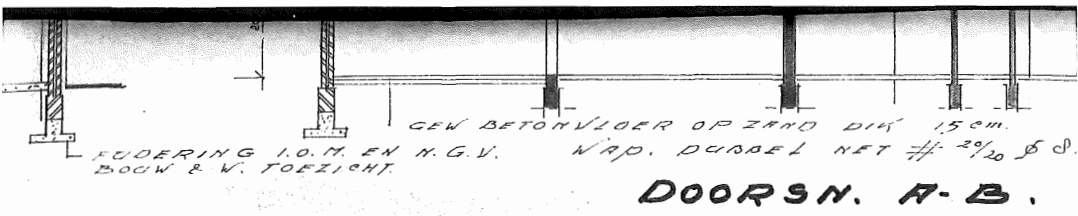
SCHAAAL 1-1000

DIEPING

Behoort bij brief van de ^{ZE} [redacted] commissie nr. 364 dd. 24-8-76

BESTAAANDE TOESTAND

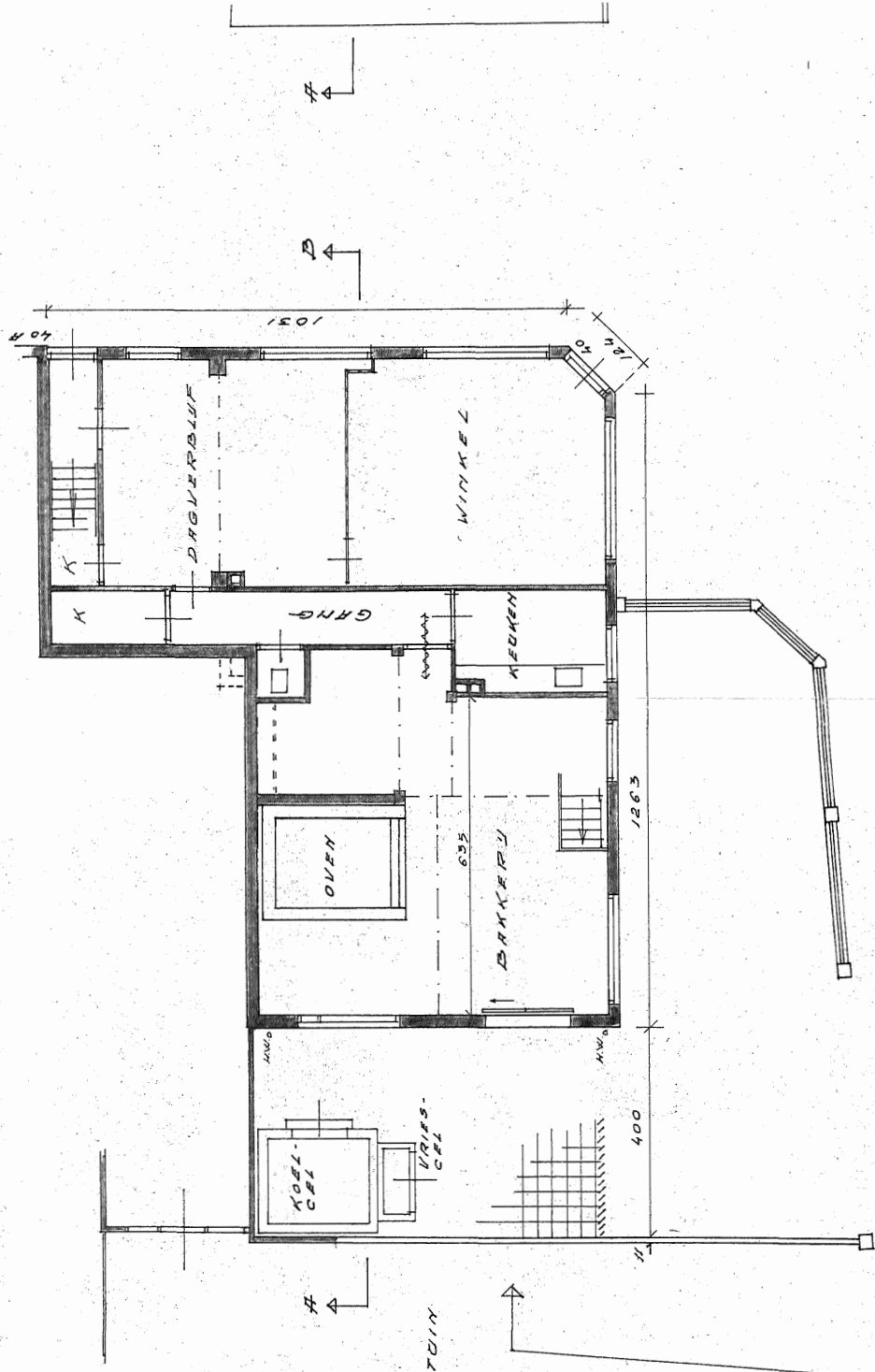
MEZENLAAN 40 - 40 A				WERK NUMMER: 1322	
BETREFT: HET BOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE OP DE BEG. GOOND - HET IN WERDIG WUZIGEN VAN DE IJVERDIERING EN HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDER VER- DIEPING.				AANTAL BLADEN: 2	
2E		N		No.: 1	
		WIJZ. A		WIJZ. B	
		WIJZ. C		MATEN IN CENTIMETERS	
ANT DEN HAAG TEL 543648		SCHAAAL 1: 100		AFM. 48 x 99	



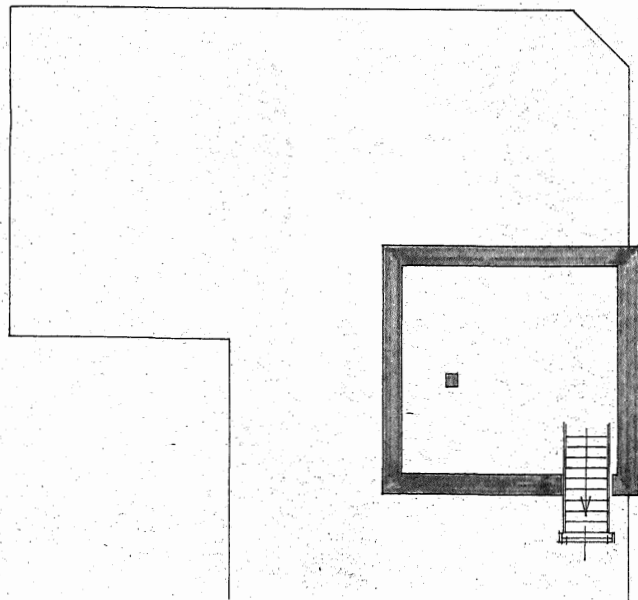
KELDERPLAN
 Kelder met gewijzigde
 TOEGANG
 BETONTRAP AFDEKBAAR
 MET TWEDELIGE STALEN
 DEKSEL.
 Kelder alleen te gebruiken
 voor het plaatsen van
 APPERAT 2E

08865 4 I A1
 1 2 3
 0028 1-1 03
 15-06-1977

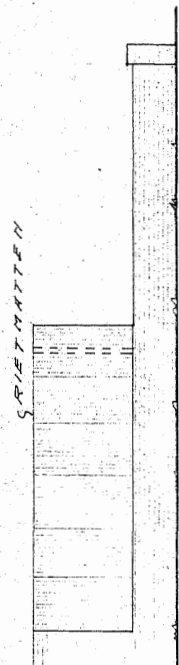




BEGANE GROND.



KELDERPLAN
(BLUFT ONGEWIJZIG)



17 APR 1954

88165

CONSTRUCTIE TEKENING EN
OEFENING VOOR DEN
AFHOEFELIJK BY DE W. TOEGICHT
TER GOEDKEURING INGEDEIEND.
STALLEN ORANJE OMALDEN
MET STEENGOARS + STOE. VERKT.
WANDEN BAKKERIJ BETEDEL
TOT 205 m².
TEGELVLOER AANBRENGEN.

WIJKINSPECTEUR

8865/4/E

AFWIJKING BOUWPLAN

BD. 10. 10. 10. NR.

AKKOORD

Ten opzicht van Welstand
geen bezwaar.

86-77

TENGEVOLGE VAN DE ACTIVITEITEN
VAN DE BAKKERIJ MOETEN DE DRIE
NIVEAUS IN DE BELTENDENDE PER-
CELEN DE DOOR DEN GEZONDHEIDS-
RAD GEDIVIDEERDE GELUID-
DOLKINIVERU'S NIET OVERSCHRIJ-
DEN.

30 MIN. BRANDWERENDE ZELF-
SLUITENDE DEUR

DE DOORGAANGEN VAN DE DOOR DE TEKENING
AANGEGEVEN OMEN MOETEN WORDEN
AFGEVOERD DOOR EEN UITSLUITEND
VOOR DIT DOEL BESTEMDE LEIDING VAN ON-
BANDBAAR MATERIAAL WELKE LEIDING
MOET DEKLEN TOT TEN MINSTE 50 CM. BOVEN
DE HOOGSTE DAKLUIJ VAN HET REECEL
VAN DE INRICHTING.

DE UIT DE OVEN ONTWERPENDE BAKARMEN
MOETEN WORDEN AFGEVOERD DOOR EEN UITSLUI-
TEND VOOR DIT DOEL BESTEMDE LEIDING VAN ON-
BANDBAAR MATERIAAL WELKE LEIDING MOET
DEKLEN TOT TEN MINSTE 1. M. BOVEN DE HOOG-
STE DAKLUIJ VAN HET REECEL VAN DE IN-
RICHTING

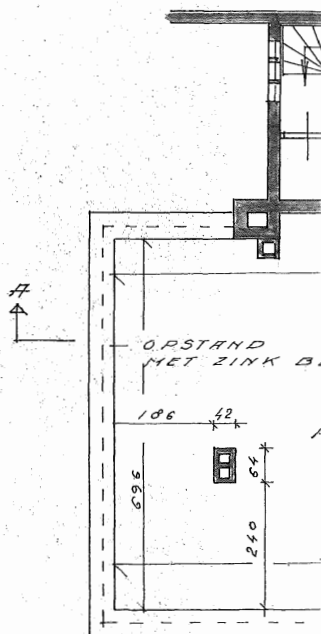
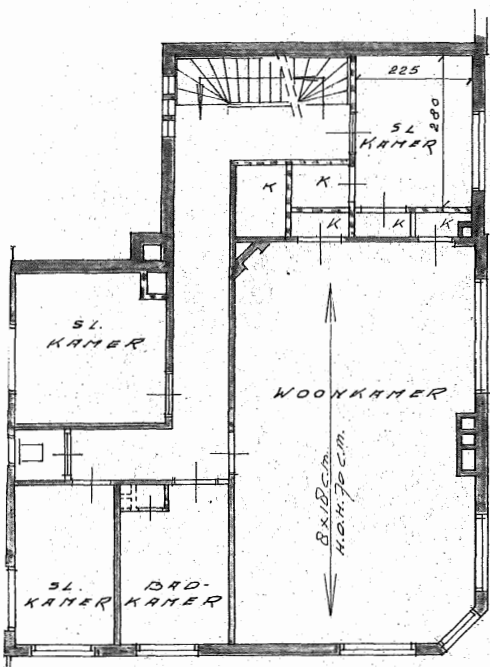
EEN VERWETS VERGUNNING
MOET WORDEN AANGEVRAAGD.

5 IN CENTIMETER
TANDEREN 00 GEN. BETONPLAAT. DIT 15 CM.
EN N. G. V. B. N. TOEGICHT.

MEZENLAAN 40-40A

WUJZIGINGEN OP DE REEDS
BETREFF. VERLEENDE VERGUNNING

WERK NUMMER: 1522	AANTAL BLADEN: 3		
BLAD No.: 3		MATEN IN CENTIMETERS	
GETEKEND: APRIL 77	WIJZ. A	WIJZ. B	WIJZ. C
SCHAAAL 1: 100		AFM. 44x84	



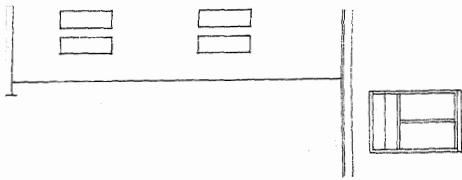
VERDIEPING

2F 1/2

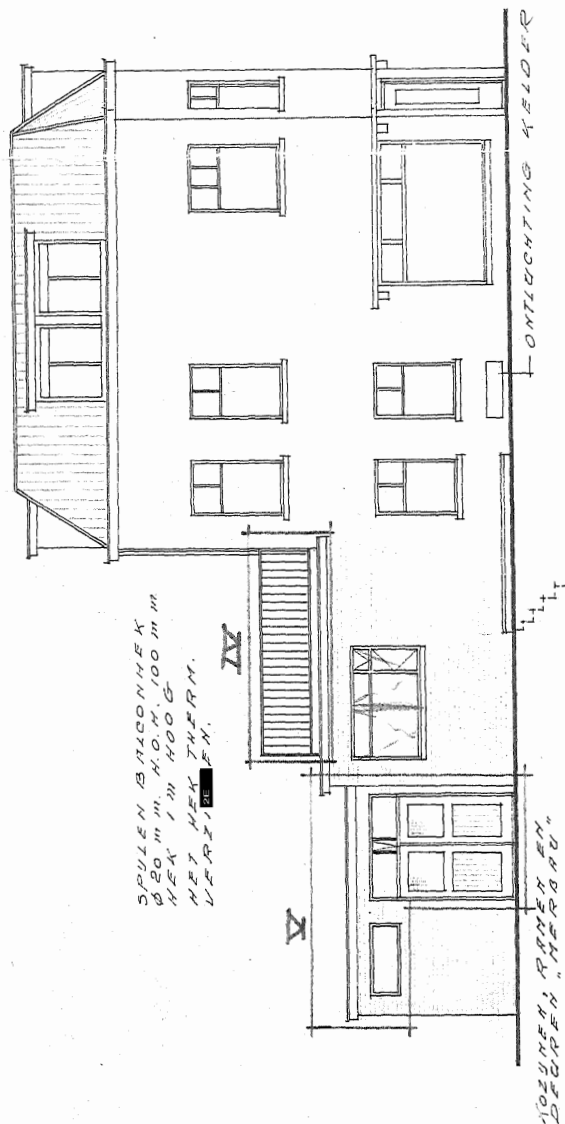
08865 4 I A0
1 2 3 9 13
0009 1-1 03
183679 16-11-1976



591818



50 CM 7

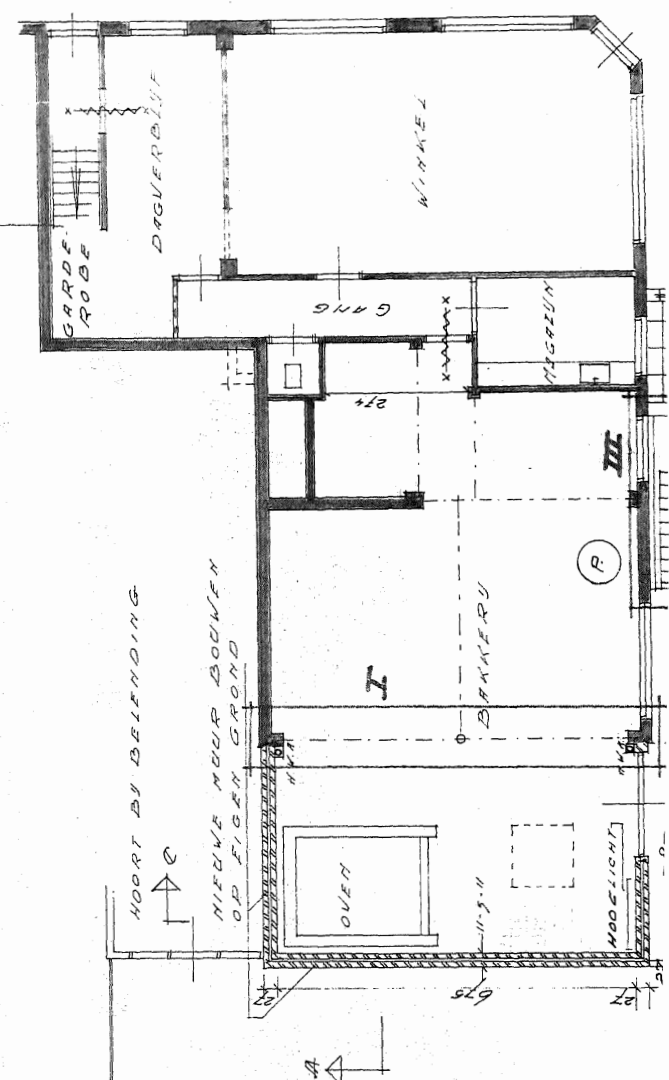


SPULEN BALCONNEK
820 m m. A.O.M. 100 m m
NET 1 m 400 G
NET NER THERM.
VERZEN.

TOZUNER, ARNER EN
DEGEN "NER ARN"
METSELWERK ARN PASFEN
ARN BESTAND METSELWERK
GEVEL ALD ZWALUWLAAR.

ONTLUCHTING KIELDER

PLAFOND ONDER
DE JORD
STEEGARS 7 STUC.N.



HOORT BY BELENDING

NIEUWE MOUR BOUWEN
OP FIJNE GROND

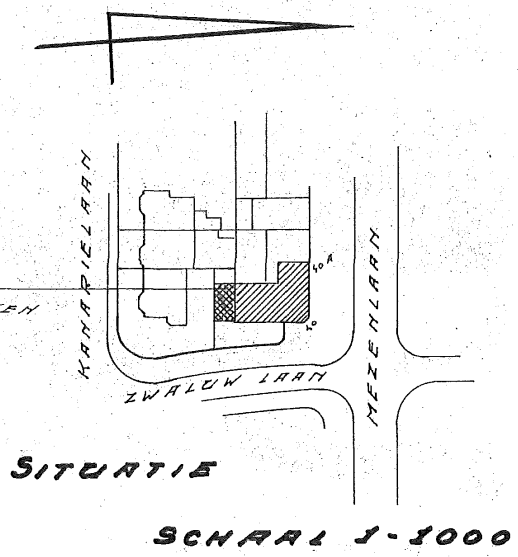
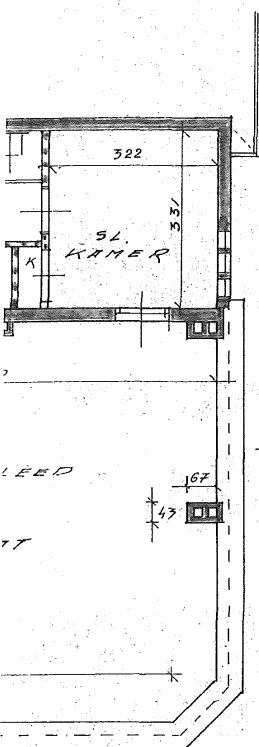
OVEN

WINKEL

WINKEL

WINKEL

WINKEL



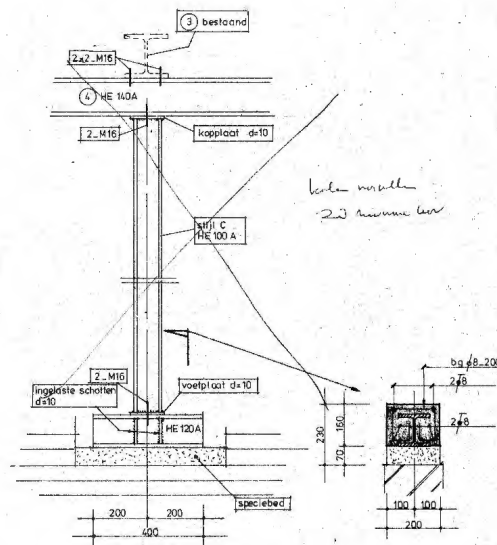
Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-8-76

DIEPING

BESTANDE TOESTAND

MEZENLAAN 40 - 40 A			WERK NUMMER: 1322
BETREFT: HET BOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE OP DE BEG. GROND - HET INWENDIG WIJZEN VAN DE 1 ^{STE} VERDIEPING EN HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDER VER- DIEPING.			AANTAL BLADEN: 2
2E	H	GETEKEND: APRIL '76	2E No.: 1
		WIJZ. A WIJZ. B WIJZ. C	MATEN IN CENTIMETERS
SCHAAL 1: 100			AFM. 48 x 99

The image contains two architectural drawings of a building. The top drawing is a cross-section showing a multi-story structure with a central staircase. A label 'stijl C ME 100A' points to a specific part of the structure. A callout box indicates 'onderstagbalk ME 120A lmg 600'. The bottom drawing is a plan view of a staircase, showing the layout of the stairs and the surrounding structure. A label 'opt. 110' is present at the bottom of the plan view.

[illegible]

08865 4 I A1
4 7 8
0025 1-1 03
01-07-1977
591840

88 65

BOEWTOEGHT AFBODAN

Post acc
4/7-7

alle maten zijn in mm
maten in het werk bepalen
profielstaaf te 310 en tegen corrosie beschermen
lassen $a=4$
onder betonconstructie een werkvloer dik 50

VAN DER WERF B.V.

-  wonden en kolommen onder de vloer
-  wonden en kolommen boven de vloer
-  wonden en kolommen onder en boven de vloer

- betonbeking 1
- D. norm = 31,5 mm
- betonbalkwijdte 10 17,5
- betonbalkhoogte 3
- min. cement hoeveelheid 320 kg/m³
- soort en klasse cement H.C. - A en P.C. - A
- omstand. 5, 10, Norm 4

- bij net-controleerbaar oppervlak = 5
- bij verwijding of beschadiging van de ...-muntstuit +10
- FeB 220 HW
- FeB 400 H.K. HW en HWL
- FeB 500 H.K. en HW

onderste laag van boven- of onder-wapeningstr bovenste laag van boven- of onder-wapeningstr

BOUWPLAN verbouwing mezenlaan 40_40A den haag

ONDERWERP STAALKONSTRUKTIE + KELDERTRAP

WIJZIGINGEN

ARCHITECT A NAABORGH

A	OPDRACHT. L E M. DRIESSEN
B	SCHAAL. 1:100 1:20 1:10
C	DATUM. 11 mei 1977
D	
E	
F	
G	
H	

DE C
GEC.

WERK No

3320

BLAD No

B-2


a broersma adviesbureau
voor beton- en staalkonstrukties

GROOT HERTOEGENIAAN 33
DEN HAAG
TEL.: 070-26 28 07

plm. 840 550



Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht van 's-Gravenhage

CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 30432 2500GK 's-GRAVENHAGE

BEZOEKADRES: MAURITSKADE 9 2514 HD 's-GRAVENHAGE TELEFOON (070) 46 95 90 GIRONUMMER 128664

Verzoeken bij beantwoording één zaak per brief te beantwoorden, alsmede datum, nummer en onderwerp te vermelden.

De heer ^{2E} [REDACTED]
p/a ^{2E} [REDACTED]
^{2E} [REDACTED] 's-GRAVENHAGE

onderwerp
bouwvergunning
Mezenlaan 40, 40A en 42

ons kenmerk
BWT/8504

datum - 2 OKT. 1986

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 's-GRAVENHAGE

gelezen de op 2 juni 1986 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] per adres ^{2E} [REDACTED] 58, ^{2E} [REDACTED]-Gravenhage, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij (nr. 40), de winkel (nr. 42), kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nrs. 2927 en 2080, te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning nr. 40A;

gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 1 augustus 1985, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage, omtrent een beginselaanvraag; daar het bouwplan bij de officiële indiening niet gewijzigd is, is niet opnieuw een advies aan de Welstandscommissie gevraagd;

gelet op de Woningwet, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening en het Besluit geluidwering gebouwen;

BESLUITEN:

I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1 van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening en beschrijving;

II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der Bouwverordening:
artikel 49, lid 1, onder b;
artikel 49, lid 1, onder c;

III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;



artikel 240, lid 4, onder a:

de lozing op het openbaar riool dient te geschieden met tussenschakeling van een vetafscheider;

artikel 245, lid 3;

artikel 254, lid 1, onder e:

op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de brandweer zal worden bepaald, moet(en) worden aangebracht:

"mini"-slanghaspel(s) met 12,5 mm gelaagd rubberen slang van een lengte van 10 (15) m en voorzien van een straalpijp met een mondstukdiameter van 6 mm en een afsluitkraan;

handbrandblustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie van het Brandweerwezen;

overeenkomstig artikel 54, lid 2 van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;

IV. aanvrager te wijzen op:

het bepaalde in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Hinderwet, op grond waarvan vergunning is vereist om een hinderwetplichtige inrichting op te richten, uit te breiden of te wijzigen;

artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun college een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;

het volgende:

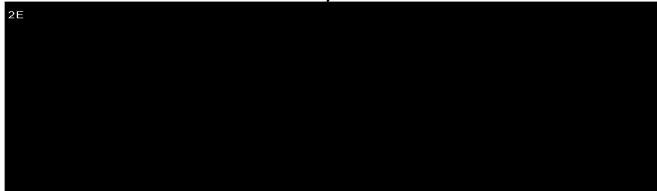
met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen, voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en berekeningen door het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht zijn goedgekeurd;

V. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;

VI. aanvrager te wijzen op de bijgaande brief met bijlagen van de directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Postbus 30432, 2500 GK 's-Gravenhage.

Burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage,
de secretaris, de burgemeester,

2E



Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
ZE
ZE ZE

Uw brief

Ons kenmerk
200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

2E

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
ZE
ZE ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, ZE@@ mevrouw/de heer D. Ubert, ZE (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
ZE
ZE ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

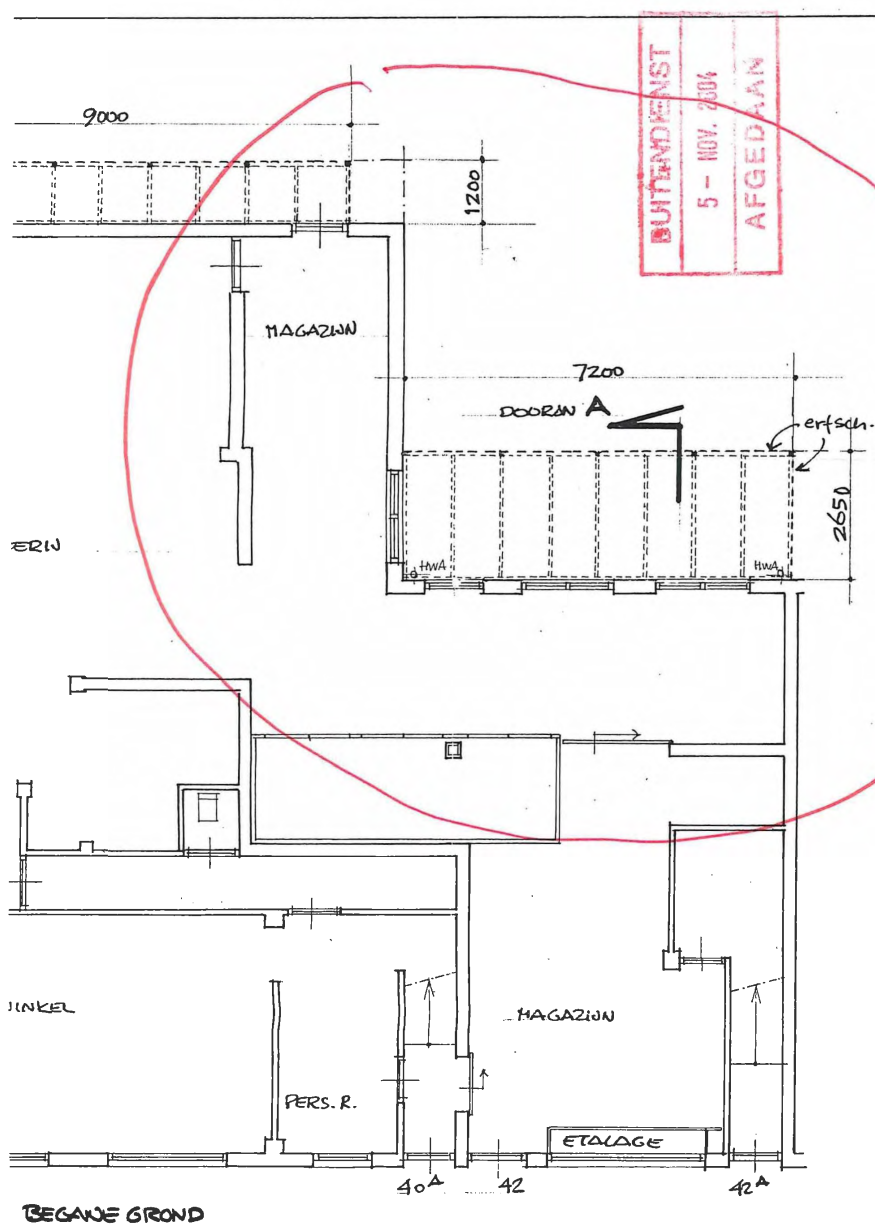
De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Monumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer

ZE

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

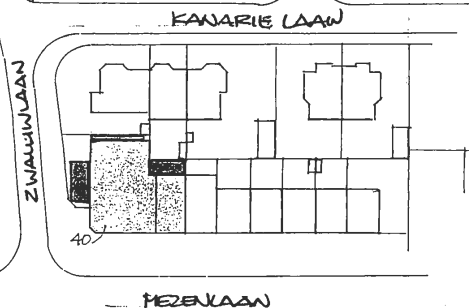
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE



Bemerk bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2004
kenmerk: 20012707/s



SITUATIE 1:1000
A0 2927 + A0 2080

178637
07-02-2005

1087883
1
8865 / 73
A3



1558515

GEWIJZD

OPMERKINGEN

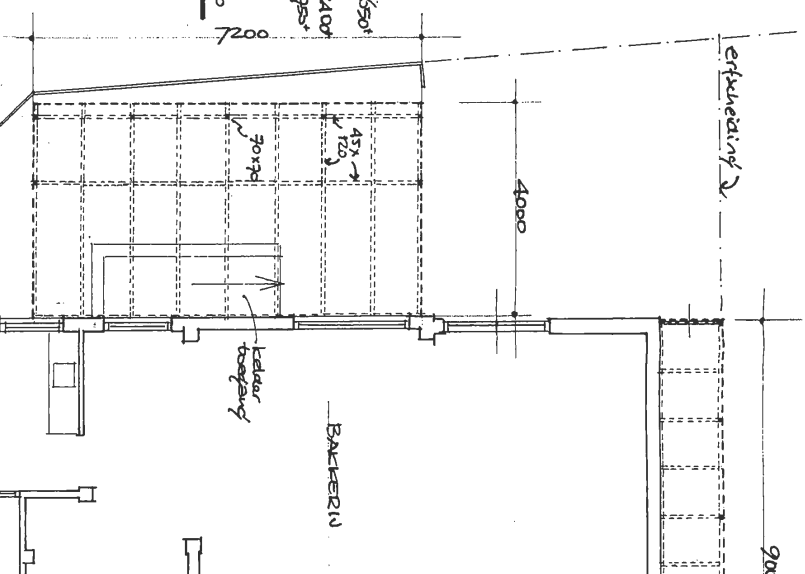
de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.
konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tgv. het gemeentelijke bouwtoezicht

Overige plattegronden en details aangevraagd
meten in millimeters



DSO - B&M	
Nr:	
30 MAART 2000	
Kode:	
dooslet	
Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. vóór	Paraaf dgp.

adres	mezenlaan 40 's-gravenhage		
betreft	aanvraag bouwvergunning tbv. 3 open overkappingen		
in opdr.	dhr. Y. Driessen	perceel	
datum	27-03-2000	gewijz.	
schaal	1:100	form.	40x63
		getek.	Juno
☒ Quadrant architectuur t.e.l. de Jong 070-3656466 den haag			



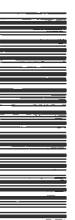
Shutting

— WINKEL
Behoort bij bestu-
burgemeester en
van 's-Gravenha-
27 JULI
kenmerk: *200*

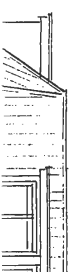
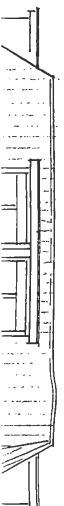
40 kenmerk: 200

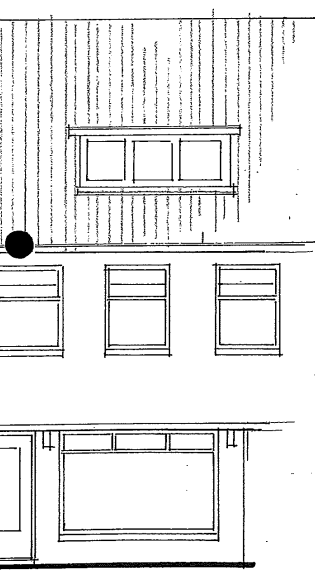
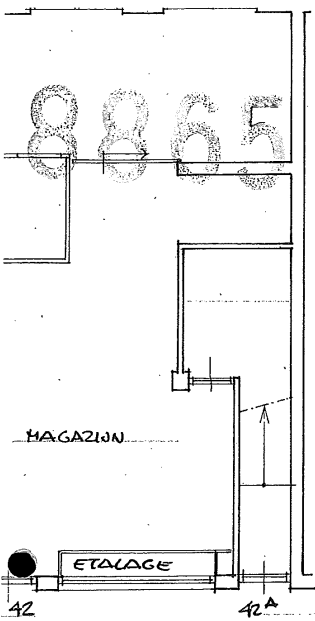
PLATTEGROND BEGRO

A3



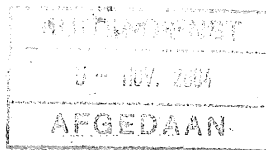
1558516





MEZENLAAN

SITUATIE 1:1000
A0 2927 + A0 2080



OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.

konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tev. het gemeentelijke bouwtoezicht

overige plattegronden en gevels aangegeven
meten in millimeters

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2000

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72
A1

1087882
1

178637
07-02-2005



1558514

B&M

ART 2000

Kode/ dossier	WELSTANDSCOMMISSIE
Afdoen door	NIEF DOORGELATEN
Antw. vóór	03 MEI 2000

adres mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen

in opdr. dhr. V. Driessen

datum 27-03-2000

schaal 1:100

form. 40x63

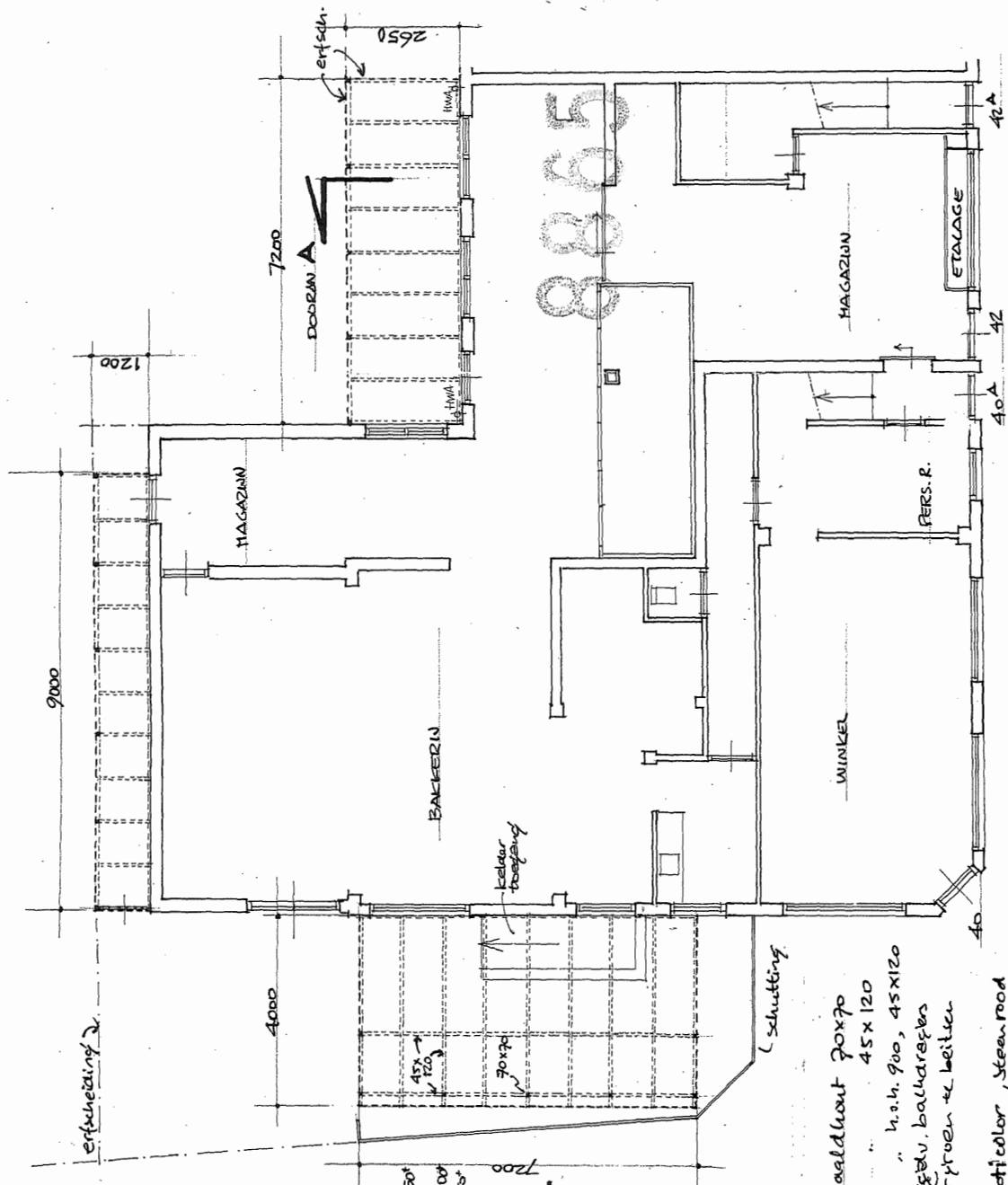
perceel

gewijz.

getek.

Udoraat arc hitek tuut Ir. f. de Jong 070-3656466 den haag

1



PLATTEGROND BEGANE GROND

OMSCHRIJVING

pelen: geïmpregneerd hout 70x70
 langs pelen: " " 45x120
 liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 e.o.a. middelen gestev. balustrades
 alle hout donkerproven te beiten
 dak: eikenit opticolor, steenrood
 schutting: blanke vuren delen.

de aanvr.
 koninkl.
 koninkl.
 koninkl.
 met
 overige pl.
 meten in

OPMERKING

ST
 A0

E
 B
 V

K

ZWARTWIT

18x

8805

BAKEERIN

kelder
triefang

HAGAZIN

PERS. R.

WINKEL

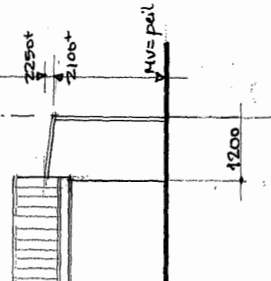
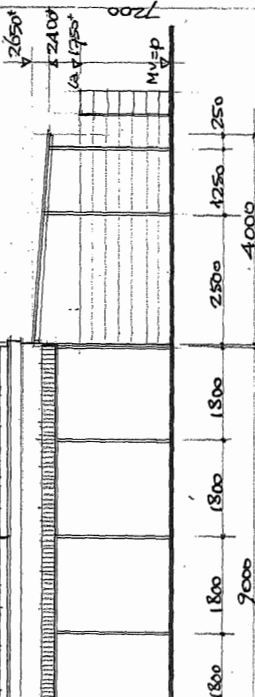
ETALAGE

DOORIN A

erfverh.

erfverhoging 2

Schutting



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 3 May 2017 16:04:41 +0100
To: "[REDACTED] van der" <[REDACTED]@feltz.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: RE: Gemeentelijk voornemen om het besluit inzake handhaving te wijzigen
Attachments: 1947 Tekeningen vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1947 vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1976 vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77 tekeningen vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77.pdf, 1986-10-02 vergunning veranderen en vergroten bakkerij.pdf, 1986-10-02 Vergunning.pdf, 2001-07-27 PDF vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening II bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Door de gemachtigde van verzoeker om handhaving is verzocht om de eerder verleende vergunningen uit 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001 op basis waarvan wij het overgangsrecht aannemen. Ik heb deze aan haar toegezonden.

Zorgvuldigheidshalve zend ik u bijgaand dezelfde stukken toe.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: vrijdag 28 april 2017 18:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Gemeentelijk voornemen om het besluit inzake handhaving te wijzigen

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Ik wend mij tot U als gemachtigde van de Haagsche Bakkerij en de Haagsche Broodwinkels (hierna tezamen: "bakkerij [REDACTED] [REDACTED]"). Van de Rechtbank ontving ik Uw mailbericht aan het Vovo-team Bestuursrecht-1 inzake het beroep en het verzoek van Haagsche Broodwinkels e.a. (bijgesloten) Dat mailbericht sluit aan bij de brief die de Haagsche Bakkerij ontving van de heer [REDACTED] op 24 april jl. (gemakshalve bijgesloten). [REDACTED] onderschrijft graag de strekking van die brief en van Uw mail. Ziet zij het goed, dan valt te verwachten, dat de aandacht behalve naar de vergunnings situatie ook zal uitgaan naar de vraag naar de continuïteit van de activiteiten van de bakkerij aan de Mezenlaan 40-42. In het beroepschrift is door bakkerij [REDACTED] aangevoerd en met bewijzen toegelicht, dat er geen sprake is van een onderbreking van de activiteiten (laat staan van onderbreking gedurende een jaar of meer (zie art.27.2 lid 3 van de regels van het bestemmingsplan Vogelwijk)). Als aanvulling op die argumentatie vermeldt bakkerij [REDACTED] nog twee relevante aspecten:

- a) [REDACTED] heeft eind 2015 de oven ingeruild voor een moderner exemplaar met een kleinere capaciteit dan de vorige; overigens worden voor de bereiding dezelfde machines op dezelfde wijze gebruikt. [REDACTED] houdt zich gaarne bereid een en ander te demonstreren of toe te lichten;
- b) Dat een accentverschuiving van overwegend banket naar een groter aandeel "grootbrood" niet inhoudt, dat er sprake is van een andere activiteit wordt bevestigd in de VNG publicatie "Bedrijven en milieuzonering", editie 2009. Daar worden de relevante activiteiten als volgt ingedeeld: "SBI 2008: 1071: Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen."

Mocht U daar behoefte aan hebben, dan zal bakkerij [REDACTED] het bovenstaande graag nader toelichten. Ik moge U verzoeken in dat geval contact met mij op te nemen. De komende twee weken ben ik met vakantie. In die periode neemt mijn kantoorgenote [REDACTED] (in de cc) mijn praktijk waar.

Met vriendelijke groet

[REDACTED] van der Feltz
advocaat

[REDACTED] | 2585AN Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | F: [REDACTED]

M: + [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please inform us immediately. Thank you in advance. All our services are carried out under an agreement of instruction with [REDACTED] N.V., subject to the general conditions that have been filed with the registrar of the district [REDACTED] Hague, nr. 5/2010, and that can be found on our website. The general conditions contain a limitation of liability. A copy of the general conditions will be forwarded upon request.

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 14:08:33 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Ik bespreek eea dodag even met ZE ZE het zou fijn zijn als we jouw reactie even kunnen meenemen. Lukt dat? Thnx!

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 14:07
Aan: ZE
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 14:02
Aan: ZE
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

ZE
Hierbij stuur ik je de brief die ik van vd ZE kreeg inzake onze laatste handhavingsbrief voor bakdampafvoer en aluminium kast.
Ik ben benieuwd naar jouw reactie.

ZE
ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:28
Aan: ZE
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Van: ZE ZE advocaten) ZE @feltz.nl]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:27
Aan: ZE (ZE advocaten)
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte ZE ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij op voorhand zijn schrijven d.d. heden aan u in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

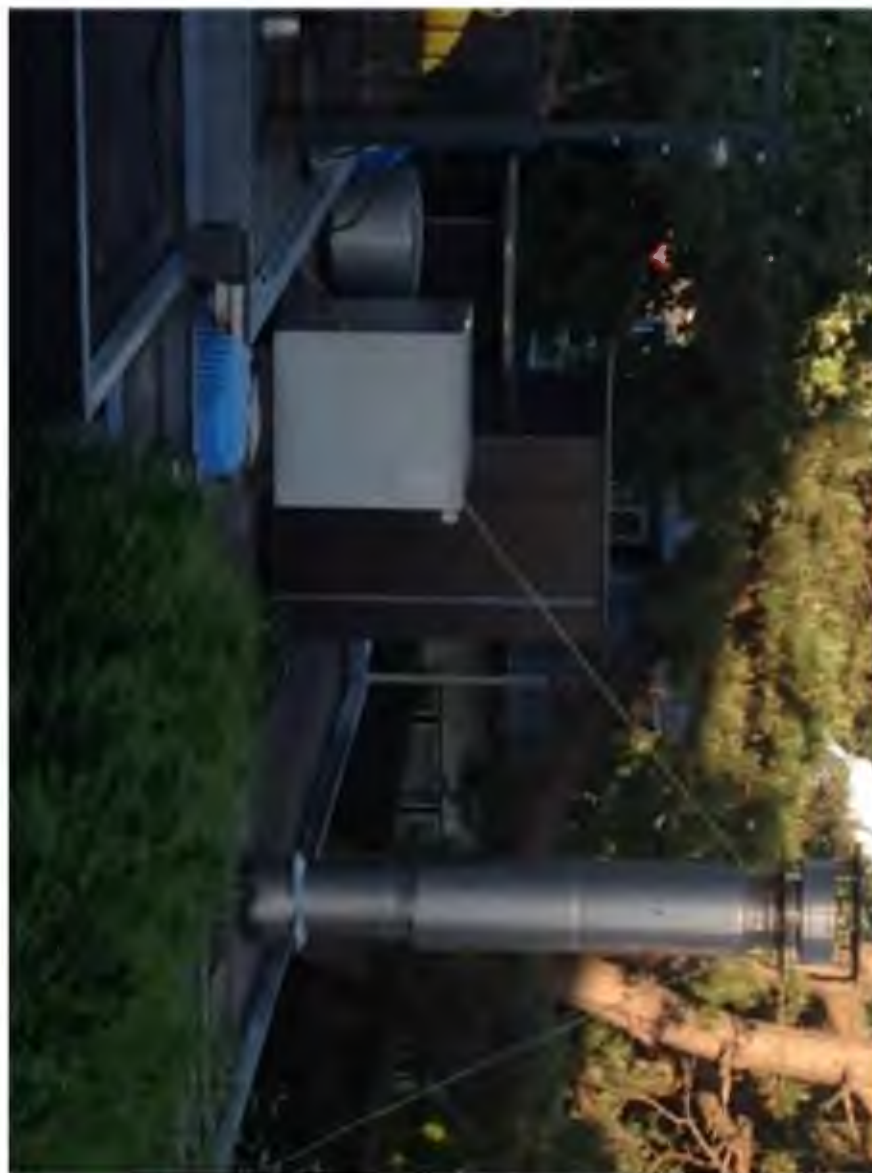
ZE
secretaresse

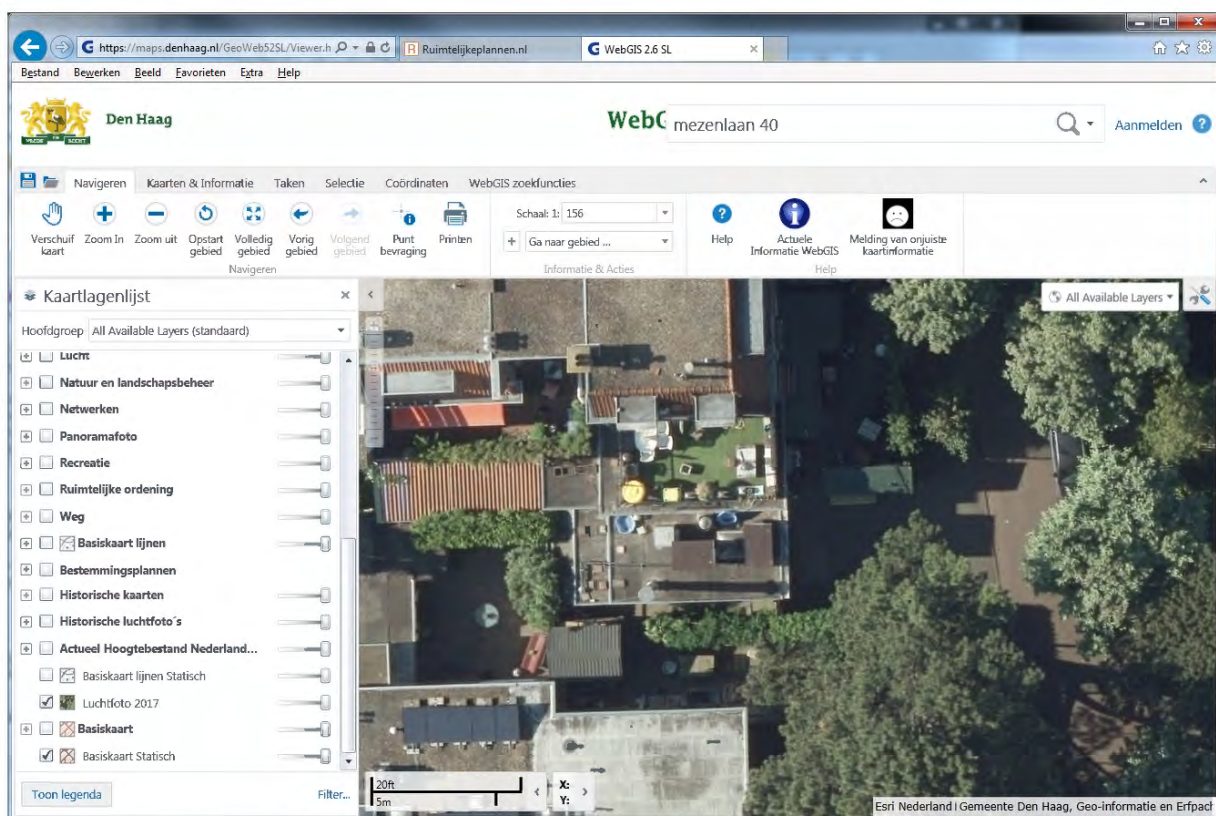
Van der Feltz advocaten
ZE | ZE Den Haag
Postbus ZE ZE Den Haag
T: ZE
E: ZE @feltz.nl | W: www.feltz.nl

23 september 2017

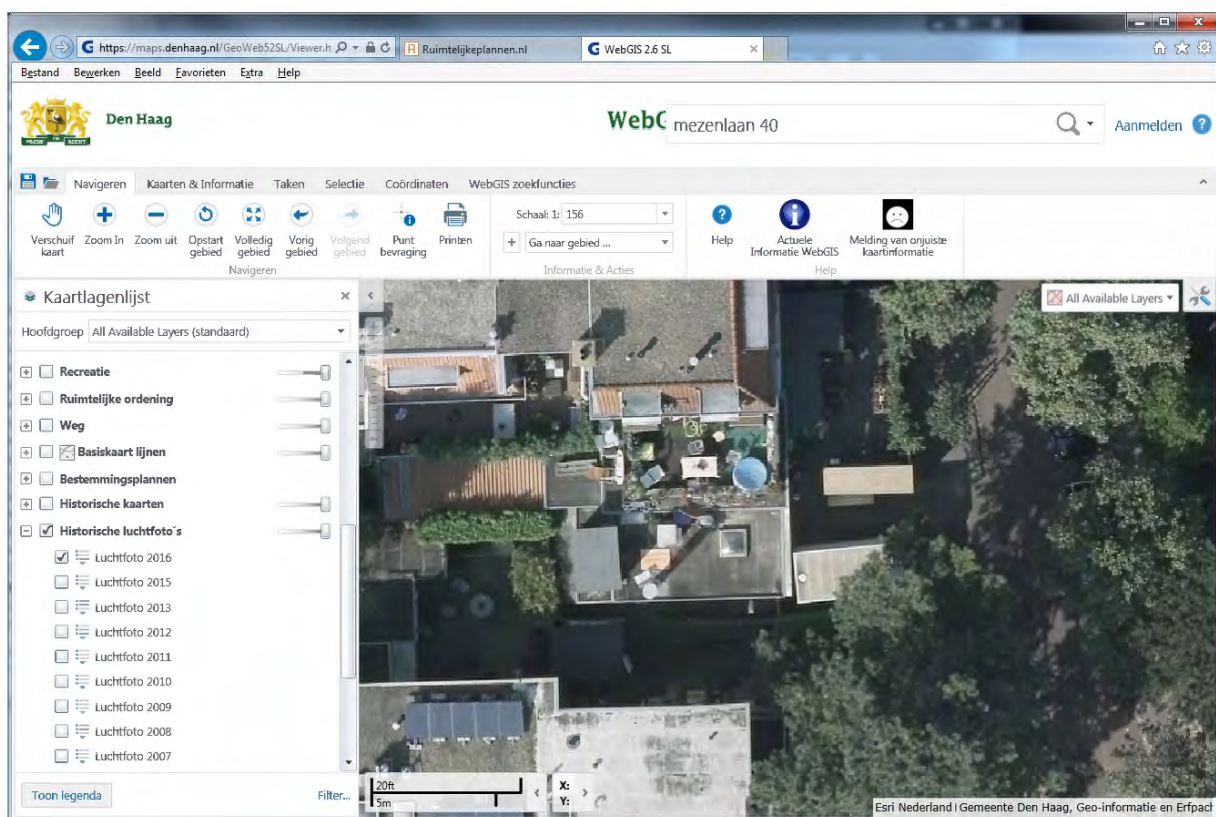


31 mei 2017

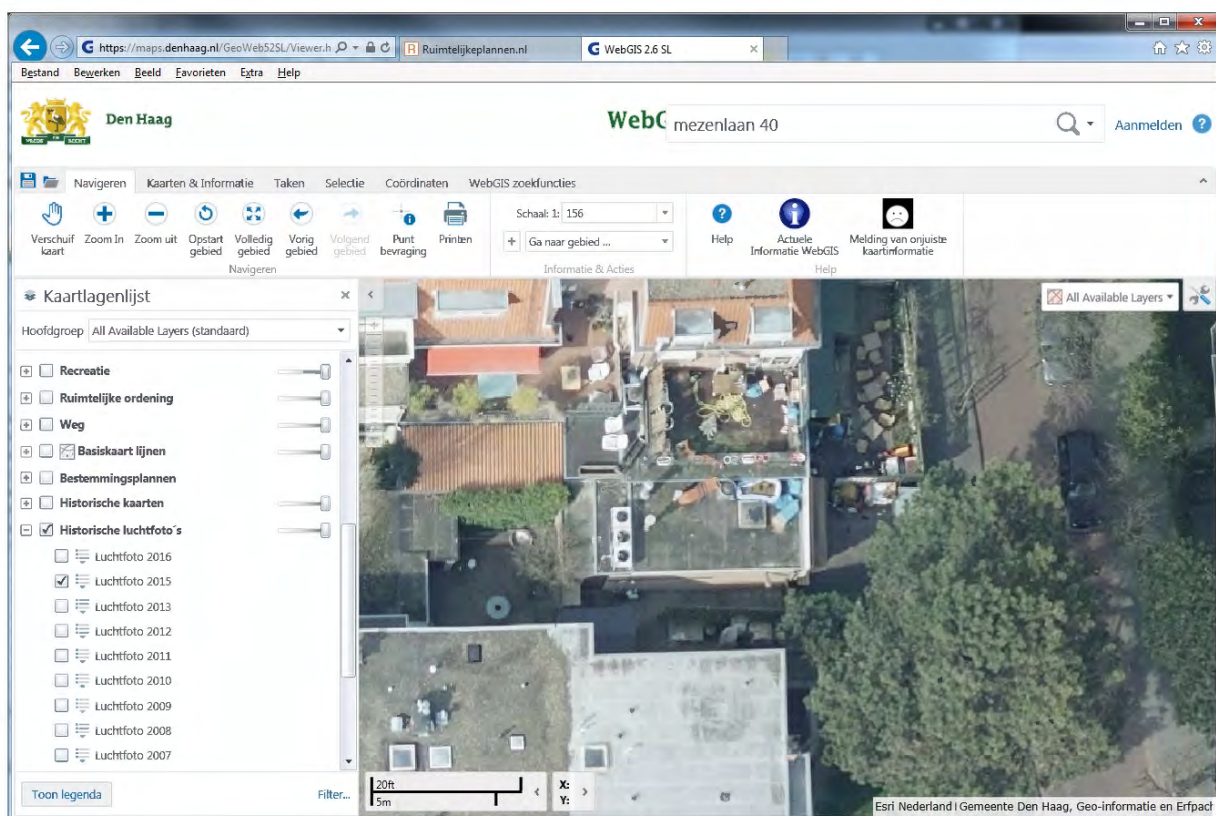




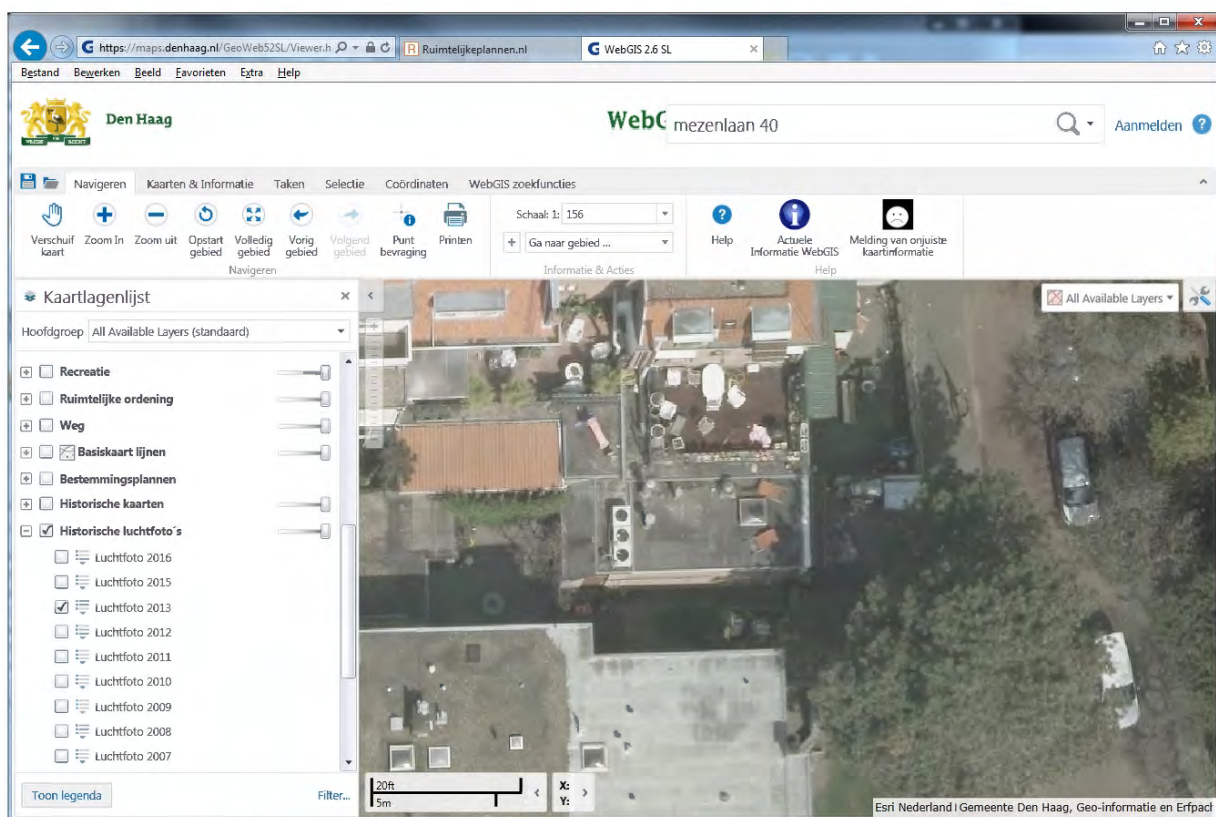
2017



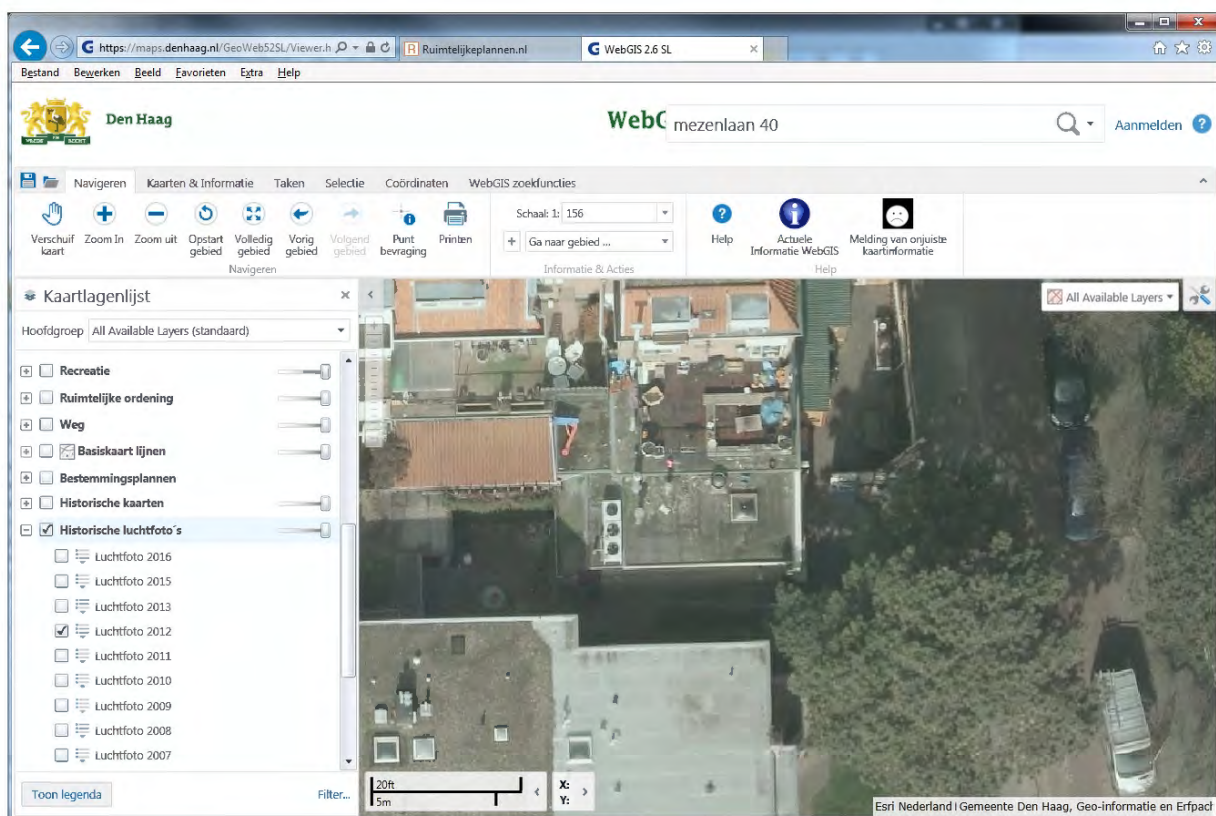
2016



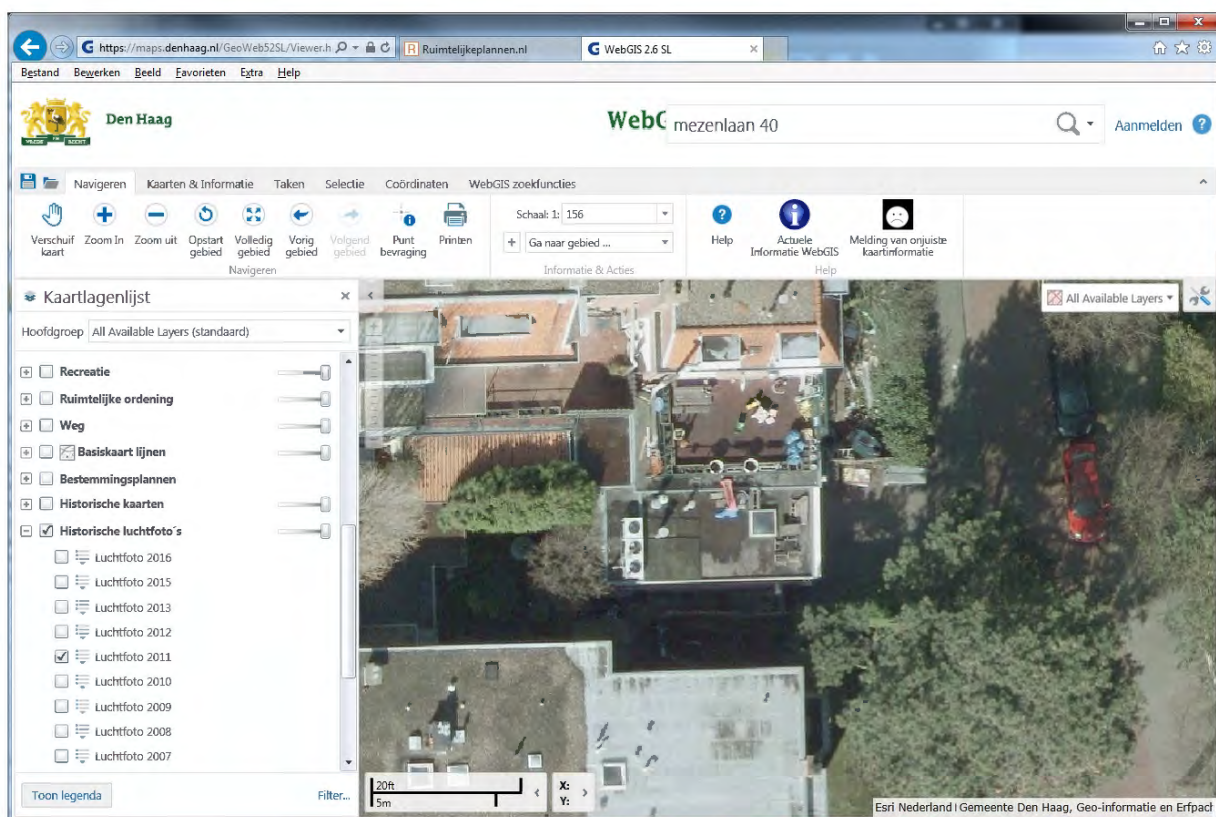
2015



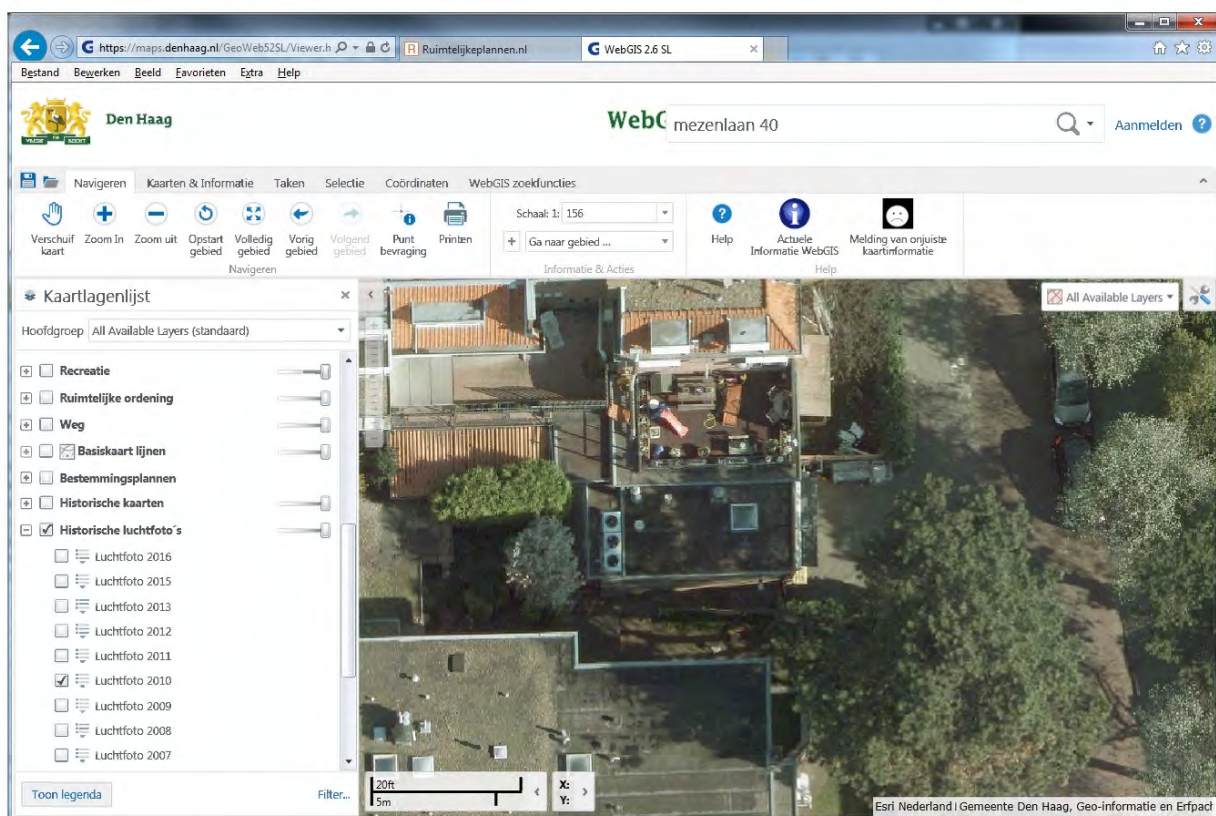
2013



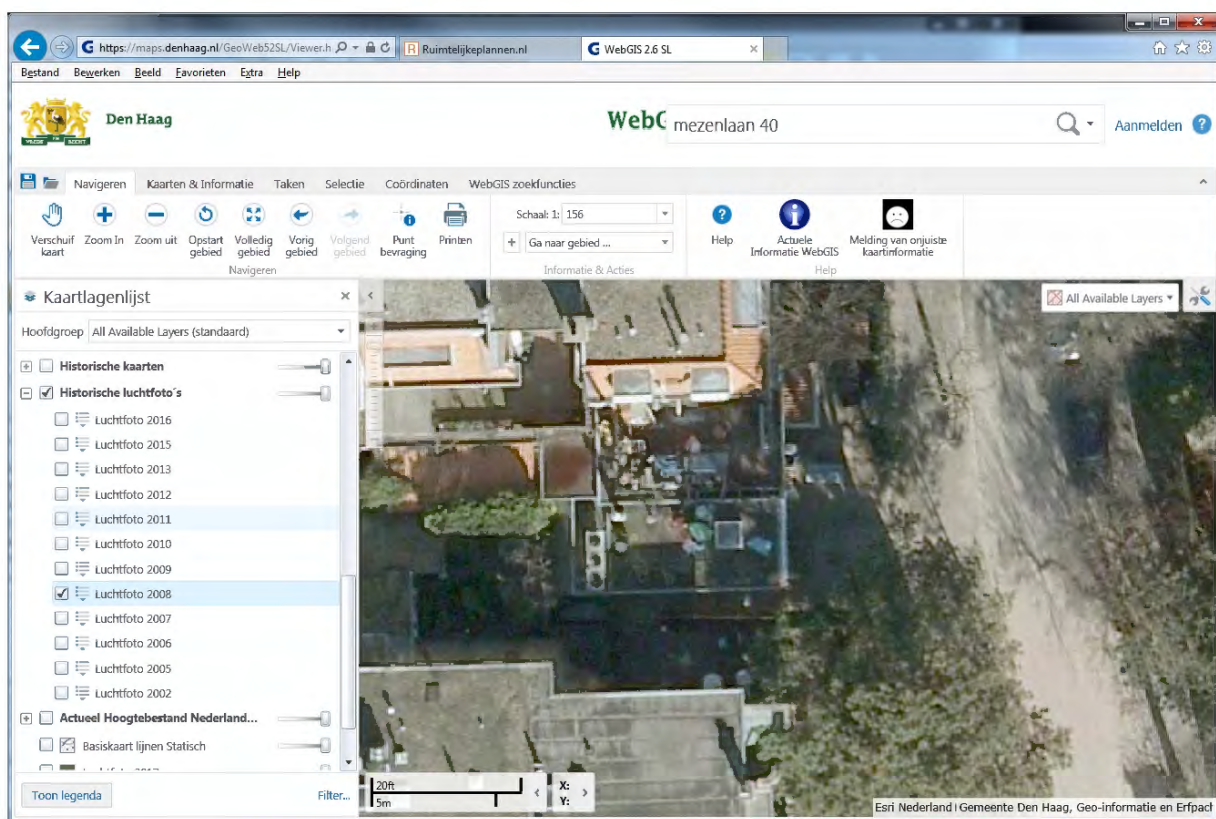
2012



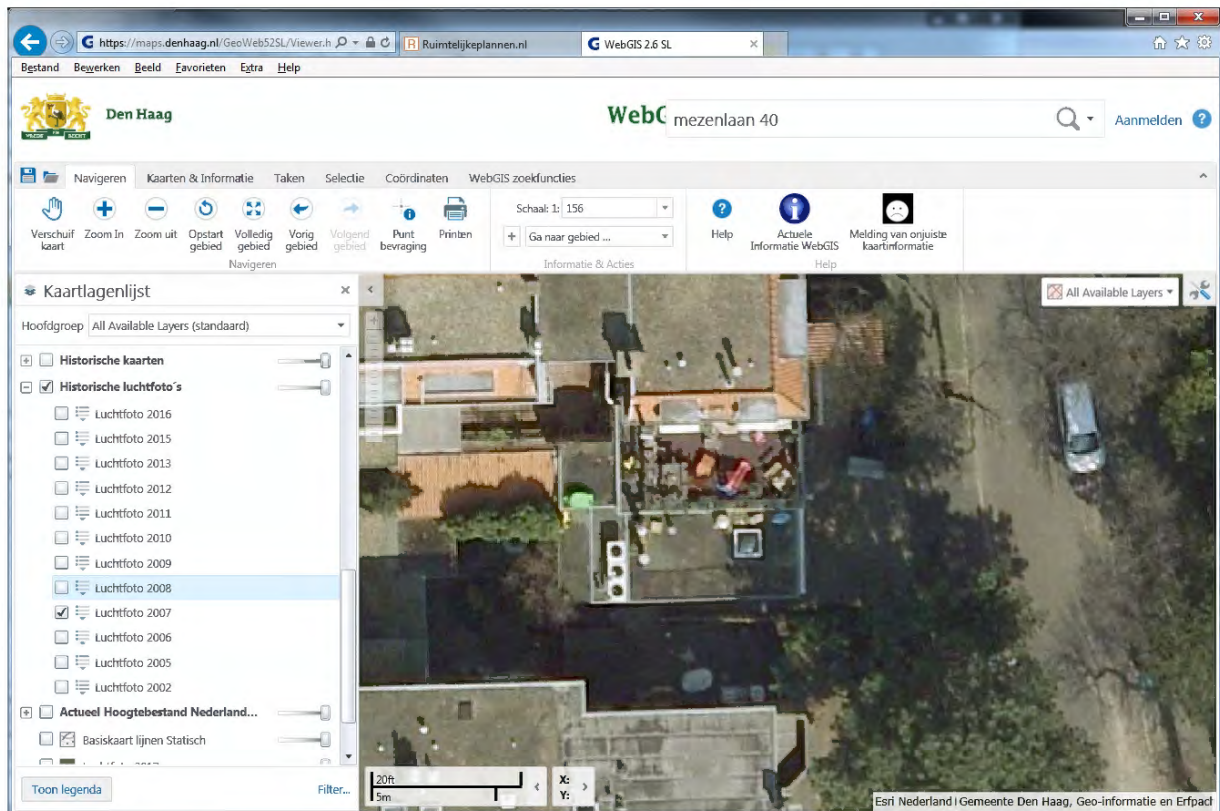
2011



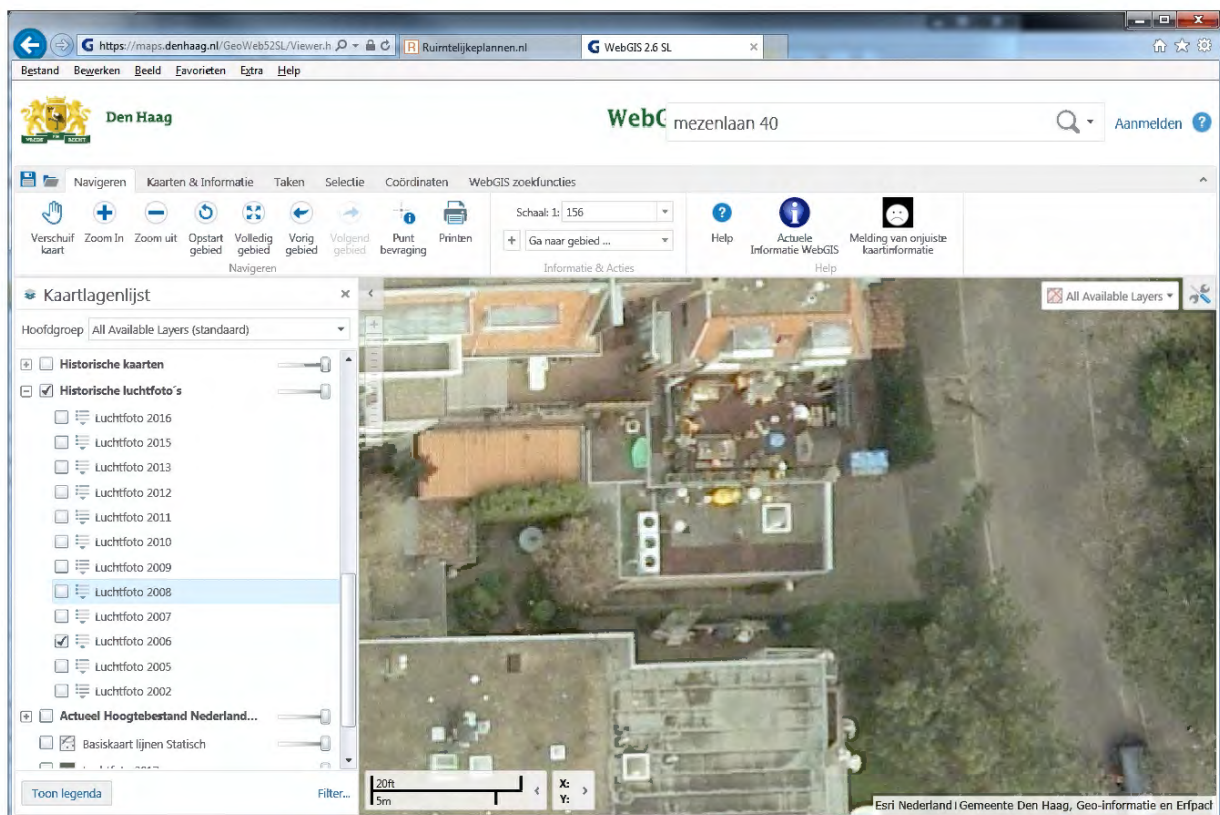
2010



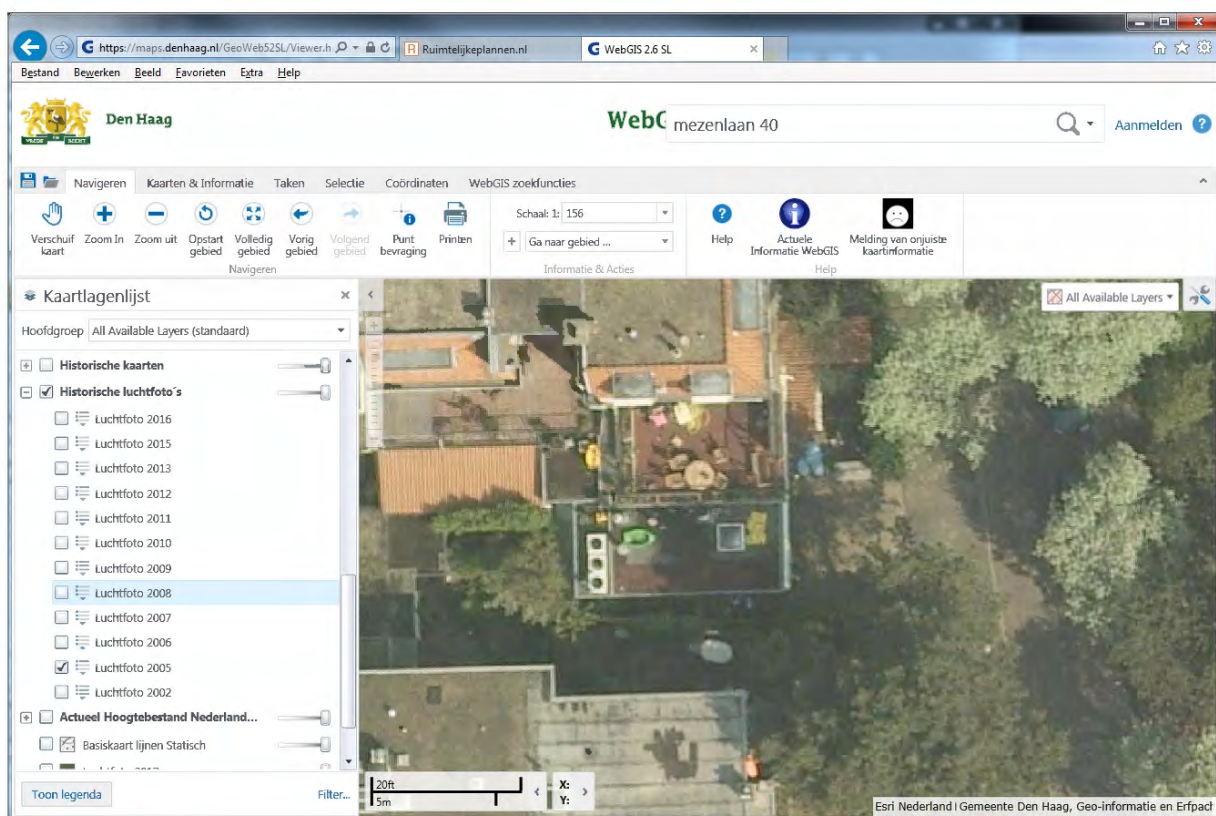
2008



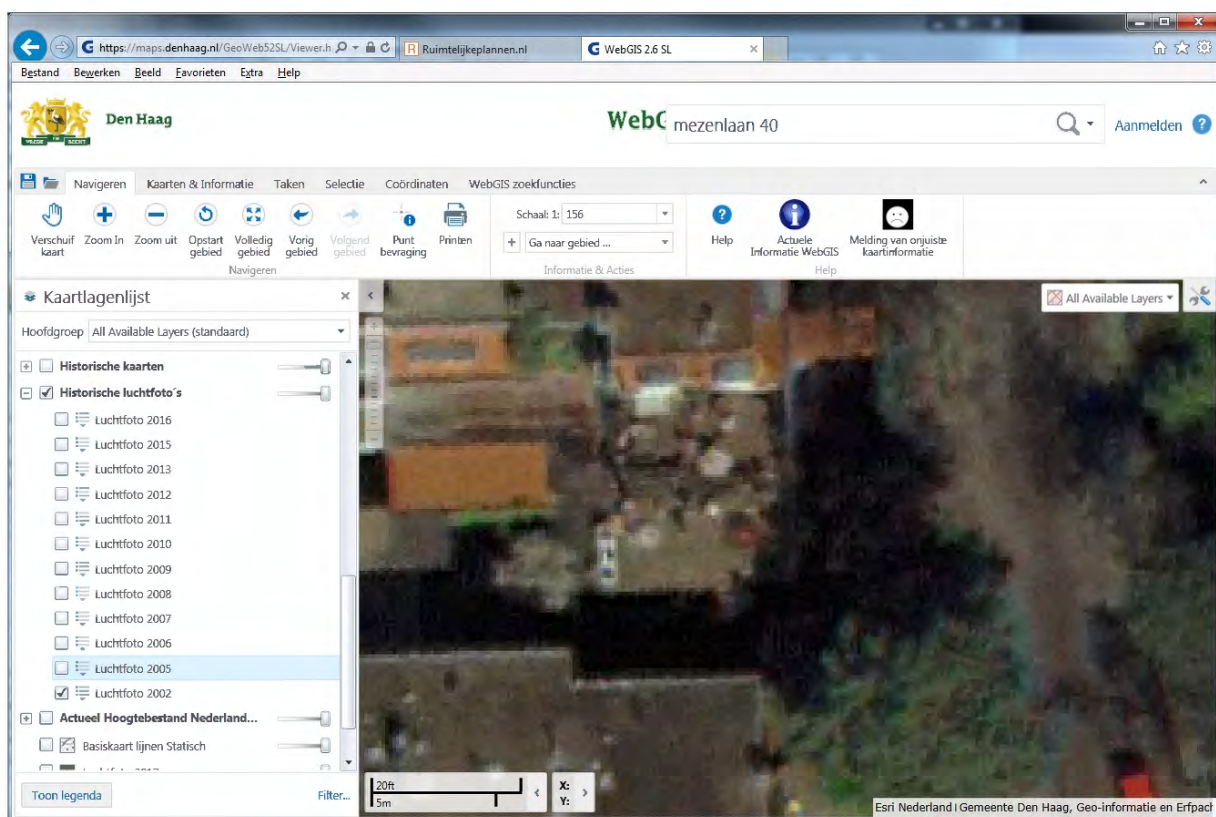
2007



2006



2005



2002

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 6 Dec 2017 15:23:49 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@denhaag.nl">
Subject: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: Luchtfoto's 2002-2017.docx, 20170924 Illegale uitbreiding van illegale opbouw.pdf

Ik zal sowieso de rapportages overleggen (en foto's als die erbij zitten) waar om gevaragd wordt.

Verder heb ik toevallig eergisteren een overzicht genaakt van wat er allemaal op luchtfoto's te zien is van 2002 tot en met 2017 (bijgevoegd). Dat er zaken zijn gewijzigd is een feit...

Hetgeen nu geconstateerd is door de heer ZE [REDACTED] is weer een uitbreiding ten opzichte van wat als laatste aangevraagd is. De bakker mag aanwezig zijn ter plaatse o.g.v het overgangsrecht, maar mag niet uitbreiden.

Verder heb ik eergisteren onderstaande mail (in [blauw](#)) naar de bakker en zijn gemachtigde gestuurd. Hier kan je mogelijk ook nog wel wat mee.

Wellicht is het wel handig om met deze zaak te wachten tot de bob genomen is in de geweigerde vergunning. Dan kan je in een keer alles neenemen?

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande verzoek, een gesprek met uw gemachtigde en een terugkoppeling van uw gesprek met de wethouder van ZE [REDACTED] bericht ik u als volgt.

Het bouwplan dat dat ziet op het plaatsen van de suskasten is geweigerd bij besluit 8 maart 2017; er wordt niet voldaan aan de redelijke eisen van welstand en er is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Gedurende de bezwaarprocedure is een aangepast plan ingediend. Dit plan is beoordeeld door de welstandsc commissie en heeft op 29 september 2017 ook een negatief advies gekregen.

Uit hetgeen besproken is met de wethouder begrijp ik dat de bouwwerken geplaatst zijn om tegemoet te komen aan enerzijds klachten uit de buurt en anderzijds eisen ter voorkoming van geluids- en geurhinder.

Het feit dat met deze bouwwerken voldaan kan worden aan laatstgenoemde eisen stelt ze niet echter vrij van een toets aan de welstandscriteria of het bestemmingsplan. Dat het bouwplan hier niet aan voldoet, in zijn oorspronkelijke geweigerde alsook in zijn aangepaste vorm, behoeft op basis van de thans voorliggende adviezen geen nadere toelichting.

Bij het zoeken naar een oplossing die aan alle eisen voldoet of acceptabel is kunnen wij vanzelfsprekend behulpzaam zijn, maar dit vangt aan met een concreet nieuw voorstel uwerzijds. Zo lang er geen nieuw voorstel ligt is een overleg niet opportuun.

Ik raad u aan met uw architect een bouwplan op te stellen, rekeninghoudend met reeds bekende adviezen. Nu er bij deze procedure ook omwonenden betrokken zijn is het raadzaam ook hen hierbij te betrekken.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 14:02
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

ZE [REDACTED]
Hierbij stuur ik je de brief die ik van ZE [REDACTED] kreeg inzake onze laatste handhavingsbrief voor bakdampafvoer en aluminium kast. Ik ben benieuwd naar jouw reactie.

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED] [\[REDACTED\]@feltz.nl](mailto:[REDACTED]@feltz.nl)
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:27
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)
Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Namens mr. [REDACTED] zend ik u hierbij op voorhand zijn schrijven d.d. heden aan u in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED]

E: [REDACTED] [\[REDACTED\]@feltz.nl](mailto:[REDACTED]@feltz.nl) | W: www.feltz.nl

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Dec 2017 12:13:26 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE"
ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

ZE
dank voor je reactie en de nuttige info. Heb jij enig zicht op wanneer de bob eraan komt? ZE stuur ik -jouw advies volgend- nu een briefje aan de advocaat dat wij de bob afwachten en eventueel het handhavingstraject zullen uitbreiden met de andere twee bouwsels.

De brief zet ik, eveneens in overleg met ZE ook in de WOB-lijn ZE) v.w.b. het WOB-verzoek ten aanzien van de inspectieverslagen.

Ik houd je op de hoogte!

ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 6 december 2017 15:24
Aan: ZE
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Ik zal sowieso de rapportages overleggen (en foto's als die erbij zitten) waar om gevaragd wordt.

Verder heb ik toevallig eergisteren een overzicht genaakt van wat er allemaal op luchtfoto's te zien is van 2002 tot en met 2017 (bijgevoegd). Dat er zaken zijn gewijzigd is een feit...

Hetgeen nu geconstateerd is door ZE is weer een uitbreiding ten opzichte van wat als laatste aangevraagd is. De bakker mag aanwezig zijn ter plaatse o.g.v het overgangsrecht, maar mag niet uitbreiden.

Verder heb ik eergisteren onderstaande mail (in blauw) naar de bakker en zijn gemachtigde gestuurd. Hier kan je mogelijk ook nog wel wat mee.

Wellicht is het wel handig om met deze zaak te wachten tot de bob genomen is in de geweigerde vergunning. Dan kan je in een keer alles neenemen?

ZE ZE

Naar aanleiding van onderstaande verzoek, een gesprek met uw gemachtigde en een terugkoppeling van uw gesprek met de wethouder ZE, bericht ik u als volgt.

Het bouwplan dat dat ziet op het plaatsen van de suskasten is geweigerd bij besluit 8 maart 2017; er wordt niet voldaan aan de redelijke eisen van welstand en er is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Gedurende de bezwaarprocedure is een aangepast plan ingediend. Dit plan is beoordeeld door de welstandscommissie en heeft op 29 september 2017 ook een negatief advies gekregen.

Uit hetgeen besproken is met de wethouder begrijp ik dat de bouwwerken geplaatst zijn om tegemoet te komen aan enerzijds klachten uit de buurt en anderzijds eisen ter voorkoming van geluids- en geurhinder.

Het feit dat met deze bouwwerken voldaan kan worden aan laatstgenoemde eisen stelt ze niet echter vrij van een toets aan de welstandscriteria of het bestemmingsplan. Dat het bouwplan hier niet aan voldoet, in zijn oorspronkelijke geweigerde alsook in zijn aangepaste vorm, behoeft op basis van de thans voorliggende adviezen geen nadere toelichting.

Bij het zoeken naar een oplossing die aan alle eisen voldoet of acceptabel is kunnen wij vanzelfsprekend behulpzaam zijn, maar dit vangt aan met een concreet nieuw voorstel uwerzijds. Zo lang er geen nieuw voorstel ligt is een overleg niet opportuun.

Ik raad u aan met uw architect een bouwplan op te stellen, rekeninghoudend met reeds bekende adviezen. Nu er bij deze procedure ook omwonenden betrokken zijn is het raadzaam ook hen hierbij te betrekken.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE

Verzonden: dinsdag 5 december 2017 14:02

Aan: ZE

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

ZE

Hierbij stuur ik je de brief die ik van ZE kreeg inzake onze laatste handhavingsbrief voor bakdampafvoer en aluminium kast. Ik ben benieuwd naar jouw reactie.

ZE

Van: ZE

Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:28

Aan: ZE

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Van: ZE (ZE advocaten) ZE (@feltz.nl)

Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:27

Aan: ZE

ZE (ZE advocaten)

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte ZE ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij op voorhand zijn schrijven d.d. heden aan u in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE

secretaresse

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag

Postbus ZE Den Haag

T: ZE

E: ZE @feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 30 Jan 2018 10:22:58 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Da's toevallig, ik hoor wel even. Alvast bedankt.
Groetjes en een fijne dag!

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 10:08
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Alles goed hier. En daar?

Nou, toevallig komt vandaag de bakker met zijn advocaat en architect langs om met welstand, stedenbouw en mij te praten over mogelijkheden.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 10:01
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Hoi ZE [REDACTED] goedemorgen, hopelijk alles goed? Ik vroeg me af of er al nieuws is in de zaak van ZE [REDACTED]!

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 december 2017 15:24
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Ik zal sowieso de rapportages overleggen (en foto's als die erbij zitten) waar om gevaragd wordt.

Verder heb ik toevallig eergisteren een overzicht genaakt van wat er allemaal op luchtfoto's te zien is van 2002 tot en met 2017 (bijgevoegd). Dat er zaken zijn gewijzigd is een feit...

Hetgeen nu geconstateerd is door ZE [REDACTED] is weer een uitbreiding ten opzichte van wat als laatste aangevraagd is. De bakker mag aanwezig zijn ter plaatse o.g.v het overgangsrecht, maar mag niet uitbreiden.

Verder heb ik eergisteren onderstaande mail (in [blauw](#)) naar de bakker en zijn gemachtigde gestuurd. Hier kan je mogelijk ook nog wel wat mee.

Wellicht is het wel handig om met deze zaak te wachten tot de bob genomen is in de geweigerde vergunning. Dan kan je in een keer alles neenemen?

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande verzoek, een gesprek met uw gemachtigde en een terugkoppeling van uw gesprek met de ZE [REDACTED] bericht ik u als volgt.

Het bouwplan dat dat ziet op het plaatsen van de suskasten is geweigerd bij besluit 8 maart 2017; er wordt niet voldaan aan de redelijke eisen van welstand en er is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Gedurende de bezwaarprocedure is een aangepast plan ingediend. Dit plan is beoordeeld door de welstandscommissie en heeft op 29 september 2017 ook een negatief advies gekregen.

Uit hetgeen besproken is met de wethouder begrijp ik dat de bouwwerken geplaatst zijn om tegemoet te komen aan enerzijds klachten uit de buurt en anderzijds eisen ter voorkoming van geluids- en geurhinder.

Het feit dat met deze bouwwerken voldaan kan worden aan laatstgenoemde eisen stelt ze niet echter vrij van een toets aan de welstandscriteria of het bestemmingsplan. Dat het bouwplan hier niet aan voldoet, in zijn oorspronkelijke geweigerde alsook in zijn aangepaste vorm, behoeft op basis van de thans voorliggende adviezen geen nadere toelichting.

Bij het zoeken naar een oplossing die aan alle eisen voldoet of acceptabel is kunnen wij vanzelfsprekend behulpzaam zijn, maar dit vangt aan met een concreet nieuw voorstel uwerzijds. Zo lang er geen nieuw voorstel ligt is een overleg niet opportuun.

Ik raad u aan met uw architect een bouwplan op te stellen, rekeninghoudend met reeds bekende adviezen. Nu er bij deze procedure ook omwonenden betrokken zijn is het raadzaam ook hen hierbij te betrekken.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 14:02

Aan: ZE
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

ZE

Hierbij stuur ik je de brief die ik van ZE kreeg inzake onze laatste handhavingsbrief voor bakdampafvoer en aluminium kast. Ik ben benieuwd naar jouw reactie.

ZE

ZE

de

Van: ZE
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:28
Aan: ZE
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Van: ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:27
Aan: ZE
ZE (ZE advocaten)
Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte ZE ZE

Namens mr. ZE zend ik u hierbij op voorhand zijn schrijven d.d. heden aan u in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE

secretaresse

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag

Postbus ZE Den Haag

T: ZE

E: ZE @feltz.nl | W: www.feltz.nl

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 1 Feb 2018 09:20:45 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Top, dankjewel voor je berichtje. Ik hoor graag zodra er nieuws is. Laten ze het trouwens ook weten als ze geen nieuwe aanvraag gaan indienen? ZE [REDACTED]

Groetjes en een fijne dag, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Gisteren heeft het overleg plaatsgevonden.

De bakkerij gaat mogelijk een nieuwe aanvraag indienen, dat gaan ze overwegen.

Ze maken zich een beetje zorgen over handhaving: ik heb aangegeven dat wij niet zullen handhaven als er een nieuwe aanvraag ligt.

Als er iets binnenkomt qua aanvraag of duidelijk is wat er gaat gebeuren laat ik dat weten!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:18
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]@feltz.nl; ZE [REDACTED]@feltz.nl
CC: ZE [REDACTED]@vandun-partners.nl; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag allen,

Gisteren, tijdens de bespreking ten aanzien van de Mezenlaan is ook kort het aanstaande advies van de Adviescommissie bezwaarschriften m.b.t. het lopende bezwaarschrift ter sprake gekomen. De verwachting is uitgesproken dat het advies niet al te lang op zich zou laten wachten.

Kort na dit overleg ontving ik het advies van de commissie. Zij adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

Aan u heb ik tijdens het overleg verzocht aan te geven op welke wijze u de deze procedure voort wilt zetten. Een van de besproken opties bijvoorbeeld, het doortrekken van de muur, kan enkel middels een nieuwe aanvraag.

Graag verneem ik van u op korte termijn hoe u de procedure voort wenst te zetten. Trekt u bijvoorbeeld de thans voorliggende aanvraag in.

De toezegging dat hangende een nieuwe aanvraag niet gehandhaafd zal worden herhaal ik hier andermaal.

Graag verneem ik van u.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]@den Haag.nl]
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:34
Aan: ZE [REDACTED]

CC: [redacted]@feltz.nl; [redacted]@vandun-partners.nl; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag meneer van [redacted]

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.

Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.

Ik neem mr. [redacted] advocaten en ik neem ir. [redacted]

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.

Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@denhaag.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@victordriessen.nl>

CC: [redacted]@feltz.nl' <[redacted]@feltz.nl>; [redacted]@vandun-partners.nl' <[redacted]@vandun-partners.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] [redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer [redacted]

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
Gemeente Den Haag
Dienst [redacted]
Afdeling juridische zaken

Tel: [redacted]
Fax: [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@[redacted].nl]

Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18

Aan: [redacted]; [redacted]

[redacted] [redacted] van der'; [redacted]@vandun-partners.nl

Onderwerp: [redacted] [redacted] Den Haag

Goedemorgen [redacted] [redacted] goedemorgen [redacted]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie

Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

RE [redacted]

Bakkerij RE [redacted]

RE [redacted]

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van RE [redacted] en lijkt schoon te zijn.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 12 Mar 2018 12:23:10 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Hoi ZE ben mij werkvoorraadlijst aan het nalopen. Heb jij misschien nog nieuws over de Mezenlaan 40? Voor zover ik het kan zien in Key is er nog steeds geen omgevingsvergunning aangevraagd.
Ik hoor wel even.

Werkse, fijne dag, ZE

Van: ZE
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 17:00
Aan: ZE
ZE; ZE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Ze moeten wel iets doen. De aanvraag die er nu ligt krijg geen groen licht...

Van: ZE
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 9:21
Aan: ZE
ZE; ZE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Top, dankjewel voor je berichtje. Ik hoor graag zodra er nieuws is. Laten ze het trouwens ook weten als ze geen nieuwe aanvraag gaan indienen? ZE.
Groetjes en een fijne dag, ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:54
Aan: ZE
Onderwerp: FW: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE

Gisteren heeft het overleg plaatsgevonden.

De bakkerij gaat mogelijk een nieuwe aanvraag indienen, dat gaan ze overwegen.

Ze maken zich een beetje zorgen over handhaving: ik heb aangegeven dat wij niet zullen handhaven als er een nieuwe aanvraag ligt.

Als er iets binnenkomt qua aanvraag of duidelijk is wat er gaat gebeuren laat ik dat weten!

ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:18
Aan: ZE; ZE @feltz.nl; ZE @feltz.nl
CC: ZE @vandun-partners.nl; ZE; ZE; ZE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag allen,

Gisteren, tijdens de bespreking ten aanzien van de Mezenlaan is ook kort het aanstaande advies van de Adviescommissie bezwaarschriften m.b.t. het lopende bezwaarschrift ter sprake gekomen. De verwachting is uitgesproken dat het advies niet al te lang op zich zou laten wachten.

Kort na dit overleg ontving ik het advies van de commissie. Zij adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

Aan u heb ik tijdens het overleg verzocht aan te geven op welke wijze u de deze procedure voort wilt zetten. Een van de besproken opties bijvoorbeeld, het doortrekken van de muur, kan enkel middels een nieuwe aanvraag.

Graag verneem ik van u op korte termijn hoe u de procedure voort wenst te zetten. Trekt u bijvoorbeeld de thans voorliggende aanvraag in.

De toezegging dat hangende een nieuwe aanvraag niet gehandhaafd zal worden herhaal ik hier andermaal.

Graag verneem ik van u.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE @victordriessen.nl]

Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:34

Aan: ZE

CC: ZE @feltz.nl; ZE @vandun-partners.nl; ZE; ZE; ZE

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag meneer van ZE

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.

Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.

Ik neem mr. ZE advocaten en ik neem ir. ZE

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.

Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE @denhaag.nl]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41

Aan: ZE @victordriessen.nl' <ZE @victordriessen.nl>

CC: ZE @feltz.nl' <ZE @feltz.nl>; ZE @vandun-partners.nl' <ZE @vandun-partners.nl>; Gerben Smid <ZE @denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>; ZE <ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer ZE ZE

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE
Gemeente Den Haag
Dienst ZE
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE
Fax: ZE

Van: ZE [ZE @victordriessen.nl]

Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18

Aan: ZE; ZE

ZE ZE van der'; ZE @vandun-partners.nl

Onderwerp: ZE ZE Den Haag

Goedemorgen ZE ZE goedemorgen ZE

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder ZE Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie

Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

ZE

Bakkerij ZE

ZE

--

Dit bericht is gescanned op virussen en andere gevaarlijke inhoud door het spamfilter van ZE en lijkt schoon te zijn.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 12 Mar 2018 12:46:02 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Dank voor je berichtje. Ik houd het in de gaten.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 12 maart 2018 12:24
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Nee, maar dat gaan ze komende week doen geloof ik.

Dit (bijlage) gaat het worden.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 12 maart 2018 12:23
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Hoi ZE [REDACTED] ben mij werkvoorraadlijst aan het nalopen. Heb jij misschien nog nieuws over de Mezenlaan 40? Voor zover ik het kan zien in Key is er nog steeds geen omgevingsvergunning aangevraagd. Ik hoor wel even.

Werkse, fijne dag, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 17:00
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Ze moeten wel iets doen. De aanvraag die er nu ligt krijg geen groen licht...

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 9:21
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Top, dankjewel voor je berichtje. Ik hoor graag zodra er nieuws is. Laten ze het trouwens ook weten als ze geen nieuwe aanvraag gaan indienen? Ik heb de burens tevreden te houden.
Groetjes en een fijne dag, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

ZE [REDACTED]

Gisteren heeft het overleg plaatsgevonden.

De bakkerij gaat mogelijk een nieuwe aanvraag indienen, dat gaan ze overwegen.

Ze maken zich een beetje zorgen over handhaving: ik heb aangegeven dat wij niet zullen handhaven als er een nieuwe aanvraag ligt.

Als er iets binnenkomt qua aanvraag of duidelijk is wat er gaat gebeuren laat ik dat weten!

ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 31 januari 2018 12:18
Aan: ZE; ZE @feltz.nl; ZE @feltz.nl'
CC: ZE @vandun-partners.nl; ZE; ZE; ZE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag allen,

Gisteren, tijdens de bespreking ten aanzien van de Mezenlaan is ook kort het aanstaande advies van de Adviescommissie bezwaarschriften m.b.t. het lopende bezwaarschrift ter sprake gekomen. De verwachting is uitgesproken dat het advies niet al te lang op zich zou laten wachten.

Kort na dit overleg ontving ik het advies van de commissie. Zij adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

Aan u heb ik tijdens het overleg verzocht aan te geven op welke wijze u de deze procedure voort wilt zetten. Een van de besproken opties bijvoorbeeld, het doortrekken van de muur, kan enkel middels een nieuwe aanvraag.

Graag verneem ik van u op korte termijn hoe u de procedure voort wenst te zetten. Trekt u bijvoorbeeld de thans voorliggende aanvraag in.

De toezegging dat hangende een nieuwe aanvraag niet gehandhaafd zal worden herhaal ik hier andermaal.

Graag verneem ik van u.

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE @victordriessen.nl]
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:34
Aan: ZE
CC: ZE @feltz.nl; ZE @vandun-partners.nl; ZE; ZE; ZE
Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Goedemiddag meneer van ZE

Dank voor uw bericht en de mogelijkheid tot overleg.

Wij zijn dinsdag 30-01 om 11:00 aanwezig op het Spui.

Ik neem mr. ZE advocaten en ik neem ir. ZE

Ik hoor graag waar wij ons moeten melden de 30^{ste}.

Ik zal zorgen voor iets lekkers bij de koffie, wij blijven tenslotte bakker.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE @denhaag.nl]
Verzonden: maandag 22 januari 2018 15:41
Aan: ZE @victordriessen.nl' <ZE @victordriessen.nl>
CC: ZE @feltz.nl' <ZE @feltz.nl>; ZE @vandun-partners.nl' <ZE @vandun-partners.nl>; ZE

<[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Collegiaal overleg Mezenlaan 40?

Geachte heer [redacted]

Tijdens het gesprek met wethouder Wijsmuller en de daarop volgende mails heeft u verzocht om een overleg met de Afdelingen Welstand en Stedenbouw om, waar dit kan, de legalisatiemogelijkheden te bezien en of te bespreken.

Hiertoe willen wij u uitnodigen op het Spui. Wij kunnen u thans de volgende data voorleggen:

- Dinsdag 30-01 van 11-12 uur, 13-14 uur of 15-16 uur
- Donderdag 01-02 van 15-16 uur

Graag verneem ik of een van de voorgestelde tijden u schikt.

Ik raad u nadrukkelijk aan naar dit overleg in ieder geval een bouwkundige en/of architect mee te nemen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
Gemeente Den Haag
Dienst [redacted]
Afdeling juridische zaken

Tel: [redacted]

Fax: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@victordriessen.nl>

Verzonden: woensdag 29 november 2017 8:18

Aan: [redacted]; [redacted] <[redacted]@vandun-partners.nl>

Onderwerp: [redacted] Den Haag

Goedemorgen [redacted] [redacted] goedemorgen [redacted]

ik heb u beiden gisteren geprobeerd telefonisch te bereiken, helaas zonder resultaat.

Gelukkig zijn er meerdere wegen die naar Rome leiden, zodat wij makkelijk tot een afspraak kunnen komen.

Tijdens mijn bespreking, afgelopen dinsdag 21 november, met wethouder dhr Wijsmuller zijn wij tot de conclusie gekomen dat het praktisch en nuttig is als u en ik met elkaar een afspraak maken voor een collegiaal overleg.

Ik neem daar graag mijn adviseurs voor mee(ik zet ze daarom in de CC), aangezien ik maar een simpel bakkertje ben.

Kunnen wij tot een datum komen waarop wij in het stadhuis kunnen afspreken om een en ander te bespreken? Ik maak hiervoor graag mijn agenda leeg, dus roept u maar.

Enige gepaste haast is er enigszins. 12 december aanstaande hebben wij een hoorzitting bij de Adviescommissie Bezwaarschriften. Ik wil deze commissie graag bij of voor dit zitting een mogelijke praktische oplossing bieden voor onze prachtige bakkerij aan de Mezenlaan 40, zodat iedereen er blij van wordt.

Ik verneem graag wanneer u beide beschikbaar bent.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bakkerij [redacted]

[redacted]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 21 Mar 2018 09:31:49 +0100
To: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>
Subject: RE: Brief Omgevingsdienst Haaglanden Haagsche [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Net als u heb ik op 15 maart jl. de mail van de heer [REDACTED] ontvangen.

Ik was voornemens de brief mee te nemen naar de zitting. Mocht de omstandigheid zich voor doen dan kan de brief overlegd worden. Wie dat doet is mij om het eender. Dat de brief door u namens uw client overlegd wordt lijkt mij evenmin bezwaarlijk.

Overigens ga ik er vanuit dat een gelijkkluidende brief verzonden is naar Verhaar e.a., zij die de klacht ingediend hadden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (REDACTED advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 9:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief Omgevingsdienst Haaglanden Haagsche [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]

Zeer geachte heer van [REDACTED]

Zaak met nummer (Rechtbank) SGR 17/3994 WABOA

Met het oog op de zitting van morgen (13.30 uur, meervoudig) bij de Rechtbank ter zake van het beroep van de heer Verhaar tegen de weigering van B&W om te handhaven tegen de bakkerij aan de [REDACTED]-42 treed ik - zoals bekend - op als gemachtigde van de rechtspersonen, die de bakkerij drijven ("[REDACTED]"). [REDACTED] ontving na de laatste datum waarop stukken aan de rechtbank kunnen worden toegezonden een brief van de Omgevingsdienst Haaglanden waarin wordt vastgesteld, dat er geen sprake (meer) is van overtredingen ter zake van geurvoorschriften. Ik stuur U die brief ter informatie toe.

Ik besef, dat naleving door [REDACTED] van de milieuvoorschriften voor de bakkerij morgen niet aan de orde is, maar ik stel tegelijkertijd vast, dat de gemachtigde van appellant die telkenmale aan de orde stelt. Alleen om die reden zend ik U de brief toe. [REDACTED] heeft er geen bezwaar tegen als U de brief (en de onderliggende brief van 11 augustus 2017) aan de Rechtbank zou overleggen, als die daarin geïnteresseerd zou zijn.

Mocht U onverhoopt niet namens de gemeente optreden ter zitting morgen, dan verzoek ik U deze mail en de bijlagen door te zenden aan degene, die de gemeente ter zitting wel zal vertegenwoordigen.

Ik houd mij gaarne bereid eventuele nadere vragen met U te bespreken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Team belastingrecht

zaaknummer: SGR 17/2272

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 7 juli 2017 in de zaak tussen

Bakkerij ^{2E} [REDACTED], te Den Haag, eiseres
(gemachtigde: mr. ^{2E} [REDACTED]),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder.

Procesverloop

Bij brief van 24 maart 2017 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 27 februari 2017.

Bij besluit van 21 april 2017 heeft verweerder het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken.

Eiseres heeft vervolgens bij brief van 15 mei 2017 het beroep ingetrokken en heeft daarbij verzocht verweerder te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten.

Bij brief van 17 mei 2017 is verweerder in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Verweerder heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 8:75a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de rechtbank, in geval van intrekking van het beroep omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen, op verzoek van de indiener, het bestuursorgaan bij afzonderlijke uitspraak met toepassing van artikel 8:75 van die wet veroordelen in de proceskosten.
2. Op grond van artikel 8:75a, derde lid, van de Awb zijn, behoudens de gevallen waarin het toelichten van het verzoek en het voeren van verweer mondeling zijn geschied, de afdelingen 8.2.4 en 8.2.5 van overeenkomstige toepassing.
3. Verweerder is aan eiseres tegemoetgekomen als bedoeld in artikel 8:75a, eerste lid, van de Awb. Aan eiseres is ter zake van het beroep door een derde beroepsmatig rechtsbijstand verleend, bestaande uit het indienen van een beroepschrift.
4. Het verzoek wordt als kennelijk gegrond toegewezen. De rechtbank vindt aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand

vastgesteld op € 495,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift met een waarde per punt van € 495,- en een wegingsfactor 1).

5. Overigens wijst de rechtbank er op dat het in deze zaak betaalde griffierecht van € 333,- op de voet van artikel 8:41, zevende lid, van de Awb door verweerder aan eiseres moet worden vergoed.

Beslissing

De rechtbank veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 495,-.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [redacted] rechter, in aanwezigheid van ^{2E} [redacted] griffier. De beslissing is in het ^{2E} [redacted] op 7 juli 2017.

Afschrift verzonden aan partijen op:

- 7 JULI 2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de datum van verzending verzet worden gedaan bij de rechtbank (artikel 8:55 van de Awb). De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Tue, 10 Apr 2018 08:29:32 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Proceskostenveroordeling [REDACTED] [FELTZ-10386-4689]
Attachments: 20170712090742449.pdf

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Dit bericht stuur ik u omdat u bij de gemeente Den Haag de zaak behandelt van cliënt, [REDACTED]. Indien ik bij u niet aan het juiste adres ben, verzoek ik u het bericht door te zenden aan de juiste persoon. Kunt u mij daar dan van op de hoogte stellen?

In een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 7 juli 2017 is de gemeente Den Haag veroordeeld tot het vergoeden van de proceskosten van cliënt. Het gaat om een bedrag van € 495,- voor verleende rechtsbijstand en het griffiegeld à € 333,-. Ik heb de uitspraak bijgevoegd.

Tot op heden hebben wij dit bedrag nog niet mogen ontvangen. Ik wil u verzoeken het bedrag alsnog zo spoedig mogelijk te voldoen. U kunt het totaalbedrag van € 828,- overmaken op [REDACTED] t.n.v. Stichting Derdengelden Van der [REDACTED] advocaten, onder vermelding van 'dossier 4689 - Proceskostenveroordeling Bakkerij [REDACTED]'.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

21 AUG 2018

Ju2A/2018.433

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
[REDACTED] 'S-GRAVENHAGE

Datum 20 augustus 2018 Ons nummer 201806108/1/A1

Uw kenmerk
mr. [REDACTED]

Inlichtingen

Mw. [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED] / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/ [REDACTED]

DSO-BS	
Nr:	
21 AUG. 2018	
Kode:	dossier
Antw.	[REDACTED]
3)	
4)	
5)	
5)	

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een schriftelijke uiteenzetting te geven. U hebt daartoe de gelegenheid tot en met 1 oktober 2018.

Incidenteel hoger beroep

Indien een belanghebbende meent nadelige gevolgen te kunnen ondervinden in het geval dat het hoger beroep slaagt, kan hij alsnog hoger beroep instellen bij de Afdeling; het zogeheten incidenteel hoger beroep.

Indien u alleen de gronden van het hoger beroep wilt bestrijden, hoeft u geen incidenteel hoger beroep in te dienen. Dan kunt u volstaan met het bestrijden van die gronden.

Het indienen van een incidenteel-hogerberoepschrift dient te gebeuren binnen bovengenoemde termijn. Desgewenst kan het incidenteel hoger beroep worden ingesteld onder de voorwaarde dat het eerder ingestelde hoger beroep gegrond is. In dat geval vervalt het incidenteel hoger beroep als het eerder ingestelde hoger beroep niet-ontvankelijk of ongegrond is, dan wel wordt ingetrokken. U wordt verzocht een eventueel incidenteel hoger beroep bij afzonderlijk bericht in te stellen en daarin uitdrukkelijk te vermelden dat u incidenteel hoger beroep instelt. Het incidenteel-hogerberoepschrift dient de gronden van dat beroep te bevatten. Na de ontvangst van het incidenteel-hogerberoepschrift zal worden gezien of dat voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke vereisten. Zo nodig ontvangt u daarover nader bericht.

Aan de in dit bericht genoemde termijnen zal strikt de hand worden gehouden. Verzoeken om verlenging van deze termijnen zullen niet worden gehonoreerd.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JULI 2018	
ZAAKNR:	201806100
AAN:	A1
BEHANDELD DD:	PER:

MB 185

ons kenmerk MVE/34740/2018/0529/v0529

uw kenmerk

doorkiesnummer +

Den Haag, 23 juli 2018

advocaat

m. @gmw.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

Kneuterdijk 22

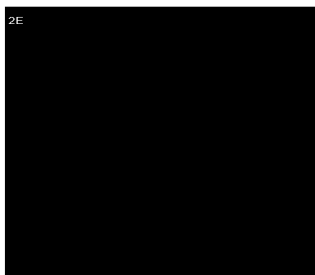
2514 EN DEN HAAG

Per fax (070) 365 1380

/ Bakkerij (Raad van State) PRO FORMA HOGER BEROEP

Hoogedelgestrenge heer/vrouwe,

1. Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor de heer 2E wonende 2E te Den Haag. Cliënt kiest voor deze zaak domicilie aan mijn kantooradres (GMW advocaten, Scheveningseweg 52, postbus 85563, 2E Den Haag).
2. Op 15 juni 2018 heeft cliënt kennisgenomen van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, in de zaak met nummer SGR 17/3994. Een exemplaar van deze uitspraak is hier aangehecht (bijlage 1).
3. In de uitspraak heeft de Rechtbank het namens cliënt ingediende beroep ongegrond verklaard, met als gevolg dat de gemeente Den Haag geen handhavingsmaatregelen hoeft te treffen jegens de Haagsche Bakkerij BV h.o.d.n. 2E 2E welke zijn productiefabriek heeft aan de Mezenlaan 40-42. Cliënt kan zicht niet met de uitspraak verenigen.
4. Bij deze stel ik tijdig hoger beroep in tegen de uitspraak. Ik verzoek u mij een termijn te verlenen voor het indienen van de gronden voor dit hoger beroep en mij daarvan schriftelijk mededeling te doen.
5. In verband met de vakantieperiode verzoek ik u beleefd om de aan mij te verlenen termijn te stellen op een datum na 5 september 2018.



Scheveningseweg 2E Den Haag

Postbus 85563, 2E Den Haag

2E 2E www.gmw.nl

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 de zaak tussen

2E te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. 2E),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr. 2E).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: De Haagsche Brood Winkels B.V. en
De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam 2E 2E
te Den Haag
(gemachtigde: mr. 2E).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

zaaknummer: SGR 17/3994

2

vertegenwoordigen door 2E 2E 2E haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de 2E in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

zaaknummer: SGR 17/3994

3

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

zaaknummer: SGR 17/3994

4

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

zaaknummer: SGR 17/3994

5

in weervil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft 2E B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zaaknummer: SGR 17/3994

6

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. ^{2E} ^{2E} voorzitter, en ^{2E} ^{e11} mr. ^{2E} ^{2E} leden, in aanwezigheid ^{2E} op 14 juni

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.



RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
17 AUG. 2018	
ZAACNR.	
AAN	A. Braber
BEHANDELD D.D.	PAR. E

ons kenmerk MVE/34740/2018/0570/v0570

uw kenmerk 201806108

doorkiesnummer + 2E

Den Haag, 17 augustus 2018

2E 2E advocaat

2E @gmw.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

Kneuterdijk 22

2514 EN DEN HAAG

Per fax (070) 365 1380

En per bode bezorgd, met stempel voor ontvangst

2E / Bakkerij (Raad van State) GRONDEN HOGER BEROEP

Hoogedelgestrenge Heer, Vrouwe,

In de bovenvermelde zaak heeft u mij per brief van 24 juli 2018 in de gelegenheid gesteld om de gronden voor het door mij op 23 juli 2018 (pro forma) ingediende hoger beroep te formuleren. Bij deze maak ik daarvan graag gebruik.

Op 15 juni 2018 heeft cliënt kennis genomen van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, in de zaak met nummer SGR 17/3994 (bijlage 1 HB).

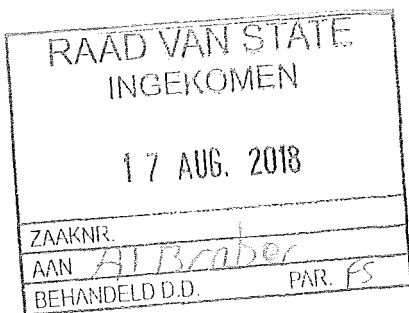
In de uitspraak heeft de Rechtbank het namens cliënt ingediende beroep ongegrond verklaard, met als gevolg dat de gemeente Den Haag geen handhavingsmaatregelen hoeft te treffen jegens de Haagsche Bakkerij BV h.o.d.n. 2E 2E welke zijn productiefabriek heeft aan de Mezenlaan 40-42. Cliënt kan zich niet met de uitspraak verenigen, reden waarom hoger beroep bij uw afdeling is ingesteld.

Ik schets eerst de situatie en zet uiteen waarom cliënt meent dat de gemeente tot handhaving dient over te gaan. Vervolgens beschrijf ik kort de uitspraak van de rechtbank, en daarna beschrijf ik op welke gronden cliënt zich daarin niet kan vinden.

Het dossier van de rechtbank, en met name het zijdens cliënt op 12 juli 2017 ingediende beroepschrift (aanvulling gronden) met bijlagen 1 t/m 16, en de op 9 maart 2018 ingediende nadere bijlagen 17 t/m 27, acht cliënt hier herhaald en ingelast. Waar ik naar de bijlagen uit de beroepsprocedure refereer benoem ik de bijlagen met een B. Waar ik naar nieuwe bijlagen refereer die behoren tot dit document in het hoger beroep, benoem ik de bijlagen met HB. Ik behoud mij nadrukkelijk het recht voor om in een later stadium van deze procedure nog nadere bijlagen in te dienen. In elk geval, doch niet alleen, de hier genoemde HB bijlagen.

Scheveningsweg 52, Den Haag
Postbus 2E Den Haag

2E 2E www.gmw.nl



ons kenmerk MVE/2E [redacted] 2018/2E [redacted] v0570
uw kenmerk 201806108
doorkiesnummer +2E [redacted]
Den Haag, 17 augustus 2018
2E [redacted] 2E [redacted] advocaat
2E [redacted] @gmw.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG
2E [redacted]

En per bode bezorgd, met stempel voor ontvangst

2E [redacted] / Bakkerij (Raad van State) GRONDEN HOGER BEROEP

Hoogedelgestrengde Heer, Vrouwe,

In de bovenvermelde zaak heeft u mij per brief van 24 juli 2018 in de gelegenheid gesteld om de gronden voor het door mij op 23 juli 2018 (pro forma) ingediende hoger beroep te formuleren. Bij deze maak ik daarvan graag gebruik.

Op 15 juni 2018 heeft cliënt kennis genomen van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, in de zaak met nummer SGR 17/3994 (bijlage 1 HB).

In de uitspraak heeft de Rechtbank het namens cliënt ingediende beroep ongegrond verklaard, met als gevolg dat de gemeente Den Haag geen handhavingsmaatregelen hoeft te treffen jegens de Haagsche Bakkerij BV h.o.d.n. 2E [redacted] 2E [redacted] welke zijn productiefabriek heeft aan de Mezenlaan 40-42. Cliënt kan zich niet met de uitspraak verenigen, reden waarom hoger beroep bij uw afdeling is ingesteld.

Ik schets eerst de situatie en zet uiteen waarom cliënt meent dat de gemeente tot handhaving dient over te gaan. Vervolgens beschrijf ik kort de uitspraak van de rechtbank, en daarna beschrijf ik op welke gronden cliënt zich daarin niet kan vinden.

Het dossier van de rechtbank, en met name het zijdens cliënt op 12 juli 2017 ingediende beroepschrift (aanvulling gronden) met bijlagen 1 t/m 16, en de op 9 maart 2018 ingediende nadere bijlagen 17 t/m 27, acht cliënt hier herhaald en ingelast. Waar ik naar de bijlagen uit de beroepsprocedure refereer benoem ik de bijlagen met een B. Waar ik naar nieuwe bijlagen refereer die behoren tot dit document in het hoger beroep, benoem ik de bijlagen met HB. Ik behoud mij nadrukkelijk het recht voor om in een later stadium van deze procedure nog nadere bijlagen in te dienen. In elk geval, doch niet alleen, de hier genoemde HB bijlagen.

Scheveningsweg 52, Den Haag
Postbus 2E [redacted] Den Haag

2E [redacted] 2E [redacted] www.gmw.nl



SITUATIESCHETS EN WAAROM DE GEMEENTE TOT HANDHAVING DIENT OVER TE GAAN

Inleiding

1. Cliënt woont naast De Haagse Bakkerij op de Mezenlaan en ondervindt sedert november 2015 veel overlast van de bedrijfsactiviteiten. De overlast openbaart zich in de vorm van geur, lawaai, trillingen, toename van het aantal verkeersbewegingen, wildgroei van op- en aanbouwen, et cetera.
2. De volgende procedurele ontwikkelingen hebben zich sinds de overlast voorgedaan:

Verzoek om handhaving	14-09-2016
Afwijzing verzoek om handhaving	30-09-2016
Motivatie afwijzing verzoek	20-10-2016
Pro forma bezwaarschrift	09-11-2016
Gronden bezwaarschrift met bijlagen 1-11	28-11-2016

Deze stukken werden overgelegd als **bijlage 3 B**.

3. Op 18 januari 2017 heeft de zitting van de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. Ter gelegenheid van die zitting zijn op 16 januari 2017 namens ^{2E} [REDACTED] bijlagen 12-24 ingediend.

De brief en bijlagen werden in de beroepsprocedure overgelegd als **bijlage 4 B**

4. Op 27 februari 2017 heeft B&W het door ^{2E} [REDACTED] bestreden besluit herroepen en aan De Haagse Bakkerij, (voorheen) ook bekend als Bakkerij Victor ^{2E} [REDACTED] een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij ^{2E} [REDACTED] de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af) bakken van brood- en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen 4 maanden na 1 maart 2017 moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Het besluit van B&W is gebaseerd op het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van 20 februari 2017.

Het besluit van 27 februari 2017 en het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van 20 februari 2017 werden overgelegd als **bijlage 5 B**.

5. ^{2E} [REDACTED] heeft op 24 maart 2017 namens De Haagse Bakkerij beroep ingesteld tegen het besluit van 27 februari 2017.



6. Dit beroep is echter doorkruist door een NIEUW BESLUIT van B&W van 21 april 2017, zijnde het besluit waartegen het beroep zich heeft gericht (**bijlage 1 bij pro forma beroepschrift B**). In dit besluit heeft B&W haar besluit van 27 februari 2017 herroepen en het verzoek om handhaving van ^{2E} alsnog afgewezen.
7. ^{2E} heeft daarop het ingestelde beroep ingetrokken. Ik heb vervolgens namens ^{2E} het beroep ingesteld.
8. Namens ^{2E} zijn de gronden van het beroep ingediend. De gronden van het bezwaarschrift met de daarbij behorende bijlagen 1-24 zijn daarbij overgelegd als onderdeel van **bijlage 3 B**.
9. De rechtbank, sector bestuursrecht, heeft op 15 juni 2018 het namens ^{2E} ingediende beroep ongegrond verklaard.
10. Hangende de beroepsprocedure heeft de bakkerij nog een omgevingsvergunning aangevraagd voor een suskast op het dak van de bakkerij. Daartegen heeft ^{2E} (met een andere bewoner, ^{2E}) bezwaar gemaakt (overigens maakten daarnaast nog 3 andere bewoners bezwaar, te weten ^{2E} ^{2E}). Uiteindelijk heeft de bakkerij de aanvraag ingetrokken, vanwege niet te passeren bezwaren van de Welstandscommissie. Inmiddels heeft de bakkerij een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd en gekregen. ^{2E} hebben daartegen ook weer bezwaar gemaakt. Deze procedure loopt nog.

Geschiedenis en feitelijke situatie

11. De Haagsche Bakkerij op de ^{2E} is een doorstart van Bakkerij ^{2E} ^{2E} die in november 2015 failliet is gegaan (mede veroorzaakt door verschuldigde dwangsommen i.v.m. overlast). ^{2E} ^{2E} had zes winkels verspreid in Den Haag. Eén daarvan zat en zit op de Mezenlaan 40. Daar gaat deze procedure niet over. Deze procedure gaat over de bakkerij (productie) die sinds nov/dec 2015 op de Mezenlaan zit. Voorheen werd op de locatie Badhuisstraat, vanaf 2001, maar in elk geval van 2009 tot en met het faillissement op 3 november 2015, voor alle winkels het brood gebakken. Dáár, op de Badhuisstraat, was tot eind 2015 de centrale bakkerij.

Zie o.a. **bijlage 23** ^{2E} zelf verklaart bovenaan aan blz 2: "Ik heb nu vijf zaken: (...), in de Badhuisstraat bij onze centrale Bakkerij (...)". Zie ook **bijlage 24 B**, waarin op 10 feb 2016 bekend wordt gemaakt dat een vergunning voor Mezenlaan 40 was aangevraagd voor het uitbreiden van een banketbakkerij tot een brood- en banketbakkerij. Dit geeft aan dat daarvoor de broodbakkerij dus elders (te weten Badhuisstraat) was gesitueerd. Zie ook **bijlage 25 B**, waarin in het krantenartikel van april 2015 staat dat de laatste jaren de broodproductie plaatsvond op de Badhuisstraat. Er staat ook dat de productie nu naar bedrijventerrein



Kerketuinen verplaatst wordt, maar dat is nooit doorgegaan. Het werd Mezenlaan. Zie ook **bijlage 26 B**, waarin in het artikel van oktober 2015 staat dat de klachten over de bakkerij op de Badhuisstraat al zo'n zes jaar aan de gang zijn (dus de bakkerij zat daar in elk geval vanaf 2009). Zie ook **bijlage 27 B**, waarin in het artikel van oktober 2015, staat dat de bakkerij (aan de Badhuisstraat) dicht moet vanwege overlast, en dat in de bakkerij al het brood voor alle filialen van ^{2E} wordt gebakken. Zie ook verklaringen van omwonenden **bijlage 3:3 en 3:4 B** die zeggen dat de ruimte op de Mezenlaan al vanaf 2001/2003 niet meer gebruikt wordt als bakkerij.

12. Op Mezenlaan 40 heeft vroeger nog wel een bakkerijtje gezeten. De vader van ^{2E} bakte daar slechts kleinschalig en alleen overdag. Victor ^{2E} heeft de zaak van zijn vader overgenomen en is gaan uitbreiden. Dat heeft toen ook al voor veel overlast gezorgd op de Mezenlaan. In of omstreeks 2001 is de bakkerij daarom van de Mezenlaan vertrokken. Naar de Badhuisstraat. Zie **bijlage 2 HB**, waarin voormalig omwonende ^{2E} verklaart dat hij in 1979 kwam wonen, dat Victor ^{2E} een paar jaar later de zaak heeft overgenomen van zijn vader, en dat hij veel overlast veroorzaakte, o.a. door 's nachts bakken. Zie ook **bijlage 23 B**, waarin in een artikel van februari 2013 staat dat Viktor ^{2E} de zaak 20 jaar geleden overnam. Dat zal dus vanaf 1993 geweest zijn. Zie ook **bijlage 3 HB**, waarin voormalig omwonenden ^{2E} en ^{2E} na de overname van de bakkerij van zijn vader, de productie is gaan uitbreiden en dat dat heeft gezorgd voor ernstige overlast aan de Mezenlaan, en dat de bakkerij daarom werd gevestigd aan de Badhuisstraat.
13. Op de Badhuisstraat heeft de bakkerij ook weer voor veel (geluids-) overlast gezorgd. De bakkerij moest daarom (door de gemeente gedwongen) verhuizen. Zie ook **bijlage 27** ^{2E} verklaart dat hij moet verhuizen vanwege de door hem veroorzaakte overlast, en waarin hij stelt dat hij daarvoor geld nodig heeft. Uiteindelijk heeft de problematiek geleid tot het faillissement van de bakkerij per 3 november 2015. Zie ook **bijlage 4 HB**, het faillissementsverslag waar op bladzijde 4 deze oorzaak van het faillissement is toegelicht.
14. Na het faillissement in November 2015 zijn de meeste vestigingen verkocht of gesloten en is de bakker op de locatie ^{2E} zelf verder gegaan met zijn winkel. De broodbakkerij is toen ook weer terug verplaatst van de Badhuisstraat naar de Mezenlaan, ondanks de wetenschap dat de bakkerij juist eerder van de ^{2E} en later van de Badhuisstraat, is moeten vertrekken vanwege overlast. Zie ook **bijlage 4 HB**, bladzijde 12, waarin de doorstart wordt beschreven.
15. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is toen verbouwd tot een grote broodbakkerij met een dito oveninrichting (**bijlage 3:5 B**). De oude oven is gesloopt. In de ruimte wordt nu brood gebakken voor de eigen



winkel op de Mezenlaan, maar er wordt ook gebakken voor andere bakkers en restaurants in de stad en in de regio, zoals in elk geval Bakker Fred aan de Gentsestraat, Bakker Jan in Leiden en Big Burgers on Wheels aan de Gentsestraat (**bijlage 3:6 B**)

16. Op de Mezenlaan 40 zat op de begane grond altijd alleen een winkel, en al lang geen actieve bakkerij meer (**bijlage 3:2 B**). Achter de winkel op nummer 40 was een opslagruimte, waarvan sinds 2008 slechts een klein gedeelte was ingericht voor de afwerking van banket. Er was wel een oude oven aanwezig, maar deze werd niet gebruikt, volgens verklaring van omwonenden in elk geval al niet meer vanaf 2001/2003 (**bijlage 3:3 en 3:4 en 22 B**). Boven de winkel en de opslagruimte woonde en woont de bakker zelf.
17. Op de Mezenlaan 42 had de bakker op de begane grond een opslagruimte, waarvan tevens een gedeelte was ingericht als kantoor (**bijlage 3:3 en 3:4 B**). Boven deze ruimte woont ^{2E} [REDACTED] die ook klaagt over de bakkerij. Voorheen woonde daar van 2011-2015 ^{2E} [REDACTED] die ook verklaart dat er toen alleen kleinschalig en overdag banket verwerkt werd. Hij had al wel last van het lawaai van de vriezers (**bijlage 12 B**).
18. Op de Mezenlaan 42 heeft de bakker in februari 2015 de opslagruimte omgebouwd tot een horecagelegenheid, genaamd ^{2E} [REDACTED]. Men serveerde daar drankjes en gebak, maar ook ontbijt en lunch. Ook organiseerde men verjaardagsfeestjes en workshops. Zie hiervoor **bijlage 25 B**, het krantenartikel van april 2015, waarin alle details van Smeren en Genieten uitgebreid aan bod komen. De horecagelegenheid heeft er bijna een jaar gezeten tot aan het faillissement in november 2015.
19. De ruimte op nummer 42, die met de achterruimte van nummer 40 in open verbinding staat, is thans ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen (**bijlage 3:3 en 3:4 en 22 B**).

Besluit van 27 februari 2017 was terecht

20. Het besluit van 27 februari 2017 was een terecht besluit tot handhaving. Daarbij is van belang dat de Adviescommissie, wiens advies door B&W is overgenomen, heeft overwogen dat het bestemmingsplan Vogelwijk van 28 maart 1996 op 29 december 2016 vervangen is door een nieuw bestemmingsplan en dat de bedrijfsactiviteiten van De Haagsche Bakkerij zich niet verenigen met de ter plaatse geldende bestemming van gemengde doeleinden. Voorts is van belang dat de Adviescommissie heeft overwogen dat de bedrijfsactiviteiten niet beschermd worden door het overgangsrecht, omdat het gebruik ook al in strijd was met het vorige bestemmingsplan. De Adviescommissie acht het niet aannemelijk dat het college een vergunning voor afwijkend gebruik zal verlenen. Tot slot is van belang dat de Adviescommissie heeft overwogen dat de belangen van De Haagsche Bakkerij niet prevaleren boven het met de handhaving te dienen belang en



dat de adviescommissie het inderdaad aannemelijk acht dat het huidige gebruik van de bakkerij pas dateert van eind 2015.

Gebruik onverenigbaar met bestemmingsplan 29 december 2016

21. Het bestemmingsplan van 29 december 2016, althans de relevante bepalingen, worden overgelegd als **bijlage 6 B**
22. De bestemming van het perceel van De Haagse Bakkerij is ongewijzigd ten opzichte van het oude bestemmingsplan Vogelwijk van 28 maart 1996. Het perceel heeft de bestemming “gemengde doeleinden”:
Doel
 - a. *Aan de gronden, welke blijkens de plankaart als zodanig zijn bestemd, zijn de volgende doeleinden toegekend:*
 - *woondoeleinden met bijbehorende voorzieningen*
 - *detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag.*
23. Partijen lijken het erover eens dat de bakkerij zowel in het oude als in het huidige bestemmingsplan niet valt onder de beschreven bestemming.
24. Voor de goede orde: Aan de voorkant van het perceel zit op de begane grond een bakkerswinkel. Die valt er wel onder, maar daartegen richt dit hoger beroep zich dan ook niet.
25. Voor een indeling van het perceel wordt verwezen naar de situatietekening in **bijlage 3:3 en 22 B**

Geen bescherming overgangsrecht

26. Het overgangsrecht in het bestemmingsplan van 29 december 2016 luidt:
Artikel 27.2 Overgangsrecht gebruik
 1. *Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet*
 2. *Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdige gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking aard en omvang wordt verkleind*
 3. *Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.*
 4. *Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.*



27. Het overgangsrecht in het bestemmingsplan van 28 maart 1996 luidde:

Artikel 18

Overgangsbepaling

(...)

Gebruik

- b. *Op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van het in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.*

28. De Adviescommissie is er terecht van uit gegaan dat het gebruik reeds in strijd was met het oude bestemmingsplan en niet onder de bij dat plan behorende overgangsrecht viel. Gelet op artikel 27 lid 2 onder 4 is het gebruik dan direct ook strijdig met het huidige bestemmingsplan en wordt dat niet beschermd door het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan.

29. De Adviescommissie heeft weliswaar niet uitgebreid gemotiveerd om welke reden het gebruik niet onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan viel, maar daarover zijn in het bezwaarschrift uitvoerige overwegingen opgenomen (**bijlage 3, gronden bezwaar, onder pt 6 B**). Bij gebreke van een nadere motivering moet het ervoor gehouden worden dat de Adviescommissie deze overwegingen tot de hare heeft gemaakt:

Huidig gebruik dateert van eind 2015 (geen voortgezet gebruik / wel vergrote afwijking van het plan)

30. Voor december 2015 bestond er geen brood- en banketbakkerij op de huidige locatie, althans was het perceel niet als zodanig in gebruik. De bakkerij was immers in elk geval al sinds 2001 gelegen op de Badhuisstraat, alwaar sindsdien het brood voor meerdere winkels en restaurants werd geproduceerd. Op de Mezenlaan was slechts een winkel. In 2008 kwam de banketverwerking daar ook, maar dat betrof alleen koude afwerking en betrof slechts activiteiten overdag. In 2015 moest de bakkerij op de Badhuisstraat gesloten worden in verband met daar verbeurde dwangsommen voor overlast en uiteindelijk faillissement. De bakkerij heeft vanaf december 2015 een doorstart gemaakt en is pas vanaf die datum weer gesitueerd op de Mezenlaan. Bij de gemeente is daarover ook een nieuwe melding van bedrijfsactiviteiten ingediend (**bijlage 4:12 en 24 B**). Er is dus geen sprake van voortgezet gebruik als bedoeld in het overgangsrecht onder het oude bestemmingsplan. En als er al sprake is van voortgezet gebruik, gaat het in elk geval om een wijziging die de afwijking van het bestemmingsplan vergroot. Ook om deze reden werd en wordt het gebruik niet beschermd door het overgangsrecht.¹

¹ ECLI:NL:RVS:2013:1028



31. Ter gelegenheid van de bezwaarschriftenprocedure en beroepsprocedure zijn in deze vele verklaringen van de bakkerij zelf overgelegd en verklaringen van omwonenden. Zie hiervoor **bijlage 3:2, 3:4, 3:5 B, en bijlage 4:12, 4:13, 4:14, 4:15, 4:16, 4:17, 18, 22 t/m 27 B**
32. Toen de bakkerij bij de behandeling van het bezwaarschrift zich realiseerde dat dit feit (ook) gevolg had voor zijn rechtspositie, heeft hij getracht te betogen dat er sprake was van voortgezet gebruik. Dit gaat echter niet aan, nu dit betoog zich niet verhoudt tot de feiten en zijn eerdere verklaringen hierover en de verklaringen van derden. De Adviescommissie heeft dan ook terecht geconcludeerd dat het aannemelijk is dat het huidige gebruik dateert van eind 2015 en dat er geen bescherming van het overgangsrecht bestaat.

Verlening vergunning voor afwijkend gebruik niet aannemelijk

33. De Adviescommissie overweegt op p.3 tweede alinea van haar advies dat het op basis van recent door haar verkregen informatie niet aannemelijk is dat het college bereid is om op een eventuele aanvraag een vergunning te verlenen, zodat ook deze weg niet kan leiden tot legalisering van het gebruik.

Belangen bakkerij prevaleren niet boven belang handhaving

34. De adviescommissie heeft zich er rekenschap van gegeven dat de handhaving voor de bakkerij ernstige financiële gevolgen zal hebben en wellicht noopt tot een verplaatsing van (een deel van) het bedrijf, maar concludeert ook dat deze gevolgen niet zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat het college om die reden van haar optreden behoort af te zien. Deze conclusie van de adviescommissie is in lijn met de vaste jurisprudentie².

Besluit van 21 april 2017 was niet terecht

35. In het besluit van 21 april 2017 overweegt B&W dat zij in het besluit van 27 februari 2017 ten onrechte ervan is uitgegaan dat er geen vergunningen voor het gebruik waren verleend. B&W is er na het besluit van 27 februari 2017 mee bekend geworden dat er echter wel vergunningen voor het gebruik - het produceren van brood- en banketproducten- zijn verleend, bij besluiten van respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. B&W concludeert daarom dat het huidige gebruik valt onder het overgangsrecht.
36. De verleende vergunningen zijn op verzoek op 3 mei 2017 door de gemeente aan mij toegestuurd en zijn overgelegd als **bijlage 7:1-10 B**
- 1) 1947: *Het vergroten van de bakkerij op 40/40a (tekening)*
 - 2) 1947: *Het vergroten van de bakkerij op 40/40a*
 - 3) 1976: *het vergroten en verbouwen van winkel en bakkerij met bovenwoning op 40/40a*

² ECLI:NL:RVS:2016:1297



- 4) 1976: het vergroten en verbouwen van winkel en bakkerij met bovenwoning op 40/40a (tekening)
- 5) 1976: het vergroten en verbouwen van winkel en bakkerij met bovenwoning op 40/40a (tekening)
- 6) 1986: veranderen winkel met bakkerij (40) en winkel (42) en verbinden met woning (40a)
- 7) 1976: veranderen winkel met bakkerij (40) en winkel (42) en verbinden met woning (40a)
- 8) 2001: plaatsen magazijn/berging achter bakkerij (42)
- 9) 2001: plaatsen magazijn/berging achter bakkerij (42) (tekening)
- 10) 2001: plaatsen magazijn/berging achter bakkerij (42) (tekening)

37. B&W gaat in haar besluit van 21 april 2017 ten onrechte voorbij aan het volgende:

- De verleende vergunningen zien op verbouw en niet zozeer op gebruik
- Bakkerij op nummer 42 valt in elk geval niet onder bescherming overgangsrecht
- De vergunningen zijn verleend aan een ander dan aan de huidige ondernemer
- De vergunningen maken niet dat het gebruik niet in strijd is met de bestemming onder het vorige en huidige bestemmingsplan
- De gemeente heeft bij het vaststellen van het vorige en huidige bestemmingsplan geen maatregelen genomen ter bescherming van de belangen van De Haagsche Bakkerij of haar voorganger(s)
- De Haagsche Bakkerij of haar voorganger(s) zijn niet opgetreden tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan
- Het gebruik van de bakkerij was gestaakt, zodat het gebruik vanaf november 2015 opnieuw vergund had moeten worden
- Het gebruik vanaf november 2015 is een geheel ander, veel omvangrijker, gebruik dan het gebruik voorheen, zodat ook om die reden opnieuw vergund had moeten worden

Ik ga daar hierna puntsgewijs nader op in:

De verleende vergunningen zien op verbouw en niet zozeer op gebruik

38. Ik heb onderzoek gedaan bij de gemeente Den Haag naar de bestemmingsregels in de Vogelwijk zoals deze luiden vóór het bestemmingsplan van 28 maart 1996. In de archieven, maar ook na consultatie van de op dit gebied belaste ambtenaar van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, is hierover niets gevonden (**bijlage 8 B**).
39. Op enkele vergunningen is te lezen dat het gaat om de bestemming “bakkerij”, maar wij kunnen niet nagaan wat de grondslag daarvan is - eigen mededeling van ^{2E} of anders?- of wat dat betekent. Er kan daarom op basis van de vergunningen slechts geconcludeerd worden dat er verbouwd mocht worden, maar niet dat er geproduceerd mocht worden



vergelijkbaar met het huidig gebruik, en welke voorwaarden daarvoor golden.

40. Zonder deze informatie kon en kan de gemeente aldus nooit hebben concluderen dat het huidig gebruik beschermd was door het overgangsrecht.

Bakkerij op nummer 42 valt in elk geval niet onder bescherming overgangsrecht

41. In de vergunningen waar de gemeente zich op baseert, is te zien dat de bakkerij van oudsher was gesitueerd op Mezenlaan 40. Pas in 2001 is deze blijkens de vergunningen gesitueerd op nummer 42. Dat was strijdig met het toen geldende bestemmingsplan van 28 maart 1996. Op grond van het overgangsrecht onder het huidige bestemmingsplan, artikel 27.2 onder 4, dient er in elk geval gehandhaafd te worden tegen de productie activiteiten op nummer 42.
42. Zie ook **bijlage 5 HB**, waarin in het proces verbaal van opname van 6 januari 1987 te lezen valt dat de gemeente de bestemming van Mezenlaan 42 heeft gewijzigd van winkel naar magazijn.

De vergunningen zijn verleend aan een ander dan aan de huidige ondernemer

43. Omdat er geen informatie gevonden is over de bestemmingsregels in de Vogelwijk ten tijde van de vergunningverlening, kan niet worden nagegaan of en in hoeverre de vergunningen persoons- danwel perceelsgebonden zijn geweest. Er mag dan ook niet automatisch van worden uitgegaan dat de huidige ondernemer zich kan beroepen op deze vergunningen.

De vergunningen maken niet dat het gebruik niet in strijd is met de bestemming onder het vorige en huidige bestemmingsplan

44. Partijen zijn het erover eens dat het gebruik als bakkerij in strijd is met de bestemming gemengde doeleinden zoals die in het huidige en in het vorige bestemmingsplan is omschreven. Het feit dat de bakkerij mogelijk een vergunning had, maakt dat niet anders.
45. Het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van bouwwerken en gebruik is in principe niet mogelijk. Daarvoor is in ieder geval vereist dat aannemelijk is dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van 10 jaar ten einde zal komen³. Nu de gemeente hierin niet heeft voorzien worden de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten niet geacht beschermd te worden door het overgangsrecht.

De gemeente heeft bij het vaststellen van het vorige en huidige bestemmingsplan geen maatregelen genomen ter bescherming van de belangen van De Haagsche Bakkerij of haar voorganger(s)

³ <http://www.stibbeblog.nl/all-blog-posts/environment-and-planning/legaal-bestaand-gebruik-onder-het-overgangsrecht-hoe-opnieuw-te-bestemmen/>



46. De gemeente had bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan het gebruik door de Haagsche Bakkerij kunnen beschermen door het verlenen van een persoonsgebonden overgangsrecht of een uitsterfregeling⁴. Blijkens de jurisprudentie in deze had het ook op de weg gelegen van de gemeente om dit te doen.⁵ Nu dit achterwege is gebleven, kan De Haagsche Bakkerij zich niet beroepen op bescherming van het overgangsrecht.
47. Ter zitting van de beroepsprocedure heeft de gemeente voor het eerst en zonder enige toelichting gezegd dat het tot twee keer toe wegbestemmen van de bakkerij een “foutje” was. Dit is niet aannemelijk, gezien het repeterend karakter, en gezien het feit dat de gemeente aanvankelijk de conclusie van de Adviescommissie in de bezwaarschriftenprocedure tot de hare had gemaakt, waarin duidelijk is gesteld dat de productie activiteiten van de bakkerij niet passen in een woonwijk.

De Haagsche Bakkerij of haar voorganger(s) zijn niet opgetreden tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan

48. De Haagsche Bakkerij is niet opgetreden tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Zij heeft hiermee aanvaard dat de door haar geëxploiteerde bakkerij in strijd blijft met het bestemmingsplan. Daarmee heeft zij ook het risico aanvaard dat er handhavend opgetreden zal worden.

Het gebruik van de bakkerij was gestaakt, zodat het gebruik vanaf november 2015 opnieuw vergund had moeten worden.

49. Zoals hierboven, m.n. onder het hoofdstuk “geschiedenis en feitelijke situatie” en onder punt 30 t/m 32, betoogd is er geen sprake van voortgezet gebruik, waardoor de in het verleende vergunde situaties niet meer vallen onder de bescherming van het overgangsrecht. Om niet in herhaling te vallen, verwijs ik uitdrukkelijk naar de genoemde paragrafen.

Het gebruik vanaf november 2015 is een geheel ander, veel omvangrijker, gebruik dan het gebruik voorheen, zodat ook om die reden opnieuw vergund had moeten worden

50. Zoals gezegd was er voor 2015 slechts sprake van de koude afwerking van banket op de Mezenlaan en werd er in het geheel geen brood gebakken. Sinds november/december 2015 is er een broodbakkerij voor vier locaties, waarvoor de hele nacht gebakken wordt met alle impact op de omgeving van dien. Dat is dus een wijziging in het gebruik die de afwijking van het bestemmingsplan vergroot en die niet door het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan (en dus ook niet door het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan) wordt beschermd.

⁴ ECLI:NL:RVS:2014:1689

ECLI:NL:RVS:2506 (AbRvS, 18 december 2013)

ECLI:NL:RVS:2013:1722

⁵ ECLI:NL:RVS:2013:1722



51. Het vergrote verbruik heeft duidelijk een ruimtelijke uitstraling. Er is sinds het vergrote verbruik in nov/dec 2015 sprake van geur en geluidsoverlast, het doorgaand verkeer wordt meerdere keren per week langdurig gestremd door laden/lossen, omwonenden ervaren een ernstige verstoring van hun nachtrust door nachtelijk laden en lossen, en door op- en aanbouwen t.b.v. de productie activiteiten heeft het pand een industriële uitstraling gekregen. Ik ga daar hierna verder op in, onder de “^{2E} [REDACTED] en andere omwonenden”.

Belang ^{2E} [REDACTED] en andere omwonenden

52. In de bezwaarschiftenprocedure en de beroepsprocedure is de overlast reeds uitvoerig naar voren gebracht en bewezen. De overlast duurt nog immer voort:

Geluidsoverlast

53. De klachten van geluidsoverlast zijn gegrond verklaard door de Omgevingsdienst Haaglanden. Op 23 september 2016 is aan De Haagsche Bakkerij een last onder dwangsom opgelegd om de overlast te staken, op verbeurte van € 2.000,- per constatering, met een submaximum van € 2.000,- per week en een totaal maximum van € 10.000,-.
54. De geluidsoverlast betreft geluid van de in de bakkerij aanwezige installaties en toestellen (bijv. het ronken van de koelinstallaties), alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden (het uitslaan van bakblikken op de werktafel, etc.) en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, waarbij de toelaatbare geluidswaarden aanzienlijk worden overschreden (**bijlage 3:8 B**).
55. De Haagsche Bakkerij heeft een grote suskast geplaatst op het dak van de uitbouw van de bakkerij. Zij heeft daarvoor (achteraf) een vergunning gevraagd, maar die is geweigerd. De Haagsche Bakkerij heeft nu, na aanvankelijk bezwaar tegen de eerdere weigering, een nieuwe vergunning aangevraagd en gekregen (**zie de vergunning bijlage 6 HB**), maar daartegen hebben in elk geval ^{2E} [REDACTED] en andere omwonende ^{2E} [REDACTED] bezwaar tegen gemaakt (overigens hebben ook ander omwonenden bezwaar gemaakt, te weten ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED]).
56. De vergunning kan nooit standhouden. Ten eerste kan geen vergunning verleend worden voor een situatie in strijd met het bestemmingsplan. Ten tweede kan geen vergunning verleend worden voor een situatie die slechts met behulp van het overgangsrecht is toegestaan⁶ (en zelfs daar is hier geen sprake van, zoals hierboven betoogd).

⁶ ECLI:NL:RBOVE:2016:5050
ECLI:NL:RVS:2014:1586 ro 4.2
ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 ro 2.3



57. De geluidsoverlast houdt voornamelijk onverminderd aan. Dit blijkt uit metingen van de Omgevingsdienst Haaglanden. Een eerdere rapportage namens de bakkerij, van HGI, waaruit lagere meetwaarden naar voren kwamen, is door de Omgevingsdienst Haaglanden afgekeurd omdat er een verkeerde meetwijze is gebruikt (**bijlage 4:18 en bijlage 10 B**).
58. Uit de verleende vergunning blijkt dat de gemeente zelf ook erkent dat de productie activiteiten van de bakkerij op de Mezenlaan in de afgelopen jaren zijn gestegen. Zie hiervoor **bijlage 6 HB** bladzijde 5, waarin de gemeente dat zelf overweegt. Deze enkele constatering maakt al dat het huidige gebruik niet onder het overgangsrecht kan vallen, nu dat overgangsrecht bepaalt dat het niet alleen moet gaan om voortgezet gebruik, maar ook dat dat gebruik de afwijking niet mag doen toenemen.

Geuroverlast

59. De klachten van geuroverlast zijn gegrond verklaard door de Omgevingsdienst Haaglanden. Bij het bakken komt een sterk waarneembare geur van brandlucht en bakgeur van brood en broodachtige producten vrij. Deze geur is zodanig aanwezig dat ^{2E} alle ventilatieopeningen van zijn woning gesloten moet houden (**bijlage 3:7 B**). Deze situatie verergert. Onder de geuroverlast vallen de afgelopen maanden ook meldingen van rookgassen die 's nachts de slaapkamer van ^{2E} binnenkomen, afkomstig van de enorme schoorsteen/rookgasafvoer waarop de gasovens zijn aangesloten. De schoorsteen staat onder het niveau van de slaapkamerramen en op minder dan 10 meter van de gevels.
60. De geuroverlast houdt onverminderd aan. Op 6 mei 2017 en 27 mei 2017 heeft de Omgevingsdienst Haaglanden metingen verricht en daarvan rapportage opgemaakt. De klachten over geuroverlast zijn wederom gegrond verklaard (**bijlage 11 en 17 (aanzegging handhaving) B**)
61. Voorts heeft de omgevingsdienst Haaglanden metingen verricht op 11 mei 2018, 19 mei 2018 en 29 juni 2018 en daarvan rapportage opgemaakt. De klachten over (ernstige!) geuroverlast zijn ook hier telkens gegrond verklaard. Zie ook **bijlage 7, 8 en 9 HB**, welke de rapportages bevatten.
62. Zie ook **bijlage 10 HB**, welke nog nadere klachten van ^{2E} over de baklucht van 19 maart 2018 en 31 juli 2018 bevatten.
63. De klachten van geuroverlast dateren vanaf eind 2015, toen de bakkerij weer op de Mezenlaan werd gevestigd. Deze enkele constatering maakt al dat de huidige gebruik niet onder het overgangsrecht kan vallen, nu dat overgangsrecht bepaalt dat het niet alleen moet gaan om voortgezet gebruik, maar ook dat dat gebruik de afwijking niet mag doen toenemen.



Trillingen en geluid en verkeersstremming t.g.v. laden/lossen

64. Ten behoeve van de bakkerij en de 4 winkels waarvoor geleverd wordt, wordt veelvuldig geladen en gelost in de woonwijk, met name in de nachtelijke uren. Het daarmee gepaard gaande geluid en de trillingen verstoren de nachtrust van omwonenden in ernstige mate (**bijlage 4:19 en 4:20 B**). Bovendien wordt telkens het verkeer gestremd, en levert dat ongewenste en gevaarlijke situaties op. Zie ook **bijlage 11 HB**, met klachten van 19 maart 2018 en 8 juli 2018 van omwonenden ^{2E} en ^{2E}.
65. In **bijlage 12 HB** is te lezen op welke wijze de gemeente reageert jegens omwonende ^{2E} op de klacht over de overlast door het vele laden en lossen. De gemeente heeft navraag gedaan bij de bakkerij, die zei dat er maar 1 x er week een voertuig komt, en dat het laden en lossen maar 15-20 minuten duurde. De gemeente heeft vervolgens aangegeven dat zij daarom geen aanleiding zag om nadere maatregelen te treffen.
66. ^{2E} doet zeggen dat de gemeente een eigen onderzoek had moeten starten in plaats van direct af te gaan op de bewering van de bakkerij. De bewering van de bakkerij is onjuist en staat haaks tegenover de klachten van omwonenden en de logstaten die reeds in de procedure zijn overgelegd (**bijlage 4:19 en 4:20 B**). In **bijlage 12 HB** is te zien dat in elk geval één vrachtwagen, die eerst permanent opgesteld stond bij de Stuurmanstraat (bij Badhuisstraat) voor de distributie van producten vanuit de bakkerij, nu constant in de Zwaluwlaan (bij Mezenlaan) staat geparkeerd voor distributie. De vrachtwagen wordt meerdere keren per nacht beladen. Omwonenden ^{2E} kunnen hierover verklaren.
67. **Bijlage 12 HB** laat verder zien dat op de Mezenlaan van 2008 tot nov/dec 2015 slechts één keer per week een kleine vrachtwagen producten kwam afleveren, alleen voor het banket dat op de Mezenlaan werd afgewerkt, ongeveer 1000 kg/ week. Vanaf dec 2015 komen er per week minstens vier grote vrachtwagens laden en lossen en daarnaast ook nog enkele kleinere. Als voorbeeld laat de bijlage 1 week (19-23 februari 2018) zien, waarin in elk geval 8 verschillende lossers/laders op verschillende momenten overdag te zien zijn. De stelling van de bakkerij dat er slechts 1 x per week een vrachtwagen komt, is dus pertinent onjuist.
68. Omwonende ^{2E} verklaren dat de verkeersstremming niet 15-20 minuten is, maar meestal minstens een half uur.
69. Zie ook nog **bijlage 13 HB**, de verklaring van omwonende ^{2E} van 9 juli 2018, waarin deze verklaart dat sinds eind 2015 ernstig overlast wordt ervaren door de toename van het (nachtelijk) los- en laad verkeer voor de bakkerij.
70. De klachten van toenemend los- en laadverkeer dateren vanaf eind 2015, toen de bakkerij weer op de Mezenlaan werd gevestigd. Deze enkele



constatering maakt al dat de huidige gebruik niet onder het overgangsrecht kan vallen, nu dat overgangsrecht bepaalt dat het niet alleen moet gaan om voortgezet gebruik, maar ook dat dat gebruik de afwijking niet mag doen toenemen.

Wildgroei aan bouwsels

71. De wildgroei van op- en aanbouwen is met het blote oog waarneembaar. Op het dak van de bakkerij staan (onderdelen van de) koelinstallaties. Daaromheen zijn een suskasten gebouwd, waarvoor geen vergunning kan worden afgegeven (zie hierboven). Daarnaast is het dak bevoorraadt met allerlei spullen al dan niet ten behoeve van de bakkerij, waardoor het uitzicht van DE ernstig belemmerd en vervuild is (**bijlage 3:9 en bijlage 13 B**).
72. Ook aan de zijkant van de bakkerij aan de Zwaluwlaan wordt het uitzicht ernstig vervuild door allerlei containers, troep, pallets, et cetera. De Haagsche Bakkerij heeft onlangs een afscheiding gebouwd, om troep aan het zicht te onttrekken, maar dit voorkomt niet dat zij handelt in strijd met artikel 21 van het huidige bestemmingsplan (**bijlage 6 B**). Het is verboden om onbebouwde gronden te gebruiken als opslag-, stort- of bergplaats. Dit beeld past niet in een woonwijk, en zeker niet in de Vogelwijk (**bijlage 3:9 en 3:10 en bijlage 4:21 B**).

Vermindering verkoopwaarde

73. Door de ernstige overlast die De Haagsche Bakkerij veroorzaakt in de woonwijk moeten omwonenden rekening houden met een vermindering van de verkoopwaarde van hun woning. Dit wordt ook zo verklaard door deskundige Rijnbeek Makelaars (**bijlage 14 B**).

Tot slot

74. Het valt op dat De Haagsche Bakkerij of haar voorganger op geen enkele wijze rekening hield/houdt met de omwonenden en de voor haar geldende regelgeving. Zij ontplooit de door haar gewenste activiteiten en vraagt pas een vergunning aan of treft maatregelen wanneer zij daartoe gedwongen wordt. Dit heeft een repeterend karakter: in 2001 werd zij gedwongen om vergunning aan te vragen voor door haar toen op de Mezenlaan geplaatste bouwwerken en andere bouwwerken te verwijderen (**bijlage 15 B**), in 2015 heeft zij op de Badhuisstraat zoveel dwangsommen verbeurd dat dit (mede) leidde tot haar faillissement, en de bakkerij op de Badhuisstraat is in 2015 met spoed gesloten door de Voedsel en Waren Autoriteit vanwege hygiëneproblemen, muizenoverlast en geluid- en stankoverlast (**bijlage 16 B**). Ook nu weigert De Haagsche Bakkerij pro-actief te handelen, gezien de handhavingsmaatregel aangaande de geluidsoverlast en de aan te vragen bouwvergunning voor de suskasten.
75. Daartegenover staat dat de gemeente telkens terughoudend is in de handhaving. Zo is in de rapportage van de Voedsel en Waren Autoriteit (**bijlage 16, p. 6 B**) te lezen dat de wethouder heeft toegezegd dat



verbeurde dwangsommen in verband met geluidsoverlast niet bij de bakkerij geëind zullen worden, en het plotseling nemen van het nieuwe besluit van 21 april 2017 op grond van “ineens” gevonden vergunningen, terwijl reeds tot handhaving was besloten, lijkt ook kort door de bocht gezien al het bovenstaande. Daar komt nog eens bij dat de gemeente ter zitting van het beroep plotsklaps en zonder enige toelichting opmerkte dat het tot twee keer toe wegbestemmen van de bakkerij een “foutje” was geweest, terwijl zij eerder nog de Adviescommissie volgde in het oordeel dat de bakkerij niet past in de woonwijk. Ook bevreemdt het dat de gemeente geen eigen onderzoek doet en slechts afgaat op de beweringen van de bakkerij (bijvoorbeeld over het aantal keren laden en lossen), terwijl de gemeente toen al gedetailleerde klachten en aanwijzingen van omwonenden had ontvangen die het tegendeel aantoonde. Dit alles duidt op een onterechte vooringenomenheid. Deze gang van zaken draagt evident bij aan het onbegrip bij ^{2E} [REDACTED] en andere omwonenden.

**UITSpraak VAN DE RECHTBANK, SECTOR BESTUURSRECHT,
VAN 15 JUNI 2018**

76. De rechtbank erkent dat op grond van artikel 18, tweede lid, van het in de planregels van het vorige bestemmingsplan (Vogelwijk 1996) neergelegde overgangsrecht, op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, mocht worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot (r.o. 5.2).
77. De rechtbank erkent voorts dat om onder de bescherming van het huidig bestemmingsplan te vallen, artikel 27 tweede lid, onder 1, het gebruik al beschermd moest worden onder het oude overgangsrecht, zoals hierboven geschetst. Daarvoor is nodig dat het huidig gebruik reeds op 16 januari 1997, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan Vogelwijk 1996, moet zijn aangevangen (r.o. 5.4).
78. De rechtbank overweegt dat de in het verleden verleende vergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 impliceren dat het gebruik van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Voorts overweegt de rechtbank dat de gemeente ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de percelen abusievelijk is wegbestemd en dat deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld (r.o. 5.5)
79. De rechtbank overweegt verder dat verweerder heeft verklaard dat het gebruik ononderbroken is geweest. Ook overweegt de rechtbank dat er geen strikte scheiding is tussen de productie van de verschillende producten, te weten groot- en kleinbrood en banket (r.o. 5.6).



80. In r.o. 5.7 overweegt de rechtbank dat het huidige gebruik reeds op 16 januari 1997 plaatsvond. Zij stelt daarbij dat de enkele weerspreking van cliënt niet telt.
81. In r.o. 5.8 overweegt de rechtbank dat cliënt betoogd zou hebben dat het feit dat de bakkerij tussen 3 november 2015 en 19 december 2015 stil gelegen heeft wegens faillissement, maakt dat er geen sprake was van voortzetting van het gebruik. De rechtbank verwijst daarbij naar ECLI:NL:RVS:2017:398.
82. In r.o. 5.9 overweegt de rechtbank dat er geen intensivering van het gebruik is geweest als bedoeld in ECLI:NL:RVS:2008:BF7229, omdat de bakkerij ter zitting heeft verklaard dat vanaf 1972 tot heden zo'n 4000 tot 5000 kg grondstoffen wordt verwerkt tot brood en banket.
83. De rechtbank heeft het beroep van cliënt ongegrond verklaard.

GRONDEN VOOR HET HOGER BEROEP

- A. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat de vergunningen uit verleden impliceren dat het huidige gebruik is toegestaan (r.o. 5.5)

Zoals hierboven betoogd kan uit de door de gemeente overgelegde vergunningen geenszins worden afgeleid dat het huidige gebruik is toegestaan. In elk geval is duidelijk dat het gedeelte van de bakkerij dat zich bevindt op Mezenlaan 42 nooit vergund is geweest voor bakkerij.

De rechtbank overweegt dat uit de rechtspraak (ECLI:NL:RVS:2016:2519) volgt dat een vrijstelling voor en gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan, kan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit ene verleende bouwvergunning als uit de aanvraag duidelijk blijkt dat in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt en de gemeente desondanks welbewust de vergunning verleent. Vervolgens overweegt de rechtbank ten onrechte dat in de aanvraag voor de vergunning van 2 oktober 1986 duidelijk vermeld is dat het gebruik na verbouwing bakkerij zal zijn, en dat uit de het proces verbaal van opname van 6 januari 1987 blijkt dat wijziging heeft plaatsgevonden conform de verleende bouwvergunning.

2E begrijpt niet hoe de rechtbank tot deze overweging is kunnen komen: De aanvraag voor de bouwvergunning is voor de uitbreiding van de bakkerij met een magazijn en ziet dus op de bouw van een magazijn (en niet een bakkerij) op nummer 42. De rechtbank trekt ook de onjuiste conclusie uit het proces verbaal van 6 januari 1987: daarin staat duidelijk dat de nieuwe bestemming van Mezenlaan 42 "magazijn" is, en dus geen bakkerij!



Van de overige vergunningen, waaronder die voor Mezenlaan 40, kan bij gebrek aan wetenschap en/of nadere stukken ook niet de conclusie verbonden worden dat het huidige gebruik is toegestaan. Er wordt in de aanvraag geen uitdrukkelijke vermelding gemaakt van het beoogd gebruik als bakkerij, of de aanvraag is niet bekend. Er kan dan ook niet gesteld worden dat voldaan is aan de vereisten zoals genoemd in ECLI:NL:RVS:2016:2519.

- B. Ten onrechte hecht de rechtbank waarde aan de uitspraak van de gemeente ter zitting dat de bakkerijfunctie abusievelijk is wegbestemd en dat deze fout ten onrechte niet is hersteld (r.o. 5.5).

Ter zitting van de beroepsprocedure heeft de gemeente voor het eerst en zonder enige toelichting gezegd dat het tot twee keer toe wegbestemmen van de bakkerij een “foutje” was. Dit is niet aannemelijk, gezien het repeterend karakter, en gezien het feit dat de gemeente aanvankelijk de conclusie van de Adviescommissie in de bezwaarschriftenprocedure tot de hare had gemaakt, waarin duidelijk is gesteld dat de productie activiteiten van de bakkerij niet passen in een woonwijk. Het betreft dus geen foutje. De gemeente heeft de winkel willen toestaan, maar de productiebakkerij niet.

De bakkerij heeft, ondanks de mogelijkheid daartoe, niet opgetreden tegen de bestemmingsplannen van 1996 en 2016, zodat deze, inclusief hun overgangsrecht vast staan. Derden, zoals ^{2E} [REDACTED] moeten erop kunnen vertrouwen dat het bestemmingsplan gehandhaafd wordt en de gemeente kan zich alsdan niet verweren met de enkele mededeling dat het plan een foutje bevat. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de rechtbank kennelijk waarde heeft gehecht aan deze losse opmerking van de gemeente, die voor het eerst en zonder enige toelichting ter zitting van het beroep werd gemaakt. Dit geldt nog eens te meer, nu ^{2E} [REDACTED] de opmerking ter zitting heeft betwist.

De gemeente had bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan het gebruik door de Haagsche Bakkerij kunnen beschermen door het verlenen van een persoonsgebonden overgangsrecht of een uitsterfregeling. Blijkens de jurisprudentie in deze had het ook op de weg gelegen van de gemeente om dit te doen. Nu dit achterwege is gebleven, kan De Haagsche Bakkerij zich niet beroepen op bescherming van het overgangsrecht. Zie in deze ook punt 46 hierboven en de genoemde literatuur en jurisprudentie.

- C. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het gebruik ononderbroken is geweest (r.o. 5.6).

Het gebruik op de Mezenlaan is niet ononderbroken geweest, want de bakkerij zat van 2001 tot eind 2015 op de Badhuisstraat. Van 2001 tot 2008 werd er ook geen banket gebakken op de Mezenlaan, dus ook in die zin is er geen sprake van ononderbroken gebruik. Op de Mezenlaan 42 werd van



februari 2015 t/m november 2015 een horecagelegenheid geëxploiteerd, welk gebruik alleen maar gestaakt is vanwege het faillissement. Het was niet als een tijdelijk gebruik bedoeld. Ook hier was dus geen sprake van ononderbroken gebruik. Zie ook het gestelde onder “geschiedenis en feitelijke situatie” en punt 30 hierboven.

Ter gelegenheid van de bezwaarschriftenprocedure en beroepsprocedure zijn in deze vele artikelen met verklaringen van de bakkerij zelf overgelegd en verklaringen van omwonenden. Zie hiervoor **bijlage 3:2, 3:4, 3:5 B, en bijlage 4:12, 4:13, 4:14, 4:15, 4:16, 4:17, 18, 22 t/m 27 B.**

Zie o.a. **bijlage 23 B**, waarin ^{2E} [REDACTED] zelf verklaart bovenaan aan blz 2: “Ik heb nu vijf zaken: (...), in de Badhuisstraat bij onze centrale Bakkerij (...)”. Zie ook **bijlage 24 B**, waarin op 10 feb 2016 bekend wordt gemaakt dat een vergunning voor Mezenlaan 40 was aangevraagd voor het uitbreiden van een banketbakkerij tot een brood- en banketbakkerij. Dit geeft aan dat daarvoor de broodbakkerij dus elders (te weten Badhuisstraat) was gesitueerd. Zie ook **bijlage 25 B**, waarin in het krantenartikel van april 2015 staat dat de laatste jaren de broodproductie plaatsvond op de Badhuisstraat. Er staat ook dat de productie nu naar bedrijventerrein Kerketuinen verplaatst wordt, maar dat is nooit doorgegaan. Het werd Mezenlaan. Zie ook **bijlage 26 B**, waarin in het artikel van oktober 2015 staat dat de klachten over de bakkerij op de Badhuisstraat al zo’n zes jaar aan de gang zijn (dus de bakkerij zat daar in elk geval vanaf 2009). Zie ook **bijlage 27 B**, waarin in het artikel van oktober 2015, staat dat de bakkerij (aan de Badhuisstraat) dicht moet vanwege overlast, en dat in de bakkerij al het brood voor alle filialen van ^{2E} [REDACTED] wordt gebakken. Zie ook verklaringen van omwonenden bijlage 3:3 en 3:4 B die zeggen dat de ruimte op de Mezenlaan al vanaf 2001/2003 niet meer gebruikt wordt als bakkerij.

Zie voor de onderbreking op Mezenlaan 42 ook **bijlage 25 B**, waarin de details van de horecagelegenheid worden weergegeven.

Kortom: het huidige gebruik is geen voortgezet gebruik, omdat het onderbroken is geweest. Als er geen sprake is van voortgezet gebruik, kan er geen sprake zijn van bescherming door het overgangsrecht voor de bakkerij.

Gezien de veelheid van verklaringen en hetgeen hierover ter zitting van het beroep is besproken, is het onbegrijpelijk dat de rechtbank hieraan voorbij is gegaan en heeft geconcludeerd dat het gebruik ononderbroken is geweest. Dat is een evident onjuiste conclusie.

- D. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat er geen strikte scheiding is tussen de productie van de verschillende producten, te weten groot- en kleinbrood en banket (r.o. 5.6).



Deze scheiding is er wel. Anders had de bakkerij op 10 februari 2016 ook niet aan de gemeente hoeven melden dat de banketbakkerij was uitgebreid tot een brood- en banketbakkerij. En had de gemeente dat ook niet hoeven publiceren, althans was dat niet publicerenswaardig geweest. Dat was het nu wel, omdat met het (opnieuw) starten van de broodbakkerij op de Mezenlaan nov/dec 2015 ineens een industrieel karakter (met ovens en afzuiginstallaties en extra transport) werd toegevoegd welk direct ernstige overlastklachten voor omwonenden veroorzaakte. Die waren er voor 2015, toen er vanaf 2001 niks en vanaf 2008 alleen de banketbakkerij was, niet of beduidend minder.

Er is dus wel degelijk een verschil, en dat verschil is ook van belang, omdat sedert de aanwezigheid van de broodbakkerij op de Mezenlaan de afwijking van het bestemmingsplan duidelijk vergroot en verzaamd is.

- E. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het huidig gebruik reeds op 16 januari 1997 plaatsvond, en dat de enkele weerspreking door cliënt niet telt (r.o. 5.7).

De overweging van de rechtbank is onjuist, gezien ook het gestelde onder C, dat ik hier herhaald en ingelast beschouw. Het huidig gebruik is niet hetzelfde gebruik als op 16 januari 1997, nu de bakkerij van 2001 tot eind 2015 op de Badhuisstraat gesitueerd was, en niet op de Mezenlaan. Bovendien ging het in 1997 nog om een veel kleinere omvang, vlak na de overname door ^{2E} van de zaak van zijn vader. Nu wordt er voor meerdere bakkerswinkels en restaurants gebakken op de Mezenlaan.

Het is gezien de veelheid aan verklaringen en artikelen die zijn overgelegd ter gelegenheid van het beroep onbegrijpelijk dat de rechtbank overweegt dat er slechts sprake was van de enkele weerspreking door ^{2E} ^{2E} heeft juist al zijn stellingen uitgebreid toegelicht en bewezen. Zie ook de genoemde bijlagen onder C.

- F. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat cliënt betoogd zou hebben dat het feit dat de bakkerij tussen 3 november 2015 en 19 december 2015 stil gelegen heeft wegens faillissement, maakt dat er geen sprake was van voortzetting van het gebruik (r.o. 5.8)

^{2E} heeft dit helemaal nooit en nergens betoogd. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de rechtbank heeft overwogen zoals zij onder r.o. 5.8 heeft gedaan. ^{2E} beroept zich niet op de korte onderbreking tussen 3 november en 19 december 2015, maar op de onderbreking op de Mezenlaan tussen 2001 en eind 2015, omdat de bakkerij toen gesitueerd was op de Badhuisstraat.

- G. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat er geen intensivering van het gebruik is geweest als bedoeld in ECLI:NL:RVS:2008:BF7229, omdat de



bakkerij ter zitting heeft verklaard dat vanaf 1972 tot heden zo'n 4000 tot 5000 kg grondstoffen wordt verwerkt tot brood en banket (r.o. 5.9).

De overweging van de rechtbank is onjuist. Er heeft een grote intensivering van het gebruik plaatsgevonden sedert eind 2015 toen de centrale broodbakkerij (opnieuw) na bijna 15 jaar afwezigheid weer op de Mezenlaan gevestigd werd. Dat heeft zich vertaald in de ruimtelijke uitstraling doordat er veel meer overlast is door geluid (zie punt 53 t/m 58 en de genoemde bijlagen) en geur (zie punt 59 t/m 63 en de genoemde bijlagen), veel meer momenten dat er verkeersstremmingen zijn door laden en lossen, veel meer overlast door nachtelijk laden en lossen (zie punt 64 t/m 70 en de genoemde bijlagen), en ook direct uiterlijke kenmerken als afzuigers en suskasten op het dak (zie punt 71 en 72 en de genoemde bijlagen).

Door deze intensivering is de afwijking van de bestemming vergroot en verzaamd, met als gevolg dat het gebruik niet beschermd kan worden door het overgangsrecht.

Het is onbegrijpelijk dat de rechtbank aan de stellingen en bewijzen van 2E voorbij is gegaan en slechts waarde heeft gehecht aan de opmerking ter zitting van de bakkerij dat vanaf 1972 tot heden 4000-5000 kg grondstof wordt verwerkt voor brood en banket. Die opmerking is bezijdens de waarheid en de bakkerij heeft in het geheel geen stukken overgelegd die haar stelling onderbouwen.

In 1972 was op de Mezenlaan slechts een klein bakkerijtje voor één winkeltje en dat betrof zeker geen verwerking van 4000-5000 kg/week. Uit **bijlage 14 HB**, de facturen van Beko, blijkt dat op de Mezenlaan in 2013 slechts 989 kg/week werd geleverd, in 2014 1.121 kg/week en in 2015 1.026 kg/week. Dat was alles, want er werd alleen wat banket afgewerkt en meer niet. Dat is dus iets geheel anders dan 4000-5000 kg per week.

Mogelijk heeft de bakkerij sinds de uitbreiding na de overname door Viktor 2E voor 2015 wel 4000-5000 kg/week verwerkt, maar als dat zo is, is dat op de Badhuisstraat gebeurd en niet op de Mezenlaan. De centrale bakkerij zat immers van 2001 tot eind 2015 op de Badhuisstraat. De rechtbank is hier ten onrechte aan voorbij gegaan.

De enige conclusie die uit de opmerking van de bakkerij getrokken kan worden is dat er sprake is geweest van een ernstige intensivering van het gebruik sinds de bakkerij eind 2015 (opnieuw) is gevestigd aan de Mezenlaan. Waar eerst ongeveer 1000 kg/week werd verwerkt op de Mezenlaan, is dat sinds eind 2015 gestegen naar 4000-5000 kg/week.

Door deze intensivering is de afwijking van de bestemming vergroot en verzaamd, met als gevolg dat het gebruik niet beschermd kan worden door het overgangsrecht.



CONCLUSIE

Op grond van het bovenstaande heeft de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, in de zaak met nummer SGR 17/3994 ten onrechte het beroep van cliënt ongegrond verklaard.

Ik verzoek UEA dan ook namens cliënt om de uitspraak van 15 juni 2018 te vernietigen en

Primair

- i. zelf in de zaak te voorzien door te bepalen dat de gemeente handhavend dient op te treden tegen de productie bakkerij op de Mezenlaan en dat de uitspraak van Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de plaats treedt van het bestreden besluit.

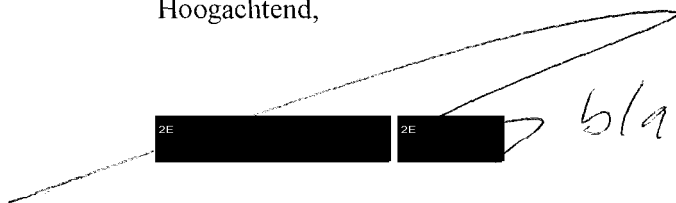
Subsidiair

- ii. het college van B&W van de gemeente Den Haag een termijn te stellen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Primair en subsidiair

- iii. De gemeente Den Haag te veroordelen om de kosten van deze procedure, waaronder het griffierecht en de kosten van rechtsbijstand, aan 2E te vergoeden

Hoogachtend,


2E 2E b/a

2E

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

2E

2E

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 24 februari 2018 15:19

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

zoals beloofd hierbij de visualisatie. Ik kreeg zojuist de tekening en impressie binnen.

Deze bijlages geven een beeld aan mijn eerdere gestuurde voorstel.

Ook heb ik nogmaals een bijlage bijgevoegd van de situatie op/voor 3 november 2015 om aan te tonen wat wij al hebben verbeterd aan het straatbeeld sinds die dag (alles wat rood geaccentueerd is, is al weggehaald; schoorstenen en condensator). Het huidige voorstel is daarop voortbordurend een ontzettende verbetering.

Ik hoor graag wat volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

En ik hoor graag welke vergunningen wij aan moeten vragen voor de zilveren kast en de condensator op de begane grond in het tuintje, zodat deze positief neergezet kunnen worden?

Een prettig weekend allen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Cc: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" [REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>, [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>

Date: Wed, 21 Feb 2018 15:16:04 +0000

Subject: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Bedankt voor de informatie! We wachten het af.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>

Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:08

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Onderwerp: Re: [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemorgen meneer van [REDACTED]

Daar wordt op dit moment aan gewerkt!

Ik wilde u zo snel mogelijk op de hoogte brengen over ons plan.

U krijgt de tekening zodra ik hem binnen heb.

Groeten,

[REDACTED]

Op 20 feb. [REDACTED] 16:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Kunt u uw voorstel verwerken in een tekening of een visualisatie zodat deze beoordeeld kan worden?

ZE

Van: ZE [ZE] ZE

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 11:18

Aan: ZE

ZE (ZE advocaten); ZE; ZE; ZE; ZE; ZE

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag allen,

Zoals beloofd hierbij direct een e-mail zodra wij duidelijk hebben wat er mogelijk is.
Wij willen het volgende voorstellen:

- De vriezermotoren inclusief suskasten worden van het dak verwijderd.
- De demper/schoorsteen pijp wordt van het dak verwijderd waardoor er nog een uitstulping van 20 cm op het dak overblijft (hoedje van de schoorsteen).
- De zilveren kast die door het dak aangesloten is op de afzuigkap blijft staan. Deze zilveren kast heeft de afmeting 80x80 cm en steekt 70 cm boven de 1e bouwlaag uit van het woonhuis (dakterras). Verder staat deze kast 465 cm achter op het dak vanaf de gevel aan de voorkant gemeten.

Als dit alles tegenover het reeds bestaande beeld van 3 november 2015 (de dag dat wij failliet gingen) wordt gezet, zijn naast de huidige zaken op het dak de volgende zaken ook van het dak verwijderd:

- 6 x een schoorsteen pijp, waarvan 1 hele lange zichtbare langs de gehele gevel.
- 1 x dubbele condensator inclusief compressoren van het dak.

Wat wordt de nieuwe setting?

- Er komt een nieuwe compressor in de kelder van de bakkerij met een losse condensator in het tuintje achter de bakkerij, op de begane grond.
- De zilveren kist op het dak (die wij met alle liefde willen bestickeren naar de wensen van de gemeente).

Een volledig verbeterd beeld vanaf de straat dus, met minimaal detail qua zicht vanaf de openbare weg ten opzichte van de situatie 2015.

Wij kunnen en zullen deze, wederom grote, investering doen op het moment dat de Rechtbank na de handhavingszaak van 22 maart een uitspraak doet richting de gemeente in ons voordeel.

Wat zijn volgens u voor ons de meest effectieve vervolgstappen om dit voorstel uit te kunnen voeren?

Welke vergunningen moeten wij aanvragen voor de zilverenkast en de condensator op de begane grond in het tuintje?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE [ZE] @denhaag.nl

Verzonden: donderdag 15 februari 2018 12:55

Aan: ZE ZE ZE

ZE (ZE advocaten)' <ZE@feltz.nl>; ZE
<ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
<ZE@denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten)' <ZE@feltz.nl>

Onderwerp: ZE / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Bedankt voor uw bericht.

Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk met een ontwerp of voorstel te komen dat in een collegiaal overleg met de Welstandscommissie besproken kan worden.

Van de zijde van de verzoekers om handhaving is reeds gereageerd op de intrekking van het bezwaar. Een nieuw verzoek om handhaving lijkt aanstaande. Het eenvoudigst is dit af te handelen als er een aanvraag ligt. Vandaar het herhaalde verzoek om spoed te zetten achter de nieuwe aanvraag.

Vriendelijke groet,

2E

Van: 2E [2E] 2E

Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 14:51

Aan: 2E

2E (2E advocaten); 2E; 2E; 2E; 2E (Van der Feltz advocaten)

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Goedemiddag meneer van 2E

Wij zijn in afwachting van een laatste offerte. Ik verwacht deze uiterlijk in de loop van volgende week te ontvangen. U hoort dan direct hoe wij de Mezenlaan stedenbouwkundig mooier willen maken en op welke termijn wij alles in kunnen dienen/aan kunnen passen.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

Met een vriendelijke groet van de bakker,

2E

Van: 2E [2E] @denhaag.nl

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:42

Aan: 2E 2E advocaten) <2E @feltz.nl>

2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E (2E advocaten) 2E @feltz.nl>; 2E @denhaag.nl>; 2E <2E @denhaag.nl>

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO)

Geachte heer 2E

Ik heb het bericht van de intrekking in goede orde ontvangen.

Hou ons svp op de hoogte van de voortgang van het nieuwe bouwplan. Kunt u aangeven op welke termijn een voorstel te verwachten is?

2E

Van: 2E 2E advocaten) 2E @feltz.nl

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:40

Aan: 2E

2E (2E advocaten); 2E 2E advocaten)

Onderwerp: 2E / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E 2E

Namens mr. 2E zend ik u hierbij afschrift van zijn schrijven d.d. heden aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

ZE
secretaresse

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag

Postbus ZE Den Haag

T: ZE

E: ZE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 14 Sep 2018 06:26:56 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: 06886147

ZE [REDACTED]

Het was wat drukjes en ik ben hier nog niet aan toe gekomen. Ik probeer er maandag naar te kijken!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 september 2018 15:08
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: 06886147

ZE [REDACTED]

wil je even reageren naar ZE [REDACTED] want ik ben nu weg en weet nog niet zeker of ik morgen op kantoor ben!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 september 2018 14:53
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: 06886147

Deze is iets beter....

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 17 Sep 2018 06:59:47 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl"; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: 06886147

Goedemorgen ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] heeft de brief dinsdag al verzonden ☺

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 7:27
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: 06886147

ZE [REDACTED]

Het was wat drukjes en ik ben hier nog niet aan toe gekomen. Ik probeer er maandag naar te kijken!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 september 2018 15:08
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: 06886147

ZE [REDACTED]

wil je even reageren naar ZE [REDACTED] want ik ben nu weg en weet nog niet zeker of ik morgen op kantoor ben!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 september 2018 14:53
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: 06886147

Deze is iets beter....

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 18 Oct 2018 14:48:33 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Dankjewel en bedankt weer voor je hulp! Heel fijn.
Op naar het bezwaar....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 okt. [REDACTED] 13:41 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Beste mensen, tkn!

<20181018134723.pdf>

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

7 NOV 2018

Datum
6 november 2018

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk
mr. 2E

Inlichtingen

Mw. 2E

2E

Onderwerp

2E / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

mezenlaan 42 en 44.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

DSO-BS	
Nr:	
07 NOV. 2018	
Kode/ dossier	
Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf dep.

- 1) 2E
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

zittingsaantekeningen

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

zittingsaantekeningen van de enkelvoudige kamer van het verhandelde ter zitting in de zaak tussen

2E 2E te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. **2E**).

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr. **2E**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V.**, beide handelend onder de naam **2E 2E**
te Den Haag
(gemachtigde: mr. **2E**).

Datum: 22 maart 2018

Zitting hebben:

mr. **2E 2E** voorzitter,
mr. **2E 2E** rechter
mr. **2E 2E** rechter
mr. **2E 2E** griffier.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.
Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten vertegenwoordigen door **2E 2E 2E** en haar gemachtigde.

De zitting wordt geopend en de zaak wordt aan de orde gesteld.

Vz): maakt u gebruik van een pleitnota?

Gem. eiser): Nee, eiser beroept zich op de ingediende stukken. Op 9 maart 2018 hebben wij nog stukken naar de rechtbank opgestuurd.

Gem. verweerder): Ik heb geen pleitnota opgesteld.

Gem d-p): Ik ook niet. Op dit moment is de winkel open en de bakkerij in bedrijf.

Gem. eiser desgevraagd): Er was een procedure met betrekking tot de aanvraag voor een vergunning voor de suskast aanhangig. Deze procedure is stilgelegd, aangezien de aanvraag niet door de welstandtoets kwam. Volgens mij is inmiddels weer een nieuwe aanvraag ingediend. Ook nu zijn er echter weer meldingen inzake geuroverlast. Verweerder zegt tot handhaving over te gaan.

Gem. verweerder): Voor de bouwwerken is een vergunning nodig. De aanvraag voldeed inderdaad niet aan de welstandseisen. Er vindt overleg tussen de bakkerij en de gemeente plaats. Het voorstel was om een nieuwe aanvraag in te dienen, hetgeen inmiddels is gedaan. Ik wacht nog op de formele ontvangst en dan zal deze in behandeling worden genomen. De aanvraag ziet slechts op een bouwwerk en heeft geen betrekking op geur- en geluid.

Gem. derde-partij): Op 14 maart is een nieuwe aanvraag ingediend. In 2016 zijn inderdaad klachten ingediend. De Omgevingsdienst heeft echter na onderzoek gezegd dat de genomen maatregelen adequaat waren. Ik begrijp dat inmiddels weer een klacht is ingediend, dus zal het traject weer worden doorlopen.

Gem. eiser): Er zijn weer nieuwe aanzeggingen in 2017.

Eiser): Wij ondervinden met name geurhinder bij een oostenwind. Naarmate sprake is van beter weer, hebben wij ook meer last.

Gem. eiser desgevraagd): De uitoefening van de winkel op nr. 40 is prima. Het probleem is de productie op nrs. 40 en 42.

Vz): In het dossier bevinden zich verschillende plattegronden uit verschillende periodes.

Gem. eiser): Ik wijs op productie 22 van het door ons ingediende beroepschrift.

Gem. derde-partij): Met deze tekening zijn wij het oneens.

Gem. eiser): ^{2E} meegenomen. Hij is omwonende. Hij is niet in bezwaar, dus nu geen belanghebbende. Dit neemt echter niet weg dat hij iets over de feitelijke situatie kan vertellen.

Partijen lichten de feitelijke situatie toe aan de hand van productie 22 van het beroepschrift.

^{2E}): Ik heb de tekening overgetrokken uit de bouwvergunning.

Gem. derde-partij): Ik begrijp niet wat het belang is van de situatie in 2001.

Gem. eiser): De situatie in 2001 is van belang om aan te tonen dat het gebruik in 2015 is geïntensiveerd.

^{2E} ^{2E}): Het gele vlak bij nummer 42 op de tekening van 2015 klopt niet. Dit deel was reeds lange tijd al in gebruik als bakkerij en niet als magazijn. Slechts een klein deel rechtsachter was en is nog steeds in gebruik als magazijn. Verder is er in maart 2015 een tearoom geweest tot het faillissement.

^{2E}): Voor 2015 was er helemaal geen bakkerij.

2E 2E): In de uitbouw zijn werkbanken ten behoeve van de banketproductie geplaatst. In het magazijn wordt het deeg uitgerold. Alles loopt door elkaar, daarmee bedoel ik de productie van groot- en kleinbrood en banket.

Gem. eiser): Het gehele grondoppervlak was helemaal niet in gebruik als bakkerij.

Gem. verweerder): Een bakkerij impliceert productie. Er is altijd sprake van diffuse ruimte. Er was altijd sprake van een bakkerij met bijbehorende ruimte.

Gem. eiser): Ik ben het daarmee niet eens. Er had een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd.

Vz): Uit het verslag van de curator, dat overigens geen deel uitmaakt van het dossier, volgt dat de productie aan de Badhuisstraat moest stoppen en dat de curator heeft gezegd dat op zoek moest worden gegaan naar een andere ruimte. Volgens eiser is geen ander geschikte locatie gevonden en is de productie daarom verplaatst naar de Mezenlaan. Ik houd u deze gedachte van eiser slechts voor.

Gem. derde-partij): Het bedrijf is veel kleiner geworden. Er is zelfs sprake van bescheidenere werkzaamheden. Wij hebben een en ander gekwantificeerd.

2E 2E): Wellicht is een en ander iets anders geïnterpreteerd. Reeds voor het faillissement moesten wij op zoek naar andere ruimte. De productie van groot brood vond plaats aan de Badhuisstraat. Wij konden niet meer aan de geldende milieunormen voldoen. Ruim veertig buurtbewoners vroegen waarom wij niet bleven.

Gem. eiser): De cijfers hebben slechts betrekking op de banketbakkerij. De broodactiviteiten zijn echt toegenomen.

Vz): Dan naar het overgangsrecht. Twee bestemmingsplannen zijn van belang, namelijk het nu geldende plan 'Vogelwijk' en het voorheen geldende plan 'Vogelwijk 1996'. Het nieuwe plan is eind december 2016 in werking getreden en het daarvoor geldende plan in januari 1997. Het betoog van eiser is dat de productie en daarmee het gebruik na het faillissement is toegenomen en een nieuwe vergunning had moeten worden gevraagd.

2E 2E): In 1993 is de bakkerij van de vader van Victor overgenomen. Toen werd er reeds groot- en kleinbrood en banket geproduceerd. In 2001 is de productie van grootbrood naar de Badhuisstraat verplaatst in verband met het overnemen van de vennootschap.

2E): In 2003 ben ik er komen wonen en heb nooit iets waargenomen.

2E 2E desgevraagd): De hoeveelheid grondstoffen is vanaf 1997 gelijk gebleven. Vanaf 2001 heeft grootproductie plaatsgevonden. De omvang van de productie is toegenomen aan de Mezenlaan. Wat betreft het verwerken van grondstoffen heeft zich vanaf 2001 een dip voor een jaar voorgedaan.

Gem. derde-partij): Ik verwijs naar p. 8 van mijn reactie onder punt 9.3.

2E De aantallen op de aangeleverde lijst van 2013-2015 herken ik. Nu komt echter elke dag een grote oplegger, in ieder geval twee keer per week.

2E 2E): Dat is niet waar. Met de desbetreffende leveranciers hebben wij geen contracten meer.

Gem. derde-partij): De bakkerijfunctie is met de inwerkingtreding van het oude bestemmingsplan wegbestemd. De gemeente had deze bedoeling niet. Ik neem aan dat sprake is van een vergissing. De bakkerij heeft gedurende alle voorgaande jaren gewoon als zodanig gefunctioneerd. In vergelijking met de situatie in 1986 bestaat eigenlijk geen verschil wat betreft de ruimtelijke uitstraling op de omgeving.

Gem. eiser): Tegen het bestemmingsplan is geen bezwaar dan wel een zienswijze door de derde-partij ingediend. Ik ga ervan uit dat geen sprake is van een fout. De Vogelwijk is bij uitstek een woonwijk. Dit staat ook in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Gem. verweerder): Het wegbestemming van de bakkerijfunctie is geen bewuste keuze geweest. Bij het vaststellen van het voorgaande bestemmingsplan is een fout gemaakt. Daarvoor gold het bestemmingsplan Berlage zonder stedenbouwkundige bebouwing. Helaas is een en ander weer over het hoofd gezien bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan.

Gem. eiser): Slechts een winkel is toegestaan. De fout is nooit hersteld. Er zijn veel klachten van omwonenden. Ik begrijp niet dat daar zomaar aan voorbij mag worden gegaan. Voor wiens rekening komt de fout. Mogen bewoners zich niet meer op het bestemmingsplan beroepen? Nu is geen bakkerij toegestaan.

Gem. eiser desgevraagd): Vanaf december 2015 is sprake van een voortzetting van de bakkerij aan de Mezenlaan. Daarvoor was er de bakkerij aan de Badhuisstraat. Daar hebben we het nu over. Er waren veel klachten, onder meer over de hygiëne etc. De reden van het faillissement is niet van belang. 2E zegt zelf ook in elk interview dat de bakkerij is voortgezet in lege bakkerij aan de Mezenlaan. Het is ongeloofwaardig dat er altijd een bakkerij is geweest. Er was misschien een klein oventje, maar nu is sprake van grote productie.

Gem. derde-partij): De sluiting van de bakkerij aan de Badhuisstraat had niets te maken met muizen. Dit was niet de reden van het faillissement. Ik wil dit wel even rechtzetten. Het gaat om de ruimtelijke uitstraling op de omgeving. Er heeft zich geen andere en intensere emissies voorgedaan. Er is niet meer geluid en geur. Evenmin is er meer verkeer. Er is inderdaad in 2015 een melding in het kader van het Activiteitenbesluit gedaan. Ook zijn er uitingen in lokale krantjes geweest. Het is begrijpelijk dat uitleg aan buurtbewoners wordt gegeven.

Gem. verweerder): Zelfs indien het effect anders zou zijn, blijft staat dat een brood- en banketbakkerij in dezelfde bedrijfscategorie vallen. De productie van brood dan wel banket maakt planologisch gezien geen verschil. Het gaan erom of de activiteit ruimtelijk relevant is. Daarvoor dient te worden terugvallen op de bedrijfscategorieën. In dit geval is het gebruik niet ruimtelijk relevant.

Gem. eiser): Ik wijs op de tekst van het overgangsrecht. Daarin wordt slechts de aard en omvang van het gebruik genoemd. Er is geen verwijzing naar categorieën. Er dient te worden gekeken naar de feitelijke situatie. In 2008 is men begonnen met het verwerken van banket verwerken. Daarvoor stond het pand leeg. Verweerder verwijst nu naar oude vergunningen. Deze zien echter alleen op het verbouwen en niet op het gebruik. Er wordt miskend dat er periodes waren waarin het pand leeg stond. De reden van verweerder kan niet overeind blijven.

Gem. verweerder): De vergunningen zien op verbouwen. De functieaanduiding op de tekening is leidend. Er wordt gesproken over een bakkerij, in alle vergunningen.

Gem. eiser): Ik deel die lezing niet. Maar dit geldt in ieder geval niet voor nummer 42.

Eiser): Dit pand was bestemd als magazijn.

Gem. eiser): Waarom is een nieuwe melding gedaan? Dit was niet nodig geweest, indien het gebruik hetzelfde zou zijn. Er is wel degelijk sprake van een intensivering waardoor de omwonenden veel last ondervinden. Er is veel vrachtverkeer 's nachts. Verder wordt geur- en geluidsoverlast ondervonden. Deze week zijn er weer twee meldingen gedaan.

Eiser): Het probleem is dat ik vrijwel dagelijks last heb van het geluid. Daarbij ondervind ik geuroverlast bij een oostenwind. Bij verkoop van mijn woning moet ik bovendien een melding maken, anders is sprake van een verborgen gebrek. Er is daarom ook sprake van waardevermindering van mijn woning.

2E 2E): Deze procedure neemt zoveel tijd in beslag en is energieslurpend. Wij zijn altijd aan de Mezenlaan geweest. Indien de rechtbank oordeelt dat verweerder tot handhaving moet overgaan, dan staan er 17 mensen op straat, want dan gaan wij failliet.

Gem. verweerder): De belangen van omwonenden worden wel degelijk serieus genomen. Van de zijde van de bakkerij is ook geprobeerd om iets met de klachten te doen en mee te werken aan maatregelen. Maar voor ons moet het ook planologisch kloppen.

Gem. eis): In het verleden hebben tevens lozingen plaatsgevonden. De bakkerij is meteen met een oplossing gekomen na contact. Maar nu worden geen afspraken nakomen en dit geeft veel ergernis.

Gem. derde-partij): Ik ken de uitspraak met betrekking tot het faillissement niet. Indien daarnaar in de uitspraak wordt verwezen, wil ik deze graag zien. Verder wil ik benadrukken dat er geen algemene buurtwoede is tegen 2E Ten slotte zegt verweerder dat sprake moet zijn van enige continuïteit, zodat de bakkerij daar enige ruimte voor moet krijgen.

Vz): Ik sluit het onderzoek. Er volgt een schriftelijke uitspraak in beginsel over uiterlijk zes weken.



RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
31 OKT. 2018	
ZAAKNR.	
AAN	BVL 66w 7A
BEHANDELD D.D.	2E

ons kenmerk MVE/ 2E 2E v0756
 uw kenmerk 201806108
 doorkiesnummer + 2E
 Den Haag, 31 oktober 2018
 2E 2E advocaat
 2E @gmw.nl

Afdeling Rechtspraak Raad van State
 Postbus 20019
 2E DEN HAAG

Per fax: 2E

2E / Bakkerij (Raad van State) ZIENSWIJZE INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Hoogedelgestrenge Heer, Vrouwe,

1. In de bovenvermelde zaak heeft betrokkene De Haagsche Bakkerij BV (ook genoemd De Haagsche Broodwinkels BV of 2E 2E hierna ook "de bakkerij") Incidenteel hoger beroep ingesteld van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17 / 3994.
2. Op 23 juli 2018 had ik reeds hoger beroep ingesteld namens mijn cliënt, de 2E 2E en op 17 augustus 2018 zijn de gronden ingediend. Op 11 september 2018 zijn zijdens 2E bijlagen 1 HB t/m 14 HB in het geding gebracht.
3. Bij uw brief van 3 oktober 2018 ben ik in de gelegenheid gesteld om inzake het incidenteel hoger beroep een zienswijze in te dienen namens 2E. Bij deze stuur ik u die zienswijze.
4. Het incidentele beroep richt zich op de overweging van de rechtbank dat bij de beantwoording van de vraag of het huidig gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht, moet worden gekeken naar het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het vorige bestemmingsplan, zijnde 16 januari 1997 (r.o. 5.4 van de uitspraak van 14 juni 2018, cursivering MVE).
5. De bakkerij concludeert incidenteel dat de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan bepalend is, volgens haar 17 november 2016.
6. 2E verweert zich tegen het incidentele beroep, omdat deze ongenueanceerd is. Het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is zeker van belang, maar kan niet los gezien worden van het gebruik onder het oude bestemmingsplan en het daarin

Scheveningseweg 2E

Postbus 83563, 2E

2E 2E www.gmw.nl



vervatte overgangsrecht. Het door de rechtbank overwogene, dat de datum van 16 januari 1997 bepalend is acht 2E weliswaar met inachtneming van het hierna volgende, juist.

7. Los van het bovenstaande merkt 2E nog op dat de door de bakkerij veronderstelde datum van 17 november 2016 sowieso fout lijkt. De datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is blijkens de publicatie in de Staatscourant (bijlage 15 HB) 29 december 2016 en niet 17 november 2016.

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want gebruik is ten onrechte twee keer onder het overgangsrecht gebracht

8. Voorts geldt in het algemeen dat strijdig gebruik dat valt onder het overgangsrecht, alleen mag worden voortgezet voor zolang dat bestemmingsplan van kracht blijft. De gedachte hierbij is dat het strijdige gebruik in de loop van de planperiode zal worden beëindigd. Gelet op deze gedachte heeft de Afdeling al enkele keren bepaald dat het niet is toegestaan om strijdig gebruik voor een tweede keer onder het overgangsrecht te brengen.¹

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want uitbreiding gebruik voorkomt doorwerking in huidig bestemmingsplan

9. In casu was het gebruik van de bakkerij al in strijd met het bestemmingsplan Vogelwijk 1996, want de (productie-)bakkerij viel op 16 januari 1997 al niet onder de bestemming gemengde doeleinden (kortgezegd: wonen of detailhandel). Door het overgangsrecht in artikel 18 van het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 mocht het strijdige gebruik worden voortgezet of gewijzigd, maar wel met de voorwaarde dat de afwijking van het plan niet zou worden vergroot.
10. Vervolgens blijkt uit getuigenverklaringen en verklaringen van 2E 2E in de media dat 2E in 1993 de bakkerij van zijn vader heeft overgenomen en dat hij vanaf toen tot aan 2001 de activiteiten van de bakkerij aanzienlijk is gaan uitbreiden. Vanwege die uitbreiding en de daarmee gepaard gaande overlast is de bakkerij in 2001 geheel verdwenen naar de Badhuisstraat.
11. Gezien het bovenstaande moet het ervoor gehouden worden dat de uitbreidingsactiviteiten ook nog of juist hebben plaatsgevonden na 16 januari 1997. Daarmee werd de afwijking van het plan vergroot en de bakkerij kon zich dus niet langer op het overgangsrecht van bestemmingsplan Vogelwijk 1996 beroepen. Het gebruik als bakkerij was aldus onrechtmatig.
12. Vanaf 2001 is de bakkerij geheel verdwenen van de Mezenlaan en verhuisd naar de Badhuisstraat. Begin december 2016 is de bakkerij, na

¹¹ Bijv. ECLI:NL:RVS:2E AR5459



een faillissement op de Badhuisstraat, voor een doorstart teruggekeerd op de Mezenlaan. De afwijking van het plan werd dus eerst verminderd en daarna weer (voor de 2^e keer) vergroot.

13. Op 29 december 2016 trad het nieuwe bestemmingsplan Vogelwijk 2016 in werking. Artikel 27.2 bevat een overgangsbepaling, waarin staat dat strijdig gebruik mag worden voortgezet (lid 1), maar dat dat niet geldt voor het gebruik dat reeds in strijd was met het vorige bestemmingsplan inclusief de overgangsregels (lid 4).

14. Het gebruik als bakkerij was zoals hierboven in nummer 11 gestaafd op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan Vogelwijk 2016 reeds onrechtmatig, zodat de bakkerij zich ook niet op het overgangsrecht van het bestemmingsplan 2016 kon beroepen.

Gebruik 16 januari 1997 wel (mede)bepalend, want staking gebruik voorkomt doorwerking in huidig bestemmingsplan

15. Voorts geldt dat de staking van het gebruik als bakkerij aan de Mezenlaan van 2001 tot begin december 2016 ook reeds met zich meebrengt dat aan de bakkerij geen beroep meer toekomt op de overgangsbepaling in het plan Vogelwijk 1996. Net als het hierboven gestelde onder punt 13 en 14 geldt ook hier dat de bakkerij daardoor ook niet meer beschermd wordt door het overgangsrecht in het plan Vogelwijk 2016².

16. In punt 8 van het incidenteel beroep stelt de bakkerij nog dat van een onderbreking nooit sprake is geweest. Dit is pertinent onjuist. In het beroep en hoger beroep zijn tal van bewijzen overgelegd, waaronder ook veelal elgen verklaringen van de bakkerij, die de onderbreking aantonen.

Vergunning 2001 maakt bovenstaande niet anders

17. Het feit dat 2001 een vergunning is verleend voor het plaatsen van een magazijn / berging maakt, anders dan de bakkerij stelt in het incident, het bovenstaande niet anders. Het daadwerkelijk gebruik valt daarmee immers niet ineens binnen de beschreven bestemmingsdoeleinden.

18. De door de bakkerij gegeven interpretatie van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:203 is veel te ruim en daarmee onjuist. In r.o. 4.4, tweede alinea, laatste zin, wordt overwogen dat een verleende bouwvergunning/omgevingsvergunning een titel voor het gebruik oplevert. In casu kan dit slechts tot gevolg hebben dat het magazijn / de berging als zodanig gebruikt mag worden. Het geeft, anders dan de bakkerij in het incident concludeert, geen recht op het gebruik van het perceel als (productie)bakkerij.

19. Bovendien is de bakkerij gesitueerd op Mezenlaan 40 en ziet de vergunning blijkens de tekst en de tekening ervan op nummer 42. In de

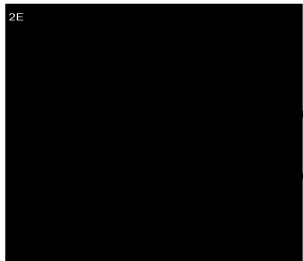
² ECLI:NL: 1028 r.o. 4.8



titel van de brief van de gemeente van 27 juli 2001 staat weliswaar "Mezenlaan 40", maar gezien de tekst en de tekening van de vergunning is dat dus fout. Dat die fout ook zo erkend wordt door de gemeente danwel de bakkerij is te zien in de één na laatste bladzijde van de bij het incidenteel beroep overlegde bijlage 2, waar in de aantekening in rechter onderhoek nummer 40 is gewijzigd in 42. Ook vanuit dit perspectief kan dus nooit geconcludeerd worden dat het gebruik van de bakkerij rechtmatig is.

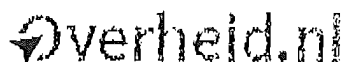
Ik verzoek u gezien het bovenstaande het incidenteel hoger beroep ongegrond te verklaren en de bakkerij te veroordelen in de kosten van de procedure ter zake hiervan.

2E



31-10-2018

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld



De wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden

Tekstgrootte

= ±

Hoog contrast

Staatscourant

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814

Jaargang 2016

Nr. 61566

Gepubliceerd op 15 november 2016 09:00

SnelzoekenInfo

Snelzoeken

U kunt dit veld gebruiken om te zoeken op

—een vrije zoekterm voor het zoeken op tekst (bijvoorbeeld "milieu")

—een betekenisvolle zoekterm voor het zoeken naar specifieke publicaties (bijvoorbeeld dossiernummer 2E of 'trb 2009 16').

U kunt termen combineren door EN te zetten tussen de termen (blg 32123 EN milieu).

U kunt zoeken op letterlijke tekst door " om de term te zetten. ('appellabele toezeggingen').

Voor meer mogelijkheden en uitleg verwijzen wij u naar de help-pagina's van Officiële bekendmakingen op overheid.nl

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld



Den Haag

De gemeenteraad heeft bij besluit van 29 september 2016 het bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld.

Met ingang van 16 november 2016 wordt het vastgestelde bestemmingsplan Vogelwijk gedurende een termijn van 6 weken op de volgende wijzen ter inzage gelegd, beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt:

- op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl waar het bestemmingsplan Vogelwijk te vinden is onder planID: NL.IMRO.0518.BP0295C\Vogelwijk-50VA;

- op de gemeentelijke website: www.denhaag.nl/bestemmingsplannen onder Bestemmingsplannen > stadsdeel Segbroek > Vogelwijk;

- digitaal en op papier bij het Den Haag Informatiecentrum, Spui 70 (maandag t/m vrijdag van 09.00 tot 16.00 uur en donderdagavond ook alleen op afspraak van 16.00 tot 20.00 uur).

31-10-2018

Bestemmingsplan Vogelwijk gewijzigd vastgesteld

Beroepsmogelijkheid

Van 17 november tot en met 28 december 2016 kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden:

- die tijdig hun zienswijze hebben ingediend;
- die bezwaar hebben tegen de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. De wijzigingen zijn terug te vinden in het onderdeel 'Staat van wijzigingen' van het raadsvoorstel/-besluit RIS 294913;
- aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten, dat zij niet tijdig zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van 29 december 2016, tenzij gedurende bovengenoemde termijn naast het indienen van een beroep een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als dat het geval is, treedt het besluit tot vaststelling niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

X

Acties

- [Authentieke versie downloaden \(pdf\)](#)
- [Odj-formaat downloaden](#)
- [Xml-formaat downloaden](#)
- [Technische informatie](#)
- [Permanente link](#)

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 3 Dec 2018 09:54:27 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Hoi ZE [REDACTED] goedemorgen,
Inderdaad geen verrassing! Ik heb even overlegd met ZE [REDACTED] wij kunnen je op z'n vroegst woensdag/donderdag antwoorden. Waarschijnlijk is de uitslag van de meting in de inbox van een inspecteur terechtgekomen die nu met vakantie is. We zullen zodra de info boven water is bij je terugkomen.
Groet,
ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 8:26
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Zoals te verwachten is er bezwaar ingediend.

Zijn er al resultaten ten aanzien van onderzoek mbt de kadastrale grens?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:49
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dankjewel en bedankt weer voor je hulp! Heel fijn.
Op naar het bezwaar....

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:00
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 okt. ZE [REDACTED] 13:41 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Beste mensen, tkn!

<20181018134723.pdf>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 4 Dec 2018 08:09:51 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]"
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE [REDACTED]'s

FF een kleine update

Op donderdag 15 november 2018 zijn er door het Kadaster metingen uitgevoerd om te bepalen wat precies de daadwerkelijke grens is. Hiervan zou een rapport worden opgemaakt.

Echter het rapport kan en mag schijnbaar niet per e-mail verstuurd worden, dus dit zou per post naar de Leyweg verstuurd worden.

Op vrijdag 16 november 2018 is er opnieuw contact geweest met meten van het Kadaster, er zou mogelijk niet goed gemeten zijn is de conclusie bij het uitwerken van het rapport. Wij hebben in overleg een nieuwe meetafpraak gemaakt op woensdag 21 november 2018.

Op Woensdag 21 november is er opnieuw gemeten uit deze meting blijkt dat de grenzen inderdaad niet goed zijn aangegeven/verlegd zijn.

Van deze meting zal door het kadaster een rapport worden opgemaakt en per post verstuurd worden naar de Leyweg.

Kortom ik hoop dat het rapport tijdens mij afwezigheid is binnen gekomen zodat wij [jullie] verder kunnen.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 9:58
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Bedankt, ik lees het tzt!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 dec. ZE [REDACTED] 09:54 heeft ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Hoi ZE [REDACTED] goedemorgen,
Inderdaad geen verrassing! Ik heb even overlegd met ZE [REDACTED] wij kunnen je op z'n vroegst woensdag/donderdag antwoorden. Waarschijnlijk is de uitslag van de meting in de inbox van een inspecteur terechtgekomen die nu met vakantie is. We zullen zodra de info boven water is bij je terugkomen.
Groet,
ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 8:26
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Zoals te verwachten is er bezwaar ingediend.

Zijn er al resultaten ten aanzien van onderzoek mbt de kadastrale grens?

ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dankjewel en bedankt weer voor je hulp! Heel fijn.
Op naar het bezwaar....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Prettige vakantie!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 okt. 2018 om 13:41 heeft [REDACTED] [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)> het volgende geschreven:

Beste mensen, tkn!

<20181018134723.pdf>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 10 Dec 2018 16:36:38 +0100
To: ZE [REDACTED]"; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]"; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]"; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]"; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Hi ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
Nog steeds geen post van het kadaster ontvangen? Ik zie op de foto's wel gele streepjes hier een daar, maar een andere toelichting van het kadaster kan geen kwaad...

@ ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:57
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dank voor de update!

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:10
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE [REDACTED]'s

FF een kleine update

Op donderdag 15 november 2018 zijn er door het Kadaster metingen uitgevoerd om te bepalen wat precies de daadwerkelijke grens is. Hiervan zou een rapport worden opgemaakt.
Echter het rapport kan en mag schijnbaar niet per e-mail verstuurd worden, dus dit zou per post naar de Leyweg verstuurd worden.
Op vrijdag 16 november 2018 is er opnieuw contact geweest met meten van het Kadaster, er zou mogelijk niet goed gemeten zijn is de conclusie bij het uitwerken van het rapport. Wij hebben in overleg een nieuwe meetafpraak gemaakt op woensdag 21 november 2018.

Op Woensdag 21 november is er opnieuw gemeten uit deze meting blijkt dat de grenzen inderdaad niet goed zijn aangegeven/verlegd zijn.
Van deze meting zal door het kadaster een rapport worden opgemaakt en per post verstuurd worden naar de Leyweg.

Kortom ik hoop dat het rapport tijdens mij afwezigheid is binnen gekomen zodat wij [jullie] verder kunnen.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 9:58
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Bedankt, ik lees het tzt!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 dec. [REDACTED] 09:54 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED] goedemorgen,
Inderdaad geen verrassing! Ik heb even overlegd met [REDACTED] wij kunnen je op z'n vroegst woensdag/donderdag antwoorden. Waarschijnlijk is de uitslag van de meting in de inbox van een inspecteur terechtgekomen die nu met vakantie is. We zullen zodra de info boven water is bij je terugkomen.
Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 8:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

[REDACTED]

Zoals te verwachten is er bezwaar ingediend.

Zijn er al resultaten ten aanzien van onderzoek mbt de kadastrale grens?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dankjewel en bedankt weer voor je hulp! Heel fijn.
Op naar het bezwaar....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Prettige vakantie!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 okt. [REDACTED] 13:41 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Beste mensen, tkn!

<20181018134723.pdf>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 11 Dec 2018 11:29:51 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "[REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl; [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl
Subject: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen Allen,

Ik ben even op onderzoek uitgegaan. Wat blijkt Tijdens mijn vakantie is er door het Kadaster een enveloppe bezorgd met het volledige rapport m.b.t. de Mezenlaan 40.
Echter dit rapport is schijnbaar afgegeven op de afdeling maar het blijft een kunst om te achterhalen bij wie en waar het rapport is gebleven.

De conclusie van het verhaal het rapport en dus de post is inmiddels ontvangen, alleen de vraag is waar????

Ik ben nog aan het rondvragen, hopelijk komt het snel boven water ☺

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:39
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Welkom terug!

Ik wacht de verdere ontwikkelingen af!

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:37
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Illegalebouw; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Hi [REDACTED] [REDACTED]
Nog steeds geen post van het kadaster ontvangen? Ik zie op de foto's wel gele streepjes hier een daar, maar een andere toelichting van het kadaster kan geen kwaad...

@ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:57
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dank voor de update!

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:10
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen [REDACTED]'s

FF een kleine update

Op donderdag 15 november 2018 zijn er door het Kadaster metingen uitgevoerd om te bepalen wat precies de daadwerkelijke grens is. Hiervan zou een rapport worden opgemaakt.

Echter het rapport kan en mag schijnbaar niet per e-mail verstuurd worden, dus dit zou per post naar de Leyweg verstuurd worden.

Op vrijdag 16 november 2018 is er opnieuw contact geweest met meten van het Kadaster, er zou mogelijk niet goed gemeten zijn is de conclusie bij het uitwerken van het rapport. Wij hebben in overleg een nieuwe meetafpraak gemaakt op woensdag 21 november 2018.

Op Woensdag 21 november is er opnieuw gemeten uit deze meting blijkt dat de grenzen inderdaad niet goed zijn aangegeven/verlegd zijn.

Van deze meting zal door het kadaster een rapport worden opgemaakt en per post verstuurd worden naar de Leyweg.

Kortom ik hoop dat het rapport tijdens mij afwezigheid is binnen gekomen zodat wij [jullie] verder kunnen.

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 3 december 2018 9:58
Aan: ZE
ZE ; ZE
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Bedankt, ik lees het tzt!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 dec. ZE 09:54 heeft ZE <ZE@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hoi ZE goedemorgen,
Inderdaad geen verrassing! Ik heb even overlegd met ZE wij kunnen je op z'n vroegst woensdag/donderdag antwoorden. Waarschijnlijk is de uitslag van de meting in de inbox van een inspecteur terechtgekomen die nu met vakantie is. We zullen zodra de info boven water is bij je terugkomen.
Groet,
ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 3 december 2018 8:26
Aan: ZE
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE

Zoals te verwachten is er bezwaar ingediend.

Zijn er al resultaten ten aanzien van onderzoek mbt de kadastrale grens?

ZE

Van: ZE
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:49
Aan: ZE
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dankjewel en bedankt weer voor je hulp! Heel fijn.
Op naar het bezwaar....

Van: ZE
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:00

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Prettige vakantie!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 okt. 2018 om 13:41 heeft [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Beste mensen, tkn!

<20181018134723.pdf>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 17 Dec 2018 15:50:13 +0100
To: ZE [REDACTED]"; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]"; ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Dag ZE [REDACTED] Is het rapport al boven water? Zo niet, wil je dan zsm een nieuw exemplaar laten opsturen?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:30
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen Allen,

Ik ben even op onderzoek uitgegaan. Wat blijkt Tijdens mijn vakantie is er door het Kadaster een enveloppe bezorgd met het volledige rapport m.b.t. de Mezenlaan 40. Echter dit rapport is schijnbaar afgegeven op de afdeling maar het blijft een kunst om te achterhalen bij wie en waar het rapport is gebleven.

De conclusie van het verhaal het rapport en dus de post is inmiddels ontvangen, alleen de vraag is waar????

Ik ben nog aan het rondvragen, hopelijk komt het snel boven water ☺

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:39
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Welkom terug!

Ik wacht de verdere ontwikkelingen af!

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:37
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
CC: Illegalebouw; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Hi ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
Nog steeds geen post van het kadaster ontvangen? Ik zie op de foto's wel gele streepjes hier een daar, maar een andere toelichting van het kadaster kan geen kwaad...

@ ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:57
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dank voor de update!

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:10
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen [REDACTED]'s

FF een kleine update

Op donderdag 15 november 2018 zijn er door het Kadaster metingen uitgevoerd om te bepalen wat precies de daadwerkelijke grens is. Hiervan zou een rapport worden opgemaakt.

Echter het rapport kan en mag schijnbaar niet per e-mail verstuurd worden, dus dit zou per post naar de Leyweg verstuurd worden.

Op vrijdag 16 november 2018 is er opnieuw contact geweest met meten van het Kadaster, er zou mogelijk niet goed gemeten zijn is de conclusie bij het uitwerken van het rapport. Wij hebben in overleg een nieuwe meetafpraak gemaakt op woensdag 21 november 2018.

Op Woensdag 21 november is er opnieuw gemeten uit deze meting blijkt dat de grenzen inderdaad niet goed zijn aangegeven/verlegd zijn.

Van deze meting zal door het kadaster een rapport worden opgemaakt en per post verstuurd worden naar de Leyweg.

Kortom ik hoop dat het rapport tijdens mij afwezigheid is binnen gekomen zodat wij [jullie] verder kunnen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 9:58
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Bedankt, ik lees het tzt!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 dec. [REDACTED] 09:54 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED] goedemorgen,
Inderdaad geen verrassing! Ik heb even overlegd met [REDACTED] wij kunnen je op z'n vroegst woensdag/donderdag antwoorden. Waarschijnlijk is de uitslag van de meting in de inbox van een inspecteur terechtgekomen die nu met vakantie is. We zullen zodra de info boven water is bij je terugkomen.
Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 8:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

[REDACTED]

Zoals te verwachten is er bezwaar ingediend.

Zijn er al resultaten ten aanzien van onderzoek mbt de kadastrale grens?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dankjewel en bedankt weer voor je hulp! Heel fijn.
Op naar het bezwaar....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Prettige vakantie!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 okt. 2018 om 13:41 heeft [REDACTED] [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)> het volgende geschreven:

Beste mensen, tkn!

<20181018134723.pdf>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 8 Jan 2019 09:08:55 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@kadaster.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
Subject: RE: grensreconstructie nabij mezenlaan 40

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van het telefoongesprek welke wij zojuist gevoerd hebben stuur ik u deze mail.
Kunt u mij de bevindingen toesturen van de Mezenlaan 40.
Indien dit mogelijk is graag per mail en anders per post.

postadres:
Gemeente Den Haag
Leyweg 813
[REDACTED] Den Haag
t.a.v. mw. [REDACTED]
8^{ste} etage

Alvast vriendelijk bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Inspecteur Haagse Pandbrigade
Telefoon: [REDACTED]



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@kadaster.nl>
Verzonden: donderdag 8 november 2018 14:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: grensreconstructie nabij mezenlaan 40

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Wij hebben een aanvraag voor een grensreconstructie van u ontvangen voor de reconstructie van de perceelgrens naast Mezenlaan 40. Wij zouden de reconstructie volgende week donderdag kunnen doen. In de loop van de middag is de grens gereconstrueerd en zichtbaar gemaakt.

Zou u na het zichtbaar maken aanwezig kunnen zijn of eventueel een collega van u ?

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE

Disclaimer:

De inhoud van dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde.

Gebruik van de inhoud van dit bericht door anderen zonder toestemming van het Kadaster is onrechtmatig. Mocht dit bericht ten onrechte bij u terecht komen, dan verzoeken wij u dit direct te melden aan de verzender en het bericht te vernietigen.

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Disclaimer:

The content of this message is meant to be received by the addressee only.

Use of the content of this message by anyone other than the addressee without the consent of the Kadaster is unlawful. If you have received this message, but are not the addressee, please contact the sender immediately and destroy the message.

No rights can be derived from the content of this message.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 8 Jan 2019 11:08:48 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen, dank voor het rapport. Er is dus kennelijk een overschrijding van de erfgrens, heeft de overtreder het rapport ook gehad? Of is de conclusie met hem besproken? Wat gaat hij nu doen?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 10:30
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

Toppie het rapport is binnen van het kadaster

ZE [REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 8 Jan 2019 12:22:02 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Officiële meetspijker van het kadaster ☺

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 11:45
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Een spijker in het hek: is dat een huis-en keuken spijker of een speciale meetspijker?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 10:30
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

Toppie het rapport is binnen van het kadaster

[REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 14 Jan 2019 11:06:29 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Hi [REDACTED] kom jij toevallig deze week nog naar de Leyweg? Het leek me goed om het er dan nog even over te hebben.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 11:45
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Een spijker in het hek: is dat een huis-en keuken spijker of een speciale meetspijker?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 10:30
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

Toppie het rapport is binnen van het kadaster

[REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 21 Jan 2019 15:27:34 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Hoi,

De bakker is al op de hoogte want hij was bij de meting. ZE [REDACTED] vertelde mij vandaag dat ze toen met hem ter plekke besproken heeft dat hij de schutting zou gaan aanpassen en op de erfgrens zou gaan zetten. Hij wilde alle medewerking verlenen om de overtreding op te heffen. Ik heb vandaag naar de bakker gebeld maar ik kreeg een bandje, ze waren druk. Het dossier ligt nog op mijn bureau, ik probeer het zo nog even.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 14:59
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Ik kreeg vandaag te horen dat op 14 februari het bezwaar behandeld wordt tegen het besluit van 18 oktober 2018 waarbij het verzoek om handhaving afgewezen is.

In dit besluit is aangegeven dat er onderzoek uitgevoerd zou gaan worden over de erfgrens.

We kunnen de conclusies uit het onderzoek ook meenemen in deze bezwaarprocedure. Dat scheelt mogelijk weer een besluit. Ik met nog even afstemmen met de secretaris wat zij handig vindt.

Heb jij al contact gehad met de bakker over de uitkomsten?

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 21 Jan 2019 16:16:31 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Re: B.2.18.4024.001 ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Even bij ZE [REDACTED] checken. Ik sta - voorzover ik weet - niet als secretaris opgesteld op 14 febr.

Mvg

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 15:14:00
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: B.2.18.4024.001 ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

In deze mail staat aangegeven dat de zaak Mezenlaan 40 op 14 februari behandeld wordt. Het betreft de afwijzing van een verzoek om handhaving. In het besluit wordt ook aangegeven dat er nog nader onderzoek uitgevoerd zal gaan worden naar de vermeende overschrijding van de perceelgrens.

Dit onderzoek is ondertussen uitgevoerd (bijgevoegd ,er is een overschrijding) en er zal nu iets moeten gebeuren: erfafscheiding verplaatsen, aanvragen vergunning oid.

Dit kan met een nieuwe last maar ik denk dat we dit ook mee kunnen nemen in de bezwaarprocedure. Dit laatste lijkt mij praktischer, anders hebben we over twee maanden weer een nieuw bezwaar.

Wat denk jij?

Het onderzoek is naar ik begrijp nog niet gedeeld met partijen.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 12:20
Aan: ACB
ZE [REDACTED]
Onderwerp: B.2.18.4024.001 ZE [REDACTED]

Goedemiddag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Ik heb het procesdossier voor aanstaande 14 februari ontvangen. Ik zal daar, uiteraard, bij aanwezig zijn. Er viel mij op dat na de schriftelijke reactie op 4 november 2018 van "de bureu" er geen reactie daarop van de gemeente in het dossier aanwezig is. Klopt dit? Of is er wel een reactie van de gemeente? Mocht die er zijn, kunt u die mij nog toezenden? Hartelijke bedankt.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Handelsnaam:
Bakkerij ZE [REDACTED]

De Haagsche Brood Winkels BV

De Haagsche Bakkerij BV

Vix Broodmix BV

T: [REDACTED]

A: Mezenlaan 40, [REDACTED] Den Haag

W: www.victordriessen.nl

E: [info \[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED])

F: facebook.com/bakkerijvictordriessen



From: "ZE" "ZE" @denhaag.nl>
Sent: Wed, 23 Jan 2019 14:29:46 +0100
To: "ZE" "ZE" "ZE" @ZE >
Cc: "ZE" "ZE" @denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.18.4024.001 ZE

Geachte heer ZE ZE
Wij hebben nog geen verweerschrift ontvangen. ZE kan u hierover berichten.
Met vriendelijke groet,

ZE ZE
Juridisch medewerker

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling Juridische Zaken
Team Bezwaar
ZE

Van: ZE [ZE ZE]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 12:20
Aan: ZE
ZE
Onderwerp: B.2.18.4024.001 ZE

Goedemiddag ZE ZE

Ik heb het procesdossier voor aanstaande 14 februari ontvangen. Ik zal daar, uiteraard, bij aanwezig zijn.
Er viel mij op dat na de schriftelijke reactie op 4 november 2018 van "de bureu" er geen reactie daarop van de gemeente in het dossier aanwezig is. Klopt dit? Of is er wel een reactie van de gemeente? Mocht die er zijn, kunt u die mij nog toezenden?
Hartelijke bedankt.

Met vriendelijke groet,

ZE

Handelsnaam:
Bakkerij ZE

De Haagsche Brood Winkels BV
De Haagsche Bakkerij BV
Vix Broodmix BV

T: ZE
A: Mezenlaan 40, ZE Den Haag
W: www.victordriessen.nl
E: [info](mailto:info@ZE) ZE
F: facebook.com/bakkerijvictordriessen

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 4 Feb 2019 15:05:05 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@denhaag.nl">
Subject: RE: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Tja, maar hoe je het ook wendt of keert, de schutting staat specifiek aangegeven op de tekening: beargumenteerd kan worden dat de schutting als zodanig (bestaand) is meevergund.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 11:52
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Net gebeld met ZE [REDACTED] en uitgelegd dat bezwaarmaker het bezwaarschrift heeft aangevuld en hem gevraagd nog even te wachten met aanpassen van de schutting, iig tot na de hoorzitting. Hij gaf aan dat hij zelf ook wist dat de schutting niet onder de vergunning viel, maar hij vroeg zich af wat de bureu nou eigenlijk wel willen. Ik heb hem gezegd dat mij dat ook een raadsel is.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 9:17
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Vond dit net in mijn mail, kunnen we even bellen?

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 7:38
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Met vriendelijke groet,

Mw. ZE [REDACTED]
Juridisch medewerker, afdeling ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst ZE [REDACTED]
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: zondag 3 februari 2019 19:22
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Geachte ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hartelijk dank voor het afschrift van uw brief van 25 januari jl. met kenmerk 201719330/7052563 aan de Haagsche Bakkerij B.V., gevestigd op Mezenlaan 40 te Den Haag.
Zoals u weet, was de op openbaar toegankelijk gebied geplaatste schutting slechts één onderdeel van het handhavingsverzoek.
De overige verzoeken zijn per besluit van 18 oktober 2018 afgewezen en daartegen loopt momenteel een bezwaarprocedure. Op 14 februari a.s. zal in dit kader een hoorzitting plaatsvinden.

Naar aanleiding van uw brief heb ik een aanvullend stuk ingediend bij de Adviescommissie Bezwaarschriften, hetgeen ik bij deze ook aan u ter informatie toezend.

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE Den Haag
ZE
ZE @casema.nl

Begin forwarded message:

From: ZE <ZE@casema.nl>
Subject: Aanvullend stuk bij procedure B.2.18.4024.001 / BZW0000010017
Date: 3 February 2019 at 19:18:17 CET
To: ACB <ZE@denhaag.nl>

Geachte heer/ZE

Vriendelijk verzoek ik u bijgaand stuk toe te voegen aan de processtukken behorende bij bezwaarprocedure **B.2.18.4024.001 / BZW0000010017**, waarvoor donderdag 14 februari a.s. een zitting ingepland is.

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE Den Haag
ZE
ZE @casema.nl

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 11 Feb 2019 10:56:45 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: mezenlaan 40

Nee, ik wacht nog op een definitieve terugkoppeling over de vraag of het uitbouwje al dan niet vergunningvrij is. Ik denk het niet, dus daar zullen we alsnog op moeten gaan handhaven of er moet een aanvraag voor ingediend worden.

Ik had, toen ik bezig was met het verweer dat ik uiteindelijk niet ingediend heb en niet afgemaakt heb, oa de volgende gronden en reactie hierop (is dus niet volledig!):

2. Gronden van het bezwaarschrift

Kort en zakelijk weergegeven komen de bezwaren neer op het volgende:

1. De aanname dat de condensering unit en de afvoerpijp verwijderd zullen worden wanneer de omgevingsvergunning onherroepelijk is wordt in twijfel getrokken;
2. De berging is vergunningplichtig. Tevens is het gebruik, ook naast het gebruik ten tijde van de jaarwisseling, in strijd met het bestemmingsplan en is voor de tent een standplaatsvergunning nodig;
3. Het onbebouwde gedeelte wordt niet slechts incidenteel gebruikt voor opslag;

3. Reactie op het bezwaarschrift

Voor ingegaan wordt op de bezwaren merken wij het volgende op. Op 15 november 2018 is door het Kadaster een meting uitgevoerd. De bevindingen zijn vastgelegd in een verslag dat u als bijlage aantreft. Met de **meting is vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd**. De bevindingen zijn per brief van 25 januari 2019 gedeeld met vergunninghouder. Vergunninghouder heeft tot 1 mei 2019 de gelegenheid om de erfafscheiding overeenkomstig de laatst verleende vergunning ten aanzien hiervan uit te voeren.

Ad 1.

Bezwaarmaker trekt de aanname dat de condensering unit en de afvoerpijp verwijderd zullen worden wanneer de omgevingsvergunning onherroepelijk in twijfel.

Om over te gaan tot handhaving dient er onder andere geen concreet zicht op legalisatie te bestaan. Met de vergunning van 5 juli 2018 is hier sprake van. De verleende vergunning geeft de vergunde situatie aan. Afwijking hiervan zal leiden tot een handhavingprocedure. De aanwezige bouwwerken zijn of vergund of vallen onder het overgangsrecht, ook wat gebruik betreft. Wij verwijzen volledigheidshalve naar ons verweerschrift inzake het bezwaar tegen de omgevingsvergunning van 5 juli 2018 en de beslissing op bezwaar van 13 december 2019.

Ad 2.

Voorts voert bezwaarmaker aan dat de berging vergunningplichtig is. Tevens is het gebruik, ook naast het gebruik ten tijde van de jaarwisseling, in strijd met het bestemmingsplan en is voor de tent een standplaatsvergunning nodig;

Wij delen het standpunt van bezwaarmaker dat de berging vergunningplichtig is. Het besluit is hierin fout.

Wat betreft het gebruik merken wij op dat de periode voorafgaand aan de jaarwisseling, dat deze ruimte gebruikt wordt voor de bereiding en verkoop van producten, zodanig gering is dat wij dit niet strijdig achten met het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de gesteld benodigde standplaatsvergunning verwijzen wij bezwaarmaker naar de Dienst Stadsbeheer. Een

4.

De berging ligt niet in het voorerf. Op grond van het Bbnlb vergunningplichtig.

Het bouwwerk wordt beoordeeld op groene van de nu geldende wet- en regelgeving. De omstandigheid dat Eem bouwwerk mogelijk niet vergunningvrij was onder voorgaande regelgeving doet hier niet ter zake.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 8:51
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

We hebben eerder gesproken over de zaak mezenlaan 40 die op 14 februari in de commissie voorligt. Door het een en ander heb ik niet tijdig een advies kunnen aanleveren. Ik moet het nog maken en mailen aan de commissie. Had jij toevallig al een pleitnota? (desnoods in concept), als dat zo was zou mij dat helpen bij het advies (het is niet om door te sturen aan de cie).

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 11 Feb 2019 11:50:05 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: mezenlaan 40

Dank hiervoor!

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 10:57
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: mezenlaan 40

Nee, ik wacht nog op een definitieve terugkoppeling over de vraag of het uitbouwte al dan niet vergunningvrij is. Ik denk het niet, dus daar zullen we alsnog op moeten gaan handhaven of er moet een aanvraag voor ingediend worden.

Ik had, toen ik bezig was met het verweer dat ik uiteindelijk niet ingediend heb en niet afgemaakt heb, oa de volgende gronden en reactie hierop (is dus niet volledig!):

2. Gronden van het bezwaarschrift

Kort en zakelijk weergegeven komen de bezwaren neer op het volgende:

1. De aanneming dat de condensatie unit en de afvoerpijp verwijderd zullen worden wanneer de omgevingsvergunning onherroepelijk is wordt in twijfel getrokken;
2. De berging is vergunningplichtig. Tevens is het gebruik, ook naast het gebruik ten tijde van de jaarwisseling, in strijd met het bestemmingsplan en is voor de tent een standplaatsvergunning nodig;
3. Het onbebouwde gedeelte wordt niet slechts incidenteel gebruikt voor opslag;

3. Reactie op het bezwaarschrift

Voor ingegaan wordt op de bezwaren merken wij het volgende op. Op 15 november 2018 is door het Kadaster een meting uitgevoerd. De bevindingen zijn vastgelegd in een verslag dat u als bijlage aantreft. Met de meting is vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd. De bevindingen zijn per brief van 25 januari 2019 gedeeld met vergunninghouder. Vergunninghouder heeft tot 1 mei 2019 de gelegenheid om de erfafscheiding overeenkomstig de laatst verleende vergunning ten aanzien hiervan uit te voeren.

Ad 1.

Bezwaarmaker trekt de aanneming dat de condensatie unit en de afvoerpijp verwijderd zullen worden wanneer de omgevingsvergunning onherroepelijk in twijfel.

Om over te gaan tot handhaving dient er onder andere geen concreet zicht op legalisatie te bestaan. Met de vergunning van 5 juli 2018 is hier sprake van. De verleende vergunning geeft de vergunde situatie aan. Afwijking hiervan zal leiden tot een handhavingprocedure. De aanwezige bouwwerken zijn of vergund of vallen onder het overgangsrecht, ook wat gebruik betreft. Wij verwijzen volledigheidshalve naar ons verweerschrift inzake het bezwaar tegen de omgevingsvergunning van 5 juli 2018 en de beslissing op bezwaar van 13 december 2019.

Ad 2.

Voorts voert bezwaarmaker aan dat de berging vergunningplichtig is. Tevens is het gebruik, ook naast het gebruik ten tijde van de jaarwisseling, in strijd met het bestemmingsplan en is voor de tent een standplaatsvergunning nodig; Wij delen het standpunt van bezwaarmaker dat de berging vergunningplichtig is. Het besluit is hierin fout.

Wat betreft het gebruik merken wij op dat de periode voorafgaand aan de jaarwisseling, dat deze ruimte gebruikt wordt voor de bereiding en verkoop van producten, zodanig gering is dat wij dit niet strijdig achten met het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de gesteld benodigde standplaatsvergunning verwijzen wij bezwaarmaker naar de Dienst Stadsbeheer. Een

4.

De berging ligt niet in het voorerf. Op grond van het Bbnlb vergunningplichtig.

Het bouwwerk wordt beoordeeld op groene van de nu geldende wet- en regelgeving. De omstandigheid dat Eem bouwwerk mogelijk niet vergunningvrij was onder voorgaande regelgeving doet hier niet ter zake.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 8:51

Aan: [redacted]
Onderwerp: mezenlaan 40

[redacted]

We hebben eerder gesproken over de zaak mezenlaan 40 die op 14 februari in de commissie voorligt. Door het een en ander heb ik niet tijdig een advies kunnen aanleveren. Ik moet het nog maken en mailen aan de commissie. Had jij toevallig al een pleitnota? (desnoods in concept), als dat zo was zou mij dat helpen bij het advies (het is niet om door te sturen aan de cie).

[redacted]

[redacted] | Jurist | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoeringexpertisecentrum | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag | T 06-13 [redacted] [redacted] [@denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl) | werkdagen: maandag t/m donderdag.

From: "ZE" <ZE>
Sent: Tue, 12 Feb 2019 12:19:48 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Goedemiddag meneer van ZE

Kunt u aangeven of in de onderstaande zaak beroep is aangetekend op de voor ons positieve beslissing van de bezwaarcommissie?

Of hebben de burens het zo gelaten en kan ik de vergunning uit gaan voeren?

Ik verneem graag en tot overmorgen (de 14^e voor wederom een hoorzitting).

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Van: ZE [ZE@denhaag.nl]
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:52
Aan: ZE @ZE >
Onderwerp: RE: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Geachte heer ZE ZE

Van mijn collega begreep ik dat zich geen bijzonderheden ter zitting voorgedaan hebben of ter sprake gebracht zijn.

We wachten nu op het advies. Dat duurt vier tot zes weken.

ZE

Van: ZE [mailto:timo] ZE
Verzonden: donderdag 8 november 2018 10:43
Aan: ZE
Onderwerp: Re: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Goedemorgen meneer van ZE

Zojuist heb ik u via 14-070 proberen te bellen. Helaas heb ik u niet te pakken gekregen.

Ik baal er ontzettend van dat ik niet bij de hoorzitting aanwezig was. Ik was netjes om 8:55 weggegaan, maar heb er bijna een uur over gedaan. Over een stukje van 15 min.

Excuses.

Zijn er nog relevante dingen besproken anders dan dat er al op schrift stond?

U kunt mij daar ook over bellen op ZE

Dank voor uw bericht.

Groeten,

ZE

Op 8 nov. ZE 10:04 heeft ZE <ZE> ZE het volgende geschreven:

Goedemorgen leden van de Commissie,

Met oprechte excuses stuur ik u deze mail.

Vandaag had ik om 9:30 een hoorzitting in ruimte B1.06.

Echter door volledige overmacht heb ik dit niet kunnen halen. Ik heb om 9:20 nog netjes gebeld om dit te melden. Ik heb over een stuk van 15 minuten bijna een uur gereden door weg opbrekingen en een riool reiniging voertuig. Ik heb om 9:55 nog de hand geschut van de voorzitter, naar ik meen, maar die vertelde mij dat de zitting al gevoerd was. Begrijpelijk.

Nogmaals excuses. Mocht er een verslag zijn, wil ik u vriendelijk vragen deze naar mij op te sturen.

Met vriendelijke groet,



Op 29 okt. [REDACTED] 13:33 heeft [REDACTED] [REDACTED] > [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte leden van de Commissie,

U heeft mij uitgenodigd om namens De Haagsche Bakkerij aanwezig te zijn bij een hoorzitting op donderdag 8 november 2018. Deze hoorzitting vindt plaats naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend door [REDACTED] e.a. over de door ons verkregen vergunning.

Tevens heeft u De Haagsche Bakkerij BV in de gelegenheid gesteld om voor de hoorzitting een schriftelijke toelichting in te dienen. Ik maak hier graag gebruik van. In de bijlage onze schriftelijke toelichting.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging als u mijn mail heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Handelsnaam:

Bakkerij [REDACTED]

De [REDACTED] BV

De Haagsche Bakkerij BV

Vix Broodmix BV

T: [REDACTED]

A: Mezenlaan 40, [REDACTED] Den Haag

[REDACTED]

E: [info](#) [REDACTED]

[REDACTED]

<image001.jpg>

<B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV.pdf>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE
Mezenlaan 40
ZE Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk
200127107/5

Behandeld door

ZE
Doorkiesnummer

ZE
Aantal bijlagen

Datum
27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

ZE

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte ZE/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, ZE

ZE

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Monumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer

ZE

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 12 Feb 2019 17:38:22 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>
Subject: RE: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV
Attachments: 2001-07-27 Tekening II bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.doc, 2001-07-27 PDF vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf

Geachte heer ZE [REDACTED]

Vooralsnog heb ik geen bericht van de rechtbank ontvangen. Mogelijk is er geen beroep ingesteld, al zou mij dat verbazen. We zullen het donderdag wel horen.

Overigens kan er zich nog wel een nader 'probleem' voordoen ten aanzien van de overkapping/bouwwerk in de zijtuin. Deze is gekwalificeerd als vergunningsvrij, maar dat betwijfel ik. De vraag is nu of het bouwwerk ook al vergund is bij de een vergunning van 27 juli 2001 of dat deze enkel zag op "het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij". Echter moet ik wel vaststellen dat de overkapping alsook de schutting op de tekening staat.

Ik voeg de tekst van de vergunning en de tekeningen volledigheidshalve nog toe.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [mailto:timo ZE [REDACTED]]
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 12:20
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Goedemiddag ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Kunt u aangeven of in de onderstaande zaak beroep is aangetekend op de voor ons positieve beslissing van de bezwaarcommissie?

Of hebben de bureaus het zo gelaten en kan ik de vergunning uit gaan voeren?

Ik verneem graag en tot overmorgen (de 14^e voor wederom een hoorzitting).

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl]
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:52
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>
Onderwerp: RE: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Geachte heer ZE [REDACTED]

Van mijn collega begreep ik dat zich geen bijzonderheden ter zitting voorgedaan hebben of ter sprake gebracht zijn.

We wachten nu op het advies. Dat duurt vier tot zes weken.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [mailto:timo ZE [REDACTED]]
Verzonden: donderdag 8 november 2018 10:43

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED]

Zojuist heb ik u via 14-070 proberen te bellen. Helaas heb ik u niet te pakken gekregen.

Ik baal er ontzettend van dat ik niet bij de hoorzitting aanwezig was. Ik was netjes om 8:55 weggegaan, maar heb er bijna een uur over gedaan. Over een stukje van 15 min.

Excuses.

Zijn er nog relevante dingen besproken anders dan dat er al op schrift stond?

U kunt mij daar ook over bellen op [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

Groeten,

[REDACTED]

Op 8 nov. [REDACTED] 10:04 heeft [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] het volgende geschreven:

Goedemorgen leden van de Commissie,

Met oprechte excuses stuur ik u deze mail.

Vandaag had ik om 9:30 een hoorzitting in ruimte B1.06.

Echter door volledige overmacht heb ik dit niet kunnen halen. Ik heb om 9:20 nog netjes gebeld om dit te melden.

Ik heb over een stuk van 15 minuten bijna een uur gereden door weg opbrekingen en een riool reiniging voertuig.

Ik heb om 9:55 nog de hand geschut van de voorzitter, naar ik meen, maar die vertelde mij dat de zitting al gevoerd was. Begrijpelijk.

Nogmaals excuses. Mocht er een verslag zijn, wil ik u vriendelijk vragen deze naar mij op te sturen.

Met vriendelijke groet,



Op 29 okt. [REDACTED] 13:33 heeft [REDACTED] [REDACTED] > [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte leden van de Commissie,

U heeft mij uitgenodigd om namens De Haagsche Bakkerij aanwezig te zijn bij een hoorzitting op donderdag 8 november 2018. Deze hoorzitting vindt plaats naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend door [REDACTED] e.a. over de door ons verkregen vergunning.

Tevens heeft u De Haagsche Bakkerij BV in de gelegenheid gesteld om voor de hoorzitting een schriftelijke toelichting in te dienen. Ik maak hier graag gebruik van. In de bijlage onze schriftelijke toelichting.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging als u mijn mail heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Handelsnaam:

Bakkerij [REDACTED]

De [REDACTED] BV

De Haagsche Bakkerij BV

Vix Broodmix BV

T: [REDACTED]

A: Mezenlaan 40, [REDACTED] Den Haag

W [REDACTED] [nl](#)

E: [info](#) [REDACTED]

F: [REDACTED]

<image001.jpg>

<B.2.18.2871.001 Schriftelijke toelichting De Haagsche Bakkerij BV.pdf>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 18 Feb 2019 13:58:16 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Het is nu even wachten op het advies.

Ik heb aangegeven dat:

- De vergunning uit 2001 leidend is voor de erfafscheiding
- De berging in het zijerf vergunningplichtig is, maar deels vergund is met de vergunning uit 2018. Daar staat een berging op, maar qua afmetingen niet gelijk aan wat er nu staat.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 februari 2019 12:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

[REDACTED]

hoe ging de zitting voor de Mezenlaan vorige week? Kan ik nog iets doen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED]
afdeling [REDACTED]
Telefoon: [REDACTED]
[REDACTED]



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag



ons kenmerk MVE/ 2E 2E 2E v2977
uw kenmerk 2E I/A1
doorkiesnummer + 2E
Den Haag, 15 februari 2019
2E 2E advocaat
2E @gmw.nl

Raad van State
2E 2E
Kneuterdijk 22
2E DEN HAAG
Bezorgd

2E / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestrenge Heer, Vrouwe,

In de bovenvermelde zaak is de mondelinge behandeling bepaald op 27 februari 2019. Ten behoeve daarvan zend ik u nog de volgende aanvullende bijlagen:

- Bijlage 15 HB:** het bericht namens 2E aan de Omgevingsdienst Haaglanden waaruit blijkt dat de gemeente in haar geluidsrapportages heeft getoetst aan onjuiste normen;
- Bijlage 16 HB:** de notitie over de te hanteren richtafstanden geur en geluid volgens de VNG;
- Bijlage 17 HB:** Artikel "Winkelen in eigen wijk" uit het boekje Een Haagse Oase aan Zee, 2008 over de geschiedenis van de bakkerij aan de Mezenlaan. Er staat nog eens bevestigd dat hier vanaf het begin van deze eeuw geen brood meer wordt gebakken, omdat de bakkerij verhuisde naar Scheveningen.

Gelijktijdig afschrift dezes zond ik aan 2E 2E advocaat van de bakkerij, en Mr Van Amerongen, gemachtigde van de gemeente Den Haag.



Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 2E Den Haag

2E 2E www.gmw.nl

Van: [REDACTED] | GMW advocaten

Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 16:03

Aan: [REDACTED]@odh.nl <[REDACTED]@odh.nl>; [REDACTED]@odh.nl <[REDACTED]@odh.nl>

Onderwerp: [REDACTED] - Grenswaarden geluid [GMW-[REDACTED]34740]

Geachte [REDACTED] der Wal,

Ik treed al enige tijd voor de heer [REDACTED] op inzake de overlast die hij ervaart van de Haagsche Bakkerij (ofwel Bakkerij [REDACTED]) op de Mezenlaan in Den Haag. Op 5 augustus 2016 en 27 mei 2017 heeft uw dienst geluidsonderzoek uitgevoerd ter plaatse, maar dit heeft niet tot handhavingsmaatregelen geleid.

Clïënt is onlangs bekend geworden met een vergunning van 2 oktober 1986 waaruit blijkt dat er aan de bakkerij strengere geluidsnormen zijn opgelegd dan de normen die u heeft gehanteerd in uw onderzoeken. De door u gehanteerde normen zijn derhalve onjuist. Ik verzoek u dan ook namens cliënt om een herbeoordeling en verzoek u de rapportages aan te passen en alsnog tot handhaving over te gaan.

Bijgaand treft u de notitie zijdens cliënt aan met alle relevante bijlagen. Deze maken onverkort deel uit van dit verzoek.

1

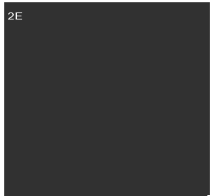
Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten



f t in

De Scheveningseweg zal vanaf 4 februari tot en met 1 maart 2019 weer zijn afgesloten voor verkeer. De Scheveningseweg (richting het centrum) is toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Ons kantoor is dus wel bereikbaar.

Grenswaarden geluid

Uit de tekst van de vergunning van 2 oktober 1986 blijkt dat er wel degelijk nadere eisen zijn gesteld ten aanzien van de toegestane geluidsniveaus. Deze zijn vermeld in de beoordeling van het bouwverzoek op 14 juli 1986 door de Remicera (Regionale Milieudienst Centrum Randstad). Tevens is gebleken dat ^{2E} een milieuvergunning (hinderwetvergunning) heeft moeten aanvragen.

Grenswaarden op de gevel van gevoelige gebouwen:

Tijd	Vergunning 1986	Activiteitenbesluit tabel 2.17a
07:00 - 19:00	45 dB(A)	50 dB(A)
19:00 - 23:00	40 dB(A)	45 dB(A)
23:00 - 07:00	35 dB(A)	40 dB(A)

Grenswaarden in verblijfsruimten van in- en aanpandige gevoelige gebouwen:

Tijd	Vergunning 1986	Activiteitenbesluit tabel 2.17a
07:00 - 19:00	30 dB(A)	35 dB(A)
19:00 - 23:00	25 dB(A)	30 dB(A)
23:00 - 07:00	20 dB(A)	25 dB(A)

Er geldt dat:

$$L_{Aeq,T} = L_i - C_b - C_g - C_m$$

Hierin is $L_{Aeq,T}$ het equivalente geluidsniveau, C_b de bedrijfsduurcorrectie, C_g de gevelcorrectie, en C_m de meteocorrectie.

$$L_{AR;TL} = L_{Aeq,T} + K_x \text{ waarbij } K_x = K_1, K_2 \text{ of } K_3$$

$L_{AR;TL}$ is het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau waarbij een van de volgende strafcorrecties nog kan worden toegepast: K_1 correctie voor tonaal geluid, K_2 de correctie voor impulsachtig geluid, en K_3 de correctie voor muziek.

Overgangsregels

Artikel 2.17a tweede lid en derde lid van het **Activiteitenbesluit**¹ luiden:

2. *Indien in een milieuvergunning die in werking en onherroepelijk was op het tijdstip genoemd in het op de inrichting van toepassing geweest zijnde voorschrift, genoemd in artikel 2.17a, derde lid, lagere waarden dan de waarden, bedoeld in artikel 2.17, eerste lid, waren vastgesteld, zijn die lagere waarden van toepassing.*
3. *De voorschriften, bedoeld in artikel 2.17², eerste en tweede lid zijn: [...], voorschrift 1.1.5 van bijlage 2 van het Besluit detailhandel- en ambachtsbedrijven milieubeheer, [...].*

¹ Activiteitenbesluit: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2018-01-01>

² Dit moet artikel 2.17a in plaats van 2.17 zijn, maar het betreft een kennelijke verschrijving. Zie ook ECLI:NL:RVS:2016:3252 r.o. 7.3.

Het Activiteitenbesluit is van kracht geworden op 1-1-2008. Voor die tijd was het **Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer**³ (Stb. 1998, 603, in werking getreden op 1-12-1998) van toepassing op de bakkerij. Voorschrift 1.1.5 van bijlage 2 van dat besluit luidt:

In gevallen waarin op de inrichting de voorschriften 3.2, 7.2, 11.2 of 7.2 van bijlage 1 van het Besluit detailhandel milieubeheer, het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer, het Besluit doe-het-zelf-bedrijven milieubeheer onderscheidenlijk het Besluit slagerijen milieubeheer van toepassing was, worden de waarden van de equivalente geluidniveaus ter plaatse van woningen in tabel I van voorschrift 1.1.1 met 5 dB verhoogd. De eerste volzin is niet van toepassing indien lagere waarden waren vastgelegd in de milieuvergunning die gold op de datum van inwerkingtreding van een besluit als bedoeld in de eerste volzin. In dat geval gelden die lagere waarden.

Dit besluit beschikt tevens over overgangsbepalingen. De tekst van artikel 7 tweede lid luidt:

2. *De nadere eisen die onmiddellijk voorafgaande aan de inwerkingtreding van dit besluit golden krachtens het Besluit detailhandel milieubeheer, het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer, het Besluit doe-het-zelf-bedrijven milieubeheer of het Besluit slagerijen milieubeheer, blijven gelden als nadere eis, bedoeld in artikel 5, na het tijdstip van de inwerkingtreding van dit besluit, mits het voorschrift betrekking heeft op een onderwerp dat is genoemd in artikel 5, eerste lid.*

Het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer waar naar verwezen wordt betreft het **Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet**⁴ (Stb. 1987, 470, in werking getreden op 1-1-1988). Artikel 2 eerste lid van dat besluit schrijft voor:

1. *Degene die een brood- of banketbakkerij drijft, dient te voldoen aan de voorschriften, gesteld in het belang van het voorkomen en beperken van gevaar, schade of hinder buiten de inrichting, die zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende bijlage I, alsmede de krachtens deze voorschriften door het bevoegde gezag gestelde nadere eisen.*

De voorschriften 7.1 en 7.2 t.a.v. geluid- en trillinghinder in bijlage I luiden als volgt:

- 7.1. *Het equivalente geluidniveau (L_{Aeq}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden, mag ter plaatse van woningen van derden, andere geluidgevoelige bestemmingen en — voor zover binnen een afstand van 25 m van de inrichting geen woningen van derden of geluidgevoelige bestemmingen aanwezig zijn — op enig punt 25 m van de inrichting niet meer bedragen dan het referentieniveau ter plaatse met dien verstande dat:*
 - *het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) niet meer mag bedragen dan:*
 - 50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
 - 45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur;
 - *het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) niet minder behoeft te bedragen dan:*
 - 40 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
 - 35 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 30 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

³ Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer: <https://www.infomil.nl/publish/pages/65700/tekstennota.pdf>

⁴ Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet: https://www.infomil.nl/publish/pages/65700/besluit_brood-_of_banketbakkerijen_hinderwet_1987.pdf

7.2. *In afwijking van het gestelde in voorschrift 7.1 mag voor inrichtingen, die reeds zijn opgericht vóór de datum waarop dit besluit op die inrichting van toepassing wordt, het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) niet meer bedragen dan:*

55 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;

50 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;

45 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur;

met dien verstande dat, indien ten behoeve van die inrichting een hinderwetvergunning is verleend het equivalente geluidsniveau niet hoger mag zijn dan de waarde, die is vastgelegd in de voor die inrichting verleende vergunning of die met de in die vergunning verlangen akoestische voorzieningen en in acht te nemen gedragsregels wordt bereikt; dit geldt niet voor zover dat equivalente niveau hoger is dan de waarde vermeld in de aanhef van dit voorschrift of lager is dan de waarde vastgelegd in voorschrift 7.1

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen ten aanzien van de toelaatbare equivalente geluidsniveaus betreffende de inrichting; dit niveau mag echter niet hoger zijn dan het equivalente geluidsniveau in de aanhef van dit voorschrift en niet lager dan het niveau vastgelegd in voorschrift 7.1 ; zodanig te stellen nadere eisen mogen het in werking hebben van de inrichting niet onmogelijk maken of onnodig beperken.

Kortom:

- Onder het Activiteitenbesluit worden de nadere voorschriften die golden ten tijde van het Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer overgenomen.
- Onder dat besluit zijn de nadere eisen die golden ten tijde van het Besluit brood- of banketbakkerijen milieubeheer (i.c. het Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet) overgenomen.
- In dat besluit was vastgelegd dat de nadere eisen die gesteld zijn in een hinderwetvergunning, van kracht blijven, mits deze binnen de marges vallen van de voorschriften 7.1 en 7.2 van bijlage I. Voor bijvoorbeeld L_{Aeq} op de gevels in de nachtperiode geldt dus dat de toegestane waarde moet liggen tussen 30 dB(A) en 45 dB(A). Het is in de vergunning gesteld op 35 dB(A) en voldoet dus aan die voorwaarde.

Algemeen overgangsrecht uit het Activiteitenbesluit

Artikel 6.1 eerste en twee lid van het Activiteitenbesluit luiden:

1. *Voor inrichtingen waarvoor onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, een vergunning op grond van artikel 8.1 van de Wet milieubeheer dan wel een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking en onherroepelijk was, worden de voorschriften van die vergunning gedurende drie jaar na het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de voorschriften van die vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.*
2. *De nadere eisen die voor een inrichting onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichting op grond van de besluiten, bedoeld in artikel 6.43 in werking en onherroepelijk waren, worden aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de nadere eisen vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.*

In artikel 6.43 wordt het Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer genoemd. De algemene overgangsbepaling uit artikel 6.1 tweede lid zijn dus van toepassing en in overeenstemming met de overgangsregels volgens artikel 2.17a tweede en derde lid.

Eisen ten aanzien van minimale etmaalwaarde

Artikel 2.20 lid 8 van het Activiteitenbesluit schrijft voor dat de etmaalwaarde niet lager mag zijn dan 40 dB(A).

Volgens de definitie geldt dat L_{etmaal} de hoogste waarden is van:

- de equivalente geluidsbelasting gedurende de dag (07:00-19:00)
- de equivalente geluidsbelasting gedurende de avond (19:00-23:00), vermeerderd met 5 dB(A)
- de equivalente geluidsbelasting gedurende de nacht (23:00-07:00), vermeerderd met 10 dB(A)

In het geval van 2E geldt dus met de waarden uit de vergunning 1986 dat $L_{etmaal} = 45$ dB(A).

Sinds 2004 wordt in plaats van L_{etmaal} gerekend met L_{den} (Level day-evening-night), maar dit is eveneens 45 dB(A):

$$10 \cdot 10^{\log \frac{12 \cdot 10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4 \cdot 10^{\frac{L_{evening} + 5}{10}} + 8 \cdot 10^{\frac{L_{night} + 10}{10}}}{24}} = 45 \text{ dB(A)}$$

Beide berekeningsmethoden voldoen dus aan het minimum van 40 dB(A).

Geluidsmetingen in opdracht van 2E

In opdracht van 2E (2E) zijn er diverse metingen gedaan door het geluidsbureau 2E de rapportage van 9 februari 2017 komen de volgende resultaten naar voren voor de situatie na 1 december 2016. Die situatie is identiek aan de huidige situatie.

$L_{AR;TL}$ gedurende de nacht in 2E 2E 21 dB(A)
 $L_{AR;TL}$ gedurende de nacht in 2E 2E 22 dB(A)

$L_{AR;TL}$ gedurende de nacht op de gevel van 2E 2E 38 dB(A)
 $L_{AR;TL}$ gedurende de nacht op de gevel van 2E 2E 39 dB(A)

- Zoals gezegd is dit rapport uitgevoerd in opdracht van 2E . De meetwaarden (L_i) zijn significant lager dan meetwaarden die door HGI zijn opgegeven in een email van 7 december 2016, terwijl daar sprake was van dezelfde situatie.
- Bovendien werd in die mail ook nog gevelcorrectie van 3 dB(A) toegepast. Door de ODH is later echter bevestigd dat deze niet mag worden toegepast vanwege de reflectie door de ondiepe kavels. (zie rapportage 27 mei 2017).
- De meetwaarden uit de rapportages van de ODH liggen significant hoger dan de meetwaarden uit de rapportage van HGI.
- Door HGI wordt de brandduur van de ovens op 2,5 uur gesteld en de werkingstijd van de koelingen op 4 uur. In werkelijkheid is dit veel meer en zou dus een lagere bedrijfsduurcorrectie moeten worden toegepast. Dit scheelt al met al ongeveer 3 à 4 dB(A).
- Door HGI wordt verder het effect van laden en lossen niet meegenomen bij de berekening op de gevels van de 2E 2E terwijl deze daar ook duidelijk waarneembaar zijn. Dit scheelt ca. 1 dB(A).
- Door HGI wordt tenslotte ook nog eens de strafcorrectie voor tonaal of impulsgeluid van 5 dB(A) weggelaten, hetgeen betekent dat $L_{AR;TL}$ nog hoger had moeten liggen.
- **Desondanks zijn zowel de waarden "in pandig" als de waarden "op de gevel" hoger dan de maximaal toegestane grenswaarden, 20 dB(A) resp. 35 dB(A), die vermeld zijn in de hinderwetvergunning.**

Conclusie

Ik denk dat de grenswaarden zoals die vermeld zijn in de vergunning uit 1986 tot op de dag van vandaag nog steeds van kracht zijn als maatwerkvoorschriften en dat wij de ODH, afdeling Toezicht & Handhaving Milieu erop moeten wijzen dat:

- er blijkens de vergunning uit 1986 wel degelijk nadere eisen gelden voor de inrichting, hetgeen door de ODH niet is onderkend (zie rapportage 5 augustus 2016), en dat daarom:
- er in de diverse geluidsrapportages de afgelopen jaren onjuiste (lees: te hoge) grenswaarden zijn toegepast, waardoor de omwonenden nu al onnodig lang met geluidsoverlast te maken hebben;
- de beoordelingsniveaus in die rapportages allemaal hoger zijn dan de norm die geldt volgens de nadere eisen, en dat daarom:
- de ODH nu dient te handhaven op de juiste norm, en wel op zeer korte termijn, vanwege de lange voorgeschiedenis die mede ontstaan is door een fout van de ODH.

Contactpersonen bij de ODH, afdeling Toezicht en Handhaving Milieu zijn:

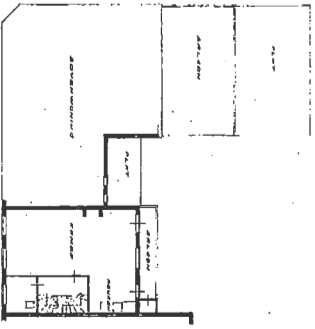
- 2E 2E
telefoon: 2E
email: 2E @odh.nl
- 2E 2E
telefoon: 2E
email: 2E @odh.nl

Lijst van bijlagen

1. Vergunning 1986, inclusief nadere eisen grenswaarden geluid.
2. Email van HGI aan 2E (2E) van 7-12-2016.
3. Geluidsrapport 2E in opdracht van 2E van 9-2-2017.
4. Geluidsrapport ODH van 5-8-2016.
5. Geluidsrapport ODH van 27-5-2017.
6. Geurrapport ODH van 11-5-2018.

Links

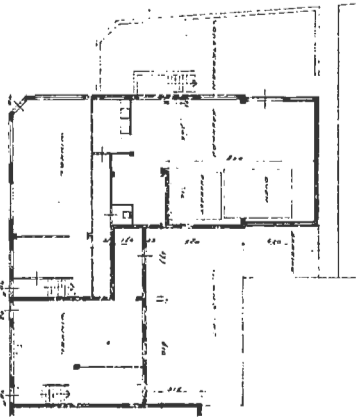
1. *Nadere eisen blijven zonder tijdslimiet gelden:* <https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/activiteitenbesluit/activiteitenbesluit/overgangsrecht/algemeen/#BedrijvendievolledigonderhetActiviteitenbesluitzijnkomentevallenendaarvoorondereeninmiddelsvervallenAMvBartikel-besluitvielen>
2. *Lagere waarden in stille woonwijk:* <https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/regelgeving/activiteitenbesluit/beschermingsniveau-0/maatwerk/#Mogelijkhedenvoormaatwerkvoorschriftengeluid>



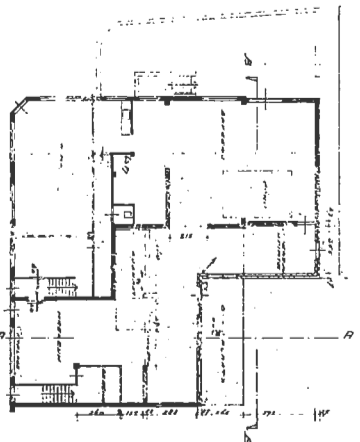
SECTION - A-A



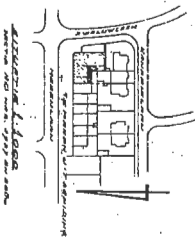
SECTION - B-B



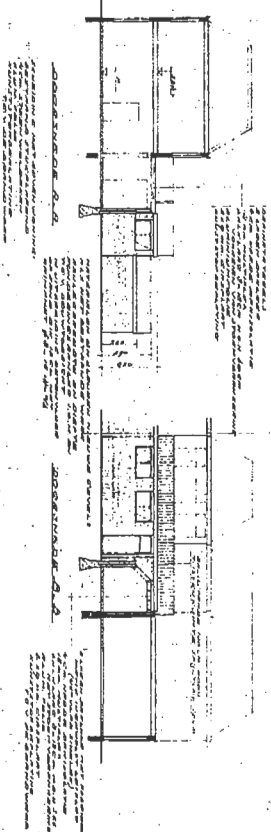
SECTION - C-C



SECTION - D-D



SITE PLAN



ELEVATION - A

ELEVATION - B

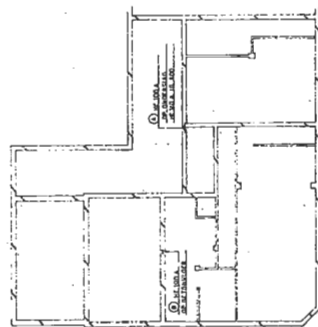
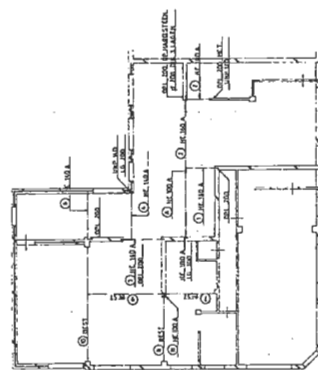
88-65

Handwritten notes and signatures.

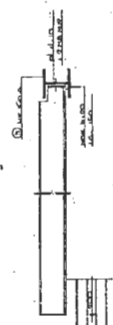
Handwritten notes and signatures.

NO.	DATE	DESCRIPTION	BY	CHECKED
1	10/1/54	PRELIMINARY DESIGN	A. HARRIS	
2	10/15/54	FINAL DESIGN	A. HARRIS	
3	10/25/54	CONSTRUCTION	A. HARRIS	
4	11/10/54	COMPLETION	A. HARRIS	

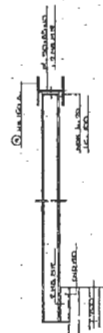
BEG GROND/FUND.



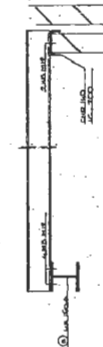
BALK 1, HE 160 A.



BALK 2. HE 100 A.



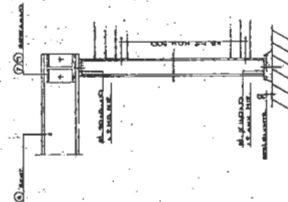
BALK 4. HE 140 A



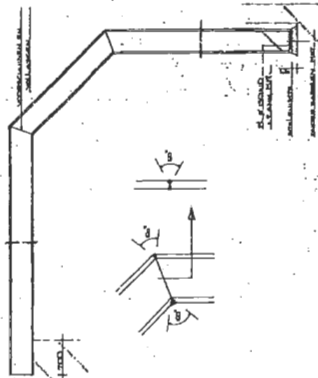
"BALK S. HE 160 A



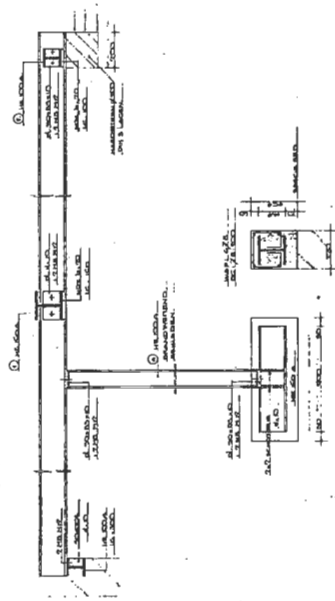
STILL B HE 100 A.



BALK 6 HE 140 A



BALK 3. HE 160 A.



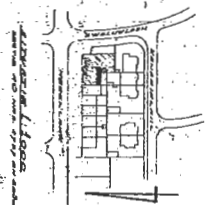
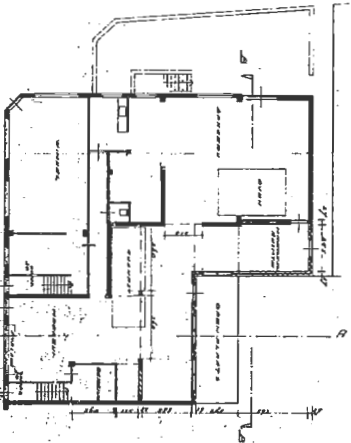
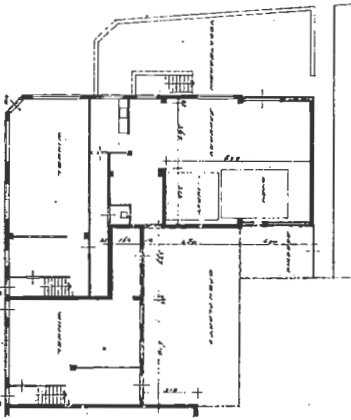
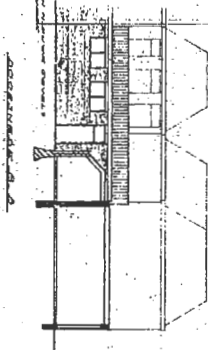
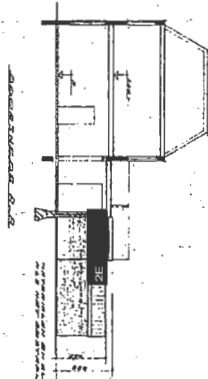
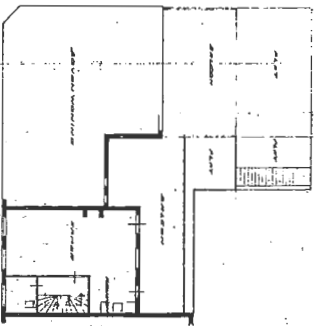
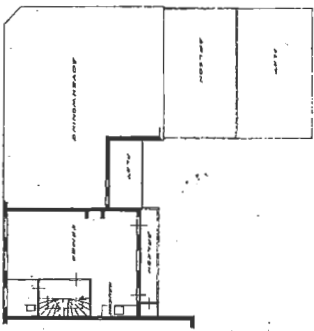
SCRIVANDE AANDEKINGEN IN
DE OORDEELING VAN HET BOUWPLAN
DEEN HET COLLEGE VAN STADSGEPET
DE WERKHOUDING VAN 'GRAVELKACK.

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

8805/4/II

1-10 1-11 1-12 1-13 1-14 1-15 1-16 1-17 1-18 1-19 1-20 1-21 1-22 1-23 1-24 1-25 1-26 1-27 1-28 1-29 1-30 1-31 1-32 1-33 1-34 1-35 1-36 1-37 1-38 1-39 1-40 1-41 1-42 1-43 1-44 1-45 1-46 1-47 1-48 1-49 1-50 1-51 1-52 1-53 1-54 1-55 1-56 1-57 1-58 1-59 1-60 1-61 1-62 1-63 1-64 1-65 1-66 1-67 1-68 1-69 1-70 1-71 1-72 1-73 1-74 1-75 1-76 1-77 1-78 1-79 1-80 1-81 1-82 1-83 1-84 1-85 1-86 1-87 1-88 1-89 1-90 1-91 1-92 1-93 1-94 1-95 1-96 1-97 1-98 1-99 1-100 1-101 1-102 1-103 1-104 1-105 1-106 1-107 1-108 1-109 1-110 1-111 1-112 1-113 1-114 1-115 1-116 1-117 1-118 1-119 1-120 1-121 1-122 1-123 1-124 1-125 1-126 1-127 1-128 1-129 1-130 1-131 1-132 1-133 1-134 1-135 1-136 1-137 1-138 1-139 1-140 1-141 1-142 1-143 1-144 1-145 1-146 1-147 1-148 1-149 1-150 1-151 1-152 1-153 1-154 1-155 1-156 1-157 1-158 1-159 1-160 1-161 1-162 1-163 1-164 1-165 1-166 1-167 1-168 1-169 1-170 1-171 1-172 1-173 1-174 1-175 1-176 1-177 1-178 1-179 1-180 1-181 1-182 1-183 1-184 1-185 1-186 1-187 1-188 1-189 1-190 1-191 1-192 1-193 1-194 1-195 1-196 1-197 1-198 1-199 1-200 1-201 1-202 1-203 1-204 1-205 1-206 1-207 1-208 1-209 1-210 1-211 1-212 1-213 1-214 1-215 1-216 1-217 1-218 1-219 1-220 1-221 1-222 1-223 1-224 1-225 1-226 1-227 1-228 1-229 1-230 1-231 1-232 1-233 1-234 1-235 1-236 1-237 1-238 1-239 1-240 1-241 1-242 1-243 1-244 1-245 1-246 1-247 1-248 1-249 1-250 1-251 1-252 1-253 1-254 1-255 1-256 1-257 1-258 1-259 1-260 1-261 1-262 1-263 1-264 1-265 1-266 1-267 1-268 1-269 1-270 1-271 1-272 1-273 1-274 1-275 1-276 1-277 1-278 1-279 1-280 1-281 1-282 1-283 1-284 1-285 1-286 1-287 1-288 1-289 1-290 1-291 1-292 1-293 1-294 1-295 1-296 1-297 1-298 1-299 1-300 1-301 1-302 1-303 1-304 1-305 1-306 1-307 1-308 1-309 1-310 1-311 1-312 1-313 1-314 1-315 1-316 1-317 1-318 1-319 1-320 1-321 1-322 1-323 1-324 1-325 1-326 1-327 1-328 1-329 1-330 1-331 1-332 1-333 1-334 1-335 1-336 1-337 1-338 1-339 1-340 1-341 1-342 1-343 1-344 1-345 1-346 1-347 1-348 1-349 1-350 1-351 1-352 1-353 1-354 1-355 1-356 1-357 1-358 1-359 1-360 1-361 1-362 1-363 1-364 1-365 1-366 1-367 1-368 1-369 1-370 1-371 1-372 1-373 1-374 1-375 1-376 1-377 1-378 1-379 1-380 1-381 1-382 1-383 1-384 1-385 1-386 1-387 1-388 1-389 1-390 1-391 1-392 1-393 1-394 1-395 1-396 1-397 1-398 1-399 1-400 1-401 1-402 1-403 1-404 1-405 1-406 1-407 1-408 1-409 1-410 1-411 1-412 1-413 1-414 1-415 1-416 1-417 1-418 1-419 1-420 1-421 1-422 1-423 1-	
--	--

06933-4 11 . 10.
4 P B
G007 (-) 68
12-10-1966



3865 / 7

3865/7



NO. 1	NO. 2	NO. 3	NO. 4	NO. 5	NO. 6	NO. 7	NO. 8	NO. 9	NO. 10	NO. 11	NO. 12	NO. 13	NO. 14	NO. 15	NO. 16	NO. 17	NO. 18	NO. 19	NO. 20	NO. 21	NO. 22	NO. 23	NO. 24	NO. 25	NO. 26	NO. 27	NO. 28	NO. 29	NO. 30	NO. 31	NO. 32	NO. 33	NO. 34	NO. 35	NO. 36	NO. 37	NO. 38	NO. 39	NO. 40	NO. 41	NO. 42	NO. 43	NO. 44	NO. 45	NO. 46	NO. 47	NO. 48	NO. 49	NO. 50	NO. 51	NO. 52	NO. 53	NO. 54	NO. 55	NO. 56	NO. 57	NO. 58	NO. 59	NO. 60	NO. 61	NO. 62	NO. 63	NO. 64	NO. 65	NO. 66	NO. 67	NO. 68	NO. 69	NO. 70	NO. 71	NO. 72	NO. 73	NO. 74	NO. 75	NO. 76	NO. 77	NO. 78	NO. 79	NO. 80	NO. 81	NO. 82	NO. 83	NO. 84	NO. 85	NO. 86	NO. 87	NO. 88	NO. 89	NO. 90	NO. 91	NO. 92	NO. 93	NO. 94	NO. 95	NO. 96	NO. 97	NO. 98	NO. 99	NO. 100
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------

Bakkerij 2E

Van: lodewijk koenraads [2E]@live.nl
Verzonden: woensdag 7 december 2016 11:09
Aan: 2E
Onderwerp: Koelunits

Bijlage 7

2E

Onderstaand de resultaten van de geluidsmetingen.

~~Met de huidige opstelling wordt aan de vigerende normen voldaan.~~ In werkelijkheid is het geluidsniveau iets lager omdat er niet gecorrigeerd kon worden op het heersende stoorniveau.

Met vriendelijke groet

2E

Adviesbureau H.G.I.

reg 000 Lstoor achterzijde 2E 1e etage
Cstoor Cg Cb
36.00 3

reg.003 achterzijde voor gevel 2E 2E kleine koelunit in bedrijf
37.96 0 3 3 31.96
geen corr op stoorgeluid gedaan

som
34,81
geen corr op stoorgeluid gedaan

10 * log (10 3,196 + 10 3,163)

reg.004 achterzijde voor gevel 2E 2E grote koelunit in bedrijf
37.63 3 3 31.63
geen corr op stoorgeluid gedaan

reg 005 achterzijde voor gevel 2E kleine + grote koelunit in bedrijf
41.14 1,58 3 3 33,56

reg.008 Lstoor voor voorgevel 2E met beide koelunits in werking
39.64 0 3 3 33,64
geen corr op stoorgeluid gedaan

- INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	3
2. TOETSINGS KADER.....	4
2.1. GELUIDSASPECTEN ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER.....	4
3. MEETMETHODE EN BEREKENINGEN.....	4
3.1. MEET- EN REKENMETHODE.....	4
4. MEET- EN REKEN RESULTATEN	5
4.1. GELUIDSISOLATIES BOUWKUNDIGE CONSTR.- 22 FEBR. 2016.	5
4.2. GELUID VANUIT BEBOUWDE GEDEELTE INRICHTING - 22 EN 26 FEBRUARI 2016.	5
4.3. GELUID VAN INSTALLATIES OP DAK UITBOUW - 22 EN 26 FEBRUARI 2016.	7
4.4. PROEFOPSTELLING KNEDER 3 OP KURK - 11 APRIL 2016.	7
4.5. OPSTELLING KNEDERS OP REGUPOL - 8 JULI 2016.....	8
4.6. GELUID VAN INSTALLATIES OP DAK UITBOUW – 11 AUGUSTUS 2016.	9
4.7. GELUID VAN INSTALLATIES OP DAK UITBOUW – 1 DECEMBER 2016.....	9
4.8. LAAD- EN LOS WERKZAAMHEDEN.....	10
5. CONCLUSIE.....	11
5.1. CONCLUSIE ACTIVITEITEN IN BEBOUWDE GEDEELTE INRICHTING.	11
5.2. CONCLUSIE INSTALLATIES OP DAK UITBOUW.	11
5.3. CONCLUSIE LAAD- EN LOS WERKZAAMHEDEN.	12
6. BESLUIT	12

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Meetverslag nr. 29.815

Geluidsisolatie Bakkerij

2E

aan de Mezenlaan 40

te Den Haag

In opdracht van:

2E

2E

2E

Door : 2E
Den Haag dd. : 9 februari 2017

H.G.I.

ADVIESBUREAU GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Leyweg 61C

2E

Den Haag

Tel: 2E

E-mail: 2E@ziggo.nl

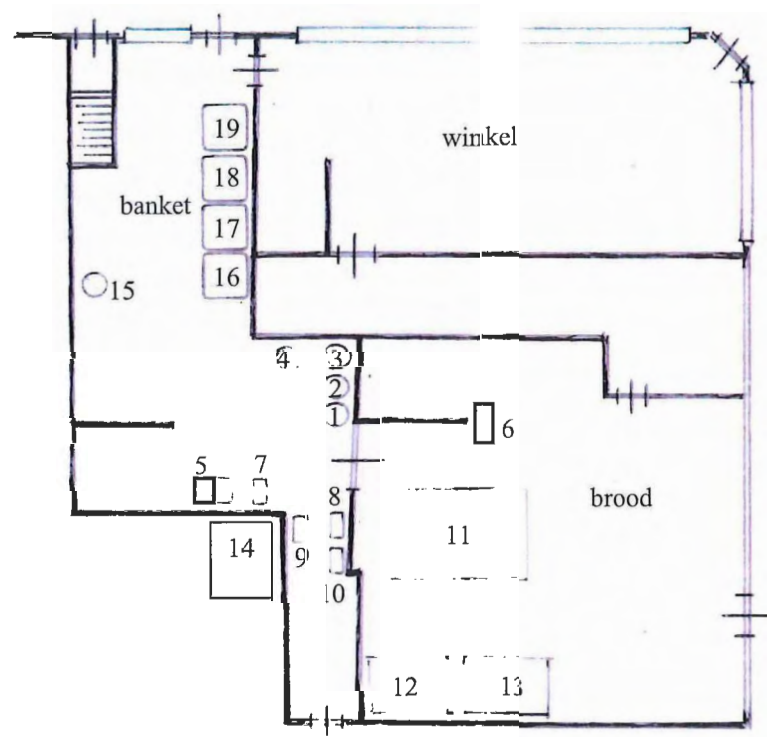
ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

1. INLEIDING

In het perceel Mezenlaan 40 te Den Haag is de bakkerij 2E gevestigd.
In opdracht van de 2E 2E van de bakkerij zijn door ons bureau op meerdere dagen geluidsmetingen uitgevoerd.

Van de activiteiten in de bakkerij werd door omwonenden geluidsoverlast ondervonden.
Het doel van de geluidsmetingen was om vast te stellen of wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften en zo nodig het aangeven van voorzieningen om aan de geluidsvoorschriften te kunnen voldoen.

Mezenlaan plattegrond



10	deeg afmeter	1	Kneedmachine
11	rijskast	2	Kneedmachine
12	oven	3	Kneedmachine
13	oven	4	Kneedmachine
14	koeling	5	bolletjesmachine
15	kneedmachine voor banket	6	stokbroodmachine
16	koeling	7	desemtank
17	koeling	8	opbolapparaat
18	koeling	9	kleine kneedmachine
19	koeling		

2. TOETSINGS KADER

2.1. Geluidsaspecten Activiteitenbesluit milieubeheer.

Volgens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer is op de inrichting het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer van toepassing (Activiteitenbesluit milieubeheer van 19 oktober 2007).

De volgende voorschriften uit het Besluit zijn hierbij van belang:

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07.00-19.00	19.00-23.00	23.00-07.00
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Artikel 2.17 (gedeeltelijk)

b de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) zijn niet van toepassing op laad- en losactiviteiten.

3. MEETMETHODE EN BEREKENINGEN

3.1. Meet- en rekenmethode.

De metingen en berekeningen aan de installaties en de activiteiten in de inrichting zijn ingevolge artikel 1.11, lid 8 van het Activiteitenbesluit uitgevoerd volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.

De aankleding en de inrichting van de woningen waren van dien aard dat nagalmtijden in de ontvangruimten van omstreeks een 0,5 seconde te verwachten zijn. Er is daarom met een nagalmtijdcorrectie van 0 dB gerekend.

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

4. MEET- EN REKEN RESULTATEN

Als eerste zijn op 22 februari 2016 geluidisolatiemetingen uitgevoerd om de bestaande situatie in beeld te brengen.

4.1. Geluidsisolaties bouwkundige constructies - 22 februari 2016.

Er zijn geluidisolatiemetingen uitgevoerd om te kunnen bepalen of de optredende geluidsniveaus in de aangrenzende geluidsgevoelig vertrekken worden bepaald door luchtgeluid- of contactgeluidoverdracht.

Isolatiewaarden Dnt (in dB) vanuit de bakkerij naar:

Freq. In Hz	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000
de woonkeuken 2E 2E beg.gr.	46,75	49,73	55,76	59,99	65,23	71,31	65,58	65,63
de woonkamer 2E 2E 1 ^e et.	28,05	37,01	46,62	55,42	64,99	67,34	67,99	67,57

4.2. Geluid vanuit bebouwde gedeelte inrichting - 22 en 26 februari 2016.

Op 22 en 26 februari 2016 zijn ook de geluidsniveaus bepaald die in de belendende woning optreden ten gevolge van de werkzaamheden en installaties binnen het bebouwde gedeelte van de inrichting.

2E	Li*	Cb	deelniveau	K1	L5
kneeder 1	33,39	7	26,39		35
kneeder 2	33,46	7	26,46		36
kneeder 3	33,98	7	26,98	5	38
som			31,39		
K1			5		
Deel beoordelingsniveau			36,39		

2E	Li*	Cb	deelniveau		L5
palletwagen	26,47	19,82	6,65		30
Stokbroodmachine	23,69 ^{+s}	9,03	14,66 ^{+s}		
rijden met deegkuip	24,99 ^{+s}	16,81	8,18 ^{+s}		30
Koelmeubel (nr.19)	23,51	6,98	16,53		
Deel beoordelingsniveau			19,32		

^{+s}) gemeten in stoorniveau, er is geen stoorgeluidcorrectie toegepast.

Beoordelingsniveau totaal	36,46		L5
nachtnorm	25		45
overschrijding	11,66		0

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

2E	Li
bolletjesmachine	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
opbolapparaat	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
deeg afmeter	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
rijkskast	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
Koeling 14, 17, 18	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
ovens	Niet hoorbaar/ niet meetbaar

De isolatiemetingen en de directe metingen in de woning 2E 2E zijn gebruikt om voor kneder 3 te bepalen of de optredende geluidsniveaus via luchtgeluid of contactgeluid in de woning komen.

rekenvoorbeeld geluidsbijdrage met de meest geluid producerende kneder										
Notes	reg.029 in bakkerij kneder 3 licht belast									
	L0ct31,5	L0ct63	L0ct125	L0ct250	L0ct500	L0ct1k	L0ct2k	L0ct4k	L0ct8k	dB(A)
	74,94	81,11	77,02	70,94	71,15	68,07	67,04	65,50	58,00	74,19
isolatie naar woonkamer 42A		28,05	37,01	46,62	55,42	64,99	67,34	67,99	67,57	
bijdrage luchtgeluid		53,06	40,01	24,32	15,73	3,08	-0,30	-2,49	-9,57	
A correctie		-26,2	-16,1	-8,6	-3,2	0	1,2	1	-1,1	
ontvangen luchtgeluid		26,86	23,91	15,72	12,53	3,08	0,90	-1,49	-10,67	28,98
Notes	reg.023 in woning 42A kneder 3									
	L0ct31,5	L0ct63	L0ct125	L0ct250	L0ct500	L0ct1k	L0ct2k	L0ct4k	L0ct8k	dB(A)
gemeten in de woning	58,44	51,77	47,25	36,30	28,52	16,58	15,66	15,59	15,46	33,98

Uit de voren vermelde metingen en berekening blijkt een verschil tussen enerzijds alléén luchtgeluid anderzijds en lucht- en contactgeluid samen van:

$$33,98 - 28,98 = 32,33 \text{ dB (energetisch verschil).}$$

De bijdrage aan contactgeluid is in dit geval 32,33 dB.

Als de kneders op trillingdempers worden geplaatst zal zowel de contactgeluidsoverdracht als de luchtgeluidsoverdracht afnemen.

De voren vermelde berekening is wel een voorbeeld van één kneder. Bij de beoordeling moeten alle kneders worden meegewogen.

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

4.3. Geluid van installaties op dak uitbouw - 22 en 26 februari 2016.

De volgende geluidsniveaus zijn op de gevel van de woning 2E 2E bepaald:

Op gevel 2E	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,34	5	36,34	
koelcompressoren	46,46	3	43,46	5
som			44,22	
K1			5	
beoordelingsniveau			49,22	
nachtnorm			40	
overschrijding			9,22	

De volgende geluidsniveaus zijn op de gevel van de woning 2E 2E bepaald:

Op gevel 2E	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,96	5	36,96	
koelcompressoren	45,47	3	42,47	5
som			43,55	
K1			5	
beoordelingsniveau			48,55	
nachtnorm			40	
overschrijding			8,55	

4.4. Proefopstelling kneder 3 op kurk - 11 april 2016.

Door de ondernemer is onder kneder 3 een kurkplaat gelegd.

De volgende geluidsniveaus zijn daarna in de woning 2E 2E bepaald:

2E	Li*	Cb	deelniveau	K1	L5
kneder 3	30,70	7	23,70	5	38
K1			5		
Deel beoordelingsniveau			28,70		

Uit de proefopstelling blijkt een verbetering te zijn opgetreden van:

$$33,98 - 28,70 = 5,28 \text{ dB.}$$

Deze verbetering is onvoldoende.

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

4.5. Opstelling kneders op Regupol - 8 juli 2016.

De kneders 1 en 3 zijn daarna op gesteld op Regupol.

De kneder 2 was buiten werking.

De volgende geluidsniveaus zijn daarna in de woning 2E 2E bepaald:

2E	Li*	Cb	deelniveau	K1	L5
kneder 1 niet hoorbaar					
kneder 2 vervallen					
kneder 3	25,50	7	18,50		32
som			18,50		
K1			0		
Deel beoordelingsniveau			18,50		

Waarom wordt K1=5
hier niet toegepast?

De gemeten waarden van kneder 3 zijn inclusief stoorgeluid, omdat is gemeten in het stoorniveau. Het werkelijke geluidsniveau is dus lager dan de vermelde waarde.

Er is geen zuivere toon meer hoorbaar in de woning.

Voor de sommatie met andere geluidsbronnen worden de geluidsmetingen van 22 en 26 februari 2016 gebruikt.

Opgemerkt wordt dat de stookbroodmachine binnen de inrichting is verplaatst.

Deze is nu in de woning 2E 2E niet meer hoorbaar.

De volgende waarden zijn op 22 februari 2016 bepaald.

2E	Li*	Cb	deelniveau		L5
palletwagen	26,47	19,82	6,65		30
Stookbroodmachine					
rijden met deegkuip	24,99 ^{ts}	16,81	8,18 ^{ts}		30
Koelmeubel (nr.19)	23,51	6,98	16,53		
Deel beoordelingsniveau			17,50		

stookbroodmachine verplaatst en niet meer hoorbaar

^{ts}) gemeten in stoorniveau, geen stoorgeluidcorrectie toegepast.

Beoordelingsniveau totaal	21,04		L5
nachtnorm	25		45
overschrijding	0		0

De bewoner van de woning Mezenlaan 42B wilde ook dat in zijn woning gemeten werd.

De volgende geluidsniveaus zijn daarbij bepaald:

Woning 42B	Li	Cb	deelniveau	K1	L5
kneder 1 ^{ts}	25,40	7	18,40 ^{ts}		28
kneder 2 vervallen					
kneder 3 ^{ts}	26,90	7	19,90 ^{ts}		27
som			22,22		
K1			0		
Beoordelingsniveau			22,22		

Waarom wordt K1=5
hier niet toegepast?

^{ts}) gemeten in stoorniveau, er is geen stoorgeluidcorrectie toegepast.

Het werkelijke geluidsniveau is dus lager dan de vermelde waarde.

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

4.6. Geluid van installaties op dak uitbouw – 11 augustus 2016.

De installaties op het dak van de uitbouw zijn voorzien van een omkasting.
Er zijn echter geen in- en uitlaatdempers aanwezig. De volgende geluidsniveaus zijn daarna op de gevel van de woning ^{2E} XXXXXXXXXX ^{2E} XXXXXX bepaald:

^{2E} XXXXXXXXXX	Li*	Cb	deelniveau	K1
koelcompressoren	45,95	3	42,95	5
K1			5	←
beoordelingsniveau			47,95	

De bedrijfsduurcorrectie (Cb) voor de koelcompressoren is veel te hoog!
Er wordt uitgegaan van slechts 4 uur.

$$10 \log (4 / 8) = -3 \text{ dB(A)}$$

Zeker in de zomer staan deze permanent aan, ook 's nachts!

Uit de opstelling blijkt een verbetering te zijn opgetreden van:

$$46,46 - 45,95 = 0,51 \text{ dB.}$$

Deze verbetering is nihil.

4.7. Geluid van installaties op dak uitbouw – 1 december 2016.

De installaties op het dak van de uitbouw zijn daarna voorzien van een geheel nieuwe gesloten omkasting met dempende werking van de in- en uitlaatopeningen.

Het geluidsniveau van de branders van de oven is onveranderd.

De volgende geluidsniveaus zijn daarna op de gevel van de woning ^{2E} XXXXXXXXXX ^{2E} XXXXXX bepaald:

Op ^{2E} XXXXXXXXXX	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,34	5	36,34	
Koelcompressor klein	31,58	3	28,58	
Koelcompressor groot	33,18	3	30,18	
som			37,83	
K1			0	
beoordelingsniveau			37,83	
nachtnorm			40	
overschrijding			0	

De bedrijfsduurcorrectie (Cb) voor de ovens is veel te hoog!
Er wordt uitgegaan van slechts 2,5 uur:
 $10 \log (2,5 / 8) = -5 \text{ dB(A)}$

Voor wat betreft de bedrijfsduurcorrectie koelcompressoren, zie boven.

Waarom wordt K1=5 hier niet toegepast?

Laden/lossen moet ook op deze gevels worden meegeteld.

De volgende geluidsniveaus zijn op de gevel van de woning ^{2E} XXXXXXXXXX bepaald:

Ook hier is het geluidsniveau van de branders van de oven onveranderd.

^{2E} XXXXXXXXXX	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,96	5	36,96	
koelcompressoren	36,72	3	33,72	
som			38,65	
K1			0	
beoordelingsniveau			38,65	
nachtnorm			40	
overschrijding			0	

Waarom wordt K1=5 hier niet toegepast?

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

4.8. Laad- en los werkzaamheden.

Op 18 augustus 2016 zijn de optredende geluidsniveaus gemeten van het laden van de vrachtwagen met gereed product.

Deze vrachtwagen vertrekt dan voor levering aan andere broodwinkels in de regio.

De laadactiviteiten begonnen om 04:58 uur. Om 05:18 uur, na het vertrek van de vrachtwagen zijn de metingen beëindigd.

Geurende de nachtperiode is ten gevolge van het transport met de vrachtwagen op de meest gevoelige gevel van de woning ^{2E} een beoordelingsniveau bepaald van $45,84 - 3 = 42,84$ dB(A).

Er wordt een bedrijfsduurcorrectie van 13,85 dB toegepast. Dit resulteert in een beoordelingsniveau voor de nachtperiode van 29 dB(A).

Tijdens de gehele beoordelingsperiode zijn geen piekniveaus opgetreden van meer dan 60 dB(A).

20 minuten		15,84
	Cg	3,00
	Cb	13,85
	beoordelingsniveau	28,99
	Hoogste waarde L5	< 60

Er is bij bovenstaande berekening geen rekening gehouden met het feit dat de branders en de koelcompressoren ook werken op de gevels van de panden aan de Zwaluwlaan.

Overigens ook andersom: De laad- en losactiviteiten zijn ook hoorbaar op de gevels van ^{2E} en ^{2E} en 42B14.

Er zullen dus metingen gedaan moeten worden van het effect van het laden en lossen op de gevels van de ^{2E} en de ^{2E} en metingen van het effect van de branders en compressoren op de Zwaluwlaan.

Verder valt nog op dat de gemeten waarden (Li) in dit rapport vele dB(A)'s lager zijn dan in de email van 7 december 2016, terwijl daar sprake was van dezelfde situatie. In die mail wordt bovendien nog een gevelcorrectie toegepast, die niet toegepast mag worden (zie rapport ODH 27 mei 2017).

Tot slot: Ik durf te beweren dat er met regelmaat wel waarden boven 60 dB(A) te meten zijn als gevolg van het laden en lossen. Sterker nog, de ODH heeft een keer 62 dB(A) gemeten als gevolg van een autodeur. Het schuiven met kratten in de vrachtwagen klinkt vaak vele malen luider dan dat!

5. CONCLUSIE

5.1. Conclusie activiteiten in bebouwde gedeelte inrichting.

Na het opstellen van de kneders op Regupol platen is in de woning 2E 2E ten gevolge van alle werkzaamheden in het bebouwde gedeelte van de inrichting, gedurende de nachtperiode een beoordelingsniveau bepaald van circa 21 dB(A).

Na het opstellen van de kneders op Regupol platen treedt in de woning 2E 2E ten gevolge van deze kneders een beoordelingsniveau op van circa 22 dB(A).

Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor de nachtperiode van 25 dB(A).

Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

Gelet op de beperktere werkzaamheden gedurende de dag- en avond wordt ook aan de normwaarden voor dag- en avondperiode voldaan.

5.2. Conclusie installaties op dak uitbouw.

Nadat de koelcompressoren geheel zijn verplaatst en omkast, treedt op de gevel van de woning 2E 2E ten gevolge van alle installaties, gedurende de nachtperiode, een beoordelingsniveau op van 38 dB(A).

Ook op de gevel van de woning 2E treedt ten gevolge van alle installaties, gedurende de nachtperiode, een beoordelingsniveau op van 39 dB(A).

Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor de nachtperiode van 40 dB(A).

Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

Gelet op de beperktere werking van de ovens gedurende de dag- en avond wordt ook aan de normwaarden voor dag- en avondperiode voldaan.

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

5.3. Conclusie laad- en los werkzaamheden.

Er is gedurende de nachtperiode een beoordelingsniveau bepaald van 29 dB(A).
Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor de nachtperiode van 40 dB(A).
Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

Gelet op de hogere normstelling gedurende de dagperiode wordt ook gedurende de dagperiode aan de normwaarden.

In de avondperiode zijn geen laad- en los werkzaamheden.

Tijdens de gehele beoordelingsperiode zijn geen piekniveaus opgetreden van meer dan 60 dB(A).

Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor piekgeluiden gedurende de nachtperiode van 60 dB(A).

Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

In de dagperiode worden geen voorschriften gesteld aan piekniveaus ten gevolge van laden- en lossen.

6. BESLUIT

Voor nadere vragen en/of opmerkingen over dit verslag kan contact worden opgenomen met de heer ^{2E} van ons bureau.

Telefoon: ^{2E} of via ons e-mailadres: ^{2E} [@live.nl](mailto:live.nl).

KOPIE



Bijlage
ODH-2016-00082366

RAPPORT

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag

2E
E 2E @odh.nl
I www.odh.nl

De Haagsche Bakkerij B.V., Mezenlaan 40 te Den Haag

GELUIDRAPPORT

Auteur	2E
Versie	0.1
Onderzoekdatum	5 augustus 2016
Zaaknummer	00459701
Ons Kenmerk	ODH-2016-00080804



omgevingsdienst HAAGLANDEN

1 Samenvatting

In de avondperiode vrijdag 5 augustus is een geluidsonderzoek ingesteld naar de naleving van de milieuregels voor een bakkerij (hierna: inrichting) in het perceel Mezenlaan 40 te Den Haag. Het onderzoek is uitgevoerd aan de achterzijde van een woning. De bewoners ondervinden geluidshinder van installaties op het dak van de bakkerij. Op de inrichting is het Activiteitenbesluit van toepassing. Op grond van artikel 2.17 gelden de volgende normwaarden voor geluid (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau) op de gevel van de woning:

50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,L,T}$) op de achtergevel van de woning was 48 dB(A).

De normwaarde, genoemd in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, werd voor:

de dagperiode niet overschreden;
de avondperiode niet overschreden;
de nachtperiode met 5 dB overschreden.

Er was sprake van enige overlast in de nachtperiode.

Op grond van artikel 2.17 (tabel 2.17a) geldt voor de nachtperiode (23:00 uur tot 07:00 uur) op de gevel van gevoelige gebouwen een normwaarde voor $L_{A,max}$ van 60 dB(A). Deze normwaarde werd niet overschreden.

2 Inleiding

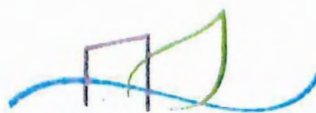
In het perceel Mezenlaan 40 en 42 te Den Haag is een winkel met een bakkerij gevestigd. In deze inrichting bevinden zich binnenin verschillende installaties en buiten op het dak staan diverse installaties. Dit geluidsonderzoek is gericht op de installaties op het dak. Door omwonenden wordt al enige tijd geluidsoverlast ondervonden.

Op vrijdag 5 augustus 2016 omstreeks 20:00 uur is een geluidsonderzoek gestart naar de naleving van de milieuregels door deze inrichting. Het geluidsonderzoek is uitgevoerd aan de achterzijde van de woning van de overlastmeldster aan de ^{2E} te Den Haag. Deze rapportage geeft weer hoe het onderzoek is uitgevoerd en wat daarvan de uitkomst is en het zal (zo nodig) worden gebruikt voor handhaving.

3 Situatie

De buurt, waarin de inrichting is gelegen, is een winkelstraat met woningen boven de winkels.

Er wordt geluidsoverlast ondervonden van het in werking zijn van de installaties op het dak die tot de inrichting behoren. De metingen zijn uitgevoerd op het terras gelegen op de eerste etage, aan de achterzijde bij de gevel van de woonkamer van ^{2E}. De meetpositie bevindt zich op ongeveer 4 meter afstand van het gebied waar de installaties op het dak staan. Zie figuur 1 voor de situatie.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN



Figuur 1 met meetlocatie en installatiegebied

4 Normstelling

Op de inrichting is het Activiteitenbesluit van toepassing. Daarin zijn onder andere voorschriften opgenomen om geluidsoverlast te voorkomen. Voor dit onderzoek zijn de volgende voorschriften van belang;

- Art. 2.17 Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) en het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van de inrichting, geldt dat:
- de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

tabel 2.17a (gedeeltelijk)

	07:00 – 19:00 uur	19:00 – 23:00 uur	23:00 – 07:00 uur
$L_{A,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

Artikel 6.14 is tegenwoordig vervat in artikel 2.17a.

Er zijn aan de inrichting geen Nadere eisen of op grond van artikel 2.20 en artikel 6.14 van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften opgelegd.
De geluidnormen zoals genoemd in de tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit zijn onverkort van toepassing.

De metingen, de berekeningen en de beoordeling moeten worden uitgevoerd overeenkomstig het gestelde in de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999" (HMR1999).

5 Apparatuur

De equivalente geluidsniveaus zijn bepaald met een geluidmeter Brüel & Kjær type 2250 serienummer 2551328. Deze meter is op 28 en 29 augustus 2014 gekalibreerd. Het certificeringsnummer hiervan is AC-2714 en AC-2717.

De geluidmeter is vooraf aan- en na de meting geijkt door gebruik te maken van de ijkbron Brüel & Kjær type 4231 serienummer 2556563. Deze is op 27 augustus 2014 gekalibreerd en het certificeringsnummer hiervan is AC 27-09. Bij deze ijkingen zijn geen afwijkingen vastgesteld.

Tijdens de metingen was de geluidmeter voorzien van een windbol.

Uit de vergunning uit 1986 blijkt echter dat er wel degelijk nadere eisen gelden, die op grond van dat artikel (2.17a) als maatwerkvoorschriften gelden.

6 Onderzoek

Op vrijdagavond 5 augustus is tussen 20:00 uur en 22:25 uur een geluidsonderzoek uitgevoerd door toezichthouders milieu, ^{2E} en ^{2E} op het terras grenzend aan de achtergevel van de woonkamer van de aanpandige woning, ^{2E} te Den Haag.

De weersomstandigheden waren: helder en droog, windkracht 2 richting ZW.

Het geluidsonderzoek is uitgevoerd met de medewerking van de heer ^{2E} Bakkerij B.V.. ^{2E} en ^{2E} waren gezamenlijk in de bakkerij om ervoor te zorgen dat een situatie werd gecreëerd waarbij de koelinstallaties op zijn hoogst draaiden. Zie figuur 2 voor een foto van de koelinstallaties.



Figuur 2. Koelinstallaties Haagsche Bakkerij.

De bewoonster van ^{2E} ^{2E} te Den Haag, verklaarde sinds de activiteiten uitgebreid zijn met het bakken van brood en het vervangen van de installaties op het dak geluidsoverlast te ondervinden van het geluid veroorzaakt door de installaties op het dak van de inrichting.

Bij eerdere geluidsmetingen is vastgesteld dat de geluidsnormen worden overschreden. Dit is mondeling gecommuniceerd aan de heer ^{2E}. De ondernemer heeft hierop actie ondernomen om de koelinstallatie te omkassen. Omdat de omkasting vertraging heeft opgelopen is de ondernemer van de inrichting aangeschreven om maatregelen te treffen om te voldoen aan de geluidsnormen.

Vervolgens zijn de koelinstallaties omkast en is dit geluidsonderzoek uitgevoerd om te controleren of de nieuwe situatie voldoet aan normwaarden voor geluid geldend op de gevel van de woning (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau).

Het geluidsonderzoek is uitgevoerd aan de achterzijde van de woning, op een hoogte van 1,5 meter boven het terras, op een afstand van twee meter voor de gevel. De afstand tot de bron bedroeg ongeveer vier meter. De totale meetduur bedroeg meer dan vijf minuten. Er is zolang gemeten dat de waarden van het gemeten geluidniveau niet meer veranderde. Daarmee is een representatief beeld verkregen van het optredende geluidsniveau.

Omdat de overlastmeldster heeft aangegeven dat zij tevens geluidsoverlast heeft van piekgeluiden, zijnde piekgeluiden van het laten vallen en uitslaan van bakblikken. Dit is tijdens de metingen in de aanwezigheid van de toezichthouder de heer ^{2E} nagespeeld.

Gedurende het onderzoek was soms even het geluid van het verkeer, vogels en pratende mensen waarneembaar. Deze incidentele stoorgeluiden hebben geen negatieve invloed gehad omdat op die momenten omdat het meten tijdig is gepauzeerd. Tijdens metingen doet zich steeds ook enig resterend



omgevingsdienst HAAGLANDEN

stoorgeluid voor dat niet uit de metingen kan worden gewist, de zogenaamde achtergrondruis. Dat stoorgeluid is afzonderlijk gemeten. De waarden van de bronmetingen zijn daarmee gecorrigeerd.

Het stoorgeluid is om 22:18 uur bepaald. Omdat de koelinstallaties in werking waren is het stoorgeluid op de begane grond voor een gevel van een woning in de Winterkoninglaan gemeten. Omdat deze meting niet op de meetlocatie gedaan kon worden waar de metingen aan de installaties werden verricht, kan het gemeten stoorgeluid slechts als indicatief worden beschouwd. Het is echter niet te verwachten dat een stoorklawaaimeting op de meetlocatie bij de installaties tot wezenlijk hogere stoorgeluidniveaus zal leiden gezien de vergelijkbare afscherming van grotere geluidbronnen in de omgeving (zoals de Sportlaan en de Nieboerweg).

De metingen, berekeningen en beoordeling zijn uitgevoerd overeenkomstig het gestelde in de HMRI 1999. De nauwkeurigheid van de immissiemeetmethode en het rekenen volgens methode I van de HMRI 1999 bedraagt ± 2 dB.

7 Resultaten

De gemeten equivalent geluidsniveaus (L_i^*) voor de gevel van de woning ten gevolge van de installaties en het stoorgeluid bedragen:

Tabel 1. Gemeten en berekende geluidsniveaus

Meting	Begintijd In uur	Gemeten equivalent geluidsniveau in dB(A)	Meettijd in min.:sec.	Opmerkingen	L_i (gecorrigeerd voor gemiddeld stoorgeluid) in dB(A)
1	20:49	45,30	01:09		45,14
2	20:52	48,31	01:07	Geluid installaties luider	48,23
3	20:54	47,02	00:43	Geluid installaties luider	46,92
4	20:57	44,50	02:01		44,31
5	21:09	44,32	00:26		44,12
6	22:18	30,80	01:12	Stoorgeluid	

De gemeten waarden voor het geluidsniveau (L_i^*) moeten gecorrigeerd worden voor het stoorgeluidsniveau en worden dan L_i genoemd. Het resultaat van deze berekening is een energetisch gemiddeld immissieniveau (L_i) ten gevolge van het in werking hebben van de installaties van de inrichting van **45,9 dB(A)**.

Tijdens de metingen is opgevallen dat als de branders van de oven aangingen het geluidsniveau 1 à 2 dB omhoog ging. Het geluid van de branders was niet continue aanwezig zijn.

Tabel 2. Afgelezen hoogste piekniveau (L_{Amax})

Meting	Afgelezen maximale geluidsniveau in dB(A)	Opmerkingen
1	45	Blik laten vallen en uitslaan waarbij het dakraam en de deuren dicht waren
2	49	Blik laten vallen en uitslaan waarbij het dakraam open was en de zijdeur dicht was
3	48	Blik laten vallen en uitslaan waarbij het dakraam open was 26 de zijdeur open was



8 Beoordeling

Om het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) te bepalen moet op de berekende waarde L_i een aantal correcties worden toegepast.

Voor dit onderzoek geldt, conform de HMRI 1999: $L_{A,r,LT} = L_i - C_b - C_m - C_g + k$

Bedrijfsduurcorrectie C_b

Omdat de bronnen koelinstallaties betreft, wordt tevens een correctie toegepast voor het wel en niet in werking zijn van deze bronnen. Gebruikelijk wordt hiervoor 50% van de tijd aangehouden. Dit levert een correctie van 3 dB op.

Meteocorrectieterm C_m

De meting vond plaats voor de achtergevel van de woning, op ongeveer 4 meter afstand van de bron. Op grond van de HMRI 1999 is dan geen meteocorrectie van toepassing. Dus $C_m = 0$ dB.

Gevelcorrectieterm C_g

De meting vond plaats op twee meter vóór de gevel van de woning. Op grond van de HMRI 1999 is dan een gevelcorrectie van toepassing met $C_g = 3$ dB.

Toeslag voor tonaal karakter k

Tijdens het uitvoeren van het onderzoek kon auditief worden waargenomen dat het geluid van de bron een duidelijk/dominant tonaal brommend geluid bevatte. Omdat dit als extra hinderlijk wordt ervaren, wordt in de HMRI 1999 voorgeschreven dat een toeslag van 5 dB bij de gemeten waarde moet worden opgeteld. Dus $k = 5$ dB.

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt:

$L_{A,r,LT} = 45,9 \text{ dB(A)} - 3 \text{ dB} - 0 \text{ dB} - 3 \text{ dB} + 5 \text{ dB} = 44,9 \text{ dB(A)}$, afgerond 45 dB(A).

9 Conclusie

Met het hiervoor beschreven onderzoek werd een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) van 45 dB(A) vastgesteld.

De normwaarde van 50 dB(A) voor de dagperiode werd niet overschreden;
De normwaarde van 45 dB(A) voor de avondperiode werd niet overschreden;
De normwaarde van 40 dB(A) voor de nachtperiode werd met 5 dB overschreden.

Er was sprake van enige overlast in de nachtperiode.

De normwaarde van $L_{A,max}$ voor de nachtperiode (23:00 uur tot 07:00 uur) op de gevel van gevoelige gebouwen van 60 dB(A) werd niet overschreden.

Naar waarheid opgemaakt en ondertekend op 19 augustus 2016 te Den Haag,

2E

RAPPORT

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T 2E
E 2E@odh.nl
I www.odh.nl

De Haagsche Bakkerij B.V., Mezenlaan 40 te Den Haag

CONSTATERING GELUID

Auteur	2E
Versie	0.1
Onderzoekdatum	27 mei 2017
Zaaknummer	00488381
Ons Kenmerk	ODH-2017-00062131

Constatering geluid

GEGEVENS ONDERZOEK

Gegevens	Onderzoek
Rapporteur:	2E [redacted] 16/6/17 [signature]
Behandelend toezichthouder:	2E [redacted]
Datum:	27 mei 2017
Onderzoek tijdstip:	Begin: 01:15 uur Einde: 01:45 uur
Verslag datum:	9 juni 2017
Zaaknummer:	00488381

MELDER

Gegevens	Melder
Naam:	Omwonenden
Adres:	2E [redacted] 2E [redacted] en 2E [redacted] Woonplaats: Den Haag

GEGEVENS VEROORZAKER(S)

Gegevens	Veroorzaker(s)
Inrichtingsnummer:	L-008786
Bedrijfsnaam:	De Haagsche Bakkerij B.V.
Adres:	Mezenlaan 40 te Den Haag

ONDERZOEK

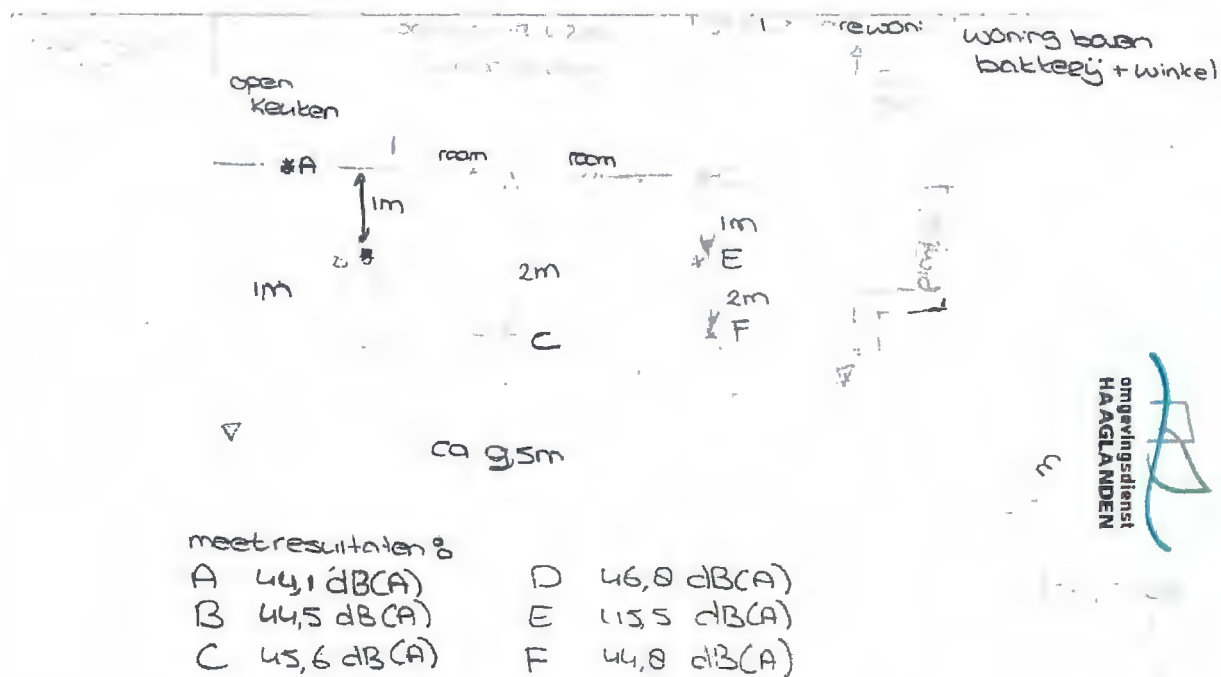
Op 27 mei 2017 zijn tussen 01:15 uur -01:45 uur door de toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden (hierna: ODH), 2E [redacted] 2E [redacted] in de aanwezigheid van de heer 2E [redacted] (2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted]) op de eerste etage ter plaatse van de achtergevel en in enkele gevelvlakken (o.a. deuropening) van de woning aan de 2E [redacted] 2E [redacted] diverse geluidsmetingen uitgevoerd om de aantal dB gevelreflectie op verschillende meetpunten in kaart te brengen.

Naar aanleiding van deze metingen wordt er een verzoek ingediend bij de milieu specialist Geluid van de ODH, om een referentie meetpunt te bepalen i.v.m. invloed op de reflectie van het geluid door de bebouwing in de omgeving. Ook wordt er een verzoek ingediend om een meerdaagse geluidsmeting uit te voeren naar de installaties op het dak van de bakkerij. Deze meting wordt tevens gebruikt om de bedrijfsduurcorrecties voor de verschillende installaties (koelingen, branders van de oven) te berekenen.



omgevingsdienst HAAGLANDEN

Zie figuur 1 voor de bovenaanzicht situatieschets van de terras van de woning van de 2E [redacted] waar de metingen zijn uitgevoerd. De meetduur van elke meting is meer dan 1 minuut en minder dan 2 minuten. De metingen zijn gestopt zodra de equivalente geluidswaarde niet meer veranderde. De gemeten geluidsniveaus staan ook vermeld op figuur 1. Figuur 2 is een foto gekopieerd van Google Earth.



Figuur 1





RESULTATEN

Er is in de gevelopening (meetpunt A) geluidswaarde van 44,1 dB(A) gemeten en op een afstand van 3 meter vanaf de gevel (meetpunt F) is een geluidswaarde van 44,8 dB(A). Volgens HRMI 1999 moet er een gevelcorrectie van 3 dB toegepast worden op de waarde van meetpunt F, terwijl op de waarde van meetpunt A geen gevelcorrectie toegepast moet worden, terwijl het verschil van deze meetpunten 0,7 dB is.

Tijdens de duur van geluidsonderzoek is auditief vastgesteld dat de branders van de ovens nagenoeg continu aan stonden; gedurende deze tijd gingen om de 5 a 10 minuten de branders ongeveer 20 seconden uit. De koelinstallaties stonden continue aan.

DISCUSSIE

Voorstel aan de milieu specialist Geluid is om te overwegen meetpunt F als referentiemeetpunt te gebruiken voor de geplande, meerdaagse geluidsmeting en geen gevelcorrectie toe te passen.

Geadviseerd wordt bij het uitwerken van de meerdaagse geluidsmeting de bedrijfsduurcorrectie te berekenen voor elk installatie (of bedrijfssituatie) op het dak van de bakkerij.



De Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 te Den Haag

Waarneming geurhinder

Auteur	2E
Onderzoekdatum	11 mei 2018
Zaaknummer	00518525
Ons Kenmerk	ODH-2018-00055804



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Basisgegevens		
Rapporteur:	2E	
Oproep:	Datum: 11-5-2018	Tijdstip 21:45 uur
Onderzoek tijdstip:	Begin: 21:45 uur	Einde: 00:15 uur
Verslag datum:	25-5-2018	
Paraaf:		

Meteogegevens

Gegevens	Meteo	
Windkracht:	2 Bft	Windrichting: Oost
Ten tijde was het:	☐ nat ☒ droog ☐ anders:	Wegdek:
Bron van de meteogegevens:	☐ www.knmi.nl ☐ Semafoor te Scheveningen (2E) ☐ Weerapp telefoon ☒ www.buienradar.nl	

Waarnemingen	
Toetsingskader:	X artikel 3.132 Activiteitenbesluit milieubeheer. Heeft het bedrijf de geurhinder voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is, tot een aanvaardbaar niveau beperkt. ☐ voorschrift uit de vergunning met dd. ☐ anders, namelijk ..
Samenvatting werkwijze:	Om duidelijk te krijgen wie de overlast veroorzaakt, heb ik lopend in de 2E naar de richting van de geurgevoelige locatie aan de 2E te Den Haag gelopen. Hier ben gaan onderzoeken wat voor geur ik kon waarnemen. Als ik de geur kon waarnemen, probeer ik een mogelijke veroorzaker van deze geur te vinden. Indien meerdere veroorzakers in de omgeving van het geurgevoelig object aanwezig zijn heb ik verdere actie ondernomen om de werkelijke veroorzaker aan te kunnen wijzen.
Boordeling op gevoelig object:	☒ Ja ☐ Nee (woning melder)
Onderzoekplaats:	☒ inpandig 2E DH ☐ buiten (zie bijlage situatie) X beide
Beschrijving onderzoekomgeving	In de directe omgeving van het geurgevoelig object zijn geen bedrijven aanwezig die dezelfde type van geur zouden kunnen veroorzaken.
Is geur waargenomen:	☒ Ja ☐ Nee Zo ja, op welke plek is dit waargenomen: Woonkamer, balkon en gang

	Typering geur Broodlucht.
	Beoordeling geursterkte. De waargenomen geur was: ☐ zwak ☒ sterk
	Tijdsduur van geurwaarneming: ☐ met vlagen (ingeschat tijdens het onderzoek gedurende XX seconden) ☒ continu gedurende mijn aanwezigheid
Bepaling van de veroorzakende partij, met motivering hiervan	

Onderzoek:

Op 11 mei 2018 omstreeks 21.45 uur werd ik gebeld door de meldkamer van DCMR. De medewerker gaf telefonisch aan dat er een geurklacht binnen was gekomen. Nadat ik de locatie en het adres van de melder via de mail had ontvangen, zag ik op locatie aangekomen een banketbakkerij genaamd "De Haagsche Brood Winkel". Ik ben rondom het gebouw gelopen om eventuele geuroverlast vast te kunnen stellen, maar ik kon behalve wat licht in de vitrine en een bakfiets voor de gevel van bakker niets waarnemen. Ik heb contact opgenomen met de melder. Nadat ik met toestemming van de melder de woning binnen was gegaan, rook ik een geur van gebakken brood. Vervolgens deed hij de deur van de balkon open, op dat moment was de broodlucht zeer sterk waarneembaar, dit tot achter in de woonkamer. Hij gaf aan dat zelf op de tweede verdieping, waar zijn slaapkamer zich bevindt, de geur heel sterk is waar te nemen, vooral als de deur van balkon openblijft.

(ik ben in de slaapkamer niet geweest, omdat daar de vrouw van de melder lag te slapen. Ik heb mij dus tijdens mijn onderzoek beperkt tot de gang, woonkamer en balkon)

Hij gaf tevens aan dat hij de geur ondraaglijk vindt, en dat hij in de warme periode de deuren of ramen noodzakelijk dicht laat, met name wanneer er brood gebakken gaat worden.

Vervolgens vertelde de melder dat er doordeweeks rond 22:00 uur in de avond begonnen wordt met bakken en dat doorgaat tot circa 05:00 uur in de ochtend. In het weekend wordt er eerder begonnen, zo circa 21:00 uur.

Kort samengevat is de broodgeur het sterkst waarneembaar in de gang en in de woonkamer, mits de balkondeur open is. Als deze gesloten is, is de geur nog steeds waarneembaar, echter in mindere mate.

Geluid

Tot slot gaf de melder aan dat hij ook last heeft van geluidhinder, veroorzaakt door het geluid afkomstig van de branders van de ovens. Ik heb aangeboden het geluid ook te willen meten, ondanks dat de melding DCMR enkel uit een klacht met betrekking tot geurhinder bestond.

Omdat het gebouw op wat meters afstand staat, wilde ik binnen meten met gesloten deuren, de klager gaf echter aan dat de voorgaande collega's op balkon hebben gemeten, daarom heb ik samen met de melder op het balkon gemeten met een afstand van 2 meter van de gevel (balkon deur). Storingsgeluid heb ik in de gang met gesloten deuren en ramen gemeten. Achteraf had ik deze buiten in een gelijke omgeving moeten doen. (dit is in voordeel van klager).

Tabel 1. Meetresultaten

Meetfile	Eindtijd	L _{Aeq} in dB(A)	Meettijd in Min:sec	Opmerkingen
126	23:10	42,7	1:08	
127	23:13	45,5	1:21	
128	23:16	46,6	2:01	
129		26,7	1:15	Stoorgeluid

Bovenstaande meetresultaten zijn niet verder in een geluidsrapport uitgewerkt omdat het stoorgeluid niet buiten is gemeten maar in de woning, waardoor de meetresultaten niet bruikbaar zijn.

Als je indicatief de gemeten geluidswaarden zonder stoorgeluid correctie toe te passen uitwerkt (in voordeel van de melder).

De geluidswaarden gemiddeld is 45,2 dB(A), na toepassing van 3 dB gevelcorrectie en 0,8 bedrijfsduurcorrectie voor bakproces. Ook moet er een bedrijfsduurcorrectie toegepast worden op de branders van de ovens omdat deze niet continue aanstaan. Uitgegaan is in het voordeel van de melder dat deze branders 75% aan staan en 25% uit staan, dan moet er een bedrijfsduurcorrectie van 1,2 dB toegepast worden.

Na toepassing van de correcties is de beoordelingsniveau 40,2 dB(A), afgerond 40 dB(A).

De geluidsnorm op de gevel van woningen in de nachtperiode is 40 dB(A).

Vastgesteld is dat de geluidsnorm van de nachtperiode zelfs zonder toepassing van stoورcorrectie, niet wordt overschreden.

Opmerkingen:

Hier wordt dus ook weer de verkeerde grenswaarde, 40 dB(A), toegepast, dat had 35 dB(A) moeten zijn.

Bovendien mag gevelcorrectie 3 dB(A) mag niet worden toegepast. Zie rapportage 27-5-2017.

Overschrijding dus: $43,2 - 35 = 8,2$ dB(A).

De geluidsintensiteit is dus $10^{(8,2 / 10)} = 6,5\times$ zo hoog als bij de toegestane 35 dB(A) !

- Richtafstand voor milieucategorie 2 (bakkerij met verwerkingscapaciteit < 7500 kg/week) is voor zowel geur als geluid 30m. Deze moet worden gemeten vanaf de uiterste situering van de gevel (waarbij vergunningsvrij bouwen moet worden meegenomen) tot aan de grens van de bestemming (of milieubelastende functie). De afstand tot ^{2E} is ca 15m. ^{2E} ^{2E} en ^{2E} nihil, en tot de huizen aan de ^{2E} ook (nagenoeg) 0 meter. Er mag gemotiveerd worden afgeweken van deze afstanden (bijv. in een stads- of dorpscentrum) waar meerdere functies zijn. In een rustige woonwijk zal dat lastiger worden, zeker wanneer de afstand vrijwel nihil is! I.c. geen motivering bekend.

WINKELN IN EIGEN WIJK

Bron: Een Haagse oase aan Zee, november 2008, ISBN 978-94-6010-004-8.

Vroeger had je aan twee handen niet genoeg om het aantal buurtwinkels in de Vogelwijk te tellen. Ze waren er op het Distelvinkenplein, het Haanplein en de Fortellaan en ze zijn er nog steeds rond het plantsoen aan de Mezenlaan, in de wandeling het Mezenpleintje genoemd, ter onderscheiding van het verder noordoostwaarts gelegen Mezenplein. Door de opmars van de grote supermarkten hebben, net als overal elders in de stad, in het laatste kwart van de twintigste eeuw ook in de Vogelwijk veel winkels hun deuren moeten sluiten. Dat is te betreuren omdat kleinschalige buurtwinkels een belangrijke sociale functie vervullen. Op deze en volgende bladzijden maken we een wandeling door de geschiedenis langs alle winkels en winkeltjes die de Vogelwijk ooit heeft gekend.

HET MEZENPLEINTJE

Vanaf de opbouw van de Vogelwijk is dit pleintje altijd het epicentrum van de economische activiteiten geweest. Vroeger stond er een hek om het plantsoen, want destijds was het gras nog heilig.

Later werden winkels van toen en nu erop langslopen. Eerst de huishoudens van 1911/12. Op de hoek met de Zwedwilaan (nr. 40) was vanaf 1913 bakkerij Van Houdt gevestigd. Na de oorlog werd deze zaak voortgezet. Zoon Wout herengaf ongeveer vier in de jaren zestig per week een maal voorlopig brood aan huis. In 1972 werd de zaak overgenomen door Lini en Greet Driessen, waarna de bakkerij aan de achterkant werd uitgebreid. Elke week kwamen daar grote vrachtwagens voorrijden om meel af te leveren. De bakkerswinkel was nog steeds nu onder aanvoering van Vincent Driessen, maar brood wordt nu niet meer gebakken. De regelmatige bakkerij

verhuisde begin deze eeuw naar Scheveningen, waar brood wordt vervaardigd voor winkels van de bakkersorganisatie De Oogst, waarbij ook Driessen is aangesloten.



De winkel van Driessen, 1972

Voer de oorlog was naast de bakkerij de sigaretwinkel van mevrouw Blom. In 1906 vestigde zich op de hoek Zondag in 1987 namen zijn zoon Herman en diens vrouw Els de zaak over. Hij was hennep- en tabakskapper, maar verkocht ook rookartikelen. Later verhuisde de kapperszaak naar de achterkamer en werden er in de winkel ook speelgoed en kindermantels verkocht. Herman kan heel goed zingen, met als Jan Driessen. Samen zong hij in het bekende Orkest Kozakkekraker.

In 1987 werd de hennep van Zondag opgeheven. De winkel ruimte werd in de oek van Driessen gevuld, maar de etalage wordt nu altijd verhuurd.

Braven Zondag woonde in de van vijfde de Groot-Schouten-salver Thas meeder (van en vinnen). In de jaren '80 was

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 22 Feb 2019 10:39:37 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42-44
Attachments: ZE [REDACTED] 02-15 Aanvullende stukken HB-1.pdf, ZE [REDACTED] 02-15 Aanvullende stukken HB-2.pdf

Volledigheidshalve tref je nog de stukken aan die wij ten aanzien van de geluidsnormen ontvangen hebben.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:35
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

ZE [REDACTED]

Bijgaand mijn contactgegevens. Ik zie jullie stuk graag tegemoet voor mijn zitting van a.s. woensdag!

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

mr. ZE [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE [REDACTED]
Tel: ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:42
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Bedankt voor de informatie

Met vriendelijke groeten,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

ToeziChthouder
Omgevingsdienst Haaglanden

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] 1, ZE [REDACTED] Den Haag
Postbus 14060, ZE [REDACTED] Den Haag

ZE [REDACTED]

M ZE [REDACTED]
E ZE [REDACTED]@odh.nl
I www.odh.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:40

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@odh.nl>

Onderwerp: FW: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Onderstaand een mailwisseling over de bakkerij.

De kern is dat de bakker obv het nieuwe bestemmingsplan niet langer onder het overgangsrecht kan vallen en dus illegaal is. Wij moeten dus ook gaan handhaven. Het staat de bakker vrij een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en dat is hij ook van plan. Wanneer weten we niet...

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]

Gemeente Den Haag

Dienst [REDACTED]

Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:01

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen allen,

In aanvulling op onderstaande: vrijdag heb ik contact opgenomen met de bakkerij en aangegeven wat de stand van zaken is, i.c. dat de bakkerij is wegbestemd en dat het huidige gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. De bakkerij had een zienswijze in moeten dienen om de functieaanduiding in het bestemmingsplan aan te laten passen.

De bakkerij is begrijpelijkerwijs onaangenaam verrast. Zeker nu ze al sinds eind jaren '20 op deze locatie zitten.

Qua bedrijfsvoering geeft de bakker aan dat ze niet enkel voor zichzelf produceren, om ter plaatse te verkopen, maar inderdaad ook voor 3/4 andere bakkers/locaties. E bestaat geen discussie over de vraag of ze qua bedrijfsvoering de bestemming bedrijf moeten hebben.

Ze komen a.s. woensdag naar de zitting en zullen daar, naar ik verwacht, aangeven dat ze een aanvraag om omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan in zullen dienen ter wijziging van het gebruik.

Of de aanvraag verleend gaat worden is een tweede: dat is afhankelijk van Economie en Stedenbouw & Planologie.

[REDACTED] ze zou vandaag langskomen om een en ander toe te lichten ten aanzien van de bevindingen ter plaatse. De meeste onduidelijkheid voor mij zag op de productie die gedraaid werd en of het al dan niet in de bestemming paste. Op deze vragen heb ik nu voldoende duidelijkheid, ook door het gesprek met de bakkerij. Wellicht kunnen we het gesprek achterwege laten. Laat maar even weten!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 januari 2017 12:34

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

Op grond van het dossier en de andere stukken trek ik voor nu de volgende conclusie:

Op het adres is een bakkerij gevestigd. De wijze van bedrijfsvoering wordt aangemerkt als bedrijf en detailhandel. Ook de bakker zelf spreekt over een brood-/banketbakkerij met continu productie. Er zal in de bedrijfsvoering de afgelopen jaren iets gewijzigd zijn, anders was dit balletje niet aan het rollen gegaan over een bakkerij die al sinds de jaren '30 op deze locatie zit. Een intensivering van de productie of een andersoortige productie? Waarom zijn er anders deze klachten?

Dat hier (planologisch) een bedrijf zit, op een locatie waar volgens de bestemmingsplannen detailhandel mag zitten, is een gegeven.

Bij besluit van 30-09-2016 en gemotiveerd op 20-10-2016 is het handhavingsverzoek afgewezen. Deze afwijzing is gemotiveerd met een verwijzing naar het overgangsrecht. Bestaand afwijkend gebruik mag worden voortgezet. Ten tijde van het besluit was dit feitelijk afdoende.

Het feit doet zich nu voor dat er op 29 december 2016 een nieuwe bestemmingsplan in werking getreden is. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2):

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

maar:

Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

Er kan nu niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Bovenstaande houdt in dat het gebruik van het pand als winkel en productieruimte (i.c. bedrijf) is strijd is met het bestemmingsplan.

Gewezen in dit kader moet ook worden op het feit dat er door de bakker geen zienswijze ingediend is tegen de opgelegde bestemming.

De bakker produceert voorts niet alleen voor verkoop vanuit zijn eigen ambachtelijke winkel maar ook, zo geeft ODH aan alsook bezwaarmaker, voor andere locaties. Dat versterkt het punt dat hier geen sprake is van detailhandel met een productieruimte enkel voor zichzelf, maar een zodanige productie die valt onder bedrijf.

Rest voor nu, de vraag of er zicht is op legalisatie: er is net een nieuw bestemmingsplan. Detailhandel is hier toegestaan en een wens om hier productieruimten te hebben is in ieder geval in de buurt niet gewenst. Ik betwijfel of er vanuit S&P positief geadviseerd zal worden op een dergelijke aanvraag. Maar deze vraag kan pas echt beantwoord worden als er een aanvraag voorligt.

Hoe hebben wij het productieproces aldaar ervaren? En wat weten wij van voor wie er gebakken wordt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 26 Feb 2019 07:55:25 +0100
To: "[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: [REDACTED] - zitting woensdag a.s. [FELTZ-10386-4689]
Attachments: BP Vogelwijk 1996 regels.pdf, BP Vogelwijk 1996 plankaart.pdf

Geachte heer [REDACTED]

Vooralsnog heb ik een dergelijk schrijven niet ontvangen.

Evenwel treft u als bijlage het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 aan en de plankaart.

Voordat dit plan in werking trad gold het Uitbreidingsplan Berlage 1911.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] - zitting woensdag a.s. [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Zojuist probeerde ik u te bellen, maar kreeg ik u helaas niet te pakken.

Naar verwachting heeft u ook de brief ontvangen van de Afdeling bestuursrechtspraak waarin de onderwerpen die tijdens de zitting van woensdag a.s. ter sprake zullen komen. De Afdeling is onder meer benieuwd naar de bestemmingsplannen die golden op het moment dat de bouwvergunningen voor de bakkerij zijn verleend. Ik ben benieuwd of u die bestemmingsplannen inmiddels boven tafel heeft gekregen en zo ja, of u mij een scan kunt sturen van de relevante planregels.

Met vriendelijke groet,

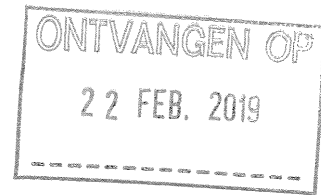
[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Betreft : De Haagse Brood winkels h.o.d.n. [REDACTED] B.V.

mr. [REDACTED]
Postbus 85615
2508 CH 'S-GRAVENHAGE



Datum
21 februari 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

Inlichtingen

Mw. [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED] / BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Zoals u eerder is medegedeeld, zal het geding met bovenvermeld nummer op 27 februari 2019 ter zitting worden behandeld.

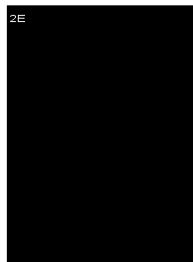
Ik bericht u dat ter zitting onder meer aan de orde zal komen welk bestemmingsplan gold ten tijde van de op 16 mei 1947, 16 november 1976 en 2 oktober 1986 verleende bouwvergunningen voor de bakkerij en welke bestemming toen op het perceel Mezenlaan 40 rustte.

Ook zal ter zitting aan de orde komen of het gebruik van de bakkerij na 16 januari 1997 al dan niet onderbroken is geweest en al dan niet is geïntensiveerd. Daarbij zal de productie van de bakkerij in 1997, in de periode 2001 tot 2015 en op dit moment aan de orde komen. Mogelijk zal u worden gevraagd om uw standpunten daarover met stukken te onderbouwen. Indien u over stukken beschikt die uw standpunt onderbouwen, verzoek ik u om die stukken mee te nemen naar de zitting.

Ik verzoek u hiermee bij de voorbereiding van de zitting rekening te houden.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,



From: "ZE (ZE advocaten)" <ZE@feltz.nl>
Sent: Tue, 26 Feb 2019 09:46:05 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE - zitting woensdag a.s. [FELTZ-10386-4689]
Attachments: BRF van RvS d.d. 21 februari 2019 [10386-2145982726-1094].pdf

Geachte heer ZE ZE

Dank voor uw bericht. Afgaande op de brief die ik van de Afdeling bestuursrechtspraak heb ontvangen - ik voeg die zekerheidshalve bij - zal de Afdeling ook een blik willen werpen op het uitbreidingsplan Berlage 1911. Kunt u dat morgen meenemen? En weet u toevallig welke planologische regeling voor de Mezenlaan 40 in dat plan was opgenomen?

Met vriendelijke groet,

ZE
advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag
Postbus ZE ZE Den Haag

T: ZE | M: ZE

E: ZE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 07:55

Aan: ZE (ZE advocaten) ZE@feltz.nl

Onderwerp: ZE - zitting woensdag a.s.

Geachte heer ZE

Vooralsnog heb ik een dergelijk schrijven niet ontvangen.

Evenwel treft u als bijlage het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 aan en de plankaart.

Voordat dit plan in werking trad gold het Uitbreidingsplan Berlage 1911.

ZE

Van: ZE (ZE advocaten) [ZE@feltz.nl]

Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:47

Aan: ZE

Onderwerp: ZE - zitting woensdag a.s. [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE ZE

Zojuist probeerde ik u te bellen, maar kreeg ik u helaas niet te pakken.

Naar verwachting heeft u ook de brief ontvangen van de Afdeling bestuursrechtspraak waarin de onderwerpen die tijdens de zitting van woensdag a.s. ter sprake zullen komen. De Afdeling is onder meer benieuwd naar de bestemmingsplannen die golden op het moment dat de bouwvergunningen voor de bakkerij zijn verleend. Ik ben benieuwd of u die bestemmingsplannen inmiddels boven tafel heeft gekregen en zo ja, of u mij een scan kunt sturen van de relevante planregels.

Met vriendelijke groet,

ZE
advocaat

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 26 Feb 2019 09:49:18 +0100
To: "ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)" <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Subject: ZE [REDACTED] - zitting woensdag a.s. [FELTZ-10386-4689]

Ik ben pas morgenochtend weer op kantoor. Ik zal kijken of ik het plan boven water kan krijgen.

Veel zou er overigens niet in staan. Ik verwacht dat er aangegeven is waar gebouwen beoogd zijn en welke hoogten deze zouden moeten hebben. De bestemmingen zijn algemeen en niet specifiek aan locaties gebonden.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) [ZE [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 9:46
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] - zitting woensdag a.s. [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Dank voor uw bericht. Afgaande op de brief die ik van de Afdeling bestuursrechtspraak heb ontvangen - ik voeg die zekerheidshalve bij - zal de Afdeling ook een blik willen werpen op het uitbreidingsplan Berlage 1911. Kunt u dat morgen meenemen? En weet u toevallig welke planologische regeling voor de Mezenlaan 40 in dat plan was opgenomen?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED] Den Haag
Postbus ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] Den Haag
T: ZE [REDACTED] | M: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 07:55
Aan: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] - zitting woensdag a.s.

Geachte heer ZE [REDACTED]

Vooralsnog heb ik een dergelijk schrijven niet ontvangen.

Evenwel treft u als bijlage het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 aan en de plankaart.

Voordat dit plan in werking trad gold het Uitbreidingsplan Berlage 1911.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) [ZE [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:47
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] - zitting woensdag a.s. [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Zojuist probeerde ik u te bellen, maar kreeg ik u helaas niet te pakken.

Naar verwachting heeft u ook de brief ontvangen van de Afdeling bestuursrechtspraak waarin de onderwerpen die tijdens de zitting van woensdag a.s. ter sprake zullen komen. De Afdeling is onder meer benieuwd naar de bestemmingsplannen die golden op het moment dat de bouwvergunningen voor de bakkerij zijn verleend. Ik ben benieuwd of u die bestemmingsplannen inmiddels boven tafel heeft gekregen en zo ja, of u mij een scan kunt sturen van de relevante planregels.

Met vriendelijke groet,

DE
advocaat

Van der Feltz advocaten

DE | DE Den Haag

Postbus DE DE Den Haag

T: DE | M: DE

E: DE@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@odh.nl>
Sent: Tue, 26 Feb 2019 15:26:18 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@odh.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42-44
Importance: High

ZE

Na dossieronderzoek is gebleken dat de laatste hinderwetvergunning bij besluit van 14 juni 1988 met kenmerk RG 8702757 I voor de ZE, ZE en ZE is verleend waarin lagere geluidsnormen zijn opgenomen. Alleen valt de Bakkerij is per 1-1-1988 onder het Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet. Op 10 maart 1989 is er door gemeente Den Haag (Sector milieu) een brief naar de Bakkerij verstuurd met daarin opgenomen dat de hinderwetvergunning wordt beschouwd als een kennisgeving.

ZE gaat een mail opstellen naar de jurist van vergunningverlening, met de vraag of het genomen Besluit om de vergunning te verlenen enige rechtsgrond heeft omdat de Bakkerij niet meer vergunningsplichtig was.

Ik zou je adviseren om bij de zitting, als er vragen komen over de hinderwetvergunning of geluidsnormen dat de advocaat deze ook per mail heeft gericht aan de omgevingsdienst Haaglanden en dat zij deze vragen gaan beantwoorden.

Mocht je nog meer info willen dan kan je met mij bellen of als je juridische vragen hebt dan kan je bij ZE (06- ZE) terecht.

Met vriendelijke groeten,

ZE
ZE

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid ZE 1, ZE Den Haag
Postbus 14060, ZE Den Haag
T (070) 21 899 03
M ZE
E ZE@odh.nl
I www.odh.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:40
Aan: ZE <ZE@odh.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Volledigheidshalve tref je nog de stukken aan die wij ten aanzien van de geluidsnormen ontvangen hebben.

ZE

Van: ZE
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:35
Aan: ZE
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

ZE

Bijgaand mijn contactgegevens. Ik zie jullie stuk graag tegemoet voor mijn zitting van a.s. woensdag!

Vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE

Tel: ZE

Van: ZE ZE @odh.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:42

Aan: ZE

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen ZE

Bedankt voor de informatie

Met vriendelijke groeten,

ZE

ZE

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid ZE 1, ZE Den Haag
Postbus 14060, ZE Den Haag

ZE

M ZE

E ZE @odh.nl

I www.odh.nl

Van: ZE ZE @denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:40

Aan: ZE ZE @odh.nl>

Onderwerp: FW: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen ZE

Onderstaand een mailwisseling over de bakkerij.

De kern is dat de bakker obv het nieuwe bestemmingsplan niet langer onder het overgangsrecht kan vallen en dus illegaal is. Wij moeten dus ook gaan handhaven. Het staat de bakker vrij een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en dat is hij ook van plan. Wanneer weten we niet...

Vriendelijke groet,

ZE

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:01
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen allen,

In aanvulling op onderstaande: vrijdag heb ik contact opgenomen met de bakkerij en aangegeven wat de stand van zaken is, i.c. dat de bakkerij is wegbestemd en dat het huidige gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. De bakkerij had een zienswijze in moeten dienen om de functieaanduiding in het bestemmingsplan aan te laten passen.

De bakkerij is begrijpelijkerwijs onaangenaam verrast. Zeker nu ze al sinds eind jaren '20 op deze locatie zitten.

Qua bedrijfsvoering geeft de bakker aan dat ze niet enkel voor zichzelf produceren, om ter plaatse te verkopen, maar inderdaad ook voor 3/4 andere bakkers/locaties. E bestaat geen discussie over de vraag of ze qua bedrijfsvoering de bestemming bedrijf moeten hebben.

Ze komen a.s. woensdag naar de zitting en zullen daar, naar ik verwacht, aangeven dat ze een aanvraag om omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan in zullen dienen ter wijziging van het gebruik.

Of de aanvraag verleend gaat worden is een tweede: dat is afhankelijk van Economie en Stedenbouw & Planologie.

[REDACTED] ze zou vandaag langskomen om een en ander toe te lichten ten aanzien van de bevindingen ter plaatse. De meeste onduidelijkheid voor mij zag op de productie die gedraaid werd en of het al dan niet in de bestemming paste. Op deze vragen heb ik nu voldoende duidelijkheid, ook door het gesprek met de bakkerij. Wellicht kunnen we het gesprek achterwege laten. Laat maar even weten!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 januari 2017 12:34
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

Op grond van het dossier en de andere stukken trek ik voor nu de volgende conclusie:

Op het adres is een bakkerij gevestigd. De wijze van bedrijfsvoering wordt aangemerkt als bedrijf en detailhandel. Ook de bakker zelf spreekt over een brood-/banketbakkerij met continu productie. Er zal in de bedrijfsvoering de afgelopen jaren iets gewijzigd zijn, anders was dit balletje niet aan het rollen gegaan over een bakkerij die al sinds de jaren '30 op deze locatie zit. Een intensivering van de productie of een andersoortige productie? Waarom zijn er anders deze klachten?

Dat hier (planologisch) een bedrijf zit, op een locatie waar volgens de bestemmingsplannen detailhandel mag zitten, is een gegeven.

Bij besluit van 30-09-2016 en gemotiveerd op 20-10-2016 is het handhavingsverzoek afgewezen. Deze afwijzing is gemotiveerd met een verwijzing naar het overgangsrecht. Bestaand afwijkend gebruik mag worden voortgezet. Ten tijde van het besluit was dit feitelijk afdoende.

Het feit doet zich nu voor dat er op 29 december 2016 een nieuwe bestemmingsplan in werking getreden is. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2):

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

maar:

Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

Er kan nu niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Bovenstaande houdt in dat het gebruik van het pand als winkel en productieruimte (i.c. bedrijf) in strijd is met het bestemmingsplan.

Gewezen in dit kader moet ook worden op het feit dat er door de bakker geen zienswijze ingediend is tegen de opgelegde bestemming.

De bakker produceert voorts niet alleen voor verkoop vanuit zijn eigen ambachtelijke winkel maar ook, zo geeft ODH aan alsook bezwaarmaker, voor andere locaties. Dat versterkt het punt dat hier geen sprake is van detailhandel met een productieruimte enkel voor zichzelf, maar een zodanige productie die valt onder bedrijf.

Rest voor nu, de vraag of er zicht is op legalisatie: er is nu een nieuw bestemmingsplan. Detailhandel is hier toegestaan en een wens om hier productieruimten te hebben is in ieder geval in de buurt niet gewenst. Ik betwijfel of er vanuit S&P positief geadviseerd zal worden op een dergelijke aanvraag. Maar deze vraag kan pas echt beantwoord worden als er een aanvraag voorligt.

Hoe hebben wij het productieproces aldaar ervaren? En wat weten wij van voor wie er gebakken wordt?

Vriendelijke groet,

DE

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 27 Feb 2019 07:56:52 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42-44

ZE [REDACTED]

Bedankt voor het nagaan en de informatie.

Ik vrees dat ik mij zal gaan begeven in een vakgebied waar ik verre het fijne van weet als ik mij met de inhoud ga bezig houden.

Ik zal je suggestie, dat kwestie omtrent de juistheid van de geluidsrapportages als vraag gericht was aan de ODH en dat laatstgenoemde ook inhoudelijk op de vraag zal reageren, dan ook ter harte nemen!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 15:26
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44
Urgentie: Hoog

ZE [REDACTED]

Na dossieronderzoek is gebleken dat de laatste hinderwetvergunning bij besluit van 14 juni 1988 met kenmerk RG 8702757 I voor de Bakkerij aan Mezenlaan 40, 40A en 42, is verleend waarin lagere geluidsnormen zijn opgenomen. Alleen valt de Bakkerij is per 1-1-1988 onder het Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet. Op 10 maart 1989 is er door gemeente Den Haag (Sector milieu) een brief naar de Bakkerij verstuurd met daarin opgenomen dat de hinderwetvergunning wordt beschouwd als een kennisgeving.

ZE [REDACTED] gaat een mail opstellen naar de jurist van vergunningverlening, met de vraag of het genomen Besluit om de vergunning te verlenen enige rechtsgrond heeft omdat de Bakkerij niet meer vergunningsplichtig was.

Ik zou je adviseren om bij de zitting, als er vragen komen over de hinderwetvergunning of geluidsnormen dat de advocaat deze ook per mail heeft gericht aan de omgevingsdienst Haaglanden en dat zij deze vragen gaan beantwoorden.

Mocht je nog meer info willen dan kan je met mij bellen of als je juridische vragen hebt dan kan je bij ZE [REDACTED] (06- ZE [REDACTED]) terecht.

Met vriendelijke groeten,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid ZE [REDACTED] 1, ZE [REDACTED] Den Haag
Postbus 14060, ZE [REDACTED] Den Haag

ZE [REDACTED]
M ZE [REDACTED]

E ZE [REDACTED]@odh.nl
I www.odh.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:40

Aan: [redacted] [redacted]@odh.nl>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Volledigheidshalve tref je nog de stukken aan die wij ten aanzien van de geluidsnormen ontvangen hebben.

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:35

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

[redacted]

Bijgaand mijn contactgegevens. Ik zie jullie stuk graag tegemoet voor mijn zitting van a.s. woensdag!

Vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]

senior juridisch adviseur

Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Gemeente Den Haag

Tel: [redacted]

Tel: [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@odh.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:42

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen [redacted]

Bedankt voor de informatie

Met vriendelijke groeten,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid [redacted] 1, [redacted] Den Haag

Postbus 14060, [redacted] Den Haag

[redacted]

M [redacted]

E [redacted]@odh.nl

I www.odh.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:40

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@odh.nl>

Onderwerp: FW: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Onderstaand een mailwisseling over de bakkerij.

De kern is dat de bakker obv het nieuwe bestemmingsplan niet langer onder het overgangsrecht kan vallen en dus illegaal is. Wij moeten dus ook gaan handhaven. Het staat de bakker vrij een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en dat is hij ook van plan. Wanneer weten we niet...

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]

Gemeente Den Haag

Dienst [REDACTED]

Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:01

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen allen,

In aanvulling op onderstaande: vrijdag heb ik contact opgenomen met de bakkerij en aangegeven wat de stand van zaken is, i.c. dat de bakkerij is wegbestemd en dat het huidige gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. De bakkerij had een zienswijze in moeten dienen om de functieaanduiding in het bestemmingsplan aan te laten passen.

De bakkerij is begrijpelijkerwijs onaangenaam verrast. Zeker nu ze al sinds eind jaren '20 op deze locatie zitten.

Qua bedrijfsvoering geeft de bakker aan dat ze niet enkel voor zichzelf produceren, om ter plaatse te verkopen, maar inderdaad ook voor 3/4 andere bakkers/locaties. E bestaat geen discussie over de vraag of ze qua bedrijfsvoering de bestemming bedrijf moeten hebben.

Ze komen a.s. woensdag naar de zitting en zullen daar, naar ik verwacht, aangeven dat ze een aanvraag om omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan in zullen dienen ter wijziging van het gebruik.

Of de aanvraag verleend gaat worden is een tweede: dat is afhankelijk van Economie en Stedenbouw & Planologie.

[REDACTED] ze zou vandaag langskomen om een en ander toe te lichten ten aanzien van de bevindingen ter plaatse. De meeste onduidelijkheid voor mij zag op de productie die gedraaid werd en of het al dan niet in de bestemming paste. Op deze vragen heb ik nu voldoende duidelijkheid, ook door het gesprek met de bakkerij. Wellicht kunnen we het gesprek achterwege laten. Laat maar even weten!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 januari 2017 12:34

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

Op grond van het dossier en de andere stukken trek ik voor nu de volgende conclusie:

Op het adres is een bakkerij gevestigd. De wijze van bedrijfsvoering wordt aangemerkt als bedrijf en detailhandel. Ook de bakker zelf spreekt over een brood-/banketbakkerij met continu productie. Er zal in de bedrijfsvoering de afgelopen jaren iets gewijzigd zijn, anders was dit balletje niet aan het rollen gegaan over een bakkerij die al sinds de jaren '30 op deze locatie zit. Een intensivering van de productie of een andersoortige productie? Waarom zijn er anders deze klachten?

Dat hier (planologisch) een bedrijf zit, op een locatie waar volgens de bestemmingsplannen detailhandel mag zitten, is een gegeven.

Bij besluit van 30-09-2016 en gemotiveerd op 20-10-2016 is het handhavingsverzoek afgewezen. Deze afwijzing is gemotiveerd met een verwijzing naar het overgangsrecht. Bestaand afwijkend gebruik mag worden voortgezet. Ten tijde van het besluit was dit feitelijk afdoende.

Het feit doet zich nu voor dat er op 29 december 2016 een nieuwe bestemmingsplan in werking getreden is. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2):

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

maar:

Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

Er kan nu niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Bovenstaande houdt in dat het gebruik van het pand als winkel en productieruimte (i.c. bedrijf) is strijd is met het bestemmingsplan.

Gewezen in dit kader moet ook worden op het feit dat er door de bakker geen zienswijze ingediend is tegen de opgelegde bestemming.

De bakker produceert voorts niet alleen voor verkoop vanuit zijn eigen ambachtelijke winkel maar ook, zo geeft ODH aan alsook bezwaarmaker, voor andere locaties. Dat versterkt het punt dat hier geen sprake is van detailhandel met een productieruimte enkel voor zichzelf, maar een zodanige productie die valt onder bedrijf.

Rest voor nu, de vraag of er zicht is op legalisatie: er is net een nieuw bestemmingsplan. Detailhandel is hier toegestaan en een wens om hier productieruimten te hebben is in ieder geval in de buurt niet gewenst. Ik betwijfel of er vanuit S&P positief geadviseerd zal worden op een dergelijke aanvraag. Maar deze vraag kan pas echt beantwoord worden als er een aanvraag voorligt.

Hoe hebben wij het productieproces aldaar ervaren? En wat weten wij van voor wie er gebakken wordt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 19 Mar 2019 17:01:04 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Re: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

Denk dat telefonisch overleg het efficiënts is. We bellen morgen wel even.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Datum: 19-03-19 15:53 (GMT+01:00)
Aan: ZE [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Een en ander liep uit bij mij, waarvoor excuses!

Ik heb een opmerking in het verslag, tekstueel, zie bijlage.

Ik heb ook een aantal opmerkingen is het advies. Een aantal tekstueel en een aantal principiële:

1. De hoogte en positionering van de schutting is opgepakt; is dit deel dan wel gegrond?
2. Waarom zijn de tekeningen van een vergunning waarop een bouwwerk ingetekend is wel voldoende voor de erfafscheiding maar niet voor de berging?
De berging staat op de tekening van de vergunning van 2018, maar de feitelijke maatvoering is anders.
3. De erfafscheiding is op basis van de tekening van 2001 1,75 meter hoog.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 10:11
Aan: ZE [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Hmmm, op de tekening ziet het eruit alsof de schutting 1,20 is. De commissie zag dat ook zo, en [REDACTED] als meelezer. Als jij denkt van niet; misschien is het dan handig om even hier langs te lopen? Dan kunnen we naar de tekening kijken; als je nog andere puntjes hebt dan kunnen we die ter plekke even doornemen. Ik ben er vandaag tot een uurtje of 14.00uur. Morgen kan ook maar is wat laat, ik wil hem graag uiterlijk morgen uitdoen, anders is er weer een week voorbij.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 9:59
Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: Re: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Hoe wordt de conclusie getrokken dat de schutting max 1,20 m hoog mag zijn en niet, conform de tekening van 2001, 1,75 meter hoog?

Maten die in de tekst op de tekening uit 2001 staan zien op de overkappingen, niet op de erfafscheiding.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 mrt. ZE [REDACTED] 15:52 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:ZE [REDACTED]@denhaag.nl)> het volgende geschreven:

ZE [REDACTED]

Had je hier al naar kunnen kijken? Niet dat het erge haast heeft alleen ik wil hem wel graag deze week uitdoen. Ik ben tot woensdag in Den Haag.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]

Verzonden: maandag 11 maart 2019 15:00

Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van ZE [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.4024.001) tegen besluit 201719330/6932317 inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40.

Graag hoor ik of je kunt instemmen met de stukken.

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 25 Mar 2019 16:55:53 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40
Attachments: CAVS0011.docx

ZE [REDACTED]

Hierbij een paar aanpassingen mbt het advies Mezenlaan.

Gr. ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 15:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Een en ander liep uit bij mij, waarvoor excuses!

Ik heb een opmerking in het verslag, tekstueel, zie bijlage.

Ik heb ook een aantal opmerkingen is het advies. Een aantal tekstueel en een aantal principiële:

1. De hoogte en positionering van de schutting is opgepakt; is dit deel dan wel gegrond?
2. Waarom zijn de tekeningen van een vergunning waarop een bouwwerk ingetekend is wel voldoende voor de erfafscheiding maar niet voor de berging?
De berging staat op de tekening van de vergunning van 2018, maar de feitelijke maatvoering is anders.
3. De erfafscheiding is op basis van de tekening van 2001 1,75 meter hoog.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 10:11
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Hmmm, op de tekening ziet het eruit alsof de schutting 1,20 is. De commissie zag dat ook zo, en ZE [REDACTED] als meelezer. Als jij denkt van niet; misschien is het dan handig om even hier langs te lopen? Dan kunnen we naar de tekening kijken; als je nog andere puntjes hebt dan kunnen we die ter plekke even doornemen. Ik ben er vandaag tot een uurtje of 14.00uur. Morgen kan ook maar is wat laat, ik wil hem graag uiterlijk morgen uitdoen, anders is er weer een week voorbij.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 9:59
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Hoe wordt de conclusie getrokken dat de schutting max 1,20 m hoog mag zijn en niet, conform de tekening van 2001, 1,75 meter hoog?

Maten die in de tekst op de tekening uit 2001 staan zien op de overkappingen, niet op de erfafscheiding.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 mrt. ZE [REDACTED] 15:52 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)> het volgende geschreven:

ZE [REDACTED]

Had je hier al naar kunnen kijken? Niet dat het erge haast heeft alleen ik wil hem wel graag deze week uitdoen. Ik ben tot woensdag in Den Haag.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]

Verzonden: maandag 11 maart 2019 15:00

Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van ZE [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.4024.001) tegen besluit 201719330/6932317 inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40.

Graag hoor ik of je kunt instemmen met de stukken.

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 26 Mar 2019 12:06:51 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Subject: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

Akkoord zol

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 maart 2019 16:56
Aan: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Hierbij een paar aanpassingen mbt het advies Mezenlaan.

Gr. ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 15:54
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Een en ander liep uit bij mij, waarvoor excuses!

Ik heb een opmerking in het verslag, tekstueel, zie bijlage.

Ik heb ook een aantal opmerkingen is het advies. Een aantal tekstueel en een aantal principiële:

1. De hoogte en positionering van de schutting is opgepakt; is dit deel dan wel gegrond?
2. Waarom zijn de tekeningen van een vergunning waarop een bouwwerk ingetekend is wel voldoende voor de erfafscheiding maar niet voor de berging?
De berging staat op de tekening van de vergunning van 2018, maar de feitelijke maatvoering is anders.
3. De erfafscheiding is op basis van de tekening van 2001 1,75 meter hoog.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 10:11
Aan: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Hmmm, op de tekening ziet het eruit alsof de schutting 1,20 is. De commissie zag dat ook zo, en ZE [REDACTED] als meelezer. Als jij denkt van niet; misschien is het dan handig om even hier langs te lopen? Dan kunnen we naar de tekening kijken; als je nog andere puntjes hebt dan kunnen we die ter plekke even doornemen. Ik ben er vandaag tot een uurtje of 14.00uur. Morgen kan ook maar is wat laat, ik wil hem graag uiterlijk morgen uitdoen, anders is er weer een week voorbij.

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 9:59

Aan: ZE
Onderwerp: Re: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE

Hoe wordt de conclusie getrokken dat de schutting max 1,20 m hoog mag zijn en niet, conform de tekening van 2001, 1,75 meter hoog?

Maten die in de tekst op de tekening uit 2001 staan zien op de overkappingen, niet op de erfafscheiding.

ZE

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 mrt. ZE 15:52 heeft ZE ZE @denhaag.nl> het volgende geschreven:

ZE

Had je hier al naar kunnen kijken? Niet dat het erge haast heeft alleen ik wil hem wel graag deze week uitdoen. Ik ben tot woensdag in Den Haag.

ZE

Van: ZE
Verzonden: maandag 11 maart 2019 15:00

Aan: ZE
Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van ZE e.a. (zaaknummer: B.2.18.4024.001) tegen besluit 201719330/6932317 inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40.

Graag hoor ik of je kunt instemmen met de stukken.

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 17 Apr 2019 20:40:28 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: 2018-04-03 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf

ZE [REDACTED]

Helemaal top, we gaan er een mooi besluit van maken.

Dank voor het doorgeven en alle gedane moeite.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 april 2019 7:58
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] 04-03 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf

Goedemorgen,

Bijgaand de beslissing op bezwaar Mezenlaan 40: een separaat handhavingsbesluit wordt hierin aangekondigd voor de schuur in de voortuin.

ZE [REDACTED]

From: "ZE" <ZE>
Sent: Tue, 23 Apr 2019 10:41:47 +0100
To: ZE @denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; ZE
ZE @denhaag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE ZE goedemorgen ZE ZE goedemorgen ZE ZE

allen een fijne Pasen gehad?

ZE ZE; bedankt voor uw mail. Ik wil hier kort op reageren. Zoals een ieder weet spelen er een aantal zaken:

A. Het hoger beroep bij de Raad van State over de vraag, samengevat, of de bakkerij mag produceren aan de Mezenlaan 40. Hier heeft de Raad van State op 10 april j.l. aangegeven, dat zij binnen zes weken na 27 februari in deze zaak uitspraak doet.

B. Het nog te nemen handhavingsbesluit van de gemeente, na advies van de Adviescommissie bezwaarschriften, waarin duidelijk moet worden op welke hoogte ik de schutting terug mag/moet plaatsen en wat er met de afmetingen van de berging moet gebeuren.

Ik hoop dat u begrijpt dat ik de onderdelen schutting, berging, vriezermotoren van het dak naar de kelder inclusief condensator in de achtertuin als één klus zie. De daarbij behorende investeringen zijn voor mij dusdanig hoog dat ik wil wachten totdat alles duidelijk/uitgesproken is. Op dat moment laat ik alles in een keer uitvoeren. Er is, qua maatvoering van verschillende zaken en het antwoord op de vraag of wij hier überhaupt mogen produceren, voor ons nog te veel onduidelijk. Daarom haal ik de termijn van 1 mei as. niet.

Ik hoop dat u allen mij daarin begrijpt. Ik wil daarbij nog een keer duidelijk maken en de keiharde toezegging doen dat ik de benodigde investeringen écht doe op het moment dat de beslissingen genomen en de richtlijnen binnen dit "project" duidelijk zijn.

Als ik begin met de werkzaamheden meld ik mij vanzelfsprekend twee weken van te voren bij u ZE ZE

Ik hoop u allen hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er nog zaken onduidelijk zijn dan hoor ik dit graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE ZE @denhaag.nl]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 11:42
Aan: ZE ZE @ZE>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Geachte ZE ZE

Zou u mij kunnen vertellen of de werkzaamheden omtrent het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie inmiddels al zijn uitgevoerd?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,



Den Haag

Stadsdeelinspecteur

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bestaande Stad en Wonen
Afdeling Vergunningen & Toezicht

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Bezoek adres:
Leyweg 813
Den Haag
(alleen op afspraak)

Telefoon: (070) mobiel

Algemeennummer: 14070

E-mail: @denhaag.nl

Website: www.denhaag.nl

P Denk aan het milieu; print deze e-mail alleen als het echt nodig is.

Van:
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 10:12
Aan:
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Geachte

Om antwoord te geven op uw vragen. In principe kunnen wij de omgevingsvergunning na 26 weken intrekken. Als er een bezwaarprocedure loopt zullen wij dat niet doen en hier rekening mee houden.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Den Haag

Stadsdeelinspecteur

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bestaande Stad en Wonen
Afdeling Vergunningen & Toezicht

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Bezoek adres:
Leyweg 813
2545 HA Den Haag
(alleen op afspraak)

Telefoon: 2E 2E 2E 2E

Algemeennummer: 14070

E-mail: 2E @den Haag.nl

Website: www.denhaag.nl

P Denk aan het milieu; print deze e-mail alleen als het echt nodig is.

Van: 2E [mailto:timo] 2E

Verzonden: woensdag 15 augustus 2018 10:06

Aan: 2E

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen 2E 2E

Ik heb inmiddels de leges netjes betaald.

In mijn vakantie ontving ik een brief waarin ik vernam dat er bezwaren zijn ingediend tegen het genomen besluit (de door ons verkregen vergunning om te verbouwen). Hierdoor wordt er nu een procedure gestart bij de Adviescommissie bezwaarschriften.

Het kan dus zo zijn dat de vergunning moet worden ingetrokken als de bezwaarmaker in het gelijk wordt gesteld. De uitspraak hierover is uiterlijk 18 weken na 8 augustus j.l. (op of rond 12 december 2018 dus).

De uitvoering van de aangevraagde vergunning is voor ons een grote investering. Door het lopende bezwaar is voor ons het risico te groot dat ik mij schuldig maak aan het vernietigen van mijn eigen kapitaal, waardoor ik u meld dat ik wacht met het uitvoeren van de verbouwing totdat er een, voor ons, positieve uitspraak is op deze bezwaarprocedure.

Ik hoop dat u dit begrijpt.

Kunt u mij tenslotte vertellen of de vergunning überhaupt qua datum door deze vertraging in gevaar komt? Blijft hij nog wel geldig? Moet ik voor een bepaalde tijd de verbouwing hebben gerealiseerd?

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E

Verzonden: woensdag 11 juli 2018 15:41

Aan: 2E 2E @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemiddag 2E 2E

Hartelijk dank voor uw bericht. Wat goed dat de gemeente toezicht houdt middels een bouwinspecteur.

Ik zal netjes van te voren aangeven wanneer wij gaan beginnen.

Echter is dat sowieso niet voor 27 augustus as. Dit doordat er apparatuur moet worden besteld en dit langer duurt ivm de zomervakantie. Ik zeg het vooraf maar duidelijk zodat u uw agenda ook vol kunt maken met andere dingen.

Zodra ik meer nieuws heb houd ik u zeker op de hoogte.

Als er nog vragen zijn dan verneem ik graag.

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E 2E @den Haag.nl]

Verzonden: woensdag 11 juli 2018 10:02

Aan: [REDACTED] [REDACTED] @ [REDACTED]

Onderwerp: Mezenlaan 40

Geachte heer [REDACTED]

Onlangs is aan u een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 201805080 voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

De gemeente houdt toezicht op de uitvoering van deze werkzaamheden. Ik ben daarvoor de aangewezen bouwinspecteur. Graag verneem ik van u, uiterlijk 2 werkdagen voorafgaand aan de start van de bouwwerkzaamheden, de feitelijke startdatum van het werk. U kunt dit doorgeven via het meldingsformulier dat u bij de omgevingsvergunning heeft ontvangen of via een reply op dit mailbericht. Indien u gebruik maakt van het meldingsformulier, kunt u deze mailen naar [REDACTED]@denhaag.nl.

Heeft u na het lezen van deze mail nog vragen, dan kunt u contact met mij opnemen via de onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,



Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
Stadsdeelinspecteur

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bestaande Stad en Wonen
Afdeling Vergunningen & Toezicht

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Bezoek adres:
Leyweg 813
[REDACTED] Den Haag
(alleen op afspraak)
Telefoon: (070) [REDACTED] mobiel [REDACTED]

[REDACTED]
Algemeennummer: 14070
E-mail: [REDACTED]@denhaag.nl
Website: www.denhaag.nl

P Denk aan het milieu; print deze e-mail alleen als het echt nodig is.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Mon, 6 May 2019 08:31:08 +0100
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: RE: ZE 04-03 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf

Ha ZE goedmorgen, dank voor je bericht. Ik zal voor de berging (en zonodig voor de schutting) een concept handhavingsbesluit opstellen en deze nog even langs jou sturen voordat het de deur uitgaat!
Groetjes en een fijne dag, ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 17 april 2019 7:58
Aan: ZE; ZE@den Haag.nl; ZE; ZE@den Haag.nl
Onderwerp: ZE 04-03 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf

Goedmorgen,

Bijgaand de beslissing op bezwaar Mezenlaan 40: een separaat handhavingsbesluit wordt hierin aangekondigd voor de schuur in de voortuin.

ZE

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 28 May 2019 12:54:16 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: 7214802.out.docx

Concept verzonden, met afschrift aan [REDACTED] e.a. [REDACTED] even gebeld dat het eraan komt, vond ik wel zo netjes. Bij mijn afwezigheid kun je met vragen bij [REDACTED] terecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 12:21
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: 7214802.out.docx

Bijgaand mijn opmerkingen

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 1 Aug 2019 11:42:09 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40
Attachments: 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf

De vergunning uit 2001 zag op het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42. De vergunning zag uiteindelijk enkel op de rood omcirkelde delen: enkel een overkapping aan de achterzijde.

De vergunning uit 2018 ziet op de installaties op het dak en niet op de berging. De berging staat inderdaad ingetekend, maar dan enkel op de plattegrond tekening van de nieuwe situatie. Op andere tekeningen staat die niet/is die niet benoemd of is geen maatvoering aangegeven. Gezien hetgeen aangevraagd is het goed te verdedigen dat de berging niet ook meevergund is. De reden dat de berging ingetekend is heeft enkel te maken met het feit dat de condensator in de tuin staat.

Als ze de aanwezige berging vergund/gelegaliseerd hadden willen hebben hadden ze wel de juiste (feitelijke) maatvoering opgenomen.

Er is dus geen vergunning verleend voor een berging. Hij staat wel op tekeningen, maar is niet aangevraagd of vergund.

Dus de lange weg: legaliseren of egaliseren!

ZE [REDACTED]
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 juli 2019 15:25
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

In afwezigheid van ZE [REDACTED] heeft zij mij gevraagd om de zienswijze van de ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] te beantwoorden en het besluit definitief te maken.

Meerdere malen bestudering van het dossier en navraag bij ZE [REDACTED] heeft ons doen komen tot de volgende vraag.

In het advies van 14 maart 2019 geeft de Acb aan op blz 3 aan dat de berging vergunningsplichtig is en (nog niet) vergund is.

Onderzoek in digi-as en inzage bouwtekeningen balie heeft doen blijken dat een berging in 2001 is vergund (Mezenlaan 42/20012707) op exact deze plaats. Deze berging heeft een afmeting van 28 m2.

In de vergunning van 2018 is de berging ook ingetekend met afmeting 17, 2 m2. De aanvraag ziet op ombouw op het dak van de aanbouw t.b.v. een afzuiginstallatie. De berging is ingetekend (dossiernummer 201805080).

De feitelijke berging is echter niet 28 m2 of 17,2 m2, maar 13,2 m2.

Omdat Acb zegt dat niet vergund is, maar wij wel 2 vergunningen hebben, en het feitelijk bouwwerk niet gerealiseerd is conform laatst vergunde situatie is dus de vraag —> moet de berging terug gebracht worden naar de vergunde situatie van 2001, 2018 of mag een kleinere berging op het perceel blijven staan? Of nieuwe vergunning aanvragen voor huidige berging en weer bezwaar etc in.

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Mon, 5 Aug 2019 06:03:22 +0100
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE

Bedankt voor je heldere uitleg. Het is ondertussen al zo'n dik dossier.

En geweldig die laatste zin!

Werk ze

ZE

.....
Mw. mr. ZE
Juridisch medewerker
Afdeling ZE

Telefoonnummer: ZE
E-mail adres: ZE@den Haag.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 12:42
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

De vergunning uit 2001 zag op het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42. De vergunning zag uiteindelijk enkel op de rood omcirkelde delen: enkel een overkapping aan de achterzijde.

De vergunning uit 2018 ziet op de installaties op het dak en niet op de berging. De berging staat inderdaad ingetekend, maar dan enkel op de plattegrond tekening van de nieuwe situatie. Op andere tekeningen staat die niet/is die niet benoemd of is geen maatvoering aangegeven. Gezien hetgeen aangevraagd is het goed te verdedigen dat de berging niet ook meevergund is. De reden dat de berging ingetekend is heeft enkel te maken met het feit dat de condensator in de tuin staat. Als ze de aanwezige berging vergund/gelegaliseerd hadden willen hebben hadden ze wel de juiste (feitelijke) maatvoering opgenomen.

Er is dus geen vergunning verleend voor een berging. Hij staat wel op tekeningen, maar is niet aangevraagd of vergund.

Dus de lange weg: legaliseren of egaliseren!

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 30 juli 2019 15:25
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: Mezenlaan 40

ZE

In afwezigheid van ZE heeft zij mij gevraagd om de zienswijze van de ZE te beantwoorden en het besluit definitief te maken.

Meerdere malen bestudering van het dossier en navraag bij ZE heeft ons doen komen tot de volgende vraag.

In het advies van 14 maart 2019 geeft de Acb aan op blz 3 aan dat de berging vergunningsplichtig is en (nog niet) vergund is.

Onderzoek in digi-as en inzage bouwtekeningen balie heeft doen blijken dat een berging in 2001 is vergund (Mezenlaan 42/20012707) op

exact deze plaats. Deze berging heeft een afmeting van 28 m².

In de vergunning van 2018 is de berging ook ingetekend met afmeting 17, 2 m². De aanvraag ziet op ombouw op het dak van de aanbouw t.b.v. een afzuiginstallatie. De berging is ingetekend (dossiernummer 201805080).

De feitelijke berging is echter niet 28 m² of 17,2 m², maar 13,2 m².

Omdat Acb zegt dat niet vergund is, maar wij wel 2 vergunningen hebben, en het feitelijk bouwwerk niet gerealiseerd is conform laatst vergunde situatie is dus de vraag —> moet de berging terug gebracht worden naar de vergunde situatie van 2001, 2018 of mag een kleinere berging op het perceel blijven staan? Of nieuwe vergunning aanvragen voor huidige berging en weer bezwaar etc in.

ZE

ZE

Verstuurd vanaf mijn iPad

15 AUG 2019

Ontvangen

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

Datum
14 augustus 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk
mr. [REDACTED]

Inlichtingen

Mw. [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED] / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bovenvermelde zaak is op 27 februari 2019 behandeld op een zitting van de Afdeling. Eerder heeft de Afdeling aangegeven dat de termijn voor het doen van een uitspraak in deze zaak is verlengd. Nu is gebleken dat ook binnen deze verlengde termijn geen uitspraak zal kunnen worden gedaan. De Afdeling heeft de termijn daarom opnieuw verlengd met zes weken.

Deze verlenging heeft te maken met ziekte of verlof van personen die bij de afhandeling van deze zaak betrokken zijn.

De zaak heeft de aandacht en de Afdeling streeft er naar om een verdere verlenging van deze termijn te voorkomen.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

DSO - BS	
Nr:	
16 AUG. 2019	
Kode / dossier	
Afdoen door	Kopie gez. door
Antw. voor	Paraaf dep.
	4)
	5)
	6)

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 21 Oct 2019 09:20:18 +0100
To: "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" >
Subject: RE: Intrekken beroep SGR 19/3108 BESLU

Geachte heer ZE [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED] >
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 15:21
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Intrekken beroep SGR 19/3108 BESLU

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Via deze weg bericht ik u dat ik besloten heb om het beroep met kenmerk "SGR 19/3108 BESLU" inzake de illegale bouw en het rommelige aanzicht van het voorerf bij Haagsche Bakkerij B.V. aan de Mezenlaan 40 in te trekken.
Bijgaand vindt u een afschrift van de brief die ik aan de rechtbank verzond.

Met vriendelijke groet,
Wouter Ras.

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Den Haag

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]

Betreft : De Haagse Brood winkels h.o.d.n. [REDACTED] B.V.

mr. [REDACTED]
Postbus 85615
[REDACTED] 'S-GRAVENHAGE



Datum
17 oktober 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

Inlichtingen

Mw. [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED] / BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/ [REDACTED]

De Afdeling heeft bovenvermelde zaak op 27 februari 2019 behandeld op een zitting, waarna het onderzoek is gesloten. De Afdeling ziet thans aanleiding om met toepassing van artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht het onderzoek te heropenen met het oog op het inwinnen van nadere schriftelijke inlichtingen als bedoeld in artikel 8:45 van deze wet.

De Afdeling heeft in bijgevoegde uitspraak van 26 september 2018 in zaak nr. 201703751/1/A1 (ECLI:NL:RVS:2018:30870) geoordeeld dat een omgevingsvergunning waarmee het gebruik van een bijgebouw als bed & breakfast is toegestaan, haar betekenis niet heeft verloren door de inwerkingtreding van een bestemmingsplan die dat gebruik niet toestaat. Nu het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast is vergund, was er geen overtreding van het bestemmingsplan waartegen het college handhavend kon optreden, aldus overwoog de Afdeling.

De Afdeling wenst partijen alsnog in de gelegenheid te stellen om, in het licht van de aan de rechtsvoorganger van [REDACTED] verleende bouwvergunningen, te reageren op deze uitspraak.

U wordt verzocht om, indien gewenst, binnen 3 weken na verzending van deze brief een reactie aan de Afdeling toe te zenden.

Hoogachtend,

2E



Raad van State

Uitspraak 201703751/1/A1

ECLI:	ECLI:NL:RVS:2018:3087
Datum uitspraak:	26 september 2018
Inhoudsindicatie:	Bij besluit van 9 december 2014 heeft het college het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden ten aanzien van een door [eigenaar] geëxploiteerde bed & breakfast op het perceel [locatie 1] te Heerjansdam, afgewezen.

 hoger beroep  hoger beroep - bestuursdwang / dwangsom

Volledige tekst

201703751/1/A1.

Datum uitspraak: 26 september 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant A] en [appellant B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant]), wonend te Heerjansdam, gemeente Zwijndrecht,

tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 april 2017 in zaak nr. 15/4650 in het geding tussen:

[appellant]

en

het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht.

Procesverloop

Bij besluit van 9 december 2014 heeft het college het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden ten aanzien van een door [eigenaar] geëxploiteerde bed & breakfast op het perceel [locatie 1] te Heerjansdam, afgewezen.

Bij besluit van 16 juni 2015 heeft het college het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar

ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 13 april 2017 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

Het college en [eigenaar] hebben een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 mei 2018, waar [appellant] en het college, vertegenwoordigd door mr. ^{2E} en mr. ^{2E} ^{2E} ^{2E} zijn verschenen. Voorts is ter zitting [eigenaar], bijgestaan door mr. ^{2E} ^{2E} advocaat te Rotterdam, gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. [eigenaar] is eigenaar van het perceel [locatie 1]. Op het perceel zijn een voor bewoning gebruikte oude boerderij en een als bed & breakfast geëxploiteerd bijgebouw aanwezig. [appellant] woont aan de [locatie 2]. Zij heeft het college verzocht handhavend op te treden tegen het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast, dat volgens haar in strijd is met het bestemmingsplan.

Beoordeling hoger beroep

2. [appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat haar verzoek om handhaving niet mede betrekking had op het gebruik van de zogenoemde bouwkwavel. Zij stelt dat het perceel [locatie 1] bestaat uit twee delen, een gedeelte waarop de boerderij en het bijgebouw met de bed & breakfast staan en een door [eigenaar] later aangekochte bouwkwavel die door hem onder andere wordt gebruikt voor parkeervoorzieningen ten behoeve van de bed & breakfast. Dat gebruik is volgens [appellant] niet toegestaan. Volgens haar was duidelijk dat het handhavingsverzoek op het gehele perceel [locatie 1] zag en daarmee ook op het gebruik van de bouwkwavel voor parkeren ten behoeve van de bed & breakfast.

2.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in de uitspraak van 10 december 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:4517](#), kan de reikwijdte van een handhavingsverzoek na het primaire besluit niet meer worden uitgebreid. Het handhavingsverzoek van [appellant] had betrekking op het gebruik van het bijgebouw op het perceel [locatie 1]. Uit het verzoek en de daarop door [appellant] voorafgaand aan het besluit van 9 december 2014 gegeven toelichting kan niet worden afgeleid dat het [appellant] ook ging om de zogenoemde bouwkwavel en het gebruik daarvan als parkeerplaats. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat het handhavingsverzoek daar geen betrekking op had, zodat het gebruik van de bouwkwavel in deze handhavingprocedure niet aan de orde kan zijn.

Het betoog faalt.

3. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het college handhavend had moeten optreden tegen het gebruik van het bijgebouw op het perceel als bed & breakfast, omdat dat gebruik in strijd was met het bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors". Dat op 19 april 2012 een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van het bijgebouw en het in afwijking van

het toenmalige bestemmingsplan "Dorp en Dijken" exploiteren daarvan als bed & breakfast, betekent niet dat die exploitatie niet in strijd is met het nadien in werking getreden bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors", aldus [appellant]. Zij heeft ter ondersteuning van haar betoog verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 29 augustus 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BX5968](#).

3.1. De Afdeling overweegt dat, anders dan waarvan [appellant] uitgaat, de omgevingsvergunning van 19 april 2012 haar betekenis niet heeft verloren door de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors". Uit de uitspraak van 29 augustus 2012 kon [appellant] dit ook niet afleiden, omdat daarin sprake was van een andere situatie dan in deze zaak. Het ging in die uitspraak om de vraag of in het kader van de beslissing over verlening van een bouwvergunning betekenis kon toekomen aan een in het verleden verleende vrijstelling.

Nu het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast is vergund, was er geen overtreding van het bestemmingsplan waartegen het college handhavend kon optreden.

Het betoog faalt.

4. [appellant] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college zich ten onrechte op het standpunt stelt dat de in het bijgebouw gerealiseerde keuken vergund is dan wel vergunningvrij kon worden gebouwd. [appellant] vreest dat de aanwezigheid van een keuken in het bijgebouw zal leiden tot permanente bewoning en stelt dat de bed & breakfast ook enkele malen langdurig is bewoond.

4.1. Het college en de rechtbank hebben terecht overwogen dat de aanwezigheid van een keuken in een bed & breakfast nog niet betekent dat sprake is van wonen. Tegen bewoning van de bed & breakfast kan worden opgetreden, maar de vraag of de keuken verwijderd zou moeten worden staat daar los van.

De Afdeling stelt vast dat de overgelegde bouwtekeningen bij de omgevingsvergunning van 19 april 2012 niet uitdrukkelijk melding van een keuken maken, zodat onduidelijk is waarop het college zijn standpunt baseert dat het bouwen van de keuken bij het besluit van 19 april 2012 is vergund. Nu echter wordt voldaan aan de eisen van artikel 3, achtste lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, is voor het bouwen van de keuken een vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet vereist. Het college heeft dan ook terecht geen aanleiding gezien voor handhavend optreden met betrekking tot de keuken.

Het betoog faalt.

5. [appellant] betoogt dat in de bed & breakfast in het verleden commerciële feesten zijn georganiseerd, hetgeen niet is toegestaan, en dat op de website van de bed & breakfast nog steeds teksten staan die de bed & breakfast als geschikte feestlocatie aanprijzen, zodat voor herhaling van de overtreding moet worden gevreesd. De rechtbank heeft volgens haar ten onrechte overwogen dat het college van handhaving ter zake heeft kunnen afzien en heeft kunnen volstaan met een mondelinge waarschuwing.

5.1. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren, dit te

doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

5.2. Het college was ervan op de hoogte dat de bed & breakfast voor commerciële evenementen is gebruikt. Niet in geschil is dat dergelijk gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. Dit betekent dat het college bevoegd was tot handhavend optreden ter zake en daartoe in beginsel ook diende over te gaan. Het college heeft in het besluit van 16 juni 2015 niet deugdelijk gemotiveerd waarom van handhavend optreden ter voorkoming van herhaling van de overtreding kon worden afgezien en kon worden volstaan met een mondelinge waarschuwing. Voor zover het college zich ter zitting bij de Afdeling op het standpunt heeft gesteld dat het geven van een mondelinge waarschuwing in dit soort situaties in overeenstemming is met het gemeentelijke handhavingsbeleid, overweegt de Afdeling dat de besluiten van 9 december 2015 16 juni 2015 geen melding maken van dergelijk beleid en er blijkens het verhandelde ter zitting bij de Afdeling ook geen beleidsstuk is waarin dit gestelde beleid is neergelegd. Dat de beslissing om te volstaan met een mondelinge waarschuwing is gebaseerd op gemeentelijk handhavingsbeleid is dan ook niet aannemelijk geworden, nog daargelaten of zulk beleid redelijk zou kunnen worden geacht.

Het betoog slaagt.

6. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het advies van de bezwaarschriftcommissie onzorgvuldig tot stand is gekomen. Volgens [appellant] gaat het advies van de bezwaarschriftcommissie ten onrechte niet in op haar betoog dat het gebruik van de bouwkaavel in strijd is met het bestemmingsplan. [appellant] voert voorts aan dat de bezwaarschriftcommissie onzorgvuldig heeft gehandeld door de hoorzitting in bezwaar van 7 mei 2015 doorgang te laten vinden zonder haar daarvan op de hoogte te stellen, aangezien zij had medegedeeld dat zij niet aanwezig zou zijn en de hoorzitting wat haar betreft kon vervallen.

6.1. Zoals hiervoor onder 2.1 is overwogen, kan het gebruik van de bouwkaavel in deze handhavingsprocedure niet aan de orde zijn. Dat in het advies van de bezwaarschriftcommissie niet inhoudelijk is ingegaan op het betoog van [appellant] over de bouwkaavel, kan gelet daarop niet leiden tot het oordeel dat dit advies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Dat [appellant] had afgezegd voor de hoorzitting van 7 mei 2015, omdat zij er geen prijs op stelde daar te worden gehoord, betekende niet dat de hoorzitting geen doorgang kon vinden. De bezwaarschriftcommissie was niet gehouden de hoorzitting, die ook bedoeld was om het college en [eigenaar] in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord, te laten vervallen. De bezwaarschriftcommissie was evenmin gehouden om [appellant] erop te wijzen dat haar afzegging voor de hoorzitting niet betekende dat de hoorzitting niet zou doorgaan. [appellant] had er zelf niet zomaar van mogen uitgaan dat haar afzegging tot verval van de hoorzitting zou leiden.

Het betoog faalt.

7. [appellant] voert tot slot aan dat sprake is van samenwerking tussen het college en [eigenaar]. Dit zou blijken uit een door haar gestelde onregelmatigheid in de bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning behorende bouwtekeningen.

7.1. Dit betoog is niet gericht tegen de uitspraak van de rechtbank. Aangezien het hoger beroep dient te zijn gericht tegen de uitspraak van de rechtbank, moet dit betoog buiten beschouwing blijven.

8. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het door [appellant] tegen het besluit van 16 juni 2015 ingestelde beroep gegrond verklaren en dat besluit vernietigen. Het college dient een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van [appellant] tegen het besluit van 9 december 2014 met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

Beoordeling verzoek om schadevergoeding

9. [appellant] heeft verzocht om het college te veroordelen tot vergoeding van immateriële schade van in totaal € 20.000,00. Zij stelt dat zij immateriële schade heeft geleden als gevolg van het afzien van handhaven door het college en de daaruit voortvloeiende juridische procedure, die volgens [appellant] belastend voor haar is geweest, terwijl de uitkomst op voorhand vaststond. Ook is zij door het college in de media en bij de politie belasterd en door de advocaat van [eigenaar] valselijk beschuldigd en belasterd, aldus [appellant].

9.1. Artikel 8:88, eerste lid, van de Awb luidt:

De bestuursrechter is bevoegd op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van:

- a. een onrechtmatig besluit;
- b. een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit;
- c. het niet tijdig nemen van een besluit;
- d. een andere onrechtmatige handeling van een bestuursorgaan waarbij een persoon als bedoeld in artikel 8:2, eerste lid, onder a, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrigenden belanghebbende zijn.

9.2. Hetgeen [appellant] stelt over belastering door het college en valse beschuldiging en belastering door de advocaat van [eigenaar] kan niet leiden tot een veroordeling van het college tot schadevergoeding, reeds omdat het niet gaat om handelingen als bedoeld in artikel 8:88, eerste lid, van de Awb.

Het betoog van [appellant] geeft geen grond voor het oordeel dat zij aanspraak kan maken op vergoeding van immateriële schade als gevolg van de hier aan de orde zijnde besluitvorming van het college. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 21 februari 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:593](#)), heeft een benadeelde, gelet op artikel 6:106, eerste lid, aanhef en onder b, van het Burgerlijk Wetboek, voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding, indien de benadeelde in zijn eer of goede naam is aangetast. De wetgever heeft daarbij het oog gehad op geestelijk letsel dat bestaat uit ernstige inbreuken op de persoonlijke levenssfeer of op andere persoonlijkheidsrechten van de betrokkene. Voor zover het afzien door het college van handhavend optreden ter zake van het gebruik van de bed & breakfast voor commerciële evenementen een zekere mate van ongemak, spanning en frustratie bij [appellant] heeft teweeggebracht, laat dat onverlet dat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat haar eer of goede naam, dan wel haar persoon op andere wijze zodanig door de hier aan de orde zijnde besluitvorming is aangetast, dat zij op grond van voormelde bepaling aanspraak kan maken op schadevergoeding.

9.3. Gelet op het voorgaande wordt het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Proceskosten

10. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van [appellant] in beroep en hoger beroep te worden veroordeeld. Het betreft een vergoeding voor reiskosten in verband met de zitting bij de rechtbank op 2 februari 2016. Voor reiskosten in verband met de zitting van de rechtbank op 17 maart 2017 en de zitting bij de Afdeling op 7 mei 2018 is reeds een vergoeding toegekend in de uitspraak van de Afdeling van heden, ECLI:NL:RVS:2018:3086. De door [appellant] gedeclareerde kosten voor het bij de gemeente inzien van het bouwdoossier van de bed & breakfast komen niet voor vergoeding in aanmerking, reeds omdat de in dit verband overgelegde bon dateert van 9 november 2013, zodat het niet om kosten gaat die in verband met deze beroeps- en hogerberoepsprocedure zijn gemaakt. Ook de door [appellant] gedeclareerde kosten voor het bij het kadaster opvragen van leveringsaktes van bouw kavels komen niet voor vergoeding in aanmerking, nu niet geoordeeld kan worden dat deze kosten redelijkerwijs zijn gemaakt in verband met deze beroeps- en hogerberoepsprocedure.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 april ^{2E} zaak nr. 15/4650;

III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht van 16 juni 2015, kenmerk ^{2E} 2014H02;

V. wijst het verzoek om schadevergoeding af;

VI. draagt het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht op om binnen acht weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit op bezwaar te nemen en dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht tot vergoeding van bij [appellant A] en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 10,10 (zegge: tien euro en tien cent), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het college aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht aan [appellant A] en [appellant B] het door hen betaalde griffierecht ten bedrage van € 417,00 (zegge: vierhonderdzeventien euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het college aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. ^{2E} ^{2E} lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. ^{2E} ^{2E} griffier.

w.g. Pans

lid van de enkelvoudige kamer

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2018

462-860.

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State

DE
DEN HAAG

Datum: Concept - 30 oktober 2019

Uw ref.: 201806108/1/A1

Onze ref.: 4689/DKO

Van: DE DE advocaat

T: +DE

M: +DE

E: DE@feltz.nl

Betreft: DE / Den Haag (handhaving RO)

Hoogedelgestreng College,

Namens cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V. (hierna gezamenlijk: DE), reageer ik hierbij op uw brief van 17 oktober 2019. In deze brief stelt u mij in de gelegenheid om, in het licht van de bouwvergunningen die aan (de rechtsvoorganger van) DE zijn verleend, te reageren op de uitspraak van uw Afdeling van 26 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3087. In deze uitspraak wordt geoordeeld dat een vergunning waarmee het gebruik van een bijgebouw als bed & breakfast is toegestaan haar betekenis niet verliest door de inwerkingtreding van een bestemmingsplan die dat gebruik niet toestaat.

1. De uitspraak van 26 september 2018 sluit aan bij het standpunt dat DE in het (incidenteel) hoger beroep heeft ingenomen, dat de verleende vergunningen een zelfstandige titel vormen voor het gebruik van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij. DE heeft in dit verband gewezen op een uitspraak van uw Afdeling van 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203, r.o. 4.4.

In deze uitspraak is (onder meer) de vraag aan de orde of vijf 'werkkamers' op de verdiepingsvloeren van enkele panden in Den Haag in 2004 legaal zijn gerealiseerd en in gebruik zijn genomen. De gebruiksregels uit het toenmalige bestemmingsplan, dat op 13 april 2000 in werking is getreden, stonden een uitbreiding van de bestaande prostitutie-activiteiten op de begane grond namelijk niet toe. In de uitspraak wordt desalniettemin geoordeeld dat het gebruik van de werkkamers op de verdiepingsvloeren legaal is gestart, omdat bij besluiten van 13 juni 1985 en 1 juli 1987 bouwvergunningen voor de werkkamers zijn verleend die nooit zijn ingetrokken. Uw Afdeling overweegt: "Zoals de

Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, rechtsoverweging 30.5.) kan een gebruiksregel niet worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik, al is dat in strijd met de gebruiksregel, omvat. Een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen - die is gelijk te stellen met een onder het oude recht aan (de rechtsvoorgangers van) [appellant] verleende bouwvergunning - levert een titel op het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor deze is opgericht." Uit deze uitspraak volgt, net als uit de uitspraak van 26 september 2018, dat een verleende vergunning haar betekenis niet verliest als nadien een bestemmingsplan in werking treedt dat het vergunde gebruik niet langer toestaat.

2. Kortom, de uitspraak van 26 september 2018 bevestigt het standpunt van Victor ^{2E} dat de vergunningen die aan haar (rechtsvoorganger) zijn verleend, hun betekenis niet hebben verloren met de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan 'Vogelwijk'.
3. Het verschil tussen de voorliggende situatie en de situatie die in de uitspraak van 26 september 2018 aan de orde is, is dat het in die uitspraak gaat om een vergunning waarmee het gebruik als bed & breakfast uitdrukkelijk is toegestaan in afwijking van het geldende bestemmingsplan. Aan de vergunningen die aan (de rechtsvoorganger van) Victor ^{2E} zijn verleend, ligt geen vrijstelling van het bestemmingsplan (thans: een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan) ten grondslag.
4. Dit doet er echter niet aan af dat die vergunningen een zelfstandige titel vormen voor het gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij. Uit de aanvragen en de bouwtekeningen die bij de vergunningen behoren, volgt immers uitdrukkelijk dat de vergunde bouwwerken onderdeel uitmaken van de vestiging, verandering, vernieuwing of vergroting van een bakkerij. Dit geldt niet alleen voor de vergunningen die zijn verleend 7 juni 1947, 16 november 1976, 2 oktober 1986 en 27 juli 2001, maar ook voor de vergunning die op 6 juli 2018 aan ^{2E} is verleend en die inmiddels onherroepelijk is. De relevante plattegronden zijn ter referentie aangehecht als biilage.
5. Als het college van burgemeester en wethouders op grond van het bestemmingsplan bezwaar zou hebben tegen het gebruik van het pand als bakkerij, dan had het de vergunningen moeten weigeren.

Zie. bijv. ABRvS 14 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY3083, waarin wordt beoordeeld of terecht vergunning is verleend voor het plaatsen van drie dakopbouwen op enkele woningen. De reden om daaraan te twijfelen is dat de vergunning is aangevraagd ten behoeve van het reeds bestaande gebruik van de

desbetreffende woningen voor de huisvesting van twee groepen van zes personen met een verstandelijke beperking. Anders dan de rechtbank oordeelt uw Afdeling dat dit gebruik in overeenstemming is met de geldende bestemming 'Woondoeleinden', zodat het bestemmingsplan niet aan vergunningverlening in de weg stond.

6. Door de vergunningen te verlenen, heeft het college toestemming verleend om het pand als bakkerij te gebruiken. De gebruiksregels uit het bestemmingsplan kunnen niet aan het gebruik als bakkerij in de weg staan. Dat geldt temeer, nu het vaste jurisprudentie van uw Afdeling is dat een vrijstelling voor het gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan kan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning (thans: een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk). Deze jurisprudentie geldt ook als het college de strijd met het bestemmingsplan niet heeft onderkend. Ook in dat geval bevat de vergunning impliciet het rechtsoordeel dat het bestemmingsplan niet aan het bouwplan in de weg staat.

Zie *Kamerstukken II* 2008/09, 31953, nr. 3, p. 45: "In het onverhoopte geval dat de aanvraag slechts ziet op de activiteit «bouwen» omdat zowel de aanvrager als het bevoegd gezag de strijd met het bestemmingsplan niet hebben onderkend, ontstaat de volgende situatie. De omgevingsvergunning die in zo'n geval wordt verleend geldt uitsluitend voor de activiteit «bouwen» maar bevat impliciet ook het rechtsoordeel dat het bestemmingsplan (of andere planologische regelgeving) niet aan dit bouwen in de weg staat. Zodra zo'n omgevingsvergunning onherroepelijk wordt, betekent dit dat men legaal overeenkomstig deze vergunning kan bouwen (behoudens de eventuele toepasselijkheid van andere regels). Dat geldt dus ook in een situatie waarbij de strijd met het bestemmingsplan niet werd onderkend. Derdebelanghebbenden kunnen in zo'n situatie - na het onherroepelijk worden van de vergunning - geen te honoreren verzoek meer doen om handhavend op te treden wegens strijd met artikel 2.1, eerste lid, onderdeel c, van de Wabo.

Vgl. bijv. ABRvS 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5662, r.o. 2.2.1: "Anders dan [appellante] stelt, kan uit de rechtspraak ter zake niet worden afgeleid dat het college zich bewust moet zijn geweest van de strijdigheid van het voorgenomen gebruik met het bestemmingsplan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 14 november 2007, zaak nr. 200701409/1), kan een gebruik ook geacht worden rechtstreeks uit een bouwvergunning voort te vloeien, wanneer het college had behoren te weten dat dit gebruik in strijd is met het bestemmingsplan."

7. Voor het voorgaande is niet relevant of de vergunning betrekking heeft op het oprichten van de bakkerij, of (slechts) op een vernieuwing, verandering of vergroting daarvan. Op grond van artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen

omgevingsrecht moet onder 'bouwen' immers niet alleen het geheel of gedeeltelijk oprichten worden verstaan, maar ook het vernieuwen, veranderen of vergroten. Met de genoemde bouwvergunningen is toestemming verleend om de bestaande bakkerij te op te richten, te vernieuwen, te veranderen of te vergroten. Daarmee is (impliciet) ook vergunning verleend om het opgerichte, vernieuwde, veranderde of vergrootte bouwwerk als bakkerij te gebruiken.

Ik concludeer dat de uitspraak van 26 september 2018 bevestigt dat er geen grondslag bestaat om handhavend op te treden tegen het gebruik van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij en verzoek u dienovereenkomstig het hoger beroep ongegrond te verklaren. Graag maak ik tevens van de gelegenheid gebruik om uw aandacht te vragen voor de uitzonderlijk lange duur van de onderhavige procedure. Gelet op het belang van [REDACTED] om zekerheid te krijgen over de afloop van het geschil verzoek ik u vriendelijk doch dringend om zo spoedig mogelijk uitspraak te doen.

Hoogachtend,

[REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 30 Oct 2019 17:52:20 +0100
To: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Intussen heb ik de uitspraak ook van de Raad van State mogen ontvangen. Nog bedankt voor het doorsturen!

De uitspraak sluit m.i. aan op de voorliggende casus. Ik zal dit de Raad van State tzt dan ook laten weten.

Ik zal proberen morgen uw reactie door te nemen en sowieso eventuele opmerkingen uiterlijk maandag aan u doorgeven.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED advocaten] <[REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 11:50
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Heeft u inmiddels de brief van de Raad van State ontvangen?

Bijgaand stuur ik u het concept van de reactie van [REDACTED] op de vraag van de Afdeling. Ik verzoek u hier vertrouwelijk mee om te gaan. Eventuele op- en aanmerkingen van uw zijde neem ik graag mee. Overigens zal ik de reactie pas volgende week donderdag bij de Afdeling overleggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2019 17:54
Aan: [REDACTED] [REDACTED advocaten] [REDACTED]@feltz.nl>
[REDACTED] [REDACTED advocaten] <[REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Hartelijk dank voor de moeite!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED advocaten]
Verzonden: maandag 21 oktober 2019 16:48
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED advocaten]
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Op verzoek van mijn collega [REDACTED] stuur ik u bijgaand de brief van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: +[REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Datum: 21 oktober [REDACTED] 11:42:37 CEST
Aan: "[REDACTED] [REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: Antw.: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Vooralsnog heb ik de brief niet ontvangen. Ik neem aan dat ik hem morgen in mijn bezit zal hebben. Kunt u, als u nog in de gelegenheid bent, aangeven naar welke uitspraak verwezen wordt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: zondag 20 oktober 2019 21:04
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Vrijdag ontving ik bericht van de Afdeling bestuursrechtspraak dat het onderzoek in de zaak over de handhavingsskwestie met betrekking tot [REDACTED] heropend is. Er wordt verzocht om te reageren op een uitspraak die de Afdeling heeft gedaan in 2018. Waarschijnlijk heeft u de brief ook ontvangen of krijgt u die nog.

De inhoud van de brief is naar mijn mening merkwaardig, omdat de uitspraak waaraan wordt gerefereerd in het logische verlengde ligt van de rechtspraak waar wij ons op beroepen om te betogen dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Ik zie op het eerste gezicht daarom niet in waarom de Afdeling niet meteen uitspraak heeft gedaan en het hoger beroep ongegrond heeft verklaard.

Desalniettemin zal ik uiteraard een schriftelijke reactie opstellen, die ik graag met u zou afstemmen. Omdat ik deze week op herfstvakantie ben, kom ik daar pas in de week van 27 oktober aan toe.

Met vriendelijke groet,

ZE
advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE | ZE Den Haag

Postbus ZE ZE Den Haag

T: ZE | M: +ZE

E: ZE [@feltz.nl](mailto:ZE@feltz.nl) | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Thu, 31 Oct 2019 09:52:52 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 17:52
Aan: [REDACTED] (REDACTED advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Geachte heer [REDACTED]

Intussen heb ik de uitspraak ook van de Raad van State mogen ontvangen. Nog bedankt voor het doorsturen!

De uitspraak sluit m.i. aan op de voorliggende casus. Ik zal dit de Raad van State tzt dan ook laten weten.

Ik zal proberen morgen uw reactie door te nemen en sowieso eventuele opmerkingen uiterlijk maandag aan u doorgeven.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (REDACTED advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 11:50
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Heeft u inmiddels de brief van de Raad van State ontvangen?

Bijgaand stuur ik u het concept van de reactie van [REDACTED] op de vraag van de Afdeling. Ik verzoek u hier vertrouwelijk mee om te gaan. Eventuele op- en aanmerkingen van uw zijde neem ik graag mee. Overigens zal ik de reactie pas volgende week donderdag bij de Afdeling overleggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 17:54

Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Hartelijk dank voor de moeite!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 16:48

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Op verzoek van mijn collega [REDACTED] stuur ik u bijgaand de brief van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: +[REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 21 oktober [REDACTED] 11:42:37 CEST

Aan: "[REDACTED] [REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: Antw.:? Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]?

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vooralsnog heb ik de brief niet ontvangen. Ik neem aan dat ik hem morgen in mijn bezit zal hebben. Kunt u, als u nog in de gelegenheid bent, aangegeven naar welke uitspraak verwezen wordt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

Verzonden: zondag 20 oktober 2019 21:04

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Vrijdag ontving ik bericht van de Afdeling bestuursrechtspraak dat het onderzoek in de zaak over de handhavingskwestie met betrekking tot [REDACTED] heropend is. Er wordt verzocht om te reageren op een uitspraak die de Afdeling heeft gedaan in 2018. Waarschijnlijk heeft u de brief ook ontvangen of krijgt u die nog.

De inhoud van de brief is naar mijn mening merkwaardig, omdat de uitspraak waaraan wordt gerefereerd in het logische verlengde ligt van de rechtspraak waar wij ons op beroepen om te betogen dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Ik zie op het eerste gezicht daarom niet in waarom de Afdeling niet meteen uitspraak heeft gedaan en het hoger beroep ongegrond heeft verklaard.

Desalniettemin zal ik uiteraard een schriftelijke reactie opstellen, die ik graag met u zou afstemmen. Omdat ik deze week op herfstvakantie ben, kom ik daar pas in de week van 27 oktober aan toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: +[REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 4 Nov 2019 15:34:09 +0100
To: "ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)" <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Subject: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Geachte heer ZE [REDACTED]

Ik heb geen opmerkingen op uw reactie.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 9:53
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED] Den Haag

Postbus ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] Den Haag

T: ZE [REDACTED] | M: ZE [REDACTED]

E: ZE [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 17:52
Aan: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Geachte heer ZE [REDACTED]

Intussen heb ik de uitspraak ook van de Raad van State mogen ontvangen. Nog bedankt voor het doorsturen!

De uitspraak sluit m.i. aan op de voorliggende casus. Ik zal dit de Raad van State tzt dan ook laten weten.

Ik zal proberen morgen uw reactie door te nemen en sowieso eventuele opmerkingen uiterlijk maandag aan u doorgeven.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten) ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 11:50
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Heeft u inmiddels de brief van de Raad van State ontvangen?

Bijgaand stuur ik u het concept van de reactie van [REDACTED] op de vraag van de Afdeling. Ik verzoek u hier vertrouwelijk mee om te gaan. Eventuele op- en aanmerkingen van uw zijde neem ik graag mee. Overigens zal ik de reactie pas volgende week donderdag bij de Afdeling overleggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 17:54

Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Hartelijk dank voor de moeite!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 16:48

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Op verzoek van mijn collega [REDACTED] stuur ik u bijgaand de brief van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag
Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag
T: [REDACTED] | M: +[REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 21 oktober [REDACTED] 11:42:37 CEST

Aan: "[REDACTED] [REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: Antw.: [REDACTED] Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED]

Vooralsnog heb ik de brief niet ontvangen. Ik neem aan dat ik hem morgen in mijn bezit zal hebben. Kunt u, als u nog in de gelegenheid bent, aangegeven naar welke uitspraak verwezen wordt?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED] @feltz.nl>

Verzonden: zondag 20 oktober 2019 21:04

Aan: [REDACTED] [REDACTED] @denhaag.nl>

Onderwerp: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Vrijdag ontving ik bericht van de Afdeling bestuursrechtspraak dat het onderzoek in de zaak over de handhavingsskwestie met betrekking tot [REDACTED] heropend is. Er wordt verzocht om te reageren op een uitspraak die de Afdeling heeft gedaan in 2018. Waarschijnlijk heeft u de brief ook ontvangen of krijgt u die nog.

De inhoud van de brief is naar mijn mening merkwaardig, omdat de uitspraak waaraan wordt gerefereerd in het logische verlengde ligt van de rechtspraak waar wij ons op beroepen om te betogen dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Ik zie op het eerste gezicht daarom niet in waarom de Afdeling niet meteen uitspraak heeft gedaan en het hoger beroep ongegrond heeft verklaard.

Desalniettemin zal ik uiteraard een schriftelijke reactie opstellen, die ik graag met u zou afstemmen. Omdat ik deze week op herfstvakantie ben, kom ik daar pas in de week van 27 oktober aan toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: +[REDACTED]

E: [REDACTED] @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 5 Nov 2019 07:43:13 +0100
To: "[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Ik zal een korte reactie sturen aan de Raad van State.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: maandag 4 november 2019 17:10
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw terugkoppeling. Gaat u zelf ook reageren?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:34
Aan: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb geen opmerkingen op uw reactie.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 9:53
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 17:52

Aan: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Geachte heer [REDACTED]

Intussen heb ik de uitspraak ook van de Raad van State mogen ontvangen. Nog bedankt voor het doorsturen!

De uitspraak sluit m.i. aan op de voorliggende casus. Ik zal dit de Raad van State tzt dan ook laten weten.

Ik zal proberen morgen uw reactie door te nemen en sowieso eventuele opmerkingen uiterlijk maandag aan u doorgeven.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 11:50

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Heeft u inmiddels de brief van de Raad van State ontvangen?

Bijgaand stuur ik u het concept van de reactie van [REDACTED] op de vraag van de Afdeling. Ik verzoek u hier vertrouwelijk mee om te gaan. Eventuele op- en aanmerkingen van uw zijde neem ik graag mee. Overigens zal ik de reactie pas volgende week donderdag bij de Afdeling overleggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 17:54

Aan: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

[REDACTED] [REDACTED] advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak

Hartelijk dank voor de moeite!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 16:48

Aan: [REDACTED]

2E 2E advocaten)

Onderwerp: RE: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E 2E

Op verzoek van mijn collega 2E stuur ik u bijgaand de brief van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

2E
advocaat

Van der Feltz advocaten

2E | 2E Den Haag
Postbus 2E 2E Den Haag
T: 2E | M: +2E
E: 2E @feltz.nl | W: www.feltz.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E <2E @denhaag.nl>
Datum: 21 oktober 2E 11:42:37 CEST
Aan: "2E 2E advocaten)" <2E @feltz.nl>
Onderwerp: Antw.: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E

Vooralsnog heb ik de brief niet ontvangen. Ik neem aan dat ik hem morgen in mijn bezit zal hebben. Kunt u, als u nog in de gelegenheid bent, aangegeven naar welke uitspraak verwezen wordt?

Vriendelijke groet,

2E

Van: 2E 2E advocaten) 2E @feltz.nl>
Verzonden: zondag 20 oktober 2019 21:04
Aan: 2E 2E @denhaag.nl>
Onderwerp: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer 2E 2E

Vrijdag ontving ik bericht van de Afdeling bestuursrechtspraak dat het onderzoek in de zaak over de handhavingsskwestie met betrekking tot 2E heropend is. Er wordt verzocht om te reageren op een uitspraak die de Afdeling heeft gedaan in 2018. Waarschijnlijk heeft u de brief ook ontvangen of krijgt u die nog.

De inhoud van de brief is naar mijn mening merkwaardig, omdat de uitspraak waaraan wordt gerefereerd in het logische verlengde ligt van de rechtspraak waar wij ons op beroepen om te betogen dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Ik zie op het eerste gezicht daarom niet in waarom de Afdeling niet meteen uitspraak heeft gedaan en het hoger beroep ongegrond heeft verklaard.

Desalniettemin zal ik uiteraard een schriftelijke reactie opstellen, die ik graag met u zou afstemmen. Omdat ik deze week op herfstvakantie ben, kom ik daar pas in de week van 27 oktober aan toe.

DSO-BS

zie: JA/2018-433

30 DEC 2019

Ontvangen

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag

Postbus 16427

[REDACTED] 'S-GRAVENHAGE

1) Potter

2)

3)

4)

5)

6)

31 DEC. 2019

de
ssier

fdoen door

Kopie gez. aan

ntw. voor

Paraaf dep.

Datum

24 december 2019

Ons nummer

201806108/1/A1

Uw kenmerk

mr. [REDACTED]

Inlichtingen

Mw. [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED] / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/ [REDACTED]

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is 27 december gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. [REDACTED] [REDACTED] wonend te Den Haag,
2. De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag en gezamenlijk handelend onder de naam Bakkerij [REDACTED] [REDACTED] (hierna samen en in enkelvoud: [REDACTED]),
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in
zaak nr. 17/3994 in het geding tussen:

[REDACTED]

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag.

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 heeft het college het verzoek van [2E] om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 te Den Haag als brood- en banketbakkerij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft het college het door [2E] daartegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard, het besluit van 30 september 2016 herroepen en [2E] onder aanzegging van een dwangsom gelast om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten bestaande uit het (af)bakken van brood en banket te staken.

Bij besluit van 21 april 2017 heeft het college het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van [2E] tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 14 juni 2018 heeft de rechtbank het door [2E] tegen het besluit van 21 april 2017 ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [2E] hoger beroep ingesteld.

Bakkerij [2E] heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven en voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld.

[2E] heeft een zienswijze en nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 februari 2019, waar [2E] bijgestaan door mr. [2E] -[2E] advocaat te Den Haag, [2E] en [2E] [2E] en het college, vertegenwoordigd door mr. [2E] Amerongen, zijn verschenen. [2E] [2E] vertegenwoordigd door mr. [2E] Korsse, advocaat te Den Haag, [2E] en [2E] [2E] verschenen.

De Afdeling heeft aanleiding gezien het onderzoek te heropenen en heeft partijen om nadere inlichtingen gevraagd. [2E] en het college hebben een schriftelijke reactie gegeven. [2E] [2E] hebben daarna gereageerd op de stukken van de andere partijen. Partijen hebben ingestemd met het achterwege laten van het houden van een nadere zitting. Daarop heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Inleiding

1. Bakkerij [2E] exploiteert een brood- en banketbakkerij (hierna: bakkerij) en een bakkerswinkel aan de Mezenlaan 40 en 42 in Den Haag. [2E] en heeft het college op 28 juni 2016 verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van de

panden als bakkerij, omdat hij daarvan nadelige gevolgen ondervindt en dit gebruik volgens hem in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het handhavingsverzoek heeft geen betrekking op de bakkerswinkel.

Het college heeft zich bij het besluit van 30 september 2016 op het standpunt gesteld dat het onbevoegd is om handhavend op te treden, omdat een overtreding zich volgens hem niet heeft voorgedaan. Het gebruik als bakkerij is toegestaan ingevolge de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" opgenomen gebruiksovergangsbepaling, aldus het college. Na dit besluit is, op 29 december 2016, het bestemmingsplan "Vogelwijk" in werking getreden. Vast staat dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 in strijd is met de bestemming "Gemengd" die aan de gronden in dit bestemmingsplan is toegekend.

Het college heeft bij besluit op bezwaar van 27 februari 2017 het besluit van 30 september 2016 herroepen en heeft een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat ^{2E} de met het bestemmingsplan "Vogelwijk" strijdige productieactiviteiten moet beëindigen. Bakkerij ^{2E} heeft hiertegen beroep bij de rechtbank ingesteld.

Hangende het beroep bij de rechtbank heeft het college bij het besluit van 21 april 2017 het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van ^{2E} tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard, omdat is gebleken dat voor de bakkerij in het verleden bouwvergunningen zijn verleend, zodat het gebruik als bakkerij is vergund en het bestaande gebruik onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt. ^{2E} heeft hierop het bij de rechtbank ingestelde beroep tegen het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat het college aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. Volgens de rechtbank kan niet worden gezegd dat dit gebruik niet onafgebroken is voortgezet of dat dit is vergroot ten opzichte van het gebruik op de peildatum.

Relevante wettelijke bepalingen

2. De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in een bijlage die onderdeel uitmaakt van deze uitspraak.

Het hoger beroep van ^{2E}

3. ^{2E} betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat Bakkerij Driesen geen beroep kan doen op de beschermende werking van het overgangsrecht. ^{2E} voert aan dat het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 niet steeds ongewijzigd is voortgezet. Het gebruik als bakkerij is in de periode tussen 2001 en 2015 onderbroken geweest, in ieder geval wat het pand Mezenlaan 42 betreft, zo stelt hij. Hij wijst erop dat in die periode aan de Badhuisstraat een centrale bakkerij voor de broodproductie werd geëxploiteerd. Het pand Mezenlaan 42 zou verder nagenoeg gedurende heel het jaar 2015 zijn gebruikt voor horeca. Ook is het

gebruik door een faillissement eind 2015 tijdelijk gestaakt, zo stelt hij.

De rechtbank heeft volgens [REDACTED] ook miskend dat het gebruik in de loop der jaren is geïntensiveerd, waardoor de afwijking van het geldende bestemmingsplan is vergroot. De rechtbank heeft volgens [REDACTED] miskend dat de omvang van het gebruik aanzienlijk is toegenomen. Door de intensivering van het gebruik van de panden zijn de (vrachtwagen)verkeersbewegingen van en naar de bakkerij toegenomen en wordt er meer geladen en gelost en is de geluid- en geurhinder voor omwonenden aanzienlijk toegenomen, aldus [REDACTED]. Met name na de doorstart na het faillissement wordt door omwonenden aanzienlijk meer overlast van de bakkerij ondervonden dan voor die datum, aldus [REDACTED]. Volgens hem is het pand Mezenlaan 42 pas vanaf 2015 in gebruik genomen als bakkerij. Hij voert verder aan dat het aantal winkels waarvoor producten worden gebakken, is toegenomen. Hij wijst er verder nog op dat het bakken van zogenoemd 'grootbrood', te weten halve of hele broden, dat eerder ter plaatse was gestaakt, meer hinder voor de omgeving veroorzaakt dan het bakken van banket.

3.1. Bij de beoordeling of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 is toegestaan, is uitsluitend het bestemmingsplan "Vogelwijk", zoals dat is vastgesteld en in werking getreden, van betekenis. Aan de door Bakkerij [REDACTED] gestelde omstandigheid dat de raad in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan de percelen Mezenlaan 40 en 42 abusievelijk, wat daar verder ook van zij, een bestemming heeft toegekend die het gebruik als bakkerij niet toestaat, komt geen betekenis toe.

Verder komt aan de in 1946, 1976, 1977, 1986 en 2001 verleende bouwvergunningen, voor zover die al zouden zijn verleend ten behoeve van een gebruik als bakkerij, geen zelfstandige betekenis toe na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. Het is primair aan de raad van een gemeente om te bepalen welk gebruik op een perceel is toegestaan. De raad van een gemeente heeft de mogelijkheid om ander gebruik dan bestaand legaal gebruik toe te staan op gronden indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven en het belang daarbij zwaarder weegt dan gevestigde rechten en belangen.¹ Hiermee verdraagt zich niet dat aan door het college verleende bouwvergunningen wat betreft gebruik zelfstandige betekenis toekomt na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. (Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5236).

Voor zover [REDACTED] heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van de panden is toegestaan op grond van een in 2018 verleende omgevingsvergunning, stelt de Afdeling vast dat die vergunning uitsluitend ziet op het op het dak aanbrengen van een zilveren kast met een oppervlakte van minder dan 1 m². Aan de omstandigheid dat op de bouwtekening op de begane grond van het pand Mezenlaan 40 twee keer 'bakkerij' is vermeld, kan niet worden afgeleid dat ook voor het gebruik als bakkerij van de begane grond een omgevingsvergunning is aangevraagd en is verleend. Het

¹ Dit kan wanneer zicht bestaat op beëindiging van het gebruik binnen de planperiode. Met het toestaan van ander gebruik wordt het bestaande gebruik onder het overgangsrecht gebracht. Dat heeft naar zijn aard een tijdelijk karakter.

bouwplan betreft immers niet de begane grond. Dat op de bouwtekening expliciet is vermeld dat Mezenlaan 42 en de eerste verdieping van de Mezenlaan 40 niet behoren tot de aanvraag, maakt niet dat toch moet worden geoordeeld dat het gebruik van de begane grond onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

3.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, dient degene die een beroep doet op het overgangsrecht, in dit geval het college, aan de hand van concrete en objectieve gegevens aannemelijk te maken dat het overgangsrecht inderdaad van toepassing is.

3.3. In artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het bestemmingsplan "Vogelwijk" is bepaald dat gebruik dat in strijd is met de bestemming, is toegestaan, indien het bestond ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op 29 december 2016 in werking getreden. Tussen partijen is niet in geschil dat op dat moment de percelen Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij werden gebruikt. Verder is niet in geschil dat het gebruik van de percelen ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 niet afwijkt van dat op genoemde peildatum. Artikel 27, tweede lid, onder 4, heeft tot gevolg dat bestaand gebruik dat in strijd was met het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet onder het overgangsrecht valt. Dit betekent dat bestaand gebruik dat in strijd was met de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" aan gronden toegekende bestemming, maar op grond van de overgangsbepaling van dat bestemmingsplan was toegestaan, ook onder de reikwijdte van artikel 27, tweede lid, onder 1, van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt.

Omdat het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ook in strijd was met de ingevolge het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op de percelen rustende bestemming "Gemengde doeleinden", is de in dit bestemmingsplan opgenomen gebruiksovergangsbepaling van belang. In artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" is bepaald dat bestaand gebruik dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot. Om te beoordelen of het gebruik als bakkerij valt onder de beschermende werking van het overgangsrecht, neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", moet worden bepaald wat het bestaande gebruik was op het tijdstip van het van kracht worden van dat bestemmingsplan. Het maakt, gezien de inhoud van artikel 27, tweede lid, onder 4, anders dan bij het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk", geen verschil of dat bestaande gebruik al dan niet was toegestaan op grond van de vóór het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" geldende planologische regelingen.

3.4. Niet in geschil is dat het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op 16 januari 1997 van kracht is geworden. Voor de vraag wat het bestaande gebruik was op deze peildatum is de feitelijke situatie bepalend. Het college heeft ervan mogen uitgaan dat vóór die datum verleende bouwvergunningen en het gebruik dat daaruit voortvloeit, voor het feitelijke gebruik een aanwijzing kunnen vormen.

Tussen partijen is niet in geschil dat het pand Mezenlaan 40 op de peildatum van het vorige bestemmingsplan werd gebruikt als bakkerij. De Afdeling gaat daarvan ook uit.

De Afdeling begrijpt de stelling van [REDACTED] dat het pand Mezenlaan 42 tot 2015 als magazijn werd gebruikt aldus dat hij betwist dat dat pand op de peildatum werd gebruikt als bakkerij. Bij besluit van 2 oktober 1986 heeft het college aan een rechtsvoorganger van Bakkerij [REDACTED] een bouwvergunning verleend voor verbouwing van de panden Mezenlaan 40 en 42. Er is vergunning verleend om onder meer de winkel en bakkerij Mezenlaan 40 en de winkel Mezenlaan 42 te veranderen en vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn. Uit de bouwtekening blijkt dat de muur tussen de panden op Mezenlaan 40 en 42 wordt opengebroken, waardoor de begane grond van het pand Mezenlaan 42 bij de productieruimte van de bakkerij op Mezenlaan 40 wordt getrokken. In het pand Mezenlaan 42 is verder op de bouwtekening een rijskast ingetekend.

Nog daargelaten dat ook een magazijn het gebruik als bakkerij kan betreffen, heeft de rechtbank, gelet op wat hiervoor staat, terecht overwogen dat met de vergunning het gebruik als bakkerij van het pand Mezenlaan 42 is toegestaan.

Uit een proces-verbaal van opname blijkt dat op 6 januari 1986 is geconstateerd dat de wijzigingen hebben plaatsgevonden overeenkomstig de verleende bouwvergunning. Gelet hierop is aannemelijk dat het gebruik als bakkerij ten behoeve waarvan is gebouwd, zich toen voordeed. Nu niet in geschil is dat dat gebruik tot aan de peildatum is voortgezet, heeft de rechtbank terecht overwogen dat aannemelijk is gemaakt dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 op de peildatum 16 januari 1997 plaatsvond.

Het betoog faalt in zoverre.

3.5. Over de vraag of het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 ononderbroken is voortgezet, overweegt de Afdeling dat een onderbreking van het gebruik gedurende een periode van enige betekenis aan voortzetting van dat gebruik onder het overgangsrecht in de weg kan staan, waarbij de oorzaak van de onderbreking mede van betekenis is.

De rechtsvoorganger van [REDACTED] die destijds de bakkerij en winkel exploiteerde, is op 3 november 2015 failliet gegaan. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij vanaf die datum tot 19 december 2015 stilgelegen. Op 6 november 2015 werd duidelijk dat de bedrijfsactiviteiten zouden worden voortgezet, zo komt uit de stukken naar voren. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het faillissement, gelet op de korte periode waarin geen werkzaamheden hebben plaatsgevonden en de voorgenomen doorstart van de bedrijfsactiviteiten, er niet toe heeft geleid dat het gebruik als bakkerij voor de toepassing van het overgangsrecht als onderbroken moet worden aangemerkt.

Het betoog faalt in zoverre.

3.6. [REDACTED] heeft over de door hem gestelde onderbreking van het gebruik als bakkerij tussen 2008 en 2015 aangevoerd dat in die periode elders in Den Haag een bakkerij werd geëxploiteerd. Ter onderbouwing van dit betoog heeft hij onder meer gewezen op krantenartikelen uit die periode

en een passage in het boek "2E" van november 2008, waarin staat dat er geen brood meer wordt gebakken aan de Mezenlaan.

Vast staat dat in de door 2E genoemde periode een bakkerij aan de Badhuisstraat in Den Haag werd geëxploiteerd. De omstandigheid dat elders een bakkerij werd geëxploiteerd, betekent echter nog niet dat in de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 geen bakkerij-activiteiten werden uitgeoefend. Niet in geschil is dat op de Mezenlaan 40 in die periode in ieder geval banket werd geproduceerd. Anders dan waarvan 2E uitgaat, is het bakken van banket ook te beschouwen als gebruik als bakkerij. De gestelde omstandigheid dat ter plaatse geen grootbrood werd gebakken, leidt dan ook niet tot het oordeel dat het gebruik als bakkerij was onderbroken.

2E heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van het perceel Mezenlaan 42 in 2015 gedurende enige tijd is gestaakt, omdat (een gedeelte van) dat pand zou zijn gebruikt als lunchroom en als ruimte voor het houden van verjaardagsfeestjes en workshops. Deze stelling, wat daar verder ook van zij, leidt evenmin tot de conclusie dat het gebruik als bakkerij onderbroken is geweest. De panden Mezenlaan 40 en 42 staan vanaf het moment dat ter uitvoering van de in 1986 verleende bouwvergunning een deel van de muur tussen deze panden is verwijderd, immers met elkaar in verbinding en het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 dient, mede gelet op de inhoud van die vergunning, vanaf dat moment als één geheel te worden beschouwd.

Nu niet in geschil is dat steeds banket werd gebakken aan de Mezenlaan, is de rechtbank terecht ervan uitgegaan dat het gebruik als bakkerij ononderbroken is voortgezet.

Het betoog faalt in zoverre.

3.7. Wat betreft de door 2E gestelde intensivering van het gebruik als bakkerij overweegt de Afdeling dat gebruik dat op de peildatum bestaat, onder de beschermende werking van artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" mag worden voortgezet. Het gebruik mag worden gewijzigd, zolang de afwijking van het geldende plan niet wordt vergroot. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 19 december 2001 (ECLI:NL:RVS:2001:AD8891) moet een intensivering van het gebruik als een verandering daarvan worden aangemerkt. Vergelijk voorts de uitspraak van de Afdeling van 11 april 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA2682), waarin de Afdeling heeft overwogen dat intensivering van het gebruik een vergroting van de afwijking van het bestemmingsplan naar de aard meebrengt.

Voor de toepassing van artikel 18, tweede lid, van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" gaat het erom of het gebruik op de datum van van krachtwording van dat bestemmingsplan nadien niet is geïntensiveerd. Het gebruik op die datum moet worden vergeleken met het gebruik dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingplan "Vogelwijk".

3.8. Een geslaagd beroep op het in artikel 18, tweede lid, neergelegde overgangsrecht (en daarmee op artikel 27, tweede lid, onder 1, van het

bestemmingsplan "Vogelwijk") kan worden gedaan, indien aannemelijk wordt gemaakt dat het strijdig gebruik, na eerdere intensivering daarvan, is teruggebracht naar het gebruik zoals dat bestond op de peildatum en waarvan de aard niet is veranderd (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2631). Voor zover Bakkerij [REDACTED] heeft gesteld dat het gebruik niet is geïntensiveerd reeds omdat de bakkerij-activiteiten steeds tot dezelfde categorie bedrijven van de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" hebben behoord, wordt overwogen dat daaraan, wat daar ook van zij, geen betekenis toekomt, aangezien de feitelijke ruimtelijke gevolgen bepalend zijn voor de toepassing van het overgangrecht.

Bij het besluit op bezwaar van 21 april 2017 heeft het college niet gemotiveerd waarom het zich op het standpunt stelt dat het gebruik als bakkerij in ruimtelijk relevant opzicht gelijk is gebleven. Zoals hiervoor is overwogen, hoeft een enkele intensivering van het gebruik niet aan een geslaagd beroep op het gebruiksovergangsrecht in de weg te staan als het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" in ruimtelijk opzicht gelijk is aan dat van het gebruik op de peildatum. Niet is gebleken dat het college heeft onderzocht wat op die data de omvang van het gebruik en de ruimtelijke uitstraling daarvan waren.

Bakkerij [REDACTED] heeft te kennen gegeven dat tussen 1997 en 2015 jaarlijks ongeveer 4.000 à 5.000 kg aan grondstoffen in de bakkerij is verwerkt. Naar zij stelt, werkten er tussen 2000 en 2015 steeds vier tot vijf bakkers op de Mezenlaan en werd er gebakken voor acht winkels, vijftien horecazaken en enkele hotels in Den Haag. Na het faillissement van haar rechtsvoorganger is vanaf december 2015 nog maar voor drie winkels en een restaurant gebakken, aldus [REDACTED] [REDACTED] heeft ter zitting te kennen gegeven dat er nog stukken ter ondersteuning van haar stellingen bij de curator liggen vanwege de afwikkeling van het faillissement.

De door [REDACTED] wel in de procedure ingebrachte stukken bevatten informatie over een levering van producten en vrachtwagenbewegingen, maar betreffen slechts de jaren 2013-2015. Deze stukken geven dan ook, anders dan waarvan de rechtbank lijkt te zijn uitgegaan, geen informatie over de omvang van het gebruik als bakkerij op de van belang zijnde data. Aan de door [REDACTED] gedane stellingen over de omvang van het gebruik komt niet de betekenis toe die zij daaraan toegekend wil zien, omdat deze stellingen niet met verifieerbare gegevens zijn onderbouwd. Daarbij is mede van belang dat er aanwijzingen zijn dat het gebruik mogelijk wel is geïntensiveerd. Het college heeft in 2018 aan Bakkerij [REDACTED] een omgevingsvergunning verleend, waarin staat dat de bakkerij in de afgelopen jaren gestaag is gegroeid in zijn activiteiten. Dit komt overeen met de strekking van de door [REDACTED] overgelegde schriftelijke verklaringen van omwonenden, waarin deze stellen dat de hinder van de activiteiten ter plaatse is toegenomen.

Gelet op het vorenstaande heeft het college in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), ontoereikend gemotiveerd dat dat gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt. Het college heeft bij de voorbereiding van zijn besluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet de nodige kennis vergaard omtrent de

relevante feiten en de af te wegen belangen. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

4. Het hoger beroep van [REDACTED] is gegrond.

Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van [REDACTED]

5. Bakkerij [REDACTED] heeft incidenteel hoger beroep ingesteld onder de voorwaarde dat het beroep van [REDACTED] gegrond is. Zij betoogt dat de rechtbank in de aangevallen uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", te weten 16 januari 1997, is daarvoor bepalend, maar alleen de datum van inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan "Vogelwijk". Daartoe voert zij aan dat na deze datum een bouwvergunning voor de bakkerij is verleend, namelijk op 27 juli 2001, en haar in verband hiermee niet de strijdigheid van het gebruik met de bestemming kan worden tegengeworpen. Zij verwijst ter onderbouwing van haar betoog naar de uitspraak van 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

5.1. Zoals onder 3.3 is overwogen, is de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", 16 januari 1997, van betekenis voor de vraag of een beroep kan worden gedaan op het gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk".

Zoals onder 3.1 is overwogen, komt aan de in 2001 verleende bouwvergunning geen zelfstandige betekenis toe. De uitspraak van de 24 januari 2018, waarop [REDACTED] heeft gewezen, ziet op een andere kwestie dan hier aan de orde. In die uitspraak ging het om de vaststelling van een bestemmingsplan, waarbij de raad van een gemeente een perceel niet had bestemd overeenkomstig het bestaande gebruik waarvoor een vergunning was verleend, terwijl in beginsel dergelijk gebruik als zodanig in het bestemmingsplan dient te worden bestemd. De vraag of in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan het perceel de juiste bestemming is gegeven, had destijds in de procedure over de vaststelling van dat bestemmingsplan kunnen worden opgeworpen en ligt nu niet ter beoordeling voor.

Het betoog faalt.

6. Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van [REDACTED] is ongegrond.

Conclusie

7. Zoals hiervoor is overwogen, is het hoger beroep van [REDACTED] gegrond en is het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [REDACTED] ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van [REDACTED] tegen het besluit van 21 april 2017 alsnog gegrond verklaren.

De Afdeling ziet aanleiding het besluit op bezwaar van 21 april 2017 te vernietigen slechts voor zover daarbij het bezwaar van [REDACTED]

tegen het besluit van 30 september 2016 ongegrond is verklaard. Dit betekent dat het besluit van 21 april 2016 stand blijft voor zover daarbij het besluit op bezwaar van 27 februari 2017 ingetrokken. Door het besluit in zoverre in stand te laten, wordt voorkomen dat het ingetrokken besluit op bezwaar van 27 februari 2017, waarbij aan 2016 een last onder dwangsom is opgelegd, herleeft zonder dat 2016 daartegen nog een rechtsmiddel kan aanwenden.

7.1. Het college dient, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van 2016 tegen het besluit van 30 september 2016.

Daarbij dient het college te onderzoeken of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Het college dient zijn nieuwe besluit op bezwaar te voorzien van een toereikende motivering.

7.2. Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuwe besluit op bezwaar slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

Proceskosten

8. Het college wordt op na te melden wijze veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten van 2016

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep van [REDACTED] gegrond;
- II. verklaart het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V. ongegrond;
- III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in zaak nr. 17/3994;
- IV. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- V. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag van 21 april 2017, kenmerk B.2.16.2909.001, voor zover daarbij het door [REDACTED] tegen het besluit van 30 september 2016 gemaakte bezwaar ongegrond is verklaard;
- VI. bepaalt dat tegen het te nemen nieuwe besluit op bezwaar slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;
- VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Den Haag tot vergoeding van bij [REDACTED] in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2.560,00 (zegge: tweeduizend vijfhonderdzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Den Haag aan [REDACTED] het door hem betaalde griffierecht tot een bedrag van € 506,00 (zegge: vijfhonderdzes euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. [REDACTED] - [REDACTED] voorzitter, en mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] leden, in tegenwoordigheid van mr. [REDACTED] griffier.

[REDACTED]
voorzitter

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2019

163-687.

Verzonden: 24 december 2019

BIJLAGE

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, luidt:

"Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan [...]."

Bestemmingsplan "Vogelwijk"

Artikel 3, eerste lid, luidt:

"De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;

b. bed & breakfast;

uitsluitend op de begane grondlaag:

c. dienstverlening;

d. maatschappelijk;

en ter plaatse van de functieaanduiding en uitsluitend op de begane grond:

e. "detailhandel" (dh) tevens voor detailhandel;

f. "atelier" (atl) tevens voor een atelier;

één en ander zoals nader bepaald in artikel 3.3 en met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen."

Artikel 27, tweede lid, luidt:

"1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;

3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;

4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;"

Bestemmingsplan "Vogelwijk 1996"

Artikel 6, eerste lid, luidt:

"Aan de gronden, welke blijkens de plankkaart als zodanig zijn bestemd, zijn de volgende doeleinden toegekend:

- woondoeleinden met bijbehorende voorzieningen;

- detailhandel, aan detailhandel verwant dienstverlening in publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of

kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag.
[...].”

Artikel 18, tweede lid, luidt:

“Op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.”

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni de zaak tussen

te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr.),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr.).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: De Haagsche Brood Winkels B.V. en
De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam
te Den Haag
(gemachtigde: mr.).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

zaaknummer: SGR 17/3994

2

vertegenwoordigen door 2E 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. 2E in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

zaaknummer: SGR 17/3994

3

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de [REDACTED] heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

zaaknummer: SGR 17/3994

4

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 2001 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten o.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouwvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

zaaknummer: SGR 17/3994

5

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de 2E-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. 2E is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft 2E B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zaaknummer: SGR 17/3994

6

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twifelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

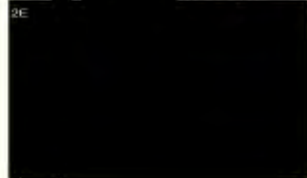
7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 2E 2E voorzitter, en mr. 2E en mr. 2E 2E leden, in aanwezigheid van mr. 2E 2E griffier. De beslissing is op 14 juni 2E



Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 6 Jan 2020 13:17:44 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: ZE [REDACTED]-44
Attachments: 20191231123741.pdf

ZE [REDACTED]

Ten eerste natuurlijk de beste wensen!

Bijgevoegd een uitspraak van de Raad van State mbt de Mezenlaan: de procedure ten aanzien van de vraag of de bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Hier moet gezien de uitspraak nog het een en ander over worden uitgezocht. Ik moet de uitspraak nog goed tot mij nemen, maar ik denk dat het met name aan de bakkerij is zaken aan te tonen. Kom er dus nog op terug!

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 3 Feb 2020 11:57:13 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

Als ik het goed heb zijn de procedures bij ODH afgerond en wordt voldaan aan hun eisen. Er zijn de afgelopen jaren ook diverse installaties vervangen.

Ik zal de vragen uitzetten bij de bakkerij.
Ik zal ook navraag doen bij de ODH omtrent de laatste stand van zaken.

Aan de zin "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten" moet je maar niet te veel aandacht schenken. Deze berust op een kennelijke verschrijving, maar waar de Raad van State helaas wel veel waarde aan lijkt te hebben gehecht.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 14:38
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[REDACTED]

Heb de situatie besproken. We hebben inderdaad meer informatie nodig. Om te kunnen beoordelen of de functie mengbaar is met de omgeving maken we gebruik van de richtafstanden die de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) hanteert. Hierin wordt beschreven welke afstanden bepaalde functies moeten hanteren t.o.v. woningen als het gaat om geur, stof, geluid en gevaar. Hoewel het richtafstanden zijn, worden ze in de beoordeling wel vaak toegepast om tot een goed ruimtelijk oordeel te kunnen komen. Om de aanvraag te kunnen beoordelen moeten we weten wat voor soort bedrijfsvoering het is (aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen, etc.). Voor brood- en banketbakkerijen wordt voor het beoordelen van richtafstanden een onderscheid gemaakt o.b.v. het aantal kg meel dat per week wordt gebruikt. Als we deze info hebben kunnen we nagaan of de richtafstanden gehaald kunnen worden.

Op voorhand denk ik dat er in de huidige situatie niet voldaan gaat worden aan deze afstanden, ook omdat ik uit de raadsvoorstel opmaak dat er niet alleen gebakken wordt voor de eigen bakkerij, maar voor meerdere. Dit kan ik echter niet met zekerheid zeggen. Uit het dossier met nummer 201619649 maak ik tevens op dat de ODH klachten van de buurt over geuroverlast grond heeft verklaard. Meer informatie is nodig en ik denk dat het goed is om de ODH hierbij te betrekken. Wellicht dat er met mitigerende maatregelen wel aan voldaan kan worden. Ook is het belangrijk om inzicht te krijgen in het aantal verkeersbewegingen dat gepaard gaat met de bedrijfsvoering. Vooral omdat in 2018 een vergunning is verleend waarin staat dat "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten". De afdeling Mobiliteit kan dit dan beoordelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Dienst [REDACTED]
Gemeente Den Haag

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@den Haag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:28

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Prima, ik wacht het af!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:25

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor je e-mail. Ik heb de mail doorgelezen, maar ben er nog niet aan toegekomen om een antwoord te formuleren. Ik verwacht dat ik je eind deze week, of begin volgende week (ma of di) van een reactie kan voorzien. Is dat ok voor jou?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: [REDACTED]-44

Goedemiddag [REDACTED]

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door [REDACTED]. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij.

Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen 😊

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[REDACTED]

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan [REDACTED] planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] Stedenbouw

Afdeling Stedenbouw & Planologie | DSO

Gemeente Den Haag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: [REDACTED]-44

Goedemiddag [REDACTED]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]

Tel: 2E [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 3 Feb 2020 12:17:49 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Subject: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag ZE [REDACTED]

We hebben vorig jaar contact gehad over de bakkerij aan de Mezenlaan 40-42 in Den Haag.

Recent heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak die bij ons liep ten aanzien van het overgangsrecht (<https://www.raadvanstate.nl/@119283/201806108-1-a1/>). Wij moeten een nieuw besluit gaan nemen.

De bakkerij wil graag een vergunning aan gaan vragen om de bakkerij te legaliseren.

Voordat wij advies kunnen geven over dit voornemen is het goed om te weten of de procedures die zich rond dit adres afspelen afgerond zijn.

Mijn vraag is of jullie nog procedures hebben lopen over dit adres (bv ten aanzien van geur of geluid) of is alle nu op orde?

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

mr. ZE [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE [REDACTED]
Tel: ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 7:57
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>
ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

ZE [REDACTED]

Bedankt voor het nagaan en de informatie.

Ik vrees dat ik mij zal gaan begeven in een vakgebied waar ik verre het fijne van weet als ik mij met de inhoud ga bezig houden.

Ik zal je suggestie, dat kwestie omtrent de juistheid van de geluidsrapportages als vraag gericht was aan de ODH en dat laatstgenoemde ook inhoudelijk op de vraag zal reageren, dan ook ter harte nemen!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 15:26
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44
Urgentie: Hoog

DE

Na dossieronderzoek is gebleken dat de laatste hinderwetvergunning bij besluit van 14 juni 1988 met kenmerk RG 8702757 I voor de Bakkerij aan Mezenlaan 40, 40A en 42, is verleend waarin lagere geluidsnormen zijn opgenomen. Alleen valt de Bakkerij is per 1-1-1988 onder het Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet. Op 10 maart 1989 is er door gemeente Den Haag (Sector milieu) een brief naar de Bakkerij verstuurd met daarin opgenomen dat de hinderwetvergunning wordt beschouwd als een kennisgeving.

DE gaat een mail opstellen naar de jurist van vergunningverlening, met de vraag of het genomen Besluit om de vergunning te verlenen enige rechtsgrond heeft omdat de Bakkerij niet meer vergunningsplichtig was.

Ik zou je adviseren om bij de zitting, als er vragen komen over de hinderwetvergunning of geluidsnormen dat de advocaat deze ook per mail heeft gericht aan de omgevingsdienst Haaglanden en dat zij deze vragen gaan beantwoorden.

Mocht je nog meer info willen dan kan je met mij bellen of als je juridische vragen hebt dan kan je bij DE (DE - DE) terecht.

Met vriendelijke groeten,

DE DE

DE

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid DE 1, DE Den Haag
Postbus 14060, DE Den Haag

DE

M DE

E DE @odh.nl

I www.odh.nl

Van: DE <DE@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:40

Aan: DE DE @odh.nl>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Volledigheidshalve tref je nog de stukken aan die wij ten aanzien van de geluidsnormen ontvangen hebben.

DE

Van: DE

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:35

Aan: DE

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

DE

Bijgaand mijn contactgegevens. Ik zie jullie stuk graag tegemoet voor mijn zitting van a.s. woensdag!

Vriendelijke groet,

DE

mr. [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]
Tel: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@odh.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Bedankt voor de informatie

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid [REDACTED] 1, [REDACTED] Den Haag
Postbus 14060, [REDACTED] Den Haag

[REDACTED]
M [REDACTED]
E [REDACTED]@odh.nl
I www.odh.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:40
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@odh.nl>
Onderwerp: FW: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Onderstaand een mailwisseling over de bakkerij.

De kern is dat de bakker obv het nieuwe bestemmingsplan niet langer onder het overgangsrecht kan vallen en dus illegaal is. Wij moeten dus ook gaan handhaven. Het staat de bakker vrij een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en dat is hij ook van plan. Wanneer weten we niet...

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:01
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen allen,

In aanvulling op onderstaande: vrijdag heb ik contact opgenomen met de bakkerij en aangegeven wat de stand van zaken is, i.c. dat de bakkerij is wegbestemd en dat het huidige gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. De bakkerij had een zienswijze in moeten dienen om de functieaanduiding in het bestemmingsplan aan te laten passen.

De bakkerij is begrijpelijkerwijs onaangenaam verrast. Zeker nu ze al sinds eind jaren '20 op deze locatie zitten.

Qua bedrijfsvoering geeft de bakker aan dat ze niet enkel voor zichzelf produceren, om ter plaatse te verkopen, maar inderdaad ook voor 3/4 andere bakkers/locaties. E bestaat geen discussie over de vraag of ze qua bedrijfsvoering de bestemming bedrijf moeten hebben.

Ze komen a.s. woensdag naar de zitting en zullen daar, naar ik verwacht, aangeven dat ze een aanvraag om omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan in zullen dienen ter wijziging van het gebruik.

Of de aanvraag verleend gaat worden is een tweede: dat is afhankelijk van Economie en Stedenbouw & Planologie.

[REDACTED] ze zou vandaag langskomen om een en ander toe te lichten ten aanzien van de bevindingen ter plaatse. De meeste onduidelijkheid voor mij zag op de productie die gedraaid werd en of het al dan niet in de bestemming paste. Op deze vragen heb ik nu voldoende duidelijkheid, ook door het gesprek met de bakkerij. Wellicht kunnen we het gesprek achterwege laten. Laat maar even weten!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 januari 2017 12:34
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag [REDACTED] [REDACTED]

Op grond van het dossier en de andere stukken trek ik voor nu de volgende conclusie:

Op het adres is een bakkerij gevestigd. De wijze van bedrijfsvoering wordt aangemerkt als bedrijf en detailhandel. Ook de bakker zelf spreekt over een brood-/banketbakkerij met continu productie. Er zal in de bedrijfsvoering de afgelopen jaren iets gewijzigd zijn, anders was dit balletje niet aan het rollen gegaan over een bakkerij die al sinds de jaren '30 op deze locatie zit. Een intensivering van de productie of een andersoortige productie? Waarom zijn er anders deze klachten?

Dat hier (planologisch) een bedrijf zit, op een locatie waar volgens de bestemmingsplannen detailhandel mag zitten, is een gegeven.

Bij besluit van 30-09-2016 en gemotiveerd op 20-10-2016 is het handhavingsverzoek afgewezen. Deze afwijzing is gemotiveerd met een verwijzing naar het overgangsrecht. Bestaand afwijkend gebruik mag worden voortgezet. Ten tijde van het besluit was dit feitelijk afdoende.

Het feit doet zich nu voor dat er op 29 december 2016 een nieuwe bestemmingsplan in werking getreden is. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2):

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

maar:

Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

Er kan nu niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Bovenstaande houdt in dat het gebruik van het pand als winkel en productieruimte (i.c. bedrijf) in strijd is met het bestemmingsplan.

Gewezen in dit kader moet ook worden op het feit dat er door de bakker geen zienswijze ingediend is tegen de opgelegde bestemming.

De bakker produceert voorts niet alleen voor verkoop vanuit zijn eigen ambachtelijke winkel maar ook, zo geeft ODH aan alsook bezwaarmaker, voor andere locaties. Dat versterkt het punt dat hier geen sprake is van detailhandel met een productieruimte enkel voor zichzelf, maar een zodanige productie die valt onder bedrijf.

Rest voor nu, de vraag of er zicht is op legalisatie: er is net een nieuw bestemmingsplan. Detailhandel is hier toegestaan en een wens om hier productieruimten te hebben is in ieder geval in de buurt niet gewenst. Ik betwijfel of er vanuit S&P positief geadviseerd zal worden op een dergelijke aanvraag. Maar deze vraag kan pas echt beantwoord worden als er een aanvraag voorligt.

Hoe hebben wij het productieproces aldaar ervaren? En wat weten wij van voor wie er gebakken wordt?

Vriendelijke groet,

DE

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 3 Feb 2020 12:44:19 +0100
To: "ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)" <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Subject: ZE [REDACTED] (4689) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED]

Ik heb de vraag of het mogelijk is mee te werken aan een vergunning tot afwijking van het bestemmingsplan voorgelegd aan de Afdeling Stedenbouw & Planologie (S&P).

Ik heb daar een korte reactie gehad, maar wegens druk had ik nog geen tijd gezien dit op te pakken. Uw mail is een goede herinnering.

S&P geeft aan op bepaalde punten nadere informatie nodig te hebben.

- In de eerste plaats het soort bedrijfsvoering, en dit aan de hand van aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen.
- Daarnaast zal ook relevant zijn welke voorzieningen reeds getroffen zijn om mogelijke overlast voor de omgeving te beperken.

Zou u deze informatie aan kunnen laten leveren?

Tevens heb ik bij de Omgevingsdienst Haaglanden de vraag uitgezet of daar nog procedure slopen of dat alles nu op orde is. Ten aanzien van dit punt verwacht ik dat de bakkerij zelf ook weet of er nog procedure slopen.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten) <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 9:58
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] (4689) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Heeft u al kans gezien om de bijgaande brief intern te bespreken? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED] Den Haag
Postbus ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] Den Haag
T: ZE [REDACTED] | M: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: ZE [REDACTED] (ZE [REDACTED] advocaten)
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 16:14
Aan: ZE [REDACTED]@den Haag.nl' <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] advocaten) <ZE [REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED] (4689)

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Bijgaand zend ik u namens mr. ZE [REDACTED] ter kennisneming afschrift van zijn brief van heden aan u.

Het origineel ontvangt u per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

2E
secretaresse

Van der Feltz advocaten

2E | 2E Den Haag
Postbus 2E 2E Den Haag

T: 2E

E: 2E [@feltz.nl](mailto:2E@feltz.nl) | W: www.feltz.nl



Omgevingsdienst Haaglanden

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 14060

[REDACTED] Den Haag

Ons kenmerk [REDACTED] Verslag_bedrijfsbezoek_6743

Datum 18-01-2017

Bijlagen

Onderwerp Bevindingen bedrijfsbezoek bakkerij [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op woensdag 11 januari j.l. heb ik een bezoek gebracht aan bakkerij [REDACTED] op de locatie aan de Mezenlaan 40 te Den Haag. Tijdens dit bezoek heb ik de huidige geursituatie van de bakkerij in kaart gebracht.

De bakkerij beschikt over twee emissie punten. Het eerste emissiepunt betreft de rookgasafvoer van de brander van de oven. Op dit emissiepunt vindt afvoer van verbrandingsgassen van aardgas plaats. De brander van de oven bevindt zich direct achter de oven en staat niet in direct contact met de producten in de ovens. De emissie van eventuele geurcomponenten beperkt zich tot NOx welke vrijkomt bij de verbranding van aardgas. De rookgasafvoer van de brander van de oven wordt als niet geurrelevant beschouwd.

Het tweede emissiepunt is de afvoer van de wasemkap welke direct voor de oven is gesitueerd. De oven is voorzien van een afvoeropening welke door middel van een afvoerbuis in de wasemkap uitkomt. De trek in de wasemkap zorgt voor afzuiging van de oven. De wasemkap is voorzien van een axiaalventilator die de afgezogen lucht via een verzamelbak (bekisting voor actief koolpatronen) op het dak van de bakkerij naar de buitenlucht emitteerd. Tijdens mijn bezoek is door [REDACTED] medegedeeld dat de actief koolpatronen niet aanwezig zijn vanwege een defect aan het ophangstelsel van de actief koolpatronen. De afgevoerde lucht wordt ongereinigd naar de buitenlucht geëmitteerd. De afvoer van de wasemkap wordt als geurrelevant beschouwd.

Productiewerkzaamheden in de bakkerij vinden van maandag t/m donderdag plaats tussen 23:00 en 03:00 uur en op vrijdag van 22:00 tot 03:00 uur. De piekbelasting van de oven is tijdens bedrijfstijden tussen 00:00 en 02:30. De oven bestaat uit twee delen met elk deel een aparte toegangsdeur. Elk deel kan voorzien worden van een rek met af te bakken producten (met name brood). Tijdens productie van broden worden maximaal 120 broden per uur gebakken. Dit gebeurt op een oventemperatuur van 250 – 280 graden en duurt, afhankelijk van product, tussen 30 en 50 minuten. Daarnaast blijft tijdens openingstijden van de winkel 1 deel van de oven (totaal 2 delen) standby staan om incidenteel producten warm te kunnen maken ten behoeve van de verkoop. Het betreffen dan kleine hoeveelheden producten zoals croissants.

Hieronder enkele afbeeldingen van de situatie.



Afbeelding 1 Oven en wasemkap



Afbeelding 2 Emissie situatie

Binnen de Activiteitenregeling milieubeheer *Afdeling 3.6 paragraaf 3.6.1 Artikel 3.103* is het volgende opgenomen ten aanzien van voorkomen van geurhinder:

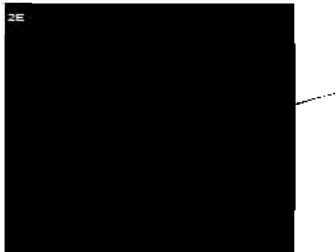
Ten behoeve van het voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder als bedoeld in artikel 3.132 van het besluit, worden afgezogen dampen en gassen van het bereiden van voedingsmiddelen als bedoeld in artikel 3.130, onder b, c en d, van het besluit die naar de buitenlucht worden geëmitteerd:

a.ten minste twee meter boven de hoogste daklijn van de binnen 25 meter van de uitmonding gelegen bebouwing afgevoerd; of

b.geleid door een doelmatige ontgeuringsinstallatie.

Bovenstaande betrokken op de geursituatie van bakkerij [REDACTED] te Den Haag dient geconcludeerd te worden dat aan beide eisen uit de activiteitenregeling niet wordt voldaan. Het voorkomen van geurhinder in de omgeving van de bakkerij is aannemelijk.

Ik hoop u hiermee vooralsnog voldoende geïnformeerd te hebben.



Projectleider meetdienst

- INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	3
2. TOETSINGS KADER.....	4
2.1. GELUIDSASPECTEN ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER.	4
3. MEETMETHODE EN BEREKENINGEN.....	4
3.1. MEET- EN REKENMETHODE.	4
4. MEET- EN REKEN RESULTATEN	5
4.1. GELUIDSISOLATIES BOUWKUNDIGE CONSTR.- 22 FEBR. 2016.	5
4.2. GELUID VANUIT BEBOUWDE GEDEELTE INRICHTING - 22 EN 26 FEBRUARI 2016.	5
4.3. GELUID VAN INSTALLATIES OP DAK UITBOUW - 22 EN 26 FEBRUARI 2016.	7
4.4. PROEFOPSTELLING KNEDER 3 OP KURK - 11 APRIL 2016.	7
4.5. OPSTELLING KNEDERS OP REGUPOL - 8 JULI 2016.....	8
4.6. GELUID VAN INSTALLATIES OP DAK UITBOUW – 11 AUGUSTUS 2016.	9
4.7. GELUID VAN INSTALLATIES OP DAK UITBOUW – 1 DECEMBER 2016.	9
4.8. LAAD- EN LOS WERKZAAMHEDEN.	10
5. CONCLUSIE.....	11
5.1. CONCLUSIE ACTIVITEITEN IN BEBOUWDE GEDEELTE INRICHTING.	11
5.2. CONCLUSIE INSTALLATIES OP DAK UITBOUW.	11
5.3. CONCLUSIE LAAD- EN LOS WERKZAAMHEDEN.	12
6. BESLUIT	12

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Meetverslag nr. 29.815

Geluidsisolatie Bakkerij

ZE

aan de Mezenlaan 40

te Den Haag

In opdracht van: ZE ZE
p/a Mezenlaan 40
te Den Haag

Door : ZE
Den Haag dd. : 9 februari 2017

H.G.I.

ADVIESBUREAU GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Leyweg 61C

ZE Den Haag

Tel: ZE

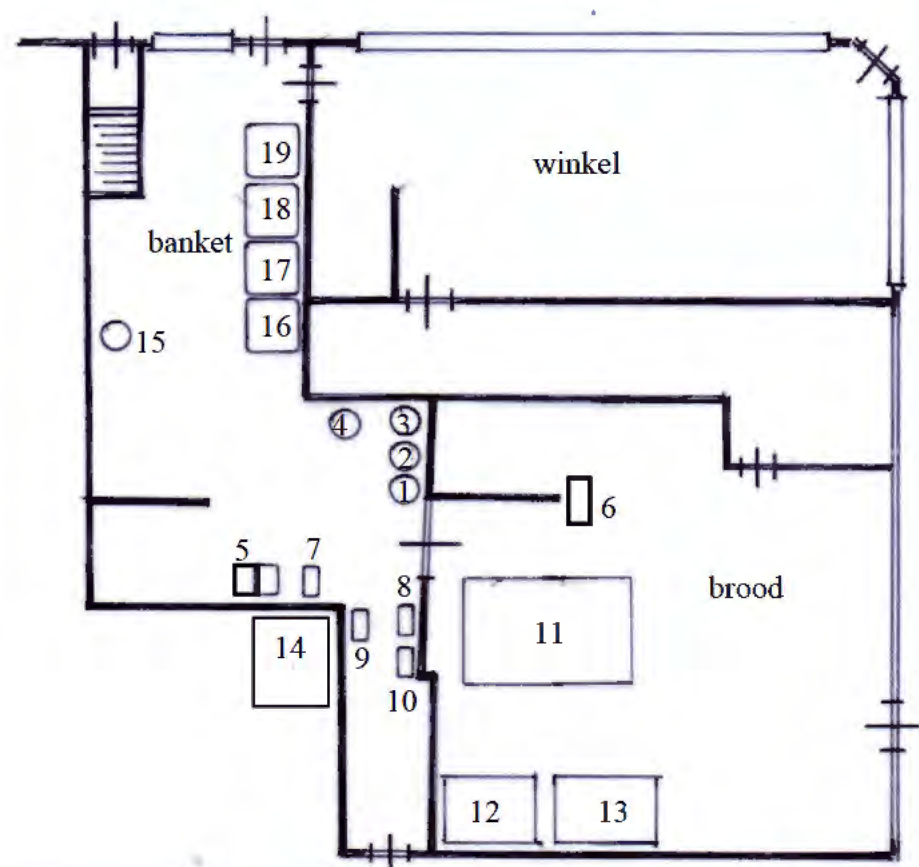
E-mail: ZE@ziggo.nl

1. INLEIDING

In het perceel Mezenlaan 40 te Den Haag is de bakkerij [REDACTED] gevestigd. In opdracht van de [REDACTED] van de bakkerij zijn door ons bureau op meerdere dagen geluidsmetingen uitgevoerd.

Van de activiteiten in de bakkerij werd door omwonenden geluidsoverlast ondervonden. Het doel van de geluidsmetingen was om vast te stellen of wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften en zo nodig liet aangeven van voorzieningen om aan de geluidsvoorschriften te kunnen voldoen.

Mezenlaan plattegrond



- | | |
|----|--------------------------|
| 10 | deeg afmeter |
| 11 | rijskast |
| 12 | oven |
| 13 | oven |
| 14 | koeling |
| 15 | kneedmachine voor banket |
| 16 | koeling |
| 17 | koeling |
| 18 | koeling |
| 19 | koeling |

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Kneedmachine |
| 2 | Kneedmachine |
| 3 | Kneedmachine |
| 4 | Kneedmachine |
| 5 | bolletjesmachine |
| 6 | stokbroodmachine |
| 7 | desemtank |
| 8 | opbolapparaat |
| 9 | kleine kneedmachine |

2. TOETSINGS KADER

2.1. Geluidsaspecten Activiteitenbesluit milieubeheer.

Volgens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer is op de inrichting het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer van toepassing (Activiteitenbesluit milieubeheer van 19 oktober 2007).

De volgende voorschriften uit het Besluit zijn hierbij van belang:

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07.00-19.00	19.00-23.00	23.00-07.00
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Artikel 2.17 (gedeeltelijk)

b de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) zijn niet van toepassing op laad- en losactiviteiten.

3. MEETMETHODE EN BEREKENINGEN

3.1. Meet- en rekenmethode.

De metingen en berekeningen aan de installaties en de activiteiten in de inrichting zijn in-gevolge artikel 1.11, lid 8 van het Activiteitenbesluit uitgevoerd volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.

De aankleding en de inrichting van de woningen waren van dien aard dat nagalmtijden in de ontvangruimten van omstreeks een 0,5 seconde te verwachten zijn. Er is daarom met een nagalmtijdcorrectie van 0 dB gerekend.

4. MEET- EN REKEN RESULTATEN

Als eerste zijn op 22 februari 2016 geluidisolatiemetingen uitgevoerd om de bestaande situatie in beeld te brengen.

4.1. Geluidsisolaties bouwkundige constructies - 22 februari 2016.

Er zijn geluidisolatiemetingen uitgevoerd om te kunnen bepalen of de optredende geluidsniveaus in de aangrenzende geluidsgevoelig vertrekken worden bepaald door luchtgeluid- of contactgeluidoverdracht.

Isolatiewaarden Dnt (in dB) vanuit de bakkerij naar:

Freq. In Hz	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000
de woonkeuken Mezenlaan 42B beg.gr.	46,75	49,73	55,76	59,99	65,23	71,31	65,58	65,63
de woonkamer Mezenlaan 42A 1 ^e et.	28,05	37,01	46,62	55,42	64,99	67,34	67,99	67,57

4.2. Geluid vanuit bebouwde gedeelte inrichting - 22 en 26 februari 2016.

Op 22 en 26 februari 2016 zijn ook de geluidsniveaus bepaald die in de belendende woning optreden ten gevolge van de werkzaamheden en installaties binnen het bebouwde gedeelte van de inrichting.

2E	Li*	Cb	deelniveau	K1	L5
kneder 1	33,39	7	26,39		35
kneder 2	33,46	7	26,46		36
kneder 3	33,98	7	26,98	5	38
som			31,39		
K1			5		
Deel beoordelingsniveau			36,39		

Woning 42A	Li*	Cb	deelniveau	L5
palletwagen	26,47	19,82	6,65	30
Stokbroodmachine	23,69 ^{ts}	9,03	14,66 ^{ts}	
rijden met deegkuip	24,99 ^{ts}	16,81	8,18 ^{ts}	30
Koelmeubel (nr.19)	23,51	6,98	16,53	
Deel beoordelingsniveau			19,32	

^{ts}) gemeten in stoorniveau, er is geen stoorgeluidcorrectie toegepast.

Beoordelingsniveau totaal	36,46	L5
nachtnorm	25	45
overschrijding	11,66	0

ADVIESBUREAU H.G.I. GELUID
HAAGLANDEN GELUIDSADVIES

Woning 42A	Li
bolletjesmachine	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
opbolapparaat	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
deeg afmeter	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
rijskast	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
Koeling 14, 17, 18	Niet hoorbaar/ niet meetbaar
ovens	Niet hoorbaar/ niet meetbaar

De isolatiemetingen en de directe metingen in de woning Mezenlaan 42A zijn gebruikt om voor kneder 3 te bepalen of de optredende geluidsniveaus via luchtgeluid of contactgeluid in de woning komen.

rekenvoorbeeld geluidsbijdrage met de meest geluid producerende kneder										
Notes	reg.029 in bakkerij kneder 3 licht belast									
	L _{Oct} 31,5	L _{Oct} 63	L _{Oct} 125	L _{Oct} 250	L _{Oct} 500	L _{Oct} 1k	L _{Oct} 2k	L _{Oct} 4k	L _{Oct} 8k	dB(A)
	74,94	81,11	77,02	70,94	71,15	68,07	67,04	65,50	58,00	74,19
isolatie naar woonkamer 42A		28,05	37,01	46,62	55,42	64,99	67,34	67,99	67,57	
bijdrage luchtgeluid		53,06	40,01	24,32	15,73	3,08	-0,30	-2,49	-9,57	
A correctie		-26,2	-16,1	-8,6	-3,2	0	1,2	1	-1,1	
ontvangen luchtgeluid		26,86	23,91	15,72	12,53	3,08	0,90	-1,49	-10,67	28,98
Notes	reg.023 in woning 42A kneder 3									
	L _{Oct} 31,5	L _{Oct} 63	L _{Oct} 125	L _{Oct} 250	L _{Oct} 500	L _{Oct} 1k	L _{Oct} 2k	L _{Oct} 4k	L _{Oct} 8k	dB(A)
gemeten in de woning	58,44	51,77	47,25	36,30	28,52	16,58	15,66	15,59	15,46	33,98

Uit de voren vermelde metingen en berekening blijkt een verschil tussen enerzijds alléén luchtgeluid anderzijds en lucht- en contactgeluid samen van:

$$33,98 - 28,98 = 32,33 \text{ dB (energetisch verschil).}$$

De bijdrage aan contactgeluid is in dit geval 32,33 dB.

Als de kneders op trillingdempers worden geplaatst zal zowel de contactgeluidsoverdracht als de luchtgeluidsoverdracht afnemen.

De voren vermelde berekening is wel een voorbeeld van één kneder. Bij de beoordeling moeten alle kneders worden meegewogen.

4.3. Geluid van installaties op dak uitbouw - 22 en 26 februari 2016.

De volgende geluidsniveaus zijn op de gevel van de woning ZE bepaald:

Op gevel 42A	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,34	5	36,34	
koelcompressoren	46,46	3	43,46	5
som			44,22	
K1			5	←
beoordelingsniveau			49,22	
nachtnorm			40	
overschrijding			9,22	

De volgende geluidsniveaus zijn op de gevel van de woning ZE bepaald:

Op gevel Kanarieln.	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,96	5	36,96	
koelcompressoren	45,47	3	42,47	5
som			43,55	
K1			5	←
beoordelingsniveau			48,55	
nachtnorm			40	
overschrijding			8,55	

4.4. Proefopstelling kneder 3 op kurk - 11 april 2016.

Door de ondernemer is onder kneder 3 een kurkplaat gelegd.

De volgende geluidsniveaus zijn daarna in de woning ZE bepaald:

Woning 42A	Li*	Cb	deelniveau	K1	L5
kneder 3	30,70	7	23,70	5	38
K1			5	←	
Deel beoordelingsniveau			28,70		

Uit de proefopstelling blijkt een verbetering te zijn opgetreden van:

$$33,98 - 28,70 = 5,28 \text{ dB.}$$

Deze verbetering is onvoldoende.

4.5. Opstelling kneders op Regupol - 8 juli 2016.

De kneders 1 en 3 zijn daarna op gesteld op Regupol.

De kneder 2 was buiten werking.

De volgende geluidsniveaus zijn daarna in de woning [REDACTED] bepaald:

[REDACTED]	Li*	Cb	deelniveau	K1	L5
kneder 1 niet hoorbaar					
kneder 2 vervallen					
kneder 3	25,50	7	18,50		32
som			18,50		
K1			0		
Deel beoordelingsniveau			18,50		

De gemeten waarden van kneder 3 zijn inclusief stoorgeluid, omdat is gemeten in het stoorniveau. Het werkelijke geluidsniveau is dus lager dan de vermelde waarde.

Er is geen zuivere toon meer hoorbaar in de woning.

Voor de sommatie met andere geluidsbronnen worden de geluidsmetingen van 22 en 26 februari 2016 gebruikt.

Opgemerkt wordt dat de stokbroodmachine binnen de inrichting is verplaatst.

Deze is nu in de woning [REDACTED] niet meer hoorbaar.

De volgende waarden zijn op 22 februari 2016 bepaald.

Woning 42A	Li*	Cb	deelniveau		L5
palletwagen	26,47	19,82	6,65		30
Stokbroodmachine					
rijden met deegkuip	24,99 ⁺	16,81	8,18 ⁺		30
Koelmeubel (nr.19)	23,51	6,98	16,53		
Deel beoordelingsniveau			17,50		

stokbroodmachine verplaatst en niet meer hoorbaar

⁺) gemeten in stoorniveau, geen stoorgeluidcorrectie toegepast.

Beoordelingsniveau totaal	21,04		L5
nachtnorm	25		45
overschrijding	0		0

De bewoner van de woning [REDACTED] wilde ook dat in zijn woning gemeten werd.

De volgende geluidsniveaus zijn daarbij bepaald:

[REDACTED]	Li	Cb	deelniveau	K1	L5
kneder 1 ⁺	25,40	7	18,40 ⁺		28
kneder 2 vervallen					
kneder 3 ⁺	26,90	7	19,90 ⁺		27
som			22,22		
K1			0		
Beoordelingsniveau			22,22		

⁺) gemeten in stoorniveau, er is geen stoorgeluidcorrectie toegepast.

Het werkelijke geluidsniveau is dus lager dan de vermelde waarde.

4.6. Geluid van installaties op dak uitbouw – 11 augustus 2016.

De installaties op het dak van de uitbouw zijn voorzien van een omkasting.
 Er zijn echter geen in- en uitlaatdempers aanwezig. De volgende geluidsniveaus zijn daarna op de gevel van de woning [REDACTED] bepaald:

[REDACTED]	Li*	Cb	deelniveau	K1
koelcompressoren	45,95	3	42,95	5
K1			5	←
beoordelingsniveau			47,95	

Uit de opstelling blijkt een verbetering te zijn opgetreden van:

$$46,46 - 45,95 = 0,51 \text{ dB.}$$

Deze verbetering is nihil.

4.7. Geluid van installaties op dak uitbouw – 1 december 2016.

De installaties op het dak van de uitbouw zijn daarna voorzien van een geheel nieuwe gesloten omkasting met dempende werking van de in- en uitlaatopeningen.
 Het geluidsniveau van de branders van de oven is onveranderd.
 De volgende geluidsniveaus zijn daarna op de gevel van de woning [REDACTED] bepaald:

[REDACTED]	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,34	5	36,34	
Koelcompressor klein	31,58	3	28,58	
Koelcompressor groot	33,18	3	30,18	
som			37,83	
K1			0	
beoordelingsniveau			37,83	
nachtnorm			40	
overschrijding			0	

De volgende geluidsniveaus zijn op de gevel van de woning [REDACTED] bepaald:
 Ook hier is het geluidsniveau van de branders van de oven onveranderd.

[REDACTED]	Li*	Cb	deelniveau	K1
Branders oven	41,96	5	36,96	
koelcompressoren	36,72	3	33,72	
som			38,65	
K1			0	
beoordelingsniveau			38,65	
nachtnorm			40	
overschrijding			0	

4.8. Laad- en los werkzaamheden.

Op 18 augustus 2016 zijn de optredende geluidsniveaus gemeten van het laden van de vrachtwagen met gereed product.

Deze vrachtwagen vertrekt dan voor levering aan andere broodwinkels in de regio.

De laadactiviteiten begonnen om 04:58 uur. Om 05:18 uur, na het vertrek van de vrachtwagen zijn de metingen beëindigd.

Geurende de nachtperiode is ten gevolge van het transport met de vrachtwagen op de meest gevoelige gevel van de woning [REDACTED] een beoordelingsniveau bepaald van $45,84 - 3 = 42,84$ dB(A).

Er wordt een bedrijfsduurcorrectie van 13,85 dB toegepast. Dit resulteert in een beoordelingsniveau voor de nachtperiode van 29 dB(A).

Tijdens de gehele beoordelingsperiode zijn geen piekniveaus opgetreden van meer dan 60 dB(A).

		45,84
	Cg	3,00
20 minuten	Cb	13,85
	beoordelingsniveau	28,99
	Hoogste waarde L5	< 60

5. CONCLUSIE

5.1. Conclusie activiteiten in bebouwde gedeelte inrichting.

Na het opstellen van de kneders op Regupol platen is in de woning [REDACTED] ten gevolge van alle werkzaamheden in het bebouwde gedeelte van de inrichting, gedurende de nachtperiode een beoordelingsniveau bepaald van circa 21 dB(A).

Na het opstellen van de kneders op Regupol platen treedt in de woning [REDACTED] ten gevolge van deze kneders een beoordelingsniveau op van circa 22 dB(A).

Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor de nachtperiode van 25 dB(A).

Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

Gelet op de beperktere werkzaamheden gedurende de dag- en avond wordt ook aan de normwaarden voor dag- en avondperiode voldaan.

5.2. Conclusie installaties op dak uitbouw.

Nadat de koelcompressoren geheel zijn verplaatst en omkast, treedt op de gevel van de woning [REDACTED] ten gevolge van alle installaties, gedurende de nachtperiode, een beoordelingsniveau op van 38 dB(A).

Ook op de gevel van de woning [REDACTED] treedt ten gevolge van alle installaties, gedurende de nachtperiode, een beoordelingsniveau op van 39 dB(A).

Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor de nachtperiode van 40 dB(A).

Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

Gelet op de beperktere werking van de ovens gedurende de dag- en avond wordt ook aan de normwaarden voor dag- en avondperiode voldaan.

5.3. Conclusie laad- en los werkzaamheden.

Er is gedurende de nachtperiode een beoordelingsniveau bepaald van 29 dB(A).
Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor de nachtperiode van 40 dB(A).
Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

Gelet op de hogere normstelling gedurende de dagperiode wordt ook gedurende de dagperiode aan de normwaarden.

In de avondperiode zijn geen laad- en loswerkzaamheden.

Tijdens de gehele beoordelingsperiode zijn geen piekniveaus opgetreden van meer dan 60 dB(A).

Er wordt daarmee voldaan aan de normwaarde voor piekgeluiden gedurende de nachtperiode van 60 dB(A).

Gedurende de avondperiode gelden 5 dB hogere waarden en gedurende de nachtperiode 10 dB hogere waarden.

In de dagperiode worden geen voorschriften gesteld aan piekniveaus ten gevolge van laden- en lossen.

6. BESLUIT

Voor nadere vragen en/of opmerkingen over dit verslag kan contact worden opgenomen met de heer [REDACTED] van ons bureau.

Telefoon: [REDACTED] of via ons e-mailadres: [REDACTED]@live.nl.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Bezoekadres
Zuid-2E-
2E- Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2E- Den Haag
2E-
E-2E-@odh.nl
I www.odh.nl

De Haagsche Bakkerij B.V.

T.a.v. 2E 2E

2E

Datum

Uw Brief

Ons Kenmerk
ODH-2018-00024443

Afdeling
Toezicht & Handhaving
Milieu

2E

13 MAART 2018

Bijlage(n)

Uw Kenmerk

Zaaknummer
00493633

Team
T&H Wm,
Overlastmeldingen

Telefoonnummer

2E

Betreft
hercontrole, Mezenlaan 40 te Den Haag

E-mail: 2E@odh.nl

Geachte heer 2E

Op 4 oktober 2017 heeft 2E 2E 2E toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden, uw inrichting gevestigd aan de Mezenlaan 40 te Den Haag opnieuw gecontroleerd. Tijdens het bezoek is gesproken met de heer 2E

Tijdens deze controle is vastgesteld dat de overtreding zoals vermeld in onze brief van 11 augustus 2017, met kenmerk ODH-2017-00085417, is beëindigd.

Door omstandigheden is het niet mogelijk geweest om u in een eerder stadium in kennis te stellen van onze bevindingen van het controlebezoek.

Wij bieden onze excuses aan voor de verlate toezending van deze brief.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

2E [REDACTED] en wethouders van Den Haag,

100

Teamleider Toezicht & 2E
van de Omgevingsdienst Haaglanden

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Thu, 6 Feb 2020 14:00:09 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: [REDACTED] (4689) [FELTZ-10386-4689]
Attachments: Firma Blauw.pdf, Transport bewegingen per week De Haagsche Bakkerij.xlsx, Mezenlaan 40 meetverslag geluid.pdf, ODH beëindiging overtreding geuroverlast.pdf

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw reactie. Ter beantwoording van de vragen van S&P het volgende.

Bedrijfsvoering

- De bakkerij is gevestigd op de begane grondvloer van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42.
- In de bakkerij wordt grootbrood (brood dat door de snijmachine gaat), kleinbrood (puntjes, krentenbollen, etc.) en banket (saucijzenbroodjes, koekwerk en gebak) geproduceerd.
- Op piekmomenten wordt hiervoor in totaal ongeveer 3000 kg bloem en meel per week gebruikt. In reguliere weken ligt de productie lager.
- De bakkerij emitteert naar de lucht via een schoorsteenpijp voor NOx-gas en een afvoeropening van de wasemkap. De schoorsteenpijp wordt niet als geurrelevant beschouwd, de afvoeropening van de wasemkap wel. Zie hierover nader het meegestuurde rapport van Blauw van 18 januari 2017. De afvoeropening van de wasemkap is in 2017 voorzien van een actief koolstoffilter waarmee wordt voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- In het bijgevoegde excel-bestand wordt een overzicht gegeven van de aard en de omvang van de verkeersbewegingen die plaatsvinden ten behoeve van de bevoorrading en distributie van de bakkerij.

Overlastbeperkende Maatregelen

- In 2015 zijn verschillende afvoerpijpen van het dak van de uitbouw verwijderd om het aanzicht te verbeteren.
- In 2017 is een actief koolstoffilter geplaatst op de afvoeropening van de wasemkap waarmee geurhinder wordt voorkomen.
- Sinds 2018 zijn de verkeersbewegingen beperkt door twee leveranciers te verzoeken om te stoppen met leveren. De bevoorrading vindt sindsdien in één keer plaats (via Bake Plus).
- In 2018 is een vergunning aangevraagd en verleend om de vriezermotoren (die al stil zijn uitgevoerd) van het dak te verplaatsen naar de kelder. Hiermee wordt de geluidsbelasting van de omliggende woningen verder beperkt en het aanzicht van het pand verder verbeterd.
- In 2019 zijn maatregelen aan de schutting bij het pand getroffen om het aanzicht verder te verbeteren.

Geen Lopende Handhavingsprocedures

- Er is geen sprake van handhavingsprocedures, ook niet op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- In het bijgevoegde geluidsrapport van Adviesbureau H.G.I. geluid van 9 februari 2017 wordt aangetoond dat de bedrijfsvoering voldoet aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- Er zijn maatregelen getroffen om de geurbelasting op de omliggende woningen te beperken (plaatsing van een actieve koolstoffilter). De Omgevingsdienst Haaglanden heeft op grond hiervan geconcludeerd dat de overtreding is beëindigd. De bevestiging hiervan is bijgevoegd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Aarzel niet contact met mij op te nemen als u nadere vragen of opmerkingen heeft.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: [REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 12:44

Aan: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl>

Onderwerp: [REDACTED] (4689)

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb de vraag of het mogelijk is mee te werken aan een vergunning tot afwijking van het bestemmingsplan voorgelegd aan de Afdeling Stedenbouw & Planologie (S&P).

Ik heb daar een korte reactie gehad, maar wegens druk had ik nog geen tijd gezien dit op te pakken. Uw mail is een goede herinnering.

S&P geeft aan op bepaalde punten nadere informatie nodig te hebben.

- In de eerste plaats het soort bedrijfsvoering, en dit aan de hand van aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen.
- Daarnaast zal ook relevant zijn welke voorzieningen reeds getroffen zijn om mogelijke overlast voor de omgeving te beperken.

Zou u deze informatie aan kunnen laten leveren?

Tevens heb ik bij de Omgevingsdienst Haaglanden de vraag uitgezet of daar nog procedure slopen of dat alles nu op orde is. Ten aanzien van dit punt verwacht ik dat de bakkerij zelf ook weet of er nog procedure slopen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten)

Verzonden: maandag 3 februari 2020 9:58

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED] (4689) [FELTZ-10386-4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Heeft u al kans gezien om de bijgaande brief intern te bespreken? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] | [REDACTED] Den Haag

Postbus [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

T: [REDACTED] | M: +[REDACTED]

E: [REDACTED]@feltz.nl | W: www.feltz.nl

Van: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 16:14

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl' <[REDACTED]@denhaag.nl>

2E [redacted] 2E [redacted] advocaten) <2E [redacted] @feltz.nl>

Onderwerp: 2E [redacted] (4689)

Geachte heer 2E [redacted] 2E [redacted]

Bijgaand zend ik u namens mr. 2E [redacted] ter kennisneming afschrift van zijn brief van heden aan u.
Het origineel ontvangt u per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

secretaresse

Van der Feltz advocaten

2E [redacted] | 2E [redacted] Den Haag

Postbus 2E [redacted] 2E [redacted] Den Haag

T: 2E [redacted]

E: 2E [redacted] @feltz.nl | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 12 Mar 2020 09:36:49 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@odh.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@denhaag.nl
Subject: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande mail heb je mij gebeld. Je zou een en ander nader uitzoeken en mij daarover berichten.

Kun je mij al informeren over de stand van zaken van de procedures bij ODH?

Tevens meld ik je dat i per 1 maart een nieuwe functie heb en deze zaak daarom niet langer behandel. Het dossier is overgenomen door ZE [REDACTED] Ik stuur haar deze mail cc.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 12:18
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>
ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag ZE [REDACTED]

We hebben vorig jaar contact gehad over de bakkerij aan de Mezenlaan 40-42 in Den Haag.

Recent heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak die bij ons liep ten aanzien van het overgangsrecht ([https://www.raadvanstate.nl/@ZE \[REDACTED\]1-a1/](https://www.raadvanstate.nl/@ZE [REDACTED]1-a1/)). Wij moeten een nieuw besluit gaan nemen.

De bakkerij wil graag een vergunning aan gaan vragen om de bakkerij te legaliseren.

Voordat wij advies kunnen geven over dit voornemen is het goed om te weten of de procedures die zich rond dit adres afspelen afgerond zijn.

Mijn vraag is of jullie nog procedures hebben lopen over dit adres (bv ten aanzien van geur of geluid) of is alle nu op orde?

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE [REDACTED]
Tel: ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 7:57
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@odh.nl>

2E [redacted] <2E [redacted]@odh.nl>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

2E [redacted]

Bedankt voor het nagaan en de informatie.

Ik vrees dat ik mij zal gaan begeven in een vakgebied waar ik verre het fijne van weet als ik mij met de inhoud ga bezig houden.

Ik zal je suggestie, dat kwestie omtrent de juistheid van de geluidsrapportages als vraag gericht was aan de ODH en dat laatstgenoemde ook inhoudelijk op de vraag zal reageren, dan ook ter harte nemen!

2E [redacted]

Van: 2E [redacted] 2E [redacted]@odh.nl]

Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 15:26

Aan: 2E [redacted]

2E [redacted]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Urgentie: Hoog

2E [redacted]

Na dossieronderzoek is gebleken dat de laatste hinderwetvergunning bij besluit van 14 juni 1988 met kenmerk RG 8702757 I voor de 2E [redacted] 40, 40A en 42, is verleend waarin lagere geluidsnormen zijn opgenomen. Alleen valt de Bakkerij is per 1-1-1988 onder het Besluit brood- of banketbakkerijen Hinderwet. Op 10 maart 1989 is er door gemeente Den Haag (Sector milieu) een brief naar de Bakkerij verstuurd met daarin opgenomen dat de hinderwetvergunning wordt beschouwd als een kennisgeving.

2E [redacted] gaat een mail opstellen naar de jurist van vergunningverlening, met de vraag of het genomen Besluit om de vergunning te verlenen enige rechtsgrond heeft omdat de Bakkerij niet meer vergunningsplichtig was.

Ik zou je adviseren om bij de zitting, als er vragen komen over de hinderwetvergunning of geluidsnormen dat de advocaat deze ook per mail heeft gericht aan de omgevingsdienst Haaglanden en dat zij deze vragen gaan beantwoorden.

Mocht je nog meer info willen dan kan je met mij bellen of als je juridische vragen hebt dan kan je bij 2E [redacted] (2E [redacted] - 2E [redacted]) terecht.

Met vriendelijke groeten,

2E [redacted] 2E [redacted]

2E [redacted]

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid 2E [redacted] 1, 2E [redacted] Den Haag
Postbus 14060, 2E [redacted] Den Haag

2E [redacted]

M 2E [redacted]

E 2E [redacted]@odh.nl

I www.odh.nl

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:40

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@odh.nl>

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Volledigheidshalve tref je nog de stukken aan die wij ten aanzien van de geluidsnormen ontvangen hebben.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:35

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

[REDACTED]

Bijgaand mijn contactgegevens. Ik zie jullie stuk graag tegemoet voor mijn zitting van a.s. woensdag!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]

Tel: [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@odh.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:42

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Bedankt voor de informatie

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid [REDACTED] 1, [REDACTED] Den Haag
Postbus 14060, [REDACTED] Den Haag

[REDACTED]

M [REDACTED]

E [REDACTED]@odh.nl

I www.odh.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:40

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@odh.nl>

Onderwerp: FW: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Onderstaand een mailwisseling over de bakkerij.

De kern is dat de bakker obv het nieuwe bestemmingsplan niet langer onder het overgangsrecht kan vallen en dus illegaal is. Wij moeten dus ook gaan handhaven. Het staat de bakker vrij een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en dat is hij ook van plan. Wanneer weten we niet...

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst [REDACTED]
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:01

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40-42-44

Goedemorgen allen,

In aanvulling op onderstaande: vrijdag heb ik contact opgenomen met de bakkerij en aangegeven wat de stand van zaken is, i.c. dat de bakkerij is wegbestemd en dat het huidige gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. De bakkerij had een zienswijze in moeten dienen om de functieaanduiding in het bestemmingsplan aan te laten passen.

De bakkerij is begrijpelijkerwijs onaangenaam verrast. Zeker nu ze al sinds eind jaren '20 op deze locatie zitten.

Qua bedrijfsvoering geeft de bakker aan dat ze niet enkel voor zichzelf produceren, om ter plaatse te verkopen, maar inderdaad ook voor 3/4 andere bakkers/locaties. E bestaat geen discussie over de vraag of ze qua bedrijfsvoering de bestemming bedrijf moeten hebben.

Ze komen a.s. woensdag naar de zitting en zullen daar, naar ik verwacht, aangeven dat ze een aanvraag om omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan in zullen dienen ter wijziging van het gebruik.

Of de aanvraag verleend gaat worden is een tweede: dat is afhankelijk van Economie en Stedenbouw & Planologie.

[REDACTED] ze zou vandaag langskomen om een en ander toe te lichten ten aanzien van de bevindingen ter plaatse. De meeste onduidelijkheid voor mij zag op de productie die gedraaid werd en of het al dan niet in de bestemming paste. Qp deze vragen heb ik nu voldoende duidelijkheid, ook door het gesprek met de bakkerij. Wellicht kunnen we het gesprek achterwege laten. Laat maar even weten!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 12 januari 2017 12:34

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

ZE ; ZE
Onderwerp: Mezenlaan 40-42-44

Goedemiddag ZE ZE

Op grond van het dossier en de andere stukken trek ik voor nu de volgende conclusie:

Op het adres is een bakkerij gevestigd. De wijze van bedrijfsvoering wordt aangemerkt als bedrijf en detailhandel. Ook de bakker zelf spreekt over een brood-/banketbakkerij met continu productie. Er zal in de bedrijfsvoering de afgelopen jaren iets gewijzigd zijn, anders was dit balletje niet aan het rollen gegaan over een bakkerij die al sinds de jaren '30 op deze locatie zit. Een intensivering van de productie of een andersoortige productie? Waarom zijn er anders deze klachten?

Dat hier (planologisch) een bedrijf zit, op een locatie waar volgens de bestemmingsplannen detailhandel mag zitten, is een gegeven.

Bij besluit van 30-09-2016 en gemotiveerd op 20-10-2016 is het handhavingsverzoek afgewezen. Deze afwijzing is gemotiveerd met een verwijzing naar het overgangsrecht. Bestaand afwijkend gebruik mag worden voortgezet. Ten tijde van het besluit was dit feitelijk afdoende.

Het feit doet zich nu voor dat er op 29 december 2016 een nieuwe bestemmingsplan in werking getreden is. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2):

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

maar:

Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

Er kan nu niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Bovenstaande houdt in dat het gebruik van het pand als winkel en productieruimte (i.c. bedrijf) is strijd is met het bestemmingsplan.

Gewezen in dit kader moet ook worden op het feit dat er door de bakker geen zienswijze ingediend is tegen de opgelegde bestemming.

De bakker produceert voorts niet alleen voor verkoop vanuit zijn eigen ambachtelijke winkel maar ook, zo geeft ODH aan alsook bezwaarmaker, voor andere locaties. Dat versterkt het punt dat hier geen sprake is van detailhandel met een productieruimte enkel voor zichzelf, maar een zodanige productie die valt onder bedrijf.

Rest voor nu, de vraag of er zicht is op legalisatie: er is net een nieuw bestemmingsplan. Detailhandel is hier toegestaan en een wens om hier productieruimten te hebben is in ieder geval in de buurt niet gewenst. Ik betwijfel of er vanuit S&P positief geadviseerd zal worden op een dergelijke aanvraag. Maar deze vraag kan pas echt beantwoord worden als er een aanvraag voorligt.

Hoe hebben wij het productieproces aldaar ervaren? En wat weten wij van voor wie er gebakken wordt?

Vriendelijke groet,

ZE

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 23 Apr 2020 09:47:02 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Re: B.2.20.0551.001 [GMW-49147-34740]

Mooi! Wist ik niet. Goed en voortvarend gedaan dan 👍

Verzonden vanuit [Outlook Mobile](#)

From: ZE <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thursday, April 23, 2020 10:35:58 AM
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Cc: ZE <kewal-ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.20.0551.001 [GMW-49147-34740]

Betaling van wat? Proceskosten Rad van State. Dat loopt via de dienst. Die opdracht had ik op 20 januari al aangemaakt (zie bijlage). Ik neem aan dat die al voldaan is. Anders horen we het wel!
Wij hoeven niets te doen!

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 10:29
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
ZE <kewal-ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: B.2.20.0551.001 [GMW-49147-34740]

ZE

ZE verzoekt om betaling. Ik ga er voorshands van uit dat de uitspraak van de Afdeling voldoende is om te kunnen betalen? Kan jij of ZE dat regelen? De uitspraak staat in Octopus onder dit kenmerk.

Vriendelijke groet, ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl> | GMW advocaten <ZE@gmw.nl>
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 16:07
Aan: ACB ZE <ZE@denhaag.nl>
ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten) ZE <ZE@feltz.nl>
Onderwerp: B.2.20.0551.001 [GMW-49147-34740]

Geachte Commissie, geachte voorzitter,

Dank voor uw brief van 11 februari 2020, welk ik volledigheidshalve hierbij sluit. Ik heb daarover de volgende opmerkingen:

1. De brief stelt dat er een termijn loopt van 18 weken na de ontvangst van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, maar dat is niet juist. De Raad van State deed uitspraak en deze uitspraak heeft te dienen als uitgangspunt, niet die van de Rechtbank.
2. Ik verzocht B&W een nieuw besluit te nemen n.a.v. van de uitspraak van de Raad van State in mijn brief van 9 januari 2020. Van die brief wordt geen melding gemaakt in uw brief. Ik sluit deze daarom nogmaals bij met het uitdrukkelijk verzoek aan de adviescommissie om deze mee te wegen in haar advies.

Graag ontvang ik uw bevestiging van het bovenstaande.

Gelijktijdig afschrift zond ik aan de jurist van de gemeente en ZE (advocaat bakkerij).

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

advocaat / lawyer



GMW
advocaten

Scheveningseweg 52

ZE [REDACTED] Den Haag/ ZE [REDACTED]

Postbus ZE [REDACTED] 85563

ZE [REDACTED] Den Haag/ ZE [REDACTED]

t + ZE [REDACTED]

f + ZE [REDACTED]

m + ZE [REDACTED]

www.gmw.nl

www.legalexpatdesk.nl

Let's connect! 

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#)

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., [REDACTED]
nr. 27301436.