

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 16 Feb 2017 09:03:12 +0100
To: "[REDACTED]-van [REDACTED] | GMW advocaten" <[REDACTED]@gmw.nl>
Subject: Mezenlaan 40-42

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Een dezer dag zult u de beslissing op bezwaar ontvangen inzake de procedure Mezenlaan 40-42.

De bezwaren worden gegrond verklaard en gelijktijdig zal een last onder dwangsom aan de bakkerij worden opgelegd.

Vooralsnog is geen aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen, maar van de bakkerij begrijp ik ze wel voornemens zijn dit op korte termijn te zullen doen.

Ik vertrouw er op u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [REDACTED]-van [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED]@gmw.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 12:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Contactgegevens

Mijn dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]-van [REDACTED]
advocaat



GMW
advocaten



[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Van: [REDACTED] [REDACTED] [\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)]

Verzonden: woensdag 18 januari 2017 10:30

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] | GMW advocaten [REDACTED] [\[REDACTED\]@gmw.nl](mailto:[REDACTED]@gmw.nl)>

Onderwerp: Contactgegevens

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 27 Feb 2017 11:15:41 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: BBSL0019.Doc
Attachments: BBSL0019.Doc.docx

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Zo maar doen?

ZE [REDACTED]

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

DE
DE
DE DEN HAAG

Datum

27 februari 2017

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens DE
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij DE Mezenlaan 40-42

Uw brief van

9 november 2016

Uw kenmerk

00032797.MVE

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

(DE)

E-mailadres

DE@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte mevrouw DE DE

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Deze commissie heeft ons geadviseerd het bestreden besluit te herroepen. Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en herroepen dus het bestreden besluit in die zin dat wij dit besluit intrekken en hierbij een last onder dwangsom opleggen, inhoudende dat Bakkerij DE de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Omdat het bestreden besluit wegens een gebleken onrechtmatigheid is herroepen, maakt bezwaarmaker aanspraak op een vergoeding van proceskosten ad € 944,-.

Een afdruk van dit besluit is tevens gezonden aan: Bakkerij DE Mezenlaan 40-42.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
manager team Bezwaar, afdeling Juridische Zaken,

DE

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepsschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 6 Mar 2017 15:18:16 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: FW: ZE /Den Haag uw kenmerk B.2.16.2909.001
Attachments: gemeente (Gemeente Den Haag)_00716247(1).pdf

Tkg en afh.

Mvg

Van: ZE <ZE@gmw.nl>
Verzonden: maandag 6 maart 2017 15:07
Aan: ACB
Onderwerp: FW: ZE /Den Haag uw kenmerk B.2.16.2909.001

Geachte heer, mevrouw,

Graag verwijs ik u naar de bijlage bij dit bericht.

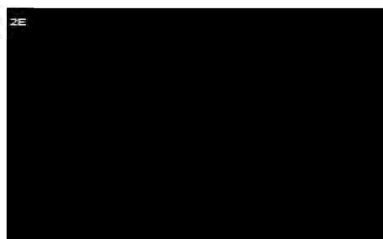
Met vriendelijke groet,

ZE
algemeen secretariaat

It's got to be somebody's fault



GMW
advocaten



twitter.com
[linkedin.com](https://www.linkedin.com)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#).

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#).

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.



ons kenmerk 00032797/MVE

uw kenmerk B.2.16.2909.001

doorkiesnummer 2E

Den Haag, 6 maart 2017

2E 2E 2E advocaat
2E @gmw.nl

Gemeente Den Haag

Team Bezwaar, afdeling juridische zaken

Postbus 19924

2500 CX DEN HAAG

2E @denhaag.nl

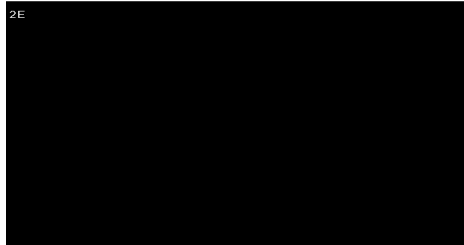
2E /Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

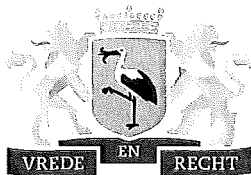
Dank voor de uitspraak van 27 februari 2017 naar aanleiding van het door mij ingediende bezwaarschrift namens 2E

In de uitspraak is bepaald dat bezwaarmaker aanspraak maakt op een vergoeding van proceskosten ad € 944,-. Ik verzoek u vriendelijk genoemd bedrag binnen twee weken na heden over te maken op de derdenrekening van GMW advocaten met 2E o.v.v. 2E

Bij voorbaat dank ik u.



Scheveningseweg 52, Den Haag
Postbus 85563, 2508 CG Den Haag
t +31 (0)70 3615048 f +31 (0)70 3615400 www.gmw.nl



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E
2E

Datum
27 februari 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens 2E
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij 2E Mezenlaan 40-42

VERZONDEN 27 FEB 2017

Uw brief van
9 november 2016
Uw kenmerk
00032797.MVE
Ons kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon
-

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer
(2E)
E-mailadres
2E @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Geachte mevrouw 2E 2E

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Deze commissie heeft ons geadviseerd het bestreden besluit te herroepen. Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en herroepen dus het bestreden besluit in die zin dat wij dit besluit intrekken en hierbij een last onder dwangsom opleggen, inhoudende dat Bakkerij 2E de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Omdat het bestreden besluit wegens een gebleken onrechtmatigheid is herroepen, maakt bezwaarmaker aanspraak op een vergoeding van proceskosten ad € 944,-.

Een afdruk van dit besluit is tevens gezonden aan: Bakkerij 2E Mezenlaan 40-42.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

2E

? Dan kunt u binnen zes weken
een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

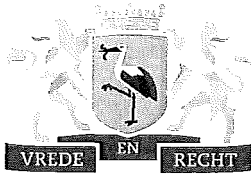
U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Bakkerij ^{2E}
T.a.v. de heer ^{2E}
Mezenlaan 40
^{2E} DEN HAAG

Datum
27 februari 2017

VERZONDEN 27 FEB 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens ^{2E}
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij ^{2E} Mezenlaan 42 en
44

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer

^{2E}
E-mailadres
^{2E} @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Geachte heer ^{2E}

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en herroepen dus het bestreden besluit in die zin dat wij dit besluit intrekken en een last onder dwangsom aan u opleggen, inhoudende dat Bakkerij ^{2E} de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Bijgaand treft u een afschrift aan van dit besluit.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

^{2E}

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 2E namens 2E

Bestreden besluit Verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij 2E 2E Mezenlaan.

Den Haag,

20 FEB. 2017

Samenvatting

Belanghebbende heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van zijn verzoek om handhavend op te treden tegen de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42. Het bezwaar is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden herroepen, in die zin dat in heroverweging een handhavingsbesluit wordt genomen om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten te doen beëindigen en beëindigd te houden. Bezwaarmaker maakt aanspraak op een vergoeding van proceskosten ad € 944, -

Inleiding

Bij brief van 30 september 2016 is namens burgemeester en wethouders besloten het verzoek om handhaving tegen een met het bestemmingsplan strijdig gebruik van De Bakkerij 2E te weigeren. Bij brief van 9 november 2016 heeft 2E (hierna: gemachtigde) namens 2E (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 18 januari 2017 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

De brood- en banketbakkerij heeft na faillissement in 2015 een doorstart gemaakt. Voorheen bevond zich op nr. 40 de winkel en opslagruimte, waarvan slechts een klein gedeelte werd gebruikt voor afwerking van

banket. Op nr. 42 bevond zich opslagruimte en het kantoor. Na de doorstart wordt er op nr. 40 voor vier bakkerijen brood gebakken en nr. 42 is nu ingericht als banketbakkerij met werktafels en grote koelingen.

De huidige bedrijfsactiviteiten zijn in strijd met het bestemmingsplan en veroorzaken overlast. Klachten over geuroverlast zijn door de Omgevingsdienst Haaglanden gegrond verklaard en voor de geluidsoverlast heeft de Omgevingsdienst Haaglanden op 23 september 2016 de bakkerij al een last onder dwangsom opgelegd. Het uitzicht wordt ernstig vervuild door een wildgroei aan op- en aanbouwen en plaatsing van containers e.d.

De brood- en banketbakkerij zijn in strijd met artikel 6 van het bestemmingsplan, dat alleen detailhandel of “aan detailhandel verwante dienstverlening” toestaat. Artikel 1 van het bestemmingsplan geeft een duidelijke omschrijving van hetgeen onder deze begrippen moet worden verstaan. Een brood- en banketbakkerij valt niet onder het begrip detailhandel, noch kan de gemeente zich beroepen op het overgangsrecht. Vanaf de doorstart is het gebruik veel grootschaliger geworden waarmee de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Gezien de op deze panden rustende bestemming komt het strijdige gebruik ook niet in aanmerking voor vrijstelling.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Het gaat in dit geval om de vraag of burgemeester en wethouders terecht het verzoek om handhaving hebben afgewezen.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Het bestemmingsplan Vogelwijk is op 28 maart 1996 vastgesteld en op 16 januari 1997 in werking getreden. Volgens dit bestemmingsplan berust op de panden van de bakkerij de bestemming “gemengde doeleinden”. Deze bestemming omvat detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publieksgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied en dan uitsluitend op de begane grondlaag.

Detailhandel, aanverwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse waar de activiteit wordt uitgeoefend ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan. De commissie beantwoordt de vraag, of een brood- en banketbakkerij onder deze bestemming valt, ontkennend. Evenals gemachtigde geeft zij zich er hierbij rekenschap van, dat artikel 1 onder j van dit bestemmingsplan aan detailhandel verwante dienstverlening duidelijk omschrijft en hieronder blijkbaar alleen “kantoren met baliefuncties” vallen. Een brood- en banketbakkerij valt niet onder deze categorie.

Het bestemmingsplan Vogelwijk 1996 is recent, per 29 december 2016, door een nieuwe vervangen. De betreffende panden aan de Mezenlaan hebben hierbij dezelfde bestemming gekregen als onder het oude. Was onder het oude bestemmingsplan een voortzetting van de exploitatie op basis van het overgangsrecht nog mogelijk, onder het nieuwe is dat niet langer het geval. Het overgangsrecht in het nieuwe bestemmingsplan laat namelijk een afwijkend gebruik alleen toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel (art. 27.2, vierde lid). Zoals hier boven overwogen was dat niet het geval. Het huidige gebruik is, aldus ook de gemeentelijke vertegenwoordiger ter zitting, in strijd met het bestemmingsplan. Het levert een overtreding op van artikel 21, onder a van het bestemmingsplan Vogelwijk juncto artikel 2.1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Uit constante jurisprudentie volgt, dat gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last

onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zoals door de gemeentelijke vertegenwoordiger ter zitting toegelicht, is voortzetting van de bakkerij alleen dan nog mogelijk, indien op aanvraag voor dit afwijkend gebruik van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning wordt verleend. Volgens recent verkregen informatie is een dergelijke vergunning niet aangevraagd, noch is aannemelijk dat het college bereid is om op een eventuele aanvraag een vergunning te verlenen. De commissie concludeert hieruit dat er van een concreet zicht op legalisering daarom geen sprake is.

Van (andere) bijzondere omstandigheden is de commissie ook overigens niet gebleken. Zij geeft zich er hierbij rekenschap van dat de handhaving voor belanghebbende ernstige financiële gevolgen zal hebben en wellicht noopt tot een verplaatsing van (een deel van) het bedrijf, maar deze gevolgen niet zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat het college om die reden van een optreden behoort af te zien (ABRvS 18 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1297).

Dat dit bedrijf in de buurt veel goodwill geniet levert ook geen bijzondere omstandigheid, te meer omdat de handhaving niet met zich brengt dat vanuit deze vestiging niet langer de verkoop van brood en banket zou zijn toegestaan. Dat het strijdige gebruik sinds geruime tijd plaatsvindt, is evenmin een bijzondere omstandigheid op grond waarvan het college van handhaving behoort af te zien. De commissie acht in dit verband overigens aannemelijk, dat het gebruik in de huidige vorm pas dateert van eind 2015, na een doorstart van de bakkerij.

Alles overziende zijn de ingekomen bezwaren gegrond. De commissie is van mening dat het bestreden besluit moet worden herroepen, in die zin dat tegen het onrechtmatig gebruik (wel) wordt opgetreden.

Omdat het bestreden besluit moet worden herroepen wegens een gebleken onrechtmatigheid, kan bezwaarmaker aanspraak maken op een vergoeding van proceskosten ad € 944, - voor het indienen van een bezwaarschrift en het verschijnen ter zitting, berekend naar een gemiddelde moeilijkheidsgraad.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit moet worden herroepen, in die zin dat het bestreden besluit wordt ingetrokken en een handhavingsbesluit wordt genomen om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten te beëindigen en beëindigd te houden.

De Adviescommissie bezwaarschriften,



Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.

3. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht processtukken

- A* Besluit
- B* Bezwaarschrift
- C* Stukken verwerende dienst nog niet ontvangen

Toepasselijke regelgeving

*Regels van het bestemmingsplan Vogelwijk

Artikel 21 Algemene gebruiksregels

a. Het is verboden de gronden en de zich daarop bevindende opstallen binnen dit bestemmingsplan, te gebruiken, te doen of laten gebruiken, op een wijze of tot een doel, strijdig met de voorgeschreven bestemming of met de regels van het plan; tot verboden gebruik wordt - tenzij in de regels anders is bepaald - in ieder geval gerekend:

1. de aanleg of het gebruik van onbebouwde gronden als opslag, stort- of bergplaats behoudens voor zover dit noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden;

2. het gebruik van gronden en gebouwen voor het uitoefenen van prostitutie en voor de exploitatie van een seksinrichting, een sekswinkel, een escortbedrijf, een paddoshop, een garagebedrijf of een belwinkel;

(..)

27.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;

3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;

4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;

*Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,



Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van [2E] namens [2E]

Bestreden besluit verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij [2E]

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 18 januari 2017.

Aanwezig:

[2E]	[2E]	vice-voorzitter
[2E]	[2E]	lid
[2E]	[2E]	lid
[2E]	[2E]	secretaris
[2E]	[2E]	notulist
[2E]	[2E]	bezwaarmaker
[2E]	[2E]	gemachtigde
[2E]	[2E]	namens Burgemeester & Wethouders
[2E]	[2E]	namens De Haagsche Bakkerij BV
[2E]	[2E]	namens De Haagsche Bakkerij BV
[2E]	[2E]	toehoorder

[2E] opent de hoorzitting en geeft desgevraagd eerst het woord aan [2E]

[2E] merkt op dat de afwijzing van het handhavingsverzoek is gebaseerd op een oud bestemmingsplan. Per 29 december 2016 geldt het nieuwe bestemmingsplan. De bestemming is wederom gemengde doeleinden. Gezien het overgangsrecht in artikel 27.2 lid 4 is er strijd met het bestemmingsplan. Er moet ex nunc getoetst worden. Spreker deelt mede dat hij dit inmiddels ook tegen de ondernemer gezegd heeft. Hij heeft geadviseerd om een aanvraag in te dienen. Het afwijzingsbesluit kan dus niet in stand blijven.

[2E] geeft het woord aan [2E]

[2E] merkt op dat de bezwaren niet zijn gericht tegen de winkel maar tegen de overlast van de bakkerij. Spreker meldt dat zij op 16 januari nog stukken heeft ingediend. Voor 2008 werd de ruimte gebruikt voor opslag en kantoor, na 2008 ook voor afbakken van banket. Nu vindt er grote productie plaats. Vanaf 2015 is sprake van een broodbakkerij. Het betreft daarom geen voortgezet gebruik meer, het overgangsrecht gaat hier niet meer op. Schaalvergroting mag immers ook niet. De vraag is, kun je het legaliseren of niet. Het bestemmingsplan geeft aan dat dat niet kan omdat het een woonwijk is en men dat graag zo wil houden.

De gebouwen op het dak van de uitbouw rijzen inmiddels de pan uit. Aan de zijkant is inderdaad voor één stukje een afdakje gebouwd maar het ziet er nog steeds niet uit. Voor wat betreft verkeerslawaaï, verwijst

spreekster naar haar productie. Twee keer per nacht worden omwonenden gestoord in de nachtrust door laden en lossen, naast het overig geluid van de ovens. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft hiervoor al dwangsommen opgelegd. De reukoverlast is ernstig. Er is een walm van baklucht en gist 's nachts. Er wordt regelmatig geloozd op de hemelwaterafvoer. Zie ook de stukken van 16 januari.

2E merkt op dat bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan wordt geïnventariseerd wat er is. Hoe is dat hier gegaan?

2E 2E geeft aan dat dat hier ook is gebeurd. Er wordt geschouwd op gevels. Er is geconstateerd dat er een bakker zat. Niet overal gaat men naar binnen om te kijken wat er feitelijk gebeurt. Degene die het bedrijf heeft had kunnen reageren dat ze een bedrijf zijn en geen detailhandel. Het is een conserverend bestemmingsplan. Dus neem je in beginsel de bestemmingen van het oude bestemmingsplan over tenzij er iemand aan de bel trekt.

2E 2E merkt op dat niet gesteld kan worden dat de huidige bestemming mogelijk op een omissie berust, terwijl er al jaren klachten over dit bedrijf bij de gemeente bekend zijn. Het handhavingsverzoek had direct moeten worden toegewezen. Bij toewijzing van het handhavingsverzoek moet je gelijk ook kijken of vrijstelling mogelijk is. Dat is normaal de werkwijze. Nu gaat de gemeente weer wachten.

2E 2E merkt op dat dit parallel aan elkaar kan lopen. Alles staat of valt met de vraag of er een aanvraag wordt ingediend.

2E vraagt om hoeveel mensen het gaat die met dit bedrijf problemen hebben.

2E 2E geeft aan de onmiddellijk omwonenden klachten hebben, die door een aantal anderen worden ondersteund.

2E vraagt wanneer het omslagpunt is gekomen dat men er last van ging hebben.

2E 2E geeft aan dat er sinds eind december 2015 grootschalig wordt gebakken.

2E 2E geeft het woord aan de 2E

2E merkt op dat er altijd productie is geweest. De verkeersbewegingen zijn alleen maar minder geworden. In het verleden bakten we er banket voor zeven winkels. Daarmee heb je veel meer bewegingen. Nu rijden we elke dag één keer. Onze leveranciers zijn altijd langs geweest om spullen af te leveren. Met brood bakken begin je 's avonds. Qua geluid is alles geïsoleerd wat er te isoleren valt. Het geluidsbureau dat wij in de arm hebben genomen zegt dat wij onder de norm zitten. Met de schuur bedoelen ze waarschijnlijk de isolering voor de vriezermotor. Die is inmiddels weggehaald. Qua volume: er staan twee 64 Kw ovens. Dat heeft niks te maken met een broodfabriek. Vuilnis staat nu bedekt opgesteld. Afvalwater: wel eens met schoonmaken weggegooid.

2E vraagt of 2E al een aanvraag in gang heeft gezet.

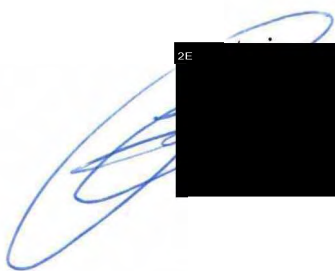
2E antwoordt ontkennend. Ze hebben dit pas vrijdag gehoord. Ze zijn wel voornemens om dit te doen maar wilden eerst deze zitting afwachten.

2E 2E stelt vast dat niemand meer iets aan het besprokene heeft toe te voegen. Hij meldt dat de commissie binnen vier weken een advies zal uitbrengen en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

2E

2E

A blue ink signature, possibly reading 'De Adviescommissie bezwaarschriften', is written over a black redaction box.A black ink signature is written over a black redaction box.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 15 Mar 2017 09:21:02 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Beslissing op bezwaar Mezenlaan bakkerij
Attachments: 2017-02-27 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf

Goedemorgen,

Bijgaand alsnog de beslissing op bezwaar inzake de Mezenlaan, de bakkerij.

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 23 Mar 2017 15:40:17 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Bakkerij mezenlaan

[REDACTED]

Moet je eens in Digias kijken ! Aanvraag ontheffing bestemmingsplan : vergunningvrij, valt onder het overgangsrecht [REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] tel. [REDACTED]

Namens de Haagse Pandbrigade

[REDACTED]

Op 27 februari 2017 is de beslissing op bezwaar verzonden inzake de afwijzing van het verzoek om handhaving van Bakkerij ^{2E} aan de Mezenlaan 40-42. In deze beslissing op bezwaar is aan Bakkerij Driessen een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij ^{2E} de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.

Naar aanleiding van deze last heeft Bakkerij ^{2E} een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het wijzigen van bestemmingsplan ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten. Tijdens de behandeling van de aanvraag is vastgesteld dat er vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik eerder verleend zijn bij besluiten van 1986 en 1999.

Bij de beslissing op bezwaar werd er vanuit gegaan dat er geen vergunningen voor het gebruik waren verleend.

Gezien het feit dat voor het gebruik waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft eerder vergund is, valt het gebruik van Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht.

De bezwaren gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek verklaren wij ongegrond.

Gelet op artikel 6:19 trekken wij ons besluit van 27 februari 2017 in. Daarvoor in de plaats nemen wij dit besluit.

51764

8865

4

BVG

II

verbouwen en samen voegen v/d winkel
no 42 en de winkel met bakkerij tot
winkel met bakkerij en magazijn en
in verbinding brengen met de boven
woning

02-10-1986

8504



Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht van 's-Gravenhage

CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 30432 2500GK 's-GRAVENHAGE

BEZOEKADRES: MAURITSKADE 9 2514 HD 's-GRAVENHAGE TELEFOON (070) 46 95 90 GIRONUMMER 128664

Verzoeken bij beantwoording één zaak per brief te beantwoorden, alsmede datum, nummer en onderwerp te vermelden.

De heer [REDACTED]
p/a [REDACTED]
[REDACTED] 's-GRAVENHAGE

onderwerp
bouwvergunning
[REDACTED] 40, 40A en 42

ons kenmerk
BWT/8504

datum - 2 OKT. 1986

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 's-GRAVENHAGE

gelezen de op 2 juni 1986 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer [REDACTED], per adres [REDACTED], om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij (nr. 40), de winkel (nr. 42), kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A0, nrs. 2927 en 2080, te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning nr. 40A;

gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 1 augustus 1985, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage, omtrent een beginselaanvraag; daar het bouwplan bij de officiële indiening niet gewijzigd is, is niet opnieuw een advies aan de Welstandscommissie gevraagd;

gelet op de Woningwet, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening en het Besluit geluidwering gebouwen;

BESLUITEN:

- I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1 van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening en beschrijving;
- II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der Bouwverordening:
artikel 49, lid 1, onder b;
artikel 49, lid 1, onder c;
- III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;



artikel 240, lid 4, onder a:
de lozing op het openbaar riool dient te geschieden met tussenschakeling van een vetafscheider;

artikel 245, lid 3;

artikel 254, lid 1, onder e:
op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de brandweer zal worden bepaald, moet(en) worden aangebracht:

"mini"-slanghaepel(s) met 12,5 mm gelaagd rubberen slang van een lengte van 10 (15) m en voorzien van een straalpijp met een mondstukdiameter van 6 mm en een afsluitkraan;

handbrandblustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie van het Brandweerwezen;

overeenkomstig artikel 54, lid 2 van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;

IV. aanvrager te wijzen op:

het bepaalde in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Hindervet, op grond waarvan vergunning is vereist om een hindervetplichtige inrichting op te richten, uit te breiden of te wijzigen;

artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun college een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;

het volgende:

met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen, voordat de daarop betrekking habbende tekeningen en berekeningen door het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht zijn goedgekeurd;

V. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;

VI. aanvrager te wijzen op de bijgaande brief met bijlagen van de directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Postbus 30432, 's-Gravenhage.

Burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage,
de secretaris, de burgemeester,

Voor aansluitend afschrift, de directeur.



UITGENODIGD

B-0186.0276

Aanvraag bouwvergunning (in 2-voud in te dienen)

(Woningwet art. 53 § art. 47)

Stempelafdruk datum van ontvangst

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente 's-Gravenhage

p/a [redacted]
[redacted] 'S-GRAVENHAGE

2E [redacted]
Buid [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

B 006990 02 JUN 1986

datum:

0065/4/II

naam van aanvrager/aanvragster [redacted]	zijn/haar kwaliteit: bijv. eigena(a)r(esse), huurder(ster) eigenaar
postcode, woonplaats en telefoonnummer [redacted] 's-Gravenhage 543648	postadres p/a [redacted]
vraagt vergunning voor het 1) ☐ oprichten } ☐ geheel van een → ☐ vernieuwen } ☐ gedeeltelijk ☒ veranderen } ☒ vergroten } ☐ gedeeltelijk van een → ☐ plaatsen }	tegenwoordige bestemming (alleen invullen indien het een verbouwing betreft) bakkerij en winkel bestemming na voltooiing (woning, winkelwoning, garage, etc.) bakkerij
op het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage/Losduin sectie AO nummer(s) 2927 en 2080	straat en nummer: Mezenlaan 40/40 ^A en 42/42 ^A ☐ particuliere grond ☒ gem. erfpachtgrond ☐ andere gemeentegrond
Bij deze aanvraag overgelegde stukken 1) 1 tekeningen in 2-voud _____ tekeningen in 3-voud (alleen bij gem. erfpachtgrond) ☒ een beschrijving in 2-voud ☐ een stel sterkteberekeningen in 2-voud ☐ kadastrale kaart + uittreksel uit de kad. legger is aangevraagd ☐ kostenberekening een en ander gevouwen op formaat A4 (210x297 mm), volgens NEN 379 (zonder hechtrand).	bouwkosten: f 50.500,-- 16-7-86 589,05 99,72 489,93 Nog te betalen

1) In aanmerking komende vakjes aankruisen.

BWT 201 - GD

06

25x10

25x10

Bq. 44

JITGENODIGD

AANVRAAG OM EEN BEGINSELUITSPRAAK
(in tweevoud in te dienen)

Datum van ontvangst van Bouw- en Woningtoezicht:

21/4 19 JUNI 1985

EC WK WVS BI STAT COMP BU SECRIE

Y B.I.V.

2/C.A.

B 006273 19 JUNI 85

dagtekening:

juni 1985

Burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage
p/a Mauritskade 9
2514 HD 's-GRAVENHAGE

naam van de aanvrager

2E

hoedanigheid van de aanvrager (b.v. eigenaar)

eigenaar-gebruiker

postcode, woonplaats en telefoonnummer

2E

2E

postadres

p/a

2E

omschrijving van de aanvraag, waarbij
huidige en nieuwe bestemming aan te
geven

Het bebouwen van het open terrein achter de winkel Mezenlaan 42, een
gedeelte van nr. 42 middels een te maken doorgang bij de bakkerij Mezen-
laan 40 te voegen, resterend deel van nr. 42 wordt een dagwinkel.

kadastrale gegevens:

sectie: A0

nummer: 2080 en 2927

straat en nummer:

Mezenlaan 40 en 42

Bij deze aanvraag in te dienen stukken
....tekeningen in vijfvoud, waarop minimaal
staat aangegeven:
situatie 1:1000;
plattegronden, gevels en doorsneden,
op schaal 1:100 of 1:200
kadastrale kaart en uittreksel uit de
legger. Foto's van het bestaande object volgt

2E

naam van de gemachtigde

2E

hoedanigheid van de gemachtigde (b.v. architect
Architect

postcode, woonplaats en telefoonnummer

2E

2E

straat en huisnummer

2E

toelichting of opmerkingen

In verband met grote omzet, de bakkerij-winkel is de enige in het oostelijk deel van de vogelwijk, is uitbreiding van de bakkerij met o.a. een magazijnruimte noodzakelijk.

Aanvrager erkent door ondertekening van dit formulier, dat de uitspraak van burgemeester en wethouders zich beperkt tot de toegestane bouwmassa en de bestemming, en dat daaraan geen rechten kunnen worden ontleend ten aanzien van het zonder meer verkrijgen van een bouwvergunning.

Ter verkrijging van een bouwvergunning dient namelijk een afzonderlijke aanvraag te worden ingediend.

Overigens wordt de aandacht gevestigd op het feit, dat de principe-uitspraak van burgemeester en wethouders zijn geldigheid verliest, indien niet binnen zes maanden na dagtekening van de beslissing, een verzoek om bouwvergunning is ingediend.

Burgemeester en wethouders kunnen de termijn van zes maanden op verzoek van de aanvrager verlengen met een termijn van ten hoogste drie maanden.



GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 'S-GRAVENHAGE

Mauritskade 9
Postbus 30432
2500 GK 's-Gravenhage
telefoon (070) 46 95 90
gironummer 128664

2E

aanvraag
uw (kant)brief van
19 juni 1985
onderwerp
beginseluitspraak
Mezenlaan 40/42

uw kenmerk

ons kenmerk
BWT/ 5197
datum = 5 NOV. 1985

Geachte heer,

In antwoord op uw hierboven vermelde verzoek om een beginseluitspraak over het veranderen en vergroten van de winkel met bakkerij Mezenlaan 40, alsmede het veranderen van de winkel Mezenlaan 42 delen wij u het volgende mede.

Na inwinning van de benodigde ambtelijke adviezen, is gebleken dat vooralsnog geen bezwaar bestaat tegen de door u voorgestelde verbouwing overeenkomstig de gewijzigde tekening van juli 1985.

Daarom zijn wij in beginsel bereid hieraan onze medewerking te verlenen.

Wij wijzen er echter wel op, dat overleg met de Remicera in verband met het indienen van een verzoek om een Hinderwetvergunning noodzakelijk is.

Voor het aanvragen van de vereiste bouwvergunning kunt u zich wenden tot het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Mauritskade 9/11 alhier.

01587 100

2E



GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 'S-GRAVENHAGE

BOUWSTAAT - CONCEPT-BOUWVERGUNNING

Cr. nr.: 8865/4/II	Beginsselplan ingek. op	Map Beg.beh.: 973
	Bouwplan ingek. op 2.6.86	
Atlasblad: A08	Op afd.Beg.beh. behandeld door:	Grensl.adv.nr.: 37526
	Op afd.Binnend. behandeld door: Kerssboom	Wijknr.Buitend.: 1

PLAATSELIJKE LIGGING: Mezenlaan 40/40A, 42/42A

BESTEMMING: 40-winkel met bakkerij 42A. boerwoning
40A. boerwoning
42-winkel

OMSCHRIJVING BOUWAANVRAGE:

Het veranderen, vergroten en samenvoegen van de winkels met bakkerij tot winkel met bakkerij en magazijn

2E	
a. Aanvrager	2E
adres	
b. Architect	
adres	
c. Aannemer	:
adres	:
	Tel.nr.
d. Gemachtigde : (arch./aann.)	
adres	:
	Tel.nr.

Grondeigendom:	Kadastraal bekend gem. 's-Gravenhage/Loosduinen
1. Particuliere grond	sectie: nr.:
2. Gem. erfpachtsgrond	
3. Gem. huurgrend	
4. Rijksgrend	Bouwsom: f 2E

Bij toepassing art. 17-18-19 W.R.O. verhoogde legeskosten (Melden boekh.) ja / neen

Peilhoogte aangevraagd op: /niet vereist

BT. beg. 10. 1. Meldingen:	Diversen:
Bureau Huisv. (woningsplits.)	Notulen S.O. nr. d.d.
Gem. Plants.dienst (kapverordening)	In WSC.(1e behand.) d.d.
Geograf. Dienst (kelders dieper dan 3.00m)	In overleg Brandweer d.d.
Gem.Werken (lozing toxische stoffen)	Naar H.W. om advies d.d.
B.B. (kelders > 10 m ²)	V.A. verleend d.d.

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Bij opname op 6-1-87
is gebleken, dat het plaatsen/het geheel of gedeeltelijk/oprichten/vernieuwen
veranderen/vergroten/van het perceel/van het bouwwerk

Merendaan 40, 40^a en 42

heeft plaatsgevonden overeenkomstig de bouwverordening en de verleende
vergunning(en) van 2 oktober 1906 nr BWT 8504

Oude bestemming: Merendaan 42 winkel

Nieuwe bestemming: magazijn

Bestaand(e)/vastgesteld(e)/gewijzigd(e) huisnummer(s):

Akkoord Brandweer:

op
door

Opmerkingen:

De wijkinspecteur:



7-1-87

Voor akkoord:

De Hoofdinspecteur-

8 JAN. 1987

Het hoofd van de afd. Bouwtoezicht:

datum:

Nummering:

datum:

Paraaf voor afgedaan:

Statistiek:

vingerlin

6 AUG. 1987

datum:

Tekenkamer:



datum: 25-8-87

BT. beg. 10. 7

IN TE VULLEN DOOR DE AFDELING BUITENDIENST.

TOEGEPASTE FUNDERING:

Aangenomen laagste grondwaterstand
ten opzichte van N.A.P.

Bestaande fundering

Grondverbetering

Betonplaat

Zandplaat

Betonpalen

Zandplaat op

Lengte van de palen

Aantal tekeningen : 1

Berekeningen : _____

Omschrijvingen : 1

Kad. kaarten :

Uittr. kad.legger : _____

WIJZIGING VAN HET BOUWPLAN.

[illegible]

VOORUIT-AKKOORD VERLEEND dd.

VOORUIT-AKKOORD VERLEEND OP GEWIJZIGD BOUWPLAN dd.

AANVANG WERKZAAMHEDEN BOUWPLAN dd.

AANVANG WERKZAAMHEDEN GEWIJZIGD BOUWPLAN dd.

BERICHT VOLTOOIING GEHELE BOUWPLAN dd.

AANTEKENINGEN:

BT. beg. 10. 6

beoordeling bouwverzoek/~~aanbouw~~ ~~aanbouw~~

Perceel inrichting

Gemeente/wijk

Soort inrichting

Aanvrager

Architect

Aannemer

Installateur

Besproken met

Ontvangen van

1 tekening(en) d.d. mei 1986 nr.(s) ~~WERKNR. 2~~
i.t.t. situatieschets

Projectnummer : 81-86-4451

Behandeld door :

Datum : 14 juli 1986

~~aanbouw~~/verbouw/uitbreiden/oprichten

HW-vergunning aanvragen JA/~~NEEN~~

In rappel ~~JA~~/NEEN

Datum rappel :

Gezien :

Datum gezien :

Opmerkingen voor de behandeling van de beoordeling bouwverzoek van belang:
De hieronder aangegeven nummers van de aan deze beoordeling gehechte lijst zijn van toepassing:

A. Vloeren

✓ A4 (vloer in de bakkerij)

B. Plafonds

B1 met

B1a 60 minuten (zoodat de onderzijde van de trapnaam ^{pen})

B2 de bevestiging.)

C. Deuren

de deuren tussen de winkel anderszels het magazijn enerzijds en de trappen naar de boven-
woning ^(verkoepel/ruiken) anderszels moeten 60 minuten brandwerend
zijn en zelfsluitend zijn ingericht. (brandwerend-
heid moet bepaald zijn overeenkomstig de norm
NEN 3885, uitgave 1982.)

D. Ramen en kiepels

eventueel aanwezige daklichten uitvoeren met draadglas.

F. Afvoer verbrandingsproducten

F2.

G Mechanische afwijking

- voor de beelden:

G7 met G1a 1,5 meter

G1b van de inrichting

G2 met G2a een voldoende capaciteit

G3

G4 heeft vastheid indien er genoeg afwijkingen
van omroepender ontstaan

G5

G6 } al naar gelang de gekruiste energie

I

Elektrische installatie

I1

J Geluidsisolatie

J1

J2 met J2a 45 dB(A)

J2b

40

dB(A)

J2c

35

dB(A)

J3 met J3a

80

dB(A)

J3b

25

dB(A)

J3c

20

dB(A)

Ju (odg) winkel en bakken

K Isolatie

K1

L Vergoedingplicht ingevolge de Afdruct

L1

L2

L3

L4

beoordeling bouwverzoek :

Mezenlaan 40-46/42-48
3-Gravenhage.

- 1 -

A. Vloeren

1. een vloer van onbrandbaar materiaal;
2. een vloestofdichte vloer;
3. een gasdichte vloer;
4. een vloestofdichte vloer afwaterend gelegd naar één of meer opvangputten, die moeten zijn aangesloten op een deugdelijke slib- en olie/benzine-afscheider/vetafscheider.

B. Plafonds

1. het plafond moet een brandwerendheid hebben van ten minste B.1.a/ minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3884, uitgave 1978;
2. het plafond moet gasdicht zijn uitgevoerd.

C. Deuren, Drempels en Luiken

1. een zelfsluitende deur/luik;
2. een zelfsluitende deur/luik met een brandwerendheid van ten minste 30 minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3885, uitgave 1982;
3. een deur/luik met een brandwerendheid van ten minste 30 minuten, bepaald overeenkomstig de norm NEN 3885, uitgave 1982;
4. een drempel onder de deur moet zowel aan de vloer als ter weerszijde aan de wand vloestofdicht aansluiten en een hoogte van ten minste C.4.a/ cm hebben.

D. Ramen en Koepels

1. ramen en koepels vast uitvoeren;
2. bezetten met ten minste 6 mm dik glas met een ingegoten gaaswafening van metaaldraad, dik circa 0,5 mm, en met mazen van ten hoogste 16 x 16 mm;
3. in de constructie van het ketelhuis moet een zwak element aanwezig zijn, dat bewust is aangebracht;
dit element moet bij een eventuele explosie in het ketelhuis wijken voor het afvoeren van de optredende drukgolf;
de overige elementen van het ketelhuis moeten een zodanige mechanische sterkte hebben, dat deze onaangetast blijven.

E. Toevoer verbrandingslucht/ventilatie

1. voor de toevoer van de verbrandingslucht naar en de ventilatie van de ruimte moeten toevoeropeningen en afvoeropeningen zijn aangebracht, die hetzij rechtstreeks hetzij door middel van kanalen verbinding geven met de buitenlucht en die zodanig ten opzichte van elkaar zijn aangebracht, dat een goede dwarsventilatie van de ruimte is gewaarborgd;
2. de toevoer- en afvoeropeningen onderscheidenlijk de kanalen moeten zodanig zijn uitgevoerd en aangebracht, dat steeds en onder alle omstandigheden een vrije doorlaat is gewaarborgd;
zij mogen niet van afsluitinrichtingen zijn voorzien;
- 2a. de toevoeropeningen en afvoeropeningen in de buitenwanden moeten zijn voorzien van regeninslagvrije schoepen;
3. de onderzijde van de toevoeropeningen en afvoeropeningen in de buitenwanden moet zijn aangebracht op:
 - a. ten minste 30 cm boven het maaiveld/boven omgevingsniveau;
 - b. ten minste 30 cm boven de vloer van de koekoek;
4. de bovenzijde van de toevoeropeningen moet in de ruimte zo laag mogelijk zijn aangebracht, doch nergens hoger dan op 1/3 van de totale hoogte van de ruimte, gerekend vanaf de vloer;
5. de toevoeropeningen (en kanalen) moeten samen een vrije doorlaat hebben van ten minste $E.5.a/ \text{ cm}^2$;
6. de ruimte moet langs mechanische weg door middel van een inblaasventilator met een capaciteit van ten minste $E.6.a/ \text{ m}^3/\text{h}$ continu worden geventileerd;
bij het uitvallen van de mechanische ventilatie moet de gastoevoer naar de gasverbruikstoestellen onmiddellijk automatisch worden gesloten;
7. de afvoeropeningen moeten zo hoog mogelijk in de ruimte zijn aangebracht, met de onderzijde op ten minste 2/3 van de totale hoogte, gerekend vanaf de vloer en niet lager dan 1,7 m boven de vloer;
8. de afvoeropeningen moeten samen/het afvoerkanaal moet een vrije doorlaat hebben van ten minste $E.8.a/ \text{ cm}^2$;
9. de bovenzijde van de openingen moet minder dan 40 cm boven de vloer zijn gelegen en de kanalen/kokers moeten op ten hoogste 25 cm boven de vloer aanvangen (gar.).

F. Afvoer verbrandingsprodukten

1. de verbrandingsprodukten moeten worden afgevoerd door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal, welke leiding moet reiken tot ten minste F.1.a/
m boven de hoogste daklijn van het perceel F.1.b/ ;
2. de verbrandingsprodukten moeten worden afgevoerd door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal;
de uitmonding van de bedoelde afvoerleiding moet voldoen aan de eisen gesteld in de bijlage B van de norm NEN 1078, uitgave 1976 (GAVO-1976), met de aanvullende voorschriften op de bedoelde norm, uitgave 1978.

G. Mechanische afzuiging

1. alle kook-, bak- en braaddampen moeten mechanisch worden afgezogen en door een uitsluitend voor dit doel bestemde leiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal worden afgevoerd tot ten minste G.1.a/
m boven de hoogste daklijn van het perceel G.1.b/ ;
2. de afzuigventilator moet een capaciteit hebben van ten minste G.2.a/
m³/h;
3. in de zuigleiding moet een doelmatig vervangend luchtfilter met een voldoende capaciteit zijn aangebracht;
4. in de zuigleiding moet achtereenvolgens een zakkenfilter en een chemisch-ontgeuringsfilter (aktief koolstof), elk met een voldoende capaciteit, zijn aangebracht;
5. bij het uitvallen van de afzuigventilator moet de gastoevoer naar de gasbranderinstallaties onmiddellijk automatisch worden afgesloten (magneetklep);
6. bij het uitvallen van de afzuigventilator moeten de verwarmingselementen onmiddellijk automatisch worden uitgeschakeld.

H. Gasleidingen

1. de invoering van de leidingen in de ruimte moet plaatsvinden boven het maaiveld, dan wel onder het maaiveld via een geventileerde al of niet betreedbare nevenruimte (invoerruimte en/of kruipruimte);

de doorvoeringen in de wand tussen de bedoelde nevenruimten en de ruimte moeten gasdicht zijn uitgevoerd;

2. de doorvoeringen van de afvoerleidingen van de zich in de ruimte bevindende wasbakken en schrobputjes mogen, mits gasdicht uitgevoerd, in grondkerende wanden en in de op of onder het maaiveld zich bevindende vloeren zijn aangebracht;

de afvoeren van zich binnen een ruimte bevindende schrobputjes, wasbakken en dergelijke moeten zodanig zijn uitgevoerd, dat geen rechtstreekse verbinding tussen de ruimte en de riolering tot stand kan komen.

I. Elektrische installatie

1. in de inrichting mag als kunstlicht uitsluitend elektrisch licht worden gebruikt;
 2. in de ruimte moet een doelmatige elektrische verlichtingsinstallatie met vaste armaturen aanwezig zijn;
 3. de elektrische installatie moet voldoen aan de voorschriften, zoals vermeld in de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met verhoogd brandgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk VIII en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975;
 4. de elektrische installatie moet voldoen aan de voorschriften, zoals aangegeven in de norm NEN 3125, uitgave 1980, en, voor zover op de installatie van toepassing, in de normen NEN-EN 50 014 tot en met 50 020, uitgave 1980, alsmede in de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met beperkt gasontploffingsgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk X en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975;
 5. tot ten minste 1 m boven de vloer moeten de lampen met de lamphouders zich bevinden in armaturen, die door middel van draadglas of kunststof, ter dikte van ten minste 4 mm, luchtdicht zijn afgesloten;
- wandcontactdozen, veiligheden, schakelaars of andere elektrische toestellen mogen zich aldaar niet bevinden, tenzij de installatie voldoet aan de voorschriften, zoals aangegeven in de norm NEN 3125, uitgave 1980, en, voor zover op de installatie van toepassing, in de normen NEN-EN 50 014 tot en met 50 020, uitgave 1980, alsmede in

de norm NEN 1010, uitgave 1962, met de aanvullende voorschriften voor installaties in ruimten met beperkt gasontploffingsgevaar, zoals vermeld in het hoofdstuk X en met de aanvulling op de norm NEN 1010, uitgave 1975.

J. Geluidsisolatie

1. alle werktuigen en installaties met de bijbehorende elektromotoren moeten op een zodanige wijze zijn opgesteld dan wel zijn geïsoleerd van de vloeren, de wanden, de plafonds en/of de afdekkingen, dat geen hinderlijke trillingen naar buiten de inrichting kunnen worden overgebracht;
2. het equivalente geluidsniveau, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige werktuigen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, mag, bepaald en beoordeeld volgens de "Handleiding meten en rekenen industriela-waai" (IL-HR-13-01) van maart 1981, voor de gevels van de omliggen-de woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen, waarin personen verblijven, niet meer zijn dan:
 - J.2.a. dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op alle dagen, met uitzondering van zondagen en algemeen erkende feestdagen;
 - J.2.b. dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 uur en 23.00 uur op alle dagen alsmede in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op zondagen en algemeen erkende feestdagen;
 - J.2.c. dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 uur en 07.00 uur op alle dagen;
3. het equivalente geluidsniveau, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige werktuigen en installaties alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, mag, beoordeeld volgens de "Handleiding meten en rekenen industriela-waai" (IL-HR-13-01) van maart 1981, in de geluidsgevoelige ruimten van de direct aan de inrichting grenzende woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen, waarin personen verblijven, niet meer zijn dan:
 - J.3.a. dB(A) in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op alle dagen, met uitzondering van zondagen en algemeen erkende feestdagen;

J.3.b. dB(A) in de uren gelegen tussen 19.00 uur en 23.00 uur op alle dagen alsmede in de uren gelegen tussen 07.00 uur en 19.00 uur op zondagen en algemeen erkende feestdagen;

J.3.c. dB(A) in de uren gelegen tussen 23.00 uur en 07.00 uur op alle dagen;

de bedoelde geluidsniveaus moeten worden bepaald met gesloten ramen en deuren van de bedoelde geluidsgevoelige ruimten;

4. de luchtgeluidsisolatie-index ($I_{L,n}$) van de scheidingsconstructie tussen ~~de winkel en de~~ ^{buikruimte en de} ~~en de~~ geluidsgevoelige ruimten van de niet tot de inrichting behorende woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen ^{(en de} ~~moet~~, bepaald overeenkomstig de norm NEN 1070, september 1976, ten minste 0 dB zijn.

K. Blusmiddelen

1. de blusmiddelen moeten in overleg met en ten genoegen van de afdeling Preventie van de Brandweer worden vastgesteld.

L. Vergunningsplicht ingevolge de Hinderwet

1. de inrichting is vergunningsplichtig;
2. de inrichting is niet vergunningsplichtig;
3. een verzoek om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning moet worden ingediend;
4. een verzoek om een vergunning is reeds ingediend;
5. overleg met de Remicera in verband met het indienen van een verzoek om een vergunning is noodzakelijk;
6. met nadruk wordt erop gewezen, dat deze beoordeling niet inhoudt, dat de Remicera ook zonder meer positief zal adviseren op een verzoek om een vergunning ingevolge de Hinderwet voor de inrichting(en) in het/de onderhavige perce(e)l(en).

Herzien februari 1984

2E

WY.
 Mezenlaan 40, 40A, 42, 42A

PZ	CA	(PIAZ)	Si-d	Verg	2E
Ond	Gen	ab	Es	Adv	Swol
Cga					

0768 22 AUG 86
 0065/4/II

's-Gravenhage, 21 augustus 1986
 Ant. Duyckstraat 58

Mezenlaan 40-42.

Aan de Directie van het
 Gem. Bouw- en woningtoezicht
 Mauritskade 9
 's-Gravenhage.

Mijne Heren,

Namens mijn opdrachtgever, de Heer  is op
 2 juni 1986 bouwvergunning aangevraagd voor het wijzigen en
 uitbreiden van de bakkerij Mezenlaan 40.

Het bouwplan is in behandeling bij de  van
 Uw dienst.

De door Uw dienst, door Remicera en de door de Brandweer
 gestelde eisen zijn alle op de tekening verwerkt.

Ook de verschuldigde legeskosten zijn betaald.

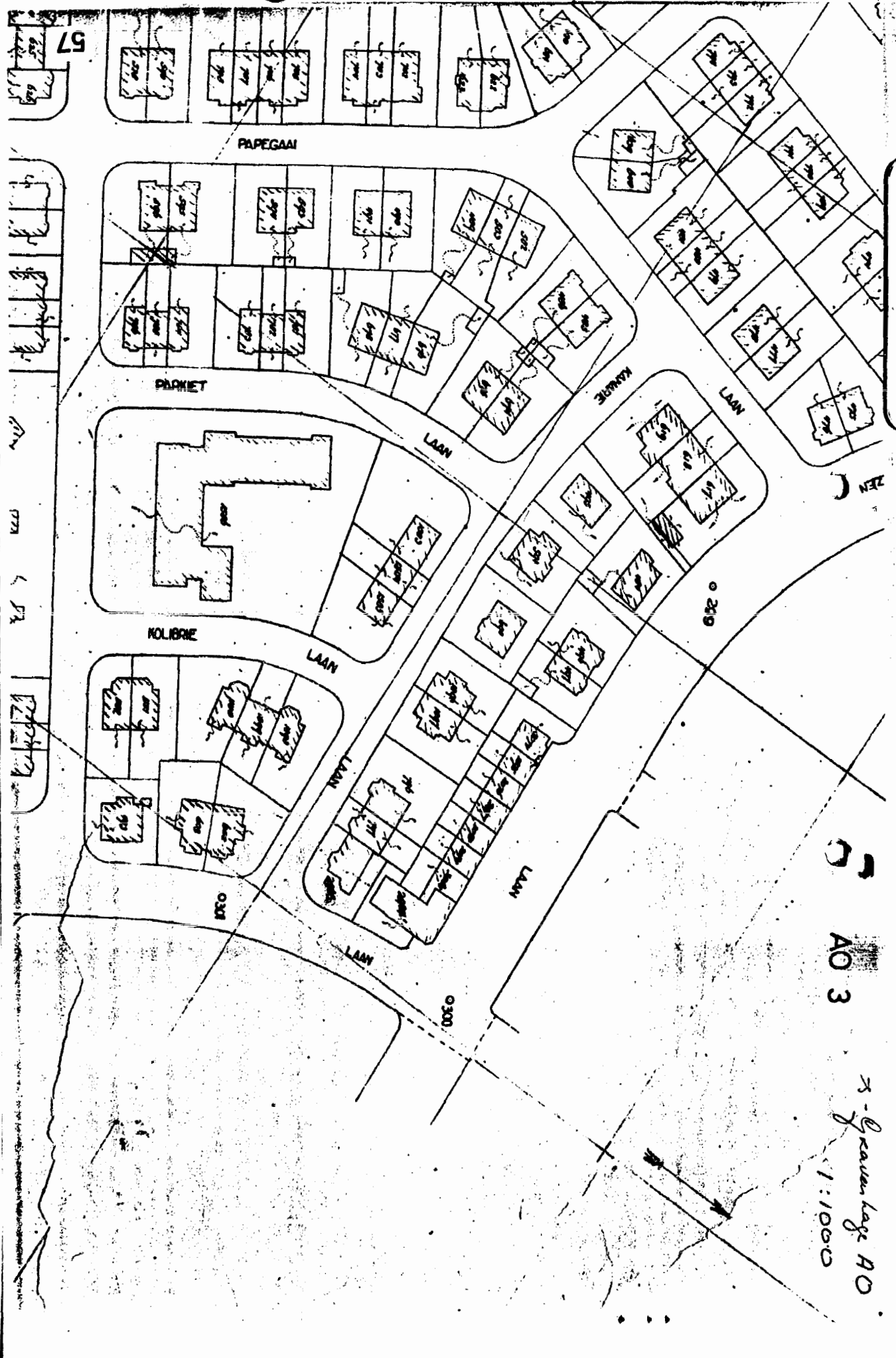
Het ligt in de bedoeling om de vergrote bakkerij half novem-
 ber in gebruik te gaan nemen, de komende drukte van de decem-
 bermaand kan dan nog juist opgevangen worden.

Om dat te kunnen bewerkstelligen is het echter nodig dat op
 ongeveer 1 september a.s. met de verbouwingswerkzaamheden een
 aanvang kan worden gemaakt.

Namens mijn opdrachtgever verzoek ik U, voorafgaand aan de de-
 finitieve vergunning, een z.g.n. "vooruit accoord" vergunning
 te willen verlenen, zodat op tijd met de werkzaamheden kan wor-
 den begonnen.

U bij voorbaat dankend voor Uw medewerking,

2E



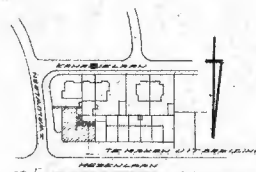
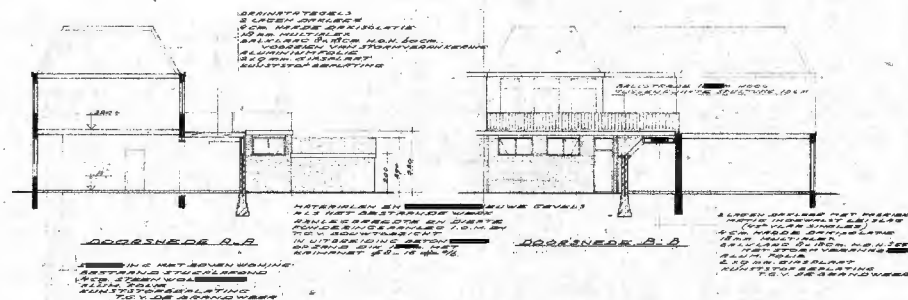
AO 3
x - Graevenhage AO
1:10000

Voor uittreksel conform

Recht L 12, 90 's-Gravenhage,

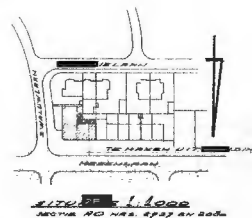
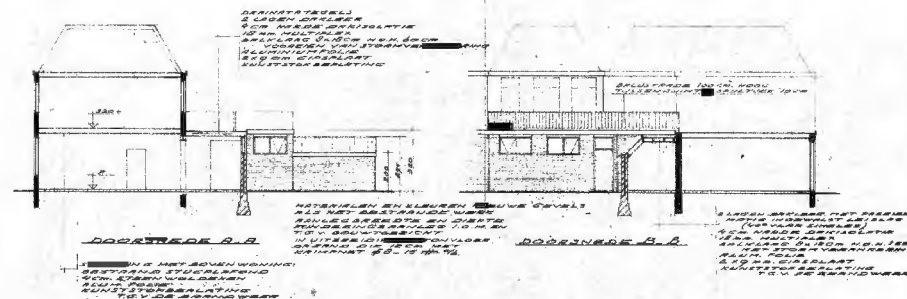
Hyp 114 10763

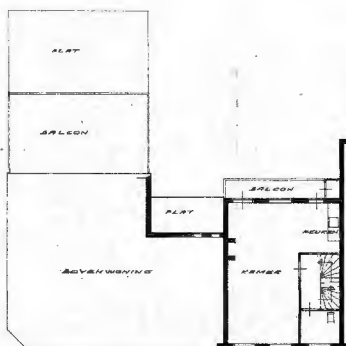
2E



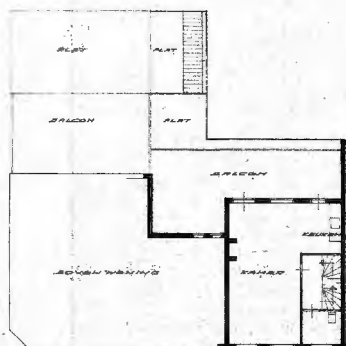
ситуация 1: 1000
жесткая ПД на вкл. 5 раз в 2000

[illegible]

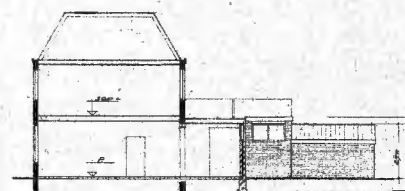
[illegible]



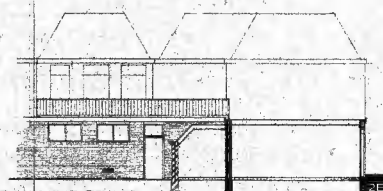
VERDIEPING BESTAND



VERDIEPING GEWILD

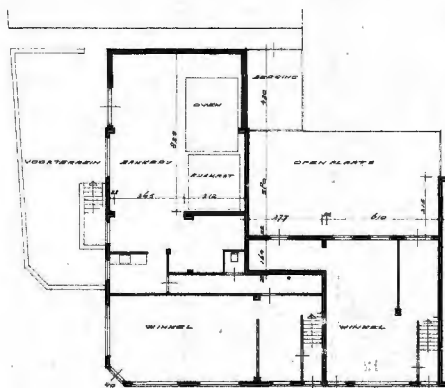


DOORSNED A-B

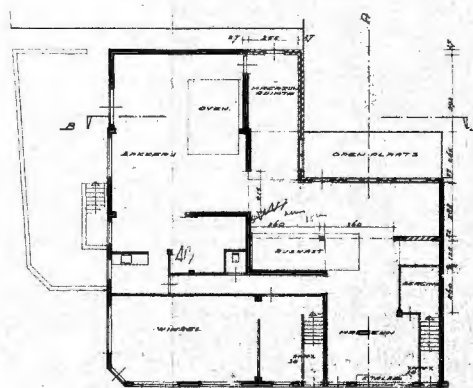


DOORSNED C-D

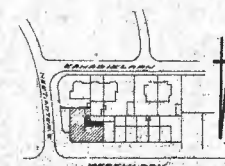
8865/1/IV



BEGANE EERDE GEWILD



BEGANE EERDE GEWILD



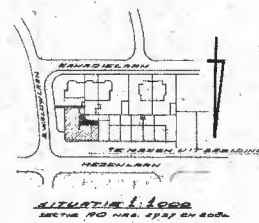
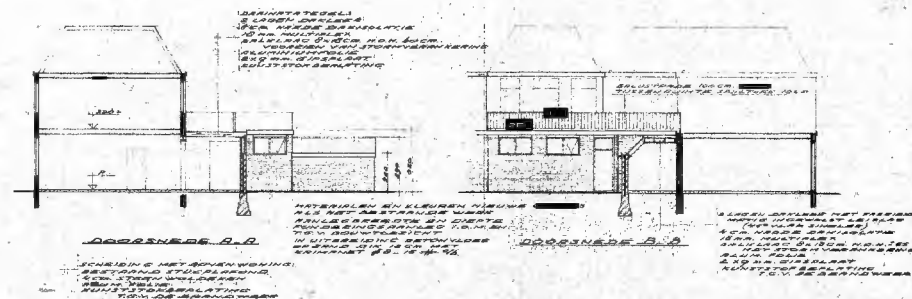
SITUATIE 1:1000

17-07-1966

2-1-1966

VERBODEN TOEGANG

PROJECT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 1
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 2
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 3
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 4
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 5
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 6
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 7
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 8
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 9
OPDRACHT: A. NAABORGH	STAD: ROTTERDAM	BLAD: 10



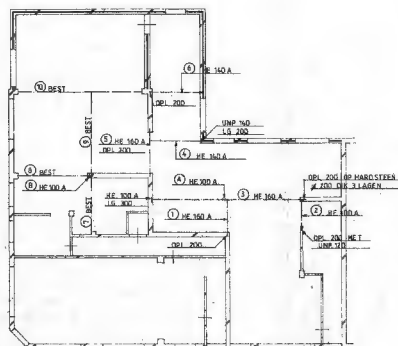
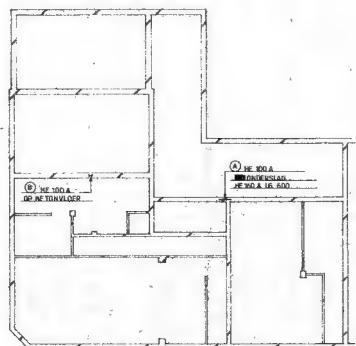
SITUATION 1: 1990
 DECEMBER 30 1990 2937 EN 2000

88-65

1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525

DE [REDACTED] E LIT VERKRIJGEN, IN OVERLEEF
MET EN TEN GEWISSE VAN ONWETZIGHEIT

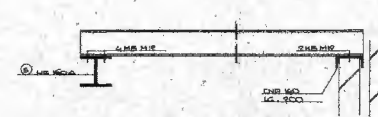
VERLENEN 40/102EN 42/427		DATE 12-1-82
GEDEELTELYK BESCHUTEN DEEN PLAATS BEVEEGT NA 40 EN 42EN VERLENEN MET NA 42.		STATUS 1
BEVEEGT		2
OPDRACHTS: L. P. D. 102EN	GETIENDE: NA 1/82	3
A. NAABORGH ARCHITECT BOUWLENDE KUNDE	WUJ A WUJ B WUJ C	4
40/102EN	102EN 1/102	5
40/102EN		6

VLQER 1^e VERD.BEG GROND/FUND.

BALK 1. HE 160 A.



BALK 4. HE 140 A.



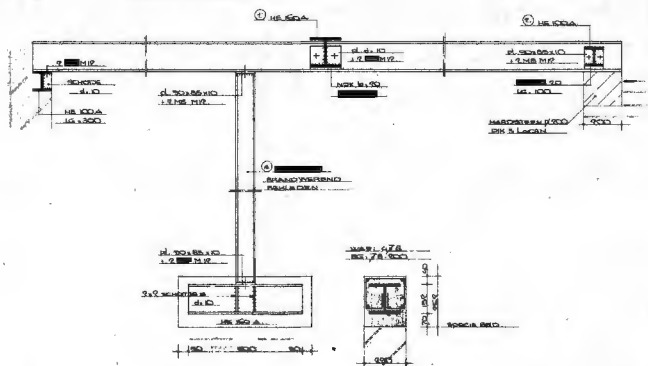
BALK 2 HE 100 A.



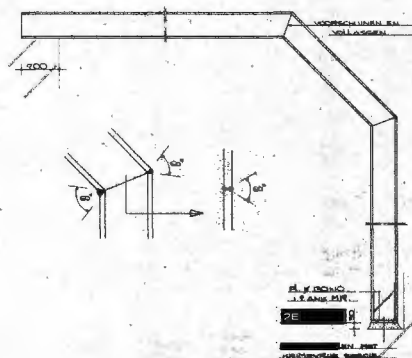
BALK 5. HE 160 A.



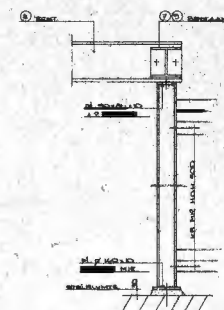
BALK 3 HE 160 A.



BALK 6 HE 140 A



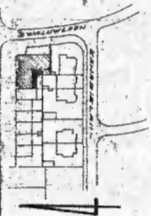
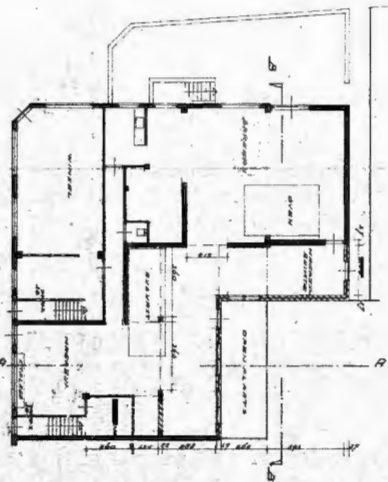
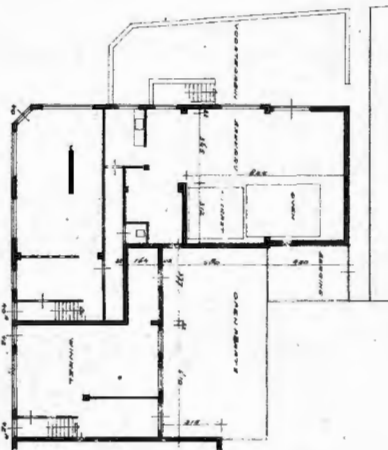
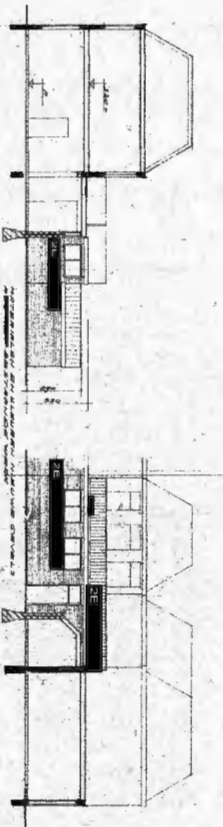
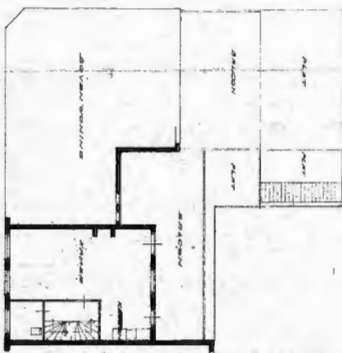
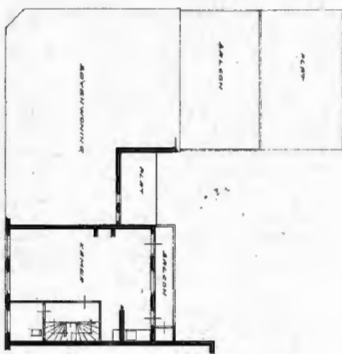
STILL B. HE 100 A.

[illegible]

metten in een stalen of het werk bepalen van controle.
staafwiel 20 2000 : tussen de [] en de []
alder voor een goede afwerking. De afwerking (beelden) van een []
aan welke behoeften een werkvier van 50 mm de [] van de []

BOUNDPLAN VERBODEN TOEGANG

OORSTWERP		MILITAIER LAAN 40/40 - 40/40 DEN HAAK	
VANDERHOEF		PROFIECT <i>de Nieuwpoort</i>	
A	OPMERKINGEN		1. 8. 11. schiedst
B	1. 1. 11. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
C	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
D	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
E	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
F	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
G	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
H	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
I	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
J	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
K	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
L	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
M	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
N	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
O	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
P	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
Q	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
R	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
S	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
T	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
U	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
V	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
W	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
X	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
Y	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.
Z	1. 1. 11.	1. 1. 11.	1. 1. 11.



3865 / 4 II

50865/4/2

0000-00-00
1-4 1000
A 1000
11 1000
1000

[illegible]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 18 Apr 2017 13:39:05 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40-42 (B.2.16.2909.001)
Attachments: 2017-02-27 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf, 6.19 herroepen bob.docx, 1986-10-02 Vergunning.pdf

Goedemiddag [REDACTED]

Bijgaand de opzet voor het herroepen van het besluit.

Ik heb bijgevoegd de bob en de vergunning uit 1986. Naar die van 1999 ben ik nog aan het zoeken.

[REDACTED]

8865/4

9/3

2
14
10
16

2E

Bekoort bij besluit van Burgemeester en
Wethouders van s-Gravenhage van den
7 JUNI 1947 No. 104.302 A.1. L.16
Burgemeester en Wethouders voornoemd,
namens hen,

Het 2E
Stadsuitbreiding en Dooftonlicht,

He. v. v. v. v.

19

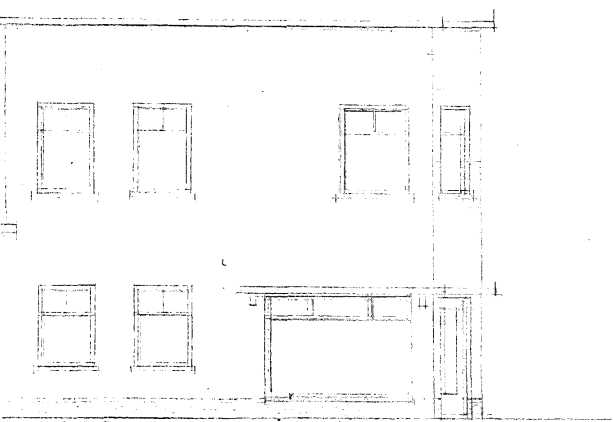
29

Cr. nr: 0065 Stadsdeel: 3

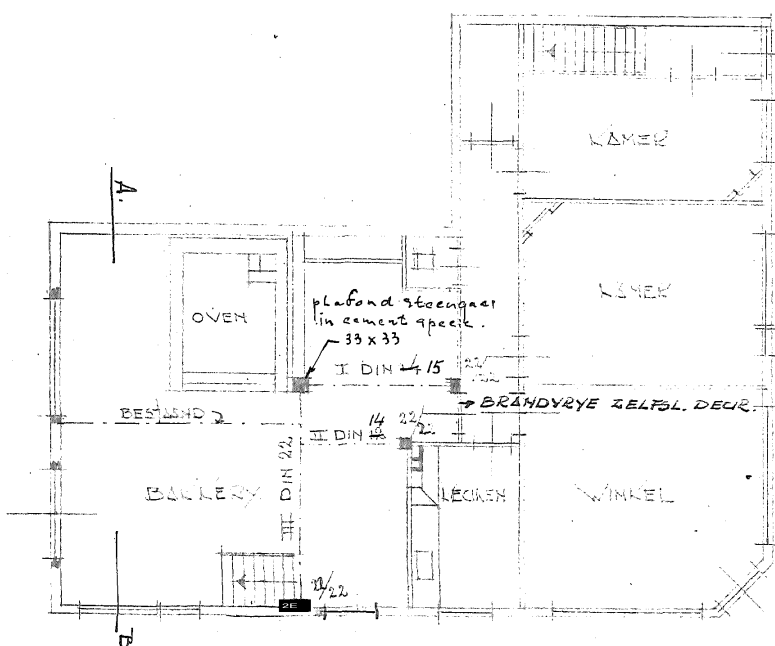
Bijknr: Aant. Deel:
Ondw: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13

Spltnr: 4 Fnt: A.1. Ves:

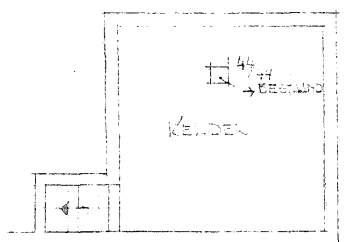
Vnr: 104.302 Vdat: 7-6-47



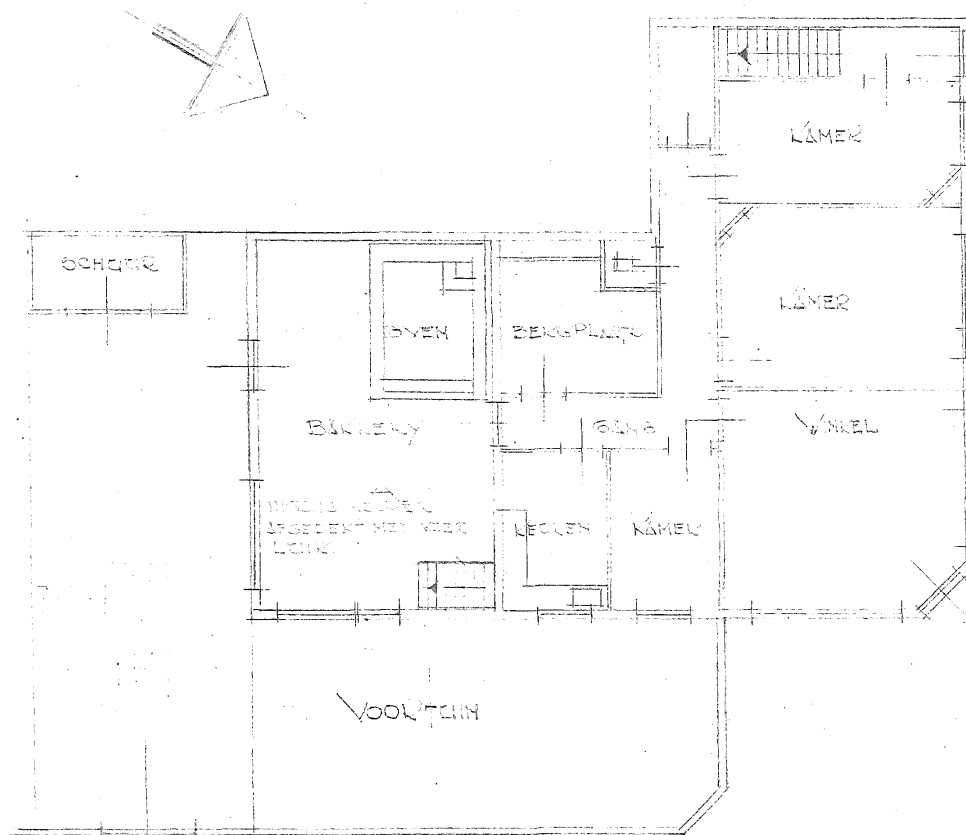
ANZIJN BESTAAND ~~BLYFT~~ ONVERANDERD.



BEG. GROND NIEUW



SELVER BESTAAND



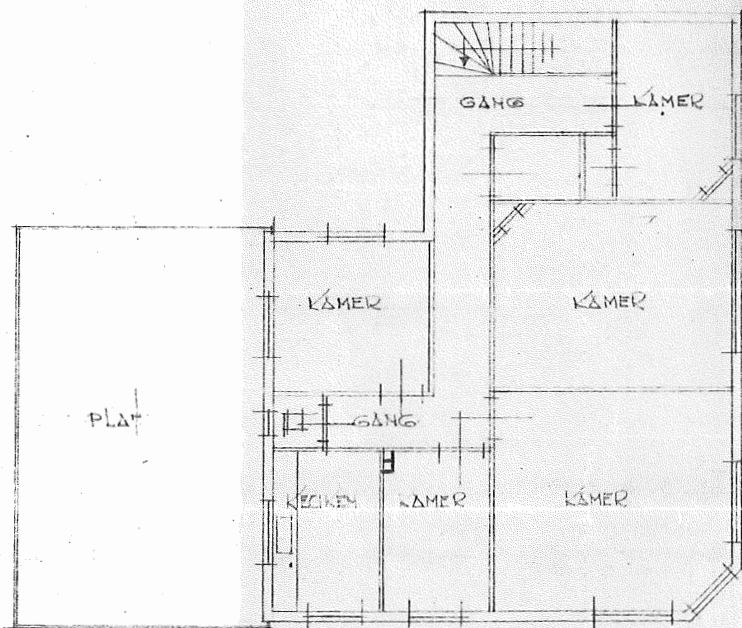
BEG. GROND EN OITICATIE BESTAAND

BOUW VAN PERCEEL MEEZENLAAN NO 40 TE O-GRAVEL

GEVEL A-B ZWALGW/LSH

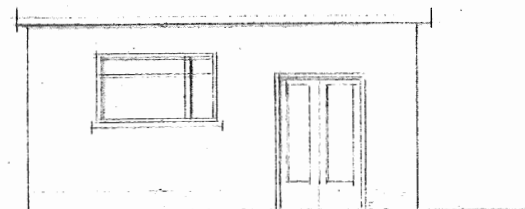
NIEUW - (wijziging vervalt)

ZYGEVEL BROUWAND



VERDIEPING ONVERANDERD

08865 4 A1
1 2 3
0019 1-1 03
184.302 07-06-1947
591831



ZYGEVEL NIEUW

O. GUSVENHAGE MAART 1947

DE ARCHITECT:

DE AANVRAGER:

W. M. A. M. M. M.

SCHAAL 1:100

HAGE KAD. SECTIE A.O. N° 710.

GEMEENTELIJK BOUW- EN WONINGTOEZICHT VAN 's-GRAVENHAGE.

MODEL B

~~Voer een gedeelte vernieuwen~~

Veranderen

Litbraiden

Bouw op:

~~Particulieren grond~~

Gem. Ersp. grond.

Anderen Gem. grond.

*) Belast met:

Ertdienstbaarheden.

Actebepalingen.

Achtergrenslijnen.

Bouwverbod.

Voorwaardelijke vergunningen.

of vrijstellingen.

Het bouwterrein grenst aan: 1)

Gem. grond

Openb. water.

Ontw. verkeersweg

Schriftelijk bericht aan Dir. Gem. Werken.

•angekomen: 31 mrs 1947

In beh. genomen: 11 Mei 1947

R. en P. gevraagd: 194

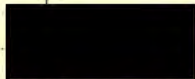
Opgeroepen: 11 Mei 1947

Besproken: 12 Mei 1948

Voor het plan is in beginsel ^{vergunning}_{afwijzing} in uitzicht gesteld bij besluit van B. en W. d.d. no. Afd.

Voor een voorafgaand bouwplan is voorw. vergunning verleend bij besluit van B. en W. dd. no.

Afd.

Aanduiding onderdeel van het bouwwerk	Bevinding bij eerste beoordeeling	Artt. der E. en W.-verordening, waarmede het plan in strijd is	Bevinding bij eind- beoordeeling	Artt. der E. en W.-verordening, waarmede het plan in strijd is
wijziging Gevel Lwalenlaan onnodig doornade. Gewensd. met hoogte. stuc. plafond. steenen vloer brandvrij zelfshielende deurs.				

No. 8865/4

Op blz. 4 nauwkeurig vermelden de woningen, welke door de verbouwing vervallen en ontstaan.

NOTITIES BIJ AFDOENING VAN HET BOUWPLAN.

Leden van de commissie, verzocht om beslissing over bijdraken van bouwplaats in kosten, en kosten van de bouw. Gemeentegrading. Geen gunstige advies.

Opdrachtgever:

ak. 1853 af. VIII

17-4-47 D.C.

158.H - map 978.

Voorgesteld is de vergunning te verleen onder vrijstelling van:

16 Mei 1947

De (Hoofd)Inspecteur,

Vergunning verleend bij besluit van B. en W. d.d. 4 Juni 1947 no. 184 302 afd. S. en B. conf. in afw. concept-besluit.

Bouwplan ontvangen 14 Juni 1947 en uitgereikt aan Buitendienst 17 Juni 1947

NOTITIES BIJ UITVOERING VAN HET BOUWWERK.

Nauwkeurig in te vullen.

Naam van den:		Woonplaats:
Vergunninghouder:		Heerenlaan 40
Gemachtigde:		
Architect:		Cortesiuststraat 278.
Werkbaas:		
Kennisg. aanv. werkz. ontvangen	5 Juli 1947	
Met bouwen op:	bestaande fundeering zandpaal aanplanting paalfundeering betonnen betonpaal	
aangevangen	7 Juli 1947	
Aangenomen laagste grondwaterstand ten opzichte van D. P.		M. ÷
Zandpaal op		M. ÷ P.
Lengte der palen		M.

Loodsen, keten, steigers, schuttingen.						Belangrijke Betonconstructies		
Consent voor:	Aantal:	verleend		verlengd		Onderdeel	Datum	
		d.d.	tot	d.d.	tot		Gestort	Gelost
Werkloods(en)								
Bergloods(en)								
Directiekeet								
Aannemerskeet								
Schaftlokaal								
Steiger(s)								
Schutting(en)								

Bewijs goedkeuring riolerings afgegeven:

194 no.

Aangesloten op het Gemeenteriool:

194

KELDER.

Plaatselijk nummer	Oppervlakte M	Hoogte M	Afdekking
	X		
	X		
	X		
	X		

Schoorwerk van belangrijke bouwconstructies.

Bouwconstructie	Schoorwerk	
	Gereed	Weggenomen

BIJZONDERE AANDACHT MOET WORDEN GEVESTIGD OP:

Rights awakening a.d. 21.5.47 J.W. 2164.

RUWBOUW-OPNAME.

AFWIJKINGEN:

Green runs low on name

EINDBEVINDINGEN:

s-Gravenhage,

RR. Heath 1940.

194 *Sp.*

par.

OFFICIEUZE WIJZIGINGEN.

[illegible]

NOTITIES.

PROCES-VERBAAL VAN OPNAME.

Model B.

Voor een gedeelte vernieuwen
veranderen
uitbreiden

Bij opname van ^{het} aan de ommezijde vermelde perceel(en), gedaan den 21^{ste} Maart 1948 is door ons ondergeteekenden, Techn. ^{SE} (Hoofd) Inspecteur Chef bij het Gem. Bouw- en Woningtoezicht, bevonden dat:

de verbouw heeft plaats gehad overeenkomstig de verloopende vergunning met behorende beschikking.

21/3 48

Gezien de ^{SE} Afd. Chef,

's-Gravenhage, den 21^{ste} Maart 1948

Door uitvoering van het bouwplan zullen zijn:

vervallen door samenvoeging, verandering van bestemming of inrichting			ONTSTAAN			
Soort van de woning	Aantal woningen	Plaatselijk nummer	Soort van de woning	Aantal woningen	Huurprijs of huurwaarde: 2)	Plaatselijk nummer
Eéngesinshuis			Eéngesinshuis			
Benedenwoning			Benedenwoning			
Ben. won. m. sousterr. .			Ben. won. m. sousterr. .			
Ben. won. m. belétage .			Ben. won. m. belétage .			
Bovenwoning			Bovenwoning			
Flatwoning			Flatwoning			
Eén hoog			Eén hoog			
Twee hoog			Twee hoog			
Drie hoog			Drie hoog			
Zolderwoning			Zolderwoning			
Sousterreinwoning . . .			Sousterreinwoning . . .			
Kelderwoning			Kelderwoning			
Won. m. ¹⁾ { nering . . .			Won. m. ¹⁾ { nering . . .			
{ bedrijf . . .			{ bedrijf . . .			
{ grond voor bedrijf . . .			{ grond voor bedrijf . . .			
Totaal woningen			Totaal woningen			

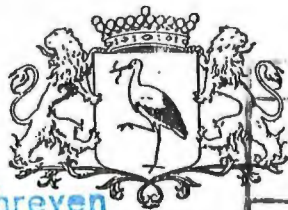
Paraaf van den (Hoofd)Inspecteur, door wien de }
aanvraag om bouwvergunningen is behandeld. }

Par. voor nummering
intekening atlas

H/30.4.48

1) Onder woning met ^{nering} bedrijf ook te verstaan een eengezinshuis als zoodanig bestemd
grond voor bedrijf

2) Deze kolom wordt voorloopig met potlood ingevuld bij de behandeling van de aanvraag om bouwvergunning.



B	W	T
IN	UIT	
18 NOV. 1976	010765	
8865/4/I		

Verklaring geschreven

30 OKT. 1978

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 'S-GRAVENHAGE.

Gelezen de op 26 mei 1976 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van de heer [REDACTED] per adres de architect [REDACTED] Antonie Duyckstraat no.58, alhier, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij en de bovenwoning, respectievelijk Mezenlaan nos. 40 en 40a, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie A 0, no. 710, te vergroten en te verbouwen;

Gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 24 augustus 1976, no. 364, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage;

Gelet op de Woningwet, de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening;

BESLUITEN:

- I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1, van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte 2 tekeningen en beschrijving;
- II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der bouwverordening:
artikel 49;
artikel 52, lid 2;
artikel 245, lid 1, eerste zinsdeel;
- III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekeningen aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepaling der bouwverordening of der bedoelde nadere regelen;
artikel 245, lid 4;
- IV. overeenkomstig artikel 54, lid 2, van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;
- V. aanvrager te wijzen op:
artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun College een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;
- VI. afschrift van dit besluit te zenden aan de aanvrager;

- VII.-

- VII. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het bouwtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;
- VIII. aanvrager te wijzen op de hierbij gaande brief met bijlagen van de Directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Mauritskade nos. 9-11, alhier.

's-Gravenhage, 16 november 1976.

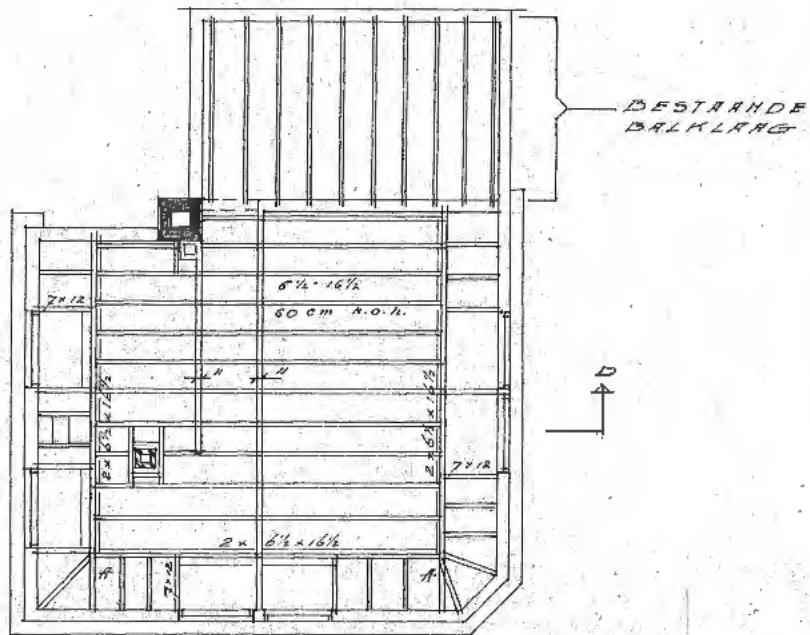
Burgemeester en Wethouders van 's-Gravenhage,
De Secretaris, ([redacted])
De Burgemeester,
namens hem,
het Hoofd van de afdeling
Stadsontwikkeling der Gemeentesecretarie,
(get.) [redacted] lo.
Voor eensluidend afschrift.
De Gemeentesecretaris,
[redacted]

No. 183679, afd. S.

Afschrift ontvangen:

1. de Dir. v.d. Gem. Dienst v.d. Vhv. (afd. Grondzaken);
2. de Dir. v.h. G.E. (afd. Gas);
3. de Dir. v.h. G.E. (afd. Elektriciteit);
4. de Dir. v.d. [redacted];
5. de Dir. v.h. Gem. B.W.T. (2x);
6. de Woningcartotheek (S);
7. de [redacted] en Successie;
8. de Dir. der Gemeentebelastingen.

W. 10.975 H.W.
NADER TE
N IN OVERLEG
W. 10.975 H.W.
NADER TE



STORM VERANKERING KAPCONSTRUCTIE
IN DUIDELIJK EN TENGEBODEGE B.W.T.

KAPPLAN

Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-8-76

NIEUWE TOESTAND

MEZENLAAN 40-40 A

HET BOUWEN VANEEN BERGRUIMTE
OP DE BEG. GROND - HET INWENDIG
WIJZIGEN VAN DE 1e VERDIEPING EN
HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDERVER.

WERK
NUMMER:
1322

AANTAL
BLADEN:
2

BOUWKUNDIG ADVISEUR

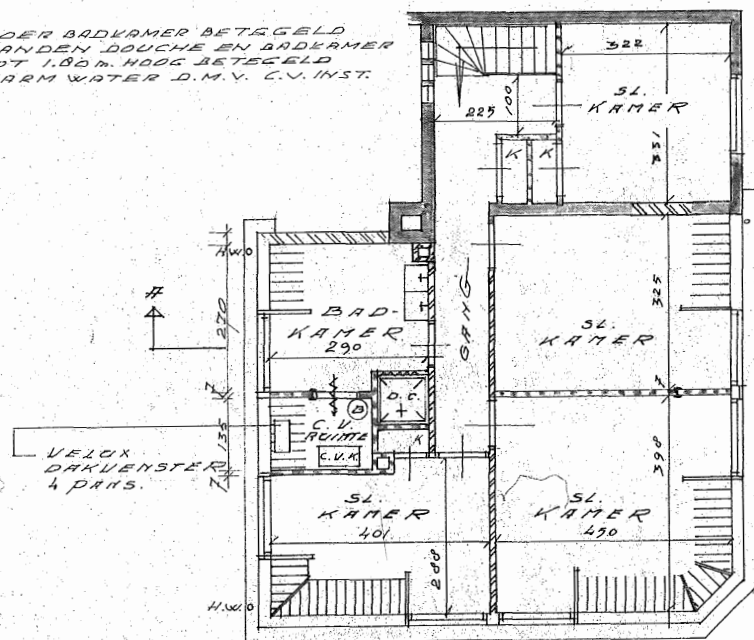
JUNI 76

MAAT IN
CENTIMETERS

SCHAAL 1: 100

AFM. 48 x 106

VLOER BADKAMER BETEGELD
 WANDEN DOUCHE EN BADKAMER
 TOT 1.80 m. HOOG BETEGELD
 WARM WATER D.M.V. C.V. INST.



WIJST
 AF
 BEP.
 MET
 EN B

B

2.4
 2.2
 2.1
 1.8
 1.5
 1.2

2^E VERDIEPING

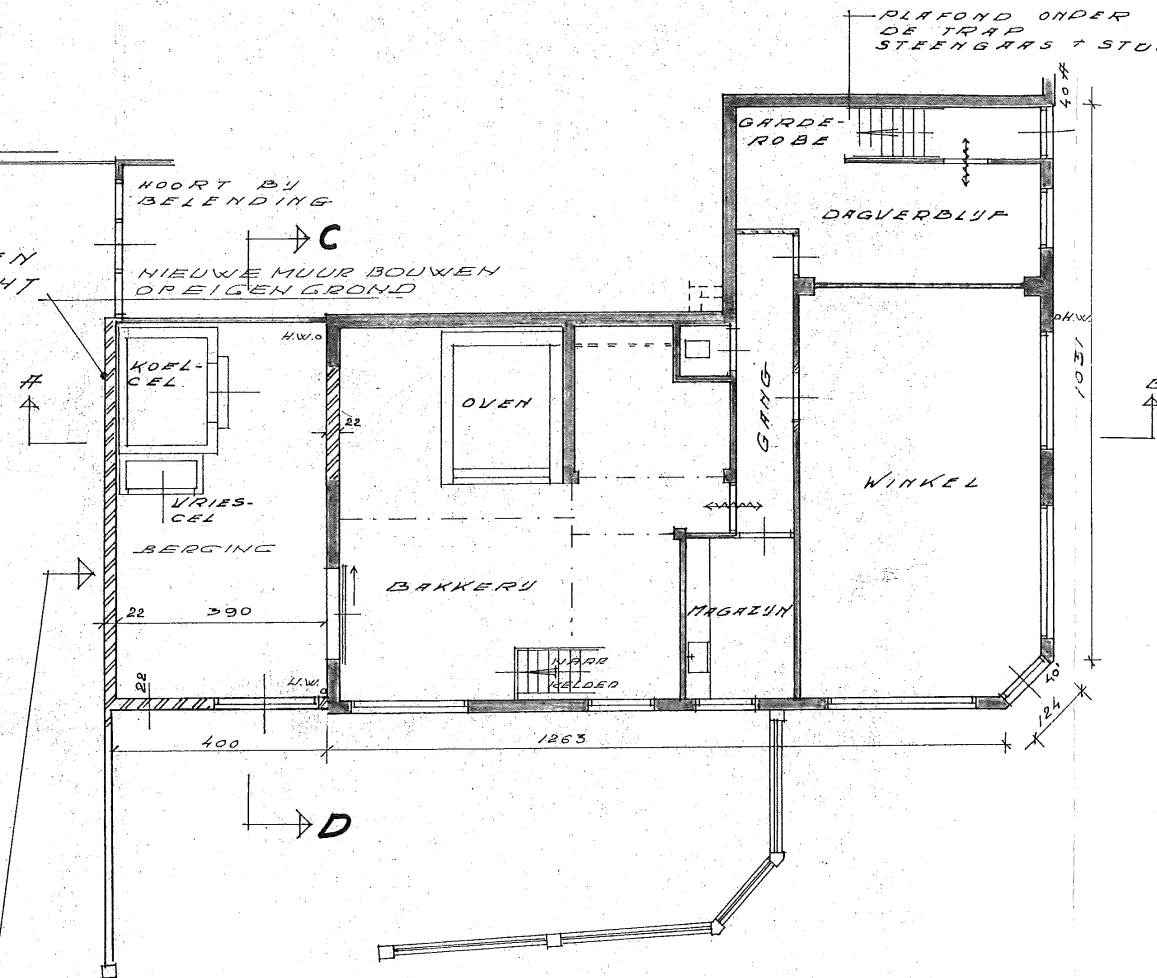
08865 4 I AO
 1 2 3 6
 0005 1-1 03
 183679 16-11-1976



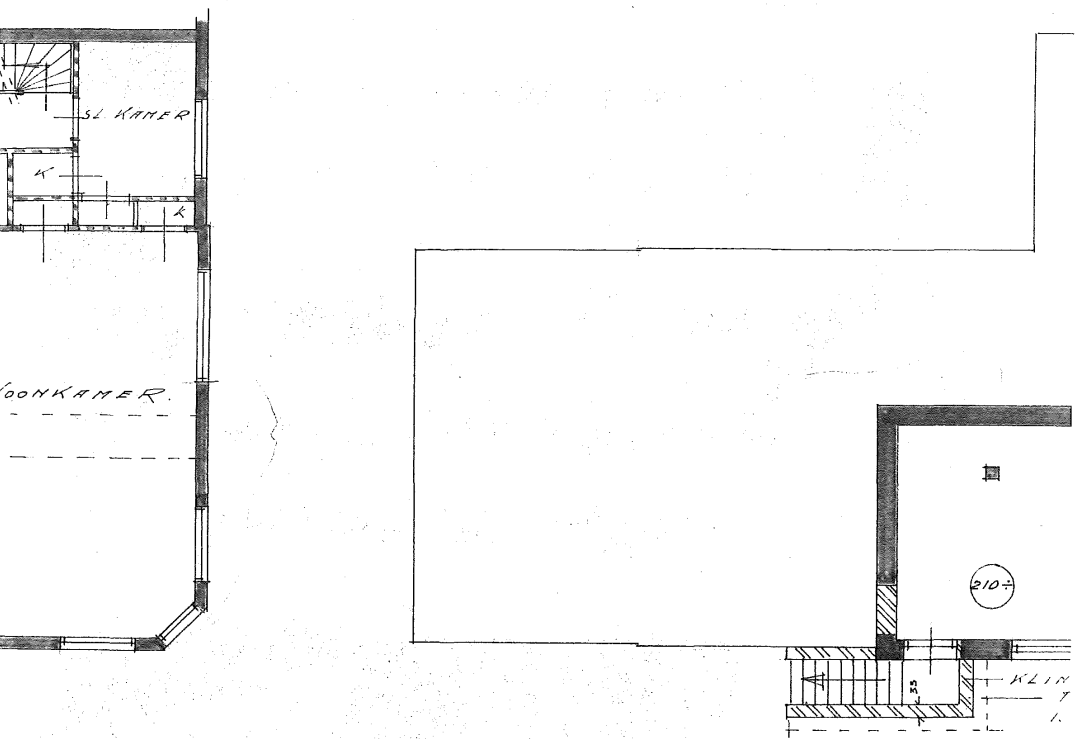
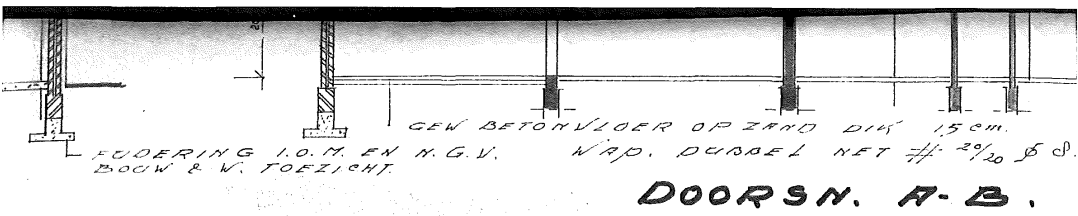
591813

GEVEL A/D ZWALEWLAAN

ZUGEEVEL ^{1/2}D NIEUWE AANBOUW



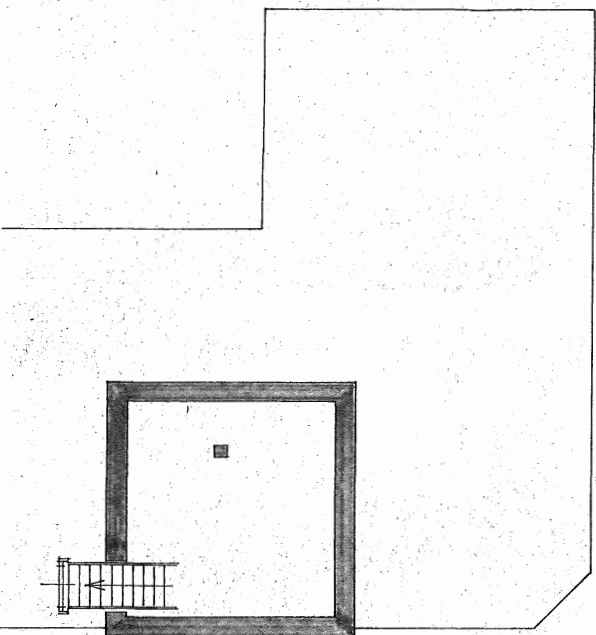
DEG. GROND



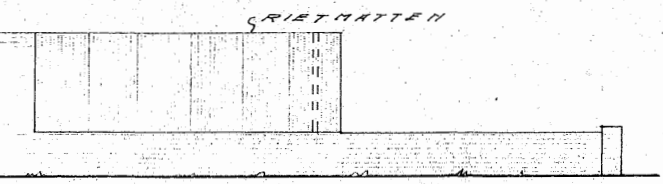
KELDERPLAN
 KELDER MET GEWUJZIGDE
 TOEGANG
 BETONTRAP AFDEKBAAR
 MET TWEDELIGE STAALEN
 DEKSEL.
 KELDER ALLEEN TE GEBRUIKE
 VOOR HET PLATSEN VAN
 APPERTUUR

08865 4 I A1
 1 2 3
 0028 1-1 03
 15-06-1977

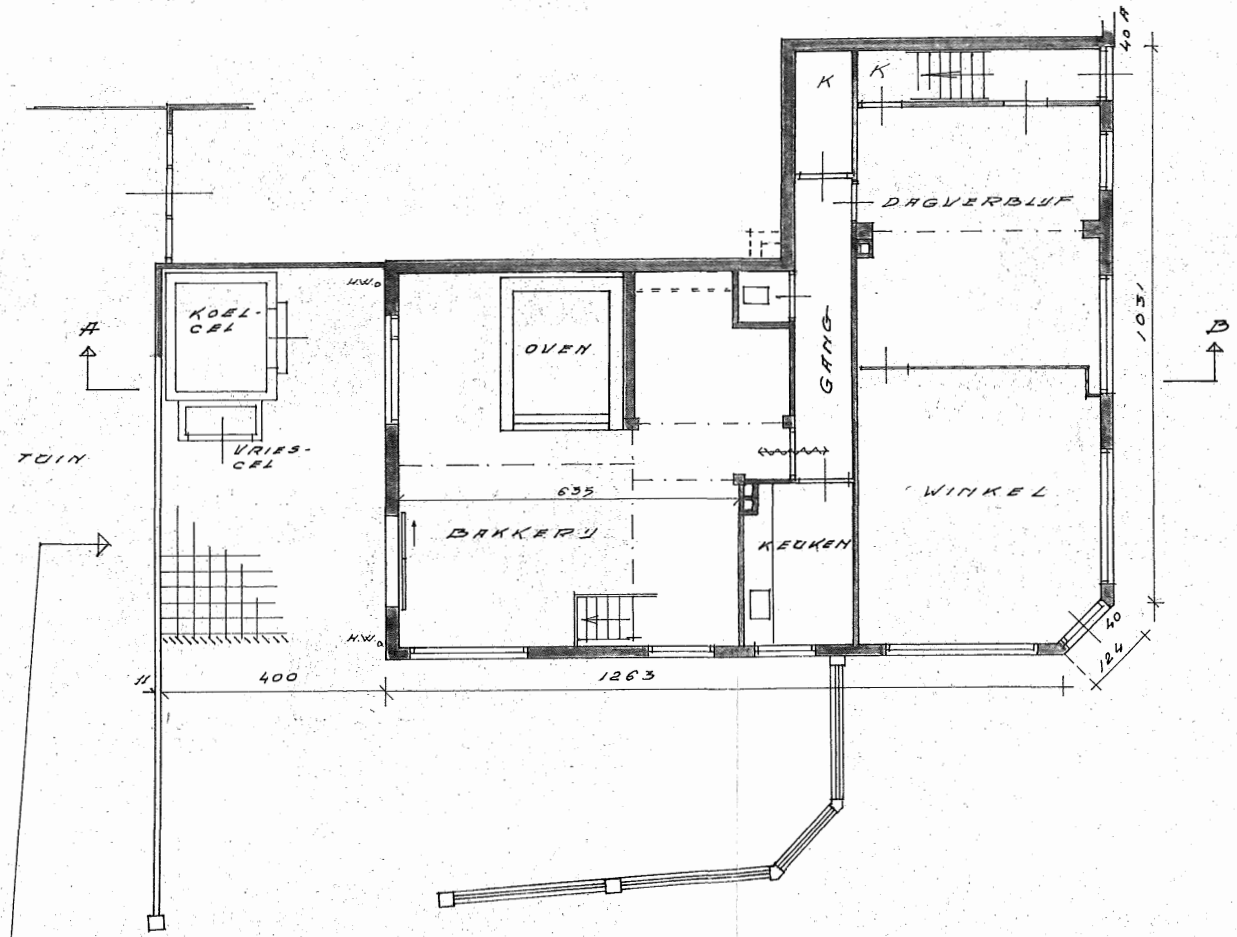




KELDERPLAN
(BLIJFT ONGEWIJZIGD)



IT ERFSCHEIDING



BEGANE GROND.

8865

CONSTRUCTIETEKENING EN
BEREKENING NOORDEN
AFKONDERLIJK BIJ DE W. TOEZICHT
TER GOEDKEURING INGEDIEND.

STALEN DRIK OMKLEEDEN
MET STEENGARS + STUG. VERK.
WAARDEN DRUKKERIJ BETREFFEN
TOT 205 m +.

Tegelvloer aanbrengen.

HEMELWATERAFVOEREN
DIA SYPHONS AANSLUITEN
OP DE RIJLING.

WIJKINSPECTEUR

8865/4/I

AFWIJKING BOUWPLAN

D.D. 1. 1. NR.

AKKOORD

Ten opzichte van Welstand
geen bezwaar.

TENGEVOLGE VAN DE ACTIVITEITEN
IN DE DRUKKERIJ MOGENDE DRUK-
NIVEAUS IN DE BELIJDENDE PER-
CELEN DE DOOR DE GEZONDHEIDS-
RAAD GEAADVISEERDE GELUID-
DRUKNIVEAUS NIET OVERSCHRIJ-
DEN.

30 MIN. BRANDWERENDE ZELF-
SLUITENDE DEUR

DE ROOKGASEN VAN DE OVEN TEKENING
ANGEVEVEN OVEN MOETEN WORDEN
AFGEVOERD DOOR EEN UITSLUITEND
VOOR DIT DOEL BESTEMDE LEIDING VAN ON-
BRANDBAAR MATERIAAL WELKE LEIDING
MOET REIKEN TOT TEN MINSTE 60 CM. BOVEN
DE HOOGSTE DAKLIJN VAN HET PERCEEL
VAN DE INRICHTING.

DE UIT DE OVEN ONTWIKKENDE DOKDAMPEN
MOETEN WORDEN AFGEVOERD DOOR EEN UITSLUI-
TEND VOOR DIT DOEL BESTEMDE LEIDING VAN ON-
BRANDBAAR MATERIAAL WELKE LEIDING MOET
REIKEN TOT TEN MINSTE 1. m. BOVEN DE HOOG-
STE DAKLIJN VAN HET PERCEEL VAN DE IN-
RICHTING.

EEN NIEUWE HINDERWETSVERGUNNING
MOET WORDEN AANGEVRAAGD.

15 JUN 1977

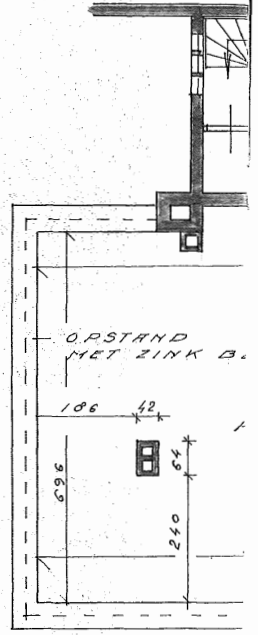
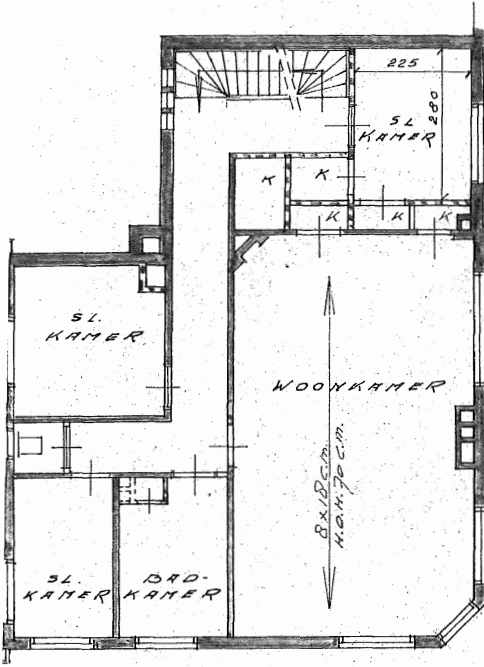
3. IN OVERSPREEK
VAN DE W. 30 JUN 1977
EN N.G.W. DE W. TOEZICHT

MEZENLAAN 40-40A

WERK-
NUMMER:
1322

WIZIGINGEN OP DE REEDS
BETREFT VERLEENDE VERGUNNING

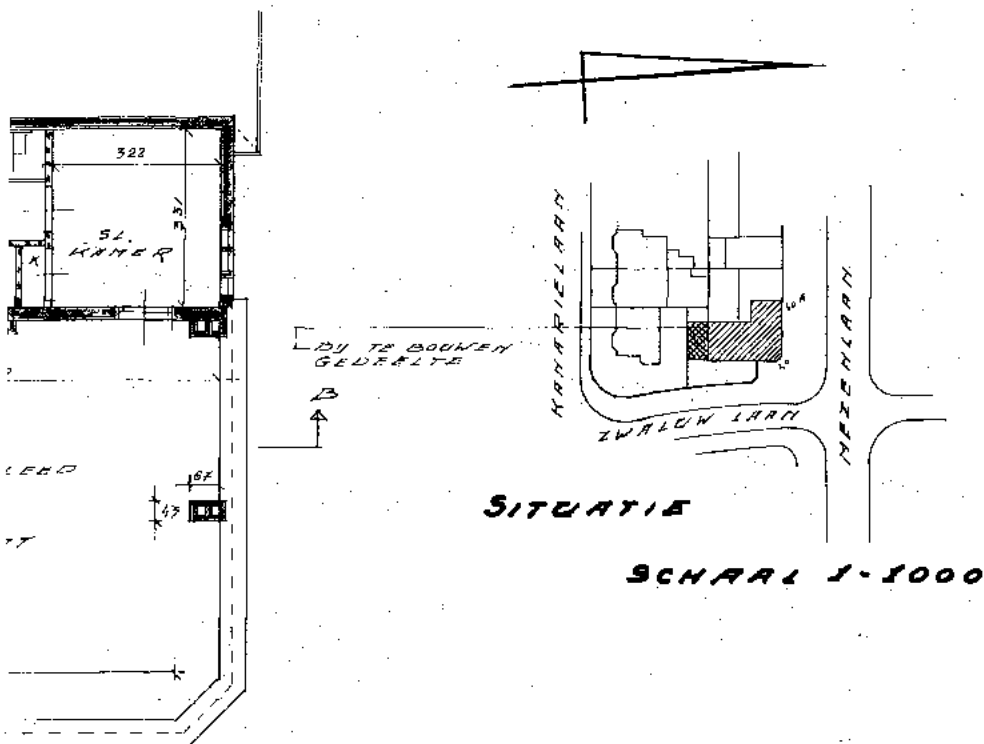
AANTAL
BLADEN:
3



VERDIEPING

2^E V^L

08865 4 I A0
 1 2 3 9 13
 0009 1-1 03
 183679 16-11-1976
 591818



Behoort bij brief van de Welstands-
commissie nr. 364 dd. 24-2-76

BESTAANDE TOESTAND

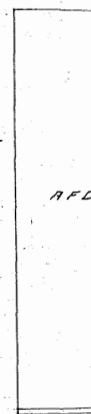
MEZENLAAN 40-40A

WERK
NUMMER:
1322

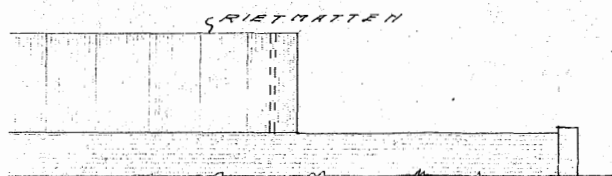
DELTREFT: HET BOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE
OP DE AEG. GROND - HET INWENDIG
WUZIGEN VAN DE 1^{STE} VERDIERING EN
HET UITBREIDEN VAN DE ZOLDER VER-
DIERING.

AANTAL
BLADEN:
2

GEVEL TO 2 WACW 6 AM



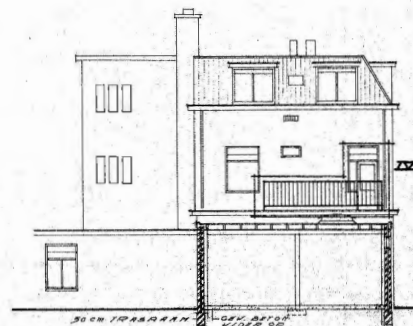
BEGANE GROND.



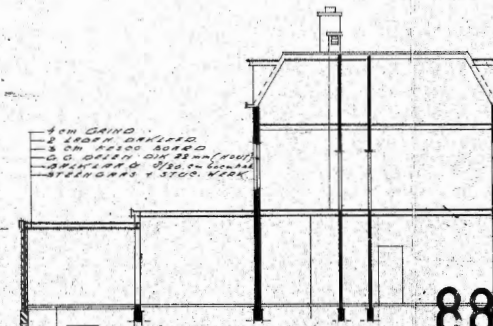
DESCENDING



GEVEL NO. 1 INVALUWLAAN.



ZUID GEVEL
DOORSN. C-D



DOORSN. A-B

8865

RENUOOL

- I DE VERBODINGEN BESTAAN UIT:
- II HET VERGRÖTEN VAN DE BAKKERIJ.
- III DE VERGRÖTEN VAN DE BAKKERIJ.
- IV HET VERGRÖTEN VAN DE BAKKERIJ.
- V HET VERGRÖTEN VAN DE BAKKERIJ.

CONSTRUCTIEKENING EN
VERBODINGEN VOOR
TOEGANG TOT
TOEGANG TOT
TOEGANG TOT
TOEGANG TOT
TOEGANG TOT

WIJKINSPECTEUR

8865/4/E

BOUWPLAN

D.D. 15 JUN 1977

AKKOORD

Ten opzichte van Wafeland

geen bezwaar

8-6-77

15 JUN 1977

TEN GEVOELE VAN DE ACTIVITEITEN
DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ
DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ
DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ
DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ
DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

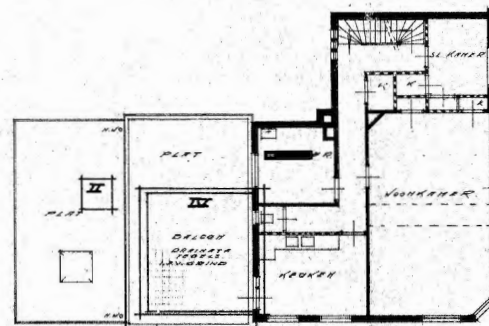
DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

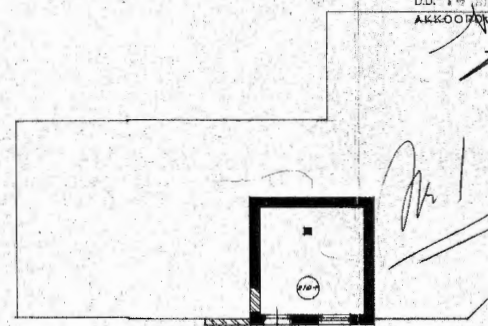
DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ

DE BAKKERIJ VAN DE BAKKERIJ



1e VERDIEPING



KELDERPLAN

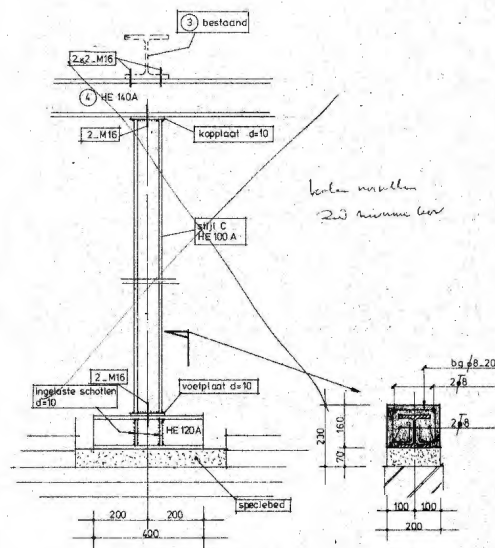
08865 4 1 A1
1 2 3
0028 1-1 15-06-1977
03
5918454

HAZENLAAN 40-40 R			WERK NUMMER 1322
VERBODINGEN OP DE REEDS VERVOLGDE VERGOEDING			AANTAL BLADEN: 3
OPDRACHTS: L. E. M. DRINKEN	STEEKEND: 15 JUN 77	WIJZ A	WIJZ B
A. NAABORGH ARCHITECT BOUWKUNDIG ADVISEUR	WIJZ C	WIJZ D	WIJZ E
SCHAAL: 1:100	APRIL 1977	APRIL 1977	APRIL 1977

15 JUN 1977

[illegible]

The drawing consists of two parts: a plan view (top) and an elevation view (bottom).
 The plan view shows a rectangular staircase with a width of 230 and a depth of 100. It includes a reinforcement detail for a column with dimensions 100, 230, and 270, and a section line A-A. The elevation view shows the staircase with a total height of 510 and a total width of 200. It includes a reinforcement detail for a beam with dimensions 200, 230, and 270, and a section line A-A. The drawing is labeled with 'A-A' and 'B-B' to indicate the locations of the reinforcement details.



08865 4 I A1
4 7 8
0025 1-1 03
01-07-1977
591842

8865

~~4~~

NOUWTOEGICHT AFGEZAK

2
Sent me
4/7

alle maten zijn in mm
maten in het werk bepalen
profielstaaf te 310 en tegen corrosie beschermen
lassen $a=4$
onder betonconstructie een werkvloer dik 50

betonnen trappen en n.m.			
milieu	droog	vochtig	agressief
wand	10	15	25
wand	15	20	30
balustrade	20	25	35
beton	25	30	40

wonden en kolommen onder en boven de vloer
 wonden en kolommen boven de vloer
 wonden en kolommen onder en boven de vloer

betonnen trap
 B. norm = 31,5 mm
 betonnen trap B 17,5
 constanten
 min. cement hoeveelheid 300 kg/m³
 soort en klasse cement H.C.-A en P.C.-A
 consistentie 5, 10, 16 mm

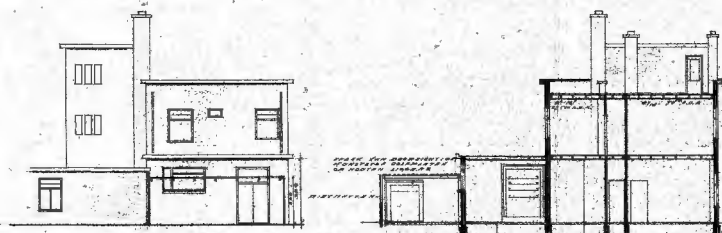
bij niet-constructiebetonnen vloeren
 bij verwijping of beschadiging van de...-mheid +10.
 F 220 H.W.
 F 400 H.K. H.W. en H.W.
 F 220 H.K. en H.W.

onderste laag ... van boven- of onder-wapening...
 bovenste laag ... van boven- of onder-wapening...



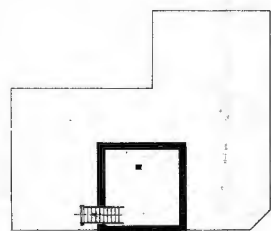
GEVEL 1/2 HEELENHAK

GEVEL 1/2 ENKELHAK

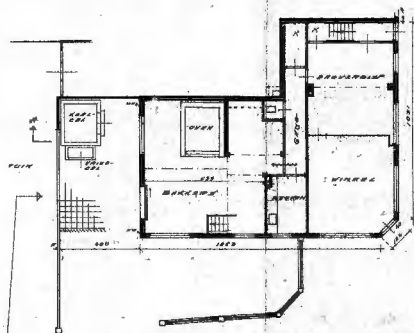


GEVEL 2/2 (RIJSTRAAT)

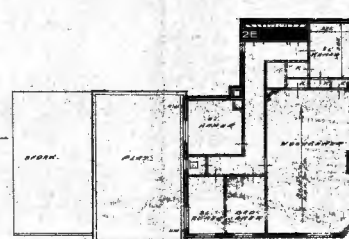
GEVEL 2/2



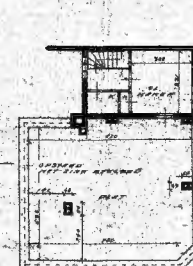
KELDERPLAN
(ALFUT VERBODEN)



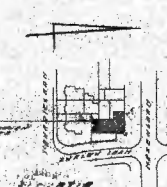
1ste VERDIEPING



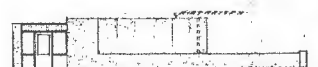
2de VERDIEPING



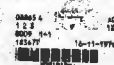
3de VERDIEPING



4de VERDIEPING



5de VERDIEPING



6de VERDIEPING

HEELENHAK 10-10 A. NAABGREN ARCHITECT BUREAU 10-10		NO. 10-10 10-10-10
A. NAABGREN ARCHITECT BUREAU 10-10	NO. 10-10 10-10-10	NO. 10-10 10-10-10



Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht van 's-Gravenhage

CORRESPONDENTIE-ADRES: POSTBUS 30432 2500GK 's-GRAVENHAGE

BEZOEKADRES: MAURITSKADE 9 2514 HD 's-GRAVENHAGE TELEFOON (070) 46 95 90 GIRONUMMER 128664

Verzoeken bij beantwoording één zaak per brief te beantwoorden, alsmede datum, nummer en onderwerp te vermelden.

De heer ^{2E} [REDACTED]
p/a ^{2E} [REDACTED]
^{2E} [REDACTED] 's-GRAVENHAGE

onderwerp
bouwvergunning
Mezenlaan 40, 40A en 42

ons kenmerk
BWT/8504

datum - 2 OKT. 1986

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN 's-GRAVENHAGE

gelezen de op 2 juni 1986 bij het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht ingekomen aanvraag van ^{2E} [REDACTED] per adres Antonie Duyckstraat 58, 2582 TM 's-Gravenhage, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel met bakkerij (nr. 40), de winkel (nr. 42), kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nrs. 2927 en 2080, te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning nr. 40A;

gelezen de ingekomen ambtsberichten en het advies van 1 augustus 1985, van de Welstandscommissie voor de gemeente 's-Gravenhage, omtrent een beginselaanvraag; daar het bouwplan bij de officiële indiening niet gewijzigd is, is niet opnieuw een advies aan de Welstandscommissie gevraagd;

gelet op de Woningwet, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de bouwverordening en het Besluit geluidwering gebouwen;

BESLUITEN:

I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 47, lid 1 van de Woningwet, te verlenen, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening en beschrijving;

II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepalingen der Bouwverordening:
artikel 49, lid 1, onder b;
artikel 49, lid 1, onder c;

III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij die verordening, en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;



artikel 240, lid 4, onder a:

de lozing op het openbaar riool dient te geschieden met tussenschakeling van een vetafscheider;

artikel 245, lid 3;

artikel 254, lid 1, onder e:

op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de brandweer zal worden bepaald, moet(en) worden aangebracht:

"mini"-slanghaspel(s) met 12,5 mm gelaagd rubberen slang van een lengte van 10 (15) m en voorzien van een straalpijp met een mondstukdiameter van 6 mm en een afsluitkraan;

handbrandblustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie van het Brandweerwezen;

overeenkomstig artikel 54, lid 2 van de Woningwet te bepalen, dat het in het eerste lid van dat artikel bedoelde verbod geldt voor de vergrote, veranderde en vernieuwde gedeelten van het gebouw;

IV. aanvrager te wijzen op:

het bepaalde in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Hinderwet, op grond waarvan vergunning is vereist om een hinderwetplichtige inrichting op te richten, uit te breiden of te wijzigen;

artikel 54, lid 2, van de Woningwet, op grond waarvan het verboden is het vergrote, vernieuwde of veranderde gedeelte van het gebouw in gebruik te geven of te nemen, voordat door of namens hun college een verklaring is afgegeven, dat daartegen geen bezwaar bestaat;

het volgende:

met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen, voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en berekeningen door het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht zijn goedgekeurd;

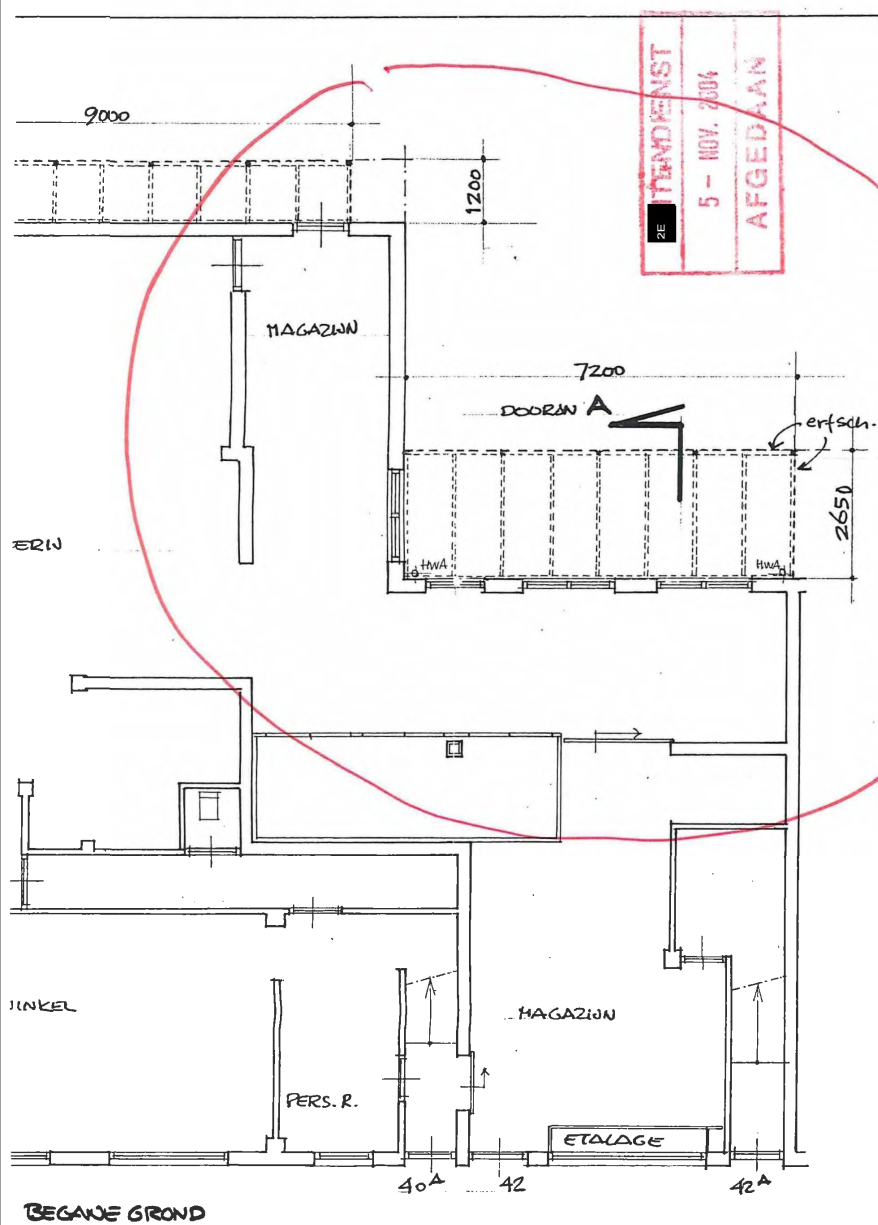
V. aanvrager met betrekking tot de mogelijkheid tot het instellen van beroep tegen dit besluit of tegen lastgevingen of beslissingen van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht te wijzen op de bij dit besluit gevoegde bijlage;

VI. aanvrager te wijzen op de bijgaande brief met bijlagen van de directeur van het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan het Gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht, Postbus 30432, 2500 GK 's-Gravenhage.

Burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage,
de secretaris, de burgemeester,

Voor eensluidend afschrift, de directeur,

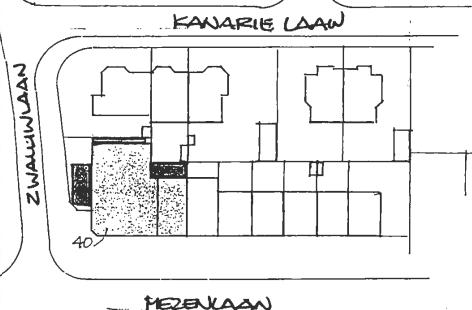
ir. 



Reactie op besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

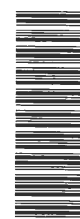
27 JULI 2004

kenmerk: 20012707/s



SITUATIE 1:1000
A0 2927 + A0 2080

178637
07-02-2005



1558515

GEW
00

1087883
1
73
A3

OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.
konstruktie en uitvoering i.o.m. &
t.o.v. het gemeentelijke bouwtoezicht

Overige plattegronden en details aangevraagd
meten in millimeters



DSO - B&M	
Nr:	
30 MAART 2000	
Kode/ dossier	
Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. vóór	Paraaf dep.

adres mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen
in opdr. dhr. Y. Driessen
datum 27-03-2000 gewijz.
schaal 1:100 form. 40x63
getek. J. J. J.

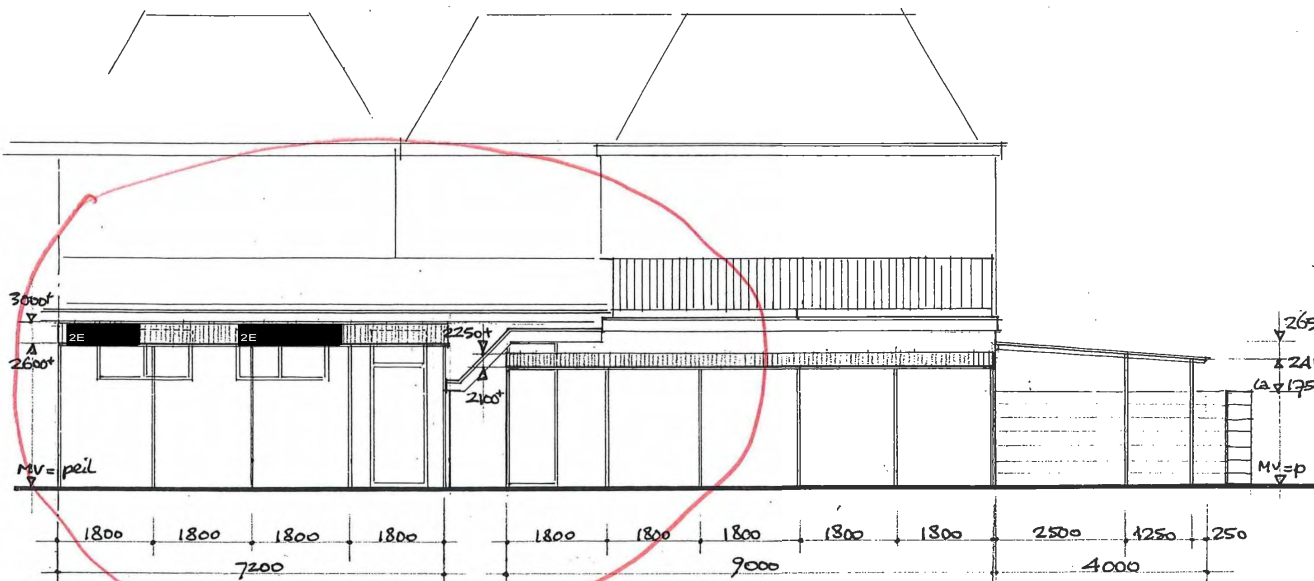


Quadrat architectuur te f. de jong 070-3656466

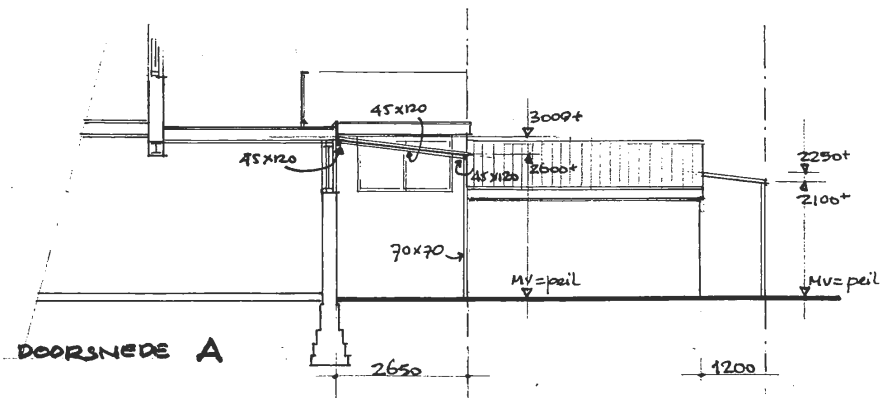
perceel
gewijz.
getek. J. J. J.

den haag

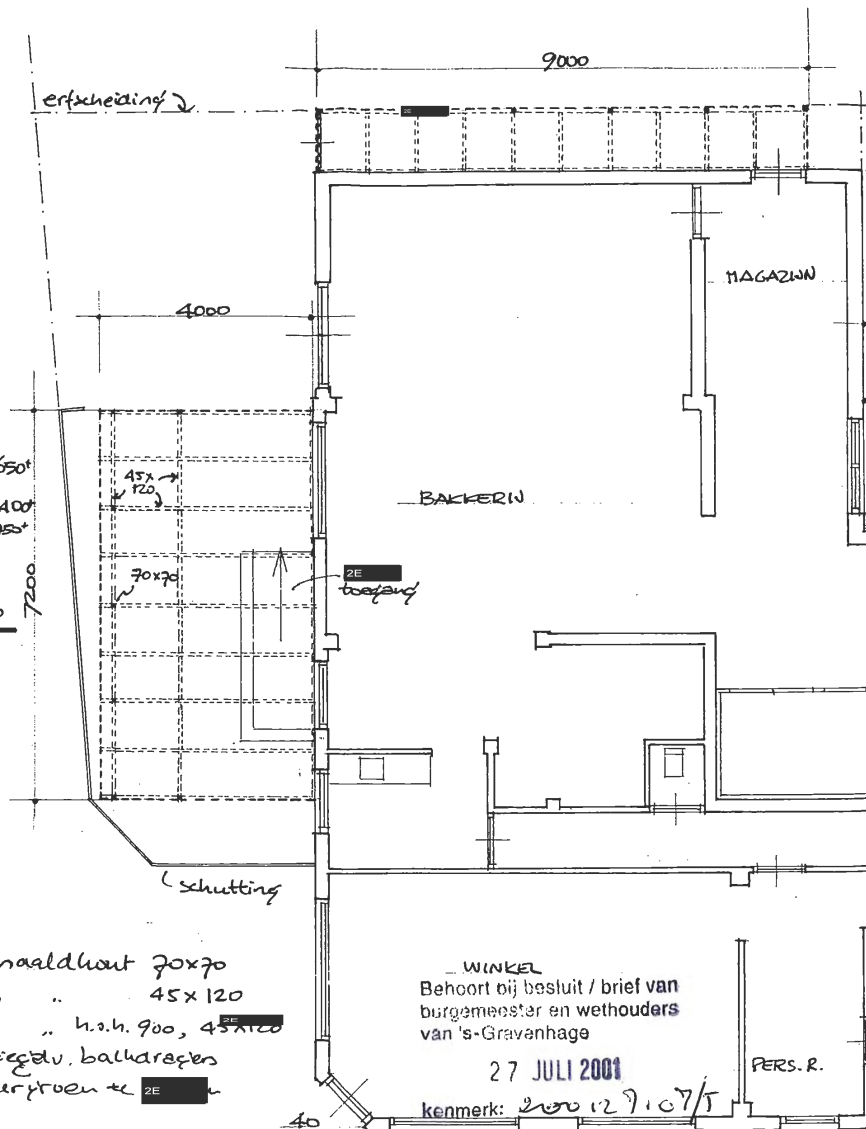
8865



AANZICHT ACHTERZIJDE



DOORSNEDEN A



PLATTEGROND BEGANE GROND

OMSCHRIJVING

- pelen: geïmpr. naaldhout 70x70
 - langs gevel: " " 45x120
 - liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 - e.e.s. middels gegelv. balkarefen
 - alle hout donkergroen te 2E

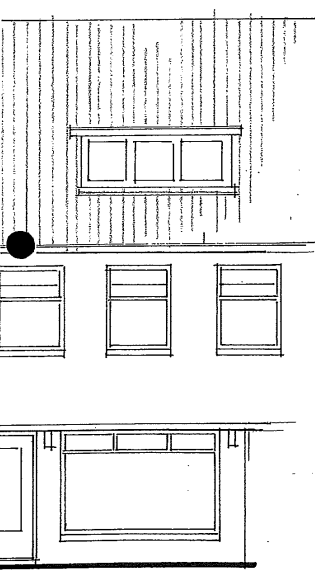
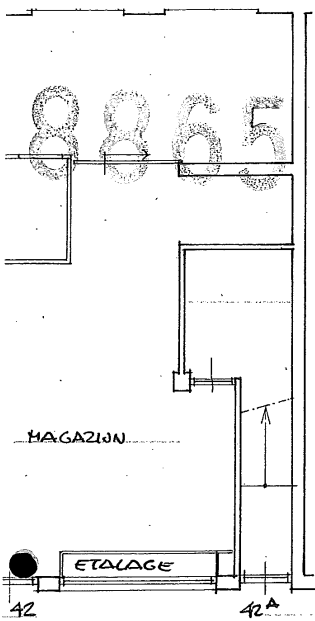
dak: eternit opticolor, steenrood

schutting: blanco v.w.v. d.o.

2E 74	1087884	178637
A3	1	07-02-2005



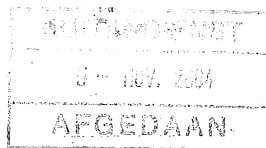
1558516



MEZENLAAN

SITUATIE 1:1000

A0 2927 + A0 2080



OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.

Konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tev. het gemeentelijk bouwtoezicht

Overige plattegronden en details aangevraagd
meten in millimeters

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2000

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72

1087882

178637

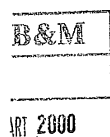
A1

1

07-02-2005



1558514



Kode/ dossier	WELSTANDSCOMMISSIE
Afdoen door	NIET DOORGELATEN
Antw. vóór	03 MEI 2000

adres mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen

in opdracht van

27-03-2000

schaal

gewijz.

1:100

form. 40x63

perceel

gewijz.

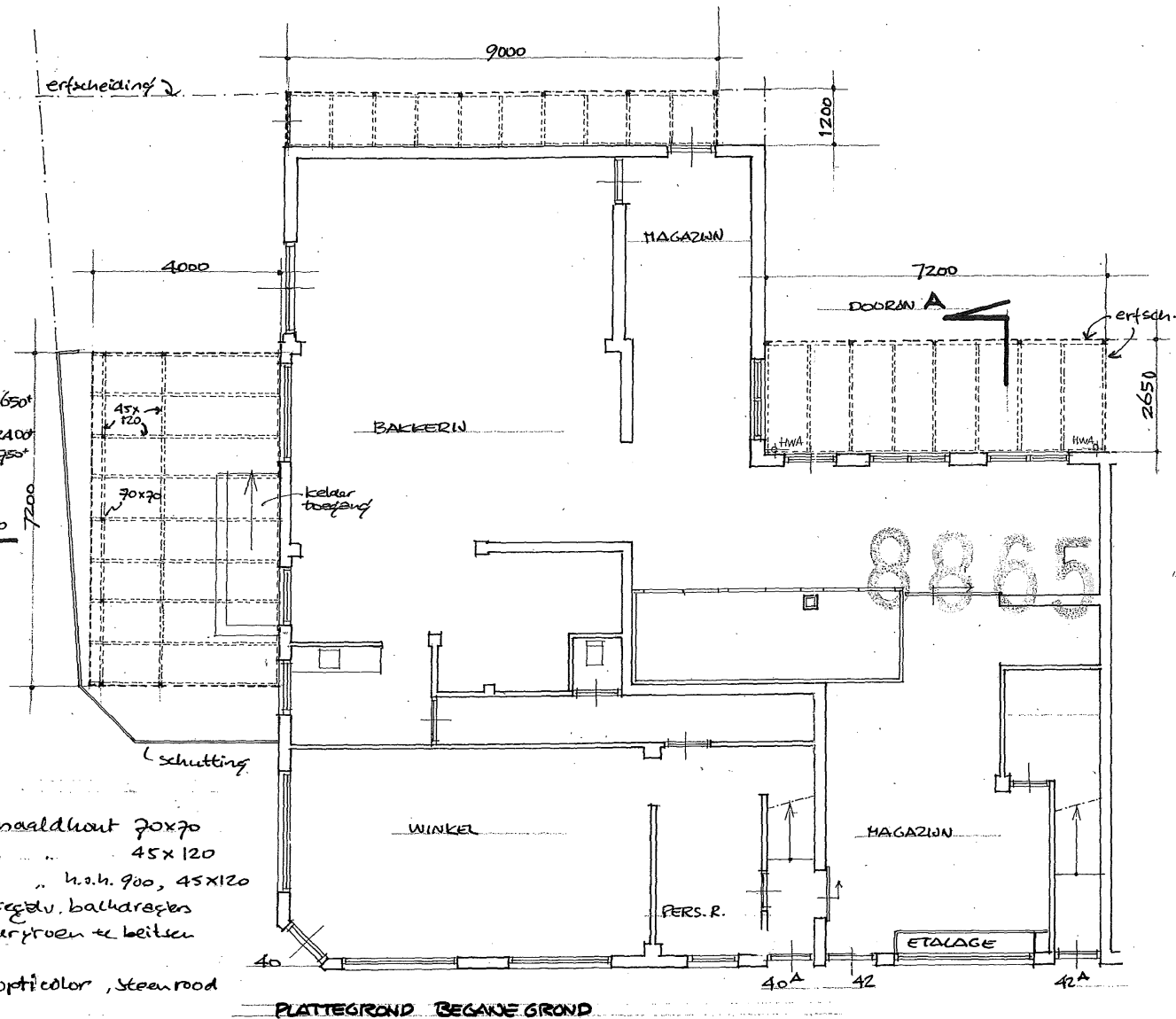
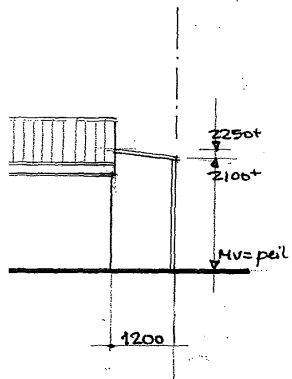
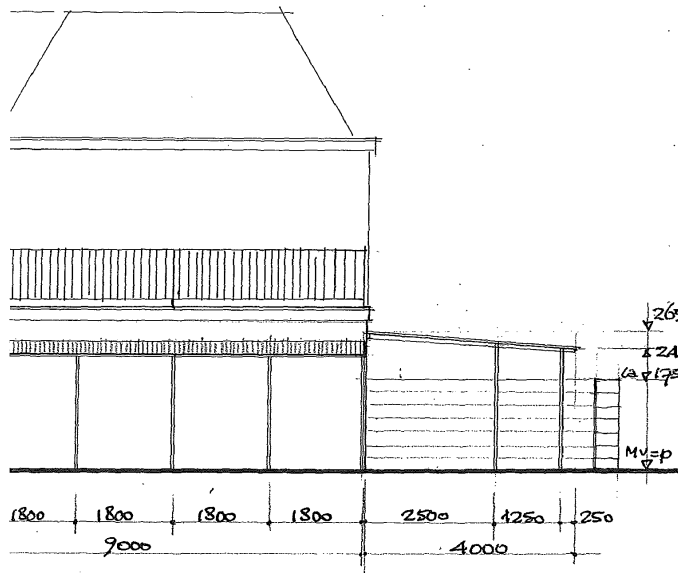
getek. J. van

qua

draat architectuur Ir. f. de Jong 070-3656466

den haag

1



OMSCHRIJVING

pelen: geïmpr. naalldhout 70x70
 langs level: " " 45x120
 liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 e.e.s. middels gegel. balken
 alle hout donkerproen te beitsen
 dak: eternit opticolor, steenrood
 schutting: blanke vuren delen.

OPMERKING

de aanvr.
 konstr.
 konstr.
 tev. het
 overige pl
 meten in

ST
 A0

E
 b
 v

k

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

ZE

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE

Uw brief

Ons kenmerk

ZE

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, ZE (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

ZE

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Munumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer A00.25, ZE

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 24 Apr 2017 06:16:11 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40-42
Attachments: 1947 Tekeningen vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1947 vergroten bakkerij toezichtformulier.pdf, 1976 vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77 tekeningen vergroten, verbouwen winkel met bakkerij.pdf, 1976-77.pdf, 1986-10-02 vergunning veranderen en vergroten bakkerij.pdf, 1986-10-02 Vergunning.pdf, 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening II bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.doc

ZE [REDACTED]

Ik ben bij het archief geweest om tekeningen te kijken voor de Mezenlaan. Dit heb ik gevonden:

Vergunningen uit 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

In alle tekeningen en vergunningen wordt de bakkerij genoemd en/of staat aangegeven op de tekeningen.

Het eerder in heroverweging genomen besluit waarbij het handhavingsverzoek is toegekend wordt ingetrokken. Met deze vergunningen is sprake van overgangsrecht.

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 25 Apr 2017 09:14:25 +0100
To: "Vovo-team Afd1 (Rechtbank Den Haag) [REDACTED]@rechtspraak.nl"
[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Subject: 17 / 2271 en 17 / 2272 Beroep en verzoek van Haagsche Broodwinkels B.V. e.a.
Attachments: 2017-04-24 Bericht gebruik valt onder overgangsrecht.pdf

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zoals toegezegd treft u bijgaand ons bericht aan waarbij aangegeven wordt dat de aangevraagde omgevingsvergunning ter legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42 niet verder behandeld zal worden daar deze onder het overgangsrecht valt. Er wordt gevolg gegeven aan het verzoek tot intrekking van de aanvraag.

Een nieuw besluit ex 6:19 Awb op het bestreden besluit van 27 februari 2017, in lijn met bijgevoegd schrijven, volgt op korte termijn.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Documentenlijst Intrekken aanvraag (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201704034

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42

Adres: Mezenlaan 40

Datum Intrekken aanvraag (GG): 24-04-2017

Documenten bij besluit:

Document: Intrekken aanvraag

Bestandsnaam: 6314272.out.pdf

Documentid: 32695578

Bestandsgrootte: 69129



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

ZE

Uw brief van

Ons kenmerk

201704034/6314272

Contactpersoon

ZE

Doorkiesnummer

ZE

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40-42

Geachte

ZE

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

In uw brief van 13 april 2017 verzoekt uw gemachtigde advocaat, ZE u om deze aanvraag aan te houden in afwachting van een uitspraak van de bestuursrechter of, indien wij een dergelijke aanhouding niet mogelijk achten, de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag is echter vastgesteld dat voor hetgeen waar deze aanvraag op ziet reeds vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

ZE



[] AANTEKENEN [] ☒ PER POST [] PER FAX 070-3131060

Bestuursrecht

Van der Feltz advocaten

2E

2508 CH 's-Gravenhage

2E

datum	26 april 2017
onderdeel	Team administratie 1 - Vovo
contactpersoon	2E
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer SGR 17 / 2271 WABOA
uw kenmerk	4689/hvr
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	2E
onderwerp	het verzoek van Haagsche Brood Winkels B.V. e.a. te Den Haag

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 17 / 2271 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van de voortgang van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 25 april 2017 10:14
Aan: Vovo-team bestuursrecht 1 (Rechtbank Den Haag)
Onderwerp: 17 / 2271 en 17 / 2272 Beroep en verzoek van Haagsche Broodwinkels B.V. e.a.
Bijlagen: 2017-04-24 Bericht gebruik valt onder overgangsrecht.pdf

Geachte mevrouw 2E

Zoals toegezegd treft u bijgaand ons bericht aan waarbij aangegeven wordt dat de aangevraagde omgevingsvergunning ter legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42 niet verder behandeld zal worden daar deze onder het overgangsrecht valt. Er wordt gevolg gegeven aan het verzoek tot intrekking van de aanvraag.

Een nieuw besluit ex 6:19 Awb op het bestreden besluit van 27 februari 2017, in lijn met bijgevoegd schrijven, volgt op korte termijn.

Vriendelijke groet,

2E

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Ingekomen op de griffie

25 APR. 2017

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Documentenlijst Intrekken aanvraag (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201704034

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42

Adres: Mezenlaan 40

Datum Intrekken aanvraag (GG): 24-04-2017

Documenten bij besluit:

Document: Intrekken aanvraag

Bestandsnaam: 6314272.out.pdf

Documentid: 32695578

Bestandsgrootte: 69129

Ingekomen op de griffie

25 APR. 2017

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv



Ingekomen op de griffie

25 APR. 2017

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Datum zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40-42

Geachte [REDACTED]

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

In uw brief van 13 april 2017 verzoekt uw gemachtigde advocaat, [REDACTED] namens u om deze aanvraag aan te houden in afwachting van een uitspraak van de bestuursrechter of, indien wij een dergelijke aanhouding niet mogelijk achten, de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag is echter vastgesteld dat voor hetgeen waar deze aanvraag op ziet reeds vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Uw brief van

Ons kenmerk

[REDACTED] 6314272

Contactpersoon

[REDACTED]

Doorkiesnummer

[REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

From: "ZE" <ZE>
Sent: Fri, 28 Apr 2017 17:41:33 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@ZE>
Subject: FW: Gemeentelijk voornemen om het besluit inzake handhaving te wijzigen
Attachments: 4689 Brief Rbk DH 26042017.pdf, Gemeente Den Haag 24-04-17.pdf

Geachte heer ZE

Ik wend mij tot U als gemachtigde van de Haagsche Bakkerij en de Haagsche Broodwinkels (hierna tezamen: "bakkerij ZE"). Van de Rechtbank ontving ik Uw mailbericht aan het Vovo-team Bestuursrecht-1 inzake het beroep en het verzoek van Haagsche Broodwinkels e.a. (bijgesloten) Dat mailbericht sluit aan bij de brief die de Haagsche Bakkerij ontving van de ZE op 24 april jl. (gemakshalve bijgesloten). Bakkerij ZE onderschrijft graag de strekking van die brief en van Uw mail. Ziet zij het goed, dan valt te verwachten, dat de aandacht behalve naar de vergunnings situatie ook zal uitgaan naar de vraag naar de continuïteit van de activiteiten van de bakkerij aan de Mezenlaan 40-42. In het beroepschrift is door bakkerij ZE aangevoerd en met bewijzen toegelicht, dat er geen sprake is van een onderbreking van de activiteiten (laat staan van onderbreking gedurende een jaar of meer (zie art.27.2 lid 3 van de regels van het bestemmingsplan Vogelwijk)). Als aanvulling op die argumentatie vermeldt bakkerij ZE nog twee relevante aspecten:

- a) ZE heeft eind 2015 de oven ingeruild voor een moderner exemplaar met een kleinere capaciteit dan de vorige; overigens worden voor de bereiding dezelfde machines op dezelfde wijze gebruikt. Bakkerij ZE houdt zich gaarne bereid een en ander te demonstreren of toe te lichten;
- b) Dat een accentverschuiving van overwegend banket naar een groter aandeel "grootbrood" niet inhoudt, dat er sprake is van een andere activiteit wordt bevestigd in de VNG publicatie "Bedrijven en milieuzonering", editie 2009. Daar worden de relevante activiteiten als volgt ingedeeld: "SBI 2008: 1071: Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen."

Mocht U daar behoefte aan hebben, dan zal bakkerij ZE het bovenstaande graag nader toelichten. Ik moge U verzoeken in dat geval contact met mij op te nemen. De komende twee weken ben ik met vakantie. In die periode neemt mijn kantoorgenote ZE (in de cc) mijn praktijk waar.

Met vriendelijke groet

ZE
advocaat

ZE

E: ZE@ZE | W: www.feltz.nl

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please inform us immediately. Thank you in advance. All our services are carried out under an agreement of instruction with Van der Feltz Advocaten N.V., subject to the general conditions that have been filed with the registrar of the district Court in The Hague, nr. 5/2010, and that can be found on our website. The general conditions contain a limitation of liability. A copy of the general conditions will be forwarded upon request.



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagse Bakkerij Bv

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201704034/6314272

Contactpersoon

2E

Doorkiesnummer

2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40-42

2E

Op 28 februari 2017 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van de bakkerij bij de winkel Mezenlaan 40-42.

In uw brief van 13 april 2017 verzoekt uw gemachtigde advocaat, de heer 2E Feltz, namens u om deze aanvraag aan te houden in afwachting van een uitspraak van de bestuursrechter of, indien wij een dergelijke aanhouding niet mogelijk achten, de aanvraag als ingetrokken te beschouwen.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag is echter vastgesteld dat voor hetgeen waar deze aanvraag op ziet reeds vergunningen verleend zijn in 1947, 1976 en 1977, 1986 en 2001.

Voorgaande houdt in dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt.

Wij respecteren bovenstaand verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

2E

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 2 May 2017 11:48:45 +0100
To: [REDACTED] "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40-42

[REDACTED]

De vergunningen komen uit 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

De procedure bij de rechtbank:

het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening dat namens Haagsche Broodwinkels B.V. e.a., zaaknummers 17 / 2271 en 17 / 2272

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 2 May 2017 13:24:30 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: bakkerij ZE [REDACTED]
Attachments: Retouradres Postbus 12600.docx

Andere afschriften volgen per post

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Rechtbank 's Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Datum

2 mei 2017

Onderwerp

gem. Den Haag/beroep Bakkerij 

Geachte heer/mevrouw ,

Bijgaand zenden wij u in afschrift ons besluit van 2 mei 2017, dat het besluit van 27 februari 2017 vervangt.

Tegen dit laatste besluit is bij u beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd, bij u bekend onder de **zaaknummers 17/2271 en 17/2272**.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens dezen,
Manager team Bezwaar, afdeling Juridische Zaken,



Uw kenmerk

17/ 17/2272

Ons kenmerk

BD/B.2.16.2909.001

Contactpersoon



Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Afdeling Juridische Zaken

Telefoonnummer



Aantal bijlagen

1

From: "2E [REDACTED]" 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] >
Sent: Mon, 15 May 2017 14:04:40 +0100
To: 2E [REDACTED] "2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED]@gmw.nl"
2E [REDACTED]@gmw.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] >; 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>"; 2E [REDACTED]
2E [REDACTED] "2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>
Subject: Bakkerij 2E [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)
Attachments: intrekken VoVo 15 mei 2017.pdf, intrekken beroep 15 mei 2017.pdf

Geachte mevrouw 2E [REDACTED] geachte heer 2E [REDACTED]

Namens 2E [REDACTED] verwijs ik kortheidshalve naar zijn brieven van vandaag aan de Rechtbank Den Haag.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten

2E [REDACTED]

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please inform us immediately. Thank you in advance. All our services are carried out under an agreement of instruction with Van der Feltz Advocaten N.V., subject to the general conditions that have been filed with the registrar of the district Court in The Hague, nr. 5/2010, and that can be found on our website. The general conditions contain a limitation of liability. A copy of the general conditions will be forwarded upon request.

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Rechtbank Den Haag
Bestuursrecht
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Tevens per fax: [REDACTED]

Datum: 15 mei 2017
Uw ref.: SGR 17 / 2272 WABOA
Onze ref.: 4689/gfe
Van: [REDACTED] advocaat

[REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: Bakkerij [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO)

Edelachtbaar college,

Namens de Haagsche Bakkerij B.V. en de Haagsche Brood Winkels B.V. ("**Bakkerij** [REDACTED]
[REDACTED]"), die te dezer zake woonplaats heeft gekozen ten kantore van Van der Feltz advocaten te Den Haag, wordt hierbij het beroep met bovengemeld kenmerk ingetrokken.

Gelet op het gegeven dat het college van B&W van de gemeente Den Haag ("**het College van B&W**") bij besluit van 21 april 2017 met kenmerk B.2.16.2909.001, verzonden op 2 mei 2017 op de voet van artikel 6:19 Awb het besluit van 27 februari 2017 heeft ingetrokken en alsnog het handhavingsverzoek heeft afgewezen, trekt Bakkerij [REDACTED] het beroep in.

Indien de verzoekers om handhaving de procedure voortzetten wenst Bakkerij [REDACTED] in de gelegenheid gesteld te worden om als partij aan het geding deel te nemen.

Bakkerij [REDACTED] verzoekt uw college het College van B&W te veroordelen tot vergoeding van de kosten die zij in verband met de behandeling van bovengemelde beroepsprocedure bij uw rechtbank heeft gemaakt. Het gaat om kosten vanwege door een derde (ondergetekende) beroepsmatig verleende rechtsbijstand, alsmede vergoeding van het door Bakkerij [REDACTED] betaalde griffierecht.

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag

[REDACTED]

Afschrift van deze brief zend ik aan ^{2E} [redacted] (gemachtigde van de gemeente) en ^{2E} [redacted] (advocaat van derde belanghebbende ^{2E} [redacted]).

^{2E} [redacted]

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Rechtbank Den Haag
Bestuursrecht
T.a.v. mevrouw 2E
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Tevens per fax: 2E

Datum: 15 mei 2017
Uw ref.: SGR 17 / 2271 WABOA
Onze ref.: 4689/gfe
Van: 2E advocaat

2E
E: 2E@feltz.nl

Betreft: Bakkerij 2E / Den Haag (handhaving RO)

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

Namens de Haagsche Bakkerij B.V. en de Haagsche Brood Winkels B.V. ("Bakkerij 2E"), die te dezer zake woonplaats heeft gekozen ten kantore van Van der Feltz advocaten te Den Haag, wordt hierbij het verzoek om voorlopige voorziening met bovengemeld kenmerk ingetrokken.

Gelet op het gegeven dat het college van B&W van de gemeente Den Haag ("het College van B&W") bij besluit van 21 april 2017 met kenmerk B.2.16.2909.001, verzonden op 2 mei 2017 op de voet van artikel 6:19 Awb het besluit van 27 februari 2017 heeft ingetrokken en alsnog het handhavingsverzoek heeft afgewezen, trekt Bakkerij 2E het verzoek om voorlopige voorziening in.

Bakkerij 2E verzoekt uw college het College van B&W te veroordelen tot vergoeding van de kosten die zij in verband met de behandeling van bovengemelde procedure bij uw rechtbank heeft gemaakt. Het gaat om kosten vanwege door een derde (ondergetekende) beroepsmatig verleende rechtsbijstand, alsmede vergoeding van het door Bakkerij 2E betaalde griffierecht.

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag

2E

Afschrift van deze brief zend ik aan ^{2E} [redacted] (gemachtigde van de gemeente) en ^{2E} [redacted] (advocaat van derde belanghebbende ^{2E} [redacted]).

1.02
^{2E} [redacted]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 16 Jun 2017 13:57:20 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Beroepschrift - Mezenlaan 42-44.pdf
Attachments: Mezenlaan 42-44.pdf

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Bouwzaken / WABO
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

Bestuursrecht

datum 14 juni 2017
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

DSO-BS	
Nr:	
15 JUNI 2017	
Kode/ dossier	
Aldoer door	Kopie: gez. aan
Antw. voor	

- 1) 2E
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6) Archief

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van 2E een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- **de stukken in drievoud aan te leveren;**
- vergezeld van een inventarislijst;
- **aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.**

datum 14 juni 2017
kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA
pagina 2 van 2

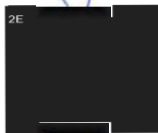
Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



41



Den Haag

INGEKOMEN - 3 MEI 2017

Retouradres: Postbus 12 800, 2500 DJ Den Haag

2E
Postbus 85563
2508 CG DEN HAAG

Uw brief van
9 november 2016
Uw kenmerk
00032797.MVE
Oms kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer

2E
E-mailadres
2E @denhaag.nl
Aantal bijlagen

Datum
21 april 2017

VERZONDEN 2 MEI 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens 2E
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Bakkerij 2E Mezenlaan 42 en
44

Geachte mevrouw 2E

Op 27 februari 2017 hebben wij de beslissing op bezwaar verzonden inzake het verzoek om handhaving jegens Bakkerij 2E aan de Mezenlaan 40-42.

In deze beslissing op bezwaar hebben wij Bakkerij Driessen een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij 2E de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.
Bij deze beslissing op bezwaar werd er vanuit gegaan dat er geen vergunningen voor het gebruik waren verleend.

Naar aanleiding van deze last heeft Bakkerij 2E een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten. Tijdens de behandeling van deze aanvraag is vastgesteld dat er eerder (wel) vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, bij besluiten van respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Gezien het feit dat het handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht.

De bezwaren gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek verklaren wij daarom alsnog ongegrond.

Gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) trekken wij ons besluit van 27 februari 2017 in. Hiervoor in de plaats nemen wij het besluit om het verzoek om handhaving wegens het vermeend strijdig gebruik van het bestemmingsplan, alsnog af te wijzen.

Gemeente Den Haag
Spil 70
Den Haag

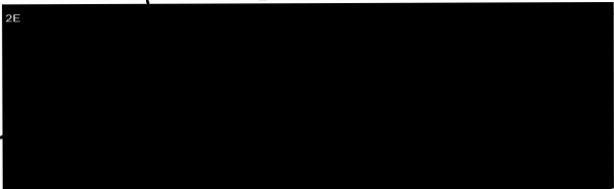
Postbus 12600 T 14070
2500 DJ Den Haag www.denhaag.nl
2E @denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Het college van burgemeester en wethouders,

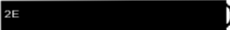
2E



Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroep schrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Afschrift aan:

1x BSD/BZ/JZ

1x DSO/JZ 

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.a.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



GMW
advocaten



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Postbus 85563
2508 CG DEN HAAG

Datum
21 april 2017

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens [redacted]
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) [redacted] en
44

Geachte mevrouw [redacted]

Op 27 februari 2017 hebben wij de beslissing op bezwaar verzonden inzake het verzoek om handhaving jegens Bakkerij [redacted] aan de Mezenlaan 40-42.

In deze beslissing op bezwaar hebben wij Bakkerij [redacted] een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij [redacted] de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart a.s. moet beëindigen en beëindigd moet houden, op straffe van € 10.000,- wanneer de last niet is uitgevoerd.
Bij deze beslissing op bezwaar werd er vanuit gegaan dat er geen vergunningen voor het gebruik waren verleend.

Naar aanleiding van deze last heeft Bakkerij [redacted] een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten. Tijdens de behandeling van deze aanvraag is vastgesteld dat er eerder (wel) vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, bij besluiten van respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001.

Gezien het feit dat het handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht.

De bezwaren gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek verklaren wij daarom alsnog ongegrond.

Gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) trekken wij ons besluit van 27 februari 2017 in. Hiervoor in de plaats nemen wij het besluit om het verzoek om handhaving wegens het vermeend strijdig gebruik van het bestemmingsplan, alsnog af te wijzen.

INGEKOMEN - 3 M [redacted]

Uw brief van
9 november 2016
Uw kenmerk
00032797.MVE
Ons kenmerk
B.2.16.2909.001
Contactpersoon

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer
[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen

Rechtsbank Den Haag, Bestuursrecht

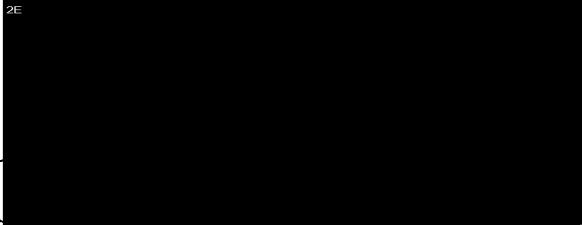
13 JUNI 2017

ingekomen op de griffie

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

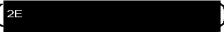
2E



Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Afschrift aan:

1x BSD/BZ/JZ

1x DSO/JZ (2E )

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.16.2909.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



GMW
advocaten



GMW
advocaten

ingekomen op de griffie

13 JUNI 2017

A2

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

ons kenmerk 00033651/MVE
uw kenmerk
doorkiesnummer +31 (0)70 3114063
Den Haag, 12 juni 2017

2E [redacted] advocaat
2E [redacted]@gmw.nl

Rechtbank Den Haag
Sector bestuursrecht

Per bode bezorgd met stempel retour
Paleisbox 204

Tevens vooraf per 2E [redacted]

Paleis van Justitie
Den Haag

13 JUN 2017

ingekomen bij de
Postkamer

2E [redacted] Bakkerij - Beroepsprocedure

PRO FORMA BEROEPSCHRIFT

Inzake de heer 2E [redacted] tegen Burgemeester & Wethouders van de
gemeente Den Haag

Edelachtbaar college,

1. Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor 2E [redacted]
2E [redacted] wonende Mezenlaan 44 te Den Haag, die voor deze zaak
woonplaats kiest op mijn kantooradres (GMW Advocaten, postbus
85563, 2508 CG te Den Haag),
2. 3 mei 2017 nam cliënt kennis van het besluit van B&W Den Haag met
dagtekening 21 april 2017 en verzenddatum 2 mei 2017, en met kenmerk
B.2.16.2909. Het betreft een schriftelijke afwijzing van het door cliënt
ingediende verzoek om handhaving jegens Bakkerij 2E [redacted] aan de
Mezenlaan 40-42 te Den Haag.
3. Namens cliënt stel ik hierbij tijdig beroep in tegen de schriftelijke
afwijzing. Cliënt kan zich met dit besluit niet verenigen. Een kopie van
de bestreden beslissing (**bijlage 1**) wordt hierbij overgelegd.
4. Ik verzoek u mij een termijn te verlenen voor het indienen van de
gronden van dit beroep en mij daarvan schriftelijk mededeling te doen.

Hoogachtend,

2E [redacted]
Advocaat-gemachtigde

2E [redacted]

2E [redacted]

f

2E [redacted]

www.gmw.nl



GMW
advocaten

ons kenmerk 00033651/MVE
uw kenmerk
doorkiesnummer +31 (0)70 3114063

Rechtbank Den Haag
Sector bestuursrecht

2E [redacted]
2E [redacted] advocaat
[redacted]@gmw.nl

Per bode bezorgd met stempel retour
Paleisbox 204

Tevens vooraf per fax: 2E [redacted]

2E [redacted] /Bakkerij - 2E [redacted]

PRO FORMA BEROEPSCHRIFT

Inzake de heer 2E [redacted] tegen Burgemeester & Wethouders van de gemeente Den Haag

Edelachtbaar college,

1. Ondergetekende treedt op als advocaat-gemachtigde voor 2E [redacted] 2E [redacted] wonende Mezenlaan 44 te Den Haag, die voor deze zaak woonplaats kiest op mijn kantooradres (GMW Advocaten, postbus 85563, 2508 CG te Den Haag),
2. 3 mei 2017 nam cliënt kennis van het besluit van B&W Den Haag met dagtekening 21 april 2E [redacted] verzenddatum 2 mei 2017, en met kenmerk B.2.16.2909. Het betreft een schriftelijke afwijzing van het door cliënt ingediende verzoek om handhaving jegens Bakkerij 2E [redacted] aan de Mezenlaan 40-42 te Den Haag.
3. Namens cliënt stel ik hierbij tijdig beroep in tegen de schriftelijke afwijzing. Cliënt kan zich met dit besluit niet verenigen. Een kopie van de bestreden beslissing (bijlage 1) wordt hierbij overgelegd.
4. Ik verzoek u mij een termijn te verlenen voor het indienen van de gronden van dit beroep en mij daarvan schriftelijk mededeling te doen.

Hoogachtend,

2E [redacted]
Advocaat-gemachtigde

2E [redacted]
2E [redacted] f 2E [redacted]

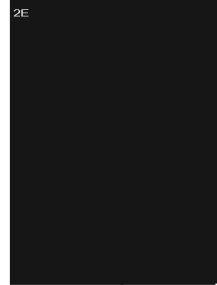
GMW Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 27301436. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met GMW Advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van GMW Advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden bevatten onder meer een beperking van de aansprakelijkheid, zijn gedeponeerd ter griffie van de Rechtbank te Den Haag, zijn in te zien op www.gmw.nl en worden op verzoek kosteloos toegezonden.

14 AUG 2017

ZIE JURZA/2017.646

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Bouwzaken / WABO
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

Bestuursrecht



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 11 augustus 2017
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon mevr 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

Geachte heer/mevrouw,

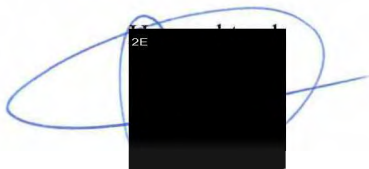
Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een aanvullend beroepschrift ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik stel u in de gelegenheid om binnen vier weken een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



DSO-BS
Nr:
15 AUG. 2017

Kodex:
dossier

Afdoen de

Antw. voo

- 2E
- 2) _____
 - 3) _____
 - 4) _____
 - 5) _____
 - 6) Archief _____

23 september 2017



31 mei 2017



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 07:55:41 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.
Attachments: 20170924 Illegale uitbreiding van illegale opbouw.pdf, ATT00001.htm

[REDACTED]

Er zijn weer nieuwe ontwikkelingen bij Mezenlaan 40. Kan ik deze bij je neerleggen?

Ik heb de vraag nog uitstaan of het een melding of een verzoek om handhaving is.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 11:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Ik wend mij tot u omdat u namens B&W als verweerder optreedt in de bezwaarprocedure die De Haagsche Bakkerij B.V. heeft aangespannen naar aanleiding van de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen die ziet op het plaatsen van vriezermotoren en ombouwen op het dak van de aanbouw achter Mezenlaan 40.

Zoals u wellicht weet woon ik op [REDACTED] schuin tegenover de aanbouw.

In de week van 18 september jl. heeft De Haagsche Bakkerij B.V. nog eens een extra stuk aan een van de twee illegale ombouwen aangebouwd. Zie hiervoor de bijlage. Ik heb overwogen om dit via het digitale loket van de gemeente te melden, maar vanwege bovengenoemde reden heb ik toch besloten u rechtstreeks hierover te benaderen.

Het baart mij zorgen dat De Haagsche Bakkerij B.V. nog steeds op de oude voet doorgaat met haar illegale bouwactiviteiten, terwijl men hierover nota bene een procedure heeft lopen tegen de gemeente.

Verder zal het u wellicht bekend zijn dat de Welstandscommissie zich vorige week heeft gebogen over de aanvullingen die door De Haagsche Bakkerij B.V. in de bovengenoemde procedure ter "verbetering" van de welstand zijn aangevoerd en dat zij die aanvullingen heeft afgekeurd.

In dit verband merk ik nog het volgende op: Tijdens de zitting bij de Adviescommissie Bezwaren op 15 augustus jl. merkte [REDACTED] advocaat van De Haagsche Bakkerij B.V., op dat het Welstandsadvies het enige is dat het verlenen van de vergunning in de weg staat. Datzelfde beweerde hij wederom tegenover de Welstandscommissie op 27 september jl.

In de weigering van de vergunning van 13 maart jl. (kenmerk 201619649/6273687) staat echter op blz. 4:

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Ook de bewering van [REDACTED] in diens aanvullend bezwaarschrift van 29 mei 2017 dat het overgangsrecht bouwwerken van toepassing zou zijn strookt niet met het bestemmingsplan (artikel 27.1 onder 3) en het vorige bestemmingsplan (artikel 6.3 onder c.3).

Laten wij — nu de Welstandscommissie gesproken heeft – het oordeel van de Adviescommissie Bezwaren afwachten, maar mag ik ervan uitgaan dat de gemeente er in elk geval op toeziet dat De Haagsche Bakkerij B.V. stopt met haar illegale bouwactiviteiten, te meer daar zij hierover nog een procedure heeft lopen tegen de gemeente? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Den Haag

tel. [REDACTED]

email [REDACTED] [@casema.nl](mailto:[REDACTED]@casema.nl)

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201619649

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (GG): 08-03-2017

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 6273687.out.pdf

Documentid: 32621294

Bestandsgrootte: 116820

Document: Foto (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1481576819259_20161130_fotos_mezenplein_40_den_haag.pdf

Documentid: 32621298

Bestandsgrootte: 1172426

Document: Productinformatie (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1481576847254_20161130_technische_info_vriezermotor.pdf

Documentid: 32621299

Bestandsgrootte: 2006459

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1485729335619_mezenlaan_40_den_haag_A2_B02.pdf

Documentid: 32621300

Bestandsgrootte: 347652

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 2700175_1485783882303_mezenlaan_40_den_haag_A2_B01_1.pdf

Documentid: 32621301

Bestandsgrootte: 341049



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

ZE

Uw brief van

Ons kenmerk

201619649/6273687

Contactpersoon

ZE

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 12 december 2016 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde tekeningen en beschrijvingen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

ZE

Wij wijzen u erop dat u een gedeelte van de betaalde leges kunt terugvragen na weigering van de omgevingsvergunning of een eerste- of tweede fase beschikking. Een aanvraag tot teruggave kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nr(s) 2927.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Onder het oude bestemmingsplan viel de bakkerij onder het overgangsrecht. Op 29 december 2016 is een nieuw bestemmingsplan in werking getreden. Het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan geeft aan (27.2) dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan. Er kan derhalve niet meer teruggevallen worden op het overgangsrecht.

Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Het initiatief voor de Mezenlaan 40 is gelegen in het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk. Deze wijk typeert zich stedenbouwkundig als tuindorp met jaren ’30 architectuur in een ruime groene setting en een open karakter. Ontwikkelmogelijkheden zijn alleen toegestaan onder voorwaarde dat deze het open groene karakter van de Vogelwijk niet aantasten.

Het initiatief betreft het toevoegen van installaties voor het functioneren van een bakkerij annex winkel. Deze zijn voorzien op het dak van de reeds bestaande aanbouw aan de achterzijde van het pand waardoor de maximale bouwhoogte wordt overschreden.

De bakkerij annex winkel is gesitueerd op de hoek van de Mezenlaan en de Zwaluwlaan. Door deze ligging is de aanbouw aan de achterzijde duidelijk waarneembaar vanaf de openbare weg. De installaties doen grote afbreuk aan de kwaliteiten van de Vogelwijk daar deze storend zichtbaar zijn, zonder stedenbouwkundige inpassing en in geen enkel opzicht aansluiting zoeken bij de ruimtelijk opzet van de wijk, zowel stedenbouwkundig als architectonisch. Daarbij is voor Vogelwijkse begrippen de kavel ondiep waardoor de installaties te dicht op de erfgrans en woningen van naburige percelen geplaatst worden.

De kleinschalige detailhandel in de plint van de bebouwing aan de Mezenlaan is een verbijzondering in een overwegend uit wonen bestaande Vogelwijk. Stedenbouwkundig zijn deze voorzieningen van toegevoegde waarde voor de levendigheid van de wijk en hebben daarmee een echte buurtfunctie.

Een productiebedrijf past echter niet binnen dit gedachtengoed, zeker niet wanneer de productie buurt overstijgend wordt. De installaties behoren bij een functie die op deze locatie niet past.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 1 februari 2017 geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De twee voorgestelde ombouwen van de vriezermotoren zijn op geen enkele wijze (noch in afmetingen, noch in positie of materiaalkeuze) gerelateerd aan de bestaande architectuur. Ze vormen een optelsom van elementen op het dak, zonder enige samenhang. Dit leidt tot een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht, en tot een aantasting van de cultuurhistorische waarden ervan.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 10 Oct 2017 14:52:41 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.
Attachments: 2017-03-08 Weigering omgevingsvergunning.pdf

Mezenlaan is een verzoek om handhaving.

Qua stand van zaken: er is een aanvraag ingediend voor een paar suskasten op het dak van de aanbouw. Die zijn geweigerd en hier loopt nog bezwaar tegen.

Qua handhaving: die handhavingprocedure tegen de bakker loopt ook nog. Valt onder het overgangsrecht en ligt nu bij de rechtbank.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 13:59
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw antwoord en voor het doorsturen van deze melding naar de Haagse Pandbrigade.

Ik zou me kunnen voorstellen dat u het niet wenselijk achtte wanneer er te veel zaken ten aanzien van de vriezermotoren en ombouwen naast elkaar gaan lopen, omdat die zaak reeds bij de Adviecommissie Bezwaren ligt. Vandaar dat ik de email naar u zond.

Maar omdat De Haagsche Bakkerij B.V. ondanks dit gegeven gewoon verder gaat met haar illegale bouwactiviteiten aan die ombouwen, kan deze melding inderdaad wat mij betreft gekwalificeerd worden als een verzoek tot handhaving.

Daarnaast is het wellicht goed te weten dat ik mede namens mijn burens afgelopen zaterdag een handhavingsverzoek heb ingediend ten aanzien van de enorme aluminium pijp en en andere aluminium kast die ook in 2016 illegaal op de aanbouw zijn geplaatst. Dit verzoek is vanochtend bij de postbus van de gemeente bezorgd.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] [@casema.nl](mailto:ZE [REDACTED]@casema.nl)

On 10 Oct 2017, at 08:54, ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl> wrote:

Geachte heer ZE [REDACTED]

Uw melding behoort gedaan te worden bij de Haagse Pandbrigade. Ik zal hem voor u doorzenden met het verzoek deze verder in behandeling te nemen.

Graag verneem ik nog of deze melding gekwalificeerd moet worden als een verzoek tot handhaving.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@casema.nl]

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 11:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Recente extra uitbreiding van niet-vergunde bouwwerken Mezenlaan 40. Regels bestemmingsplan.

Geachte heer [REDACTED]

Ik wend mij tot u omdat u namens B&W als verweerder optreedt in de bezwaarprocedure die De Haagsche Bakkerij B.V. heeft aangespannen naar aanleiding van de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen die ziet op het plaatsen van vriezermotoren en ombouwen op het dak van de aanbouw achter Mezenlaan 40.

Zoals u wellicht weet woon ik op [REDACTED] schuin tegenover de aanbouw.

In de week van 18 september jl. heeft De Haagsche Bakkerij B.V. nog eens een extra stuk aan een van de twee illegale ombouwen aangebouwd. Zie hiervoor de bijlage. Ik heb overwogen om dit via het digitale loket van de gemeente te melden, maar vanwege bovengenoemde reden heb ik toch besloten u rechtstreeks hierover te benaderen.

Het baart mij zorgen dat De Haagsche Bakkerij B.V. nog steeds op de oude voet doorgaat met haar illegale bouwactiviteiten, terwijl men hierover nota bene een procedure heeft lopen tegen de gemeente.

Verder zal het u wellicht bekend zijn dat de Welstandscommissie zich vorige week heeft gebogen over de aanvullingen die door De Haagsche Bakkerij B.V. in de bovengenoemde procedure ter "verbetering" van de welstand zijn aangevoerd en dat zij die aanvullingen heeft afgekeurd.

In dit verband merk ik nog het volgende op: Tijdens de zitting bij de Adviescommissie Bezwaren op 15 augustus jl. merkte [REDACTED] advocaat van De Haagsche Bakkerij B.V., op dat het Welstandsadvies het enige is dat het verlenen van de vergunning in de weg staat. Datzelfde beweerde hij wederom tegenover de Welstandscommissie op 27 september jl.

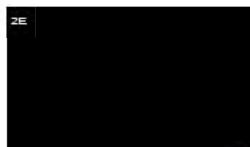
In de weigering van de vergunning van 13 maart jl. (kenmerk 201619649/6273687) staat echter op blz. 4:

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als winkel en productieruimte (bakkerij) **en voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.**

Ook de bewering van [REDACTED] in diens aanvullend bezwaarschrift van 29 mei 2017 dat het overgangsrecht bouwwerken van toepassing zou zijn strookt niet met het bestemmingsplan (artikel 27.1 onder 3) en het vorige bestemmingsplan (artikel 6.3 onder c.3).

Laten wij — nu de Welstandscommissie gesproken heeft — het oordeel van de Adviescommissie Bezwaren afwachten, maar mag ik ervan uitgaan dat de gemeente er in elk geval op toeziet dat De Haagsche Bakkerij B.V. stopt met haar illegale bouwactiviteiten, te meer daar zij hierover nog een procedure heeft lopen tegen de gemeente? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,



 casema.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

2E

Datum

26 OKT 2017

Onderwerp

Waarschuwing

Mezenlaan 40

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6513947

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte heer 2E

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

Op 17 oktober 2017 heeft een inspecteur van de HPB het pand Mezenlaan 40 gecontroleerd. Tijdens deze controle constateerde de inspecteur dat aan het pand bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is.

Het gaat om de volgende bouwwerkzaamheden: het realiseren van een bakdampafvoer (een ronde metalen buis) en een aluminium kast op de aanbouw op het achtererf van het perceel.

Voor het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden heeft u geen omgevingsvergunning gekregen. Het pand Mezenlaan 40 ligt in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk.

U mag in dit geval niet bouwen zonder dat u daarvoor eerst een omgevingsvergunning heeft gekregen. Het is ook niet toegestaan om een zonder vergunning gebouwd bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder a en c en artikel 2.3a van de Wabo.

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de bouwwerkzaamheden. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

U kunt de overtredingen ook beëindigen door de bouwwerken te verwijderen of de verbouwing ongedaan te maken en het bouwwerk terug te brengen naar de laatste situatie waarvoor wel een vergunning is verleend.

Wij geven u tot 18 december 2017 de tijd om de overtredingen te beëindigen. Wanneer u na 18 december 2017 geen vergunning heeft aangevraagd en u heeft ons niet laten weten dat u de overtreding heeft beëindigd, zullen wij een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen om de overtredingen te beëindigen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

Als u (technische) vragen heeft over de controle van het pand Mezenlaan 40, dan kunt u contact opnemen met inspecteur 2E via telefoonnummer 2E. Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief, dan kunt u bellen met de medewerker die bovenaan de brief staat genoemd of een e-mail sturen naar 2E@denhaag.nl gericht aan deze medewerker.

Wij vertrouwen erop u hiermee duidelijk te hebben geïnformeerd.

2E

Administratief juridisch medewerker
Afdeling Haagse Pandbrigade

**N.B. DEZE BRIEF IS GEEN BESLUIT IN DE ZIN VAN DE ALGEMENE WET
BESTUURSRECHT. HET INDIENEN VAN EEN BEZWAARSCHRIFT TEGEN DEZE
BRIEF IS DAN OOK NIET MOGELIJK.**



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De heer 2E
2E
2E DEN HAAG

Uw brief van

Ons kenmerk
201719330/6514112
Contactpersoon
Mevrouw 2E 2E
Telefoonnummer
(070) 353 87 26 ma/di/do
E-mailadres
2E @denhaag.nl
Aantal bijlagen

Datum

26 OKT 2017

Onderwerp
Kennisgeving waarschuwingsbrief:
Mezenlaan 40

Geachte heer 2E

Hierbij sturen wij u een afschrift van de brief die wij vandaag aan de eigenaar van het pand Mezenlaan 40 hebben gestuurd. De inhoud spreekt voor zich.

Hebt u desondanks nog vragen? Dan kunt u contact opnemen 2E telefoonnummer 2E

2E

medewerker

Afdeling Haagse Pandbrigade

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 26 Oct 2017 10:58:37 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40/afschrift waarschuwingsbrief
Attachments: 20171026120041.pdf

[REDACTED]
hierbij zoals afgesproken een kopie van de waarschuwingsbrief voor de Mezenlaan 40.
Groetjes, [REDACTED]

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Gemeente Den Haag
De Haagse Pandbrigade

2E

2500 DP Den Haag

Tevens per e-mail: 2E@denhaag.nl

Datum: 29 november 2017

Onze ref.: 4689/GFE

Van: 2E advocaat

T: +2E

M: +2E

E: 2E@feltz.nl

Betreft: Bakkerij 2E / Den Haag (handhaving RO)

Geachte mevrouw,

De heer Driessen verzocht mij om zijn reactie op Uw brief van 26 oktober 2E met daarin een waarschuwing) aan U over te brengen. Wij begrijpen, dat Uw brief van 26 oktober jl. geen besluit is en deze brief is dan ook geen bezwaar, maar niettemin leek het doelmatig om te reageren.

Graag ontvang ik het verslag van Uw controles van augustus 2016 en 17 oktober 2017. Zo nodig doe ik bij dit verzoek een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U stelt, dat op 17 oktober 2017 door de pandbrigade is geconstateerd, dat zich op de Mezenlaan 40 een bakdampafvoer en een aluminiumkast bevinden op de aanbouw op het achtererf van het perceel en dat de realisering daarvan moet worden aangemerkt als (vergunningplichtige) bouwwerkzaamheden. De Haagse pandbrigade (onder meer 2E en 2E 2E) heeft de bakkerij in augustus 2016 bezocht. De voorzieningen, waar Uw brief van 26 oktober om draait, waren toen al aanwezig. Destijds was de conclusie, dat er geen sprake was van overtredingen.

Hoe dat ook zij, het is ons duidelijk, welke zaken U met “bakdampafvoer” en “aluminiumkast” bedoelt. Graag neem ik daarover een misverstand weg. Wat U aanduidt als bakdampafvoer is een afvoerpijp van de branders van de ovens. Die worden gestookt met aardgas. De enige relevante emissie is NOx, er is geen sprake van “bakdampen” of iets dergelijks. De afvoer staat er al decennia (zij het in verschillende uitvoeringen) en valt daarom mijns inziens onder het overgangsrecht. De aluminiumdoos bevat een voorziening ter reductie van geuremissies. De door U aangeduide zaken hebben als enige doel om te voldoen de (milieu)effecten op de omgeving te beperken. Zij leiden op geen enkele wijze tot een vergroting van de

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag

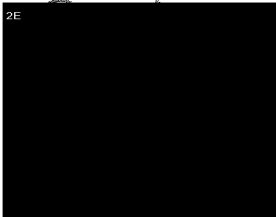
2E

productie of een wijziging of uitbreiding van de werkzaamheden in de bakkerij. Daarmee zijn deze elementen niet vergunningplichtig voor wat betreft een (mogelijke) afwijking van het onder het bestemmingsplan toegelaten gebruik.

Voorts is mijns inziens de aluminiumkast vergunningvrij op grond van art. 2 lid 3 onder a bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht. Ter verduidelijking vermeld ik, dat de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw lager ligt dan het dak van de aanbouw waarop de aluminiumkast is aangebracht.

Het bovenstaande neemt niet weg, dat ^{2E} [REDACTED] graag bereid is om in overleg te bekijken of er in Uw ogen een relevante verbetering haalbaar is met wijziging in de uitvoering of de plaats van de door U genoemde voorzieningen.

Behoudens Uw spoedige tegenbericht neem ik aan, dat U aan Uw brief van 26 oktober a.s. geen vervolg zult geven en er in ieder geval nog een “voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom volgt” voordat U daadwerkelijk een handhavingsbesluit neemt.



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 5 Dec 2017 14:01:30 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Bakkerij [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-[REDACTED]4689]
Attachments: 20171129141725273.pdf

[REDACTED]
Hierbij stuur ik je de brief die ik [REDACTED] kreeg inzake onze laatste handhavingsbrief voor bakdampafvoer en aluminium kast.
Ik ben benieuwd naar jouw reactie.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bakkerij [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Van: [REDACTED] [REDACTED] advocaten) [REDACTED]@feltz.nl]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 14:27
Aan: haagsepandbrigade
CC: [REDACTED] ([REDACTED] advocaten)
Onderwerp: Bakkerij [REDACTED] / Den Haag (handhaving RO) [FELTZ-10386-4689]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Namens [REDACTED] zend ik u hierbij op voorhand zijn schrijven d.d. heden aan u in bovengemeld dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten

[REDACTED]

DSO-BS
Nr:
25 JAN. 2018
Kode:



ONTVANGEN 25 JAN 2018

ZIE JUZA/2017.1271



Kopie gez. aan

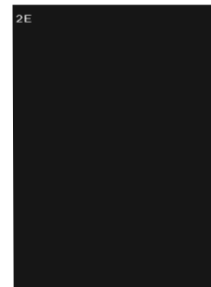
☒ AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX 070-3534839
Beraaf dep.

Bestuursrecht

- 4) _____
5) _____
6) Archief

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Afdeling Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

datum 24 januari 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA deel ik u het volgende mee.

Het beroep zal door een meervoudige kamer worden behandeld. Dat betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door drie rechters wordt behandeld. Deze zitting is op donderdag 22 maart 2018, om 13.30 uur in **Den Haag, Prins Clauslaan 60, Paleis van Justitie**.

De rechters die de zaak op de zitting behandelen zijn:



De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 60 minuten.

Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk zeven dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank

datum 24 januari 2018
kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA
pagina 2 van 2

deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij de beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

Splitsing/Voeging

Als uw beroep samen met andere procedures wordt behandeld (voeging) of is gesplitst in verschillende onderdelen dan heb ik u hierover bericht gestuurd. Zo niet, dan heb ik een brief daarover bij deze uitnodiging gevoegd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Het  end,
de 



Den Haag

00

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Rechtbank Den Haag
Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Datum
8 maart 2018

Onderwerp
Het beroep van [2E] uw zaaknummer 17 / 3994

Uw brief van

24 januari 2017

Uw kenmerk

17 / 3994

Ons kenmerk

Mezenlaan 42 en 44

Contactpersoon

[2E]

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

[2E]

Aantal bijlagen

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 24 januari 2018 heeft u ons geïnformeerd over de behandeling ter zitting van het beroep van [2E] [2E] uw zaaknummer 17 / 3994, op 22 maart 2018.

Bij wijze van verweer verwijzen wij in de eerste plaats naar hetgeen overwogen is in de beslissing op bezwaar van 2 mei 2017 en de overige stukken.

Voorts merken wij het volgende op. Artikel 27.2, onder 1, van de voorschriften van bestemmingsplan Vogelwijk geeft aan dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Het gebruik van onderhavige locatie als bakkerij was reeds eerder vergund en viel onder de overgangsbepalingen van het oude bestemmingsplan. Zoals ook aangegeven in de beslissing op bezwaar van 2 mei 2017 zijn voor het produceren van brood- en banketproducten op onderhavige locatie eerder, bij besluiten van 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001, vergunningen verleend.

Vervolgens wordt in artikel 27.2, onder 2 aangegeven dat het niet is toegestaan het strijdige gebruik te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

De omstandigheid dat op enig moment op deze locatie in plaats van een bakkerij een banketbakkerij gevestigd is geweest maakt niet dat het overgangsrecht niet langer toepasbaar is. Ten eerste zien de verleende vergunningen op het produceren brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er qua bedrijfscategorie geen verschil tussen een bakkerij en banketbakkerij. Brood- en banketbakkerij is de naam van de categorie (i.c. tot [2E] meel, categorie 2. Boven de 7500 kg is sprake van categorie 3.2.). Het strijdig gebruik is derhalve in planologische zin niet veranderd.

Artikel 27.2, onder 3 stelt dat als het strijdige gebruik voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken het verboden is dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

De bakkerij heeft per 3 november 2015 zijn faillissement aangevraagd en is herstart op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement ligt de productie op de Mezenlaan stil van 3 november 2015 tot 19 december 2015. Daarna zijn de activiteiten hervat. Er heeft een onderbreking in het gebruik plaatsgevonden vanwege het faillissement, maar van een onderbreking van langer dan een jaar is geen sprake geweest.

Tot slot geeft artikel 27.2, onder 4 aan dat de overgangsbepaling uit het bestemmingsplan niet van toepassing is op gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, en/of in strijd was met de overgangsregels van dat plan.

Overgangsrecht heeft als doel om de bestaande rechten, die niet meer direct passen in het vigerende plan, voort te kunnen zetten. Het gebruik van het pand ten behoeve van het produceren van brood- en banketproducten (een bakkerij) viel onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan. Er was derhalve geen sprake van strijd met de overgangsbepalingen van het vorige bestemmingsplan. Nu het gebruik op basis van het overgangsrecht in oude bestemmingsplan toegestaan was, mag dat gebruik ook in het nieuwe bestemmingsplan onverkort worden voortgezet.

Zoals hiervoor al is aangegeven is onder het regime van het oude bestemmingsplan in 2001 een vergunning verleend waarbij als functie in het achterste deel van het pand “bakkerij” aangegeven is. Het gebruik viel toentertijd nog onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan. Vervolgens is per 29 december 2016 het nieuwe bestemmingsplan in inwerking getreden en onherroepelijk geworden.

Wij stellen vast dat het gebruik van de Mezenlaan 42/44 ten behoeve van het produceren van brood- en banketproducten (een bakkerij) vergund is middels meerdere vergunningen. Deze vergunningen hebben niet aan gelding afgedaan. Zowel onder het oude als het thans geldende bestemmingsplan. Op het gebruik van het pand Mezenlaan 42/44 als bakkerij is derhalve het overgangsrecht van toepassing.

Wij verzoeken u op grond van bovenstaande het beroep ongegrond te verklaren.

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:



From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 8 Mar 2018 14:25:11 +0100
To: "Vovo-team Afd1 (Rechtbank Den Haag) ZE@rechtspraak.nl)"
ZE@rechtspraak.nl>," ZE@rechtspraak.nl"
ZE@rechtspraak.nl>
Cc: "ZE | GMW advocaten" ZE@gmw.nl;" ZE
ZE" ZE@ZE >
Subject: Het beroep van ZE uw zaaknummer 17 / 3994
Attachments: 2018-03-08 Verweerschrift .pdf

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u ons verweer aan inzake het beroep van ZE uw zaaknummer 17 / 3994. Dit stuk wordt tevens per post aan u verzonden.

Gelijktijdig wordt deze mail ook gezonden aan gemachtigden van eiser en belanghebbende.

Vriendelijke groet,

ZE
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

Tel: ZE
Fax: ZE

Bezoekadres



De Haagsche Bakkerij B.V.



Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
11 AUG. 2017	-	ODH-2017-00085417	Toezicht & Handhaving Milieu	
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	-	00487648	T&H Wm, Overlastmeldingen	
Betreft	controle na overlastmelding, Mezenlaan 40 te Den Haag			Email
				 @odh.nl

Geachte heer 

Bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) zijn klachten ingediend over geuroverlast van gebakken brood. Naar aanleiding van deze meldingen zijn er meerdere geuronderzoeken, bij een niet aanpandige woning, uitgevoerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat de meldingen van geurhinder gegrond zijn. Geuroverlast treedt voornamelijk op bij oostelijke wind.

Daarnaast is door Buro Blauw bij u in de bakkerij een onderzoek uitgevoerd om de bron van de geuroverlast te achterhalen. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat uw ontgeuringsinstallatie ondoelmatig werkt. U heeft per e-mail de rapportage van Buro Blauw reeds ontvangen.

Conclusie van bovenstaande onderzoeken is dat uw ontgeuringsinstallatie voor het afvoeren van de dampen en gassen die bij het bereiden van voedingsmiddelen vrijkomen, niet doelmatig werkt zoals voorgeschreven in artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

U dient voor 22 september 2017 te voldoen aan artikel 3.103 lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.132 van het Activiteitenbesluit.

Indien u niet binnen de gestelde termijn de overtreding heeft beëindigd, zullen wij in overweging nemen bestuursrechtelijke maatregelen te treffen. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het opleggen van een last onder dwangsom, het op uw kosten ongedaan maken van de overtreding door toepassing van bestuursdwang of het toepassen van andere bestuurlijke sanctiemaatregelen.

Bovendien wijzen wij u erop dat bovengenoemde overtreding tevens een strafbaar feit is, waarvoor strafvervolgning mogelijk is. De termijn die u in deze brief is gegeven om een einde te maken aan de overtreding, staat los van de bevoegdheid om over te gaan tot strafvervolgning.

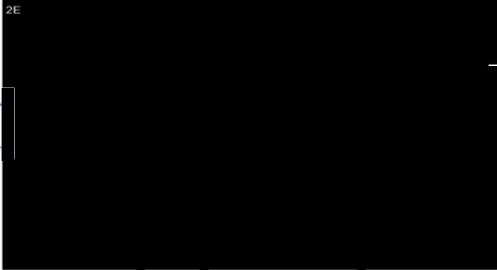


**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Algemene informatie over de milieuregelgeving kunt u vinden op www.antwoordvoorbedrijven.nl of www.wetten.nl.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" [REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Wed, 21 Mar 2018 09:16:45 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" [REDACTED]@[REDACTED]>
Subject: FW: Brief Omgevingsdienst Haaglanden Haagsche Bakkerij Mezenlaan 40 [FELTZ-10386-4689]
Attachments: 0081_001.pdf, ODH beeindiging overtreding geuroverlast.pdf

Zeer geachte heer van [REDACTED]

Zaak met nummer (Rechtbank) SGR 17/3994 WABOA

Met het oog op de zitting van morgen (13.30 uur, meervoudig) bij de Rechtbank ter zake van het beroep van de heer [REDACTED] tegen de weigering van B&W om te handhaven tegen de bakkerij aan de Mezenlaan 41-42 treed ik - zoals bekend - op als gemachtigde van de rechtspersonen, die de bakkerij drijven ("[REDACTED]"). [REDACTED] ontving na de laatste datum waarop stukken aan de rechtbank kunnen worden toegezonden een brief van de Omgevingsdienst Haaglanden waarin wordt vastgesteld, dat er geen sprake (meer) is van overtredingen ter zake van geurvoorschriften. Ik stuur U die brief ter informatie toe.

Ik besef, dat naleving door [REDACTED] van de milieuvoorschriften voor de bakkerij morgen niet aan de orde is, maar ik stel tegelijkertijd vast, dat de gemachtigde van appellant die telkenmale aan de orde stelt. Alleen om die reden zend ik U de brief toe. [REDACTED] heeft er geen bezwaar tegen als U de brief (en de onderliggende brief van 11 augustus 2017) aan de Rechtbank zou overleggen, als die daarin geïnteresseerd zou zijn.

Mocht U onverhoopt niet namens de gemeente optreden ter zitting morgen, dan verzoek ik U deze mail en de bijlagen door te zenden aan degene, die de gemeente ter zitting wel zal vertegenwoordigen.

Ik houd mij gaarne bereid eventuele nadere vragen met U te bespreken.

Met vriendelijke groet,

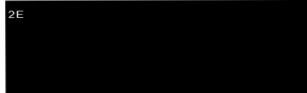
[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED]



De Haagsche Bakkerij B.V.



Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
13 MAART 2018	-	ODH-2018-00024443	Toezicht & Handhaving Milieu	
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
-	-	00493633	T&H Wm, Overlastmeldingen	
Betreft				E-mail
hercontrole, Mezenlaan 40 te Den Haag				@odh.nl

Geachte heer

Op 4 oktober 2017 heeft toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden, uw inrichting gevestigd aan de Mezenlaan 40 te Den Haag opnieuw gecontroleerd. Tijdens het bezoek is gesproken met de heer .

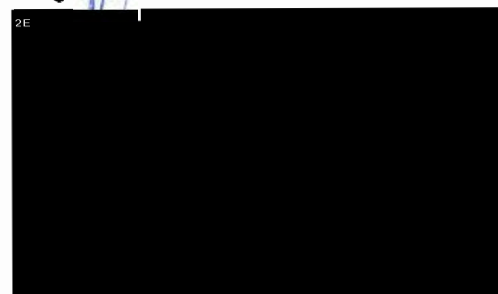
Tijdens deze controle is vastgesteld dat de overtreding zoals vermeld in onze brief van 11 augustus 2017, met kenmerk ODH-2017-00085417, is beëindigd.

Door omstandigheden is het niet mogelijk geweest om u in een eerder stadium in kennis te stellen van onze bevindingen van het controlebezoek.

Wij bieden onze excuses aan voor de verlate toezending van deze brief.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,



6 MEI 2018

Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Afdeling Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

Bestuursrecht



datum 3 mei 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

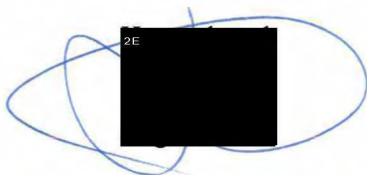
Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136 deel ik u het volgende mee.

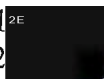
Er is u meegedeeld dat binnen zes weken nadat het onderzoek is gesloten uitspraak zou worden gedaan.

Het is helaas niet mogelijk gebleken om uitspraak te doen binnen deze termijn. De rechtbank heeft daarom besloten om deze termijn met zes weken te verlengen. Nadat uitspraak is gedaan, wordt de uitspraak u binnen twee weken toegezonden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



1 2E		Kopie gez. aan
2		
3)		
4)		Paraaf dep.
5)		
6) Archief		

dsol/j

jura(2017.1271

ONTVANGEN 18 JUN 2018

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

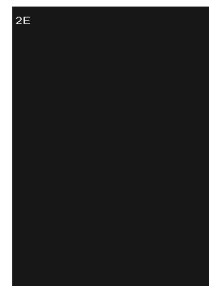
Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Afdeling Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

DSO-BS
Nr: _____
18 JUNI 2018

Kode:
dossier

Afdoen door | Kopie gez. aan

Antw. v



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 15 juni 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

4) _____
5) _____
6) Archief _____

Geachte heer/mevrouw,

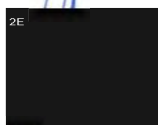
Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

2E 2E te Den Haag, eiser
(gemachtigde: **2E 2E**),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: **2E 2E**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij 2E**
te Den Haag
(gemachtigde: **2E 2E**).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de Mezenlaan 44 in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} [REDACTED] B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

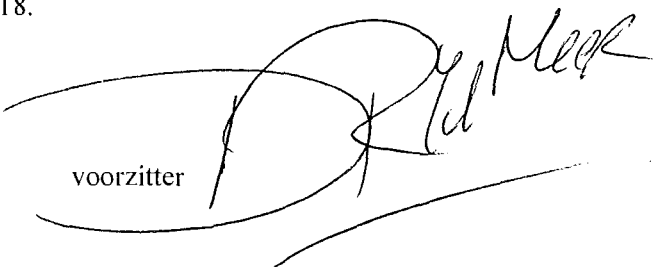
6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.
7. Het beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} D.R. van der Meer, voorzitter, en ^{2E} en ^{2E} leden, in aanwezigheid van ^{2E} griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2018.

griffier 

voorzitter 

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 18 Jun 2018 16:23:46 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40-42
Attachments: 2018-06-15 Uitspraak beroep.pdf

Goedemiddag,

Bijgaand de uitspraak van de rechtbank Mezenlaan 40-42 mbt de afwijzing van het handhavingsverzoek en het overgangsrecht: ongegrond.

ZE [REDACTED]



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afd. Meld- en Steunpunt Woonoverlast
Leyweg 813, 8^e etage
2545 HA DEN HAAG

Datum
6 augustus 2018

Onderwerp
Doorzending brief

Uw brief van

-

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.O.18.2854.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

(2E)

E-mailadres

(2E) @denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte heer / mevrouw,

Op grond van artikel 6:15 Algemene wet bestuursrecht stuur ik u het bezwaarschrift (2E) ontvangen op 6 augustus 2018. Ik verzoek u de behandeling hiervan over te nemen.

Betrokkene is van de doorzending op de hoogte gebracht.

Met vriendelijke groet,

(2E)





Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag



Datum
6 augustus 2018

Onderwerp
Doorzending verzoek om handhaving inzake illegale installaties en
bouwwerken: Mezenlaan 40 en 42



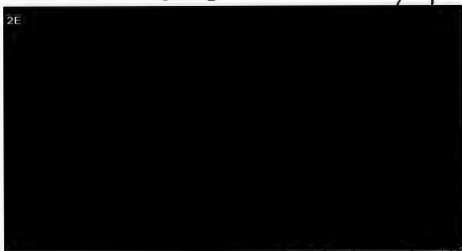
Uw brief van bovengenoemde datum is ontvangen op 6 augustus 2018.

De behandeling hiervan is overgedragen aan de Adviescommissie bezwaarschriften.

Daar is na onderzoek gebleken dat uw brief niet is ingediend bij de juiste dienst. Daarom heb ik uw brief doorgestuurd naar Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Meld-en Steunpunt, met het verzoek de behandeling daarvan over te nemen.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,



Uw brief van
3 augustus 2018
Uw kenmerk
F2018.0365
Ons kenmerk
B.O.18.2854.001
Contactpersoon

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften
Doorkiesnummer
E-mailadres
@denhaag.nl
Aantal bijlagen

6 AUG 2018

Den Haag, 3 augustus 2018

Uw kenmerk: 201805080/6791549

Burgemeester & wethouders
van de gemeente Den Haag
Afdeling AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

Op 14 maart 2018 heeft De Haagsche Bakkerij B.V. een omgevingsvergunning aangevraagd voor het legaliseren van een illegaal gerealiseerde ombouw op het dak van de bakkerij op Mezenlaan 40 ten behoeve een afzuiginstallatie.

Op 5 juli 2018 (gepubliceerd 10 juli 2018) heeft B&W de vergunning verleend. Zie bijlage 1.

Ondergetekende belanghebbenden, direct omwonenden van de bakkerij, tekenen bij deze bezwaar aan tegen het verlenen van de vergunning, om de volgende redenen:

1. Gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan mag niet gefaciliteerd worden door nieuwe (ver)bouwactiviteiten. Het is tussen partijen niet in het geschil dat de activiteiten van de bakkerij in strijd zijn met zowel het vorige als het huidige bestemmingsplan.
De afzuiginstallatie is niet alleen voor wat betreft de activiteit 'Bouwen' in strijd met het bestemmingsplan, maar staat ook ten dienste van de productieactiviteiten van de bakkerij (en niet de winkel zoals in de omschrijving van de vergunning is vermeld), zodat hiervoor geen vergunning kan worden verleend.
Wij verwijzen hiervoor naar uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2014 met vindplaats ECLI:NL:RVS:2014:1586 r.o. 4.2 ("*Het gebruiksovergangsrecht strekt er niet toe een bouwwerk in afwijking van het bestemmingsplan mogelijk te maken*") en in 2003 met vindplaats ECLI:NL:RVS:2003:AF4693 r.o. 2.3 ("*Dat een bepaald gebruik krachtens overgangsrecht is toegestaan betekent immers niet dat ook ten behoeve van dat gebruik mag worden gebouwd*").
2. Op de plattegrond van de vergunningsaanvraag is de tekst 'bakkerij' ingetekend. Bij een eerdere bouwvergunning uit 2001 (zie bijlage 2), waarbij een illegaal gerealiseerde aanbouw achter het naastgelegen pand Mezenlaan 42 is gelegaliseerd stond ook de tekst 'bakkerij' ingetekend bij Mezenlaan 40. Op basis hiervan heeft B&W zich zowel bij het besluit van 21 april 2017 om af te zien van handhaving als in het verweerschrift van 8 maart 2018 inzake de beroepsprocedure hiertegen op het standpunt gesteld dat daarmee destijds het gebruik als bakkerij is vergund.
Volgens die redenering zou met het verlenen van deze bouwvergunning dus wederom het gebruik als bakkerij worden vergund. Dat kan en mag de bedoeling niet zijn. Bovendien wordt hiermee geen recht gedaan aan het overgangsrecht, waar de bakkerij volgens B&W onder valt; daarvan is het immers de bedoeling dat de activiteiten ter plaatse op termijn gestaakt worden. Ook om deze reden kan de vergunning niet verleend worden.

Bijz. bijl. BZ	
Afdeling Juridische Zaken	
Datum:	06 AUG 2018
Archiefcode:	
Reg. Nr.:	30.18.2854.001
Wijze van Afd.:	
Termin:	

3. In de vergunning wordt voorts melding gemaakt van het plan om een condensator met omkasting op het voorerf te plaatsen achter de bestaande erfafscheiding.
Condensing units van de bakkerij hebben eerder reeds geleid tot langdurige continue geluidsoverlast, waarvoor door de Omgevingsdienst Haaglanden uiteindelijk een last onder dwangsom is opgelegd aan De Haagsche Bakkerij B.V. (zie bijlage 3) Daar de condensator en de omkasting in de plannen een locatie krijgen die nóg dichterbij gevoelige panden aan de Zwaluwlaan ligt, had hiervoor op zijn minst een nieuw geluidsonderzoek plaats moeten vinden.

4. Zoals hierboven onder 1 reeds vermeld, is de omschrijving van de vergunning (*"het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie"*) onjuist.
De afzuiginstallatie en de condensatoren staan niet ten dienste van de winkel, maar van de bakkerij, zoals ook vermeld is in de projectomschrijving van de aanvraag. Het betreft ook het dak van de bakkerij.
Op pagina 5 van de vergunning staat dit feit wel vermeld (*"In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld."*)

5. Voor het plaatsen van de condensator met omkasting op het voorerf beroept men zich kennelijk op artikel 2 lid 21 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Echter, artikel 5 lid 2 van dezelfde bijlage geeft aan dat de artikelen 2 en 3 niet van toepassing zijn op een activiteit die plaatsvindt in, aan, op of bij een bouwwerk dat in strijd met artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is gebouwd of wordt gebruikt.
Zoals reeds eerder genoemd is het gebruik als bakkerij in strijd met het bestemmingsplan.
Daarnaast bevindt zich op het voorerf zelf, pal naast de geplande plek van de condensator, een berging waarvoor een sowieso omgevingsvergunning vereist is, maar die daar rond 2010 (in elk geval ná oktober 2008, zie bijlage 4) illegaal gebouwd is. Voorts is deze berging ook qua gebruik in strijd met artikel 21 van het bestemmingsplan: er vindt namelijk opslag plaats ten behoeve van de bakkerij en sinds 2015 vindt hier niet alleen de verkoop, maar ook de productie van oliebollen plaats, omdat daarvoor binnen geen ruimte meer is.
De condensator en omkasting op het voorerf zijn gezien het bovenstaande dus omgevingsvergunningplichtig. Echter, ten aanzien van de bouw ervan en het verlenen van een vergunning hiervoor geldt eveneens het onder 1 van dit bezwaarschrift genoemde.

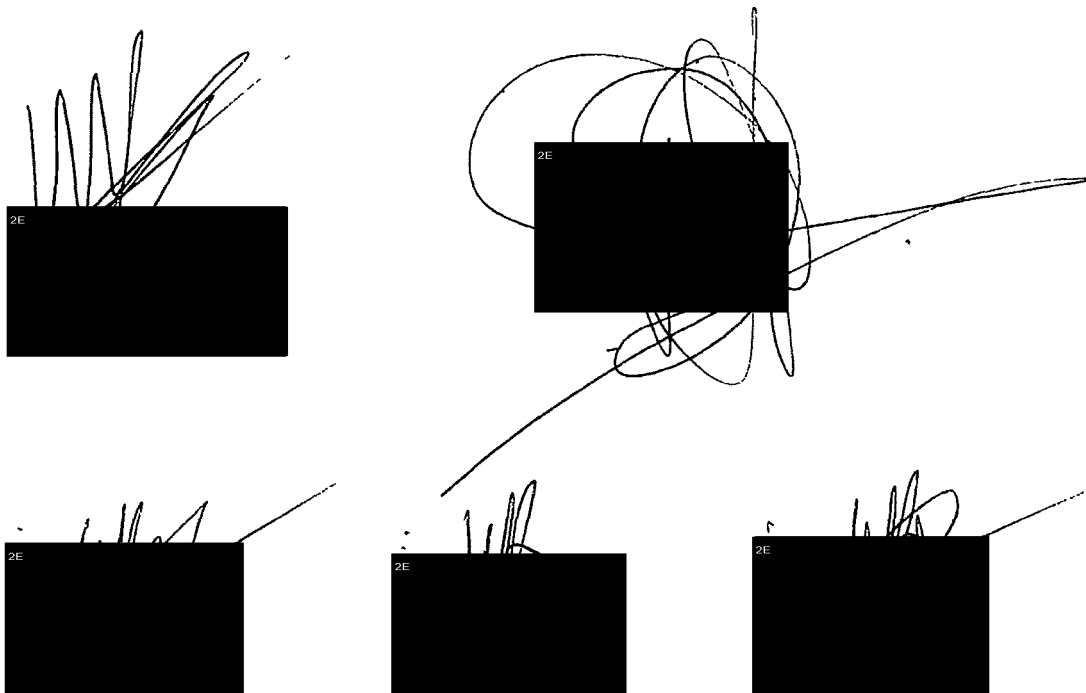
6. Wat er met de rookgasafvoer van de ovens en de daarbij behorende geluidsoverlast en milieubelasting gebeurt, wordt niet duidelijk uit de aanvraag. De in begin 2016 illegaal gebouwde pijp staat momenteel op eerste verdieping-hoogte, zeer dicht naast de slaapkamers van omliggende huizen en spuwt 6 nachten per week rookgassen van de ovens uit tussen de omliggende huizen.

7. De in de vergunning genoemde erfafscheiding is in 2012 illegaal geplaatst op openbaar toegankelijk gebied (gemeentegrond), ca. 75 cm over de erfgrans. Zie bijlage 4.

8. De bij de aanvraag geleverde tekeningen stroken niet met de werkelijkheid: De kadastrale erfgrens van het voorerf aan de Zwaluwlaan loopt niet parallel aan het pand, maar parallel aan de straat en er zit een afgeknotte hoek in die op de tekening niet zichtbaar is. De binnenmuren lijken ook anders te lopen dan de feitelijke situatie.
Verder staat de reeds onder 5 genoemde illegaal gebouwde bergruimte op het voorerf ingetekend op de plattegrond, die nota bene ook nog eens niet overeenkomt met de daadwerkelijke vorm.
Derhalve dienen ook hierom de aanvraag en de tekeningen te worden afgekeurd.
9. De ontgeuringsinstallatie met kast die men middels deze aanvraag wil legaliseren werkt überhaupt niet. Dit blijkt uit verscheidene recente rapportages van de Omgevingsdienst Haaglanden (zie bijlagen 5, 6 en 7). De bewezen geuroverlast houdt nu al meer dan twee en een half jaar onverminderd aan en er bestaat dus een gerede kans dat, indien de huidige activiteiten blijven aanhouden, er op korte termijn nog meer installaties of verbouw-activiteiten nodig zullen zijn.
10. In de toelichting op het bestemmingsplan 2016 schreef B&W onder 2.5.3: *"De bestaande winkels in de Vogelwijk maken geen onderdeel uit van de hoofdwinkelstructuur, wat betekent dat de huidige winkels kunnen worden gehandhaafd maar er worden geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen"*. Het verlenen van deze vergunning ten behoeve van de in november 2015 gevestigde, overlastgevende, buurt-overstijgende productiebakkerij staat hier haaks op.
11. Vóór november 2015 was er op de Mezenlaan 40 sprake van een kleinschalige inrichting achter de winkel waar uitsluitend overdag banket werd verwerkt. Sinds december 2015 wordt er echter behalve dat, op grote schaal in de panden Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van meerdere broodverkooppunten en een hamburgerketen — zelfs buiten Den Haag — 6 nachten per week productie gedraaid tussen 21 uur en 7 uur.
De woonfunctie van de Vogelwijk wordt ernstig aangetast en sinds november 2015 zijn er talloze meldingen en klachten van meerdere omwonenden binnengekomen bij de gemeente en bij de Omgevingsdienst Haaglanden.
De gemeente is vanaf het begin op de hoogte van de groei in activiteiten en erkent dit nota bene zelf doordat zij dit feit expliciet in de vergunning benoemt (hoewel zij hierbij de term 'gestaagd' gebruikt, terwijl er in feite sprake is van een buitenproportionele, plotselinge groei door het verplaatsen van de nachtelijke activiteiten van de Badhuisstraat naar de Mezenlaan). Hiermee vervalt naar onze mening de bescherming van het overgangsrecht, maar los daarvan had B&W ook op basis hiervan de aanvraag omgevingsvergunning moeten weigeren.

Op grond van het bovenstaande heeft B&W met het besluit van 5 juli 2018 ten onrechte een omgevingsvergunning verleend aan De Haagsche Bakkerij B.V. Wij verzoeken de Adviescommissie Bezwaarschriften dan ook om B&W te adviseren het genoemde besluit te herroepen.
Het verzoek aan B&W blijft onverkort om alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40 - 42.

Met vriendelijke groet,



The image shows four handwritten signatures, each followed by a black rectangular redaction box. The redaction boxes are labeled '2E' in the top left corner. A long, thin line extends from the signature in the middle-right, pointing towards the bottom-right signature.

Lijst van bijlagen

1. Besluit d.d. 5 juli 2018 waartegen bezwaar wordt gemaakt.
2. Bouwvergunning uit 2001 en bijbehorende documenten.
3. Last onder dwangsom geluidsoverlast
4. Aanzichten voorerf oktober 2008 en mei 2014.
5. Onderzoeksrapport geuroverlast 11 mei 2018
6. Onderzoeksrapport geuroverlast 19 mei 2018
7. Onderzoeksrapport geuroverlast 29 juni 2018

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 27 Aug 2018 15:14:19 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Uw scan PDF-A.
Attachments: 20180827160848.pdf

ZE [REDACTED]

Hierbij zend ik je de 1^e zes bladzijden van de brief van de acb. We hebben morgen wel even contact.
Groetjes, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]@den Haag.nl ZE [REDACTED]@den Haag.nl]

Verzonden: maandag 27 augustus 2018 15:58

Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: Uw scan PDF-A.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 10 Sep 2018 13:51:13 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: 06886147
Attachments: 06886147.OUT.docx

ZE [REDACTED]
hierbij m'n briefje voor de Mezenlaan 40. ZE [REDACTED]
Groetjes, ZE [REDACTED]

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

ZE

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6886147

Contactpersoon

ZE

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

ZE

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving d.d. 3 augustus 2018:

Mezenlaan 40

Geachte ZE

Wij hebben kennis genomen van uw brief van 3 augustus 2018, waarin u bezwaar maakt tegen een verleende omgevingsvergunning voor het perceel Mezenlaan 40. In deze brief verzoekt u het college van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42.

Het is ons echter niet duidelijk op welke installaties en/of bouwwerken het voornoemde verzoek tot handhaving betrekking heeft. Wij verzoeken u daarom het verzoek om handhaving nader te verduidelijken, bij voorkeur met een tekening waarop wordt aangeduid welke installaties en/of bouwwerken op het perceel volgens u nu nog illegaal zijn.

Hoogachtend,

ZE

Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 10 Sep 2018 14:07:34 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: 06886147
Attachments: 06886147.OUT.docx

ZE [REDACTED]
wil je even reageren naar ZE [REDACTED] want ik ben nu weg en weet nog niet zeker of ik morgen op kantoor ben!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 september 2018 14:53
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: 06886147

Deze is iets beter....

Den Haag, 14 september 2018

Uw kenmerk: 201719330/6886147

DE
Haagse Pandbrigade / DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Geachte DE

In uw brief van 11 september 2018 met bovengenoemd kenmerk vroeg u mij nader te verduidelijken op welke illegale installaties en bouwwerken het verzoek tot handhaving van 3 augustus 2018 betrekking heeft. Hieronder ga ik daar graag op in.

Op 3 augustus hebben wij een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van B&W van 5 juli 2018 om een omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 te verlenen aan De Haagsche Bakkerij B.V. Deze vergunning ziet op het legaliseren van een afzuiginstallatie met omkasting op het dak van de bakkerij op de locatie Mezenlaan 40.

Thans bevinden zich behalve deze afzuiginstallatie met omkasting in elk geval de volgende illegale bouwwerken en installaties op de locatie Mezenlaan 40 - 42, waarvoor geen omgevingsvergunning verleend is of kan worden:

1. Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij. Zie bijlage 1.
2. Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij (zie bijlage 1), die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.
3. De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.
4. Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebolletjes. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.
5. Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.

Bij deze wil ik nogmaals benadrukken dat de omwonenden sinds de vestiging van De Haagsche Bakkerij B.V. eind 2015 vrijwel continu zowel overdag als 's nachts te maken hebben de door dit bedrijf veroorzaakte overlast. De illegale bouwpraktijken zijn hier een onderdeel van.

Deze zaak is inmiddels een slepende kwestie geworden die nu met spoed tot een eind gebracht dient te worden. Wij hopen van harte dat u met bovenstaande toelichting voldoende informatie heeft om op korte termijn het handhavingstraject in te zetten.

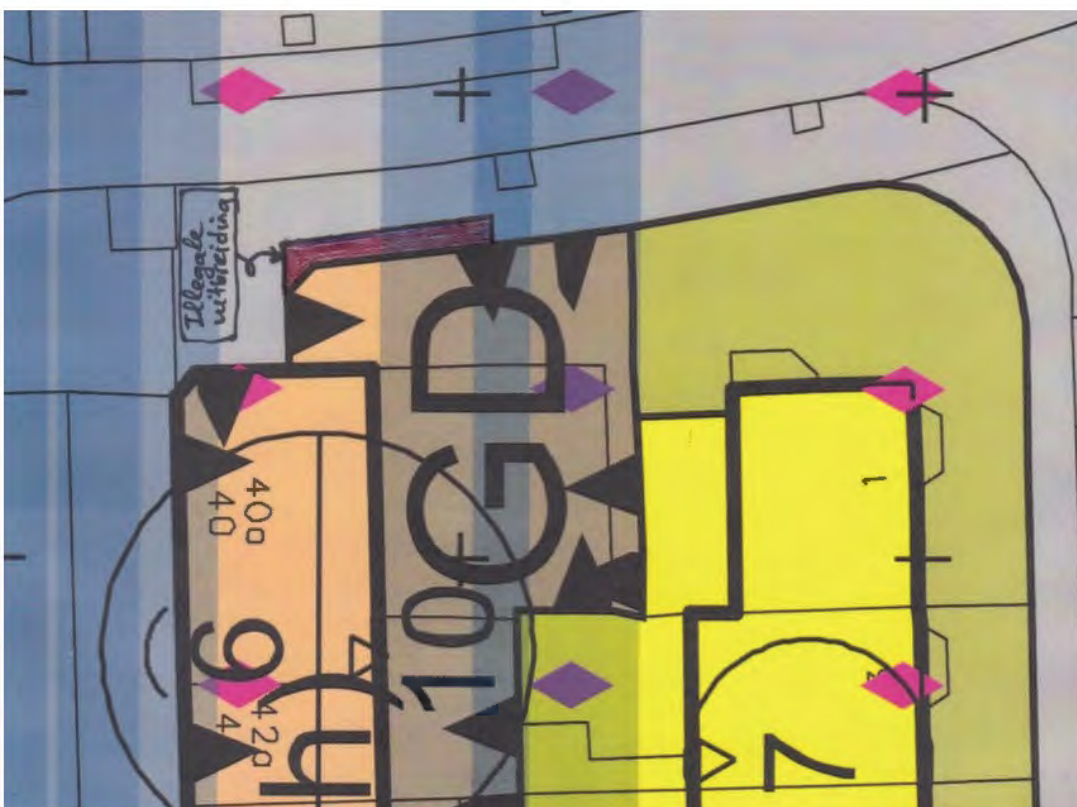
Met vriendelijke groet,

DE
DE
DE Den Haag
DE
DE @Casema.nl

Bijlage 1: Condensing units met omkastingen, schoorsteenpijp.



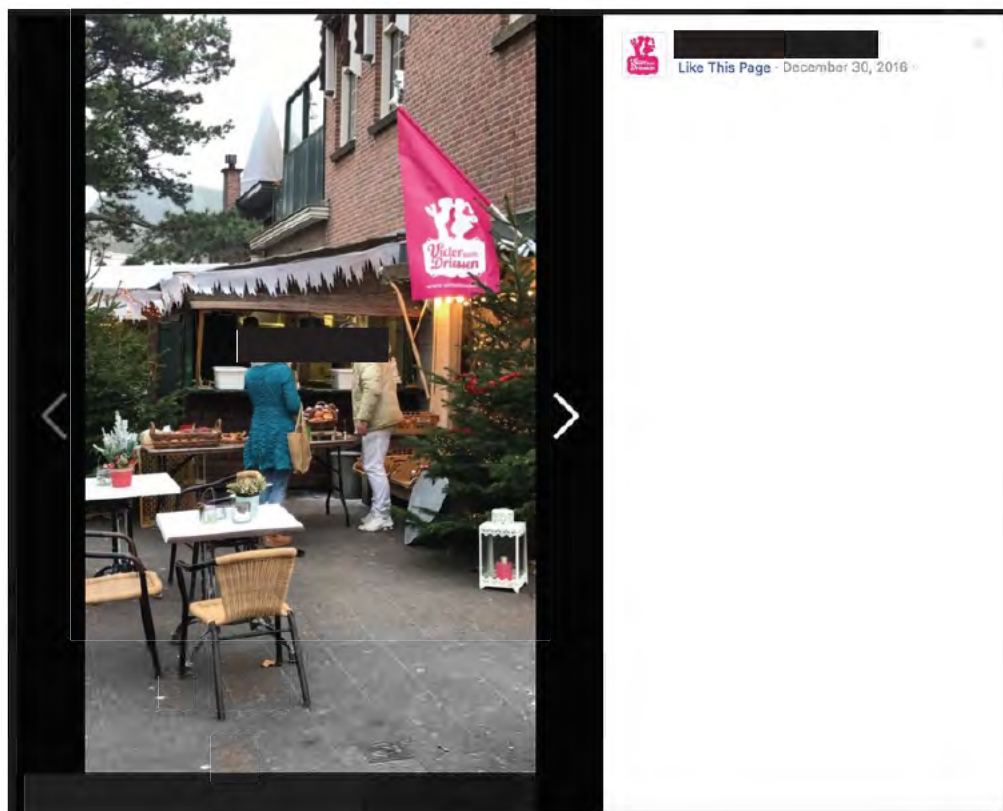
Bijlage 2: Overschrijding van de kadastrale erfgrens



Bijlage 3: Productie in en verkoop vanuit de berging



28 De Vogelwijk december 2015



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 17 Sep 2018 10:24:05 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Handhaving Mezenlaan 40 - 42 ([REDACTED])
Attachments: 20180914 Toelichting handhavingsverzoek.pdf, ATT00001.htm, Bijlage 1 Illegale bouwwerken op het dak van de bakkerij.pdf, ATT00002.htm, Bijlage 2 - Overschrijding erfgrens.pdf, ATT00003.htm, Bijlage 3 - Productie in en verkoop vanuit de berging.pdf, ATT00004.htm

Hoi [REDACTED] tkn.
Ik ga het even op mijn gemak lezen en kom dan waarschijnlijk nog wel even bij je terug.

[REDACTED]

Van: haagsepandbrigade
Verzonden: maandag 17 september 2018 8:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Handhaving Mezenlaan 40 - 42 ([REDACTED])

Van: [REDACTED] [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: zaterdag 15 september 2018 10:38
Aan: haagsepandbrigade
Onderwerp: Handhaving Mezenlaan 40 - 42 ([REDACTED])

Geachte [REDACTED]

In antwoord op uw schrijven van 11 september met kenmerk 201719330/6886147 stuur ik u bijgaande brief met bijlagen.

Ik heb deze brief met bijlagen ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Den Haag

[REDACTED]

[REDACTED] [@casema.nl](mailto:[REDACTED]@casema.nl)

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Sep 2018 08:20:35 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Handhaving Mezenlaan 40 - 42 (t.a.v. ZE [REDACTED])
Attachments: 20180914 Toelichting handhavingsverzoek.pdf, ATT00001.htm, Bijlage 1 Illegale bouwwerken op het dak van de bakkerij.pdf, ATT00002.htm, Bijlage 2 - Overschrijding erfgrans.pdf, ATT00003.htm, Bijlage 3 - Productie in en verkoop vanuit de berging.pdf, ATT00004.htm

Hi ZE [REDACTED] goedemorgen,
Hierbij wederom een verzoek tot handhaving van ZE [REDACTED] inzake de Mezenlaan 40. Aan jou het ZE [REDACTED] verzoek om weer eens poolhoogte te gaan nemen bij de bakker en voor mij een inspectierapport op te stellen met je bevindingen nav het bijgevoegde verzoek tot handhaving.
Mocht je vragen hebben, dan hoor ik het wel even.

Ik zal ondertussen ZE [REDACTED] een mail sturen met een ontvangstbevestiging en dat we zijn verzoek in behandeling nemen.

ZE [REDACTED]

Van: haagsepandbrigade
Verzonden: maandag 17 september 2018 8:51
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: Handhaving Mezenlaan 40 - 42 (t.a.v. ZE [REDACTED])

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: zaterdag 15 september 2018 10:38
Aan: haagsepandbrigade
Onderwerp: Handhaving Mezenlaan 40 - 42 (t.a.v. ZE [REDACTED])

Geachte ZE [REDACTED]

In antwoord op uw schrijven van 11 september met kenmerk 201719330/6886147 stuur ik u bijgaande brief met bijlagen.

Ik heb deze brief met bijlagen ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Den Haag

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] [@casema.nl](mailto:ZE [REDACTED]@casema.nl)

DSO-BS	
Pagina 1 van 1	
05 OKT. 2018	

zie: Jura/2018.433

Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf deb.

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

Datum
3 oktober 2018

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E [redacted]

- 1) 2E [redacted]
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____
- 5) _____
- 6) _____

Inlichtingen

2E [redacted]
2E [redacted]

Onderwerp

2E [redacted] / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG



Datum: 1 oktober 2018
Uw ref.: 201806108/1/A1
Onze ref.: 2E DKO
Van: 2E advocaat

T: + 2E
M: + 2E
E: 2E@feltz.nl

Betreft: Bakkerij 2E / Den Haag (handhaving RO)

SCHRIFTELIJKE UITEENZETTING

Hoogedelgestreng College,

I. Inleiding

1. Bij brief van 20 augustus 2018 heeft u cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag (hierna gezamenlijk: '2E') tot en met 1 oktober 2018 in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke uiteenzetting te geven in de procedure met het bovengenoemde zaaknummer. Deze procedure heeft betrekking op het hoger beroep dat is ingesteld door de heer 2E (hierna: '2E') tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17/3994 (hierna: de 'bestreden uitspraak'). De schriftelijke uiteenzetting treft u hieronder aan.
2. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om aan te geven dat ik de behandeling van de zaak heb overgenomen van mijn voormalig kantoorgenoot 2E.
3. In de bestreden uitspraak heeft de rechtbank in de kern de vraag beantwoord of Bakkerij 2E wordt beschermd door het overgangsrecht van het thans geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk'. Dat is volgens de rechtbank het geval als de bakkerij reeds bestond op de peildatum van 16 januari 1997 (de inwerkingtreding van

het voorgaande bestemmingsplan 'Vogelwijk') en dat gebruik sindsdien in planologische zin niet is geïntensiveerd. De rechtbank heeft achtereenvolgens geconcludeerd:

- a. dat aannemelijk is dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds aanwezig was ten tijde van de genoemde peildatum (r.o. 5.7);
 - b. dat ondanks de onderbreking van het gebruik tussen 3 november 2015 en 19 december 2015 als gevolg van het faillissement sprake is van voortgezet gebruik (r.o. 5.8);
 - c. dat geen sprake is van een intensivering van het gebruik (r.o. 5.9).
4. In dit hoger beroep staat de vraag centraal of de rechtbank op goede gronden tot deze conclusies heeft kunnen komen en terecht heeft geoordeeld dat de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan, zodat daartegen niet handhavend kan worden opgetreden.
5. In de gronden van het hoger beroep wordt het eerste oordeel van de rechtbank niet bestreden. Tegen het tweede oordeel voert ^{2E} aan dat het gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij tussen 2001 en de doorstart na het faillissement in 2015 wel degelijk is onderbroken. Dat is een misvatting (par. II). ^{2E} betoogt daarnaast dat het gebruik als bakkerij na de doorstart is geïntensiveerd. Ook dat betoog is onjuist en overtuigt dus niet (par. III). ^{2E} is bovendien van mening dat de verleende bouwvergunningen geen grondslag boden voor het gebruik als bakkerij. Dit standpunt is gebaseerd op een onjuiste rechtsopvatting (par. IV).
6. ^{2E} is overigens van mening dat de rechtbank is uitgegaan van de onjuiste peildatum voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de inwerkingtreding van het voorgaande bestemmingsplan, maar van het huidige bestemmingsplan 'Vogelwijk' is bepalend voor de vraag welk gebruik door het overgangsrecht wordt beschermd. ^{2E} heeft hierover een voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld. Het incidenteel hoger-beroepsschrift is aangehecht als bijlage 1.

II. Geen sprake van onderbroken gebruik

7. De gronden van het hoger beroep rusten primair op de veronderstelling dat sprake is geweest van een onderbreking van het gebruik van bakkerij op de Mezenlaan tussen 2001 tot eind 2015, zodat de beschermende werking van het overgangsrecht is komen te vervallen. ^{2E} voert hiertoe aan dat de bakkerij in deze periode was gevestigd aan de Badhuisstraat. ^{2E} wijst bovendien op de horecagelegenheid 'Smeren en Genieten' die tussen februari en november 2015 aan de Mezenlaan gevestigd was.
8. De veronderstelling van ^{2E} dat in de periode 2001 tot eind 2015 geen bakkerij was gevestigd aan de Mezenlaan is onjuist. De bakkerij aan de Mezenlaan is altijd in gebruik geweest, ook toen ^{2E} een vestiging had aan de Badhuisstraat. De facturen die ^{2E} in eerste aanleg heeft overgelegd, laten zien dat er in deze periode

grondstoffen aan de bakkerij zijn geleverd. Omgekeerd volgt uit het feit dat een bakkerij aan de Badhuisstraat aanwezig was niet dat aan de Mezenlaan geen sprake was van een bakkerij. ^{2E} beschikte voorafgaand aan het faillissement immers over meerdere zaken. De horecagelegenheid 'Smeren en Genieten' was slechts een nevenactiviteit, die naast de bakkerij en de winkel aan de Mezenlaan aanwezig was.

9. Het beeld dat wordt geschetst in randnummers 11 tot en met 19 van de gronden van het hoger beroep, dat de bakkerij omstreeks 2001 van de Mezenlaan is vertrokken, is dus simpelweg onjuist. De producties die ^{2E} heeft overgelegd om dit aan te tonen, overtuigen dan ook niet. Integendeel, een aantal van deze producties wijzen er juist op dat in die periode op de Mezenlaan wel degelijk een bakkerij aanwezig was. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gewezen op de bouwvergunning die in 2001 aan Victor Driessen is verleend. Op het vergunde bouwplan is duidelijk aangegeven dat in het pand een bakkerij aanwezig is.
10. Op basis van de producties schetst ^{2E} bovendien een onvolledig, misleidend en suggestief beeld. Zo wijst ^{2E} erop dat een omwonende heeft verklaard dat in de periode na 2001 een kapotte oven op de Mezenlaan aanwezig was, die niet meer werd gebruikt. Dat is op zichzelf juist. Wat echter ongenoemd wordt gelaten is dat in de bakkerij nóg een oven aanwezig was, die wel degelijk functioneerde en die ook dagelijks werd gebruikt. Deze oven had zelfs een grotere capaciteit dan de oven die momenteel in gebruik is.
11. Er heeft dus nooit een onderbreking van het gebruik van het pand aan de Mezenlaan plaatsgevonden die tot gevolg heeft gehad dat de beschermende werking van het overgangsrecht is komen te vervallen. De rechtbank heeft dit terecht geconcludeerd. Deze grond van het hoger beroep kan dus niet slagen.

III. Geen sprake van een intensivering van gebruik

12. ^{2E} betoogt dat bij de doorstart na het faillissement in 2015 een intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden die op grond van het overgangsrecht uit het bestemmingplan niet is toegestaan. Volgens ^{2E} is toen een broodbakkerij met een industrieel karakter aan de Mezenlaan gevestigd, met ovens, afzuiginstallaties en extra transportbewegingen die er voorafgaand aan het faillissement nog niet waren. De melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van 10 februari 2016 wijst hier ook op, aldus ^{2E}.
13. De stelling van ^{2E} dat na het faillissement en de daaropvolgende doorstart een intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden, is onjuist. Voorafgaand aan de werking van het huidige en het vorige bestemmingsplan was in het pand een bakkerij gevestigd met dezelfde omvang en dezelfde ruimtelijke uitstraling als nu het geval is. ^{2E} wijst daarbij op het volgende.

14. Dat er na de doorstart geen intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden, blijkt in de eerste plaats uit de cijfers. De huidige totaalproductie van de bakkerij aan de Mezenlaan is ongeveer 70 tot 75 % van de totaalproductie die voorafgaand aan het faillissement op dezelfde locatie werd gerealiseerd. Tot eind 2015 bestond de capaciteit uit twee ovens waarmee men tegelijk 304 broden per uur kon bakken (één met een capaciteit van 144 en één met een capaciteit van 160 broden per uur). De huidige ovens hebben een capaciteit van 128 broden per uur. Weliswaar is het assortiment van de bakkerij enigszins gewijzigd omdat naast banket en kleinbrood nu ook 'grootbrood' (brood dat door de snijmachine kan worden gehaald) wordt geproduceerd, maar dat is voor de toepassing van het overgangsrecht niet relevant. Wat betreft de ruimtelijke uitstraling zijn het bakken van brood en banket immers vergelijkbare activiteiten. Tussen 2000 en 2015 werkten er continu vier tot vijf bakkers in de bakkerij aan de Mezenlaan, die produceerden voor een achttal winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag (waaronder Kurhaus en Carlton Ambassador). Sinds de doorstart wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Zowel voorafgaand aan het faillissement als na de doorstart worden in de bakkerij zo'n 4.000 à 5.000 kg grondstoffen per week verwerkt.
15. Uit de factuur van Beko waar ^{2E} naar verwijst, blijkt overigens niet dat er voorafgaand aan het faillissement minder dan 4.000 à 5.000 kg grondstoffen per week aan de bakkerij aan de Mezenlaan werden geleverd. Dit is immers slechts één factuur van één leverancier. De bakkerij maakte indertijd gebruik van meerdere leveranciers, waaronder ^{2E}. Op basis van deze ene factuur kunnen dus geen conclusies worden getrokken over de hoeveelheid grondstoffen die de bakkerij destijds verwerkte. ^{2E} heeft deze factuur in de procedure in eerste aanleg aan de rechtbank overgelegd om aan te tonen dat er tussen 2001 en 2015 een bakkerij aan de Mezenlaan gevestigd was, niet om de omvang van de productie aan te tonen.
16. In de tweede plaats is sinds de doorstart het aantal transportbewegingen afgenomen. Om dit inzichtelijk te maken, wordt een overzicht van deze transportbewegingen van voor en na het faillissement overgelegd als bijlage 2. De verklaring die ^{2E} heeft overgelegd als bijlage 13 HB, inhoudende dat zes dagen per week met vrachtwagens wordt geladen en gelost, stemt gewoonweg niet overeen met de werkelijkheid. De suggestie in dezelfde verklaring dat scheuren in de woningen zouden zijn ontstaan als gevolg van de transportbewegingen van de bakkerij is op geen enkele wijze onderbouwd en niet aannemelijk. Ook de stelling in randnummer 66 van de gronden van het hoger beroep, dat er permanent een vrachtwagen staat opgesteld in de Zwaluwlaan die meerdere keren per nacht beladen wordt, is onjuist. De bakkerij beschikt wel over een bestelbus, die omstreeks 5:00 uur in de ochtend eenmaal uitrijdt.
17. Overigens is van belang om een onderscheid te maken tussen transportbewegingen ten behoeve van de bakkerij en het transport ten behoeve van de winkel. De laatstgenoemde vervoersbewegingen zijn hier niet relevant, omdat de planologische

aanvaardbaarheid van de winkel niet ter discussie staat. Overigens overschrijdt het aantal verkeersbewegingen door bezoekers en leveranciers van de winkel het aantal verkeersbewegingen van de bakkerij. De transportbewegingen ten behoeve van de bakkerij zijn - mede gelet op het andere verkeer ter plaatse - van marginaal belang voor de verkeerssituatie.

18. In de derde plaats wordt in de gronden van het hoger beroep miskend dat de 'wildgroei aan bouwsels' de afgelopen jaren juist aanzienlijk is gereduceerd. [2E] heeft zich ingespannen de uitbouwen en de buitenopslag op te ruimen. In 2016 zijn een aantal ontluchtingspijpen en dergelijke vervangen door minder zichtbare voorzieningen. Inmiddels is een vergunning verleend om de vriezermotoren van het dak naar de kelder te verplaatsen, zodat zij vanaf straat niet langer zichtbaar zijn en het aanzicht van het pand verder verbetert. Bovendien verdwijnen de compressoren die het geluid produceren daarmee onder de grond. In de achtertuin wordt een kleine condensator geplaatst. Omdat [2E] bezwaar heeft gemaakt tegen deze vergunning, wordt de uitvoering daarvan (die vanzelfsprekend een aanzienlijke investering vergt) vooralsnog geblokkeerd.
19. [2E] herkent zich dan ook niet in het beeld dat wordt geschetst onder randnummer 74 van de gronden van het hoger beroep, dat zij op geen enkele wijze rekening houdt met de omwonenden en de voor haar geldende regelgeving. [2E] neemt iedere klacht zeer serieus, doet er alles aan om de milieueffecten te reduceren en het aanzicht van de bakkerij te verbeteren en steekt veel energie in het onderhouden met de goede band die zij met de meeste omwonenden onderhoudt.
20. In de vierde plaats kan aansluiting worden gezocht bij de categorisering van bakkerijen in de VNG-Brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009. De VNG-brochure maakt voor brood- en banketbakkerijen een onderscheid tussen inrichtingen waar minder dan 7.500 kg meel per week wordt verwerkt en inrichtingen waar de productie hoger ligt. Deze inrichtingen zijn als respectievelijk categorie 2 en categorie 3.2 gekwalificeerd. De bakkerij aan de Mezenlaan heeft nooit meer dan 7.500 kg meel per week verwerkt en heeft dus altijd tot bedrijfscategorie 2 behoort. Dat is na de doorstart niet anders. Reeds om die reden is van een ruimtelijk relevante intensivering van het gebruik geen sprake.
21. Het beroep van [2E] op de milieuhinder die hij stelt te ondervinden, moet kennelijk zo worden begrepen dat die hinder na de doorstart van de bakkerij dusdanig is toegenomen dat daaruit moet worden afgeleid dat een intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden.
22. [2E] betwist dat sprake is van onaanvaardbare milieueffecten en ook dat de milieueffecten van de bakkerij na de doorstart zijn toegenomen. Gelet op het voorgaande, waarin is aangegeven dat de omvang van de productie na de doorstart juist is teruggelopen, kan daar logischerwijs geen sprake van zijn. De enkele stelling

van 2E dat hij milieuhinder ondervindt, betekent niet dat de milieueffecten van de bakkerij onaanvaardbaar zijn. Evenmin heeft 2E aannemelijk gemaakt dat die milieueffecten na de doorstart zijn toegenomen.

IV. Bouwvergunningen vormen een zelfstandige gebruikstitel

23. 2E meent dat de rechtbank ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat de bouwvergunningen die aan 2E zijn verleend, moeten worden aangemerkt als impliciete vrijstellingen van het bestemmingsplan. Uit de vergunningen kan volgens 2E niet worden afgeleid dat de Mezenlaan mocht worden gebruikt als bakkerij.
24. Deze hoger-beroepsgrond kan niet slagen. 2E wijst hierbij op het volgende.
25. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling kan een gebruiksregel uit een bestemmingsplan niet worden tegengeworpen aan een vergunninghouder als overeenkomstig een aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat, ook al is dat gebruik in strijd met de gebruiksregel. De vergunning levert een titel op om het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor het bouwwerk is opgericht.

Vgl. bijv. ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

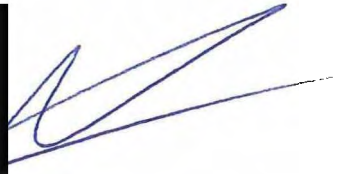
26. Deze jurisprudentie ligt in het logische verlengde van het gegeven dat de aanvraag om een vergunning voor het bouwen van een bouwwerk niet alleen aan de bouwregels van het bestemmingsplan moet worden getoetst, maar dat tevens moet worden beoordeeld of het beoogde gebruik van het bouwwerk in overeenstemming is met de gebruiksregels. Als een vergunning wordt verleend op grond van een aanvraag waarin het beoogde gebruik duidelijk staat aangegeven, dan ligt in die vergunning dus het oordeel besloten dat dit beoogde gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.
27. Op 27 juli 2001 is 2E een bouwvergunning verleend voor het verbouwen en veranderen van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van het plaatsen van een magazijn / berging voor de bakkerij. Op de bouwtekeningen die bij de vergunning horen staat duidelijk aangegeven dat de verbouwing plaatsvindt ten behoeve van de bakkerij. In de vergunning wordt uitdrukkelijk overwogen dat het bouwplan niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. In de vergunning ligt daarom besloten dat het gebruik als bakkerij is toegestaan. De vergunning is in rechte onaantastbaar. Zelfs al zou het voorgaande bestemmingsplan in de weg hebben gestaan van de bakkerij - en daar is vanwege de bescherming van het overgangsrecht geen sprake van -, dan kon 2E dat dus niet worden tegengeworpen. De vergunning leverde 2E 2E immers een titel op om de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij te gebruiken.

28. De bouwtekeningen die behoren bij de vergunning laten overigens zien dat de indeling van het samengevoegde pand aan de Mezenlaan 40 en 42 hetzelfde is als in de vergunning van 2 oktober 1986, waarin de samenvoeging en vergroting van deze panden is toegestaan. Ook de huidige situatie komt met deze indeling overeen. Dit wordt inzichtelijk gemaakt op de plattegrond die is opgenomen als bijlage 3. Om een goed beeld te geven van de bakkerij, worden verschillende foto's overgelegd als bijlage 4. Daarnaast is een drietal historische foto's aangehecht als bijlage 5. Deze foto's laten zien dat de indeling het pand feitelijk nooit gewijzigd is. De suggestie onder randnummers 41 en 42 van de gronden van het hoger beroep dat de bakkerij inpandig is verschoven van nummer 40 naar nummer 42 is dus onjuist.
29. De vergunningverlening laat zien dat de gemeenteraad de bakkerij abusievelijk niet positief heeft bestemd. Het gemeentebestuur is zich nimmer bewust geweest dat de bakkerij niet paste binnen de geldende bestemming, laat staan het gebruik als bakkerij bewust is wegbestemd. Overigens is dit gegeven voor de toepassing van het overgangsrecht niet relevant. Het oordeel van de rechtbank wordt ook niet gedragen door de overweging hierover in de bestreden uitspraak. De hoger-beroepsgrond van ^{2E} [REDACTED] die tegen deze overweging is gericht, kan dus buiten beschouwing blijven.
30. Mede gelet op het voorgaande getuigt hetgeen wordt opgemerkt onder randnummer 37 e.v. van de gronden van het hoger beroep van een onjuiste rechtsopvatting. Dat de vergunningen niet aan ^{2E} [REDACTED] maar aan een van haar rechtsvoorgangers zijn verleend, is irrelevant. Een bouwvergunning is immers een zaaksgebonden en geen persoonsgebonden beschikking. Het feit dat de bakkerij in het huidige bestemmingsplan opnieuw geen positieve bestemming heeft gekregen, betekent niet dat dit gebruik moet worden gestaakt. Het overgangsrecht is immers juist bedoeld om bestaand gebruik in een dergelijke situatie te beschermen. ^{2E} [REDACTED] niet is opgekomen tegen dit bestemmingsplan, doet daar niet aan af.
31. Overigens neemt ^{2E} [REDACTED] niet primair het standpunt in dat de grondslag voor het bestaande gebruik moet worden gezocht in de verleende vergunningen, maar dat het gebruik reeds in 1926 legaal is gestart en daarom (nog altijd) door het overgangsrecht wordt beschermd. De vergunningen die door de jaren heen zijn verleend, bevestigen dit beeld. Subsidiair meent ^{2E} [REDACTED] dat moet worden aangenomen dat de bakkerij ook op grond van de vergunningen is toegestaan, omdat die vergunningen een impliciete vrijstelling bevatten.
32. Onder verwijzing naar jurisprudentie van uw Afdeling betoogt ^{2E} [REDACTED] onder randnummers 45 en 46 van de gronden van het hoger beroep dat de gemeenteraad de bakkerij niet tweemaal onder het overgangsrecht had mogen brengen en dat in het huidige bestemmingsplan een uitsterfregeling of een persoonsgebonden overgangsrecht had moeten worden toegekend. ^{2E} [REDACTED] trekt hieruit de conclusie dat de bakkerij in het geheel niet meer door het overgangsrecht wordt beschermd. Dit getuigt van een onjuiste rechtsopvatting. ^{2E} [REDACTED] miskent dat de door hem aangehaalde jurisprudentie

er juist toe strekt om een gebruiker te beschermen die wordt geconfronteerd met het wegbestemmen van zijn bestaande rechten. Vanwege de ingrijpende gevolgen van een herziening van het bestemmingsplan die tot gevolg heeft dat bestaand gebruik volgens de nieuw toegekende bestemming niet langer is toegestaan, is een dergelijke herziening niet zo maar mogelijk. Uit deze jurisprudentie volgt logischerwijs dus niet dat bestaand legaal gebruik aan de beschermende werking van het overgangsrecht kan worden onttrokken, zoals 2E ten onrechte suggereert.

V. Conclusie

33. Gelet op het voorgaande treffen de gronden van het hoger beroep geen doel. De rechtbank heeft terecht geconcludeerd dat de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht uit het huidige bestemmingsplan. De bestreden uitspraak dient daarom in stand te worden gelaten.

2E 

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

Datum: 1 oktober 2018
Uw ref.: 201806108/1/A1
Onze ref.: 4689/DKO
Van: 2E advocaat

T: +2E
M: +2E
E: 2E@feltz.nl

Betreft: Bakkerij 2E / Den Haag (handhaving RO)

INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Hoogedelgestreng College,

1. Namens cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag (hierna gezamenlijk: '2E'), stel ik hierbij incidenteel hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17/3994 (hierna: de 'bestreden uitspraak'). Een afschrift van de bestreden uitspraak is aangehecht als bijlage 1.
2. Dit incidenteel hoger beroep wordt ingesteld onder de voorwaarde dat het hoger beroep dat tegen de bestreden uitspraak is ingesteld door de heer 2E gegrond is.
3. 2E stelt zich op het standpunt dat de rechtbank in de bestreden uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van inwerkingtreding van het vorige bestemmingsplan, maar de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is daarvoor bepalend. Dat betekent dat bij de beantwoording van de vraag of het huidige gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht, niet moet worden gekeken naar het bestaande gebruik op 16 januari 1997, maar op 17 november 2016.
4. Ter onderbouwing van haar standpunt wijst 2E op het volgende.

5. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling kan een gebruiksregel uit een bestemmingsplan niet worden tegengeworpen aan een vergunninghouder als overeenkomstig een aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat, ook al is dat gebruik in strijd met de gebruiksregel. De vergunning levert een titel op om het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor het bouwwerk is opgericht.

Vgl. bijv. ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

6. Deze jurisprudentie ligt in het logische verlengde van het gegeven dat de aanvraag om een vergunning voor het bouwen van een bouwwerk niet alleen aan de bouwregels van het bestemmingsplan moet worden getoetst, maar dat tevens moet worden beoordeeld of het beoogde gebruik van het bouwwerk in overeenstemming is met de gebruiksregels. Als een vergunning wordt verleend op grond van een aanvraag waarin het beoogde gebruik duidelijk staat aangegeven, dan ligt in die vergunning dus het oordeel besloten dat dit beoogde gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.
7. Op 27 juli 2001 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen en veranderen van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van het plaatsen van een magazijn / berging voor de bakkerij. Een afschrift van deze vergunning is aangehecht als bijlage 2. Op de bouwtekeningen die bij de vergunning horen staat duidelijk aangegeven dat de verbouwing plaatsvindt ten behoeve van een bakkerij. In de vergunning wordt uitdrukkelijk overwogen dat het bouwplan niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. In de vergunning ligt daarom besloten dat het gebruik als bakkerij is toegestaan, ondanks dat dit gebruik niet paste binnen de bestemming die in het toenmalige bestemmingsplan was toegekend. De vergunning leverde ^{2E} een titel op om de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij te gebruiken.
8. Met de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is het gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij, zoals dat mocht plaatsvinden op grond van de vergunning uit 2001, opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. De bakkerij zoals die bestond op het moment dat dit bestemmingsplan in werking trad, mag zodoende worden voorgezet. Het gaat dus niet om de bedrijfssituatie voorafgaand aan het faillissement, maar de bedrijfssituatie die na de doorstart is gerealiseerd. De door ^{2E} veronderstelde onderbreking van het gebruik als bakkerij in de periode 2001 tot eind 2015 is dus niet relevant, nog daargelaten dat van een dergelijke onderbreking nooit sprake is geweest.
9. Niet in geding is dat de huidige bedrijfssituatie hetzelfde is als de bedrijfssituatie die direct na de doorstart is gerealiseerd. Dit betekent dat het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan van toepassing is. Het besluit van het college van

burgemeester en wethouders om af te zien van handhavend optreden dient om die reden in stand te blijven.



VAN DER FELTZ
a d v o c a t e s

BIJLAGE 1

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

^{2E} te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. ^{2E});

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr. ^{2E}).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij** ^{2E}
te Den Haag
(gemachtigde: mr. ^{2E}).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de Mezenlaan 44 in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsombesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.
7. Het beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [REDACTED] voorzitter, en ^{2E} [REDACTED] en ^{2E} [REDACTED] leden, in aanwezigheid ^{2E} [REDACTED] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2018.

griffier

voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

VAN DER FELTZ
a d v e r t i s e

BIJLAGE 2

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeen-komstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

2E

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E

Uw brief

Ons kenmerk

2E

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, 2E
2E (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

2E

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Munumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer

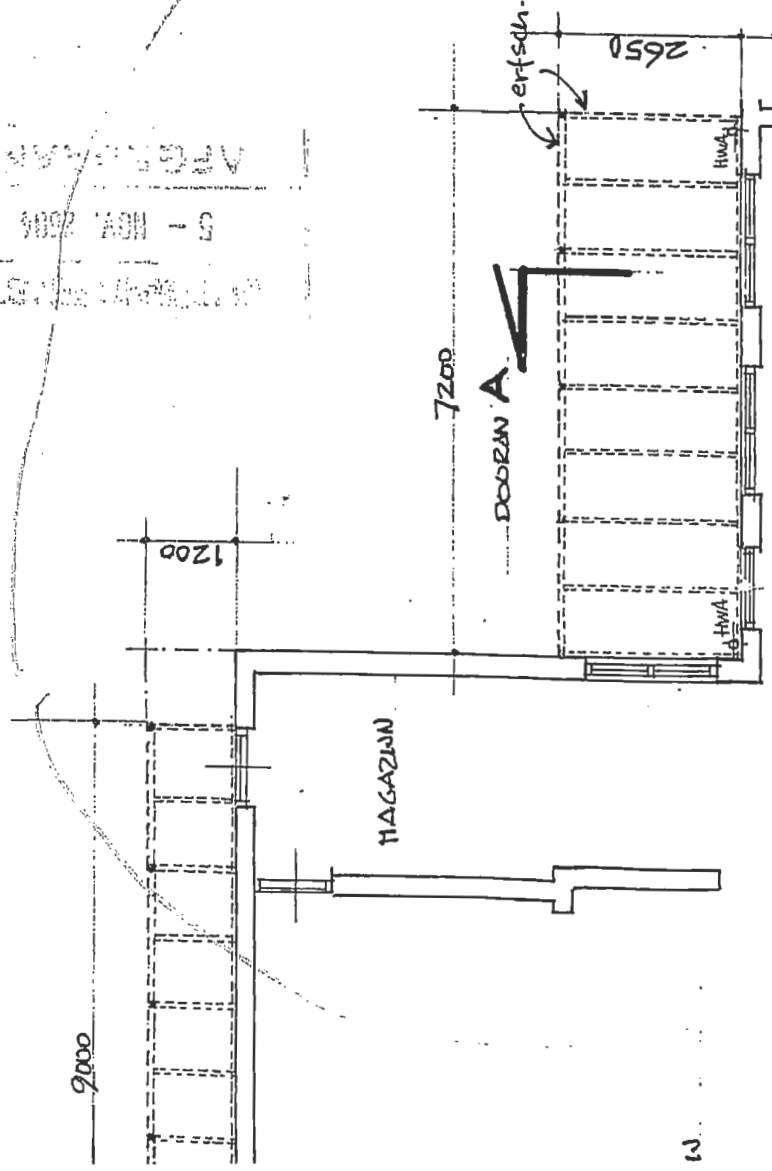
2E

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

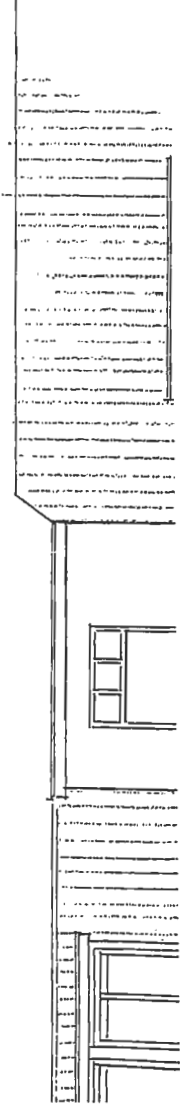
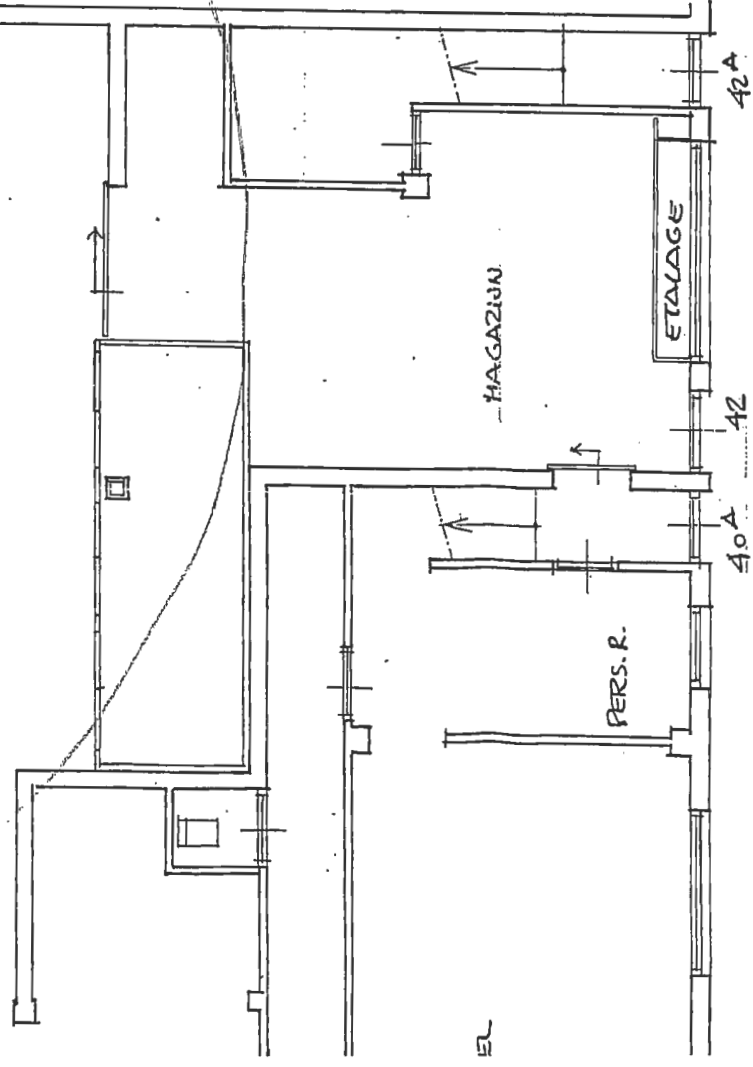
2E

AFGELEIDE
 3 - NOV. 2004
 12.12.2004



SITU
 A0 :

OPMERKING
 de aangevane
 constructie
 constructie
 tegen het ge-
 oordeel van
 meter in m



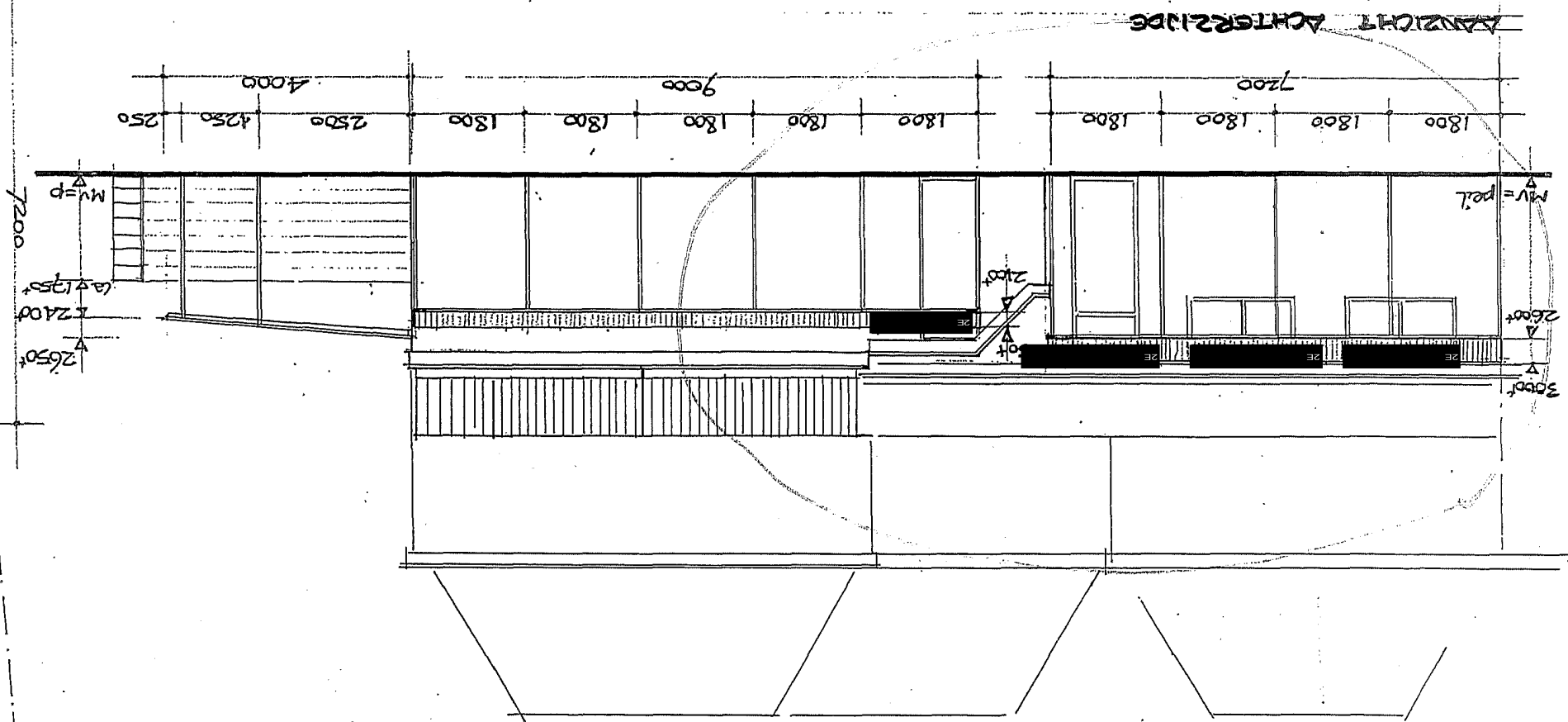
✓

Abstract

५८०

Vol. 10(4) 1999

מדי



MEERLAAN

SITUATIE 1:1000
A0.2927 + A0.2080

AFGEDAAN
U - 107.2004

OPMERKINGEN

- de aanvraag betreft 3. open afdek-
konstrukties.
- konstruktie en uitvoering i.o.m. &
t.o.v. het gemeentelijke bouwverricht
- overige plattegronden en details aangegeven
meten in millimeters

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2008

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72
A1

1087882
1

178637
07-02-2005

B&M



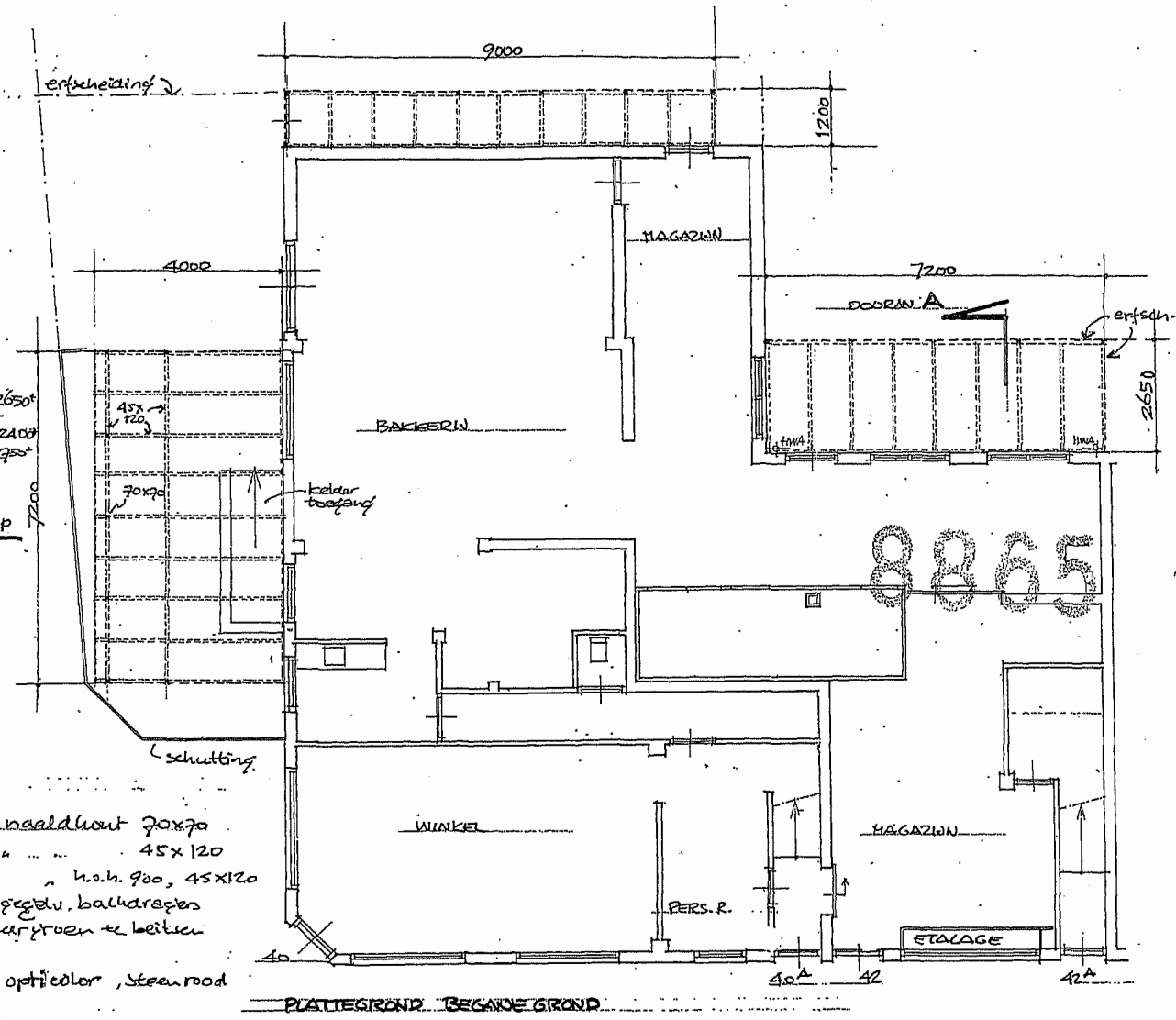
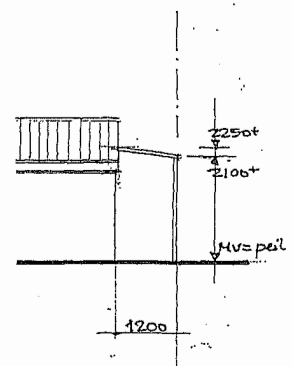
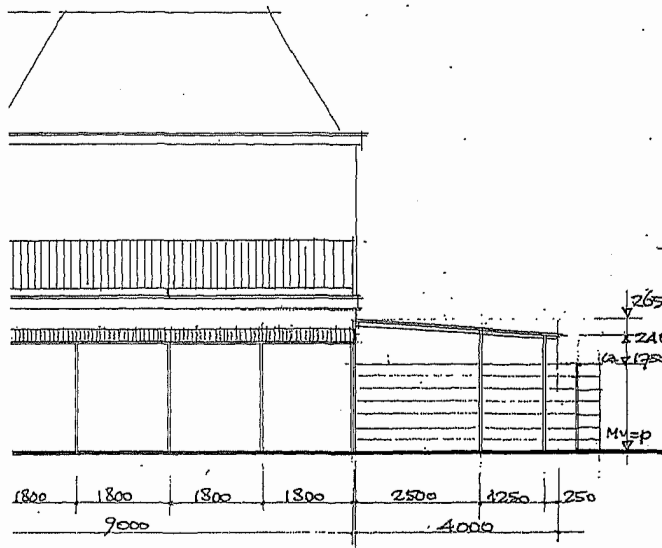
1558514

ART 2000

Kode/ dossier	WELSTANDSCOMMISSIE
Afdoen door	NIET DOORGELATEN
Antw. vóór	08 MEI 2000

adres Meerlaan 40 's-Gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen
in opdracht van [redacted] perceel [redacted]
datum 27-03-2000 gewijz [redacted] gewijz [redacted]
schied 1:100 form. 40x63 getek [redacted]
Quadrat architectuur t.e.f. de Jong 070-3656466 den haag

1



OMSCHRIJVING:

vloer: gelimp. hardhout 70x70
 engs. level: " " 45x120
 liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 e.e.s. middels gegelv. balkdragers
 alle hout donker groen te beitsen
 dak: eternit opticolor, steen rood
 schutting: blauwe raven delen.

OPMERKING

de aanvr.
 konstrukt.
 konstrukt.
 ten, het
 overige pl
 meten in

SD
 AO

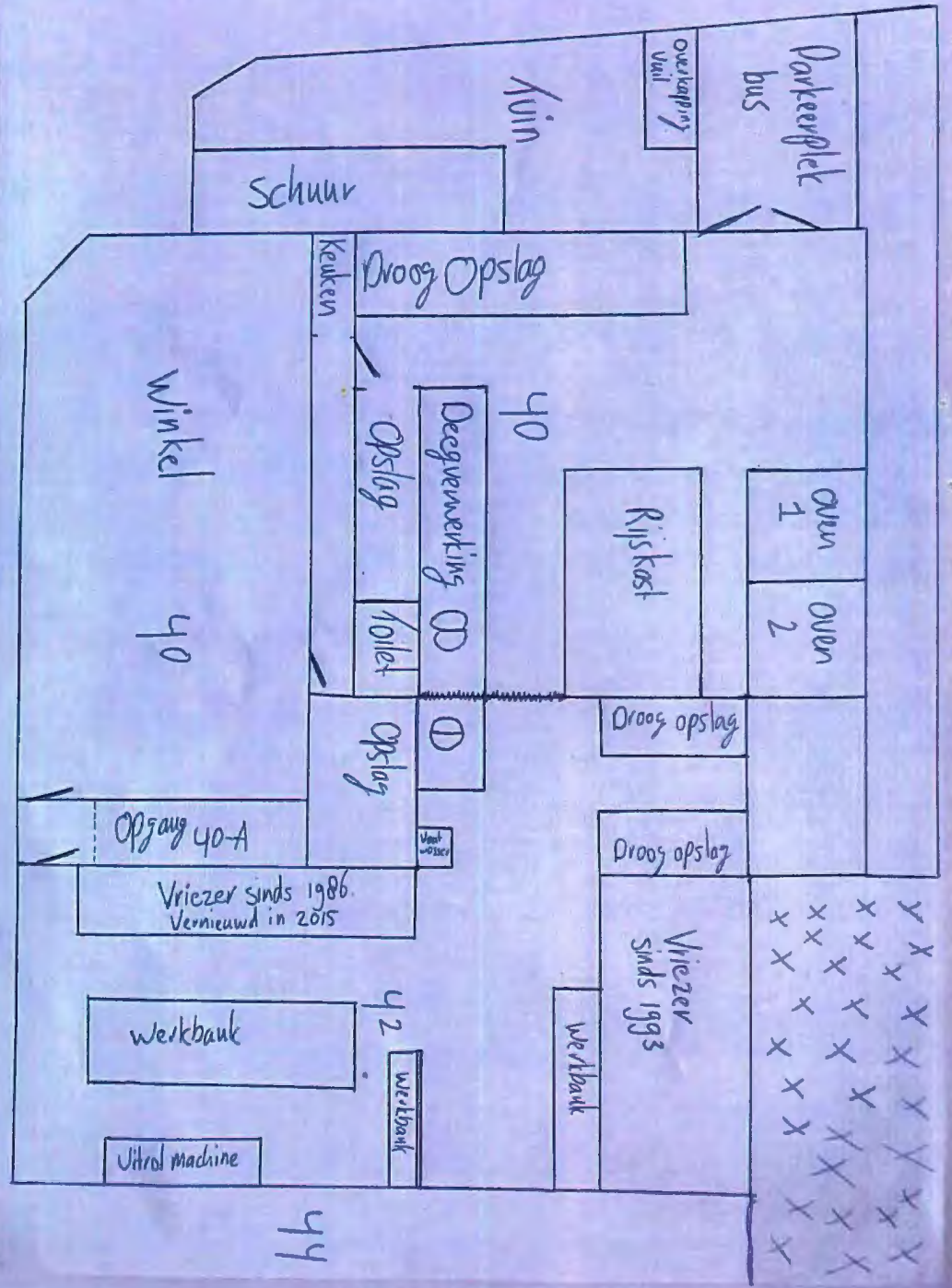
B
 b
 v

8

Tot 3 november 2015	Transportbewegingen rond Mezenlaan 40/42
Transport voor belevring vanuit/voor de bakkerij/winkel (tussen 23:00 en 7:00) uur :	
-Zes keer per week om 3:00 uur werd er door een bestelauto van het bedrijf grootbrood gebracht voor de winkel aan de Mezenlaan.	6
-Zes keer per week om 4:00 uur oud brood gebracht vanuit de overige winkels van de dag ervoor en het kleinbrood opgehaald voor de 6 winkels.	6
-Zes keer per week om 5:00 uur banket opgehaald aan de Mezenlaan om te verdelen naar alle 6 de winkels en het kleinbrood voor de externe klanten.	6
-Zes keer per week om 7:00 vrieswerk vanuit de vriezer opgehaald en verdeeld over de 6 winkels	6
Transport voor de Bakkerij (tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Zes keer per week Restaurant Big Burgers On Wheels komt het bestelde brood ophalen	6
-Twee keer per week grondstoffen geleverd aan de Mezenlaan door Beko Nederland.	2
-Twee keer per week Krijger Molenaars (Bloem en Meel) leveren aan de Mezenlaan.	2
-Twee keer per week Beelen afval komt afval ophalen aan de Mezenlaan.	2
-Een keer per week Marcelis oud papier karton ophalen aan de Mezenlaan.	1
Transport voor de Winkel(tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Een keer per week, Van Tilburg Zuivel, voor de in de winkel af te bakken producten en andere zuivel producten (melk voor het koffieapparaat, kaas voor de broodjes).	1
-Een keer per week Van Ham Groothandel voor de bijverkoop (Chocolade, Jam en Beschuit).	1
-Een keer per week Markus, voor de stroopwafels.	1
Totaal aantal transportbewegingen per week tot 3 november 2015	40

Huidige transport bewegingen, in ieder geval vanaf maart 2018	Transportbewegingen rond Mezenlaan 40/42
Transport voor belevring vanuit de bakkerij (tussen 23:00 en 7:00) uur :	
-Zes keer per week tussen 5:00 en 7:00 uur wordt de bestelbus van de bakkerij geladen. Die rijdt naar de Gentsestraat en naar Bakker Jan in Leiden. De bus is rond 8:00 terug.	6
Transport voor de Bakkerij (tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Zes keer per week worden de kratten opgehaald op de Gentsestraat met onze bestelbus	6
-Drie keer per week komt van Leeuwen Afval het afval ophalen aan de Mezenlaan.	3
-Twee keer per week grondstoffen geleverd aan de Mezenlaan door Bake Plus.	2
-Twee keer per week komt Voogd Meelhandel (Bloem en Meel) leveren aan de Mezenlaan.	2
-Een keer per week komt een contractant van van Leeuwen Afval oud papier en karton ophalen aan de Mezenlaan.	1
-Een keer per week Restaurant Big Burgers On Wheels komt het bestelde brood ophalen	1
Transport voor de Winkel(tussen 7:05 uur en 17:00 uur):	
-Een keer per week Van Ham Groothandel voor de bijverkoop (Chocolade, Jam en Beschuit).	1
-Een keer per week Markus, voor de stroopwafels.	1
Totaal aantal transportbewegingen per week vanaf maart 2018	23

Netto vermindering transportbewegingen per week	17
Percentage vermindering	43%











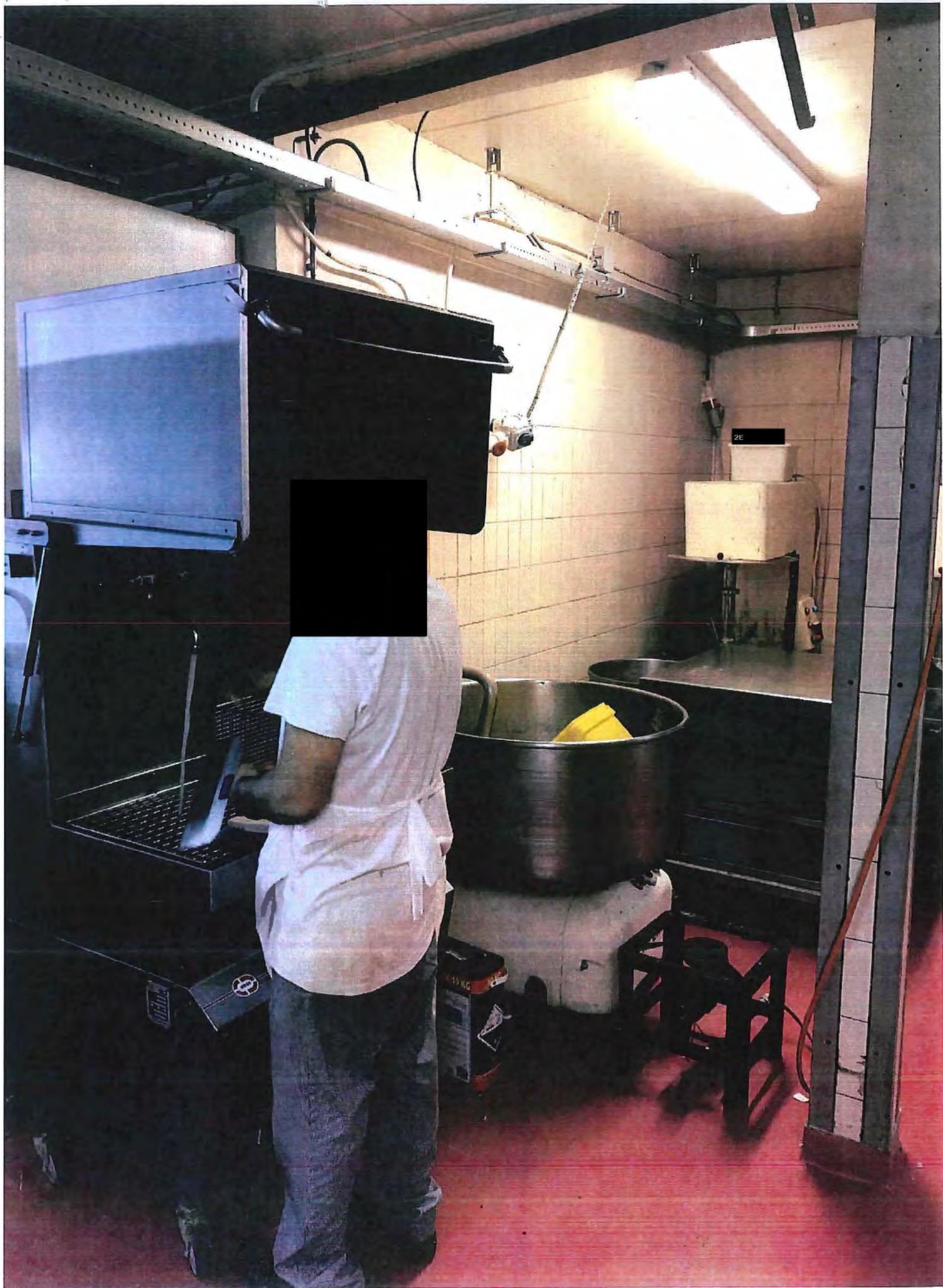










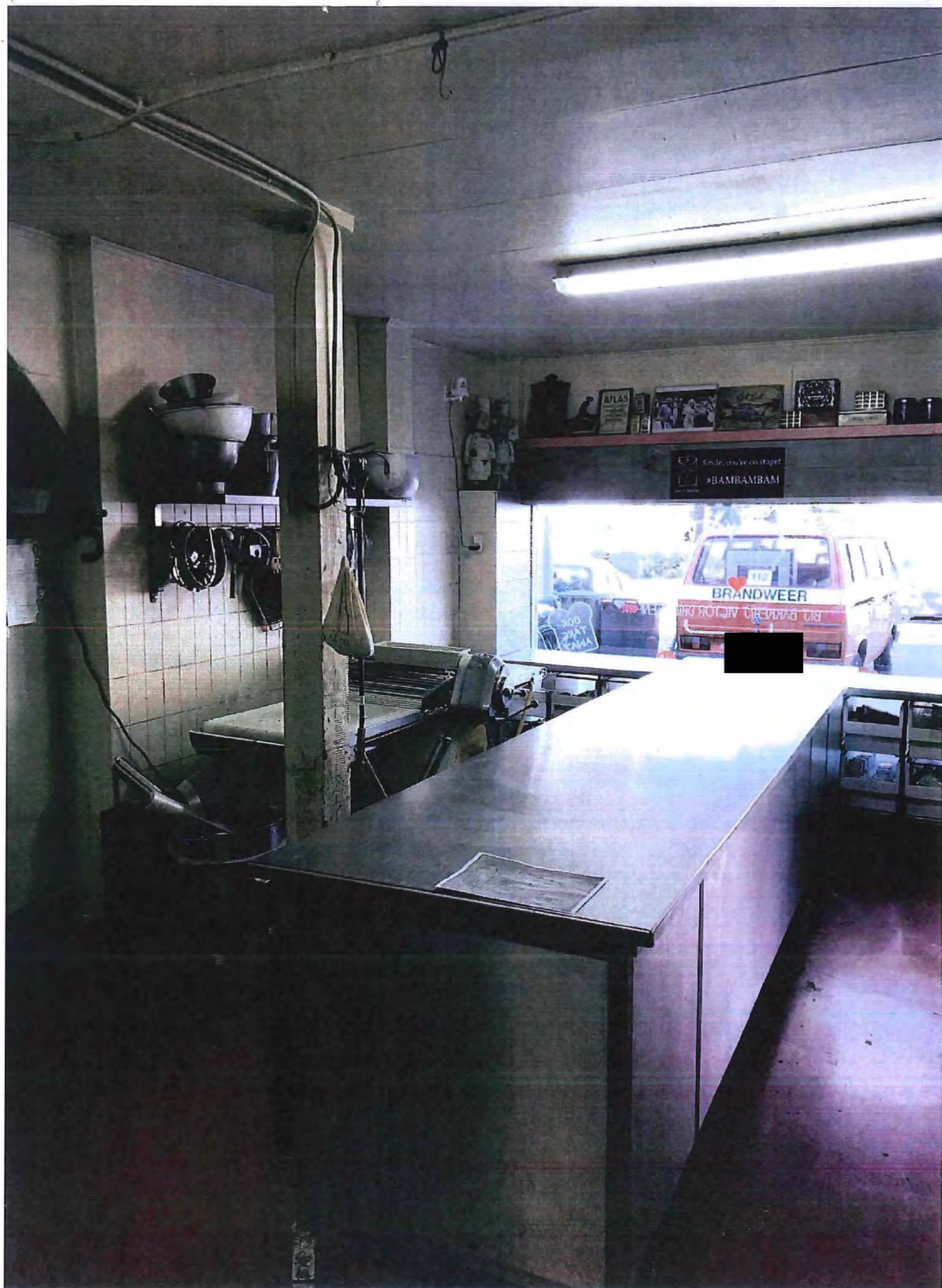


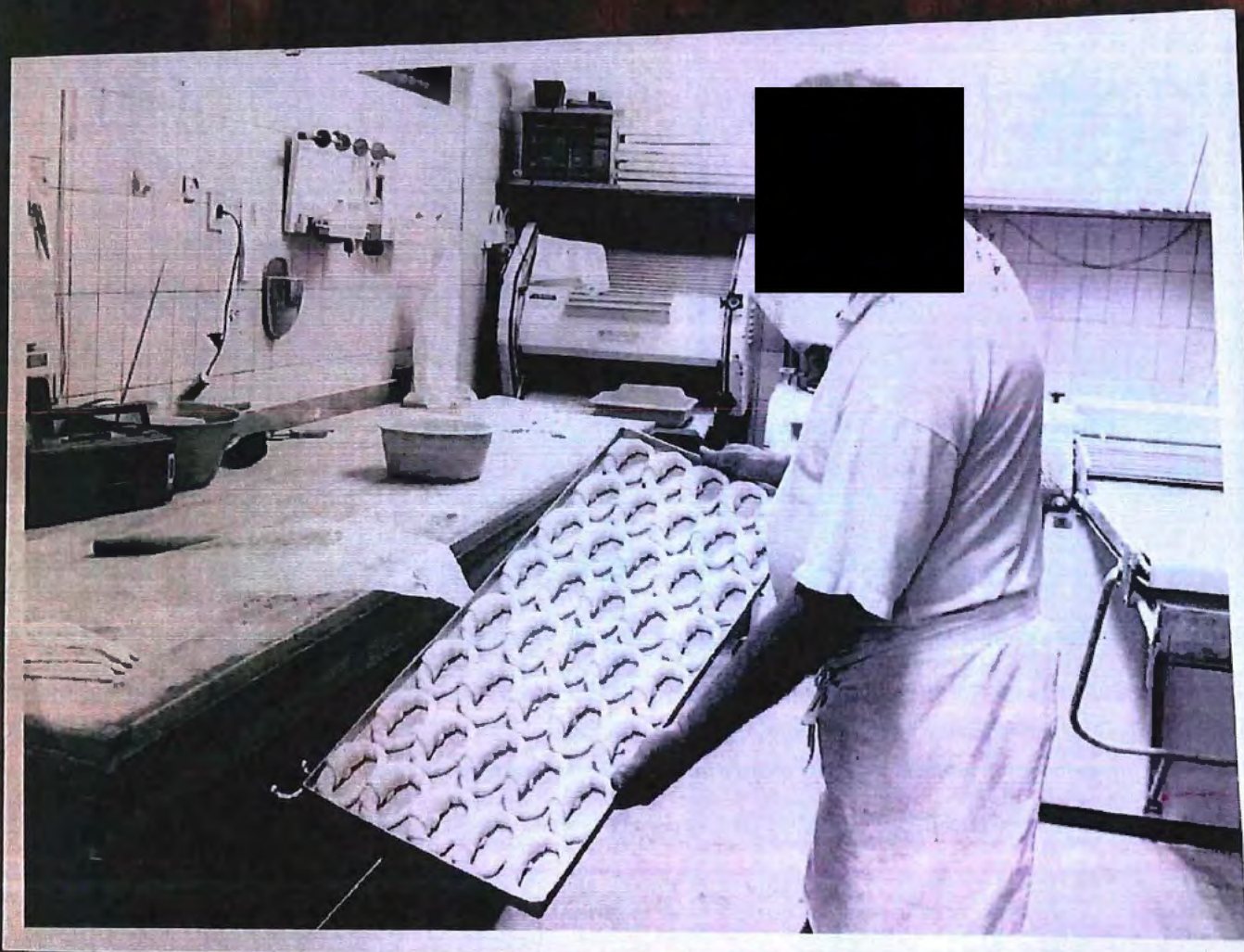














9



From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 5 Oct 2018 11:51:57 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 42 en 44 Aanvullende stukken RvSt
Attachments: 20181005124358.pdf

Van: [REDACTED]@den Haag.nl [REDACTED]@den Haag.nl]
Verzonden: vrijdag 5 oktober 2018 12:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Uw scan.

DSO-BS 03 OKT. 2018	
Nr:	
05 OKT. 2018	

DSO/J2

zie: Tuzo/2018/433

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

- 1) ☐
- 2) ☐
- 3) ☐
- 4) ☐
- 5) ☐
- 6) ☐

p:/ sier	
Joen door	Kopie gez. aan
tw, voor	Paraaf dep.

Datum
3 oktober 2018

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk
mr. ☐

Inlichtingen
☐
☐

Onderwerp
☐ / BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik stel u in de gelegenheid om schriftelijk een zienswijze in te dienen. U hebt daartoe de gelegenheid tot en met 31 oktober 2018.

Aan deze termijn zal strikt de hand worden gehouden. Een verzoek om verlenging van deze termijn zal niet worden gehonoreerd.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN <i>14</i>	
01 OKT. 2018	
ZAAKNR:	
AAN:	<i>A. bakker</i>
BEHANDELD DD:	PAR:

Datum: 1 oktober 2018
Uw ref.: 201806108/1/A1
Onze ref.: 4689/DKO
Van: *2E* advocaat

T: + *2E*
M: + *2E*
E: *2E*@feltz.nl

Betreft: Bakkerij *2E* / Den Haag (handhaving RO)

INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Hoogedelgestreng College,

- Namens cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag (hierna gezamenlijk: '*2E*'), stel ik hierbij incidenteel hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 met zaaknummer SGR 17/*2E* hierna: de 'bestreden uitspraak'). Een afschrift van de bestreden uitspraak is aangehecht als bijlage 1.
- Dit incidenteel hoger beroep wordt ingesteld onder de voorwaarde dat het hoger beroep dat tegen de bestreden uitspraak is ingesteld door de heer *2E* gegrond is.
- 2E* stelt zich op het standpunt dat de rechtbank in de bestreden uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van inwerkingtreding van het vorige bestemmingsplan, maar de datum van inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is daarvoor bepalend. Dat betekent dat bij de beantwoording van de vraag of het huidige gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht, niet moet worden gekeken naar het bestaande gebruik op 16 januari 1997, maar op 17 november 2016.
- Ter onderbouwing van haar standpunt wijst *2E* op het volgende.

5. Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling kan een gebruiksregel uit een bestemmingsplan niet worden tegengeworpen aan een vergunninghouder als overeenkomstig een aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik omvat, ook al is dat gebruik in strijd met de gebruiksregel. De vergunning levert een titel op om het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor het bouwwerk is opgericht.

Vgl. bijv. ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

6. Deze jurisprudentie ligt in het logische verlengde van het gegeven dat de aanvraag om een vergunning voor het bouwen van een bouwwerk niet alleen aan de bouwregels van het bestemmingsplan moet worden getoetst, maar dat tevens moet worden beoordeeld of het beoogde gebruik van het bouwwerk in overeenstemming is met de gebruiksregels. Als een vergunning wordt verleend op grond van een aanvraag waarin het beoogde gebruik duidelijk staat aangegeven, dan ligt in die vergunning dus het oordeel besloten dat dit beoogde gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.
7. Op 27 juli 2001 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen en veranderen van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 ten behoeve van het plaatsen van een magazijn / berging voor de bakkerij. Een afschrift van deze vergunning is aangehecht als bijlage 2. Op de bouwtekeningen die bij de vergunning horen staat duidelijk aangegeven dat de verbouwing plaatsvindt ten behoeve van een bakkerij. In de vergunning wordt uitdrukkelijk overwogen dat het bouwplan niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan. In de vergunning ligt daarom besloten dat het gebruik als bakkerij is toegestaan, ondanks dat dit gebruik niet paste binnen de bestemming die in het toenmalige bestemmingsplan was toegekend. De vergunning leverde ^{2E} een titel op om de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij te gebruiken.
8. Met de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan is het gebruik van het pand aan de Mezenlaan als bakkerij, zoals dat mocht plaatsvinden op grond van de vergunning uit 2001, opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. De bakkerij zoals die bestond op het moment dat dit bestemmingsplan in werking trad, mag zodoende worden voortgezet. Het gaat dus niet om de bedrijfssituatie voorafgaand aan het faillissement, maar de bedrijfssituatie die na de doorstart is gerealiseerd. De door ^{2E} veronderstelde onderbreking van het gebruik als bakkerij in de periode 2001 tot eind 2015 is dus niet relevant, nog daargelaten dat van een dergelijke onderbreking nooit sprake is geweest.
9. Niet in geding is dat de huidige bedrijfssituatie hetzelfde is als de bedrijfssituatie die direct na de doorstart is gerealiseerd. Dit betekent dat het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan van toepassing is. Het besluit van het college van

burgemeester en wethouders om af te zien van handhavend optreden dient om die reden in stand te blijven.

2E



uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

^{2E} te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. ^{2E});

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr. ^{2E}).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V.**, beide handelend onder de naam **Bakkerij ^{2E}**
te Den Haag
(gemachtigde: mr. ^{2E}).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van ^{2E} - ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de Mezenlaan 44 in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsombesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstellen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

7. Het beroep is ongegrond.

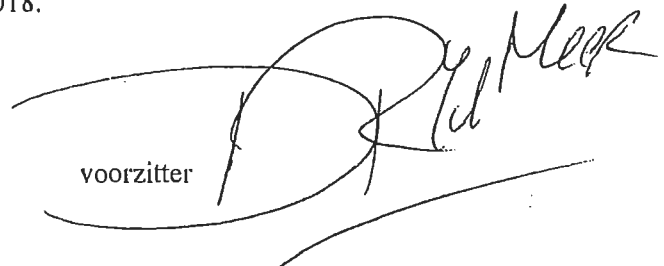
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [REDACTED] voorzitter, en ^{2E} [REDACTED] en ^{2E} [REDACTED] leden, in aanwezigheid van ^{2E} [REDACTED] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2018.

griffier 

voorzitter 

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

27-07-2001

Onderwerp

Mezenlaan 40

bouwvergunning

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

Geachte mevrouw/heer,

Op 12 juli 2001 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen en Monumentenzorg, een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor het plaatsen van een magazijn/berging achter de bakkerij op het perceel Mezenlaan 42.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan in de praktijk reeds is gerealiseerd en zien derhalve dit verzoek mede als een verzoek tot legalisering hiervan.

Op basis van de Woningwet, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing, is uw aanvraag getoetst aan:

- het Bouwbesluit;
- de Bouwverordening;
- het bestemmingsplan Vogelwijk.

Wij hebben geconstateerd dat het bouwplan niet in strijd is met genoemd bestemmingsplan.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de

commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand (ex. artikel 48, eerste lid van de Woningwet) voorgelegd.

Op 16 juli 2001 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt:

"in vervolg op eerdere advisering waarbij blijkt dat het afdak t.p.v. de zijgevel en t.p.v. de achtergevel zijn verwijderd kan de commissie akkoord gaan met de uitbouw aan de achtergevel t.p.v. het magazijn".

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt.

De vergunning, bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet, aan u te verlenen, met inachtneming van het hiervoor en hierna vermelde, overeen-komstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte tekening.

U erop te wijzen dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekening(en) en bijlagen aangegeven, nadere voorwaarden en bepalingen.

Wij vragen uw aandacht voor de volgende voorwaarden en bepalingen krachtens de Bouwverordening:

Artikel 2.1.7.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, dienen de nodige gegevens in verband met bouwregistratie te worden overgelegd.

Artikel 4.5, eerste lid.

Uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dient de Dienst Stedelijke Ontwikkeling schriftelijk in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden (zie formulier "melding aanvang bouwwerkzaamheden").

Artikel 4.12, vierde lid.

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden gemeld (zie formulier "melding voltooiing werkzaamheden").

Tenslotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing;

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

projectinspecteur

2E

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- d. de gronden van het bezwaar
- e. een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Directie Bouwen en Monumentenzorg

verzendlijst algemeen / 02/12/97

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

2E

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief afhalen op het stadsdeelkantoor Segbroek, bij de stadsdeelinspecteur, 2E
2E (Spreekuur van 8.15 tot 10.00 uur).

U kunt dan met de stadsdeelinspecteur afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

2E

Retouradres: Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag

Uw brief

Ons kenmerk

200127107/5

Behandeld door

2E

Doorkiesnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

2E

Onderwerp

mezenlaan 40

bouwvergunning

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van uw aanvraag om bouwvergunning dd. 12 juli 2001 doen wij u hierbij de vergunning toekomen.

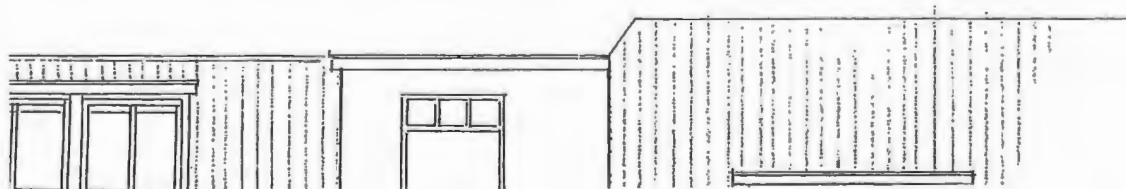
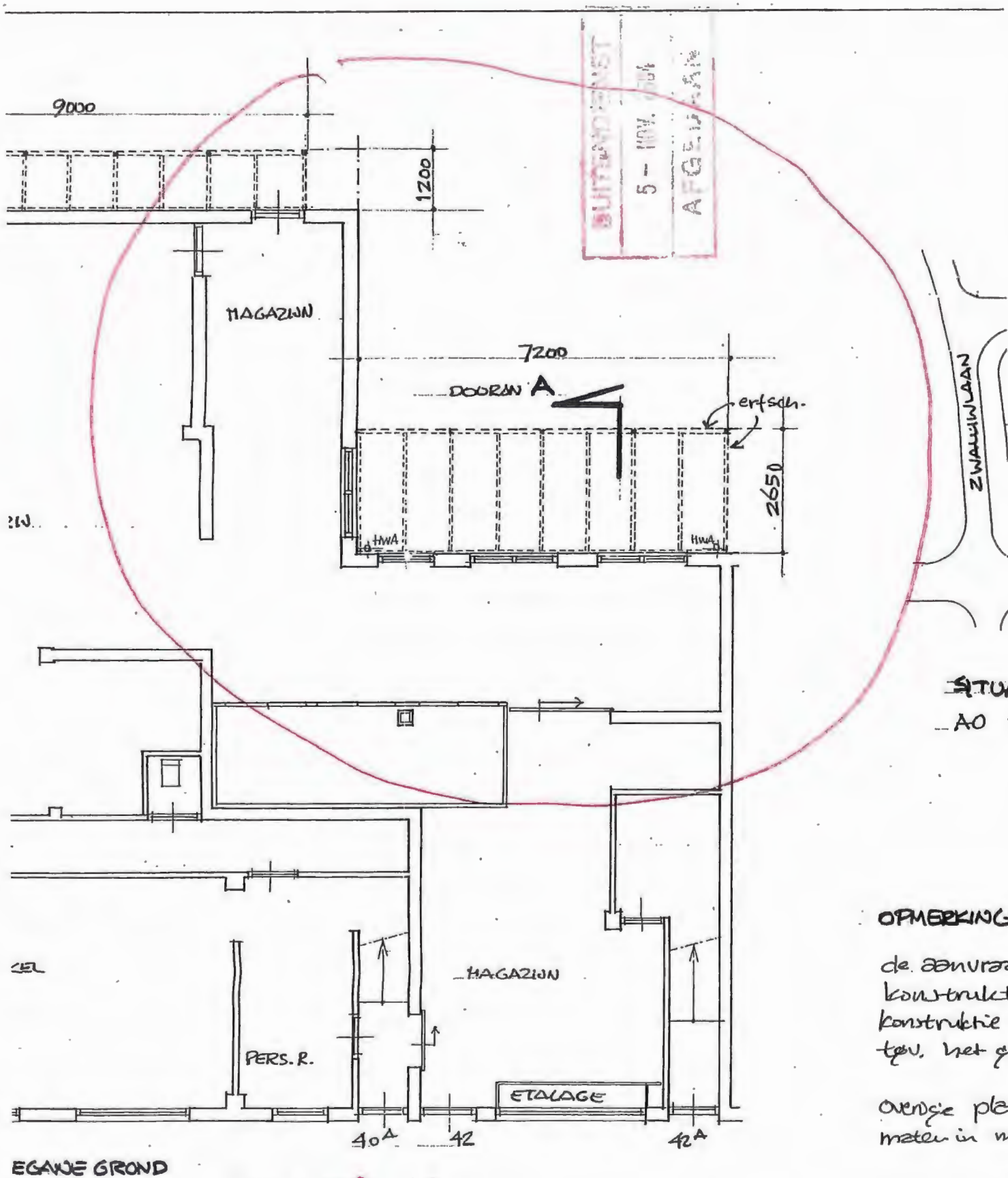
De tekeningen behorende bij dit besluit kunt u vier werkdagen na verzenddatum van deze brief tussen 08.00 en 10.00 uur afhalen bij de directie Bouwen en Munumentenzorg, Loosduinseweg 13-15, kamer

2E

U kunt dan met de betrokken medewerker afspraken maken over het tijdstip van aanvang en de wijze van uitvoering.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
projectinspecteur,

2E





490r

3000

A 2600t

$$mv = \frac{h}{\lambda}$$

2250 ft

$$\frac{2100^+}{\text{---}}$$

7200

9,000

250

2500

1800

1800

800

(800)

1800

1

81

180

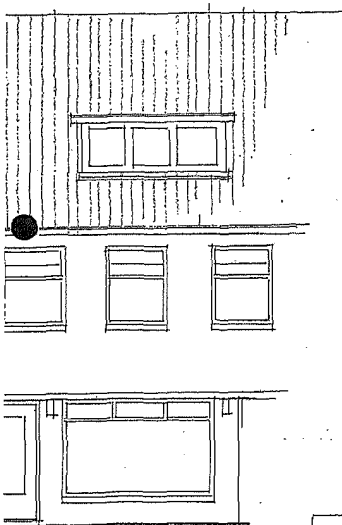
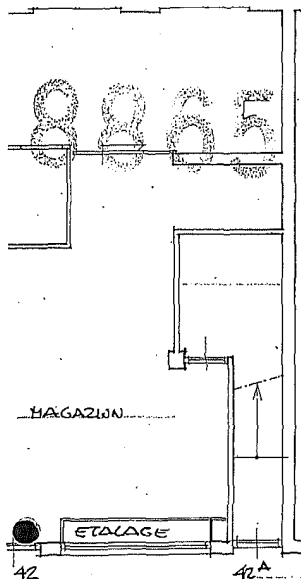
180

180

WANTZ 21106

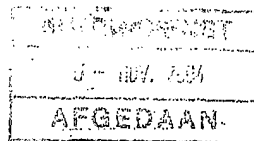
מס' 175/19

Case 2



MEZENLAAN

SITUATIE 1:1000
AO 2927 + AB 2080



OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3. open afdek-
konstrukties.
konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tgv. het gemeentelijke bouwverricht

overige plattegronden en details 2E
meten in millimeters

10 X

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2000

kenmerk: 200127107/5

0865 / 72
A1

1087882
1

178637
07-02-2005

B&M



1558514

ART 2000

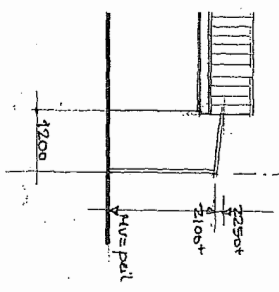
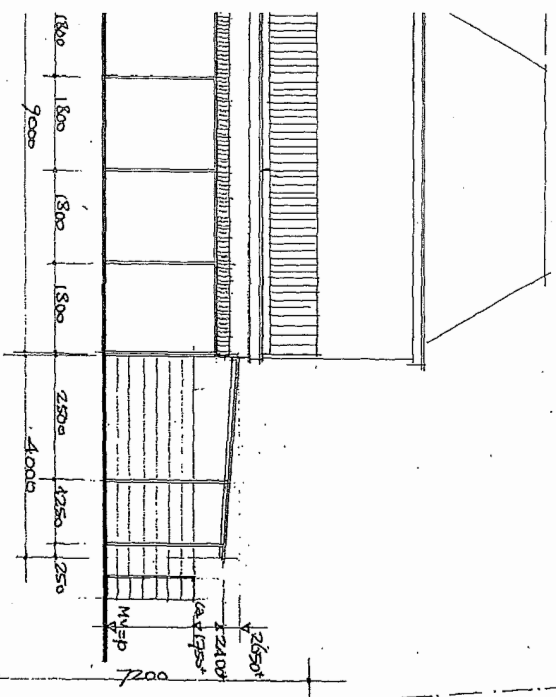
Kode/ dossier	WELSTANDSCOMMISSIE
Afdoen door	NIEK DOORGELETEN
Antw. vóór	08 MEI 2000
	getek. [handwritten signature]

adres mezenlaan 40 's-gravenhage
betreft aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen

in opdracht van 2E perceel
datum 27.03.2000 gewijz. gewijz.
schaal 1:100 form. 40x63 getek. [handwritten signature]

☒ Quadrata architectuur i.o.f. de Jong 070-3656466 den haag

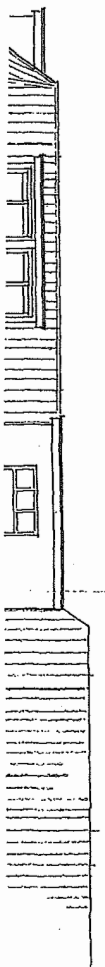
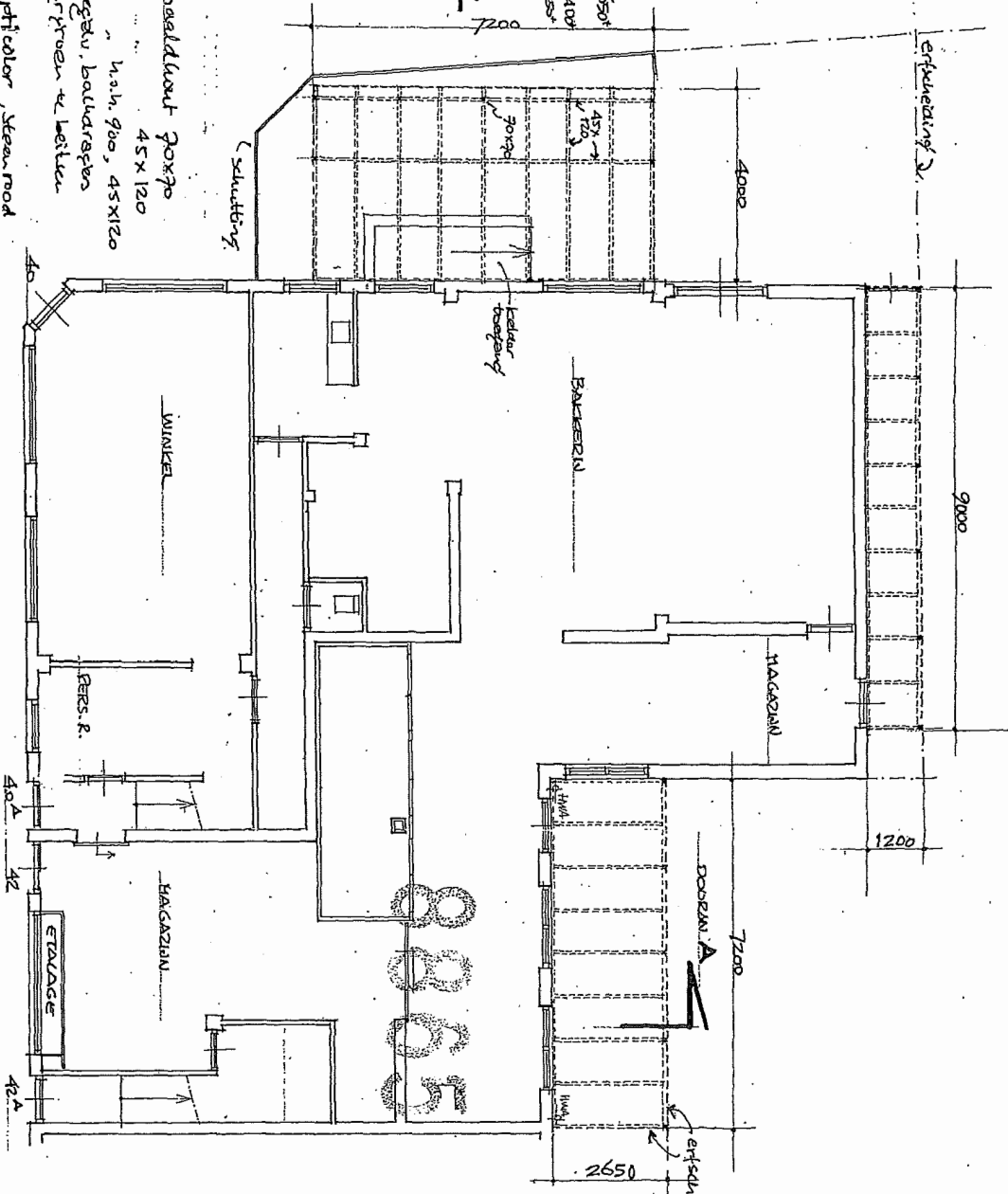
1



OMSCHRIJVING.

zeleu. feliings. maeldhuut 30x70
 2000. pletel: 45x120
 11000. 900, 45x120
 e.e. madau. ptegu. baaldraspa
 alle hant. dantproue. e. lester
 dak: eke. nite. optieler, stean. mod
 sluiting: blaue. vuren. daleu.

PATTEGROUD. BEGANE GROUND.



15 X

OPMERKING
 de. bouw
 konstrukt
 konstrukt
 tou. net
 oense pl
 madau in

500
 40

ZWAANWAAAN

k
 E
 b
 v

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Fri, 5 Oct 2018 11:53:21 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 42 en 44 Aanvullende stukken II RvSt
Attachments: 20181005124303.pdf

Van: [REDACTED]@den Haag.nl [REDACTED]@den Haag.nl]
Verzonden: vrijdag 5 oktober 2018 12:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Uw scan.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 15 Oct 2018 11:29:36 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: 06932317
Attachments: 06932317.OUT.docx

Hallo, een hele goede middag [REDACTED]
Bijgevoegd mijn besluit afwijzing verzoek om handhaving voor de Mezenlaan 40. Zou je er een wijze blik op willen werpen voordat ik het verstuur? Per separate mail stuur ik je nog even de toelichting die ik van [REDACTED] op zn verzoek hebt ontvangen. Dat komt er zo aan! Ik wil het graag morgen verzenden.
Bij voorbaat veel dank,
[REDACTED]

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag



Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

ZE

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

ZE

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 14 september 2018:

Mezenlaan 40

Geachte heer

ZE

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegels (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster bepaald kunnen worden. De Haagse Pandbrigade heeft, los van een uitkomst van een kadastrale meting, niet de bevoegdheid om handhavend op te treden, indien de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst. De bevoegdheid voor handhaving van bouwwerken op de openbare weg ligt bij de dienst Stadsbeheer. Wij hebben uw verzoek om handhaving voor wat dit onderdeel betreft doorgezonden aan deze dienst.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebolletjes. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengenoemde woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van oliebolletjes. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Deze beoordeling is terug te vinden onder kenmerk 01396GGB18. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij uw verzoek om handhaving voor wat punt 3 betreft hebben doorgezonden aan de dienst Stadsbeheer.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201719330/6932317

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager, afdeling Haagse Pandbrigade

2E 2E

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Dossiernummer 201719330

Adres Mezenlaan 40
2566 ZJ Den Haag

Aanleiding van het onderzoek Het adres is naar voren gekomen vanuit een ontvangen handhavingsverzoek.

Datum inspectie 9-10-2018

Inspecteur 2E 

VERSLAG

Op 5 juli 2018 is er een vergunning verleend voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw aan de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. Deze vergunning is terug te vinden onder kenmerk 201805080.

Tegen deze vergunning is op 8 augustus 2018 bezwaar gemaakt.

In het bezwaarschrift is naast het bezwaar tegen de vergunning, ook een verzoek om handhaving gedaan. Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij een digitale controle uitgevoerd en een inspectie ter plaatse. De volgende punten hebben wij onderzocht:

1. Een tweetal condensensing units met omkasting op het dak van de bakkerij. Zie bijlage 1.

- *De units die worden aangegeven in de bijlage, zie afbeelding 1 van de bijlage behorend bij dit verslag, worden bij verlening van de omgevingsvergunning met kenmerk 201805080 verwijderd van het dak. Dit is op zowel de tekeningen behorend bij de aanvraag, zie afb. 2, zichtbaar, als mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij.*

2. Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij (zie bijlage 1), die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.

- *De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is meegenomen in de vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is zal deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoeren meegenomen zijn in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij geen grond om hierop handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht, toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.*

3. De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrans op het trottoir. Zie bijlage 2.

- *De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven betreft een afscheiding gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegels (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst, of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Het kadaster zal dit met een meting moeten kunnen bepalen. Los van deze uitkomsten is de melding, indien de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst niet handhaafbaar voor de Haagse Pandbrigade. De bevoegdheden voor handhaving van bouwwerken op de openbare weg liggen bij de Dienst Stadsbeheer. De melder zou hier een melding van kunnen maken bij de betreffende dienst.*

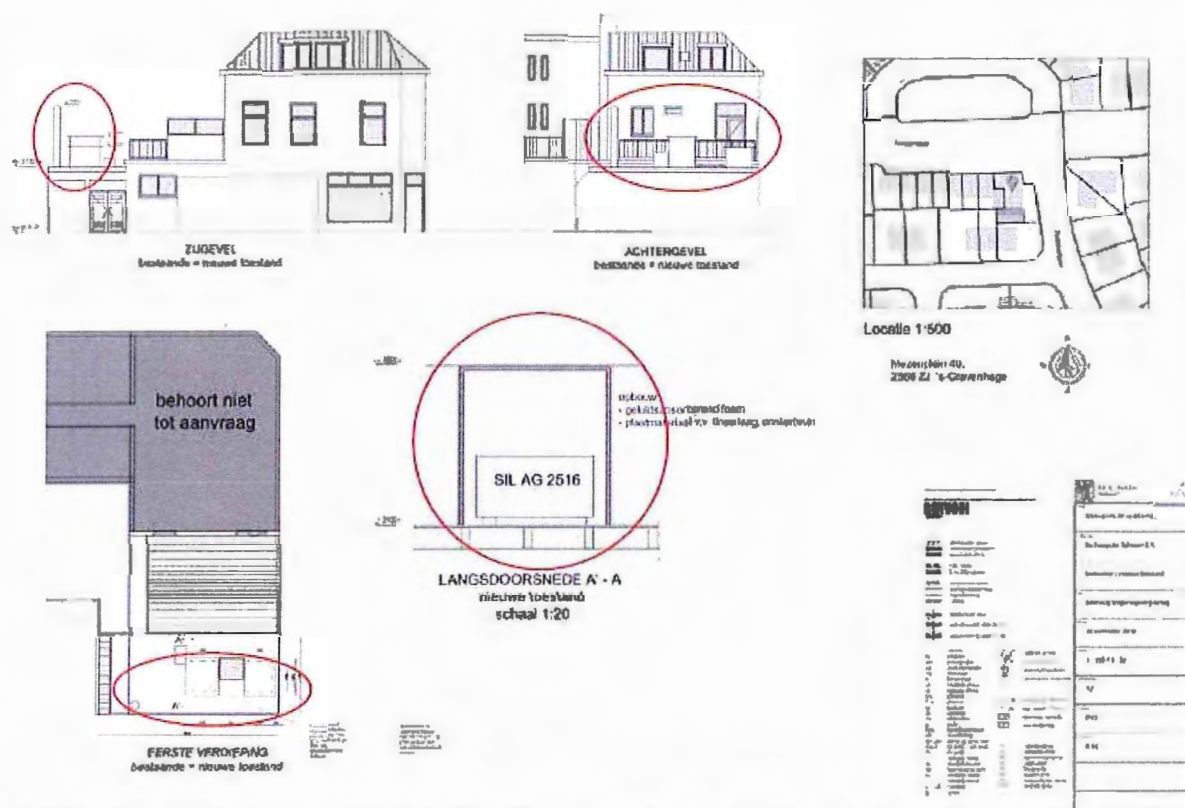
4. Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebollen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.

- *De berging waarover wordt gesproken is gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Met deze berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot het vergunningvrij bouwen zoals bedoeld in de BOR, bijlage II.*
- *Het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze, onaangekondigde inspectie kunnen vaststellen als bergings- en opslagruimte. Deze ruimte wordt door zowel de bewoners van de boven gelegen woning, Mezenlaan 40a, als kleinschalig door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijke overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van oliebollen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningvrij beoordeeld. Deze beoordeling is terug te vinden onder kenmerk 01396GGB18. Op foto 2 is de inrichting van het bouwwerk, tijdens onze inspectie weergegeven.*

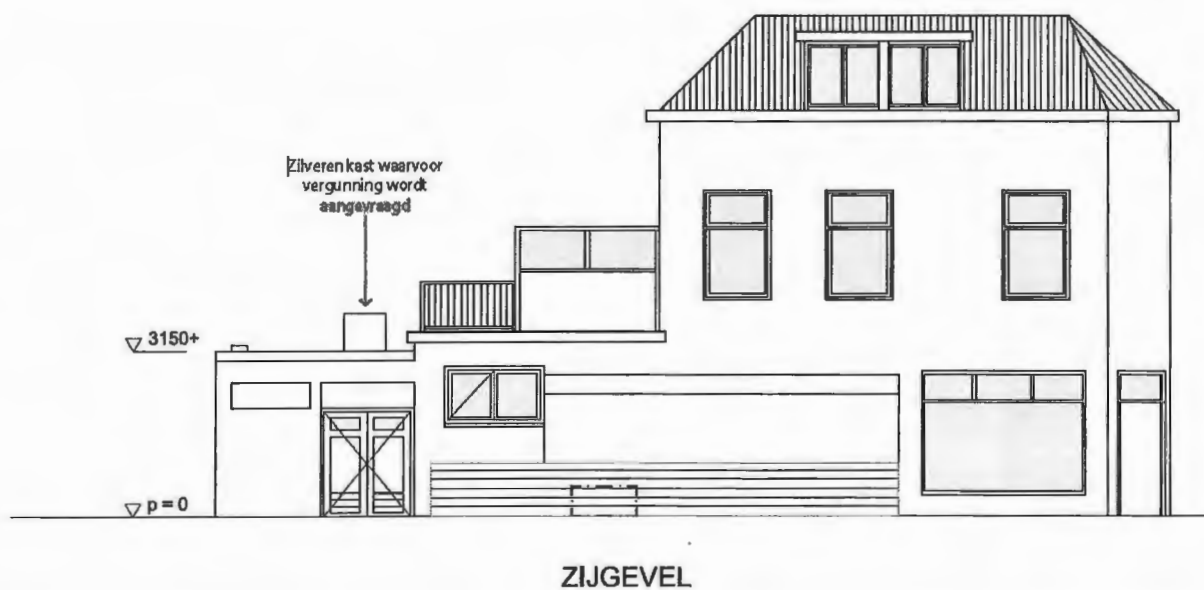
5. Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.

- *Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de bovenwoning gestald. Bij drukte staat er soms een kar vanuit de bakkerij op het erf geplaatst. Deze is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in overtreding met de regels zoals beschreven in het vigerende bestemmingsplan. Op de foto's 3 t/m 5 is de inrichting van dit zij-erf zichtbaar.*

AFBEELDINGEN



Afbeelding 1. Tekening behorend bij het bezwaarschrift zoals meegeleverd door de melder. De rood omcirkelde units en pijpen wil de melder verwijderd hebben dmv handhaving. **Note:** Deze tekening is ingediend bij aanvraag 201805080 als bestaande situatie.



Afbeelding 2. Tekening behorend bij aanvraag 201805080. Deze tekening geeft de "nieuwe" situatie weer zoals deze na vergunningverlening gerealiseerd zal worden. De bakkerij realiseert deze situatie pas wanneer de omgevingsvergunning verleend, en onherroepelijk is.

FOTO'S



Foto 1. Bakkerij, hoek Mezenlaan / Zwaluwlaan



foto 2. Inrichting berging zij-erf.



Foto 3. Inrichting zij-erf



Foto 4. Inrichting zij-erf



Foto 5. Inrichting zij-erf

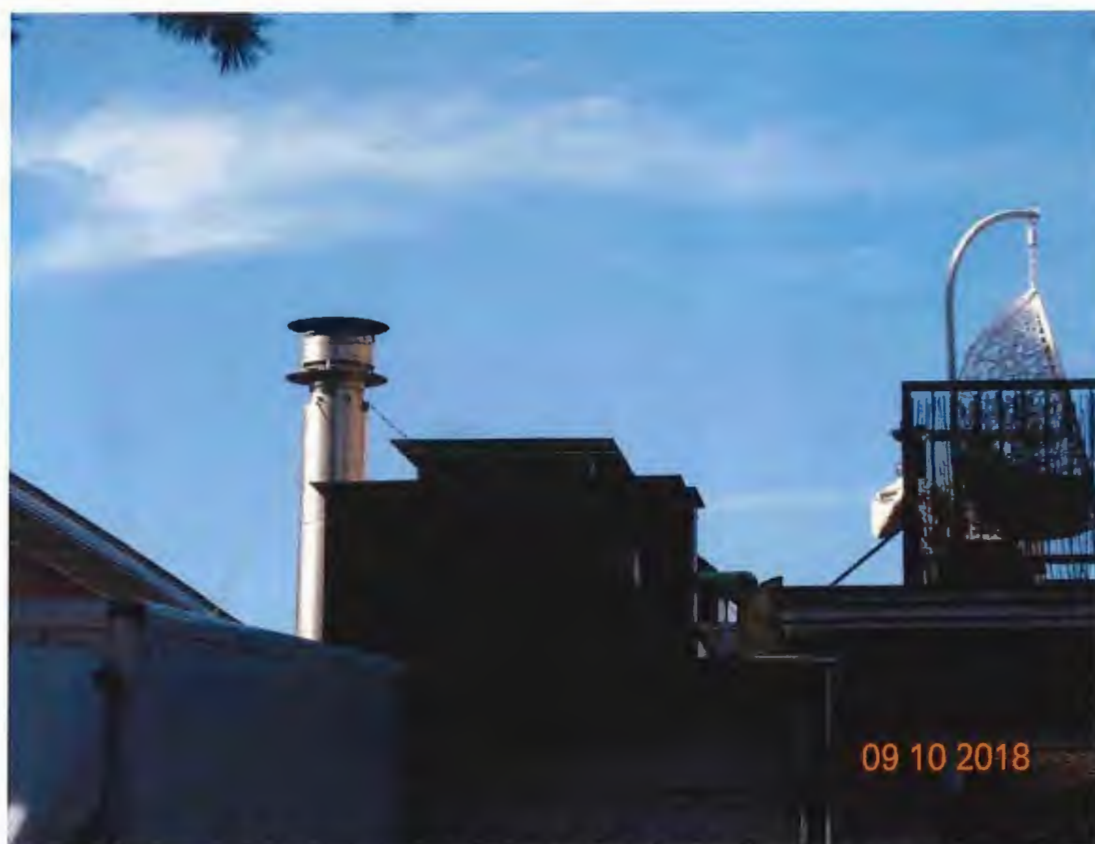


Foto 6. Afvoeren zoals deze nu aanwezig zijn op het dak. Als de aanvraag omgevingsvergunning verleend en onherroepelijk is, zullen deze kasten en pijpen van het dak worden verwijderd.



Foto 7. Zij-erf, zijde Zwaluwstraat

AANGETEKEND

Den Haag, 6 oktober 2018

Burgemeester & wethouders
van de gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uw kenmerk: 201719330/6886147

Geacht college,

Op 3 augustus 2018 heb ik mede namens 4 burens een handhavingsverzoek ingediend ex artikel 4:1 juncto 4:2 Awb gericht aan het college van Burgemeester & wethouders van de gemeente Den Haag aangaande De Haagsche Bakkerij B.V. op het adres Mezenlaan 40-42. Dit verzoek is op 6 augustus 2018 overgedragen aan de Dienst Stedelijke Ontwikkeling.

Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een aantal illegale bouwwerken en installaties op bovengenoemd perceel waarvoor geen vergunning verleend is en/of kan worden.

Desgevraagd heb ik op 15 september 2018 als antwoord op uw brief van 11 september 2018 nader gespecificeerd op welke illegale bouwwerken en installaties het handhavingsverzoek betrekking heeft.

De illegale bouwpraktijken van De Haagsche Bakkerij B.V. en diens rechtsvoorganger zijn reeds lang bekend bij het bevoegd gezag. Van een gedoogsituatie is echter naar onze mening geen sprake. De gemeente heeft direct nadat zij op de hoogte was van de illegale installaties en bouwwerken op het dak van de bakkerij actie ondernomen jegens de Haagsche Bakkerij B.V.

Nadat er diverse langdurige procedures zijn doorlopen, waarbij de Haagsche Bakkerij B.V. meerdere keren in de gelegenheid is gesteld aanvullingen aan te leveren en zelfs een geheel nieuw bouwplan in te dienen, is er uiteindelijk op 5 juli 2018 een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van een afzuiginstallatie met omkasting op het dak van de bakkerij. Ook is als gevolg van deze procedures is vast komen te staan dat voor de overige installaties en bouwwerken op het dak van de bakkerij geen vergunning verleend kan worden.

Gelet op de lange voorgeschiedenis zijn B&W niet alleen bevoegd op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op het dak en tegen de overige in het handhavingsverzoek genoemde illegale bouwwerken op het voorerf en het strijdige gebruik ervan, maar ook daartoe gehouden. Het gaat immers om handhaving van wettelijke voorschriften en het voorkomen van ongewenste precedentwerking.

Bovendien ondervinden wij nu al gedurende meerdere jaren overlast door de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten van De Haagsche Bakkerij B.V. Wij hebben dan ook groot belang bij handhaving.

Het college heeft tot op heden nog geen besluit genomen naar aanleiding van het handhavingsverzoek. Ingevolge artikel 4:13 juncto 4:15 Awb had het college uiterlijk 5 oktober 2018 een besluit in deze behoren te nemen.

Bij deze stellen wij het college van B&W in gebreke als bedoeld in artikel 4:17 Awb. Indien binnen twee weken na heden geen handhavingsbesluit is genomen, maken wij aanspraak op de boete die de gemeente alsdan conform de Awb verschuldigd is.

Uiteraard behouden wij ons nog alle rechten en weren voor.

Hoogachtend, mede namens mijn burens,

2E

2E

2E Den Haag

2E

2E @casema.nl

2E

Van: haagsepandbrigade
Verzonden: maandag 8 oktober 2018 7:43
Aan: 2E
Onderwerp: FW: Handhaving Mezenlaan 40 - 42 (t.a.v. 2E)
Bijlagen: 20181006 In gebreke stelling gemeente inzake handhavingsverzoek.pdf;
ATT00001.htm

Met vriendelijke groet,

2E

Juridisch medewerker, afdeling 2E

2E

2E

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E 2E @casema.nl]

Verzonden: zaterdag 6 oktober 2018 15:25

Aan: 2E

Onderwerp: Re: 2E - 42 (t.a.v. 2E)

Geachte 2E

Hartelijk dank voor uw email van 18 september. Ik heb kennis genomen van de inhoud ervan.

2E

Om het college van B&W te manen spoedig een beschikking te geven, heb ik bijgaande brief vandaag aangetekend aan het college verstuurd.

Den Haag, 14 september 2018

Uw kenmerk: 201719330/6886147

21
Haagse Pandbrigade / DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Geachte mevrouw 21

In uw brief van 11 september 2018 met bovengenoemd kenmerk vroeg u mij nader te verduidelijken op welke illegale installaties en bouwwerken het verzoek tot handhaving van 3 augustus 2018 betrekking heeft. Hieronder ga ik daar graag op in.

Op 3 augustus hebben wij een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van B&W van 5 juli 2018 om een omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/21 te verlenen aan De Haagsche Bakkerij B.V. Deze vergunning ziet op het legaliseren van een afzuiginstallatie met omkasting op het dak van de bakkerij op de locatie Mezenlaan 40.

Thans bevinden zich behalve deze afzuiginstallatie met omkasting in elk geval de volgende illegale bouwwerken en installaties op de locatie Mezenlaan 40 - 42, waarvoor geen omgevingsvergunning verleend is of kan worden:

1. Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij. Zie bijlage 1.
2. Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij (zie bijlage 1), die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.
3. De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.
4. Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebollen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.
5. Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.

Bij deze wil ik nogmaals benadrukken dat de omwonenden sinds de vestiging van De Haagsche Bakkerij B.V. eind 2015 vrijwel continu zowel overdag als 's nachts te maken hebben de door dit bedrijf veroorzaakte overlast. De illegale bouwpraktijken zijn hier een onderdeel van.

Deze zaak is inmiddels een slepende kwestie geworden die nu met spoed tot een eind gebracht dient te worden. Wij hopen van harte dat u met bovenstaande toelichting voldoende informatie heeft om op korte termijn het handhavingstraject in te zetten.

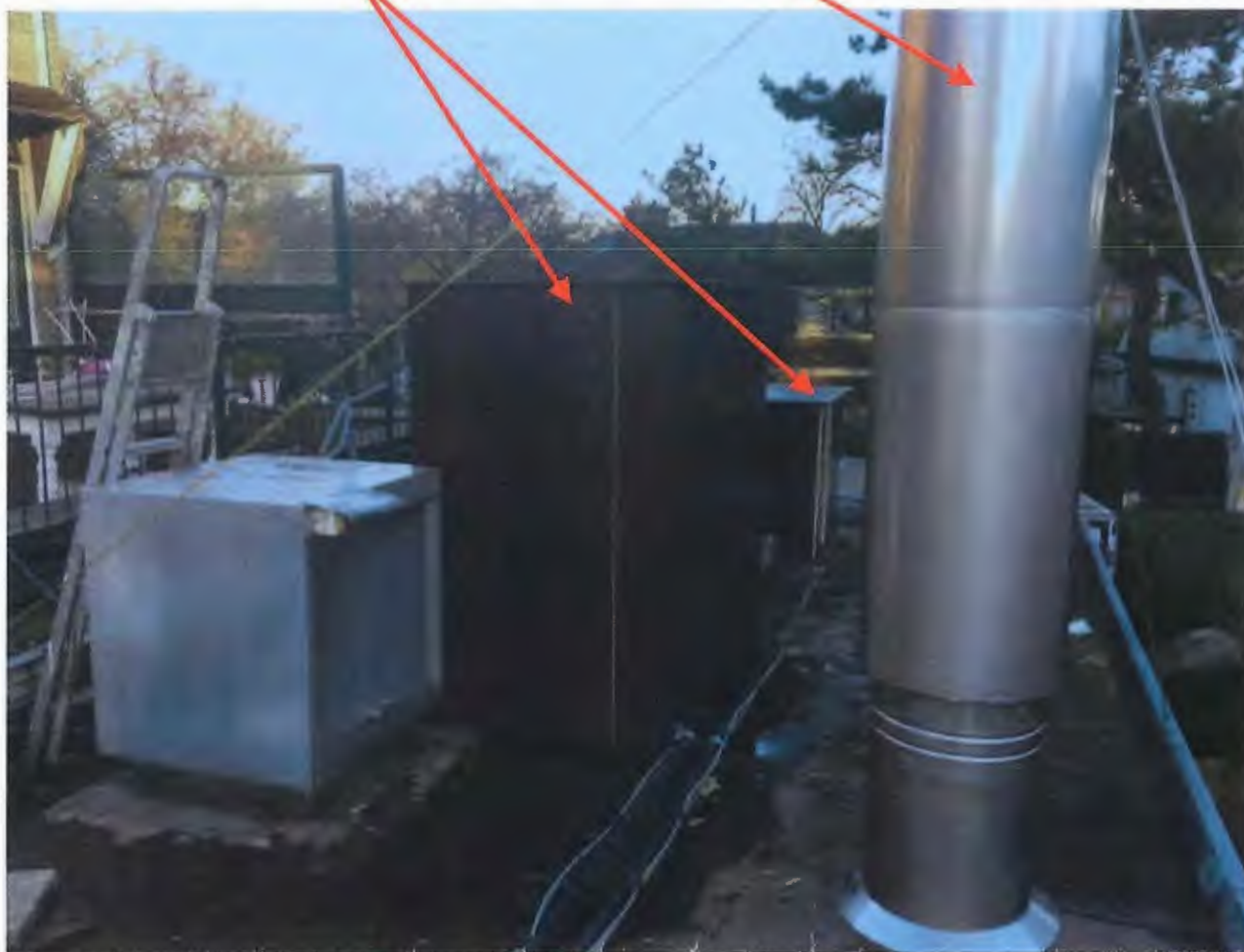
21

DSO
NR: 201719330

18 SEP. 2018

21 en door:	Reple gez. aan
Antw. voor	Paraaf dep.

Bijlage 1: Condensing units met omkastingen, schoorsteenpijp.



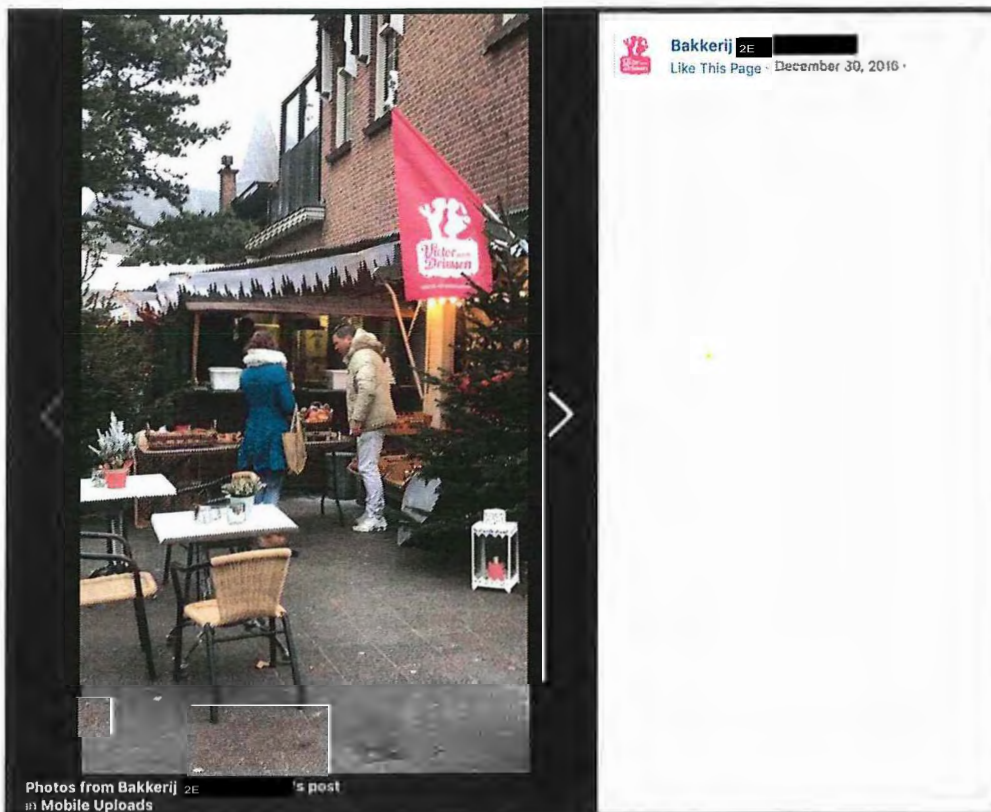
Bijlage 2: Overschrijding van de kadastrale erfgrens



Bijlage 3: Productie in en verkoop vanuit de berging



28 De Vogelwijk december 2015



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 15 Oct 2018 11:35:51 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Uw scan PDF-A.
Attachments: 20181015124436.pdf

Hierbij het inspectierapport, de toelichting op het verzoek om handhaving en de ingebrekestelling.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@den Haag.nl [REDACTED]@den Haag.nl]
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 12:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Uw scan PDF-A.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 18 Oct 2018 11:24:42 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: aanpassing

1. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwahuwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegels (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Indien blijkt dat de erfafscheiding over de erfgrens op de openbare weg is geplaatst zullen wij een handhavingstraject opstarten richting de Haagsche Bakkerij B.V.

[REDACTED]
Ik heb overlegd met [REDACTED] en [REDACTED] en we gaan het kadaster opdracht geven om de erfgrens te bepalen, zodat we kunnen vaststellen of in afwijking van de verleende vergunning is gebouwd. Kun jij je daarin vinden?

[REDACTED]



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

Mevrouw mr. 2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

18 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:

Mezenlaan 40

Geachte 2E

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensering units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegel (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor olieballen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengelegen woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van olieballen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag



Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

2E Lont

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

18 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:

Mezenlaan 40

Geachte heer 2E

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegel (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor olieballen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengelegen woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van olieballen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201719330/6932317

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 18 Oct 2018 12:41:36 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40
Attachments: 20181018134723.pdf

Beste mensen, tkn!

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 5 Nov 2018 13:10:01 +0100
To: "ZE [REDACTED]@casema.nl" <ZE [REDACTED]@casema.nl>; "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ [REDACTED]>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: B.2.18.2871.001

Geachte ZE [REDACTED] en ZE [REDACTED]

Aanstaande donderdag 8 november wordt het bezwaarschrift inzake de verleende omgevingsvergunning Mezenlaan 40 behandeld.
Nu is op 4 november jl. een nieuw bezwaarschrift ingediend naar aanleiding van een afgewezen verzoek om handhaving over hetzelfde adres.

Hierbij stel ik voor om de behandeling op 8 november uit te stellen naar een nader te bepalen datum zodat beide zaken gevoegd behandeld kunnen worden.

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk wat u van dit voorstel vindt.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Juridisch medewerker
Adviescommissie bezwaarschriften
Tel. ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 6 Nov 2018 11:29:47 +0100
To: "ZE [REDACTED]@casema.nl" <ZE [REDACTED]@casema.nl>; "ZE [REDACTED]@den Haag.nl" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]@den Haag.nl" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]@den Haag.nl" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: hoorzitting 8 november a.s.

Geachte heren,

Na overleg is besloten om de zaak m.b.t. de verleende omgevingsvergunning (B.2.18.2871.001) toch door te laten gaan.

Het bezwaarschrift tegen het afgewezen handhavingsverzoek zal dan op een nader te bepalen zitting van de commissie worden behandeld.

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Juridisch medewerker
Adviescommissie bezwaarschriften
Tel. ZE [REDACTED]







From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 4 Dec 2018 09:06:36 +0100
To: ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]"
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: foto's mezenlaan 40 d.d 15 en 21-11-2018
Attachments: 06996430.OUT.docx

t.k.n.

Bijgaand de foto's. Die van de 15^{de} zijn blijkbaar niet correct, volledigheidshalve heb ik ze toch bij het dossier toegevoegd

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 7 Jan 2019 13:05:10 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Mezenlaan 40

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Wil jij aan de jongens van het kadaster die de metingen hebben gedaan vragen of zij het rapport nogmaals kunnen opsturen. Het schijnt op de een of andere reden zoek te zijn geraakt. Als je de contactgegevens van hun hebt dan en kan ik ze ook eventueel mailen, ik heb de contactgegevens niet aangezien jij de afspraak had gemaakt met ze.

Ik hoor het graag van je.

Groetjes ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 december 2018 15:50
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dag ZE [REDACTED] Is het rapport al boven water? Zo niet, wil je dan zsm een nieuw exemplaar laten opsturen?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:30
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen Allen,

Ik ben even op onderzoek uitgegaan. Wat blijkt Tijdens mijn vakantie is er door het Kadaster een enveloppe bezorgd met het volledige rapport m.b.t. de Mezenlaan 40. Echter dit rapport is schijnbaar afgegeven op de afdeling maar het blijft een kunst om te achterhalen bij wie en waar het rapport is gebleven.

De conclusie van het verhaal het rapport en dus de post is inmiddels ontvangen, alleen de vraag is waar????

Ik ben nog aan het rondvragen, hopelijk komt het snel boven water ☺

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:39
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Welkom terug!

Ik wacht de verdere ontwikkelingen af!

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 16:37
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]

CC: Illegalebouw; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Hi [REDACTED] [REDACTED]

Nog steeds geen post van het kadaster ontvangen? Ik zie op de foto's wel gele streepjes hier een daar, maar een andere toelichting van het kadaster kan geen kwaad...

@ [REDACTED] ik was vorige week ziek [REDACTED] daarom was het even stil. Maar nu weer alive..... and kicking haha.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:57
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dank voor de update!

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 8:10
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Illegalebouw
Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Goedemorgen [REDACTED]'s

FF een kleine update

Op donderdag 15 november 2018 zijn er door het Kadaster metingen uitgevoerd om te bepalen wat precies de daadwerkelijke grens is. Hiervan zou een rapport worden opgemaakt.

Echter het rapport kan en mag schijnbaar niet per e-mail verstuurd worden, dus dit zou per post naar de Leyweg verstuurd worden.

Op vrijdag 16 november 2018 is er opnieuw contact geweest met meten van het Kadaster, er zou mogelijk niet goed gemeten zijn is de conclusie bij het uitwerken van het rapport. Wij hebben in overleg een nieuwe meetafpraak gemaakt op woensdag 21 november 2018.

Op Woensdag 21 november is er opnieuw gemeten uit deze meting blijkt dat de grenzen inderdaad niet goed zijn aangegeven/verlegd zijn.

Van deze meting zal door het kadaster een rapport worden opgemaakt en per post verstuurd worden naar de Leyweg.

Kortom ik hoop dat het rapport tijdens mij afwezigheid is binnen gekomen zodat wij [jullie] verder kunnen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 9:58
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Bedankt, ik lees het tzt!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 dec. [REDACTED] 09:54 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED] goedemorgen,
Inderdaad geen verrassing! Ik heb even overlegd met [REDACTED] wij kunnen je op z'n vroegst woensdag/donderdag antwoorden. Waarschijnlijk is de uitslag van de meting in de inbox van een inspecteur terechtgekomen die nu met vakantie is. We zullen zodra de info boven water is bij je terugkomen.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 december 2018 8:26

Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Zoals te verwachten is er bezwaar ingediend.

Zijn er al resultaten ten aanzien van onderzoek mbt de kadastrale grens?

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:49

Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mezenlaan 40

Dankjewel en bedankt weer voor je hulp! Heel fijn.
Op naar het bezwaar....

Van: ZE [REDACTED]

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:00

Aan: ZE [REDACTED]

Onderwerp: Re: Mezenlaan 40

Prettige vakantie!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 okt. ZE [REDACTED] 13:41 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)> het volgende geschreven:

Beste mensen, tkn!

<20181018134723.pdf>

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 8 Jan 2019 10:29:50 +0100
To: 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]@den Haag.nl"; 2E [REDACTED]
2E [REDACTED]@den Haag.nl; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40
Attachments: relaas VW 672.pdf

Toppie het rapport is binnen van het kadaster

2E [REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden



Relaas van bevindingen

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Sectie
AO

Archiefnummer
672

Blad
1 van 3

Opgemaakt op: 15-11-2018 door **ZE** landmeter specialist grensreconstructie i.o.
Naar aanleiding van: grensreconstructie, aangevraagd door Gemeente Den Haag, ordernummer 5000833650

Gegevens van belanghebbenden

Gegevens van de verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

ZE inspecteur handhaving, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Gemeente Den Haag, aanvrager en eigenaar perceel GVH31 AO 2626;
ZE inspecteur handhaving, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Gemeente Den Haag, aanvrager en eigenaar perceel GVH31 AO 2626;
ZE lid van vereniging van eigenaren, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Vereniging van Eigenaars Mezenlaan 40 en 40A te 's-Gravenhage, **ZE**
ZE bewoner GVH31-AO-2927.

Alle opgeroepen belanghebbenden zijn verschenen dan wel vertegenwoordigd.

Gegevens van de niet-verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

Omschrijving van de aangewezen kadastrale grenzen

De N-zijde van het muurtje, een spijker in het hek, een putje in een tegel, 2 meetspijkers.

Aanwijzingen

Aantekeningen

Opmerkingen

Vervolgprocedure

Overige opmerkingen

Voor geraadpleegde archiefstukken zie meetschets.

Het grenspunt in het verlengde van de Z-gevel van huisnummer 40 is gedelimeerd op de N-hoek van het muurtje.

In de veldwerken 138 en 157 zijn de volgende afwijkingen geconstateerd :

- In de eindmaat van de Z-grens van perceel 2927 (710 oud) is, na berekening, een meterfout gevonden in de veldwerken 138 en 157. De eindmaten moeten met 1.00 m worden verminderd.
- Op veldwerk 157 staat in deze lijn een maat vermeld van 1.15. In het ontstaansveldwerk 138 staat er een maat van 1.21 m. De maat van 1.15 meter op veldwerk 157 is juist.
- De maat naar de meetlijn op veldwerk 157 in het verlengde van N-zijde van de muur naast het huis op perceel 710 (oud) is fout. De maat op veldwerk 138 klopt wel.

De grensreconstructie is uitgevoerd na overleg met en gecontroleerd **ZE** Landmeetkundig Specialist grensreconstructie, en akkoord bevonden.

Informatie over de ligging van de grens is in ontvangst genomen door aanvrager.



Relaas van bevindingen

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Sectie
AO

Archiefnummer
672

Blad
2 van 3

Ondertekening



Relaas van bevindingen

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Reconstructiebestand: Ja Metingproject: 452541

Sectie
AO

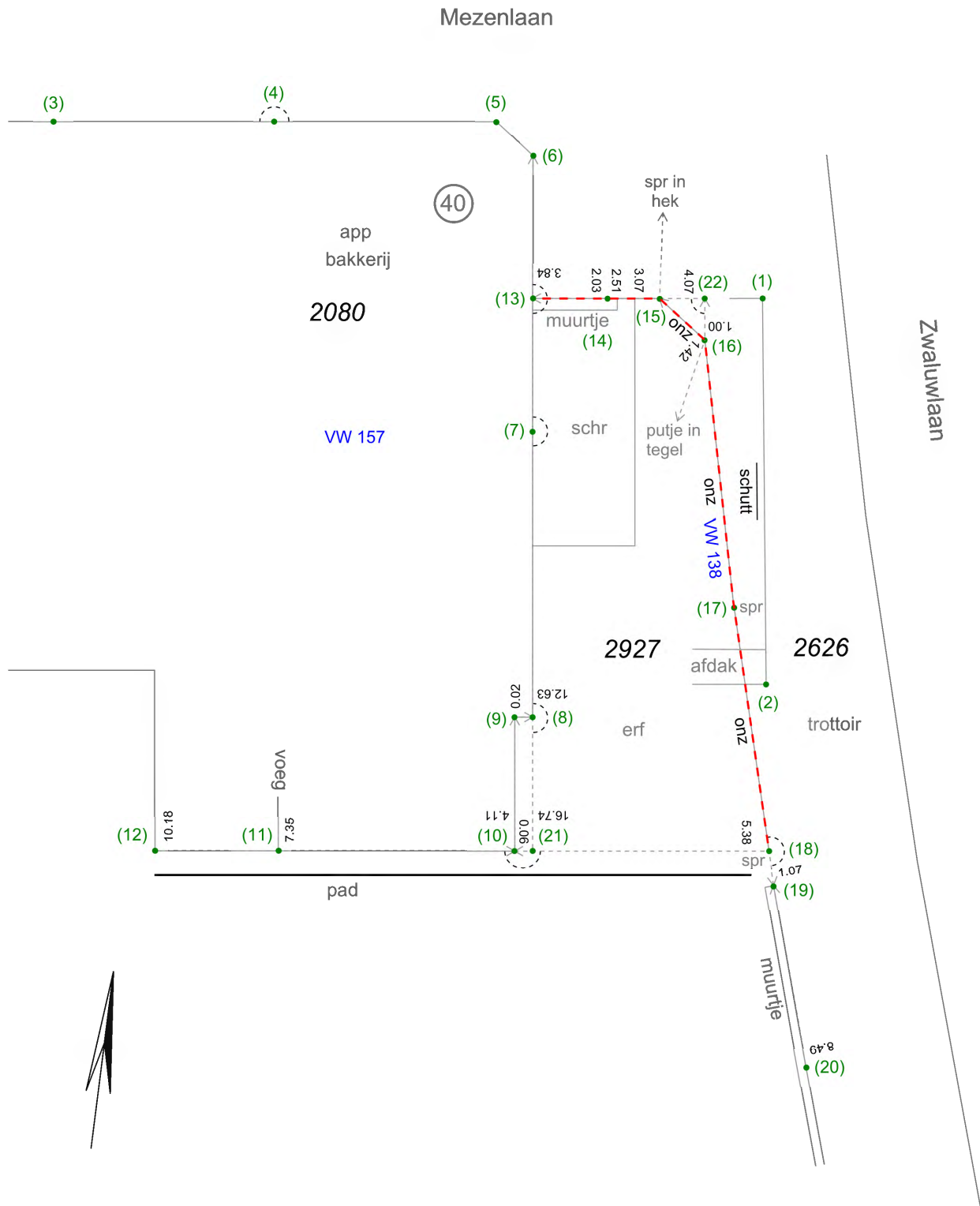
Archiefnummer
672

Aantal bijlagen: 0

Blad
3 van 3

Opgemeten op: 15-11-2018 2E landmeter specialist grensreconstructie i.o.
Perceelnummers: 2080, 2626,

Meetgegevens en waarnemingen



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 15 Jan 2019 15:37:27 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Mezenlaan 40
Attachments: relaas VW 672.pdf

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 10:30
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED] het rapport is binnen van het kadaster

ZE [REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Kaartlagenlijst      

Alle beschikbare lagen

Filter lagen...  **Filter**

☐	 Luchtfoto2016	>
☐	 Luchtfoto2015	>
☐	 Luchtfoto2014	>
☐	 Luchtfoto2013	>
☐	 Luchtfoto2012	>
☒	 Luchtfoto2011	>
☐	 Luchtfoto2010	>
☐	 Luchtfoto2009	>
☐	 Luchtfoto2008	>
☐	 Luchtfoto2007	>
☐	 Luchtfoto2006	>
☐	 Luchtfoto2005	>
☐	 Luchtfoto2002	>

 Kaartlagenlijst  Zoekresultaten: mezenl...

 Basiskaar...  1:5000

Gemeente Den Haag, Geoinformatie en Erfpachtbedrijf | Gemeente Den Haag

Plaats voor een snelle navigatie je bladwijzers op deze bladwijzerbalk. [Bladwijzers nu importeren...](#)



Den Haag

WebGIS

[Start](#) [Meten en schetsen](#) [Kaarten bevragen](#) [Kaarten toevoegen](#) [Zoekfuncties](#)



Info



Kaartlagenlijst



Openen



Verschuif kaart



Zoom in



Zoom uit



Startgebied



Volledig gebied



Vorig gebied



Bevragen



Volgend gebied



Afdrukken



Exporteer kaart



Favoriete locaties



Actuele
Informatie

Start

Kaartlagenlijst

Alle beschikbare lagen

Filter lagen...

Filter

- ☐ Luchtfoto2016
- ☐ Luchtfoto2015
- ☐ Luchtfoto2014
- ☐ Luchtfoto2013
- ☒ Luchtfoto2012
- ☐ Luchtfoto2011
- ☐ Luchtfoto2010
- ☐ Luchtfoto2009
- ☐ Luchtfoto2008
- ☐ Luchtfoto2007
- ☐ Luchtfoto2006
- ☐ Luchtfoto2005
- ☐ Luchtfoto2002



Kaartlagenlijst

Zoekresultaten: mezenl...

Basiskaart...

1:500

Gemeente Den Haag, Geoinformatie en Erfpachtbedrijf | Geme...





Den Haag

WebGIS

mezenlaan 40

Start Meten en schetsen Kaarten bevragen Kaarten toevoegen Zoekfuncties



Start

Kaartlagenlijst

Alle beschikbare lagen

Filter lagen...

Filter

- ☐ Luchtfoto2016
- ☐ Luchtfoto2015
- ☐ Luchtfoto2014
- ☐ Luchtfoto2013
- ☐ Luchtfoto2012
- ☐ Luchtfoto2011
- ☐ Luchtfoto2010
- ☐ Luchtfoto2009
- ☐ Luchtfoto2008
- ☒ Luchtfoto2007
- ☐ Luchtfoto2006
- ☐ Luchtfoto2005
- ☐ Luchtfoto2002



Kaartlagenlijst

Zoekresultaten: mezenlaan...

Basiskaar...

1:500

Gemeente Den Haag, Geoinformatie en Erfpachtbedrijf | Gemeente Den Haag, Geo-infor...

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]>
Sent: Mon, 21 Jan 2019 12:19:49 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: B.2.18.4024.001 Bakkerij [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Ik heb het procesdossier voor aanstaande 14 februari ontvangen. Ik zal daar, uiteraard, bij aanwezig zijn.
Er viel mij op dat na de schriftelijke reactie op 4 november 2018 van "de bureu" er geen reactie daarop van de gemeente in het dossier aanwezig is. Klopt dit? Of is er wel een reactie van de gemeente? Mocht die er zijn, kunt u die mij nog toezenden?
Hartelijke bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Handelsnaam:

Bakkerij [REDACTED]

De Haagsche Brood Winkels BV

De Haagsche Bakkerij BV

Vix Broodmix BV

T: [REDACTED]

A: [REDACTED] Den Haag

W: www.victordriessen.nl

E: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 21 Jan 2019 14:58:43 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@den Haag.nl">
Subject: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Ik kreeg vandaag te horen dat op 14 februari het bezwaar behandeld wordt tegen het besluit van 18 oktober 2018 waarbij het verzoek om handhaving afgewezen is.

In dit besluit is aangegeven dat er onderzoek uitgevoerd zou gaan worden over de erfgrens.

We kunnen de conclusies uit het onderzoek ook meenemen in deze bezwaarprocedure. Dat scheelt mogelijk weer een besluit. Ik met nog even afstemmen met de secretaris wat zij handig vindt.

Heb jij al contact gehad met de bakker over de uitkomsten?

ZE [REDACTED]



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

1 8 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:

Mezenlaan 40

Geachte heer 2E

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegel (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor oliebollen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengelegen woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van oliebollen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag



Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/6932317

Contactpersoon

[Redacted]

Telefoonnummer

[Redacted]

E-mailadres

[Redacted]@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

18 OKT 2018

Onderwerp

Uw verzoek om handhaving van 3 augustus 2018 en 14 september 2018:

Mezenlaan 40

Geachte [Redacted]

Op 3 augustus 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201805080/6791549 aan de Haagsche Bakkerij B.V. In uw bezwaarschrift verzocht u het College van B&W tevens alsnog handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Met uw brief van 14 september 2018, door ons ontvangen op 18 september 2018, hebt u een nadere toelichting gegeven op uw eerder ingediende verzoek om handhaving.

De inspecteur heeft naar aanleiding van uw verzoek om handhaving een onderzoek ter plaatse ingesteld. De onderstaande punten zijn onderzocht en per punt lichten wij onze bevindingen toe.

1. *Een tweetal condensing units met omkasting op het dak van de bakkerij.*

Ad 1. De units die worden aangegeven in bijlage 1 bij uw brief van 14 september 2018, worden zodra de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning, kenmerk 201805080/6791549, onherroepelijk is geworden van het dak verwijderd. Dit is te zien op de tekeningen behorend bij de betreffende vergunningaanvraag en dit is tevens mondeling bevestigd door de bedrijfsleider van de bakkerij. Er is wat ons betreft op het moment dan ook geen aanleiding om hiertegen handhavend op te treden.

2. *Een schoorsteenpijp, eveneens op het dak van de bakkerij, die zich bevindt onder het niveau van de tweede etage van de woningen aan de Mezenlaan waardoor de rookgassen letterlijk de slaapkamers van deze huizen binnendrijven. Het is zaak dat deze pijp i.v.m. de ongezonde situatie zo snel mogelijk verwijderd wordt en dat de uitstoot ophoudt.*

Ad 2. De schoorsteenpijp (afvoer) waarover wordt gesproken is eveneens meegenomen in de hiervoor genoemde vergunningsaanvraag. Wanneer de vergunning verleend én onherroepelijk is, zal ook deze afvoer door de bakkerij worden verwijderd. Omdat deze afvoer meegenomen is in de, inmiddels verleende omgevingsvergunning hebben wij ook hier geen grond om handhavend op te treden. Wanneer de vergunning onherroepelijk is, zal er door de afdeling Vergunning & Toezicht,

toezicht worden gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden en het verwijderen van de bovendakse afvoeren.

3. *De erfafscheiding van het voorerf aan de zijde van de Zwaluwlaan. Deze staat sinds 2012 ca. 75 cm. over de erfgrens op het trottoir. Zie bijlage 2.*

De erfafscheiding waarover wordt gesproken en die op de foto is aangegeven, betreft een afscheiding niet gelegen op het voorerf maar op het zij-erf van de Mezenlaan 40. Ter plaatse lijkt deze erfafscheiding een ruime stoeptegel (+/- 40cm) verder op de openbare weg te liggen dan de erfafscheiding zoals deze is geplaatst aan de Kanarielaan 1. Het is voor ons echter visueel niet te beoordelen of de erfafscheiding van de Mezenlaan op de openbare weg is geplaatst of dat de erfafscheiding van de Kanarielaan 1 op het erf van deze woning is geplaatst. Dit zal met een meting door het Kadaster moeten worden bepaald. Wij hebben het Kadaster inmiddels de opdracht gegeven om een meting uit te voeren om de kadastrale erfgrens te bepalen. Wij zullen de uitkomst van de meting met u delen en op basis daarvan, indien nodig, vervolgstappen nemen.

4. *Een berging op het voorerf, die tevens in de laatste twee maanden van het jaar gebruikt wordt als productieruimte van en kiosk voor olieballen. Zie bijlage 3. Deze berging is niet alleen (wederom) illegaal gebouwd, maar wordt ook in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de brandveiligheid, gelet op de gebruikte materialen en het feit dat deze direct aan de gevel is gebouwd.*

De berging waarover wordt gesproken is eveneens gelegen op het zij-erf van de Mezenlaan 40, dus niet op het voorerf. Met de berging wordt de maximale bebouwingspercentage van max 50% niet overschreden. Het bouwwerk voldoet verder aan alle geldende wet- en regelgeving met betrekking tot vergunningsvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Ten aanzien van het gebruik van deze berging hebben wij tijdens onze onaangekondigde inspectie vastgesteld dat deze in gebruik is als bergings- en opslagruimte. De ruimte wordt zowel door de bewoners van de bovengelegen woning, Mezenlaan 40a, voor opslag van privé goederen als ook voor kleinschalige opslag van een aantal spullen door de bakkerij gebruikt. Beide partijen hebben hier duidelijk overeenstemming over. Op 30 en 31 december wordt deze ruimte gebruikt voor de uitgifte van olieballen. De tent die daarvoor extra wordt geplaatst is door de afdeling Vergunning & Toezicht als vergunningsvrij beoordeeld. Ook hier is geen overtreding geconstateerd op basis waarvan handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn.

5. *Het niet bebouwde gedeelte van het voorerf, dat tegenwoordig wordt gebruikt als opslag-, stort- en bergplaats van allerlei spullen, karren, rekken en materialen ten behoeve van de bakkerij; met andere woorden: dit is niet op de bestemming gericht gebruik en dus strijdig met artikel 21 lid a van het bestemmingsplan.*

Het erf waar naar wordt verwezen is het zij-erf van de bakkerij aan de Mezenlaan 40. Dit erf wordt gebruikt om o.a. de vuilnisbakken te plaatsen. Deze worden door de erfafscheiding met beplanting aan het zicht onttrokken. Verder staat er o.a. een brommer en speelgoed van de bewoners van de boven de bakkerij gelegen woning gestald. Bij drukte staat er soms een kar of een rek op het erf. Dit is ten behoeve van de uitvoering van de detailhandel op de begane grond. Dit is niet in strijd met de regels zoals beschreven in het bestemmingsplan. Ook hier zien wij derhalve geen aanleiding om handhavend op te treden.

Op grond het voorgaande wijzen wij uw verzoek om handhaving af, met dien verstande dat wij betreffende uw verzoek om handhaving voor wat betreft punt 3 nader onderzoek zullen doen naar de erfgrens en hiertoe het kadaster de opdracht hebben gegeven om de erfgrens op het perceel Mezenlaan 40 te bepalen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201719330/6932317

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende en duidelijk te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:



Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 21 Jan 2019 15:14:00 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: B.2.18.4024.001 Bakkerij [REDACTED]
Attachments: [REDACTED] 10-18 Afwijzen verzoek om handhaving.pdf, relaas VW 672.pdf

[REDACTED]

In deze mail staat aangegeven dat de zaak Mezenlaan 40 op 14 februari behandeld wordt. Het betreft de afwijzing van een verzoek om handhaving. In het besluit wordt ook aangegeven dat er nog nader onderzoek uitgevoerd zal gaan worden naar de vermeende overschrijding van de perceelgrens.

Dit onderzoek is ondertussen uitgevoerd (bijgevoegd, er is een overschrijding) en er zal nu iets moeten gebeuren: erfafscheiding verplaatsen, aanvragen vergunning oid.

Dit kan met een nieuwe last maar ik denk dat we dit ook mee kunnen nemen in de bezwaarprocedure. Dit laatste lijkt mij praktischer, anders hebben we over twee maanden weer een nieuw bezwaar.

Wat denk jij?

Het onderzoek is naar ik begrijp nog niet gedeeld met partijen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 12:20
Aan: ACB

[REDACTED]
Onderwerp: B.2.18.4024.001 Bakkerij [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Ik heb het procesdossier voor aanstaande 14 februari ontvangen. Ik zal daar, uiteraard, bij aanwezig zijn. Er viel mij op dat na de schriftelijke reactie op 4 november 2018 van "de bureu" er geen reactie daarop van de gemeente in het dossier aanwezig is. Klopt dit? Of is er wel een reactie van de gemeente? Mocht die er zijn, kunt u die mij nog toezenden? Hartelijke bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Handelsnaam:

Bakkerij [REDACTED]

De Haagsche Brood Winkels BV
De Haagsche Bakkerij BV
Vix Broodmix BV

T: [REDACTED]
A: [REDACTED] [REDACTED] Den Haag

W: www.victordriessen.nl

E: [REDACTED] [REDACTED]

F: [REDACTED]



From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 21 Jan 2019 16:22:32 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: B.2.18.4024.001 Bakkerij [REDACTED]

ZE [REDACTED]
De zitting van 14/2 moet nog verdeeld worden onder secretarissen. Er is dus ook nog niet bekend wie 4024 doet. Kees gaat dit zeker deze week doen (ik denk morgen ofzo), je hoort dan wie je erover kan benaderen.

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 16:17
Aan: ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]
Onderwerp: Re: B.2.18.4024.001 Bakkerij [REDACTED]

ZE [REDACTED]
Even bij [REDACTED] checken. Ik sta - voorzover ik weet - niet als secretaris opgesteld op 14 febr.

Mvg
ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 15:14:00
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: B.2.18.4024.001 Bakkerij [REDACTED]

ZE [REDACTED]
In deze mail staat aangegeven dat de zaak Mezenlaan 40 op 14 februari behandeld wordt.
Het betreft de afwijzing van een verzoek om handhaving. In het besluit wordt ook aangegeven dat er nog nader onderzoek uitgevoerd zal gaan worden naar de vermeende overschrijding van de perceelgrens.

Dit onderzoek is ondertussen uitgevoerd (bijgevoegd ,er is een overschrijding) en er zal nu iets moeten gebeuren: erfafscheiding verplaatsen, aanvragen vergunning oid.

Dit kan met een nieuwe last maar ik denk dat we dit ook mee kunnen nemen in de bezwaarprocedure. Dit laatste lijkt mij praktischer, anders hebben we over twee maanden weer een nieuw bezwaar.

Wat denk jij?

Het onderzoek is naar ik begrijp nog niet gedeeld met partijen.

Van: ZE [REDACTED] [ZE [REDACTED]]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 12:20
Aan: ACB
ZE [REDACTED]
Onderwerp: B.2.18.4024.001 Bakkerij [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Ik heb het procesdossier voor aanstaande 14 februari ontvangen. Ik zal daar, uiteraard, bij aanwezig zijn.

Er viel mij op dat na de schriftelijke reactie op 4 november 2018 van “de bureu” er geen reactie daarop van de gemeente in het dossier aanwezig is. Klopt dit? Of is er wel een reactie van de gemeente? Mocht die er zijn, kunt u die mij nog toezenden?

Hartelijke bedankt.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Handelsnaam:

Bakkerij ZE [REDACTED]

De Haagsche Brood Winkels BV

De Haagsche Bakkerij BV

ZE [REDACTED]



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 22 Jan 2019 06:40:36 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Fwd: Mezenlaan 40
Attachments: relaas VW 672.pdf, ATT00001.htm

Bijgevoegd het rapport van het kadaster.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:
nl>.

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

ZE [REDACTED]

Datum

Onderwerp

Kadastrale meting perceel:

Mezenlaan 40

Geachte ZE [REDACTED]

Zoals u bekend, is op 3 augustus 2018 door omwonenden een verzoek om handhaving ingediend o.a. betreffende een bij het perceel Mezenlaan 40 behorende erfafscheiding (schutting) die op openbaar gebied geplaatst zou zijn.

Op 15 november 2018 heeft naar aanleiding hiervan het Rijkskadaster een meting uitgevoerd om de kadastrale grens van het perceel Mezenlaan 40 te bepalen. In de bijlage treft u een kopie aan van de bevindingen van de kadastrale meting.

Bij de meting is vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd. Wij hebben de bevindingen van de meting met u besproken en afspraken gemaakt over het verplaatsen van de erfafscheiding.

Graag bevestigen wij hierbij voor de goede orde hetgeen wij met u hebben afgesproken. De erfafscheiding dient te worden geplaatst conform de laatstelijk hiervoor verleende vergunning van 27 juli 2001, kenmerk 200127107/5. Graag verwijzen wij u naar de bij deze vergunning behorende tekeningen. Wij hebben u verzocht om de erfafscheiding voor **1 mei 2019** conform de laatst verleende vergunning te plaatsen. U hebt ons toegezegd de verplaatsing voor 1 mei 2019 te zullen (doen) uitvoeren.

Op 1 mei 2019 zal een inspecteur een eindcontrole doen om na te gaan of de overtreding is opgeheven.

Wij danken u hartelijk voor uw medewerking en vertrouwen erop dat deze kwestie hiermee is opgelost.

Hoogachtend,

ZE [REDACTED]

Afdeling Haagse Pandbrigade

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/7052653

Contactpersoon

ZE [REDACTED]

Telefoonnummer

ZE [REDACTED]

E-mailadres

ZE [REDACTED]@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

2E

Datum

25 JAN 2019

Onderwerp

Kadastrale meting perceel:

Mezenlaan 40

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/7052653

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 2E

Zoals u bekend, is op 3 augustus 2018 door omwonenden een verzoek om handhaving ingediend o.a. betreffende een bij het perceel Mezenlaan 40 behorende erfafscheiding (schutting) die op openbaar gebied geplaatst zou zijn.

Op 15 november 2018 heeft naar aanleiding hiervan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers een meting uitgevoerd om de kadastrale grens van het perceel Mezenlaan 40 te bepalen. In de bijlage treft u een kopie aan van de bevindingen van de kadastrale meting.

Bij de meting is vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd. Wij hebben de bevindingen van de meting met u besproken en afspraken gemaakt over het verplaatsen van de erfafscheiding.

Graag bevestigen wij hierbij voor de goede orde hetgeen wij met u hebben afgesproken. De erfafscheiding dient te worden geplaatst conform de laatstelijk hiervoor verleende vergunning van 27 juli 2001, kenmerk 200127107/5. Graag verwijzen wij u naar de bij deze vergunning behorende tekeningen waarbij wij opmerken dat de hoogte van de vergunde schutting 1.75 m bedraagt. Wij hebben u verzocht om de erfafscheiding voor **1 mei 2019** conform de laatst verleende vergunning te plaatsen. U hebt ons toegezegd de verplaatsing voor 1 mei 2019 te zullen (doen) uitvoeren.

Op 1 mei 2019 zal een inspecteur een eindcontrole doen om na te gaan of de overtreding is opgeheven.

Wij danken u hartelijk voor uw medewerking en vertrouwen erop dat deze kwestie hiermee is opgelost.

2E

Afdeling Haagse Pandbrigade

Gemeente Den Haag
Leyweg 813
Den Haag

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

2E
www.denhaag.nl

Voor u ligt een kopie van een relaas van bevindingen. Voor 1992 werd dit document een veldwerk genoemd. Een relaas van bevindingen wordt gebruikt om de Kadastrale Kaart bij te werken en om later op basis van deze meting een kadastrale grens weer uit te zetten. De schets op dit document is in het terrein gemaakt. Dat betekent dat de verhoudingen (bijvoorbeeld tussen een grens en een woning, of de vorm van een perceel) niet altijd overeenkomen met de werkelijkheid. Kortom, de schets op een relaas van bevindingen is niet op schaal.

Op een relaas van bevindingen staan administratieve gegevens, technische gegevens en perceelnummers.

Perceelnummers

Perceelnummers zijn aangegeven in de kleuren:

- rood voor **nieuwe** perceelnummers
- blauw voor **vervallen** perceelnummers
- zwart voor **bestaande** perceelnummers

Administratieve gegevens

De administratieve gegevens hebben betrekking op:

- de aanleiding tot de meting (bijvoorbeeld koop/verkoop of reconstructie)
- de perceelnummers (bestaande, vervallen en/of nieuwe)
- belanghebbenden bij de meting (bijvoorbeeld koper/verkoper of aangrenzend eigenaar). Vermeld is wie *aan* de landmeter informatie heeft verstrekt (bijvoorbeeld bij verkoop) of aan wie *door* de landmeter informatie is verstrekt (bij een grensreconstructie).

Op oudere veldwerken staat deze informatie in de schets, op het relaas van bevindingen is deze informatie afzonderlijk weergegeven.

Technische gegevens

De technische gegevens betreffen meetgegevens en/of een lijst met coördinaten, eventueel in combinatie met een schets.

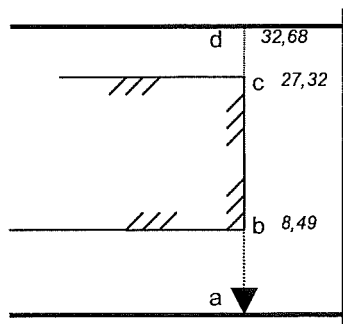
De meetgegevens hebben betrekking op perceelgrenzen, gebouwen, de meetconstructie en eventuele andere zichtbare topografische kenmerken. Betekenis van de verschillende lijnen:

- Rode doorgetrokken lijnen zijn op het moment van de meting nieuwe kadastrale grenzen (of soms gebouwen)
- Zwarte doorgetrokken lijnen zijn bestaande kadastrale c.q. hermeten grenzen
Let op: zwarte doorgetrokken lijnen kunnen ook betrekking hebben op aanwezige topografie zoals gebouwen, rasters, heggen, sloten enzovoort
- Rood/zwarte of rood/grijze streeplijnen zijn, op verzoek, gereconstrueerde bestaande kadastrale grenzen
- Zwarte streeplijnen zijn hulplijnen die gebruikt zijn bij de meting
- Blauwe lijnen geven een vervallen toestand weer
- Blauwe cijfers geven informatie weer over of van oudere relazen van bevindingen of veldwerken
- Getallen in een cirkeltje zijn huisnummers
- Getallen tussen twee haakjes () zijn nummers van punten welke digitaal zijn gemeten. In de beginjaren van digitaal werken werd er een streepje onder dit nummer geplaatst als het punt berekend werd uit de gemeten punten. Van al deze punten is een coördinatenpaar bekend in het reconstructie archief. Staat er 2x achter het puntnummer dan was het punt ter controle twee keer gemeten. Nu wordt dit beide niet meer gedaan omdat uit de interne digitale berekening wel blijkt hoe een punt is ingewonnen en gecontroleerd.

De meetgegevens

Afhankelijk van de wijze waarop is gemeten worden de gegevens geregistreerd:

Opgenomen met de meetband



De maten staan haaks op de lijn waar ze bij horen en worden gemeten vanuit één beginpunt. Het beginpunt wordt aangeduid met een pijltje. Om de afstand tussen twee punten te bepalen, moeten de maten die bij die punten zijn vermeld van elkaar worden afgetrokken. Dit kan alleen als beide maten bij hetzelfde beginpunt horen.

afstand van 'a' naar 'b' is 8,49 meter

afstand van 'b' naar 'c' is $27,32 - 8,49 = 18,83$ meter

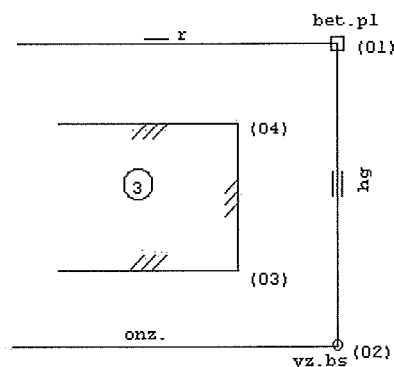
afstand van 'c' naar 'd' is $32,68 - 27,32 = 5,36$ meter

afstand van 'a' naar 'd' = 32,68 meter

Opgenomen met

(geautomatiseerde) apparatuur

Punten die zijn ingemeten met meetapparatuur worden op een veldwerk aangegeven door een getal tussen haakjes: (01), (02), enzovoort. Op een bijbehorende lijst met coördinaten van deze punten, worden ze voorafgegaan door het archiefnummer van het veldwerk dat in rood rechtsboven staat vermeld (in dit voorbeeld: 113). Er zijn veldwerken waar de nummering op de lijst met coördinaten niet overeenkomt met de nummering op de schets. Op basis van het plaatje moet dan de juiste combinatie worden gezocht.



De afstand tussen twee punten is als volgt te berekenen:

Coördinatenlijst

Puntnr.	X	Y	Puntnummer	X	Y
11301	2069.45	2025.19	11301	2069.45	2025.19
11302	2100.53	2015.10	11302	2100.53	2015.10
			Aftrekken	- 31.08	10.09
			Kwadrateren	965.967	101.808
			$X^2 + Y^2 =$	1067.775	
			Worteltrekken	32.677	Afgerond:
			$\sqrt{X^2 + Y^2}$		32,68

In de praktijk zullen de meeste veldwerken van na 1970 een combinatie zijn van beide meettechnieken.

In de jaren daarvoor werd nog niet met (geautomatiseerde) meetapparatuur gemeten.

Aanvullende informatie

Het gebruik van de gegevens op het relaas van bevindingen of veldwerk is voor eigen risico.

Wilt u gedetailleerde informatie over het relaas van bevindingen of veldwerk, dan bent u welkom aan de balie van één van de Kadasterkantoren. Wij verzoeken u hiervoor eerst een afspraak te maken en de ontvangen stukken mee te brengen bij uw bezoek.

De adressen vindt u op www.kadaster.nl/adressen/kadasterkantoren.html waar u ook de afspraak voor het bezoek aan de balie kunt maken.

Voor het verstrekken van gedetailleerde informatie brengen wij kosten in rekening. Het eerste kwartier is gratis, daarna geldt een kwartiertarief.



Relaas van bevindingen

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Sectie
AO

Archiefnummer
672

Blad
1 van 3

Opgemaakt op: 15-11-2018 door 2E landmeter specialist grensreconstructie i.o.
Naar aanleiding van: grensreconstructie, aangevraagd door Gemeente Den Haag, ordernummer 5000833650

Gegevens van belanghebbenden

Gegevens van de verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

2E inspecteur handhaving, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Gemeente Den Haag, aanvrager en eigenaar perceel GVH31 AO 2626;
2E inspecteur handhaving, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Gemeente Den Haag, aanvrager en eigenaar perceel GVH31 AO 2626;
2E van vereniging van eigenaren, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Vereniging van Eigenaars Mezenlaan 40 en 40A te 's-Gravenhage, 2E
2E bewoner GVH31-AO-2927.

Alle opgeroepen belanghebbenden zijn verschenen dan wel vertegenwoordigd.

Gegevens van de niet-verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

Omschrijving van de aangewezen kadastrale grenzen

De N-zijde van het muurtje, een spijker in het hek, een putje in een tegel, 2 meetspijkers.

Aanwijzingen

Aantekeningen

Opmerkingen

Vervolgprocedure

Overige opmerkingen

Voor geraadpleegde archiefstukken zie meetschets.

Het grenspunt in het verlengde van de Z-gevel van huisnummer 40 is gedelimeerd op de N-hoek van het muurtje.

In de veldwerken 138 en 157 zijn de volgende afwijkingen geconstateerd :

- In de eindmaat van de Z-grens van perceel 2927 (710 oud) is, na berekening, een meterfout gevonden in de veldwerken 138 en 157. De eindmaten moeten met 1.00 m worden verminderd.
- Op veldwerk 157 staat in deze lijn een maat vermeld van 1.15. In het ontstaansveldwerk 138 staat er een maat van 1.21 m. De maat van 1.15 meter op veldwerk 157 is juist.
- De maat naar de meellijn op veldwerk 157 in het verlengde van N-zijde van de muur naast het huis op perceel 710 (oud) is fout. De maat op veldwerk 138 klopt wel.

De grensreconstructie is uitgevoerd na overleg met en gecontroleerd door 2E Landmeetkundig Specialist grensreconstructie , en akkoord bevonden.

Informatie over de ligging van de grens is in ontvangst genomen door aanvrager.

kadaster



Relaas van bevindingen

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Sectie
AO

Archiefnummer
672

Blad
2 van 3

Ondertekening

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Reconstructiebestand: Ja Metingproject: 452541

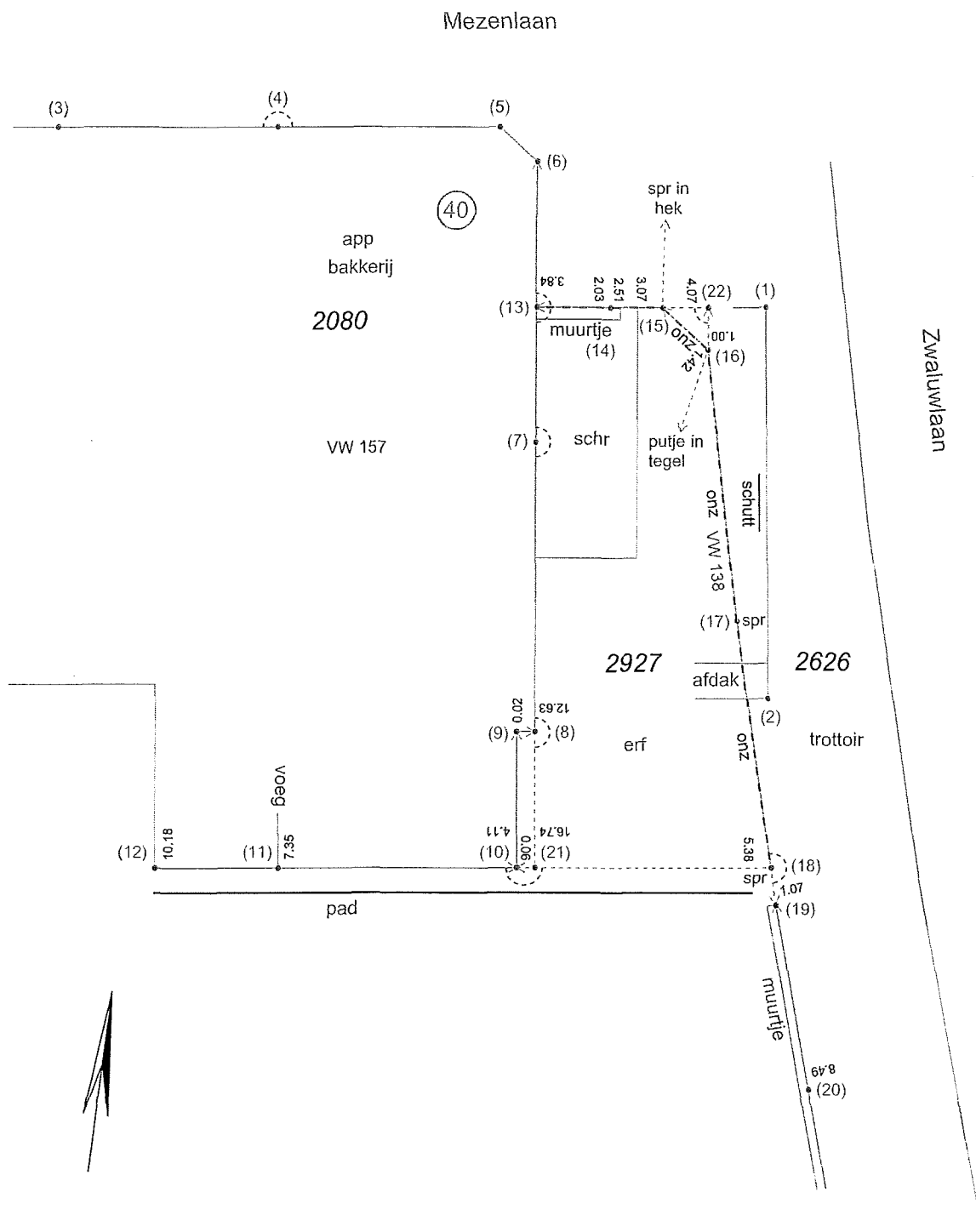
Sectie AO Archiefnummer 672

Aantal bijlagen: 0

Blad
3 van 3

Opgemeten op: 15-11-2018 door 2E landmeter specialist grensreconstructie i.o.
Perceelnummers: 2080, 2626, 2927.

Meetgegevens en waarnemingen



Dienst voor het Kadaster en de openbare registers

Gemeente: 'S-GRAVENHAGE AO

Archiefnummer(s) : 672

Sectie: AO

Datum: 22-11-2018

Pagina : 1/1

Reconstructiecoördinaten

Coördinatenstelsel : **RDNAPTRANS**

Nr	X	Y	Nr	X	Y
1	77892.268	455535.768			
2	77892.672	455525.391			
3	77872.052	455539.896			
4	77882.628	455540.198			
5	77886.453	455540.301			
6	77887.349	455539.427			
7	77887.504	455534.020			
8	77887.718	455526.791			
9	77887.695	455526.788			
10	77887.790	455522.680			
11	77880.439	455522.477			
12	77877.612	455522.391			
13	77887.465	455535.582			
14	77889.494	455535.640			
15	77890.549	455535.671			
16	77891.570	455534.691			
17	77892.008	455530.892			
18	77893.156	455522.857			
19	77893.308	455521.798			
20	77894.842	455513.450			
21	77887.842	455522.682			
22	77891.555	455535.694			

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 28 Jan 2019 09:24:35 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Uw scan PDF-A.
Attachments: 20190124164106.pdf

Tkn [REDACTED]! Fijne werkdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 16:59
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Uw scan PDF-A.

Tkn brief schuttingverhaal Mezenlaan

Van: [REDACTED]@den Haag.nl [REDACTED]@den Haag.nl]
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 16:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Uw scan PDF-A.

1.

In het besluit wordt uitgegaan van een verkeerde uitleg van het voor- en achtererfgebied

2.

De aanname dat de condensing unit en de afvoerpijp verwijderd zullen worden wanneer de omgevingsvergunning onherroepelijk is wordt in twijfel getrokken.

Om over te gaan tot handhaving dient er onder andere geen concreet zicht op legalisatie te bestaan.

Met de vergunning van DATUM is hier sprake van. De verleende vergunning geeft de vergunde situatie aan. Afwijking hiervan zal leiden tot een handhavingsprocedure.

De aanwezige bouwwerken zijn of vergund of vallen onder het overgangsrecht, ook wat gebruik betreft.

3.

Erfafscheiding en kadastrale meting.

OpDATUM heeft het kadaster een meting uitgevoerd. De conclusies zijn medegedeeld in het verslag van DATUM. Het delen van het verslag heeft, doordat het poststuk enige tijd onvindbaar was, wat langer op zich laten wachten. De resultaten zijn reeds gedeeld met de VERGUNNINGHOUDER en deze heeft aangegeven de erfafscheiding aan te passen conform de resultatyemn van het kassaterminal en de vergunning van DATUM

4.

De berging ligt niet in het voorerf. Op grond van het Bbnlb vergunningplichtig.

Het bouwwerk wordt beoordeeld op groene van de nu geldende wet- en regelgeving. De omstandigheid dat Eem bouwwerk mogelijk niet vergunningvrij was onder voorgaande regelgeving doet hier niet ter zake.



Relaas van bevindingen

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Sectie
AO

Archiefnummer
672

Blad
1 van 3

Opgemaakt op: 15-11-2018 door **ZE** Berk, landmeter specialist grensreconstructie i.o.
Naar aanleiding van: grensreconstructie, aangevraagd door Gemeente Den Haag, ordernummer 5000833650

Gegevens van belanghebbenden

Gegevens van de verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

ZE inspecteur handhaving, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Gemeente Den Haag, aanvrager en eigenaar perceel GVH31 AO 2626;
ZE inspecteur handhaving, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Gemeente Den Haag, aanvrager en eigenaar perceel GVH31 AO 2626;
ZE lid van vereniging van eigenaren, verschenen op 15-11-2018, mondeling gemachtigd door Vereniging van Eigenaars Mezenlaan 40 en 40A te 's-Gravenhage, **ZE**
ZE bewoner GVH31-AO-2927.

Alle opgeroepen belanghebbenden zijn verschenen dan wel vertegenwoordigd.

Gegevens van de niet-verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

Omschrijving van de aangewezen kadastrale grenzen

De N-zijde van het muurtje, een spijker in het hek, een putje in een tegel, 2 meetspijkers.

Aanwijzingen

Aantekeningen

Opmerkingen

Vervolprocedure

Overige opmerkingen

Voor geraadpleegde archiefstukken zie meetschets.

Het grenspunt in het verlengde van de Z-gevel van huisnummer 40 is gedelimeerd op de N-hoek van het muurtje.

In de veldwerken 138 en 157 zijn de volgende afwijkingen geconstateerd :

- In de eindmaat van de Z-grens van perceel 2927 (710 oud) is, na berekening, een meterfout gevonden in de veldwerken 138 en 157. De eindmaten moeten met 1.00 m worden verminderd.
- Op veldwerk 157 staat in deze lijn een maat vermeld van 1.15. In het ontstaansveldwerk 138 staat er een maat van 1.21 m. De maat van 1.15 meter op veldwerk 157 is juist.
- De maat naar de meetlijn op veldwerk 157 in het verlengde van N-zijde van de muur naast het huis op perceel 710 (oud) is fout. De maat op veldwerk 138 klopt wel.

De grensreconstructie is uitgevoerd na overleg met en gecontroleerd door **ZE** **ZE**
Specialist grensreconstructie, en akkoord bevonden.

Informatie over de ligging van de grens is in ontvangst genomen door aanvrager.



Relaas van bevindingen

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Sectie
AO

Archiefnummer
672

Blad
2 van 3

Ondertekening

Gemeente
'S-GRAVENHAGE

Reconstructiebestand: Ja Metingproject: 452541

Sectie
AO

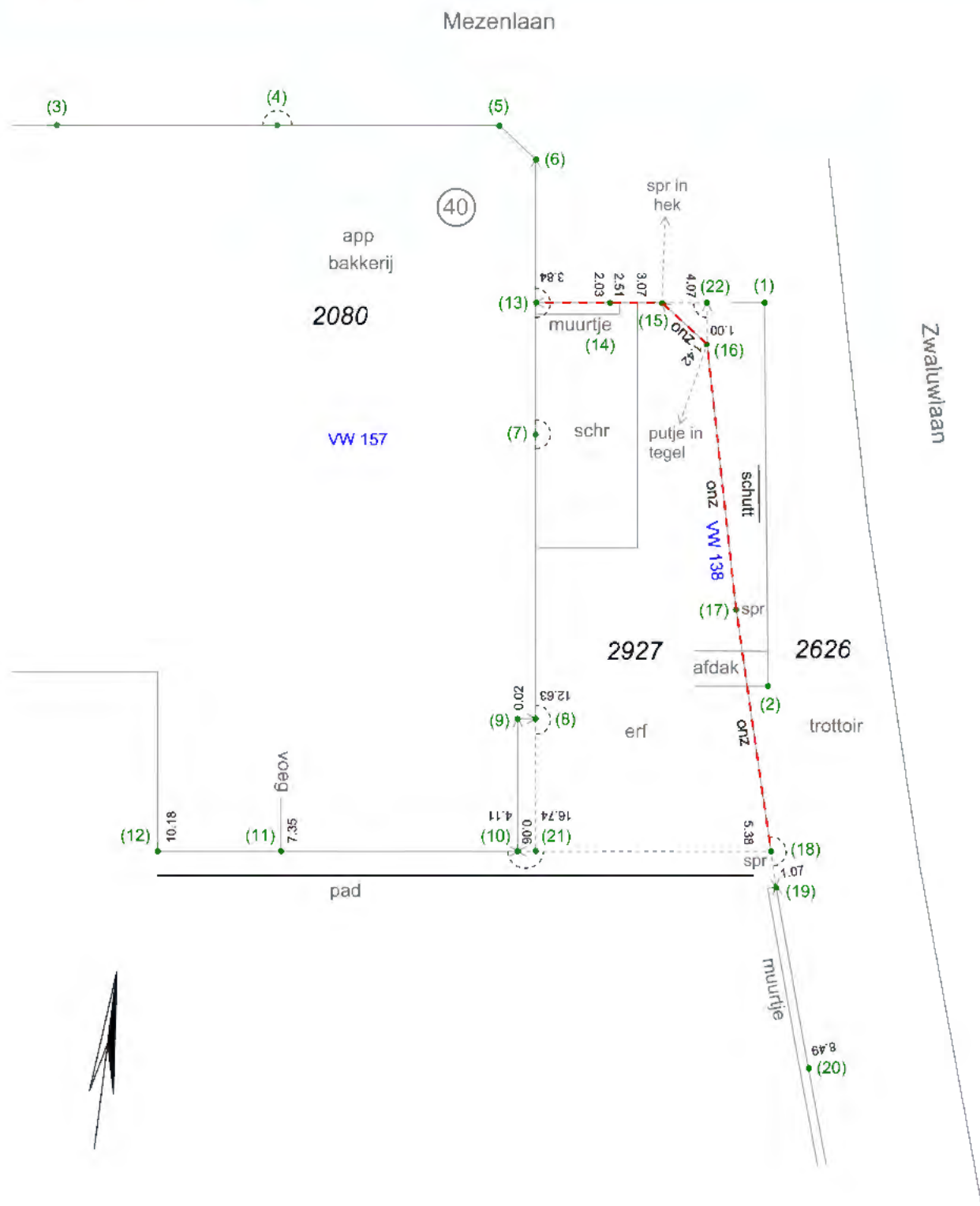
Archiefnummer
672

Aantal bijlagen: 0

Blad
3 van 3

Opgemeten op: 15-11-2018 door landmeter specialist grensreconstructie i.o.
Perceelnummers: 2080, 2626, 2927.

Meetgegevens en waarnemingen





Den Haag

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum

1 februari 2019

Onderwerp

Aanvullende stukken inzake de procedure van [REDACTED] e.a. tegen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag met procedurenummer B.2.18.4024.001 (Mezenlaan 40)

Uw brief van

4 november 2018

Uw kenmerk

B.2.18.4024.001

Ons kenmerk

201719330

Contactpersoon

[REDACTED]

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

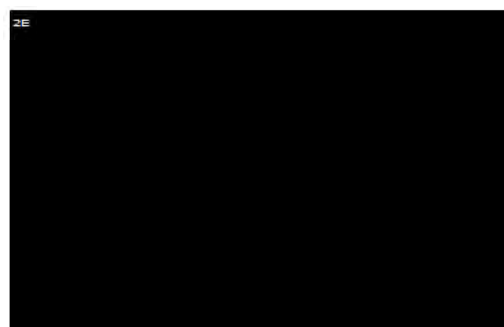
[REDACTED]

Bijlagen

2

Geachte leden van de Commissie,

In het besluit van 18 oktober 2018 is ten aanzien van de erfafscheiding aangegeven dat een meting door het Kadaster plaats zal moeten vinden. Op 15 november 2018 heeft het Kadaster een meting uitgevoerd. De bevindingen zijn vastgelegd in een verslag dat u als bijlage aantreft. Met de meting is vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd. De bevindingen zijn per brief van 25 januari 2019 gedeeld met [REDACTED] vergunninghouder. Deze brief is ook bijgevoegd. Vergunninghouder heeft tot 1 mei 2019 de gelegenheid om de erfafscheiding overeenkomstig de laatst verleende vergunning ten aanzien hiervan uit te voeren.



senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 1 Feb 2019 07:56:31 +0100
To: "jz-kamer2" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Aanvullend stukken B.2.18.4024.001 (Mezenlaan 40)
Attachments: 2019-02-01 Aanvullende stukken Mezenlaan 40 HH 2018.pdf, 2019-01-25 Brief nav Kadaster.pdf, 2018-11-15 Kadaster onderzoekrelaas VW 672.pdf

Bijgaand treft u aanvullende stukken en een toelichting aan inzake B.2.18.4024.001 (Mezenlaan 40).

mr. [REDACTED]
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]
Tel: [REDACTED]

Den Haag, 3 februari 2019

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Den Haag
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uw kenmerk: B.2.18.4024.001 / BZW0000010017

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze verzoek ik u vriendelijk de onderstaande aanvulling op het op 4 november 2018 ingediende bezwaarschrift aan de processtukken toe te voegen.

Met vriendelijke groet,



ZE

ZE

ZE

Den Haag

Schutting aan de zijde van de Zwaluwlaan

Op 15 november 2018 heeft Het Kadaster metingen verricht bij Mezenlaan 40 en is er officieel vastgesteld dat de erfafscheiding van het voorerf ruimschoots op openbaar toegankelijk gebied is gebouwd. In een brief van 25 januari 2019 van De Haagse Pandbrigade aan De Haagsche Bakkerij B.V. met kenmerk 201719330/7052653 wordt de afspraak tussen die beide partijen bevestigd dat de erfafscheiding voor 1 mei 2019 zal worden teruggeplaatst conform 'de laatstelijk hiervoor verleende vergunning' van 27 juli 2001, waarbij tevens, onder verwijzing naar de tekeningen daarvan, wordt opgemerkt dat de hoogte van de vergunde schutting 1,75 m bedraagt.

Dit is echter onjuist. Mogelijk heeft men zich gebaseerd op de tekening, die bij het op 4 augustus 2018 ingediende bezwaarschrift was gevoegd. Echter, de aanvraag en de tekening zijn in eerste instantie afgekeurd en alleen het op die tekening met rode pen omcirkelde bouwwerk is uiteindelijk vergund.

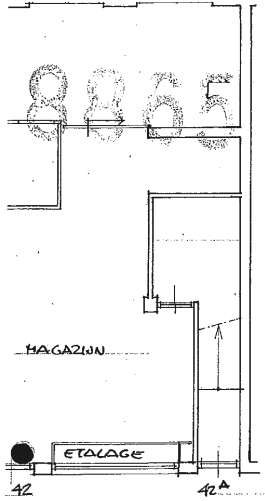
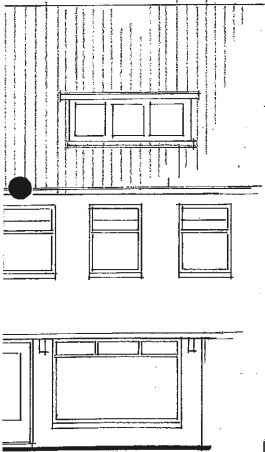
Het dossier uit 2001 bevat nog een afdruk, die hieronder is aangehecht, waarop meer informatie staat die van belang is. Een van de stempels op de tekening vermeldt duidelijk de tekst: *"Welstandscommissie. Niet doorgelaten. 3 mei 2000."* en rechtsonder is de tekst *"Mezenlaan 40"* veranderd in *"Mezenlaan 42"*.

Verder blijkt overigens ook uit het 'dossier illegale bouw', dat bij dat oorspronkelijke bezwaarschrift was gevoegd, dat de aanvraag op 8 juni 2000 is afgewezen. En uit de tekst van de vergunning volgt eveneens dat deze uitsluitend nog betrekking heeft op de aanbouw achter het magazijn op nummer 42.

De overkapping en de berging op Mezenlaan 40 zijn nooit vergund. En dat geldt dus ook voor de schutting. Uit een brief van oud-bewoner [REDACTED] van 4 maart 2001, die zich in het gemeentearchief bevindt, blijkt dat het voorerf voor die tijd voornamelijk een open plaats was, die door een haag omgeven was. Mogelijk is de schutting, die ook illegaal was opgericht, achtergebleven nadat [REDACTED] de berging op het voorerf heeft moeten afbreken. Maar deze was, toen ondergetekende in januari 2003 in de Zwaluwlaan kwam wonen, aan de zijde van de Zwaluwlaan in elk geval volledig overgroeid door klimop.

De hoogte van de huidige schutting, die ca. 70 cm over de kadastrale grens is geplaatst, was initieel 1 m, maar de schutting is later opgehoogd. Vrij kort daarna moest [REDACTED] nota bene op last van de gemeente, de hoogte weer terugbrengen tot 1 m, naar aanleiding van klachten van een buurtbewoonster. Later heeft [REDACTED] de schutting daarboven bekleed met rasters en laten begroeien met klimop.

Hoe dan ook, of er uiteindelijk een haag of een klimop van een zekere hoogte komt, is aan de heer [REDACTED] maar van een vergunning voor een schutting met een hoogte van 1,75 m is in ieder geval geen sprake.

MEZENLAAN

SITUATIE 1:1000
AO 2927 + AO 2080

AFGEDAAN

OPMERKINGEN

de aanvraag betreft 3 open afdek-
konstrukties.
Konstruktie en uitvoering i.o.m. &
tgv. het gemeentelijke bouwbesluit

Overige plattegronden en details aangevuld
meten in millimeters

10 X

Behoort bij besluit / brief van
burgemeester en wethouders
van 's-Gravenhage

27 JULI 2000

kenmerk: 200127107/5

8865 / 72
A1

1087982
1

178637
07-02-2005

1558514

B&M

ART 2000

Kode:
dossier

Afdoen door

Antw. vóór

WELSTANDSCOMMISSIE

NUT BOORGELATEN

03 MEI 2000

Kopie gez.

Get.

adres **mezenlaan 4a 's-gravenhage**

betreft **aanvraag bouwvergunning tbv. 3
open overkappingen**

in opdracht van **dhr. Y. Driessen**

datum **27.03.2000**

schaal **1:100**

persoel **gewijz**

getek. **J. J. J.**

quaadmaat architectuur te f. de jong 070-3656466 den haag

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 4 Feb 2019 09:17:26 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk [REDACTED] 7052563
Attachments: 20190203 Aanvullend stuk bezwaarcommissie.pdf, ATT00001.htm

Vond dit net in mijn mail, kunnen we even bellen?

Van: haagsepandbrigade
Verzonden: maandag 4 februari 2019 7:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker, afdeling Haagse Pandbrigade
[REDACTED]
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: zondag 3 februari 2019 19:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk [REDACTED] 7052563

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor het afschrift van uw brief van 25 januari jl. met kenmerk 201719330/7052563 aan de Haagsche Bakkerij B.V., gevestigd op Mezenlaan 40 te Den Haag.

Zoals u weet, was de op openbaar toegankelijk gebied geplaatste schutting slechts één onderdeel van het handhavingsverzoek.

De overige verzoeken zijn per besluit van 18 oktober 2018 afgewezen en daartegen loopt momenteel een bezwaarprocedure. Op 14 februari a.s. zal in dit kader een hoorzitting plaatsvinden.

Naar aanleiding van uw brief heb ik een aanvullend stuk ingediend bij de Adviescommissie Bezwaarschriften, hetgeen ik bij deze ook aan u ter informatie toezend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Den Haag
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@casema.nl

Begin forwarded message:

From: [REDACTED] <[REDACTED]@casema.nl>

Subject: Aanvullend stuk bij procedure B.2.18.4024.001 / BZW0000010017

Date: 3 February 2019 at 19:18:17 CET

To: ACB <[REDACTED]@denhaag.nl>

Geachte heer/mevrouw,

Vriendelijk verzoek ik u bijgaand stuk toe te voegen aan de processtukken behorende bij
bezwaarprocedure B.2.18.4024.001 / BZW0000010017, waarvoor donderdag 14 februari a.s. een zitting ingepland is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Den Haag

[REDACTED]

[REDACTED]@casema.nl

DOSSIERNUMMER:.....111874.....

CENTRAALNUMMER	SPLITSNUMMER	BIJKAARTNUMMER	DATUM DOSSIER	VERGUNNINGNUMMER
11407	999		8.8-1996	6002573

OMSCHRIJVING: het vergroten met een magazijnruimte door het overdekken
van de open plaats achter de winkel

ADRES(SEN): Aert van der Goerstraat 8

SOORT DOSSIER: BVG



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 61185, 2506 AD Den Haag

Uw brief

Interieur Design

2E

Ons kenmerk
BW6002573

Behandeld door

2E

Telefoonnummer

353 50 78

Aantal bijlagen

2

Datum

- 8 AUG. 1996

Onderwerp
bouwvergunning
Aert van der Goesstraat 8

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG,

gelezen de op 23 juni 1996 bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling ingekomen aanvraag van Interieur Design, 2E [redacted] 2E [redacted] Den Haag, welke ontvankelijk is verklaard op 12 juli 1996, om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel aan de Aert van der Goesstraat 8, kadastraal bekend als gemeente Den Haag, sectie AK, nr. 1498, te vergroten met een magazijnruimte;

gelezen de ingekomen ambtsberichten;

gelet op de Woningwet, de Wet op de ruimtelijke ordening, het Bouwbesluit, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de Bouwverordening, en de Wet op de Stads- en Dorpsvernieuwing;

gelet op het bestemmingsplan Statenkwartier, e.o.;

overwegende:

dat het bouwplan niet in strijd is met het bestemmingsplan;

BESLUITEN:

I. aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 40, lid 1 van de Woningwet, te verlenen overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte 2 tekeningen;

II. vrijstelling te verlenen van de volgende bepaling(en) der Bouwverordening:

artikel 2.4.1, lid 1 (bodem);



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

BW6002573

-2-

III. te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;

artikel 4.11:

- het bouwafval op de bouwplaats gescheiden dient te worden opgeslagen in gevaarlijk afval en overig afval;
- dat gevaarlijk afval in afsluitbare containers dient te worden opgeslagen en wordt afgevoerd naar een erkend vernietigingsbedrijf;
- dat een bewijs van afgifteverklaring bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling wordt ingediend;
- dat afgewerkte olie in een apart vat dient te worden opgeslagen en wordt afgevoerd;
- dat het overige bouwafval in de volgende fracties (deelstromen): hout, metaal, papier en karton in gescheiden containers en naar de geëigende stortplaatsen c.q. verwerkingsbedrijven dient te worden afgevoerd;

IV. aanvrager te wijzen op:

op artikel 2.1.7 van de Bouwverordening, waarin is bepaald dat uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, de nodige gegevens i.v.m. bouwregistratie overgelegd dienen te worden;

de volgende gegevens en bescheiden dienen binnen een termijn van 4 weken voordat met uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden wordt begonnen ter beoordeling aan de Dienst Stedelijke Ontwikkeling te worden overgelegd het funderingsplan voor het bouwwerk;

de constructieve gegevens van het bouwwerk;

de Dienst Stedelijke Ontwikkeling tenminste één dag van tevoren in kennis wordt gesteld van het storten van beton;

op artikel 4.12 waarin is bepaald dat uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, wordt het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling gemeld;

de Bomenverordening 1995, waarin onder meer is bepaald, dat voor het vellen of rooien van één of meer bomen of hakhout vergunning van hun college is vereist, ook wanneer deze houtopstanden op particulier terrein aanwezig zijn (aanvragen bij de Dienst Stadsbeheer op het betrokken stadsdeelkantoor);



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

BW6002573

-3-

het "Besluit Detailhandel Wet Milieubeheer" op grond waarvan de oprichting, de uitbreiding of de wijziging van een inrichting kennis moet worden gegeven aan bedrijfsonderdeel Vergunningen, afdeling Bedrijfsmilieuzorg van de Dienst Stadsbeheer, Loosduinseweg 13, telefoon 070 - 353 68 60 (telefonisch spreekuur tussen 09.00 - 10.00 uur);

het volgende:

met de uitvoering van de constructie mag niet worden begonnen voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling zijn goedgekeurd;

V. aanvrager te wijzen op bijgaande brief met bijlagen van de districtsmanager van de directie Bouwen en Monumentenzorg, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Postbus 61185, 2506 AD Den Haag;

VI. aanvrager er op te wijzen dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige bouwaanvraag eventueel te nemen beslissing.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

DE

"Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van Den Haag, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten:

- naam en adres van de belanghebbende
- de dagtekening
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht
- de gronden van het bezwaar
- een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20.302, 2500 EH Den Haag".

AANVRAAG BOUWVERGUNNING

(woningwet art. 40)

(in 2-voud indienen)

volgnummer aanvraag

01960168

datum ontvangstbewijs

28 JUNI 1996

Dienst Bouwen en Wonen
t.s.v. sector Bouwen
Postbus 61 185
2506 AD Den Haag

GEFAKTUREERD**1 In te vullen door de aanvrager****1.1 Niet in te vullen door bedrijven en instellingen, zie 1.2**

Achternaam

Voortvoegsels

Voorletters
(eerste naam voluit)

Geboortedatum

Adres

Straatnaam

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

28.06.96 01998

1.2 In te vullen door bedrijven, instellingen en publiekrechtelijke lichamen.

Naam

Bedrijfsnaam

Firma naam

(zoals NV/BV/Vof/Fa/Stichting/Vereniging/Maatschap etc)

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te

Onder nummer

Adres

Straatnaam

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

Faxnummer

**1.3 In welke hoedanigheid dient de aanvrager zijn verzoek in, als:
(aankruisen wat van toepassing is)**
☐
☒
☐

eigenaar

huurder

anders nl:

1.4 Gemachtigde

Naam

Achternaam

Voorvoegsels

Voorletters

(eerste naam voluit)

Geboortedatum

Adres

Straatnaam

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

1.5 Ontwerper

Naam

Achternaam

Voorvoegsels

Voorletters

(eerste naam voluit)

Adres

Straatnaam

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

Faxnummer

Adviesbureau JéZèt

2 Bouwwerk

Verzoekt om vergunning tot het

☐
☐

geheel

gedeeltelijk

☐
☒
☐
☐
☐

veranderen

vergroten

oprichten

plaatsen

vernieuwen

van een gebouw/bouwwerk/reclameobject gelegen aan:

Straatnaam

Huisnummer(s)

Kadastraal bekend als
gemeente

Sectie

Nummer(s)

Aert van der Goes straat

0

5 - Cravenhage

AK

1490

Omschrijving bouwplan:

het overdekken van de
open plaats achter de winkel

Huidige bestemming

winkel

Bestemming na vol-
tooiing

iden

Huidig gebruik

iden

Gebruik na voltooiing

iden

Aard opdrachtgever

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| ☐ | Rijk |
| ☐ | Lager publiekrechtelijk lichaam |
| ☐ | Woningbouwvereniging |
| ☐ | Institutionele belegger(s) |
| ☐ | Bouwen voor de markt |
| ☒ | Overige |

Bedrijfstak voorvoor het
bouwwerk bestemd is.
(zie bijlage)

3 Asbest (alleen in te vullen bij verbouw)

Worden er t.b.v. de verbouwing asbesthoudende bouwmaterialen gesloopt ?

☐

ja

☒

nee

4 Woningen

4.1 Indien de aanvraag om vergunning betrekking heeft op het bouwen van (een) woning(en), dan dienen de onderstaande vragen beantwoord te worden.

A Richt de aanvraag zich op het bouwen van woningen ingevolge het Besluit Woninggebonden Subsidies en valt de huur binnen de individuele huursubsidiegrens (IHS)

☐

ja

☐

nee

B Richt de aanvraag zich op het treffen van ingrijpende voorzieningen aan woningen die beheerd worden door de gemeente of een toegelaten instelling als bedoeld in artikel 70 of 72 van de (herziene) Woningwet.
(artikel 88 van de (herziene) Woningwet/ artikel 52a van het Besluit Woninggebonden Subsidies)

☐

ja

☐

nee

Opgave kosten per woning f _____

4.2 Financieringsvorm nieuwbouw / verbouw niet woongebouwen tot woonruimten.

	aantal woningen	aantal wooneenheden	huur/ eigen
☐ sociale huursector			
☐ premiehuur profit			
☐ inkomensafh.gesubs. (premie koop)			
☐ vrije sector met eenmalige bijdrage			
☐ niet gesubsidieerd (vrije sector)			

5 Opgave bouwkosten

Specificatie van de kosten volgens NEN 2631, uitgave 1979

- ingeval vraag 4.1 onder A met nee beantwoord is, dienen de bouwkosten voor woningen in de sociale huursector gespecificeerd te worden.

5.1 De bouwkosten aan het gebouw (volgens NEN 2631, onder 3.2) bedragen:

- bouwkundige werken f 15.000,-
 - installaties f _____
 - vaste inrichtingen f _____
 subtotaal f 15000,-

5.2 De bouwkosten aan het terrein (volgens NEN 2631, onder 3.2) bedragen:

- bouwkundige werken f _____
 - installaties f _____
 - vaste inrichtingen f _____
 subtotaal f _____

5.3 De bijkomende kosten van de voorbereiding en de begeleiding (volgens NEN 2631, onder 3.4) bedragen:

- m.b.t. architect f 800,-
 - m.b.t. constructeur f 1000,-
 - m.b.t. adviseurs f _____
 subtotaal f 1800,-

totaal f 16800,-

BTW 17,5% f 2940,-

Totaalkosten van het uit te voeren bouwwerk- Generaal totaal f 19740,-

5.4 Verschuldigde leges

Het is de aanvrager bekend, dat in bij de wet bepaalde gevallen, naast het basistarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een bouwvergunning ook een verhoogde leges bouwvergunning en/of provinciale leges verschuldigd kunnen zijn. (Zie bijlage)

6 Afmetingen (*)

- bouwinhoud in m3 bij oprichten plaatsen _____
- Hoeveel bedraagt de toename van de bruto inhoud van het gebouw 135 m³
- Bruto vloeroppervlakte in m2 bij oprichten/plaatsen _____
- Hoeveel bedraagt de toename van de vloeroppervlakte van het gebouw 45 m²

(*) Niet in te vullen als de aanvraag betrekking heeft op een reclameobject

7 Gegevens van degenen die bouwen (bouwregistratie)

- a als het bouwwerk wordt gebouwd volgens een aannemingsovereenkomst moet de naam en het adres van de onderneming die het bouwwerk uitvoert worden opgegeven

Naam aannemer

nog niet bekendIngeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

- b als het bouwwerk bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd moet de naam en het adres van de onderneming die in eigen beheer bouwt alsmede de naam en het adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen worden opgegeven.

Naam bouwondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Welke andere ondernemers nemen deel aan het bouwen?

Naam ondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Naam ondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

- c als het bouwwerk niet bedrijfsmatig in eigen beheer wordt gebouwd moeten de naam en het adres van de opdrachtgever, de naam en adres van de ondernemingen die deelnemen aan het bouwen worden opgegeven, alsmede voor elk onderdeel waarvoor de desbetreffende onderneming zorg draagt.

Naam opdrachtgever _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Welke andere ondernemers nemen deel aan het bouwen en voor welk onderdeel?

Naam ondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Onderdeel _____

Naam ondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Onderdeel _____

Naam ondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Onderdeel _____

Naam ondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Onderdeel _____

Naam ondernemer _____

Ingeschreven bij Kamer
van Koophandel te _____

Onder nummer _____

Straatnaam _____

Postbusnummer _____

Postcode _____

Woonplaats _____

Onderdeel _____

8 Coördinatie van de overige wetgeving

8.1 Heeft u naast de aanvraag om een bouwvergunning nog een vergunning op grond van de volgende wetten aangevraagd:

- Milieuwetgeving	☐	ja	☒	nee
- Wet gezondheidszorg	☐	ja	☒	nee
- Wet op de gezondheids voorziening	☐	ja	☒	nee
- Monumentenwet/verordening	☐	ja	☒	nee

8.2 Bent u op de hoogte van een eventuele verontreiniging van de bodem, dan wel van een hiernaar verricht onderzoek:

☐ ja ☒ nee

8.3 - Is het perceel waarvoor u een bouwvergunning aanvraagt een:

Rijksmonument ☐ Gemeentemonument ☐ N.V.T. ☒

- Is er naast een bouwvergunning tevens toestemming voor woonruimte-onttrekking vereist?

☐ ja ☒ nee

- Is er naast een bouwvergunning tevens een gebruiksvergunning op grond van de gemeentelijke Brandbeveiligingsverordening vereist?

☐ ja ☒ nee

- Moet u ten behoeve van de uitvoering van uw bouwplan sloopwerkzaamheden verrichten?

☐ ja ☒ nee

- Worden er ten behoeve van het bouwplan bomen gerooid?

☒ ja ☐ nee

- Is er naast een bouwvergunning tevens een gebruiksvergunning op grond van de Verordening Verblijfsinrichtingen vereist?

☐ ja ☒ nee

9 Indienem verzoek

Dit verzoek is in tweevoud ingediend met daarbij:

☐	tekeningen in ⁵ / ₅₀ voud
☐	foto's (zulks in overleg met de project-inspecteur)
☐	kadastrale kaart + legger
☒	sterkteberekening in 3 voud <i>volgt</i>
☐	bodem-schoon verklaring
☐	peilhoogte brief
☐	startformulier beschikking

Verdere opmerkingen en eventuele toelichting (aanvrager)

buren afkwaad

Handtekening aanvrager

Handteken

bij aanvraag)

Sector Bouwen

Loosduinseweg 13

DEN HAAG

werkdagen van 10.00 tot 12.00 uur

Gegevenstoelevering FA

Attentie: aan de hand van onderstaande opgave wordt de hoogte van de leges bepaald.

Aankruisen a.u.b.	Van toepassing zijnde regeling(en)			Verhoogde leges			
				Gemeente	Provincie		
	art. 50 lid 5. WW	doorbreking aanhouding Bestemmingsplan (BP)		x	x		
	art. 51 lid 3. WW	doorbreking aanh. Beschermd stads-dorpsgezicht		x	x		
	art. 52 lid 3. WW	vergunning art. 8.1 Wet Milieubeheer					
	art. 53 lid 2. WW	vergunning Wet voorzieningen gezondheidszorg					
	art. 53 lid 2. WW	vergunning Wet ziekenhuisvoorzieningen					
	art. 54 lid 2. WW	vergunning Monumentenwet 1988					
	art. 55 lid 2. WW	vrijstelling Bouwbesluit via minister					
	art. 11 WRO	Uitwerking BP of wijzigingsbevoegdheid BP		x	x		
	art. 15 WRO	vrijstelling na verklaring GS		x	x		
	art. 15 WRO	vrijstelling zonder GS met bezwarenprocedure		x			
	art. 15 WRO	vrijstelling zonder GS en bezwarenprocedure					
	art. 16 WRO	bescherming gebieden met verklaring GS		x	x		
	art. 17 WRO	tijdelijke vrijstelling (max. 5 jaar)		x			
	art. 18 WRO	vrijstelling kassen/bedrijfsgebouwen		x	x		
	art. 18A WRO	vrijstelling plan beperkte betekenis		x			
	art. 19 WRO	vrijstelling geldend Bestemmingsplan		x	x		
	art. 46 lid 8 WRO	aanlegvergunning met verklaring GS			x		
	art. 46 lid 10 WRO	aanlegvergunning BSG met verklaring GS			x		
	art. 18 WSD	L.M.V. met verklaring GS ex. art. 50 lid 5 WW		x	x		
	art. 30 HVW	woningonttrekking					
	art. 11-12	Monumentenverordening					
	art. 14	Grondwaterwet (onttrekking grondwater)					
	art. 8	Ontgrondingenwet					
	art. 12	Grondwaterbeschermingsverordening					
	art. 12	Natuurbeschermingswet					
	art. 9	Wegenwet					
	art. 36-41,	Spoorwegwet					
	art. 5	Woonwagenwet					
	art. 2	Kapverordening					
	art. 76A	Wet Geluidhinder					
X	N.V.T.	GEEN PROCEDURE VEREIST					
Type plan	BG-plan	Bouwplan	Sloopaanvraag	Aanlegplan			
FA-nr		01960168					
Leges-plichtig	ja/nee/gedeeltelijk	ja/nee/gedeeltelijk	ja	ja			
Bouw/sloop/aanleg kosten akkoord	ja/nee	ja/nee	ja/nee	ja/nee			
Bouw/sloop* aanlegkosten	f.	f. 19.740,-	f.	f.			
verhoogd tot	f.	f. 47.000,-	f.	f.			
Splitting bouwsom		Woningen f	Overige f				
		Verbouwing f	Onderhoud f				
Beschikking		Datum	Nummer				
Beginseluitspraak							
Bouwvergunning							
Sloopvergunning							
Aanlegvergunning							
Weigering							

Overzicht van gegevens met betrekking tot de nota leges voor de door u ingediende aanvraag tot het verkrijgen van een bouwvergunning als bedoeld in artikel 40, eerste lid van de Woningwet met betrekking tot hieronder vermelde lokatie, behorende bij notanummer 1680017.

Aanvrager

Naam : INTERIEUR DESIGN [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Woonplaats : [REDACTED]
Aanvraag : 01960168 bouwvergunning
Datum indiening : 28 juni 1996
Bouwplan : HET OVERDEKKEN VAN DE OPEN PLAATS ACHTER DE WINKEL
Lokatie : AERT VAN DER GOESSTRAAT 8

Namens de Directeur der Gemeentebelastingen deel ik u het volgende mede: Voor het in behandeling nemen van deze aanvraag bent u, op grond van hoofdstuk 5, onderdeel 5.2 van de Legesverordening 1996 leges verschuldigd. Deze bedraagt 22,00 promille van de bouwkosten. Op grond van de verordening is voor het in behandeling nemen van de aanvraag minimaal f 487,00 verschuldigd.

Deze nota kan te zijner tijd worden verrekend met het bedrag dat verschuldigd wordt, indien blijkt dat de werkelijke bouwkosten afwijken van de bij de aanvraag overgelegde opgave van de aannemingssom of raming van de kosten.

Indien het legesbedrag, vermeld op de bijgevoegde nota, naar uw mening onjuist is vastgesteld of ten onrechte van u wordt gevorderd kunt u een bezwaarschrift indienen bij de Directeur der Gemeentebelastingen, Postbus 19924, 2500 CX, Den Haag. Dit bezwaarschrift moet binnen zes weken na dagtekening van deze kennisgeving zijn ingediend. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld, te zijn ondertekend en in elk geval te zijn voorzien van:

- uw naam en adres
- de gronden van uw bezwaar
- ons kenmerk
- een dagtekening

Als u het met de uitspraak op uw bezwaarschrift vervolgens niet eens bent, kunt u daartegen in beroep gaan bij het gerechtshof te Den Haag.

De Directeur der Gemeentebelastingen,
namens deze de Directeur van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling.

CONCEPT BOUWVERGUNNING

SECTOR BOUWEN

UITERSTE VERZENDDATUM

naam aanvrager

Interieur Design

adres

Aert van der Goesstraat 1

postcode en plaats

2512 AK Den Haag

onderwerp bouwvergunning
(ligging)

Aert van der Goesstraat 1

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DEN HAAG	
gelezen de op 28 juni 1996 bij de Dienst Bouwen en Wonen ingekomen aanvraag van (ZIE BOVEN), welke ontvankelijk is verklaard op 12 juli 1996	
om vergunning om, volgens de overgelegde bescheiden, de winkel aan de Aert van der Goesstraat 1	
kadastraal bekend als gemeente Den Haag/Loosduinen, sectie AK, nr. 1490 te vergrotten met een magazijnruimte	
5	waarvoor vergunning werd verleend bij besluit van 19, nr.
6	en nadere vergunning werd verleend bij besluit van 19, nr.
7	alsmede bij besluit van 19, nr.

17 JULI 1995

8	af te wijken van het bouwplan, welke afwijking bestaat in
9	gelezen de ingekomen ambtsberichten
10	en het advies van , van de commissie van onafhankelijke deskundigen inzake welstand ex artikel 48, lid 1 van de Woningwet, waarmee wij ons kunnen verenigen;
11	gelet op de Woningwet, de Wet op de ruimtelijke ordening, het Bouwbesluit, de Bouwverordening en de nadere regelen, behorende bij de Bouwverordening, en de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing;
12	gelet op
13	de verordening
14	de Leefmilieuverordening Oude Centrum en Stationsbuurt;
15	de Leefmilieuverordening recreatie-inrichtingen c.a.;
16	het uitbreidingsplan
17	het stadsvernieuwingsplan
18	de verordening houdende bijzondere voorschriften voor de bebouwing van de terreinen begrepen in het uitbreidingsplan
19	het bestemmingsplan <i>Statenkwartier e.o.</i>
20	het voorbereidingsbesluit vastgesteld bij raadsbesluit van , nr. , ter inzage gelegd op
21	het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan
22	ter inzage gelegd op
23	vastgesteld bij raadsbesluit van , nr. ,
24	en (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland bij besluit van nr. ;

25	in het bijzonder gelet op
26	artikel 18, lid 1 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing
27	artikel 45 van de Woningwet;
28	artikel 50, lid 1 van de Woningwet;
29	artikel 51, lid 1 van de Woningwet;
30	artikel 17 van de Wet op de ruimtelijke ordening;
31	artikel 18 van de Wet op de ruimtelijke ordening;
32	artikel 18a van de Wet op de ruimtelijke ordening;
33	artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening;
34	artikel van het hiervoor genoemde bestemmingsplan;
35	overwegende:
36	dat het bouwplan in strijd is met
37	dat het bouwplan niet in strijd is met
38	de verordening;
39	de Leefmilieuverordening;
40	het uitbreidingsplan;
41	het bestemmingsplan;
42	het stadsvernieuwingsplan
43	en niet in strijd is met
44	maar niet in strijd is met
45	het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan;
46	dat het onderhavige perceel
47	is vermeld in het register van beschermde monumenten;
48	is gelegen in het beschermde stadsgezicht
49	Binnenhof en omgeving;
50	Willemspark en omgeving;
51	St. Jacobskerk en omgeving;
52	Malieveld en omgeving;

MILIEUVERGUNNING, ARTIKEL 52 WONINGWET	
53	dat wij krachtens artikel 8.1 van de Wet milieubeheer de vereiste vergunning hebben verleend;
54	dat Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland blijkens hun besluit van , nr. , de krachtens artikel 8.1 van de Wet milieubeheer vereiste vergunning is verleend;
55	dat de Minister van Economische Zaken bij zijn besluit van , nr. dat de Minister van Onderwijs en Wetenschappen bij zijn besluit van , nr. dat de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij zijn besluit van , nr. dat de Minister van Justitie bij zijn besluit van , nr. de krachtens artikel 15, onderdeel b, van de Kernenergiewet vereiste vergunning hebben verleend;
VERGUNNING GEZONDHEIDSVORZIENINGEN, ARTIKEL 53 WONINGWET	
56	dat de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur bij zijn besluit van , nr. de krachtens artikel 62, eerste lid, onderdeel a, van de Wet voorzieningen gezondheidszorg vereiste vergunning heeft verleend;
57	dat de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij zijn besluit van , nr. de krachtens artikel 6, eerste lid, onderdeel a, van de Wet ziekenhuisvoorzieningen vereiste vergunning heeft verleend;
VERGUNNING ARTIKEL 11 MONUMENTENWET 1988, ARTIKEL 54 WONINGWET	
58	dat wij bij besluit van , nr. de krachtens artikel 11, tweede lid, van de Monumentenwet 1988 vereiste vergunning hebben verleend;
59	dat wij bij besluit van , nr. , de krachtens artikel 11 van de Monumentenverordening Den Haag vereiste vergunning hebben verleend;
60	dat de bewoners/gebruikers en eigenaren van het perceel en de aangrenzende percelen met ingang van gedurende twee weken, in de gelegenheid zijn gesteld hun eventuele bezwaren schriftelijk kenbaar te maken;
61	dat de Raadscommissie op om advies is gehoord;
62	dat advies is gevraagd aan de hoofddirecteur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg;
63	dat de bouwtekeningen met ingang van gedurende veertien dagen/drie weken/één maand voor een ieder ter inzage hebben gelegen;

64	dat het (ontwerp-)uitwerkingsplan met ingang van gedurende één maand voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
65	dat Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland blijkens hun brief van , nr. , geen bezwaar hebben tegen het verlenen van de bouwvergunning met toepassing van artikel(en)
	artikel 50, lid 5 van de Woningwet; artikel 51, lid 3 van de Woningwet; artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening; artikel van het bestemmingsplan;
66	dat Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland blijkens hun brief van , nr. , het uitwerkingsplan hebben goedgekeurd;
67	dat de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer blijkens zijn besluit van nr. , vrijstelling heeft verleend van artikel van het Bouwbesluit;
68	BESLUITEN:
69	met toepassing van artikel 50, lid 5 van de Woningwet;
70	met toepassing van artikel 51, lid 3 van de Woningwet;
71	I aan de aanvrager - met inachtneming van het hierna vermelde - de vergunning, bedoeld in artikel 40, lid 1 van de Woningwet, te verlenen,
72	de hiervoor genoemde vergunning - met inachtneming van het hierna vermelde - over te schrijven op naam van
73	om af te wijken van het hiervoren genoemde besluit,
74	om af te wijken van de hiervoor genoemde besluiten,
75	overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte 1 tekening en 1 beschrijving; <u>2</u> tekening(en), 1 renvooi, tekeningenboekje(s) en 1 beschrijving
76	te bepalen, dat het gebouwde niet langer in stand mag worden gehouden na het verstrijken van de termijn van jaar/jaren na dagtekening van dit besluit;
77	afwijking toe te staan van artikel

78		vrijstelling te verlenen van artikel
79		krachtens artikel
80		krachtens lid van dit artikel
81		van de bij de verordening behorende voorschriften;
82		van de bij het uitbreidingsplan behorende Bebouwingsverordening;
83		van de bij het bestemmingsplan behorende Bebouwingsvoorschriften;
84		van de bij het stadsvernieuwingsplan behorende Bebouwingsvoorschriften
85		van het bepaalde onder punt gesteld in de verklaring op de kaart behorende bij het
86		uitbreidingsplan;
87		de situatietekening betreffende de plaatsing van het gebouw goed te keuren;
88		de grond te bestemmen voor de plaatsing van voornoemd gebouw;
89		de situatietekening betreffende de uitbreiding van het gebouw goed te keuren;
90		vrijstelling te verlenen van de voorschriften van
91		de verordening
92		het uitbreidingsplan
94		het stadsvernieuwingsplan
95		het bestemmingsplan
96		het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan
97		voorzover het onderhavige bouwplan daarmee in strijd is;
98		krachtens
99		artikel 17 van de Wet op de ruimtelijke ordening;
100		artikel 18 van de Wet op de ruimtelijke ordening;
101		artikel 18a van de Wet op de ruimtelijke ordening;
102		artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening;
103		aan deze vrijstelling de volgende voorwaarden te verbinden:

WONINGEN EN WOONGEBOUWEN		
104		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 406, lid 1 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
119	artikel	;
120		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 406, lid 2 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
121	artikel 22, tot een waarde die	dB(A) lager is;
122	artikel 23, tot een waarde die	dB(A) hoger is;
123	artikel 24, tot een waarde die	dB lager is;
124	artikel 70, tot een warmteweerstand van	m ² K/W;
125	artikel 70, tot een thermische isolatie-index van	;
126		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 406, lid 3 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
127	artikel	;
WOONWAGENS EN STANDPLAATSEN		
142		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 407, lid 1 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
143	artikel	;
144		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 407, lid 2 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
145	artikel	;
146		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 407, lid 3 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
147	artikel	;
NIET TOT BEWONING BESTEMDE GEBOUWEN		
162		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 408, lid 1 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
163	artikel	;
164		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 408, lid 2 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:
165	artikel 194, tot een waarde die	dB(A) lager is;
166	artikel 195, tot een waarde die	dB(A) hoger is;

167	artikel 196, tot een waarde die	dB lager is;
168	artikel 227, tot een warmteweerstand van	m ² K/W;
169	artikel 227, tot een thermische isolatie-index van	;
170	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 408, lid 3 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
171	artikel	;
KANTOORGEBOUWEN		
186	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 409, lid 1 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
187	artikel	;
188	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 409, lid 2 van artikel 241 van het Bouwbesluit tot een waarde die dB(A) lager is;	
189	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 409, lid 3 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
190	artikel	;
LOGIESVERBLIJVEN EN LOGIESGEBOUWEN		
200	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 410, lid 1 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
201	artikel	;
202	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 410, lid 2 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
203	artikel 266, tot een waarde die	dB(A) hoger is;
204	artikel 267, tot een waarde die	dB(A) lager is;
205	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 410, lid 3 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
206	artikel	;
BOUWWERKEN, GEEN GEBOUWEN ZIJNDE		
221	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 411, lid 1 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
222	artikel	;
223	vrijstelling te verlenen krachtens artikel 411, lid 2 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:	
224	artikel	;

MONUMENTEN				
239		vrijstelling te verlenen krachtens artikel 411, lid 2 van de volgende bepaling(en) van het Bouwbesluit:		
240	artikel ;			
255		te bepalen krachtens artikel 2.5.30 van de Bouwverordening:		
256	dat een parkeergelegenheid voor motorvoertuigen aanwezig moet zijn			
257	waarvan ten behoeve van de woningen;			
258	dat een gelegenheid voor het laden en lossen van goederen aanwezig moet zijn;			
259	dat een overdekte gelegenheid om fietsen en/of bromfietsen te kunnen stallen aanwezig moet zijn;			
260	D	vrijstelling te verlenen van de volgende bepaling(en) der Bouwverordening:		
261	artikel 2.1.5, lid 1;		279	artikel 2.5.19, lid 1;
262	artikel 2.3a.1,		280	artikel 2.5.19, lid 2;
263	artikel 2.4.1, lid 1 (bodem);		281	artikel 2.5.20, lid 1;
264	artikel 2.5.3, lid 1;		282	artikel 2.5.21, lid 1;
265	artikel 2.5.3, lid 4;		283	artikel 2.5.22, lid 1;
266	artikel 2.5.6;		284	artikel 2.5.23, lid 1;
267	artikel 2.5.10, lid 1;		285	artikel 2.5.24;
268	artikel 2.5.11a, lid 1;		286	artikel 2.5.25;
269	artikel 2.5.11a, lid 2;		287	artikel 2.5.30, lid 1 voor parkeerplaatsen
270	artikel 2.5.12;			
271	artikel 2.5.15, lid 1;		288	de parkeergelegenheid voor motorvoertuigen zal op een andere wijze worden gerealiseerd;
272	artikel 2.5.15, lid 1 onder a;			
273	artikel 2.5.15, lid 1 onder b;			
274	artikel 2.5.16, lid 1;		289	artikel 2.7.3, lid 1;
275	artikel 2.5.16, lid 2;		290	artikel 2.7.4, lid 1;
276	artikel 2.5.17, lid 1;		291	artikel 2.7.5, lid 1 onder a;
277	artikel 2.5.17, lid 2;		292	artikel 2.7.5, lid 1 onder b;
278	artikel 2.5.18, lid 1;			

293	III te bepalen, dat het bouwen overigens moet geschieden volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening (;)
294	en dat moet worden voldaan aan de hierna genoemde en/of op de gewaarmerkte tekening(en) aangegeven nadere eisen, omschreven in, casu quo nader aangegeven bij, de volgende bepalingen der Bouwverordening en/of onder bedoelde nadere regelen;
300	artikel 2.5.30, lid 2: de inrichting van het parkeerterrein moet geschieden onder goedkeuring van de Dienst Bouwen en Wonen;
301	artikel 202 van het Bouwbesluit: in de parkeergarage dient een mechanische ventilatie-inrichting te worden aangebracht welke moet voldoen aan door de Brandweer en/of de Dienst Stadsbeheer, bedrijfsonderdeel Vergunningen, afdeling Bedrijfsmilieuzorg te stellen eisen;
302	artikel 4.11: - het bouwafval op de bouwplaats gescheiden dient te worden opgeslagen in gevaarlijk afval en overig afval; - dat gevaarlijk afval in afsluitbare containers dient te worden opgeslagen en wordt afgevoerd naar een erkend vernietigingsbedrijf; - dat een bewijs van afgifteverklaring bij de Dienst Bouwen en Wonen wordt ingediend; - dat afgewerkte olie in een apart vat dient te worden opgeslagen en wordt afgevoerd; - dat het overige bouwafval in de volgende fracties (deelstromen): hout, metaal, papier en karton in gescheiden containers en naar de geëigende stortplaatsen c.q. verwerkingsbedrijven dient te worden afgevoerd;
303	IV aanvrager te wijzen op:
304	op artikel 2.1.7 van de Bouwverordening, waarin is bepaald dat uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, de nodige gegevens i.v.m. bouwregistratie overgelegd dienen te worden;
305	dat met de uitvoering niet mag worden begonnen, voordat de door Dienst Stadsbeheer, Productgroep Ingenieursbureau: Realisatie Landmeten, goedgekeurde peilhoogtetekeningen op het werk aanwezig zijn;
306	artikel 2.2.4, lid 3;
307	artikel 2.2.4, lid 4;
308	de volgende gegevens en bescheiden dienen
309	binnen een termijn van <i>4 weken</i>
310	voordat met uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden wordt begonnen
311	ter beoordeling aan de Dienst Bouwen en Wonen te worden overgelegd
312	het funderingsplan voor het bouwwerk;
313	de constructieve gegevens van het bouwwerk;

314	gegevens omtrent de bouwfysische eigenschappen van het bouwwerk;
315	gegevens omtrent de technische installaties die ten dienste van het gebruik van het bouwwerk worden aangebracht;
316	detailtekeningen, materiaal- en kleurmonsters;
317	kwaliteitsverklaringen of andere bewijsstukken om - mede met het oog op de gelijkwaardigheid - aan te tonen dat de desbetreffende materialen en bouwdelen voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit;
318	een tekening van de inrichting van het bij het bouwwerk behorende terrein, voor zover de artikelen 2.5.3 en 2.5.4 van deze verordening eisen aan de bereikbaarheid van het bouwwerk stellen;
319	het bouwveiligheidsplan;
320	artikel 2.2.5: dat het feitelijk bodemonderzoek nog dient plaats te vinden en dat niet met de bouw mag worden begonnen voordat is gebleken, dat het terrein geschikt is voor de beoogde bouw;
321	artikel 2.4.1, lid 1 van de Bouwverordening op grond waarvan het verboden is te bouwen op een terrein dat zodanig is verontreinigd dat schade is te verwachten voor de volksgezondheid, het milieu of het bouwwerk(;)
322	en dat de sanering van de verontreinigde grond en het grondwater dient plaats te vinden overeenkomstig de conclusies en aanbevelingen volgens hoofdstuk van het rapport, betreffende het milieukundig bodemonderzoek van van nr. ;
323	artikel 2.4.2: met uitvoering van de bouw mag niet worden begonnen
324	voordat uit feitelijk bodemonderzoek is gebleken dat het terrein geschikt is voor de beoogde bouw;
325	omdat aan de volgende voorwaarden is voldaan om de verontreinigde bodem alsnog geschikt te maken voor het beoogde doel;
326	op artikel 4.5 waarin is bepaald dat uiterlijk twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden de Dienst Bouwen en Wonen schriftelijk in kennis gesteld wordt van
327	de aanvang der werkzaamheden, ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen;
328	de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder inbegrepen;
329	de aanvang van de grondverbeteringswerkzaamheden;
330	de Dienst Bouwen en Wonen tenminste één dag van tevoren in kennis wordt gesteld van het storten van beton;

331	op artikel 4.12 waarin is bepaald dat uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de bouwvergunning betrekking heeft, wordt het einde van die werkzaamheden bij de Dienst Bouwen en Wonen gemeld;
332	artikel 4.13 van de Bouwverordening: dat werken bij lage temperaturen tenminste twee dagen van tevoren wordt gemeld bij de Dienst Bouwen en Wonen;
340	artikel 9.1: met de uitvoering van de gevels en de daken mag niet worden begonnen
341	voordat daarvan detailtekeningen zijn goedgekeurd;
342	voordat daarvan materiaal- en kleurmonsters zijn goedgekeurd;
343	artikel 9.1, lid 4 van de Bouwverordening dat bij het toepassen van een rolhek, rolhekken of schuifhekken de openheid daarvan minimaal 75% dient te bedragen;
344	afwijking toe te staan van artikel 9.1, lid 4 tot een openheid van minimaal 65%;
345	artikel 47 van de Monumentenwet 1988 op grond waarvan de rechthebbende verplicht is vooraf aan het graafwerk overleg te plegen met de sectie Archeologie van de Dienst Stadsbeheer (telefoon 070 - 353 66 39);
346	het bepaalde in artikel 57 van de Algemene Politieverordening voor 's-Gravenhage 1982, op grond waarvan vergunning is vereist voor het inrichten en drijven van een recreatie-inrichting;
347	artikel 6 van de Verordening tot wijziging van de Algemene Politieverordening voor 's-Gravenhage 1982: ten behoeve van de uitvoering van het bouwplan kunt u eerst van de openbare weg gebruik maken nadat de Dienst Bouwen en Wonen, sector Bouwen, de daartoe vereiste vergunning heeft afgegeven (zgn. opbrekvergunning). De vergunning moet u aanvragen bij de Dienst Bouwen en Wonen op het stadsdeelkantoor _____, dagelijks tussen 08.15 - 10.00 uur, telefoon 070 - 353 _____; voordat met de bouwwerkzaamheden wordt begonnen dient een door de Dienst Bouwen en Wonen goedgekeurde bouwplaatsinrichting aanwezig te zijn;
348	voordat met de bouwwerkzaamheden wordt begonnen dient een door de Dienst Bouwen en Wonen goedgekeurde bouwplaatsinrichting aanwezig te zijn;
349	de "voorwaarden" voor aansluiting van de huisriolering op het gemeenteriool van de Dienst Stadsbeheer en dat met betrekking tot deze aansluitvoorwaarden in een zo vroeg mogelijk stadium contact moet worden opgenomen met Dienst Stadsbeheer, Riolering en Waterbeheersing, afdeling Riolaansluitingen, telefoon 2E _____

350	de Lozingsverordening riolering 1990 van de gemeente Den Haag en dat met betrekking tot deze verordening contact moet worden opgenomen met bedrijfs onderdeel Vergunningen, afdeling Bedrijfs-milieuzorg van de Dienst Stadsbeheer, Loosduinseweg 13, telefoon 070 - 353 68 60 (voor Centrum/Scheveningen/Haagse Hout) en 070 - 353 68 67 (voor Segbroek/Laak/Escamp/Loosduinen) telefonisch spreekuur tussen 09.00 - 10.00 uur;
351	op artikel 30 van de Huisvestingswet juncto artikel 33 van de Huisvestingsverordening van de gemeente Den Haag op grond waarvan het verboden is om zonder vergunning van burgemeester en wethouders: a. aan de bestemming tot bewoning te onttrekken, of voor een zodanige gedeelte aan die bestemming te onttrekken, dat die woonruimte daardoor niet langer geschikt is voor bewoning door een huishouden van dezelfde omvang als waarvoor deze zonder zodanige onttrekking geschikt is; b. met andere woonruimte samen te voegen; c. van zelfstandige in onzelfstandige woonruimte om te zetten;
352	artikel 45 van de Woningwet op grond waarvan de rechthebbende verplicht is het voormelde bouwwerk binnen drie maanden na aanzegging van hun college te zijner keuze hetzij af te breken hetzij in overeenstemming te brengen met terzake geldende voorschriften of eisen;
353	de Drank- en Horecawet en het Besluit Inrichtingseisen Drank- en Horecawet;
354	artikel van het bestemmingsplan op grond waarvan het verboden is zonder of in afwijking van een schriftelijke toestemming van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de navolgende werken, voorzover geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren;
355	het geheel of gedeeltelijk slopen van bouwwerken;
356	het pleisteren, verven of op soortgelijke wijze van behandelen van de buitenkant van gevels en muren, welke van de openbare weg af zichtbaar zijn;
357	het aanbrengen van oppervlakte verhardingen in het algemeen;
358	het aanbrengen, plaatsen of wijzigen van reclameborden, aanplakborden, aanplakzuilen en borden voor bewegwijzering en een ander behoudens het bepaalde in artikel 7 van de Grondwet zoals deze luidde op het tijdstip van de vaststelling van het bestemmingsplan;
359	het aanleggen van terrassen;
360	artikel 8.1, lid 1 van de Bouwverordening, op grond waarvan het verboden is te slopen zonder of in afwijking van een schriftelijke toestemming van burgemeester en wethouders (sloopvergunning);
361	de verordening Grondwaterbeheer Zuid-Holland;
362	op de Wet Milieubeheer en het besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen;

363	de Kapverordening, waarin onder meer is bepaald, dat voor het vellen of rooien van één of meer bomen of hakhout vergunning van hun college is vereist, ook wanneer deze houtopstanden op particulier terrein aanwezig zijn (aanvragen bij de Dienst Stadsbeheer op het betrokken stadsdeelkantoor);																												
364	de Verordening op de verpleegtehuizen, waarin bij artikel 2, lid 1 is bepaald, dat voor het oprichten of houden van een verpleegtehuis een vergunning van hun college is vereist;																												
365	de Verordening op de kindercentra, waarin onder meer is bepaald, dat het verboden is een kinderdagcentrum op te richten of te houden zonder vergunning van hun college, alsmede op de ter uitvoering van deze verordening vastgestelde nadere regelen;																												
366	de Wet op de bejaardenoorden, de Verordening op de bejaardenoorden in Zuid-Holland en de bij deze verordening behorende bijlage;																												
367	het bepaalde in artikel 6.1.1, lid 1 van de Bouwverordening, waarin wordt bepaald dat het verboden is zonder of in afwijking van een schriftelijke gebruiksvergunning van burgemeester en wethouders een bouwwerk in gebruik te hebben of te houden, waarin aan meer dan vier personen bedrijfsmatig nachtverblijf zal worden geschaft. Gebruiksvergunning en informatie kan aangevraagd worden bij de Dienst Bouwen en Wonen, afdeling Leefmilieuverordening en Verblijfsinrichtingen, Loosduinseweg 13, 2571 AA Den Haag, telefoon: 070 - 353 50 46 of 353 51 09;																												
368	de Algemene Keur van het Hoogheemraadschap van Delfland, op grond waarvan het verboden is zonder vergunning van dijkgraaf en hoogheemraden binnen de zeeduinen enige opstal, getimmerte, woonwagens, caravans, palen, buizen, kabels, of andere leidingen te bouwen, stellen of te hebben;																												
369	de Grondwaterbeschermingsverordening Zuid-Holland, op grond waarvan het, onder andere, verboden is zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten een gebouw in de zin van de Woningwet tot stand te brengen. Ontheffing en informatie kan aangevraagd worden bij het District West van de Dienst Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland (telefoon 079 - 41 30 03);																												
370	het (de) "Besluit(en) <table border="0"> <tr> <td>O Brood- of banketbakkerijen</td><td>O Klein propaan</td></tr> <tr> <td>O Slagerijen</td><td>O Woon- of kantoorgebouwen</td></tr> <tr> <td>O LPG-tankstations</td><td>O Detailhandel</td></tr> <tr> <td>O Doe-het-zelfbedrijven</td><td>O Horecabedrijven</td></tr> <tr> <td>O Melkrundveehouderijen</td><td>O Riool- of poldergemalen</td></tr> <tr> <td>O Emissie-eisen stookinstallaties</td><td>O * reparatie-amvb ES II</td></tr> <tr> <td>O Propaan in de bouw</td><td>O Gasdrukregel- en meetstations</td></tr> <tr> <td>O Vuurwerk</td><td>O Akkerbouw- of tuinbouwbedrijven met open grondteelt</td></tr> <tr> <td>O Tuinbouwbedrijven met bedekte teelt</td><td>O Chemische wasserijen</td></tr> <tr> <td>O Herstelinrichtingen voor motor-voertuigen</td><td>O Mestbassins</td></tr> <tr> <td>O Bedrijven 2 (houtbewerking)</td><td>O Bedrijven 1 (opslag goederen)</td></tr> <tr> <td>O Scholen en opleidingsinstituten</td><td>O Bedrijven 3 (assemblage & metaal)</td></tr> <tr> <td>O Asbest</td><td>O Benzinetankstations</td></tr> <tr> <td></td><td>O Wijziging Hinderbesluit</td></tr> </table> Wet Milieubeheer" op grond waarvan de oprichting, de uitbreiding of de wijziging van een inrichting kennis moet worden gegeven aan bedrijfsonderdeel Vergunningen, afdeling Bedrijfsmilieuzorg van de Dienst Stadsbeheer, Loosduinseweg 13, telefoon 2E [REDACTED] (telefonisch spreekuur tussen 09.00 - 10.00 uur);	O Brood- of banketbakkerijen	O Klein propaan	O Slagerijen	O Woon- of kantoorgebouwen	O LPG-tankstations	O Detailhandel	O Doe-het-zelfbedrijven	O Horecabedrijven	O Melkrundveehouderijen	O Riool- of poldergemalen	O Emissie-eisen stookinstallaties	O * reparatie-amvb ES II	O Propaan in de bouw	O Gasdrukregel- en meetstations	O Vuurwerk	O Akkerbouw- of tuinbouwbedrijven met open grondteelt	O Tuinbouwbedrijven met bedekte teelt	O Chemische wasserijen	O Herstelinrichtingen voor motor-voertuigen	O Mestbassins	O Bedrijven 2 (houtbewerking)	O Bedrijven 1 (opslag goederen)	O Scholen en opleidingsinstituten	O Bedrijven 3 (assemblage & metaal)	O Asbest	O Benzinetankstations		O Wijziging Hinderbesluit
O Brood- of banketbakkerijen	O Klein propaan																												
O Slagerijen	O Woon- of kantoorgebouwen																												
O LPG-tankstations	O Detailhandel																												
O Doe-het-zelfbedrijven	O Horecabedrijven																												
O Melkrundveehouderijen	O Riool- of poldergemalen																												
O Emissie-eisen stookinstallaties	O * reparatie-amvb ES II																												
O Propaan in de bouw	O Gasdrukregel- en meetstations																												
O Vuurwerk	O Akkerbouw- of tuinbouwbedrijven met open grondteelt																												
O Tuinbouwbedrijven met bedekte teelt	O Chemische wasserijen																												
O Herstelinrichtingen voor motor-voertuigen	O Mestbassins																												
O Bedrijven 2 (houtbewerking)	O Bedrijven 1 (opslag goederen)																												
O Scholen en opleidingsinstituten	O Bedrijven 3 (assemblage & metaal)																												
O Asbest	O Benzinetankstations																												
	O Wijziging Hinderbesluit																												

371	het volgende:
372	de hierna genoemde brandpreventieve voorzieningen dienen aanwezig te zijn
373	op basis van het Bouwbesluit:
374	een deurontgrendel-installatie;
375	een noodverlichtingsinstallatie;
376	een bouwkundige vluchtwegaanduiding;
380	een brandblusinstallatie welke bestaat uit brandslanghaspels op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de Brandweer zal worden bepaald;
381	een sprinklerinstallatie; waarvan het programma van eisen moet zijn opgesteld door een door de Brandweer erkend adviesbureau; de installatie moet gecertificeerd en geregistreerd worden door het Bureau voor Sprinklerbeveiliging;
382	droge blusleiding(en);
383	natte blusleiding(en);
384	brandweerlift(en) op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de Brandweer zal worden bepaald;
385	een overdrukinstallatie in de (het) trappenhuis(zen), zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of nader door de Brandweer zal worden bepaald;
386	een elektromagnetische deurvastzet-installatie;
387	een rook- en warmte-afvoerinstallatie;
388	voorzieningen ter beperking van brand- en rookverspreiding (onder meer bij luchtbehandelingsinstallaties);
389	op basis van de Haagse Bouwverordening:
390	een transparantverlichtingsinstallatie;
391	een brandblusinstallatie welke bestaat uit minibrandslanghaspels op plaatsen zoals op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de Brandweer zal worden bepaald;
392	draagbare blustoestel(len) van een nader te bepalen soort blusmiddel en capaciteit; (het fabrikaat en type van deze toestellen moeten zijn goedgekeurd door de Rijksinspectie voor het brandweerwezen;) op plaatsen op de gewaarmerkte tekening(en) is (zijn) aangegeven of zoals nader door de Brandweer zal worden bepaald;

393	aanwezig moet zijn een brandmeldinstallatie welke moet voldoen aan de NEN 2535 en uitgevoerd als
394	niet automatische bewaking;
395	gedeeltelijke bewaking;
396	volledige bewaking;
397	aanwezig moet zijn een ontruimingsalarminstallatie welke is uitgevoerd als zogenaamde
398	"A"-installatie;
399	"B"-installatie;
400	"C"-installatie;
401	artikel 5.1.2, lid 5: aanwezig moet zijn een bluswatervoorziening op eigen terrein;
402	een voorziening om rolluiken te openen in verband met brandbestrijding;
403	met de uitvoering van bovenvermelde brandpreventieve voorzieningen mag niet worden begonnen voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen (en berekeningen) door de Brandweer zijn goedgekeurd. De betreffende gegevens dienen vier weken voordat met de uitvoering wordt begonnen in twee-voud bij de Brandweer te zijn ingediend (Postbus 52155, 2505 CD Den Haag);
404	de hiervoor geëiste brandpreventieve installaties dienen te voldoen aan het gestelde in de betreffende hoofdstukken van het boek "Een brandveilig gebouw installeren (2e druk)", van de Nederlandse Brandweer Federatie;
410	met de uitvoering van
411	de constructie,
412	de riolering,
413	de gevelonderdelen en de verankering daarvan,
414	de nadere indelingen,
415	de natuurlijke en mechanische ventilatie-inrichtingen,
416	de geluidwerende voorzieningen van de gevels,
417	mag niet worden begonnen voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door de Dienst Bouwen en Wonen zijn goedgekeurd;
418	met de uitvoering van
419	de drinkwaterinstallatie,
420	de brandblusinstallatie,

421		mag niet worden begonnen voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen door de naamloze vennootschap Duinwaterbedrijf Zuid-Holland zijn goedgekeurd;
430	☒	aanvrager te wijzen op bijgaande brief met bijlagen van de districtsmanager van de sector Bouwen, welke bijlagen te zijner tijd, ingevuld overeenkomstig het in deze brief gestelde, dienen te worden teruggezonden aan de Dienst Bouwen en Wonen, postbus 61185, 2506 AD Den Haag;
431	☒	aanvrager er op te wijzen dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige bouwaanvraag eventueel te nemen beslissing.
433		ondertekening bij bouwvergunning behorende bij A-plannen <u>zonder</u> bezwaren: Burgemeester en wethouders van Den Haag, namens dezen: Mr. [REDACTED] /Projectingenieur Rayon 1/27 [REDACTED] (koppelt automatisch AWB-clausule aan)
		ondertekening bij bouwvergunning behorende bij A-plannen <u>met</u> bezwaren en B-plannen: Burgemeester en wethouders van Den Haag, namens dezen: Directeur sector Bouwen, [REDACTED] (koppelt automatisch AWB-clausule aan)
		ondertekening bij afwezigheid directeur sector Bouwen: Burgemeester en wethouders van Den Haag, namens dezen: Hoofd van de Hoofdafdeling Vergunningen en Juridische Zaken, [REDACTED] (koppelt automatisch AWB-clausule aan) OF Burgemeester en wethouders van Den Haag, namens dezen: Hoofd Hoofdafdeling Bijzondere Projecten, Mr. [REDACTED] (koppelt automatisch AWB-clausule aan)

	VERZENDLIJST
	Een afdruk van deze bouwvergunning is gezonden aan:
	1 x DBW, projectinspecteur 2 x DBW, archief/stadsdeel 1 x GBD, (bouwsom: 547.000,-)
450	1 x DBW, Bouwconstructie
451	1 x DBW, Bouwfysica en Bouwecologie
452	1 x DBW, BJZ woningonttrekking
453	1 x DBW, BP Precario
454	1 x DBW, BP Rolluiken
455	1 x DBW, BP Verblijfsinrichtingen
456	1 x DBW, BP Leefmilieuverordening
457	1 x DBW, Sector WP (stadsvernieuwingsgebied)
458	1 x Brandweer
459	1 x NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, Buitenom 18, 2512 XA Den Haag
460	1 x NV Eneco Energiebedrijf Den Haag/Voorburg, De Constant Rebecqueplein 20, 2518 RA Den Haag
461	1 x DSB, Stedelijke Structuren
462	1 x DSB, sectie Archeologie
463	1 x DSB, Milieu, afdeling Milieutechniek (o.a. bodemonderzoek)
464	1 x DSB, Milieu, afdeling Milieubeheer (o.a. onth.beleid/geluidhinder)
465	1 x DSB, bedrijfsonderdeel Vergunningen, afd. Bedrijfsmilieuzorg
466	1 x DSB, Riolering en Waterbeheersing
467	1 x REO, JPZ
468	1 x REO, MZ
469	1 x REO, mevrouw Verhulst (alleen B-plannen)
470	1 x 2E 2E 2, 2E Den Haag
471	1 x REO, sector Projectmanagement
472	1 x REO, sector Economische Zaken
473	1 x REO, sector Grondzaken
474	1 x REO, sector Stadsontwikkeling

475	1 x DWZ, sector Welzijnsprojecten
476	1 x DWZ, sector Sport en Recreatie (o.a. bejaardenwoningen)
477	1 x DWZ, sector Maatschappelijk Welzijn
478	1 x DWZ, sector GGD, afd. Tokin (o.a. kinderdagverblijven)
479	1 x Keuringsdienst van Waren voor het gebied Den Haag, Neherkade 1-K, 2521 VA Den Haag
480	1 x Inspectie Volkshuisvesting (woonkeet)
481	1 x Rijksdienst voor de Monumentenzorg
482	1 x Monumentenraad (bescherm stadsgezicht)
483	1 x Gemeentelijk Ombudsman
484	1 x Politie
485	1 x Inspecteur voor de Ruimtelijke Ordening (art. 18A WRO)
486	1 x Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland
487	1 x District West van de Dienst Water en Milieu van de Provincie Zuid-Holland, Postbus 7037, 2701 AA Zoetermeer
488	1 x bestuursadviseur WESP+O / VSR+O / MLP / ROSV / VBM *
489	1 x Inspectie Volksgezondheid Prov. Z-H, Postbus 1863, 2280 DW Rijswijk (Z-H)
490	1 x Directeur van de NV Westlandse Drinkwaterleiding Maatschappij, Haagweg 82, 2681 PD Monster
491	1 x Onderwijs
492	1 x Projectorganisatie Binnenstad, projectgroep Oude Binnenstad, Kettingstraat 2, 2511 AN Den Haag
493	1 x Hoogheemraadschap van Delfland, Technische Dienst, Postbus 3061, 2601 DB Delft
494	1 x afdruk zonder verzendlijst ontvangt/ontvangen:

* DOORHALEN WAT NIET VAN TOEPASSING IS

495	1 x afdruk zonder verzendlijst met begeleidend schrijven (<u>concept nr. BW173</u>) een afdruk van de verklaring van geen bezwaar van GS ontvangt/ontvangen:
496	1 x vergunning van rechtswege, omwonenden informeren:



Sector Bouwen

cr. nr. : 11407/5
ons kenmerk : BW6002573
door adm. verzonden:

District :
projectinsp. :
stadsdeelinsp.:

Stadsdeel : Sch
bezwaren / N *

Cat.plan: ☒ A ☐ B	PARAAF DATUM	AUTEUR 2E [REDACTED] II	Hoofd afdeling vergunningen	Hoofd afdeling vergunningen Juridische zaken	Directeur
Voorvisie extern verzonden	datum	uiterlijk verzenden op (indien strikt noodzakelijk)	bijlage(n): t.b.v. aanvrager/ <u>2</u> tekening(en) stadsdeel _____ beschrijving _____ rapport(en) _____ tek.boek. _____ t.b.v. afdeling bouwconstructie 1e set OGB te waarnemen 1 set tekeningen		
voorvisie	par/datum	paraaf Hfd. Rayon I/II			
		tekst.verw.:			
		ontvangen:			
		doc. nr. :			
		gecol. :			

onderwerp:

- ☒ bouwvergunning
☐ sloopvergunning
☐ aanlegvergunning
☐ wijziging tenaamstelling
☐ weigering
☐ beginsluitpraak

Aert van der Goestraat D

*Doorhalen wat niet van toepassing is



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 61195, 2506 AD Den Haag

Uw brief

Interieur Design

2E

Ons kenmerk
BW6002134

Behandeld door

2E

353 50 78

Aantal bijlagen

Datum

12 JULI 1996

Onderwerp
aanvraag ontvankelijk
Aert van der Goesstraat 8

Mijne heren,

Op 28 juni 1996 bevestigden wij de ontvangst van uw aanvraag tot het verkrijgen van een bouwvergunning voor het perceel Aert van der Goesstraat 8. Vervolgens heeft de Dienst Stedelijke Ontwikkeling uw aanvraag getoetst op het aspect ontvankelijkheid.

Wij kunnen u thans meedelen, dat u op grond van het bepaalde in artikel 47 van de Woningwet ontvankelijk bent in uw aanvraag om bouwvergunning en dat de termijn als bedoeld in artikel 46, lid 1 van de Woningwet ingaat op de dag volgend op de dagtekening van de ontvangstbevestiging.

Ingevolge artikel 46 van de Woningwet dienen wij binnen een termijn van dertien weken een beslissing te nemen op uw aanvraag om bouwvergunning. Deze termijn kan in een tweetal gevallen worden verlengd doordat:

- a. wij verplicht zijn uw aanvraag aan te houden tot het moment waarop bijvoorbeeld een planologische procedure is beëindigd, of een beslissing op een andere, samenhangende vergunningsaanvraag is genomen;
- b. wij de beslissing op uw verzoek met maximaal dertien weken, onder goedkeuring van de gemeenteraad, hebben verdaagd.

Indien procedure a. of b. op uw aanvraag van toepassing is, dan zullen wij in principe binnen vier weken hieromtrent schriftelijk informeren.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Projectinspecteur Rayon 1 van de

2E



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Duinstraat 10, 2584 AZ Den Haag

Uw brief

.....
Interieur Design

2E

Ons kenmerk
SC970166

Behandeld door

2E

Telefoonnummer

2E

Aantal bijlagen

Datum

25 maart 1997

Onderwerp

hoorzitting i.v.m. intrekking bouwvergunning
Aert van der Goesstraat 8

Geachte heer/mevrouw/Mijne heren,

Gebleken is dat tot op heden geen gebruik is gemaakt van de bouwvergunning dd. 8 augustus 1996, kenmerk BW6002573.

Gelet op artikel 59 van de Woningwet en artikel 4.1 van de Bouwverordening hebben burgemeester en wethouders de bevoegdheid een bouwvergunning in te trekken indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de bouwvergunning geen begin met de werkzaamheden is gemaakt en/of tussen het begin en het einde van de bouwwerkzaamheden deze werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen.

Dit besluit tot intrekking wordt niet genomen dan nadat de houder der bouwvergunning is gehoord of althans is opgeroepen.
In verband met het bovenstaande wordt u hierbij uitgenodigd voor de hoorzitting, te houden op 7 april 1997, om 9.15 uur op kamer 7 van stadsdeelkantoor Scheveningen, Duinstraat 10.

Een eventueel verzoek om verlenging van de vergunning dient te zijn gemotiveerd.

Mocht u onverhoopt niet reageren dan wordt aangenomen dat u geen gebruik wenst te maken van de gegeven toestemming. Er zal dan worden voorgesteld de bouwvergunning in te trekken.

2E

Bezoekadres: Stadsdeelkantoor Scheveningen, Duinstraat 10, Den Haag



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

MELDING VOLTOOIING BOUWERKZAAMHEDEN

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 61185
2506 AD DEN HAAG

2E [redacted] - RAM
Nr. SC 970287
- 2 JUNI 1997

(maak gebruik van uw antwoordenvelophe)

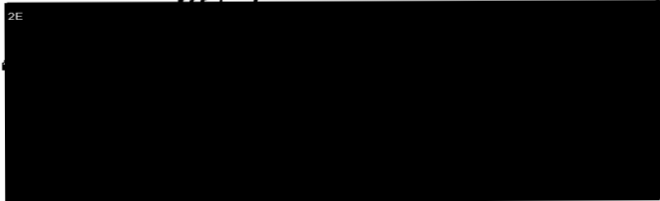
adres bouwwerk : Aert van der Goesstraat 8
vergunningnummer : BW6002573
cr.nr. : 11407/5
naam vergunninghouder : Interieur Design
naam stadsdeelinspecteur : 2E [redacted]
stadsdeel : Scheveningen

Kode/ dossier	
Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. vóór	Paraaf dep.

Ondergetekende, houder van de bouwvergunning geeft hiermee kennis, dat de
bouwwerkzaamheden zijn voltooid op 30-5-97

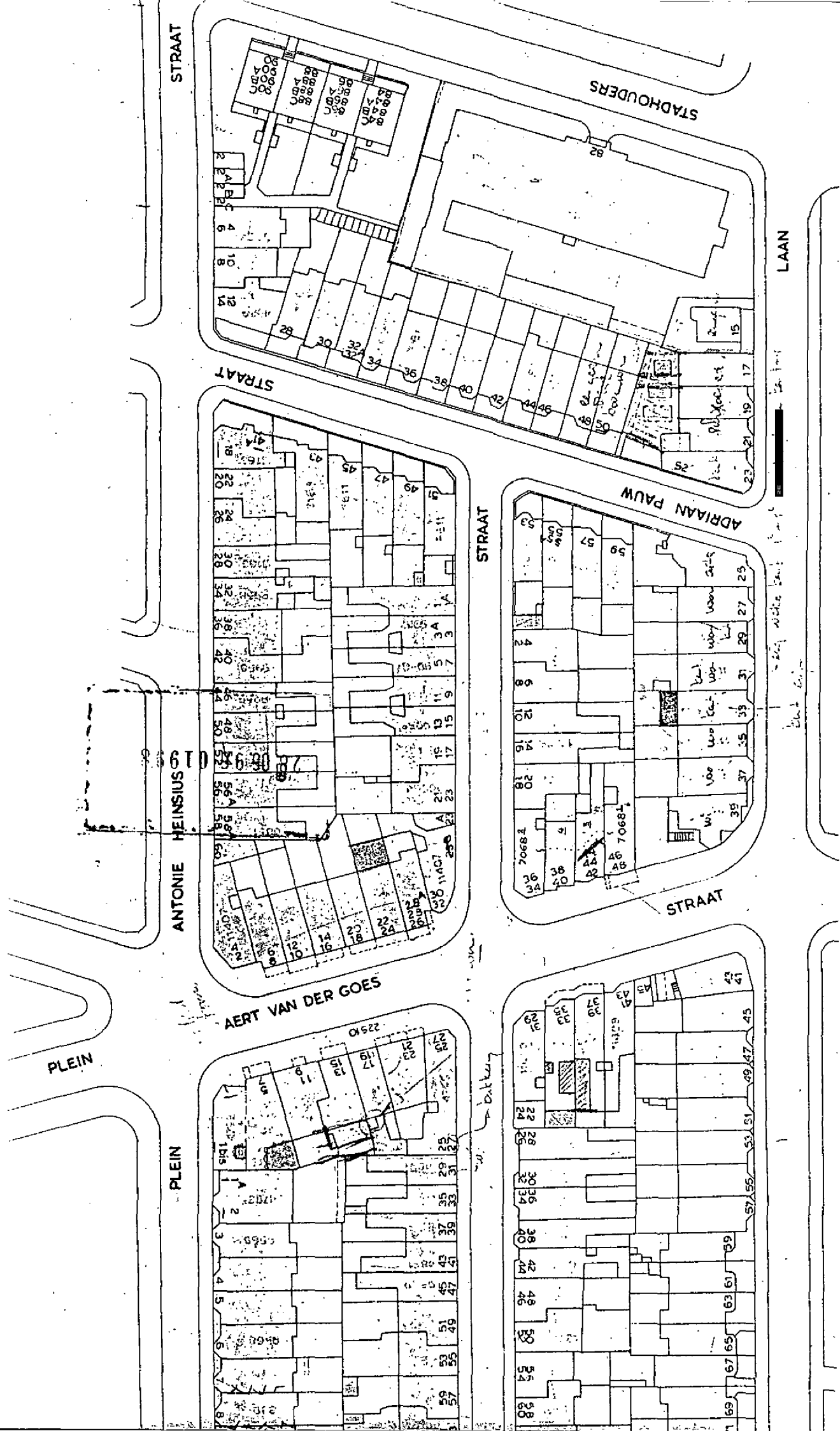
dagtekening, 30-5-97

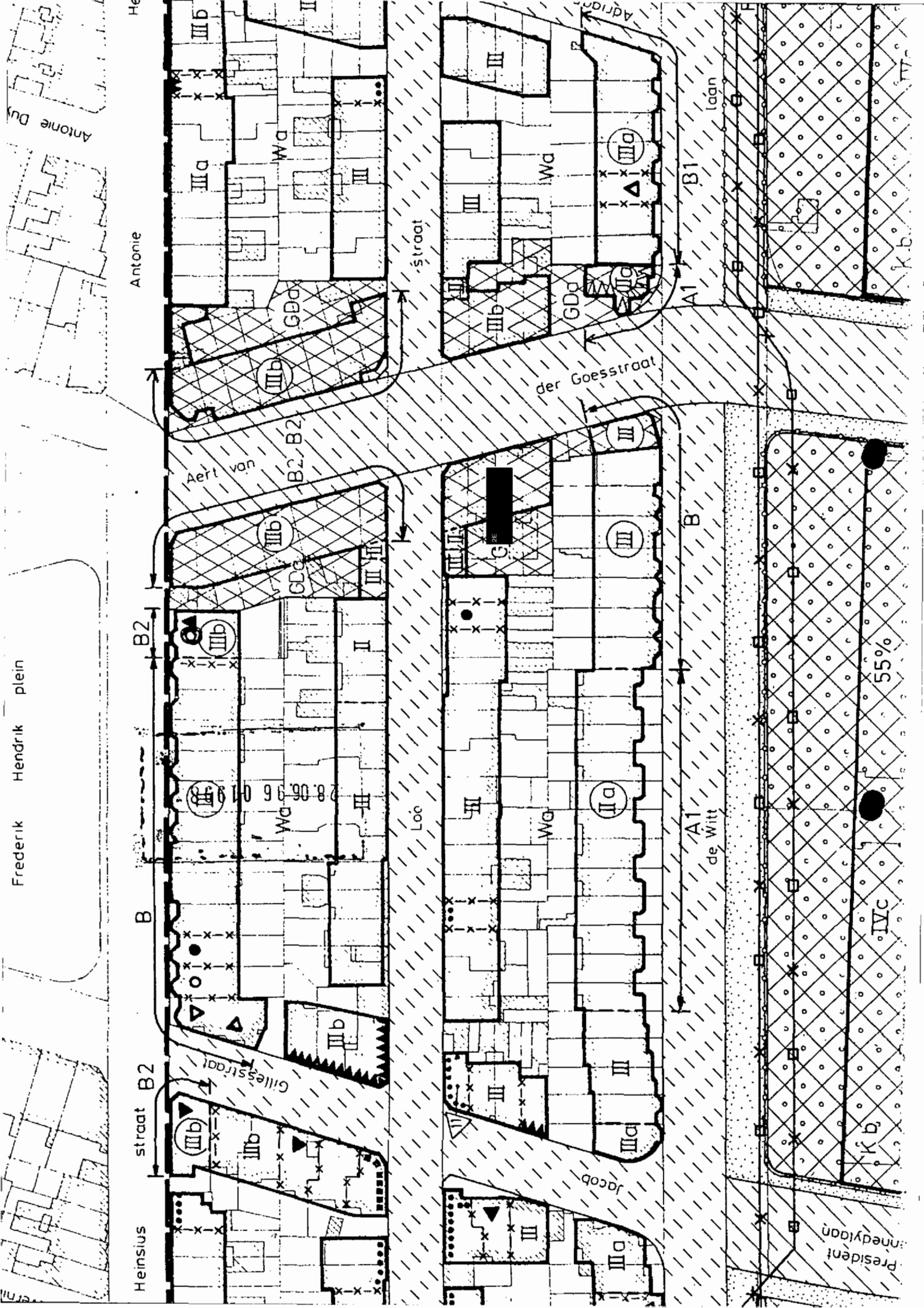
2E



2E

AK42





- 4.2.41-Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3, sub d, ten behoeve van:
- a. het bouwen van parkeerkelders buiten de genoemde afstand van 15 m, mits de bovenkant van de parkeerkelder tenminste 1 m onder maaiveld is gesitueerd;
 - b. het bouwen van parkeerkelders met een hoogte tot 1 m boven maaiveld, mits de bebouwing op een minimum afstand van 3 m van de aangrenzende verkeersbestemming.
- 4.2.42-Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 sub 1.1, ten behoeve van het gebruik als pensions- en rusthuis, mits het gebruik vergelijkbaar is met het gebruik als dat van een woning.

ARTIKEL 7. Gemengde doeleinden a (GDa)

1. Doel

Aan de gronden, welke blijkens de kaart als zodanig zijn bestemd, zijn de volgende doeleinden toegekend :

- op de begane grond :
 - . kantoren met baliefunctie
 - . horecabedrijven
- op de verdiepingen :
 - . hoofdbestemming: woningen
 - . detailbestemmingen : detailhandel, hotel, etc.

Voor zover op de kaart nader als zodanig aangeduid zijn deze gronden primair bestemd voor respectievelijk de volgende doeleinden: kantoor, detailhandel, hotel.

Voor zover de primaire doeleinden zich daar niet tegen verzetten, gelden voor deze gronden tevens de doeleinden van de hoofdbestemming.

Op deze gronden mogen worden gebouwd gebouwen en andere bouwwerken ten behoeve van de bestemming.

2. Beschrijving in hoofdlijnen

Naast het, in artikel 4 gestelde kan de wijze waarop met het plan de toegekende doeleinden worden nagestreefd in hoofdlijnen als volgt worden beschreven.

2.1. De functies op de begane grond zijn onderling uitwisselbaar, met inachtneming van de volgende regels:

- a. de bedrijfsvloeroppervlakte per vestiging mag op de begane grond niet meer bedragen dan 250 m², met uitzondering van:
 - een supermarkt aan de Frederik Hendriklaan, hoek Bentinckstraat, waarvoor een maximum vloeroppervlakte geldt van 1000 m²;

- een kantoor met baliefunctie aan de Frederik Hendriklaan, hoek Van Weede Van Dijkveldstraat, waarvoor een maximum bedrijfsvloeroppervlakte geldt van 450 m²;
 - een kantoorboekhandel aan de Frederik Hendriklaan, hoek Willem de Zwijgerlaan, waarvoor een maximum bedrijfsvloeroppervlakte geldt van 650 m²;
- b. per segment mag het aantal op het tijdstip van het van kracht worden van het plan aanwezige horecabedrijven, zoals weergegeven op de bij de beschrijving in hoofdlijnen behorende inventarisatiekaart horecabedrijven, niet worden uitgebreid.
- Het aantal toegestane horecavestigingen bedraagt in:
- segment 1: 1;
 - segment 2: 6;
 - segment 3: 5;
 - segment 4: 2;
 - segment 5: 3;
 - segment 6: 5;
 - segment 7: 3.
- c. de woonfunctie is, met uitzondering van bijgebouwen ten behoeve van de bovenliggende woningen, op de begane grond niet toegestaan.
- 2.2. Op de verdiepingen is de hoofdfunctie wonen. Afwijkende functies welke op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan bestaan, worden gerespecteerd en zijn als zodanig bestemd.
- Uitbreiding van het aantal van deze - van de hoofd(woon)functie afwijkende - functies is echter niet toegestaan. Omzetting van het afwijkend gebruik in wonen is toegestaan.
3. **Bebouwing**
- 3.1. Met betrekking tot de op de kaart aangegeven beeldbepalende panden geldt het bepaalde in artikel 4, lid 2, sub A 1e.
- 3.2. Voor de niet als beeldbepalend aangegeven bouwwerken gelden de volgende bebouwingsregels:
- a. de gebouwen mogen, behoudens het sub e bepaalde, uitsluitend worden gebouwd binnen de op de kaart aangegeven bouwstrook;
 - b. de hoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan op de kaart is aangegeven;
 - c. waar op de kaart een maximum goothoogte is aangegeven, is een kap toegestaan met een dakhelling tussen 40° en 55°;
 - d. waar op de kaart een maximum goothoogte en een maximum totale hoogte is aangegeven, is een kapverdieping toegestaan met een dakhelling tussen 40° en 55°;
 - e. buiten de bouwstrook mogen gebouwen worden gebouwd waarvan de hoogte, de hoogte van de begane grondlaag van het bijbehorende hoofdgebouw niet mag overschrijden;
 - f. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan 3 m.

4. Vrijstelling

4.1. a. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2.1., sub a, voor het vergroten van de bedrijfsvloeroppervlakte tot maximaal het perceelsoppervlak van twee aan elkaar grenzende percelen, zoals blijkt uit de kadastrale kaarten, en mits de uiterlijke verschijningsvorm van de afzonderlijke panden gehandhaafd blijft.

b. De onder a bedoelde vrijstelling wordt geacht te zijn verleend voor vestigingen die op het tijdstip van vaststelling van dit plan een grotere bedrijfsvloeroppervlakte op de begane grond bezitten dan 250 m², en die op grond van het bepaalde onder a voor een vrijstelling in aanmerking zouden komen.

4.2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3.2, sub f, voor het bouwen van andere bouwwerken, ten behoeve van daktuinen op de in lid 3.2, sub e, bedoelde gebouwen, mits:

a. de hoogte van de andere bouwwerken niet meer bedraagt dan 1 m ten opzichte van de dakafwerking van het desbetreffende gebouw;

b. de lichttoetreding van de aangrenzende percelen door het verlenen van de vrijstelling niet onevenredig wordt geschaad;

c. alvorens vrijstelling wordt verleend, overleg heeft plaatsgevonden met de omwonenden.

ARTIKEL 8. Gemengde doeleinden b (GDb)

1. Doel

Aan de gronden, welke blijkens de kaart als zodanig zijn bestemd, zijn de volgende doeleinden toegekend :

- op de begane grond :

- . detailhandel
- . kantoren met baliefunctie
- . een horecabedrijf

op de verdiepingen: bijgebouwen ten behoeve van bovenliggende woningen, tuinen, erven en groenvoorzieningen.

- op de verdiepingen: wonen.

Op deze gronden mogen worden gebouwd gebouwen en andere bouwwerken ten behoeve van de bestemming.

Bureau voor Bouwzaken

Den Haag, 1 juni 1996

28.06.96 01998

Geachte heer [redacted]

Hierbij doen wij u tekening toekomen voor de voorgenomen verbouwing in ons pand Aert v.d. Goesstraat 8 te Den Haag.

De buurman de heer Engel heeft erop aangetekend geen bezwaar te hebben.

Wij verzoeken u zorg te dragen tot het verkrijgen van de vergunning.

Met vriendelijke groet,

INTERIEUR DESIGN

Secretariaat:
Postbus 61185
2E DEN HAAG
Tel.: (2E

BOUWVERGUNNING

Verbouwing

BOUWWERK : Aert van de Goesstraat 8

365

GV-PLICHTIG: nee

AANVRAGER: Disign Den Haag

GEBRUIKSVERG. VERSTREKT: nee

ARCHITECT: Adv. Jezet Den Haag

B.V.-TEKENING NODIG : ja

DATUM VOORBEHANDELING: 23-07-1996

--

ARTIKEL 6.2.1 (M.) B.V.

BEHANDELD DOOR DBW : 2E

GEBRUIKSEISEN: VAN TOEPASSING

BEHANDELD DOOR BRW : 2E

UITVOERING BUDI : DBW

BIDI.NR.

: 01960168

KORTE OMSCHRIJVING VAN DE AARD EN BESTEMMING VAN HET BOUWPLAN/BOUWWERK:
Het vergroten van de winkel.

GROOTTE EN OPPERVLAKTE VAN HET BOUWWERK:
Begane grond

VLOER HOOGSTE VERBLIJFSVERDIEPING VANUIT MAAVELD T.P.V. HOOFDTOEGANG GEBOUW
(REFERENTIE NIVEAU.
Peil

BRANDWERENDHEID OP BEZWIJKEN:

VLOEREN/TRAPPEN ALGEMEEN : Bestaand

VLOEREN/TRAPPEN VLUCHTMOGELIJKHEDEN : Bestaand

VLOEREN TUSSEN BRANDCOMPARTIMENTEN : 60 min./Bestaand

HOOFDDRAAGCONSTRUCTIE : 90 min./Bestaand

BEREIKBAARHEID BRANDWEER:

VEREIST VOOR BLUSVOERTUIGEN: ja

AANWEZIG: ja

MOGELIJKHEDEN TOT ONTVLUCHTING:

--

BEREKENING OPVANG- EN DOORSTROOMCAPACITEIT TRAPPENHUIZEN

BRANDCOMPARTIMENTERING : WBDBO 60 min.

SUB-BRANDCOMPARTIMENTERING: nvt.

ROOKCOMPARTIMENTERING : nvt.

--

BEREKENING BRANDOVERSLAG VIA GEVELS

--

DAK NIET BRANDGEVAARLIJK (NEN 6063)

393

BRANDMELDINSTALLATIE

394

ALLEEN HANDMELDERS

395

GEDEELTELIJKE BEWAKING

396

VOLLEDIGE BEWAKING

	397
--	-----

ONTRUIMINGSALARMINSTALLATIE

	398
	399
	400

"A"-INSTALLATIE

"B"-INSTALLATIE

"C"-INSTALLATIE

	380
	391
	392
	401
	381
	382
	383
	372
	386

BRANDSLANGHASPEL(S)
 ZOALS OP TEKENING IS AANGEGEVEN
 PLAATS I.O.M. BRANDWEER

MINI-BRANDSLANGHASPEL(S)
 ZOALS OP TEKENING IS AANGEGEVEN
 PLAATS I.O.M. BRANDWEER

DRAAGBARE BLUSTOESTEL(LEN)
 ZOALS OP TEKENING IS AANGEGEVEN
 PLAATS I.O.M. BRANDWEER

BLUSWATERVOORZIENINGEN OP EIGEN TERREIN

SPRINKLERINSTALLATIE

DROGE BLUSLEIDING(EN)

AANTAL:

NATTE BLUSLEIDING(EN)

AANTAL:

DEURONTGRENDELINSTALLATIE

DEURVASTZETINSTALLATIE

	374
	373
	390

BOUWKUNDIGE VLUCHTWEGAANDUIDING

NOODVERLICHTINGSINSTALLATIE

TRANSPARANTVERLICHTINGSINSTALLATIE

	388
	301
	385
	387

VENTILATIE-/LUCHTBEHANDELINGSINSTALLATIE/DOORVOERINGEN

MECHANISCHE VENTILATIEINRICHTING PARKEERGARAGE

OVERDRUKINSTALLATIE(S)

AANTAL:

ROOK- EN WARMTEAFVOERINSTALLATIE

	384
	402

BRANDWEERLIFT(EN)

AANTAL:

OPENINGSSYSTEEM ROLLUIKEN

OPMERKINGEN/DIVERSEN:

Voor akkoord namens
 de Brandweer,

Voor akkoord namens
 Dienst Bouwen en Wonen,

2E

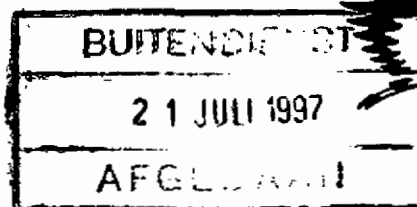
De projectinspecteur.

6/8/96

01960168

1998

begeleidingsformulier beschikking



Sector Bouwen

Plaatsaanduiding: Aert van der Goeestraat 8

2E	1140	Weth. : Meijer
		Stadsd. :

Bestemming oud: Winkel met benedenwoning.

28.06.96 01998 -

Aanvraag omvat: Het vergroten van de winkel

Aanvrager: Interieur Design

Architect : 2E

Adres: 2E

Adres :

Postc./pls.:

Postc./pls. :

Telefoon:

Telefoon :

Om advies	verzonden:	ontvangen:	verzonden:	ontvangen:
-----------	------------	------------	------------	------------

☒ Welstand	05 JULI 1996			
☒ Brandweer	05 JULI 1996			
☐ REO JPZ				
☐ REO Verkeer				
☐ REO GZ				
☐ REO MZ				
☐ REO				
☐ DSB Stedelijk Beheer				
☐ afd. Milieutechniek (bodem)				
☐ afd. Milieubeheer (geluid)				
☐ Stadsdeel (groen)				
☐ Vergunningen (milieu)				
☐ Vergunningen (horeca)				
☐ Vergunningen (verhuur grond)				
☐ DSB				
☐ Politie Ambassades				
☐ Politie Criminaliteitspreventie				
☐ DBW Toegankelijk.				
☐ DBW Binnenmilieu				
☐ DBW Woonruimteont.				
☐ DBW LMV				
☐ DBW Constructie/bouwput				
☐ Delfland				
☐ Min. v. Landbouw				
☐ Min. v. BIZA				
☐				
☐				

Ingekomen verzoek:

- ☐ beginseluitspraak
- ☒ bouwvergunning
- ☐ bouwvergunning in vervolg op BG-uitspraak
- ☐ wijziging bouwplan
- ☐ aanlegvergunning
- ☐ sloopvergunning
- ☐ wijziging tenaamstelling

- ☐ cat. L-plan
- ☒ cat. A-plan
- ☐ cat. B-plan

voorstel ontvankelijk ja/nog niet
ontbrekende gegevens:

Aanlegvergunning vereist	ja/nee
Sloopvergunning vereist	ja/nee
Verdaging gewenst	ja/nee
Coördinatieplicht	ja/nee
Melding ont. 19 lid 3	ja/nee
Woningonttrekking	ja/nee
Peilhoogte	ja/nee
Archeologisch belangrijke plaats	ja/nee

Intake-commissie d.d.: 2-7-96

Beslissing:

Apla

Gegevenstoelevering FA

Attentie: aan de hand van onderstaande opgave wordt de hoogte van de leges bepaald.

Aankruisen a.u.b.	Van toepassing zijnde regeling(en)		Verhoogde leges	
			Gemeente	Provincie
	art. 50 lid 5. WW	doorbreking aanhouding Bestemmingsplan (BP)	x	x
	art. 51 lid 3. WW	doorbreking aanh. Beschermd stads-dorpsgezicht	x	x
	art. 52 lid 3. WW	vergunning art. 8.1 Wet Milieubeheer		
	art. 53 lid 2. WW	vergunning Wet voorzieningen gezondheidszorg		
	art. 53 lid 2. WW	vergunning Wet ziekenhuisvoorzieningen		
	art. 54 lid 2. WW	vergunning Monumentenwet 1988		
	art. 55 lid 2. WW	vrijstelling Bouwbesluit via minister		
	art. 11 WRO	Uitwerking BP of wijzigingsbevoegdheid BP	x	x
	art. 15 WRO	vrijstelling na verklaring GS	x	x
	art. 15 WRO	vrijstelling zonder GS met bezwarenprocedure	x	
	art. 15 WRO	vrijstelling zonder GS en bezwarenprocedure		
	art. 16 WRO	bescherming gebieden met verklaring GS	x	x
	art. 17 WRO	tijdelijke vrijstelling (max. 5 jaar)	x	
	art. 18 WRO	vrijstelling kassen/bedrijfsgebouwen	x	x
	art. 18A WRO	vrijstelling plan beperkte betekenis	x	
	art. 19 WRO	vrijstelling geldend Bestemmingsplan	x	x
	art. 46 lid 8 WRO	aanlegvergunning met verklaring GS		x
	art. 46 lid 10 WRO	aanlegvergunning BSG met verklaring GS		x
	art. 18 WSD	L.M.V. met verklaring GS ex. art. 50 lid 5 WW	x	x
	art. 30 HVW	woningonttrekking		
	art. 11-12	Monumentenverordening		
	art. 14	Grondwaterwet (onttrekking grondwater)		
	art. 8	Ontgrondingenwet		
	art. 12	Grondwaterbeschermingsverordening		
	art. 12	Natuurbeschermingswet		
	art. 9	Wegenwet		
	art. 36-41	Spoorwegwet		
	art. 5	Woonwagenwet		
	art. 2	Kapverordening		
	art. 76A	Wet Geluidhinder		
X	N.V.T.	GEEN PROCEDURE VEREIST		
Type plan	BG-plan	Bouwplan	Sloopaanvraag	Aanlegplan
FA-nr		01960168		
Leges-plichtig	ja/nee/gedeeltelijk	ja/ nee /gedeeltelijk	ja	ja
Bouw/sloop/aanleg kosten akkoord	ja/nee	ja/nee nee	ja/nee	ja/nee
Bouw/sloop* aanlegkosten	f.	f. 19.740,-	f.	f.
verhoogd tot	f.	f. 47.000,-	f.	f.
Splitting bouwsom		Woningen f	Overige f	
		Verbouwing f	Onderhoud f	
Beschikking	Datum		Nummer	
Beginseluitspraak				
Bouwvergunning	8-8-96		BW6002573	
Sloopvergunning				
Aanlegvergunning				
Weigering				

WGH	Gevelbelasting	dB(A) +	dB(A) kruispunttoeslag =	dB(A)
Wo-geg.	Aantal woningen:	differentiatie:	art. 30 Huisvestingswet ja/nee	
Verkeer	m ² Kantoor/winkel/overige:	Pb:	Pc:	P-eis:
Grond	Particuliere/gem. erfpacht/gemeente grond	Mon.	gemeente-/Rijksmonument/n.v.t.	

Bouwverordening zone: **2**

Bestemmingsplan Statenkwartier e.o.
Voorschriften, deeluitmakend van het bestemmingsplan
Statenkwartier, Gemengde Doeleinden a (GDa), artikel 7.

Toetsing aan stedenbouwkundige voorschriften:

De bouwaanvraag betreft het aan de achterzijde vergroten van de winkel.
Het terrein achter de winkel wordt hierdoor voor 100% volgebouwd tot een
bouwhoogte van 3,20 meter.
Deze hoogte is niet hoger dan de hoogte van de begane grond van het
hoofdgebouw.

De bebouwing moet zich binnen de aangegeven bouwstrook bevinden.
Buiten de bouwstrook mogen gebouwen worden gebouwd waarvan de hoogte, de hoogte
van de begane grondlaag van het bijbehorend hoofdgebouw, niet mag
overschrijden.

Het bouwplan is niet in strijd met het bestemmingsplan Statenkwartier.

Voorstel: Akkoord gaan met deze bouwaanvraag.

Plan ter visie d.d. _____ Bezwaren Ja/Nee Hoorzitting Amb./best./n.v.t. —	Ambtelijk	Bestuurlijk
	_____	B. en W.: _____ Cie.: _____ Raad.: _____
d.d. _____	Opmerkingen	

procedure:

geen

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 4 Feb 2019 11:51:50 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563
Attachments: 20190203 Aanvullend stuk bezwaarcommissie.pdf, ATT00001.htm

Net gebeld met [REDACTED] en uitgelegd dat bezwaarmaker het bezwaarschrift heeft aangevuld en hem gevraagd nog even te wachten met aanpassen van de schutting, iig tot na de hoorzitting. Hij gaf aan dat hij zelf ook wist dat de schutting niet onder de vergunning viel, maar hij vroeg zich af wat de bureu nou eigenlijk wel willen. Ik heb hem gezegd dat mij dat ook een raadsel is.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 9:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Vond dit net in mijn mail, kunnen we even bellen?

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 7:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker, afdeling Haagse Pandbrigade

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: zondag 3 februari 2019 19:22
Aan: haagsepandbrigade
Onderwerp: Afschrift van uw brief van 25 januari met kenmerk 201719330/7052563

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor het afschrift van uw brief van 25 januari jl. met kenmerk 201719330/7052563 aan de Haagsche Bakkerij B.V., gevestigd op Mezenlaan 40 te Den Haag.

Zoals u weet, was de op openbaar toegankelijk gebied geplaatste schutting slechts één onderdeel van het handhavingsverzoek.

De overige verzoeken zijn per besluit van 18 oktober 2018 afgewezen en daartegen loopt momenteel een bezwaarprocedure. Op 14 februari a.s. zal in dit kader een hoorzitting plaatsvinden.

Naar aanleiding van uw brief heb ik een aanvullend stuk ingediend bij de Adviescommissie Bezwaarschriften, hetgeen ik bij deze ook aan u ter informatie toezend.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]
2E [REDACTED]
2E [REDACTED] Den Haag
2E [REDACTED]
2E [REDACTED] [@casema.nl](mailto:[REDACTED]@casema.nl)

Begin forwarded message:

From: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED] [@casema.nl](mailto:[REDACTED]@casema.nl)>
Subject: Aanvullend stuk bij procedure B.2.18.4024.001 / BZW0000010017
Date: 3 February 2019 at 19:18:17 CET
To: ACB <2E [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Geachte heer/mevrouw,

Vriendelijk verzoek ik u bijgaand stuk toe te voegen aan de processtukken behorende bij
bezwaarprocedure **B.2.18.4024.001 / BZW0000010017**, waarvoor donderdag 14 februari a.s. een zitting ingepland is.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]
2E [REDACTED]
2E [REDACTED] Den Haag
2E [REDACTED]
2E [REDACTED] [@casema.nl](mailto:[REDACTED]@casema.nl)

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag

ZE

Uw brief van

Ons kenmerk

201117965 / 5

Behandeld door

Doorkiesnummer

ZE

E-mail

Aantal bijlagen

Datum

1 mei 2012

Onderwerp
vergunning

Geachte heer/mevrouw,

In december 2011 heb ik geconstateerd dat er aan de zijgevel van uw winkel een aanbouw is gebouwd en een schutting is geplaatst op de grens met de openbare staat. Voor deze beide activiteiten is in beginsel een omgevingsvergunning noodzakelijk. Ik heb u per brief op 21 december 2011 daarover geïnformeerd. Op 22 december 2011 heeft [REDACTED] een gesprek gehad met mijn collega, [REDACTED]

[REDACTED] van de binnendienst, over de aanvraag van een omgevingsvergunning. Uit het gesprek is duidelijk geworden dat de aanbouw en schutting niet zijn te legaliseren omdat het strijdig is met het bestemmingsplan en met redelijke eisen van Welstand. Een aanvraag omgevingsvergunning heeft dus geen zin omdat deze op de genoemde punten wordt geweigerd.

Dit betekent dus dat u de aanbouw en schutting moet verwijderen. Ik geef u daarvoor de gelegenheid tot 1 juni a.s. Daarna ben ik genoodzaakt een procedure tot handhaving te starten.

Hoogachtend,
Stadsdeelinspecteur

ZE

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk

201117965 / 4

Behandeld door

ZE

Doorkiesnummer

ZE

E-mail

Aantal bijlagen

Datum

21 december 2011

Onderwerp

bouwwerkzaamheden Mezenlaan 40

Geachte

ZE

Op 6 december 2011 ben ik bij u geweest voor een controle van de aanbouw aan de zijkant van uw pand en de perceelscheiding welke op de grens met de openbare straat is geplaatst.

Op 16 december 2011 heb ik u telefonisch geïnformeerd over de hoogte van de perceelscheiding en de strijdigheid van de aanbouw aan de zijkant. Zoals met u afgesproken en ter bevestiging van het gesprek het volgende.

Voor een erf- of perceelscheiding welke aan openbaar toegankelijk gebied ligt is de maximaal toegestane vergunning vrije hoogte 1 meter. Dit betekent dus dat de hoogte van de door u geplaatste perceelscheiding niet voldoet en ook niet vergund kan worden. Voor de aanbouw is zeer waarschijnlijk een strijdigheid met het bestemmingsplan voor wat betreft het totaal bebouwde oppervlak. In ieder geval kan de aanbouw zoals deze nu is gerealiseerd niet worden vergund omdat het strijdig is met redelijke eisen van welstand.

Ik adviseer u eerst de mogelijkheden te onderzoeken wat wel mogelijk is. U kunt daarvoor een afspraak maken met een projectinspecteur. Deze kan dan op grond van uw informatie bepalen of er een strijdigheid is met het bestemmingsplan en of een aanvraag omgevingsvergunning zin heeft. Een afspraak is te maken met de projectinspecteur op werkdagen vóór 16.00 uur.

ZE

Tot slot wil ik nog opmerken dat met u is afgesproken dat, gelet op de drukte voor u rond de feestdagen, de perceelscheiding en de aanbouw in ieder geval kunnen blijven staan tot half januari 2012. Eventueel kan deze termijn worden verlengd als op dat moment een aanvraag omgevingsvergunning bij ons in behandeling is.

Hoogachtend,
Stadsdeelinspecteur

ZE

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag

ZE
ZE
ZE DEN HAAG

Uw brief van

Ons kenmerk
201117965 / 3
Behandeld door
ZE
Doorkiesnummer
ZE
E-mail

Aantal bijlagen

Datum
25 november 2011

Onderwerp
Mezenlaan 40

Geachte ZE

Naar aanleiding van een klacht van omwonenden over een geplaatste schutting aan de zijkant van het pand Mezenlaan 40 ben ik ter plaatse voor een controle geweest.

Ik heb geconstateerd dat er op de erfgrens met de openbare straat een schutting is geplaatst van 1.80 m hoog. Ook is er tegen de zijgevel een houten aanbouw geplaatst, mogelijk is deze vergunningvrij. Dit geldt niet voor de schutting. Als deze grenst aan de openbare ruimte mag de maximale hoogte niet meer dan 1.00 m zijn. Om de afmetingen van de aanbouw te kunnen meten en daarmee te bepalen of deze vergunningvrij is, vraag ik u met mij een afspraak te maken.

Hoogachtend,
Stadsdeelinspecteur

ZE

Inspectierapport

Dossiernummer : 201117965

Vergunningsdatum :

Verg.type :

PI : tel

SDI : [REDACTED] tel

AJM : [REDACTED] tel

Adres/locatie : Mezenlaan 40

Omschrijving : het oprichten van een erfafscheiding op de erfgrans met openbaar gebied en het oprichten van een berging aan de zijgevel van de eengezinswoning Mezenlaan 40 (illegale bouw)

Gebruik BGB :

Vergunninghouder:	Aannemer:
Architect:	Constructeur:

Datum:	Constatering/afsprak/actie:
18-11-2011	Naar aanleiding van klacht omwonenden ter plaatse geweest en geconstateerd dat op de grens met de openbare straat een schutting is geplaatst van ongeveer 1.80 m hoog. Ook is er een houten berging tegen de zijgevel aangebouwd welke mogelijk vergunningvrij is maar niet voldoet aan welstand. Het pand is in gebruik als winkel.
25-11-2011	Dossier door adm. Ingeboekt. Brief verzonden naar eigenaar. Rappel 12 december 2011.
29-11-2011	[REDACTED] heeft de winkel in beheer en bewoont ook de bovenwoning. Zij geeft de brief aan haar zoon en zal vragen of hij contact met mij opneemt. Reactie dus afwachten.
30-11-2011	[REDACTED] Afspraak gemaakt op 6 december a.s. om eerst het e.e.a. op te meten en te bepalen wat vergunningvrij is. In het gesprek al opgemerkt dat de schutting een probleem is omdat deze te hoog is. Mevrouw geeft aan dat juist door klachten van omwonenden over het zicht op het achterterrein de schutting is geplaatst. Het is namelijk zo dat de bakkerswinkel het achterterrein gebruikt als opslag van kratten, vuilcontainer e.d. Dit is nu aan het zicht onttrokken.
06-12-2011	T.p.g. de aanbouw aan de zijgevel opgemeten en aangegeven dat in ieder geval de hoogte van de schutting niet voldoet. Voor de aanbouw wordt eerst nog uitgezocht of deze onder het vergunningvrij bouwen valt.
15-12-2011	Bovenstaande besproken met collega Arkesteijn. De schutting grenst met de openbare straat en mag niet hoger zijn dan 1.00 m. Voor de aanbouw geldt dat deze niet voldoet aan redelijke eisen van welstand en zeer waarschijnlijk strijdig is met het bestemmingsplan. Conclusie is dat een aanvraag omgevingsvergunning geen kans van slagen heeft.
16-12-2011	[REDACTED] en bovenstaande meegedeeld. Gezien de aard van het bedrijf en de hectische periode waarmee hij te maken heeft heb ik afgesproken dat het gebouwde tot begin januari

	mag blijven staan. Er is geen direct gevaar of hinder. Tevens heb ik het advies gegeven om een afspraak te maken met een PI om te bekijken wat de mogelijkheden zijn.
20-12-2011	2E Hij heeft opdracht van 2E 2E om de vergunning voor te bereiden. Hij informeert naar de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Ik heb hem geadviseerd om eerst een afspraak te maken met één van de collega projectinspecteurs. Hij gaat dit doen op zo kort mogelijke termijn.
21-12-2011	Brief naar eigenaar verzonden ter informatie.
22-12-2011	2E 2E 2E Hij komt voor alleen de illegale uitbreiding aan de zijkant van het hoofdgebouw en heeft geen schets o.i.d. bij zich. Art 6 vh bp Vogelwijk (GD gh7) aan hem geïnformeerd en op zijn verzoek kopie meegegeven. Hij zal komende week weer met een p.i. een afspraak maken en met schetsen komen. Medegedeeld dat aan de hand van de foto's in het handhavingdossier een omgevingvergunning zal worden geweigerd o.g.v. het bp en welstand.
01-05-2012	2E met mededeling dat hij de aanbouw en schutting voor 1 juni a.s. moet verwijderen.
08-07-2016	De uitbouw/berging is basis van de huidige wetgeving (BOR Bijlage II) vergunningvrij. Tevens nieuw handhavingdossier opgestart, zie 201519873.

Dossier afdoen!

From: "jz-bezwaarschriften" <jz [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 6 Feb 2019 10:18:44 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: B.2.18.4024.001: Aanvullende gronden van bezwaarmaker
Attachments: 20190203 Aanvullend stuk bezwaarcommissie.pdf, ATT00001.htm

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Ondersteunend medewerker Juridische Zaken
Afd. Adviescommissie bezwaarschriften
[REDACTED]
Werkdagen maandag t/m vrijdag

Gemeente Den Haag
Tel.nr.: [REDACTED]
Email: [REDACTED]@denhaag.nl

Van: [REDACTED]-kamer2
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 11:31
Aan: jz-bezwaarschriften
[REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanvullend stuk bij procedure B.2.18.4024.001 / BZW0000010017

Van: ACB
Verzonden: maandag 4 februari 2019 11:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanvullend stuk bij procedure B.2.18.4024.001 / BZW0000010017

Aanvullende gronden voor de zitting van 14-2. Ik zie echter geen jurist gekoppeld, klopt dat?

Van: [REDACTED] [REDACTED]@casema.nl]
Verzonden: zondag 3 februari 2019 19:18
Aan: ACB
Onderwerp: Aanvullend stuk bij procedure B.2.18.4024.001 / BZW0000010017

Geachte heer/mevrouw,

Vriendelijk verzoek ik u bijgaand stuk toe te voegen aan de processtukken behorende bij
bezwaarprocedure **B.2.18.4024.001 / BZW0000010017**, waarvoor donderdag 14 februari a.s. een zitting ingepland is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Den Haag
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@casema.nl

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 11 Feb 2019 08:50:36 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

We hebben eerder gesproken over de zaak mezenlaan 40 die op 14 februari in de commissie voorligt. Door het een en ander heb ik niet tijdig een advies kunnen aanleveren. Ik moet het nog maken en mailen aan de commissie. Had jij toevallig al een pleitnota? (desnoods in concept), als dat zo was zou mij dat helpen bij het advies (het is niet om door te sturen aan de cie).

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] | Jurist | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoeringexpertisecentrum | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag | ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED]@denhaag.nl | ZE [REDACTED]

dsol/j

jura(2017.1271

ONTVANGEN 18 JUN 2018

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ PER FAX 070-3534839

Bestuursrecht

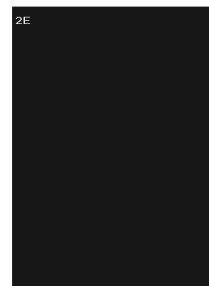
Burgemeester en wethouders van Den Haag; Dienst
Stedelijke Ontwikkeling; Afdeling Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK 's-Gravenhage

DSO-BS
Nr: _____
18 JUNI 2018

Kode:
dossier

Afdoen door | Kopie gez. aan

Antw. _____



Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 15 juni 2018
onderdeel Team administratie 1 - Nzb
contactpersoon 2E 2E
doorkiesnummer 2E
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136
uw kenmerk B.2.16.2909.001 Mezenlaan 42-44
bijlage(n)
faxnummer afdeling 2E
onderwerp het beroep van 2E

4) _____
5) _____
6) Archief _____

Geachte heer/mevrouw,

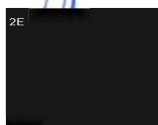
Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3994 WABOA V136 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

2E 2E te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. **2E**),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr. **2E**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V.**, beide handelend onder de naam **Bakkerij 2E** te Den Haag
(gemachtigde: mr. **2E**).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van **2E** - ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

vertegenwoordigen door 2E 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de Mezenlaan 44 in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij ^{2E} [REDACTED] B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.
7. Het beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door ^{2E} [REDACTED] voorzitter, en ^{2E} [REDACTED] en ^{2E} [REDACTED] leden, in aanwezigheid van ^{2E} [REDACTED] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2018.

griffier

voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op:

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier: 201805080

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie

Adres: Mezenlaan 40

Datum Besluit (GG): 05-07-2018

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 6791549.out.pdf

Documentid: 33465380

Bestandsgrootte: 194893

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3541391_1521026386254_20180223_mezenlaan_den_haag_B01A2_2.pdf

Documentid: 33465381

Bestandsgrootte: 1335437

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 3.pdf

Documentid: 33465382

Bestandsgrootte: 770285



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

ZE
ZE
ZE Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk
201805080/6791549
Contactpersoon
ZE ZE
Telefoonnummer
ZE
E-mailadres

Aantal bijlagen
diverse

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mezenlaan 40

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

ZE

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T (070) 353 29 91
www.denhaag.nl

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist is, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302,  Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding 'detailhandel' en de gebiedsaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aanneemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Als gevolg van de geweigerde omgevingsvergunning kenmerk 201805080/6791549 heeft u de aanvraag met een gewijzigd bouwplan ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 20 juni 2018 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet . en geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht".

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Nadere aanwijzingen

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van het desbetreffende stadsdeel, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12020, 2500 AA Den Haag) of via:

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunningen-openbare-weg.htm>

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel’ en de gebiedsaanduiding ‘overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 3.21, onder a van de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden gegaan met de aanvraag.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40
Dossiernummer : W-189588, (070) 353 57 24,
Regisseur realisatiefase 2E 2E

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mezenlaan 40

Dossiernummer : 201805080

Regisseur realisatiefase :

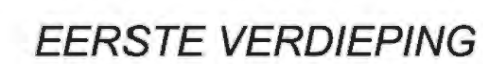
ZE ZE

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

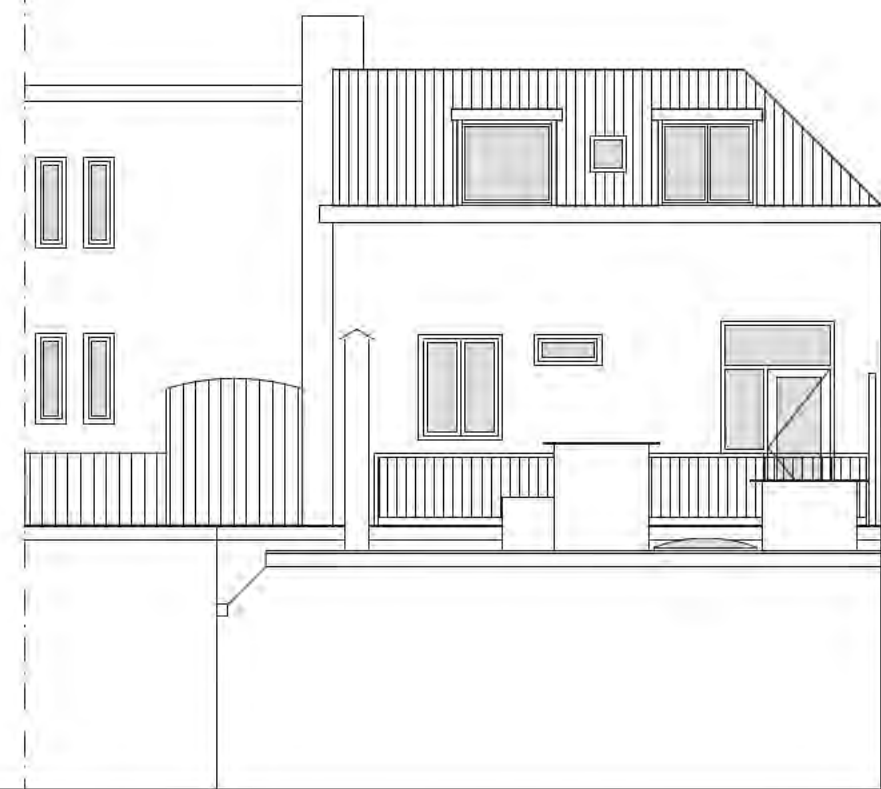


	metsesteen nieuw		
	metsesteen bestaand		
	gewapend beton		
	tsjû, wind		
	tsjûluchtingewand		
	schonnewerd		
	tsjûluchtingewand		
	relatiewe		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		
	tsjûluchtingewand		

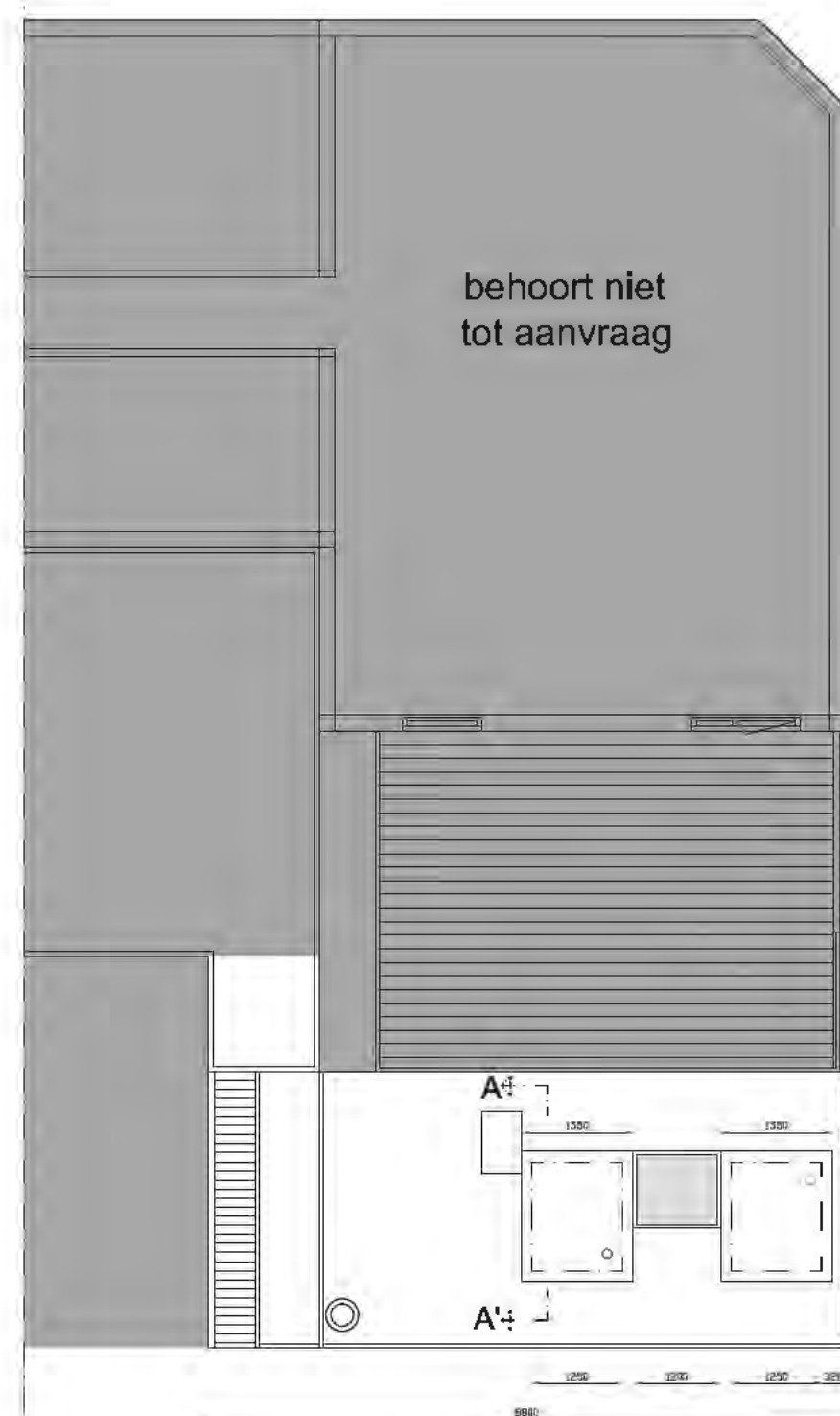
	WA van Dusseldorp Holding B.V.	wijkstraat 14 2365 AG Den Haag t 06 24 886 538 www.wa-van-dusseldorp.nl
werk:		
Mezenlaan 40 te Den Haag		
opdrachtgever: De Haagsche Bakkerij B.V.		
onderwerp: -		
fase: -		
datum: 23 februari 2018		
schaal: 1 : 100		
papierformaat: A2		
tekenaar: DVD		
tekening: B 01		



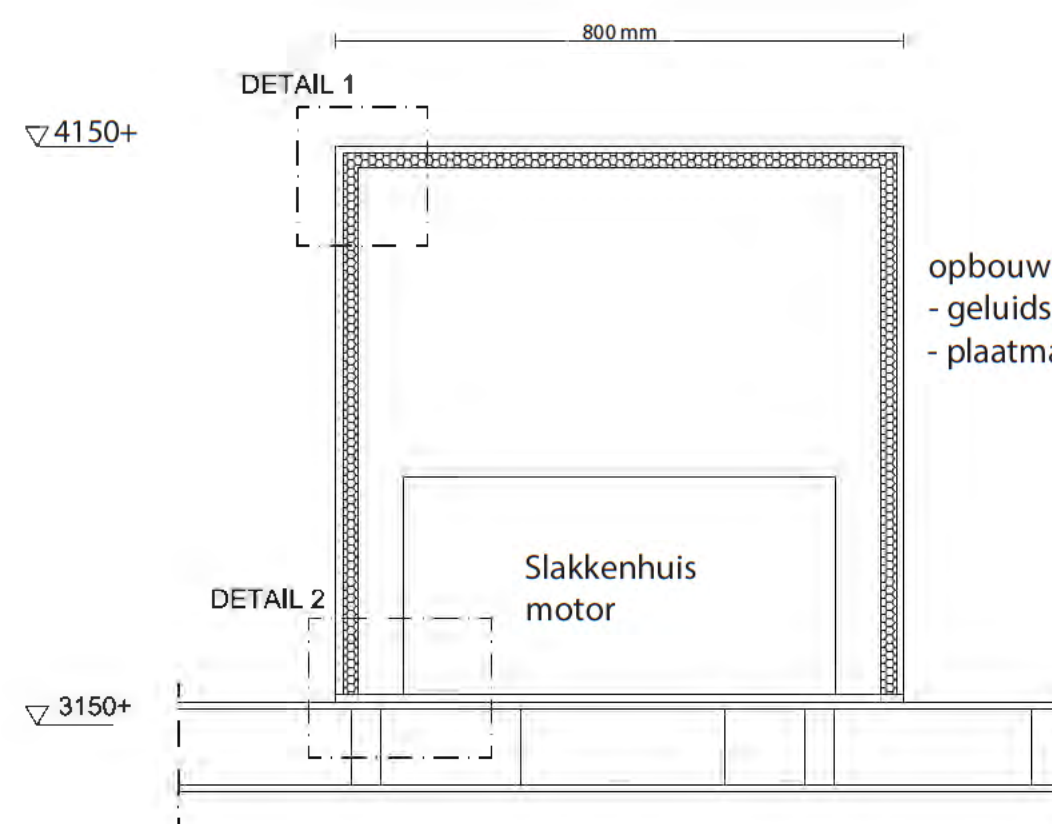
ZIJGEVEL
BESTAANDE TOESTAND



ACHTERGEVEL
BESTAANDE TOESTAND

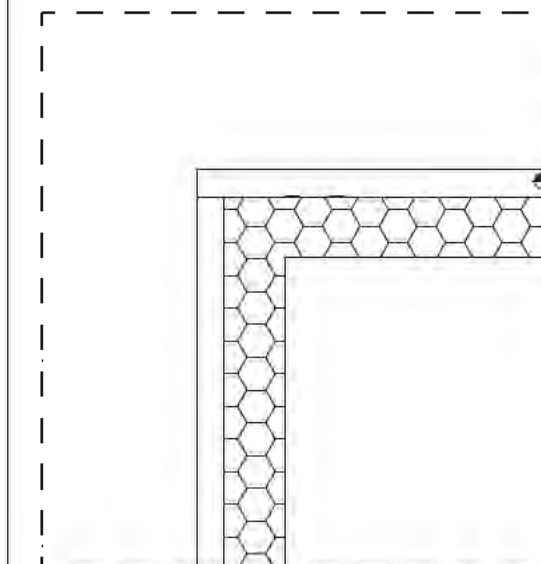


EERSTE VERDIEPING
BESTAANDE TOESTAND



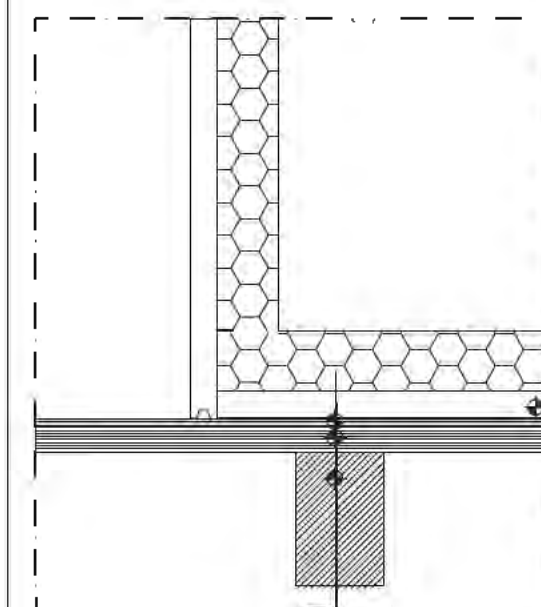
LANGSDOORSNEDE
afzuigmotor

opbouw:
- geluidsabsorberend foam
- plaatmateriaal v.v. roestvrijstaal 4 mm zilverkleurig



geluidsabsorberend foam
plaatmateriaal v.v.
roestvrij staal 4 mm zilverkleurig

Detail 1



geluidsabsorberend foam
plaatmateriaal v.v.
roestvrij staal 4 mm zilverkleurig

Detail 2

Dakopbouw (bestaand):
- bitumineuze dakbedekking
- dakbeschot, 18 mm
- balklaag

RENVOOI



f.	formis	WBDO In m.
kk.	koelkast	br.s.haspel 20m
wm.	wasmachine	brandcompartiment
vw.	vuurwasmachine	rookmelder op lichtmet
mk.	metalkast	
ik.	inbouwkast	
va.	ventilatie afvoer	
ra.	rookgas afvoer	
pb.	postbus	
* d.	douche	va.1000
bk.	badkuip	T 1100
wl.	wastafel	vlatsch. hg. 1000mm
wc.	watercloset	trap, breed 1100mm
b.	bolter	vluchtweg aangeduid.
hwa.	hennelwaters/voer	noodverlichting
stl.	standleiding	
g.	galerij	
cv.	cv ketel	VR
rk.	rookgas kanaal	VK
vk.	ventilatie kanaal	BR
mv.	mechanische vent.	TR
vr.	ventilatie rooster	BG
vs.	ventilatie schuif	BU
g.	galerij	OR
		BDR
		verblijfsruimte
		verkeersruimte
		douche/badruimte
		toilet ruimte
		bergruimte
		buikruimte
		omroepende ruimte
		bedrijfsruimte

werk:	Mezenlaan 40 te Den Haag
opdrachtgever:	De Haagsche Bakkerij B.V.
ontwerper:	Bestaande toestand / Details
titel:	Aanvraag omgevingsvergunning
datum:	4 mei 2017
schaal:	1 : 100 / 1 : 20 / 1 : 5
projectformaat:	A2
exemplaar:	DVD
tekstnummer:	B 03

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 14 Feb 2019 12:46:28 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40 (vergunningstekeningen 2001 en 2016 en aanverwanten)
Attachments: 2018-07-05 Omgevingsvergunning (tekeningen).pdf, Verweerschrift Mezenlaan 40 Wabo 2018.pdf, 2018-06-15 Uitspraak beroep verzoek HH.pdf, 2018-07-05 Omgevingsvergunning (besluit).pdf, 2001-07-27 Tekening bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf, 2001-07-27 Tekening II bij vergunning plaatsen magazijn, berging achter bakkerij.pdf

Bijgaand de tekeningen en andere stukken.

[REDACTED]



Den Haag

040

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum
26 oktober 2018

Onderwerp
Verweerschrift inzake de procedure van [ZE] e.a. tegen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag met procedurenummer B.2.18.2871.001 (Mezenlaan 40)

Uw brief van
11 oktober 2018
Uw kenmerk
B.2.18.2871.001
Ons kenmerk
201805080
Contactpersoon
[ZE]
Dienst
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer
[ZE]
Bijlagen
2

Geachte leden van de Commissie,

1. Inleiding

Op 14 maart 2018 hebben wij van [ZE] verder vergunninghouder, een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de bakkerij Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c Wabo (bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening).

Het bouwplan is voor advies voorgelegd aan de Welstands- en monumentencommissie en heeft onderstaande positieve advies gekregen:

“Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht’.

De commissie kan instemmen met het aangepaste voorstel. De enkele afzuiginstallatie op het dak is nu van geringe grootte en op voldoende afstand van de zijgevel, waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte en geen aantasting is van het beschermd stadsgezicht.”

Bij besluit van 5 juli 2018 is de omgevingsvergunning aan vergunninghouder verleend. Tegen dit besluit is door [ZE] e.a. (verder bezwaarmaker), op 3 augustus 2018, onderhavig bezwaarschrift ingediend.

2. Gronden van het bezwaarschrift

Kort en zakelijk weergegeven komen de bezwaren neer op het volgende:

1. Zowel het gebruik van de ruimten als bakkerij als de aangevraagde installatie op het dak van de aanbouw zijn in strijd met het bestemmingsplan. Voorts wordt met deze vergunning het strijdig gebruik met het bestemmingsplan vergroot;
2. Een condensator, die geluidsoverlast kan veroorzaken, wordt op het voorerf geplaatst.

3. Reactie op het bezwaarschrift

Ad 1.

Bezwaarmaker voert aan dat zowel het gebruik van de ruimten als bakkerij als de aangevraagde installatie op het dak van de aanbouw in strijd zijn met het bestemmingsplan. Voorts wordt met deze vergunning het strijdig gebruik met het bestemmingsplan vergroot.

De aanvraag ziet op het plaatsen van een ombouw van een afzuiginstallatie op het dak van de aanbouw van de bakkerij Mezenlaan 40 ter vervanging van de nu op het dak aanwezige bouwwerken. Abusievelijk wordt in de omschrijving gesteld dat de installatie ten behoeve van de winkel is. Zoals ook uit de aanvraag volgt is de installatie bedoeld voor de bakkerij.

Uit de tekeningen en de omschrijving van het bouwplan volgt dat de bebouwing op het dak van de aanbouw aanzienlijk afneemt. In de bestaande toestand zijn drie omkistingen aanwezig en een rookgasafvoer. In de vergunde situatie is nog slechts een omkisting aanwezig. Een aanzienlijke afname en visueel een verbetering.

De aanvraag ziet zoals aangegeven slechts op een wijziging van de bebouwing op de aanbouw. Zoals in het kader van de handhavingsprocedure, waar bezwaarmaker naar verwijst, door ons is aangegeven is het gebruik van de Mezenlaan 42/44 ten behoeve het van produceren van brood- en banketproducten (een bakkerij) vergund middels meerdere vergunningen. Deze vergunningen hebben niet aan gelding afgedaan. Zowel onder het oude als het thans geldende bestemmingsplan. Op het gebruik van het pand Mezenlaan 42/44 als bakkerij is derhalve het overgangsrecht van toepassing. En we stellen vast dat als gevolg van deze vergunning de strijdigheid niet wordt vergroot.

In dit kader verwijzen wij naar de uitspraak van de rechtbank van 15 juni 2018 inzake het verzoek om handhaving (welke u als bijlage aantreft), rechtsoverweging 5.5 en verder.

Voorts is in de vergunning abusievelijk opgenomen dat afgelopen jaren de bakkerij gestaagd gegroeid is in zijn activiteiten. Van een intensivering van het gebruik is geen sprake. Ook in dit kader verwijzen wij naar hetgeen hieromtrent overwogen is in rechtsoverweging 5.9 van voornoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag 15 juni 2018.

Ad 2.

Voorts geeft bezwaarmaker aan dat een condensator, die geluidsoverlast kan veroorzaken, op het voorerf wordt geplaatst.

Gezien de afmetingen van de condensator (1240 mm x 720 mm en 546 mm hoog) is hiervoor op grond van artikel 2, onder 21, Bijlage II, Bor, geen vergunning vereist.

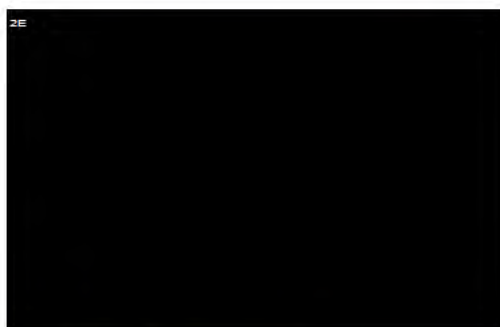
Van eventuele overlast kan melding gemaakt worden bij de Omgevingsdienst Haaglanden.

Verzoeken om handhaving

Tot slot merken wij op dat het bezwaarschrift ook een aantal handhavingsverzoeken omvat. Het bezwaar is daarom ter verdere afhandeling doorgezonden aan de Haagse Pandbrigade. Het besluit van 18 oktober 2018 op de handhavingsverzoeken treft u eveneens als bijlage aan.

4. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw Commissie ons te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking in stand te laten.



senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 18 Feb 2019 12:09:33 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]
hoe ging de zitting voor de Mezenlaan vorige week? Kan ik nog iets doen?

Met vriendelijke groet,

Mw. mr M.K. (ZE [REDACTED]) ZE [REDACTED]
afdeling Haagse Pandbrigade
Telefoon: ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Mon, 25 Feb 2019 11:47:11 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Bakkerij [REDACTED] - zitting woensdag a.s. [FELTZ-[REDACTED]4689]

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Zojuist probeerde ik u te bellen, maar kreeg ik u helaas niet te pakken.

Naar verwachting heeft u ook de brief ontvangen van de Afdeling bestuursrechtspraak waarin de onderwerpen die tijdens de zitting van woensdag a.s. ter sprake zullen komen. De Afdeling is onder meer benieuwd naar de bestemmingsplannen die golden op het moment dat de bouwvergunningen voor de bakkerij zijn verleend. Ik ben benieuwd of u die bestemmingsplannen inmiddels boven tafel heeft gekregen en zo ja, of u mij een scan kunt sturen van de relevante planregels.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED]

DSP/52

Pagina 1 van 2	
DSO-BS	
Nr: 22 FEB 2019	
zie: 2018/2018-433	
25 FEB. 2019	

College van burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

2E	
3)	tdom door
4)	Kopie gez. aan
5)	
6)	htw. voor
	Paraaf dep.

Datum
21 februari 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk
mr. 2E

Inlichtingen

2E
2E

Onderwerp

2E / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Zoals u eerder is medegedeeld, zal het geding met bovenvermeld nummer op 27 februari 2019 ter zitting worden behandeld.

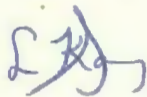
Ik bericht u dat ter zitting onder meer aan de orde zal komen welk bestemmingsplan gold ten tijde van de op 16 mei 1947, 16 november 1976 en 2 oktober 1986 verleende bouwvergunningen voor de bakkerij en welke bestemming toen op het perceel Mezenlaan 40 rustte.

Ook zal ter zitting aan de orde komen of het gebruik van de bakkerij na 16 januari 1997 al dan niet onderbroken is geweest en al dan niet is geïntensiveerd. Daarbij zal de productie van de bakkerij in 1997, in de periode 2001 tot 2015 en op dit moment aan de orde komen. Mogelijk zal u worden gevraagd om uw standpunten daarover met stukken te onderbouwen. Indien u over stukken beschikt die uw standpunt onderbouwen, verzoek ik u om die stukken mee te nemen naar de zitting.

Ik verzoek u hiermee bij de voorbereiding van de zitting rekening te houden.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,




griffier

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 27 Feb 2019 08:56:15 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Berlage

http://www.haagsetijden.nl/entry/284/het-uitbreidingsplan-van-berlage#.XHY9X_WNxE

<http://www.haagsetijden.nl/entry/284/het-uitbreidingsplan-van-berlage#.XHY9xfWNxE>

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.18.4024.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [REDACTED] e.a.

Bestreden besluit verzoek handhaving Mezenlaan 40

Den Haag,

Samenvatting

Het verzoek om handhaving van de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42 is grotendeels afgewezen. Nader onderzoek is uitgevoerd naar de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding. De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat het verzoek om handhaving gedeeltelijk gehonoreerd dient te worden in zoverre deze ziet op de afmetingen van de berging en de ligging en hoogte van de schutting. Gelet hierop zijn de bezwaren gedeeltelijk gegrond.

Inleiding

Op 3 augustus 2018 heeft [REDACTED] e.a. (hierna: bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning aan de Haagsche Bakkerij. In het bezwaarschrift heeft bezwaarmaker het college verzocht om handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42.

Bij besluit van 18 oktober 2018 is namens het college van Burgemeester en Wethouders (hierna: het college) besloten het verzoek af te wijzen. Nader onderzoek wordt uitgevoerd naar de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding.

Bij brief van 4 november 2018 heeft bezwaarmaker hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Op 3 februari 2019 is een aanvullend bezwaarschrift ontvangen.

Hoorzitting

Op 14 februari 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in de bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

- 1) Er wordt in het bestreden besluit onterecht gesproken wordt over plaatsing van de berging op het zijerf, terwijl conform het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) enkel de indeling voor- en achtererf van belang is. De berging en erfafscheiding maken onderdeel uit van het voorerf conform het Bor en de publieksbrochure 'vergunningsvrij bouwen'.
- 2.) Benadrukt wordt dat de condensing units met ombouwen geheel verwijderd moeten worden, waarbij bezwaarmaker wijst op de beperkingen van het overgangsrecht gelet op de strijdigheid met het bestemmingsplan.
- 3.) Het trottoir ter hoogte van de Mezenlaan 40 is smaller en bij het perceel behorende gebied aan de zijkant van het hoofdgebouw breder dan die op eerdere plattegronden.
- 4.) In de eerste plaats wordt er bezwaar gemaakt tegen het zonder vergunning produceren van oliebollen in de berging; dit vanwege het gebrek aan afzuiging en derhalve stankoverlast al ver voor de jaarwisseling. In de tweede plaats wordt bezwaar gemaakt tegen het opnieuw oprichten van de berging. De berging is gelet op zijn standplaats op het voorerf en direct grenzend aan openbaar toegankelijk gebied niet vergunningsvrij. Er zijn zorgen over de veiligheid in verband met materiaalgebruik. Ook de tent is niet vergunningsvrij. Hiervoor zou een (seizoens)standplaatsvergunning benodigd zijn.
- 5.) Bezwaarmaker verwijst naar een bijgevoegde foto waarop de opslag op het perceel van Mezenlaan 40 blijkt. Dit is geen incident. Verzocht wordt op de bovengenoemde punten wel handhavend op te treden. Bezwaarmaker vat samen 3 jaar lang veel overlast te ervaren. De bakkerij zou zich moeten verplaatsen naar een geschikte locatie.
- 6.) In het aanvullende bezwaarschrift wordt gesteld dat de overkapping, berging en schutting van de Mezenlaan 40 nooit zijn vergund. In het schrijven van de gemeente betreffende de metingen van het Kadaster, wordt onterecht gerefereerd aan een vergunde schutting van 1,75 meter.

Waar gaat het in dit geval om?

Of het college terecht heeft besloten om het verzoek om handhaving (grotendeels) af te wijzen.

Deze zaak kent een lange voorgeschiedenis. Aan de Mezenlaan 40/42 bevindt zich sinds ca. 1926 een bakkerij (productie annex detailhandel). Over deze zaak hebben in de loop der jaren bij de commissie al diverse bezwaarschriftprocedures plaatsgevonden.

Bij besluit van 30 september 2016 wees het college het verzoek om handhaving teneinde de productieactiviteiten ter plaatse te doen beëindigen af. Naar aanleiding van het hiertegen ingediende bezwaarschrift adviseerde de commissie in haar advies met kenmerk B.2.16.2909.001 om alsnog tot handhaving over te gaan, omdat een (productie)bakkerij, anders dan de verkoop van brood, in strijd is met het bestemmingsplan "Vogelwijk 2016". Bij besluit van 27 februari 2017 verklaarde het college het bezwaar tegen de afwijzing van de handhaving gegrond en legde een last onder dwangsom op aan de bakkerij, strekkende tot beëindiging van de productieactiviteiten.

Bij besluit van 2 mei 2017 trok het college het handhavingsbesluit echter weer in omdat uit nader onderzoek was gebleken dat er toch eerder vergunningen waren verleend door het college voor de productieactiviteiten (namelijk in 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001). Aan de hand daarvan concludeerde het college dat het huidige gebruik van de bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht. Handhavend

optreden tegen de productieactiviteiten van de bakkerij was dus niet (langer) aan de orde. Tegen het besluit om alsnog af te zien van handhaving is namens een belanghebbende beroep bij de rechtbank Den Haag ingediend. De rechtbank heeft bij uitspraak van 14 juni 2018, kenmerk SGR 17 /3994, het beroep ongegrond verklaard omdat – kort gezegd – het gebruik van de bakkerij onder het overgangsrecht van zowel het oude als het huidige bestemmingplan valt.

De laatste ontwikkeling in deze langlopende zaak betreft de bezwarenprocedure tegen de op 5 juli 2018 verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een ombouw op het dak van de aanbouw van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. De commissie heeft geadviseerd deze bezwaren ongegrond te verklaren. Bij beslissing op bezwaar van 13 december 2018 is dit advies overgenomen door het college.

In het bezwaarschrift van 3 augustus 2018 heeft bezwaarmaker het college verzocht om handhavend op te treden tegen de illegale installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Dit verzoek is op 18 oktober 2018 (grotendeels) afgewezen. Tegen dit besluit wordt in de onderhavige procedure bezwaar gemaakt.

Op één punt van het handhavingsverzoek is nader onderzoek uitgevoerd, dit betreft de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding. Inmiddels zijn de resultaten van dit onderzoek bekend en per brief van 25 januari 2019 gecommuniceerd. De erfafscheiding is inderdaad gedeeltelijk op openbaar gebied gebouwd. Vergunninghouder heeft tot 1 mei 2019 de gelegenheid om de erfafscheiding overeenkomstig de laatst verleende vergunning uit te voeren.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Ad 1. Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over ‘vergunningvrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk’ is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen, vergunningplichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf.

Gelet op de definitie opgenomen in de Rijksuitgave ‘vergunningvrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk’ (onderstaand) en hetgeen tijdens de hoorzitting is gewisseld is de commissie van oordeel dat de berging inderdaad vergunningplichtig is. Het bezwaar is daarom gegrond.

Uw achtererfgebied is het erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

De commissie gaat niet mee met de redenering dat de berging vergund zou zijn omdat deze op een bouwtekening zou zijn ingetekend. Zij concludeert dat de berging vergunningplichtig is en deze (vooralsnog) niet vergund is. De commissie adviseert op dit punt dan ook om conform het verzoek van bezwaarmaker, handhavend op te treden.

Ad 2. Zoals eerder vermeld in dit advies, is inmiddels beslist op het ingestelde bezwaar tegen de omgevingsvergunning van 5 juli 2018. Ten aanzien van deze bezwaren verwijst de commissie naar dit advies (B.2.18.2871.001) en de lopende procedure bij de Raad van State.

Ad 3. Uit de brief van 25 januari 2019 waarin de meetresultaten van het Kadaster zijn opgenomen, blijkt dat de erfafscheiding inderdaad gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd; hierover zijn afspraken gemaakt met vergunninghouder om de situatie terug te brengen conform de laatst verleende vergunning. De onrechtmatige situatie en handhavingsactie daarop is daarom al vastgesteld. Helder is dat bezwaarmaker twijfelt aan het daadwerkelijk uitvoeren hiervan. Omdat de begunstigingstermijn loopt tot 1 mei 2019 kan de commissie op dit moment hier niets meer aan toevoegen.

Ad 4. Ten aanzien van de bezwaren gericht tegen het (met het bestemmingsplan) strijdige gebruik van de berging wijst de commissie er op dat uit een onaangekondigde inspectie is gebleken dat de berging gebruikt wordt voor de opslag van privégoederen alsmede kleinschalige opslag van een aantal spullen van de bakkerij. Ook zouden op 30 en 31 december oliebollen worden verkocht. Bezwaarmaker voert echter aan dat er al ruimschoots voor de jaarwisseling overlast wordt ervaren van het produceren van oliebollen.

De commissie stelt vast dat zij geen overtreding ziet van het bestemmingsplan in de opslag van spullen in de berging of op het erf; bezwaarmaker heeft hier dit punt ook niet nader onderbouwd. Zo heeft het erf niet de bestemming 'tuin' en is er geen bezwaar tegen enige opslag van spullen, zolang dit de doorgang niet belemmert.

Wat de overlast betreft overweegt de commissie dat hoewel de ervaren stankoverlast van de oliebollen slechts een geringe tijd (van het jaar) zal plaatsvinden, dit wel blijkt het dossier een terugkerende activiteit betreft. De commissie adviseert dan ook om melding te maken van (deze specifieke) stankoverlast op het moment dat dit zich voordoet. De Omgevingsdienst Haaglanden kan de melding dan in behandeling nemen. Wel merkt de commissie op dat gelet op de eerdere uitspraken betreffende deze zaak, het gebruik van de bakkerij (vooralsnog) is toegestaan en er door de Omgevingsdienst geen overschrijdingen zijn geconstateerd in geluids- en geuroverlast bij het bakken van brood. Het bakken van oliebollen valt naar oordeel van de commissie wel binnen de activiteiten van een bakkerij.

De tent is door de afdeling Vergunning & Toezicht beoordeeld als vergunningsvrij. Bezwaarmaker wijst erop dat hiervoor een (seizoen)standplaatsvergunning benodigd is. Gelet op de criteria verbonden aan een (seizoen)standplaatsvergunning is de commissie van oordeel dat deze vergunning inderdaad benodigd is voor het periodiek verkopen van oliebollen. Zo valt op de gemeentelijke website het volgende beschreven:

Bent u ondernemer en wilt u een incidentele standplaats of een seizoenstandplaats innemen op de openbare weg? Dan heeft u een standplaatsvergunning nodig.

Een incidentele standplaats is een standplaats op maximaal 3 aaneengesloten vastgestelde dagen, zonder regelmaat. Een seizoenstandplaats is een standplaats waar vergunninghouders op aangewezen vaste locaties handel drijven, gedurende het verkoopseizoen van hun product (bijvoorbeeld een oliebollenkraam).

Omdat er op dit moment geen verkoop en productie van oliebollen plaatsvindt, is handhaving niet aan de orde. Voor mogelijke toekomstige handhaving moet echter wel duidelijk zijn dat de activiteiten in de betreffende tent vergunningsplichtig zijn. Hier zal te zijner tijd een vergunning voor aangevraagd moeten worden.

Ad 6. Met betrekking tot de hoogte van de schutting merkt de commissie op dat deze teruggebracht zal moeten worden naar de laatst vergunde situatie. Dit betreft de vergunning met bijbehorende tekening van 27 juli 2001. Hieruit blijkt dat de schutting moet worden teruggebracht tot de vergunde 1,20 meter en niet de in het bestreden besluit genoemde 1,75 meter.

Advies

De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat het verzoek om handhaving gedeeltelijk gehonoreerd wordt in zoverre deze ziet op de afmetingen van de berging en de ligging en hoogte van de schutting. Gelet hierop zijn de bezwaren gedeeltelijk gegrond voor zover zij hierop zien.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

voorzitter,

ZE

ZE

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Toepasselijke regelgeving
3. Verslag van de hoorzitting

1. Overzicht processtukken

- A. Het besluit van 18 oktober 2018
- B. Het bezwaarschrift van 4 november 2018
- C. Stukken verwerende dienst van 3 december 2018

2. Wet- en regelgeving

Bijlage II, Besluit omgevingsrecht

Artikel 8

- 1. Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de wet](#) is niet vereist, indien die activiteiten betrekking hebben op het bouwen van een bouwwerk dat reeds was aangevangen voor de inwerkingtreding van de wet en op het tijdstip waarop met dat bouwen is begonnen daarvoor krachtens de [Woningwet](#) geen bouwvergunning was vereist.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 18 Mar 2019 15:26:48 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40
Attachments: VSHZ0012-B.2.18.4024.001.Doc, CAVS0011-B.2.18.4024.001.Doc

Goedemiddag,

Bijgaand het advies en verslag inzake de handhavingsprocedure Mezenlaan 40.

De zaak is deels gegrond.

Als jullie op- of aanmerkingen hebben hoor ik dat graag!

ZE [REDACTED]

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.18.4024.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van [REDACTED] e.a.

Bestreden besluit verzoek handhaving Mezenlaan 40

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 14 februari 2019.

Aanwezig:



voorzitter
lid
lid
secretaris
notulist
bezwaarmaker
namens Burgemeester & Wethouders
belanghebbende
belanghebbende

[REDACTED] opent de hoorzitting. Hij licht de gang van zaken op de hoorzitting toe. Spreker schetst de voorgeschiedenis en stelt [REDACTED] in de gelegenheid om de bezwaren toe te lichten.

[REDACTED] geeft aan dat hij ook spreekt namens [REDACTED] en [REDACTED]. Hij licht de bezwaren toe aan de hand van een pleitnota. De inhoud van de pleitnota wordt als herhaald en ingelast beschouwd.

[REDACTED] geeft het woord aan [REDACTED]

[REDACTED] licht het standpunt van verweerder toe aan de hand van een pleitnota. De inhoud van de pleitnota wordt als herhaald en ingelast beschouwd. Ten aanzien van het overgangsrecht, daarover loopt een procedure bij de Raad van State (zitting 27 februari). De kadastrale meting geeft aan dat de schutting op de verkeerde plek staat. De bakkerij is in de gelegenheid gesteld om voor 1 mei 2019 de schutting te verplaatsen. In 2000 is er een handhavingsprocedure geweest over een aantal overkappingen rondom het pand. Dat geheel is niet vergund. Uiteindelijk is de overkapping in de hoek wel vergund. De schutting staat op de tekeningen en is daarmee vergund. De berging stond op de tekening bij de omgevingsvergunning van 5 juli 2018 welke onherroepelijk is. De berging op de tekening wijkt af van hoe die feitelijk is.

[REDACTED] vraagt of partijen weleens om tafel hebben gezeten.

[REDACTED] licht toe dat dat recentelijk niet meer het geval is geweest.

2E geeft desgevraagd aan dat het een fout is dat de productie destijds niet is meegenomen in het bestemmingsplan. Het is opgenomen als bakkerswinkel, terwijl er een bakkerij zat. Daarover loopt nu de procedure bij de Raad van State.

2E licht toe dat hij er sinds januari 2003 woont. Pas rond 2009 zijn de bakkers naar de Mezenlaan gekomen. Zij werkten alleen overdag. In 2015 is het begonnen. De opslagruimte Mezenlaan 42 wordt nu gebruikt als bakkerij. Het is nooit bestemd geweest als bakkerij.

2E brengt naar voren dat de kwestie van het overgangsrecht onder de rechter is en dat dat het vandaag daar niet om gaat.

2E sluit zich hierbij aan. Het zat er voor 2015 ook al als broodbakkerij. De eerste bakker begon toen om 03.00 uur. Er is geen sprake van groei. Er is 30 procent ingeleverd na het faillissement. Milieumaatregelen: silent frizo motoren. Kast omheen gezet. Vervolgens vergunning voor aangevraagd om het mooier te maken. Waarom daartegen bezwaar is gemaakt is spreker niet duidelijk. Het is 2E's schutting. Hij staat er al sinds 2008 of 2009. 2E en 2E zijn eigenlijk geen direct belanghebbenden. De schutting zal op de goede plek worden gezet. Nu is er weer iets over de hoogte. Spreker geeft aan dat hem niet duidelijk is waarom het overleg stuk liep.

2E zegt dat één van de bezwaren is dat er twijfel is of er feitelijk uitvoering gegeven zal worden aan de vergunning van 5 juli 2018. Dit zou men gaan doen als de vergunning onherroepelijk is. Dan hou je de schutting en de berging over.

2E zegt dat hij het er daarnaast niet mee eens is dat het kastje op het erf vergunningsvrij zou zijn.

2E zegt dat de condensator op de tekening genoemd staat. Je zit met de onherroepelijke vergunning die het kwalificeert als vergunningsvrij. Men zegt dat men de schutting terug zal zetten naar de kadastrale grenzen. Hiervoor zal men gebruik kunnen maken van de tekening van de vergunning van 2001. Spreker overlegt deze tekening aan de commissie. De berging is inderdaad niet vergunningsvrij, omdat deze dichterbij dan 1 meter op de openbare straat ligt.

2E vindt de redenering dat iets meevergund wordt geacht omdat het toevallig op de tekening staat vreemd.

2E licht toe dat dan wordt aangenomen dat het al aanwezig is en zo wordt het mee vergund. Tekening berging hoort bij de vergunning van 5 juli 2018. Tekening schutting hoort bij besluit van 16 juli 2001.

2E verzoekt dit nog een keer toe te sturen.

2E zegt dat er geen vergunning is verleend voor de berging zoals die er staat.

2E vraagt naar de tent voor de olieballen.

2E zegt dat hij hierover contact heeft met de dienst Stadsbeheer.

2E verwijst naar de brief van 18 oktober 2018 en vraagt naar het niet bebouwde gedeelte van het voorerf.

2E geeft aan dat het gebruik passend is binnen het bestemmingsplan. Het heeft niet de bestemming tuin. Je kunt het gebruiken voor tijdelijke opslag. Een kar is geen bouwwerk.

2E zegt dat er een lage schutting voor staat en een heg.

2E geeft aan dat hij er woont er sinds 1972.

2E merkt over de vergunningsvrije kast op het voorerf op dat deze weliswaar op de tekening staat aangegeven maar dat er geen functionele verbondenheid is tussen de kast op het voorerf en die op het dak. Het is niet zo dat daarmee vergunningsvrije bouwwerken ook vergund zijn. Vervolgens merkt spreker op dat volgens een facebookbericht het bedrijf nu 5 vestigingen heeft.

2E wil zeggen dat hij altijd open staat voor verbetering.

2E overlegt ook de vergunning van 5 juli 2018 aan de commissie.

2E stelt vast dat niemand meer iets aan het besprokene heeft toe te voegen. Hij meldt dat binnen vier weken advies wordt uitgebracht en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

voorzitter,

2E

2E

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 18 Mar 2019 15:52:17 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Had je hier al naar kunnen kijken?

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 maart 2019 15:00
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.18.4024.001 tegen besluit 201719330/6932317, tegen besluit d.d. 18 oktober 2018inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van ZE [REDACTED] e.a. (zaaknummer: B.2.18.4024.001) tegen besluit 201719330/6932317 inzake verzoek handhaving Mezenlaan 40.

Graag hoor ik of je kunt instemmen met de stukken.

ZE [REDACTED]

DSO-BS

nr:

12 APR. 2019

de/
ssier

fdoen door

Köpie gez. o.:

Antw. voor

Paraaf dep.

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
[redacted] 'S-GRAVENHAGE

Datum
10 april 2019

Ons nummer
201 [redacted] 1/A1

Uw kenmerk

[redacted]

Inlichtingen

[redacted]

[redacted]

Onderwerp

[redacted]

/ BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bovenvermelde zaak is op 27 februari 2019 behandeld op een zitting van de Afdeling. De termijn voor het doen van een uitspraak bedraagt zes weken. Naar verwachting zal in dit geval niet binnen zes weken na de zitting uitspraak kunnen worden gedaan. De Afdeling heeft de termijn verlengd met zes weken.

Openbaarmaking

De beslissing in deze zaak zal openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State treft u een overzicht aan van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt. Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Op deze wijze kunt u eenvoudig nagaan of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. Het is niet noodzakelijk de openbaarmakingszitting op woensdag bij te wonen.

U kunt ook gebruikmaken van de e-mailservice op de website. Via deze service vult u uw e-mailadres en uw zaaknummer in. U krijgt dan te zijner tijd een e-mail van de Raad van State met de aankondiging van de datum van de uitspraak.

U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van de uitspraak via de website van de Raad van State inzien. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een afschrift van hun uitspraak.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 17 Apr 2019 06:57:35 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: 2018-04-03 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf
Attachments: 2018-04-03 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf

Goedemorgen,

Bijgaand de beslissing op bezwaar Mezenlaan 40: een separaat handhavingsbesluit wordt hierin aangekondigd voor de schuur in de voortuin.

ZE [REDACTED]

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

ZE

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/7214802

Contactpersoon

ZE

Telefoonnummer

ZE

E-mailadres

ZE

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

Onderwerp

Cconcept last onder dwangsom:

Mezenlaan 40

ZE

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

VOORGESCHIEDENIS

Op 3 augustus 2018 is een bezwaarschrift ingediend tegen de aan u verleende omgevingsvergunning van 5 juli 2018, kenmerk 201805080/6791549. In het bezwaarschrift is tevens verzocht handhavend op te treden tegen een aantal installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Het verzoek om handhaving is bij besluit van 18 oktober 2018, kenmerk 201719330/6932317, afgewezen, met dien verstande dat nader onderzoek moest worden gedaan naar de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding. Dit nader onderzoek heeft op 15 november 2018 plaatsgevonden en hieruit blijkt dat de erfafscheiding gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd.

Op 4 november 2018 is tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving een bezwaarschrift ingediend. Op 3 april is in beslissing op bezwaar het besluit van 18 oktober 2019 gedeeltelijk herroepen in die zin dat het verzoek om handhaving gedeeltelijk gehonoreerd wordt in zoverre het ziet op de afmetingen van de berging en de ligging van de schutting.

CONSTATERING EN OVERTREDING

Op 15 november 2018 is tijdens een meting van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd. De bevindingen van de meting zijn met u besproken. De erfafscheiding dient daarom alsnog te worden geplaatst conform de laatstelijk verleende vergunning van 27 juli 2011, kenmerk 200127107/5, waarbij de commissie in het bij de beslissing op bezwaar behorende advies opmerkt dat de schutting op de vergunningstekening 1,75 meter hoog is.

Voorts is sprake van een berging op het erf van het perceel Mezenlaan 40. Ten aanzien van deze berging is eerder onterecht gesteld dat deze op het zij-erf gelegen zou zijn, waarmee tevens verondersteld werd dat deze voldeed aan de geldende wet- en regelgeving voor vergunningvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. In bezwaar is echter vast komen te staan dat de berging is gelegen op het voorerf en derhalve vergunningplichtig is. Voor de berging is nimmer een omgevingsvergunning verleend. Derhalve dient alsnog handhavend te worden opgetreden.

Met onze brief van 25 januari 2019 hebben wij u al verzocht om de erfafscheiding voor 1 mei 2019 te plaatsen conform de laatst verleende vergunning. In uw mailbericht van 23 april 2019 hebt u ons verzocht om uitstel voor het verplaatsen van de schutting en het verwijderen/aanpassen van de berging totdat er duidelijkheid is over alle zaken. Wij zijn echter bevoegd en -gezien het feit dat er een verzoek om handhaving ligt- ook verplicht om op te treden tegen de overtreding. Het pand Mezenlaan 40 ligt in een gemeentelijk beschermd stadsgezicht.

OVERTREDING

U mag in dit geval niet bouwen zonder omgevingsvergunning of in afwijking van een omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder a en artikel 2.3a van de Wabo.

BESLUIT

U moet de overtreding voor 22 juli 2019 beëindigen. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van €2.500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

U kunt de overtredingen beëindigen door de schutting te verplaatsen conform de laatste situatie waarvoor wel vergunning is verleend alsmede de berging op het voorerf te verwijderen.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de geraamde herstelkosten.

Indien u de overtredingen niet heeft beëindigd (gehouden) na 22 juli 2019 moet u de dwangsom betalen. De dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening ^{2E} ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Vermeld hierbij het adres van de woning en het kenmerk van het besluit (kenmerk 201719330). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

Als de overtredingen niet beëindigd zijn nadat u heeft betaald, kunnen wij u opnieuw een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de op het voorerf geplaatste berging. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201719330/7214802

Verzoek uitstel

Als u een aanvraag hebt ingediend dan kunt u ons vragen om uitstel van de in dit besluit gestelde datum. Dit verzoek moet schriftelijk ingediend worden. Wij sturen u onze beslissing dan zo snel mogelijk toe.

Let op

Als wij u uitstel verlenen betekent dit niet dat ook de termijn om bezwaar te maken tegen ons besluit wordt verlengd. Dit is een wettelijke termijn. Hoe en binnen welke termijn u bezwaar kunt maken leest u na de ondertekening.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 28 May 2019 10:52:38 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: cONCEPT lod mEZENLAAN 40
Attachments: 7214802.out.docx

[REDACTED]
zou je ajb even willen kijken naar mijn concept? Ik wil het zo de deur uitdoen! Thnx!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
afdeling Haagse Pandbrigade
Telefoon: [REDACTED]

[REDACTED]



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

DSO/52

Pagina 1 van 1

DSO-BS
06 JUN 2019

zie: Jura/2018.433

06 JUNI 2019

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

2E			
2)		de :	
3)		esier	
4)		doen door	Kopie gez. aan
5)			
6)		uw. voor	Paraaf dep.

Datum
5 juni 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk
mr. 2E

Inlichtingen

2E
2E

Onderwerp

2E / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

De zaak met bovenvermeld nummer is op 27 februari 2019 behandeld ter zitting van een meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak, bestaande uit

2E 2E en 2E

De meervoudige kamer heeft het onderzoek in deze zaak gesloten.

Aan 2E is eervol ontslag verleend. Dat heeft als gevolg dat

2E niet meer aan de behandeling van deze zaak kan deelnemen.

2E is als lid van de zittingskamer vervangen door 2E

Aangezien ook de nieuwe samenstelling van de meervoudige kamer van oordeel is dat het onderzoek in deze zaak volledig is geweest, verzoek ik u de Afdeling toestemming te verlenen voor het achterwege laten van een nadere zitting.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk op 19 juni 2019. Indien u op die datum niet heeft gereageerd, gaat de Afdeling ervan uit dat u die toestemming geeft.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagsche Bakkerij Bv

2E

Datum

28 MEI 2019

Onderwerp

Kennisgeving concept last onder dwangsom:

Mezenlaan 40

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/7214841

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte heer 2E

Wij sturen u deze brief omdat u heeft gebouwd zonder en in afwijking van een omgevingsvergunning.

In de bijvoegde brief staat uitgelegd waarom u niet mag bouwen.

U kunt ons binnen veertien dagen na dagtekening (vanaf datumstempel) uw reactie geven. Lees hiervoor artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op de volgende manieren kunt u dit doen:

- Telefoon: 2E
- E-mail: 2E @denhaag.nl;
- Post: Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Postbus 12655, 2500 DP Den Haag;
- Afspraak: maak telefonisch een afspraak met 2E

Wij nemen uw reactie mee voor het nemen van het definitieve besluit.

2E

Stedelijke Ontwikkeling

Bijlage: 1) concept last onder dwangsom

N.B. BIJ HET DEFINITIEVE BESLUIT ZAL WORDEN AANGEGEVEN OP WELKE WIJZE U BEZWAAR KUNT MAKEN.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

De Haagse Bakkerij Bv

2E

Uw brief van

Ons kenmerk

201719330/7214802

Contactpersoon

2E

Telefoonnummer

(070) 353 87 26 ma/di

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

Onderwerp

Concept last onder dwangsom:

Mezenlaan 40

Geachte

2E

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

VOORGESCHIEDENIS

Op 3 augustus 2018 is een bezwaarschrift ingediend tegen de aan u verleende omgevingsvergunning van 5 juli 2018, kenmerk 201805080/6791549. In het bezwaarschrift is tevens verzocht handhavend op te treden tegen een aantal installaties en bouwwerken op de locatie Mezenlaan 40-42. Het adres Mezenlaan 40 ligt in het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Vogelwijk. Het verzoek om handhaving is bij besluit van 18 oktober 2018, kenmerk 201719330/6932317, afgewezen, met dien verstande dat nader onderzoek moest worden gedaan naar de kadastrale plaatsing van de erfafscheiding. Dit nader onderzoek heeft op 15 november 2018 plaatsgevonden en hieruit blijkt dat de erfafscheiding gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd.

Op 4 november 2018 is tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving een bezwaarschrift ingediend. Op 3 april 2019 is in beslissing op bezwaar het besluit van 18 oktober 2018 gedeeltelijk herroepen in die zin dat het verzoek om handhaving gedeeltelijk gehonoreerd wordt in zoverre het ziet op de afmetingen van de berging en de ligging van de schutting.

CONSTATERING EN OVERTREDING

Op 15 november 2018 is tijdens een meting door het Kadaster vast komen te staan dat de erfafscheiding van het perceel Mezenlaan 40 gedeeltelijk op openbaar gebied is gebouwd. De bevindingen van de meting zijn met u besproken. De erfafscheiding dient daarom alsnog te worden geplaatst conform de laatstelijk verleende vergunning van 27 juli 2001, kenmerk 200127107/5, waarbij de commissie in het bij de beslissing op bezwaar behorende advies opmerkt dat de schutting op de vergunningstekening 1,75 meter hoog is.

Voorts is sprake van een berging op het erf van het perceel Mezenlaan 40. Ten aanzien van deze berging is eerder onterecht gesteld dat deze op het zij-erf gelegen zou zijn, waarmee tevens verondersteld werd dat deze voldeed aan de geldende wet- en regelgeving voor vergunningvrij bouwen, zoals bedoeld in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. In bezwaar is echter vast komen te staan dat de berging is gelegen op het voorerf en derhalve vergunningplichtig is. Voor de berging is nimmer een omgevingsvergunning verleend. Derhalve dient alsnog handhavend te worden opgetreden.

Met onze brief van 25 januari 2019 hebben wij u al verzocht om de erfafscheiding voor 1 mei 2019 te plaatsen conform de laatst verleende vergunning. In uw mailbericht van 23 april 2019 hebt u ons verzocht om uitstel voor het verplaatsen van de schutting en het verwijderen/aanpassen van de berging totdat er duidelijkheid is over alle zaken. Wij zijn echter bevoegd en -gezien het feit dat er een verzoek om handhaving ligt- ook verplicht om op te treden tegen de overtreding.

OVERTREDING

U mag in dit geval niet bouwen zonder omgevingsvergunning of in afwijking van een omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit wel gedaan en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1 onder a en artikel 2.3a van de Wabo.

BESLUIT

U moet de overtreding voor 22 juli 2019 beëindigen. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van €2.500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

U kunt de overtredingen beëindigen door de schutting te verplaatsen conform de laatste situatie waarvoor wel vergunning is verleend alsmede de berging op het voorerf te verwijderen.

De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de geraamde herstelkosten.

Indien u de overtredingen niet heeft beëindigd (gehouden) na 22 juli 2019 moet u de dwangsom betalen. De dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening ^{2E} ten name van: de Gemeente Den Haag, DSO algemeen. Vermeld hierbij het adres van de woning en het kenmerk van het besluit (kenmerk 201719330). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

Als de overtredingen niet beëindigd zijn nadat u heeft betaald, kunnen wij u opnieuw een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de op het voorerf geplaatste berging. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur. U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201719330/7214802

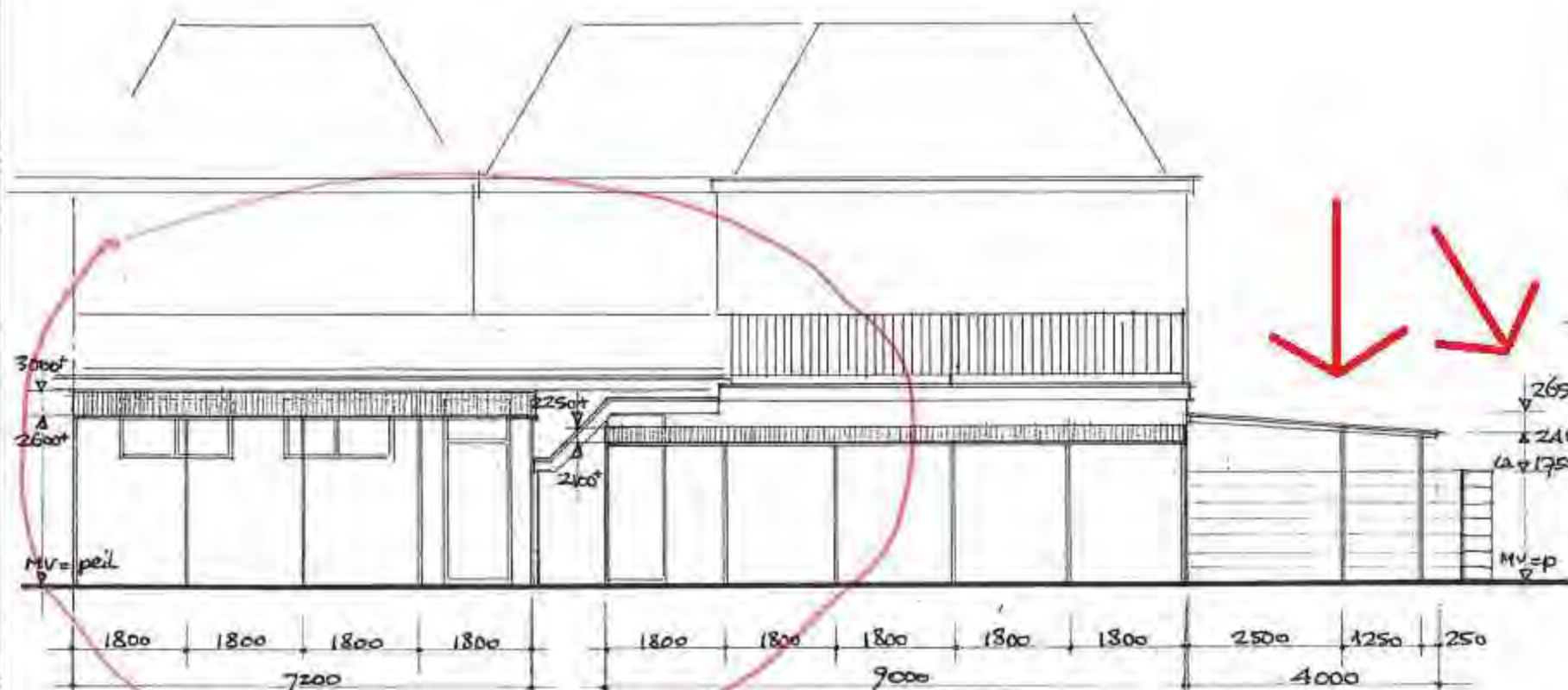
Verzoek uitstel

Als u een aanvraag hebt ingediend dan kunt u ons vragen om uitstel van de in dit besluit gestelde datum. Dit verzoek moet schriftelijk ingediend worden. Wij sturen u onze beslissing dan zo snel mogelijk toe.

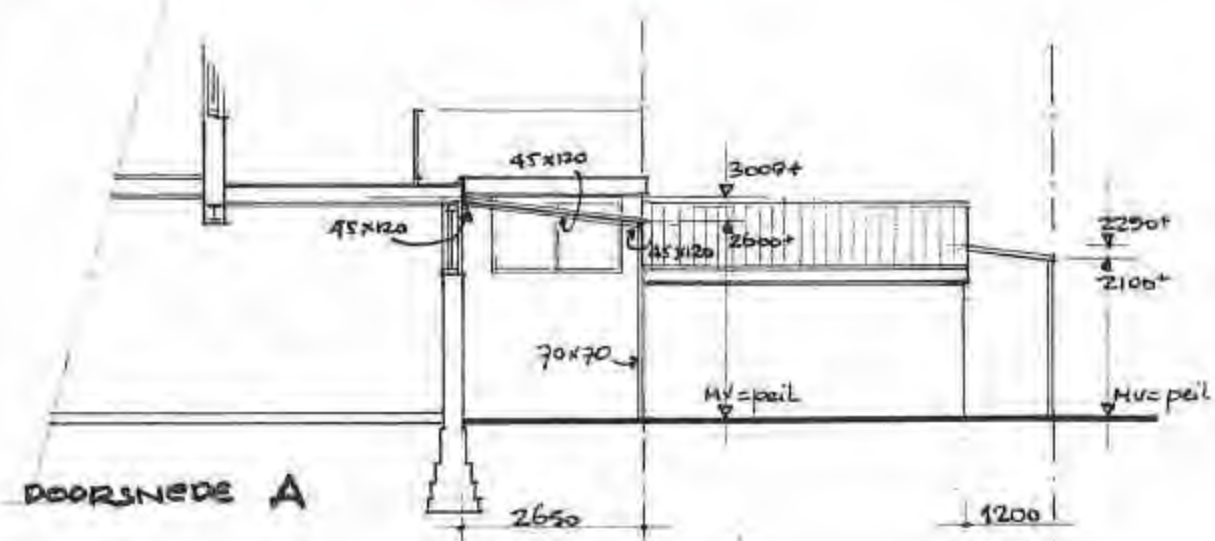
Let op

Als wij u uitstel verlenen betekent dit niet dat ook de termijn om bezwaar te maken tegen ons besluit wordt verlengd. Dit is een wettelijke termijn. Hoe en binnen welke termijn u bezwaar kunt maken leest u na de ondertekening.

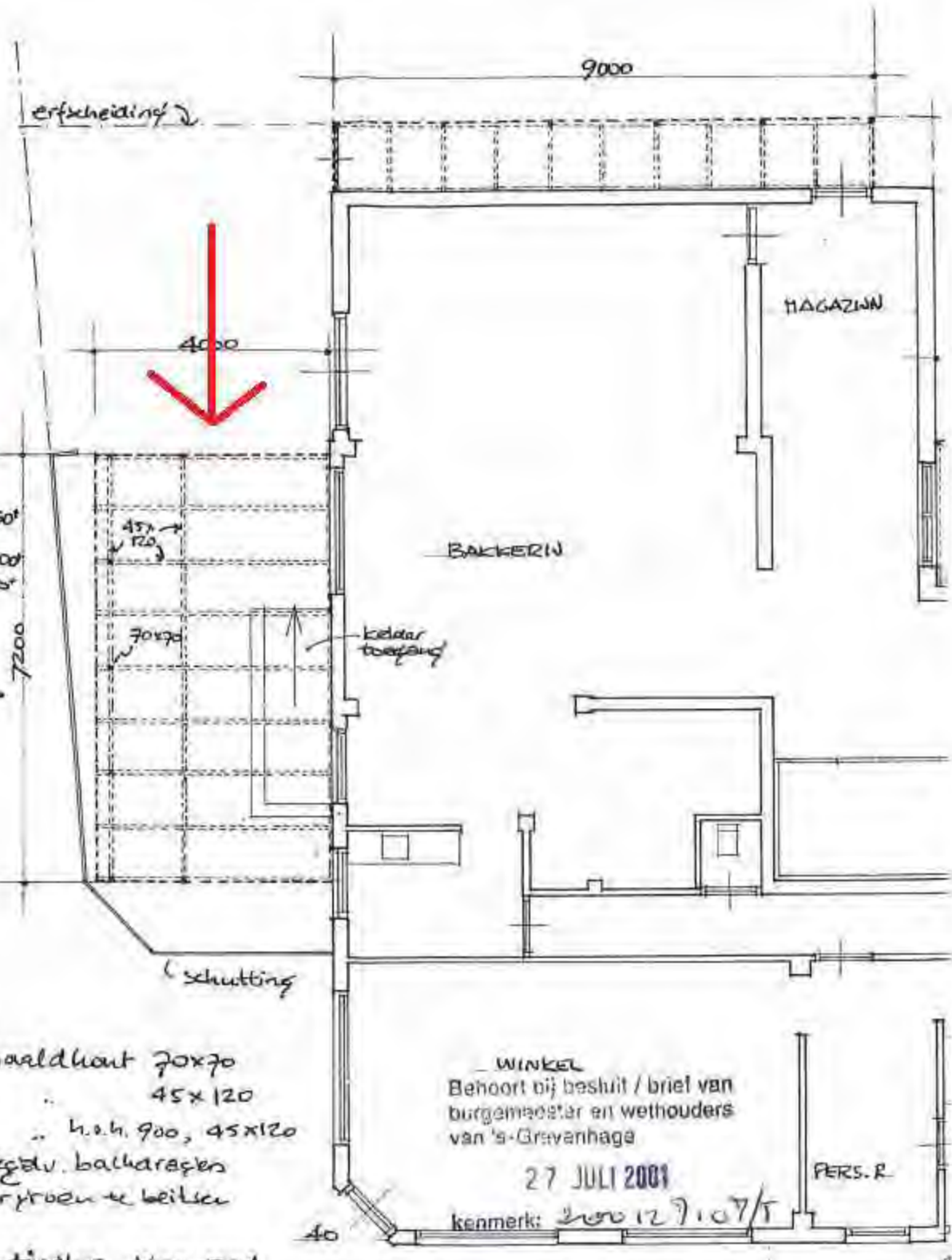
8865



AANZICHT ACHTERZIJDE



DOORSNEDEN A



OMSCHRIJVING

peken: geïmpr. naaldhout 70x70
 langs favel: " " 45x120
 liggers: " " h.o.h. 900, 45x120
 c.e.s. middels gegel. balklagen
 alle hout donkerproven te beitsen

dak: eternit opticolor, steenrood

schutting: blanko vsm. d.o.

8865 / 74 1087884 178637
 A3 1 07-02-2005

PLATTEGROND BEGAANE GROND

Inhoudelijke beoordeling bezwaren
Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Ad 1. Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over 'vergunningsvrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk' is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen, vergunningplichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf.

Gelet op de definitie opgenomen in de Rijksuitgave 'vergunningsvrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk' (onderstaand) en hetgeen tijdens de hoorzitting is gewisseld is de commissie van oordeel dat de berging inderdaad vergunningplichtig is en (vooralsnog) niet vergund is. Het bezwaar is daarom gegrond. Zij adviseert op dit punt dan ook om conform het verzoek van bezwaarmaker, handhavend op te treden.

Uw achtererfgebied is het erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 17 Jun 2019 12:35:26 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV ZE [REDACTED] 7214841
Attachments: Aankondiging Last onder dwangsom.pdf, Berging Mezenlaan 40.png, Beslissing op bezwaar.jpg, Verslag hoorzitting Adviescommissie Bezwaarschriften 14 februari 2019.pdf, Vergunning juli 2018.pdf

ZE [REDACTED]
Ik wilde even met je overleggen over de zienswijze van ZE [REDACTED] want ik kan er eerlijk gezegd geen touw meer aan vastknopen, aan het verhaal over de berging dan. Ben daarom heel benieuwd naar jouw standpunt. Is het té simpel om te denken dat de berging zoals deze op de laatst verleende vergunning staat, ook daadwerkelijk vergund is...?

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 10 juni 2019 20:40
Aan: haagsepandbrigade <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goede avond dames en heren van de Haagse Pandbrigade, goede avond ZE [REDACTED]

Woensdag 29 mei j.l. ontving ik een kennisgeving concept last onder dwangsom. Daar krijg ik van u het recht om onze zienswijze in te dienen. Van dit recht maak ik middels deze mail graag gebruik.

Het gaat binnen de kennisgeving concept last onder dwangsom over twee zaken. De schutting en de berging.

Laat ik beginnen met dat ik de schutting netjes in orde maak. Dat vind ik verder geen discussie. Over de berging daarentegen vind ik dat de gemeente ongelijk heeft.

Onze zienswijze:

Van de vergunningtekeningen uit 2001, neemt de gemeente de hoogte van de schutting (1,75 meter) over als besluit. Binnen die aanvraag vergunning is de huidige berging aangevraagd en volgens mij ook vergund.

De gemeente stelde zich eerder in de Raad van State zaak al op het standpunt dat wanneer er iets op de tekening staat, anders dan waar de tekening voor dient qua aanvraag, de gemeente verwacht dat dit ook getoetst wordt en wanneer de aanvraag om wordt gezet in een vergunning, ook de andere zaken op de tekening anders dan de aanvraag vergunt worden.

Dat hebben zij nóg een keer gesteld in de hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften over deze huidige kwestie op 14-02 jl. (zie verslag hoorzitting in de bijlage). Hierin zegt ZE [REDACTED] zelfs dat de berging uiteindelijk vergunt is in 2000/2001 én dat de berging in juli 2018 op de nu onherroepelijke vergunning voor de vriezermotoren staat. Dus dat de berging vergunt is. Wel afwijkend van hoe de berging feitelijk zou zijn. De berging op de tekening uit 2000/2001 is 28m², de berging op de tekening van juli 2018 is 17m², de berging zoals wij hem nu hebben staan is 13m², maar daarover later meer.

De adviescommissie bezwaarschriften ligt aan de basis van dit besluit en de daaruit voortkomende kennisgeving concept last onder dwangsom. Zij zegt in haar advies dit:

“Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over “vergunning vrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen vergunning plichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf”.

Zie foto in de bijlage voor volledige tekst.

Hier wordt dus een beslissing genomen op de vraag of de berging vergunning vrij mag staan op de plek waar hij staat ja of te nee (of dat nou op het voorerf is of op het zijerf). Maar dat is volgens mij helemaal niet aan de orde, want ik heb volgens mij een vergunning. Tekeningen 2001 en 2018, zoals ik net uitlegde.

Dan over de feitelijke situatie. De tekening uit 2001, waar de schutting 1,75 meter hoog is. Let op rode pijlen. Zie bijlage voor de betreffende tekening.

Daar ziet u links naast de schutting een overkapping staan (dak met twee palen) met afmetingen qua hoogte. Rechts naast de schutting ziet u een bovenaanzicht van de berging met daarop de afmetingen te zien van de overkapping in de lengte en breedte.

De overkapping is op de tekening 7,2 meter lang, 4 meter breed, laagste punt 2,4 meter hoog en hoogste punt 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 28m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

De berging die op de tekening van de verkregen en onherroepelijke vergunning uit 2018 staat, staat duidelijk als zij-aanzicht en bovenaanzicht getekend met een oppervlakte van 17,7 m².

De berging waar we het in de kennisgeving concept last onder dwangsom over hebben is 6,2 meter lang, op het breedste stuk (2,5 meter lang) 2,6 meter breed, en voor de rest (3,7 meter lang) 1,6 meter breed.

Het laagste punt ligt op 2,3 meter hoog en het hoogste punt op 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 13m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

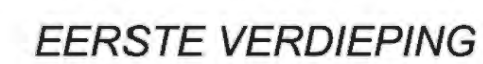
Volgens mij zit ik dan (ruim) binnen de maten van de tekening uit 2001 én die van 2018, waar de gemeente zich binnen dit besluit op beroept.

Ik zie daarom ook graag dat de huidige berging kan blijven staan omdat deze vergund is en dat wij alleen de schutting aan moeten passen op de actuele erfgrens. Daar zullen wij netjes aan voldoen waardoor het volgens ons niet nodig is om een last onder dwangsom op te stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,





	metallisch bleek		
	metallisch oeswaard		
	gewand beton		
	hst. wand		
	i. schellingwand		
	schonnewe wand		
	schellingwending		
	toppleiwing		
	rolwing		
	zethelende deur		
	brandwende deur 30 mts.		
	brandwende deur 60 mts.		
	t.	tomus	
	weri.	keelkast	
	vw.	winne	
	vk.	winne	
	vk.	winne	
	va.	verstele sluser	
	va.	rookgas sluser	
	pb.	postbus	
	tr.	druse	
	bt.	brak	
	we.	westwal	
	h.	heller	
	hsm.	hansmorsbrander	
	g	gandeling	
	ov.	ov. kast	
	rk.	rookgas kast	
	mv.	verstele kast	
	mv.	mechante vent.	
	va.	verstele skuff	
	va.	oefter	
	g	gandeling	

	WVA van Dusseldorp Holding B.V.	wijngaard 14 2365 AG Den Haag M 06 24 886 538 www.wva-holding.nl
werk:		
Mezenlaan 40 te Den Haag		
opdrachgever: De Haagsche Bakkerij B.V.		
onderwerp: -		
fase: -		
datum: 23 februari 2018		
schaal: 1 : 100		
papierformaat: A2		
tekenaar: DVD		
tekeningen: B 01		

juza/2018.433

DSO BS 1	
04 JULI 2019	
Kenn door	Kopie gez. aan
Arriv. voor	Paraaf dep.

- 1) Potter _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____
- 5) _____
- 6) _____

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

Datum
3 juli 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E [REDACTED]

Inlichtingen

2E [REDACTED]
2E [REDACTED]

Onderwerp

2E [REDACTED] / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bovenvermelde zaak is op 27 februari 2019 behandeld op een zitting van de Afdeling. Eerder is u meegedeeld dat de termijn voor het doen van een uitspraak in deze zaak is verlengd. Naar verwachting zal ook binnen deze verlengde termijn geen uitspraak kunnen worden gedaan. De Afdeling heeft de termijn opnieuw verlengd met zes weken.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 30 Jul 2019 14:25:23 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

In afwezigheid van ZE [REDACTED] heeft zij mij gevraagd om de zienswijze van de ZE [REDACTED] te beantwoorden en het besluit definitief te maken.

Meerdere malen bestudering van het dossier en navraag bij V&T en ZE [REDACTED] heeft ons doen komen tot de volgende vraag.

In het advies van 14 maart 2019 geeft de Acb aan op blz 3 aan dat de berging vergunningsplichtig is en (nog niet) vergund is.

Onderzoek in digi-as en inzage bouwtekeningen balie heeft doen blijken dat een berging in 2001 is vergund (Mezenlaan 42/20012707) op exact deze plaats. Deze berging heeft een afmeting van 28 m2.

In de vergunning van 2018 is de berging ook ingetekend met afmeting 17, 2 m2. De aanvraag ziet op ombouw op het dak van de aanbouw t.b.v. een afzuiginstallatie. De berging is ingetekend (dossiernummer 201805080).

De feitelijke berging is echter niet 28 m2 of 17,2 m2, maar 13,2 m2.

Omdat Acb zegt dat niet vergund is, maar wij wel 2 vergunningen hebben, en het feitelijk bouwwerk niet gerealiseerd is conform laatst vergunde situatie is dus de vraag —> moet de berging terug gebracht worden naar de vergunde situatie van 2001, 2018 of mag een kleinere berging op het perceel blijven staan? Of nieuwe vergunning aanvragen voor huidige berging en weer bezwaar etc in.

Wij komen er niet meer uit.

ZE [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 30 Jul 2019 14:40:21 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Mezenlaan 40

Ik heb de bouwvergunning en tekening uit 2001 in dossier 201719330 digi-as gezet zodat je ze terug kan vinden.

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 22 Aug 2019 15:54:33 +0100
To: ZE <ZE@denhaag.nl>
Subject: FW: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

ZE
ik ben weer terug van vakantie.
Verlenging beg. termijn (zie onderstaand) is wat mij betreft geen probleem, maar ik wil graag even met je afstemmen of het zinvol is om met ZE om tafel te gaan. Vergunningvrij bouwen mag natuurlijk zonder meer en wat vergunningplichtig is is vergunningplichtig. Wij kunnen daar natuurlijk niet echt een rol in hebben. Beter dat hij dit met architect bespreekt toch? Heb jij hem in de tussentijd misschien nog gesproken?

Van: haagsepandbrigade
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 11:01
Aan: ZE, ZE, ZE >
ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Geachte ZE

ZE Zij zal volgende week uw e-mail beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Haagse Pandbrigade

Van: ZE <ZE@victordriessen.nl>
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 10:23
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goedemorgen ZE en ZE

Ik heb de last onder dwangsom ontvangen.
Helaas hebben de burens het dus voor elkaar dat wij dit soort nietszeggende onderdelen moeten verwijderen. Zaken die nota bene in privé zijn neergezet door ZE en (de berging en tuin) deels in privé worden gebruikt. Maar het is niet anders. U kent mijn instelling, wat ik op moet lossen los ik op. Zo ook dit. Ik vorm graag negatieve energie om in iets positiefs.

Echter red ik 22 september niet. Ik heb een aanvraag gedaan bij een aannemer om dit alles goed op te lossen en die kan pas in week 39. Kan ik een uitstel van de termijn van +/- 6 weken krijgen alstublieft? Dan zorg ik dat alles opgelost is.

Dan wil ik graag met u ZE of u ZE afspreken op het stadhuis. ZE

ZE
Ik zit namelijk met het volgende.

De berging die weg wordt gehaald staat over een ingang naar de kelder heen. Daar stonden vroeger vroeger vroeger (jaren 70-80) twee grote meelsilo's in. Als ik de berging weghaal loopt die kelder elke keer als het regent onder met water. Victor zijn privé spullen staan daarin.

Als ik de schutting netjes aanpak met een hoogte van 175 cm, wil ik kijken of ik over die kelder ingang een overkapping (dus geen bouwwerk of iets dergelijks) kan plaatsen (palen met een golfplaat dakje) met dezelfde maximale hoogte. Dat ziet dan niemand vanaf de openbare weg want het is dezelfde hoogte als de schutting.

Echter ik wil graag bespreken op welke voor de gemeente voldoende tevreden manier ik dit kan/mag uitvoeren. Samen komen wij altijd tot een oplossing.

Wanneer schikt het een van u?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE

Verzonden: maandag 10 juni 2019 20:40

Aan: ZE @denhaag.nl

ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: Zienswijze de Haagsche Bakkerij BV 201719330/7214841

Goede avond dames en heren van de Haagse Pandbrigade, goede avond ZE

Woensdag 29 mei j.l. ontving ik een kennisgeving concept last onder dwangsom. Daar krijg ik van u het recht om onze zienswijze in te dienen. Van dit recht maak ik middels deze mail graag gebruik.

Het gaat binnen de kennisgeving concept last onder dwangsom over twee zaken. De schutting en de berging.

Laat ik beginnen met dat ik de schutting netjes in orde maak. Dat vind ik verder geen discussie.

Over de berging daarentegen vind ik dat de gemeente ongelijk heeft.

Onze zienswijze:

Van de vergunningtekeningen uit 2001, neemt de gemeente de hoogte van de schutting (1,75 meter) over als besluit.

Binnen die aanvraag vergunning is de huidige berging aangevraagd en volgens mij ook vergund.

De gemeente stelde zich eerder in de Raad van State zaak al op het standpunt dat wanneer er iets op de tekening staat, anders dan waar de tekening voor dient qua aanvraag, de gemeente verwacht dat dit ook getoetst wordt en wanneer de aanvraag om wordt gezet in een vergunning, ook de andere zaken op de tekening anders dan de aanvraag vergunt worden.

Dat hebben zij nóg een keer gesteld in de hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften over deze huidige kwestie op 14-02 j.l. (zie verslag hoorzitting in de bijlage). Hierin zegt ZE zelfs dat de berging uiteindelijk vergund is in 2000/2001 én dat de berging in juli 2018 op de nu onherroepelijke vergunning voor de vriezermotoren staat. Dus dat de berging vergunt is. Wel afwijkend van hoe de berging feitelijk zou zijn. De berging op de tekening uit 2000/2001 is 28m², de berging op de tekening van juli 2018 is 17m², de berging zoals wij hem nu hebben staan is 13m², maar daarover later meer.

De adviescommissie bezwaarschriften ligt aan de basis van dit besluit en de daaruit voortkomende kennisgeving concept last onder dwangsom. Zij zegt in haar advies dit:

“Voor de bepaling van het wel of niet vergunningsvrij zijn van de berging is het van belang om te bepalen waar het achtererf begint. Bezwaarmaker voert aan dat de berging is gelegen op het voorerf. Conform informatie van het Rijk over “vergunning vrij bouwen van een bijbehorend bouwwerk is de berging omdat deze op het voorerf zou zijn gelegen vergunning plichtig. Op een hoek geldt dit ook voor het zijerf”.

Zie foto in de bijlage voor volledige tekst.

Hier wordt dus een beslissing genomen op de vraag of de berging vergunning vrij mag staan op de plek waar hij staat ja of te nee (of dat nou op het voorerf is of op het zijerf). Maar dat is volgens mij helemaal niet aan de orde, want ik heb volgens mij een vergunning. Tekeningen 2001 en 2018, zoals ik net uitlegde.

Dan over de feitelijke situatie. De tekening uit 2001, waar de schutting 1,75 meter hoog is. Let op rode pijlen. Zie bijlage voor de betreffende tekening.

Daar ziet u links naast de schutting een overkapping staan (dak met twee palen) met afmetingen qua hoogte. Rechts naast de schutting ziet u een bovenaanzicht van de berging met daarop de afmetingen te zien van de overkapping in de lengte en breedte.

De overkapping is op de tekening 7,2 meter lang, 4 meter breed, laagste punt 2,4 meter hoog en hoogste punt 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 28m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

De berging die op de tekening van de verkregen en onherroepelijke vergunning uit 2018 staat, staat duidelijk als zij-aanzicht en bovenaanzicht getekend met een oppervlakte van 17,7 m².

De berging waar we het in de kennisgeving concept last onder dwangsom over hebben is 6,2 meter lang, op het breedste stuk (2,5 meter lang) 2,6 meter breed, en voor de rest (3,7 meter lang) 1,6 meter breed.

Het laagste punt ligt op 2,3 meter hoog en het hoogste punt op 2,65 meter hoog. Totale oppervlakte overkapt +/- 13m² met als hoogste punt 2,65 meter hoog.

Volgens mij zit ik dan (ruim) binnen de maten van de tekening uit 2001 én die van 2018, waar de gemeente zich binnen dit besluit op beroept.

Ik zie daarom ook graag dat de huidige berging kan blijven staan omdat deze vergund is en dat wij alleen de schutting aan moeten passen op de actuele erfgrens. Daar zullen wij netjes aan voldoen waardoor het volgens ons niet nodig is om een last onder dwangsom op te stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 7 Oct 2019 15:44:55 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Mezenlaan 40

Hoi ZE ik heb het dossier Mezenlaan 40 van ZE overgenomen. Ik begreep dat zij zat te wachten op een uitspraak van de RvS. Is die er inmiddels? Leuk om je de 10^e weer eens op de Leyweg te zien! We kunnen wel wat vrolijkheid gebruiken hier.

Met vriendelijke groet,

ZE
afdeling Haagse Pandbrigade
Telefoon: ZE

ZE



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Den Haag, 17 oktober 2018

Rechtbank Den Haag
Sector bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Betreft: Intrekken beroep met zaaknummer SGR 19 / 3108 BESLU

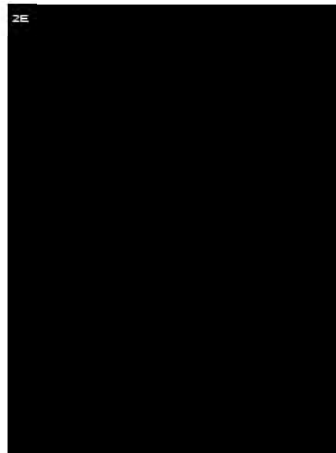
Hoogedelgestrenge heer/vrouwe,

Bij deze informeer ik u dat ik het beroep met kenmerk SGR 19 / 3108 BESLU intrek.

Door het opleggen van een last onder dwangsom aan de Haagsche Bakkerij B.V. op 6 augustus 2019 heeft het College van B&W van de gemeente Den Haag erop toegezien dat de illegale bouwwerken op het voorerf van het perceel Mezenlaan 40 te Den Haag, te weten een berging/bakkraam en een ruim 70 cm op openbaar toegankelijk gebied gebouwde schutting, onlangs daadwerkelijk zijn afgebroken.

Ondanks het feit dat het trottoir nog niet hersteld is en de schutting nog niet teruggezet is conform de tekening bij een bouwvergunning uit 2001, verwacht ik dat het rommelige aanzicht van het voorerf spoedig tot het verleden zal behoren. Onder deze omstandigheid acht ik het dan ook niet langer zinvol om het beroep in stand te laten.

Tevens verzoek ik u om (een deel van) het door mij betaalde griffierecht, voorzover mogelijk, te restitueren.



From: "ZE" <ZE@casema.nl>
Sent: Fri, 18 Oct 2019 14:20:48 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Intrekken beroep SGR 19/3108 BESLU
Attachments: 20191017 Intrekken beroep.pdf, ATT00001.htm

Geachte heer ZE

Via deze weg bericht ik u dat ik besloten heb om het beroep met kenmerk "SGR 19/3108 BESLU" inzake de illegale bouw en het rommelige aanzicht van het voorerf bij Haagsche Bakkerij B.V. aan de Mezenlaan 40 in te trekken. Bijgaand vindt u een afschrift van de brief die ik aan de rechtbank verzond.

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE
ZE Den Haag
ZE
ZE [@casema.nl](mailto:ZE@casema.nl)

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Sun, 20 Oct 2019 20:04:10 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Bericht Afdeling bestuursrechtspraak [FELTZ-10386-4689]

Geachte [REDACTED]

Vrijdag ontving ik bericht van de Afdeling bestuursrechtspraak dat het onderzoek in de zaak over de handhavingskwestie met betrekking tot Bakkerij [REDACTED] heropend is. Er wordt verzocht om te reageren op een uitspraak die de Afdeling heeft gedaan in 2018. Waarschijnlijk heeft u de brief ook ontvangen of krijgt u die nog.

De inhoud van de brief is naar mijn mening merkwaardig, omdat de uitspraak waaraan wordt gerefereerd in het logische verlengde ligt van de rechtspraak waar wij ons op beroepen om te betogen dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Ik zie op het eerste gezicht daarom niet in waarom de Afdeling niet meteen uitspraak heeft gedaan en het hoger beroep ongegrond heeft verklaard.

Desalniettemin zal ik uiteraard een schriftelijke reactie opstellen, die ik graag met u zou afstemmen. Omdat ik deze week op herfstvakantie ben, kom ik daar pas in de week van 27 oktober aan toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 21 Oct 2019 10:25:41 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]@denhaag.nl">
Subject: FW: Intrekken beroep SGR 19/3108 BESLU
Attachments: 20191017 Intrekken beroep.pdf, ATT00001.htm

ZE [REDACTED]

Het beroep tegen de last mbt de voortuin van de bakker, met de heg en het schuurtje, is ingetrokken.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@casema.nl>
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 15:21
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Intrekken beroep SGR 19/3108 BESLU

Geachte heer ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Via deze weg bericht ik u dat ik besloten heb om het beroep met kenmerk "SGR 19/3108 BESLU" inzake de illegale bouw en het rommelige aanzicht van het voorerf bij Haagsche Bakkerij B.V. aan de Mezenlaan 40 in te trekken.
Bijgaand vindt u een afschrift van de brief die ik aan de rechtbank verzond.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Den Haag

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] [@casema.nl](mailto:ZE [REDACTED]@casema.nl)

18 OKT 2019

Ontvangen

College van burgemeester en wethouders van Den Haag

Postbus 16427

DE [REDACTED] 'S-GRAVENHAGE

DSO-BS	
Nr:	
18 OKT. 2019	
Kode/ dossier	
Afdoen door	Kopie gez. att
Antw. voor	Paraaf dep.

Datum
17 oktober 2019

Ons nummer
201806108/1/A1

Uw kenmerk

DE [REDACTED]

Inlichtingen

DE [REDACTED]
DE [REDACTED]

Onderwerp

DE [REDACTED] / B
handhaving

Procedure

Hoger beroep

DE [REDACTED] 21/10
5)
6)

Geachte heer/mevrouw,

De Afdeling heeft bovenvermelde zaak op 27 februari 2019 behandeld op een zitting, waarna het onderzoek is gesloten. De Afdeling ziet thans aanleiding om met toepassing van artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht het onderzoek te heropenen met het oog op het inwinnen van nadere schriftelijke inlichtingen als bedoeld in artikel 8:45 van deze wet.

De Afdeling heeft in bijgevoegde uitspraak van 26 september 2018 in zaak nr. 201703751/1/A1 (ECLI:NL:RVS:2018:30870) geoordeeld dat een omgevingsvergunning waarmee het gebruik van een bijgebouw als bed & breakfast is toegestaan, haar betekenis niet heeft verloren door de inwerkingtreding van een bestemmingsplan die dat gebruik niet toestaat. Nu het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast is vergund, was er geen overtreding van het bestemmingsplan waartegen het college handhavend kon optreden, aldus overwoog de Afdeling.

De Afdeling wenst partijen alsnog in de gelegenheid te stellen om, in het licht van de aan de rechtsvoorganger van Bakkerij DE [REDACTED] verleende bouwvergunningen, te reageren op deze uitspraak.

U wordt verzocht om, indien gewenst, binnen 3 weken na verzending van deze brief een reactie aan de Afdeling toe te zenden.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,

DE



Raad van State

Uitspraak 201703751/1/A1

ECLI:	ECLI:NL:RVS:2018:3087
Datum uitspraak:	26 september 2018
Inhoudsindicatie:	Bij besluit van 9 december 2014 heeft het college het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden ten aanzien van een door [eigenaar] geëxploiteerde bed & breakfast op het perceel [locatie 1] te Heerjansdam, afgewezen.

🔍 hoger beroep 🏠 hoger beroep - bestuursdwang / dwangsom

Volledige tekst

201703751/1/A1.

Datum uitspraak: 26 september 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant A] en [appellant B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant]), wonend te Heerjansdam, gemeente Zwijndrecht,

tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 april 2017 in zaak nr. 15/4650 in het geding tussen:

[appellant]

en

het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht.

Procesverloop

Bij besluit van 9 december 2014 heeft het college het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden ten aanzien van een door [eigenaar] geëxploiteerde bed & breakfast op het perceel [locatie 1] te Heerjansdam, afgewezen.

Bij besluit van 16 juni 2015 heeft het college het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar

ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 13 april 2017 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

Het college en [eigenaar] hebben een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting 2E [REDACTED] waar [appellant] en het college, vertegenwoordigd door 2E [REDACTED] e [REDACTED] zijn verschenen. Voorts is ter zitting [eigenaar], bijgestaan door 2E [REDACTED] advocaat te Rotterdam, gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. [eigenaar] is eigenaar van het perceel [locatie 1]. Op het perceel zijn een voor bewoning gebruikte oude boerderij en een als bed & breakfast geëxploiteerd bijgebouw aanwezig. [appellant] woont aan de [locatie 2]. Zij heeft het college verzocht handhavend op te treden tegen het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast, dat volgens haar in strijd is met het bestemmingsplan.

Beoordeling hoger beroep

2. [appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat haar verzoek om handhaving niet mede betrekking had op het gebruik van de zogenoemde bouwkwavel. Zij stelt dat het perceel [locatie 1] bestaat uit twee delen, een gedeelte waarop de boerderij en het bijgebouw met de bed & breakfast staan en een door [eigenaar] later aangekochte bouwkwavel die door hem onder andere wordt gebruikt voor parkeervoorzieningen ten behoeve van de bed & breakfast. Dat gebruik is volgens [appellant] niet toegestaan. Volgens haar was duidelijk dat het handhavingsverzoek op het gehele perceel [locatie 1] zag en daarmee ook op het gebruik van de bouwkwavel voor parkeren ten behoeve van de bed & breakfast.

2.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in de uitspraak van 10 december 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:4517](#), kan de reikwijdte van een handhavingsverzoek na het primaire besluit niet meer worden uitgebreid. Het handhavingsverzoek van [appellant] had betrekking op het gebruik van het bijgebouw op het perceel [locatie 1]. Uit het verzoek en de daarop door [appellant] voorafgaand aan het besluit van 9 december 2014 gegeven toelichting kan niet worden afgeleid dat het [appellant] ook ging om de zogenoemde bouwkwavel en het gebruik daarvan als parkeerplaats. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat het handhavingsverzoek daar geen betrekking op had, zodat het gebruik van de bouwkwavel in deze handhavingsprocedure niet aan de orde kan zijn.

Het betoog faalt.

3. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het college handhavend had moeten optreden tegen het gebruik van het bijgebouw op het perceel als bed & breakfast, omdat dat gebruik in strijd was met het bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors". Dat op 19 april 2012 een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van het bijgebouw en het in afwijking van

het toenmalige bestemmingsplan "Dorp en Dijken" exploiteren daarvan als bed & breakfast, betekent niet dat die exploitatie niet in strijd is met het nadien in werking getreden bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors", aldus [appellant]. Zij heeft ter ondersteuning van haar betoog verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 29 augustus 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BX5968](#).

3.1. De Afdeling overweegt dat, anders dan waarvan [appellant] uitgaat, de omgevingsvergunning van 19 april 2012 haar betekenis niet heeft verloren door de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Heerjansdam-Gors". Uit de uitspraak van 29 augustus 2012 kon [appellant] dit ook niet afleiden, omdat daarin sprake was van een andere situatie dan in deze zaak. Het ging in die uitspraak om de vraag of in het kader van de beslissing over verlening van een bouwvergunning betekenis kon toekomen aan een in het verleden verleende vrijstelling.

Nu het gebruik van het bijgebouw als bed & breakfast is vergund, was er geen overtreding van het bestemmingsplan waartegen het college handhavend kon optreden.

Het betoog faalt.

4. [appellant] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college zich ten onrechte op het standpunt stelt dat de in het bijgebouw gerealiseerde keuken vergund is dan wel vergunningvrij kon worden gebouwd. [appellant] vreest dat de aanwezigheid van een keuken in het bijgebouw zal leiden tot permanente bewoning en stelt dat de bed & breakfast ook enkele malen langdurig is bewoond.

4.1. Het college en de rechtbank hebben terecht overwogen dat de aanwezigheid van een keuken in een bed & breakfast nog niet betekent dat sprake is van wonen. Tegen bewoning van de bed & breakfast kan worden opgetreden, maar de vraag of de keuken verwijderd zou moeten worden staat daar los van.

De Afdeling stelt vast dat de overgelegde bouwtekeningen bij de omgevingsvergunning van 19 april 2012 niet uitdrukkelijk melding van een keuken maken, zodat onduidelijk is waarop het college zijn standpunt baseert dat het bouwen van de keuken bij het besluit van 19 april 2012 is vergund. Nu echter wordt voldaan aan de eisen van artikel 3, achtste lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, is voor het bouwen van de keuken een vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet vereist. Het college heeft dan ook terecht geen aanleiding gezien voor handhavend optreden met betrekking tot de keuken.

Het betoog faalt.

5. [appellant] betoogt dat in de bed & breakfast in het verleden commerciële feesten zijn georganiseerd, hetgeen niet is toegestaan, en dat op de website van de bed & breakfast nog steeds teksten staan die de bed & breakfast als geschikte feestlocatie aanprijzen, zodat voor herhaling van de overtreding moet worden gevreesd. De rechtbank heeft volgens haar ten onrechte overwogen dat het college van handhaving ter zake heeft kunnen afzien en heeft kunnen volstaan met een mondelinge waarschuwing.

5.1. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren, dit te

doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

5.2. Het college was ervan op de hoogte dat de bed & breakfast voor commerciële evenementen is gebruikt. Niet in geschil is dat dergelijk gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. Dit betekent dat het college bevoegd was tot handhavend optreden ter zake en daartoe in beginsel ook diende over te gaan. Het college heeft in het besluit van 16 juni 2015 niet deugdelijk gemotiveerd waarom van handhavend optreden ter voorkoming van herhaling van de overtreding kon worden afgezien en kon worden volstaan met een mondelinge waarschuwing. Voor zover het college zich ter zitting bij de Afdeling op het standpunt heeft gesteld dat het geven van een mondelinge waarschuwing in dit soort situaties in overeenstemming is met het gemeentelijke handhavingsbeleid, overweegt de Afdeling dat de besluiten van 9 december 2014 en 16 juni 2015 geen melding maken van dergelijk beleid en er blijkens het verhandelde ter zitting bij de Afdeling ook geen beleidsstuk is waarin dit gestelde beleid is neergelegd. Dat de beslissing om te volstaan met een mondelinge waarschuwing is gebaseerd op gemeentelijk handhavingsbeleid is dan ook niet aannemelijk geworden, nog daargelaten of zulk beleid redelijk zou kunnen worden geacht.

Het betoog slaagt.

6. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het advies van de bezwaarschriftcommissie onzorgvuldig tot stand is gekomen. Volgens [appellant] gaat het advies van de bezwaarschriftcommissie ten onrechte niet in op haar betoog dat het gebruik van de bouwkafeel in strijd is met het bestemmingsplan. [appellant] voert voorts aan dat de bezwaarschriftcommissie onzorgvuldig heeft gehandeld door de hoorzitting in bezwaar van 7 mei 2015 doorgang te laten vinden zonder haar daarvan op de hoogte te stellen, aangezien zij had medegedeeld dat zij niet aanwezig zou zijn en de hoorzitting wat haar betreft kon vervallen.

6.1. Zoals hiervoor onder 2.1 is overwogen, kan het gebruik van de bouwkafeel in deze handhavingsprocedure niet aan de orde zijn. Dat in het advies van de bezwaarschriftcommissie niet inhoudelijk is ingegaan op het betoog van [appellant] over de bouwkafeel, kan gelet daarop niet leiden tot het oordeel dat dit advies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Dat [appellant] had afgezegd voor de hoorzitting van 7 mei 2015, omdat zij er geen prijs op stelde daar te worden gehoord, betekende niet dat de hoorzitting geen doorgang kon vinden. De bezwaarschriftcommissie was niet gehouden de hoorzitting, die ook bedoeld was om het college en [eigenaar] in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord, te laten vervallen. De bezwaarschriftcommissie was evenmin gehouden om [appellant] erop te wijzen dat haar afzegging voor de hoorzitting niet betekende dat de hoorzitting niet zou doorgaan. [appellant] had er zelf niet zomaar van mogen uitgaan dat haar afzegging tot verval van de hoorzitting zou leiden.

Het betoog faalt.

7. [appellant] voert tot slot aan dat sprake is van samenwerking tussen het college en [eigenaar]. Dit zou blijken uit een door haar gestelde onregelmatigheid in de bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning behorende bouwtekeningen.

7.1. Dit betoog is niet gericht tegen de uitspraak van de rechtbank. Aangezien het hoger beroep dient te zijn gericht tegen de uitspraak van de rechtbank, moet dit betoog buiten beschouwing blijven.

8. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het door [appellant] tegen het besluit van 16 juni 2015 ingestelde beroep gegrond verklaren en dat besluit vernietigen. Het college dient een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van [appellant] tegen het besluit van 9 december 2014 met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

Beoordeling verzoek om schadevergoeding

9. [appellant] heeft verzocht om het college te veroordelen tot vergoeding van immateriële schade van in totaal € 20.000,00. Zij stelt dat zij immateriële schade heeft geleden als gevolg van het afzien van handhaven door het college en de daaruit voortvloeiende juridische procedure, die volgens [appellant] belastend voor haar is geweest, terwijl de uitkomst op voorhand vaststond. Ook is zij door het college in de media en bij de politie belasterd en door de advocaat van [eigenaar] valselijk beschuldigd en belasterd, aldus [appellant].

9.1. Artikel 8:88, eerste lid, van de Awb luidt:

De bestuursrechter is bevoegd op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van schade die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van:

- a. een onrechtmatig besluit;
- b. een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit;
- c. het niet tijdig nemen van een besluit;
- d. een andere onrechtmatige handeling van een bestuursorgaan waarbij een persoon als bedoeld in artikel 8:2, eerste lid, onder a, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden belanghebbende zijn.

9.2. Hetgeen [appellant] stelt over belasting door het college en valse beschuldiging en belasting door de advocaat van [eigenaar] kan niet leiden tot een veroordeling van het college tot schadevergoeding, reeds omdat het niet gaat om handelingen als bedoeld in artikel 8:88, eerste lid, van de Awb.

Het betoog van [appellant] geeft geen grond voor het oordeel dat zij aanspraak kan maken op vergoeding van immateriële schade als gevolg van de hier aan de orde zijnde besluitvorming van het college. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 21 februari 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:593](#)), heeft een benadeelde, gelet op artikel 6:106, eerste lid, aanhef en onder b, van het Burgerlijk Wetboek, voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding, indien de benadeelde in zijn eer of goede naam is aangetast. De wetgever heeft daarbij het oog gehad op geestelijk letsel dat bestaat uit ernstige inbreuken op de persoonlijke levenssfeer of op andere persoonlijkheidsrechten van de betrokkene. Voor zover het afzien door het college van handhavend optreden ter zake van het gebruik van de bed & breakfast voor commerciële evenementen een zekere mate van ongemak, spanning en frustratie bij [appellant] heeft teweeggebracht, laat dat onverlet dat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat haar eer of goede naam, dan wel haar persoon op andere wijze zodanig door de hier aan de orde zijnde besluitvorming is aangetast, dat zij op grond van voormelde bepaling aanspraak kan maken op schadevergoeding.

9.3. Gelet op het voorgaande wordt het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Proceskosten

10. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van [appellant] in beroep en hoger beroep te worden veroordeeld. Het betreft een vergoeding voor reiskosten in verband met de zitting bij de rechtbank op 2 februari 2016. Voor reiskosten in verband met de zitting van de rechtbank op 17 maart 2017 en de zitting bij de Afdeling op 7 mei 2018 is reeds een vergoeding toegekend in de uitspraak van de Afdeling van heden, ECLI:NL:RVS:2018:3086. De door [appellant] gedeclareerde kosten voor het bij de gemeente inzien van het bouwdoossier van de bed & breakfast komen niet voor vergoeding in aanmerking, reeds omdat de in dit verband overgelegde bon dateert van 9 november 2013, zodat het niet om kosten gaat die in verband met deze beroeps- en hogerberoepsprocedure zijn gemaakt. Ook de door [appellant] gedeclareerde kosten voor het bij het kadaster opvragen van leveringsaktes van bouw kavels komen niet voor vergoeding in aanmerking, nu niet geoordeeld kan worden dat deze kosten redelijkerwijs zijn gemaakt in verband met deze beroeps- en hogerberoepsprocedure.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 april 2017 in zaak nr. 15/4650;

III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht van 16 juni 2015, kenmerk 1354744 / 2014H02;

V. wijst het verzoek om schadevergoeding af;

VI. draagt het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht op om binnen acht weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit op bezwaar te nemen en dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht tot vergoeding van bij [appellant A] en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 10,10 (zegge: tien euro en tien cent), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het college aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Zwijndrecht aan [appellant A] en [appellant B] het door hen betaalde griffierecht ten bedrage van € 417,00 (zegge: vierhonderdzeventien euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het college aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door ^{2E} lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van ^{2E} griffier.

^{2E} [redacted]

lid van de enkelvoudige kamer

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2018

462-860.

DSO-BS	
Informatie Beheer/IDC-IB	
14 NOV 2019	
15 NOV. 2019	
Ontvangen	
Idoem door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf.dep.

Collegie van burgemeester en wethouders van De Haag

Postbus 16427

2E 'S-GRAVENHAGE

Datum

13 november 2019

Ons nummer

201806108/1/A1

Uw kenmerk

2E

2E

2E

Onderwerp

2E / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de brief van de Afdeling van 17 oktober 2019 zijn reacties ontvangen van 2E en van De Haagsche Brood Winkels B.V., De Haagsche Bakkerij B.V. en burgemeester en wethouders van Den Haag. Deze stukken treft u bijgaand in kopie aan.

U kunt uw zienswijze over de stukken van de andere partijen schriftelijk naar voren brengen. U hebt hiervoor de gelegenheid tot en met 27 november 2019.

De Afdeling acht zich voldoende voorgelicht en acht het houden van een nadere zitting niet nodig. De Afdeling verzoekt u uiterlijk op 27 november 2019 om schriftelijk mede te delen of u ermee kan instemmen dat bovenvermelde zaak zonder hernieuwd onderzoek ter zitting wordt afgedaan.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,

2E

griffier

De griffie is 27 december gesloten.



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
07 NOV. 2019	
ZAAKNR:	
AAN:	<i>S. M. de</i>
BEHANDELD DO:	PAR: <i>m</i>

ons kenmerk MVE/2E 2E v1545
uw kenmerk 201806108/1/A1
doorkiesnummer 2E
Den Haag, 7 november 2019
2E
2E @gmw.nl advocaat

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: 2E

2E / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestreng College,

Met deze reageer ik graag op uw brief van 17 oktober 2019 waarin u toelichting van de standpunten van partijen vraagt in het licht van de door u meegezonden uitspraak van uw Afdeling met nummer ECLI:NL:RVS:2018:30870. Daarin werd overwogen dat een vergunning niet haar betekenis verliest door de inwerkingtreding van een bestemmingsplan dat het vergunde gebruik niet toestaat.

De uitspraak is niet van toepassing op de onderhavige casus:

1. In deze uitspraak was duidelijk wat er precies werd verleend, namelijk een omgevingsvergunning voor het bouwen van het bijgebouw en het in afwijking van het toenmalig bestemmingsplan exploiteren daarvan als Bed & Breakfast. In de casus van de bakkerij zijn de oude opgedoken vergunningen niet zodanig opgesteld dat afgeleid kan worden wat de gemeente heeft willen toestaan qua afwijkend gebruik. Ze zijn te summier qua informatie en de aanvragen zijn niet bekend. Zie ook ECLI:NL:RVS:2016:2519
2. De uitspraak erkent gezien de overweging in punt 4 e.v. dat onderbreking van het (vergunde) gebruik maakt dat het gebruik na de onderbreking niet langer beschermd wordt door de vergunning. In de uitspraak had dat verder geen gevolgen, omdat de afdeling niet concludeerde dat er sprake was van een onderbreking. A contrario geredeneerd moet men echter in de casus van de bakkerij tot de conclusie komen dat er geen beroep meer op de vergunningen gedaan kan worden, nu het gebruik in elk geval van 2001-2015 gestaakt is geweest, omdat de bakkerij toen op de Badhuisstraat zat en niet op de Mezenlaan. Vanaf 2008 werd alleen de koude afwerking van wat banket gedaan.
3. In deze uitspraak was er geen sprake van het repeterend wegbestemmen van het vergunde gebruik, terwijl dat in de casus van de bakkerij wel zo is.

2E



Dit heeft tot gevolg dat de bakkerij ook daarom niet beschermd is door overgangsrecht. Overgangsrecht kan geen gerechtvaardigde rechten en verwachtingen doen ontstaan dat het gebruik als zodanig in een nieuw bestemmingsplan wordt bestemd. Zie hiervoor ABRvS 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2656. Bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan, moet de gemeenteraad – als het bekend is dat ergens sprake is van gebruik dat wordt beschermd door overgangsrecht – hier wel iets mee. Bepaald gebruik voor de twee keer onder het overgangsrecht brengen van een opvolgend bestemmingsplan, is namelijk in principe niet toelaatbaar. Een uitzondering is als nu wel aannemelijk is dat het gebruik binnen tien jaar zal eindigen. Als dit niet het geval is, heeft de gemeenteraad de keuze tussen het (alsnog) positief bestemmen van het gebruik, dan wel te kiezen voor een ‘uitsterfregeling’ of ‘persoonsgebonden overgangsrecht’.¹ Dit is allemaal niet gebeurd, zodat de bakkerij niet beschermd is door het overgangsrecht.

De gemeente heeft in de procedure 1x gezegd dat het een “foutje” was, en de rechtbank volgde haar zonder enige motivering. Maar het was geen foutje: De gemeente heeft in de toelichting bij het bestemmingsplan 2016 in paragraaf 2.45.3. en 3.8.1.1 uitgebreid stilgestaan bij het feit dat het beleid erop gericht is dat alle niet-woonfuncties worden wegbestemd.

4. Voor wat betreft het gedeelte op Mezenlaan 42 is bij de oude vergunningen uitdrukkelijk bepaald dat de bestemming is “magazijn”, en dus zeker geen bakkerij zoals het gebruik nu. In 1987 is de bestemming gewijzigd van winkel naar magazijn. Zie punt 42 gronden hoger beroep en bijlage 5 HB. Ook in 2001 was het magazijn.
5. Voor beide gedeeltes, Mezenlaan 40 en 42, geldt dat, zelfs al zou je het toegestaan gebruik als bakkerij mogen afleiden uit de vergunningen, quod non, geldt dat dat overruled wordt door het overgangsrecht, waarin is bepaald dat het gebruik niet geïntensiveerd mag worden. Er is een duidelijke intensivering van het gebruik nu eerst alleen kleinschalig gebakken werd, en er alleen sprake was van een koude afwerking van wat banket, en nu intensief geproduceerd wordt voor meerdere winkels en restaurants. Zie in dit verband ook: ABRvS 8 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1555 (vergroting). Deze uitspraak brengt met zich mee dat elke intensivering of vergroting van het afwijkende gebruik ertoe leidt dat de bescherming van het gebruiksovergangsrecht komt te vervallen. Het is daarbij niet relevant of die intensivering of vergroting van de afwijking wordt gedekt door besluiten van overheidswege, zoals bijvoorbeeld een vergunning.
6. De bakkerij meent zich nog te kunnen beroepen op een vergunning die is verleend op 6 juli 2018, maar dat gaat natuurlijk niet op. Die vergunning is verleend kunnen worden omdat de gemeente ten onrechte door de

¹ M.W. Holtkamp, ‘Planologisch gebruiksovergangsrecht: wat heb je eraan?’, Juridisch up to Date februari 2019.



rechtbank sector bestuursrecht in het gelijk was gesteld, en de onderhavige procedure bij uw afdeling dient juist als herstel daarvan.

Op grond van het bovenstaande concludeer ik dat de uitspraak van ECLI:NL:RVS:2018:30870 een andere casus weergeeft dan de onderhavige en dat deze dus niet van toepassing is op de casus van de bakkerij.

Namens cliënt ^{2E} wordt uitdrukkelijk verwezen naar de gronden van het hoger beroep, en verder namens hem gediende stukken en alle overgelegde bewijzen.

Ik verzoek u het hoger beroep gegrond te verklaren.

Afschrift dezes zond ik aan de gemachtigde van de bakkerij en de gemeente.

Hoogachtend,

^{2E}



ons kenmerk MVE/34740/2019/2E v1549
 uw kenmerk 201806108/1/A1
 doorkiesnummer +2E
 Den Haag, 8 november 2019
 2E
 2E @gmw.nl advocaat

Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

Per fax: 2E

2E / Bakkerij (Raad van State)

Hoogedelgestreng College,

Ter correctie/aanvulling op mijn brief aan u d.d. gisteren bericht ik u als volgt:

1. In punt 3 wordt verwezen naar paragraaf 2.45.3 van het bestemmingsplan voor de Vogelwijk. Dit moet zijn paragraaf 2.5.3.
2. Waar verwezen wordt naar het door de Raad van State bijgevoegde zaaknummer ECLI:NL:RVS:2018:30870 moet dat zijn ECLI:NL:RVS:2018:3087
3. Cliënt benadrukt dat Mezenlaan 40 en 42 weliswaar beide in gebruik zijn bij de bakkerij, maar het betreft twee aparte percelen met ieder een eigen kadastraal nummer. Vergunningen die zijn afgegeven voor nummer 40 gelden dus niet automatisch voor 42 en vice versa.

Ik verzoek u dit bericht aan te hechten aan mijn brief aan u d.d. gisteren.

Afschrift dezes zond ik aan de gemachtigde van de bakkerij en aan de gemeente.

Hoogachtend,

2E

Scheveningseweg 52, 2517 KW Den Haag

Postbus 2E Den Haag

t +31 (0)70 3615048 f +31 (0)70 3615400 www.gmw.nl

BEZORGEN MET BEWIJS VAN ONTVANGST

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State

2E
2E DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 7 NOV. 2019	
ZAAKNR.	
AAN:	Bvubw
BEHANDELD DD:	PARM

Datum: 7 november 2019
Uw ref.: 201806108/1/A1
Onze ref.: 4689/DKO
Van: 2E advocaat

T: + 2E
M: + 2E
E: 2E@feltz.nl

Betreft: Bakkerij 2E / Den Haag (handhaving RO)

Hoogedelgestreng College,

Namens cliënten, De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V. (hierna gezamenlijk: '2E'), reageer ik hierbij op uw brief van 17 oktober 2019. In deze brief stelt u mij in de gelegenheid om, in het licht van de bouwvergunningen die aan (de rechtsvoorganger van) 2E zijn verleend, te reageren op de uitspraak van uw Afdeling van 26 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3087. In deze uitspraak wordt geoordeeld dat een vergunning waarmee het gebruik van een bijgebouw als bed & breakfast is toegestaan haar betekenis niet verliest door de inwerkingtreding van een bestemmingsplan die dat gebruik niet toestaat.

1. De uitspraak van 26 september 2018 sluit aan bij het standpunt dat 2E in het (incidenteel) hoger beroep heeft ingenomen, dat de verleende vergunningen een zelfstandige titel vormen voor het gebruik van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij. 2E heeft in dit verband gewezen op een uitspraak van uw Afdeling van 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203, r.o. 4.4.

In deze uitspraak is (onder meer) de vraag aan de orde of vijf 'werkkamers' op de verdiepingsvloeren van enkele panden in Den Haag in 2004 legaal zijn gerealiseerd en in gebruik zijn genomen. De gebruiksregels uit het toenmalige bestemmingsplan, dat op 13 april 2000 in werking is getreden, stonden een uitbreiding van de bestaande prostitutie-activiteiten namelijk niet toe. In de uitspraak wordt desalniettemin geoordeeld dat het gebruik van de werkkamers op de verdiepingsvloeren legaal is gestart, omdat bij besluiten van 13 juni 1985 en 1 juli 1987 bouwvergunningen voor de werkkamers zijn verleend die nooit zijn ingetrokken. Uw Afdeling overweegt: "Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen

Van der Feltz 2E 2508 CH Den Haag

(uitspraak van 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, rechtsoverweging 30.5.) kan een gebruiksregel niet worden tegengeworpen aan de vergunninghouder als overeenkomstig de aanvraag een - in rechte onaantastbare - omgevingsvergunning voor het bouwen is verleend die uitdrukkelijk het beoogde gebruik, al is dat in strijd met de gebruiksregel, omvat. Een verleende omgevingsvergunning voor het bouwen - die is gelijk te stellen met een onder het oude recht aan (de rechtsvoorgangers van) [appellant] verleende bouwvergunning - levert een titel op het vergunde bouwwerk te gebruiken overeenkomstig het doel waarvoor deze is opgericht." Uit deze uitspraak volgt, net als uit de uitspraak van 26 september 2018, dat een verleende vergunning haar betekenis niet verliest als nadien een bestemmingsplan in werking treedt dat het vergunde gebruik niet langer toestaat.

2. Kortom, de uitspraak van 26 september 2018 bevestigt het standpunt van ^{2E} dat de vergunningen die aan haar (rechtsvoorganger) zijn verleend, hun betekenis niet hebben verloren met de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan 'Vogelwijk'.
3. Het verschil tussen de voorliggende situatie en de situatie die in de uitspraak van 26 september 2018 aan de orde is, is dat het in die uitspraak gaat om een vergunning waarmee het gebruik als bed & breakfast uitdrukkelijk is toegestaan in afwijking van het geldende bestemmingsplan. Aan de vergunningen die aan (de rechtsvoorganger van) ^{2E} zijn verleend, ligt geen vrijstelling van het bestemmingsplan (thans: een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan) ten grondslag.
4. Dit doet er echter niet aan af dat die vergunningen een zelfstandige titel vormen voor het gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij. Uit de aanvragen en de bouwtekeningen die bij de vergunningen behoren, volgt immers uitdrukkelijk dat de vergunde bouwwerken onderdeel uitmaken van de vestiging, verandering, vernieuwing of vergroting van een bakkerij. Dit geldt niet alleen voor de vergunningen die zijn verleend op 7 juni 1947, 16 november 1976, 2 oktober 1986 en 27 juli 2001, maar ook voor de vergunning die op 6 juli 2018 aan ^{2E} is verleend en die inmiddels onherroepelijk is. Enkele relevante plattegronden uit de verschillende vergunningen zijn ter referentie aangehecht als bijlage.
5. Als het college van burgemeester en wethouders op grond van het bestemmingsplan bezwaar zou hebben tegen het gebruik van het pand als bakkerij, dan had het de vergunningen moeten weigeren.

Zie. bijv. ABRvS 14 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY3083, waarin wordt beoordeeld of terecht vergunning is verleend voor het plaatsen van drie dakopbouwen op enkele woningen. De reden om daaraan te twijfelen is dat de vergunning is aangevraagd ten behoeve van het reeds bestaande gebruik van de desbetreffende woningen voor de huisvesting van twee groepen van zes personen

met een verstandelijke beperking. Anders dan de rechtbank oordeelt uw Afdeling dat dit gebruik in overeenstemming is met de geldende bestemming 'Woondoeleinden', zodat het bestemmingsplan niet aan vergunningverlening in de weg stond.

6. Door de vergunningen te verlenen, heeft het college toestemming verleend om het pand als bakkerij te gebruiken. Uit de uitspraken van 24 januari 2018 en 26 september 2018 vloeit voort dat de gebruiksregels uit het bestemmingsplan niet aan het gebruik als bakkerij in de weg kunnen staan. Dat geldt temeer, nu het vaste jurisprudentie van uw Afdeling is dat een vrijstelling voor het gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan kan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning (thans: een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk). Deze jurisprudentie geldt ook als het college de strijd met het bestemmingsplan niet heeft onderkend. Ook in dat geval bevat de vergunning impliciet het rechtsoordeel dat het bestemmingsplan niet aan het bouwplan in de weg staat.

Zie Kamerstukken II 2008/09, 31953, nr. 3, p. 45: "In het onverhoopte geval dat de aanvraag slechts ziet op de activiteit «bouwen» omdat zowel de aanvrager als het bevoegd gezag de strijd met het bestemmingsplan niet hebben onderkend, ontstaat de volgende situatie. De omgevingsvergunning die in zo'n geval wordt verleend geldt uitsluitend voor de activiteit «bouwen» maar bevat impliciet ook het rechtsoordeel dat het bestemmingsplan (of andere planologische regelgeving) niet aan dit bouwen in de weg staat. Zodra zo'n omgevingsvergunning onherroepelijk wordt, betekent dit dat men legaal overeenkomstig deze vergunning kan bouwen (behoudens de eventuele toepasselijkheid van andere regels). Dat geldt dus ook in een situatie waarbij de strijd met het bestemmingsplan niet werd onderkend. Derdebelanghebbenden kunnen in zo'n situatie - na het onherroepelijk worden van de vergunning - geen te honoreren verzoek meer doen om handhavend op te treden wegens strijd met artikel 2.1, eerste lid, onderdeel c, van de Wabo.

Vgl. bijv. ABRvS 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5662, r.o. 2.2.1: "Anders dan [appellante] stelt, kan uit de rechtspraak ter zake niet worden afgeleid dat het college zich bewust moet zijn geweest van de strijdigheid van het voorgenomen gebruik met het bestemmingsplan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 14 november 2007, zaak nr. 200701409/1), kan een gebruik ook geacht worden rechtstreeks uit een bouwvergunning voort te vloeien, wanneer het college had behoren te weten dat dit gebruik in strijd is met het bestemmingsplan."

7. Voor het voorgaande is niet relevant of de vergunning betrekking heeft op het oprichten van de bakkerij, of (slechts) op een vernieuwing, verandering of vergroting daarvan. Op grond van artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet onder 'bouwen' immers niet alleen het geheel of gedeeltelijk

oprichten worden verstaan, maar ook het vernieuwen, veranderen of vergroten. Met de genoemde bouwvergunningen is toestemming verleend om de bestaande bakkerij te op te richten, te vernieuwen, te veranderen of te vergroten. Daarmee is (impliciet) ook vergunning verleend om het opgerichte, vernieuwde, veranderde of vergrootte bouwwerk als bakkerij te gebruiken.

Ik concludeer dat de uitspraak van 26 september 2018 bevestigt dat er geen grondslag bestaat om handhavend op te treden tegen het gebruik van het pand aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij en verzoek u dienovereenkomstig het hoger beroep ongegrond te verklaren. Graag maak ik tevens van de gelegenheid gebruik om uw aandacht te vragen voor de uitzonderlijk lange duur van de onderhavige procedure. Gelet op het belang van 2E om zekerheid te krijgen over de afloop van het geschil verzoek ik u vriendelijk doch dringend om zo spoedig mogelijk uitspraak te doen.



BIJLAGE

ju2a/2018.433

DSO-BS	
Mr:	
05 DEC. 2019	
de/;	
ssier	
doen door	Kopie gez.
voor	Paraaf dep.

05 DEC 2019

Ontvangen

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag
Postbus 16427
[redacted] 'S-GRAVENHAGE

Datum

4 december 2019

Ons nummer

201806108/1/A1

Uw kenmerk

[redacted]

Inlichtingen

[redacted]
[redacted]

Onderwerp

[redacted] / BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 13 november 2019 is aan partijen gevraagd om schriftelijk mede te delen of ermee kan worden ingestemd dat in de hierboven genoemde zaak uitspraak wordt gedaan zonder hernieuwd onderzoek ter zitting. Alle partijen hebben toestemming gegeven. Er zal dan ook geen nadere zitting plaatsvinden.

De Afdeling sluit het onderzoek en zal zo spoedig mogelijk uitspraak doen.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,

[redacted]

De griffie is 27 december gesloten.

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 8 Jan 2020 15:53:31 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE [REDACTED]

Tel: ZE [REDACTED]

DSO-BS

zie: JWA/2018-433

30 DEC 2019

Ontvangen

College van burgemeester en wethouders van Den
Haag

Postbus 16427

2500 BK 'S-GRAVENHAGE

1) [REDACTED]	31 DEC. 2019	
2) [REDACTED]		
3) [REDACTED]	de:	
4) [REDACTED]	ssier	
5) [REDACTED]	fdoen door	Kopie gez. aan
6) [REDACTED]	ntw. voor	Paraaf dep.

Datum

24 december 2019

Ons nummer

201806108/1/A1

Uw kenmerk

[REDACTED]

Inlichtingen

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED]

/ BW Den Haag
handhaving

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is 27 december gesloten.

201^{2E} 1/A1.

Datum uitspraak: 24 december 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. ^{2E} ^{2E} wonend te Den Haag,
2. De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag en gezamenlijk handelend onder de naam Bakkerij ^{2E} (hierna samen en in enkelvoud: ^{2E}),
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in
zaak nr. 17/3994 in het geding tussen:

^{2E}

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag.

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 heeft het college het verzoek van 2E om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 te Den Haag als brood- en banketbakkerij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft het college het door 2E daartegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard, het besluit van 30 september 2016 herroepen en Bakkerij 2E onder aanzegging van een dwangsom gelast om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten bestaande uit het (af)bakken van brood en banket te staken.

Bij besluit van 21 april 2017 heeft het college het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van 2E tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 14 juni 2018 heeft de rechtbank het door 2E tegen het besluit van 21 april 2017 ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft 2E hoger beroep ingesteld.

Bakkerij 2E heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven en voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld.

2E heeft een zienswijze en nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 februari 2019, waar 2E bijgestaan door 2E advocaat te Den Haag, 2E en 2E en het college, vertegenwoordigd door 2E zijn verschenen. Voorts is Bakkerij 2E vertegenwoordigd door 2E advocaat te Den Haag, 2E en 2E Jong, verschenen.

De Afdeling heeft aanleiding gezien het onderzoek te heropenen en heeft partijen om nadere inlichtingen gevraagd. 2E Bakkerij 2E en het college hebben een schriftelijke reactie gegeven. 2E en Bakkerij 2E hebben daarna gereageerd op de stukken van de andere partijen. Partijen hebben ingestemd met het achterwege laten van het houden van een nadere zitting. Daarop heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Inleiding

1. Bakkerij 2E exploiteert een brood- en banketbakkerij (hierna: bakkerij) en een bakkerswinkel aan de Mezenlaan 40 en 42 in Den Haag. 2E en heeft het college op 28 juni 2016 verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van de

panden als bakkerij, omdat hij daarvan nadelige gevolgen ondervindt en dit gebruik volgens hem in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het handhavingsverzoek heeft geen betrekking op de bakkerswinkel.

Het college heeft zich bij het besluit van 30 september 2016 op het standpunt gesteld dat het onbevoegd is om handhavend op te treden, omdat een overtreding zich volgens hem niet heeft voorgedaan. Het gebruik als bakkerij is toegestaan ingevolge de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" opgenomen gebruiksovergangsbepaling, aldus het college. Na dit besluit is, op 29 december 2016, het bestemmingsplan "Vogelwijk" in werking getreden. Vast staat dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 in strijd is met de bestemming "Gemengd" die aan de gronden in dit bestemmingsplan is toegekend.

Het college heeft bij besluit op bezwaar van 27 februari 2017 het besluit van 30 september 2016 herroepen en heeft een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij ^{2E} de met het bestemmingsplan "Vogelwijk" strijdige productieactiviteiten moet beëindigen. Bakkerij ^{2E} heeft hiertegen beroep bij de rechtbank ingesteld.

Hangende het beroep bij de rechtbank heeft het college bij het besluit van 21 april 2017 het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van ^{2E} tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard, omdat is gebleken dat voor de bakkerij in het verleden bouwvergunningen zijn verleend, zodat het gebruik als bakkerij is vergund en het bestaande gebruik onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt. Bakkerij ^{2E} heeft hierop het bij de rechtbank ingestelde beroep tegen het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat het college aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. Volgens de rechtbank kan niet worden gezegd dat dit gebruik niet onafgebroken is voortgezet of dat dit is vergroot ten opzichte van het gebruik op de peildatum.

Relevante wettelijke bepalingen

2. De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in een bijlage die onderdeel uitmaakt van deze uitspraak.

Het hoger beroep van ^{2E}

3. ^{2E} betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat Bakkerij ^{2E} geen beroep kan doen op de beschermende werking van het overgangsrecht. ^{2E} voert aan dat het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 niet steeds ongewijzigd is voortgezet. Het gebruik als bakkerij is in de periode tussen 2001 en 2015 onderbroken geweest, in ieder geval wat het pand Mezenlaan 42 betreft, zo stelt hij. Hij wijst erop dat in die periode aan de Badhuisstraat een centrale bakkerij voor de broodproductie werd geëxploiteerd. Het pand Mezenlaan 42 zou verder nagenoeg gedurende heel het jaar 2015 zijn gebruikt voor horeca. Ook is het

gebruik door een faillissement eind 2015 tijdelijk gestaakt, zo stelt hij.

De rechtbank heeft volgens [REDACTED] ook miskend dat het gebruik in de loop der jaren is geïntensiveerd, waardoor de afwijking van het geldende bestemmingsplan is vergroot. De rechtbank heeft volgens [REDACTED] miskend dat de omvang van het gebruik aanzienlijk is toegenomen. Door de intensivering van het gebruik van de panden zijn de (vrachtwagen)verkeersbewegingen van en naar de bakkerij toegenomen en wordt er meer geladen en gelost en is de geluid- en geurhinder voor omwonenden aanzienlijk toegenomen, aldus [REDACTED]. Met name na de doorstart na het faillissement wordt door omwonenden aanzienlijk meer overlast van de bakkerij ondervonden dan voor die datum, aldus [REDACTED]. Volgens hem is het pand Mezenlaan 42 pas vanaf 2015 in gebruik genomen als bakkerij. Hij voert verder aan dat het aantal winkels waarvoor producten worden gebakken, is toegenomen. Hij wijst er verder nog op dat het bakken van zogenoemd 'grootbrood', te weten halve of hele broden, dat eerder ter plaatse was gestaakt, meer hinder voor de omgeving veroorzaakt dan het bakken van banket.

3.1. Bij de beoordeling of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 is toegestaan, is uitsluitend het bestemmingsplan "Vogelwijk", zoals dat is vastgesteld en in werking getreden, van betekenis. Aan de door Bakkerij [REDACTED] gestelde omstandigheid dat de raad in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan de percelen Mezenlaan 40 en 42 abusievelijk, wat daar verder ook van zij, een bestemming heeft toegekend die het gebruik als bakkerij niet toestaat, komt geen betekenis toe.

Verder komt aan de in 1946, 1976, 1977, 1986 en 2001 verleende bouwvergunningen, voor zover die al zouden zijn verleend ten behoeve van een gebruik als bakkerij, geen zelfstandige betekenis toe na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. Het is primair aan de raad van een gemeente om te bepalen welk gebruik op een perceel is toegestaan. De raad van een gemeente heeft de mogelijkheid om ander gebruik dan bestaand legaal gebruik toe te staan op gronden indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven en het belang daarbij zwaarder weegt dan gevestigde rechten en belangen.¹ Hiermee verdraagt zich niet dat aan door het college verleende bouwvergunningen wat betreft gebruik zelfstandige betekenis toekomt na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. (Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5236).

Voor zover Bakkerij [REDACTED] heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van de panden is toegestaan op grond van een in 2018 verleende omgevingsvergunning, stelt de Afdeling vast dat die vergunning uitsluitend ziet op het op het dak aanbrengen van een zilveren kast met een oppervlakte van minder dan 1 m². Aan de omstandigheid dat op de bouwtekening op de begane grond van het pand Mezenlaan 40 twee keer 'bakkerij' is vermeld, kan niet worden afgeleid dat ook voor het gebruik als bakkerij van de begane grond een omgevingsvergunning is aangevraagd en is verleend. Het

¹ Dit kan wanneer zicht bestaat op beëindiging van het gebruik binnen de planperiode. Met het toestaan van ander gebruik wordt het bestaande gebruik onder het overgangsrecht gebracht. Dat heeft naar zijn aard een tijdelijk karakter.

bouwplan betreft immers niet de begane grond. Dat op de bouwtekening expliciet is vermeld dat Mezenlaan 42 en de eerste verdieping van de Mezenlaan 40 niet behoren tot de aanvraag, maakt niet dat toch moet worden geoordeeld dat het gebruik van de begane grond onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

3.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, dient degene die een beroep doet op het overgangsrecht, in dit geval het college, aan de hand van concrete en objectieve gegevens aannemelijk te maken dat het overgangsrecht inderdaad van toepassing is.

3.3. In artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het bestemmingsplan "Vogelwijk" is bepaald dat gebruik dat in strijd is met de bestemming, is toegestaan, indien het bestond ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op 29 december 2016 in werking getreden. Tussen partijen is niet in geschil dat op dat moment de percelen Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij werden gebruikt. Verder is niet in geschil dat het gebruik van de percelen ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 niet afwijkt van dat op genoemde peildatum. Artikel 27, tweede lid, onder 4, heeft tot gevolg dat bestaand gebruik dat in strijd was met het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet onder het overgangsrecht valt. Dit betekent dat bestaand gebruik dat in strijd was met de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" aan gronden toegekende bestemming, maar op grond van de overgangsbepaling van dat bestemmingsplan was toegestaan, ook onder de reikwijdte van artikel 27, tweede lid, onder 1, van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt.

Omdat het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ook in strijd was met de ingevolge het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op de percelen rustende bestemming "Gemengde doeleinden", is de in dit bestemmingsplan opgenomen gebruiksovergangsbepaling van belang. In artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" is bepaald dat bestaand gebruik dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot. Om te beoordelen of het gebruik als bakkerij valt onder de beschermende werking van het overgangsrecht, neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", moet worden bepaald wat het bestaande gebruik was op het tijdstip van het van kracht worden van dat bestemmingsplan. Het maakt, gezien de inhoud van artikel 27, tweede lid, onder 4, anders dan bij het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk", geen verschil of dat bestaande gebruik al dan niet was toegestaan op grond van de vóór het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" geldende planologische regelingen.

3.4. Niet in geschil is dat het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op 16 januari 1997 van kracht is geworden. Voor de vraag wat het bestaande gebruik was op deze peildatum is de feitelijke situatie bepalend. Het college heeft ervan mogen uitgaan dat vóór die datum verleende bouwvergunningen en het gebruik dat daaruit voortvloeit, voor het feitelijke gebruik een aanwijzing kunnen vormen.

Tussen partijen is niet in geschil dat het pand Mezenlaan 40 op de peildatum van het vorige bestemmingsplan werd gebruikt als bakkerij. De Afdeling gaat daarvan ook uit.

De Afdeling begrijpt de stelling van DE dat het pand Mezenlaan 42 tot 2015 als magazijn werd gebruikt aldus dat hij betwist dat dat pand op de peildatum werd gebruikt als bakkerij. Bij besluit van 2 oktober 1986 heeft het college aan een rechtsvoorganger van Bakkerij DE een bouwvergunning verleend voor verbouwing van de panden Mezenlaan 40 en 42. Er is vergunning verleend om onder meer de winkel en bakkerij Mezenlaan 40 en de winkel Mezenlaan 42 te veranderen en vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn. Uit de bouwtekening blijkt dat de muur tussen de panden op Mezenlaan 40 en 42 wordt opengebroken, waardoor de begane grond van het pand Mezenlaan 42 bij de productieruimte van de bakkerij op Mezenlaan 40 wordt getrokken. In het pand Mezenlaan 42 is verder op de bouwtekening een rijskast ingetekend.

Nog daargelaten dat ook een magazijn het gebruik als bakkerij kan betreffen, heeft de rechtbank, gelet op wat hiervoor staat, terecht overwogen dat met de vergunning het gebruik als bakkerij van het pand Mezenlaan 42 is toegestaan.

Uit een proces-verbaal van opname blijkt dat op 6 januari 1986 is geconstateerd dat de wijzigingen hebben plaatsgevonden overeenkomstig de verleende bouwvergunning. Gelet hierop is aannemelijk dat het gebruik als bakkerij ten behoeve waarvan is gebouwd, zich toen voordeed. Nu niet in geschil is dat dat gebruik tot aan de peildatum is voortgezet, heeft de rechtbank terecht overwogen dat aannemelijk is gemaakt dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 op de peildatum 16 januari 1997 plaatsvond.

Het betoog faalt in zoverre.

3.5. Over de vraag of het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 ononderbroken is voortgezet, overweegt de Afdeling dat een onderbreking van het gebruik gedurende een periode van enige betekenis aan voortzetting van dat gebruik onder het overgangsrecht in de weg kan staan, waarbij de oorzaak van de onderbreking mede van betekenis is.

De rechtsvoorganger van Bakkerij DE die destijds de bakkerij en winkel exploiteerde, is op 3 november 2015 failliet gegaan. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij vanaf die datum tot 19 december 2015 stilgelegen. Op 6 november 2015 werd duidelijk dat de bedrijfsactiviteiten zouden worden voortgezet, zo komt uit de stukken naar voren. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het faillissement, gelet op de korte periode waarin geen werkzaamheden hebben plaatsgevonden en de voorgenomen doorstart van de bedrijfsactiviteiten, er niet toe heeft geleid dat het gebruik als bakkerij voor de toepassing van het overgangsrecht als onderbroken moet worden aangemerkt.

Het betoog faalt in zoverre.

3.6. DE heeft over de door hem gestelde onderbreking van het gebruik als bakkerij tussen 2008 en 2015 aangevoerd dat in die periode elders in Den Haag een bakkerij werd geëxploiteerd. Ter onderbouwing van dit betoog heeft hij onder meer gewezen op krantenartikelen uit die periode

en een passage in het boek "Een Haagse oase aan Zee" van november 2008, waarin staat dat er geen brood meer wordt gebakken aan de Mezenlaan.

Vast staat dat in de door ^{2E} genoemde periode een bakkerij aan de Badhuisstraat in Den Haag werd geëxploiteerd. De omstandigheid dat elders een bakkerij werd geëxploiteerd, betekent echter nog niet dat in de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 geen bakkerij-activiteiten werden uitgeoefend. Niet in geschil is dat op de Mezenlaan 40 in die periode in ieder geval banket werd geproduceerd. Anders dan waarvan ^{2E} uitgaat, is het bakken van banket ook te beschouwen als gebruik als bakkerij. De gestelde omstandigheid dat ter plaatse geen grootbrood werd gebakken, leidt dan ook niet tot het oordeel dat het gebruik als bakkerij was onderbroken.

^{2E} heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van het perceel Mezenlaan 42 in 2015 gedurende enige tijd is gestaakt, omdat (een gedeelte van) dat pand zou zijn gebruikt als lunchroom en als ruimte voor het houden van verjaardagsfeestjes en workshops. Deze stelling, wat daar verder ook van zij, leidt evenmin tot de conclusie dat het gebruik als bakkerij onderbroken is geweest. De panden Mezenlaan 40 en 42 staan vanaf het moment dat ter uitvoering van de in 1986 verleende bouwvergunning een deel van de muur tussen deze panden is verwijderd, immers met elkaar in verbinding en het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 dient, mede gelet op de inhoud van die vergunning, vanaf dat moment als één geheel te worden beschouwd.

Nu niet in geschil is dat steeds banket werd gebakken aan de Mezenlaan, is de rechtbank terecht ervan uitgegaan dat het gebruik als bakkerij ononderbroken is voortgezet.

Het betoog faalt in zoverre.

3.7. Wat betreft de door ^{2E} gestelde intensivering van het gebruik als bakkerij overweegt de Afdeling dat gebruik dat op de peildatum bestaat, onder de beschermende werking van artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" mag worden voortgezet. Het gebruik mag worden gewijzigd, zolang de afwijking van het geldende plan niet wordt vergroot. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 19 december 2001 (ECLI:NL:RVS:2001 ^{2E}) moet een intensivering van het gebruik als een verandering daarvan worden aangemerkt. Vergelijk voorts de uitspraak van de Afdeling van 11 april 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA2682), waarin de Afdeling heeft overwogen dat intensivering van het gebruik een vergroting van de afwijking van het bestemmingsplan naar de aard meebrengt.

Voor de toepassing van artikel 18, tweede lid, van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" gaat het erom of het gebruik op de datum van van krachtwording van dat bestemmingsplan nadien niet is geïntensiveerd. Het gebruik op die datum moet worden vergeleken met het gebruik dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingplan "Vogelwijk".

3.8. Een geslaagd beroep op het in artikel 18, tweede lid, neergelegde overgangsrecht (en daarmee op artikel 27, tweede lid, onder 1, van het

bestemmingsplan "Vogelwijk") kan worden gedaan, indien aannemelijk wordt gemaakt dat het strijdig gebruik, na eerdere intensivering daarvan, is teruggebracht naar het gebruik zoals dat bestond op de peildatum en waarvan de aard niet is veranderd (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2631). Voor zover Bakkerij ^{2E} heeft gesteld dat het gebruik niet is geïntensiveerd reeds omdat de bakkerij-activiteiten steeds tot dezelfde categorie bedrijven van de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" hebben behoord, wordt overwogen dat daaraan, wat daar ook van zij, geen betekenis toekomt, aangezien de feitelijke ruimtelijke gevolgen bepalend zijn voor de toepassing van het overgangrecht.

Bij het besluit op bezwaar van 21 april 2017 heeft het college niet gemotiveerd waarom het zich op het standpunt stelt dat het gebruik als bakkerij in ruimtelijk relevant opzicht gelijk is gebleven. Zoals hiervoor is overwogen, hoeft een enkele intensivering van het gebruik niet aan een geslaagd beroep op het gebruiksovergangsrecht in de weg te staan als het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" in ruimtelijk opzicht gelijk is aan dat van het gebruik op de peildatum. Niet is gebleken dat het college heeft onderzocht wat op die data de omvang van het gebruik en de ruimtelijke uitstraling daarvan waren.

Bakkerij ^{2E} heeft te kennen gegeven dat tussen 1997 en 2015 jaarlijks ongeveer 4.000 à 5.000 kg aan grondstoffen in de bakkerij is verwerkt. Naar zij stelt, werkten er tussen 2000 en 2015 steeds vier tot vijf bakkers op de Mezenlaan en werd er gebakken voor acht winkels, vijftien horecazaken en enkele hotels in Den Haag. Na het faillissement van haar rechtsvoorganger is vanaf december 2015 nog maar voor drie winkels en een restaurant gebakken, aldus Bakkerij ^{2E}. Bakkerij ^{2E} heeft ter zitting te kennen gegeven dat er nog stukken ter ondersteuning van haar stellingen bij de curator liggen vanwege de afwikkeling van het faillissement.

De door Bakkerij ^{2E} wel in de procedure ingebrachte stukken bevatten informatie over een levering van producten en vrachtwagenbewegingen, maar betreffen slechts de jaren 2013-2015. Deze stukken geven dan ook, anders dan waarvan de rechtbank lijkt te zijn uitgegaan, geen informatie over de omvang van het gebruik als bakkerij op de van belang zijnde data. Aan de door Bakkerij ^{2E} gedane stellingen over de omvang van het gebruik komt niet de betekenis toe die zij daaraan toegekend wil zien, omdat deze stellingen niet met verifieerbare gegevens zijn onderbouwd. Daarbij is mede van belang dat er aanwijzingen zijn dat het gebruik mogelijk wel is geïntensiveerd. Het college heeft in 2018 aan Bakkerij ^{2E} een omgevingsvergunning verleend, waarin staat dat de bakkerij in de afgelopen jaren gestaag is gegroeid in zijn activiteiten. Dit komt overeen met de strekking van de door ^{2E} overgelegde schriftelijke verklaringen van omwonenden, waarin deze stellen dat de hinder van de activiteiten ter plaatse is toegenomen.

Gelet op het vorenstaande heeft het college in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), ontoereikend gemotiveerd dat dat gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt. Het college heeft bij de voorbereiding van zijn besluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet de nodige kennis vergaard omtrent de

relevante feiten en de af te wegen belangen. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

4. Het hoger beroep van [REDACTED] is gegrond.

Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [REDACTED]

5. Bakkerij [REDACTED] heeft incidenteel hoger beroep ingesteld onder de voorwaarde dat het beroep van [REDACTED] gegrond is. Zij betoogt dat de rechtbank in de aangevallen uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", te weten 16 januari 1997, is daarvoor bepalend, maar alleen de datum van inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan "Vogelwijk". Daartoe voert zij aan dat na deze datum een bouwvergunning voor de bakkerij is verleend, namelijk op 27 juli 2001, en haar in verband hiermee niet de strijdigheid van het gebruik met de bestemming kan worden tegengeworpen. Zij verwijst ter onderbouwing van haar betoog naar de uitspraak van 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

5.1. Zoals onder 3.3 is overwogen, is de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", 16 januari 1997, van betekenis voor de vraag of een beroep kan worden gedaan op het gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk".

Zoals onder 3.1 is overwogen, komt aan de in 2001 verleende bouwvergunning geen zelfstandige betekenis toe. De uitspraak van de 24 januari 2018, waarop Bakkerij [REDACTED] heeft gewezen, ziet op een andere kwestie dan hier aan de orde. In die uitspraak ging het om de vaststelling van een bestemmingsplan, waarbij de raad van een gemeente een perceel niet had bestemd overeenkomstig het bestaande gebruik waarvoor een vergunning was verleend, terwijl in beginsel dergelijk gebruik als zodanig in het bestemmingsplan dient te worden bestemd. De vraag of in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan het perceel de juiste bestemming is gegeven, had destijds in de procedure over de vaststelling van dat bestemmingsplan kunnen worden opgeworpen en ligt nu niet ter beoordeling voor.

Het betoog faalt.

6. Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [REDACTED] is ongegrond.

Conclusie

7. Zoals hiervoor is overwogen, is het hoger beroep van [REDACTED] gegrond en is het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [REDACTED] ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van [REDACTED] tegen het besluit van 21 april 2017 alsnog gegrond verklaren.

De Afdeling ziet aanleiding het besluit op bezwaar van 21 april 2017 te vernietigen slechts voor zover daarbij het bezwaar van [REDACTED]

tegen het besluit van 30 september 2016 ongegrond is verklaard. Dit betekent dat het besluit van 21 april 2017 in stand blijft voor zover daarbij het besluit op bezwaar van 27 februari 2017 is ingetrokken. Door het besluit in zoverre in stand te laten, wordt voorkomen dat het ingetrokken besluit op bezwaar van 27 februari 2017, waarbij aan Bakkerij [REDACTED] een last onder dwangsom is opgelegd, herleeft zonder dat Bakkerij [REDACTED] daartegen nog een rechtsmiddel kan aanwenden.

7.1. Het college dient, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van [REDACTED] tegen het besluit van 30 september 2016.

Daarbij dient het college te onderzoeken of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Het college dient zijn nieuwe besluit op bezwaar te voorzien van een toereikende motivering.

7.2. Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuwe besluit op bezwaar slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

Proceskosten

8. Het college wordt op na te melden wijze veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten van [REDACTED]

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep van [REDACTED] gegrond;
- II. verklaart het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V. ongegrond;
- III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in zaak nr. 17/3994;
- IV. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- V. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag van 21 april 2017, kenmerk B.2.16.2909.001, voor zover daarbij het door [REDACTED] tegen het besluit van 30 september 2016 gemaakte bezwaar ongegrond is verklaard;
- VI. bepaalt dat tegen het te nemen nieuwe besluit op bezwaar slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;
- VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Den Haag tot vergoeding van bij [REDACTED] in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2.560,00 (zegge: tweeduizend vijfhonderdzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Den Haag aan [REDACTED] het door hem betaalde griffierecht tot een bedrag van € 506,00 (zegge: vijfhonderdzes euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door [REDACTED] voorzitter, en [REDACTED] en [REDACTED] leden, in tegenwoordigheid van [REDACTED] griffier.

[REDACTED]
voorzitter

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2019

163-687.

Verzonden: 24 december 2019

BIJLAGE

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, luidt:

"Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan [...]."

Bestemmingsplan "Vogelwijk"

Artikel 3, eerste lid, luidt:

"De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;

b. bed & breakfast;

uitsluitend op de begane grondlaag:

c. dienstverlening;

d. maatschappelijk;

en ter plaatse van de functieaanduiding en uitsluitend op de begane grond:

e. "detailhandel" (dh) tevens voor detailhandel;

f. "atelier" (atl) tevens voor een atelier;

één en ander zoals nader bepaald in artikel 3.3 en met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen."

Artikel 27, tweede lid, luidt:

"1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;

3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;

4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;"

Bestemmingsplan "Vogelwijk 1996"

Artikel 6, eerste lid, luidt:

"Aan de gronden, welke blijkens de plankkaart als zodanig zijn bestemd, zijn de volgende doeleinden toegekend:

- woondoeleinden met bijbehorende voorzieningen;

- detailhandel, aan detailhandel verwant dienstverlening in publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of

kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag.
[...].”

Artikel 18, tweede lid, luidt:

“Op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.”

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 in de zaak tussen

^{2E} te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. ^{2E}),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(^{2E}).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij ^{2E} te Den Haag
(gemachtigde: mr. ^{2E}).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

zaaknummer: SGR 17/3994

2

vertegenwoordigen door 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de 2E in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

zaaknummer: SGR 17/3994

3

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

zaaknummer: SGR 17/3994

4

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

zaaknummer: SGR 17/3994

5

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 2E gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij 2E de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zaaknummer: SGR 17/3994

6

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.

7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door DE voorzitter, DE en DE leden, in aanwezigheid van DE op 14 juni DE De beslissing is

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 8 Jan 2020 16:05:10 +0100
To: "ACB" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Mezenlaan 42-44 (B.2.16.2909.001)
Attachments: 20191231123741.pdf, 2017-02-27 Beslissing op bezwaar incl. advies en verslag.pdf, 2017-05-02 nieuwe Bob 6.19.pdf

Goedemiddag,

Bijgevoegd de uitspraak van de Raad van State inzake de Mezenlaan 42-44.

Het beroep is gegrond verklaard en opgedragen is een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Kunnen jullie dit oppakken?

Naast de uitspraak van de Raad van State, waar de uitspraak van de rechtbank al bijzit, voeg ik de twee bobjes ook toe.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken

2E

Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Vooruit per e-mail: 2E @denhaag.nl

Datum: 10 januari 2020
Onze ref.: 4689/DKO
Van: 2E advocaat

T: +2E
M: +2E
E: 2E @feltz.nl

Betreft: Bakkerij 2E

Geachte 2E

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 24 december 2019 uitspraak gedaan in het hoger beroep over het handhavingstraject over Bakkerij 2E. De kern van de uitspraak is dat het gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk'. Desalniettemin vernietigt de Afdeling bestuursrechtspraak de beslissing op bezwaar van 21 april 2017, omdat onvoldoende is onderzocht of een ruimtelijk relevante intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden ten opzichte van de peildatum van 16 januari 1997. Het besluit is in dit opzicht onvoldoende gemotiveerd, aldus de Afdeling bestuursrechtspraak.

Het gevolg van de uitspraak is dat een nieuwe beslissing op het bezwaar moet worden genomen. Daarin dient een keuze te worden gemaakt over het vervolg van het handhavingstraject. De omvang van de ruimtelijke effecten van de bakkerij op de peildatum van 16 januari 1997 is hierbij bepalend. Op basis daarvan dient immers te worden vastgesteld of sprake is van een intensivering van het gebruik. Voor zover geen sprake is van een dergelijke intensivering, moet van handhaving worden afgezien. Als wel sprake is van een intensivering en daarmee van een overtreding van de overgangsrechtelijke bepalingen uit het bestemmingsplan, dan kan uitsluitend worden gelast om die intensivering ongedaan te maken (vgl. ABRvS 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2631, r.o. 2.2.2).

Hier doet zich direct een probleem voor.

In de eerste plaats zal het niet goed mogelijk zijn om de omvang van de ruimtelijke effecten van de bakkerij op 16 januari 1997 op objectieve wijze en naar eenieders tevredenheid vast te stellen. Het gaat immers om de feitelijke situatie van 23 jaar geleden. Dat betekent dat de relevante documenten en de betrokken personen lastig kunnen worden getraceerd en dat er

2E

altijd ruimte voor discussie zal blijven bestaan. Gelet hierop kan evenmin worden vastgesteld of, en zo ja, in hoeverre, handhavend optreden nodig en gerechtvaardigd is.

In de tweede plaats dreigt hiermee een te grote nadruk te worden gelegd op objectieve (meetbare) gegevens, zoals omzet- en productiecijfers. Daarmee wordt voorbij gegaan aan de kern van de ruimtelijke problematiek. Die houdt immers verband met geur, geluid en verkeer. Om een voorbeeld te noemen: zelfs al zou in de bakkerij momenteel meer worden geproduceerd dan het geval was op 16 januari 1997 - en dat is niet het geval -, dan zou dat niet relevant moeten zijn als tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat de geur- en geluidemissie sinds de peildatum zijn afgenomen. Juist in dit opzicht heeft de bakkerij recent verschillende maatregelen getroffen, zoals het plaatsen van filters in de luchtafvoer en het verplaatsen van de vriezermotoren naar een voor de omwonenden gunstigere locatie.

Om tot een duurzame oplossing voor het geschil te komen, kan naar de mening van Bakkerij ^{2E} daarom beter naar de toekomst worden gekeken.

Nu vaststaat dat de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 mogen worden gebruikt als bakkerij, dient dit gebruik naar de huidige maatstaven verankerd te worden in de ruimtelijke regelgeving. Hiermee ontstaat voor alle betrokkenen duidelijkheid en rechtszekerheid. Niet alleen voor Bakkerij ^{2E} zelf, maar ook voor de omwonenden. De effecten van de bakkerij dienen immers binnen de grenzen te blijven die in de ruimtelijke regelgeving zullen worden neergelegd.

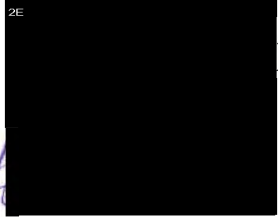
Na de uitspraak van 24 december 2019 is het vergunnen van de bakkerij bovendien een logische vervolgstap. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak mag bestaand legaal gebruik immers alleen onder het overgangsrecht worden gebracht als aannemelijk is dat dit gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Die situatie doet zich niet voor. Bakkerij ^{2E} is voornemens haar legale bedrijfsactiviteiten voort te zetten. Zij maakt dus aanspraak op een positieve bestemming. Hier komt bij dat het college verschillende malen heeft aangegeven dat het nooit de bedoeling is geweest om de bakkerij weg te bestemmen en dat de benodigde dubbelbestemming in de opeenvolgende bestemmingsplannen per abuis niet is toegekend. Ook de overweging in de onderbouwing van de omgevingsvergunning van 6 juli 2018 waar de Afdeling bestuursrechtspraak haar uitspraak deels op baseert, inhoudende dat de bakkerij in de voorafgaande periode gestaag in zijn activiteiten is gegroeid, klopt niet. U heeft dat erkend in uw e-mail van 2 oktober 2018. Deze misverstanden kunnen worden weggenomen met een besluit waarmee een grondslag wordt geboden voor de bedrijfsactiviteiten van de bakkerij.

Gelet hierop is Bakkerij ^{2E} voornemens om een aanvraag in te dienen om een omgevingsvergunning waarmee het gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij wordt toegestaan. Daartoe treedt zij graag met u in overleg. Graag verneem ik van u of het college in beginsel bereid is om tot vergunningverlening over te gaan en zo ja, welke vervolgstappen naar uw mening genomen moeten worden om tot vergunningverlening te komen.

Uw reactie op het voorgaande zie ik met belangstelling tegemoet. Gelet op de wettelijke beslistermijn die geldt voor het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar, stel ik een spoedige reactie zeer op prijs. Het is van belang om zo snel mogelijk tot een vergunbare aanvraag te komen, zodat het handhavingstraject kan worden gestaakt.

Uiteraard ben ik graag bereid om deze brief nader aan u toe te lichten.

2E



From: "[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Fri, 10 Jan 2020 16:13:51 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED] ([REDACTED] advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: Bakkerij [REDACTED] (4689) [FELTZ [REDACTED] 4689]
Attachments: B aan gem. DH.pdf

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bijgaand zend ik u namens mr. [REDACTED] ter kennisneming afschrift van zijn brief van heden aan u.
Het origineel ontvangt u per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 15 Jan 2020 14:10:51 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44
Attachments: B aan gem. DH.pdf

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door ZE [REDACTED]. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij. Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen 😊

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan ZE [REDACTED] planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] Stedenbouw
Afdeling Stedenbouw & Planologie | DSO
Gemeente Den Haag

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: ZE [REDACTED]-44

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]

Tel: [REDACTED]

From: "[REDACTED] (REDACTED advocaten)" <[REDACTED]@feltz.nl>
Sent: Mon, 3 Feb 2020 09:57:45 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Bakkerij Victor Driessen (4689) [FELTZ-[REDACTED] 4689]
Attachments: B aan gem. DH.pdf

Geachte [REDACTED]

Heeft u al kans gezien om de bijgaande brief intern te bespreken? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat

Van der Feltz advocaten

[REDACTED] 28

Van: [REDACTED] (REDACTED advocaten)
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 16:14
Aan: [REDACTED]@den Haag.nl' <[REDACTED]@den Haag.nl>
[REDACTED] (REDACTED advocaten) <[REDACTED]@feltz.nl>
Onderwerp: Bakkerij [REDACTED] (4689)

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand zend ik u namens [REDACTED] ter kennisneming afschrift van zijn brief van heden aan u.
Het origineel ontvangt u per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse

Van der Feltz advocaten

[REDACTED]



ons kenmerk MVE/34740/2020/1670/v1670
uw kenmerk Mezenlaan 40/42
doorkiesnummer + 2E
Den Haag, 9 januari 2020

2E
2E
advocaat
@gmw.nl

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Spui 70
2511 BT Den Haag

Aangetekend

2E / Bakkerij (Raad van State)

Geacht College,

Bij deze verzoek ik u namens mijn cliënt, 2E wonende
2E te Den Haag, om gevolg te geven aan de uitspraak van 24 december
2019 van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State met nummer 201806108
/ 1 / A1 (bijlage).

De Afdeling heeft uw besluit van 21 april 2017 met nummer B.2.16.2909.001
vernietigd en heeft voorts bepaald dat uw College, met inachtneming van de
uitspraak van de Afdeling, een nieuw besluit dient te nemen op het bezwaar van
cliënt van 30 september 2016.

Daarbij dient het college te onderzoeken of het gebruik als bakkerij van de percelen
Mezenlaan 40 en 42 op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het
bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16
januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of
het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling
van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het
bestemmingsplan is vergroot. Uw College dient het nieuwe besluit op bezwaar te
voorzien van een toereikende motivering (zie punt 7.1 van de uitspraak).

Ik geef u bij deze tevens mee dat ingevolge de jurisprudentie van de Raad van
State, het feit dat de bakkerij (in elk geval) van 2008 tot 2015 op de Badhuisstraat
was gesitueerd en er dus op de Mezenlaan nagenoeg geen gebruik meer was als
bakkerij (alleen afwerking banket), gevolgen heeft voor het
intensiveringsvraagstuk dat uw College moet beantwoorden:

1. ECLI:NL:RVS:2001:AD8891

*2.4. De strekking van het in artikel 27, eerste lid, van de planvoorschriften geregelde
overgangsrecht brengt mee dat daarop geen beroep kan worden gedaan als het op de
peildatum bestaande gebruik is beëindigd. Anders dan burgemeester en wethouders stellen
moet een intensivering van het gebruik ook als een verandering daarvan worden*

2E
t +31 (0)70 3615048 f +31 (0)70 3615400 www.gmw.nl



aangemerkt. Een intensivering van het op de peildatum bestaande gebruik wordt derhalve evenmin gedekt door het overgangsrecht. Ook indien het bestaande gebruik niet geheel is beëindigd, is een latere intensivering niet meer toegestaan, ook al zou dit geïntensiveerde gebruik overeenkomen met of minder intensief zijn dan het op de peildatum bestaande gebruik.

2. ECLI:NL:RVS:2010:BM7752

Ook hier was het gebruik na peildatum naar een minder intensief niveau gebracht.

3. ECLI:NL:RVS:1999:AN6135 zaak nr. H01.98.1224

Het overgangsrecht-artikel uit het bestemmingsplan strekt ertoe de mogelijkheid te scheppen het ten tijde van de peildatum bestaande strijdige gebruik in stappen terug te brengen tot (uiteindelijk) een gebruik in overeenstemming met de in het plan aangegeven bestemming. Indien ondertussen een gebruik is ontstaan dat dichterbij de aangegeven bestemming ligt dan het gebruik op de peildatum, moet dat gewijzigde gebruik als de norm worden gehanteerd waaraan verdere wijzigingen van gebruik worden getoetst.

Tot slot is ^{2E} [redacted] veroordeeld tot betaling van de proceskosten van € ^{2E} [redacted] en ^{2E} [redacted] s totaal ^{2E} [redacted] -. Ik verzoek u het daartoe te leiden dat dit bedrag binnen 14 dagen na heden bijgeschreven zal zijn op de bankrekening van Stichting Beheer Derdengelden GMW Advocaten met nummer ^{2E} [redacted] en o.v.v. 34740.

Graag verneem ik.

^{2E} [redacted]



GMW
advocaten

Betreft : 2E

Mw. mr. 2E
Postbus 85563
2508 CG 'S-GRAVENHAGE

Datum Ons nummer
24 december 2019 201806108/1/A1

Uw kenmerk

Inlichtingen

Mw. 2E
2E

Onderwerp

2E / BW Den Haag
handhaving

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is 27 december gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. 2E 2E wonend te Den Haag,
2. De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V., beide gevestigd te Den Haag en gezamenlijk handelend onder de naam Bakkerij 2E (hierna samen en in enkelvoud: 2E),
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in zaak nr. 17/3994 in het geding tussen:

2E

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag.

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 heeft het college het verzoek van [2E] om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 te Den Haag als brood- en banketbakkerij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft het college het door [2E] daartegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard, het besluit van 30 september 2016 herroepen en [2E] onder aanzegging van een dwangsom gelast om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten bestaande uit het (af)bakken van brood en banket te staken.

Bij besluit van 21 april 2017 heeft het college het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van [2E] tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 14 juni 2018 heeft de rechtbank het door [2E] tegen het besluit van 21 april 2017 ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [2E] hoger beroep ingesteld.

Bakkerij [2E] heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven en voorwaardelijk incidenteel hoger beroep ingesteld.

[2E] heeft een zienswijze en nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 februari 2019, waar [2E] bijgestaan door mr. [2E] Paassen, advocaat te Den Haag, [2E] en [2E] en het college, vertegenwoordigd door [2E] zijn verschenen. [2E] [2E] vertegenwoordigd door mr. [2E] advocaat te Den Haag, [2E] [2E] verschenen.

De Afdeling heeft aanleiding gezien het onderzoek te heropenen en heeft partijen om nadere inlichtingen gevraagd. [2E] Bakkerij [2E] en het college hebben een schriftelijke reactie gegeven. [2E] en Bakkerij [2E] hebben daarna gereageerd op de stukken van de andere partijen. Partijen hebben ingestemd met het achterwege laten van het houden van een nadere zitting. Daarop heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Inleiding

1. Bakkerij [2E] exploiteert een brood- en banketbakkerij (hierna: bakkerij) en een bakkerswinkel aan de Mezenlaan 40 en 42 in Den Haag. [2E] en heeft het college op 28 juni 2016 verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van de

panden als bakkerij, omdat hij daarvan nadelige gevolgen ondervindt en dit gebruik volgens hem in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het handhavingsverzoek heeft geen betrekking op de bakkerswinkel.

Het college heeft zich bij het besluit van 30 september 2016 op het standpunt gesteld dat het onbevoegd is om handhavend op te treden, omdat een overtreding zich volgens hem niet heeft voorgedaan. Het gebruik als bakkerij is toegestaan ingevolge de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" opgenomen gebruiksovergangsbepaling, aldus het college. Na dit besluit is, op 29 december 2016, het bestemmingsplan "Vogelwijk" in werking getreden. Vast staat dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 in strijd is met de bestemming "Gemengd" die aan de gronden in dit bestemmingsplan is toegekend.

Het college heeft bij besluit op bezwaar van 27 februari 2017 het besluit van 30 september 2016 herroepen en heeft een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat Bakkerij ^{2E} de met het bestemmingsplan "Vogelwijk" strijdige productieactiviteiten moet beëindigen. Bakkerij ^{2E} heeft hiertegen beroep bij de rechtbank ingesteld.

Hangende het beroep bij de rechtbank heeft het college bij het besluit van 21 april 2017 het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en het bezwaar van ^{2E} tegen het besluit van 30 september 2016 alsnog ongegrond verklaard, omdat is gebleken dat voor de bakkerij in het verleden bouwvergunningen zijn verleend, zodat het gebruik als bakkerij is vergund en het bestaande gebruik onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt. Bakkerij ^{2E} heeft hierop het bij de rechtbank ingestelde beroep tegen het besluit van 27 februari 2017 ingetrokken.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat het college aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. Volgens de rechtbank kan niet worden gezegd dat dit gebruik niet onafgebroken is voortgezet of dat dit is vergroot ten opzichte van het gebruik op de peildatum.

Relevante wettelijke bepalingen

2. De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in een bijlage die onderdeel uitmaakt van deze uitspraak.

Het hoger beroep van ^{2E}

3. ^{2E} betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat Bakkerij Driesen geen beroep kan doen op de beschermende werking van het overgangsrecht. ^{2E} voert aan dat het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 niet steeds ongewijzigd is voortgezet. Het gebruik als bakkerij is in de periode tussen 2001 en 2015 onderbroken geweest, in ieder geval wat het pand Mezenlaan 42 betreft, zo stelt hij. Hij wijst erop dat in die periode aan de Badhuisstraat een centrale bakkerij voor de broodproductie werd geëxploiteerd. Het pand Mezenlaan 42 zou verder nagenoeg gedurende heel het jaar 2015 zijn gebruikt voor horeca. Ook is het

gebruik door een faillissement eind 2015 tijdelijk gestaakt, zo stelt hij.

De rechtbank heeft volgens 2E ook miskend dat het gebruik in de loop der jaren is geïntensiveerd, waardoor de afwijking van het geldende bestemmingsplan is vergroot. De rechtbank heeft volgens 2E miskend dat de omvang van het gebruik aanzienlijk is toegenomen. Door de intensivering van het gebruik van de panden zijn de (vrachtwagen)verkeersbewegingen van en naar de bakkerij toegenomen en wordt er meer geladen en gelost en is de geluid- en geurhinder voor omwonenden aanzienlijk toegenomen, aldus 2E. Met name na de doorstart na het faillissement wordt door omwonenden aanzienlijk meer overlast van de bakkerij ondervonden dan voor die datum, aldus 2E. Volgens hem is het pand Mezenlaan 42 pas vanaf 2015 in gebruik genomen als bakkerij. Hij voert verder aan dat het aantal winkels waarvoor producten worden gebakken, is toegenomen. Hij wijst er verder nog op dat het bakken van zogenoemd 'grootbrood', te weten halve of hele broden, dat eerder ter plaatse was gestaakt, meer hinder voor de omgeving veroorzaakt dan het bakken van banket.

3.1. Bij de beoordeling of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 is toegestaan, is uitsluitend het bestemmingsplan "Vogelwijk", zoals dat is vastgesteld en in werking getreden, van betekenis. Aan de door Bakkerij 2E gestelde omstandigheid dat de raad in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan de percelen Mezenlaan 40 en 42 abusievelijk, wat daar verder ook van zij, een bestemming heeft toegekend die het gebruik als bakkerij niet toestaat, komt geen betekenis toe.

Verder komt aan de in 1946, 1976, 1977, 1986 en 2001 verleende bouwvergunningen, voor zover die al zouden zijn verleend ten behoeve van een gebruik als bakkerij, geen zelfstandige betekenis toe na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. Het is primair aan de raad van een gemeente om te bepalen welk gebruik op een perceel is toegestaan. De raad van een gemeente heeft de mogelijkheid om ander gebruik dan bestaand legaal gebruik toe te staan op gronden indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven en het belang daarbij zwaarder weegt dan gevestigde rechten en belangen.¹ Hiermee verdraagt zich niet dat aan door het college verleende bouwvergunningen wat betreft gebruik zelfstandige betekenis toekomt na inwerkingtreding van een nieuw planologisch regime. (Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5236).

Voor zover Bakkerij 2E heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van de panden is toegestaan op grond van een in 2018 verleende omgevingsvergunning, stelt de Afdeling vast dat die vergunning uitsluitend ziet op het op het dak aanbrengen van een zilveren kast met een oppervlakte van minder dan 1 m². Aan de omstandigheid dat op de bouwtekening op de begane grond van het pand Mezenlaan 40 twee keer 'bakkerij' is vermeld, kan niet worden afgeleid dat ook voor het gebruik als bakkerij van de begane grond een omgevingsvergunning is aangevraagd en is verleend. Het

¹ Dit kan wanneer zicht bestaat op beëindiging van het gebruik binnen de planperiode. Met het toestaan van ander gebruik wordt het bestaande gebruik onder het overgangsrecht gebracht. Dat heeft naar zijn aard een tijdelijk karakter.

bouwplan betreft immers niet de begane grond. Dat op de bouwtekening expliciet is vermeld dat Mezenlaan 42 en de eerste verdieping van de Mezenlaan 40 niet behoren tot de aanvraag, maakt niet dat toch moet worden geoordeeld dat het gebruik van de begane grond onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

3.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, dient degene die een beroep doet op het overgangsrecht, in dit geval het college, aan de hand van concrete en objectieve gegevens aannemelijk te maken dat het overgangsrecht inderdaad van toepassing is.

3.3. In artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het bestemmingsplan "Vogelwijk" is bepaald dat gebruik dat in strijd is met de bestemming, is toegestaan, indien het bestond ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op 29 december 2016 in werking getreden. Tussen partijen is niet in geschil dat op dat moment de percelen Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij werden gebruikt. Verder is niet in geschil dat het gebruik van de percelen ten tijde van het besluit op bezwaar van 21 april 2017 niet afwijkt van dat op genoemde peildatum. Artikel 27, tweede lid, onder 4, heeft tot gevolg dat bestaand gebruik dat in strijd was met het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet onder het overgangsrecht valt. Dit betekent dat bestaand gebruik dat in strijd was met de in het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" aan gronden toegekende bestemming, maar op grond van de overgangsbepaling van dat bestemmingsplan was toegestaan, ook onder de reikwijdte van artikel 27, tweede lid, onder 1, van het bestemmingsplan "Vogelwijk" valt.

Omdat het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 ook in strijd was met de ingevolge het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op de percelen rustende bestemming "Gemengde doeleinden", is de in dit bestemmingsplan opgenomen gebruiksovergangsbepaling van belang. In artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" is bepaald dat bestaand gebruik dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot. Om te beoordelen of het gebruik als bakkerij valt onder de beschermende werking van het overgangsrecht, neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", moet worden bepaald wat het bestaande gebruik was op het tijdstip van het van kracht worden van dat bestemmingsplan. Het maakt, gezien de inhoud van artikel 27, tweede lid, onder 4, anders dan bij het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk", geen verschil of dat bestaande gebruik al dan niet was toegestaan op grond van de vóór het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" geldende planologische regelingen.

3.4. Niet in geschil is dat het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" op 16 januari 1997 van kracht is geworden. Voor de vraag wat het bestaande gebruik was op deze peildatum is de feitelijke situatie bepalend. Het college heeft ervan mogen uitgaan dat vóór die datum verleende bouwvergunningen en het gebruik dat daaruit voortvloeit, voor het feitelijke gebruik een aanwijzing kunnen vormen.

Tussen partijen is niet in geschil dat het pand Mezenlaan 40 op de peildatum van het vorige bestemmingsplan werd gebruikt als bakkerij. De Afdeling gaat daarvan ook uit.

De Afdeling begrijpt de stelling van ^{2E} dat het pand Mezenlaan 42 tot 2015 als magazijn werd gebruikt aldus dat hij betwist dat dat pand op de peildatum werd gebruikt als bakkerij. Bij besluit van 2 oktober 1986 heeft het college aan een rechtsvoorganger van Bakkerij ^{2E} een bouwvergunning verleend voor verbouwing van de panden Mezenlaan 40 en 42. Er is vergunning verleend om onder meer de winkel en bakkerij Mezenlaan 40 en de winkel Mezenlaan 42 te veranderen en vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn. Uit de bouwtekening blijkt dat de muur tussen de panden op Mezenlaan 40 en 42 wordt opengebroken, waardoor de begane grond van het pand Mezenlaan 42 bij de productieruimte van de bakkerij op Mezenlaan 40 wordt getrokken. In het pand Mezenlaan 42 is verder op de bouwtekening een rijskast ingetekend.

Nog daargelaten dat ook een magazijn het gebruik als bakkerij kan betreffen, heeft de rechtbank, gelet op wat hiervoor staat, terecht overwogen dat met de vergunning het gebruik als bakkerij van het pand Mezenlaan 42 is toegestaan.

Uit een proces-verbaal van opname blijkt dat op 6 januari 1986 is geconstateerd dat de wijzigingen hebben plaatsgevonden overeenkomstig de verleende bouwvergunning. Gelet hierop is aannemelijk dat het gebruik als bakkerij ten behoeve waarvan is gebouwd, zich toen voordeed. Nu niet in geschil is dat dat gebruik tot aan de peildatum is voortgezet, heeft de rechtbank terecht overwogen dat aannemelijk is gemaakt dat gebruik als bakkerij van de panden Mezenlaan 40 en 42 op de peildatum 16 januari 1997 plaatsvond.

Het betoog faalt in zoverre.

3.5. Over de vraag of het gebruik als bakkerij sinds 16 januari 1997 ononderbroken is voortgezet, overweegt de Afdeling dat een onderbreking van het gebruik gedurende een periode van enige betekenis aan voortzetting van dat gebruik onder het overgangsrecht in de weg kan staan, waarbij de oorzaak van de onderbreking mede van betekenis is.

De rechtsvoorganger van Bakkerij ^{2E} die destijds de bakkerij en winkel exploiteerde, is op 3 november 2015 failliet gegaan. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij vanaf die datum tot 19 december 2015 stilgelegen. Op 6 november 2015 werd duidelijk dat de bedrijfsactiviteiten zouden worden voortgezet, zo komt uit de stukken naar voren. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het faillissement, gelet op de korte periode waarin geen werkzaamheden hebben plaatsgevonden en de voorgenomen doorstart van de bedrijfsactiviteiten, er niet toe heeft geleid dat het gebruik als bakkerij voor de toepassing van het overgangsrecht als onderbroken moet worden aangemerkt.

Het betoog faalt in zoverre.

3.6. ^{2E} heeft over de door hem gestelde onderbreking van het gebruik als bakkerij tussen 2008 en 2015 aangevoerd dat in die periode elders in Den Haag een bakkerij werd geëxploiteerd. Ter onderbouwing van dit betoog heeft hij onder meer gewezen op krantenartikelen uit die periode

en een passage in het boek "Een Haagse oase aan Zee" van november 2008, waarin staat dat er geen brood meer wordt gebakken aan de Mezenlaan.

Vast staat dat in de door ^{2E} genoemde periode een bakkerij aan de Badhuisstraat in Den Haag werd geëxploiteerd. De omstandigheid dat elders een bakkerij werd geëxploiteerd, betekent echter nog niet dat in de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 geen bakkerij-activiteiten werden uitgeoefend. Niet in geschil is dat op de Mezenlaan 40 in die periode in ieder geval banket werd geproduceerd. Anders dan waarvan ^{2E} uitgaat, is het bakken van banket ook te beschouwen als gebruik als bakkerij. De gestelde omstandigheid dat ter plaatse geen grootbrood werd gebakken, leidt dan ook niet tot het oordeel dat het gebruik als bakkerij was onderbroken.

^{2E} heeft gesteld dat het gebruik als bakkerij van het perceel Mezenlaan 42 in 2015 gedurende enige tijd is gestaakt, omdat (een gedeelte van) dat pand zou zijn gebruikt als lunchroom en als ruimte voor het houden van verjaardagsfeestjes en workshops. Deze stelling, wat daar verder ook van zij, leidt evenmin tot de conclusie dat het gebruik als bakkerij onderbroken is geweest. De panden Mezenlaan 40 en 42 staan vanaf het moment dat ter uitvoering van de in 1986 verleende bouwvergunning een deel van de muur tussen deze panden is verwijderd, immers met elkaar in verbinding en het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 dient, mede gelet op de inhoud van die vergunning, vanaf dat moment als één geheel te worden beschouwd.

Nu niet in geschil is dat steeds banket werd gebakken aan de Mezenlaan, is de rechtbank terecht ervan uitgegaan dat het gebruik als bakkerij ononderbroken is voortgezet.

Het betoog faalt in zoverre.

3.7. Wat betreft de door ^{2E} gestelde intensivering van het gebruik als bakkerij overweegt de Afdeling dat gebruik dat op de peildatum bestaat, onder de beschermende werking van artikel 18, tweede lid, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" mag worden voortgezet. Het gebruik mag worden gewijzigd, zolang de afwijking van het geldende plan niet wordt vergroot. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 19 december 2001 (ECLI:NL:RVS:2001:AD8891) moet een intensivering van het gebruik als een verandering daarvan worden aangemerkt. Vergelijk voorts de uitspraak van de Afdeling van 11 april 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA2682), waarin de Afdeling heeft overwogen dat intensivering van het gebruik een vergroting van de afwijking van het bestemmingsplan naar de aard meebrengt.

Voor de toepassing van artikel 18, tweede lid, van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" gaat het erom of het gebruik op de datum van van krachtwording van dat bestemmingsplan nadien niet is geïntensiveerd. Het gebruik op die datum moet worden vergeleken met het gebruik dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingplan "Vogelwijk".

3.8. Een geslaagd beroep op het in artikel 18, tweede lid, neergelegde overgangsrecht (en daarmee op artikel 27, tweede lid, onder 1, van het

bestemmingsplan "Vogelwijk") kan worden gedaan, indien aannemelijk wordt gemaakt dat het strijdig gebruik, na eerdere intensivering daarvan, is teruggebracht naar het gebruik zoals dat bestond op de peildatum en waarvan de aard niet is veranderd (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2631). Voor zover Bakkerij [2E] heeft gesteld dat het gebruik niet is geïntensiveerd reeds omdat de bakkerij-activiteiten steeds tot dezelfde categorie bedrijven van de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" hebben behoord, wordt overwogen dat daaraan, wat daar ook van zij, geen betekenis toekomt, aangezien de feitelijke ruimtelijke gevolgen bepalend zijn voor de toepassing van het overgangrecht.

Bij het besluit op bezwaar van 21 april 2017 heeft het college niet gemotiveerd waarom het zich op het standpunt stelt dat het gebruik als bakkerij in ruimtelijk relevant opzicht gelijk is gebleven. Zoals hiervoor is overwogen, hoeft een enkele intensivering van het gebruik niet aan een geslaagd beroep op het gebruiksovergangsrecht in de weg te staan als het gebruik op de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" in ruimtelijk opzicht gelijk is aan dat van het gebruik op de peildatum. Niet is gebleken dat het college heeft onderzocht wat op die data de omvang van het gebruik en de ruimtelijke uitstraling daarvan waren.

Bakkerij [2E] heeft te kennen gegeven dat tussen 1997 en 2015 jaarlijks ongeveer 4.000 à 5.000 kg aan grondstoffen in de bakkerij is verwerkt. Naar zij stelt, werkten er tussen 2000 en 2015 steeds vier tot vijf bakkers op de Mezenlaan en werd er gebakken voor acht winkels, vijftien horecazaken en enkele hotels in Den Haag. Na het faillissement van haar rechtsvoorganger is vanaf december 2015 nog maar voor drie winkels en een restaurant gebakken, aldus Bakkerij [2E]. Bakkerij [2E] heeft ter zitting te kennen gegeven dat er nog stukken ter ondersteuning van haar stellingen bij de curator liggen vanwege de afwikkeling van het faillissement.

De door Bakkerij [2E] wel in de procedure ingebrachte stukken bevatten informatie over een levering van producten en vrachtwagenbewegingen, maar betreffen slechts de jaren 2013-2015. Deze stukken geven dan ook, anders dan waarvan de rechtbank lijkt te zijn uitgegaan, geen informatie over de omvang van het gebruik als bakkerij op de van belang zijnde data. Aan de door Bakkerij [2E] gedane stellingen over de omvang van het gebruik komt niet de betekenis toe die zij daaraan toegekend wil zien, omdat deze stellingen niet met verifieerbare gegevens zijn onderbouwd. Daarbij is mede van belang dat er aanwijzingen zijn dat het gebruik mogelijk wel is geïntensiveerd. Het college heeft in 2018 aan Bakkerij [2E] een omgevingsvergunning verleend, waarin staat dat de bakkerij in de afgelopen jaren gestaag is gegroeid in zijn activiteiten. Dit komt overeen met de strekking van de door [2E] overgelegde schriftelijke verklaringen van omwonenden, waarin deze stellen dat de hinder van de activiteiten ter plaatse is toegenomen.

Gelet op het vorenstaande heeft het college in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), ontoereikend gemotiveerd dat dat gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt. Het college heeft bij de voorbereiding van zijn besluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet de nodige kennis vergaard omtrent de

relevante feiten en de af te wegen belangen. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

4. Het hoger beroep van [2E] is gegrond.

Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [2E]

5. Bakkerij [2E] heeft incidenteel hoger beroep ingesteld onder de voorwaarde dat het beroep van [2E] gegrond is. Zij betoogt dat de rechtbank in de aangevallen uitspraak een verkeerde peildatum heeft gehanteerd voor de toepassing van het overgangsrecht. Niet de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", te weten 16 januari 1997, is daarvoor bepalend, maar alleen de datum van inwerkingtreding van het geldende bestemmingsplan "Vogelwijk". Daartoe voert zij aan dat na deze datum een bouwvergunning voor de bakkerij is verleend, namelijk op 27 juli 2001, en haar in verband hiermee niet de strijdigheid van het gebruik met de bestemming kan worden tegengeworpen. Zij verwijst ter onderbouwing van haar betoog naar de uitspraak van 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:203.

5.1. Zoals onder 3.3 is overwogen, is de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996", 16 januari 1997, van betekenis voor de vraag of een beroep kan worden gedaan op het gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan "Vogelwijk".

Zoals onder 3.1 is overwogen, komt aan de in 2001 verleende bouwvergunning geen zelfstandige betekenis toe. De uitspraak van de 24 januari 2018, waarop Bakkerij [2E] heeft gewezen, ziet op een andere kwestie dan hier aan de orde. In die uitspraak ging het om de vaststelling van een bestemmingsplan, waarbij de raad van een gemeente een perceel niet had bestemd overeenkomstig het bestaande gebruik waarvoor een vergunning was verleend, terwijl in beginsel dergelijk gebruik als zodanig in het bestemmingsplan dient te worden bestemd. De vraag of in het bestemmingsplan "Vogelwijk" aan het perceel de juiste bestemming is gegeven, had destijds in de procedure over de vaststelling van dat bestemmingsplan kunnen worden opgeworpen en ligt nu niet ter beoordeling voor.

Het betoog faalt.

6. Het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [2E] is ongegrond.

Conclusie

7. Zoals hiervoor is overwogen, is het hoger beroep van [2E] gegrond en is het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van Bakkerij [2E] ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van [2E] tegen het besluit van 21 april 2017 alsnog gegrond verklaren.

De Afdeling ziet aanleiding het besluit op bezwaar van 21 april 2017 te vernietigen slechts voor zover daarbij het bezwaar van [2E]

tegen het besluit van 30 september 2016 ongegrond is verklaard. Dit betekent dat het besluit van 21 april 2017 in stand blijft voor zover daarbij het besluit op bezwaar van 27 februari 2017 is ingetrokken. Door het besluit in zoverre in stand te laten, wordt voorkomen dat het ingetrokken besluit op bezwaar van 27 februari 2017, waarbij aan Bakkerij ^{2E} een last onder dwangsom is opgelegd, herleeft zonder dat Bakkerij ^{2E} daartegen nog een rechtsmiddel kan aanwenden.

7.1. Het college dient, met inachtneming van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van ^{2E} tegen het besluit van 30 september 2016.

Daarbij dient het college te onderzoeken of het gebruik als bakkerij van de percelen Mezenlaan 40 en 42 op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Het college dient zijn nieuwe besluit op bezwaar te voorzien van een toereikende motivering.

7.2. Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuwe besluit op bezwaar slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

Proceskosten

8. Het college wordt op na te melden wijze veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten van ^{2E}

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep van ^{2E} [REDACTED] gegrond;
- II. verklaart het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep van De Haagsche Brood Winkels B.V. en De Haagsche Bakkerij B.V. ongegrond;
- III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 juni 2018 in zaak nr. 17/3994;
- IV. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- V. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag van 21 april 2017, kenmerk B.2.16.2909.001, voor zover daarbij het door ^{2E} [REDACTED] tegen het besluit van 30 september 2016 gemaakte bezwaar ongegrond is verklaard;
- VI. bepaalt dat tegen het te nemen nieuwe besluit op bezwaar slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;
- VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Den Haag tot vergoeding van bij ^{2E} [REDACTED] in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2.560,00 (zegge: tweeduizend vijfhonderdzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Den Haag aan ^{2E} [REDACTED] het door hem betaalde griffierecht tot een bedrag van ^{2E} [REDACTED] (zegge: vijfhonderdzes euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door ^{2E} [REDACTED] voorzitter, en ^{2E} [REDACTED] en ^{2E} [REDACTED] leden, in tegenwoordigheid van ^{2E} [REDACTED] griffier.

^{2E} [REDACTED]

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2019

163-687.

Verzonden: 24 december 2019

BIJLAGE

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, luidt:

"Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan [...]."

Bestemmingsplan "Vogelwijk"

Artikel 3, eerste lid, luidt:

"De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;

b. bed & breakfast;

uitsluitend op de begane grondlaag:

c. dienstverlening;

d. maatschappelijk;

en ter plaatse van de functieaanduiding en uitsluitend op de begane grond:

e. "detailhandel" (dh) tevens voor detailhandel;

f. "atelier" (atl) tevens voor een atelier;

één en ander zoals nader bepaald in artikel 3.3 en met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen."

Artikel 27, tweede lid, luidt:

"1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet;

2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind;

3. Indien het gebruik, bedoeld in het tweede lid onder 1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten;

4. Het tweede lid onder 1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan;"

Bestemmingsplan "Vogelwijk 1996"

Artikel 6, eerste lid, luidt:

"Aan de gronden, welke blijkens de plankaart als zodanig zijn bestemd, zijn de volgende doeleinden toegekend:

- woondoeleinden met bijbehorende voorzieningen;

- detailhandel, aan detailhandel verwant dienstverlening in publiekgerichte dienstverlening op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of

kosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag.
[...].”

Artikel 18, tweede lid, luidt:

“Op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, mag worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.”

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3994

uitspraak van de meervoudige kamer van 14 juni 2018 de zaak tussen

2E [redacted] te Den Haag, eiser
(gemachtigde: mr. 2E [redacted]),

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde: mr. 2E [redacted]).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: De Haagsche Brood Winkels B.V. en
De Haagsche Bakkerij B.V., beide handelend onder de naam Bakkerij 2E [redacted]
te Den Haag
(gemachtigde: mr. G.C. 2E [redacted]).

Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om handhavend op te treden jegens de derde-partij afgewezen.

Bij besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder het primaire besluit herroepen. Verweerder heeft dit besluit ingetrokken en aan de derde-partij de last opgelegd om de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten, bestaande uit het (af)bakken van brood en banket op het adres Mezenlaan 40-42 te Den Haag, uiterlijk binnen vier maanden na 1 maart 2017 te beëindigen en beëindigd te houden op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Bij besluit van 21 april 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder voormeld besluit van 27 februari 2017 ingetrokken en de bezwaren van eiser tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving alsnog ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft een reactie ingediend.

Eiser heeft nadere stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2018.
Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De derde-partij heeft zich laten

zaaknummer: SGR 17/3994

2

vertegenwoordigen door 2E 2E en haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1 De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden. Eiser woont aan de 2E in Den Haag. Bij brief van 28 juni 2016 heeft eiser een handhavingsverzoek bij verweerder ingediend ten aanzien van de in de panden aan de Mezenlaan 40-42 uitgeoefende brood- en banketbakkerij. Aan het verzoek is ten grondslag gelegd dat de uitoefening van de brood- en banketbakkerij hinder veroorzaakt in de vorm van geur, geluid, trillingen en wildgroei van op- en aangebouwen. Daarbij doet zich een inbreuk op het goed woon- en leefklimaat voor en zijn er evidente civielrechtelijke belemmeringen. Bij het primaire besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van eiser afgewezen.

1.2 Bij het besluit van 27 februari 2017 heeft verweerder in navolging van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften (Adviescommissie) het primaire besluit ingetrokken en alsnog aan de derde-partij een dwangsbesluit opgelegd. Daaraan is ten grondslag gelegd dat het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' per 29 december 2016 is vervangen door het bestemmingsplan 'Vogelwijk'. De panden aan de Mezenlaan 40-42 hebben daarin dezelfde bestemming gekregen als in het oude bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Volgens de Adviescommissie valt een brood- en banketbakkerij daar niet onder. Anders dan in het voorheen geldende bestemmingsplan, is een voortzetting van de exploitatie op grond van het overgangsrecht onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk. Het in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht laat een afwijkend gebruik slechts toe, voor zover dat gebruik in overeenstemming was met de bestemming en niet reeds onder het overgangsrecht viel. Het huidige gebruik van de desbetreffende gronden is evenwel in strijd met het bestemmingsplan. Nu geen omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is aangevraagd en evenmin aannemelijk is dat verweerder bereid is om een vergunning te verlenen, bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Van bijzondere omstandigheden is de Adviescommissie niet gebleken.

2. Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat bij het nemen van het besluit van 27 februari 2017 ervan uit werd gegaan dat er geen vergunningen voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn verleend. Naar aanleiding van de door de derde-partij ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning ten behoeve van het legaliseren van het huidige gebruik van het perceel, zijnde het produceren van brood- en banketproducten, is evenwel vastgesteld dat er eerder vergunningen voor het hiervoor omschreven gebruik zijn verleend, namelijk bij besluiten genomen in respectievelijk 1947, 1976, 1977, 1986 en 2001. Aangezien het door eiser ingediende handhavingsverzoek betrekking heeft op eerder vergund gebruik, valt het huidige gebruik van de gronden aan de Mezenlaan 40-42 wel onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het handhavingsverzoek van eiser alsnog wordt afgewezen.

3. Eiser betoogt dat het huidige gebruik van de percelen in strijd is met zowel het in het nieuwe bestemmingsplan 'Vogelwijk' als in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' neergelegde overgangsrecht. Om onder het overgangsrecht van het oude bestemmingsplan te vallen, mag namelijk slechts sprake zijn van een voortgezet gebruik dan wel een wijziging waarbij de afwijking van het plan niet mag worden vergroot. In dit geval

zaaknummer: SGR 17/3994

3

doet zich volgens eiser geen voortzetting van het gebruik voor, aangezien de derde-partij zijn bakkerij aan de Badhuisstraat in november 2015 in verband met een faillissement moest sluiten en in december 2015 een doorstart aan de Mezenlaan heeft gemaakt. Voorheen bevond zich op deze locatie op nummer 40 op de begane grond slechts een winkel met daarachter een opslagruimte waarvan een klein deel was ingericht voor de afwerking van banket. Van een actieve bakkerij was geen sprake. Op nummer 42 bevond zich op de begane grond een opslagruimte waarvan tevens een deel was ingericht als kantoor. De opslagruimte achter de winkel op nummer 40 is na het faillissement evenwel verbouwd tot een grote broodbakkerij met oveninrichting, alwaar brood wordt gebakken voor zowel de winkel aan de Mezenlaan zelf als voor andere winkels in de stad en regio. De ruimte op nummer 42 staat met nummer 40 in verbinding en is sinds de verbouwing ingericht voor de banketbakkerij met werktafels en grote koelingen. Nu de brood- en banketbakkerij geen bescherming geniet onder het oude overgangsrecht, valt zij evenmin onder de bescherming van het nieuwe overgangsrecht. Wat betreft de eerder verleende vergunningen voert eiser aan dat deze zien op verbouwingen van het pand en niet op het gebruik ervan. De bakkerij op nummer 42 valt in ieder geval niet onder het overgangsrecht, nu deze blijkens de verleende vergunning eerst in 2001 op dit nummer is gesitueerd. Verder valt niet te achterhalen of en in hoeverre de verleende vergunningen persoons- dan wel perceelsgebonden zijn geweest. Daarbij kan het strijdig gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat daarvoor aannemelijk moet zijn dat het gebruik alsnog binnen een planperiode van tien jaar ten einde zal komen. Eiser voert voorts aan dat bij het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van de belangen van de derde-partij of haar rechtsvoorgangers. Evenmin is de derde-partij opgekomen tegen het vaststellen van het vorige en het huidige bestemmingsplan. Volgens eiser is het gebruik van de bakkerij gestaakt, zodat het gebruik opnieuw vergund had moeten worden. Bovendien is het huidige gebruik veel omvangrijker dan voorheen. Ten slotte ondervindt eiser hinder door de brood- en banketbakkerij, hetgeen tot uiting komt in geluids- en geuroverlast, trillingen door het laden en lossen en wildgroei aan bouwwerken. Als gevolg hiervan vermindert de verkoopwaarde van zijn woning, aldus eiser.

4. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

5. De rechtbank komt tot de volgende beoordeling.

5.1 Thans geldt ter plaatse het bestemmingsplan 'Vogelwijk' (het nieuwe bestemmingsplan). Dit bestemmingsplan is op 29 september 2016 vastgesteld en op 29 december 2016 in werking getreden. Blijkens de verbeelding rusten op de desbetreffende gronden de bestemmingen 'Gemengd' en 'Waarde-Archeologie'. Volgens artikel 3.1 van de planregels zijn de voor 'Gemengd' aangewezen gronden bestemd voor wonen, bed & breakfast, uitsluitend op de begane grondlaag dienstverlening en maatschappelijk, en ter plaatse van de functieaanduiding 'detailhandel (dh)' uitsluitend op de begane grond detailhandel. In artikel 27 van de planregels is het overgangsrecht neergelegd. Volgens artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiernee in strijd is, worden voortgezet. Volgens het tweede lid, onder 4, is het tweede lid onder 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende

zaaknummer: SGR 17/3994

4

bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

5.2 Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk 1996' (het oude bestemmingsplan) hadden de desbetreffende gronden eveneens de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Aan de gronden waren de volgende doeleinden toegekend: woondoeleinden en detailhandel, aan detailhandel verwante dienstverlening en publiekgerichte ^{2E} op administratief, medisch, juridisch, therapeutisch of cosmetisch gebied, uitsluitend op de begane grondlaag. Op grond van het in artikel 18, tweede lid, van de planregels neergelegde overgangsrecht mocht op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaand gebruik van de in het plan begrepen gronden en/of daarop staande opstallen, dat in strijd is met het plan, worden voortgezet of worden gewijzigd in een ander gebruik, indien door deze wijziging de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

5.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de brood- en banketbakkerij aan de Mezenlaan 40-42 niet onder de bestemming 'Gemengd' valt. Verder zijn partijen het erover eens dat de uitoefening van de winkel aan de voorzijde van het pand aan de Mezenlaan 40 zich wel verdraagt met de bestemming 'Gemengd', meer in het bijzonder detailhandel. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden omdat de derde-partij bescherming toekomt op grond van het overgangsrecht.

5.4 Om onder de bescherming van het in artikel 27, tweede lid, onder 1, van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan neergelegde overgangsrecht te vallen, dient het strijdig gebruik eveneens bescherming te genieten onder het overgangsrecht, zoals dat was neergelegd in artikel 18, tweede lid, van de planregels van het oude bestemmingsplan. Voor een geslaagd beroep op het in deze bepaling neergelegde overgangsrecht is evenwel vereist dat het strijdig gebruik reeds ten tijde van het in werking treden van dat bestemmingsplan was aangevangen. Het oude bestemmingsplan is vastgesteld op 28 maart 1996 en op 16 januari 1997 in werking getreden. Dit betekent dat het huidige strijdig gebruik reeds op de peildatum van 16 januari 1997 moet zijn aangevangen.

5.5 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het huidige gebruik van de percelen aan de Mezenlaan 40-42, gelet op de eerder verleende vergunningen, onder het overgangsrecht valt. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft verweerder nader toegelicht dat de verleende vergunningen zien op het produceren van brood- en banketproducten c.q. een bakkerij. Daarnaast is er wat betreft bedrijfscategorie geen verschil tussen een broodbakkerij en een banketbakkerij. Het strijdig gebruik is volgens verweerder derhalve in planologische zin niet gewijzigd. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier bouwvergunningen uit 1947, 1976, 1986, 1987 en 2001 bevinden. Met de op 2 oktober 1986 verleende vergunning is toestemming verleend om de winkel met bakkerij op nummer 40 en de winkel op nummer 42 te veranderen en te vergroten tot een winkel met bakkerij en magazijn en deze in verbinding te brengen met de bovenwoning op nummer 40A. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat met voormelde vergunning impliciet het in gebruik nemen van de panden op nummer 40 en 42 ten behoeve van een brood- en banketbakkerij is toegestaan. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, zie onder meer de uitspraak van 21 september 2016; ECLI:NL:RVS:2016:2519) kan een vrijstelling voor een gebruik van een pand dat in strijd is met het bestemmingsplan worden geacht rechtstreeks voort te vloeien uit een voor dat pand verleende bouwvergunning als uit de bouw aanvraag zonder meer kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt, en het bevoegde bestuursorgaan, zich bewust van het voorgenomen gebruik, de vergunning

zaaknummer: SGR 17/3994

5

in weerwil van de planvoorschriften heeft verleend. De aan de verleende bouwvergunning van 2 oktober 1986 ten grondslag liggende aanvraag vermeldt duidelijk dat de bestemming na voltooiing van de bouwwerkzaamheden een bakkerij zal zijn. Uit een proces-verbaal van opname volgt verder dat op 6 januari 1987 is geconstateerd dat de wijziging heeft plaatsgevonden overeenkomstig de op 2 oktober 1986 verleende bouwvergunning. De rechtbank neemt tevens in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de bakkerijfunctie van de in geding zijnde percelen in het oude bestemmingsplan abusievelijk is wegbestemd en deze fout ten onrechte niet in het nieuwe bestemmingsplan is hersteld.

5.6 Voorts heeft de derde-partij ter zitting desgevraagd nader toegelicht dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds voor de inwerkingtreding van het voorheen geldende bestemmingsplan is aangevangen en op dezelfde wijze ononderbroken is voortgezet. Het pand aan de Mezenlaan 40 is namelijk in 1926 in gebruik genomen als bakkerij. Vervolgens is in 1986 een deel van het pand op nummer 42 bij de productieruimte voor de bakkerij getrokken. Een en ander vindt ook bevestiging in de hiervoor onder 5.5 genoemde bouwvergunning die op 2 oktober 1986 is verleend. De derde-partij heeft toegelicht dat een aanzienlijk deel van het vloeroppervlak van het pand op nummer 42 feitelijk in gebruik was als bakkerij en slechts een klein deel aan de achterzijde van het pand in gebruik was als magazijn, alwaar het uitrollen van het deeg plaatsvindt. Op nagenoeg de gehele oppervlakte van de begane grond van de panden op nummer 40 en 42 vond en vindt nog steeds de productie van zowel groot- en kleinbrood als banket plaats. Een strikte onderlinge scheiding tussen de productie van de verschillende producten is er niet.

5.7 Op grond van hetgeen hiervoor onder 5.5 en 5.6 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het huidige gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40-42 reeds ten tijde van de peildatum van 16 januari 1997 plaatsvond. De enkele weerspreking van eiser volstaat in dit kader niet.

5.8 Op 3 november 2015 heeft Bakkerij [REDACTED] B.V., de onderneming die op dat moment de bakkerij aan de Mezenlaan exploiteerde, het eigen faillissement aangevraagd. De doorstart heeft vervolgens plaatsgevonden op 6 november 2015. Als gevolg van het faillissement hebben de werkzaamheden van de bakkerij tussen 3 november en 19 december 2015 feitelijk stil gelegen. Anders dan eiser betoogt, brengt het gedurende deze periode stilliggen van de productie niet met zich dat het gebruik reeds daarom niet onafgebroken is voortgezet. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 15 februari 2017; ECLI:NL:RVS:2017:398) wordt overwogen dat een onderbreking van het gebruik op zichzelf niet betekent dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Gelet op de korte periode dat het gebruik als bakkerij is gestaakt als gevolg van het faillissement en de duidelijke intentie van de derde-partij om een doorstart te maken, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het gebruik van de panden niet onafgebroken is voortgezet.

5.9 Ten slotte is de vraag of het gebruik is gewijzigd dan wel geïntensiveerd waardoor de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling van 8 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF7229) volgt is sprake van een intensivering wanneer de activiteiten een grotere ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben gekregen. Ter zitting heeft de derde-partij verklaard dat vanaf 1972 tot en met heden in de bakkerij

zaaknummer: SGR 17/3994

6

zo'n 4.000 tot 5.000 kg per week aan grondstoffen worden verwerkt tot brood en banket. Tot 2015 werd er geproduceerd voor acht winkels, vijftien horeca etablissementen en voor enkele hotels in Den Haag. Vanaf 19 december 2015 wordt er geproduceerd voor drie winkels en één restaurant. Hoewel de samenstelling van de productie is gewijzigd, is de verwerking van de hoeveelheid grondstoffen nagenoeg gelijk gebleven. Reeds uit het feit dat de verwerking van grondstoffen tot brood en banket op de Mezenlaan 40-42 gedurende de jaren in zijn totaliteit vrijwel gelijk is gebleven volgt dat het gebruik niet is geïntensiveerd, aldus de derde-partij. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan dit standpunt te twijfelen, nu eiser het tegendeel niet middels stukken nader heeft doen onderbouwen.

6. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet bevoegd was om handhavend op te treden, zodat het verzoek van eiser op juiste gronden is afgewezen.
7. Het beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door 2E voorzitter, en mr. 2E en 2E leden, in aanwezigheid van 2E griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 juni 2018.

2E

2E

15 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

2E [redacted]

Datum
11 februari 2020

VERZONDEN 11 FEB 2020

Onderwerp
bezwaarschrift, ingediend namens 2E [redacted]
tegen besluit d.d. 30 september 2016
inzake verzoek handhaving (afwijzen) Mezenlaan 42 en 44

Uw brief van
9 november 2016
Uw kenmerk
201519873/6110542@
Ons kenmerk
B.2.20.0551.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften
Doorkiesnummer
2E [redacted]
E-mailadres
2E [redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Geachte 2E [redacted]

Op 30 december 2019 (ontvangen door Adviescommissie bezwaarschriften op 8 januari 2020) ontvingen wij de rechterlijke uitspraak waarbij de beslissing van het college van burgemeester en wethouders op het bezwaarschrift van 9 november 2016 is vernietigd. Het college van burgemeester en wethouders zal een nieuwe beslissing nemen op het bezwaarschrift na advies te hebben ingewonnen van de Adviescommissie bezwaarschriften.

Deze commissie zal nu informatie inwinnen en de betreffende dienst vragen binnen twee weken een verweerschrift met de onderliggende stukken aan te leveren. In de meeste gevallen krijgt u de gelegenheid uw standpunt tijdens een hoorzitting toe te lichten.

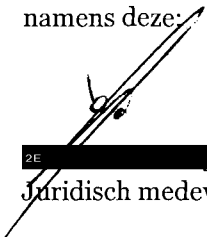
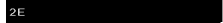
De voorzitter van de commissie heeft besloten de termijn waarop de beslissing op het bezwaarschrift moet worden genomen met zes weken te verlengen (verdaging). Dit betekent dat binnen 18 weken op het bezwaarschrift moet worden beslist. Deze termijn vangt aan na ontvangst van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag. De termijn kan worden verlengd als de bezwaarmaker en eventuele belanghebbenden daarmee instemmen. De instemming van de andere belanghebbenden is niet nodig als zij door de verlenging niet in hun belangen worden geschaad. In sommige gevallen lukt het niet om de bedoelde termijn te halen. In dat geval ontvangt u nader bericht over de vertraging en de termijn, waarop naar verwachting de beslissing op het bezwaarschrift wordt genomen.

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.20.0551.001

In de bijlage treft u algemene informatie aan over de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:


2E

Juridisch medewerker

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

De Adviescommissie bezwaarschriften behandelt bezwaarschriften en geeft advies over hoe op uw bezwaarschrift moet worden beslist.

De adviescommissie kijkt eerst of uw bezwaar wel of niet “ontvankelijk” is. “Niet ontvankelijk” betekent dat uw bezwaarschrift verder niet meer inhoudelijk behandeld wordt. De argumenten waarom u het niet met het besluit eens bent, komen dan dus niet meer aan bod.

Wanneer is uw bezwaar niet ontvankelijk?

1. Is het bezwaarschrift op tijd ingediend?

Een bezwaarschrift moet binnen 6 weken nadat een besluit is genomen, worden ingediend. Bent u te laat, dan is uw bezwaarschrift in de meeste gevallen niet ontvankelijk.

2. Is het bezwaarschrift op de goede manier ingediend?

Een bezwaarschrift moet bijvoorbeeld ondertekend zijn. Ook moet u de argumenten waarom u bezwaar maakt, noemen. Als u het bezwaarschrift niet op de goede manier hebt ingediend, dan krijgt u meestal twee weken de tijd om dit alsnog te doen. Doet u dat niet, ook dan is uw bezwaarschrift in de meeste gevallen niet ontvankelijk.

3. Hebt u belang bij het besluit?

Bijvoorbeeld: u bent het er niet mee eens dat een kapvergunning voor een boom is verleend, maar u heeft geen direct zicht op de boom of woont meer dan 200 meter van die boom af. U hebt dan geen individueel belang bij dit besluit. Ook dan is uw bezwaar meestal niet ontvankelijk.

U kunt alleen tegen besluiten bezwaar maken

U kunt geen bezwaar maken tegen een brief van de gemeente die geen besluit is. Bijvoorbeeld als u het niet eens bent met het plaatsen van een bankje in een park. Dat is geen besluit, maar uitvoering van beleid. Ook dan is uw bezwaar meestal niet ontvankelijk.

U wordt gehoord op een hoorzitting als uw bezwaarschrift ontvankelijk is

Als uw bezwaarschrift ontvankelijk is, dan verzamelt de adviescommissie zoveel mogelijk stukken die van belang zijn. Deze stukken krijgt u voor de hoorzitting toegestuurd. Op de hoorzitting kunt u uw bezwaren toelichten. Ook is er een vertegenwoordiger van de gemeente aanwezig. Ook andere mensen die belang hebben om hun argumenten naar voren te brengen, worden voor de hoorzitting uitgenodigd. De commissie kan aan iedereen vragen stellen. Over de hoorzitting krijgt u meer informatie, als u wordt uitgenodigd. De *uitnodiging* krijgt u ongeveer 3 weken voor de zitting.

De commissie brengt advies uit aan de gemeente

De commissie brengt meestal binnen 6 weken na de hoorzitting een advies uit aan de gemeente. Naar aanleiding van dit advies beslist het betreffende bestuursorgaan van de gemeente op het bezwaarschrift. Die beslissing krijgt u toegezonden samen met het advies van de commissie. Het bestuursorgaan is het college van B&W, de gemeenteraad of de burgemeester.

U kunt een verzoek om kostenvergoeding indienen

Als u vanwege het bezwaarschrift kosten heeft gemaakt voor professionele rechtsbijstand, dan kunt u een verzoek doen voor vergoeding. Dit verzoek moet ingediend zijn voordat over het bezwaarschrift is beslist. De beslissing over de kostenvergoeding is een onderdeel van de beslissing op het bezwaarschrift.

Hoe lang mag de gemeente erover doen?

De behandeling van een bezwaarschrift mag volgens de wet maximaal 12 weken in beslag nemen. Deze termijn van 12 weken kan met 6 weken verlengd worden. De periode van 12 of 18 weken begint 6 weken na bekendmaking van het besluit.

Wat als de gemeente er te lang over doet (wet dwangsom)?

Vanaf het moment dat de gemeente te laat is, kunt u met een brief de gemeente in gebreke stellen. De gemeente krijgt dan nog twee weken om de beslissing op bezwaar te nemen. Gebeurt dit niet, dan hebt u recht op een dwangsom. Ook kunt u rechtstreeks beroep instellen bij de rechtbank, vanwege de te late beslissing.

Dit geldt vanaf 1 oktober 2016 echter niet meer voor Wob-verzoeken (Wet openbaar bestuur): U heeft geen recht meer op een dwangsom bij te laat beslissen van de gemeente na een ingebrekestelling. Wel kunt u rechtstreeks beroep instellen vanwege de te late beslissing.

Voorlopige voorziening

Het besluit treedt direct in werking, ook al wordt er bezwaar gemaakt. Bent u van mening dat zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen. U moet dan aangeven wat het spoedeisende belang is. Aan het indienen zijn wél kosten verbonden, het zogenaamde griffierecht. Een voorlopige voorziening vraagt u bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2E Den Haag.

From: "[REDACTED]-van [REDACTED] | [REDACTED]" <[REDACTED]@gmw.nl>
Sent: Wed, 12 Feb 2020 16:07:23 +0100
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] ([REDACTED])
[REDACTED] <[REDACTED]@feltz.nl>
Subject: B.2.20.0551.001 [GMW-49147-34740]
Attachments: 110220AdviescommBezwaarschriften.pdf, 090120VerzoekNieuwBesluitdoss34740.pdf

Geachte Commissie, geachte voorzitter,

Dank voor uw brief van 11 februari 2020, welk ik volledigheidshalve hierbij sluit. Ik heb daarover de volgende opmerkingen:

1. De brief stelt dat er een termijn loopt van 18 weken na de ontvangst van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, maar dat is niet juist. De Raad van State deed uitspraak en deze uitspraak heeft te dienen als uitgangspunt, niet die van de Rechtbank.
2. Ik verzocht B&W een nieuw besluit te nemen n.a.v. van de uitspraak van de Raad van State in mijn brief van 9 januari 2020. Van die brief wordt geen melding gemaakt in uw brief. Ik sluit deze daarom nogmaals bij met het uitdrukkelijk verzoek aan de adviescommissie om deze mee te wegen in haar advies.

Graag ontvang ik uw bevestiging van het bovenstaande.

Gelijktijdig afschrift zond ik aan de jurist van de gemeente en [REDACTED] (advocaat bakkerij).

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]-van [REDACTED]
advocaat / lawyer



GMW
advocaten



Let's connect! 

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail abusievelijk bij u is terecht gekomen, verzoeken wij u daarover direct contact met ons op te nemen, de inhoud ervan niet met anderen te delen en het bericht te vernietigen. Zie ook [disclaimer](#)

GMW advocaten is de handelsnaam van GMW advocaten B.V., Kamer van Koophandel Haaglanden nr. 27301436.

The contents of this email are confidential and only intended for the recipient at the email address to which it has been addressed. It may not be disclosed or used by anyone other than the addressee, nor may it be copied in any way. If received in error, please delete it from your system. See also [disclaimer](#)

GMW advocaten is the trade name of GMW advocaten B.V., Chamber of Commerce Haaglanden nr. 27301436.

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 23 Apr 2020 09:28:52 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <kewal-ZE@denhaag.nl>
Subject: FW: B.2.20.0551.001 [GMW ZE 34740]
Attachments: 110220AdviescommBezwaarschriften.pdf, 090120VerzoekNieuwBesluitdoss34740.pdf

ZE

ZE verzoekt om betaling. Ik ga er voorshands van uit dat de uitspraak van de Afdeling voldoende is om te kunnen betalen? Kan jij of ZE dat regelen? De uitspraak staat in Octopus onder dit kenmerk.

Vriendelijke groet, ZE

Van: ZE | GMW advocaten <ZE@gmw.nl>

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 16:07

Aan: ACB ZE @denhaag.nl>

ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE (ZE advocaten) ZE @feltz.nl>

Onderwerp: B.2.20.0551.001 [GMW-ZE 34740]

Geachte Commissie, geachte voorzitter,

Dank voor uw brief van 11 februari 2020, welk ik volledigheidshalve hierbij sluit. Ik heb daarover de volgende opmerkingen:

1. De brief stelt dat er een termijn loopt van 18 weken na de ontvangst van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, maar dat is niet juist. De Raad van State deed uitspraak en deze uitspraak heeft te dienen als uitgangspunt, niet die van de Rechtbank.
2. Ik verzocht B&W een nieuw besluit te nemen n.a.v. van de uitspraak van de Raad van State in mijn brief van 9 januari 2020. Van die brief wordt geen melding gemaakt in uw brief. Ik sluit deze daarom nogmaals bij met het uitdrukkelijk verzoek aan de adviescommissie om deze mee te wegen in haar advies.

Graag ontvang ik uw bevestiging van het bovenstaande.

Gelijktijdig afschrift zond ik aan de jurist van de gemeente en ZE (advocaat bakkerij).

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ZE

advocaat / lawyer



GMW
advocaten

ZE

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 23 Apr 2020 09:56:36 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Aanvraag omgevingsvergunning bakkerij Mezenlaan

Dag,

Sprak zojuist ZE [REDACTED] advocaat van de bakkerij over de telefoon. Hij meldde mij dat er een aanvraag 2 a 3 weken terug PER POST was ingediend. Ik heb mijn verbazing daarover tijdens het gesprek helaas niet kunnen verhullen. Gelukkig gaf hij aan dat hij zijn cliënt heeft geadviseerd om vandaag de aanvraag nogmaals maar nu via de gebruikelijke weg, OLO, te uploaden. Ik wacht verder af. Zou wel fijn zijn als ik een seintje krijg van de loketbeheerder als de aanvraag daadwerkelijk is ontvangen.

Alvast dank daarvoor!

Met vriendelijke groet, ZE [REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook Mobile](#)