

E-mail via mailclient verstuurd door [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Naar: "' [REDACTED] [REDACTED].nl'" <[REDACTED] [REDACTED].nl>;
"[REDACTED]@gmail.com'" <[REDACTED]@gmail.com>

Cc:

Verstuurd: Dinsdag 31 januari 2017 16:43

Onderwerp: Wabo: Mezenlaan 40 (201619649) - in behandeling name

Bijlage(n): Procedurebrief WABO aanvraag "6236758.out" (32558933),
ODW4918213429445132493.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document inzake uw aanvraag.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

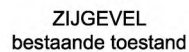
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior projectinspecteur

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

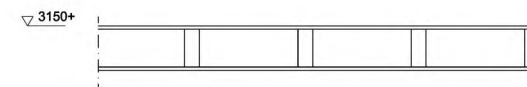
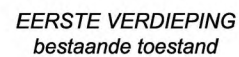
T: [REDACTED]
E : [REDACTED]@denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Locatie 1:500

Mezenlaan 40,
2566 ZJ 's-Gravenhage



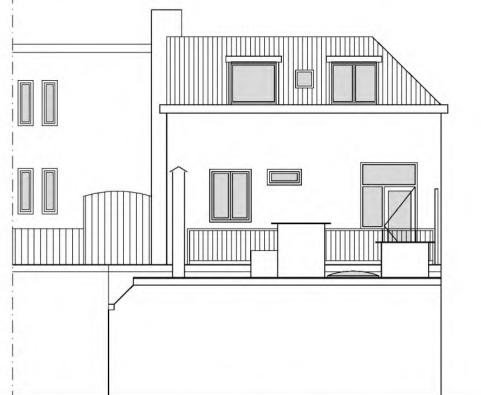
LANGSDOORSNEDE A' - A
bestaande toestand
schaal 1:20

	metseelwerk nieuw		
	metseelwerk bestaand		
	hlsb. wand		
	1. scheidingswand		
	schoonwerk wand		
	stucadoorwerking		
	tegelaaiwerking		
	rotlsg.		
	zeffuulende deur		
	brandwerende deur 30 min.		
	brandwerende deur 60 min.		
t.	formule		WBDBO in min.
kk.	kouk		br. al. hoppel 20m
wm.	wasmachine		brandcompartment
mk.	merkast		rookmelder op lichte
va.	ribbowkast		
va.	ventilatie afvoer		
ra.	rookkast afvoer		
pb.	postbus		
dk.	* d. bakup	va.1000	v.alfsch. hg. 1000mm
b.	bu	T.1100	trap, breed 1100mm
wd.	welc.		vuchweg aanduid.
wt.	water		nooverlichting
b.	boiler		
hwa.	hormelwaterloos		
st.	standaard		
	aansl. op germ. rook		
oww.	oet. ketel + ww. voorz.		
mi.	mi. rookkast		
rk.	rookkast kanaal	VR	verbljfsruimte
vk.	ventilatie kanaal	VR	verkeersruimte
mk.	merkast	BU	douchebadruimte
vr.	ventilatie rooster	TR	toiletruimte
vr.	ventilatie rooster	BO	bergruimte
v. →	ventilatie schuif	BU	bateruimte
v. →	ventilatie schuif	OR	orberuimte ruimte
g.	gelder		bedruimte

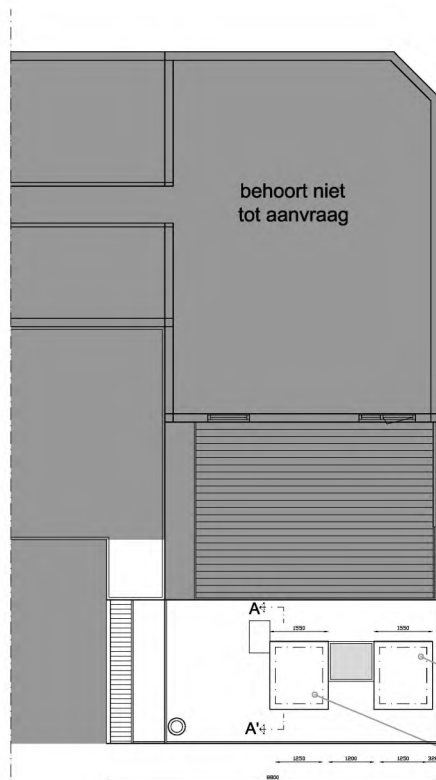
 WA van Dorsscheep Holding B.V.	2003-01-01 01-01-2004 01-01-2005
	01-01-2006 01-01-2007 01-01-2008
work:	
Mezenlaan 40 te Den Haag	
opvolggenr:	
De Haagsche Bakkerij B.V.	
onderwerp:	
bestaande toestand	
fase:	
Aanvraag omgevingsvergunning	
datum:	
30 januari 2017	
achval:	
1 : 100 / 1 : 20 / 1 : 500	
papierformaat:	
A2	
tekenaar:	
DVD	
tekeningen:	
B 01-1	
wijziging:	
30-01-17 correctie bestaande afbeelding-vl	



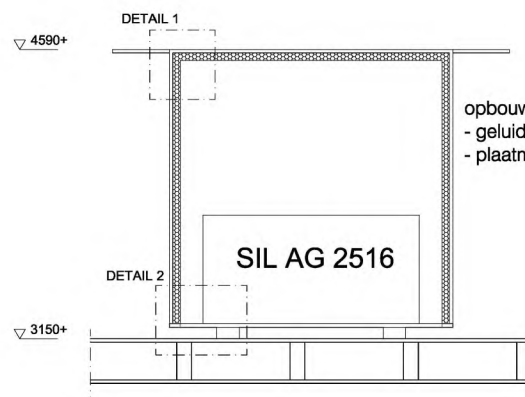
ZIJGEVEL
nieuwe toestand



ACHTERGEVEL
nieuwe toestand



EERSTE VERDIEPING
nieuwe toestand

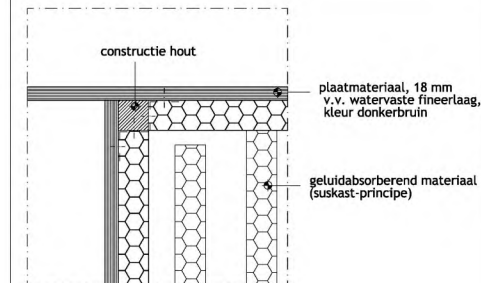


LANGSDOORSNEDE A' - A
nieuwe toestand
schaal 1:20

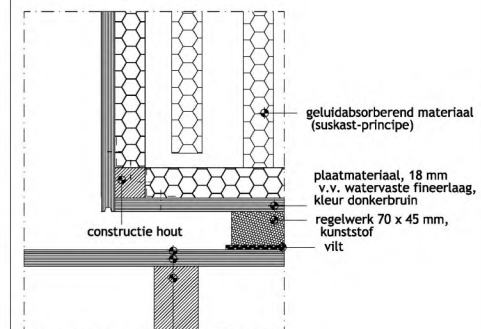
opbouw:
- geluidsabsorberend foam
- plaatmateriaal v.v. fineerlaag, donkerbruin

Vieremotor #1
Aggregaat Sylensia
type SIL AG 2516
2172, 5400 m³/h air
flow, niet
geluidsreducerende
opbouw

Vieremotor #2
Aggregaat Sylensia
type SIL AG 2516 T.Z.
2700 m³/h air flow,
niet geluidsreducerende
opbouw



Detail 1



Detail 2

Dakopbouw (bestaat):
- bitumineuze dakbedekking
- dakbeschot, 18 mm
- balklaag

RENVOOI

- metseiwerk nieuw
- metseiwerk bestaand
- gewapend beton
- h.s.b. wand
- i. scheidingswand
- schoonwerk wand
- stucadoorsierwerk
- tegelsierwerk
- rollaat
- zelfsluitende deur
- brandwerende deur 30 min.
- brandwerende deur 60 min.

- formis
- koelkast
- wasmachine
- vaatwasser
- metseiwerk
- inbouw
- ventilatie afvoer
- rookgas afvoer
- poelbus
- douche
- badkruip
- wastafel
- watervloet
- boller
- hemelwaterafvoer
- standleiding
- aansl. op gem. riool
- cv ketel
- cv ketel
- rookgas kanaal
- ventilatie kanaal
- mechanische vent.
- ventilatie rooster
- ventilatie schuf
- ventilatie
- g.

- WBD90 in min.
- br al haspel 20m
- brandcompartiment
- rookmelder op lichtnet
- va.1000 v.lafsch. hg. 1000mm
- T.1100 trap, breed 1100mm
- vluchtweg aanduid.
- noodverlichting
- VR
- VK
- BR
- TR
- BR
- BU
- OR
- BDR
- verblisruimte
- verkeersruimte
- douche/badruimte
- toilet
- bergruimte
- buizeruimte
- overlooptruimte
- bedruimte

	Mezenlaan 40 te Den Haag
	De Haagse Bakkerij B.V.
opbouw:	nieuwe toestand / details
fase:	Aanvraag omgevingsvergunning
datum:	29 januari 2017
schaal:	1 : 100 / 1 : 20 / 1 : 5
papierformaat:	A2
tekent:	DVD
tekent:	B 02



WOZ - BAG
GO resumé
Niet-woningen

Dossiernr WOZ : 0 / 0
WABO dos. nr. : 201619649

GO AANVRAAG

Bouwvergunning

Deze kaart is gemaakt naar aanleiding van een GO aanvraag vanuit de BAG.

Objectadres : MEZENLAAN 40 Objectnummer : 146191
Objectsoort : E10 , Winkel BAG ID : 0518010000637466

Totaal GO Verblijfsobject 203 m²

Bouwjaar 1926

Toelichting/opmerkingen

Hier de eventuele toelichting/opmerkingen betrekking hebbend op de go aanvraag



Wijk	:	13	,	Vogelwijk
Betreft	:	Bouwvergunning		
Dossiernummer WOZ	:	0	/	0
WABO dos. nr.	:	201619649		

Objectadres	: MEZENLAAN 40	Objectnummer	: 146191
Objectsoort	: E10 Winkel	BAG ID	: 0518010000637466

Archetype	:	0	Bouwjaar	:	1926	
Etage	:	P	Renov. Jaar	:	0	NEE
Lift	:	NEE	Verwarming	:	C.V.	
Lokatie-klasse	:	W13-MEZENL	Sanitair	:	1 TOILET	
Frontbreedte	:	8,6 m ¹	Brandbeveiliging	:	BRANDBLUSSE	
Bouwkundige staat	:	G	Lift / Roltrap	:		
Installaties	:	G	Inbraakbeveiliging	:		
Afwerk. inwendig	:	G	Klimaatregeling	:		
Afwerk. uitwendig	:	G	Isolatie	:		
			Tekeningensoort	:	B&W	
			C.R. nummer	:	0	
			Meetrapport nr	:	0	
Obj.bijzonderh.	:					

Nr	Etage	Omschrijving
----	-------	--------------

			BVO (m²)	GO (m²)	VVO (m²)	PR
1	K	KELDER	21	15	15	J
2	P	WINKEL	50	45	45	
3	P	OVERIG	154	139	139	
4	1	TECHNIEK	5	4	4	
Totaal			230	203	203	

Overige delen :

	BVO (m²)	GO (m²)	VVO (m²)
Totaal WOZ-object	230	203	203
Totaal GO Verblijfsobject		203	

2E XXXXXXXXXX ?	Opgemeten door	Datum
JA	BDMEETK	27-12-2016

E-mail via mailclient verstuurd door [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Naar: "' [REDACTED].nl'" <[REDACTED].nl>;
"[REDACTED]@gmail.com'" <[REDACTED]@gmail.com>

Cc:

Verstuurd: Dinsdag 20 december 2016 13:03
Onderwerp: Wabo: Mezenlaan 40 (201619649) - verzoek aanvulling
Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "6194219.out"
(32499097), ODW5768774749319994040.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document inzake uw aanvraag.

Voor het aanleveren van gegevens verzoek ik u gebruik te maken van
www.omgevingsloket.nl of het mailadres [REDACTED]@denhaag.nl.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior projectinspecteur

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
Leyweg 813
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

T: [REDACTED]
E : [REDACTED]@denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Eerste beoordeling aanvraag ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 19 december 2016
Zaaknummer : 201619649

De aanvraag houdt in:

het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vrieermotoren met suskast

LEGALISATIE-AANVRAAG

Voorgeschiedenis

Op 3 november 2016 is een aanvraag voor het bouwen van een geluiddempend schuurtje op het dak van de winkel Mezenlaan 40 buiten behandeling gesteld. In het dossier van die aanvraag is terug te vinden:

- *Er is een verzoek tot handhaving ingediend bij het college door omwonenden van de bakkerij. De omwonenden hebben veel last van de bakkerij en stellen dat er brood e.d. wordt gebakken niet alleen voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40, maar dat er voor meerdere bakkerijen wordt geproduceerd. Hierdoor ontstaat overlast in de omgeving in de vorm van geur, lawaai, trillingen, toename van het aantal verkeersbewegingen, wildgroei van op- en aanbouwen etc. Op 16 september 2016 is er door de advocaat van de bewoners van de Mezenlaan 42b en 44 een brief naar het college gestuurd met de vraag waarom er niet handhavend wordt opgetreden. Er is nog geen klachtendossier gemaakt door de HPB en de bakkerij is nog niet aangeschreven.*
- *Er is geen vergunning verleend voor het plaatsen van de installatie (vrieermotoren) op het dak van de uitbouw.*

Ook op dit moment lijkt nog geen handhaving te zijn opgestart.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel' is opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een (bij)gebouw buiten het op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlak. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn ***niet** bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Naar aanleiding van beoordeling activiteiten advies aanvragen bij:

Advies vragen aan:		Opmerking/vraag:
X	Stedenbouw	Medewerking aan afwijking bp wenselijk?

Eerste beoordeling aanvraag ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : bouwen
Datum toets : 19 december 2016
Zaaknummer : 201619649

De aanvraag houdt in:

het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast

LEGALISATIE-AANVRAAG

Voorgeschiedenis

Op 3 november 2016 is een aanvraag voor het bouwen van een geluiddempend schuurtje op het dak van de winkel Mezenlaan 40 buiten behandeling gesteld. In het dossier van die aanvraag is terug te vinden:

- Er is een verzoek tot handhaving ingediend bij het college door omwonenden van de bakkerij. De omwonenden hebben veel last van de bakkerij en stellen dat er brood e.d. wordt gebakken niet alleen voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40, maar dat er voor meerdere bakkerijen wordt geproduceerd. Hierdoor ontstaat overlast in de omgeving in de vorm van geur, lawaai, trillingen, toename van het aantal verkeersbewegingen, wildgroei van op- en aanbouwen etc. Op 16 september 2016 is er door de advocaat van de bewoners van de Mezenlaan 42b en 44 een brief naar het college gestuurd met de vraag waarom er niet handhavend wordt opgetreden. Er is nog geen klachtendossier gemaakt door de HPB en de bakkerij is nog niet aangeschreven.
- Er is geen vergunning verleend voor het plaatsen van de installatie (vriezermotoren) op het dak van de uitbouw.

Op dit moment lijkt nog steeds geen handhaving opgestart te zijn.

Grondslag leges:

De opgave van de (bouw-)kosten bedraagt € 8.750,- (ex. btw).

- Akkoord, naar eigen inschatting

Gezien het bestemmingsplan mag het legesbedrag wel in rekening worden gebracht.

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AO, nr(s) 2927.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Vogelwijk', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd, met de functieaanduiding detailhandel' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voorts voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

***voorbeeldadvies KAN bepaling**

Wij hebben beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. De beoordeling luidt als volgt:

(Niet) Akkoord

“(advies interne commissie invoegen)”.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Naar aanleiding van beoordeling activiteiten advies aanvragen bij:

<i>Advies vragen aan:</i>		<i>Opmerking/vraag:</i>
	Brandweer	
	Bouwfysica	
	Constructie	
x	Welstand	KAN (MZ&W)
	Monumentenzorg	
	Verkeer	
	Archeologie	
	TC-Horeca	
	DPZ wegbeheerder	
	HH-Delfland	
	ACOR	
	Stedenbouw	
	Planeconomie	
	Economie	
	OVO	
	DSB-ORG	
	ODH lucht	
	ODH geluid	
	ODH milieu	
	ODH ext. Veiligheid	
	Vuurwerkgroep	
	Kostendeskundige	
	Juridische Zaken	

E-mail via mailclient verstuurd door [REDACTED]

Van: Oloaanvraag <[REDACTED]@denhaag.nl>
Naar: "'[REDACTED].nl'" <[REDACTED]([REDACTED].nl)>
Cc: "'[REDACTED]@gmail.com'"
<[REDACTED]@gmail.com>
Verstuurd: Woensdag 14 december 2016 12:10
Onderwerp: Wabo: Mezenlaan 40 (201619649)
Bijlage(n): Ontvangstbevestiging aanvraag Wabo "6187580.out"
(32489080), ODW7703278647614468561.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de ontvangstbevestiging van uw aanvraag.

Met vriendelijke groet,

Centrale Intake

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>









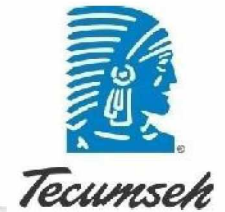












S



M



L



XL

2014

**Spare parts - Pièces de rechange -
Ersatzteile - Запасные части и аксессуары
Piezas de repuesto - Parti di ricambio**

26 May 2014





Spare parts - Pièces de rechange - Ersatzteile
Запасные части - Piezas de repuest - Parti de ricambio



Piston	R404A			SIL...																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
--------	-------	--	--	--------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

☐ Non applicable not applicable



F : 220 -240V 1~50Hz T : 400 3~50Hz / 440V 3~60Hz

Pictogrammes - Pictograms - Symbole Пиктограммы - Pictogramas - Pittogrammi

03/10



Spare parts - Pièces de rechange - Ersatzteile
Запасные части - Piezas de repuesto - Parti de ricambio



		SIL...																					
																							
 Piston	R404A	SILAG2516ZKZ	K	TAG2516Z	3PH	8583032	8527138	8527108	8527112	8580088	8580046	8580047 manual	8338279	660063	8683103	8348064	8380222	8348075					
		SILAG2516ZTZ	T	TAG2516Z	3PH		8527134														8527109		
		SILAG2522ZKZ	K	TAG2522Z	3PH		8527139														8527108		
		SILAG2522ZTZ	T	TAG2522Z	3PH		8527134														8527109		
		SILAG4546ZKZ	K	TAG4546Z	3PH		8527139														8527142		
		SILAG4546ZTZ	T	TAG4546Z	3PH		8527137														8527109		
		SILAG4553ZKZ	K	TAG4553Z	3PH		8527140														8527110		
		SILAG4553ZTZ	T	TAG4553Z	3PH		8527137														8527109		
		SILAG4561ZKZ	K	TAG4561Z	3PH		8527140														8527110		
		SILAG4561ZTZ	T	TAG4561Z	3PH		8527138														8527109		
	SILAG4568ZKZ	K	TAG4568Z	3PH	8527141	8527110																	
	SILAG4568ZTZ	T	TAG4568Z	3PH	8527138	8527109																	
	SILAG4573ZKZ	K	TAG4573Z	3PH	8527141	8527110																	
	SILAG4573ZTZ	T	TAG4573Z	3PH	8527109	8527113																	
	R134a	SILAG4528YKZ	K	TAG4528Y	3PH	8527054	8527138	8527108	8527112	8580087	8338279	660063	8683103	8348064	8380222								
		SILAG4528YTZ	T	TAG4528Y	3PH		8527134											8527109					
		SILAG4534YKZ	K	TAG4534Y	3PH		8527138											8527108					
		SILAG4534YTZ	T	TAG4534Y	3PH		8527134											8527109					
		SILAG4537YKZ	K	TAG4537Y	3PH		8527139											8527142					
		SILAG4537YTZ	T	TAG4537Y	3PH		8527134											8527109					
SILAG4543YKZ		K	TAG4543Y	3PH	8527139		8527142																
SILAG4543YTZ		T	TAG4543Y	3PH	8527134		8527109																
 SCROLL	R404A	SILVS9524Z	XG	VSA9524Z	3PH	8583034	8527134	8527109	8668115	8580088	8580046	8580047	8338278	660063	8683049	8380160	8661161	8380170	8683105	8348067	8380217		
		SILVS9528Z	XG	VSA9528Z	3PH		8527137																
		SILVS9536Z	XG	VSA9536Z	3PH		8527138																
		SILVS9544Z	XG	VSA9544Z	3PH																		

☐ Non applicable not applicable

⚡ K: 220 3~50Hz / 220V 3~60Hz T: 400 3~50Hz / 440V 3~60Hz
XG: 380-420V 3~50Hz / 460V 3~60Hz

INVERTER SILAGV..



Pictogrammes - Pictograms - Symbole Пиктограммы - Pictogramas - Pittogrammi



XL

[illegible]

☐ Non applicable not applicable



Pictogrammes - Pictograms - Symbole Пиктограммы - Pictogramas - Pittogrammi

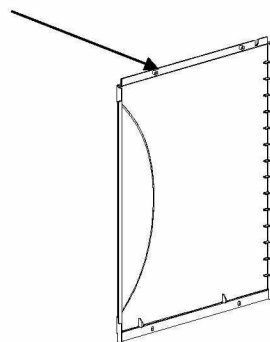


T: 400 3~50Hz / 440V 3~60Hz K: 220 3~50Hz / 220V 3~60Hz
XG: 380-420V 3~50Hz / 460V 3~60Hz
YZ: 380-420V 3~50Hz / 440- 480V 3~60Hz

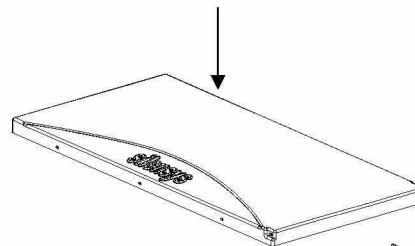
S SIZE



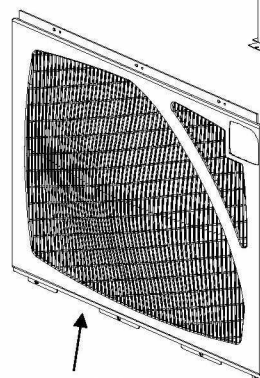
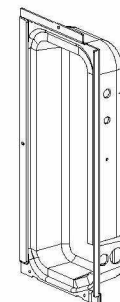
8363502



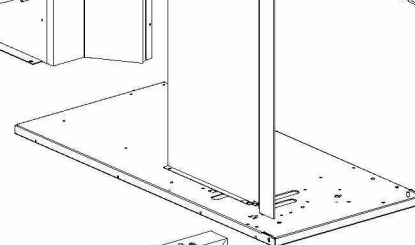
8363524



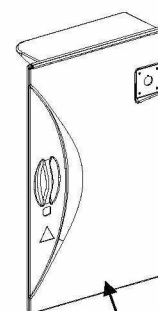
8363523



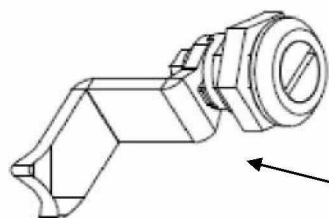
8363500



8618848



8363528

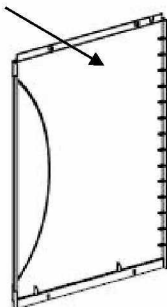


8299003

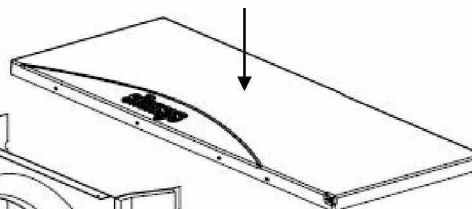
M SIZE



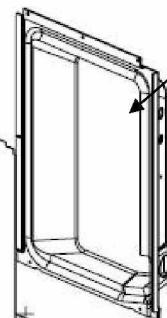
8363502



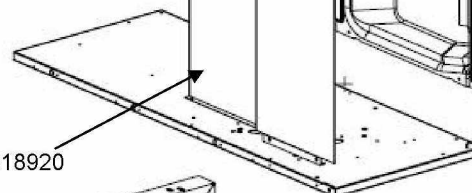
8363526



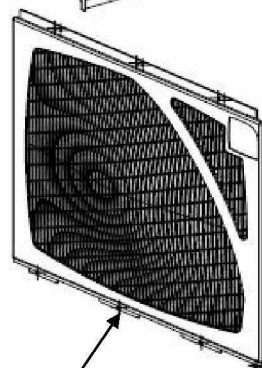
8363525



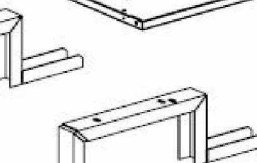
8318920



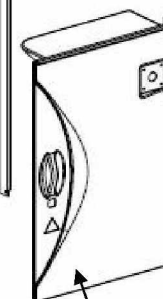
8363500



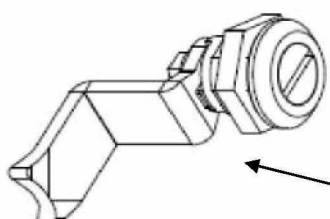
8618848



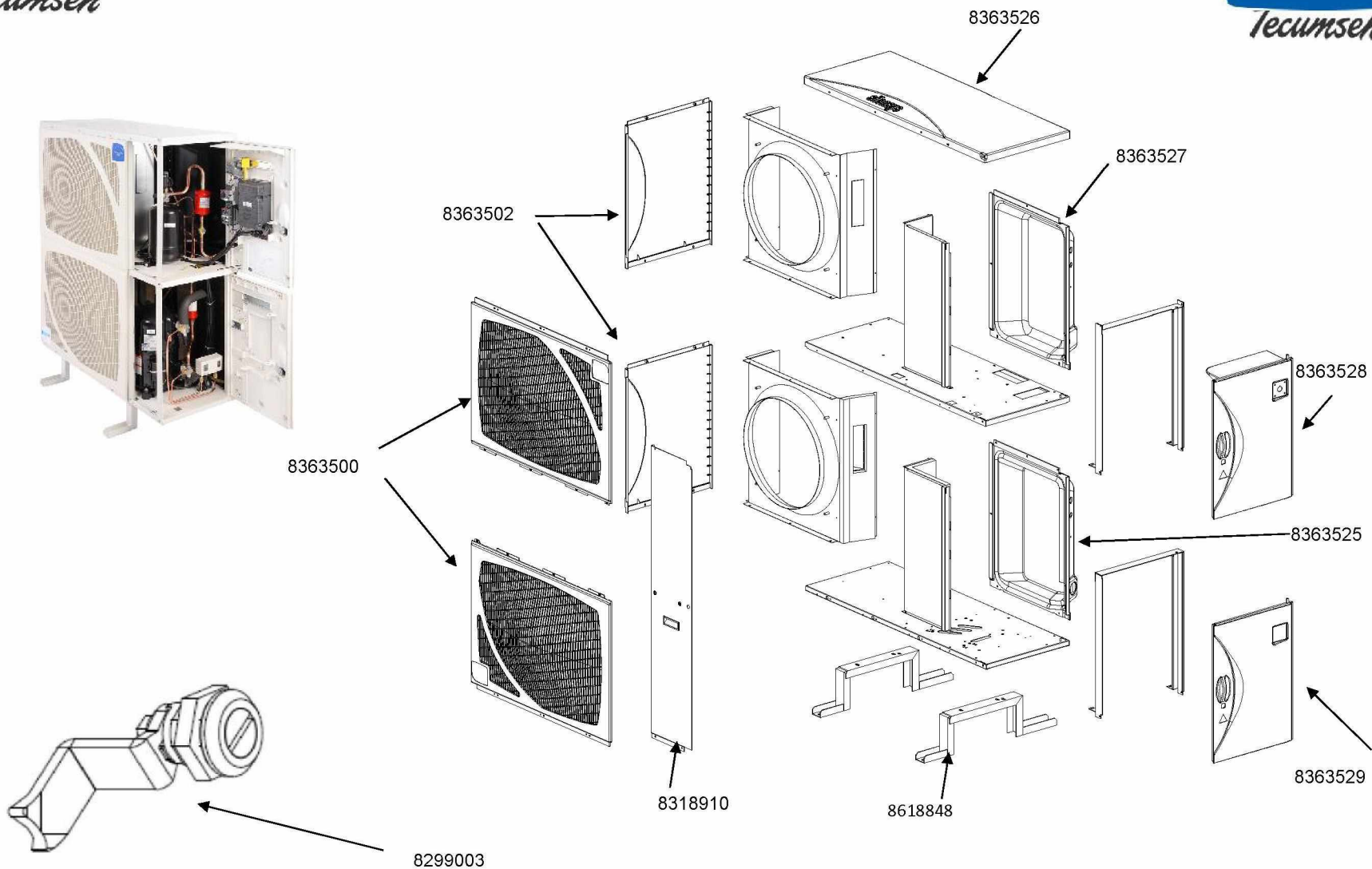
8363528



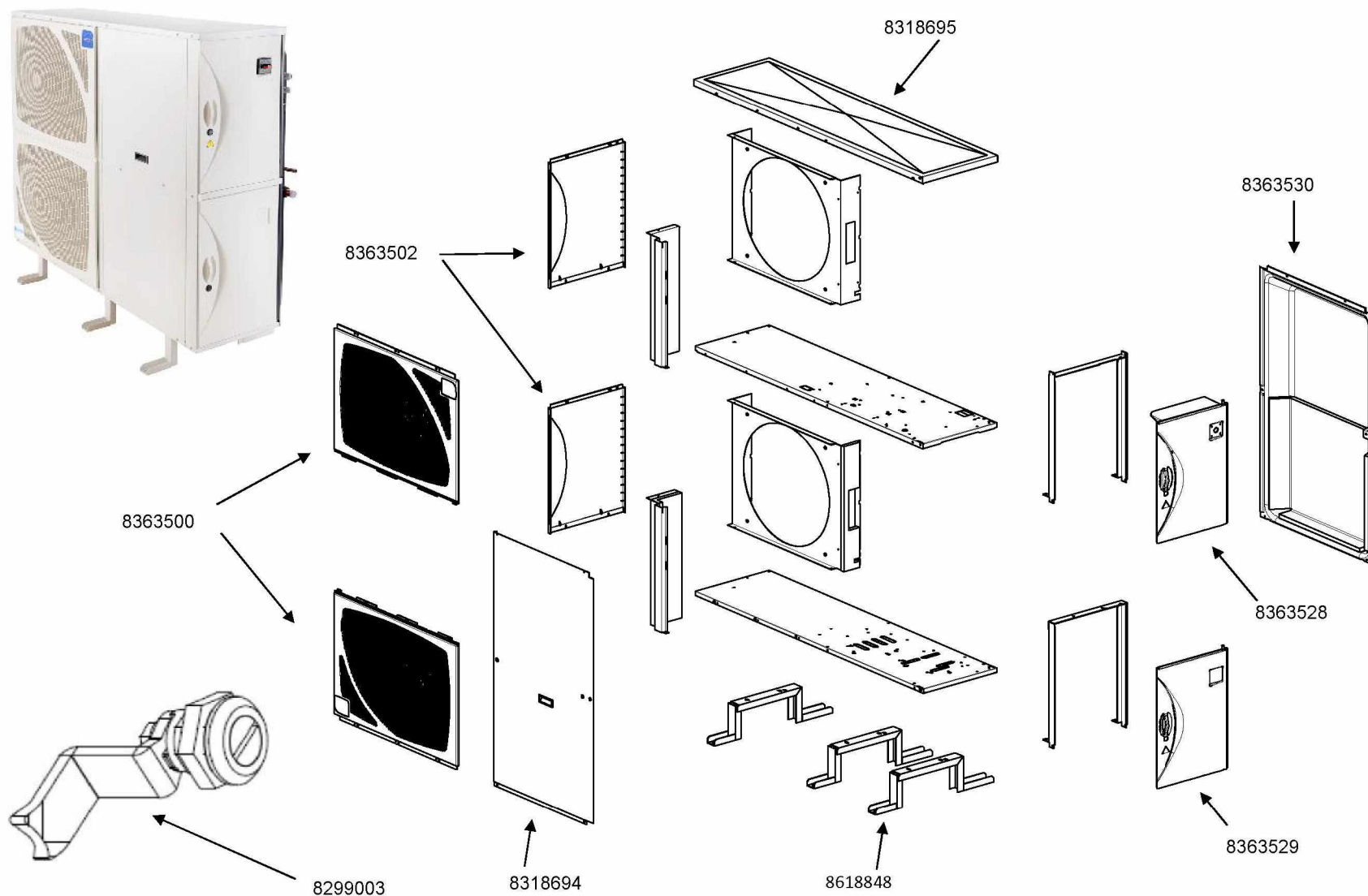
8299003



L SIZE



XL SIZE



						
	Fluide	Refrigerant	Kältemittel	Refrigerante	Refrigerante	Хладагент
	Modèle	Model	Modell	Modelo	Modello	Модель
	Tension	Voltage	Spannung	Voltaje	Tensione	Напряжение
	Compresseur	Compressor	Verdichter	Compresor	Compressore	Компрессор
	Type de moteur - Equipement électrique	Motor type - Electrical equipment	Motortyp - elektrische Ausrüstung	Tipo de motor - Equipamiento eléctrico	Tipo di motore - Equipaggiamento elettrico	Типы двигателя - Электрокомплeкты
	Kit composants électriques	Electrical components kits	Elektrische Ausrüstung Kit	Kits de componentes eléctricos	Kit di componenti elettrici	Комплект электродеталей
	Réchauffeur de carter	Crankcase heater	Kurbelwannenheizung	Resistencia de cárter	Resistenza carter	Подогреватель картера
	Sectionneur	Isolator	Ein/Aus Schalter	Seccionador	Sezionatore	Секционный выключатель
	Ventilateur	Fan motor	Ventilator	Ventilador	Ventilatore	Вентилятор
	Condenseur	Fan capacitor	Kondensator für Ventilator	Condensador de ventilador	Condensatore	Конденсатор
	Disjoncteur magnétothermique de compresseur	Compressor circuit breaker	Thermomagnetischer Leistungsschutz Verdichter	Disyuntor magnetotérmico de compresor	Interruttore magnetotermico di compressore	Магнитный выключатель компрессора
	Disjoncteur magnéto de ventilateur / de commande	Fan / Command circuit breaker	Thermomagnetischer Leistungsschutz Ventilator	Disyuntor magnetotérmico de Ventilador y de orden	Interruttore magnetotermico di ventilatore / di avviamento	Магнитный выключатель вентилятора / регуляции
	Variateur de vitesse	Fan speed control	Geschwindigkeitsregelung	Variador de velocidad	Variatore di velocità	Регулятор давления конденсации
	* Pressostat HP/BP AUTOMATIQUE	Pressure Switch HBP/LBP AUTOMATIC	HD-ND Pressostat mit automatischem Reset	Presostato AP/BP AUTOMATICO	Pressostato HP/BP a riarmo automatico	Автоматическое реле высокого и низкого давления
	** Pressostat HP/BP MANUEL	Pressure Switch HBP/LBP MANUAL	HD-ND Pressostat mit manuellem Reset	Presostato AP/BP MANUAL	Pressostato HP/BP a riarmo manuale	Ручное реле высокого и низкого давления
	Condenseur	Condenser	Verflüssiger	Condensador	Condensatore	Конденсатор
	Vanne Aspiration	Suction valve	Saugventil	Válvula de aspiración	Valvola di aspirazione	Всасывающий вентиль
	Vanne Refoulement	Discharge valve	Druckventil	Válvula de impulsión	Valvola di mandata	Нагнетательный вентиль
	* Réservoir	Receiver	Sammler	Depósito	Ricevitore di liquido	Ресивер
	** Réservoir + bouchon fusible	Receiver + fuse plug	Sammler + Schmelzsicherung	Depósito con tapón fusible	Ricevitore di liquido + tappo fusibile	Ресивер + плавкая пробка
	*** Réservoir + bouchon fusible plus voyant de niveau	Receiver + fuse plug + sight glass	Sammler + Schmelzsicherung + Schauglas	Depósito con tapón fusible y visor de líquido	Ricevitore di liquido + tappo fusibile + spia del liquido	Ресивер + плавкая пробка + смотровое стекло
	Vanne réservoir	Receiver valve	Sammlerventil	Válvula de Depósito	Valvola ricevitore	Вентиль на ресивере
	Filtre déshydrateur	Filter drier	Filtertrockner	Filtro deshidratador	Filtro disidratore	Фильтр-осушитель
	Voyant de liquide	Liquid indicator	Schauglas	Indicador de liquido	Spia del liquido	Смотровое стекло
	Silencieux au refoulement	Muffler	Schalldämpfer Druckseite	Silencioso de impulsión	silenziatore sulla mandata	Глушитель на нагнетании
	Séparateur d'huile	Oil separator	Ölabscheider	Separador de aceite	Separatore d'olio	Отделитель масла
	contrôleur	controller	Controller	Controlador electrónico	Controller elettronico	Электронный контроллер
	Transformateur	Transformer	Transformator	Transformador	Trasformatore	Трансформатор
	Variateur (compresseur)	Inverter (compressor)	Frequenzumrichter	Variador de frecuencia	Inverter	Преобразователь частоты
	contrôleur	Controler	Steuerung	Controlador	Controller	Контроллер
	Capteur	Sensor	Sensor	Sensor	Sensore	Датчик

La Verpillière, le 04/10/2005

Declaration of Conformity

Reference: Low Voltage Directive 73/23/EEC

- We herewith declare that the following products:

condensing units AZ, THB, AEZ/CAEZ, AE/CAE, AJ/CAJ/TAJ, AH/TAH, FH/FHD/TFH/TFHD, AG/TAG/TAGD, TAN, HGA, CAJD/TAJD, CAJTR/TAJTR, Silensys[®] are in conformity with the Low Voltage Directive 93/68/EC

- Applied harmonized standard:

IEC 335-1 [EN 60 335-1]

Safety of household and similar electrical
appliances - General

IEC 335-2-34 [EN 60 335-2-34]

Safety of household and similar electrical appliances -
Particular requirements for Moto-Compressors

- To incorporate our product in a machine, the Declaration of Incorporation has to be observed. Our condensing units are not directly affected by the Pressure Equipment Directive but shall be considered as a compatible sub-assembly.
- The pipe work fitted to the condensing units conform with the Pressure Equipment Directive 97/23/EC, of 29th May 1997, clause 3, § 3.

2E

2E

Manufacturer:

2E



L'UNITE HERMETIQUE, une marque de TECUMSEH EUROPE

TECUMSEH EUROPE

2E

since



SMEN, une marque de TECUMSEH EUROPE

TECUMSEH EUROPE

2E

La Verpillière, le 04/10/2005

Declaration of Incorporation

as per EC Machines Directive 89/392/EEC appendix II B and
in accordance with the Pressure Equipment Directive 97/23/EC

- We herewith declare that the following products:

condensing units AZ, THB, AEZ/CAEZ, AE/CAE, AJ/CAJ/TAJ, AH/TAH, FH/FHD/TFH/TFHD, AG/TAG/TAGD, TAN, HGA, CAJD/TAJD, CAJTR/TAJTR, Silensys[®], trio compressors FH/TFH and TAG, twin compressors FH/TFH and TAG, are provided for incorporation in machines as defined in the EC Machine's Directive 89/392, 91/368, 93/68/EC, Annex II B and in accordance with the Pressure Equipment Directive 97/23/EC.

- Safety Standard References:

EN 292-Part 1	Safety of machinery - Basic concepts; General principles for design - Part 1: Basis terminology, methodology
EN 292-Part 2	Safety of machinery - Basic concepts; General principles for design - Part 2: Technical principles and specifications
EN 349	Safety of machinery - Minimum gaps to avoid crushing of parts of the human body
EN 60204-1	Safety of machinery - Electrical equipment of machines
EN 60 529	Types of protection by means of housings (IP Code)

- However, it is not allowed to put our products operation, until the machine into which it is to be incorporated or of which it is to be a part has been found and declared in conformity with provision of legislation, (i.e. as a whole, including the product of this declaration).

Manufacturer:



L'UNITÉ HERMETIQUE, une marque de TECUMSEH EUROPE

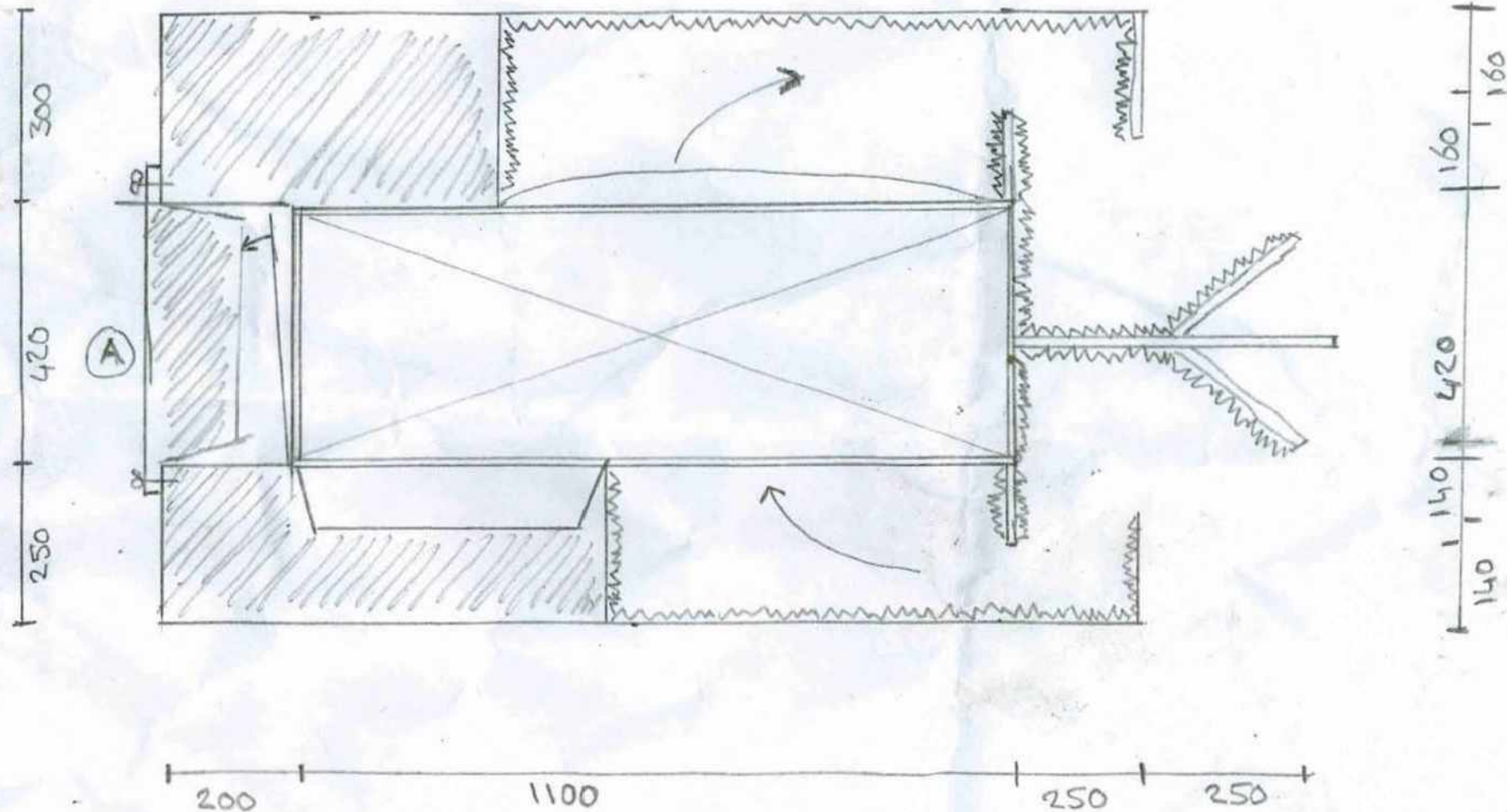
TECUMSEH EUROPE



SMEN, une marque de TECUMSEH EUROPE

TECUMSEH EUROPE

2E



PLAAT 1500 x 1000

Ⓐ = UITNEEMBAAK
DAK GETSOLEERD MM

HOOG: 850
1480

STEENWOL?
MM GELUIDOEMPENDE
MAT IN MM

Formulierversie
2016.03

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	2700175
Aanvraagnaam	Mezenlaan 40
Uw referentiecode	-

Ingediend op	12-12-2016
Soort procedure	Reguliere procedure

Projectomschrijving	Het plaatsen van vriezermotoren, 2 stuks, inclusief suskast t.b.v. productieproces bakkerij. (legalisatie)
Opmerking	betreft legalisatie van reeds uitgevoerde werkzaamheden
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	nvt
Bijlagen n.v.t. of al bekend	nvt

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	2E [redacted]@denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

- Bouwen

Overige veranderingen

- Bouwen

Bijlagen

Formulierversie
2016.03

Locatie

1 Adres

Postcode	2566ZJ
Huisnummer	40
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mezenlaan
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee

Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

1 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

betreft ombouw voor vriezermotoren (2stuks geluidsreducerende suskasten)

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- ☒ Ja
☐ Nee

3 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Hoofdgebouw

4 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

5 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

6 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja
☒ Nee

7 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

8 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?

- ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt.

bedrijfsruimte: bakkerij

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?

☐ Wonen

☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

bedrijfsruimte: bakkerij

9 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m² in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m ²)	Verblijfsoppervlakte (m ²)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties			

10 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

-

11 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

☐ Ja

☒ Nee

Bouwen

Overige veranderingen

1 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

betreft plaatsing van 2 stuks vriezermotoren

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- ☒ Ja
☐ Nee

3 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Hoofdgebouw

4 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoengebonden bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?

- ☐ Ja
☒ Nee

5 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?

- ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt.

bedrijfsruimte: bakkerij

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?

- ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

bedrijfsruimte: bakkerij

6 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties			

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Balkonhekken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en -
bijbehorende materialen en kleuren
in.

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
☒ Nee

Formuliertersie
2016.03

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
20161130 mezenplein 40 den haag_pdf	20161130 mezenplein 40 den haag.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken Installaties	2016-12-12	In behandeling
fotos mezenplein 40 den haag_pdf	20161130 fotos mezenplein 40 den haag.pdf	Welstand	2016-12-12	In behandeling
technische info vriezermotor_pdf	20161130 technische info vriezermotor.pdf	Installaties Kwaliteitsverklaringen	2016-12-12	In behandeling

Wabo advisering - Mezenlaan 40

Van: [REDACTED]@den Haag.nl [REDACTED]@den Haag.nl]

Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 10:17 – 14 februari

Onderwerp: Procedure : AM46 is in uw dossier : 201619649 (A12), (Mezenlaan 40) opgevoerd {wabo}

De aanvraag betreft het realiseren van een opbouw op het dak van de winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van het plaatsen van 2 vriezermotoren met suskast met kenmerknummer 201619649.

Akkoord, Niet akkoord,

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

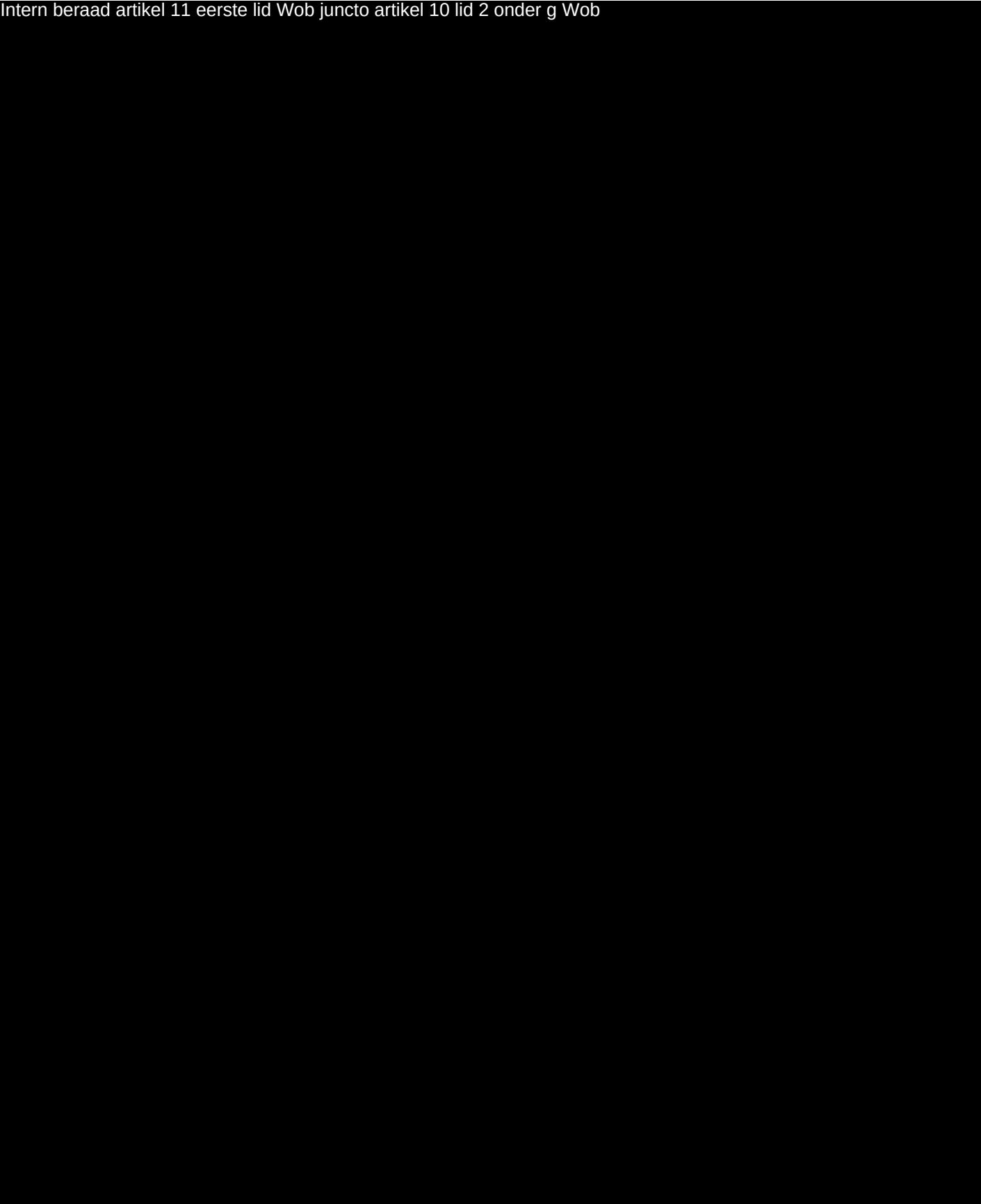


--

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule Verkort Stedenbouw en Planologie (AM45)

Akkoord,

Het bouwplan betref het realiseren van een ombouw op de aanbouw van winkel Mezenlaan 40 ten behoeve van een afzuiginstallatie. Het plan is in strijd met het bestemmingsplan Vogelwijk door het overschrijden van het bouwvlak. De Mezenlaan is onderdeel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk.

In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten. Behorende bij die activiteiten zijn de verschillende afzuiginstallaties. Op dit moment is er op het dak sprake van verschillende elementen waaronder een hoge schoorsteen en tweetal afzuiginstallatie. Deze zijn op dit moment storend zichtbaar in het straatbeeld.

In het bouwplan worden de schoorsteen en installaties vervangen door één nieuwe kast op het dak en één kast op de grond in de tuin. De afzuiginstallatiekast op het dak is lager dan de reeds bestaande kasten en wordt op gepaste afstand geplaatst tot de zijgevel. Daardoor is de kast niet storend zichtbaar vanuit het straatbeeld en vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht. De afzuiginstallatiekast in de tuin wordt achter reeds bestaande erfafscheiding gerealiseerd. Daarmee is de installatie niet storend zichtbaar vanaf het straatbeeld.

Door de inpassing wordt het verrommelde beeld weggenomen en worden de nieuwe installaties op wenselijke manier ingepast. Daarmee kan er stedenbouwkundig akkoord worden begaan met de aanvraag.



DOORGAAND
RIJVERKEER
GESTREMD

7

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Wed, 8 Jan 2020 16:12:50 +0100
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE

Hieronder een planologische vraag. Zou jij dit kunnen oppakken?

Gr,

ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54
Aan: ZE @den Haag.nl
Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

ZE

ZE

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]
Tel: [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling juridische zaken
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Vooruit per e-mail: [REDACTED]@denhaag.nl

Datum: 10 januari 2020
Onze ref.: 4689/DKO
Van: [REDACTED] advocaat

T: + [REDACTED]
M: + [REDACTED]
E: [REDACTED]@feltz.nl

Betreft: Bakkerij [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 24 december 2019 uitspraak gedaan in het hoger beroep over het handhavingstraject over Bakkerij [REDACTED]. De kern van de uitspraak is dat het gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij wordt beschermd door het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan 'Vogelwijk'. Desalniettemin vernietigt de Afdeling bestuursrechtspraak de beslissing op bezwaar van 21 april 2017, omdat onvoldoende is onderzocht of een ruimtelijk relevante intensivering van het gebruik heeft plaatsgevonden ten opzichte van de peildatum van 16 januari 1997. Het besluit is in dit opzicht onvoldoende gemotiveerd, aldus de Afdeling bestuursrechtspraak.

Het gevolg van de uitspraak is dat een nieuwe beslissing op het bezwaar moet worden genomen. Daarin dient een keuze te worden gemaakt over het vervolg van het handhavingstraject. De omvang van de ruimtelijke effecten van de bakkerij op de peildatum van 16 januari 1997 is hierbij bepalend. Op basis daarvan dient immers te worden vastgesteld of sprake is van een intensivering van het gebruik. Voor zover geen sprake is van een dergelijke intensivering, moet van handhaving worden afgezien. Als wel sprake is van een intensivering en daarmee van een overtreding van de overgangsrechtelijke bepalingen uit het bestemmingsplan, dan kan uitsluitend worden gelast om die intensivering ongedaan te maken (vgl. ABRvS 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2631, r.o. 2.2.2).

Hier doet zich direct een probleem voor.

In de eerste plaats zal het niet goed mogelijk zijn om de omvang van de ruimtelijke effecten van de bakkerij op 16 januari 1997 op objectieve wijze en naar eenieders tevredenheid vast te stellen. Het gaat immers om de feitelijke situatie van 23 jaar geleden. Dat betekent dat de relevante documenten en de betrokken personen lastig kunnen worden getraceerd en dat er

[REDACTED]

altijd ruimte voor discussie zal blijven bestaan. Gelet hierop kan evenmin worden vastgesteld of, en zo ja, in hoeverre, handhavend optreden nodig en gerechtvaardigd is.

In de tweede plaats dreigt hiermee een te grote nadruk te worden gelegd op objectieve (meetbare) gegevens, zoals omzet- en productiecijfers. Daarmee wordt voorbij gegaan aan de kern van de ruimtelijke problematiek. Die houdt immers verband met geur, geluid en verkeer. Om een voorbeeld te noemen: zelfs al zou in de bakkerij momenteel meer worden geproduceerd dan het geval was op 16 januari 1997 - en dat is niet het geval -, dan zou dat niet relevant moeten zijn als tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat de geur- en geluidemissie sinds de peildatum zijn afgenomen. Juist in dit opzicht heeft de bakkerij recent verschillende maatregelen getroffen, zoals het plaatsen van filters in de luchtafvoer en het verplaatsen van de vriezermotoren naar een voor de omwonenden gunstigere locatie.

Om tot een duurzame oplossing voor het geschil te komen, kan naar de mening van Bakkerij ^{2E} daarom beter naar de toekomst worden gekeken.

Nu vaststaat dat de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 mogen worden gebruikt als bakkerij, dient dit gebruik naar de huidige maatstaven verankerd te worden in de ruimtelijke regelgeving. Hiermee ontstaat voor alle betrokkenen duidelijkheid en rechtszekerheid. Niet alleen voor Bakkerij ^{2E} zelf, maar ook voor de omwonenden. De effecten van de bakkerij dienen immers binnen de grenzen te blijven die in de ruimtelijke regelgeving zullen worden neergelegd.

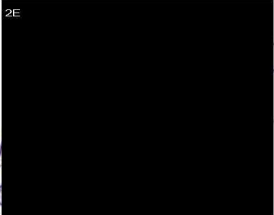
Na de uitspraak van 24 december 2019 is het vergunnen van de bakkerij bovendien een logische vervolgstap. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak mag bestaand legaal gebruik immers alleen onder het overgangsrecht worden gebracht als aannemelijk is dat dit gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Die situatie doet zich niet voor. Bakkerij ^{2E} is voornemens haar legale bedrijfsactiviteiten voort te zetten. Zij maakt dus aanspraak op een positieve bestemming. Hier komt bij dat het college verschillende malen heeft aangegeven dat het nooit de bedoeling is geweest om de bakkerij weg te bestemmen en dat de benodigde dubbelbestemming in de opeenvolgende bestemmingsplannen per abuis niet is toegekend. Ook de overweging in de onderbouwing van de omgevingsvergunning van 6 juli 2018 waar de Afdeling bestuursrechtspraak haar uitspraak deels op baseert, inhoudende dat de bakkerij in de voorafgaande periode gestaag in zijn activiteiten is gegroeid, klopt niet. U heeft dat erkend in uw e-mail van 2 oktober 2018. Deze misverstanden kunnen worden weggenomen met een besluit waarmee een grondslag wordt geboden voor de bedrijfsactiviteiten van de bakkerij.

Gelet hierop is Bakkerij ^{2E} voornemens om een aanvraag in te dienen om een omgevingsvergunning waarmee het gebruik van de panden aan de Mezenlaan 40 en 42 als bakkerij wordt toegestaan. Daartoe treedt zij graag met u in overleg. Graag verneem ik van u of het college in beginsel bereid is om tot vergunningverlening over te gaan en zo ja, welke vervolgstappen naar uw mening genomen moeten worden om tot vergunningverlening te komen.

Uw reactie op het voorgaande zie ik met belangstelling tegemoet. Gelet op de wettelijke beslistermijn die geldt voor het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar, stel ik een spoedige reactie zeer op prijs. Het is van belang om zo snel mogelijk tot een vergunbare aanvraag te komen, zodat het handhavingstraject kan worden gestaakt.

Uiteraard ben ik graag bereid om deze brief nader aan u toe te lichten.

2E



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 15 Jan 2020 14:10:51 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44
Attachments: B aan gem. DH.pdf

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door ZE [REDACTED]. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij.

Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen ☺

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan ZE [REDACTED] planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Beleidsmedewerker Stedenbouw

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat.

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

ZE

ZE

senior juridisch adviseur

Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Gemeente Den Haag

Tel: ZE

Tel: ZE

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 22 Jan 2020 10:22:16 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE

Gaat om onderstaande vraag.

Locatie heeft de bestemming 'gemengd' met een functieaanduiding 'detailhandel'. Detailhandel is enkel op de b.g. toegestaan. Toelichting van het BP zegt het volgende over detailhandel:

A3.3 Detailhandel
De bestemming is bedoeld voor een winkel of een dienstverlenende activiteit van kleine omvang, gericht op de directe omgeving. Het is niet toegestaan om op deze bestemming een winkel of een dienstverlenende activiteit van grotere omvang te exploiteren. Het is niet toegestaan om op deze bestemming een winkel of een dienstverlenende activiteit te exploiteren die voortvloeit uit de bestemming 'Detailhandel'.

Vraag: Klopt het dat een bakkerij (waar ook gebakken wordt) niet valt onder de definitie van "bakker" zoals hierboven. Er wordt in het bp geen verder definitie gegeven van 'bakker'.

Ik ga er even vanuit dat er gebakken wordt voor de eigen winkel. VNG hanteert dan de onderstaande richtafstand:

5224	4724		Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	10	10	10	C	10	10	1	1	P	1
------	------	--	---	----	----	----	---	----	----	---	---	---	---

Dit valt onder cat. A. Ik zou zeggen derhalve mengbaar met omliggende woningen. Wat vind jij?

Mocht het niet alleen voor de eigen bakkerij zijn, dan kom ik uit op één van deze twee:

1581	1071	0	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:										
1581	1071	1	- v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	30	10	30	C	10	30	2	1	G	1
1581	1071	2	- v.c. >= 7500 kg meel/week	100	30	100	C	30	100	3.2	2	G	2

Deze vallen beide onder cat. B. Ook dan zou de functiewijziging naar mijn idee akkoord zijn, door onderstaande motivatie:

Categorie B1

Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan¹. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2

Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan of dat er andere bouwkundige voorzieningen getroffen zijn waardoor milieubelasting voorkomen wordt op vergelijkbare wijze als bij bouwkundige afscheiding. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Met vriendelijke groet,

ZE

Planoloog

Afdeling Stedenbouw & Planologie

Dienst ZE

Gemeente Den Haag

T: ZE

E: ZE@denhaag.nl

Van: ZE @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 16:13

Aan: ZE @denhaag.nl>

ZE [redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [redacted]

Hieronder een planologische vraag. Zou jij dit kunnen oppakken?

Gr,

ZE [redacted]

Van: ZE [redacted]

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54

Aan: ZE [redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE [redacted]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

ZE [redacted]

ZE [redacted]

delijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE [redacted]

Tel: ZE [redacted]

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Wed, 22 Jan 2020 14:38:12 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Heb de situatie besproken. We hebben inderdaad meer informatie nodig. Om te kunnen beoordelen of de functie mengbaar is met de omgeving maken we gebruik van de richtafstanden die de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) hanteert. Hierin wordt beschreven welke afstanden bepaalde functies moeten hanteren t.o.v. woningen als het gaat om geur, stof, geluid en gevaar. Hoewel het richtafstanden zijn, worden ze in de beoordeling wel vaak toegepast om tot een goed ruimtelijk oordeel te kunnen komen. Om de aanvraag te kunnen beoordelen moeten we weten wat voor soort bedrijfsvoering het is (aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen, etc.). Voor brood- en banketbakkerijen wordt voor het beoordelen van richtafstanden een onderscheid gemaakt o.b.v. het aantal kg meel dat per week wordt gebruikt. Als we deze info hebben kunnen we nagaan of de richtafstanden gehaald kunnen worden.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Dienst ZE [REDACTED]
Gemeente Den Haag

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:28
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Prima, ik wacht het af!

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:25
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Bedankt voor je e-mail. Ik heb de mail doorgelezen, maar ben er nog niet aan toegekomen om een antwoord te formuleren. Ik verwacht dat ik je eind deze week, of begin volgende week (ma of di) van een reactie kan voorzien. Is dat ok voor jou?

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door [REDACTED]. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij. Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen 😊

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[REDACTED]

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan [REDACTED] planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker Stedenbouw
Afdeling Stedenbouw & Planologie | DSO
Gemeente Den Haag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html# 3 Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: [REDACTED]

Tel: [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 3 Feb 2020 11:57:13 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

Als ik het goed heb zijn de procedures bij ODH afgerond en wordt voldaan aan hun eisen. Er zijn de afgelopen jaren ook diverse installaties vervangen.

Ik zal de vragen uitzetten bij de bakkerij.
Ik zal ook navraag doen bij de ODH omtrent de laatste stand van zaken.

Aan de zin ""In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten" moet je maar niet te veel aandacht schenken. Deze berust op een kennelijke verschrijving, maar waar de Raad van State helaas wel veel waarde aan lijkt te hebben gehecht.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 14:38
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Heb de situatie besproken. We hebben inderdaad meer informatie nodig. Om te kunnen beoordelen of de functie mengbaar is met de omgeving maken we gebruik van de richtafstanden die de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) hanteert. Hierin wordt beschreven welke afstanden bepaalde functies moeten hanteren t.o.v. woningen als het gaat om geur, stof, geluid en gevaar. Hoewel het richtafstanden zijn, worden ze in de beoordeling wel vaak toegepast om tot een goed ruimtelijk oordeel te kunnen komen. Om de aanvraag te kunnen beoordelen moeten we weten wat voor soort bedrijfsvoering het is (aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen, etc.). Voor brood- en banketbakkerijen wordt voor het beoordelen van richtafstanden een onderscheid gemaakt o.b.v. het aantal kg meel dat per week wordt gebruikt. Als we deze info hebben kunnen we nagaan of de richtafstanden gehaald kunnen worden.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

*Planoloog
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Gemeente Den Haag*

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@den Haag.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:28

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Prima, ik wacht het af!

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:25

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [redacted]

Bedankt voor je e-mail. Ik heb de mail doorgelezen, maar ben er nog niet aan toegekomen om een antwoord te formuleren. Ik verwacht dat ik je eind deze week, of begin volgende week (ma of di) van een reactie kan voorzien. Is dat ok voor jou?

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:11

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [redacted]

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door [redacted]. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij. Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen 😊

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[redacted]

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan [redacted] planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Stedenbouw

Afdeling Stedenbouw & Planologie | DSO

Gemeente Den Haag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

[REDACTED]

ZE

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE

Tel: ZE

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 3 Feb 2020 12:00:41 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Net een reactie gekregen op de bakkerij die we hebben besproken. Zie hieronder ter info.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 februari 2020 11:57
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

Als ik het goed heb zijn de procedures bij ODH afgerond en wordt voldaan aan hun eisen. Er zijn de afgelopen jaren ook diverse installaties vervangen.

Ik zal de vragen uitzetten bij de bakkerij.
Ik zal ook navraag doen bij de ODH omtrent de laatste stand van zaken.

Aan de zin ""In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaagd gegroeid in zijn activiteiten" moet je maar niet te veel aandacht schenken. Deze berust op een kennelijke verschrijving, maar waar de Raad van State helaas wel veel waarde aan lijkt te hebben gehecht.

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 14:38
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Heb de situatie besproken. We hebben inderdaad meer informatie nodig. Om te kunnen beoordelen of de functie mengbaar is met de omgeving maken we gebruik van de richtafstanden die de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) hanteert. Hierin wordt beschreven welke afstanden bepaalde functies moeten hanteren t.o.v. woningen als het gaat om geur, stof, geluid en gevaar. Hoewel het richtafstanden zijn, worden ze in de beoordeling wel vaak toegepast om tot een goed ruimtelijk oordeel te kunnen komen. Om de aanvraag te kunnen beoordelen moeten we weten wat voor soort bedrijfsvoering het is (aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen, etc.). Voor brood- en banketbakkerijen wordt voor het beoordelen van richtafstanden een onderscheid gemaakt o.b.v. het aantal kg meel dat per week wordt gebruikt. Als we deze info hebben kunnen we nagaan of de richtafstanden gehaald kunnen worden.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Gemeente Den Haag

T: [redacted]
E: [redacted]@denhaag.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:28
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Prima, ik wacht het af!

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:25
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [redacted]

Bedankt voor je e-mail. Ik heb de mail doorgelezen, maar ben er nog niet aan toegekomen om een antwoord te formuleren. Ik verwacht dat ik je eind deze week, of begin volgende week (ma of di) van een reactie kan voorzien. Is dat ok voor jou?

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:11
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [redacted]

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door [redacted]. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij. Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen 😊

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[redacted]

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan [redacted] planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

ZE

Beleidsmedewerker Stedenbouw
Afdeling Stedenbouw & Planologie | DSO
Gemeente Den Haag

Van: ZE
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58
Aan: ZE @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54
Aan: ZE @denhaag.nl>
Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:
is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

ZE

ZE

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE

Tel: ZE

From: "[REDACTED]"
Sent: Mon, 3 Feb 2020 13:53:30 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 februari 2020 12:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[REDACTED]

Net een reactie gekregen op de bakkerij die we hebben besproken. Zie hieronder ter info.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 februari 2020 11:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemorgen [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

Als ik het goed heb zijn de procedures bij ODH afgerond en wordt voldaan aan hun eisen. Er zijn de afgelopen jaren ook diverse installaties vervangen.

Ik zal de vragen uitzetten bij de bakkerij.
Ik zal ook navraag doen bij de ODH omtrent de laatste stand van zaken.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2020 14:38

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[REDACTED]

Heb de situatie besproken. We hebben inderdaad meer informatie nodig. Om te kunnen beoordelen of de functie mengbaar is met de omgeving maken we gebruik van de richtafstanden die de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) hanteert. Hierin wordt beschreven welke afstanden bepaalde functies moeten hanteren t.o.v. woningen als het gaat om geur, stof, geluid en gevaar. Hoewel het richtafstanden zijn, worden ze in de beoordeling wel vaak toegepast om tot een goed ruimtelijk oordeel te kunnen komen. Om de aanvraag te kunnen beoordelen moeten we weten wat voor soort bedrijfsvoering het is (aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen, etc.). Voor brood- en banketbakkerijen wordt voor het beoordelen van richtafstanden een onderscheid gemaakt o.b.v. het aantal kg meel dat per week wordt gebruikt. Als we deze info hebben kunnen we nagaan of de richtafstanden gehaald kunnen worden.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Afdeling Stedenbouw & Planologie

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Gemeente Den Haag

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:28

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Prima, ik wacht het af!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:25

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor je e-mail. Ik heb de mail doorgelezen, maar ben er nog niet aan toegekomen om een antwoord te formuleren. Ik verwacht dat ik je eind deze week, of begin volgende week (ma of di) van een reactie kan voorzien. Is dat ok voor jou?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:11

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [redacted]

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door [redacted]. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij. Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen [redacted]

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

[redacted]

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan [redacted] planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Stedenbouw
Afdeling Stedenbouw & Planologie | DSO
Gemeente Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [redacted]

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag [redacted]

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook

opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat).

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

ZE

mr. ZE
senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE

Tel: ZE

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Wed, 13 May 2020 12:16:07 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Bakkerij Mezenlaan 40, dossier 202007012

ZE [REDACTED]

Bedankt voor je bericht. Het lijkt me goed dat er een document wordt aangeleverd waar ingegaan wordt op het verzoek. Belangrijk is om duidelijkheid te hebben wat voor activiteiten daar plaats vinden (alleen verkoop of ook bakken en om welke hoeveelheden het gaat, ondergeschikte horeca?). Tevens of het verzoek past in het economisch beleid en als dat niet het geval is, redenen waarom we hiervan zou moeten afwijken. Ook aangeven wat de ruimtelijke impact is en onderbouwen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat met daarin de verwijzing naar de uitgevoerde onderzoeken (denk hierbij ook aan Bedrijven en milieuzonering).

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:ZE [REDACTED]@denhaag.nl)

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 14:51
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 40, dossier 202007012

ZE [REDACTED]

Voor een bestaande bakkerij aan de Mezenlaan 40 is een aanvraag binnengekomen voor een omgevingsvergunning. Het betreft alleen het afwijken van het bestemmingsplan mbt tot het gebruik. Wellicht dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt. Als dat niet aangetoond kan worden, zal de aanvraag behandeld worden als een aanvraag voor het afwijken van het bestemmingsplan.

De reden dat ik je mail, is dat ik op het punt sta om een verzoek om aanvulling naar de aanvrager te sturen. Ik vroeg me alleen af wat jij belangrijk vindt om aan informatie te krijgen om een goed onderbouwde beoordeling te kunnen opstellen.

Aanwezig is:

- Een geluidsonderzoek
- Een luchtonderzoek
- Een gevelaanzicht
- Een toelichting op het gebruik en de genomen maatregelen
- Een schema van het aantal verkeersbewegingen

Ik hoor het graag.

Groet,

ZE [REDACTED]

From: [REDACTED]@den Haag.nl
Sent: Tue, 21 Jul 2020 13:08:37 +0100
To: [REDACTED] "<[REDACTED]@den Haag.nl>;"dso_centric_beheer_btd"
[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Dossier: 202007012 (A12) verzoek om advies Mezenlaan 40 en 42 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202007012

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Mezenlaan 40 en 42 voor het veranderen van de winkels Mezenlaan 40 en 42 tot bakkerij.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 24 Jul 2020 14:39:05 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Dossier: 202007012 (A12) verzoek om advies Mezenlaan 40 en 42 {wabo}
Attachments: RE: Bakkerij Mezenlaan 40, dossier 202007012, FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Zoals net besproken, deze is die bakkerij die je eerder in behandeling had, zie bijlage.
Tevens heb ik bijgevoegd mijn laatste mail aan de pi die vroeg om welke gegevens ze moest opvragen bij de initiatiefnemer.
Als het goed is moeten die gegevens dan nu bekend zijn.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]@denhaag.nl <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 14:09
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; dso_centric_beheer_btd [REDACTED]@denhaag.nl
Onderwerp: Dossier: 202007012 (A12) verzoek om advies Mezenlaan 40 en 42 {wabo}

Dit is een automatisch gegenereerde email.

202007012

Hierbij het verzoek om advies op te stellen t.b.v. de aanvraag om omgevingsvergunning / beginseluitspraak Mezenlaan 40 en 42 voor het veranderen van de winkels Mezenlaan 40 en 42 tot bakkerij.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Aug 2020 09:14:45 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

Beste ZE beste ZE

ZE bedankt voor het advies dat je geschreven hebt voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42.

Omdat er veel belanghebbenden meekijken en een juridische zaak loopt over de omvang van de bakkerij, is het belangrijk dat het besluit straks helemaal helder is. Het is redelijk complex en over de lopende juridische (handhavings)zaak heb ik veel contact gehad met ZE van JZ.

ZE heeft mij de mail doorgestuurd die ZE naar de advocaat van de aanvrager heeft gestuurd. Deze zet ik straks ook naar jullie door ter informatie over het overgangsrecht.

Het blijkt juridisch moeilijk te zijn om aan te tonen dat de bakkerij in de huidige vorm past onder het overgangsrecht. De rechter heeft bij de handhavingszaak gesteld dat daarvoor aangetoond moet worden of het gebruik als bakkerij op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari ZE dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot.

Voor de Wabo-aanvraag zijn de rollen anders dan bij de handhavingszaak. Bij de Wabo-aanvraag moet de aanvrager aantonen dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt. Omdat er al een zaak loopt, had ik graag gewacht tot de rechter de uitspraak zou doen over dit onderwerp, maar dat kan niet vanwege de beperkte behandeltermijn. Wanneer dan niet overtuigend is aangetoond dat de bakkerij valt onder het overgangsrecht, moeten wij de aanvraag beoordelen als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. De advocaat van de aanvrager vraagt dit in zijn brief ook aan ons.

Wij moeten dus namens B&W motiveren waarom wij wel (of niet) een bakkerij toestaan, hoewel dit niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om de winkel, deze is immers wel toegestaan volgens het bestemmingsplan, maar om de productie. In je advies geef je aan dat de richtafstanden en het aantal kilo inzichtelijk gemaakt moeten worden. Hiermee lijkt B&W bereid te zijn om af te wijken van het bestemmingsplan wanneer het gaat om een bakkerij die past in de lichtste categorie, namelijk onder categorie 3.2 of functiemengingscategorie B. Is dit inderdaad zo? Als dit zo is moeten wij motiveren waarom wij daartoe bereid zijn. Uit het rapport van Adviesbureau H.G.I. is op te maken dat de woning aan de Zwaluwlaan 9, op circa 23 meter afstand is gelegen en de woning Kanarielaan 1, op circa 10 meter afstand. De richtafstand voor geur en geluid (30 meter) wordt dus sowieso niet gehaald. In de aangeleverde rapporten voor geluid en geur wordt aangetoond dat de grenswaarden in dB en geur niet wordt overschreden. De ODH controleert deze rapporten op dit moment. Zodra ik de uitkomst heb, laat ik je deze weten.

Na dit lange verhaal, heb ik nog twee vragen:

- Wil je dat ik de richtafstanden aan de aanvrager vraag, hoewel deze genoemd worden in de rapporten? Ik zal sowieso vragen om de kilo's meer inzichtelijk te maken.
- Voor het besluit is het belangrijk om te motiveren waarom wij bereid zijn om een bepaalde categorie/ vorm van bakkerij toe te staan. Deze motivatie ontbreekt nu nog. Zou je deze willen toevoegen aan het advies?

ZE zou jij dit willen oppakken? Er is namelijk niet voldoende tijd om te wachten tot na ZE vakantie. Je kunt me altijd bellen of mailen om van gedachten te wisselen.

Groet,

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Aug 2020 11:18:26 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

ZE [REDACTED]

Zie bijlage, kan je hiermee uit de voeten?

Het is hierbij van belang dat zij inderdaad aangeven dat er minder dan 7500 kg meel per week gebruikt wordt en dat er een bouwtekening is waaruit blijkt dat het bakkerijgedeelte bouwkundig is afgescheiden van de naastgelegen woning.

En ook dat ODH het rapport goed heeft gekeurd.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Stedenbouw & Planologie

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]

E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:15

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

Beste [REDACTED] beste [REDACTED]

[REDACTED] bedankt voor het advies dat je geschreven hebt voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42.

Omdat er veel belanghebbenden meekijken en een juridische zaak loopt over de omvang van de bakkerij, is het belangrijk dat het besluit straks helemaal helder is. Het is redelijk complex en over de lopende juridische (handhavings)zaak heb ik veel contact gehad met [REDACTED] van JZ.

Zij heeft mij de mail doorgestuurd die zij naar de advocaat van de aanvrager heeft gestuurd. Deze zet ik straks ook naar jullie door ter informatie over het overgangsrecht.

Het blijkt juridisch moeilijk te zijn om aan te tonen dat de bakkerij in de huidige vorm past onder het overgangsrecht. De rechter heeft bij de handhavingszaak gesteld dat daarvoor aangetoond moet worden of het gebruik als bakkerij op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot.

Voor de Wabo-aanvraag zijn de rollen anders dan bij de handhavingszaak. Bij de Wabo-aanvraag moet de aanvrager aantonen dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt. Omdat er al een zaak loopt, had ik graag gewacht tot de rechter de uitspraak zou doen over dit onderwerp, maar dat kan niet vanwege de beperkte behandeltermijn. Wanneer dan niet overtuigend is aangetoond dat de bakkerij valt onder het overgangsrecht, moeten wij de aanvraag beoordelen als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. De advocaat van de aanvrager vraagt dit in zijn brief ook aan ons.

Wij moeten dus namens B&W motiveren waarom wij wel (of niet) een bakkerij toestaan, hoewel dit niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om de winkel, deze is immers wel toegestaan volgens het bestemmingsplan, maar om de productie. In je advies geef je aan dat de richtafstanden en het aantal kilo inzichtelijk gemaakt moeten worden. Hiermee lijkt B&W bereid te zijn om af te wijken van het bestemmingsplan wanneer het gaat om een bakkerij die past in de lichtste categorie, namelijk onder categorie 3.2 of functiemengingscategorie B. Is dit inderdaad zo? Als dit zo is moeten wij motiveren waarom wij daartoe bereid zijn. Uit het rapport van Adviesbureau H.G.I. is op te maken dat de woning aan de Zwaluwlaan 9, op circa 23 meter afstand is gelegen en de woning Kanarielaan 1, op circa 10 meter afstand. De richtafstand voor geur en geluid (30 meter) wordt dus sowieso niet gehaald. In de aangeleverde rapporten voor geluid en geur wordt aangetoond dat de grenswaarden in dB en geur niet wordt overschreden. De ODH controleert deze rapporten op dit moment. Zodra ik de uitkomst heb, laat ik je deze weten.

Na dit lange verhaal, heb ik nog twee vragen:

- Wil je dat ik de richtafstanden aan de aanvrager vraag, hoewel deze genoemd worden in de rapporten? Ik zal sowieso vragen om de kilo's meer inzichtelijk te maken.
- Voor het besluit is het belangrijk om te motiveren waarom wij bereid zijn om een bepaalde categorie/ vorm van bakkerij toe te staan. Deze motivatie ontbreekt nu nog. Zou je deze willen toevoegen aan het advies?

ZE zou jij dit willen oppakken? Er is namelijk niet voldoende tijd om te wachten tot na ZE vakantie.

Je kunt me altijd bellen of mailen om van gedachten te wisselen.

Groet,

ZE

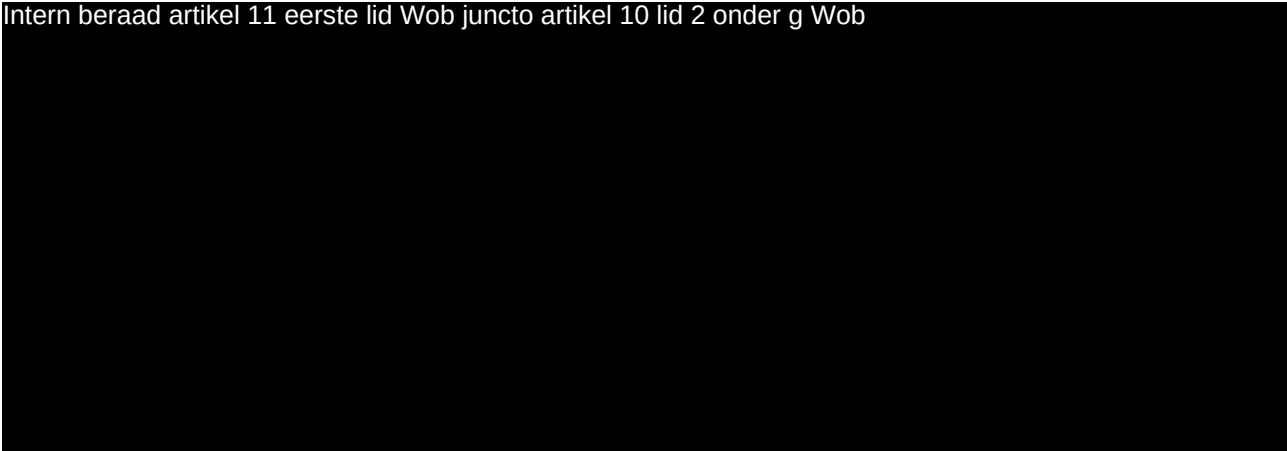
Functiemenging

De gemeente Den Haag heeft een verdichtingsopgave. Om deze verdichtingsopgave te realiseren en het grondgebruik te optimaliseren is functiemenging een goed instrument. In de notitie 'Functiemengingstrategie (Rv 88 - 2005; RIS127027): Mengen van bedrijven en wonen' komt de functiemenging van praktijk- kantoor- en bedrijfsruimte met wonen aan de orde.

VNG Bedrijven- en milieuzonering

- Categorie A betreft activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend;
- Categorie B betreft de activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden;
- Categorie C betreft activiteiten zoals genoemd onder B, waarbij vanwege de relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Aug 2020 11:18:40 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Dossier 202007012, Mezenlaan 42
Attachments: Aanvulling bakkerij Mezenlaan.docx

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Stedenbouw & Planologie

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 12:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

[REDACTED]

Zie bijlage, kan je hiermee uit de voeten?

Het is hierbij van belang dat zij inderdaad aangeven dat er minder dan 7500 kg meel per week gebruikt wordt en dat er een bouwtekening is waaruit blijkt dat het bakkerijgedeelte bouwkundig is afgescheiden van de naastgelegen woning.

En ook dat ODH het rapport goed heeft gekeurd.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Stedenbouw & Planologie

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]

E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:15

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

Beste ZE [REDACTED] beste ZE [REDACTED]

DE bedankt voor het advies dat je geschreven hebt voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42.

Omdat er veel belanghebbenden meekijken en een juridische zaak loopt over de omvang van de bakkerij, is het belangrijk dat het besluit straks helemaal helder is. Het is redelijk complex en over de lopende juridische (handhavings)zaak heb ik veel contact gehad met DE van JZ.

Zij heeft mij de mail doorgestuurd die zij naar de advocaat van de aanvrager heeft gestuurd. Deze zet ik straks ook naar jullie door ter informatie over het overgangsrecht.

Het blijkt juridisch moeilijk te zijn om aan te tonen dat de bakkerij in de huidige vorm past onder het overgangsrecht. De rechter heeft bij de handhavingszaak gesteld dat daarvoor aangetoond moet worden of het gebruik als bakkerij op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot.

Voor de Wabo-aanvraag zijn de rollen anders dan bij de handhavingszaak. Bij de Wabo-aanvraag moet de aanvrager aantonen dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt. Omdat er al een zaak loopt, had ik graag gewacht tot de rechter de uitspraak zou doen over dit onderwerp, maar dat kan niet vanwege de beperkte behandeltermijn. Wanneer dan niet overtuigend is aangetoond dat de bakkerij valt onder het overgangsrecht, moeten wij de aanvraag beoordelen als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. De advocaat van de aanvrager vraagt dit in zijn brief ook aan ons.

Wij moeten dus namens B&W motiveren waarom wij wel (of niet) een bakkerij toestaan, hoewel dit niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om de winkel, deze is immers wel toegestaan volgens het bestemmingsplan, maar om de productie. In je advies geef je aan dat de richtafstanden en het aantal kilo inzichtelijk gemaakt moeten worden. Hiermee lijkt B&W bereid te zijn om af te wijken van het bestemmingsplan wanneer het gaat om een bakkerij die past in de lichtste categorie, namelijk onder categorie 3.2 of functiemengingscategorie B. Is dit inderdaad zo? Als dit zo is moeten wij motiveren waarom wij daartoe bereid zijn. Uit het rapport van Adviesbureau H.G.I. is op te maken dat de woning aan de Zwaluwlaan 9, op circa 23 meter afstand is gelegen en de woning Kanarielaan 1, op circa 10 meter afstand. De richtafstand voor geur en geluid (30 meter) wordt dus sowieso niet gehaald. In de aangeleverde rapporten voor geluid en geur wordt aangetoond dat de grenswaarden in dB en geur niet wordt overschreden. De ODH controleert deze rapporten op dit moment. Zodra ik de uitkomst heb, laat ik je deze weten.

Na dit lange verhaal, heb ik nog twee vragen:

- Wil je dat ik de richtafstanden aan de aanvrager vraag, hoewel deze genoemd worden in de rapporten? Ik zal sowieso vragen om de kilo's meer inzichtelijk te maken.
- Voor het besluit is het belangrijk om te motiveren waarom wij bereid zijn om een bepaalde categorie/ vorm van bakkerij toe te staan. Deze motivatie ontbreekt nu nog. Zou je deze willen toevoegen aan het advies?

DE zou jij dit willen oppakken? Er is namelijk niet voldoende tijd om te wachten tot na DE vakantie.

Je kunt me altijd bellen of mailen om van gedachten te wisselen.

Groet,

DE

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 18 Aug 2020 11:35:49 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

[REDACTED]

Bedankt voor je snelle reactie. Ik ga er mee aan de slag, laat een jurist nog even meekijken, maar voorlopig kan ik verder.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 12:19
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
[REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@den Haag.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 12:18
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
[REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

[REDACTED]

Zie bijlage, kan je hiermee uit de voeten?

Het is hierbij van belang dat zij inderdaad aangeven dat er minder dan 7500 kg meel per week gebruikt wordt en dat er een bouwtekening is waaruit blijkt dat het bakkerijgedeelte bouwkundig is afgescheiden van de naastgelegen woning. En ook dat ODH het rapport goed heeft gekeurd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 10:15

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

Beste [REDACTED] beste [REDACTED]

[REDACTED], bedankt voor het advies dat je geschreven hebt voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42.

Omdat er veel belanghebbenden meekijken en een juridische zaak loopt over de omvang van de bakkerij, is het belangrijk dat het besluit straks helemaal helder is. Het is redelijk complex en over de lopende juridische (handhavings)zaak heb ik veel contact gehad met [REDACTED] van JZ.

Zij heeft mij de mail doorgestuurd die zij naar de advocaat van de aanvrager heeft gestuurd. Deze zet ik straks ook naar jullie door ter informatie over het overgangsrecht.

Het blijkt juridisch moeilijk te zijn om aan te tonen dat de bakkerij in de huidige vorm past onder het overgangsrecht. De rechter heeft bij de handhavingszaak gesteld dat daarvoor aangetoond moet worden of het gebruik als bakkerij op 29 december 2016, de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Vogelwijk" ten opzichte van het gebruik op de peildatum 16 januari 1997 al dan niet is geïntensiveerd. Bij de beantwoording van de vraag of het gebruik is geïntensiveerd, moet worden beoordeeld of de ruimtelijke uitstraling van het gebruik al dan niet zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het bestemmingsplan is vergroot.

Voor de Wabo-aanvraag zijn de rollen anders dan bij de handhavingszaak. Bij de Wabo-aanvraag moet de aanvrager aantonen dat de bakkerij onder het overgangsrecht valt. Omdat er al een zaak loopt, had ik graag gewacht tot de rechter de uitspraak zou doen over dit onderwerp, maar dat kan niet vanwege de beperkte behandeltermijn. Wanneer dan niet overtuigend is aangetoond dat de bakkerij valt onder het overgangsrecht, moeten wij de aanvraag beoordelen als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. De advocaat van de aanvrager vraagt dit in zijn brief ook aan ons.

Wij moeten dus namens B&W motiveren waarom wij wel (of niet) een bakkerij toestaan, hoewel dit niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om de winkel, deze is immers wel toegestaan volgens het bestemmingsplan, maar om de productie. In je advies geef je aan dat de richtafstanden en het aantal kilo inzichtelijk gemaakt moeten worden. Hiermee lijkt B&W bereid te zijn om af te wijken van het bestemmingsplan wanneer het gaat om een bakkerij die past in de lichtste categorie, namelijk onder categorie 3.2 of functiemengingscategorie B. Is dit inderdaad zo? Als dit zo is moeten wij motiveren waarom wij daartoe bereid zijn. Uit het rapport van Adviesbureau H.G.I. is op te maken dat de woning aan de Zwaluwlaan 9, op circa 23 meter afstand is gelegen en de woning Kanarielaan 1, op circa 10 meter afstand. De richtafstand voor geur en geluid (30 meter) wordt dus sowieso niet gehaald. In de aangeleverde rapporten voor geluid en geur wordt aangetoond dat de grenswaarden in dB en geur niet wordt overschreden. De ODH controleert deze rapporten op dit moment. Zodra ik de uitkomst heb, laat ik je deze weten.

Na dit lange verhaal, heb ik nog twee vragen:

- Wil je dat ik de richtafstanden aan de aanvrager vraag, hoewel deze genoemd worden in de rapporten? Ik zal sowieso vragen om de kilo's meer inzichtelijk te maken.
- Voor het besluit is het belangrijk om te motiveren waarom wij bereid zijn om een bepaalde categorie/ vorm van bakkerij toe te staan. Deze motivatie ontbreekt nu nog. Zou je deze willen toevoegen aan het advies?

[REDACTED] zou jij dit willen oppakken? Er is namelijk niet voldoende tijd om te wachten tot na [REDACTED] vakantie. Je kunt me altijd bellen of mailen om van gedachten te wisselen.

Groet,

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Aug 2020 14:03:25 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: ZE [REDACTED] 40, 42, ODW202007012
Attachments: HB Voogd (314).pdf, HB Voogd (315).pdf, HB Voogd_2.pdf, Overzicht bloemgebruik Haagsche Bakkerij BV.pdf, HB Voogd (309).pdf, HB Voogd (310).pdf, HB Voogd (311).pdf, HB Voogd (312).pdf, HB Voogd (313).pdf

Beste ZE [REDACTED]

De aanvrager heeft inmiddels aangegeven hoeveel bloem wordt afgenomen per week. Dit blijkt onder de 3000 kg te liggen, dus ver onder de 7500 kg.

Omdat buurtbewoners niet willen dat een toename van de productie gaat plaatsvinden vanwege de overlast die zij ervaren, is het wellicht verstandig om in het advies hier iets over te zeggen. Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@ [REDACTED] nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:08
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@ [REDACTED] nl>
Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

Ik heb het direct voor u opgepakt.

Ik heb de facturen van de maand juni 2020 toegevoegd, inclusief een overzicht. De bloemleverancier komt twee keer per week. De gemiddelde bloem afname/verwerking is per week 2587,5 kg.

De maand juni is qua afname bloem een representatieve maand voor het gehele jaar. De piek zit altijd bij ons in het einde van het jaar ivm kerstbroden, oliebolletjes etc. Dan is de afname +/- 15% hoger. Binnen de 3000 kg per week.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Bakkerij ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 13:03
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: ZE [REDACTED] 40, 42, ODW202007012

Beste ZE [REDACTED]

Bij de behandeling van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42 is geconstateerd dat informatie ontbreekt over de hoeveelheid (in kg) meel die per week wordt verwerkt.

Kunt u deze informatie naar mij mailen. Dan voeg ik dit toe aan uw dossier.

Vriendelijk bedankt,

ZE [REDACTED]

Projectinspecteur Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
Bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813, 2545 HA Den Haag

ZE

Telefoon: ZE

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).
U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op MijnDenHaag.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Voogd Meelhandel B.V.

2E

2E

GECONTROLEERD 15 JUN 2020

Factuur
datum

12-06-2020

S.v.p. bij betaling vermelden:

Debiteur
nummer

10047

Factuur
nummer

201750

Factuur

Artikelcode Omschrijving

Aantal

Prijs

Bedrag

Pakbonnummer 46896 Leverdatum 05-06-2020

101303	Tarwebloem Super
101327	Volkoren Super
102006	Gebroken Tarwe middel
102053	Boekweitgrutten
102400	Laafs mix
102422	Saksen Wouden 20 kg.
102406	Koetsiermix 25% (25kg)
102409	Vezelkoning- mix 25% (20kg)
209901	Presco mais
102062	Lijnzaad

1.200
300
25
25
25
20
25
20
25
25

2E

Totaal netto

Belastbaar
bedrag

BTW
%

BTW bedrag

Factuurbedrag

862,67

862,67

9,00

2E

Betalingsconditie: Binnen 14 dagen



Voogd Meelhandel B.V.

2E

2E

GECONTROLEERD 15 JUN 2020

Factuur
datum

11-06-2020

S.v.p. bij betaling vermelden:

Debiteur
nummer

10047

Factuur
nummer

201730

Factuur

Artikelcode Omschrijving

Aantal

Prijs

Bedrag

Pakbonnummer 46936 Leverdatum 09-06-2020

101303	Tarwebloem Super
101327	Volkoren Super
101433	Roggebloem NL
102017	Granberry 11,34 kg.
102067	Gepelde Pompoenpitten
102400	Laafs mix
102402	Duinkorn- mix 25% (25kg)
102422	Saksen Wouden 20 kg.
102405	Klinker- mix 100% (20kg)
102421	Vogelwijkmix 25%
102416	Slimmerik 25% (25KG)
102103	Rijstolie/ 15 lt

900
200
25
1
25
50
25
20
20
25
25
1

2E

Totaal netto

898,64

Belastbaar bedrag

898,64

BTW %

9,00

BTW bedrag

2E

Factuurbedrag

Betalingsconditie: Binnen 14 dagen

Al onze verkopen en leveringen geschieden volgens de algemene verkoop- en leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam onder nr. 368/95



Voogd Meelhandel B.V.

2E

GECONTROLEERD 15 JUN 2020

Factuur GECONTROLEERD 15 JUN 2020

Factuur
datum

13-06-2020

S.v.p. bij betaling vermelden:

Debiteur
nummer

10047

Factuur
nummer

201755

Artikelcode	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag
	Pakbonnummer 46968 Leverdatum 12-06-2020			
101303	Tarwebloem Super	900		
101327	Volkoren Super	200		
101401	Luna-fit	25		
102036	Havervlokken	25		
102072	Vitale Gluten	25		
102400	Laafs mix	50		
102401	Boost-mix 40% (25kg)	25		
102402	Duinkorn- mix 25% (25kg)	25		
102422	Saksen Wouden 20 kg.	20		
102406	Koetsiermix 25% (25kg)	50		
102407	Spelt- mix 15% (25kg)	25		
102409	Vezelkoning- mix 25% (20kg)	20		
102410	Schippers-mix 30% (25kg)	25		
102421	Vogelwijnmix 25%	25		

2E

Totaal netto

930,90

Belastbaar
bedrag

930,90

BTW
%

9,00

BTW bedrag

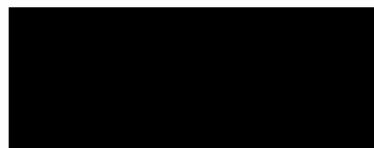
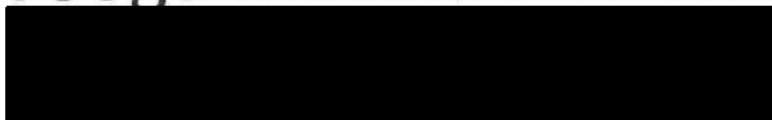
2E

Factuurbedrag

Betalingsconditie: Binnen 14 dagen



Voogd Meelhandel B.V.



GECONTROLEERD 23 JUN 2020

Factuur

S.v.p. bij betaling vermelden:		
Factuur datum	Debiteur nummer	Factuur nummer
18-06-2020	10047	201794

Artikelcode	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag
Pakbonnummer 47003 Leverdatum 16-06-2020				
101303	Tarwebloem Super	1.000		
101327	Volkoren Super	250		
102400	Laafs mix	75		
102402	Duinkorn- mix 25% (25kg)	25		
102420	Desemmix 25%	25		
102422	Saksen Wouden 20 kg.	40		
102406	Koetsiermix 25% (25kg)	50		
102407	Spelt- mix 15% (25kg)	25		
102409	Vezelkoning- mix 25% (25kg)	25		
102048	Zadenmix met Havervlokken	25		
102417	Duits desem rogge 100% (25)	25		
102103	Rijstolie/ 15 lt	1		

Totaal netto	Belastbaar bedrag	BTW %	BTW bedrag	Factuurbedrag
940,90	940,90	9,00		

Betalingsconditie: Binnen 14 dagen



Voogd Meelhandel B.V.

GECONTROLEERD 23 JUN 2020

Factuur
datum

22-06-2020

S.v.p. bij betaling vermelden:

Debiteur
nummer

10047

Factuur
nummer

201818

Factuur

Artikelcode	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag
	Pakbonnummer 47027 Leverdatum 19-06-2020			
101303	Tarwebloem Super	1.000		
101327	Volkoren Super	200		
102017	Granberry 11,34 kg.	1		
102053	Boekweitgrutten	25		
102072	Vitale Gluten	25		
102400	Laafs mix	50		
102422	Saksen Wouden 20 kg.	20		
102404	Haags Donker 15% (25kg)	25		
102405	Klinker- mix 100% (20kg)	20		
102406	Koetsiermix 25% (25kg)	25		
102408	Spelt- mix meergranen 35% (25kg)	25		
102421	Vogelwijkmix 25%	25		
102103	Rijstolie/ 15 lt	1		

Totaal netto

918,23

Belastbaar
bedrag

918,23

BTW
%

9,00

BTW bedrag

2E

Factuurbedrag

Betalingsconditie: Binnen 14 dagen



Voogd Meelhandel B.V.

2E

2E

GECONTROLEERD 30 JUN 2020

S.v.p. bij betaling vermelden:

Factuur
datumDebiteur
nummerFactuur
nummer

30-06-2020

10047

201932

Factuur

Artikelcode	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag
	Pakbonnummer 47101 Leverdatum 26-06-2020			
101303	Tarwebloem Super	1.300		
101327	Volkoren Super	250		
102006	Gebroken Tarwe middel	25		
102400	Laafs mix	50		
102402	Duinkorn- mix 25% (25kg)	25		
102422	Saksen Wouden 20 kg.	20		
102405	Klinker- mix 100% (20kg)	20		
102406	Koetsiermix 25% (25kg)	50		
102409	Vezelkoning- mix 25% (20kg)	20		
102410	Schippers-mix 30% (25kg)	25		
102421	Vogelwijkmix 25%	25		
102048	Zadenmix met Havervlokken	25		
102103	Rijstolie/ 15 lt	1		
209901	Proteine mix	25		

Totaal netto

Belastbaar
bedragBTW
%

BTW bedrag

Factuurbedrag

1.128,50

1.128,50

9,00

2E

2E

Betalingconditie: Binnen 14 dagen

Al onze verkopen en leveringen geschieden volgens de algemene verkoop- en leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam onder nr. 368/95



Voogd Meelhandel B.V.

2E

2E

GECONTROLEERD 29 JUN 2020

Factuur
datum

26-06-2020

S.v.p. bij betaling vermelden:

Debiteur
nummer

10047

Factuur
nummer

201899

Factuur

Artikelcode	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag	
Pakbonnummer 47065 Leverdatum 23-06-2020					
101303	Tarwebloem Super	900	2E	2E	1
101327	Volkoren Super	200			1
101401	Luna-fit	25			1
102400	Laafs mix	50			1
102401	Boost-mix 40% (25kg)	25			1
102402	Duinkorn- mix 25% (25kg)	25			1
102422	Saksen Wouden 20 kg.	20			1
102407	Spelt- mix 15% (25kg)	25			1
102414	Grof spelt (20kg)	20			1
102417	Duits desern rogge 100% (25)	25			1
102060	Sesamzaad zwart	25			1
102103	Rijstolie/ 15 lt	2			1

Totaal netto

901,37

Belastbaar
bedrag

901,37

BTW
%

9,00

BTW bedrag

2E

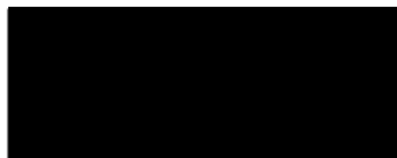
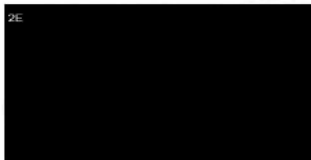
Factuurbedrag

2E

Betingsconditie: Binnen 14 dagen



Voogd Meelhandel B.V.



GECONTROLEERD 6 JUL 2020

S.v.p. bij betaling vermelden:

Factuur

Factuur
datum

02-07-2020

Debiteur
nummer

10047

Factuur
nummer

201985

Artikelcode	Omschrijving	Aantal	Prijs	Bedrag
	Pakbonnummer 47137 Leverdatum 30-06-2020			
101303	Tarwebloem Super	900		
101327	Volkoren Super	200		
101401	Luna-fit	25		
101433	Roggebloem NL	25		
102017	Granberry 11,34 kg.	1		
102400	Laafs mix	50		
102402	Duinkorn- mix 25% (25kg)	50		
102420	Desemmix 25%	25		
102422	Saksen Wouden 20 kg.	20		
102406	Koetsiermix 25% (25kg)	25		
102407	Spelt- mix 15% (25kg)	25		
102411	Zapmix (25kg)	25		
102417	Duits desem rogge 100% (25)	25		



Totaal netto	Belastbaar bedrag	BTW %	BTW bedrag	Factuurbedrag
911,04	911,04	9,00		



Betalingsconditie: Binnen 14 dagen

Al onze verkopen en leveringen geschieden volgens de algemene verkoop- en leveringsvoorwaarden, gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam onder nr. 368/95

Gemiddelde maand juni 2020

Premium Patent (Bloem) Volkoren Super (Meel)

Week 23					Totaal
	Vrijdag	5-jun	1200	300	1500
					1500
Week 24					
	Dinsdag	9-jun	900	200	1100
	Vrijdag	12-jun	900	200	1100
					2200
Week 25					
		16-jun	1000	250	1250
		19-jun	1000	200	1200
					2450
Week 26					
		23-jun	900	200	1100
		26-jun	1300	250	1550
					2650
Week 27					
		30-jun	1300	250	1550
					1550

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 18 Aug 2020 15:05:03 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE [REDACTED]

In de VNG-richtlijn is het omslagpunt bij 7500 kg. Dus tot zover is er sprake van een cat. b bedrijf
Wellicht dat ODH hier iets over kan zeggen? Ik weet niet in hoeverre het genoemde onderzoek uitgaat van deze hoeveelheden en of dat uitmaakt op de uitkomsten. Dat weet de milieudeskundige vast. Als in het huidige onderzoek uitgegaan wordt van 3000 kg max dan kan dit denk ik opgenomen worden omdat tot die hoeveelheden is aangetoond.

Ik weet niet of zij nu een melding of vergunning hebben waarin het een en ander geregeld is/kan worden? Daar kan ODH ook vast wat over zeggen.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@den Haag nl

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 15:03
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag nl>; ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag nl>
Onderwerp: FW: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste ZE [REDACTED]

De aanvrager heeft inmiddels aangegeven hoeveel bloem wordt afgenomen per week. Dit blijkt onder de 3000 kg te liggen, dus ver onder de 7500 kg.

Omdat buurtbewoners niet willen dat een toename van de productie gaat plaatsvinden vanwege de overlast die zij ervaren, is het wellicht verstandig om in het advies hier iets over te zeggen. Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Groet,

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:08
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag nl>; ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag nl>
Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Goedemiddag ZE [REDACTED]

Dank voor uw bericht.
Ik heb het direct voor u opgepakt.

Ik heb de facturen van de maand juni 2020 toegevoegd, inclusief een overzicht. De bloemleverancier komt twee keer per week. De gemiddelde bloem afname/verwerking is per week 2587,5 kg.
De maand juni is qua afname bloem een representatieve maand voor het gehele jaar. De piek zit altijd bij ons in het einde van het jaar ivm kerstbroden, oliebolletjes etc. Dan is de afname +/- 15% hoger. Binnen de 3000 kg per week.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bakkerij [REDACTED]
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 13:03

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED] 40, 42, ODW202007012

Beste [REDACTED]

Bij de behandeling van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42 is geconstateerd dat informatie ontbreekt over de hoeveelheid (in kg) meel die per week wordt verwerkt.
Kunt u deze informatie naar mij mailen. Dan voeg ik dit toe aan uw dossier.

Vriendelijk bedankt,

[REDACTED]

Projectinspecteur Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
Bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813, 2545 HA Den Haag

[REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).
U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op MijnDenHaag.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 18 Aug 2020 15:29:48 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE

De ODH is ook om advies gevraagd. Ik zal dit punt inderdaad met de ODH bespreken.

Vriendelijke groet,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 16:05
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
ZE @denhaag.nl
Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE

In de VNG-richtlijn is het omslagpunt bij 7500 kg. Dus tot zover is er sprake van een cat. b bedrijf ZE hier iets over kan zeggen? Ik weet niet in hoeverre het genoemde onderzoek uitgaat van deze hoeveelheden en of dat uitmaakt op de uitkomsten. Dat weet de milieudeskundige vast. Als in het huidige onderzoek uitgegaan wordt van 3000 kg max dan kan dit denk ik opgenomen worden omdat tot die hoeveelheden is aangetoond.

Ik weet niet of zij nu een melding of vergunning hebben waarin het een en ander geregeld is/kan worden? ZE ook vast wat over zeggen.

Met vriendelijke groet,

ZE

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE
E: ZE@denhaag.nl
ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 15:03
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl
Onderwerp: ZE 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

De aanvrager heeft inmiddels aangegeven hoeveel bloem wordt afgenomen per week. Dit blijkt onder de 3000 kg te liggen, dus ver onder de 7500 kg.

Omdat buurtbewoners niet willen dat een toename van de productie gaat plaatsvinden vanwege de overlast die zij ervaren, is het wellicht verstandig om in het advies hier iets over te zeggen Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Groet,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@> nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:08

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@> nl>

Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Goedemiddag mevrouw ZE

Dank voor uw bericht.

Ik heb het direct voor u opgepakt.

Ik heb de facturen van de maand juni 2020 toegevoegd, inclusief een overzicht. De bloemleverancier komt twee keer per week. De gemiddelde bloem afname/verwerking is per week 2587,5 kg.

De maand juni is qua afname bloem een representatieve maand voor het gehele jaar. De piek zit altijd bij ons in het einde van het jaar ivm kerstbroden, oliebolletjes etc. Dan is de afname +/- 15% hoger. Binnen de 3000 kg per week.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

ZE

Bakkerij ZE

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 13:03

Aan: ZE

Onderwerp: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

Bij de behandeling van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42 is geconstateerd dat informatie ontbreekt over de hoeveelheid (in kg) meel die per week wordt verwerkt.

Kunt u deze informatie naar mij mailen. Dan voeg ik dit toe aan uw dossier.

Vriendelijk bedankt,

ZE

Projectinspecteur Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

Bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813, 2545 HA Den Haag

ZE

Telefoon: ZE

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO). U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op MijnDenHaag.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 14 Sep 2020 10:21:53 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Alvast bedankt,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 16:05
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE

In de VNG-richtlijn is het omslagpunt bij 7500 kg. Dus tot zover is er sprake van een cat. b bedrijf Wellicht dat ODH hier iets over kan zeggen? Ik weet niet in hoeverre het genoemde onderzoek uitgaat van deze hoeveelheden en of dat uitmaakt op de uitkomsten. Dat weet de milieudeskundige vast. Als in het huidige onderzoek uitgegaan wordt van 3000 kg max dan kan dit denk ik opgenomen worden omdat tot die hoeveelheden is aangetoond.

Ik weet niet of zij nu een melding of vergunning hebben waarin het een en ander geregeld is/kan worden? Daar kan ODH ook vast wat over zeggen.

Met vriendelijke groet,

ZE

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE
E: ZE@denhaag.nl

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 15:03
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>
Onderwerp: ZE 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

De aanvrager heeft inmiddels aangegeven hoeveel bloem wordt afgenomen per week. Dit blijkt onder de 3000 kg te liggen, dus ver onder de 7500 kg.

Omdat buurtbewoners niet willen dat een toename van de productie gaat plaatsvinden vanwege de overlast die zij ervaren, is het wellicht verstandig om in het advies hier iets over te zeggen. Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Groet,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@> nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:08

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@> nl>

Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Goedemiddag mevrouw ZE

Dank voor uw bericht.

Ik heb het direct voor u opgepakt.

Ik heb de facturen van de maand juni 2020 toegevoegd, inclusief een overzicht. De bloemleverancier komt twee keer per week. De gemiddelde bloem afname/verwerking is per week 2587,5 kg.

De maand juni is qua afname bloem een representatieve maand voor het gehele jaar. De piek zit altijd bij ons in het einde van het jaar ivm kerstbroden, oliebolletjes etc. Dan is de afname +/- 15% hoger. Binnen de 3000 kg per week.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

ZE

Bakkerij ZE

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 13:03

Aan: ZE

Onderwerp: ZE 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

Bij de behandeling van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42 is geconstateerd dat informatie ontbreekt over de hoeveelheid (in kg) meel die per week wordt verwerkt.

Kunt u deze informatie naar mij mailen. Dan voeg ik dit toe aan uw dossier.

Vriendelijk bedankt,

ZE

Projectinspecteur Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

Bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813, 2545 HA Den Haag

ZE

Telefoon: ZE

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO). U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op MijnDenHaag.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 14 Sep 2020 14:39:35 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE [REDACTED]

Ik zie dat de aanpassing een los document is geworden. Ik zal het toevoegen aan het eerdere advies en de stap op akkoord zetten. Heb je nog een reactie gehad van ODH omtrent een maximum kg op te nemen?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@den Haag.nl

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 14 september 2020 11:22
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste ZE [REDACTED]

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Alvast bedankt,

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 16:05
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE [REDACTED]

In de VNG-richtlijn is het omslagpunt bij 7500 kg. Dus tot zover is er sprake van een cat. b bedrijf Wellicht dat ODH hier iets over kan zeggen? Ik weet niet in hoeverre het genoemde onderzoek uitgaat van deze hoeveelheden en of dat uitmaakt op de uitkomsten. Dat weet de milieudeskundige vast. Als in het huidige onderzoek uitgegaan wordt van 3000 kg max dan kan dit denk ik opgenomen worden omdat tot die hoeveelheden is aangetoond.

Ik weet niet of zij nu een melding of vergunning hebben waarin het een en ander geregeld is/kan worden? Daar kan ODH ook vast wat over zeggen.

Met vriendelijke groet,

ZE

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE
E: ZE@denhaag.nl

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 15:03

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

De aanvrager heeft inmiddels aangegeven hoeveel bloem wordt afgenomen per week. Dit blijkt onder de 3000 kg te liggen, dus ver onder de 7500 kg.

Omdat buurtbewoners niet willen dat een toename van de productie gaat plaatsvinden vanwege de overlast die zij ervaren, is het wellicht verstandig om in het advies hier iets over te zeggen. Is het toegestaan de productie tot 7500 kg er week op te schroeven of moet daar een beperking op gelegd worden? Ik ben benieuwd hoe jullie daar over denken, wellicht weer vanuit een andere invalshoek.

Groet,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:08

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Goedemiddag ZE

Dank voor uw bericht.

Ik heb het direct voor u opgepakt.

Ik heb de facturen van de maand juni 2020 toegevoegd, inclusief een overzicht. De bloemleverancier komt twee keer per week. De gemiddelde bloem afname/verwerking is per week 2587,5 kg.

De maand juni is qua afname bloem een representatieve maand voor het gehele jaar. De piek zit altijd bij ons in het einde van het jaar ivm kerstbroden, oliebolletjes etc. Dan is de afname +/- 15% hoger. Binnen de 3000 kg per week.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

ZE

Bakkerij ZE

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE ZE@denhaag.nl

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 13:03

Aan: ZE

Onderwerp: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste [REDACTED]

Bij de behandeling van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42 is geconstateerd dat informatie ontbreekt over de hoeveelheid (in kg) meel die per week wordt verwerkt.
Kunt u deze informatie naar mij mailen. Dan voeg ik dit toe aan uw dossier.

Vriendelijk bedankt,

[REDACTED]

Projectinspecteur Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
Bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813, 2545 HA Den Haag

[REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).
U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op MijnDenHaag.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 14 Sep 2020 14:46:32 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE [REDACTED]

Fijn dat je dit wilt aanpassen.

De Odh heeft de aangeleverde rapporten beoordeeld en akkoord bevonden.

De beoordeling vind je in Digias. ODH heeft geen uitspraak gedaan over een maximum en heeft dus alleen wat is aangeleverd beoordeeld.
Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Groet,

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 15:40

Aan: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE [REDACTED]

Ik zie dat de aanpassing een los document is geworden. Ik zal het toevoegen aan het eerdere advies en de stap op akkoord zetten.
Heb je nog een reactie gehad van ODH omtrent een maximum kg op te nemen?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

ZE [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 11:22

Aan: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste ZE [REDACTED]

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Alvast bedankt,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 16:05

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

ZE

In de VNG-richtlijn is het omslagpunt bij 7500 kg. Dus tot zover is er sprake van een cat. b bedrijf Wellicht dat ODH hier iets over kan zeggen? Ik weet niet in hoeverre het genoemde onderzoek uitgaat van deze hoeveelheden en of dat uitmaakt op de uitkomsten. Dat weet de milieudeskundige vast. Als in het huidige onderzoek uitgegaan wordt van 3000 kg max dan kan dit denk ik opgenomen worden omdat tot die hoeveelheden is aangetoond.

Ik weet niet of zij nu een melding of vergunning hebben waarin het een en ander geregeld is/kan worden? Daar kan ODH ook vast wat over zeggen.

Met vriendelijke groet,

ZE

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE

E: ZE@denhaag.nl

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 15:03

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Groet,

ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 14:08

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wabo-aanvraag Mezenlaan 40, 42, ODW202007012

Goedemiddag mevrouw ZE

Dank voor uw bericht.

Ik heb het direct voor u opgepakt.

Ik heb de facturen van de maand juni 2020 toegevoegd, inclusief een overzicht. De bloemleverancier komt twee keer per week. De gemiddelde bloem afname/verwerking is per week 2587,5 kg.

De maand juni is qua afname bloem een representatieve maand voor het gehele jaar. De piek zit altijd bij ons in het einde van het jaar ivm kerstbroden, oliebolletjes etc. Dan is de afname +/- 15% hoger. Binnen de 3000 kg per week.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

ZE
Bakkerij ZE
ZE

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE ZE @denhaag.nl

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 13:03

Aan: ZE

Onderwerp: ZE 40, 42, ODW202007012

Beste ZE

Bij de behandeling van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de bakkerij aan de Mezenlaan 40 en 42 is geconstateerd dat informatie ontbreekt over de hoeveelheid (in kg) meel die per week wordt verwerkt.

Kunt u deze informatie naar mij mailen. Dan voeg ik dit toe aan uw dossier.

Vriendelijk bedankt,

ZE

Projectinspecteur Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
Bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813, 2545 HA Den Haag

ZE
Telefoon: ZE

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO). U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op MijnDenHaag.

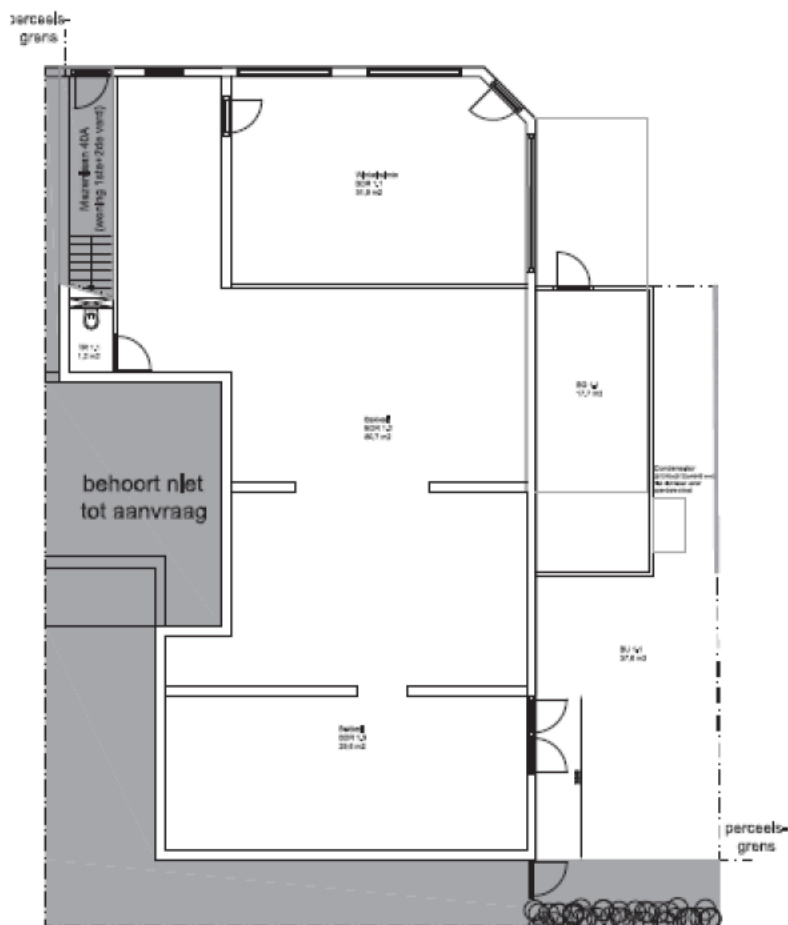
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 17 Sep 2020 10:55:57 +0100
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: FW: Mezenlaan 40 vraagje

ZE

Ik heb het oppervlak van de bakkerij beter kunnen achterhalen. Het blijkt een minder grote overschrijding van de 100 m2 te zijn dan ik dacht. Het gaat om circa 130 m2.

Ik heb de aanvrager gevraagd het oppervlak aan te geven. Ik verwacht dat op korte termijn dit duidelijk wordt.



Een ander punt waar ik nog een vraag over had is de zin in het S&P advies waarin wij stellen dat het bakkerijgedeelte bouwkundig is afgescheiden van de naastgelegen woning:

Uit de bouwtekeningen blijkt dat het bakkerijgedeelte bouwkundig is afgescheiden van de naastgelegen woning

Het klopt natuurlijk dat hier een muur de bakkerij van de naastgelegen woning scheidt. Is dit ook wat bedoeld wordt met bouwkundig afgescheiden?

Groet,

ZE

Van: ZE
Verzonden: woensdag 16 september 2020 17:27
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Mezenlaan 40 vraagje

ZE

Voor de Mezenlaan 40 vroeg ik me af of het nodig is om te vermelden dat de bakkerij de 10 0m2 overschrijdt. Deze wordt namelijk wel genoemd in het beleid:

De gemeente Den Haag heeft een verdichtingsopgave. Om deze verdichtingsopgave te realiseren en het grondgebruik te optimaliseren heeft de raad op 9 juni 2005 de 'Functiemengingstrategie: Mengen van bedrijven en wonen' vastgesteld (Rv 88 - 2005; RIS127027). Deze strategie stimuleert vestiging van bedrijven, kantoren en dienstverlening tot 500 m² bvo in woonwijken. Als we specifiek kijken naar bedrijven valt op dat met name kleinschalige bedrijfsruimte steeds meer verdwijnt uit het straatbeeld in Den Haag, terwijl de behoefte nog steeds groot is. Daarom is een apart stimuleringsbeleid 'Actieprogramma kleinschalige bedrijfsruimte' (Commissiebrief, 9 december 2011) opgesteld.

In de Functiemengingstrategie wordt beleidsmatig gestuurd op het type en de omvang van bedrijven.

Voor het *type bedrijven* wordt als basis de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' aangehouden, die vervolgens vertaald worden naar specifieke plangebieden. Hiermee wordt afgewogen welke bedrijfsactiviteiten uit oogpunt van hinder en gevaar goed inpasbaar zijn in gebieden met functiemenging. Er wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën: A, B en C. Voor categorie C gelden specifieke eisen: aansluiting op de hoofdinfrastructuur is vereist en activiteiten in de dagperiode mogen alleen inpandig plaatsvinden.

Voor *de omvang* zijn in de Functiemengingstrategie maximale oppervlaktes voor werkruimtes opgenomen. Een ruimte voor **kleinschalige bedrijvigheid (maar ook kantoren of dienstverlening) mag in woonstraten maximaal 100 m2** groot zijn, langs doorgaande wegen mag de oppervlakte 100-500 m2 zijn.

De overschrijding is naar schatting 50m2.

Ik hoor graag hoe jij hierover denkt en vooral hoe je dit wilt formuleren in het advies.

Vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 17 Sep 2020 12:06:03 +0100
To: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Tekst Mezenlaan 40

ZE [REDACTED]

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



Groet,

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 17 Sep 2020 18:00:39 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Bijlage bij ontwerpbesluit Mezenlaan 40-42 [REDACTED] Haag
Attachments: TBR_2016-3.pdf, 07725348.out

[REDACTED]

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



Tot zover mijn opmerkingen.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 17 september 2020 16:48

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Bijlage bij ontwerpbesluit Mezenlaan 40-42 Bakkerij [REDACTED] Den Haag

Beste [REDACTED] en beste [REDACTED]

De aanvraag voor de omgevingsvergunning aan de Mezenlaan 40 en 42 moet bijna worden afgerond. De omgevingsvergunning blijkt verleend te kunnen worden. In de bijlage staat de eerste opzet voor de bijlage bij het besluit. Een deel van de tekst ontbreekt nog, namelijk het deel over het parkeren. De parkeernorm voor een bedrijf is lager dan die van een winkel. Daardoor is sprake van een (theoretische) afname van de parkeerdruk. De afdeling Mobiliteit verzorgt dit deel van de tekst, waarna deze toegevoegd wordt.

Ik zou jullie willen vragen de tekst (eerste opzet) te beoordelen, zodat ik eventuele aanpassingen zo snel mogelijk kan doorvoeren.

Hartelijk dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectinspecteur Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
Bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813, 2545 HA Den Haag

[REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

De toets der kruimels: geen brokken maken!

– Mr. H. Koolen en mr. A. Franken van Bloemendaal¹

1. Inleiding en vraagstelling

Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ('Wabo') kan een omgevingsvergunning worden verleend waarbij van het bestemmingsplan of de beheersverordening ('bestemmingsplan') wordt afgeweken ('kruimelvergunning'). Deze vergunning kan worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (de 'kruimellijst', een limitatieve lijst met voorwaarden waaronder de kruimelvergunning kan worden verleend, opgenomen in artikel 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, 'Bor').

Per 1 november 2014 is de kruimellijst verruimd door middel van het Besluit Crisis- en herstelwet (Besluit pChw).² Zo is afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van een gebruikswijziging van bestaande bouwwerken binnen de bebouwde kom niet langer beperkt tot 1500 m² (zie onderdeel 9 van de kruimellijst) en is het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan aan de kruimellijst toegevoegd (onderdeel 11). Hoewel inmiddels vaststaat dat de kruimellijst niet langer volledig bestaat uit planologisch ondergeschikte gevallen³, houden wij voor de leesbaarheid van dit artikel de term kruimelvergunning aan voor de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo.

De kruimelvergunning is één van de twee buitenplanse vergunningen waarbij van het bestemmingsplan kan worden afgeweken. De andere buitenplanse vergunning is de 'uitgebreide' omgevingsvergunning (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo). Het verschil tussen deze twee vergunningen

is dat bij de kruimelvergunning (a) de reguliere in plaats van de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, (b) de *lex silencio positivo* van toepassing is (van rechtswege verleende vergunning bij niet tijdig beslissen) en (c) geen 'goede ruimtelijke onderbouwing' hoeft te worden opgesteld.⁴

Hoewel een kruimelvergunning, anders dan een 'uitgebreide' omgevingsvergunning, niet hoeft te zijn voorzien van een 'goede ruimtelijke onderbouwing', bepaalt artikel 2.12 lid 1 aanhef en sub a onder 2 Wabo dat een kruimelvergunning slechts wordt verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Bovendien zal bij het besluit tot verlening van een kruimelvergunning, net als bij elk ander besluit, moeten worden voldaan aan de artikelen 3:2 (zorgvuldigheidsbeginsel), 3:4 (evenredigheidsbeginsel) en 3:46 (motiveringsbeginsel) van de Algemene wet bestuursrecht ('Awb').

Omdat de kruimelvergunning voor steeds 'grotere' afwijkingen van het bestemmingsplan kan worden toegepast (zoals ook zal blijken uit de in paragraaf 5 geschetste voorbeelden), wordt in dit artikel onderzocht aan welke wet- en regelgeving een kruimelvergunning moet worden getoetst, welke belangen daarbij moeten worden meegewogen en aan welke motiveringsvereisten moet worden voldaan. Hierbij zal in het bijzonder worden ingegaan op het begrip goede ruimtelijke ordening en de invulling daarvan bij de verlening van de kruimelvergunning.

Voor een goed begrip zal eerst kort het relevante wettelijk kader worden geschetst. Vervolgens

¹ Hans Koolen en Anneke Franken van Bloemendaal zijn beiden advocaat bij de maatschap Gijs Heutink Advocaten te Amsterdam.

² Besluit van 4 september 2014 tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht en diverse andere algemene maatregelen van bestuur in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele verbeteringen op het terrein van het omgevingsrecht. *Stb.* 2014, 333.

³ Zie bijvoorbeeld ABRvS 26 oktober 2011, 201103159/1/H1, ECLI:NL:RVS:2011:BU1640, *TBR* 2011/197.

⁴ De eisen waaraan de goede ruimtelijke onderbouwing moet voldoen zijn te vinden in artikel 5.20 Bor. In dit artikel is bepaald dat, voor zover de omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo, de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing zijn. Deze artikelen zien onder andere op de eisen aan de onderbouwing van het bestemmingsplan inzake verantwoording van de gemaakte keuzes van de bestemmingen, water, uitkomsten van het vooroverleg, uitvoerbaarheid, duurzame verstedelijking, cultuurhistorische waarden en archeologie, milieukwaliteitseisen en geluid.

wordt ingegaan op het begrip goede ruimtelijke ordening. Hierbij zal aandacht worden besteed aan meerdere ruimtelijke relevante aspecten, waaronder geluid; luchtkwaliteit; externe veiligheid; leegstand; parkeren en verkeer en de daarvoor relevante bepalingen uit de provinciale regelgeving. Daarna worden diverse praktijkvoorbeelden ter hand genomen om de toetsing van de kruimelvergunning aan het begrip goede ruimtelijke ordening te verduidelijken. Ten slotte volgen enkele concluderende opmerkingen.

2. Wettelijk kader

2.1 Artikelen 2.1 lid 1 sub c en 2.12 lid 1 onder a Wabo

Op grond van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. De toetsingsgronden voor een aanvraag om deze omgevingsvergunning staan vermeld in artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo. De strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven middels een:

- binnenplanse vergunning (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1);
- kruimelvergunning (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2);
- uitgebreide omgevingsvergunning (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3).

Op grond van artikel 2.12 lid 1 Wabo kunnen deze omgevingsvergunningen slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Deze eis geldt sinds de invoering van de Wabo⁵ en werd in de eerste plaats alleen gesteld aan de uitgebreide omgevingsvergunning (2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo), ook indien deze werd verleend voor een bepaalde termijn (artikel 2.12 lid 2 Wabo (Oud))⁶. Deze eis gold destijds echter niet voor de binnenplanse vergunning of de kruimelvergunning.⁷

Vervolgens is artikel 2.12 lid 1 Wabo gewijzigd door de Wet permanent maken Crisis- en herstelwet (Wet pChw)⁸: voortaan is voor elke ver-

gunning op grond van artikel 2.12 lid 1 Wabo vereist dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In de memorie van toelichting wordt daarover opgemerkt dat deze eis onder andere wordt gesteld vanwege de verruiming van de onderdelen in de kruimellijst. Daar wordt echter vervolgens aan toegevoegd dat er praktisch gezien niets verandert omdat de goede ruimtelijke ordening binnen de Wro het centrale motief vormt voor het nemen van ruimtelijke besluiten⁹:

Mede vanwege de voorgenomen wijzigingen van het Bor, zoals die hiervoor zijn beschreven, strekken de in onderdeel A, onder 1, opgenomen wijzigingen ertoe om in artikel 2.12, eerste lid, van de Wabo te verduidelijken dat voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor een planologische afwijking naast de in dat artikellid genoemde regels ook altijd het belang van een goede ruimtelijke ordening het onderliggend beoordelingskader vormt. De goede ruimtelijke ordening vormt het centrale motief binnen de Wro voor het nemen van ruimtelijke besluiten. Praktisch gezien verandert er dus niets.

2.2 Toepassingsbereik artikel 4 bijlage II Bor

Als gezegd is de limitatieve kruimellijst opgenomen in artikel 4 van bijlage II Bor. De lijst ziet onder meer op ander (tijdelijk) gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 4, onderdelen 9 en 11). Omdat deze onderdelen in de praktijk veelvuldig worden gebruikt, zullen deze onderdelen van de kruimellijst in dit artikel centraal staan.

Zoals eerder beschreven is artikel 4 door het Besluit pChw per 1 november 2014 ingrijpend gewijzigd. Deze wijzigingen zien onder meer op:

- het schrappen van de metragebeperking van 1500 m² en verruiming van het toepassingsbereik van onderdeel 9, en
- toevoeging van een nieuw onderdeel 11, wat ziet op het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan met een gelijktijdige versoepeling van de voorwaarden waaronder tijdelijk kan worden afgeweken.

Voor de praktijk is de wetswijziging van groot belang geweest.¹⁰ Voor onderdeel 9 geldt dat een kruimelvergunning vóór 1 november 2014 enkel kon worden verleend mits de oppervlakte waarop de vergunning zag niet meer bedroeg dan 1.500 m².

⁵ Deze eis gold bijvoorbeeld voor het oude projectbesluit ex artikel 3.10 Wro, de oude tijdelijke vrijstelling ex artikel 3.22 Wro en de oude kruimel ex artikel 3.23 Wro kende deze eis niet.

⁶ In de parlementaire toelichting op dit artikel wordt hier echter niets over opgemerkt.

⁷ Van Buuren merkt daarover op dat niet valt in te zien waarom dat zo was: ook de kruimelvergunning kan immers ingrijpend zijn: P.J.J. van Buuren e.a., *Hoofdpijnen ruimtelijk bestuursrecht*, Deventer: Kluwer 2014 negende druk, p. 133.

⁸ Wet van 28 maart 2013 tot wijziging van de Crisis- en herstelwet en diverse andere wetten in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele verbeteringen op het terrein van het omgevingsrecht, *Stb.* 2013, 144.

⁹ *Kamerstukken II* 2011/12, 33 135, nr. 3, p. 36.

¹⁰ Voor een toelichting op deze wetswijziging verwijzen wij naar de publicaties van Hillegers, Lam en Nijmeijer: S. Hillegers, T.E.P.A. Lam en A.G.A. Nijmeijer, 'De verruiming van het vergunningvrij bouwen, de introductie van de mantelzorgwoning en andere wijzigingen in Bor en Bro', *TBR* 2014, 179 en S. Hillegers, T.E.P.A. Lam en A.G.A. Nijmeijer, 'Vergunningvrij bouwen: de krijtstreep (voorlopig) uitgeveegd', *TBR* 2015/54.

Een ander knelpunt was dat de vergunning enkel kon zien op het bouwwerk zelf en niet op het omliggende terrein. Dit leidde tot ingewikkelde situaties (zo kon de toegang tot een bouwwerk worden verhinderd omdat het aansluitende terrein na vergunningverlening niet ten behoeve van het bouwwerk mocht worden gebruikt). Sinds de wetswijziging is het mogelijk om zowel de functie van een bestaand bouwwerk als het aansluitende terrein te wijzigen, ongeacht de omvang van het bouwwerk of het terrein.

Voor (het nieuwe) onderdeel 11 geldt dat vóór 1 november 2014 op grond van artikel 2.12 lid 2 Wabo enkel een tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo kon worden verleend. Deze ontheffing gold slechts voor een termijn van ten hoogste vijf jaar en hierbij moest ook worden aangetoond dat de vergunde activiteit voorzorg in een tijdelijke behoefte.¹¹ Sinds de Wet en het Besluit pChw is de mogelijkheid tot het tijdelijk afwijken opgenomen in onderdeel 11 van de kruimellijst.¹² Als gevolg van de wetswijziging is het bovendien mogelijk om een tijdelijke ontheffing te verlenen voor een termijn van ten hoogste tien jaar. Hiernaast is het vereiste van een tijdelijke behoefte komen te vervallen. Voor een uitgebreide beschouwing over de wetswijziging pChw verwijzen wij naar de publicatie van J. van Oosten.¹³

Aangezien een kruimelvergunning enkel kan worden verleend indien aan de voorwaarden uit bijlage II van het Bor wordt voldaan, zal hierna kort worden ingegaan op de aldaar gestelde voorwaarden voor de gebruikswijziging van bestaande bouwwerken (onderdeel 9) en de tijdelijke afwijking (onderdeel 11).

2.3 Ander gebruik bestaande bouwwerken

Onderdeel 9 schept de mogelijkheid om het gebruik van bestaande bouwwerken en het bij deze bouwwerken aansluitende terrein (al dan niet tijdelijk¹⁴) te wijzigen in afwijking van het bestemmingsplan. Dit onderdeel kan slechts worden toegepast indien de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet wordt vergroot. Voor zover het bouwwerk is gelegen buiten de bebouwde kom mag de functiewijziging enkel zien op een logiesfunctie

voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen. Aan een binnen de bebouwde kom gelegen bouwwerk kan in beginsel elke andere functie worden toegewezen.¹⁵ Naar ons oordeel kan de kruimelvergunning op grond van dit onderdeel enkel zien op bestaande bouwwerken: een bouwwerk dat nog niet is opgericht valt niet onder de reikwijdte van dit onderdeel, zoals blijkt uit de nota van toelichting bij het Besluit pChw.¹⁶

2.4 Tijdelijke afwijking

Op grond van onderdeel 11 kunnen gronden of bouwwerken voor een termijn van ten hoogste tien jaar een ander gebruik worden toegewezen. Daarbij dient het om ander gebruik te gaan dan het gebruik dat is bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10 van de kruimellijst. Dit betekent dat voor een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan voor gebruik dat wordt genoemd in onderdelen 1 tot en met 10 (bijvoorbeeld een bijbehorend bouwwerk) geldt dat het desbetreffende onderdeel (1 tot en met 10) als grondslag voor de kruimelvergunning moet dienen¹⁷, in een dergelijk geval kan onderdeel 11 niet als grondslag dienen. Bij een tijdelijke afwijking van langer dan tien jaar kan onderdeel 11 niet als grondslag dienen.¹⁸ Het grote voordeel van onderdeel 11 ten opzichte van de overige onderdelen uit de kruimellijst is dat ook het gebruik van de grond – of hier nu een bouwwerk op staat of niet – tijdelijk gewijzigd kan worden terwijl onderdelen 1 tot en met 10 enkel zien op (het gebruik van) bouwwerken en/of het bij deze bouwwerken behorende terrein.¹⁹

Bij het verlenen van een vergunning op grond van onderdeel 11 dient aannemelijk te worden gemaakt dat de activiteit na de in de vergunning gestelde termijn daadwerkelijk kan en zal worden beëindigd, ofwel dat deze zonder onomkeerbare gevolgen is.²⁰ Bij de bouw van een woning is dat volgens het Ministerie van Infrastructuur en Milieu in principe het geval, nu een woning immers weer kan worden gesloopt en verwijderd.²¹ Daarbij maakt het niet uit dat bij verlening van de vergunning de intentie bestaat om door middel van een bestemmingsplan de desbetreffende woning een permanente grondslag te geven. Voorbeelden van activiteiten met onomkeerbare gevolgen zijn het tijdelijk dempen van een natuurlijk waardevol moerasgebied en de bouw van een flatgebouw met

¹¹ Artikel 5.18 Bor (oud).

¹² Onderdeel 11 is in de plaats gekomen van het geschrapte artikel 2.12 lid 2 Wabo en de regeling die tot 1 november 2014 in onderdeel 8 was opgenomen om het gebruik van gronden of bouwwerken voor het houden van evenementen die in strijd zijn met het planologische regime mogelijk te maken.

¹³ J.C. van Oosten, 'Het Besluit pChw nader beschouwd: meer mogelijkheden, meer vragen', *BR* 2015/3.

¹⁴ Op grond van artikel 2.23 lid 1 Wabo kan in een omgevingsvergunning voor een voortdurende activiteit - waar onderdeel 9 onder valt - worden bepaald dat zij, voor zover zij betrekking heeft op die activiteit, geldt voor een daarbij aangegeven termijn.

¹⁵ Let wel op de beperkingen opgenomen in artikel 5 bijlage II Bor.

¹⁶ *Stb.* 2014, 333, p. 51 en 54.

¹⁷ *Stb.* 2014, 333 p. 55.

¹⁸ *Stb.* 2014, 333 p. 55.

¹⁹ Met uitzondering van onderdeel 8. Dit onderdeel voorziet echter alleen in het gebruik van grond voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied.

²⁰ *Stb.* 2014, 333 p. 56.

²¹ <<http://www.omgevingsweb.nl/nieuws/7-vragen-en-antwoorden-over-de-kruimellijst>>.

twintig verdiepingen dat slechts voor de duur van vier jaar aanwezig is.²² Bij het laatste voorbeeld is het evenwel feitelijk mogelijk om het flatgebouw weer te slopen, maar het is niet aannemelijk dat daadwerkelijke sloop van het bouwwerk na afloop van de termijn zal plaatsvinden. Tot slot is van belang dat de in de vergunning gestelde termijn op grond van onderdeel 11 maximaal tien jaar mag bedragen. De termijn in de vergunning kan worden verlengd of er kan opnieuw voor dezelfde activiteit vergunning worden verleend, mits de totale tijdsduur van 10 jaar niet wordt overschreden.²³ Er kan dus niet telkens opnieuw op grond van onderdeel 11 voor de duur van 10 jaar vergunning worden verleend voor dezelfde activiteit.

2.5 Beperkingen: artikel 5 Bijlage II Bor

In artikel 5 Bijlage II Bor zijn een aantal bijzondere bepalingen en nadere beperkingen van de reikwijdte van de kruimellijst opgenomen. Zo dient bij toepassing van artikel 4 het aantal woningen in beginsel gelijk te blijven. Hierop zijn een paar uitzonderingen gemaakt, waarvan de belangrijkste is dat deze eis niet geldt bij toepassing van de onderdelen 9 en 11 van de kruimellijst.²⁴

Als gevolg van de verruiming van de kruimellijst worden waardoor ook gevallen onder de lijst kunnen worden gebracht waarvoor, gelet op de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, de verplichting zou bestaan tot het maken van een milieueffectrapport ('mer') - is met het Besluit pChw artikel 5 lid 6 bijlage II Bor ingevoerd.²⁵ Dit artikel bepaalt dat de onderdelen 9 en 11 niet van toepassing zijn indien sprake is van activiteiten als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectreportage. Op deze gevallen is derhalve niet de reguliere maar de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing.²⁶ Voor een nadere beschouwing over dit artikellid verwijzen wij naar de reeds verschenen publicaties.²⁷

3. Ruimtelijke toetsing kruimelvergunning

3.1 Vooraf: inhoudelijke beoordeling kruimelvergunning

Nadat kort het wettelijk kader van de kruimelvergunning is geschetst, gaan wij nu in op de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag van een kruimelvergunning. Deze beoordeling wordt uitgevoerd aan de hand van:

1. (algemene) wet- en regelgeving;
2. een goede ruimtelijke ordening/algemene beginselen van behoorlijk bestuur; en
3. eventueel (gemeentelijk) beleid.

Hierna zal ingaan worden op het begrip 'goede ruimtelijke ordening', de verschillende toetsingscriteria die volgen uit de wet- en regelgeving en de invulling van het begrip 'goede ruimtelijke ordening' bij deze criteria. Daarbij komen de meest voorkomende aspecten bij de verlening van een kruimelvergunning aan de orde: geluid; luchtkwaliteit; externe veiligheid; leegstand; parkeren en verkeer en de daarvoor relevante bepalingen uit de provinciale regelgeving.

Wat betreft de toetsing aan (gemeentelijk) beleid merken wij op dat uit artikel 2.12 lid 1 Wabo beleidsvrijheid voor het bevoegd gezag voortvloeit²⁸, op grond waarvan beleid inzake het verlenen van kruimelvergunningen kan worden opgesteld. Het beleid mag uiteraard niet verder strekken dan de kaders die zijn opgenomen in artikel 4 en 5 Bijlage II Bor: er mogen dus wel striktere regels worden opgesteld, maar geen ruimere. Gezien de beoordelingsvrijheid van gemeenten en de daaruit voortvloeiende diversiteit in gemeentelijk beleid, gaan wij in deze publicatie niet nader in op de criteria die volgen uit het (gemeentelijk) kruimelbeleid. In algemene zin merken wij op dat het beleid de reikwijdte van de kruimelvergunning verder kan indammen. Bij het indienen van een eventuele aanvraag voor of het verlenen van een kruimelvergunning is het derhalve raadzaam om na te gaan of er gemeentelijk kruimelbeleid is, en zo ja, wat hierin bepaald is.

3.2 Goede ruimtelijke ordening/algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Een centraal begrip bij de (ruimtelijke) toetsing van de kruimelvergunning is de 'goede ruimtelijke ordening'. Dit begrip is niet nader in de wet omschreven, in plaats daarvan vereist de wet tot het maken van een algehele, complexe belangenafweging.²⁹ Een goede ruimtelijke ordening dient bij te dragen aan de kwaliteit van de leefomgeving. Dat

²² Stb. 2014, 333, p. 26.

²³ Stb. 2014, 333, p. 56.

²⁴ Ingevoerd door middel van de Wet en het Besluit pChw.

²⁵ Besluit pChw, Stb. 2014, 333, p. 52.

²⁶ Er is dan sprake van een geval waarvoor met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan kan worden verleend, Besluit pChw, Stb. 2014, 333, p. 58.

²⁷ I.L. Haverkate, 'Gebruikskruimels van rechtswege, of toch niet...?', TBR 2015/158; K.L. Markerink en R.G.M. Louwes, 'de kruimelgevallen-regeling in Bijlage II van het Bor en substantiële milieugevolgen' en de reactie daarop van E.A. Minderhoud en D.B. Stadig, TBR 2015/25 en annotatie A.G.A. Nijmeijer en M.A.A. Soppe onder ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4648, TBR 2015/113.

²⁸ Artikel 2.12 lid 1 Wabo is een zogenaamde kan-bepaling: dergelijke bepalingen geven bestuursorganen de ruimte om een beslissing te nemen.

²⁹ Van Buuren e.a., p. 38.

wil zeggen dat niet alleen het verschaffen van voldoende ruimte voor allerlei maatschappelijke functies als wonen, werken, recreëren, maatschappelijke voorzieningen en verkeer en vervoer in de beleidsafwegingen moeten worden betrokken, maar ook het gebruik dat daarvan wordt gemaakt. Ook bij de indeling van de fysieke ruimte kunnen vanuit verschillende beleidsterreinen eisen worden gesteld aan het gebruik van de ruimte. Die eisen krijgen een wisselende nadruk, afhankelijk van de aard van het gebied, de problematiek die aan de orde is en de maatschappelijke opvattingen over de kwaliteit van de omgeving, aldus de memorie van toelichting.³⁰ Een goede ruimtelijke ordening wordt dus verkregen door het afwegen van alle ruimtelijk relevante belangen die bij de in het plan of project begrepen gronden zijn betrokken. Zo zal in of naast een (rustige) woonwijk bij voorkeur geen overlast gevend gebruik worden gesitueerd, een eventuele vestiging daarvan zal dan ook moeten worden uitgesloten.³¹ Een recreatieterrein wordt bij voorkeur niet gesitueerd naast een bedrijventerrein waarop hinderlijke bedrijven zijn toegelaten.³²

De goede ruimtelijke ordening speelt altijd een rol bij de verlening van een kruimelvergunning, los van eventuele toepasselijke wet- en regelgeving. Welke specifieke ruimtelijke aspecten hierbij een rol spelen hangt, mede gelet op het voorgaande, naar ons oordeel af van de volgende gezichtspunten:

1. de omvang en situeringskenmerken³³ van het concrete project;
2. de omvang en situeringskenmerken van het gebied dat bij het project is betrokken, en
3. de coördinatie tussen het concrete project en het betrokken gebied, waarbij maatschappelijke opvattingen over de kwaliteit van de omgeving een doorslaggevende rol spelen.³⁴

Bij het eerste gezichtspunt worden de omvang en de situeringskenmerken van het concrete project zelf geïnventariseerd. Vervolgens vindt een inventarisatie plaats van de omvang en de situeringskenmerken van het betrokken gebied. Onder betrokken gebied wordt zowel verstaan het gebied waarop het

project zal worden gesitueerd als het (naburige) gebied waarop het project potentieel (ruimtelijke) invloed kan hebben. Tot slot wordt gekeken naar de verhouding tussen het project en het betrokken gebied en wordt aan de hand van maatschappelijke opvattingen over de kwaliteit van de omgeving beoordeeld of het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Het is van belang om te constateren dat bij de belangenafweging die in het kader van ruimtelijke besluiten moet worden gemaakt, aan het bevoegd gezag een in beginsel ruime mate van beleidsvrijheid toekomt. Dit leidt tot een marginale toets door de rechter bij eventuele gerechtelijke procedures: de rechter kan de door het bevoegd gezag gemaakte keuzes slechts toetsen aan de normen van de wet- en regelgeving en de (al dan niet gecodificeerde) beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het gelijkheidsbeginsel, het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel (opgenomen in artikel 3:46 en 3:47 Awb). Dit betekent niet dat het bevoegd gezag compleet vrij is: zo kan het bevoegd gezag bij het verlenen van een kruimelvergunning in het algemeen niet volstaan met de mededeling dat de aanvraag valt onder de criteria van de kruimellijst, het zorgvuldigheidsbeginsel verplicht het bevoegd gezag tot het maken van een zorgvuldige afweging van de belangen.

Hierna zal worden ingegaan op de belangrijkste toetsingscriteria bij de verlening van een kruimelvergunning, volgend uit wet- en regelgeving en de invulling van het begrip goede ruimtelijke ordening (geluid; luchtkwaliteit; externe veiligheid; leegstand; parkeren en verkeer en provinciale regelgeving). Bij de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening dient naar ons oordeel in beginsel aansluiting te worden gezocht bij de Afdelingsjurisprudentie ten aanzien van de uitleg van het begrip goede ruimtelijke ordening bij bestemmingsplannen, voor zover hierbij, gezien de omvang en/of de situeringskenmerken van het project en/of het betrokken gebied, sprake is van een ruimtelijk vergelijkbare situatie. Alle ruimtelijke besluiten moeten immers in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, waarbij het niet uitmaakt met welk type besluit in het project wordt voorzien.

3.3 Geluid

Een belangrijke basis in de ruimtelijke afweging voor het aspect geluid is de Wet geluidhinder ('Wgh'). Deze wet biedt geluidsgevoelige functies, zoals woningen, bescherming tegen geluidsoverlast van wegverkeer-, spoorweg- en industrielawaai. De Wgh is van toepassing bij het vaststellen van bestemmingsplannen en bij het verlenen van omgevingsvergunningen ex artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo, waaronder ook de kruimelvergunning. De Wgh is echter alleen van toepassing op kruimelver-

³⁰ Kamerstukken II 2002/03, 28 916, nr. 3, p. 92.

³¹ Van Buuren e.a., p. 38.

³² Van Buuren e.a., p. 38.

³³ Onder situeringskenmerk wordt verstaan: een kenmerk dat aan een bepaalde ruimtelijke bestemming toekomt en dat relevant is voor de situering van die bestemming ten opzichte van andere bestemmingen, zie hiervoor Van Buuren e.a., p. 38, voetnoot 28. Hierbij kan gedacht worden aan de benodigde bebouwingsmassa, een minimale breedte of diepte van het ruimtebeslag, een minimaal benodigde of maximaal toelaatbare vloer- of terreinoppervlakte, een maximale loop- of reisafstand, een bepaalde ligging in de verkeersstructuur, een benodigd draagvlak, een bepaalde verkeersaantrekkende of productieve functie, een bepaalde mate van milieubelasting of een bepaalde graad van gevoeligheid, een rustige of juist drukke omgeving (J. Struiksma, *Het systeem van het ruimtelijke orderingsrecht*, derde druk 2007, p. 166-167).

³⁴ Deze gezichtspunten zijn ontleend aan onder andere Van Buuren e.a., p. 38 en Struiksma, p. 164.

gunningen voor zover deze worden verleend voor een termijn langer dan tien jaar: alleen dan moeten de grenswaarden van de Wgh in acht worden genomen.³⁵

Indien de Wgh niet van toepassing is zal het bevoegd gezag het aspect geluid moeten meewegen op grond van de goede ruimtelijke ordening. Zo kan bijvoorbeeld een nieuwe horecabestemming (buitenrecreatie) die grenst aan een begraafplaats vanwege de geluidsaspecten mogelijk in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In aanvulling op het voorgaande verwijzen wij naar de ons bekende uitspraken waarin uitdrukkelijk is geoordeeld dat een kruimelvergunning moet worden getoetst aan een goede ruimtelijke ordening en het aspect geluid: het project mag niet leiden tot een onevenredige geluidhinder.³⁶

Het voorgaande leidt tot het onder staande overzicht voor wat betreft het afwegingskader geluid:

Afwegingskader kruimelvergunning – aspect geluid				
Type kruimel	Industriela-waai	Wegverkeer lawaai	Spoorweg lawaai	Andere bron
Onderdelen 1 tot en met 10*	Artikel 49 en 58 Wgh	Artikel 76a Wgh	Artikel 4.2 Bgh	Goede RO
Onderdeel 11	Goede RO	Goede RO	Goede RO	Goede RO

* Voor zover de afwijking langer duurt dan 10 jaar.

3.4 Luchtkwaliteit

Bij het aspect luchtkwaliteit speelt de Wet milieubeheer ('Wm') een belangrijke rol. De belangrijkste regels over de luchtkwaliteit staan in titel 5.2 Wm, waarvan de kern bestaat uit luchtkwaliteitsnormen gebaseerd op Europese richtlijnen. Titel 5.2 Wm is voor kruimelvergunningen van toepassing op onderdelen 9 en 11 van de kruimellijst.³⁷ Het betreft hier gebruikswijzigingen van gronden of bouwwerken die tot een zodanige verkeersaantrekkende werking kunnen leiden dat een verslechtering van de luchtkwaliteit niet is uitgesloten³⁸, reden waarom deze categorieën in artikel 2.8 Bor

zijn aangewezen als gevallen waarin een beoordeling van de luchtkwaliteit is vereist. Voor de andere aangewezen gevallen (onderdelen 1 tot en met 8 en 10) geldt de Wm in beginsel niet.

Hiernaast moet bij de realisatie van bepaalde gevoelige bestemmingen (scholen, kinderopvang, verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen) worden voldaan aan de voorwaarden van het Besluit gevoelige bestemmingen.³⁹ Dit geldt voor alle categorieën van de kruimellijst.

Uiteraard geldt het beginsel van een goede ruimtelijke ordening ook voor alle categorieën van de kruimellijst. Het gezondheidsaspect is één van de belangen die bij de ruimtelijke afwegingen een rol speelt. Dus ook de mate van blootstelling aan luchtverontreiniging is in dat geval relevant.⁴⁰ Ook als aan de grenswaarden van de Wm of het Besluit gevoelige bestemmingen wordt voldaan, kunnen er gezondheidseffecten zijn. De gevoeligheid van bepaalde groepen mensen voor luchtverontreiniging (bijvoorbeeld kinderen, ouderen en zieken) moet worden meegewogen in het (planologische) besluit. Aspecten als de te realiseren functie, maar ook de beschikbaarheid van een alternatieve locatie voor een project kunnen daarbij ook een rol spelen, aldus de memorie van toelichting.

Ons zijn geen uitspraken bekend inzake de verlening van een kruimelvergunning in relatie tot de goede ruimtelijke ordening en het aspect luchtkwaliteit.

Het voorgaande laat zich weergeven in het volgende overzicht voor wat betreft het afwegingskader luchtkwaliteit:

Afwegingskader kruimelvergunning – aspect luchtkwaliteit		
Type kruimel	Effect project op luchtkwaliteit	Verandering omstandigheden ontvanger
Onderdelen 1/8 en 10	Geen toetsing	- Art. 2 Besluit gevoelige bestemmingen* - Goede RO
Onderdelen 9 en 11	Art. 5.16 Wm (art. 2.8 Bor)	- Art. 2 Besluit gevoelige bestemmingen* - Goede RO

* Voor zover sprake is van een gevoelige bestemming als bedoeld in artikel 3, eerste lid Besluit gevoelige bestemmingen.

³⁵ Dit volgt uit artikelen 49, 58 en 76a Wgh en artikel 4.2 Besluit geluidhinder ('Bgh').

³⁶ Verwezen wordt naar ABRvS 3 oktober 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB4717, JM 2007/157; Rechtbank Midden-Nederland 28 februari 2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:BZ2682; Rechtbank Midden-Nederland 7 oktober 2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:4777, r.o. 12.2.

³⁷ Op grond van artikel 2.8 Bor worden als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 5.16, tweede lid, onder g, Wm waarbij bij het verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° Wabo een beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit als bedoeld in artikel 5.16, eerste lid, van de Wm is vereist, aangewezen de categorieën gevallen, bedoeld in artikel 4, onderdelen 9 en 11, van bijlage II Bor.

³⁸ Stb. 2014, 333, p. 19.

³⁹ Artikel 2 en 3, eerste lid Besluit gevoelige bestemmingen.

⁴⁰ Zie hiervoor ook de MvT bij deze wet: *Kamerstukken II* 2005/06, 30 489, nr. 3, p. 17.

3.5 Externe veiligheid

Het begrip externe veiligheid ziet op de kans op overlijden voor personen (aanwezig in bebouwing of verblijfsgebieden grenzend aan risicobronnen) als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen bij de risicobron. Risicobronnen kunnen bedrijven zijn, maar bijvoorbeeld ook het transport van gevaarlijke stoffen over wegen, vaarwegen en spoorwegen en via buisleidingen. Ook risico's veroorzaakt door windturbines (afvallen rotorbladen) en dalend en stijgend vliegverkeer bij vliegvelden worden gerekend tot de externe veiligheidsrisico's.

Het aspect externe veiligheid speelt in ieder geval een rol bij het verlenen van een kruimelvergunning indien deze wordt verleend voor (beperkt) kwetsbare objecten (zoals woningen, een ziekenhuis of kinderopvang) in de buurt van risicobronnen. Het omgekeerde geval, het verlenen van een kruimel voor een risicobron, achten wij niet waarschijnlijk gezien de ingrijpende milieueffecten van een dergelijke bron.⁴¹

Er wordt onderscheid gemaakt in externe veiligheid voor inrichtingen, transport van gevaarlijke stoffen en luchthavens. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) bevat veiligheidsafstanden tussen risicobronnen en kwetsbare objecten en is van toepassing op het verlenen van een kruimelvergunning voor de bouw of vestiging van kwetsbare objecten. Het besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) bevat grenswaarden voor kwetsbare objecten in relatie tot buisleidingen en is van toepassing op kruimelvergunningen. Zowel de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', het Activiteitenbesluit, als het Vuurwerkbesluit bevatten veiligheidsafstanden voor kwetsbare objecten en respectievelijk bedrijven, risicobronnen en opslag van vuurwerk.

Ook indien het Bevi, Bevb of het Vuurwerkbesluit niet van toepassing zijn, dient het bevoegd gezag het aspect externe veiligheid mee te wegen vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Dit volgt uit de wetsgeschiedenis.⁴² Ons zijn geen uitspraken bekend inzake de verlening van een kruimelvergunning in relatie tot de goede ruimtelijke ordening en het aspect externe veiligheid.

Het voorgaande laat zich weergeven in het volgende schema voor wat betreft het afwegingskader externe veiligheid:

Afwegingskader kruimelvergunning – aspect externe veiligheid	
Bevi-bedrijven	Artikel 4, 5 en 13 Bevi
Veiligheidsafstanden bedrijven Activiteitenbesluit	Op grond van goede ruimtelijke ordening
Buisleidingen	Artikel 11 Bevb
Vuurwerk	Artikel 4.2 Vuurwerkbesluit
Transport	Op grond van goede ruimtelijke ordening

3.6 Leegstand

De ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 lid 2 Bro) strekt tot bevordering van zorgvuldig ruimtegebruik, waaronder het voorkomen van onnodig ruimtebeslag en het voorkomen van onaanvaardbare leegstand.⁴³ Indien een bestemmingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, dient aan de ladder te worden getoetst.⁴⁴ De ladder is niet alleen van toepassing op bestemmingsplannen, maar ook op inpassingsplannen, uitwerkingsplannen, wijzigingsplannen (artikel 1.1.1 lid 2 en lid 3 Bro) en uitgebreide omgevingsvergunningen (artikel 5.20 Bor).

De ladder is niet van toepassing op kruimelvergunningen. Toch is het mogelijk dat bij de verlening van een kruimelvergunning aan de ladder moet worden getoetst. Dit is het geval als de desbetreffende Provinciale Verordening ('Verordening') van toepassing is verklaard op kruimelvergunningen en in de Verordening wordt verwezen naar de duurzaamheidsladder ex artikel 3.1.6 lid Bro of de Provincie in de Verordening een eigen versie van de ladder heeft opgenomen.⁴⁵

Wat betreft kruimelvergunningen die niet onder het toepassingsbereik van een ladder uit een Verordening vallen, menen wij dat bij het verlenen daarvan desalniettemin de gevolgen van de te vergunnen activiteit voor de leegstand moeten worden meegewogen. De leegstandstoets ligt immers besloten in de toets van een goede ruimtelijke ordening, zo blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling.⁴⁶ Dit volgt ook uit een recente Afdelingsuitspraak inzake een kruimelvergunning voor een gebruikswijziging van een leegstaand pand naar een supermarkt op grond van onderdeel 9 van de kruimellijst.⁴⁷ Uit

⁴¹ Hiervoor zal al snel een omgevingsvergunning milieu benodigd zijn dan wel artikel 5 lid 6 bijlage II Bor van toepassing zijn.

⁴² Besluit van 27 mei 2004, houdende milieukwaliteitseisen voor externe veiligheid van inrichtingen milieubeheer (Besluit externe veiligheid inrichtingen), Stb. 2004, 250, p. 75 en 81; Besluit van 24 juli 2010, houdende milieukwaliteitseisen externe veiligheid voor het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen (Besluit externe veiligheid buisleidingen), Stb. 2010, 686, p. 14, 26 en 40.

⁴³ Zie bijvoorbeeld ABRvS 20 mei 2015, No. 201403699/1/R2, NJB 2015, 1153.

⁴⁴ Voor een uitgebreide uiteenzetting over de achtergrond en werking van de ladder, verwijzen wij naar de publicaties van G.H.J. Heutink en A. Franken van Bloemendaal in dit tijdschrift: TBR 2015/2; TBR 2014/128 en TBR 2013/137.

⁴⁵ Zie voor een nadere toelichting op de toetsing van de kruimelvergunning aan provinciale regelgeving par. 3.8.

⁴⁶ ABRvS 28 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3291 (Kazernekwartier Venlo); ABRvS 31 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013: 2922 (Raamborderlen Amsterdam); ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:161 (Emmeloord) en ABRvS 7 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY2519 (Maankwartier-Heerlen).

⁴⁷ ABRvS 16 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3845.

deze uitspraak maken wij op dat het bevoegd gezag bij de verlening van de kruimelvergunning dient te beoordelen of de vergunde activiteit zodanige leegstand tot gevolg zal hebben dat dit tot een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbare aantasting van het woon-, leef- en ondernemersklimaat zal leiden.

Daarbij is van belang dat de ladder ex artikel 3.1.6 lid 2 Bro en de verruiming van lid 9 van de kruimellijst beiden mede tot doel hebben (structurele) leegstand te voorkomen en bestaande leegstand te beperken door transformatie.⁴⁸ Ook dit is een aspect dat bij de belangenafweging en de toets van de verlening van de kruimelvergunning kan worden meegenomen.

3.7 Parkeren en verkeer

Bij de verlening van een kruimelvergunning moeten ook de gevolgen voor verkeer en parkeren worden meegewogen in het kader van een goede ruimtelijke ordening; nu dit immers ruimtelijke gevolgen betreft.⁴⁹

Het voorgaande wordt onderstreept door een uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant.⁵⁰ De rechtbank oordeelde dat de verlening van een kruimelvergunning moet worden getoetst aan de goede ruimtelijke ordening, en dat daarbij de gevolgen voor de verkeersaantrekkende werking moeten worden meegenomen.⁵¹

Voorts zijn van belang twee uitspraken van de voorzieningenrechter over de toetsing van het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning.⁵² De voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland oordeelde dat het bevoegd gezag bij de belangenafweging inzake de parkeeroverlast terecht is uitgegaan van de CROW-norm voor studentenhuysvesting.⁵³ De voorzieningenrechter van de Rechtbank Haarlem oordeelde dat de gevolgen voor het verkeer bij het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning voor de aanleg van een trambaan zijn meegewogen en dat het bevoegd gezag afdoende heeft gemotiveerd waarom de uiteindelijke gekozen optie 4 de meest geschikte optie is,

onder andere vanuit het oogpunt van effecten op het verkeer.⁵⁴

Afgezien van het voorgaande, zal de verlening van de kruimelvergunning doorgaans ook onder het gemeentelijke parkeerbeleid vallen. Indien dit gemeentelijk beleid parkeernormen bevat (vaak in aanvulling op de parkeernormen die zijn opgenomen in bestemmingsplannen), zien deze normen doorgaans ook op kruimelvergunningen. De gemeentelijke parkeernormen worden vaak van toepassing verklaard in geval van wijziging of afwijking van het bestemmingsplan, zowel voor bouwen, verbouw als voor een functiewijziging.⁵⁵

3.8 Provinciale regelgeving

Sinds 1 november 2014 heeft de provincie op grond van artikel 4.1 lid 1 Wro de bevoegdheid om bij of krachtens haar Verordening regels te stellen omtrent kruimelvergunningen. Uit de parlementaire geschiedenis van deze wetswijziging lijkt te volgen dat de wetgever enkel heeft willen voorkomen dat de grondslag voor de provincie om regels te stellen ten aanzien van tijdelijke omgevingsvergunningen ex artikel 2.12 lid 2 Wabo (Oud) zou komen te vervallen⁵⁶; deze tijdelijke vergunning is immers per 1 november 2014 verplaatst van artikel 2.12 lid 2 Wabo naar de kruimellijst. Daarmee zou de tijdelijke vergunning - zonder een aanpassing in deze zin van artikel 4.1 Wro - niet langer vallen onder het regime van de algemene regels van de Verordening. De wetgever achtte dat kennelijk onwenselijk en heeft artikel 4.1 Wro daarom gewijzigd. Daarmee heeft de wetgever evenwel niet alleen bewerkstelligd dat de tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan onder de werking van artikel 4.1 Wro valt: de effecten strekken - bedoeld of onbedoeld - verder dan hiervoor beschreven omdat alle kruimelgevallen sinds de wetswijziging onder het bereik van artikel 4.1 Wro vallen.

De provincies Noord- en Zuid-Holland, Flevoland en Groningen hebben hun Verordening inmiddels van toepassing verklaard op kruimelver-

⁴⁸ Stb. 2014, 333, p. 54 en Stb. 2012, 388.

⁴⁹ Zie bijvoorbeeld ABRvS 12 februari 2014, 201302693/1/R2 inzake parkeren en ABRvS 9 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU3752, Gst 2012, 32 inzake verkeer.

⁵⁰ Er zijn ons nog geen Afdelingsuitspraken over dit aspect bekend.

⁵¹ Rechtbank Zeeland-West-Brabant 21 mei 2013, ECLI:NL:RBZWB:2013:4101.

⁵² Beiden verleend op grond van artikel 2.1 lid 1 onder jo. artikel 2.12 lid 2 Wabo OUD, waarbij het toetsingskader 'goede ruimtelijke ordening' reeds als toetsingscriterium in de wet was opgenomen voor het verlenen van de tijdelijke omgevingsvergunning.

⁵³ Rechtbank Midden-Nederland 7 oktober 2013, ECLI:NL:RBMNE:2013:4777, r.o. 12.1.

⁵⁴ Rechtbank Haarlem 27 juni 2011, ECLI:NL:RBHAA:2011:BQ9883.

⁵⁵ Zie bijvoorbeeld de Nota parkeernormen 2013 van het Stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam; Nota parkeernormen Amersfoort 2009, Nota Parkeernormen 2013, parkeren bij nieuwe ontwikkelingen en functiewijzigingen in Delft en Beleidsregels parkeernormen 2012 gemeente Groningen.

⁵⁶ Kamerstukken II 2012/13, 33 222, nr. 8, p. 2. Vóór de wetswijziging van 1 november 2014 had de provincie de bevoegdheid om regels te stellen aan omgevingsvergunningen voor een tijdelijke planologische afwijking van het bestemmingsplan ex artikel 2.12, tweede lid, Wabo. Zie uitgebreid Kamerstukken II 2010/11, 32 821, nr. 3, p. 5-6, Stb. 2012, 306 en Stb. 2012, 391. Dit artikel is per 1 november 2014 vervallen en opgenomen in artikel 4 van bijlage II Bor.

gunningen.⁵⁷ In de verordeningen wordt de kruimelvergunning veelal gelijkgesteld met het begrip 'bestemmingsplan' of 'ruimtelijk plan', hetgeen doorgaans een centraal begrip is in een Verordening.⁵⁸

4. Praktijkvoorbeelden

Na de voorgaande beschrijving van het begrip goede ruimtelijke ordening en de invulling daarvan bij de verlening van de kruimelvergunning, wordt deze materie in deze paragraaf door middel van drie praktijkvoorbeelden verduidelijkt. De praktijkvoorbeelden betreffen het wijzigen van (1) een leegstaand kantoorgebouw in 50 permanente woningen, (2) een leegstaand bankgebouw in 3.000 m² detailhandel en (3) een leegstaande winkel in een tijdelijk restaurant. Alle gebouwen bevinden zich binnen de bebouwde kom. Daarbij merken wij op dat bij een concreet project altijd moet worden bekeken welke aspecten gezien de goede ruimtelijke ordening een rol spelen.

(1) Woningen

Ten eerste de transformatie van een leegstaand kantoorgebouw in 50 permanente woningen. Het kantoorgebouw bevindt zich als gezegd binnen de bebouwde kom en de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume worden niet vergroot. In dit geval kan dus gebruik worden gemaakt van onderdeel 9 van de kruimellijst⁵⁹ (de beperking dat bij de toepassing van artikel 4 bijlage II Bor het aantal woningen gelijk moet blijven geldt niet langer voor onderdeel 9 van de kruimellijst). Bij de verlening van deze vergunning zullen de aspecten geluid, lucht, externe veiligheid en parkeren en verkeer een belangrijke rol spelen.

⁵⁷ Dat de andere Provincies dit (nog) niet hebben gedaan, betekent volgens sommige rechtsgeleerden niet dat in die gevallen de provinciale verordening zonder meer niet van toepassing is op een kruimelvergunning. Dit hangt samen met de preventieve werking van instructieregels. De preventieve werking houdt in dat instructieregels in acht moeten worden genomen door een lager bestuursorgaan dat een ruimtelijk besluit wil nemen. Deze preventieve werking geldt volgens Korsse automatisch voor alle soorten besluiten waarmee een lager bestuursorgaan de gebruiksmogelijkheden uit het planologische regime kan beïnvloeden, omdat instructieregels ander niet goed kunnen functioneren (D. Korsse, *Ruimtelijke ordening op niveau. Een juridisch onderzoek naar provinciale en nationale instructieregels op grond van hoofdstuk 4 van de Wro*, Bouwrecht Monografieën nr. 37, Den Haag: IBR 2015, p. 53.) Een regel kan alleen volledig voorkomen dat wordt voorzien in een ruimtelijke ontwikkeling die in strijd is met het hogere beleid als het niet uitmaakt met welk type besluit in die ontwikkeling wordt voorzien, aldus Korsse. Waakzaamheid is gezien het voorgaande dus geboden.

⁵⁸ Zie bijvoorbeeld artikel 1.2, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 2.1.4 Verordening ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland.

⁵⁹ Opgemerkt wordt nog dat onduidelijk is of een dergelijk project kwalificeert als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in onderdeel D 11.2 van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Indien dat wel het geval is, dan kan op grond van artikel 5 lid 6 bijlage II Bor geen gebruik worden gemaakt van onderdeel 9 van de kruimellijst. Bij dit voorbeeld gaan wij er van uit dat geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject.

Woningen zijn aangewezen als geluidsgevoelige objecten in de zin van de Wgh. Indien de woningen worden gerealiseerd met als doel om langer dan tien jaar ter plekke te functioneren, moet daarom worden voldaan aan de in Wgh opgenomen maximale geluidswaarden (industrielawaai, wegverkeerlawaai en spoorweglawaai). Op grond van een goede ruimtelijke ordening moet ook rekening worden gehouden met eventuele andere geluidsbronnen.

Op grond van artikel 2.8 Bor is bij de toepassing van onderdeel 9 kruimellijst een beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit vereist. Het gaat hier om gebruikswijzigingen van bouwwerken die tot een zodanige verkeersaantrekkende werking kunnen leiden dat een verslechtering van de luchtkwaliteit niet is uitgesloten. Bij de realisatie van 50 woningen is dat al snel het geval. Een beoordeling zal dus plaats moeten vinden en in het besluit moeten worden toegelicht.

Ook de gevolgen voor externe veiligheid zullen bij de verlening van deze kruimelvergunning moeten worden meegewogen omdat woningen kwalificeren als kwetsbare objecten. Dit betekent dat op grond van het Bevi, het Bevb en het Vuurwerkbesluit inzichtelijk zal moeten worden gemaakt dat wordt voldaan aan de veiligheidsafstanden van de woningen tot risicobronnen, buisleidingen en de opslag van vuurwerk. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zal bovendien moeten worden gemotiveerd dat wordt voldaan aan de veiligheidsafstanden van de woningen tot aan de bedrijven die onder het Activiteitenbesluit vallen.

Tot slot zullen de gevolgen van de nieuwe woningen op de verkeer- en parkeersituatie vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moeten worden onderzocht en in het besluit worden toegelicht. Er zal daarom moeten worden gemotiveerd dat de gevolgen voor de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn en dat aan de eventuele (gemeentelijke) parkeernorm kan worden voldaan. Daarbij zal ook rekening moeten worden gehouden met gewijzigde piekmomenten: de piekmomenten van de verkeers- en parkeerbelasting liggen bij woningen op andere tijden van de dag dan bij het gebruik als kantoren. Gezien deze verschillende piekmomenten is het mogelijk dat parkeerplaatsen voor kantoren in voorkomende gevallen dubbel gebruikt worden als parkeerplaatsen voor omliggende woningen. Bij de realisatie van nieuwe woningen in een leegstaand kantoorgebouw zal met dit dubbelgebruik rekening moeten worden gehouden.

(2) Detailhandel

Als tweede voorbeeld noemen wij een leegstaand bankgebouw dat wordt getransformeerd tot

3000 m² detailhandel. Indien de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet wordt gewijzigd kan wederom gebruik worden gemaakt van onderdeel 9 van de kruimellijst.⁶⁰ Hierbij spelen de aspecten leegstand, parkeren en verkeer en provinciale regelgeving een belangrijke rol.

Op grond van een goede ruimtelijke ordening zullen allereerst de gevolgen voor de leegstand moeten worden meegewogen. Aangevoerd moet worden dat de ontwikkeling niet leidt tot een onaanvaardbare structurele leegstand. Aspecten die hierbij moeten worden meegenomen zijn eventueel overaanbod en het bestaande leegstandspercentage. Het feit dat de transformatie van het leegstaande bankgebouw leidt tot vermindering van de bestaande leegstand is ook een aspect dat moet worden meegewogen.

Ook de gevolgen van de nieuw te vestigen detailhandel op de verkeer- en parkeersituatie zullen moeten worden meegewogen. Detailhandel leidt doorgaans tot een hogere verkeersgeneratie en een hogere parkeerbehoefte dan een bankgebouw. Ook in dit voorbeeld zal daarom moeten worden gemotiveerd dat de gevolgen voor de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn, dat aan de eventuele gemeentelijke parkeernorm kan worden voldaan en dat rekening is gehouden met eventuele gewijzigde piekmomenten.⁶¹

Tot slot zal bij de vergunningverlening veelal provinciale regelgeving in acht moeten worden genomen. Zoals gezegd hebben meerdere provincies hun Verordening inmiddels van toepassing verklaard op kruimelvergunningen. Hiernaast zijn in verschillende Verordeningen regels gesteld ten aanzien van de vestiging van detailhandel van een bepaalde omvang: bij de vestiging van detailhandel van meer dan 1.500 m² is het raadzaam om de regels van de Verordening er op na te slaan. In het onderhavige geval van de vestiging van 3.000 m² detailhandel, zal doorgaans moeten worden aangetoond dat dit niet leidt tot onaanvaardbare leegstand of een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Vaak zal ook om advies moeten worden gevraagd aan een provinciale adviescommissie (detailhandel) of regionaal economisch overleg (een platform voor regionale afstemming en verbetering van economische activiteiten).

⁶⁰ Opgemerkt wordt nog dat onduidelijk is of een dergelijk project kwalificeert als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in onderdeel D 11.2 van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Indien dat wel het geval is, dan kan op grond van artikel 5 lid 6 bijlage II Bor geen gebruik worden gemaakt van onderdeel 9 van de kruimellijst. Bij dit voorbeeld gaan wij er van uit dat geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject.

⁶¹ De piekmomenten van de verkeers- en parkeerbelasting liggen bij detailhandel op andere tijden van de dag dan bij het gebruik van kantoren.

(3) Tijdelijk restaurant

Tot slot het transformeren van een leegstaande winkel in een tijdelijk restaurant. Het restaurant zal voor de duur van tien jaar ter plekke functioneren. In dit geval zal geen gebruik kunnen worden gemaakt van onderdeel 11 van de kruimellijst: het gewijzigde gebruik kan immers worden gefaciliteerd middels onderdeel 9, in combinatie met artikel 2.23 lid 1 Wabo (op grond waarvan aan een omgevingsvergunning een tijdelijke werking kan worden toegewezen). Bij deze vergunning spelen de aspecten geluid, lucht en parkeren en verkeer een belangrijke rol.

Allereerst het aspect geluid. Een horeca-inrichting is geen geluidsgevoelig object in de zin van de Wgh. De inrichting kan echter wel negatieve geluidsgevolgen op de omgeving (waaronder woningen) hebben. Zowel het Activiteitenbesluit, het Bouwbesluit als de Wgh stellen daarom geluidseisen aan horeca-inrichtingen. Het gaat de strekking van dit artikel te buiten om deze eisen allemaal langs te lopen, reden waarom wordt verwezen naar de toepasselijke wet- en regelgeving ten aanzien van dit aspect.

Op grond van artikel 2.8 Bor is bij de toepassing van onderdeel 9 kruimellijst een beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit vereist. Het gaat hier om gebruikswijzigingen van bouwwerken die tot een zodanige verkeersaantrekkende werking kunnen leiden dat een verslechtering van de luchtkwaliteit niet is uitgesloten. Bij de realisatie van een tijdelijk restaurant is daar al snel sprake van. Een beoordeling zal dus plaats moeten vinden en in het besluit moeten worden toegelicht.

Tot slot moeten de gevolgen van de nieuw te vestigen horeca op de verkeer- en parkeersituatie worden meegewogen. Horeca leidt doorgaans tot een hogere verkeersgeneratie en parkeerbehoefte dan kantoren. Er zal daarom wederom moeten worden gemotiveerd dat de gevolgen voor de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn, dat aan de eventuele gemeentelijke parkeernorm kan worden voldaan en dat rekening is gehouden met de gewijzigde piekmomenten.⁶²

5. Conclusie

De kruimelvergunning wordt in de praktijk veelvuldig gebruikt, gezien de reguliere voorbereidingsprocedure, de toepasselijkheid van de *lex silencio positivo*, het niet hoeven opstellen van een 'goede ruimtelijke onderbouwing' en het door het

⁶² De piekmomenten van de verkeers- en parkeerbelasting liggen bij horeca doorgaans op andere tijden van de dag dan bij het gebruik van kantoren.

besluit pChw vergrote toepassingsbereik van de kruimellijst.

Hoewel een kruimelvergunning, anders dan een uitgebreide omgevingsvergunning, niet hoeft te zijn voorzien van een 'goede ruimtelijke ordening', bepaalt artikel 2.12 lid 1 aanhef en sub a onder 2 Wabo dat een kruimelvergunning slechts wordt verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In deze bijdrage is daarom in het bijzonder ingegaan op het begrip 'goede ruimtelijke ordening' en de invulling daarvan bij de verlening van een kruimelvergunning. Daarbij hebben wij aandacht besteed aan de daarbij meest voorkomende aspecten: geluid; luchtkwaliteit; externe veiligheid; leegstand; parkeren en verkeer en provinciale regelgeving.

Door voornoemde verruiming van de kruimellijst verwachten wij dat bij de verlening van deze vergunning het begrip 'goede ruimtelijke ordening' een steeds grotere rol zal spelen. Er zijn ons al enkele uitspraken bekend die hier expliciet op ingaan en wij verwachten dat meerdere uitspraken snel zullen volgen.

Bij de uitleg van het begrip goede ruimtelijke ordening bij een kruimelvergunning kan naar ons oordeel in beginsel aansluiting worden gezocht bij de Afdelingsjurisprudentie ten aanzien van de uitleg van het begrip goede ruimtelijke ordening bij bestemmingsplannen, voor zover hierbij, gezien de omvang en/of de situeringskenmerken van het project en/of het betrokken gebied, sprake is van een

ruimtelijk vergelijkbare situatie. Een goede ruimtelijke ordening is immers het centrale motief in het ruimtelijk bestuursrecht: alle ruimtelijke besluiten moeten hiermee in overeenstemming zijn, waarbij het niet uitmaakt met welk type besluit in een bepaald project wordt voorzien.

Ter afsluiting hebben wij het afwegingskader van de belangrijkste aspecten die bij de verlening van een kruimelvergunning een rol spelen hieronder schematisch weergegeven, waarmee wij beogen een handvat te bieden voor de praktijk. ●

Schema afwegingskader aspecten kruimelvergunning	
Aspect	Toetsingskader*
Geluid	- Art. 49, 58, 76a Wgh - Art. 4.2 Bgh
Luchtkwaliteit	- Art. 2.8 Bor - Art. 2 Besluit gevoelige bestemmingen
Externe veiligheid	- Art. 4, 5, 13 Bevi - Art. 11 Bevb - Art. 4.2 Vuurwerkbesluit
Leegstand	Bij een project met een bovengemeentelijk karakter: Verordening
Parkeren en verkeer	Gemeentelijk parkeerbeleid
Provinciale regelgeving	Bij een project met een bovengemeentelijk karakter: Verordening
* Hierbij is niet ingegaan op eventueel gemeentelijk kruimelbeleid, overig gemeentelijk beleid of de toetsing aan een goede ruimtelijke ordening.	

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Mon, 21 Sep 2020 15:35:38 +0100
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Hierbij de mail over de bakkerij.

Vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

*Planoloog
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Gemeente Den Haag*

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED]@denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 11:57
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemorgen ZE [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

Als ik het goed heb zijn de procedures bij ODH afgerond en wordt voldaan aan hun eisen. Er zijn de afgelopen jaren ook diverse installaties vervangen.

Ik zal de vragen uitzetten bij de bakkerij.
Ik zal ook navraag doen bij de ODH omtrent de laatste stand van zaken.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 14:38
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

ZE [REDACTED]

Heb de situatie besproken. We hebben inderdaad meer informatie nodig. Om te kunnen beoordelen of de functie mengbaar is met de omgeving maken we gebruik van de richtafstanden die de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) hanteert. Hierin wordt beschreven welke afstanden bepaalde functies moeten hanteren t.o.v. woningen als het gaat om geur, stof, geluid en gevaar. Hoewel het richtafstanden zijn, worden ze in de beoordeling wel vaak toegepast om tot een goed ruimtelijk oordeel te kunnen komen. Om de aanvraag te kunnen beoordelen moeten we weten wat voor soort bedrijfsvoering het is (aantal kg meel dat per week gebruikt wordt, geuruitstoot, verkeersbewegingen, etc.). Voor brood- en banketbakkerijen wordt voor het

beoordelen van richtafstanden een onderscheid gemaakt o.b.v. het aantal kg meel dat per week wordt gebruikt. Als we deze info hebben kunnen we nagaan of de richtafstanden gehaald kunnen worden.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

Met vriendelijke groet,

ZE

*Planoloog
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Gemeente Den Haag*

T: ZE

E: ZE @denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:28

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Prima, ik wacht het af!

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:25

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE

Bedankt voor je e-mail. Ik heb de mail doorgelezen, maar ben er nog niet aan toegekomen om een antwoord te formuleren. Ik verwacht dat ik je eind deze week, of begin volgende week (ma of di) van een reactie kan voorzien. Is dat ok voor jou?

Vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:11

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag ZE

Onderstaande mail is naar je doorgestuurd door ZE. Heb jij al tijd gehad om daarnaar te kijken en kan je antwoord geven op de vraag of wij mee zouden willen werken aan een afwijking van het bestemmingsplan tbv van de bakkerij. Maar mogelijk heb je meer informatie nodig. Kan ik mij goed voorstellen 😊

Ik hoor het graag!

Tussentijds hebben we wel al een brief ontvangen namens de bakkerij waarin zij aangeven een aanvraag in te willen dienen en daarover met ons in overleg willen treden.

Vriendelijke groet,

2E

Van: 2E 2E @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 14:00

Aan: 2E 2E @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

2E

Ik heb je vraag vorige week doorgestuurd aan 2E planoloog bij S&P.

Met vriendelijke groet,

2E

Beleidsmedewerker Stedenbouw
Afdeling Stedenbouw & Planologie | DSO
Gemeente Den Haag

Van: 2E

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:58

Aan: 2E 2E @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag 2E

Weet je al bij wie ik kan zijn met onderstaande vraag over de bakkerij in Vogelwijk?

Groet,

2E

Van: 2E <2E @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 15:54

Aan: 2E 2E @denhaag.nl>

Onderwerp: Bakkerij Mezenlaan 42-44

Goedemiddag 2E

Sinds het einde jaren 20 van de vorige eeuw zit op de Mezenlaan 42-44 een bakkerij. Voor de bakkerij zijn door de jaren heen (1947, 1977, 1986, 2001) ook diverse vergunningen verleend. Het enige dat niet is gebeurd is dat de bakkerij als zodanig ook opgenomen is in het bestemmingsplan. Dit is verzuimd bij het bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" maar opnieuw bij het bestemmingsplan "Vogelwijk" uit 2016.

Op de locatie is slechts een bakker(swinkel) toegestaan, maar geen bakkerij.

(https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA/r_NL.IMRO.0518.BP0295CVogelwijk-50VA.html#_3_Gemengd)

De bakkerij valt onder het overgangsrecht.

Vanwege ervaren overlast door omwonenden is een verzoek om handhaving ingediend.

De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard: er is ontoereikend gemotiveerd dat het gebruik als bakkerij onder het overgangsrecht valt:

is het gebruik ten opzichte van de situatie op het moment van het van kracht worden van bestemmingsplan "Vogelwijk 1996" niet geïntensiveerd is? Dat is een zeer lastige zo niet onmogelijke opgave. Qua productie kan mogelijk gesteld worden dat deze toegenomen is, maar dat of de feitelijke ruimtelijke gevolgen of uitstraling hier hierdoor verslechterd is hoeft niet als betere/moderne machines gebruikt worden die stiller en efficiënter.

Een oplossing voor deze problematiek is om de bakkerij te vergunnen. De vraag is dan wel of wij mee willen werken aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan voor een bakkerij in een woongebied?

Dit is de vraag die ik voor zou willen leggen. Zou er vanuit S&P positief geadviseerd worden op een functiewijziging van de Mezenlaan 42-44 tot bakkerij (feitelijk een legalisatie van een situatie die al sinds circa 1930 bestaat.

Tot wie kan ik mij wenden met deze vraag?

Ik hoor het graag!

Vrolijke groet,

ZE

ZE

senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Gemeente Den Haag

Tel: ZE

Tel: ZE

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bijlage

Beoordeling activiteit

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

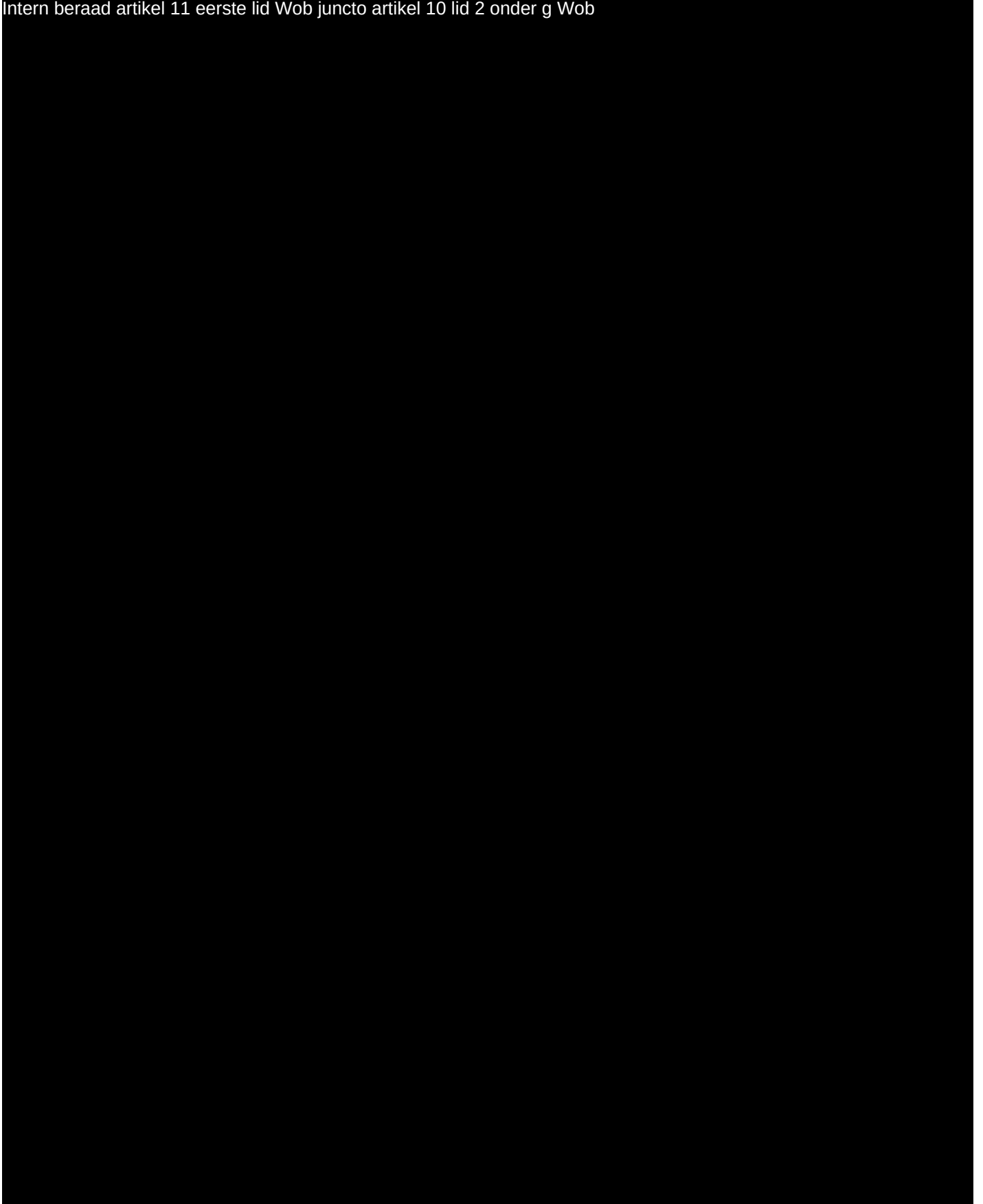


In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

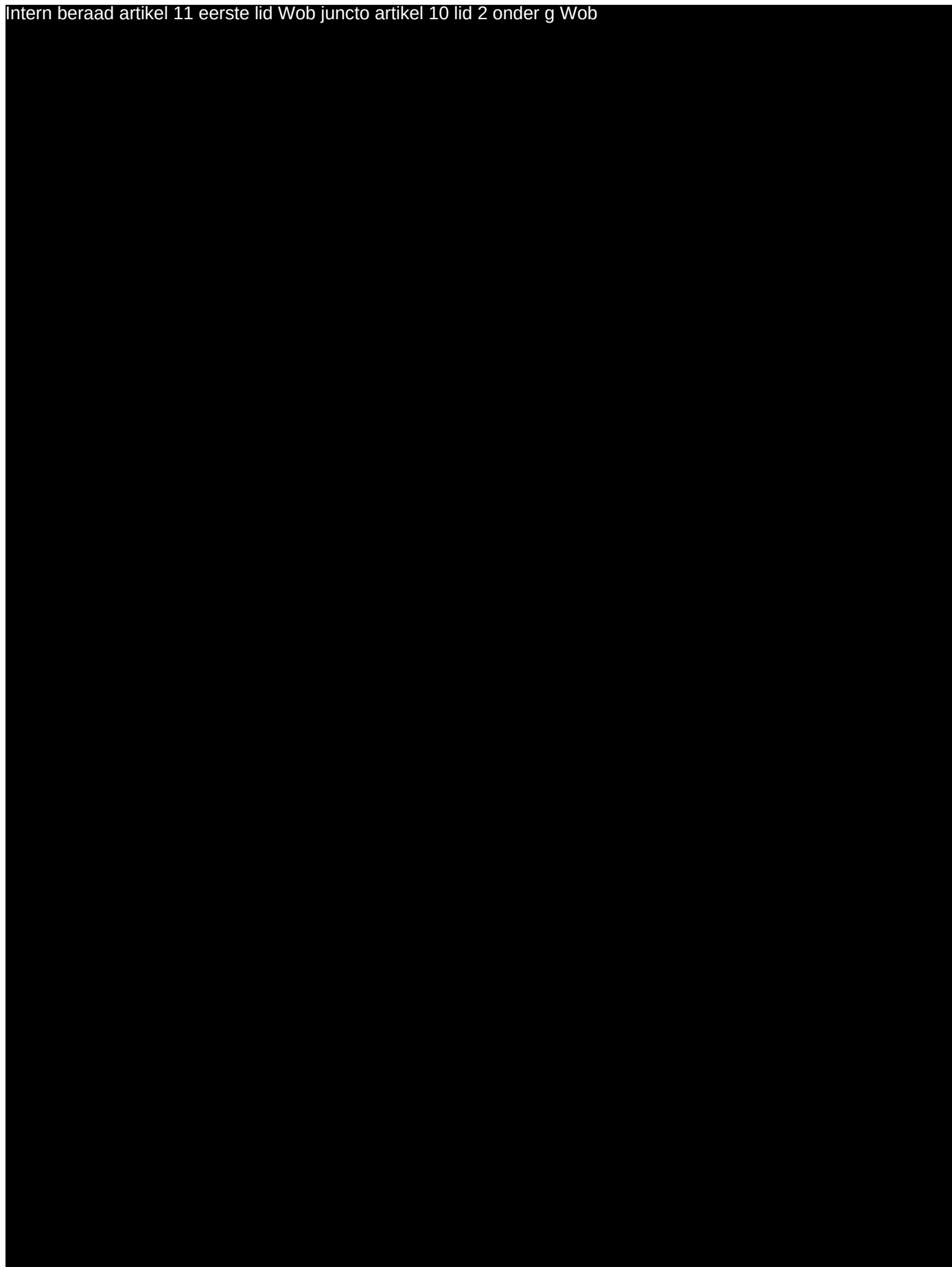


In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 21 Sep 2020 15:38:42 +0100
To: ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: mezenlaan
Attachments: 7723256.docx

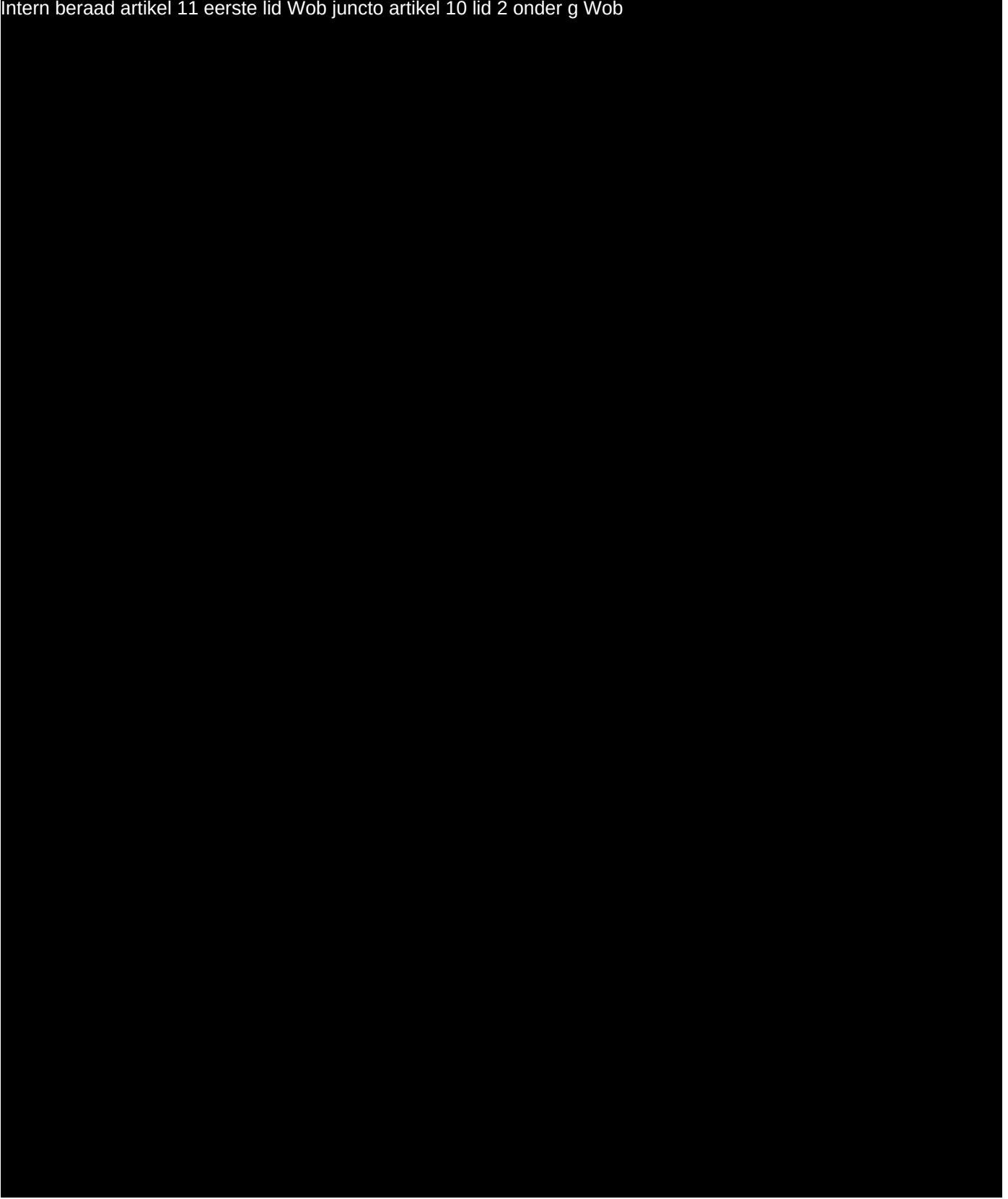
In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bijlage

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

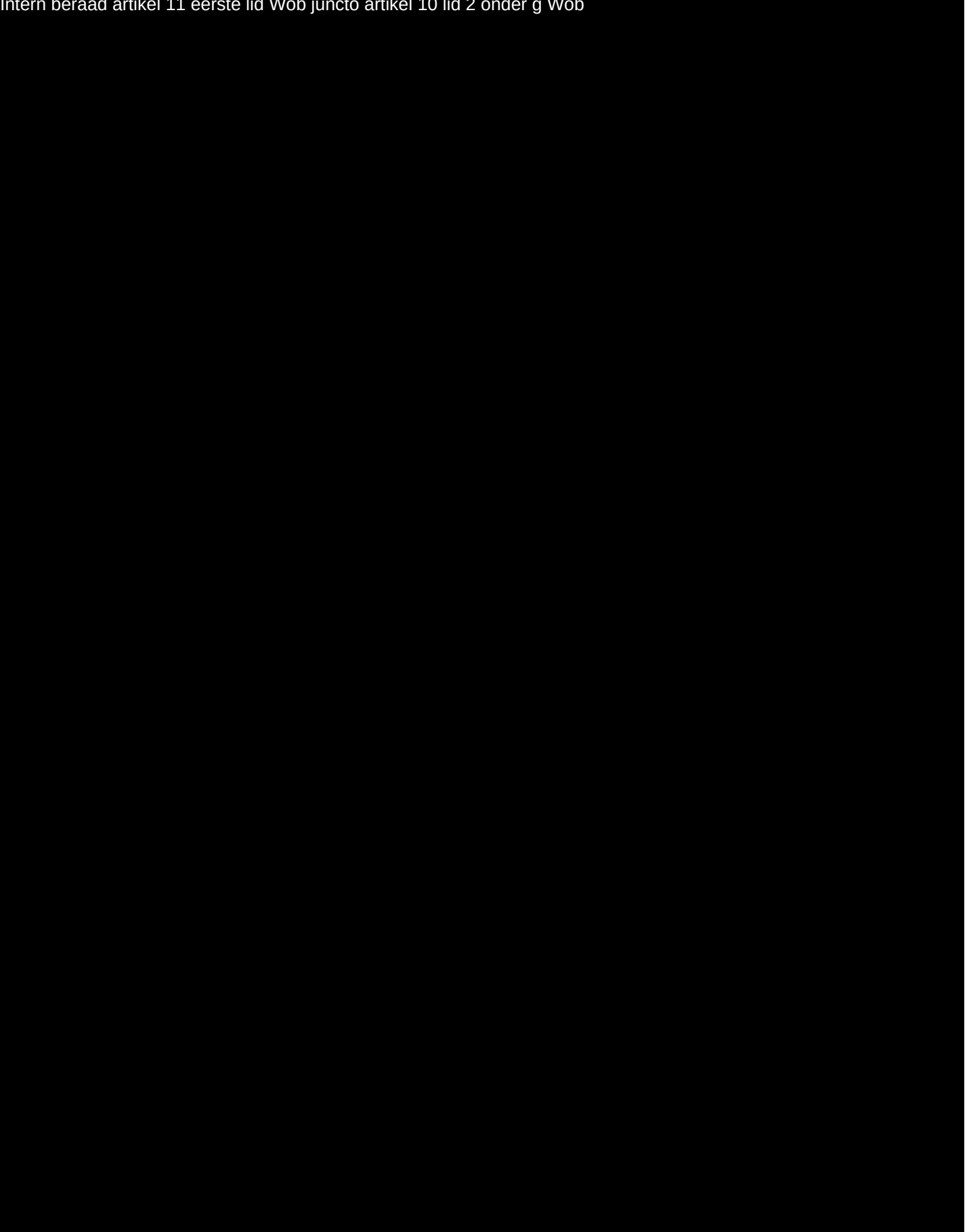


In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

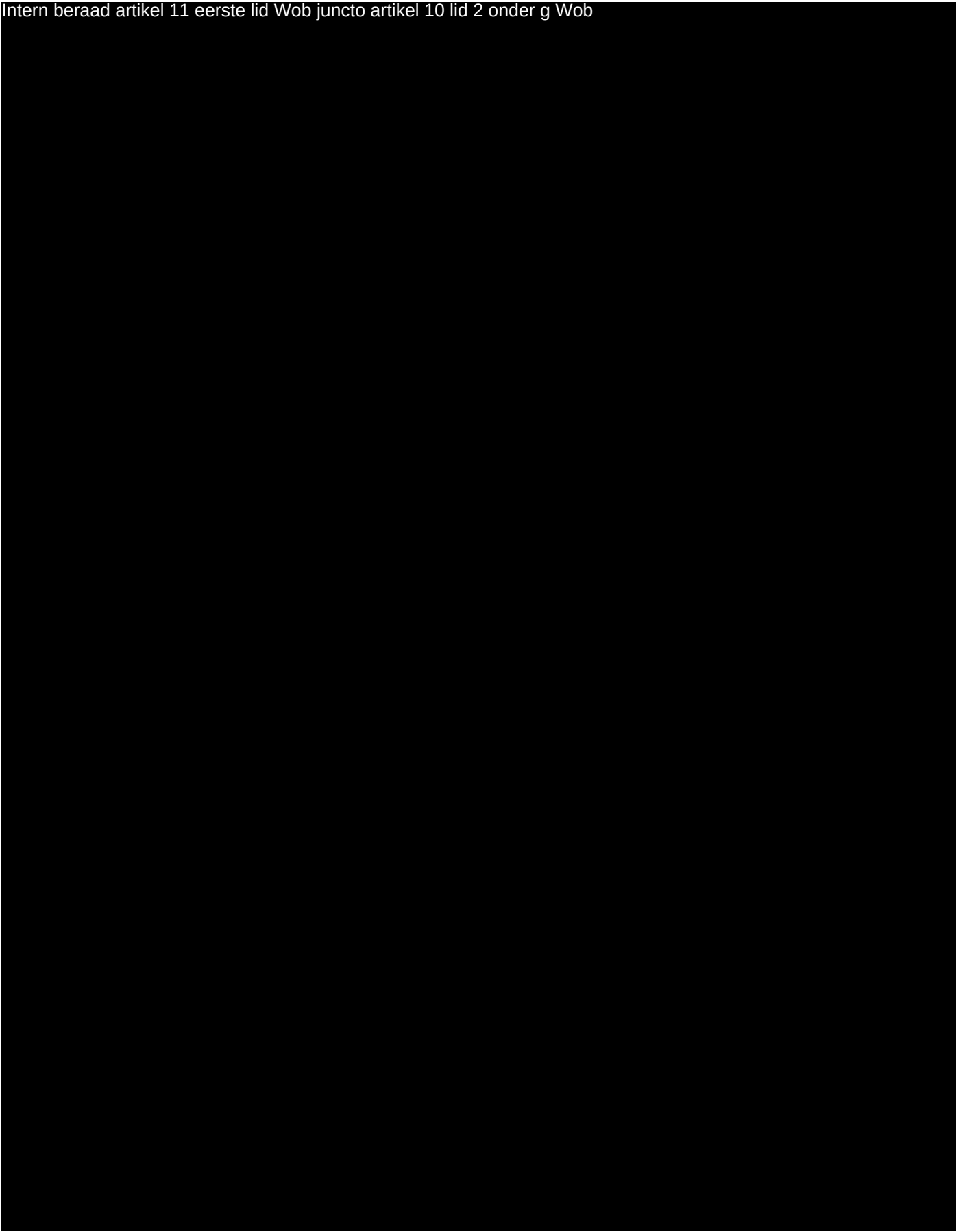


In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

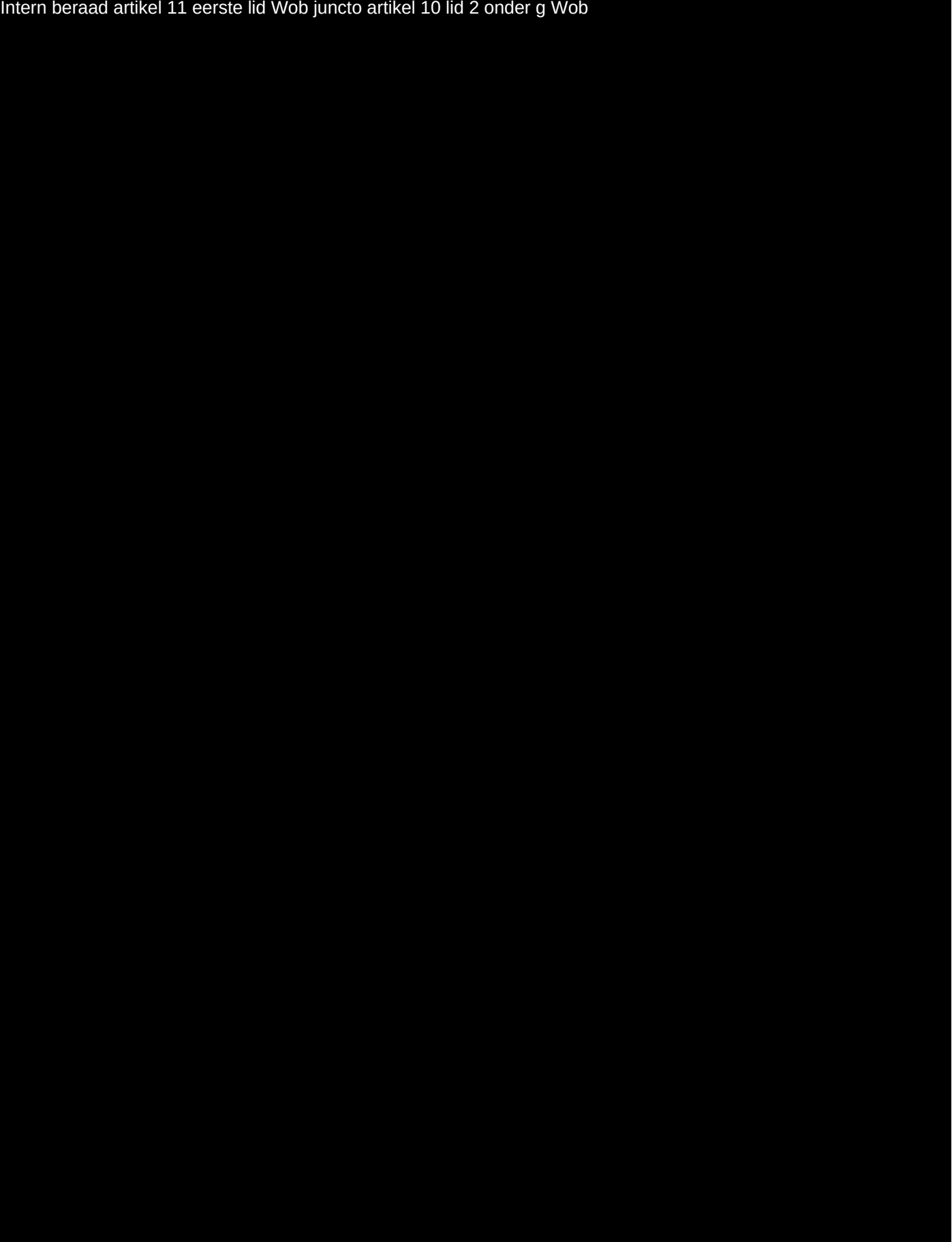


In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob



From: "[REDACTED]"
Sent: Tue, 22 Sep 2020 08:23:01 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: mezenlaan
Attachments: 7723256 YM.docx

[REDACTED]

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 21 september 2020 16:39
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: mezenlaan

From: "[REDACTED]"
Sent: Sun, 27 Sep 2020 11:23:39 +0100
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: mezenlaan

Mooi!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@denhaag.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 11:42
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: mezenlaan

[REDACTED]

Hartelijk dank voor je bijdrage aan het stuk voor de Mezenlaan.
Als het systeem een beetje wilt meewerken, heb ik mede door jou het besluit op tijd afgerond.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 09:23
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: mezenlaan

[REDACTED]

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@den Haag.nl
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 21 september 2020 16:39
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: mezenlaan

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Fri, 9 Oct 2020 07:20:35 +0100
To: "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)
Attachments: Dossier 202007012, Mezenlaan 42

ZE [REDACTED]

Volgens mij is onlangs een vergunning verleend, zie bijlage voor het nummer.
Projectinspecteur is ZE [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED] <[\[REDACTED\]@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 07:33

Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

ZE [REDACTED]

Ik denk dat ZE [REDACTED] of ZE [REDACTED] dat advies heeft opgesteld. Op dit moment is ZE [REDACTED] planoloog voor dit gebied, ze zou in K2V kunnen kijken welke naam verbonden is aan dit dossier, maar wellicht weet ook ZE [REDACTED] of ZE [REDACTED] nog iets van de aanvraag af.

Groet,

ZE [REDACTED]

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag, oktober 8, 2020 9:26 PM

Aan: ZE [REDACTED]

ZE

Onderwerp: FW: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

ZE

De PI / ZE tracht te achterhalen wie de WABO Mezenlaan nr. ? (dossier 201805080) heeft opgesteld (zie de email hieronder).

Ik kan deze wabo niet achterhalen in onze kennisloket map. Kan jij zoiets eenvoudig achterhalen via de wabo inbox?

Zo nee, dan zet ik de email door naar Team Kust / Internationale Zone waar het adres toe behoort.

Overigens grote kans dat betreffende collega niet meer werkzaam is in Den Haag...

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

ZE

Stedenbouwkundige

ZE

@denhaag.nl

ZE

Gemeente Den Haag
DSO afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:01

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Urgentie: Hoog

ZE

Ik probeerde je zojuist te bereiken. Het gaat om het volgende.

Ik heb de lastige juridische procedure m.b.t. de bakkerij ZE van de Mezenlaan in de Vogelwijk. In 2018 is vergunning verleend voor een bekisting om een afzuiginstallatie (dossier 201805080). In dat kader heeft S&P geadviseerd. In dat advies staat o.a. "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaag gegroeid in zijn activiteiten."

Wie heeft dit advies opgesteld en wat wordt bedoeld met deze zin in het licht van het faillissement in 2015 en de doorstart in afgeslankte vorm?

Weet jij bij wie ik kan aankloppen? Ik heb namelijk geen naam van de opsteller/adviseur.

Groeten,

ZE

ZE

Senior juridisch adviseur
Fysiek Domein, DSO

ZE

@denhaag.nl

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Tue, 13 Oct 2020 13:32:14 +0100
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Hallo allen,

Ik ben inhoudelijk niet op de hoogte van deze aanvraag, maar ik lees in de mail van ZE dat ZE het advies heeft geschreven. Zij werkt ondertussen al een tijd niet meer bij de gemeente.

Met vriendelijke groet,

ZE

Stedenbouwkundige

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

+ ZE

ZE

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 13:51

Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Hoi ZE en alle anderen,

Klopt, daar ging het om. Hoe zie jij dan wie de adviseur is geweest?? Staat niet op het advies in Digi-as. Of zie je dat in Key2? Daar kan ik namelijk niet in.

Inzet van enige bewoners is dat die de bakkerij liever zien verdwijnen. In het kader van de handhavingsprocedure moet worden aangetoond dat de bakkerij qua feitelijk gebruik sinds 1997 niet verder is geïntensiveerd. Zo'n zinnetje in een advies gaat dan in het kader van die procedures een eigen leven leiden. De Acb vroeg mij dus na te gaan hoe de adviseur erbij kwam om dit zo op te schrijven, daar waar de vergunning gaat over een bekisting op het dak t.b.v. de afzuiginstallatie.

Ik had overigens ook al bedacht dat het goed mogelijk zou zijn dat de desbetreffende adviseur alweer vertrokken is.

En ZE ja ik weet van de vergunning af maar dat staat er dus los van. Ik heb met deze handhavingsprocedures te maken en in dat verband wijst men op de tekst van de vergunning uit 2018.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

ZE

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 09:44

Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Hallo ZE en ZE

2E [redacted] ik neem aan dat het je ging om de stedenbouwkundige en planologische beoordeling die in het dossier van 2018 staat vermeld.

Ik zag in het systeem dat 2E [redacted] dat advies heeft geschreven. Ik weet niet wie dat is, maar gelukkig staan er een hoop S&Pers in de cc, die dat waarschijnlijk wel weten.

Groet,

2E [redacted]

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 08:21

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted]
2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

2E [redacted]

Volgens mij is onlangs een vergunning verleend, zie bijlage voor het nummer.

Projectinspecteur is 2E [redacted]

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: 2E [redacted]
E: 2E [redacted]@denhaag.nl

2E [redacted]

Van: 2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 07:33

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted] 2E [redacted]@denhaag.nl>; 2E [redacted]
2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

2E [redacted]

Ik denk dat 2E [redacted] dat advies heeft opgesteld. 2E [redacted] planoloog voor dit gebied, ze zou in K2V kunnen kijken welke naam verbonden is aan dit dossier, maar wellicht weet ook 2E [redacted] nog iets van de aanvraag af.

Groet,

2E [redacted]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag, oktober 8, 2020 9:26 PM

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: FW: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

[REDACTED]

De PI / [REDACTED] tracht te achterhalen wie de WABO Mezenlaan nr. ? (dossier 201805080) heeft opgesteld (zie de email hieronder).

Ik kan deze wabo niet achterhalen in onze kennisloket map. Kan jij zoiets eenvoudig achterhalen via de wabo inbox?

Zo nee, dan zet ik de email door naar Team Kust / Internationale Zone waar het adres toe behoort.

Overigens grote kans dat betreffende collega niet meer werkzaam is in Den Haag...

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stedenbouwkundige

[REDACTED]

@denhaag.nl

[REDACTED]

Gemeente Den Haag

DSO afdeling Stedenbouw & Planologie

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:01

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Urgentie: Hoog

[REDACTED]

Ik probeerde je zojuist te bereiken. Het gaat om het volgende.

Ik heb de lastige juridische procedure m.b.t. de bakkerij [REDACTED] van de Mezenlaan in de Vogelwijk. In 2018 is vergunning verleend voor een bekisting om een afzuiginstallatie (dossier 201805080). In dat kader heeft S&P geadviseerd. In dat advies staat o.a. "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaag gegroeid in zijn activiteiten."

Wie heeft dit advies opgesteld en wat wordt bedoeld met deze zin in het licht van het faillissement in 2015 en de doorstart in afgeslankte vorm?

Weet jij bij wie ik kan aankloppen? Ik heb namelijk geen naam van de opsteller/adviseur.

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Senior juridisch adviseur

Fysiek Domein, DSO

[REDACTED]

[REDACTED]

@denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Spui 70

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Thu, 15 Oct 2020 07:15:41 +0100
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

ZE [REDACTED]

Ik weet niet waar de uitspraak destijds op gebaseerd is.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [REDACTED]
E: ZE [REDACTED] <[\[REDACTED\]@den Haag.nl](mailto:[REDACTED]@den Haag.nl)>
ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 13:51

Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Hoi ZE [REDACTED] en alle anderen,

Klopt, daar ging het om. Hoe zie jij dan wie de adviseur is geweest?? Staat niet op het advies in Digi-as. Of zie je dat in Key2? Daar kan ik namelijk niet in.

Inzet van enige bewoners is dat die de bakkerij liever zien verdwijnen. In het kader van de handhavingsprocedure moet worden aangetoond dat de bakkerij qua feitelijk gebruik sinds 1997 niet verder is geïntensiveerd. Zo'n zinnetje in een advies gaat dan in het kader van die procedures een eigen leven leiden. De Acb vroeg mij dus na te gaan hoe de adviseur erbij kwam om dit zo op te schrijven, daar waar de vergunning gaat over een bekisting op het dak t.b.v. de afzuiginstallatie. Ik had overigens ook al bedacht dat het goed mogelijk zou zijn dat de desbetreffende adviseur alweer vertrokken is.

En ZE [REDACTED] ja ik weet van de vergunning af maar dat staat er dus los van. Ik heb met deze handhavingsprocedures te maken en in dat verband wijst men op de tekst van de vergunning uit 2018.

Intern beraad artikel 11 eerste lid Wob juncto artikel 10 lid 2 onder g Wob

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <[\[REDACTED\]@den Haag.nl](mailto:[REDACTED]@den Haag.nl)>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 09:44

Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted]
ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Hallo ZE [redacted]

ZE [redacted] ik neem aan dat het je ging om de stedenbouwkundige en planologische beoordeling die in het dossier van 2018 staat vermeld.

Ik zag in het systeem dat ZE [redacted] dat advies heeft geschreven. Ik weet niet wie dat is, maar gelukkig staan er een hoop S&Pers in de cc, die dat waarschijnlijk wel weten.

Groet,

ZE [redacted]

Van: ZE [redacted] <ZE [redacted] @denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 08:21

Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted] @denhaag.nl>

ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted]
ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

ZE [redacted]

Volgens mij is onlangs een vergunning verleend, zie bijlage voor het nummer.
Projectinspecteur is ZE [redacted]

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]

Planoloog

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
bezoekadres: Spui 70

T: ZE [redacted]

E: ZE [redacted] @denhaag.nl

ZE [redacted]

Van: ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 07:33

Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted] @denhaag.nl>

ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted] ZE [redacted] @denhaag.nl>; ZE [redacted]
ZE [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

ZE [redacted]

Ik denk dat ZE [redacted] of ZE [redacted] dat advies heeft opgesteld. Op dit moment is ZE [redacted] planoloog voor dit gebied, ze zou in K2V kunnen kijken welke naam verbonden is aan dit dossier, maar wellicht weet ook ZE [redacted] of ZE [redacted] nog iets van de aanvraag af.

Groet,

2E

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag, oktober 8, 2020 9:26 PM

Aan: 2E

2E

Onderwerp: FW: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

2E

De PI / 2E tracht te achterhalen wie de WABO Mezenlaan nr. ? (dossier 201805080) heeft opgesteld (zie de email hieronder).

Ik kan deze wabo niet achterhalen in onze kennisloket map. Kan jij zo iets eenvoudig achterhalen via de wabo inbox?

Zo nee, dan zet ik de email door naar Team Kust / Internationale Zone waar het adres toe behoort.

Overigens grote kans dat betreffende collega niet meer werkzaam is in Den Haag...

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

2E

Stedenbouwkundige

2E @denhaag.nl | 2E

Gemeente Den Haag
DSO afdeling Stedenbouw & Planologie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:01

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: advies S&P Vogelwijk (bakkerij)

Urgentie: Hoog

2E

Ik probeerde je zojuist te bereiken. Het gaat om het volgende.

Ik heb de lastige juridische procedure m.b.t. de bakkerij 2E van de Mezenlaan in de Vogelwijk. In 2018 is vergunning verleend voor een bekisting om een afzuiginstallatie (dossier 201805080). In dat kader heeft S&P geadviseerd. In dat advies staat o.a. "In de afgelopen jaren is de bakkerij gestaag gegroeid in zijn activiteiten."

Wie heeft dit advies opgesteld en wat wordt bedoeld met deze zin in het licht van het faillissement in 2015 en de doorstart in afgeslankte vorm?

Weet jij bij wie ik kan aankloppen? Ik heb namelijk geen naam van de opsteller/adviseur.

Groeten,

2E

2E

Senior juridisch adviseur

Fysiek Domein, DSO

ZE

ZE

[@denhaag.nl](mailto:ZE@denhaag.nl)

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Spui 70

2511 BT Den Haag