

Den Haag

3.

Aan
Wethouder
Ter attentie van
Bredemeijer
Afdeling
OCW

Datum
21 mei 2021

Onderwerp
Gesprek Padel d.d. 9 juni

MEMO

Afzender
10.2.E
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Stad en Bestuur OCW
Doorkiesnummer
10.2.E
E-mailadres
10.2.E @denhaag.nl

Beste Hilbert,

9 juni aanstaande vindt er een gesprek plaats tussen U, omwonenden van - en exploitanten van padelbanen. Ook de Omgevingsdienst Haaglanden is uitgenodigd. Ter voorbereiding een korte notitie.

Genodigden zijn:

Omwonenden padellocatie Laan van Poot – 10.2.E en 10.2.E 10.2.E
Exploitant Dunamar Laan van Poot – 10.2.E (heeft afgezegd, wil wel een separaat
gesprek)
Omwonenden WW tennispark – 10.2.E en 10.2.E
(Mogelijke) Exploitant Padel WW Park – 10.2.E (directeur Peakz Padel)
Omgevingsdienst Haaglanden – 10.2.E afdeling Toetsing & Vergunningen
– 10.2.E afdeling Toezicht & Handhaving
– 10.2.E teamleider

Ambtenaren

Procesvoorstel

Tijd	Waarom	Wie
16.00 – 16.05	Welkom - Opkomende sport en vermeend overlast - Kort voorstelrondje naam en functie	WH
16:05 – 16.10	Toelichting padel op het ww park en invloed op de omgeving	allen 10.2.E
16:10 – 16:15	Ervaringen omwonenden tot nu toe en oplossingsrichtingen	10.2.E en 10.2.E 10.2.E
16:20 – 16:25	Padel in relatie tot Bestemmingsplan en vergunningen	10.2.E
16:30 – 16:35	Is padel passend binnen de wet en regelgeving, ervaringen uit de praktijk.	Omgevingsdienst Haaglanden
16:35 – 16:45	Vragen en gesprek en korte samenvatting	
16:45 – 16:55	Vervolg	WH
16:55 – 17:00	Afsluiting	WH

Te stellen vragen door de wethouder:

- Welke oplossingen zien de bewoners?
- Los van verplaatsing en overkapping welke mogelijkheden zijn er om het geluid te reduceren (exploitant)

- Zijn er mogelijkheden om een preventieve geluidsmeting te doen, en deze mee te nemen bij de beoordeling van de vergunning? (ODH)
- Kan omgeving van invloed zijn op het dragen van geluid, zoals water en een dak van golfplaten zoals de situatie bij de Laan van Poot is? (ODH)
- Is er een verschil in lichtsterkte bij tennisverlichting en Padel verlichting?
- Is de kleur van een baan zo te kiezen dat de baan zoveel mogelijk passend is in de omgeving en niet contrasteert met de omgeving?

Vervolg:

1. Laan van poot: Afwachten van resultaat geluidsmeting en of deze voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Resultaat wordt eind juni verwacht.
 - a. Resultaat geen overschrijding, dan zijn er geen verder acties nodig maar is het raadzaam om nogmaals het gesprek met omwonenden aan te gaan "hoe nu verder"
 - b. Resultaat overschrijding, dan wordt exploitant maatregelen opgelegd.
 - c. Wanneer de aanleg van 2 extra banen ook niet geluidsoverschrijding leidt, kunnen de banen aangelegd worden;
 - d. Bij dreigende overschrijding van de normen door de komst van 2 extra banen worden de exploitant aan de voorkant te nemen maatregelen opgelegd.
2. WW Tennispark: Aan toekomstig exploitant vragen om een akoestisch rapport waarin berekend wordt wat het te verwachten geluidsniveau op de gevels van omliggende woningen is. Dit is nog geen eis bij een melding activiteiten besluit maar wellicht in de toekomst wel. Exploitant doet daarnaast voorstellen om vermeend overlast mbt licht, geluid te beperken.

Mogelijke maatregelen

Om de overschrijding op te heffen zijn de volgende maatregelen mogelijk:

- a) Maatregelen aan de bron: beperking openstelling;
- b) Maatregelen aan de bron: verplaatsing van banen;
- c) Maatregelen in de overdracht: er dienen geluidsisolerend/dempende maatregelen genomen te worden, bv het plaatsen van schermen.

Achtergrond informatie:

Laan Van Poot

Op Laan van Poot geven de twee in gebruik zijnde banen voor een aantal omwonenden geluids- en licht overlast. Er zijn ook omwonenden die graag gebruik maken van de banen. Vergunning, ook voor de aanleg van een derde en vierde baan, is verleend. Verzoek van de bewoners is om padel te verplaatsen en te overkappen en de huidige vergunning in te trekken. Het intrekken van een vergunning is niet mogelijk.

Exploitant wil graag door en starten met de aanleg van baan 3 en 4. Bestuursrechtelijk is de vergunning verleend, privaatrechtelijk houdt de gemeente nu de bouw tegen door de grond niet in huur uit te geven. Omwonenden hebben een geluid- en lichtmeting aangevraagd. De resultaten van de geluidsmeting zijn eind juni bekend. Lichtmetingen worden door ODH in het najaar gedaan. De gronden bij de Laan van poot zijn in eigendom van de gemeente. Op basis hiervan kan de gemeente besluiten de grond wel of niet te verhuren aan derden. Aan de exploitant is de toezegging gedaan grond te verhuren voor 4 padel banen waar er nu 2 van gerealiseerd zijn.

WW Tennispark

Mogelijk toekomstige exploitant heeft in samenwerking met de eigenaar vergunningaanvraag gedaan voor de realisatie van 6 padelbanen. Een aantal bewoners is tegen de komst van de padelbanen vanwege vermeend geluids-, licht- en verkeeroverlast.

Mogelijke exploitant wil graag een goede relatie met de omgeving en wil (natuurlijke) geluidsschermen plaatsen. De situatie is qua ligging niet vergelijkbaar met Laan van Poot. In de wijk zijn ook voorstanders van de komst van Padel, het wordt gezien als toegevoegde waarde voor de wijk. De gronden bij het WW park zijn niet in eigendom van de gemeente. De gemeente heeft in die zin geen invloed, en is dus geen partij, aan welke organisatie de gronden beschikbaar worden gesteld.

Omwonenden hebben om hun moverende redenen een WOB-verzoek gedaan voor:

10.2.E Den Haag en Laan van Poot 353-A, 10.2.E Den Haag.

Meer specifiek, alle (niet) verleende vergunningen, (ambtelijke) correspondentie hierover etc.

Welke mogelijkheden zijn er:

1. Wijziging bestemmingsplan sport -> opnemen van een regel over padel
Een bestemmingsplan geeft aan welke functies waar zijn toegestaan en welke bebouwing mag worden opgericht. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan zijn keuzes gemaakt over welke functies waar worden mogelijk gemaakt en is gekeken welke bebouwing stedenbouwkundig toegestaan kan worden. Het is noodzakelijk dat het bestemmingsplan een compleet inzicht biedt in de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen het betreffende plangebied. Het bestemmingsplan is het juridische toetsingskader dat bindend is voor de burger en overheid en geeft aan wat de gewenste planologische situatie voor het plangebied is.
Het wijzigen van bestemmingsplan is niet gebruikelijk en wordt met de komst van de omgevingswet ook niet meer gedaan.

2. Activiteiten besluit -> gemotiveerd afwijken van besluit (geluidshinder)

Wettelijk Kader

Voor exploitanten van padel gelden de regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en het piekniveau (LAmaz), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel 1 genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer mogen bedragen dan de in tabel 1 aangegeven waarden (voorschrift 2.17 Activiteitenbesluit).

Tabel 1: Geluidgrenswaarden in dB(A)

	Dagperiode 07.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-07.00 uur
LAr,LT op de gevel van woningen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
LAr,LT in in- of aanpandige woning	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
LAmaz op de gevel van woningen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
LAmaz in in- of aanpandige woning	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Vanwege het impulsachtige karakter van het padel- en tennigeluid dient dit "impulsgeluid" te worden beoordeeld.

Mogelijkheid tot het opleggen van maatwerkvoorschriften Op grond van Artikel 2:20 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag, bij maatwerkvoorschrift, in afwijking van de waarden in Tabel 1, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau LAmaz vaststellen.

Afwijken van wettelijk kaders is een stap die een gemeente niet zomaar doet. Tevens is er een uitspraak van de raad van state (Wassenaar) dat padel voldoet aan het wettelijk kader.

3. Melding Activiteiten besluit; eis voor beoordelen is aanleveren van akoestisch rapport waarin berekend wordt wat het te verwachte geluidsniveau op gevels is van omliggende woningen. Middels berekeningen, rekening houdend met de situatie kan, kan het aantal te verwachte decibel aangegeven worden. **ODH overweegt om over te gaan tot het eisen van een akoestisch rapport.**

Conclusie

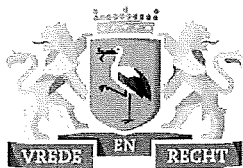
Conclusie is dat de gemeente handelt volgens dat wet en regelgeving. Het ontwikkelen van beleid voor Padel op gemeentelijke grond is een optie. Als gemeente kunnen we voorwaarden stellen aan het verhuren van gemeentelijke grond, 10.2.E is er al toestemming gegeven voor het

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

OCW/

verhuren van grond aan een padel exploitant. Als gemeente hebben we beperkte (toets aan het bestemmingsplan) zeggenschap over private grond wat beleid voor het wel of niet toestaan van Padel niet mogelijk maakt. Padel moet ten alle tijden voldoen aan de geldende wet en regelgeving. Vanuit de gemeente kunnen we stimuleren dat initiatiefnemers en bewoners met elkaar in gesprek gaan om als goede buur afspraken te maken. Daarnaast is het laten uitvoeren van een akoestisch vooronderzoek als onderdeel van de vergunningaanvraag een optie.



Den Haag

Aan
Wethouder
Ter attentie van
Bredemeijer
Afdeling
OCW

Datum
21 mei 2021

Onderwerp
Gesprek Padel d.d. 9 juni

MEMO

Afzender
10.2.E
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Stad en Bestuur OCW
Doorkiesnummer
10.2.E
E-mailadres
10.2.E @denhaag.nl

Beste Hilbert,

9 juni aanstaande vindt er een gesprek plaats tussen U, omwonenden van - en exploitanten van padelbanen. Ook de Omgevingsdienst Haaglanden is uitgenodigd. Ter voorbereiding een korte notitie.

Genodigden zijn:

Omwonenden padellocatie Laan van Poot – 10.2.E en 10.2.E 10.2.E
Exploitant Dunamar Laan van Poot – 10.2.E (heeft afgezegd, wil wel een separaat gesprek)
Omwonenden WW tennispark – 10.2.E en 10.2.E
(Mogelijke) Exploitant Padel WW Park – 10.2.E (directeur Peakz Padel)
Omgevingsdienst Haaglanden – 10.2.E afdeling Toetsing & Vergunningen
– 10.2.E afdeling Toezicht & Handhaving
– 10.2.E teamleider

Ambtenaren

Procesvoorstel

Tijd	Waarom	Wie
16.00 – 16.05	Welkom - Opkomende sport en vermeend overlast - Kort voorstelrondje naam en functie	WH allen
16:05 – 16.10	Toelichting padel op het ww park en invloed op de omgeving	10.2.E
16:10 – 16:15	Ervaringen omwonenden tot nu toe en oplossingsrichtingen	10.2.E en 10.2.E 10.2.E
16:20 – 16:25	Padel in relatie tot Bestemmingsplan en vergunningen	10.2.E
16:30 – 16:35	Is padel passend binnen de wet en regelgeving, ervaringen uit de praktijk.	Omgevingsdienst Haaglanden
16:35 – 16:45	Vragen en gesprek en korte samenvatting	
16:45 – 16:55	Vervolg	WH
16:55 – 17:00	Afsluiting	WH

Te stellen vragen door de wethouder:

- Welke oplossingen zien de bewoners?
- Los van verplaatsing en overkapping welke mogelijkheden zijn er om het geluid te reduceren (exploitant)

- Zijn er mogelijkheden om een preventieve geluidsmeting te doen, en deze mee te nemen bij de beoordeling van de vergunning? (ODH)
- Kan omgeving van invloed zijn op het dragen van geluid, zoals water en een dak van golfplaten zoals de situatie bij de Laan van Poot is? (ODH)
- Is er een verschil in lichtsterkte bij tennisverlichting en Padel verlichting?
- Is de kleur van een baan zo te kiezen dat de baan zoveel mogelijk passend is in de omgeving en niet contrasteert met de omgeving?

Vervolg:

1. Laan van poot: Afwachten van resultaat geluidsmeting en of deze voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Resultaat wordt eind juni verwacht.
 - a. Resultaat geen overschrijding, dan zijn er geen verder acties nodig maar is het raadzaam om nogmaals het gesprek met omwonenden aan te gaan "hoe nu verder"
 - b. Resultaat overschrijding, dan wordt exploitant maatregelen opgelegd.
 - c. Wanneer de aanleg van 2 extra banen ook niet geluidsoverschrijding leidt, kunnen de banen aangelegd worden;
 - d. Bij dreigende overschrijding van de normen door de komst van 2 extra banen worden de exploitant aan de voorkant te nemen maatregelen opgelegd.
2. WW Tennispark: Aan toekomstig exploitant vragen om een akoestisch rapport waarin berekend wordt wat het te verwachten geluidsniveau op de gevels van omliggende woningen is. Dit is nog geen eis bij een melding activiteiten besluit maar wellicht in de toekomst wel. Exploitant doet daarnaast voorstellen om vermeend overlast mbt licht, geluid te beperken.

Mogelijke maatregelen

Om de overschrijding op te heffen zijn de volgende maatregelen mogelijk:

- a) Maatregelen aan de bron: beperking openstelling;
- b) Maatregelen aan de bron: verplaatsing van banen;
- c) Maatregelen in de overdracht: er dienen geluidsisolerend/dempende maatregelen genomen te worden, bv het plaatsen van schermen.

Achtergrond informatie:

Laan Van Poot

Op Laan van Poot geven de twee in gebruik zijnde banen voor een aantal omwonenden geluids- en licht overlast. Er zijn ook omwonenden die graag gebruik maken van de banen. Vergunning, ook voor de aanleg van een derde en vierde baan, is verleend. Verzoek van de bewoners is om padel te verplaatsen en te overkappen en de huidige vergunning in te trekken. Het intrekken van een vergunning is niet mogelijk.

Exploitant wil graag door en starten met de aanleg van baan 3 en 4. Bestuursrechtelijk is de vergunning verleend, privaatrechtelijk houdt de gemeente nu de bouw tegen door de grond niet in huur uit te geven. Omwonenden hebben een geluid- en lichtmeting aangevraagd. De resultaten van de geluidsmeting zijn eind juni bekend. Lichtmetingen worden door ODH in het najaar gedaan. De gronden bij de Laan van poot zijn in eigendom van de gemeente. Op basis hiervan kan de gemeente besluiten de grond wel of niet te verhuren aan derden. Aan de exploitant is de toezegging gedaan grond te verhuren voor 4 padel banen waar er nu 2 van gerealiseerd zijn.

WW Tennispark

Mogelijk toekomstige exploitant heeft in samenwerking met de eigenaar vergunningaanvraag gedaan voor de realisatie van 6 padelbanen. Een aantal bewoners is tegen de komst van de padelbanen vanwege vermeend geluids-, licht- en verkeeroverlast.

Mogelijke exploitant wil graag een goede relatie met de omgeving en wil (natuurlijke) geluidsschermen plaatsen. De situatie is qua ligging niet vergelijkbaar met Laan van Poot. In de wijk zijn ook voorstanders van de komst van Padel, het wordt gezien als toegevoegde waarde voor de wijk. De gronden bij het WW park zijn niet in eigendom van de gemeente. De gemeente heeft in die zin geen invloed, en is dus geen partij, aan welke organisatie de gronden beschikbaar worden gesteld.

Omwonenden hebben om hun moverende redenen een WOB-verzoek gedaan voor:

10.2.E 10.2.E Den Haag en Laan van Poot 353-A, 10.2.E Den Haag.

Meer specifiek, alle (niet) verleende vergunningen, (ambtelijke) correspondentie hierover etc.

Welke mogelijkheden zijn er:

1. Wijziging bestemmingsplan sport -> opnemen van een regel over padel
Een bestemmingsplan geeft aan welke functies waar zijn toegestaan en welke bebouwing mag worden opgericht. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan zijn keuzes gemaakt over welke functies waar worden mogelijk gemaakt en is gekeken welke bebouwing stedenbouwkundig toegestaan kan worden. Het is noodzakelijk dat het bestemmingsplan een compleet inzicht biedt in de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen het betreffende plangebied. Het bestemmingsplan is het juridische toetsingskader dat bindend is voor de burger en overheid en geeft aan wat de gewenste planologische situatie voor het plangebied is.
Het wijzigen van bestemmingsplan is niet gebruikelijk en wordt met de komst van de omgevingswet ook niet meer gedaan.

2. Activiteiten besluit -> gemotiveerd afwijken van besluit (geluidshinder)
Wettelijk Kader
Voor exploitanten van padel gelden de regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar},L_T) en het piekniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel 1 genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer mogen bedragen dan de in tabel 1 aangegeven waarden (voorschrift 2.17 Activiteitenbesluit).

Tabel 1: Geluidgrenswaarden in dB(A)

	Dagperiode 07.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-07.00 uur
L _{Ar} ,L _T op de gevel van woningen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L _{Ar} ,L _T in in- of aanpandige woning	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L _{Amax} op de gevel van woningen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L _{Amax} in in- of aanpandige woning	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Vanwege het impulsachtige karakter van het padel- en tennigeluid dient dit "impulsgeluid" te worden beoordeeld.

Mogelijkheid tot het opleggen van maatwerkvoorschriften Op grond van Artikel 2:20 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag, bij maatwerkvoorschrift, in afwijking van de waarden in Tabel 1, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar},L_T) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen.

Afwijken van wettelijk kaders is een stap die een gemeente niet zomaar doet. Tevens is er een uitspraak van de raad van state (Wassenaar) dat padel voldoet aan het wettelijk kader.

3. Melding Activiteiten besluit; eis voor beoordelen is aanleveren van akoestisch rapport waarin berekend wordt wat het te verwachte geluidsniveau op gevels is van omliggende woningen. Middels berekeningen, rekening houdend met de situatie kan, kan het aantal te verwachte decibel aangegeven worden. **ODH overweegt om over te gaan tot het eisen van een akoestisch rapport.**

Conclusie

Conclusie is dat de gemeente handelt volgens dat wet en regelgeving. Het ontwikkelen van beleid voor Padel op gemeentelijke grond is een optie. Als gemeente kunnen we voorwaarden stellen aan het verhuren van gemeentelijke grond. ^{10.2E} is er al toestemming gegeven voor het

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

OCW/

verhuren van grond aan een padel exploitant. Als gemeente hebben we beperkte (toets aan het bestemmingsplan) zeggenschap over private grond wat beleid voor het wel of niet toestaan van Padel niet mogelijk maakt. Padel moet ten alle tijden voldoen aan de geldende wet en regelgeving. Vanuit de gemeente kunnen we stimuleren dat initiatiefnemers en bewoners met elkaar in gesprek gaan om als goede buur afspraken te maken. Daarnaast is het laten uitvoeren van een akoestisch vooronderzoek als onderdeel van de vergunningaanvraag een optie.

From: "10.2.E"
Sent: Mon, 7 Jun 2021 07:38:34 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Cc: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: OCW/10103363 (overlast padelbanen Laan van Poot)
Attachments: Brief aan College B&W 4 juni 2021.pdf

Beste 10.2.E

Ik hoor graag van je of jij de brief in de bijlage ook op pakt. Het is hetzelfde dossier paddel zoals je die eerdere hebt gecoördineerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E <10.2.E@fdj.nl>
Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 16:41
Aan: Hilbert Bredemeijer <hilbert.bredemeijer@denhaag.nl>; 10.2.E
<10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@odh.nl
Onderwerp: OCW/10103363 (overlast padelbanen Laan van Poot)

Geacht college, geachte heer Bredemeijer,

Bijgaand zend ik een brief, naar de inhoud waarvan ik korthedshalve verwijs.

Met vriendelijke groet,

10.2.E
advocaat

Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten
Hellingweg 9 B | 2583 DZ Den Haag | T 10.2.E | F 10.2.E | E 10.2.E@fdj.nl | www.fdj.nl

Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

FDJ | ADVOCATEN

AANGETEKEND

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Den Haag
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Op voorhand per e-mail: Hilbert.bredemeijer@denhaag.nl

10.2.E @denhaag.nl en 10.2.E @denhaag.nl
info@odh.nl

Den Haag, 4 juni 2021
Ons kenmerk: 20130075/MdB
E-mail: 10.2.E @fdj.nl
Uw kenmerk: OCW/10103363 (overlast padelbanen Laan van Poot)
Betreft: Ingebrekestelling/verzoek om handhaving

Geacht college, geachte heer Bredemeijer,

In vervolg op uw brief van 19 mei 2021 bericht ik u, mede namens de 10.2.E mijzelf en 42 andere omwonenden van de padelbaan, als volgt.

Rappel ingebrekestelling

1. In onze brief van 10 februari 2021 hebben wij het college verzocht om over te gaan tot handhaving vanwege de structurele geluid- en lichthinder die omwonenden dagelijks ondervinden van de padelbanen aan de Laan van Poot. Omwonenden doen hierbij nogmaals uitdrukkelijk een beroep op het college om te handhaven. Tot op heden heeft uw college geen beslissing genomen op het verzoek van 19 februari 2021. Deze brief is een aanvraag om een besluit te nemen. Het college diende hierop op grond van artikel 4:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in beginsel binnen acht weken na ontvangst te besluiten. Een redelijke beslistermijn is inmiddels ruim verstreken.
2. Omwonenden hebben u eerder bij brief van 19 april 2021 in gebreke gesteld en een laatste termijn gesteld van 14 dagen. Helaas, zonder resultaat. Uw college is vanaf 3 mei 2021 de wet-

FLEERS VAN DIJK DE 10.2.E ADVOCATEN

Hellingweg 9 B | 2583 DZ Den Haag | T 10.2.E | F 10.2.E | info@fdj.nl | www.fdj.nl

telijke dwangsom per dag verschuldigd. Op grond van artikel 8:55b van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) staat voor omwonenden bovendien inmiddels rechtstreeks beroep open bij de bestuursrechter. Zij hebben dat op dit moment in beraad.

Verzoek om handhaving

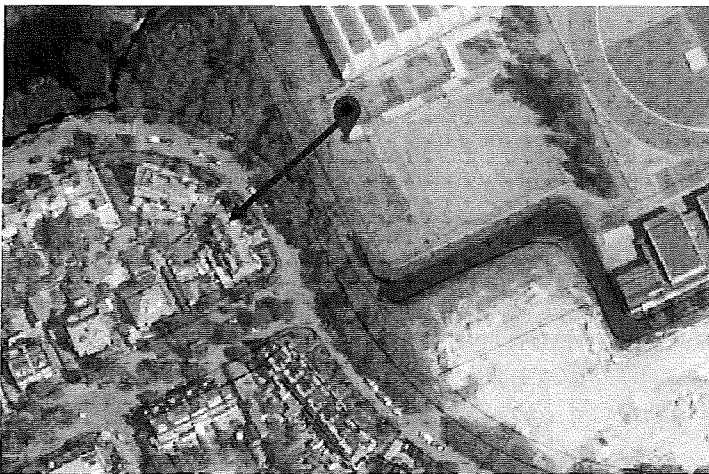
3. Zoals omwonenden in de brief van 10 februari 2021 hebben benadrukt, ondervinden wij sinds de komst van de padelbanen dagelijks ernstige structurele geluid- en lichthinder. Bij de omgevingsvergunningverlening in 2018 is daarmee onvoldoende rekening gehouden. Gezien de situering van de baan aan de rand van het sportpark op korte afstand van woningen had dit naar onze mening wel gemoeten. Het woon- en leefklimaat van omwonenden is sinds de komst van de padelbanen substantieel verslechterd. Omwonenden voelen zich door de gemeente onvoldoende gehoord en serieus genomen. Zij rekenen dit de gemeente aan.
4. Hoewel omwonenden begrijpen dat de in 2018 verleende omgevingsvergunning voor vier padelbanen in beginsel onherroepelijk is en formele rechtskracht heeft, menen zij dat die vergunning geen vrijbrief is voor de exploitant om overmatige hinder te veroorzaken. Bovendien zijn de lichtmasten niet uitdrukkelijk vergund. Zij stellen zich op het standpunt dat uw college als vergunningverlenende instantie ook na vergunningverlening de plicht heeft hun klachten voortvarend en adequaat te behandelen teneinde een goed woon- en leefklimaat te borgen. Van een voortvarende aanpak is echter geen sprake.
5. In uw brief verwijst u naar de Omgevingsdienst Haaglanden als bevoegd gezag om te handhaven. De Omgevingsdienst is bevoegd om namens het college besluiten te nemen, maar het college blijft zelf het bevoegd gezag om te handhaven in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Handhaving is ook meer dan het uitoefenen van ^{102E} op de naleving en het zo nodig opleggen van sancties. Beleidsvorming, communicatie en samenwerking maken een belangrijk onderdeel uit van handhaving. Handhaving is in wezen elke actie die erop gericht is om de naleving van regels te bevorderen en te bewerkstelligen. Wij verzoeken u in dit dossier meer regie te nemen om in gezamenlijkheid te komen tot een goede oplossing met oog voor wederzijdse belangen.
6. Volledigheidshalve licht ik onze belangrijkste bezwaren kort toe.

Situering padelbanen/milieuzonering

7. Padelclub DunaMar is zeven dagen per week open tussen 09.00 uur en 23.00 uur. Sinds de start zijn alle banen vrijwel continu in gebruik. Alleen tijdens de lockdown en de avondklok waren de openingstijden beperkt. Omwonenden gunnen DunaMar haar succes, maar menen dat dit succes thans ten koste gaat van hun welbevinden en woonkwaliteit. Geluid- en lichthinder hebben niet alleen impact op het woongenot, maar kunnen tevens de gezondheid schaden. De

balans is zoek. De openingstijden van DunaMar stonden ook ten onrechte niet in de vergunningaanvraag vermeld. Omwonenden zijn volledig verrast door de huidige exploitatiewijze en inbreuken op hun woonkwaliteit.

8. Het recht op gezondheid is vastgelegd in artikel 12.1 van het Internationale Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten (IVESR) van 1966. Omwonenden stellen zich op het standpunt dat de gevolgen van de padelclub voor omwonenden zodanig ernstig zijn dat eveneens sprake is van een inbreuk op 8 EVRM (*familylife*). Volgens vaste rechtspraak van het EHRM kan artikel 8 in het geding zijn indien de overlast zo is dat die de betrokkene in ernstige mate in zijn gezondheid treft of hem belet in zijn woongenot en zijn privé- of gezinsleven.



9. Zelfs al zou worden voldaan aan de geldende geluid- en lichtnormen menen omwonenden dat een onderzoek naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van vier padelbanen en de cumulatie van effecten voorafgaand aan vergunningverlening had moeten plaatsvinden. Dat de inrichting zou voldoen aan de in het Activiteitenbesluit gestelde geluidnormen, hetgeen overigens nog maar de vraag is, betekent immers niet zonder meer dat de padelbanen op de gekozen locatie ook ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Vogelwijk" is destijds uitdrukkelijk ervoor gekozen om de atletiekbaan op zo groot mogelijke afstand van de woningbouw te realiseren om overlast en klachten in de toekomst te voorkomen. Waarom uw college hieraan voorbij is gegaan bij de gekozen locatie voor de padelbanen is onduidelijk. Omwonenden durven de stelling aan dat de padelbanen, gezien de openingstijden, jaarlijks gemiddeld meer geluidoverlast veroorzaken dan de atletiekbaan.
10. Uw college heeft ten onrechte niet onderzocht wat de gevolgen van het gebruik van vier padelbanen met lichtmasten zullen zijn voor de geluid- en licht belasting op hun woningen. In de VNG-brochure wordt voor het aspect geluid een richtafstand van 50 meter aanbevolen tussen een veldsportcomplex en een rustige woonwijk. Aan deze richtafstand is niet overal voldaan, omdat de afstand tot de dichtstbij gelegen woningen (Laan van Poot 432 tot en met

438) ongeveer 45 meter is. De afstand tot de voortuinen is maar zo'n 40 meter. Als de vergunde banen 3 en 4 erbij zouden komen, zou de afstand zelf nog kleiner worden. Een en ander zou voor het college voldoende reden geweest moeten zijn de omgevingsvergunning vanwege de ligging van de padelbanen te weigeren.

11. Een kleinere afstand dan 50 meter kan ruimtelijk aanvaardbaar zijn, maar dit had u moeten onderbouwen met een akoestisch en lichtonderzoek onderzoek. Dat is niet gebeurd. Niet duidelijk is verder hoe hoog de geluidbelasting van het sportterrein is in de representatieve bedrijfs-situatie zonder padelbanen. Daar komt bij dat met de komst van padelbanen de lichtbelasting op de omliggende woningen erg hoog is. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag had uw college ook dit aspect mee moeten nemen.

Lichthinder

12. In het onderliggende aanvraagformulier om vergunning is niets te lezen over de bouw van eventuele lichtmasten. De rondom de padelbanen aanwezige lichtmasten zijn naar de mening van omwonenden dan ook niet uitdrukkelijk vergund.
13. De aanwezige lichtmasten zijn nieuwe bouwwerken en vallen niet onder de overgangsregeling van het bestemmingsplan. De lichtmasten zijn in strijd met artikel 8.2.2. onder b van de planregels. Ook is het de vraag of de lichtmasten wel passen in het beschermd stadsgezicht. Voor de bouw van de lichtmasten zou derhalve een vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wabo nodig zijn. Een dergelijke omgevingsvergunning is niet verleend.
14. Naar de mening van omwonenden kunnen de lichtmasten niet worden gelegaliseerd met toepassing van de binnenplanse afwijkingsregeling van artikel 8.3. Het gebruik van de lichtmasten leidt tot ernstige lichthinder in de omliggende woningen en verdraagt zich niet met de zorgplicht van het Activiteitenbesluit. Onder de zorgplicht van de exploitant valt het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinderlijke lichtverschijnselen in woon- of slaapvertrekken van woningen als gevolg van lichtinstallaties. De huidige afstelling van de lichtmasten voldoet niet en veroorzaakt directe lichtinstraling op woningen. De lichtmasten passen niet in een goede ruimtelijke ordening.
15. Bovendien bestaat onvoldoende inzicht of de huidige lichtmasten geen nadelige gevolgen veroorzaken voor flora en fauna. Het sportterrein grenst aan het beschermd Natura 2000-gebied Westduinpark & Wapendal. De vliegbewegingen van bijvoorbeeld vleermuizen kunnen door lichtstraling verstoord raken. Dit aspect had moeten worden onderzocht voordat de vergunning was verleend. Dat is niet gebeurd. Ook in zoverre doet de besluitvorming gebrekkig aan.
16. Omwonenden verzoeken u (nogmaals) op te treden tegen de illegale lichtmasten en in elk geval nadere eisen te stellen voor het reguleren van lichthinder afkomstig van de padelbanen.

Geluidhinder

17. Omwonenden zijn inmiddels ervaringsdeskundigen en weten dat (piek)geluiden van padel als harder en indringerder worden ervaren dan die van andere sporten op het sportterrein. Het geluid bij padel is echt anders dan het geluid bij tennis. Spelers gebruiken een harder racket, waardoor de slagen beter te horen zijn. Omdat padel intensiever is, ligt de slagintensiteit ook hoger. Er staan in de regel vier spelers op één baan, hun stemgeluid draagt ver. Dat komt ook door de aanlandige westenwind vanaf zee. Ook het slaan tegen de glazen wand, onderdeel van het spel, versterkt de geluidproductie. Bij padel is volgens omwonenden daarom sprake van zogenoemde impulsgeluiden die extra hinderlijk zijn. Daarvoor geldt op grond van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai een straffactor van 5 dB(A) op de gemeten geluidsbelasting. Of uw college daarmee rekening heeft gehouden blijkt niet.
18. Er bestaat tot vandaag onvoldoende inzicht of het heersende geluidniveau afkomstig van de thans aanwezige twee padelbanen in de tuinen en de woningen van omwonenden – na toepassing van een straffactor – voldoet aan de geldende normen voor de dag- en avondperiode in een rustige woonwijk. In de avondperiode gelden strengere geluidnormen. Een representatief geluidonderzoek ontbreekt. Bij omwonenden bestaan grote twijfels of er überhaupt geluidruimte over is voor de bouw van nog eens twee extra banen die u reeds heeft vergund. Voordat die banen worden aangelegd, dient de cumulatieve overlast van alle padelbanen te worden in kaart te worden gebracht.
19. Omwonenden verzoeken u een onderzoek te verrichten naar maatregelen voor het beperken van overlast. Om ervoor te zorgen dat de maximale geluidsniveaus worden gehaald zou u in elk geval nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van:
 1. de situering van de padelbanen, bij voorkeur op grotere afstand van de woningen;
 2. de periode van openstelling;
 3. Het aanbrengen van geluidwerende voorzieningen binnen de inrichting;
 4. inachtneming van gedragsregels binnen de inrichting (stemgeluid);
 5. de eigen verantwoordelijkheid van de padelclub om hinder en overlast voor de omgeving te beperken.

Onaanvaardbare hinder (Artikel 7.22 Bouwbesluit)/ zorgplicht

20. Op grond van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit geldt een zorgplicht voor inrichtingen. Voor padelbanen is het voorkomen van licht- en geluidhinder in beginsel niet uitputtend geregeld, waardoor het mogelijk is de zorgplicht als vangnet te gebruiken. Het Activiteitenbesluit biedt tevens de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.
21. Omwonenden menen dat sprake is van aantoonbare onaanvaardbare hinder van de padelbanen die maatwerk vereist. Het gaat hier niet om incidenteel gebruik van een sportterrein, maar

om dagelijks gebruik overdag en in de avond. Ook in het weekend. Zij verzoeken uw college tevens te onderzoeken of sprake is van een mogelijke overtreding van artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012. Ook als de padelbanen voldoen aan algemene normen, kunnen omwonenden immers overlast hebben van het gebruik daarvan.

22. Artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 luidt als volgt:

"Onverminderd het bij of krachtens dit besluit of de Wet milieubeheer bepaalde is het verboden in, op of aan een bouwwerk of op een open erf of terrein voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten of werktuigen te gebruiken, waardoor:

- a. op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze rook, roet, walm of stof wordt verspreid;*
- b. overlast wordt of kan worden veroorzaakt voor de gebruikers van het bouwwerk, het open erf of terrein;*
- c. op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze stank, stof of vocht of irriterend materiaal wordt verspreid of overlast wordt veroorzaakt door geluid en trilling, elektrische trilling daaronder begrepen, of door schadelijk of hinderlijk gedierte, dan wel door verontreiniging van het bouwwerk, open erf of terrein, of*
- d. instortings-, omval- of ander gevaar wordt veroorzaakt."*

23. Artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 is, gelet op de nota van toelichting bij dit artikel (Stb. 2011, 416, blz. 342-343), een restbepaling die door het bevoegd gezag kan worden toegepast, indien naar zijn oordeel optreden tegen het gebruik van een bouwwerk, open erf of terrein vanwege gevaarstelling, dreigende aantasting van de volksgezondheid of overmatige hinder noodzakelijk is en meer specifieke bepalingen geen soelaas bieden. Een argument dat er geen landelijke regels gelden of landelijke richtlijnen voor het gebruik van padelbanen is niet voldoende. Ook bij het ontbreken van deze regels of richtlijnen geldt artikel 7.22 van het Bouwbesluit en zal uw college een antwoord moeten geven op de vraag of het bedrijfsmatig gebruik van meerdere padelbanen en de situering daarvan op korte afstand van voortuinen en woningen tot hinder leidt.

Verzoek om intrekking (ongebruikte deel) omgevingsvergunning

24. De aanvraag om vergunning was onvolledig en bevatte te weinig gegevens. Zo zijn de openingstijden en de komst van lichtmasten niet uitdrukkelijk vermeld. Omwonenden menen dat op grond van artikel 5.19, eerste lid, aanhef en onder a (en mogelijk ook onder d) van de Wabo kan worden gehandhaafd en kan worden overgegaan tot intrekking van de vergunning.
25. Op grond van artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wabo is uw college eveneens bevoegd om de omgevingsvergunning voor bouwen geheel of gedeeltelijk in te trekken, nu gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning voor

de twee resterende banen. Omwonenden verzoeken uw college van deze bevoegdheid gebruik te maken voor de twee padelbanen die wel in 2018 zijn vergund maar nog niet zijn gebouwd. Tot op heden is de omgevingsvergunning in zoverre ongebruikt.

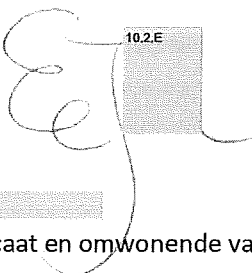
26. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) eerder heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraak van 1 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:221), moeten bij de beslissing over intrekking van een omgevingsvergunning alle in aanmerking te nemen belangen worden betrokken. Daartoe behoren naast de door het college gestelde belangen, waaronder de bescherming van planologische inzichten, ook de (financiële) belangen van vergunninghouder. Daarbij mag in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen. Zie ook de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1778. Aan een intrekkingbesluit zou u ten grondslag kunnen leggen dat op grond van de huidige inzichten de komst van nog eens twee padelbanen planologisch onaanvaardbaar is en in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Mogelijk dat er op het sportterrein elders een geschiktere locatie kan worden gevonden. In dat geval dient de raad het bestemmingsplan op dit onderdeel te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen om te voorkomen dat een nieuwe vergunningaanvraag moet worden verleend. Omwonenden zullen daartoe bij de raad nog separaat een verzoek indienen.
27. Bij een locatie elders zullen de financiële gevolgen voor de exploitant beperkt zijn. Onder deze omstandigheden is de intrekking van de ongebruikte omgevingsvergunning voor nog twee padelbanen gerechtvaardigd. Daarmee wordt een algemeen en planologisch belang gediend, terwijl de instandhouding van de vergunning onevenredige gevolgen met zich brengt voor omwonenden en tot verslechtering van hun woon- en leefklimaat leidt.

I. Afronding

28. Padelbanen mogen op grond van het Activiteiten- en Bouwbesluit 2012 geen overlast voor hun omgeving veroorzaken. Dat gebeurt in de Laan van Poot echter stelselmatig. DunaMar is zeven dagen per week geopend van 09.00 – 23.00 uur. Deze openingstijden zijn nooit met omwonenden besproken. Ook de komst van de lichtmasten blijkt niet duidelijk uit de vergunningaanvraag. Omwonenden menen dat de exploitant te weinig concrete gegevens heeft verstrekt bij de vergunningaanvraag. Op basis daarvan heeft uw college geen goed besluit kunnen nemen.
29. Omwonenden verzoeken u concreet om tegen de volgende overtredingen handhavend op te treden:
 - Artikel 2.1, eerste lid, sub a Wabo (illegaal bouwen van lichtmasten);
 - Artikel 2.1, eerste lid, sub c Wabo (illegaal gebruik van gronden voor lichtmasten);
 - Artikel 2.3a, eerste lid, Wabo (het in stand laten van de illegale lichtmasten);
 - Artikel 5:19, eerste lid, aanhef en onder a (en d) Wabo (intrekken van de omgevingsvergunning vanwege onvolledige en onjuiste opgave);

- Artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wabo (gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning vanwege het niet tijdig gebruiken van de vergunning voor de resterende twee padelbanen);
 - Artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 (onrechtmatige geluid- en lichthinder);
 - Artikel 2.1 Activiteitenbesluit (schending zorgplicht)
30. Al met al bestaat er voldoende aanleiding om te handhaven en de omgevingsvergunning (gedeeltelijk) in te trekken, aan te scherpen, en/of de padelclub stil te leggen. Een nader akoestisch- en lichtbelastingonderzoek zou zeker op zijn plaats zijn. Omwonenden zouden graag van uw gemeente vernemen of het mogelijk is om de padelbanen naar een andere locatie te verplaatsen, bij voorkeur buiten het sportpark aan de Laan van Poot. Aangezien geluid- en lichthinder zich in de wijk zeer direct en indringend manifesteren, menen omwonenden dat de kwestie moet worden behandeld als een acuut gevaar voor de leefbaarheid/gezondheid en een aparte en gerichte aanpak verdient. Uiteraard zijn omwonenden bereid tot het voeren van een constructief overleg.

Met vriendelijke groet,



10.2.E

10.2.E

advocaat en omwonende van de padelbanen

From: "10.2.E"
Sent: Mon, 7 Jun 2021 14:27:47 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Cc: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: OCW/10103363 (overlast padelbanen Laan van Poot)
Attachments: Brief aan College B&W 4 juni 2021.pdf

Beste 10.2.E

Heb jij enig idee wie bijgaande brief kan gaan oppakken?

Groet 10.2.E

Beste 10.2.E

Bedankt voor je email.

Ik heb het nog even overlegd met mijn collega's of wij hier wat mee kunnen.

Eigenlijk zijn alle handhavingsklachten voor een andere dienst, Dienst Stadsbeheer, DSB dus.

Wij kunnen hier dus als OCW niets mee.

Ik kan voor jou de klachtencoördinator van DSB aanhaken om actie te creëren.

Maar eigenlijk is het beter dat dit vanaf hogerhand wordt gedaan, dat geeft meer gewicht erop.

Als klachtencoördinatoren OCW weten wij nu niet op welke vlakken we nog kunnen helpen.

In elk geval zal juridische zaken betrokken moeten worden, omdat deze reactie vanuit een advocaat komt.

Zie je toch nog een gebied waarop we jou wel kunnen helpen, dan mag je altijd bellen of mailen.

Met vriendelijke groet,

10.2.E – de 10.2.E

klachtencoördinator OCW | Klantconnectie | O&K

10.2.E | 10.2.E

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Gemeente Den Haag

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn (OCW)

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 08:39

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: OCW/10103363 (overlast padelbanen Laan van Poot)

Beste 10.2.E

Ik hoor graag van je of jij de brief in de bijlage ook op pakt. Het is hetzelfde dossier paddel zoals je die eerdere hebt gecoördineerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag

Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E <10.2.E@fdj.nl>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 16:41

Aan: Hilbert Bredemeijer <hilbert.bredemeijer@denhaag.nl>; 10.2.E
<10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@odh.nl

Onderwerp: OCW/10103363 (overlast padelbanen Laan van Poot)

Geacht college, geachte heer Bredemeijer,

Bijgaand zend ik een brief, naar de inhoud waarvan ik korthedshalve verwijs.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

advocaat

Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten

Hellingweg 9 B | 2583 DZ Den Haag | T 10.2.E | F 10.2.E | E 10.2.E@fdj.nl | www.fdj.nl

Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

From: "10.2E"
Sent: Wed, 9 Jun 2021 16:10:17 +0100
To: "10.2E" <10.2E@denhaag.nl>
Subject: Dunamar

10.2E 10.2E

Met vriendelijke groet,

10.2E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2E



Den Haag

From: "10.2.E"
Sent: Thu, 10 Jun 2021 15:35:20 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@xs4all.nl>; "Padelclub Dunamar" <info@dunamar.nl>
Subject: afspraak

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



From: "10.2.E"
Sent: Wed, 16 Jun 2021 13:02:15 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Cc: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: WOB-verzoek huurovereenkomst DunaMar
Attachments: wob verzoek.pdf

Hoi 10.2.E

Kun jij aan het verzoek voldoen 10.2.E ?

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E <10.2.E@fdj.nl>
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 11:01
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: WOB-verzoek huurovereenkomst DunaMar

Beste 10.2.E

Bijgaand zend ik jou ook rechtstreeks een scan van het WOB-verzoek dat ik afgelopen maandag officieel deed aan het college. Kun je toezending van de huurovereenkomst met 10.2.E bevorderen? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.E
advocaat

Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten
Hellingweg 9 B | 2583 DZ Den Haag | T 10.2.E | F 10.2.E | E 10.2.E@fdj.nl | www.fdj.nl

Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

AANGETEKEND

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Den Haag
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Den Haag, 14 juni 2021
Ons kenmerk: 20130075/EdJ
E-mail: 10.2.E@fdj.nl
Uw kenmerk: OCV/10103363 (overlast padelbanen Laan van Poot)

WOB-verzoek huurovereenkomst met DunaMar

Geacht college,

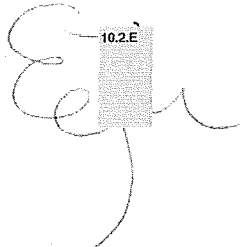
Zoals eerder gemeld in mijn brief van 4 juni 2021 aan het college behartig ik de belangen van de heer 10.2.E mijzelf en 42 andere omwonenden van de padelbanen aan de Laan van Poot.

Namens omwonenden verzoek ik u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur mij een kopie beschikbaar te stellen van:

- De omstreeks 2018 met Padelclub DunaMar (gevestigd aan de Laan van Poot 353-A) gesloten overeenkomst voor de huur en/of het gebruik van de ondergrond ten behoeve van de op 1 mei 2018 vergunde plaatsing van 4 padelbanen met padelkooien op het terrein bij het sportcomplex Laan van Poot 353A.

Met vriendelijke groet,

10.2.E



From: "10.2.E" "
Sent: Wed, 16 Jun 2021 13:31:46 +0100
To: "10.2.E" "<10.2.E>" @denhaag.nl>
Cc: "10.2.E" "<10.2.E>" @denhaag.nl>; "10.2.E" "<10.2.E>" @denhaag.nl>
Subject: FW: WOB-verzoek huurovereenkomst DunaMar
Attachments: wob verzoek.pdf

Hoi 10.2.E

Hierbij een nieuw WOB verzoek, aangaande een huurovereenkomst. Net even met 10.2.E over gesproken. Hij gaf aan dat we deze kunnen weigeren.

Even afstemmen wie deze verder oppakt en afhandeld?

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 14:02
Aan: 10.2.E "<10.2.E>" @denhaag.nl>
CC: 10.2.E "<10.2.E>" @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: WOB-verzoek huurovereenkomst DunaMar

Hoi 10.2.E

Kun jij aan het verzoek voldoen 10.2.E ?

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

Van: 10.2.E <10.2.E> @fdj.nl>

Verzonden: woensdag 16 juni 2021 11:01

Aan: 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>

Onderwerp: WOB-verzoek huurovereenkomst DunaMar

Beste 10.2.E

Bijgaand zend ik jou ook rechtstreeks een scan van het WOB-verzoek dat ik afgelopen maandag officieel deed aan het college. Kun je toezending van de huurovereenkomst met 10.2.E bevorderen? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

advocaat

Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten

Hellingweg 9 B | 2583 DZ Den Haag | T 10.2.E | F 10.2.E | E 10.2.E @fdj.nl | www.fdj.nl

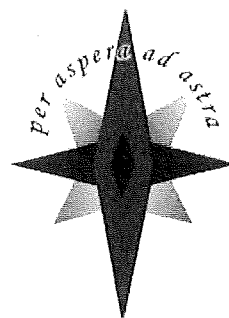
Fleers Van Dijk De 10.2.E Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

From: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Sent: Wed, 16 Jun 2021 14:20:03 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Cc: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: Zaak 147826
Attachments: 147826 scanned.pdf

Mag op 10.2.E
Groeten 10.2.E

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 14:43
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: Zaak 147826

Hi 10.2.E
Kun je mij aangeven wie bijgaande brief kan beantwoorden?
Met vriendelijke groet,
10.2.E
Medewerker bestuurlijke ondersteuning
M 10.2.E



Ad Astra Advocaten

Het College van B&W te Den Haag
t.a.v. de E.A. Heer Wethouder Hilbert Bredemeijer
tevens t.a.v. de Afdeling Sportverhuur
Postbus 12652
2500 DP 's-GRAVENHAGE

Informatie Beheer/IDC-IB

16 JUN 2021

Leiden, 14 juni 2021

Ontvangen

Mr. 102E
102E

Korte Mare 14
Postbus 11071
2301 EB Leiden

Tel. 102E
Fax 102E

Inzake: Pronk advies (Dunamar)

Uw kenmerk:

Ref.nr: 1162102 JH/JS

(bij correspondentie of telefonisch contact s.v.p. altijd dit nummer vermelden!)

Geacht College, E.A. Heer, geachte heer of mevrouw,

Ik richt mij tot u namens mijn cliënte, 102E h.o.d.n. Dunamar. Zij heeft geïnvesteerd in het aanleggen van padelbanen in het sportpark aan de Laan van Poot in de Vogelwijk. De investering vormt een verrijking van het aanbod aan recreatieve activiteiten en mogelijkheden om in het kader van de volksgezondheid en sport activiteiten te ondernemen voor burgers van Den Haag, en gebleken is in de achterliggende periode, dat er een grote behoefte bestond.

Aan cliënte is toegezegd, dat zij vier padelbanen mag exploiteren. Twee daarvan zijn reeds in exploitatie. Die zitten helemaal vol, omdat er grote behoefte bestaat bij de bevolking aan dit soort activiteiten.

De communicatie met uw College en het gemeenteapparaat is steeds open, transparant en prettig geweest. Cliënte heeft u goed op de hoogte gehouden van haar plannen, en de mogelijkheden.

Bij het aanleggen van de derde en vierde baan lijkt er echter in de welwillendheid over en weer van uw zijde iets minder sprake dan voorheen te zijn. Het lijkt erop, dat dat is ingegeven door protesten van een enkele buurtbewoner, die een aantal andere mensen om zich heen verzameld heeft teneinde te klagen tegen het feit dat in het sportpark sportactiviteiten worden verricht.

De activiteiten die op de padelbanen worden verricht worden verricht zonder dat daaraan allerlei geluiden met elektrische versterking worden voortgebracht. Dat gebeurt bij andere sporten vaak wel. Evenmin zijn er grote aantallen juichende supporters te vinden. Ook dat is bij andere sporten vaak



anders. Het enige dat aan geluid wordt geproduceerd is het tikken van de bal tegen het racket. Maar ook dat is de bezwaarmaker teveel.

Gelet op de geringe belasting van de omgeving wat betreft geluid, en gelet op het feit, dat het wonen nabij sportpark nu eenmaal altijd ten gevolg zal hebben, dat er van de sportactiviteiten auditief te vernemen zal zijn, zullen de klachten niet mogen of kunnen leiden tot een frustratie van de plannen van mijn cliënte, zo meen ik. Uiteraard wil mijn cliënte zo min mogelijk overlast veroorzaken, maar in een dichtbevolkte stad als Den Haag is het onmogelijk, dat bij het ontplooiën van activiteiten derden daarvan op geen enkele manier op de hoogte geraken middels zicht of geluid. Indien dit in het juiste perspectief wordt gezien, dan meent cliënte, dat er wel aandacht mag zijn voor de klager, maar dat de klager ook moest begrijpen, dat het enkele feit dat hij door zicht of geluid kennis neemt van sportbeoefening in het sportpark geen reden kan zijn om die sportbeoefening te beëindigen of te beperken. Alsdan zou het grotere belang van de volksgezondheid en recreatie van/voor de bevolking in Den Haag te zeer in het gedrang komen. Ook de gerechtvaardigde belangen van mijn cliënte die geïnvesteerd heeft in de padelbanen zouden daardoor te zeer geschaad worden.

Uitdrukkelijk wijst cliënte erop, dat alles wat zij onderneemt past in een goede ruimtelijke ordening, en dat zij haar activiteiten tracht te ontplooiën op een wijze waarmee zij rekening houdt met alle ter zake doende belangen.

De bezwaarmaker heeft bij de zitting van de hoorcommissie in een zaak waarin onlangs advies is uitgebracht en waarin uw college het bezwaar van de bezwaarmaker ongegrond heeft verklaard, aan de commissie en aan mijn cliënten laten weten, dat hij tegen iedere activiteit in het sportpark ter plekke van de padelbanen bezwaar zal instellen. Het maakte hem daarbij niet uit of dat bezwaar enige kans van slagen had. Het ging hem duidelijk om de nuisance factor die een dergelijke kruistocht oplevert.

Mijn cliënte meent, dat de bezwaarmaker zich daarmee heeft gediskwalificeerd als serieuze gesprekspartner.

Vanuit de gemeente is gevraagd of cliënte toch met hem aan tafel wil. Cliënte zal dat in overweging nemen. Maar eerlijk gezegd heeft cliënte er weinig vertrouwen in, dat het tot iets zal leiden.

Intussen ligt de bouw en ingebruikname van de derde en vierde baan stil. Mijn cliënte heeft daarvoor wel een onherroepelijke vergunning, maar het wachten is nog op de beloofde uitbreiding van het huurcontract. Cliënte meent, dat van haar niet meer gevergd kan worden, dat ze nog langer wachten moet voordat de bouw ter hand wordt genomen, en een aanvang kan worden genomen met de exploitatie van de derde en vierde baan, waaraan grote behoefte bestaat bij het publiek. Langer uitstel levert voor cliënte schade op in de vorm van gemiste inkomsten, en return op de investment die zij al in de onderneming heeft gestoken.

Ook het argument waarmee de afdeling die daarbij betrokken is de uitbreiding van het huurcontract voor zich uit lijkt te schuiven is niet draagkrachtig daarvoor. Immers het huren gebeurt als civiele partij, terwijl als argument wordt gebruikt, dat eerst nog een geluidsonderzoek nodig zou zijn. Een dergelijk geluidsonderzoek had misschien onderdeel kunnen uitmaken van de besluitvorming op publiekrechtelijke gronden (in verband met een goede ruimtelijke ordening) maar bij de vergunningverlening werd daar –terecht– geen aanleiding voor gezien. Wat hier ook van zij, voor een civielrechtelijke overeen-



komst zoals de huurovereenkomst is een dergelijk onderzoek niet relevant. En de uitkomsten van zo'n onderzoek kunnen ook van invloed daarop zijn. Zou dat wel *in civilibus* gebeuren en leiden tot uitstel of afstel van het tekenen van het huurcontract, dan is sprake van wanprestatie in de precontractuele fase. Op grond van de Haviltex formule en de ongeclausuleerde toezeggingen die zijn gedaan mag cliënte verwachten, dat de huurovereenkomst een feit wordt.

Cliënte vindt het jammer, dat er nu een hick-up lijkt te zijn, en dat die met name lijkt te zijn ingegeven door angst voor negatieve publiciteit die een enkele buurtbewoner met enkele door hem opgetrommelde medestanders zou kunnen veroorzaken.

Cliënte wil graag met uw college, i.e. met u als Wethouder overleggen hoe dat kan worden voorkomen, maar vooral ook hoe de voortgang van de plannen niet in gevaar wordt gebracht. Meer schade dient te worden voorkomen (o.a. omdat spelers noodgedwongen moeten uitwijken naar andere gemeenten).

Dit schrijven heb ik aan u als College van B&W/Wethouder gericht, maar uiteraard kan mijn cliënte er zich ook in vinden, als de Sportafdeling de zaak afwikkelt namens de Gemeente door het huurcontract voor de banen 3 en 4 dat is toegezegd thans finaal te maken en aan cliënte aan te bieden.

Cliënte hoopt op een plezierige samenwerking tussen de gemeente als verhuurder en haarzelf als huurder. Daar heeft zij alle vertrouwen in.

Gaarne zie ik uw reactie binnen een week na heden tegemoet.

10.2.E

10.2.E

From: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Sent: Thu, 17 Jun 2021 07:11:24 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: Zaak 147826
Attachments: 147826 scanned.pdf

Beste 10.2.E en 10.2.E

Graag jullie suggesties en advies op de bijlage, wetende dat:

- Er zijn reeds 2 banen aangelegd
- Voor de 2 nog te realiseren banen is een vergunning afgegeven
- De gemeente heeft de intentie uitgesproken ook de ruimte te willen verhuren voor de aanleg van 2 andere banen
- Er geluidsmetingen gedaan zijn waarvan de uitslag eind juni bekend is
- De gemeente met het aangaan van een nieuwe overeenkomst graag wil wachten op de uitslag van het geluidsonderzoek zodat we kunnen nagaan of de huidige banen al dan niet geluidsoverlast geven alvorens een huurovereenkomst aan te gaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 15:20
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Zaak 147826

Mag op 10.2.E
Groeten 10.2.E

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 14:43
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: Zaak 147826

Hi 10.2.E
Kun je mij aangeven wie bijgaande brief kan beantwoorden?
Met vriendelijke groet,

10.2.E
Medewerker bestuurlijke ondersteuning
M 10.2.E

From: "10.2.E" <10.2.E@xs4all.nl>
Sent: Thu, 17 Jun 2021 13:19:25 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>; "Padelclub Dunamar" <info@dunamar.nl>
Subject: Re: afspraak
Importance: Normal

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.

2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag

Dienst OCW

Postbus 12 652

2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2.E"
Sent: Thu, 17 Jun 2021 13:21:32 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: afspraak

Tja je ontkomt er niet aan

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>
Verzonden: donderdag 17 juni 2021 14:19
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>
Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padel terreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van [10.2.E] was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners ([10.2.E]) en de exploitant ([10.2.E]). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar ([10.2.E]) aanwezig. [10.2.E] heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

[10.2.E]

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

[10.2.E]

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: [10.2.E]



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "Padelclub Dunamar" <info@dunamar.nl>
Sent: Thu, 17 Jun 2021 18:37:23 +0100
To: "'10.2.E'" <10.2.E> @xs4all.nl>; "'10.2.E'" <10.2.E> @denhaag.nl>
Cc: "'10.2.E'" <10.2.E> @ske-advocaten.nl>
Subject: RE: afspraak

Beste 10.2.E en 10.2.E

Wegens verblijf in het buitenland schikt 2 juli ons niet.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E 10.2.E @xs4all.nl]

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 14:19

Aan: 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>; Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2.E" "
Sent: Thu, 24 Jun 2021 08:15:58 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Cc: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>; "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: afspraak

Beste 10.2.E

Op verzoek van 10.2.E omwonende Laan van Poot waar Padelbanen gesitueerd zijn, proberen we een afspraak in te plannen met de exploitant padel (10.2.E).

10.2.E laat weten dat ze in het buitenland zit en haar advocaat heeft laten weten te twijfelen of de afspraak wel door moet gaan.

Ik wil 10.2.E nu vragen een voorstel te doen voor een datum die wel schikt. Akkoord?

Daaronder de mail van 10.2.E die een aantal aanvullende voorwaarden stelt aan het gesprek (dat op zijn eerdere verzoek plaats moet vinden, en nu met aanvullende spelregels/voorwaarden)

Graag je advies hoe hier mee om te gaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 19:37

Aan: '10.2.E' <10.2.E@xs4all.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

CC: '10.2.E' <10.2.E@ske-advocaten.nl>

Onderwerp: RE: afspraak

Beste 10.2.E en 10.2.E

Wegens verblijf in het buitenland schikt 2 juli ons niet.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E 10.2.E @xs4all.nl]

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 14:19

Aan: 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>; Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.

2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Sent: Thu, 24 Jun 2021 08:57:02 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: RE: afspraak

Hoi 10.2.E ik bel je later vandaag even op.

Groeten, 10.2.E

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 24 juni 2021 09:16
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: afspraak

Beste 10.2.E

Op verzoek van 10.2.E omwonende Laan van Poot waar Padelbanen gesitueerd zijn, proberen we een afspraak in te plannen met de exploitant padel (10.2.E).

10.2.E laat weten dat ze in het buitenland zit en haar advocaat heeft laten weten te twijfelen of de afspraak wel door moet gaan.

Ik wil 10.2.E nu vragen een voorstel te doen voor een datum die wel schikt. Akkoord?

Daaronder de mail van 10.2.E die een aantal aanvullende voorwaarden stelt aan het gesprek (dat op zijn eerdere verzoek plaats moet vinden, en nu met aanvullende spelregels/voorwaarden)

Graag je advies hoe hier mee om te gaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

Van: Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>
Verzonden: donderdag 17 juni 2021 19:37
Aan: '10.2.E' <10.2.E@xs4all.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
CC: '10.2.E' <10.2.E@ske-advocaten.nl>
Onderwerp: RE: afspraak

Beste 10.2.E en 10.2.E

Wegens verblijf in het buitenland schikt 2 juli ons niet.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E 10.2.E @xs4all.nl]

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 14:19

Aan: 10.2.E <10.2.E @denhaag.nl>; Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.

2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E @denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag

Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Sent: Fri, 25 Jun 2021 11:09:32 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: Afdruk ingekomen RAAD 10132446, Verzoek om herziening/aanpassing bestemmingsplan/padelclub DunaMar, uiterlijke afdoening 9 augustus 2021

Goedemorgen 10.2.E

Het raadsadres over de padelbanen Vogelwijk is aan mij toegewezen, ☺ had ik me maar niet in padel moeten verdiepen... Maar goed, ik had nog geen tijd om echt alles te lezen. Denk dat de beantwoording kort kan. 10.2.E was het met me eens dat die advocaat/bewoner beseft dat zijn kansen bij de rechter gering zijn. Als jij bijzonderheden weet hoor ik het graag en ik neem uiteraard contact op als ik iets verder ben. Maar eerst moet ik eerst op zoek naar de stand van zaken van de verleende vergunning(en). Zelf kan ik niet in dat systeem dus ik moet even zoeken naar iemand die dat wel kan.

Groet,

10.2.E

Van: 10.2.E
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:05
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Afdruk ingekomen RAAD 10132446, Verzoek om herziening/aanpassing bestemmingsplan/padelclub DunaMar, uiterlijke afdoening 9 augustus 2021

Ha 10.2.E

Tot 2 weken geleden had ik nog nooit gehoord van padel ☺, maar ik heb bijgeleerd en heb over diverse locaties inmiddels gespard met 10.2.E
Moet me even verdiepen wat de bestemming in de Vogelwijk precies is, maar brief moet gepareerd kunnen worden. Toevallig is er een zeer duidelijke uitspraak uit 2019 van de Raad van State inzake Wassenaar (toch zeer vergelijkbaar met de Vogelwijk) waarin heel duidelijk wordt gesteld:

"De ruimtelijke uitstraling van de padelbanen waarvoor in dit geval omgevingsvergunning is gevraagd, verschilt niet zodanig van de tennisbanen die het bestemmingsplan toelaat, dat het daarmee niet op één lijn gesteld kan worden. Weliswaar worden de padelbanen deels omringd door een dichte wand en tennisbanen door een hekwerk, maar de dichte wand is in dit geval doorzichtig en heeft daardoor geen wezenlijke andere ruimtelijke gevolgen dan de hekwerken die ter plaatse zijn toegestaan. Ook de geluidsbelasting van padelbanen is in zijn algemeenheid niet zodanig, dat kan worden gezegd dat om die reden sprake zou zijn van wezenlijk andere ruimtelijke gevolgen dan bij tennisbanen het geval zijn."

Nog los van het feit we nu niet snel een nieuw bestemmingsplan meer zullen maken in afwachting Omgevingswet, vraagt de advocaat/bewoner feitelijk om bestaande rechten van gebruik in te perken. En dat doet hij waarschijnlijk omdat zijn kansen bij de rechter gering zullen zijn als de vergunningaanvraag past binnen het huidige bestemmingsplan. Dus ik ga het beantwoorden.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 09:07
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Afdruk ingekomen RAAD 10132446, Verzoek om herziening/aanpassing bestemmingsplan/padelclub DunaMar, uiterlijke afdoening 9 augustus 2021

Hoi 10.2.E

10.2.E neemt de beantwoording van het verzoek op zich.

Groeten, 10.2.E

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 15:35

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Afdruk ingekomen RAAD 10132446, Verzoek om herziening/aanpassing bestemmingsplan/padelclub DunaMar, uiterlijke afdoening 9 augustus 2021

Hoi 10.2.E

Zie bijgaand 10.2.E Ik kan mij voorstellen dat JPO hier een primaire rol in heeft ism een van de primaire processen van DSO en evt OCW.

Ik hoor graag spoedig van je. (Eigenlijk moeten wij termijn gebonden stukken binnen vier uit uitzetten.)

Hartelijke groet,

10.2.E
Directiesecretaris DSO
10.2.E@denhaag.nl
10.2.E / 10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 11:49

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>

Onderwerp: Afdruk ingekomen RAAD 10132446, Verzoek om herziening/aanpassing bestemmingsplan/padelclub DunaMar, uiterlijke afdoening 9 augustus 2021

Beste collega's,

Hier is een afdruk van ingekomen RAAD 10132446, uiterlijke afdoening op 9 augustus 2021.

Dit ingekomen stuk is toebedeeld aan DSO en wethouder Mulder.

Afdoeningswijze van het raadsadres: Overgedragen aan het college, kopie antwoord tkn. aan commissie Ruimte.

Indien de toewijzing niet terecht lijkt, verzoeken we u dit eerst af te stemmen met uw collega bestuursadviseurs en ons van de uitkomst te berichten via onze mailbox BGS.

Het origineel van het raadsadres blijft bij BGS. We voegen dit later weer toe aan het dossier.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

BSD/BGS

From: "10.2.E" <10.2.E@xs4all.nl>
Sent: Wed, 30 Jun 2021 10:11:12 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>; "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>;
"info@dunamar.nl" <info@dunamar.nl>; "10.2.E" <10.2.E@ske-advocaten.nl>; "10.2.E" <10.2.E@ske-advocaten.nl>;
"10.2.E" <10.2.E@ziggo.nl>; "10.2.E" <10.2.E@xs4all.nl>; "10.2.E" <10.2.E@xs4all.nl>
Subject: Afspraak overlast padel
Importance: Normal

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners. Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E
- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E 10.2.E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn.

Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Datum: 17-06-2021 14:19

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.

2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag

Dienst OCW

Postbus 12 652

2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2E" <10.2E@den Haag>
Sent: Wed, 30 Jun 2021 10:17:05 +0100
To: "10.2E" <10.2E@den Haag>
Cc: "10.2E" <10.2E@den Haag>
Subject: FW: Afspraak overlast padel

Beste 10.2E

Hoe gaan we om met de aanvullende voorwaarden van 10.2E? Er worden steeds meer mensen bij betrokken. Ondertussen heb ik mondeling, dus nog niet formeel, de test resultaten vernomen. In de huidige situatie voldoet het geheel aan de geluidsnormen. Wel is aangegeven dat de komst van 2 extra banen mogelijk wel de geluidsnormen overschrijden.

Graag een reactie.

Groet 10.2E

Van: 10.2E <10.2E@xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11
Aan: 10.2E <10.2E@den Haag>; 10.2E <10.2E@den Haag>; info@dunamar.nl; 10.2E @ske-advocaten.nl; 10.2E @ziggo.nl; 10.2E @xs4all.nl
Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2E en 10.2E
- namens de padelclub: 10.2E en 10.2E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2E <10.2E@xs4all.nl>
Aan: 10.2E <10.2E@den Haag>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>
Datum: 17-06-2021 14:19
Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2E beste 10.2E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun

achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.

2. Deelname **10.2.E** van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is **10.2.E** goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef **10.2.E** <**10.2.E** @denhaag.nl>:

Beste **10.2.E** en **10.2.E**

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van **10.2.E** was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (**10.2.E**) en de exploitant (**10.2.E**). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (**10.2.E**) aanwezig. **10.2.E** heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 juli om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: **10.2.E**



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Sent: Thu, 1 Jul 2021 09:14:52 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Cc: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW: Afspraak overlast padel

10.2.E

Zo doen?

Geachte 10.2.E

Op 9 juni jl. heeft u aangegeven als vertegenwoordiger van de bewoners in gesprek te willen met en ambtenaar en de exploitant van de Padelbanen aan het sportcomplex Laan van Poot. Wij hebben de exploitant gevraagd en zij heeft aangegeven in bijzijn van haar advocaat het gesprek aan te willen gaan., zo is u aangegeven.

Vervolgens stelt u een aantal randvoorwaarden, waaronder geheimhouding, waaraan wij niet kunnen en willen voldoen.

Uit het feit dat u een aantal voorwaarde stelt aan het gesprek concluderen wij dat u afziet van een gesprek zoals aanvankelijk bedoeld was, zonder randvoorwaarden.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;
10.2.E @ske-advocaten.nl; 10.2.E @ziggo.nl; 10.2.E @xs4all.nl

Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E

- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Datum: 17-06-2021 14:19

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 juli om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2E"
Sent: Thu, 1 Jul 2021 13:07:22 +0100
To: "10.2E" <10.2E@denhaag.nl>
Cc: "10.2E" <10.2E@denhaag.nl>
Subject: gedonder

Beste 10.2E

In overleg met 10.2E doe ik je, alvorens deze te versturen, onderstaande mail toekomen. Er komt vast een reactie richting wethouder, maar het is wel even het beste zo. Ik wacht nog even met versturen zodat je indien nodig nog kunt reageren. De heet 10.2E is advocaat en omwonenden van padel banen Laan van Poot. Van een informeel gesprek tussen 3 personen, de oorspronkelijke bedoeling, is een gesprek met 6 personen en geheimhouding geworden. Ik heb dit antwoord ook afgestemd met een jurist.
Groet 10.2E

Geachte 10.2E

Op 9 juni jl. heeft u aangegeven als vertegenwoordiger van de bewoners in gesprek te willen met en ambtenaar en de exploitant van de Padelbanen aan het sportcomplex Laan van Poot. Doel was een informeel gesprek. Wij hebben de exploitant overtuigd om deel te nemen aan het gesprek. Wel heeft ze laten weten haar advocaat mee te nemen, zo is u aangegeven. De gemeente zou één persoon afvaardigen naar het informele gesprek, zodat het een gesprek tussen 4 personen zou worden. Op deze toezegging komen we terug, gelet op de gestelde randvoorwaarden, waaronder geheimhouding, ziet de gemeente af van deelname. Wij kunnen en willen niet een gesprek onder geheimhouding laten plaatsvinden.

Uit het feit dat u een aantal voorwaarde stelt aan het gesprek concluderen wij dat u afziet van een gesprek zoals aanvankelijk bedoeld was, zonder randvoorwaarden. Het staat u uiteraard vrij om met de advocaat van de exploitant separaat in gesprek te treden, zonder betrokkenheid van de gemeente.

Met vriendelijke groet,

10.2E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2E



Van: 10.2E <10.2E@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11

Aan: 10.2E <10.2E@denhaag.nl>; 10.2E <10.2E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;
10.2E @ske-advocaten.nl; 10.2E @ziggo.nl; 10.2E @xs4all.nl

Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E
- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E 10.2.E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Datum: 17-06-2021 14:19

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

From: "10.2E"
Sent: Thu, 1 Jul 2021 16:10:10 +0100
To: "info@adastra-advocaten.nl" <info@adastra-advocaten.nl>
Subject: graag nog even overleg n.a.v. onderstaande mail

Geachte 10.2E

Wij hebben elkaar vanochtend gesproken over Padel in Den Haag. Graag heb ik nog even overleg n.a.v. onderstaande mail.

Kunt u mij daartoe bellen, of een moment aangeven wanneer ik u kan bellen?

Met vriendelijke groet,

10.2E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2E



Den Haag

Van: 10.2E <10.2E@xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11
Aan: 10.2E <10.2E@denhaag.nl>; 10.2E <10.2E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;
10.2E@ske-advocaten.nl; 10.2E@ziggo.nl; 10.2E@xs4all.nl
Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2E en 10.2E
- namens de padelclub: 10.2E en 10.2E 10.2E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Datum: 17-06-2021 14:19

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 juli om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2E



Den Haag

From: "10.2.E"
Sent: Fri, 2 Jul 2021 18:12:38 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@xs4all.nl>
Bcc: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: RE: Afspraak overlast padel

Beste 10.2.E

Dank voor je mail en het initiatief voor het plannen van een nieuwe afspraak. Ik kom volgende week met een reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;

10.2.E@ske-advocaten.nl; 10.2.E@ziggo.nl; 10.2.E@xs4all.nl

Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E
- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>
Datum: 17-06-2021 14:19
Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "10.2.E"
Sent: Tue, 6 Jul 2021 08:18:12 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW:

Zo even bespreken

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 14:07
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
CC: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: gedonder

Beste 10.2.E

In overleg met 10.2.E doe ik je, alvorens deze te versturen, onderstaande mail toekomen. Er komt vast een reactie richting wethouder, maar het is wel even het beste zo. Ik wacht nog even met versturen zodat je indien nodig nog kunt reageren. De heet 10.2.E is advocaat en omwonenden van padel banen Laan van Poot. Van een informeel gesprek tussen 3 personen, de oorspronkelijke bedoeling, is een gesprek met 6 personen en geheimhouding geworden. Ik heb dit antwoord ook afgestemd met een jurist.
Groet 10.2.E

Geachte 10.2.E

Op 9 juni jl. heeft u aangegeven als vertegenwoordiger van de bewoners in gesprek te willen met en ambtenaar en de exploitant van de Padelbanen aan het sportcomplex Laan van Poot. Doel was een informeel gesprek. Wij hebben de exploitant overtuigd om deel te nemen aan het gesprek. Wel heeft ze laten weten haar advocaat mee te nemen, zo is u aangegeven. De gemeente zou één persoon afvaardigen naar het informele gesprek, zodat het een gesprek tussen 4 personen zou worden. Op deze toezegging komen we terug, gelet op de gestelde randvoorwaarden, waaronder geheimhouding, ziet de gemeente af van deelname. Wij kunnen en willen niet een gesprek onder geheimhouding laten plaatsvinden.

Uit het feit dat u een aantal voorwaarde stelt aan het gesprek concluderen wij dat u afziet van een gesprek zoals aanvankelijk bedoeld was, zonder randvoorwaarden. Het staat u uiteraard vrij om met de advocaat van de exploitant separaat in gesprek te treden, zonder betrokkenheid van de gemeente.

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E
Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;
10.2.E@ske-advocaten.nl; 10.2.E@ziggo.nl; 10.2.E@xs4all.nl
Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E
- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E 10.2.E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E
----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>
Datum: 17-06-2021 14:19
Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname ^{10.2.E} van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is ^{10.2.E} goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

^{10.2.E}

Op 10-06-2021 16:35 schreef ^{10.2.E} <^{10.2.E} @denhaag.nl>:

Beste ^{10.2.E} en ^{10.2.E}

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van ^{10.2.E} was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (^{10.2.E}) en de exploitant (^{10.2.E}). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (^{10.2.E}) aanwezig. ^{10.2.E} heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 juli om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

^{10.2.E}

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

^{10.2.E}

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: ^{10.2.E}



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Met vriendelijke groet,

^{10.2.E}

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

^{10.2.E}

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2E



Den Haag

From: "10.2.E"
Sent: Tue, 6 Jul 2021 09:53:41 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>; "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW:

Zo doen 10.2.E / 10.2.E ?

Geachte 10.2.E

Op 9 juni jl. heeft u aangegeven als vertegenwoordiger van de bewoners in gesprek te willen met een ambtenaar en de exploitant van de Padelbanen aan het sportcomplex Laan van Poot. Doel was een informeel gesprek. Wij hebben de exploitant overtuigd om deel te nemen aan het gesprek. Wel heeft ze laten weten haar advocaat mee te nemen, zo is u aangegeven. De gemeente zou één persoon afvaardigen naar het informele gesprek, zodat het een gesprek tussen 4 personen zou worden. U stelt een aantal aanvullende voorwaarden aan het gesprek. Wij houden vast aan het gesprek met 4 personen zoals oorspronkelijk de bedoeling was, zonder aanvullende voorwaarden en extra personen. Wanneer u ook nog steeds het gesprek wilt aangaan verneem ik dit graag en zal ik mijn beschikbaarheid opgeven in de door u toegezonden datumprikker.

Met vriendelijke groet,

10.2.E
Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;

10.2.E @ske-advocaten.nl; 10.2.E @ziggo.nl; 10.2.E @xs4all.nl

Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E
- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E 10.2.E (advocaat)

- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E> @xs4all.nl>

Aan: 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Datum: 17-06-2021 14:19

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 juli om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag

Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

From: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Sent: Tue, 6 Jul 2021 10:58:45 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: FW:

Gents,

Graag om 12.30 uur even bespreken of onderstaande ook bestuurlijk wenselijk is.

Geachte 10.2.E

Op 9 juni jl. heeft u aangegeven als vertegenwoordiger van de bewoners in gesprek te willen met en ambtenaar en de exploitant van de Padelbanen aan het sportcomplex Laan van Poot. Doel was een informeel gesprek. Wij hebben de exploitant overtuigd om deel te nemen aan het gesprek. Wel heeft ze laten weten haar advocaat mee te nemen, zo is u aangegeven. De gemeente zou één persoon afvaardigen naar het informele gesprek, zodat het een gesprek tussen 4 personen zou worden. U stelt een aantal aanvullende voorwaarden aan het gesprek. Wij houden vast aan het gesprek met 4 personen zoals oorspronkelijk de bedoeling was, zonder aanvullende voorwaarden en extra personen. Wanneer u ook nog steeds het gesprek wilt aangaan verneem ik dit graag en zal ik mijn beschikbaarheid opgeven in de door u toegezonden datumprikker.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;

10.2.E @ske-advocaten.nl; 10.2.E @ziggo.nl; 10.2.E @xs4all.nl

Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E
- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E 10.2.E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Datum: 17-06-2021 14:19

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 jullie om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



From: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Sent: Tue, 6 Jul 2021 13:12:24 +0100
To: "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>; "10.2.E" <10.2.E@denhaag.nl>
Subject: RE:

In dat geval moeten we nu misschien nog geen datumprikker meesturen, want anders dan zou het misschien zo kunnen overkomen dat er door de exploitant wel aanvullende voorwaarden voor dat gesprek gesteld kunnen worden. Zijn die uitkomsten van ODH binnen een redelijke termijn te verwachten?

Dan zou ik het concept mailtje in de laatste zin laten eindigen met de volgende zin: *Wanneer u ook nog steeds het gesprek wilt aangaan verneem ik dit graag en zal ik daarna met voorstellen komen voor de agenda's.* Op die manier kunnen de uitkomsten van ODH elegant worden meegenomen in dat gesprek.

Groet,

10.2.E

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 11:05
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: RE:

Moet er nog iets bij dat de exploitant dit gesprek pas wil nadat uitkomsten ODH bekend zijn?
Verder mi goed hoor.

10.2.E

Van: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 10:54
Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>
Onderwerp: FW:

Zo doen 10.2.E / 10.2.E ?

Geachte 10.2.E

Op 9 juni jl. heeft u aangegeven als vertegenwoordiger van de bewoners in gesprek te willen met en ambtenaar en de exploitant van de Padelbanen aan het sportcomplex Laan van Poot. Doel was een informeel gesprek. Wij hebben de exploitant overtuigd om deel te nemen aan het gesprek. Wel heeft ze laten weten haar advocaat mee te nemen, zo is u aangegeven. De gemeente zou één persoon afvaardigen naar het informele gesprek, zodat het een gesprek tussen 4 personen zou worden. U stelt een aantal aanvullende voorwaarden aan het gesprek. Wij houden vast aan het gesprek met 4 personen zoals oorspronkelijk de bedoeling was, zonder aanvullende voorwaarden en extra personen. Wanneer u ook nog steeds het gesprek wilt aangaan verneem ik dit graag en zal ik mijn beschikbaarheid opgeven in de door u toegezonden datumprikker.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:11

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>; info@dunamar.nl;
10.2.E @ske-advocaten.nl; 10.2.E @ziggo.nl; 10.2.E @xs4all.nl

Onderwerp: Afspraak overlast padel

Beste allen,

10.2.E heeft aangegeven op 2 juli verhinderd te zijn wegens verblijf in het buitenland. Kan gebeuren, dan prikken we een nieuwe datum. Daartoe zal ik straks even een datumprikker rondsturen. Ik heb 10.2.E ook uitgenodigd als vertegenwoordiger van de bewoners.

Daarover niets vernomen hebbend, ga ik er vanuit dat mijn twee randvoorwaarden (vertrouwelijkheid en aanwezigheid 10.2.E 10.2.E) akkoord zijn. Ik zal een schriftelijke geheimhoudingsverklaring maken en voorafgaand aan onze bespreking rondsturen. Genodigden zijn dus:

- namens de gemeente: 10.2.E en 10.2.E
- namens de padelclub: 10.2.E en 10.2.E 10.2.E (advocaat)
- namens omwonenden: 10.2.E ondergetekende

Op dit moment is de uitkomst van het onderzoek door de Omgevingsdienst nog niet bekend. Mogelijk komt dat nog beschikbaar vóór onze bespreking. Ik ben ervoor de bespreking in alle gevallen door te laten gaan. Immers, omwonenden ondervinden overlast (7 dagen per week van 9 uur tot 23 uur, wat de uitkomst van de geluidsmeting door de Omgevingsdienst ook is) en de insteek van het gesprek is (vertrouwelijk) met elkaar te verkennen welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn. Ik zie uit naar een constructief overleg.

Vriendelijke groet,

10.2.E

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 10.2.E <10.2.E@xs4all.nl>

Aan: 10.2.E <10.2.E@denhaag.nl>, Padelclub Dunamar <info@dunamar.nl>

Datum: 17-06-2021 14:19

Onderwerp: Re: afspraak

Beste 10.2.E beste 10.2.E

Na overleg met mijn achterban bevestig ik dat een gesprek op 2 juli aanstaande om 9.00 uur in beginsel akkoord is. Fijn te horen dat 10.2.E (met advocaat) om tafel wil. Ik heb 2 voorwaarden bij het gesprek:

1. Vertrouwelijkheid; Tenzij we daar schriftelijk andere afspraken over maken zijn alle deelnemers aan het overleg verplicht tot geheimhouding. Deze geheimhouding geldt ten opzichte van elke derde, ook bijvoorbeeld ten opzichte van een rechter. Deelnemers zijn verplicht de afspraken over vertrouwelijkheid ook op te leggen aan hun achterban. Alleen zo is mijns inziens constructief overleg mogelijk en kunnen we vrijuit met elkaar spreken zonder dat later iets tegen je kan worden gebruikt.
2. Deelname 10.2.E van de gemeente; Zoals hij tijdens het overleg van vorige week ook zelf aangaf, is 10.2.E goed op de hoogte van alternatieve locaties en eventuele aanvragen van derden voor padelterreinen binnen de gemeente.

Kunnen jullie je daar in vinden?

Als locatie voor ons overleg stel ik mijn kantoorruimte graag beschikbaar (FDJ Advocaten, Hellingweg 9-B); we hebben een lange tafel waar we met inachtneming van de coronamaatregelen veilig kunnen zitten.

Vriendelijke groet,

10.2.E

Op 10-06-2021 16:35 schreef 10.2.E <10.2.E> @denhaag.nl>:

Beste 10.2.E en 10.2.E

Gisteren heeft overleg tussen wethouder, omwonenden van padelbanen, deskundigen van Omgevingsdienst Haaglanden en een aantal ambtenaren plaatsgevonden. Een uitgesproken wens van 10.2.E was een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de bewoners (10.2.E) en de exploitant (10.2.E). Bij dit gesprek is in ieder geval een ambtenaar (10.2.E) aanwezig. 10.2.E heeft aangegeven te willen deelnemen aan het gesprek en zal daarbij haar advocaat meenemen. Ook zal het gesprek plaatsvinden nadat de uitslag van de geluidsmeting bekend is. In de week van 28 juni wordt deze bekend.

Is vrijdagochtend 2 juli om 9.00 uur passend in jullie agenda?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Domeinmedewerker Sport, Stad en Bestuur OCW

10.2.E

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: 10.2.E



Den Haag