



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITTREKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00476APV15-I

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

10 JAN 2017

10.1.d

Onderwerp

Tijdelijke sluiting

Geachte heren

en

Bij besluit van 3 februari 2016, geactualiseerd op 2 augustus 2016, is aan u op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) een exploitatievergunning verleend voor het exploiteren van een alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant), categorie 2, in het perceel

Artikel 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn. Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet, oftewel softdrugs, is dit maximaal 5 gram of 1 eenheid.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten verklaren indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Inlichtingen bij

Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070-
Fax: 070 - 353 2780

Op grond van artikel 2:33, tweede lid APV en de aan u verleende exploitatievergunning dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid softdrugs in de horeca-inrichting, een ernstig geweldsincident, dan wel het aantreffen van een vuurwapen.

De politie, team Hoefkade, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op zaterdag 9 april 2016, omstreeks 02.55 uur, was de horeca-inrichting nog voor bezoekers geopend. De toegangsdeur van de horeca-inrichting stond open en er waren diverse bezoekers aanwezig. In verband met deze overtreding van de sluitingstijden heb ik u bij brief van 20 juni 2016 gewaarschuwd.

Op zondag 1 januari 2017, omstreeks 04.34 uur, werd er vanaf de eerste verdieping champagne gemorst op bezoekers op de begane grond. Hierop is een groep bezoekers naar boven gelopen, waarna een ruzie ontstond. Hierop heeft een bezoeker een vuurwapen getrokken en hiermee gedreigd. Nadat enkele andere bezoekers op hem sprongen, is een schot gelost, waarna alle aanwezige bezoekers in paniek naar buiten renden. Door de politie werd zowel de bezoeker die met het vuurwapen had gedreigd, als een andere bezoeker die bij het naar buiten gaan in het bezit was van het vuurwapen, aangehouden. Een derde bezoeker bleek in het bezit te zijn van vijf brokken softdrugs met een nettogewicht van 14 gram.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van uw horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in uw horeca-inrichting een handelshoeveelheid softdrugs is aangetroffen en dat een bezoeker in het bezit was van een vuurwapen en hiermee heeft gedreigd en geschoten. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde zeer ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat zeer ernstig is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Op 1 januari 2017, omstreeks 06.00 uur, heeft u besloten om gelet op de geconstateerde feiten en omstandigheden, uw horeca-inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden tot 15 januari 2016, 06.00 uur.

Op 12 januari 2017 hebben uw gemachtigde en u uw zienswijze omtrent het voornemen tot sluiting van uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden kenbaar gemaakt. Kort samengevat heeft u het volgende aangevoerd:

- er is geen sprake van eerdere ernstige verstoringen van de openbare orde;
- het was een besloten feest met reserveringen, waarbij geen portier aan de deur stond of anderszins toegangscontrole plaatsvond;
- u kunt er niets aan doen dat een bezoeker in het bezit bleek te zijn van een handelshoeveelheid softdrugs;
- er is niet bewezen dat er in de horeca-inrichting geschoten is;
- het enkele aanwezig zijn van een vuurwapen en een handelshoeveelheid softdrugs is onvoldoende om tot sluiting voor de duur van drie maanden over te gaan;
- u heeft goed samengewerkt met de politie om bij te dragen aan het onderzoek;
- u heeft een offerte opgevraagd voor camerabewaking en bent voornemens voortaan op vrijdag- en zaterdagavond een portier in te huren;
- u heeft grote financiële belangen bij het kunnen voortzetten van de exploitatie.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Ik ga uit van het feitencomplex zoals dat naar voren komt uit de rapportage van de politie, nu dit grotendeels op eigen waarneming van politieambtenaren berust. De enkele stelling dat niet bewezen is dat in uw horeca-inrichting geschoten is, maakt niet dat dit ook niet aannemelijk is. Hiertoe acht ik van belang dat meerdere bezoekers ongevraagd riepen dat er in de horeca-inrichting was geschoten, dat er direct paniek uitbrak onder bezoekers en dat een bezoeker in het bezit bleek van een vuurwapen, waarmee hij naar buiten rende. Overigens is onbetwist dat één bezoeker in het bezit was van een handelshoeveelheid softdrugs en een andere bezoeker in het bezit was van een vuurwapen, zodat reeds op basis hiervan tot sluiting kan worden overgegaan.

Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de horeca-inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Het verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering in de horeca-inrichting, dienen beide op een ordelijke wijze plaats te vinden en komen te allen tijde voor rekening en verantwoording van de ondernemer van een horeca-inrichting.

Het incident heeft voor een ernstige verstoring van de openbare orde en het woon- en leefklimaat gezorgd. Er heeft een zeer ernstig geweldsincident in uw horeca-inrichting plaatsgevonden en bovendien was een bezoeker in het bezit van een handelshoeveelheid softdrugs. Voorts blijkt u niet in staat om softdrugs en vuurwapens uit uw horeca-inrichting te houden; u heeft aangegeven dat u geen beveiligingsmaatregelen heeft gehanteerd en derhalve kon u niet voorkomen dat bezoekers softdrugs dan wel een vuurwapen bij zich hebben. De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde.

Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV. Gezien alle feiten en omstandigheden is voldoende aannemelijk dat uw horeca-inrichting gebruikt wordt als uitvalsbasis voor illegale activiteiten die een ernstig gevaar vormen voor de openbare orde. Een sluiting voor de duur van drie maanden is, conform het horecabeleid, noodzakelijk.

In casu is sprake van een incident waarbij maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. Volgens vaste jurisprudentie speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in directe relatie tot de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Van belang is of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte. Niet van belang is of u het incident kan worden verweten. Slechts van belang is of de openbare orde in gevaar is als gevolg van het incident en bij ernstige geweldsincidenten, de aanwezigheid van een vuurwapen in de horeca-inrichting en de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, mag ik daarvan uitgaan.

Dit neemt uiteraard niet weg dat ik -conform het horecabeleid- zorgvuldig heb gekeken naar uw handelswijze vóór, tijdens en na het incident, om te beoordelen of afwijking van het beleid, door bijvoorbeeld matiging van de sluiting of afzien van de sluiting, aangewezen is. Op basis van alle feiten en omstandigheden van het geval, stel ik echter vast dat u onvoldoende de op u rustende verantwoordelijkheid bent nagekomen omdat:

- u reeds eerder de sluitingstijden heeft overtreden;
- u tijdens de oudejaarsnacht, die naar algemene bekendheid als een risiconacht kan worden beschouwd, geen enkele vorm van toegangscontrole, zoals controle door een portier, een detectiepoort, handscanners, het fouilleren van bezoekers, etc. heeft gehanteerd.

Het feit dat niet eerder ernstige verstoringen van de openbare orde hebben plaatsgevonden, doet niet af aan de geconstateerde feiten die een sluiting voor de duur van drie maanden rechtvaardigen, mede gezien het feit dat het beleid bij ernstige geweldsincidenten de mogelijkheid biedt een waarschuwing achterwege te laten. Uw stelling dat het aantreffen van een vuurwapen en een handelshoeveelheid softdrugs geen sluiting zouden rechtvaardigen, is dan ook onjuist. Zowel een schietincident, het aantreffen van een vuurwapen als het aantreffen van een handelshoeveelheid softdrugs, is zelfs indien slechts één van deze drie zaken zich voordoet, reeds aanleiding voor een sluiting voor de duur van drie maanden.

Deze sluiting dient ertoe de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden te waarborgen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar softdrugs en vuurwapens aanwezig zijn en illegale activiteiten kunnen plaatsvinden, teniet te doen.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting. Dat u goed heeft samengewerkt met de politie maakt dit niet anders.

De sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van 3 maanden, acht ik na afweging van alle belangen, proportioneel. Ik neem bij de afweging over de duur van de sluiting in overweging dat u uw horeca-inrichting reeds van 1 januari 2017, 06.00 uur tot 15 januari 2017, 06.00 uur, voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door of namens u aangevoerd, die aanleiding geven af te zien van het treffen van een bestuurlijke maatregel, dan wel af te wijken van het ter zake gevoerde beleid.

Gelet op het bovenstaande en artikel 125, eerste en derde lid Gemeentewet, artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet, artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV jo. 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{ZE} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op zondag 15 januari 2017, 06.00 uur en eindigend op zaterdag 1 april 2017, 06.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na zondag 15 januari 2017, 06.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{ZE} [REDACTED]

J.J. van Aartsen



Den Haag

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst

Bestuur

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00242APV16

Aantal bijlagen

Datum

26 JAN 2017

Retouradres : Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITTREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



10.1.d

Onderwerp

Besluit tot intrekken vergunningen horeca-inrichting

Bij besluiten van 2 augustus 2016 zijn aan u een exploitatievergunning en een drank- en horecavergeving verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel ^{2E} [redacted]. Voorts is aan u een aanwezigheidsvergunning verleend voor het plaatsen van kansspelautomaten in uw horeca-inrichting.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Artikel 31, aanhef en onder b DHW bepaalt dat wanneer een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is, de DHW-vergunning moet worden ingetrokken.

Op grond van artikel 1WOK is het verboden gelegenheid te bieden tot deelname aan illegale kansspelen.

Artikel 30f, eerste lid WOK bepaalt kort samengevat, dat de aanwezigheidsvergunning wordt ingetrokken indien de Drank- en Horecavergeving is ingetrokken en wanneer een leidinggevende niet langer aan de eisen van artikel 8 DHW voldoet. Gelet op de intrekking van de DHW-vergunning moet derhalve ook de aanwezigheidsvergunning worden geweigerd.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Uit onderzoek is gebleken dat ^{2E} [redacted] niet langer voldoet aan de gestelde eisen.

In 1984 heeft hij zich schuldig gemaakt aan diefstal met geweld.

In 1986 heeft hij zich schuldig gemaakt aan poging tot diefstal met geweld.

In 1991 heeft hij zich schuldig gemaakt aan mishandeling met ernstig letsel tot gevolg.

In 1994 heeft hij zich schuldig gemaakt aan overtreding van de Wegenverkeerswet.

In 1996 heeft hij zich schuldig gemaakt aan een milieudelict.

Inlichtingen bij

^{2E} [redacted]

Bestuursdienst, afdeling Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - ^{2E} [redacted]
Fax: 070 - 353 2780

In 1999 en 2000 heeft hij zich diverse malen schuldig gemaakt aan drugshandel, poging tot afpersing, diefstal met geweld, wederrechtelijke vrijheidsberoving en was hij in het bezit van (vuur)wapens. Voorts heeft hij op 23 november 1999 uit winstbejag een illegale vreemdeling geholpen bij het illegaal verblijven in Nederland.

In 2009 heeft hij zich schuldig gemaakt aan poging tot zware mishandeling.

Op 16 april 2014 heeft hij zich schuldig gemaakt aan het besturen van een onverzekerd motorrijtuig.

Op 20 juni 2014 heeft hij zich schuldig gemaakt aan rijden onder invloed van alcohol.

Op 14 oktober 2016 is op de bar van een andere horeca-inrichting, waarvan [REDACTED] de ondernemer is, een laptop aangetroffen. Op de laptop was een schermafbeelding zichtbaar van een internetgokwebsite (www.bet365.com), waarmee weddenschappen worden afgesloten en vervolgens winstuitkering plaatsvindt. Het spelen dan wel faciliteren van dit gokspel is strafbaar, aangezien deze website in Nederland illegaal is. Het is de politie ambtshalve bekend dat de verdiensten van dit illegale gokken door de ondernemer/leidinggevende of een persoon die de laptop ter beschikking stelt, worden uitgekeerd. In een automaat voor goederen in uw horeca-inrichting werd een daar verstopte draadloze ticketprinter aangetroffen. Na onderzoek bleek dat de laptop waarmee illegaal gegokt werd, via een draadloze verbinding met de aangetroffen printer was verbonden. [REDACTED] verklaarde dat hij wist dat er in zijn horeca-inrichting gegokt werd en dat hij dit heeft toegestaan teneinde extra omzet te genereren.

Gelet op het voorgaande concludeer ik dat ik u van slecht levensgedrag bent en heb ik mijn vertrouwen in u, als horecaondernemer, verloren. Bij brief van 11 november 2016 heb ik u dan ook in kennis gesteld van mijn voornemen om de aan u verleende exploitatievergunning, DHW-vergunning en aanwezigheidsvergunning in te trekken en u in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. U heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in de artikelen 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW, artikel 1 WOK, artikel 30f, eerste lid WOK en artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV, trek ik de aan u verleende exploitatievergunning, DHW-vergunning en aanwezigheidsvergunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,

[REDACTED]
Mr. E.P. Alonso



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de belanghebbenden m.b.t. de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00314APV16

Doorkiesnummer

070 - [REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Spoedsluiting [REDACTED]

26 JAN 2017

Artikel 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13B van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Op grond van de Opiumwet en het horecabeleid kan ik tevens besluiten de horeca-inrichting direct voor een periode van maximaal veertien dagen te sluiten, de zogenaamde spoedsluiting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Op grond van de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 5 gram of meer dan één eenheid softdrugs, dan wel een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of meer dan één eenheid harddrugs, aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Op 1 juli 2016 heeft Woningstichting Haag Wonen m.b.t. het perceel [REDACTED] een huurcontract afgesloten met [REDACTED] voor de duur van vijf jaar. Dit huurcontract is nog steeds geldig. Op 18 juli 2016 heeft [REDACTED] een melding ingediend t.b.v. de exploitatie van een horeca-inrichting in het perceel [REDACTED]. Bij brief van 1 augustus 2016 heb ik de ontvangst van deze melding bevestigd. Op 2 januari 2017 heeft [REDACTED] zich als ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] laten uitschrijven uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Inlichtingen bij

[REDACTED]

Bestuursdienst, onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - [REDACTED]
Fax: 070 - 353 2780

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op 20 januari 2017, omstreeks 18.10 uur, is geconstateerd dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] werd geëxploiteerd. De sfeerverlichting was in werking, er waren ongeveer vijf bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig, er waren meerdere consumpties op de tafels aanwezig en er was één persoon achter de bar werkzaam (ZE [REDACTED]). In de rookruimte werden twee zogenoemde "grinders" aangetroffen, waarvan het de politie ambtshalve bekend is dat deze worden gebruikt om softdrugs te vermalen, teneinde de softdrugs te kunnen roken. Achter de bar werd een elektrische "grinder" aangetroffen, alsmede een hoeveelheid lange vloei. In de broekzak van [REDACTED] werd een brok hasj met een nettogewicht van 11,44 gram aangetroffen. In zijn linker jaszak werd een sigarettenpakje met daarin een groot aantal verpakte brokjes hasj met een totaal nettogewicht van 5,42 gram aangetroffen. In zijn rechter jaszak werd een groot pak geld in coupures van met name 10 en 20 euro aangetroffen, met een totaalbedrag van € 1644,10.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting meerdere handelshoeveelheden softdrugs zijn aangetroffen. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald.

Besluit

Ik besluit hierbij op grond van artikel 5:21 jo. 5:28 van de Awb en artikel 13b van de Opiumwet,

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] te Den Haag voor de periode van veertien dagen wordt gesloten, **vanaf vrijdag 20 januari 2017, om 19.10 uur en eindigend op vrijdag 3 februari 2017 om 19.10 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege – doch voor rekening van de overtreder – te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

J.J. van Aartsen



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

10.1.d



Uw brief van

Uw kenmerk

Ors kenmerk

BWT-00391APV16

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

27 JAN 2017

Onderwerp

Spoedsluiting 2E

De artikelen 2 en 3 van de Opiumwet bepalen, kort gezegd, dat het verboden is om drugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13B van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Op grond van de Opiumwet en het horecabeleid kan ik tevens besluiten de horeca-inrichting direct voor een periode van maximaal veertien dagen te sluiten, de zogenaamde spoedsluiting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Op grond van de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 5 gram of meer dan één eenheid softdrugs, dan wel een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of meer dan één eenheid harddrugs, aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de horeca-inrichting in het perceel 2E sinds 1 januari 2017 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd.

De politie, team Hoefkade, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op 22 januari 2017, omstreeks 21.25 uur, is onder het aanrecht in de keuken van de horeca-inrichting een zwart tasje met een handelshoeveelheid drugs aangetroffen. Uit onderzoek door de politie is gebleken dat vier bezoekers en u antecedenten hebben op het gebied van de Opiumwet en dat drie bezoekers en u antecedenten hebben op het gebied van de Wet Wapens en Munitie. In totaal werden in uw horeca-inrichting een papieren verpakking met heroïne (nettogewicht 4,9 gram), een boterhamzakje met hasjics (brutogewicht 48,2 gram), twee gripzakjes met hasjiesj (brutogewicht 3,3 en 2,2 gram), een weegschaaltje en een handgeschreven briefje met namen en getallen.

Inlichtingen bij

2E

Bestuursdienst, onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

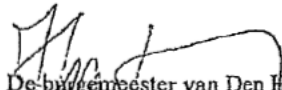
Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting meerdere handelshoeveelheden drugs zijn aangetroffen. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald.

Besluit

Ik besluit hierbij op grond van artikel 5:21 jo. 5:28 van de Awb en artikel 13b van de Opiumwet,

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] te Den Haag voor de periode van veertien dagen wordt gesloten, vanaf zondag 22 januari 2017, om 22.30 uur en eindigend op zondag 5 februari 2017 om 22.30 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege – doch voor rekening van de overtreder – te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de horeca-inrichting niet is gestaakt.


De burgemeester van Den Haag,



J.J. van Aartsen



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Aan de belanghebbenden m.b.t. de horeca-inrichting in het
perceel 2E

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00314APV16

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

02 FEB 2017

Onderwerp

Tijdelijke sluiting 2E

Geachte heren 2E en 2E

Artikel 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs of softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet, oftewel softdrugs, is dit maximaal 5 gram of 1 eenheid.

Op 1 juli 2016 heeft Woningstichting Haag Wonen m.b.t. het perceel 2E een huurcontract afgesloten met 2E voor de duur van vijf jaar. Dit huurcontract is nog steeds geldig. Op 18 juli 2016 heeft 2E een melding ingediend t.b.v. de exploitatie van een horeca-inrichting in het perceel 2E. Bij brief van 1 augustus 2016 heb ik de ontvangst van deze melding bevestigd. Op 2 januari 2017 heeft 2E zich als ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel 2E laten uitschrijven uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Inlichtingen bij

2E

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op 20 januari 2017, omstreeks 18.10 uur, is geconstateerd dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] werd geëxploiteerd. De sfeerverlichting was in werking, er waren ongeveer vijf bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig, er waren meerdere consumpties op de tafels aanwezig en er was één persoon achter de bar werkzaam ([REDACTED]). In de rookruimte werden twee zogenoemde "grinders" aangetroffen, waarvan het de politie ambtshalve bekend is dat deze worden gebruikt om softdrugs te vermalen, teneinde de softdrugs te kunnen roken. Achter de bar werd een elektrische "grinder" aangetroffen, alsmede een hoeveelheid lange vloei. In de broekzak van [REDACTED] werd een brok hasj met een nettogewicht van 11,44 gram aangetroffen. In zijn linker jaszak werd een sigarettenpakje met daarin een groot aantal verpakte brokjes hasj met een totaal nettogewicht van 5,42 gram aangetroffen. In zijn rechter jaszak werd een groot pak geld in coupures van met name 10 en 20 euro aangetroffen, met een totaalbedrag van € 1644,10.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting meerdere handelshoeveelheden softdrugs zijn aangetroffen. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald. Ik heb uw horeca-inrichting dan ook voor de duur van twee weken, van vrijdag 20 januari 2017, 19.10 uur, tot vrijdag 3 februari 2017, 19.10 uur, gesloten verklaard voor bezoekers.

De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde.

Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Gezien alle feiten en omstandigheden is voldoende aannemelijk dat uw horeca-inrichting gebruikt wordt als uitvalsbasis voor illegale activiteiten die een ernstig gevaar vormen voor de openbare orde. Een sluiting voor de duur van drie maanden is, conform het horecabeleid, noodzakelijk.

Deze sluiting dient ertoe de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden te waarborgen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar softdrugs aanwezig zijn en illegale activiteiten kunnen plaatsvinden, teniet te doen. Aan de maatregel is inherent dat u daarvan nadelige (financiële) gevolgen ondervindt. Uw financiële belangen zijn echter ondergeschikt aan de algemene belangen die met de sluiting worden gediend.

Gelet op de vereiste spoed, alsmede gelet op het feit dat de heer [REDACTED] heeft aangegeven niet meer de ondernemer van de horeca-inrichting te zijn en de heer [REDACTED] heeft aangegeven niet de ondernemer van de horeca-inrichting te willen worden, zie ik af van een zienswijzegesprek.

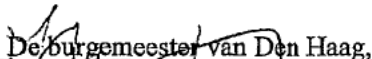
De sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van 3 maanden, acht ik na afweging van alle belangen, proportioneel. Ik neem bij de afweging over de duur van de sluiting in overweging dat ik uw horeca-inrichting reeds op 20 januari 2017, omstreeks 19.10 uur, voor de duur van twee weken heb gesloten.

Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door of namens u aangevoerd, die aanleiding geven af te zien van het treffen van een bestuurlijke maatregel, dan wel af te wijken van het ter zake gevoerde beleid.

Gelet op bovenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op vrijdag 3 februari 2017, 19.10 uur en eindigend op donderdag 20 april 2017, 19.10 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na vrijdag 3 februari 2017, 19.10 uur, de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

 De burgemeester van Den Haag,

[REDACTED]
J.J. van Aartsen



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00391APV16

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

10.1.d

Onderwerp

Tijdelijke sluiting

02 FEB 2017

Geachte heer

De artikelen 2 en 3 van de Opiumwet bepalen, kort gezegd, dat het verboden is om drugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs of softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst I van de Opiumwet, oftewel harddrugs, is dit maximaal 0,5 gram of 1 eenheid. Voor middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet, oftewel softdrugs, is dit maximaal 5 gram of 1 eenheid.

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de horeca-inrichting in het perceel sinds 1 januari 2017 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd.

De politie, team Hoefkade, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op 22 januari 2017, omstreeks 21.25 uur, is onder het aanrecht in de keuken van de horeca-inrichting een zwart tasje met een handelshoeveelheid drugs aangetroffen. Uit onderzoek door de politie is gebleken dat vier bezoekers en u antecedenten hebben op het gebied van de Opiumwet en dat drie bezoekers en u antecedenten hebben op het gebied van de Wet Wapens en Munitie. In totaal werden in uw horeca-inrichting een papieren verpakking met heroïne (nettogewicht 4,9 gram), een boterhamzakje met hasjies (brutogewicht 48,2 gram), twee gripzakjes met hasjiesj (brutogewicht 3,3 en 2,2 gram), een weegschaaltje en een handgeschreven briefje met namen en getallen.

Inlichtingen bij

Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070-
Fax: 070 - 353 2780

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting handelshoeveelheden hard- en softdrugs zijn aangetroffen. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald. Ik heb uw horeca-inrichting dan ook voor de duur van twee weken, van zondag 22 januari 2017, 22.30 uur, tot zondag 5 februari 2017, 22.30 uur, gesloten verklaard voor bezoekers.

Per e-mailbericht van 23 januari 2017 heeft uw gemachtigde zijn zienswijze omtrent het voornemen tot sluiting van uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden kenbaar gemaakt. Op 27 januari 2017 hebben uw gemachtigde en u de zienswijze mondeling toegelicht. Kort samengevat is door en namens u het volgende aangevoerd:

- de melding waardoor de politie uw horeca-inrichting is binnengetrokken, was vals;
- u weet niets van de aangetroffen drugs;
- in de horeca-inrichting werd verder niets aangetroffen dat op drugshandel duidt;
- het handschrift op het aangetroffen briefje komt niet overeen met uw handschrift;
- wellicht heeft een bezoeker die u de toegang heeft geweigerd of iemand die ruzie had met de vorige ondernemer de drugs in de keuken neergelegd en vervolgens de melding bij de politie gedaan;
- u heeft, na jarenlange tegenslagen, grote financiële belangen bij het mogen voortzetten van de exploitatie van de horeca-inrichting;
- u bent voornemens een sluis te maken voor de toegang tot uw horeca-inrichting.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Ik stel op basis van de politierapportage en uw zienswijze vast dat onbetwist is dat er in de keuken van uw horeca-inrichting handelshoeveelheden hard- en softdrugs, alsmede een weegschaaltje en een handgeschreven briefje met namen en getallen zijn aangetroffen. Voorts is gebleken dat diverse bezoekers en u antecedenten hebben op het gebied van de Opiumwet en de Wet Wapens en Munitie. U heeft ontkend dat u deze antecedenten heeft, maar uit aanvullende politie-informatie is gebleken dat u twee antecedenten op het gebied van de Opiumwet (uit 2E heeft. Het antecedent ten aanzien van de Wet Wapens en Munitie blijkt een sepot te zijn en wordt u derhalve niet langer tegengeworpen.

Gelet op de aangetroffen drugs, de locatie waar deze zijn aangetroffen, het aangetroffen weegschaaltje en het aangetroffen briefje met namen en getallen erop, in combinatie met de antecedenten van diverse bezoekers en u, acht ik het voldoende aannemelijk dat u betrokken bent bij, dan wel weet heeft van drugshandel in c.q. vanuit uw horeca-inrichting. Uw stelling dat u niets weet van de aangetroffen drugs en dat het handschrift op het briefje niet uw handschrift is, doet hier niet aan af. Ook uw stelling dat wellicht iemand anders de drugs in uw keuken heeft neergelegd teneinde u in diskrediet te brengen of vanwege een ruzie met de vorige ondernemer, is op geen enkele wijze aannemelijk geworden. Bovendien mag worden aangenomen dat u als ondernemer geen bezoekers die u de toegang heeft geweigerd, alsnog toelaat in de keuken en dat u ervoor zorg draagt dat bezoekers niet in de keuken kunnen komen.

De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde. Dat u voornemens bent om een sluis te maken, maakt dit niet anders.

Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Gezien alle feiten en omstandigheden is voldoende aannemelijk dat uw horeca-inrichting gebruikt wordt als uitvalsbasis voor illegale activiteiten die een ernstig gevaar vormen voor de openbare orde. Een sluiting voor de duur van drie maanden is, conform het horecabeleid, noodzakelijk.

Deze sluiting dient ertoe de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden te waarborgen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar softdrugs aanwezig zijn en illegale activiteiten kunnen plaatsvinden, teniet te doen. Aan de maatregel is inherent dat u daarvan nadelige (financiële) gevolgen ondervindt. Uw financiële belangen zijn echter ondergeschikt aan de algemene belangen die met de sluiting worden gediend.

De sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van 3 maanden, acht ik na afweging van alle belangen, proportioneel. Ik neem bij de afweging over de duur van de sluiting in overweging dat ik uw horeca-inrichting reeds op 22 januari 2017, omstreeks 22.30 uur, voor de duur van twee weken heb gesloten.

Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door of namens u aangevoerd, die aanleiding geven af te zien van het treffen van een bestuurlijke maatregel, dan wel af te wijken van het ter zake gevoerde beleid.

Gelet op vorenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op zondag 5 februari 2017, 22.30 uur en eindigend op zaterdag 22 april 2017, 22.30 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na zondag 5 februari 2017, 22.30 uur, de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

~~De burgemeester van Den Haag,~~



J.J. van Aartsen



Den Haag

Retouradres : Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

AANGETEKEND VERZENDEN



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00089APV16

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Intrekking exploitatievergunning en drank- en horecaverunning

03 FEB 2017

Geachte heer

Op 1 maart 2016 heeft u aanvragen ingediend op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag en artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW), in verband met de exploitatie van horeca-inrichting aan te Den Haag. Op 17 juni 2016 zijn deze vergunningen aan u verleend.

Met de brief van 13 oktober 2016 heb ik u bericht dat ik heb besloten om advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Veiligheid en Justitie (hierna: LBB).

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf uit te oefenen.

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Voor de inwerkingtreding van de wet ontbrak een effectief middel ter bescherming van de integriteit van bestuursorganen. Met de wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekingsgrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Ingevolge artikel 8, eerste lid, van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, onder meer een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot reeds verleende beschikkingen indien er op grond van vanuit het Openbaar Ministerie (OM) verkregen informatie als bedoeld in artikel 26 van de wet (zogenoemde OM-tip), aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen dat sprake is van een ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet. Op 19 juli 2016 heb ik een OM-tip ontvangen van de officier van justitie over uw onderneming.

Op grond van artikel 12, vierde lid, van de Wet Bibob is het LBB bevoegd de betrokkene te verzoeken om nadere gegevens te verstrekken over de volgende zaken:

- wie direct of indirect vermogen verschaffen;
- de wijze van financiering;

Inlichtingen bij
Gemeentelijk Bureau Bibob
Afdeling
Veiligheid
Bezoekadres
Spui 70

Doorkiesnr

Fax

070 – 353 2780

E-mail

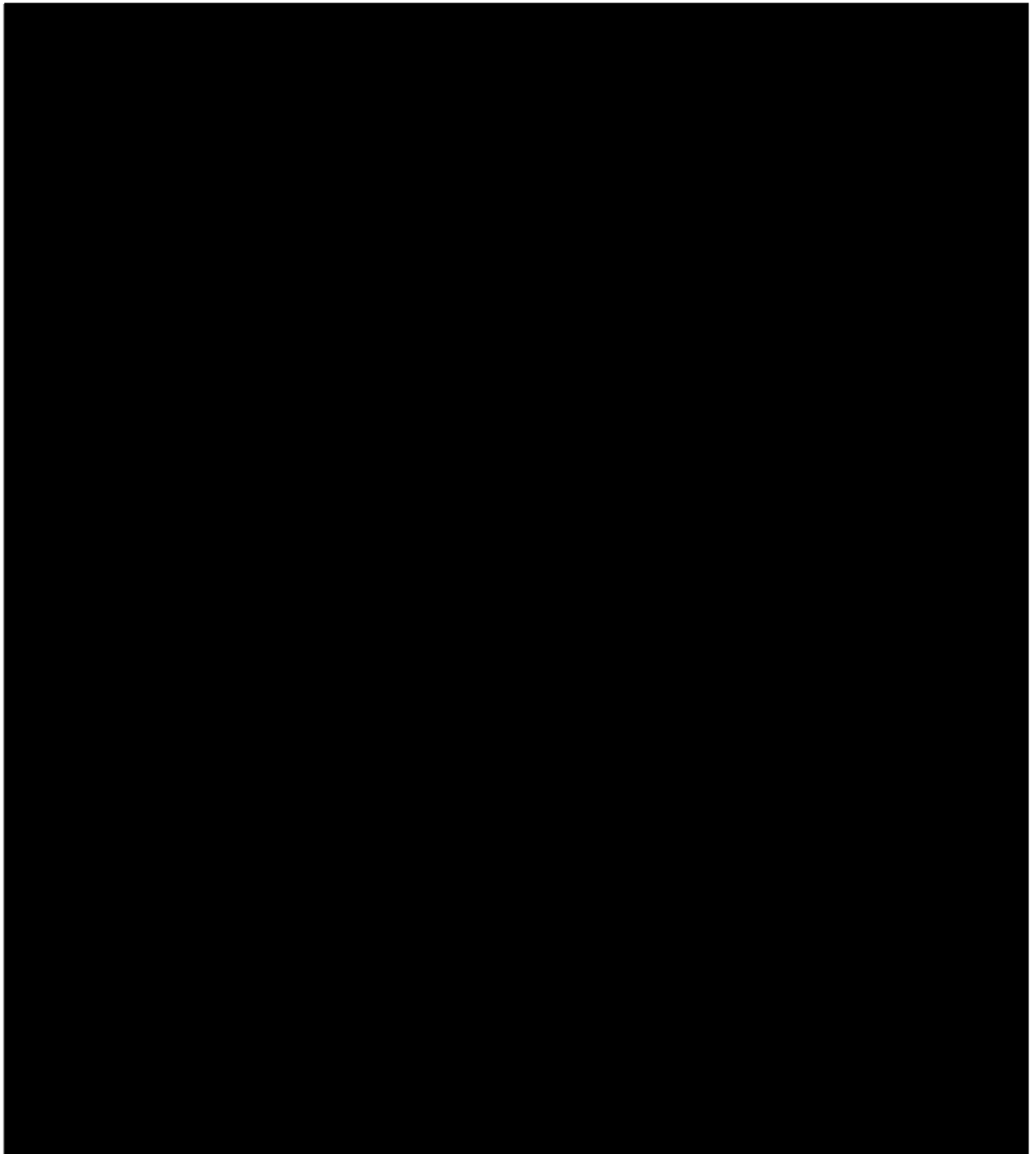
@denhaag.nl

- wie direct en indirect leidinggeven; en
- wie direct of indirect zeggenschap uitoefenen.

Artikel 4, tweede lid, van de Wet Bibob bepaalt dat indien een betrokkene weigert aanvullende gegevens te verschaffen als bedoeld in artikel 12, vierde lid, van de Wet Bibob, dit aangemerkt wordt als een ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet Bibob.

Artikel 3, eerste lid, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen een gegeven beschikking kunnen intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of om strafbare feiten te plegen.

Gronden voor intrekking



Zienswijze

10.2.d

Besluit

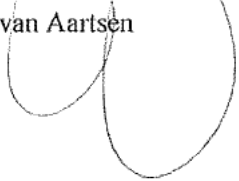
Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] aan ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de exploitatievergunning in te trekken;
- II. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] aan ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de drank- en horecavergunning in te trekken;
- III. u er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan;
- IV. indien **zeven dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV Den Haag, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

Met de meeste hoogachting,

^{2E} [REDACTED]

J.J. van Aartsen





Den Haag

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00373APV16

Doorkiesnummer

070 - [REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

07 FEB 2017

Onderwerp

Intrekking vergunningen horeca-inrichting [REDACTED]

Per 26 augustus 2016 staat u in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven als ondernemer van horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] te Den Haag. U heeft bij de aanvraag om de vereiste vergunningen aangegeven dat u zelf geen enkele operationele bemoeienis met de activiteiten in de horeca-inrichting heeft. U bent bovendien niet in het bezit van een SVH-diploma. Op 18 oktober 2016 heeft u een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de Gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van een alcoholhoudende horeca-inrichting (café), behorende tot categorie 2, in het perceel [REDACTED] te Den Haag ontvangen. Tevens is daarbij een vergunning ex artikel 3 Drank- en Horecawet (DHW) afgegeven. Op 22 november 2016 is een aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten op grond van artikel 30b van de Wet op de Kansspelen (WOK) afgegeven.

Op de exploitatievergunning en de drank- en horecavergunning staat expliciet vermeld dat [REDACTED] geboren [REDACTED] te [REDACTED] geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of de activiteiten van de horeca-inrichting mag hebben.

Op grond van artikel 31, eerste lid, aanhef en onder a DHW, wordt de drank- en horecavergunning ingetrokken indien de ter verkrijging van de vergunning verstrekte gegevens zodanig onjuist blijken, dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen, als bij de beoordeling daarvan de juiste omstandigheden volledig bekend waren geweest.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder e APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de ingediende bescheiden niet of niet langer overeenstemmen met de feiten, welke relevant zijn voor de door de burgemeester te nemen beslissing.

Op grond van artikel 30c WOK wordt een vergunning voor ten hoogste twee kansspelautomaten alleen verleend indien deze kansspelautomaten worden geplaatst in een hoogdrempelige inrichting waarvoor een drank- en horecavergunning geldig is. Artikel 30f, eerste lid WOK geeft aan dat de vergunning wordt ingetrokken indien er wordt afgeweken van de geldende eisen.

Inlichtingen bij

[REDACTED]

Bestuursdienst, Afdeling Bedrijfsvoering Bestuursdienst
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - [REDACTED]
Fax: 070 - 353 2780

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:33, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Artikel 2:28, vierde lid APV geeft aan dat een afschrift van de exploitatievergunning in de horeca-inrichting aanwezig is. In artikel 29, derde lid DHW staat dat een afschrift van de drank- en horecavergunning en het daarbij behorende aanhangsel, of afschriften daarvan in de inrichting aanwezig dienen te zijn.

Het Handhavingsteam Laak heeft mij het volgende gerapporteerd. Op donderdag 24 november 2016, omstreeks 20.35 uur, heeft er een controle plaatsgevonden in uw horeca-inrichting. ^{2E} stond achter de bar, vertelde dat de leidinggevende "even weg was" en is op verzoek de vergunningen gaan zoeken. Zij is naar beneden gelopen om de gevraagde vergunningen te gaan pakken, maar kon de map met vergunningen niet vinden. De toezichthouders hebben derhalve geconstateerd dat ^{2E} werkzaamheden achter de bar verrichtte en bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering en/of de activiteiten van de horeca-inrichting. Bovendien konden de gevraagde vergunningen niet getoond worden. Tevens is geconstateerd dat de horeca-inrichting was geopend zonder dat de leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 12 januari 2017 heb ik u medegedeeld voornemens te zijn de afgegeven vergunningen in te trekken. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken. U heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en op dinsdag 31 januari 2017 uw zienswijze kenbaar gemaakt. Door en namens u is – kort samengevat – aangevoerd dat:

- ^{2F} geen bemoeienis heeft met de inrichting, dat zij slechts af en toe op bezoek komt, maar dat zij dan wel met de leidinggevende over de horeca-inrichting praat;
- de leidinggevende op de dag van de controle van het handhavingsteam korte tijd afwezig was vanwege een medisch spoedgeval in haar familie en dat ^{2E} toen voor haar heeft waargenomen.
- de leidinggevende twee personen heeft aangewezen die hun SVH gaan halen en vervolgens zullen worden bijgeschreven als leidinggevend.

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op. Het is duidelijk dat de feitelijke exploitatie niet overeenstemt met de exploitatievergunning. ^{2E} heeft wel degelijk operationele bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of de activiteiten van de horeca-inrichting. Dit blijkt bovendien ook uit de zienswijze. Feit is dat ^{2E} op 24 november 2016 de exploitatie van uw horeca-inrichting feitelijk uitvoerde, terwijl zij schriftelijk heeft verklaard geen enkele operationele bemoeienis met uw horeca-inrichting te hebben. Er is geen reden om deze situatie te gedogen en de overtreding voort te laten duren. Daarom zie ik geen reden om van mijn voornemen af te wijken.

Verder zijn ook geen andere feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan mijn mening over deze aanvraag is gewijzigd.

Besluit

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in artikel 31, eerste lid aanhef en onder a van de DHW, het gestelde in artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder e APV en gelet op het gestelde in artikel 30f, eerste lid WOK, trek ik de exploitatievergunning, drank- en horecawetvergunning en de aanwezigheidsvergunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,


mr. E.P. Alonso





Den Haag

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst

Bestuurszaken

Retouradres : Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00337APV15

Aantal bijlagen

Datum

06 MRT 2017

Onderwerp

Sluiting voor 3 maanden (2E [redacted])

Bij besluiten van 25 januari 2016 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank en Horecawet (DHW) verleend voor het uitoefenen van een horeca-inrichting, behorende tot categorie 1, in het perceel 2E [redacted] te Den Haag.

Op grond van artikel 2:29, eerste lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 1, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend. Dit is ook als vergunningvoorschrift in de aan u verleende exploitatievergunning opgenomen. Het stellen van deze tijden heeft tot doel te voorkomen dat het woon- en leefklimaat ter plaatse wordt aangetast of de openbare orde wordt verstoord.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid van de APV, dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 1 van de Wet op de Kansspelen (WOK), is het verboden de gelegenheid te bieden tot deelname aan kansspelen (gokken).

Bij brief van 20 juni 2016 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 19 april 2016 te laat voor bezoekers geopend zijn van uw horeca-inrichting.

Bij brief van 27 september 2016 heeft u een tweede waarschuwing ontvangen in verband met het op 10 september 2016 te laat voor bezoekers geopend zijn van uw horeca-inrichting.

De politie, eenheid Den Haag, basisteam Segbroek, heeft mij geïnformeerd dat uw horeca-inrichting op donderdag 3 november 2016 omstreeks 00.05 uur, op zaterdag 5 november 2016 omstreeks 23.39 uur en op zaterdag 17 december 2016 omstreeks 23.25 uur wederom te laat geopend was voor bezoekers.

Inlichtingen bij



Afdeling
Veiligheid
Bezoekadres
Spui 70

Doorkiesnr

070-2E [redacted]

Fax

070-353 2780

Email

Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk gesloten verklaren indien:

- die horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de exploitatievergunning verbonden voorschriften.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b en c APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk gesloten verklaren indien:

- de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed.

De feiten en omstandigheden die blijken uit de informatie van de politie maken voldoende aannemelijk dat u als ondernemer, dan wel de leidinggevende van uw horeca-inrichting, meermalen uw horeca-inrichting voor bezoekers geopend heeft of daarin bezoekers toe hebt gelaten of hebt laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur. Dit is in strijd met artikel 2:29 APV en beïnvloedt de openbare orde nadelig.

Gelet op het voorgaande heb ik aan u bij brief van 2 januari 2017 mijn voornemen kenbaar gemaakt om de horeca-inrichting voor een periode van 3 maanden te sluiten. In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de openbare orde en het woon- en leefklimaat ter plaatse te herstellen.

U bent door mij uitgenodigd om op 19 januari 2017 uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. Tijdens deze zienswijze heeft u kort samengevat naar voren gebracht:

- dat u ervoor zorgt dat er na 22.30 uur geen bezoekers meer binnenkomen;
- dat u op 10 september 2016 op vakantie was;
- dat u op 5 november 2016 aanwezig was en met de bardame en twee van haar vriendinnen pizza heeft gegeten na sluitingstijd;
- dat er op 17 december 2016 een dronken bezoeker in uw horeca-inrichting was, dat iemand hiervoor de politie gebeld had, dat de politie om 22:45 uur arriveerde en om 23.15 uur uw horeca-inrichting weer verliet en dit daarom ten onrechte als overtreding van de sluitingstijden heeft aangemerkt.

Op zaterdag 28 januari 2016 heeft u aangegeven dat u graag de opgemaakte politierapportages wilde ontvangen die aan het voornemen tot sluiting ten grondslag lagen. Deze zijn naar u verstuurd op 1 februari 2017. Op dinsdag 7 februari 2017 heeft u verzocht om nog een week uitstel voor de definitieve zienswijze. Op dinsdag 14 februari 2017 heeft u uw definitieve zienswijze ingediend.

Aanvullend op het zienswijzegesprek heeft u kort samengevat- naar voren gebracht:

- dat u een strak ritueel hanteert rondom sluitingstijden en dat na 22:30 uur geen bezoekers meer binnen mogen komen;
- dat u een aantal schoonmakers heeft die u helpen met het schoonmaken na sluitingstijd;
- dat u een sluiting van 3 maanden op basis van één overtreding een onredelijke zware straf vindt, die niet in verhouding staat tot de consequenties;
- dat u streng op de huisregels handhaaft en bezoekers de toegang ontzegt als zij zich niet goed gedragen;
- dat u niet weet wat er op 19 april 2016 gebeurd is, omdat u niet aanwezig was in verband met een spoedbezoek aan het buitenland en dat de leidinggevende die wel aanwezig was bij uw terugkeer ontslagen is omdat hij ongeschikt bleek als leidinggevende;
- dat 2 juni 2016 de tweede werkdag was van een nieuwe leidinggevende en u die vanwege haar proeftijd en de drukte pas de volgende dag heeft aangemeld ten behoeve van bijschrijving op de vergunningen;
- dat er op 10 september 2016 geen sprake was van een overtreding en dat het Openbaar Ministerie besloten heeft de zaak te seponeren vanwege onvoldoende bewijs;
- dat op 27 september 2016 een tweede waarschuwingsbrief is opgemaakt en uitgereikt, maar dat u die niet ontvangen heeft, aangezien u in het buitenland verbleef;
- dat er op 5 november 2016 geen sprake was van een overtreding, dat u op tijd uw horeca-inrichting gesloten heeft, maar dat er altijd 2 of 3 mensen bij u zijn om u te helpen met schoonmaken, gokkasten legen, kasboek opmaken en afsluiten;
- dat op 17 december 2016 geen sprake was van een overtreding, dat u op tijd uw horeca-inrichting heeft gesloten, dat u opgehaald werd door uw broer en twee vrienden om uit te gaan en dat zij in uw onderneming nog een spelletje aan het spelen waren tot u klaar was.

Naar aanleiding van uw zienswijze merk ik het volgende op. U geeft aan een strak ritueel rondom sluitingstijden te hanteren en na 22.30 geen bezoekers meer binnen te laten. In de aan u verleende exploitatievergunning en in het horecabeleid is aangegeven, dat iedere horeca-inrichting een afkoeluur in acht moet nemen. Derhalve dient u reeds vanaf 22.00 uur geen bezoekers meer binnen te laten in uw horeca-inrichting. Na sluitingstijd bent u als ondernemer bevoegd om samen met uw personeel schoon te maken, het kasboek op te maken en af te sluiten.

Op 19 april 2016 heeft een controle plaatsgevonden in uw horeca-inrichting. Geconstateerd is onder andere dat uw horeca-inrichting te laat geopend was voor bezoekers. U was op dat moment niet in de horeca-inrichting aanwezig aangezien u in het buitenland was. U heeft in uw zienswijze aangegeven dat u de waarschuwing naar aanleiding van deze geconstateerde overtreding betwist. De rapportage van de politie op basis waarvan de waarschuwing is gegeven geeft aan dat er wel degelijk sprake was van een overtreding ten aanzien van de sluitingstijden. Op dinsdag 19 april omstreeks 23.46 uur is de politie, basisteam Segbroek, naar aanleiding van een melding van geluidsoverlast naar uw horeca-inrichting gegaan. De politie constateerde dat nog vier bezoekers aanwezig waren in de horeca-inrichting en tevens verklaarde RE die zich als verantwoordelijke leidinggevende voorstelde, dat hij zijn bezoekers niet zomaar uit het café kon zetten.

Op 10 september 2016 is eveneens geconstateerd dat uw horeca-inrichting te laat geopend was voor bezoekers. Anders dan in het strafrecht dient in het bestuursrecht slechts aannemelijk te worden gemaakt dat een overtreding heeft plaatsgevonden. De politierapportage op basis waarvan de waarschuwing ten aanzien van de overtreding sluitingstijden is opgemaakt geeft duidelijk blijk van de constatering van een overtreding. Op zaterdag 10 september 2016, omstreeks 22.55 uur is de politie naar aanleiding van een melding van geluidsoverlast naar uw horeca-inrichting gegaan. De politie constateerde dat meerdere personen in de horeca-inrichting verbleven en dat de muziek erg hard stond. U gaf aan de muziek zachter te zetten en aangezien het bijna sluitingstijd was, zou u meteen de horeca-inrichting gaan sluiten. Na 40 minuten heeft de politie uw horeca-inrichting opnieuw gecontroleerd en toen bleek omstreeks 23.35 uur dat uw horeca-inrichting nog steeds voor bezoekers geopend was. Er waren wederom personen in de horeca-inrichting. Toen medewerkers van de politie aanklopten, hoorden zij mensen binnen roepen dat iedereen zijn spullen moest pakken, de deur open moesten maken en direct weg moesten lopen. Dit gebeurde ook. Op basis hiervan is de politie wederom een gesprek met u aangegaan en is u een proces-verbaal aangezegd.

Op 27 september 2016 is een tweede waarschuwingsbrief opgemaakt. U geeft in de zienswijze aan dat u die niet ontvangen hebt, aangezien u in het buitenland verbleef. Op vrijdag 24 februari 2017 heb ik een ontvangstbewijs ontvangen. Op dat ontvangstbewijs staat vermeld dat de waarschuwing op 3 oktober 2016 omstreeks 19.50 uur aan u is uitgereikt. Uw stelling dat u de waarschuwing niet heeft ontvangen, acht ik dan ook niet geloofwaardig.

U geeft aan dat op 5 november 2016 en op 17 december 2016 geen sprake was van overtredingen, maar uit de politierapportages die ten grondslag liggen aan de gegeven waarschuwing blijkt dat er wel degelijk sprake was van overtredingen. Op zaterdag 5 november 2016, omstreeks 23.39 uur heeft de politie een controle uitgevoerd bij uw horeca-inrichting. Op dat moment kwamen er vier mannen naar buiten lopen, waaronder u. De overige drie mannen waren geen personeelsleden. De politie constateerde dat de horeca-inrichting geopend is geweest voor bezoekers na sluitingstijd.

Op zaterdag 17 december 2016, omstreeks 23.25 uur, heeft de politie geconstateerd dat 3 personen voor de deur van uw horeca-inrichting stonden. De deur van uw horeca-inrichting bleek geopend te zijn. Aan de voorzijde bij de bar zaten twee bezoekers met een drankje en in de achterraimte van de horeca-inrichting zaten nog 5 personen, waaronder u. Vier personen, waaronder u, waren een spel aan het spelen en één persoon lag languit op de bank televisie te kijken. U gaf aan de kassa al geteld te hebben, maar dat u de tijd vergeten was. De politie constateerde derhalve wederom dat de horeca-inrichting geopend is geweest voor bezoekers na sluitingstijd.

De politie heeft mij inmiddels ook geïnformeerd dat in uw horeca-inrichting op zaterdag 18 februari 2017, omstreeks 22.25 uur een controle heeft plaatsgevonden. Geconstateerd is dat een bezoeker achter een werkende laptop stond, waarop een programma te zien was waarmee op voetbalwedstrijden gegokt kon worden. De laptop waarop deze klant was ingelogd op een voetbalgoksite, behoorde kennelijk bij de inventaris van het café, aangezien ook de muziek die over de geluidsboxen in het café hoorbaar was, afkomstig was van de laptop en deze stroom kreeg vanachter de toonbank van het café.

Door de aangetroffen zaken, gezien in hun onderlinge samenhang, acht ik het voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting de gelegenheid werd geboden om deel te nemen aan illegale kansspelen. Hierdoor heeft u artikel 1, aanhef en onder a van de WOK overtreden.

De constatering van de politie zijn volstrekt onaanvaardbaar. U blijft volharden in het overtreden van de APV. De geconstateerde strafbare feiten ten aanzien van de APV en de WOK in uw horeca-inrichting vormen een ernstige verstoring van de openbare orde en een bedreiging van het woon- en leefklimaat in de nabijheid van uw horeca-inrichting. Ik tolereer niet dat horeca-inrichtingen het toneel zijn van strafbare handelingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Daarom treed ik streng op tegen horeca-inrichtingen waar dergelijke praktijken plaatsvinden. Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging (kunnen) vormen voor de openbare orde dan wel (kunnen) leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid. De openbare orde en het woon- en leefklimaat in en rond uw horeca-inrichting zijn door het incident aangetast. Ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde dient hiertegen te worden opgetreden. Hieraan is uw (financiële) belang ondergeschikt.

Voor zover u klachten heeft over de controle van het Haags Economisch Interventie Team (HEIT), kunt u zich richten tot de politie.

Gelet op het bovenstaande en gelet op het gestelde in de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder b en c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b en c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en mede gelet op artikel 2:30A, tweede lid APV, en artikel 1 WOK en het horecabeleid, besluit ik de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] voor een periode van drie maanden te sluiten, ingaande op 17 maart 2017, om 12.00 uur en eindigend op 17 juni 2017, om 12.00 uur.

Met de meeste hoogachting,

^{2E} [REDACTED]

Loco burgemeester

Tom de Bruijn



Den Haag



Burgemeester

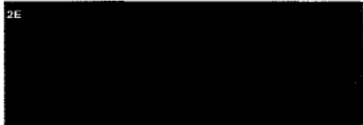
V1011875

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting

2E



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

S2004-7068-1011875

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

24 MRT 2017

Onderwerp

sluiting voor de duur van 3 maanden (2E)

Geachte heer 2E

de horeca-inrichting in het perceel 2E te Den Haag wordt blijkens het handelsregister van de Kamer van Koophandel gedreven voor uw rekening en onder uw verantwoordelijkheid. Bij besluit van 13 oktober 2004 is aan u een vergunning verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting in het perceel 2E (café). Op deze vergunning staan 2E en u als leidinggevenden vermeld. Voor de horeca-inrichting geldt op grond van voornoemde vergunning dat u te allen tijde verplicht bent ervoor zorg te dragen, dat het verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering op een ordelijke wijze plaatsvinden.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid van de Drank- en Horecawet (DHW) verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

De ondernemer en de leidinggevende zijn op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting geen strafbare feiten plaatsvinden.

Ingevolge artikel 13B van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Cocaïne staat vermeld op lijst I behorende bij de Opiumwet en is strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet en is strafbaar gesteld in artikel 3 van de Opiumwet.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten verklaren indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt indien er sprake is van het aantreffen van een vuurwapen en/of een handelshoeveelheid hard- en/of softdrugs. Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst I van de Opiumwet, oftewel harddrugs, is dit maximaal 0,5 gram of 1 eenheid. Voor middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet, oftewel softdrugs, is dit maximaal 5 gram.

De politie heeft mij gerapporteerd en verzocht om een bestuurlijke maatregel te treffen met betrekking tot de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED]. Uit de rapportage blijkt dat er bij de politie een melding is binnengekomen over drugshandel vanuit uw horeca-inrichting. Ook zijn er door specialistische diensten van de politie twee rapporten opgesteld waaruit naar voren komt dat er vanuit uw horeca-inrichting gehandeld zou worden in drugs. Op vrijdag 17 maart 2017, omstreeks 18.05 uur, werd door een politieambtenaar geconstateerd dat uw horeca-inrichting geopend werd door uw partner. U verliet de woning, gelegen boven uw horeca-inrichting, en reed vervolgens weg. Omstreeks 20.15 uur is de politie binnengetroten in uw horeca-inrichting. In uw horeca-inrichting werden ongeveer acht bezoekers aangetroffen, alsmede uw partner, die op dat moment als enige werkzaam was in uw horeca-inrichting. U was niet in uw horeca-inrichting aanwezig. Er was dan ook geen leidinggevende in uw horeca-inrichting aanwezig, terwijl deze wel geopend was voor bezoekers. Bij een bezoeker werd een vuurwapen aangetroffen, geladen met vier scherpe patronen en gereed voor gebruik. Bij een andere bezoeker werd een verboden vouwmes aangetroffen. Bij diverse bezoekers werden drugs aangetroffen; twee bezoekers waren in het bezit van een handelshoeveelheid harddrugs (vier ponypacks met 1,4 gram cocaïne, respectievelijk 0,8 gram cocaïne), één bezoeker was in het bezit van een handelshoeveelheid softdrugs (6,6 gram hennep en 0,9 gram hasj) en één bezoeker was in het bezit van een gebruikershoeveelheid softdrugs (1,4 gram hennep en 2 gram hasj). In een doosje achter de bar werden drie zakjes hennep (met 0,9 gram hennep per zakje, totaal 2,7 gram) aangetroffen. Omstreeks 22.30 uur heeft u besloten uw horeca-inrichting, gelet op het voorgaande, gedurende twee weken voor bezoekers gesloten te houden.

Gelet op de hoeveelheid drugs die zijn aangetroffen is het voldoende aannemelijk dat er sprake is van handelshoeveelheden harddrugs en dat deze drugs derhalve aanwezig waren om in of vanuit de horeca-inrichting te worden verhandeld. Daarnaast is het op grond van de politie-informatie voldoende aannemelijk dat er op 17 maart 2017 een geladen vuurwapen in uw horeca-inrichting voorhanden is geweest. Voorts was er geen leidinggevende aanwezig, terwijl de horeca-inrichting wel geopend was voor bezoekers.

Als gevolg van de voornoemde feiten is de openbare orde zeer ernstig verstoord en het woon- en leefklimaat zeer ernstig aangetast. De feiten en omstandigheden die blijken uit de van de politie ontvangen informatie zijn volstrekt onaanvaardbaar. Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid ten aanzien van een ordelijk verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering. U heeft, gelet op de feiten en omstandigheden die blijken uit de politie-informatie, niet kunnen voorkomen dat zich zeer ernstige strafbare feiten voordeden in uw horeca-inrichting. Als gevolg van het incident op 17 maart 2017 is de openbare orde in en om de horeca-inrichting in het perceel ^{ZE} [REDACTED] zeer ernstig verstoord en is het woon- en leefklimaat zeer ernstig aangetast. Hierin kan niet worden berust.

Ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde dient hiertegen te worden opgetreden. Hieraan is uw (financiële) belang ondergeschikt. In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk. Ik ben van mening dat een dergelijke sluitingsduur nodig is om de door mij gewenste doelen te bereiken, te weten de beëindiging van de verstoring van de openbare orde, de verkleining van de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde, het doen wederkeren van de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting, het waarborgen van de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden, het afgeven van een signaal dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en het teniet doen van de eventuele naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar drugs en vuurwapens aanwezig kunnen zijn.

Ik heb u dan ook op 20 maart 2017 op de hoogte gesteld van het voornemen om, ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat, de horeca-inrichting op grond van de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, en f APV, in combinatie met artikel 5:21 en artikel 5:28 Awb juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en artikel 13B Opiumwet, mede gelet op het horecabeleid, de horeca-inrichting in het perceel ^{ZE} [REDACTED] voor de duur van drie maanden te sluiten.

U bent naar aanleiding van dit voornemen op 20 maart 2017, omstreeks 11.10 uur, telefonisch in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken. U heeft (samengevat) het volgende aangevoerd.

U bent al ondernemer van de horeca-inrichting sinds 2004 en heeft niet eerder meegemaakt dat er een bezoeker met een vuurwapen in uw horeca-inrichting aanwezig was. U heeft wel eerder gezien dat bezoekers in drugs handelden, maar die heeft u vervolgens uw horeca-inrichting uitgezet. De zakjes hennep achter de bar waren van u en bestemd voor eigen gebruik. De bezoeker die in het bezit was van het verboden vouwmes kende u nog niet; de rest van de bezoekers zijn bekenden. Het is u bekend dat de bezoeker die in het bezit was van het vuurwapen zich bezig houdt met criminele activiteiten, aangezien deze met enige regelmaat gedetineerd is, maar u wist niet dat hij zich bezig hield met vuurwapens. U kunt niet iedereen controleren/fouilleren; u geeft wel regelmatig aan dat bezoekers geen drugs of wapens bij zich mogen hebben. U heeft geen portier aan de deur, omdat dit veel geld kost. U benadrukt dat u niet betrokken bent bij drugshandel en dat u grote financiële belangen heeft bij het mogen voortzetten van de exploitatie.

Ten aanzien van de zienswijze overweeg ik als volgt.

Het verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering, die beide op een ordelijke wijze plaats dienen te vinden, komen voor rekening en verantwoording van de ondernemer van een horeca-inrichting. De vaststelling op grond van de overgelegde politiegegevens, dat diverse (op één na bekende) bezoekers in de horeca-inrichting in strijd met de Wet Wapens en Munitie een geladen vuurwapen en een verboden vouwmes, alsmede in strijd met de Opiumwet handelshoeveelheden hard- en softdrugs aanwezig hadden, staat hier centraal.

Het behoort tot uw verantwoordelijkheid om, middels adequate maatregelen, te voorkomen dat wapens in strijd met de Wet Wapens en Munitie en drugs in strijd met de Opiumwet in de horeca-inrichting voorhanden zijn, dan wel dat overige strafbare feiten plaatsvinden. Van u mocht te meer oplettendheid verwacht mocht worden, daar u al eerder heeft geconstateerd dat bezoekers in uw horeca-inrichting in drugs handelden. U bent door de vergunningvoorschriften expliciet op de hoogte gesteld van de speciale verantwoordelijkheid die u als ondernemer van de horeca-inrichting heeft.

De aanwezigheid van een geladen vuurwapen, een verboden vouwmes en diverse handelshoeveelheden hard- en softdrugs in een publiekstoegankelijke inrichting is volstrekt onaanvaardbaar is en levert een zeer groot gevaar op voor bezoekers, omwonenden en passanten. Als gevolg van de feiten en omstandigheden die blijken uit de politie-informatie is de openbare orde zeer ernstig verstoord en is het woon- en leefklimaat aangetast.

U heeft ervoor gekozen bezoekers niet te (laten) controleren op de aanwezigheid van drugs en wapens, ondanks dat u al eerder heeft geconstateerd dat bezoekers in uw horeca-inrichting in drugs handelden. U heeft dan ook nagelaten effectieve maatregelen te treffen om feiten als de onderhavige te voorkomen.

Met de vaststelling van feiten van de aard als hiervoor genoemd zijn de openbare orde en het woon- en leefklimaat zo sterk betrokken dat met handhavend optreden daartegen niet hoeft te worden gewacht totdat u in de gelegenheid bent gesteld maatregelen te treffen dan wel totdat eventuele maatregelen effect sorteren. Ook is niet vereist dat er eerder soortgelijke feiten hebben plaatsgevonden.

In casu is sprake van feiten en omstandigheden waarbij u zelf weliswaar niet betrokken bent, maar waarbij er toch maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat – al dan niet door de wijze waarop u de horeca-inrichting exploiteert – er een bepaald bezoekerspubliek wordt aangetrokken, waarvan u weet dat (in elk geval een deel hiervan) zich bezig houdt met criminele activiteiten. Desondanks voert u geen enkele vorm van toegangscontrole uit.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Het verweer dat u part noch deel had aan de geconstateerde feiten doet derhalve niet ter zake. Slechts aan de orde is de vaststelling of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte (zie: ABRvS 1 juli 2009, 200807585/1/H3). Niet van belang is of de ondernemer het incident kan worden verweten. Slechts van belang is of de openbare orde in gevaar is als gevolg van het incident (zie: ABRvS 17 september 2008, LJN BF6972, 6 januari 2010, LJN BK8360 en 12 september 2011, 201108481/1/H3-201108481/2/H3) en bij de aanwezigheid van een vuurwapen, een verboden vouwmes en diverse handelshoeveelheden drugs mag ik daarvan uitgaan.

Aan sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en veiligheid en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting is een sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van drie maanden noodzakelijk. Een sluiting voor de duur van drie maanden acht ik, na afweging van alle belangen, proportioneel. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn, de veiligheid van bezoekers, omwonenden en passanten te garanderen en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar vuurwapens en hard- en softdrugs voorhanden kunnen zijn teniet te doen. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door u aangevoerd, die mijn oordeel ter zake doen wijzigen.

Op grond van artikel 174, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV en 2:30A, tweede lid APV, in combinatie met de artikelen 5:21 en 5:28 Algemene wet bestuursrecht en artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, artikel 13B Opiumwet en gelet op het horecabeleid besluit ik als volgt.

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2e} [redacted] te Den Haag voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **vrijdag 31 maart 2017**, om 22.30 uur en eindigend op **vrijdag 30 juni 2017**, om 22.30 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat op **vrijdag 31 maart 2017** na 22.30 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{2e} [redacted]

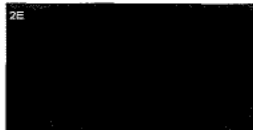
Pauline Krikke



Den Haag

Retouradres : Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER/POLITIE



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00327APV14

Aantal bijlagen

Datum

13 APR 2017

Onderwerp

Intrekking exploitatievergunning en drank- en horecaverunning

Geachte heer



Op 28 augustus 2014 heeft u aanvragen ingediend op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag en artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW), in verband met de exploitatie van horeca-inrichting ^{2E} aan de ^{2E} te Den Haag. Op 9 november 2015 zijn deze vergunningen aan u verleend.

Met de brief van 14 november 2016 heb ik u bericht dat ik heb besloten om advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Veiligheid en Justitie (hierna: LBB).

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf uit te oefenen.

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Voor de inwerkingtreding van de wet ontbrak een effectief middel ter bescherming van de integriteit van bestuursorganen. Met de wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekkingsgrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder a van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 3 van de DHW,

Inlichtingen bij
Gemeentelijk Bureau Bibob
Afdeling
Veiligheid
Bezoekadres
Spui 70

Doorkiesnr



Fax

070 - 353 2780

E-mail

^{2E}@denhaag.nl

indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf of de wijziging van rechtsvorm van de onderneming.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder e van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 2:28 van de APV, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf, wijziging van rechtsvorm van de onderneming of het wijzigingen en/of bijschrijven van leidinggevende (n).

Gronden voor intrekking

Ik heb het advies op 23 februari 2017 ontvangen van het LBB. Uit het advies blijkt dat er ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Wet Bibob).

Vergewisplicht

Na bestudering van het advies stel ik vast dat het advies consistent is en dat de conclusies van het LBB gedragen worden door de inhoud van het advies. Ik stel vast dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen. Ik ben dan ook voornemens om de vergunningen in te trekken op grond van artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Wet Bibob. Deze intrekking is gebaseerd op de onderstaande overwegingen.

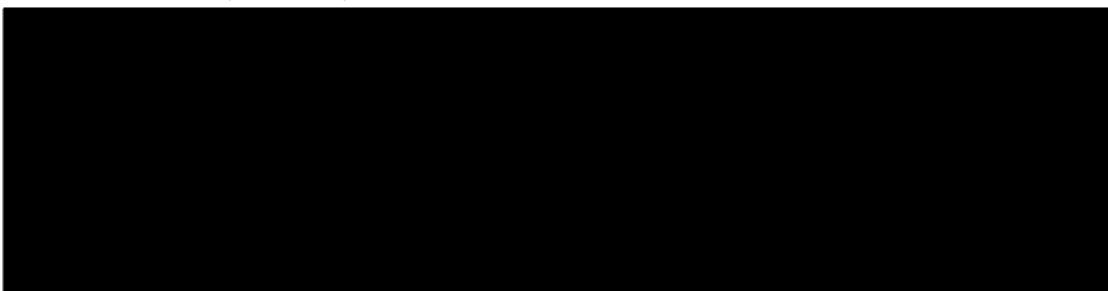
Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob (b-grond)

Op basis van het advies van het LBB concludeer ik dat er sprake is van ernstig gevaar dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Dit gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob wordt vastgesteld op basis van:

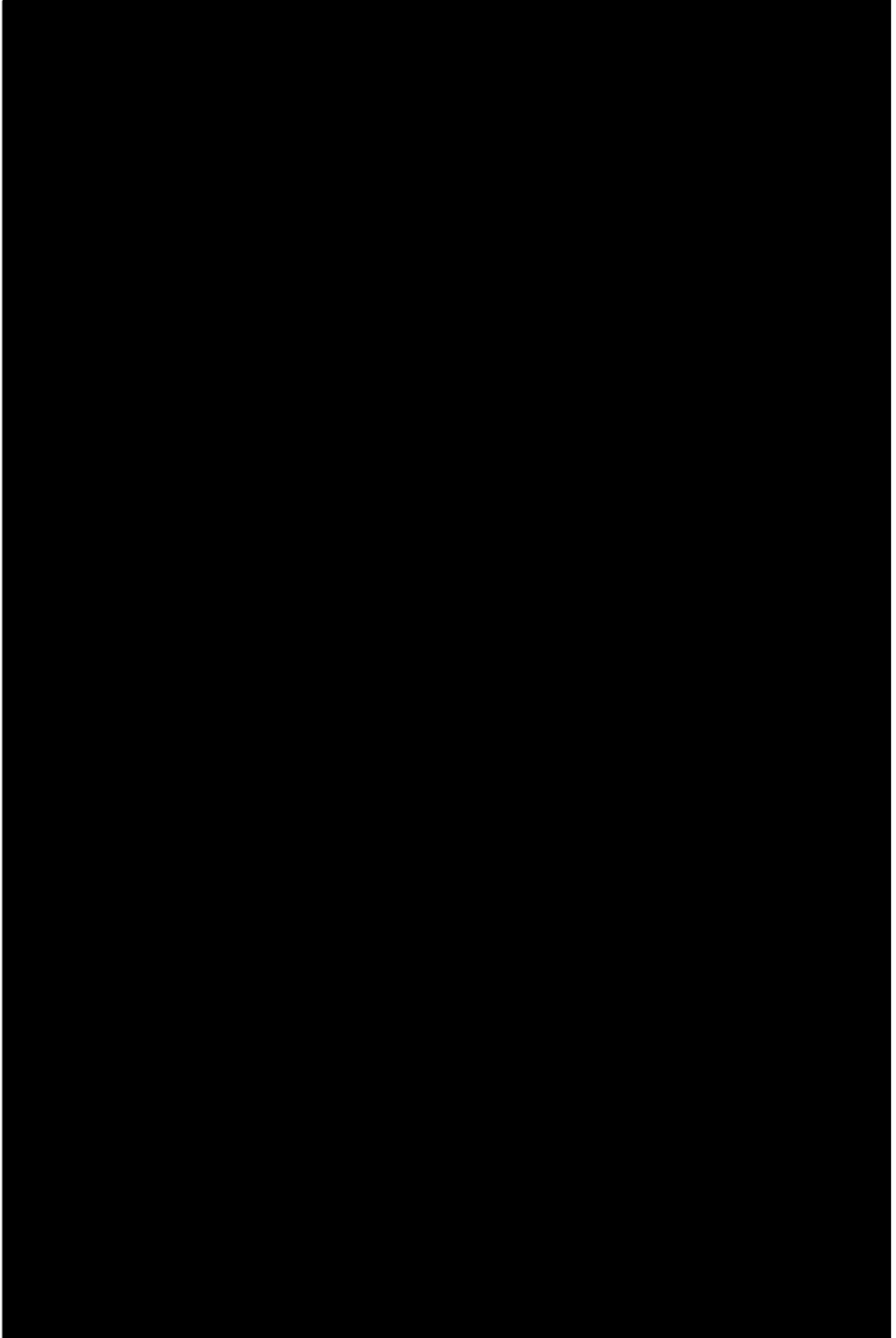
- a. feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de beschikking is gegeven;
- b. de ernst van het vermoeden;
- c. de aard van de relatie; en
- d. het aantal van de gepleegde strafbare feiten.

Artikel 3, derde lid, onderdeel a en b van de Wet Bibob: feiten en omstandigheden en de ernst van de vermoedens

De onderstaande feiten en omstandigheden, waarvan ik op grond van het advies van het LBB kennis heb genomen, wijzen erop dan wel doen redelijkerwijs vermoeden dat u in relatie staat tot strafbare feiten als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder b van de Wet Bibob:



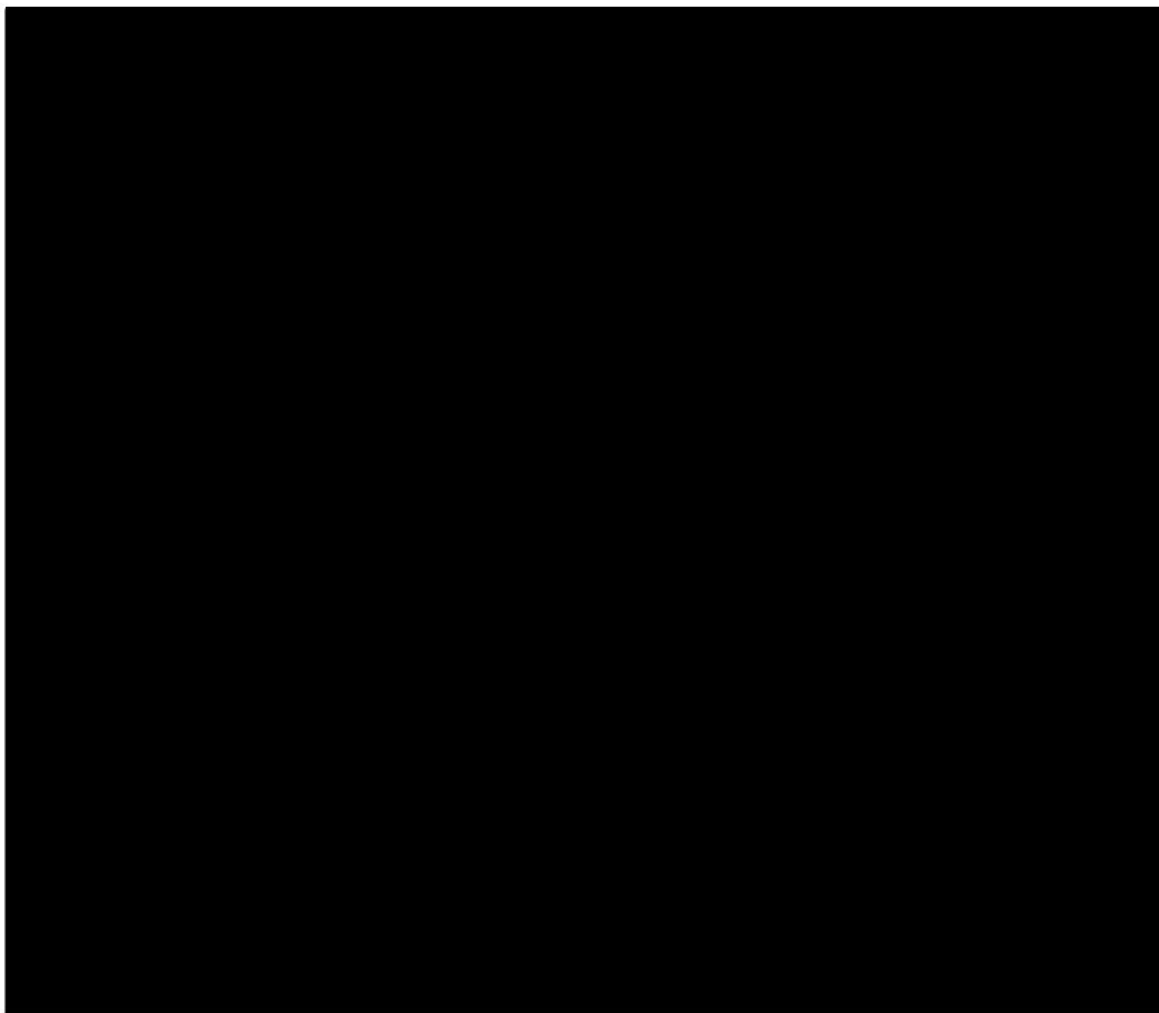
10.2.d



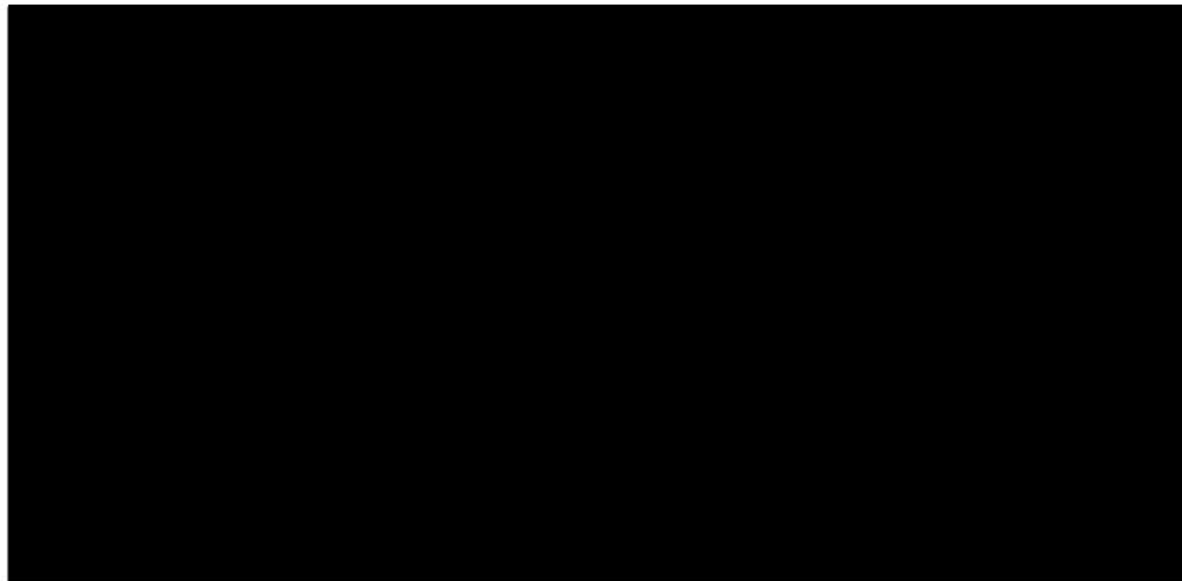
Zienswijze

Op 31 maart 2017 heeft u uw zienswijze naar voren gebracht. Samengevat heeft u het volgende aangevoerd:

10.2.d

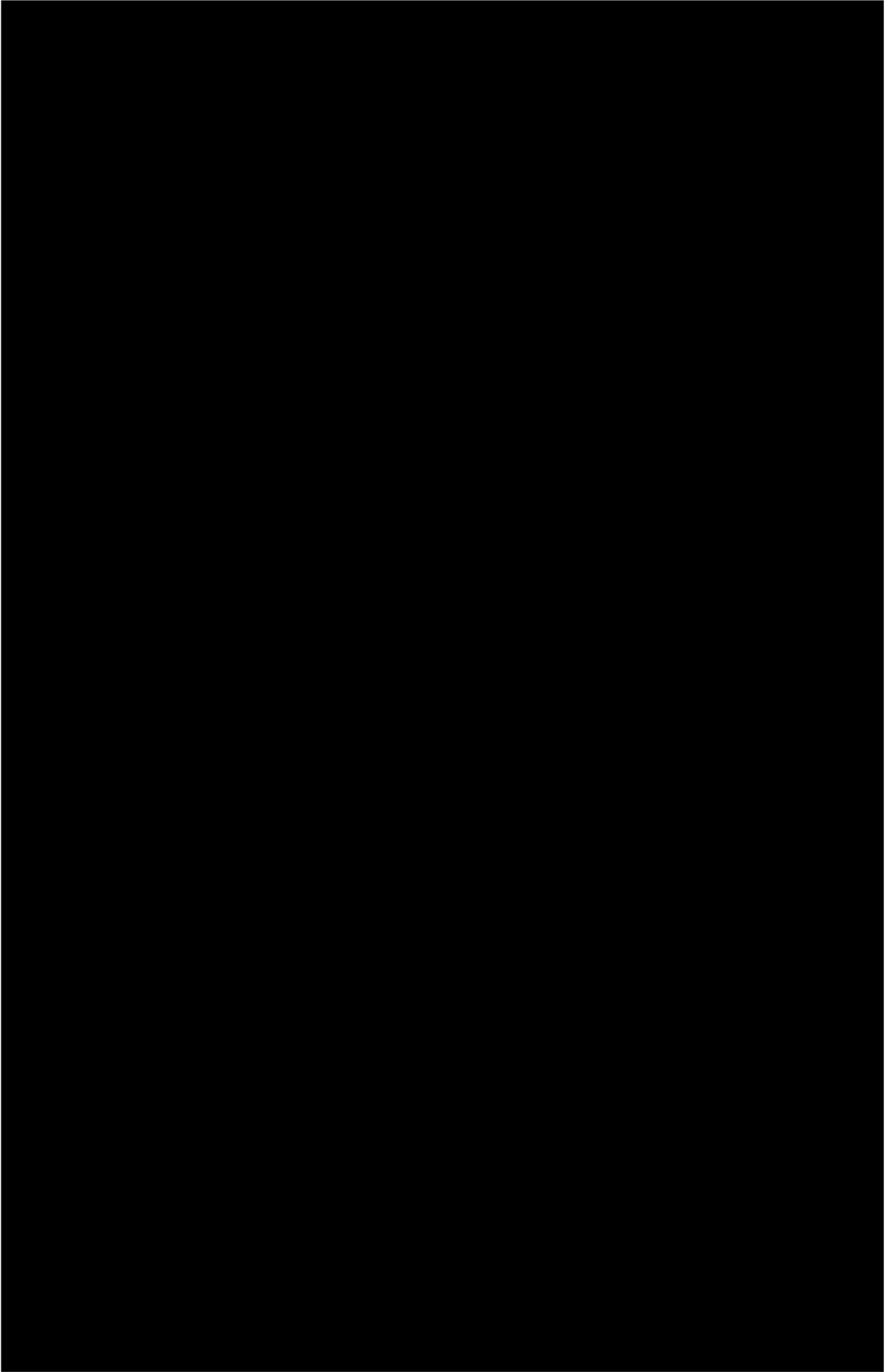
**Reactie op zienswijze**

10.2.d

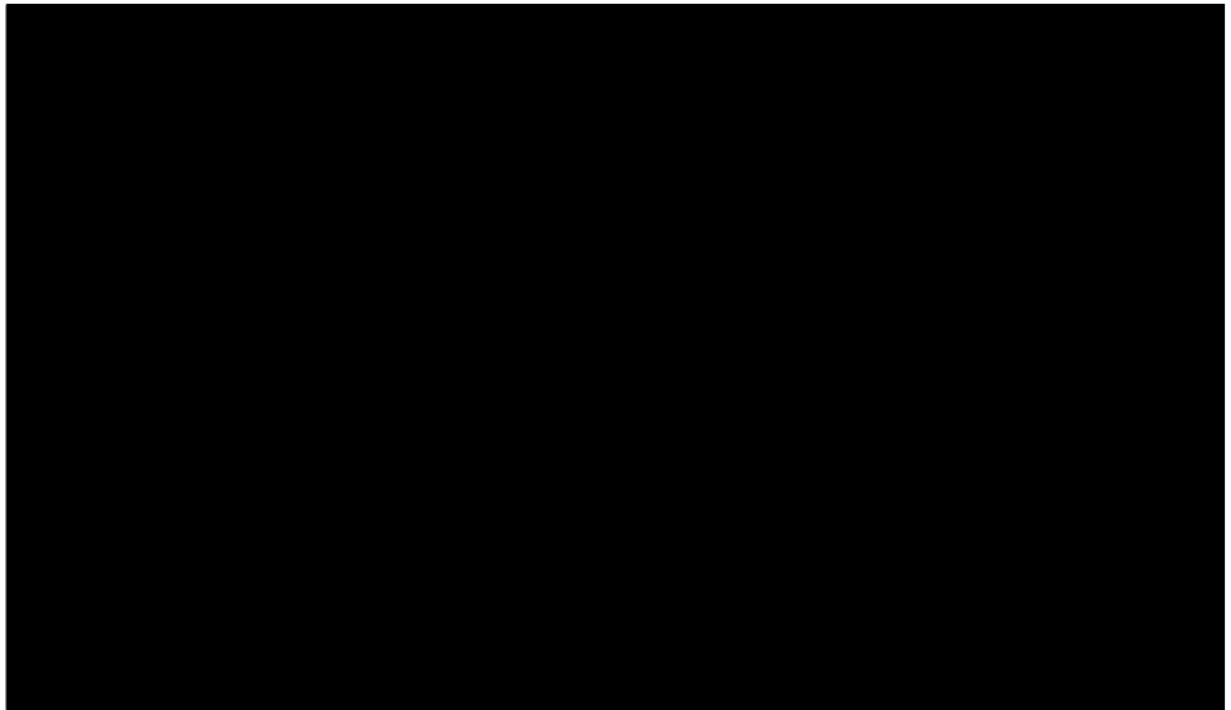


10.2.d

10.2.d



10.2.d



Conclusie

Gezien het bovenstaande onderschrijf ik de mening van het LBB dat er ernstig gevaar bestaat dat de aangevraagde vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Wet Bibob). Hetgeen u hebt aangevoerd biedt onvoldoende aanknopingspunten voor een ander oordeel.

Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van [REDACTED] aan de [REDACTED] te Den Haag de exploitatievergunning in te trekken;
- II. ten aanzien van [REDACTED] aan de [REDACTED] te Den Haag de drank- en horecavergeving in te trekken;
- III. u er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan;
- IV. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV Den Haag, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITTREIKEN DOOR HANDHAVER/POLITIE



Datum

27 JUN 2017

Onderwerp

Weigering van het bijschrijven van leidinggevende(n) op en intrekking van de exploitatievergunning en drank- en horecaverunning voor het



Geachte heer



Op 3 november 2016 heeft u een aanvraag voor het wijzigen van leidinggevend(en) ingediend op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag, in verband met de exploitatie van horeca-inrichting '2E' aan het 2E te Den Haag.

Met de brief van 13 december 2016 heb ik u bericht dat ik heb besloten om advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Veiligheid en Justitie (hierna: LBB). Vervolgens heb ik u bij brief van 4 april 2017 laten weten dat ik voornemens was uw gewijzigde vergunningaanvragen te weigeren en de bestaande vergunningen in te trekken.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf uit te oefenen.

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Voor de inwerkingtreding van de wet ontbrak een effectief middel ter bescherming van de integriteit van bestuursorganen. Met de wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekkinggrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Artikel 3, eerste lid, onder a, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten.

Ons kenmerk

BWT/00037apv15

Contactpersoon

Gemeentelijk Bureau Bibob

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Doorkiesnummer



Faxnummer

(070) 353 27 80

E-mailadres

2E@denhaag.nl

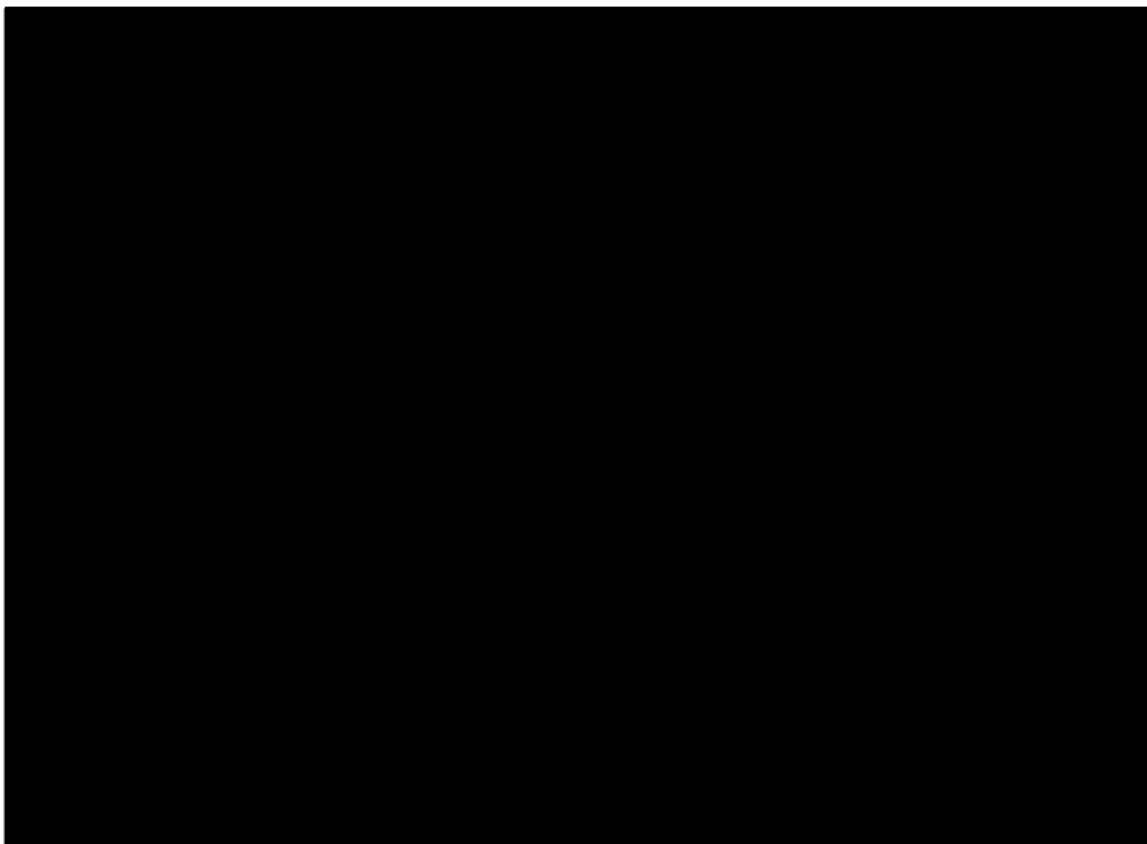
Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder a van de bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 3 van de DHW, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf of de wijziging van rechtsvorm van de onderneming.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder e van de bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 2:28 van de APV, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf, wijziging van rechtsvorm van de onderneming of het wijzigingen en/of bijschrijven van leidinggevende (n).

Een toetsing aan de hand van de Wet Bibob geldt als uiterste middel om de integriteit van een betrokken (rechts)persoon te controleren. Bij een dergelijke zware inbreuk op de privacy dient een bestuursorgaan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit in acht te nemen.

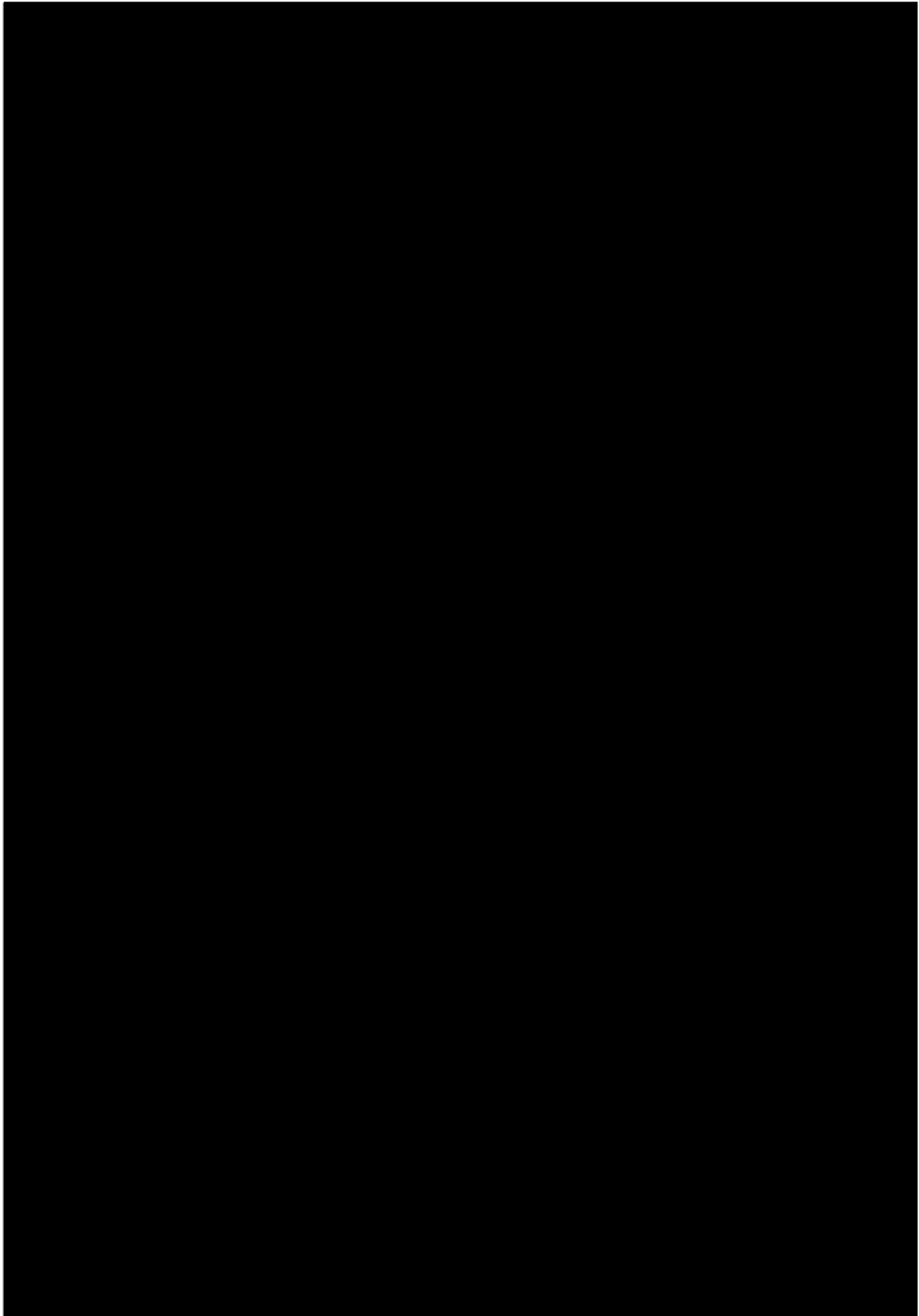
Gronden voor weigering



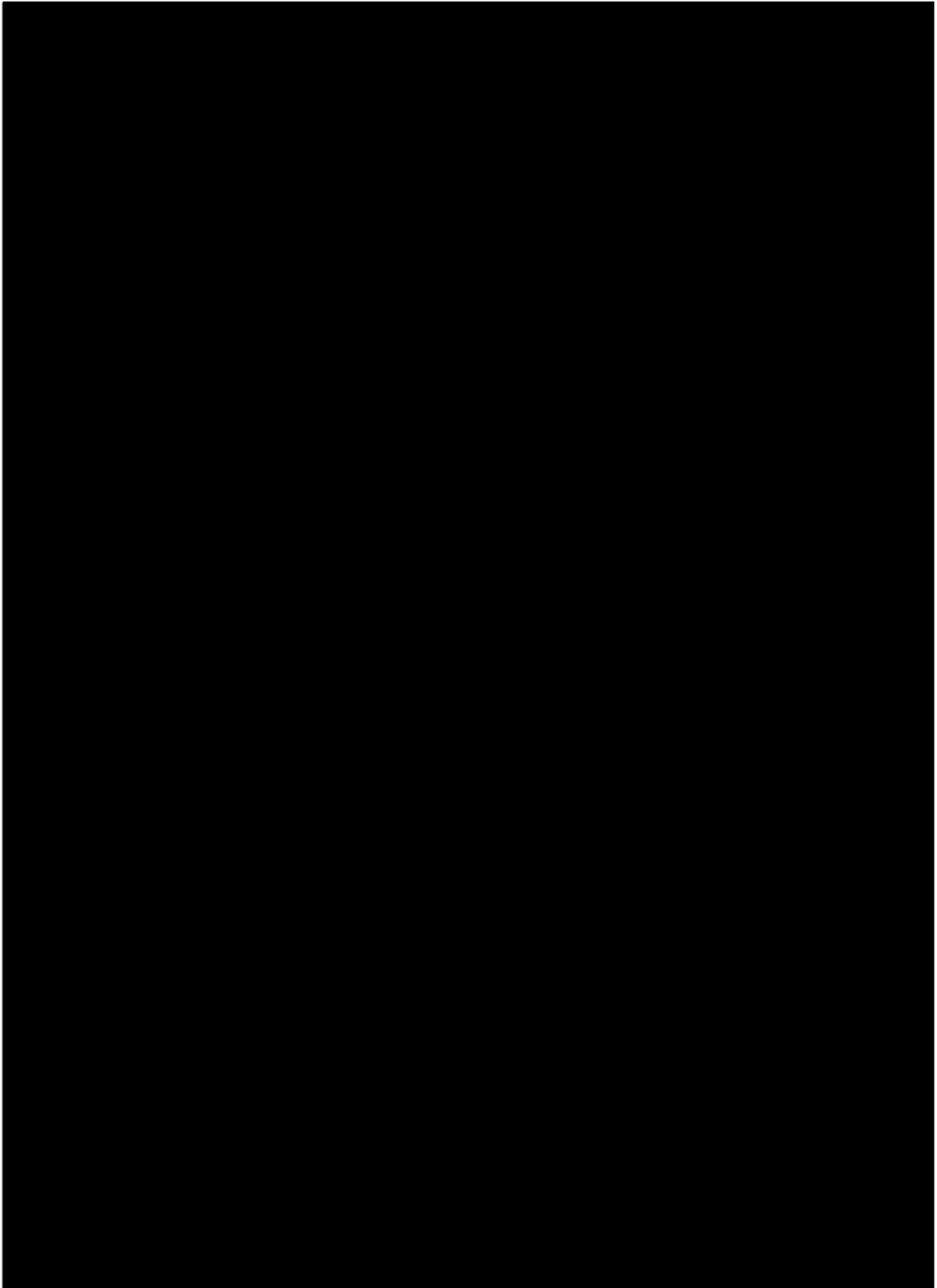
Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00037apv15

10.2.d



10.2.d

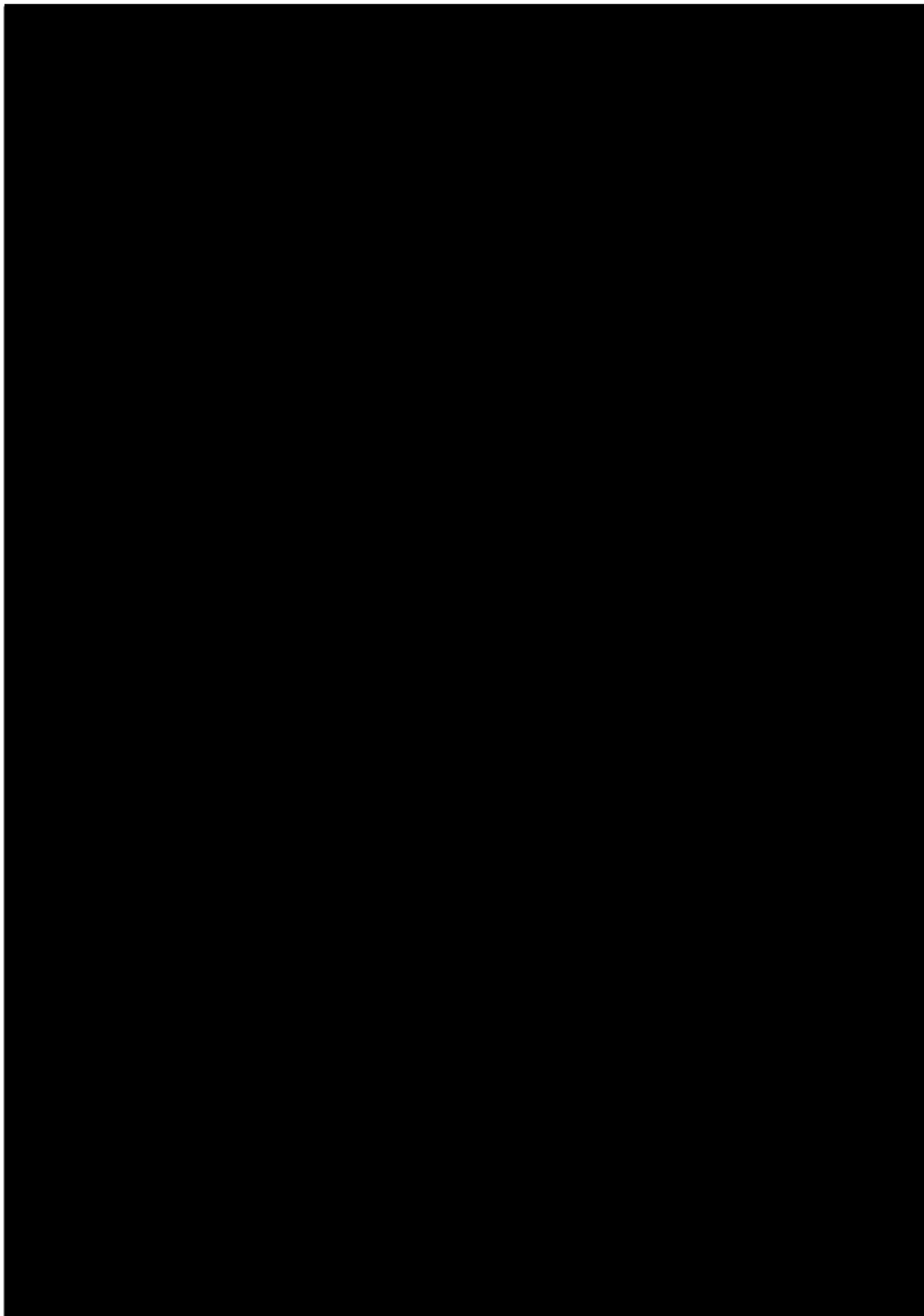


Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT/00037apv15

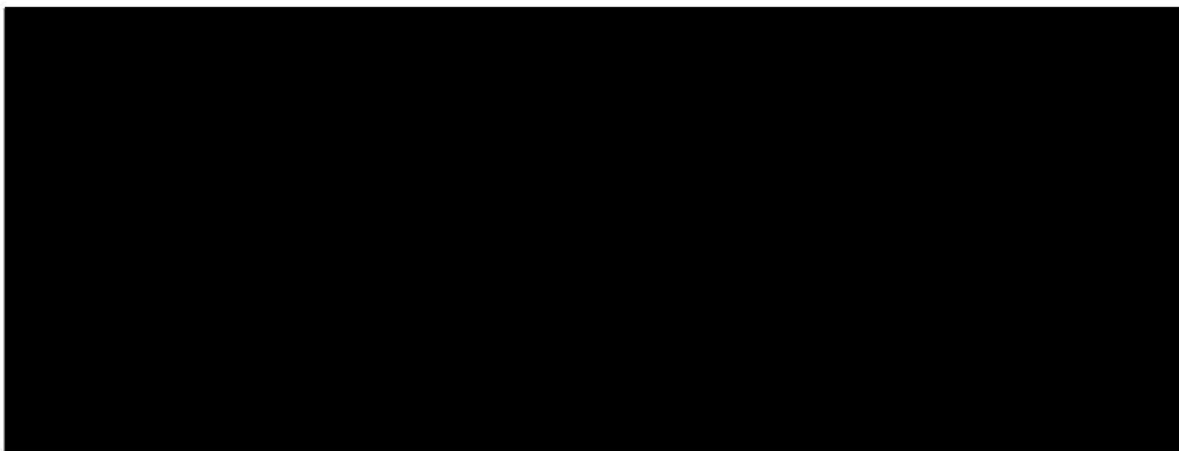
10.2.d



Gemeente Den Haag

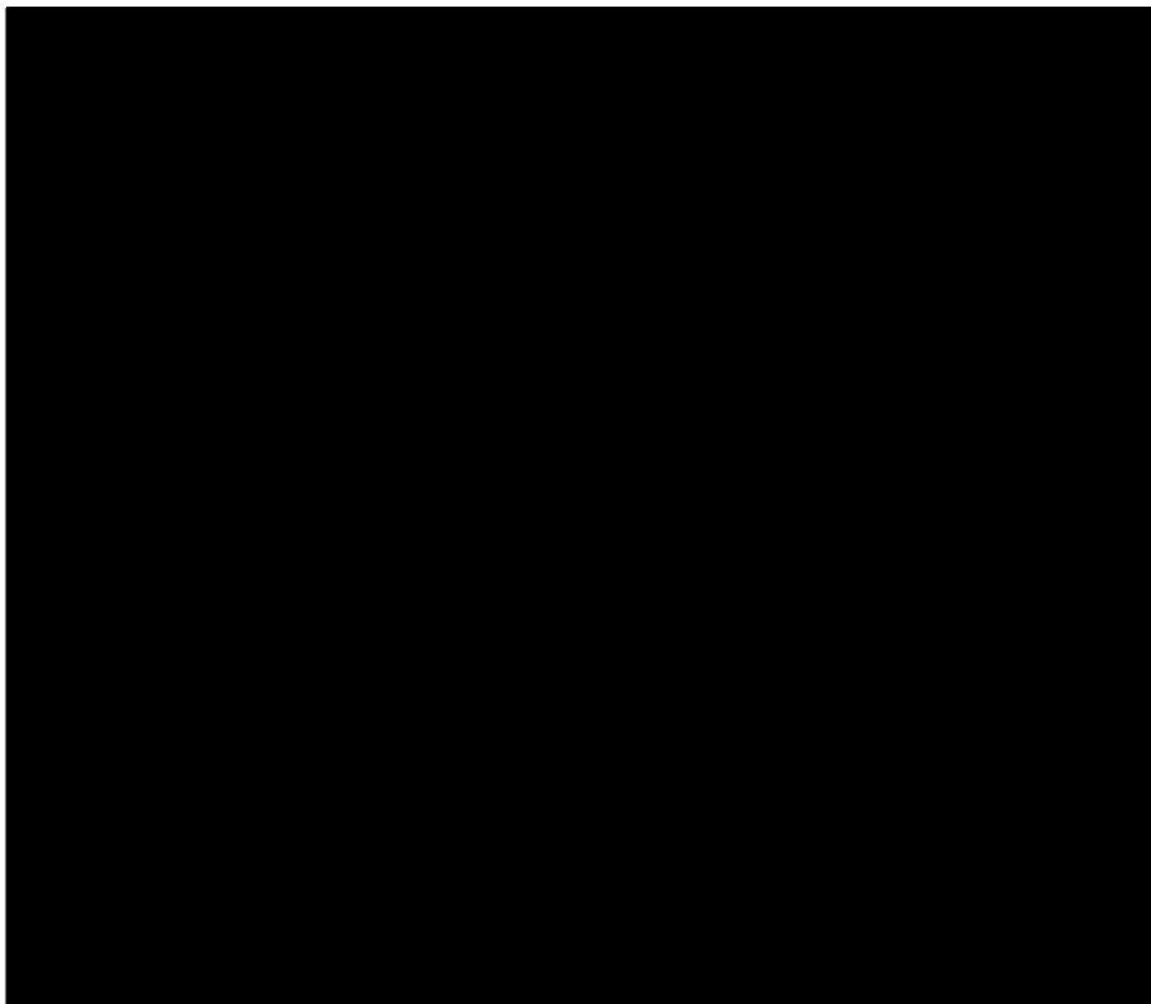
Ons kenmerk
BWT/00037apv15

10.2.d



Zienswijze

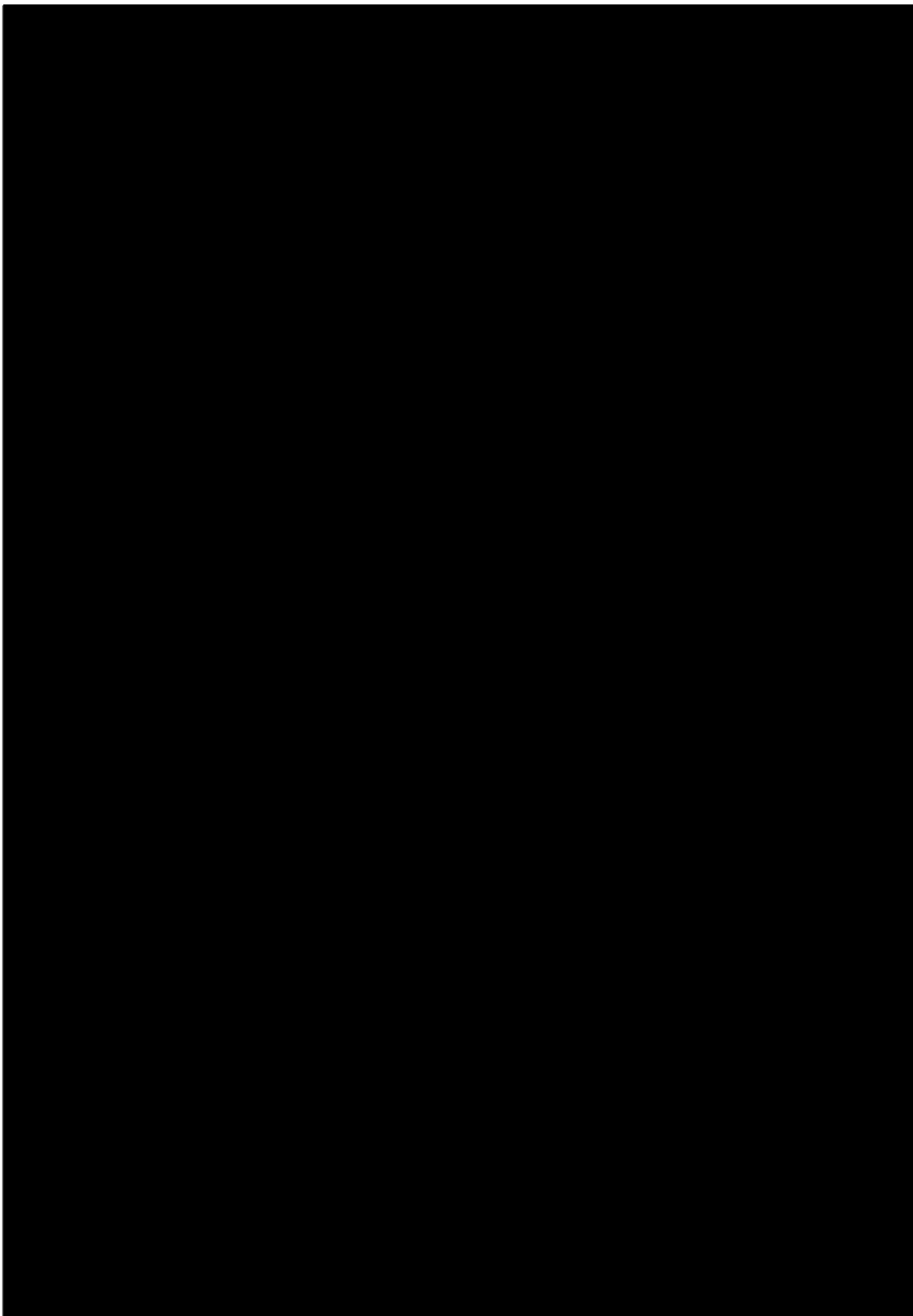
10.2.d



Gemeente Den Haag

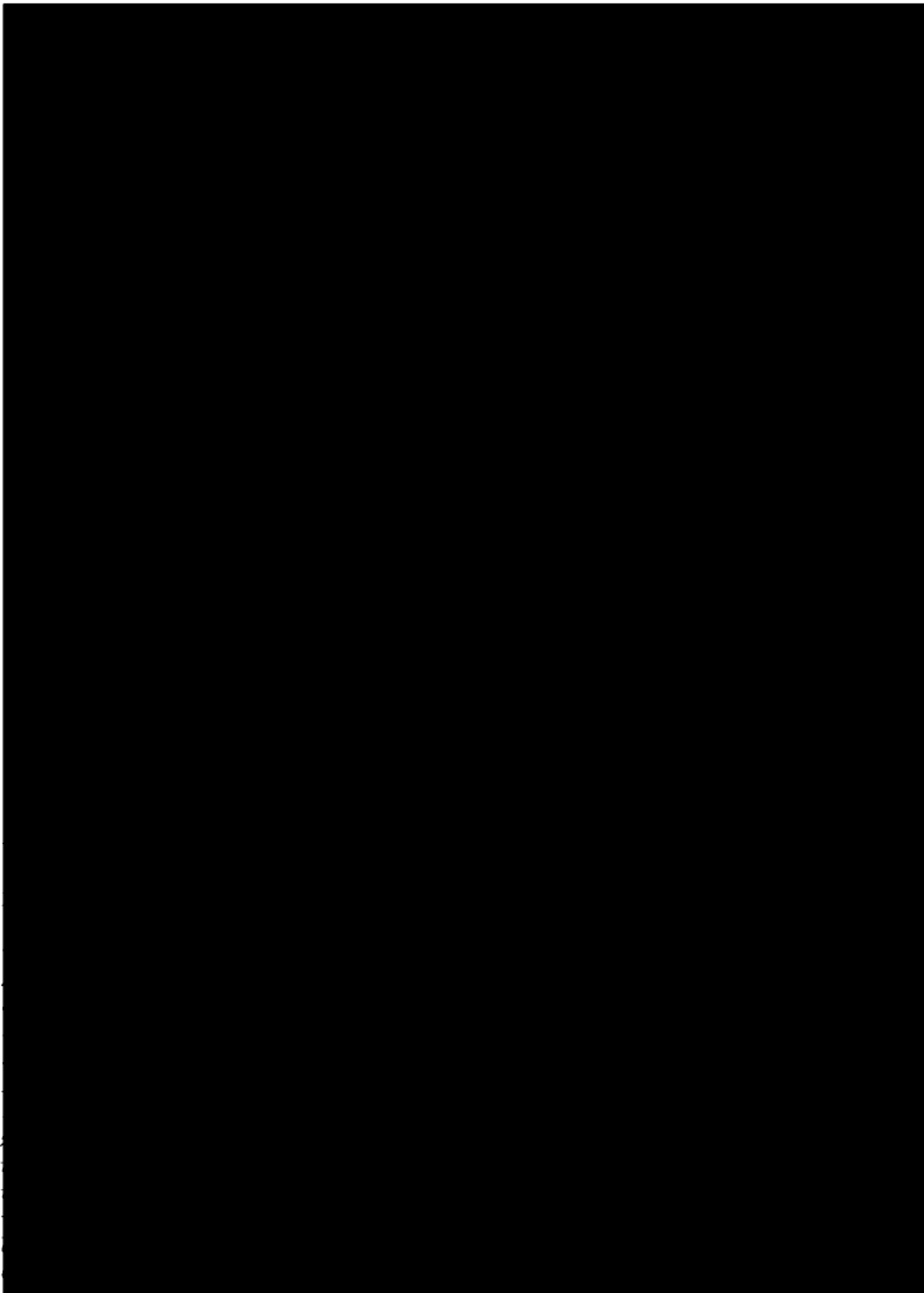
Ons kenmerk
BWT/00037apv15

10.2.d



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00037apv15



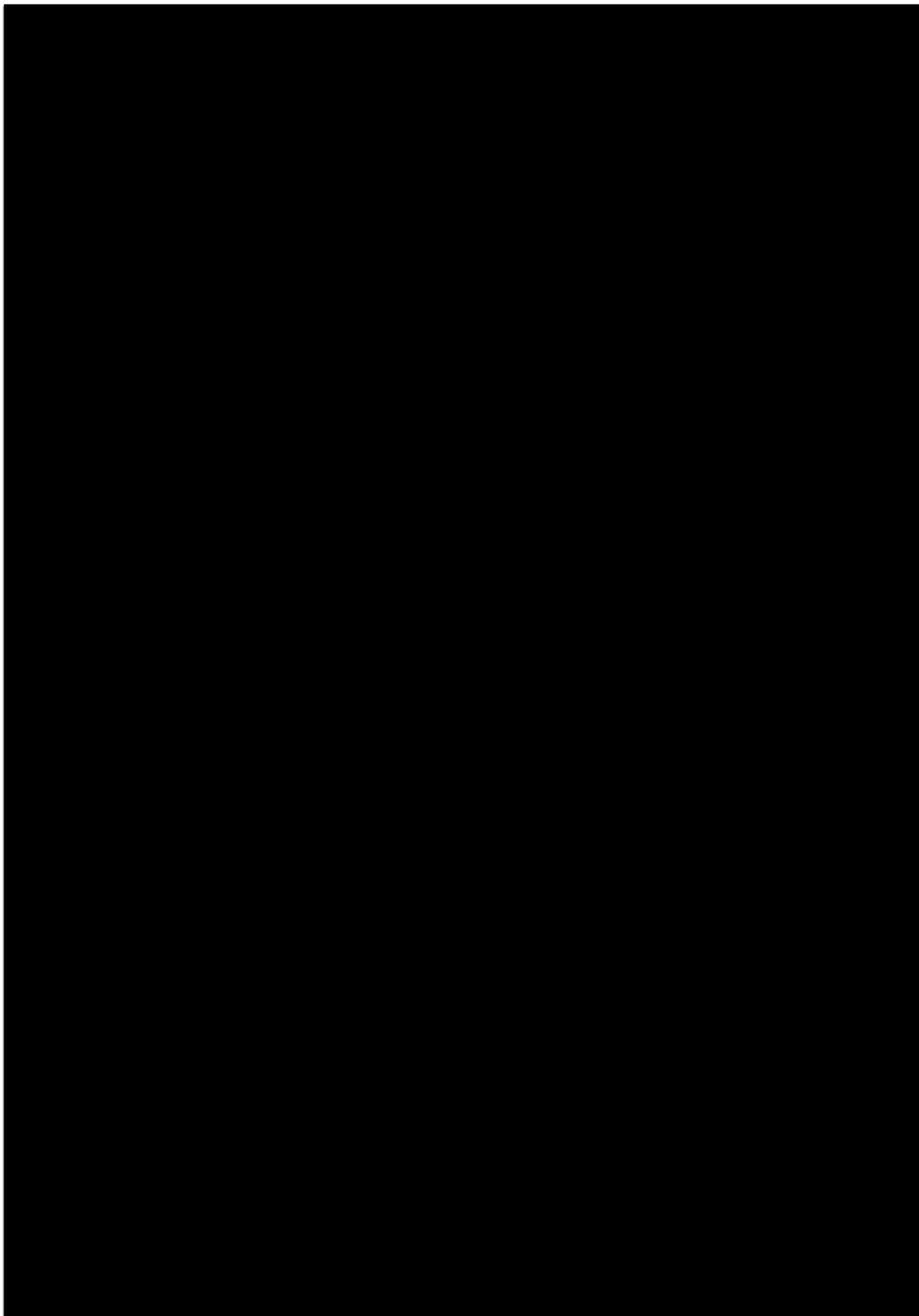
10.2.d

Gemeente Den Haag

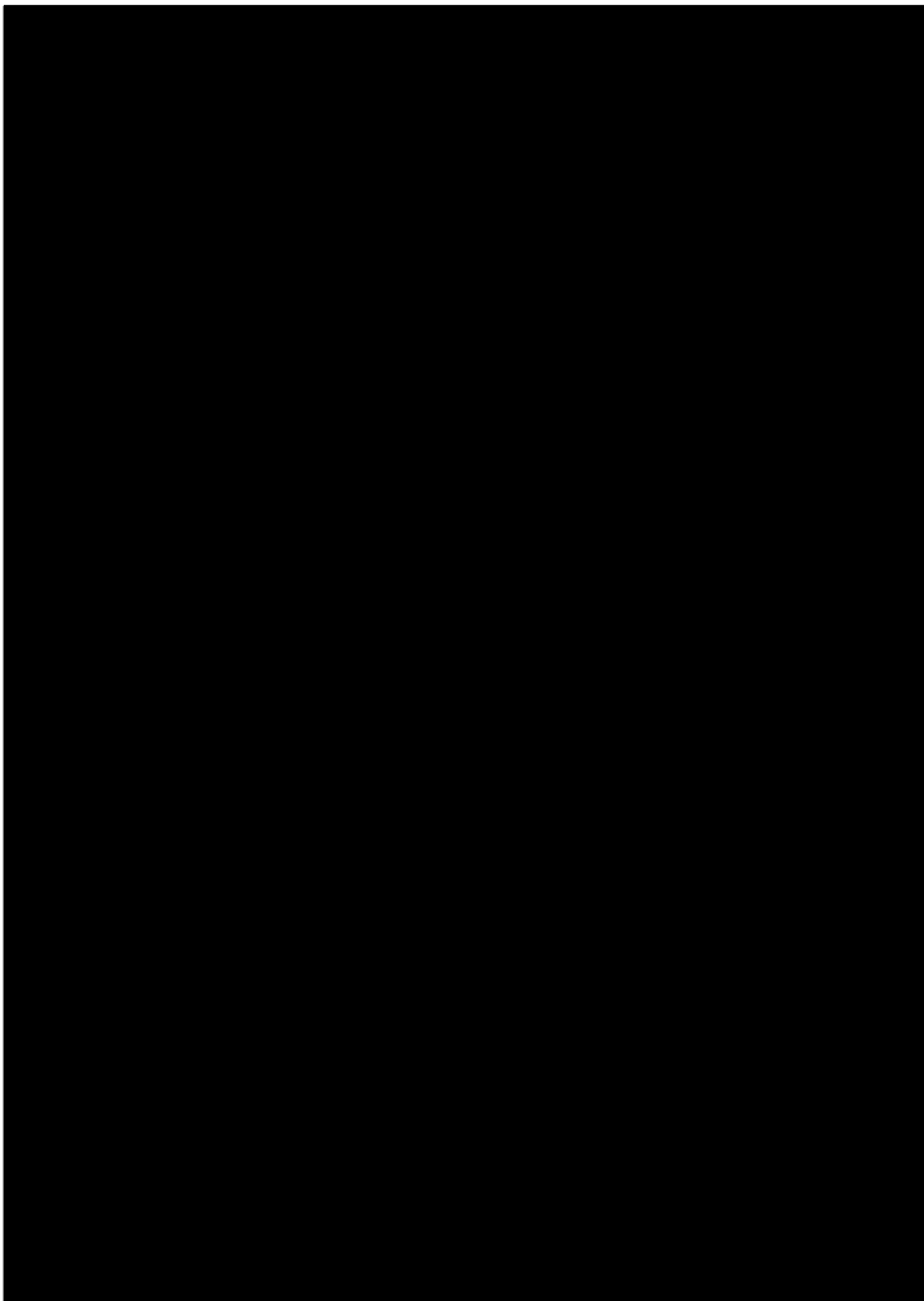
Ons kenmerk

BWT/00037apv15

10.2.d



10.2.d



Conclusie

Gezien het bovenstaande onderschrijf ik de mening van het LBB dat er ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten (artikel 3, eerste lid, onderdeel a, van de Wet Bibob), en dat er ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Wet Bibob).

Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de aangevraagde wijziging van de exploitatievergunning te weigeren;
- II. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de aangevraagde wijziging van de drank- en horecavergunning te weigeren;
- III. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de huidige exploitatievergunning in te trekken;
- IV. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de huidige drank- en horecavergunning in te trekken;
- V. u er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan; en
- VI. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV Den Haag, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke

[REDACTED]



Den Haag

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER /POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00091APV15

Doorkiesnummer

070 - DE

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

13 JUL 2017

Onderwerp

Intrekking vergunningen horeca-inrichting DE

Per 10 februari 2015 staat u in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven als ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel DE te Den Haag. Bij besluiten van 4 juni 2015 is aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van een alcoholhoudende horeca-inrichting (cafetaria), behorende tot categorie 2, in het perceel DE te Den Haag. Deze vergunningen zijn geactualiseerd op 2 september 2016.

Op grond van artikel 10 DHW moet een inrichting voldoen aan bij algemene maatregel van bestuur in het belang van de sociale hygiëne te stellen eisen.

Op grond van artikel 3 van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet dient een inrichting waarin het horecabedrijf wordt uitgeoefend, tenminste één lokaliteit met een minimale oppervlakte van 35m² te hebben.

In artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b van de DHW is onder meer bepaald, dat de vergunning wordt ingetrokken, indien niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikel 10 DHW geldende inrichtingseisen.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien voor de horeca-inrichting een vergunning krachtens artikel 3 van de DHW is vereist en die vergunning is ingetrokken.

Het Handhavingsteam Laak heeft mij het volgende gerapporteerd. Op donderdag 26 januari 2017, omstreeks 15.02 uur, heeft er een controle plaatsgevonden in uw horeca-inrichting. Geconstateerd is dat de horecalokaliteit van uw horeca-inrichting een oppervlakte heeft van 31,96 m². Er wordt dus niet (langer) voldaan aan de inrichtingseisen.

Inlichtingen bij

DE

Bestuursdienst, Afdeling Bedrijfsvoering Bestuursdienst
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - DE
Fax: 070 - 353 2780

Bij brief van 8 maart 2017 heb ik u medegedeeld voornemens te zijn de aan u verleende drank- en horecaverunning in te trekken. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken. U heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en op dinsdag 21 maart 2017 uw zienswijze kenbaar gemaakt.

Door en namens u is – kort samengevat – aangevoerd dat de oppervlakte van de lokaliteit meer dan 35 m² is, mits de hal c.q. het voorportaal naar de toiletten meegerekend wordt.

Bij een hercontrole op 12 mei 2017 is gebleken dat de vloeroppervlakte van de lokaliteit inmiddels 32,7 m² is. Bij de berekening van de vloeroppervlakte van een horecalokaliteit mogen vaste onderdelen (onderdelen die aard- en nagelvast staan) die een grondoppervlakte hebben van meer dan 0,5 m² niet worden meegerekend. Het gaat bij de berekening om de netto-vloeroppervlakte en alle vaste onderdelen dienen als bruto-vloeroppervlakte gezien te worden. Het voorportaal bij de toiletten mag in de netto-vloeroppervlakte niet meegerekend worden, omdat dat een andere lokaliteit betreft. In artikel 1, tweede lid van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet staat vermeld dat aan elkaar grenzende ruimten als één lokaliteit worden beschouwd, indien zij hetzij verbonden zijn door een permanente wandopening met:

- 1) een hoogte van tenminste 2.20 m van de vloer af gemeten en een breedte van ten minste twee/derde van de scheidingswand met een minimum van 2.40 m,
- 2) hetzij slechts gescheiden door een afscheiding van geringere hoogte dan 1.25 m van de vloer gemeten.

Bij een hercontrole op 28 juni 2017 is de doorgang/wandopening van de horecalokaliteit naar het voorportaal van de toiletten gemeten. Geconstateerd is dat de doorgang/wandopening 0,97 m² bedraagt.

De gemeten netto vloeroppervlakte voldoet niet aan de inrichtingseisen van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet. Er is geen reden om deze situatie te gedogen en de overtreding voort te laten duren. Daarom zie ik geen reden om van mijn voornemen af te wijken.

Verder zijn ook geen andere feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan mijn mening is gewijzigd.

Besluit

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in artikel 31, eerste lid aanhef en onder b van de DHW, het gestelde in artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f APV, trek ik de aan u verleende exploitatievergunning en drank- en horecaverunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,

2E

mr. E.P. Alonso



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00296APV 16-I

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

13 JUL 2017

Onderwerp

Spoedsluiting 2E

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Artikel 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13B van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Op grond van de Opiumwet en het horecabeleid kan ik tevens besluiten de horeca-inrichting direct voor een periode van maximaal veertien dagen te sluiten, de zogenaamde spoedsluiting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Op grond van de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 5 gram softdrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid. Als de ondernemer of zijn personeel in het bezit zijn van een handelshoeveelheid softdrugs, kan ik tevens de aan de ondernemer verleende vergunningen intrekken.

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de horeca-inrichting in het perceel 2E sinds 1 mei 2016 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd. Bij besluiten van 23 september 2016 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) en een aanwezigheidsvergunning op grond van de Wet op de Kansspelen (WOK) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting, categorie 2, met twee kansspelautomaten, in het perceel 2E

Inlichtingen bij

2E

Bestuursdienst, onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

De politie, team Jan Hendrikstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zondag 27 november 2016, omstreeks 16.45 uur, was de horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Gelet hierop heeft u de APV en de DHW overtreden en heb ik u hiervoor bij brief van 5 januari 2017 schriftelijk gewaarschuwd.

Bij besluit van 13 juni 2017 zijn de exploitatievergunning en de drank- en horecaverunning geactualiseerd in verband met bijschrijving van leidinggevend.

Het Haags Economisch Interventieteam (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd. Op woensdag 12 juli 2017, omstreeks 20.52 uur, zijn in uw horeca-inrichting diverse handelshoeveelheden softdrugs aangetroffen bij een personeelslid, een bezoeker en op de vloer. Het personeelslid was in het bezit van een blokje hasjes (nettogewicht 5,04 gram) en twee voorgedraaide joints (netto 0,3 gram per joint). De bezoeker was in het bezit van een blokje hasjes (nettogewicht 6,33 gram). Op de vloer werd een gripzakje met droge henneptopjes (nettogewicht 5,96 gram) aangetroffen.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting meerdere handelshoeveelheden drugs zijn aangetroffen. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald.

Besluit

Ik besluit hierbij op grond van artikel 5:21 jo. 5:28 van de Awb en artikel 13b van de Opiumwet,

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag voor de periode van veertien dagen wordt gesloten, **vanaf woensdag 12 juli 2017, om 23.50 uur en eindigend op woensdag 26 juli 2017 om 23.50 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege – doch voor rekening van de overtreder – te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de horeca-inrichting niet is gestaakt.

Loco burgemeester

^{2E} [REDACTED]

Saskia Bruines



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00296APV 16-I

Doorkiesnummer

070 -

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

19 JUL 2017

Onderwerp

sluiting van de horeca-inrichting voor
de duur van 3 maanden en intrekking vergunningen

Geachte heer

Aan u zijn een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) en een aanwezigheidsvergunning op grond van de Wet op de Kansspelen (WOK) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel te Den Haag.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW bepaalt dat de drank- en horecavergunning wordt ingetrokken, indien zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Artikel 3 Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen softdrugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Op grond van artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f APV trek ik de exploitatievergunning in, indien voor de horeca-inrichting een vergunning krachtens artikel 3 DHW is vereist en die vergunning is ingetrokken.

Inlichtingen bij

Op grond van artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK wordt de aanwezigheidsvergunning ingetrokken, indien de voor de horeca-inrichting geldende DHW-vergunning is ingetrokken.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, c en f APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV zijn de ondernemer en de leidinggevende verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en / of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Indien aanleiding bestaat om aan te nemen dat de drugs aanwezig waren ten behoeve van de handel door de ondernemer, de leidinggevende of een ander personeelslid, heb ik de bevoegdheid om, naast de sluiting van de horeca-inrichting, tevens de vergunningen in te trekken.

Onder een handelshoeveelheid wordt op grond van de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst II van de Opiumwet, oftewel softdrugs, is dit maximaal 5 gram.

De politie, team Jan Hendrikstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zondag 27 november 2016, omstreeks 16.45 uur, was de horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Gelet hierop heeft u de APV en de DHW overtreden en heb ik u hiervoor bij brief van 5 januari 2017 schriftelijk gewaarschuwd.

Het Haags Economisch Interventieteam (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd. Op woensdag 12 juli 2017, omstreeks 20.52 uur, zijn in uw horeca-inrichting diverse handelshoeveelheden softdrugs aangetroffen bij een personeelslid, een bezoeker en op de vloer. Het personeelslid was in het bezit van een blokje hasjiesj (nettogewicht 5,04 gram, aangetroffen in de tas van het personeelslid) en twee voorgedraaide joints (netto 0,3 gram softdrugs per joint, aangetroffen in een pakje sigaretten op een richel op de binnenplaats van de horeca-inrichting). De bezoeker was in het bezit van een blokje hasjiesj (nettogewicht 6,33 gram, aangetroffen in het heuptasje van de bezoeker). Op de vloer werd een gripzakje met droge henneptopjes (nettogewicht 5,69 gram) aangetroffen. Aan alle tafels in uw horeca-inrichting werden drugs aangetroffen. U heeft verklaard dat u uw bezoekers in uw horeca-inrichting softdrugs laat gebruiken.

Gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden heb ik op woensdag 12 juli 2017, omstreeks 23.50 uur, besloten uw horeca-inrichting gedurende twee weken voor bezoekers gesloten te verklaren.

Gezien het feit dat u bezoekers in uw horeca-inrichting softdrugs laat gebruiken en op alle tafels in uw horeca-inrichting softdrugs werden aangetroffen, heeft uw horeca-inrichting een grote naamsbekendheid ten aanzien van softdrugs. Dit heeft gezien de aangetroffen handelshoeveelheden niet alleen een aantrekkingskracht op gebruikers, maar ook op dealers. Ik ben van mening dat door het aantreffen van de handelshoeveelheid softdrugs bij uw personeelslid, mede gelet op de overige aangetroffen handelshoeveelheden, voldoende aannemelijk is, dat de softdrugs in de inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking door of namens uw personeelslid en dat u dit heeft gedoogd of toegestaan. U heeft bewust het risico genomen dat uw horeca-inrichting niet alleen wordt gebruikt voor het gebruik van softdrugs, maar ook voor de handel daarin.

Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet.

Aangezien één van de handelshoeveelheden softdrugs (een blokje hasjiesj met een nettogewicht van 5,04 gram en twee voorgedraaide joints met elk netto 0,3 gram softdrugs) in het bezit was van uw personeelslid en u toestaat of gedooft dat in uw horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed, is het noodzakelijk om, naast een tijdelijke sluiting van de horeca-inrichting, tevens de aan u verleende vergunningen in te trekken.

Op maandag 17 juli 2017, omstreeks 14.00 uur, is getracht telefonisch contact te leggen met u om uw zienswijze op het voornemen om de horeca-inrichting voor een periode van drie maanden te sluiten en de vergunningen in te trekken te vernemen. Hierbij is een voicemailbericht met terugbelverzoek achtergelaten. Tot op heden heeft u hier niet op gereageerd.

Gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval acht ik een tijdelijke sluiting voor bezoekers van de onderhavige horeca-inrichting voor de periode van drie maanden en intrekking van de aan u verleende vergunningen noodzakelijk. Ik houd bij de berekening van de periode van drie maanden wel rekening met het feit dat u de horeca-inrichting reeds twee weken voor bezoekers gesloten heeft gehouden.

De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs aanwezig zijn ten behoeve van de handel teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gezien het voorgaande en gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f APV, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, c en f APV, artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW en artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2C} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaaende op woensdag 26 juli 2017, 23.50 uur en eindigend op donderdag 12 oktober 2017, 23.50 uur;
- II. de exploitatievergunning, de drank- en horecavergunning en de aanwezigheidsvergunning voor de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] in te trekken;
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- IV. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na woensdag 26 juli 2017, 23.50 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

Loco burgemeester

^{2E} [REDACTED]

Saskia Bruines



Den Haag

Gemeente Den Haag

archief
00104APV09

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER/POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00104APV09

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum 26 JUL 2017

Onderwerp

intrekken van de vergunningen

Bij besluiten van 9 juli 2009 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank en Horecawet (DHW) verleend, voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting in het perceel aan de 2E

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Ingevolge artikel 2:28, vierde lid van de APV dient de vergunning in de horeca-inrichting aanwezig te zijn. De vergunning of een afschrift daarvan dient ingevolge artikel 29 van de DHW in de inrichting aanwezig te zijn.

Op grond van artikel 31, tweede lid DHW, kan ik de drank- en horecavergunning intrekken indien de vergunninghouder de bij of krachtens de wet gestelde regels, dan wel de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de vergunning krachtens artikel 3 van de Drank en Horecawet wordt ingetrokken.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning kan intrekken indien de ondernemer of leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV overtreedt.

Bij brief van 28 februari 2017 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 25 januari 2017 geopend hebben van uw horeca-inrichting voor bezoekers zonder dat een leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 14 juni 2017 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 23 mei 2017 geopend hebben van uw horeca-inrichting voor bezoekers zonder dat een leidinggevende aanwezig was.

Inlichtingen bij

2E

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Bezoekadres: Spui 70, Den Haag

Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E

Fax: 070 - 353 2780

Het handhavingsteam Jan Hendrikstraat heeft mij het volgende gerapporteerd. Tijdens de uitreiking van de genoemde waarschuwing op woensdag 14 juni 2017, omstreeks 19.16 uur was uw horeca-inrichting wederom geopend voor bezoekers, zonder dat een leidinggevende die op de vergunning vermeld staat, aanwezig was. Tevens konden de vergunningen niet worden getoond.

Bij brief van 13 juli 2017 heb ik u medegedeeld voornemens te zijn de aan u verleende drank- en horecaverunning en exploitatievergunning in te trekken. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken.

Het handhavingsteam Jan Hendrikstraat heeft mij het volgende gerapporteerd. Tijdens de uitreiking van het genoemde voornemen op donderdag 13 juli 2017, omstreeks 14.01 uur was uw horeca-inrichting wederom geopend voor bezoekers, zonder dat een leidinggevende die op de vergunning vermeld staat, aanwezig was. Tevens konden de vergunningen niet worden getoond.

U heeft van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen gebruik gemaakt en op dinsdag 18 juli 2017 uw zienswijze kenbaar gemaakt.

Door en namens u is – kort samengevat – aangevoerd dat u het probleem erkent en dat u moeilijk personen met een SHV-diploma kan vinden. U bevestigt dat het tot drie keer toe is geconstateerd dat er geen leidinggevende aanwezig is. U heeft een andere horeca-inrichting in de nabijheid en u loopt vaak van de ene naar de andere horeca-inrichting. Uw boekhouder heeft u verteld dat, als beide horeca-inrichtingen op 500 meter afstand van elkaar zijn gevestigd, u dan in slechts één van de twee horeca-inrichtingen aanwezig hoeft te zijn.

In reactie op uw zienswijze bericht ik u het volgende. U bent verschillende keren gewaarschuwd voor het feit dat de horeca-inrichting geopend was voor bezoekers zonder dat de leidinggevende of ondernemer aanwezig was. Daarin is aangegeven dat een volgende overtreding kan leiden tot een maatregel. Hierdoor had u kunnen en moeten weten dat u niet aan de regelgeving voldoet.

Gezien de bovenstaande feiten en omstandigheden exploiteert u uw horeca-inrichting niet conform de wet- en regelgeving. Op basis van het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de exploitatievergunning en de drank- en horecaverunning in, indien in een periode van een jaar tijd, drie maal is geconstateerd dat de ondernemer of leidinggevende niet aanwezig was tijdens de openstelling van de horeca-inrichting.

Besluit

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in artikel 31, tweede lid van de DHW, het gestelde in artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b APV, trek ik de aan u verleende exploitatievergunning en drank- en horecaverunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,



mr. E.P. Alonso



Den Haag

Gemeente Den Haag

aanhef
00459 APV14

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00459APV14

Doorkiesnummer

070 - 2E

Aantal bijlagen

Datum

12 SEP 2017

Onderwerp

Sluiting voor 3 maanden (2E)

Bij besluiten van 4 juni 2015 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting, categorie 2, in het perceel 2E. Deze zijn geactualiseerd op 28 maart 2017.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid van de APV, dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 1 van de Wet op de Kansspelen (WOK), is het verboden de gelegenheid te bieden tot deelname aan kansspelen (gokken).

Bij brief van 16 februari 2017 heeft u een waarschuwing ontvangen omdat op vrijdag 27 januari 2E de horeca-inrichting computers aanwezig waren waarop illegaal gekokt werd.

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd. Op vrijdag 7 juli 2017, omstreeks 18.53 uur, is een controle uitgevoerd in uw horeca-inrichting. In de horeca-inrichting is geconstateerd dat er een laptop aanwezig was waarop illegaal werd gekokt op voetbalwedstrijden. Op de computer was een ambtshalve bekend softwareprogramma, namelijk EKOSoft, actief. Via dit programma kan een bezoeker door middel van een ter beschikking gesteld wedaccount tegoeden inzetten op sportwedstrijden. Tevens kunnen er meerdere (gok) spelen door middel van dit programma worden gespeeld. 2E

10.2.d

Door de aangetroffen zaken, bezien in hun onderlinge samenhang, acht ik het voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting nog steeds de gelegenheid werd geboden om deel te nemen aan illegale kansspelen. Hierdoor heeft u wederom artikel 1, aanhef en onder a van de WOK overtreden.

Inlichtingen bij

2E

Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk gesloten verklaren indien die horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de exploitatievergunning verbonden voorschriften. In de exploitatievergunning staat aangegeven dat u als ondernemer voortdurend er op toe dient te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk gesloten verklaren indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

De feiten en omstandigheden die blijken uit de informatie van de politie maken voldoende aannemelijk dat u als ondernemer, dan wel de leidinggevende van uw horeca-inrichting, meermalen in uw horeca-inrichting de gelegenheid heeft geboden tot deelname aan kansspelen. Dit is in strijd met artikel 1 van de WOK en met artikel 2:30A, tweede lid van de APV en beïnvloedt u daarmee de openbare orde nadelig.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de openbare orde en het woon- en leefklimaat ter plaatse te herstellen.

Gelet op het voorgaande heb ik u bij brief van 17 juli 2017 mijn voornemen kenbaar gemaakt om de horeca-inrichting voor een periode van 3 maanden te sluiten.

U bent door mij uitgenodigd om op 26 juli 2017 uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. Tijdens deze zienswijze heeft u -kort samengevat- naar voren gebracht:

- dat slechts één keer illegaal gokken geconstateerd is;
- dat bij de tweede constatering alleen de computer open stond en niemand op dat moment aan het gokken was;
- dat het naïef was om de printer en de computer niet op te ruimen na de eerste waarschuwing;
- dat u nu alle spullen heeft weggehaald.

Naar aanleiding van uw zienswijze merk ik het volgende op. U geeft aan dat er slechts éénmaal illegaal gokken geconstateerd is en dat de tweede keer alleen de computer open stond. Het feit is dat bij de constatering van 7 juli 2017 de computer stond ingelogd op een site waarop illegaal kan worden gegokt en dat er een printer was aangesloten. Daarmee is voldoende aannemelijk gemaakt dat er op dat moment gelegenheid werd geboden tot het illegaal gokken op voetbalwedstrijden.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat horeca-inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Gokactiviteiten als onderhavige zijn illegaal en houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaantvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht van het criminele milieu.

Wanneer mij door de toezichthoudende instanties wordt gerapporteerd dat in een horeca-inrichting de gelegenheid wordt geboden tot illegaal gokken, neem ik daarop, conform het handhavingsbeleid, de nodige bestuurlijke maatregelen. Dit handhavingsbeleid is vastgesteld en gepubliceerd. Van een verantwoordelijk handelend ondernemer mag worden verwacht dat hij op de hoogte is van de wet- en regelgeving die gelden voor zijn branche. Tevens bent u als ondernemer verantwoordelijk voor de gedragingen van uw medewerkers.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid. De openbare orde en het woon- en leefklimaat in en rond uw horeca-inrichting zijn door het incident aangetast. Ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde dient hiertegen te worden opgetreden. Hieraan is uw (financiële) belang ondergeschikt.

Gelet op het bovenstaande en gelet op het gestelde in de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder b en c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en mede gelet op artikel 2:30A, tweede lid APV, artikel 1 WOK en het horecabeleid, besluit ik de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [redacted] voor een periode van drie maanden te sluiten, ingaande op 20 september 2017, om 12.00 uur en eindigend op 20 december 2017, om 12.00 uur.

BESLUIT

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [redacted] tijdelijk voor een periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **woensdag 20 september 2017, 12.00 uur en eindigend op woensdag 20 december 2017, 12.00 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00426APV16

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

20 SEP 2017

Onderwerp

Tijdelijke sluiting

Geachte heer

Bij besluit van 15 december 2016 is aan u op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) een exploitatievergunning verleend voor het exploiteren van een alcoholhoudende horeca-inrichting (koffiehuis), categorie 2, in het perceel 52. Op grond van deze vergunning dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs of softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst I van de Opiumwet, oftewel harddrugs, is dit maximaal 0,5 gram of 1 eenheid.

Op grond van artikel 2, eerste lid van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) is het een werkgever verboden een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning of zonder dat de vreemdeling in het bezit is van een gecombineerde vergunning voor werkzaamheden bij die werkgever.

Op grond van artikel 1 van de Wet op de Kansspelen (WOK), is het verboden gelegenheid te bieden tot deelname aan illegale kansspelen (illegaal gokken).

Insluitingen bij

Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Bezoekadres: Spui 70, Den Haag

Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 253 2780

Fax: 070 - 353 2780

Artikel 2:30A, eerste lid APV bepaalt dat het verboden is een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT), heeft mij gerapporteerd dat uw horeca-inrichting op vrijdag 7 juli 2017, omstreeks 20.20 uur, voor bezoekers geopend was zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. In uw horeca-inrichting werd bovendien een persoon aangetroffen die illegaal arbeid verrichtte. Het bleek te gaan om een vreemdeling, als bedoeld in artikel 1, onder c Wav. Deze persoon bleek illegaal tewerkgesteld en de uitzonderingsbepalingen van de artikelen 3 en 4 Wav waren niet van toepassing. Aangezien u niet beschikt over een daartoe vereiste tewerkstellingsvergunning, handelde u in strijd met de ^{2e} te werk stellen van personen in strijd met de Wav wordt als een ernstig incident aangemerkt.

De politie, team Hoefkade, heeft mij gerapporteerd dat op zondag 16 juli 2017, tussen 18.30 en 19.30 uur, opnieuw geconstateerd is dat deze persoon in uw horeca-inrichting illegaal arbeid verrichtte. Hij gaf dranken aan bezoekers, liep met een dienblad, haalde glazen van tafels en nam bestellingen op in uw horeca-inrichting. Gelet hierop heeft u de Wav wederom overtreden.

Bij brief van 26 juli 2017 heb ik u in verband met de genoemde overtredingen schriftelijk gewaarschuwd.

Het HEIT heeft mij gerapporteerd dat er op 16 september 2017, omstreeks 18.20 uur, in uw horeca-inrichting op de bar een laptop is aangetroffen die op dat moment in gebruik was. Op de laptop was de website ^{2e} bezocht, die ambtshalve bekend is als een website waarop op sportwedstrijden kan worden gegokt.

Alle wedtickets waren opgemaakt op 16 september 2017 en voorzien van dezelfde code. Na onderzoek van de laptop bleek dat er een netwerkprinter van het merk ^{2e} was gekoppeld aan de laptop. Het is ambtshalve bekend dat een dergelijke printer veelal wordt gebruikt ten behoeve van het uitprinten van wedtickets en dat deze printers zich vaak in de directe omgeving van de laptop bevinden. De voornoemde printer werd achter de kassa, achter de bar aangetroffen. Gelet op het voorgaande wordt er in uw horeca-inrichting deelgenomen aan en gelegenheid geboden tot illegaal gokken. Ook dit wordt als een ernstig incident aangemerkt.

Voorts werd geconstateerd dat een bezoeker een zak met een witte inhoud aan de voorzijde van zijn broek verstopte. In de zak werden de volgende zaken aangetroffen:

- een aantal ongevouwen witte papieren met de opdruk "pony-pak";
- een gevouwen geel papier met de opdruk "pony-pak";
- een gevouwen wit papier met de opdruk "pony-pak", gevuld met cocaïne in poedervorm (nettogewicht 0,1 gram);
- een dichtgeknoopt boterhamzakje met cocaïne in poedervorm (nettogewicht 2,5 gram);
- een dichtgeknoopt boterhamzakje met cocaïne in de vorm van een brokje (nettogewicht 1 gram);
- een geldbedrag van € 350,-, bestaande uit zestien briefjes van € 10,-, twee briefjes van € 10,- en drie briefjes van € 50,-.

U heeft om 20.00 uur besloten de horeca-inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden.

Op 21 september 2017, omstreeks 15.00 uur, heeft u uw zienswijze gegeven op mijn voornemen om uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden te sluiten.

Kort samengevat heeft u het volgende aangevoerd.

U exploiteert de horeca-inrichting sinds 13 juli 2016. Voor die tijd exploiteerde uw broer de horeca-inrichting, maar vanwege een sluiting in verband met het aantreffen van een handelshoeveelheid drugs, heeft hij de exploitatie beëindigd. Bezoekers waarvan u het vermoeden heeft dat zij in het bezit zijn van drugs, weigert u de toegang tot uw horeca-inrichting. U kunt niet alle bezoekers fouilleren, omdat bezoekers dan niet meer naar uw horeca-inrichting zullen komen. U wist niet dat de aangehouden bezoeker in het bezit was van drugs en heeft zelf niets met drugs te maken. U heeft grote financiële belangen bij het kunnen voortzetten van de exploitatie.

Omtrent het illegaal gokken heeft u aangegeven dat veel bezoekers via hun mobiele telefoons gokken op de uitslagen van voetbalwedstrijden die zij in uw horeca-inrichting kijken, maar dat u daar niets mee te maken heeft. De aangetroffen printer lag er al voordat u de horeca-inrichting overnam en u weet niet waar deze voor dient.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat horeca-inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Gokactiviteiten als de onderhavige zijn illegaal en houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Dit risico is in uw horeca-inrichting nog een versterkt doordat er eveneens een handelshoeveelheid harddrugs is aangetroffen en omdat u tot twee keer toe een illegale werknemer te werk gesteld heeft. Het feit dat de horeca-inrichting op 7 juli 2017 geopend was voor bezoekers zonder dat u of een leidinggevende aanwezig was, maakt dit risico nog groter.

Het is voor mij voldoende aannemelijk dat er vanuit uw horeca-inrichting in drugs wordt gehandeld, dan wel dat hiertoe drugs aanwezig waren en dat u daar als ondernemer voor verantwoordelijk kan worden gehouden. Dit geldt te meer, nu u kennis had en heeft van hetgeen er onder de verantwoordelijkheid van uw broer is gebeurd. Hierdoor had u extra verantwoordelijkheid moeten tonen. U blijkt het echter niet nauw te nemen met wet- en regelgeving, vanwege het geopend houden van uw horeca-inrichting zonder dat een leidinggevende aanwezig is, het herhaaldelijk tewerkstellen van een illegale werknemer en het tolereren van illegaal gokken door bezoekers. Uw opmerking dat u hier niets aan kunt doen onderstreept het gebrek aan verantwoordelijkheidsbesef. Uw stelling dat u niet wist waar de printer voor diende, is alles behalve aannemelijk. Veel aannemelijker is dat u bewust toestaat dat in uw horeca-inrichting illegaal gegokt wordt.

Als gevolg van de bovengenoemde constatering zijn de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw horeca-inrichting op onaanvaardbare wijze aangetast. U bent als ondernemer te allen tijde verantwoordelijk voor de exploitatie van uw horeca-inrichting. Ik constateer dat u deze verantwoordelijkheid niet heeft genomen. De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde. Uw persoonlijke verwijtbaarheid doet volgens vaste jurisprudentie niet ter zake.

Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Gezien de aangetroffen hoeveelheid, de wijze van verpakking, alsmede het illegaal gokken, de herhaaldelijke tewerkstelling van een illegale werknemer en de afwezigheid van een leidinggevende, is voldoende aannemelijk dat uw horeca-inrichting gebruikt wordt als uitvalsbasis voor illegale activiteiten die een ernstig gevaar vormen voor de openbare orde en dat u niet de verantwoordelijkheid neemt die u hierbij toekomt. Een sluiting voor de duur van drie maanden is, conform het horecabeleid, noodzakelijk.

Deze sluiting dient ertoe de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden te waarborgen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar harddrugs aanwezig zijn en illegale activiteiten kunnen plaatsvinden, teniet te doen. Het belang van de bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat weegt hierbij zwaarder dan uw belang om uw horeca-inrichting geopend te mogen houden. Aan de maatregel is inherent dat u daarvan nadelige (financiële) gevolgen ondervindt.

De sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van 3 maanden, acht ik na afweging van alle belangen, proportioneel. Ik neem bij de afweging over de duur van de sluiting in overweging dat u uw horeca-inrichting reeds op 16 september 2017, omstreeks 20.00 uur, vrijwillig voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door of namens u aangevoerd, die aanleiding geven af te zien van het treffen van een bestuurlijke maatregel, dan wel af te wijken van het ter zake gevoerde beleid.

Gelet op bovenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op zaterdag 30 september 2017, 20.00 uur en eindigend op zaterdag 16 december 2017, 20.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na zaterdag 30 september 2017, 20.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krijke



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00423APV17 / 00301APV16

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Sluiting voor 3 maanden (2E)

28 SEP 2017

Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel is gebleken dat u en de heer 2E de horeca-inrichting in het perceel 2E sinds 8 juli 2016 exploiteerden.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid van de APV, dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 1 van de Wet op de Kansspelen (WOK), is het verboden gelegenheid te bieden tot deelname aan kansspelen (gokken).

Tijdens een controle in de horeca-inrichting op 27 oktober 2016 is geconstateerd dat twee laptops aanwezig waren waarop illegaal werd gegokt op voetbalwedstrijden. 2E

10.2.d

2E Naar aanleiding van deze aangetroffen goederen in hun onderlinge samenhang, is het voldoende aannemelijk dat 2E en u in de horeca-inrichting gelegenheid hebben geboden tot deelname aan illegale kansspelen. Bij brief van 28 november 2016 hebben 2E en u hiervoor een waarschuwing gekregen.

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd. Op donderdag 9 maart 2017, omstreeks 16.15 uur, is een controle uitgevoerd in de horeca-inrichting. In de horeca-inrichting is geconstateerd dat er twee laptops aanwezig waren. Op één van deze laptops was een internetsite zichtbaar waarop men kon deelnemen aan illegale kansspelen (op de uitslagen van (voetbal)wedstrijden). Onderaan in het midden van het computerscherm was zichtbaar dat was ingelogd met een zogenaamd Terminal-ID (TID), dit is een nummer van een account van een gebruiker. Het betrof 2E. Het geldelijk tegoed voor het direct plaatsen van weddenschappen was 910 euro.

Inlichtingen bij



De ondernemer van een horeca-inrichting is verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Op grond van de vorenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat ^{2E} en u ernstig tekort zijn geschoten in uw verantwoordelijkheid.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk gesloten verklaren indien die horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de exploitatievergunning verbonden voorschriften. In de exploitatievergunning staat aangegeven dat u als ondernemer voortdurend er op toe dient te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b en c APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk gesloten verklaren indien:

- de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed.

De feiten en omstandigheden die blijken uit de informatie van de politie maken voldoende aannemelijk dat ^{2E} en u als ondernemer, dan wel de leidinggevende van uw horeca-inrichting, meermalen in uw horeca-inrichting de gelegenheid hebben geboden tot deelname aan kansspelen. Dit is in strijd met artikel 1 WOK en met artikel 2:30A, tweede lid, APV en beïnvloedt de openbare orde nadelig.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de openbare orde en het woon- en leefklimaat ter plaatse te herstellen.

Gelet op het voorgaande heb ik ^{2E} en u bij brief van 13 juli 2017 mijn voornemen kenbaar gemaakt om de horeca-inrichting voor een periode van 3 maanden te sluiten.

^{2E} en u zijn door mij uitgenodigd om op 17 augustus 2017 een zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. Tijdens deze zienswijze heeft u -kort samengevat- naar voren gebracht:

- dat slechts één keer illegaal gokken geconstateerd is;
- dat u tijdens de controle van 9 maart 2017 in Turkije op vakantie was;
- dat u van de eerste keer geleerd heeft en de bezoekers niet laat gokken;
- dat de heer ^{2E} op de hoogte gebracht is van de regels omtrent illegaal gokken voordat u naar Turkije ging.

Naar aanleiding van de zienswijze merk ik het volgende op. U geeft aan dat er slechts éénmaal illegaal gokken geconstateerd is. Op 27 oktober 2016 heeft een controle plaatsgevonden in uw inrichting. Geconstateerd is dat illegaal gegokt werd op voetbalwedstrijden. U heeft naar aanleiding van deze constatering op 28 november 2016 een waarschuwing gekregen. Op 9 maart 2017 heeft er wederom een controle plaatsgevonden in uw inrichting. Wederom is geconstateerd dat er illegaal gegokt werd op voetbalwedstrijden. U was op het moment van de controle op 27 oktober 2016 aanwezig in de horeca-inrichting. Tijdens de controle van 9 maart 2017 was de heer ^{2E} aanwezig in de horeca-inrichting.

Inmiddels is uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel gebleken dat u de exploitatie van de horeca-inrichting met ingang van 1 september 2017 heeft voortgezet. Op 5 september 2017 heeft u medegedeeld dat uw inrichting een meldingsplichtige horeca-inrichting is. Wanneer een nieuwe ondernemer de horeca-inrichting overneemt of wanneer een ondernemer zijn ondernemingsvorm wijzigt, worden in beginsel de stappenplannen in het handhavingskader teruggebracht naar de startsituatie. In een enkel geval kan het zo zijn dat de ondernemer wordt belast met de “erfenis” van zijn voorganger(s). “Erfelijke belasting” geldt in ieder geval als een ondernemer zijn ondernemingsvorm wijzigt, bijvoorbeeld wanneer er een vennoot in de zaak bij komt of juist afgevoerd wordt. Uit feiten en omstandigheden is gebleken dat de overtredingen hebben plaatsgevonden ten tijde van de samenwerking tussen u en de heer ^{2E} als vennoten.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat horeca-inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Gokactiviteiten als de onderhavige zijn illegaal en houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu.

Wanneer mij door de toezichthoudende instanties wordt gerapporteerd dat in een horeca-inrichting de gelegenheid wordt geboden tot illegaal gokken, neem ik daarop, conform het handhavingsbeleid, de nodige bestuurlijke maatregelen. Dit handhavingsbeleid is vastgesteld en gepubliceerd. Van een verantwoordelijk handelend ondernemer mag worden verwacht dat hij op de hoogte is van de wet- en regelgeving die gelden voor zijn branche. Tevens bent u als ondernemer verantwoordelijk voor de gedragingen van uw medewerkers.

De constatering van het HEIT zijn volstrekt onaanvaardbaar. U blijft volharden in het overtreden van de APV. De geconstateerde strafbare feiten ten aanzien van de APV en de WOK in uw horeca-inrichting vormen een ernstige verstoring van de openbare orde en een bedreiging van het woon- en leefklimaat in de nabijheid van uw horeca-inrichting. Daarom treed ik streng op tegen horeca-inrichtingen waar dergelijke praktijken plaatsvinden. Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging (kunnen) vormen voor de openbare orde dan wel (kunnen) leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid. De openbare orde en het woon- en leefklimaat in en rond uw horeca-inrichting zijn door het incident aangetast. Ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde dient hiertegen te worden opgetreden. Hieraan is uw (financiële) belang ondergeschikt.

Gelet op het bovenstaande en gelet op het gestelde in de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder b en c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b en c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en mede gelet op artikel 2:30A, tweede lid APV, artikel 1 WOK en het horecabeleid, besluit ik de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor een periode van drie maanden te sluiten, ingaande op 4 oktober 2017, om 12.00 uur en eindigend op 4 januari 2018, om 12.00 uur.

BESLUIT

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor een periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **woensdag 4 oktober 2017, 12.00 uur en eindigend op donderdag 4 januari 2018, 12.00 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikk

^{2E} [REDACTED]



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00163APV16

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

06 OKT 2017

Onderwerp

Sluiting voor de duur van 3 maanden van de horeca-inrichting in het perceel 2E

Bij besluit van 11 april 2017 is aan u een vergunning verleend voor de exploitatie van een alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel 2E te Den Haag.

Ingevolge artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV en artikel 2:28, zesde lid, aanhef onder a en f APV kan ik de horeca-inrichting voor bepaalde tijd sluiten en de exploitatievergunning intrekken, indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij een ernstig geweldsincident in de horeca-inrichting.

De politie, team Zuiderpark, heeft mij het volgende gerapporteerd.

In de nacht van dinsdag 5 op woensdag 6 september 2017, omstreeks 00.15 uur, zijn twee bezoekers van uw horeca-inrichting met elkaar op de vuist gegaan in uw horeca-inrichting. Een van deze twee bezoekers heeft de andere bezoeker op het terras van uw horeca-inrichting neergestoken, waardoor het slachtoffer ernstig gewond raakte. Beide bezoekers, alsmede enkele andere aanwezige bezoekers, zijn lid van motorclub Satudarah en waren ook als zodanig herkenbaar gekleed ten tijde van het incident.

Inlichtingen bij

2E

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat er in uw horeca-inrichting een zeer ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Bij brief van 18 september 2017 heb ik aan u mijn voornemen kenbaar gemaakt om gelet op de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, uw horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] voor de duur van drie maanden te sluiten. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld een zienswijze hieromtrent kenbaar te maken. U heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en op 4 oktober 2017 uw zienswijze kenbaar gemaakt.

U heeft, kort samengevat, aangevoerd dat:

- de steekpartij buiten de horeca-inrichting heeft plaatsgevonden;
- u niets van motorbendes moet hebben en er alles aan doet om geen problematische bezoekers binnen te krijgen;
- het contract met de barman die ten tijde van het incident in de horeca-inrichting aanwezig was niet wordt verlengd, omdat u geluiden heeft opgevangen dat hij zich in de kelder zou hebben verstoort;
- u het gevoel heeft dat het incident niet zou hebben plaatsgevonden als u zelf aanwezig was geweest, omdat u altijd snel inspeelt op dreigende problemen tussen bezoekers, zodat deze niet escaleren.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de horeca-inrichting. Het verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering in de horeca-inrichting, dienen beide op een ordelijke wijze plaats te vinden en komen te allen tijde voor rekening en verantwoording van de ondernemer van een horeca-inrichting.

Het incident heeft voor een ernstige verstoring van de openbare orde en het woon- en leefklimaat gezorgd. Er heeft in uw horeca-inrichting een vechtpartij plaatsgevonden tussen bezoekers die lid zijn van motorclub Satudarah, waarbij een bezoeker zeer ernstig gewond is geraakt doordat hij buiten uw horeca-inrichting op straat is neergestoken.

In casu is sprake van een incident waarbij maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRvS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in directe relatie tot de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Van belang is of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte. Niet van belang is of u het incident kan worden verweten. Slechts van belang is of de openbare orde in gevaar is als gevolg van het incident en bij ernstige geweldsincidenten mag ik daarvan uitgaan. Ook het feit dat het steekincident niet in, maar net buiten uw horeca-inrichting heeft plaatsgevonden, doet niet ter zake. Duidelijk en onbetwist is dat het om twee bezoekers van uw horeca-inrichting gaat, die in uw horeca-inrichting ruzie hebben gekregen, waarbij over en weer geslagen is, waarna het steekincident buiten plaatsvond.

Dit neemt uiteraard niet weg dat ik -conform het nieuwe horecabeleid- zorgvuldig heb gekeken naar de handelwijze van de ondernemer, om te beoordelen of afwijking van het beleid, door bijvoorbeeld afzien van de sluiting, aangewezen is. Op basis van alle feiten en omstandigheden van het geval, stel ik echter vast dat er geen feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan ik zou moeten afwijken van mijn beleid. Feit is dat er niet adequaat, of zelfs geheel niet is opgetreden, toen het incident plaatsvond. U was zelf niet aanwezig en de aanwezige barman heeft niet ingegrepen.

Ten aanzien van uw opmerking dat u niets van motorbendes moet hebben en er alles aan doet om geen problematische bezoekers binnen te krijgen, merk ik op dat dit toezicht en deurbeleid kennelijk niet voldoende zijn geweest om het onderhavige incident te voorkomen. Dat het contract met de barman niet wordt verlengd, maakt dit niet anders.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Ik acht onder deze voorwaarden een sluiting voor de duur van drie maanden na afweging van alle belangen noodzakelijk. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren en een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV en gelet op het horecabeleid, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de horeca-inrichting in het perceel DE te Den Haag voor de periode van drie maanden te sluiten ingaande op **woensdag 11 oktober 2017**, om 12.00 uur en eindigend op **donderdag 11 januari 2018**, om 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat op **woensdag 11 oktober 2017** na 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

DE

Pauline Krikke



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00265APV16

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

13 OKT 2017

Onderwerp

sluiting van de horeca-inrichting 2E voor de
duur van 3 maanden en intrekking vergunningen

Geachte heer 2E

Aan u zijn op 16 augustus 2016 een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergeving op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel 2E te Den Haag.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid APV is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdag en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV zijn de ondernemer en de leidinggevende verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat de drank- en horecavergeving wordt ingetrokken indien niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikel 8 DHW gestelde eisen.

Inlichtingen bij



Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW bepaalt dat de drank- en horecaverunning wordt ingetrokken, indien zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Artikel 3 Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen softdrugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Op grond van artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b en f APV trek ik de exploitatievergunning in, indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Indien aanleiding bestaat om aan te nemen dat de drugs aanwezig waren ten behoeve van de handel door de ondernemer, de leidinggevende of een ander personeelslid, heb ik de bevoegdheid om, naast de sluiting van de horeca-inrichting, tevens de vergunningen in te trekken.

Onder een handelshoeveelheid wordt op grond van de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst I van de Opiumwet, oftewel harddrugs, is dit maximaal 0,5 gram of één eenheid.

De politie, eenheid Den Haag, team Segbroek, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 31 december 2016, omstreeks 15.15 uur, was uw horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Gelet hierop heeft u de APV en de DHW overtreden en heb ik u hiervoor bij brief van 19 januari 2017, schriftelijk gewaarschuwd. Op 20 januari 2017, omstreeks 02.45 uur, was uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers geopend. Gelet hierop heeft u wederom de APV overtreden. Bovendien bleek uw horeca-inrichting ten tijde van de uitreiking van de waarschuwing d.d. 19 januari 2017, op 20 januari 2017, omstreeks 13.18 uur, geopend te zijn voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 26 januari 2017 heb ik u gewaarschuwd in verband met het overtreden van de sluitingstijden op 20 januari 2017. Bij brief van 28 februari 2017 heb ik u gewaarschuwd in verband met de afwezigheid van een leidinggevende op 20 januari 2017. Ten tijde van de uitreiking van deze waarschuwing, op 3 maart 2017, omstreeks 14.55 uur, bleek uw horeca-inrichting wederom geopend te zijn voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 16 maart 2017 heb ik u hier wederom voor gewaarschuwd.

De politie, eenheid Den Haag, Dienst Regionale Recherche, heeft mij het volgende gerapporteerd. In februari 2017 is een opsporingsonderzoek gestart, onder meer gericht op drugshandel door u en diverse familieleden van u. Uit het onderzoek is gebleken dat familieleden van u regelmatig samenkomen in uw horeca-inrichting. De politie heeft concrete redenen om te vermoeden dat hier belangrijke overleggen over drugs hebben plaatsgevonden.

Op 6 oktober 2017 heeft de politie uw horeca-inrichting binnengetroten. Tijdens de doorzoeking werd in de personeelsruimte (bereikbaar via een deur met daarop een briefje met de tekst "ALLEEN Personeel! Personnel only!"), op een koelkast een schoenendoos aangetroffen met daarin een schoen. In de schoen werden een batterij en een aansteker aangetroffen. In de batterij werden 15 ponypacks met cocaïne aangetroffen. In de aansteker werden 6 ponypacks met cocaïne aangetroffen. Het gewicht van de ponypacks met cocaïne was 0,6 gram (bruto) per stuk en derhalve 12,6 gram (bruto) totaal. Voorts werd achter de bar een stroomstootwapen aangetroffen.

Gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden heb ik op vrijdag 6 oktober 2017, omstreeks 10.00 uur, besloten uw horeca-inrichting gedurende twee weken voor bezoekers gesloten te verklaren.

Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting voor de duur van drie maanden op grond van artikel 13b Opiumwet.

Ik ben van mening dat door het aantreffen van de handelshoeveelheden harddrugs in het personeelsgedeelte van uw horeca-inrichting, mede gelet op de wijze van verpakking en de wijze van verstopen, voldoende aannemelijk is, dat de harddrugs in de inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking door of namens u c.q. dat u dit heeft gedoogd of toegestaan. Gelet hierop is het noodzakelijk om, naast een tijdelijke sluiting van de horeca-inrichting, tevens de aan u verleende vergunningen in te trekken.

Op vrijdag 6 oktober 2017, omstreeks 09.45 uur en op dinsdag 10 oktober 2017, omstreeks 10.45 uur, is getracht telefonisch contact te leggen met u om uw zienswijze op het voornemen om de horeca-inrichting voor een periode van drie maanden te sluiten en de vergunningen in te trekken te vernemen. Hierbij is een voicemailbericht met terugbelverzoek achtergelaten. Tot op heden heeft u hier niet op gereageerd.

Gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval acht ik een tijdelijke sluiting voor bezoekers van de onderhavige horeca-inrichting voor de periode van drie maanden en intrekking van de aan u verleende vergunningen noodzakelijk. Ik houd bij de berekening van de periode van drie maanden wel rekening met het feit dat ik de horeca-inrichting reeds twee weken voor bezoekers gesloten heb verklaard.

De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs aanwezig zijn ten behoeve van de handel teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gezien het voorgaande en gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV en artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaaude op vrijdag 20 oktober 2017, 10.00 uur en eindigend op vrijdag 6 januari 2018, 10.00 uur;
- II. de exploitatievergunning en de drank- en horecavergunning voor de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} in te trekken;
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- IV. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na vrijdag 20 oktober 2017, 10.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

Loco burgemeester

^{2E}

Saskia Bruins



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00265APV16

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

13 OKT 2017

Onderwerp

Spoedsluiting 2E

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13B van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of lijst II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Op grond van de Opiumwet en het horecabeleid kan ik tevens besluiten de horeca-inrichting direct voor een periode van maximaal veertien dagen te sluiten, de zogenaamde spoedsluiting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Op grond van de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of één eenheid harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid. Als de ondernemer of zijn personeel in het bezit zijn van een handelshoeveelheid softdrugs, kan ik tevens de aan de ondernemer verleende vergunningen intrekken.

Inlichtingen bij

2E

Bestuursdienst, onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] sinds 1 april 2016 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd. Bij besluiten van 16 augustus 2016 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel [REDACTED].

De politie, eenheid Den Haag, team Segbroek, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 31 december 2016, omstreeks 15.15 uur, was uw horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Gelet hierop heeft u de APV en de DHW overtreden en heb ik u hiervoor bij brief van 19 januari 2017, schriftelijk gewaarschuwd. Op 20 januari 2017, omstreeks 02.45 uur, was uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers geopend. Gelet hierop heeft u wederom de APV overtreden. Bovendien bleek uw horeca-inrichting ten tijde van de uitreiking van de waarschuwing d.d. 19 januari 2017, op 20 januari 2017, omstreeks 13.18 uur, geopend te zijn voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 26 januari 2017 heb ik u gewaarschuwd in verband met het overtreden van de sluitingstijden op 20 januari 2017. Bij brief van 28 februari 2017 heb ik u gewaarschuwd in verband met de afwezigheid van een leidinggevende op 20 januari 2017. Ten tijde van de uitreiking van deze waarschuwing, op 3 maart 2017, omstreeks 14.55 uur, bleek uw horeca-inrichting wederom geopend te zijn voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 16 maart 2017 heb ik u hier wederom voor gewaarschuwd.

De politie, eenheid Den Haag, Dienst Regionale Recherche, heeft mij het volgende gerapporteerd. In februari 2017 is een opsporingsonderzoek gestart, onder meer gericht op drugshandel door u en diverse familieleden van u. Uit het onderzoek is gebleken dat familieleden van u regelmatig samenkomen in uw horeca-inrichting. De politie heeft concrete redenen om te vermoeden dat hier belangrijke overleggen over drugs hebben plaatsgevonden.

Op 6 oktober 2017 heeft de politie uw horeca-inrichting binnengetroten. Tijdens de doorzoeking werd in de personeelsruimte (bereikbaar via een deur met daarop een briefje met de tekst "ALLEEN Personeel! Personnel only!"), op een koelkast een schoenendoos aangetroffen met daarin een schoen. In de schoen werden een batterij en een aansteker aangetroffen. In de batterij werden 15 ponypacks met cocaïne aangetroffen. In de aansteker werden 6 ponypacks met cocaïne aangetroffen. Het gewicht van de ponypacks met cocaïne was 0,6 gram (bruto) per stuk en derhalve 12,6 gram (bruto) totaal. Voorts werd achter de bar een stroomstootwapen aangetroffen.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting meerdere handelshoeveelheden harddrugs zijn aangetroffen, verstopt in het gedeelte dat uitsluitend voor u en uw personeel toegankelijk is. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald.

Besluit

Ik besluit hierbij op grond van artikel 5:21 jo. 5:28 van de Awb en artikel 13b van de Opiumwet,

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag voor de periode van veertien dagen wordt gesloten, vanaf **vrijdag 6 oktober 2017, om 10.00 uur en eindigend op vrijdag 20 oktober 2017 om 10.00 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege -- doch voor rekening van de overtreder -- te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de horeca-inrichting niet is gestaakt.

Loco burgemeester

^{2E} [REDACTED]

Saskia Bruijnes



Den Haag

00332 APV 16

13 Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk
BTW-00332APV16
Contactpersoon

2E

Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(070) 2E

Datum 26 OKT 2017

Onderwerp

Tijdelijke sluiting horeca-inrichting vanwege illegaal gokken

Geachte heer 2E

In uw horeca-inrichting is gelegenheid geboden tot illegaal gokken. Na de waarschuwing van 25 september 2017 heeft u geen maatregelen genomen om deze overtreding te beëindigen. Daarom besluit ik uw horeca-inrichting voor drie maanden te sluiten. Hieronder zal ik mijn besluit toelichten.

Wettelijk kader

Bij besluiten van 29 november 2016 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een vergunning ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van een alcoholhoudende horeca-inrichting (café) behorend tot categorie 2 in het perceel 2E te Den Haag. Tevens is aan u op die datum een aanwezigheidsvergunning voor 2 kansspelautomaten verleend.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid van de APV, dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 1 van de Wet op de Kansspelen (WOK), is het verboden de gelegenheid te bieden tot deelname aan kansspelen (gokken).

Ingevolge artikel 30B, eerste lid onder b van de WOK is het verboden om zonder vergunning kansspelautomaten aanwezig te hebben op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c, juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f van de APV kan ik de inrichting sluiten indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van deze inrichting nadelig wordt beïnvloed;

- de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de inrichting.

Feitelijke bevindingen

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft op 11 mei 2017, omstreeks 16.15 uur, een controle uitgevoerd in uw horeca-inrichting en mij daarover het volgende gerapporteerd. In uw inrichting was een laptop aanwezig waarop illegaal gekokt kon worden. Het HEIT constateerde dat op de laptop de site XLive geopend was en dat daarop was ingelogd. Tevens was de horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de exploitatievergunning en de drank- en horecavergunning getoond konden worden. Naar aanleiding van deze rapportage heeft u bij brief van 1 juni 2017 een waarschuwing ontvangen.

Op vrijdag 15 september 2017, omstreeks 20.14 uur, heeft het HEIT opnieuw een controle uitgevoerd in uw horeca-inrichting en mij daarover het volgende gerapporteerd. In de inrichting werd een laptop aangetroffen waarop software voor illegaal gokken, namelijk het programma XLive, zichtbaar was. Hiermee kan ingezet worden op sportwedstrijden en kunnen andere gokspelen worden gespeeld die niet in Nederland zijn toegestaan. Het HEIT stelde vast dat een account actief was en dat direct weddenschappen geplaatst konden worden. Tevens was aan de laptop een printer gekoppeld, die in de inrichting aanwezig was en die gebruikt kan worden om wedtickets te printen. Naar aanleiding hiervan heeft u bij brief van 25 september 2017 mijn voornemen om uw inrichting voor drie maanden te sluiten ontvangen.

Op 17 oktober 2017 heeft u in een gesprek uw zienswijze op het voornemen gegeven. U gaf daarin aan dat de constatering van het HEIT juist zijn en dat u inderdaad heeft toegestaan dat in uw inrichting illegaal gekokt werd. U gaf daarbij aan dat u zich door de omgeving gedwongen voelt om mee te gaan in het illegaal gokken, omdat het in vergelijkbare zaken wordt toegestaan en u dus inkomsten mist wanneer u het niet zou toestaan. Verder zei u dat u de handhavingsmaatregel te heftig vindt. Een sluiting van drie maanden zou u financieel niet kunnen opbrengen. Dat zou voor u dus het einde van uw onderneming betekenen. Bovendien zei u dat u niet van plan bent uw bezoekers nog te laten gokken.

Motivatie

Bij het vaststellen van het handhavingsbeleid voor de horeca van gemeente Den Haag is rekening gehouden met de gevolgen voor de ondernemer, financiële en andere, van een sluiting van een horeca-inrichting. Die gevolgen kunnen groot zijn en daarom krijgt u bij de eerste vaststelling van illegaal gokken in uw inrichting een waarschuwing, waarbij u de kans krijgt om uw gedrag aan te passen en maatregelen te nemen om de overtreding te beëindigen. Doet u dat niet, dan treed ik streng op. Illegale gokactiviteiten houden namelijk een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging (kunnen) vormen voor de openbare orde dan wel (kunnen) leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat.

Besluit

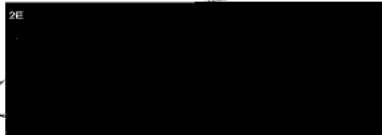
Gelet op het voorgaande, acht ik het voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting de gelegenheid werd geboden om deel te nemen aan illegale kansspelen. Hierdoor heeft u tot tweemaal toe artikel 1, aanhef en onder a en artikel 30B, eerste lid onder b van de WOK overtreden. Daarom besluit ik, op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f van de APV in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en mede gelet op artikel 2:30A, tweede lid van de APV en artikel 1 en 30B, eerste lid onder b van de WOK, de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor een periode van drie maanden te sluiten. Deze periode gaat in op 6 november 2017 om 12.00 uur en eindigt op 6 februari 2018 om 12.00 uur.

BESLUIT

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} tijdelijk voor een periode van drie maanden wordt gesloten, **ingaaende op maandag 6 november om 12.00 uur en eindigend op dinsdag 6 februari 2018 om 12.00 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Gemeente Den Haag

Burgemeester

00024 ARU10

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

De ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel 2E

2E

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BD/2E

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum 24 NOV 2017

Onderwerp

Tijdelijke sluiting 2E

Geachte heer 2E

Blijkens het handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt de horeca-inrichting in het perceel 2E sinds 4 oktober 2017 gedreven voor uw rekening en risico. Op grond van deze inschrijving dient de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs of softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst I van de Opiumwet, oftewel harddrugs, is dit maximaal 0,5 gram of 1 eenheid.

De politie, team Zuiderpark, heeft mij gerapporteerd dat er een controle heeft plaatsgevonden in uw horeca-inrichting aan de 2E op donderdag 9 november 2017, omstreeks 19.45 uur. In uw horeca-inrichting werd achter de bar een tas aangetroffen met daarin 15 kleine ponypacks en 3 grote ponypacks met inhoud. Daarnaast werd er in de tas nog een weegschaal, een zakje met een witte korrelige substantie en een groot geldbedrag in verschillende coupures aangetroffen.

Inlichtingen bij

Mw. 2E

Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

In de keuken werd op een keukenkastje een plastic tas aangetroffen met daarin een metalen blik. In het blik werden de volgende zaken aangetroffen:

- een doosje met lege nieuwe pony-packs;
- een boterhamzakje met cocaïne in poedervorm (brutogewicht 40,7 gram);
- een gripzakje met cocaïne in poedervorm (brutogewicht 45,7 gram);

U heeft om 22.20 uur besloten de horeca-inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden.

Op 20 en 23 november 2017, heeft u telefonisch uw zienswijze gegeven op mijn voornemen om uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden te sluiten.

Kort samengevat heeft u het volgende aangevoerd.

U exploiteert de horeca-inrichting nog maar heel kort. U was er zelf niet bij dus het feit dat er drugs is aangetroffen kan u niet worden aangerekend. Als de horeca-inrichting dicht moet, dan kan de onderneming gelijk helemaal stoppen. U heeft grote financiële belangen bij het kunnen voortzetten van de exploitatie.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat horeca-inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Het is voor mij voldoende aannemelijk dat er vanuit uw horeca-inrichting in drugs wordt gehandeld, dan wel dat hiertoe drugs aanwezig waren en dat u daar als ondernemer voor verantwoordelijk kan worden gehouden. Het feit dat u aangeeft dat u er niet was doet hier niets aan af. Dat u er zelf niet was om toezicht te houden, is des te kwalijker. De financiële gevolgen zitten verdisconteerd in het handhavingsbeleid.

Als gevolg van de bovengenoemde constatering zijn de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw horeca-inrichting op onaanvaardbare wijze aangetast. U bent als ondernemer te allen tijde verantwoordelijk voor de exploitatie van uw horeca-inrichting. Ik constateer dat u deze verantwoordelijkheid niet heeft genomen. De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde. Uw persoonlijke verwijtbaarheid doet volgens vaste jurisprudentie niet ter zake.

Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Gezien de aangetroffen hoeveelheid, de wijze van verpakking en de locatie waar de harddrugs is aangetroffen, is voldoende aannemelijk dat uw horeca-inrichting gebruikt wordt als uitvalsbasis voor illegale activiteiten die een ernstig gevaar vormen voor de openbare orde en dat u niet de verantwoordelijkheid neemt die u hierbij toekomt. Een sluiting voor de duur van drie maanden is, conform het horecabeleid, noodzakelijk.

Deze sluiting dient ertoe de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden te waarborgen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar harddrugs aanwezig zijn, teniet te doen. Het belang van de bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat weegt hierbij zwaarder dan uw belang om uw horeca-inrichting geopend te mogen houden. Aan de maatregel is inherent dat u daarvan nadelige (financiële) gevolgen ondervindt.

De sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van 3 maanden, acht ik na afweging van alle belangen, proportioneel. Ik neem bij de afweging over de duur van de sluiting in overweging dat u uw horeca-inrichting reeds op 9 november 2017, omstreeks 22.20 uur, vrijwillig voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door of namens u aangevoerd, die aanleiding geven af te zien van het treffen van een bestuurlijke maatregel, dan wel af te wijken van het ter zake gevoerde beleid.

Gelet op bovenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op donderdag 9 november 2017, 22.20 uur en eindigend op vrijdag 9 februari 2018, 22.20 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na donderdag 9 november 2017, 22.20 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00079APV17

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Tijdelijke sluiting



23 NOV 2017

Geachte heren



Bij besluit van 11 mei 2017 is aan u op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) een exploitatievergunning verleend voor het exploiteren van een alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel . Op grond van deze vergunning dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs of softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst I van de Opiumwet, oftewel harddrugs, is dit maximaal 0,5 gram of 1 eenheid.

De politie, team Jan Hendrikstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd. Naar aanleiding van een aantal meldingen is een onderzoek gestart naar uw horeca-inrichting. De meldingen betroffen handel in en gebruik van verdovende middelen in uw horeca-inrichting. Op respectievelijk zondag 18 juni 2017, zondag 5 november  zaterdag 11 november 2017 werd er gedurende een aantal uren door politieambtenaren in burgerkleding een onderzoek ingesteld. Op 18 juni 2017 werd geconstateerd dat bezoekers niet werden gefouilleerd bij binnenkomst, dat er cocaïneresten op het plankje bij het herentoilet lagen en dat twee bezoekers cocaïne snoven op het herentoilet.

Inlichtingen bij



Op 5 november 2017 werd wederom geconstateerd dat bezoekers niet werden gefouilleerd bij binnenkomst. Tevens werd door een politieambtenaar geconstateerd dat u, de heer [REDACTED] omstreeks 02.30 uur in de toiletruimte stond, terwijl daar nog twee bezoekers aanwezig waren. Tegen één van de aanwezige bezoekers zei u: "Er zit nog wat spul op je neus. Maak het even goed schoon. Als ik het nog een keer zie gooi ik je de tent uit" of woorden van gelijke strekking. Tevens is door een politieambtenaar geconstateerd, dat de toiletjuffrouw de deur opende van de toiletruimte, naar binnen keek, de deur meteen weer sloot en aangaf dat niemand het toilet binnen kon gaan omdat het te druk was. De toiletjuffrouw bleef voor de deur staan om er voor te zorgen dat niemand de toiletruimte kon betreden. Na ongeveer 20 seconden ging de deur van de toiletruimte open en kwamen twee bezoekers uit de toiletruimte. De politieambtenaar constateerde dat er verder geen personen in de toiletruimte waren, terwijl de toiletruimte plaats biedt aan vier personen. Er zijn namelijk drie urinoirs en een toilet aanwezig. Op 11 november 2017 werd geconstateerd dat bezoekers bij binnenkomst niet werden gefouilleerd. Een politieambtenaar zag een bezoeker cocaïne snuiven in de toiletruimte en aan de politieambtenaar werd daar vervolgens ook drugs aangeboden. Tevens werd tijdens het binnentreden van de politie gezien dat een bezoeker een ponypack op de grond gooide, alsmede dat een andere bezoeker een ponypack onder de bar probeerde te verstopten, maar dat dit mislukte en dat deze op de grond viel. Een andere bezoeker gaf aan een pil in haar bh te hebben.

Na onderzoek in uw inrichting werd geconstateerd dat:

- in het geldbakje van een kansspelautomaat een plastic zak was verstopt waarin 12 ponypacks zaten;
- op dezelfde kansspelautomaat bij de startknop nog een ponypack aanwezig was;
- in de rokersruimte een ponypack tussen de bank geklemd zat;
- onder een barkruk een biljet van 10 euro lag met daarin gevouwen een wit bolletje;
- op meerdere plekken in de horeca-inrichting lege ponypacks werden aangetroffen;
- in de bekleding van een bank een XTC pil lag.

In totaal werden 14 ponypacks met daarin cocaïne aangetroffen. Het nettogewicht bedroeg 8.1 gram. Tevens werd een XTC pil aangetroffen. Het nettogewicht hiervan bedroeg 0.5 gram.

U heeft om 04.15 uur besloten de horeca-inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden.

Op 16 november 2017, omstreeks 16:00 uur, heeft u uw zienswijze gegeven op mijn voornemen om uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden te sluiten.

Kort samengevat heeft u het volgende aangevoerd.

U exploiteert de horeca-inrichting sinds 11 mei 2017. Voor die tijd exploiteerde een andere ondernemer de horeca-inrichting, maar vanwege een sluiting in verband met het aantreffen van een handelshoeveelheid drugs, heeft hij de exploitatie beëindigd. Bezoekers waarvan u het vermoeden heeft dat zij in het bezit zijn van drugs, weigert u de toegang tot uw horeca-inrichting. U heeft aangegeven dat u niet alle bezoekers kunt fouilleren, omdat het effect van het fouilleren was dat er enorme bezoekersrijen ontstonden op straat, waardoor overlast ontstond. Tevens geeft u aan dat niet iedereen zich laat fouilleren en dat wegsturen lastig is. U heeft gemerkt dat er minder bezoekers naar uw horeca-inrichting komen, omdat u als ondernemers een zero-tolerance beleid heeft ten aanzien van drugs. U wist niet dat een bezoeker in het bezit was van drugs en u heeft zelf niets met drugs te maken. U gebruikt de komende weken om aanpassingen te doen in uw inrichting, zoals het verbouwen van de toiletten, het aannemen van nieuw personeel zoals een

nieuwe toiletjuffrouw, een vrouwelijke portier en het installeren van extra camera's. Daarnaast zullen de huisregels aangescherpt worden. U heeft grote financiële belangen bij het kunnen voortzetten van de exploitatie.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Het is voor mij voldoende aannemelijk dat er vanuit uw horeca-inrichting in drugs wordt gehandeld, dan wel dat hiertoe drugs aanwezig waren en dat u daar als ondernemer voor verantwoordelijk kan worden gehouden. Dit geldt te meer, nu u kennis had en heeft van hetgeen er onder de verantwoordelijkheid van de vorige ondernemer is gebeurd en u wetenschap had van het feit dat er nog steeds drugs in de horeca-inrichting gebruikt wordt. Hierdoor had u extra verantwoordelijkheid moeten tonen. Het ongewenste neveneffect van bezoekersrijen als u bezoekers laat fouilleren, wil niet zeggen dat u helemaal niet kunt fouilleren of dat geen andere maatregelen genomen kunnen worden. Uw opmerking dat niet iedereen zich laat fouilleren en dat wegsturen in die situaties lastig is onderstreept het gebrek aan verantwoordelijkheidsbesef en daadkrachtig optreden tegen drugs. Dat u niet wist dat één of meerdere bezoekers in het bezit waren van drugs in uw inrichting onderstreept nog eens het belang van fouilleren en het nemen van aanvullende maatregelen.

Als gevolg van de bovengenoemde constatering zijn de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw horeca-inrichting op onaanvaardbare wijze aangetast. U bent als ondernemer te allen tijde verantwoordelijk voor de exploitatie van uw horeca-inrichting. Ik constateer dat u deze verantwoordelijkheid niet heeft genomen. De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde. Uw persoonlijke verwijtbaarheid doet volgens vaste jurisprudentie niet ter zake.

Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Gezien de aangetroffen hoeveelheid, de wijze van verpakking is voldoende aannemelijk dat uw horeca-inrichting gebruikt wordt als uitvalsbasis voor illegale activiteiten die een ernstig gevaar vormen voor de openbare orde en dat u niet de verantwoordelijkheid neemt die u hierbij toekomt. Een sluiting voor de duur van drie maanden is, conform het horecabeleid, noodzakelijk.

Deze sluiting dient ertoe de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden te waarborgen, een signaal af te geven dat het geconstateerde feit onacceptabel is en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar harddrugs aanwezig zijn, teniet te doen. Het belang van de bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat weegt hierbij zwaarder dan uw belang om uw horeca-inrichting geopend te mogen houden. Aan de maatregel is inherent dat u daarvan nadelige (financiële) gevolgen ondervindt.

De sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van 3 maanden, acht ik na afweging van alle belangen, proportioneel. Ik neem bij de afweging over de duur van de sluiting in overweging dat u uw horeca-inrichting reeds op 11 november 2017, omstreeks 04.15 uur, vrijwillig voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door of namens u aangevoerd, die aanleiding geven af te zien van het treffen van een bestuurlijke maatregel, dan wel af te wijken van het ter zake gevoerde beleid.

Gelet op bovenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, **ingaaende op zaterdag 25 november 2017, 04.15 uur en eindigend op zondag 11 februari 2018, 04.15 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na zaterdag 25 november 2017, 04.15 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER/POLITIE

2E



Datum

27 NOV 2017

Onderwerp

Intrekking en weigering van het bijschrijven van leidinggevende van de exploitatievergunning en drank- en horecaverunning voor de 2E

2E

Geachte heer 2E

Op 21 december 2015 zijn aan u vergunningen verleend op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag en op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet, in verband met de exploitatie van horeca-inrichting 2E aan de 2E te Den Haag. Op 31 mei 2017 heeft u een aanvraag voor het wijzigen van leidinggevend ingediend op grond van artikel 2:28 van de APV voor de gemeente Den Haag.

Met de brief van 22 juni 2017 heb ik u bericht dat ik heb besloten om advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Veiligheid en Justitie (hierna: LBB) ten aanzien van de nevenvestiging van uw eenmanszaak 2E aan de 2E te Den Haag.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf uit te oefenen.

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Voor de inwerkingtreding van de wet ontbrak een effectief middel ter bescherming van de integriteit van bestuursorganen. Met de wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekkinggrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Ons kenmerk

BWT/00358apv15

Contactpersoon

Gemeentelijk Bureau Bibob

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Doorkiesnummer

2E

Faxnummer

(070) 353 27 80

E-mailadres

2E@denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00358apv15

Artikel 3, eerste lid, onder a, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten.

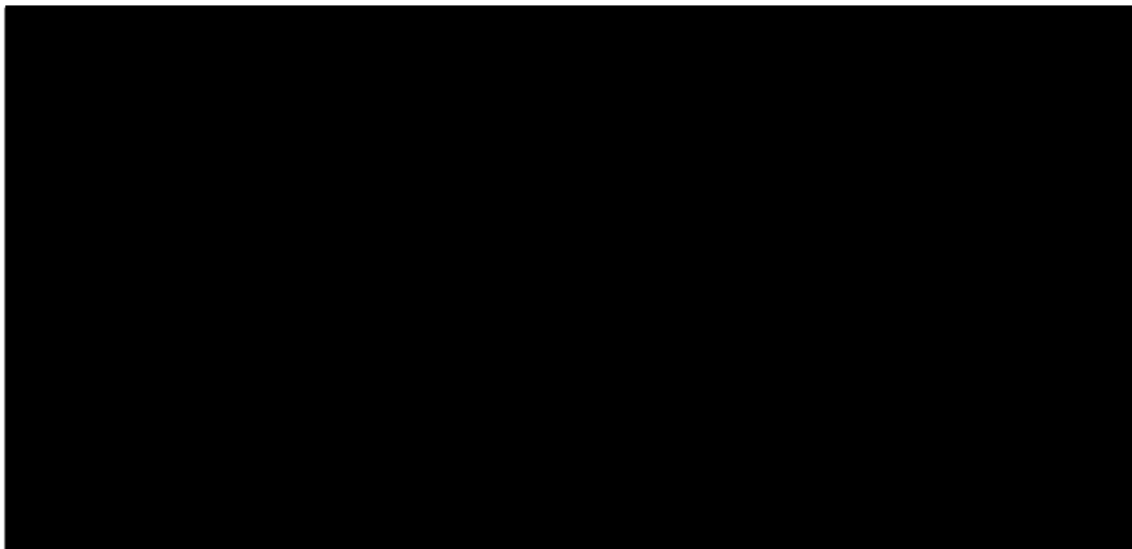
Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder a van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 3 van de DHW, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf of de wijziging van rechtsvorm van de onderneming.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder e van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 2:28 van de APV, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf, wijziging van rechtsvorm van de onderneming of het wijzigingen en/of bijschrijven van leidinggevende (n).

Een toetsing aan de hand van de Wet Bibob geldt als uiterste middel om de integriteit van een betrokken (rechts)persoon te controleren. Bij een dergelijke zware inbreuk op de privacy dient een bestuursorgaan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit in acht te nemen.

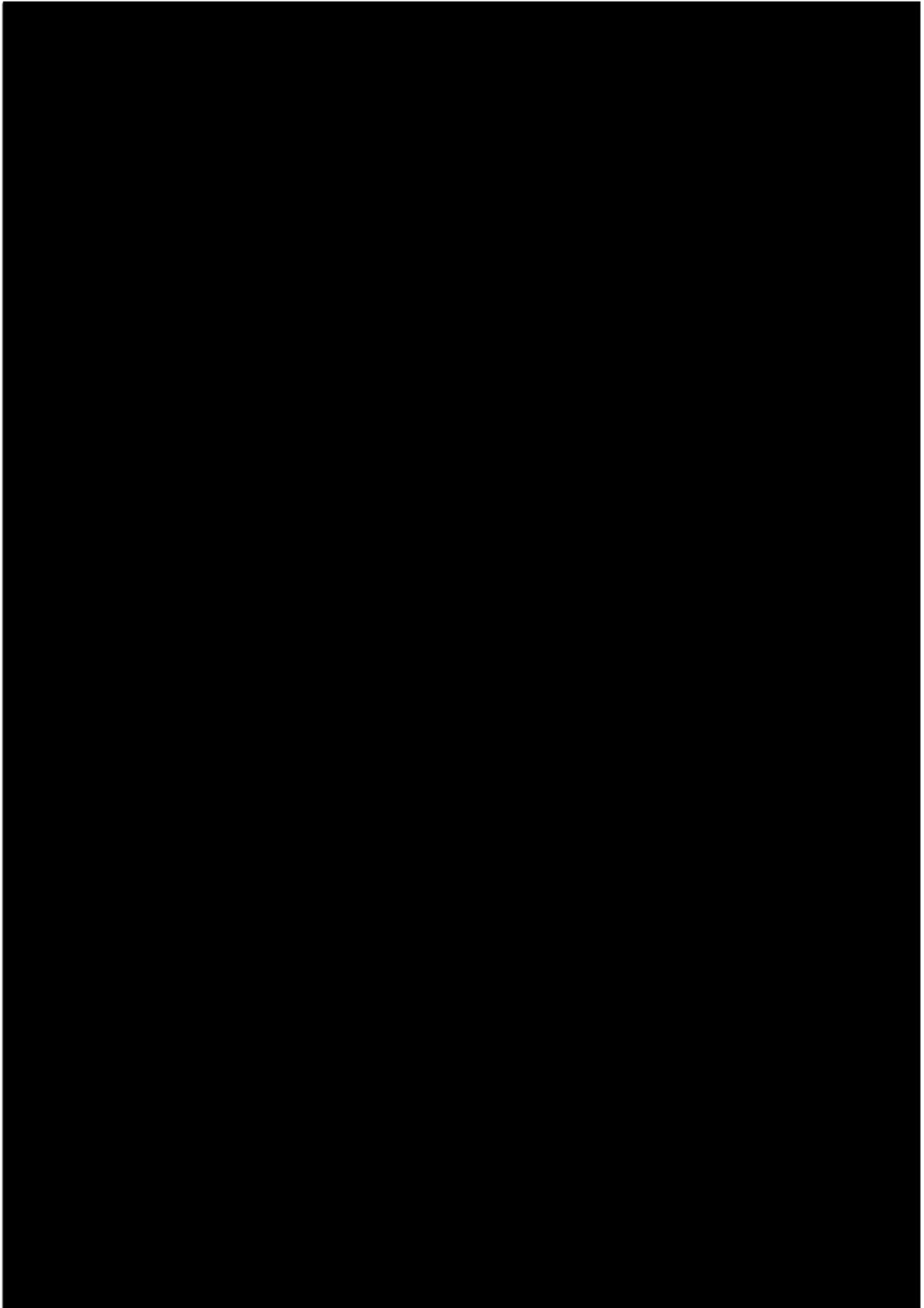
Gronden voor weigering en intrekking



10.2.d

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00358apv15

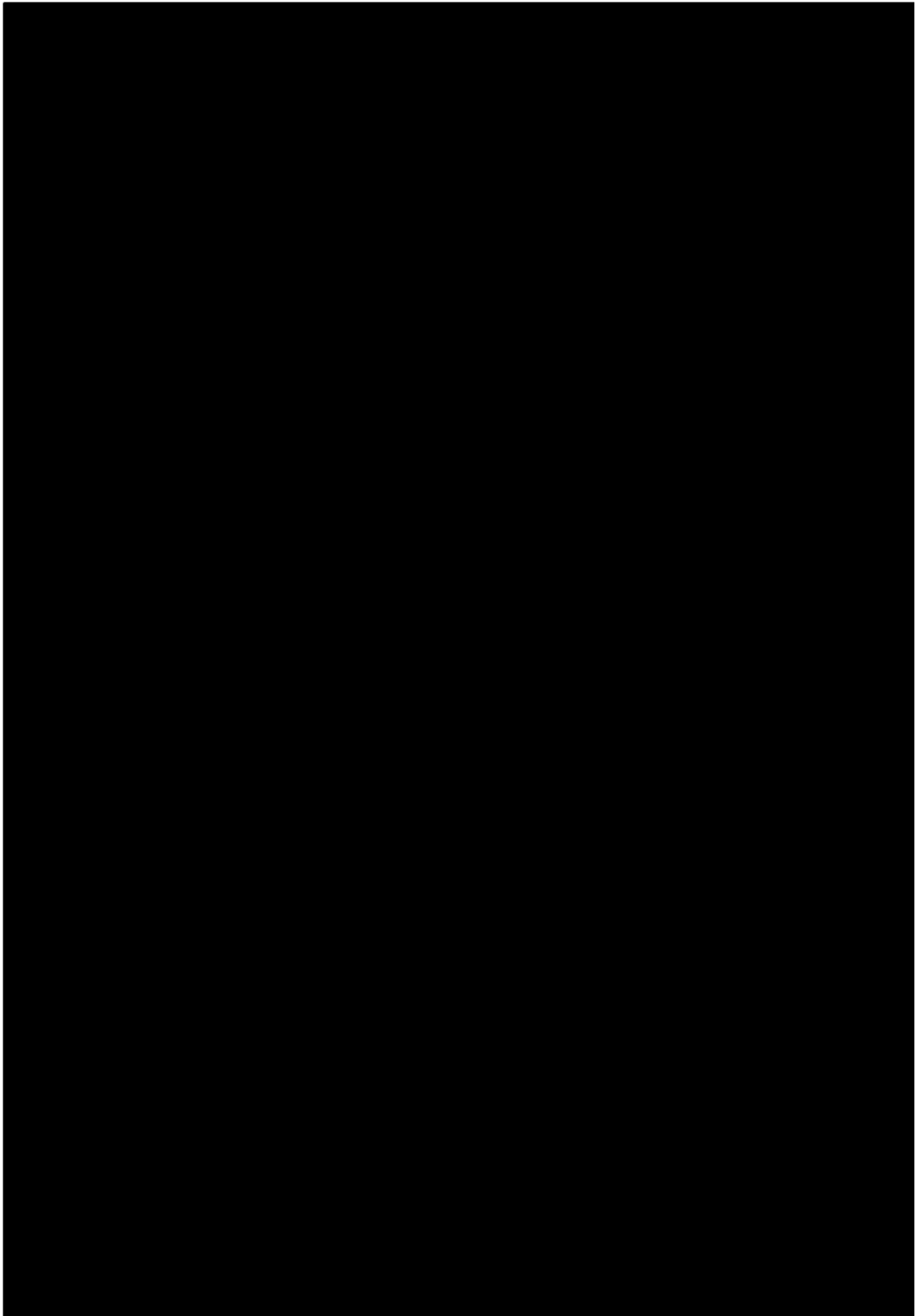


10.2.d

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00358apv15

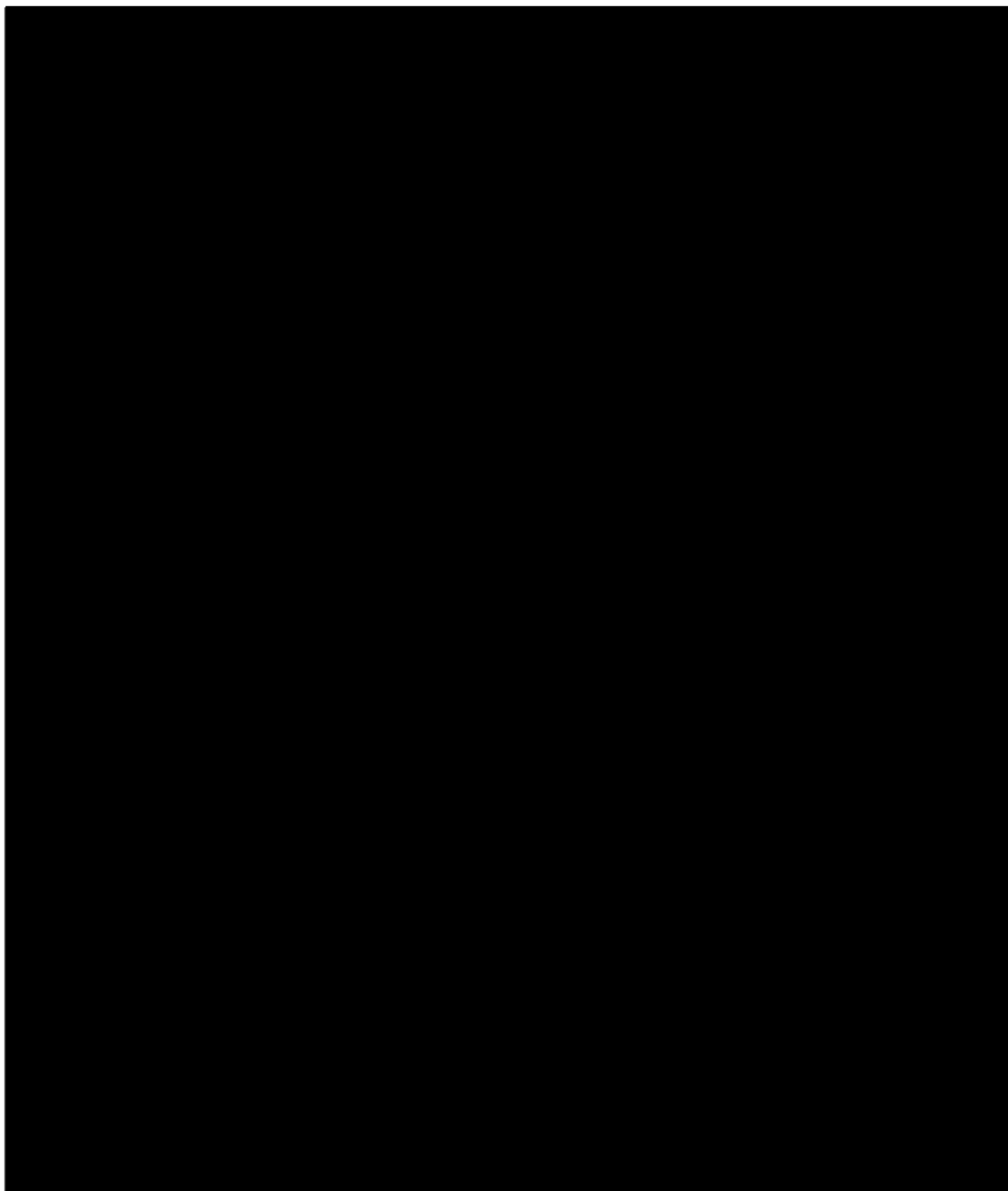
10.2.d



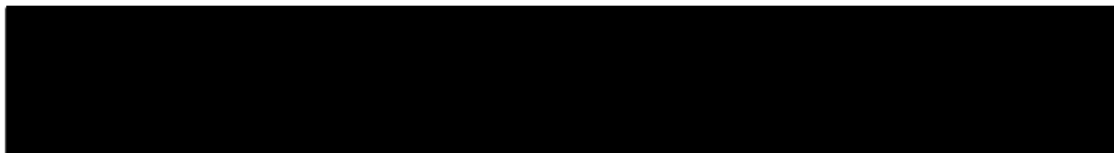
Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00358apv15

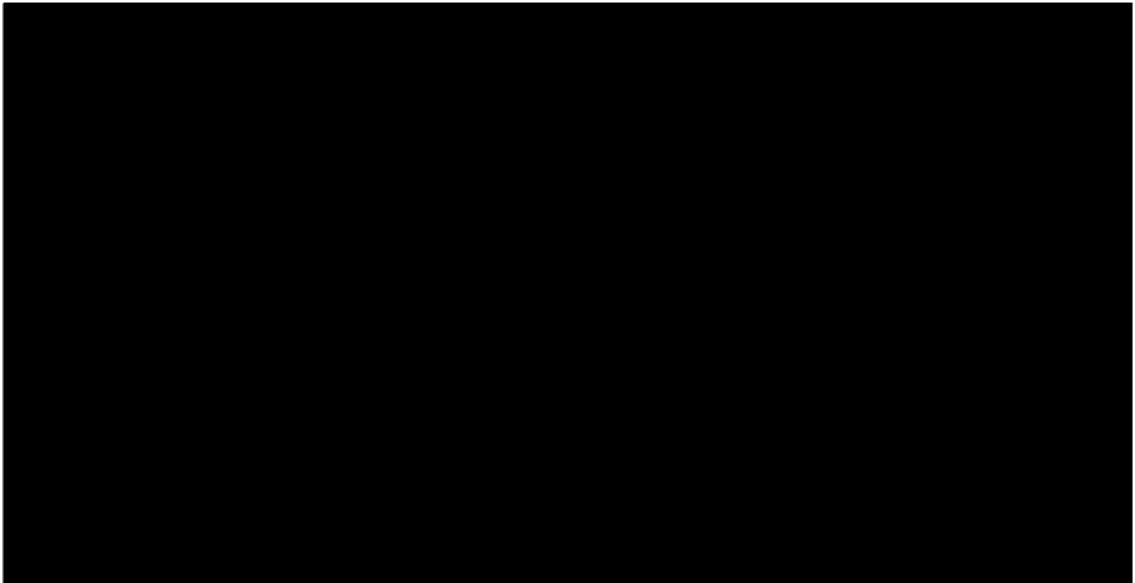
10.2.d



Zienswijze



10.2.d



Conclusie

Gezien het bovenstaande ben ik van mening dat er ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten (artikel 3, eerste lid, onderdeel a, van de Wet Bibob), en dat er ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Wet Bibob).

Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de
aangevraagde exploitatievergunning te weigeren;
- II. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de
aangevraagde drank- en horecaverunning te weigeren;
- III. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de huidige
exploitatievergunning in te trekken;
- IV. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de huidige
drank- en horecaverunning in te trekken;

¹ Op 5 november 2008 oordeelde de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2008: BG3393) het volgende: "Ook faalt het betoog van [appellante] dat de burgemeester gehouden was nader onderzoek te doen naar de wijze waarop [appellante] en haar onderneming zouden worden gebruikt [...] voor het plegen van strafbare feiten. De rechtbank heeft terecht en op goede gronden geoordeeld dat de burgemeester hiertoe niet is gehouden."

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT/00358apv15

- V. er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan; en
- VI. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV Den Haag, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00330APV16

Contactpersoon

ZE

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) ZE

Datum

22 DEC 2017

Onderwerp

Sluiting voor drie maanden wegens illegaal gokken

Geachte heer ZE

Bij besluiten van 28 september 2016, geactualiseerd op 4 april 2017, zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting in het perceel

ZE

Het blijkt dat u tweemaal de Wet op de Kansspelen (WOK) heeft overtreden en daarom vind ik het noodzakelijk uw inrichting voor drie maanden te sluiten. Dat besluit zal ik hieronder toelichten.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid van de APV, dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 1 van de Wet op de Kansspelen (WOK), is het verboden de gelegenheid te bieden tot deelname aan kansspelen (gokken).

Ingevolge artikel 30B, eerste lid onder b van de WOK is het verboden om zonder vergunning kansspelautomaten aanwezig te hebben op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

Ingevolge artikel 2:30, eerste lid onder c van de APV kan ik een horeca-inrichting voor tijdelijke of onbepaalde tijd sluiten indien een van de in artikel 2:28, vijfde of zesde lid, genoemde situaties zich voordoet.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid onder a, b, c en f van de APV kan ik de inrichting sluiten indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van deze inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de inrichting.

In het geldende handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers (RIS PE) is voor illegaal gokken het volgende bepaald. Bij de eerste constatering krijgt de ondernemer een waarschuwing. Bij een volgende constatering volgt de maatregel sluiting. De eerste sluiting is voor drie maanden. Bij een derde constatering van illegaal gokken volgt een sluiting van zes maanden. In laatste instantie, na een vierde constatering van illegaal gokken, wordt de inrichting voor onbepaalde tijd gesloten en worden de vergunningen ingetrokken.

Feitelijke bevindingen

Op 30 januari 2017 was uw horeca-inrichting geopend voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de inrichting aanwezig was. U heeft daarvoor bij brief van 9 maart 2017 een waarschuwing ontvangen.

10.2.d

Op 16 maart 2017 constateerde het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) dat in uw horeca-inrichting twee laptops aanwezig waren waarop illegaal gegokt kon worden. Op de laptops was namelijk het programma EKOsoft actief, waarmee gewed kan worden op sportwedstrijden. Op beide laptops was een account actief. [REDACTED] troffen de rapporteurs van het HEIT een printer aan die verbonden was met de laptops en waarmee wedtickets geprint konden worden. Voor deze overtreding van de WOK heeft u bij brief van 29 maart 2017 een waarschuwing ontvangen.

Op 27 april 2017 stelde de politie, team Beresteinlaan, vast dat uw inrichting te laat was geopend voor bezoekers. Bij brief van 24 mei 2017 heeft u een waarschuwing ontvangen voor deze overtreding van de APV.

Op maandag 9 oktober 2017, omstreeks 20.11 uur, hebben de toezichthouders van het handhavingsteam Escamp uw horeca-inrichting gecontroleerd. Zij troffen in uw inrichting een laptop aan waarop een illegaal softwareprogramma actief was, waarmee gewed kan worden op sportwedstrijden. Naast de laptop lagen wedtickets die korte tijd voor de controle waren afgedrukt. Op de wedtickets was te zien dat vanaf 19.00 uur zeker vijftien weddenschappen waren geplaatst vanaf voornoemde laptop. Voor deze tweede overtreding van de WOK heeft u bij brief van 26 oktober 2017 mijn voornemen tot het tijdelijk sluiten van uw inrichting ontvangen.

Op 16 november 2017 heeft u in een gesprek met medewerkers van de afdeling Veiligheid uw zienswijze op het voornemen gegeven. Tijdens het gesprek gaf u aan dat de eerste overtreding van de WOK inderdaad heeft plaatsgevonden zoals weergegeven in de rapportage van het HEIT. Volgens u klopt de rapportage van 9 oktober 2017 niet. U gaf aan dat bij deze controle geen actieve printer is

gevonden. De laptop die het handhavingsteam heeft aangetroffen was volgens u eigendom van een bezoeker. U was op het moment van de controle in een andere ruimte waardoor u geen overzicht had en dus niet kon voorkomen dat deze bezoeker illegale gokprogramma's gebruikt. Als laatste gaf u aan dat de huur van uw inrichting hoog is en dat u twee maanden huurachterstand hebt. U deed een beroep op mijn afwijkingsbevoegdheid.

Motivatie

Mij blijkt dat tot tweemaal toe sprake is geweest van illegaal gokken in uw inrichting. Dat bij de controle van 9 oktober 2017 geen printer is aangetroffen doet daar niet aan af. Bovendien zijn bij deze controle wel wedtickets aangetroffen die kort voor de controletijd zijn afgedrukt. Uit de constatering van het handhavingsteam Escamp blijkt voldoende duidelijk dat in uw inrichting is deelgenomen aan illegale kansspelen.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat horeca-inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Gokactiviteiten als de onderhavige zijn illegaal en houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Daarom treed ik streng op tegen horeca-inrichtingen waar dergelijke praktijken plaatsvinden.

Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen om te voorkomen dat in of vanuit uw inrichting strafbare feiten plaatsvinden. U bent daarbij ook verantwoordelijk bent voor de activiteiten die bezoekers in uw inrichting ontplooiën. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid.

Ik ben mij ervan bewust dat een tijdelijke sluiting een grote financiële impact heeft. Bij het vaststellen van het handhavingsbeleid is rekening gehouden met de belangen van horecaondernemers, waaronder het financiële belang. Het financieel nadeel dat u ondervindt van deze sluiting kan zodoende geen reden zijn om van het vastgestelde beleid af te wijken.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde in de omgeving van het pand te beëindigen en de openbare orde en het woon- en leefklimaat te herstellen. Gezien de eisen die de algemene beginselen van behoorlijk bestuur aan een bestuursorgaan stellen, moet ik als burgemeester zorgen voor zoveel mogelijk rechtszekerheid en rechtsgelijkheid met betrekking tot de geldende regels en het beleid. Ik zie geen zwaarwegende reden om hierop in uw geval een uitzondering te maken.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00330APV16

Gelet op bovenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] voor de duur van drie maanden wordt gesloten, ingaande op woensdag 27 december 2017, 12.00 uur en eindigend op dinsdag 27 maart 2017, 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na woensdag 27 december 2017, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

Hoogachtend,

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Pauline Krikke

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00265APV16

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

sluiting van de horeca-inrichting 2E voor de
duur van 3 maanden en intrekking vergunningen

Geachte heer 2E

Aan u zijn op 16 augustus 2016 een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergeving op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel 2E te Den Haag.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaleiteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid APV is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV zijn de ondernemer en de leidinggevende verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat de drank- en horecavergeving wordt ingetrokken indien niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikel 8 DHW gestelde eisen.

Inlichtingen bij

Mr. 2E

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW bepaalt dat de drank- en horecaverunning wordt ingetrokken, indien zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Artikel 3 Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen softdrugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Op grond van artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b en f APV trek ik de exploitatievergunning in, indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Indien aanleiding bestaat om aan te nemen dat de drugs aanwezig waren ten behoeve van de handel door de ondernemer, de leidinggevende of een ander personeelslid, heb ik de bevoegdheid om, naast de sluiting van de horeca-inrichting, tevens de vergunningen in te trekken.

Onder een handelshoeveelheid wordt op grond van de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor middelen als bedoeld in lijst I van de Opiumwet, oftewel harddrugs, is dit maximaal 0,5 gram of één eenheid.

De politie, eenheid Den Haag, team Segbroek, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 31 december 2016, omstreeks 15.15 uur, was uw horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Gelet hierop heeft u de APV en de DHW overtreden en heb ik u hiervoor bij brief van 19 januari 2017, schriftelijk gewaarschuwd. Op 20 januari 2017, omstreeks 02.45 uur, was uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers geopend. Gelet hierop heeft u wederom de APV overtreden. Bovendien bleek uw horeca-inrichting ten tijde van de uitreiking van de waarschuwing d.d. 19 januari 2017, op 20 januari 2017, omstreeks 13.18 uur, geopend te zijn voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 26 januari 2017 heb ik u gewaarschuwd in verband met het overtreden van de sluitingstijden op 20 januari 2017. Bij brief van 28 februari 2017 heb ik u gewaarschuwd in verband met de afwezigheid van een leidinggevende op 20 januari 2017. Ten tijde van de uitreiking van deze waarschuwing, op 3 maart 2017, omstreeks 14.55 uur, bleek uw horeca-inrichting wederom geopend te zijn voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 16 maart 2017 heb ik u hier wederom voor gewaarschuwd.

De politie, eenheid Den Haag, Dienst Regionale Recherche, heeft mij het volgende gerapporteerd. In februari 2017 is een opsporingsonderzoek gestart, onder meer gericht op drugshandel door u en diverse familieleden van u. Uit het onderzoek is gebleken dat familieleden van u regelmatig samenkomen in uw horeca-inrichting. De politie heeft concrete redenen om te vermoeden dat hier belangrijke overleggen over drugs hebben plaatsgevonden.

Op 6 oktober 2017 heeft de politie uw horeca-inrichting binnengetreden. Tijdens de doorzoeking werd in de personeelsruimte (bereikbaar via een deur met daarop een briefje met de tekst "ALLEEN Personeel! Personnel only!"), op een koelkast een schoenendoos aangetroffen met daarin een schoen. In de schoen werden een batterij en een aansteker aangetroffen. In de batterij werden 15 ponypacks met cocaïne aangetroffen. In de aansteker werden 6 ponypacks met cocaïne aangetroffen. Het gewicht van de ponypacks met cocaïne was 0,6 gram (bruto) per stuk en derhalve 12,6 gram (bruto) totaal. Voorts werd achter de bar een stroomstootwapen aangetroffen.

Gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden heb ik op vrijdag 6 oktober 2017, omstreeks 10.00 uur, besloten uw horeca-inrichting gedurende twee weken voor bezoekers gesloten te verklaren.

Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting voor de duur van drie maanden op grond van artikel 13b Opiumwet.

Ik ben van mening dat door het aantreffen van de handelshoeveelheden harddrugs in het personeelsgedeelte van uw horeca-inrichting, mede gelet op de wijze van verpakking en de wijze van verstoppert, voldoende aannemelijk is, dat de harddrugs in de inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking door of namens u c.q. dat u dit heeft gedoogd of toegestaan. Gelet hierop is het noodzakelijk om, naast een tijdelijke sluiting van de horeca-inrichting, tevens de aan u verleende vergunningen in te trekken.

Op vrijdag 6 oktober 2017, omstreeks 09.45 uur en op dinsdag 10 oktober 2017, omstreeks 10.45 uur, is getracht telefonisch contact te leggen met u om uw zienswijze op het voornemen om de horeca-inrichting voor een periode van drie maanden te sluiten en de vergunningen in te trekken te vernemen. Hierbij is een voicemailbericht met terugbelverzoek achtergelaten. Tot op heden heeft u hier niet op gereageerd.

Gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval acht ik een tijdelijke sluiting voor bezoekers van de onderhavige horeca-inrichting voor de periode van drie maanden en intrekking van de aan u verleende vergunningen noodzakelijk. Ik houd bij de berekening van de periode van drie maanden wel rekening met het feit dat ik de horeca-inrichting reeds twee weken voor bezoekers gesloten heb verklaard.

De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs aanwezig zijn ten behoeve van de handel teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gezien het voorgaande en gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV en artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, **ingående op vrijdag 20 oktober 2017, 10.00 uur en eindigend op vrijdag 6 januari 2018, 10.00 uur;**
- II. de exploitatievergunning en de drank- en horecaverunning voor de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] in te trekken;
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- IV. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na vrijdag 20 oktober 2017, 10.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

Loco burgemeester

Saskia Bruines



Den Haag

8

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag



Datum

10 JAN 2018

Onderwerp

Intrekking exploitatievergunning en drank- en horecaverunning Prins

2E op grond van art. 3 Wet Bibob

Geachte heer 2E

Op 5 december 2012 is aan u een exploitatievergunning verstrekt op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag, alsmede een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en horecawet in verband met de exploitatie van horeca-inrichting '2E' (hierna: 2E) aan het 2E te Den Haag.

De Districtsrecherche van de politie, Eenheid Den Haag, heeft mij met de bestuurlijke rapportage van 10 oktober 2017 en de aanvullende bestuurlijke rapportage van 18 november 2017 op de hoogte gebracht van het feit dat u op 10 september 2017 bent aangehouden in verband met witwassen en het bezit van en de handel in verdovende middelen, en tot op heden in voorarrest zit.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf uit te oefenen.

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Met deze wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekingsgrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Artikel 3, eerste lid, onder a, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten.

Ons kenmerk

BWT/00011APW12

Contactpersoon

Gemeentelijk Bureau Bibob

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Gemeente Den Haag

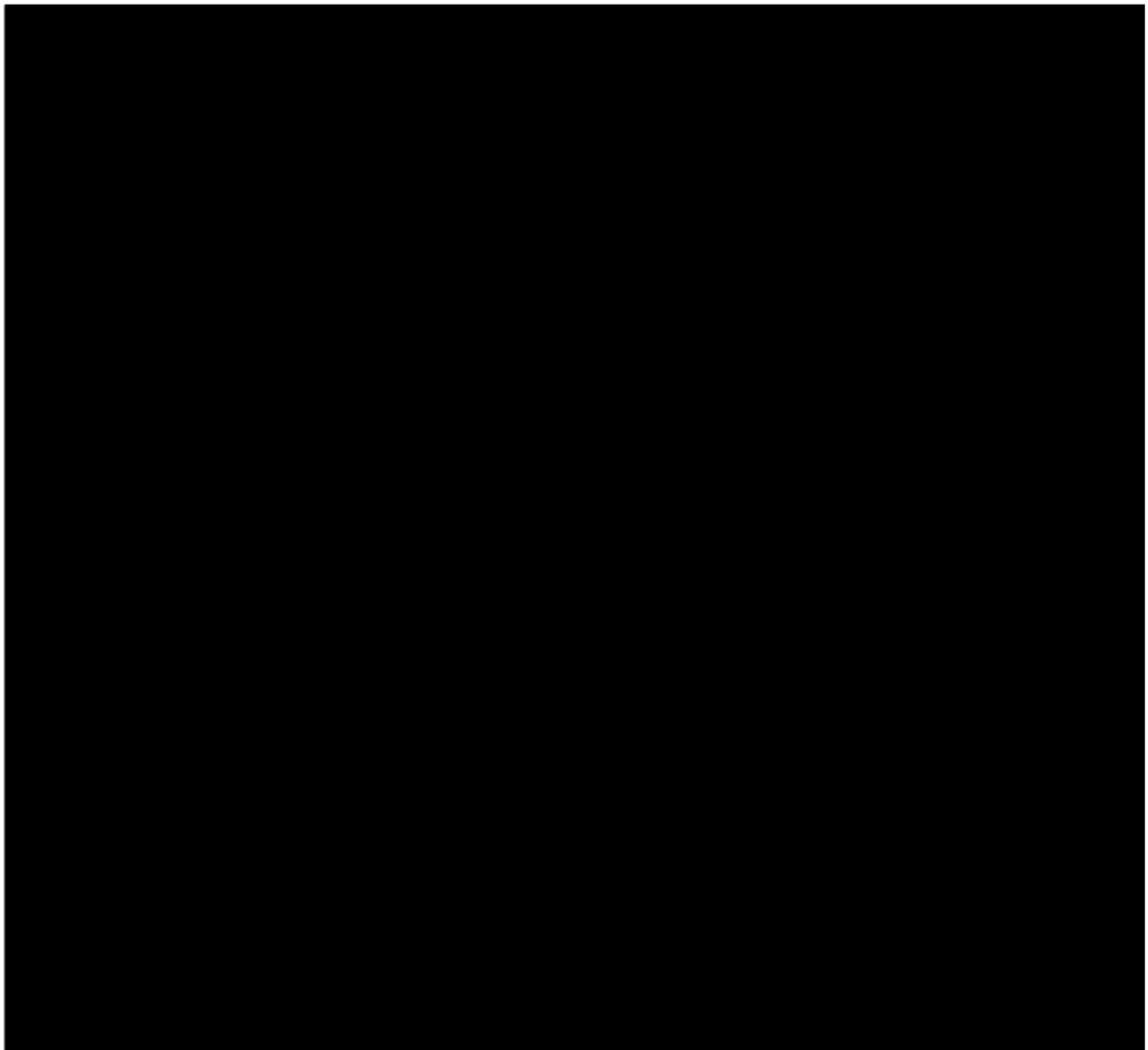
Ons kenmerk
BWT/00011APW12

Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Beleid

Ingevolge artikel 8, eerste lid, onder a, van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot reeds verleende beschikkingen indien er (o.a.) op grond van informatie afkomstig van een van de partners uit het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen dat sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob.

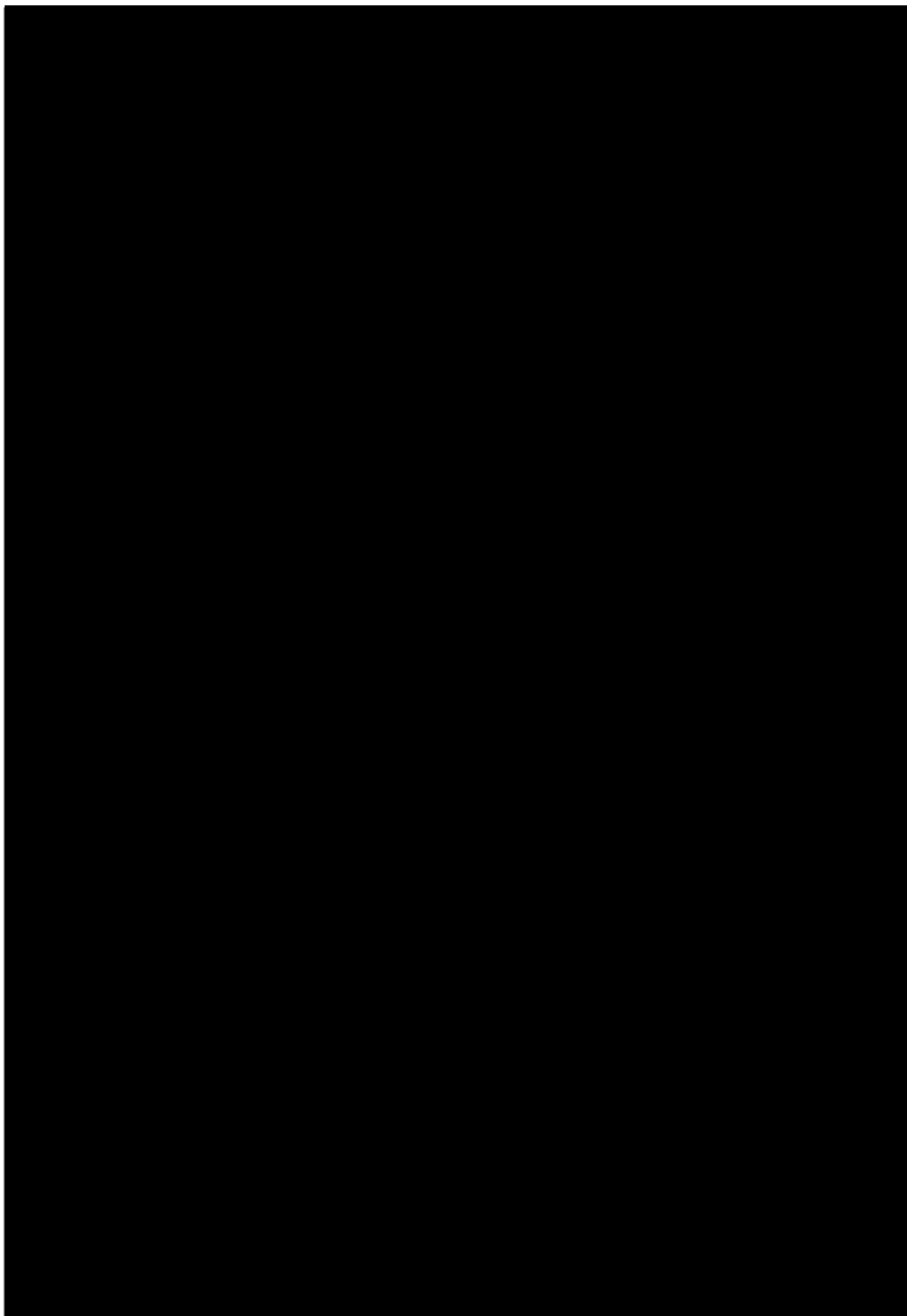
Overwegingen op grond van artikel 3, eerste lid, onder a, van de Wet Bibob (a-grond)



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00011APW12

10.2.d



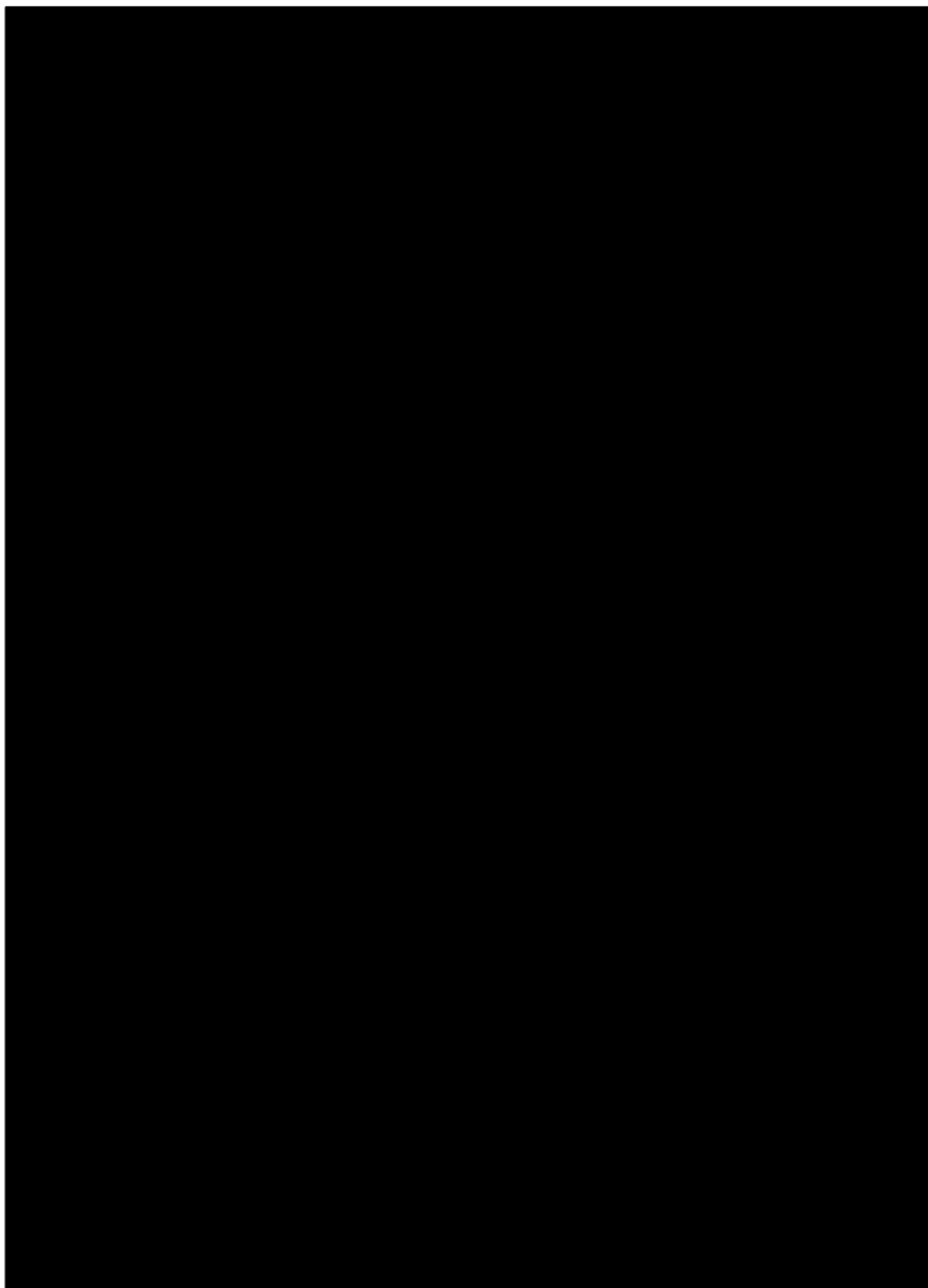
Ons kenmerk
BWT/00011APW12

1. *Journal of the American Medical Association*, 2000; 283: 2689-2695.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00011APW12

10.2.d

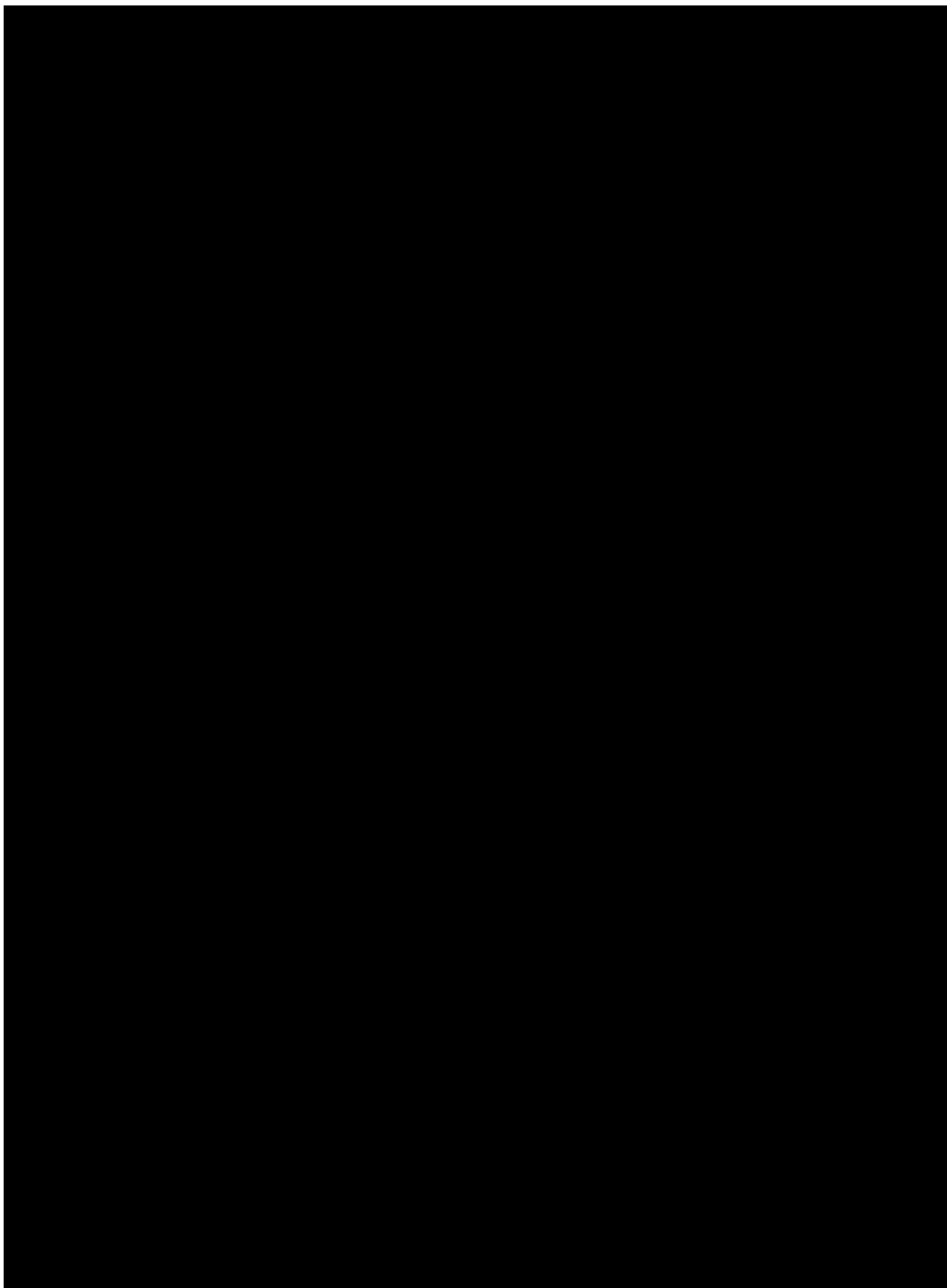


Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT/00011APW12

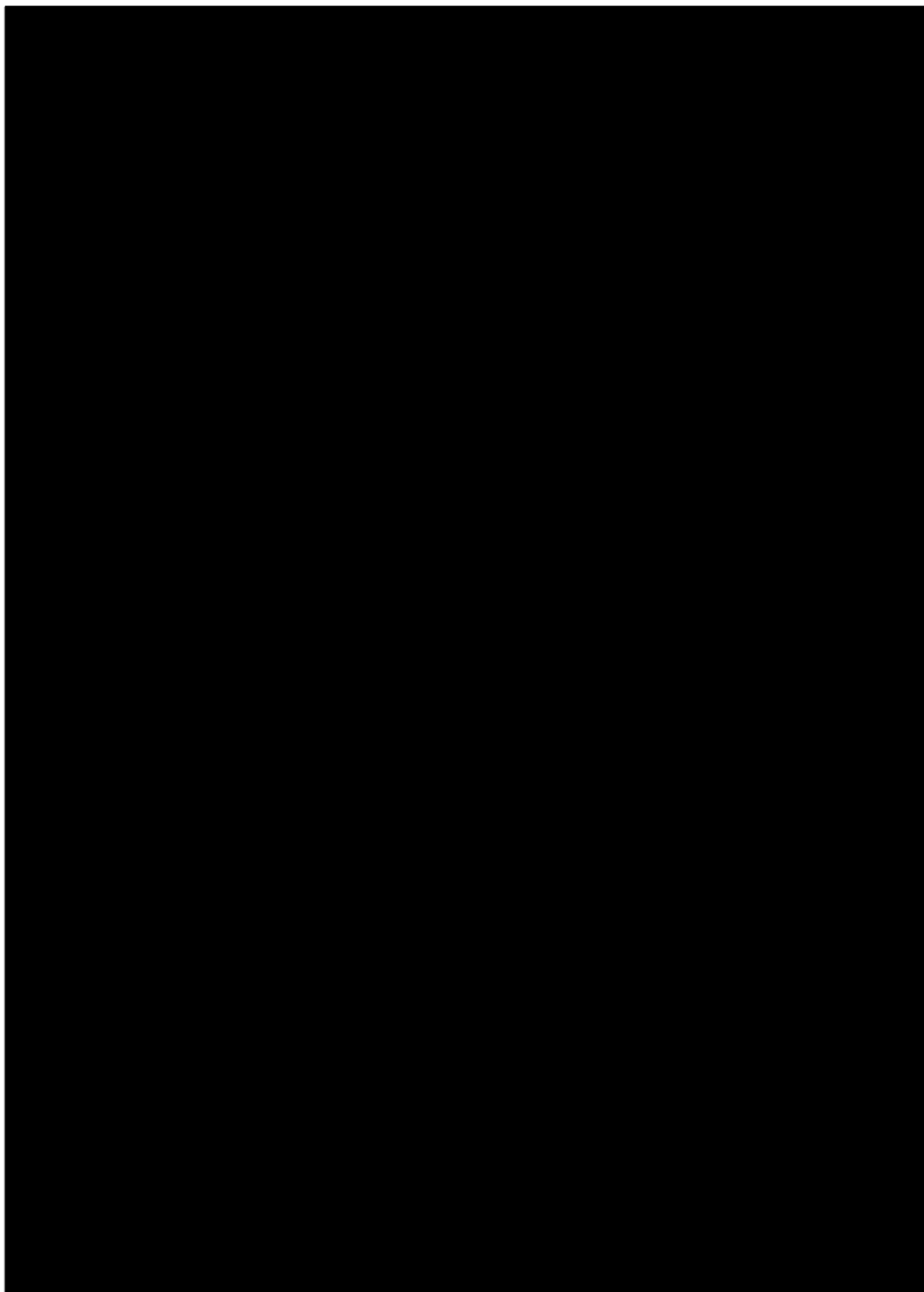
10.2.d



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00011APW12

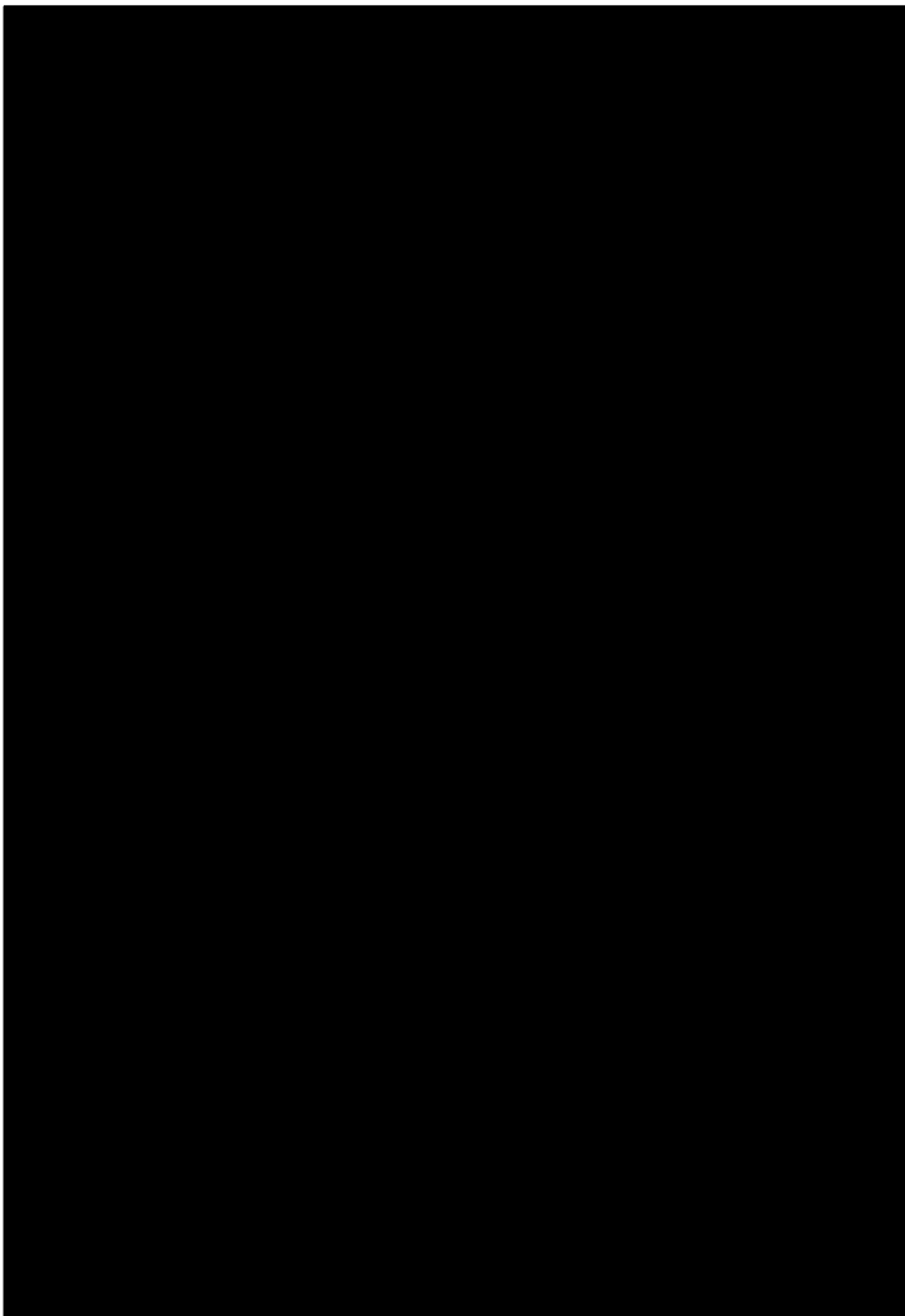
10.2.d



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT/00011APW12

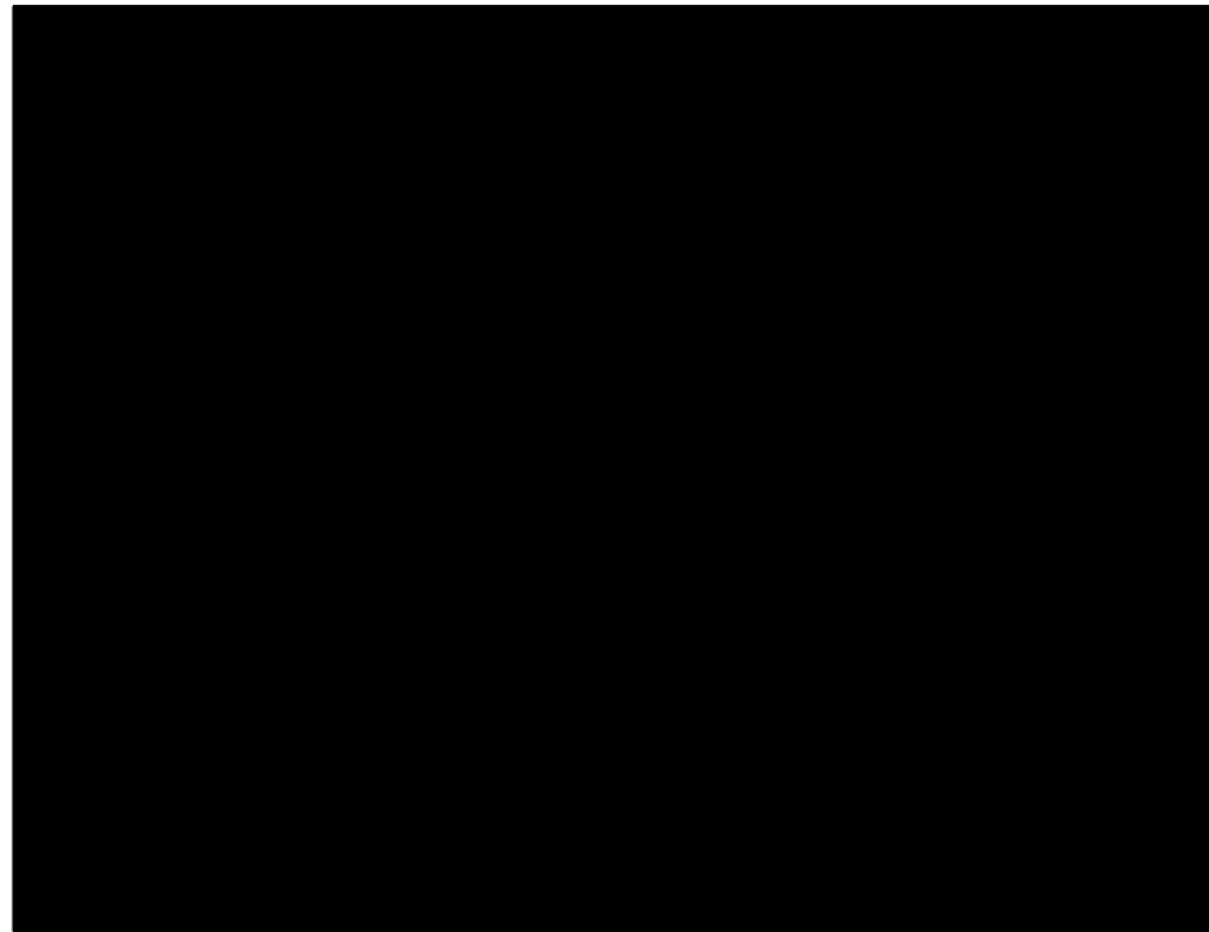
10.2.d



Gemeente Den Haag

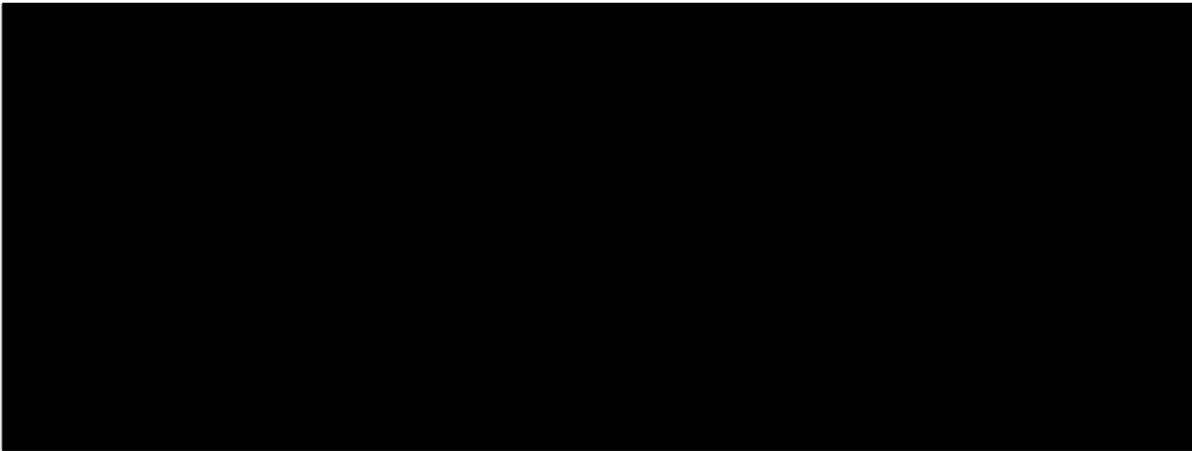
Ons kenmerk
BWT/00011APW12

10.2.d



Zienswijze

10.2.d



Conclusie

Gezien het bovenstaande ben ik van mening dat er ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten (artikel 3, eerste lid, onderdeel a, van de Wet Bibob) en om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Wet Bibob).

Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de exploitatievergunning in te trekken;
- II. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de drank- en horecavergunning in te trekken;
- III. u er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan; en
- IV. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV Den Haag, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De locoburgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Saskia Bruines



Den Haag

Gemeente Den Haag

in brief
000514 PV16

Retouradres : Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Uw brief van

Aangetekend verzenden

Aan de ondernemer van de horeca-inrichtingen in de percelen



Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00051APV16

BWT-00046APV17

Doorkiesnummer

070 -

Datum

12 MRT 2018

Onderwerp

Intrekken vergunningen horeca-inrichting

Bij besluiten van 10 mei 2016 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecavergeving op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting, categorie 2, in het perceel

Op 24 februari 2017 zijn deze besluiten geactualiseerd.

Bij besluit van 22 november 2017 is aan u een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten voor de

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Artikel 31, aanhef en onder b DHW bepaalt dat wanneer een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is, de DHW-vergunning moet worden ingetrokken.

Artikel 30f, eerste lid, onder b en c van de Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat de aanwezigheidsvergunning wordt ingetrokken indien de drank- en horecavergeving is ingetrokken en wanneer een leidinggevende niet langer aan de eisen van artikel 8 DHW voldoet.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Door de politie, bureau Jan Hendrikstraat, is het volgende aangegeven. Gebleken is dat u op 29 december 2017 bent aangehouden in Engeland op verdenking van drugshandel. In uw voertuig is in verborgen ruimten 25 kilo cannabis aangetroffen. Gelet op het voorgaande concludeer ik dat ik u van slecht levensgedrag bent en heb ik mijn vertrouwen in u, als horecaondernemer, verloren.

Bij brief van 12 januari 2018 heb ik aan u het voornemen kenbaar gemaakt om de drank- en horecavergunningen, de exploitatievergunningen en de aanwezigheidsvergunningen voor de horeca-inrichting in het perceel en in te trekken.

U bent in de gelegenheid gesteld om uw zienswijzen in te dienen. Dit is gedaan door uw gemachtigde de heer van Blijderveen. De zienswijzen komen samengevat op het volgende neer. Op dit moment is er alleen maar een verdenking en nog geen veroordeling. Het is dus te voorbarig om nu al de vergunningen in te trekken. Daarnaast zult u zich terugtrekken uit de ondernemingen waardoor er geen afweging meer nodig zal zijn.

Inlichtingen bij



Bestuursdienst, afdeling Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 -
Fax: 070 - 353 2780

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Onbetwist is dat u bent aangehouden op verdenking van drugshandel. Ik vind de omstandigheden waaronder dit is gebeurd, afdoende om te concluderen dat u van slecht levensgedrag bent. In het bestuursrecht hoeft er geen wettig of overtuigend bewijs te worden geleverd zoals in het strafrecht. De feiten moeten voldoende aannemelijk zijn. In dit geval acht ik de feiten voldoende aannemelijk, temeer nu u geen begin van bewijs van het tegendeel heeft aangedragen.

Gebleken is dat u zich inderdaad heeft teruggetrokken uit de ondernemingen. Voor de horeca-inrichting aan de ^{2E} [REDACTED] zijn ondertussen nieuwe vergunningen aangevraagd door een nieuwe ondernemer. Hierdoor is er geen belang meer om de vergunningen voor de ^{2E} [REDACTED] in te trekken. Dit geldt niet voor de ^{2E} [REDACTED]

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV, artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW en artikel 30f, eerste lid, onder b en c, trek ik de aan u verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en de aanwezigheidsvergunning voor de kansspelautomaten voor de horeca-inrichting aan de ^{2E} [REDACTED] in. Ik zie af van de intrekking van de vergunningen van de ^{2E} [REDACTED]

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur

^{2E} [REDACTED]

Mr. E.P. Alonso

Gemeente

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E

2E

2E

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00185APV17

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Spoedsluiting

2E

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de horeca-inrichting in het perceel 2E sinds 1 april 2017 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd. Bij besluiten van 10 juli 2017 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel 2E

Ingevolge artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en artikel 2:28, zesde lid, aanhef onder a, c en f APV kan ik de horeca-inrichting voor bepaalde tijd sluiten, indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- c. de ondernemer of leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van het beleid kan de burgemeester in geval van een zeer ernstig incident besluiten de horeca-inrichting direct voor een periode van maximaal veertien dagen te sluiten, de zogenaamde spoedsluiting.

Inlichtingen bij

2E

Bestuursdienst, onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Op grond van het horecabeleid is een belangrijk uitgangspunt bij handhaving dat de horeca-ondernemer in de eerste plaats zelf verantwoordelijk is voor de handhaving van de orde in de zijn zaak en in de directe omgeving daarvan. Een inrichting wordt gesloten als door een incident de openbare orde of het woon- en leefklimaat in of rond de inrichting is aangetast. Een exploitatievergunning wordt doorgaans ingetrokken indien naar aanleiding van een incident het vertrouwen in de exploitant is weggefallen. Op iedere exploitant rust een zorgplicht voor een goede exploitatie. Deze zorg kan een exploitant alleen worden toevertrouwd als de verwachting bestaat dat exploitatie mogelijk is zonder dat hierdoor de openbare orde en het woon- en leefklimaat worden aangetast.

De politie, eenheid Den Haag, team Hoefkade, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op woensdag 9 mei 2017, omstreeks 23.45 uur, is er een melding binnengekomen van een vechtpartij in en nabij uw horeca-inrichting. In uw horeca-inrichting zijn meerdere slachtoffers aangetroffen en er is gebleken dat er gebruik is gemaakt van wapens waaronder een mes en stoeien zijn gebruikt om mee te slaan. Er zijn uiteindelijk drie slachtoffers afgevoerd naar het ziekenhuis met ernstige verwondingen.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting een ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden waarbij u en bezoekers van uw horeca-inrichting betrokken waren. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald.

Besluit

Op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, c en f APV en gelet op het horecabeleid, besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{ZE} te Den Haag voor de periode van veertien dagen wordt gesloten, vanaf woensdag 9 mei 2018, om 23.00 uur en eindigend op woensdag 23 mei 2018 om 23.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege – doch voor rekening van de overtreder – te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag
namens deze:
adjunct directeur Veiligheid,

^{ZE}

H. van der Vet



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E



Uw brief van

Uw kenmerk

Ors kenmerk

00185APV17

Doorkiesnummer

070-2E

Aantal bijlagen

Datum

23 MEI 2018

Onderwerp

Sluiting voor de duur van 3 maanden van de horeca-inrichting in het perceel 2E en intrekking vergunningen

Van 1 januari 2017 tot 1 april 2017 werd de horeca-inrichting in het perceel 2E voor rekening en risico van 2E geëxploiteerd.

Op 22 januari 2017, omstreeks 21.25 uur, is onder het aanrecht in de keuken van de horeca-inrichting een zwart tasje met een handelshoeveelheid drugs aangetroffen. Uit onderzoek door de politie is gebleken dat destijds diverse bezoekers antecedenten hadden op het gebied van de Opiumwet en de Wet Wapens en Munitie. In totaal werden in de horeca-inrichting een papieren verpakking met heroïne (nettogewicht 4,9 gram), een boterhamzakje met hasjesj (brutogewicht 48,2 gram), twee gripzakjes met hasjesj (brutogewicht 3,3 en 2,2 gram), een weegschaaltje en een handgeschreven briefje met namen en getallen aangetroffen. U was ten tijde van dit incident in de horeca-inrichting werkzaam als beheerder.

Bij besluit van 27 januari 2017 heb ik de horeca-inrichting in verband met het voorgaande voor de duur van twee weken gesloten, teneinde de openbare orde en het woon- en leefklimaat te beschermen. Bij besluit van 2 februari 2017 heb ik de horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten en de twee weken waarin de horeca-inrichting reeds gesloten is geweest, verdisconteerd.

Vanaf 1 april 2017 exploiteert u de horeca-inrichting. Bij besluit van 10 juli 2017 heb ik aan u een exploitatievergunning, een drank- en horecavergunning en een aanwezigheidsvergunning verleend.

Op 6 februari 2018, omstreeks 22.10 hebben vier personen in uw horeca-inrichting drie personen mishandeld, waaronder 2E. De vier personen waren in het bezit van een vuurwapen en hebben geslagen met knuppels, stalen pijpen en bijlen. De aanleiding van dit incident zou een openstaande schuld zijn. De drie mishandelde personen, waaronder 2E zijn per ambulance naar het ziekenhuis vervoerd.

Bij besluit van 3 april 2018 heb ik 2E als leidinggevende bijgeschreven op de aan u verleende exploitatievergunning en drank- en horecavergunning.

Inlichtingen bij

2E

Op 11 april 2018 heeft u mij verzocht ^{2E} op de exploitatievergunning en de drank- en horecaverunning bij te schrijven als leidinggevende.

Op 9 mei 2018, omstreeks 23.54 uur, kwam er bij de politie een melding binnen omtrent een vechtpartij in en nabij uw horeca-inrichting. Hierbij zijn wapens, zoals stoelen, ijzeren staven, een hamer en een mes gebruikt en zijn meerdere personen gewond geraakt, waarvan drie ernstig. In uw horeca-inrichting werd een spoor van vernieling aangetroffen. Er lag gebroken glaswerk op de grond en er werden bloedsporen aangetroffen. Buiten de horeca-inrichting was er veel oploop met geëmotioneerde mensen, aangezien de vechtpartij buiten was voortgezet. Ook buiten werden kapot glaswerk en bloedsporen aangetroffen.

Vervolgens meldde zich bij het politiebureau aan de ^{2E} een man die betrokken was bij dit geweldsincident. Hij had letsel aan zijn hoofd, rug en een steekwond in de linkerzij. Hij verklaarde dat ^{2E} hem gestoken heeft.

U bent per ambulance naar het ziekenhuis vervoerd in verband met hoofdletsel. Ook zou er een vuurwapen zijn gebruikt. ^{2E} had letsel aan zijn hoofd en been. Hij verklaarde dat dit geweldsincident te maken had met een eerder geweldsincident in februari 2018, waarbij eveneens een grote vechtpartij had plaatsgevonden in uw horeca-inrichting, waarbij slagwapens zijn gebruikt. De aanleiding van deze geweldsincidenten is een oude vete, waarbij de broer van ^{2E} voor iemand drugs heeft vervoerd. Deze broer is toen aangehouden en veroordeeld voor het vervoeren van 4 kilo drugs, maar zou 14 kilo drugs hebben vervoerd. Kennelijk is de persoon van wie de drugs waren van mening dat de familie ^{2E} hem nog het een en ander schuldig is hierdoor. De broer van ^{2E} heeft dit verhaal bevestigd.

Voorts verklaarde ^{2E} dat hij een bijstandsuitkering heeft en verslaafd is aan softdrugs. Hij gaf verder aan dat hij, nadat hij was aangevallen door twee personen in uw horeca-inrichting, een hamer heeft gepakt en achter deze personen aan is gerend. Buiten is hij met een vuurwapen op zijn hoofd geslagen.

U heeft verklaard dat u door de genoemde twee personen met een hamer op uw borst en mond bent geslagen, dat er chaos ontstond in uw horeca-inrichting en dat er in uw horeca-inrichting op een raam zou zijn geschoten met een vuurwapen.

In uw horeca-inrichting zijn een klauwhamer en een ploertendoder aangetroffen.

Naar aanleiding van dit geweldsincident zijn diverse anonieme meldingen ontvangen, waarin wordt aangegeven dat u iemand in uw horeca-inrichting met een groot mes heeft gestoken. Nadat deze persoon verder werd mishandeld, zou hij door omstanders zijn ontzet. U zou op papier weliswaar als ondernemer fungeren, maar ^{2E} zou de feitelijke ondernemer zijn. Deze zou ten tijde van het geweldsincident een hamer en een mes bij zich hebben gehad. Een van de overige betrokkenen bij het geweldsincident zou de broer van ^{2E} zijn.

Gelet hierop heb ik uw horeca-inrichting bij besluit van 10 mei 2018, omstreeks 22.00 uur, tot 23 mei 2018, 23.00 uur, gesloten verklaard, teneinde de openbare orde en het woon- en leefklimaat te beschermen.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c Drank- en Horecawet (DHW) bepaalt dat de drank- en horecaverunning door mij wordt ingetrokken indien zich in de horeca-inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de drank- en horecaverunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Artikel 30f, tweede lid, aanhef en onder b Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat de aanwezigheidsvergunning kan worden ingetrokken, indien de vrees gewettigd is, dat het van kracht blijven van de aanwezigheidsvergunning ernstig gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f juncto artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) bepaalt dat ik de exploitatievergunning kan intrekken en de horeca-inrichting gesloten kan verklaren, indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Op 18 mei 2018 heb ik getracht u telefonisch te bereiken, teneinde aan u mijn voornemen kenbaar te maken om gelet op de artikelen 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, artikel 30f, tweede lid, aanhef en onder b WOK, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV, artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, uw horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor de duur van drie maanden te sluiten en de aan u verleende exploitatievergunning, drank- en horecaverunning en aanwezigheidsvergunning in te trekken.

In casu is sprake van ernstige geweldsincidenten waarbij maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRvS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in directe relatie tot de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Van belang is of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte (zie: ABRvS 1 juli 2009, 200807585/1/H3).

Niet van belang is of de incidenten u kunnen worden verweten. Slechts van belang is of de openbare orde in gevaar is als gevolg van het incident (zie: ABRvS 17 september 2008, LJN BF6972, 6 januari 2010, LJN BK8360 en 12 september 2011, 201108481/1/H3-201108481/2/H3) en bij ernstige geweldsincidenten mag ik daarvan uitgaan.

Hoewel de onderhavige maatregelen ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengen, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Het incident heeft voor een zeer ernstige verstoring van de openbare orde en het woon- en leefklimaat gezorgd. Ik acht een sluiting voor de duur van drie maanden, in combinatie met intrekking van de aan u verleende vergunningen, na afweging van alle belangen noodzakelijk. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren en een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gelet op de artikelen 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, artikel 30f, tweede lid, aanhef en onder b WOK, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV, artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de aan u verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning voor de alcoholhoudende horeca-inrichting met twee kansspelautomaten in het perceel ^{DE} [REDACTED] te Den Haag, in te trekken;
- II. de horeca-inrichting in het perceel ^{DE} [REDACTED] te Den Haag voor de periode van drie maanden te sluiten eindigend op donderdag 9 augustus 2018, om 23.00 uur;
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- IV. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De loco-burgemeester van Den Haag,

^{DE} [REDACTED]

Saskia Bruinjes

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR AWB 18/3964

uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 juni 2018 op het verzoek om een voorlopige voorziening van

DE [REDACTED] te Den Haag, verzoeker,
(gemachtigde: mr. M.G. Cantarella),

tegen

de burgemeester van Den Haag, verweerder,
(gemachtigde: mr. E.P. Alonso).

Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2018 (het primaire besluit) heeft verweerder bevolen dat de horeca-inrichting DE [REDACTED] op het perceel DE [REDACTED] te Den Haag tijdelijk wordt gesloten voor de periode van drie maanden, ingaande op 23 mei 2018 en eindigend op donderdag 9 augustus 2018 om 23.00 uur. Voorts heeft verweerder de volgende eerder aan verzoeker verleende vergunningen ingetrokken:

- een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV),
- een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) en
- een aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten op grond van de Wet op de Kansspelen (WOK).

Verzoeker heeft tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt.

Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 juni 2018.

Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Als tolk was aanwezig DE [REDACTED]. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Voorts namens verweerder verschenen mr. M.A. van der Sluijs.

Overwegingen

1.1 Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

1.2 De voorzieningenrechter acht in beginsel spoedeisend belang als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij de gevraagde voorziening aanwezig. De voorzieningenrechter zal beoordelen aan de hand van een voorlopig rechtmatigheidsoordeel en zo nodig een belangenafweging of er ook voldoende spoedeisend belang is om het treffen van een voorlopige voorziening te rechtvaardigen.

2 De voorzieningenrechter gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

2.1 Verzoeker is de oom van de eigenaar van de eerder op hetzelfde perceel gevestigde [REDACTED] [REDACTED]. Deze horeca-inrichting is op 27 januari 2017 gesloten in verband met in de inrichting aangetroffen drugs, waaronder heroïne. Verzoeker is vanaf 1 april 2017 op dit adres de horeca-inrichting [REDACTED] gaan exploiteren. Op 11 april 2018 heeft verzoeker gevraagd om [REDACTED] bij te schrijven als leidinggevende van de inrichting.

2.2 Uit het rapport verstrekking politiegegevens, opgemaakt ten behoeve van de adviesfunctie vergunningverlening, is door de politie eenheid Den Haag, district Den Haag-Centrum onder andere gerapporteerd dat op 6 februari 2018 in de horeca-inrichting drie personen zijn mishandeld, waaronder [REDACTED] door vier personen waarbij is geslagen met knuppels, stalen pijpen en bijlen en een persoon een vuurwapen bij zich had. De drie mishandelde personen zijn naar het ziekenhuis vervoerd. Ook wordt in dit rapport gerapporteerd dat op 9 mei 2018 zich binnen en buiten de horeca-inrichting een grote vechtpartij heeft voorgedaan waarbij wapens zijn gebruikt en in de inrichting vernielingen zijn aangericht. Hierbij zijn drie personen gewond geraakt, waaronder één door een steekwond, volgens deze persoon toegebracht door [REDACTED]. Ook verzoeker zelf is hierbij gewond geraakt. Buiten de inrichting zijn gebroken glaswerk en bloedsporen aangetroffen.

3 Verweerder heeft de vergunningen ingetrokken en sluiting van de horeca-inrichting bevolen, omdat exploitatie van de inrichting gevaar oplevert voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

4 Verzoeker stelt dat verweerder de incidenten van 6 februari en 9 mei 2018 niet aan het besluit ten grondslag heeft mogen leggen, omdat hij hier niets mee te maken heeft en zelf slachtoffer was. Daarnaast acht verzoeker het van belang dat hij van plan is zijn horeca-inrichting te verkopen en dat door de sluiting en de intrekkingen van de vergunningen moeilijker wordt.

5 De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is sprake van ernstige geweldsincidenten en heeft verweerder deze geweldsincidenten aan het besluit ten grondslag mogen leggen. Op grond van het dossier heeft verweerder op goede gronden geconcludeerd dat er een nauw verband bestaat tussen de geweldsincidenten en de horeca-inrichting. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter dat er beide keren binnen onenigheid ontstond waarbij wapens (waaronder een vuurwapen en een mes) zijn gebruikt althans aanwezig waren en mensen ernstig zijn mishandeld. Bij het tweede incident is dit buiten geëscaleerd in verdere vechtpartijen. Bij beide incidenten was [REDACTED] de oom van verzoeker, tevens voormalig eigenaar van de horeca-inrichting die hiervoor in het perceel was gevestigd (en tevens door verzoeker aangemeld voor bijschrijving als leidinggevende) op enige manier betrokken. Reeds op grond van genoemde incidenten heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat sprake is van een aan verzoeker te wijten ernstig gevaar voor de openbare orde en een bedreiging van het woon- en leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting. Verweerder was daarom op grond van de APV en het beleid bevoegd de vergunningen in te trekken en de horeca-inrichting (tijdelijk) te sluiten. Dat verzoeker voornemens is de onderneming te verkopen en dat hij door de intrekking van de vergunningen beperkt zal worden in zijn mogelijkheden tot verkoop, doet hier niet aan af.

Een eventuele nieuwe eigenaar zal bij overname op zijn eigen naam vergunningen dienen aan te vragen, welke, indien deze nieuwe eigenaar aan de voorwaarden voldoet, na afloop van de sluitingsperiode verleend kunnen worden.

6 Gezien het voorgaande zal het bestreden besluit naar verwachting in bezwaar kunnen standhouden.
Daarom bestaat geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening en wijst de voorzieningenrechter het verzoek af.

7 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Ghrib, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. H.G. Egter van Wissekerke, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 19 juni 2018.

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

19 JUN 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Gemeente Den Haag



Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00185APV17

Doorkiesnummer

070 - [redacted]

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

10-5-2018 10.10.10

Onderwerp

Spoedsluiting



Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de horeca-inrichting in het perceel [redacted] sinds 1 april 2017 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd. Bij besluiten van 10 juli 2017 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel [redacted].

Ingevolge artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en artikel 2:28, zesde lid, aanhef onder a, c en f APV kan ik de horeca-inrichting voor bepaalde tijd sluiten, indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- c. de ondernemer of leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van het beleid kan de burgemeester in geval van een zeer ernstig incident besluiten de horeca-inrichting direct voor een periode van maximaal veertien dagen te sluiten, de zogenaamde spoedsluiting.

Inlichtingen bij



Bestuursdienst, onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spil 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - [redacted]
Fax: 070 - 353 2780

Op grond van het horecabeleid is een belangrijk uitgangspunt bij handhaving dat de horeca-ondernemer in de eerste plaats zelf verantwoordelijk is voor de handhaving van de orde in de zijn zaak en in de directe omgeving daarvan. Een inrichting wordt gesloten als door een incident de openbare orde of het woon- en leefklimaat in of rond de inrichting is aangetast. Een exploitatievergunning wordt doorgaans ingetrokken indien naar aanleiding van een incident het vertrouwen in de exploitant is weggefallen. Op iedere exploitant rust een zorgplicht voor een goede exploitatie. Deze zorg kan een exploitant alleen worden toevertrouwd als de verwachting bestaat dat exploitatie mogelijk is zonder dat hierdoor de openbare orde en het woon- en leefklimaat worden aangetast.

De politie, eenheid Den Haag, team Hoefkade, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op woensdag 9 mei 2017, omstreeks 23.45 uur, is er een melding binnengekomen van een vechtpartij in en nabij uw horeca-inrichting. In uw horeca-inrichting zijn meerdere slachtoffers aangetroffen en er is gebleken dat er gebruik is gemaakt van wapens waaronder een mes en stoelen zijn gebruikt om mee te slaan. Er zijn uiteindelijk drie slachtoffers afgevoerd naar het ziekenhuis met ernstige verwondingen.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat in de horeca-inrichting een ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden waarbij u en bezoekers van uw horeca-inrichting betrokken waren. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald.

Besluit

Op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, c en f APV en gelet op het horecabeleid, besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag voor de periode van veertien dagen wordt gesloten, vanaf woensdag 9 mei 2018, om 23.00 uur en eindigend op woensdag 23 mei 2018 om 23.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege – doch voor rekening van de overtreder – te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag
 namens deze:
 adjunct directeur Veiligheid,

2E

H. van der Vet



Den Haag

Archief 00122 APV 17

88

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00122APV17

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) 2E

Datum

21 JUN 2018

Onderwerp

Sluiting voor 3 maanden ivm overtreding sluitingstijden

Geachte heer 2E

Bij besluiten van 5 april 2017 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend. Op 10 juli 2017 zijn deze besluiten geactualiseerd.

Mij is gebleken dat u herhaaldelijk de APV heeft overtreden en daarom zie ik mij genoodzaakt om uw horeca-inrichting te sluiten voor drie maanden. Ik zal dat hieronder toelichten.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b, APV kan ik een horeca-inrichting voor bepaalde of onbepaalde tijd gesloten verklaren indien de inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften.

Door de politie, team Segbroek, is op 16 september 2017 en op 22 oktober 2017 geconstateerd dat uw horeca-inrichting geopend was voor bezoekers na de vastgestelde sluitingstijden. U heeft voor deze overtredingen van de APV bij brief van 10 november 2017 een waarschuwing ontvangen.

Op 13 januari 2018 heeft de politie, team Segbroek, opnieuw geconstateerd dat uw horeca-inrichting geopend was voor bezoekers na de vastgestelde sluitingstijden. Hiervoor heeft u bij brief van 22 februari 2018 een waarschuwing ontvangen.

De politie, team Segbroek, heeft mij gerapporteerd dat u opnieuw de geldende sluitingstijden heeft overtreden. Deze overtreding vond plaats op zaterdag 28 april 2018, omstreeks 02.45 uur. Op dat moment waren nog 12 bezoekers in uw horeca-inrichting aanwezig.

Naar aanleiding van de laatste overtreding van de APV heeft u mijn voornemen tot het tijdelijk sluiten van uw inrichting ontvangen bij brief van 16 mei 2018. Op 30 mei 2018 heeft u in een gesprek met medewerkers van de directie Veiligheid uw zienswijze op mijn voornemen gegeven.

In het zienswijzegesprek gaf u, kort samengevat, het volgende aan.

- U heeft altijd veel moeite gehad met bezoekers die niet willen vertrekken als uw café gaat sluiten. Het is lastig om dronken, weigerachtige bezoekers te laten vertrekken zonder dat de situatie escaleert.
- U weet nu dat u de politie kunt inschakelen als bezoekers echt niet willen vertrekken en u gaat daar gebruik van maken.
- U zult voortaan eerder de muziek uit doen om aan te geven dat het tijd wordt om te vertrekken.
- Een tijdelijke sluiting zou financieel zeer nadelig voor u zijn.

Ik reageer daar als volgt op. Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in uw onderneming. U heeft de taak ervoor te zorgen dat in of vanuit uw onderneming geen activiteiten plaatsvinden die in strijd zijn met de wet, regelgeving of de aan de vergunning verbonden voorwaarden. U dient de nodige maatregelen te nemen om te zorgen dat aan wet, regelgeving en vergunningsvoorwaarden wordt voldaan.

Ik begrijp dat het drijven van een horeca-inrichting soms veel van een ondernemer vraagt en dat de middelen soms beperkt zijn. Daarom heeft u van mij bij twee eerdere constatering en waarschuwing ontvangen, waarbij u de kans heeft gekregen om de maatregelen te nemen die noodzakelijk zijn om de overtredingen te beëindigen en herhaling te voorkomen. U heeft dat echter niet gedaan. In het zienswijzegesprek heeft u aangegeven enkele maatregelen te willen treffen. Deze maatregelen komen mij echter voor als onvoldoende om te verzekeren dat geen overtreding van de APV meer zal plaatsvinden.

Ik ben mij ervan bewust dat een tijdelijke sluiting een grote financiële impact heeft. Bij het vaststellen van het handhavingsbeleid is rekening gehouden met de belangen van horecaondernemers, waaronder het financiële belang. Het financieel nadeel dat u ondervindt van deze sluiting kan zodoende geen reden zijn om van het vastgestelde beleid af te wijken.

Gelet op de herhaalde overtredingen van de APV en het onvoldoende treffen van maatregelen om die overtredingen te beëindigen en/of voorkomen, zie ik mij genoodzaakt uw horeca-inrichting te sluiten voor de duur van drie maanden, ingaande op **dinsdag 26 juni 2018, om 12.00 uur** en eindigend op **woensdag 26 september 2018, om 12.00 uur**.

Gelet op bovenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet en artikel 5:21 jo 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen dat de horeca-inrichting in het perceel 2E voor de duur van drie maanden wordt gesloten, ingaande op dinsdag 26 juni 2018, om 12.00 uur en eindigend op woensdag 26 september 2018, om 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00122APV17

- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege – doch voor rekening van de overtreder – te beletten, indien mocht blijken dat na dinsdag 26 juni 2018, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

Hoogachtend,



De burgemeester van Den Haag,
Pauline Krikke

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking van het besluit naar:

Burgemeester van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG.

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank van Den Haag.



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

SB-2007-6590-00070APV07

Doorkiesnummer

070-2E

Aantal bijlagen

Datum

26 JUN 2018

Onderwerp

Sluiting voor de duur van 3 maanden van de horeca-inrichting
aan de 2E en intrekking exploitatievergunning

Vanaf 15 januari 2007 exploiteert u de horeca-inrichting in het perceel 2E Bij
besluit van 10 juli 2007 heb ik aan u een exploitatievergunning verleend.

Op 29 december 2016 kwam er bij de politie een melding binnen dat er ter hoogte van uw horeca-inrichting een vechtpartij zou plaatsvinden die om geld zou gaan. U verklaarde dat u €350,- had geleend van uw neef (2E), maar dat u dit inmiddels zou hebben terugbetaald. Uw neef zou vervolgens nog €120,- willen hebben als rente. Hier ontstond ruzie over, gevolgd door een vechtpartij op straat tussen uw neef en u. U heeft hierdoor een dik linkeroog en een tand door uw lip opgelopen. Uw neef zou €40,- uit de kassa hebben gepakt.

Op 12 april 2018 constateerde de politie dat uw horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat u als leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig was. Voorts was er geen leeftijdsgrenzenaanduiding aangebracht. Bij brief van 25 april 2018 heb ik u hiervoor een schriftelijke waarschuwing gegeven.

Op 11 juni 2018 verklaarde u aan de politie dat u sinds enige tijd wordt afgeperst c.q. gehanteerd door iemand (2E). U heeft van deze persoon ooit €900,- geleend en hem inmiddels €2500,- terugbetaald. Deze persoon komt met enige regelmaat in uw horeca-inrichting en dwingt u de kassa open te maken en hem vervolgens geld te geven. Ook spreekt u af en toe elders af om geld aan deze persoon te geven.

Op 12 juni 2018, omstreeks 14.10 uur, kwam er bij de politie een melding binnen over ruzie om geld in uw horeca-inrichting. De melder (2E) verklaarde dat hij u geld had geleend en dat u dit niet meer zou terugbetalen. Volgens de melder zou er nog een bedrag van €1400,- openstaan. U ontkende dit en verklaarde alles te hebben terugbetaald. Uw vader verklaarde dat u verslaafd bent aan gokken en liegt. Volgens uw vader heeft u bij diverse personen een enorme schuld. Volgens de melder wordt u bedreigd en afgeperst. U ontkende dit.

Inlichtingen bij



Omstreeks 15.51 uur kwam er bij de politie een melding binnen dat er vanuit uw horeca-inrichting veel herrie van luide stemmen kwam en dat er met spullen gegooid zou worden. Toen de politie ter plaatse kwam bleek u een snee in uw neus, op uw wenkbrauw en achter uw oor te hebben. U gaf aan dat u geen hulp wilde en wilde dat de politie zou vertrekken.

Op 18 juni 2018, omstreeks 17.30 uur, meldde een persoon (^{2E}) zich bij de politie. Hij verklaarde door iemand (^{2E}) met een mes in zijn hand te zijn gestoken en van hem een kopstoot te hebben gehad. Hij had een schram in zijn hals en een opgezwollen neus met een schram. Hij verklaarde tevens dat hij met een mes op zijn hals was bedreigd en dat dit mes ook in zijn hals was geduwd. U had zelf een forse bloeduitstorting en blauwe verkleuring van de huid onder uw rechteroog, alsmede diverse schrammen op uw neus. Deze verwondingen waren enkele dagen oud. U verklaarde dat u door iemand wordt afgeperst en dat u hierbij ook bent mishandeld. Volgens u was deze persoon deze middag naar uw horeca-inrichting gekomen. Uw neef (^{2E}), had de persoon die u afperst zien lopen, waarna tussen uw neef en deze persoon in uw horeca-inrichting een woordenwisseling ontstond. U heeft uw horeca-inrichting vervolgens verlaten en heeft uw neef en de persoon die u afperst daar achtergelaten. De dochter van de eigenaar van het pand waarin uw horeca-inrichting is gevestigd, verklaarde dat u een huurachterstand van €8000,- heeft. Omstreeks 21.00 uur heeft u aangegeven uw horeca-inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden tot 2 juli 2018, 21.00 uur.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f juncto artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) bepaalt dat ik de exploitatievergunning kan intrekken en de horeca-inrichting gesloten kan verklaren, indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Op 20 juni 2018 heb ik getracht u telefonisch te bereiken, teneinde aan u mijn voornemen kenbaar te maken om gelet op artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV, artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, uw horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor de duur van drie maanden te sluiten en de aan u verleende exploitatievergunning in te trekken. Dit is helaas zonder resultaat gebleven.

In casu is sprake van een ernstig geweldsincident waarbij maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRvS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in directe relatie tot de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Van belang is of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte (zie: ABRvS 1 juli 2009, 200807585/1/H3).

Niet van belang is of het incident u kan worden verweten. Slechts van belang is of de openbare orde in gevaar is als gevolg van het incident (zie: ABRvS 17 september 2008, LJN BF6972, 6 januari 2010, LJN BK8360 en 12 september 2011, 201108481/1/H3-201108481/2/H3) en bij ernstige geweldsincidenten mag ik daarvan uitgaan.

Hoewel de onderhavige maatregelen ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengen, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Het incident heeft voor een zeer ernstige verstoring van de openbare orde en het woon- en leefklimaat gezorgd. Gezien de aanleiding en de oplopende geweldsspiraal die uit de diverse meldingen en constatering blijkt, is er ernstig gevaar voor herhaling van (ernstige) geweldsincidenten en speelt u hierin zelf een centrale rol.

Ik acht daarom een sluiting voor de duur van drie maanden, in combinatie met intrekking van de aan u verleende vergunningen, na afweging van alle belangen noodzakelijk. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren en een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gelet op artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV, artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de aan u verleende exploitatievergunning voor de alcoholvrije horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag, in te trekken;
- II. de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag voor de periode van drie maanden te sluiten, eindigend op **dinsdag 18 september 2018**, om 21.00 uur;
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- IV. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00005APW13

Contactpersoon

2E [redacted]

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) 2E [redacted]

Datum

16 JUL 2018

Onderwerp

Sluiting voor drie maanden wegens illegaal gokken

Geachte heer

2E [redacted]

Bij besluiten van 5 juli 2013, geactualiseerd op 2 april 2014, 27 september 2017 en 5 maart 2018, zijn aan u een exploitatievergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Verordening van de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning ex artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend. Daarnaast is aan u bij besluit van 11 augustus 2017 een aanwezigheidsvergunning ex artikel 30b van de Wet op de Kansspelen (WOK) voor twee kansspelautomaten verleend.

Het blijkt dat u tweemaal de Wet op de Kansspelen (WOK) heeft overtreden en daarom vind ik het noodzakelijk uw inrichting voor drie maanden te sluiten. Dat besluit zal ik hieronder toelichten.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 1 van de WOK, is het verboden de gelegenheid te bieden tot deelname aan kansspelen (gokken).

Artikel 30b WOK verbiedt het aanwezig hebben van kansspelautomaten zonder daartoe verleende vergunning.

Artikel 2:30A, tweede lid, APV bepaalt dat de ondernemer en leidinggevende erop toe moeten zien dat in of vanuit de horeca-inrichting geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c, APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, c en f, APV kan ik een horeca-inrichting voor bepaalde of onbepaalde tijd sluiten indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;

- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Feitelijke bevindingen

Op 14 december 2017 is geconstateerd dat u uw aanwezigheidsvergunning niet kon tonen. U heeft daarvoor bij brief van 18 januari 2018 een waarschuwing ontvangen.

Op zaterdag 27 januari 2018, omstreeks 16.30 uur, hebben toezichthouders van het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) uw horeca-inrichting gecontroleerd. De horeca-inrichting was geopend voor bezoekers zonder dat de ondernemer of een leidinggevende aanwezig was. Tevens konden de exploitatievergunning, de drank- en horecavergunning en de aanwezigheidsvergunning niet getoond worden en is geconstateerd dat sprake was van illegaal gokken. Bij brief van 5 februari 2018 heeft u hier een waarschuwing voor ontvangen.

Bij uitreiking op woensdag 7 februari 2018, omstreeks 14.25 uur, van de waarschuwingsbrief, gedateerd 5 februari 2018, is gebleken dat uw horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Tevens was de horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de exploitatievergunning en de aanwezigheidsvergunning getoond konden worden. Bij brief van 17 april 2018 heeft u hier een waarschuwing voor ontvangen.

Op zaterdag 28 april 2018 hebben toezichthouders van het HEIT uw horeca-inrichting gecontroleerd. Zij troffen daarbij een laptop aan waarop een niet in Nederland toegelaten gokstelsel actief was. Met dit gokstelsel kan worden ingezet op onder andere voetbalwedstrijden. Het stelsel was ingelogd onder de naam 2E en had een positief tegoed van 6449,92 euro. Ook hebben zij geconstateerd dat de laptop verbonden was met een printer, waarmee wedtickets konden worden geprint. Tevens kon de aanwezigheidsvergunning niet getoond worden.

Bij brief van 12 juni 2018 heeft u een voornemen tot sluiting voor de duur van drie maanden ontvangen in verband met de constatering dat er op 27 januari 2018 en op 28 april 2018 illegaal gegokt werd.

Op 26 juni 2018 heeft u in een gesprek met medewerkers van de afdeling Veiligheid uw zienswijze op het voornemen gegeven. Tijdens het gesprek gaf u aan dat u al een aanvraag voor bijschrijving van een leidinggevende had gedaan, maar omdat u dit via internet had gedaan, had u geen bevestiging gekregen die u de handhavers kon tonen. De eerste constatering met betrekking tot illegaal gokken is buiten uw weten gebeurd. U verhuurt een laptop aan bezoekers voor gebruik als bankzaken, Facebook en dergelijke. Hierbij is het onmogelijk voor u om in de gaten te houden welke sites de bezoekers bezoeken. U heeft aangegeven het illegaal gokken niet te faciliteren en dat u een sluiting van 3 maanden in verband met illegaal gokken financieel gezien niet zult overleven.

Mij blijkt dat tot tweemaal toe sprake is geweest van illegaal gokken in uw inrichting. U bent verantwoordelijk voor de gang van zaken in uw inrichting en dient derhalve maatregelen te treffen om te voorkomen dat bezoekers strafbare feiten plegen. Derhalve dient u zicht te houden op de websites die door bezoekers bezocht worden om zo illegaal gokken te voorkomen. De WOK geeft aan dat het gelegenheid geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, verboden is tenzij daarvoor ingevolge de WOK vergunning is verleend. Voor bovengenoemde internationale goksites is geen vergunning verleend op grond van de WOK. Uit de constatering van het HEIT blijkt voldoende duidelijk dat in uw horeca-inrichting is deelgenomen aan illegale kansspelen. Er was immers ingelogd op een ambtshalve bekende gokwebsite, [REDACTED] onder de naam [REDACTED] met een positief saldo van 6449,92 euro, er konden historische bettingslips geprint worden, welke uit een printer die naast de kassa stond kwamen. Bij brief van 5 februari 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen onder andere in verband het geopend hebben van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Op 5 maart 2018 is de medewerker die toen aanwezig was bijgeschreven op de vergunning als leidinggevende. Bij brief van 17 april 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen onder andere in verband met het geopend hebben van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. De medewerker die toen aanwezig was is niet bijgeschreven als leidinggevende en u arriveerde 5 minuten na aanvang van de controle. Onverminderd staat vast dat op woensdag 7 februari 2018 bij de uitreiking van de waarschuwingsbrief de horeca-inrichting geopend was voor bezoekers zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Gokactiviteiten als de onderhavige zijn illegaal en houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Daarom treed ik streng op tegen inrichtingen waar dergelijke praktijken plaatsvinden.

Ik ben mij ervan bewust dat een tijdelijke sluiting een grote financiële impact heeft. Bij het vaststellen van het handhavingsbeleid is rekening gehouden met de belangen van ondernemers, waaronder het financiële belang. Het financieel nadeel dat u ondervindt van deze sluiting kan zodoende geen reden zijn om van het vastgestelde beleid af te wijken.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde in de omgeving van het pand te beëindigen en de openbare orde en het woon- en leefklimaat te herstellen. Ik zie geen zwaarwegende reden om hierop in uw geval een uitzondering te maken.

Gelet op het bovenstaande en gelet op het gestelde in de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a,c en f APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en mede gelet op artikel 2:30A, tweede lid APV, artikel 1 WOK en het horecabeleid, besluit ik:

- I. te bevelen, dat de inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] voor de duur van drie maanden wordt gesloten, ingaande op woensdag 25 juli 2018, 12.00 uur en eindigend op donderdag 25 oktober 2018, 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na woensdag 25 juli 2018, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige inrichting niet is gestaakt.

Hoogachtend,

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke

^{2E} [REDACTED]



Den Haag

10

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BD/2E

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) 2E

Datum

04 OKT 2018

Onderwerp

Sluiting voor drie maanden wegens illegaal gokken

Geachte heer 2E en heer 2E

Blijkens het handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt de inrichting in het perceel 2E sinds 1 december 2016 voor uw rekening en risico gedreven.

Het blijkt dat u tweemaal de Wet op de Kansspelen (WOK) heeft overtreden en daarom vind ik het noodzakelijk uw inrichting voor drie maanden te sluiten. Dat besluit zal ik hieronder toelichten.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 1 van de WOK, is het verboden de gelegenheid te bieden tot deelname aan kansspelen (gokken).

Ingevolge artikel 30B, eerste lid onder b van de WOK is het verboden om zonder vergunning kansspelautomaten aanwezig te hebben op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

Op grond van artikel 2:79, eerste lid Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan ik voor publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven als bedoeld in artikel 174 van de Gemeentewet geheel of gedeeltelijk gesloten verklaren indien de openbare orde dit naar mijn oordeel vereist.

Het doel van de sluiting is herstel van de openbare orde en de leefbaarheid. Het gaat hier om een voor publiek openstaand pand, niet zijnde een horeca-inrichting. Voor een sluiting van een voor publiek geopend pand is geen specifiek beleid ontwikkeld. Kijkend naar de aard van de inrichting en naar de geconstateerde overtredingen, zijn er wel grote overeenkomsten met een horeca-inrichting. Om die reden zoek ik zoveel mogelijk aansluiting bij het bestaande handhavingsbeleid voor horeca. In overeenstemming met dit handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde in de omgeving van het pand te beëindigen en de openbare orde en het woon- en leefklimaat te herstellen. Daarbij neem ik tevens in acht dat het noodzakelijk is om de naamsbekendheid van de inrichting, als pand waar de gelegenheid wordt geboden tot deelname aan illegale kansspelen, teniet te doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk: BD/2e [REDACTED]

In het geldende handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers (RIS 288641) is voor illegaal gokken het volgende bepaald. Bij de eerste constatering krijgt de ondernemer een waarschuwing. Bij een volgende constatering volgt sluiting van de inrichting voor de duur van drie maanden.

Feitelijke bevindingen

Op 22 februari 2018 is geconstateerd dat u gelegenheid heeft geboden tot deelname aan illegale kansspelen. U heeft daarvoor bij brief van 19 maart 2018 een waarschuwing ontvangen.

10.2.d

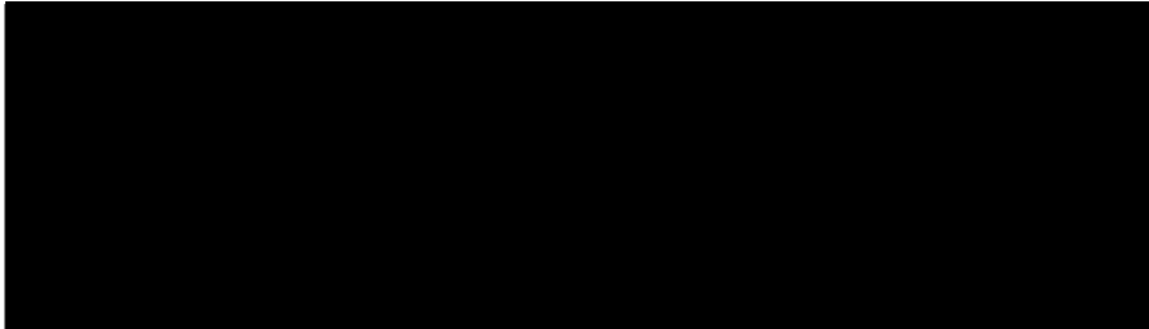
Op 18 april 2018 is door de politie, team opsporing, een bestuurlijke rapportage opgemaakt. In die bestuurlijke rapportage is weergegeven dat op 8 juni 2017 en op 21 februari 2018 [REDACTED] dat in het perceel aan de 2e [REDACTED] illegaal gegokt kan worden. Tevens is weergegeven dat uit tagesprekken uw betrokkenheid is gebleken bij het gelegenheid bieden tot deelname aan illegaal gokken. Op 22 februari 2018 heeft de politie in uw horeca-inrichting vier desktops in beslag genomen. Door de afdeling digitale expertise van de politie werden de vier inbeslaggenomen desktops nader onderzocht. Uit onderzoek bleek dat op alle vier de computers de website Bet23.eu bezocht was en dat tenminste 1 computer daadwerkelijk gebruikt is om te gokken op de website Bet23.eu.

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 18 augustus 2018, omstreeks 19.00 uur, is een controle uitgevoerd in de inrichting. De verbalisanten zagen voor de deur van de inrichting een man staan. [REDACTED]

[REDACTED]

10.2.d

10.2.d

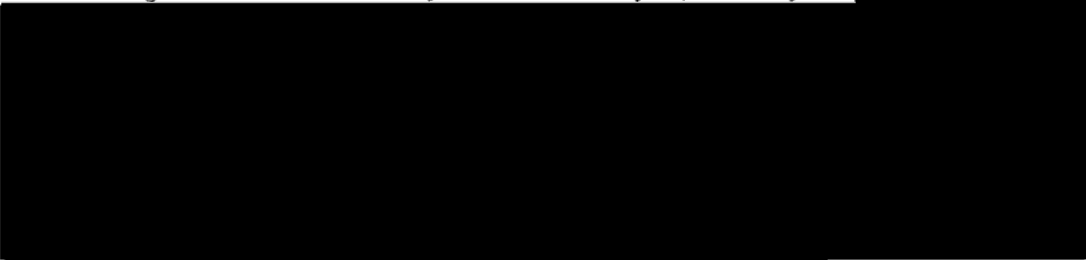


Bij brief van 6 september 2018 heeft u een voornemen tot sluiting voor de duur van drie maanden ontvangen in verband met de constatering dat er op 18 augustus 2018 wederom illegaal gegokt werd.

Op 18 september 2018 heeft uw gemachtigde in een gesprek met medewerkers van de afdeling Veiligheid uw zienswijze op het voornemen gegeven. Tijdens het gesprek gaf uw gemachtigde aan dat het hier om een internetcafé gaat en dat het gebruikelijk is dat computers gehuurd worden. Hierbij is het onmogelijk voor u om in de gaten te houden welke sites de bezoekers bezoeken. Tevens heeft uw gemachtigde aangegeven dat u het illegaal gokken niet faciliteert. Volgens uw gemachtigde dient het klik aan, klik uit systeem voor het aan- en uitdoen van elektrische apparaten bij het verlaten van de inrichting, het is voor het gemak. De gemachtigde geeft verder aan dat [REDACTED] en [REDACTED] geen illegale goksites zijn.

Mij blijkt dat tot tweemaal toe sprake is geweest van illegaal gokken in uw inrichting. De ondernemer is verantwoordelijk voor de gang van zaken in zijn inrichting en dient derhalve maatregelen te treffen om te voorkomen dat bezoekers strafbare feiten plegen. Derhalve dient de ondernemer zicht te houden op de websites die door bezoekers bezocht worden om zo illegaal gokken te voorkomen. De WOK geeft aan dat het gelegenheid geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, verboden is tenzij daarvoor ingevolge de WOK vergunning is verleend. Voor bovengenoemde internationale goksites is geen vergunning verleend op grond van de WOK.

[REDACTED] is een site waar voetbaluitslagen op bekeken kunnen worden en [REDACTED] is een streamingsdienst om voetbalwedstrijden te kunnen bekijken, echter blijkens [REDACTED]



10.2.d

Uit de constatering van de politie blijkt voldoende duidelijk dat in uw inrichting is deelgenomen aan illegale kansspelen. Het grote geldbedrag in contanten past hierbij.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Gokactiviteiten als de onderhavige zijn illegaal en houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Daarom treed ik streng op tegen inrichtingen waar dergelijke praktijken plaatsvinden.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk: BD/2E

Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen om te voorkomen dat in of vanuit uw inrichting strafbare feiten plaatsvinden. U bent daarbij ook verantwoordelijk bent voor de activiteiten die bezoekers in uw inrichting ontplooiën. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid.

Ik ben mij ervan bewust dat een tijdelijke sluiting een grote financiële impact heeft. Bij het vaststellen van het handhavingsbeleid is rekening gehouden met de belangen van ondernemers, waaronder het financiële belang. Het financieel nadeel dat u ondervindt van deze sluiting kan zodoende geen reden zijn om van het vastgestelde beleid af te wijken.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde in de omgeving van het pand te beëindigen en de openbare orde en het woon- en leefklimaat te herstellen. Ik zie geen zwaarwegende reden om hierop in uw geval een uitzondering te maken.

Gelet op bovenstaande en artikel 174, eerste lid, Gemeentewet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, besluit ik:

- I. te bevelen, dat de inrichting in het perceel 2E voor de duur van drie maanden wordt gesloten, ingaande op woensdag 10 oktober 2018, 12.00 uur en eindigend op donderdag 10 januari 2019, 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na woensdag 10 oktober 2018, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige inrichting niet is gestaakt.

Hoogachtend,

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krik



Den Haag

10

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00176APV18

Contactpersoon

Mr.

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070)

Datum

11 OKT 2018

Onderwerp

Sluiting voor drie maanden wegens illegaal gokken

Geachte heer

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de horeca-inrichting in het perceel sinds 6 oktober 2009 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd. Op 28 mei 2014 heeft u een melding gedaan voor de exploitatie van een horeca-inrichting aan de Dit is per brief van 3 oktober 2014 bevestigd.

Artikel 1 Wet op de Kansspelen (WOK) verbiedt het gelegenheid geven tot deelname aan kansspelen waarvoor geen vergunning is verleend. Artikel 30b WOK verbiedt het aanwezig hebben van kansspelautomaten zonder daartoe verleende vergunning.

Artikel 2:30a, tweede lid, APV bepaalt dat de ondernemer en leidinggevende erop toe moeten zien dat in of vanuit de horeca-inrichting geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c, APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f, APV kan ik een horeca-inrichting voor bepaalde of onbepaalde tijd sluiten indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen van afdeling 8 van de APV geregelde overtreedt;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 21 februari 2018, omstreeks 20:57 uur, is een controle uitgevoerd in uw horeca-inrichting. Bij het betreden van de rookruimte in de horeca-inrichting zagen de verbalisanten achterin de rookruimte een laptop staan, waar een bezoeker achter zat. Een van de verbalisanten zag dat op de laptop een website was geopend. De verbalisant zag dat de website een ambtshalve bekende website betrof, waarop niet in Nederland toegelaten kansspelen worden aangeboden. De voornoemde website is een programma waar bezoekers middels aangekochte tegoeden kunnen inzetten (gokken) op sportwedstrijden en met name voetbalwedstrijden. De verbalisant zag dat er op de site was ingelogd en dat er vier weddenschappen open stonden met een totaal inzetbedrag van vijf euro. [REDACTED]

10.2.d

[REDACTED] Deze bettingslip was voorzien van het nummer 8007-8070. De verbalisant zag dat in de horeca-inrichting en bij een aantal, in de rookruimte, aanwezige bezoekers bettingslips werden aangetroffen. Deze bettingslips waren eveneens voorzien met het nummer [REDACTED] 8070. Naar aanleiding van deze aangetroffen goederen in hun onderlinge samenhang, is het voldoende aannemelijk dat u in uw horeca-inrichting gelegenheid heeft geboden tot deelname aan illegale kansspelen. Gelet hierop heeft u de WOK overtreden.

Op 27 maart 2018 heb ik u een eenmalige waarschuwing gegeven en u erop gewezen dat wanneer de overtreding aanhoudt, het optreden ingrijpender zal worden en u dan een bestuurlijke maatregel, zoals sluiting van uw horeca-inrichting kunt verwachten.

Bij besluit van 13 juni 2018 heb ik aan u een exploitatievergunning en een drank- en horecaverunning verleend.

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) heeft mij het volgende gerapporteerd. Op donderdag 30 augustus 2018, omstreeks 20.42 uur, is een controle uitgevoerd in uw horeca-inrichting. [REDACTED]

10.2.d

[REDACTED] De verbalisant zag dat de website een ambtshalve bekende website betrof, waarop niet in Nederland toegelaten kansspelen worden aangeboden. De voornoemde website is een programma waar bezoekers middels aangekochte tegoeden kunnen inzetten (gokken) op sportwedstrijden en met name voetbalwedstrijden. Tevens is ambtshalve bekend dat de verdiensten (winst) ter plaatse worden uitbetaald door de ondernemer van de horeca-inrichting, dan wel door een persoon die de computer en licentie ter beschikking stelt. Voorts zag de verbalisant dat de website FlashScore.com recent gesloten was. Op deze website kunnen voetbaluitslagen bekeken worden. [REDACTED]

10.2.d

[REDACTED] Door een aanwezige toezichthouder van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) zijn er twee bettingslips gevonden [REDACTED] Op één van de bettingslips was te lezen dat de weddenschap geplaatst was op 30 augustus 2018 om 18:10.57 uur. Uw medewerker verklaarde dat er nog steeds illegaal gegokt wordt in de horeca-inrichting. Tevens verklaarde hij dat de 110 euro in briefgeld, aangetroffen in een prullenbak, het inleggeld van die dag was voor het illegaal gokken.

10.2.d

Gelet op de bovenstaande constatering heeft u wederom de WOK en de APV overtreden door gelegenheid te geven tot illegaal gokken. In Den Haag wordt niet getolereerd dat inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Gokactiviteiten als de onderhavige zijn illegaal en houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk: BWT-00176APV18

Het gelegenheid geven tot het deelnemen aan een illegaal gokspel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Daarom treed ik streng op tegen inrichtingen waar dergelijke praktijken plaatsvinden en heb ik u bij brief van 17 september 2018 geïnformeerd over mijn voornemen om uw inrichting conform het horecabeleid voor bezoekers te sluiten voor de duur van drie maanden.

Op 4 oktober 2018 heeft uw gemachtigde in een gesprek met medewerkers van de afdeling Veiligheid uw zienswijze op het voornemen gegeven. Tijdens het gesprek gaf uw gemachtigde aan dat u op vakantie was tijdens de controle van 30 augustus 2018 en dat u voor uw vertrek uw personeel goed geïnformeerd had dat ze de laptop niet mochten gebruiken en dat ze hem in de voorraadruimte moesten laten staan. Op 30 augustus 2018 heeft een medewerker een bezoeker de laptop laten gebruiken. Verder heeft uw gemachtigde aangegeven dat u de laptop uit heeft laten lezen en dat uit de gegevens blijkt dat de laptop alleen actief is geweest op 30 augustus 2018. Voorts geeft de gemachtigde aan dat de medewerker ten tijde van de controle gesproken heeft over het gokken op de kansspelautomaten en niet bedoeld heeft dat er illegaal gegokt wordt. Het aangetroffen briefgeld is dan ook de opbrengst van 30 augustus 2018 van de kansspelautomaten.

Mij blijkt dat tot tweemaal toe sprake is geweest van illegaal gokken in uw inrichting. Dat na de controle van 30 augustus 2018 de laptop is uitgelezen en gebleken is dat op de laptop daadwerkelijk alleen op 30 augustus 2018 ingelogd is doet daar niet aan af. Het bevestigt de constatering door het HEIT dat er sprake was van illegaal gokken ten tijde van de controle op 30 augustus 2018. Bovendien zijn bij deze controle betting slips aangetroffen waarvan er in ieder geval één kort voor de controletijd is afgedrukt. Het tijdstip vermeld op de betting slip komt eveneens overeen met het tijdstip waarop de laptop ingelogd was volgens de uitdraai van de inloggegevens die u heeft overhandigd. Uit de constatering van het HEIT blijkt voldoende duidelijk dat in uw inrichting is deelgenomen aan illegale kansspelen.

Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen om te voorkomen dat in of vanuit uw inrichting strafbare feiten plaatsvinden. U bent verantwoordelijk voor het handelen van uw personeel en tevens voor de activiteiten die bezoekers in uw inrichting ontplooiën. Derhalve dient u zicht te houden op de websites die door bezoekers bezocht worden om zo illegaal gokken te voorkomen. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde in de omgeving van de horeca-inrichting te beëindigen en de openbare orde en het woon- en leefklimaat te herstellen. Ik zie geen zwaarwegende reden om hierop in uw geval een uitzondering te maken.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk: BWT-00176APV18

Gelet op het vorenstaande en gelet op het gestelde in de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en mede gelet op artikel 2:30A, tweede lid APV, artikel 1 WOK en het horecabeleid, besluit ik:

- I. te bevelen, dat de inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] voor de duur van drie maanden wordt gesloten, ingaande op dinsdag 23 oktober 2018, 12.00 uur en eindigend op woensdag 23 januari 2019, 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na dinsdag 23 oktober 2018, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige inrichting niet is gestaakt.

Hoogachtend,

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

DE [REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00609APV18

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

01 NOV 2018

Onderwerp

Sluiting voor de duur van 3 maanden van de horeca-inrichting in het perceel DE [REDACTED]

Op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) is het verboden om zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren.

Op grond van artikel 2:28F APV komt een vergunning te vervallen zodra het exploiteren van de horeca-inrichting is beëindigd en op een volledige aanvraag om een nieuwe vergunning voor het exploiteren van dezelfde horeca-inrichting is beslist, of, indien zodanige aanvraag niet is ingediend binnen 13 weken na het beëindigen van het exploiteren van de horeca-inrichting, bij het verstrijken van deze termijn.

Bij besluit van 29 december 2015, geactualiseerd bij besluit van 3 augustus 2016, heb ik aan DE [REDACTED] vertegenwoordigd door DE [REDACTED] en u, een exploitatievergunning verleend voor een alcoholvrij koffiehuis, categorie 2, in het perceel DE [REDACTED]

Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel is gebleken dat de horeca-inrichting sinds 19 februari 2018 niet langer voor rekening en risico van DE [REDACTED] maar voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd.

Op 19 september 2018 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning voor de onderhavige horeca-inrichting. Deze aanvraag was niet volledig. Bij brief van 25 september 2018 heb ik u verzocht de aanvraag aan te vullen. Op 16 oktober 2018 heeft u uw aanvraag gecompleteerd.

Inlichtingen bij

DE [REDACTED]

Ingevolge artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV en artikel 2:28, zesde lid, aanhef onder a en f APV kan ik de horeca-inrichting voor bepaalde tijd sluiten, indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij een ernstig geweldsincident in relatie tot de horeca-inrichting.

De politie, team Segbroek, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op zaterdag 20 oktober 2018, omstreeks 04.10 uur, hebben twee personen ongeveer 15 keer vanaf een scooter op de horeca-inrichting geschoten. Boven en naast het pand zijn woningen gesitueerd.

U heeft, toen u dit omstreeks 09.09 uur ontdekte, de politie gebeld. U heeft besloten de horeca-inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden van zaterdag 20 oktober 2018, 12.00 uur, tot zaterdag 3 november 2018, 12.00 uur.

Gebleken is dat diverse buurtbewoners naar aanleiding van het incident bang en onveilig voelen. Een bewoner heeft verklaard zich al langer onveilig te voelen door het type bezoekers dat op uw horeca-inrichting afkomt. Ook verklaarde deze buurtbewoner al langere tijd overlast te ervaren door luidruchtige bezoekers van het koffiehuis.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat er in directe relatie tot uw horeca-inrichting een zeer ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Gelet op de aard van het incident is er risico op herhaling, nu op dit moment nog niet helder is wat de aanleiding hiervan is.

Op 30 oktober 2018 heb ik telefonisch aan u mijn voornemen kenbaar gemaakt om gelet op de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, uw horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] voor de duur van drie maanden te sluiten. Kort samengevat heeft u aangegeven dat u geen vijanden heeft, dat u niet weet wie op uw inrichting geschoten heeft en dat een sluiting voor de duur van drie maanden grote financiële gevolgen voor u zal hebben.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Gezien alle feiten en omstandigheden, zoals deze blijken uit de politie-informatie, is het voldoende aannemelijk dat er in directe relatie tot uw horeca-inrichting een zeer ernstig geweldsincident (schietincident) heeft plaatsgevonden. Hierdoor is de openbare orde ernstig verstoord en is het woon- en leefklimaat aangetast. Gelet op de aard van het incident is er risico op herhaling, nu op dit moment nog niet helder is wat de aanleiding hiervan is.

In casu is sprake van een zeer ernstig geweldsincident waarbij een maatregel nodig is omdat de openbare orde dit vergt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. Slechts aan de orde is de vaststelling of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte (zie: ABRvS 1 juli 2009, 200807585/1/H3, ABRvS 17 september 2008, LJN BF6972, 6 januari 2010, LJN BK8360 en 12 september 2011, 201108481/1/H3-201108481/2/H3) en bij schietincidenten mag ik daarvan uitgaan.

Aan een sluiting van een inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Bovendien merk ik op dat ik op dit moment nog geen beslissing heb genomen op uw aanvraag om een exploitatievergunning en dat u geen gebruik (meer) kunt maken van de aan de vorige ondernemer, ^{2E} [REDACTED] verleende exploitatievergunning. U kunt de horeca-inrichting pas exploiteren na vergunningverlening en na ommekomst van de sluiting.

Ik acht gelet op het voorgaande een sluiting voor de duur van drie maanden na afweging van alle belangen noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 20 oktober 2018, 12.00 uur, voor de duur van twee weken gesloten houdt. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren en een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

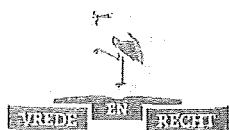
Op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV en gelet op het horecabeleid, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de horeca-inrichting in het perceel  te Den Haag voor de periode van drie maanden te sluiten ingaande op **zaterdag 3 november 2018, om 12.00 uur en eindigend op zondag 20 januari 2019 om 12.00 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,


Pauline Krikke



Den Haag

1001

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER/POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00343DHV16

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) 2E

Datum

14 januari 2019

Onderwerp

Intrekking drank- en horecavergunning en
exploitatievergunning

Geachte heer/mevrouw,

Bij besluiten van 17 maart 2017 zijn aan u een exploitatievergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning ex artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van een alcoholhoudende horeca-inrichting in het perceel 2E

Ingevolge artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b, DHW moet ik een drank- en horecavergunning intrekken wanneer niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikel 10 DHW gestelde eisen.

Op grond van artikel 10 DHW dient de vergunde inrichting te voldoen aan de eisen van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet.

Artikel 3 Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet vereist dat een alcoholhoudende horeca-inrichting ten minste één horecalokaliteit met een vloeroppervlakte van ten minste 35 m² heeft.

Ingevolge artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV moet ik de exploitatievergunning intrekken indien voor de horeca-inrichting een vergunning krachtens artikel 3 van de DHW is vereist en die vergunning is ingetrokken.

Op donderdag 9 november 2017, omstreeks 13.30 uur, hebben toezichthouders van het Drank- en Horecateam uw inrichting gecontroleerd. Tijdens die controle hebben zij de vloeroppervlakte van uw inrichting gemeten. De meting gaf aan dat de oppervlakte van de horecalokaliteit 32,45 m² bedraagt.

Bij brief van 17 juli 2018 heeft u in verband met het niet voldoen aan de eisen van de DHW voor een drank- en horecavergunning een voornemen ontvangen tot intrekking van de aan u verleende vergunningen. Naar aanleiding van het voornemen heeft op 29 augustus 2018 een zienswijzegesprek plaatsgevonden. In het zienswijzegesprek is afgesproken dat u de inrichting zodanig verbouwt dat voldaan wordt aan de inrichtingseisen en dat half oktober een nieuwe meting wordt uitgevoerd.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00343DHV16

Afgesproken is voorts dat indien het u niet lukt om de verbouwing voor die tijd te realiseren, u contact opneemt.

In een mailbericht van 18 september 2018 is nogmaals aangegeven om welke redenen niet aan de inrichtingseisen wordt voldaan en wat er moet veranderen.

Op 26 oktober 2018 en 8 november 2018 is per mail gerappelleerd. Daarop heeft u niet gereageerd. Op 15 november 2018 is telefonisch contact opgenomen met mevrouw ^{2E} [REDACTED]. Zij gaf aan dat er nog steeds niets gebeurd was en dat ze er verder niet over wilde praten. Zij gaf aan dat de heer ^{2E} [REDACTED] e.e.a. zou afhandelen en gaf het telefoonnummer door van de heer ^{2E} [REDACTED]. Op 15 november, 21 november en 27 november 2018 is tevergeefs contact gezocht met de heer ^{2E} [REDACTED]. Er is een voicemailbericht ingesproken met het verzoek om terug te bellen. De heer ^{2E} [REDACTED] heeft niet gereageerd. Op 27 november en 6 december 2018 is tevergeefs telefonisch contact gezocht met mevrouw ^{2E} [REDACTED]. Er is een voicemailbericht en terugbelverzoek ingesproken. Mevrouw ^{2E} [REDACTED] heeft daarop niet gereageerd.

Op vrijdag 28 december 2018, omstreeks 16.45 uur, hebben toezichthouders van het Drank- en Horecateam uw inrichting gecontroleerd. Tijdens die controle hebben zij de vloeroppervlakte van uw inrichting gemeten. De meting gaf aan dat de oppervlakte van de horecalokaliteit 32,74 m² bedraagt.

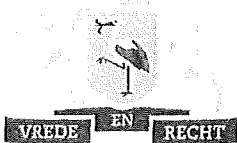
Gelet op de meting door het Drank- en Horecateam voldoet u momenteel niet aan de eisen van de DHW voor een drank- en horecaverunning.

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b DHW, artikel 10 DHW, artikel 3 van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet alsmede artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV trek ik de aan u verleende drank- en horecaverunning en exploitatievergunning voor de horeca-inrichting aan de ^{2E} [REDACTED] in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,

^{2E} [REDACTED]

Mr. E.P. Alonso



Den Haag

194apv14
PV-sluiting
Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00194APV14-I

Doorkiesnummer

070 - [REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

11 FEB 2019

Onderwerp

sluiting voor de duur van 3 maanden ([REDACTED])

Geachte heer [REDACTED]

de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] te Den Haag wordt blijkens het handelsregister van de Kamer van Koophandel gedreven voor uw rekening en onder uw verantwoordelijkheid. Bij besluit van 19 september 2004, geactualiseerd bij besluit van 31 maart 2016, is aan u een vergunning verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] (café).

De ondernemer en de leidinggevende zijn op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting geen strafbare feiten plaatsvinden.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV kan ik een horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten verklaren indien:

- naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt indien er sprake is van het aantreffen van een vuurwapen.

De politie heeft mij gerapporteerd en verzocht om een bestuurlijke maatregel te treffen met betrekking tot de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED]. Uit de rapportage blijkt dat de politie op zaterdag 2 februari 2019, omstreeks 21.30 uur, uw horeca-inrichting controleerde. In één van de rookruimten in uw horeca-inrichting werd een tas aangetroffen. Niemand vertelde aan wie de tas toebehoorde. In de tas werd een geladen vuurwapen aangetroffen met daarin een 9 mm patroon. Bovendien werden bij bezoekers nog drie stanleymessen aangetroffen.

Op 3 februari 2019, omstreeks 00.00 uur, heeft u besloten uw horeca-inrichting, gelet op het voorgaande, gedurende twee weken voor bezoekers gesloten te houden.

Als gevolg van de voornoemde feiten is de openbare orde zeer ernstig verstoord en het woon- en leefklimaat zeer ernstig aangetast. De feiten en omstandigheden die blijken uit de van de politie ontvangen informatie zijn volstrekt onaanvaardbaar. Als ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in de inrichting en dient u afdoende maatregelen te treffen zodat voorkomen wordt dat activiteiten plaatsvinden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid ten aanzien van een ordelijk verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering. U heeft, gelet op de feiten en omstandigheden die blijken uit de politie-informatie, niet kunnen voorkomen dat zich een zeer ernstig strafbaar feit voordeed in uw horeca-inrichting. Als gevolg van het incident op 2 februari 2019 is de openbare orde in en om de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] zeer ernstig verstoord en is het woon- en leefklimaat zeer ernstig aangetast. Hierin kan niet worden berust.

Ter bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde dient hiertegen te worden opgetreden. Hieraan is uw (financiële) belang ondergeschikt. In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk. Ik ben van mening dat een dergelijke sluitingsduur nodig is om de door mij gewenste doelen te bereiken, te weten de beëindiging van de verstoring van de openbare orde, de verkleining van de kans op nieuwe verstoringen van de openbare orde, het doen wederkeren van de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting, het waarborgen van de veiligheid van bezoekers, passanten en omwonenden, het afgeven van een signaal dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en het teniet doen van de eventuele naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar vuurwapens aanwezig kunnen zijn.

Ik heb u dan ook op 6 februari 2019 op de hoogte gesteld van het voornemen om, ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat, de horeca-inrichting op grond van de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, juncto artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, en f APV, in combinatie met artikel 5:21 en artikel 5:28 Awb juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, mede gelet op het horecabeleid, de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] voor de duur van drie maanden te sluiten.

U bent naar aanleiding van dit voornemen op 6 februari 2019, omstreeks 16.00 uur, telefonisch in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken. U heeft (samengevat) het volgende aangevoerd.

Er zijn geen eerdere overtredingen of incidenten geweest. U doet uw best om te zorgen voor een ordelijke bedrijfsvoering en komt uw afspraken na. Ook tijdens de controle op 2 februari 2019 was er geen grimmige sfeer; de bezoekers gedroegen zich rustig. Van één van uw medewerkers heeft u vernomen aan welke bezoeker de tas met het vuurwapen toebehoorde. Dit is geen vaste bezoeker van uw horeca-inrichting. U heeft grote financiële belangen bij het kunnen voortzetten van de exploitatie, aangezien er in totaal drie gezinnen afhankelijk zijn van de inkomsten hieruit en u de exploitatie wellicht dit jaar nog zult moeten beëindigen in opdracht van de pandeigenaar.

Ten aanzien van de zienswijze overweeg ik als volgt.

Het verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering, die beide op een ordelijke wijze plaats dienen te vinden, komen voor rekening en verantwoording van de ondernemer van een horeca-inrichting. De vaststelling op grond van de overgelegde politiegegevens, dat een bezoeker in de horeca-inrichting in strijd met de Wet Wapens en Munitie een geladen vuurwapen aanwezig had, staat hier centraal. Dat diverse bezoekers in het bezit waren van stanleymessen, duidt erop dat u geen toegangscontrole hanteert. U heeft ervoor gekozen bezoekers niet te (laten) controleren op de aanwezigheid van wapens. U heeft dan ook nagelaten effectieve maatregelen te treffen om feiten als de onderhavige te voorkomen.

Het behoort tot uw verantwoordelijkheid om, middels adequate maatregelen, te voorkomen dat wapens in strijd met de Wet Wapens en Munitie in de horeca-inrichting voorhanden zijn, dan wel dat overige strafbare feiten plaatsvinden. U bent door de vergunningvoorschriften expliciet op de hoogte gesteld van de speciale verantwoordelijkheid die u als ondernemer van de horeca-inrichting heeft.

De aanwezigheid van een geladen vuurwapen in een publiekstoegankelijke inrichting is volstrekt onaanvaardbaar en levert een zeer groot gevaar op voor bezoekers, omwonenden en passanten. Als gevolg van de feiten en omstandigheden die blijken uit de politie-informatie is de openbare orde zeer ernstig verstoord en is het woon- en leefklimaat aangetast.

Met de vaststelling van feiten van de aard als hiervoor genoemd zijn de openbare orde en het woon- en leefklimaat zo sterk betrokken dat met handhavend optreden daartegen niet hoeft te worden gewacht totdat u in de gelegenheid bent gesteld maatregelen te treffen dan wel totdat eventuele maatregelen effect sorteren. Ook is niet vereist dat er eerder incidenten of overtredingen hebben plaatsgevonden. In casu is sprake van feiten en omstandigheden waarbij u zelf weliswaar niet betrokken bent, maar waarbij er toch maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. Dat er ten tijde van de controle geen grimmige, maar een rustige sfeer was, maakt dit niet anders. Ook het feit dat de bezoeker in kwestie geen vaste bezoeker was, doet hier niet aan af.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Het verweer dat u part noch deel had aan de geconstateerde feiten doet derhalve niet ter zake. Slechts aan de orde is de vaststelling of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte (zie: ABRvS 1 juli 2009, 200807585/1/H3). Niet van belang is of de ondernemer het incident kan worden verweten. Slechts van belang is of de openbare orde in gevaar is als gevolg van het incident (zie: ABRvS 17 september 2008, LJN BF6972, 6 januari 2010, LJN BK8360 en 12 september 2011, 201108481/1/H3-201108481/2/H3) en bij de aanwezigheid van een vuurwapen mag ik daarvan uitgaan.

Aan sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en veiligheid en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Ter bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting is een sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van drie maanden noodzakelijk. Een sluiting voor de duur van drie maanden acht ik, na afweging van alle belangen, proportioneel. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn, de veiligheid van bezoekers, omwonenden en passanten te garanderen en de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een locatie waar vuurwapens voorhanden kunnen zijn teniet te doen. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door u aangevoerd, die mijn oordeel ter zake doen wijzigen.

Op grond van artikel 174, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV en 2:30A, tweede lid APV, in combinatie met de artikelen 5:21 en 5:28 Algemene wet bestuursrecht en artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet en gelet op het horecabeleid besluit ik als volgt.

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [redacted] te Den Haag voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **zondag 17 februari 2019**, om 00.00 uur en eindigend op **vrijdag 3 mei 2019**, om 00.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat na **zondag 17 februari 2019** na 00.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [redacted]

Pauline Krikke



Den Haag

BWT-00540APV18

8

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER/POLITIE
Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk
BWT-00540APV18
Contactpersoon
2E
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(070) 2E

Datum
15 maart 2019

Onderwerp
Intrekking drank- en horecavergunning,
exploitatievergunning en aanwezigheidsvergunning

Geachte heer 2E

Bij besluiten van 20 september 2018 zijn aan u een exploitatievergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning ex artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel 2E. Op 13 februari 2019 zijn deze vergunningen geactualiseerd. Bij besluit van 20 september 2018 is aan u tevens een aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten verleend.

Op 3 augustus 2018 heeft u een aanvraag ingediend voor het bijschrijven van 2E als leidinggevende op de aan u verleende exploitatie- en de drank- en horecavergunning. Aangezien de heer 2E op basis van de uitkomst van de uitgevoerde screening als leidinggevende is geweigerd heeft uw gemachtigde per mail van 27 augustus 2018 verzocht om 2E als leidinggevende uit te schrijven. De horeca-administratie van de gemeente heeft in reactie op dit verzoek bij mailbericht van 28 augustus 2018 de intrekking van 2E als leidinggevende aan uw gemachtigde bevestigd.

Op 14 november 2018 heeft u een aanvraag ingediend om 2E en 2E als leidinggevende op de vergunningen bij te schrijven. Naar aanleiding van uw aanvraag heeft u op 13 februari 2019 een geactualiseerde exploitatie- en drank- en horecavergunning ontvangen waarbij 2E en 2E als leidinggevende aan de vergunningen zijn toegevoegd.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Op grond van artikel 31, tweede lid DHW, kan de drank- en horecavergunning worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens de wet gestelde regels, dan wel de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de drank- en horecavergunning is ingetrokken.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning kan intrekken indien de ondernemer of leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt.

Op grond van artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen wordt de aanwezigheidsvergunning ingetrokken indien een inrichting niet de vergunning van kracht is, die ingevolge de voor die inrichting geldende bepalingen is vereist.

Op basis van het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde handhavingsbeleid horeca trek ik de exploitatievergunning en de drank- en horecavergunning in, indien in een periode van een jaar tijd, driemaal is geconstateerd dat de ondernemer of leidinggevende niet aanwezig was tijdens de openstelling van de horeca-inrichting.

Bij brief van 15 november 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 2 oktober 2018 geopend zijn van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 16 januari 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 19 november 2018 geopend zijn van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Op 14 februari 2019 is wederom geconstateerd dat de horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 28 februari 2019 heeft u mijn voornemen ontvangen tot intrekking van de aan u verleende vergunningen. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken.

Naar aanleiding van het voornemen heeft u op donderdag 14 maart 2019 mondeling uw zienswijze kenbaar gemaakt. Kort samengevat heeft u aangegeven dat u ervan op de hoogte bent dat ^{2E} [REDACTED] die regelmatig als leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is, niet door de screening is gekomen en niet als leidinggevende op de vergunningen is bijgeschreven. U laat hem desondanks als leidinggevende in de horeca-inrichting werken omdat u hem het meest geschikt acht en de andere personen die wel als leidinggevende op de vergunningen zijn bijgeschreven, niet altijd in de gelegenheid zijn om in de horeca-inrichting aanwezig te zijn.

Van gemeentezijde is tijdens het zienswijzegesprek op 14 maart aangegeven dat de waarschuwing van 16 januari 2019 onterecht is geweest omdat uit nader onderzoek blijkt dat op 19 november 2018 wel een leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig was. Tevens is in het gesprek aangegeven dat de politie op donderdag 9 maart 2019, omstreeks 16.38 uur, tijdens een controle wederom heeft geconstateerd dat de horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Richting u is aangegeven dat daarmee sprake is van drie constatering afwezigheid leidinggevende in een periode van een jaar. U heeft aangegeven dat u beseft dat genoemde constatering waarschijnlijk tot intrekking van de vergunningen leiden. Indien u toch nog een kans krijgt, belooft u uw best te zullen doen teneinde overtredingen in de toekomst te voorkomen.

In reactie op uw zienswijze bericht ik u het volgende. U bent verschillende keren gewaarschuwd voor het feit dat de horeca-inrichting geopend was voor bezoekers zonder dat de leidinggevende of ondernemer aanwezig was. In de waarschuwingen is aangegeven dat een volgende overtreding kan leiden tot een maatregel. Hierdoor had u kunnen en moeten weten dat u niet aan de regelgeving voldoet. Het feit dat u ervoor heeft gekozen om een medewerker als leidinggevende in de horeca-inrichting te laten werken terwijl deze niet als leidinggevende op de vergunningen is bijgeschreven omdat de medewerker niet door de screening kwam, is voor uw rekening en risico. In hetgeen u in uw zienswijze heeft aangegeven, zie ik geen aanleiding om af te zien van mijn voornemen om de aan u verleende vergunningen in te trekken.

Gezien bovenstaande feiten en omstandigheden exploiteert u uw horeca-inrichting niet conform de wet- en regelgeving.

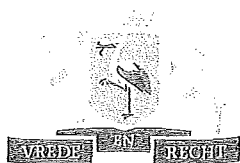
Besluit

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in artikel 31, tweede lid van de DHW, het gestelde in artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f en het zesde lid, aanhef en onder b van de APV, alsmede het gestelde in artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen trek ik de aan u verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:

2E


H. van der Vet
Directeur Veiligheid



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00267APV14

Doorkiesnummer

070-2E

Aantal bijlagen

Datum

25 MRT 2019

Onderwerp

Sluiting voor de duur van 3 maanden van de horeca-inrichting
aan de [REDACTED] en intrekking vergunningen

Aan u zijn bij besluit van 27 oktober 2014 een exploitatievergunning en een drank- en horecavergunning verleend voor de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-bar), categorie 2, in het perceel 2E [REDACTED]. Bij besluiten van 11 augustus 2017, 21 augustus 2018 en 7 januari 2019 zijn leidinggevenden bijgeschreven op deze vergunningen. Voorts is aan u bij besluit van 12 februari 2019 een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten in het perceel

2E

Voorschrift 8 van de exploitatievergunning bepaalt dat u verplicht bent er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting geen strafbare feiten plaatsvinden. Tevens heb ik u er in de exploitatievergunning op gewezen dat ik de exploitatievergunning kan intrekken indien naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt, u het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt, aannemelijk is dat u betrokken bent of u ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in de horeca-inrichting die gevaar kunnen veroorzaken voor de openbare orde, u strafbare feiten pleegt in de horeca-inrichting of zich in de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW bepaalt dat de drank- en horecavergunning wordt ingetrokken indien zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat de aanwezigheidsvergunning wordt ingetrokken indien voor een inrichting niet de vergunningen van kracht zijn, die ingevolge de voor die inrichting geldende bepalingen zijn vereist.

Inlichtingen bij

2E

Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Artikel 1:6, aanhef en onder c van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) bepaalt dat de vergunning kan worden ingetrokken indien de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV bepalen dat ik de exploitatievergunning kan intrekken en de horeca-inrichting tijdelijk gesloten kan verklaren, indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Artikel 2:30A, tweede lid APV bepaalt dat de ondernemer en de leidinggevende verplicht zijn er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van ernstig geweld en worden de vergunningen doorgaans ingetrokken indien naar aanleiding van een incident het vertrouwen in de ondernemer is weggefallen. Op iedere ondernemer rust een zorgplicht voor een goede exploitatie. Deze zorg kan een ondernemer alleen worden toevertrouwd als de verwachting bestaat dat exploitatie mogelijk is zonder dat hierdoor de openbare orde en het woon- en leefklimaat worden aangetast.

Het handhavingsteam De Heemstraat heeft mij gerapporteerd dat toezichthouders op donderdag 4 oktober 2018, omstreeks 15.50 uur, zagen dat een bezoeker in uw horeca-inrichting achter een in werking zijnde laptop zat en dat een website zichtbaar was waarop kansspelen worden aangeboden. Na binnenkomst van de toezichthouders in uw horeca-inrichting klapte de bezoeker de laptop snel dicht. Na opening van de laptop verscheen op het beeldscherm de website van "Tijpo bet". De bezoeker probeerde vervolgens een bettingslip met als afdrukdatum 4 oktober 2018 om 15.21 uur, onder het tafelkleed weg te stoppen. In uw horeca-inrichting werd tevens een ticketprinter van het merk Epson aangetroffen, die verbonden was met de laptop.

De politie, team De Heemstraat, heeft mij gerapporteerd dat op donderdag 25 oktober 2018, omstreeks 00.38 uur, is geconstateerd dat een bezoeker in uw horeca-inrichting achter een dichtgeklapte laptop zat en dat hij zijn hand hierop had gelegd. De bezoeker was in het bezit van twee bettingslips. In uw horeca-inrichting werd wederom een ticketprinter aangetroffen. Uit onderzoek is gebleken dat er op 25 september 2018, in de periode van 27 september 2018 tot en met 8 oktober 2018 en in de periode van 11 oktober 2018 tot en met 21 oktober 2018 in totaal 1882 weddenschappen op sportwedstrijden zijn afgesloten, voor een totaalbedrag van €6.753,--. Voorts bleek uit dit onderzoek dat het tegoed van het account middels een toets op het toetsenbord van de laptop op 24 en 25 oktober 2018 is opgewaarderd. Op 24 oktober 2018 was een tegoed

opgebouwd van €500,--. Op 25 oktober was dit tegood weer verlopen en is er in totaal een tegood van €6050,-- opgebouwd. De laatste opwaardering vond plaats op 25 oktober 2018 om 00.35 uur.

Gelet op deze constatering heb ik u bij brief van 9 januari 2019 een schriftelijke eenmalige waarschuwing gegeven. Ik heb u erop gewezen dat wanneer opnieuw geconstateerd wordt dat in uw horeca-inrichting de APV of andere regelgeving wordt overtreden, het optreden ingrijpender zou worden en dat u daarbij kon denken aan het intrekken van de vergunningen en sluiting van uw horeca-inrichting.

De politie, team De Heemstraat, heeft mij gerapporteerd dat er op zondag 24 februari 2019, omstreeks 02.47 uur, bij de politie een melding binnenkwam van een steekincident in uw horeca-inrichting. Gebleken is dat er een bezoeker uw horeca-inrichting binnenkwam, terwijl u hem al drie keer eerder had verteld dat hij niet welkom is in uw horeca-inrichting. U heeft verklaard dat deze bezoeker heel berucht is en allerlei drugs gebruikt. Desondanks kwam deze bezoeker uw horeca-inrichting binnen. Omstreeks 02.00 uur zat deze bezoeker nog steeds in uw horeca-inrichting en was hij aan het gokken op één van de kansspelautomaten. U heeft hem diverse keren verzocht om uw horeca-inrichting te verlaten omdat u zou gaan sluiten, maar de bezoeker weigerde dit. Hierop is een ruzie ontstaan tussen de bezoeker en u, waarbij u een slagersmes uit de keuken heeft gepakt en de bezoeker heeft bedreigd. Op enig moment heeft de bezoeker door dit mes een verwonding aan zijn hand opgelopen. Hij verklaarde dat u hem met het mes in zijn hand heeft gestoken. U verklaarde dat de bezoeker de verwonding heeft opgelopen doordat hij het mes beetpakte, óf doordat u het mes terugtrok toen de bezoeker het mes vasthield, óf doordat u het mes naar de bezoeker toegooide.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid. Dit geldt des te meer nu u op een ontoelaatbare wijze verwijtbaar heeft gehandeld.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de openbare orde en het woon- en leefklimaat ter plaatse te herstellen. Ik heb derhalve het voornemen om gelet op de artikelen 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor de duur van drie maanden te sluiten.

Voorts meen ik dat u met uw exploitatie een gevaar vormt voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat en heb ik mijn vertrouwen in u verloren. Ik ben genoodzaakt dienovereenkomstig, ter bescherming van de openbare orde, hiertegen op te treden en maatregelen te treffen om een verstoring van de openbare orde in de toekomst tegen te gaan. Gelet op artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK, artikel 1:6, aanhef en onder c APV en artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV, heb ik het voornemen de aan u verleende Drank- en Horecaverunning, aanwezigheidsvergunning en exploitatievergunning in te trekken.

Bij brief van 28 februari 2019 heb ik aan u mijn voornemen kenbaar gemaakt om gelet op de artikelen 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK, 1:6, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor de duur van drie maanden te sluiten en de aan u verleende exploitatievergunning, aanwezigheidsvergunning en drank- en horecaverunning in te trekken.

Op 14 maart 2019, omstreeks 14.00 uur, heeft u tijdens een zienswijzegesprek kort samengevat het volgende aangegeven.

De bezoeker wilde niet weggaan, ondanks herhaaldelijk sommeren. Vervolgens heeft u de politie gebeld. U weet niet meer waar het mes vandaan is gekomen en u weet ook niet hoe de bezoeker aan de verwondingen aan zijn hand is gekomen. Aan u is hierop medegedeeld dat de politie heeft aangegeven geen melding te hebben ontvangen omtrent de lastige bezoeker. Voorts bent u gewezen op het proces-verbaal van verhoor van de politie, waarin is vermeld dat u heeft verklaard dat u het mes uit de keuken heeft gepakt om de bezoeker bang te maken (bedreiging). Hieromtrent heeft u aangegeven dat u niet meer weet wat u verklaard heeft en dat u ook niet meer weet hoe het mes in uw hand terecht is gekomen. Tot slot heeft u aangegeven dat de horeca-inrichting uw enige inkomstenbron is.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Aan een ondernemer van een horeca-inrichting worden uit hoofde van zijn functie hoge eisen gesteld wat betreft het oplossen en beteugelen van conflicten. De ondernemer van een horeca-inrichting is verantwoordelijk voor een ordentelijke gang van zaken in zijn inrichting. De bedrijfsvoering dient er op gericht te zijn om ongeregelde heden te voorkomen. Het bij een lastige bezoeker grijpen naar een mes en het bedreigen van de bezoeker hiermee (al dan niet gevolgd door het steken van de bezoeker met dat mes), is hiermee volstrekt onverenigbaar. Ik heb geen enkel vertrouwen meer in u als verantwoordelijke horeca-ondernemer. Het feit dat u aangeeft niet meer te weten wat u bij de politie heeft verklaard en dat u ook niet meer weet hoe het mes in uw hand terecht is gekomen, maakt niet dat ik in redelijkheid mag uitgaan van hetgeen u destijds bij de politie heeft verklaard, namelijk dat u het mes uit de keuken heeft gepakt om de bezoeker bang te maken. Ook heeft de politie aangegeven geen melding omtrent een lastige bezoeker te hebben ontvangen van u.

Hoewel de onderhavige maatregelen ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengen, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het (financiële) belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Het incident heeft voor een zeer ernstige verstoring van de openbare orde en het woon- en leefklimaat gezorgd. Er is ernstig gevaar voor herhaling van (ernstige) geweldsincidenten en speelt u hierin zelf een centrale rol.

Ik acht daarom een sluiting voor de duur van drie maanden, in combinatie met intrekking van de aan u verleende vergunningen, na afweging van alle belangen noodzakelijk. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren en een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

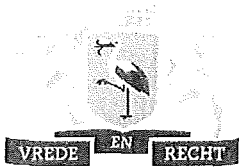
Gelet op de artikelen 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK, 1:6, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de aan u verleende exploitatievergunning voor de alcoholhoudende horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag, in te trekken;
- II. de aan u verleende drank- en horecavergunning voor het horecabedrijf in het perceel ^{2E} te Den Haag, in te trekken;
- III. de aan u verleende aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten in het perceel ^{2E} te Den Haag, in te trekken;
- II. de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag voor de periode van drie maanden te sluiten, **vanaf donderdag 28 maart 2019, 12.00 uur en eindigend op vrijdag 28 juni 2019, om 12.00 uur;**
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- IV. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke



Den Haag

BWT-00522 APV 17



Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER/POLITIE

Aan de ondernemers van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00522APV17

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070 - 2E

Datum

25 MRT 2019

Onderwerp

Intrekken exploitatievergunning

Geachte heer/mevrouw,

Bij besluit van 9 januari 2018 is aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verleend voor de exploitatie van de alcoholvrije horeca-inrichting, categorie 2, in het perceel 2E. Deze exploitatievergunning is op 8 maart 2019 geactualiseerd.

Mij is gebleken dat u, nadat ik u meermaals heb gewaarschuwd, wederom de APV heeft overtreden. Daarom heb ik besloten om de aan u verleende exploitatievergunning in te trekken. Ik zal dat hieronder toelichten.

Op grond van artikel 2:30A APV is het verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Voor de horeca-inrichting geldt op grond van artikel 2:28, vierde lid APV, dat de exploitatievergunning in de horeca-inrichting aanwezig dient te zijn. Dit is tevens expliciet in de vergunning opgenomen.

In geval van overtreding van artikel 2:30A APV kan ik, op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b APV, de exploitatievergunning intrekken.

Op basis van het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde handhavingsbeleid horeca trek ik de exploitatievergunning in, indien in een periode van een jaar tijd, driemaal is geconstateerd dat de ondernemer of leidinggevende niet aanwezig was tijdens de openstelling van de horeca-inrichting.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00522APV17

Bij brief van 21 juni 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 4 juni 2018 te laat geopend zijn voor bezoekers van uw horeca-inrichting.

Bij brief van 27 juli 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 26 juni 2018 geopend zijn van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 29 augustus 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het feit dat op 1 augustus 2018, bij uitreiking van de waarschuwingsbrief gedateerd 27 juli 2018, de horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 30 oktober 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het feit dat op 30 augustus 2018, bij uitreiking van de waarschuwingsbrief gedateerd 29 augustus 2018, de horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Op 22 november 2018 is wederom geconstateerd dat de horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 17 januari 2019 heeft u mijn voornemen ontvangen tot intrekking van de aan u verleende exploitatievergunning. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken.

Naar aanleiding van het voornemen heeft u op donderdag 31 januari 2019 mondeling uw zienswijze kenbaar gemaakt. Kort samengevat heeft u aangegeven dat u bij de 1^e waarschuwing niet wist dat er een leidinggevende aanwezig moet zijn. U dacht dat dit alleen bij een alcoholhoudende horeca-inrichting het geval was. Bij de controles die ten grondslag liggen aan de 2^e en 3^e waarschuwing was u even naar buiten. Pas toen kreeg u het besef dat er altijd een leidinggevende aanwezig moet zijn, ook als u even naar buiten bent voor een boodschap. Om dit probleem in de toekomst te voorkomen heeft u op 9 januari 2018 een aanvraag ingediend om twee personen bij te laten schrijven op de exploitatievergunning. Op 8 maart 2019 heeft u een geactualiseerde exploitatievergunning ontvangen.

In reactie op uw zienswijze bericht ik u het volgende. U bent verschillende keren gewaarschuwd voor het feit dat de horeca-inrichting geopend was voor bezoekers zonder dat de leidinggevende of ondernemer aanwezig was. In de waarschuwingen is aangegeven dat een volgende overtreding kan leiden tot een maatregel. Hierdoor had u kunnen en moeten weten dat u niet aan de regelgeving voldoet. Daarnaast was u rijkelijk laat met het nemen van maatregelen. Ik heb u nog een laatste kans gegeven om aan te tonen dat u aan de regelgeving voldoet. Op 13 maart 2019, omstreeks 20.20 uur heeft er een hercontrole plaatsgevonden door het Handhavingsteam. Geconstateerd is dat de horeca-inrichting geopend was voor bezoekers en dat er wederom geen leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig was. Uw medewerker, ^{2E} belde vervolgens met zijn mobiele telefoon en zei dat de leidinggevende er over 5 minuten zou zijn. Om 20.30 uur liep een man de horeca-inrichting in en dit bleek leidinggevende ^{2E} te zijn. De toezichthouders constateerden dat ^{2E} diep en snel ademde. Desgevraagd verklaarde ^{2E} dat hij koffie aan het drinken was in de naastgelegen horeca-inrichting en daarom niet aanwezig was.

In hetgeen u in uw zienswijze heeft aangegeven en de latere constatering tijdens de hercontrole van 13 maart 2019 zie ik geen aanleiding om af te zien van mijn voornemen om de aan u verleende exploitatievergunning in te trekken. Ten overvloede wijs ik u erop dat als er sprake is van een ingetrokken exploitatievergunning het exploiteren van een horeca-inrichting op basis van een melding niet mogelijk is.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00522APV17

Besluit

Gezien het voorgaande en gelet op het gestelde in artikel artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b van de APV en het horecabeleid en handhavingsbeleid voor horeca, trek ik de aan u verleende exploitatievergunning in.

Hoogachtend,

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,



mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Afdrukken aan:

- 1* BSD/Veiligheid
- 1* Politiebureau De Heemstraat
- 1* HHT Centrum 2
- 1* Drank- en Horecateam
- 1* HEIT

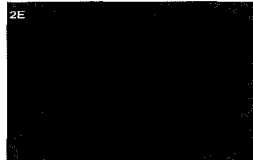


Den Haag

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00182APV16

Doorkiesnummer

070- 2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

2 april 2019

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 2E
voor de duur van drie maanden

Geachte heer 2E

Bij besluiten van 31 augustus 2016, voor het laatst geactualiseerd op 14 februari 2019, zijn aan u een exploitatievergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning ex artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), behorende tot categorie 2, in het perceel 2E

Artikel 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor softdrugs wordt een hoeveelheid van meer dan 5 gram aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Inlichtingen bij

2E

Bestuursdienst, Afdeling Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 2E Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Bij brief van 12 oktober 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen voor het op 10 september 2018 overtreden van de sluitingstijden. Bij het uitreiken van deze waarschuwingsbrief op 18 oktober 2018 is geconstateerd dat de horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat een op de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig was. Voor deze overtreding heeft u bij brief van 26 november 2018 een waarschuwing ontvangen. Tijdens het uitreiken van deze waarschuwingsbrief op 26 november 2018 is wederom geconstateerd dat de horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat een op de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig was. Daarvoor heeft u bij brief van 4 december 2018 een waarschuwing ontvangen.

De politie heeft mij het volgende gerapporteerd. Op donderdag 14 maart 2019, omstreeks 23.35 uur, heeft de politie een integrale controle uitgevoerd in uw horeca-inrichting. Tijdens deze controle zijn op de rand boven het inbouwtoilet korrels witte substantie aangetroffen. Tevens is een aangebroken bolletje aangetroffen. Ambtshalve is bekend dat daarin gebruikershoeveelheden verdovende middelen (cocaïne/heroïne) worden bewaard. In de prullenbak lag een opgevouwen pony-pack. Ambtshalve is bekend dat in dat soort verpakkingen gebruikershoeveelheden cocaïne worden bewaard. Gelet op deze feiten en omstandigheden zijn de aanwezige bezoekers gevraagd of zij verdovende middelen bij zich hadden en of zij op vrijwillige basis aan de kleding onderzocht mochten worden. Een bezoeker was in het bezit van een brok hasj met een totaal nettogewicht van 7,4 gram. De bezoeker verklaarde dat hij de brok hasj bij de coffeeshop had gekocht. Welke coffeeshop wist hij niet meer. Verder wilde hij niets verklaren over de aangetroffen hasj. Onderzoek van de brok hasj wees uit dat rondom het hele blok zichtbaar stukken waren afgesneden. Het blok bevatte zichtbaar vele snijvlakken en hoeken.

Ik constateer dat de drugs die in uw horeca-inrichting zijn aangetroffen een handelshoeveelheid betreft. Ik ben van mening dat door het aantreffen van een handelshoeveelheid drugs in de inrichting, voldoende aannemelijk is, dat de drugs in de inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking. Met de aanwezigheid van drugs ten behoeve van de handel in een voor het publiek openstaande ruimte wordt de openbare orde ernstig aangetast. Hierin kan niet worden berust.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het horecabeleid voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

U heeft op vrijdag 15 maart 2019, omstreeks 01.00 uur, aangegeven vrijwillig de horeca-inrichting voor veertien dagen, tot vrijdag 29 maart 2019, 01.00 uur, te sluiten in afwachting van verdere besluitvorming.

Uw gemachtigde is op 25 maart 2019 telefonisch geïnformeerd over de voorgenomen sluiting van uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden. Op 27 maart 2019 heeft uw gemachtigde in uw aanwezigheid mondeling uw zienswijze op het voornemen gegeven.

Kort samengevat heeft hij namens u het volgende aangevoerd.

Er is geen kleurenreactietest of laboratoriumonderzoek uitgevoerd waarmee onomstotelijk is vastgesteld dat het om softdrugs gaat. Bovendien is er sprake van een relatief geringe overschrijding van de 5 gram, waardoor een sluiting voor de duur van drie maanden niet proportioneel is. Er zijn geen dealerindicaties of anderszins omstandigheden waaruit blijkt dat er sprake is van drugshandel in of vanuit de horeca-inrichting.

De bezoeker bij wie het bolletje is aangetroffen is geen familielid van u. Hij was al diverse keren uit de horeca-inrichting verwijderd in verband met overlastgevend gedrag. Hier zijn diverse politiemutaties over gemaakt. Het personeelslid dat de bewuste avond achter de bar stond kende hem echter niet en heeft hem derhalve niet de toegang ontzegd. De bezoeker in kwestie zal wel een ontzegging krijgen, zodat hij niet meer in de horeca-inrichting zal komen.

Voor de toekomst bent u van plan om op vrijdagavond en zaterdagavond een portier aan de deur te zetten en zullen de huisregels een nog prominentere plaats krijgen in de horeca-inrichting. Voorts is er geen sprake van schijnbeheer zoals in de politierapportage is vermeld. De in de politierapportage vermelde persoon is de vorige ondernemer; onder zijn ondernemerschap is de horeca-inrichting in 2015 gesloten geweest in verband met het aantreffen van een handelshoeveelheid softdrugs. In de politierapportage staat vermeld dat de vorige ondernemer omstreeks 00.30 uur arriveerde, maar dat is onjuist. U was het die arriveerde.

Tot slot heeft uw gemachtigde opgemerkt dat de persoon die volgens de politie geen legale verblijfsstatus heeft, wel degelijk een legale verblijfsstatus heeft, maar geen enkele relatie heeft met u. Het gaat niet om een werknemer.

In reactie op de gegeven zienswijze merk ik het volgende op.

Uit het proces-verbaal van 26 maart 2019 van de narcotica-specialist van het team Forensische Opsporing blijkt ondubbelzinnig dat de aangetroffen softdrugs een brok hasjiesj betreft met een netto gewicht van 7,4 gram. Voor de weging is gebruik gemaakt van een goedgekeurde en geijkte (beslag)weegschaal. Dat geen gebruik is gemaakt van een kleurenreactietest of laboratoriumonderzoek doet daaraan niet af.

Gelet op de bevindingen van de politie is voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting een handelshoeveelheid softdrugs is aangetroffen. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Er is in uw horeca-inrichting 7,4 gram hasj aangetroffen. Dit is aan te merken als een handelshoeveelheid. Dat er naar uw mening sprake is van een relatief geringe overschrijding van de maximaal toegestane hoeveelheid van 5 gram maakt dat niet anders. Bovendien wordt volgens vaste jurisprudentie aangenomen dat een handelshoeveelheid drugs bestemd is voor de handel in drugs. Voor het toepassen van artikel 13b Opiumwet is het niet vereist dat daadwerkelijk geconstateerd wordt dat er in drugs gehandeld wordt of dat er sprake is van onrust of overlast.

De door u reeds genomen en nog te nemen maatregelen geven geen aanleiding om van sluiting af te zien. Dit geldt eveneens voor zover uw gemachtigde heeft aangegeven dat de bezoeker bij wie de hasj is aangetroffen geen familielid van u is. De namens u aangegeven onjuistheden in de politierapportage inzake schijnbeheer, de vermelding van de naam van de ondernemer alsmede de verblijfsstatus van een van de aanwezigen in de horeca-inrichting zijn niet dragend voor het onderhavige besluit en daarom evenmin aanleiding om af te zien van sluiting.

Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 15 maart 2019, 01.00 uur, voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

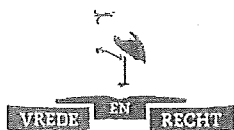
Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, dan wel door of namens u aangevoerd, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaaude op dinsdag 2 april 2019, 12.00 uur en eindigend op dinsdag 18 juni 2019, 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na dinsdag 2 april 2019, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]
Pauline Krikke



Den Haag

BWT-00138APV19

Bestuursdienst

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00138APV19

Doorkiesnummer

070- [REDACTED]

E-mailadres

[REDACTED]@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

18 april 2019

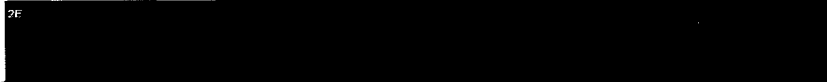
Onderwerp

Effectuering sluiting [REDACTED]

De burgemeester heeft besloten om de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] voor onbepaalde tijd te sluiten, ingaande op dinsdag 16 april 2019, om 12.00 uur.

In afwijking van hetgeen in het besluit is vermeld op pagina 4 zal de sluiting worden geëffectueerd op donderdag 18 april 2019, om 12.00 uur.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,



mr. E.P. Alonso

Afdrukken aan:

- 1* Politiebureau Zuiderpark
- 1* [REDACTED]
- 1* Drank- en Horecateam
- 1* HEIT
- 1* BIBOB
- 1* DSO/Economie
- 1* BSD/Communicatie

Inlichtingen bij

[REDACTED]

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - [REDACTED]
Fax: 070 - 353 2780



Den Haag

BWT-00138APV19

Bestuursdienst

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00138APV19

Doorkiesnummer

070- 2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Sluiting wegens illegale exploitatie

10 APR 2019

Op 4 september 2014 heeft 2E vertegenwoordigd door 2E en 2E een melding gedaan voor de exploitatie van de horeca-inrichting in het perceel 2E conform de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca. Bij brief van 16 oktober 2014 heb ik de ontvangst van de melding bevestigd. Daarbij heb ik u op de hoogte gesteld van de voorwaarden die gelden voor meldingsplichtige horeca. Een van die voorwaarden is dat in de horeca-inrichting geen alcohol wordt geschonken.

Op 24 juli 2015 heeft 2E een aanvraag ingediend voor een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van een alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant) behorende tot categorie 2, in voornoemd perceel. Ook is een aanvraag ingediend voor een bijbehorende drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten.

Bij besluit van 7 december 2018 heb ik de gevraagde vergunningen geweigerd.

Blijkens het handelsregister van de Kamer van Koophandel is de rechtsvorm van de onderneming met ingang van 15 januari 2019 gewijzigd van een V.O.F. in een eenmanszaak en wordt de horeca-inrichting sinds die datum gedreven voor uw rekening en risico.

Op 14 februari 2019 heeft u een melding gedaan voor de exploitatie van de horeca-inrichting conform de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca. Bij brief van 25 februari 2019 heb ik de ontvangst van de melding aan u bevestigd. In deze bevestiging zijn de voorwaarden voor het exploiteren van een meldingsplichtige horeca-inrichting genoemd. Op grond van die voorwaarden mag in de horeca-inrichting geen alcohol worden geschonken en mogen geen kansspelautomaten aanwezig zijn.

Inlichtingen bij

2E

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Mij is gebleken dat u de voorwaarden voor het exploiteren van een meldingsplichtige horeca-inrichting voor een tweede maal heeft overtreden en daarom sluit ik uw horeca-inrichting voor onbepaalde tijd. Ik licht dat hieronder toe.

Op grond van artikel 3 van de Drank en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder vergunning alcohol te schenken.

Ingevolge artikel 25 van de DHW is het voor degene die anders dan in de rechtmatige uitoefening van het horecabedrijf, een ruimte voor publiek geopend houdt, verboden in die ruimte alcoholhoudende drank aanwezig te hebben, tenzij dit geschiedt ten dienste van het rechtmatig in die ruimte aan particulieren verstrekken van zwak-alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse.

Ingevolge artikel 30b, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen (WOK) is het verboden zonder aanwezigheidsvergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

Op grond van artikel 2:28 van de APV is het verboden om zonder geldige vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren die niet aan de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca voldoet.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder a, van de APV kan ik een horeca-inrichting sluiten indien deze zonder geldige exploitatievergunning wordt geëxploiteerd.

In het besluit van 7 december 2018 waarbij ik de door de V.O.F. aangevraagde vergunningen heb geweigerd, heb ik u een waarschuwing gegeven voor het feit dat op 16 november 2018 tijdens een controle is geconstateerd dat in strijd met de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca door bezoekers van de horeca-inrichting alcoholhoudende drank werd genuttigd. Daarmee was sprake van illegale exploitatie van de horeca-inrichting.

Op donderdag 7 februari 2019, omstreeks 18.10 uur, heeft een controle plaatsgevonden van uw horeca-inrichting. Er zijn in de horeca-inrichting alcoholhoudende dranken aangetroffen alsmede twee kansspelautomaten. Uit uw tijdens de controle gegeven verklaring en uw toelichting bij de door u op 14 februari jl. gedane melding horeca blijkt dat u alcohol schenkt dan wel dat het uw bedoeling is om dat te doen. Aan u zijn geen exploitatievergunning en drank- en horecavergunning verleend. Evenmin is aan u een aanwezigheidsvergunning voor de kansspelautomaten verleend. Daarmee heeft u - ondanks mijn waarschuwing van 7 december 2018 - wederom de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca overtreden en is wederom illegale exploitatie geconstateerd.

Naar aanleiding van bovenvermelde overtredingen heeft u bij brief van 19 maart 2019 een voornemen tot sluiting voor onbepaalde tijd ontvangen. In die brief heb ik u de gelegenheid geboden om een zienswijze te geven op mijn voornemen. Tevens heb ik u in die brief een waarschuwing gegeven voor de op 16 november 2018 geconstateerde overtreding van de Wet op de Kansspelen.

Op 27 maart 2019 heeft u in aanwezigheid van uw adviseur uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar gemaakt.

Tijdens het zienswijzegesprek op 27 maart 2019 heeft u kort samengevat aangegeven dat het een langlopende geschiedenis betreft die is begonnen in 2014 met het doen van een melding. In 2015 zijn een exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning aangevraagd. U vindt het raar dat de beslissing op de vergunningaanvragen drie jaar op zich heeft laten wachten. Volgens de betreffende medewerker van de gemeente mocht u in de tussentijd exploiteren. U heeft voorts aangegeven dat u de weigering van de vergunningen van 7 december 2018 en derhalve ook de eerste waarschuwing in verband met illegale exploitatie nooit heeft ontvangen. Pas bij het doen van een melding op 14 februari 2019 kwam u erachter dat de aangevraagde vergunningen zijn geweigerd. Tot slot geeft u aan dat u de kansspelautomaten na het doen van de melding direct heeft afgesloten en in een andere ruimte heeft geplaatst. Met het schenken van drank bent u gestopt.

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op.

Indien wordt geconstateerd dat sprake is van illegale exploitatie volgt op grond van het horecabeleid van de gemeente na de eerste constatering een schriftelijke waarschuwing, na de tweede constatering volgt sluiting voor onbepaalde tijd. Vaststaat dat u in uw geval sprake is van illegale exploitatie. Zowel op 16 november 2018 als op 7 februari 2019 is tijdens een controle van uw horeca-inrichting geconstateerd dat u de voorwaarden voor een meldingsplichtige horeca-inrichting heeft overtreden.

Naar aanleiding van hetgeen u aangeeft over het niet ontvangen van de brief van 7 december 2018 is een nader onderzoek ingesteld. Daaruit blijkt dat de brief van 7 december 2018 zowel per aangetekende post als per gewone post naar het adres van de horeca-inrichting is verzonden. Daarnaast is de brief per aangetekende post verzonden naar uw toenmalige woonadres in Rijswijk en naar het adres van de andere vennoot van de V.O.F. in Den Haag. De aangetekende brief die naar het adres van de inrichting is verzonden, is als "geweigerd/niet afgehaald" retour gekomen naar de gemeente. De brief die per gewone post naar het adres van de horeca-inrichting is verzonden, is niet per post teruggekomen zodat aannemelijk is dat deze op het adres van de inrichting is bezorgd. Verder staat vast dat in ieder geval de brief die aangetekend naar het adres van de toenmalige vennoot van de V.O.F. is gestuurd, daar op 8 december 2018 is bezorgd.

Gelet op bovenstaande ben ik van mening dat, in het geval u de inhoud van de brief tijdens het doen van de melding op 14 februari jl. nog niet kende, dit voor uw rekening en risico is. Het gegeven dat u een aangetekende brief van de gemeente heeft geweigerd/niet heeft afgehaald, is uw verantwoordelijkheid. De gevolgen daarvan komen derhalve voor uw rekening en risico. Dit geldt ook in het geval de andere vennoot van de V.O.F. u niet in kennis heeft gesteld van de bij hem op 8 december 2018 bezorgde brief. Ten tijde van de V.O.F. droegen u en de andere vennoot immers beiden de verantwoordelijkheid voor de horeca-inrichting. Gelet op de datum van de wijziging van de ondernemingsvorm (15 januari 2019) had de vennoot van de V.O.F. bij wie de brief op 8 december 2018 is bezorgd, ruimschoots de tijd om kennis te nemen van de inhoud van de brief en deze met u te delen. Er redelijkerwijs van uitgaande dat de brief die per gewone post naar de inrichting is gestuurd, daar ook daadwerkelijk door PostNL is bezorgd, komen de gevolgen van het eventueel niet lezen ervan eveneens voor uw rekening en risico.

De gang van zaken in de vergunningprocedure is niet dragend voor mijn besluit tot sluiting van uw horeca-inrichting en vormt derhalve geen aanleiding om af te zien van sluiting. Dit geldt eveneens voor de door u genomen en nog te nemen maatregelen.

Alle feiten en omstandigheden in beschouwing genomen ben ik van oordeel dat hetgeen u in het zienswijzegesprek heeft aangegeven geen aanleiding vormt om af te zien van mijn voornemen tot sluiting van uw horeca-inrichting dan wel tot afwijking van het van toepassing zijnde beleid. Conform het handhavingsbeleid ga ik daarom over tot sluiting van uw horeca-inrichting voor onbepaalde tijd. Ik laat de sluiting ingaan op dinsdag 16 april 2019 om 12.00 uur.

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Algemene wet bestuursrecht en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder a APV besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] voor onbepaalde tijd wordt gesloten, ingaande op dinsdag 16 april 2019, om 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 Aawb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na dinsdag 16 april 2019, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke



Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E

Ons kenmerk

BWT-00112APV18

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) 2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Datum

12 JUN 2019

Onderwerp

Intrekken exploitatievergunning

Bij besluiten van 17 april 2018 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant), categorie 2, in het perceel 2E. Daarnaast bent u in het bezit van een aanwezigheidsvergunning.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder e, APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien er sprake is van een gewijzigde exploitatie waarvoor geen nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd.

Op grond van het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers wordt er bij de overtreding 'illegale wijziging activiteiten/niet conform vergunning exploiteren' eerst tweemaal officieel gewaarschuwd. Bij een derde constatering wordt de exploitatievergunning ingetrokken.

Feitelijke bevindingen

Het Handhavingsteam heeft mij het volgende gerapporteerd. Op donderdag 22 november 2018, omstreeks 21.07 uur heeft er een controle plaatsgevonden van uw horeca-inrichting. Hierbij is geconstateerd dat uw horeca-inrichting niet als café-restaurant wordt geëxploiteerd. Door de aanwezige bezoekers werd geen voedsel genuttigd en er waren geen voedingsmiddelen in de keuken en in de koelkast aanwezig om maaltijden mee te kunnen bereiden. In de horeca-inrichting waren tevens geen menukaarten aanwezig. U verklaarde nog geen menukaart te hebben en u gaf aan nog niet te weten wat voor eten u ging verkopen.

De politie heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 26 januari 2019 omstreeks 21.00 uur heeft de wijkagent een gesprek met u gehad. Tijdens dit gesprek bent u erop gewezen dat u geen vergunning heeft voor een bar-disco, maar voor een café-restaurant. U gaf aan grote feesten te moeten organiseren om uit de schulden te komen. Deze feesten worden onder andere via Facebook aangekondigd.

Bij brief van 30 januari 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen omdat op 22 november 2018 is geconstateerd dat er niet conform de verleende exploitatievergunning als café-restaurant wordt geëxploiteerd.

Bij brief van 4 april 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen omdat op 17 februari 2019, bij uitreiking van de waarschuwingsbrief van 30 januari 2019, is gebleken dat de horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dan de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Op zondag 24 februari 2019, omstreeks 00.30 uur heeft de politie uw horeca-inrichting gecontroleerd. Een DJ draaide muziek en er brandden discolampen. Buiten was de muziek duidelijk hoorbaar. Tevens werd er binnen door bezoekers gebruik gemaakt van 4 waterpijpen. De politieagenten kregen de indruk dat het hier eerder om een bar-disco met shishalounge gaat dan om een café-restaurant.

Op zondag 17 maart 2019, omstreeks 00.59 uur heeft de politie uw horeca-inrichting gecontroleerd omdat er een melding binnen was gekomen in verband met muziekoverlast. De deur was gesloten, maar buiten werd hard muziekgeluid waargenomen en binnen brandden discolampen. U bent vervolgens gewaarschuwd dat u de muziek zachter moest zetten. De politieagenten hadden de indruk dat het hier om een disco-avond ging gezien het geluidsniveau, de verlichting en de hoeveelheid bezoekers.

Op vrijdag 29 maart 2019, omstreeks 01.30 uur heeft de politie uw horeca-inrichting gecontroleerd. Binnen zaten 8 bezoekers een waterpijp te roken. Op zaterdag 6 april 2019, omstreeks 02.06 uur heeft de politie uw horeca-inrichting gecontroleerd. Binnen zagen de verbalisanten dat er door 5 bezoekers waterpijp werd gerookt en dat er een DJ binnen muziek draaide terwijl dat niet is toegestaan vanaf 30 minuten vóór sluitingstijd. Hiermee heeft u een vergunningvoorschrift overtreden.

Bij brief van 18 april 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen omdat op diverse datums is gebleken dat er niet conform de verleende exploitatievergunning wordt geëxploiteerd. De constateringen van de politie wijzen erop dat u de horeca-inrichting absoluut niet als café-restaurant exploiteert. Er zijn geen etenswaren aanwezig, er zijn geen menukaarten en ook geen keukeninrichting. De bedrijfsvoering heeft veel weg van een bar-disco/shishalounge. Geen enkele maal zijn er etende bezoekers in de zaak gezien. Wel is er meerdere malen een DJ aan het werk gezien met een aanzienlijk geluidsniveau. Ik heb u erop gewezen dat als de overtreding aanhoudt de vergunning zal worden ingetrokken.

Het handhavingsteam heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zondag 19 mei 2019 omstreeks 00:07, is opnieuw gebleken dat u de horeca-inrichting niet als café-restaurant exploiteert. Een DJ draaide binnen luide muziek. In het midden van de onderneming was een ruimte gecreëerd die dienst deed als dansvloer. Tevens werd er binnen door bezoekers gebruik gemaakt van 3 waterpijpen. In de keuken waren geen etenswaren aanwezig en u verklaarde dat u alleen snacks klaarmaakt en er geen gerechten worden bereid. Er komt binnenkort een nieuwe keuken en dan kunt u meer gerechten bereiden. U dacht in totaal 8 waterpijpen aanwezig te hebben in de horeca-inrichting.

Bij brief van 23 mei 2019 heb ik u medegedeeld voornemens te zijn de exploitatievergunning van de horeca-inrichting in te trekken. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken. U heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en op donderdag 6 juni 2019 uw zienswijze kenbaar gemaakt. Daarnaast heeft u nog een korte aanvullende schriftelijke zienswijze ingediend.

Door en namens u is – kort samengevat – aangevoerd dat:

- de waarschuwingsbrieven, en dan met name de wetsartikelen, moeilijk te begrijpen zijn. Uw kennis van de Nederlandse taal is niet zo goed en u heeft te laat hulp gezocht;
- de meeste bewoners geen overlast ervaren. Er is één bewoner die vanaf het begin, zelfs al vóór opening van de zaak, tegen u is en andere burens benadert om klachten over u in te dienen;
- de feesten die op facebook worden aangekondigd op een andere locatie plaatsvinden;
- er inmiddels een (kleine) keuken is geplaatst. Vorige zomer heeft u de horeca-inrichting geopend, maar er was niet voldoende geld om alles direct op te kunnen knappen. Er moest veel werk worden verzet. Het is nu de bedoeling om met een menukaart te maken en tapas en andersoortige gerechten te gaan serveren. De nadruk zal dus liggen op het exploiteren van een café-restaurant en niet op een bar-discotheek. Ook zullen er geen feesten met geluidsoverlast worden gehouden indien hier geen vergunning voor verleend is;
- u wel beseft dat het geen 5 voor 12 maar eigenlijk 5 over 12 is, maar als de burgemeester besluit om de exploitatievergunning in te trekken heeft u geen inkomen meer en kunt u niet meer voorzien in het onderhoud van uw gezin. U vraagt om een laatste kans.

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende. Onbetwist is dat er in de periode 17 april 2018 tot heden niet is geëxploiteerd als café-restaurant. Er zijn diverse klachten van bewoners binnengekomen. Op basis daarvan is verscherpt toezicht gehouden door de politie en het handhavingsteam. Er is objectief vast komen te staan dat u niet exploiteert conform de aan u verleende exploitatievergunning. U bent hier ook verschillende keren voor gewaarschuwd. In de waarschuwingen is aangegeven dat een volgende overtreding kan leiden tot een maatregel. Hierdoor had u kunnen en zelfs moeten weten dat u niet aan de regelgeving voldoet. Tevens bent u er door de politie meermaals op gewezen, bijvoorbeeld op 26 januari 2019, dat u geen vergunning heeft om als bar-discotheek te exploiteren. U had veel eerder informatie kunnen inwinnen en heeft ook ruim de tijd gekregen om uw exploitatie op orde te brengen. Het enkele feit dat u nu een keuken heeft geïnstalleerd en zegt menukaarten te gaan maken en tapas en andersoortige gerechten te gaan verkopen doet hier niet aan af. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan het intrekken van een vergunning. Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van mijn handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van het intrekken van de vergunning geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daarvan af te wijken. De belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00112APV18

Besluit

Gezien het voorgaande, en gelet op het gestelde in artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder e, APV en het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers, trek in de aan u verleende exploitatievergunning in. Aangezien dit met zich mee brengt dat er feitelijk niet meer geëxploiteerd mag worden kunt u ook geen gebruik meer maken van de aan u verleende drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning.

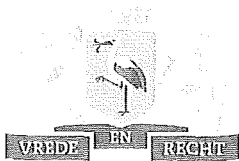
De burgemeester van Den Haag,
namens deze:

2E 

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Afdrukken aan:

- 1* BSD/Veiligheid
- 1* Politie Eenheid Den Haag, bureau Hoefkade
- 1* HHT De Heemstraat
- 1* Drank & Horecateam
- 1* HEIT



Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

2E



Datum

11 JUL 2019

Onderwerp

Weigering en intrekking van de exploitatievergunning en drank- en horecaverunning 2E

Geachte heer 2E

Op 9 juni 2017 zijn aan u vergunningen verleend op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag, in verband met de exploitatie van horeca-inrichting '2E' aan de '2E' te Den Haag. Op 18 oktober 2018 heeft u een aanvraag voor het wijzigen van leidinggevend ingediend, in verband met de exploitatie van voornoemde horeca-inrichting.

Met de brief van 9 oktober 2018 heb ik u bericht dat ik heb besloten om advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: LBB).

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf uit te oefenen.

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Met de wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekkinggrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Ons kenmerk

BWT-00140apv17

Contactpersoon

Gemeentelijk Bureau Bibob

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Doorkiesnummer

2E

Faxnummer

(070) 353 27 80

E-mailadres

2E

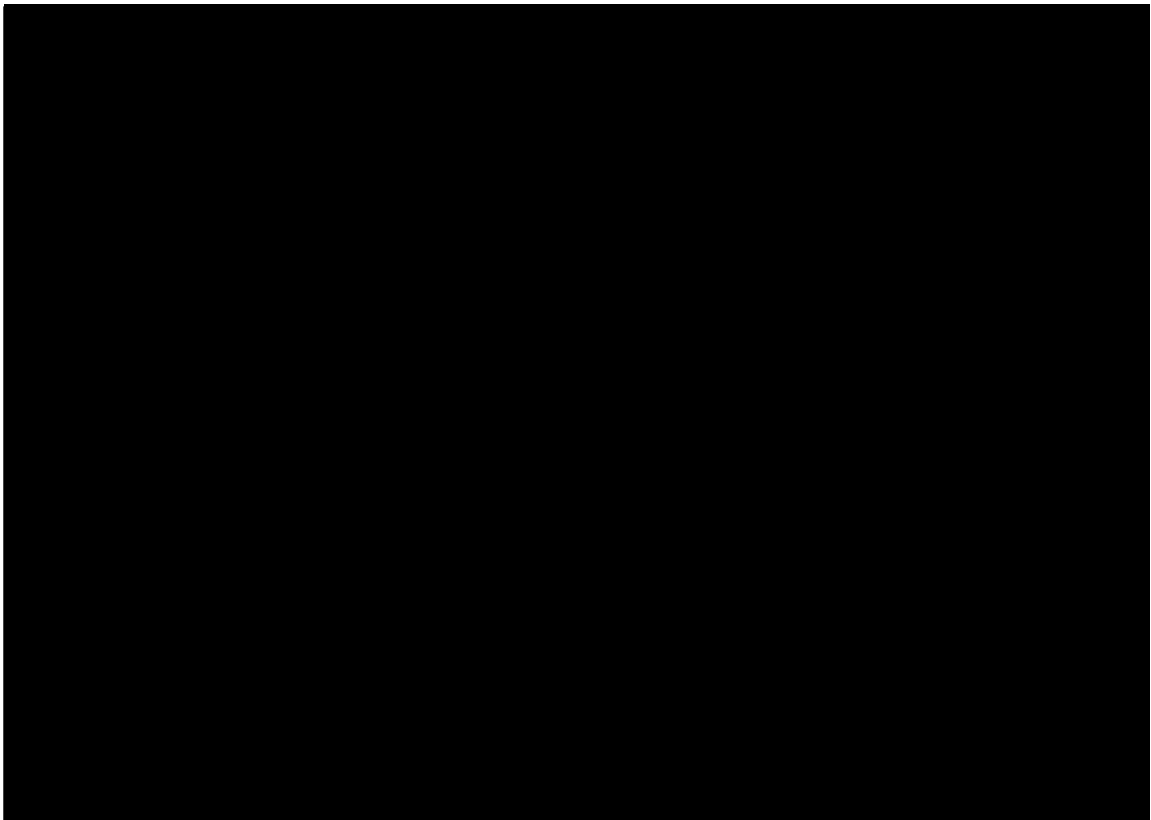
@denhaag.nl

Beleid

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder a van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 3 van de DHW, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf of de wijziging van rechtsvorm van de onderneming.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder e van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 2:28 van de APV, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf, wijziging van rechtsvorm van de onderneming of het wijzigingen en/of bijschrijven van leidinggevende (n).

Gronden voor weigering en intrekking

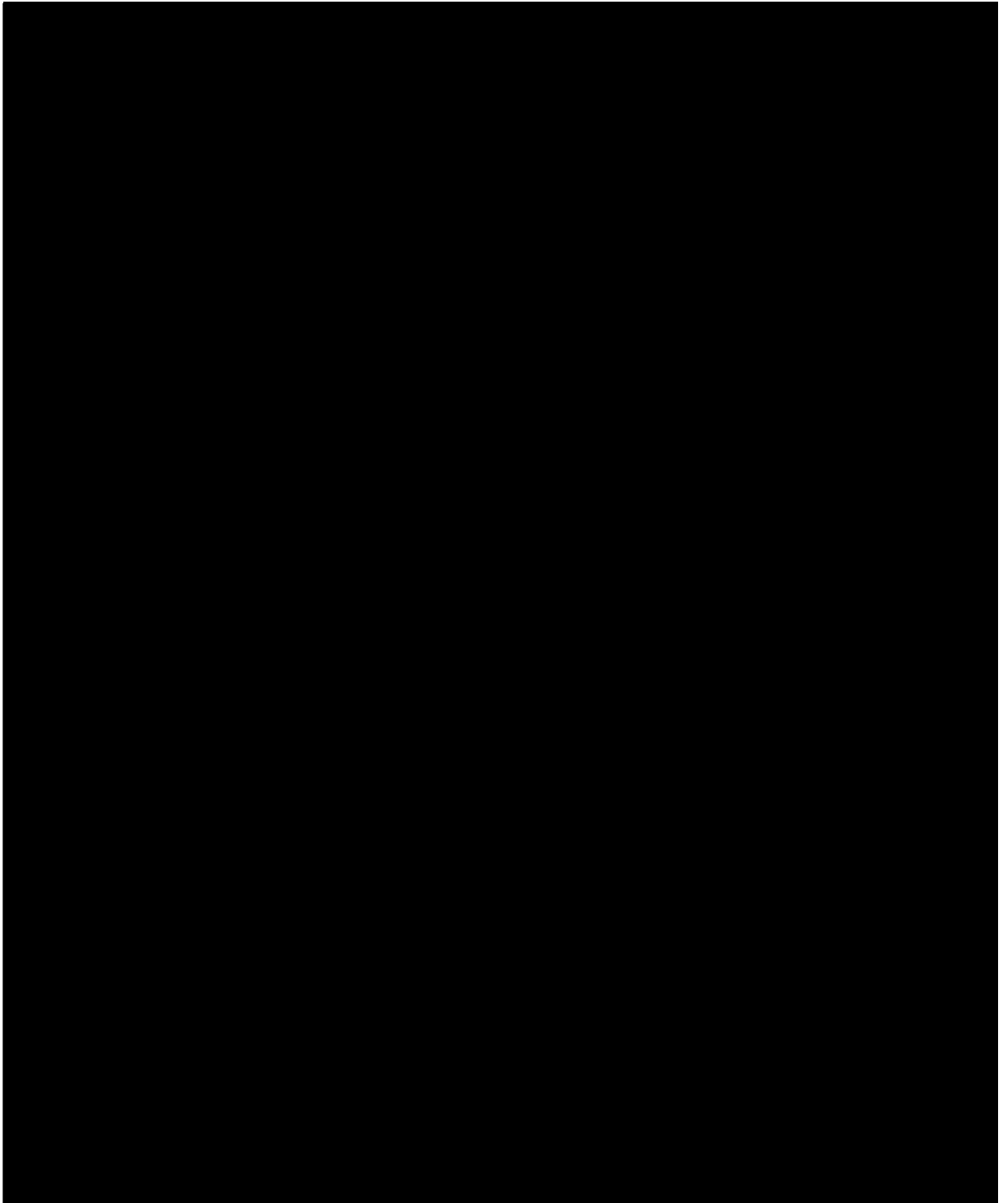


10.2.d

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00140apv17

10.2.d

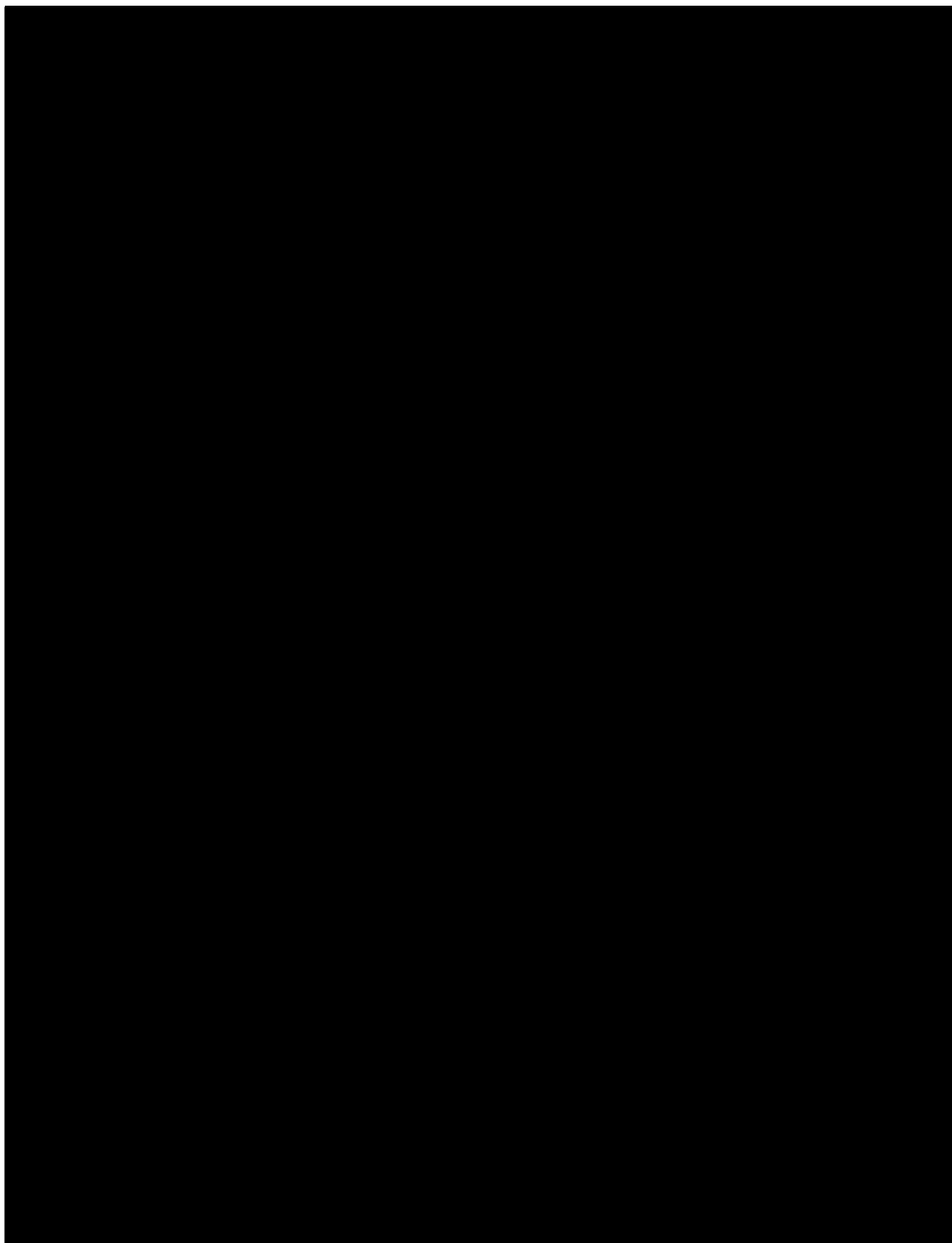


Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT-00140apv17

10.2.d



Zienswijze

10.2.d

Conclusie

Gezien het bovenstaande ben ik van mening dat de (aangevraagde) vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob).

Besluit

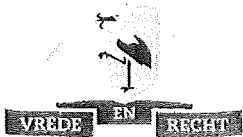
Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de aangevraagde exploitatievergunning te weigeren;
- II. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de aangevraagde drank- en horecavergunning te weigeren;
- III. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de huidige exploitatievergunning in te trekken;
- IV. ten aanzien van ^{2E} [REDACTED] in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag de huidige drank- en horecavergunning in te trekken;
- V. er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan; en
- VI. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV Den Haag, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke

^{2E} [REDACTED]



Den Haag

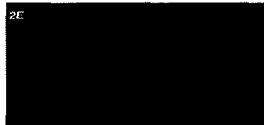
BWT-00682APV18

Bestuursdienst

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT- 00682APV18

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

15 AUG 2019

Onderwerp

Intrekken van de vergunningen

Bij besluiten van 7 januari 2019 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting, categorie 2, in het perceel 2E. Tevens is aan u bij besluit van 7 januari 2019 een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten in de horeca-inrichting.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaleiteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdag en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 31, tweede lid DHW, kan de drank- en horecavergunning worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens de wet gestelde regels, dan wel de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de drank- en horecavergunning is ingetrokken.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning kan intrekken indien de ondernemer of leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt.

Inlichtingen bij



Bestuursdienst, Onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Op grond van artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen (WOK) wordt de aanwezigheidsvergunning ingetrokken indien voor een inrichting niet de vergunning van kracht is, die ingevolge de voor die inrichting geldende bepalingen is vereist.

Op basis van het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de exploitatievergunning en de drank- en horecavergunning in indien in een periode van een jaar tijd drie maal is geconstateerd dat de ondernemer of leidinggevende niet aanwezig was tijdens de openstelling van de horeca-inrichting.

Bij brief van 20 februari 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 16 januari 2019 geopend zijn van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 7 mei 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen voor het op 3 maart 2019 geopend zijn van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Op zaterdag 20 april 2019, omstreeks 23.58 uur, heeft het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) geconstateerd dat de horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Op vrijdag 17 mei 2019, omstreeks 02.35 uur, heeft de politie geconstateerd dat uw horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Dit is de vierde keer dit jaar dat is geconstateerd dat u strijd heeft gehandeld met artikel 2:24, eerste lid, van de DHW en artikel 2:30A, eerste lid van de APV. Daarnaast is geconstateerd dat uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers was geopend. Op genoemd tijdstip waren er nog meerdere bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig. Hiermee heeft u de sluitingstijden zoals bepaald in artikel 2:29, tweede lid, van de APV overtreden.

Op zaterdag 25 mei 2019, omstreeks 02.37 uur, heeft de politie nogmaals geconstateerd dat uw horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Dit betreft de vijfde maal dit jaar dat u artikel 2:24, eerste lid van de DHW en artikel 2:30A, eerste lid van de APV heeft overtreden. Daarnaast is nogmaals geconstateerd dat uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers was geopend. Op genoemd tijdstip waren er nog meerdere bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig. U heeft daarmee wederom in strijd gehandeld met artikel 2:29, tweede lid, van de APV.

Bij brief van 4 juli 2019 heb ik u medegedeeld dat ik voornemens ben de aan u verleende drank- en horecavergunning, exploitatievergunning en aanwezigheidsvergunning in te trekken. Ik heb u daarbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken.

U heeft op donderdag 30 juli 2019 uw zienswijze kenbaar gemaakt. Uw gemachtigde heeft namens u aangevoerd dat u spijt heeft van uw laksheid. U beseft dat u het niet goed heeft aangepakt. U was in eerste instantie in de veronderstelling dat u de tijd kreeg om een en ander te regelen. U had niet verwacht dat er op 3 maart 2019 weer een punt gemaakt zou worden van de herhaalde overtreding met betrekking tot de afwezigheid van de leidinggevende. U heeft inmiddels een fulltime bedrijfsleider aangenomen die inmiddels is aangemeld als leidinggevende op de vergunningen.

In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende. U bent in een periode van circa vier maanden maar liefst vijf maal gewaarschuwd voor het feit dat de horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. In iedere waarschuwing is aangegeven dat een volgende overtreding kan leiden tot een maatregel. Hierdoor had u kunnen en moeten weten dat u niet aan de regelgeving voldoet. Dat u na het moment van de vijfde waarschuwing een verzoek heeft ingediend tot bijschrijving van uw bedrijfsleider als leidinggevende maakt dat niet anders. In iedere brief is u de gelegenheid geboden om passende maatregelen te nemen. Dat u heeft verzuimd om dit tijdig te doen, komt voor uw rekening en risico. Daar komt bij dat u in korte tijd ook tweemaal de sluitingstijden heeft overtreden. Dat onderstreept mijn indruk dat u het niet zo nauw neemt met de naleving van de geldende regels.

Gezien de bovenstaande feiten en omstandigheden exploiteert u uw horeca-inrichting niet conform de wet- en regelgeving.

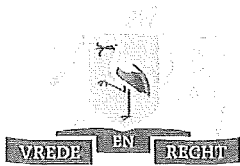
BESLUIT

Gelet op het vorenstaande en met inachtneming van het bepaalde in artikel 31 van de DHW, artikel 2:28 van de APV, artikel 30f van de WOK, het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de aan u verleende drank- en horecaverunning, exploitatievergunning en aanwezigheidsvergunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:

2E

mr. H. van der Heijden



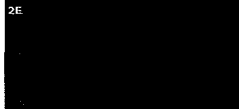
Den Haag

00

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

2E



Datum

11 JUL 2019

Onderwerp

Weigering en intrekking van de exploitatievergunning en drank- en horecaverunning 2F

Geachte heer 2E

Op 9 januari 2018 zijn aan u vergunningen verleend op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag, in verband met de exploitatie van horeca-inrichting 2E aan het 2E te Den Haag. Op 18 oktober 2018 en 25 januari 2019 heeft u aanvragen voor het wijzigen van leidinggevend ingediend, in verband met de exploitatie van voornoemde horeca-inrichting.

Met de brief van 9 oktober 2018 heb ik u bericht dat ik heb besloten om advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: LBB).

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden om zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf uit te oefenen.

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Met de wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekkinggrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Ons kenmerk

BWT-003649apv17

Contactpersoon

Gemeentelijk Bureau Bibob

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Doorkiesnummer

2E

Faxnummer

(070) 353 27 80

E-mailadres

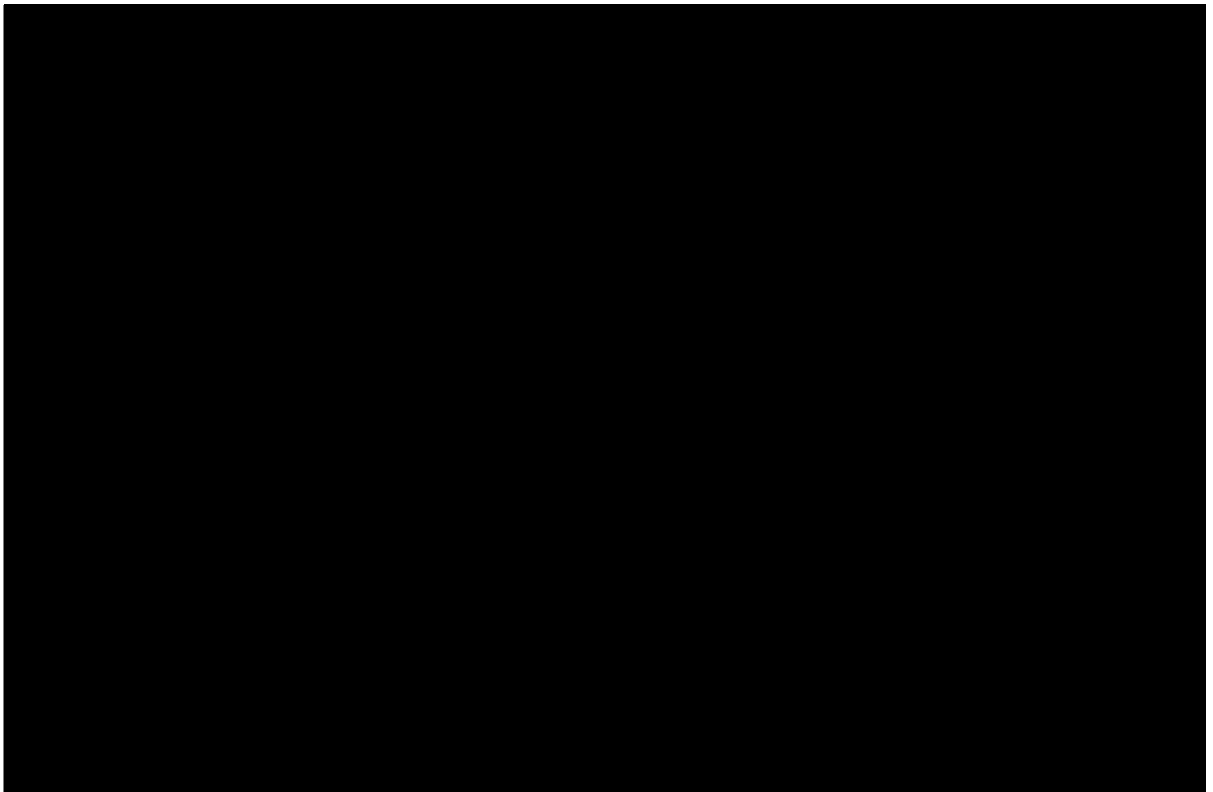
2E@denhaag.nl

Beleid

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder a van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 3 van de DHW, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf of de wijziging van rechtsvorm van de onderneming.

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder e van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 2:28 van de APV, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf, wijziging van rechtsvorm van de onderneming of het wijzigingen en/of bijschrijven van leidinggevende (n).

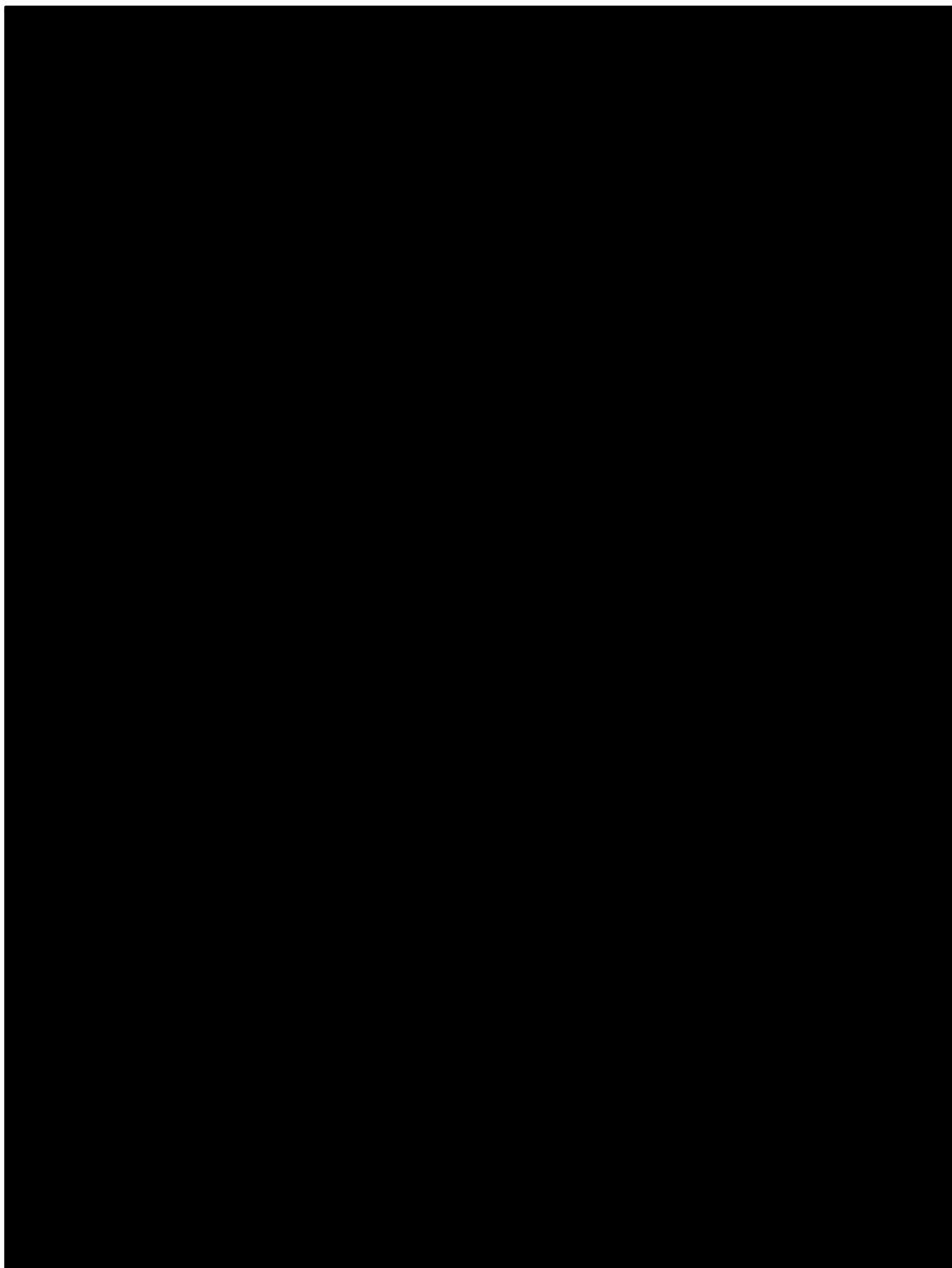
Gronden voor weigering en intrekking



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-003649apv17

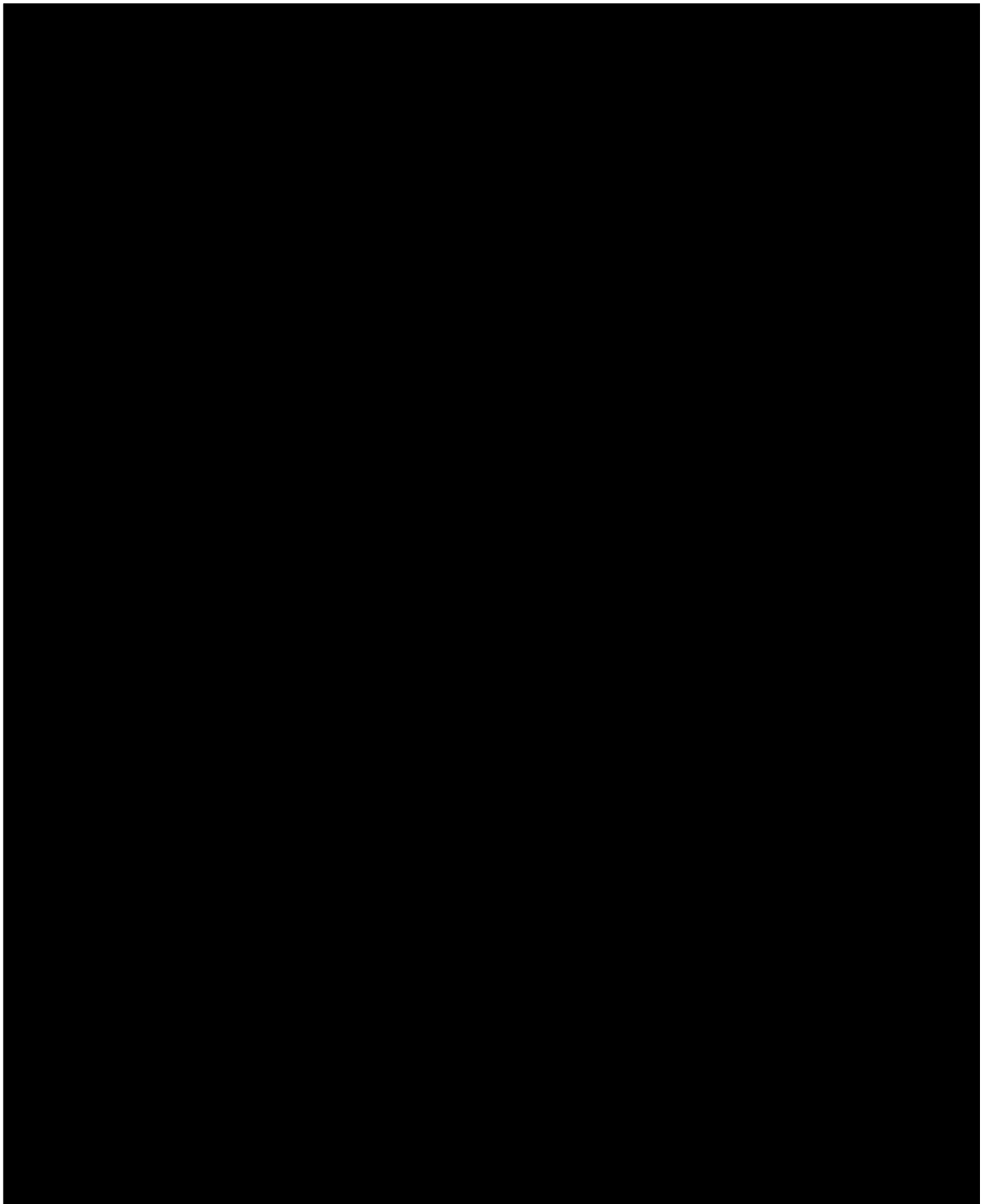
10.2.d



Gemeente Den Haag

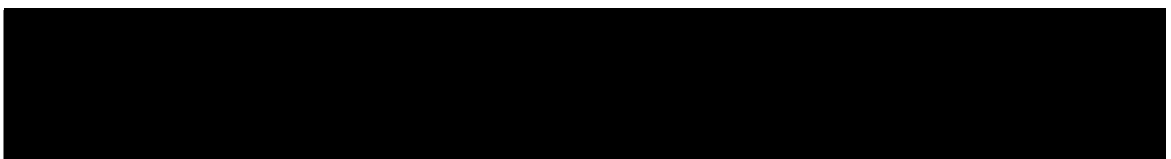
Ons kenmerk
BWT-003649apv17

10.2.d



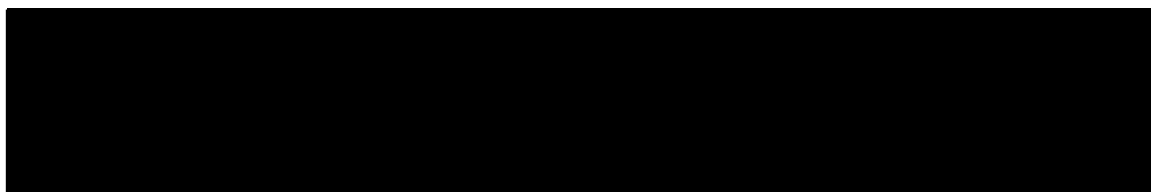
Zienswijze

10.2.d

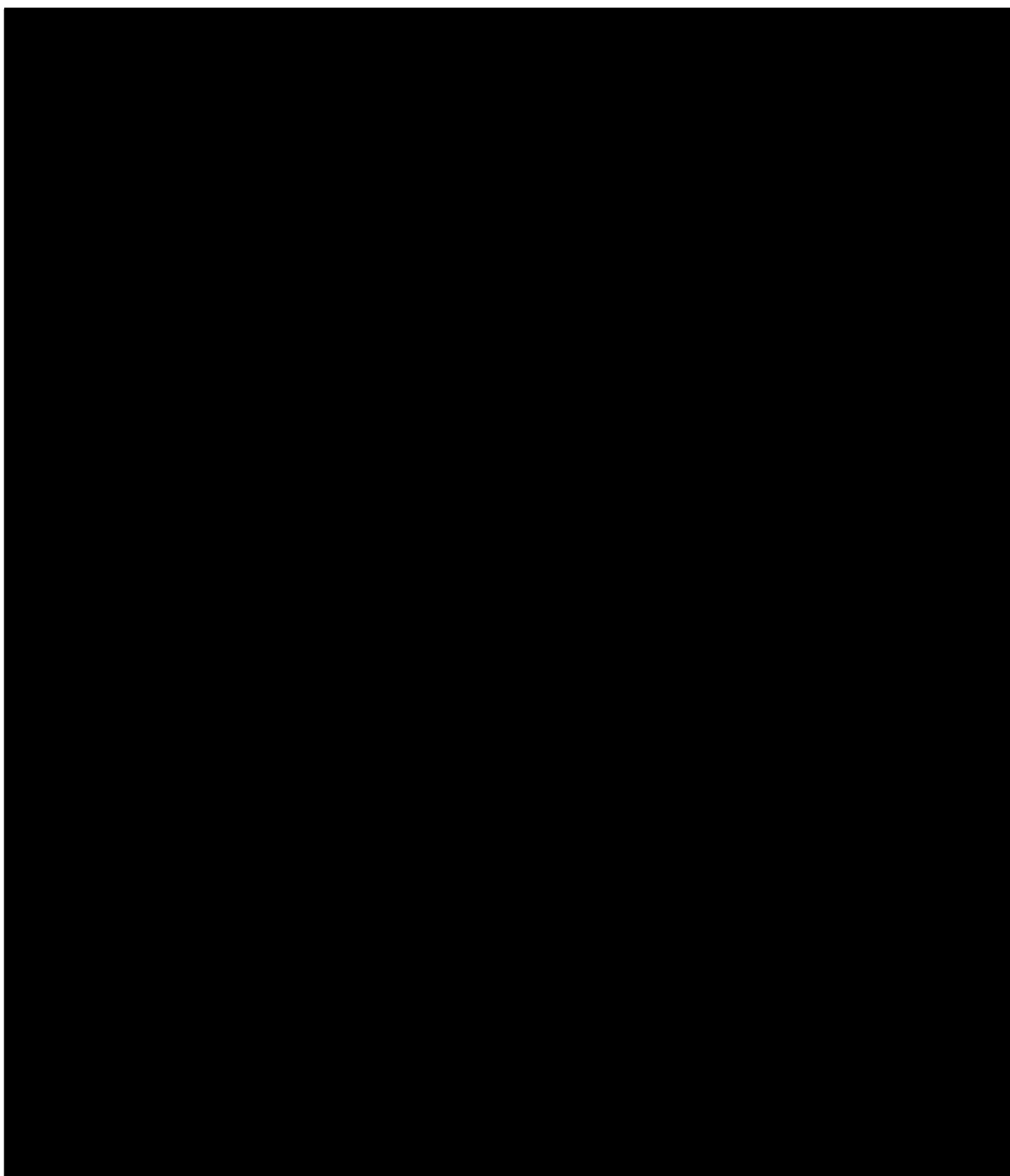


Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-003649apv17



Reactie op zienswijze



10.2.d

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-003649apv17

Conclusie

Hetgeen u hebt aangevoerd biedt onvoldoende aanknopingspunten voor een ander oordeel. Gezien het bovenstaande ben ik van mening dat de (aangevraagde) vergunningen mede gebruikt worden om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob).

Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van ^{2F} [REDACTED] te Den Haag de aangevraagde wijziging van de exploitatievergunning te weigeren en de verleende exploitatievergunning in te trekken;
- II. ten aanzien van ^{2F} [REDACTED] de aangevraagde wijziging van de drank- en horecavergeving te weigeren en de verleende drank- en horecavergeving in te trekken;
- III. u er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 van de APV de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan; en
- IV. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke

^{2F} [REDACTED]

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00077APV18-I

Doorkiesnummer

070- [REDACTED]

E-mailadres

[REDACTED]@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

11 juli 2019

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED]
voor de duur van drie maanden

Geachte heer [REDACTED]

Sinds 1 februari 2018 wordt de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] voor uw rekening en risico geëxploiteerd. Op 1 juni 2018 namen toezichthouders van het handhavingsteam De Heemstraat waar dat er in uw horeca-inrichting een cannabisgeur hing en dat er zes bezoekers aan het blowen waren.

Bij besluit van 20 juni 2018, geactualiseerd op 18 april 2019, zijn aan u een exploitatievergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning ex artikel 3 Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-bar), behorende tot categorie 2, in het perceel [REDACTED]

Artikel 24, eerste lid DHW en artikel 2:30A, eerste lid APV bepalen, kort samengevat, dat het verboden is een horeca-inrichting voor het publiek geopend te houden als er geen leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Artikel 30b, eerste lid van de Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat het verboden is zonder aanwezigheidsvergunning één of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

Artikel 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Inlichtingen bij

[REDACTED]

Bestuursdienst, Afdeling Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - [REDACTED]
Fax: 070 - 353 2780

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor softdrugs wordt een hoeveelheid van meer dan 5 gram aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Op 26 oktober 2018 constateerden toezichthouders van het handhavingsteam De Heemstraat dat de horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat er een leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig was. Bij brief van 28 november 2018 heb ik u hiervoor een schriftelijke waarschuwing gegeven.

De politie, team Hoefkade en handhavingsteam De Heemstraat hebben mij het volgende gerapporteerd.

Op 8 juni 2019 is er een anonieme melding binnengekomen over de verkoop van softdrugs vanuit uw horeca-inrichting door de barkeeper.

Op donderdag 4 juli 2019, omstreeks 22.33 uur, namen politieambtenaren in uw horeca-inrichting een karakteristieke geur van hennep/hasjiesj waar. Er was geen leidinggevende aanwezig. Er waren twee kansspelautomaten aanwezig zonder geldige aanwezigheidsvergunning. In de rookruimte zaten twintig bezoekers verdeeld over vijf tafels. Aan alle tafels zaten bezoekers die softdrugs (hennep/hasjiesj) aan het gebruiken waren. Tevens zagen de politieambtenaren op alle tafels sporen van het gebruik van softdrugs (tip, lange vloei, resten van gerookte joints). Op de bar lag een smeulende joint. Over een barkruk hing een zwart vest, waarvan de linkermouw was dichtgeknoopt. In deze mouw werd een doorzichtige gripzak met blokjes hasjiesj (totaal 90,3 gram netto), gewikkeld in folie, aangetroffen. U verklaarde dat u niet wist van wie het vest en de blokjes hasjiesj waren.

U heeft op donderdag 4 juli 2019, omstreeks 23.40 uur, aangegeven vrijwillig de horeca-inrichting voor veertien dagen, tot donderdag 18 juli 2019, 23.40 uur, voor bezoekers gesloten te houden in afwachting van verdere besluitvorming.

Ik constateer dat de drugs die in uw horeca-inrichting zijn aangetroffen een handelshoeveelheid betreft. Ik ben van mening dat door het aantreffen van een handelshoeveelheid drugs in uw horeca-inrichting, voldoende aannemelijk is, dat de drugs in de horeca-inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking. Met de aanwezigheid van drugs ten behoeve van de handel in een voor het publiek openstaande ruimte wordt de openbare orde ernstig aangetast. Hierin kan niet worden berust.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het horecabeleid voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op 11 juli 2019, omstreeks 22.00 uur, heeft u telefonisch uw zienswijze gegeven op mijn voornemen tot sluiting van uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden. Kort samengevat heeft u aangevoerd dat u niets met de aangetroffen drugs te maken heeft, dat u grote financiële belangen heeft bij voortzetting van de exploitatie en dat een andere horeca-inrichting, waarvan u geen naam of adres weet, niet gesloten is ondanks het aantreffen van hard- en softdrugs.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

In casu is niet voldoende aannemelijk dat u zelf betrokken bent bij drugshandel, maar in dit soort gevallen zijn er toch maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat –door de wijze waarop de horeca-inrichting werd geëxploiteerd, waarbij u toestaat dat bezoekers softdrugs gebruiken in uw horeca-inrichting – er een bepaald bezoekerspubliek (drugsgebruikers) werd aangetrokken, waardoor het niet ondenkbeeldig is dat er vervolgens ook handel in drugs plaatsvindt. Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Het verweer dat u niets te maken heeft met de aangetroffen softdrugs en er niet voor verantwoordelijk kan worden gehouden doet derhalve niet ter zake.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Ten aanzien van uw niet onderbouwde stelling dat ik in een vergelijkbaar geval niet tot sluiting zou zijn overgegaan, merk ik op dat ik het handhavingsbeleid consequent naleef en dat mij geen vergelijkbare gevallen bekend zijn waarbij ik een ander besluit heb genomen.

Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 4 juli 2019, 23.40 uur, voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Voorts geef ik u hierbij een waarschuwing voor het geopend houden van de horeca-inrichting zonder dat er een leidinggevende aanwezig was en het aanwezig hebben van twee kansspelautomaten zonder aanwezigheidsvergunning.

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingående op donderdag 18 juli 2019, 23.40 uur en eindigend op vrijdag 4 oktober 2019, 23.40 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na donderdag 18 juli 2019, 23.40 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Pauline Krikke



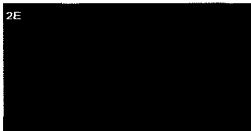
Den Haag

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00595APV18

Doorkiesnummer

070- 2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

16 juli 2019

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 2E
voor de duur van drie maanden

Geachte heer 2E

Sinds 12 juni 2018 wordt de horeca-inrichting in het perceel 2E voor uw rekening en risico geëxploiteerd.

Bij besluit van 10 oktober 2018, is aan u een exploitatievergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), behorende tot categorie 2, in het perceel 2E

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben. Ingevolge artikel 13b, eerste lid Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in of vanuit lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs in directe relatie tot de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor harddrugs wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of meer dan één eenheid aangemerkt als een handelshoeveelheid.

De politie, team Jan Hendrikstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Inlichtingen bij

2E

Bestuursdienst, Afdeling Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Op 22 april 2019, omstreeks 20.20 uur, hebben politieambtenaren, naar aanleiding van meldingen over drugshandel vanuit uw horeca-inrichting, uw horeca-inrichting geobserveerd. Een man liep uw horeca-inrichting binnen en kwam na enkele minuten weer naar buiten. Vervolgens werd hij gebeld op zijn telefoon, waarna hij een nisje bij de 2E in liep. Hij bleef tien minuten in het nisje hangen. Hij bleek in het bezit te zijn van drie telefoons, 2 briefjes van € 20,-, 37 bolletjes met cocaïne en 12 ponypacks met cocaïne. Ook bleek dat hij antecedenten had in verband met de Opiumwet. U verklaarde dat er inderdaad drugsdealers in uw horeca-inrichting komen.

Op 20 mei 2019, omstreeks 20.00 uur, verklaarde u dat er regelmatig mannen in uw horeca-inrichting komen waarvan u het vermoeden heeft dat zij rondom uw horeca-inrichting in drugs handelen. Deze drugsdealers zouden in uw horeca-inrichting verblijven totdat zij drugs kunnen verkopen. Er is veel aanloop van drugsgebruikers vanuit de omgeving. Voorts verklaarde u dat u drie weken eerder drugsdealers heeft aangesproken om uw horeca-inrichting hier niet meer voor te gebruiken. Sindsdien zouden ze niet meer uw horeca-inrichting bezoeken, maar nog wel in de buurt aanwezig zijn. Ook verklaarde u dat u al vaker drugsdealers heeft aangesproken om niet meer te dealen in en om uw horeca-inrichting.

Op 26 juni 2019, omstreeks 00.20 uur, verklaarde een man die op de 2E fietste, dat hij zojuist uit uw horeca-inrichting was gekomen. Kort hierna stopte hij tijdens het fietsen zijn rechterhand in zijn rechterbroekzak en bracht hij zijn rechterhand vervolgens naar zijn mond. Vervolgens werd er bij de schoenen van deze man een gripzakje met vier bolletjes cocaïne aangetroffen. Hij was in het bezit van zes biljetten van € 20,-, drie biljetten van € 10,-, één biljet van € 5,-, een mes, een zakje hasj en twee mobiele telefoons, waarvan er één bij de politie ambtshalve bekend is als een mobiele telefoon die veelvuldig wordt gebruikt door drugsdealers. Bij onderzoek aan deze telefoon werden vijf telefoonnummers gevonden die aan drugsgebruikers en/of drugsincidenten gekoppeld konden worden. De man bleek antecedenten te hebben in verband met de Opiumwet.

Op 5 juli 2019, omstreeks 20.00 uur, verbleef een man zeer kort in uw horeca-inrichting. De man bleek in het bezit te zijn van een wikkel met resten heroïne erin. Hij verklaarde dat er twee drugsdealers in uw horeca-inrichting verbleven. Omstreeks 20.25 uur liep u uw horeca-inrichting in en uit en zaten drie bezoekers op barkrukken voor uw horeca-inrichting. Een bezoeker was in het bezit van vier ponypacks met respectievelijk 0,4, 0,4, 0,4 en 0,3 gram cocaïne, een gripzakje met een XTC-pil, een stukje hasj, een gripzakje met een stukje marihuana en een kleine mobiele prepaidtelefoon, waarvan het de politie ambtshalve bekend is dat soortgelijke telefoons veelvuldig door drugsdealers worden gebruikt.

U heeft op vrijdag 5 juli 2019, omstreeks 21.30 uur, aangegeven vrijwillig de horeca-inrichting voor veertien dagen, tot vrijdag 19 juli 2019, 21.30 uur, voor bezoekers gesloten te houden in afwachting van verdere besluitvorming.

Gelet op het voorgaande is voldoende aannemelijk dat er in en vanuit uw horeca-inrichting gehandeld wordt in drugs en dat de vier aangetroffen ponypacks met cocaïne aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking. Met de aanwezigheid van drugs ten behoeve van de handel in directe relatie tot een voor het publiek openstaande ruimte wordt de openbare orde ernstig aangetast. Hierin kan niet worden berust.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel 2E te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het horecabeleid voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op 16 juli 2019, omstreeks 15.50 uur, heeft u telefonisch uw zienswijze kenbaar gemaakt. Kort samengevat heeft u aangegeven dat u niet weet wat u moet doen om de drugsdealers weg te houden. U kunt niet iedereen controleren op wat ze bij zich dragen. U voelt zich door een sluiting zwaar gestraft. U benadrukt dat de drugshandel niet in uw horeca-inrichting plaatsvindt.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

In casu is niet gebleken dat u zelf betrokken bent bij drugshandel, maar in dit soort gevallen zijn er toch maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat er structureel een bepaald bezoekerspubliek (drugsgebruikers en drugsdealers) werd aangetrokken, waardoor het niet ondenkbeeldig is dat er vervolgens ook handel in drugs plaatsvindt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in directe relatie tot de door hem geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Het verweer dat u niet weet wat u moet doen om de drugsdealers uit uw horeca-inrichting te weren en er daardoor niet voor verantwoordelijk kunt worden gehouden doet derhalve niet ter zake. Ook het feit dat de bezoeker met de handelshoeveelheid drugs op zak weliswaar niet in uw inrichting verbleef, maar op een barkruk voor de deur van uw horeca-inrichting zat, maakt niet dat ik niet tot sluiting van uw horeca-inrichting zou moeten overgaan.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder meer de uitspraak van 22 juli 2011, LJN: BR3222), strekt een op artikel 13b van de Opiumwet gebaseerd sluitingsbevel tot uitoefening van bestuursdwang in de zin van artikel 5:21 van de Awb, waarmee wordt opgetreden tegen schending van verboden, neergelegd in de Opiumwet. Overeenkomstig laatstgenoemde bepaling mag de toepassing van bestuursdwang slechts strekken tot beëindiging en voorkoming van overtredingen van de Opiumwet, zoals geconstateerd door de burgemeester. Indien toepassing van deze bevoegdheid in een concreet geval verder zou strekken, zou de sanctie niet meer uitsluitend het karakter van een herstelsanctie, maar ook een leedtoevoegend karakter hebben en derhalve als een strafsanctie moeten worden beschouwd. Een dergelijke situatie doet zich hier niet voor.

Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

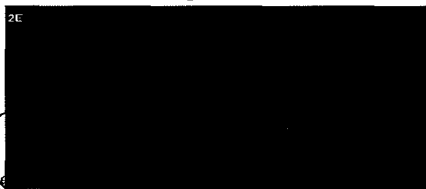
Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 5 juli 2019, 21.30 uur, voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

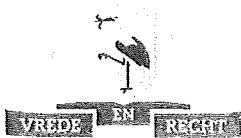
Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaaude op vrijdag 19 juli 2019, 21.30 uur en eindigend op zaterdag 5 oktober 2019, 21.30 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na vrijdag 19 juli 2019, 21.30 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

BWT-00682APV18

Bestuursdienst

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT- 00682APV18

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

15 AUG 2019

Onderwerp

Intrekken van de vergunningen

Bij besluiten van 7 januari 2019 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting, categorie 2, in het perceel 2E. Tevens is aan u bij besluit van 7 januari 2019 een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten in de horeca-inrichting.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdag en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 31, tweede lid DHW, kan de drank- en horecavergunning worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens de wet gestelde regels, dan wel de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de drank- en horecavergunning is ingetrokken.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning kan intrekken indien de ondernemer of leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt.

Inlichtingen bij

2E

Bestuursdienst, Onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Op grond van artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen (WOK) wordt de aanwezigheidsvergunning ingetrokken indien voor een inrichting niet de vergunning van kracht is, die ingevolge de voor die inrichting geldende bepalingen is vereist.

Op basis van het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de exploitatievergunning en de drank- en horecavergunning in indien in een periode van een jaar tijd drie maal is geconstateerd dat de ondernemer of leidinggevende niet aanwezig was tijdens de openstelling van de horeca-inrichting.

Bij brief van 20 februari 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 16 januari 2019 geopend zijn van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 7 mei 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen voor het op 3 maart 2019 geopend zijn van uw horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Op zaterdag 20 april 2019, omstreeks 23.58 uur, heeft het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) geconstateerd dat de horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Op vrijdag 17 mei 2019, omstreeks 02.35 uur, heeft de politie geconstateerd dat uw horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Dit is de vierde keer dit jaar dat is geconstateerd dat u strijd heeft gehandeld met artikel 2:24, eerste lid, van de DHW en artikel 2:30A, eerste lid van de APV. Daarnaast is geconstateerd dat uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers was geopend. Op genoemd tijdstip waren er nog meerdere bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig. Hiermee heeft u de sluitingstijden zoals bepaald in artikel 2:29, tweede lid, van de APV overtreden.

Op zaterdag 25 mei 2019, omstreeks 02.37 uur, heeft de politie nogmaals geconstateerd dat uw horeca-inrichting voor bezoekers was geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. Dit betreft de vijfde maal dit jaar dat u artikel 2:24, eerste lid van de DHW en artikel 2:30A, eerste lid van de APV heeft overtreden. Daarnaast is nogmaals geconstateerd dat uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers was geopend. Op genoemd tijdstip waren er nog meerdere bezoekers in de horeca-inrichting aanwezig. U heeft daarmee wederom in strijd gehandeld met artikel 2:29, tweede lid, van de APV.

Bij brief van 4 juli 2019 heb ik u medegedeeld dat ik voornemens ben de aan u verleende drank- en horecavergunning, exploitatievergunning en aanwezigheidsvergunning in te trekken. Ik heb u daarbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken.

U heeft op donderdag 30 juli 2019 uw zienswijze kenbaar gemaakt. Uw gemachtigde heeft namens u aangevoerd dat u spijt heeft van uw laksheid. U beseft dat u het niet goed heeft aangepakt. U was in eerste instantie in de veronderstelling dat u de tijd kreeg om een en ander te regelen. U had niet verwacht dat er op 3 maart 2019 weer een punt gemaakt zou worden van de herhaalde overtreding met betrekking tot de afwezigheid van de leidinggevende. U heeft inmiddels een fulltime bedrijfsleider aangenomen die inmiddels is aangemeld als leidinggevende op de vergunningen.

In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende. U bent in een periode van circa vier maanden maar liefst vijf maal gewaarschuwd voor het feit dat de horeca-inrichting voor bezoekers geopend was zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was. In iedere waarschuwing is aangegeven dat een volgende overtreding kan leiden tot een maatregel. Hierdoor had u kunnen en moeten weten dat u niet aan de regelgeving voldoet. Dat u na het moment van de vijfde waarschuwing een verzoek heeft ingediend tot bijschrijving van uw bedrijfsleider als leidinggevende maakt dat niet anders. In iedere brief is u de gelegenheid geboden om passende maatregelen te nemen. Dat u heeft verzuimd om dit tijdig te doen, komt voor uw rekening en risico. Daar komt bij dat u in korte tijd ook tweemaal de sluitingstijden heeft overtreden. Dat onderstreept mijn indruk dat u het niet zo nauw neemt met de naleving van de geldende regels.

Gezien de bovenstaande feiten en omstandigheden exploiteert u uw horeca-inrichting niet conform de wet- en regelgeving.

BESLUIT

Gelet op het vorenstaande en met inachtneming van het bepaalde in artikel 31 van de DHW, artikel 2:28 van de APV, artikel 30f van de WOK, het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de aan u verleende drank- en horecavergunning, exploitatievergunning en aanwezigheidsvergunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:

2E

mr. H. van der Heijden



Den Haag

BWT-00177 APV19

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

2E

Datum

19 SEP 2019

Onderwerp

Spoedsluiting

Geachte heer

2E

Ons kenmerk

BWT-00177APV19

Contactpersoon

Mr. 2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Doorkiesnummer

(070) 2E

E-mailadres

2E@denhaag.nl

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 28 januari 2019 de ondernemer bent van de horeca-inrichting 2E gevestigd in het perceel 2E in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluiten van 19 juli 2019 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting. Tevens is bij besluit van 19 juli 2019 aan u een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten.

De politie, eenheid Den Haag, basisteam Jan Hendrikstraat, heeft mij op 14 september 2019 geïnformeerd over het volgende met betrekking tot de horeca-inrichting.

Op zaterdag 14 september 2019 heeft de politie uw horeca-inrichting geobserveerd omdat het vermoeden bestaat dat er in uw horeca-inrichting harddrugs wordt gebruikt/verhandeld. Omstreeks 08:45 uur, is via de toezichtcamera's waargenomen dat twee bezoekers, na een relatief kortstondig bezoek, de horeca-inrichting verlieten. Deze bezoekers zijn staande gehouden. Bij een van de bezoekers werd een brokje hasj en een sealzakje met twee felroze (vermoedelijk) XTC pillen aangetroffen. Desgevraagd verklaarde de bezoeker dat het harddrugs betrof, hij € 10,- per pil heeft betaald, en dat hij de pillen "hier" zojuist heeft gekocht. Op de vraag waar hij de XTC pillen had gekocht werd geen antwoord meer gegeven omdat de andere bezoeker zei dat hij moest zwijgen.

Op zaterdag 14 september 2019, omstreeks 09:20 uur heeft de politie uw horeca-inrichting gecontroleerd. De voordeur bleek afgesloten te zijn, maar van binnenuit klonk harde muziek. Na aanbellen en bonken op de voordeur was het hoorbaar dat er binnen consternatie ontstond. Na nogmaals hard op de voordeur te hebben gebonkt en "politie" te hebben geroepen kwamen de politieagenten tot de conclusie dat er waarschijnlijk bewust niet werd opengedaan en dat er mogelijk voorwerpen werden weggemaakt die vatbaar zijn voor inbeslagname. Een van de politieagenten heeft getracht de voordeur open te trappen. Kort hierna werd de voordeur geopend door de portier.

Vervolgens is de politie uw horeca-inrichting binnengestapt. In de horeca-inrichting waren circa 20-25 bezoekers aanwezig. Bij het zitgedeelte met witte banken werd achter en onder de banken het volgende aangetroffen:

- een wikkel voorzien van de handgeschreven letters "xxx" met (bruto) 0,4 gram (vermoedelijk) cocaïne;
- een lege wikkel, waar vermoedelijk cocaïne in had gezeten, met de opdruk ponypack;
- drie gesealde (vermoedelijk) XTC pillen, oranje van kleur;
- een gripzakje met felroze restresidu, met exact dezelfde kleur als de XTC pillen (vermoedelijk) die eerder bij de bezoeker zijn aangetroffen.

Alle bezoekers zijn aan de kleding onderzocht en hierbij is het volgende aangetroffen:

- bij een bezoeker werden twee wikkels met de opdruk "Columbian Connection" aangetroffen. Hier bleek in totaal (bruto) 1,9 gram (vermoedelijk) cocaïne in te zitten;
- bij een bezoeker werd een gripzakje met daarin twee wikkels met de opdruk "Snow Seals" aangetroffen. Hier bleek in totaal (bruto) 1,4 gram (vermoedelijk) cocaïne in te zitten. Tevens werd bij de bezoeker 5 gram wiet aangetroffen;
- bij een bezoeker is in zijn broekzak een lege wikkel, waar vermoedelijk cocaïne in had gezeten, aangetroffen.

Op politiebureau Jan Hendrikstraat zijn de aangetroffen wikkels cocaïne gewogen en onderworpen aan een kleuren reactietest. De kleuren reactietest reageerde positief op cocaïne (sloeg blauw uit).

Wettelijk kader

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Cocaïne en XTC staan vermeld op lijst I van de Opiumwet en zijn strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid en 1 pil, gemiddelde consumptie eenheid, wordt gelijkgesteld met 0,5 gram. Gelet op de aangetroffen drugs in uw horeca-inrichting, ben ik bevoegd tot toepassing van artikel 13b Opiumwet.

Beleid

Het gebruik van artikel 13b Opiumwet betreft een discretionaire bevoegdheid. In het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers heb ik neergelegd hoe ik invulling geef aan deze bevoegdheid. Ingevolge dit beleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat er drie XTC pillen en twee handelshoeveelheden cocaïne in de horeca-inrichting zijn aangetroffen. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

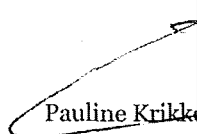
Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald. Op 14 september 2019 heb ik dit besluit mondeling kenbaar gemaakt aan een van uw leidinggevenden, de heer [REDACTED] omdat uzelf niet aanwezig en bereikbaar was en is een kennisgeving van dit besluit aangebracht op de toegangsdeur van uw horeca-inrichting. Op grond van artikel 5:31, lid 2, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stel ik met onderliggend besluit de spoedsluiting van 14 september 2019 op schrift en maak het aan u bekend.

(SPOED)BESLUIT

Ik besluit hierbij op grond van artikel 5:21 jo. 5:28 van de Awb en artikel 13b van de Opiumwet u te gelasten de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag voor een periode van veertien dagen voor bezoekers gesloten te houden, **ingående op 14 september 2019, 11.30 uur en eindigend op 28 september 2019 om 11.30 uur.**

De politie zal streng toezien op de naleving van dit besluit. Indien geconstateerd wordt dat u zich niet aan dit besluit houdt, zal met toepassing van artikel 5:21, artikel 5:25 en artikel 5:28 Awb het strijdig gebruik van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege – doch voor uw rekening – worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

 ^{2E} [REDACTED]

Afschrift aan: de heer ^{2E} [REDACTED]

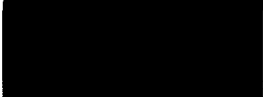


Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITTREIKEN DOOR POLITIE



Datum **19 SEP 2019**

Onderwerp

Spoedsluiting **2E**

Geachte heer **2E**

Ons kenmerk

BWT-00285APV12-I

Contactpersoon



Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Doorkiesnummer

(070) **2E**

E-mailadres



@denhaag.nl

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 18 juni 2012 de ondernemer bent van de horeca-inrichting in het perceel **2E** in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluiten van 20 december 2012 en 28 februari 2013, geactualiseerd bij besluiten van 3 mei 2018, zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting. Bij besluit van 21 november 2018 is aan u een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten. Uw broer, **2E** woont direct boven uw horeca-inrichting en staat als leidinggevende op de aan u verleende vergunningen vermeld.

De politie, eenheid Den Haag, basisteam Segbroek, heeft mij op 9 september 2019 geïnformeerd over het volgende met betrekking tot de horeca-inrichting.

Op 4 juni 2019 heeft de politie een anonieme melding ontvangen dat "de eigenaren" van de horeca-inrichting zouden dealen.

Op 8 en 9 september 2019 heeft politie uw horeca-inrichting geobserveerd. Hierbij werden diverse korte bezoeken waargenomen. Een van de bezoekers die uw horeca-inrichting kort had bezocht, was in het bezit van een bolletje, waarover hij verklaarde het in uw horeca-inrichting te hebben gekocht. Een tweede bezoeker die uw horeca-inrichting kort had bezocht, had een kleine witte substantie in zijn hand. Bij de aanhouding stopte hij dit snel in zijn mond en slikte hij dit door. Hij verklaarde dat hij dacht dat hij in uw horeca-inrichting voor € 20,- medicijnen had gekocht.

Vervolgens is de politie uw horeca-inrichting binnengestapt. Uw broer, **2E** was in het bezit van 18 bolletjes drugs. Hij verklaarde ook dat hij in een zwart kastje in zijn woning meer drugs had liggen.

Wettelijk kader

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Cocaïne staat vermeld op lijst I van de Opiumwet en is strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid. Gelet op de aangetroffen drugs in uw horeca-inrichting, ben ik bevoegd tot toepassing van artikel 13b Opiumwet.

Beleid

Het gebruik van artikel 13b Opiumwet betreft een discretionaire bevoegdheid. In het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers heb ik neergelegd hoe ik invulling geef aan deze bevoegdheid. Ingevolge dit beleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Als de ondernemer of zijn personeel in het bezit zijn van een handelshoeveelheid softdrugs, kan ik tevens de aan de ondernemer verleende vergunningen intrekken.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat de openbare orde in gevaar is door de exploitatie van de horeca-inrichting. Geconstateerd is dat uw broer, leidinggevende ^{2E} in de horeca-inrichting in het bezit was van 18 bolletjes drugs. Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen een spoedsluiting van de horeca-inrichting voor de duur van veertien dagen. Deze spoedsluiting dient als overbrugging totdat op basis van alle binnen de genoemde periode beschikbaar gekomen gegevens een definitieve maatregel is bepaald. Op 8 september 2019 heb ik dit besluit mondeling kenbaar gemaakt aan uw broer, ^{2E} en is een kennisgeving van dit besluit aangebracht op de toegangsdeur van uw horeca-inrichting, aangezien ik u telefonisch niet kon bereiken. Op grond van artikel 5:31, lid 2, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stel ik met onderliggend besluit de spoedsluiting van 8 september 2019 op schrift en maak het aan u bekend.

(SPOED)BESLUIT

Ik besluit hierbij op grond van artikel 5:21 jo. 5:28 van de Awb en artikel 13b van de Opiumwet u te gelasten de horeca-inrichting in het perceel Cartesiusstraat 224 te Den Haag voor een periode van veertien dagen voor bezoekers gesloten te houden, **ingaaende op 8 september 2019, 23.00 uur en eindigend op 22 september 2019 om 23.00 uur.**

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT-00285APV12-I

De politie zal streng toezien op de naleving van dit besluit. Indien geconstateerd wordt dat u zich niet aan dit besluit houdt, zal met toepassing van artikel 5:21, artikel 5:25 en artikel 5:28 Awb het strijdig gebruik van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege – doch voor uw rekening – worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke

Afschrift aan: 2E

BEZWAARSCHRIFT

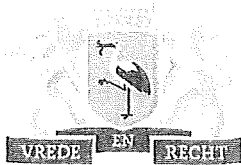
Bent u het niet eens met dit spoedbesluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit naar:

Burgemeester van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank van Den Haag.



Den Haag

Gemeente Den Haag

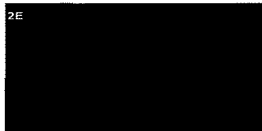
Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00285APV12-1

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

19 SEP 2019

Onderwerp

sluiting van de horeca-inrichting 2E voor de
duur van 3 maanden en intrekking vergunningen

Geachte heer 2E

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 18 juni 2012 de ondernemer bent van de horeca-inrichting in het perceel 2E in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluiten van 20 december 2012 en 28 februari 2013, geactualiseerd bij besluiten van 3 mei 2018, zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting. Bij besluit van 21 november 2018 is aan u een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten. Uw broer, 2E woont direct boven uw horeca-inrichting en staat als leidinggevende op de aan u verleende vergunningen vermeld.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV zijn de ondernemer en de leidinggevende verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat de drank- en horecavergunning wordt ingetrokken indien niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikel 8 DHW gestelde eisen.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW bepaalt dat de drank- en horecavergunning wordt ingetrokken, indien zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Inlichtingen bij

2E

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Cocaïne staat vermeld op lijst I van de Opiumwet en is strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid. Gelet op de aangetroffen drugs in uw horeca-inrichting, ben ik bevoegd tot toepassing van artikel 13b Opiumwet.

Op grond van artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b en f APV trek ik de exploitatievergunning in, indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Indien aanleiding bestaat om aan te nemen dat de drugs aanwezig waren ten behoeve van de handel door de ondernemer, de leidinggevende of een ander personeelslid, heb ik de bevoegdheid om, naast de sluiting van de horeca-inrichting, tevens de vergunningen in te trekken.

De politie, eenheid Den Haag, basisteam Segbroek, heeft mij op 9 september 2019 geïnformeerd over het volgende met betrekking tot de horeca-inrichting.

Op 4 juni 2019 heeft de politie een anonieme melding ontvangen dat "de eigenaren" van de horeca-inrichting cocaïne zouden verhandelen. Het zou een komen en gaan zijn van drugsgebruikers, die enkele minuten de horeca-inrichting bezoeken.

Op 7 september 2019 heeft politie uw horeca-inrichting geobserveerd. Tussen 20.45 uur en 20.50 uur gingen zeven bezoekers de horeca-inrichting in en uit. Deze bezoekers verbleven slechts 10 tot 20 seconden in de horeca-inrichting.

Op 8 september 2019, tussen 15.30 uur en 16.16 uur, bezochten drie bezoekers de horeca-inrichting. Deze bezoekers verbleven niet langer dan 10 seconden in de horeca-inrichting. Tussen 17.27 uur en 18.05 zijn nog drie bezoekers aangehouden. Een van deze bezoekers verklaarde dat hij € 20,- op de bar moest leggen en van een tafel een wit zakje moest pakken. Tijdens de aanhouding slikte hij het zakje in. Een andere bezoeker, die in het bezit was van een bolletje met 0,39 gram cocaïne, verklaarde dat hij verslaafd is aan cocaïne en dat hij in de horeca-inrichting drugs had gekocht van zijn vaste dealer, de man achter de bar. Deze man zou van Turkse of Marokkaanse afkomst zijn en een stoppelbaardje hebben. Ook zou deze man ongeveer 50 jaar oud zijn en meestal achter de bar staan. Als er iemand anders achter de bar staat, zou de bezoeker aan de bar zeggen "doe mij even voor € 20,-", waarvoor hij dan een bolletje cocaïne krijgt. Deze bezoeker verklaarde bovendien dat hij ongeveer een half jaar in de horeca-inrichting komt en er in principe altijd voorraad is. De drugs zou in de broekzakken van de barmannen worden bewaard.

Vervolgens is de politie uw horeca-inrichting omstreeks 20.20 uur binnengestapt. Uw broer, ^{2E} was in het bezit van 18 bolletjes (totaal 6,2 gram) cocaïne. Hij verklaarde ook dat hij in een zwart kastje in zijn woning meer drugs had liggen.

Gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden heb ik op 8 september 2019, omstreeks 23.00 uur, besloten uw horeca-inrichting gedurende twee weken voor bezoekers gesloten te verklaren.

Ik stel dan ook vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting voor de duur van drie maanden op grond van artikel 13b Opiumwet.

Ik ben van mening dat door het aantreffen van de handelshoeveelheden harddrugs bij uw broer, leidinggevende ^{2E} in uw horeca-inrichting, alsmede gezien de observaties van de politie en de melding omtrent drugshandel door "de eigenaren" van uw horeca-inrichting, voldoende aannemelijk is, dat de harddrugs in de inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking door of namens u en/of leidinggevende ^{2E}. Gelet hierop is het noodzakelijk om, naast een tijdelijke sluiting van de horeca-inrichting, tevens de aan u verleende vergunningen in te trekken.

Op 12 september 2019, omstreeks 13.30 uur, is getracht telefonisch contact te leggen met u (via de telefoonnummers 06-^{2E} 06-^{2E} om uw zienswijze op het voornemen om de horeca-inrichting voor een periode van drie maanden te sluiten en de vergunningen in te trekken te vernemen. Hierbij zijn voicemailberichten met terugbelverzoeken achtergelaten. Tot op heden heeft u hier niet op gereageerd.

Gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval acht ik een tijdelijke sluiting voor bezoekers van de onderhavige horeca-inrichting voor de periode van drie maanden en intrekking van de aan u verleende vergunningen noodzakelijk. Ik houd bij de berekening van de periode van drie maanden wel rekening met het feit dat ik de horeca-inrichting reeds twee weken voor bezoekers gesloten heb verklaard.

De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs aanwezig zijn ten behoeve van de handel teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gezien het voorgaande en gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV, artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV en artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel 2E tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, **ingaaande op 22 september 2019, 23.00 uur en eindigend op 8 december 2019, 23.00 uur;**
- II. de exploitatievergunning, de drank- en horecaverunning en de aanwezigheidsvergunning voor de horeca-inrichting in het perceel 2E in te trekken;
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- IV. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na 22 september 2019, 23.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke

2E



Den Haag

10

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00177APV19

Contactpersoon

Mr. 

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Veiligheid

Telefoonnummer

070 - 

Datum

30 SEP 2019

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 
voor de duur van drie maanden

Geachte heer 

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 28 januari 2019 de ondernemer bent van de horeca-inrichting  gevestigd in het perceel  in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluiten van 19 juli 2019 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting. Tevens is bij besluit van 19 juli 2019 aan u een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten.

Wettelijk kader

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Cocaïne en XTC staan vermeld op lijst I van de Opiumwet en zijn strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid en 1 pil, gemiddelde consumptie eenheid, wordt gelijkgesteld met 0,5 gram. Gelet op de aangetroffen drugs in uw horeca-inrichting, ben ik bevoegd tot toepassing van artikel 13b Opiumwet.

Beleid

Ingevolge het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs in directe relatie tot de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor harddrugs wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of meer dan één eenheid aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Feitelijke bevindingen

De politie, eenheid Den Haag, basisteam Jan Hendrikstraat, heeft mij op 14 september 2019 geïnformeerd over het volgende met betrekking tot de horeca-inrichting.

Op zaterdag 14 september 2019 heeft de politie uw horeca-inrichting geobserveerd omdat het vermoeden bestaat dat er in uw horeca-inrichting harddrugs wordt gebruikt/verhandeld. Omstreeks 08:45 uur, heeft het Team Technisch Toezicht (TTT) via de toezichtcamera's waargenomen dat twee bezoekers, na een relatief kortstondig bezoek, de horeca-inrichting verlieten. Bij een van de bezoekers werd een brokje hasj en een gripzakje met twee felroze (vermoedelijk) XTC pillen aangetroffen. Desgevraagd verklaarde de bezoeker dat het harddrugs betrof, hij € 10,- per pil heeft betaald, en dat hij de pillen "hier" zojuist heeft gekocht. Op de vraag waar hij de XTC pillen had gekocht werd geen antwoord meer gegeven omdat de andere bezoeker zei dat hij moest zwijgen. Bij de betrokken politieagenten rees het vermoeden dat de harddrugs was gekocht in [2E] vanwege de observatie en bevindingen van het TTT. Het TTT heeft de twee bezoekers ook continue in beeld gehad na het verlaten van [2E]. Naast deze bevindingen is door het TTT geconstateerd dat meerdere bezoekers kortstondig in de horeca-lokaliteit aanwezig waren.

Naar aanleiding van bovenstaande feiten heeft de politie op zaterdag 14 september 2019, omstreeks 09:20 uur uw horeca-inrichting gecontroleerd. Op het moment dat de politieagenten zich kenbaar wilden maken kwam er een bezoeker naar buiten. Deze bezoeker is staande gehouden. De bezoeker bleek € 1450,- bij zich te hebben (19 biljetten van € 50,- en 1 biljet van € 500,-). De voordeur bleek dichtgevallen te zijn en van binnenuit klonk harde muziek. Na aanbellen en bonken op de voordeur was het hoorbaar dat er binnen consternatie ontstond. Na nogmaals hard op de voordeur te hebben gebonkt en "politie" te hebben geroepen kwamen de politieagenten tot de conclusie dat er waarschijnlijk bewust niet werd opengedaan en dat er mogelijk voorwerpen werden weggemaakt die vatbaar zijn voor inbeslagname. Een van de politieagenten heeft getracht de voordeur open te trappen. Kort hierna werd de voordeur geopend door de portier.

Vervolgens is de politie uw horeca-inrichting binnengestapt. In de horeca-inrichting waren circa 20-25 bezoekers aanwezig. Bij het zitgedeelte met witte banken werd achter en onder de banken het volgende aangetroffen:

- een wikkel voorzien van de handgeschreven letters "xxx" met (bruto) 0,4 gram cocaïne;
- een lege wikkel, waar vermoedelijk cocaïne in had gezeten, met de opdruk ponypack;
- drie gesealde XTC pillen, oranje van kleur;
- een gripzakje met felroze restresidu, met exact dezelfde kleur als de XTC pillen (vermoedelijk) die eerder bij de bezoeker, die staande was gehouden op de [2E] zijn aangetroffen.

Alle bezoekers zijn aan de kleding onderzocht en hierbij is het volgende aangetroffen:

- bij een bezoeker werden twee wikkels met de opdruk "Columbian Connection" aangetroffen. Hier bleek in totaal (bruto) 1,9 gram cocaïne in te zitten;
- bij een bezoeker werd een gripzakje met daarin twee wikkels met de opdruk "Snow Seals" aangetroffen. Hier bleek in totaal (bruto) 1,4 gram cocaïne in te zitten. Tevens zat er 5 gram wiet in het gripzakje;
- bij een bezoeker is in zijn broekzak een lege wikkel, waar vermoedelijk cocaïne in had gezeten, aangetroffen.

Op politiebureau Jan Hendrikstraat zijn de aangetroffen wikkels cocaïne gewogen en onderworpen aan een kleurenreactietest. De kleurenreactietest reageerde positief op cocaïne (sloeg blauw uit).

Gelet hierop heb ik uw horeca-inrichting bij besluit van 14 september 2019, omstreeks 11.30 uur, tot 28 september 2019, 11.30 uur, gesloten verklaard, teneinde de openbare orde en het woon- en leefklimaat te beschermen.

Uit het rapport van de NFI-deskundige van 17 september 2019 blijkt dat de 3 pillen en de felroze restresidu in het gripzakje MDMA bevatten (De werkzame stof bij XTC). Tevens blijkt uit het rapport van de NFI-deskundige dat er in de aangetroffen ponypacks cocaïne zat. In de wikkels met de opdruk "Columbian Connection" zat in totaal nog netto 0,4 gram cocaïne, in de wikkels met de opdruk "Snow Seals" zat in totaal nog netto 0,6 gram cocaïne en in de wikkel voorzien van de handgeschreven letters "xxx" zat netto nog 0,1 gram cocaïne (daarnaast is er eerder al een kleine hoeveelheid gebruikt voor de kleurenreactietest van de politie).

Ik constateer dat de drugs die in uw horeca-inrichting zijn aangetroffen een handelshoeveelheid betreft. Ik ben van mening dat door het aantreffen van een handelshoeveelheid drugs in uw horeca-inrichting, voldoende aannemelijk is, dat de drugs in de horeca-inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking. Met de aanwezigheid van drugs ten behoeve van de handel in een voor het publiek openstaande ruimte wordt de openbare orde ernstig aangetast. Hierin kan niet worden berust.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op 23 september 2019, om 11.00 uur, heeft uw advocaat mondeling en schriftelijk uw zienswijze gegeven op mijn voornemen tot sluiting van uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden. Bij dit gesprek was de (mogelijke) nieuwe eigenaar aanwezig, de heer ^{2E} [REDACTED]. Kort samengevat is het volgende aangevoerd:

- er kan niet worden geconcludeerd dat er een handelshoeveelheid is aangetroffen in de horeca-inrichting. De hoeveelheden zijn steeds bruto gewogen. Na aftrek van verpakkingsmateriaal blijven er gebruikershoeveelheden over;
- er is niet vast komen te staan dat er is gehandeld in verdovende middelen. Dat wordt dan ook betwist. De bezoeker die twee pillen bij zich had heeft verder geen officiële verklaring gegeven. Tevens zijn er geen grote geldbedragen aangetroffen die corresponderen met handel in verdovende middelen;
- gebruikershoeveelheden, zoals die hier zijn aangetroffen, worden vaak verborgen gedragen door bezoekers. Voor de aanwezige beveiliging is dit eigenlijk niet te onderscheppen. U zult in de toekomst nog strenger toezicht houden op verdovende middelen in de horeca-inrichting, teneinde gebruik, maar zeker handel, te voorkomen;
- de horeca-inrichting wordt overgenomen door ^{2E} [REDACTED] en dat proces loopt al. Hij is al bekend met de zaak vanwege zijn positie als eigenaar van het beveiligingsbedrijf Delta Force en draait af en toe al mee in de horeca-inrichting. Zodra ^{2E} [REDACTED] de horeca-inrichting heeft overgenomen wil hij het camerasysteem binnen updaten. Daarnaast heeft hij vanuit zijn rol als beveiliging al goed contact met de horeca-politie over sommige bezoekers. Hier wil hij verder in investeren. Tevens zullen de openingstijden worden aangepast en gaat de heer Brader zich richten op een andere doelgroep. Bij een sluiting zal de overname mogelijk helemaal niet meer doorgaan.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Uit het rapport van de NFI-deskundige van 17 september 2019 blijkt ondubbelzinnig dat de 3 pillen en de felroze restresidu in het gripzakje MDMA bevatten. Tevens blijkt uit het rapport van de NFI-deskundige dat er in de aangetroffen ponypacks cocaïne zat. In de wikkels met de opdruk "Snow Seals", aangetroffen bij één bezoeker, zat in totaal nog netto 0,6 gram cocaïne. Er is dan ook zowel een handelshoeveelheid XTC pillen als een handelshoeveelheid cocaïne aangetroffen.

In casu is niet voldoende aannemelijk dat u zelf betrokken bent bij drugshandel, maar in dit soort gevallen zijn er toch maatregelen nodig omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat –door de wijze waarop de horeca-inrichting werd geëxploiteerd, waarbij u toestaat dat bezoekers harddrugs gebruiken in uw horeca-inrichting – er een bepaald bezoekerspubliek (druggebruikers) werd aangetrokken, waardoor het niet ondenkbeeldig is dat er vervolgens ook handel in drugs plaatsvindt. Gelet op de bevindingen van de politie is voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting handelshoeveelheden harddrugs zijn aangetroffen. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Dat er naar uw mening sprake is van een relatief geringe overschrijding maakt dat niet anders. Voor het toepassen van artikel 13b Opiumwet is het niet vereist dat daadwerkelijk geconstateerd wordt dat er in drugs gehandeld wordt of dat er sprake is van onrust of overlast. Volgens vaste jurisprudentie wordt aangenomen dat een handelshoeveelheid drugs bestemd is voor de handel in drugs. Bij overschrijding van de hoeveelheid die bestemd is voor eigen gebruik, wordt aangenomen dat de drugs bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking. Het tegendeel dient aannemelijk te worden gemaakt. Daarin bent u niet geslaagd.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00177APV19

Het wordt de ondernemer van een horeca-inrichting zwaar aangerekend wanneer er in een horeca-inrichting drugs worden aangetroffen en/of vanuit de horeca-inrichting illegale verkoop van drugs dan wel handel in drugs plaatsvindt.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRvS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de horeca-inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door hem geëxploiteerde horeca-inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. De door u reeds genomen en nog te nemen maatregelen geven geen aanleiding om van sluiting af te zien. Sluiting van de horeca-inrichting is erop gericht een aantal doelen te bereiken, namelijk de bekendheid van de horeca-inrichting als drugsadres teniet te doen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn, de rust in de directe omgeving te doen wederkeren, herhaling van de ernstige verstoring van de openbare orde te voorkomen, alsmede een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn. Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00177APV19

Besluit

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **zaterdag 28 september 2019, 11.30 uur en eindigend op zaterdag 14 december 2019, 11.30 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na zaterdag 28 september 2019, 11.30 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke

^{2E} [REDACTED]



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE



Ons kenmerk
BWT-00139APV12
Contactpersoon
2E
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
070 - 2E

Datum

30 SEP 2019

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 2E
2E voor de duur van drie maanden

Geachte heer 2E

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 4 mei 2012 de ondernemer bent van de horeca-inrichting 2E gevestigd in het perceel 2E in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluiten van 11 januari 2013 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting. Deze besluiten zijn op 9 augustus 2018 voor het laatst geactualiseerd. Tevens is bij besluit van 5 september 2019 aan u een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten.

Wettelijk kader

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Cocaïne en amfetamine staan vermeld op lijst I van de Opiumwet en zijn strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid. Gelet op de aangetroffen drugs in uw horeca-inrichting, ben ik bevoegd tot toepassing van artikel 13b Opiumwet.

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Telefoonnummer 14070
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00139APV12

Beleid

Ingevolge het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs in directe relatie tot de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Onder een handelshoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die een gebruikershoeveelheid overschrijdt en bestemd is voor handel en verkoop. Onder een gebruikershoeveelheid wordt verstaan een hoeveelheid drugs die doorgaans wordt aangeboden voor eigen gebruik. Voor harddrugs wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of meer dan één eenheid aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Feitelijke bevindingen

De politie, team De Heemstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op maandag 16 september 2019 omstreeks 14:20 uur zijn er politieagenten naar uw horeca-inrichting gegaan omdat er een melding was binnengekomen dat er in uw horeca-inrichting een dealer zou zijn en dat deze dealer hier elke dag zou zitten. Er werd door de melder een signalement opgegeven. Bij binnenkomst zagen de politieagenten een bezoeker die aan de beschrijving voldeed. Deze bezoeker zat op een barkruk bij een statafel. De statafel bevond zich op circa 5 meter afstand van de bar. Van achter de bar was er direct zicht op de statafel. Voor hem lagen drie telefoons en een zwart etuijtje. In het etuijtje bleek het volgende te zitten:

- 22 ponypacks met vermoedelijk cocaïne, totaal brutogewicht 11,3 gram;
- 15 bolletjes met vermoedelijk amfetamine, totaal brutogewicht 2,7 gram;
- 3 bolletjes met vermoedelijk cocaïne, totaal brutogewicht 2,7 gram;
- 1 bolletje/brok, met vooralsnog onbekend gebleven substantie, totaal brutogewicht 0,3 gram.

Op politiebureau De Heemstraat zijn de aangetroffen ponypacks en bolletjes gewogen en onderworpen aan een kleurenreactietest. De kleurenreactietest reageerde positief op cocaïne respectievelijk amfetamine.

U heeft op maandag 16 september 2019, omstreeks 18.15 uur, aangegeven vrijwillig de horeca-inrichting voor veertien dagen, tot maandag 30 september 2019, 18.15 uur, voor bezoekers gesloten te houden in afwachting van verdere besluitvorming.

Gelet op het voorgaande is voldoende aannemelijk dat er in en vanuit uw horeca-inrichting gehandeld wordt in drugs en dat de aangetroffen ponypacks met cocaïne en bolletjes amfetamine aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking. Met de aanwezigheid van drugs ten behoeve van de handel in directe relatie tot een voor het publiek openstaande ruimte wordt de openbare orde ernstig aangetast. Hierin kan niet worden berust.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het horecabeleid voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00139APV12

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op 25 september 2019 heeft u schriftelijk uw zienswijze kenbaar gemaakt. Kort samengevat heeft u het volgende aangegeven:

- u en uw personeel wisten niet dat er een drugsdealer in de zaak aanwezig was.
Als u weet dat er een dealer in de zaak is, dan wordt de dealer er direct uitgezet en de dealer komt er ook niet meer in. Uw bezoekers weten dat u tegen drugs bent en geen dealer in de horeca-inrichting tolereert. U zult vanaf nu nog beter opletten en nog meer uw best doen om een eventuele dealer te herkennen en bij een constatering de politie bellen;
- de bezoeker waarbij de drugs is aangetroffen komt vaker in de horeca-inrichting en u heeft nog nooit een reden gehad om de bezoeker te weigeren. U kunt niet door iemands kleren heen kijken;
- een sluiting voor drie maanden zal grote financiële gevolgen voor u hebben en zou onterecht zijn.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

In casu is niet voldoende aannemelijk dat u zelf betrokken bent bij drugshandel, maar in dit soort gevallen zijn er toch maatregelen nodig omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat –door de wijze waarop de horeca-inrichting werd geëxploiteerd, waarbij er kennelijk regelmatig drugsdealers uw horeca-inrichting bezoeken– er een bepaald bezoekerspubliek (drugsdealers) werd aangetrokken, waardoor het niet ondenkbeeldig is dat er vervolgens ook handel in drugs plaatsvindt. Gelet op de bevindingen van de politie is voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting handelshoeveelheden harddrugs zijn aangetroffen. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Voor het toepassen van artikel 13b Opiumwet is het niet vereist dat daadwerkelijk geconstateerd wordt dat er in drugs gehandeld wordt of dat er sprake is van onrust of overlast. Volgens vaste jurisprudentie wordt aangenomen dat een handelshoeveelheid drugs bestemd is voor de handel in drugs. Bij overschrijding van de hoeveelheid die bestemd is voor eigen gebruik, wordt aangenomen dat de drugs bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking. Het wordt de ondernemer van een horeca-inrichting zwaar aangerekend wanneer er in een horeca-inrichting drugs worden aangetroffen en/of vanuit de horeca-inrichting illegaal verkoop van drugs dan wel handel in drugs plaatsvindt.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRvS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de horeca-inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door hem geëxploiteerde horeca-inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Het verweer dat u niet door de kleren van een dealer heen kunt kijken en er daardoor niet voor verantwoordelijk kunt worden gehouden doet derhalve niet ter zake.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00139APV12

De door u reeds genomen en nog te nemen maatregelen geven geen aanleiding om van sluiting af te zien. Sluiting van de horeca-inrichting is erop gericht een aantal doelen te bereiken, namelijk de bekendheid van de horeca-inrichting als drugsadres teniet te doen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn, de rust in de directe omgeving te doen wederkeren, herhaling van de ernstige verstoring van de openbare orde te voorkomen, alsmede een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden gebruikt en verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 16 september 2019, 18.15 uur, voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00139APV12

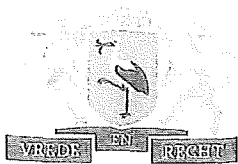
Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **maandag 30 september 2019, 18.15 uur en eindigend op maandag 16 december 2019, 18.15 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na maandag 30 september 2019, 18.15 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Pauline Krikke



Den Haag

BWT-00008 APV 14

8

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE
Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00008APV14

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) 2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Datum

3 OKT 2019

Onderwerp

Intrekken exploitatievergunning

Bij besluiten van 18 april 2014 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant), categorie 2, in het perceel 2E. Deze besluiten zijn op 16 juni 2017 geactualiseerd. Mij is gebleken dat u niet exploiteert conform de aan u verleende exploitatievergunning en daarom heb ik besloten om de exploitatievergunning in te trekken. Ik zal dat hieronder toelichten.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder e, APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien er sprake is van een gewijzigde exploitatie waarvoor geen nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd.

Op grond van het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers wordt er bij de overtreding 'illegale wijziging activiteiten/niet conform vergunning exploiteren' eerst tweemaal officieel gewaarschuwd. Bij een derde constatering wordt de exploitatievergunning ingetrokken.

Feitelijke bevindingen

Het handhavingsteam heeft mij het volgende gerapporteerd. Op vrijdag 21 september 2018, omstreeks 19.39 uur, was de horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de aanwezigheidsvergunning getoond kon worden. Tevens is gebleken dat u de horeca-inrichting niet als restaurant exploiteert. In de horeca-inrichting waren geen menukaarten aanwezig en in de keuken vonden geen activiteiten plaats. Gelet hierop heeft u de APV, de DHW en de WOK overtreden.

Bij brief van 1 november 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen omdat op 21 september 2018 is geconstateerd dat er niet, conform de verleende exploitatievergunning, als restaurant wordt geëxploiteerd.

Het handhavingsteam heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 9 maart 2019, omstreeks 19:40 uur, is gebleken dat u de horeca-inrichting nog steeds niet als restaurant exploiteert. In de horeca-inrichting waren geen menukaarten aanwezig. U vertelde dat u patat en snacks verkoopt en dat u de kok bent. De patat en snacks worden bewaard in het supermarktgedeelte. In de keuken stonden diverse apparaten: een gasfornuis, een oven, een grillplaat, een tafelgrill en een frituurpan. Er werd geen eten bereid in de keuken. Er waren geen bezoekers die maaltijden nuttigden.

Bij brief van 7 mei 2019 heeft u nogmaals een waarschuwing ontvangen omdat op 9 maart 2019 is gebleken dat er niet, conform de verleende exploitatievergunning, als restaurant wordt geëxploiteerd.

Het handhavingsteam heeft mij het volgende gerapporteerd. Op vrijdag 14 juni 2019 omstreeks 19.19 uur, is opnieuw gebleken dat u de horeca-inrichting niet als restaurant exploiteert. Bij binnenkomst zaten er 9 bezoekers in de rookruimte. De bezoekers dronken alcoholhoudende drank en frisdrank. Er waren geen bezoekers die een maaltijd nuttigden en er waren maar twee tafels opgedekt. De toezichthouders vroegen aan u of er al aanpassingen waren gedaan in de menukaart. Dit bleek niet het geval te zijn. Uw medewerker, ^{2C} [REDACTED] verklaarde dat de kok met vakantie is en dat het lastig is om een vervanger te vinden. De toezichthouders vroegen of er ingrediënten aanwezig zijn om maaltijden te bereiden. ^{2F} [REDACTED] verklaarde dat er alleen hotdogs op voorraad zijn. In de keuken stonden diverse apparaten: gasfornuis, een oven, een grillplaat, een tafelgrill en een frituurpan. Deze apparaten waren niet in werking en er werd zodoende geen warm eten bereid. Er waren diverse producten over de houdbaarheidsdatum. De toezichthouders kregen sterk de indruk dat de inrichting niet als restaurant, maar als café wordt geëxploiteerd.

Voornemen

Bij brief van 5 september 2019 heb ik u medegedeeld voornemens te zijn de exploitatievergunning van de horeca-inrichting in te trekken. Deze brief is persoonlijk aan u uitgereikt op 7 september 2019, omstreeks 16.11 uur. U heeft voor de ontvangst getekend. Ik heb u hierbij in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hieromtrent kenbaar te maken tijdens een gesprek op 17 september 2019. U heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt en u heeft ook geen contact opgenomen om een nieuwe afspraak te maken.

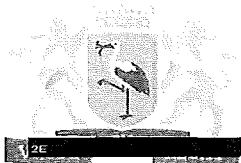
Besluit

Gezien het voorgaande, en gelet op het gestelde in artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder e, APV en het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers, trek in de aan u verleende exploitatievergunning in. Aangezien dit met zich mee brengt dat er feitelijk niet meer geëxploiteerd mag worden kunt u ook geen gebruik meer maken van de aan u verleende drank- en horecavergunning.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:

^{2E}

Mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur



Den Haag

Gemeente Den Haag

BWT-00104APV15

Bestuursdienst

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BTW-00104APV15

Doorkiesnummer

070-2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

intrekking exploitatievergunning

10 OKT 2019

Geachte heer 2E

Bij besluiten van 2 juli 2015 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant), categorie 2, in het perceel 2E. De vergunningen zijn voor het laatst gewijzigd op 8 januari 2019. Bij besluit van 7 december 2018 is aan u tevens een aanwezigheidsvergunning verleend voor het opstellen van twee kansspelautomaten in uw horeca-inrichting.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder e van de APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien sprake is van een gewijzigde exploitatie waarvoor geen nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd.

Op basis van het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de exploitatievergunning in indien in een periode van een jaar driemaal is geconstateerd dat sprake is van een illegale wijziging van de activiteiten.

Bij brief van 4 oktober 2018 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 1 augustus 2018 niet conform vergunning exploiteren van de horeca-inrichting. Bij brief van 10 januari 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 23 november 2018 geopend zijn van de horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was en het niet conform de vergunning exploiteren van de horeca-inrichting. Op 7 februari 2019 is wederom geconstateerd dat uw horeca-inrichting niet als restaurant wordt geëxploiteerd.

Bij brief van 25 februari 2019 heb ik u medegedeeld dat ik voornemens was om uw horeca-inrichting voor drie maanden te sluiten omdat op 1 augustus 2018, 23 november 2018 en 7 februari 2019 is geconstateerd dat u uw horeca-inrichting niet als restaurant exploiteerde.

Inlichtingen bij

2E

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Bezoekadres: Spui 70, Den Haag

Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070-2E

Fax: 070 - 353 2780

In een gesprek met medewerkers van de afdeling Veiligheid op 12 maart 2019 heeft u uw zienswijze op dit voornemen kenbaar gemaakt. Kort samengevat heeft u aangevoerd dat u maatregelen heeft genomen en vervolgmaatregelen in de planning had staan om als volwaardig restaurant te kunnen exploiteren. In het zienswijzegesprek is met u afgesproken dat ongeveer 4 à 5 weken na het gesprek een hercontrole zou plaatsvinden.

Op 17 april 2019, omstreeks 18.39 uur, 30 mei 2019, omstreeks 20.01 uur, en 6 juni 2019, omstreeks 20.19 uur, hebben hercontroles plaatsgevonden. Tijdens deze controles is geconstateerd dat u uw horeca-inrichting nog altijd niet als restaurant exploiteert.

In mijn brief van 25 februari 2019 heb ik aangegeven dat de geconstateerde overtredingen leiden tot sluiting van de horeca-inrichting voor drie maanden. Het niet exploiteren als restaurant is echter aan te merken als een illegale wijziging van de horeca-activiteiten. De daarbij passende bestuurlijke maatregel is intrekking van de exploitatievergunning.

Gelet op de in mijn brief van 25 februari 2019 vermelde constatering en de constatering die gedaan zijn tijdens de op 17 april, 30 mei en 6 juni 2019 uitgevoerde hercontroles heeft u bij brief van 22 augustus 2019 mijn voornemen ontvangen om de aan u verleende exploitatievergunning in te trekken. In die brief heb ik u in de gelegenheid gesteld om daarover uw (aanvullende) zienswijze in te dienen.

In reactie op mijn voornemen tot intrekking van de exploitatievergunning heeft u op 27 augustus 2019 een telefoongesprek gevoerd met een medewerker van de afdeling Veiligheid. In aansluiting daarop heeft u bij mailbericht van 29 augustus 2019 uw schriftelijke zienswijze ingediend en bij mailbericht van 15 september 2019 beeldmateriaal toegestuurd.

Kort samengevat heeft u aangegeven dat u de inrichting van uw zaak aan het vervangen bent waardoor de zaak meer de uitstraling krijgt van een restaurant die voorzien is van een nieuwe menukaart met driecomponentenmaaltijden. De rookruimte wordt opgeheven en vervangen door een zitgelegenheid met tafels en stoelen. U gaf aan dat u nog twee weken nodig had om de inrichting compleet te maken en de puntjes op de i te zetten. U gaf voorts aan dat u de vorige naamstickers heeft verwijderd en in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel een wijziging heeft laten aanbrengen van café naar restaurant. In aanvulling op uw zienswijze heeft u foto's toegestuurd van zowel de oude als de nieuwe situatie.

In reactie op uw zienswijze overweeg ik het volgende.

Aangezien de door u doorgevoerde aanpassingen en toegezonden foto's geen afdoende uitsluitel geven of al dan niet sprake is van het daadwerkelijk exploiteren van de horeca-inrichting als restaurant, heeft naar aanleiding van uw zienswijze op vrijdag 20 september 2019, omstreeks 19.07 uur, een hercontrole van uw inrichting plaatsgevonden. Geconstateerd is dat u, ondanks de doorgevoerde aanpassingen en toezeggingen, uw inrichting niet daadwerkelijk als restaurant exploiteert. Op het moment van de controle zaten ongeveer 10 bezoekers buiten op het terras. Zij dronken bier en wijn. Binnen in de inrichting bevonden zich ongeveer 14 bezoekers verspreid over diverse plekken. Zij waren allen voorzien van alcoholische consumpties. De meeste van hen nuttigden bier van het merk Heineken (uit fles). Niemand van de bezoekers was aan het eten of maakten aanstalten om via een menukaart eten te bestellen. U verklaarde dat ongeveer 20 bezoekers die dag rond 18.00 hebben gegeten. U heeft handgeschreven bonnen laten zien waarop maaltijden en bijbehorende bedragen waren vermeld. Op de bonnen stonden geen datum en tijdstip vermeld. In de inrichting waren vijf menukaarten aanwezig en een bordje aan de muur met daarop vermeld de te verkrijgen maaltijden. U verklaarde dat u inkoopbonnen van restaurantbenodigdheden zoals vlees, sauzen en groente, in uw andere vestiging, ^{2E} heeft liggen. U verklaarde voorts dat u uw inkoop doet bij BVC in de ^{2E} uw vlees vlakbij het ^{2E} inkoopt en uw verse groente bij de Jumbo haalt.

In de keuken werden in een keukenkastje witte broodjes, diverse kruiden en twee pakken vermicelli aangetroffen. In de koelkast stond een bakje champignons, een pan met gehaktballen, een bak met ontdooid vlees aan houten stokjes, een pan met soep en verschillende flessen saus en een bakje met salades. U toonde voorts een bak met biefstukken.

In een afdruiptrek stonden diverse borden en sauskommen. U gaf desgevraagd aan dat u geen afwasmachine heeft. Voorts lagen in een prullenbak veel witte gebruikte servetten. Op een 2-pitsgasstel stond een steelpannetje en daarnaast een bakplaatapparaat met daarop een plamuurmes. Ook werden diverse flessen olie, een stapel aluminium bakjes, een magnetron en twee zilverkleurige bussen met vermoedelijk peper en zout aangetroffen.

In de tuin stonden ongeveer 20 bierkratten Hertog Jan met volle en lege flessen en zo'n 79 bierkratten Heineken met volle en lege flessen. Ook stonden er kratten met Coca Cola en Nutricia. U verklaarde dat u geen bier uit de tap serveert maar alleen bier uit fles en dat u op weekbasis zo'n 50 kratten Heineken inslaat. De kratten Hertog Jan slaat u apart in en de wijn haalt u bij de Sligro. In de vriezer in de tuin lagen wat dozen met rundergehaktballen en wat zakken met ander vlees.

Tijdens de controle zijn geen restaurantactiviteiten waargenomen. Op het tijdstip van de controle waren alle bezoekers uitsluitend drank aan het nuttigen. Niemand nuttigde een maaltijd en er was ook geen medewerker die maaltijden aan het bereiden was.

Ook in uitstraling wijst niets erop dat sprake is van een restaurant. Zowel vanaf de straat kijkend naar de gevel en ramen als op basis van de website van de onderneming blijkt nergens dat sprake is van restaurant waar maaltijden kunnen worden genuttigd. De reclamevoering heeft uitsluitend betrekking op café-activiteiten.

Gelet op de bovenvermelde feiten en omstandigheden zoals geconstateerd tijdens de uitgevoerde hercontrole moet worden geconcludeerd dat u uw horeca-inrichting nog altijd niet als restaurant exploiteert. U heeft ruimschoots de gelegenheid gehad om uw horeca-inrichting daadwerkelijk conform de aan u verleende exploitatievergunning als restaurant te exploiteren. Geconcludeerd dient echter te worden dat u onvoldoende maatregelen heeft getroffen om te kunnen concluderen dat u conform de aan u verleende vergunning exploiteert.

Ik stel vast dat op 1 augustus 2018, 23 november 2018, 7 februari 2019, 17 april 2019, 30 mei 2019, 6 juni 2019 en 20 september 2019 is geconstateerd dat u uw horeca-inrichting niet als restaurant exploiteert. Daarmee is sprake van een gewijzigde exploitatie waarvoor geen vergunning is aangevraagd.

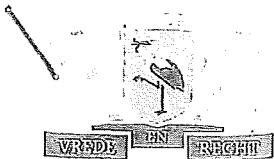
BESLUIT

Gelet op het vorenstaande trek ik met inachtneming van het bepaalde in artikel 2:28, zesde lid aanhef en onder e in samenhang met het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca de op 2 juli 2015 aan u verleende (en voor het laatst op 8 januari 2019 gewijzigde) exploitatievergunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,

2E

Mr. E.P. Alonso



Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITTREKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT- 00402APV17

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Sluiting i.v.m. illegale exploitatie

25 OKT 2019

Op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) is het verboden om zonder exploitatievergunning een horeca-inrichting te exploiteren tenzij wordt voldaan aan de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca.

Op 18 augustus 2017 heeft u een melding ingediend en bij brief van 6 september 2017 heb ik u bevestigd dat uw inrichting een meldingsplichtige horeca-inrichting is. In deze bevestiging zijn de voorwaarden voor het exploiteren van een meldingsplichtige horeca-inrichting genoemd waaronder dat er in de horeca-inrichting geen kansspelautomaten aanwezig mogen zijn. In de brief is aangegeven dat bij niet naleving van genoemde voorwaarden een bestuurlijke maatregel kan volgen teneinde aan de illegale exploitatie een einde te maken.

Mij is gebleken dat u de voorwaarden voor het exploiteren van een meldingsplichtige horeca-inrichting voor een tweede maal heeft overtreden en daarom sluit ik uw horeca-inrichting voor onbepaalde tijd. Ik licht dat hieronder toe.

Ingevolge artikel 30b, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen (WOK) is het verboden zonder aanwezigheidsvergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

Op grond van artikel 2:28 van de APV is het verboden om zonder geldige vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren die niet aan de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca voldoet.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder a, van de APV kan ik een horeca-inrichting sluiten indien deze zonder geldige exploitatievergunning wordt geëxploiteerd.

Indien wordt geconstateerd dat sprake is van illegale exploitatie volgt op grond van het horecabeleid van de gemeente na de eerste constatering een schriftelijke waarschuwing, na de tweede constatering volgt sluiting voor onbepaalde tijd.

Inlichtingen bij

2E

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Bij brief van 15 augustus 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen voor het feit dat op 26 juli 2019 is geconstateerd dat in uw inrichting een kansspelautomaat aanwezig was. Deze waarschuwingsbrief is aan u uitgereikt op 16 augustus 2019.

Op 11 september 2019 is voor een tweede maal geconstateerd dat in uw horeca-inrichting een kansspelautomaat aanwezig was.

Bij brief van 26 september 2019 heeft u mijn voornemen ontvangen om uw horeca-inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. De brief is op 3 oktober jl. persoonlijk aan u uitgereikt en door u in ontvangst genomen. In de brief bent u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. Van de gelegenheid om uw zienswijze kenbaar te maken heeft u geen gebruik gemaakt.

Gelet op bovenvermelde feiten en omstandigheden is er geen aanleiding om af te zien van mijn voornemen tot sluiting van uw horeca-inrichting dan wel tot afwijking van het van toepassing zijnde beleid. Vast staat dat in uw geval sprake is van illegale exploitatie. Zowel op 26 juli 2019 als op 11 september 2019 is tijdens een controle van uw horeca-inrichting geconstateerd dat u de voorwaarden voor een meldingsplichtige horeca-inrichting heeft overtreden.

Conform het handhavingsbeleid ga ik daarom over tot sluiting van uw horeca-inrichting voor onbepaalde tijd. Ik laat de sluiting ingaan op donderdag 31 oktober 2019 om 12.00 uur.

Gelet op artikel 174, eerste lid van de Gemeentewet, artikel 5:21 juncto artikel 5:28 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder a van de APV besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] voor onbepaalde tijd wordt gesloten, ingaande op **donderdag 31 oktober 2019, om 12.00 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid van de APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 van de Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na donderdag 31 oktober 2019, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

2E

Johan Remkes



Den Haag

BWT-00402APV17

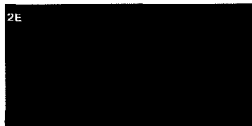
Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

PER POST

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT- 00402APV17

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Opheffing sluiting

7 NOV 2019

Geachte heer 2E

Bij besluit van 25 oktober 2019 heb ik de sluiting voor onbepaalde tijd bevolen van de horeca-inrichting in het perceel [redacted], ingaande op donderdag 31 oktober 2019, om 12.00 uur. De reden van de sluiting is de aanwezigheid van een kansspelautomaat in uw inrichting waardoor sprake is van illegale exploitatie. De sluiting is ingegaan op donderdag 31 oktober 2019, om 12.00 uur.

Naar aanleiding van mijn besluit heeft u op dinsdag 29 oktober 2019 per mailbericht verzocht om het besluit van 25 oktober 2019 in te trekken. Uw verzoek is op dinsdag 29 oktober 2019, om 17.13 uur binnengekomen in de mailbox 2E [redacted]@denhaag.nl.

In uw verzoek geeft u aan dat u zich realiseert dat u met het plaatsen van een kansspelautomaat in uw inrichting een fout heeft begaan. U geeft voorts aan dat u de betreffende kansspelautomaat uit de inrichting heeft verwijderd en dat u nooit meer een kansspelautomaat zult plaatsen. In dat verband doet u het voorstel dat de gemeente regelmatig controles zal uitvoeren.

In reactie op uw verzoek bericht ik u het volgende.

Uit een hercontrole van uw horeca-inrichting die naar aanleiding van uw verzoek op 30 oktober 2019 is uitgevoerd, is gebleken dat in de horeca-inrichting geen kansspelautomaat meer aanwezig is. Aangezien u daarmee voldoet aan de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca, is niet langer sprake van illegale exploitatie. Gelet daarop ben ik bereid de sluiting op te heffen.

Inlichtingen bij

2E

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Bezoekadres: Spui 70, Den Haag

Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E

Fax: 070 - 353 2780

Voor de volledigheid wijs ik u erop dat u zich bij de exploitatie van uw horeca-inrichting dient te houden aan de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca zoals u die bij brief 6 september 2017 naar aanleiding van uw melding zijn bevestigd. Deze voorwaarden zijn:

- uitsluitend geopend tussen 07.00 en 23.00 uur;
- geen alcohol schenken;
- geen luide of live muziek;
- geen kansspelautomaten;
- geen seksinrichting;
- geen coffeeshop.

Tegenwoordig geldt voor meldingsplichtige horeca eveneens de voorwaarde dat geen gelegenheid mag worden geboden tot het roken met gebruik van waterpijpen.

U dient er rekening mee te houden dat u in het kader van de monitoring (her)controles van uw horeca-inrichting kunt verwachten.

BESLUIT

Gelet op het feit dat niet langer sprake is van illegale exploitatie, hef ik de sluiting van de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] op met ingang van de dagtekening van dit besluit.

Het voorgaande betekent dat de horeca-inrichting met ingang van de dagtekening van dit besluit weer voor bezoekers geopend mag zijn.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

[REDACTED]

Johan Remkes



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag



Datum

07 JAN 2020

Onderwerp

Intrekking van de exploitatievergunning en drank- en horecaverunning



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

00624APV18

Contactpersoon

Gemeentelijk Bureau Bibob

Telefoonnummer

070- [redacted]

Faxnummer

E-mailadres

[redacted]@denhaag.nl

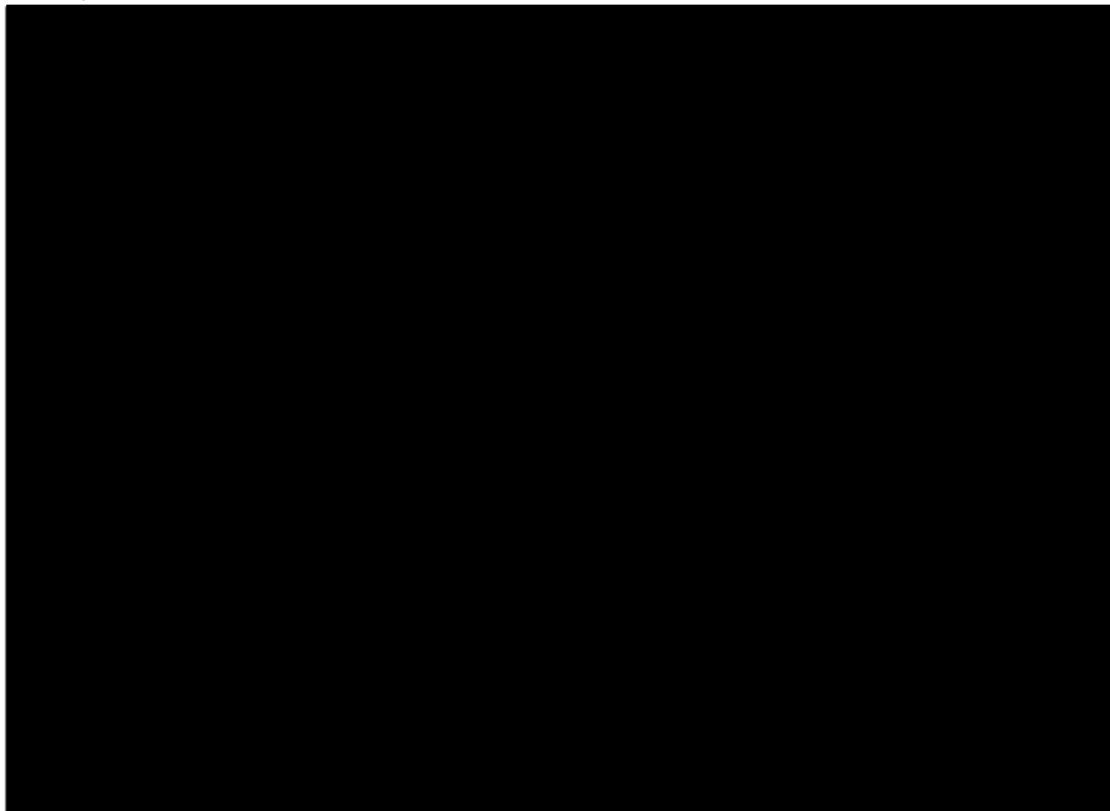
Aantal bijlagen

1

Geachte heren [redacted] en [redacted]

Op 12 juli 2019 zijn aan u een exploitatievergunning en een drank- en horecaverunning verleend ten aanzien van horeca-inrichting [redacted] aan de [redacted].

Voorgeschiedenis

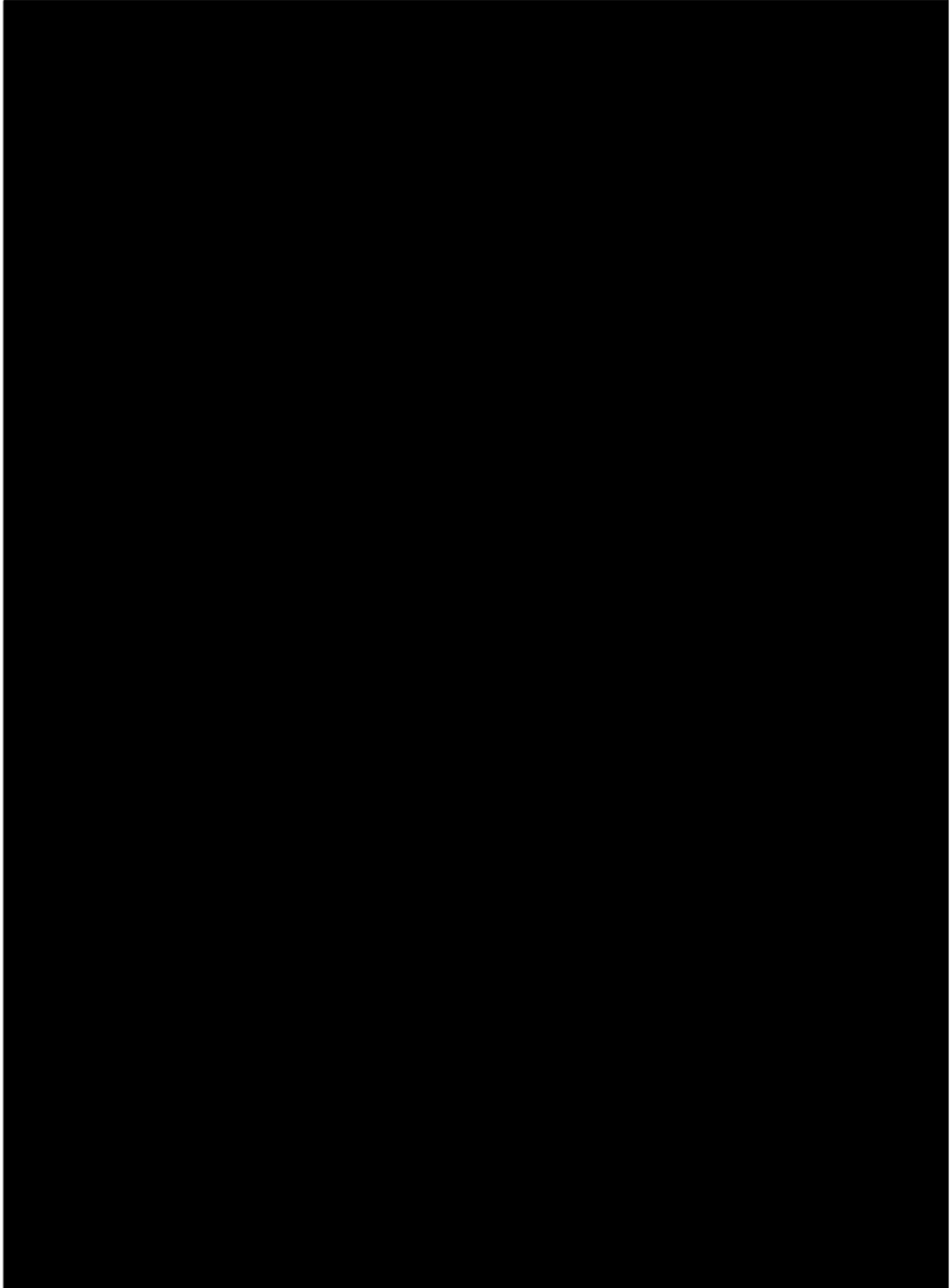


10.2.d

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
00624APV18

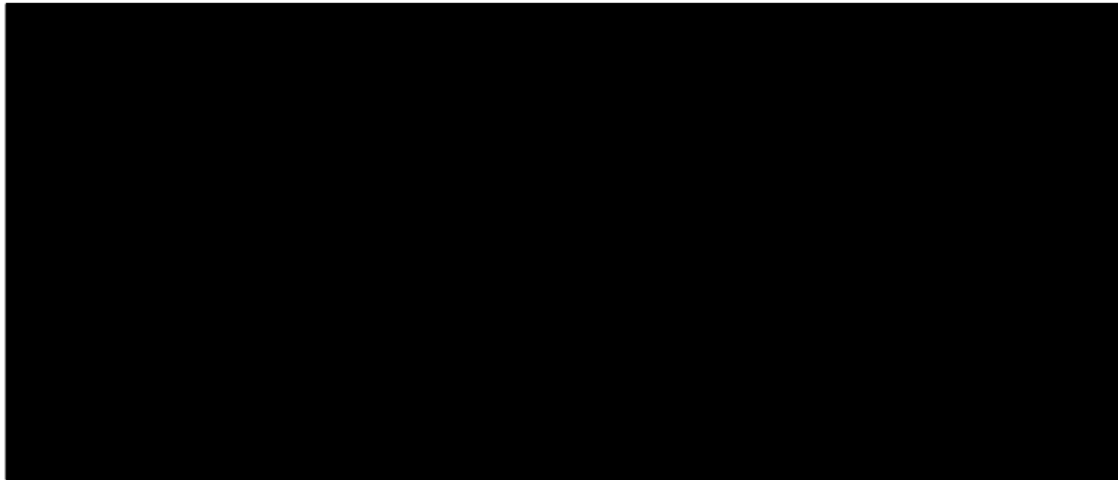
10.2.d



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
00624APV18

10.2.d



Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de exploitatievergunning in te trekken;
- II. ten aanzien van [REDACTED] in het perceel [REDACTED] te Den Haag de drank- en horecaverunning in te trekken;
- III. u er op te wijzen, dat op grond van artikel 2:28 de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan; en
- IV. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV Den Haag, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

Johan Remkes



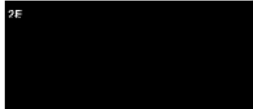
Den Haag

8

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00119APV14-II

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Veiligheid

Telefoonnummer

070 - 2E

Datum

08 JAN 2020

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 2E

2E voor de duur van drie maanden

Geachte heer 2E

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 1 januari 2014 de ondernemer bent van de horeca-inrichting in het perceel 2E in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluit van 15 juli 2014 is aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting. Dit besluit is op 1 februari 2016 en 5 september 2019 geactualiseerd.

In april 2019 kwam er bij de politie een anonieme melding binnen omtrent illegale kansspelen in uw horeca-inrichting. Op 13 april 2019, omstreeks 04.19 uur, was uw horeca-inrichting te laat voor bezoekers geopend. Toen de politieambtenaren naar binnen keken, rende u gehurkt naar achteren. In de rookruimte waren negen bezoekers poker aan het spelen. U verklaarde dat het geen bezoekers waren, maar vrienden en familie. Later gaf u toe dat het bezoekers waren. U verklaarde voorts dat er niet om geld werd gepokerd. Bij brief van 12 juni 2019 heb ik u hiervoor een schriftelijke waarschuwing gegeven.

Op 21 september 2019, omstreeks 21.28 uur, werd bij de toegang tot de horecalokaleiteit niet aangegeven welke leeftijdsgrens geldt voor de verstrekking van alcoholhoudende drank. In de rookruimte zaten tien bezoekers aan een tafel poker te spelen. Toen de bezoekers de politieambtenaren waarnamen, stonden diverse bezoekers plotseling op, waarna zij aanstalten maakten om weg te gaan. Tevens werd er snel een notitieblok waarop namen en getallen stonden genoemd, van tafel gehaald en onder de tafel verstopt. De politieambtenaren hadden het vermoeden dat de getallen de ingezette bedragen waren. Bij brief van 17 oktober 2019 heb ik u hiervoor een schriftelijke waarschuwing gegeven.

Op grond van artikel 1 van de Wet op de Kansspelen (WOK), is het verboden gelegenheid te bieden tot deelname aan illegale kansspelen.

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Cocaïne en heroïne staan vermeld op lijst I van de Opiumwet en zijn strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of meer dan één eenheid harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Ingevolge het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

De politie, team De Heemstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op 29 december 2019, omstreeks 00.18 uur, kwam er bij de politie een anonieme melding binnen omtrent illegale kansspelen om grote geldbedragen in de achterste ruimte (rookruimte) van uw horeca-inrichting. Omstreeks 02.45 uur trof de politie in de rookruimte 14 bezoekers aan die aan een tafel zaten. Op deze tafel stonden voor de bezoekers meerdere stapels fiches. Tevens was er op de tafel een kaartspel aanwezig, waarbij een aantal kaarten verdeeld was onder de bezoekers. Twee kaarten lagen gesloten op tafel (river en flop). In het midden van de tafel lagen drie kaarten open (turn). Het is de politie ambtshalve bekend dat dit het pokerspel Texas Holdem betreft. Vijf bezoekers hadden grote geldbedragen bij zich, variërend van 500 tot 8300 euro. U verklaarde dat de drie verliezers de rekening voor alle bezoekers moesten betalen. Gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden is sprake van het bedrijfsmatig en illegaal beoefenen van een kansspel.

Onder de tafel werd een zakje met vier bolletjes cocaïne en vijf bolletjes heroïne aangetroffen. U verklaarde dat u waarschijnlijk wist van wie de drugs waren. Het zou gaan om een bezoeker die uw horeca-inrichting wekelijks bezoekt, die in het bezit is van kleine telefoontjes en dan achterin uw horeca-inrichting gaat bellen. Hij zegt dan dingen in de zin van "ik kom eraan". U gaf aan dat u uw bezoekers kent en dat het gedrag van deze bezoeker afwijkt van het gedrag van de andere bezoekers.

Omstreeks 03.45 uur heeft u besloten, gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden, uw horeca-inrichting gesloten te houden tot 12 januari 2020, 03.45 uur, in afwachting van verdere besluitvorming.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Illegale activiteiten als drugshandel en illegaal gokken houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Drugshandel en illegaal gokken brengen een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en de leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Het is voor mij voldoende aannemelijk dat er in uw inrichting illegale kansspelen plaatsvinden en in drugs wordt gehandeld, dan wel dat hiertoe drugs aanwezig waren en dat u daar als ondernemer voor verantwoordelijk kan worden gehouden.

De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het horecabeleid voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op 7 januari 2020 heeft u uw zienswijze gegeven. Kort samengevat heeft u het volgende aangegeven.

Van een vaste bezoeker heeft u gehoord dat hij weet van wie de drugs waren. Dat was niet de bezoeker waarover u eerder uw vermoedens heeft geuit. U benadrukt dat u zelf niets te maken heeft met drugshandel en dat u grote financiële belangen heeft bij het mogen voortzetten van de exploitatie, omdat u kostwinner bent voor uw gezin.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

In casu is niet voldoende aannemelijk dat u zelf betrokken bent bij drugshandel, maar in dit soort gevallen zijn er toch maatregelen nodig omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat –door de wijze waarop de horeca-inrichting werd geëxploiteerd, waarbij u kennelijk bezoekers die gedrag vertonen dat afwijkend is en duidt op het dealen van drugs, toestaat in uw horeca-inrichting te verblijven– er een bepaald bezoekerspubliek (drugsdealers) werd aangetrokken, waardoor het niet ondenkbeeldig is dat er vervolgens ook handel in drugs plaatsvindt. Gelet op de bevindingen van de politie is voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting een handelshoeveelheid harddrugs is aangetroffen. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet. Voor het toepassen van artikel 13b Opiumwet is het niet vereist dat daadwerkelijk geconstateerd wordt dat er in drugs gehandeld wordt of dat er sprake is van onrust of overlast. Volgens vaste jurisprudentie wordt aangenomen dat een handelshoeveelheid drugs bestemd is voor de handel in drugs. Bij overschrijding van de hoeveelheid die bestemd is voor eigen gebruik, wordt aangenomen dat de drugs bestemd zijn voor verkoop, aflevering of verstrekking. Het wordt de ondernemer van een horeca-inrichting zwaar aangerekend wanneer er in een horeca-inrichting drugs worden aangetroffen en/of vanuit de horeca-inrichting illegale verkoop van drugs dan wel handel in drugs plaatsvindt.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRvS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de horeca-inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door hem geëxploiteerde horeca-inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Het verweer dat u zelf niet betrokken bent bij drugshandel doet derhalve niet ter zake.

Sluiting van de horeca-inrichting is erop gericht een aantal doelen te bereiken, namelijk de bekendheid van de horeca-inrichting als drugsadres teniet te doen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn, de rust in de directe omgeving te doen wederkeren, herhaling van de ernstige verstoring van de openbare orde te voorkomen, alsmede een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden verhandeld en andersoortige strafbare feiten kunnen worden gepleegd teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 29 december 2019, 03.45 uur, voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00119APV14-II

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel 2E tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **zondag 12 januari 2020, 03.45 uur en eindigend op zondag 29 maart 2020, 03.45 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na zondag 12 januari 2020, 03.45 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

2E

Johan Renkes

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking van het besluit naar:

Burgemeester van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG.

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank van Den Haag.



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

AANGETEKEND

Aan de ondernemer van de inrichting in het perceel

DE [REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

DE [REDACTED]

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum

18 FEB 2020

Onderwerp

Sluiting voor de duur van 6 maanden van de inrichting in het perceel DE [REDACTED]

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de supermarkt in het perceel DE [REDACTED] sinds 20 maart 2019 voor uw rekening en risico wordt geëxploiteerd.

Op grond van artikel 174, eerste lid Gemeentewet ben ik belast met het toezicht op de voor het publiek openstaande gebouwen. Op grond van artikel 174, tweede lid Gemeentewet ben ik belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het in het eerste lid bedoelde toezicht.

Op grond van artikel 2:79, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) kan ik, indien de openbare orde dit naar mijn oordeel vereist, de sluiting bevelen van voor het publiek openstaande gebouwen als bedoeld in artikel 174 Gemeentewet.

Uit onderzoek is het volgende gebleken.

Op 20 oktober 2017 heeft u zich in Den Haag schuldig gemaakt aan opzetheling. U bent hiervoor bij uitspraak van 11 juli 2019 veroordeeld. Deze uitspraak is op 26 juli 2019 onherroepelijk geworden.

Op 24 maart 2019 heeft er in Den Haag een steekpartij plaatsgevonden. U bent voor deze steekpartij als verdachte aangemerkt. De aanleiding van de steekpartij is vermoedelijk een onenigheid binnen de Poolse winkelfetenbranche, in het kader van het zogeheten "landje pik".

Op 16 augustus 2019 bent u in Vlissingen het slachtoffer geworden van een mishandeling. U heeft verklaard dat deze mishandeling waarschijnlijk te maken heeft met een incident bij de Irakese ambassade in Den Haag, alwaar u een Irakese vlag heeft verwisseld voor een Koerdische vlag.

Op 6 november 2019, omstreeks 09.02 uur, kwam er bij de politie een melding binnen omtrent kogelgaten in de toegangsdeur van uw inrichting. Ter plaatse bleek er ongeveer acht keer geschoten te zijn op de toegangsdeur van uw inrichting. De politie trof diverse kogelinslagen in het glas van de toegangsdeur aan, alsmede acht kogelhulzen.

Inlichtingen bij

DE [REDACTED]

Bij besluit van 19 november 2019 heb ik besloten uw inrichting voor de duur van drie maanden te sluiten, tot donderdag 6 februari 2020, 16.00 uur. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt en een verzoek om voorlopige voorziening gevraagd. Bij uitspraak van 24 januari 2020 heeft de voorzieningenrechter uw verzoek afgewezen.

Op 9 februari 2020, omstreeks 02.56 uur, kreeg de politie een melding van een onbekend persoon binnen over glasgerinkel bij uw inrichting, waarna twee personen uw inrichting binnen zouden zijn gegaan. Om 03.00 uur zagen politieambtenaren dat de ruiten van de toegangsdeuren van uw inrichting gebroken waren en troffen zij drie personen aan; twee medewerkers en u. De politie constateerde dat er wederom ongeveer acht keer op de toegangsdeur van uw inrichting was geschoten. Op de grond naast uw inrichting werden vijf hulzen aangetroffen. In uw inrichting werden een stoffer en blik aangetroffen, met daarop diverse hulzen en glasscherven. Omstreeks 09.10 uur heeft u besloten uw inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden.

Uit nader onderzoek is gebleken dat u reeds om 01.40 uur, vanuit Zaandam, de twee medewerkers telefonisch heeft benaderd met de mededeling dat zij terug moesten komen naar de inrichting. Toen u zelf ook ter plaatse was wilde u samen met de twee medewerkers de camerabeelden bekijken. Tegen de politieambtenaren verklaarde u echter dat u niet wist hoe u de camerabeelden terug kon kijken. Ook heeft u tegen de politieambtenaren verklaard dat u niet wist wie er in de auto zat, die ten tijde van het schietincident voor uw inrichting geparkeerd stond, terwijl dit één van uw medewerkers was.

Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat er in directe relatie tot uw inrichting, zeer kort na een eerdere sluiting, wederom een zeer ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden, waardoor de openbare orde wederom zeer ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Gelet op de aard van het incident is er risico op herhaling, zeker gezien de eerdere beschieting op 6 november 2019. Bovendien is op dit moment nog niet helder wat de aanleiding van de beide beschietingen is, maar bent u wel betrokken bij eerdere strafbare feiten en geweldsincidenten.

Op 11 februari 2020, omstreeks 16.30 uur, heeft u uw zienswijze gegeven naar aanleiding van mijn voornemen om gelet op artikel 174, eerste en derde lid Gemeentewet en artikel 2:79, eerste lid APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, uw inrichting in het perceel [REDACTED] voor de duur van zes maanden te sluiten. Dit is conform het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers.

Van het zienswijzegesprek is een verslag gemaakt, dat bij dit besluit is gevoegd.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Ik constateer dat u uw inrichting heropend heeft zonder overleg met de gemeente of de politie omtrent eventueel te nemen veiligheidsmaatregelen, terwijl u hier wel op gewezen bent na de zitting van de voorzieningenrechter. Dat u in het zienswijzegesprek heeft aangegeven (alsnog) bereid te zijn om veiligheidsmaatregelen te treffen, maakt dit niet anders. Het is aan u om concrete maatregelen, na overleg met politie en/of gemeente, te treffen. Tot op heden heeft u dit niet gedaan.

Omtrent uw opmerking dat er waarschijnlijk een concurrent achter de beschieting zit, merk ik op dat uit het politie-onderzoek op dit moment nog niet is gebleken wat de aanleiding is van de beschietingen van uw inrichting. Wel ben ik, gezien hetgeen ik hiervoor reeds heb overwogen, dat er nog steeds een risico op herhaling bestaat. In casu is sprake van een zeer ernstig geweldsincident waarbij een maatregel nodig is omdat de openbare orde dit vergt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. Slechts aan de orde is de vaststelling of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte (zie: ABRvS 1 juli 2009, 200807585/1/H3, ABRvS 17 september 2008, LJN BF6972, 6 januari 2010, LJN BK8360 en 12 september 2011, 201108481/1/H3-201108481/2/H3) en bij schietincidenten mag ik daarvan uitgaan.

Aan een sluiting van een inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Voorts heeft u in het zienswijzegesprek, desgevraagd, kort samengevat het volgende beeld geschetst omtrent het tijdsverloop tussen het schietincident en het politie-onderzoek bij uw inrichting. Toen er op uw inrichting geschoten werd, heeft uw medewerker die in een auto voor uw inrichting zat, direct u gebeld. U was toen thuis in Zaandam, bent in uw auto gestapt en heeft de politie gebeld met de mededeling dat er wederom op uw inrichting was geschoten. U heeft het niet over een inbraak gehad. Toen u de politie belde was u op een afstand van 8 of 9 minuten vanaf Den Haag. Het telefoongesprek met uw medewerker duurde zeer kort, omdat deze direct om de hoek van het [REDACTED] een aanrijding met een andere auto kreeg, waardoor hij de achtervolging van de schutter moest staken. Desgevraagd heeft u aangegeven dat u niet direct na dit telefoongesprek de politie heeft gebeld, maar dat u eerst zelf de camerabeelden wilde bekijken. Toen u bijna in Den Haag was heeft u alsnog besloten de politie te bellen en te melden dat uw inrichting wederom beschoten was. Direct na deze melding heeft u een bedrijf gebeld om uw inrichting af te dichten, om te voorkomen dat er zou worden ingebroken. U heeft wel glasscherven opgeveegd, maar u heeft geen hulzen gezien. U heeft aangegeven dat u op dat moment niet helder in uw hoofd was.

Ik constateer dat het door u geschetste beeld niet aannemelijk is. Zo heeft u tijdens het zienswijzegesprek wisselende verklaringen omtrent het moment waarop u de politie heeft gebeld afgelegd. Bovendien blijkt uit de politie-informatie dat u reeds om 01.40 uur, vanuit Zaandam, twee medewerkers heeft benaderd met de mededeling dat zij naar de inrichting moesten komen. Tegen de politieambtenaren verklaarde u dat u niet wist hoe u de camerabeelden terug moest kijken, terwijl u juist de camerabeelden wilde bekijken om te zien wie de schutter was. Ook heeft u tegen de politieambtenaren verklaard dat u niet wist wie de persoon in de auto voor uw inrichting was, terwijl dit juist een medewerker van u was die op uw verzoek daar toezicht hield. Ook is uit politie-informatie gebleken dat niet u, maar een onbekend gebleven persoon een melding heeft gedaan, waarbij niet is gesproken over een schietincident, maar over glaserinkel en over het feit dat er mensen uw inrichting binnen waren gegaan.

Ik acht het aannemelijker dat u reeds om 01.40 uur op de hoogte was van het schietincident en dat de melding bij de politie is gedaan door iemand die glasgerinkel hoorde toen u en/of uw medewerkers in uw horeca-inrichting scherven aan het opruimen waren. Ik ben dan ook van mening dat, gezien uw wisselende verklaringen en de discrepantie tussen uw verklaringen omtrent het gebeuren en de politie-informatie, u geen openheid van zaken heeft gegeven omtrent het incident. Ook de eerdere incidenten, waarbij u betrokken bent geweest (het verwisselen van de vlag bij de Iraakse ambassade, het geweldsincident dat vermoedelijk naar aanleiding daarvan heeft plaatsgevonden, alsmede het steekincident waarbij u als verdachte bent aangemerkt), in combinatie met de herhaalde beschieting van uw inrichting, geven mij aanleiding om aan te nemen dat de openbare orde en veiligheid nog steeds in gevaar zijn.

Ik acht gelet op het voorgaande een sluiting voor de duur van zes maanden na afweging van alle belangen noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw inrichting reeds vanaf 9 februari 2020, 09.10 uur, gesloten houdt. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren en een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto 174, eerste en derde lid Gemeentewet en artikel 2:79, eerste lid APV, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag voor de periode van zes maanden te sluiten ingaande **per direct en eindigend op zondag 9 augustus 2020 om 09.10 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:79, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de onderhavige inrichting niet is gestaakt.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Johan Reinkes



Den Haag

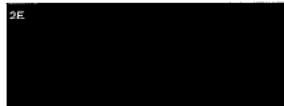
100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E



Ons kenmerk

BWT-V1017661-X

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Veiligheid

Telefoonnummer

070 - 2E

Datum

21 FEB 2020

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 2E voor de
duur van drie maanden

Geachte heer 2E

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 4 mei 1999 de ondernemer bent van de horeca-inrichting in het perceel Laa n1a te Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Aan u is een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting. Dit besluit is diverse malen, laatstelijk op 9 augustus 2018, geactualiseerd.

Ingevolge artikel 20, vijfde lid, van de Drank- en Horecawet (DHW) is het verboden in een horecalokaleiteit de aanwezigheid toe te laten van een persoon die kennelijk onder invloed van psychotrope stoffen verkeert.

Artikel 2 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om harddrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Cocaïne en heroïne staan vermeld op lijst I van de Opiumwet en zijn strafbaar gesteld in artikel 2 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram of meer dan één eenheid harddrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid.

Ingevolge het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT-V1017661-X

De politie, team Jan Hendrikstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Op 12 juli 2019 was een bezoeker van uw horeca-inrichting betrokken bij een vechtpartij op de Laan. Hij was in het bezit van twee wikkels met cocaïne.

Op 6 augustus 2019, omstreeks 02.18 uur, werd een persoon op de 2E aangehouden in verband met openbare dronkenschap en het verstoren van de openbare orde. Hij was in het bezit van een ponypack (een vetvrij, tot envelopje gevouwen papiertje, bedoeld om poederdrugs als speed en cocaïne in te bewaren) met cocaïne. Hij verklaarde dat hij deze even daarvoor had gekocht in uw horeca-inrichting. Omstreeks 03.00 uur trof de politie in de toiletten van uw horeca-inrichting 14 lege ponypacks aan.

In september 2019 is, via een informant, bij het Team Criminele Inlichten van de politie informatie binnengekomen dat dealers in uw horeca-inrichting volop pakjes cocaïne aan bezoekers verkopen.

Op 24 november 2019, tussen 03.30 en 05.00 uur, constateerden niet als zodanig herkenbare politieambtenaren dat alle bezoekers die uw horeca-inrichting betraden, direct via de trap naar boven gingen. Veel bezoekers kwamen na enkele minuten weer naar beneden en verlieten uw horeca-inrichting zonder consumpties te nuttigen. Op de eerste verdieping stond een bezoeker lange tijd bij een kansspelautoomaat. Hij hield meerdere malen een munt bij de muntinworp van de kansspelautoomaat, zonder deze er daadwerkelijk in te werpen. Vervolgens drukte hij op meerdere knoppen, zonder dat de kansspelautoomaat was geactiveerd. Hierna haalde hij meerdere keren iets uit de uitgiftebak van de kansspelautoomaat. Hij had meerdere doorzichtige plastic zakjes bij zich en hield deze in de palm van zijn hand. Na enige tijd kwam een groep van vijf bezoekers om deze bezoeker heen staan, waarna interactie ontstond tussen de groep en de bezoeker en er meerdere malen iets werd overgegeven. De politieambtenaren hadden de indruk dat de bezoekers uit de groep bewust het zicht voor andere bezoekers blokkeerden, door breeduit in het zicht te gaan staan. Twee van de vijf bezoekers pletten of verkruiemden vervolgens een substantie in hun handpalm door er met de andere hand in te drukken en een draaiende beweging te maken. Hierna deden zij de in hun hand geplette substantie in een lippenbalsemstick, hielden de lippenbalsemstick onder hun neus en snoeven eraan, terwijl ze één neusgat dicht drukten. Enkele minuten later zagen de politieambtenaren diverse lege folieverpakkingen op de grond liggen. Na enige tijd vroeg één van de bezoekers uit de groep aan één van de politieambtenaren of deze "een wietje" wilde. Later snoof een bezoeker op de tweede etage met zijn neus iets van een tafel op, vermoedelijk een lijn harddrugs.

Op 12 januari 2020, omstreeks 04.15 uur, constateerden niet als zodanig herkenbare politieambtenaren dat enkele bezoekers uw horeca-inrichting binnenkwamen. Zij hielden hun jassen aan en één van de bezoekers droeg een rugzak. Een van deze bezoekers passeerde bij binnenkomst de bar, waarna hij direct naar de trap liep om naar boven te gaan. Vervolgens pakte een andere bezoeker hem vast en zei "Nee joh, we moeten eerst wat bestellen hier, anders valt het teveel op".

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-V1017661-X

Op 14 februari 2020, omstreeks 04.09 uur, bevonden zich wederom enkele niet als zodanig herkenbare politieambtenaren in uw horeca-inrichting. Een bezoeker verkeerde kennelijk onder invloed van drugs en was onvast ter been. Hij vroeg openlijk en zonder schaamte aan hen "is er nog wat te snuiven?". Omstreeks 04.10 uur is de politie binnengetroten in uw horeca-inrichting. Bij twee bezoekers werden handelshoeveelheden cocaïne (4,5 gram netto, verdeeld over acht ponypacks, respectievelijk 0,3 gram netto, verdeeld over twee ponypacks) aangetroffen. Op de vloer bij de bar en bij zes andere bezoekers werden gebruikershoeveelheden drugs aangetroffen. Nog vijf andere bezoekers waren kennelijk onder invloed van drugs.

Omstreeks 07.30 uur heeft u besloten, gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden, uw horeca-inrichting gesloten te houden tot 28 februari 2020, 07.30 uur, in afwachting van verdere besluitvorming.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Illegale activiteiten als drugshandel houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Drugshandel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en de leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Het is voor mij voldoende aannemelijk dat er in uw inrichting in drugs wordt gehandeld, dan wel dat hiertoe drugs aanwezig waren en dat u daar als ondernemer voor verantwoordelijk kan worden gehouden.

De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het horecabeleid voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden verhandeld, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op 19 februari 2020 heeft u uw zienswijze gegeven. Kort samengevat heeft u het volgende aangegeven.

U benadrukt dat u geen kennis had van de drugshandel. Uw personeel en u hebben dit niet eerder geconstateerd. U bent anti-drugs, maar bent van mening dat in elke horeca-inrichting drugshandel plaatsvindt. U heeft ruim 30 camera's opgehangen om goed toezicht te kunnen houden op uw bezoekers. U kunt niet iedereen aan het lichaam onderzoeken. U heeft grote financiële belangen bij het kunnen voortzetten van de exploitatie en bent van mening dat een sluiting voor de duur van drie maanden niet noodzakelijk is; wellicht kan volstaan worden met een kortere sluiting.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

In casu is niet voldoende aannemelijk dat u zelf betrokken bent bij drugshandel, maar in dit soort gevallen zijn er toch maatregelen nodig omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat er een bepaald bezoekerspubliek (drugsdealers) werd aangetrokken en drugshandel plaatsvond. Gelet op de bevindingen van de politie is voldoende aannemelijk dat in uw horeca-inrichting sprake is van drugshandel en dat bij twee bezoekers handelshoeveelheden harddrugs zijn aangetroffen. Bovendien verkeerden bezoekers kennelijk onder invloed van drugs. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRvS speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de horeca-inrichting noopt. De ondernemer is direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door hem geëxploiteerde horeca-inrichting. Het verweer dat u zelf niet betrokken bent bij drugshandel doet derhalve niet ter zake.

Sluiting van de horeca-inrichting is erop gericht een aantal doelen te bereiken, namelijk de bekendheid van de horeca-inrichting als drugsadres teniet te doen, een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn, de rust in de directe omgeving te doen wederkeren, herhaling van de ernstige verstoring van de openbare orde te voorkomen, alsmede een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat te voorkomen.

Aan een sluiting van een horeca-inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen. Nadelige financiële gevolgen zijn inherent aan de sluiting (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de handhaving van de wettelijke voorschriften, van bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de horeca-inrichting.

Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden verhandeld teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 14 februari 2020, 07.30 uur, voor de duur van twee weken gesloten heeft gehouden.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-V1017661-X

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande **per direct en eindigend op donderdag 14 mei 2020, 07.30 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeenteweg - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

[REDACTED]

Johan Remkes

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking van het besluit naar:

Burgemeester van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG.

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank van Den Haag.



Den Haag

Gemeente Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00267APV14

Doorkiesnummer

070-2E

Aantal bijlagen

Datum

25 MRT 2019

Onderwerp

Sluiting voor de duur van 3 maanden van de horeca-inrichting
aan de 2E en intrekking vergunningen

Aan u zijn bij besluit van 27 oktober 2014 een exploitatievergunning en een drank- en horecavergunning verleend voor de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-bar), categorie 2, in het perceel 2E. Bij besluiten van 11 augustus 2017, 21 augustus 2018 en 7 januari 2019 zijn leidinggevenden bijgeschreven op deze vergunningen. Voorts is aan u bij besluit van 12 februari 2019 een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten in het perceel

2E

Voorschrift 8 van de exploitatievergunning bepaalt dat u verplicht bent er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting geen strafbare feiten plaatsvinden. Tevens heb ik u er in de exploitatievergunning op gewezen dat ik de exploitatievergunning kan intrekken indien naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt, u het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt, aannemelijk is dat u betrokken bent of u ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in de horeca-inrichting die gevaar kunnen veroorzaken voor de openbare orde, u strafbare feiten pleegt in de horeca-inrichting of zich in de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde.

Artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW bepaalt dat de drank- en horecavergunning wordt ingetrokken indien zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat de aanwezigheidsvergunning wordt ingetrokken indien voor een inrichting niet de vergunningen van kracht zijn, die ingevolge de voor die inrichting geldende bepalingen zijn vereist.

Inlichtingen bij

2E

Artikel 1:6, aanhef en onder c van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) bepaalt dat de vergunning kan worden ingetrokken indien de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV bepalen dat ik de exploitatievergunning kan intrekken en de horeca-inrichting tijdelijk gesloten kan verklaren, indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Artikel 2:30A, tweede lid APV bepaalt dat de ondernemer en de leidinggevende verplicht zijn er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Ingevolge het horecabeleid van de gemeente Den Haag is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van ernstig geweld en worden de vergunningen doorgaans ingetrokken indien naar aanleiding van een incident het vertrouwen in de ondernemer is weggefallen. Op iedere ondernemer rust een zorgplicht voor een goede exploitatie. Deze zorg kan een ondernemer alleen worden toevertrouwd als de verwachting bestaat dat exploitatie mogelijk is zonder dat hierdoor de openbare orde en het woon- en leefklimaat worden aangetast.

Het handhavingsteam De Heemstraat heeft mij gerapporteerd dat toezichthouders op donderdag 4 oktober 2018, omstreeks 15.50 uur, zagen dat een bezoeker in uw horeca-inrichting achter een in werking zijnde laptop zat en dat een website zichtbaar was waarop kansspelen worden aangeboden. Na binnenkomst van de toezichthouders in uw horeca-inrichting klapte de bezoeker de laptop snel dicht. Na opening van de laptop verscheen op het beeldscherm de website van "Tipobet". De bezoeker probeerde vervolgens een bettingslip met als afdrukdatum 4 oktober 2018 om 15.21 uur, onder het tafelkleed weg te stoppen. In uw horeca-inrichting werd tevens een ticketprinter van het merk Epson aangetroffen, die verbonden was met de laptop.

De politie, team De Heemstraat, heeft mij gerapporteerd dat op donderdag 25 oktober 2018, omstreeks 00.38 uur, is geconstateerd dat een bezoeker in uw horeca-inrichting achter een dichtgeklapte laptop zat en dat hij zijn hand hierop had gelegd. De bezoeker was in het bezit van twee bettingslips. In uw horeca-inrichting werd wederom een ticketprinter aangetroffen. Uit onderzoek is gebleken dat er op 25 september 2018, in de periode van 27 september 2018 tot en met 8 oktober 2018 en in de periode van 11 oktober 2018 tot en met 21 oktober 2018 in totaal 1882 weddenschappen op sportwedstrijden zijn afgesloten, voor een totaalbedrag van €6.753,--. Voorts bleek uit dit onderzoek dat het tegoed van het account middels een toets op het toetsenbord van de laptop op 24 en 25 oktober 2018 is opgewaardeerd. Op 24 oktober 2018 was een tegoed

opgebouwd van €500,--. Op 25 oktober was dit tegoed weer verlopen en is er in totaal een tegoed van €6050,-- opgebouwd. De laatste opwaardering vond plaats op 25 oktober 2018 om 00.35 uur.

Gelet op deze constatering heb ik u bij brief van 9 januari 2019 een schriftelijke eenmalige waarschuwing gegeven. Ik heb u erop gewezen dat wanneer opnieuw geconstateerd wordt dat in uw horeca-inrichting de APV of andere regelgeving wordt overtreden, het optreden ingrijpender zou worden en dat u daarbij kon denken aan het intrekken van de vergunningen en sluiting van uw horeca-inrichting.

De politie, team De Heemstraat, heeft mij gerapporteerd dat er op zondag 24 februari 2019, omstreeks 02.47 uur, bij de politie een melding binnenkwam van een steekincident in uw horeca-inrichting. Gebleken is dat er een bezoeker uw horeca-inrichting binnenkwam, terwijl u hem al drie keer eerder had verteld dat hij niet welkom is in uw horeca-inrichting. U heeft verklaard dat deze bezoeker heel berucht is en allerlei drugs gebruikt. Desondanks kwam deze bezoeker uw horeca-inrichting binnen. Omstreeks 02.00 uur zat deze bezoeker nog steeds in uw horeca-inrichting en was hij aan het gokken op één van de kansspelautomaten. U heeft hem diverse keren verzocht om uw horeca-inrichting te verlaten omdat u zou gaan sluiten, maar de bezoeker weigerde dit. Hierop is een ruzie ontstaan tussen de bezoeker en u, waarbij u een slagersmes uit de keuken heeft gepakt en de bezoeker heeft bedreigd. Op enig moment heeft de bezoeker door dit mes een verwonding aan zijn hand opgelopen. Hij verklaarde dat u hem met het mes in zijn hand heeft gestoken. U verklaarde dat de bezoeker de verwonding heeft opgelopen doordat hij het mes beetpakte, óf doordat u het mes terugtrok toen de bezoeker het mes vasthield, óf doordat u het mes naar de bezoeker toegooide.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden stel ik mij op het standpunt dat u ernstig tekort bent geschoten in uw verantwoordelijkheid. Dit geldt des te meer nu u op een ontoelaatbare wijze verwijtbaar heeft gehandeld.

In overeenstemming met het handhavingsbeleid acht ik een sluiting voor de duur van drie maanden noodzakelijk om de openbare orde en het woon- en leefklimaat ter plaatse te herstellen. Ik heb derhalve het voornemen om gelet op de artikelen 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor de duur van drie maanden te sluiten.

Voorts meen ik dat u met uw exploitatie een gevaar vormt voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat en heb ik mijn vertrouwen in u verloren. Ik ben genoodzaakt dienovereenkomstig, ter bescherming van de openbare orde, hiertegen op te treden en maatregelen te treffen om een verstoring van de openbare orde in de toekomst tegen te gaan. Gelet op artikel 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK, artikel 1:6, aanhef en onder c APV en artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV, heb ik het voornemen de aan u verleende Drank- en Horecavergunning, aanwezigheidsvergunning en exploitatievergunning in te trekken.

Bij brief van 28 februari 2019 heb ik aan u mijn voornemen kenbaar gemaakt om gelet op de artikelen 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK, 1:6, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} voor de duur van drie maanden te sluiten en de aan u verleende exploitatievergunning, aanwezigheidsvergunning en drank- en horecavergunning in te trekken.

Op 14 maart 2019, omstreeks 14.00 uur, heeft u tijdens een zienswijzegesprek kort samengevat het volgende aangegeven.

De bezoeker wilde niet weggaan, ondanks herhaaldelijk sommeren. Vervolgens heeft u de politie gebeld. U weet niet meer waar het mes vandaan is gekomen en u weet ook niet hoe de bezoeker aan de verwondingen aan zijn hand is gekomen. Aan u is hierop medegedeeld dat de politie heeft aangegeven geen melding te hebben ontvangen omtrent de lastige bezoeker. Voorts bent u gewezen op het proces-verbaal van verhoor van de politie, waarin is vermeld dat u heeft verklaard dat u het mes uit de keuken heeft gepakt om de bezoeker bang te maken (bedreiging). Hieromtrent heeft u aangegeven dat u niet meer weet wat u verklaard heeft en dat u ook niet meer weet hoe het mes in uw hand terecht is gekomen. Tot slot heeft u aangegeven dat de horeca-inrichting uw enige inkomstenbron is.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Aan een ondernemer van een horeca-inrichting worden uit hoofde van zijn functie hoge eisen gesteld wat betreft het oplossen en beteugelen van conflicten. De ondernemer van een horeca-inrichting is verantwoordelijk voor een ordentelijke gang van zaken in zijn inrichting. De bedrijfsvoering dient er op gericht te zijn om ongeregelde heden te voorkomen. Het bij een lastige bezoeker grijpen naar een mes en het bedreigen van de bezoeker hiermee (al dan niet gevolgd door het steken van de bezoeker met dat mes), is hiermee volstrekt onverenigbaar. Ik heb geen enkel vertrouwen meer in u als verantwoordelijke horeca-ondernemer. Het feit dat u aangeeft niet meer te weten wat u bij de politie heeft verklaard en dat u ook niet meer weet hoe het mes in uw hand terecht is gekomen, maakt niet dat ik in redelijkheid mag uitgaan van hetgeen u destijds bij de politie heeft verklaard, namelijk dat u het mes uit de keuken heeft gepakt om de bezoeker bang te maken. Ook heeft de politie aangegeven geen melding omtrent een lastige bezoeker te hebben ontvangen van u.

Hoewel de onderhavige maatregelen ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengen, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het (financiële) belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Het incident heeft voor een zeer ernstige verstoring van de openbare orde en het woon- en leefklimaat gezorgd. Er is ernstig gevaar voor herhaling van (ernstige) geweldsincidenten en speelt u hierin zelf een centrale rol.

Ik acht daarom een sluiting voor de duur van drie maanden, in combinatie met intrekking van de aan u verleende vergunningen, na afweging van alle belangen noodzakelijk. Met de tijdelijke sluiting wordt beoogd de verstoring van de openbare orde te beëindigen, de kans op herhaling te verkleinen, de rust in de directe omgeving van de horeca-inrichting te doen wederkeren en een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gelet op de artikelen 31, eerste lid, aanhef en onder c DHW, 30f, eerste lid, aanhef en onder b WOK, 1:6, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, in combinatie met artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet, en gelet op het horecabeleid, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de aan u verleende exploitatievergunning voor de alcoholhoudende horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag, in te trekken;
- II. de aan u verleende drank- en horecaverunning voor het horecabedrijf in het perceel ^{2E} te Den Haag, in te trekken;
- III. de aan u verleende aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten in het perceel ^{2E} te Den Haag, in te trekken;
- II. de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag voor de periode van drie maanden te sluiten, **vanaf donderdag 28 maart 2019, 12.00 uur en eindigend op vrijdag 28 juni 2019, om 12.00 uur;**
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- IV. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

Pauline Krikke





Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk

BWT-00377APV17

Contactpersoon

[Redacted]

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) [Redacted]

E-mailadres

[Redacted]@denhaag.nl

Datum

10 APR 2020

Onderwerp

Sluiting voor 3 maanden i.v.m. overtreden sluitingstijden

Bij besluiten van 3 oktober 2017 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), behorende tot categorie 2, in het perceel [Redacted]. Tevens is aan u een aanwezigheidsvergunning verleend. In een kort tijdsbestek heeft u drie keer de sluitingstijden overtreden. Ik heb daarom besloten om uw horeca-inrichting voor drie maanden te sluiten en zal dat hieronder toelichten.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2:29, tweede lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdag en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend. Dit is tevens expliciet in de exploitatievergunning opgenomen.

Op grond van artikel 2:30 van de APV kan ik de horeca-inrichting tijdelijk sluiten indien de horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de exploitatievergunning verbonden voorschriften of indien de ondernemer het krachtens het in de APV geregelde overtreedt.

Beleid

Ingevolge het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt indien in een jaar tijd driemaal de sluitingstijden worden overtreden.

Feitelijke bevindingen

Bij brief van 26 september 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het te laat voor bezoekers geopend zijn van de horeca-inrichting. Op zondag 18 augustus 2019, omstreeks 04.00 uur, bevonden zich nog ongeveer 10 bezoekers in de horeca-inrichting.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00377APV17

Besluit

Gelet op artikel 174, eerste lid van de Gemeentewet, artikel 5:21 juncto artikel 5:28 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder b en c van de APV besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **maandag 13 april 2020, 12.00 uur en eindigend op maandag 13 juli 2020, 12.00 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid van de APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 van de Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na maandag 13 april 2020, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet voor de periode van drie maanden is gestaakt.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Johan Remkes

Bij brief van 30 oktober 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het tijdens de uitreiking van de waarschuwingsbrief van 26 september 2019 geopend zijn van de horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 12 december 2019 heeft u een tweede waarschuwing ontvangen voor het te laat voor bezoekers geopend zijn van de horeca-inrichting. Op zondag 3 november 2019, omstreeks 03.10 uur, bevonden zich nog ongeveer 30 bezoekers in de horeca-inrichting. Tevens waren meerdere bezoekers onder invloed van alcoholhoudende dranken en was een van de bezoekers dronken.

De politie, team de Heemstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd. Op zaterdag 8 februari 2020, omstreeks 16.30 uur, was de horeca-inrichting voor bezoekers geopend zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig was. Op zondag 8 maart 2020, omstreeks 03.09 uur, was de horeca-inrichting te laat voor bezoekers geopend. De politieagenten zagen een persoon die vanachter de deur naar buiten keek. De deur bleek op slot te zitten. Binnen bleken nog 7 bezoekers aanwezig te zijn. U gaf aan dat er alleen bekenden en familie in de horeca-inrichting aanwezig waren en dat zij op een taxi aan het wachten waren. Een bezoeker verklaarde echter dat hij geen bier meer kreeg. De bezoeker werd door een van de politieagenten herkend van een eerdere controle. U vond het vreemd dat uw horeca-inrichting werd gecontroleerd terwijl de deur op slot zat en uw horeca-inrichting gesloten was voor bezoekers. Tevens heeft u de aanvraag van een verlaetje laten zien, maar dit verlaetje was juist afgewezen omdat u de aanvraag te laat had ingediend. Gelet hierop heeft u wederom in strijd gehandeld met de APV en de DHW.

Voornemen en zienswijze

Gelet op het feit dat u op 18 augustus 2019, 3 november 2019 en 8 maart 2020 de sluitingstijden heeft overtreden, heeft u bij brief van 19 maart 2020 mijn voornemen ontvangen om uw horeca-inrichting voor een periode van drie maanden te sluiten. Deze brief is aan u in persoon uitgereikt op 26 maart 2020. U bent in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze op mijn voornemen te geven. U kon tot 31 maart 2020 zienswijze mailen naar 2E@denhaag.nl, maar heeft hier geen gebruik van gemaakt.

Overwegingen

Ik stel vast dat u de sluitingstijden meermalen heeft overtreden. Bezoekers mogen na sluitingstijd niet in de inrichting aanwezig zijn. Op basis van bovenvermelde feiten en omstandigheden is er geen aanleiding om van sluiting af te zien. Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk.

Overigens merk ik op dat horeca-inrichtingen ook al in verband met de geldende Noodverordening COVID-19 gesloten moeten zijn, met uitzondering van een eventuele afhaalfunctie. Omdat uw horeca-inrichting op grond van het handhavingsbeleid horeca wordt gesloten, is die uitzondering **niet** van toepassing. U dient elke vorm van exploitatie gedurende de sluitingsperiode te staken.



Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

PER POST
FINE CONSULTANCY
t.a.v. H. Hassan
Geestbrugweg 70
2281 CP RIJSWIJK

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00328HOR20

Doorkiesnummer

070 - 2E

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

06 MEI 2020

Geachte heer 2E

Bij brief van 19 maart 2020 heeft de heer 2E (hierna: uw cliënt), mijn voornemen ontvangen om zijn horeca-inrichting gelegen aan 2E te Den Haag te sluiten.

Op 7 april 2020 heb ik van u de namens uw cliënt ingediende schriftelijke zienswijze ontvangen.

Naar aanleiding van de zienswijze heb ik een nader onderzoek ingesteld. Op basis van de uitkomsten van dat onderzoek, de ingediende zienswijze en alle overige feiten en omstandigheden heb ik besloten om de horeca-inrichting van uw cliënt voor de duur van drie maanden te sluiten. Hieronder licht ik dat toe.

Toetsingskader

Blijkens het handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt de horeca-inrichting in het perceel 2E sinds 1 juni 2017 voor rekening en risico van uw cliënt gedreven.

Op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) is het verboden om zonder geldige vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Een inrichting kan tevens als meldingsplichtige horeca-inrichting worden geëxploiteerd, indien wordt voldaan aan de hiervoor geldende eisen. Deze eisen zijn:

- uitsluitend geopend tussen 07.00 uur en 23.00 uur;
- geen alcoholhoudende drank verstrekken voor gebruik ter plaatse;
- geen luide of live muziek;
- geen kansspelautomaten, seks- en/of drugsgelateerde activiteiten aanbieden en/of gelegenheid bieden tot het roken met gebruik van waterpijpen.

Inlichtingen bij

Horeca-administratie/2E

Bestuursdienst, Onderdeel Veiligheid
Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - 2E
Fax: 070 - 353 2780

Op grond van artikel 2, eerste lid van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav), is het een werkgever verboden een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning of zonder dat een vreemdeling in het bezit is van een gecombineerde vergunning voor werkzaamheden bij die werkgever.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid aanhef en onder g van de APV kan ik de exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk weigeren, tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen, indien er aanwijzingen zijn dat in de horeca-inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder a, van de APV kan ik een horeca-inrichting sluiten indien deze zonder geldige exploitatievergunning wordt geëxploiteerd.

Op grond van artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c, van de APV kan ik een horeca-inrichting sluiten indien een van de in artikel 2:28, vijfde of zesde lid, genoemde situaties zich voordoet.

Indien wordt geconstateerd dat sprake is van illegale exploitatie volgt op grond van het horecabeleid van de gemeente Den Haag sluiting voor onbepaalde tijd. In het geval van het tewerkstellen van vreemdelingen volgt op grond van het gemeentelijk horecabeleid sluiting voor een periode van drie maanden.

Voorgeschiedenis

Bij brief van 14 februari 2020 heeft uw cliënt een waarschuwing ontvangen voor het feit dat op 16 januari 2020 is geconstateerd dat de horeca-inrichting werd geëxploiteerd zonder daartoe verleende vergunningen of melding. In die brief is hij tevens gewaarschuwd voor het op het moment van de controle tewerkstellen van vreemdelingen als bedoeld in artikel 1, onder c van de Wav zonder tewerkstellingsvergunning of zonder dat een vreemdeling in het bezit is van een gecombineerde vergunning voor werkzaamheden.

Op zaterdag 22 februari 2020 is wederom geconstateerd dat sprake was van illegale tewerkstelling van vreemdelingen als bedoeld in de Wav. Daarnaast is uit een administratieve controle gebleken dat tevens sprake was van illegale horeca-exploitatie.

Voornemen tot sluiting

In verband met de geconstateerde overtredingen heeft uw cliënt bij brief van 19 maart 2020 mijn voornemen ontvangen om uw horeca-inrichting voor onbepaalde tijd, doch minimaal drie maanden, te sluiten. In die brief heb ik hem de gelegenheid geboden om een zienswijze te geven op mijn voornemen.

Zienswijze

Op 7 april 2020 heb ik van u als gemachtigde van cliënt een schriftelijke zienswijze ontvangen. Samengevat wordt in de zienswijze het volgende aangegeven. De vreemdelingen die tijdens de controle op 16 januari 2020 in de inrichting aan het werk waren, zijn bekenden van cliënt uit zijn land van herkomst (DE). De personen zijn als vreemdelingen /asielzoekers beperkt met hetgeen zij mogen en kunnen. Hij zag er derhalve geen kwaad in om hen in zijn inrichting te ontvangen en onbetaald te laten helpen met kleine klusjes. Met betrekking tot de vreemdelingen die bij de controle op 22 februari 2020 zijn aangetroffen, is voor een van hen een tewerkstellingsvergunning aangevraagd. Door een fout bij het UWV heeft deze echter onnodig vertraging opgelopen. U bent daar druk mee bezig. Tevens geeft u aan dat uw cliënt een exploitatievergunning heeft aangevraagd zodat hij de horeca-inrichting legaal kan exploiteren.

U geeft aan dat uw cliënt gelet op het vorenstaande zijn best doet om zijn horeca-inrichting naar wet- en regelgeving zo goed mogelijk in te richten. Hij is daar nu bekend mee en hij weet dat hij zich daaraan heeft te houden. Hij heeft veel in zijn zaak geïnvesteerd omdat hij zelf niet veel kansen heeft op de arbeidsmarkt. Tevens is hij geen persoon om zich nutteloos te voelen met een bijstandsuitkering. Uw cliënt is welwillend en welvermogen om de horeca-inrichting succesvol te runnen. Hij hoopt dat de gemeente Den Haag hem in deze moeilijke tijd de coulante hand reikt.

U doet tot slot de volgende verzoeken:

- verzoek om te worden gehoord indien ik voornemens ben om van de zienswijze af te wijken;
- verzoek om de zienswijze aan te houden tot het moment dat de rechter in hoogste instantie een beslissing heeft genomen;
- verzoek om vergoeding van de proceskosten.

Reactie op de zienswijze inzake horeca-exploitatie

Uit nader onderzoek dat ik heb ingesteld naar aanleiding van hetgeen u in de zienswijze heeft aangegeven, is gebleken dat uw cliënt op 26 maart 2020 een melding heeft ingediend voor het exploiteren van de horeca-inrichting overeenkomstig de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca. Bij brief van 12 april 2020 is de ontvangst van de melding aan uw cliënt bevestigd. Aangezien met het doen van de melding geen sprake meer is van illegale horeca-exploitatie zie ik ervan af om de horeca-inrichting van uw cliënt voor onbepaalde tijd te sluiten.

Reactie op de zienswijze inzake tewerkstelling vreemdelingen als bedoeld in de Wav

Met betrekking tot hetgeen in de zienswijze is aangegeven over de illegale tewerkstelling van vreemdelingen als bedoeld in de Wav overweeg ik als volgt.

Uit de rapportage die is overgelegd naar aanleiding van de controle van 16 januari 2020 blijkt dat de drie personen die in de keuken aan het werk waren, bij aanvang van de controle via de achterdeur probeerden weg te komen. Door de aanwezigheid van de controleurs lukte dit echter niet. Twee van de personen konden een geldig identiteitsbewijs overhandigen. De derde kon dat niet. Zowel de betreffende personen als uw cliënt verklaarden dat zij bezig waren met het ophangen van een televisie en niet aan het werk waren. Van één persoon bleek dat deze ten tijde van de controle geen rechtmatig verblijf had in Nederland en in Nederland derhalve geen arbeid mocht verrichten. Een andere persoon had een Italiaanse verblijfsvergunning. Door arbeid te verrichten in Nederland is zijn rechtmatig verblijf in Nederland beëindigd. De derde persoon had wel asiel aangevraagd maar door het niet nakomen van de voorwaarden is die aanvraag beëindigd. Omdat deze persoon zich niet aan de asielprocedure had gehouden, is hij door medewerkers van de Afdeling Vreemdelingen Identificatie en Mensenhandel (AVIM) die bij de controle aanwezig waren, meegenomen. Van alle drie personen werden persoonlijke eigendommen, zoals tassen en telefoons, aangetroffen in een kast van de horeca-inrichting.

Uit de rapportage naar aanleiding van de op 22 februari 2020 uitgevoerde controle blijkt dat op het moment van de controle twee personen achter de (kassa)balie en drie personen in de keuken aan het werk waren. Alle personen konden desgevraagd een identiteitsbewijs tonen. Op het ID van twee personen die in de keuken werden aangetroffen, stond dat zij alleen mochten werken met een geldige tewerkstellingsvergunning. Deze kon niet worden getoond. Zij gaven via een tolk aan dat zij niet bij de onderneming werkten maar iets kwamen repareren. Zelf verklaarde uw cliënt dat zij hem hielpen maar niet aan het werk waren. Een van deze personen bleek dezelfde te zijn als degene die op 16 januari 2020 werkend in de inrichting van uw cliënt is aangetroffen en van wie was vastgesteld dat de asielprocedure in verband met het niet nakomen van de voorwaarden was beëindigd. Deze persoon is toen door de AVIM meegenomen.

Op basis van de gerapporteerde feiten en omstandigheden ben ik van mening dat uw cliënt op beide controlemomenten er terdege van doordrongen was dat het te werk stellen van vreemdelingen als bedoeld in de Wav in strijd met het in de Wav bepaalde niet is toegestaan. Het feit dat de drie personen die op 16 januari 2020 werkend in de horeca-inrichting werden aangetroffen, probeerden weg te komen onderschrijft mijn conclusie dat zowel uw cliënt als ook de betreffende personen zelf goed dan wel goed genoeg op de hoogte waren van de geldende wet- en regelgeving omtrent het mogen en kunnen verrichten van arbeid door vreemdelingen in Nederland. Dat uw cliënt er, gelet op het feit dat de betreffende personen door hun status als vreemdeling/asielzoeker beperkt zijn in hetgeen zij mogen en kunnen, geen kwaad in zag om de personen in zijn horeca-inrichting arbeid te laten verrichten, komt op mij derhalve ongeloofwaardig over.

Met betrekking tot de personen die op 22 februari 2020 werkend in de horeca-inrichting van uw cliënt zijn aangetroffen, geeft u in de zienswijze aan dat voor een van hen een tewerkstellingsvergunning is aangevraagd en dat het UWV in die procedure een fout heeft gemaakt. U heeft dit niet gestaafd met bewijzen en u verklaart niets over de andere personen die tijdens de controle in de horeca-inrichting zijn aangetroffen.

Op basis van de gerapporteerde constateringën staat vast dat op beide controlemomenten vreemdelingen als bedoeld in de Wav in de horeca-inrichting van uw cliënt arbeid verrichtten. Hetgeen u in de zienswijze aangeeft, maakt dat niet anders. Daar komt het volgende nog bij.

Tijdens de op 22 februari 2020 uitgevoerde controle heeft de Inspectie SWZ (ISZW) die als partner van het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) bij de controle aanwezig was een gegevensdrager (harde schijf) in beslag genomen met als doel om de camerabeelden te bekijken in het kader van het toezicht op en de naleving van de bepalingen bij of krachtens de Arbeidstijdenwet, de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag en de Wet arbeid vreemdelingen. Uit het bestuderen van de beelden is gebleken dat:

- tijdens de controle op 16 januari 2020 de drie aangetroffen personen die dag al enkele uren arbeid hadden verricht in de onderneming;
- de arbeid bestond uit het schoonmaken van keukengerei, het voorbereiden van benodigdheden om maaltijden te bereiden, het bereiden van maaltijden en het bedienen van de klanten van de onderneming;
- in de weken voorafgaand aan de controle van 16 januari 2020 deze drie personen meerdere keren per week urenlang arbeid in de onderneming hadden verricht zoals hierboven omschreven;
- er nog meer personen in de onderneming arbeid hadden verricht in de periode medio december 2019 tot en met 2020.

Uit nader onderzoek is voorts gebleken dat slechts twee van de aangetroffen personen als werknemer staan geregistreerd. Op 31 maart 2020 heeft de ISZW aan uw cliënt op grond van artikel 15a van de Wav gevorderd om binnen 48 uur de identiteit vast te stellen van de overige (zeven) aangetroffen personen. Uit de identiteitsgegevens die uw cliënt diezelfde dag heeft aangeleverd blijkt dat meerdere personen niet gerechtigd zijn tot het verrichten van arbeid in Nederland. Deze personen verrichtten in de periode medio december 2019 tot 16 januari 2020 arbeid in de horeca-inrichting.

Gelet op de bevindingen van de ISZW stel ik vast dat het tewerkstellen van vreemdelingen in de horeca-inrichting van uw cliënt een structureel karakter heeft, dat de werkzaamheden betrekking hebben op de exploitatie van de horeca-inrichting, dat de drie personen die op 16 januari 2020 zijn aangetroffen op terugkerende basis in de horeca-inrichting arbeid hebben verricht en dat er ook nog andere personen zijn die niet gerechtigd zijn tot het verrichten van arbeid in Nederland, in de horeca-inrichting van uw cliënt hebben gewerkt.

Alle feiten en omstandigheden in beschouwing genomen ben ik van oordeel dat hetgeen u in de zienswijze heeft aangegeven geen aanleiding vormt om af te zien van mijn voornemen om de horeca-inrichting van uw cliënt voor de duur van drie maanden te sluiten dan wel om af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. Conform het handhavingsbeleid ga ik daarom over tot sluiting van de horeca-inrichting van uw cliënt voor de duur van drie maanden. Ik laat de sluiting ingaan op woensdag 6 mei 2020, om 12.00 uur.

Reactie op verzoek

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:18 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heb ik uw cliënt in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze te geven op mijn voornemen van 19 maart 2020. Op 7 april jl. heb ik de namens uw cliënt ingediende schriftelijke zienswijze ontvangen. Overeenkomstig het bepaalde in de Awb is in dit besluit op de zienswijze ingegaan. Er is op grond van het bepaalde in de Awb geen aanleiding om u alvorens een definitief besluit te nemen in aanvulling op de reeds ingediende zienswijze ook nog te horen.

Uw verzoek om de zienswijze aan te houden tot het moment dat de rechter in hoogste instantie een beslissing heeft genomen valt niet te plaatsen. De zienswijzeprocedure is met het oog op een besluitvorming overeenkomstig het bepaalde in de Awb onderdeel van de primaire besluitvormingsfase. Het aanhouden van de zienswijze is om die reden niet aan de orde.

Met betrekking tot uw verzoek tot vergoeding van de proceskosten merk ik op dat op grond van artikel 7:15 van de Awb voor vergoeding in aanmerking komen de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van een bezwaar heeft moeten maken voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien niet wordt voldaan aan de voorwaarden die artikel 7:15 van de Awb stelt, is het vergoeden van de proceskosten evenmin aan de orde.

Besluit

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Algemene wet bestuursrecht en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder a APV besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] voor de duur van drie maanden wordt gesloten, ingaande op woensdag 6 mei 2020, om 12.00 uur tot donderdag 6 augustus 2020 om 12.00 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na woensdag 6 mei 2020, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

Coronamaatregelen

De door mij opgelegde sluiting van 6 mei 2020 tot 6 augustus 2020 in verband met het tewerkstellen van vreemdelingen als bedoeld in de Wav staat los van het feit dat de horeca-inrichting momenteel is gesloten in verband met de geldende coronamaatregelen. Uitgaande van de ingangsdatum van de door mij opgelegde sluiting van 6 mei a.s, zal de sluiting in ieder geval voor een bepaalde periode gelijk vallen met de in verband met de coronamaatregelen door het rijk opgelegde sluiting. In het geval horeca-inrichtingen als gevolg van een versoepeling van de coronamaatregelen voor 6 augustus a.s. weer open mogen zijn voor bezoekers, dan dient de horeca-inrichting van uw cliënt op grond van de door mij opgelegde sluiting gesloten te blijven tot genoemde datum van 6 augustus 2020. In het geval horeca-inrichtingen in verband met de coronamaatregelen ook op en na 6 augustus a.s. nog gesloten zijn, dan is de door mij bevolen sluiting geëindigd en mag de horeca-inrichting voor bezoekers weer open zodra dat op grond van de coronamaatregelen is toegestaan.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

2E

Johan Remkes



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E

Ons kenmerk

BWT-00263APV16

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(070) 2E

E-mailadres

2E

@denhaag.nl

Datum

Onderwerp **08 MEI 2020**
Sluiting voor 3 maanden

Bij besluit van 19 september 2016 is aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verleend voor de exploitatie van de alcoholvrije horeca-inrichting, categorie 1, in het perceel 2E. Deze vergunning is op 11 december 2019 geactualiseerd.

Op grond van artikel 2:29, eerste lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 1, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 2:30 van de APV kan ik de horeca-inrichting tijdelijk sluiten indien de horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de exploitatievergunning verbonden voorschriften of indien de ondernemer het bij of krachtens het in de APV geregelde overtreedt. Op grond van het handhavingsbeleid horeca van de gemeente Den Haag wordt de horeca-inrichting voor een periode van drie maanden gesloten indien in een jaar tijd driemaal de sluitingstijden worden overtreden.

Bij brief van 7 mei 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het op 14 maart 2019 geopend zijn van de horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was.

Bij brief van 11 juli 2019 heeft u een waarschuwing ontvangen in verband met het geopend zijn van de horeca-inrichting zonder dat de ondernemer of leidinggevende aanwezig was op 17 mei 2019, 29 juni 2019 en 6 juli 2019. Tevens was de horeca-inrichting op 29 juni 2019 te laat voor bezoekers geopend.

Bij brief van 30 oktober 2019 heeft u een tweede waarschuwing ontvangen voor het te laat geopend zijn voor bezoekers. Deze overtreding is geconstateerd op 7 september 2019.

Op 22 november 2019 is voor een derde maal geconstateerd dat de horeca-inrichting te laat voor bezoekers was geopend.

Gelet op het feit dat u in de periode juni – november 2019 (namelijk op 29 juni 2019, 7 september 2019 en 22 november 2019) driemaal de sluitingstijden heeft overtreden, heeft u bij brief van 5 maart 2020 mijn voornemen ontvangen om uw horeca-inrichting voor een periode van drie maanden te sluiten. In de brief heb ik u de gelegenheid geboden om uw zienswijze te geven op mijn voornemen. In dat verband heb ik u uitgenodigd voor een gesprek op het stadhuis op 24 maart 2020. Als gevolg van de coronamaatregelen is op 18 maart 2020 telefonisch aan u medegedeeld dat het geplande gesprek op 24 maart 2020 geen doorgang zou vinden. In dat telefoongesprek heeft u mondeling uw zienswijze gegeven. In aansluiting daarop heb ik u bij brief van 19 maart 2020 in de gelegenheid gesteld om in aanvulling op hetgeen u op 18 maart telefonisch heeft aangegeven, ook schriftelijk uw zienswijze kenbaar te maken. Bij mailbericht van 30 maart jl. heeft u uw schriftelijke zienswijze ingediend.

Samengevat heeft u aangegeven dat u samenwerkt met uw broer en dat uw broer en u niet op één lijn stonden inzake de sluitingstijden. Tijdens de controles was u zelf niet aanwezig maar uw broer. Hij heeft na sluitingstijd nog klanten binnen gelaten. U begreep niet waarom uw broer dat gedaan heeft zonder dat u daarvan afwist. Uw broer zou afgunstig zijn en niet accepteren dat u op jonge leeftijd een eigen onderneming bent begonnen en heeft bereikt wat u heeft bereikt. U heeft aangegeven dat u heeft besloten om niet langer met uw broer samen te werken. U vindt het belangrijk dat een ieder zich aan de regels houdt en u vindt het jammer als wat er gebeurd is ten koste gaat van de investeringen die u de afgelopen jaren heeft gedaan. Het is niet uw schuld en een sluiting brengt u, mede door de huidige situatie rondom het coronavirus in financiële problemen. U heeft beloofd dat het overtreden van de sluitingstijden nooit meer zal gebeuren.

Naar aanleiding van hetgeen u in uw zienswijze heeft aangegeven, heeft u op 4 april 2020 van de afdeling Veiligheid een mailbericht ontvangen met het verzoek om aan te geven hoe en wanneer u uw besluit om de samenwerking met uw broer te beëindigen, omzet in concrete maatregelen, dit omdat uw broer als leidinggevende op uw vergunning staat vermeld en ook als zodanig in de horeca-inrichting werkzaam is.

In reactie op die mail heeft u bij mailbericht van 11 april 2020 een oproepovereenkomst toegezonden waarin volgens u staat beschreven dat de samenwerking is beëindigd. De bij uw mail gevoegde bijlage betreft een brief waarin met ingang van 1 februari 2020 de oproepbijeenkomst met een vrouwelijke medewerker wordt beëindigd omdat er voor haar geen werk meer is.

Naar aanleiding hiervan heeft u op 11 april 2020 nogmaals een mailbericht van de afdeling Veiligheid ontvangen. In dat mailbericht is aangegeven dat de door u overgelegde contractbeëindiging met de desbetreffende vrouwelijke medewerker los staat van hetgeen u in uw zienswijze heeft aangegeven inzake de samenwerking met uw broer en uw besluit om de samenwerking met hem te beëindigen. In dit mailbericht bent u nog een keer in de gelegenheid gesteld om onderbouwd met bewijsstukken aan te geven hoe u de samenwerking met uw broer heeft beëindigd dan wel gaat beëindigen. Aangezien uw broer als leidinggevende op uw vergunning staat vermeld, is aan u medegedeeld in overweging te nemen om uw broer als leidinggevende van de vergunning te laten verwijderen. In het mailbericht is tot slot aangegeven dat uw reactie binnen veertien dagen tegemoet wordt gezien en dat ik daarna een definitief besluit neem.

Op het mailbericht van 11 april 2020 heeft u niet gereageerd. Uit een administratieve controle die is uitgevoerd op 1 mei jl. blijkt daarnaast dat u geen verzoek heeft gedaan om uw broer als leidinggevende van de vergunning te laten verwijderen.

Op basis van de alle feiten en omstandigheden zoals die nu voorliggen, heb ik besloten om uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden te sluiten. Ik licht dat hieronder toe.

Ik stel vast dat u de sluitingstijden meermalen heeft overtreden. U heeft dit ook erkend en heeft aangegeven dat dat aan uw broer te wijten is en niet aan u. U heeft aangegeven dat u besloten heeft om niet langer met uw broer samen te werken.

Als eigenaar/ondernemer bent u verantwoordelijk voor de gang van zaken in uw horeca-inrichting. In hetgeen u heeft aangegeven en heeft overgelegd zie ik geen aanleiding om van sluiting af te zien. U heeft meer dan voldoende gelegenheid gehad om aan te geven welke concrete maatregelen u heeft genomen dan wel gaat nemen om uitvoering te geven aan uw besluit om niet langer met uw broer samen te werken. Uiteraard staat het u vrij om uw broer als leidinggevende op de vergunning te laten staan. De gang van zaken in het kader van de zienswijzeprocedure en meer concreet het door u overgelegde document met betrekking tot de contractbeëindiging met een vrouwelijke medewerker alsmede het gegeven dat u naar aanleiding van het mailbericht van 11 april jl. niet meer heeft gereageerd en ook geen concrete actie heeft laten zien, maakt hetgeen u met betrekking tot uw broer heeft aangegeven echter ongeloofwaardig. Nu concrete maatregelen zijn uitgebleven zie ik geen reden om af te zien van sluiting. Voor zover u heeft aangegeven dat u het belangrijk vindt dat een ieder zich aan de regels houdt en dat sluiting van uw horeca-inrichting tot financiële problemen leidt, zie ik ook daarin geen aanleiding om van sluiting af te zien. Inherent aan sluiting van een horeca-inrichting die een gevolg is van het feit dat meermalen de geldende regels zijn overtreden, is dat dit financiële gevolgen heeft. Deze komen voor rekening en risico van de ondernemer. Voor zover u heeft gewezen op de huidige situatie rondom het coronavirus verwijs ik naar de slotalinca's in deze brief.

Alle feiten en omstandigheden in beschouwing genomen ben ik van oordeel dat hetgeen u in de zienswijze heeft aangegeven geen aanleiding vormt om af te zien van mijn voornemen om uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden te sluiten dan wel om af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. Conform het handhavingsbeleid ga ik daarom over tot sluiting van de horeca-inrichting voor de duur van drie maanden. Ik laat de sluiting ingaan op dinsdag 12 mei 2020, om 12.00 uur.

Besluit

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Algemene wet bestuursrecht en artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder a APV, besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2e} voor de duur van drie maanden wordt gesloten, ingaande op **dinsdag 12 mei 2020, om 12.00 uur tot woensdag 12 augustus 2020 om 12.00 uur;**
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat na dinsdag 12 mei 2020, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00263APV16

Coronamaatregelen

De door mij opgelegde sluiting van 12 mei 2020 tot 12 augustus 2020 in verband met het meermalen overtreden van de sluitingstijden staat los van het feit dat de horeca-inrichting momenteel is gesloten in verband met de geldende coronamaatregelen. Uitgaande van de ingangsdatum van de door mij opgelegde sluiting van 12 mei a.s., zal de sluiting in ieder geval voor een bepaalde periode gelijk vallen met de in verband met de coronamaatregelen door het rijk opgelegde sluiting. In het geval horeca-inrichtingen als gevolg van een versoepeling van de coronamaatregelen voor 12 augustus a.s. weer open mogen zijn voor bezoekers, dan dient de horeca-inrichting op grond van de door mij opgelegde sluiting gesloten te blijven tot genoemde datum van 12 augustus 2020. In het geval horeca-inrichtingen in verband met de coronamaatregelen ook op en na 12 augustus a.s. nog gesloten zijn, dan is de door mij bevolen sluiting geëindigd en mag de horeca-inrichting voor bezoekers weer open zodra dat op grond van de coronamaatregelen is toegestaan.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat in het geval u in verband met de geldende coronamaatregelen momenteel wel een afhaalfunctie heeft, ook deze vorm van exploitatie op grond van mijn besluit tot sluiting met ingang van 12 mei 2020, 12.00 uur gestaakt dient te worden.

De waarnemend burgemeester van Den Haag,

2E

Johan Henkes



Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk
BWT-00068APW12
Contactpersoon
2E
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(070) 2E

Datum

24 JUN 2020

Onderwerp

Intrekking drank- en horecavergunning, exploitatievergunning
en aanwezigheidsvergunning

Bij besluiten van 13 december 2012 zijn aan u een exploitatievergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning ex artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van een alcoholhoudende horeca-inrichting (koffiehuis) behorende tot categorie 2, in het perceel [REDACTED]. Tevens is aan u bij besluit van 11 juli 2019 een aanwezigheidsvergunning op grond van de Wet op de Kansspelen (WOK) verleend voor twee kansspelautomaten in uw horeca-inrichting.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b, DHW moet ik een drank- en horecavergunning intrekken wanneer niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikel 10 DHW gestelde eisen.

Op grond van artikel 10 DHW dient de vergunde inrichting te voldoen aan de eisen van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet. Op grond van artikel 7 van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet mogen de toiletruimten niet rechtstreeks vanuit de horecalokaliteit toegankelijk zijn.

Ingevolge artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV moet ik de exploitatievergunning intrekken indien voor de horeca-inrichting een vergunning krachtens artikel 3 van de DHW is vereist en die vergunning is ingetrokken.

Op grond van artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de WOK wordt de aanwezigheidsvergunning ingetrokken indien voor een inrichting niet de vergunning van kracht is, die ingevolge de voor die inrichting geldende bepalingen is vereist.

Op donderdag 28 november 2019, omstreeks 18.40 uur, hebben toezichthouders van het Drank- en Horecateam uw inrichting gecontroleerd. De toezichthouders hebben geconstateerd dat de toiletgelegenheden rechtstreeks toegankelijk waren vanuit de horecalokaliteit. Aangezien daarmee niet (langer) werd voldaan aan de eisen van de DHW voor een drank- en horecaverunning heeft u bij brief van 30 januari 2020 mijn voornemen ontvangen om de drank- en horecaverunning, de exploitatievergunning en de aanwezigheidsvergunning in te trekken. In mijn brief heb ik u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken.

In het zienswijzegesprek dat plaatsvond op woensdag 5 februari 2020 heeft u gevraagd of het plaatsen van een bepaald type deur/wand is toegestaan zodat daarmee de toiletgelegenheden niet langer toegankelijk zijn vanuit de horecalokaliteit. Met u is afgesproken dat u daarover zou worden teruggebeld. Er is meermalen tevergeefs met u telefonisch contact gezocht. Aangezien u niet heeft gereageerd en ook zelf niet met de gemeente contact heeft gezocht, is u bij brief van 30 maart 2020 meegedeeld dat u in het geval u nog vragen had naar aanleiding van hetgeen tijdens het zienswijzegesprek is besproken, u contact kon opnemen met de betreffende medewerker van de gemeente. In de brief is tevens aangegeven, dat in het geval van u niets zou worden vernomen, ervan uitgegaan wordt dat u geen vragen meer heeft en dat voor u duidelijk is hoe u kunt realiseren dat de toiletgelegenheden niet rechtstreeks van de horecalokaliteit toegankelijk zijn. Ook na de brief van 30 maart 2020 is van u niets vernomen.

In het zienswijzegesprek is aangegeven dat een hercontrole wordt uitgevoerd teneinde te beoordelen of aan de inrichtingseisen wordt voldaan. In verband met de situatie rondom het coronavirus heeft deze hercontrole plaatsgevonden op donderdag 4 juni 2020, omstreeks 22.31 uur. Geconstateerd is dat de toiletgelegenheden nog altijd rechtstreeks toegankelijk zijn vanuit de horecalokaliteit. Daarmee wordt nog steeds niet voldaan aan de eisen van de DHW.

Gelet op de constatering van het Drank- en Horecateam voldoet u niet aan de eisen van de DHW voor een drank- en horecaverunning. Naar mijn oordeel heeft u voldoende gelegenheid gehad om zodanige maatregelen te treffen dat aan de inrichtingseisen wordt voldaan. Dat u dit heeft nagelaten dan wel de keuze heeft gemaakt om dat niet te doen, is voor uw rekening en risico.

BESLUIT

Met inachtneming van het gestelde in artikel 31, eerste lid, aanhef en onder b DHW, artikel 10 DHW, artikel 7 van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet alsmede artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV en artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de Wok trek ik de drank- en horecaverunning, de exploitatievergunning en de aanwezigheidsvergunning in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,

2E


mr. E.P. Alonso

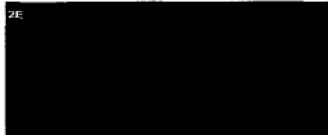


Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Ons kenmerk
BWT-00155APV15-VIII
Contactpersoon

2E
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
070 - 2E

Datum

9 JUL 2020

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 2E
2E voor de duur van drie maanden

Geachte heer 2E

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 5 maart 2E ondernemer bent van de horeca-inrichting 2E B.V. (hierna: 2E), gevestigd in het perceel 2E in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluit van 26 juni 2015 is aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verleend voor de exploitatie van de alcoholvrije horeca-inrichting (coffeeshop), categorie 2, in het perceel 2E. Dit besluit is op 16 april 2020 voor het laatst geactualiseerd.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV en artikel 2:28, zesde lid, aanhef onder a en f APV kan ik een horeca-inrichting voor bepaalde tijd sluiten, indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV dienen de ondernemer en de leidinggevende(n) er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Ingevolge het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden wordt gesloten bij het aantreffen van een vuurwapen in de horeca-inrichting en/of een ernstig geweldsincident dat in directe relatie staat tot de horeca-inrichting.

Feitelijke bevindingen

Op zondag 28 juni 2020, omstreeks 14.45 uur, is een (geladen) vuurwapen aanwezig geweest in uw horeca-inrichting en heeft een bezoeker, na een in uw horeca-inrichting ontstaan conflict, op een andere bezoeker geschoten in de directe nabijheid van uw horeca-inrichting. U heeft vervolgens besloten de horeca-inrichting voor de duur van twee weken gesloten te houden van zondag 28 juni 2020, 23.30 uur, tot zondag 12 juli, 23.30 uur.

De politie, team Segbroek, heeft mij op 7 juli 2020 nader geïnformeerd.

Op zondag 28 juni 2020, omstreeks 14:45 uur, kreeg de politie een melding van een schietpartij op straat in de nabijheid van uw horeca-inrichting. Ter plaatse wordt door de politie een onderzoek gestart. Ter hoogte van de kruising van de [REDACTED] en de [REDACTED] is een openbare orde camera geplaatst naar aanleiding van eerdere incidenten. Op die camerabeelden is te zien dat er op zondag 28 juni 2020, omstreeks 14:45 uur, een scooter met twee personen vanaf de [REDACTED] de [REDACTED] in komt rijden. De scooter wordt op het trottoir voor supermarkt [REDACTED] geparkeerd, ter hoogte van de kruising met de Noorderbeekdwarsstraat. De bestuurder blijft bij de scooter staan. De bijrijder loopt over de [REDACTED] in de richting van uw horeca-inrichting en gaat naar binnen. Even later loopt de bijrijder weer terug naar de scooter, om daarna weer naar uw horeca-inrichting te lopen en opnieuw naar binnen te gaan. De bijrijder loopt direct langs andere wachtende bezoekers naar voren. Door het voordringen ontstaat onenigheid. Als de bijrijder vervolgens uw horeca-inrichting verlaat, verlaten tegelijkertijd twee andere bezoekers, met wie de bijrijder onenigheid had, uw horeca-inrichting en lopen met de bijrijder mee. Ongeveer ter hoogte van viswinkel [REDACTED] escaleert de onenigheid in een vechtpartij, waar de bestuurder van de scooter ook bij betrokken is, en uiteindelijk in een schietpartij. Op de camerabeelden is namelijk te zien dat de bijrijder de straat op loopt, om vervolgens een op een vuurwapen gelijkend voorwerp uit een tasje te pakken dat hij bij zich heeft. Vervolgens is te zien dat de bijrijder het op een vuurwapen gelijkend voorwerp op een van de bezoekers richt en in zijn richting loopt. Daarna is te zien dat de bezoeker wegrent in de richting van de [REDACTED]. De bijrijder rent achter de bezoeker aan, terwijl hij het op een vuurwapen gelijkend voorwerp op de bezoeker blijft richten. Tevens is te zien dat de bijrijder vermoedelijk een handeling verricht aan het op een vuurwapen gelijkend voorwerp (mogelijk het doorladen van het vuurwapen). Op het moment van het incident lopen en fietsen meerdere personen in de directe omgeving van het incident. Ook rijden er auto's langs de directe omgeving van het incident.

Uit de verklaring van de bezoeker, het slachtoffer van het incident, blijkt het volgende. Hij was als bezoeker in uw horeca-inrichting aanwezig om wiet te kopen. Terwijl hij stond te wachten om te worden geholpen, zag hij een andere bezoeker, de bijrijder, binnenkomen en voordringen. Vervolgens heeft hij iets gekocht en liep hij achter de bijrijder aan naar buiten. Buiten escaleert de situatie en wordt er geduwd en geslagen. Vervolgens zag de bezoeker dat de bijrijder iets op hem richtte en hoorde hij een klik. Daarna is hij weggerend. Vlak voordat hij de hoek van de [REDACTED] had bereikt, hoorde hij een schot. Direct daarna voelde hij een ruk aan zijn T-shirt. Later bleek dat er twee gaatjes in zijn T-shirt zaten. Vervolgens vluchtte de bezoeker weg van de plaats van het incident.

Er zijn meerdere getuigen die zich in de directe omgeving van het incident in de [REDACTED] bevonden. Een aantal van hen heeft verklaard een vuurwapen te hebben gezien. Gezien het feit dat het incident plaatsvond op klaarlichte dag, dat er meerdere mensen op straat waren en de directe omgeving van het incident zich kenmerkt door de aanwezigheid van veel woningen, had het schietincident zeer ernstige gevolgen kunnen hebben. Daarnaast is de impact van dit incident op de [REDACTED] zeer groot. De politie heeft de afgelopen periode meerdere signalen uit de buurt ontvangen, die erop duiden dat omwonenden en ondernemers zich niet veilig voelen in de [REDACTED]. [REDACTED] betreft een focusgebied waarin de openbare orde en het woon- en leefklimaat onder druk staat. Dit incident zet de openbare orde en het woon- en leefklimaat verder onder druk. Uit gesprekken met omwonenden en ondernemers uit de straat, gevoerd door wijkagenten, komt naar voren dat meerdere omwonenden als gevolg van het schietincident bang en geschrokken zijn.

Voornemen

Het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers geeft aan dat bij het aantreffen van een vuurwapen in een horeca-inrichting en/of een ernstig geweldsincident (schietincident) in relatie tot een horeca-inrichting, in principe een sluiting voor de duur van drie maanden volgt. Ik constateer dat het voldoende aannemelijk is dat er een vuurwapen in uw horeca-inrichting is geweest en dat er in directe relatie tot uw horeca-inrichting een zeer ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Op 7 juli 2020, omstreeks 17.00 uur, heb ik telefonisch en via de mail aan uw gemachtigde mijn voornemen kenbaar gemaakt om uw horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] voor de duur van drie maanden te sluiten. Tevens heb ik u de gelegenheid geboden om uw zienswijze kenbaar te maken voor 8 juli 2020, 18.00 uur.

Zienswijze

Op 8 juli 2020, om 11.41 uur, heeft uw gemachtigde, namens u, een schriftelijke zienswijze gegeven op mijn voornemen tot sluiting van uw horeca-inrichting voor de duur van drie maanden. Kort en zakelijk samengevat is de zienswijze als volgt:

- uit het voornemen volgt niet op basis van welke wettelijke grondslag het voornemen bestaat om tot een tijdelijke sluiting over te gaan van uw horeca-inrichting. Bij gebrek aan een heldere juridische grondslag is het niet mogelijk om gericht verweer te voeren. De onduidelijke juridische grondslag klemmt nog meer omdat maar krap één dag de gelegenheid wordt geboden om een zienswijze in te dienen. In overleg had voor een iets langere vrijwillige sluiting kunnen worden gekozen, zodat een uitgebreide zienswijze had kunnen worden ingediend;
- uit de bestuurlijke rapportage volgt niet dat er een verband is tussen de exploitatie van de horeca-inrichting en het incident zelf. Het plaatsvinden van het geweldsincident lag dan ook volledig buiten uw macht. De aanleiding van het incident had in geen enkel opzicht iets te maken met de horeca-inrichting of de exploitatie daarvan. Voordat het incident plaatsvond waren er nog geen signalen dat er iets zou gebeuren en heerste nog geen onrust in de inrichting, zelfs niet vlak voor het incident. Bij gebrek aan enige verwijtbaarheid van uw zijde aan het incident en het kennelijk willekeurige karakter van het incident zoals dat zich heeft voorgedaan, is het de vraag of vanwege uw exploitatie de openbare orde is verstoord. Dat lijkt niet het geval te zijn. Of deze verstoring voortduurt en dus ingrijpen door de burgemeester is aangewezen volgt niet uit de bestuurlijke rapportage;

- de (financiële) belangen voor u zijn groot. U bent vrijwillig tot sluiting overgegaan, maar heeft dringend behoefte aan heropening;
- omdat er sprake is van een incident dat zich overal had kunnen voordoen en niet van een gerichte aanval op u, is de kans op herhaling klein. Daarnaast heeft u de nodige maatregelen aangekondigd, waaronder het permanent plaatsen van een beveiliging en het tijdelijk aanpassen van de openingstijden, om een eventuele herhaling tegen te gaan. Ook heeft u adequaat gehandeld na het incident door bijvoorbeeld vrijwillig de deuren te sluiten ter herstel van de openbare orde. Gewogen dient te worden of deze maatregelen maken dat nog steeds sprake is van een verstoring van de openbare orde en of sluiting dan is aangewezen. U bent wel bereid tot een nader gesprek over mitigerende maatregelen.

Reactie op zienswijze en belangenafweging

Aan u is uitgelegd dat uit het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers volgt dat het uitgangspunt is dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden wordt gesloten bij het aantreffen van een vuurwapen in de horeca-inrichting en/of een ernstig geweldsincident in directe relatie met de horeca-inrichting. Dat u niet de exacte juridische grondslag wist, maakt niet dat u geen gemotiveerde zienswijze kon indienen en in uw belangen bent geschaad. De zienswijzetermijn is inderdaad kort, maar dat is niet ongebruikelijk bij zaken waarbij de openbare orde ernstig onder druk staat. Daarnaast is het niet wenselijk om een vrijwillige sluiting te lang te laten voortduren, indien ter bescherming van de openbare orde maatregelen genomen dienen te worden. Hierbij is van belang dat op grond van het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers bij categorie A overtredingen en incidenten het uitgangspunt wordt gehanteerd dat een bevel tot sluiting van de horeca-inrichting wordt gegeven voor een periode van ten hoogste twee weken.

Het verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering, die beide op een ordelijke wijze plaats dienen te vinden, vallen onder de verantwoordelijkheid van de ondernemer van een horeca-inrichting. De vaststelling op grond van de overgelegde politie-informatie, dat een bezoeker van uw horeca-inrichting, zeer kort na het verlaten van uw horeca-inrichting, op een andere bezoeker van uw horeca-inrichting heeft geschoten, is volledig in strijd met de eisen met betrekking tot een ordelijk verloop van bezoekers en de bedrijfsvoering. Uit de door u verstrekte camerabeelden blijkt dat er binnen een woordenwisseling ontstaat, omdat de bijrijder heeft voorgedrongen. Tevens is te zien dat het slachtoffer op een gegeven moment richting de bijrijder loopt en wordt tegengehouden door een andere bezoeker. U bent verantwoordelijk voor de gang van zaken in directe relatie tot de horeca-inrichting. Aan een ondernemer van een horeca-inrichting worden, uit hoofde van zijn functie, hoge eisen gesteld wat betreft het waarborgen van de openbare orde en veiligheid. Het behoort tot uw verantwoordelijkheid om, door middel van adequate maatregelen, te voorkomen dat bezoekers in het bezit zijn van (vuur)wapens. Door geen adequate preventieve maatregelen te treffen, zoals het aanwezig hebben van een gecertificeerde beveiligingsmedewerker, het (permanent) plaatsen van een detectiepoortje, of het (anderszins) hanteren van een intensievere toegangscontrole, heeft u het risico aanvaard dat wapens naar binnen worden meegenomen.

De coffeeshops **2E** en **2E** zijn gevestigd in de **2E** met een totale onderlinge afstand van 200 meter. Deze coffeeshops komen regelmatig voor in politieregistraties en zorgen er in zekere mate voor dat er een bepaald publiek naar de **2E** wordt getrokken. Het feit dat de horeca-inrichting in een gebied is gelegen waar de openbare orde, het woon- en leefklimaat en algehele veiligheid verhoogde aandacht hebben en behoeven, brengt met zich mee dat van u een verhoogde mate van oplettendheid wordt verwacht.

De aanwezigheid van een vuurwapen in een horeca-inrichting en een zeer ernstig geweldsincident in directe relatie met de horeca-inrichting is volstrekt onaanvaardbaar en levert een gevaar op voor bezoekers, omwonenden en passanten. Als gevolg van de feiten en omstandigheden die blijken uit de politie-informatie is de openbare orde wel degelijk zeer ernstig verstoord en is het woon- en leefklimaat aangetast. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de ondernemer geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. Slechts aan de orde is de vaststelling of sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde die in directe relatie staat met de aanwezigheid, dan wel met de exploitatie van de voor het publiek toegankelijke ruimte (zie: ABRvS 1 juli 2009, 200807585/1/H3, ABRvS 17 september 2008, LJN BF6972, 6 januari 2010, LJN BK8360 en 12 september 2011, 201108481/1/H3-201108481/2/H3) en bij schietincidenten mag ik daarvan uitgaan.

Aan een sluiting van een inrichting op grond van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen is inherent dat de betrokken ondernemer omzet misloopt met de daaruit voortvloeiende nadelige financiële gevolgen (zie: ABRvS 12 september 2011, 201108481/1/H3 en 201108481/2/H3). Ik neem hierbij in aanmerking dat ik met de financiële belangen van horecaondernemers bij de formulering van het handhavingsbeleid rekening heb gehouden, zodat de enkele omstandigheid dat u financieel nadeel zult ondervinden van de tijdelijke sluiting geen bijzondere omstandigheid kan vormen om daar van af te wijken. Hoewel de getroffen maatregel ontegenzeggelijk nadelige gevolgen voor u met zich brengt, laat ik de belangen die zijn gemoeid met de bescherming van de openbare orde en van voorkoming van nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat in dit geval prevaleren boven het belang dat u heeft bij een onbelemmerde voortzetting van de exploitatie van de inrichting.

Dat u aangeeft maatregelen te nemen om een dergelijk incident in de toekomst te voorkomen is uiteraard een goed initiatief. Met de vaststelling van de feiten staan de openbare orde en het woon- en leefklimaat echter dusdanig onder druk dat met handhavend optreden niet kan worden gewacht, totdat u in de gelegenheid bent gesteld om de voorgestelde maatregelen te treffen, dan wel tot eventuele maatregelen effect sorteren.

Op basis van het voorgaande ben ik van mening dat alle relevant zijnde feiten en omstandigheden mij bekend zijn, zodat ik op zorgvuldige wijze een besluit kan nemen. Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn en het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf te beschermen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT-00155APV15-VIII

Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk. Ik houd hierbij rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf zondag 28 juni 2020, 23.30 uur, tot heden gesloten houdt.

Op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 125, eerste en derde lid, Gemeentewet juncto de artikelen 2:30, eerste lid, aanhef en onder c APV, 2:28, zesde lid, aanhef en onder a en f APV, besluit ik:

BESLUIT:

- I. de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] te Den Haag voor de periode van drie maanden te sluiten ingaande op zondag 12 juli 2020, om 23.30 uur en eindigend op maandag 28 september 2020 om 23.30 uur;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- III. het strijdig inrichten en drijven van de horeca-inrichting zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten indien blijkt, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Jan van Zanen



Den Haag

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Ons kenmerk
00273APV18 (en 00324HOR20)

2E
t.a.v. de heren 2E en 2E
2E

Contactpersoon
Gemeentelijk Bureau Bibob
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Doorkiesnummer
2E
E-mailadres
2E @denhaag.nl

Datum

28 JUL 2020

Onderwerp

Intrekking exploitatievergunning 2E

Geachte heren Hussain,

Op 20 juni 2018 is aan u een exploitatievergunning verleend op grond van artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) voor de gemeente Den Haag, in verband met de exploitatie van horeca-inrichting 2E aan de 2E te Den Haag.

Op 24 maart 2020 heeft u een aanvraag voor het wijzigen van leidinggevend ingediend, in verband met de exploitatie van voornoemde horeca-inrichting.

Met de brief van 14 januari 2020 heb ik u bericht dat ik heb besloten om advies aan te vragen bij het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: LBB). Op 26 mei 2020 maakte ik u kenbaar dat ik voornemens was uw vergunning in te trekken.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 2:28, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren.

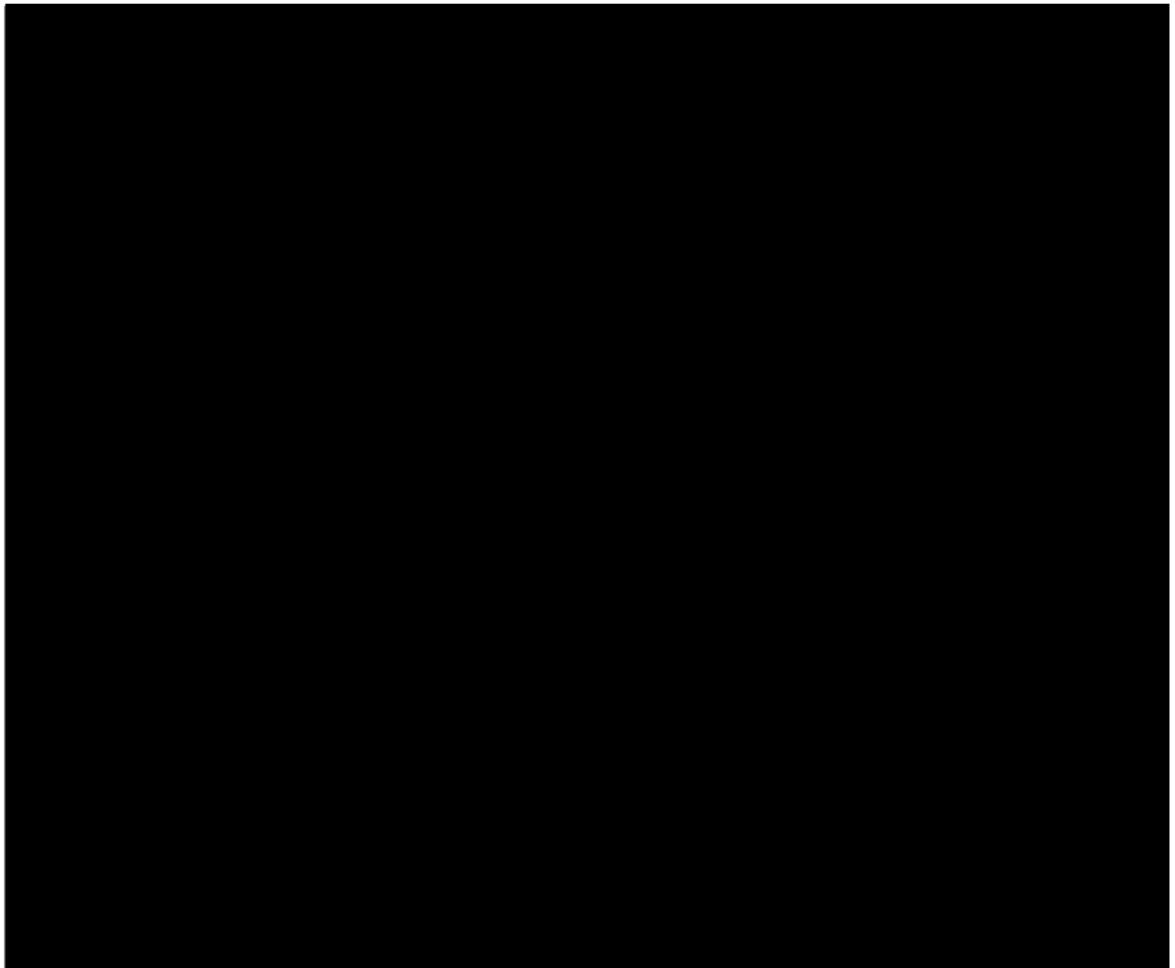
Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob in werking getreden. Het doel van de wet is het voorkomen van ongewilde facilitering van criminele activiteiten. Met de wet kunnen bestuursorganen in bepaalde aangewezen sectoren gebruik maken van een extra weigerings- of intrekkinggrond. Indien gevaar bestaat dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen, kan een bestuursorgaan op basis van de Wet Bibob besluiten een bepaalde beschikking niet te verlenen of in te trekken. Er wordt dus een inschatting gemaakt van de kans dat de vergunning in de toekomst misbruikt kan worden.

Artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet Bibob bepaalt dat bestuursorganen kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Beleid

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder e van de Bibob-beleidslijn (RIS 280746) zal het bestuursorgaan, met inachtneming van hetgeen in deze beleidslijn daarover is bepaald, een Bibob-toets uitvoeren met betrekking tot aanvragen om (wijzigingen van) beschikkingen, zoals vermeld in artikel 2:28 van de APV, indien sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf, wijziging van rechtsvorm van de onderneming of het wijzigingen en/of bijschrijven van leidinggevende (n).

Gronden voor intrekking

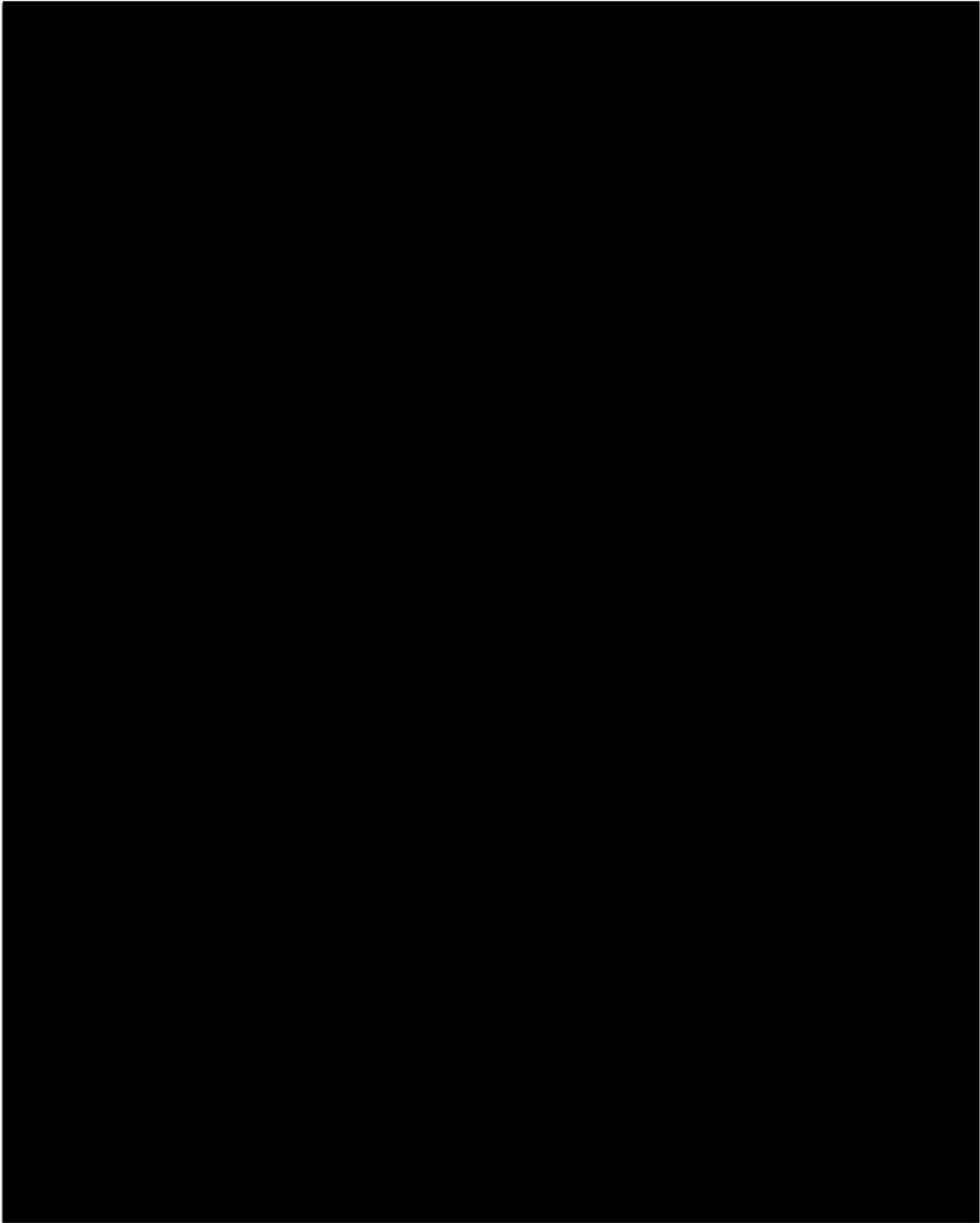


10.2.d

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

00273APV18 (en 00324HOR20)



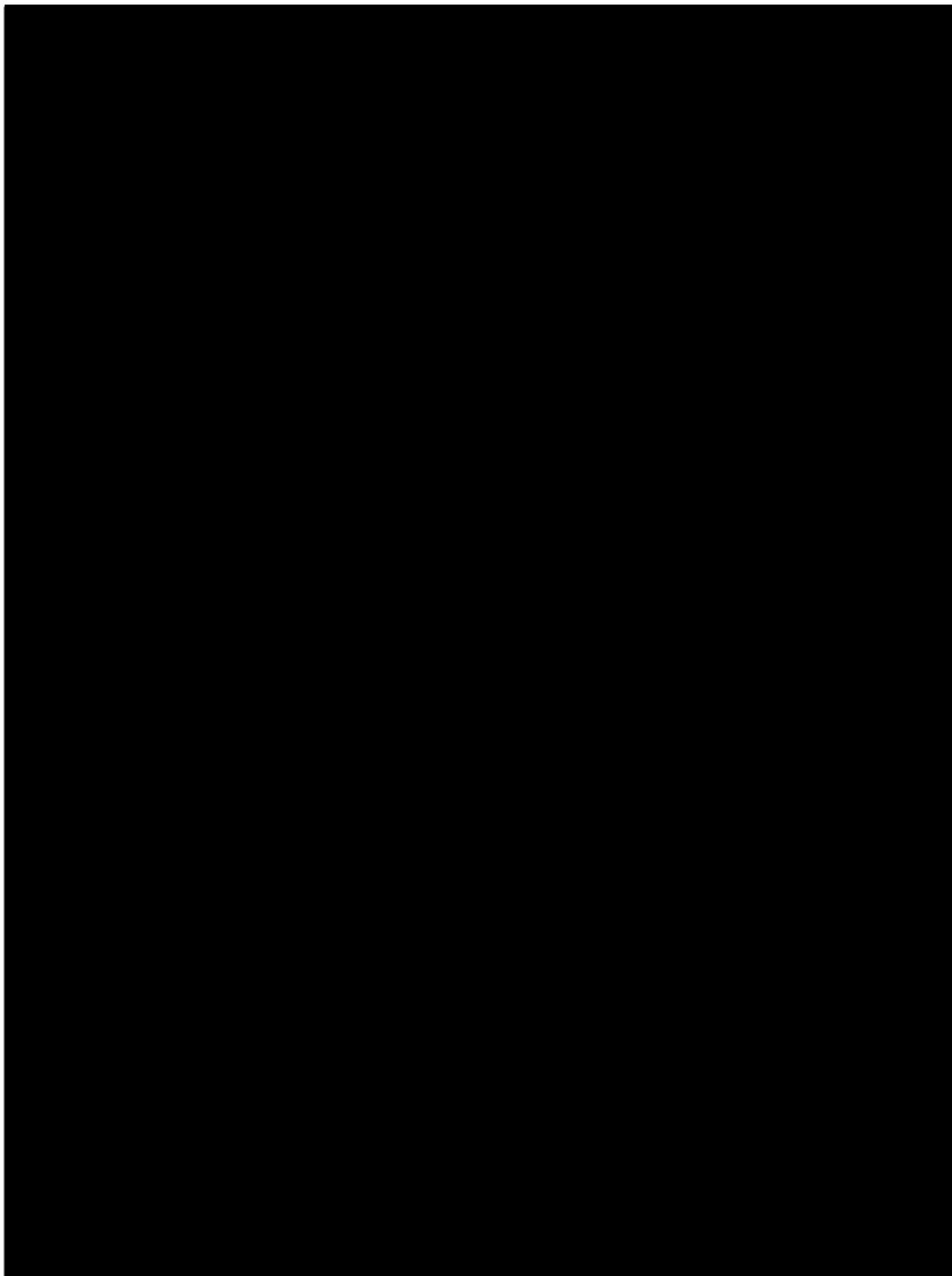
10.2.d

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

00273APV18 (en 00324HOR20)

10.2.d

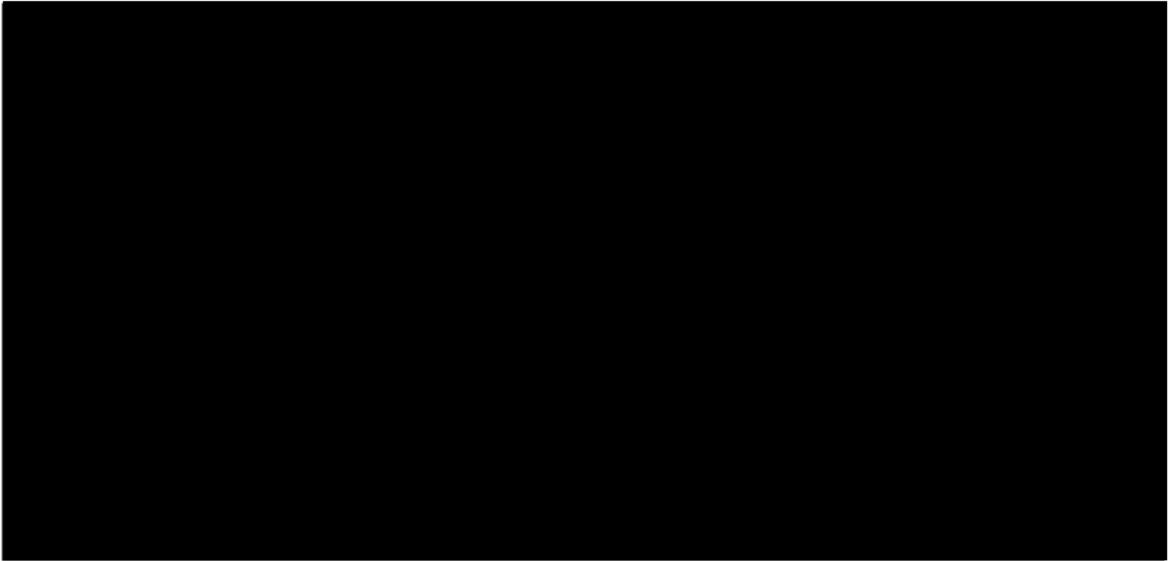


Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

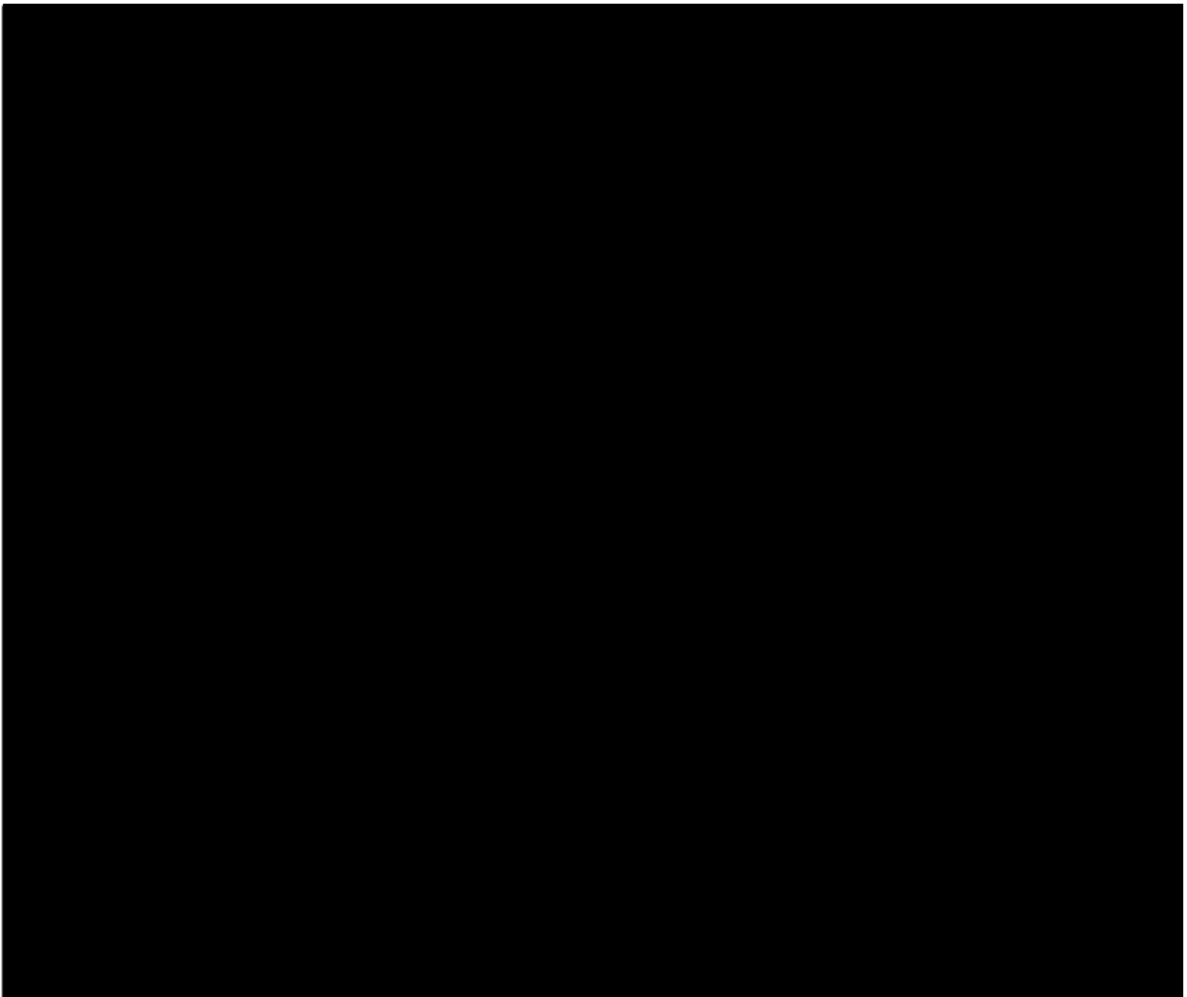
00273APV18 (en 00324HOR20)

Zienswijze



10.2.d

Reactie op zienswijze

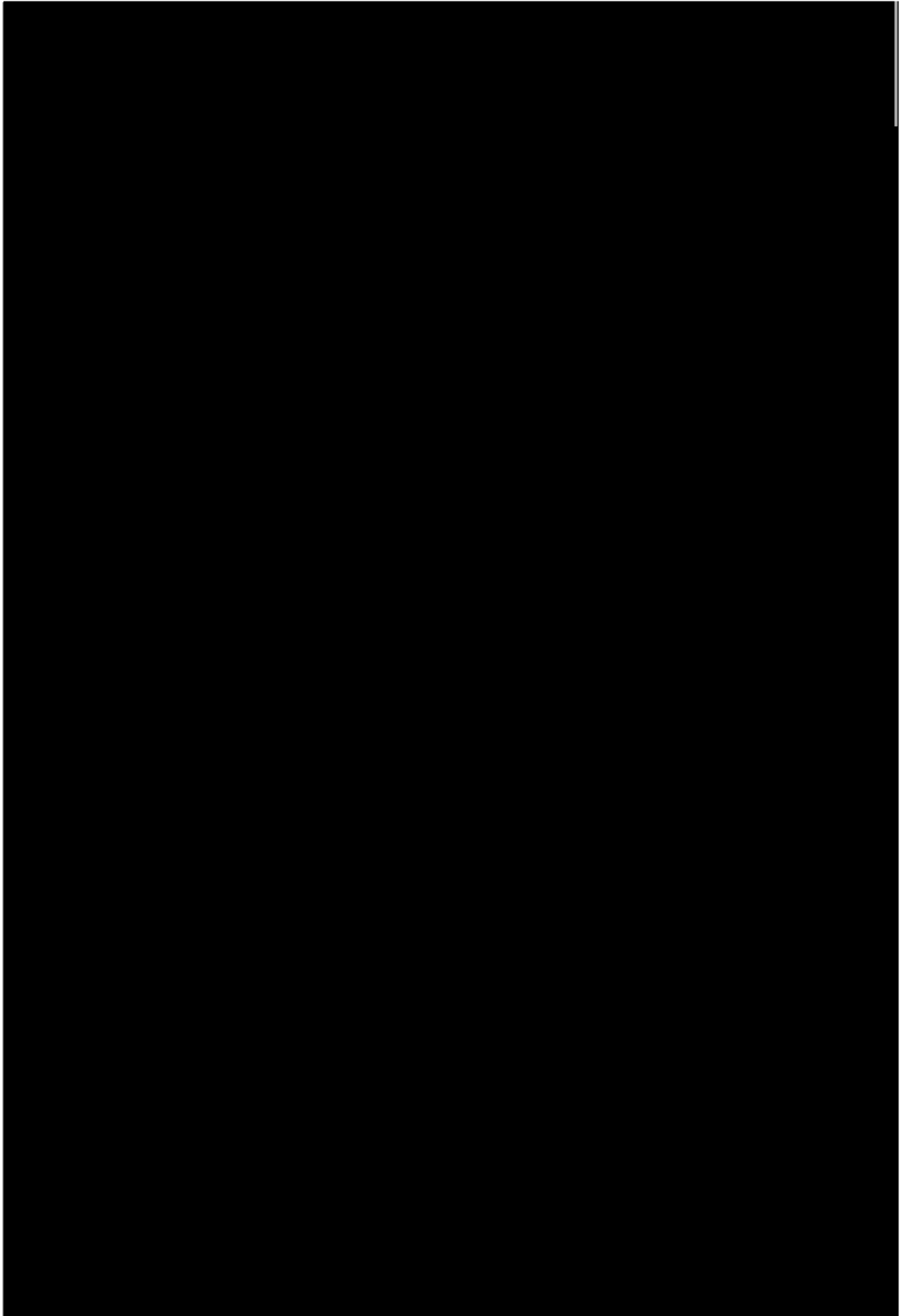


10.2.d

Gemeente Den Haag

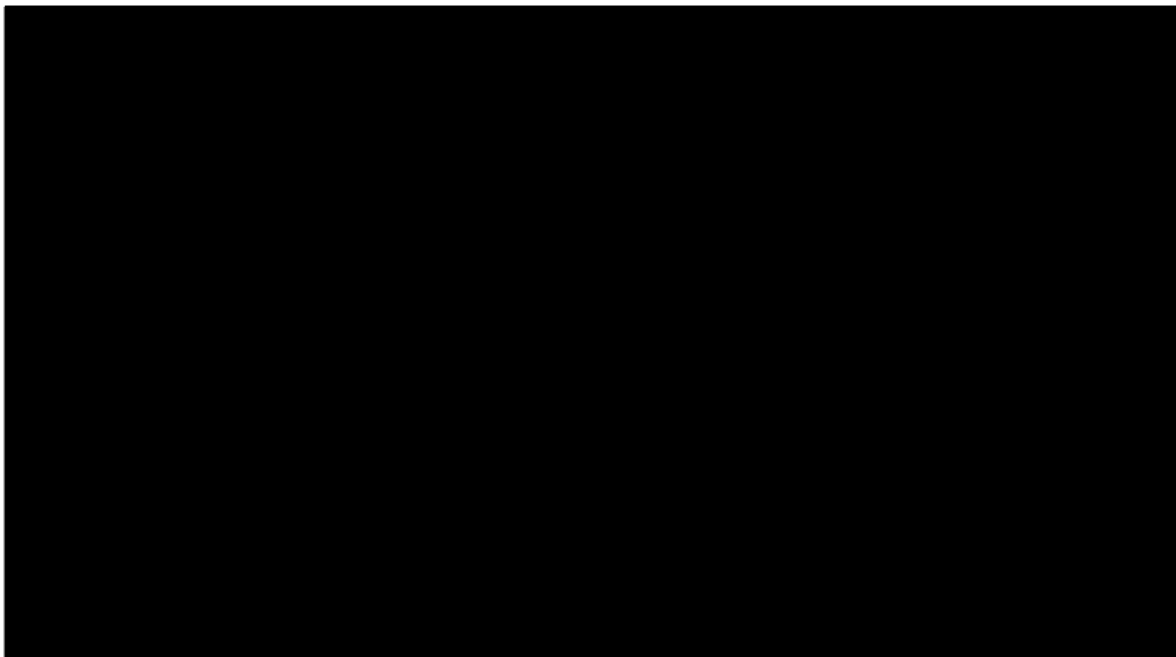
Ons kenmerk

00273APV18 (en 00324HOR20)



10.2.d

10.2.d



Besluit

Op grond van het vorenstaande besluit ik:

- I. de exploitatievergunning voor 'VOF ^{2E} [redacted] aan de ^{2E} [redacted] te Den Haag in te trekken;
- II. er op te wijzen dat op grond van artikel 2:28 van de APV de exploitatie van een horeca-inrichting categorie 2 zonder geldige vergunningen in de gemeente Den Haag niet is toegestaan;
- III. indien **vijf dagen na dagtekening van dit besluit** de exploitatie van deze horeca-inrichting niet is gestaakt, deze zo nodig met toepassing van artikel 5:21 Algemene wet Bestuursrecht juncto artikel 2:29 van de APV, van gemeentewege, doch voor uw rekening, zal worden belet.

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [redacted]

Jan van Zanen



Den Haag

101

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE
Aan de ondernemer van de horeca-inrichtingen in de percelen



Ons kenmerk
BWT-00391APV19 en BWT-00392APV19
Contactpersoon
Horeca-administratie
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(070) 2E [REDACTED]
E-mailadres
2E [REDACTED]@denhaag.nl

Datum

22 SEP 2020

Onderwerp
Intrekking vergunningen

Bij besluiten van 23 september 2019 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel 2E [REDACTED]. Tevens zijn aan u bij besluiten van 24 september 2019 een exploitatievergunning en een drank- en horecavergunning verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel 2E [REDACTED]. Voor beide percelen is tevens een aanwezigheidsvergunning op grond van de Wet op de Kansspelen (WOK) verleend voor de aanwezigheid van twee kansspelautomaten.

Het is ingevolge artikel 24, eerste lid DHW verboden om een horecalokaliteit voor het publiek geopend te houden, indien in de inrichting geen op (een aanhangsel bij) de vergunning vermelde leidinggevende aanwezig is. Tevens is het op grond van artikel 2:30A, eerste lid APV en het horecabeleid verboden een horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

Voor een horeca-inrichting geldt op grond van artikel 2:28, vierde lid APV, dat de exploitatievergunning in de horeca-inrichting aanwezig dient te zijn. Dit is tevens expliciet in de vergunning opgenomen. De DHW-vergunning of een afschrift daarvan dient ingevolge artikel 29 van de DHW in een inrichting aanwezig te zijn. Voor de horeca-inrichting geldt op grond van de aanwezigheidsvergunning verbonden voorschriften, dat de aanwezigheidsvergunning in de inrichting aanwezig dient te zijn.

Op grond van artikel 2:29, tweede lid van de APV, is het verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur, tenzij ontheffing is verleend.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT-00391APV19 en BWT-00392APV19

Op grond van artikel 31, tweede lid DHW, kan de drank- en horecaverunning worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens de wet gestelde regels, dan wel de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder f van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de drank- en horecaverunning is ingetrokken.

Artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder b van de APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning kan intrekken indien de ondernemer of leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt.

Op grond van artikel 30f, eerste lid, aanhef en onder b van de WOK wordt de aanwezigheidsvergunning ingetrokken indien voor een inrichting niet de vergunning van kracht is, die ingevolge de voor die inrichting geldende bepalingen is vereist.

Op basis van het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de exploitatievergunning en de drank- en horecaverunning in indien in een periode van een jaar tijd drie maal is geconstateerd dat de ondernemer of leidinggevende niet aanwezig was tijdens de openstelling van de horeca-inrichting.

Bij brief van 19 maart 2020 heeft u een waarschuwing gekregen omdat op 31 januari 2020 in de horeca-inrichtingen in de percelen 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED] geen leidinggevenden aanwezig waren. Tevens konden de vergunningen in beide horeca-inrichtingen niet worden getoond. U bent er expliciet op gewezen dat bij elk perceel afzonderlijk een leidinggevende aanwezig moet zijn en dat het niet is toegestaan om de horeca-inrichtingen als één inrichting te exploiteren.

Bij brief van 16 juli 2020 heeft u een waarschuwing gekregen omdat op 3 juli 2020 in de horeca-inrichtingen in de percelen 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED] geen leidinggevenden aanwezig waren. Tevens konden de vergunningen, op de exploitatievergunning van 2E [REDACTED] na, niet getoond worden. In de horeca-inrichting in het perceel 2F [REDACTED] was een medewerker van u aanwezig. Hij verklaarde dat hij zou worden bijgeschreven op de vergunningen, maar een ontvangstbevestiging van de bijschrijving kon niet worden getoond. Ook tijdens de uitreiking van de waarschuwingsbrief van 16 juli 2E [REDACTED] vrijdag 17 juli 2020 heeft uw dienstdoende medewerker verklaard dat voor hem een bijschrijving leidinggevende was ingediend. Uit een administratieve controle blijkt dat dit niet het geval was.

Op woensdag 22 juli 2020 heeft de politie omstreeks 04.15 uur geconstateerd dat de horeca-inrichtingen buiten de toegestane tijden voor bezoekers waren geopend. In beide horeca-inrichtingen waren geen leidinggevenden aanwezig. Uit de overgelegde politierapportage blijkt dat de surveillanten u hebben verzocht om ter plaatse te komen. U zou niet op de hoogte zijn geweest van het feit dat in de horeca-inrichtingen nog bezoekers aanwezig waren.

Op donderdag 30 juli 2020, omstreeks 20.30 uur, is door het handhavingsteam geconstateerd dat de horeca-inrichtingen voor bezoekers waren geopend zonder dat in beide horeca-inrichtingen leidinggevenden aanwezig waren. U was weliswaar aanwezig in het perceel 2E maar er was geen leidinggevende aanwezig in het perceel 2E. Daarnaast kon u niet de vergunningen tonen voor het perceel 2E. Tijdens de controle bent u er op gewezen dat in beide horeca-inrichtingen te allen tijde een leidinggevende aanwezig dient te zijn. U verklaarde dat u in verband met nieuwe bezoekers telkens tussen beide horeca-inrichtingen heen en weer loopt. U verklaarde voorts dat er ook een andere leidinggevende aanwezig was. Deze medewerker stond echter niet als leidinggevende op de vergunning vermeld en u kon ook geen ontvangstbevestiging tonen van een verzoek om bijschrijving. Uit een aanvullende administratieve controle blijkt dat een dergelijk verzoek ook niet was ingediend.

Gelet op het feit dat uw horeca-inrichtingen op 31 januari 2020, 3 juli 2020, 22 juli 2020 en 30 juli 2020 voor bezoekers waren geopend zonder dat in beide inrichtingen de ondernemer of leidinggevende aanwezig was, heb ik u bij brief van 19 augustus 2020 mijn voornemen tot intrekking van de aan u verleende drank- en horecavergunning, exploitatievergunning en aanwezigheidsvergunning doen toekomen. In die brief heb ik u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken.

Bij brief van 24 augustus 2020, per mail verzonden op 26 augustus 2020 door Coskun Administratie & Belastingadviezen, heeft u uw zienswijze kenbaar gemaakt. In uw zienswijze geeft u aan dat de afgelopen maanden voor u als ondernemer als gevolg van de coronacrisis ontzettend moeilijk zijn geweest. Door de gedwongen sluiting als gevolg van de coronacrisis is uw omzet gekelderd en maakt u zich veel zorgen om uw horeca-onderneming. U geeft aan dat dit niet wegneemt dat u zich aan de regels dient te houden en doordrongen bent van de ernst van de zaak. U heeft zich niet gerealiseerd dat meerdere constatering afwezigheid leidinggevende tot intrekking van de vergunningen zouden kunnen leiden. U geeft aan dat het niet de normale gang van zaken is dat er geen leidinggevende aanwezig was op het moment van de controles. Tijdens controles op andere momenten was wel een leidinggevende aanwezig, in ieder geval in een van de inrichtingen.

Voordat het voornemen tot intrekking van de vergunningen werd uitgereikt, had u al besloten om drie leidinggevenen op de vergunningen te laten bijschrijven. U geeft aan dat de procedure tot bijschrijvingen van de leidinggevenen is opgestart en bekend is bij de horeca-balie. Met de bijschrijving zullen er uiteindelijk vier leidinggevenen zijn zodat de aanwezigheid van een leidinggevende op het moment dat de horeca-inrichting voor bezoekers is geopend, is gegarandeerd. Bij afwezigheid van een leidinggevende, zult u de inrichting sluiten.

U geeft voorts aan dat de controles te snel achter elkaar hebben plaatsgevonden. In verband met de coronacrisis was het voor u een onmogelijke opgave op binnen korte tijd gekwalificeerd personeel te vinden dat voldoet aan de vakbekwaamheidseisen. Met veel inspanning is het u gelukt om geschikt personeel aan te nemen. U belooft dat uw bedrijfsvoering in het vervolg op orde zal zijn en verzoekt om af te zien van het intrekken van de vergunningen.

In reactie op uw zienswijze overweeg ik als volgt.

De horeca-inrichtingen in de percelen 2E en 2E zijn afzonderlijk vergund maar staan rechtstreeks met elkaar in verbinding. Zowel in de waarschuwing van 19 maart 2020 als die van 16 juli 2020 bent u er expliciet op gewezen dat in beide horeca-inrichtingen te allen tijde een leidinggevende aanwezig moet zijn en dat het niet is toegestaan om de twee horeca-inrichtingen als één inrichting te exploiteren. Tevens is in beide waarschuwingen aangegeven dat als u feitelijk één horeca-inrichting wilt exploiteren, u daartoe een nieuwe vergunningen dient aan te vragen. Daarnaast is in beide waarschuwingen vermeld dat een volgende overtreding kan leiden tot intrekking van de aan u verleende vergunningen. Hierdoor wist u dan wel had u kunnen en moeten weten dat u niet aan de regelgeving voldoet en dat u maatregelen moest nemen. Dat u voor het uitreiken van het voornemen van 19 augustus een verzoek heeft ingediend tot bijschrijving van drie leidinggevendens maakt dat niet anders. In iedere waarschuwingsbrief is u de gelegenheid geboden om passende maatregelen te nemen. Dat u heeft verzuimd om dit tijdig te doen, komt voor uw rekening en risico. De coronacrisis staat daar los van.

Voor zover u meent dat de controles te snel achter elkaar hebben plaatsgevonden, merk ik op dat op het moment dat naar aanleiding van geconstateerde overtredingen waarschuwingen zijn gegeven, in het kader van de zogenaamde monitoring op meer frequente basis controles worden uitgevoerd. Ik benadruk in dat verband dat tijdens de openingstijden van een horeca-inrichting te allen tijde een leidinggevende aanwezig dient te zijn. Of en wanneer een horeca-inrichting wordt gecontroleerd staat daar los van. De verplichting dat tijdens openingstijden van een horeca-inrichting een leidinggevende aanwezig dient te zijn is er immers niet voor niets. De leidinggevende is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering en dient toezicht te houden op de gang van zaken tijdens de openingstijden van de horeca-inrichting voor bezoekers. De leidinggevende dient er ook op toe te zien dat de horeca-inrichting tijdig sluit. Het gegeven dat de horeca-inrichtingen op 22 juli 2020 buiten de toegestane openingstijden voor bezoekers geopend waren zonder dat een op de vergunning bijgeschreven leidinggevende aanwezig was en u er niet van de op de hoogte was dat in de horeca-inrichtingen omstreeks 04.15 uur nog bezoekers aanwezig waren en door de politie gesommeerd bent om ter plaatse te komen, vind ik zeer kwalijk.

Tot slot wijs ik u erop dat het op 7 augustus jl. ingediende verzoek om bijschrijving van drie leidinggevendens niet compleet was. Op 19 augustus jl. is daarover een mailbericht gestuurd naar het mailadres dat in het aanvraagformulier is vermeld. Daarop is niet gereageerd. Dit betekent dat u geen ontvankelijke aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevendens heeft ingediend.

Als ondernemer behoort het tot u verantwoordelijkheid dat u tijdig actie onderneemt. Uw nalatigheid hierin in combinatie met de overige vermelde feiten en omstandigheden onderstrepen mijn indruk dat u het niet zo nauw neemt met de naleving van de geldende regels.

Gezien bovenstaande feiten en omstandigheden geeft uw zienswijze mij geen aanleiding om ervan af te zien om de aan u verleende vergunningen in te trekken.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

BWT-00391APV19 en BWT-00392APV19

BESLUIT

Gelet op het vorenstaande en met inachtneming van het bepaalde in artikel 31 van de DWH, artikel 2:28 van de APV, artikel 30f van de WOK, het horecabeleid van de gemeente Den Haag en het daaraan gekoppelde Handhavingsbeleid horeca trek ik de aan u verleende drank- en horecaverunning, exploitatievergunning en aanwezigheidsvergunning voor de horeca-inrichtingen in de percelen 2E en 2E in.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:


2E 
mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur



Den Haag

Burgemeester

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel



Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00202APV11-V

Doorkiesnummer

070 - [REDACTED]

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

21 OKT 2020

Onderwerp

sluiting van de horeca-inrichting [REDACTED] voor de
duur van 3 maanden en intrekking vergunningen

Geachte heer [REDACTED]

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 1 juni 2011 de ondernemer bent van de horeca-inrichting in het perceel [REDACTED] in Den Haag (hierna: de horeca-inrichting).

Bij besluit van 3 januari 2012, laatstelijk geactualiseerd bij besluit van 18 maart 2020, is aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) verleend voor de exploitatie van de horeca-inrichting.

Op grond van artikel 2:30A, tweede lid APV zijn de ondernemer en de leidinggevende verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

Artikel 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b). Hasj staat vermeld op lijst II van de Opiumwet en is strafbaar gesteld in artikel 3 van de Opiumwet. Op grond van de 'Aanwijzing Opiumwet' van het Openbaar Ministerie wordt een hoeveelheid van meer dan 5 gram softdrugs aangemerkt als een handelshoeveelheid. Gelet op de aangetroffen drugs in uw horeca-inrichting, ben ik bevoegd tot toepassing van artikel 13b Opiumwet.

Inlichtingen bij



Op grond van artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b en f APV trek ik de exploitatievergunning in, indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV kan ik de exploitatievergunning intrekken indien:

- a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
- b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
- c. de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting activiteiten plaatsvinden, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting.

Ingevolge het horecabeleid is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin. Indien aanleiding bestaat om aan te nemen dat de drugs aanwezig waren ten behoeve van de handel door de ondernemer, de leidinggevende of een ander personeelslid, heb ik de bevoegdheid om, naast de sluiting van de horeca-inrichting, tevens de exploitatievergunning in te trekken.

De politie, eenheid Den Haag, basisteam Hoefkade, heeft mij op 10 september 2020 geïnformeerd over het volgende met betrekking tot de horeca-inrichting.

Op 24 april 2020, 1 augustus 2020 en 18 augustus 2020 zijn er bij de politie diverse meldingen binnengekomen omtrent drugshandel in uw horeca-inrichting. U zou brokjes hasj van 1 gram verhandelen.

Op 18 augustus 2020 heeft u verklaard dat u ruzie heeft gehad met een jongen in uw horeca-inrichting en dat deze jongen mogelijk een loopjongen is van twee of drie personen die in uw horeca-inrichting in drugs handelen.

Op 28 augustus 2020 zijn er bij de politie wederom diverse meldingen binnengekomen omtrent drugshandel in uw horeca-inrichting. Een [REDACTED] man zou de drugs namens u verkopen. U zou de voorraad in de tuin onder tuintegels verstoppen.

Op 3 september 2020 heeft het Team Criminele Inlichtingen van de politie aangegeven dat een informant ook heeft verklaard dat er in uw horeca-inrichting sprake is van drugshandel.

Op 10 september 2020, omstreeks 15.45 uur, heeft de politie uw horeca-inrichting gecontroleerd. Bij aanvang van de controle ontstond direct tumult in uw horeca-inrichting, waarbij meerdere mannen in een vreemde taal spraken. U liep hierop met versnelde pas de tuin in. U maakte hierbij een gehaaste indruk. In de tuin bewoog u uw handen achter een stapel dozen. Toen u door een politieambtenaar werd aangeropen keek u hem met verschrokken blik aan. Toen de politieambtenaar aangaf dat u terug naar binnen moest gaan en zich moest melden bij de ingang, riep u "is goed!". Vervolgens liep u terug uw horeca-inrichting binnen en liep u niet naar rechts richting de ingang, maar naar links richting de bar en de toiletruimte.

Toen u links van de bar stond keek u naar een politieambtenaar die bij de ingang van uw horeca-inrichting stond. Vervolgens boog u voorover en kwam u achter de bar weer omhoog. Daarna kwam u weer achter de bar vandaan, waarna u de deur van de toiletruimte opende en de toiletruimte binnen ging. Na enkele ogenblikken kwam u weer uit de toiletruimte, bukte u weer en kwam u weer achter de bar uit. Toen de politieambtenaar u wenkte en riep dat u naar hem toe moest komen, bleef u nog even achter de bar staan. Vervolgens kwam u achter de bar vandaan, keek u naar de politieambtenaar, maar kwam u niet naar hem toe. U liep wederom de toiletruimte in. Vervolgens stond u in de deuropening van één van de toiletten en stopte u toiletpapier vanaf een toiletrol in het toilet. Hierna keek u achterom naar de politieambtenaar die inmiddels in de toiletruimte stond en spoelde u het toilet door. Vervolgens draaide u zich om naar de politieambtenaar en droogde u uw handen af.

In het toilet bleek het toiletpapier deels te zijn doorgespoeld. In het water dreef een stuk aluminiumfolie met daarin enkele bolletjes hasj, verpakt in plastic folie. Ook dreeven er enkele bolletjes hasj, verpakt in plastic folie, in het water. In totaal werden er in het toilet 6 bolletjes hasj aangetroffen met een totaal nettogewicht van 6 gram.

Bij een bezoeker, die in uw horeca-inrichting aanwezig was, werden in zijn jaszak twee brokken hasj (totaal 7,7 gram netto) aangetroffen.

In de tuin werden twee tuintegels aangetroffen waar geen begroeiing omheen aanwezig was. Bij de overige tuintegels was dit wel het geval. Kennelijk worden deze twee tuintegels vaker bewogen dan de overige tuintegels. Van deze twee tuintegels was een deel gebroken. Na het optillen van de twee tuintegels werd een gat van ongeveer 15 cm diep zichtbaar.

U heeft verklaard dat er sprake is van valse meldingen. U weet niet waar de drugs in het toilet vandaan zijn gekomen. U ontkent dat u de drugs heeft geprobeerd door te spoelen. Toen de politie uw horeca-inrichting kwam controleren, stond u met een bezoeker bij het toilet, waarna u naar de tuin bent gelopen. Toen een politieambtenaar riep dat u terug naar binnen moest gaan, bent u naar het toilet gegaan om te spugen en heeft u een doekje gepakt. U heeft geen aluminiumfolie in het toilet gezien. Bovendien waren er al enkele keren politieambtenaren in het toilet geweest.

Het is voldoende aannemelijk dat u gepoogd heeft de drugs weg te maken door deze door het toilet te spoelen, temeer nu er ten tijde van de controle geen andere personen in de toiletruimte zijn geweest. De vele meldingen omtrent drugshandel door en/of namens u, vanuit uw horeca-inrichting, alsmede de bevindingen in de tuin, passen bij dit beeld.

Gelet op de voorgaande feiten en omstandigheden heeft u op 10 september 2020, omstreeks 17.50 uur, besloten uw horeca-inrichting gedurende twee weken voor bezoekers gesloten te houden.

Ik stel vast dat er sprake is van een zeer ernstig incident, waardoor de openbare orde ernstig is verstoord en het woon- en leefklimaat is aangetast. Dit acht ik volstrekt onaanvaardbaar. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden voor het opleggen van een sluiting voor de duur van drie maanden op grond van artikel 13b Opiumwet.

Nu voldoende aannemelijk is dat u gepoogd heeft de drugs weg te maken door deze door het toilet te spoelen, alsmede gezien de diverse meldingen omtrent drugshandel door en namens u, voldoende aannemelijk is, is voldoende aannemelijk dat de softdrugs in de inrichting aanwezig waren voor verkoop, aflevering of verstrekking door of namens u. Gelet hierop is het noodzakelijk om, naast een tijdelijke sluiting van de horeca-inrichting, tevens de aan u verleende exploitatievergunning in te trekken. Ik heb u mijn voornemen hiertoe telefonisch en per e-mail kenbaar gemaakt. Bij brief van 22 september 2020 heeft u een zienswijze ingediend.

Kort samengevat heeft u aangegeven dat:

- u niet in verband kunt worden gebracht met de aangetroffen softdrugs en u geen criminele activiteiten faciliteert vanuit uw horeca-inrichting;
- de strafzaak tegen u is geseponneerd in verband met gebrek aan bewijs;
- de voorgenomen maatregelen in strijd zijn met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit;
- u op 18 augustus 2020 niet heeft verklaard dat de persoon met wie u ruzie had een loopjongen van drugsdealers is die in uw horeca-inrichting in drugs handelen. Zij handelen niet in uw inrichting, maar in de buurt in drugs;
- er sprake is van valse meldingen, waarbij u zelfs bedreigd bent door één van de (vermoedelijke) melders;
- u na aanvang van de controle niet haastig de tuin in bent gelopen, maar enkele minuten achter de bar naar de controle heeft gekeken en achter de bar bukte omdat hij bezig was met een kopje koffie voor een bezoeker;
- u geen drugs in het toilet heeft gegooid, maar naar het toilet bent gegaan omdat u erg misselijk was geworden;
- u al vaker bij de politie heeft aangegeven dat u vreesde voor het aanwezig zijn van grote hoeveelheden drugs bij bezoekers;
- het gat in de tuintegels verklaarbaar is, omdat hier voorheen een parasol stond;
- er geen grote hoeveelheden contant geld zijn aangetroffen;
- u geen strafblad heeft;
- de voorgenomen maatregelen grote financiële gevolgen zullen hebben voor u;
- u bereid bent om op bepaalde dagen een beveiliging in te huren of de camerabeveiliging uit te breiden.

Hieromtrent merk ik het volgende op.

Ik ga uit van het feitencomplex zoals dat naar voren komt uit de politie-informatie. De informatie zoals deze blijkt uit de meldingen die zijn gedaan, komt overeen met de bevindingen van de politie. Ik heb geen aanleiding hieraan te twijfelen. Uit een aanvullende politierapportage is gebleken dat u, toen u in het toilet stond, geen uiterlijke kenmerken had van misselijkheid. In het toilet zijn geen andere sporen (zoals spuug) aangetroffen dan de aangetroffen drugs. Tijdens het transport naar het politiebureau, tijdens de insluiting en ten tijde van het verhoor heeft u niet aangegeven dat u zich niet lekker voelde of heeft gevoeld. Politieambtenaren hebben ook geen gedrag of uiterlijke kenmerken bij u waargenomen waaruit zou blijken dat u zich ziek of niet lekker voelde.

Het feit dat de strafzaak tegen u is geseponeerd doet niet ter zake. Strafrechtelijk gelden immers andere bewijsregels dan in het bestuursrecht. Dat er bij u geen grote hoeveelheden geld zijn aangetroffen en u geen strafblad heeft, maakt de feiten zoals deze blijken uit de politie-informatie niet anders.

Ik hecht ook meer waarde aan het proces-verbaal van de politie van 18 augustus 2020, waaruit ondubbelzinnig blijkt dat u heeft verklaard dat drugsdealers in uw horeca-inrichting in drugs handelen, dan aan uw ontkenning hiervan in uw zienswijze.

Op 25 september 2020 heeft iemand de volgende melding gedaan: "Er wordt hasj verkocht (...) ik heb het met mijn ogen gezien meneer is heterdaad betrappt door de politie en rende naar de wc om het door te laten spoelen. Hij is op dat moment aangehouden en ontkent dat het van hem is ze hebben hasj softdrugs gevonden in de wc pot en probeert er onderuit te komen en heeft mij benaderd of ik aan de politie kon vertellen dat ik de hasj verloren was in het toilet en heb gezien dat hij zijn harde schijf uit zijn zaak heb verwijderd zodat de politie de beelden niet terug kan zien."

Op 7 oktober 2020 heeft deze melder bij de politie verklaard dat hij acht jaar lang, tot één à anderhalve maand geleden, uw horeca-inrichting heeft bezocht. De melder heeft wel eens hasj van u gekocht. U zou de hasj achter een luikje achter de bar verstoppen. De bezoeker die op 10 september 2020 in uw horeca-inrichting aanwezig was, verkoopt hasj voor u.

Ook een andere melder heeft aangegeven dat er in drugs wordt gedeald in uw horeca-inrichting.

Gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval acht ik een tijdelijke sluiting voor bezoekers van de onderhavige horeca-inrichting voor de periode van drie maanden en intrekking van de aan u verleende exploitatievergunning noodzakelijk. Ik houd bij de berekening van de periode van drie maanden wel rekening met het feit dat ik de horeca-inrichting reeds twee weken voor bezoekers gesloten heb verklaard. Deze maatregelen zijn conform het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers en zijn volgens vaste jurisprudentie niet in strijd met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het inhuren van een beveiliging of uitbreiding van de camerabeveiliging leidt niet tot de conclusie dat ik niet zou moeten overgaan tot de door mij genoemde maatregelen.

De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs aanwezig zijn ten behoeve van de handel teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Gezien het voorgaande en gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 jo. 5:28 Awb, artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV en artikel 2:28, zesde lid, aanhef en onder a, b, c en f APV besluit ik:

BESLUIT:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{ZE} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaaude op 28 oktober 2020, 12.00 uur en eindigend op 14 januari 2021, 12.00 uur;
- II. de exploitatievergunning voor de horeca-inrichting in het perceel ^{ZE} [REDACTED] in te trekken;
- III. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:30, tweede lid, APV;
- IV. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege -doch voor rekening van de overtreder- te beletten, indien mocht blijken, dat na 28 oktober 2020, 12.00 uur de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van De Haag,

^{ZE} [REDACTED]

Jan van Zanen



100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

2E

Ons kenmerk

BWT-00309APV19-I

Contactpersoon

2E

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Veiligheid

Telefoonnummer

070 - 2E

Datum

26 OKT 2020

Onderwerp

Sluiting van de horeca-inrichting in het perceel 2E

2E voor de duur van drie maanden

Geachte mevrouw 2E

Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u sinds 1 mei 2019 de ondernemer bent van de horeca-inrichting in het perceel 2E te Den Haag (hierna: de horeca-inrichting). Bij besluit van 23 juli 2019, geactualiseerd bij besluit van 31 december 2019, is aan u een exploitatievergunning verleend voor de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant), categorie 1, in het perceel 2E

De artikelen 2 en 3 van de Opiumwet bepaalt, kort gezegd, dat het verboden is om hard- en softdrugs te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren of aanwezig te hebben.

Ingevolge artikel 13b van de Opiumwet ben ik bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is (eerste lid onder a) en/of indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3 of artikel 11a voorhanden is (eerste lid onder b).

Ingevolge het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers is het uitgangspunt dat een horeca-inrichting voor de duur van drie maanden gesloten wordt bij constatering van de aanwezigheid van een handelshoeveelheid softdrugs in de horeca-inrichting, dan wel de handel daarin.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00309APV19-I

De politie, team Jan Hendrikstraat, heeft mij het volgende gerapporteerd.

Naar aanleiding van signalen van drugshandel vanuit uw horeca-inrichting, constateerde de politie dat ambtshalve bekende drugsgebruikers uw horeca-inrichting bezochten. Op 11 oktober 2020, omstreeks 18.10 uur, kwam een bezoeker uit uw horeca-inrichting, waarna hij in de deuropening ging staan en voortdurend om zich heen keek. Kort hierna liep een persoon met uiterlijke kenmerken van een harddrugsverslaafde langs uw horeca-inrichting, waarbij hij contact maakte met de bezoeker in de deuropening. Vervolgens liep de bezoeker achter de harddrugsverslaafde aan, waarna er tien meter verderop in een nis een overdracht van een bolletje cocaïne plaatsvond. Vervolgens liep de harddrugsverslaafde met versnelde pas weg. De harddrugsverslaafde verklaarde dat hij twee keer per dag harddrugs koopt van dealers die in uw horeca-inrichting vertoeven.

Omstreeks 19.00 uur is de politie uw horeca-inrichting binnengetrepen teneinde de drugsdealer aan te houden. Op de plek waar hij aan de bar zat, werd op de bar een aansteker aangetroffen met daarin vier heimelijk verstopte bolletjes cocaïne (brutogewicht 0,6 gram per bolletje). Elders in uw horeca-inrichting, bij een zitbank, werd een bolletje cocaïne (brutogewicht 0,6 gram) aangetroffen. Een bezoeker was in het bezit van een flacon met cocaïne erin (nettogewicht 1,3 gram). Een bezoeker verstopte een blok hasj (nettogewicht 5,6 gram) in zijn mond.

Gezien de voorgaande feiten en omstandigheden heeft u op 11 oktober 2020, omstreeks 20.20 uur, besloten uw horeca-inrichting twee weken gesloten te houden.

In Den Haag wordt niet getolereerd dat inrichtingen het toneel zijn van strafbare gedragingen of een uitvalsbasis vormen voor criminelen. Illegale activiteiten als drugshandel houden een circuit in stand waarin grote geldbedragen omgaan. Drugshandel brengt een onaanvaardbaar risico voor de openbare orde en de leefbaarheid met zich mee door de aantrekkingskracht op het criminele milieu. Het is voor mij voldoende aannemelijk dat er in dan wel vanuit uw inrichting in drugs wordt gehandeld, dan wel dat hiertoe drugs aanwezig waren en dat u daar als ondernemer voor verantwoordelijk kan worden gehouden.

De genoemde feiten en omstandigheden maken naar mijn oordeel voldoende aannemelijk dat de openbare orde gevaar loopt en dat het geopend blijven van de inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde.

Met het oog op de bescherming van de openbare orde ben ik van mening dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} te Den Haag op grond van artikel 13b, eerste lid, Opiumwet conform het horecabeleid voor de periode van drie maanden voor bezoekers dient te worden gesloten.

Deze tijdelijke sluiting dient ervoor om de verstoring van de openbare orde te beëindigen, nieuwe verstoringen van de openbare orde te voorkomen dan wel de kans daarop te verkleinen, de naamsbekendheid van de horeca-inrichting als een plaats waar drugs kunnen worden verhandeld, teniet te doen, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Op 21 oktober 2020, omstreeks 12.45 uur, heb ik u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. U heeft aangegeven dat u grote financiële belangen heeft bij het mogen voortzetten van de exploitatie. U bent bovendien niet bij de drugshandel betrokken.

Hieromtrent merk ik het volgende op. In casu is sprake van drugshandel waarbij u zelf niet betrokken bent, maar waarbij er toch maatregelen nodig zijn omdat de openbare orde dit vergt. In dit geval kan worden vastgesteld dat – al dan niet door de wijze waarop de inrichting werd geëxploiteerd – er een bepaald bezoekerspubliek werd aangetrokken, en dat uw horeca-inrichting een duidelijke naamsbekendheid heeft onder drugsdealers en -gebruikers. Volgens vaste jurisprudentie speelt de persoonlijke verwijtbaarheid van de exploitant geen rol bij de vraag of zich een situatie voordoet die tot sluiting van de inrichting noopt. U bent direct verantwoordelijk voor de gang van zaken in de door u geëxploiteerde inrichting en dient afdoende maatregelen te treffen ten einde feiten als de onderhavige te voorkomen. Het verweer dat u part noch deel had aan de drugshandel en er niet voor verantwoordelijk kunt worden gehouden doet niet ter zake. Er komt nagenoeg geen betekenis toe aan de mate waarin het ontstaan van die situaties de ondernemer kan worden verweten.

De (financiële) gevolgen van het besluit voor u mogen geen afbreuk doen aan het belang dat met de maatregel is gediend, te weten het beëindigen van de verstoring van de openbare orde, het voorkomen van nieuwe verstoringen van de openbare orde dan wel het verkleinen van de kans daarop, dan wel een signaal af te geven dat de geconstateerde feiten onacceptabel zijn.

Na afweging van alle belangen is sluiting voor de duur van drie maanden mijns inziens proportioneel. Er zijn geen feiten en omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om af te zien van sluiting dan wel af te wijken van het van toepassing zijnde beleid. Ik houd wel rekening met het feit dat u uw horeca-inrichting reeds vanaf 11 oktober 2020, 20.20 uur, twee weken gesloten houdt.

Conform het geldende beleid acht ik gelet op alle feiten en omstandigheden van dit geval een tijdelijke sluiting van uw horeca-inrichting voor de periode van drie maanden noodzakelijk.

Gelet op artikel 174, eerste lid, Gemeentewet, artikel 13b, eerste lid, Opiumwet en artikel 5:21 juncto 5:28 Algemene wet bestuursrecht (Awb), besluit ik:

- I. te bevelen, dat de horeca-inrichting in het perceel ^{2E} [REDACTED] tijdelijk voor de periode van drie maanden wordt gesloten, ingaande **op zondag 25 oktober 2020, 20.20 uur en eindigend op maandag 11 januari 2021, 20.20 uur**;
- II. de politie opdracht te geven de sluiting in het openbaar bekend te maken op de wijze als aangegeven in artikel 2:29, tweede lid, APV;
- III. met toepassing van artikel 5:21 juncto artikel 5:28 Awb het strijdig inrichten en drijven zo nodig van gemeentewege - doch voor rekening van de overtreder - te beletten, indien mocht blijken, dat de exploitatie van de onderhavige horeca-inrichting niet is gestaakt.

De burgemeester van Den Haag,

^{2E} [REDACTED]

Jan van Zanen