

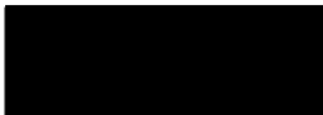


Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

3SRRC07610479

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag



Uw brief van
18 december 2020

Ons kenmerk
BEC/Wob2020.126406

Datum

VERZONDEN - 9 APR. 2021

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 18 december 2020, door ons ontvangen op 23 december 2020, hebt u ons, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), verzocht om informatie inzake de sloop en verbouwing van het pand Anna Paulownastraat 17 (inclusief appartementen a, b, c en d) in Den Haag.

Het betreft de volgende documenten:

- "Alle documenten en schriftelijke (ook e-mail en belnotities) briefwisseling inzake de verstrekte (bouw-, sloop-, splitsings-, asbestverwijdering) vergunningen ter zake en de communicatie daarover met de eigenaar van het genoemde pand, alsmede de wijze waarop er rekening is gehouden met het Rijksbeschermd stadsgezicht ter plaatse.";
- "Een weerslag van de communicatie rondom het recente bezoek, plus het jaar daaraan voorafgaand, van bouwinspecteur [REDACTED] aan het genoemde pand alsmede een weerslag of verklaring van zijn inspectie van de afbrokkelende muur tussen de panden Anna Paulownastraat 17 en 19, zodanig dat daar nu reeds vier maanden een gevaarlijke situatie is ontstaan.";
- "Alle documenten ten aanzien van de overwegingen die aan de sloop en verbouw van genoemd pand vooraf zijn gegaan alsmede de mate waarmee rekening is gehouden met de directe omgeving van het pand en eventuele overlast ten gevolge van het werk dat eind 2019 is gestart.";
- "Alle informatie (schriftelijk of anderszins) over eventuele handhaving van geluidsnormen is evenzeer welkom."

Bij besluit van 25 januari 2021 hebben wij de beslistermijn opgeschort. Dit met gebruikmaking van artikel 6, lid 2, van de Wob. U is medegedeeld dat u uiterlijk op 18 maart 2021 ons besluit tegemoet kon zien.

In reactie op uw verzoek, kunnen wij u het volgende melden.

De verzochte stukken die in ons bezit zijn, staan vermeld op de bijgesloten inventarisatielijst. Wij besluiten deze stukken geheel dan wel deels openbaar te maken.

Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Algemeen

Het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob dient uitsluitend het algemene belang van een goede en democratische bestuursvorming. Dit belang wordt door de Wob voorondersteld. In het kader van de besluitvorming omtrent een verzoek om informatie dient het bestuursorgaan een afweging te maken tussen het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen, beschermd door de weigeringsgronden waarop het zich beroept. Het individuele belang van een verzoeker bij verzochte informatie is daarom niet relevant bij de beoordeling van een Wob-verzoek. Zie bijvoorbeeld ABRS, 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3713.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, worden documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen niet openbaar gemaakt. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook financiële, juridische en communicatieve stukken kunnen zijn bestemd voor intern beraad, als zij zijn opgesteld met het oog op een door de overheid te nemen besluit. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610, van 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3459 en van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

Het bestuursorgaan dient per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in die opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen. Zie bijvoorbeeld ABRS, 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1154 en ABRS, 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616.

De diverse bijgevoegde e-mails (2 en 9 t/m 11) zijn opgesteld met het oog op een door de overheid te nemen besluit en dus bestemd voor intern beraad. Dit geldt ook voor het interne advies inzake de sloopmelding (nummer 6 op de inventarislijst). Deze stukken zijn opgesteld om anderen binnen de gemeente op de hoogte te stellen van wat besproken is, met het oog op een door de overheid te nemen besluit en dus bestemd voor intern beraad. Vergelijk ABRS, 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610. Desondanks besluiten wij deze stukken vrijwel geheel openbaar te maken.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kunnen wij informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Ook indien degene die de persoonlijke beleidsopvattingen heeft geuit, heeft ingestemd met openbaarmaking, komt aan het bestuursorgaan – gelet op de op hem rustende verantwoordelijkheden – nog steeds de vrijheid toe om die informatie niet te verschaffen. Zie ABRS, 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft eerder uitgesproken dat voor medewerkers die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden wordt aangenomen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt (ECLI:NL:RVS:2018:321).

In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard daarom niet openbaar gemaakt. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Overigens hebben wij geconstateerd dat een toezichthouder van de gemeente recent opnieuw ter plaatse is geweest. Voor zover u hier niet al van op de hoogte bent gesteld, zal dit naar verwachting binnenkort nog gebeuren. In het kader van de Wob worden uitsluitend de documenten openbaar gemaakt die zijn opgesteld in de periode tot de dag van het indienen van het Wob-verzoek.

DocZend

De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de online documentenservice van D-Soft. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief, een e-mail te sturen naar het volgende e-mailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig. Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,



Ronald Nomes
Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.