

Inventarislijst

Document nummer	Bestandsnaam export	Weigeringsgrond	Tags
1	RE Leidsestraatweg	5.1.2.e	Deels openbaar
2	RE Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu	5.1.2.e	Deels openbaar
3	Memo Parkeren Residence Chateau Blue d.d. 17-4-2024	5.1.2.e;5.1.2.i	Deels openbaar
4	RE Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg	5.1.2.e	Deels openbaar
5	RE Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg	5.1.2.e;BR;5.2.1	Deels openbaar
6	RE Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg	5.1.2.e;BR	Deels openbaar

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 12 Mar 2021 11:43:27 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Leidsestraatweg

Graag gedaan 5.1.2.e ! Bedankt voor het koppelen aan het tijdschrijven.

Wat betreft de termijn van 30 jaar. Dat gaat over de vraag wanneer een weg als een 'openbare weg' in de zin van de Wegenwet kan worden gezien. Omdat de Leidsestraatweg al langer dan 30 jaar openbaar wordt gebruikt, kan deze worden aangemerkt als openbare weg in de zin van de Wegenwet. Om deze reden is de Wegenwet van toepassing en kan de gemeente dus via artikel 14 de weg herinrichten. De vraag van 30 jaar kan je dus zien als 'voorvraag' of we de Wegenwet überhaupt mogen gebruiken in deze situatie.

Groeten en alvast fijn weekend!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 11 maart 2021 22:03
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Leidsestraatweg

Dankjewel 5.1.2.e

In hoeverre speelt nog de bepaling dat iets in weliswaar privaat bezit na 30 jaar openbaar gebruik een vorm van gewoonterecht heeft afgegeven? (Don't catch me on my words)

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 11 maart 2021 15:24
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Leidsestraatweg

Beste 5.1.2.e

Ik heb kort overleg gehad met 5.1.2.e over de kwestie rond de herinrichting van de Leidsestraatweg. Puur juridisch kunnen wij daar kort over zijn. In zijn algemeenheid zijn particuliere eigenaren van een deel van een openbare weg op grond van artikel 14 Wegenwet verplicht uitvoeringswerkzaamheden ter onderhoud of verbetering van de weg te dulden. De gemeente dient daarbij uiteraard de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen en dus zorgvuldig te handelen. Ons inziens lijkt het mogelijk dat de gemeente de Leidsestraat herinricht.

Weet jij zo genoeg?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Werkdagen: 5.1.2.e
1_ID7_RE Leidsestraatweg

Gemeente Den Haag
Grondzaken
Postbus 12655
2500 BL Den Haag
www.denhaag.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 1 May 2023 12:10:48 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Ik wacht het antwoord van 5.1.2.e liever af. Voor mij was dit een afgesloten onderwerp met een duidelijk advies van JZ.

Wat is precies het doel van de VVE? Willen ze het plan helemaal niet / willen ze een vergoeding?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Fiets, afdeling Mobiliteit
(5.1.2.e) / 5.1.2.e
Spui A07

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl/fietsen
www.denhaagfietst.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 12:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaande mailwisseling over de eigendomssituatie Leidsestraatweg. Nav de brief die we van VvE Chateau Bleu hebben gekregen wilde in het antwoord heirover nog extra checken bij de juristen (de jurist die destijds 5.1.2.e heeft geadviseerd werkt niet meer voor de gemeente). Morgen spreek ik hier verder over met 5.1.2.e Mocht jij op basis van onderstaande ook nog gedachten hebben, dan hoor ik het graag.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 26 april 2023 12:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Mijn eerste indruk is dat het antwoord wat minder klip en klaar is dan eerder door 5.1.2.e is aangegeven.

Artikel 4 Wegenwet luidt (het is een oude wet, vandaar het ouderwetse taalgebruik):

- I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;
 - II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende dien tijd is onderhouden door het Rijk, eene provincie, eene gemeente of een waterschap;
 - III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbaren weg heeft gegeven.
- 2 Het onder I en II bepaalde lijdt uitzondering wanneer, loopende den termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is.
 - 3 Dit kenbaar maken kan geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kenteekenen.

Het gedeelte van de Leidsestraatweg dat heringericht gaat worden is eigendom van Staatsbosbeheer, van de Staat en voor een klein gedeelte van de VvE Chateau Bleu.

Om te bepalen of dit weggedeelte openbaar is, is het dus van belang of van (één van de) bovengenoemde situaties sprake is. Dus bijvoorbeeld of Staatsbosbeheer, de Staat en/of Chateau Bleu de bestemming openbare weg eraan heeft gegeven (lid 1, sub III). Chateau Bleu heeft dat hoogstwaarschijnlijk niet gedaan (integendeel), maar van Staatsbosbeheer en de Staat weet ik het niet; dat zou verder uitgezocht moeten worden. Ik vermoed echter van wel, omdat volgens WebGis de bestemming 'wegen' is.

Als er niet de bestemming openbare weg aan is gegeven (laten we ervan uitgaan dat dat slechts voor het gedeelte van Chateau Bleu zo is) dan is van belang of het weggedeelte 30 jaar voor een ieder toegankelijk is geweest (lid 1 sub I; sub II doet er niet toe, omdat de situatie al meer dan 30 jaar hetzelfde is). De vraag die daarbij komt kijken is of de weg voor een ieder toegankelijk is geweest. Zoals de voorzitter van de VvE in de brief aangeeft geldt er een gedeeltelijke geslotenverklaring. Het is inderdaad zo dat er een geslotenverklaring voor motorvoertuigen geldt (bord C12 uit het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens), met een aantal uitzonderingen, maar dat betekent m.i. niet dat de weg niet voor een ieder toegankelijk is, want dit type verkeersbord zegt niets over openbaarheid, alleen dat bepaalde voertuigen er niet mogen rijden, net als op een fietspad bijvoorbeeld.

Sterker vind ik het argument dat de parkeerplaatsen en het tegelpad, voor zover op de grond van Chateau Bleu gelegen, niet zomaar als deel van de openbare weg kunnen worden aangemerkt. Zeker omdat bij de parkeerplaatsen bordjes staan waaruit blijkt dat ze voor bewoners/bezoekers van Chateau Bleu zijn. Dan kom je bij de situatie zoals hierboven in lid 2 en lid 3 genoemd. Uit WebGis blijkt echter ook dat de parkeerplaatsen slechts voor een klein deel op grond van Chateau Bleu zijn gelegen (alleen bij de in-en uitrit waar je voor de ingang voor kan rijden). Voor de rest liggen ze op grond van Staatsbosbeheer (zuidzijde) en de Staat (noordzijde). Als die 2 partijen wel gewoon meewerken, dan kunnen we over de parkeerplaatsen die daar gelegen zijn vrijelijk beschikken. Mogelijk doet de VvE dan nog wel een beroep op verjaring, maar dat lijkt me niet direct erg kansrijk.

Waar het dus nu op neerkomt is de vraag of we zonder medewerking van de VvE het stukje grond dat we nodig hebben en dat hun eigendom is (ter hoogte van de in-en uitrit dus) kunnen meenemen in de herinrichting. Daar ga ik volgende week nog even verder op kauwen.

Overigens denk ik dat nu het project wordt overgedragen naar DSB de juristen van DSB dit ook verder zouden kunnen overpakken.

De Wegenwet etc. is meer hun expertise dan de mijne denk ik.

Ik zag dat 5.1.2.e eerder al met 5.1.2.e heeft overlegd hierover.

Maar laten we in elk geval a.s. dinsdag nog even verder spreken hierover.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Fysiek Domein DSO
 Postbus 12655 | 2500 DP Den Haag | Spui 70 | 2511 BT Den Haag
 5.1.2.e | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 20 april 2023 10:30

2_ID2_RE Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Begin volgende week is prima hoor! Dan houd ik daar rekening mee en reserveer ik wat tijd om er volgende week woensdagmiddag zelf aan te werken. Alvast dank voor je hulp.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 20 april 2023 09:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Het is vrij druk deze week; begin volgende week heb ik veel tijd.

Of heb je volgende week vakantie? Dan kan ik proberen het morgen af te ronden. Wordt dan wel einde middag denk ik.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 20 april 2023 09:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Vorige week hebben we kort overlegd over de eigendomssituatie Leidsestraatweg. Ik vroeg me af of je nog tijd hebt gehad om naar een formulering voor een antwoord te kijken? Ik zou graag de brief willen afronden en er voor zorgen dat we het ook juridisch op de juiste manier opschrijven.

Hoor graag!

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 12:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Even een overlegje lijkt mij prima.

Schikt het morgen om 15:00 uur op het Spui (huiskamer B06)?

Doe 5.1.2.e maar even optioneel; ik zal met hem wel even afstemmen of hij er ook bij wil zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Fysiek Domein DSO

Postbus 12655 | 2500 DP Den Haag | Spui 70 | 2511 BT Den Haag

2_ID2_RE Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 11:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Graag zou ik jullie hulp willen vragen bij de beantwoording van een binnengekomen brief, zie bijlage.

In maart 2021 is er contact geweest tussen 5.1.2.e (toenmalige 5.1.2.e Sterfietsroute Leidsestraatweg) en 5.1.2.e 5.1.2.e). Volgens mij is 5.1.2.e niet meer werkzaam voor de gemeente, vandaar mijn vraag of een andere collega mij kan helpen. Het contact ging over de eigendomssituatie van het stuk Leidsestraatweg nabij het Haagse Bos. Een deel hiervan is in eigendom van het appartementencomplex Chateau Bleu. Zie de mail in de bijlage met het antwoord van 5.1.2.e

Op dit moment ben ik bezig met het overdragen van het project van DSO naar DSB. Ondertussen is er een brief binnen gekomen van de VvE van Chateau Bleu. Zie de pdf in de bijlage. Zij stellen de eigendomssituatie ter discussie. Eerder hebben wij al het volgende antwoord gegeven:

Zorgpunt in zienswijze VvE: Gebruik grond Chateau Bleu: bij de voorgenomen uitvoering van het plan wordt voor de aanleg van de sterfietsroute en het aanpalende voetpad gebruik gemaakt van grond toebehorend aan de eigenaren van het appartementencomplex Leidsestraatweg 15.

Antwoord Nota van Beantwoording: Op dit moment wordt een stuk grond gebruikt dat in eigendom is van de Vereniging van Eigenaren Chateau Bleu. Dit wordt openbaar gebruikt als weg en als voetpad. De juridische status verandert bij uitvoering van dit project niet. Omdat de Leidsestraatweg al langer dan 30 jaar openbaar wordt gebruikt, kan deze worden aangemerkt als openbare weg in de zin van de Wegenwet.

Graag zou ik nogmaals een check willen op dit antwoord en gezamenlijk met jullie een antwoord formuleren op de bijgevoegde brief.

Zal ik iets inplannen om dit te bespreken of kunnen jullie hiermee op deze manier uit de voeten? Zoals gezien heb ik een verzoek gedaan om jullie te koppelen aan het project.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Fiets – Leidsestraatweg/Westvlietweg Park Nabij

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 09:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Beste 5.1.2.e

De volgende medewerkers zijn toegewezen aan dit project;

- 5.1.2.e 5.1.2.e
- 5.1.2.e 5.1.2.e

Wil je ervoor zorgen dat de medewerkers worden gekoppeld aan het project via 5.1.2.e@den Haag.nl ?

Graag bij het aanvragen de medewerkers en mij in cc mee te nemen, zodat men weet op welk project er geschreven kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Ontwikkeling

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 29 maart 2023 08:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Hoi 5.1.2.e

Ja er is een projectnummer. Als het bekend is wie mij kan helpen, zal ik voor diegene toegang vragen tot de code.

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: Friday, March 24, 2023 12:06:22 PM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Beste 5.1.2.e

Er wordt binnen de afdeling gekeken welke jurist hiervoor tijd heeft en zal jou binnenkort hierover informeren. Is er een projectnummer waarop tijd geschreven kan worden, als straks de juridisch adviseur vanuit onze afdeling wordt toegewezen voor dit project?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Ontwikkeling

5.1.2.e

Werkdagen: 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling/portefeuille Grondbedrijf
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 23 maart 2023 16:46

2_ID2_RE Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Beste 5.1.2.e

Via 5.1.2.e kom ik bij jou uit. Hopelijk kan jij mij helpen met mijn onderstaande vraag. Ik ben op zoek naar een collega die mij kan helpen met het beantwoorden van een brief (zie de bijlage). Eerder is over deze kwestie contact geweest met 5.1.2.e 5.1.2.e maar zij is volgens mij niet meer werkzaam voor de gemeente.

Weet jij welke collega mij kan adviseren en helpen met de juiste formulering.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 20 maart 2023 17:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Eigendomssituatie Leidsestraatweg - VvE Chateau Bleu

Beste collega,

In maart 2021 is er contact geweest tussen 5.1.2.e (toenmalige 5.1.2.e Sterfietsroute Leidsestraatweg) en 5.1.2.e 5.1.2.e). Volgens mij is 5.1.2.e niet meer werkzaam voor de gemeente, vandaar mijn mail naar het algemene adres. Zie de mail in de bijlage. Het contact ging over de eigendomssituatie van het stuk Leidsestraatweg nabij het Haagse Bos. Een deel hiervan is in eigendom van het appartementencomplex Chateau Bleu.

Op dit moment ben ik bezig met het overdragen van het project van DSO naar DSB. Ondertussen is er een brief binnen gekomen van de VvE van Chateau Bleu. Zie de pdf in de bijlage. Is er iemand van de collega's van Grondzaken die mij zou kunnen adviseren bij het beantwoorden van de brief?

Hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Fiets – Leidsestraatweg/Westvlietweg Park Nabij

5.1.2.e



Den Haag

Gemeenteadvocaten

5.1.2.e

Memo

Aan

5.1.2.e

Dienst / afdeling

DSB

Cc

STRIKT VERTROUWELIJK

Verstrekt in de relatie advocaat-cliënt

Dit advies is opgesteld ten behoeve van intern
beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen

Van

5.1.2.e

Afdeling

Gemeenteadvocaten (DBV/JZ)

Doorkiesnummer

070 – 353 31 47

E-mail

5.1.2.e @denhaag.nl

Ons kenmerk

5.1.2.i

Datum

17 april 2024

Onderwerp / Mededelingen

Parkeren Résidence Chateau Blue

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Zoals besproken, voorzie ik u in deze notitie van de schriftelijke vastlegging van mijn reeds op 5.1.2.i mondeling gegeven advies inzake de civielrechtelijke aspecten van de vaststelling voorontwerp sterfietsroute Leidsestraatweg met betrekking tot het parkeren van bewoners van Résidence Chateau Blue.

Achtergrond

1. In september 2022 heeft de raad ingestemd met het voorstel van het college tot vaststelling van het voorontwerp sterfietsroute Leidsestraatweg. Dit besluit heeft tot doel om een ontbrekende schakel in de sterfietsroute Den Haag - Wassenaar te verbeteren, namelijk de Leidsestraatweg tussen het Haagse Bos en de fietstunnel onder de N44/Benoordenhoutseweg. Daarvoor zal de huidige weg heringericht worden. Het ontwerp ligt voor het overgrote deel op grond van de Staat en van Staatsbosbeheer. Een klein stukje van het ontwerp ligt op grond van de vereniging van eigenaars (hierna: de 'VvE') van Résidence Chateau Blue (hierna: de 'Résidence'), gelegen aan de Leidsestraatweg 15 te Den Haag. Het gaat om een strook grond, parallel maar schuin aflopende aan de Leidsestraatweg, waarop de in- en afritten van de Résidence alsook de stoep en de parkeerstrook met een gedeelte van de (schuin)parkeerplaatsen zijn gelegen.
2. Tijdens de participatie heeft afstemming plaatsgevonden met de VvE. De VvE heeft een zienswijze ingediend op het voorontwerp. Er is geen gebruik gemaakt van de inspraakmogelijkheid tijdens de vaststelling van het besluit door de Raad.

Gemeenteadvocaten Den Haag

Spui 70 Den Haag,

Kantoor Gemeenteadvocaten (E05.25)

Postadres: Postbus 85678, 2508 CJ Den Haag. Tel. 070 - 353 2263

www.denhaag.nl

3. De VvE stelt grote zorgen te hebben over een aantal elementen in het voorgenomen ontwerp en is van oordeel dat de gemeente met de vaststelling van het voorontwerp te weinig rekening heeft gehouden met de door de VvE tijdens de participatie aangevoerde punten. Deze zorgen zien onder andere op het voornemen van de gemeente om de bestaande praktijk van schuin parkeren aan de zuidzijde van de Leidsestraatweg te verplaatsen naar een nieuw aan te leggen langspaarkeervoorziening aan de noordzijde (of overzijde) van de weg. Aan de zuidzijde zal dan de stoep op bepaalde plekken worden verbreed en zal de bestrating waarop nu geparkeerd wordt, als rijbaan beschikbaar komen.
4. In een brief van 8 maart 2023 heeft de VvE aangekondigd, indien het Definitief Ontwerp is vastgesteld, gebruik te zullen maken van de mogelijkheden tot het indienen van bezwaar en zo nodig beroep bij de bestuursrechter. In deze brief wordt tevens aangegeven dat het de gemeente niet vrij zou staan om ter uitvoering van het plan vrijelijk over de onder een deel van de parkeerplaatsen gelegen grond van de VvE te beschikken omdat dit onrechtmatig zou zijn jegens de VvE. Er zou geen sprake zijn van een openbare weg, waaraan de gemeente haar beschikkingsbevoegdheid ontleent. De VvE kondigt aan dat zo nodig in kort geding een verbod zal worden gevraagd.^{5.1.2.i}

5.1.2.i

5.1.2.i

Vraagstelling

5. De gemeente is bezig met het uitwerken van het Definitieve Ontwerp in lijn met het voorontwerp en vraagt zich af of zij onrechtmatig jegens de VvE handelt indien zij besluit tot vaststelling en uitvoering van een Definitief Ontwerp dat voorziet in de verplaatsing van de parkeerplaatsen naar de overzijde van de weg en verbreding van de stoep.

Juridisch kader

5.1.2.i

¹ 5.1.2.e

en ^{5.1.2.e}

Openbare weg

8. In artikel 4 Wegenwet is bepaald wanneer een weg openbaar is. Dit artikel luidt:

Artikel 4 Wegenwet

1. Een weg is openbaar:
 - i. Wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;
 - ii. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende dien tijd is onderhouden door het Rijk, eene provincie, eene gemeente of een waterschap;
 - iii. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbaren weg heeft gegeven.
 2. Het onder I en II bepaalde lijdt uitzondering wanneer, loopende den termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is;
 3. Dit kenbaar maken kan geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kenteekenen.
9. Een weg is dus openbaar:
- i. wanneer deze gedurende dertig achtereenvolgende jaren (na 1902) voor een ieder toegankelijk is geweest;
 - ii. wanneer deze gedurende tien achtereenvolgende jaren (na 1902) voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens is onderhouden door rijk/provincie/gemeente/waterschap;
 - iii. wanneer de rechthebbende aan de weg de bestemming van openbare weg heeft gegeven.

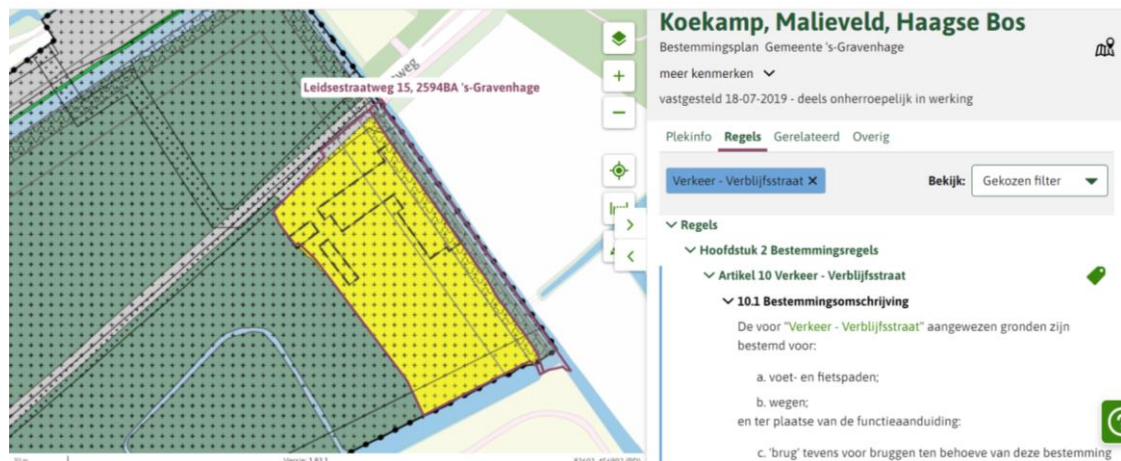
Door rechthebbende gegeven bestemming

10. De eigenaar van een weg kan aan die weg de bestemming openbare weg geven, zoals volgt uit artikel 4 lid 1 sub 3 Wegenwet. Indien dit is gebeurd voor 1932 dan is de weg daarmee openbaar geworden. Na 1932 is de medewerking vereist van de raad van de gemeente waarbinnen de weg is gelegen. Die medewerking is niet vereist voor het Rijk, de provincie of het waterschap.

Bestemming gemeente

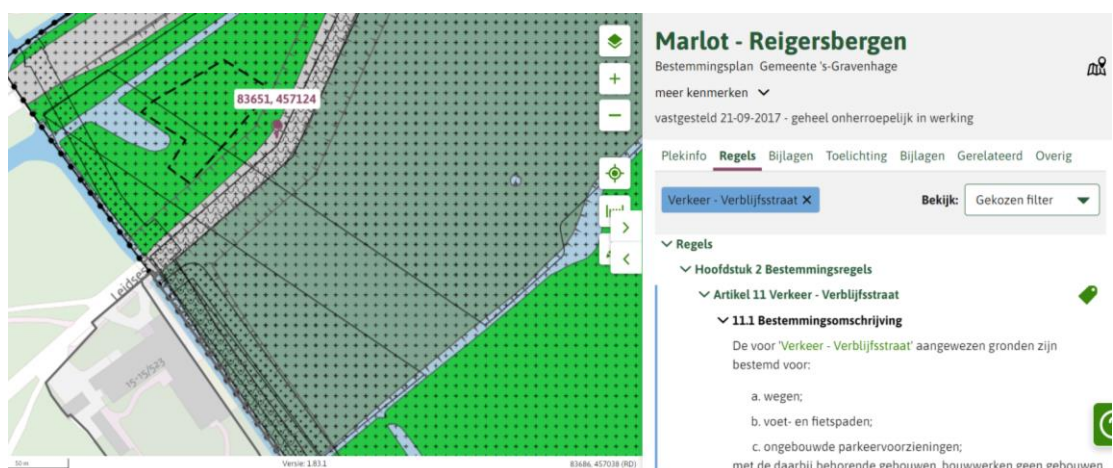
13. Zoals uit Afbeelding 1 hieronder blijkt, heeft de gemeente heeft in ieder geval het voor de Résidence gelegen gedeelte van de Leidsestraatweg in het bestemmingsplan 'Koekamp,

Malieveld, Haagse Bos' de bestemming 'Verkeer – Verblifsstraat' gegeven. Op grond van artikel 10 van dat bestemmingsplan zijn de voor 'Verkeer – Verblifsstraat' aangewezen gronden bestemd voor voet- en fietspaden en wegen (...), één en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouw zijnde, groen, toeritten van bruggen, water en overige voorzieningen.



Afbeelding 1.

14. Het gedeelte van de Leidsestraat dat in eigendom aan de Staat toebehoort heeft blijkens het bestemmingsplan 'Marlot en Reigersbergen' ook de bestemming 'Verkeer-Verblifsstraat', zij het dat de omschrijving van deze bestemming iets verschilt van de zojuist geciteerde tekst, zie Afbeelding 2 hieronder. Deze gronden zijn blijkens artikel 11 van het bestemmingsplan Marlot Reigersbergen aangewezen voor wegen, voet- en fietspaden en ongebouwde parkeervoorzieningen, met daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, groen, water en overige voorzieningen.



Afbeelding 2

5.1.2.i

Gedeeltelijk gesloten verklaring middels C12-verkeersbord

16. De VvE betwist de openbaarheid van de Leidsestraatweg vanwege het gegeven dat de weg gedeeltelijk gesloten is verklaard voor motorvoertuigen (bord C12 uit het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens). 5.1.2.i

5.1.2.i

17.

5.1.2.i

Artikel 7 van de

Wegenwet bepaalt daarover:

Artikel 7 Wegenwet

1. Een weg heeft opgehouden openbaar te zijn:
 - i. Wanneer hij gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet voor een ieder toegankelijk is geweest;
 - ii. Wanneer hij door het bevoegd gezag aan het openbaar verkeer is onttrokken.

5.1.2.i

20. Ingevolge artikel 1, tweede lid, aanhef en onder l Wegenwet worden onder wegen mede verstaan voetpaden, rijwielpaden, jaagpaden, dreven, molenwegen, kerkwegen en andere verkeersbanen voor beperkt gebruik. 5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i





Afbeelding 3

Zoals op Afbeelding 3 en 4 te zien is, wordt de loop van de weg zichtbaar gemaakt door de bestrating. De middenberm is door een rechte lijn klinkers gemarkeerd. De zuidzijde van de weg waarop geparkeerd wordt, wordt ook gemarkeerd door een rechte lijn klinkers. Daartussen is een visgraat patroon zichtbaar.

Aan de parkeerzijde van de weg is een strook bestrating gelegd in een gekantelde visgraat patroon. Deze parkeerstrook is circa 2 meter breed aan de zijde van het Haagse bos en loopt smal toe aan de kant van de N44. Waar aan de Haagse Boszijde de auto's nog grotendeels op de parkeerstrook parkeren, is op afbeelding 5 goed



Afbeelding 4



Afbeelding 5

zichtbaar dat de auto's aan de N44-zijde bijna geheel op de rijbaan staan. De witte strepen die de parkeerplaatsen markeren lopen door in de rijbaan. Onduidelijk is waar de parkeerplaatsen beginnen en de weg eindigt, of waar de weg eindigt en de parkeerplaatsen beginnen. Er is een zone die zowel dienst doet als weg én als

parkeerplaats. Als er geen auto's staan, kan er over dat deel van de parkeerplaatsen gereden worden. De strook grond die eigendom is van de VvE begint overigens ongeveer ter hoogte van de donkergekleurde auto op afbeelding 3 en loopt door tot net achter de zilvergrijze auto op afbeelding 5.

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.i

Mochten er naar aanleiding van dit advies vragen zijn, aarzel dan niet om contact met mij op te nemen. Ik ben graag tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.i

5.1.2.i

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 22 Feb 2024 13:51:36 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Hoi 5.1.2.e

Uit de toegezonden besluiten volgt mijns inziens voor het wegdeel waarop de besluiten betrekking hebben, mag worden aangenomen dat dit openbare wegen zijn.
Ik veronderstel namelijk dat er geen verkeersbesluiten worden genomen ten behoeve van het openbaar verkeer op privé-wegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e Juridische Zaken Fysiek Domein voor de Dienst Stadsbeheer
5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Postbus 12651, 2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 22 februari 2024 09:22
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

5.1.2.e

5.1.2.e heeft helaas geen verkeersbesluit kunnen vinden voor een C12 bord.
Voor de zekerheid heb ik de andere besluiten opgevraagd. Hebben we hier mogelijk iets aan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 22 februari 2024 08:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Goedemorgen 5.1.2.e zie bijlagen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 09:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

5.1.2.e

Dank voor het uitzoeken en de terugkoppeling.
Is het mogelijk deze andere verkeersbesluiten op de Leidsestraatweg naar mij te mailen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

4_ID9_RE Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 21 februari 2024 08:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Goedemorgen 5.1.2.e ik kan geen besluit vinden voor een C12 bord maar wel voor oa. een verplicht fiets-/bromfietspad (oud) en een parkeerverbod op de toegangsweg naar het automuseum uit 2011.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 19 februari 2024 10:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

5.1.2.e

Ik heb nog een vraag over de Leidsestraatweg en hoop dat jij mij hierbij kunt helpen.

Op de Leidsestraatweg is het verkeersbord C12 geplaatst op basis van een verkeersbesluit (artikel 12 Babw). Kun jij dit verkeersbesluit voor mij achterhalen? Dit verkeersbesluit zou betekenen dat het een openbaar toegankelijke weg betreft (waarbij de toegankelijkheid inzake motorvoertuigen wordt beperkt via een verkeersbesluit).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 22 Feb 2024 08:37:21 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg
Attachments: 7995061.docx, DMSPLATO-#24651278-v1-Leidsestraatweg__linksafverbod.pdf, DMSPLATO-#24651279-v1-Leidsestraatweg__parkeerverbod.pdf, DMSPLATO-#24651280-v1-Leidsestraatweg__verplicht_fiets_bromfietspad.pdf, DMSPLATO-#24651281-v1-Leidsestraatweg__verplicht_fiets_bromfietspad.pdf

Goedemorgen 5.1.2.e zie bijlagen.
Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 09:07
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

5.1.2.e

Dank voor het uitzoeken en de terugkoppeling.
Is het mogelijk deze andere verkeersbesluiten op de Leidsestraatweg naar mij te mailen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 08:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Goedemorgen 5.1.2.e ik kan geen besluit vinden voor een C12 bord maar wel voor oa. een verplicht fiets-/bromfietspad (oud) en een parkeerverbod op de toegangsweg naar het automuseum uit 2011.
Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 19 februari 2024 10:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

5.1.2.e

Ik heb nog een vraag over de Leidsestraatweg en hoop dat jij mij hierbij kunt helpen.
Op de Leidsestraatweg is het verkeersbord C12 geplaatst op basis van een verkeersbesluit (artikel 12 Babw). Kun jij dit verkeersbesluit voor mij achterhalen? Dit verkeersbesluit zou betekenen dat het een openbaar toegankelijke weg betreft (waarbij de toegankelijkheid inzake motorvoertuigen wordt beperkt via een verkeersbesluit).

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 10 januari 2024 09:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: DHG - DROS - Team Verkeer - District A B C <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg
5_ID10_RE Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Hartelijk dank voor het meedenken 5.1.2.e Ik hoor het graag als er nog andere ideeën zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 10 januari 2024 08:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: DHG - DROS - Team Verkeer - District A B C <5.1.2.e@politie.nl>

Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Goedemorgen 5.1.2.e ik ben bang dat ik jou ook niet echt verder kan helpen. Bord E4 is op zich niet verkeersbesluitplichtig maar kan dat wel worden als er een onderbord bij komt met bijvoorbeeld de tijden dat het geldt of de aanduiding van een categorie waarop het betrekking heeft. De bewoners/gebruikers als bedoeld zij niet aan te duiden als een zodanige categorie en zijn ook uit opzicht van handhaving niet te controleren. Mij lijkt dit geen oplossing. Hoe het wel zou kunnen worden opgelost weet ik ook niet, maar ik zet mijn collega's van politie en 5.1.2.e (VOV/IBDH) cc met verzoek ook mee te denken.

@ 5.1.2.e zie onderstaande vraag, heb jij een oplossing?

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 8 januari 2024 16:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Beste 5.1.2.e

Als eerste de beste wensen voor 2024!

Ik zit met een issue waar ik graag jouw advies voor zou willen hebben.

Zie hieronder de mailwisseling die ik heb gehad met 5.1.2.e over de Leidsestraatweg die we willen aanpassen vanuit het programma Ruim baan voor de fiets: [Vrijgave inspraak Voorontwerp Sterfietsroute Leidsestraatweg Gemeente Den Haag \(raadsinformatie.nl\)](#)

Het project heeft een tijdje stilgelegen. 5.1.2.e loop tegen het issue aan dat de Vereniging van Eigenaren van Chateau Bleu (Leidsestraatweg 15) het niet eens is met het feit dat een stukje grond waar de VvE eigenaar van is, is meegenomen in het voorlopig ontwerp. In de bijlage zie je een overzicht van eigenaren van de grond in het betreffende gebied. Het gedeelte van de weg waar het ontwerp betrekking op heeft (zie plaatje van het ontwerp via de link of onderaan deze mail) is momenteel voor het grootste deel eigendom van het Rijksvastgoedbedrijf (blauw). Op termijn vindt er een eigendomsoverdracht plaats aan de Gemeente in het kader van de Wet Hervredering Wegenbeheer (perceel AR 853). Een ander deel is eigendom van Staatsbosbeheer (groen) en een klein stukje is eigendom van de VvE (oranje).

In de nota van beantwoording is over dit stukje grond van de VvE opgemerkt:

“Op dit moment wordt een stuk grond gebruikt dat in eigendom is van de Vereniging van Eigenaren Chateau Bleu. Dit wordt openbaar gebruikt als weg en als voetpad. De juridische status verandert bij uitvoering van dit project niet. Omdat de Leidsestraatweg al langer dan 30 jaar openbaar wordt gebruikt, kan deze worden aangemerkt als openbare weg in de zin van de Wegenwet.”

In de brief van 8 maart 2023 van de VvE Chateau Bleu staat:

“Tevens maken wij van deze gelegenheid gebruik om aandacht te vragen voor de kwestie van het door de Gemeente voorgenomen gebruik van grond van Chateau Bleu. In de nota van beantwoording stelt de Gemeente zich op het standpunt dat deze grond langjarig in gebruik is als openbare weg en als voetpad. Dat is feitelijk onjuist. De grond is sedert de ingebruikneming van ons appartementencomplex in 1969 gebruikt voor niet openbaar parkeren door bewoners en bezoekers van Chateau Bleu,

5_ID10_RE Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

zoals ook is aangegeven op de borden die bij elke parkeerplaats zijn geplaatst. De parkeerplaatsen zijn door middel van een smal tegelpad afgescheiden van de voortuin, mede in verband met de bereikbaarheid van de geparkeerde auto's. Dat dit pad ook wel wordt gebruikt door wandelaars kan uiteraard niet tot gevolg hebben dat dit pad en de parkeerplaatsen worden geacht zich op de openbare weg te bevinden. Waarbij overigens de vraag rijst of de Leidsestraatweg is te kwalificeren als een openbare weg in de zin van de Wegenwet. Een openbare weg is voor iedereen te allen tijde toegankelijk. Voor de Leidsestraatweg geldt echter een gedeeltelijke geslotenverklaring. Het staat de Gemeente niet vrij om naar eigen inzicht over de grond van Chateau Bleu te beschikken. De VvE beschouwt zulk gebruik als een onrechtmatige daad jegens Chateau Bleu, waartegen zo nodig in kort geding een verbod zal worden gevraagd. Wij nodigen de Gemeente bij deze uit tot overleg om escalatie van deze kwestie zo mogelijk te voorkomen".

BR [redacted] Zij maken zich zorgen over het feit dat er na realisatie van het ontwerp er onvoldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor bewoners en bezoekers van Chateau Bleu. Het nieuwe ontwerp zorgt ervoor dat auto's niet meer in de berm kunnen parkeren waardoor er naar verhouding minder parkeerplaatsen zijn. Als deze parkeerplaatsen dan ook gebruikt worden door andere mensen dan bezoekers en bewoners van Chateau Bleu dan is deze zorg begrijpelijk.

Ik hoorde dat via een onderbord bij verkeersbord E4 er mogelijk een oplossing geboden kon worden zodat alleen bewoners en bezoekers van Chateau Blue hier kunnen parkeren en dus niet mensen die b.v. gaan wandelen met de hond in het bos, gaan eten bij het restaurantje op de hoek etc. [redacted] verwacht alleen dat dit niet mag volgens het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer. Zijn er wellicht andere mogelijkheden te bedenken zodat de zorgen van de VvE weggenomen kunnen worden?

Laat het me vooral weten als er zaken onduidelijk zijn en je nog vragen hebt.

Alvast bedankt voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Opdrachtgeving
tel: [redacted]
Werkdagen: [redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 20 december 2023 17:08
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Leidsestraatweg

Hoi [redacted]

De uitzonderingen die op het onderbord bij het verbod staan vermeld zijn erg ruim omschreven. In beginsel geldt het verbod, maar zijn de op het onderbord vermelde categorieën van verkeersdeelnemers van het verbod uitgezonderd. Vooral de categorie bezoekers van Chateau Bleu is een moeilijk te bepalen groep. Als ik Chateau Bleu bezoek, geldt voor mij reeds de uitzondering hetgeen de handhaving van het verbod lastig maakt. Het is niet zo dat eenieder daar zelf invulling aan kan geven, maar eenieder kan wel van Chateau Bleu zijn bestemming maken.

Als ik het goed begrijp moet een verkeersbesluit worden genomen voor de plaatsing van een verkeersbord E4, met een onderbord waarop wordt aangegeven "alleen bewoners/bezoekers Chateau Bleu ". Dit betekent praktische gezien dat je met het E4 bord aangeeft dat mag worden geparkeerd op een wegdeel dat ook is ingericht om te parkeren. Echter, vraag ik me af of het onderbord in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 8, tweede lid, aanhef 5_ID10_RE Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

en onder d, van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer. Voor, onder andere, E4 borden is daarin namelijk bepaald dat onderborden enkel betrekking kunnen hebben op:

1° de voertuigcategorie of groep voertuigen waarvoor de parkeergelegenheid is bestemd en, voor zover het betreft bord E6, tevens op de aanduiding dat de parkeergelegenheid is gereserveerd voor een bepaald voertuig;

2° de wijze waarop of het doel waarmee het parkeren dient te geschieden;

3° de dagen of uren waarop het parkeren is verboden of

4° de dagen of uren waarop een beperking als bedoeld in 1° en 2° geldt en, voor zover:

- het verkeersbord E6 betreft, de dagen of uren waarop het in het tweede lid van artikel 26 van het RVV 1990 bedoelde gebruik van de parkeerschijf van toepassing is, en
- het verkeersbord E10 betreft, de dagen of uren waarop het in het tweede lid van artikel 25 van het RVV 1990 bedoelde gebruik van de parkeerschijf van toepassing is;

Deze groep op het onderbord is niet als zodanig herkenbaar en mij lijkt dit dan ook niet zonder meer toegestaan. Daarbij merk ik wel op dat ik geen deskundige ben op het gebied van verkeersregelgeving. Wellicht kun je dit nog even checken bij 5.1.2.e

5.1.2.e

Wat betreft de openbaarheid merk ik op dat dit losstaat van het grondeigendom. Je hebt als eigenaar wel het eigendom van een openbare weg, maar jouw eigendom wordt in die zin beperkt dat het open staat voor openbaar verkeer (en dat dit ook zo in stand moet blijven). Het voetpad lijkt te moeten worden aangemerkt als openbare weg, omdat de openbaarheid nimmer is beperkt.

BR

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Juridische Zaken Fysiek Domein voor de Dienst Stadsbeheer

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Postbus 12651, 2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 20 december 2023 16:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Leidsestraatweg

Hoi 5.1.2.e

Dank voor het telefoongesprek van zojuist.

Bij de ingang van het bos (net voor de VvE komend vanaf Huis ten Bosch) staat onderstaand bord: C12. Dit bord is ook te vinden aan de kant van Louwman/bij de laadvoorziening/parkeerterreintje. Het bord geeft aan "verboden voor alle motorvoertuigen".



Het onderbord geeft specifiek aan voor wie de uitzondering geldt. Als ik het goed begrijp dan biedt dit ruimte voor interpretatie “bestemmingsverkeer” en kan iedereen vinden dat dit zijn bestemming is en er dus parkeren. Klopt dat?

De parkeerplaatsen die we nu aan de noordzijde willen gaan realiseren blijven dan voor al het “bestemmingsverkeer” toegankelijk. Ik ben van plan om na te gaan, in afstemming met RWS/Staatsbosbeheer, of het mogelijk is hier bord E04 te plaatsen met als tekst: “alleen bewoners/bezoekers Chateau Bleu”. Of zou dit niet kunnen door het onderbord wat geplaatst is bij bord C12? Juridisch is het plaatsen van het bord E04 met een tekstbord begrijp ik niet afdwingbaar/ handhaafbaar, maar we zouden dit kunnen doen om tegemoet te komen aan de zorgen van de VvE dat er onvoldoende parkeerruimte is voor bewoners/bezoekers Chateau Bleu. Dit kan mensen die hier anders zouden parkeren kunnen afschrikken.

Als we kijken naar de huidige situatie: redenerend in het voordeel van de VvE is er met de parkeerbordjes die door de VvE zijn geplaatst kenbaar gemaakt dat de grond niet openbaar is, maar eigendom is van de VvE (er is openbare toegankelijkheid maar er zijn voorwaarden waar men zich aan dient te houden). Niet de volledige parkeerplaats is echter momenteel grond van de VvE alleen een deel van de parkeerplaats. Grenzend aan de kopse kant van de parkeerplaatsen ligt een voetpad/trottoir. Voor het voetpad geldt niet dat dit privéterrein is aangezien dit niet met bebording is aangegeven of b.v. afgezet is met hekken waardoor artikel 14 geldt van de wegenverkeerswet. Het voetpad mag volgens de wet geen andere bestemming krijgen omdat het een verkeersfunctie heeft gekregen.

Als het VO [Vrijgave inspraak Voorontwerp Sterfietsroute Leidsestraatweg Gemeente Den Haag \(raadsinformatie.nl\)](https://www.raadsinformatie.nl) zodanig (wellicht alleen dat deel wat nu op grond van de VvE ligt) naar het noorden wordt verschoven dat er geen gebruik gemaakt wordt van het stukje grond van de VvE waar nu op geparkeerd wordt dan heeft de VvE eigenlijk niets aan dit stukje grond waar momenteel op geparkeerd wordt aangezien ze het voetpad niet kunnen wijzigen en dit stukje waarschijnlijk te smal is om op te parkeren (langsparkeren).^{5.2.1}

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 10 Jan 2024 13:05:37 +0100
To: "'DHG - DROS - Team Verkeer - District A B C'" <5.1.2.e@politie.nl>; "5.1.2.e de 5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "(Gast) 5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>; "(Gast) 5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>
Subject: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Beste 5.1.2.e

Dank voor je reactie. Er ligt op dit moment een voorlopig ontwerp dat ook is goedgekeurd door de raad. De politie is als het goed is via het VOV al betrokken geweest. In principe kunnen we daarom nu verder met het uitwerken van het definitief ontwerp.

De VvE van Chateau Bleu heeft nadat het voorlopig ontwerp is goedgekeurd haar zorgen geuit over het aantal parkeerplaatsen en over het stukje grond waar zij eigenaar van is.

Vandaar dat ik nu aan het nagaan ben of er mogelijkheden zijn om dit goed op te lossen voor de bewoners waarbij we ons vanzelfsprekend aan de wet houden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e, Opdrachtgeving
tel: 5.1.2.e
Werkdagen: 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e **Namens** DHG - DROS - Team Verkeer - District A B C
Verzonden: woensdag 10 januari 2024 12:01
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: (Gast) 5.1.2.e; 5.1.2.e (R.L.V.)
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste allemaal,

Het is lastig om in de context van dit project een kort en eenduidig antwoord te geven want ook de fietsstraat is nieuw voor ons (was niet het oorspronkelijke plan).

Samenvattend schaar ik mij mbt de bebording achter 5.1.2.e

Het lijkt mij zinvol dat de politie al op voorhand wordt betrokken bij dit project zodat wij ook op een goede manier kunnen adviseren omtrent bebording en inrichting.

Ik hoor graag of het project hier open voor staat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e @politie.nl
Werkdagen: 5.1.2.e
Gezamenlijke mailbox van de verkeersadviseurs districten a,b,c: 5.1.2.e @politie.nl



Dienst Regionale Operationele Samenwerking | Infrastructuur | Team Verkeer
Bezoekadres politiebureau Zuiderpark, Meester P. Droogleevers Fortuynweg 111, 2533 SP Den Haag
Kamer 2.14

5.1.2.e
Meer informatie? Kijk op politie.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 10 januari 2024 09:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: DHG - DROS - Team Verkeer - District A B C <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Hartelijk dank voor het meedenken 5.1.2.e Ik hoor het graag als er nog andere ideeën zijn.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 10 januari 2024 08:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: DHG - DROS - Team Verkeer - District A B C <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Goedemorgen 5.1.2.e ik ben bang dat ik jou ook niet echt verder kan helpen.
Bord E4 is op zich niet verkeersbesluitplichtig maar kan dat wel worden als er een onderbord bij komt met bijvoorbeeld de tijden dat het geldt of de aanduiding van een categorie waarop het betrekking heeft. De bewoners/gebruikers als bedoeld zij niet aan te duiden als een zodanige categorie en zijn ook uit opzicht van handhaving niet te controleren. Mij lijkt dit geen oplossing. Hoe het wel zou kunnen worden opgelost weet ik ook niet, maar ik zet mijn collega's van politie en 5.1.2.e (VOV/IBDH) cc met verzoek ook mee te denken.
@5.1.2.e zie onderstaande vraag, heb jij een oplossing?
Vriendelijke groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 8 januari 2024 16:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Advies gevraagd m.b.t. Leidsestraatweg

Beste 5.1.2.e
Als eerste de beste wensen voor 2024!

Ik zit met een issue waar ik graag jouw advies voor zou willen hebben.

Zie hieronder de mailwisseling die ik heb gehad met ^{5.1.2.e} over de Leidsestraatweg die we willen aanpassen vanuit het programma Ruim baan voor de fiets: [Vrijgave inspraak Voorontwerp Sterfietsroute Leidsestraatweg Gemeente Den Haag \(raadsinformatie.nl\)](#)

Het project heeft een tijdje stilgelegen. Ik ben recent gestart in de rol van opdrachtgever vanuit DSB voor dit project en loop tegen het issue aan dat de Vereniging van Eigenaren van Chateau Bleu (Leidsestraatweg 15) het niet eens is met het feit dat een stukje grond waar de VvE eigenaar van is, is meegenomen in het voorlopig ontwerp. In de bijlage zie je een overzicht van eigenaren van de grond in het betreffende gebied. Het gedeelte van de weg waar het ontwerp betrekking op heeft (zie plaatje van het ontwerp via de link of onderaan deze mail) is momenteel voor het grootste deel eigendom van het Rijksvastgoedbedrijf (blauw). Op termijn vindt er een eigendomsoverdracht plaats aan de Gemeente in het kader van de Wet Herverdeling Wegenbeheer (perceel AR 853). Een ander deel is eigendom van Staatsbosbeheer (groen) en een klein stukje is eigendom van de VvE (oranje).

In de nota van beantwoording is over dit stukje grond van de VvE opgemerkt:

“Op dit moment wordt een stuk grond gebruikt dat in eigendom is van de Vereniging van Eigenaren Château Bleu. Dit wordt openbaar gebruikt als weg en als voetpad. De juridische status verandert bij uitvoering van dit project niet. Omdat de Leidsestraatweg al langer dan 30 jaar openbaar wordt gebruikt, kan deze worden aangemerkt als openbare weg in de zin van de Wegenwet.”

In de brief van 8 maart 2023 van de VvE Chateau Bleu staat:

“Tevens maken wij van deze gelegenheid gebruik om aandacht te vragen voor de kwestie van het door de Gemeente voorgenomen gebruik van grond van Chateau Bleu. In de nota van beantwoording stelt de Gemeente zich op het standpunt dat deze grond langjarig in gebruik is als openbare weg en als voetpad. Dat is feitelijk onjuist. De grond is sedert de ingebruikneming van ons appartementencomplex in 1969 gebruikt voor niet openbaar parkeren door bewoners en bezoekers van Chateau Bleu, zoals ook is aangegeven op de borden die bij elke parkeerplaats zijn geplaatst. De parkeerplaatsen zijn door middel van een smal tegelpad afgescheiden van de voortuin, mede in verband met de bereikbaarheid van de geparkeerde auto's. Dat dit pad ook wel wordt gebruikt door wandelaars kan uiteraard niet tot gevolg hebben dat dit pad en de parkeerplaatsen worden geacht zich op de openbare weg te bevinden. Waarbij overigens de vraag rijst of de Leidsestraatweg is te kwalificeren als een openbare weg in de zin van de Wegenwet. Een openbare weg is voor iedereen te allen tijde toegankelijk. Voor de Leidsestraatweg geldt echter een gedeeltelijke geslotenverklaring. Het staat de Gemeente niet vrij om naar eigen inzicht over de grond van Chateau Bleu te beschikken. De VvE beschouwt zulk gebruik als een onrechtmatige daad jegens Chateau Bleu, waartegen zo nodig in kort geding een verbod zal worden gevraagd. Wij nodigen de Gemeente bij deze uit tot overleg om escalatie van deze kwestie zo mogelijk te voorkomen”.

Ik heb onlangs gesproken met een aantal leden van de VvE. Zij maken zich zorgen over het feit dat er na realisatie van het ontwerp er onvoldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor bewoners en bezoekers van Chateau Bleu. Het nieuwe ontwerp zorgt ervoor dat auto's niet meer in de berm kunnen parkeren waardoor er naar verhouding minder parkeerplaatsen zijn. Als deze parkeerplaatsen dan ook gebruikt worden door andere mensen dan bezoekers en bewoners van Chateau Bleu dan is deze zorg begrijpelijk.

Ik hoorde dat via een onderbord bij verkeersbord E4 er mogelijk een oplossing geboden kon worden zodat alleen bewoners en bezoekers van Chateau Blue hier kunnen parkeren en dus niet mensen die b.v. gaan wandelen met de hond in het bos, gaan eten bij het restaurantje op de hoek etc. ^{5.1.2.e} verwacht alleen dat dit niet mag volgens het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer. Zijn er wellicht andere mogelijkheden te bedenken zodat de zorgen van de VvE weggenomen kunnen worden?

Laat het me vooral weten als er zaken onduidelijk zijn en je nog vragen hebt.

Alvast bedankt voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

5.1.2.e Opdrachtgeving

tel: 5.1.2.e

Werkdagen: 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 20 december 2023 17:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Leidsestraatweg

Hoi 5.1.2.e

De uitzonderingen die op het onderbord bij het verbod staan vermeld zijn erg ruim omschreven.

In beginsel geldt het verbod, maar zijn de op het onderbord vermelde categorieën van verkeersdeelnemers van het verbod uitgezonderd.

Voor de categorie bezoekers van Chateau Bleu is een moeilijk te bepalen groep. Als ik Chateau Bleu bezoek, geldt voor mij reeds de uitzondering hetgeen de handhaving van het verbod lastig maakt. Het is niet zo dat eenieder daar zelf invulling aan kan geven, maar eenieder kan wel van Chateau Bleu zijn bestemming maken.

Als ik het goed begrijp moet een verkeersbesluit worden genomen voor de plaatsing van een verkeersbord E4, met een onderbord waarop wordt aangegeven "alleen bewoners/bezoekers Chateau Bleu".

Dit betekent praktische gezien dat je met het E4 bord aangeeft dat mag worden geparkeerd op een wegdeel dat ook is ingericht om te parkeren. Echter, vraag ik me af of het onderbord in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 8, tweede lid, aanhef en onder d, van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer. Voor, onder andere, E4 borden is daarin namelijk bepaald dat onderborden enkel betrekking kunnen hebben op:

1° de voertuigcategorie of groep voertuigen waarvoor de parkeergelegenheid is bestemd en, voor zover het betreft bord E6, tevens op de aanduiding dat de parkeergelegenheid is gereserveerd voor een bepaald voertuig;

2° de wijze waarop of het doel waarmee het parkeren dient te geschieden;

3° de dagen of uren waarop het parkeren is verboden of

4° de dagen of uren waarop een beperking als bedoeld in 1° en 2° geldt en, voor zover:

- het verkeersbord E6 betreft, de dagen of uren waarop het in het tweede lid van artikel 26 van het RVV 1990 bedoelde gebruik van de parkeerschijf van toepassing is, en
- het verkeersbord E10 betreft, de dagen of uren waarop het in het tweede lid van artikel 25 van het RVV 1990 bedoelde gebruik van de parkeerschijf van toepassing is;

Deze groep op het onderbord is niet als zodanig herkenbaar en mij lijkt dit dan ook niet zonder meer toegestaan. Daarbij merk ik wel op dat ik geen deskundige ben op het gebied van verkeersregelgeving. Wellicht kun je dit nog even checken bij 5.1.2.e

5.1.2.e

Wat betreft de openbaarheid merk ik op dat dit losstaat van het grondeigendom. Je hebt als eigenaar wel het eigendom van een openbare weg, maar jouw eigendom wordt in die zin beperkt dat het open staat voor openbaar verkeer (en dat dit ook zo in stand moet blijven). Het voetpad lijkt te moeten worden aangemerkt als openbare weg, omdat de openbaarheid nimmer is beperkt.

BR

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Juridische Zaken Fysiek Domein voor de Dienst Stadsbeheer

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 20 december 2023 16:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Leidsestraatweg

Hoi 5.1.2.e

Dank voor het telefoongesprek van zojuist.

Bij de ingang van het bos (net voor de VvE komend vanaf Huis ten Bosch) staat onderstaand bord: C12. Dit bord is ook te vinden aan de kant van Louwman/bij de laadvoorziening/parkeerterreintje. Het bord geeft aan "verboden voor alle motorvoertuigen".



Het onderbord geeft specifiek aan voor wie de uitzondering geldt. Als ik het goed begrijp dan biedt dit ruimte voor interpretatie "bestemmingsverkeer" en kan iedereen vinden dat dit zijn bestemming is en er dus parkeren. Klopt dat?

De parkeerplaatsen die we nu aan de noordzijde willen gaan realiseren blijven dan voor al het "bestemmingsverkeer" toegankelijk. Ik ben van plan om na te gaan, in afstemming met RWS/Staatsbosbeheer, of het mogelijk is hier bord E04 te plaatsen met als tekst: "alleen bewoners/bezoekers Chateau Bleu". Of zou dit niet kunnen door het onderbord wat geplaatst is bij bord C12? Juridisch is het plaatsen van het bord E04 met een tekstbord begrijp ik niet afdwingbaar/ handhaafbaar, maar we zouden dit kunnen doen om tegemoet te komen aan de zorgen van de VvE dat er onvoldoende parkeerruimte is voor bewoners/bezoekers Chateau Bleu. Dit kan mensen die hier anders zouden parkeren kunnen afschrikken.

Als we kijken naar de huidige situatie: redenerend in het voordeel van de VvE is er met de parkeerbordjes die door de VvE zijn geplaatst kenbaar gemaakt dat de grond niet openbaar is, maar eigendom is van de VvE (er is openbare toegankelijkheid maar er zijn voorwaarden waar men zich aan dient te houden). Niet de volledige parkeerplaats is echter momenteel grond van de VvE alleen een deel van de parkeerplaats. Grenzend aan de kopse kant van de parkeerplaatsen ligt een voetpad/trottoir. Voor het voetpad geldt niet dat dit privéterrein is aangezien dit niet met bebording is aangegeven of b.v. afgezet is met hekken waardoor artikel 14 geldt van de wegenverkeerswet. Het voetpad mag volgens de wet geen andere bestemming krijgen omdat het een verkeersfunctie heeft gekregen.

Als het VO [Vrijgave inspraak Voorontwerp Sterfietsroute Leidsestraatweg Gemeente Den Haag \(raadsinformatie.nl\)](https://www.denhaag.nl/raadsinformatie) zodanig (wellicht alleen dat deel wat nu op grond van de VvE ligt) naar het noorden wordt verschoven dat er geen gebruik gemaakt wordt van het stukje grond van de VvE waar nu op geparkeerd wordt dan heeft de VvE eigenlijk niets aan dit stukje grond waar momenteel op geparkeerd wordt aangezien ze het voetpad niet kunnen wijzigen en dit stukje waarschijnlijk te smal is om op te parkeren (langsparkeren). Dit zorgt er wel voor dat de VvE niet naar de civiele rechter kan stappen in het kader van eigendomsrecht.

We dienen nog wel een verkeersbesluit te nemen om er een 30km/u weg van te maken en er zal een opbrekvergunning worden afgegeven. Kun jij inschatten of dit tot problemen kan leiden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

d voor de geadresseerde(n) en zij die van de

binnen het bereik van een

rover onmiddellijk te informeren en het e-

gecontroleerd op virussen, spam en phishing
standaarden die zijn vastgesteld door het

man die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.
