

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 6 Feb 2024 08:29:28 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@politie.nl>;
<5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>;
<5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek om controle nav handhavingsverzoek

Beste 5.1.2.e

Wij hebben naar de situatie gekeken en uiteindelijk zijn we tot het volgende gekomen:

1. Het illegaal uitstellen

Volgens Artikel 2.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening is het verboden zonder vergunning een voorwerp op de openbare weg te plaatsen. Lid 2d geeft aan dat dit niet van toepassing is op voertuigen. Hierin wordt ook verwezen naar fietsen, bromfietsen en motorfietsen die op de weg worden geplaatst met het kennelijke doel om deze te koop aan te bieden of te verhandelen.

De bromfietsen mogen hier dus staan. Aangezien ze hier voor de verkoop staan. Op het moment dat de onderneming gesloten wordt zullen de bromfietsen terug de onderneming ingaan. De bromfietsen mogen niet het trottoir blokkeren.

2. Het onrechtmatig in bezit zijn van een in-/uitrit

Het bedrijf Vermeulen tweewielers die heeft niet zelf deze in-/uitrit aangelegd. Dit is gebeurd in de constructie van de straat door de gemeente. De wegbeheerder zal hier een beslissing over moeten maken in de herinrichting van de straat. Dit heeft dus niks te maken met de onderneming zelf.

3. Het permanent parkeren van een reclamevoertuig.

Ik vind dat het voertuig geen reclamevoertuig is. Een reclamevoertuig moet namelijk volgens artikel 5:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening voldoen aan twee punten, namelijk een handelsreclame op het voertuig. Het voertuig heeft zijn bedrijfsnaam op het voertuig staan, zoals vele andere bedrijfsvoertuigen dat hebben. Het tweede punt geeft aan dat het een kennelijk doel moet hebben om daarmee handelsreclame te maken. Het voertuig staat voor de deur van de onderneming. Hieruit maakt de ondernemer geen extra reclame voor zijn onderneming. Mocht hij het voertuig moedwillig ergens parkeren waar veel publiek loopt, is dit met het doel op handelsreclame.

4. De gevelreclame

De tekst wat op de gevel staat wordt door ons ook niet gezien als handelsreclame, hetzelfde als bedoeld met het voertuig. Het is namelijk de naam van de onderneming op zijn onderneming.

Ik hoop dat het voor zover duidelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie Team Segbroek
Adoptant Vruchtenbuurt
Afdeling Handhaving & Toezicht
5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

5.1.2.e

Politie Bureau Segbroek
Fahrenheitstraat 192 2561EH Den Haag

De Handhavingsorganisatie: Samen Daadkrachtig



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 februari 2024 16:04
Aan: HHT Segbroek <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om controle nav handhavingsverzoek
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Wij hebben bijgaand handhavingsverzoek op 12 december 2023 gemaïld, met het verzoek om een controle uit te voeren. Zie onderstaande mail en bijlage.

Wij hebben nog geen reactie van jullie mogen ontvangen. De beslistermijn loopt op **14 februari** af.

Zouden jullie z.s.m. nog een controle kunnen uitvoeren?

Als er een overtreding wordt geconstateerd ontvangen wij hiervan graag een pv.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsonderdeel Handhavingsorganisatie
DSB-V&H Team Bestuurlijke Handhaving
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@denhaag.nl

Bezoekadres: Loudonstraat 95, 2593 RV, Den Haag

Postadres: Postbus 12651, 2500 DP, Den Haag

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 12 december 2023 11:13
Aan: HHT Segbroek <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Verzoek om controle nav handhavingsverzoek
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Zie bijgaand handhavingsverzoek.

De verzoeker verzoekt om te handhaven bij de Manderijnstraat 4 en 10 op:

1. Het illegaal uitstellen van scooters op straat;
2. Het onrechtmatig in bezit zijn van een in/uitrit;
3. Het permanent parkeren van een reclamevoertuig; en
4. Een onvergunde gevelreclame.

Indien er een overtreding wordt geconstateerd, ontvangen wij daarvan graag een pv.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsonderdeel Handhavingsorganisatie
DSB-V&H Team Bestuurlijke Handhaving

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Bezoekadres: Loudonstraat 95, 2593 RV, Den Haag

Postadres: Postbus 12651, 2500 DP, Den Haag



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 17:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 251619; Beslissing op handhavingsverzoek Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik schrijf dit mail naar aanleiding dat ik verbaasd ben dat er een besluit is genomen om te handhaven op een zaak dat ik sinds oktober vorig jaar heb aangegeven wat de situatie was en dat naar mijn inzien en van collega's er geen sprake was van overtreding. Ik heb namelijk 30-10-2024 gecorrespondeerd met 5.1.2.e over deze casus die naar aanleiding van een klacht bij ons terecht was gekomen. Toen heb ik aangegeven dat er geen overtreding was mb.t. tot het uitstellen van de scooters, dat er geen sprake was van het voeren van reclame met een voertuig, maar dat het gaat om een voertuig die de naam van het bedrijf voert. Ook had ik daarna telefonisch contact gehad met 5.1.2.e om de casus te bespreken. Ik heb toen aangegeven dat er inderdaad dat er een in- en uitrit was die nu als onderdeel van de winkel gebruikt wordt, en dat het straat zo ingericht was als zodanig. Over de reclame aan de gevel, heb ik toen ook aangegeven dat de benaming van het bedrijf op de gevel is aangegeven en ook staat er showroom. Op dat moment werd aan mij gezegd dat aan de hand van mijn uitleg er idd geen sprake was van overtredingen zoals in de klacht was aangegeven en dat dat medegedeeld zou worden aan de melder.

Tot mijn verbazing zie ik dat er maanden daarna door een handhavingsverzoek alsnog een besluit genomen is om te gaan handhaven op een aantal punten. Hier heb ik wel een aantal vragen m.b.t. tot dit besluit.

- Met betrekking tot de uitstalling: Op basis van welke waarneming is besloten dat er een overtreding is, volgens APV-artikel 2:10 lid 2d Wordt er een uitzondering gegeven voor fietsen bromfietsen en motor fietsen met het kennelijke doel om verkocht of verhandeld te worden. De scooters staan alleen uitgesteld tijdens de openingstijden van het bedrijf. Ik heb ook aangegeven dat de doorgang voor voetgangers niet belemmerd werd door de uitstalling.
- Het illegaal gebruik van de in en uitrit: waaruit blijkt dat de ondernemer een vergunning moet hebben om gebruik te kunnen maken van de in-en uitrit? Het bedrijf zit in een pand dat waarschijnlijk in het verleden wel een uitrit had. De inrichting van de straat is als zodanig dat het middels kruismarkeringen op het wegdek, aangeduid wordt als uitrit. De ingang van de pand en van de showroom zijn voormalige garages. Er is niet geconstateerd dat het uitrit als zodanig gebruikt wordt maar qua inrichting is het wel een uitrit en mag er niet op geparkeerd worden. Moet dan een nieuwe verkeersbesluit genomen worden en moet de gemeente de weg opnieuw aanpassen?
- M.b.t. de gevelreclame: de definitie van handelsreclame is: "iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten, waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen." Valt bedrijfsbenaming en woorden als "showroom" ook daaronder? Of valt dit overtreding onder de 20% regeling? Want de plekken waar dit op de gevel zijn zijn de luiken van de garages en niet op ramen.

Ik hoop dat ik een duidelijke uitleg kan krijgen over deze kwesties zodat collega 5.1.2.e de zaak verder kan oppakken en dat we het ook kunnen uitleggen aan de ondernemer. Wat er tot nu toe geconstateerd is, is dat deze casus meer sprake is van een burenruzie dan dat er daadwerkelijk sprake is van overlast en overtredingen.

Ik ben momenteel niet actief werkzaam vanwege ziekte maar ben wel telefonisch of via de mail te bereiken. Collega 5.1.2.e is voornamelijk met deze casus bezig geweest. Ik hoop dat jullie mij en 5.1.2.e op de hoogte kunnen brengen van wat er van ons verwacht wordt in deze kwestie

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsteam Segbroek

Fahrenheitstraat 192

2561 EH Den Haag

5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Tel. 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stadsbeheer

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 13 maart 2024 16:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; HHT Segbroek <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 251619; Beslissing op handhavingsverzoek Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e

Hierbij ontvang je een afschrift van het besluit op het handhavingsverzoek met betrekking tot de Mandarijnstraat.

Op drie van de vier punten uit het handhavingsverzoek hebben wij besloten dat er sprake is van een overtreding en dat er een handhavingstraject moet worden ingesteld.

Graag ontvangen wij hiervan de pv's zodat wij hiermee verder kunnen.

Voor meer informatie over de inhoud, verwijs ik je naar de bijlage.

Alvast bedankt voor het oppakken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e (di t/m vr)

E: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

dsb/H#0

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Informatie Beheer/IDC-IB

College van B en W
Stadhuis
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

22 NOV 2023

Ontvangen

Den Haag, 20-11-2023

Betreft: handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10

Geacht college,

Wij verzoeken het college om te handhaven bij de Mandarijnstraat 4 en 10 op het illegaal uitstallen van scooters op straat (1), het onrechtmatig in bezit zijn van een in/uitrit (2), het permanent parkeren van een reclamevoertuig (3) en onvergunde gevelreclame (4). De voornoemde zaken zijn ook al meerdere malen gemeld bij de dienst handhaving van de gemeente Den Haag, maar tot op heden weigeren ze te handhaven terwijl de regelgeving hierover heel duidelijk is. In de laatste communicatie met de dienst handhaving citeert ze zelfs de APV, waarin volgens haar staat dat het is toegestaan om scooters (koopwaar) zonder vergunning op de openbare weg uit te stallen. Het tegenovergestelde is echter waar, het artikel dat zij citeren is zeer helder: **het is niet toegestaan**. Wij hebben geprobeerd om dit uit te leggen aan de dienst handhaving, maar het is onmogelijk om met ze in contact te komen, zelfs nadat onze brief door het gemeentelijk contactcentrum is doorgestuurd horen we niks. Daarom wenden wij ons nu tot u. Het aanzicht van onze huizen en de straat is compleet verpauperd door de scooters, een reclamevoertuig en de gigantische, afzichtelijke gevelreclame. Dit gedogen schept een precedent om alles maar te mogen doen in de openbare ruimte. Ik wil u er op wijzen dat de overheid een beginselplicht heeft tot handhaving.

1. De eigenaar van de scooterzaak op de Mandarijnstraat 4 en 10 stalt al jarenlang zijn scooters (koopwaar) illegaal op straat, op de in/uitrit van nummer 10 om precies te zijn en soms ook op de inrit van Mandarijnstraat 4 en 12. In de APV staat in artikel 2:10 lid 2 dat "het verboden is zonder vergunning of instemming van het college van burgemeester en wethouders een voorwerp op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan. **Dit verbod is niet van toepassing op: voertuigen, met uitzondering van: fietsen, bromfietsen of motorfietsen die op de weg worden geplaatst met het kennelijk doel om deze te koop aan te bieden of te verhandelen**". Het uitstallen van de scooters geeft een heel aftands aanzicht in onze straat en belemmert de doorgang, het is niet voor niks dat hier een vergunning voor vereist is. Ook laat hij ze regelmatig stationair draaien op straat en mogen onze kinderen elke dag het fijnstof inademen dat bij stationair draaiende scooters volop vrijkomt. Wij vinden dat onze kinderen mogen opgroeien in een straat waar de luchtkwaliteit op orde is.

Daarnaast mag je niet eens parkeren op je in/uitrit, maar gedooft de dienst handhaving dit al jaren ondanks meerdere meldingen. Volgens het Reglement

verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) artikel 24 1b mag je niet een voertuig parkeren op je in/uitrit: "de bestuurder mag zijn voertuig niet parkeren: voor een inrit of een uitrit".

2. De in/uitrit voor de Mandarijnstraat 10 is bovendien onrechtmatig. Al vele jaren geleden heeft de eigenaar van de scooterwinkel achter het rolluik een vaste wand geplaatst die niet open kan. **Het is onmogelijk om met een auto deze garage in te rijden en dus is er geen recht op een inrit.** De eigenaar van de scooterwinkel claimt een stuk van de openbare ruimte zonder dat hij hier recht op heeft en zonder enige noodzaak. **Voor het aanpassen van de functie van een pand is een WABO vergunning nodig.** Onderdeel van het wijzigen van de functie van het pand, geen garage maar een winkel, kan zijn dat de bestaande uitrit opgeheven dient te worden.
3. Voor de deur van Mandarijnstraat 6 en 8 heeft de eigenaar van de scooterwinkel al maandenlang een **reclamevoertuig** geparkeerd. Ook dit is al gemeld bij de dienst handhaving, maar zij menen dat het volgens de APV is toegestaan. Volgens ons is de APV hier echter heel duidelijk over, in **artikel 5:7** Parkeren van reclamevoertuigen lid 1 staat het volgende: "het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame, op de weg te parkeren met het kennelijk doel om daarmee handelsreclame te maken". Handelsreclame wordt als volgt omschreven in de APV: "iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten, waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen". **Het voertuig voert overduidelijk handelsreclame voor Vermeulen Tweewielers, op de auto worden goederen (scooters) aangeprezen en diensten (onderhoud en reparatie) voor zijn bedrijf. Dit reclamevoertuig staat nu al maanden stil, precies voor zijn winkel.**
4. Het aanzicht van onze straat en onze woningen is verruïneerd door de gevelreclame op de garages onder onze woningen. Er is hierover nooit overleg met ons of de straat geweest. De gevelreclame voor de buurtstalling (die uiteindelijk toch ook een commerciële functie heeft voor de eigenaar) is zelfs door wethouder Van Asten cadeau gedaan zonder vergunning of überhaupt enig overleg met omwonenden. De VvE-balie beweerde ter verdediging dat het volgens onze splitsingsakte is toegestaan, maar dit is uitdrukkelijk niet het geval. Dit lijkt een vrijbrief te zijn geworden om vervolgens nog een opzichtige gevelreclame aan het afzichtelijke geheel toe te voegen. De APV zegt hierover het volgende in artikel 2:97 Handelsreclame lid 1: "het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een ontroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats". Op de bijgevoegde foto ziet u de gigantische reclameschilderingen die zijn aangebracht op de garagedeur van de buurtstalling en op de garagedeuren van de ernaast liggende scooterwinkel. **Dit overschrijdt vele malen de toegelaten afmetingen voor handelsreclame (artikel 2:97 lid 3b).**

Het is een waslijst aan overtredingen. Wij wenden ons tot u om hier een einde aan te maken, omdat de dienst handhaving van mening is dat dit allemaal is toegestaan en onze reactie compleet negeert. Daar waar andere inwoners van Den Haag zich aan de regels houden om te zorgen dat de stad er netjes uit blijft zien, lijkt ons deel van de straat op een treurige kermis. Er bestaat angst in de straat om actie te ondernemen tegen deze illegale praktijken door het intimiderende gedrag wat de eigenaar van de scooterwinkel in het verleden heeft getoond tegen burens. Bovendien heeft in panden van de pandjesbaas (de eigenaar van Mandarijnstraat 4) in het verleden meerdere malen een illegale wietplantage gezeten, wat de angst ook voedt.

Graag ontvangen we van u een reactie op dit schrijven.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Contactpersoon: 5.1.2.e
tel: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @gmail.com



R BRIEF AANGETEKEND NL

NL Frankering betaald €9,25

20 gr.

D

PostNL

21-11-2023 15:33

161988

5.12.e

5.12a

5.12a

Informatie Beheer#DC-IB

22 NOV 2023

Ontvangen

College van B en W
Stadhuis
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag



AANGETEKENDE EN PER GEWONE POST VERZONDEN
Retouradres Postbus 12651, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

Ons kenmerk

251619

Contactpersoon

5.1.2.e

Dienst

Stadsbeheer

Afdeling

Vergunningen en Handhaving

Telefoonnummer

5.1.2.e

Bijlage

1

Datum

11 MRT 2024

Onderwerp

Gedeeltelijke toewijzing verzoek om handhaving

Beste 5.1.2.e

Op 2 november 2023 heeft u een melding gedaan en op 22 november 2023 heeft u een verzoek tot handhaving naar ons gestuurd. In de melding en uw verzoek om handhaving verzoekt u om handhaving op de Mandarijnstraat 4 en 10 van de door ondernemer Vermeulen Tweewielers (hierna: de ondernemer) door u genoemde onderstaande overtredingen:

1. De scooters staan illegaal uitgesteld.
2. De in-uitrit wordt zonder toestemming gebruikt.
3. Het permanent parkeren van een reclamevoertuig is verboden.
4. De gevelreclame is niet toegestaan zonder geldige vergunning.

Besluit: wij wijzen uw verzoek gedeeltelijk toe

Hieronder leest u een uitgebreidere uitleg van ons besluit.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u aan dat het niet is toegestaan om scooters zonder vergunning op straat uit te stallen. Dat is volgens u in strijd met artikel 2:10, tweede lid, onder d, van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: APV) van onze gemeente. De scooters staan zonder toestemming onder andere op de in- en uitrit van de Mandarijnstraat ter hoogte van nummer 10. De in- en uitrit wordt voor verkeerde doeleinden gebruikt. Het is niet meer mogelijk om met een auto deze garage in te rijden.

Ook denkt u dat er sprake is van een gedoogbeleid, omdat er na vele meldingen niet wordt gehandhaafd. Verder staat er een reclamevoertuig geparkeerd voor de deur van de Mandarijnstraat 6 en 8, waarmee niet wordt gereden. Dit is volgens u in strijd met artikel 5:7 van de APV.

Tot slot geeft u aan dat de ondernemer grote reclameschilderingen op de gevel heeft aangebracht, die vanwege de afmetingen, niet zonder vergunning zijn toegestaan.

Beoordeling van uw verzoek

Ad 1 Het uitstellen van scooters op straat (met het doel om te verkopen)

De uitgestalde scooters van de ondernemer zijn in strijd met onze APV. Wij zullen een handhavingprocedure in gang zetten.

Ad 2 Het zonder toestemming in gebruik nemen van een in-/uitrit

Uit onderzoek is gebleken dat er geen geldige vergunning is voor het gebruikmaken van de in- en uitrit op de Mandarijnstraat 12. Of er sprake is van gedoogbeleid, hebben wij niet kunnen vaststellen. Wel weten wij dat de ondernemer geen gebruik mag maken van de in- en uitrit. Om die reden zullen wij een handhavingprocedure in gang zetten.

Ad 3 Het permanent parkeren van een reclamevoertuig

Uit onderzoek is gebleken dat door de toezichthouders is geconstateerd dat het reclamevoertuig niet op dezelfde plek stond geparkeerd. Daarom is er geen overtreding aangetroffen. Wij zullen niet overgaan tot handhaving.

Ad 4 De gevelreclame is niet toegestaan zonder geldige vergunning

Uit onderzoek is gebleken dat er geen vergunningen zijn afgegeven voor het maken van handelsreclame. Ook vallen de reclame- uitingen vanwege de grootte niet onder vergunningsvrije uitingen. Daarom is er een overtreding aangetroffen en zullen wij een handavingsprocedure in gang zetten.

Conclusie

Op drie van de vier door uw genoemde overtredingen gaan wij over tot handhaving. Om die reden wijzen wij uw verzoek om handhaving gedeeltelijk toe. Wij zullen de toezichthouder informeren om hiervoor een handavingsprocedure in gang te zetten.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u dat aan ons laten weten. Dat noemen we "bezwaar maken". In bijlage 1 staat hoe u dat kan doen.

Mail als u vragen heeft naar 5.1.2.e **@denhaag.nl.**

Met vriendelijke groet, namens burgemeester en wethouders van Den Haag,

5.1.2.e

Carine Ruijs Hordijk
Manager Vergunningen & Handhaving

Wilt u bezwaar maken?

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u de overtreder? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur uw bezwaarschrift uiterlijk binnen 6 weken na de datum dat het besluit bekend werd.

- U kunt uw bezwaarschrift indienen via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor uw DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. U kunt ons geen e-mail sturen.
- U kunt uw bezwaarschrift ook per post sturen naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Zet in uw bezwaarschrift:

- Uw naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bellen) en uw e-mailadres.
- De datum en uw handtekening.
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee. En noem het kenmerk.
- De redenen/argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit.

Schrijft u namens iemand anders het bezwaar? Stuur dan ook een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee van de persoon namens wie u bezwaar maakt.

Spoed

Is er snel een uitspraak nodig (spoedeisend belang)? Dan kunt u na het sturen van uw bezwaarschrift bij de rechtbank Den Haag vragen om een voorlopige voorziening (een voorlopige beslissing).

Bijlage 1

Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag

Artikel 2:10 Voorwerpen of stoffen op, aan, in of boven de weg

1. Het is verboden zonder vergunning of instemming van het college van burgemeester en wethouders een voorwerp op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.
2. Dit verbod is niet van toepassing op:
 - d. voertuigen, met uitzondering van:
 - Voertuigen die onderdeel uitmaken van het bouwverkeer of worden gebruikt bij bouwactiviteiten;
 - Fietsen, bromfietsen of motorfietsen die op de weg worden geplaatst met het kennelijk doel om deze te koop aan te bieden of te verhandelen.

Artikel 2:97 Handelsreclame

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats

Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame, op de weg te parkeren met het kennelijk doel om daarmee handelsreclame te maken.



Den Haag



251619

Gemeente Den Haag
Postbus 12851 2200 LP 'S-GRAVENHAGE Tine Niekamp



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



NL

512e

512e 03

P2202

5.1.2.e

5.1.2.e