

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 1 Mar 2024 11:07:00 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Vraag n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10  
**Importance:** High

Beste 5.1.2.e

Wij hebben een verzoek tot handhaving binnengekregen voor een aantal overtredingen in de Mandarijnstraat 4 en 10.

Om de overtreding te kunnen vaststellen, zou ik bij jullie meer informatie willen opvragen. 5.1.2.e verwijst mij hierbij naar jou.

In het handhavingsverzoek wordt het volgende gesteld:

*De eigenaar van de scooterzaak op de Mandarijnstraat 4 en 10 stalt al jarenlang zijn scooters (koopwaar) illegaal op straat, op de in/uitrit van nummer 10 om precies te zijn en soms ook op de inrit van de Mandarijnstraat 4 en 12. Het parkeren op de in/uitrit wordt jarenlang gedoogd door de dienst Handhaving ondanks meerdere meldingen. Volgens het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) artikel 24 lid 1b mag je niet een voertuig parkeren op je in/uitrit: "de bestuurder mag zijn voertuig niet parkeren: voor een inrit of een uitrit".*

*De in/uitrit voor de Mandarijnstraat 10 is bovendien onrechtmatig. Al vele jaren geleden heeft de eigenaar van de scooterwinkel achter het rolluik een vaste wand geplaatst die niet open kan. Het is onmogelijk om met een auto deze garage in te rijden en dus is er geen recht op een inrit. De eigenaar van de scooterwinkel claimt een stuk van de openbare ruimte zonder dat hij hier recht op heeft en zonder enige noodzaak. Voor het aanpassen van de functie van een pand is een WABO vergunning nodig. Onderdeel van het wijzigen van de functie van het pand, geen garage maar een winkel, kan zijn dat de bestaande uitrit opgeheven dient te worden.*

De reactie van de handhaver luidt:

"Het bedrijf Vermeulen tweewielers die heeft niet zelf deze in-/uitrit aangelegd. Dit is gebeurd in de constructie van de straat door de gemeente. De wegbeheerder zal hier een beslissing over moeten maken in de herinrichting van de straat. Dit heeft dus niks te maken met de onderneming zelf."

Onze specifieke vragen zijn eigenlijk:

1. **De winkel plaatst zijn scooters jarenlang in de in/uitrit. Wordt dit gedoogd door de gemeente?**
2. **Is hier sprake van een in-/uitrit?**

Gelet op de termijn die volgende week verloopt, zou ik graag zo spoedig mogelijk een reactie willen krijgen. Excuses dat ik er zelf laat mee ben, dat komt door dossierovername.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @denhaag.nl

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 1 Mar 2024 14:36:55 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor je telefoontje! Mijn vraag gaat over het volgende.

Wij hebben een handhavingsverzoek binnen gekregen over de Mandarijnstraat 6 en 8. Daar zit de onderneming "Vermeulen Tweewielers" gevestigd.

In het handhavingsverzoek wordt onder andere het volgende gesteld:

*"Het aanzicht van de straat is veruineerd door de gevelreclame op de garages onder onze woningen. De gevelreclame voor de buurtstalling (die uiteindelijk een commerciële functie heeft voor de winkeleigenaar) is zelfs door de Wethouder van Asten cadeau gedaan zonder vergunning of überhaupt zonder overleg met omwonenden. De VvE beweerde dat dit vanwege de splitsingsakte is toegestaan."*

*Hij verwijst hierbij naar artikel 2:97 lid 1 APV.*

Het gaat om de reclameschilderingen die zijn aangebracht op de garagedeur van de buurtstalling en op de garagedeuren van de ernaast liggende scooterwinkel.

Daarnaast is de verzoeker van mening dat dit de toegestane afmetingen overschrijdt.

De handhaver heeft het volgende laten weten:

*"De tekst wat op de gevel staat wordt door ons ook niet gezien als handelsreclame, hetzelfde als bedoeld met het reclamevoertuig. Het is namelijk de naam van de onderneming op zijn onderneming."*

Mijn vragen zijn concreet:

1. **Is er voor dergelijke reclame een vergunning nodig?**
2. **Heeft Vermeulen Tweewielers momenteel een vergunning voor deze handelsreclame?**
3. **Voldoen zij aan de toegestane metingen?**

Gelet op de termijn die volgende week verloopt, zou ik graag zo spoedig mogelijk een reactie willen krijgen. Excuses dat ik er zelf laat mee ben, dat komt door dossierovername.

Een andere vraag over dit handhavingsverzoek heb ik uitgezet bij jouw collega 5.1.2.e

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @denhaag.nl



**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Mon, 4 Mar 2024 13:44:17 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Subject:** FW: uitweg Mandarijnstraat 4 - 12  
**Attachments:** Scan\_04-03-24\_12-34.pdf

Hi 5.1.2.e

Ik heb van het archief twee vergunningen ontvangen. BR en 1 voor huisnummer 12. In de bijlage de vergunning voor huisnummer 12.  
In de vergunning lees ik dat er ten behoeve van het perceel met huisnummer 12, twee uitwegen vergund zijn. Ik vermoed dat Vermeulen Tweewielers gebruik maakt van de uitweg van huisnummer 12 en dat die uitweg doorloopt tot huisnummer 10. Het zijn immers 2 uitwegen, waardoor het onmogelijk is dat die alleen voor de deur van huisnummer 12 ligt.  
Wellicht dat het vroeger 1 pand was, want op de beelden uit Googlemaps zie je dat Vermeulen Tweewielers ook van het pand met huisnummer 12 gebruikt maakt.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** Informatiebeheer archief <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 4 maart 2024 12:42  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: uitweg Mandarijnstraat 4 - 12

Beste 5.1.2.e  
Zie bijgaand Mandarijnstraat en 12.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Dienst: DBV (bedrijfsvoering)  
Team Informatiebeheer IB Archief /Semi statisch Archief

5.1.2.e

Mobiel: 5.1.2.e  
Spui 70 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Verzonden:** maandag 4 maart 2024 11:51  
**Aan:** Informatiebeheer archief <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** uitweg Mandarijnstraat 4 - 12

Goedemorgen collega's,

Zijn er bij jullie uitwegvergunningen bekend voor de adressen:  
Mandarijnstraat 4 tm 12?

Alvast bedankt.

Groet,



GEMEENTEWERKEN  
 INFORMATIE  
 27 DEC. 1934  
 Ag. No.  
 VOOR NUMMER  
 HOOFD NUMMER



BURGEMEESTER en WETHOUDERS van 's-GRAVENHAGE,

Gelezen het adres van 5 December 1934 van de firma J.W. van Markwijk en C.M. Schouten (Amalia-van-Somsstraat 137),

houdende verzoek om twee inritten te mogen hebben in het trottoir vóór perceel  
 Mandarijnstraat no. 12;

Gezien artikel 70 der Algemeene Politieverordening (No. 6 van 1902);

BESLUITEN:

I. tot wederopzegging vergunning te verlenen om /op 2 plaatsen/ dwars over het trottoir te rijden langs den kortsten weg in en uit het ten adresse bedoelde perceel onder de volgende voorwaarden:

1o. van Gemeentewege zal het trottoir ter plaatse worden gewijzigd;

2o. de kosten daarvan, vermeerderd met het gekapitaliseerde bedrag der jaarlijksche hoogere onderhoudskosten van de bestrating, komen voor rekening van adressant e, waartoe deze ten kantore van de Administratie der Gemeentewerken (Bierkade no. 4) heeft te storten de som van f 13,-;

II. a. de expeditie en 4 afschriften van dit besluit te zenden aan den Directeur der Gemeentewerken met verzoek om:

1o. de voor adressante bestemde expeditie aan haar te doen uitreiken tegen storting van bovengenoemd bedrag;

2o. na de storting van dat bedrag 3 afschriften aan den Hoofdcommissaris van Politie te doen toekomen;

b. afschrift van dit besluit te zenden aan den Directeur van den Gemeentelijken Accountantsdienst.

's-GRAVENHAGE,

21 December 1934.

Burgemeester en Wethouders voornoemd,

get. de *Roos*

De Secretaris,

get. J.J. Boorman

voor een leidend afschrift

de Gemeentel. Secretaris,

J.J. Boorman

4940

*Handwritten notes and signatures*

Archivaris op 12/12/34 No. 4/24  
 meld op Quartaal No. 2483.  
 19/27 Dec. 34

afgegeven met II 22/1-35  
 Gen. 19472

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 7 Mar 2024 13:31:04 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Dank voor alle info!

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 12:55  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Correct, het gaat erom of er een link gemaakt kan worden naar een specifiek bedrijf. Het woord stalling hoeft nog geen reclame te zijn. Maar kan in combinatie met andere (reclame)uitingen wel als handelsreclame gezien worden. 5.2.1

5.2.1

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 10:22  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Hoi 5.1.2.e

Dat zou betekenen dat de schildering "showroom" met een plaatje van een scooter ook onder handelsreclame valt en de letters "stalling" weer niet?

Groet,  
5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 09:49  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Hoi 5.1.2.e

Een schildering op een garagedeur valt onder de activiteit 'handelsreclame' als die schildering een commercieel doel dient. Dit is duidelijk wanneer de bedrijfsnaam op de garagedeur is geschilderd (evt. in combinatie met die naam van het bedrijf kan alleen het woord "Fietsdepot" o.i.d. ook onder commerciële uiting vallen, omdat Fietsdepot dan verwijst naar de bedrijfsnaam). We bekijken het per pand, dus het kan zijn dat een schildering "los" niet onder handelsreclame valt, maar de schildering in z'n totaliteit aan het hele pand wel.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie  
Team Wabo  
e-mail: 5.1.2.e@den Haag.nl  
tel: 5.1.2.e  
5.1.2.e





Den Haag

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 maart 2024 18:08

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor je informatie! Betekent het dat er slechts een vergunning nodig is voor de tekst op de wit-beschilderde garagedeur?

En de andere reclameschilderingen zijn geen overtredingen? Of alleen niet in de zin van 'handelsreclame'? Dat was niet helemaal duidelijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @denhaag.nl

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 maart 2024 12:11

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**CC:** Omgevingsvergunningen-DSB <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Beste 5.1.2.e

Nu ik de foto's gezien heb snap ik de opmerkingen van de handhavers dat het niet gaat om handelsreclame. Er kan pas sprake zijn van handelsreclame als er een bedrijfsnaam o.i.d. genoemd wordt. Dat lijkt echter op de wit-beschilderde garagedeur wel het geval te zijn. Voor zo'n uiting is een vergunning nodig. Op de foto's is te zien dat de schilderingen te groot zijn om ze vergunningvrij aan te brengen. In de vergunningsprocedure wordt de reclame-uiting getoetst aan o.a. de welstand(snota). Je zou je af kunnen vragen of deze reclame-uiting akkoord bevonden zou worden door de welstandscommissie.

Heb je hier voldoende aan?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie

Team Wabo

e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

tel: 5.1.2.e

5.1.2.e



Den Haag

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 maart 2024 11:56  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**CC:** Omgevingsvergunningen-DSB <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

5.1.2.e

Hierbij de foto's waar het om gaat. Er wordt specifiek verwezen naar:

**vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats". Op de bijgevoegde foto ziet u de gigantische reclameschilderingen die zijn aangebracht op de garagedeur van de buurtstalling en op de garagedeuren van de ernaast liggende scootërwinkel. Dit overschrijdt vele malen de toegelaten afmetingen voor handelsreclame (artikel 2:97 lid 3b).**

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e @denhaag.nl

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 maart 2024 11:28  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**CC:** Omgevingsvergunningen-DSB <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Beste 5.1.2.e

1. Ik begrijp dat het om gevelreclame gaat. Hiervoor is in principe een omgevingsvergunning nodig voor de omgevingsplanactiviteit 'handelsreclame', en waarschijnlijk ook voor 'veranderen van de gevel'. Het zou kunnen dat het vanwege de afmetingen onder de vergunningsvrije gevelreclame valt, maar dat verwacht ik niet als het overlast geeft, omdat het voor vergunningsvrije uitingen over kleine bordjes gaat. In dit geval gaat het waarschijnlijk om vergunning plichtige handelsreclame, maar voor een goede beoordeling zou ik een foto moeten zien of de afmetingen moeten kennen.

2. Er is ons geen vergunning voor handelsreclame voor Mandarijnstraat 6 of 8 bekend.

3. Voor handelsreclame bestaan geen vooraf vastgestelde maximum afmetingen. Op [RIS295992+Beleidsregel+vergunningvrij+realiseren+van+gevelreclame+Den+Haag+2017 \(raadsinformatie.nl\)](#) staan de afmetingen voor vergunning vrije reclame-uitingen aangegeven.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie

Team Wabo

e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

tel: 5.1.2.e

5.1.2.e



Den Haag

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

**Verzonden:** vrijdag 1 maart 2024 14:37

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

**Onderwerp:** Vraag handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor je telefoontje! Mijn vraag gaat over het volgende.

Wij hebben een handhavingsverzoek binnen gekregen over de Mandarijnstraat 6 en 8. Daar zit de onderneming "Vermeulen Tweewielers" gevestigd.

In het handhavingsverzoek wordt onder andere het volgende gesteld:

*"Het aanzicht van de straat is veruïneerd door de gevelreclame op de garages onder onze woningen. De gevelreclame voor de buurtstalling (die uiteindelijk een commerciële functie heeft voor de winkeleigenaar) is zelfs door de Wethouder van Asten cadeau gedaan zonder vergunning of überhaupt zonder overleg met omwonenden. De VvE beweerde dat dit vanwege de splitsingsakte is toegestaan."*

*Hij verwijst hierbij naar artikel 2:97 lid 1 APV.*

Het gaat om de reclameschilderingen die zijn aangebracht op de garagedeur van de buurtstalling en op de garagedeuren van de ernaast liggende scooterwinkel.

Daarnaast is de verzoeker van mening dat dit de toegestane afmetingen overschrijdt.

De handhaver heeft het volgende laten weten:

*"De tekst wat op de gevel staat wordt door ons ook niet gezien als handelsreclame, hetzelfde als bedoeld met het reclamevoertuig. Het is namelijk de naam van de onderneming op zijn onderneming."*

Mijn vragen zijn concreet:

1. **Is er voor dergelijke reclame een vergunning nodig?**
2. **Heeft Vermeulen Tweewielers momenteel een vergunning voor deze handelsreclame?**
3. **Voldoen zij aan de toegestane metingen?**

Gelet op de termijn die volgende week verloopt, zou ik graag zo spoedig mogelijk een reactie willen krijgen. Excuses dat ik er zelf laat mee ben, dat komt door dossierovername.

Een andere vraag over dit handhavingsverzoek heb ik uitgezet bij jouw collega 5.1.2.e

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e [redacted] Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted]  
E: 5.1.2.e [redacted] [\[redacted\]@denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl)



**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** 21-03-2024 12:27:04  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**CC:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10  
**Attachments:**

Geachte 5.1.2.e

Dank u voor uw bericht. Wij hebben de toezichthouder geattendeerd op uw bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

5.1.2.e

Gemeente Den Haag  
Dienst Stadsbeheer  
Postbus 12651  
2500 DP Den Haag  
www.denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 20 maart 2024 20:37

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw antwoord, dan wachten we de controle af. Hopelijk is de toezichthouder ook op de hoogte gesteld dat in het besluit een verkeerd huisnummer staat vermeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

> Op 20 mrt 2024 om 07:43 heeft 5.1.2.e het volgende geschreven:

>

> Goedemorgen 5.1.2.e

>

> Hartelijk dank voor uw bericht. Ook dank voor de toevoeging.

>

> Gelijktijdig met de verzending van het besluit op uw verzoek hebben de toezichthouder verzocht om controles uit te voeren. Wij zijn daarom in afwachting van een proces-verbaal.

>

> In de cc treft u mijn collega aan die de zaak inhoudelijk verder monitort.

>

> Mocht u nog vragen hebben, dan horen wij het graag.

>

> Met vriendelijke groet,

>

> 5.1.2.e  
> 5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving Mijn

> 5.1.2.e

>

> Gemeente Den Haag

> Dienst Stadsbeheer

> Postbus 12651

> 2500 DP Den Haag

> www.denhaag.nl

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 5.1.2.e

> Verzonden: dinsdag 12 maart 2024 18:11

> Aan: 5.1.2.e

> Onderwerp: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10

>

> LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

>

>

> Geachte 5.1.2.e

>

> Bedankt voor het besluit dat wij vandaag ontvingen, we zijn blij dat er gehandhaafd gaat worden. Er staat echter nog één onjuistheid en in de brief. Bij de beoordeling staat bij Ad 2: "uit onderzoek is gebleken dat er geen geldige vergunning is voor het gebruikmaken van de in- en uitrit op de Mandarijnstraat 12." Dit moet de Mandarijnstraat 10 zijn, daar is het handhavingsverzoek tegen ingediend omdat daar een vaste gevel achter het rolluik zit en je dus niet meer de ruimte in en uit kan rijden. Bij de Mandarijnstraat 12 zit volgens mij nog een ouderwets rolluik/harmonicadeur en kan er theoretisch dus de ruimte in en uit worden gereden.

>

> Ik vroeg me trouwens af vanaf welk moment gehandhaafd gaat worden op het uitstallen van de scooters? Op dit moment staan ze er nog steeds. De eigenaar heeft een paar jaar geleden een uitbouw geplaatst van 100 m2 achter nummer 4 gebouwd, welke hij nog steeds niet gebruikt voor zijn winkel, dus daar kunnen die paar scooters met gemak per direct in worden gezet.

>

> Met vriendelijke groet,

> 5.1.2.e

>

>

> De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt

> u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 21 Mar 2024 12:47:03 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "HHT Segbroek" <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: 251619; Beslissing op handhavingsverzoek Mandarijnstraat

Beste collega's,

Op 13 maart 2024 stuurde ik een afschrift van het besluit op het handhavingsverzoek van de Mandarijnstraat.

Graag wijzen wij op een foutje in het besluit. Onder punt 2 geven wij aan dat er geen geldige vergunning is voor het gebruikmaken van de in- en uitrit op de Mandarijnstraat 12. Dit moet de Mandarijnstraat 10 zijn, omdat daar een vaste gevel achter het rolluik zit en je dus niet meer de ruimte in en uit kan rijden. Omdat de scooters niet altijd worden uitgesteld op deze in- en uitrit, adviseren wij om zo vaak mogelijk langs te gaan om te controleren.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e [@den Haag.nl](mailto:5.1.2.e@den Haag.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 16:52  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** 251619; Beslissing op handhavingsverzoek Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e

Hierbij ontvang je een afschrift van het besluit op het handhavingsverzoek met betrekking tot de Mandarijnstraat.

Op drie van de vier punten uit het handhavingsverzoek hebben wij besloten dat er sprake is van een overtreding en dat er een handhavingstraject moet worden ingesteld.

Graag ontvangen wij hiervan de pv's zodat wij hiermee verder kunnen.

Voor meer informatie over de inhoud, verwijs ik je naar de bijlage.

Alvast bedankt voor het oppakken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e [@den Haag.nl](mailto:5.1.2.e@den Haag.nl)

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 29 Mar 2024 14:55:30 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Overleg handhavingsverzoek Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e

Zoals we vandaag telefonisch hebben besproken, is het goed dat er volgende week woensdag 3 april 2024 een wegbeheerder aanschuift bij het overleg over de Mandarijnstraat, voor wat betreft het punt: in- en uitrit. De uitnodiging zal ik hierna doorsturen.

#### **Kort nog een samenvatting van de probleemstelling:**

Er is een handhavingsverzoek ingediend voor een aantal overtredingen op de Mandarijnstraat 4 en 10. Voor wat betreft de in- en uitrit wordt het volgende gesteld:

*De eigenaar van de scooterzaak op de Mandarijnstraat 4 en 10 stelt al jarenlang zijn scooters (koopwaar) illegaal op straat, op de in/uitrit van nummer 10 om precies te zijn en soms ook op de inrit van de Mandarijnstraat 4 en 12. Het parkeren op de in/uitrit wordt jarenlang gedoogd door de dienst Handhaving ondanks meerdere meldingen. Volgens het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) artikel 24 lid 1b mag je niet een voertuig parkeren op je in/uitrit: "de bestuurder mag zijn voertuig niet parkeren: voor een inrit of een uitrit".*

*De in/uitrit voor de Mandarijnstraat 10 is bovendien onrechtmatig. Al vele jaren geleden heeft de eigenaar van de scooterwinkel achter het rolluik een vaste wand geplaatst die niet open kan. Het is onmogelijk om met een auto deze garage in te rijden en dus is er geen recht op een inrit. De eigenaar van de scooterwinkel claimt een stuk van de openbare ruimte zonder dat hij hier recht op heeft en zonder enige noodzaak. Voor het aanpassen van de functie van een pand is een WABO vergunning nodig. Onderdeel van het wijzigen van de functie van het pand, geen garage maar een winkel, kan zijn dat de bestaande uitrit opgeheven dient te worden.*

De handhaver heeft al eerder in een reactie aangegeven dat de wegbeheerder een beslissing moet maken in de herinrichting van de straat. De onderneming staat hier los van en is dus niet in overtreding.

Een aantal weken geleden heb ik de casus voorgelegd aan jullie. Daarbij kreeg ik te horen dat er:

- Sprake is van een in- en uitrit
- Er geen sprake is van een gedoogbeleid.
- Dat de onderneming niet zonder toestemming gebruik mag maken door zijn scooters hier uit te stallen.
- Dat er gehandhaafd kan worden.

Vervolgens hebben wij op basis hiervan (voor wat betreft deze overtreding) een besluit genomen dat er gehandhaafd moet worden.

**De handhaver heeft vervolgens laten weten dat het pand waarin het bedrijf zit waarschijnlijk in het verleden wel een uitrit had. De inrichting van de straat is als zodanig dat het middels kruismarkeringen op het wegdek, aangeduid wordt als uitrit. De ingang van de pand en van de showroom zijn voormalige garages. Zij geven verder aan dat er niet is geconstateerd dat het uitrit als zodanig gebruikt wordt maar qua inrichting is het wel een uitrit en mag er niet op geparkeerd worden. Zij vragen zich af of er een nieuw verkeersbesluit genomen moet worden en of de gemeente de weg opnieuw moet aanpassen?**

Graag jullie toelichting hierop.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)



**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** 09-04-2024 22:12:41  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**CC:**  
**Subject:** Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 112a-10  
**Attachments:**

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Inmiddels is het alweer 4 weken geleden dat er een besluit is genomen over mijn handhavingsverzoek, maar er is nog geen enkele actie ondernomen. De scooters staan nog steeds uitgesteld op straat, de inrit wordt nog steeds onrechtmatig toegeëigend en de schilderingen staan nog op de gevel. Graag verneem ik van u wanneer er eindelijk zal worden gehandhaafd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** 16-04-2024 10:35:36  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**CC:**  
**Subject:** RE: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 2-10  
**Attachments:**

Beste 5.1.2.e

Excuses voor de late beantwoording van uw e-mail.  
Momenteel zijn wij hierover in overleg met het handhavingsteam. Wij zullen u zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen van de stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 9 april 2024 22:13  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 2-10

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Inmiddels is het alweer 4 weken geleden dat er een besluit is genomen over mijn handhavingsverzoek, maar er is nog geen enkele actie ondernomen. De scooters staan nog steeds uitgesteld op straat, de inrit wordt nog steeds onrechtmatig toegeëigend en de schilderingen staan nog op de gevel. Graag verneem ik van u wanneer er eindelijk zal worden gehandhaafd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 17 Apr 2024 19:33:47 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Vervolg handhavingstraject Mandarijnstraat  
**Attachments:** garagedeut.jpg, Scooter ter reparaie.jpg, scooter ter reparatie.jpg, Mail.jpg

Hey 5.1.2.e

- De scooters staan ter reparatie op de weg. Op de foto kan je zien dat de scooters gemarkeerd zijn met een nummer. Dat sleutel van de scooter zit binnen in de onderneming ook weer gemarkeerd met dat nummer. Ook heb ik op de scooters die er staan niet gezien dat er een bordje bij stond met een prijs of een aanmerking dat deze te koop stonden. Binnen in de onderneming staan wel scooters die te koop worden aangeboden, waar een prijs op staat.
- Ik heb 5.1.2.e uitgelegd over het feit dat de welstandscommissie moet gaan oordelen of het handelsreclame is of niet en dat die een omgevingsvergunning moet aanvragen om dat op te starten. 5.1.2.e gaf aan dit niet te gaan doen, omdat hij het er nog steeds niet mee eens was, dat dit mogelijk handelsreclame zou zijn. Hij liet mij ook een uitgeprinte mail zien, waarbij de muurschildering van de buurtstalling as cadeau is gedaan door "Den Haag Fietsen" (Zie bijlage). Hij zou wel graag in gesprek willen komen met een juridisch medewerker, als jullie dat zouden willen doen is zijn mobiele nummer: 5.1.2.e De PV hiervan zal nog volgen.
- De in-/uitrit wordt gebruikt. 5.1.2.e geeft aan dat hij de scooters heen en weer in- en uitrijd via die deur. Hij geeft aan ook dat de voorgevel open kan worden gemaakt, maar dat zal hij pas gaan doen bij voortdurend goed weer.

Voor zover mijn uitgevoerde controle. Ik zal hier nog een proces-verbaal aan toevoegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie Team Segbroek  
Adoptant Vruchtenbuurt  
Afdeling Handhaving & Toezicht  
5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

5.1.2.e

Politie Bureau Segbroek  
Fahrenheitstraat 192 2561EH Den Haag

*De Handhavingsorganisatie: Samen Daadkrachtig*



**Den Haag**

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 12 april 2024 10:37  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** Vervolg handhavingstraject Mandarijnstraat

Vorige week woensdag (3-4) hebben wij een overleg gehad over het handhavingstraject dat wordt voortgezet na de beslissing op het handhavingsverzoek betreffende de Mandarijnstraat.

We hebben het volgende besproken met elkaar:

- **Het uitstallen van scooters met het doel deze te verkopen (artikel 2:10 lid 2 sub d APV)**

Hierover is een misvatting geweest, omdat er vanuit werd gegaan dat de scooters ter verkoop staan uitgesteld. Als deze scooters (zoals je aangaf) ter reparatie worden uitgesteld zou dit artikel niet gelden.

**Hierover hebben we afgesproken dat je nog zou nagaan of de scooters ter verkoop staan of ter reparatie, hiervan je bevindingen vastleggen/foto's.**

- **De handelsreclame op de gevel waarvoor een vergunning is vereist (artikel 2:97 lid 1 APV)**

Wij hebben uitgelegd dat dit gaat om het uiterlijk aanzien. Van afdeling Omgevingsvergunningen hebben wij gehoord dat voor de handelsreclame met bedrijfslogo, evenals voor de buurtstalling met de reclameschildering "showroom" erop, een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

**Hierover hebben we afgesproken dat er een pv wordt opgemaakt en dat bij aanvraag van een omgevingsvergunning, de welstandscommissie maar hierover moet oordelen of er een vergunning nodig is.**

- **De in- en uitrit die zonder vergunning wordt gebruikt**

Voor dit onderwerp is de wegbeheerder aangesloten bij het overleg. We hebben besproken dat de eigenaar pas gebruik mag maken van de in/uitrit als voorgevel weg is. Dan moet de uitweg opgeheven worden en er moet dit hersteld worden naar een trottoir. Deze kosten zijn voor de eigenaar.

**Hierover hebben we afgesproken dat je na zou gaan of er een deur in de voorgevel zit die open kan, als dat het geval is: dan is er geen overtreding. Als de ruimte dicht is, dan wel. Op basis hiervan besluiten of er handhavend wordt opgetreden. Dit punt hangt natuurlijk ook samen met de uitstalling van scooters op de in/uitrit.**

Wij hebben een vraag over de stand van zaken gekregen van de indiener van het handhavingsverzoek. Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk een terugkoppeling.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e

5.1.2.e

E: 5.1.2.e

[@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)





Welkom  
Vermeulen Tweewielers

VITO  
OFFICIAL VITO DEALER

ERKEND SCOOTERDEALER 2020  
KYMCO

ERKEND SCOOTERDEALER 2019  
agm

ERKEND SCOOTERDEALER 2016  
agm



AUTHORIZED  
Ledina  
DEALER

NANO  
HELIUM





5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e







RE: Vraag aan de gemeente - Histerisch ontwerp met logo Den Haag Fietst op  
buurtstalling Mandarijnstraat 4

Fietsparkeren <5.1.2.e@denhaag.nl>

Do 15-7-2021 13:34

Aan 5.1.2.e@outlook.com <5.1.2.e@outlook.com>

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Via het contactcentrum heb ik uw vraag over de buurtstalling Mandarijnstraat 4 ontvangen. U heeft een vraag over de beschildering van de deur van de buurtstalling. In deze mail geef ik antwoord op uw vraag.

Den Haag wil een echte fietsstad worden voor alle Hagenaars, bezoekers en werknemers. Daarom is begin 2021 het uitvoeringsprogramma Ruim baan voor de Fiets vastgesteld door de gemeenteraad. Een van de onderdelen van het uitvoeringsprogramma is het realiseren van goede fietsparkeervoorzieningen van bewoners. Daarvoor heeft de gemeente een subsidieregeling buurtstallingen opgesteld. Meer informatie hierover vindt u op:  
<https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-in-de-buurt/subsidie-voor-buurtstallingen-aanvragen.htm>

De initiatiefnemer van de buurtstalling aan de Mandarijnstraat 4 is de eerste die gebruik heeft gemaakt van deze nieuwe regeling. Daar zijn wij als gemeente erg blij mee want het betekent immers dat 60 fietsers en 16 scooterrijders hun fiets/scooter veilig en droog kunnen stallen. **Als cadeau heeft de initiatiefnemer van de gemeente een schildering gekregen op zijn deur.** Dit is afgestemd met zijn VVE en akkoord bevonden. Ook is de VVE Desk van de gemeente hierover geconsulteerd en ook zij zijn akkoord met de schildering. Er is namelijk (art. 15 aantekening in de kantlijn) een uitzondering gemaakt op kadastraal nummer 6255 A-1 (Mandarijnstraat 4 en 10) die de kosten voor schilderen voor eigen rekening zal moeten nemen, dus privé onderdeel. Hierdoor is het schilderwerk van Mandarijnstraat 4 en 10 geen gezamenlijk onderdeel en is geen toestemming van de VvE nodig.

Hiermee wil ik u aangeven dat het doorlopen proces geoorloofd is en in overleg met de VVE tot stand is gekomen. Of een schildering mooi of niet mooi is, is een kwestie van smaak en heeft geen invloed op het doorlopen proces.

Zoals u weet is de stalling afgelopen maandag feestelijk in gebruik genomen waar wij erg blij mee zijn. Wel begreep ik van de initiatiefnemer en de VVE balie van de gemeente dat er nog een lekkage is. Het zou fijn zijn als deze lekkage opgelost wordt zodat de fietsen die een plekje hebben in de stalling veilig en droog geparkeerd staan.

Met vriendelijke groet,  
Namens Den Haag Fietst!

Vraag aan de gemeente

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 2 May 2024 14:25:06 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: toewijzing verzoek om handhaving, kenmerk 251619

Beste 5.1.2.e

Ik was even naar buiten om te pauzeren. Vandaar dat ik mijn telefoon niet op nam.

Het handhavingsverzoek wordt niet in zijn geheel afgewezen, maar wel op andere punten zoals de in- en uitrit en het uitstellen van scooters.

De reclame op de buurtstalling, daar zullen wij waarschijnlijk niet op handhaven omdat dit een initiatief is geweest vanuit de gemeente en ook heeft de gemeente dit heeft gefinancierd.

Wel gaan wij handhaven op andere handelsreclame zoals: gevelreclame met bedrijfsnaam en schildering waarop staat 'Showroom'.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 mei 2024 12:58  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** RE: toewijzing verzoek om handhaving, kenmerk 251619

Beste 5.1.2.e

Dank voor de snelle reactie. Net gebeld maar jou helaas niet gesproken

De Mandarijnstraat is bij ons een complex dossier, daarom nog even een vraag op jouw onderstaande mail.

Begrijp ik uit jouw mail dat de handhaving op de aanwezige reclame op de garagedeuren niet zal doorgaan ? Of wordt het handhavingsverzoek in zijn geheel afgewezen?

Hoor graag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Haagse Pandbrigade

5.1.2.e

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

werkdagen dinsdag tot en met vrijdag



---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 mei 2024 12:52

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: toewijzing verzoek om handhaving, kenmerk 251619

Beste 5.1.2.e

Ik ben betrokken geweest bij de besluitvorming van de gedeeltelijke toewijzing om handhaving.  
Na vertrek van 5.1.2.e monitor ik dit dossier.

Vorige week is echter na intern overleg op onze afdeling gebleken dat het besluit dat wij hebben genomen niet klopt en moet worden in getrokken.  
Dit is gebeurd naar aanleiding van meer informatie over de situatie ter plekke, wat ons voor de besluitvorming nog niet bekend was.

Wij gaan zo spoedig mogelijk het oude besluit intrekken en een nieuw besluit nemen.  
Vind je het goed als je hiervan op de hoogte houdt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @denhaag.nl

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 mei 2024 12:42

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: toewijzing verzoek om handhaving, kenmerk 251619

Beste 5.1.2.e

Ik breng je via deze mail in verbinding met 5.1.2.e 5.1.2.e heeft deze zaak in behandeling.  
Ik heb 5.1.2.e gevraagd contact met je op te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie  
Afdeling Vergunningen en Handhaving

5.1.2.e @DenHaag.nl

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 mei 2024 12:33

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

**Onderwerp:** toewijzing verzoek om handhaving, kenmerk 251619

Goedemiddag 5.1.2.e

Onze afdelingen delen een dossier aan de Mandarijnstraat 6 ( onderdeel van de VvE Mandarijnstraat 2 t/m 10). Een complexdossier waar jullie ook op zijn ingeschakeld om te gaan handhaven

Op 11 maart is door 5.1.2.e aan de eigenaar/bewoner van de Mandarijnstraat 6, 5.1.2.e een bericht over gedeeltelijke toewijzing om handhaving gestuurd. 5.1.2.e blijkt niet langer werkzaam bij jullie en verwijst naar jou door.

Ik zou graag willen weten of die handhaving inmiddels is opgepakt danwel voor wanneer op de agenda staat, in het bijzonder de handhaving op de onvergunde gevelreclame op de garagedeuren.

Verneem graag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Haagse Pandbrigade

5.1.2.e

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

werkdagen dinsdag tot en met vrijdag

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Tue, 7 May 2024 11:41:42 +0200  
**To:** "Fietsparkeren" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat  
**Attachments:** Buurtstalling Mandarijnstraat.png  
**Importance:** High

Beste collega's,

Wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen, waarbij wordt gesteld dat de reclameschilderingen op de garagedeuren en buurtstalling illegaal zijn.  
Van de ondernemer hebben wij bijgaande mailwisseling ontvangen, waarbij staat dat de schildering op de buurtstalling cadeau is gedaan door de gemeente. Ik neem aan dat hij het heeft over subsidieverlening.  
Dit is in 2021 gedaan. Kunnen jullie hier wat van terugvinden?

Daarnaast vraag ik me af of jullie weten of er naast het ontvangen van de subsidie ook een geldige vergunning nodig is om dit te realiseren?

In verband met een beslistermijn die wij hebben, zou ik jullie vragen om zo spoedig mogelijk een reactie te geven.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 8 May 2024 16:43:43 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e"  
<5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Mandarijnstraat / Scooters

Hi allemaal,

Dit gaat inderdaad om hetzelfde dossier. De uitnodiging is tot stand gekomen na een telefoontje van het 5.1.2.e van HPB vandaag aan mij.

Wij wil graag een overleg plannen en de geschiedenis van dit dossier meegeven aan ons. Kennelijk loopt dit onderwerp al 3 jaar bij hen en hebben zij ook diverse meldingen en handhavingsverzoeken lopen hierover waarmee ze zich bezighouden.

5.1.2.e vond het goed dat we zo snel mogelijk bij elkaar komen voordat er aan onze kant een nieuw besluit wordt genomen.

BR

5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 mei 2024 16:34

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Mandarijnstraat / Scooters

Het betreft hetzelfde dossier. 5.1.2.e zal de uitnodiging ook aan mij doorsturen.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

Tel: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 mei 2024 16:32

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Mandarijnstraat / Scooters

Allen, ik weet niet of het hetzelfde dossier betreft, maar ik ben donderdag uitgenodigd door 5.1.2.e van de Haagse pandbrigade om over de Mandarijnstraat te spreken.

Het betreft een bestuurlijk gevoelig dossier. In ieder geval 5.1.2.e is hier bij betrokken als het goed is.

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 mei 2024 16:27

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** Mandarijnstraat / Scooters

Ha 5.1.2.e

Zoals telefonisch besproken ga ik 5.1.2.e vragen om in dit dossier met je op te trekken en je "buddy" hierin te zijn. Dit omdat je hebt aangegeven best wel wat lastige dossiers te hebben (overgenomen) en 5.1.2.e de voorgeschiedenis kent.

@5.1.2.e Zou je 5.1.2.e hierin willen ondersteunen?

Ik blijf er overstijgend bij betrokken en als “sparringpartner” uiteraard beschikbaar voor je/jullie.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

Tel: 5.1.2.e



**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Thu, 23 May 2024 09:28:15 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Re: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 10

**LET OPI!** Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e

Inmiddels is het al 10 weken geleden dat er een handhavingsbesluit is genomen en nog steeds is er niks gebeurd en ik hoor helemaal niks van u. Sterker nog, de eigenaar van de scooterzaak heeft inmiddels zijn reclamevoertuig weer tegenover zijn bedrijf geparkeerd en deze staat alweer 4 weken stil. Doordat er niks wordt gedaan, gaat hij gewoon weer zijn eigen gang en heeft hij maling aan de gemeentelijke regels.

Ik heb vandaag exact een half jaar geleden een handhavingsverzoek ingediend, het heeft meer dan 16 weken geduurd voor de gemeente eindelijk een besluit had genomen. Dit is onvoorstelbaar lang voor een overtreding die zo overduidelijk is, de APV is heel helder over deze kwestie. Het heeft er alle schijn van dat de toezichthouders niet willen handhaven, eerst bestrijden ze dat er een overtreding is en vervolgens wordt er niet gehandhaafd door dezelfde toezichthouders. Ik hoor graag van u wat hier aan de hand is en wanneer er gehandhaafd gaat worden. Anders zie ik mij genoodzaakt om juridische hulp in te schakelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 16 apr 2024 om 10:35 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Beste 5.1.2.e

Excuses voor de late beantwoording van uw e-mail.

Momenteel zijn wij hierover in overleg met het handhavingsteam. Wij zullen u zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen van de stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 9 april 2024 22:13

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 2-10

**LET OPI!** Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Inmiddels is het alweer 4 weken geleden dat er een besluit is genomen over mijn handhavingsverzoek, maar er is nog geen enkele actie ondernomen. De scooters staan nog steeds uitgestald op straat, de inrit wordt nog steeds

onrechtmatig toegeëigend en de schilderijen staan nog op de gevel. Graag verneem ik van u wanneer er eindelijk zal worden gehandhaafd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 24 May 2024 14:18:41 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

Hoi 5.1.2.e

Ik zie dat je vandaag vrij bent, maar ter herinnering stuur ik je nog even dit mailtje.  
Vorige week spraken wij elkaar telefonisch en toen gaf je aan dat jouw collega de subsidie met betrekking tot de buurtstalling van de Mandarijnstraat heeft verleend.  
Is ze al terug van vakantie?

Van belang is namelijk om zo spoedig mogelijk te weten waar de subsidieverlening uit bestaat. Dus wat mag daarmee gerealiseerd worden.

Het gaat dus met name om de reclameschildering op het rolluik van de buurtstalling. Heeft de gemeente deze schildering cadeau gedaan? Van wie was het initiatief om dat in deze stijl te doen? En valt de schildering binnen de subsidievoorwaarden?

Graag ontvangen wij (in verband met het lopend handhavingverzoek) zo spoedig mogelijk een reactie.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 mei 2024 09:34

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** FW: Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

goedemoegeen 5.1.2.e

Via mijn collega van fietsparkeren, begrijp ik dat je wat meer wilt weten over de subsidie voor buurtstallingen.  
Graag leg ik je het uit. Ik kan je helaas niet bereiken, dus je kunt mij bellen op onderstaande nummer, het is makkelijker om dit via de telefoon uit te leggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

DSO, afdeling Mobiliteit

tel: 5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Mobiliteit

Postbus 12 655

2500 DP Den Haag

[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

---

**Van:** Fietsparkeren <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 7 mei 2024 14:51

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** FW: Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

Hi 5.1.2.e

Zie onderstaande.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 7 mei 2024 11:42

**Aan:** Fietsparkeren <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen, waarbij wordt gesteld dat de reclameschilderingen op de garagedeuren en buurtstalling illegaal zijn.

Van de ondernemer hebben wij bijgaande mailwisseling ontvangen, waarbij staat dat de schildering op de buurtstalling cadeau is gedaan door de gemeente. Ik neem aan dat hij het heeft over subsidieverlening.

Dit is in 2021 gedaan. Kunnen jullie hier wat van terugvinden?

Daarnaast vraag ik me af of jullie weten of er naast het ontvangen van de subsidie ook een geldige vergunning nodig is om dit te realiseren?

In verband met een beslistermijn die wij hebben, zou ik jullie vragen om zo spoedig mogelijk een reactie te geven.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@denhaag.nl

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Sun, 26 May 2024 22:13:22 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Re: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 2-10  
**Attachments:** Handhavingsbesluit 11-03-2024.pdf

**LET OPI!** Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

5.1.2.e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek wil ik nog even samenvatten wat u heeft gemeld. Ik werd nogal overvallen en wil graag weten of ik het goed heb begrepen. Daarnaast heb ik nog een aantal vragen over uw mededeling. U heeft mij medegedeeld dat het handhavingsbesluit van 11 maart 2024 wordt herzien. In dit handhavingsbesluit was vastgelegd dat er zal worden gehandhaafd op het illegaal uitstellen van scooters (koopwaar) op de openbare weg en illegale reclameschilderingen op de Mandarijnstraat 4 en 10. U gaf aan dat dit besluit bij nader inzien opnieuw moet worden bekeken, omdat er niet met alle regelgeving rekening is gehouden. Ik heb op dit moment alleen het handhavingsbesluit uit de bijlage ontvangen. Ik vraag me af wat hier nu precies de status van is, kunt u mij dat vertellen?

U vertelde mij dat het besluit niet zorgvuldig is genomen. Dit verbaast mij ten zeerste, 5.1.2.e heeft mij meerdere malen om uitstel gevraagd omdat ze het belangrijk vond dat er een goed besluit zou worden genomen. Ze wilde tijd om het te kunnen bespreken met een collega en met de toezichtshouders. Uiteindelijk heeft het er toe geleid dat het 16 weken duurde voor er een besluit is genomen, waarmee de beslissingstermijn maar liefst 8 weken is overschreden. En nu 10 weken na het besluit komt er plots de mededeling dat het besluit overhaast is genomen. Volgens mij is dit een zeer eenvoudige kwestie waar de APV en de wegenwet op toeziet, maar u vertelde mij dat er nog meer regelgeving is waar naar moet worden gekeken. U kon mij aan de telefoon niet vertellen met welke regelgeving er nog geen rekening is gehouden, die kennis had u niet paraat. Daarom wil ik u nu alsnog vragen over welke regelgeving u het heeft?

Daarnaast wil ik graag weten wanneer het herzieningstraject van dit besluit is gestart? Ik neem namelijk aan dat dit niet pas vrijdag 24 mei jl. was, meer dan twee maanden na het genomen besluit.

Graag ontvang ik de antwoorden op mijn vragen. Ik vind dat de gemeente een zeer onbetrouwbare indruk maakt. Er wordt na 10 weken een besluit herzien en dan kunt u mij niet eens uitleggen waarom dit is gedaan behalve een vage verwijzing naar 'andere regelgeving'. Ik hoop dat u mij nu wel een uitleg kan geven, anders kan ik mij toch niet aan de indruk onttrekken dat hier andere, mij onbekende, belangen spelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 16 apr 2024 om 10:35 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Beste 5.1.2.e

Excuses voor de late beantwoording van uw e-mail.

Momenteel zijn wij hierover in overleg met het handhavingsteam. Wij zullen u zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen van de stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 9 april 2024 22:13

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 2-10

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste [redacted]

Inmiddels is het alweer 4 weken geleden dat er een besluit is genomen over mijn handhavingsverzoek, maar er is nog geen enkele actie ondernomen. De scooters staan nog steeds uitgesteld op straat, de inrit wordt nog steeds onrechtmatig toegeëigend en de schilderingen staan nog op de gevel. Graag verneem ik van u wanneer er eindelijk zal worden gehandhaafd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>



AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN  
Retouradres Postbus 12651, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e  
Mandarijnstraat 6  
2564 SX Den Haag

**Ons kenmerk**  
251619  
**Contactpersoon**  
5.1.2.e  
**Dienst**  
Stadsbeheer  
**Afdeling**  
Vergunningen en Handhaving  
**Telefoonnummer**  
5.1.2.e

**Bijlage**  
1

**Datum** 11 MRT 2024

**Onderwerp**  
Gedeeltelijke toewijzing verzoek om handhaving

Beste 5.1.2.e

Op 2 november 2023 heeft u een melding gedaan en op 22 november 2023 heeft u een verzoek tot handhaving naar ons gestuurd. In de melding en uw verzoek om handhaving verzoekt u om handhaving op de Mandarijnstraat 4 en 10 van de door ondernemer Vermeulen Tweewielers (hierna: de ondernemer) door u genoemde onderstaande overtredingen:

1. De scooters staan illegaal uitgesteld.
2. De in-uitrit wordt zonder toestemming gebruikt.
3. Het permanent parkeren van een reclamevoertuig is verboden.
4. De gevelreclame is niet toegestaan zonder geldige vergunning.

**Besluit: wij wijzen uw verzoek gedeeltelijk toe**  
Hieronder leest u een uitgebreidere uitleg van ons besluit.

### **Uw verzoek**

In uw verzoek geeft u aan dat het niet is toegestaan om scooters zonder vergunning op straat uit te stallen. Dat is volgens u in strijd met artikel 2:10, tweede lid, onder d, van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: APV) van onze gemeente. De scooters staan zonder toestemming onder andere op de in- en uitrit van de Mandarijnstraat ter hoogte van nummer 10. De in- en uitrit wordt voor verkeerde doeleinden gebruikt. Het is niet meer mogelijk om met een auto deze garage in te rijden.

Ook denkt u dat er sprake is van een gedoogbeleid, omdat er na vele meldingen niet wordt gehandhaafd. Verder staat er een reclamevoertuig geparkeerd voor de deur van de Mandarijnstraat 6 en 8, waarmee niet wordt gereden. Dit is volgens u in strijd met artikel 5:7 van de APV.

Tot slot geeft u aan dat de ondernemer grote reclameschilderingen op de gevel heeft aangebracht, die vanwege de afmetingen, niet zonder vergunning zijn toegestaan.

### **Beoordeling van uw verzoek**

#### Ad 1 Het uitstellen van scooters op straat (met het doel om te verkopen)

De uitgestalde scooters van de ondernemer zijn in strijd met onze APV. Wij zullen een handhavingprocedure in gang zetten.

#### Ad 2 Het zonder toestemming in gebruik nemen van een in-/uitrit

Uit onderzoek is gebleken dat er geen geldige vergunning is voor het gebruikmaken van de in- en uitrit op de Mandarijnstraat 12. Of er sprake is van gedoogbeleid, hebben wij niet kunnen vaststellen. Wel weten wij dat de ondernemer geen gebruik mag maken van de in- en uitrit. Om die reden zullen wij een handhavingprocedure in gang zetten.

### Ad 3 Het permanent parkeren van een reclamevoertuig

Uit onderzoek is gebleken dat door de toezichthouders is geconstateerd dat het reclamevoertuig niet op dezelfde plek stond geparkeerd. Daarom is er geen overtreding aangetroffen. Wij zullen niet overgaan tot handhaving.

### Ad 4 De gevelreclame is niet toegestaan zonder geldige vergunning

Uit onderzoek is gebleken dat er geen vergunningen zijn afgegeven voor het maken van handelsreclame. Ook vallen de reclame- uitingen vanwege de grootte niet onder vergunningsvrije uitingen. Daarom is er een overtreding aangetroffen en zullen wij een handhavingprocedure in gang zetten.

### **Conclusie**

Op drie van de vier door uw genoemde overtredingen gaan wij over tot handhaving. Om die reden wijzen wij uw verzoek om handhaving gedeeltelijk toe. Wij zullen de toezichthouder informeren om hiervoor een handhavingprocedure in gang te zetten.

### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u dat aan ons laten weten. Dat noemen we “bezwaar maken”. In bijlage 1 staat hoe u dat kan doen.

**Mail als u vragen heeft naar [zienswijze.handhaving@denhaag.nl](mailto:zienswijze.handhaving@denhaag.nl).**

Met vriendelijke groet, namens burgemeester en wethouders van Den Haag,

5.12.e

Carine Ruijs Hordijk  
Manager Vergunningen & Handhaving

### **Wilt u bezwaar maken?**

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u de overtreder? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur uw bezwaarschrift uiterlijk binnen 6 weken na de datum dat het besluit bekend werd.

- U kunt uw bezwaarschrift indienen via [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar). U heeft hiervoor uw DigiD nodig. Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie. U kunt ons geen e-mail sturen.
- U kunt uw bezwaarschrift ook per post sturen naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
AWB / bezwaar  
Postbus 12 600  
2500 DJ DEN HAAG

Zet in uw bezwaarschrift:

- Uw naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bellen) en uw e-mailadres.
- De datum en uw handtekening.
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee. En noem het kenmerk.
- De redenen/argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit.

Schrijft u namens iemand anders het bezwaar? Stuur dan ook een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee van de persoon namens wie u bezwaar maakt.

### **Spoed**

Is er snel een uitspraak nodig (spoedeisend belang)? Dan kunt u na het sturen van uw bezwaarschrift bij de rechtbank Den Haag vragen om een voorlopige voorziening (een voorlopige beslissing).

# Bijlage 1

## **Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag**

### Artikel 2:10 Voorwerpen of stoffen op, aan, in of boven de weg

1. Het is verboden zonder vergunning of instemming van het college van burgemeester en wethouders een voorwerp op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.
2. Dit verbod is niet van toepassing op:
  - d. voertuigen, met uitzondering van:
    - Voertuigen die onderdeel uitmaken van het bouwverkeer of worden gebruikt bij bouwactiviteiten;
    - Fietsen, bromfietsen of motorfietsen die op de weg worden geplaatst met het kennelijk doel om deze te koop aan te bieden of te verhandelen.

### Artikel 2:97 Handelsreclame

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats

### Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame, op de weg te parkeren met het kennelijk doel om daarmee handelsreclame te maken.

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Mon, 27 May 2024 13:02:09 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Re: Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e

Zoals besproken heb ik het met mijn collega kort overlegd.

Zij was pas vandaag terug van vakantie en ik had geluk haar kort aan te schieten. Sneller kon ik dus ook niet reageren. ik heb toegelicht dat de subsidieverlening bestaat uit het realiseren van een stalling voor de buurt, waarbij elementen als fietsrekken, verlichting, goede en veilige toegangsduur en verbouwing van de ruimte (schilderen bv) tot de subsidieverlening behoren, waar een maximumbedrag van 50.000 EUR aan verbonden is. De mandarijnstaat is met subsidie gerealiseerd. Zoals we ook al hadden geconstateerd, is deze stalling dus geheel rechtmatig tot stand gekomen.

Het enige wat ik moest navragen was, of wij als gemeente inderdaad de tekening hebben betaald op de buitenkant van de stalling. Het antwoord daarop is ja. De reden dat de gemeente dit betaald heeft is omdat deze meneer de 50e stalling was die gerealiseerd was, dat wilde de gemeente op deze manier aandacht geven. Tevens is toen uitgezocht of het toegestaan was een dergelijk tekening aan de brengen (juridisch) daarop is het antwoord ook ja. De kunstenaar die de tekening heeft gemaakt is door ons aangedraaen. De tekening ernaast zat allana op de plek, dus die bestaat al langer dan de buurtstalling.

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.1.2.f

5.1.2.f

Mijn collega geeft ook aan dat ze zich niet met die burenruzie heeft bemoeid, maar dat ze wel weet dat er gedoe was.

Ik hoop je hiermee voldoende informatie te hebben gegeven. Er is niets dat aan dit element van de stalling gehandhaafd moet worden volgens mij. Alles is rechtmatig verlopen. En dat wat de stallinghouder verteld, klopt dus ook allemaal.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

DSO, afdeling Mobiliteit

tel: 5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Mobiliteit  
Postbus 12 655  
2500 DP Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** vrijdag 24 mei 2024 14:18

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

Hoi 5.1.2.e

Ik zie dat je vandaag vrij bent, maar ter herinnering stuur ik je nog even dit mailtje.

Vorige week spraken wij elkaar telefonisch en toen gaf je aan dat jouw collega de subsidie met betrekking tot de buurtstalling van de Mandarijnstraat heeft verleend.

Is ze al terug van vakantie?

Van belang is namelijk om zo spoedig mogelijk te weten waar de subsidieverlening uit bestaat. Dus wat mag daarmee gerealiseerd worden.

Het gaat dus met name om de reclameschildering op het rolluik van de buurtstalling. Heeft de gemeente deze schildering cadeau gedaan? Van wie was het initiatief om dat in deze stijl te doen? En valt de schildering binnen de subsidievoorwaarden?

Graag ontvangen wij (in verband met het lopend handhavingsverzoek) zo spoedig mogelijk een reactie.



Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @denhaag.nl

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 mei 2024 09:34

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** FW: Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

goedemoegen 5.1.2.e

Via mijn collega van fietsparkeren, begrijp ik dat je wat meer wilt weten over de subsidie voor buurtstallingen. Graag leg ik je het uit. Ik kan je helaas niet bereiken, dus je kunt mij bellen op onderstaande nummer, het is makkelijker om dit via de telefoon uit te leggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

DSO, afdeling Mobiliteit

tel: 5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Afdeling Mobiliteit  
Postbus 12 655  
2500 DP Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

---

**Van:** Fietsparkeren <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 7 mei 2024 14:51

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** FW: Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

Hi 5.1.2.e

Zie onderstaande.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** dinsdag 7 mei 2024 11:42

**Aan:** Fietsparkeren <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** Vraag over subsidie met betrekking tot buurtstalling Mandarijnstraat

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen, waarbij wordt gesteld dat de reclameschilderingen op de garagedeuren en buurtstalling illegaal zijn.

Van de ondernemer hebben wij bijgaande mailwisseling ontvangen, waarbij staat dat de schildering op de buurtstalling cadeau is gedaan door de gemeente. Ik neem aan dat hij het heeft over subsidieverlening.

Dit is in 2021 gedaan. Kunnen jullie hier wat van terugvinden?

Daarnaast vraag ik me af of jullie weten of er naast het ontvangen van de subsidie ook een geldige vergunning nodig is om dit te realiseren?

In verband met een beslistermijn die wij hebben, zou ik jullie vragen om zo spoedig mogelijk een reactie te geven.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e

5.1.2.e

E: 5.1.2.e

[@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Tue, 28 May 2024 13:37:14 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Nadere uitleg in-uitrit op de Mandarijnstraat  
**Attachments:** garagedeut.jpg

Best 5.1.2.e

Volgens mij zat jij ook bij het overleg op 3 april jl. over de Mandarijnstraat. Waarbij ik jou had uitgenodigd om een toelichting te geven over de ingebruikname van de in- en uitrit.

Zou je nog een keer (op de mail) willen uitleggen wanneer er geen sprake is van een in- en uitrit en wanneer wel?  
Zie de mails hieronder voor meer info.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e @denhaag.nl

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 april 2024 19:34

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Vervolg handhavingstraject Mandarijnstraat

Hey 5.1.2.e

- De scooters staan ter reparatie op de weg. Op de foto kan je zien dat de scooters gemarkeerd zijn met een nummer. Dat sleutel van de scooter zit binnen in de onderneming ook weer gemarkeerd met dat nummer. Ook heb ik op de scooters die er staan niet gezien dat er een bordje bij stond met een prijs of een aanmerking dat deze te koop stonden. Binnen in de onderneming staan wel scooters die te koop worden aangeboden, waar een prijs op staat.
- Ik heb 5.1.2.e uitgelegd over het feit dat de welstandscommissie moet gaan oordelen of het handelsreclame is of niet en dat die een omgevingsvergunning moet aanvragen om dat op te starten. 5.1.2.e gaf aan dit niet te gaan doen, omdat hij het er nog steeds niet mee eens was, dat dit mogelijk handelsreclame zou zijn. Hij liet mij ook een uitgeprinte mail zien, waarbij de muurschildering van de buurtstalling as cadeau is gedaan door "Den Haag Fietsen" (Zie bijlage). Hij zou wel graag in gesprek willen komen met een juridisch medewerker, als jullie dat zouden willen doen is zijn mobiele nummer: 5.1.2.e De PV hiervan zal nog volgen.
- De in-/uitrit wordt gebruikt. 5.1.2.e geeft aan dat hij de scooters heen en weer in- en uitrijdt via die deur. Hij geeft aan ook dat de voorgevel open kan worden gemaakt, maar dat zal hij pas gaan doen bij voortdurend goed weer.

Voor zover mijn uitgevoerde controle. Ik zal hier nog een proces-verbaal aan toevoegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie Team Segbroek

Adoptant Vruchtenbuurt  
Afdeling Handhaving & Toezicht  
5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

5.1.2.e

Politie Bureau Segbroek  
Fahrenheitstraat 192 2561EH Den Haag

*De Handhavingsorganisatie: Samen Daadkrachtig*



Den Haag

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 april 2024 10:37

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

**Onderwerp:** Vervolg handhavingstraject Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e

Vorige week woensdag (3-4) hebben wij een overleg gehad over het handhavingstraject dat wordt voortgezet na de beslissing op het handhavingsverzoek betreffende de Mandarijnstraat.

We hebben het volgende besproken met elkaar:

- **Het uitstallen van scooters met het doel deze te verkopen (artikel 2:10 lid 2 sub d APV)**  
Hierover is een misvatting geweest, omdat er vanuit werd gegaan dat de scooters ter verkoop staan uitgesteld. Als deze scooters (zoals je aangaf) ter reparatie worden uitgesteld zou dit artikel niet gelden.  
**Hierover hebben we afgesproken dat je nog zou nagaan of de scooters ter verkoop staan of ter reparatie, hiervan je bevindingen vastleggen/foto's.**
- **De handelsreclame op de gevel waarvoor een vergunning is vereist (artikel 2:97 lid 1 APV)**  
Wij hebben uitgelegd dat dit gaat om het uiterlijk aanzien. Van afdeling Omgevingsvergunningen hebben wij gehoord dat voor de handelsreclame met bedrijfslogo, evenals voor de buurtstalling met de reclameschildering "showroom" erop, een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.  
**Hierover hebben we afgesproken dat er een pv wordt opgemaakt en dat bij aanvraag van een omgevingsvergunning, de welstandscommissie maar hierover moet oordelen of er een vergunning nodig is.**
- **De in- en uitrit die zonder vergunning wordt gebruikt**  
Voor dit onderwerp is de wegbeheerder aangesloten bij het overleg. We hebben besproken dat de eigenaar pas gebruik mag maken van de in/uitrit als voorgevel weg is. Dan moet de uitweg opgeheven worden en er moet dit hersteld worden naar een trottoir. Deze kosten zijn voor de eigenaar.  
**Hierover hebben we afgesproken dat je na zou gaan of er een deur in de voorgevel zit die open kan, als dat het geval is: dan is er geen overtreding. Als de ruimte dicht is, dan wel. Op basis hiervan besluiten of er handhavend wordt opgetreden. Dit punt hangt natuurlijk ook samen met de uitstalling van scooters op de in/uitrit.**

Wij hebben een vraag over de stand van zaken gekregen van de indiener van het handhavingsverzoek. Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk een terugkoppeling.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e [redacted] Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted]

E: 5.1.2.e [redacted] [\[redacted\]@denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl)



**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 29 May 2024 13:29:37 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Subject:** RE: voortgang dossier Mandarijnstraat  
**Importance:** High

Beste allemaal, vanmorgen hebben 5.1.2.e en ik met 5.1.2.e (bewoonster van nr 2) gesproken. De handhavingsverzoeken van haar zijde zijn on hold.

Bij jullie loopt nog een handhavingsverzoek van 5.1.2.e over de reclame/schilderingen. Naar aanleiding van een civiele zaak die op 23 mei is behandeld, gaan de betrokkenen op aandringen van de rechtbank een mediationtraject in, dus ook 5.1.2.e Ik schat in dat het voortzetten van het handhavingsverzoek dat proces verstoort. Mogelijk is het een idee om in contact te gaan met 5.1.2.e of hij het verzoek wil blijven doorzetten?

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** maandag 27 mei 2024 15:26  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** FW: voortgang dossier

TKN een reactie van één van de bovenburen. Is het mogelijk dat wij de besluiten ook ontvangen zodat we weten wat er gebeurt?

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>  
**Verzonden:** vrijdag 24 mei 2024 22:52  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Onderwerp:** Re: voortgang dossier

**LET OP!**: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste meneer 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e

Allereerst natuurlijk weer heel bijzonder dat een handhavingsbesluit wordt ingetrokken en opnieuw wordt bekeken in een casus waarin mijn burens betrokken zijn. Hoeveel fouten kan een gemeente maken? Het is echt ongelooflijk.

Maar we hebben nog nagedacht en bij handhaving op reclame lijkt een welstandsbeoordeling absoluut overbodig. Of is dit beleid? Doet de gemeente dit bij alle handhavingsverzoeken die zien op reclame-uitingen?

Verder merken we op dat u reclame heeft veranderd in beschildering? Wat zit hierachter? De klacht gaat over reclame!

Gaat de gemeente zich nu echt verschuilen achter dat het geen reclame is? Heel doorzichtig en kwalijk.

We zien het dus alweer helemaal gebeuren dat de gemeente met een reactie met de volgende strekking komt:

1. Het is geen reclame, maar beschildering daarom is het niet vergunningsplichtig.
2. De welstand is akkoord met beschildering, want het past in het rommelige straatbeeld.

Dit zou echt de wereld op z'n kop zijn:

1. Het is wel reclame. Het trekt de aandacht en er staat heel groot buurtstalling boven en het mannetje is het symbool/mascotte van de ondernemingen van <sup>5.1.2.e</sup> Kijk maar op z'n website en op de andere garagedeuren van Mandarijnstraat nummer 4 en 10. Dusdanig grote reclame is vergunningsplichtig volgens de APV. De gemeente is dus verplicht te gaan handhaven. Kan het zo zijn dat de reclame is verkocht aan Van Asten als beschildering? Is meneer Van Asten misschien misleid en is hem niet verteld dat het symbool/mascotte van <sup>5.1.2.e</sup> zijn ondernemingen erop staat. Kan de beste gebeuren natuurlijk. Maar het is reclame, mede aantoonbaar door de overige reclame-uitingen van <sup>5.1.2.e</sup> Nogmaals zie de overige garagedeuren Mandarijnstraat 4 en 10 en de website/Facebook van Vermeulen Tweewielers. Dit symbool/mascotte gebruikt hij al meer dan 10 jaar.

2. Als welstand akkoord gaat met de reclame met als argument dat de voorkant toch al rommelig is, dan schept dat een precedent voor de rest van de stad en wordt er met twee maten gemeten, want Welstand doet notabene in het binnenterrein van hetzelfde pand een partij moeilijk en streng. Terwijl in het binnenterrein toch helemaal een wir/war van onvergunde situaties is ontstaan en rommelig een understatement is.

Kortom: kunnen jullie zorgen dat onze visie aan de voorkant meegenomen gaat worden in het handhavingsbesluit? Want we zien het alweer helemaal gebeuren dat er een paar ambtenaren onder druk achter hun bureau een vaag antwoord vanuit hun eigen straatje in elkaar knutselen om onder de handhaving uit te komen.

Mochten de mensen die hierover een advies/besluit gaan schrijven overigens vragen hebben over onze visie hierop dan kunnen ze ons uiteraard bellen. U mag onze telefoonnummers gewoon delen.

En misschien ten overvloede, maar als we nu weer niet serieus genomen worden en een of ander niet goed onderbouwd en om de hete brei heen draaiend antwoord krijgen, dan worden wij echt tot het uiterste gedreven.

Fijn weekend!

Groet <sup>5.1.2.e</sup>

---

Op 24 mei 2024 om 14:21 heeft JF van Rooij <<sup>5.1.2.e</sup> <[5.1.2.e@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)> het volgende geschreven:

Goedmiddag <sup>5.1.2.e</sup>

Onderstaand een korte update over de afgelopen twee weken en hoewel we nog geen concrete antwoorden hebben, u te laten weten dat we druk bezig zijn deze te verzamelen.

Op 16 mei hebben <sup>5.1.2.e</sup> en ik met medewerkers van V&T (de vergunningverlener) gesproken en vervolgens hebben we ook met medewerkers van DSB (handhaving APV) gesproken.

5.1.2.e van V&T gaf aan dat hij bezig is met de beantwoording van de mail die u aan hem heeft voorgelegd. Hij zal hiervoor ook een constructeur binnen V&T raadplegen om toch ook het rapport van de Raad van Arbitrage te bespreken alvorens hij de antwoorden aan u zal terugkoppelen. Hij verwacht hier op korte termijn de antwoorden op te hebben, wellicht al volgende week ( mijn verwachting)

In het gesprek met DSB hebben we de beschilderingen op de garagedeuren met nieuwe medewerkers en de leidinggevende aldaar besproken. We hebben hierbij ook de vermeende toestemming van de VVE voor de beschilderingen onder de aandacht gebracht. Uitkomst van dit gesprek is dat DSB nogmaals alle beschilderingen gaat beoordelen en voor gaat leggen aan de Welstandscommissie. Als men van mening is dat de beschilderingen vergunningsplichtig zijn en/of niet passend zijn in het straatbeeld, zal handhaving worden opgetreden richting tegen de beschilderingen. Daarbij heeft DSB gevraagd of handhaving in gezamenlijkheid kan gebeuren. Natuurlijk staan we hiervoor open. We zijn in afwachting van de terugkoppeling vanuit DSB.

Zodra wij die terugkoppeling hebben ontvangen zullen we ook de antwoorden van de overige vragen die nog openstaan meenemen en deze met u delen.

Voor nu een goed weekend toegewenst

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Haagse Pandbrigade

5.1.2.e

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
Postbus 12655  
2500 DP Den Haag  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

werkdagen dinsdag tot en met vrijdag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>



**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Wed, 29 May 2024 16:00:01 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Handhavingsbesluit Mandarijnstraat 4 en 10  
**Attachments:** Handhavingsbesluit 11-03-2024.pdf

**LET OPI!** Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte mevrouw

5.1.2.e

Ik verzoek u om het handhavingsbesluit (kenmerk 251619) zoals dat er ligt per direct uit te voeren. Als de gemeente het besluit nietig wil verklaren, dan zal een schriftelijke verklaring moeten worden verstuurd. Tot op heden is dit niet gebeurd en constateer ik dat er niks is veranderd aan het handhavingsbesluit dat is verstuurd.

Mocht de gemeente het besluit willen herzien, dan verzoek ik u op zo kort mogelijke termijn een nieuw besluit te nemen en dit uiterlijk binnen twee weken te communiceren.

Daarnaast ontvang ik graag nog een reactie op de vragen in mijn vorige e-mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 26 mei 2024 om 22:13 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek wil ik nog even samenvatten wat u heeft gemeld. Ik werd nogal overvallen en wil graag weten of ik het goed heb begrepen. Daarnaast heb ik nog een aantal vragen over uw mededeling.

U heeft mij medegedeeld dat het handhavingsbesluit van 11 maart 2024 wordt herzien. In dit handhavingsbesluit was vastgelegd dat er zal worden gehandhaafd op het illegaal uitstellen van scooters (koopwaar) op de openbare weg en illegale reclameschilderingen op de Mandarijnstraat 4 en 10. U gaf aan dat dit besluit bij nader inzien opnieuw moet worden bekeken, omdat er niet met alle regelgeving rekening is gehouden. Ik heb op dit moment alleen het handhavingsbesluit uit de bijlage ontvangen. Ik vraag me af wat hier nu precies de status van is, kunt u mij dat vertellen?

U vertelde mij dat het besluit niet zorgvuldig is genomen. Dit verbaast mij ten zeerste, 5.1.2.e heeft mij meerdere malen om uitstel gevraagd omdat ze het belangrijk vond dat er een goed besluit zou worden genomen. Ze wilde tijd om het te kunnen bespreken met een collega en met de toezichtshouders. Uiteindelijk heeft het er toe geleid dat het 16 weken duurde voor er een besluit is genomen, waarmee de beslissingstermijn maar liefst 8 weken is overschreden. En nu 10 weken na het besluit komt er plots de mededeling dat het besluit overhaast is genomen. Volgens mij is dit een zeer eenvoudige kwestie waar de APV en de wegenwet op toeziet, maar u vertelde mij dat er nog meer regelgeving is waar naar moet worden gekeken. U kon mij aan de telefoon niet vertellen met welke regelgeving er nog geen rekening is gehouden, die kennis had u niet paraat. Daarom wil ik u nu alsnog vragen over welke regelgeving u het heeft?

Daarnaast wil ik graag weten wanneer het herzieningstraject van dit besluit is gestart? Ik neem namelijk aan dat dit niet pas vrijdag 24 mei jl. was, meer dan twee maanden na het genomen besluit.

Graag ontvang ik de antwoorden op mijn vragen. Ik vind dat de gemeente een zeer onbetrouwbare indruk maakt. Er wordt na 10 weken een besluit herzien en dan kunt u mij niet eens uitleggen waarom dit is gedaan behalve een vage verwijzing naar 'andere regelgeving'. Ik hoop dat u mij nu wel een uitleg kan geven, anders kan ik mij toch niet aan de indruk onttrekken dat hier andere, mij onbekende, belangen spelen.

Met vriendelijke groet,

Op di 16 apr 2024 om 10:35 schreef [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl):

Beste [5.1.2.e](#)

Excuses voor de late beantwoording van uw e-mail.

Momenteel zijn wij hierover in overleg met het handhavingsteam. Wij zullen u zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen van de stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

Team Bestuurlijke Handhaving

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@gmail.com](mailto:5.1.2.e@gmail.com)

Verzonden: dinsdag 9 april 2024 22:13

Aan: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Onderwerp: Handhavingsverzoek Mandarijnstraat 2-10

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste [5.1.2.e](#)

Inmiddels is het alweer 4 weken geleden dat er een besluit is genomen over mijn handhavingsverzoek, maar er is nog geen enkele actie ondernomen. De scooters staan nog steeds uitgesteld op straat, de inrit wordt nog steeds onrechtmatig toegeëigend en de schilderingen staan nog op de gevel. Graag verneem ik van u wanneer er eindelijk zal worden gehandhaafd.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e](#)

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<https://www.denhaag.nl/disclaimer>



**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 31 May 2024 13:54:29 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Nadere uitleg in-uitrit op de Mandarijnstraat

Hallo 5.1.2.e

Een inrit (ook wel uitrit, uitweg of rit) is een aansluiting van de openbare weg naar het eigen perceel. Deze is als zodanig herkenbaar door de in dit geval aanwezige verlaagde trottoirbanden, witte tegels aan beide zijdes van de uitrit (deze geven als markering aan tot waar de weggebruiker mag parkeren zonder de uit of ingaande voertuigen te belemmeren). Ook is hier een ander bestrating of een ander bestratingsverband aangebracht, dit tezamen met het aanwezige rolluik geeft aan dat het hier gaat om een inrit. Echter is achter het rolluik een huisdeur aanwezig waardoor bij het uitkomen van deze deur met bijvoorbeeld een scooter genoeg manoeuvreerruimte aanwezig is.

Bij de aanvraag van een inrit kijkt men altijd naar doelmatig en veilig gebruik van de openbare ruimte. Indien een aangevraagde uitweg een belangrijk negatief effect heeft op de verkeersveiligheid, wordt deze geweigerd.

Hopelijk kan je hiermee uit de voeten en anders hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

@denhaag.nl

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2024 13:37  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Onderwerp:** Nadere uitleg in-uitrit op de Mandarijnstraat

Best Ed,

Volgens mij zat jij ook bij het overleg op 3 april jl. over de Mandarijnstraat. Waarbij ik jou had uitgenodigd om een toelichting te geven over de ingebruikname van de in- en uitrit.

Zou je nog een keer (op de mail) willen uitleggen wanneer er geen sprake is van een in- en uitrit en wanneer wel?

Zie de mails hieronder voor meer info.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e

5.1.2.e

E: 5.1.2.e

[@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 april 2024 19:34  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Vervolg handhavingstraject Mandarijnstraat

Hey 5.1.2.e

- De scooters staan ter reparatie op de weg. Op de foto kan je zien dat de scooters gemarkeerd zijn met een nummer. Dat sleutel van de scooter zit binnen in de onderneming ook weer gemarkeerd met dat nummer. Ook heb ik op de scooters die er staan niet gezien dat er een bordje bij stond met een prijs of een aanmerking dat deze te koop stonden. Binnen in de onderneming staan wel scooters die te koop worden aangeboden, waar een prijs op staat.
- Ik heb 5.1.2.e uitgelegd over het feit dat de welstandscommissie moet gaan oordelen of het handelsreclame is of niet en dat die een omgevingsvergunning moet aanvragen om dat op te starten. 5.1.2.e gaf aan dit niet te gaan doen, omdat hij het er nog steeds niet mee eens was, dat dit mogelijk handelsreclame zou zijn. Hij liet mij ook een uitgeprinte mail zien, waarbij de muurschildering van de buurtstalling as cadeau is gedaan door "Den Haag Fietsen" (Zie bijlage). Hij zou wel graag in gesprek willen komen met een juridisch medewerker, als jullie dat zouden willen doen is zijn mobiele nummer: 5.1.2.e De PV hiervan zal nog volgen.
- De in-/uitrit wordt gebruikt. 5.1.2.e geeft aan dat hij de scooters heen en weer in- en uitrijd via die deur. Hij geeft aan ook dat de voorgevel open kan worden gemaakt, maar dat zal hij pas gaan doen bij voortdurend goed weer.

Voor zover mijn uitgevoerde controle. Ik zal hier nog een proces-verbaal aan toevoegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Handhavingsorganisatie Team Segbroek  
Adoptant Vruchtenbuurt  
Afdeling Handhaving & Toezicht  
5.1.2.e @denhaag.nl

5.1.2.e  
Politie Bureau Segbroek  
Fahrenheitstraat 192 2561EH Den Haag

*De Handhavingsorganisatie: Samen Daadkrachtig*



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 12 april 2024 10:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Vervolg handhavingstraject Mandarijnstraat

Beste 5.1.2.e

Vorige week woensdag (3-4) hebben wij een overleg gehad over het handhavingstraject dat wordt voortgezet na de beslissing op het handhavingsverzoek betreffende de Mandarijnstraat.

We hebben het volgende besproken met elkaar:

- **Het uitstallen van scooters met het doel deze te verkopen (artikel 2:10 lid 2 sub d APV)**

Hierover is een misvatting geweest, omdat er vanuit werd gegaan dat de scooters ter verkoop staan uitgesteld. Als deze scooters (zoals je aangaf) ter reparatie worden uitgesteld zou dit artikel niet gelden.

**Hierover hebben we afgesproken dat je nog zou nagaan of de scooters ter verkoop staan of ter reparatie, hiervan je bevindingen vastleggen/foto's.**

- **De handelsreclame op de gevel waarvoor een vergunning is vereist (artikel 2:97 lid 1 APV)**

Wij hebben uitgelegd dat dit gaat om het uiterlijk aanzien. Van afdeling Omgevingsvergunningen hebben wij gehoord dat voor de handelsreclame met bedrijfslogo, evenals voor de buurtstalling met de reclameschildering "showroom" erop, een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

**Hierover hebben we afgesproken dat er een pv wordt opgemaakt en dat bij aanvraag van een omgevingsvergunning, de welstandscommissie maar hierover moet oordelen of er een vergunning nodig is.**

- **De in- en uitrit die zonder vergunning wordt gebruikt**

Voor dit onderwerp is de wegbeheerder aangesloten bij het overleg. We hebben besproken dat de eigenaar pas gebruik mag maken van de in/uitrit als voorgevel weg is. Dan moet de uitweg opgeheven worden en er moet dit hersteld worden naar een trottoir. Deze kosten zijn voor de eigenaar.

**Hierover hebben we afgesproken dat je na zou gaan of er een deur in de voorgevel zit die open kan, als dat het geval is: dan is er geen overtreding. Als de ruimte dicht is, dan wel. Op basis hiervan besluiten of er handhavend wordt opgetreden. Dit punt hangt natuurlijk ook samen met de uitstalling van scooters op de in/uitrit.**

Wij hebben een vraag over de stand van zaken gekregen van de indiener van het handhavingsverzoek. Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk een terugkoppeling.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e

5.1.2.e

E: 5.1.2.e

[@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** 31-05-2024 16:49:01  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**CC:**  
**Subject:** Handhavingsbesluit Mandarijnstraat 4 en 10  
**Attachments:**

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Graag ontvang ik een reactie op mijn beide e-mails van afgelopen week.

Aangezien het handhavingsbesluit (kenmerk 251619) dat 10 weken geleden is genomen nog steeds geldt, verzoek ik u om nu eindelijk te gaan handhaven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e"

**Sent:** 31-05-2024 21:07:25

**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>

**CC:**

**Subject:** Stand van zaken naar aanleiding van e-mails handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10

**Attachments:**

Geachte 5.1.2.e

Allereerst wil ik nogmaals benadrukken dat er vanuit de zijde van de gemeente fouten zijn gemaakt en dat wij dit zeer betreuren. Graag leg ik u hieronder uit waar het is misgegaan en welke stappen wij nu (gaan) ondernemen om tot een nieuw en zorgvuldig besluit te komen. Ook zal ik proberen uit te leggen wat het juridisch wegingskader is en waar de gemeente op grond van de APV toetst bij het beoordelen of een handhavingsverzoek wel/niet moet worden toegewezen.

Ik kan mij voorstellen dat u het erg lang vindt duren en dat beaam ik dan ook. Echter om tot een goede afweging van alle belangen te komen (dat zijn wij juridisch verplicht) moeten wij om tot een zorgvuldige afweging te komen de tijd nemen om de adviezen die vereist zijn in te winnen.

**Uitgestalde scooters die ten verkoop staan:**

Ten aanzien van de uitgestalde scooters is artikel 2:10 lid 2 sub d mogelijk verkeerd geïnterpreteerd. Zowel in uw handhavingsverzoek als de indruk die wij in eerste instantie kregen, wordt benoemd dat de uitgestalde scooters ten verkoop uitgesteld stonden. Dat is in strijd met artikel 2:10 lid 2 sub d. Bij nader onderzoek is gebleken dat de scooters er ter reparatie staan in plaats van ten verkoop. Dit is gebleken na een controle door de handhaver. Dat betekent dat dit artikel niet van toepassing is.

Wij begrijpen dat de uitgestalde scooters een ander aanzicht geven van de straat dan u wenst, echter is het ook zo dat indien er geen overtreding is, wij niet anders kunnen dan het handhavingsverzoek op dit punt afwijzen. Er moet immers een grondslag zijn om te kunnen handhaven. Op dit moment zijn wij verder aan het onderzoeken of er een andere grondslag is in de APV waarmee in strijd wordt gehandeld.

**Het gebruik maken van de in- en uitrit:**

De in- en uitrit waar u naar verwijst in het handhavingsverzoek, werd nader onderzocht. De wegbeheerder heeft ons inmiddels laten weten dat de in-/uitritconstructie niet de functie van een in-/uitrit heeft, omdat er achter het rolluik slechts een huisdeur aanwezig is. Als mensen met een scooter de deur uitkomen, is er nog steeds genoeg manoeuvreerruimte. Daarom is er geen reden om te handhaven.

**Reclameschilderingen aan de garagedeuren:**

In het besluit van 10 maart jl. hebben wij verzuimd om grondig onderzoek te doen naar de mogelijk illegale situatie van de reclameschilderingen. Volgens artikel 2:97 lid 5 APV moeten wij toetsen of de handelsreclame voldoet aan de redelijke eisen van Welstand. Om te kunnen toetsen of de handelsreclame aan deze eisen voldoet, vragen wij een advies aan de Welstandscommissie. De expertise ligt namelijk bij deze onafhankelijke commissie, die zich hierover zal uitlaten. Onder handelsreclame wordt volgens artikel 1:1 lid 1 onder i verstaan: "iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten, waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen".

Vaststaat dat de buurtstalling geen commercieel belang dient. Voor wat betreft de buurtstalling concluderen wij dat de schilderingen op basis van de APV niet verboden zijn. Er is dus geen sprake van handelsreclame, zoals bedoeld wordt in artikel 2:97 APV.

Voor wat betreft de schilderingen "showroom" en "witte garagedeur met logo" moet door de Welstandscommissie worden getoetst of deze handelsreclame voldoet aan de redelijke eisen van welstand en/of hiervoor een vergunning nodig is.

**Het procesverloop:**

Vlak na het genomen besluit op 11 maart jl. zijn er gesprekken gestart tussen de handhavers, wegbeheerder en TBH, naar aanleiding van vragen van het handhavingsteam.

Op 3 april jl. heeft er een overleg plaatsgevonden. Daarna is begonnen met het vastleggen van nieuwe feiten door de handhavers. Op 1 mei jl. hebben wij de nieuwe bevindingen van de handhaver gekregen.

In de tussentijd zijn wij tot de conclusie gekomen dat het oude besluit onzorgvuldig is genomen en moet worden



herzien.

Bovenstaande geeft een kleine impressie van wat er na het besluit heeft afgespeeld. De conclusie blijft echter dat er geen juiste bevindingen ten grondslag aan het besluit lagen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat indien wij constateren dat een besluit op onjuiste gronden is genomen, wij dat moeten rechtekken.

Zoals tevens in ons telefoongesprek van vrijdag 24 mei jl. is uitgelegd, zijn wij bezig met nader onderzoek en zal er binnenkort een nieuw besluit worden genomen. Hiervoor vragen wij nogmaals uw begrip. Indien er sprake zal zijn van overtredingen van de APV, zal het handhavingsverzoek worden toegewezen en zal hiervoor een handhavingstraject worden ingesteld. Indien blijkt, dat er geen overtredingen kunnen worden vastgelegd, zal het handhavingsverzoek worden afgewezen. Waarna er uiteraard andere rechtsmiddelen openstaan om zich toe te wenden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 31 mei 2024 16:49

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Handhavingsbesluit Mandarijnstraat 4 en 10

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Graag ontvang ik een reactie op mijn beide e-mails van afgelopen week.

Aangezien het handhavingsbesluit (kenmerk 251619) dat 10 weken geleden is genomen nog steeds geldt, verzoek ik u om nu eindelijk te gaan handhaven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Tue, 4 Jun 2024 23:08:14 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Re: Stand van zaken naar aanleiding van e-mails handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10

**LET OPI:** Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

5.1.2.e

Allereerst bedankt voor uw toelichting. Ik moet eerlijk zeggen dat het allemaal zeer rommelig en onkundig overkomt. Als ik goed begrijp betreft het dus geen "andere regelgeving" waar naar moet worden gekeken, zoals u aan de telefoon meldde, maar om opnieuw een interpretatie van de regelgeving waar al naar was gekeken. Dus er is 16 weken over gedaan om een besluit te nemen en vervolgens is er besloten dat er nog meer tijd nodig is om een goede beslissing te nemen. Dat is echt een onacceptabele termijn. Ik stel u bij deze dan ook in gebreke. U meldt dat op 3 april een nieuwe besluitprocedure is gestart naar aanleiding van nieuwe feiten. Dat is inmiddels al 9 weken geleden, op zijn minst had hier binnen 8 weken een besluit moeten zijn genomen. Ik verzoek u daarom binnen twee weken een besluit te nemen. Daarnaast wil ik u er op wijzen dat het juridisch niet mogelijk is om een tweede besluit te nemen over een situatie waarover al een besluit is genomen. Het eerste besluit zal eerst per officieel schrijven nietig moeten worden verklaard, graag ontvang ik dit schrijven.

Wat betreft de inhoudelijke kant van de zaak, merk ik dat er veel mis gaat:

Wat betreft het gebruik maken van de in- en uitrit:

Ik ben het volledig eens met de wegbeheerder dat de in/uitrit niet meer de functie heeft van een in/uitrit. Dat is precies wat ik ook stel in het handhavingsverzoek. Ik snap echter compleet niet de conclusie dat er "daarom geen reden is om te handhaven". Dan is er toch juist reden om te handhaven: de in/uitrit moet een parkeerplaats worden, er is geen noodzaak en dus ook geen recht op een in/uitrit! Het is uiteraard niet geoorloofd om scooters op een parkeerplaats te stallen, tenzij hier een vergunning is om het parkeervak te gebruiken, maar deze is er niet. Het is overigens verboden om scooters op een parkeerplaats te parkeren, ik neem aan dit bekend is bij de afdeling handhaving? Ook als u meent dat het niet een parkeervak moet worden, dan is het nog steeds de openbare weg en dus niet een stuk grond dat van hem is. Het zou me nogal wat zijn, als iedereen in Den Haag een stuk openbare weg of parkeerplaats mag claimen alsof deze van hem/haar is. En laat het duidelijk zijn dat de eigenaar dit stuk openbare weg claimt alsof het van hem is. Op de toegevoegde foto's ziet u dat er dag en nacht een scooter en twee verkeersblokkades op dit stuk openbare weg staan, ook als de winkel gesloten is. Deze lichtgrijze scooter is van de zaak, zie de tekst op de scooter. Dit doet hij, zodat anderen niet gebruik kunnen maken van dit stuk openbare weg voor zijn winkel. Dit heeft niks te maken met scooters die er ter reparatie staan. Als de gemeente dit toestaat, dan hoor ik dit graag en zal ik direct ook een stuk openbare weg gaan claimen in de straat, het lijkt me best handig eigenlijk.

Wat betreft het stuk over uitgestalde scooters die ten verkoop staan:

Eigenlijk doet dit punt niet eens ter zake, want zoals in het handhavingsverzoek staat zijn er meerdere redenen waarom de scooters hier niet mogen worden geparkeerd. Mijn voorgaande punt is al afdoende om te besluiten hier te handhaven. Toch wil ik ook dit punt wel even verhelderen, want er gaat hier nogal wat mis. Hoe weet u dat de uitgestalde scooters ter reparatie staan? Dat heeft de eigenaar u vast verteld? Dat zou ik ook doen als ik de eigenaar was. Ik kan u echter verzekeren dat dit slechts deels de waarheid is. Hiertussen staan ook tweedehands scooters voor de verkoop. Sommige scooters staan hier langere tijd elke dag, dat lijkt me niet ter reparatie zijn. Deze staan hier toch echt voor de verkoop. De scooter van de zaak staat hier ook elke dag (en nacht dus), is deze dan constant onder reparatie? U laat zich iets op de mouw spelden, ik verwacht van een dienst handhaving toch een wat kritischer blik. Maar nogmaals deze discussie hoeven we niet te voeren, want je mag geen scooters op een parkeerplaats dan wel openbare weg parkeren. Ook mag je niet een stuk openbare weg claimen zonder vergunning. En als het een in/uitrit was geweest, waar we het gelukkig over eens zijn dat dit het niet meer is, dan mogen hier ook geen scooters staan. Kortom, het is duidelijk dat hier moet worden gehandhaafd.

Wat betreft reclameschilderingen aan de garagedeuren:

Allereerst over het besluit om de graffiti'schildering op de buurtstalling toe te staan: dit is toch wel echt van de zotte... Gaat de gemeente daadwerkelijk toestaan dat je zulke opzichte graffiti'schilderingen aanbrengt...? Is welstand dan van mening dat iedereen een dergelijk groot vlak mag beschilderen in een opzichtige blauwe kleur die totaal niet past in het straatbeeld? Dus een kunststof kozijn op de eerste verdieping moet een houtnerf krijgen voor het aanzicht (ja, dat



was echt een vereiste van welstand toen ik kunststofkozijnen plaatste), terwijl je dit niet eens kan zien vanaf straatniveau maar je mag wel je deur/rolluik in elke kleur schilderen die je maar wenst? Ik wil u er nog even aan herinneren dat wethouder Van Asten deze schildering cadeau heeft gedaan, de gemeente beweerde zelfs dat hier toestemming voor was van de VvE, dit hebben we op papier, maar dat is compleet uit de duim gezogen. Ik kan u verzekeren dat dit niet het geval is. Ik kan u zelfs bewijzen dat we voorafgaand hebben laten weten dat we als VvE geen schilderingen aan onze gevel toestaan en toch is dit doorgezet. Ik ben heel benieuwd hoe de gemeente dit gaat uitleggen aan de bevolking van Den Haag, als hier daadwerkelijk niet op gaat worden gehandhaafd. Want dan valt er wel wat uit leggen...

Overigens ben ik het niet met u eens dat de buurtstalling geen commercieel belang dient, de eigenaar verdient er een aardig zakcentje mee die iedereen met een bijstandsuitkering graag zou ontvangen. Natuurlijk heeft hij er belang bij dat iedereen ziet dat er een buurtstalling is, zodat hij meer verhuurders werft.

Waar u ook aan voorbij gaat: elke schildering bevat zijn logo, het mannetje met het zwarte haar. Op zijn website kunt u zien dat dit onderdeel is van zijn bedrijfslogo (zie onderstaande screenprint en de foto's van de deuren met dit zelfde logo), ook op zijn reclame auto staat dit logo vermeld. Op de buurtstalling maakt hij dus reclame voor zijn scooterwinkel. Dit is hetzelfde als een hele grote swoosh op een gevel schilderen naast de Nike store, niemand zal ontkennen dat dit een reclame-uiting is voor het naastliggende bedrijf. Daar is een vergunning voor nodig. Ook de showroom en de winkel bevatten dit logo en dus reclame. Ik vind het bizar dat hier überhaupt discussie over mogelijk is.

Maar zelfs als het bizarre besluit wordt genomen dat dit geen reclame-uiting is, dan zou ik het onbegrijpelijk vinden als welstand dit goedkeurt. Het aanzicht van de straat is afzichtelijk hierdoor, alle huizen zijn aanzienlijk minder waard door deze schilderingen. Wat voor precedent wordt hier geschapen als het blijkbaar wordt goedgekeurd dat elke garagedeur in een andere kleur mag worden geschilderd? Dit geldt dan niet alleen voor onze straat! Ik ben heel benieuwd hoe de gemeente dit gaat uitleggen aan de buitenwereld.

Graag verneem ik op zeer korte termijn welk besluit er is genomen, na meer dan een half jaar moet er toch wel een gedegen besluit kunnen worden genomen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e



## Vermeulen Tweewielers



Mandarijnstraat 10, 2564 SX Den Haag - Tel.: 5.12.e











Op vr 31 mei 2024 om 21:07 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](#)>:  
Geachte 5.1.2.e

Allereerst wil ik nogmaals benadrukken dat er vanuit de zijde van de gemeente fouten zijn gemaakt en dat wij dit zeer betreuen. Graag leg ik u hieronder uit waar het is misgegaan en welke stappen wij nu (gaan) ondernemen om tot een nieuw en zorgvuldig besluit te komen. Ook zal ik proberen uit te leggen wat het juridisch wegingskader is en waar de gemeente op grond van de APV toetst bij het beoordelen of een handhavingsverzoek wel/niet moet worden toegewezen.

Ik kan mij voorstellen dat u het erg lang vindt duren en dat beaam ik dan ook. Echter om tot een goede afweging van alle belangen te komen (dat zijn wij juridisch verplicht) moeten wij om tot een zorgvuldige afweging te komen de tijd nemen om de adviezen die vereist zijn in te winnen.

Uitgestalde scooters die ten verkoop staan:

Ten aanzien van de uitgestalde scooters is artikel 2:10 lid 2 sub d mogelijk verkeerd geïnterpreteerd. Zowel in uw handhavingsverzoek als de indruk die wij in eerste instantie kregen, wordt benoemd dat de uitgestalde scooters ten verkoop uitgesteld stonden. Dat is in strijd met artikel 2:10 lid 2 sub d. Bij nader onderzoek is gebleken dat de scooters er ter reparatie staan in plaats van ten verkoop. Dit is gebleken na een controle door de handhaver. Dat betekent dat dit artikel niet van toepassing is.

Wij begrijpen dat de uitgestalde scooters een ander aanzicht geven van de straat dan u wenst, echter is het ook zo dat indien er geen overtreding is, wij niet anders kunnen dan het handhavingsverzoek op dit punt afwijzen. Er moet immers een grondslag zijn om te kunnen handhaven. Op dit moment zijn wij verder aan het onderzoeken of er een andere grondslag is in de APV waarmee in strijd wordt gehandeld.

Het gebruik maken van de in- en uitrit:

De in- en uitrit waar u naar verwijst in het handhavingsverzoek, werd nader onderzocht. De wegbeheerder heeft ons inmiddels laten weten dat de in-/uitritconstructie niet de functie van een in-/uitrit heeft, omdat er achter het rolluik slechts een huisdeur aanwezig is. Als mensen met een scooter de deur uitkomen, is er nog steeds genoeg



manoeuvrerruimte. Daarom is er geen reden om te handhaven.

#### Reclameschilderingen aan de garagedeuren:

In het besluit van 10 maart jl. hebben wij verzuimd om grondig onderzoek te doen naar de mogelijk illegale situatie van de reclameschilderingen. Volgens artikel 2:97 lid 5 APV moeten wij toetsen of de handelsreclame voldoet aan de redelijke eisen van Welstand. Om te kunnen toetsen of de handelsreclame aan deze eisen voldoet, vragen wij een advies aan de Welstandscommissie. De expertise ligt namelijk bij deze onafhankelijke commissie, die zich hierover zal uitlaten. Onder handelsreclame wordt volgens artikel 1:1 lid 1 onder i verstaan: "iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten, waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen".

Vaststaat dat de buurtstalling geen commercieel belang dient. Voor wat betreft de buurtstalling concluderen wij dat de schilderingen op basis van de APV niet verboden zijn. Er is dus geen sprake van handelsreclame, zoals bedoeld wordt in artikel 2:97 APV.

Voor wat betreft de schilderingen "showroom" en "witte garagedeur met logo" moet door de Welstandscommissie worden getoetst of deze handelsreclame voldoet aan de redelijke eisen van welstand en/of hiervoor een vergunning nodig is.

#### Het procesverloop:

Vlak na het genomen besluit op 11 maart jl. zijn er gesprekken gestart tussen de handhavers, wegbeheerder en TBH, naar aanleiding van vragen van het handhavingsteam.

Op 3 april jl. heeft er een overleg plaatsgevonden. Daarna is begonnen met het vastleggen van nieuwe feiten door de handhavers. Op 1 mei jl. hebben wij de nieuwe bevindingen van de handhaver gekregen.

In de tussentijd zijn wij tot de conclusie gekomen dat het oude besluit onzorgvuldig is genomen en moet worden herzien.

Bovenstaande geeft een kleine impressie van wat er na het besluit heeft afgespeeld. De conclusie blijft echter dat er geen juiste bevindingen ten grondslag aan het besluit lagen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat indien wij constateren dat een besluit op onjuiste gronden is genomen, wij dat moeten rechtekken.

Zoals tevens in ons telefoongesprek van vrijdag 24 mei jl. is uitgelegd, zijn wij bezig met nader onderzoek en zal er binnenkort een nieuw besluit worden genomen. Hiervoor vragen wij nogmaals uw begrip. Indien er sprake zal zijn van overtredingen van de APV, zal het handhavingsverzoek worden toegewezen en zal hiervoor een handhavingstraject worden ingesteld. Indien blijkt, dat er geen overtredingen kunnen worden vastgelegd, zal het handhavingsverzoek worden afgewezen. Waarna er uiteraard andere rechtsmiddelen openstaan om zich toe te wenden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Bestuurlijke Handhaving

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 31 mei 2024 16:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Handhavingsbesluit Mandarijnstraat 4 en 10

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Graag ontvang ik een reactie op mijn beide e-mails van afgelopen week.

Aangezien het handhavingsbesluit (kenmerk 251619) dat 10 weken geleden is genomen nog steeds geldt, verzoek ik u om nu eindelijk te gaan handhaven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 5 Jun 2024 12:01:42 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>  
**Subject:** Verzoek om advies inzake handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8  
**Attachments:** Foto vermeulen tweewielers.png, Foto buurtstalling.png, Foto showroom.png

Beste 5.1.2.e

Fijn dat we elkaar telefonisch hierover hebben kunnen spreken. Graag zouden wij in verband met een handhavingsverzoek zo spoedig mogelijk advies ontvangen over het volgende.

Wij hebben een handhavingsverzoek binnen gekregen over de Mandarijnstraat. Daar zit de onderneming "Vermeulen Tweewielers" gevestigd.

Het gaat om de reclameschilderingen die zijn aangebracht **op twee garagedeuren** van de scooterwinkel.

Mijn vragen zijn concreet:

1. **Voldoet deze handelsreclame aan de redelijke eisen van welstand?**
2. **Heeft Vermeulen Tweewielers een vergunning nodig voor deze handelsreclame?**

Ten overvloede wil ik meegeven dat er een 3<sup>e</sup> schildering is aangebracht op de buurtstalling. Deze schildering is echter gesubsidieerd door de gemeente en ook heeft de buurtstalling geen commercieel doel. Wij zien dit dus niet als handelsreclame. Wel wil ik dit benoemen om dit mogelijk van belang is voor "het straatbeeld". Hiervan tref je ook een foto aan in de bijlage.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bestuurlijke Handhaving

T: 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)



**VERMEULEN  
TWEEWIELERS**



10

Google



**BIJRT  
STALLING**



2024-03-19 14:20



SHOWROOM



2024-03-19 14:19

**From:** 5.1.2.e  
**Sent:** Thu, 6 Jun 2024 12:38:35 +0200  
**To:** 5.1.2.e @denhaag.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek om advies inzake handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Hoi 5.1.2.e

Heb het net bekeken en besproken.

Deze locatie ligt in 'Standaardgebied' volgens de reclamenota.

Voor dit gebied is het volgende opgenomen: "In woonstraten past in principe geen reclame. Een praktijk- of kantoor-aan-huis kan worden aangegeven met een bord, dat onverlicht en van bescheiden grootte is, en dat terughoudend is ingepast binnen de architectuur".

Daar voldoen deze schilderingen niet aan. Wij zullen in geval van een vergunningsaanvraag dus niet akkoord gaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Den Haag  
Dienst Stedelijke Ontwikkeling  
5.1.2.e Milieuzaken, Monumenten & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):  
Leyweg 813 2545 HA Den Haag  
Postadres:  
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

---

5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 5 juni 2024 15:14

**Aan:** 5.1.2.e @denhaag.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek om advies inzake handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Dag 5.1.2.e,

Wat ik nu weet van deze locatie:

- Voor bouwen is het overschilderen van de pui vergunningsvrij
- Of het voor de activiteit 'handelsreclame' vergunningsplichtig is, dat weet ik niet. Dat is iets wat nagevraagd dient te worden bij DSB (bijvoorbeeld 5.1.2.e). Op een pui staat nu een bedrijfsnaam dus dit zou goed vergunning plichtig kunnen zijn.
- Het is geen beschermd stadgezicht
- De pui (los van de schildering) waar 'buurt stalling' op staat is illegaal gewijzigd. Ik heb geen vergunning gevonden voor het wijzigen van deze pui
- De overschilderingen zouden mogelijk kunnen zorgen voor een Welstandsexcess, of dit het geval is moet nagegaan worden bij de medewerkers van Welstand op het Spui (bijvoorbeeld 5.1.2.e)

Mocht DSB aangeven dat de pui met de bedrijfsnaam vergunningsplichtig is dan zal het dan beoordeeld worden door Welstand V&T (dus bij mij of een van de anderen terecht komen)

Mocht het gaat om een Welstandsexcess dan moet de commissie dat verder afhandelen, buiten het vergunningentraject om. Hier zal V&T dus niet bij betrokken zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

bezoekadres (op afspraak):  
Leyweg 813 2545 HA Den Haag  
Postadres:  
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

---

Van: 5.1.2.e <[redacted]> @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 5 juni 2024 12:02

Aan: 5.1.2.e <[redacted]> @denhaag.nl>

Onderwerp: Verzoek om advies inzake handelsreclame n.a.v. handhavingsverzoek Mandarijnstraat 6 en 8

Beste 5.1.2.e <[redacted]>

Fijn dat we elkaar telefonisch hierover hebben kunnen spreken. Graag zouden wij in verband met een handhavingsverzoek zo spoedig mogelijk advies ontvangen over het volgende.

Wij hebben een handhavingsverzoek binnen gekregen over de Mandarijnstraat. Daar zit de onderneming "Vermeulen Tweewielers" gevestigd.

Het gaat om de reclameschilderingen die zijn aangebracht **op twee garagedeuren** van de scooterwinkel.

Mijn vragen zijn concreet:

1. **Voldoet deze handelsreclame aan de redelijke eisen van welstand?**
2. **Heeft Vermeulen Tweewielers een vergunning nodig voor deze handelsreclame?**

Ten overvloede wil ik meegeven dat er een 3<sup>e</sup> schildering is aangebracht op de buurtstalling. Deze schildering is echter gesubsidieerd door de gemeente en ook heeft de buurtstalling geen commercieel doel. Wij zien dit dus niet als handelsreclame. Wel wil ik dit benoemen om dit mogelijk van belang is voor "het straatbeeld". Hiervan tref je ook een foto aan in de bijlage.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e <[redacted]>  
5.1.2.e <[redacted]>, Team Bestuurlijke Handhaving

E: 5.1.2.e <[redacted]> @denhaag.nl

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>  
**Sent:** Mon, 17 Jun 2024 15:24:47 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>  
**Subject:** ingebrekestelling handhavingsverzoek Mandarijnstraat 4 en 10  
**Attachments:** Ingebrekestelling handhavingsverzoek.docx

**LET OPI!** Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte mevrouw

5.1.2.e

Vandaag heb ik bijgevoegde ingebrekestelling per aangetekende post aan het college verstuurd, bij deze ontvangt u hem ook per mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

College van B en W  
Stadhuis  
Postbus 12600  
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 16-06-2024

Betreft: Ingebrekestelling op niet tijdig beslissen handhavingsverzoek

Geacht college,

Bij schrijven van 20-11-2023 heeft ondergetekende, 5.1.2.e wonende te Den Haag aan 5.1.2.e u verzocht om te handhaven op meerdere overtredingen op/voor Mandarijnstraat 4 en 10, te weten het illegaal in gebruik nemen van de openbare weg en illegale reclame/schilderingen aan de gevel. Op 11-03-2024 ontvingen wij hierop een besluit, dat duurde dus 16 weken. Op 24-05-2024 is mij bericht dat dit besluit moet worden herzien, omdat het onzorgvuldig is genomen. De gemeente heeft laten weten dat reeds op 01-05-2024 nieuwe feiten ter tafel zijn gekomen op basis waarvan de beslissing is genomen om het besluit te herzien.

Door middel van deze brief stel ik u in gebreke wegens het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek. Ik wijs u er op dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen, inmiddels is verstreken. De nieuwe feiten lagen meer dan 6 weken geleden al op tafel en er was daarvoor al 16 weken onderzoek gedaan naar deze kwestie. Ik verzoek u een herziene beslissing op het handhavingsverzoek te nemen, dan wel te handhaven volgens het huidige besluit welke er nog steeds ligt.

Wanneer u niet alsnog binnen twee weken een herziene beslissing op deze aanvraag neemt en bekend maakt, bent u, gelet op het bepaalde in artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht, vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop u deze ingebrekestelling heeft ontvangen, een dwangsom verschuldigd voor elke dag dat u in gebreke blijft.

Hoogachtend,



**Telefoongesprek 5.1.2.e inzake handhavingsverzoek Mandarijnstraat**  
**24 mei 2024 om 14:19 uur**

Ik heb aangegeven dat er een besluit op het handhavingsverzoek is genomen op onjuiste gronden. Bepaalde documenten zijn niet bij de onderbouwing betrokken geweest en daarom kan het niet in stand blijven. Hier is meer onderzoek voor nodig. Excuses aangeboden. Daarom vragen wij om een klein beetje meer geduld, zodat er een herziend besluit wordt genomen op basis van juiste informatie.

Meneer vindt het ongelofelijk dat hij zo lang op een besluit heeft moeten wachten en dan blijkt het ook nog eens een verkeerd besluit te zijn. Hij geeft aan dat het toch overduidelijk is dat er in strijd met de APV wordt gehandeld. Aan welke wetten moet er nog meer getoetst worden? Hij kan zich niet voorstellen dat de welstandscommissie hierin mee gaat. Ook vind hij dat er sprake is van een onbehoorlijk bestuur en dat dit ook de reden is waarom burgers hun vertrouwen in de overheid verliezen.

Hij is van mening dat de Wethouder hierbij betrokken is en aan de kant van de scooterwinkel staat. Ook zijn de handhavers goed bevriend met de scooterwinkel. Daarom laten wij dit gebeuren.

Daarnaast heb ik gevraagd wat hem precies dwarszit. Ik heb namelijk begrepen dat hij een 5.1.2.e Meneer geeft aan dat hij zijn woning niet presenteren met al die toeters en bellen. Dat is afschuwelijk en geen aanzien. Daarnaast staan er allemaal scooters, ook voor zijn deur. Daar heeft hij last van. Dat mag niet zomaar kunnen. Het lijkt wel een winkelstraat.

Meneer verwijst naar de IGS die hij vlak voor het besluit had ingediend. Ik heb aangegeven dat die niet meer geldig is, omdat er al een besluit is genomen. Als hij het niet eens is met de intrekking/herziening van het besluit kan hij alsnog een nieuwe IGS indienen. 5.2.1

5.2.1

Hij heeft gevraagd of dit weer een half jaar gaat duren. Ik heb geen termijn genoemd, maar het op spoedig mogelijk gehouden. Hij verwacht dat dit maximaal 8 weken zal duren.



Den Haag

5.1.2.e

1-5-2024  
5.1.2.e

## Procesverbaal van bevindingen

### Waarneming

5.1.2.e  
organisatie  
Jeroen Segbroek  
Mandarijnstraat 192  
2516 JZ Den Haag  
T 020 481 14070

### Innemen openbare ruimte > Handelsreclame – Bevinding Niet ok

#### Constatering

Datum en tijdstip 17-04-2024 16:21  
Zaaknummer 2903102

#### Locatie

Plaats 's-Gravenhage  
Straat Mandarijnstraat  
Detail Perceelnummer 10

#### Organisatie

Naam Vermeuelen Tweewielers  
Adres Mandarijnstraat 10  
Postcode 2564SX  
Plaats 's-Gravenhage  
Gemeente 's-Gravenhage  
Categorie Winkels in fietsen en bromfietsen  
Soort Inrichting Eenmanszaak

#### Persoon

Naam en voornaam 5.1.2.e  
BSN 5.1.1.e  
Geboortedatum 5.1.2.e  
Geboorte plaats 5.1.1.e  
Geboorteland 5.1.2.e  
Straatnaam 5.1.2.e  
Postcode en plaats 5.1.2.e  
Functie in organisatie 5.1.2.e

## Procesverbaal van bevindingen

### Waarneming

Ik, <sup>5.1.2.e</sup>, verbalisant 080258, handhaver van de gemeente 's-Gravenhage als buitengewoon opsporingsambtenaar werkzaam in Domein 1, nummer akte van beëdiging <sup>5.1.1.e</sup> tevens als toezichthouder belast met het toezicht op de naleving van de door het college aangewezen verordeningen, verklaar:

Op woensdag 17 april 2024 omstreeks 16:21 uur was ik, verbalisant <sup>5.1.2.e</sup> samen met mijn collega <sup>5.1.2.e</sup> in uniform gekleed en met toezicht belast op de openbare weg te Mandarijnstraat 10 bij de onderneming Vermeulen Tweewielers.

Dit naar aanleiding van een handhavingsverzoek omtrent de handelsreclame dat is ingediend bij de gemeente Den Haag. In overleg met team bestuurlijke handhaving is er besloten dat de ondernemer een omgevingsvergunning moet gaan aanvragen voor zijn muurtekeningen zodat de welstandscommissie kan beoordelen of er een vergunning nodig is of niet. Ook moest er gecontroleerd worden of de bromfietsen die buiten de onderneming staan ter reparatie staan en of de in-/uitrit gebruikt wordt.

### Muurschilderingen

Ik ben de onderneming binnengegaan en ik zag daar achter de toonbank de voor mij bekende eigenaar <sup>5.1.2.e</sup> staan. Ik zei tegen <sup>5.1.2.e</sup> "Naar aanleiding van het vorige gesprek over de gevelbeschildering heb ik een overleg gehad met onze juridische afdeling. Hieruit is gekomen dat de welstandscommissie zal moeten beoordelen over de gevelbeschildering. Daarvoor zult u een omgevingsvergunning moeten aanvragen, dan kan de welstandcommissie beoordelen of u wel of geen vergunning nodig heeft. "

Hierop hoorde ik <sup>5.1.2.e</sup> tegen mij zeggen: "Nou dat ga ik niet doen, omdat ik er niet mee eens ben dat dat wordt gezien als handelsreclame. Ik vind dat het begint te lijken op pesterij. Ik heb hier een mail vanuit Den Haag fietst dat aangeeft dat de muurschildering in overeenstemming met de VVE is geplaatst als cadeau voor het beschikbaar stellen van een fietsstalling." (Ik heb de mail toegevoegd aan dit proces-verbaal). Ik hoorde <sup>5.1.2.e</sup> tegen mij zeggen: "Laat er maar zo'n waarschuwingsbrief voor komen, zodat we ertegen in bezwaar kunnen."

### Uitgestalde Bromfietsen

Ik vertelde tegen <sup>5.1.2.e</sup> vervolgens: "Ik moet ook controleren of de bromfietsen buiten zeker niet te koop staan. Kunt u dit voor mij aantonen." Ik zag dat <sup>5.1.2.e</sup> reparatiekaarten had met hierop de gegevens van de bromfiets en wat er gerepareerd moet worden. Gezien de vele regen doet hij de kaartjes niet om de bromfietsen heen. Ik zag wel dat de bromfietsen genummerd waren en die nummers ook op de reparatiekaarten stonden. Dit betekent dat de bromfietsen uitgesteld mogen worden op de weg.

### In-/Uitrit

Ik vroeg vervolgens aan <sup>5.1.2.e</sup> "Hoe zit het met de voordeur, rijdt u de bromfiets via die deur naar binnen en buiten?" Hierop hoorde ik <sup>5.1.2.e</sup> antwoorden: "Ja ik rijdt de bromfietsen via de voordeur naar binnen en naar buiten, ook kan de gevel volledig open, maar dat doe ik alleen bij voortdurend goed weer." Hierdoor werd mij duidelijk dat de in-/uitrit gebruikt wordt om bromfietsen naar binnen en buiten te rijden door de voordeur. Gezien het feit dat ook de gevel volledig open kan en dat de in-/uitrit gebruikt wordt is er in dit geval geen overtreding.

Ik heb <sup>5.1.2.e</sup> verteld dat ik een rapportage ga maken van mijn bevindingen en heb vervolgens de onderneming verlaten.



## Procesverbaal van bevindingen

### **Conclusie:**

Vanuit mijn controle heb ik geconstateerd dat hij een vergunning moet aanvragen voor de handelsreclame op zijn gevel, zodat de welstandcommissie dit kan beoordelen.

### **Wettelijke kaders:**

Mij, verbalisant <sup>5.1.2.e</sup> is ambtshalve bekend dat het verboden is volgens Artikel 2:97 van de Algemene Plaatselijke Verordening zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats

Ik, verbalisant heb tien foto's aan dit proces-verbaal van bevindingen toegevoegd.

Dit proces-verbaal van bevindingen is door mij, verbalisant <sup>5.1.2.e</sup> op ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend op woensdag 01 mei 2024 te 's-Gravenhage





## Procesverbaal van bevindingen

### Type Constatering PV

Vraag	Antwoord
Type Constatering	Nieuw dossier

### Algemeen PV vragen

Vraag	Antwoord
Bestaat mogelijkheid om ongedaan te maken	Ja
Overtreder gelegenheid gehad om ongedaan te maken	Ja
Overtreding ongedaan gemaakt	Nee
Voor dit feit is een vergunning verleend	Nee
Voor dit feit kan een vergunning worden aangevraagd	Ja
Combibon voor dit feit geschreven	Nee

### Handelsreclame, overtreding van

Vraag	Antwoord
Verordening en artikel	APV gemeente Den Haag: artikel 2:97 lid 1

Datum opgemaakt 01-05-2024

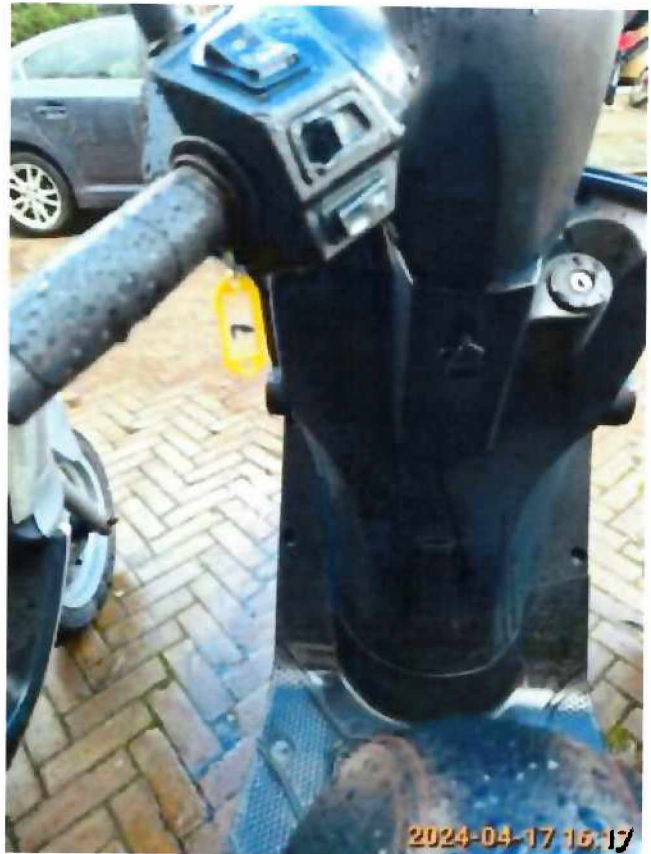
	Gegevens 1° verbalisant	Gegevens 2° verbalisant
Soort gelofte	Belofte	
Nummer	5.1.1.e	
Naam en voorletters	5.1.2.e	
Handtekening	5.1.2.e	



Procesverbaal van bevindingen

Foto's

Procesverbaal van bevindingen





## Procesverbaal van bevindingen

