

From: DDS DEMO
Sent: Tue, 6 Sep 2022 09:51:55 +0000
To: jz-bezwaarschriften
Subject: AWB C 5.1.2.e betreft weigering omgevingsvergunning.pdf
Attachments: AWB C 5.1.2.e betreft weigering omgevingsvergunning.pdf.pdf

Beste medewerker,

U heeft een digitaal bezwaarschrift ontvangen. Het analoge bezwaarschrift is gescand en opgeslagen in dagdozen op het Spui kamer 5.1.2.e

Als u vragen heeft over het ontvangen bezwaarschrift kunt u contact opnemen met een medewerker van de afdeling Informatiebeheer IDC, Spui kamer 5.1.2.e tst 5.1.2.e

Met vriendelijk groet,

IDC Informatiebeheer

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

06 SEP 2022

Ontvangen

Den Haag, 2 september 2022

5.1.2.e

Weststraat 8

5.1.2.e

5.1.2.e

Betreft: Bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning 202201012/8372958

Geacht College,

Bij deze maak ik bezwaar tegen het besluit van 29 juli 2022, waarin de afgifte van een omgevingsvergunning wordt geweigerd (zie bijlage 1).

Na het beschrijven van wat vooraf is gegaan, wordt ingegaan op de gronden van het bezwaar en de redenen waarom de afgifte van de omgevingsvergunning in mijn ogen niet geweigerd had mogen worden.

1. Aanvraag en beslissing

Op 18 januari 2022 is ten behoeve van vergroten van de woning aan de Weststraat 8 te Den Haag door het maken van een dakopbouw een omgevingsvergunning 'afwijking bestemmingsplan' aangevraagd. Op 29 juli 2022 is de afgifte van deze omgevingsvergunning geweigerd (zie bijlage 1).

Gedurende de behandeling van de aanvraag is er contact geweest tussen de architect (5.1.2.e) en de projectleider van de gemeente (5.1.2.e). Op 16 juni 2022 is er telefonisch contact geweest tussen architect (5.1.2.e) en ons contactpersoon van de afdeling Monumentenzorg (5.1.2.e) naar aanleiding van het gegeven negatieve advies (zie bijlage 2). Op 1 juli 2022 is een aanvulling gedaan op de aanvraag met een extra zonnestudie en analyse van de bestaande en toekomstige dakopbouwen in de omgeving van de Weststraat 8 (zie bijlage 3).

2.1 Advies Afdeling Stedenbouw

Uit de email 'ODW202201012 Weststraat 8' d.d. 29 maart 2022 blijkt dat er een negatief advies is gegeven voor het afwijken van het bestemmingsplan voor de aangevraagde dakopbouw door de afdeling Stedenbouw. De volgende punten van het advies worden als gronden voor deze afwijzing genoemd (zie bijlage 2):

- 2.1.1 *'De afdeling Stedenbouw is niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering: 'In het kader van het bestemmingsplan is destijds onderzocht of een dakopbouw op dit adres voorstelbaar is. Op basis van ruimtelijke criteria (stedenbouwkundig, cultuurhistorisch en architectonisch) was de conclusie toen dat een dakopbouw hier niet mogelijk was. Hierdoor is deze locatie ook niet meegenomen in het bezonningsonderzoek dat in het kader van het bestemmingsplan is uitgevoerd. In de afgelopen jaren zijn er wel een paar dakopbouwen in de omgeving vergund. Deze aanvragen zijn achteraf te zeer in de eigen context beoordeeld, waarbij dus niet goed is meegewogen hoe deze dakopbouwen zich zouden verhouden tot locaties in de directe omgeving en hoe deze hiermee in ruimtelijke samenhang zouden kunnen zijn. Dit gegeven zorgt stedenbouwkundig voor een dilemma ten aanzien van de nu aangevraagde dakopbouw voor de Weststraat 8. Het dilemma bestaat eruit dat de dakopbouwen in de omgeving een precedent hebben veroorzaakt, echter dienen dakopbouwen altijd in de ruimere context beoordeeld te worden of er een goede samenhang bereikt kan worden met de daaronder gelegen bebouwing en als daklandschap onderling.'*
- 2.1.2 *'De afdeling Stedenbouw vindt dat de aanvraag nog niet volledig genoeg is om de ruimtelijk samenhang te kunnen beoordelen. 'Voor een dergelijke beoordeling is het belangrijk om de mogelijkheden voor dakopbouwen voor meerdere adressen in deze omgeving te onderzoeken. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het namelijk voorstelbaar dat, aansluitend op de (mogelijkheden voor) dakopbouwen aan de overkant (Weststraat 5 en Jacob Pronkstraat 1-43) er dakopbouwen gemaakt zouden kunnen worden op de woningen die op de drie rijen die hier tegenover zijn gelegen. Het gaat hierbij dan om de volgende adressen: Rij 1, Weststraat 4-30. Rij 2, Jacob Pronkstraat 28-38 / Vermaasstraat 2-4 / Nieuwe Laantjes 1-3. Rij 3, Jacob Pronkstraat 8-26. Voor deze adressen moet een bezonningsstudie aantonen dat op al deze adressen een dakopbouw past binnen de Haagse bezonningsnormen. Indien dit aangetoond kan worden is een dakopbouw op de Weststraat 8 stedenbouwkundig voorstelbaar. Bovenstaande beoordeling is een puur stedenbouwkundige benadering.'*

2.2 Advies Afdeling Monumentenzorg

Uit de email 'ODW202201012 Weststraat 8' d.d. 29 maart 2022 blijkt dat er een negatief advies is gegeven voor de aangevraagde dakopbouw door de afdeling Monumentenzorg. De volgende punten van het advies worden als gronden voor deze afwijzing genoemd (zie bijlage 2):

2.2.1 *'De eenheid in architectuur zorgt in deze buurt voor een samenhangend beeld. Om het kleinschalige karakter en samenhang van geslaagde Interbellum architectuur en stedenbouw te behouden is voor dit gebied in het beschermde bestemmingsplan de huidige bouwhoogte opgenomen en is er geen mogelijkheid geboden voor een volwaardige extra bouwlaag op de bouwblokken. De Weststraat bestaat uit bebouwing van twee lagen met kap met op de beide hoeken portiekwoningen van drie lagen met plat dak (waarvan Weststraat 8 deel uitmaakt) die de overgang richting de hoger gesitueerde bebouwing van de Jacob Pronkstraat inleiden. Een verhoging van het volume middels een dakopbouw beoordelen wij als een verstoring van het beschermde stadsgezicht, omdat het de samenhang van het ensemble verstoort en een inbreuk is op het kleinschalige karakter.'*

2.2.2 *'Tevens is een opbouw niet wenselijk omdat deze nadrukkelijk zichtbaar is vanuit de openbare ruimte.'*

3. Gronden van het bezwaar

Hieronder zal nader worden ingegaan op de gronden van het bezwaar. Dit geschiedt puntsgewijs, waarbij de punten genoemd in het advies worden besproken. Als laatste wordt ingegaan op enkele beginselen van behoorlijk bestuur.

Gelijkheidsbeginsel / precedentenwerking

3.1. Precedenten en bezonningsonderzoek

In het advies van de afdeling Stedenbouw is te lezen dat er in het verleden precedenten zijn ontstaan. Daaruit blijkt dat op basis van ruimtelijke criteria (stedenbouwkundig, cultuurhistorisch en architectonisch) de conclusie toen was dat een dakopbouw hier mogelijk was. Deze precedenten zijn niet opgenomen in het bezonningsonderzoek dat in het kader van het bestemmingsplan is uitgevoerd. Het College heeft verder niet duidelijk gemaakt wat die precedenten zijn en waarop de besluitvorming rust. Het besluit ontbreekt aan motivering en uitleg wat betreft dit punt.

In het advies wordt aangegeven dat een dakopbouw op de Weststraat 8 voorstelbaar is als we kunnen aantonen met een bezonningsstudie dat op al de gevraagde adressen een dakopbouw past binnen de Haagse bezonningsnormen (zie bijlage 2).

De architect van ECOBLOQ heeft daarom een bezonningsonderzoek gedaan voor deze bouwblokken en kwam tot de conclusie dat ook voor deze adressen en de directe omgeving aan de Haagse bezonningsnorm wordt voldaan (zie bijlage 3).

Volgens de beoordeling van 29 juli 2022 zou deze bezonningsstudie niet compleet zijn uitgevoerd. Dit is niet correct. We hebben in de aanvullende studie namelijk wel de impact van een dakopbouw op de omliggende bebouwing van al de genoemde adressen bekeken. Uit de studie blijkt dat de volledige gevels van de omliggende bebouwing van al de genoemde adressen minimaal 2 uur in de zon staan. Dus als er specifiek naar het hart van de gevel gekeken zou worden, voldoet deze zeker. We hebben rondom de Weststraat 8 op detail niveau gekeken naar het hart van de gevel, om nauwkeuriger te kunnen bepalen of dit ook voldoet aan de Haagse bezonningsnorm, gezien hier het aantal uren zon het meest kritisch is. En ook hier voldoet het plan aan de norm (zie bijlage 3).

Naar aanleiding van de beoordeling van 29 juli 2022 is er op 30 augustus 2022 aanvullende tekst op de afbeeldingen van de bezonningsstudie gezet, op welk moment van de dag er per bouwblok aan de norm wordt voldaan (zie bijlage 4).

3.2. Eenheid in Architectuur?

Volgens het advies van de monumentenzorg zou de eenheid in architectuur in deze buurt zorgen voor een samenhangend beeld. Daarnaast wordt genoemd dat de Weststraat, waar de Weststraat 8 deel van uitmaakt, een overgang vormt richting de hoger gesitueerde bebouwing van de Jacob Pronkstraat.

Tevens staat in de beoordeling van 29 juli 2022 beschreven dat dit deel van de wijk is opgezet als een wijk met aan de randen drielaags appartementenblokken, met daarachter in het lager gelegen deel kleinschalige bouwblokken met lage bebouwing met kap.

Een verhoging van het volume middels een dakopbouw zou een verstoring van het beschermde stadsgezicht zijn, omdat het de samenhang van het ensemble wordt verstoort en er een inbreuk zou worden gedaan op het kleinschalige karakter.

Er is naar aanleiding van dit advies een studie gedaan naar de eenheid in architectuur en de overgang in hoogte naar van de Jacob Pronkstraat.

De conclusie van deze studie is dat er al verschillende soorten architectuur aanwezig zijn in dit gedeelte van het stadsdeel. Een dakopbouw op de Weststraat 8 zou juist zorgen voor een betere overgang in bouwhoogtes naar de Jacob Pronkstraat. Dit is in de straatprofielen (Doorsnedes AA) bij de bouwhoogte kaarten van huidige-, toekomstige- en voorgestelde bouwhoogtes (pagina 44-46 van bijlage 3) goed zichtbaar.

Tevens zijn bestaande opbouwen, zoals de Vermaasstraat, zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Deze is ook geplaatst op een drielaags appartementenblok.

Bezwaarmaker kan derhalve de motivering van het College op deze punten niet volgen.

3.3. Gelijkheidsbeginsel en motivering precedenten

Uit het advies van Stedenbouw en de hiervoor genoemde dakopbouwen komt naar voren dat **ongeacht** de gecreëerde precedenten en aldus de reeds in het verleden verleende vergunningen, het College de aanvraag niet moet verlenen.

Eerder is vermeld dat het College op dit punt de gecreëerde precedenten niet heeft toegelicht, alsook niet heeft uitgelegd waarom wij geen gebruik kunnen maken van een reeds ingezette lijn, is het besluit op dit punt onvoldoende gemotiveerd. Derhalve kan niet anders geconcludeerd worden dan dat in dit geval wij ongelijk zijn behandeld in vergelijking met de genoemde adressen waar wel een bouwvergunning is verleend.

Daar het College deze reeds aanwezige precedentwerking niet meer is blijven hanteren, lijkt het op dit punt dat het college niet in redelijkheid tot dit besluit had moeten komen, aangezien ook kan worden gesteld dat het niet bouwen van een dakopbouw juist tot onevenwichtigheid in de straat zal leiden. Het College heeft dit niet in overweging genomen, waaruit blijkt dat niet alle relevante feiten en omstandigheden zijn meegewogen bij de aanvraag.

Dit nalaten van het College is tevens in strijd met de plicht van een bestuursorgaan actief op te stellen en gedegen onderzoek te plegen. Het moge duidelijk zijn dat ik hierdoor onevenredig word benadeeld, te weten door het overnemen van een advies, gebaseerd op een onzorgvuldige motivering.

Gelet op de hiervoor genoemde gronden, kan het bestreden besluit niet in stand blijven. Ik verzoek u daarom het bezwaar gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

- Bijlage 1: Brief: 'Weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Weststraat 8' d.d. 29-07-2022.
- Bijlage 2: Email: 'ODW202201012 Weststraat 8' d.d. 29 maart 2022.
- Bijlage 3: Document: 'Weststraat8-aanvulling-sted-en-monzorg.pdf' d.d. 1 juli 2022.
- Bijlage 4: Document: 'Extra toelichting zonnestudie met bezonningseis (Haagse norm van 2 uur) pagina 29-35' dd. 30 augustus 2022.



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 8

5.1.2.e

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Weststraat 8

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202201012/8372958

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

Aantal bijlagen

1

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 18 januari 2022 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin voor de activiteit de beoordeling is opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.



Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e)
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
202201012/8372958

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2e



ing. M. Labeur

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
202201012/8372958

Bijlage (beoordeling activiteit)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Woonfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering' zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 24.2.1 van het bestemmingsplan voor wat betreft de toegestane maximum bouwhoogte.

Op grond van artikel van het bestemmingsplan is het niet mogelijk deze afwijking toe te staan. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregel.

Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan en motiveren dit als volgt.

Het initiatief is gelegen in het beschermde stadsgezicht Scheveningen-Dorp. In de toelichting behorend bij de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht wordt van deze buurt vermeld: In de periode 1920-1937 is dit gebied grootschalig gesaneerd waarbij de straatjes en sloppen vrijwel geheel zijn vervangen door een regelmatig stratenpatroon waarlangs arbeiderswoningen zijn gebouwd. De eenheid in architectuur zorgt in deze buurt voor een samenhangend beeld. Om het kleinschalige karakter en samenhang van geslaagde Interbellum architectuur en stedenbouw te behouden is voor dit gebied in het beschermde bestemmingsplan de huidige bouwhoogte opgenomen.

Dit deel van de wijk is opgezet als een wijk met aan de randen drielaags appartementenblokken, met daarachter in het lager gelegen deel kleinschalige bouwblokken met lage bebouwing met kap. Juist de massa-opbouw is van belang en waardevol voor dit deel van het beschermd stadsgezicht.

Toevoegingen van dakopbouwen vergroten de bouwmassa, waardoor er geen sprake meer is van kleinschaligheid. In het centraal gelegen 'komgebied' is de aantasting van de cultuurhistorische waarde door de plaatsing van dakopbouwen het grootst. Vandaar dat hier geen directe bouw mogelijkheden zijn opgenomen voor dakopbouwen.

Het doel van de aanwijzing van een beschermd stadsgezicht is gericht op het behoud van de stedenbouwkundige samenhang en de cultuurhistorische waarden. Het blok aan de Weststraat is onderdeel van een samenhangende buurt uit het interbellum.

Een verhoging van het volume middels een dakopbouw beoordelen wij als een verstoring van het beschermde stadsgezicht. De morfologie van het gebied met zijn vele zichtassen en doorkijkjes maakt dat een extra bouwlaag veel impact heeft op de beleving van het beschermd stadsgezicht en hiermee het karakter van het gebied onevenredig aantast.

In het kader van het bestemmingsplan is destijds onderzocht of een dakopbouw op dit adres voorstelbaar is. Op basis van ruimtelijke criteria (stedenbouwkundig, cultuurhistorisch en architectonisch) was de conclusie toen dat een dakopbouw hier niet mogelijk was. Daarom is deze locatie ook niet meegenomen in het bezonningsonderzoek dat in het kader van het bestemmingsplan is uitgevoerd.

Dakopbouwen dienen altijd in de ruimere context beoordeeld te worden, of er een goede samenhang bereikt kan worden met de daaronder gelegen bebouwing en als daklandschap onderling. Voor een dergelijke beoordeling is het belangrijk om de mogelijkheden voor dakopbouwen voor meerdere adressen in deze omgeving te onderzoeken. Voor deze adressen moet een bezonningsstudie aantonen dat op al deze adressen een dakopbouw past binnen de Haagse bezonningsnormen

De bezonningsstudie is niet compleet uitgevoerd. De gevraagde aanvulling betreft de genoemde adressen en de impact hiervan op de omliggende bebouwing van deze adressen. In de nieuwe studie zijn de gevraagde adressen wel meegenomen qua dakopbouw mogelijkheden, maar de impact van deze mogelijkheden is alleen bekeken rondom de Weststraat 8. Bij een complete studie dient goed in beeld gebracht te worden, voor elk meetpunt in de bredere omgeving, wat de bestaande bezonning is en die van de nieuwe voor de dakopbouw mogelijkheden van alle genoemde adressen.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Van: 5.1.2.e @denhaag.nl
 Onderwerp: ODW202201012 Weststraat 8
 Datum: 29 maart 2022 om 13:10
 Aan: 5.1.2.e @gmail.com
 Kopie: 5.1.2.e @ecoblog.com

Geachte mijnheer, mevrouw,

Bijgaand ontvangt u het advies van de afdeling Monumentenzorg, deze heeft negatief geadviseerd.

De afdeling Stedenbouw adviseert als volgt:

*Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:
 In het kader van het bestemmingsplan is destijds onderzocht of een dakopbouw op dit adres voorstelbaar is. Op basis van ruimtelijke criteria (stedenbouwkundig, cultuurhistorisch en architectonisch) was de conclusie toen dat een dakopbouw hier niet mogelijk was. Hierdoor is deze locatie ook niet meegenomen in het bezonningsonderzoek dat in het kader van het bestemmingsplan is uitgevoerd.
 In de afgelopen jaren zijn er wel een paar dakopbouwen in de omgeving vergund. Deze aanvragen zijn achteraf te zeer in de eigen context beoordeeld, waarbij dus niet goed is meegewogen hoe deze dakopbouwen zich zouden verhouden tot locaties in de directe omgeving en hoe deze hiermee in ruimtelijke samenhang zouden kunnen zijn.
 Dit gegeven zorgt stedenbouwkundig voor een dilemma ten aanzien van de nu aangevraagde dakopbouw voor de Weststraat 8. Het dilemma bestaat er uit dat de dakopbouwen in de omgeving een precedent hebben veroorzaakt, echter dienen dakopbouwen altijd in de ruimere context beoordeeld te worden of er een goede samenhang bereikt kan worden met de daaronder gelegen bebouwing en als daklandschap onderling. Dit is dus ook nu bij deze aanvraag aan de orde. Dit betekent in dit geval dat de aanvraag nog niet volledig genoeg is om de ruimtelijk samenhang te kunnen beoordelen.*

Voor een dergelijke beoordeling is het belangrijk om de mogelijkheden voor dakopbouwen voor meerdere adressen in deze omgeving te onderzoeken. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het namelijk voorstelbaar dat, aansluitend op de (mogelijkheden voor) dakopbouwen aan de overkant (Weststraat 5 en Jacob Pronkstraat 1-43) er dakopbouwen gemaakt zouden kunnen worden op de woningen die op de drie rijen die hier tegenover zijn gelegen. Het gaat hierbij dan om de volgende adressen:

Rij 1, Weststraat 4-30

Rij 2, Jacob Pronkstraat 28-38 / Vermaasstraat 2-4 / Nieuwe Laantjes 1-3

Rij 3, Jacob Pronkstraat 8-26

Voor deze adressen moet een bezonningsstudie aantonen dat op al deze adressen een dakopbouw past binnen de Haagse bezonningsnormen. Indien dit aangetoond kan worden is een dakopbouw op de Weststraat 8 stedenbouwkundig voorstelbaar.

Bovenstaande beoordeling is een puur stedenbouwkundige benadering. Aspecten die ingaan op cultuurhistorie, zoals het beschermde stadsgezicht, zijn voor de zuiverheid buiten beschouwing gelaten en worden ingebracht door de afdeling Monumentenzorg. Dit kan betekenen dat hieruit een advies kan komen met een andersluidende conclusie ten aanzien van de haalbaarheid van het voorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#). U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-htm>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetsaar wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

Het initiatief is gelegen in het beschermde stadsgezicht Scheveningen-Dorp en is strijdig met het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de bouwhoogte. In de toelichting behorend bij de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht wordt van deze buurt vermeld: In de periode 1920-1937 is dit gebied grootschalig gesaneerd waarbij de straatjes en sloppen vrijwel geheel zijn vervangen door een regelmatig stratenpatroon waarlangs arbeiderswoningen zijn gebouwd. De eenheid in architectuur zorgt in deze buurt voor een samenhangend beeld. Om het kleinschalige karakter en samenhang van geslaagde Interbellum architectuur en stedenbouw te behouden is voor dit gebied in het beschermde bestemmingsplan de huidige bouwhoogte opgenomen en is er geen mogelijkheid geboden voor een volwaardige extra bouwlaag op de bouwblokken.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

Het initiatief is gelegen in het beschermd stadsgezicht Scheveningen-Dorp en is strijdig met het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de bouwhoogte. In de toelichting behorend bij de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht wordt van deze buurt vermeld: In de periode 1920-1937 is dit gebied grootschalig gesaneerd waarbij de straatjes en sloppen vrijwel geheel zijn vervangen door een regelmatig stratenpatroon waarlangs arbeiderswoningen zijn gebouwd. De eenheid in architectuur zorgt in deze buurt voor een samenhangend beeld. Om het kleinschalige karakter en samenhang van geslaagde Interbellum architectuur en stedenbouw te behouden is voor dit gebied in het beschermd bestemmingsplan de huidige bouwhoogte opgenomen en is er geen mogelijkheid geboden voor een volwaardige extra bouwlaag op de bouwblokken.

De Weststraat bestaat uit bebouwing van twee lagen met kap met op de beide hoeken portiekwoningen van drie lagen met plat dak (waarvan Weststraat 8 deel uitmaakt) die de overgang richting de hoger gesitueerde bebouwing van de Jacob Pronkstraat inleiden.

Een verhoging van het volume middels een dakopbouw beoordelen wij als een verstoring van het beschermd stadsgezicht, omdat het de samenhang van het ensemble verstoort en een inbreuk is op het kleinschalige karakter. Tevens is een opbouw niet wenselijk omdat deze nadrukkelijk zichtbaar is vanuit de openbare ruimte.

5.12.e



Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beroep/IDC-IB

06 SEP 2009

AWB

5.12.e



5.12.e





Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 8

5.1.2.e

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202201012/8372958

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

1

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Weststraat 8

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 18 januari 2022 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw met dakterrassen.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin voor de activiteit de beoordeling is opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e

www.denhaag.nl

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202201012/8372958

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht



ing. M. Labeur

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage (beoordeling activiteit)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Woonfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering' zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 24.2.1 van het bestemmingsplan voor wat betreft de toegestane maximum bouwhoogte.

Op grond van artikel van het bestemmingsplan is het niet mogelijk deze afwijking toe te staan. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregel.

Wij zijn niet bereid deze afwijking toe te staan en motiveren dit als volgt.

Het initiatief is gelegen in het beschermde stadsgezicht Scheveningen-Dorp. In de toelichting behorend bij de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht wordt van deze buurt vermeld: In de periode 1920-1937 is dit gebied grootschalig gesaneerd waarbij de straatjes en sloppen vrijwel geheel zijn vervangen door een regelmatig stratenpatroon waarlangs arbeiderswoningen zijn gebouwd. De eenheid in architectuur zorgt in deze buurt voor een samenhangend beeld. Om het kleinschalige karakter en samenhang van geslaagde Interbellum architectuur en stedenbouw te behouden is voor dit gebied in het beschermde bestemmingsplan de huidige bouwhoogte opgenomen.

Dit deel van de wijk is opgezet als een wijk met aan de randen drielaags appartementenblokken, met daarachter in het lager gelegen deel kleinschalige bouwblokken met lage bebouwing met kap. Juist de massa-opbouw is van belang en waardevol voor dit deel van het beschermd stadsgezicht.

Toevoegingen van dakopbouwen vergroten de bouwmassa, waardoor er geen sprake meer is van kleinschaligheid. In het centraal gelegen 'komgebied' is de aantasting van de cultuurhistorische waarde door de plaatsing van dakopbouwen het grootst. Vandaar dat hier geen directe bouw mogelijkheden zijn opgenomen voor dakopbouwen.

Het doel van de aanwijzing van een beschermd stadsgezicht is gericht op het behoud van de stedenbouwkundige samenhang en de cultuurhistorische waarden. Het blok aan de Weststraat is onderdeel van een samenhangende buurt uit het interbellum.

Een verhoging van het volume middels een dakopbouw beoordelen wij als een verstoring van het beschermde stadsgezicht. De morfologie van het gebied met zijn vele zichtassen en doorkijkjes maakt dat een extra bouwlaag veel impact heeft op de beleving van het beschermd stadsgezicht en hiermee het karakter van het gebied onevenredig aantast.

In het kader van het bestemmingsplan is destijds onderzocht of een dakopbouw op dit adres voorstelbaar is. Op basis van ruimtelijke criteria (stedenbouwkundig, cultuurhistorisch en architectonisch) was de conclusie toen dat een dakopbouw hier niet mogelijk was. Daarom is deze locatie ook niet meegenomen in het bezonningsonderzoek dat in het kader van het bestemmingsplan is uitgevoerd.

Dakopbouwen dienen altijd in de ruimere context beoordeeld te worden, of er een goede samenhang bereikt kan worden met de daaronder gelegen bebouwing en als daklandschap onderling. Voor een dergelijke beoordeling is het belangrijk om de mogelijkheden voor dakopbouwen voor meerdere adressen in deze omgeving te onderzoeken. Voor deze adressen moet een bezonningsstudie aantonen dat op al deze adressen een dakopbouw past binnen de Haagse bezonningsnormen

De bezonningsstudie is niet compleet uitgevoerd. De gevraagde aanvulling betreft de genoemde adressen en de impact hiervan op de omliggende bebouwing van deze adressen. In de nieuwe studie zijn de gevraagde adressen wel meegenomen qua dakopbouw mogelijkheden, maar de impact van deze mogelijkheden is alleen bekeken rondom de Weststraat 8. Bij een complete studie dient goed in beeld gebracht te worden, voor elk meetpunt in de bredere omgeving, wat de bestaande bezonning is en die van de nieuwe voor de dakopbouw mogelijkheden van alle genoemde adressen.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 13 Oct 2022 09:32:57 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Bovenstaande zou wat mij betreft eigenlijk door iemand van Bouwfysica bekeken moeten worden. S&P is verantwoordelijk voor de interpretatie van de bezonning op stedenbouwkundig vlak en Bouwfysica voor de juiste uitvoering van een bezonningsonderzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 20 Oct 2022 09:57:24 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8324635

Goedemorgen,

Het bezonningsonderzoek is beoordeeld door stedenbouw en nu is ook bouwfysica gevraagd de mail te beoordelen
Zie ook mijn eerdere mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 15:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8324635

Goedemiddag,

In opgemelde zaak is bezwaar ingediend.

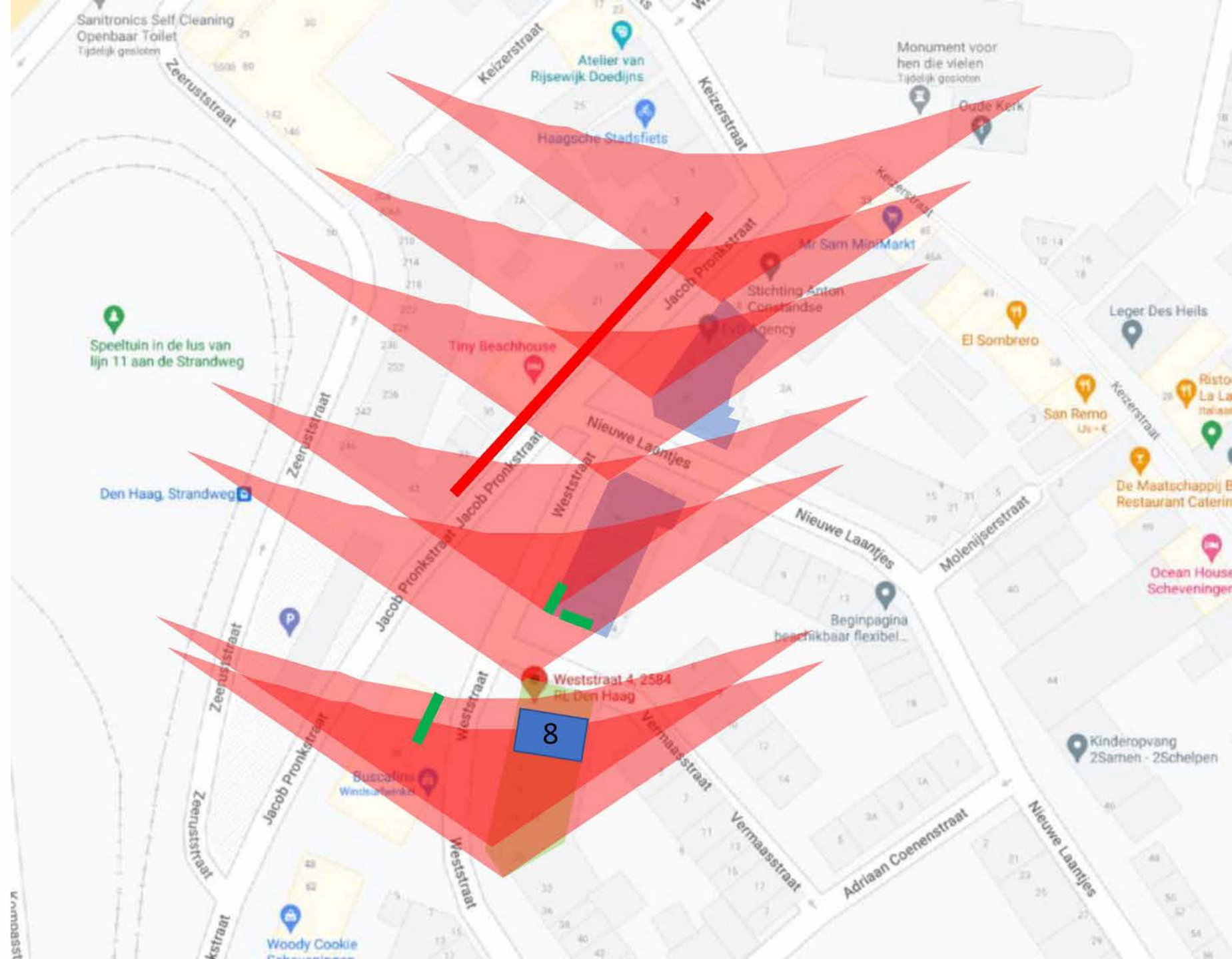
De architect heeft in de bezonningsstudie van 1 juli 2020 naar aanleiding van de weigering op 29 juli 2022, op 30 augustus 2022, in de studie aangegeven dat het bezonningsonderzoek weldegelijk volledig is uitgevoerd. Ik verzoek de studie nogmaals te beoordelen op basis van hetgeen gesteld wordt.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Hoogte = 13,48

Overall in deze 3 blokken gelijk?



From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 21 Nov 2022 10:52:10 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Zie onderstaand bericht. Is het mogelijk mij de bevindingen toe te sturen?

Alvast dank, en vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 21 november 2022 09:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hallo 5.1.2.e

Mijn bevindingen heb ik (afgestemd met die van 5.1.2.e) aan 5.1.2.e gestuurd.
Ik ga ervan uit, dat hij het doorstuurt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.den Haag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 15:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Heb je inmiddels al naar deze zaak kunnen kijken? Graag verneem ik van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 09:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

De aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw met dakterras is geweigerd. Tegen de weigering is bezwaar ingediend en er is een bezonningsonderzoek aangeleverd. JZ heeft gevraagd dit onderzoek te beoordelen. 5.1.2.e heeft aangegeven dat het bezonningsonderzoek niet aantoonbaar voldoet aan de Haagse bezonningsnorm en dat het onderzoek ook door iemand van bouwfysica beoordeeld moet worden. Kan jij dit onderzoek (laten) beoordelen? Alvast bedankt. Zie ook onderstaande mailwisseling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Bovenstaande zou wat mij betreft eigenlijk door iemand van Bouwfysica bekeken moeten worden. S&P is verantwoordelijk voor de interpretatie van de bezonning op stedenbouwkundig vlak en Bouwfysica voor de juiste uitvoering van een bezonningsonderzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar *ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw*. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 23 Nov 2022 15:45:50 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Gesteld wordt dat er eerder dakopbouw mogelijk was op grond van precedënten. De precedënten zijn niet opgenomen in het kader van het huidige bestemmingsplan. Men weet niet welke de precedënten zijn, wordt gesteld.

Hoewel het huidige bestemmingsplan het uitgangspunt is en de precedënten daar niet in verwerkt zijn doet deze opmerking niet echt ter zaken, maar kan jij hier iets over zeggen?

Graag hoor ik van je. Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 13:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mailwisseling met samenvatting.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 17 november 2022 12:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Bij het eerste punt de opmerking dat het voor een aantal punten (zonder de juiste meetpunten enz.) duidelijk is dat het geen probleem zal zijn, maar dat is dus niet ingediend.
Volgens mij klopt jouw samenvatting. Kijken of 5.1.2.e dat ook vindt.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 17 november 2022 12:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bedankt voor jullie reacties, begrijp ik het zo goed?

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26

en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 12:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Ok, helder 5.1.2.e

@5.1.2.e heb je zo voldoende duidelijkheid?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 09:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

5.1.2.e en eromheen: ik verwacht dat de zon dan zo laag staat, dat bestaande bebouwing de extra schaduw 'tegenhoudt'.

5.1.2.e effect kort, genoeg zon vanuit Z

5.1.2.e effect kort, genoeg zon vanuit Z

5.1.2.e : effect kort en bg geen woningen

Vermaasstraat 5: effect kort, genoeg zon vanuit Z

Vermaasstraat 6-8: ik verwacht dat in de korte periode dat de schaduw van de opbouwen daar komt, de bestaande bebouwing al voor schaduw zorgt, maar deze is wel lastig in te schatten, ook omdat de tegenoverliggende panden (Vermaasstraat 3-7) hoog zijn. Het is misschien goed om die ook mee te laten nemen.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 14:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Het gaat inderdaad om die drie blokken. En het lijkt mij ook dat Jacob Pronkstraat 1-41 onderzocht moet worden. Daarnaast vraag ik mij af of de schaduw van mogelijke dakopbouwen op die blokken ook nog effect hebben op gevels van panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat, of staat de zon dan te laag?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 17:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

5.1.2.e

Om het helder te krijgen voor mezelf, heb ik wat geschetst; zie bijlage.
Klopt het dat het dan gaat om de blokken die ik heb gemarkeerd? Het groene blok (waar ook nr 8 in zit) is wel onderzocht, de beide blauwe blokken niet.

Met de groene dikke lijnen heb ik aangegeven waar de onderzochte meetpunten/gevels liggen.
Dan zou het er denk ik op neerkomen dat Jacob Pronkstraat 1 t/m 41 ook nog onderzocht moeten worden. En die zijn nu niet meegenomen. Hebben we het dan over hetzelfde 5.1.2.e ?

De schets is globaal! Ik ben uitgegaan van een hoogte incl. opbouw die in alle blokken gelijk is. En het bereik van de schaduw is slechts ongeveer op schaal. Genoeg om eventuele kritische meetpunten te vinden denk ik, maar het in te dienen onderzoek zal nauwkeurig moeten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 14:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Ha beiden,

Het bezonningsonderzoek dat werd gevraagd ging niet over dakopbouwen op de architectonische eenheid, maar breder dan dat. Namelijk op de delen Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26.

In het onderzoek missen meetpunten die beïnvloed worden door mogelijke dakopbouwen op deze adressen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 13:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Voor mijn reactie heb ik nu ook gekeken naar de bezonningsstudie die bij het bezwaar zit.

2^e advies Bouwfysica

De conclusie voor 'alleen één dakopbouw op nr. 8' blijft m.i. hetzelfde. Het onderzoek toont/toonde voldoende aan dat op de meetpunten 2 uur zon aanwezig blijft.

Of ik in het eerste advies ook al heb meegekeken naar de stedenbouwkundige vraag wat er met de bezonning gebeurt als de 'architectonische eenheid' in zijn geheel een dakopbouw krijgt, weet ik zo even niet. Uit het bezonningsonderzoek dat bij het bezwaar zit leid ik af dat ook dan op de van belang zijnde meetpunten zal worden voldaan aan ten minste 2 uur zon.

De bezonning in het geval van een opbouw op het hele blok 'lijkt' vrij precies/ net aan te voldoen aan de 2 uur zon op de 2 maatgevende meetpunten: Westmaasstraat oneven (overzijde) en Vermaasstraat 2-4. De plaatjes maken het niet mogelijk om het heel precies af te lezen, maar m.i. klopt de conclusie. Bezonning op andere gevels van de woning met de genoemde meetpunten is er ook nog. Die mag worden meegerekend. Daarmee zal ruimer worden voldaan.

Of hier de juiste 'architectonische eenheid' is bekeken, weet ik niet. En, voor de volledigheid; Bouwfysica geeft geen advies over andere stedenbouwkundige aspecten die (ook in het bestemmingsplan) reden kunnen zijn (geweest) om hier geen dakopbouw(en) te willen toestaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 09:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

De aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw met dakterras is geweigerd. Tegen de weigering is bezwaar ingediend en er is een bezonningsonderzoek aangeleverd. JZ heeft gevraagd dit onderzoek te beoordelen. 5.1.2.e heeft aangegeven dat het bezonningsonderzoek niet aantoonbaar voldoet aan de Haagse bezonningsnorm en dat het onderzoek ook door iemand van bouwfysica beoordeeld moet worden. Kan jij dit onderzoek (laten) beoordelen? Alvast bedankt. Zie ook onderstaande mailwisseling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Bovenstaande zou wat mij betreft eigenlijk door iemand van Bouwfysica bekeken moeten worden. S&P is verantwoordelijk voor de interpretatie van de bezonning op stedenbouwkundig vlak en Bouwfysica voor de juiste uitvoering van een bezonningsonderzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar *ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw*. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: 24-11-2022 12:25:09
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC:
Subject: ODW202201012 Weststraat 8
Attachments: ODW5335199745752684194.pdf;

Goedemiddag 5.1.2.e

In het bijgesloten advies van MZ wordt ingegaan op tijdens de behandeling van de aanvraag aangeleverde voorbeelden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht
5.1.2.e
5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

In een reactie op de opmerkingen in de conclusie van het document van 1 juli 2022 het volgende. Uit het door de aanvrager aangeleverde rapport:

1 "In de reactie van monumentenzorg wordt er gesproken over het kleinschalige karakter van de wijk en de samenhang van geslaagde interbellum architectuur en stedenbouw. Om dit te beschermen wordt vastgehouden aan de huidige bouwhoogte van het huidige bestemmingsplan.

Conclusie Ecobloq: Op meerdere plekken is een dakopbouw op de geslaagde interbellum architectuur mogelijk. Ook hier wordt blijkbaar de samenhang niet aangetast. Zoals op de Jacob Pronkstraat en op de Vermaasstraat (VMS). Het bouwblok waar de Weststraat 8 (WS) toe behoort, heeft ook deze cultureel historische waarde en de geslaagde Interbellum architectuur."

Reactie MZ (monumentenzorg): Dit deel van de wijk is opgezet als een wijk met aan de randen drielaags appartementenblokken, met daarachter in het lager gelegen deel kleinschalige bouwblokken met lage bebouwing met kap. Juist de massa-opbouw is van belang en waardevol voor dit deel van het beschermd stadsgezicht. Toevoegingen van dakopbouwen vergroten de bouwmassa, waardoor er geen sprake meer is van kleinschaligheid. In het centraal gelegen 'komgebied' is de aantasting van de cultuurhistorische waarde door de plaatsing van dakopbouwen het grootst. Vandaar dat bij het opstellen van de beheersverordening hier geen directe bouwmogelijkheden zijn opgenomen voor dakopbouwen. Dakterrassen hebben in het algemeen minder impact op de bouwmassa en worden daarom vaker toegestaan op de platte daken, al dan niet omdat deze binnen de bouwregels van de beheersverordening vallen. Hieronder wordt ingegaan op de aangeleverde voorbeelden in de buurt:

1. Voor ^{5.1.2.e} is een aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan die een dakopbouw mogelijk maakt. Het pand is gelegen buiten 'de kom' met lagere bebouwing. Hier bestaat dus een directe bouwmogelijkheid. Dit voorbeeld vormt zodoende geen precedent.
2. Voor ^{5.1.2.e} is een aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan die een dakopbouw mogelijk maakt. Het pand is gelegen buiten 'de kom' met lagere bebouwing en sluit aan op een hoger naoorlogs blok. Hier bestaat dus een directe bouwmogelijkheid. Dit voorbeeld vormt zodoende geen precedent.
3. Bij de dakopbouw van Vermaasstraat 1A is door Monumentenzorg altijd aangegeven dat dit niet wenselijk is. Voor MZ vormt dit voorbeeld zodoende geen precedent.
4. Bij ^{5.1.2.e} is voor zover bekend geen vergunning voor verleend. Het betreft bovendien een terras en geen opbouw. Dit voorbeeld vormt zodoende geen precedent.
5. Het blok waar ^{5.1.2.e} onderdeel van uitmaakt is van een afwijkende, naoorlogse architectuur binnen een bouwblok met een afwijkende bebouwingstypologie. Dit voorbeeld vormt zodoende geen precedent.
6. Voor de aangevraagde dakopbouw van ^{5.1.2.e} is geen vergunning verleend. Dit voorbeeld vormt zodoende geen precedent.
7. Bij Weststraat 5-5a/b is door MZ eerder negatief geadviseerd. Het blok is na de Tweede Wereldoorlog gebouwd. Hier kan wel het advies van S&P onderschreven worden dat door de

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

geïsoleerde, solitaire ligging op de kop/aan de rand van het gebied sprake is van een afwijkende stedenbouwkundige setting. Dit voorbeeld vormt zodoende geen precedent.

8. ^{5.1.2e} Deze aanvraag betreft een dakterras, passend binnen de bouwregels van het bestemmingsplan. Hier bestaat dus een directe bouwmogelijkheid. Het betreft bovendien een terras en geen opbouw. Dit voorbeeld vormt zodoende geen precedent.

2 *“Blok Weststraat 8: Drie lagen met plat dak vormt een overgang naar hoger gelegen Jacob Pronkstraat.*

Conclusie Ecobloq: Zowel aan de westkant van Weststraat 8 (Weststraat 5- 5a en 5b) het bouwblok tussen de Weststraat en de Jacob Pronkstraat als aan de oostkant; de Vermaasstraat zijn dakopbouwen gebouwd of is een vergunning verleend. Die overgang zal er dus anders uitgaan zien. Het komt erop neer dat de Weststraat aan twee kanten tussen hoger gelegen dakopbouwen is ingesloten. Juist door een dakopbouw toe te staan, zal deze overgang in hersteld kunnen worden.”

3 *“Een verhoging door een dakopbouw op Weststraat 8 wordt gezien als een verstoring van het beschermde stadsgezicht doordat de samenhang van het ensemble wordt verstoord en inbreuk wordt gedaan op het kleinschalige karakter.*

Conclusie Ecobloq: zie punt 2”

Reactie MZ: zie punt 1.

4 *“Een dakopbouw op de Weststraat 8 is niet wenselijk omdat opbouw nadrukkelijk zichtbaar is vanuit openbare ruimte. Geen binnenplaats en dus ook geen trap, wel een balkon.*

Conclusie Ecobloq: Alle dakopbouwen in de studie op pagina 42-43 zijn nadrukkelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte.

NB. Er zijn verschillende architectuurstijlen te vinden voor de bestaande bebouwing aan de Weststraat en de Jacob Pronkstraat en de later toegevoegde dakopbouwen in de wijk.

Na de wijziging van het bestemmingsplan (2012) zijn er uitzonderingen zijn gemaakt (precedenten geschept) en dakopbouwen gegund, zoals de in de Vermaasstraat en Weststraat.

Om de overgang tussen de bouwhoogten aan de Jacob Pronkstraat en de Weststraat en achtergelegen bebouwing met kappen te herstellen zou een dakopbouw op het blok van de Weststraat 8 goed passen. Wij hebben daarom een voorstel (zie afbeelding ‘Toekomst bouwhoogtes’ op pagina 45) gemaakt om een nieuwe verbinding te creëren tussen de bouwblokken aan de Weststraat en Jacob Pronkstraat, zodat er weer eenheid in deze bouwblokken ontstaat. Door het ophogen met een dakopbouw van de Weststraat nummer 8 wordt naar onze mening de eenheid en bouwhoogtes in de omgeving hersteld.”

Reactie MZ: Zie punt 1, het doel van de aanwijzing van een beschermd stadsgezicht is gericht op het behoud van de stedenbouwkundige samenhang en de cultuurhistorische waarden. Het blok aan de Weststraat is onderdeel van een samenhangende buurt uit het interbellum.

Onder punt 1 is reeds gesteld dat het toevoegen van bouwmassa in de vorm van dakopbouwen zeker niet leidt tot herstel van eenheid die tegemoet komt aan de cultuurhistorische waarde. De morfologie van het gebied met zijn vele zichtassen en doorkijkjes maakt dat een extra bouwlaag veel impact heeft op de beleving van het beschermd stadsgezicht en hiermee het karakter van het gebied onevenredig aantast.

Conclusie MZ: De reactie zoals overlegd door Ecobloq leidt niet tot nieuwe inzichten en MZ blijft bij het eerdere standpunt en advies.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Eerder afgegeven advies:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

Het initiatief is gelegen in het beschermde stadsgezicht Scheveningen-Dorp en is strijdig met het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de bouwhoogte. In de toelichting behorend bij de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht wordt van deze buurt vermeld: In de periode 1920-1937 is dit gebied grootschalig gesaneerd waarbij de straatjes en sloppen vrijwel geheel zijn vervangen door een regelmatig stratenpatroon waarlangs arbeiderswoningen zijn gebouwd. De eenheid in architectuur zorgt in deze buurt voor een samenhangend beeld. Om het kleinschalige karakter en samenhang van geslaagde Interbellum architectuur en stedenbouw te behouden is voor dit gebied in het beschermde bestemmingsplan de huidige bouwhoogte opgenomen en is er geen mogelijkheid geboden voor een volwaardige extra bouwlaag op de bouwblokken.

De Weststraat bestaat uit bebouwing van twee lagen met kap met op de beide hoeken portiekwoningen van drie lagen met plat dak (waarvan Weststraat 8 deel uitmaakt) die de overgang richting de hoger gesitueerde bebouwing van de Jacob Pronkstraat inleiden.

Een verhoging van het volume middels een dakopbouw beoordelen wij als een verstoring van het beschermde stadsgezicht, omdat het de samenhang van het ensemble verstoort en een inbreuk is op het kleinschalige karakter. Tevens is een opbouw niet wenselijk omdat deze nadrukkelijk zichtbaar is vanuit de openbare ruimte.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 6 Dec 2022 17:07:13 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Ha beiden,

Deze was aan mijn aandacht ontsnapt.

Ik sluit me ook aan bij je samenvatting 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 17 november 2022 12:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Bij het eerste punt de opmerking dat het voor een aantal punten (zonder de juiste meetpunten enz.) duidelijk is dat het geen probleem zal zijn, maar dat is dus niet ingediend.
Volgens mij klopt jouw samenvatting. Kijken of 5.1.2.e dat ook vindt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 17 november 2022 12:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bedankt voor jullie reacties, begrijp ik het zo goed?

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 7 Dec 2022 19:42:53 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Stukken Weststraat 8
Attachments: 20221128 aanvulling zonnestudie KS-JPS-NL-VMS.pdf, 2010 Peutz pag 6-7.pdf, 20220701-Bouwhoogtes 44-46.pdf, 20221201-hoorzitting brief.pdf, 20221130-beelden bezwaar 1-7.pdf

Dag 5.1.2.e

Deze stukken werden na de hoorzitting 1-12 nog in dossier Weststraat 8 nagezonden.

Vr.groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ecobloq.com>
Verzonden: donderdag 1 december 2022 13:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; ACB <ACB@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Stukken Weststraat 8

Geachte 5.1.2.e

Hierbij stuur ik u naar aanleiding van de zitting van vanochtend betreft de Weststraat 8 de voorgelezen brief met 4 bijlagen.

Kenmerk: 202201012/8372958

Zaak: B.2.22.3105.001

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e [@ecobloq.com](mailto:5.1.2.e@ecobloq.com) | 5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e | Nederland



Gestuurde ontwerpen zijn juridisch eigendom van ECOBLOQ. Deze informatie kan niet gebruikt worden zonder schriftelijke toestemming. Zonder toestemming mag je geen inhoud van brieven, van de tekeningen of afbeeldingen wijzigen. Deze email en mogelijk meegezonden bestanden zijn vertrouwelijk en bevatten informatie die alleen bedoeld is voor de geadresseerde. Heeft u deze email ontvangen en bent u niet de geadresseerde, stel dan de zender van de email op de hoogte via reply-email of telefoon en verwijder deze email van uw systeem.

's Gravenhage, 1 december 2022

5.1.2.e – architect ECOBLOQ namens 5.1.2.e 5.1.2.e Weststraat 8.

Geachte aanwezigen,

5.1.2.e
5.1.2.e Hij woont aan de andere kant van Den Haag, die woning zou dan vrijkomen.

Om mij heen zie ik overal dakopbouwen die worden gebouwd of waar een vergunning voor is verleend. Ik besloot een architect/bouwer in te schakelen om de mogelijkheden voor een dakopbouw op mijn woning te verkennen. ECOBLOQ. Al snel bleek dat het bestemmingsplan een dakopbouw op mijn woning niet toestaat. Echter zijn er in mijn buurt meerdere dakopbouwen gerealiseerd of vergund op daken waar dat ook het geval was. We besloten een aanvraag voor 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' in te dienen, gesterkt door het feit dat voor de Vermaasstraat 1a - direct achter mijn woning - ook een dakopbouw is vergund en gebouwd, op een plek waar het bestemmingsplan geen 'sba-dob' (speciale aanduiding dakopbouw) laat zien. De maximale bouwhoogte van die woning in het bestemmingsplan is net als mijn woning 11 meter en wordt met een dakopbouw overschreden. ECOBLOQ maakte voor mij een schetsontwerp en een bezonningsstudie van mijn dakopbouw op de omgeving.

De aanvraag dienden wij in op 18 januari 2022.

Wij ontvingen op 29 maart 2022 twee reacties terug op de aanvraag. Via 5.1.2.e de 5.1.2.e van de gemeente.

Afdeling monumentenzorg schreef: niet akkoord.

Ze geven aan dat - om het kleinschalige karakter en samenhang van geslaagde Interbellum architectuur en stedenbouw te behouden - voor dit gebied in het beschermde bestemmingsplan de huidige bouwhoogte opgenomen is en er is geen mogelijkheid geboden voor een volwaardige extra bouwlaag op de bouwblokken. > Vermaasstraat 1a behoort tot dit gebied en heeft een volwaardige extra bouwlaag.

Ze geven ook aan dat een opbouw niet wenselijk is omdat deze nadrukkelijk zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. > Alle dakopbouwen die in mijn buurt gerealiseerd zijn of nog gerealiseerd zullen worden, zijn zichtbaar vanaf de openbare ruimte.

Daarnaast geven ze aan dat de het blok een overgang zou inleiden naar de hoger gesitueerde Jacob Pronkstraat. > Met een dakopbouw achter mijn woning op de Vermaasstraat 1a die nu 1 etage boven ons uitsteekt - en een vergunde dakopbouw op de Weststraat 5 op een blok dat zonder dakopbouw al 1 etage boven ons uitsteekt - en in de toekomst dus 2 lagen, ook hoger dan de Jacob Pronkstraat - zie ik niet hoe ons lagere blok een overgang zou vormen.

Mijns inziens zou er pas sprake zijn van een overgang als wij een dakopbouw op het dak hebben staan. Dan vormt ons blok een overgang tussen de hoger gelegen dakopbouw op Vermaasstraat 1a en het veel hoger gelegen Weststraat 5. Van een directe overgang naar de Jacob Pronkstraat is overigens geen sprake door het hoge woonblok van de Weststraat 5 dat ertussen staat. (Waar je ook staat op straat, Weststraat 5 staat er altijd tussen.)

Dat blijkt uit de analyse van ECOBLOQ van de hoogten van bebouwing in de wijk. Middels een hoogtekaart en een profiel doorsnede is goed zichtbaar dat een opbouw op ons dak en naastgelegen daken deze overgang tussen de Weststraat/Jacob Pronkstraat en wijk achter mijn woning juist zou herstellen. Zie Pagina 44-46 van het op 1 juli 2022 ingediende boekje.

Van de afdeling Stedenbouw ontvingen wij ook op 29 maart 2022 een reactie.

Daarin geven zij toe dat eerdere dakopbouwen – achteraf gezien – teveel zijn beoordeeld in eigen context en dat dakopbouwen in de omgeving **precedenten** hebben veroorzaakt.

De afdeling stedenbouw wil de dakopbouw graag beoordelen in ruimere context en beoordelen of er een goede samenhang bereikt kan worden met de daar ondergelegen bebouwing en als daklandschap onderling. Daarvoor verzochten ze een aanvullende bezonningsstudie uit te voeren voor meerdere adressen, zodat het effect zichtbaar zou worden als de koppen van 3 bouwblokken volledig zouden worden voorzien van dakopbouwen. Ze geven aan dat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt voorstelbaar zou zijn als tegenover de Weststraat 5 en de Jacob-pronkstraat 1-43 er dakopbouwen gemaakt zouden kunnen worden - als een bezonningsstudie aantoont dat op al de genoemde adressen een dakopbouw past binnen de Haagse bezonningsnormen.

ECOBLOQ heeft die studie gedaan. De gevraagde adressen zijn in het model voorzien van een dakopbouw en de effecten op bezonning van gevels op omliggende bebouwing is beoordeeld. Daarbij is gekeken naar alle relevante bebouwing. De bebouwing waar een eventuele schaduw op een gevel een significant verschil zou maken. Om sneller inzicht te krijgen in deze zeer uitgebreide opgave heeft ECOBLOQ gekeken of het gedurende de dag het geval is dat de gehele gevel minstens 2 uur in de zon staat. Met het idee dat als de gehele gevel minimaal 2 uur in de zon staat op 19 februari na 9.10 uur dat ook het geval zal zijn voor het midden van de gevel. Als het dan voldoet is het ook niet relevant om te weten hoeveel uur deze gevel in de zon zou staan zonder dat er dakopbouwen zouden zijn gebouwd op de gevraagde adressen.

Alleen daar waar kritisch (rondom de Weststraat 8) of bij zeer gevarieerde bebouwing is gekeken naar het midden van de gevel.

Beide aanvullingen zijn ingediend op 1 juli 2022.

Op 29 juli ontvingen wij een brief met een weigering op onze aanvraag 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Hierin beroept de afdeling monumentenzorg zich op eenzelfde argumentatie als het eerdere 'niet akkoord' van 29 maart 2022 en voegen de term '**de kom**' toe. Doelend op het lager

gelegen deel van de wijk waarin ook de dakopbouw van Vermaasstraat 1a staat, die nu 1 laag boven mijn woning uitsteekt.

De afdeling stedenbouw reageert dat **het bezonningsonderzoek niet volledig zou zijn. Ze noemen straten ten oosten van de dakopbouwen die ontbreken in het onderzoek.**

Vreemd, want ook in de bezonningsstudie van ^{5.1.2.e} van 2010 voor een groot deel van Scheveningen-dorp, wordt geen bebouwing ten oosten van mogelijke toekomstige dakopbouwen geanalyseerd. Mijns inziens is alle relevante bebouwing geanalyseerd waar de dakopbouwen eventueel een kritische schaduw op de gevel zouden kunnen werpen.

Daarnaast noemen ze dat een bezonningsonderzoek compleet is als ook de bestaande situatie wordt beschouwd. > Op het eerste bezonningsonderzoek van 18 januari 2022 van ECOBLOQ heeft bouwfysica gereageerd dat deze akkoord was, zo bleek uit telefonisch gesprek met ^{5.1.2.e} op 24 maart 2021. Daarin is alleen de situatie geanalyseerd mét dakopbouw.

Alsnog hebben we de genoemde missende blokken geanalyseerd en ook deze voldoen aan de Haagse bezonningsnorm. De resultaten daarvan heb ik meegebracht.

Kortom in besluiten van zowel afdeling Monumentenzorg als de afdeling Stedenbouw kan ik mij niet vinden. Vandaar dat ik een bezwaar heb ingediend.



WS 5

WS 20-30

Weststraat

TE KOOP
Plink
355 11 0

5.12e

5.12e

Beeld 1

VMS 1a

WS 4-30

WS 5



Beeld 2

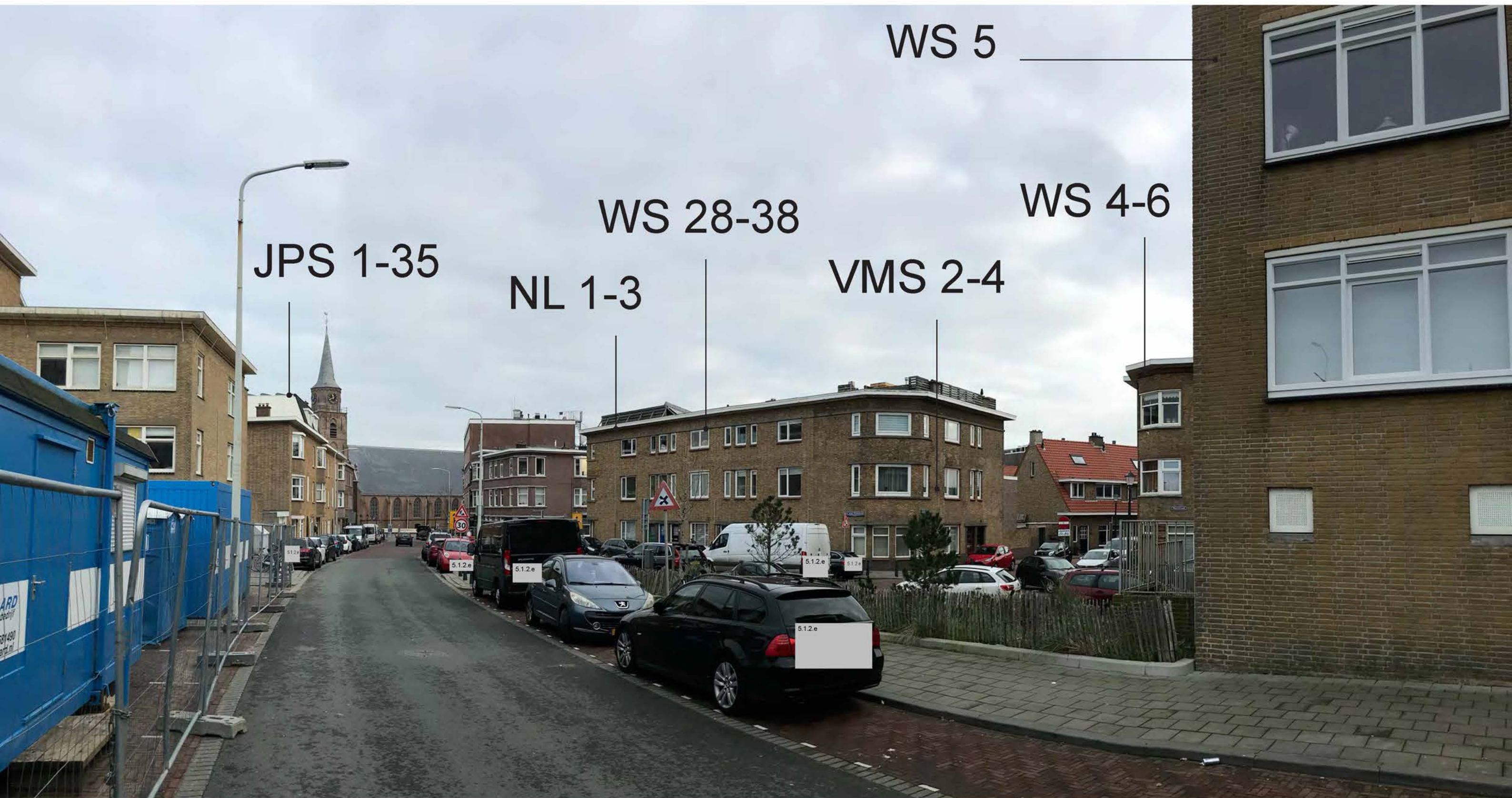


VMS 1a

WS 5

WS 8

Beeld 3



WS 5

WS 28-38

WS 4-6

JPS 1-35

NL 1-3

VMS 2-4

Beeld 4

NL 1-3

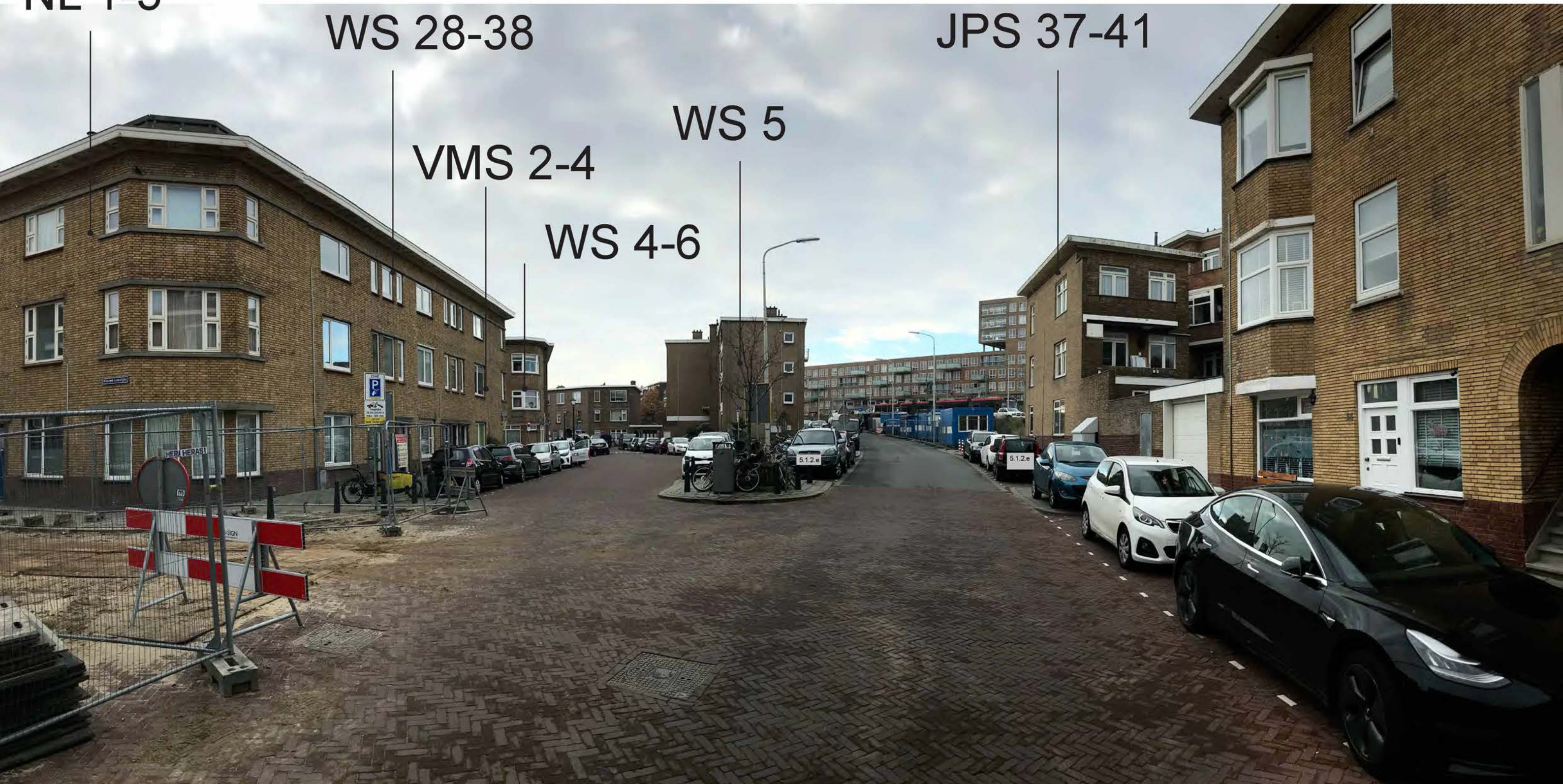
WS 28-38

JPS 37-41

VMS 2-4

WS 5

WS 4-6



Beeld 5

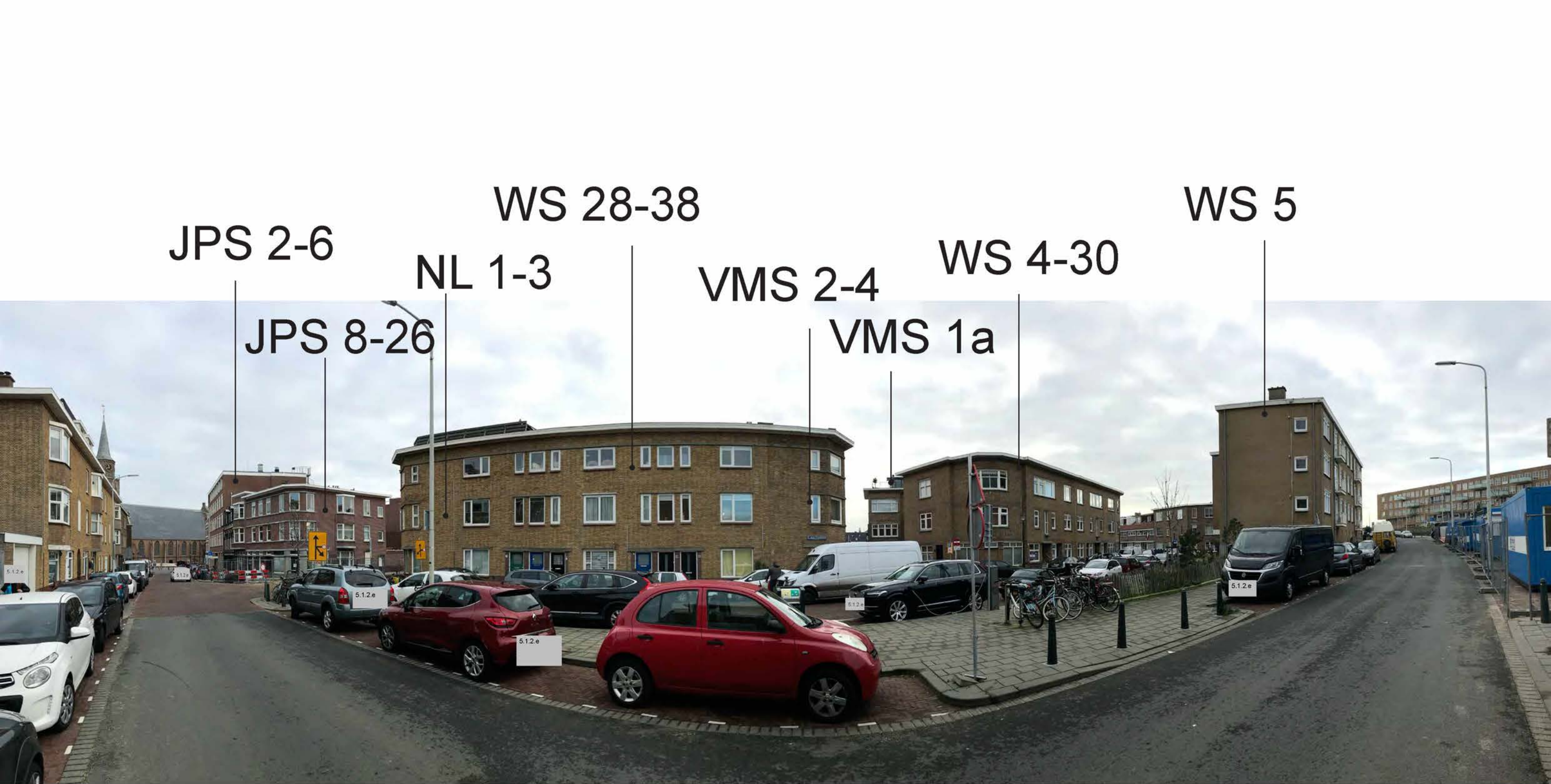


JPS 37-43

WS 4-18

WS 5

Beeld 6



JPS 2-6
JPS 8-26
NL 1-3
WS 28-38
VMS 2-4
VMS 1a
WS 4-30
WS 5

Beeld 7

From: "5.1.2.e"

Sent: 13-12-2022 12:14:27

To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC:

Subject: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Attachments: 202201012, Verzoek info, B.2.22.3105.001, 2022-12-14.pdf, FW: Stukken Weststraat 8;

Goedemiddag 5.1.2.e

Tijdens de behandeling van deze zaak zijn er een aantal vragen gesteld over de Weststraat 5 en Vermaasstraat 1a. Of er voor deze adressen ook vergelijkbare bezonningsonderzoeken zijn gevraagd en wanneer die vergunningen zin verleend. Zie de brief bij in bijlage waarin de vraag wordt gesteld. Ook heeft bezwaarmaker tijdens de hoorzitting informatie overgelegd deze tref je ook aan in de bijlage. Zou er op gereflecteerd kunnen worden.

Indien behandeling meer tijd vergt, laat mij dat weten dan geef ik het door.

Groet, 5.1.2.e

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 24 november 2022 12:25

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

In het bijgesloten advies van MZ wordt ingegaan op tijdens de behandeling van de aanvraag aangeleverde voorbeelden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ
T.a.v. 5.1.2.e
Spui 70
2511 BT DEN HAAG

Datum

7 december 2022

Onderwerp

bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 29 juli 2022
inzake weigering omgevingsvergunning Weststraat 8

Uw brief van

Uw kenmerk

202201012/8372958

Ons kenmerk

B.2.22.3105.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte 5.1.2.e

Bovengenoemd bezwaarschrift is door de Adviescommissie bezwaarschriften behandeld op de hoorzitting van 1 december 2022. De commissie heeft na de hoorzitting besloten de verdere behandeling van het bezwaarschrift aan te houden voor het inwinnen van nadere informatie. Namens de commissie vraag ik u om het volgende na te gaan:

- zijn er voor Weststraat 5 en Vermaasstraat 1a vergelijkbare bezonningsonderzoeken geëist van de aanvragers, voorafgaand aan de vergunningverlening (met afwijking van het bestemmingsplan)?
- wanneer zijn de vergunningen voor deze twee adressen verleend?

Ik verzoek u de schriftelijke reactie binnen twee weken na verzending van deze brief aan de commissie te zenden.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:
de secretaris,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"

Sent: 15-12-2022 13:11:19

To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC:

Subject: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Attachments: resultaten.pdf; bezonningsstudie.pdf; begeleidend schrijven en onderbouwing.pdf;

Goedemiddag 5.1.2.e

Voor de Weststraat 5 is onder nummer 201910954 op 3 oktober 2019 vergunning verleend. Ik heb deze aanvraag niet behandeld. Bij deze aanvraag zat een bezonningsonderzoek gevoegd. Zie de bijlagen.

Voor de Vermaasstraat 1A kan ik geen vergunning vinden, heb jij misschien een dossiernummer?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 13 december 2022 12:14

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Tijdens de behandeling van deze zaak zijn er een aantal vragen gesteld over de Weststraat 5 en Vermaasstraat 1a. Of er voor deze adressen ook vergelijkbare bezonningsonderzoeken zijn gevraagd en wanneer die vergunningen zin verleend. Zie de brief bij in bijlage waarin de vraag wordt gesteld. Ook heeft bezwaarmaker tijdens de hoorzitting informatie overgelegd deze tref je ook aan in de bijlage. Zou er op gereflecteerd kunnen worden.

Indien behandeling meer tijd vergt, laat mij dat weten dan geef ik het door.

Groet, 5.1.2.e

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 24 november 2022 12:25

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

In het bijgesloten advies van MZ wordt ingegaan op tijdens de behandeling van de aanvraag aangeleverde voorbeelden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Weststraat 5, 5a, 5b – Den Haag

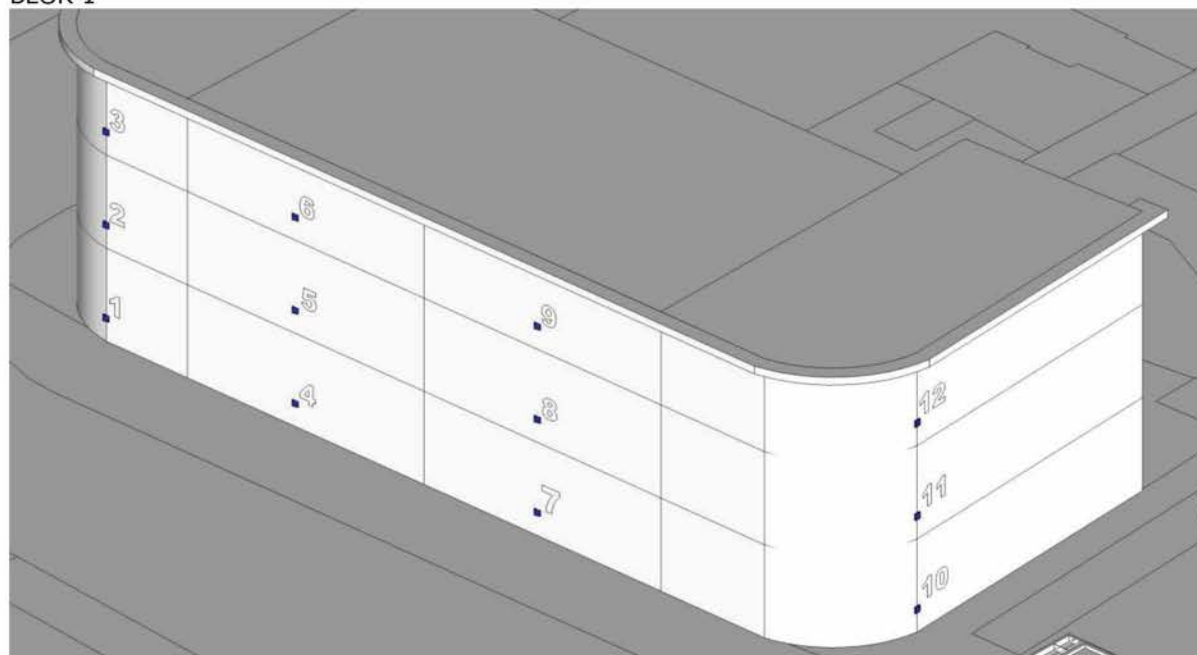
Bezonningsstudie: resultaten

Bezinning op meetpunten op 19 feb

| meetpunten | Bestaande situatie | uren | Nieuwe situatie | |
|------------|-----------------------------|------|-----------------------------|-----|
| 1 | 13.30 – 17.00 | 3,5 | 13.30 – 15.00/15.30-17.00 | 3 |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | 13.30 – 15.00/15.30 – 17.00 | 3 | 13.30 – 15.00/15.30 – 17.00 | 3 |
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |
| 7 | 13.30 – 14.30/16.00-17.00 | 2 | 13.30 – 14.30/16.00-17.00 | 2 |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | 14.30-15.00 | 0,5 | 14.30-15.00 | 0,5 |
| 11 | | | | |
| 12 | | | | |

NB - de achtergevels van deze woningen ontvangen in de ochtend al meer dan 2 u zon

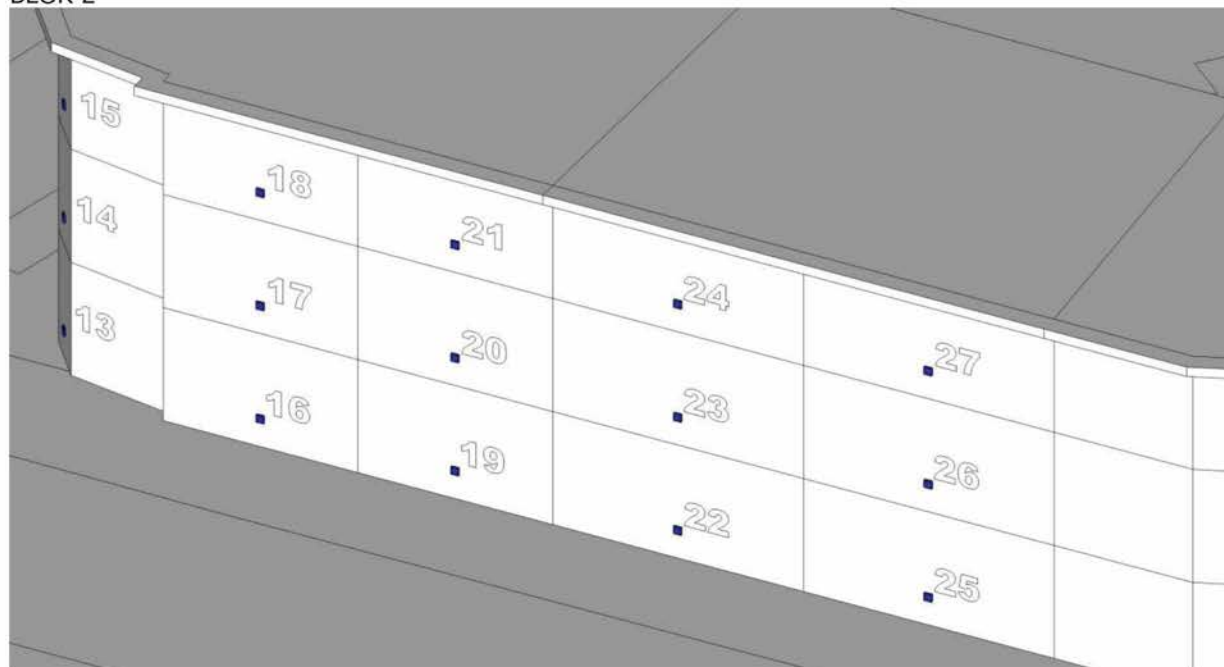
BLOK 1



| meetpunten | Bestaande situatie | uren | Nieuwe situatie | uren |
|------------|--------------------|------|-----------------|------|
| 13 | 13.30 – 14.30 | 1 | 13.30 – 14.30 | 1 |
| 14 | | | | |
| 15 | | | | |
| 16 | 13.00 – 15.00 | 2 | 13.00 – 15.00 | 2 |
| 17 | | | | |
| 18 | | | | |
| 19 | 13.00 – 15.00 | 2 | 13.00 – 15.00 | 2 |
| 20 | | | | |
| 21 | | | | |
| 22 | 13.00 – 15.00 | 2 | 13.00 – 15.00 | 2 |
| 23 | | | | |
| 24 | | | | |
| 25 | 13.00 – 14.30 | 1,5 | 13.00 – 14.30 | 1,5 |
| 26 | | | | |
| 27 | | | | |

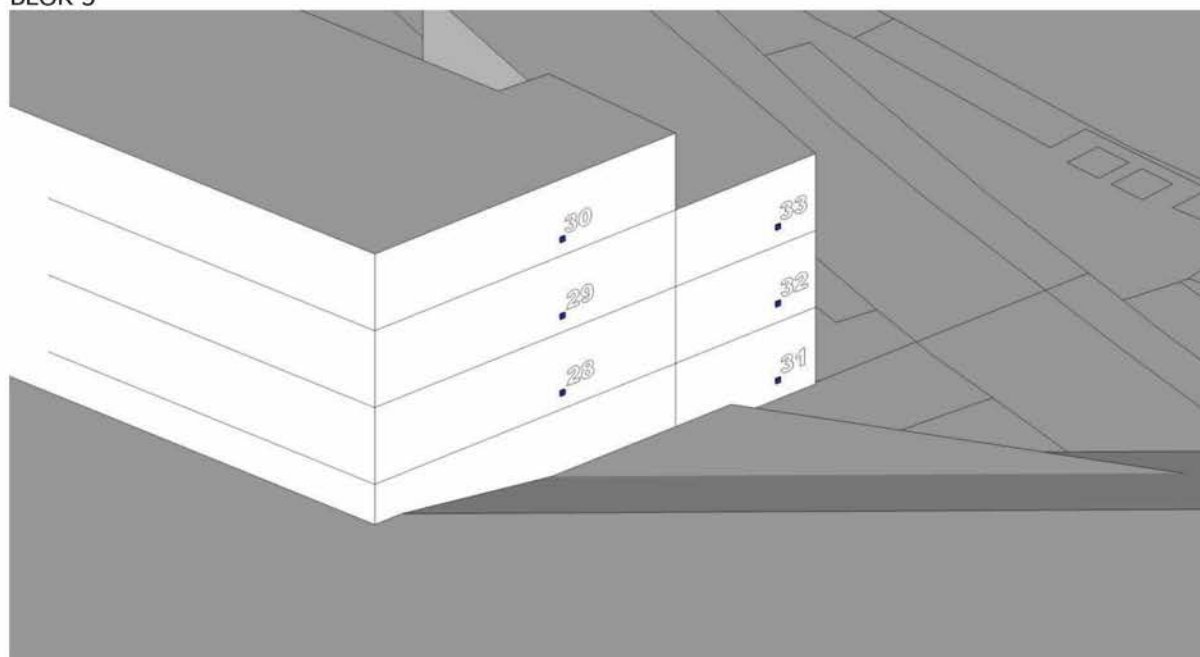
NB - de achtergevels van deze woningen ontvangen in de ochtend al meer dan 2 u zon

BLOK 2



| meetpunten | Bestaande situatie | uren | Nieuwe situatie | uren |
|------------|--------------------|------|--------------------------|------|
| 28 | 8.30 – 16.00 | 7,5 | 8.30 – 16.00 | 7,5 |
| 29 | | | | |
| 30 | | | | |
| 31 | 8.30 – 16.00 | 7,5 | 8.30 – 12.00/12.30-16.00 | 7 |
| 32 | | | | |
| 33 | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

BLOK 3



Bestaande situatie – Weststraat 5, 5a, 5b



8.00



8.30



9.00



9.30



10.00



10.30



11.00



11.30



12.00



12.30



13.00



13.30



14.00



14.30



15.00



15.30



16.00



Nieuwe situatie – Bestaande situatie – Weststraat 5, 5a, 5b



8.00



8.30



9.00



9.30



10.00



10.30



11.00



11.30



12.00



12.30



13.00



13.30





14.00



14.30



15.00



15.30



16.00



Weststraat 5, 5a, 5b – Den Haag

Bezonningsstudie bij dakopbouw

Project:

Dakopbouwen – Weststraat 5, 5a, 5b – Den Haag

Projectnummer:

1728

Datum:

27-05-2019

Behandeld:

5.1.2.e

1.1 Inleiding

Deze bezonningsstudie is onderdeel van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een dakopbouwen op de appartementen met de adressen Weststraat 5, 5a en 5b te Den Haag

Het betreft de appartementen op de bovenste woonlaag.

Deze bezonningsstudie is uitgevoerd om te onderzoeken of de geplande dakopbouwen passen binnen de gestelde normstelling betreffende bezonningsuren van de omliggende woningen.



1.2 Bestemmingsplan

De woning valt onder het vigerende bestemmingsplan:
Bestemmingsplan – Scheveningen Dorp 2011-10-11



Hierboven een afbeelding van het bestemmingsplan

2.1 Normstelling

De bezonningsstudie is uitgevoerd op basis van de normstelling van de Gemeente Den Haag.

De normstelling samengevat. De gemeente Den Haag stelt de eis van tenminste 2 mogelijke bezonningsuren voor een woning per dag in de periode van 19 februari t/m 21 oktober, uitgaande van een zonshoogte van meer dan 10°.

Meetpunten moeten op het midden van de gevel geplaatst worden op de hoogte van 0,75m van de afzonderlijke woningen. Voor woningen boven bedrijfsfunctie (gemengde doeleinden) is dit 4,75m

2.2 Onderzoekopzet

Het onderzoek is uitgevoerd met behulp van een 3D-model met daarin alle relevante bebouwing uit de omgeving.

Hierin is de bezonnings situatie op 19 februari gesimuleerd op de betreffende locatie op de wereld: Den Haag, latitude 52.0705, longitude 4.3007

In een bezonningsonderzoek wordt gekeken naar bebouwing die kan worden beïnvloed door de geplande dakopbouw.



De bezonning op de gevels van de woningen rondom het woongebouw waarop de dakopbouwen zijn gepland zijn onderzocht.

Er zijn meetpunten 1 t/m 33 geplaatst op de betreffende woningen. Zie de afbeeldingen hierboven.

Die genummerde meetpunten zijn terug te vinden in de tabel in de bijlage.

In de tabel is het aantal zon-uren per meetpunt aangegeven voor de huidige situatie en de geplande situatie.

De woningen op de begane grond zijn het ongunstigst voor wat betreft de bezonning. Voor dit onderzoek dus het meest kritiek. Voor de bovengelegen woningen/nummers zijn de resultaten dus beter.

3 Resultaten

In de tabel in de bijlage zijn het aantal bezonningsuren op de meetpunten af te lezen.

In de veel gevallen, liggen voor zowel de bestaande als nieuw geplande situatie de aantal bezonningsuren per meetpunt op de maatgevende woningen, boven de gestelde 2 uur.

Voor een aantal gevallen is het aantal bezonningsuren ongeveer 2u, in bestaande en situatie met dakopbouwen. Die voorgevels liggen in de schaduw van het betreffende complex is de middagzon.

Voor 2 gevallen geldt dat de bezonning op de voorgevel minder dan 2u. Echter wordt dit niet minder door de dakopbouwen.

Volgens de norm mogen de resultaten van voor- en achtergevel bij elkaar worden opgeteld. Dat is nog niet meegenomen in deze tabellen. Het 3d-model laat wel zien dat juist op de woningen, die maar circa 2 uur bezonning hebben op de voorgevel, juist in de ochtend ruim meer dan 2uur bezonning hebben op de achtergevel.

4 Conclusie

De bezonningsstudie toont aan dat het aantal bezonningsuren op de omliggende woningen, na realisatie van de geplande dakopbouwen, past binnen de gestelde normstelling.

Bijlagen: bezonningsstudie met tabel



T.a.v. behandeld bouwinspecteur



BURO BAST architectuur BNA

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e@t.nl

Weststraat 5, 5a en 5b – 3 dakopbouwen

Datum: 28-05-2019

Betreft: Begeleidend schrijven en onderbouwing

Beste heer/mevrouw,

Bijgaand treft u de aanvraag voor de omgevingsvergunning van dakopbouwen op de 3 bovenste appartementen in dit complex aan de Weststraat, te Den Haag.

Hoewel het als 1 bouwplan als totale extra bouwlaag op dit gebouw is ontworpen, worden er 3 separate aanvragen gedaan, door de 3 eigenaren.

Beginselplan:

In Januari 2018 heeft de Welstandscommissie een positief advies gegeven voor het ingediende beginselplan voor dakopbouwen op nummer 5 en 5a. Zie verslag van Welstandsvergadering dd 17-01-2018.

Men gaf toen aan dat het nog beter zou zijn indien het 3^e appartement ook een dakopbouw zou krijgen in lijn met de andere ontwerpen.

De eigenaar van 5b wil inmiddels ook een dakopbouw realiseren, dus het bouwplan voor de vergunningaanvraag betreft ook het 3^e appartement.

Het beginselplan is verder technisch uitgewerkt. De constructie stukken zullen spoedig ook ingediend worden.

Ook is er een bezonningsstudie gedaan.

Mochten er zaken onduidelijk zijn of niet helemaal volledig dan vernemen wij dat graag spoedig.

Met vriendelijke groet,

Namens opdrachtgevers/aanvragers

5.1.2.e

Buro Bast architectuur



From: "5.1.2.e"
Sent: 15-12-2022 14:42:43
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC:
Subject: RE: ODW202201012 Weststraat 8
Attachments:

Goedemiddag 5.1.2.e

Als er in DigiAss geen vergunning staat geregistreerd dan is er geen vergunning. Het is bezwaarmaker die dat stelt.

Dank je wel.

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 15 december 2022 13:11
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Voor de Weststraat 5 is onder nummer 201910954 op 3 oktober 2019 vergunning verleend. Ik heb deze aanvraag niet behandeld. Bij deze aanvraag zat een bezonningsonderzoek gevoegd. Zie de bijlagen.

Voor de Vermaasstraat 1A kan ik geen vergunning vinden, heb jij misschien een dossiernummer?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht
5.1.2.e
5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](https://www.denhaag.nl)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 13 december 2022 12:14
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Tijdens de behandeling van deze zaak zijn er een aantal vragen gesteld over de Weststraat 5 en Vermaasstraat 1a. Of er voor deze adressen ook vergelijkbare bezonningsonderzoeken zijn gevraagd en wanneer die vergunningen zin verleend. Zie de brief bij in bijlage waarin de vraag wordt gesteld. Ook heeft bezwaarmaker tijdens de

hoorzitting informatie overgelegd deze tref je ook aan in de bijlage. Zou er op gereflecteerd kunnen worden.

Indien behandeling meer tijd vergt, laat mij dat weten dan geef ik het door.

Groet, 5.1.2.e

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 24 november 2022 12:25

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

In het bijgesloten advies van MZ wordt ingegaan op tijdens de behandeling van de aanvraag aangeleverde voorbeelden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 12 Jan 2023 20:37:37 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ecobloq.com>
Subject: Re: Informatie Weststraat 8
Attachments: 201903598 - Vermaasstraat 1A, 3 en 5 besluit_Geredigeerd.pdf, Privacy_Vermaasstraat_1A.pdf, Gevel_5.1.2.e.pdf

LET OPI! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte mevrouw

5.1.2.e

We hebben de stukken van het archief ontvangen en sturen u hierbij onze bevindingen en het document met alle stukken die we van het archief doorgestuurd gekregen hebben (Bijlage 1).

Privacy Vermaasstraat 1A

Het document dat we aan deze mail hebben toegevoegd omvat onder andere het besluit van de gemeente m.b.t. het verlenen van de vergunning voor het bouwen van een dakopbouw op de Vermaasstraat 1A dd. 07-05-2019. Opmerkelijk in dit besluit vinden we de volgende paragraaf (bladzijde 14 van het document):

Dakopbouw

In tegenstelling tot het eerdere plan geeft de nieuwe dakopbouw minder privacy- en bezonnings-aantasting voor de leefomgeving. Vanuit de impact voor omwonenden geredeneerd, lijkt het aangepaste ontwerp, in relatie tot het plan in het beginselplan met kenmerk 201821297, dan ook stedenbouwkundig voorstelbaar.

Er is een aanpassing gedaan aan de ingediende tekeningen bij de uiteindelijke aanvraag ten opzichte van de tekeningen die bij de beginselaanvraag ingediend zijn. Bij de beginselaanvraag was er een pui aan de 'voorzijde' van de dakopbouw, bestaande uit dubbele deuren met aan weerszijden een glaspaneel en daarnaast nog een stuk gevel (zonder glas) aan weerszijden. In de uiteindelijk ingediende stukken is het glasvlak aan de 'voorzijde' breder dan de beginselaanvraag, namelijk de volledige breedte van de dakopbouw en heeft de dakopbouw ook glasvlakken aan beide 'zijanten' van de dakopbouw van resp. 0,58 m en 1,2 m. breed. Dit waarschijnlijk ten gunste van de 'alzijdigheid' van de dakopbouw. Naar ons inziens heeft deze aanpassing echter een negatief effect m.b.t. privacy-aantasting voor de leefomgeving. De ingediende tekeningen van het beginselplan zijn alleen ter inzage bij het informatiecentrum en konden helaas niet worden opgestuurd. Ik wil m.b.t. bovenstaande graag met u delen dat de privacy ten opzichte van vóór de dakopbouw behoorlijk is afgenomen in mijn woning. Voordat deze dakopbouw gebouwd werd, keek ik vanuit mijn appartement tegen een blinde muur van het pand Vermaasstraat 1A. De dakopbouw is precies boven deze blinde muur gebouwd en bestaat aan deze zijde volledig uit glas. Gezien dit pand heel dichtbij mijn achtergevel staat, kunnen de bewoners nu via de dakopbouw bij mij naar binnen kijken, wat hiervoor niet het geval was. Mijn privacy is dus beduidend afgenomen door de dakopbouw van vermaasstraat 1A, maar ik gun ieder een dakopbouw. Ik heb een document aan de mail toegevoegd met uitleg en een foto van de situatie (Bijlage 2).

Instemmen Monumentenzorg Vermaasstraat 1A

In het besluit van 07-05-2019 lezen wij dat de Monumentencommissie instemt met een dakopbouw op Vermaasstraat 1A (bladzijde 11 van het document):

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 27 maart 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

In het verweer van de gemeente van 24-11-2022 lezen wij (punt 22, bladzijde 4):

Bij de dakopbouw van Vermaasstraat 1A is door Monumentenzorg altijd aangegeven dat dit niet wenselijk is. Voor MZ vormt dit voorbeeld zodoende geen precedent.

In tegenstelling tot punt 22 uit het verweer van de gemeente dd. 24-11-2022 blijkt uit het besluit van 07-05-2019 dat de afdeling Monumentenzorg dus wel haar goedkeuring heeft verleend.

We vinden het nog steeds vreemd dat afdeling Monumentenzorg onze aanvraag heeft afgekeurd met als reden het behoud van het kleinschalige karakter van de wijk, terwijl vlak achter mijn appartement - in het lager gelegen deel - wel een dakopbouw gebouwd mocht worden (Vermaasstraat 1A). En we zijn er ook nog steeds van overtuigd dat een dakopbouw op Weststraat 8 de overgang van het lager gelegen deel achter Weststraat 8 naar het hoger gelegen deel van de Jacob Pronkstraat juist ten goede komt, nu er een dakopbouw op Vermaasstraat 1A staat en er 3 dakopbouwen op Weststraat 5 komen.

Verder begrijpen we niet dat de gemeente aangegeven heeft dat er geen vergunning voor Vermaasstraat 1A bekend is, terwijl wij alle stukken gewoon online en via het archief gevonden hebben.

Bezonningsstudie Vermaasstraat 1A

Zoals ik in mijn vorige mail heb uitgelegd kunnen we de bezonningsstudie van Vermaasstraat 1A helaas niet met u delen. 5.1.2.e heeft notities gemaakt.

Er zijn 3 adressen bestudeerd in deze studie (te weten 5.1.2.e en 8). De omvang van deze studie is daarmee beduidend kleiner dan de studie die wij gedaan hebben (3 t.o.v. 50 adressen en 1 dakopbouw t.o.v. 14 dakopbouwen).

Daarnaast hebben ze geen woningen ten oosten van de dakopbouw bestudeerd, terwijl in ieder geval 5.1.2.e ons inziens wel in de studie thuis zou horen. Ook het pand van Weststraat 5 is niet gemodelleerd in de studie, terwijl dit gebouw wel van invloed is op de resultaten.

1 adres voldoet niet aan de norm (Weststraat 4), maar wordt niet negatief beïnvloed door de dakopbouw. De overige adressen voldoen aan de norm.

Bezonningsstudie Weststraat 5

Tot slot willen we graag nogmaals ingaan op de bezonningsstudie van Weststraat 5.

De tijden van deze studie lijken een uur af te wijken van de andere studies. In onze studie maakt de zon om 9.10 uur en 16.44 een hoek van 10 graden en ook in de studie van de Vermaasstraat 1A worden deze tijden gehanteerd. In de studie van Weststraat 5 lijkt alles een uur eerder dan de werkelijkheid, wat effect heeft op de gecalculerde zon-uren in deze studie.

Meetspunt 7, 8 en 9 komen ook niet overeen met de werkelijkheid. We hebben een document toegevoegd aan deze mail waarin te zien is wat de gevel van 5.1.2.e 5.1.2.e (Bijlage 3). Het lijkt erop dat 5.1.2.e niet aan 2 uur zon komt vóór de bouw van de 3 dakopbouwen en erop achteruit gaat qua zon-uren na het plaatsen van de dakopbouwen op Weststraat 5. Ook als je de voor- en achtergevel bij elkaar optelt lijkt het erop dat 5.1.2.e niet aan 2 zon-uren komt, gezien de achtergevel van deze woning terug ligt ten opzichte van Vermaasstraat 5.1.2.e en dus weinig zon op de achtergevel ontvangt.

De goedkeuring door de gemeente van de bezonningsstudie van Weststraat 5 roept bij ons de nodige vragen op en we blijven het vreemd vinden dat onze aanvraag juist is afgekeurd door de afdeling Stedenbouw met als reden het niet compleet zijn van onze bezonningsstudie, terwijl we in onze studie duidelijk hebben aangetoond dat alle 50 adressen nog steeds voldoen aan de norm na het bouwen van de 14 dakopbouwen.

Nog een laatste update. Ik heb begrepen van de bewoners van Weststraat 5 dat met de VVE nu alles rond is en dat ze binnenkort gaan beginnen met het bouwen van de dakopbouwen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien.

In afwachting van de uitspraak,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bijlage 1: 201903598 - Vermaasstraat 1A, 3 en 5 besluit_Geredigeerd

Bijlage 2: Privacy_Vermaasstraat_1A

Bijlage 3: 5.1.2.e

Op vr 6 jan. 2023 om 17:05 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte 5.1.2.e

Bedankt dat u de behandelingstermijn van het bezwaarschrift wilt opschorten en de zaak wilt aanhouden, totdat wij onze bevindingen hebben ingediend n.a.v. de Vermaasstraat 1A.

5.1.2.e is 4 januari bij het archief geweest en heeft de stukken m.b.t. de aanvraag Vermaasstraat 1A kunnen bekijken. Zij heeft gevraagd aan het archief om een aantal stukken door te sturen. Deze stukken zouden binnen 4 werkdagen per mail doorgestuurd worden en zijn nog niet binnen.

Alvast ter informatie. Er is een bezonningsstudie gedaan welke bij de beginselaanvraag is ingediend. Bij de echte aanvraag is de bezonningsstudie niet nogmaals ingediend. Het archief mag stukken uit de beginselaanvraag niet delen per mail. 5.1.2.e heeft notities gemaakt van deze bezonningsstudie, maar we kunnen de daadwerkelijke documenten m.b.t. deze bezonningsstudie niet met u delen.

Zodra wij de stukken van het archief ontvangen hebben, zullen we onze bevindingen samenvatten (inclusief onze notities van de bezonningsstudie) en met u delen. Ik wilde u op de hoogte brengen dat wij nog wachten op de stukken en daarom nog geen bevindingen naar u hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op ma 2 jan. 2023 om 14:49 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Ik zal de behandelingstermijn van het bezwaarschrift verder opschorten en de zaak aanhouden, totdat u uw bevindingen heeft ingediend n.a.v. de Vermaasstraat 1A.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Acb

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@ecobloq.com>
Onderwerp: Re: Informatie Weststraat 8

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw bericht en het delen van de ingestuurde stukken.

Hierbij onze reactie op de reactie van de gemeente en ingestuurde stukken:

Vermaasstraat 1A

Vreemd dat de 5.1.2.e aangeeft dat er van de Vermaasstraat 1A geen vergunning bekend is. Deze uitspraak is zelfs voor ons gewoon in het archief te vinden. Vermaasstraat 1A is ons inziens een belangrijk project voor ons bezwaarschrift op basis waarvan het gelijkwaardigheid beginsel van toepassing is en dit pand bevindt zich in de kom met kleinschalig karakter terwijl dit pand nu met dakopbouw juist boven mijn woning uitsteekt. Het is in de hoorzitting én op basis van de toegestuurde stukken door de gemeente in reactie op de vraag van Acb van 7 december jl. niet duidelijk geworden wat de reden is dat er een precedent is geschapen voor Vermaasstraat 1A. Bovendien heeft de gemeente onvolledig gereageerd op de vragen van de commissie over wanneer de vergunning is verleend en over de bezonningsstudie van Vermaasstraat 1A.

Vergunningen

We hebben de twee verleende vergunningen voor Weststraat 5 en Vermaasstraat 1A als bijlage aan deze mail toegevoegd (Bijlage 1 en 2).

Weststraat 5 (201910954) is verleend op 3 oktober 2019

Vermaasstraat 1A (201903598) is verleend op 7 mei 2019

Beide vergunningen zijn recent verleend en beide onder 'Ontheffing kruimel'.

Bezonningsstudie Weststraat 5

Voor wat betreft de bezonningsstudies kunnen we na inzage van de bezonningsstudie voor Weststraat 5 concluderen dat het niet vergelijkbaar is. De bezonningsstudie van Weststraat 5 is beduidend kleiner in omvang (enkel de aangevraagde dakopbouwen en de directe omgeving). De bezonningsstudie 'Weststraat 5' betreft 3 dakopbouwen - die ook daadwerkelijk alle 3 worden aangevraagd - en het bezonningsseffect op 28 woningen. De bezonningsstudie 'Weststraat 8' betreft 14 dakopbouwen - waarvan er maar 1 daadwerkelijk wordt aangevraagd -

en het bezonningseffect op 50 woningen (zie Bijlage 3). Voor een particulier met een wens voor 1 dakopbouw is het uitvoeren van een bezonningsstudie voor een gebied met dergelijke omvang - met de daarbij behorende kosten - erg veel gevraagd.

Bovendien roept de studie bij ons inhoudelijk een aantal vragen op. Er zijn bij de bezonningsstudie 'Weststraat 5' meerdere woningen die kritisch zijn qua zonuren op de voorgevel, terwijl deze niet worden toegelicht en ook niet met een aantoonbare onderbouwing voldoen aan de norm (d.m.v. een bezonningsstudie van de achtergevel). Daarnaast klopt de starttijd soms niet vanaf wanneer er zon op de gevel wordt gerekend (meetpunt 1, 4 en 7). En een aantal meetpunten komen niet overeen met de daadwerkelijke woningen (er zijn 33 meetpunten en 28 woningen).

Zo behoren bijvoorbeeld meetpunt 15 en 18 tot dezelfde woning (5.1.2.e). De voorgevel van 5.1.2.e is voor dakopbouw van 13:30 tot 15:00 (1,5 uur) in de zon en na de bouw van een dakopbouw van 13:30 tot 14:30 (1 uur) in de zon. De achtergevel van deze woning is door bebouwing aan de achterkant beperkt in de zon. Voor meetpunt 8 geldt ook dat voor de dakopbouw krap 2 uur zon op de voorgevel schijnt en na het bouwen van de dakopbouw krap 1,5 uur zon op deze gevel schijnt (de helft van de voorgevel is zelfs minder in de zon). Ook hier is de achtergevel beperkt in de zon door bebouwing. Voor beide woningen is geen toelichting toegevoegd m.b.t. het aantal uren zon voor en na dakopbouw op de voorgevel, terwijl ze wel kritisch zijn. Bovendien is geen bezonningsstudie van de achtergevel toegevoegd die aantoont dat beide woningen alsnog genoeg zon krijgen.

Als we de studies met elkaar vergelijken denken we dat onze ingediende studie vollediger en correcter is uitgevoerd dan de goedgekeurde studie van Weststraat 5. Bovendien voldoen alle 50 door ons bestudeerde woningen aan de Haagse bezonningsnorm indien alle gevraagde 14 dakopbouwen zouden worden gerealiseerd.

We zijn ook erg geïnteresseerd in de bezonningsstudie van de Vermaasstraat 1A. We hebben een verzoek tot inzage in het archief ingediend, maar we hebben door de feestdagen pas op 4 januari 2023 een afspraak kunnen inplannen. Gezien het zeer korte tijdsbestek waarin wij dienen te reageren en de feestdagen en kerstvakantie waar deze twee weken bijna volledig uit bestaan hopen we dat we onze bevindingen nog na kunnen sturen, nadat we op 4 januari 2023 inzage in de tekeningen hebben gehad.

Ik blijf bij het bezwaar zoals ingediend op dd. 2 september 2022 en toegelicht in de hoorzitting op dd. 1 december 2022.

In afwachting van de uitspraak verblijf ik,

5.1.2.e

Bijlage 1: vergunning Weststraat 5

Bijlage 2: vergunning Vermaasstraat 1A

Bijlage 3: 50 onderzochte woningen in het bezonningsonderzoek 'Weststraat 8'

Jacob Pronkstraat 1-41 (22 woningen)

Jacob Pronkstraat 22-26 (3 woningen)

Nieuwe Laantjes (16 woningen)

Vermaasstraat (7 woningen)

Keizerstraat (2 woningen)

Op wo 21 dec. 2022 om 19:57 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte mevrouw,

Ik verzoek u kennis te nemen van bijgevoegde brief en ingediende stukken t.b.v. de aangevraagde dakopbouw/dakterras Weststraat 8. Deze stukken zijn afkomstig van de betrokken ^{5.1.2.e} en zien op de Weststraat 5 (hiervoor is op 3 oktober 2019 een vergunning onder nr. 201910954 verleend).

U of ^{5.1.2.e} kunnen hierop evt. nog reageren binnen twee weken na vandaag. De Adviescommissie bezwaarschriften (Acb) heeft verder geen informatie ontvangen. Voor Vermaasstraat 1A is geen vergunning bekend, aldus de ^{5.1.2.e}

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e} Acb

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

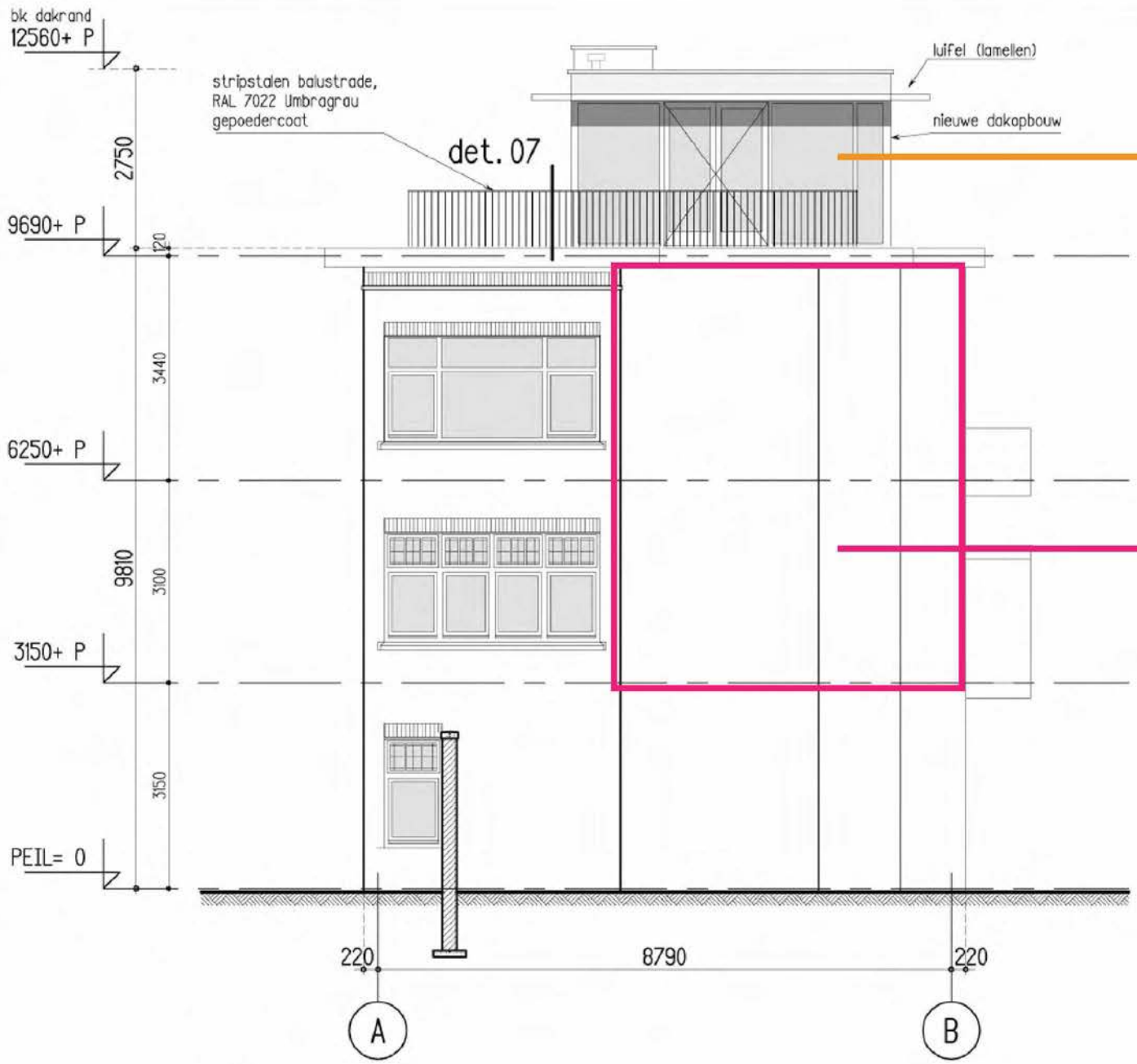
Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201903598/7184081

Dakopbouw

In tegenstelling tot het eerdere plan geeft de nieuwe dakopbouw minder privacy- en bezonnings-aantasting voor de leefomgeving. Vanuit de impact voor omwonenden geredeneerd, lijkt het aangepaste ontwerp, in relatie tot het plan in het beginselplan met kenmerk201821297, dan ook stedenbouwkundig voorstelbaar.



De dakopbouw is aan de kant van de blinde muur geplaatst, waardoor de bewoners nu bij mij naar binnen kunnen kijken. Deze kant van de dakopbouw bestaat volledig uit glas.

Dit was mijn uitzicht voordat de dakopbouw geplaatst werd - een blinde muur.

Zijgevel

Uitzicht op Vermaasstraat 1A vanuit mijn appartement.



Formulierversie
2018.02

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

| | |
|---------------------------------|--|
| Aanvraagnummer | 4224447 |
| Aanvraagnaam | Verbouwing Vermaasstraat 1a+3+5 |
| Uw referentiecode | - |
| Ingediend op | 19-02-2019 |
| Soort procedure | Reguliere procedure |
| Projectomschrijving | het aanpassen van de panden Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het plaatsen van een dakopbouw. |
| Opmerking | het plan is reeds middels een beginselaanvraag beoordeeld en akkoord bevonden. de heer ^{5.1.2.e} was behandelend ^{5.1.2.e} |
| Gefaseerd | Nee |
| Blokkerende onderdelen weglaten | Nee |
| Kosten openbaar maken | Nee |
| Bijlagen die later komen | betreffende stukken zijn reeds in beginselaanvraag behandeld en goed bevonden door diverse afdelingen waaronder welstand. |
| Bijlagen n.v.t. of al bekend | betreffende stukken zijn reeds in beginselaanvraag behandeld en goed bevonden door diverse afdelingen waaronder welstand. |
| Bevoegd gezag | |
| Naam: | Gemeente Den Haag |
| Bezoekadres: | Spui 70, 2511 BT, Den Haag |
| Postadres: | Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag |
| Telefoonnummer: | 14070 |
| E-mailadres: | ^{5.1.2.e} @denhaag.nl |
| Website: | www.denhaag.nl |
| Contactpersoon: | ^{5.1.2.e} |

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen

Locatie

1 Adres

| | |
|--|--|
| Postcode | 2584RB |
| Huisnummer | 1 |
| Huisletter | A |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Vermaasstraat |
| Plaatsnaam | 's-Gravenhage |
| Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? | <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee |
| Specificatie locatie | Vermaasstraat 1a,3 en 5 welke boven elkaar zijn gelegen. |

3 Toelichting

| | |
|----------------------------------|---|
| Eventuele toelichting op locatie | 3 adressen zijn eigendom. grond is op erfpacht. |
|----------------------------------|---|

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object? Ja
 Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen? Ja
 Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing? Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting bestaand wordt aangepast en dakopbouw toegevoegd

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd? Ja
 Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk? Ja
 Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? Ja
 Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m² na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 220

Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m² na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 240

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

| Onderdelen | Materiaal | Kleur |
|-----------------------|-----------|-------|
| Gevels | | |
| - Plint gebouw | | |
| - Gevelbekleding | | |
| - Borstweringen | | |
| - Voegwerk | | |
| Kozijnen | | |
| - Ramen | | |
| - Deuren | | |
| - Luiken | | |
| Balkonhekken | | |
| Dakgoten en boeidelen | | |
| Dakbedekking | | |

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

plan is reeds bij beginselaanvraag toegelicht aan welstand en separaat afgestemd met monumentenzorg en stedenbouw.

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Ja
 Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

| Naam bijlage | Bestandsnaam | Type | Datum ingediend | Status document |
|----------------------------------|---------------------------------|--|-----------------|-------------------|
| DO-100_definitief_pdf | DO-100 definitief.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_fotoblad_indie- ning_pdf | VS1A_fotoblad indiening.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-00-I-00_PDF | VS1A_I-00-I-00-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-01-I-01_PDF | VS1A_I-01-I-01-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-05-I-05_PDF | VS1A_I-05-I-05-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_O-00-O-00_PDF | VS1A_O-00- O-00-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_O-01-O-01_PDF | VS1A_O-01- O-01-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1a_TEKLIJST_20190- 218_pdf | VS1a_TEKLIJST_- 20190218.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A-I-SIT-I-SIT_PDF | VS1A-I-SIT-I-SIT.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201903598

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw en een dakterras

Adres: Vermaasstraat 5-1A-3

Datum Besluit (P) (GG): 07-05-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7184081.out.pdf

Documentid: 34093862

Bestandsgrootte: 110914



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 19 februari 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw en een dakterras.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

Ons kenmerk

201903598/7184081

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

Diverse

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel - Woonfunctie - vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen - Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waterstaat - Waterkering' en 'Waarde - Archeologie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw en een dakterras.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan planregels van de bestemmingsplannen 'Parapluherziening (fiets)parkeren' en 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten', aangezien in voldoende parkeervoorzieningen voor motorvoertuigen wordt voorzien en het geen wijziging in het kader van een bedrijventerrein en/of functiemenging betreft.

Tevens is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp' voor wat betreft:

- het niet is toegestaan om een hoofdgebouw te realiseren met een nokhoogte die hoger is dan 11 meter, als bedoeld in artikel 24.2.1 onder c van het bestemmingsplan;
- het niet is toegestaan om een bouwlaag van 3,5 meter hoog en een dakterras te realiseren zonder dat ter plaatse de 'specifieke bouwaanduiding - dakopbouw' is opgenomen, als bedoeld in artikel 24.2.1 onder d van het bestemmingsplan;
- het niet is toegestaan om bouwwerken geen gebouw zijnde te realiseren hoger dan 3 meter vanaf het peil, als bedoeld in artikel 24.2.4 onder c van het bestemmingsplan.

Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 27 maart 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met het volume en de positie van de dakopbouw als een unieke lantaarn op dit blok. Echter, zij was van mening dat deze nog niet alzijdig genoeg en nog te rijzig was.

In het voorliggende bouwplan heeft de opbouw een grotere alzijdigheid gekregen waardoor nu meer sprake is van een lantaarn. Ook is de opbouw verlaagd en is dit visueel nog eens versterkt door een brise-soleil. De commissie beoordeelt dit positief. Ook met de grijze kleurstelling van de kozijnen en het hekwerk, passend bij de zinkkleur van de gevelbekleding, kan zij instemmen.

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit ‘Bouwen’ en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. Deze kunt u per e-mail sturen naar de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies en Bouwfysica, e-mailadres ^{5.1.2e} 5.1.2e@denhaag.nl. Indien de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens ook uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

De volgende constructieve gegevens:

- de tekeningen en berekeningen;
- de gegevens van de fundering;
- een berekening waaruit blijkt dat de bestaande constructie inclusief fundering voldoet met betrekking tot de belastingen uit de extra bouwlaag;

- een verantwoording van de stabiliteit van de dakopbouw;
- een controleberekening van de bestaande dakvloer waaruit blijkt dat deze weerstand kan bieden aan de verhoogde belastingen;
- een detailtekening en berekening van de verankering van de dakopbouw op de bestaande woning;
- een berekening van het balkonhek en de bevestiging op de onderliggende constructie.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Afdeling 3.2 Bescherming tegen geluid van installaties

Het karakteristieke installatie-geluidniveau als gevolg van de installaties (bronnen en leidingen/kanalen) in de verblijfsgebieden van de woningen mag niet meer dan het maximaal toelaatbare geluidniveau van 40 dB bedragen.

Nadere aanwijzingen

Om de beoogde activiteiten te kunnen verrichten wijzen wij u in ieder geval op de onderstaande mogelijke ontheffing. U dient zelf na te gaan of wellicht nog andere vergunningen/toestemmingen benodigd zijn.

Vereniging van Eigenaren

Indien u eigenaar bent van een appartementsrecht, wordt geadviseerd voorafgaande aan de start van de werkzaamheden contact op te nemen met de VvE over uw voornemen tot verbouw van het woongebouw aangezien aan deze vergunning geen rechten kunnen worden ontleend waarop het privaatrecht van toepassing is zoals bijvoorbeeld het huishoudelijk reglement van de VvE.

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van stadsdeel Centrum, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<http://www.denhaag.nl/home/bewoners/loket/vergunningen/openbare-weg.htm>

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waterstaat - Waterkering' en 'Waarde - Archeologie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

De aanvraag betreft het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw en een dakterras.

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- wonen;
- de uitoefening van een aan huis gebonden beroep of een aan huis verbonden bedrijf.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan planregels van de bestemmingsplannen 'Parapluherziening (fiets)parkeren' en 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten', aangezien in voldoende parkeervoorzieningen voor motorvoertuigen wordt voorzien en het geen wijziging in het kader van een bedrijventerrein en/of functiemenging betreft.

Tevens is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp' voor wat betreft:

- het niet is toegestaan om een hoofdgebouw te realiseren met een nokhoogte die hoger is dan 11 meter, als bedoeld in artikel 24.2.1 onder c van het bestemmingsplan;
- het niet is toegestaan om een bouwlaag van 3,5 meter hoog en een dakterras te realiseren zonder dat ter plaatse de 'specifieke bouwaanduiding - dakopbouw' is opgenomen, als bedoeld in artikel 24.2.1 onder d van het bestemmingsplan;
- het niet is toegestaan om bouwwerken geen gebouw zijnde te realiseren hoger dan 3 meter vanaf het peil, als bedoeld in artikel 24.2.4 onder c van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheden. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Dakopbouw

In tegenstelling tot het eerdere plan geeft de nieuwe dakopbouw minder privacy- en bezonnings-aantasting voor de leefomgeving. Vanuit de impact voor omwonenden geredeneerd, lijkt het aangepaste ontwerp, in relatie tot het plan in het beginselplan met kenmerk201821297, dan ook stedenbouwkundig voorstelbaar.

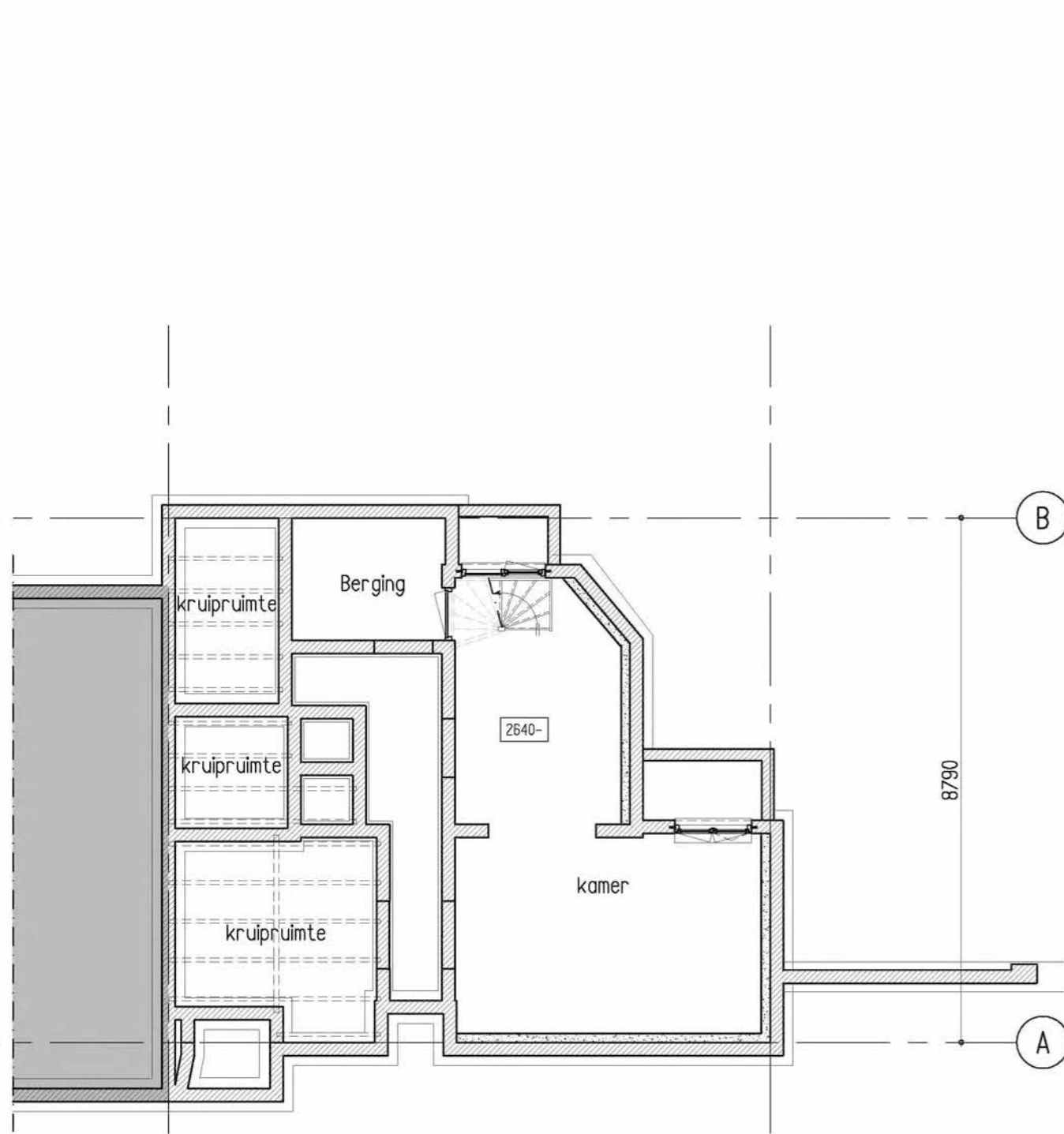
Het dakterras

Het hekwerk van het dakterras overschrijdt niet de voorgeschreven bouwhoogte van 11 meter en is om deze reden ruimtelijk inpasbaar. Wij zien daarbij dat rekening gehouden wordt met de privacy van omwonenden.

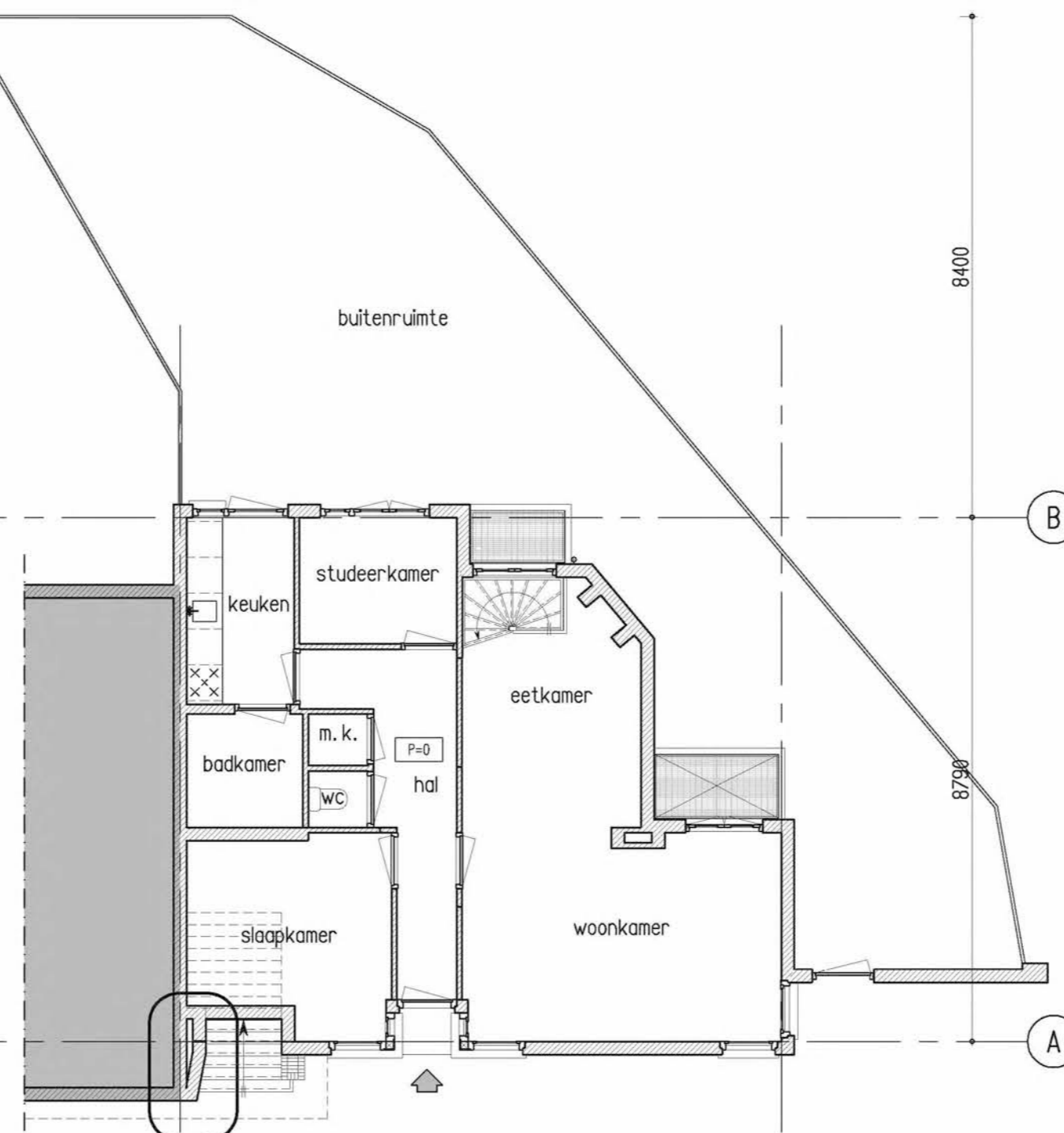
Gelet op het bovenstaande zijn er geen stedenbouwkundige en planologische bezwaren en wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

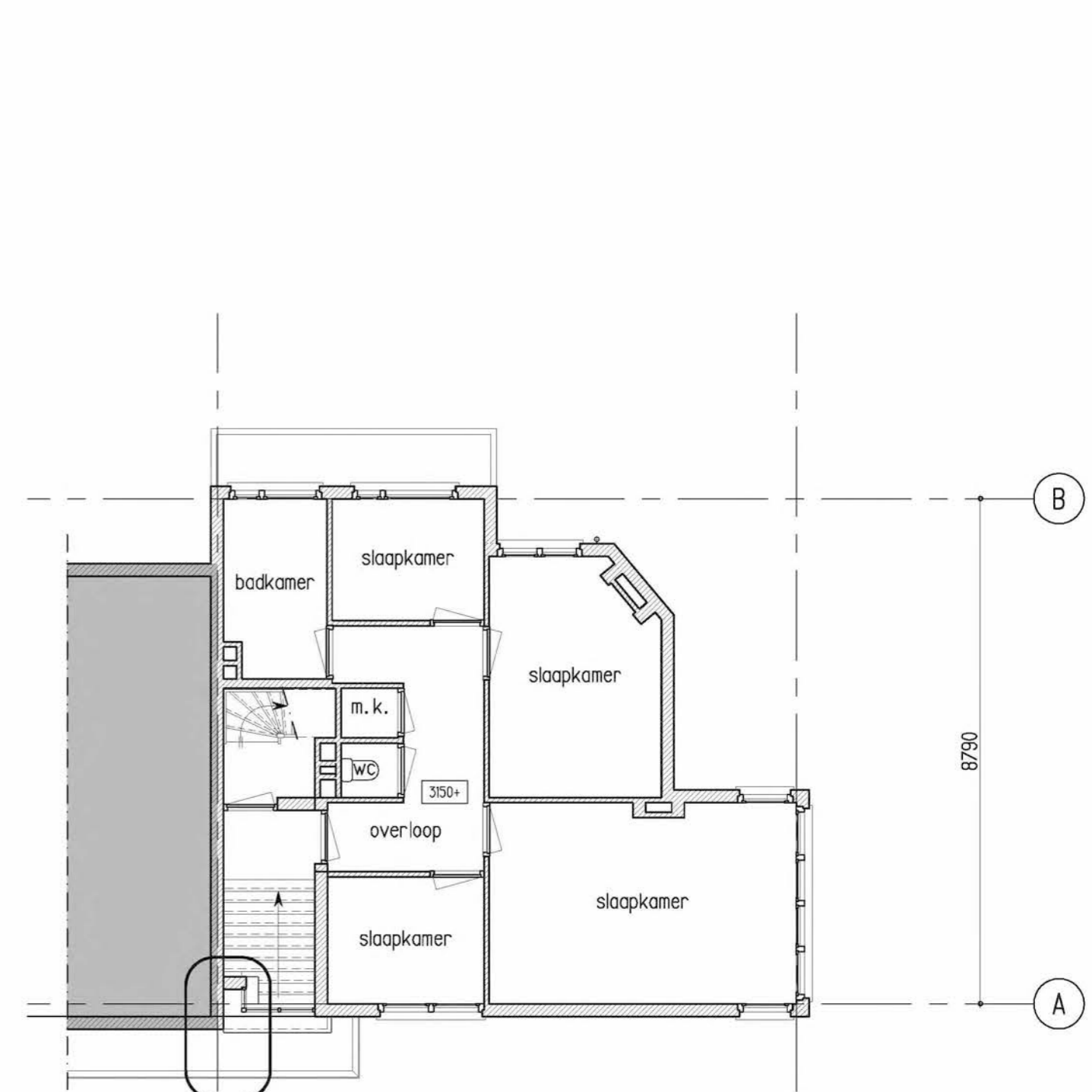
Op basis van de beoordeling van de aanvraag ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.



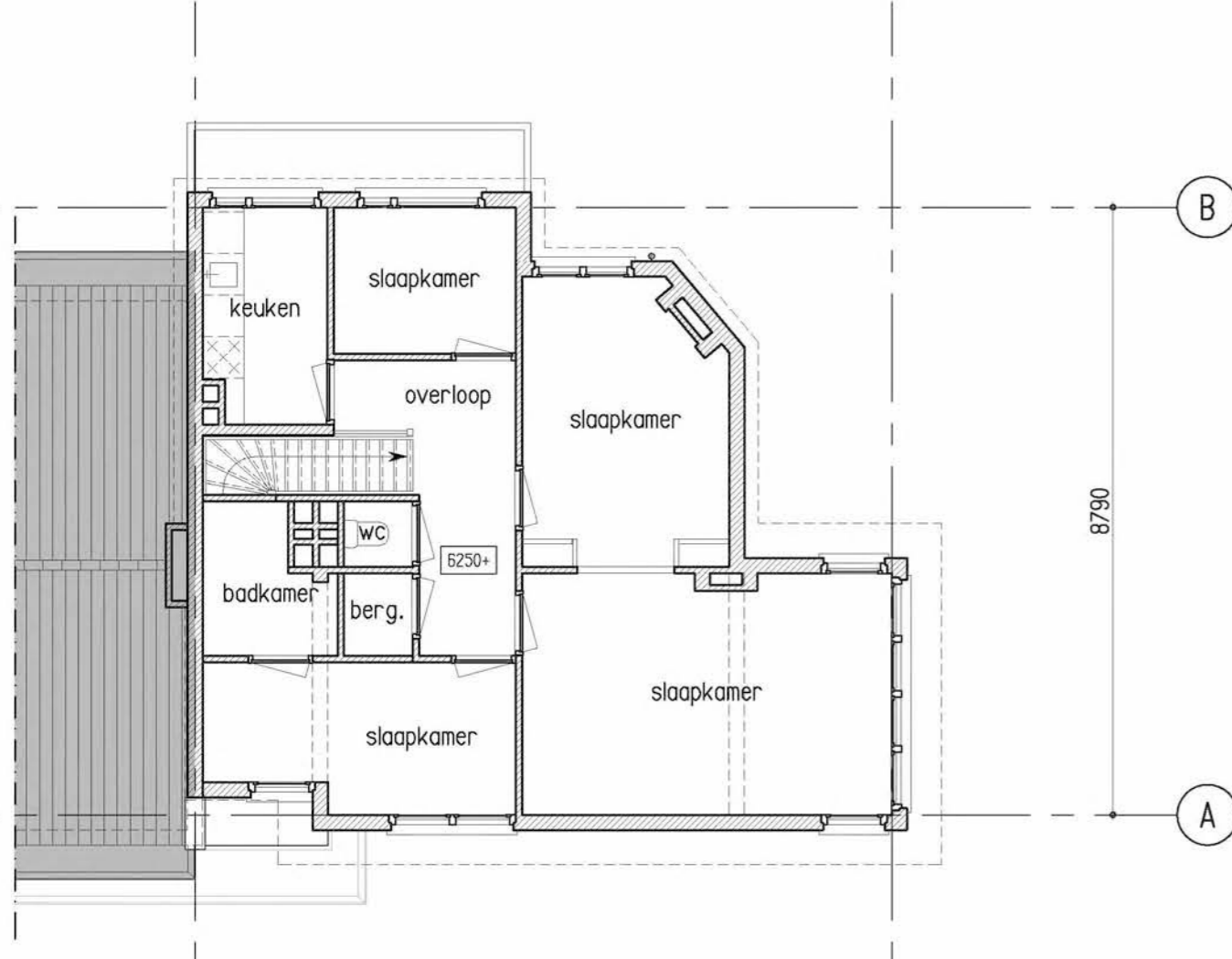
1 2
Souterrain



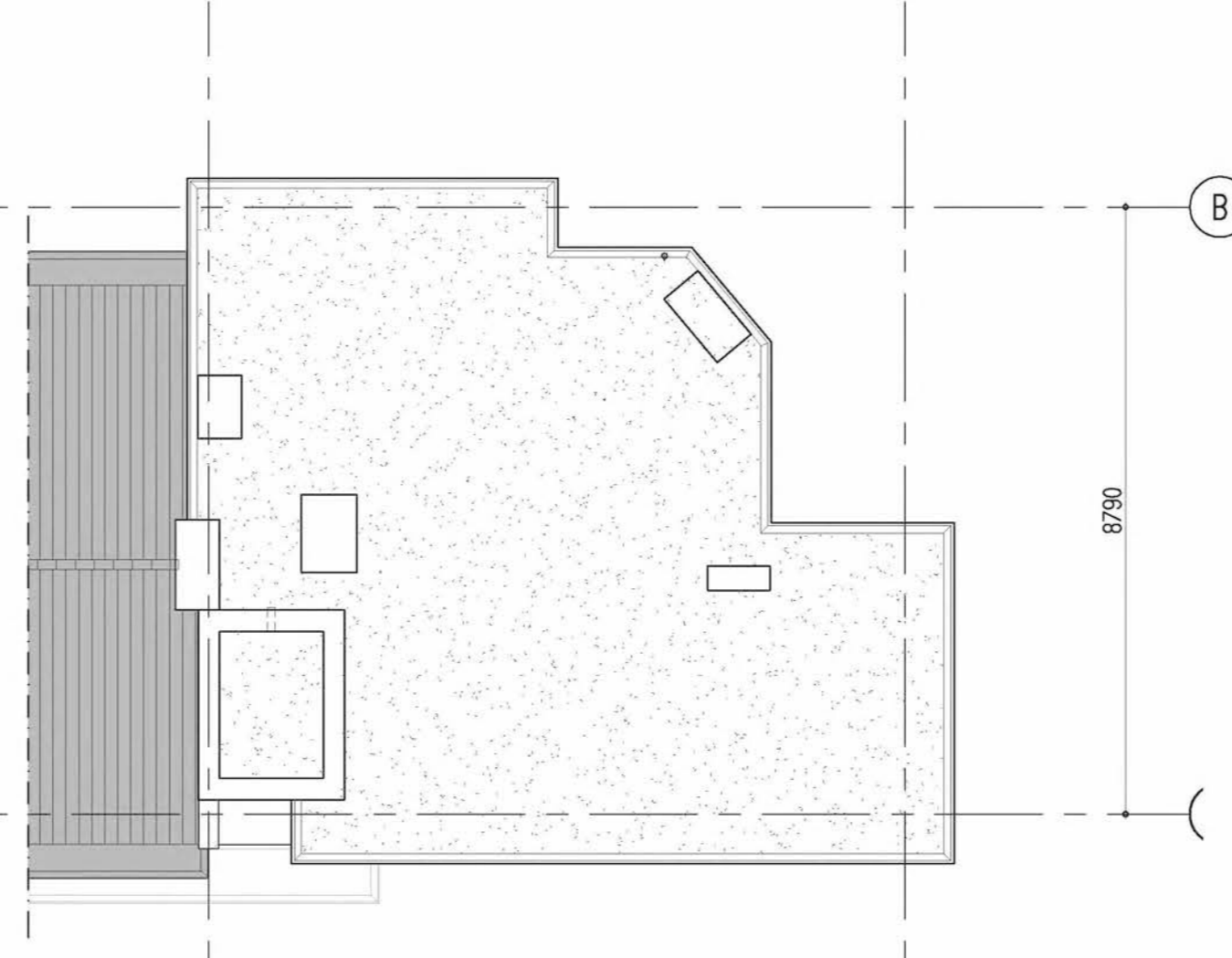
1 2
Begane Grond



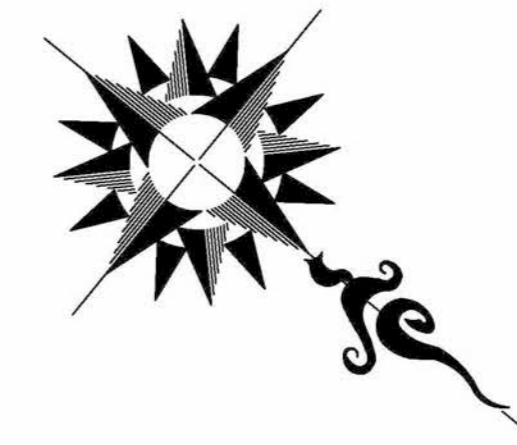
1 2
1e verdieping



1 2
2e verdieping



1 2
Dakplaattegrond



Alle maten in het werk controleren

Bestaand

Verbouwing Vermaasstraat 1a

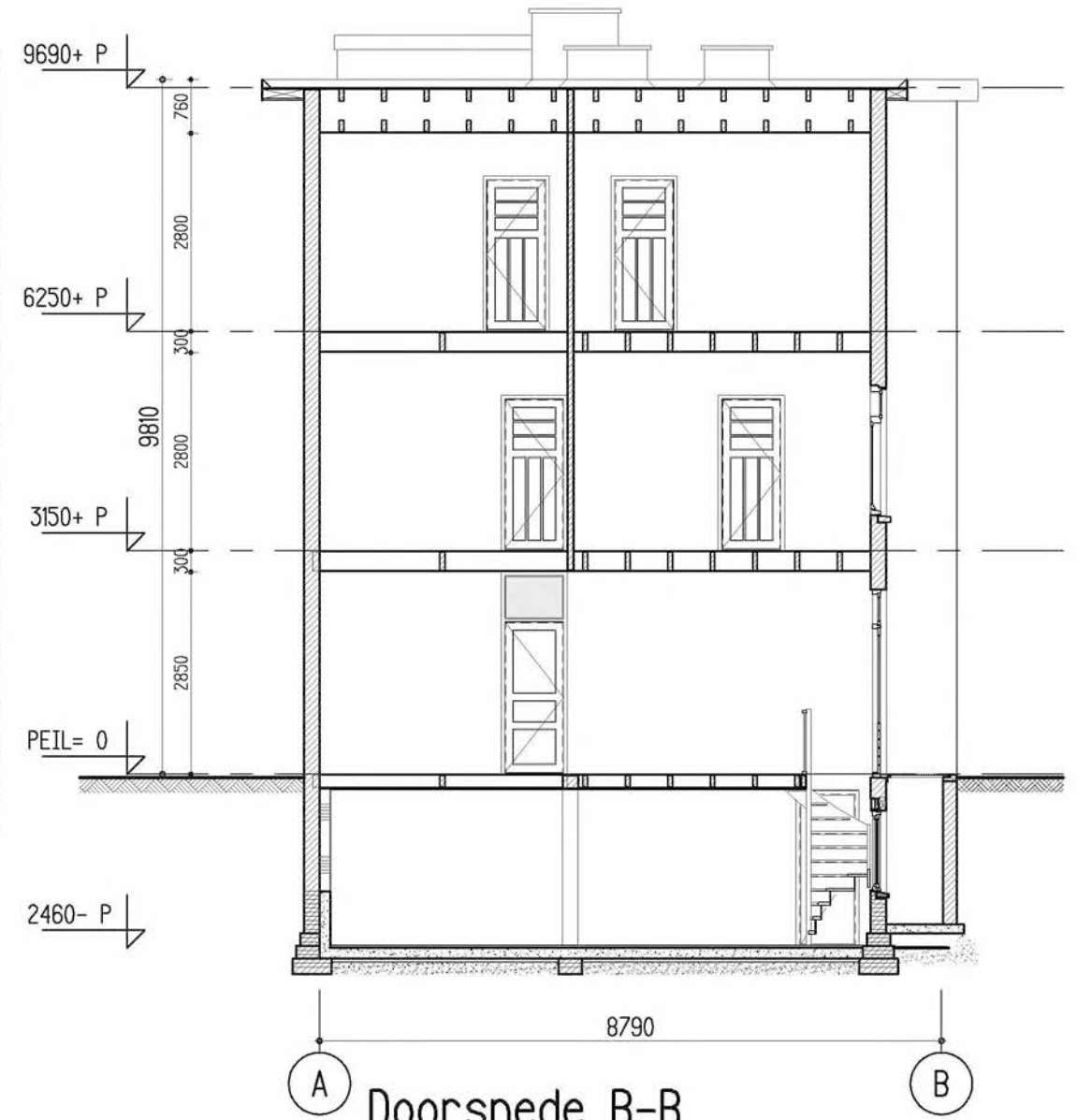
| | | | |
|--------------------|---------------|------|------|
| Opdr. 5.1.2e | Sch. 1:100 | Werk | Blad |
| Ond. Plattegronden | Form. A2 | VS1a | O-00 |
| | Dat. 24-10-18 | | |
| | Get. MDV | | |
| | Gew. | | |



| | | |
|--------|--------|--------------|
| 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e |
| 5.1.2e | | |
| T | F | E 5.1.2e .nl |



Voorgevel



Doorsnede B-B

Alle maten in het werk controleren

Bestaand

Verbouwing Vermaasstraat 1a

| | | | | |
|-----------------------------|---------------|----------|------|------|
| Opdr. 5.1.2.e | Sch. 1: 100 | Form. A3 | Werk | Blad |
| Ond. gevels en doorsnede | Dat. 24-10-18 | Get. MDV | VS1a | O-01 |
| | Gew. | | | |

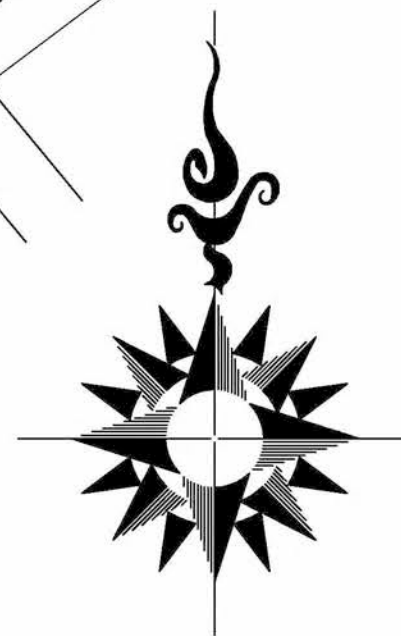


5.1.2.e
5.1.2.e
T E 5.1.2.e@5.1.2.e .nl



Situatie 1: 500

Kadastrale gemeente: 'S-Gravenhage AH
 Sectie: AH
 Perceel: 3138



Alle maten in het werk controleren

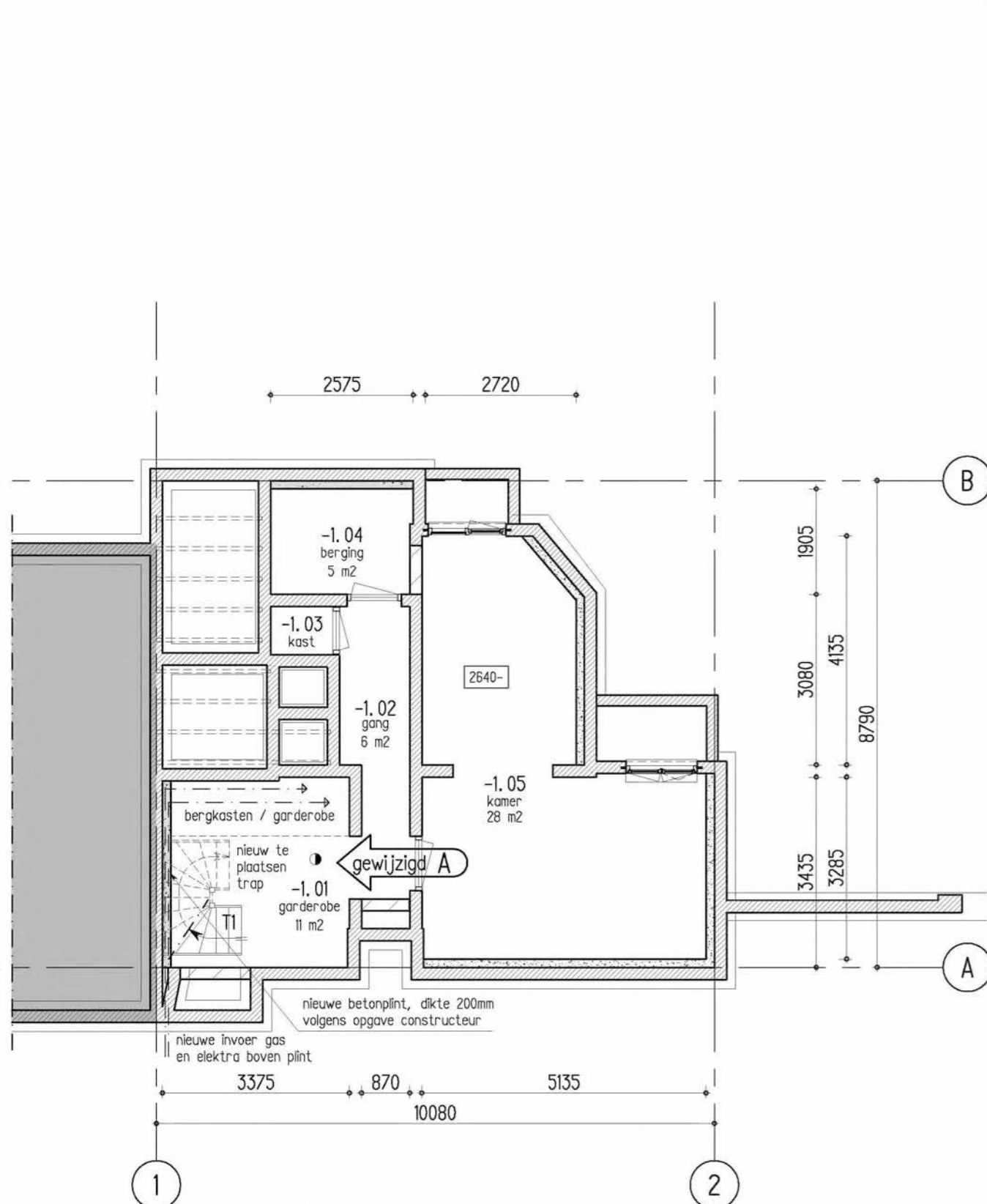
Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

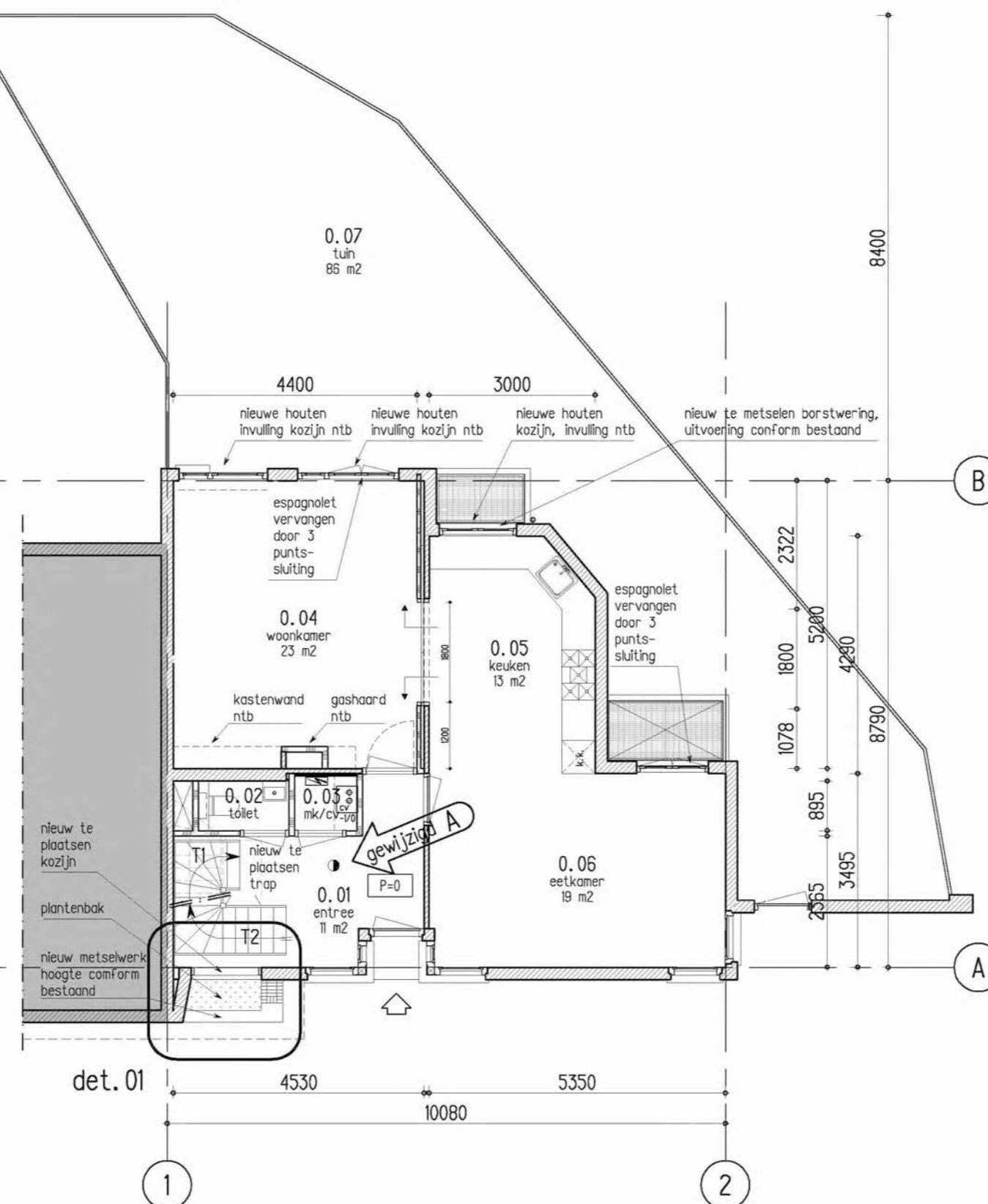
| | | | |
|--------------------------|---------------|--------------|-------|
| Opdr. 5.1.2.e | Sch. 1: 500 | Werk | Blad |
| Ond. situatietekening | Form. A3 | VS1a I-SIT | I-SIT |
| | Dat. 18-02-19 | | |
| | Get. MDV | | |
| | Gew. | | |



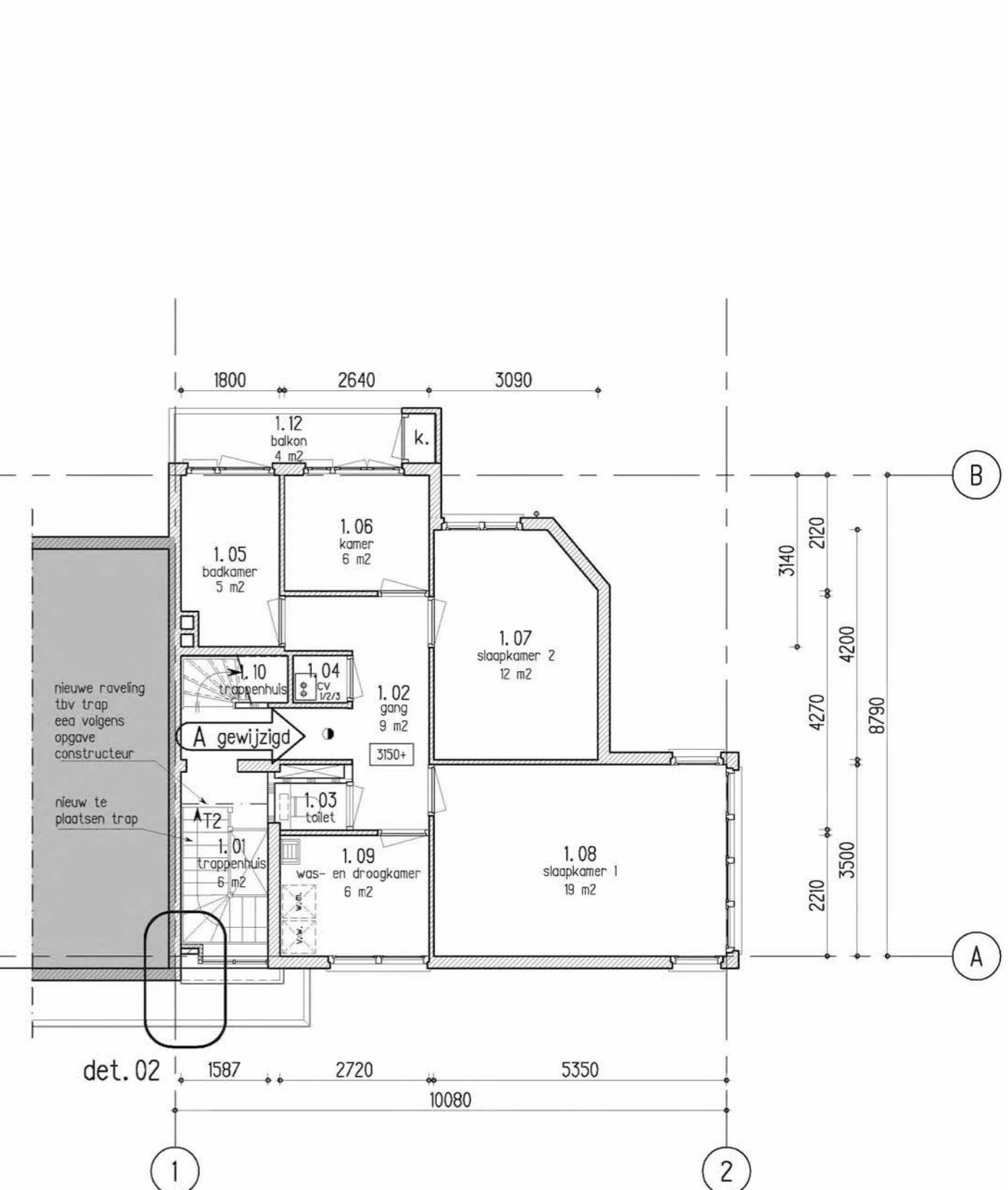
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
 5.1.2.e
 T F E 5.1.2.e@ .nl



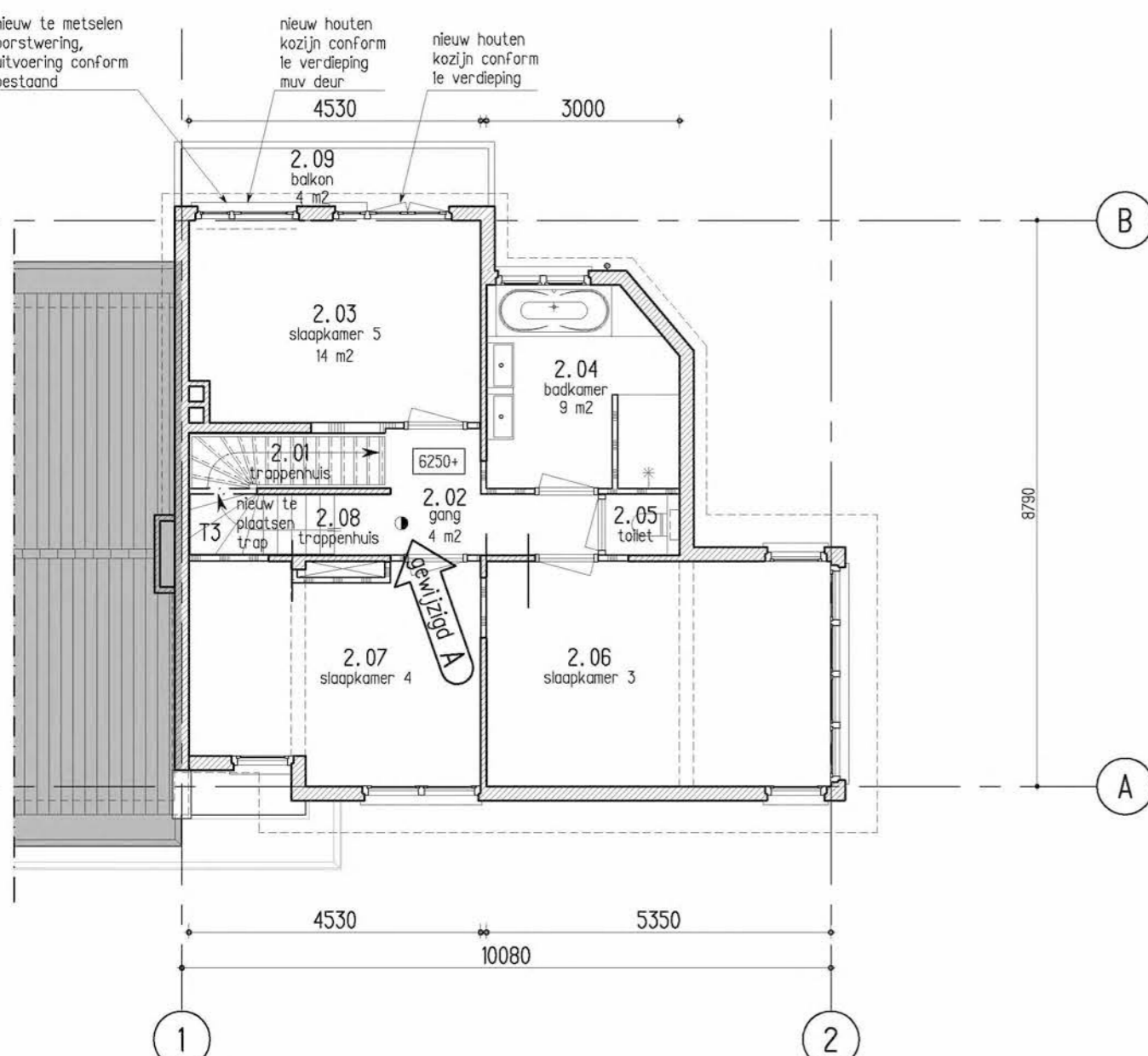
Souterrain



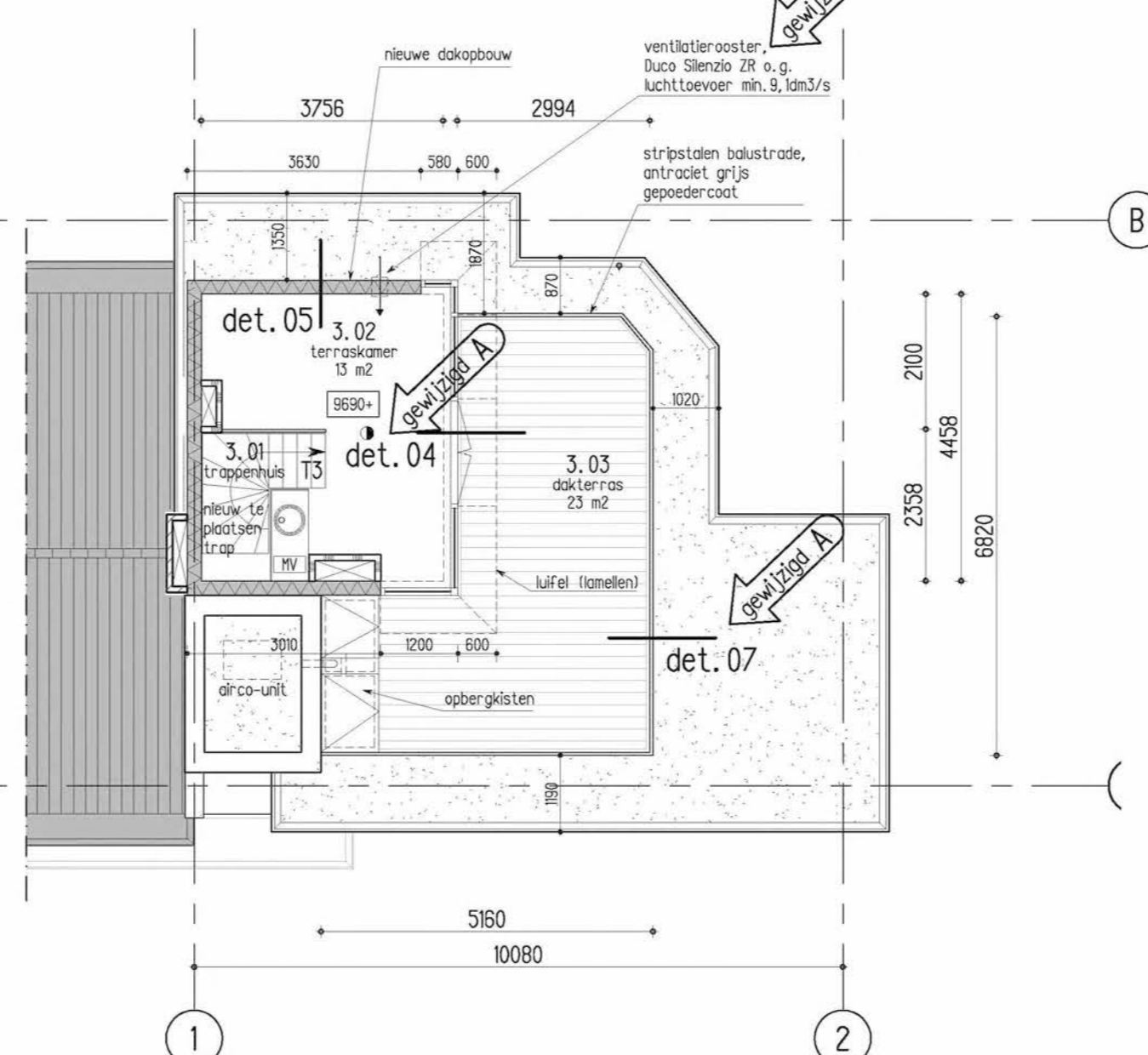
Begane Grond



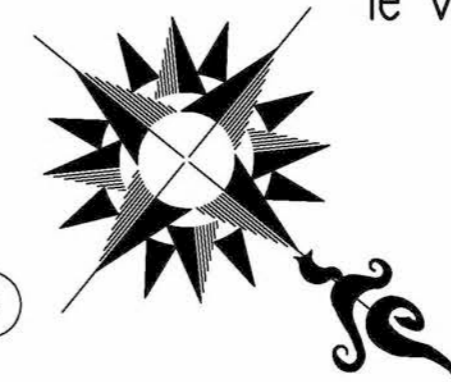
1e verdieping



2e verdieping



Dakplaattegrond



Ventilatie terraskamer 3.02:
eis = min. 0,7 dm³/s/m²
13m² x 0,7 dm³/s/m² = 9,1 dm³/s
-aanvoer natuurlijk
-afvoer mechanisch

Afmetingen nieuwe trappen:
trap T1: optrede 185mm, aantrede 230mm, breedte 900mm
trap T2: optrede 185mm, aantrede 230mm, breedte 900mm
trap T3: optrede 185mm, aantrede 220mm, breedte 840-930mm
zie ook detail 06

Alle maten in het werk controleren

- RENVOOI**
- Peilmaat
 - Bestaande wanden
 - Metalstudwanden
 - Gestorte wand/betonvloer
 - Nieuw metselwerk
 - HSB wand, afwerking ntb
 - Rechtens verkregen niveau
 - $R_c \text{ min.} = 6,0 \text{ m}^2\text{kW}$ -dak
 - $R_c \text{ min.} = 4,5 \text{ m}^2\text{kW}$ -gevels
 - mv volgens NEN1087
 - ISSO-publicatie 61 en 62
 - Rookmelder volgens NEN 2555

Indiening

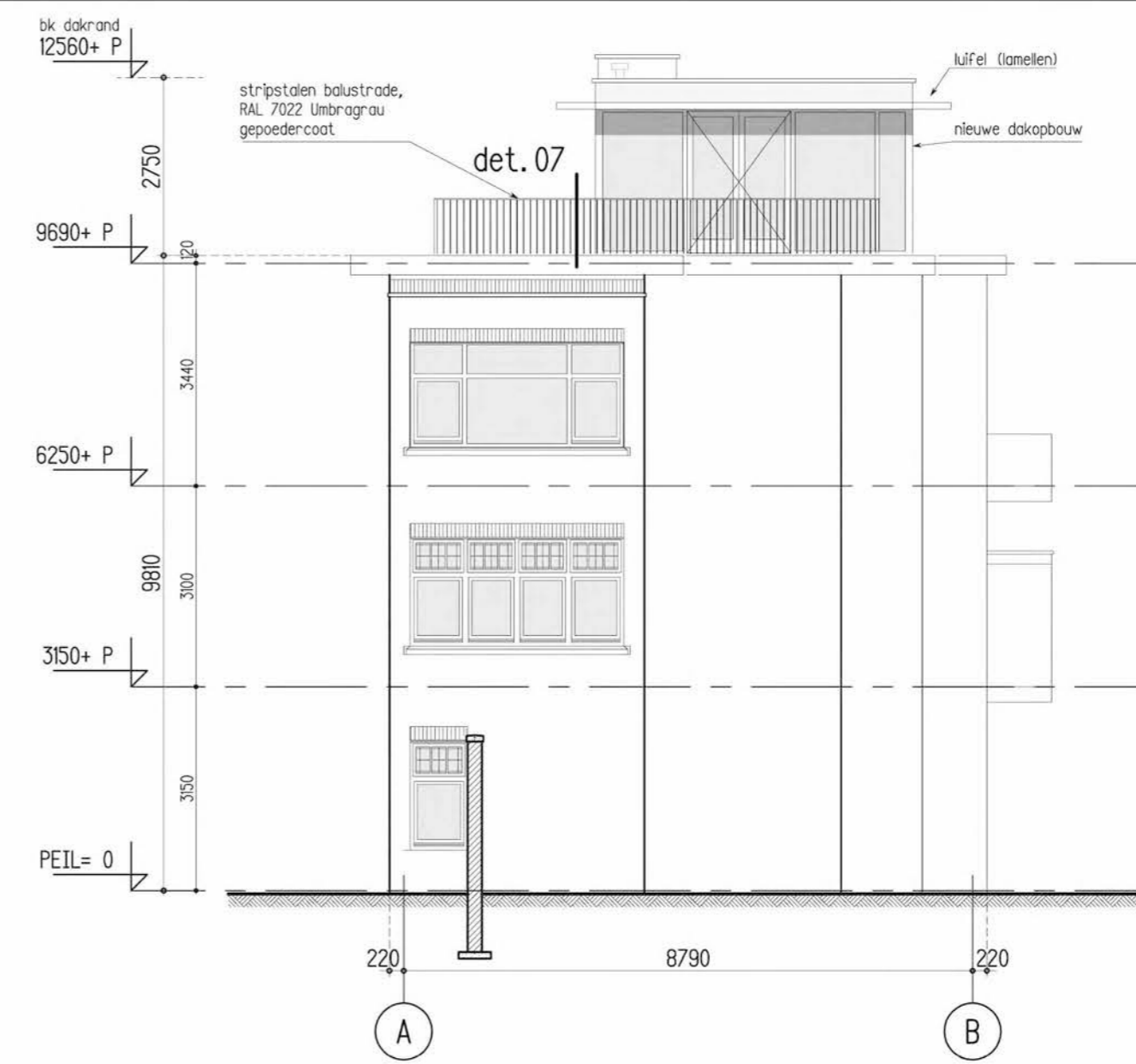
Verbouwing Vermaasstraat 1a

| | | | | |
|--------------------|-----------------|----------|------|------|
| Opdr. 5.1.2.e | Sch. 1:100 | Form. A2 | Werk | Blad |
| Ond. Plattegronden | Dat. 18-02-19 | Get. MDV | VS1a | I-00 |
| | Gew. 08-03-19 A | | | |

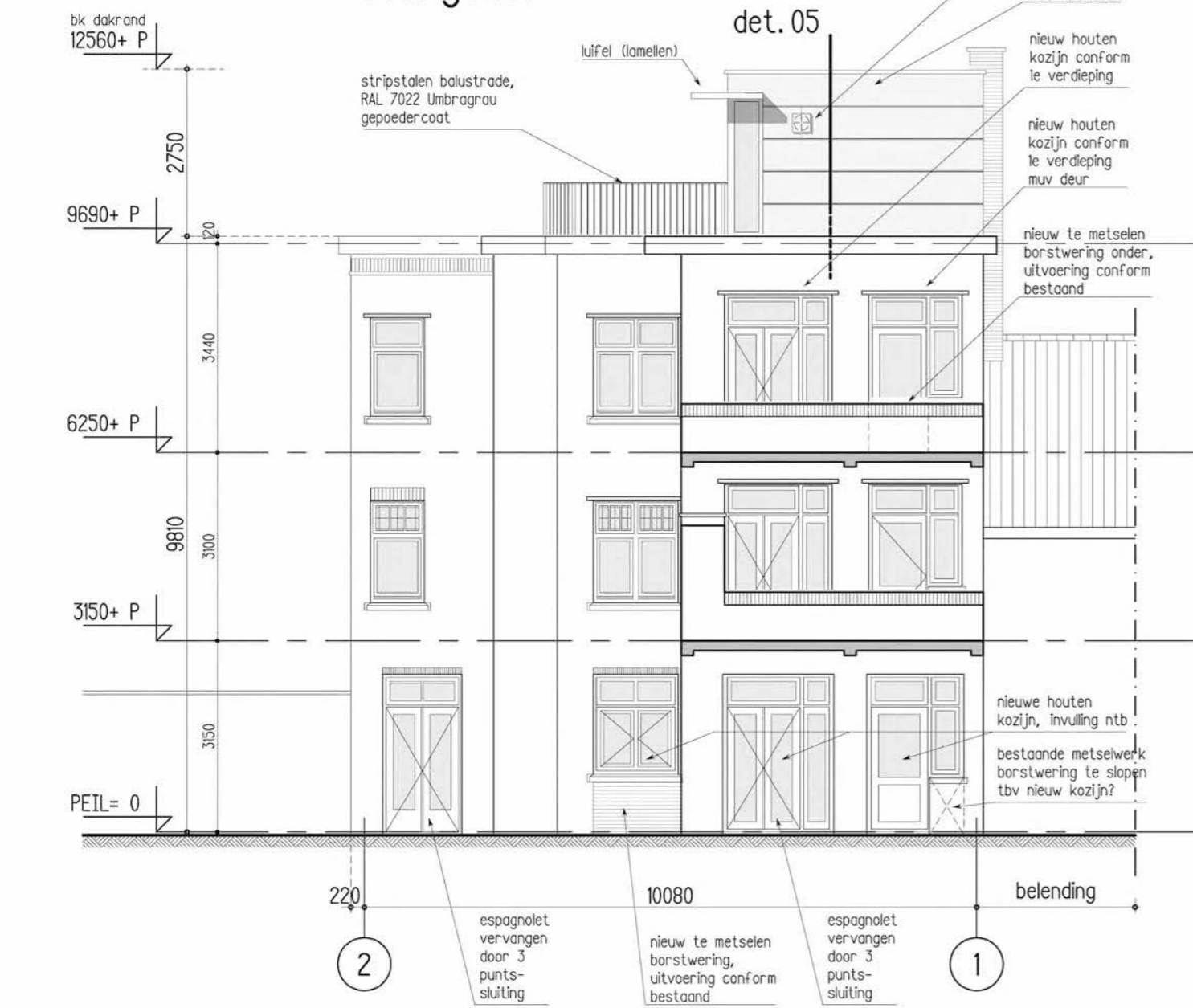




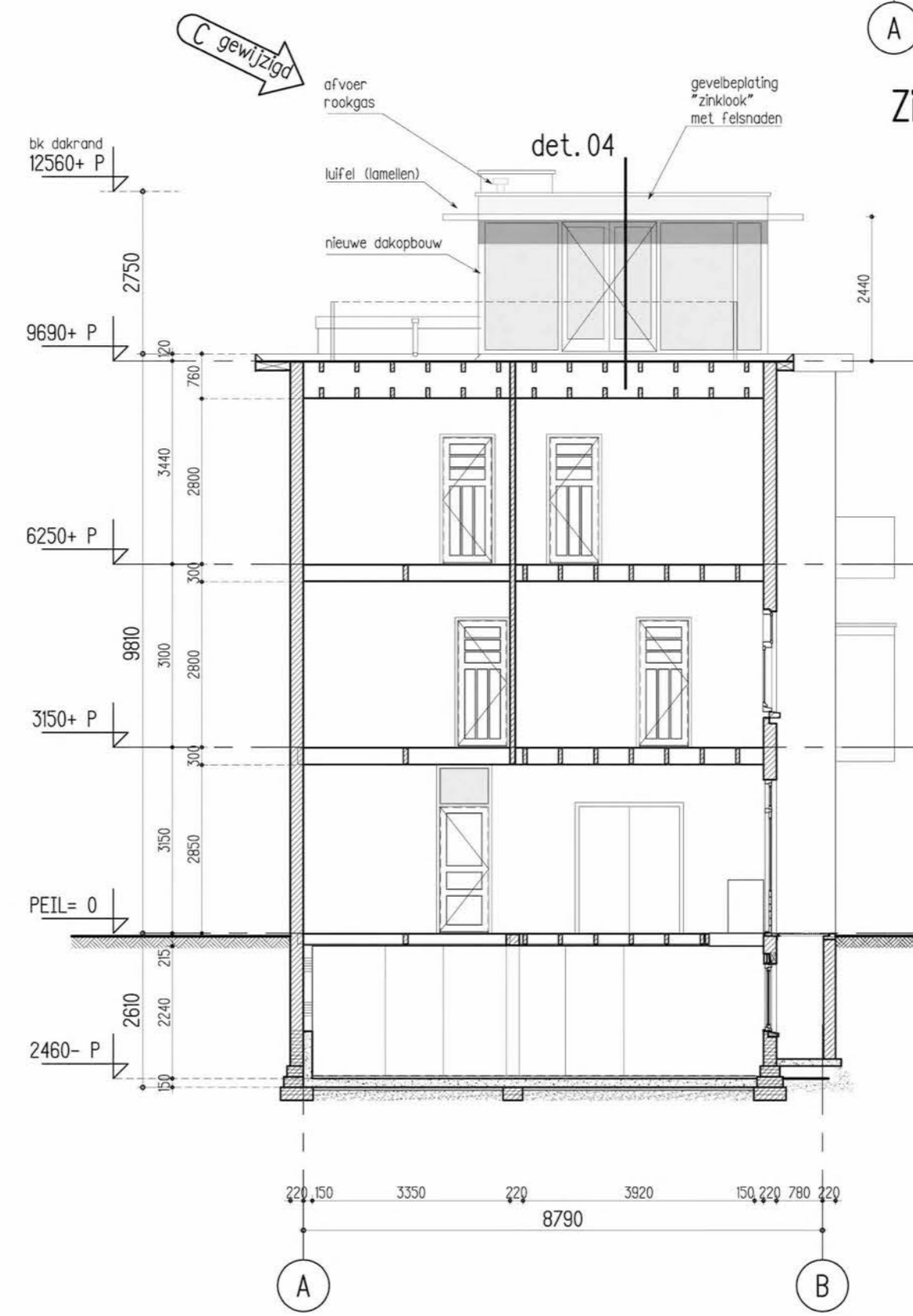
Voorgevel



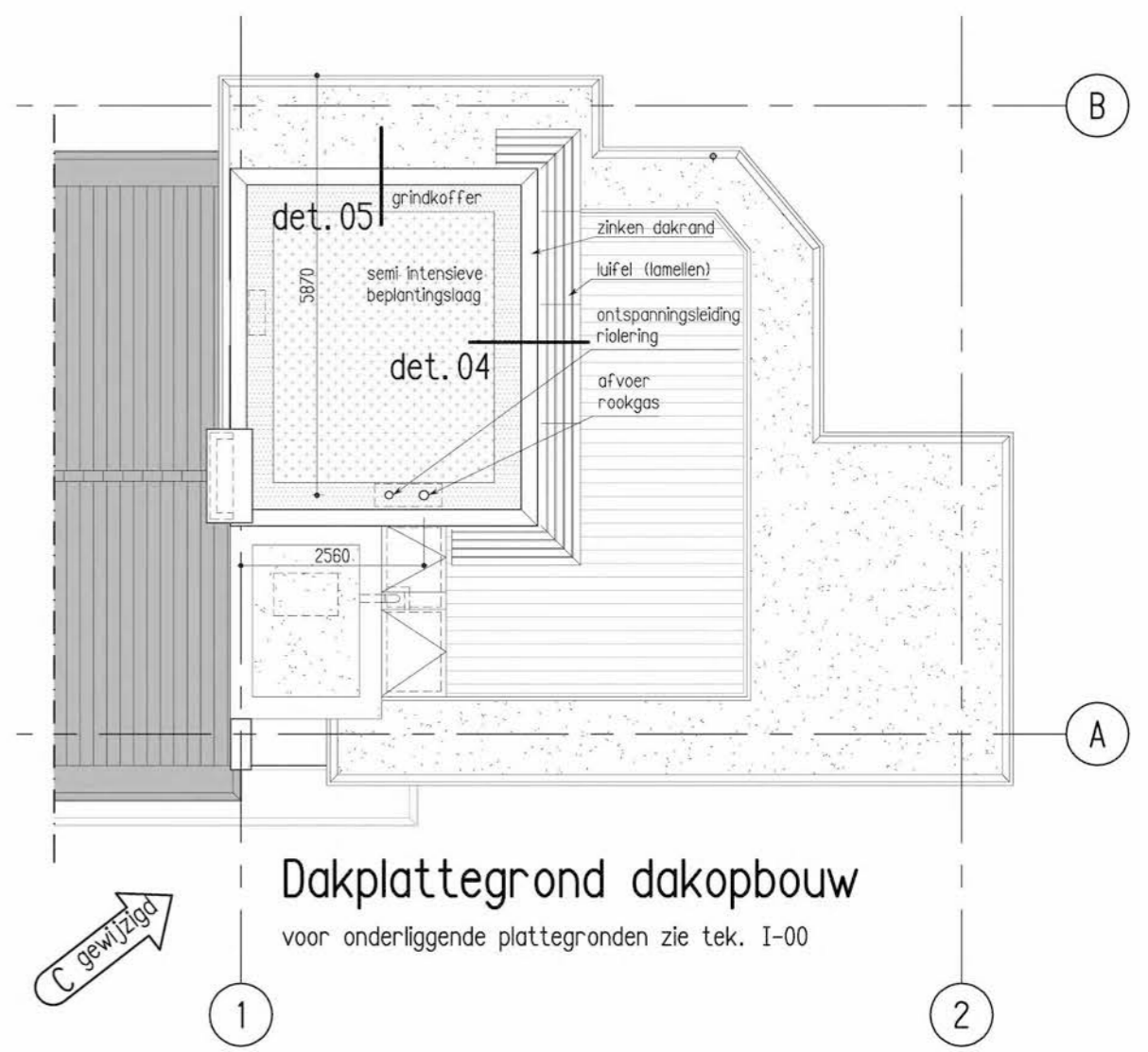
Zijgevel



Achtergevel



Doorsnede B-B



Dakplattegrond dakopbouw voor onderliggende plattegronden zie tek. I-00

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

| | | | | |
|--------------------------|---------------|----------|------|------|
| Opdr. 5.1.2e | Sch. 1:100 | Form. A2 | Werk | Blad |
| Ond. gevels en doorsnede | Dat. 18-02-19 | Get. MDV | VS1a | I-01 |
| | Gew. 10-04-19 | | | |



P:\2014\VS1a (Vermaasstr., Scheveningen)\5 TEKENINGEN\3 Bouwaanvraag\20180410_aanvulling\VS1a_I-01 10-04-19 10:53 schaal 1:100



Voorgevel

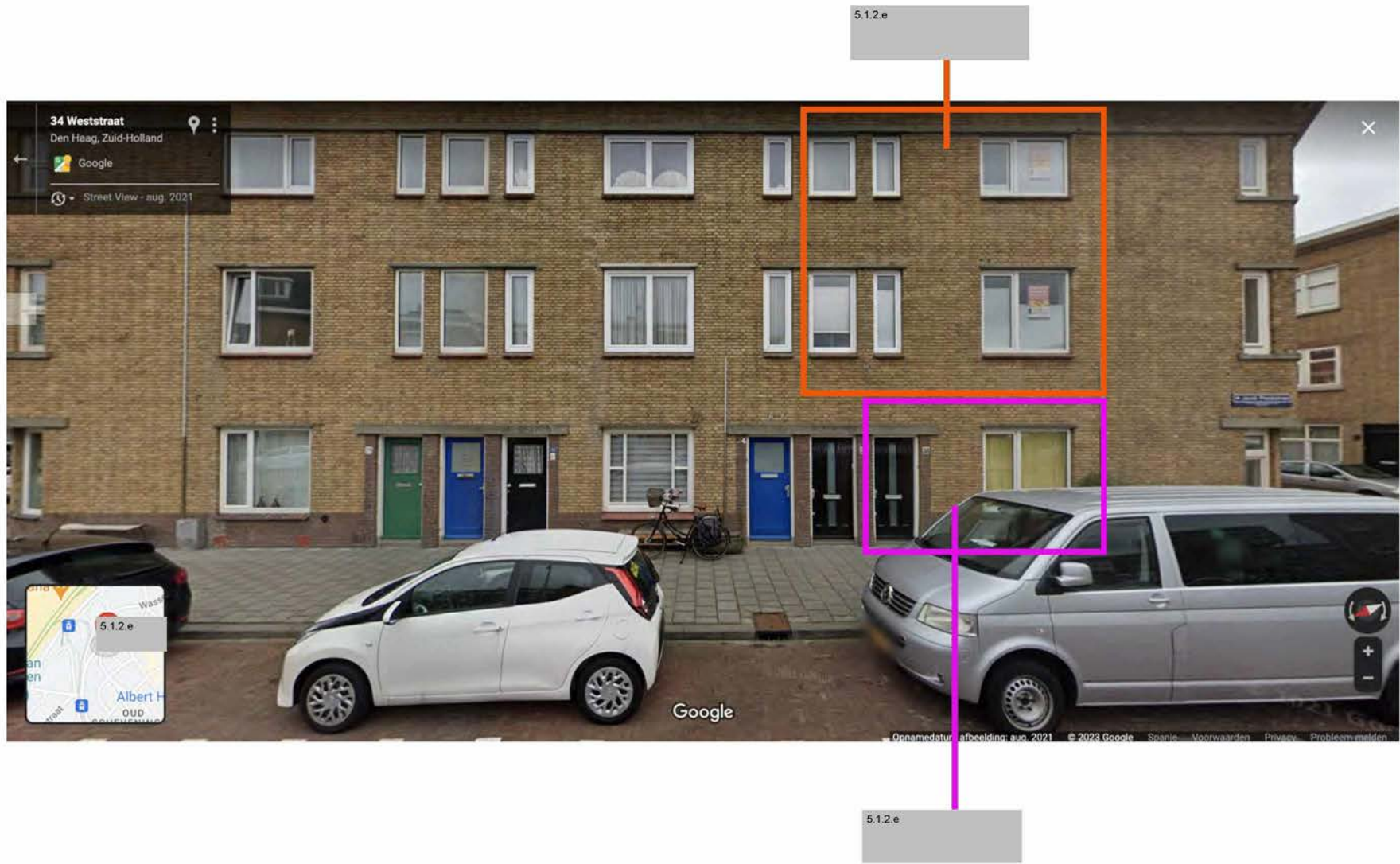


Fragment voorgevel

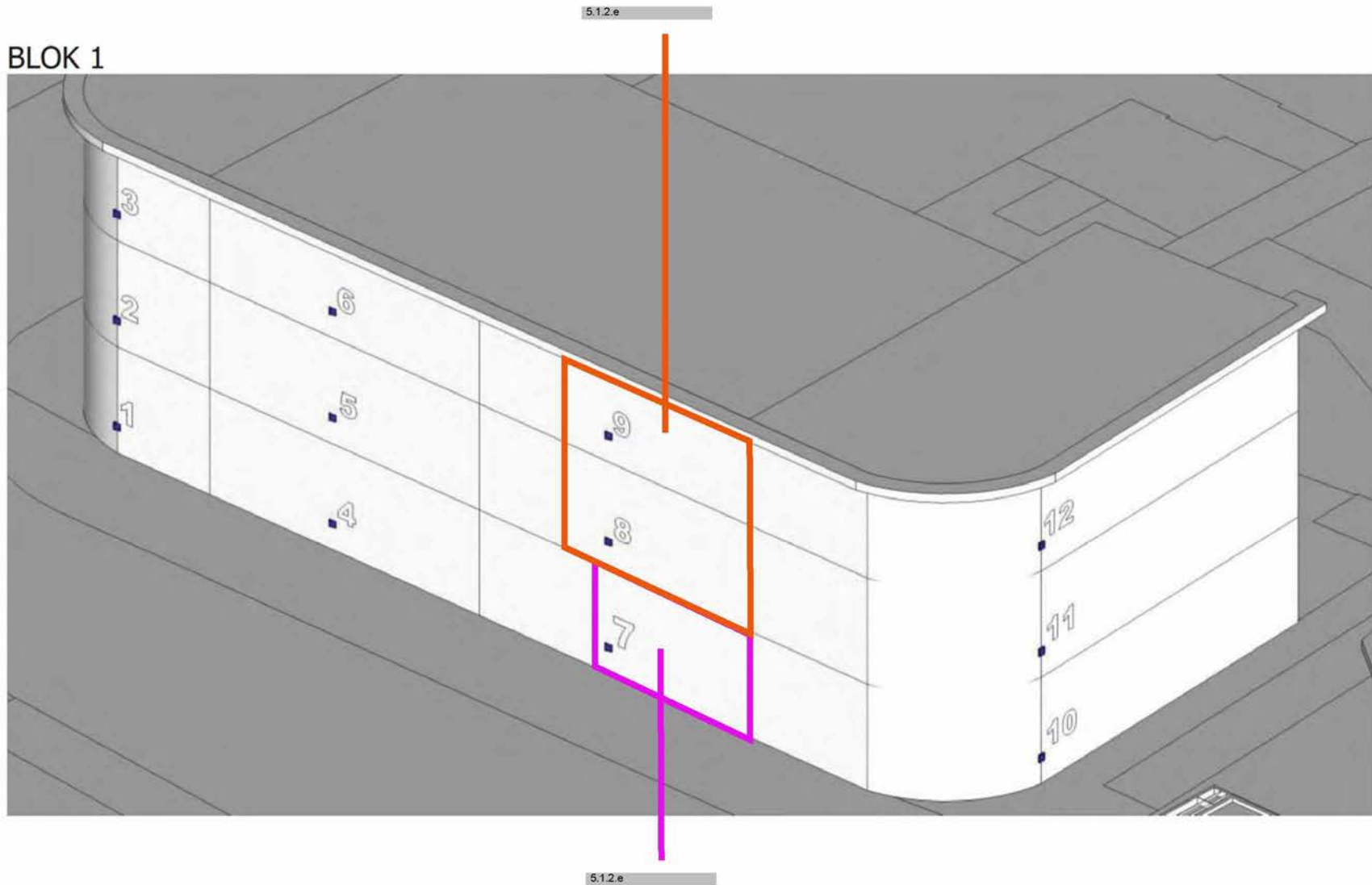


Voorgevel en zijgevel





BLOK 1



From: "5.1.2.e"
Sent: 19-04-2023 10:21:01
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC:
Subject: RE: ODW202201012 Weststraat 8
Attachments:

Goedemorgen 5.1.2.e

In dit dossier zit geen bezonningsonderzoek.

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 17 april 2023 12:32
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

5.1.2.e

Het gaat om Vermaasstraat 1a (dossiernummer 201903598).

Ook weer blijven liggen.

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 08:22
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Voor de helderheid, om welke dossiernummers gaat het nu?

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 20 februari 2023 21:17
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

5.1.2.e

Het is even blijven liggen. Men richt zich op de verleende vergunning voor Weststraat 1A, 3 en 5. Er zou ten opzichte van nr. 8 met 2 maten gemeten worden.

Kunnen jullie er nog even naar kijken svp?

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 19 januari 2023 08:31

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

In de bijlage van jouw mail van 18 januari is een geanonimiseerd besluit toegevoegd voor de Vermaasstraat 1A, 3 en 5, dossiernummer 201903598.

In mijn mail van 15 december 2022 verwijs ik naar de Weststraat 5 waarvoor onder nummer 201910954 op 3 oktober 2019 vergunning verleend.

Richt jouw vraag zich nu op de bezonningsonderzoeken ingediend bij de aanvragen 201910954 (Weststraat 5) en 202201012 (Weststraat 8)?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 18 januari 2023 16:51

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Hierbij de reactie op bezwaarmaker.

Zie het bericht hieronder. Voor Vermaasstraat 1A zou er toch een vergunning zijn aangegeven, kan het zelf ook niet vinden in DigiAss. Gesteld wordt dat er met 2 maten gemeten wordt.

Kan je er svp naar kijken?

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 18:12

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van de nadere info van de p.i., die je mij vorige maand mailde, kreeg ik bijgevoegde, uitgebreide reactie van bezwaarmaker. Ik zal het ook delen met de Acb.

Het lijkt erop dat er met twee maten is gemeten t.a.v. bezonningsonderzoekseisen. Bij de Vermaasstraat 1A is er dus vergunning verleend en de Welstands- en Monumentencommissie was akkoord.

Vind jij of 'je achterban' nog iets van deze visie van bezwaarmaker? De Acb kan dan je evt. reactie nog meenemen bij de advisering.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 19 december 2022 12:54

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaand het bericht ontvangen van de PI.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 15 december 2022 13:11

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Voor de Weststraat 5 is onder nummer 201910954 op 3 oktober 2019 vergunning verleend. Ik heb deze aanvraag niet behandeld. Bij deze aanvraag zat een bezonningsonderzoek gevoegd. Zie de bijlagen.

Voor de Vermaasstraat 1A kan ik geen vergunning vinden, heb jij misschien een dossiernummer?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 13 december 2022 12:14

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Tijdens de behandeling van deze zaak zijn er een aantal vragen gesteld over de Weststraat 5 en Vermaasstraat 1a. Of er voor deze adressen ook vergelijkbare bezonningsonderzoeken zijn gevraagd en wanneer die vergunningen zin verleend. Zie de brief bij in bijlage waarin de vraag wordt gesteld. Ook heeft bezwaarmaker tijdens de hoorzitting informatie overgelegd deze tref je ook aan in de bijlage. Zou er op gereflecteerd kunnen worden.

Indien behandeling meer tijd vergt, laat mij dat weten dan geef ik het door.

Groet, 5.1.2.e

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 24 november 2022 12:25

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

In het bijgesloten advies van MZ wordt ingegaan op tijdens de behandeling van de aanvraag aangeleverde voorbeelden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 5 Jun 2023 13:33:45 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Advies/verslag Weststraat 8
Attachments: VSHZ0007-B.2.22.3105.001.Docx, CAVS0012-B.2.22.3105.001.Docx

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

In hierbij het advies van de ACB.

Er zou sprake zijn van een motiveringsgebrek.

Hoewel het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt is niet duidelijk waarom in dit specifieke geval niet is afgeweken van het bestemmingsplan. Ook is de commissie niet duidelijk waarom bij de gevallen waar door bezwaarmaker een beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt gedaan sprake is van dwaling.

Indien het besluit in stand blijft dient het anders gemotiveerd te worden. Graag verneem ik van jullie.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 21:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Advies/verslag Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

De Acb heeft bijgevoegd advies/verslag uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e (B.2.22.3105.001) tegen besluit, kenmerk 202201012/8372958, inzake de weigering omgevingsvergunning Weststraat 8 t.b.v. een dakopbouw + dakterras. Graag ontvang ik binnen een week bericht of ingestemd wordt met het advies, of dat een contrairverzoek volgt. Als dat laatste het geval is, dient aangegeven te worden waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies. Zoals je kunt lezen in het advies, dient het college een nadere motivering voor de beslissing op het bezwaar te geven, aangezien er een motiveringsgebrek is geconstateerd.

Groet,

5.1.2.e
5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering (Juridische Zaken) | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag 5.1.2.e
/ 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl





Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van 5.1.2.e

Bestreden besluit weigering omgevingsvergunning Weststraat 8

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 1 december 2022.

Aanwezig:

| | |
|-------------------------------|--|
| De heer S. Bagci | vice-voorzitter |
| De heer P. Hesseling | lid |
| Mevrouw R.S. Weekers-Lameijer | lid |
| 5.1.2.e | secretaris |
| 5.1.2.e | notulist |
| 5.1.2.e | bezwaarmaker |
| 5.1.2.e | architect namens bezwaarmaker |
| 5.1.2.e | namens het college van B&W, verweerder |

De heer Bagci opent de hoorzitting en licht kort de procedure en rol van de adviescommissie toe. Hij zegt dat er bezwaar is gemaakt tegen een omgevingsvergunning-weigering aan de Weststraat 8. Hij geeft het woord aan 5.1.2.e

5.1.2.e deelt een pleitnota uit. Deze wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat de locatie, waar de opbouw moet plaatsvinden, zowel voor Stedenbouw als voor Monumentenzorg een kritische plek is in de wijk, een overgangspek, waar de opbouw niet past. Het gaat daarbij om een inhoudelijke beoordeling van Monumentenzorg en Stedenbouw.

De heer Bagci vraagt waarom een dergelijke opbouw wel past bij de Vermaasstraat 1A en de Weststraat 5.

5.1.2.e 5.1.2.e verwijst naar het verweerschrift. Voor beide locaties is eerder negatief geadviseerd. Een dakopbouw is niet wenselijk, aldus Monumentenzorg. Met betrekking tot de Weststraat 5 is daarnaast ook sprake van een afwijkende stedenbouwkundige setting.

Mevrouw Weekers-Lameijer stelt vast dat Monumentenzorg bij Vermaasstraat 1A negatief adviseerde, maar de dakopbouw wel is gerealiseerd. Voor de Vermaasstraat 1A is een dakopbouw evenmin in het bestemmingsplan opgenomen.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat het destijds is toegestaan, maar achteraf is het college er niet blij mee. Er is sprake van dwaling.

De heer Hesseling informeert wanneer de opbouw voor de Vermaasstraat 1A is vergund.

5.1.2.e zegt dat de opbouw drie jaar geleden is vergund.

Mevrouw Weekers-Lameijer merkt op dat het gelijkheidsbeginsel in dat geval wel degelijk meespeelt. Dit moet beter gemotiveerd worden door het college.

De heer Hesseling zegt dat het college in de reactie van 29 maart opmerkt dat er destijds te veel in de eigen context is beoordeeld, waarbij niet goed meegewogen is hoe die dakopbouwen zich verhouden tot de directe omgeving. Spreker concludeert op basis van de ingediende contra-expertise dat uit de bezonningsstudie blijkt dat de dakopbouw wel mogelijk is. Hij vraagt verweerder naar een reactie hierop.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat de bezonningsstudie niet in de lijn van het college is uitgevoerd. Hij verwijst naar het verweerschrift.

5.1.2.e zegt dat er in de bezonningsstudie naar het effect van de bezonning en beschaduwning op de bestaande bebouwing is gekeken. Het was een grote studie voor een hele reeks van bouwblokken in de omgeving. In de door bezwaarmaker ingediende studie van 5.1.2.e is daarnaast gekeken naar de effecten op bijvoorbeeld de Keizerstraat, die helemaal ten oosten ligt. Spreker vindt het opmerkelijk dat het college nu ineens ook alle oostelijke straten onderzocht wenst te hebben. De zon komt daar immers pas heel laat in de middag. In het onderzoek van 5.1.2.e dat in opdracht van de gemeente was verricht, werd alle oostelijke bebouwing toen buiten beschouwing gelaten. 5.1.2.e geeft aan dat zij dit onderzoek desgevraagd alsnog heeft laten uitvoeren. Zij overhandigt dit ter zitting tezamen met de pleitaantekeningen.

5.1.2.e zegt toe deze stukken aan verweerder door te zenden.

5.1.2.e merkt op dat de eerste bezonningsstudie door het college wel was goedgekeurd, terwijl die dezelfde opzet had.

De heer Hesseling vraagt zich af of al deze extra vereisten voor het bezonningsonderzoek ook moesten worden meegenomen voor eventuele andere dakopbouwen in de buurt.

5.1.2.e merkt op dat het in eerste instantie werd gevraagd voor de locatie Weststraat 8. Daarna is er gevraagd om voor alle koppen van de naastgelegen blokken ook een bezonningsstudie te maken. Dat betrof de Weststraat 30 tot en met 4 en het hele volgende blok. Omdat het een grote opgave was, is eerst onderzocht of de hele gevel gedurende twee uur zon had. Als daaruit zou blijken dat het kritisch werd, dan zou worden onderzocht of het midden van de gevel nog twee uur zon had. Rond Weststraat 8 was het kritisch, maar voldeed de bezonning ook na bestudering aan de norm. De rest van de wijk was niet kritisch op dat punt.

De heer Bagci vraagt of de dakopbouwen aan de Vermaasstraat 1A en Weststraat 5 gebouwd zijn nadat bezwaarmaker daar is gaan wonen.

5.1.2.e bevestigt dit voor de dakopbouw aan de Vermaasstraat 1A. Weststraat 5 is vorig jaar vergund, maar nog niet gerealiseerd, vanwege de nodige afstemming met de vereniging van eigenaren. Het gaat daarbij om een volledige extra bouwlaag.

De heer Hesseling vraagt of het mogelijk, dan wel gebruikelijk is, dat het college van een aanvrager vraagt om een bezonningsstudie met effecten voor bijna de gehele wijk te doen.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat het om een beschermd stadsgezicht gaat. Dit gebeurt uit vrees voor precedentwerking.

De heer Hesseling vraagt of dit ook vereist was voor de eerder afgegeven vergunningen.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat hij dat niet weet.

De heer Hesseling vraagt of verweerder kan uitzoeken wanneer de vergunningen van de Vermaasstraat 1A en de Weststraat 5 zijn afgegeven.

De heer Bagci verzoekt verweerder om een motivering waarom het college van mening is dat er sprake is van dwaling ten aanzien van de eerdere vergunningen.

Mevrouw Weekers-Lameijer verzoekt verweerder of hij kan nagaan of er voor de Vermaasstraat 1A en de Weststraat 5 ook een dergelijke bezonningsstudie vereist was.

5.1.2.e zegt dat Stedenbouw wel aangeeft dat zij het voorstelbaar achten dat de koppen van de blokken opgebouwd zouden kunnen worden. Omdat de Jacob Pronkstraat wel een mogelijkheid tot dakopbouw heeft en de Weststraat ook al hoger is, vindt Stedenbouw het voorstelbaar, dat hier dakopbouwen komen.

5.1.2.e vraagt of de aanvullende stukken nieuw zijn en reeds beoordeeld.

5.1.2.e zegt dat deze stukken van recente datum en daarom nog niet eerder ingediend zijn.

5.1.2.e legt uit dat de afdeling Stedenbouw en Planologie de aanvraag bestemmingsplantechnisch beoordeelt. Het bezonningsonderzoek valt daar ook onder, omdat afgewogen moet worden of er kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Daarna is er een welstandsbeoordeling, welke een andere invalshoek kent.

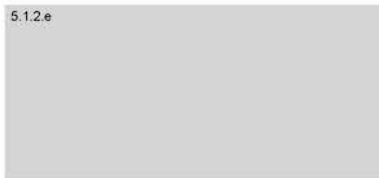
5.1.2.e zegt dat het hier gaat om handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening, dus of het überhaupt van het bestemmingsplan mag. Pas later als er echt een vergunning ingediend zou worden, dan komt welstand in beeld over de gevel en de materialisering etc.

De heer Bagci stelt voor de behandeling van de bezwaren aan te houden, om verweerder in de gelegenheid te stellen de vragen van de commissie te beantwoorden. De vragen worden door de secretaris geformuleerd en aan partijen verstrekt. 5.1.2.e 5.1.2.e zal binnen twee weken een reactie verstrekken. Alle partijen worden door de commissie op de hoogte gehouden, en zullen worden meegenomen in de informatie die beschikbaar komt. Ook krijgen zij nog de gelegenheid om hierop te reageren. Alle partijen gaan akkoord met dit voorstel. De vice-voorzitter dankt iedereen voor zijn bijdrage en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e



vice-voorzitter,

5.1.2.e



S. Bagci



Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 5.1.2.e

Bestreden besluit 5.1.2.e weigering omgevingsvergunning Weststraat 8

Den Haag, 2 juni 2023

Samenvatting

Er is bezwaar ingediend tegen de weigering van een omgevingsvergunning voor een ontheffing van de bestemmingplanregels voor een dakopbouw met dakterras op de woning aan de Weststraat 8. De commissie acht de (aanvullende) bezonningsstudie voldoende om tot de conclusie te komen dat aan de Haagse bezonningsnorm wordt voldaan. Het daartegen gerichte bezwaar is gegrond. Voorts vindt de commissie dat in het kader van het gelijkheidsbeginsel onvoldoende is gemotiveerd waarom voor Vermaasstraat 1A en Weststraat 5 ontheffingen van het bestemmingsplan zijn verleend voor dakopbouwen, terwijl het hier ook tweelaagse bebouwing in het centraal gelegen 'komgebied' betreft. Gelet op de bestaande, blijvend aanwezige dakopbouwen, blijft voor de commissie onduidelijk, waarom in dit specifieke geval anderszins wordt beslist. Nu het bestreden besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel, adviseert de commissie het college – met inachtneming van haar advies – een gemotiveerde beslissing op bezwaar te nemen.

Inleiding

Op 18 januari 2022 heeft 5.1.2.e een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een dakopbouw met dakterras op de woning aan de Weststraat 8.

Bij besluit van 29 juli 2022 is namens het college van burgemeester en wethouders (verder: het college/verweerder) de gevraagde vergunning geweigerd.

Bij brief van 2 september 2022 heeft 5.1.2.e (verder: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Op 24 november 2022 is namens het college een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 1 december 2022 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De behandeling van het bezwaarschrift is aangehouden.

Op 7 december 2022 heeft de commissie verweerder verzocht om te reageren op de ter zitting gestelde vragen over o.m. de dakopbouwen Weststraat 5 en Vermaasstraat 1A.

Op 19 december 2022 heeft verweerder per mail een reactie ingediend.

Op 28 december 2022 heeft bezwaarmaker hierop een reactie ingediend + twee vergunningen aangeleverd t.b.v. dakopbouwen Weststraat 5 en Vermaasstraat 1A. Op 12 januari 2023 is hierop nog een aanvullende reactie ingediend.

Op 13 januari 2023 heeft het secretariaat van de commissie nog een reactie van verweerder opgevraagd naar aanleiding van de door bezwaarmaker na de hoorzitting ingediende stukken. Aangezien geen reactie hierop meer is ontvangen, baseert de commissie haar advies op het procesdossier en de overige, bij alle partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting – kort samengevat - naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Er wordt voldaan aan de bezonningsnorm, zoals aangetoond in de bezonningsstudie, met in aanvulling daarop een aanvullende tekst op 30 augustus 2022.
2. Er is n.a.v. het negatieve advies van Monumentenzorg een studie gedaan naar de eenheid in architectuur en de overgang in hoogte naar van de Jacob Pronkstraat. De conclusie is dat er al verschillende soorten architectuur aanwezig zijn in dit gedeelte van het stadsdeel. Een dakopbouw op de Weststraat 8 zou juist zorgen voor een betere overgang in bouwhoogtes naar de Jacob Pronkstraat. Dit is in de straatprofielen (doorsnedes AA) bij de bouwhoogte kaarten van huidige-, toekomstige- en voorgestelde bouwhoogtes, goed zichtbaar. Tevens zijn bestaande opbouwen (zoals bij de Vermaasstraat), zichtbaar vanuit de openbare ruimte (eveneens geplaatst op een drielaags appartementenblok).
3. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd t.a.v. de ‘precedenten’. Voor de ‘precedenten’ zijn wel vergunningen verleend; de weigering is in strijd met het gelijkheidsbeginsel, hetgeen bezwaarmaker na de hoorzitting en in haar pleitnotitie nader heeft gemotiveerd.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Aan de orde is het bezwaarschrift gericht tegen de geweigerde vergunning voor een dakopbouw + dakterras op de woning aan de Weststraat 8.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Bezwaarmaker heeft een aanvraag voor de activiteit ‘handelen in strijd met regels ruimtelijk ordening’ ingediend voor het realiseren van een dakopbouw met bijbehorend terras op de woning aan de Weststraat 8 (gemeentelijk beschermd stadsgezicht). Daartoe heeft bezwaarmaker desgevraagd een uitgebreide bezonningsstudie laten doen door Ecobloq, alsmede inhoudelijk beargumenteerd dat een dakopbouw op deze locatie de eenheid van architectuur zou bevorderen.

Algemeen

Artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kent een limitatieve opsomming van gronden om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo te weigeren. Dit houdt in dat een omgevingsvergunningaanvraag die betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo slechts mag en moet worden geweigerd in de in het artikel opgesomde gevallen.

Specifiek (de bezwaren):

Bestemmingsplan Scheveningen-Dorp (ruimtelijke ordening):

De aanvraag is namens het college getoetst aan het geldende bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' (verder: het bestemmingsplan) waarin de gronden de bestemming 'Wonen' hebben, alsook de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering'. Bij raadsbesluit van 11 oktober 2012 is het bestemmingsplan vastgesteld en zijn de zienswijzen ten aanzien van de dakopbouwen in relatie tot bezonning ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan staat dus in rechte vast. Dit betekent dat de planologische (on)toelaatbaarheid van een dakopbouw ook vaststaat. Een bezonningsonderzoek (Peutz) vormde destijds onderdeel van het bestemmingsplan, ter bepaling waar dakopbouwen wel of niet zijn toegestaan. De juistheid daarvan kan in verband met de rechtszekerheid niet meer in het kader van een omgevingsvergunning ter discussie worden gesteld.

Het aangevraagde bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan voor wat betreft de hoogte (art. 24.2.1 onder c (bouwhoogte 11 m.) en d ('specifieke bouwaanduiding - dakopbouw')). Met een dakopbouw wordt de max. toegestane hoogte overschreden en bovendien ontbreekt de bouwaanduiding 'sb-dob' op de verbeelding.

Voor het afwijken van bovengenoemde planregels kan het college gebruik maken van de procedure ex artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2° van de Wabo. Hiervoor bestaat een discretionaire bevoegdheid. Ter beoordeling voor de commissie staat of het college op juiste gronden, en afdoende gemotiveerd heeft geweigerd om af te wijken van het bestemmingsplan.

Bij de beoordeling van het bouwplan door de afdeling Stedenbouw en Planologie (S&P), is onder de aandacht gebracht dat het een puur stedenbouwkundige benadering betreft. Aspecten die ingaan op het beschermde stadsgezicht zijn apart beoordeeld door de afdeling Monumentenzorg (MZ). S&P acht een dakopbouw op de Weststraat 8 in principe voorstelbaar, als bezwaarmaker aantoont dat voor een aantal nader gespecificeerde adressen aan de Haagse bezonningsnormen wordt voldaan. Namens het college is geconcludeerd dat daaraan niet voldoende is voldaan door bezwaarmaker, omdat de bezonningsstudie niet 'in lijn is met de door de gemeente gehanteerde methodiek'. Het moet breder uitgevoerd worden dan slechts de 'architectonische eenheid Weststraat 8'

De commissie stelt vast dat de Haagse bezonningsnorm inhoudt dat wordt uitgegaan van in totaal minimaal 2 uur zon per dag op de voor- en achtergevel, op 19 februari en 21 oktober bij een zonhoogte van minimaal 10 graden, gemeten in het midden van de gevel op een hoogte van 75 centimeter boven vloerniveau. Het gaat dus niet om de afname van zonuren maar om de resterende bezonningsduur. Deze Haagse bezonningsnorm is in de jurisprudentie geaccepteerd. Zie bijvoorbeeld: AbRvS 7 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2410, r.o. 6.7 en AbRvS 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1675, r.o. 6.5.

De commissie stelt voorts vast dat namens het college is erkend dat er een stedenbouwkundig dilemma is ontstaan, omdat de dakopbouwen in de omgeving een precedent hebben veroorzaakt, aangezien zij niet in een ruimere context waren beoordeeld, waarbij dient te worden gekeken naar een goede samenhang met de daaronder gelegen bebouwingen en het daklandschap onderling. Eerder was blijkbaar niet voldoende duidelijk hoe die dakopbouwen zich verhouden tot locaties in de directe omgeving en hoe deze hiermee in ruimtelijke samenhang zouden kunnen zijn. Dit is ter zitting door verweerder als 'dwaling' betiteld. Hieruit valt wellicht te verklaren dat voor de adressen Weststraat 5 en Vermaasstraat 1A destijds een minder uitgebreid bezonningsonderzoek lijkt te zijn geëist, voorafgaand aan de verlening van de

omgevingsvergunningen voor beide adressen. Wat hiervan zij, de afdeling S&P heeft bij voortschrijdend inzicht een uitgebreid onderzoek nodig geacht voor de Weststraat 8, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen of het college gebruik wenst te maken van zijn discretionaire bevoegdheid om ontheffing te verlenen.

De commissie constateert dat bezwaarmaker in een aanvullende bezonningsstudie (Ecobloq) de impact van de gewenste dakopbouw op de omliggende bebouwing van alle genoemde adressen heeft meegenomen. Uit de studie blijkt dat de gevels van de omliggende bebouwing van alle genoemde adressen minimaal 2 uur zon vangen. Gelet hierop heeft de commissie geen aanleiding gevonden om op basis hiervan te concluderen dat de studie niet voldoet aan de gestelde onderzoekseisen. Namens het college is verder ook niet aangegeven op welke punten nu nog hiaten in deze (aanvullende) studie zouden zitten. De relevante bebouwing is voldoende geanalyseerd, waar de dakopbouwen in de toekomst eventueel een kritische schaduw op de gevels zouden kunnen geven. Gelet hierop overweegt de commissie dat zij geen grond ziet om de vergunning te weigeren, vanwege het niet voldoen aan de studie-eisen en/of het niet voldoen aan de bezonningsnorm. Het bezwaar is gegrond op dit punt.

Oordeel Monumentenzorg en het gelijkheidsbeginsel

De dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' is hier niet van toepassing. De afdeling MZ heeft het bouwplan gemotiveerd negatief beoordeeld in het kader van het beschermd stadsgezicht (zie tekst adviesmodule interne adviseur MZ).

Ecobloq heeft namens bezwaarmaker beargumenteerd dat er geen eenheid meer is in architectuur, wat zorgt voor de door MZ voorgestane samenhang. Het is een overgangsgebied tussen de Keizersstraat als oude kern van Scheveningen, en het hart van het saneringsgebied uit het Interbellum en 'modern' architectuur, wat het cultureel ensemble bepaalt, aldus Ecobloq.

Het is de commissie duidelijk dat de standpunten van partijen over de impact op het beschermd stadsgezicht lijnrecht tegenover elkaar staan. Onafhankelijke, deskundige tegenargumenten kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat het besluit niet berust op een deugdelijke motivering. De commissie heeft begrepen dat het onderhavige deel van de wijk is opgezet als een wijk met aan de randen drielaags appartementenblokken, met daarachter in het lager gelegen deel kleinschalige bouwblokken met lage bebouwing met kap. Juist de voorgestelde 'aflopende' massa-opbouw is van belang en waardevol voor dit deel van het beschermd stadsgezicht, aldus MZ. Dat dakopbouwen deze lijn in de originele bouwmassa's in principe 'onderbreken', waardoor er geen sprake meer is van kleinschaligheid kan de commissie op zich volgen. In het verweerschrift is benadrukt dat de Weststraat bestaat uit bebouwing van 2 lagen met kap met op beide hoeken portiekwoningen van 3 lagen met een plat dak (waar de Weststraat toe behoort), die de overgang richting de hoger gesitueerde bebouwing van de Jacob Pronkstraat inleidt. Een verhoging van het volume met een dakopbouw wordt gezien als een verstoring van het beschermd stadsgezicht, omdat het de samenhang van het ensemble verstoort en een inbreuk vormt op het originele kleinschalige karakter. Voorts is het zichtbaar vanuit de openbare ruimte.

Gelet op het voorgaande, stelt de commissie in het kader van het gelijkheidsbeginsel vast dat er in de afgelopen jaren dakopbouwen in de directe omgeving zijn vergund. Die aanvragen zijn volgens S&P achteraf kennelijk "te veel in de eigen context beoordeeld, waarbij niet goed was meegewogen hoe die dakopbouwen zich zouden verhouden tot locaties in de directe omgeving en hoe deze hiermee in ruimtelijke samenhang zouden kunnen zijn". In het verweerschrift is onder punt 20 t/m 27 per adres weergegeven of er vergunning is verleend, en zo ja welke overwegingen daarbij een rol hebben gespeeld. Het betreft deels verschillende situaties, waarbij het beroep op het gelijkheidsbeginsel voor die situaties niet slaagt. Dat neemt volgens de commissie echter niet weg dat voor Vermaasstraat 1A en de Weststraat 5 in 2019 nog wel omgevingsvergunningen zijn verleend voor dakopbouwen, waarbij het college ontheffing ex artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wabo, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van het bestemmingsplan heeft verleend. Ook betreft het hier kleinschalige bouwblokken in het centraal gelegen 'komgebied'. Voorts dient er volgens de commissie bij het oordeel of al dan niet ontheffing verleend kan worden, ook rekening te worden gehouden met de bestaande, blijvend aanwezige dakopbouwen in de omgeving. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is, strekt het gelijkheidsbeginsel weliswaar niet zover dat een

eenmaal gemaakte fout in de beoordeling dient te worden herhaald¹, maar het blijft voor de commissie onduidelijk, waarom in dit specifieke geval anderszins wordt beslist en/of waarom bij de eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van ‘dwaling’. Zij adviseert het college dan ook met een motivering in de beslissing op bezwaar te bepalen of zij het bestreden besluit in stand wenst te laten of dat alsnog ontheffing kan worden verleend van het bestemmingsplan.

Advies

Nu het bestreden besluit in strijd met het motiveringsbeginsel is, adviseert de commissie het college - met inachtneming van haar advies – een gemotiveerde beslissing op bezwaar te nemen. Het bezwaar is gegrond.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e



vice-voorzitter,

5.1.2.e



S. Bagci

¹ Afdeling 22-08-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2792

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 8 Jun 2023 13:41:18 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Kan er afspraak ingepland worden, ook met Stedenbouw en Monumentenzorg, waarin het e.e.a. toegelicht wordt?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 13:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

In hierbij het advies van de ACB.

Er zou sprake zijn van een motiveringsgebrek.

Hoewel het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt is niet duidelijk waarom in dit specifieke geval niet is afgeweken van het bestemmingsplan. Ook is de commissie niet duidelijk waarom bij de gevallen waar door bezwaarmaker een beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt gedaan sprake is van dwaling.

Indien het besluit in stand blijft dient het anders gemotiveerd te worden. Graag verneem ik van jullie.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 21:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Advies/verslag Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

De Acb heeft bijgevoegd advies/verslag uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e (B.2.22.3105.001) tegen besluit, kenmerk 202201012/8372958, inzake de weigering omgevingsvergunning Weststraat 8 t.b.v. een dakopbouw + dakterras. Graag ontvang ik binnen een week bericht of ingestemd wordt met het advies, of dat een contrairverzoek volgt. Als dat laatste het geval is, dient aangegeven te worden waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies. Zoals je kunt lezen in het advies, dient het college een nadere motivering voor de beslissing op het bezwaar te geven, aangezien er een motiveringsgebrek is geconstateerd.

Groet,

5.1.2.e
5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering (Juridische Zaken) | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag 5.1.2.e
/ 5.1.2.e 5.1.2.e@denhaag.nl



From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 12 Jun 2023 14:50:06 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Als ik het goed lees gaat het om de motivering van de afwegingen die eerder gemaakt zijn bij de medewerking aan de verleende vergunningen in 2019.

5.2.1

Volgens mij is de motivering waar je naar op zoek bent niet door onze afdeling te geven, dat klopt toch?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 13:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

In hierbij het advies van de ACB.

Er zou sprake zijn van een motiveringsgebrek.

Hoewel het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt is niet duidelijk waarom in dit specifieke geval niet is afgeweken van het bestemmingsplan. Ook is de commissie niet duidelijk waarom bij de gevallen waar door bezwaarmaker een beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt gedaan sprake is van dwaling.

5.2.1

Graag verneem ik van jullie.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 21:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Advies/verslag Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

De Acb heeft bijgevoegd advies/verslag uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e (B.2.22.3105.001) tegen besluit, kenmerk 202201012/8372958, inzake de weigering omgevingsvergunning Weststraat 8 t.b.v. een dakopbouw + dakterras. Graag ontvang ik binnen een week bericht of ingestemd wordt met het advies, of dat een contrairverzoek volgt. Als dat laatste het geval is, dient aangegeven te worden waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies. Zoals je kunt lezen in het advies, dient het college een nadere motivering voor de beslissing op het bezwaar te geven, aangezien er een motiveringsgebrek is geconstateerd.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering (Juridische Zaken) | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag 5.1.2.e
/ 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 22 Jun 2023 13:52:45 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Mij best. Zeg maar wannier het uitkomt.

Ik probeer vanmiddag nog eens naar het advies te kijken en kom daarop terug.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 22 juni 2023 12:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Advies/verslag Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Kan er nog een afspraak gepland worden. In welk opzicht moet de motivering anders?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 8 juni 2023 13:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Kan er afspraak ingepland worden, ook met Stedenbouw en Monumentenzorg, waarin het e.e.a. toegelicht wordt?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 13:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

In hierbij het advies van de ACB.

Er zou sprake zijn van een motiveringsgebrek.

Hoewel het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt is niet duidelijk waarom in dit specifieke geval niet is afgeweken van het bestemmingsplan. Ook is de commissie niet duidelijk waarom bij de gevallen waar door bezwaarmaker een beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt gedaan sprake is van dwaling.

5.2.1

Graag verneem ik van jullie.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 21:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Advies/verslag Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

De Acb heeft bijgevoegd advies/verslag uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e (B.2.22.3105.001) tegen besluit, kenmerk 202201012/8372958, inzake de weigering omgevingsvergunning Weststraat 8 t.b.v. een dakopbouw + dakterras. Graag ontvang ik binnen een week bericht of ingestemd wordt met het advies, of dat een contrairverzoek volgt. Als dat laatste het geval is, dient aangegeven te worden waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies. Zoals je kunt lezen in het advies, dient het college een nadere motivering voor de beslissing op het bezwaar te geven, aangezien er een motiveringsgebrek is geconstateerd.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering (Juridische Zaken) | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag 5.1.2.e

/ 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 27 Jun 2023 11:26:20 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Beste collega's,
16.00 uur is goed.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 14:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

Woensdagmiddag om 16.00 uur komt mij ook uit.
Om 10.00 uur niet.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 13:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

Ik ben op woensdag niet beschikbaar op dat tijdstip. Het zou eventueel kunnen tussen 10.00-11.00 of tussen 16.00-17.00.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:44
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Naar aanleiding van een zonet gevoerd gesprek met 5.1.2.e stel ik voor dat wij volgende week woensdag (28 juni) rond 13:30 uur overleg voeren over het advies van de adviescommissie.

Graag verneem ik of jullie, in het bijzonder 5.1.2.e en 5.1.2.e hiermee akkoord zijn.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 13:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Onderwerp: RE: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Kan er afspraak ingepland worden, ook met Stedenbouw en Monumentenzorg, waarin het e.e.a. toegelicht wordt?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Verzonden: maandag 5 juni 2023 13:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Onderwerp: FW: Advies/verslag Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

In hierbij het advies van de ACB.

Er zou sprake zijn van een motiveringsgebrek.

Hoewel het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt is niet duidelijk waarom in dit specifieke geval niet is afgeweken van het bestemmingsplan. Ook is de commissie niet duidelijk waarom bij de gevallen waar door bezwaarmaker een beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt gedaan sprake is van dwaling.

Indien het besluit in stand blijft dient het anders gemotiveerd te worden. Graag verneem ik van jullie.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 21:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Onderwerp: Advies/verslag Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

De Acb heeft bijgevoegd advies/verslag uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e (B.2.22.3105.001) tegen besluit, kenmerk 202201012/8372958, inzake de weigering omgevingsvergunning Weststraat 8 t.b.v. een dakopbouw + dakterras. Graag ontvang ik binnen een week bericht of ingestemd wordt met het advies, of dat een contrairverzoek volgt. Als dat laatste het geval is, dient aangegeven te worden waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies. Zoals je kunt lezen in het advies, dient het college een nadere motivering voor de beslissing op het bezwaar te geven, aangezien er een motiveringsgebrek is geconstateerd.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering (Juridische Zaken) | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag 5.1.2.e

/ 5.1.2.e 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 29 Jun 2023 07:39:50 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Vermaasstraat 1A: 201903598
Weststraat 5: 201910954

Groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 29 Jun 2023 07:45:41 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

5.1.2.e Heb je voor mij ook nog de tekst over waarom we de bezonningsstudie niet akkoord vinden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 07:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Vermaasstraat 1A: 201903598

Weststraat 5: 201910954

Groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 29 Jun 2023 07:46:21 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Bedankt! Ik was te snel met mijn mail 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 29 juni 2023 07:45
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

De samenvatting uit de mailwisseling:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 13:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mailwisseling met samenvatting.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 17 november 2022 12:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Bij het eerste punt de opmerking dat het voor een aantal punten (zonder de juiste meetpunten enz.) duidelijk is dat het geen probleem zal zijn, maar dat is dus niet ingediend.

Volgens mij klopt jouw samenvatting. Kijken of 5.1.2.e dat ook vindt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 17 november 2022 12:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bedankt voor jullie reacties, begrijp ik het zo goed?

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 12:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Ok, helder 5.1.2.e

@5.1.2.e heb je zo voldoende duidelijkheid?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 09:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

5.1.2.e en eromheen: ik verwacht dat de zon dan zo laag staat, dat bestaande bebouwing de extra schaduw 'tegenhoudt'.

5.1.2.e effect kort, genoeg zon vanuit Z

5.1.2.e effect kort, genoeg zon vanuit Z

5.1.2.e effect kort en bg geen woningen

Vermaasstraat 5: effect kort, genoeg zon vanuit Z

Vermaasstraat 6-8: ik verwacht dat in de korte periode dat de schaduw van de opbouwen daar komt, de bestaande bebouwing al voor schaduw zorgt, maar deze is wel lastig in te schatten, ook omdat de tegenoverliggende panden (Vermaasstraat 3-7) hoog zijn. Het is misschien goed om die ook mee te laten nemen.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 14:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Het gaat inderdaad om die drie blokken. En het lijkt mij ook dat Jacob Pronkstraat 1-41 onderzocht moet worden. Daarnaast vraag ik mij af of de schaduw van mogelijke dakopbouwen op die blokken ook nog effect hebben op gevels van panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat, of staat de zon dan te laag?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 17:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

5.1.2.e

Om het helder te krijgen voor mezelf, heb ik wat geschetst; zie bijlage.

Klopt het dat het dan gaat om de blokken die ik heb gemarkeerd? Het groene blok (waar ook nr 8 in zit) is wel onderzocht, de beide blauwe blokken niet.

Met de groene dikke lijnen heb ik aangegeven waar de onderzochte meetpunten/gevels liggen.

Dan zou het er denk ik op neerkomen dat Jacob Pronkstraat 1 t/m 41 ook nog onderzocht moeten worden. En die zijn nu niet meegenomen. Hebben we het dan over hetzelfde 5.1.2.e ?

De schets is globaal! Ik ben uitgegaan van een hoogte incl. opbouw die in alle blokken gelijk is. En het bereik van de schaduw is slechts ongeveer op schaal. Genoeg om eventuele kritische meetpunten te vinden denk ik, maar het in te dienen onderzoek zal nauwkeurig moeten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 14:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Ha beiden,

Het bezonningsonderzoek dat werd gevraagd ging niet over dakopbouwen op de architectonische eenheid, maar breder dan dat. Namelijk op de delen Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26.

In het onderzoek missen meetpunten die beïnvloed worden door mogelijke dakopbouwen op deze adressen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 13:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Voor mijn reactie heb ik nu ook gekeken naar de bezonningsstudie die bij het bezwaar zit.

2^e advies Bouwfysica

De conclusie voor 'alleen één dakopbouw op nr. 8' blijft m.i. hetzelfde. Het onderzoek toont/toonde voldoende aan dat op de meetpunten 2 uur zon aanwezig blijft.

Of ik in het eerste advies ook al heb meegekeken naar de stedenbouwkundige vraag wat er met de bezonning gebeurt als de 'architectonische eenheid' in zijn geheel een dakopbouw krijgt, weet ik zo even niet. Uit het bezonningsonderzoek dat bij het bezwaar zit leid ik af dat ook dan op de van belang zijnde meetpunten zal worden voldaan aan ten minste 2 uur zon.

De bezonning in het geval van een opbouw op het hele blok 'lijkt' vrij precies/ net aan te voldoen aan de 2 uur zon op de 2 maatgevende meetpunten: Westmaasstraat oneven (overzijde) en Vermaasstraat 2-4. De plaatjes maken het niet mogelijk om het heel precies af te lezen, maar m.i. klopt de conclusie. Bezonning op andere gevels van de woning met de genoemde meetpunten is er ook nog. Die mag worden meegerekend. Daarmee zal ruimer worden voldaan.

Of hier de juiste 'architectonische eenheid' is bekeken, weet ik niet. En, voor de volledigheid; Bouwfysica geeft geen advies over andere stedenbouwkundige aspecten die (ook in het bestemmingsplan) reden kunnen zijn (geweest) om hier geen dakopbouw(en) te willen toestaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 20 oktober 2022 09:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

De aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw met dakterras is geweigerd. Tegen de weigering is bezwaar ingediend en er is een bezonningsonderzoek aangeleverd. JZ heeft gevraagd dit onderzoek te beoordelen. 5.1.2.e heeft aangegeven dat het bezonningsonderzoek niet aantoonbaar voldoet aan de Haagse bezonningsnorm en dat het onderzoek ook door iemand van bouwfysica beoordeeld moet worden. Kan jij dit onderzoek (laten) beoordelen? Alvast bedankt. Zie ook onderstaande mailwisseling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Bovenstaande zou wat mij betreft eigenlijk door iemand van Bouwfysica bekeken moeten worden. S&P is verantwoordelijk voor de interpretatie van de bezonning op stedenbouwkundig vlak en Bouwfysica voor de juiste uitvoering van een bezonningsonderzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar *ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw*. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 7 Jul 2023 14:52:00 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Ik stel voor dat het besluit in stand blijft met aanpassing van de motivering zoals hieronder verwoord.

Graag verneem ik van je.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 29 juni 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

Hierbij zoals gisteren besproken nog input ten aanzien van de geweigerde dakopbouw aan de Weststraat 8.

Uitleg waarom niet akkoord gegaan wordt met de bezonningsstudie

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en is vastgelegd in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid. Zo worden er geen correcte meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt en is er bebouwing, die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen vanuit de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met mogelijke dakopbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van deze dakopbouwen op de directe omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41). Zonder deze informatie kan niet beoordeeld worden of een dakopbouw aan de Weststraat 8 passend is binnen de Haagse bezonningsnorm.

Toelichting eerder vergunde dakopbouwen in de directe omgeving

Bij de vergunde dakopbouwen in de directe omgeving is helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezonning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap.

Ik hoop dat het zo duidelijk is. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 28 Aug 2023 16:38:32 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8
Attachments: B.2.22.3105.001 Weststraat BBS.docx

Goedemiddag 5.1.2.e

In de bijlage een concept beslissing op bezwaar is kunnen jullie meelesen of het goed verwoord is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 29 juni 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

Hierbij zoals gisteren besproken nog input ten aanzien van de geweigerde dakopbouw aan de Weststraat 8.

Uitleg waarom niet akkoord gegaan wordt met de bezonningsstudie

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en is vastgelegd in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid. Zo worden er geen correcte meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt en is er bebouwing, die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen vanuit de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met mogelijke dakopbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van deze dakopbouwen op de directe omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41). Zonder deze informatie kan niet beoordeeld worden of een dakopbouw aan de Weststraat 8 passend is binnen de Haagse bezonningsnorm.

Toelichting eerder vergunde dakopbouwen in de directe omgeving

Bij de vergunde dakopbouwen in de directe omgeving is helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezonning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap.

Ik hoop dat het zo duidelijk is. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Stedenbouw & Planologie

5.1.2.e

5.1.2.e



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

Weststraat 8

5.1.2.e

Datum

28 augustus 2023

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 29 juli 2022 inzake weigering omgevingsvergunning Weststraat 8

Uw brief van

2 september 2022

Uw kenmerk

202201012/8372958

Ons kenmerk

B.2.22.3105.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

512@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 5.1.2.e

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft op 2 juni 2023 advies uitgebracht. Voor de volledige inhoud van het advies van de commissie en verslag van de hoorzitting, verwijzen wij u naar de bijlage.

Op 18 januari 2022 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een dakopbouw met dakterras Weststraat 8. En bij besluit van 29 juli 2022 is de gevraagde vergunning geweigerd. U heeft bij brief van 2 september 2022 tegen de weigering een bezwaarschrift ingediend. In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift bent u op 1 december 2022 door de Adviescommissie gehoord.

De commissie acht het bestreden besluit in strijd met het motiveringsbeginsel en adviseert het college met inachtneming van het advies een gemotiveerde beslissing op te zwaar te nemen.

Wij volgen dit advies van de commissie niet en verklaren uw bezwaren ongegrond.

Wij overwegen ten aanzien van het advies van de commissie als volgt.

Het college is het niet eens met de commissie dat zij geen grond ziet om de vergunning te weigeren vanwege het niet voldoen aan de studie-eisen en/of het niet voldoen aan de bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en is vastgelegd in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid:

- Er worden in de door u uitgevoerde studie geen correcte meetpunten getoond.
- Ook is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt.
- Voorts is er bebouwing die wordt beïnvloed door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten.

Het college is de mening toegedaan dat het bezonningsonderzoek breder uitgevoerd dient te worden dan alleen vanuit de 'architectonische eenheid Weststraat 8'. Bij het onderzoek dient bijvoorbeeld betrokken te worden de dakopbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van deze dakopbouwen op de directe omgeving, zoals de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41.

Zonder de hiervoor genoemde informatie kan door ons niet worden beoordeeld of een dakopbouw aan de Weststraat 8 passend is binnen de Haagse bezonningsnorm.

Anders dan de commissie stelt zijn wij de mening toegedaan het besluit niet in strijd is met het motiveringsbeginsel. De commissie stelt namelijk dat gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, strekt het gelijkheidsbeginsel niet zover dat een eenmaal gemaakte fout in de beoordeling dient te worden herhaald, maar blijft voor de commissie onduidelijk waarom in dit specifieke geval anderszins wordt beslist en/of waarom bij eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van 'dwaling'.

Het college is de mening toegedaan dat bij de eerder vergunde dakopbouwen in de directe omgeving helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging is gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezonning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Conform artikel 4:17 lid 1 Awb zijn wij een dwangsom aan u verschuldigd van ten hoogste 42 dagen. Gelet op de datum van de beslissing op uw bezwaarschrift en artikel 4:17 lid 1 en 2 van de Awb zijn wij een dwangsom van € 0000,- verschuldigd.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Directeur Juridische Zaken
Peter van Toor

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.22.3105.001

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.22.3105.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 14 Sep 2023 09:58:36 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Recent ontving ik onderstaand verzoek van de contrair regisseur:

"College meent dat het onderzoek niet voldoet maar de eisen criteria vind ik niet terug in de Haagse bezonningsnorm (RIS 180461). Als ik kijk naar het bezonningsonderzoek lijkt het mij dat de omliggende woningen nog steeds 2 uur zon behouden. Het verweer wat ik niet kan plaatsen is dat er omliggende bebouwing niet zou zijn meegenomen, kunnen jullie aangeven wat er concreet mist? Want er is een aanvulling geweest op het bezonningsonderzoek conform wat de 5.1.2.e wilde. In de bezwaarprocedure heeft volgens mij de commissie ook veelvuldig gevraagd of het advies voldeed en daar is niet echt een duidelijk antwoord opgekomen."

5.1.2.e heeft op 29 juni 2023 het volgende gestuurd:

Uitleg waarom niet akkoord gegaan wordt met de bezonningsstudie

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en is vastgelegd in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid. Zo worden er geen correcte meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt en is er bebouwing, die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen vanuit de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met mogelijke dakopbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van deze dakopbouwen op de directe omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41). Zonder deze informatie kan niet beoordeeld worden of een dakopbouw aan de Weststraat 8 passend is binnen de Haagse bezonningsnorm.

Toelichting eerder vergunde dakopbouwen in de directe omgeving

Bij de vergunde dakopbouwen in de directe omgeving is helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezonning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap.

De toelichting van 5.1.2.e geeft al veel antwoord op de vragen van de contrair regisseur. Ik ben zelf alleen nog op zoek naar de aanvulling op het bezonningsonderzoek. Er zou een aanvulling zijn gedaan conform de wensen van de PI. Ik kan dit aanvullende stuk zelf niet vinden in het dossier, maar het is op 13-12-2022 naar 5.1.2.e gestuurd. @5.1.2.e heb jij dat stuk gehad? Zo ja, is de bezonningsstudie daarmee wel akkoord? En kan de omgevingsvergunning misschien alsnog worden verleend?

Sorry voor alle vragen, maar ik neem dit dossier over op een ongunstig moment... Ik kan de e-mailberichten wel zien, maar de bijlagen bij de e-mailberichten zijn voor mij niet zichtbaar...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: zondag 10 september 2023 21:44
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

De mail die 5.1.2.e naar 5.1.2.e gemaild heeft mbt bezonning en het gelijkheidsbeginsel beginsel is nog steeds de motivering.

Groet,

5.1.2.e

[Outlook for Android](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verstuurd: maandag 4 september 2023 18:05
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Weststraat 8

Goedenavond 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie onderstaand e-mailbericht aan 5.1.2.e

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.den Haag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 september 2023 18:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Weststraat 8

Goedenavond 5.1.2.e

Zoals je weet, loopt er ten aanzien van bovengenoemd adres een bezwaarschriftprocedure. Ik heb deze zaak overgenomen van 5.1.2.e De Adviescommissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd om een beslissing op bezwaar te nemen met een aanvullende motivering, met name ten aanzien van het bezonningsonderzoek en het gelijkheidsbeginsel. Ik heb gezien dat jij op 29 juni 2023 een e-mailbericht hebt gestuurd naar 5.1.2.e Is dat nog steeds de motivering ten aanzien van bezonning en het gelijkheidsbeginsel?

De Adviescommissie voor de bezwaarschriften acht – in het kader van het gelijkheidsbeginsel – onduidelijk waarom in dit specifieke geval anders is beslist en/of waarom bij eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van dwaling.

Ik hoor graag even van jou.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 2 Oct 2023 08:25:33 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

Goedemorgen heren,

Er is beroep niet tijdig beslist ingediend. Deze zaak heeft dus spoed!!

Kan iemand mij nog informeren over het aanvullend bezonningsonderzoek?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 14 september 2023 09:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Recent ontving ik onderstaand verzoek van de contrair regisseur:

"College meent dat het onderzoek niet voldoet maar de eisen criteria vind ik niet terug in de Haagse bezonningsnorm (RIS 180461). Als ik kijk naar het bezonningsonderzoek lijkt het mij dat de omliggende woningen nog steeds 2 uur zon behouden. Het verweer wat ik niet kan plaatsen is dat er omliggende bebouwing niet zou zijn meegenomen, kunnen jullie aangeven wat er concreet mist? Want er is een aanvulling geweest op het bezonningsonderzoek conform wat de 5.1.2.e wilde. In de bezwaarprocedure heeft volgens mij de commissie ook veelvuldig gevraagd of het advies voldeed en daar is niet echt een duidelijk antwoord opgekomen."

5.1.2.e heeft op 29 juni 2023 het volgende gestuurd:

Uitleg waarom niet akkoord gegaan wordt met de bezonningsstudie

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en is vastgelegd in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid. Zo worden er geen correcte meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt en is er bebouwing, die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten. Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen vanuit de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met mogelijke dakopbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van deze dakopbouwen op de directe omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41). Zonder deze informatie kan niet beoordeeld worden of een dakopbouw aan de Weststraat 8 passend is binnen de Haagse bezonningsnorm.

Toelichting eerder vergunde dakopbouwen in de directe omgeving

Bij de vergunde dakopbouwen in de directe omgeving is helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezonning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap.

De toelichting van 5.1.2.e geeft al veel antwoord op de vragen van de contrair regisseur. Ik ben zelf alleen nog op zoek naar de aanvulling op het bezonningsonderzoek. Er zou een aanvulling zijn gedaan conform de wensen van de PI. Ik kan dit aanvullende stuk zelf niet vinden in het dossier, maar het is op 13-12-2022 naar 5.1.2.e gestuurd. @5.1.2.e heb jij dat stuk gehad? Zo ja, is de bezonningsstudie daarmee wel akkoord? En kan de omgevingsvergunning misschien alsnog worden verleend?

Sorry voor alle vragen, maar ik neem dit dossier over op een ongunstig moment... Ik kan de e-mailberichten wel zien, maar de bijlagen bij de e-mailberichten zijn voor mij niet zichtbaar...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: zondag 10 september 2023 21:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

De mail die 5.1.2.e naar 5.1.2.e gemaïld heeft mbt bezonning en het gelijkheidsbeginsel beginsel is nog steeds de motivering.

Groet,

5.1.2.e

[Outlook for Android](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verstuurd: maandag 4 september 2023 18:05

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Weststraat 8

Goedenavond 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie onderstaand e-mailbericht aan 5.1.2.e

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 4 september 2023 18:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Weststraat 8

Goedenavond 5.1.2.e

Zoals je weet, loopt er ten aanzien van bovengenoemd adres een bezwaarschriftprocedure. Ik heb deze zaak overgenomen van 5.1.2.e De Adviescommissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd om een beslissing op bezwaar te nemen met een aanvullende motivering, met name ten aanzien van het bezonningsonderzoek en het gelijkheidsbeginsel. Ik heb gezien dat jij op 29 juni 2023 een e-mailbericht hebt gestuurd naar 5.1.2.e Is dat nog steeds de motivering ten aanzien van bezonning en het gelijkheidsbeginsel?

De Adviescommissie voor de bezwaarschriften acht – in het kader van het gelijkheidsbeginsel – onduidelijk waarom in dit specifieke geval anders is beslist en/of waarom bij eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van dwaling.

Ik hoor graag even van jou.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 5 Oct 2023 12:52:59 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Zou je mij even bellen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 08:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Goedemorgen heren,

Er is beroep niet tijdig beslist ingediend. Deze zaak heeft dus spoed!!

Kan iemand mij nog informeren over het aanvullend bezonningsonderzoek?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 14 september 2023 09:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 10:27:59 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Re: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e
Excuses voor de late reactie. Ik was in de veronderstelling dat ik deze mail beantwoord had. Het aanvullende is incompleet. In de aanvulling zijn dakopbouwen op de omliggende woningen aanwezig zoals gevraagd. De dakopbouwen zijn niet hetzelfde, aan de Jacob Pronkstraat is een hogere dakopbouw opgenomen in de studie, en de hoeken zijn niet uniform uitgevoerd (vermaasstraat - Weststraat). De meetpunten op de woningen waarop de dakopbouwen invloed hebben ontbreken in de aanvullende studie. Daarnaast is de impact van de dakopbouwen op de omgeving niet in beeld gebracht. Ook is de omgeving onvolledig in beeld gebracht. De bebouwing naast Jacob Pronkstraat 13-23 ontbreekt bijvoorbeeld in de studie. Daarnaast is er geen tabel opgenomen in de studie waarin de bezonning op de meetpunten per tijdstip uiteengezet is. De impact die de dakopbouwen op de bezonning hebben is daardoor niet te beoordelen.
Groet,

5.1.2.e
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 09:27
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Beste heren,

Helaas heb ik nog steeds niet vernomen over het aanvullend bezonningsonderzoek. Wie o wie kan mij duidelijkheid geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 08:26
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Goedemorgen heren,

Er is beroep niet tijdig beslist ingediend. Deze zaak heeft dus spoed!!

Kan iemand mij nog informeren over het aanvullend bezonningsonderzoek?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 14 september 2023 09:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Recent ontving ik onderstaand verzoek van de contrair regisseur:

“College meent dat het onderzoek niet voldoet maar de eisen criteria vind ik niet terug in de Haagse bezonningsnorm (RIS 180461). Als ik kijk naar het bezonningsonderzoek lijkt het mij dat de omliggende woningen nog steeds 2 uur zon behouden. Het verweer wat ik niet kan plaatsen is dat er omliggende bebouwing niet zou zijn meegenomen, kunnen jullie aangeven wat er concreet mist? Want er is een aanvulling geweest op het bezonningsonderzoek conform wat de 5.1.2.e wilde. In de bezwaarprocedure heeft volgens mij de commissie ook veelvuldig gevraagd of het advies voldeed en daar is niet echt een duidelijk antwoord opgekomen.”

5.1.2.e heeft op 29 juni 2023 het volgende gestuurd:

Uitleg waarom niet akkoord gegaan wordt met de bezonningsstudie

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en is vastgelegd in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid. Zo worden er geen correcte meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt en is er bebouwing, die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen vanuit de ‘architectonische eenheid Weststraat 8’ worden uitgevoerd. Namelijk met mogelijke dakopbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van deze dakopbouwen op de directe omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41). Zonder deze informatie kan niet beoordeeld worden of een dakopbouw aan de Weststraat 8 passend is binnen de Haagse bezonningsnorm.

Toelichting eerder vergunde dakopbouwen in de directe omgeving

Bij de vergunde dakopbouwen in de directe omgeving is helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezonning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap.

De toelichting van 5.1.2.e geeft al veel antwoord op de vragen van de contrair regisseur. Ik ben zelf alleen nog op zoek naar de aanvulling op het bezonningsonderzoek. Er zou een aanvulling zijn gedaan conform de wensen van de PI. Ik kan dit aanvullende stuk zelf niet vinden in het dossier, maar het is op 13-12-2022 naar 5.1.2.e gestuurd. @ 5.1.2.e heb jij dat stuk gehad? Zo ja, is de bezonningsstudie daarmee wel akkoord? En kan de omgevingsvergunning misschien alsnog worden verleend?

Sorry voor alle vragen, maar ik neem dit dossier over op een ongunstig moment... Ik kan de e-mailberichten wel zien, maar de bijlagen bij de e-mailberichten zijn voor mij niet zichtbaar...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: zondag 10 september 2023 21:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

De mail die 5.1.2.e naar 5.1.2.e gemaïld heeft mbt bezonning en het gelijkheidsbeginsel beginsel is nog steeds de motivering.

Groet,

5.1.2.e

[Outlook for Android](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verstuurd: maandag 4 september 2023 18:05

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Weststraat 8

Goedenavond 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie onderstaand e-mailbericht aan 5.1.2.e

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 4 september 2023 18:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Weststraat 8

Goedenavond 5.1.2.e

Zoals je weet, loopt er ten aanzien van bovengenoemd adres een bezwaarschriftprocedure. Ik heb deze zaak overgenomen van 5.1.2.e De Adviescommissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd om een beslissing op bezwaar te nemen met een aanvullende motivering, met name ten aanzien van het bezonningsonderzoek en het gelijkheidsbeginsel. Ik heb gezien dat jij op 29 juni 2023 een e-mailbericht hebt gestuurd naar 5.1.2.e Is dat nog steeds de motivering ten aanzien van bezonning en het gelijkheidsbeginsel?

De Adviescommissie voor de bezwaarschriften acht – in het kader van het gelijkheidsbeginsel – onduidelijk waarom in dit specifieke geval anders is beslist en/of waarom bij eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van dwaling.

Ik hoor graag even van jou.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 10:34:09 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Hieronder nog de reactie 5.1.2.e deze was naar o.a. naar 5.1.2.e gemaïld (ik weet niet of iemand in zijn emails kan)

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat We alleen van Vermaasstraat 6-8 nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

5.2.1

5.2.1 Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 10:36:08 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Mijn conclusie is dat het inhoudelijk akkoord is met de aanvulling die bij het bezwaar ingediend is (paperclip).

Kanttekening daarbij is dat het dossier dan nog wel karig is op het aspect bezonning. Maar het blijft dat ik het aannemelijk vind dat voldaan wordt aan de Haagse norm.

@5.1.2.e eens?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat we alleen van Vermaasstraat 6-8 nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

5.2.1

5.2.1
3. Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag collega's,

N.a.v. een bezwaar tegen de weigering is de bij het bezwaar gevoegde bezonningstudie beoordeeld.

Als ik het goed heb zijn wij uiteindelijk tot de volgende conclusie gekomen:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

5.1.2.e is niet meer betrokken bij de zaak. Ik heb in digias enkele stukken in een paperclip (nadere informatie) verzameld. Ik heb via jz het verzoek gekregen om na te gaan of dit aanleiding is om de conclusie aan te passen.

Kunnen jullie hierover advies uitbrengen? Alvast bedankt.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.den Haag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 10:37:32 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaande mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Mijn conclusie is dat het inhoudelijk akkoord is met de aanvulling die bij het bezwaar ingediend is (paperclip).

Kanttekening daarbij is dat het dossier dan nog wel karig is op het aspect bezonning. Maar het blijft dat ik het aannemelijk vind dat voldaan wordt aan de Haagse norm.

@ 5.1.2.e eens?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat We alleen van Vermaasstraat 6-8 nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

5.2.1

5.2.1 Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag collega's,

N.a.v. een bezwaar tegen de weigering is de bij het bezwaar gevoegde bezonningstudie beoordeeld.

Als ik het goed heb zijn wij uiteindelijk tot de volgende conclusie gekomen:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

5.1.2.e is niet meer betrokken bij de zaak. Ik heb in digias enkele stukken in een paperclip (nadere informatie) verzameld. Ik heb via jz het verzoek gekregen om na te gaan of dit aanleiding is om de conclusie aan te passen.

Kunnen jullie hierover advies uitbrengen? Alvast bedankt.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 10:38:16 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e is afwezig, ik heb de mail doorgestuurd naar 5.1.2.e

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Mijn conclusie is dat het inhoudelijk akkoord is met de aanvulling die bij het bezwaar ingediend is (paperclip).

Kanttekening daarbij is dat het dossier dan nog wel karig is op het aspect bezonning. Maar het blijft dat ik het aannemelijk vind dat voldaan wordt aan de Haagse norm.

@ 5.1.2.e eens?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat We alleen van Vermaasstraat 6-8 nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

5.2.1

5.2.1 Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag collega's,

N.a.v. een bezwaar tegen de weigering is de bij het bezwaar gevoegde bezonningstudie beoordeeld.

Als ik het goed heb zijn wij uiteindelijk tot de volgende conclusie gekomen:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

5.1.2.e is niet meer betrokken bij de zaak. Ik heb in digias enkele stukken in een paperclip (nadere informatie) verzameld. Ik heb via jz het verzoek gekregen om na te gaan of dit aanleiding is om de conclusie aan te passen.

Kunnen jullie hierover advies uitbrengen? Alvast bedankt.

Groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 11:03:33 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: Re: 202201012/8372958

Ha 5.1.2.e
Dank voor deze mail, we kunnen niet in de mail van 5.1.2.e helaas.
Ik zie dat er een heel nieuw bezoningsonderzoek is aangeleverd. Waarin het grootste deel van de punten die ik in mijn mail benoem al zijn opgelost!

5.2.1

5.2.1

Groet,

5.1.2.e
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaande mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Mijn conclusie is dat het inhoudelijk akkoord is met de aanvulling die bij het bezwaar ingediend is (paperclip).

Kanttekening daarbij is dat het dossier dan nog wel karig is op het aspect bezonning. Maar het blijft dat ik het aannemelijk vind dat voldaan wordt aan de Haagse norm.

@ 5.1.2.e eens?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat We alleen van Vermaasstraat 6-8 nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

5.2.1

5.2.1

. Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag collega's,

N.a.v. een bezwaar tegen de weigering is de bij het bezwaar gevoegde bezonningstudie beoordeeld.

Als ik het goed heb zijn wij uiteindelijk tot de volgende conclusie gekomen:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

5.1.2.e is niet meer betrokken bij de zaak. Ik heb in digias enkele stukken in een paperclip (nadere informatie) verzameld. Ik heb via jz het verzoek gekregen om na te gaan of dit aanleiding is om de conclusie aan te passen.

Kunnen jullie hierover advies uitbrengen? Alvast bedankt.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [\[mijn.denhaag.nl\]](#)[mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.12.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 11:21:42 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Misschien is het handig om je reactie aan 5.1.2.e aan te passen / aan te vullen.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 11:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: 202201012/8372958

Ha 5.1.2.e

Dank voor deze mail, we kunnen niet in de mail van 5.1.2.e helaas.

Ik zie dat er een heel nieuw bezoningsonderzoek is aangeleverd. Waarin het grootste deel van de punten die ik in mijn mail benoem al zijn opgelost!

5.2.1

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaande mail.

Groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 1 Nov 2023 12:04:21 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

Dat klopt, maar daarvan heeft ACB aangegeven dat bezwaarmaakster met succes een beroep kan doen op het gelijkheidsbeginsel. Er spelen dus eigenlijk twee zaken:

1. Bezinning: volgens de ACB voldoet het onderzoek aan de onderzoekseisen dus dit is volgens de ACB geen grond om de omgevingsvergunning te weigeren.
2. Gelijkheidsbeginsel: in de afgelopen jaren zijn in de omgeving – volgens de ACB – soortgelijke dakopbouwen vergund. Er moet duidelijk gemotiveerd worden waarom in dit specifieke geval anderszins is beslist en/of waarom bij andere gevallen sprake zou zijn van dwaling.
 - a. Eerder heb ik van 5.1.2.e dit gehad: Bij de vergunde dakopbouwen in de directe omgeving is helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezinning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap. De vraag is of deze toelichting voldoende is om te kunnen zeggen: bij de andere gevallen was sprake van dwaling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 11:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

Los van het bezonningsonderzoek heeft MZ ook negatief geadviseerd.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 11:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

En wat is dan nu het vervolg? Nemen jullie contact op voor nog een aanvulling? Kan de omgevingsvergunning alsnog worden verleend?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 11:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Weststraat 8

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Rectificatie..

Mijn vorige mail was gebaseerd op de situatie 2-10 2023 inmiddels zijn er aanvullende stukken ingediend.

Het laatste onderzoek voldoet op de technische aspecten getoetst door 5.1.2.e

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Excuses voor de late reactie. Ik was in de veronderstelling dat ik deze mail beantwoord had.

Het aanvullende is incompleet.

In de aanvulling zijn dakopbouwen op de omliggende woningen aanwezig zoals gevraagd. De dakopbouwen zijn niet hetzelfde, aan de Jacob Pronkstraat is een hogere dakopbouw opgenomen in de studie, en de hoeken zijn niet uniform uitgevoerd (vermaasstraat - Weststraat).

De meetpunten op de woningen waarop de dakopbouwen invloed hebben ontbreken in de aanvullende studie. Daarnaast is de impact van de dakopbouwen op de omgeving niet in beeld gebracht. Ook is de omgeving onvolledig in beeld gebracht. De bebouwing naast Jacob Pronkstraat 13-23 ontbreekt bijvoorbeeld in de studie. Daarnaast is er geen tabel opgenomen in de studie waarin de bezonning op de meetpunten per tijdstip uiteengezet is.

De impact die de dakopbouwen op de bezonning hebben is daardoor niet te beoordelen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 09:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Beste heren,

Helaas heb ik nog steeds niet vernomen over het aanvullend bezonningsonderzoek. Wie o wie kan mij duidelijkheid geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 08:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Goedemorgen heren,

Er is beroep niet tijdig beslissen ingediend. Deze zaak heeft dus spoed!!

Kan iemand mij nog informeren over het aanvullend bezonningsonderzoek?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 14 september 2023 09:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Recent ontving ik onderstaand verzoek van de contrair regisseur:

“College meent dat het onderzoek niet voldoet maar de eisen criteria vind ik niet terug in de Haagse bezonningsnorm (RIS 180461). Als ik kijk naar het bezonningsonderzoek lijkt het mij dat de omliggende woningen nog steeds 2 uur zon behouden. Het verweer wat ik niet kan plaatsen is dat er omliggende bebouwing niet zou zijn meegenomen, kunnen jullie aangeven wat er concreet mist? Want er is een aanvulling geweest op het bezonningsonderzoek conform wat de 5.1.2.e wilde. In de bezwaarprocedure heeft volgens mij de commissie ook veelvuldig gevraagd of het advies voldeed en daar is niet echt een duidelijk antwoord opgekomen.”

5.1.2.e heeft op 29 juni 2023 het volgende gestuurd:

Uitleg waarom niet akkoord gegaan wordt met de bezonningsstudie

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en is vastgelegd in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid. Zo worden er geen correcte meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken in aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt en is er bebouwing, die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen vanuit de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met mogelijke dakopbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van deze dakopbouwen op de directe omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41). Zonder deze informatie kan niet beoordeeld worden of een dakopbouw aan de Weststraat 8 passend is binnen de Haagse bezonningsnorm.

Toelichting eerder vergunde dakopbouwen in de directe omgeving

Bij de vergunde dakopbouwen in de directe omgeving is helaas geen goede en integrale stedenbouwkundige afweging gemaakt, waardoor de beoordeling te zeer leunt op inpassing binnen de zeer lokale context van het betreffende adres. Hierdoor is buiten beschouwing gelaten wat de samenhang van het omliggende daklandschap zou zijn indien buurpanden ook een dakopbouw zouden aanvragen. Daarnaast is de bezonning van de betreffende dakopbouwen ook te lokaal beoordeeld en niet gerelateerd aan een bredere ontwikkeling van een samenhangend daklandschap.

De toelichting van 5.1.2.e geeft al veel antwoord op de vragen van de contrair regisseur. Ik ben zelf alleen nog op zoek naar de aanvulling op het bezonningsonderzoek. Er zou een aanvulling zijn gedaan conform de wensen van de PI. Ik kan dit aanvullende stuk zelf niet vinden in het dossier, maar het is op 13-12-2022 naar 5.1.2.e gestuurd. @5.1.2.e heb jij dat stuk gehad? Zo ja, is de bezonningsstudie daarmee wel akkoord? En kan de omgevingsvergunning misschien alsnog worden verleend?

Sorry voor alle vragen, maar ik neem dit dossier over op een ongunstig moment... Ik kan de e-mailberichten wel zien, maar de bijlagen bij de e-mailberichten zijn voor mij niet zichtbaar...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>
Verzonden: zondag 10 september 2023 21:44
Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: Weststraat 8

Hoi [redacted]

De mail die [redacted] naar [redacted] gemaïld heeft mbt bezonning en het gelijkheidsbeginsel beginsel is nog steeds de motivering.

Groet,

[redacted]

[Outlook for Android](#) downloaden

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>
Verstuurd: maandag 4 september 2023 18:05
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: Weststraat 8

Goedenavond [redacted] en [redacted]

Zie onderstaand e-mailbericht aan [redacted]

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 september 2023 18:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Weststraat 8

5.1.2.e

Zoals je weet, loopt er ten aanzien van bovengenoemd adres een bezwaarschriftprocedure. Ik heb deze zaak overgenomen van 5.1.2.e De Adviescommissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd om een beslissing op bezwaar te nemen met een aanvullende motivering, met name ten aanzien van het bezonningsonderzoek en het gelijkheidsbeginsel. Ik heb gezien dat jij op 29 juni 2023 een e-mailbericht hebt gestuurd naar 5.1.2.e Is dat nog steeds de motivering ten aanzien van bezonning en het gelijkheidsbeginsel?

De Adviescommissie voor de bezwaarschriften acht – in het kader van het gelijkheidsbeginsel – onduidelijk waarom in dit specifieke geval anders is beslist en/of waarom bij eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van dwaling.

Ik hoor graag even van jou.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag



Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 5.1.2.e

Bestreden besluit weigering omgevingsvergunning Weststraat 8

Den Haag, 2 juni 2023

Samenvatting

Er is bezwaar ingediend tegen de weigering van een omgevingsvergunning voor een ontheffing van de bestemmingplanregels voor een dakopbouw met dakterras op de woning aan de Weststraat 8. De commissie acht de (aanvullende) bezonningsstudie voldoende om tot de conclusie te komen dat aan de Haagse bezonningsnorm wordt voldaan. Het daartegen gerichte bezwaar is gegrond. Voorts vindt de commissie dat in het kader van het gelijkheidsbeginsel onvoldoende is gemotiveerd waarom voor Vermaasstraat 1A en Weststraat 5 ontheffingen van het bestemmingsplan zijn verleend voor dakopbouwen, terwijl het hier ook tweelaagse bebouwing in het centraal gelegen 'komgebied' betreft. Gelet op de bestaande, blijvend aanwezige dakopbouwen, blijft voor de commissie onduidelijk, waarom in dit specifieke geval anderszins wordt beslist. Nu het bestreden besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel, adviseert de commissie het college – met inachtneming van haar advies – een gemotiveerde beslissing op bezwaar te nemen.

Inleiding

Op 18 januari 2022 heeft 5.1.2.e een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een dakopbouw met dakterras op de woning aan de Weststraat 8.

Bij besluit van 29 juli 2022 is namens het college van burgemeester en wethouders (verder: het college/verweerder) de gevraagde vergunning geweigerd.

Bij brief van 2 september 2022 heeft 5.1.2.e (verder: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Op 24 november 2022 is namens het college een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 1 december 2022 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De behandeling van het bezwaarschrift is aangehouden.

Op 7 december 2022 heeft de commissie verweerder verzocht om te reageren op de ter zitting gestelde vragen over o.m. de dakopbouwen Weststraat 5 en Vermaasstraat 1A.

Op 19 december 2022 heeft verweerder per mail een reactie ingediend.

Op 28 december 2022 heeft bezwaarmaker hierop een reactie ingediend + twee vergunningen aangeleverd t.b.v. dakopbouwen Weststraat 5 en Vermaasstraat 1A. Op 12 januari 2023 is hierop nog een aanvullende reactie ingediend.

Op 13 januari 2023 heeft het secretariaat van de commissie nog een reactie van verweerder opgevraagd naar aanleiding van de door bezwaarmaker na de hoorzitting ingediende stukken. Aangezien geen reactie hierop meer is ontvangen, baseert de commissie haar advies op het procesdossier en de overige, bij alle partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting – kort samengevat - naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Er wordt voldaan aan de bezonningsnorm, zoals aangetoond in de bezonningsstudie, met in aanvulling daarop een aanvullende tekst op 30 augustus 2022.
2. Er is n.a.v. het negatieve advies van Monumentenzorg een studie gedaan naar de eenheid in architectuur en de overgang in hoogte naar van de Jacob Pronkstraat. De conclusie is dat er al verschillende soorten architectuur aanwezig zijn in dit gedeelte van het stadsdeel. Een dakopbouw op de Weststraat 8 zou juist zorgen voor een betere overgang in bouwhoogtes naar de Jacob Pronkstraat. Dit is in de straatprofielen (doorsnedes AA) bij de bouwhoogte kaarten van huidige-, toekomstige- en voorgestelde bouwhoogtes, goed zichtbaar. Tevens zijn bestaande opbouwen (zoals bij de Vermaasstraat), zichtbaar vanuit de openbare ruimte (eveneens geplaatst op een drielaags appartementenblok).
3. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd t.a.v. de ‘precedenten’. Voor de ‘precedenten’ zijn wel vergunningen verleend; de weigering is in strijd met het gelijkheidsbeginsel, hetgeen bezwaarmaker na de hoorzitting en in haar pleitnotitie nader heeft gemotiveerd.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Aan de orde is het bezwaarschrift gericht tegen de geweigerde vergunning voor een dakopbouw + dakterras op de woning aan de Weststraat 8.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Bezwaarmaker heeft een aanvraag voor de activiteit ‘handelen in strijd met regels ruimtelijk ordening’ ingediend voor het realiseren van een dakopbouw met bijbehorend terras op de woning aan de Weststraat 8 (gemeentelijk beschermd stadsgezicht). Daartoe heeft bezwaarmaker desgevraagd een uitgebreide bezonningsstudie laten doen door Ecobloq, alsmede inhoudelijk beargumenteerd dat een dakopbouw op deze locatie de eenheid van architectuur zou bevorderen.

Algemeen

Artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kent een limitatieve opsomming van gronden om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo te weigeren. Dit houdt in dat een omgevingsvergunningaanvraag die betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo slechts mag en moet worden geweigerd in de in het artikel opgesomde gevallen.

Specifiek (de bezwaren):

Bestemmingsplan Scheveningen-Dorp (ruimtelijke ordening):

De aanvraag is namens het college getoetst aan het geldende bestemmingsplan ‘Scheveningen-Dorp’ (verder: het bestemmingsplan) waarin de gronden de bestemming ‘Wonen’ hebben, alsook de dubbelbestemmingen ‘Waarde-Archeologie’ en ‘Waterstaat-Waterkering’. Bij raadsbesluit van 11 oktober 2012 is het bestemmingsplan vastgesteld en zijn de zienswijzen ten aanzien van de dakopbouwen in relatie tot bezonning ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan staat dus in rechte vast. Dit betekent dat de planologische (on)toelaatbaarheid van een dakopbouw ook vaststaat. Een bezonningsonderzoek ^(5.1.2e) vormde destijds onderdeel van het bestemmingsplan, ter bepaling waar dakopbouwen wel of niet zijn toegestaan. De juistheid daarvan kan in verband met de rechtszekerheid niet meer in het kader van een omgevingsvergunning ter discussie worden gesteld.

Het aangevraagde bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan voor wat betreft de hoogte (art. 24.2.1 onder c (bouwhoogte 11 m.) en d (‘specifieke bouwaanduiding - dakopbouw’). Met een dakopbouw wordt de max. toegestane hoogte overschreden en bovendien ontbreekt de bouwaanduiding ‘sb-dob’ op de verbeelding.

Voor het afwijken van bovengenoemde planregels kan het college gebruik maken van de procedure ex artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2° van de Wabo. Hiervoor bestaat een discretionaire bevoegdheid.

Ter beoordeling voor de commissie staat of het college op juiste gronden, en afdoende gemotiveerd heeft geweigerd om af te wijken van het bestemmingsplan.

Bij de beoordeling van het bouwplan door de afdeling Stedenbouw en Planologie (S&P), is onder de aandacht gebracht dat het een puur stedenbouwkundige benadering betreft. Aspecten die ingaan op het beschermde stadsgezicht zijn apart beoordeeld door de afdeling Monumentenzorg (MZ). S&P acht een dakopbouw op de Weststraat 8 in principe voorstelbaar, als bezwaarmaker aantoont dat voor een aantal nader gespecificeerde adressen aan de Haagse bezonningsnormen wordt voldaan. Namens het college is geconcludeerd dat daaraan niet voldoende is voldaan door bezwaarmaker, omdat de bezonningsstudie niet ‘in lijn is met de door de gemeente gehanteerde methodiek’. Het moet breder uitgevoerd worden dan slechts de ‘architectonische eenheid Weststraat 8’

De commissie stelt vast dat de Haagse bezonningsnorm inhoudt dat wordt uitgegaan van in totaal minimaal 2 uur zon per dag op de voor- en achtergevel, op 19 februari en 21 oktober bij een zonhoogte van minimaal 10 graden, gemeten in het midden van de gevel op een hoogte van 75 centimeter boven vloerniveau. Het gaat dus niet om de afname van zonuren maar om de resterende bezonningsduur. Deze Haagse bezonningsnorm is in de jurisprudentie geaccepteerd. Zie bijvoorbeeld: AbRvS 7 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2410, r.o. 6.7 en AbRvS 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1675, r.o. 6.5.

De commissie stelt voorts vast dat namens het college is erkend dat er een stedenbouwkundig dilemma is ontstaan, omdat de dakopbouwen in de omgeving een precedent hebben veroorzaakt, aangezien zij niet in een ruimere context waren beoordeeld, waarbij dient te worden gekeken naar een goede samenhang met de daaronder gelegen bebouwingen en het daklandschap onderling. Eerder was blijkbaar niet voldoende duidelijk hoe die dakopbouwen zich verhouden tot locaties in de directe omgeving en hoe deze hiermee in ruimtelijke samenhang zouden kunnen zijn. Dit is ter zitting door verweerder als ‘dwaling’ betiteld. Hieruit valt wellicht te verklaren dat voor de adressen Weststraat 5 en Vermaasstraat 1A destijds een minder uitgebreid bezonningsonderzoek lijkt te zijn geëist, voorafgaand aan de verlening van de

omgevingsvergunningen voor beide adressen. Wat hiervan zij, de afdeling S&P heeft bij voortschrijdend inzicht een uitgebreid onderzoek nodig geacht voor de Weststraat 8, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen of het college gebruik wenst te maken van zijn discretionaire bevoegdheid om ontheffing te verlenen.

De commissie constateert dat bezwaarmaker in een aanvullende bezonningsstudie (Ecobloq) de impact van de gewenste dakopbouw op de omliggende bebouwing van alle genoemde adressen heeft meegenomen. Uit de studie blijkt dat de gevels van de omliggende bebouwing van alle genoemde adressen minimaal 2 uur zon vangen. Gelet hierop heeft de commissie geen aanleiding gevonden om op basis hiervan te concluderen dat de studie niet voldoet aan de gestelde onderzoekseisen. Namens het college is verder ook niet aangegeven op welke punten nu nog hiaten in deze (aanvullende) studie zouden zitten. De relevante bebouwing is voldoende geanalyseerd, waar de dakopbouwen in de toekomst eventueel een kritische schaduw op de gevels zouden kunnen geven. Gelet hierop overweegt de commissie dat zij geen grond ziet om de vergunning te weigeren, vanwege het niet voldoen aan de studie-eisen en/of het niet voldoen aan de bezonningsnorm. Het bezwaar is gegrond op dit punt.

Oordeel Monumentenzorg en het gelijkheidsbeginsel

De dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' is hier niet van toepassing. De afdeling MZ heeft het bouwplan gemotiveerd negatief beoordeeld in het kader van het beschermd stadsgezicht (zie tekst adviesmodule interne adviseur MZ).

Ecobloq heeft namens bezwaarmaker beargumenteerd dat er geen eenheid meer is in architectuur, wat zorgt voor de door MZ voorgestane samenhang. Het is een overgangsgebied tussen de Keizersstraat als oude kern van Scheveningen, en het hart van het saneringsgebied uit het Interbellum en 'modern' architectuur, wat het cultureel ensemble bepaalt, aldus Ecobloq.

Het is de commissie duidelijk dat de standpunten van partijen over de impact op het beschermd stadsgezicht lijnrecht tegenover elkaar staan. Onafhankelijke, deskundige tegenargumenten kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat het besluit niet berust op een deugdelijke motivering.

De commissie heeft begrepen dat het onderhavige deel van de wijk is opgezet als een wijk met aan de randen drielaags appartementenblokken, met daarachter in het lager gelegen deel kleinschalige bouwblokken met lage bebouwing met kap. Juist de voorgestelde 'aflopende' massa-opbouw is van belang en waardevol voor dit deel van het beschermd stadsgezicht, aldus MZ. Dat dakopbouwen deze lijn in de originele bouwmassa's in principe 'onderbreken', waardoor er geen sprake meer is van kleinschaligheid kan de commissie op zich volgen. In het verweerschrift is benadrukt dat de Weststraat bestaat uit bebouwing van 2 lagen met kap met op beide hoeken portiekwoningen van 3 lagen met een plat dak (waar de Weststraat toe behoort), die de overgang richting de hoger gesitueerde bebouwing van de Jacob Pronkstraat inleidt. Een verhoging van het volume met een dakopbouw wordt gezien als een verstoring van het beschermd stadsgezicht, omdat het de samenhang van het ensemble verstoort en een inbreuk vormt op het originele kleinschalige karakter. Voorts is het zichtbaar vanuit de openbare ruimte.

Gelet op het voorgaande, stelt de commissie in het kader van het gelijkheidsbeginsel vast dat er in de afgelopen jaren dakopbouwen in de directe omgeving zijn vergund. Die aanvragen zijn volgens S&P achteraf kennelijk "te veel in de eigen context beoordeeld, waarbij niet goed was meegewogen hoe die dakopbouwen zich zouden verhouden tot locaties in de directe omgeving en hoe deze hiermee in ruimtelijke samenhang zouden kunnen zijn". In het verweerschrift is onder punt 20 t/m 27 per adres weergegeven of er vergunning is verleend, en zo ja welke overwegingen daarbij een rol hebben gespeeld. **Het betreft deels verschillende situaties, waarbij het beroep op het gelijkheidsbeginsel voor die situaties niet slaagt.** Dat neemt volgens de commissie echter niet weg dat voor Vermaasstraat 1A en de Weststraat 5 in 2019 nog wel omgevingsvergunningen zijn verleend voor dakopbouwen, waarbij het college ontheffing ex artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wabo, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van het bestemmingsplan heeft verleend. Ook betreft het hier kleinschalige bouwblokken in het centraal gelegen 'komgebied'. Voorts dient er volgens de commissie bij het oordeel of al dan niet ontheffing verleend kan worden, ook rekening te worden gehouden met de bestaande, blijvend aanwezige dakopbouwen in de omgeving. **Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is, strekt het gelijkheidsbeginsel weliswaar niet zover dat een**

eenmaal gemaakte fout in de beoordeling dient te worden herhaald¹, maar het blijft voor de commissie onduidelijk, waarom in dit specifieke geval anderszins wordt beslist en/of waarom bij de eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van 'dwaling'. Zij adviseert het college dan ook met een motivering in de beslissing op bezwaar te bepalen of zij het bestreden besluit in stand wenst te laten of dat alsnog ontheffing kan worden verleend van het bestemmingsplan.

Advies

Nu het bestreden besluit in strijd met het motiveringsbeginsel is, adviseert de commissie het college - met inachtneming van haar advies – een gemotiveerde beslissing op bezwaar te nemen. Het bezwaar is gegrond.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e



vice-voorzitter,

5.1.2.e



S. Bagci

¹ Afdeling 22-08-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2792

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 8 Nov 2023 11:27:51 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Kunnen we even telefonisch overleggen?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 7 november 2023 17:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Ik betwijfel of dit juist is, omdat er aanvankelijk wel een advies is gegeven door Monumentenzorg (door 5.1.2.e). Mij is niet helemaal duidelijk om welke reden dit is gedaan, omdat er op het perceel geen Waarde-Cultuurhistorie geldt. Het adres ligt wel in een gemeentelijke beschermd stadsgezicht, maar ja... Die bescherming lijkt niet te gelden op grond van het bestemmingsplan. Je kunt dit belang natuurlijk wel meewegen bij je afwijking van het bestemmingsplan (en het komt sowieso aan de orde bij de toetsing voor de omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen).

Zie bijgaand advies m.b.t. het gelijkheidsbeginsel en welstand/monument.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.den Haag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 7 november 2023 09:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

De aanvraag hoeft niet langs welstand, betreft alleen de activiteit Hismro.

In de beschikking moet gemotiveerd worden, waarom een afwijking wordt toegestaan.
In de regel liggen er dan positieve adviezen van monumentenzorg en welstand.
Ik heb de adviesmodule Stedenbouw opnieuw bijgepland, geen adviesmodule Monumentenzorg.

Monumentenzorg heeft eerder aangegeven dat het advies negatief blijft.

5.1.2.e heeft eerder doorgegeven dat de 5.2.1

5.2.1

Wordt dat nog verwerkt in het voorblad van een eventuele vergunning?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.den Haag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 november 2023 13:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Fijn, moeten we dit dan nu nog bespreken met welstand? Of kunnen we nu overgaan tot een omgevingsvergunning in heroverweging? 5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 november 2023 09:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

Zie onderstaande mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 12:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik ben een paar maanden uit de running geweest en sinds kort weer aan het re-integreren. Vandaar nog geen eerdere reactie.

Ik heb gezien dat er een aanvullende studie is gedaan waarbij de gevraagde adressen ook zijn voorzien van een dakopbouw. Ik ben het met 5.1.2.e eens dat het een wat karige studie is, maar als 5.1.2.e hiermee wel akkoord kan gaan qua voldoen aan de Haagse norm, dan ben ik nu ook akkoord.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:36

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

@ 5.1.2.e eens?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Jeetje. Dat dit nog steeds speelt zeg. Het kost nu weer veel tijd om de gang van zaken op een rijtje te krijgen en te weten of er dan nog ergens een gat valt. Bijvoorbeeld doordat we hebben gezegd dat een bepaalde gevel nog niet (goed genoeg) is onderzocht.

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat We alleen van 5.1.2.e nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

Het eerste stukje cursieve tekst klopt op zichzelf, maar als aangetoond is (en dat is het) dat in de nieuwe situatie 2 uur zon bestaat en we ook geen reden hebben om aan het ingediende onderzoek te twijfelen (aan het model bv.), dan is de nieuwe situatie inhoudelijk voldoende. Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag collega's,

N.a.v. een bezwaar tegen de weigering is de bij het bezwaar gevoegde bezonningstudie beoordeeld.

Als ik het goed heb zijn wij uiteindelijk tot de volgende conclusie gekomen:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

5.1.2.e

is niet meer betrokken bij de zaak. Ik heb in digias enkele stukken in een paperclip (nadere informatie) verzameld. Ik heb via jz het verzoek gekregen om na te gaan of dit aanleiding is om de conclusie aan te passen.

Kunnen jullie hierover advies uitbrengen? Alvast bedankt.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 10 Nov 2023 14:12:01 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8
Attachments: B.2.22.3105.001, Beslissing op bezwaar.docx

Hi 5.1.2.e

Zojuist heb ik je gebeld, maar je bent niet beschikbaar. Zullen we maandag even bellen?

Juridisch gezien, hoeft welstand er niets van te vinden in het kader van handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening. Voor de duidelijkheid wijs ik er wel even op, dat een welstandsadvies zich moet voegen naar de bouw mogelijkheden. Dit geldt ook als het college bereid is medewerking te verlenen aan een afwijking (zie ECLI:NL:RVS:2017:3449 en ECLI:NL:RVS:2023:3875). De Afdeling overweegt:

Wat betreft het betoog dat de bouw massa van het bouwplan zich niet in de maat voegt met de omliggende bebouwing, overweegt de Afdeling als volgt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 14 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1565, toetst de welstandscommissie het bouwplan aan de hand van de criteria in de welstandsnota aan redelijke eisen van welstand en heeft zij zich daarbij in beginsel te richten naar de bouw mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, of, als het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen. Het college is bereid om voor onder meer de gekozen bouwhoogte een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan. Dat betekent dat de omvang van het bouwplan bij de welstandstoets moet worden gerespecteerd en dat daarin geen grond kan zijn gelegen voor een negatief welstandsoordeel.

De vraag is dus wel wat het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' betekent voor de toetsting aan de redelijke eisen van welstand voor de activiteit "Bouwen".

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 8 november 2023 11:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Kunnen we even telefonisch overleggen?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 7 november 2023 17:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

Weststraat 8

5.1.2.e

Datum

28 augustus 2023

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 29 juli 2022
inzake weigering omgevingsvergunning Weststraat 8

Uw brief van

2 september 2022

Uw kenmerk

202201012/8372958

Ons kenmerk

B.2.22.3105.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 5.1.2.e

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft op 2 juni 2023 advies uitgebracht. Voor de volledige inhoud van het advies van de commissie en verslag van de hoorzitting, verwijzen wij u naar de bijlage.

De Adviescommissie bezwaarschriften is van oordeel dat het besluit d.d. 29 juli 2022 in strijd is met het motiveringsbeginsel en heeft het college geadviseerd om – met inachtneming van het advies – een gemotiveerde beslissing op bezwaar te nemen. De Adviescommissie bezwaarschriften heeft ten aanzien van de bezonningsstudie overwogen dat het college niet zou hebben aangegeven op welke punten nog hiaten in de (aanvullende) bezonningsstudie zouden zitten. Volgens de Adviescommissie bezwaarschriften is de relevante bebouwing voldoende geanalyseerd, waar de dakopbouwen in de toekomst eventueel een kritische schaduw op de gevels zouden kunnen geven.

Ten aanzien van uw beroep op het gelijkheidsbeginsel overweegt de Adviescommissie bezwaarschriften dat het onduidelijk is waarom in dit specifieke geval anderszins wordt beslist en/of waarom bij de eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van dwaling.

Wij overwegen ten aanzien van het advies van de commissie als volgt:

Het standpunt van de Adviescommissie bezwaarschriften ten aanzien van de (aanvullende) bezonningsstudie kan niet worden gevolgd. De (aanvullende) bezonningsstudie is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die de gemeente hanteert en zoals deze is vastgesteld in het gemeentelijke dakopbouwenbeleid. Er worden bijvoorbeeld geen concrete meetpunten getoond, er is geen vergelijking gemaakt ten aanzien van het aantal minuten zonlicht dat op die meetpunten valt in de

Ons kenmerk

B.2.22.3105.001

huidige en toekomstige situatie en er is bebouwing, die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen op de gevraagde adressen, buiten beschouwing gelaten.

Betreffende het beroep op het gelijkheidsbeginsel overweegt het college dat de door u genoemde gevallen niet allemaal identiek zijn aan uw geval. Dit is reeds uitgebreid toegelicht in het verweerschrift.

De Adviescommissie bezwaarschriften merkt wel op dat er voor de woningen aan de Vermaasstraat 1A en de Weststraat 5 in 2019 nog wel omgevingsvergunningen zijn verleend.

het gelijkheidsbeginsel niet zover strekt dat een eenmaal gemaakte fout in de beoordeling dient te worden herhaald. Het college wijst in dit verband bijvoorbeeld op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 22 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2792.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Reactie op ingebrekestelling d.d. 10 augustus 2023:

XXXXXX

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Directeur Juridische Zaken
Peter van Toor

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.22.3105.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 14 Nov 2023 12:06:35 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Bij afwijkingen van het bestemmingsplan in beschermd stadsgezicht wordt altijd advies aan monumentenzorg gevraagd.

5.1.2.e heeft eerder in een bespreking met 5.1.2.e en mij aangegeven dat het advies van monumentenzorg negatief blijft. Zal ik voor de volledigheid opnieuw de adviesmodule Monumentenzorg bijplannen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht
5.1.2.e
5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 8 november 2023 11:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Kunnen we even telefonisch overleggen?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 7 november 2023 17:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Ik betwijfel of dit juist is, omdat er aanvankelijk wel een advies is gegeven door Monumentenzorg (door 5.1.2.e). Mij is niet helemaal duidelijk om welke reden dit is gedaan, omdat er op het perceel geen Waarde-Cultuurhistorie geldt. Het adres ligt wel in een gemeentelijke beschermd stadsgezicht, maar ja... Die bescherming lijkt niet te gelden op grond van het bestemmingsplan. Je kunt dit belang natuurlijk wel meewegen bij je afwijking van het bestemmingsplan (en het komt sowieso aan de orde bij de toetsing voor de omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen).

Zie bijgaand advies m.b.t. het gelijkheidsbeginsel en welstand/monument.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 7 november 2023 09:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

De aanvraag hoeft niet langs welstand, betreft alleen de activiteit Hismro.

In de beschikking moet gemotiveerd worden, waarom een afwijking wordt toegestaan.

In de regel liggen er dan positieve adviezen van monumentenzorg en welstand.

Ik heb de adviesmodule Stedenbouw opnieuw bijgepland, geen adviesmodule Monumentenzorg.

Monumentenzorg heeft eerder aangegeven dat het advies negatief blijft.

5.1.2.e heeft eerder doorgegeven dat de ACB heeft aangegeven dat bezwaarmaakster met succes een beroep kan doen op het gelijkheidsbeginsel.

Wordt dat nog verwerkt in het voorblad van een eventuele vergunning?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 november 2023 13:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Fijn, moeten we dit dan nu nog bespreken met welstand? Of kunnen we nu overgaan tot een omgevingsvergunning in heroverweging? Ik denk zelf dat er wel even afgestemd moet worden met welstand, tenzij jullie dat zelf kunnen bepalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 november 2023 09:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

Zie onderstaande mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 12:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

BR

Vandaar nog geen eerdere reactie.

Ik heb gezien dat er een aanvullende studie is gedaan waarbij de gevraagde adressen ook zijn voorzien van een dakopbouw. Ik 5.2.1 5.1.2.e maar als 5.1.2.e hiermee wel akkoord kan gaan qua voldoen aan de Haagse norm, dan ben ik nu ook akkoord.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:36

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e

Mijn conclusie is dat het inhoudelijk akkoord is met de aanvulling die bij het bezwaar ingediend is (paperclip).

Kanttekening daarbij is dat het dossier dan nog wel karig is op het aspect bezonning. Maar het blijft dat ik het aannemelijk vind dat voldaan wordt aan de Haagse norm.

@ 5.1.2.e [redacted] eens?

Groet,

5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16

Aan: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, 5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49

Aan: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e [redacted]

5.2.1 [redacted]

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat We alleen van Vermaasstraat 6-8 nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

5.2.1 [redacted]

5.2.1 [redacted] Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e [redacted]

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag collega's,

N.a.v. een bezwaar tegen de weigering is de bij het bezwaar gevoegde bezonningstudie beoordeeld.

Als ik het goed heb zijn wij uiteindelijk tot de volgende conclusie gekomen:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

5.1.2.e is niet meer betrokken bij de zaak. Ik heb in digias enkele stukken in een paperclip (nadere informatie) verzameld. Ik heb via jz het verzoek gekregen om na te gaan of dit aanleiding is om de conclusie aan te passen.

Kunnen jullie hierover advies uitbrengen? Alvast bedankt.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](#) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 21 Nov 2023 09:21:13 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Verslag welstand.
Attachments: 20190327 Adviezen.pdf, ATT00001.htm

Goedemorgen 5.1.2.e

Bij het dossier 201903598: het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw en een dakterras, zit in digi-as onderstaande mail van 5.1.2.e Deze aanvraag is behandeld door 5.1.2.e

De aanvragen voor de Weststraat 5, 5A, 5B (201910954, 201910955, en 201910956) zijn behandeld door 5.1.2.e

Zowel 5.1.2.e als 5.1.2.e werken hier niet meer. Bij de aanvragen was 5.1.2.e de secondant, misschien dat zij nog meer informatie kan geven waarom de vergunningen verleend ondanks het negatieve advies van monumentenzorg.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 12:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: Verslag welstand.

Zie bijlage. Monumentenlid was erbij aanwezig. Dus onze lus is mi achterhaald en gaan we dus verlenen. Graag snel reactie.
Gr 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@sensrealestate.nl>
Datum: 3 mei 2019 om 12:19:30 CEST
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Verslag welstand.

Hierbij het verslag.



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

27 maart 2019

Locatie:

5.1.2.e

Aanwezig:

5.1.2.e

Voorzitter

5.1.2.e

Lid

5.1.2.e

Lid

Secretaris:

5.1.2.e

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst A voor vaststelling op 27 maart 2019

B. INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

BR

5.1.2.e

18 Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Wcie 20190327/201903598

Bouwen: het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met het volume en de positie van de dakopbouw als een unieke lantaarn op dit blok. Echter, zij was van mening dat deze nog niet alzijdig genoeg en nog te rijzig was.

In het voorliggende bouwplan heeft de opbouw een grotere alzijdigheid gekregen waardoor nu meer sprake is van een lantaarn. Ook is de opbouw verlaagd en is dit visueel nog eens versterkt door een brise-soleil. De commissie beoordeelt dit positief. Ook met de grijze kleurstelling van de kozijnen en het hekwerk, passend bij de zinkkleur van de gevelbekleding, kan zij instemmen.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 21 Nov 2023 10:21:58 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Verslag welstand.

Hi 5.1.2.e

Hopelijk kan jij ons helpen.

De zaak gaat over de Weststraat 8. Wij hadden een omgevingsvergunning voor een dakopbouw geweigerd. De ACB vindt dat we de weigering onvoldoende hebben gemotiveerd t.a.v. bezonning en gelijkheidsbeginsel. Bezonning is inmiddels alsnog akkoord bevonden, maar Monumentenzorg is niet akkoord (beschermd stadsgezicht). Hoewel we dat oordeel kunnen volgen, blijft het beroep op het gelijkheidsbeginsel overeind. Weststraat 5 en Vermaasstraat 1a zijn wel vergund ondanks dat in die zaken ook een negatief advies was gegeven door Monumentenzorg. Wij zijn op zoek naar het antwoord op de vraag waarom die omgevingsvergunningen wel zijn verleend? En wat betekent dat voor deze aanvraag (Weststraat 8).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 21 november 2023 10:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Verslag welstand.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 21 november 2023 10:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Verslag welstand.

Welke 5.1.2.e ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 21 november 2023 10:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Verslag welstand.

Goedemorgen allen,

Ik heb de dossiers even geopend, maar gezien de datum van aanvraag en besluit ben ik hier niet bij betrokken geweest (ik ben in de periode juni 2019 - begin 2020 wegens ziekte afwezig geweest).

5.1.2.e heeft de besluiten goedgekeurd, dus wellicht weet hij er meer van.

Gr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 21 november 2023 09:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Verslag welstand.

Goedemorgen 5.1.2.e

Bij het dossier 201903598: het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw en een dakterras, zit in digi-as onderstaande mail van 5.1.2.e Deze aanvraag is behandeld door 5.1.2.e

De aanvragen voor de Weststraat 5, 5A, 5B (201910954, 201910955, en 201910956) zijn behandeld door 5.1.2.e

Zowel 5.1.2.e als 5.1.2.e werken hier niet meer. Bij de aanvragen was 5.1.2.e de secondant, misschien dat zij nog meer informatie kan geven waarom de vergunningen verleend ondanks het negatieve advies van monumentenzorg.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 12:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Verslag welstand.

Zie bijlage. Monumentenlid was erbij aanwezig. Dus onze lus is mi achterhaald en gaan we dus verlenen. Graag snel reactie.

Gr 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@sensrealestate.nl>

Datum: 3 mei 2019 om 12:19:30 CEST

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Verslag welstand.

Hierbij het verslag.

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 29 Nov 2023 09:11:37 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Leuke uitleg ☺. Ik ben meer op zoek naar onderbouwing, omdat ik vrees dat ik de rechtbank niet meekrijg met de enkele stelling dat we kritischer zijn. Temeer niet, omdat het bestemmingsplan voor de andere woningen volgens mij ook gelijk is aan het bestemmingsplan voor de huidige aanvraag. Vandaar de vraag. Ik ben benieuwd naar de reactie van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 29 november 2023 08:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Weet jij zo of mijn bewering dat "wij" strenger geworden zijn bij dakopbouwen is te onderbouwen met raadsbesluiten ?

Ik ervaar dat S&P en welstand al een tijdje steeds moeilijker doen. En ik weet dat er veel klachten van burgers zijn richting Raad of dit "zomaar" allemaal kan en dit ook regelmatig is beproven in de raad. Maar is ons beleid feitelijk veranderd. Mijn stelling is dat wij kritischer zijn bij toepassen (kruiemel) ontheffingen. + kritischer bij beschermde stadsgezichten via MZ en welstand.

Jurist die zaak moet verdedigen zegt. Leuk dat "de ambtenaar" kritischer is. Maar politiek beleid gewijzigd ? ?

Weet jij hier meer van.

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 28 november 2023 14:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor de toelichting.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 12 Dec 2023 12:32:05 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Wat gebeurd is is gebeurd dat kan ik niet veranderen.

Mijn besluit is niet fout. Dat men in den haag de keuze maakt om veel te willen maar dit niet echt vast te leggen kan ik niet veranderen.

Dus ja dit is lastig.

Groeten 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 12 december 2023 08:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen allemaal,

Helaas heb ik niets meer vernomen van jullie zijde.

Kunnen jullie aangeven wat jullie zelf van de redenering vinden dat we strenger zijn geworden, waarbij ook rekening wordt gehouden met de eerdere adviezen en besluitvorming?

We moeten echt iets met deze zaak gaan doen. Ik verwacht op korte termijn uitspraak op het beroep wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 december 2023 14:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Dank voor je toelichting.

Ik kan wel dingen verzinnen waarom het geen gelijke gevallen zijn zoals bijvoorbeeld andere bouwblokken. Waar het mij meer om gaat, is dat ook voor Weststraat 5 en Vermaasstraat 1a negatieve Monumentenadviezen zijn gegeven i.v.m. beschermd stadsgezicht. Ondanks die negatieve adviezen zijn de omgevingsvergunningen wel verleend. Hoewel er dan misschien niet sprake is van identieke gevallen is de vraag wel waarom die andere omgevingsvergunning – ondanks de negatieve Monumentenadviezen tav beschermd stadsgezicht – wel zijn verleend en deze niet. De vraag is of ik het red met aan te geven dat de gevallen niet helemaal identiek zijn (o.a. ander bouwblok en twee activiteiten ipv 1 zoals in dit geval).

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 4 december 2023 12:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Afgelopen week heb ik hier en daar navraag gedaan, heb ik de coalitieakkoorden bekeken en ben nagegaan of welstands-, dakopbouw-, of ander ruimtelijk beleid is aangepast. Ik ben dat niet tegengekomen. Het klopt wat 5.1.2.e zegt dat het afwijken van het bestemmingsplan een discretionaire bevoegdheid betreft, maar dat laat onverlet dat we gelijke gevallen gelijk moeten behandelen.

Wat ik net als 5.1.2.e wel opmerk is dat bouwen in een bestaande omgeving meer en meer onder druk komt te staan. Dat laat zich ook zien in de adviezen van stedenbouw, monumentenzorg en welstand. Maar ook de gemeenteraad laat dat zien. Zo zal er straks onder de Omgevingswet vaker een plan voor bindend advies moeten worden voorgelegd aan de gemeenteraad bij vergroting van de bouwhoogte. Nu kennen we een dergelijke categorie niet onder de huidige verklaring van geen bedenkingen. Een dakopbouw kan worden gerealiseerd door middel van een "kruimelprocedure". Het college beslist in dat geval of van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Die procedure verdwijnt onder de Omgevingswet en wordt vervangen door een buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (Bopa). De gemeenteraad heeft besloten dat bij inwerkingtreding van de Omgevingswet [een activiteiten voor het realiseren van bebouwing met een bouwhoogte van meer dan 130% van de bouwhoogte zoals opgenomen in het omgevingsplan](#), voor advies moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Hiertoe hebben zij expliciet (bij amendement) besloten. Hoe de raad (anders) gaat beslissen in die gevallen is op dit moment nog niet bekend.

Overigens heb ik niet gekeken wat de verschillen zijn tussen de genoemde bouwplannen om te kunnen beoordelen of hier sprake is van een gelijke situatie of niet.

Beantwoordt dit voor nu de vraag voldoende? Zo niet, dan hoor ik het graag.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 4 december 2023 11:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e [redacted]

Heb je al een reactie op onderstaand e-mailbericht?

Er loopt beroep wegens het niet tijdig nemen van een besluit. Ik verwacht op korte termijn uitspraak en een opdracht om alsnog snel een bob te nemen.

@5.1.2.e [redacted] wat vind je zelf van de onderbouwing van 5.1.2.e [redacted]? Denk je dat die houdbaar is?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 29 november 2023 08:00

Aan: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>; 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e [redacted]

Weet jij zo of mijn bewering dat "wij" strenger geworden zijn bij dakopbouwen is te onderbouwen met raadsbesluiten ?

5.2.1 [redacted]

Jurist die zaak moet verdedigen zegt. Leuk dat "de ambtenaar" kritischer is. Maar politiek beleid gewijzigd ? ?

Weet jij hier meer van.

Groeten 5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 28 november 2023 14:41

Aan: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] <5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e [redacted] en 5.1.2.e [redacted]

Dank voor de toelichting.

Ik verwacht wel kritische vragen van een rechter over kritischer zijn. Kunnen we dat aannemelijk maken dat we hier een kritischere lijn zijn gaan volgen? Zo nee, hoe schatten jullie de haalbaarheid van dit standpunt dan in?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 27 november 2023 08:12
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

De weststraat 8 is een ontheffing sec.

De adviezen zijn 2 maal gedaan en negatief voor zowel stedenbouw + Monumentenzorg.

Vermaasstraat 1a

Stedenbouw is akkoord.
Monumenten zorg is negatief.
Welstand is akkoord.

Weststraat 5 is een bouwen + ontheffing

Stedenbouw is akkoord.
Monumenten zorg is 3 maal negatief.
Welstand is akkoord.

In relatie tot de Weststraat met relatief kleinschalige architectuur vormt het onderhavige bouwblok met dakopbouw een schaa sprong. Om dit te verzachten is de opbouw vormgegeven als een setback, zijn de hoeken opengewerkt en is de opbouw zeer transparant vormgegeven. Hierdoor ontstaat overhoeks een zo luchtig mogelijk beeld. De doorgemetselde schoorstenen leveren een overtuigend beeld op en zorgen voor hechting tussen op- en onderbouw. De detaillering is zorgvuldig en passend bij de beoogde architectuur. De commissie benadrukt dat de dakopbouw vanwege de bijzondere en uitzonderlijke positie van het pand mogelijk is, maar dat deze niet als voorbeeld voor de naastgelegen bouwblokken mag worden geschouwd.

Er loopt bij dit adres nog een complexe discussie om tot intrekking van het plan over te gaan. 5.1.2.e is hierbij betrokken vanuit buiten toezicht.

Let op bij 5 speelt ook dat voor 5a en 5 b tegelijk ook dakopbouwen zijn aangevraagd. Dus hier is voor het totale blok gelijktijdig een opbouw gevraagd waardoor er veel meer zicht is op het uiteindelijke eindbeeld voor dit blokje.

Motivatie om hier toch mee te werken zou naar mijn idee zijn.

2 adviseurs voor 1 tegen we moeten een keuze maken. Er is hier gekozen voor het hele blok in 1 keer te doen. Dus minder risico op ongewenste eind situatie. En er wordt specifiek aangegeven dat dit een uniek blok is dus geen precedent.

Uiteindelijk is dit nu nog niet gebouwd en zijn we doende dit in te trekken.

Als ik hier een verhaal voor moet bedenken dan zou ik het volgende gaan zeggen:

In 2019 waren wij iets positiever over dakopbouwen de "opdracht" was daar waar mogelijk dit toe te staan. Dus werd er veelvuldig meegewerkt als er een ontheffing noodzakelijk was.

Nu in 2023 is het beleid (aangestuurd van uit politiek) veel kritischer. Ontheffingen van bestemmingsplan alleen nog als het echt goed gemotiveerd is. Immers meeste bestemmingsplannen zijn ondertussen aangepast dus de sfeer rond dakopbouwen is duidelijk gewijzigd tussen 2019 en 2023.

Bij weststraat 5/5a/5b is welstand heel duidelijk over de impact en doordat het hele blok in 1 keer wordt aangepakt vind ik dit principieel anders dan het nu voorliggende plan.

De bewuste keuze bij deze aanvraag om eerst een ontheffing aan te vragen maakt dat er maar 2 adviezen zijn Stedenbouw + Monumentenzorg. Dus 50% voor en 50% tegen en geen welstands toets. + dat wij iets terughoudender zijn geworden in het verlenen van ontheffingen. Ook de rechter zegt steeds vaker. Beste gemeente waarom maken jullie nog een bestemmingsplan als je er "altijd" van afwijkt. Houdt u zich eens aan uw eigen verhaal = bestemmingsplan. Politiek is er ook gezegd gas terug bij opbouwen in beschermd stadsgezicht.

Dus B&W heeft een vrijheid om wel of niet mee te werken aan een ontheffing. En zie visie raad in deze. Binnen deze vrijheid is de visie tussen 2019 en nu opgeschoven naar kritischer zijn binnen beschermde stadsgezichten. Met dit verschil als resultaat.

Dus kort samengevat:

- Wij zijn kritischer geworden.
- Dit is bewust een halve toetsing (alleen ontheffing) geen uiterlijk. Dus niet vergelijkbaar. En breedte van belangen afweging.

Maar echte reden is gewoon wij zijn kritischer geworden bij onze afweging die een "vrijheid" van de raad/B&W is.

Ik hoop dat je hier iets aan hebt.

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 24 november 2023 15:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Urgentie: Hoog

Goedemiddag 5.1.2.e

Kan jij ons helpen aan het antwoord op de vraag waarom er voor twee andere adressen (Vermaasstraat 1a en Weststraat 5) wel omgevingsvergunningen zijn verleend ondanks het negatieve advies van Monumentenzorg. Het antwoord op deze vraag is van essentieel belang in de zaak m.b.t. Weststraat 8. Deze omgevingsvergunning is geweigerd en de ACB heeft geadviseerd om bezonning en gelijkheidsbeginsel (dus waarom die andere adressen wel) nader uit te zoeken. Bezonning is inmiddels akkoord, maar Monumentenzorg handhaaft het negatieve advies mbt stedenbouw. Daar heb ik helaas niet voldoende aan vrees ik in de rechtbank...

Hopelijk kan jij ons helpen aan een antwoord. Dit heeft enige spoed vanwege beroep NTB!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
 Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
 Postbus 12600
 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 16 november 2023 17:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Sorry voor late reactie, beetje druk gehad met zittingen.

Kan het zo zijn dat het advies van 5.1.2.e is ingewonnen vanuit stedenbouwkundig oogpunt (en dus niet vanuit redelijke eisen van welstand)? Met andere woorden: ziet dit advies alleen op de vraag of het beschermd stadsgezicht door de komst van de dakopbouw onevenredig wordt aangetast? Als dat het geval is, zou ik zeggen dat we dat standpunt moeten handhaven. Hier een voorbeeld waar afwijken ook was geweigerd door stedenbouw: [ECLI:NL:RBMNE:2021:562 Volledige tekst uitspraak \(recht.nl\)](https://ecli.nl:RBMNE:2021:562) en [ECLI:NL:RVS:2022:623, Raad van State, 202101687/1/R4 \(rechtspraak.nl\)](https://ecli.nl:RVS:2022:623).

De vraag is voor nu dan alleen of het advies van 5.1.2.e moet worden gezien als stedenbouwkundig advies (m.b.t. beschermd stadsgezicht), dan wel redelijke eisen van welstand. In het eerste geval is het advies van Monumentenzorg wel van belang ☺. We moeten dan alleen iets vinden van deze overweging van de ACB:

Het is de commissie duidelijk dat de standpunten van partijen over de impact op het beschermd stadsgezicht lijnrecht tegenover elkaar staan. Onafhankelijke, deskundige tegenargumenten kunnen aanleiding geven tot het oordeel dat het besluit niet berust op een deugdelijke motivering.

De commissie heeft begrepen dat het onderhavige deel van de wijk is opgezet als een wijk met aan de randen drielaags appartementenblokken, met daarachter in het lager gelegen deel kleinschalige bouwblokken met lage bebouwing met kap. Juist de voorgestelde 'aflopende' massa-opbouw is van belang en waardevol voor dit deel van het beschermd stadsgezicht, aldus MZ. Dat dakopbouwen deze lijn in de originele bouwmassa's in principe 'onderbreken', waardoor er geen sprake meer is van kleinschaligheid kan de commissie op zich volgen. In het verweerschrift is benadrukt dat de Weststraat bestaat uit bebouwing van 2 lagen met kap met op beide hoeken portiekwoningen van 3 lagen met een plat dak (waar de Weststraat toe behoort), die de overgang richting de hoger gesitueerde bebouwing van de Jacob Pronkstraat inleidt. Een verhoging van het volume met een dakopbouw wordt gezien als een verstoring van het beschermd stadsgezicht, omdat het de samenhang van het ensemble verstoort en een inbreuk vormt op het originele kleinschalige karakter. Voorts is het zichtbaar vanuit de openbare ruimte.

Gelet op het voorgaande, stelt de commissie in het kader van het gelijkheidsbeginsel vast dat er in de afgelopen jaren dakopbouwen in de directe omgeving zijn vergund. Die aanvragen zijn volgens S&P achteraf kennelijk "te veel in de eigen context beoordeeld, waarbij niet goed was meegewogen hoe die dakopbouwen zich zouden verhouden tot locaties in de directe omgeving en hoe deze hiermee in ruimtelijke samenhang zouden kunnen zijn". In het verweerschrift is onder punt 20 t/m 27 per adres weergegeven of er vergunning is verleend, en zo ja welke overwegingen daarbij een rol hebben gespeeld. Het betreft deels verschillende situaties, waarbij het beroep op het gelijkheidsbeginsel voor die situaties niet slaagt. Dat neemt volgens de commissie echter niet weg dat voor Vermaasstraat 1A en de Weststraat 5 in 2019 nog wel omgevingsvergunningen zijn verleend voor dakopbouwen, waarbij het college ontheffing ex artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wabo, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van het bestemmingsplan heeft verleend. Ook betreft het hier kleinschalige bouwblokken in het centraal gelegen 'komgebied'. Voorts dient er volgens de commissie bij het oordeel of al dan niet ontheffing verleend kan worden, ook rekening te worden gehouden met de bestaande, blijvend aanwezige dakopbouwen in de omgeving. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is, strekt het gelijkheidsbeginsel weliswaar niet zover dat een eenmaal gemaakte fout in de beoordeling dient te worden herhaald¹¹, maar het blijft voor de commissie onduidelijk, waarom in dit specifieke geval anderszins wordt beslist en/of waarom bij de eerdergenoemde gevallen sprake zou zijn van 'dwaling'. Zij adviseert het college dan ook met een motivering in de beslissing op bezwaar te bepalen of zij het bestreden besluit in stand wenst te laten of dat alsnog ontheffing kan worden verleend van het bestemmingsplan.

Er is eerder aangegeven t.a.v. Vermaasstraat 1a dat Monumentenzorg altijd negatief heeft geoordeeld, maar feit is dat de omgevingsvergunning wel is verleend. We moeten daarvoor wel met een beter verhaal komen. Ik mis nog een reactie op Weststraat 5. Weststraat 5 is iets lager (ongeveer een meter), maar waarom is die bouwmassa wel vergund (daar gaat het meer om). Ditzelfde geldt voor Vermaasstraat 1a. Ik begrijp niet waarom er in die gevallen wel een omgevingsvergunning is verleend ondanks negatieve adviezen. Ik zie dat het besluit m.b.t. Weststraat 5 is genomen door 5.1.2.e en Vermaasstraat 1a, 3 en 5

door 5.1.2.e Ik kan zowel 5.1.2.e als 5.1.2.e niet vinden. Kent 1 van jullie hen? We moeten dit echt even achterhalen. We moeten hier iets mee.

Nogmaals sorry voor alle vragen, maar het is voor mij ook redelijk lastig om dit over te nemen terwijl ik hiervoor nergens bij betrokken ben geweest. Ik probeer een duidelijk beeld te krijgen en natuurlijk een juridisch goede bob te nemen 😊!

Voor nu twee actiepunten:

1. Advies van 5.1.2.e is opgesteld m.b.t. beschermd stadsgezicht (en niet vanwege toets welstand). Klopt dit? Zo ja, dan dit advies handhaven in bob.
2. Navragen waarom de genoemde adressen wel zijn vergund, ondanks negatieve adviezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 14 november 2023 12:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Bij afwijkingen van het bestemmingsplan in beschermd stadsgezicht wordt altijd advies aan monumentenzorg gevraagd.

5.1.2.e heeft eerder in een bespreking met 5.1.2.e en mij aangegeven dat het advies van monumentenzorg negatief blijft. Zal ik voor de volledigheid opnieuw de adviesmodule Monumentenzorg bijplannen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online](https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm) (OLO).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 8 november 2023 11:28

Aan: [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemiddag [redacted]

Kunnen we even telefonisch overleggen?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 7 november 2023 17:02

Aan: [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi [redacted]

Ik betwijfel of dit juist is, omdat er aanvankelijk wel een advies is gegeven door Monumentenzorg (door [redacted]). Mij is niet helemaal duidelijk om welke reden dit is gedaan, omdat er op het perceel geen Waarde-Cultuurhistorie geldt. Het adres ligt wel in een gemeentelijke beschermd stadsgezicht, maar ja... Die bescherming lijkt niet te gelden op grond van het bestemmingsplan. Je kunt dit belang natuurlijk wel meewegen bij je afwijking van het bestemmingsplan (en het komt sowieso aan de orde bij de toetsing voor de omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen).

Zie bijgaand advies m.b.t. het gelijkheidsbeginsel en welstand/monument.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 7 november 2023 09:29

Aan: [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

De aanvraag hoeft niet langs welstand, betreft alleen de activiteit Hismro.

In de beschikking moet gemotiveerd worden, waarom een afwijking wordt toegestaan.

In de regel liggen er dan positieve adviezen van monumentenzorg en welstand.

Ik heb de adviesmodule Stedenbouw opnieuw bijgepland, geen adviesmodule Monumentenzorg.

Monumentenzorg heeft eerder aangegeven dat het advies negatief blijft.

[redacted] heeft eerder doorgegeven dat de ACB heeft aangegeven dat bezwaarmaakster met succes een beroep kan doen op het gelijkheidsbeginsel.

Wordt dat nog verwerkt in het voorblad van een eventuele vergunning?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 november 2023 13:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Fijn, moeten we dit dan nu nog bespreken met welstand? Of kunnen we nu overgaan tot een omgevingsvergunning in heroverweging? Ik denk zelf dat er wel even afgestemd moet worden met welstand, tenzij jullie dat zelf kunnen bepalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 november 2023 09:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

Zie onderstaande mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 12:20

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted]

Vandaar nog geen eerdere reactie.

Ik heb gezien dat er een aanvullende studie is gedaan waarbij de gevraagde adressen ook zijn voorzien van een dakopbouw. Ik ben het met [redacted] eens dat het een wat karige studie is, maar als [redacted] hiermee wel akkoord kan gaan qua voldoen aan de Haagse norm, dan ben ik nu ook akkoord.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:36

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi [redacted]

Mijn conclusie is dat het inhoudelijk akkoord is met de aanvulling die bij het bezwaar ingediend is (paperclip).

Kanttekening daarbij is dat het dossier dan nog wel karig is op het aspect bezonning. Maar het blijft dat ik het aannemelijk vind dat voldaan wordt aan de Haagse norm.

@ [redacted] eens?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 1 november 2023 10:16

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Goedemorgen collega's,

Als ik het goed begrijp dan is het bezonningsonderzoek nu akkoord?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 16:49

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi [redacted]

[redacted]

Op 24 oktober 2022 heb ik een 2^{de} advies gegeven. De hoofdconclusie was dat de toen onderzochte meetpunten voldeden. De grafische weergave in de ingediende onderzoeken was niet heel nauwkeurig. Maar, omdat ook nog voor- en achtergevels mogen worden opgeteld, was de eindconclusie dat de onderzochte punten akkoord waren.

Op 26 oktober 2022 hebben we met ons drie een mailwisseling waaruit blijkt dat We alleen van Vermaasstraat 6-8 nog onvoldoende weten. Bij de stukken rond het ingediende bezwaar (de paperclip) zit een bezonningsonderzoek waaruit blijkt dat ook die gevels aan de norm van 2 uur zon op 19 februari voldoen. Of ik dat onderzoek eerder heb gezien weet ik niet.

5.2.1

Voor de volledigheid van het dossier zou ik de bestaande situatie graag erbij hebben. Misschien zit dat overigens bij de stukken, dat heb ik nu niet gecontroleerd. We heb ik ook eerder al een eigen check gedaan of het ingediende onderzoek betrouwbaar lijkt. Daaruit kwam geen twijfel.

Door de grove manier van de plaatjes kunnen beoordelen is het onderzoek wel erg mager. Maar dat concludeerden we eerder al.

Het tweede cursieve stuk is m.i. helemaal opgepakt en akkoord bevonden. Ik heb bv. nog een plaatje van 26 oktober 2022 met daarin de genoemde blokken en de gebieden waarin schaduw mogelijk is. Daaraan zie ik dat we toen al die blokken hebben benoemd. Nu in de laatste stukken in de paperclip ook de Vermaasstraat zit, is het volgens mij helemaal compleet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

team Technisch Advies en Ondersteuning
afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
DSO
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 13:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag collega's,

N.a.v. een bezwaar tegen de weigering is de bij het bezwaar gevoegde bezonningstudie beoordeeld.

Als ik het goed heb zijn wij uiteindelijk tot de volgende conclusie gekomen:

Het bezonningsonderzoek is niet uitgevoerd in lijn met de methodiek die wij als gemeente hanteren. Zo worden er geen meetpunten getoond, is er geen huidige en toekomstige situatie met elkaar te vergelijken en is er bebouwing die beïnvloed wordt door de mogelijke dakopbouwen buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan er geen goede beoordeling worden gemaakt of er wordt voldaan aan de Haagse bezonningsnorm.

Het bezonningsonderzoek moet breder dan alleen de 'architectonische eenheid Weststraat 8' worden uitgevoerd. Namelijk met opbouwen op de Weststraat 4-30, Jacob Pronkstraat 28-38, Vermaasstraat 2-4, Nieuwe Laantjes 1-3 en Jacob Pronkstraat 8-26 en de effecten van opbouwen op deze adressen op de omgeving (o.a. de panden aan de Keizerstraat, de Nieuwe Laantjes en de Vermaasstraat en de Jacob Pronkstraat 1-41)

5.1.2.e is niet meer betrokken bij de zaak. Ik heb in digias enkele stukken in een paperclip (nadere informatie) verzameld. Ik heb via jz het verzoek gekregen om na te gaan of dit aanleiding is om de conclusie aan te passen.

Kunnen jullie hierover advies uitbrengen? Alvast bedankt.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie onderstaande mail. Er is bezwaar ingediend tegen de weigering voor de aanvraag voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw. Het dossiernummer is 202201012.

Kan jij ingaan op onderstaande mail, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het [Omgevingsloket Online \(OLO\)](#).

U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op [mijn.denhaag.nl](#)

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 202201012/8372958

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

^[1] Afdeling 22-08-2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2792](#)

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 14 Dec 2023 17:46:58 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

5.1.2.e

Even nog over onderstaande. Wat vind jij van de onderbouwing? Waar het mij om gaat, is dat er in twee andere gevallen wel is verleend ondanks hetzelfde negatieve advies vanuit Monumentenzorg (beschermd stadsgezicht). Hoewel we wel enigszins kunnen redeneren dat het geen gelijke gevallen zijn, snap ik gewoon het verschil niet... Waarom weigeren we dit wel met een negatief advies en is het andere wel vergund ondanks het negatieve advies. 5.1.2.e heeft het over welstand, maar dat is niet aan de orde. Het gaat nu louter om strijdig gebruik en dan toets je geen welstand.

De andere redenering is 'wij zijn strenger'. We kunnen dat alleen niet echt hard maken.... Ik ben benieuwd naar jouw bevindingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 29 november 2023 08:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Weet jij zo of mijn bewering dat "wij" strenger geworden zijn bij dakopbouwen is te onderbouwen met raadsbesluiten ?

5.2.1

Jurist die zaak moet verdedigen zegt. Leuk dat "de ambtenaar" kritischer is. Maar politiek beleid gewijzigd ??

Weet jij hier meer van.

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 28 november 2023 14:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 18 Dec 2023 12:42:23 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen allemaal,

5.1.2.e Vergunnen heeft vergaande consequenties, want de vraag is dan welk gewicht het advies van MZ in dit soort zaken in deze buurt nog heeft. 5.2.1

Voor Vermaasstraat 1a en Weststraat 5 zijn eerder vergunningen verleend ondanks negatieve adviezen van MZ. Die adviezen zijn terzijde geschoven, terwijl dit advies in (Weststraat 8 (mede) heeft geleid tot een weigering. Omdat bezonning inmiddels akkoord is bevonden, hangt de bob nu alleen nog op het negatieve advies van MZ.

Waarom is er bij die andere adressen nu gekozen voor een afwijking van de adviezen van MZ en is dit advies in deze zaak doorslaggevend voor de weigering? Op de motivering dat we strenger zijn geworden, gaan we het denk ik niet redden. We hebben daar immers geen onderbouwing van.

Ik neem 5.1.2.e even mee, zodat hij hier ook van op de hoogte is en de mogelijke gevolgen hiervan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 12 december 2023 12:32
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Wat gebeurd is is gebeurd dat kan ik niet veranderen.

5.2.1

Groeten 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 12 december 2023 08:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 15 Jan 2024 07:55:44 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Weststraat 8
Attachments: scanned.10679969.bin.pdf
Importance: High

Hoi,

Graag met prio oppakken. Het gaat om een dakopbouw, dus voor dat we iets richting JZ sturen even afstemmen met mij graag.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 12 januari 2024 15:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Weststraat 8
Urgentie: Hoog

Hi 5.1.2.e deze zaak heeft dus prioriteit, we moeten anders dwangsommen gaan betalen tot een max van 15000 euro!

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 12 januari 2024 12:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Weststraat 8

Goedemiddag allen,

Bijgaand de uitspraak m.b.t. het beroep niet tijdig beslissen. Zoals verwacht, is het beroep gegrond. We moeten binnen 2 weken een bob nemen en dat lijkt me meer dan haalbaar.

5.2.1

Rest mij jullie een prettig weekend te wensen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 15 Jan 2024 11:37:13 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Ter info hierbij een eerdere mail van 5.1.2.e aan 5.1.2.e

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 11:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Zojuist heb ik telefonisch overleg gehad met 5.1.2.e Naar aanleiding daarvan bericht ik je als volgt.

In dit geval is de omgevingsvergunning destijds geweigerd vanwege twee negatieve adviezen, te weten een negatief advies van Stedenbouw en een negatief advies van MZ (in het kader van beschermd stadsgezicht). In bezwaar is een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Voor de twee genoemde adressen zijn destijds omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteiten bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening. In dit geval is alleen laatstgenoemde activiteit aangevraagd.

Voor alle adressen zijn destijds negatieve adviezen gegeven door MZ. In die andere zaken zijn deze adviezen gepasseerd. De reden daarvoor is niet echt duidelijk, maar de toelicht was iets van: "er was een positief advies van welstand en een negatief advies van MZ" en we hebben gekozen voor welstand. 5.2.1

5.2.1

5.2.1. Ondanks dat MZ oordeelde dat de bouwplannen een negatieve impact hebben op het beschermd stadsgezicht hebben we die vergunningen wel verleend.

5.2.1

Daarnaast rust op dit perceel niet eens de bestemming Waarde-Cultuurhistorie.

Er is geen enkele onderbouwing van het standpunt dat we strenger zijn dus daar kan ik niets mee.

5.2.1

5.1.2.e

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.den Haag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 15 Jan 2024 11:56:42 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

M.b.t. het bezwaar is steeds per mail gecorrespondeerd, in het systeem staat nog geen positief advies. Ik heb de adviesmodule Stedenbouw en Planologie nu bijgepland, zodat het negatieve advies gewijzigd kan worden.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 2 november 2023 13:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Fijn, moeten we dit dan nu nog bespreken met welstand? Of kunnen we nu overgaan tot een omgevingsvergunning in heroverweging? Ik denk zelf dat er wel even afgestemd moet worden met welstand, tenzij jullie dat zelf kunnen bepalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 2 november 2023 09:45
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 202201012/8372958 Weststraat 8

Goedemorgen collega's,

Zie onderstaande mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 12:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 202201012/8372958

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 16 Jan 2024 12:12:46 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hebben jullie al overleg gehad?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 12 januari 2024 12:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Weststraat 8

Goedemiddag allen,

Bijgaand de uitspraak m.b.t. het beroep niet tijdig beslissen. Zoals verwacht, is het beroep gegrond. We moeten binnen 2 weken een bob nemen en dat lijkt me meer dan haalbaar.

5.2.1

Rest mij jullie een prettig weekend te wensen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 22 Jan 2024 09:03:24 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Weststraat 8
Importance: High

Goedemorgen 5.1.2.e

Zojuist heb ik je tevergeefs gebeld.

Kan je mij al iets zeggen over deze zaak? Het heeft echt spoed vanwege de uitspraak op het beroep NTB.

5.2.1

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 25 Jan 2024 12:05:40 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e gesproken en ons standpunt doorgegeven 5.2.1

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 10:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Nog niet gelukt, bel vanochtend weer.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 10:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Weststraat 8
Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2.e

Jij zou toch contact opnemen?

Grt.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 07:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Weststraat 8
Urgentie: Hoog

Hoi,

Graag aandacht hiervoor en even contact zoeken met 5.1.2.e om te laten weten wat ze kan verwachten.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 07:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Weststraat 8
Urgentie: Hoog

Goedemorgen heren,

Helaas heb ik nog niets van jullie vernomen...

We moeten binnen twee weken na de dag van verzending van de uitspraak (11 januari 2024) een beslissing op bezwaar nemen. Bij elke dag dat we in gebreke blijven na vandaag moeten we een dwangsom ad €100,00 per dag voldoen. Wat mij betreft zonde van het geld, zeker nu deze zaak al zo lang loopt en er inmiddels toch wel enige duidelijkheid zou moeten (kunnen) zijn.

Mijn advies is jullie bekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 31 Jan 2024 17:12:00 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Wat is de stand van zaken? Zoals je weet, verbeuren we elke dag dat we in gebreke zijn inmiddels een aanvullende dwangsom. Het heeft dus echt enige spoed.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 2 Feb 2024 09:04:50 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Zie onderstaand e-mailbericht. Wanneer kan ik de vergunning in heroverweging verwachten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 1 februari 2024 11:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Weststraat 8

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Intussen zijn de door de rechtbank bepaalde 2 weken voor het alsnog maken van een besluit ruimschoots voorbij.

Kunt u mij alstublieft een statusupdate geven? Is er een reden dat de gemeente niet binnen de gestelde 2 weken heeft kunnen beslissen? Kan ik op zeer korte termijn alsnog een beslissing verwachten? Ik hoor het graag.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 12 jan 2024 om 13:42 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw bericht.

De bedragen kunnen worden overgemaakt naar:

Naam: 5.1.2.e

IBAN: 5.1.2.e

Bij voorbaat dank.

U ook een prettig weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 12 jan 2024 om 12:48 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag heeft kennisgenomen van de uitspraak op het beroep niet tijdig beslist. Kunt u aangeven op welk rekeningnummer de genoemde bedragen kunnen worden overgemaakt?

Rest mij u voor nu een prettig weekend te wensen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e"
Sent: 07-02-2024 08:35:17
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC:
Subject: RE: ODW202201012 Weststraat 8
Attachments: kopie herroepen besluit weststraat 8.docx;

Goedemorgen,

Zie de bijlage. Kan je het document niet in key2 oproepen?

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 08:19
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: ODW202201012 Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Kan je het Word-document toesturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 08:04
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: ODW202201012 Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Kan jij e.e.a. aanvullen? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvullingen op uw aanvraag om een omgevingsvergunning en nieuwe aanvragen kunt u indienen via het Omgevingsloket Online (OLO).
U kunt de status van uw aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijbehorende documenten inzien op mijn.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 9 Feb 2024 10:13:59 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8

Mijn vraag is vooral gericht op wat de wens is van het college. Wil ze andermaal af gaan wijken van een negatief advies van WMC of is is voor het college nu een moment bereikt dat ze geen verdere precedentes wil scheppen en op dit blok geen dakopbouwen wil?

Wanneer ze tzt wil gaan vergunnen is er geen probleem en dat de passage zo blijven staan. Zo niet, dan moet je voorbehoud op gaan nemen ten aanzien van een komend advies van WMC. Maar die kans is klein, nu al afstand genomen wordt van het advies van MZ.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 09:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

In het kader van bouwen wordt getoetst aan redelijke eisen van welstand. Het advies dat er nu ligt, is gegeven vanuit de bescherming van beschermd stadsgezicht. Ik begrijp je punt, ik ben alleen zoekende hoe we dan invulling moeten geven aan het gelijkheidsbeginsel. Het beroep daarop slaagt, omdat het advies van MZ (in het kader van beschermd stadsgezicht en niet redelijke eisen van welstand) in andere zaken is gepasseerd. Suggesties?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 8 februari 2024 13:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Weststraat 8

Dag 5.1.2.e

Bijgaand mijn opmerkingen op het concept.

5.2.1

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 7 februari 2024 16:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij een verlening in heroverweging. Deze zaak heeft heel lang gelegen. Het gaat om een weigering van een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken. Deze was aanvankelijk geweigerd. In bezwaar is een aanvullende bezonningsstudie ingediend. Deze is beoordeeld en alsnog akkoord bevonden. De zaak hing alleen nog op een negatief advies van Monumentenzorg. Waarom was deze partij ingeschakeld om te adviseren? Omdat dit adres ligt in een beschermd stadsgezicht. 5.2.1

5.2.1

5.2.1

Ik ben lang bezig geweest met achterhalen van de reden daarvoor en ik kreeg twee redenen:

1. Bij dit adres is slechts 1 activiteit aangevraagd en bij de andere 2 (bouwen en afwijken). 5.2.1

5.2.1

2. We zijn strenger geworden. Hier was echter geen enkele onderbouwing voor de vinden. 5.2.1

5.2.1

Een beetje een vervelende situatie, maar het passeren van eerdere negatieve adviezen in soortgelijke zaken had eerder opgemerkt moeten worden... helaas....

Hierbij de verlening in heroverweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 9 Feb 2024 11:16:52 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8
Importance: High

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik begrijp van 5.1.2.e dat ondanks meerdere reminders er nog geen schot in deze zaak lijkt te zitten? Hoor graag waarom het stagteert. Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 07:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Weststraat 8
Urgentie: Hoog

Goedemorgen heren,

Helaas heb ik nog niets van jullie vernomen...

We moeten binnen twee weken na de dag van verzending van de uitspraak (11 januari 2024) een beslissing op bezwaar nemen. Bij elke dag dat we in gebreke blijven na vandaag moeten we een dwangsom ad €100,00 per dag voldoen. Wat mij betreft zonde van het geld, zeker nu deze zaak al zo lang loopt en er inmiddels toch wel enige duidelijkheid zou moeten (kunnen) zijn.

Mijn advies is jullie bekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 15 Feb 2024 09:47:51 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Ter info. 5.1.2.e gaat nog een passage toevoegen m.b.t. het advies van mz. Daarna kan de vergunning in heroverweging worden verleend.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 13:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Weststraat 8

Dan is het dus een passeert station. Zeker met de andere opbouwen die reeds vergund zijn.

Dan zou ik nog wel in de vergunning, in de beoordeling nog wel kort iets opnemen ten aanzien van het advies van mz en daarvan afgeweken wordt. Staat natuurlijk al op de eerste pagina's, maar zal dan ook nog terug moeten komen bij de beoordeling in de bijlage.

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 feb 2024 om 12:51 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Hi 5.1.2.e

Dat is een heel terechte vraag waar ik de afgelopen maanden mee bezig ben geweest met de vakafdeling. Het lastige is dat we niet echt een keuze hebben, want we kunnen niet onderbouwen waarom we in die andere gevallen wel zijn afgeweken en in dit geval niet. Ik heb navraag gedaan en het is geen eenmalig gemaakte fout dus daar kan ik niets mee in beroep. Het enige argument is: "we zijn strenger geworden", maar dat kan ik op geen enkele manier onderbouwen. Dit blijkt dus helemaal nergens uit. Ik heb de vakafdeling gewezen op de consequenties. 5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl
<image001.png>

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 29 Feb 2024 16:42:25 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Weststraat 8
Attachments: Advies.pdf, Verslag.pdf

Beste collega's,

Ik zie dat de Weststraat 8 de eindstreep nadert. Bijgevoegd (voor de zekerheid) nog het pdf-advies + verslag van de Acb om bij de beslissing te voegen.
Wij ontvangen graag een kopie van de definitieve beslissing.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering (Juridische Zaken) | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 16:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

En vergeet het verslag en advies niet toe te voegen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 16:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Weststraat 8

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie bijgaand de gecontroleerde bob: verlening in heroverweging.

Er moet nog wel iets worden opgenomen m.b.t. dwangsommen, zie mail hieronder van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 13:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

De uitspraak is van 11 januari 2024. Zie bijlage.

Per 26-1 in gebreke en inclusief vandaag is dat dan nu 34 dagen dwangsommen verbeurd (bijlage excel is voor reguliere dwangsommen, maar handig om het aantal dagen in zaken als deze te berekenen).

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 16:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Bijgaand de laatste versie. Alleen de dwangsom moet nog worden ingevuld, maar dat moet op het laatste moment als we weten wanneer de bob wordt verstuurd.

5.1.2.e jij hebt de uitspraak toch? Je weet dus vanaf wanneer de dwangsom is gaan lopen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 16:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Akkoord. Nog een paar kleine aanvullingen gedaan.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 11:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Hoi 5.1.2.e

Daar sluit ik me bij aan!

Met 5.1.2.e vanochtend de zaak telefonisch besproken, ik zie ook geen andere optie dan verlenen...

Zie bijgevoegd mijn reactie met nog wat aanvullingen/puntjes op de i etc. (iets in vertraging ivm afwezigheid voorjaarsvakantie).

Graag je reactie/akkoord.

Dank!

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 15 februari 2024 11:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Ja, dan is het wat het is.

Dan is de vakafdeling aan zet om aan te geven wat ze willen, op basis van een advies van jullie zijde.

- Je geeft deze vergunning af, wetende dat je de bouwaanvraag niet kan weigeren en daarmee de deur dus openzet voor dakopbouwen op deze blokken. Als dat acceptabel gevonden wordt, in ruimtelijk opzicht dan is er geen probleem (behalve Welstand en MZ, maar dat is maar een advies 😊).
- Je weigert, dan grote broek aantrekken en weigeren, maar dan heb je wel een goede motivatie nodig of een halfbakken met in beide gevallen een risico obv van het 'gelijkheidsbeginsel'. Dan is het blok nog niet verloren, maar de kans dat dit sneuvelt is groot.

5.2.1 Het plan voldoet aan de bezonningsnorm, en de al dan niet passendheid in het beschermde stadsgezicht is fluïde. Ze moeten bij de beoordeling rekening houden met reeds vergunde of aanwezige dakopbouwen, en dat is de nieuwe realiteit. Dat het een tijdje onaf is, doordat net alle panden een opbouw hebben is een gegeven.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 15 februari 2024 11:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

De afgelopen maanden heb ik alles doorgesproken met de vakafdeling. Ik denk dus dat dit een gepasseerd station is.

Het klopt dat Vermaasstraat 1a, Weststraat 5 en Weststraat 8 niet allemaal identieke gevallen zijn, alleen al niet omdat de woningen in andere bouwblokken liggen. De vraag is echter of dit nu relevant is als je kijkt naar de reden van weigering in dit geval. In dit geval zou de weigering alleen in stand blijven wegens een negatief advies van Monumentenzorg over de impact van dit bouwplan op het beschermd stadsgezicht. Omdat de aanvraag enkel de activiteit "Afwijken" betreft kan je louter dit toetsen en dus niet de redelijke eisen van welstand (dit is enkel bij "Bouwen"). Bij de andere twee adressen was ten aanzien van de impact op het beschermd stadsgezicht ook negatief geadviseerd. Desondanks zijn die adviezen gepasseerd. Ik heb gevraagd naar een toelichting daarop en dan krijg ik een – goed bedoeld – antwoord dat het niet vergelijkbare gevallen zijn, omdat in die gevallen beide activiteiten zijn aangevraagd. Ik zie zelf echter niet in waarom dit juridisch relevant is, want in alle gevallen is een negatief advies gegeven door Monumentenzorg. Het feit dat er dan een positief advies komt t.a.v. redelijke eisen van welstand maakt mijns inziens niet dat je in dat geval juridisch geen betekenis kan toekennen aan het advies van Monumentenzorg.

Hetzelfde geldt voor een andere kap. Ondanks dat het een andere kap heeft, heeft Monumentenzorg ook in dat geval negatief geadviseerd t a v. beschermd stadsgezicht. Als ik dan de vraag krijg waarom het negatieve advies in dat geval is gepasseerd, 5.2.1 ? Dat maakt dan toch helemaal niet uit, want in beide gevallen is negatief geadviseerd dus kennelijk maakt de afwijkende kap voor het advies van Monumentenzorg niet uit. Voor alle drie de bouwplannen gold dat deze bouwplannen impact hebben op het beschermd stadsgezicht. Hoe ga ik uitleggen dat we dat advies in twee gevallen hebben gepasseerd en in 1 geval doorslaggevend laten zijn? Het enkele feit dat het geen identieke gevallen zijn, is mijns inziens gewoon niet voldoende. Het gaat namelijk om iets groters dan dat, te weten de impact op een heel beschermd stadsgezicht (wat overkoepelende is dan bijvoorbeeld een enkel dakvlak). Ik moet kunnen uitleggen waarom we het in twee gevallen links laten liggen en in 1 geval doorslaggevend laten zijn. Ik heb daarop geen goed verhaal ontvangen. We zouden strenger zijn geworden, maar daarvoor is geen enkel stuk te vinden dat deze redenering kan onderbouwen. Er is ook niet gezegd dat er sprake is van een fout, en ik kan ook niet stellen dat het een eenmalig gemaakte fout is want het is dus sowieso al twee keer voorgekomen.

De drastische oplossing begrijp ik, maar is nu niet aan de orde. Ik kan dat nu dus niet als uitgangspunt nemen bij deze beslissing op bezwaar....

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 15 februari 2024 10:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Weststraat 8

Dag 5.1.2.e

De enige kans die ik zie is wanneer er uit de dossiers van de twee andere zaken waarbij afgeweken is duidelijk volgt waarom afgeweken is van het advies en dat die motivatie zodanig is dat die alleen kan gelden voor die twee plannen.

Het gaat als ik het goed heb om Vermaasstraat 1^a en Weststraat 5.

Vermaasstraat lijkt op Weststraat 8, maar het blok heeft hoofdzakelijk een kap. Weststraat 5 is niet vergelijkbaar met het blok van Weststraat 8. Tevens niet gerealiseerd, wordt aangegeven. Drastische oplossing is om die vergunning in te trekken. Dan heb je slecht een vergunning over en dus een fout die je niet wilt herhalen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 15 februari 2024 08:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Gisteren kreeg ik een concept-bob van 5.1.2.e Ik heb hem al verteld dat ik bezig ben met een vergunning in heroverweging. Deze ligt nu in concept bij 5.1.2.e

5.1.2.e had ik maandag al even gebeld. Hij signaleerde een terecht punt. Ik zou hem nog terugbellen, maar dat is er niet van gekomen. Hij is vandaag en morgen vrij. Hieronder mijn e-mailwisseling met de vakafdeling. Het punt van 5.1.2.e had ik al gesignaleerd en heb ik kenbaar gemaakt bij de vakafdeling. Zoals ik 5.1.2.e al vertelde, hebben we geen goed argument om de weigering in stand te laten. Ik ben zelf nog zoekende hoe e.e.a. op te schrijven in de bob dus alle input is welkom! 😊

Als het even kan, is het wel fijn om hier vaart achter te zetten vanwege een lopende dwangsom (opgelegd door rb).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 11:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Weststraat 8

Goedemorgen 5.1.2.e

Zojuist heb ik telefonisch overleg gehad met 5.1.2.e Naar aanleiding daarvan bericht ik je als volgt.

In dit geval is de omgevingsvergunning destijds geweigerd vanwege twee negatieve adviezen, te weten een negatief advies van Stedenbouw en een negatief advies van MZ (in het kader van beschermd stadsgezicht). In bezwaar is een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Voor de twee genoemde adressen zijn destijds omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteiten bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening. In dit geval is alleen laatstgenoemde activiteit aangevraagd.

Voor alle adressen zijn destijds negatieve adviezen gegeven door MZ. In die andere zaken zijn deze adviezen gepasseerd. De reden daarvoor is niet echt duidelijk, maar de toelicht was iets van: "er was een positief advies van welstand en een negatief advies van MZ" en we hebben gekozen voor welstand. Deze toelichting begrijp ik -juridisch- niet echt, want het zijn andere toetsingskader (welstand was een toetsingsgrond in het kader van Wabo en beschermd stadsgezicht in het kader van afweging afwijking bestemmingsplan). Ondanks dat MZ oordeelde dat de bouwplannen een negatieve impact hebben op het beschermd stadsgezicht hebben we die vergunningen wel verleend.

In deze zaak is hangende bezwaar gebleken dat Stedenbouw alsnog akkoord is dus het hang nu op MZ. Ik begrijp niet waarom we in die andere gevallen MZ hebben gepasseerd en in dit geval leidend laten zijn. We kunnen dan wel zeggen dat de aangevraagde activiteiten anders zijn en de panden in andere bouwblokken liggen, maar feit is: alle panden vallen onder hetzelfde beschermd stadsgezicht. Ik moet dan wel uit kunnen leggen waarom we het advies van MZ in de andere gevallen passeren en in dit geval niet. Het feit dat hier geen welstandsadvies ligt, vind ik voor die motivering echt niet voldoende.

Daarnaast rust op dit perceel niet eens de bestemming Waarde-Cultuurhistorie.

Er is geen enkele onderbouwing van het standpunt dat we strenger zijn dus daar kan ik niets mee.

Omdat ik geen verklaring heb voor bovenstaande acht ik de kans dat een eventueel beroep gegrond wordt verklaard zeer reëel. Ik zou dan ook niet adviseren de weigering in stand te laten, hoewel ik begrijp dat 5.1.2.e dat wel zou willen. Ik heb 5.1.2.e alleen uitgelegd dat onze collega's eerder hadden moeten nadenken over de gevolgen van het passeren van het advies van MZ.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"

Sent: 05-03-2024 13:17:36

To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC:

Subject: ODW202201012 Weststraat 8

Attachments: ODW631720553489635468.pdf;

Hoi 5.1.2.e

Bijgaand de vergunning in heroverweging van de Weststraat 8. Deze is al langs jz gegaan.

Op de tweede pagina staat een dwangsom van € 1.397,00. Deze is afhankelijk van het aantal dagen dat de termijn is overschreden voor het nemen van een beslissing op bezwaar.

Ik ben er vanuit gegaan dat het besluit morgen wordt goedgekeurd. 5.1.2.e was de secondant, maar die zit nu bij bouwfysica.

Ik wil hem morgen bij jou ter goedkeuring aanbieden. Ik bel je morgen wel even.

Groet, 5.1.2.e



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 8

5.1.2.e

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift (kenmerk B.2.22.3105.001) tegen het besluit van 29 juli 2022 inzake weigering omgevingsvergunning voor Weststraat 8 en het in heroverweging verlenen van de omgevingsvergunning

Geachte 5.1.2.e

Op 18 januari 2022 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 8 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Uw aanvraag omvat enkel de activiteit 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening, waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is. Bij besluit van 29 juli 2022 met kenmerk: 202201012/8372958 hebben wij de gevraagde vergunning geweigerd.

Op 2 september 2022 heeft u tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend, waarin u heeft aangegeven dat er wel wordt voldaan aan de bezonningsnorm. Dit is aangetoond in de bezonningsstudie alsmede de aanvullende tekst van 30 augustus 2022. Ook stelt u dat er al verschillende soorten architectuur aanwezig zijn in dit gedeelte van het stadsdeel. De bestaande opbouwen zijn zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Tevens heeft u een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel onder verwijzing naar de adressen Vermaasstraat 1A en Weststraat 5.

Vervolgens heeft er op 1 december 2022 een hoorzitting plaatsgevonden. De Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft op 2 juni 2023 advies uitgebracht. Een afschrift van dit advies en verslag treft u bijgaand aan. Zoals u kunt teruglezen, heeft de commissie geadviseerd om een gemotiveerde beslissing op bezwaar te nemen.

De door u aangeleverde bezonningsstudie en aanvullende tekst is intern alsnog beoordeeld en akkoord bevonden. Verder geldt voor de adressen Vermaasstraat 1A en Weststraat 5 dat er eveneens negatieve adviezen zijn gegeven door de afdeling Monumentenzorg ten aanzien van het beschermd stadsgezicht. Deze negatieve adviezen hebben wij in voornoemde zaken gepasseerd. Wij zien geen aanleiding om het negatieve advies ten aanzien van beschermd stadsgezicht in het kader van deze aanvraag wel leidend te laten zijn mede gelet op het feit dat het toetsen aan redelijke eisen van welstand voor de activiteit 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' niet is toegestaan. Dit wordt onder de Wabo getoetst bij de activiteit 'Bouwen'. Uw aanvraag ziet echter niet op laatstgenoemde activiteit.

Uw brief van

2 september 2022

Kenmerk bezwaarprocedure

B.2.22.3105.001

Ons kenmerk

202201012/8886834

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

Aantal bijlagen

diverse

Na heroverweging in bezwaar besluiten wij de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' alsnog te verlenen. Deze omgevingsvergunning ziet louter op voornoemde activiteit en heeft geen betrekking op de activiteit 'Bouwen'.

De motivering van onze nieuwe beslissing vindt u in de bijlage, die voor deze activiteit de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

In de tussentijd heeft u op 10 augustus 2023 een ingebrekestelling ingediend alsook een beroep wegens het niet tijdig nemen van een besluit ingesteld.

De rechtbank heeft in uw beroep op 10 januari 2024 uitspraak gedaan. De rechtbank heeft de dwangsom vastgesteld op €1.442,00 en ons opgedragen om binnen twee weken na 11 januari 2024 alsnog een beslissing op bezwaar te nemen.

Dit hebben wij niet gered. Wij bieden daarvoor excuses aan.

U ontvangt voor elke dag waarmee de hiervoor vermelde termijn is overschreden een dwangsom ad €100,00. Dit betekent dat u, naast de dwangsom ad €1.442,00, nog een dwangsom ad € 1.397,00 krijgt. De proceskosten in verband met het beroep niet tijdig beslissen zijn al naar u overgemaakt. Er is intern ook al opdracht gegeven om de dwangsom ad €1.442,00 te voldoen. Er zal nog een aanvullende betaalopdracht worden gegeven voor de aanvullende dwangsom.

Omgevingswet

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Op grond van het overgangsrecht (afdeling 4.1 van de Invoeringswet Omgevingswet) geldt een eerbiedigende werking van het oude recht bij het nemen van een beslissing op bezwaar en wordt bij de heroverweging in bezwaar niet de reeds in werking getreden Omgevingswet toegepast.

Besluiten:

Met inachtneming van het vorenstaande, herroepen wij de beschikking van 29 juli 2022, met kenmerk 202201012/8372958.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (oud) juncto artikel 4.1 onder h en artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo (oud) alsnog te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
Coördinator Bezwaar. afdeling Juridische Zaken

5.1.2.e



M.W. van Amerongen

Bijlagen

De documenten genoemd in de documentenlijst en de hieronder genoemde bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit.

- A. Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'
- B. Nadere aanwijzingen

Formulier 'Melding aanvang werkzaamheden'

Formulier 'Melding voltooiing werkzaamheden'

Wet basisregistraties adressen en gebouwen

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'woonfunctie' vastgesteld.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt op grond van artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Voorbehoud

Deze omgevingsvergunning wordt aan u verleend behoudens rechten van derden. Door het verlenen van deze vergunning wordt niet vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot dit initiatief eventueel te nemen beslissing.

Toezicht

Het is mogelijk dat de gemeente voor het toezicht gebruik maakt van een drone. Daarbij verwerkt zij persoonsgegevens. Op de website www.denhaag.nl/nl/wonen-en-bouwen/privacyverklaring-controleren-van-gebouwen-met-drones/ kunt u lezen hoe de gemeente met uw gegevens omgaat en wat uw rechten zijn.

Beroep

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20 302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht, mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter, Postbus 20 302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage A: Activiteit 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening'

Beoordeling

De Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet zijn op 1 januari 2024 in werking getreden. Omdat de aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo") op deze procedure van toepassing. Dit volgt uit artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet.

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan de van toepassing zijnde regels ruimtelijke ordening. Hierbij hebben wij geconstateerd dat uw aanvraag niet past in deze regels. Wij zijn bereid af te wijken van deze regels, omdat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De gevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit kan daarom worden verleend. Hierna lichten wij dit toe.

Bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering' zijn opgenomen.

Uw aanvraag past niet in artikel 24.2.1 van dit bestemmingsplan omdat de toegestane maximum bouwhoogte wordt overschreden.

Afwijken van deze planregel is mogelijk via de 'kruimelregeling' zoals opgenomen in artikel 4, lid 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende regels ruimtelijke ordening.

Overwegingen

Wij zijn bereid de geconstateerde afwijking van de regels ruimtelijke ordening toe te staan en motiveren dit als volgt.

De in bezwaar overlegde aanvullende bezonningsstudie is correct uitgevoerd. De gevraagde aanvulling betreft de genoemde adressen¹ en de impact hiervan op de omliggende bebouwing van deze adressen. Uit de aangevulde studie blijkt dat, bij het toepassen van dakopbouwen op de gevraagde adressen, aan de Haagse bezonningsnorm wordt voldaan. Een dakopbouw op Weststraat 8 staat daarmee een samenhangend dakenlandschap niet in de weg. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn er daarmee geen bezwaren tegen de aangevraagde dakopbouw.

Conclusie

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

¹ te weten Vermaasstraat 1A en Weststraat 5

Bijlage B: Nadere aanwijzingen

Communicatie met de omgeving

De verantwoordelijkheid voor de communicatie met de omgeving ligt bij u als initiatiefnemer. Een goede communicatie met de omgeving vergroot de kans op een bredere acceptatie van uw plan. Er is een handreiking, waarin u stapsgewijs tips krijgt over waar u aan moet denken. Deze kunt u vinden op de website: www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt.htm.

Andere benodigde vergunningen, meldingen en toestemmingen

Om het initiatief daadwerkelijk te kunnen verwezenlijken zijn wellicht nog andere vergunningen, meldingen en toestemmingen nodig. U moet zelf nagaan welke dat zijn en welke specifieke gegevens daarvoor nodig zijn. Onderstaand overzicht kan u daarbij helpen.

Omgevingsvergunning

- een omgevingsvergunning voor een 'bouwactiviteit' voor het bouwen van een dakopbouw

Meer informatie kunt u vinden op de website: www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwwergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm. U kunt ook bellen naar 14 070. De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingswet.overheid.nl/home.

Melding

- een 'sloopmelding' als er meer dan 10 m³ afval ontstaat en/of er asbest wordt verwijderd. Meer informatie kunt u vinden op de website: www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/sloop-melden/. U kunt ook bellen naar 14 070. De melding met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingswet.overheid.nl/home <http://www.omgevingsloket.nl/>

Vergunning of melding APV (Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag)

- een vergunning of melding 'gebruik openbare weg' voor het plaatsen, aanbrengen of hebben van een voorwerp (bijvoorbeeld een puincontainer, steiger, mobiel toilet, bouwkeet) op, in, over of boven de weg of voor het anders dan de publieke functie daarvan gebruiken van de weg. Meer informatie kunt u vinden op de website: www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/vergunning-gebruik-openbare-weg-aanvragen/

Meer informatie kunt u vinden op de website: www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen.htm. U kunt ook bellen naar 14 070. De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via deze website.

Aandachtspunten

Omgevingswet

Per 1 januari 2024 geldt de Omgevingswet. Het aanvragen van een omgevingsvergunning, de daarbij behorende activiteiten, de meldingsplichten en bijbehorende procedures zijn sindsdien gewijzigd. Voor meer informatie kunt u terecht op www.iplo.nl.

Privaatrecht

- Als u eigenaar bent van een appartementsrecht, adviseren wij u voorafgaand aan de start van de werkzaamheden contact op te nemen met de VvE over uw initiatief en het huishoudelijk reglement van de VvE.

Indieningsvereisten

Als u een omgevingsaanvraag indient, moet daarbij ten minste de gegevens en bescheiden die zijn vermeld in de Omgevingsregeling worden ingediend.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Adres : Weststraat 8
Dossiernummer : 202201012
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit : _____

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

Postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

Postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____

Naam : _____

Adres: straat + huisnummer : _____

Postcode + plaats : _____

Telefoonnummer : _____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

Adres : Weststraat 8
Dossiernummer : 202201012
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 11 Mar 2024 08:48:24 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Weststraat 8

Hi 5.1.2.e

Is het besluit al verzonden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV), afdeling JZ Adviesteam DSO
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 18 Apr 2024 14:23:38 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Opvragen advies Afdeling Monumentenzorg

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaand, weet jij hier toevallig vanaf?

Wat zou de reden kunnen zijn dat onze adviezen niet zijn meegestuurd?
Is dat niet gebruikelijk? Het lijkt mij dat dit ook openbare informatie is, of zie ik iets over het hoofd?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@fdj.nl>
Verzonden: donderdag 18 april 2024 13:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Opvragen advies Afdeling Monumentenzorg

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedemiddag,

Zoals zojuist telefonisch besproken, zet ik mijn vraag bij deze even op de mail.

Mijn cliënt, 5.1.2.e heeft in 2019 een omgevingsvergunning gekregen voor een dakopbouw op adres Vermaasstraat 1a, 3 en 5 in Den Haag (kenmerk 201903598/71840881). Ook in 2019 is een vergunning verleend voor een dakopbouw bij burelen op nummer Weststraat 5 (kenmerk 201910954). Recent, op 14 maart 2024, is een omgevingsvergunning verleend voor een dakopbouw aan de achterburelen van 5.1.2.e op de Weststraat 8 (kenmerk 202201012/8886834).

In de vergunning voor de Weststraat 8 wordt gemeld dat voor de Vermaasstraat 1A en voor de Weststraat 5 negatieve adviezen van de afdeling Monumentenzorg zijn gepasseerd en dat dat voor de Weststraat 8 opnieuw wordt gedaan. Ik zou heel graag de adviezen van de afdeling Monumentenzorg voor alle drie de vergunningen willen inzien, dus voor de Vermaasstraat 1a, 3 en 5, voor de Weststraat 5 en voor de Weststraat 8. Via de reguliere weg (opvragen van de vergunning met bijlagen) heb ik deze adviezen namelijk niet kunnen krijgen.

Ik hoor graag of u mij kunt helpen, alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten

5.1.2.e | 5.1.2.e | T 5.1.2.e | F 5.1.2.e | E 5.1.2.e@fdj.nl | www.fdj.nl

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponereerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@fdj.nl>
Sent: Fri, 19 Apr 2024 11:34:45 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Opvragen stukken Weststraat 8

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Eén van uw collega's heeft mij naar u doorverwezen met mijn vraag over de op 14 maart 2024 verleende omgevingsvergunning voor een dakopbouw aan de Weststraat 8 (kenmerk 202201012/8886834). In de vergunning wordt gemeld dat voor de Vermaasstraat 1A en voor de Weststraat 5 negatieve adviezen van de afdeling Monumentenzorg zijn gepasseerd en dat dat voor de Weststraat 8 opnieuw wordt gedaan. Ik heb de stukken al via de reguliere weg opgevraagd (opvragen van de vergunning met bijlagen), maar hierbij zitten niet de adviezen van de afdeling Monumentenzorg waarnaar wordt verwezen.

Ik zou heel graag de adviezen van de afdeling Monumentenzorg voor alle drie de vergunningen willen inzien. Het gaat dan dus om het advies voor de Weststraat 8, het advies voor de omgevingsvergunning voor een dakopbouw op adres Vermaasstraat 1a, 3 en 5 in Den Haag (kenmerk 201903598/71840881) en voor de vergunning voor een dakopbouw op Weststraat 5 (kenmerk 201910954). Kunt u mij deze toesturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten

5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e | T 5.1.2.e | F 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@fdj.nl](mailto:5.1.2.e@fdj.nl) | www.fdj.nl

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponereerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@fdj.nl>
Sent: Tue, 23 Apr 2024 10:16:35 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Opvragen stukken Weststraat 8

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Sorry voor de fout in uw achternaam in mijn vorige mail.

Zoals zojuist besproken vul ik hierbij mijn onderstaande mail aan. Mijn cliënt, woonachtig aan Vermaasstraat 1A, heeft gisteren pro forma beroep ingediend tegen de verleende vergunning voor de Weststraat 8. Hij is van mening dat een onterechte vergelijking is getrokken met zijn dakopbouw en die van Weststraat 5. Om het beroep aan te vullen, hebben wij informatie nodig van de gemeente. Ik heb al de omgevingsvergunningen met bijlagen opgevraagd via <https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/documenten-bekendmaking-omgevingsvergunning-aanvragen/>, maar ik heb niet alle bijlagen gekregen. Ik ben naar u verwezen, omdat u de vergunningsaanvraag voor de Weststraat 8 behandeld hebt.

Ik zou graag enkele stukken bij u of uw collega's willen opvragen met betrekking tot de volgende omgevingsvergunningen voor dakopbouwen:

- Vermaasstraat 1A (kenmerk 201903598/71840881):
 - advies van de afdeling Monumentenzorg
- Weststraat 5 (kenmerk 201910954):
 - advies van de afdeling Monumentenzorg
- Weststraat 8 (kenmerk 202201012/8886834):
 - advies van de afdeling Monumentenzorg
 - verslag van de hoorzitting in de bezwaarprocedure
 - advies van de bezwaarcommissie
- Weststraat 5b (kenmerk 201910956)
 - advies van de afdeling Monumentenzorg
 - advies van de afdeling Welstand
 - eventuele stukken met betrekking tot intrekking van de vergunning

Ik begrijp dat u niet elk van deze dossiers hebt behandeld, maar ik hoop dat u mijn bericht door kan zetten naar de juiste personen. Gelet op de termijn van mogelijk slechts twee weken die ons gesteld zal worden om het beroepschrift aan te vullen, staat er enige tijdsdruk op. Ik zou de stukken daarom graag uiterlijk morgen ontvangen.

Alvast bedankt voor uw hulp!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten

5.1.2.e

5.1.2.e

T 5.1.2.e

F 5.1.2.e

E 5.1.2.e

[@fdj.nl](mailto:5.1.2.e@fdj.nl) | www.fdj.nl

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponereerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 19 april 2024 11:35

Aan: 5.1.2.e @denhaag.nl

Onderwerp: Opvragen stukken Weststraat 8

Beste 5.1.2.e

Eén van uw collega's heeft mij naar u doorverwezen met mijn vraag over de op 14 maart 2024 verleende omgevingsvergunning voor een dakopbouw aan de Weststraat 8 (kenmerk 202201012/8886834). In de vergunning wordt gemeld dat voor de Vermaasstraat 1A en voor de Weststraat 5 negatieve adviezen van de afdeling Monumentenzorg zijn gepasseerd en dat dat voor de Weststraat 8 opnieuw wordt gedaan. Ik heb de stukken al via de reguliere weg opgevraagd (opvragen van de vergunning met bijlagen), maar hierbij zitten niet de adviezen van de afdeling Monumentenzorg waarnaar wordt verwezen.

Ik zou heel graag de adviezen van de afdeling Monumentenzorg voor alle drie de vergunningen willen inzien. Het gaat dan dus om het advies voor de Weststraat 8, het advies voor de omgevingsvergunning voor een dakopbouw op adres Vermaasstraat 1a, 3 en 5 in Den Haag (kenmerk 201903598/71840881) en voor de vergunning voor een dakopbouw op Weststraat 5 (kenmerk 201910954). Kunt u mij deze toesturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten

5.1.2.e

5.1.2.e

T 5.1.2.e

F 5.1.2.e

E 5.1.2.e

[@fdj.nl](mailto:5.1.2.e@fdj.nl) | www.fdj.nl

Fleers Van Dijk De Jongh Advocaten B.V. is gevestigd te Den Haag en is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 57442673. De algemene voorwaarden zijn op alle werkzaamheden van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. Onze algemene voorwaarden zijn gedeponereerd bij de Rechtbank Den Haag onder nummer 2013/21 en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn tevens te vinden op www.fdj.nl.

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 26 Sep 2022 14:32:03 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: 202201012/8372958
Attachments: B.2.22.3105.001, 2022-09-02, BEZWAARSCHRIFT.pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

In opgemelde zaak is tegen het besluit van 29 juli jl. bezwaar ingediend, zie de bijlage. Bij het bezwaar is tevens een bezonningsstudie bij gevoegd. Deze studie zou aantonen dat er voldaan wordt aan de bezonningsnorm.

Graag vermeen ik of het hetgeen gesteld wordt juist is.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.1.2e@gmail.com'" <5.1.2e@gmail.com>
Cc:
Verstuurd: Dinsdag 30 oktober 2018 11:57
Onderwerp: Wabo: Vermaasstraat 1A, 3 en 5 (201821297)
Bijlage(n): Ontvangstbevestiging aanvraag beginseluitspraak "6952718.out" (33691262),
ODW1720294313814061583.pdf

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u de ontvangstbevestiging van uw aanvraag.

Met vriendelijke groeten,

Centrale Intake

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit bouwen

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Melding opgegeven kosten akkoord.

bouwen

Betreft variabel tarief legesverordening.

Melding opgegeven kosten € 5.1.1.c akkoord.



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Vermaasstraat 1A

5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201821297/7146632

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging intrekking aanvraag om beginseluitspraak voor Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 25 oktober 2018 hebben wij uw aanvraag om beginseluitspraak ontvangen voor het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw.

In uw brief van 19 februari 2019 heeft u aangegeven deze aanvraag voor Vermaasstraat 1A, 3 en 5 in te trekken. Wij respecteren uw verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Wij hebben op 19 februari 2019 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor hetgeen waarvoor deze beginseluitspraak is aangevraagd, alvorens wij een uitspraak hebben kunnen doen. Hierdoor zijn wij genoodzaakt deze aanvraag om beginseluitspraak in te trekken.

Voor het in behandeling nemen van een beginselaanvraag met een activiteit bouwen bent u een deel (twintig procent) van de wettelijke leges verschuldigd over de activiteit bouwen, hiervoor ontvangt u aparte legesnota. Aangezien u reeds een aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingediend worden de betaalde leges daar achteraf mee verrekend.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

E. Vos

Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e)

www.denhaag.nl

De volgende adviezen zijn opgesteld door de toetsers van de (diverse) activiteiten voor dossier 201821297.

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 12 november 2018
Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Scheveningen-Dorp’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Wonen’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde - Archeologie’ en ‘Waterstaat - Waterkering’ zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’.

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Naar keuze hier bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (Monument, ,Slopen)

Ingewonnen adviezen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

De aanvraag is strijdig met het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter van de dakopbouw. Het MZ advies beperkt zich tot hetgeen strijdig is met bestemmingsplan.

Het nog hoger maken van het hoogste gebouw van de straat door de plaatsing van een dakopbouw tast het kleinschalige karakter van dit deel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan.

Het bouwblok verliest met een dakopbouw haar duidelijke hiërarchie, bestaande uit een compositie van geleidelijke overgangen in bouwhoogten. Een dakterras is op deze plek voorstelbaar waarbij de ontsluiting mogelijk is via een daktoetredingsluik of opbouw dat de hoogte van het hekwerk niet overschrijdt.

Eerder afgegeven advies:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

De aanvraag is strijdig met het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter van de dakopbouw. Het MZ advies beperkt zich tot hetgeen strijdig is met bestemmingsplan.

Het nog hoger maken van het hoogste gebouw van de straat door de plaatsing van een dakopbouw tast het kleinschalige karakter van dit deel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan.

Het bouwblok verliest met een dakopbouw haar duidelijke hiërarchie, bestaande uit een compositie van geleidelijke overgangen in bouwhoogten. Een dakterras is op deze plek voorstelbaar waarbij de ontsluiting mogelijk is via een daktoetredingsluik of opbouw dat de hoogte van het hekwerk niet overschrijdt.

Wabo advisering Stedenbouw team Kust

Initiatief: Vermaasstraat 1A, 3 en 5
dossinummer: 201821297
Behandelaar: 5.1.2.e
Datum Behandeling: 22 januari 2019

Advies

Akkoord

Aanvraag

Het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het samenvoegen van drie woningen, het veranderen van een portiekttrap naar een binnentrap en het maken van een dakopbouw. De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Feiten

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' is geldig
- ter plaatse van initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen

Strijdigheid

De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:

- artikel 24.2.a.c vwb. het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter

Overweging

Samenvoegen woningen en sluiten portiek

Er zijn geen strijdigheden bekend voor het samenvoegen van drie woningen. Tegelijkertijd is het, vanuit de parkeerdruk geredeneerd, erg gewenst. Het, hiervoor noodzakelijk, sluiten van de portiek verandert verder niks/weinig aan het stedenbouwkundig volume. Stedenbouwkundig kan dit dan ook goed worden voorgesteld. (Akkoord)

Dakopbouw

In tegenstelling tot het eerdere plan, geeft de nieuwe dakopbouw minder privacy- en bezoningsaantasting voor de leefomgeving. Vanuit de impact voor omwonenden geredeneerd, lijkt het aangepaste ontwerp dan ook stedenbouwkundig voorstelbaar. (Akkoord)

(De opbouw bevindt zich echter binnen een beschermd stadsgezicht. Een zorgvuldige afweging is hiervoor noodzakelijk. Dit is de verantwoordelijkheid van Monumentenzorg. Hier houden we dan ook zoveel mogelijk rekening mee.)

Het dakterras

Het hekwerk van het dakterras overschrijdt niet de voorgeschreven bouwhoogte van 11 meter en is dus niet strijdig met het bestemmingsplan. Stedenbouw en Planologie ziet echter wel dat er meer rekening gehouden wordt met de privacy van omwonenden. Een afstand van 2 meter tot de bouwgrens is hierbij voorstelbaar. We zouden graag adviseren om de privacy van omwonenden in het ontwerp mee te nemen. (Akkoord met bijhorend advies)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Bouwen
Datum toets : 12 november 2018
Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Voorgeschiedenis

- Geen

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Scheveningen Dorp

- De aanvraag houdt specifiek in:
 - het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw
- De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:
 - artikel 24.2.a.c vwb het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5m

Door bovengenoemde strijdigheid is de aanvraag mede aan te merken als een activiteit HISMRO, gelet op artikel 2.10, lid 2 Wabo;

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Parapluperziening (fiets)parkeren

- De aanvraag is op grond van de bestemming Algemene bouw- en gebruiksvoorschriften, niet in strijd met de geldende parkeernorm.
- Aanvullende informatie bij beoordeling aanvraag:
 - bvo woning uitbreiding 21m2

Beoordeling aanvraag in relatie tot overige bepalingen:

- Wijzen in volledigheid op het ontbreken van: zie brief

Mogelijke blokkades, anders dan het bestemmingsplan:

- Huisvestingsverordening 2015 in het kader van woningonttrekking/splitsing;
- Geen blokkades.

Grondslag leges:

De opgave van de (bouw-)kosten bedraagt € 5.110 (ex. btw).

- Akkoord, voor kennisgeving aangenomen bij beoordeling beginseluitspraak. In de beginseluitspraak er op wijzen dat inhoudelijke toets bouwkosten plaatsvindt tijdens formele aanvraag om omgevingsvergunning.

Gezien het bestemmingsplan mag het legesbedrag wel in rekening worden gebracht.

Voorstel:

Positief beschikken, onder voorbehoud dat voldaan wordt aan de mogelijke blokkades/adviezen.

Negatief beschikken als gevolg van harde blokkade/gedeeltelijke blokkade(zie o.a. vraag op aanvraagformulier activiteit: Nee is totaal weigeren, Ja is gedeeltelijk verlenen/weigeren).

De harde blokkade betreft:

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AH, nr. 3140

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw.

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op (datum) beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

(Niet) Akkoord

“(advies welstandscommissie invoegen)”.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit ‘Bouwen’.

Naar keuze hier bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (aanleg, HISMRO, Monument, Slopen)

Naar aanleiding van beoordeling activiteiten advies aanvragen bij:
(aankruisen welke adviseur is vereist en specifieke vraag aan adviseur)

| Advies vragen aan: | Opmerking/vraag: | |
|-------------------------------------|------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Brandweer | Risicoklasse L/Ls/M/H + brandoverslagrapport |
| <input type="checkbox"/> | Bouwfysica | KV / gaarne ook bezonningsstudie beoordelen |
| <input type="checkbox"/> | Constructie | KV |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Welstand | Wcie / aanvrager wil plan mond. toelichten |
| <input type="checkbox"/> | Cultuurhistorie | Advies monumentencommissie op passendheid in beschermd stadsgezicht indien het bestemmingsplan dit advies voorschrijft |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Monumentenzorg | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| <input type="checkbox"/> | Verkeer | Toets op grond van (bijlage) bp-plan/bouwverordening & motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bp/bv |
| <input type="checkbox"/> | Archeologie | Beoordeling archeologisch onderzoek |
| <input type="checkbox"/> | TC-Horeca | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| <input type="checkbox"/> | DPZ wegbeheerder | Beoordeling verkeersaspecten |
| <input type="checkbox"/> | HH-Delfland | Vooroverleg o.g.v. artikel 3.1.1 Bro /Advies o.g.v. bp via watertoetsportaal |
| <input type="checkbox"/> | ACOR | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Stedenbouw | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| <input type="checkbox"/> | Planeconomie | Anterieure / planschade overeenkomst /exploitatieplan benodigd? |
| <input type="checkbox"/> | Economie | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| <input type="checkbox"/> | OVO | |
| <input type="checkbox"/> | DSB-ORG | |

| | | |
|--|---------------------|---------------------------|
| | ODH lucht | |
| | ODH geluid | Toetsing geluidrapportage |
| | ODH milieu | Toetsing bodemonderzoek |
| | ODH ext. Veiligheid | |
| | Vuurwerkgroep | |
| | Kostendeskundige | |
| | Juridische Zaken | |

Ingewonnen adviezen

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Niet akkoord

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **13 februari 2019**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met een bescheiden dakopbouw, als een lantaren en specifiek voor dit blok. Zij kon echter nog niet instemmen met het voorstel. Zo achtte zij de opbouw aan de achterzijde te dicht op de dakrand gepositioneerd en ook het gevelbeeld als geheel nog te gesloten.

In het aangepaste voorstel is de positie en opzet van de dakopbouw verbeterd. Echter, deze heeft nog steeds slechts één groot venster richting zee in plaats van een alzijdige transparantie, passend bij een lantaren. Ook is de commissie van mening dat de opbouw nog te rijzig is. Een lagere dakrand, eventueel met een 'brise-soleil', zou de opbouw optisch kunnen verlagen en het beeld van de lantaren kunnen versterken.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Eerder afgegeven advies:

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Niet akkoord

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **19 december 2018**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De woning kent een bijzondere volumeopbouw als smalle drielaagse kop tegen een rij woningen van 2 lagen met kap en als overgang naar de drielaagse bebouwing zonder kap langs de Jacob Pronkstraat en de Weststraat. De woning is nog net te zien vanaf de hoger gelegen Zeeruststraat. Gezien deze uitzonderlijke situatie acht de commissie en bescheiden opbouw, die als een lantaarn over de lagere bebouwing heen richting zee kijkt, goed mogelijk.

De nu voorgestelde opbouw is in dat opzicht vanaf de straat gezien voldoende terug liggend, maar vanaf de achterzijde gezien niet. Ook de nu voorgestelde gevel met een grote pui richting zee is vanaf de straat gezien logisch, maar de volledig gesloten gevel aan de achterzijde is dat niet.

Door de dakopbouw ook vanaf de achtergevelrooilijn verder terug te leggen en van een gevelopening te voorzien, zal de opbouw weliswaar kleiner worden, maar daarmee kan deze meer als een 'lantaarn' worden gezien.

De voorgestelde zinken afwerking, die voortborduurde op de bestaande zinken muurafdekker, acht de commissie passend.

Ook met de voorgestelde portiekafsluiting kan de commissie instemmen. Zij is echter van mening dat het muurtje verbonden dient te blijven met de naastgelegen woningen. Dit zou kunnen door het venster juist als erker uit te voeren of door het muurtje met een bouwkundig element, bijvoorbeeld in de vorm van een gemetselde bloembak, met de plint van het buurpand te verbinden.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Bouwen
Datum toets : 12 november 2018
Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Voorgeschiedenis

- Geen

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Scheveningen Dorp

- De aanvraag houdt specifiek in:
 - het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw
- De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:
 - artikel 24.2.a.c vwb het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5m

Door bovengenoemde strijdigheid is de aanvraag mede aan te merken als een activiteit HISMRO, gelet op artikel 2.10, lid 2 Wabo;

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Parapluperziening (fiets)parkeren

- De aanvraag is op grond van de bestemming Algemene bouw- en gebruiksvoorschriften, niet in strijd met de geldende parkeernorm.
- Aanvullende informatie bij beoordeling aanvraag:
 - bvo woning uitbreiding 21m2

Beoordeling aanvraag in relatie tot overige bepalingen:

- Wijzen in volledigheid op het ontbreken van: zie brief

Mogelijke blokkades, anders dan het bestemmingsplan:

- Huisvestingsverordening 2015 in het kader van woningonttrekking/splitsing;
- Geen blokkades.

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.
Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Grondslag leges:

De opgave van de (bouw-)kosten bedraagt € 5.1.1.e (ex. btw).

- Akkoord, voor kennisgeving aangenomen bij beoordeling beginseluitspraak. In de beginseluitspraak er op wijzen dat inhoudelijke toets bouwkosten plaatsvindt tijdens formele aanvraag om omgevingsvergunning.

Gezien het bestemmingsplan mag het legesbedrag wel in rekening worden gebracht.

Voorstel:

Positief beschikken, onder voorbehoud dat voldaan wordt aan de mogelijke blokkades/adviezen.

Negatief beschikken als gevolg van harde blokkade/gedeeltelijke blokkade(zie o.a. vraag op aanvraagformulier activiteit: Nee is totaal weigeren, Ja is gedeeltelijk verlenen/weigeren).

De harde blokkade betreft:

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AH, nr. 3140

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw.

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op (datum) beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

(Niet) Akkoord

“(advies welstandscommissie invoegen)”.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit 'Bouwen'.

Naar keuze hier bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (aanleg, HISMRO, Monument, Slopen)

Naar aanleiding van beoordeling activiteiten advies aanvragen bij:

(aankruisen welke adviseur is vereist en specifieke vraag aan adviseur)

| <i>Advies vragen aan:</i> | <i>Opmerking/vraag:</i> |
|---------------------------|--|
| Brandweer | Risicoklasse L/Ls/M/H + brandoverslagrapport |
| Bouwfysica | KV / gaarne ook bezonningsstudie beoordelen |
| Constructie | KV |
| x Welstand | Wcie / aanvrager wil plan mond. toelichten |
| Cultuurhistorie | Advies monumentencommissie op passendheid in beschermd stadsgezicht indien het bestemmingsplan dit advies voorschrijft |
| x Monumentenzorg | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking |

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

| | | |
|---|---------------------|---|
| | | van het bestemmingsplan |
| | Verkeer | Toets op grond van (bijlage) bp-plan/bouwverordening & motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bp/bv |
| | Archeologie | Beoordeling archeologisch onderzoek |
| | TC-Horeca | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | DPZ wegbeheerder | Beoordeling verkeersaspecten |
| | HH-Delfland | Vooroverleg o.g.v. artikel 3.1.1 Bro /Advies o.g.v. bp via watertoetsportaal |
| | ACOR | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| x | Stedenbouw | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | Planeconomie | Anterieure / planschade overeenkomst /exploitatieplan benodigd? |
| | Economie | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | OVO | |
| | DSB-ORG | |
| | ODH lucht | |
| | ODH geluid | Toetsing geluidrapportage |
| | ODH milieu | Toetsing bodemonderzoek |
| | ODH ext. Veiligheid | |
| | Vuurwerkgroep | |
| | Kostendeskundige | |
| | Juridische Zaken | |

Ingewonnen adviezen

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Niet akkoord

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **13 februari 2019**.

De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met een bescheiden dakopbouw, als een lantaren en specifiek voor dit blok. Zij kon echter nog niet instemmen met het voorstel. Zo achtte zij de opbouw aan de achterzijde te dicht op de dakrand gepositioneerd en ook het gevelbeeld als geheel nog te gesloten.

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

In het aangepaste voorstel is de positie en opzet van de dakopbouw verbeterd. Echter, deze heeft nog steeds slechts één groot venster richting zee in plaats van een alzijdige transparantie, passend bij een lantaren. Ook is de commissie van mening dat de opbouw nog te rijzig is. Een lagere dakrand, eventueel met een 'brise-soleil', zou de opbouw optisch kunnen verlagen en het beeld van de lantaren kunnen versterken.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Eerder afgegeven advies:

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Niet akkoord

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **19 december 2018**.

De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De woning kent een bijzondere volumeopbouw als smalle drielaagse kop tegen een rij woningen van 2 lagen met kap en als overgang naar de drielaagse bebouwing zonder kap langs de Jacob Pronkstraat en de Weststraat. De woning is nog net te zien vanaf de hoger gelegen Zeeruststraat. Gezien deze uitzonderlijke situatie acht de commissie een bescheiden opbouw, die als een lantaarn over de lagere bebouwing heen richting zee kijkt, goed mogelijk.

De nu voorgestelde opbouw is in dat opzicht vanaf de straat gezien voldoende terug liggend, maar vanaf de achterzijde gezien niet. Ook de nu voorgestelde gevel met een grote pui richting zee is vanaf de straat gezien logisch, maar de volledig gesloten gevel aan de achterzijde is dat niet.

Door de dakopbouw ook vanaf de achtergevelrooilijn verder terug te leggen en van een gevelopening te voorzien, zal de opbouw weliswaar kleiner worden, maar daarmee kan deze meer als een 'lantaarn' worden gezien.

De voorgestelde zinken afwerking, die voortborduurt op de bestaande zinken muurafdekker, acht de commissie passend.

Ook met de voorgestelde portiekafsluiting kan de commissie instemmen. Zij is echter van mening dat het muurtje verbonden dient te blijven met de naastgelegen woningen. Dit zou kunnen door het venster juist als erker uit te voeren of door het muurtje met een bouwkundig element, bijvoorbeeld in de vorm van een gemetselde bloembak, met de plint van het buurpand te verbinden.

**In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.
Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur**

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Datum toets : 12 november 2018

Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Naar keuze [hier](#) bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (Monument, ,Slopen)

Ingewonnen adviezen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

De aanvraag is strijdig met het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter van de dakopbouw. Het MZ advies beperkt zich tot hetgeen strijdig is met bestemmingsplan.

Het nog hoger maken van het hoogste gebouw van de straat door de plaatsing van een dakopbouw tast het kleinschalige karakter van dit deel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan.

Het bouwblok verliest met een dakopbouw haar duidelijke hiërarchie, bestaande uit een compositie van geleidelijke overgangen in bouwhoogten. Een dakterras is op deze plek voorstelbaar waarbij de ontsluiting mogelijk is via een daktoetredingsluik of opbouw dat de hoogte van het hekwerk niet overschrijdt.

Eerder afgegeven advies:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

De aanvraag is strijdig met het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter van de dakopbouw. Het MZ advies beperkt zich tot hetgeen strijdig is met bestemmingsplan.

Het nog hoger maken van het hoogste gebouw van de straat door de plaatsing van een dakopbouw tast het kleinschalige karakter van dit deel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan.

Het bouwblok verliest met een dakopbouw haar duidelijke hiërarchie, bestaande uit een compositie van geleidelijke overgangen in bouwhoogten. Een dakterras is op deze plek voorstelbaar waarbij de ontsluiting mogelijk is via een daktoetredingsluik of opbouw dat de hoogte van het hekwerk niet overschrijdt.

In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.

Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Wabo advisering Stedenbouw team Kust

Initiatief: Vermaasstraat 1A, 3 en 5
dossiernummer: 201821297
Behandelaar: 5.1.2.e
Datum Behandeling: 22 januari 2019

Advies

Akkoord

Aanvraag

Het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het samenvoegen van drie woningen, het veranderen van een portiekttrap naar een binnentrap en het maken van een dakopbouw. De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Feiten

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' is geldig
- ter plaatse van initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen

Strijdigheid

De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:
- artikel 24.2.a.c vwb. het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter

Overweging

Samenvoegen woningen en sluiten portiek

Er zijn geen strijdigheden bekend voor het samenvoegen van drie woningen. Tegelijkertijd is het, vanuit de parkeerdruk geredeneerd, erg gewenst. Het, hiervoor noodzakelijk, sluiten van de portiek verandert verder niks/weinig aan het stedenbouwkundig volume. Stedenbouwkundig kan dit dan ook goed worden voorgesteld. (Akkoord)

Dakopbouw

In tegenstelling tot het eerdere plan, geeft de nieuwe dakopbouw minder privacy- en bezonningsaantasting voor de leefomgeving. Vanuit de impact voor omwonenden geredeneerd, lijkt het aangepaste ontwerp dan ook stedenbouwkundig voorstelbaar. (Akkoord)

(De opbouw bevindt zich echter binnen een beschermd stadsgezicht. Een zorgvuldige afweging is hiervoor noodzakelijk. Dit is de verantwoordelijkheid van Monumentenzorg. Hier houden we dan ook zoveel mogelijk rekening mee.)

Het dakterras

**In dit document zijn automatisch alle gemaakte adviezen opgenomen.
Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur**

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Het hekwerk van het dakterras overschrijdt niet de voorgeschreven bouwhoogte van 11 meter en is dus niet strijdig met het bestemmingsplan. Stedenbouw en Planologie ziet echter wel dat er meer rekening gehouden wordt met de privacy van omwonenden. Een afstand van 2 meter tot de bouwgrens is hierbij voorstelbaar. We zouden graag adviseren om de privacy van omwonenden in het ontwerp mee te nemen. **(Akkoord met bijhorend advies)**

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Niet akkoord

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **13 februari 2019**.

De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met een bescheiden dakopbouw, als een lantaren en specifiek voor dit blok. Zij kon echter nog niet instemmen met het voorstel. Zo achtte zij de opbouw aan de achterzijde te dicht op de dakrand gepositioneerd en ook het gevelbeeld als geheel nog te gesloten.

In het aangepaste voorstel is de positie en opzet van de dakopbouw verbeterd. Echter, deze heeft nog steeds slechts één groot venster richting zee in plaats van een alzijdige transparantie, passend bij een lantaren. Ook is de commissie van mening dat de opbouw nog te rijzig is. Een lagere dakrand, eventueel met een 'brise-soleil', zou de opbouw optisch kunnen verlagen en het beeld van de lantaren kunnen versterken.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Eerder afgegeven advies:

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Niet akkoord

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **19 december 2018**.

De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De woning kent een bijzondere volumeopbouw als smalle drielaagse kop tegen een rij woningen van 2 lagen met kap en als overgang naar de drielaagse bebouwing zonder kap langs de Jacob Pronkstraat en de Weststraat. De woning is nog net te zien vanaf de hoger gelegen Zeeruststraat. Gezien deze uitzonderlijke situatie acht de commissie een bescheiden opbouw, die als een lantaarn over de lagere bebouwing heen richting zee kijkt, goed mogelijk.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

De nu voorgestelde opbouw is in dat opzicht vanaf de straat gezien voldoende terug liggend, maar vanaf de achterzijde gezien niet. Ook de nu voorgestelde gevel met een grote pui richting zee is vanaf de straat gezien logisch, maar de volledig gesloten gevel aan de achterzijde is dat niet.

Door de dakopbouw ook vanaf de achtergevelrooilijn verder terug te leggen en van een gevelopening te voorzien, zal de opbouw weliswaar kleiner worden, maar daarmee kan deze meer als een 'lantaarn' worden gezien.

De voorgestelde zinken afwerking, die voortborduurde op de bestaande zinken muurafdekker, acht de commissie passend.

Ook met de voorgestelde portiekafsluiting kan de commissie instemmen. Zij is echter van mening dat het muurtje verbonden dient te blijven met de naastgelegen woningen. Dit zou kunnen door het venster juist als erker uit te voeren of door het muurtje met een bouwkundig element, bijvoorbeeld in de vorm van een gemetselde bloembak, met de plint van het buurpand te verbinden.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

De aanvraag is strijdig met het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter van de dakopbouw. Het MZ advies beperkt zich tot hetgeen strijdig is met bestemmingsplan.

Het nog hoger maken van het hoogste gebouw van de straat door de plaatsing van een dakopbouw tast het kleinschalige karakter van dit deel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan. Het bouwblok verliest met een dakopbouw haar duidelijke hiërarchie, bestaande uit een compositie van geleidelijke overgangen in bouwhoogten. Een dakterras is op deze plek voorstelbaar waarbij de ontsluiting mogelijk is via een daktoetredingsluik of opbouw dat de hoogte van het hekwerk niet overschrijdt.

Eerder afgegeven advies:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur Monumentenzorg (MZ) (AM36)

Niet akkoord:

De aanvraag is strijdig met het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter van de dakopbouw. Het MZ advies beperkt zich tot hetgeen strijdig is met bestemmingsplan.

Het nog hoger maken van het hoogste gebouw van de straat door de plaatsing van een dakopbouw tast het kleinschalige karakter van dit deel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan. Het bouwblok verliest met een dakopbouw haar duidelijke hiërarchie, bestaande uit een compositie van geleidelijke overgangen in bouwhoogten. Een dakterras is op deze plek voorstelbaar waarbij de ontsluiting mogelijk is via een daktoetredingsluik of opbouw dat de hoogte van het hekwerk niet overschrijdt.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Wabo advisering Stedenbouw team Kust

Initiatief: Vermaasstraat 1A, 3 en 5
dossiernummer: 201821297
Behandelaar: 5.1.2.e
Datum Behandeling: 22 januari 2019

Advies

Akkoord

Aanvraag

Het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het samenvoegen van drie woningen, het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap en het maken van een dakopbouw. De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Feiten

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' is geldig
- ter plaatse van initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen

Strijdigheid

De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:
- artikel 24.2.a.c vwb. het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter

Overweging

Samenvoegen woningen en sluiten portiek

Er zijn geen strijdigheden bekend voor het samenvoegen van drie woningen. Tegelijkertijd is het, vanuit de parkeerdruk geredeneerd, erg gewenst. Het, hiervoor noodzakelijk, sluiten van de portiek verandert verder niks/weinig aan het stedenbouwkundig volume. Stedenbouwkundig kan dit dan ook goed worden voorgesteld. (Akkoord)

Dakopbouw

In tegenstelling tot het eerdere plan, geeft de nieuwe dakopbouw minder privacy- en bezonningsaantasting voor de leefomgeving. Vanuit de impact voor omwonenden geredeneerd, lijkt het aangepaste ontwerp dan ook stedenbouwkundig voorstelbaar. (Akkoord)

(De opbouw bevindt zich echter binnen een beschermd stadsgezicht. Een zorgvuldige afweging is hiervoor noodzakelijk. Dit is de verantwoordelijkheid van Monumentenzorg. Hier houden we dan ook zoveel mogelijk rekening mee.)

Het dakterras

Het hekwerk van het dakterras overschrijdt niet de voorgeschreven bouwhoogte van 11 meter en is dus niet strijdig met het bestemmingsplan. Stedenbouw en Planologie ziet echter wel dat er meer rekening gehouden wordt met de privacy van omwonenden. Een afstand van 2 meter tot de bouwgrens is hierbij voorstelbaar. We zouden graag adviseren om de privacy van omwonenden in het ontwerp mee te nemen. (Akkoord met bijhorend advies)

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

**Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening: Adviesmodule interne adviseur
Monumentenzorg (MZ) (AM36)**

Niet akkoord:

De aanvraag is strijdig met het vigerende bestemmingsplan met betrekking tot het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter van de dakopbouw. Het MZ advies beperkt zich tot hetgeen strijdig is met bestemmingsplan.

Het nog hoger maken van het hoogste gebouw van de straat door de plaatsing van een dakopbouw tast het kleinschalige karakter van dit deel van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan.

Het bouwblok verliest met een dakopbouw haar duidelijke hiërarchie, bestaande uit een compositie van geleidelijke overgangen in bouwhoogten. Een dakterras is op deze plek voorstelbaar waarbij de ontsluiting mogelijk is via een daktoetredingsluik of opbouw dat de hoogte van het hekwerk niet overschrijdt.

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Bouwen: Adviesmodule interne adviseur Welstand (WEL) (AM52)

Niet akkoord

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **19 december 2018**.

De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De woning kent een bijzondere volumeopbouw als smalle drielaagse kop tegen een rij woningen van 2 lagen met kap en als overgang naar de drielaagse bebouwing zonder kap langs de Jacob Pronkstraat en de Weststraat. De woning is nog net te zien vanaf de hoger gelegen Zeeruststraat. Gezien deze uitzonderlijke situatie acht de commissie en bescheiden opbouw, die als een lantaarn over de lagere bebouwing heen richting zee kijkt, goed mogelijk.

De nu voorgestelde opbouw is in dat opzicht vanaf de straat gezien voldoende terug liggend, maar vanaf de achterzijde gezien niet. Ook de nu voorgestelde gevel met een grote pui richting zee is vanaf de straat gezien logisch, maar de volledig gesloten gevel aan de achterzijde is dat niet.

Door de dakopbouw ook vanaf de achtergevelrooilijn verder terug te leggen en van een gevelopening te voorzien, zal de opbouw weliswaar kleiner worden, maar daarmee kan deze meer als een 'lantaarn' worden gezien.

De voorgestelde zinken afwerking, die voortborduurde op de bestaande zinken muurafdekker, acht de commissie passend.

Ook met de voorgestelde portiekafsluiting kan de commissie instemmen. Zij is echter van mening dat het muurtje verbonden dient te blijven met de naastgelegen woningen. Dit zou kunnen door het venster juist als erker uit te voeren of door het muurtje met een bouwkundig element, bijvoorbeeld in de vorm van een gemetselde bloembak, met de plint van het buurpand te verbinden.

Ruimte voor eventuele toelichting op het advies.



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Vermaasstraat 1A

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201821297/6996802

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Datum

Onderwerp

procedure aanvraag om beginseluitspraak Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Geachte heer/mevrouw,

Op 25 oktober 2018 ontvingen wij uw verzoek beginseluitspraak voor het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw. De stukken die wij hebben ontvangen zijn voldoende om uw verzoek in behandeling te nemen.

Kosten

Voor een verzoek om een beginseluitspraak brengt de gemeente kosten in rekening. Die kosten heten leges. U ontvangt hiervoor een rekening per post.

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

5.1.2.e

5.1.2.e

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Vermaasstraat 1A

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

13 november 2018

Onderwerp

verzoek om aanvulling aanvraag beginseluitspraak Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Geachte heer/mevrouw,

Op 25 oktober 2018 ontvingen wij uw verzoek beginseluitspraak voor het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw. De door u aangeleverde gegevens zijn nog niet voldoende om uw verzoek te kunnen beoordelen.

Ontbrekende gegevens

In de bijlage bij deze brief staat per activiteit een overzicht van de ontbrekende gegevens. Wij stellen u in de gelegenheid om deze gegevens aan te vullen. De gegevens dienen uiterlijk 11 december 2018 in ons bezit te zijn.

Indien u binnen de gestelde termijn onvoldoende of geen gegevens aanlevert, of doet u dit te laat, dan wordt uw verzoek buiten behandeling gesteld.

Aanleveren gegevens

U kunt de gevraagde informatie onder vermelding van ons kenmerk e-mailen aan

5.1.2.e

@denhaag.nl.

Uw brief van

Ons kenmerk

201821297/6970829

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e

@denhaag.nl

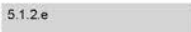
Aantal bijlagen

1

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201821297/6970829

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met  5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

 5.1.2.e

E. Vos

Bijlage

Activiteit: bouwen

Uw aanvraag voor een beginseluitspraak is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de gemeentelijke indieningsvereisten is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

Hoofdstuk 2 Indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten

Artikel 2.5 Redelijke eisen welstand:

In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van de toetsing aan de criteria uit de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet:

- a. principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk;
- b. alle gevels van het bouwwerk indienen.

In dit document kunt u de ontbrekende onderdelen voor de volledigheidstoets opnemen. Dit document wordt beschikbaar gesteld aan de regisseur die het “verzoek om aanvulling” opstelt.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Activiteit: bouwen

Uw aanvraag voor een beginseluitspraak is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de gemeentelijke indieningsvereisten is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

Hoofdstuk 2 Indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten

Artikel 2.5 Redelijke eisen welstand:

In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van de toetsing aan de criteria uit de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet:

- a. principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk;

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Uw beginselplan voor het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw is op de daarin opgenomen onderdelen beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de gemeentelijke indieningsvereisten is komen vast te staan, dat er geen aanvullende gegevens vereist zijn.

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Bouwen
Datum toets : 12 november 2018
Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Voorgeschiedenis

- Geen

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Scheveningen Dorp

- De aanvraag houdt specifiek in:
 - het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw
- De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:
 - artikel 24.2.a.c vwb het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5m

Door bovengenoemde strijdigheid is de aanvraag mede aan te merken als een activiteit HISMRO, gelet op artikel 2.10, lid 2 Wabo;

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Parapluperziening (fiets)parkeren

- De aanvraag is op grond van de bestemming Algemene bouw- en gebruiksvoorschriften, niet in strijd met de geldende parkeernorm.
- Aanvullende informatie bij beoordeling aanvraag:
 - bvo woning uitbreiding 21m2

Beoordeling aanvraag in relatie tot overige bepalingen:

- Wijzen in volledigheid op het ontbreken van: zie brief

Mogelijke blokkades, anders dan het bestemmingsplan:

- Huisvestingsverordening 2015 in het kader van woningonttrekking/splitsing;
- Geen blokkades.

Grondslag leges:

De opgave van de (bouw-)kosten bedraagt € 5.1.1.c

- Akkoord, voor kennisgeving aangenomen bij beoordeling beginseluitspraak. In de beginseluitspraak er op wijzen dat inhoudelijke toets bouwkosten plaatsvindt tijdens formele aanvraag om omgevingsvergunning.

Gezien het bestemmingsplan mag het legesbedrag wel in rekening worden gebracht.

Voorstel:

Positief beschikken, onder voorbehoud dat voldaan wordt aan de mogelijke blokkades/adviezen.

Negatief beschikken als gevolg van harde blokkade/gedeeltelijke blokkade(zie o.a. vraag op aanvraagformulier activiteit: Nee is totaal weigeren, Ja is gedeeltelijk verlenen/weigeren).

De harde blokkade betreft:

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AH, nr. 3140

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluserziening (fiets)parkeren'.
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw.

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op (datum) beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

(Niet) Akkoord

“(advies welstandscommissie invoegen)”.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit 'Bouwen'.

Naar keuze hier bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (aanleg, HISMRO, Monument, Slopen)

Naar aanleiding van beoordeling activiteiten advies aanvragen bij:

(aankruisen welke adviseur is vereist en specifieke vraag aan adviseur)

| <i>Advies vragen aan:</i> | <i>Opmerking/vraag:</i> |
|---------------------------|---|
| | Brandweer |
| | Risicoklasse L/Ls/M/H + brandoverslagrapport |
| | Bouwfysica |
| | KV / gaarne ook bezonningsstudie beoordelen |
| | Constructie |
| | KV |
| x | Welstand |
| | Wcie / aanvrager wil plan mond. toelichten |
| | Cultuurhistorie |
| | Advies monumentencommissie op passendheid in beschermd stadsgezicht indien het bestemmingsplan dit advies voorschrijft |
| x | Monumentenzorg |
| | Motivatatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | Verkeer |
| | Toets op grond van (bijlage) bp-plan/bouwverordening & motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bp/bv |
| | Archeologie |
| | Beoordeling archeologisch onderzoek |
| | TC-Horeca |
| | Motivatatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | DPZ wegbeheerder |
| | Beoordeling verkeersaspecten |
| | HH-Delfland |
| | Vooroverleg o.g.v. artikel 3.1.1 Bro /Advies o.g.v. bp via watertoetsportaal |
| | ACOR |
| | Motivatatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| x | Stedenbouw |
| | Motivatatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het |

| | | |
|--|---------------------|--|
| | | bestemmingsplan |
| | Planeconomie | Anterieure / planschade overeenkomst /exploitatieplan benodigd? |
| | Economie | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | OVO | |
| | DSB-ORG | |
| | ODH lucht | |
| | ODH geluid | Toetsing geluidrapportage |
| | ODH milieu | Toetsing bodemonderzoek |
| | ODH ext. Veiligheid | |
| | Vuurwerkgroep | |
| | Kostendeskundige | |
| | Juridische Zaken | |

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 12 november 2018
Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Wij zijn niet bereid de afwijking van de

desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Naar keuze hier bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (Monument, ,Slopen)

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
Datum toets : 12 november 2018
Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Scheveningen-Dorp’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Wonen’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde - Archeologie’ en ‘Waterstaat - Waterkering’ zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’.

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid met betrekking tot het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Naar keuze [hier](#) bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (Monument, ,Slopen)

Overdrachtsformulier Projectinspecteur-Stadsdeelinspecteur

Omschrijving: het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

Locatie: Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Dossier: 201821297

5.1.1.c

5.1.2.e

Algemeen¹

- Geen bijzonderheden

Voorgeschiedenis¹

Inspectiecategorie brandveiligheid¹

A

B

C

D

E

Bijzonderheden Adviseurs¹

Welstand

Eventueel toelichting:

Brandweer

Eventueel toelichting:

Bouwfysica

Eventueel toelichting:

Overige adviseurs

toelichting:

Overige aandachtspunten¹

Opmerkingen bouwlocatie

Toelichting:

Overig

Toelichting:

Afspraken n.a.v. mondelinge overdracht:¹

Doorgenomen met: (SDI invullen)

¹ Verwijderen wat niet van toepassing is

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Eerste beoordeling ter vaststelling van noodzaak uitgebreide voorbereidingsprocedure

Activiteit : Bouwen
Datum toets : 12 november 2018
Zaaknummer : 201821297

| | |
|---|--|
| Is artikel 3.10 van toepassing? (uitgebreide procedure, 26 weken) | |
| Is de gemeente bevoegd gezag? | |
| Ontbreken er activiteiten? | |
| Is de activiteit vergunningvrij? | |
| Zijn er aanhoudingsgronden? (art. 3.3, 3.4 en/of 3.5 Wabo) | |
| Vergunning of melding? | |
| Exploitatieplan vereist? | |

De aanvraag houdt in:

het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Voorgeschiedenis

- Geen

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Scheveningen Dorp

- De aanvraag houdt specifiek in:
 - het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw
- De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:
 - artikel 24.2.a.c vwb het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5m

Door bovengenoemde strijdigheid is de aanvraag mede aan te merken als een activiteit HISMRO, gelet op artikel 2.10, lid 2 Wabo;

Beoordeling aanvraag op grond van bestemmingsplan –Parapluperziening (fiets)parkeren

- De aanvraag is op grond van de bestemming Algemene bouw- en gebruiksvoorschriften, niet in strijd met de geldende parkeernorm.
- Aanvullende informatie bij beoordeling aanvraag:
 - bvo woning uitbreiding 21m2

Beoordeling aanvraag in relatie tot overige bepalingen:

- Wijzen in volledigheid op het ontbreken van: zie brief

Mogelijke blokkades, anders dan het bestemmingsplan:

- Huisvestingsverordening 2015 in het kader van woningonttrekking/splitsing;
- Geen blokkades.

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Grondslag leges:

De opgave van de (bouw-)kosten bedraagt € 5.1.1.c 5.1.1.c .

- Akkoord, voor kennisgeving aangenomen bij beoordeling beginseluitspraak. In de beginseluitspraak er op wijzen dat inhoudelijke toets bouwkosten plaatsvindt tijdens formele aanvraag om omgevingsvergunning.

Gezien het bestemmingsplan mag het legesbedrag wel in rekening worden gebracht.

Voorstel:

Positief beschikken, onder voorbehoud dat voldaan wordt aan de mogelijke blokkades/adviezen.

Negatief beschikken als gevolg van harde blokkade/gedeeltelijke blokkade(zie o.a. vraag op aanvraagformulier activiteit: Nee is totaal weigeren, Ja is gedeeltelijk verlenen/weigeren).

De harde blokkade betreft:

Beoordeling activiteit: (opnemen in besluit)

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AH, nr. 3140

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen-Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw.

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

Het (ver-)bouwen van gebouwen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Hierbij geldt een maximale bouwhoogte van 11m.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximale bouwhoogte van 11m. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op (datum) beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

(Niet) Akkoord

“(advies welstandscommissie invoegen)”.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit 'Bouwen'.

Naar keuze hier bij samenstelling in de wabo 052 de beoordeling van andere activiteit invoegen (aanleg, HISMRO, Monument, Slopen)

Naar aanleiding van beoordeling activiteiten advies aanvragen bij:

(aankruisen welke adviseur is vereist en specifieke vraag aan adviseur)

| <i>Advies vragen aan:</i> | <i>Opmerking/vraag:</i> |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Brandweer | Risicoklasse L/Ls/M/H + brandoverslagrapport |
| <input type="checkbox"/> Bouwfysica | KV / gaarne ook bezonningsstudie beoordelen |
| <input type="checkbox"/> Constructie | KV |
| <input checked="" type="checkbox"/> Welstand | Wcie / aanvrager wil plan mond. toelichten |
| <input type="checkbox"/> Cultuurhistorie | Advies monumentencommissie op passendheid in beschermd stadsgezicht indien het bestemmingsplan dit advies voorschrijft |
| <input checked="" type="checkbox"/> Monumentenzorg | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking |

Tekst considerans behorende bij de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameldocument van de regisseur.)

| | | |
|---|---------------------|---|
| | | van het bestemmingsplan |
| | Verkeer | Toets op grond van (bijlage) bp-plan/bouwverordening & motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bp/bv |
| | Archeologie | Beoordeling archeologisch onderzoek |
| | TC-Horeca | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | DPZ wegbeheerder | Beoordeling verkeersaspecten |
| | HH-Delfland | Vooroverleg o.g.v. artikel 3.1.1 Bro /Advies o.g.v. bp via watertoetsportaal |
| | ACOR | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| x | Stedenbouw | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | Planeconomie | Anterieure / planschade overeenkomst /exploitatieplan benodigd? |
| | Economie | Motivatie aanleveren voor het al dan niet meewerken aan de afwijking van het bestemmingsplan |
| | OVO | |
| | DSB-ORG | |
| | ODH lucht | |
| | ODH geluid | Toetsing geluidrapportage |
| | ODH milieu | Toetsing bodemonderzoek |
| | ODH ext. Veiligheid | |
| | Vuurwerkgroep | |
| | Kostendeskundige | |
| | Juridische Zaken | |



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Vermaasstraat 1A

5.1.2.e

5.1.2.e

Ons kenmerk

201821297/6952718

Contactpersoon

Centrale Intake

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

Datum

30 oktober 2018

Onderwerp

ontvangstbevestiging aanvraag beginseluitspraak voor Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Geachte heer/mevrouw,

Op 25 oktober 2018 ontvingen wij uw verzoek om een beginseluitspraak voor het veranderen van de panden Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het plaatsen van een dakopbouw. Uw aanvraag wordt op volledigheid getoetst. U ontvangt via e-mail een brief met de voortgang van uw aanvraag. Daarin staat ook de naam en het telefoonnummer van de behandelend ambtenaar.

Kosten

Voor een verzoek om een beginseluitspraak brengt de gemeente kosten in rekening. Die kosten heten leges. U ontvangt hiervoor een rekening per post.

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u bellen met 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag.

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

“De verstrekte persoonsgegevens zullen door het college van burgemeester en wethouders uitsluitend worden verwerkt ten behoeve van procedures die betrekking hebben op de aanvraag”.

5.1.2e

Vermaasstraat 1A

5.1.2e

Aanvraag

Locatie : Vermaasstraat 1A, 3 en 5
dossiernummer : 201821297
internnummer: : 4335207
Datum aanvraag : 25-10-2018
werkzaamheden : het veranderen van de woningen vermaasstraat 1a, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw
opgegeven bouwkw. : EUR 5.1.1e

1a.1 beginselaanvraag omgevingsvergunning bouwactiviteit: EUR 5.1.2c

1a beginselaanvraag omgevingsvergunning: EUR 5.1.2c

Totaal verschuldigde leges: EUR 5.1.2c

DFE

5.1.2e

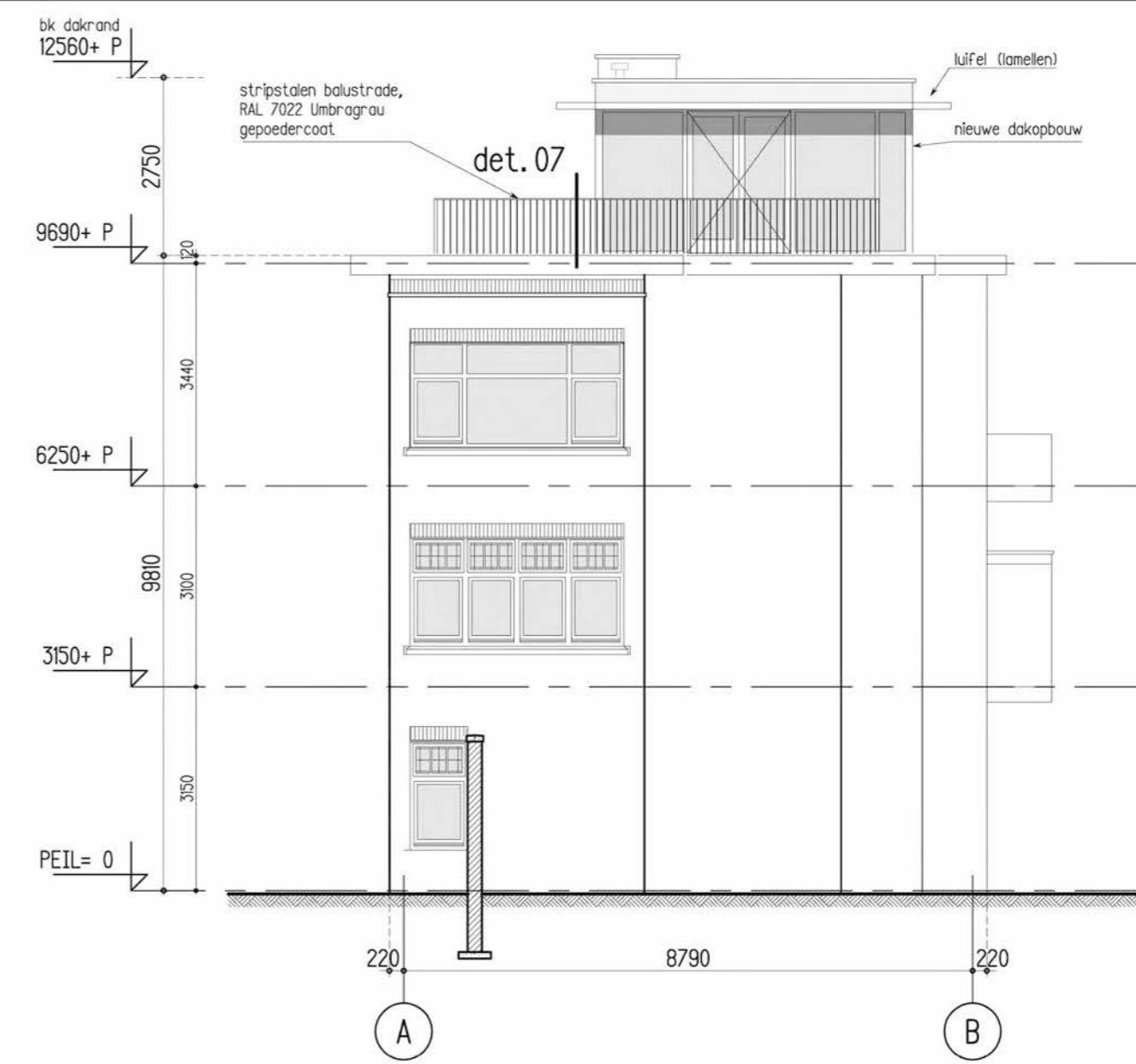
5.1.2e

5.1.2e

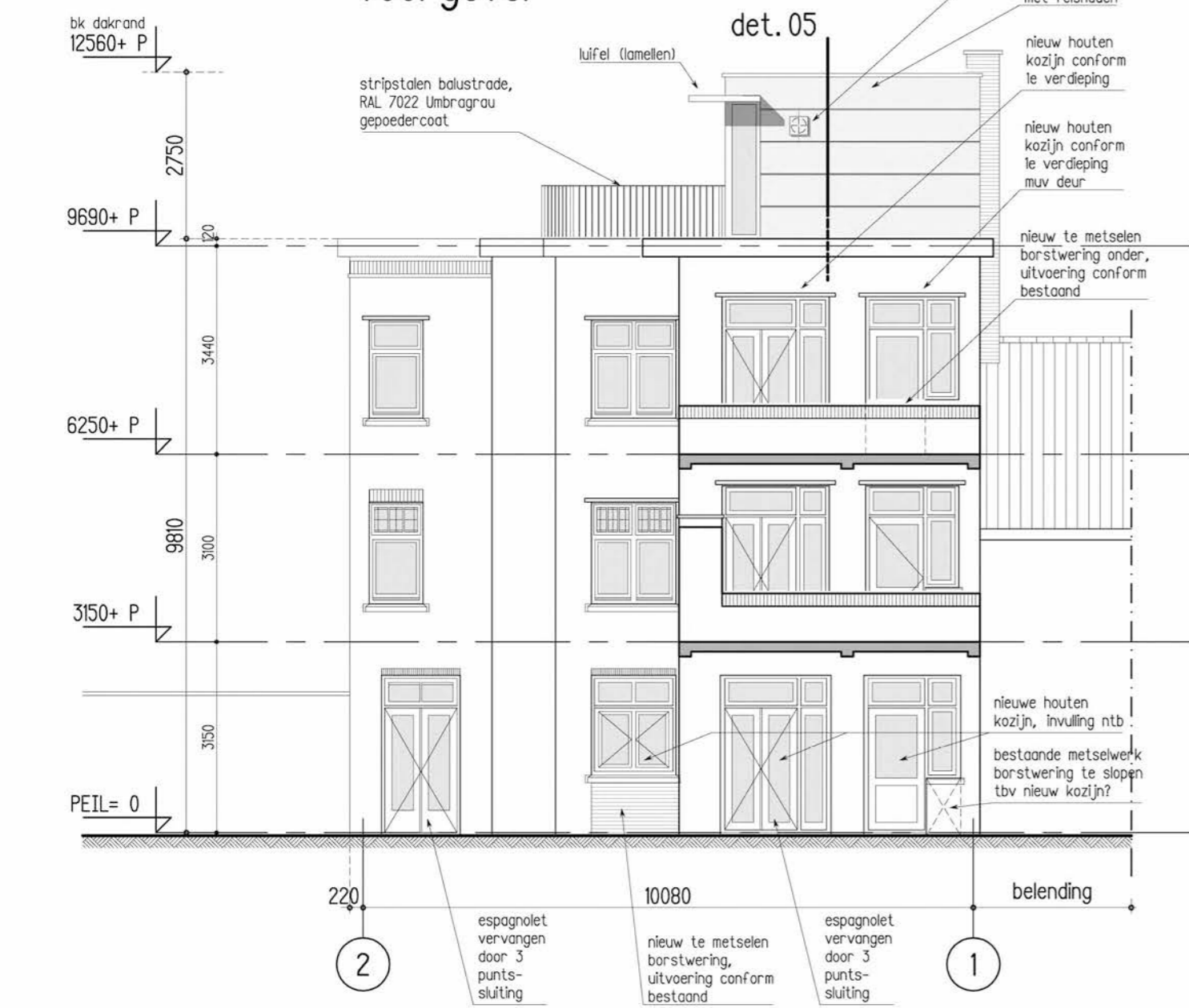
5.1.2e



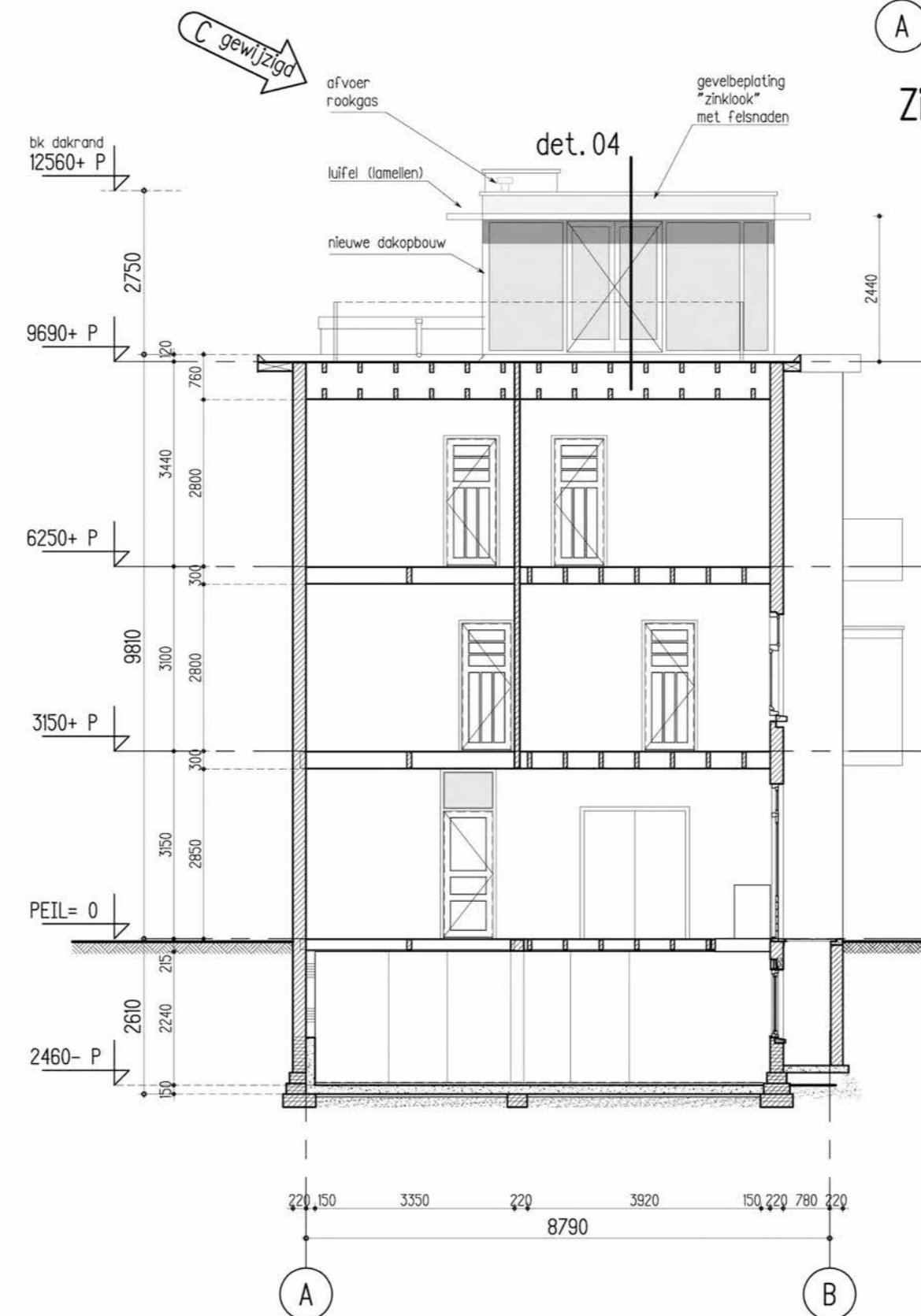
Voorgevel



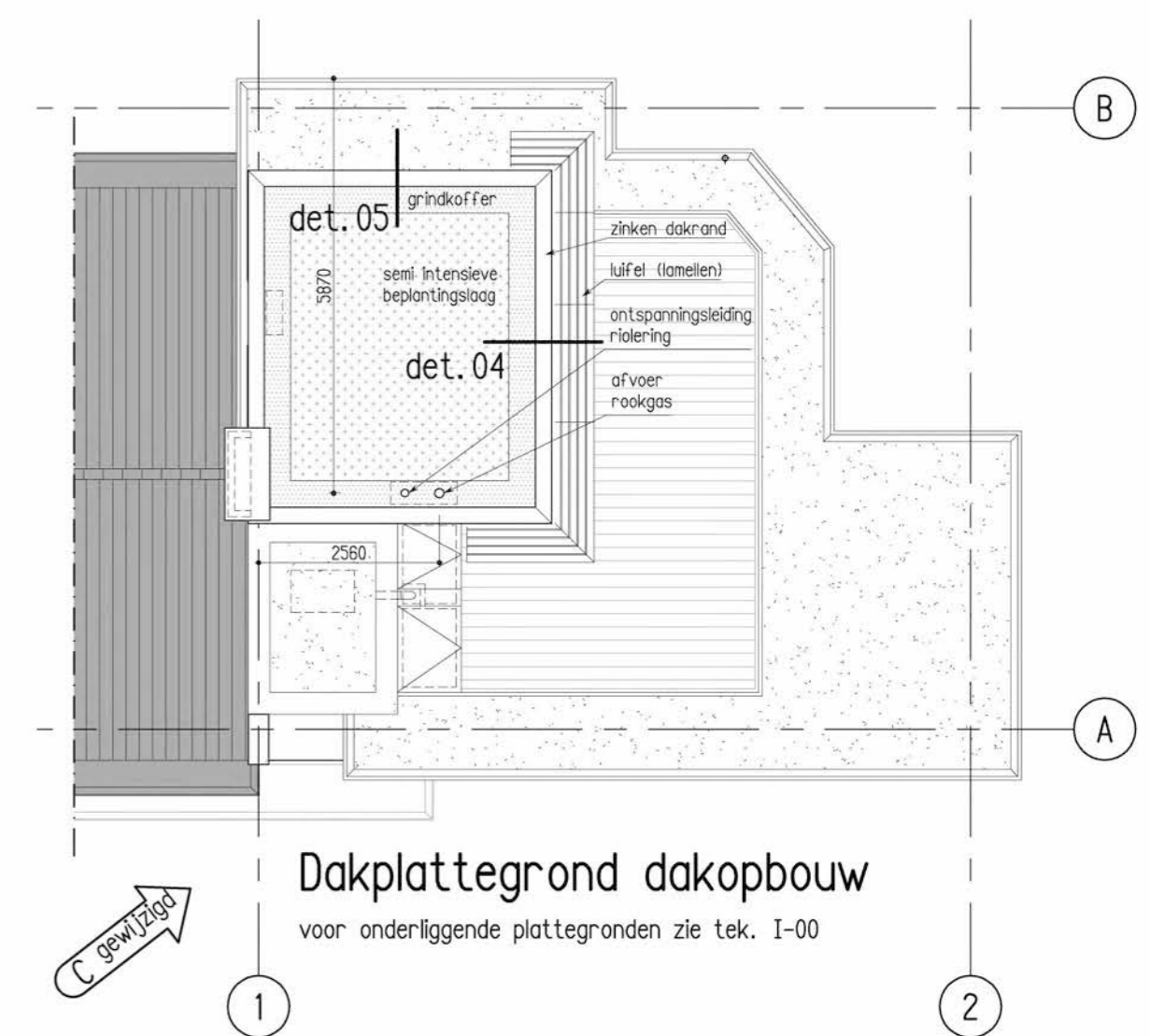
Zijgevel



Achtergevel



Doorsnede B-B



Dakplattegrond dakopbouw
voor onderliggende plattegronden zie tek. I-00

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

Opdr. 5.12e
Ond. gevels en doorsnede

Sch. 1:100
Form. A2
Dat. 18-02-19
Get. MDV
Gew. 10-04-19
Werk VS1a
Blad I-01

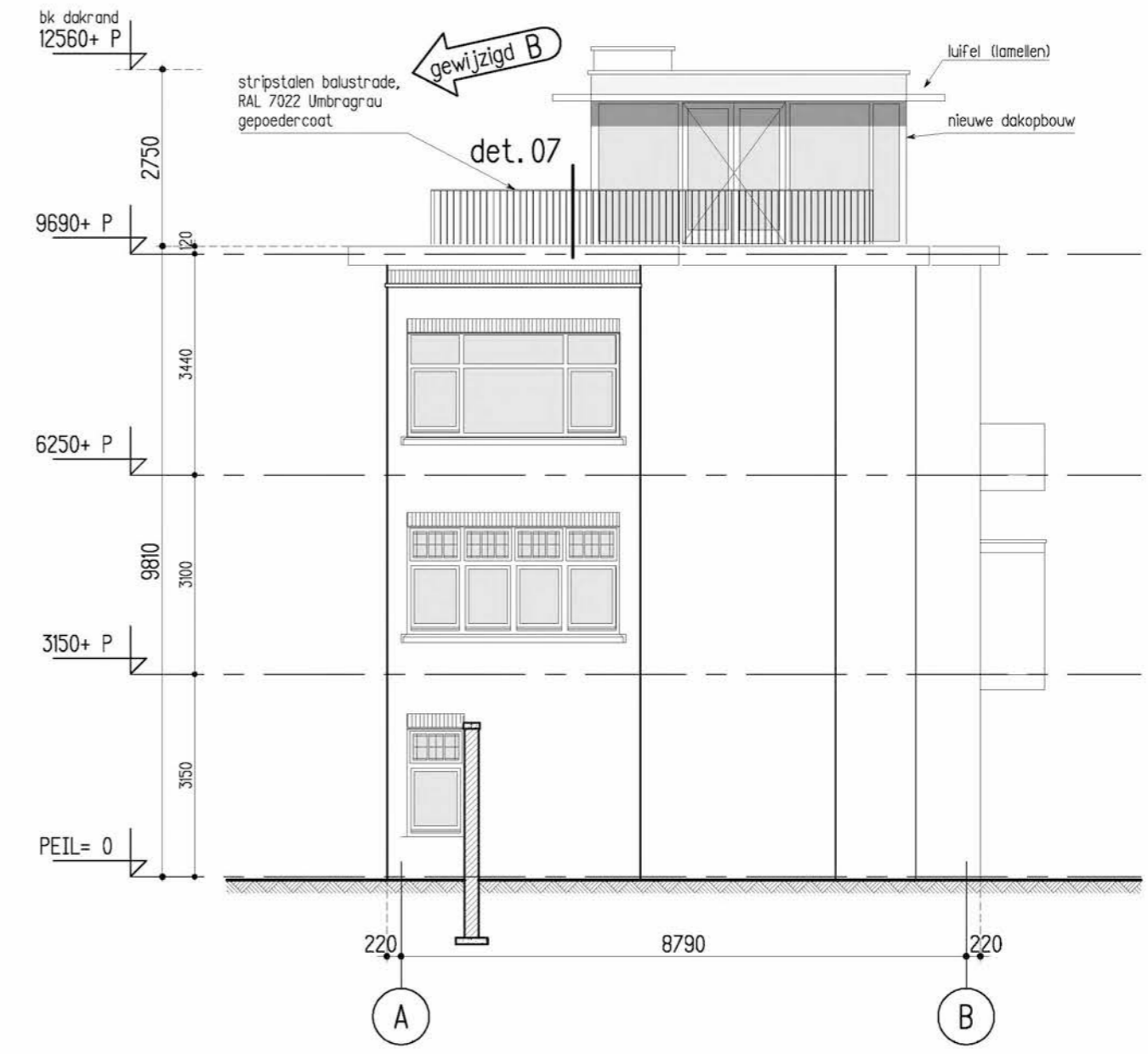
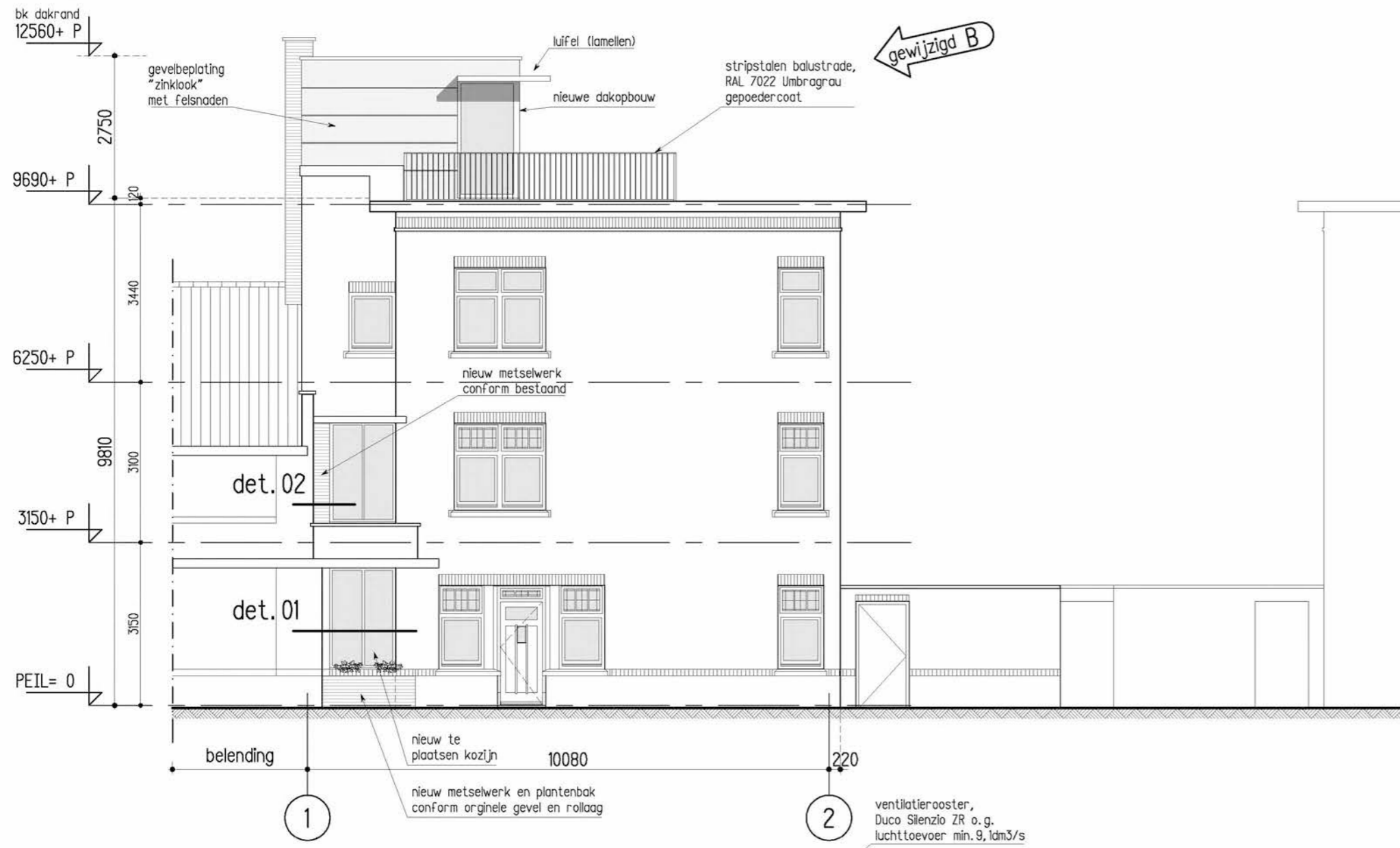
KIP
Architekten 1/2wg

Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg
T 5.12e F 5.12e 5.12e @kentie-partners.nl

Tekeningenlijst

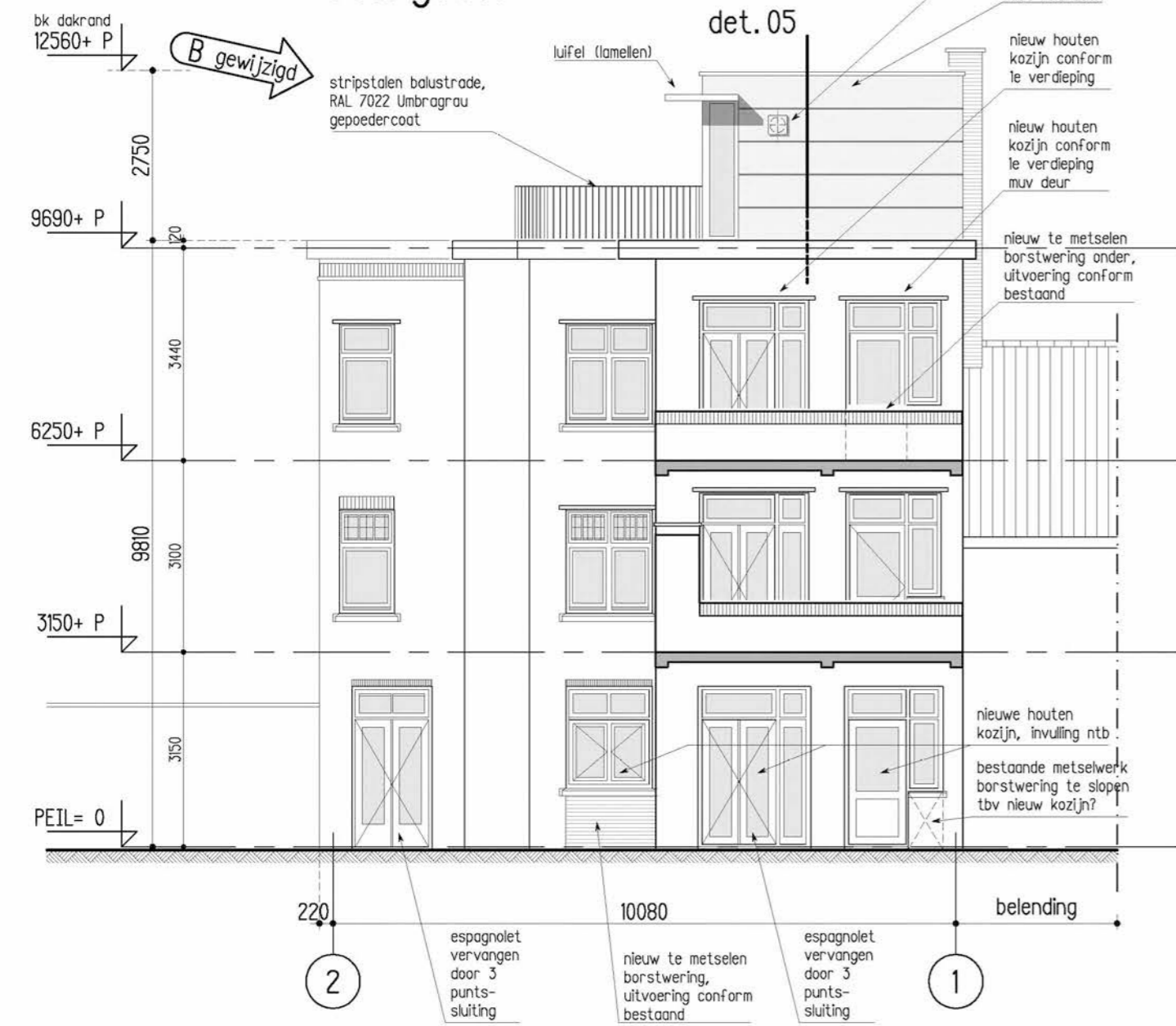
datum: 10-04-2019
projectcode: VS1a
project: Verbouwing Vermaasstraat 1a
projectfase: INDIENING
opdrachtgever: 5.1.2.e

| Blad | Omschrijving | Schaal | Formaat | Datum | Wijzigings Nummer | Laatste Datum | Status |
|-------------------------|---------------------|--------|---------|----------|----------------------|------------------|--------|
| VS1a | | | | | | | |
| BESTAAND | | | | | | | |
| O-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 24-10-18 | - | - - | - |
| O-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 24-10-18 | - | - - | - |
| VS1A fotoblad indiening | | nvt | A3 | 24-10-18 | - | - - | - |
| NIEUW | | | | | | | |
| I-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 18-02-19 | A | 08-03-19 | - |
| I-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 18-02-19 | C | 10-04-19 | - |
| I-05 | Principedetails | 1:10 | A3 | 18-02-19 | B | 28-03-19 | - |
| I-SIT | situatietekening | 1:500 | A3 | 18-02-19 | - | - - | - |

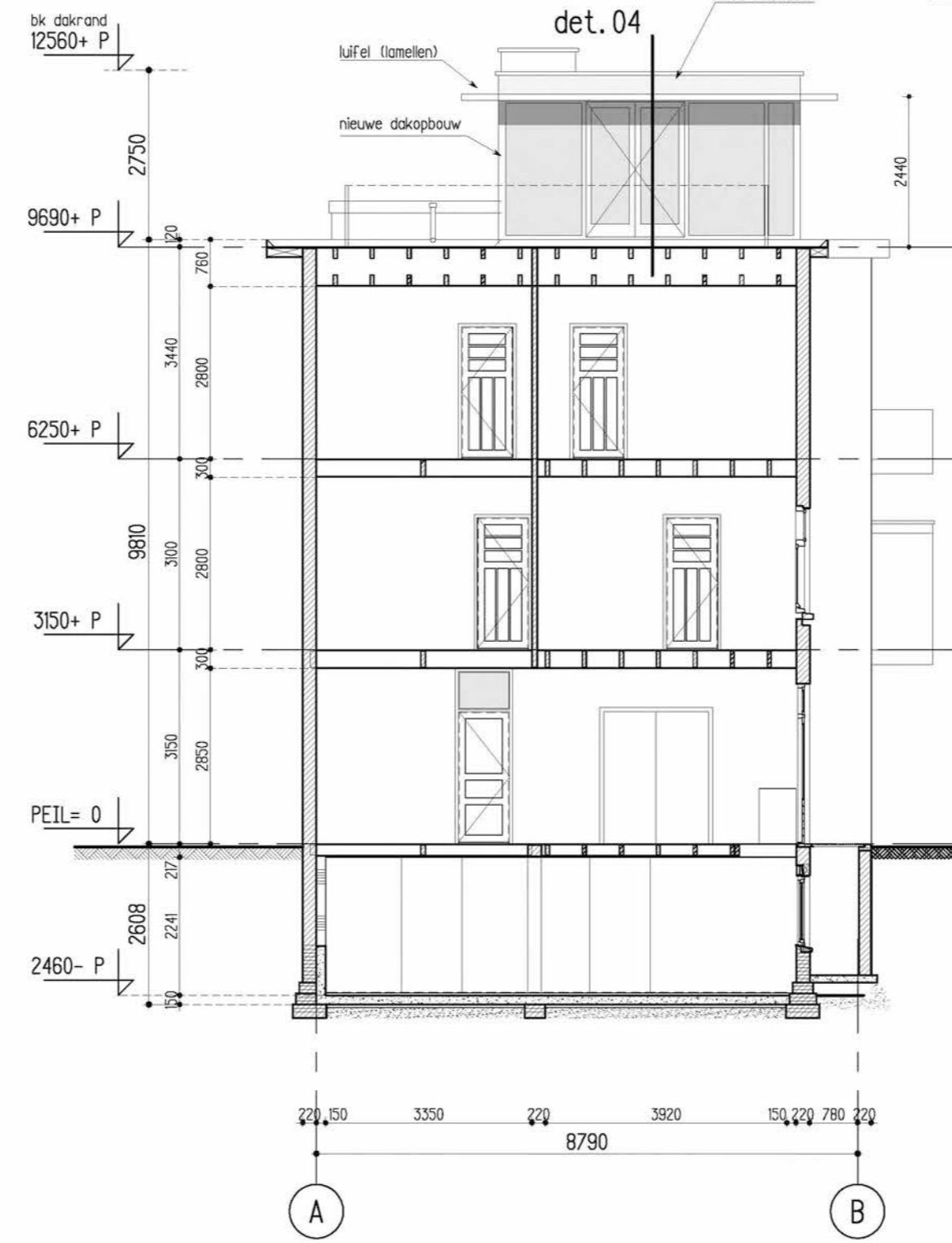


Voorgevel

Zijgevel



Achtergevel



Doorsnede B-B

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

| | | | | |
|--------------------------|---------------|----------|------|------|
| Opdr. 5.1.2e | Sch. 1:100 | Form. A2 | Werk | Blad |
| Ond. gevels en doorsnede | Dat. 18-02-19 | Get. MDV | VS1a | I-01 |
| | Gew. 28-03-19 | | | |



Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
 Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg
 T 5.1.2e F 5.1.2e 5.1.2e @kentie-partners.nl

| blad | omschrijving | datum | laatste datum | wijzigings nummer |
|-------|--------------------------------|----------|---------------|-------------------|
| 05-01 | detail wijziging begane grond | 18-02-19 | | |
| 05-02 | detail wijziging 1e verdieping | 18-02-19 | | |
| 05-03 | aanzicht gevel dakopbouw | 18-02-19 | 28-03-19 | A |
| 05-04 | detail dakopbouw tpv kozijn | 18-02-19 | 28-03-19 | B |
| 05-05 | detail dakopbouw tpv hsb-wand | 18-02-19 | 08-03-19 | A |
| 05-06 | principe nieuwe trappen | 08-03-19 | | |
| 05-07 | balustrade dakopbouw | 08-03-19 | 28-03-19 | A |

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

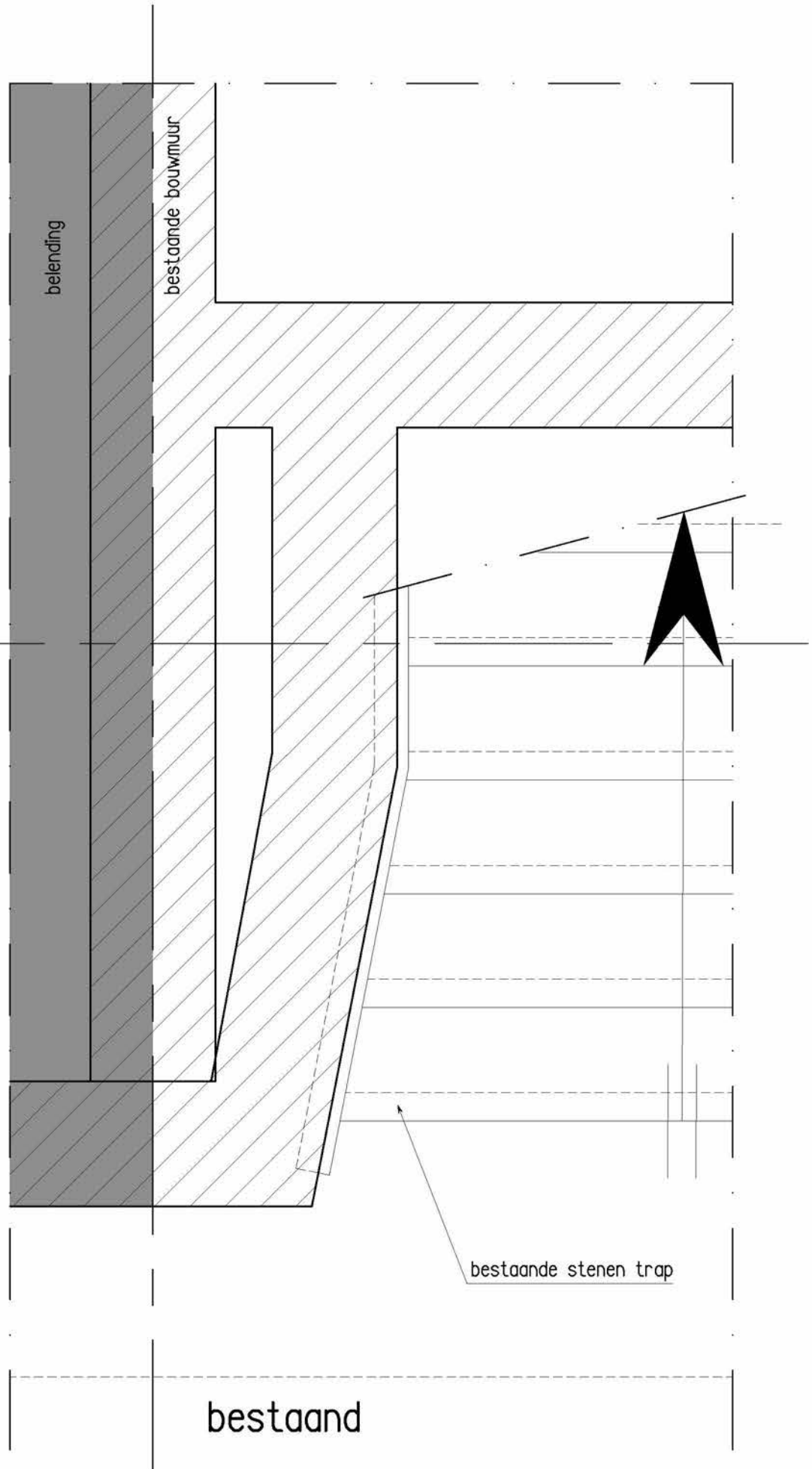
| | | | | | |
|-------|-----------------|-------|------------|-------------|-------------|
| Opdr. | 5.1.2.e | Sch. | 1: 10 | Werk | Blad |
| Ond. | Principedetails | Form. | A3 | VS1a | I-05 |
| | | Dat. | 18-02-19 | | |
| | | Get. | MDV | | |
| | | Gew. | 28-03-19 B | | |

KIP
Architekten 1/2wg

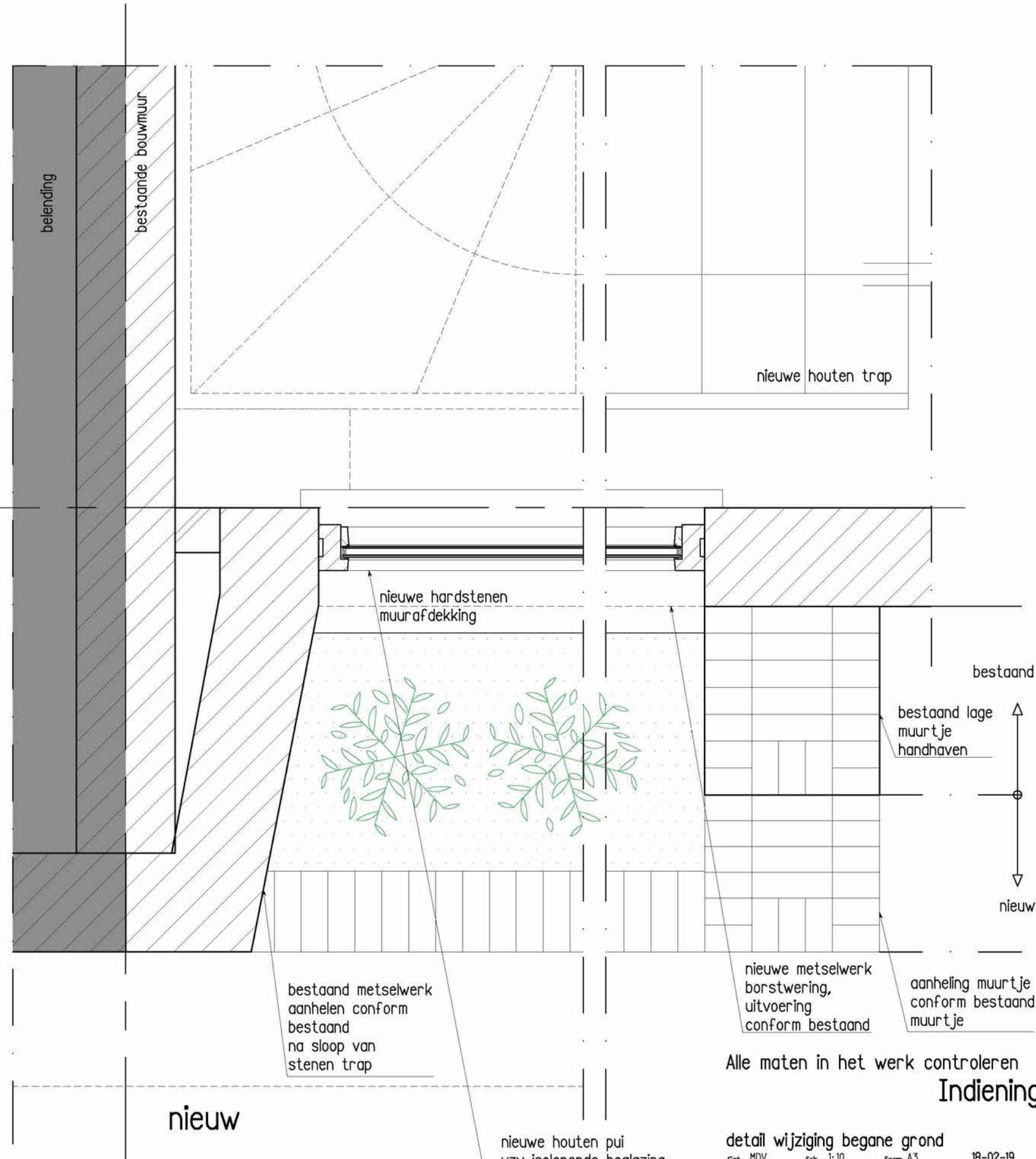
Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg

Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg

T 5.1.2.e @kentie-partners.nl



bestaand



nieuw

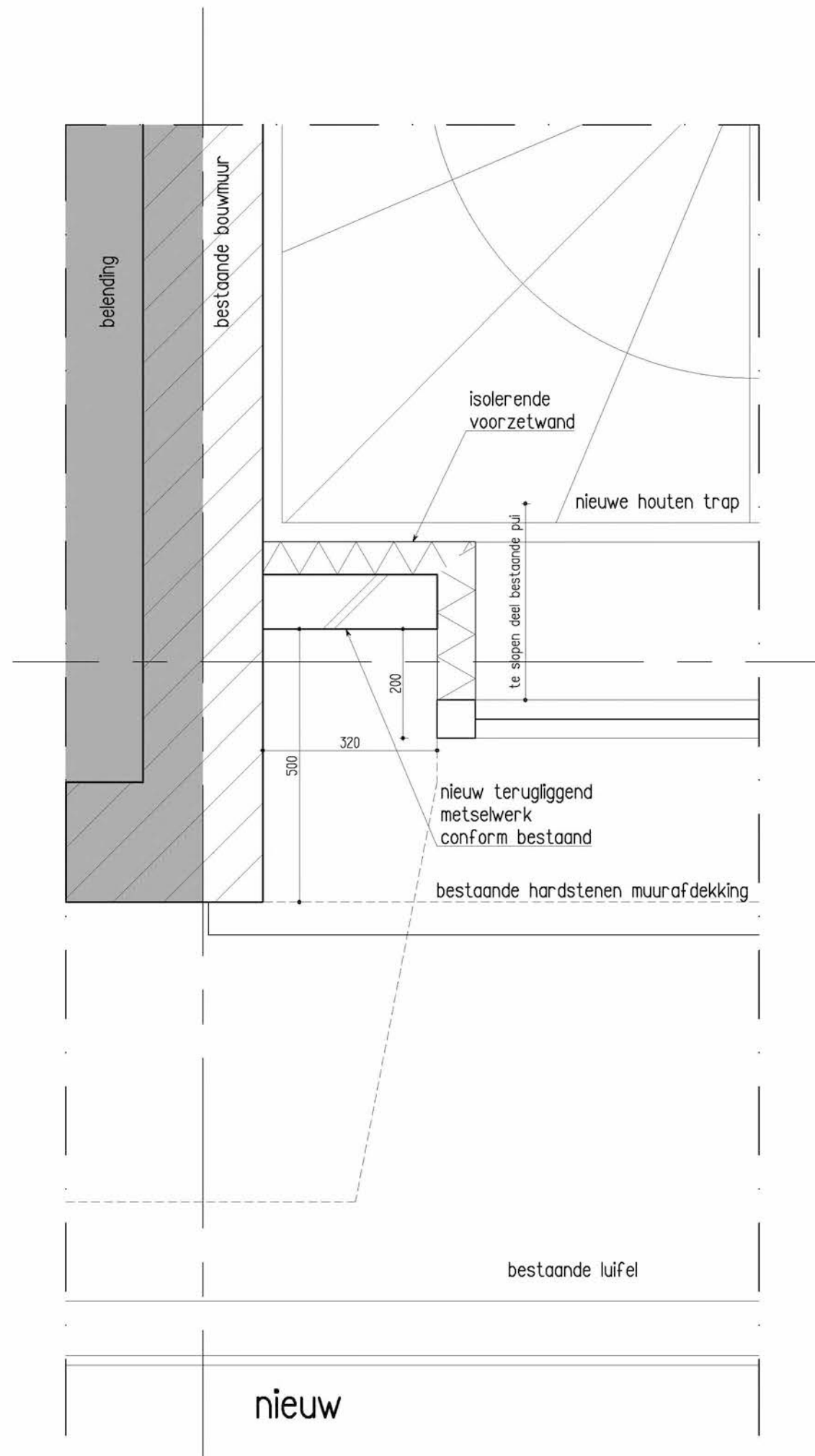
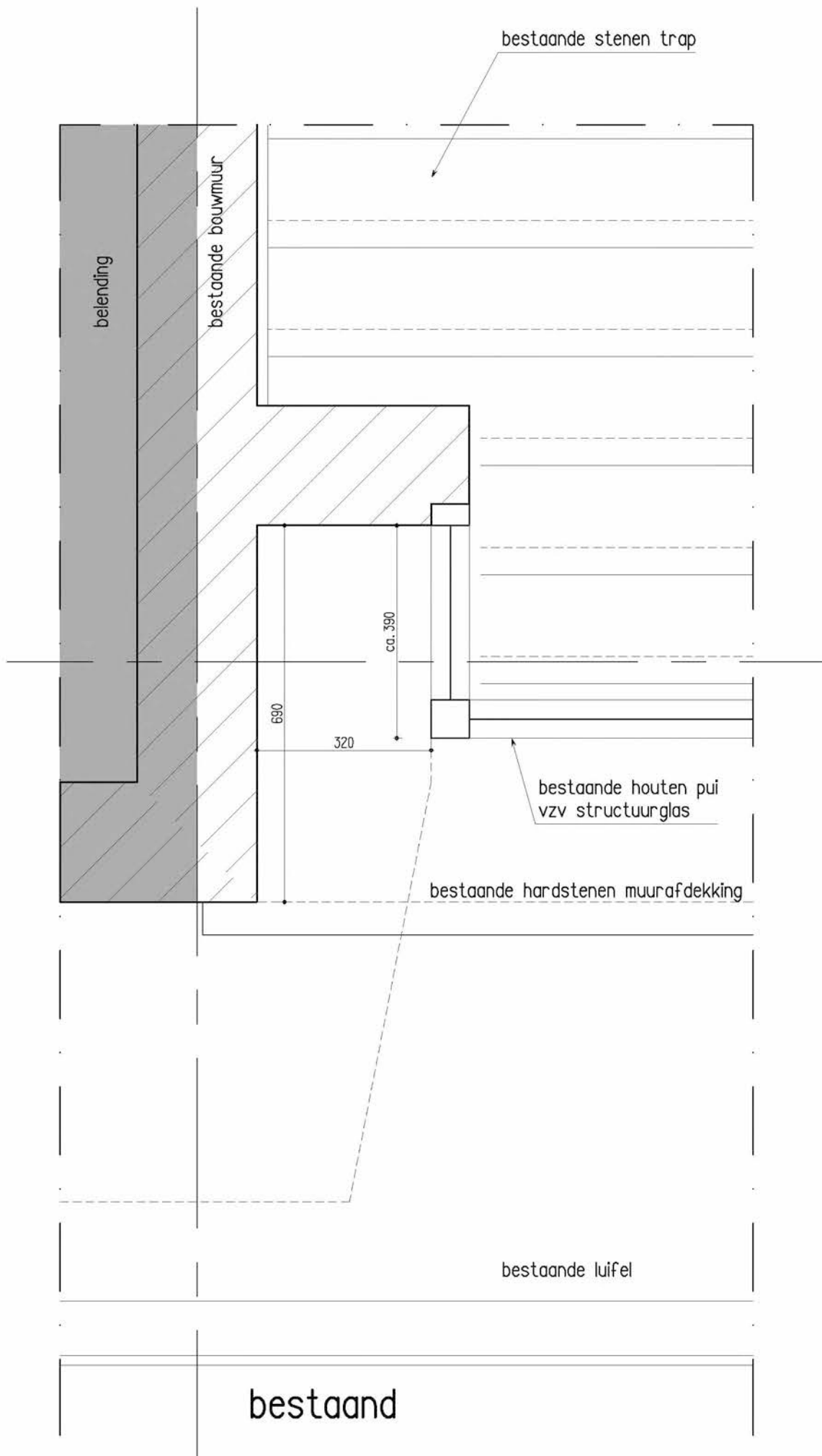
Alle maten in het werk controleren
Indiening

nieuwe houten pui
vzv isolerende beglazing,
uitstraling pui en
buitenruit (structuurglas)
conform pui
op 1e verdieping

detail wijziging begane grond
get. MDV Sch. 1:10 Form. A3 18-02-19

KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-01

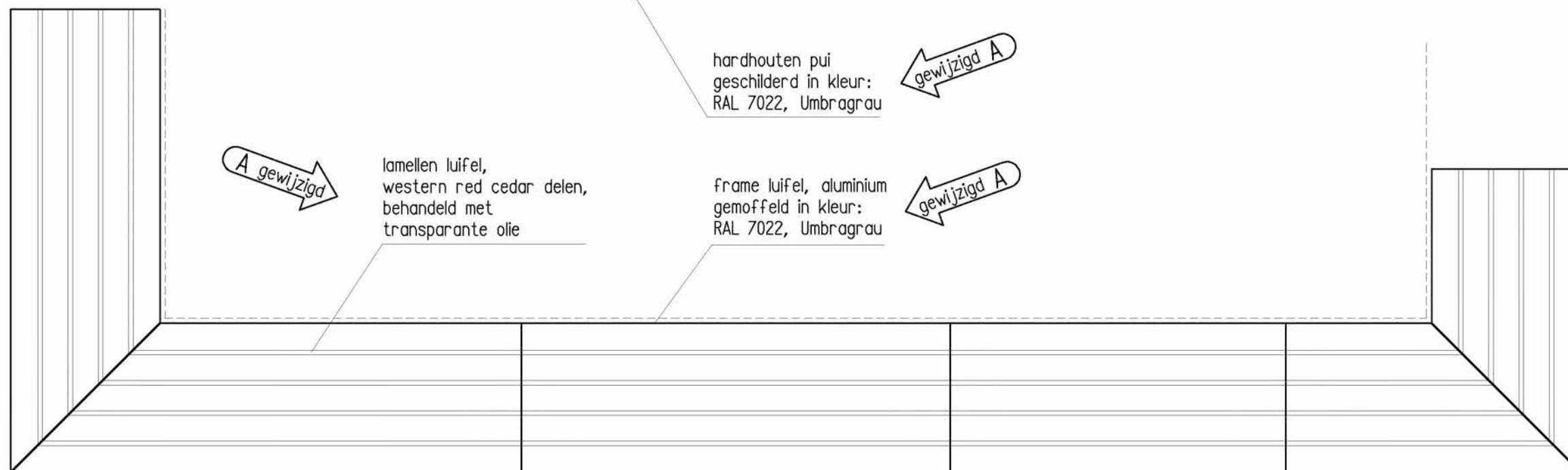
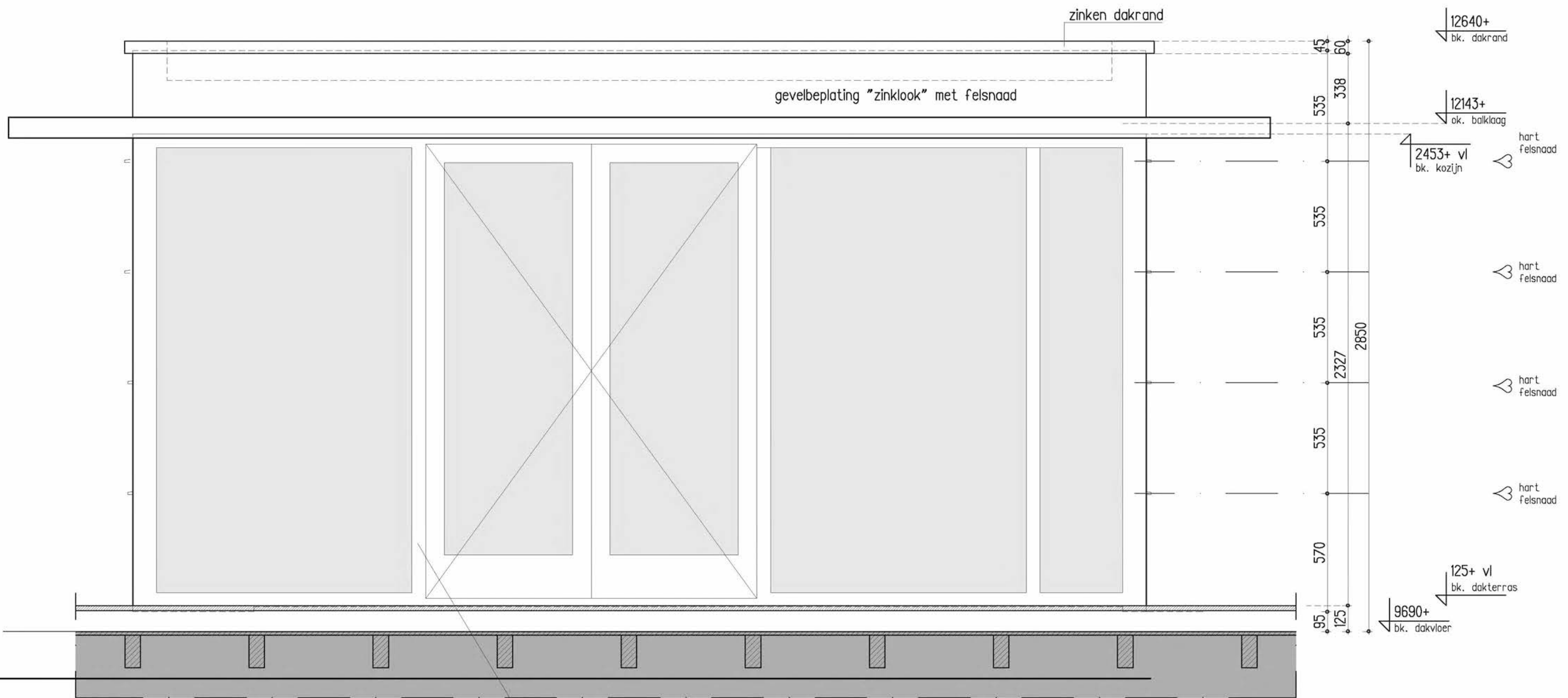


Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail wijziging 1e verdieping
 Get. MDV Sch. 1:10 Form. A3 18-02-19

KIP
 Architecten 1/2wg

VS1a
 05-02



bovenaanzicht luifel

Alle maten in het werk controleren
Indiening

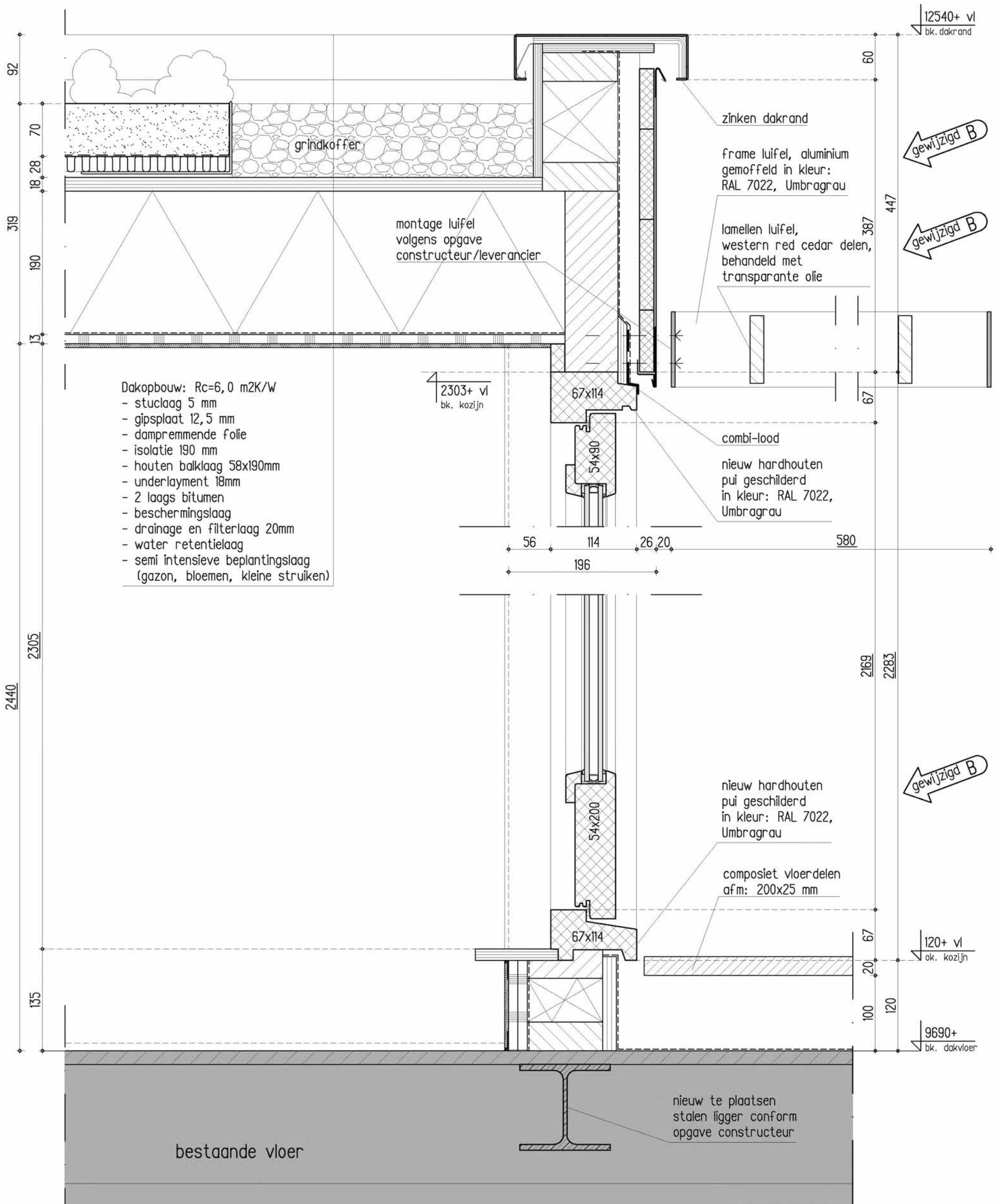
aanzicht gevel dakopbouw
Get. MDV Sch. 1:20 Form. A3

18-02-19
28-03-19A

KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-03





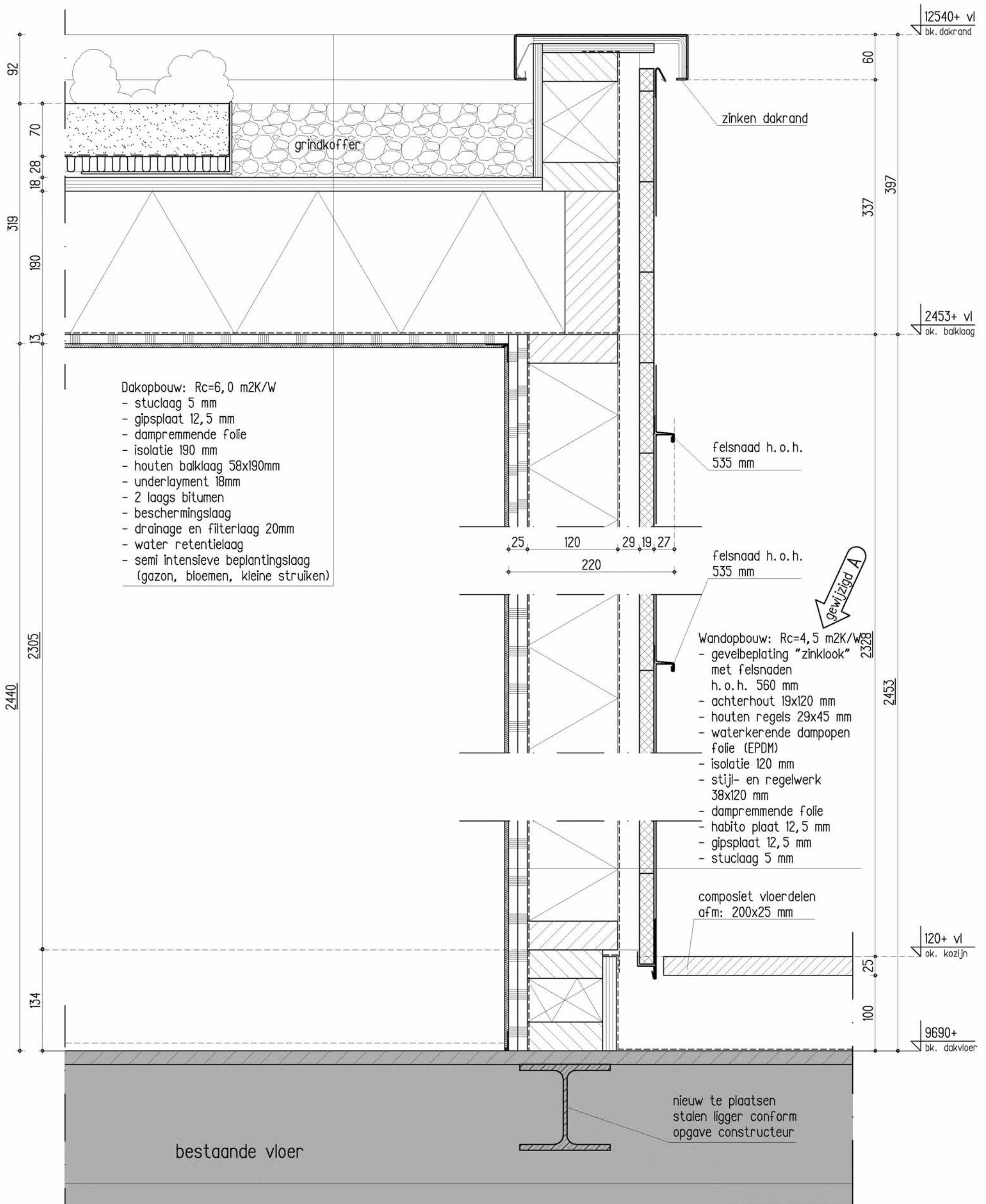
Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail dakopbouw tpv kozijn

Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 18-02-19 28-03-19B

KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-04



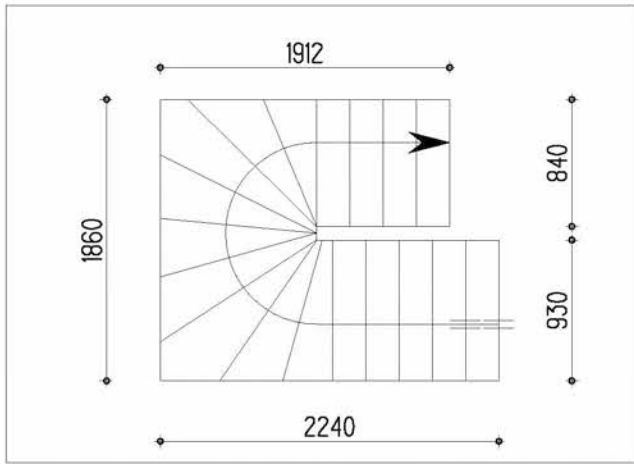
Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail dakopbouw tpv hsb-wand

Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 18-02-19
08-03-19A

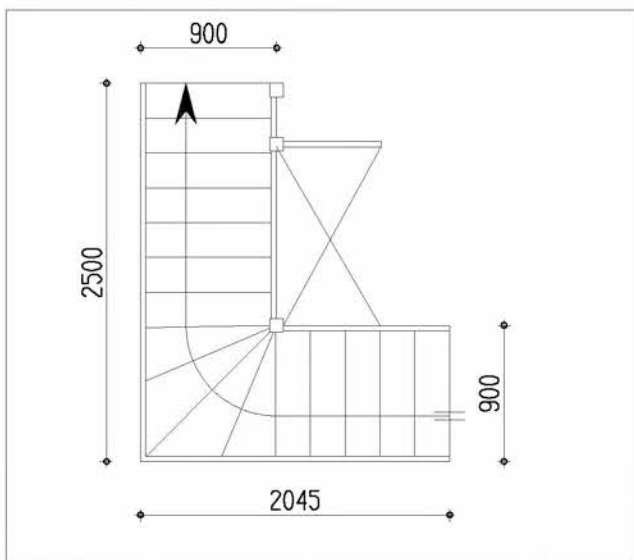
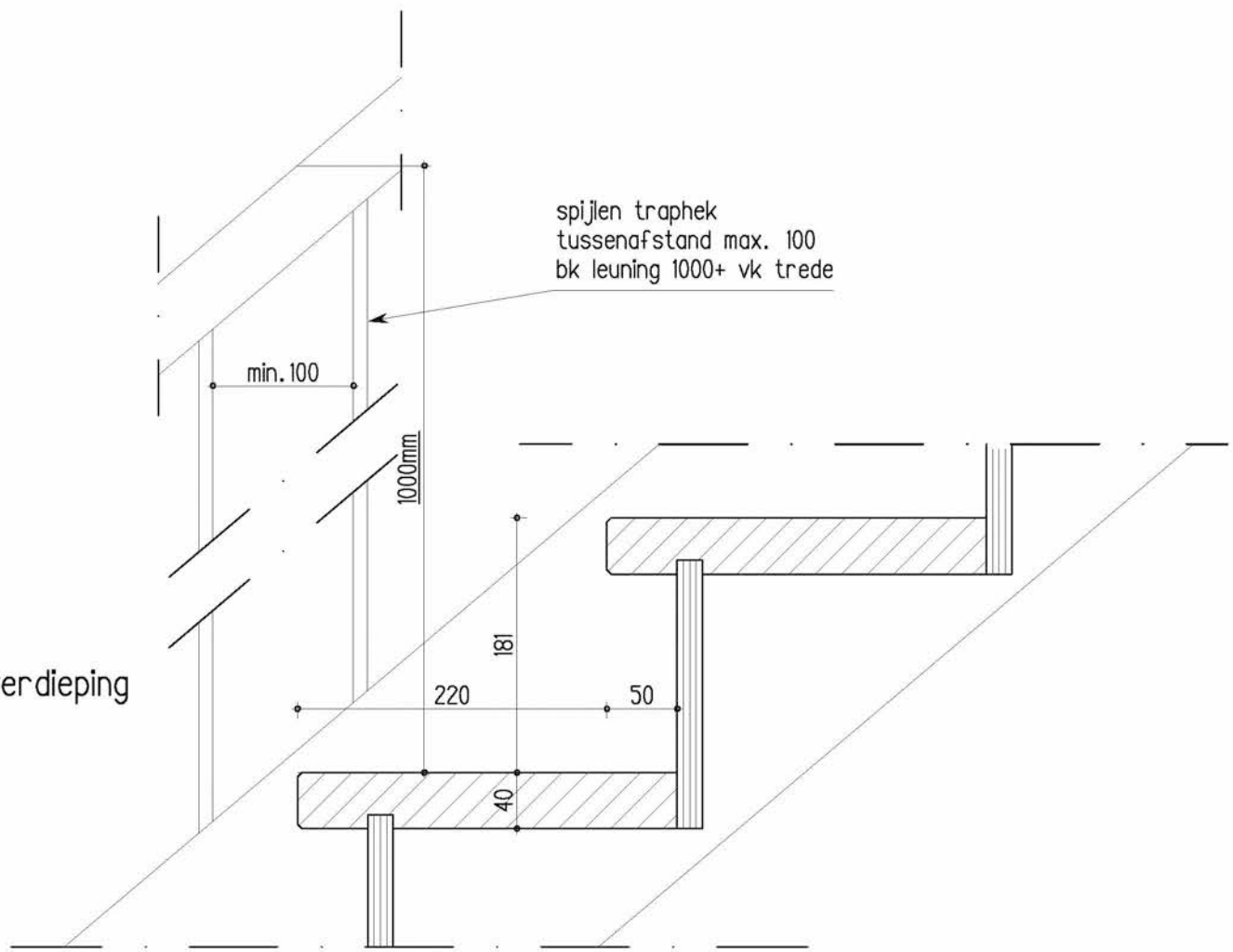
KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-05



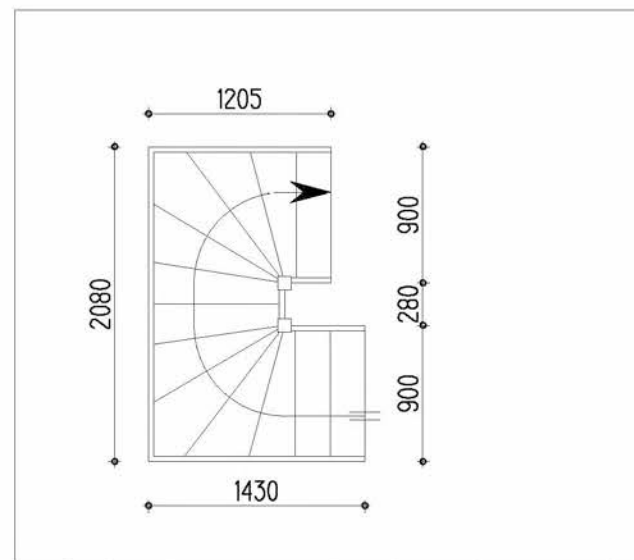
principe houten trap van 2e naar 3e verdieping
trap T3

traptreden uitvoeren in ntb houtsoort
vzv profilering voorzijde trede
trapbomen uitvoeren in vurenhout
aantrede 220mm
optrede 181mm
trapbreedte 840 tot 930mm
vrije hoogte boven trap min. 2300mm



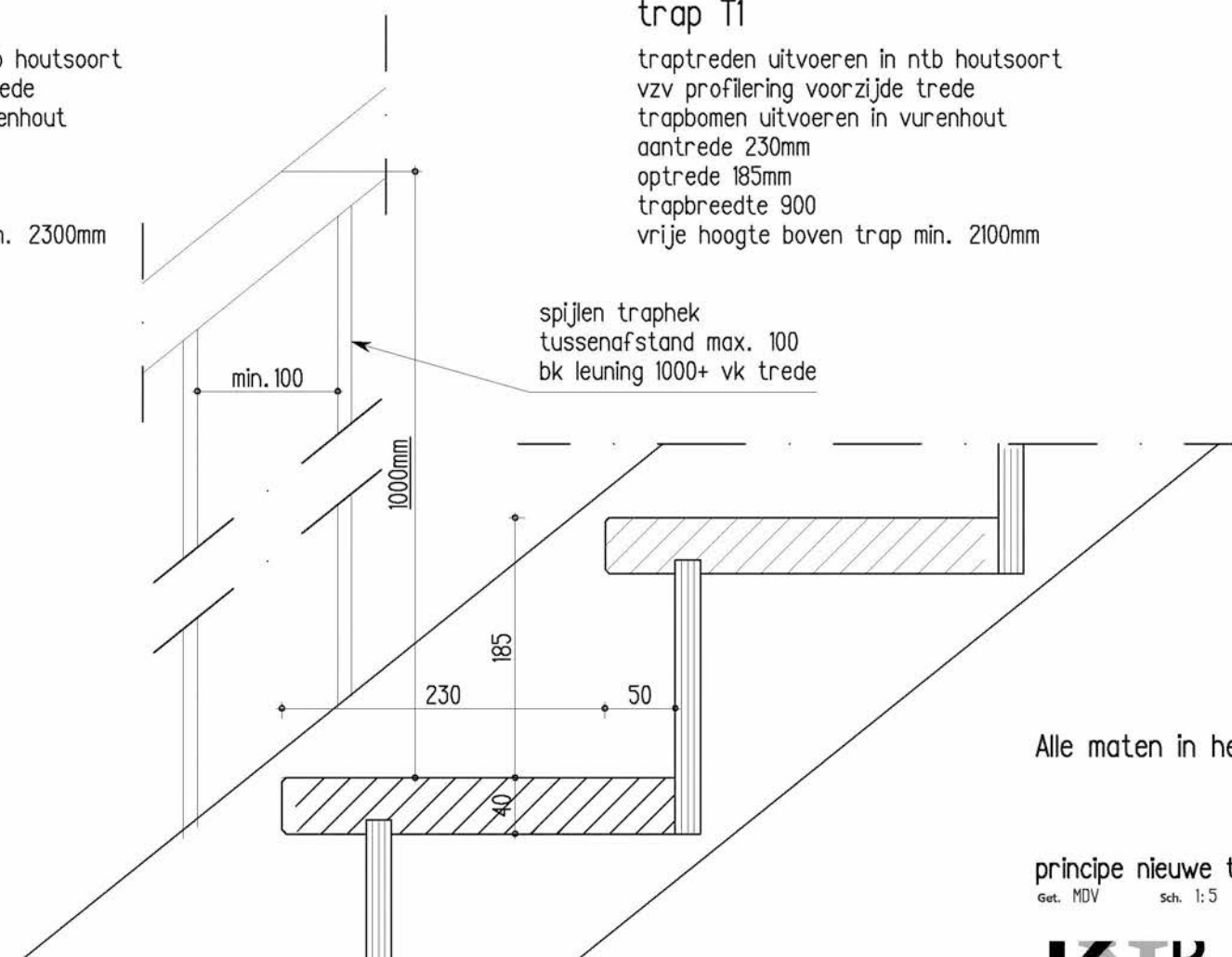
principe trap van begane grond naar 1e verdieping
trap T2

traptreden uitvoeren in ntb houtsoort
vzv profilering voorzijde trede
trapbomen uitvoeren in vurenhout
aantrede 230mm
optrede 185mm
trapbreedte 900
vrije hoogte boven trap min. 2300mm



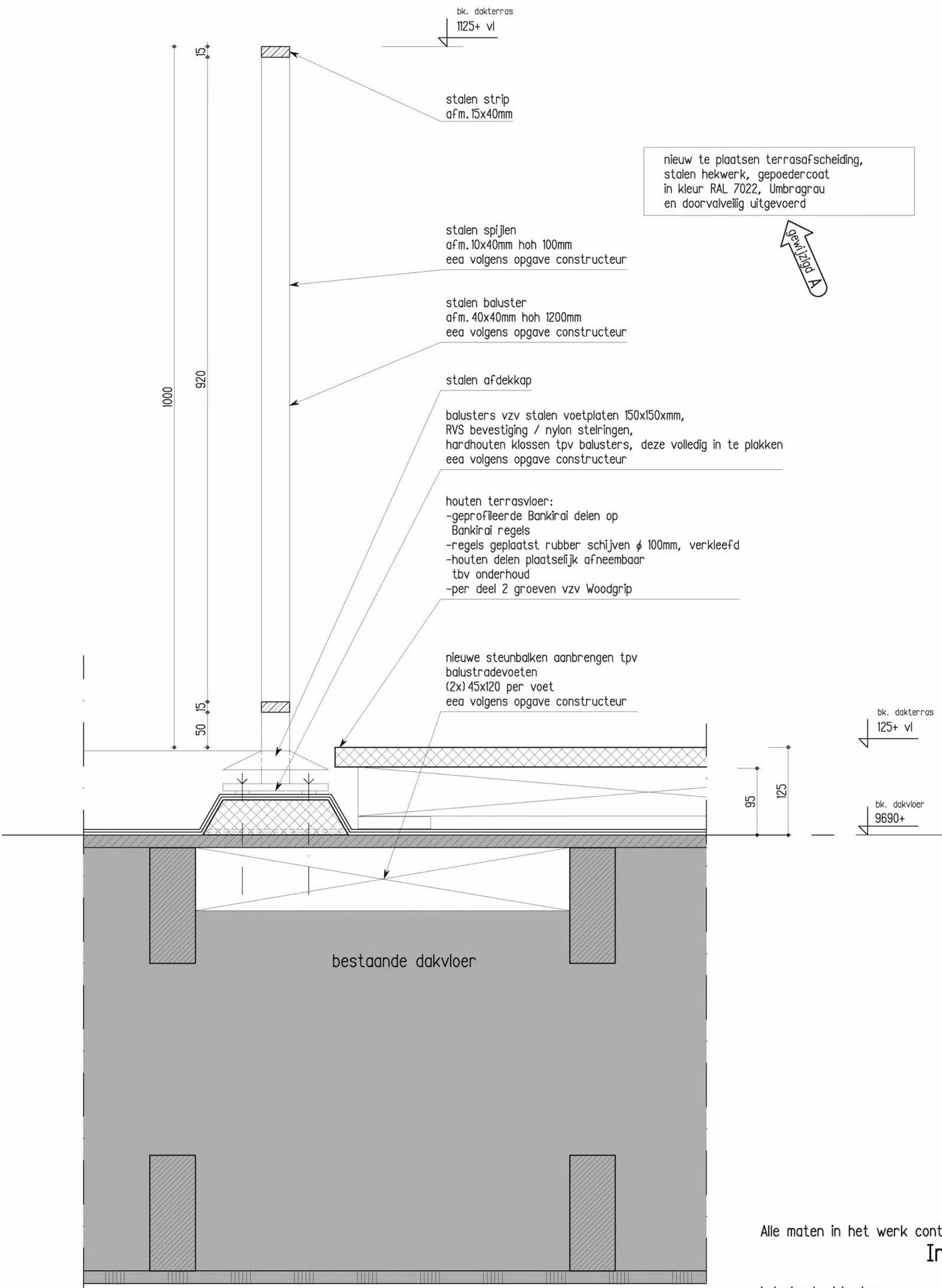
principe trap van souterrain naar begane grond
trap T1

traptreden uitvoeren in ntb houtsoort
vzv profilering voorzijde trede
trapbomen uitvoeren in vurenhout
aantrede 230mm
optrede 185mm
trapbreedte 900
vrije hoogte boven trap min. 2100mm



Alle maten in het werk controleren
Indiening

principe nieuwe trappen
Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 08-03-19



nieuw te plaatsen terrasafdeling,
 stalen hekwerk, gepoedercoat
 in kleur RAL 7022, Umbragrau
 en doorvalveilig uitgevoerd

gewijzigd A

bk. dakterras
 1125+ vl

stalen strip
 afm. 15x40mm

stalen spijlen
 afm. 10x40mm hoh 100mm
 eea volgens opgave constructeur

stalen baluster
 afm. 40x40mm hoh 1200mm
 eea volgens opgave constructeur

stalen afdekkap

balusters vzw stalen voetplaten 150x150xmm,
 RVS bevestiging / nylon stelringen,
 hardhouten klossen tpv balusters, deze volledig in te plakken
 eea volgens opgave constructeur

houten terrasvloer:
 -geprofileerde Bankirai delen op
 Bankirai regels
 -regels geplaatst rubber schijven ϕ 100mm, verkleefd
 -houten delen plaatselijk afneembaar
 tbv onderhoud
 -per deel 2 groeven vzw Woodgrip

nieuwe steunbalken aanbrengen tpv
 balustradevoeten
 (2x) 45x120 per voet
 eea volgens opgave constructeur

bk. dakterras
 125+ vl

bk. dakvloer
 9690+

bestaande dakvloer

Alle maten in het werk controleren
Indiening

balustrade dakopbouw

Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3

08-03-19
 28-03-19A

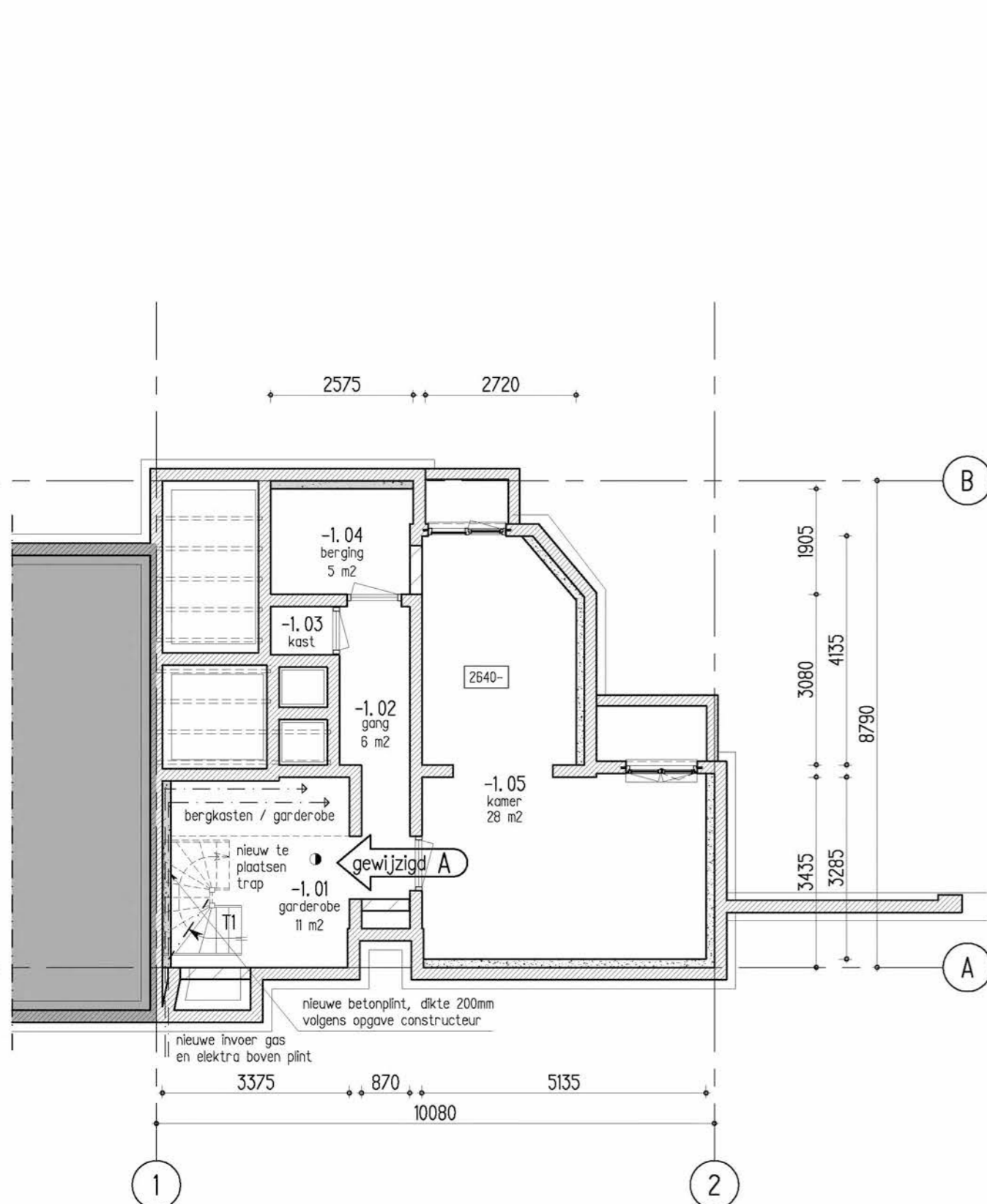
KIP
 Architecten 1/2wg

VS1a
 05-07

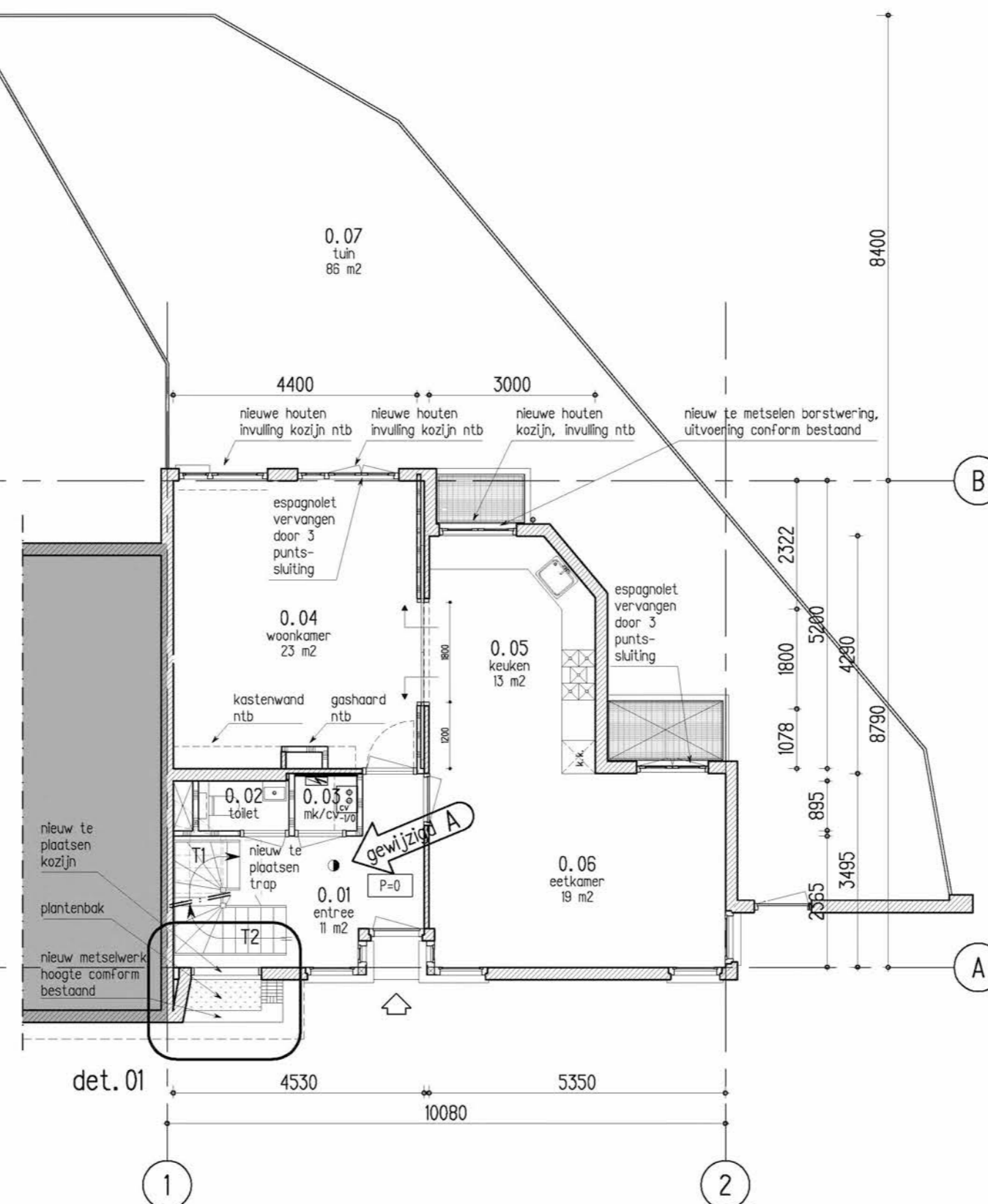
Tekeningenlijst

datum: 28-03-2019
projectcode: VS1a
project: Verbouwing Vermaasstraat 1a
projectfase: INDIENING
opdrachtgever: 5.1.2.e

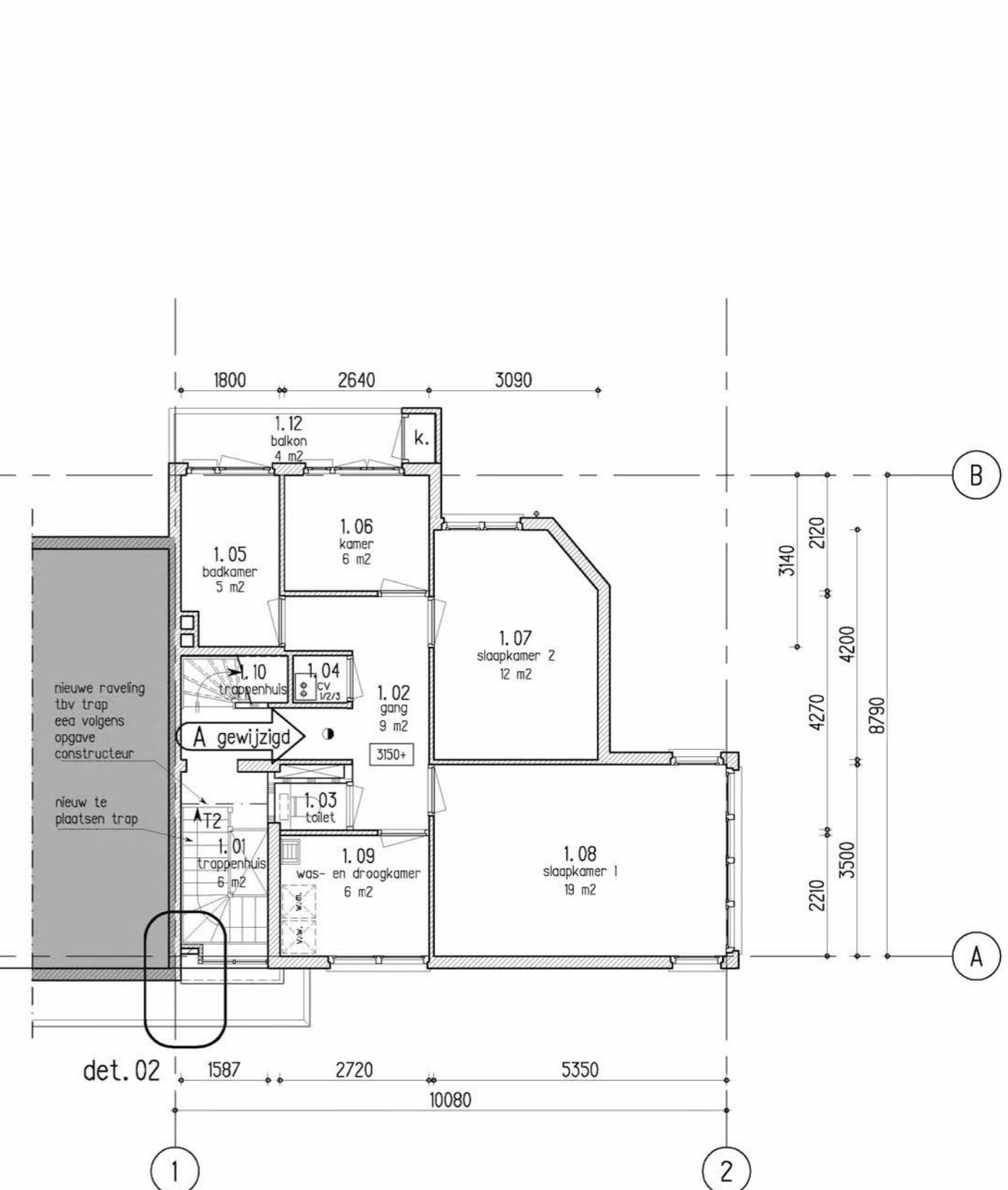
| Blad | Omschrijving | Schaal | Formaat | Datum | Wijzigings Nummer | Laatste Datum | Status |
|-------------------------|---------------------|--------|---------|----------|----------------------|------------------|--------|
| VS1a | | | | | | | |
| BESTAAND | | | | | | | |
| O-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 24-10-18 | - | - - | - |
| O-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 24-10-18 | - | - - | - |
| VS1A fotoblad indiening | | nvt | A3 | 24-10-18 | - | - - | - |
| NIEUW | | | | | | | |
| I-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 18-02-19 | A | 08-03-19 | - |
| I-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 18-02-19 | B | 28-03-19 | - |
| I-05 | Principedetails | 1:10 | A3 | 18-02-19 | B | 28-03-19 | - |
| I-SIT | situatietekening | 1:500 | A3 | 18-02-19 | - | - - | - |



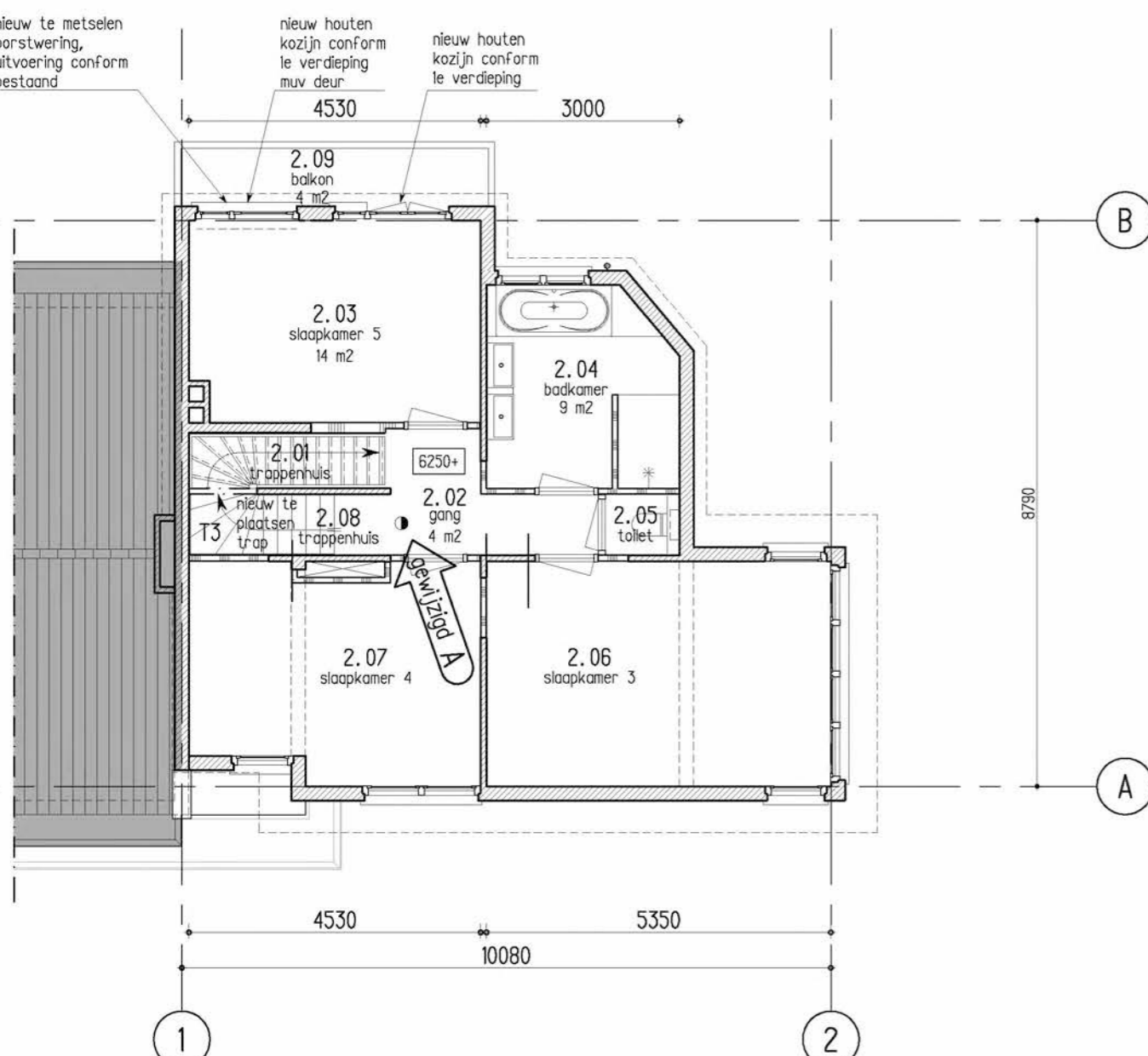
Souterrain



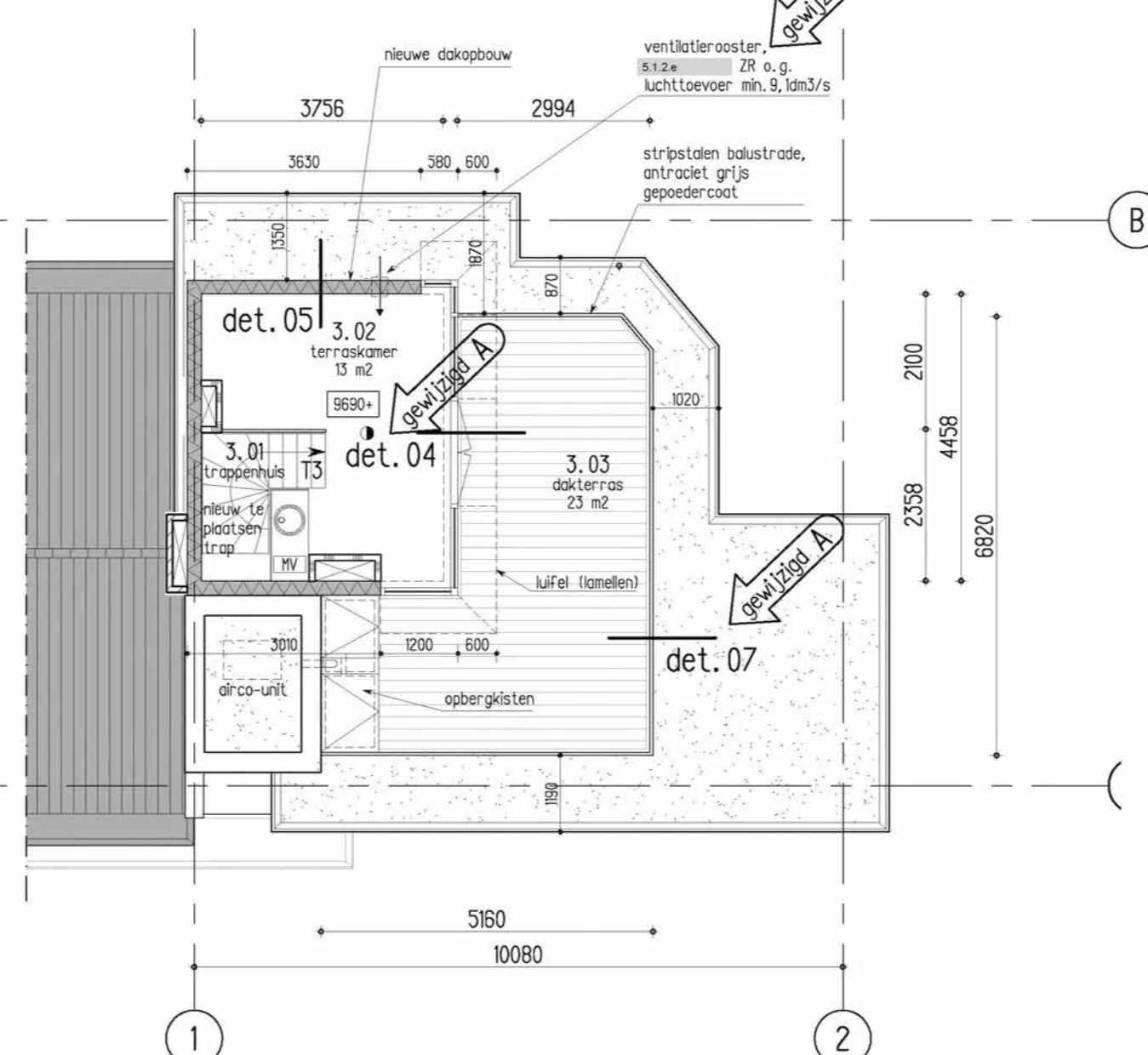
Begane Grond



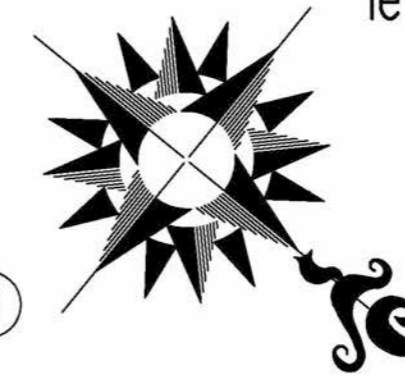
1e verdieping



2e verdieping



Dakplaattegrond



Ventilatie terrasruimte 3.02:
eis = min. 0,7 dm³/s/m²
13m² x 0,7 dm³/s/m² = 9,1 dm³/s
-aanvoer natuurlijk
-afvoer mechanisch

Afmetingen nieuwe trappen:
trap T1: optrede 185mm, aantrede 230mm, breedte 900mm
trap T2: optrede 185mm, aantrede 230mm, breedte 900mm
trap T3: optrede 181mm, aantrede 220mm, breedte 840-930mm
zie ook detail 06

Alle maten in het werk controleren

- RENVOOI**
- Peilmaat
 - Bestaande wanden
 - Metalstudwanden
 - Gestorte wand/betonvloer
 - Nieuw metselwerk
 - HSB wand, afwerking ntb
 - RN
 - Rc min. = 6,0 m²kW -dak
 - Rc min. = 4,5 m²kW -gevels
 - MV
 - mv volgens NEN1087
 - ISSO-publicatie 61 en 62
 - Rookmelder volgens NEN 2555

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

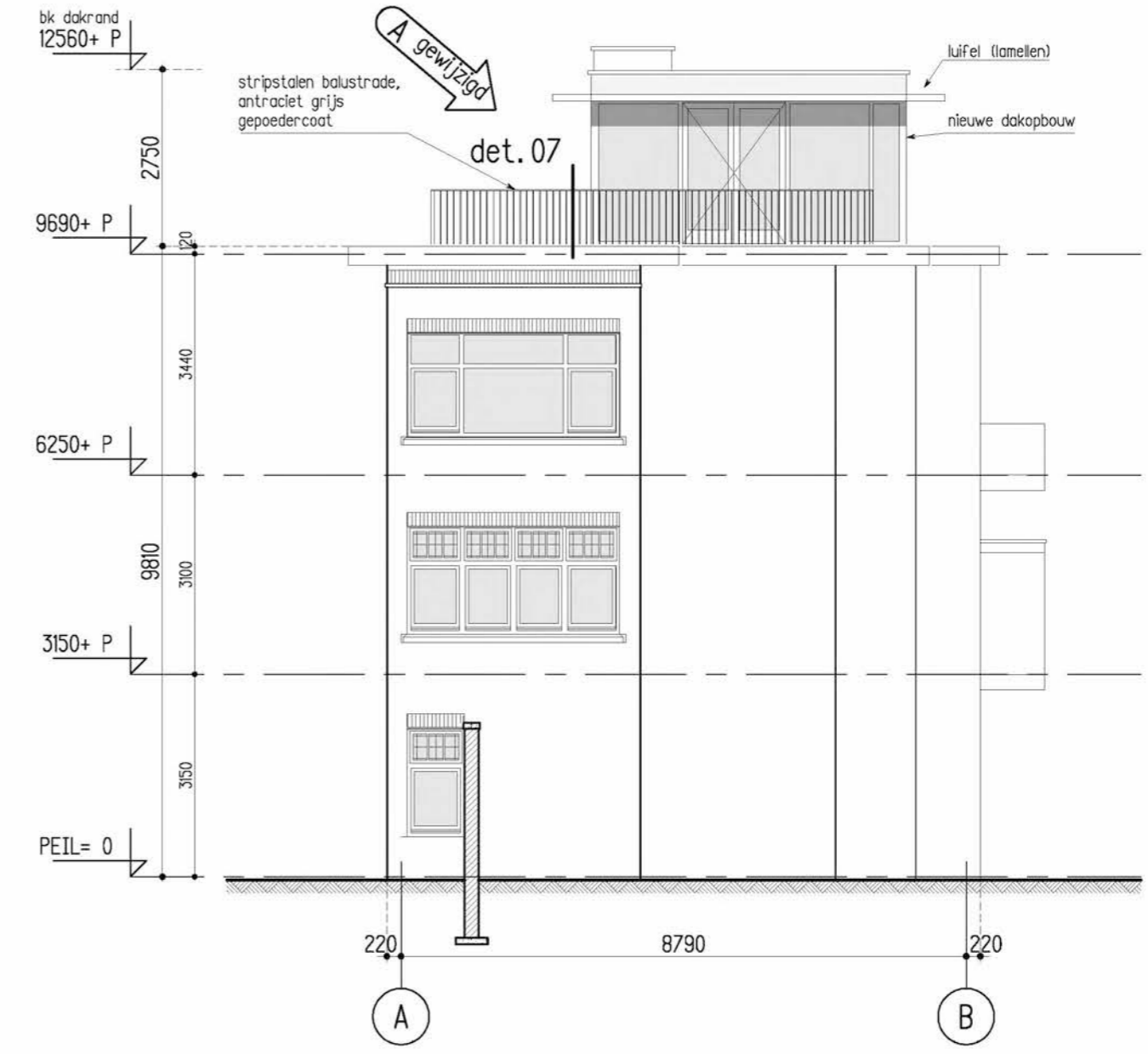
| | | | | |
|-----------------------|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Opdr. 5.1.2e | Sch. 1:100 | Form. A2 | Werk | Blad |
| Ond. Plattegronden | Dat. 18-02-19 | Get. MDV | VS1a | I-00 |
| | Gew. 08-03-19 | | | |



Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg
T 5.1.2e F 5.1.2e 5.1.2e @kentie-partners.nl



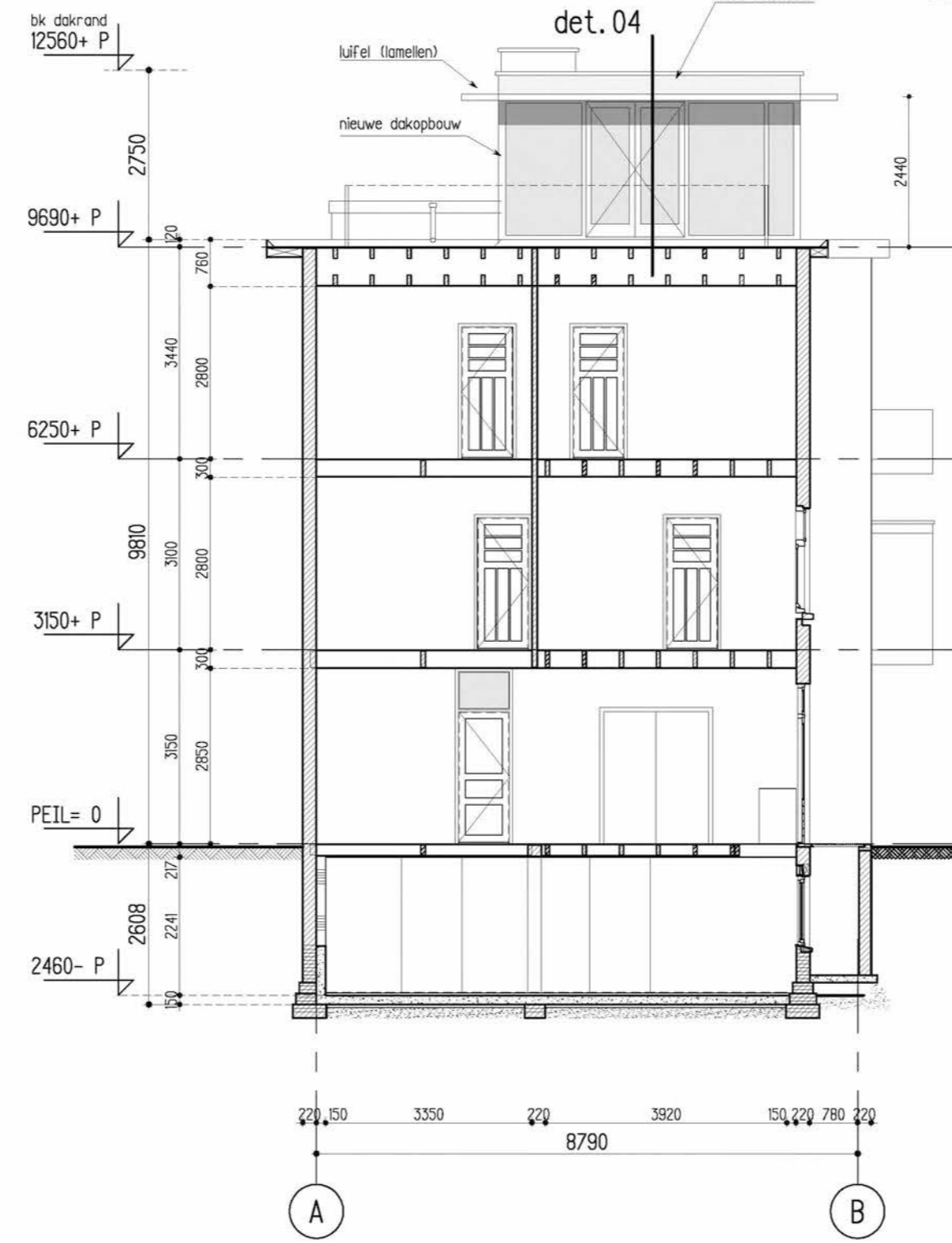
Voorgevel



Zijgevel



Achtergevel



Doorsnede B-B

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

| | | | | |
|-----------------------------|------------------|-------------|------|------|
| Opdr. 5.1.2e | Sch. 1:100 | Form. A2 | Werk | Blad |
| Ond. gevels en doorsnede | Dat. 18-02-19 | Get. MDV | VS1a | I-01 |
| | Gew. 08-03-19 | A | | |



Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg
T 5.1.2e F 5.1.2e 5.1.2e @kentie-partners.nl

| blad | omschrijving | datum | laatste datum | wijzigings nummer |
|-------|--------------------------------|----------|---------------|-------------------|
| 05-01 | detail wijziging begane grond | 18-02-19 | | |
| 05-02 | detail wijziging 1e verdieping | 18-02-19 | | |
| 05-03 | aanzicht gevel dakopbouw | 18-02-19 | | |
| 05-04 | detail dakopbouw tpv kozijn | 18-02-19 | 08-03-19 | A |
| 05-05 | detail dakopbouw tpv hsb-wand | 18-02-19 | 08-03-19 | A |
| 05-06 | principe nieuwe trappen | 08-03-19 | | |
| 05-07 | balustrade dakopbouw | 08-03-19 | | |

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

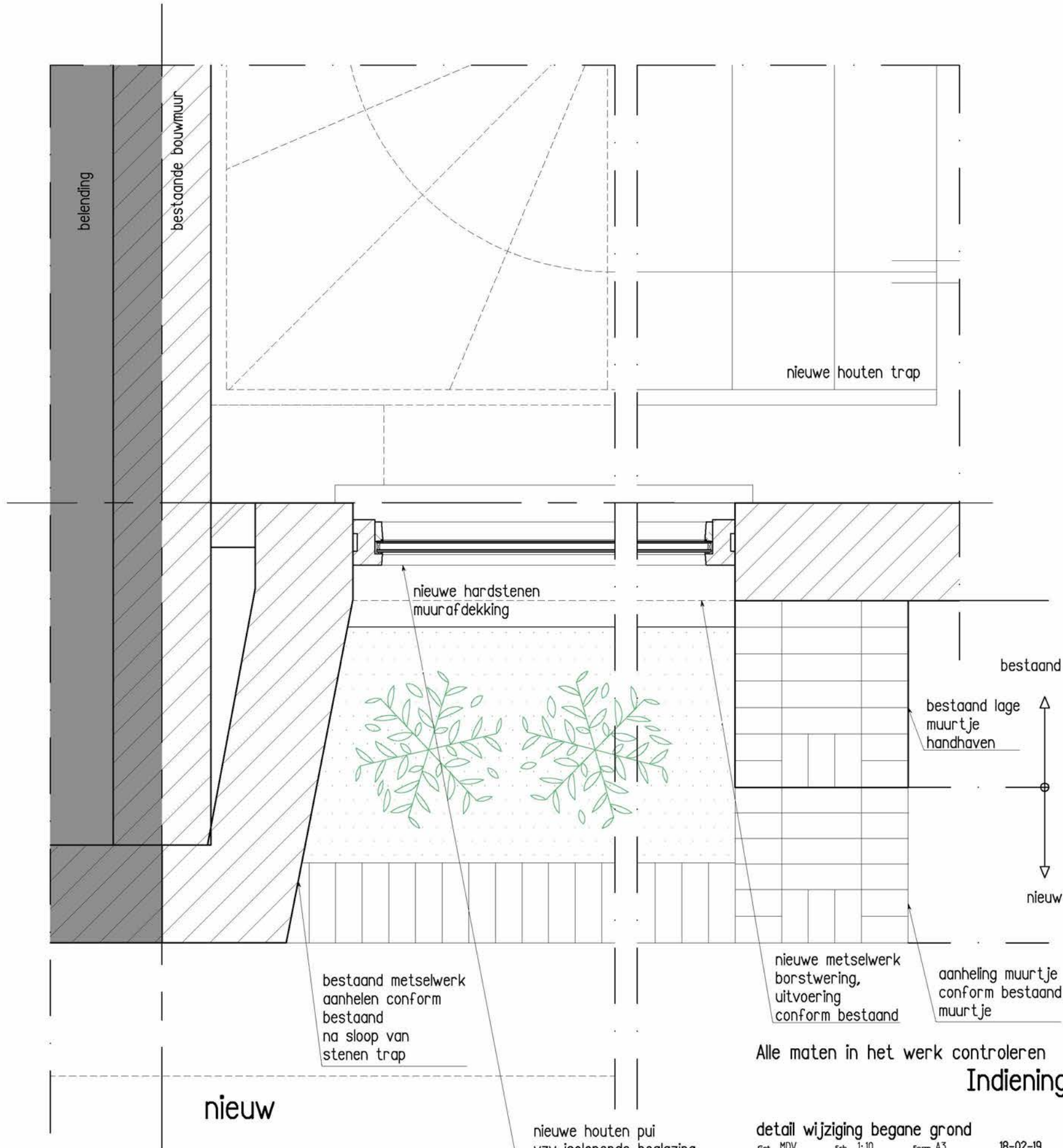
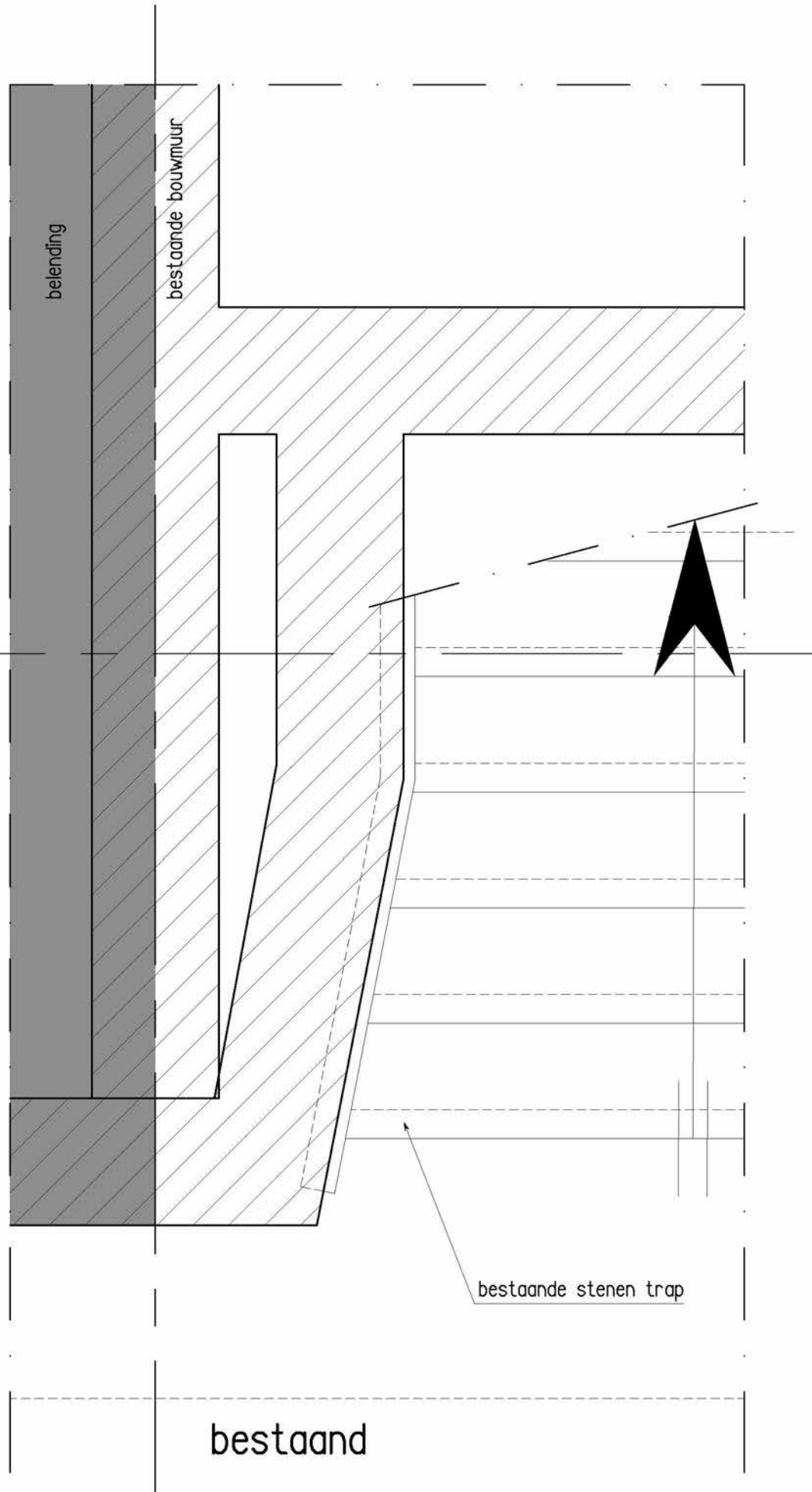
| | | | | | |
|-------|-----------------|-------|------------|------|------|
| Opdr. | 5.1.2e | Sch. | 1: 10 | Werk | Blad |
| Ond. | Principedetails | Form. | A3 | VS1a | I-05 |
| | | Dat. | 18-02-19 | | |
| | | Get. | MDV | | |
| | | Gew. | 08-03-19 A | | |

KIP
Architekten 1/2wg

Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg

Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg

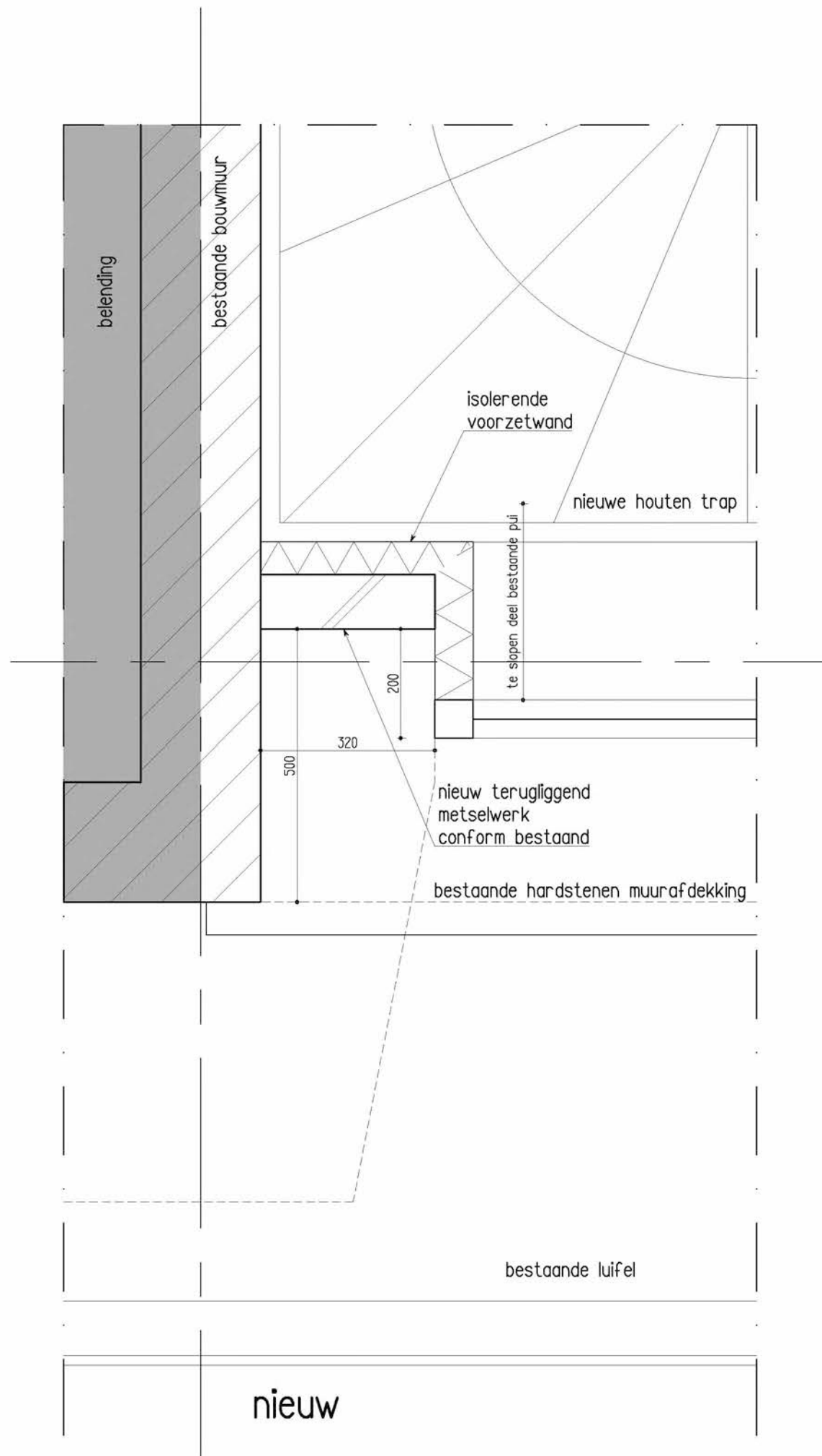
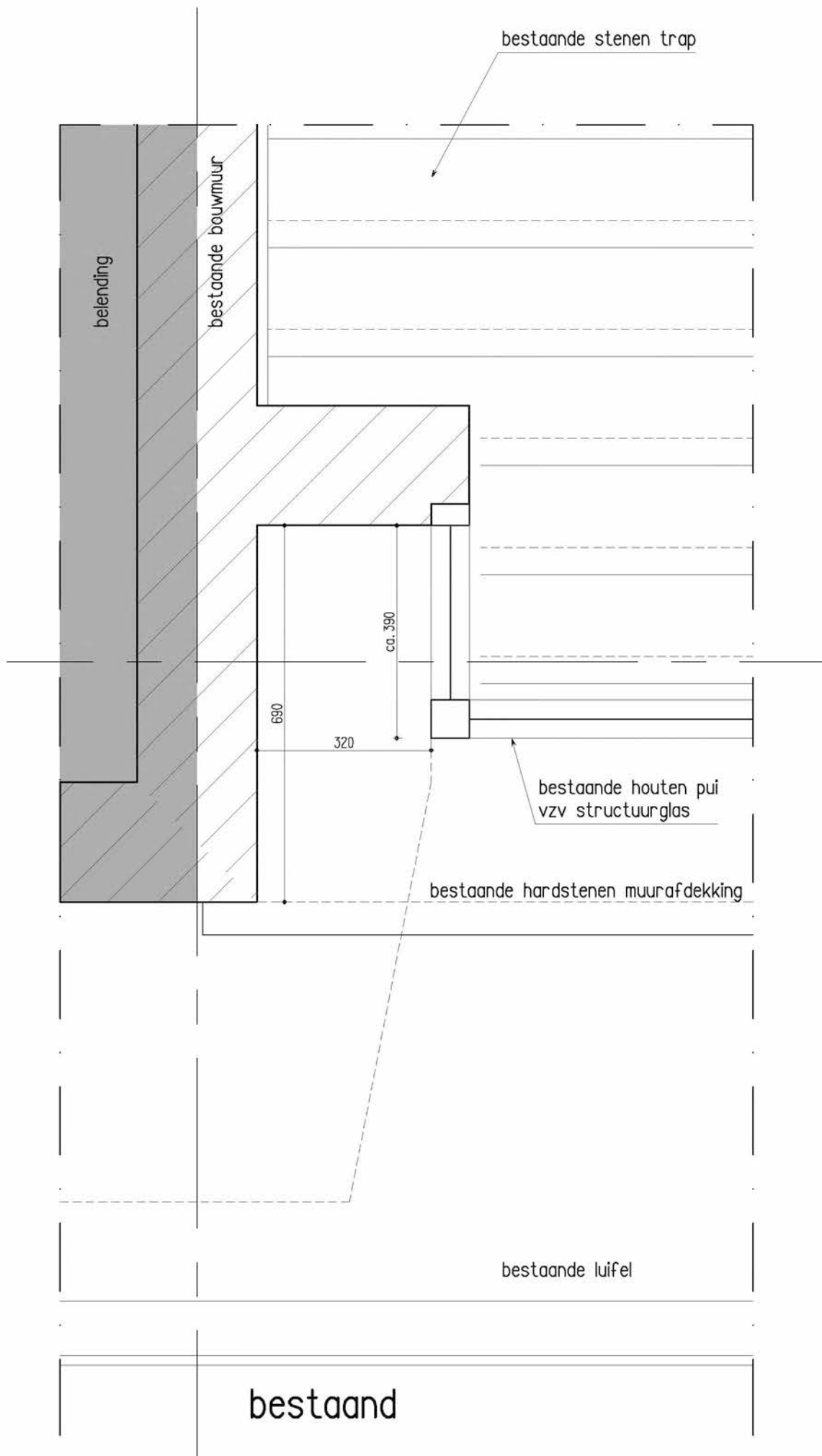
T 5.1.2e @kentie-partners.nl



Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail wijziging begane grond
 get. MDV Sch. 1:10 Form. A3 18-02-19

KIP Architecten 1/2wg
 VS1a
 05-01



Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail wijziging 1e verdieping
 Get. MDV Sch. 1:10 Form. A3 18-02-19

KIP Architecten 1/2wg VS1a
 05-02

V.

aluminium dakrand
in kleur: RAL 9007,
Graualuminium

gevelbeplating "zinklook" met felsnaad

12640+
bk. dakrand

12143+
ok. balklaag

2453+ vl
bk. kozijn

hart
felsnaad

hart
felsnaad

hart
felsnaad

hart
felsnaad

125+ vl
bk. dakterras

9690+
bk. dakvloer

45
60
535
338
535
535
535
2327
2850
535
570
95
125

hardhouten pui
geschilderd in kleur:
RAL 7016, Anthrazitgrau

frame luifel, aluminium
gemoffeld in kleur:
RAL 9007,
Graualuminium

lamellen luifel,
western red cedar delen,
onbehandeld

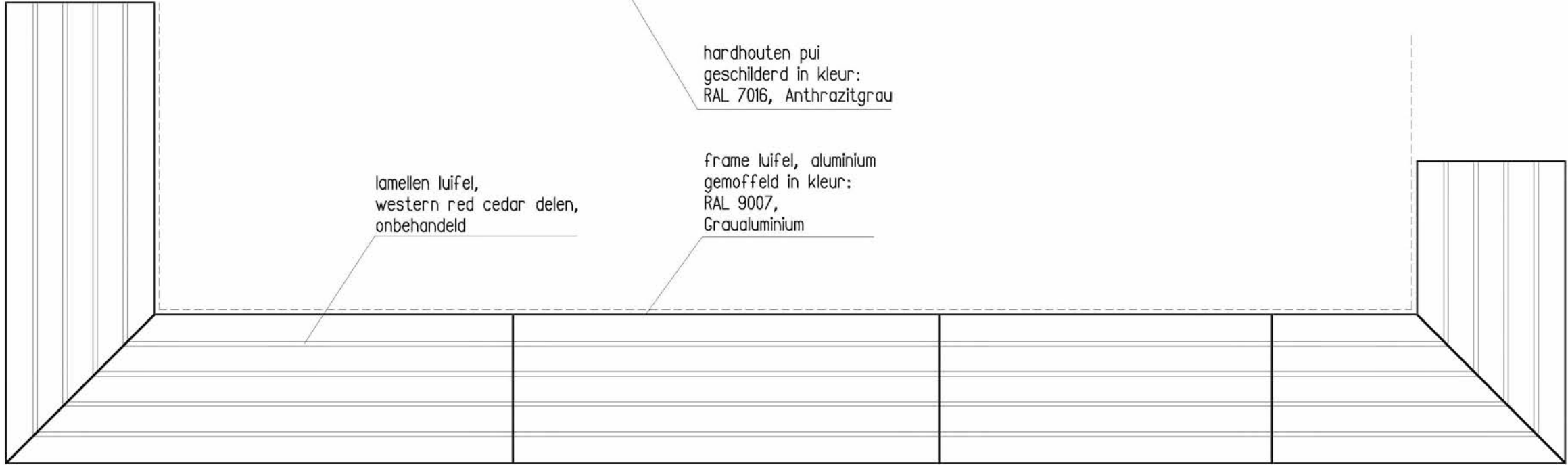
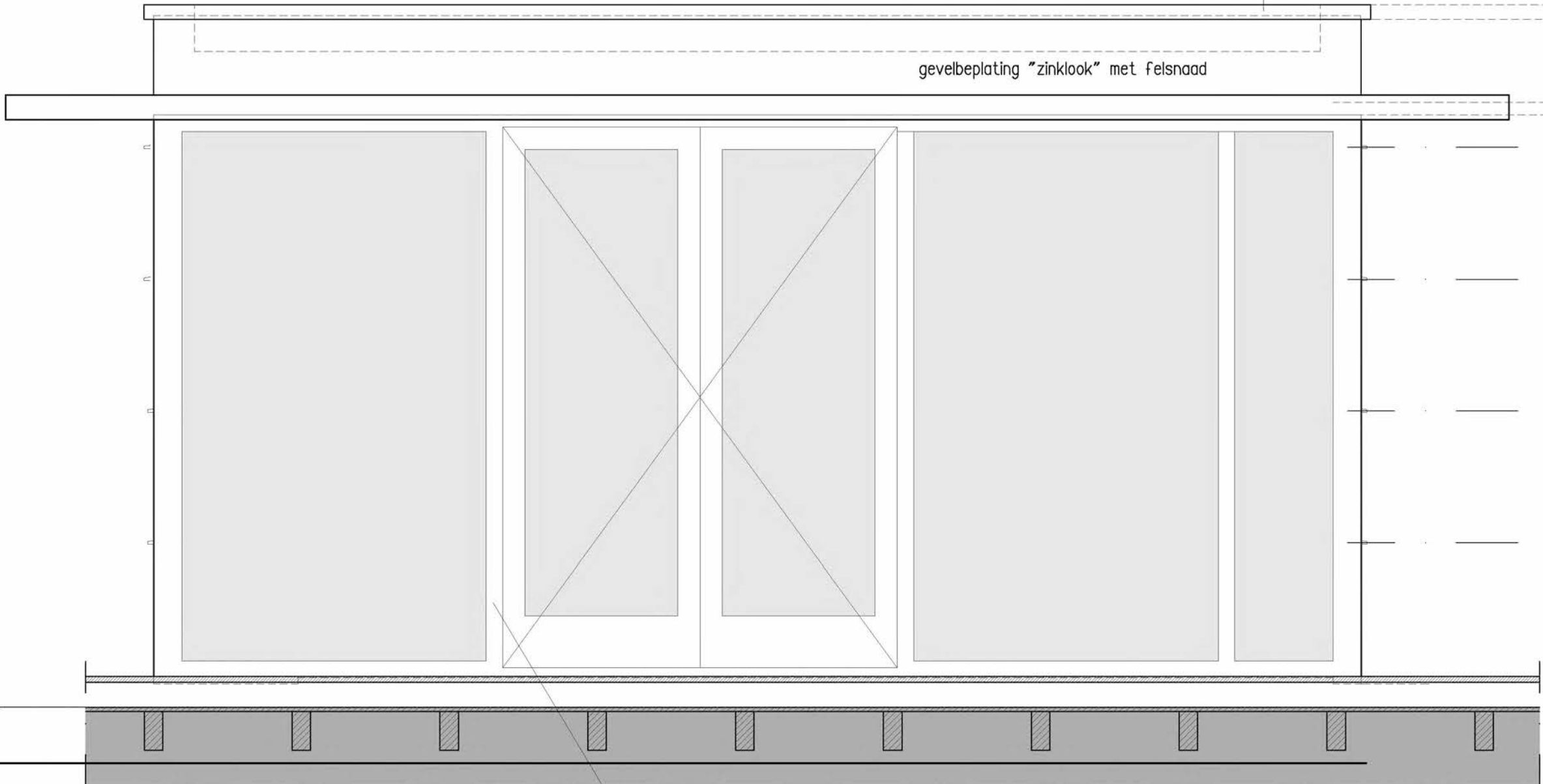
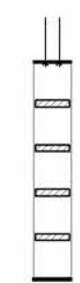
Alle maten in het werk controleren
Indiening

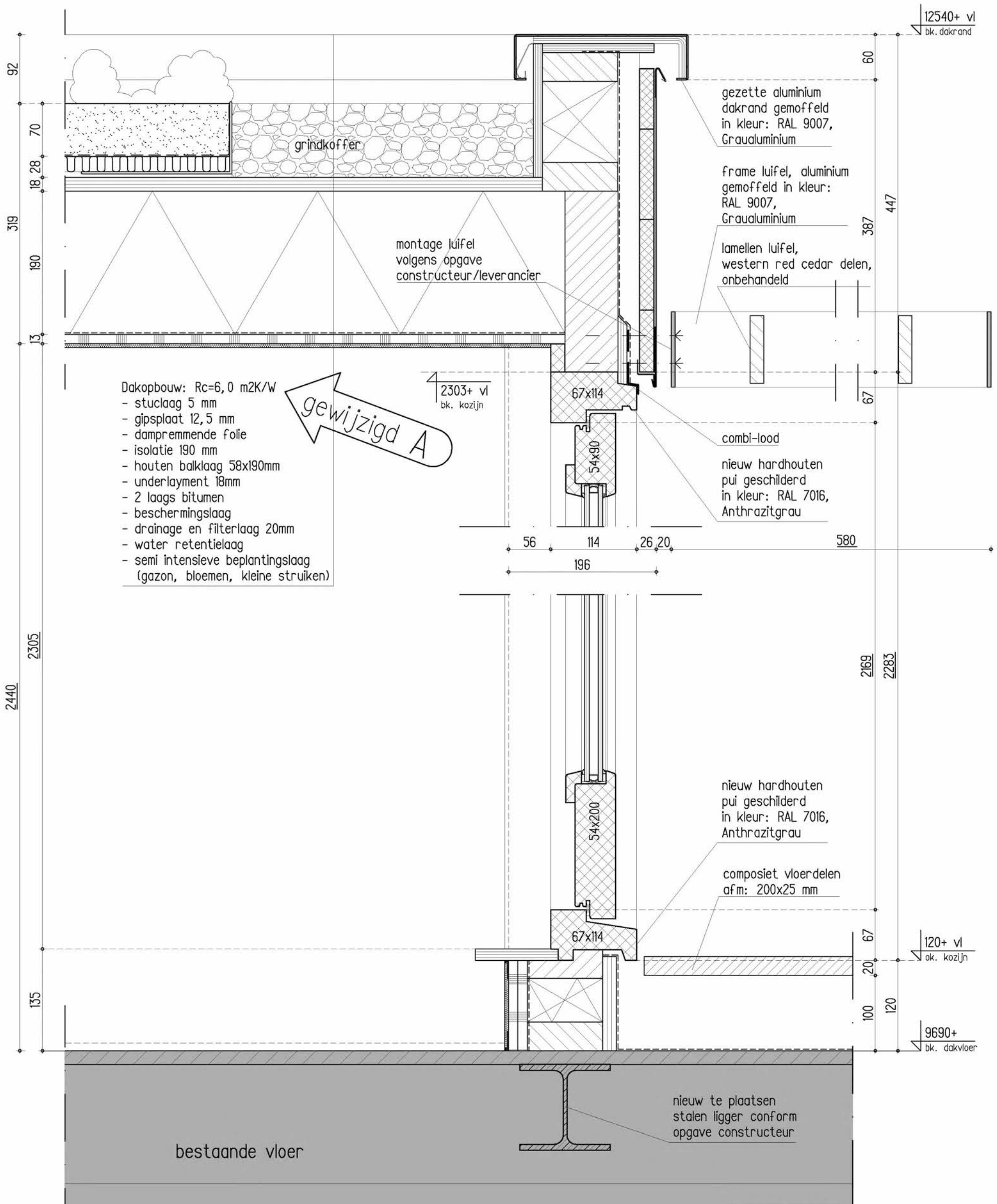
aanzicht gevel dakopbouw
Get. MDV Sch. 1:20 Form. A3

18-02-19

KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-03





Alle maten in het werk controleren
Indiening

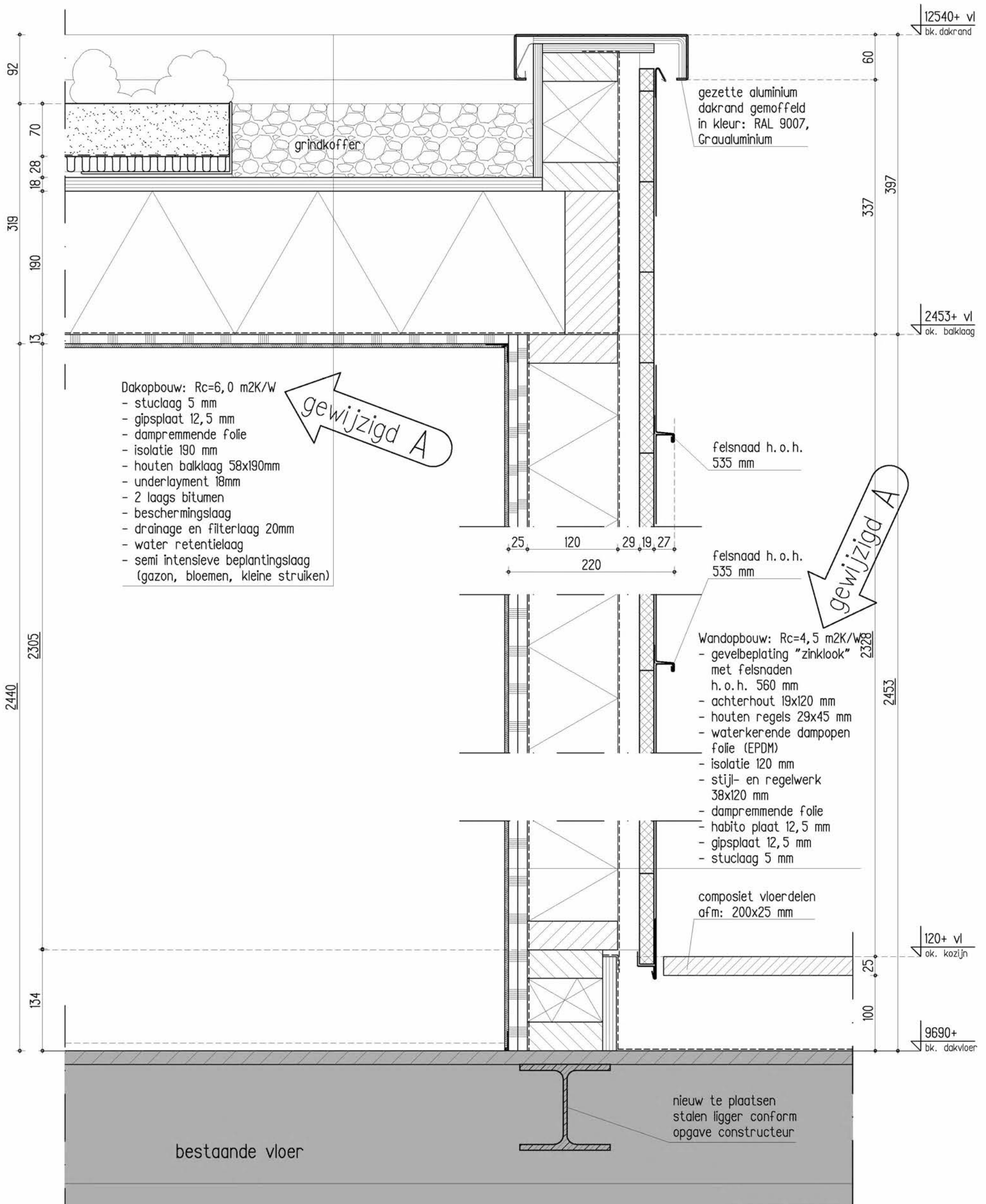
detail dakopbouw tpv kozijn

Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3

18-02-19
08-03-19A

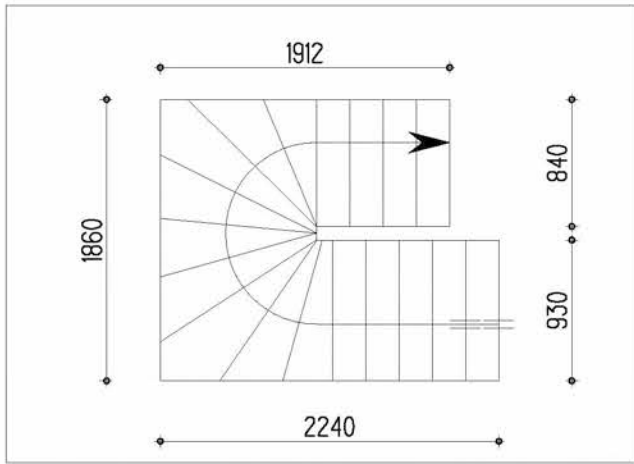
KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-04



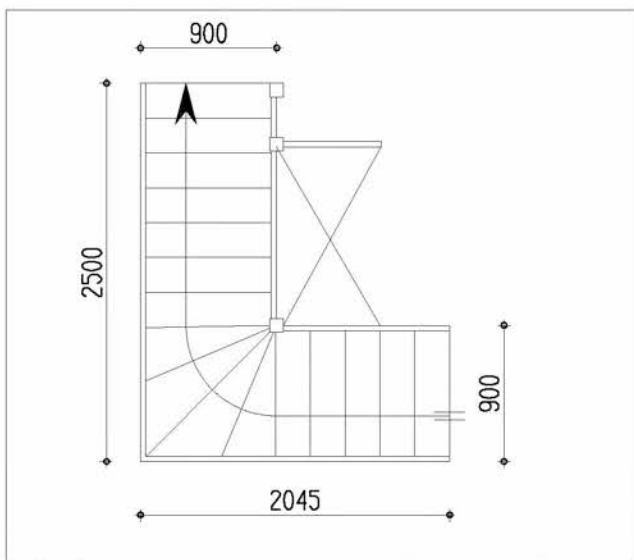
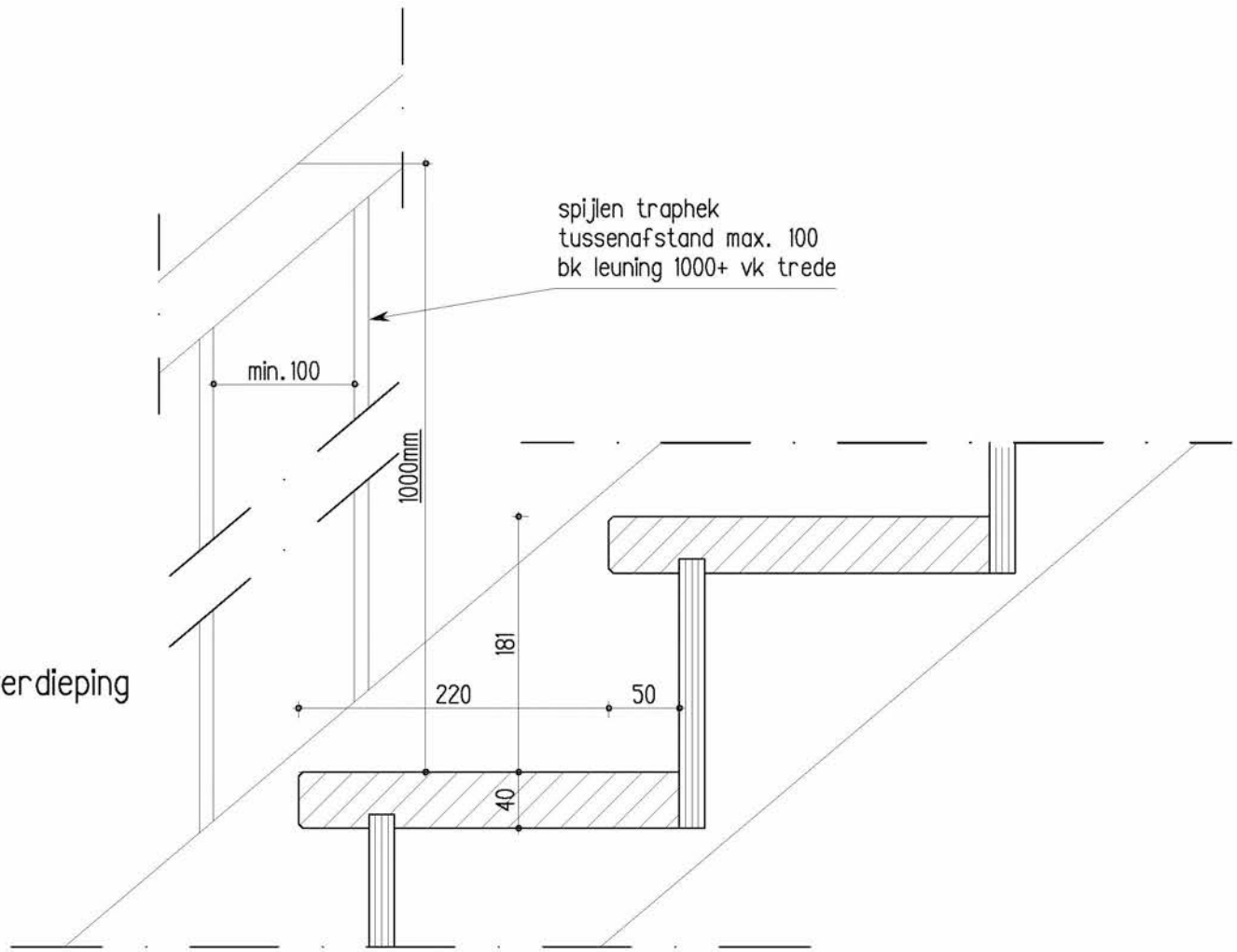
Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail dakopbouw tpv hsb-wand
 Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 18-02-19
 08-03-19A



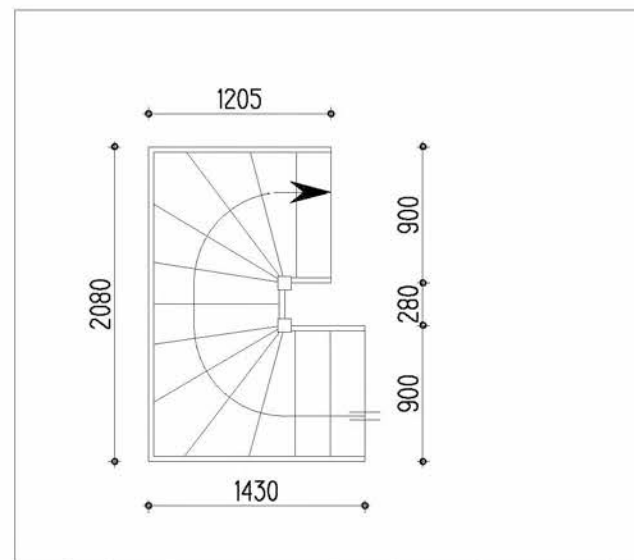
principe houten trap van 2e naar 3e verdieping
trap T3

traptreden uitvoeren in ntb houtsoort
vzv profilering voorzijde trede
trapbomen uitvoeren in vurenhout
aantrede 220mm
optrede 181mm
trapbreedte 840 tot 930mm
vrije hoogte boven trap min. 2300mm



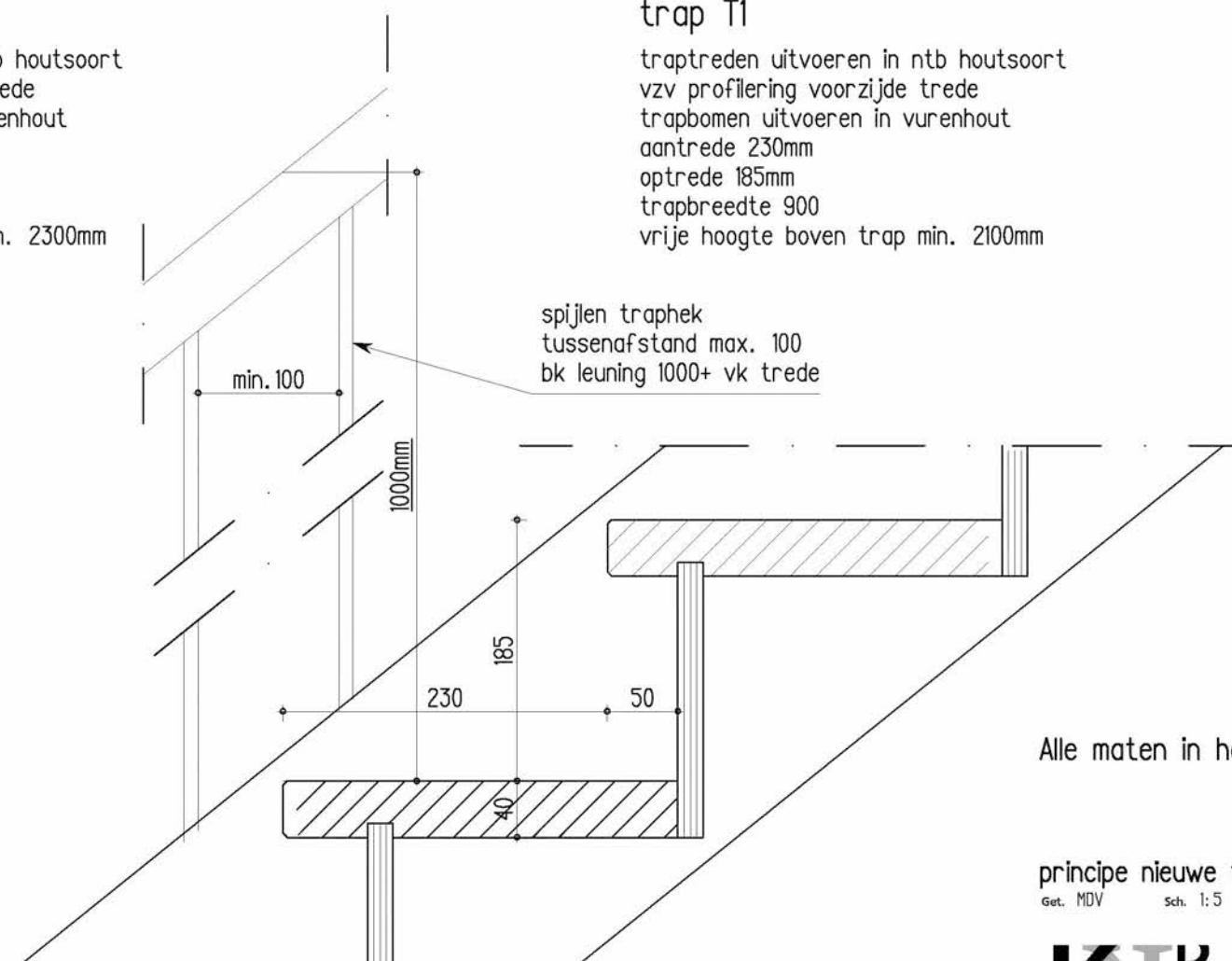
principe trap van begane grond naar 1e verdieping
trap T2

traptreden uitvoeren in ntb houtsoort
vzv profilering voorzijde trede
trapbomen uitvoeren in vurenhout
aantrede 230mm
optrede 185mm
trapbreedte 900
vrije hoogte boven trap min. 2300mm



principe trap van souterrain naar begane grond
trap T1

traptreden uitvoeren in ntb houtsoort
vzv profilering voorzijde trede
trapbomen uitvoeren in vurenhout
aantrede 230mm
optrede 185mm
trapbreedte 900
vrije hoogte boven trap min. 2100mm

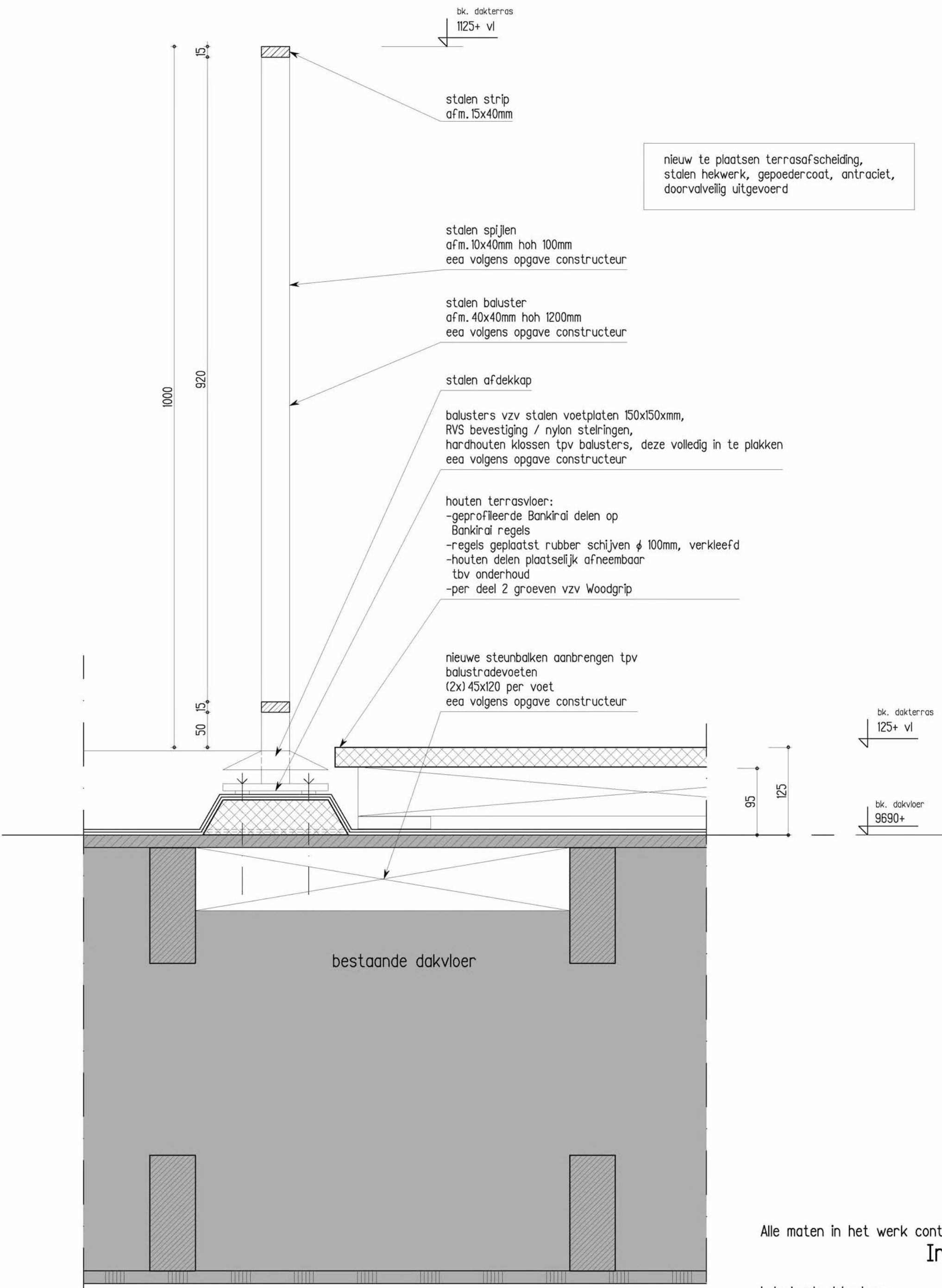


Alle maten in het werk controleren
Indiening

principe nieuwe trappen
Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 08-03-19

KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-06



nieuw te plaatsen terrasafschieding,
 stalen hekwerk, gepoedercoat, antraciet,
 doorvalveilig uitgevoerd

bk. dakterras
 1125+ vl

stalen strip
 afm. 15x40mm

stalen spijlen
 afm. 10x40mm hoh 100mm
 eea volgens opgave constructeur

stalen baluster
 afm. 40x40mm hoh 1200mm
 eea volgens opgave constructeur

stalen afdekkap

balusters vzw stalen voetplaten 150x150xmm,
 RVS bevestiging / nylon stelringen,
 hardhouten klossen tpv balusters, deze volledig in te plakken
 eea volgens opgave constructeur

houten terrasvloer:
 -geprofileerde Bankirai delen op
 Bankirai regels
 -regels geplaatst rubber schijven ϕ 100mm, verkleefd
 -houten delen plaatselijk afneembaar
 tbv onderhoud
 -per deel 2 groeven vzw Woodgrip

nieuwe steunbalken aanbrengen tpv
 balustradevoeten
 (2x) 45x120 per voet
 eea volgens opgave constructeur

bk. dakterras
 1125+ vl

bk. dakvloer
 9690+

bestaande dakvloer

Alle maten in het werk controleren
Indiening

balustrade dakopbouw
 Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 08-03-19

KIP Architecten 1/2wg VS1a
 05-07

Tekeningenlijst

datum: 08-03-2019
projectcode: VS1a
project: Verbouwing Vermaasstraat 1a
projectfase: INDIENING
opdrachtgever: 5.1.2.e

| Blad | Omschrijving | Schaal | Formaat | Datum | Wijzigings Nummer | Laatste Datum | Status |
|-------------------------|---------------------|--------|---------|----------|----------------------|------------------|--------|
| VS1a | | | | | | | |
| BESTAAND | | | | | | | |
| O-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 24-10-18 | - | - - | - |
| O-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 24-10-18 | - | - - | - |
| VS1A fotoblad indiening | | nvt | A3 | 24-10-18 | - | - - | - |
| NIEUW | | | | | | | |
| I-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 18-02-19 | A | 08-03-19 | - |
| I-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 18-02-19 | A | 08-03-19 | - |
| I-05 | Principedetails | 1:10 | A3 | 18-02-19 | A | 08-03-19 | - |
| I-SIT | situatietekening | 1:500 | A3 | 18-02-19 | - | - - | - |



Voorgevel

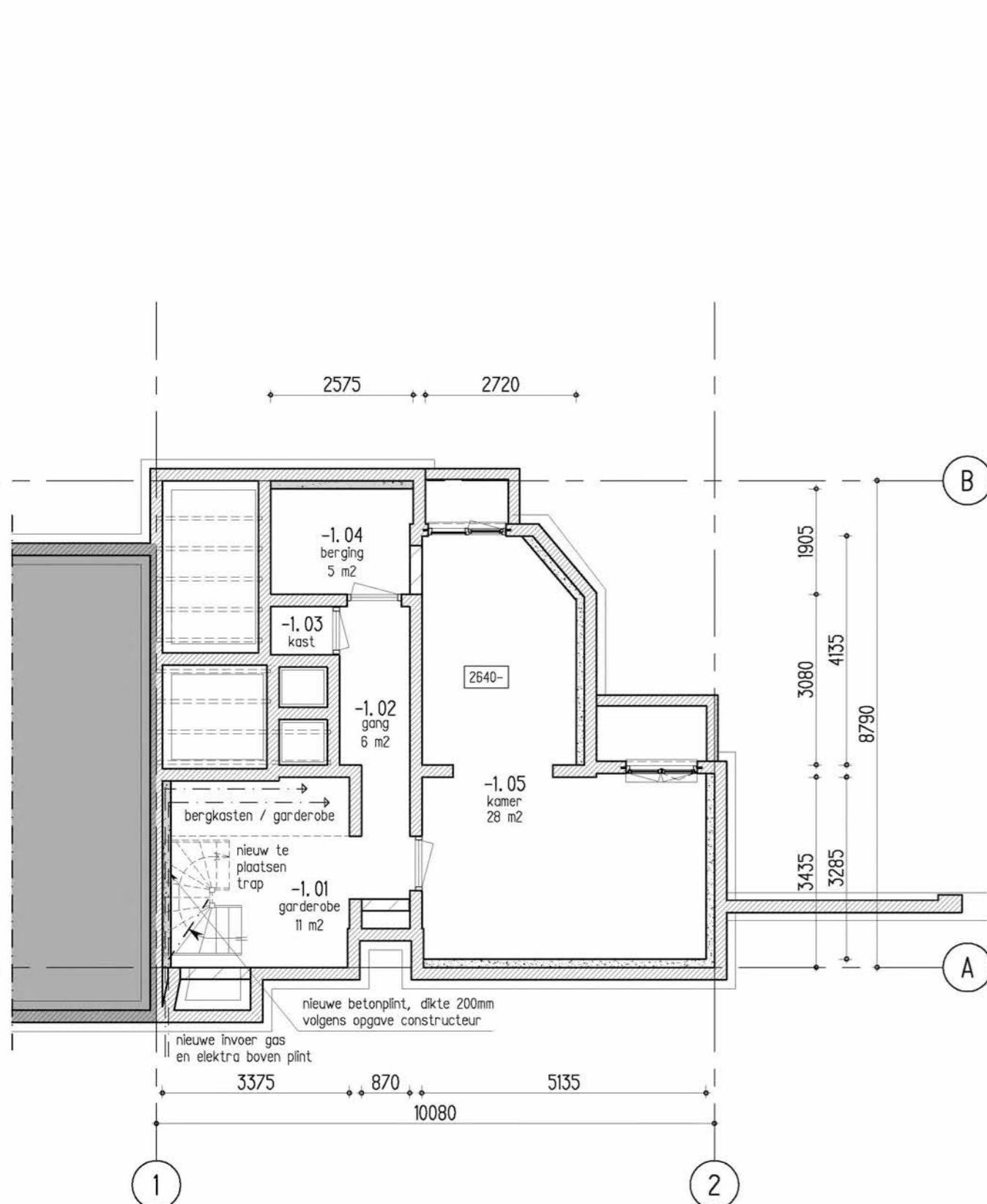


Fragment voorgevel

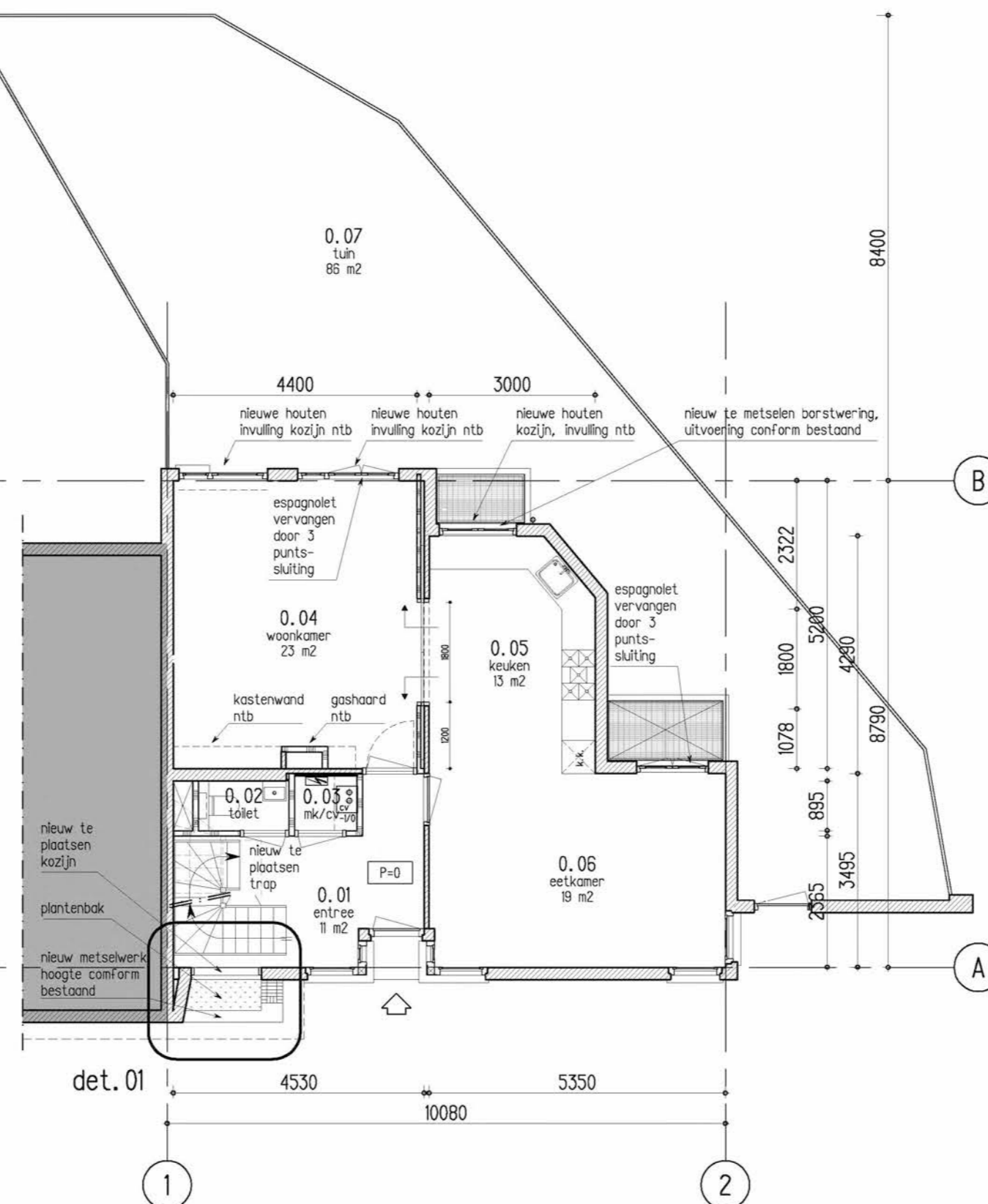


Voorgevel en zijgevel

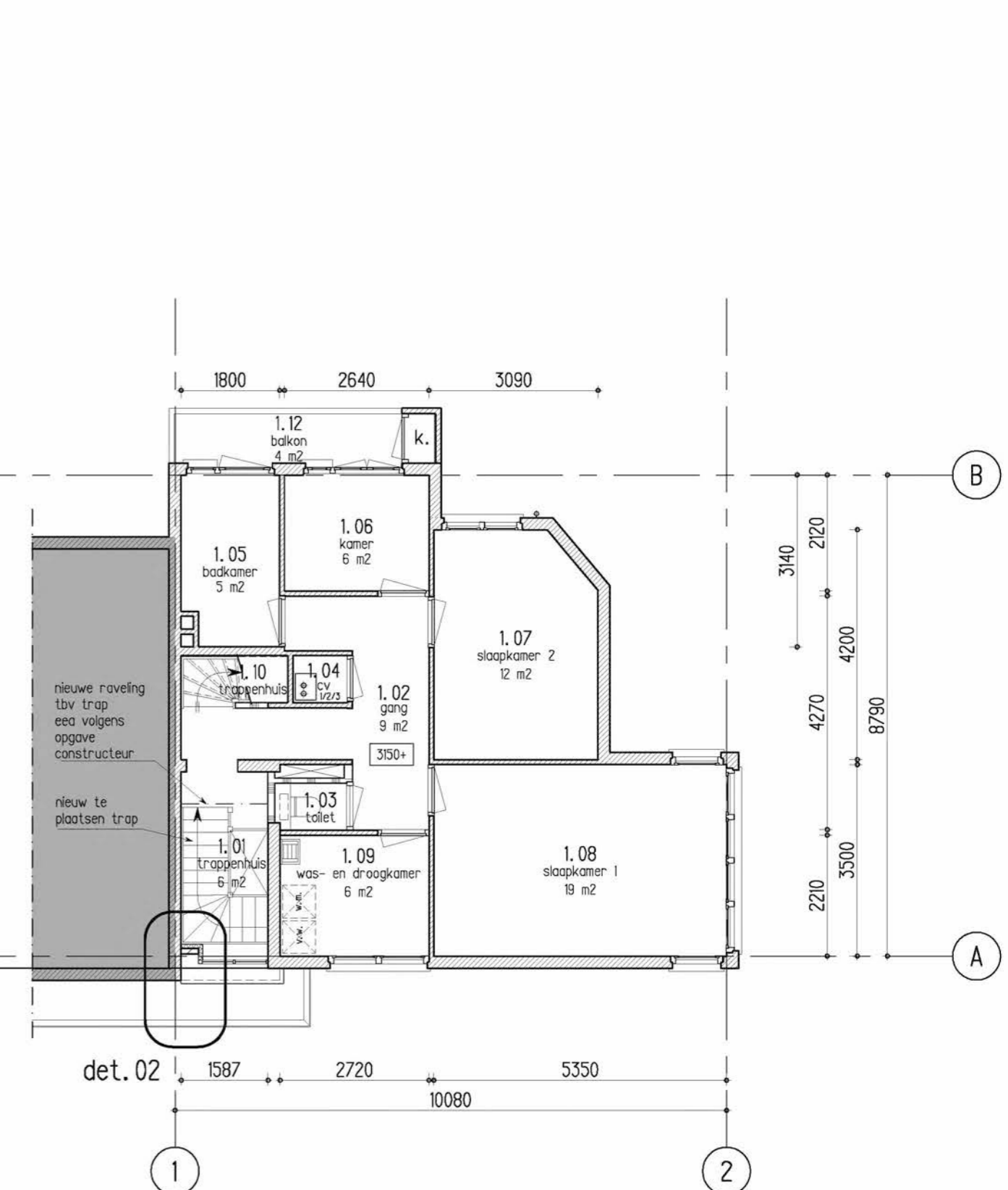




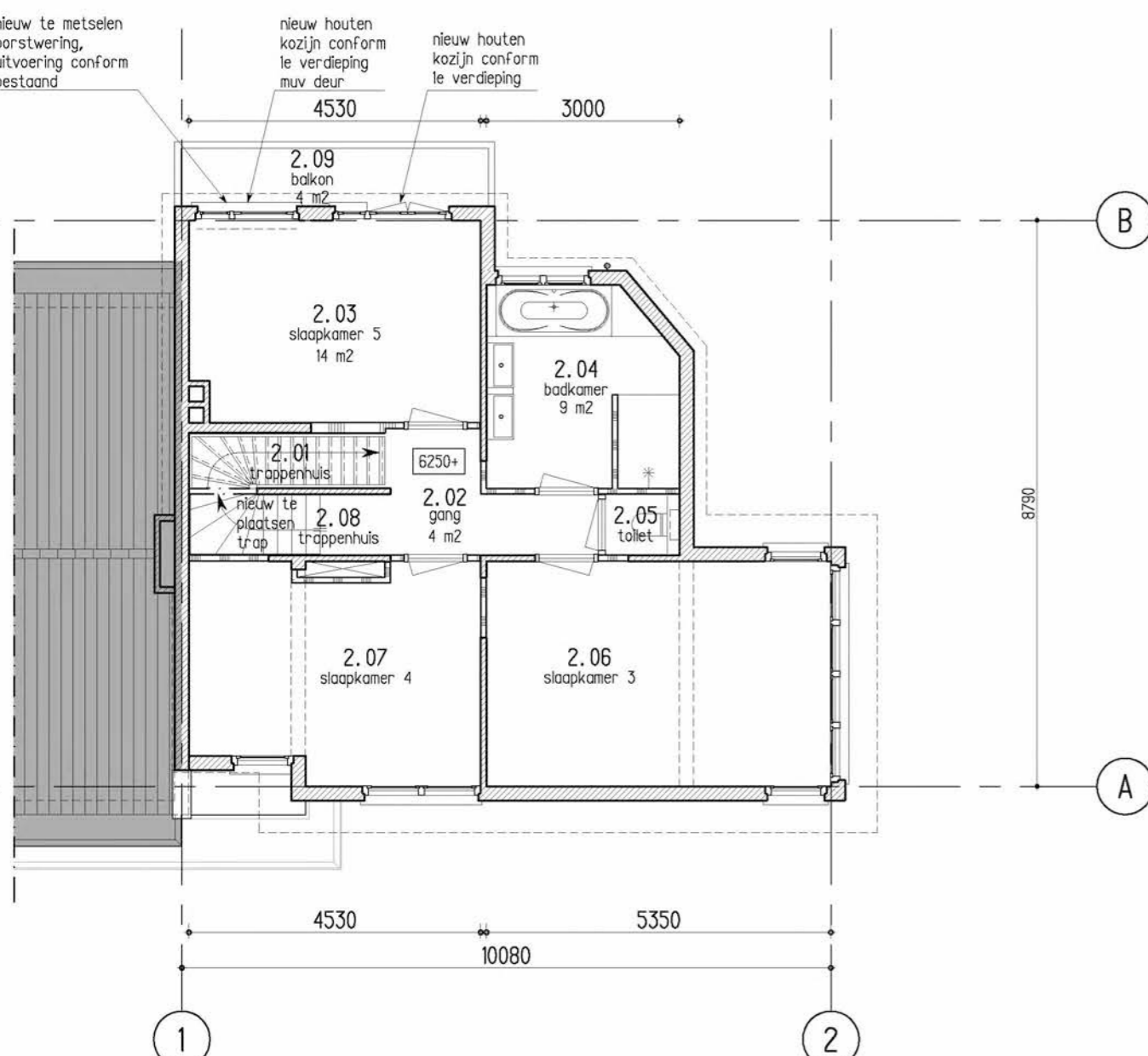
Souterrain



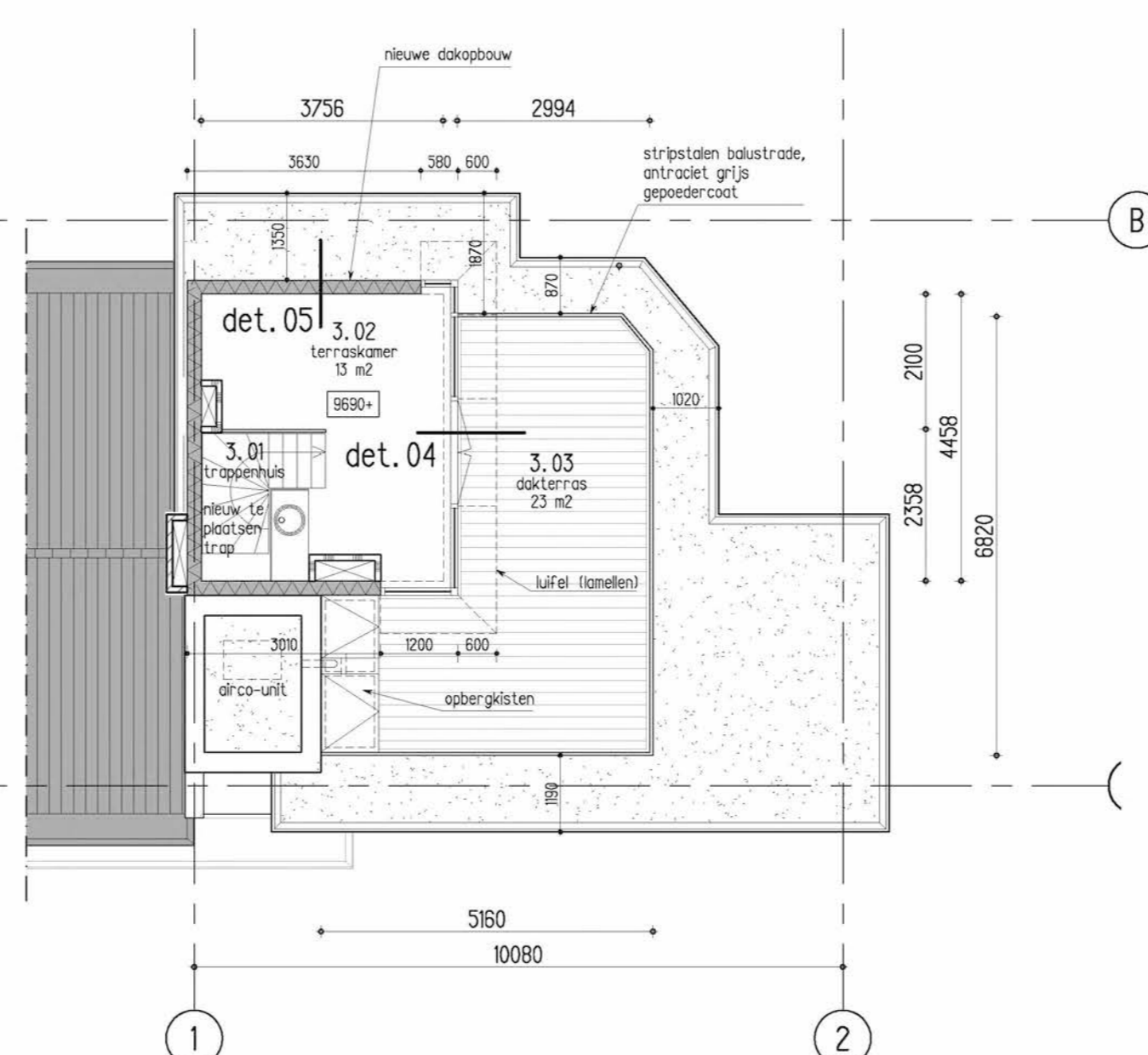
Begane Grond



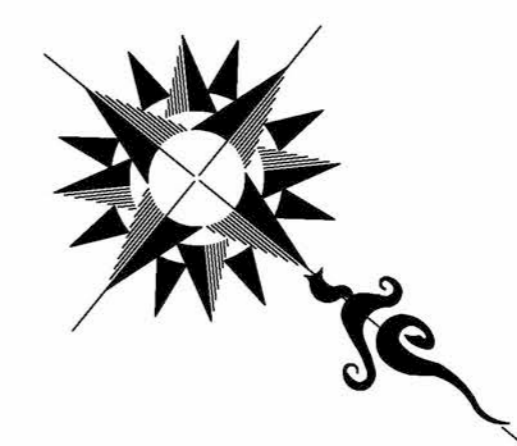
1e verdieping



2e verdieping



Dakplattegrond



Alle maten in het werk controleren

RENVOOI

- P=0 peilmaat
- bestaande wanden
- metalstudwand
- gestorte betonwand/ betonvloer
- nieuw metselwerk
- HSB wand afwerking ntb
- RN rechtens verkregen niveau

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

| | | | | |
|-----------------------|------------------|-------------|------|------|
| Opdr. 5.1.2e | Sch. 1:100 | Form. A2 | Werk | Blad |
| Ond. Plattegronden | Dat. 18-02-19 | Get. MDV | VS1a | I-00 |
| | Gew. | | | |

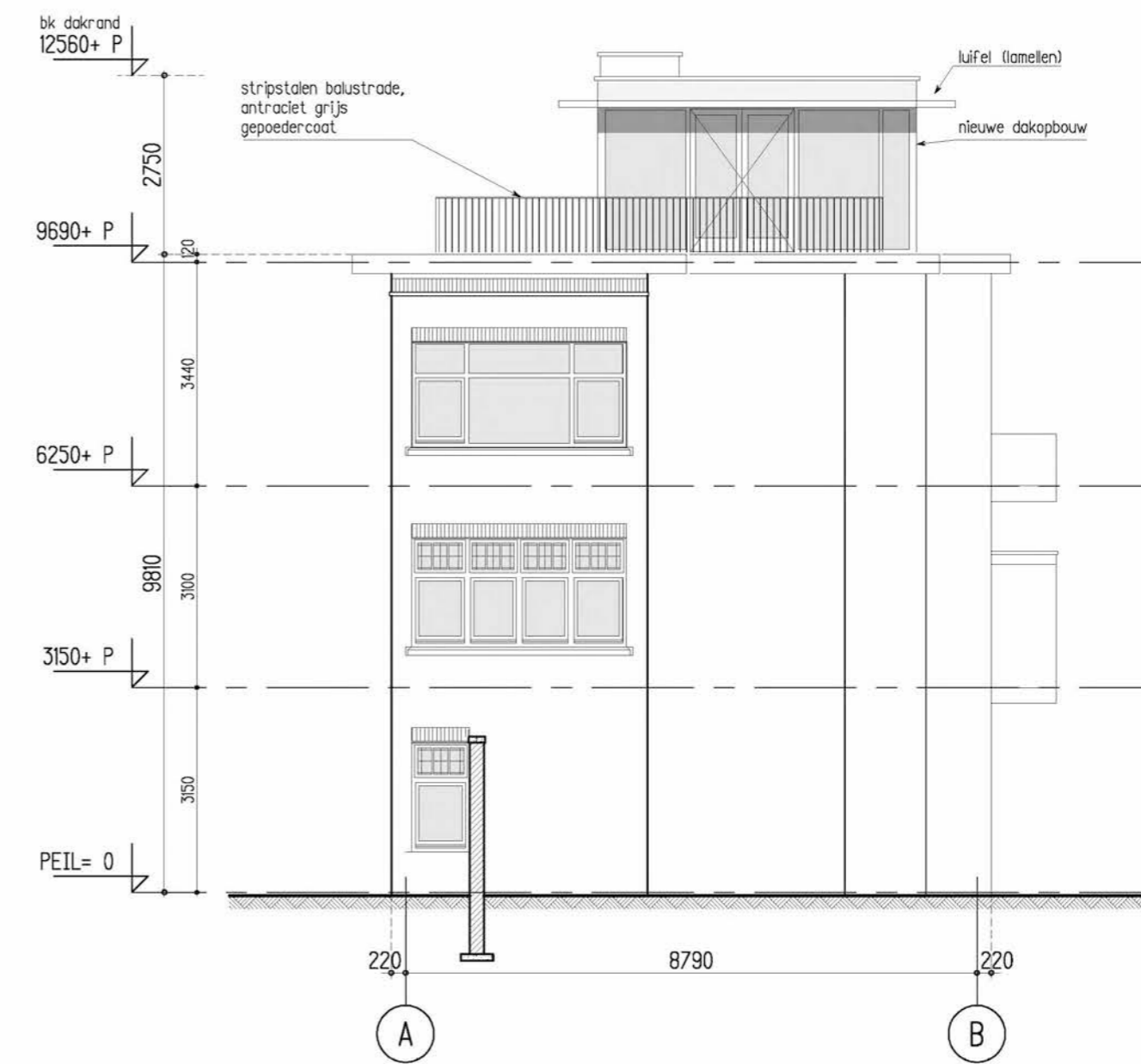


Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg
T 5.1.2e F 5.1.2e 5.1.2e @kentie-partners.nl

P:\2014\VS1a (Vermaasstr., Scheveningen)\5 TEKENINGEN\Actueel\VS1a_I-00 18-02-19 16:37 school 1:100



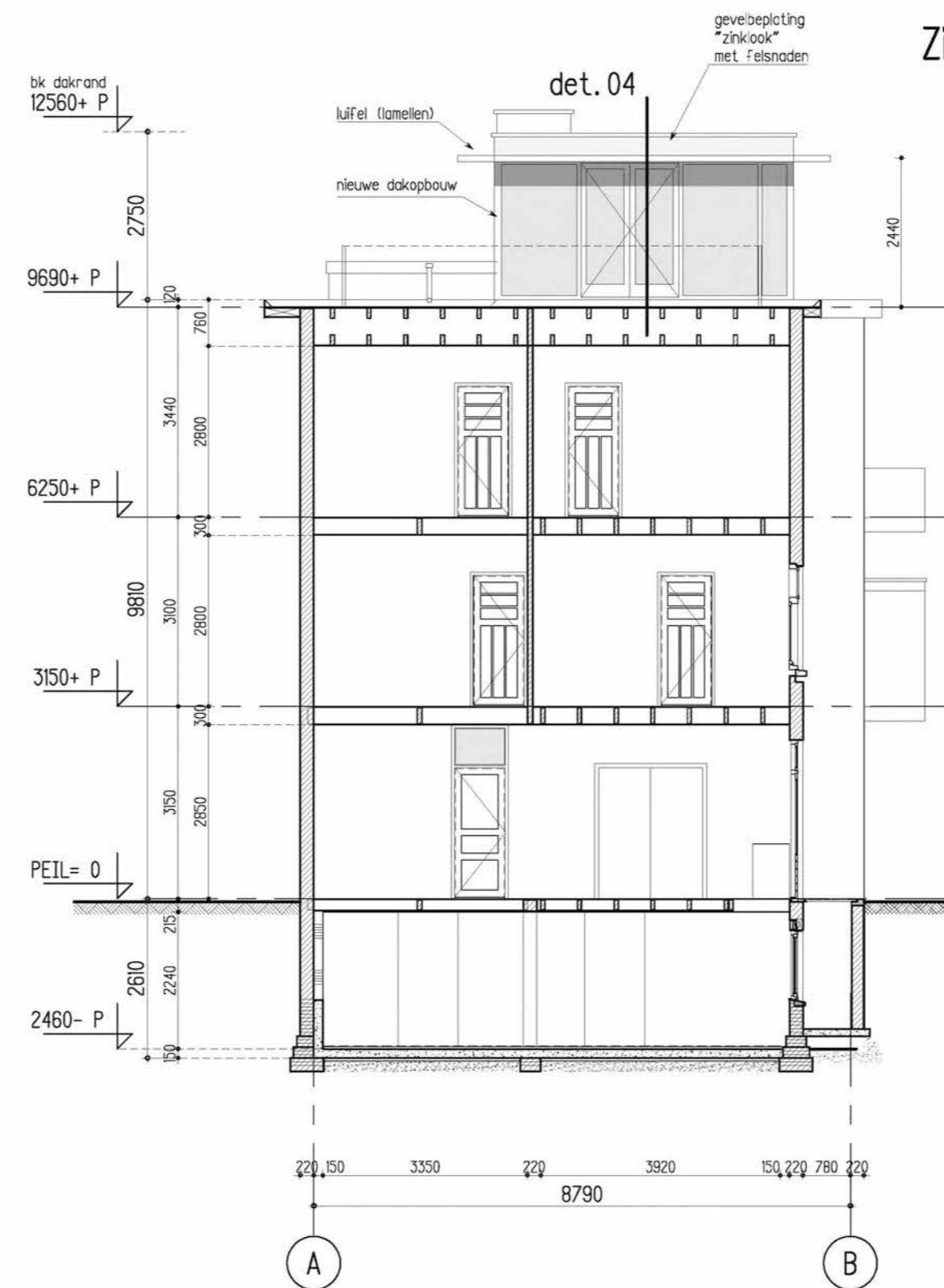
Voorgevel



Zijgevel



Achtergevel



Doorsnede B-B

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

Opdr. 5.1.2e
Ond. gevels en doorsnede

Sch. 1:100
Form. A2
Dat. 18-02-19
Get. MDV
Gew.

Werk VS1a | Blad I-01

KIP
Architekten 1/2wg

Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg

T 5.1.2e F 5.1.2e 5.1.2e @kentie-partners.nl

| blad | omschrijving | datum | laatste datum | wijzigings nummer |
|-------|--------------------------------|----------|---------------|-------------------|
| 05-01 | detail wijziging begane grond | 18-02-19 | | |
| 05-02 | detail wijziging 1e verdieping | 18-02-19 | | |
| 05-03 | aanzicht gevel dakopbouw | 18-02-19 | | |
| 05-04 | detail dakopbouw tpv kozijn | 18-02-19 | | |
| 05-05 | detail dakopbouw tpv hsb-wand | 18-02-19 | | |

Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

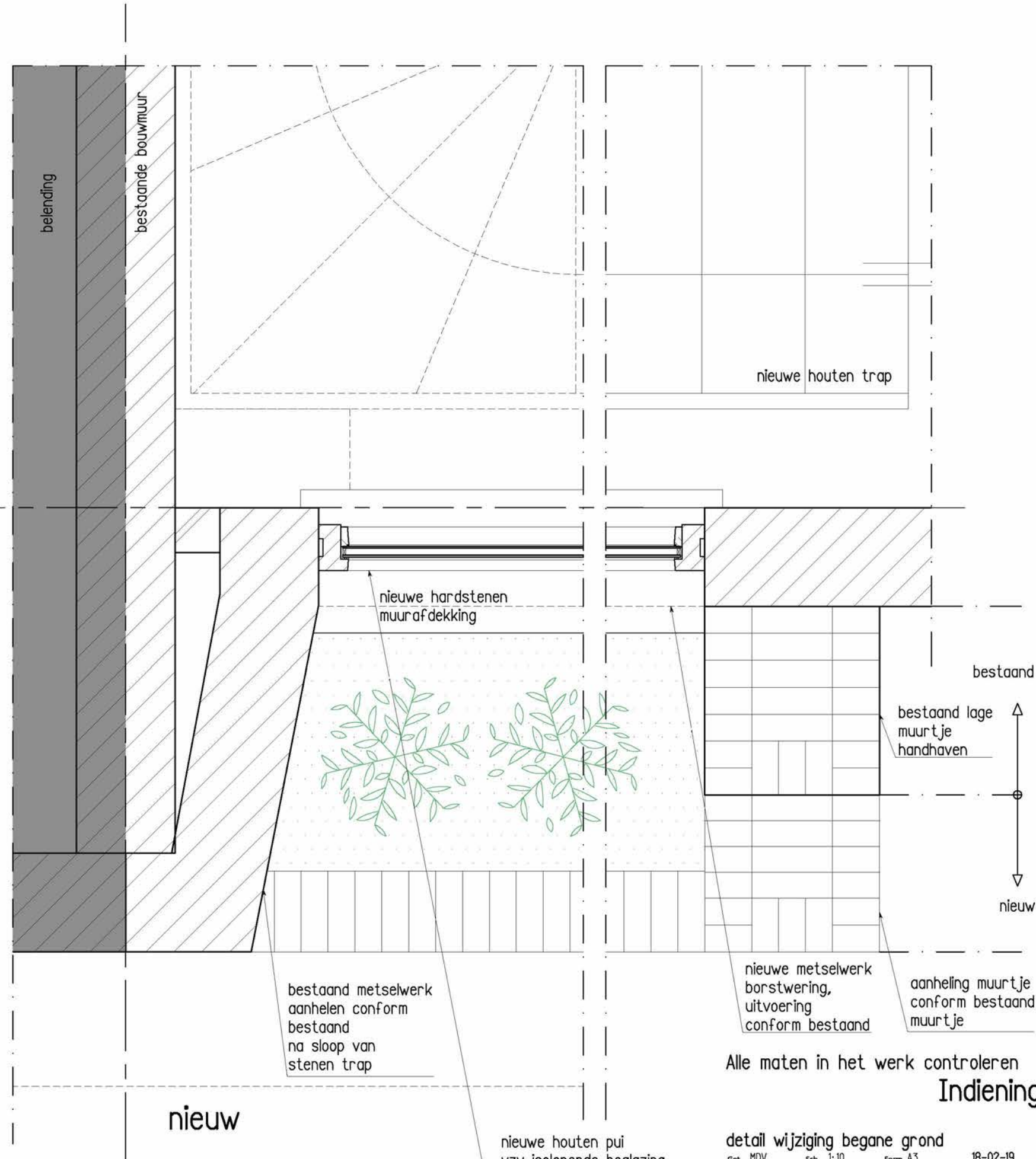
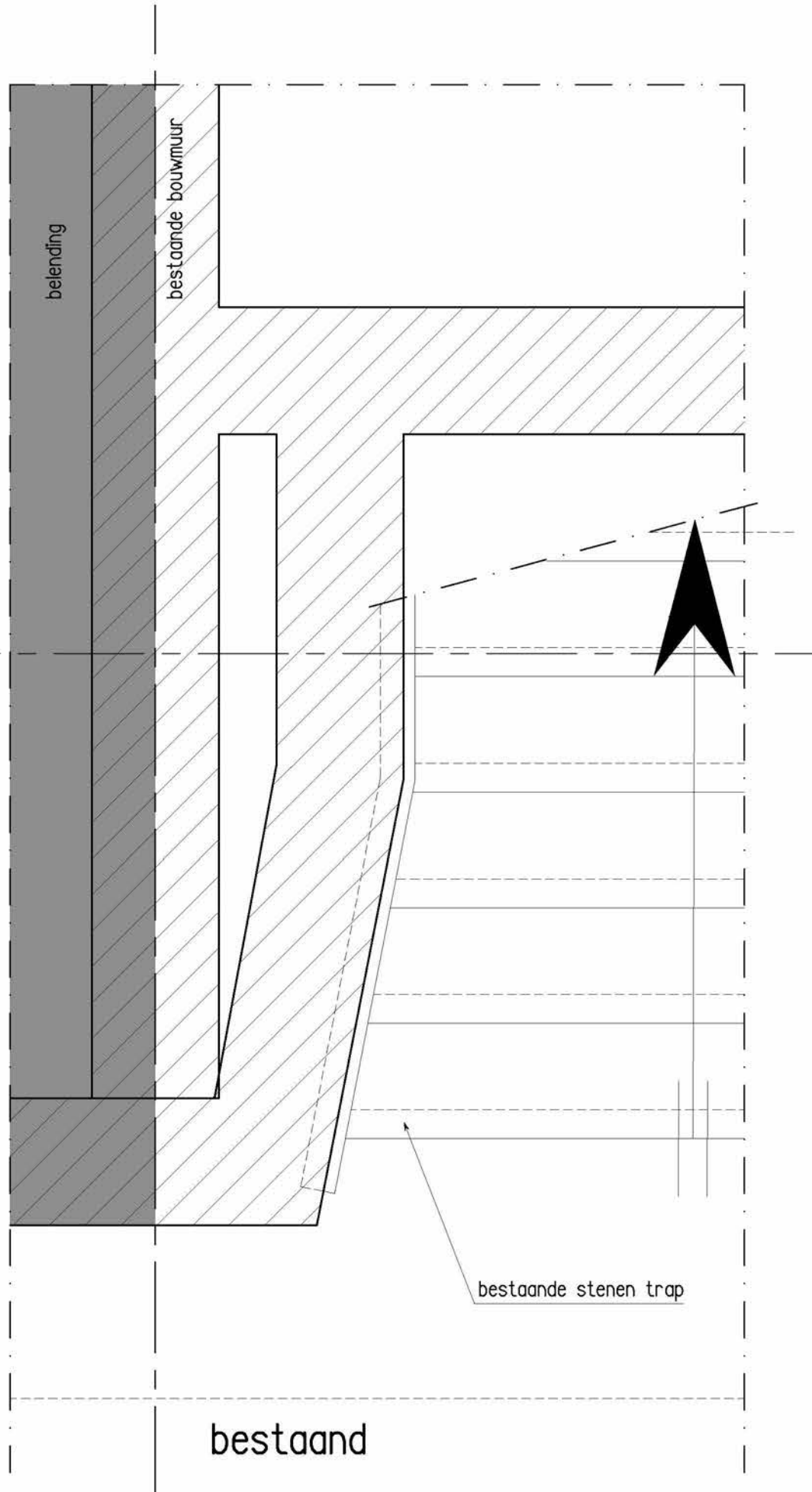
| | | | |
|-------------------------|---|---------------------|---------------------|
| Opdr. 5.1.2.e | Sch. 1: 10 Form. A3 Dat. 18-02-19 Get. MDV Gew. | Werk VS1a | Blad I-05 |
| Ond. Principedetails | | | |

KIP
Architekten 1/2wg

Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg

Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg

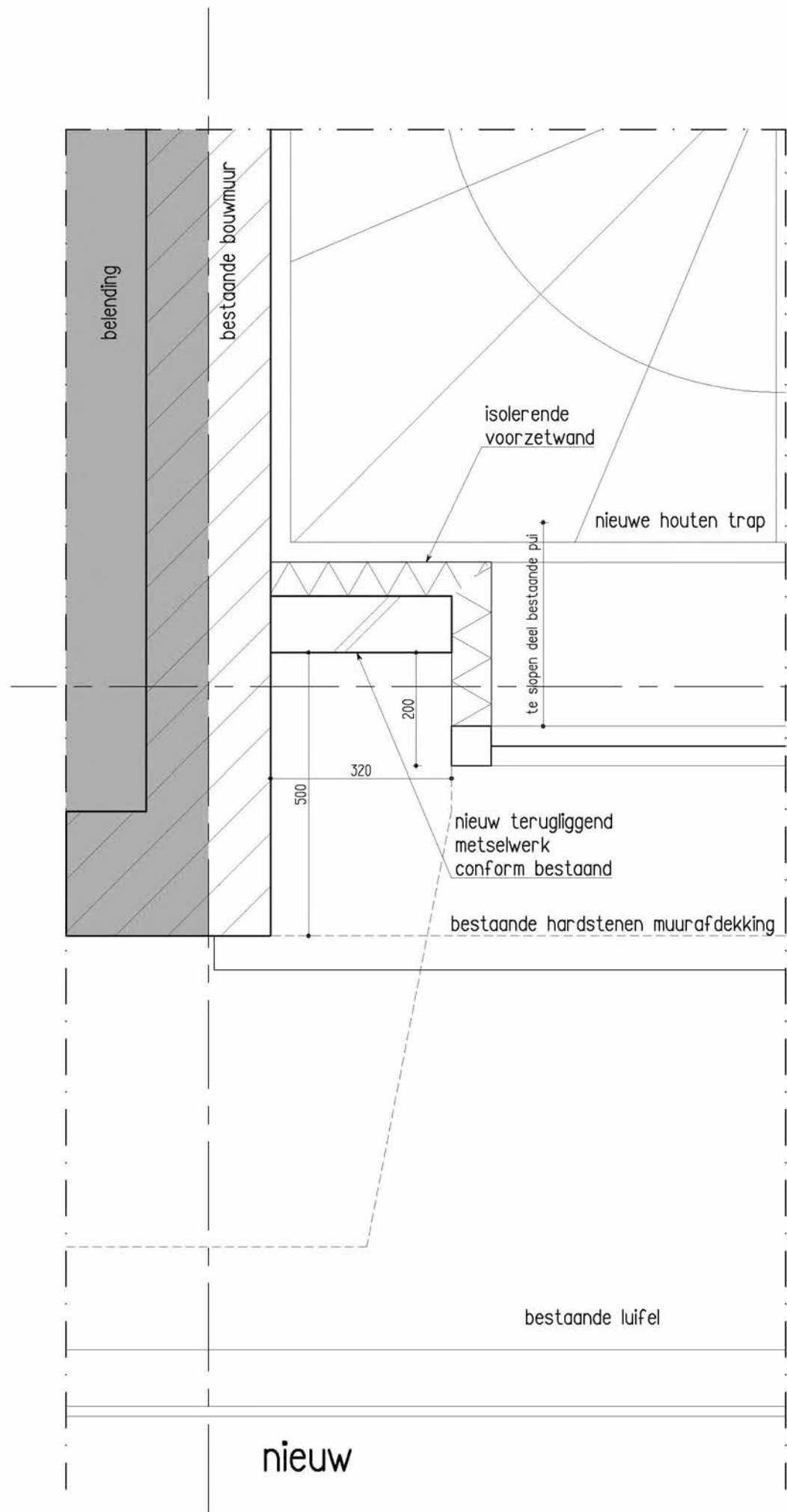
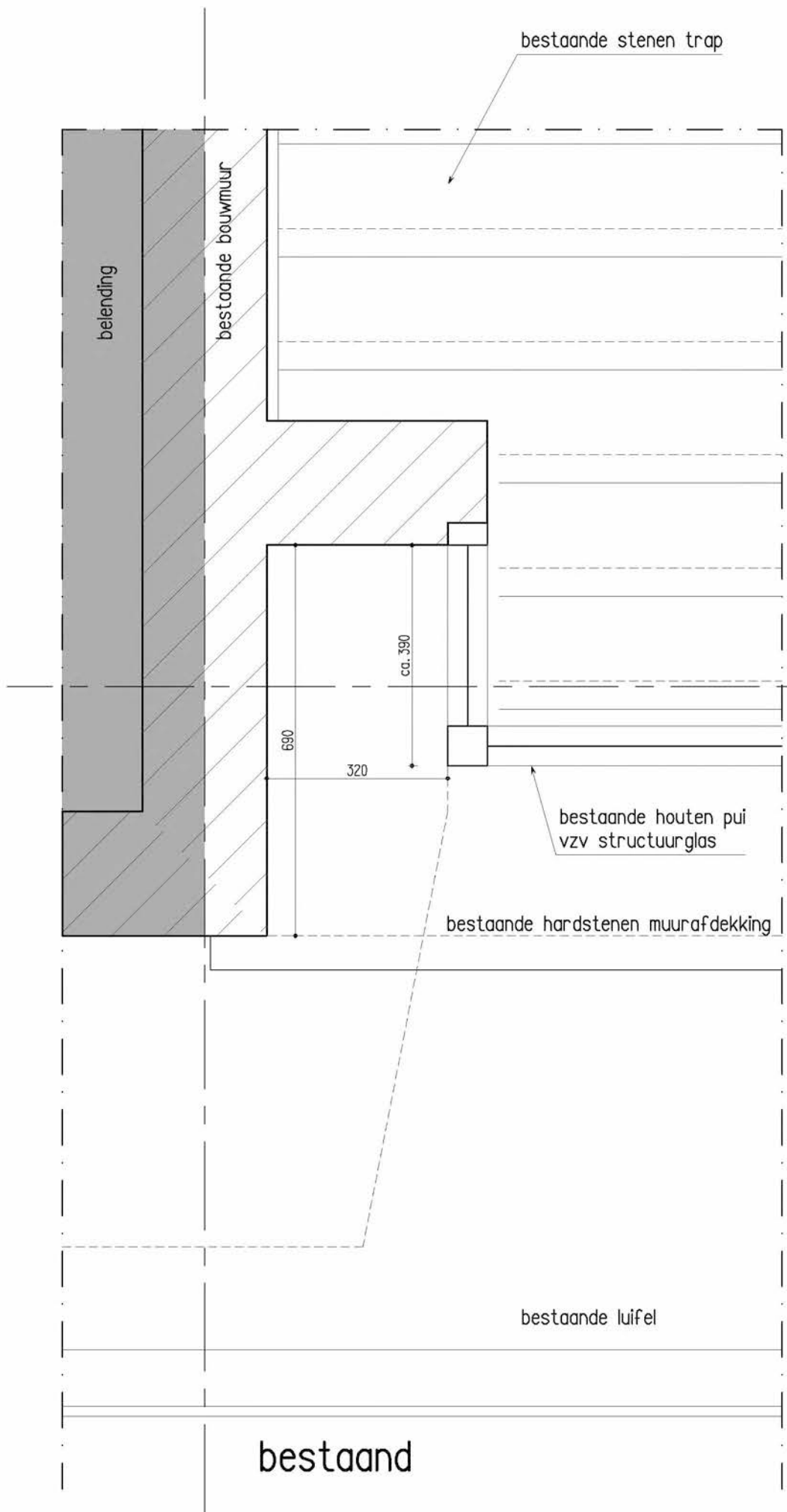
T 5.1.2.e @kentie-partners.nl



Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail wijziging begane grond
 get. MDV Sch. 1:10 Form. A3 18-02-19

KIP Architecten 1/2wg
 VS1a
 05-01



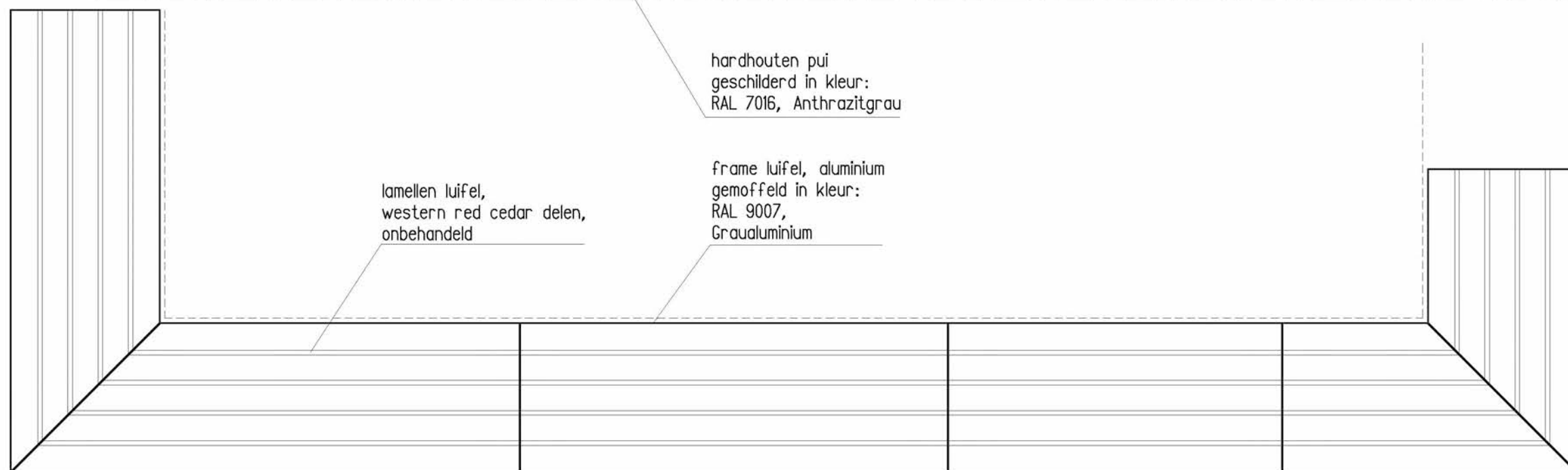
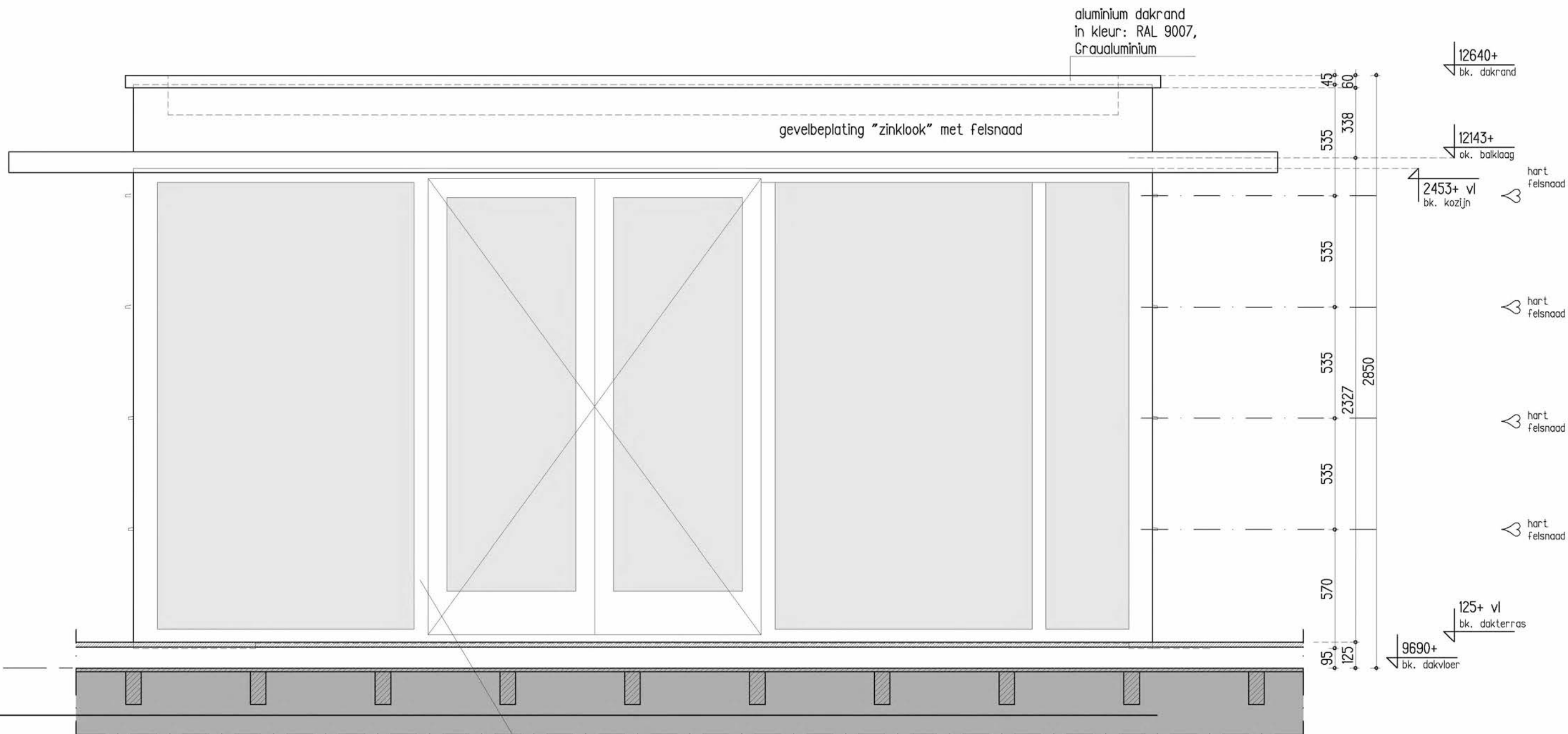
Alle maten in het werk controleren
Indiening

detail wijziging 1e verdieping

Get. MDV Sch. 1:10 Form. A3 18-02-19

KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-02



Alle maten in het werk controleren
Indiening

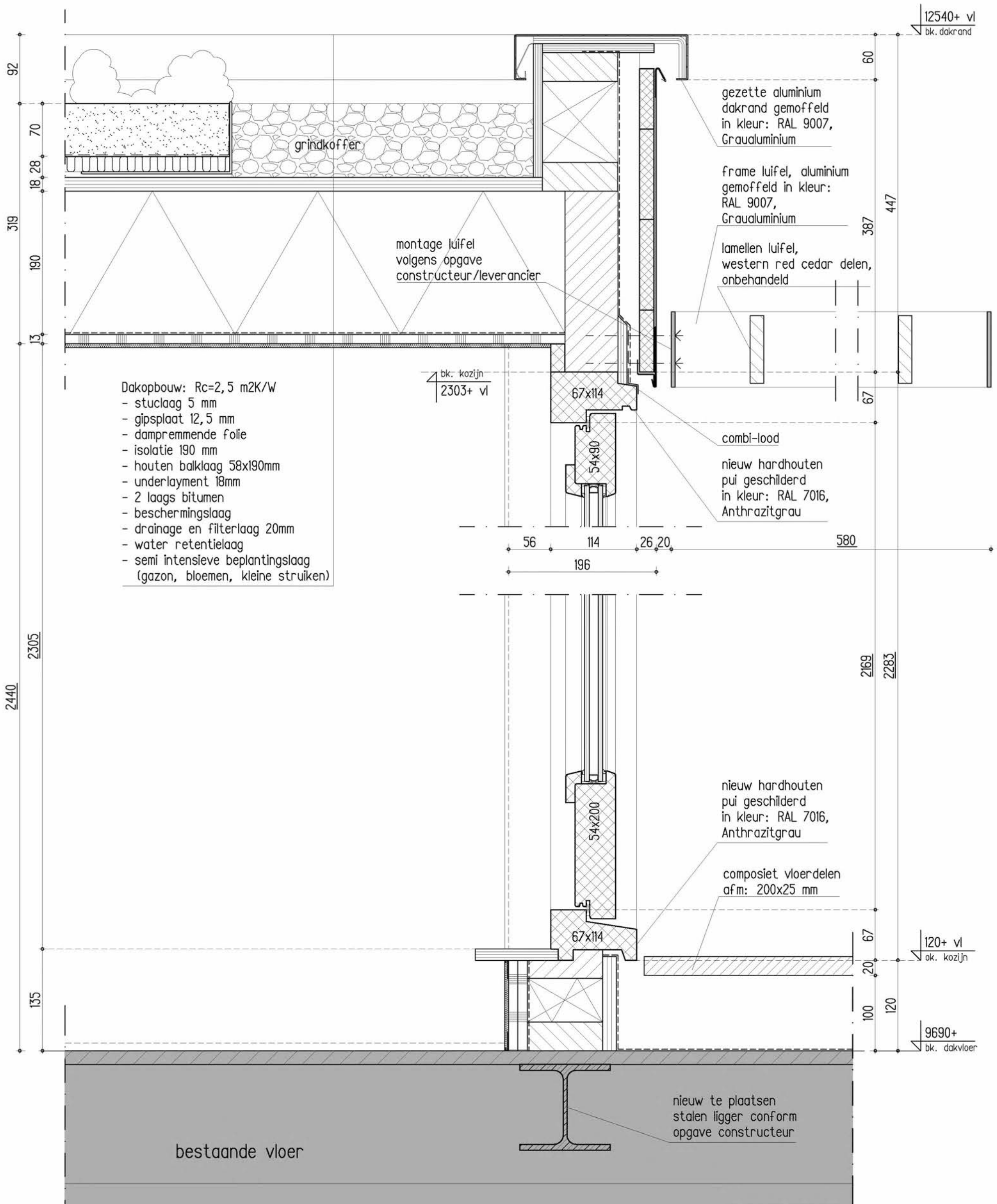
aanzicht gevel dakopbouw
Get. MDV Sch. 1:20 Form. A3

18-02-19

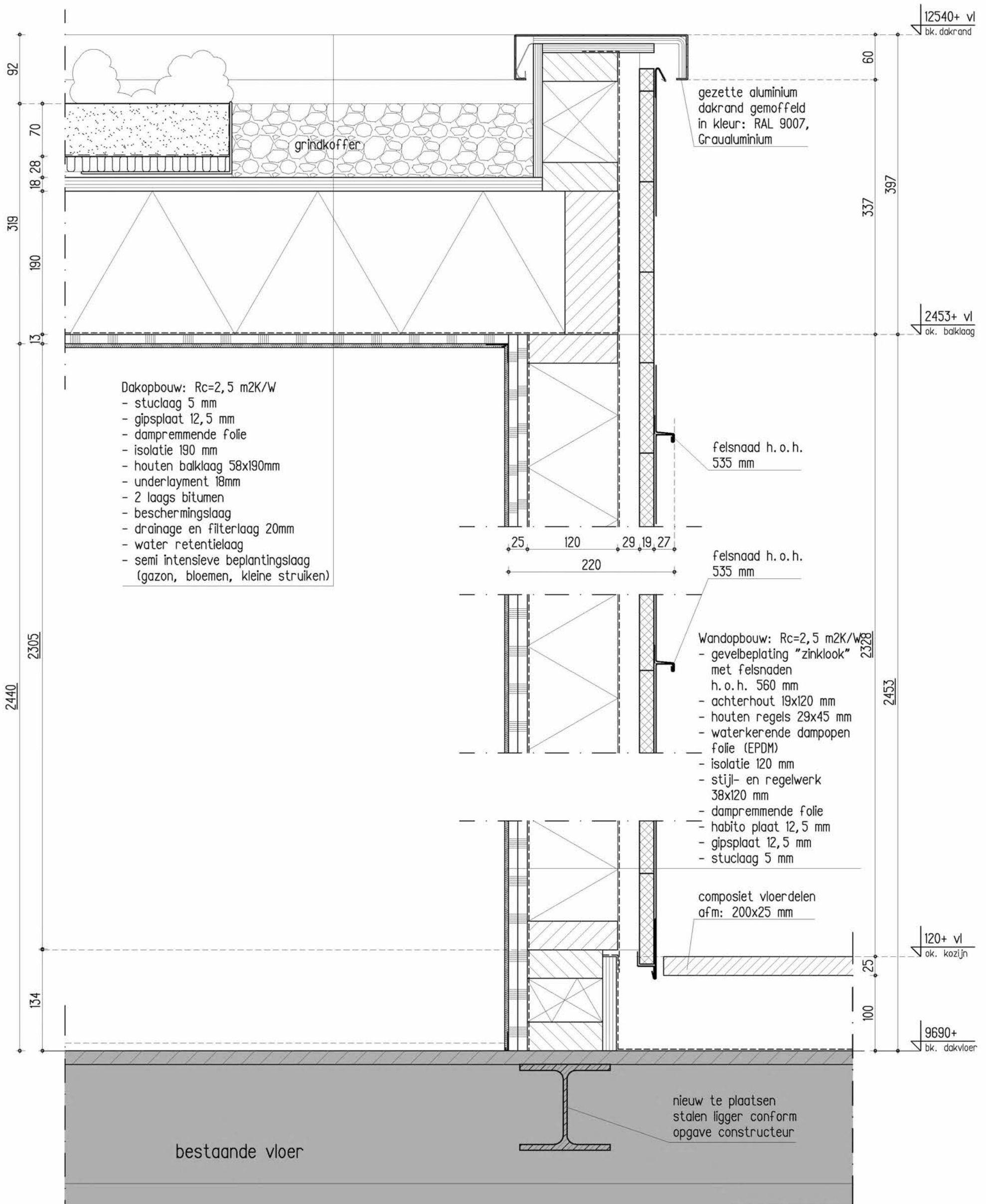
KIP
Architekten 1/2wg

VS1a
05-03





Alle maten in het werk controleren
Indiening
 detail dakopbouw tpv kozijn
 Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 18-02-19



Dakopbouw: Rc=2,5 m2K/W

- stuclaag 5 mm
- gipsplaat 12,5 mm
- dampremmende folie
- isolatie 190 mm
- houten balklaag 58x190mm
- underlayment 18mm
- 2 laags bitumen
- beschermingslaag
- drainage en filterlaag 20mm
- water retentielaag
- semi intensieve beplantingslaag (gazon, bloemen, kleine struiken)

gezette aluminium dakrand gemoffeld in kleur: RAL 9007, Graualuminium

felsnaad h. o. h. 535 mm

felsnaad h. o. h. 535 mm

Wandopbouw: Rc=2,5 m2K/W

- gevelbeplating "zinklook" met felsnaden h. o. h. 560 mm
- achterhout 19x120 mm
- houten regels 29x45 mm
- waterkerende dampopen folie (EPDM)
- isolatie 120 mm
- stijl- en regelwerk 38x120 mm
- dampremmende folie
- habito plaat 12,5 mm
- gipsplaat 12,5 mm
- stuclaag 5 mm

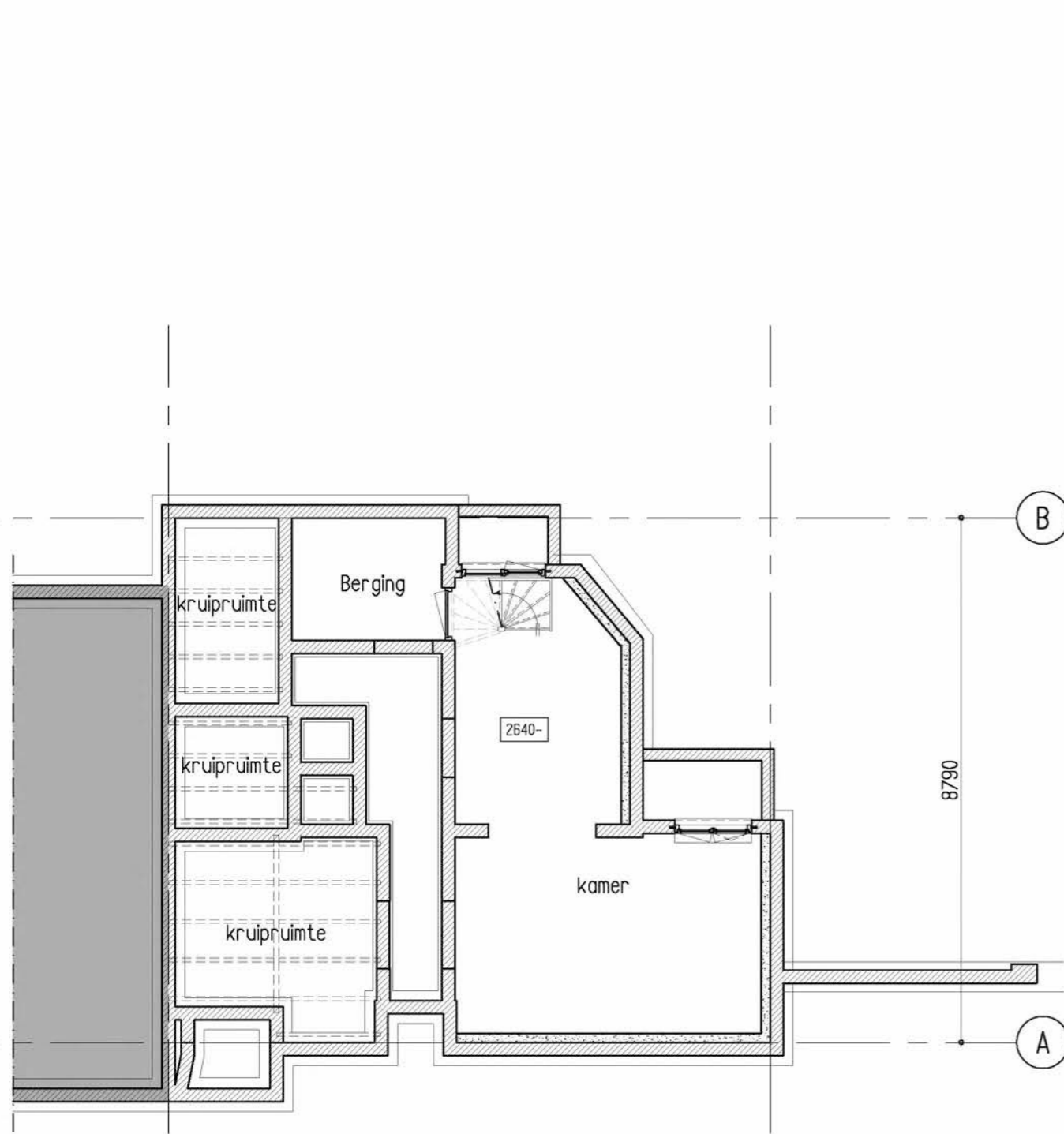
composiet vloerdelen afm: 200x25 mm

nieuw te plaatsen stalen ligger conform opgave constructeur

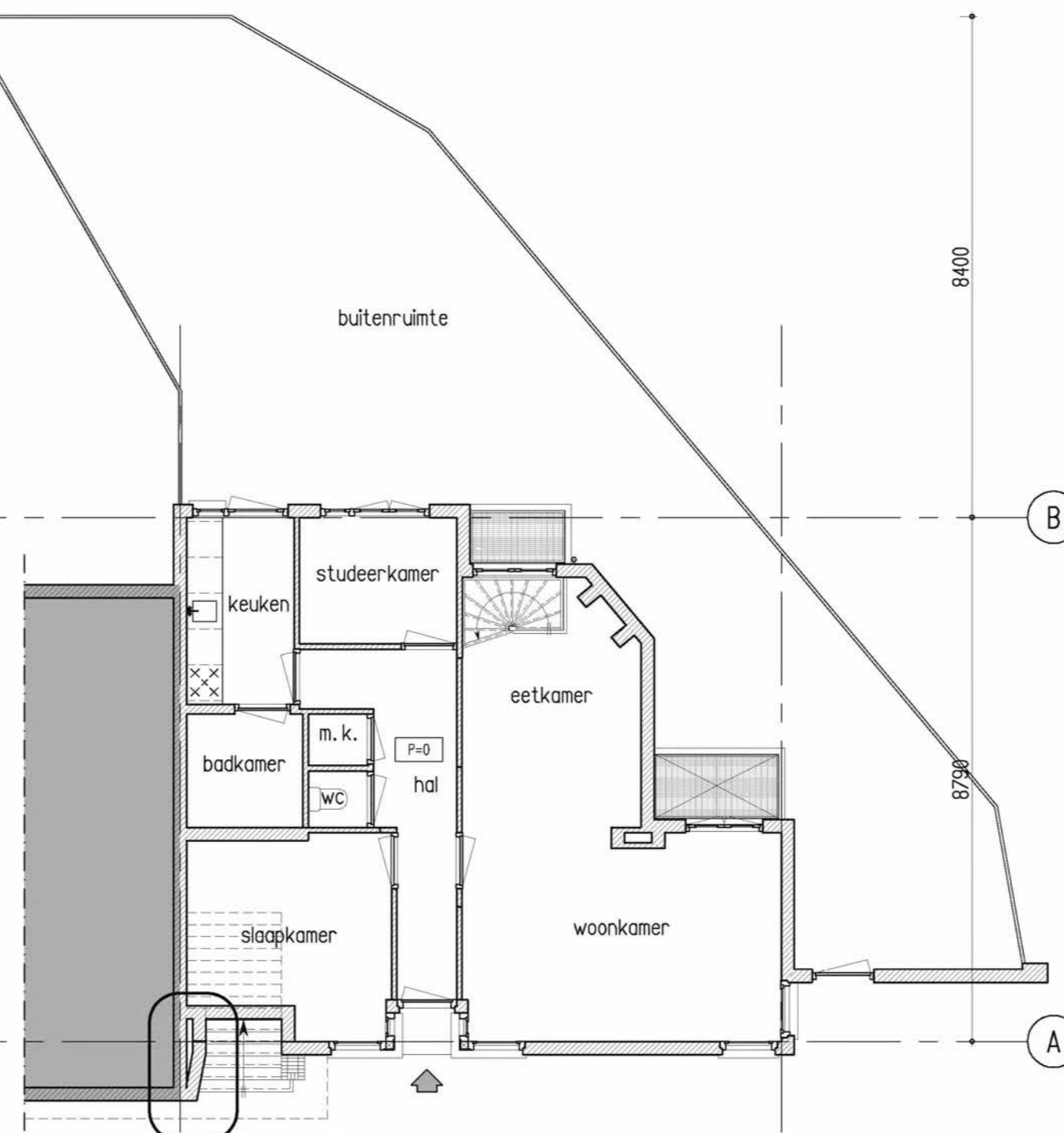
bestaande vloer

Alle maten in het werk controleren
Indiening

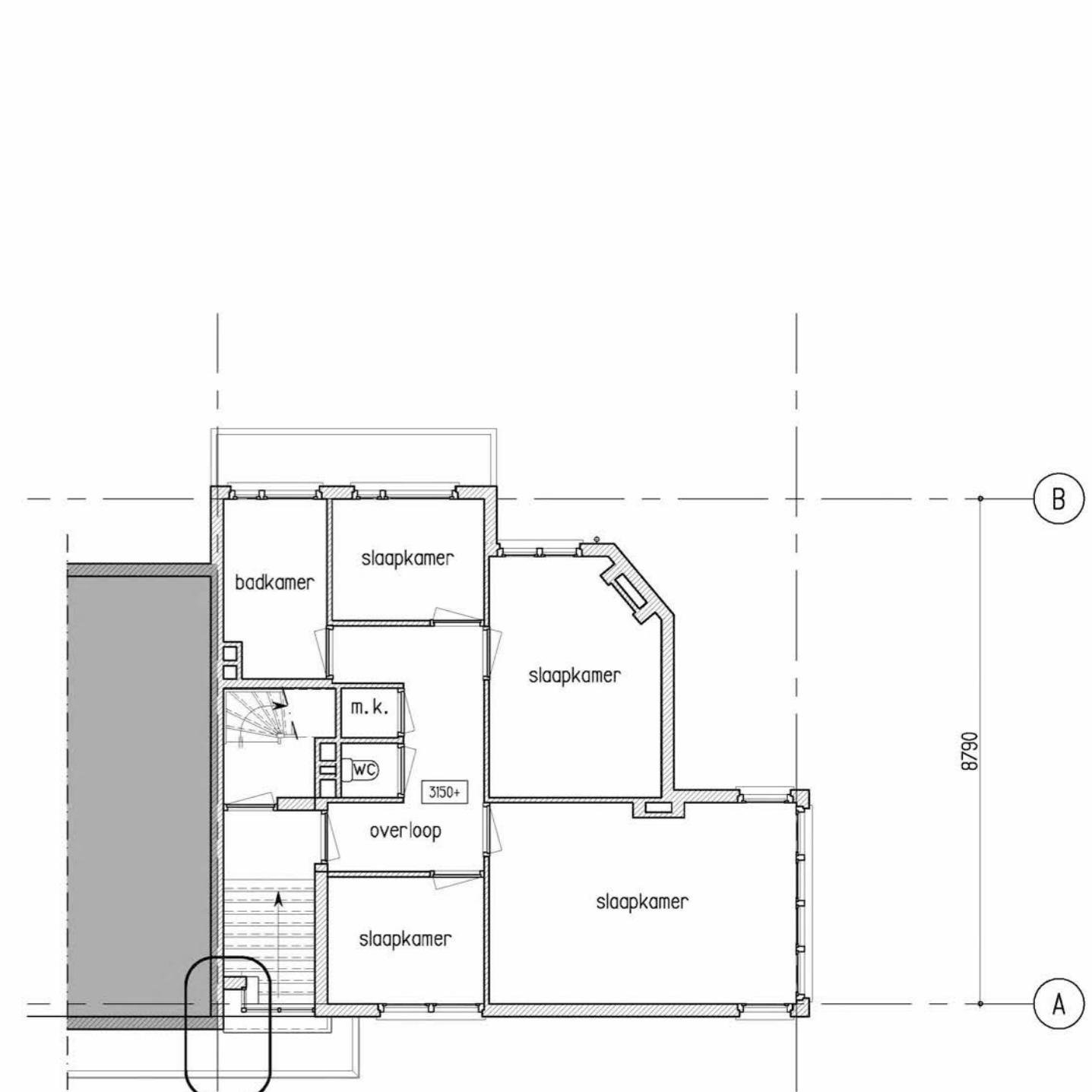
detail dakopbouw tpv hsb-wand
Get. MDV Sch. 1:5 Form. A3 18-02-19



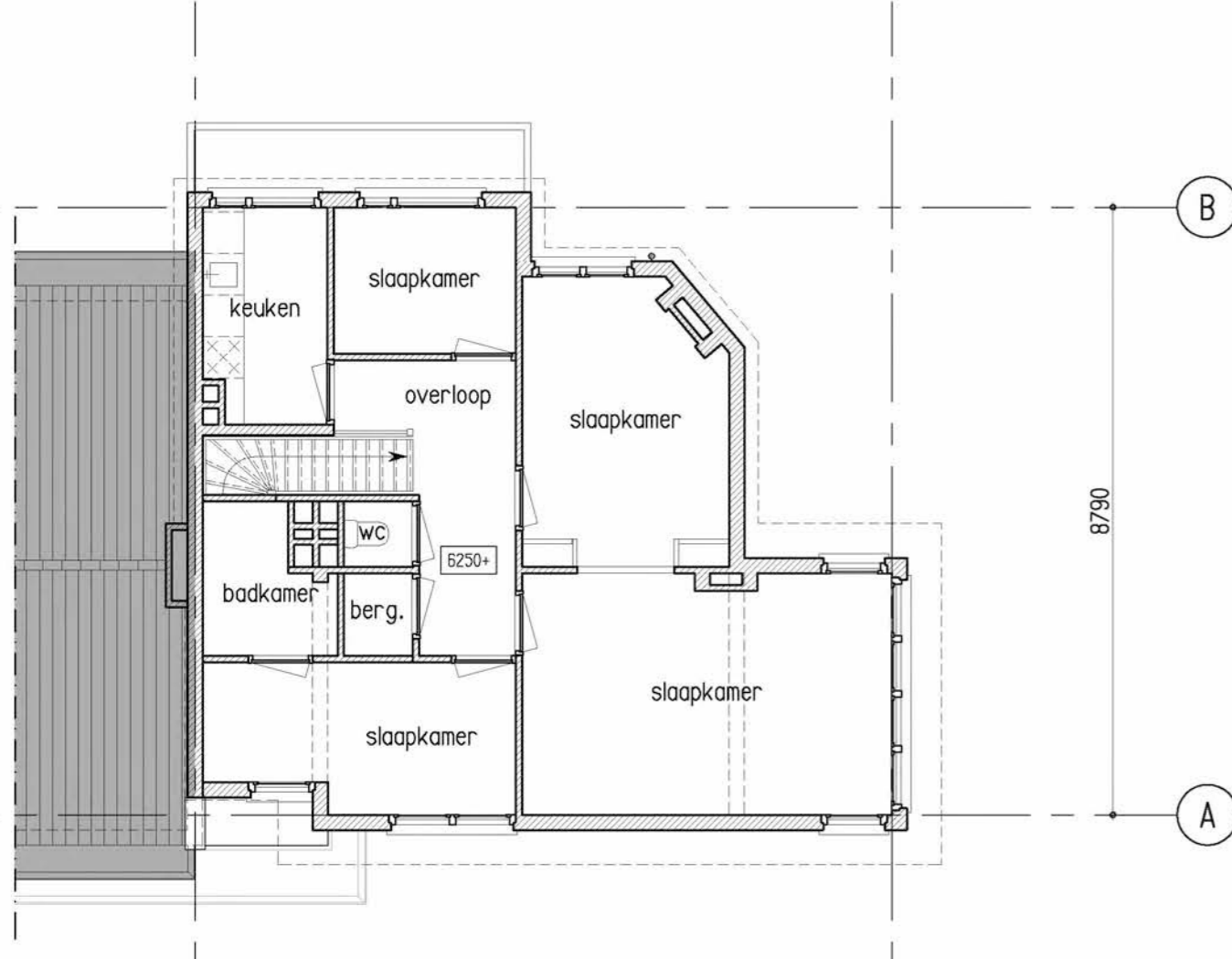
1 2
Souterrain



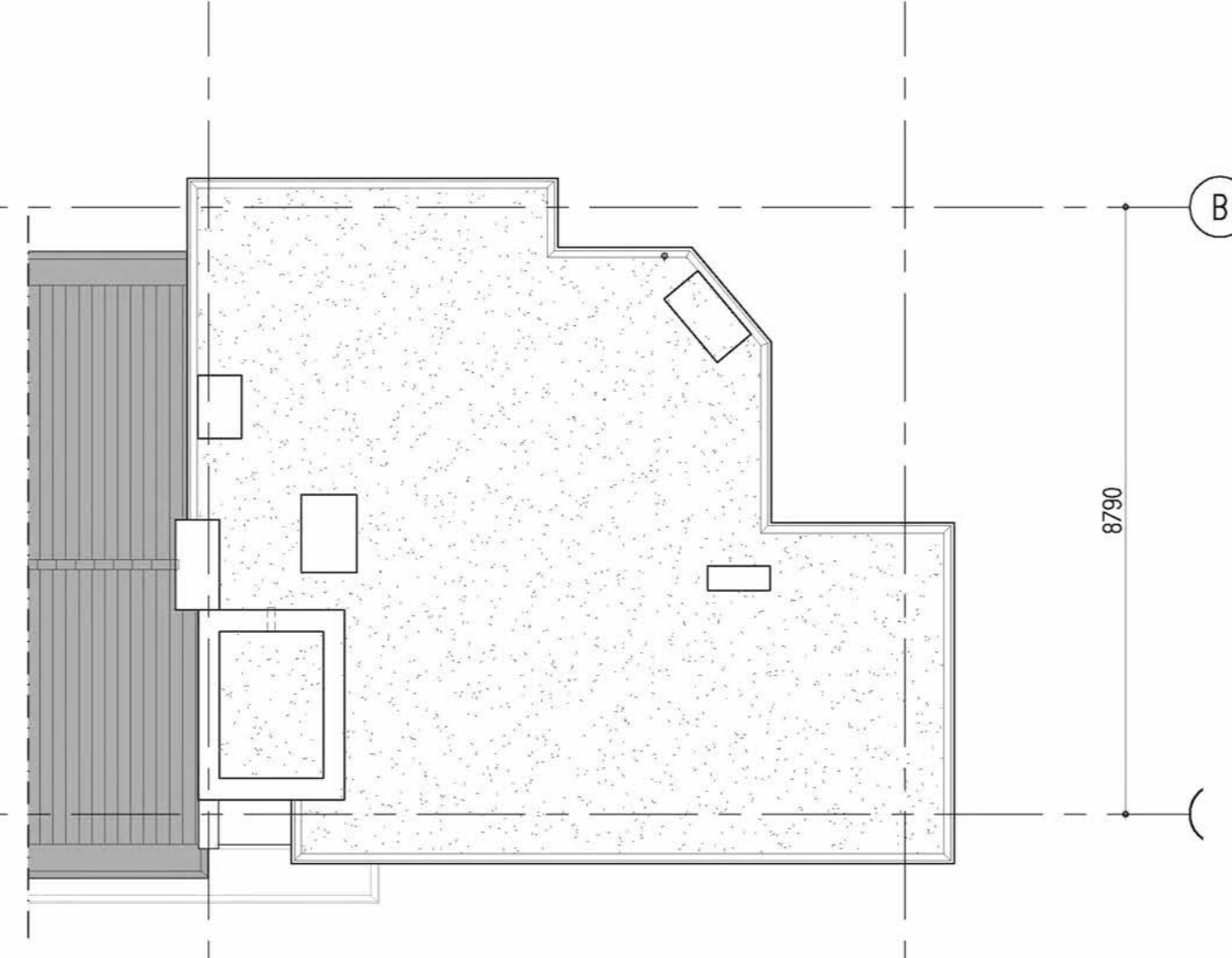
1 2
Begane Grond



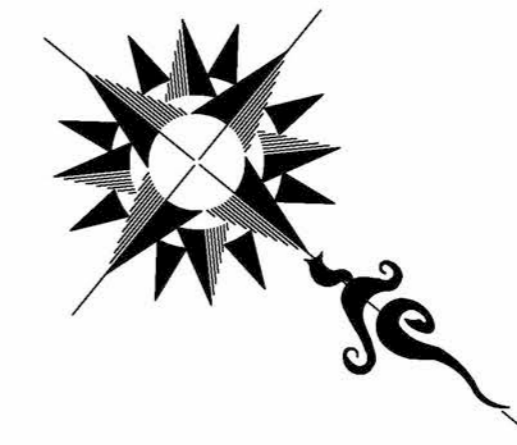
1 2
1e verdieping



1 2
2e verdieping



1 2
Dakplattgrond



Alle maten in het werk controleren

Bestaand

Verbouwing Vermaasstraat 1a

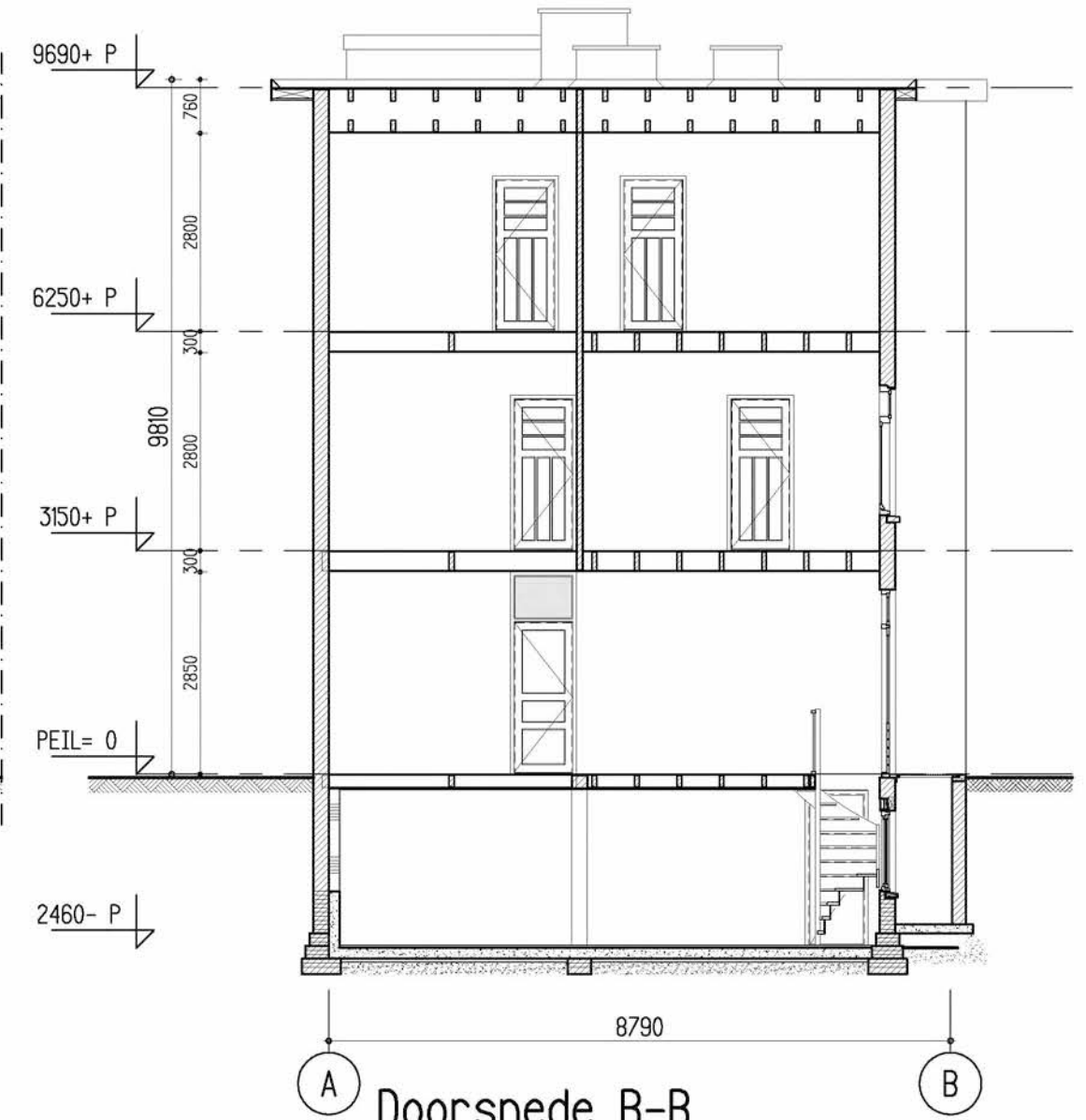
| | | | | |
|-----------------------|------------------|-------------|------|------|
| Opdr. 5.1.2e | Sch. 1:100 | Form. A2 | Werk | Blad |
| Ond. Plattegronden | Dat. 24-10-18 | Get. MDV | VS1a | O-00 |
| | Gew. | | | |



Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg
T 5.1.2e F 5.1.2e 5.1.2e @kentie-partners.nl



Voorgevel



Doorsnede B-B

Alle maten in het werk controleren

Bestaand

Verbouwing Vermaasstraat 1a

| | | | |
|-----------------------------|------------------|------|------|
| Opdr. 5.1.2.e | Sch. 1: 100 | Werk | Blad |
| Ond. gevels en doorsnede | Form. A3 | VS1a | O-01 |
| | Dat. 24-10-18 | | |
| | Get. MDV | | |
| | Gew. | | |



Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg

T (5.1.2.e) @kentie-partners.nl

Tekeningenlijst

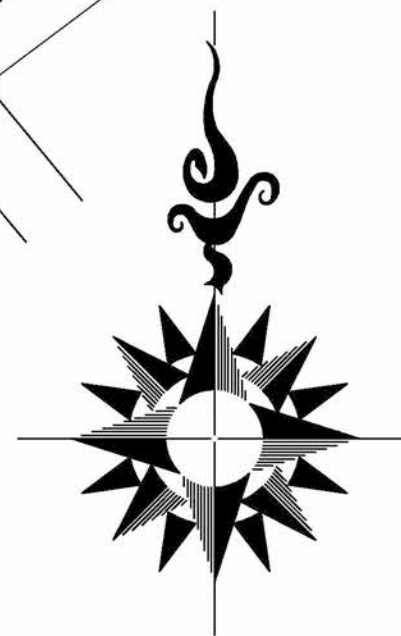
datum: 18-02-2019
projectcode: VS1a
project: Verbouwing Vermaasstraat 1a
projectfase: INDIENING
opdrachtgever: 5.1.2.e

| Blad | Omschrijving | Schaal | Formaat | Datum | Wijzigings Nummer | Laatste Datum | Status |
|-------------------------|---------------------|--------|---------|----------|----------------------|------------------|--------|
| VS1a | | | | | | | |
| BESTAAND | | | | | | | |
| O-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 24-10-18 | - | -- | - |
| O-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 24-10-18 | - | -- | - |
| VS1A fotoblad indiening | | nvt | A3 | 24-10-18 | - | -- | - |
| NIEUW | | | | | | | |
| I-00 | Plattegronden | 1:100 | A2 | 18-02-19 | - | -- | - |
| I-01 | gevels en doorsnede | 1:100 | A3 | 18-02-19 | - | -- | - |
| I-05 | Principedetails | 1:10 | A3 | 18-02-19 | - | -- | - |
| I-SIT | situatietekening | 1:500 | A3 | 18-02-19 | - | -- | - |



Situatie 1: 500

Kadastrale gemeente: 'S-Gravenhage AH
 Sectie: AH
 Perceel: 3138



Alle maten in het werk controleren

Indiening

Verbouwing Vermaasstraat 1a

Opdr. 5.1.2.e

Ond. situatietekening

Sch. 1: 500
 Form. A3
 Dat. 18-02-19
 Get. MDV
 Gew.

| | |
|-------------|--------------|
| Werk | Blad |
| VS1a | I-SIT |



Haarlemmerstraatweg 11b, 1165 MJ Halfweg
 Postbus 115, 1160 AC Zwanenburg

T 5.1.2.e F 5.1.2.e 5.1.2.e @kentie-partners.nl

Formulierversie
2018.02

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

| | |
|---------------------------------|--|
| Aanvraagnummer | 4224447 |
| Aanvraagnaam | Verbouwing Vermaasstraat 1a+3+5 |
| Uw referentiecode | - |
| Ingediend op | 19-02-2019 |
| Soort procedure | Reguliere procedure |
| Projectomschrijving | het aanpassen van de panden Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het plaatsen van een dakopbouw. |
| Opmerking | het plan is reeds middels een beginselaanvraag beoordeeld en akkoord bevonden. de heer gerard millenaars was behandelend projectinspecteur |
| Gefaseerd | Nee |
| Blokkerende onderdelen weglaten | Nee |
| Persoonsgegevens openbaar maken | Nee |
| Kosten openbaar maken | Nee |
| Bijlagen die later komen | betreffende stukken zijn reeds in beginselaanvraag behandeld en goed bevonden door diverse afdelingen waaronder welstand. |
| Bijlagen n.v.t. of al bekend | betreffende stukken zijn reeds in beginselaanvraag behandeld en goed bevonden door diverse afdelingen waaronder welstand. |
| Bevoegd gezag | |
| Naam: | Gemeente Den Haag |
| Bezoekadres: | Spui 70, 2511 BT, Den Haag |
| Postadres: | Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag |
| Telefoonnummer: | 14070 |
| E-mailadres: | 5.1.2.e @denhaag.nl |
| Website: | www.denhaag.nl |
| Contactpersoon: | 5.1.2.e |

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht 5.1.2.e Man
Vrouw
Niet bekend

Voorletters 5.1.2.e

Voorvoegsels -

Achternaam 5.1.2.e

2 Verblijfsadres

Postcode 2584RB

Huisnummer 1

Huisletter A

Huisnummertoevoeging -

Straatnaam Vermaasstraat

Woonplaats 's-Gravenhage

3 Correspondentieadres

Adres Vermaasstraat 1A
2584RB 's-Gravenhage

4 Contactgegevens

Telefoonnummer 5.1.2.e

E-mailadres 5.1.2.e @gmail.com

5 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Locatie

1 Adres

| | |
|--|--|
| Postcode | 2584RB |
| Huisnummer | 1 |
| Huisletter | A |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Vermaasstraat |
| Plaatsnaam | 's-Gravenhage |
| Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? | <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee |
| Specificatie locatie | Vermaasstraat 1a,3 en 5 welke boven elkaar zijn gelegen. |

2 Eigendomssituatie

| | |
|-----------------------------------|---|
| Eigendomssituatie van het perceel | <input type="checkbox"/> U bent eigenaar van het perceel <input checked="" type="checkbox"/> U bent erfpachter van het perceel <input type="checkbox"/> U bent huurder van het perceel <input type="checkbox"/> Anders |
|-----------------------------------|---|

3 Toelichting

| | |
|----------------------------------|---|
| Eventuele toelichting op locatie | 3 adressen zijn eigendom. grond is op erfpacht. |
|----------------------------------|---|

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object? Ja
 Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen? Ja
 Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing? Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting bestaand wordt aangepast en dakopbouw toegevoegd

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd? Ja
 Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk? Ja
 Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? Ja
 Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 220

Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 240

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

| Onderdelen | Materiaal | Kleur |
|-----------------------|-----------|-------|
| Gevels | | |
| - Plint gebouw | | |
| - Gevelbekleding | | |
| - Borstweringen | | |
| - Voegwerk | | |
| Kozijnen | | |
| - Ramen | | |
| - Deuren | | |
| - Luiken | | |
| Balkonhekken | | |
| Dakgoten en boeidelen | | |
| Dakbedekking | | |

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

plan is reeds bij beginselaanvraag toegelicht aan welstand en separaat afgestemd met monumentenzorg en stedenbouw.

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Ja
 Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

| Naam bijlage | Bestandsnaam | Type | Datum ingediend | Status document |
|----------------------------------|---------------------------------|--|-----------------|-------------------|
| DO-100_definitief_pdf | DO-100 definitief.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_fotoblad_indie- ning_pdf | VS1A_fotoblad indiening.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-00-I-00_PDF | VS1A_I-00-I-00-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-01-I-01_PDF | VS1A_I-01-I-01-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-05-I-05_PDF | VS1A_I-05-I-05-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_O-00-O-00_PDF | VS1A_O-00- O-00-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_O-01-O-01_PDF | VS1A_O-01- O-01-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1a_TEKLIJST_20190- 218_pdf | VS1a_TEKLIJST_- 20190218.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A-I-SIT-I-SIT_PDF | VS1A-I-SIT-I-SIT.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |

Formulierversie
2018.02

Kosten

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)?

Formulierversie
2018.02

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

| | |
|---------------------------------|--|
| Aanvraagnummer | 4224447 |
| Aanvraagnaam | Verbouwing Vermaasstraat 1a+3+5 |
| Uw referentiecode | - |
| Ingediend op | 19-02-2019 |
| Soort procedure | Reguliere procedure |
| Projectomschrijving | het aanpassen van de panden Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het plaatsen van een dakopbouw. |
| Opmerking | het plan is reeds middels een beginselaanvraag beoordeeld en akkoord bevonden. de heer gerard millenaars was behandelend projectinspecteur |
| Gefaseerd | Nee |
| Blokkerende onderdelen weglaten | Nee |
| Kosten openbaar maken | Nee |
| Bijlagen die later komen | betreffende stukken zijn reeds in beginselaanvraag behandeld en goed bevonden door diverse afdelingen waaronder welstand. |
| Bijlagen n.v.t. of al bekend | betreffende stukken zijn reeds in beginselaanvraag behandeld en goed bevonden door diverse afdelingen waaronder welstand. |
| Bevoegd gezag | |
| Naam: | Gemeente Den Haag |
| Bezoekadres: | Spui 70, 2511 BT, Den Haag |
| Postadres: | Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag |
| Telefoonnummer: | 14070 |
| E-mailadres: | 5.1.2.e @denhaag.nl |
| Website: | www.denhaag.nl |
| Contactpersoon: | 5.1.2.e |

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen

Locatie

1 Adres

| | |
|--|--|
| Postcode | 2584RB |
| Huisnummer | 1 |
| Huisletter | A |
| Huisnummertoevoeging | - |
| Straatnaam | Vermaasstraat |
| Plaatsnaam | 's-Gravenhage |
| Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? | <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee |
| Specificatie locatie | Vermaasstraat 1a,3 en 5 welke boven elkaar zijn gelegen. |

3 Toelichting

| | |
|----------------------------------|---|
| Eventuele toelichting op locatie | 3 adressen zijn eigendom. grond is op erfpacht. |
|----------------------------------|---|

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object? Ja
 Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen? Ja
 Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing? Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting bestaand wordt aangepast en dakopbouw toegevoegd

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd? Ja
 Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk? Ja
 Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? Ja
 Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 220

Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 240

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

| Onderdelen | Materiaal | Kleur |
|-----------------------|-----------|-------|
| Gevels | | |
| - Plint gebouw | | |
| - Gevelbekleding | | |
| - Borstweringen | | |
| - Voegwerk | | |
| Kozijnen | | |
| - Ramen | | |
| - Deuren | | |
| - Luiken | | |
| Balkonhekken | | |
| Dakgoten en boeidelen | | |
| Dakbedekking | | |

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

plan is reeds bij beginselaanvraag toegelicht aan welstand en separaat afgestemd met monumentenzorg en stedenbouw.

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Ja
 Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

| Naam bijlage | Bestandsnaam | Type | Datum ingediend | Status document |
|----------------------------------|---------------------------------|--|-----------------|-------------------|
| DO-100_definitief_pdf | DO-100 definitief.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_fotoblad_indie- ning_pdf | VS1A_fotoblad indiening.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-00-I-00_PDF | VS1A_I-00-I-00-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-01-I-01_PDF | VS1A_I-01-I-01-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_I-05-I-05_PDF | VS1A_I-05-I-05-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_O-00-O-00_PDF | VS1A_O-00- O-00-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A_O-01-O-01_PDF | VS1A_O-01- O-01-.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1a_TEKLIJST_20190- 218_pdf | VS1a_TEKLIJST_- 20190218.pdf | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |
| VS1A-I-SIT-I-SIT_PDF | VS1A-I-SIT-I-SIT.PDF | Constructieve veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen | 2019-02-19 | In behandeling |

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>
Cc:
Verstuurd: Donderdag 04 april 2019 14:25
Onderwerp: Wabo 201821297 - Vermaasstraat 1A, 3 en 5
Bijlage(n): BG aanvraag intrekken (GG) "BG aanvraag intrekken (GG)-oplegger.pdf" (34026186),
BG aanvraag intrekken "7146632.out.pdf" (34024243), 7146632.out.34024243.pdf, BG aanvraag
intrekken (GG)-oplegger.34026186.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw aanvraag om vergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Naar: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>

Cc:

Verstuurd: Dinsdag 13 november 2018 08:40

Onderwerp: ODW201821297

Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens beginselplan "6970829.out" (33721251), image001.png, ODW622420345746532040.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document over de voortgang van uw aanvraag.

Voor meer informatie wil ik u graag doorverwijzen naar de contactpersoon, welke in het bijgevoegde document is genoemd.

Wij verzoeken u eventuele aanvullende gegevens te mailen naar 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

logo denhaag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst BG aanvraag intrekken (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201821297

Type: Beginseluitspraak Wabo

Omschrijving: het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw

Adres: Vermaasstraat 5-1A-3

Datum BG aanvraag intrekken (GG): 04-04-2019

Documenten bij besluit:

Document: BG aanvraag intrekken

Bestandsnaam: 7146632.out.pdf

Documentid: 34024243

Bestandsgrootte: 107917



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Vermaasstraat 1A

5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

201821297/7146632

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

bevestiging intrekking aanvraag om beginseluitspraak voor Vermaasstraat 1A, 3 en 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 25 oktober 2018 hebben wij uw aanvraag om beginseluitspraak ontvangen voor het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap alsmede het maken van een dakopbouw.

In uw brief van 19 februari 2019 heeft u aangegeven deze aanvraag voor Vermaasstraat 1A, 3 en 5 in te trekken. Wij respecteren uw verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Wij hebben op 19 februari 2019 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor hetgeen waarvoor deze beginseluitspraak is aangevraagd, alvorens wij een uitspraak hebben kunnen doen. Hierdoor zijn wij genoodzaakt deze aanvraag om beginseluitspraak in te trekken.

Voor het in behandeling nemen van een beginselaanvraag met een activiteit bouwen bent u een deel (twintig procent) van de wettelijke leges verschuldigd over de activiteit bouwen, hiervoor ontvangt u aparte legesnota. Aangezien u reeds een aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingediend worden de betaalde leges daar achteraf mee verrekend.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

E. Vos

Gemeente Den Haag

Spui 70

Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T 5.1.2.e

www.denhaag.nl

Vul hier uw advies in zoals dit later in het verzameladvies van de toetser wordt opgenomen.

(deze toelichting wordt niet opgenomen in het verzameladvies)

Wabo advisering Stedenbouw team Kust

Initiatief: Vermaasstraat 1A, 3 en 5
dossiernummer: 201821297
Behandelaar: 5.1.2.e
Datum Behandeling: 22 januari 2019

Advies

Niet akkoord

Aanvraag

Het veranderen van de woningen Vermaasstraat 1A, 3 en 5 door het samenvoegen van drie woningen, het veranderen van een portiektrap naar een binnentrap en het maken van een dakopbouw. De aanvraag betreft een beginselaanvraag.

Feiten

- het bestemmingsplan 'Scheveningen-Dorp' is geldig
- ter plaatse van initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen

Strijdigheid

De aanvraag is op grond van de bestemming Wonen, in strijd op grond van:
- artikel 24.2.a.c wvb. het overschrijden van de toegestane bouwhoogte van 11m met zo'n 1,5 meter

Overweging

Samenvoegen woningen en sluiten portiek

Er zijn geen strijdigheden bekend voor het samenvoegen van drie woningen. Tegelijkertijd is het, vanuit de parkeerdruk geredeneerd, erg gewenst. Het, hiervoor noodzakelijk, sluiten van de portiek verandert verder niks/weinig aan het stedenbouwkundig volume. Stedenbouwkundig kan dit dan ook goed worden voorgesteld. (Akkoord)

Dakopbouw

In tegenstelling tot het eerdere plan, geeft de nieuwe dakopbouw minder privacy- en bezonningsaantasting voor de leefomgeving. Vanuit de impact voor omwonenden geredeneerd, lijkt het aangepaste ontwerp dan ook stedenbouwkundig voorstelbaar.

De opbouw bevindt zich echter binnen een beschermd stadsgezicht. Een zorgvuldige afweging is hiervoor noodzakelijk. Dit is de verantwoordelijkheid van Monumentenzorg. Hier houden we dan ook zoveel mogelijk rekening mee. (Akkoord onder voorbehoud Monumentenzorg)

Het dakterras

Het hekwerk van het dakterras overschrijdt niet de voorgeschreven bouwhoogte van 11 meter en is dus niet strijdig met het bestemmingsplan. Stedenbouw en Planologie ziet echter wel dat er meer rekening gehouden wordt met de privacy van omwonenden. Een afstand van 2 meter tot de bouwgrens is hierbij voorstelbaar. We zouden graag adviseren om de privacy van omwonenden in het ontwerp mee te nemen. (Akkoord met bijhorend advies)



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

12 juni 2023

Ons kenmerk

201910955/8929463

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e [1@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Aantal bijlagen

-

Datum

9 april 2024

Onderwerp

beantwoording verzoek intrekken omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

Op 12 juni 2023 heeft u een verzoek om intrekken ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen met kenmerken 201910954, 201910955, 201910956, voor het realiseren van een dakopbouw aan de Weststraat 5, 5A en 5B. Wij hebben uw brief van 12 juni 2023 over het hoofd gezien, waardoor u nu pas antwoord krijgt, waarvoor onze excuses.

Er loopt een cassatieberoep met betrekking tot deze omgevingsvergunningen.

Het college merkt verder op dat de houder(s) van de omgevingsvergunningen een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en). Verder moeten zij in beginsel bereid en in staat worden geacht om uitvoering te geven aan deze omgevingsvergunningen.

We hebben alle relevante feiten en belangen overwogen en besluiten niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen over te gaan. Het is de vergunninghouder niet toe te rekenen dat hij nog geen gebruik heeft gemaakt van de omgevingsvergunningen.

Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunningen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen en Toezicht

5.1.2.e

J. Taal

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2e

Van: Oloaanvraag <5.1.2e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2e@burobast.nl" <5.1.2e@burobast.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
Verstuurd: Dinsdag 19 december 2023 10:48
Onderwerp: Weststraat 5A / 201910955 Let op: Niet
Akkoord!
Bijlage(n): Constructie-niet akkoord (GG) "Constructie-niet akkoord
(GG)-oplegger.pdf" (37650015), Constructie-niet akkoord
"8853436.out.pdf" (37649440), Constructie-niet akkoord (GG)-
oplegger.37650015.pdf, 8853436.out.37649440.pdf

Let op: Niet Akkoord!

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten met constructieve gegevens aangaande de omgevingsvergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Team Bouwconstructies

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst Constructie-niet akkoord (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910955

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5A

Datum Constructie-niet akkoord (GG): 19-12-2023

Documenten bij besluit:

Document: Constructie-niet akkoord

Bestandsnaam: 8853436.out.pdf

Documentid: 37649440

Bestandsgrootte: 0,05



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Weststraat 5A

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben de volgende constructieve stukken van het bovengenoemd werk ontvangen ter goedkeuring:

C20-Bovenbouw Constructieberekening en constructieschetsen postnr: 36699515

Met betrekking tot deze gegevens hebben wij de volgende opmerkingen:

Zoals met u afgesproken is, zouden we een uitgewerkte constructieve tekening inclusief details ter goedkeuring ontvangen. Echter tot op heden hebben we niets van u ontvangen.

Op basis hiervan beschouwen wij de ingediende gegevens als NIET AKKOORD.

Wij verzoeken u om aangepaste stukken opnieuw in te dienen. Deze gegevens moeten door ons zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering van de betreffende werkzaamheden wordt begonnen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

ir. H.A. Pool - de Boer
Adjunct-teammanager Technisch Advies & Ondersteuning

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910955/8853436

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

geen



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN EN VIA REGULIERE POST

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

12 november 2023

Ons kenmerk

201910955/8842153

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e 1@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

5 december 2023

Onderwerp

Beslissen verzoek intrekken omgevingsvergunning Weststraat 5A

Geachte 5.1.2.e

Op 12 november 2023 heeft u een verzoek om intrekken ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910955 voor het realiseren van een dakopbouw aan de Weststraat 5A.

Er loopt een cassatieberoep met betrekking tot deze omgevingsvergunning.

Het college merkt verder op dat de houder(s) van de omgevingsvergunningen een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en). Verder moeten zij in beginsel bereid en in staat worden geacht om uitvoering te geven aan deze omgevingsvergunningen.

We hebben alle relevante feiten en belangen overwogen en besluiten niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen over te gaan. Het is de vergunninghouder niet toe te rekenen dat hij nog geen gebruik heeft gemaakt van de omgevingsvergunningen.

Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunningen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen en Toezicht

5.1.2.e

J. Taal



Inboekopdracht Crediteuren

TV/CRD

Met dit formulier wordt de afdeling Transactieverwerking verzocht een document (geen factuur gericht aan de gemeente Den Haag) op te nemen in de crediteurenadministratie. Het formulier moet volledig digitaal worden ingevuld, de goedkeuring zal plaatsvinden via de workflow in Oracle. Mail het formulier samen met achterliggende stukken naar onderstaand mailadres en de afdeling Transactieverwerking zal deze invoeren in de betreffende crediteurenadministratie

In te boeken bij Dienst

1 Gegevens opdrachtgever

| | | |
|-----|---------|--|
| DSO | 5.1.2.e | @denhaag.nl |
|-----|---------|--|

Naam

| |
|---------|
| 5.1.2.e |
|---------|

Mailadres

| | |
|---------|--|
| 5.1.2.e | @denhaag.nl |
|---------|--|

Telefoonnummer

| |
|---------|
| 5.1.2.e |
|---------|

2 Inboekopdracht

Naam begunstigde

| |
|---------|
| 5.1.2.e |
|---------|

KVK nummer (indien van toepassing)

| |
|--|
| |
|--|

Adres

| |
|--|
| |
|--|

Postcode / Plaats

| |
|--|
| |
|--|

IBANnummer

| |
|---------|
| 5.1.2.e |
|---------|

3 Betaalgegevens

Te betalen bedrag

| |
|-----------|
| € 5.1.2.b |
|-----------|

Vermelden bij de betaling / factuurnummer

| |
|-------------------------------|
| Besluitnummer: WOO2022-192075 |
|-------------------------------|

4 Boekingsaanwijzing

Voor een snelle verwerking is het verplicht één van de drie boekingsaanwijzingen hieronder in te vullen. De afdeling Planning & Control kan ondersteuning bieden bij het invullen.

| | |
|--------------------|-------------------|
| Project | 7001438 |
| Taaknummer | F619102 |
| Projectkostensoort | Beroep en Bezwaar |

| | |
|--------------|--------|
| Rekening | |
| Kostenplaats | |
| Kostendrager | 0 |
| Locatie | 000000 |
| Specificatie | 000000 |

14 NOV 2023

Ontvangen

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Scheveningen, 12 november 2023

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geachte college,

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 3 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken om onderstaande redenen:

1. Vandaag, 12 november 2023, 4 jaar(!) na verlening vergunning, is nog geen enkele uitvoering gegeven aan deze vergunningen.
Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.
2. Niet 5.1.2.e zijn tegen de dakopbouw, ook diverse burens buiten het pand hebben eerder een poging gedaan bij u hun onvrede over deze verleende vergunning te uiten. Dit zijn zeker 6 5.1.2.e waarvan u een brief heeft ontvangen. Mijn inziens heeft u de bezwaren van mensen die het direct raakt naast u neer heeft gelegd, zonder te verdiepen en kijken naar omgeving en bewoners.
3. Dat zelfde geldt mijn inziens voor de hele toekenning van de vergunning. Hoe kunt u een vergunning verlenen aan 1 bewoner en 2 investeerders voor een bebouwing van grond/dak wat niet het eigendom is van deze personen? Er zijn namelijk meer eigenaren en zoals al aangegeven, de meesten zijn tegen de dakopbouw. Wat u inmiddels wel voor elkaar heeft door het verlenen van deze vergunning is dat de verhoudingen op scherp staan en we inmiddels 3x tegenover elkaar gestaan hebben in de rechtbank, niet prettig samenwonen, of denkt u van wel?. Wat in Hoger Beroep heeft geleid dat de dakopbouwers in het ongelijk zijn gesteld en dat het VvE besluit om de dakopbouwen te realiseren nietig is verklaart. Ik wil u vragen deze beslissing te volgen de vergunning voor eens en altijd in te trekken. (kopie beschikking is bijgevoegd)
4. Eerder heeft u de vergunning al eens ingetrokken (27 juni 2022 / 201910955/8339075).
5. Naast dat deze vergunning verlening zorgt voor een nare sfeer en verpest woonplezier en veel zorgen bij bewoners van weststraat 5.1.2.e en directe burens (oa weststraat 5.1.2.e) is het kijkend naar de huizenmarkt ook zeer ongewenst. De appartementen hebben nu nog een waarde die enigszins betaalbaar is, bijvoorbeeld voor een startend jong stel of een alleen staande. Wanneer de extra verdieping er straks op staat is dat absoluut niet meer het geval. Appartementen zitten dan in de hogere prijsklasse, een prijsklasse waarin bijv in het Statenkwartier of juist in de nieuwbouw projecten in Den Haag en omgeving meer dan voldoende in wordt gebouwd.

6. Dan wil ik nogmaals benadrukken wat het doet met de onderlinge verhoudingen en het woonplezier binnen de VvE en dat dus allemaal voor 2 investeerders en 1 bewoner.
7. Daarnaast is het evident dat na opbouw er meer bewoners komen wonen, terwijl nu de huurders (van 1 van de investeerders) van een van de woningen die dan wordt vergroot al regelmatig voor veel overlast zorgen, de verwachting is dan ook dat dat nog heel veel erger gaat worden. Oftewel nog minder woongenot voor overige bewoners/eigenaren.
8. Dan is ^{5.1.2.e} [redacted] is, deze eigenen zich nu gemeenschappelijke ruimte toe. Het argument van de bewoner is dat hij meer ruimte nodig heeft, wanneer ^{5.1.2.e} [redacted] hun appartementen samen voegen tot 1 is dat probleem op gelost zonder dat ze daar de rest van de bewoners mee benadelen. Mits het argument van meer ruimte nodig hebben natuurlijk eerlijk is, aangezien de appartement nu al van een grootte zijn waarin een jong gezin prima uit de voeten kan, kijkend naar vierkante meters en andere eengezinswoningen. Ik blijf erbij dat het vreemd is dat het belang van 1 eigenaar/bewoner gaat boven dat van de andere eigenaren/bewoners?
9. Daarbij is niet onderzocht of het pand het überhaupt aan kan en aangezien het niet alleen voor de investeerders van belang is dat ze hun geld behouden, is dat het zeker ook voor mij en andere bewoners die tegen de opbouw zijn, mijn appartement is mijn pensioen. Een nul-meeting doen en dan achteraf wanneer schade is ontstaan zeggen, dat komt inderdaad door de dakopbouw, hebben we weinig aan, of gaat gemeente mij en overige bewoners dan schadeloos stellen? Daarbij zie ik nog vele andere haken en ogen aan het plan waarin niet gekeken wordt naar wat het betekent voor de overige bewoners (overlast, veiligheid, gebruik appartementen tijdens deze toevoeging van een extra verdieping) die wel mee het risico dragen maar zeker geen baat hebben bij de extra verdieping, eerder alleen maar nadelen zullen ervaren.
10. Het initiatief is in strijd met het bestemmingsplan Scheveningen Dorp door het overschrijden van de bouwhoogte met 1,90 meter. De huizen staan te dicht op elkaar om hier van af te wijken zonder dat tegenovergelegen panden nadelige gevolgen gaan ondervinden met betrekking tot (zon)licht.
11. Parkeergelegenheid. De Weststraat is al een drukke straat met auto's, bussen en campers, zelfs buiten het toeristenseizoen. 3 appartementen bijna verdubbelen in oppervlakte gaat naar zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zorgen voor meer bewoners, met meer vervoersmiddelen. Om een straat als de Weststraat bewoonbaar te houden is het belangrijk dat parkeren in de buurt van de eigen woning mogelijk blijft.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e} [redacted]

^{5.1.2.e} [redacted]

5.1.2.e
[redacted]

5.1.2.e
[redacted]

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

p.a. Weststraat 5A

5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@gmail.com

Dienst Stedelijke Ontwikkeling Den Haag,
ter attentie van de 5.1.2.e
Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 4 oktober 2023.

Betreft: Omgevingsvergunningen 201910956/8347690, 201910955/8347659 en
201910954/8345173

Geachte 5.1.2.e

Inzake de door de gemeente onder bovenstaande nummers verstrekte omgevingsvergunningen voor de realisatie van een drietal dakopbouwen op het appartementencomplex Weststraat 1 t/m 5h te Scheveningen, bericht ik u als volgt.

Op 5 september heeft het gerechtshof vonnis gewezen in het door 5.1.2.e ingestelde hoger beroep tegen de door de kantonrechter verleende (vervangende) machtiging om de dakopbouwen te realiseren. Tot onze verbazing heeft het hof 5.1.2.e in het gelijk gesteld en daarmee de beschikking van de kantonrechter vernietigd. Vooralsnog is het dus niet mogelijk om de ook door de Welstandscommissie zeer geprezen dakopbouwen te realiseren. Het vonnis van het gerechtshof, dat ook in de weg staat van de door velen gewenste uitbreiding van het woningareaal in Den Haag, is hierbij gevoegd.

Ons is geadviseerd in cassatie te gaan.

De voornaamste grond daarvoor zal waarschijnlijk zijn dat het hof blijkens paragraaf 5.12 in zijn beslissing [letterlijk citaat] “zwaar heeft gewogen dat de dakopbouwers getalsmatig in de minderheid zijn in de VvE [dat is in een appartementencomplex per definitie **altijd** het geval], dat twee van hen momenteel hun appartement niet zelf bewonen en dat hun belang bij de opbouwen voornamelijk alleen financieel van aard is [niet gesubstantieerde kwalificatie]”. **Waarom** dit heeft gewogen, laat staan **zwaar** heeft gewogen, wordt niet onderbouwd. Het komt ons voor dat het hof hiermee eigenaars/verhuurders discrimineert ten opzichte van eigenaars/bewoners, wat o.i. in strijd is met het VvE recht.

Voor de gemeente Den Haag is de volgende overweging uit het vonnis o.i. relevant (laatste zin paragraaf 5.10):

“Dat de welstandscommissie de dakopbouw ziet als een kroon en verrijking mag zo zijn, maar nu de welstandscommissie geen lid is van de VvE doet haar visie in het kader van de uit hoofde van artikel 5:140 lid 1 te verrichten toetsing niet ter zake.”

Hiermee geeft het hof o.i. iedere appartementseigenaar in ons land een wapen in de hand om bij de rechter met succes een hem onwelgevallig besluit van een welstandscommissie aan te vechten – en niet alleen besluiten van welstandscommissies maar ook van andere ambtelijke instanties, die immers ook geen van alle lid zijn van enige VvE.

In het vonnis accepteert het hof wel heel makkelijk de door de tegenstanders ingebrachte (o.i. gelegenheids-) argumenten als “grotere diversiteit qua bewoners” en “vrees voor meer geluidsoverlast”. Deze argumenten zijn generiek voor dakopbouwen, hiermee kan elk toekomstig plan voor een dakopbouw eenvoudig getorpedeerd worden.

Wij zijn nog doende een goede cassatieadvocaat te selecteren. Wij kunnen ons voorstellen dat de gemeente Den Haag gezien het voorgaande zich als belanghebbende bij het cassatieberoep wenst aan te sluiten. Onze advocaat zal u daarover mogelijk contacteren.

Hangende de cassatieprocedure verzoeken wij u de procedure met betrekking tot het intrekken van de omgevingsvergunningen aan te houden.

Met vriendelijke groet/best regards,

mede namens 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlage: 1

c.c. per e-mail:

De heer R.J. van Asten (wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Mobiliteit, Scheveningen, Strategie en Europa)

De 5.1.2.e (voorzitter Welstandscommissie Den Haag)

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@5.1.2.e.nl
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 13:46
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: Aangepaste stukken Weststraat 5a te Den Haag / 201910955

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

5.1.2.e

Ik stuur u hierbij de aangepaste constructieve stukken.
De stukken zijn te downloaden via onderstaande link:

BR

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E : 5.1.2.e@5.1.2.e.nl
W : www.5.1.2.e.nl
M : 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 17:05
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e@5.1.2.e 5.1.2.e.nl
Onderwerp: Re: Aangepaste stukken Weststraat 5a te Den Haag / 201910955
Bijlagen: image001.jpg

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Ik ben toch enigszins verbaast over uw interpretatie van ons eerdere telefoon gesprek mede gezien de onderstaande mail.

Kunt u de "quick scan" uitvoeren en mij daarover uiterlijk dinsdag informeren, 5.1.2.e Eventuele opmerkingen kunnen dan worden meegenomen in de revisie waarin tevens de resultaten van de sonderingen worden toegevoegd.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

On Fri, Jun 2, 2023, 20:04 <info@mijnconstructieberekening.nl> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Ik stuur u hierbij de aangepaste constructieve stukken. Zoals u in de stukken kunt lezen, zullen in week 23 sonderingen op locatie uitgevoerd worden, de resultaten en verwerking daarvan in de rapportage volgt begin week 24.

Ik wil u vragen de nu voorliggende stukken te beoordelen waarbij voor de fundering geldt dat daar de voorgestelde methodiek getoetst wordt.

De stukken zijn te downloaden via onderstaande link:

EPR

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



E : 5.1.2.e@BR .nl

W : www.BR .nl

M 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@5.1.2.e.nl
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 20:04
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Aangepaste stukken Weststraat 5a te Den Haag / 201910955

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Ik stuur u hierbij de aangepaste constructieve stukken. Zoals u in de stukken kunt lezen, zullen in week 23 sonderingen op locatie uitgevoerd worden, de resultaten en verwerking daarvan in de rapportage volgt begin week 24.

Ik wil u vragen de nu voorliggende stukken te beoordelen waarbij voor de fundering geldt dat daar de voorgestelde methodiek getoetst wordt.

De stukken zijn te downloaden via onderstaande link:

BR

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E : 5.1.2.e@5.1.2.e.nl
W : www.5.1.2.e.nl
M : 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@5.1.2.e.j.nl
Verzonden: donderdag 4 mei 2023 14:28
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: Aangepaste stukken Weststraat 5a te Den Haag

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte heer / mevrouw,

Via deze mail stuur ik de aangepaste stukken omtrent bovenstaand adres.
De aangepaste stukken zijn te downloaden via onderstaande link:

BR

Wanneer er vragen zijn kunt u altijd bellen of mailen.
Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E : 5.1.2.e@5.1.2.e.j.nl
W : www.5.1.2.e.j.nl
M : 5.1.2.e

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e @n^{BR}.nl"
<5.1.2.e@n^{BR}.nl>; "5.1.2.e@gmail.com"
<5.1.2.e@gmail.com>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Donderdag 20 april 2023 15:37
Onderwerp: Weststraat 5A / 201910955 Niet Akkoord !
Bijlage(n): Constructie-niet akkoord (GG) "Constructie-niet akkoord (GG)-oplegger.pdf" (37149974), Constructie-niet akkoord "8617744.out.pdf" (37147518), 8617744.out.37147518.pdf, Constructie-niet akkoord (GG)-oplegger.37149974.pdf

NIET AKKOORD !

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten met constructieve gegevens aangaande de omgevingsvergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Team Bouwconstructies

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst Constructie-niet akkoord (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910955

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5A

Datum Constructie-niet akkoord (GG): 20-04-2023

Documenten bij besluit:

Document: Constructie-niet akkoord

Bestandsnaam: 8617744.out.pdf

Documentid: 37147518

Bestandsgrootte: 0,06



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

BR

5.1.2.e

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Weststraat 5A

Geachte heer/mevrouw,

Op 13 april 2023 ontvingen wij de volgende constructieve stukken van bovengenoemd werk:

C20-Bovenbouw

dakopbouw

postnr: 36197233

Met betrekking tot deze gegevens hebben wij de volgende opmerkingen:

Om de constructie te kunnen beoordelen dienen nog de volgende stukken ingediend te worden zoals met u besproken is:

- Een complete uitwerkingen van de stabiliteit. Rekening houden met de stijfheid van de stabiliserende elementen, schijfwerking en de onderliggende constructie;
- De toetsing van de bestaande constructie overzichtelijk maken;
- De toetsing van de bestaande fundering aannemelijk maken.

Op basis hiervan beschouwen wij de ingediende gegevens als NIET AKKOORD.

Wij verzoeken u om aangepaste stukken opnieuw in te dienen. Deze gegevens moeten door ons zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering van de betreffende werkzaamheden wordt begonnen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910955/8617744

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

geen

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910955/8617744

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

ir. H.A. Pool - de Boer

Adjunct-teammanager Technisch Advies & Ondersteuning

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 22:55
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; Oloaanvraag; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Re: 201910955 - Nader in te dienen constructieve gegevens
Bijlagen: 23.011 Weststraat 5a te Den Haag.pdf

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Bijgesloten en middels onderstaande link te downloaden de nader in te dienen constructieve gegevens zoals vermeld in omgevingsvergunning met kenmerk 201910955. Deze hebben ook betrekking op omgevingsvergunningen met de kenmerken 201910955 en 201910956.

Wij willen u vragen de gegevens te beoordelen.

BR

Vriendelijke Groeten
Best Regards

5.1.2.e

On Thu, Jul 28, 2022 at 2:23 PM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Het betreft inderdaad het hekwerk en wanneer een glas pui als doorvalbeveiliging functioneert.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen en Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Tel.: 5.1.2.e

Mob.: 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 11:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 201910955 - Nader in te dienen constructieve gegevens

5.1.2.e

Onze constructeur vraagt om een toelichting op de "Nader in te dienen constructieve gegevens: **de berekeningen en tekeningen van glasconstructies**". Zie bijgesloten omgevingsvergunning.

Kunt u aangeven welke elementen hiermee bedoeld worden? Betreft dit enkel het glas aanwezig in het hekwerk om de terrassen?

Vriendelijke Groeten

Best Regards

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Vrijdag 16 december 2022 12:20
Onderwerp: Gegevens WOO2022-207308 Weststraat 5-5A-5B Omgevingsvergunningen
Bijlage(n): Correspondentie (BTD) "verzoek intrekking en ingebrekestelling Weststraat 5.pdf" (36712074), Correspondentie (BTD) "Brief Weststraat 5 5.1.2.e en 5.1.2.e.pdf" (36712078), Aanbiedingsbrief (WABO) "aanbiedingsbrief_17-10-2022.pdf" (36774197), Bezwaarschrift (WABO) "SGR 22_6494, 2022-05-13, Melding beroep + verzoek stukken in 2 weken.pdf" (36774196), Correspondentie (BTD) "20221109135505.pdf" (36824224), Aanbiedingsbrief (WABO) "aanbiedingsbrief_01-12-2022.pdf" (36871434), Beschikking "20221124_beschikking.pdf" (36871433), Correspondentie (BTD) "20221207151306.pdf" (36883496), Correspondentie (BTD) "20221207151351.pdf" (36883500), Brief aanvrager (WABO) "informereren over de status mbt omgevingsvergunningen_13-12-2022.pdf" (36894231), ODW2333609629927287969.pdf

Beste 5.1.2.e

Op verzoek van 5.1.2.e stuur ik je hierbij de gegevens vanaf 9 september 2022..
Wil jij deze gegevens in de gezamenlijke map plaatsen.

Alvast bedankt.

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: (5.12e / mobiel 5.12e
e-mail: 5.12e@denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

Onderwerp

Beslissing op verzoek intrekking omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

Op 27 oktober 2021 en 9 september 2022 heeft u een verzoek om intrekking ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910954, 201910955 en 201910956 voor het realiseren van dak opbouwen aan de Weststraat 5, 5A en 5B.

Wij hebben kennisgenomen van de civielrechtelijke uitspraak van de Kantonrechter van 24 november 2022. De uitspraak is duidelijk en is voor het college aanleiding om uw verzoek af te wijzen.

Hoewel er rechtsmiddelen tegen de uitspraak kunnen worden aangewend, bevat deze een privaatrechtelijk oordeel waarvan het college vooralsnog zal moeten uitgaan.

Hierbij merkt het college op dat de houder(s) van de omgevingsvergunning een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en) en dat zij in beginsel bereid en in staat moeten worden geacht om uitvoering te geven aan de vergunning. Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning(en).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

J. Taal

Uw brief van

27 oktober 2021

9 september 2022

Ons kenmerk

201910955/8498165

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910955/8498165

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

Onderwerp

Beslissing op verzoek intrekking omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

Op 27 oktober 2021 en 9 september 2022 heeft u een verzoek om intrekking ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910954, 201910955 en 201910956 voor het realiseren van dak opbouwen aan de Weststraat 5, 5A en 5B.

Wij hebben kennisgenomen van de civielrechtelijke uitspraak van de Kantonrechter van 24 november 2022. De uitspraak is duidelijk en is voor het college aanleiding om uw verzoek af te wijzen.

Hoewel er rechtsmiddelen tegen de uitspraak kunnen worden aangewend, bevat deze een privaatrechtelijk oordeel waarvan het college vooralsnog zal moeten uitgaan.

Hierbij merkt het college op dat de houder(s) van de omgevingsvergunning een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en) en dat zij in beginsel bereid en in staat moeten worden geacht om uitvoering te geven aan de vergunning. Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning(en).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

J. Taal

Uw brief van

27 oktober 2021

9 september 2022

Ons kenmerk

201910955/8498155

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Ons kenmerk

201910955/8498155

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

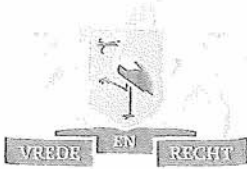
Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van
27 oktober 2021
Ons kenmerk
201910954/8469330
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e)
E-mailadres
-
Aantal bijlagen
-

Datum

9 november 2022

Onderwerp

Beslissing op verzoek intrekking omgevingsvergunningen en ingebrekestelling Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw bovengenoemde brief en in vervolg op uw verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen voor de Weststraat 5, 5A en 5B, kenmerk 201910954, 201910955 en 201910956, berichten wij u het volgende.

Inmiddels heeft u de brief van 20 september 2022 als antwoord, op uw verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen en de ingebrekestelling ontvangen. In deze brief krijgt u antwoord op uw verzoek van 27 oktober 2021.

Het door u gedane verzoek is niet behandeld omdat de handelend inspecteur enige tijd voor de ontvangst van uw brief van werkgever is veranderd. Uw brieven zijn gedigitaliseerd en in ons systeem toegevoegd aan de dossier Weststraat 5, 5A en 5B. Helaas zijn deze dossiers in het systeem blijven staan op de vertrokken behandelaar. Dit is de reden waarom uw brieven niet zijn opgemerkt en dus niet zijn beantwoord.

Het antwoord op uw verzoek van 27 oktober 2021 luidt niet anders dan het antwoord, dat u hebt ontvangen op uw brief van 9 september 2022. De inhoud van die brief herhalen wij hieronder.

Uit het afschrift van de brief, u toegezonden door 5.1.2.e is u bekend dat het college de uitspraak in de civiele procedure zal afwachten. Het afschrift van die beslissing heeft u helaas pas vorige week bereikt, door een vergissing. Als de privaatrechtelijke situatie na de uitspraak van de civiele rechter voldoende duidelijk is, zal het college een hierop aangepast besluit nemen over het al dan niet in stand laten (of intrekken) van de bedoelde omgevingsvergunning. Bij eventueel hoger beroep of cassatie, en eveneens onder andere omstandigheden zal het college ook een beslissing nemen op uw verzoek. Als de privaatrechtelijke situatie enigszins onhelder blijft, kan het voor de hand liggen dat het college besluit dat de vergunning voorlopig in stand blijft.

Intrekking van een omgevingsvergunning vindt niet lichtvaardig plaats. Een vergunning verleent rechten, er zijn kosten aan verbonden en financiële belangen. Intrekking is soms voor de hand liggend als er duidelijk geen belang meer is bij de omgevingsvergunning, als de uitvoering ervan feitelijk niet mogelijk meer is voor de vergunninghouder en/of als de uitvoering veel te lang op zich laat wachten. Dat laatste moet genuanceerd worden als er juridische procedures aanhangig zijn die van invloed zijn op de termijn van uitvoering. In dat geval ligt het vaak voor de hand om de vergunning in stand te laten, zolang er geen uitsluitel is in de betreffende procedure, bestuursrechtelijk of privaatrechtelijk. Dat kan dus ook hier het geval zijn.

Naar aanleiding van uw ingebrekestelling laten wij u daarom hierbij weten dat het college nog tot 1 januari 2023 tijd nodig heeft om op uw verzoek om intrekking te besluiten. U wordt op de hoogte gesteld wanneer een besluit van het college is genomen.

Ten aanzien van ingebrekestelling van de gemeente melden wij u dat u recht hebt op de verbeurde dwangsom van € 1.442,00. Wij verzoeken u ons uw betaalgegevens toe te sturen. U kunt deze gegevens mailen aan 5.1.2e@denhaag.nl.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht



Mw. Drs. E.M. Poortvliet

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijld spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

9 september 2022

Ons kenmerk

201910956/8417663

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

-

bijlagen

-

Datum

20 september 2022

Onderwerp

Verzoek intrekking omgevingsvergunning Weststraat 5, 5A en 5B en ingebrekestelling

Geachte mevrouw ^{5.1.2.e} en mevrouw ^{5.1.2.e}

In antwoord op uw brief van 9 september 2022 en in vervolg op uw verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen voor de Weststraat 5, 5A en 5B, kenmerk 201910954, 201910955 en 201910956, berichten wij u het volgende.

Uit het afschrift van de brief, u toegezonden door ^{5.1.2.e} is u bekend dat het college de uitspraak in de civiele procedure zal afwachten. Het afschrift van die beslissing heeft u helaas pas vorige week bereikt, door een vergissing. Als de privaatrechtelijke situatie na de uitspraak van de civiele rechter voldoende duidelijk is, zal het college een hierop aangepast besluit nemen over het al dan niet in stand laten (of intrekken) van de bedoelde omgevingsvergunning. Bij eventueel hoger beroep of cassatie, en eveneens onder andere omstandigheden zal het college ook een beslissing nemen op uw verzoek. Als de privaatrechtelijke situatie enigszins onhelder blijft, kan het voor de hand liggen dat het college besluit dat de vergunning voorlopig in stand blijft.

Intrekking van een omgevingsvergunning vindt niet lichtvaardig plaats. Een vergunning verleent rechten, er zijn kosten aan verbonden en financiële belangen. Intrekking is soms voor de hand liggend als er duidelijk geen belang meer is bij de omgevingsvergunning, als de uitvoering ervan feitelijk niet mogelijk meer is voor de vergunninghouder en/of als de uitvoering veel te lang op zich laat wachten. Dat laatste moet genuanceerd worden als er juridische procedures aanhangig zijn die van invloed zijn op de termijn van uitvoering. In dat geval ligt het vaak voor de hand om de vergunning in stand te laten, zolang er geen uitsluit is in de betreffende procedure, bestuursrechtelijk of privaatrechtelijk. Dat kan dus ook hier het geval zijn.

Naaraanleiding van uw ingebrekestelling laten wij u daarom hierbij weten dat het college nog tot 1 januari 2023 tijd nodig heeft om op uw verzoek om intrekking te besluiten. U wordt op de hoogte gesteld wanneer een besluit van het college is genomen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910956/8417663

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e



Mw. Drs. E.M. Poortvliet

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e@gmail.com" <5.1.2.e@gmail.com>
Cc:
Verstuurd: Maandag 25 juli 2022 14:11
Onderwerp: Wabo 201910955 Weststraat 5A
Bijlage(n): Vrije correspondentie "8365663.out" (36588077),
ODW3121646627647862826.pdf

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw aanvraag om vergunning voor het in het onderwerp genoemde adres.

U kunt uw aanvraag volgen via de link <https://mijn.denhaag.nl>

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:00

Aan: Oloaanvraag <5.1.2.e @denhaag.nl>; College <5.1.2.e @denhaag.nl>; Gemeentesecretaris <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @hotmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e @live.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en 201910954/8345173 - Weststraat 5

L.S.,

Bijgaand onze zienswijzen/bezwaren met betrekking tot de concept intrekingsbesluiten.

U gelieve de ontvangst van deze e-mail te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

25 juli 2022

Onderwerp

Weststraat 5A

Geachte 5.1.2.e

Op 19 juli 2022 hebben wij een uitgebreide zienswijze ontvangen, als aanvulling op de reeds eerder gestuurde zienswijze van 17 juli 2022, door de 5.1.2.e namens de vergunninghouder. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij besloten om de uitspraak van de kantonrechter in oktober of november aanstaande af te wachten.

Graag vernemen wij voor 1 januari 2023 wat de uitkomst van de privaatrechtelijke procedure is. Als het college niet wordt geïnformeerd of de uitspraak meer uitstel of afstel betekent voor de uitvoering van de omgevingsvergunning, zullen wij alsnog tot intrekking van de omgevingsvergunning overgaan.

In oktober 2022 is het drie jaar geleden dat de omgevingsvergunning werd verleend. Een normale omgevingsvergunning als deze kan reeds worden ingetrokken als er 6 maanden zijn verstreken zonder dat de vergunning is uitgevoerd. Het college heeft de vergunning dus al zeer geruime tijd in stand gelaten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

V.R.Weijermans

Uw brief van

17 en 19 juli 2022

Ons kenmerk

201910955/8365663

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uitgebreide zienswijze op conceptbesluit intrekken omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A & 5B

De belanghebbende vergunninghouders zijn:

1. De heer 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) te 5.1.2.e eigenaar Weststraat 5B, houder van omgevingsvergunning met kenmerk 201910956;
2. De heer 5.1.2.e wonende aan de Weststraat 5A (2584 RJ) te Den Haag, eigenaar Weststraat 5A, houder van omgevingsvergunning met kenmerk 201910955;
3. De heer 5.1.2.e wonende aan de 5.1.2.e (5.1.2.e) te 5.1.2.e eigenaar Weststraat 5, houder van omgevingsvergunning met kenmerk 201910954;

1. Inleiding

Eigenaar/bewoner 5.1.2.e heeft in 2017 voor het eerst een plan ontwikkeld om op zijn appartement een dakopbouw te realiseren. De bouwplannen hebben in de loop der jaren verder vorm gekregen. Zo is onder meer op advies van de Welstandscommissie het bouwplan uitgebreid naar de hele topverdieping van 3 appartementen.

5.1.2.e en 5.1.2.e in het vervolg tezamen aangeduid als “vergunninghouders”, zijn ieder eigenaar van een appartementsrecht met woonbestemming op de bovenste verdieping van het appartementencomplex VvE Weststraat 1 t/m 5H te Den Haag, gelegen aan de Weststraat in Scheveningen.

Aan de vergunningshouders zijn op 3 oktober 2019 omgevingsvergunningen verleend welke op 15 november 2019 onherroepelijk zijn geworden. De omgevingsvergunning zien op het gezamenlijk realiseren van dakopbouwen op het hiervoor genoemde appartementencomplex.

Bij de eigenaar van de bedrijfsruimte (gelegen onder de appartementen in hetzelfde complex) bestond al geruime tijd de wens om haar appartementsrecht te splitsen in 5 afzonderlijke appartementsrechten, te weten 1 bedrijfsruimte en 4 garages.

Voor beide plannen is een wijziging van de splitsingsakte noodzakelijk. De dakopbouwers zijn daarom gezamenlijk opgetrokken met de eigenaar van de bedrijfsruimte. In het traject kwam voorts de wens van de VvE leden naar voren om het modelsplitsingsreglement te moderniseren, en de wens om de breukdelen en stemverhoudingen meer in lijn te brengen met de oppervlakten van de appartementen. De voorstellen zijn in de loop der jaren enige malen voorgelegd aan de ALV van de VvE.

Op de ALV van de VvE van 28 februari 2022 is **toestemming verleend (bijlage 1, notulen ALV 2022)** voor de bouw van dakopbouwen op de bovenste appartementen en de splitsing van de bedrijfsruimte in 5 afzonderlijke appartementsrechten.

Voor de daarmee samenhangende wijziging van de splitsingsakte (waarvoor een 80% meerderheid vereist is) was evenwel onvoldoende steun. Op 13 oktober 2022 zal een zitting plaatsvinden bij het

kantongerecht te Den Haag met betrekking tot een mede door de vergunninghouders aangespannen verzoekschriftprocedure ex artikel 5:140 BW.

Kortom, de vergunninghouders bevinden zich in de eindfase van het proces om toestemming van de VvE te verkrijgen, waarna op korte termijn gebruik zal worden gemaakt van de omgevingsvergunningen.

2. Intrekking van een omgevingsvergunning is een bevoegdheid

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld de uitspraak van 27 augustus 2014; ECLI:NL:RVS:2014:3227) is de intrekking van een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.33, tweede lid BW een **bevoegdheid**. Bij toepassing van die bevoegdheid komt een gemeente beleidsvrijheid toe, hetgeen tot gevolg heeft dat de rechter terughoudend moet toetsen, dat wil zeggen zich moet beperken tot de vraag of een gemeente in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. Zoals eerder overwogen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 24 september 2014, CLI:NL:RVS:2014:3520), moeten bij de beslissing over intrekking van een omgevingsvergunning alle in aanmerking te nemen belangen worden betrokken en tegen elkaar afgewogen. Daartoe behoren naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, de (financiële) belangen van de vergunninghouder. Daarbij mag in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning de vergunninghouder is aan te rekenen. Eveneens dient in beschouwing te worden genomen of het aannemelijk is dat de vergunninghouders op korte termijn met de bouw zullen aanvangen.

De vergunninghouders zetten de belangen gecategoriseerd naar de bovengenoemde toetsingscriteria in de volgende hoofdstukken uiteen.

3. (Financiële) belangen vergunninghouders

BR



¹ De vergunninghouders zijn bereid desgevraagd facturen te overleggen ter onderbouwing.

4. Is het niet tijdig gebruik maken van de vergunning de vergunninghouders aan te rekenen

De vergunninghouders zijn geconfronteerd met een aantal VvE leden (onder andere 5.1.2.e) die het besluitvormingsproces omtrent de dakopbouwen op allerlei wijzen trachten te frustreren en te vertragen. Onder andere door te procederen tegen VvE besluiten en meermaals aanvullende en wisselende condities op te werpen voor toestemming voor de dakopbouwen, onder andere dat er een nieuw modelreglement dient te worden geïmplementeerd en er gedeeld zou moeten worden in veronderstelde winst.

De vergunninghouders hebben op elke vergadering (reguliere en extra vergaderingen) stappen getracht te zetten om toestemming van de VvE te verkrijgen. Dit is na te zien in het hoofdstuk Tijdlijn, voor meer details omtrent het traject verwijzen wij naar het verzoekschrift ex 5:140 BW en daarbij behorende producties.

Een aantal leden van de VvE de toestemming van de VvE probeert de toestemming voor de dakopbouwen tegen te houden. De daarmee gepaarde vertraging in het effectueren van het gebruik van de omgevingsvergunning is daarom de vergunningshouders niet aan te rekenen.

5. Het is aannemelijk is dat de vergunningshouders op korte termijn met de bouw zullen aanvangen

De vergunninghouders hebben diverse voorbereidende werkzaamheden verricht, tot tweemaal toe is er een concept splitsingsakte opgesteld (op kosten van de vergunningshouders). Er zijn ter inventarisatie van de bouwkosten detailtekeningen vervaardigd, er is een beknopt bestek geschreven en er zijn op basis hiervan offerteaanvragen verricht.

De 5.1.2.e is november 2020 aangevangen met sloopwerkzaamheden (gemeld bij DSO) en de plaatsing van constructieve liggers conform de afgegeven omgevingsvergunning, deze werkzaamheden zijn inmiddels voltooid.

De vergunninghouders hebben de financiële middelen beschikbaar gemaakt, alle tot op heden mogelijke voorbereidingen getroffen en er is hen alles aan gelegen om zodra de toestemming van de VvE rond is te beginnen met de bouw van de dakopbouwen. Deze toestemming zal waarschijnlijk verkregen worden bij vonnis van de rechtbank in oktober.

Het is hiermee aannemelijk gemaakt dat de vergunningshouders op korte termijn met de bouw zullen aanvangen.

6. Schrijvens 5.1.2.e gericht aan de gemeente Den Haag.

Het is de vergunningshouders bekend dat 5.1.2.e diverse brieven (bijlage 2) aan de gemeente Den Haag heeft gestuurd waarbij het college verzocht wordt de vergunningen in te trekken. De "grondslag" daarvoor zou moeten liggen in het feit dat aan de bouwplannen "nimmer" of "met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid" geen uitvoering kan worden gegeven door het nog ontbreken van de toestemming van de VvE.

Bovenstaande bewering van 5.1.2.e is aantoonbaar onjuist, er is inmiddels toestemming van de VvE voor realisatie van de dakopbouwen. Voor het verkrijgen van toestemming voor de daarmee

samenhangende wijziging van de splitsingsakte zal op 13 oktober 2022 een zitting plaatsvinden bij het kantongerecht te Den Haag.

Uit geen van de brieven van 5.1.2.e blijkt welk belang zij heeft bij het intrekken van de vergunningen.

Wij bestrijden niet dat een aantal leden van de VvE (voor meer details verwijzen wij naar het verzoekschrift ex 5:140 BW en daarbij behorende producties, bijlage 3 en 4) bezwaren heeft tegen de realisatie van de dakopbouwen. De geëigende weg om hiertegen bezwaar te maken was evenwel om rechtsmiddelen aan te wenden binnen de bezwaartermijn van de inmiddels onherroepelijk geworden vergunningen. Dat hebben zij nagelaten. De bezwaren van desbetreffende leden van de VvE kunnen na het verstrijken van de bezwaartermijn derhalve geen grond meer zijn voor intrekking van de vergunningen.

5.1.2.e vertraagt het VvE traject, spiegelt dit op onjuiste wijze voor aan de gemeente om alsnog tot intrekking van de vergunningen te komen.

7. Conclusie

De gemeente Den Haag heeft bij de tot stand komen van het concept intrekkingbesluit nagelaten een gedegen belangenafweging te maken. Had ze dit wel gedaan dan kan alleen geconcludeerd worden dat de omgevingsvergunningen gehandhaafd dienen te blijven.

Dat de gemeente onder druk wordt gezet door een aantal leden van de VvE Weststraat 1 t/m 5h, die op allerlei niveaus de gemeente bestoken met klachten en aangetekende brieven (aldus verklaard door de 5.1.2.e op 11 juli 2022), kan geen bestuurlijk belang vormen dat dient te prevaleren boven de belangen van de vergunningshouders. In dat opzicht kan de gemeente Den Haag lering trekking uit hoe de gemeente Amsterdam omgaat met een verzoek tot intrekking: ECLI:NL:RBAMS:2015:3305 (bijlage 5)

Wij vragen de gemeente Den Haag om het conceptbesluit intrekken omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A & 5B in te trekken.

De vergunningshouders vertrouwen erop dat de gemeente Den Haag deze zienswijze zorgvuldige bestudeert en het concept besluit heroverweegt.

8. Tijdlijn

Oktober 2017

De ^{5.1.2.e} (Weststraat 5A) vraagt een beginseluitspraak omgevingsvergunning aan voor een dakopbouw boven zijn woning. De Welstandcommissie adviseert als volgt:

“Een opbouw is in de stedenbouwkundige setting goed voorstelbaar wanneer deze is ontworpen als een extra laag van het gehele blok en zich voegt naar de onderliggende architectuur.”

Dit advies volgend neemt hij contact op met zijn burens en wordt een gezamenlijk plan ontwikkeld voor dakopbouwen boven het gehele blok. De Welstandcommissie is enthousiast:

“De commissie beoordeelt het nu voorgestelde plan zeer positief en ziet deze dakopbouw als een kroon en een verrijking op het bestaande gebouw.”

Februari 2018

De architect presenteert het plan voor de dakopbouwen in de ALV van de VvE. De vergadering is kritisch en plaatst een aantal kanttekeningen en opmerkingen. In de vergadering wordt een voorbereidingsbesluit aangenomen voor de totstandkoming van een nieuwe splitsingsakte in verband met de dakopbouwen en de splitsing van de bedrijfsruimte in 5 kadastrale objecten.

Maart 2019

De ^{5.1.2.e} koopt het appartement Weststraat 5, in de verwachting dat daardoor de plannen van zijn zoon voor de dakopbouwen beter te realiseren zullen zijn.

Augustus 2019

In de ALV wordt toestemming gevraagd voor de dakopbouwen en de wijziging van de splitsingsakte. De voorstellen stuiten op veel bezwaren en worden niet in stemming gebracht.

De vergadering formuleert de wens om het modelreglement te vernieuwen en de breukdelen te baseren op de gebruiksoppervlakte.

Oktober 2019

De omgevingsvergunning voor het drietal dakopbouwen wordt verleend.

November 2019

Op een speciale ALV wordt een aangepast voorstel, dat onder meer een vergoeding aan de VvE behelst van ^{5.1.2.f} verworpen. ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} ziet evenwel toch mogelijkheden om eruit te komen.

Augustus 2020

Op initiatief van de “dakopbouwers” wordt op 12 augustus een informele bijeenkomst belegd over de wensen met betrekking tot de dakopbouwen en over de splitsingsakte. Er wordt een aantal actiepunten geformuleerd, betrekking hebbende op de vergoeding aan de VvE, voorwaarden aan verhuur (met het oog op AirBnB), modernisering van het Modelreglement (de VvE hanteert nog het Modelreglement 1973) en splitsing van de bedrijfsruimte in 5 afzonderlijke kadastrale objecten.

Na de ALV van 27 augustus nemen ^{5.1.2.e} (eigenaar ^{5.1.2.e} en de heer ^{5.1.2.e} het voortouw met betrekking tot de modernisering van het Modelreglement.

November 2020

Op 29 november sturen ^{5.1.2.e} en de ^{5.1.2.e} de leden een uitgebreide mail met bijlagen. Daarin wordt aangegeven wat er komt kijken bij de overgang naar Modelreglement 2017. De leden wordt gevraagd input te leveren.

Mei 2021

Op de ALV van 20 mei wordt de agendapunten die betrekking hebben op de dakopbouwen, splitsing van de bedrijfsruimte en de overgang naar Modelreglement 2017 aangehouden tot een later te beleggen speciale ALV over deze agendapunten. Zulks in verband met de aankomende eigendomsoverdracht van een van de appartementsrechten. Het leek de vergadering niet gepast dat de nieuwe eigenaar niet betrokken zou worden bij de besluitvorming over deze belangrijke onderwerpen.

Juli 2021

Op de speciale ALV op 26 juli wordt gestemd over twee principe-uitspraken. De eerste betreft de toestemming voor de dakopbouwen en de splitsing van de bedrijfsruimte, de tweede gaat over de

overgang naar Modelreglement 2017. De vergadering machtigt vervolgens het bestuur om deze besluiten te doen uitwerken.

Augustus 2021

Het bestuur schakelt conform de opdracht van de vergadering van 26 juli een notaris in om te komen tot een concept wijziging splitsingsakte.

September 2021

5.1.2.f en 5.1.2.e en 5.1.2.f 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e dienen verzoekschriften in bij de kantonrechter Den Haag ter vernietiging van de besluiten genomen op de vergadering van 26 juli 2021.

November 2021

De kantonrechter wijst beide verzoekschriften af.

December 2021

De notaris heeft het concept wijziging splitsingsakte gereed. Het bestuur vraagt de leden het concept te bestuderen en eventuele opmerkingen/correcties et cetera door te geven aan het bestuur. De leden krijgen tot 14 januari 2022 om te reageren.

Januari 2022

5.1.2.e en 5.1.2.e verzoeken het bestuur de concept akte en voorstel splitsing bedrijfsruimte en dakopbouwen te agenderen.

Februari 2022

Op de ALV gehouden op 28 februari wordt de definitieve toestemming gevraagd voor de dakopbouwen en het splitsen van de bedrijfsruimte. Het bestuur heeft daaraan een aantal voorwaarden verbonden. De toestemming wordt verleend met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Vervolgens wordt de concept akte van wijziging splitsing in stemming gebracht; hiervoor is een 80% meerderheid vereist. Met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen wordt dit voorstel verworpen.

Maart 2022

5.1.2.f 5.1.2.e 5.1.2.f 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e dienen verzoekschriften in bij de kantonrechter Den Haag ter vernietiging van de besluiten genomen op de vergadering van 28 februari 2022.

Mei 2022

Vergunninghouders plus de 5.1.2.f dienen een verzoekschrift ex artikel 5:140 BW in bij de kantonrechter Den Haag.

Den Haag, 19 juli 2022,

Namens vergunninghouders,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 16:54
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;
Oloaanvraag; College; Gemeentesecretaris; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;
5.1.2.e
Onderwerp: Re: 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en
201910954/8345173 - Weststraat 5
Bijlagen: Bijlage_1_Notulen Vergadering van eigenaars 28 februari 2022.pdf; Bijlage 5
_ECLI_NL_RBAMS_2015_3305.pdf; Bijlage_3_verzoekschrift 24-5-2022.pdf;
Uitgebreide zienswijze op conceptbesluit intrekken omgevingsvergunningen
Weststraat 5_5A_5B.pdf; Bijlage_4_Producties 1-25.pdf; Bijlage_2_201910954 -
Weststraat 5 brief derden_Geredigeerd.pdf

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van het telefoongesprek vanmiddag, stuur ik u bijgaand een meer uitgebreide zienswijze in de betreffende zaak. Later vandaag zal ik u een "legal opinion" doen toekomen toegespitst op de door 5.1.2.e aangevoerde argumenten.

U meldde eerder dat u gaat vragen aan de betrokken jurist mij morgen te bellen. Wij willen suggereren dat we in plaats van dat telefoongesprek een collegiaal overleg arrangeren met uw jurist en onze advocaat op een nog te bepalen tijdstip.

Vriendelijke Groeten
Best Regards

5.1.2.e

On Tue, Jul 19, 2022 at 12:28 PM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Hierbij deel ik u mede dat de zienswijzen/bezwaren van de omgevingsvergunningen 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en 201910954/8345173 - Weststraat 5 in goede orde zijn ontvangen.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u met mij contact opnemen.

met vriendelijke groet

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;

Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: 5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:00

Aan: Oloaanvraag <5.1.2.e @denhaag.nl>; College <5.1.2.e @denhaag.nl>; Gemeentesecretaris <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @hotmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e @live.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en 201910954/8345173 - Weststraat 5

L.S.,

Bijgaand onze zienswijzen/bezwaren met betrekking tot de concept intrekingsbesluiten.

U gelieve de ontvangst van deze e-mail te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag

ZIENSWIJZE/BEZWAAR

nav concept intrekkingbesluit omgevingsvergunning d.d. 5 juli 2022 (kenmerk 201910954/8345173)

Door het College van B en W is aan ondergetekende op 3 oktober 2019 een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de woning aan de Weststraat 5 te Den Haag, middels een dakopbouw met dakterras. Daartegen is geen bezwaar gemaakt.

De woning maakt deel uit van een gebouw bestaande uit 9 appartementen en 1 bedrijfsruimte. Middels deze zienswijze/bezwaar maakt ondergetekende bezwaar tegen het voornemen om die vergunning in te trekken.

In de praktijk regelt men eerst de omgevingsvergunning en daarna de appartementsrechtelijke consequenties, zodat eenieder weet waar het om gaat. Na ontvangst van de omgevingsvergunning is daarom alles gedaan om instemming van de VVE te verkrijgen voor het bouwplan, waarvoor de vergunning is verleend. Een oplossing in der minne binnen de VVE lukte niet, louter om redenen om ondergetekenden dwars te zitten. Dat leidde er helaas toe dat civielrechtelijke procedures moesten worden gevoerd bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton. Mede in verband met Corona hebben de procedures langer geduurd dan voorheen.

Een 2^e procedure is momenteel gaande bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton (procedurenummer 9919324 RP VERZ 22-50253), waarbij een mondelinge behandeling is gepland op 13 oktober 2022. Momenteel valt niet precies te voorspellen hoelang die procedure nog gaat duren.

Duidelijk moge zijn dat het volkomen buiten de schuld van ondergetekenden is dat het tot nu toe nog niet mogelijk was om het bouwplan bij de omgevingsvergunning te realiseren. Zodra de civielrechtelijke belemmeringen definitief zijn opgelost, wordt met de uitvoering daarvan aangevangen.

De belangen van ondergetekende en de andere 2 vergunninghouders zijn groot, zij hebben veel kosten moeten maken om te komen waar zij nu zijn, die voor niets zouden zijn als de vergunning wordt ingetrokken.

Bovendien is uitvoering van het bouwplan voor ^{5.1.2.e} (1 van de vergunninghouders) essentieel in verband met recente gezinsuitbreiding.

Ondergetekende vernam dat het concept besluit is genomen op verzoek/initiatief van ^{5.1.2.e} die mede lid is van de VVE. Als dat zo is, moge duidelijk zijn dat dit louter past bij haar bedoeling om ondergetekende tegen te werken.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is een ingrijpende bevoegdheid waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Niemand heeft belang bij intrekking, te meer daar ondergetekende stellig voornemens is het bouwplan uit te voeren zodra alle belemmeringen zijn opgeheven.

Het voorgaande betreft goede redenen om niet tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. U wordt verzocht om daaraan gevolg te geven.

Ondergetekende,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Den Haag, 17 juli 2022

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag

ZIENSWIJZE/BEZWAAR

nav concept intrekkingbesluit omgevingsvergunning d.d. 5 juli 2022 (kenmerk 201910955/8347659)

Door het College van B en W is aan ondergetekende op 3 oktober 2019 een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de woning aan de Weststraat 5A te Den Haag, middels een dakopbouw met dakterras. Daartegen is geen bezwaar gemaakt.

De woning maakt deel uit van een gebouw bestaande uit 9 appartementen en 1 bedrijfsruimte. Middels deze zienswijze/bezwaar maakt ondergetekende bezwaar tegen het voornemen om die vergunning in te trekken.

In de praktijk regelt men eerst de omgevingsvergunning en daarna de appartementsrechtelijke consequenties, zodat eenieder weet waar het om gaat. Na ontvangst van de omgevingsvergunning is daarom alles gedaan om instemming van de VVE te verkrijgen voor het bouwplan, waarvoor de vergunning is verleend. Een oplossing in der minne binnen de VVE lukte niet, louter om redenen om ondergetekenden dwars te zitten. Dat leidde er helaas toe dat civielrechtelijke procedures moesten worden gevoerd bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton. Mede in verband met Corona hebben de procedures langer geduurd dan voorheen.

Een 2^e procedure is momenteel gaande bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton (procedurenummer 9919324 RP VERZ 22-50253), waarbij een mondelinge behandeling is gepland op 13 oktober 2022. Momenteel valt niet precies te voorspellen hoelang die procedure nog gaat duren.

Duidelijk moge zijn dat het volkomen buiten de schuld van ondergetekenden is dat het tot nu toe nog niet mogelijk was om het bouwplan bij de omgevingsvergunning te realiseren. Zodra de civielrechtelijke belemmeringen definitief zijn opgelost, wordt met de uitvoering daarvan aangevangen.

De belangen van ondergetekende en de andere 2 vergunninghouders zijn groot, zij hebben veel kosten moeten maken om te komen waar zij nu zijn, die voor niets zouden zijn als de vergunning wordt ingetrokken.

Bovendien is uitvoering van het bouwplan voor mij essentieel in verband met recente gezinsuitbreiding.

Ondergetekende vernam dat het concept besluit is genomen op verzoek/initiatief van ^{5.1.2.e} [redacted] die mede lid is van de VVE. Als dat zo is, moge duidelijk zijn dat dit louter past bij haar bedoeling om ondergetekende tegen te werken.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is een ingrijpende bevoegdheid waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Niemand heeft belang bij intrekking, te meer daar ondergetekende stellig voornemens is het bouwplan uit te voeren zodra alle belemmeringen zijn opgeheven.

Het voorgaande betreft goede redenen om niet tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. U wordt verzocht om daaraan gevolg te geven.

Ondergetekende,

^{5.1.2.e} [redacted]

^{5.1.2.e} [redacted]

^{5.1.2.e} [redacted]

Den Haag, 17 juli 2022

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag

ZIENSWIJZE/BEZWAAR

nav concept intrekingsbesluit omgevingsvergunning d.d. 5 juli 2022 (kenmerk 201910956/8347690)

Door het College van B en W is aan ondergetekende op 3 oktober 2019 een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de woning aan de Weststraat 5B te Den Haag, middels een dakopbouw met dakterras. Daartegen is geen bezwaar gemaakt.

De woning maakt deel uit van een gebouw bestaande uit 9 appartementen en 1 bedrijfsruimte. Middels deze zienswijze/bezwaar maakt ondergetekende bezwaar tegen het voornemen om die vergunning in te trekken.

In de praktijk regelt men eerst de omgevingsvergunning en daarna de appartementsrechtelijke consequenties, zodat eenieder weet waar het om gaat. Na ontvangst van de omgevingsvergunning is daarom alles gedaan om instemming van de VVE te verkrijgen voor het bouwplan, waarvoor de vergunning is verleend. Een oplossing in der minne binnen de VVE lukte niet, louter om redenen om ondergetekenden dwars te zitten. Dat leidde er helaas toe dat civielrechtelijke procedures moesten worden gevoerd bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton. Mede in verband met Corona hebben de procedures langer geduurd dan voorheen.

Een 2^e procedure is momenteel gaande bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton (procedurenummer 9919324 RP VERZ 22-50253), waarbij een mondelinge behandeling is gepland op 13 oktober 2022. Momenteel valt niet precies te voorspellen hoelang die procedure nog gaat duren.

Duidelijk moge zijn dat het volkomen buiten de schuld van ondergetekenden is dat het tot nu toe nog niet mogelijk was om het bouwplan bij de omgevingsvergunning te realiseren. Zodra de civielrechtelijke belemmeringen definitief zijn opgelost, wordt met de uitvoering daarvan aangevangen.

De belangen van ondergetekende en de andere 2 vergunninghouders zijn groot, zij hebben veel kosten moeten maken om te komen waar zij nu zijn, die voor niets zouden zijn als de vergunning wordt ingetrokken.

Bovendien is uitvoering van het bouwplan voor ^{5.1.2.e} (1 van de vergunninghouders) essentieel in verband met recente gezinsuitbreiding.

Ondergetekende vernam dat het concept besluit is genomen op verzoek/initiatief van ^{5.1.2.e} die mede lid is van de VVE. Als dat zo is, moge duidelijk zijn dat dit louter past bij haar bedoeling om ondergetekende tegen te werken.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is een ingrijpende bevoegdheid waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Niemand heeft belang bij intrekking, te meer daar ondergetekende stellig voornemens is het bouwplan uit te voeren zodra alle belemmeringen zijn opgeheven.

Het voorgaande betreft goede redenen om niet tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. U wordt verzocht om daaraan gevolg te geven.

Ondergetekende,

^{5.1.2.e}

namens deze:

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Den Haag, 17 juli 2022

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:00
Aan: Oloaanvraag; College; Gemeentesecretaris
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;
5.1.2.e
Onderwerp: 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en
201910954/8345173 - Weststraat 5
Bijlagen: Scan 2022-7-17 16.37.27.pdf

L.S.,

Bijgaand onze zienswijzen/bezwaren met betrekking tot de concept intrekingsbesluiten.

U gelieve de ontvangst van deze e-mail te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 09:48
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Wabo 201910954 - Weststraat 5 & Wabo 201910955 - Weststraat 5A & Wabo 201910956 - Weststraat 5B
Bijlagen: verzoekschrift 24-5-2022.pdf; Producties 1-25.pdf

Wij ontvingen van u bericht met betrekking tot een concept intrekingsbesluit met betrekking tot de omgevingsvergunningen met de kenmerken: 201910954, 201910955 en 201910956. Daarover het volgende:

1. Als wij een termijn van 3 jaar hanteren na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunningen komen wij uit op november 2022. Het overschrijden van de termijn van 3 jaar kan dus geen grond vormen voor het intrekken van de vergunningen.
2. De gemeente KAN de vergunning intrekken. Dit betekent echter niet dat het college zich niet hoeft te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Dit wil zeggen dat het college de relevante feiten en belangen moet inventariseren, een zorgvuldige belangenafweging moet worden verricht en het besluit deugdelijk moet worden gemotiveerd. Ook de financiële belangen van de vergunninghouder spelen een rol. (ECLI:NL:RVS:2017:3583)
3. Door rechtszaken die een paar leden van de VvE steeds aanspannen loopt de zaak vertraging op - er staat nu een behandeling van verzoekschriften gepland in oktober 2022. Het is de vergunninghouders niet aan te rekenen dat het proces vertraging oploopt, hetgeen meegewogen dient te worden. (ECLI:NL:RVS:2017:3583) Voor meer details verwijzen wij naar de tijdslijn in het bijgesloten verzoekschrift.
4. Onder omgevingsvergunning 201910954 is november 2020 aangevangen met sloopwerkzaamheden(gemeld bij DSO), er is wel een aanvang gemaakt met de werkzaamheden.
5. Een bezwaartermijn van twee weken is erg kort, temeer omdat de intrekingsgronden niet helder zijn. Er loopt een Wet open overheid (Woo) verzoek om de intrekingsgronden helder te krijgen. Wij vragen u de termijn van twee weken te verlengen tot 2 weken na de volledige informatieverstrekking over de intrekingsgronden middels het Woo verzoek.

Gezien de door u gestelde termijn verwachten wij deze week nog een reactie.

Wij hopen dat één en ander op een misverstand berust.

Met vriendelijke groet/best regards,

On Tue, Jul 5, 2022 at 8:30 AM Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande de intrekking van de om vergunning voor het in

het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 juli 2022 13:20
Aan: wabo-div
Onderwerp: FW: Reactie op zienswijze
Bijlagen: Aanbiedingsbrief_07_07_2022.36555779.pdf

Beste collega,

S.v.p. deze mail in de volgende dossiers toevoegen:

Weststraat 5 met kenmerk 201910954;
Weststraat 5A ,, ,, 201910955;
Weststraat 5B ,, ,, 201910956

BVD

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: 5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 juli 2022 13:13
Aan: '5.1.2.e @gmail.com' <5.1.2.e @gmail.com>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Reactie op zienswijze

Geachte 5.1.2.e

Op donderdag 7 juli 2022 heeft u namens de vergunningshouders met de kenmerken 201910954, 201910955 en 201910956 uw zienswijze kenbaar gemaakt op het voornemen van de gemeente om deze omgevingsvergunningen in te trekken.

Telefonisch heb ik u op 11 juli 2022 uitleg gegeven om welke reden de concept-intrekkingsbesluiten zijn toegestuurd. Namelijk dat de afgelopen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunningen geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunningen.

Ondanks dat u teleurgesteld bent, blijft de gemeente bij zijn standpunt en zal medio eind juli '22 de definitieve intrekkingsbesluiten verstuurd worden van bovengenoemde omgevingsvergunningen.

U en de overige vergunninghouders krijgen dan 6 weken gelegenheid om bezwaar tegen de besluiten van de gemeente in te dienen.

Hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)
5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: (5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 09:48
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Wabo 201910954 - Weststraat 5 & Wabo 201910955 - Weststraat 5A & Wabo 201910956 - Weststraat 5B
Bijlagen: verzoekschrift 24-5-2022.pdf; Producties 1-25.pdf

Wij ontvingen van u bericht met betrekking tot een concept intrekingsbesluit met betrekking tot de omgevingsvergunningen met de kenmerken: 201910954, 201910955 en 201910956. Daarover het volgende:

1. Als wij een termijn van 3 jaar hanteren na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunningen komen wij uit op november 2022. Het overschrijden van de termijn van 3 jaar kan dus geen grond vormen voor het intrekken van de vergunningen.
2. De gemeente KAN de vergunning intrekken. Dit betekent echter niet dat het college zich niet hoeft te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Dit wil zeggen dat het college de relevante feiten en belangen moet inventariseren, een zorgvuldige belangenafweging moet worden verricht en het besluit deugdelijk moet worden gemotiveerd. Ook de financiële belangen van de vergunninghouder spelen een rol. (ECLI:NL:RVS:2017:3583)
3. Door rechtszaken die een paar leden van de VvE steeds aanspannen loopt de zaak vertraging op - er staat nu een behandeling van verzoekschriften gepland in oktober 2022. Het is de vergunninghouders niet aan te rekenen dat het proces vertraging oploopt, hetgeen meegewogen dient te worden. (ECLI:NL:RVS:2017:3583) Voor meer details verwijzen wij naar de tijdslijn in het bijgesloten verzoekschrift.
4. Onder omgevingsvergunning 201910954 is november 2020 aangevangen met sloopwerkzaamheden (gemeld bij DSO), er is wel een aanvang gemaakt met de werkzaamheden.
5. Een bezwaartermijn van twee weken is erg kort, temeer omdat de intrekingsgronden niet helder zijn. Er loopt een Wet open overheid (Woo) verzoek om de intrekingsgronden helder te krijgen. Wij vragen u de termijn van twee weken te verlengen tot 2 weken na de volledige informatieverstrekking over de intrekingsgronden middels het Woo verzoek.

Gezien de door u gestelde termijn verwachten wij deze week nog een reactie.

Wij hopen dat één en ander op een misverstand berust.

Met vriendelijke groet/best regards,

On Tue, Jul 5, 2022 at 8:30 AM Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande de intrekking van de om vergunning voor het in

het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

beginseluitspraak Weststraat 5A

Uw brief van

Ons kenmerk

201712648/6616754

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

diversen

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 5 juli 2017 hebben wij uw aanvraag om beginseluitspraak ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw.

Uw beginselplan omvat de activiteiten “Bouwen” en “Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” waarop na aanvraag de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze uitspraak behorende bijlagen. Daarin staat per activiteit de beoordeling en de advisering en de van toepassing zijnde voorwaarden.

Gezien het bovenstaande zijn wij in beginsel bereid aan dit plan onze medewerking te verlenen.

Wij verzoeken u bij uw aanvraag om omgevingsvergunning ‘ons kenmerk’ te vermelden..

De gemeente acht zich alleen gebonden aan deze beginseluitspraak, als u binnen 12 maanden na dagtekening van deze brief een aanvraag om een omgevingsvergunning indient.

Deze beginseluitspraak stelt ons in staat om de besluitvorming op uw eventuele aanvraag om omgevingsvergunning te bespoedigen. U kunt hieraan niet het vertrouwen ontnemen, dat uw aanvraag conform de beginseluitspraak zal worden afgedaan.

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e)
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201712648/6616754

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om beginseluitspraak wordt een deel (ter grootte van 20%) van de later verplichte leges in rekening gebracht. Indien binnen 12 maanden na de beginseluitspraak deze wordt gevolgd door een formele vergunningaanvraag wordt de reeds in rekening gebrachte leges in mindering gebracht op het uiteindelijk vastgestelde leges bedrag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager Vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e



E. Vos

NB: Deze beginseluitspraak is geen besluit in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en/of de Algemene wet bestuursrecht. Het indienen van een bezwaarschrift is dan ook niet mogelijk.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201712648/6616754

Bijlage

Beoordeling activiteit

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Woonfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het hoger bouwen dan de max toegestane bouwhoogte. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1, onder a, van de Woningwet, zoals blijkt uit het advies van de welstands- en monumentencommissie van 17 januari 2018.

Ingewonnen advies:

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan het onderdeel 'Extra bouwlaag' van de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de voorgestelde dakopbouw, maar heeft enkele kritieke opmerkingen die meegenomen kunnen worden in de uitwerking tot een bouwaanvraag.

De bestaande architectuur kenmerkt zich door een vrij sobere architectuur, voorzien van een kenmerkende witte daklijst, gelegen op een zeer zichtbare hoek. Deze daklijst wordt gebruikt als aanleiding voor het verdere ontwerp. De commissie beoordeelt het nu voorgestelde plan zeer positief en ziet deze dakopbouw als een kroon en een verrijking op het bestaande gebouw.

De voorkant is voorzien van een behoorlijke set-back, de zijgevel heeft een iets minder diepe set-back. Dit sluit goed aan bij de huidige architectuur. Ook het plooiën van de gevel op de hoek acht de commissie een zeer positief gebaar bijvoorbeeld richting de Keizerstraat.

Aan de achtergevel is geen set-back, de gevel is doorgemetseld in een balkonhek. Bestaande schoorstenen worden doorgetrokken en teruggebracht om zo symmetrie terug te brengen in het gevelbeeld. De commissie vraagt hier aandachtig naar te kijken en een meer eenduidig gevelbeeld te ontwikkelen. Het doormetselen van het bestaande metselwerk lijkt hier niet de juiste methode. Op deze wijze wordt de naastgelegen wachtgevel nog meer benadrukt. Dit is niet wenselijk. Gevraagd wordt te kijken naar een meer passende oplossing en een meer eenduidige gevel rondom. Ook heeft de commissie haar twijfels over de nu voorgestelde dakrand. De dakrand oogt door de gekozen

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201712648/6616754

detaillering zeer slank, maar daardoor ook zeer kwetsbaar. Een zwaarder en dominant ogende dakrand zou in verhouding tot de bestaande dakrand beter voorstelbaar zijn.

De commissie vraagt om de detaillering, materialisering en kleurstelling verder uit te werken in een bouwaanvraag.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit ‘Bouwen’.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

- Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Scheveningen Dorp’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Wonen’ is opgenomen;

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

De aanvraag betreft het vergroten van twee woningen door het plaatsen van een dakopbouw op het appartementengebouw. Het initiatief is in strijd met het bestemmingsplan Scheveningen Dorp door het overschrijden van bouwhoogte. De bouwhoogte wordt bepaald vanaf de entreezijde van het gebouw gelegen aan de Weststraat, waardoor er sprake is van een overschrijding van 1,90 meter. De Weststraat maakt onderdeel uit van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen Dorp.

In beginsel zijn dakopbouwen toegestaan mits deze stedenbouwkundig verantwoord zijn in de context. Het bouwblok van de Weststraat is een kopblok voor de stedelijke wand aan de Jacob Pronkstraat, gezamenlijk met de bijzonder positie aan de keerlus van de tram aan de Zeeruststraat vraagt de inpassing bijzondere aandacht in het beschermde stadsgezicht. Het ontwerp voorziet hierin doordat de dakopbouw is ontworpen als een extra bouwlaag van het gehele appartementengebouw. Hierdoor, en doordat de dakopbouw voorziet in een set-back ten opzichte van het onderliggende gebouw, sluit het ontwerp in stedenbouwkundig opzicht goed aan op de volumeopbouw en hoogtes van de gebouwen in de omgeving en is daarmee passend binnen de stedenbouwkundige context.

In stedenbouwkundig opzicht is er daarom een akkoord op de aanvraag.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het uitbrengen van een positieve beginseluitspraak voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>
Cc:
Verstuurd: Dinsdag 05 juli 2022 08:30
Onderwerp: Wabo 201910955 - Weststraat 5A
Bijlage(n): Aanbiedingsbrief concept intrekking "8347659.out"
(36546102), Ontwerpbesluit intrekken beschikking "8347637.out"
(36545989), ODW6478323392463196289.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande de intrekking van de om vergunning voor het in het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

5 juli 2022

Onderwerp

aanbieding concept intrekingsbesluit Weststraat 5A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 3 oktober 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 201910955/7374040 voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Tot op heden heeft u nog geen gebruik gemaakt van deze vergunning. Wij zijn voornemens deze vergunning in te trekken.

Hierbij ontvangt u het concept intrekingsbesluit.

Indien u het niet eens bent met dit concept besluit, bieden wij u de mogelijkheid om dit aan ons kenbaar te maken. Wij verzoeken u binnen 2 weken na dagtekening van deze brief hier op te reageren. Uw reactie kunt u sturen naar 5.1.2.e@denhaag.nl, onder vermelding van ons kenmerk en adres.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

Senior-Stadsdeelinspecteur, afdeling vergunningen en toezicht
R.W.L. Stouten

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910955/8347659

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

-



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910955/8347637

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

CONCEPT

Datum

Onderwerp

conceptbesluit intrekken omgevingsvergunning Weststraat 5A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 3 oktober 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 201910955/7374040 voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

De omgevingsvergunning is met de reguliere voorbereidingsprocedure tot stand gekomen en omvat de navolgende activiteit(en): Bouwen en Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.33, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, besluiten wij de omgevingsvergunning van 3 oktober 2019 met kenmerk 201910955/7374040 geheel in te trekken.

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag.

Intrekking vindt plaats omdat uit controle blijkt dat er de afgelopen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

J. Taal

Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e

www.denhaag.nl

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

31 mei 2022

Ons kenmerk

201910955/8339075

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

-

Aantal bijlagen

-

Datum

27 juni 2022

Onderwerp

Verzoek om intrekking omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte mevrouw,

Naar aanleiding van uw bovengenoemde verzoek om intrekking van de op 3 oktober 2019, kenmerken 201910954, 201910955 en 201910956 verleende omgevingsvergunningen voor het perceel Weststraat 5, 5A en 5B, delen wij u het volgende mede.

Wij gaan de verleende omgevingsvergunningen van 3 oktober 2019 in trekken. U ontvangt van de intrekking van deze vergunning een afschrift.

De reden dat wij de omgevingsvergunningen intrekken, is het niet gebruiken van de vergunningen binnen de, in artikel 2.33, lid 2 gestelde termijn van 26 weken.

De vergunningen trekken wij niet in omdat de akte van splitsing en of het reglement van splitsing van de Vereniging van Eigenaren zich verzet tegen het realiseren van de dakopbouw en het dakterras. Zoals in de omgevingsvergunning is aangegeven, kunnen de vergunninghouders geen rechten ontleen aan de verleende omgevingsvergunning voor wat betreft onderdelen waarop het privaatrecht van toepassing is, zoals de akte van splitsing en het reglement van splitsing.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Wij zenden aan afschrift van deze brief aan mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Mw. Drs. E.M. Poortvliet

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Gegevens klacht

Uw Klacht

geen reactie van gemeente op 'verzoek tot intrekking omgevingsvergunning' (29 oktober 2021) + de opvolgende 'ingebreke stelling' (29 december 2021). Ook de aanvullende informatie die is gestuurd (23 november 2021 en 1 december 2021) geen reactie op.

Over wie wilt u een klacht indienen

de gemeente den haag

Uw gegevens

Naam

5.1.2.e

Adres

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e

@hotmail.com

Telefoonnummer

5.1.2.e

Van: constructie adviesbureau 5.1.2.e <5.1.2.e;@ziggo.nl>
Verzonden: maandag 9 december 2019 12:17
Aan: Oloaanvraag
CC: '5.1.2.e'
Onderwerp: Weststraat 5A te Den Haag (OLO 4434271 / kenmerknummer 201910955
Bijlagen: 5.1.2.e df; 5.1.2.e 5-B2.pdf; 5.1.2.e

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2e

Van: Oloaanvraag <5.1.2e@denhaag.nl>
Naar: "'5.1.2e@gmail.com'"
<5.1.2e@gmail.com>
Cc: "'5.1.2e@burobast.nl'" <5.1.2e@burobast.nl>
Verstuurd: Vrijdag 04 oktober 2019 10:42
Onderwerp: Wabo 201910955 Weststraat 5A
Bijlage(n): Besluit (GG) "Besluit (GG)-oplegger.pdf" (34402758),
Besluit "7374040.out.pdf" (34402321), Rapporten
"4434271_1559132934569_190527_Rapport_Bezonningsstudie_Weststraat_5.pdf"
(34402327), Rapporten
"4434271_1559132969831_190527_Bezonningsstudie_Weststraat_5.pdf"
(34402328), Tekening (WABO) "4434271_1563954357209_2019-07-
17_BA_Weststraat_5-5a-5b_wijz_SET.pdf" (34402329), Tekening (WABO)
"4434271_1563954460048_2019-07-17_Weststraat_5a_bouwbesluit_41.pdf"
(34402330), 7374040.out.34402321.pdf,
4434271_1559132934569_190527_Rapport_Bezonningsstudie_Weststraat_5.344
02327.pdf,
4434271_1559132969831_190527_Bezonningsstudie_Weststraat_5.34402328.pd
f, Besluit (GG)-oplegger.34402758.pdf, 4434271_1563954460048_2019-07-
17_Weststraat_5a_bouwbesluit_41.34402330.pdf,
4434271_1563954357209_2019-07-17_BA_Weststraat_5-5a-
5b_wijz_SET.34402329.pdf, 201910955 Weststraat 5A aanbiedingsbrief.pdf

Geachte mevrouw, mijnheer,

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw
aanvraag om vergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de
behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

4 oktober 2019

Onderwerp

aanbieding beslissing aanvraag omgevingsvergunning voor Weststraat 5A

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben een beslissing genomen op de aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras. De beschikking is bijgevoegd.

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

M.L. Mos
Senior projectinspecteur

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Uw brief van

Ons kenmerk

201910955/7375188

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910955

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5A

Datum Besluit (P) (GG): 03-10-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7374040.out.pdf

Documentid: 34402331

Bestandsgrootte: 0,11



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Weststraat 5A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Uw brief van

Ons kenmerk

201910955/7374040

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop, dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen - Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'parapluherziening Staat van bedrijfsactiviteiten';
- het bestemmingsplan 'parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan voornoemd bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp' voor wat betreft het overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte van 14 meter. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van het bestemmingsplan.

Wij zijn bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **3 juli 2019**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met het beginselplan. Echter, zij had toen nog een aantal kritieke opmerkingen. In het voorliggende voorstel is daar deels op gereageerd, maar zijn er ook wijzigingen doorgevoerd die de commissie minder positief beoordeelt.

Zo beoordeelde de commissie eerder de plooiing van de gevel op de hoeken als zeer positief. In het voorliggende voorstel is een van de hoeken uitgevuld. De commissie is van mening dat hiermee het oorspronkelijke luchtige beeld wordt verminderd. Zij pleit voor het openhouden van alle hoeken.

Hoewel de rand van de luifel zwaarder is geworden en daarmee beter aansluit op de bestaande dakrand, pleit zij voor het verlagen van de luifel. Hiermee zou de opbouw meer gedrukt kunnen worden en zouden ook de bovenlichten uit het gevelbeeld kunnen verdwijnen en een rustiger gevelbeeld worden gecreëerd. Ook zou het hekwerk van het terras verder teruggeplaatst kunnen worden, om het geheel minder hoog te laten ogen.

Hoewel eerder is gevraagd te kijken naar het wellicht niet in metselwerk doorzetten van de schoorstenen, is de commissie, nu de drie dakopbouwen tegelijk worden aangevraagd en het gevelbeeld als geheel goed beoordeeld kan worden, van mening dat ten behoeve van een betere hechting van de dakopbouw met de onderliggende gevels, doorgemetselde schoorstenen een overtuigender beeld zullen geven. De penanten en gesloten geveldelen dienen daarbij in dezelfde kleur als de kozijnen en zo licht en terughoudend mogelijk (zinkgrijs) te worden uitgevoerd. De luifel kan daartegen als een fraaie witte lijn worden afgezet.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u de mogelijkheid geboden om een gewijzigd bouwplan in te dienen. U heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en heeft op 24 juli 2019 een gewijzigd bouwplan ingediend.

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **28 augustus 2019**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder ingestemd met de opzet van de dakopbouw in de vorm van een transparant vormgegeven setback die als een lantaarn over het plein heen richting zee kijkt. Het onderhavige blok vormt een uitzondering in de verkaveling; het maakt geen onderdeel uit van een bouwblok met langgerekte gevelwand maar staat op zichzelf met vrij zicht op zee waardoor een alzijdige opbouw in haar beleving te rechtvaardigen is.

De commissie had echter, op onderdelen van de uitwerking, nog bezwaren.

In het voorgestelde ontwerp zijn de hoeken verder opengewerkt in plaats van uitgevuld waardoor overhoeks een zo luchtig mogelijk beeld ontstaat. De luifel is verlaagd waardoor de opbouw meer gedrukt wordt. De bovenlichten zijn, ten behoeve van een rustiger gevelbeeld, komen te vervallen. De doorgemetselde schoorstenen leveren een overtuigend beeld op en zorgen voor hechting tussen op- en onderbouw. De penanten en gesloten geveldelen zijn in zinkgrijs uitgevoerd. De detaillering is zorgvuldig en passend bij de beoogde architectuur.

Omdat de locatie is gelegen in een gemeentelijk beschermd stadsgezicht is het wenselijk om nogmaals het bouwplan aan te bieden aan de commissie voor een weloverwogen advies.

Dit plan is wederom behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **25 september 2019**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie kan instemmen met de opzet van de dakopbouw in de vorm van een transparant vormgegeven setback die als een lantaarn over het plein heen richting zee kijkt. Het onderhavige blok vormt een uitzondering in de verkaveling; het maakt geen onderdeel uit van het naastgelegen bouwblok aan de Jacob Pronkstraat met langgerekte gevelwand maar staat op zichzelf met vrij zicht op zee waardoor een (alzijdige) opbouw in haar beleving te rechtvaardigen is. De architectuur van het bouwblok is alzijdig en naoorlogs en wijkt in vormgeving af van de omringende voor-oorlogse architectuur.

In relatie tot de Weststraat met relatief kleinschalige architectuur vormt het onderhavige bouwblok met dakopbouw een schaalsprong. Om dit te verzachten is de opbouw vormgegeven als een setback, zijn de hoeken opengewerkt en is de opbouw zeer transparant vormgegeven. Hierdoor ontstaat overhoeks een zo luchtig mogelijk beeld. De doorgemetselde schoorstenen leveren een overtuigend beeld op en zorgen voor hechting tussen op- en onderbouw. De detaillering is zorgvuldig en passend bij de beoogde architectuur. De commissie benadrukt dat de dakopbouw vanwege de bijzondere en uitzonderlijke positie van het pand mogelijk is, maar dat deze niet als voorbeeld voor de naastgelegen bouwblokken mag worden geschouwd.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. Deze kunt u per e-mail sturen naar de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies en Bouwfysica, e-mailadres ^{5.1.2.e} [\[redacted\]@denhaag.nl](mailto: [redacted]@denhaag.nl). Indien de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens ook uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- de tekeningen en berekeningen;
- de gegevens van de fundering;
- een berekening waaruit blijkt dat de bestaande constructie inclusief fundering voldoet met betrekking tot de belastingen uit de extra bouwlaag;
- een verantwoording van de stabiliteit van de dakopbouw;

- een controleberekening van de bestaande dakvloer waaruit blijkt dat deze weerstand kan bieden aan de verhoogde belastingen;
- een detailtekening en berekening van de verankering van de dakopbouw op de bestaande woning;
- een berekening van het balkonhek en de bevestiging op de onderliggende constructie
- de berekeningen en tekeningen van glasconstructies;
noot: Glasconstructies zoals vloeren, daken, trappen, balkons en balustraden dienen weerstand te kunnen bieden aan de belastingen volgens de NEN-EN 1991-reeks met NB's. Hierbij moet worden voldaan aan de bepalingen volgens NEN 2608;
noot: Bij vloerafscheidingen ter plaatse van een hoogteverschil moet ook worden voldaan aan de bepalingen voor een horizontale stootbelasting volgens NEN-EN 1991-1-1/NB, Bijlage NB.B ; het bestand zijn tegen een stootbelasting kan worden aangetoond door middel van een glaskogelzak-slingerproef.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering' zijn opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 24.2.1, sub c van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte van 14 meter.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hier van af te wijken.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregel. Wij zijn bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan en motiveren dit als volgt:

Voor de adressen Weststraat 5, 5a en 5b zijn tegelijkertijd vergunningen aangevraagd voor een dakopbouw met dakterras. De adressen beslaan de bovenste verdieping van een solitair woongebouw, gelegen tussen de Weststraat en de Jacob Pronkstraat / Zeeruststraat. Hierbij bestaat de Weststraat zelf uit een, voor Scheveningen Dorp, relatief wijs wegprofiel en vormt het gebouw aan de zijde van de Jacob Pronkstraat en Zeeruststraat een stedelijke rand ten opzichte van het duinlandschap en de keerlus voor trams. Dit geeft het gebouw een relatief open context. Het is vanwege het solitaire karakter van het gebouw en de open context voorstelbaar dat er, als gevolg van een extra bouwlaag voor elk van de woningen, een bestemmingsplanoverschrijding van 1,8 meter plaatsvindt. Het bouwplan zal hier niet leiden tot negatieve gevolgen voor de omliggende leefomgeving (o.a. Haagse bezonningsnorm) en ruimtelijke kwaliteit. Bovendien wordt de toevoeging van een extra bouwlaag gebruikt om het volume beter te beëindigen en het aanwezige woonprogramma te diversifiëren, passend bij de wens van het woonbeleid.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Nadere aanwijzingen

Om de beoogde activiteiten te kunnen verrichten wijzen wij u in ieder geval op de onderstaande mogelijke vergunning- of meldingsplicht en/of benodigde ontheffingen/onderzoeken. U dient zelf na te gaan of wellicht nog andere vergunningen/toestemmingen benodigd zijn.

Sloopmelding

Een sloopmelding is vereist indien er meer dan 10 m³ afval ontstaat en/of er asbest dient te worden verwijderd.

Wij verzoeken u de benodigde formulieren met bijbehorende stukken in te dienen bij de Gemeente Den Haag, Postbus 12655, 2500DP Den Haag of de aanvraag in te dienen via www.omgevingsloket.nl.

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de Dienst Publiekszaken, telefoonnummer 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via: <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/loket/vergunningen/openbare-weg.htm>

Kwaliteit overige bouwdelen

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat de te verbouwen onderdelen van uw bouwplan voldoen aan de voorschriften uit het Bouwbesluit 2012. Blijft onverlet dat de eigenaar of degene die uit andere hoofde bevoegd is, in beginsel verantwoordelijk is dat het gehele bouwwerk voldoet aan de bouwregelgeving.

Vereniging van Eigenaren

Indien u eigenaar bent van een appartementsrecht, wordt geadviseerd voorafgaande aan de start van de werkzaamheden contact op te nemen met de VvE over uw voornemen tot verbouw aangezien aan deze vergunning geen rechten kunnen worden ontleend waarop het privaatrecht van toepassing is zoals bijvoorbeeld het huishoudelijk reglement van de VvE.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Weststraat 5A
Dossiernummer : 201910955
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)@denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

Activiteit : _____
Naam : _____
Adres: straat + huisnummer : _____
Postcode + plaats : _____
Telefoonnummer : _____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Weststraat 5A
Dossiernummer : 201910955
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)@denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>
Cc: "' 5.1.2.e@burobast.nl'" <5.1.2.e@burobast.nl>
Verstuurd: Maandag 30 september 2019 08:55
Onderwerp: Wabo 201910955 - Weststraat 5A
Bijlage(n): Besluit-opschorten termijn (GG) "Besluit-opschorten
termijn (GG)-oplegger.pdf" (34392606), Besluit-opschorten termijn
"7367371.out.pdf" (34392172), Besluit-opschorten termijn (GG)-
oplegger.34392606.pdf, 7367371.out.34392172.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw
aanvraag om vergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de
behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst Besluit-opschorten termijn (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910955

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5A

Datum Besluit-opschorten termijn (GG): 27-09-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit-opschorten termijn

Bestandsnaam: 7367371.out.pdf

Documentid: 34392172

Bestandsgrootte: 0,06



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Opschorten beslistermijn aanvraag om omgevingsvergunning Weststraat 5A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Wij moeten uiterlijk op 1 oktober 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen. Wij hebben geconstateerd dat behandeling van uw aanvraag meer tijd vergt. Wij hebben u dit medegedeeld en hebben u verzocht om de beslistermijn op te schorten.

Op 26 september 2019 hebben wij van uw gemachtigde een schrijven ontvangen waarin wordt ingestemd om de beslistermijn met 1 week op te schorten.

Gelet op het vorenstaande hebben wij krachtens artikel 4:15, lid 2, onder a van de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras met 1 week opgeschort.

Dit houdt in dat wij nu uiterlijk op 8 oktober 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Uw brief van

Ons kenmerk

201910955/7367371

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

1

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 26 september 2019 13:37
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: FW: Weststraat 5, 5A en 5B te Den Haag (kenmerknummer 201910954, 201910955 en 201910956) (instemmen met opschorten beslistermijn met 1 week)

Beste collega's,

Graag dit bericht in onderstaande aanvragen toevoegen:

Weststraat 5 te Den Haag, kenmerknummer 201910954
Weststraat 5A te Den Haag, kenmerknummer 201910955
Weststraat 5B te Den Haag, kenmerknummer 201910956

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@burobast.nl>
Verzonden: donderdag 26 september 2019 13:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>; 5.1.2.e@gmail.com; 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>
Onderwerp: Re: Weststraat 5, 5A en 5B te Den Haag (kenmerknummer 201910954, 201910955 en 201910956) (instemmen met opschorten beslistermijn met 2 weken)

Geachte 5.1.2.e

Ik overleg met mijn opdrachtgevers gehad. Gezien de duur van procedure tot op heden, en de duidelijkheid van alle adviezen nu, lijkt ons een verlenging van 1 week, vanaf 1 okt, op zijn plaats.

met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 11 september 2019 7:43
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: FW: Weststraat 5, 5A, 5B.
Bijlagen: Weststraat 5-5a-5b architectonische onderbouwing (1).pdf; Toelichting tbv OVO2019-09-10.pdf

Beste collega's,

Graag bijgevoegde stukken toevoegen in de aanvragen:

- Weststraat 5, kenmerknnummer 201910954
- Weststraat 5A, kenmerknnummer 201910955
- Weststraat 5B, kenmerknnummer 201910956

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e b@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 16:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@burobast.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Onderwerp: Weststraat 5, 5A, 5B.

Beste 5.1.2.e

Bijgaand 2 stukken tbv van het aanstaande OVO-overleg over Weststraat 5, 5A, 5B.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Documentenlijst Besluit-opschorten termijn (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910955

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5A

Datum Besluit-opschorten termijn (GG): 05-09-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit-opschorten termijn

Bestandsnaam: 7340936.out.pdf

Documentid: 34351292

Bestandsgrootte: 0,08



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Opschorten beslistermijn aanvraag om omgevingsvergunning Weststraat 5A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras.

Op 2 september 2019 hebben wij van uw gemachtigde een schrijven ontvangen waarin toestemming wordt verleend om de beslistermijn met 3 weken op te schorten.

Gelet op het vorenstaande hebben wij krachtens artikel 4:15, lid 2, onder a van de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras met 3 weken opgeschort.

Voor de reguliere voorbereidingsprocedure geldt een beslistermijn van 8 weken. Dit betekent dat er uiterlijk 1 oktober 2019 een beslissing genomen moet zijn op uw aanvraag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Mevr. mr. K.J.M. Bax - Putter

Uw brief van

Ons kenmerk

201910955/7340936

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

Aantal bijlagen

1

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 2 september 2019 16:47
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: FW: Weststraat 5, 5A en 5B te Den Haag (kenmerknummer 201910954, 201910955 en 201910956) (verzoek opschorten beslistermijn)

Beste collega's,

Graag onderstaand bericht in onderstaande aanvragen toevoegen:

- Weststraat 5, kenmerknummer 201910954
- Weststraat 5A, kenmerknummer 201910955
- Weststraat 5B, kenmerknummer 201910956

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@burobast.nl>
Verzonden: maandag 2 september 2019 15:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>
Onderwerp: Re: Weststraat 5, 5A en 5B te Den Haag (kenmerknummer 201910954, 201910955 en 201910956) (verzoek opschorten beslistermijn)

Beste 5.1.2.e

Dank voor uw mail en telefonisch overleg vanmiddag.

Ik heb overleg gehad en namens de 3 eigenaren/aanvragers kan ik akkoord geven op de noodzakelijke verlenging van het beslistermijn met 3 weken.

Daarnaast vroeg u om onze architectonische onderbouwing.

Wij willen graag van die gelegenheid gebruik maken en ook de eigenaren willen hun lezing op het proces graag geven in een brief.

Graag ontvangen wij zo spoedig mogelijk de adviezen van Stedenbouw, Welstand en MZ per mail. Uiterlijk komende donderdagochtend, zodat wij tijdig voor het OVO dit kunnen aanleveren bij u.

Bij voorbaat dank,

BURO BAST is onderdeel van collectief KOM36
kom36.nl

BURO BAST architectuur BNA

Spaarneplein 2 - New World Campus
2515 VK Den Haag

T: 5.1.2.e
M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@burobast.nl

I: www.burobast.nl

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is strictly prohibited. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

Op ma 2 sep. 2019 om 14:00 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Vandaag heb ik overleg gehad met onze jurist mbt het negatief advies van Monumentenzorg (MZ).

Omdat de bouwplannen in strijd zijn met het bestemmingsplan moet het advies van MZ worden meegenomen in de overweging.

Zoals uw aanvragen nu voor staan, moeten wij uw aanvragen weigeren vanwege strijd met het bestemmingsplan.

Maar voordat wij overgaan tot weigeren, willen wij eerst uw aanvragen voorleggen aan de afdeling. Om de week wordt een zogenaamde omgevingsvergunning overleg (OVO) gehouden.

Zonet zijn uw aanvragen aangeboden aan het OVO. Uw aanvragen kunnen pas volgende week donderdag, 12 september 2019 in het OVO worden behandeld.

Beslisdatum:

Voor uw aanvragen moeten wij uiterlijk 10 september 2019 beslissen.

Omdat het OVO pas op 12 september 2019 uw aanvragen kan behandelen hebben wij geen tijd meer. Wij moeten nu beslissen (weigeren).

Opschorten beslistermijn:

Om te voorkomen dat wij uw aanvragen nu moeten gaan weigeren, kunt u meer tijd vragen. U kunt de gemeente verzoeken om de beslistermijnen op te schorten.

In dit geval adviseren wij u om de beslistermijnen met 3 weken op te schorten.

Indien u de beslistermijnen wilt laten opschorten dan kunt u reageren op dit bericht.

Wij hopen u voldoende te hebben geïnformeerd en zien graag uw bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen & Toezicht

(5.1.2.e)

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@burobast.nl>

Verzonden: woensdag 24 juli 2019 9:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Weststraat 5A te Den Haag (OLO 4434271 / kenmerknummer 201910955) (verzoek om aanvulling)

Geachte 5.1.2.e

Zojuist zijn via het OLO de aangepaste set ingediend. Voor alle drie de aanvragen.

- aanpassingen nav Welstandsadvies.

- aanduidingen nav bemerking van bouwfysica mbt ventilatie badkamers op huidige verdieping, die gaat via de bestaande kanalen.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

BURO BAST is onderdeel van collectief KOM36

kom36.nl

5.1.2.e

5.1.2.e

Spaarneplein 2 - New World Campus

2515 VK Den Haag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@burobast.nl

I: www.burobast.nl

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is strictly prohibited. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

Op wo 17 jul. 2019 om 13:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@burobast.nl>:

Geachte 5.1.2.e

De Welstandsbehandeling 2 weken geleden heb ik bijgewoond. De gevraagde aanpassingen zijn wij aan het verwerken en verwachten wij eind deze week in te dienen.

De opmerkingen op 5A van Afd. bouwfysica zullen wij voor de 3 adressen doorvoeren.

Zijn er nog meer opmerkingen gekomen van bouwfysica of andere afdelingen? Dan verwerken wij dit ook nog.

Ik verneem graag van u.

groet,

5.1.2.e

BURO BAST is onderdeel van collectief KOM36

kom36.nl

5.1.2.e

BURO BAST architectuur BNA

Spaarneplein 2 - New World Campus

2515 VK Den Haag

T: 5.1.2.e

M : 5.1.2.e

E : 5.1.2.e@burobast.nl

I : www.burobast.nl

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is strictly prohibited. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

Op vr 28 jun. 2019 om 07:47 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw bericht.

De aanvragen zijn ook nog in behandeling bij overige adviseurs. Misschien wel verstandig om even te wachten met indienen.

Maar als u ziet dat de opmerking ook bij 5 en 5B van toepassing is dan kunt u die opmerking alvast verwerken op de tekeningen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen & Toezicht

(5.1.2.e)

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@burobast.nl>

Verzonden: donderdag 27 juni 2019 13:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Weststraat 5A te Den Haag (OLO 4434271 / kenmerknummer 201910955) (verzoek om aanvulling)

Geachte 5.1.2.e

Fijn dat u deze toetsing alvast met ons deelt.

We hebben even gekeken. Inderdaad, voor de nieuwe badkamers op de bestaande 2e verdieping hebben we geen voorziening aangegeven, maar deze kunnen via de verlengde bestaande kanalen gaan lopen.

We zullen dit op tekening zetten en als aanvulling indienen.

Zullen we daar even mee wachten totdat de ook 5 en 5b beoordeelt zijn?

groet,

5.1.2.e

BURO BAST is onderdeel van collectief KOM36

kom36.nl

5.1.3.4.2.e

BURO BAST architectuur BNA

Spaarneplein 2 - New World Campus

2515 VK Den Haag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@burobast.nl

I: www.burobast.nl

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is strictly prohibited. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

Op wo 26 jun. 2019 om 09:35 schreef [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@denhaag.nl>:

Geachte [5.1.2.e]

Voor het adres Weststraat 5A hebben wij het advies van Bouwfysica ontvangen, zie opmerking hieronder:

Afdeling 3.5 Wering van vocht ***akkoord onder voorwaarde***

Onduidelijk is hoe de aansluiting van nieuw dakterras op bestaand dak is uitgevoerd.

Zoals de tekening nu aangeeft kan regenwater onder de vlonder/woning vloer terecht komen.

Dit detail verdient speciale aandacht (ook in verband met mogelijke koudebrug vorming door bestaande betonnen dakrand)

Afdeling 3.6 Luchtverversing ***niet akkoord***

Geef aan waar de ventilatievoorzieningen voor de afvoer van ventilatielucht worden aangebracht. Geef expliciet aan hoe de natte ruimten op de 2^e verdieping worden geventileerd. Geef aan waar de centrale afvoervoorzieningen uitmonden.

Voor de aanvragen Weststraat 5 en Weststraat 5B hebben wij de adviezen nog niet ontvangen maar waarschijnlijk geldt bovenstaande opmerkingen ook voor die bouwplannen.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e] ([5.1.2.e])

[5.1.2.e]

Afdeling Vergunningen & Toezicht

([5.1.2.e])

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@burobast.nl>

Verzonden: donderdag 20 juni 2019 11:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e @gmail.com

Onderwerp: Re: Weststraat 5A te Den Haag (OLO 4434271 / kenmerknummer 201910955) (verzoek om aanvulling)

Geachte 5.1.2.e

Zojuist hebben wij via het OLO de gevraagde aanvullingen ingediend.

Voor de volledigheid hierbij ook nog in de bijlagen van deze mail.

met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

BURO BAST is onderdeel van collectief KOM36

5.1.2.e

BURO BAST architectuur BNA

Spaarneplein 2 - New World Campus

2515 VK Den Haag

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@burobast.nl

I: www.burobast.nl

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is strictly prohibited. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

Op vr 14 jun. 2019 om 11:00 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document over de voortgang van uw aanvraag.

Voor meer informatie wil ik u graag doorverwijzen naar de contactpersoon, welke in het bijgevoegde document is genoemd.

Wij verzoeken u eventuele aanvullende gegevens te uploaden naar www.omgevingsloket.nl.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.



Den Haag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

(5.1.2.e)

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>
Cc: "' 5.1.2.e@burobast.nl'" <5.1.2.e@burobast.nl>
Verstuurd: Vrijdag 26 juli 2019 15:48
Onderwerp: Wabo 201910955 - Weststraat 5A
Bijlage(n): Besluit-verlengen termijn regulier (GG) "Besluit-verlengen termijn regulier (GG)-oplegger.pdf" (34274763), Besluit-verlengen termijn "7291247.out.pdf" (34269121), Besluit-verlengen termijn regulier (GG)-oplegger.34274763.pdf, 7291247.out.34269121.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw aanvraag om vergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst Besluit-verlengen termijn regulier (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910955

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5A

Datum Besluit-verlengen termijn regulier (GG): 26-07-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit-verlengen termijn

Bestandsnaam: 7291247.out.pdf

Documentid: 34269121

Bestandsgrootte: 0,05



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

verlenging beslistermijn van de aanvraag om omgevingsvergunning Weststraat 5A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras.

Op uiterlijk 30 juli 2019 - dit is de wettelijke beslistermijn eventueel vermeerderd met de termijn die nodig was voor het aanleveren van de aanvullende gegevens – moeten wij beslissen op uw aanvraag.

Op 24 juli 2019 hebben wij nieuwe stukken ontvangen. De resterende behandeltermijn is onvoldoende voor een zorgvuldige en correcte beoordeling van deze stukken. Wij kunnen hiervoor de beslistermijn met zes weken verlengen. Wij maken hier dan ook gebruik van.

Besluit:

Op grond van bovengenoemde motivering besluiten wij op basis van artikel 3.9, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de termijn eenmalig met zes weken te verlengen.

Dit houdt in dat wij nu uiterlijk op 10 september 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen. Dit besluit tot verlengen van de beslistermijn hebben wij gepubliceerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Uw brief van

Ons kenmerk

201910955/7291247

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

1



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

verlenging beslistermijn van de aanvraag om omgevingsvergunning Weststraat 5A

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras.

Op uiterlijk 30 juli 2019 - dit is de wettelijke beslistermijn eventueel vermeerderd met de termijn die nodig was voor het aanleveren van de aanvullende gegevens – moeten wij beslissen op uw aanvraag.

Op 24 juli 2019 hebben wij nieuwe stukken ontvangen. De resterende behandeltermijn is onvoldoende voor een zorgvuldige en correcte beoordeling van deze stukken. Wij kunnen hiervoor de beslistermijn met zes weken verlengen. Wij maken hier dan ook gebruik van.

Besluit:

Op grond van bovengenoemde motivering besluiten wij op basis van artikel 3.9, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de termijn eenmalig met zes weken te verlengen.

Dit houdt in dat wij nu uiterlijk op 10 september 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen. Dit besluit tot verlengen van de beslistermijn hebben wij gepubliceerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Uw brief van

Ons kenmerk

201910955/7291247

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

1

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Naar: ""5.1.2.e a@gmail.com"" ; ""5.1.2.e@burobast.nl""

Cc:

Verstuurd: Vrijdag 14 juni 2019 11:00

Onderwerp: Weststraat 5A te Den Haag (OLO 4434271 / kenmerknummer 201910955) (verzoek om aanvulling)

Bijlage(n): Verzoek om aanvullende gegevens WABO "7236417.out" (34174136), image001.png, ODW5278863937437794712.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document over de voortgang van uw aanvraag.

Voor meer informatie wil ik u graag doorverwijzen naar de contactpersoon, welke in het bijgevoegde document is genoemd.

Wij verzoeken u eventuele aanvullende gegevens te uploaden naar www.omgevingsloket.nl.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

logo denhaag

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e
Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht
5.1.2.e

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Datum

14 juni 2019

Onderwerp

verzoek om aanvulling aanvraag om omgevingsvergunning voor Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte heer/mevrouw,

Op 29 mei 2019 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woningen Weststraat 5A door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras. De door u aangeleverde gegevens zijn nog niet voldoende om uw aanvraag te kunnen beoordelen.

Ontbrekende gegevens

In de bijlage bij deze brief staat per activiteit een overzicht van de ontbrekende gegevens. Wij stellen u in de gelegenheid om deze gegevens aan te vullen. De gegevens dienen uiterlijk 12 juli 2019 in ons bezit te zijn.

Beslistermijn

De beslistermijn wordt met ingang van de dag dat deze brief is verzonden opgeschort (artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht). Deze opschorting duurt tot de dag waarop u alle gevraagde gegevens heeft aangeleverd. Indien u binnen de gestelde termijn onvoldoende of geen gegevens aanlevert, of doet u dit te laat, dan wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld.

Aanleveren gegevens

U kunt de gevraagde informatie aanleveren bij het Omgevingsloket online. Ga hiervoor naar www.omgevingsloket.nl.

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Uw brief van

Ons kenmerk

201910955/7236417

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

Diverse

Bijlage

Activiteit: bouwen

De aanvraag is voor wat betreft deze activiteit beoordeeld op volledigheid. Bij deze toets aan de Regeling omgevingsrecht is komen vast te staan dat de volgende gegevens en bescheiden ontbreken:

Hoofdstuk 2 Indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten

Artikel 2.2 Bouwbesluit 2012

In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van toetsing aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012:

Artikel 2.2.1 Uit oogpunt van veiligheid:

- De detaillering van trappen, hellingbanen en vloerafscheidingen (inclusief hekwerken).
- De brandcompartimentering.
 - a. *Berekening brandoverslag;*
 - b. *Detail tussen de appartementen;*
 - c. *Wbdbo rookkanaal;*
- Detail ter plaatse van het dakterras en het bestaande dakrand. En een detail ter plaatse van de opbouw met de bestaande dakrand. Hoe zit het met afwatering. Uit uw aanvraag is niet duidelijk af te leiden .

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "'5.1.2.e@gmail.com'"
<5.1.2.e@gmail.com>
Cc: "'5.1.2.e@burobast.nl'" <5.1.2.e@burobast.nl>
Verstuurd: Dinsdag 04 juni 2019 09:06
Onderwerp: Wabo: Weststraat 5, 5A en 5B (201910955)
Bijlage(n): Ontvangstbevestiging aanvraag Wabo "7221469.out"
(34151727), ODW7598291614389404952.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de ontvangstbevestiging van uw aanvraag.

Met vriendelijke groet,

Centrale Intake

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Ons kenmerk

201910955/7221469

Contactpersoon

Centrale intake

Telefoonnummer

14070

Datum

4 juni 2019

Onderwerp

ontvangstbevestiging aanvraag om een omgevingsvergunning voor Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte heer/mevrouw,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de panden Weststraat 5, 5A en 5B door het plaatsen van een dakopbouw met dakterras ontvangen. Uw aanvraag wordt op volledigheid getoetst. U ontvangt via e-mail een brief met de voortgang van uw aanvraag. Daarin staat ook de naam en het telefoonnummer van de behandelend ambtenaar.

Kosten

Voor een aanvraag omgevingsvergunning brengt de gemeente kosten in rekening. Die kosten heten leges. U ontvangt hiervoor een rekening per post.

Als u duurzaam bouwt, kunt u [korting](#) krijgen op de bouwleges.

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u bellen met (5.1.2.e 5.1.2.e)

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag.

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Wet dwangsom:

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Voor uw aanvraag geldt de reguliere procedure (8 weken) óf de uitgebreide procedure (26 weken). In beide procedures kan de termijn met ten hoogste 6 weken worden verlengd. Wij zullen u zo spoedig mogelijk melden welke procedure op uw aanvraag van toepassing is en op welke datum u een besluit tegemoet kan zien. Indien wij niet op tijd een besluit nemen, is (bij de reguliere procedure) de gevraagde vergunning van rechtswege verleend op de eerste dag na het verstrijken van beslistermijn. Wij zijn verplicht om dit besluit binnen twee weken na laatstgenoemde datum bekend te maken.

U kunt ons in gebreke stellen als wij nalaten het besluit tijdig bekend te maken. U moet dit schriftelijk doen. Indien wij binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling nog geen besluit hebben genomen:

- verbeuren wij dagelijks een dwangsom die kan oplopen tot een maximum van € 1260, - en/of*
- kan bij de rechtbank beroep worden ingesteld tegen het uitblijven van het besluit.*

Bij de uitgebreide procedure is sprake van een termijn van orde en moet de beslissing na 26 weken zijn genomen.

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

“De verstrekte persoonsgegevens zullen door het college van burgemeester en wethouders uitsluitend worden verwerkt ten behoeve van procedures die betrekking hebben op de aanvraag”.

Bouwen: communiceer op tijd met de buurt

U heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor een bouwplan. Een bouwplan kan invloed hebben op de omgeving en de buurt. Bewoners, bezoekers en bedrijven in Den Haag hebben doorgaans begrip voor bouwplannen. Maar alleen als zij tijdig en goed geïnformeerd zijn en weten waar ze terecht kunnen met vragen. Het is daarom belangrijk dat u op tijd de buurt informeert over uw plan. Onderstaande stappen helpen u bij het communiceren met de buurt. Het geeft aan waar u aan moet denken wanneer u start met bouwen.

Stap 1: Bepaal vooraf wie uw doelgroep is

U heeft een omgevingsvergunning aangevraagd bij de gemeente. Het is nu een goed moment om na te denken u wie moet u informeren over uw bouwplan.

Kleine bouwplannen

Een klein bouwinitiatief zoals een dakkapel, dakopbouw of erker geeft in veel gevallen weinig overlast. Toch is het verstandig om de direct omwonenden te informeren wanneer u start met de werkzaamheden en denkt klaar te zijn.

Middelgrote tot grote bouwplannen

Bij middelgrote tot grote bouwinitiatieven zoals het bouwen van een woning of het ombouwen van een kantoor naar woningen, bepaalt u:

- of de parkeerdruk in de buurt of straat door uw bouwplan toeneemt
- of toekomstige bewoners straks meer fietsen op straat parkeren
- wie door het bouwplan straks een ander uitzicht krijgt (in negatieve zin) door vorm en/of hoogte van het gebouw
- gaat het om één of om meerdere bouwblokken dan moet u ook meer belanghebbenden in de omgeving informeren.
- of er al een planning bekend is
- of de buurt inspraak heeft op uw plannen, en in welke vorm

Als u antwoorden heeft op bovenstaande vragen dan kunt u dit in een brief opnemen en de omgeving en direct belanghebbenden over uw plannen informeren.

Stap 2: Informeer de omgeving voordat de bouw start

Informeert de omgeving zo vroeg mogelijk over uw plannen. Vooral als het om een groot bouwplan gaat is het goed als de omgeving het nieuws van u hoort. Ook kunt u zelf bepalen hoe uw plan wordt gecommuniceerd. In het geval van een klein bouwplan volstaat vaak een brief aan de omwonenden.

Welk communicatiemiddel zet u in?

1. Brief
U kunt een brief sturen aan de omwonenden of een inloop- of informatieavond organiseren. Wat u doet hangt af van de grootte van uw bouwplan. Bij een groot bouwplan is een brief en inloop- of informatieavond om uw plannen toe te lichten wel belangrijk. Gaat u een dakkapel of erker bouwen dan is een brief of even aanbellen bij de direct omwonenden om uw plannen toe te lichten voldoende. Vermeld altijd uw telefoonnummer en e-mailadres in de brief.
2. Inloop- of informatiebijeenkomst
A. Bij een inloopbijeenkomst kunnen omwonenden op een door hen gekozen tijdstip langskomen. Zo heeft u ook gelegenheid om individuele gesprekken te voeren. U kunt direct reageren op vragen en eventuele kritiek.

- B. Bij een informatiebijeenkomst krijgen alle aanwezigen hetzelfde verhaal te horen en kunnen na uw presentatie vragen stellen.
3. Social media zoals Facebook en Twitter zijn middelen om snel te kunnen reageren op onjuiste berichtgeving over uw project. Ook kunt u monitoren hoe de omwonenden over uw plannen denken.

Wijk- of buurtcentrum

Als u kiest voor een inloop- of informatiebijeenkomst dan is een wijk- of uw buurtcentrum in de buurt van uw bouwplan een goede plek. Zorg bij de ingang voor een intekenlijst en geef aan wat u met deze informatie gaat doen. Op de lijst kunnen de aanwezigen naam, adres, telefoonnummer en mailadres invullen. Ook is het goed een verslag te maken, zodat u die kunt toesturen aan de aanwezigen die hun naam op de lijst hebben gezet. Bij een informatiebijeenkomst is het goed als er een (onafhankelijk) voorzitter aanwezig is. U heeft dan meer tijd voor de presentatie en eventuele discussies tussen u en de aanwezigen.

Presentatiemateriaal en planning

Zorg bij een inloop- of informatiebijeenkomst voor duidelijk beeldmateriaal, voorkom het gebruik van te technische tekeningen, dit roept vaak meer vragen op dan dat ze antwoorden geven. Zorg ook voor een (globale) planning van de werkzaamheden, zodat de omwonenden zicht hebben op de duur en impact van de werkzaamheden.

Stap 3: Starten met de bouwwerkzaamheden

Wanneer uw omgevingsvergunning is verleend en uw bouwplan definitief is, informeert u de buurt. U stuurt een (nieuws)brief aan alle omwonenden en betrokkenen (dezelfde doelgroep als in stap 2) met informatie over:

- wanneer de werkzaamheden starten
- de eventuele fasering in de bouw
- datum verwachte afronding van de werkzaamheden
- de verwachte overlast (zoals geluid door heiwerkzaamheden, kranen op openbare weg en afsluitingen)
- contactgegevens bij overlast en vragen.

Klankbordgroep

Bij grote bouwplannen kunt u een klankbordgroep met vertegenwoordigers uit de buurt samenstellen. U kunt dan met een zekere regelmaat over de werkzaamheden in gesprek gaan. Bij langdurige en complexe werkzaamheden valt te overwegen om nog een keer een informatiebijeenkomst te organiseren. Dit biedt de mogelijkheid om wat meer in te gaan op de bouwwerkzaamheden.

Vragen en informatie over communicatie met de buurt

Heeft u nog vragen dan kunt u contact opnemen met de projectinspecteur (de behandelaar van uw aanvraag) via telefoonnummer (5.1.2e) of meer informatie hierover vinden op

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

T.a.v. behandeld bouwinspecteur



BURO BAST architectuur BNA
Spaarneplein 2
2515 VK Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@burobast.nl

Weststraat 5, 5a en 5b – 3 dakopbouwen

Datum: 28-05-2019

Betreft: Begeleidend schrijven en onderbouwing

Beste heer/mevrouw,

Bijgaand treft u de aanvraag voor de omgevingsvergunning van dakopbouwen op de 3 bovenste appartementen in dit complex aan de Weststraat, te Den Haag.

Hoewel het als 1 bouwplan als totale extra bouwlaag op dit gebouw is ontworpen, worden er 3 separate aanvragen gedaan, door de 3 eigenaren.

Beginselplan:

In Januari 2018 heeft de Welstandscommissie een positief advies gegeven voor het ingediende beginselplan voor dakopbouwen op nummer 5 en 5a. Zie verslag van Welstandsvergadering dd 17-01-2018.

Men gaf toen aan dat het nog beter zou zijn indien het 3^e appartement ook een dakopbouw zou krijgen in lijn met de andere ontwerpen.

De eigenaar van 5b wil inmiddels ook een dakopbouw realiseren, dus het bouwplan voor de vergunningaanvraag betreft ook het 3^e appartement.

Het beginselplan is verder technisch uitgewerkt. De constructie stukken zullen spoedig ook ingediend worden.

Ook is er een bezonningsstudie gedaan.

Mochten er zaken onduidelijk zijn of niet helemaal volledig dan vernemen wij dat graag spoedig.

Met vriendelijke groet,

Namens opdrachtgevers/aanvragers

5.1.2.e

Buro Bast architectuur





Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN EN VIA REGULIERE POST

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

12 november 2023

Ons kenmerk

201910954/8842105

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e [1@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Aantal bijlagen

-

Datum

5 december 2023

Onderwerp

Beslissen op verzoek intrekken omgevingsvergunning Weststraat 5

Geachte 5.1.2.e

Op 12 november 2023 heeft u een verzoek om intrekken ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910954 voor het realiseren van een dakopbouw aan de Weststraat 5.

Er loopt een cassatieberoep met betrekking tot deze omgevingsvergunning.

Het college merkt verder op dat de houder(s) van de omgevingsvergunningen een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en). Verder moeten zij in beginsel bereid en in staat worden geacht om uitvoering te geven aan deze omgevingsvergunningen.

We hebben alle relevante feiten en belangen overwogen en besluiten niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen over te gaan. Het is de vergunninghouder niet toe te rekenen dat hij nog geen gebruik heeft gemaakt van de omgevingsvergunningen.

Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunningen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen en Toezicht

5.1.2.e

J. Taal

14 NOV 2023

Ontvanger.

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Scheveningen, 12 november 2023

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geachte college,

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 3 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken om onderstaande redenen:

1. Vandaag, 12 november 2023, 4 jaar(!) na verlening vergunning, is nog geen enkele uitvoering gegeven aan deze vergunningen.
Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.
2. Niet alleen ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} zijn tegen de dakopbouw, ook diverse burens buiten het pand hebben eerder een poging gedaan bij u hun onvrede over deze verleende vergunning te uiten. Dit zijn zeker 6 ^{5.1.2.e} waarvan u een brief heeft ontvangen. Mijn inziens heeft u de bezwaren van mensen die het direct raakt naast u neer heeft gelegd, zonder te verdiepen en kijken naar omgeving en bewoners.
3. Dat zelfde geldt mijn inziens voor de hele toekenning van de vergunning. Hoe kunt u een vergunning verlenen aan 1 bewoner en 2 investeerders voor een bebouwing van grond/dak wat niet het eigendom is van deze personen? Er zijn namelijk meer eigenaren en zoals al aangegeven, de meesten zijn tegen de dakopbouw. Wat u inmiddels wel voor elkaar heeft door het verlenen van deze vergunning is dat de verhoudingen op scherp staan en we inmiddels 3x tegenover elkaar gestaan hebben in de rechtbank, niet prettig samenwonen, of denkt u van wel?. Wat in Hoger Beroep heeft geleid dat de dakopbouwers in het ongelijk zijn gesteld en dat het VvE besluit om de dakopbouwen te realiseren nietig is verklaart. Ik wil u vragen deze beslissing te volgen de vergunning voor eens en altijd in te trekken. (kopie beschikking is bijgevoegd)
4. Eerder heeft u de vergunning al eens ingetrokken (27 juni 2022 / 201910955/8339075).
5. Naast dat deze vergunning verlening zorgt voor een nare sfeer en verpest woonplezier en veel zorgen bij bewoners van weststraat ^{5.1.2.e} en directe burens (oa weststraat ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} is het kijkend naar de huizenmarkt ook zeer ongewenst. De appartementen hebben nu nog een waarde die enigszins betaalbaar is, bijvoorbeeld voor een startend jong stel of een alleen staande. Wanneer de extra verdieping er straks op staat is dat absoluut niet meer het geval. Appartementen zitten dan in de hogere prijsklasse, een prijsklasse waarin bijv in het Statenkwartier of juist in de nieuwbouw projecten in Den Haag en omgeving meer dan voldoende in wordt gebouwd.

6. Dan wil ik nogmaals benadrukken wat het doet met de onderlinge verhoudingen en het woonplezier binnen de VvE en dat dus allemaal voor 2 investeerders en 1 bewoner.
7. Daarnaast is het evident dat na opbouw er meer bewoners komen wonen, terwijl nu de huurders (van 1 van de investeerders) van een van de woningen die dan wordt vergroot al regelmatig voor veel overlast zorgen, de verwachting is dan ook dat dat nog heel veel erger gaat worden. Oftewel nog minder woongenot voor overige bewoners/eigenaren.
8. Dan is 1 van de investeerders familie van de (enige) bewoner waarvoor de dakopbouw is, deze eigenen zich nu gemeenschappelijke ruimte toe. Het argument van de bewoner is dat hij meer ruimte nodig heeft, wanneer vader en zoon hun appartementen samen voegen tot 1 is dat probleem op gelost zonder dat ze daar de rest van de bewoners mee benadelen. Mits het argument van meer ruimte nodig hebben natuurlijk eerlijk is, aangezien de appartement nu al van een grootte zijn waarin een jong gezin prima uit de voeten kan, kijkend naar vierkante meters en andere eengezinswoningen. Ik blijf erbij dat het vreemd is dat het belang van 1 eigenaar/bewoner gaat boven dat van de andere eigenaren/bewoners?
9. Daarbij is niet onderzocht of het pand het überhaupt aan kan en aangezien het niet alleen voor de investeerders van belang is dat ze hun geld behouden, is dat het zeker ook voor mij en andere bewoners die tegen de opbouw zijn, mijn appartement is mijn pensioen. Een nul-meeting doen en dan achteraf wanneer schade is ontstaan zeggen, dat komt inderdaad door de dakopbouw, hebben we weinig aan, of gaat gemeente mij en overige bewoners dan schadeloos stellen? Daarbij zie ik nog vele andere haken en ogen aan het plan waarin niet gekeken wordt naar wat het betekent voor de overige bewoners (overlast, veiligheid, gebruik appartementen tijdens deze toevoeging van een extra verdieping) die wel mee het risico dragen maar zeker geen baat hebben bij de extra verdieping, eerder alleen maar nadelen zullen ervaren.
10. Het initiatief is in strijd met het bestemmingsplan Scheveningen Dorp door het overschrijden van de bouwhoogte met 1,90 meter. De huizen staan te dicht op elkaar om hier van af te wijken zonder dat tegenovergelegen panden nadelige gevolgen gaan ondervinden met betrekking tot (zon)licht.
11. Parkeergelegenheid. De Weststraat is al een drukke straat met auto's, bussen en campers, zelfs buiten het toeristenseizoen. 3 appartementen bijna verdubbelen in oppervlakte gaat naar zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zorgen voor meer bewoners, met meer vervoersmiddelen. Om een straat als de Weststraat bewoonbaar te houden is het belangrijk dat parkeren in de buurt van de eigen woning mogelijk blijft.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

10W8
3b

5082
19.
7/2
10
4



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN EN VIA REGULIERE POST

5.1.2.e

Weststraat 5A

5.1.2.e

Uw brief van

4 oktober 2023

Ons kenmerk

201910954/8795560

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e 1@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

Onderwerp

Beantwoording brief 4 oktober 2023

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 4 oktober 2023 heeft u ons een brief gestuurd met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910954, 201910955 en 201910956 voor het realiseren van dakopbouwen aan de Weststraat 5, 5A en 5B.

Allereerst hartelijk dank dat u ons op de hoogte houdt van de procedure.

Gezien het concrete belang dat u heeft bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunningen en omdat u in beginsel bereid en in staat moet worden geacht om uitvoering te geven aan deze omgevingsvergunningen, honoreren wij uw verzoek de omgevingsvergunningen aan te houden en voorlopig niet over te gaan op intrekking van de omgevingsvergunningen. Het is u, als vergunninghouder, niet toe te rekenen dat u nog geen gebruik heeft gemaakt van de omgevingsvergunningen.

Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunningen.

Verder kunt u zich voorstellen dat de gemeente Den Haag zich als belanghebbende bij het cassatieberoep wenst aan te sluiten. Aangezien het hier gaat om een civielrechtelijke procedure, zijn wij geen partij in deze procedure. Wij zullen ons dan ook niet aansluiten bij de procedure als belanghebbende.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen en Toezicht

J. Taal



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN EN VIA REGULIERE POST

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

15 juni 2023

Ons kenmerk

201910954/8712883

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e 1@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

25 juli 2023

Onderwerp

Beslissing op verzoek intrekken omgevingsvergunning Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

Op 15 juni 2023 heeft u een verzoek om intrekken ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910954, 201910955 en 201910956 voor het realiseren van dakopbouwen aan de Weststraat 5, 5A en 5B.

Er loopt een civielrechtelijke hoger beroepszaak met betrekking tot deze omgevingsvergunningen.

Het college merkt verder op dat de houder(s) van de omgevingsvergunningen een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en). Verder moeten zij in beginsel bereid en in staat worden geacht om uitvoering te geven aan deze omgevingsvergunningen.

We hebben alle relevante feiten en belangen overwogen en besluiten niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen over te gaan. Het is de vergunninghouder niet toe te rekenen dat hij nog geen gebruik heeft gemaakt van de omgevingsvergunningen.

Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunningen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen en Toezicht

5.1.2.e

J. Taal

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910954/8712883

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Cc:

Verstuurd: Maandag 10 juli 2023 10:39

Onderwerp: Weststraat 5, 5A en 5B

Bijlage(n): Correspondentie (BTD) "20221207151351.pdf" (36883480),
ODW8983900375578934132.pdf

Beste 5.1.2.e

Van bovengenoemde adressen met kenmerk 201910954, 201910955 en 201910956 zijn weer verzoeken tot intrekking van de omgevingsvergunningen binnengekomen..

De laatste brief d.d. 7 december 2022 is destijds in overleg met 5.1.2.e en 5.1.2.e gestuurd naar 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wil jij svp de degenen die het verzoek tot intrekking hebben verzocht beantwoorden. E.e.a. hebben we telefonisch besproken.

Alvast bedankt.

Groet,

5.1.2.e



15 JUN 2023

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Scheveningen, 11 juni 2023

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Wij verzoeken u deze vergunningen in te trekken omdat op 11 juni 2023 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

De reden dat wij als overburen, samen met andere overburen, dit verzoek indienen is:

- Onzekerheid over de bouw is hinderlijk voor de verkoopbaarheid van onze woningen
- De geplande dakopbouw vermindert het aantal zonuren in onze woningen.
- Doordat het aantal zonuren vermindert, leveren de zonnepanelen op ons dak minder op.
- Grotere woningen hebben een grotere parkeerbehoefte, zoals ook in de Nota Parkeernormen Den Haag 2021 als uitgangspunt wordt gebruikt. Daarnaast is onze indruk dat de lokale parkeerdruk sinds het verlenen van de vergunningen, bijna vier jaar geleden, hoger is geworden. De situatie is dus mogelijk niet meer dezelfde als toen de vergunningen verleend werden, en zouden opnieuw onderbouwd en getoetst moeten worden.



Den Haag

Conclusie en verzoek

VREDE EN RECHT

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunningen en ons hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e), ook namens 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e), ook namens 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

14 JUN 2023

5.1.2e
5.1.2e

Ontvangen

en anderen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Scheveningen, 12 juni 2023

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geachte college,

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Wij verzoeken u deze vergunningen in te trekken omdat op 11 juni 2023 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken om onderstaande redenen:

1. Vandaag, 12 juni, is nog geen enkele uitvoering gegeven aan deze vergunningen.

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

2. Minder licht in onze woningen / de woningen aan de overkant gelegen. Een extra etage zal aanzienlijk (zon)licht wegnemen. In een tijd waar een ieder probeert energiezuinig te zijn, is dit voor onze woningen / de woningen aan de overkant nadelig, in elektriciteitsverbruik en warmte. Het initiatief is in strijd met het bestemmingsplan Scheveningen Dorp door het overschrijden van de bouwhoogte met 1,90 meter. De huizen staan te dicht op elkaar om hier van af te wijken zonder dat tegenovergelegen panden nadelige gevolgen gaan ondervinden met betrekking tot (zon)licht.
3. Geen zonlicht meer aan de voorkant van onze huizen / de huizen aan de overkant, waar vele burens bankjes hebben geplaatst om van de middagzon te profiteren. Nu komt de zon over het gebouw. Met een extra verdieping niet meer. Naast gemiste zonuren is dit ook nadelig voor de verbondenheid in de straat, het social aspect. Buren ontmoeten elkaar juist regelmatig voor het huis, in de zon.
4. Parkeergelegenheid. De Weststraat is al een drukke straat met auto's, bussen en campers, zelfs buiten het toeristenseizoen. 3 appartementen bijna verdubbelen in oppervlakte gaat naar zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zorgen voor meer bewoners, met meer vervoersmiddelen. Om een straat als de Weststraat bewoonbaar te houden is het belangrijk dat parkeren in de buurt van de eigen woning mogelijk blijft.
5. Daarnaast is de onzekerheid van de vergunning en de bouw hinderlijk voor de verkoopbaarheid van onze woningen.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12.e

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
<5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
<5.1.2.e@hotmail.com>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Donderdag 20 april 2023 15:08
Onderwerp: Weststraat 5 / 201910954 Niet Akkoord!
Bijlage(n): Constructie-niet akkoord (GG) "Constructie-niet akkoord (GG)-oplegger.pdf" (37149882), Constructie-niet akkoord "8617701.out.pdf" (37147466), Constructie-niet akkoord (GG)-oplegger.37149882.pdf, 8617701.out.37147466.pdf

NIET AKKOORD !

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten met constructieve gegevens aangaande de omgevingsvergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Team Bouwconstructies

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst Constructie-niet akkoord (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910954

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5

Datum Constructie-niet akkoord (GG): 20-04-2023

Documenten bij besluit:

Document: Constructie-niet akkoord

Bestandsnaam: 8617701.out.pdf

Documentid: 37147466

Bestandsgrootte: 0,06



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910954/8617701

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

geen

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Weststraat 5

Geachte heer/mevrouw,

Op 13 april 2023 ontvingen wij de volgende constructieve stukken van bovengenoemd werk:

C20-Bovenbouw

dakopbouw

postnr: 36197343

Met betrekking tot deze gegevens hebben wij de volgende opmerkingen:

Om de constructie te kunnen beoordelen dienen nog de volgende stukken ingediend te worden zoals met u besproken is:

- Een complete uitwerkingen van de stabiliteit. Rekening houden met de stijfheid van de stabiliserende elementen, schijfwerking en de onderliggende constructie;
- De toetsing van de bestaande constructie overzichtelijk maken;
- De toetsing van de bestaande fundering aannemelijk maken.

Op basis hiervan beschouwen wij de ingediende gegevens als NIET AKKOORD.

Wij verzoeken u om aangepaste stukken opnieuw in te dienen. Deze gegevens moeten door ons zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering van de betreffende werkzaamheden wordt begonnen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910954/8617701

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

ir. H.A. Pool - de Boer

Adjunct-teammanager Technisch Advies & Ondersteuning

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 22:55
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; Oloaanvraag; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Re: 201910955 - Nader in te dienen constructieve gegevens
Bijlagen: 23.011 Weststraat 5a te Den Haag.pdf

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Bijgesloten en middels onderstaande link te downloaden de nader in te dienen constructieve gegevens zoals vermeld in omgevingsvergunning met kenmerk 201910955. Deze hebben ook betrekking op omgevingsvergunningen met de kenmerken 201910955 en 201910956.

Wij willen u vragen de gegevens te beoordelen.

[23.011 berekeningsrapport 2023-04-11](#)

Vriendelijke Groeten
Best Regards

5.1.2.e

On Thu, Jul 28, 2022 at 2:23 PM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Het betreft inderdaad het hekwerk en wanneer een glas pui als doorvalbeveiliging functioneert.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bouwconstructies

Afdeling Vergunningen en Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

Tel.: 5.1.2.e

Mob.: 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 11:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: 201910955 - Nader in te dienen constructieve gegevens

5.1.2.e

Onze constructeur vraagt om een toelichting op de "Nader in te dienen constructieve gegevens: **de berekeningen en tekeningen van glasconstructies**". Zie bijgesloten omgevingsvergunning.

Kunt u aangeven welke elementen hiermee bedoeld worden? Betreft dit enkel het glas aanwezig in het hekwerk om de terrassen?

Vriendelijke Groeten

Best Regards

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Donderdag 06 april 2023 08:28
Onderwerp: Bezwaarschrift Weststraat 5
Bijlage(n): Bezwaarschrift (WABO) "Beroep SGR 23_2470, zaak
222515.pdf" (37112532), Aanbiedingsbrief (WABO) "aanbiedingsbrief_03-
04-2023.pdf" (37112533), ODW1385608164021454473.pdf

Goedemorgen 5.1.2.e

BR

5.2.1 5.1.2.e

Samen met 5.1.2.e hebben we de nodige energie in deze zaak gestoken.
Nu heeft 5.1.2.e beroep ingediend bij de rechtbank. 5.2.1

5.2.1

Neem jij contact op met afdeling JZ, hoe nu verder?

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

03 APR 2023

Ontvanger:

[| AANTEKENEN |] [PER POST |] [EMAIL]

het College van burgemeester en wethouders van Den Haag; DBV
afdeling Juridische Zaken
Postbus 16427
2500 BK Den Haag

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 31 maart 2023
onderdeel Team administratie I - Vakgroep C
contactpersoon 5.1.2.e
doorkiesnummer 5.1.2.e
ons kenmerk zaaknummer SGR 23 / 2470 WABOA
uw kenmerk B.2.23.0027.001 Weststraat 5, 5a, 5b
bijlage(n)
onderwerp het beroep van 5.1.2.e

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 23 / 2470 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van 5.1.2.e een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik verzoek u zo spoedig mogelijk aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2.e
de griffier



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

6 februari 2023

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 7 december 2022 inzake intrekking omgevingsvergunning Weststraat 5,5A en 5B

Uw brief van

24 december 2022

Uw kenmerk

201910954/8498123

Ons kenmerk

B.2.23.0027.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte 5.1.2.e

Inleiding

Bij brief van 27 oktober 2021 heeft u, als 5.1.2.e 5.1.2.e, verzocht (hierna: het verzoek) om intrekking van de op 3 oktober 2019 verleende omgevingsvergunningen voor:

- het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras (201910954),
- het vergroten van de woning Weststraat 5A door het maken van een dakopbouw met dakterras (201910955),
- het vergroten van de woning Weststraat 5B door het maken van een dakopbouw met dakterras (201910956).

Bij besluit van 7 december 2022 met kenmerk 201910954/8498123 is het verzoek afgewezen (hierna: het bestreden besluit).

Daartegen heeft u bezwaar gemaakt bij brief van 24 december 2022, door ons ontvangen op 28 december 2022.

Uw bezwaarschrift komt – kort en bondig – op het volgende neer:

1. U geeft aan erop te vertrouwen dat er uitvoering wordt gegeven aan het besluit van 27 juni 2022 waaruit u opmaakt dat tot de intrekking van de omgevingsvergunningen zal worden overgegaan.
2. In het besluit van 9 november 2022 wordt er een ander standpunt ingenomen dan in het besluit van 27 juni 2022.
3. Het college past een inconsistente argumentatie toe ten aanzien van de lopende civielrechtelijke procedure.
4. Hoe men het ook wendt of keert: de omgevingsvergunning is ruimschoots langer dan 26 weken ongebruikt gelaten, er loopt nog altijd een civielrechtelijke procedure en de

splitsingsakte is nog altijd niet gewijzigd. Er is dan ook geen reden om de vergunning niet in te trekken.

5. Daarnaast bevat uw bezwaarschrift een klacht over de Woo.

Van de ontvangst van het bezwaarschrift bent u op de hoogte gesteld bij brief met dagtekening 9 januari 2023 en kenmerk B.2.23.0027.001, verzonden op 11 januari 2023 (hierna: de ontvangstbevestiging).

Horen

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) biedt de mogelijkheid het horen van belanghebbenden achterwege te laten, indien het bezwaar kennelijk ongegrond is.

Naar ons oordeel is in casu sprake van kennelijke ongegrondheid, gezien hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd. Dit lichten wij toe onder de kop 'motivering'. Gelet hierop hebben wij in dit geval afgezien van het horen.

Motivering

In het bezwaarschrift merkt u op over het bestreden besluit, dat wij daarin ons standpunt van 9 november 2022 (kenmerk 201910954/8469330) herhalen en zodoende opnieuw volledig voorbijgaan aan ons standpunt van 27 juni 2022. U stelt dat wij in de brief van 27 juni 2022 met kenmerk 201910955/8339075 (kort en bondig, schriftelijk en onvoorwaardelijk) aangeven het verzoek te honoreren en tot intrekking van de omgevingsvergunningen te zullen overgaan.

In deze stelling kunnen wij ons niet vinden. Zoals u in het bezwaarschrift hebt opgenomen, is in de brief van 27 juni 2022 enerzijds geschreven:

"Wij gaan de verleende omgevingsvergunningen van 3 oktober 2019 *in trekken*. (...) De reden dat wij de omgevingsvergunningen *intrekken*, is (...)." (cursivering toegevoegd)

Anderzijds is daarin vermeld:

"De vergunningen trekken wij *niet* in omdat (...)." (cursivering toegevoegd)

Zodoende dat die brief op twee manieren kan worden geïnterpreteerd. Dat had uiteraard niet de bedoeling moeten zijn geweest.

Zoals in de inleiding is vermeld, hebben wij inmiddels een beslissing genomen op het verzoek: het is *afgewezen* bij het bestreden besluit van 7 december 2022.

Vast staat dat artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat wij een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk kunnen intrekken op de grond dat gedurende 26 weken (onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn) geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Echter, reeds in de brief van 9 november 2022 hebben wij die intrekkingmogelijkheid nader genuanceerd. Daarin schreven wij het volgende:

"Intrekking van een omgevingsvergunning vindt niet lichtvaardig plaats. Een vergunning verleent rechten, er zijn kosten aan verbonden en financiële belangen. Intrekking is soms voor de hand liggend als er duidelijk geen belang meer is bij de omgevingsvergunning, als de uitvoering ervan feitelijk niet mogelijk meer is voor de vergunninghouder en/of *als de uitvoering veel te lang op zich laat wachten. Dat laatste moet genuanceerd worden als er juridische procedures aanhangig*

zijn die van invloed zijn op de termijn van uitvoering. In dat geval ligt het vaak voor de hand om de vergunning *in stand te laten*, zolang er geen uitsluitel is in de betreffende procedure, bestuursrechtelijk of privaatrechtelijk. Dat kan dus ook hier het geval zijn." (cursiveringen toegevoegd)

Bovendien hebben wij in het bestreden besluit het volgende opgemerkt:

"de houder(s) van de omgevingsvergunning (hebben) een heel concreet belang (...) bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en)" en "zij (moeten) in beginsel bereid en in staat (...) worden geacht om uitvoering te geven aan de vergunning. *Er zijn voor (ons) op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning(en).*" (cursivering toegevoegd)

Kortom, hetgeen u heeft opgemerkt in het bezwaarschrift geeft ons géén reden(en) om (alsnog) over te gaan tot het toewijzen van het verzoek en het intrekken van de omgevingsvergunningen. Dat oordeel wordt niet anders door het argument dat er vanwege de openstaande rechtsmiddelen geen helderheid kan worden verkregen in de lopende civielrechtelijke procedure, althans niet op korte termijn.

In het bestreden besluit hebben wij de afwijzing van het verzoek als volgt gemotiveerd:

"Wij hebben kennisgenomen van de civielrechtelijke uitspraak van de Kantonrechter van 24 november 2022. *De uitspraak is duidelijk en is voor het college aanleiding om uw verzoek af te wijzen.*

Hoewel er rechtsmiddelen tegen de uitspraak kunnen worden aangewend, bevat deze een privaatrechtelijk oordeel *waarvan het college vooralsnog zal moeten uitgaan.*" (cursiveringen toegevoegd)

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling is een bezwaar kennelijk ongegrond, wanneer er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat de bezwaren niet kunnen leiden tot een andersluidend besluit. (Zie onder meer de uitspraak van 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1365.) Deze situatie doet zich hier naar ons oordeel voor.

Alles overwegende achten wij uw bezwaar kennelijk ongegrond.


Ten aanzien van uw Woo-klacht

De klachtbehandeling kent een separate procedure en staat dan ook los van deze bezwaarprocedure. Uw klacht is binnen de gemeente doorgezet ter behandeling, waarover inmiddels met u contact is opgenomen.

Beslissing

Wij verklaren het bezwaar ongegrond.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

5.1.2e  bezwaar, Juridische Zaken (plv.),

G.J.N. Hazenkamp

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Rechtbank Den Haag
Sector bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN

Ingekomen op de griffie

12 3 MAART 2023

5.1.2.e
5.1.2.e

Rechtbank Den Haag: Bestuursrecht

Betreft: Proforma beroep tegen besluit gemeente Den Haag

Scheveningen, 19 maart 2023

Edelachtbare heer/vrouw,

Hierbij stel ik beroep in tegen het besluit van gemeente Den Haag betreffende de beslissing op mijn bezwaarschrift inzake intrekking omgevingsvergunning Weststraat 5, 5A en 5B.

Een kopie van voornoemd besluit d.d. 6 februari 2023 sluit ik bij dit beroepschrift.

Ik kan mij met voornoemd besluit niet verenigen en wens mijn beroep nader te motiveren. Voor het aanvullen van het beroep heb ik meer tijd nodig.

Ik verzoek u mij derhalve 4 weken uitstel te verlenen voor het aanvullen van de gronden en eventuele andere gebreken.

5.1.2.e
5.1.2.e

Bijlage: Besluit Gemeente Den Haag, kenmerk B.2.23.0027.001

5.1.2.e

Van: Administratie Juridische Zaken DSO
Verzonden: maandag 3 april 2023 16:19
Aan: wabo-div
Onderwerp: FW: Nieuw beroep Weststraat 5,5A en 5B - Beroep (SGR 23_2470), zaak 222515
Bijlagen: Beroep SGR 23_2470, zaak 222515.pdf

Excuses!

Nu met document. Zie bijgaand.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 15:55
Aan: Administratie Juridische Zaken DSO <5.1.2.e> @den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw beroep Weststraat 5,5A en 5B - Beroep (SGR 23_2470), zaak 222515

Hallo collega,

De intake kan niet bij het document. De toegang wordt geweigerd.

Graag het document in pdf aanleveren en ook aangeven in de mail om welk Key2vergunningen dossiernummer het gaat. Dan kunnen wij dit aan het toezicht dossier voegen en de juiste SDI berichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>
Verzonden: maandag 3 april 2023 15:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> /@den Haag.nl>
Onderwerp: Nieuw beroep Weststraat 5,5A en 5B - Beroep (SGR 23_2470), zaak 222515

Beste collega,

Bijgaand, beroep heb ik op jou naam gezet.

Link naar Iris:

BR

Link naar dossier:

BR

Graag dossier in behandeling nemen.

Groet,

5.1.2.e

From: DDS DEMO
Sent: Wed, 28 Dec 2022 11:56:35 +0000
To: jz-bezwaarschriften
Subject: AWB 5.1.2.e 5.1.2.e inzake besluit en klacht Woo omgevingsvergunning Weststraat 5 5a en 5b.pdf
Attachments: AWB 5.1.2.e 5.1.2.e inzake besluit en klacht Woo omgevingsvergunning Weststraat 5 5a en 5b.pdf.PDF

Beste medewerker,

U heeft een digitaal bezwaarschrift ontvangen. Het analoge bezwaarschrift is gescand en opgeslagen in dagdozen op het Spui 5.1.2.e

Als u vragen heeft over het ontvangen bezwaarschrift kunt u contact opnemen met een medewerker van de afdeling Informatiebeheer IDC, 5.1.2.e

Met vriendelijk groet,

IDC Informatiebeheer

28 DEC 2022

Ontvangen

5.1.2e

5.1.2e

Den Haag, 24 december 2022

Betreft: Bezwaar besluit 201910954/ 8498123 en klacht Woo

Geacht college,

1. Langs deze weg dien ik een bezwaar in tegen de beslissing op mijn verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B met uw kenmerk 201910954/ 8498123 en datum 07 december 2021. Een kopie van uw besluit is gevoegd als **productie 1**.
2. De reden(en) van mijn bezwaar zijn als volgt:

Uw besluit 27 juni 2022

3. Op 27 juni 2022 heb ik – vreemd genoeg een afschrift – van de beslissing op mijn verzoek van 27 oktober 2021 ontvangen. Een kopie van uw bericht is gevoegd als **productie 2**. In uw bericht van 27 juni 2022 geeft u aan mijn verzoek om de omgevingsvergunningen in te trekken, te honoreren en dat het college tot intrekking van de omgevingsvergunning zal gaan. U geeft hierbij aan:

“De reden dat wij de omgevingsvergunningen intrekken, is het niet gebruiken van de vergunningen binnen de, in artikel 2.33, lid 2 gestelde termijn van 26 weken.”

En:

“De vergunningen trekken wij niet in omdat de akte van splitsing en of het reglement van splitsing van de Vereniging van Eigenaren zich verzet tegen het realiseren van de dakopbouw en het dakterras. Zoals in de omgevingsvergunning is aangegeven, kunnen de vergunninghouders geen rechten ontleen aan de verleende omgevingsvergunning voor wat betreft onderdelen waarop het privaatrecht van toepassing is, zoals de akte van splitsing en het reglement van splitsing.”

Ik mag er dan ook vervolgens op vertrouwen dat u uitvoering geeft aan dit bericht.

Bericht/besluit 9 november 2022 en besluit 7 december 2022

4. Op 9 november 2022 heb ik – vreemd genoeg in tweevoud – een bericht met kenmerk 201910954/ 8469330 van u ontvangen. Een kopie van dit bericht is gevoegd als **productie 3**.

5. Zowel in uw bericht van 9 november 2022 als in uw besluit van 7 december 2022 (productie 1) gaat u niet in op uw eerdere bericht van 27 juni 2022 en neemt u bovendien een volledig ander standpunt in dan in uw bericht van 27 juni 2022. Zo geeft u in uw bericht van 9 november 2022 aan dat intrekking van een omgevingsvergunning niet lichtvaardig plaatsvindt. Weliswaar heeft u een discretionaire bevoegdheid aangaande het wel of niet intrekken van een omgevingsvergunning ex. art. 2.33, lid 2 Awb, echter in uw bericht van 27 juni 2022 geeft u kort en bondig, schriftelijk en onvoorwaardelijk aan de omgevingsvergunning in te trekken op basis van het gegeven dat de omgevingsvergunning meer dan 26 weken niet is aangewend, het één en ander overeenkomstig voornoemde bepaling.
6. In uw besluit van 7 december 2022 herhaalt u uw standpunt van 9 november 2022, echter wederom daarbij volledig voorbijgaand aan uw standpunt van uw bericht van 27 juni 2022.

Situatie zonder gewijzigde splitsingsakte duurt voort

7. Op 24 november 2022 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan. De beschikking van de kantonrechter biedt allerminst de voor uw college benodigde helderheid, want tegen de beschikking staat hoger beroep open en is inmiddels ingesteld bij het gerechtshof Den Haag.
8. Tevens is met de beschikking nog altijd geen sprake van een gewijzigde splitsingsakte. Daarvoor staan ook nog de nodige andere rechtsmiddelen open. Tevens wijs ik uw college erop dat in de eerder aangehaalde correspondentie uw college nog aangeeft in te zullen trekken vanwege het verstrijken van de tijd; ondertussen is de omgevingsvergunning meer dan drie jaar ongebruikt gebleven en zal bij gebreke aan gewijzigde splitsingsakte ook nog niet gebruikt kunnen worden.
9. In aansluiting op het bovenstaande dient ook vastgesteld te worden dat uw college een inconsistente argumentatie toepast ten aanzien van de lopende civielrechtelijke procedure. Eerder geeft u aan – plotseling – geen besluit te willen nemen omdat u de uitkomst van de civielrechtelijke procedure wenst af te wachten, waarmee erkend wordt dat die uitkomst van belang kan zijn voor de inhoud van uw beslissing. Maar de wetenschap dat er nog hoger beroep openstaat, waarvan al op voorhand is aangekondigd dat die mogelijkheid zal worden aangewend ingeval van een onwelgevallige beschikking, is dan kennelijk geen reden om te wachten met een besluit.
10. Uw overwegingen zijn dan ook onvoldoende consistent en concludent om niet tot intrekking over te gaan. Hoe men het ook wendt of keert: de omgevingsvergunning is ruimschoots langer dan 26 weken ongebruikt gelaten, loopt er nog altijd een civielrechtelijke procedure én is de splitsingsakte nog altijd niet gewijzigd. Er is dan ook geen reden om de vergunning niet in te trekken.

Conclusie en verzoek

11. Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de omgevingsvergunningen en mij hierover te informeren.

Klacht Woo

Volgens openbare Woo-register van de gemeente Den Haag is op 5 juli 2022 een Woo-verzoek gedaan inzake de Weststraat 5A en 5B.

Uit dit register komt tevens naar voren dat u op 14 oktober 2022 een besluit (Woo 2022-192075-WOO, Weststraat 5A en 5B) heeft genomen naar aanleiding van voornoemd verzoek van 5 juli 2022. Bij dit besluit heeft u een 12-tal bijlagen meegestuurd. Het merendeel van deze bijlagen betreft correspondentie van mijzelf aan de gemeente Den Haag. Dit maakt mij derde belanghebbende.

Op basis van art. 4.4, derde lid Woo had u vóórdat u dit Woo-besluit nam en vóór verstrekking van deze documenten mij om een zienswijze moeten vragen. Dat heeft u echter nagelaten. Ook heeft mij u bij verstrekking mij niet op de hoogte gebracht. Op basis van art. 4.4, zesde lid Woo had u dit wel moeten doen.

U heeft hiermee geen (correcte) uitvoering gegeven aan de Woo.

Bovendien waren mijn brieven/ ingebrekestelling die u als bijlage bij bovenstaand Woo-besluit heeft verstrekt al die tijd bij u zoek, althans dat liet u mij middels het bericht van 9 november 2022 weten:

“Het door u gedane verzoek is niet behandeld omdat de behandelend inspecteur enige tijd voor de ontvangst van uw brief van werkgever is veranderd. Uw brieven zijn gedigitaliseerd en in ons systeem blijven staan op de vertrokken behandelaar. Dit is de reden waarom uw brieven niet zijn opgemerkt en dus niet zijn beantwoord.”

Dit betekent dat u op 14 oktober 2022 mijn brieven aan de verzoekers van het bovengenoemde Woo-besluit heeft verstrekt, terwijl u op dat moment mij nog niet op de hoogte heeft gebracht van het eindelijk 'boven water' zijn gekomen van mijn correspondentie (sinds oktober 2021!).

Pas op 9 november 2022 deelt u mij mee dat u de desbetreffende stukken in uw systeem heeft gevonden. Dit terwijl ik hierover eerder klacht(en) heb ingediend (ODW201910955).

De hele gang van zaken komt mij onbegrijpelijk voor en kan mij hier ook niet mee verenigen. Derhalve formuleer ik dan ook een klacht over de gang van zaken en de wijze waarop ik bejegend ben door uw organisatie. Graag wil ik tekst en uitleg hoe het één en ander tot stand is gekomen.

M^{5.1.2.e}
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Productielijst

Productie 1: bericht/ besluit 7 december 2022, 201910954/ 8498123
Productie 2: bericht/ besluit 27 juni 2022, 201910955/8339075
Productie 3: bericht/ besluit 9 november 2022, 201910954/ 8469330



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

Datum

07 DEC 2022

Onderwerp

Beslissing op verzoek intrekking omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

Op 27 oktober 2021 en 9 september 2022 heeft u een verzoek om intrekking ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910954, 201910955 en 201910956 voor het realiseren van dak opbouwen aan de Weststraat 5, 5A en 5B.

Wij hebben kennisgenomen van de civielrechtelijke uitspraak van de Kantonrechter van 24 november 2022. De uitspraak is duidelijk en is voor het college aanleiding om uw verzoek af te wijzen.

Hoewel er rechtsmiddelen tegen de uitspraak kunnen worden aangewend, bevat deze een privaatrechtelijk oordeel waarvan het college vooralsnog zal moeten uitgaan.

Hierbij merkt het college op dat de houder(s) van de omgevingsvergunning een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en) en dat zij in beginsel bereid en in staat moeten worden geacht om uitvoering te geven aan de vergunning. Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning(en).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

J. Taal

Uw brief van

27 oktober 2021

9 september 2022

Ons kenmerk

201910954/8498123

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201910954/8498123

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

27 oktober 2021

Ons kenmerk

201910954/8469330

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

-

Aantal bijlagen

-

Datum

9 november 2022

Onderwerp

Beslissing op verzoek intrekking omgevingsvergunningen en ingebrekestelling Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

In antwoord op uw bovengenoemde brief en in vervolg op uw verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen voor de Weststraat 5, 5A en 5B, kenmerk 201910954, 201910955 en 201910956, berichten wij u het volgende.

Inmiddels heeft u de brief van 20 september 2022 als antwoord, op uw verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen en de ingebrekestelling ontvangen. In deze brief krijgt u antwoord op uw verzoek van 27 oktober 2021.

Het door u gedane verzoek is niet behandeld omdat de behandelend inspecteur enige tijd voor de ontvangst van uw brief van werkgever is veranderd. Uw brieven zijn gedigitaliseerd en in ons systeem toegevoegd aan de dossier Weststraat 5, 5A en 5B. Helaas zijn deze dossiers in het systeem blijven staan op de vertrokken behandelaar. Dit is de reden waarom uw brieven niet zijn opgemerkt en dus niet zijn beantwoord.

Het antwoord op uw verzoek van 27 oktober 2021 luidt niet anders dan het antwoord, dat u hebt ontvangen op uw brief van 9 september 2022. De inhoud van die brief herhalen wij hieronder.

Uit het afschrift van de brief, u toegezonden door 5.1.2.e is u bekend dat het college de uitspraak in de civiele procedure zal afwachten. Het afschrift van die beslissing heeft u helaas pas vorige week bereikt, door een vergissing. Als de privaatrechtelijke situatie na de uitspraak van de civiele rechter voldoende duidelijk is, zal het college een hierop aangepast besluit nemen over het al dan niet in stand laten (of intrekken) van de bedoelde omgevingsvergunning. Bij eventueel hoger beroep of cassatie, en eveneens onder andere omstandigheden zal het college ook een beslissing nemen op uw verzoek. Als de privaatrechtelijke situatie enigszins onhelder blijft, kan het voor de hand liggen dat het college besluit dat de vergunning voorlopig in stand blijft.

Intrekking van een omgevingsvergunning vindt niet lichtvaardig plaats. Een vergunning verleent rechten, er zijn kosten aan verbonden en financiële belangen. Intrekking is soms voor de hand liggend als er duidelijk geen belang meer is bij de omgevingsvergunning, als de uitvoering ervan feitelijk niet mogelijk meer is voor de vergunninghouder en/of als de uitvoering veel te lang op zich laat wachten. Dat laatste moet genuanceerd worden als er juridische procedures aanhangig zijn die van invloed zijn op de termijn van uitvoering. In dat geval ligt het vaak voor de hand om de vergunning in stand te laten, zolang er geen uitsluit is in de betreffende procedure, bestuursrechtelijk of privaatrechtelijk. Dat kan dus ook hier het geval zijn.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201910954/8469330

Naar aanleiding van uw ingebrekestelling laten wij u daarom hierbij weten dat het college nog tot 1 januari 2023 tijd nodig heeft om op uw verzoek om intrekking te besluiten. U wordt op de hoogte gesteld wanneer een besluit van het college is genomen.

Ten aanzien van ingebrekestelling van de gemeente melden wij u dat u recht hebt op de verbeurde dwangsom van € 1.442,00. Wij verzoeken u ons uw betaalgegevens toe te sturen. U kunt deze gegevens mailen aan ^{5.1.2.e} [redacted]@denhaag.nl.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht



Mw. Drs. E.M. Poortvliet

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

Datum

Onderwerp

Beslissing op verzoek intrekking omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte 5.1.2.e

Op 27 oktober 2021 en 9 september 2022 heeft u een verzoek om intrekking ingediend met betrekking tot de omgevingsvergunningen 201910954, 201910955 en 201910956 voor het realiseren van dak opbouwen aan de Weststraat 5, 5A en 5B.

Wij hebben kennisgenomen van de civielrechtelijke uitspraak van de Kantonrechter van 24 november 2022. De uitspraak is duidelijk en is voor het college aanleiding om uw verzoek af te wijzen.

Hoewel er rechtsmiddelen tegen de uitspraak kunnen worden aangewend, bevat deze een privaatrechtelijk oordeel waarvan het college vooralsnog zal moeten uitgaan.

Hierbij merkt het college op dat de houder(s) van de omgevingsvergunning een heel concreet belang hebben bij de instandhouding en uitvoering van de omgevingsvergunning(en) en dat zij in beginsel bereid en in staat moeten worden geacht om uitvoering te geven aan de vergunning. Er zijn voor het college op dit moment verder geen specifieke bestuursrechtelijke redenen om over te gaan tot intrekking van de betreffende omgevingsvergunning(en).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

J. Taal

Uw brief van

27 oktober 2021

9 september 2022

Ons kenmerk

201910954/8498136

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910954/8498136

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

From: DDS DEMO
Sent: Tue, 15 Nov 2022 14:49:14 +0000
To: jz-bezwaarschriften
Subject: AWB 5.1.2.e 5.1.2.e omgevingsvergunningen Weststraat 5 5A 5B.pdf
Attachments: AWB 5.1.2.e omgevingsvergunningen Weststraat 5 5A 5B.pdf.PDF

Beste medewerker,

U heeft een digitaal bezwaarschrift ontvangen. Het analoge bezwaarschrift is gescand en opgeslagen in dagdozen op het Spui kamer C02.02.

Als u vragen heeft over het ontvangen bezwaarschrift kunt u contact opnemen met een medewerker van de afdeling Informatiebeheer IDC, Spui kamer C02.02, tst 5.1.2.e

Met vriendelijk groet,

IDC Informatiebeheer

15 NOV 2022

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Ontvangen

5.1.2.e

5.1.2.e

Den Haag, 14 november 2022

Betreft: Bezwaar besluit 201910954/ 8469330

Geacht college,

Langs deze weg dien ik u een bezwaar in tegen de beslissing op mijn verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B met uw kenmerk 201910954/ 8469330 en datum 9 november 2021. Een kopie van uw besluit is gevoegd als **productie 1**.

De reden(en) van mijn bezwaar is/zijn als volgt:

Besluit 27 juni 2022

Op 27 juni 2022 heb ik – vreemd genoeg een afschrift – van de beslissing op mijn verzoek van 27 oktober 2021 ontvangen. Een kopie van uw bericht is gevoegd als **productie 2**. In uw bericht van 27 juni 2022 geeft u aan mijn verzoek om de omgevingsvergunningen in te trekken te honoreren en dat het college tot intrekking van deze vergunningen zal gaan. U geeft hierbij aan:

“De vergunningen trekken wij niet in omdat de akte van splitsing en of het reglement van splitsing van de Vereniging van Eigenaren zich verzet tegen het realiseren van de dakopbouw en het dakterras. Zoals in de omgevingsvergunning is aangegeven, kunnen de vergunninghouders geen rechten ontleenen aan de verleende omgevingsvergunning voor wat betreft onderdelen waarop het privaatrecht van toepassing is, zoals de akte van splitsing en het reglement van splitsing.”

Besluit 9 november 2022

In uw besluit met uw kenmerk 201910954/ 8469330 en datum 9 november 2021 gaat u niet in op uw eerdere bericht van 27 juni 2022. Dit terwijl het uitstel dat u verleent gebaseerd is op een onheldere, privaatrechtelijke situatie.

Bovendien geeft u aan dat intrekking van een omgevingsvergunning niet lichtvaardig plaatsvindt. In uw besluit van 27 juni 2022 geeft u echter kort en bondig aan:

“De reden dat wij de omgevingsvergunningen intrekken, is het niet gebruiken van de vergunningen binnen de, in artikel 2.33, lid 2 gestelde termijn van 26 weken.”

In uw besluit van 9 november 2022 geeft u verder aan dat dat de intrekking soms voor de hand kan liggen als de uitvoering veel te lang op zich laat wachten. De omgevingsvergunningen voor Weststraat 5, 5A en 5B zijn echter reeds door u afgegeven op 8 oktober 2019.

Daarnaast meen ik dat uw afwijzing van de ingebrekestelling niet in stand kan blijven omdat de inhoudelijke beoordeling door uw college niet kan plaatsvinden binnen de constellatie van een ingebrekestelling uit hoofde van de Wet dwangsom en beroep wegens niet tijdig beslissen. De ingebrekestelling kan mijns inziens slechts worden afgewezen als de ingebrekestelling prematuur zou zijn of onredelijk laat. Beide gronden zijn echter niet aan de orde. Dat standpunt onderschrijft u zelf ook door in ieder geval het maximale bedrag aan verbeurde dwangsom toe te kennen.

Voorts volhardt u in het niet willen nemen van een beslissing, maar de redenen hierom – voor zover deze discussie past binnen de afwijzing van een ingebrekestelling – zijn innerlijk tegenstrijdig. U geeft namelijk aan dat u vooralsnog niet overgaat tot het nemen van een besluit totdat civielrechtelijk voldoende helder is of het bouwplan kan worden uitgevoerd. Daarvoor wacht u de beschikking van de kantonrechter af. De beschikking van de kantonrechter biedt allerm minst de voor uw college benodigde helderheid, want tegen de beschikking staat hoger beroep open bij het gerechtshof Den Haag, maar tevens is met de beschikking nog altijd geen sprake van een gewijzigde splitsingsakte. Daarvoor staan ook nog de nodige rechtsmiddelen open. Tevens wijs ik uw college erop dat in de eerder aangehaalde correspondentie uw college nog aangeeft in te zullen trekken vanwege het verstrijken van de tijd; ondertussen is de omgevingsvergunning meer dan drie jaar ongebruikt gebleven.

Uw overwegingen zijn dan ook onvoldoende concludent om niet tot intrekking over te gaan, voor zover deze overwegingen thuishoren in de afwijzing van een ingebrekestelling uit hoofde van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de omgevingsvergunningen en mij hierover te informeren.

Betaalgegevens ten behoeve van de dwangsom

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Productielijst

Productie 1:

bericht/ besluit 9 november 2022, 201910954/ 8469330

Productie 2:

bericht/besluit van 27 juni 2022 waarin intrekking wordt aangekondigd

Van: Administratie Juridische Zaken DSO
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 11:22
Aan: wabo-div
Onderwerp: Documenten m.b.t. besluit 201910954/ 8469330 bezwaarschrift van 5.1.2.e 5.1.2.e
kenmerk B.2.22.3917.001
Bijlagen: B.2.22.3917.001,2022-11-20, Bezwaarschrift.pdf

Beste collega,

Zie bijgaand, documenten voor bezwaar Weststraat 5, 5A en 5B - Bezwaar (22.3917)

Met vriendelijke groet,

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>

Cc:

Verstuurd: Dinsdag 08 november 2022 15:20

Onderwerp: 2 Brieven van de Weststraat 5

Bijlage(n): Vrije brief A15 "08469397.out" (36821426), Vrije brief
A15 "08469330.out" (36821358), ODW8608660330222247225.pdf

Goedemiddag dames,

Alles ok met je jullie?

Kunnen jullie morgen de 2 brieven die in de bijlage staan verzenden.

Kunnen jullie een afschrift van de brief in mijn postbakje
doenŠŸ~ŠŸ~Š.

Alvast bedankt en groeten

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Naar: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Cc:

Verstuurd: Dinsdag 08 november 2022 13:00

Onderwerp: ODW201910954

Bijlage(n): Vrije brief A15 "08469330.out" (36821358), Vrije brief A15 "08469397.out" (36821426), ODW431030754454384081.pdf

Ha 5.1.2.e wil jij ff kijken naar deze 2 brieven

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

9 september 2022

Ons kenmerk

201910956/8417663

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

-

Aantal bijlagen

-

Datum

20 september 2022

Onderwerp

Verzoek intrekking omgevingsvergunning Weststraat 5, 5A en 5B en ingebrekestelling

Geachte 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

In antwoord op uw brief van 9 september 2022 en in vervolg op uw verzoek om intrekking van de omgevingsvergunningen voor de Weststraat 5, 5A en 5B, kenmerk 201910954, 201910955 en 201910956, berichten wij u het volgende.

Uit het afschrift van de brief, u toegezonden door 5.1.2.e is u bekend dat het college de uitspraak in de civiele procedure zal afwachten. Het afschrift van die beslissing heeft u helaas pas vorige week bereikt, door een vergissing. Als de privaatrechtelijke situatie na de uitspraak van de civiele rechter voldoende duidelijk is, zal het college een hierop aangepast besluit nemen over het al dan niet in stand laten (of intrekken) van de bedoelde omgevingsvergunning. Bij eventueel hoger beroep of cassatie, en eveneens onder andere omstandigheden zal het college ook een beslissing nemen op uw verzoek. Als de privaatrechtelijke situatie enigszins onhelder blijft, kan het voor de hand liggen dat het college besluit dat de vergunning voorlopig in stand blijft.

Intrekking van een omgevingsvergunning vindt niet lichtvaardig plaats. Een vergunning verleent rechten, er zijn kosten aan verbonden en financiële belangen. Intrekking is soms voor de hand liggend als er duidelijk geen belang meer is bij de omgevingsvergunning, als de uitvoering ervan feitelijk niet mogelijk meer is voor de vergunninghouder en/of als de uitvoering veel te lang op zich laat wachten. Dat laatste moet genuanceerd worden als er juridische procedures aanhangig zijn die van invloed zijn op de termijn van uitvoering. In dat geval ligt het vaak voor de hand om de vergunning in stand te laten, zolang er geen uitsluit is in de betreffende procedure, bestuursrechtelijk of privaatrechtelijk. Dat kan dus ook hier het geval zijn.

Naaraanleiding van uw ingebrekestelling laten wij u daarom hierbij weten dat het college nog tot 1 januari 2023 tijd nodig heeft om op uw verzoek om intrekking te besluiten. U wordt op de hoogte gesteld wanneer een besluit van het college is genomen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201910956/8417663

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

A large grey rectangular box redacting the signature of the official.

Mw. Drs. E.M. Poortvliet

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e@hotmail.com"
<5.1.2.e@hotmail.com>

Cc:

Verstuurd: Vrijdag 09 september 2022 11:25
Onderwerp: Afschrift documenten Weststraat 5
Bijlage(n): Aanbiedingsbrief concept intrekking "8345173.out"
(36539879), Vrije correspondentie T00 "8365638.out" (36587942),
ODW8494575517667204759.pdf

Geachte 5.1.2.e

Met welgemeende excuses stuur ik u alsnog zoals telefonisch gisteren met 5.1.2.e de bovengenoemde documenten .

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: 5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e@hotmail.com" <5.1.2.e@hotmail.com>
Cc:
Verstuurd: Donderdag 08 september 2022 11:32
Onderwerp: ODW201910954
Bijlage(n): Aanbiedingsbrief concept intrekking "8345173.out" (36539879), Vrije correspondentie T00 "8365638.out" (36587942), ODW900740837557381244.pdf

Geachte 5.1.2.e

Met welgemeende excuses stuur ik u alsnog zoals telefonisch gisteren met u afgesproken de bovengenoemde documenten .

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: 5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e@hotmail.com" <5.1.2.e@hotmail.com>
Cc:
Verstuurd: Maandag 25 juli 2022 14:08
Onderwerp: Wabo 201910954 Weststraat 5
Bijlage(n): Vrije correspondentie "8365638.out" (36587942),
ODW1462350963761485639.pdf

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw aanvraag om vergunning voor het in het onderwerp genoemde adres.

U kunt uw aanvraag volgen via de link <https://mijn.denhaag.nl>

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

17 en 19 juli 2022

Ons kenmerk

201910954/8365638

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

25 juli 2022

Onderwerp

Weststraat 5

Geachte 5.1.2.e

Op 19 juli 2022 hebben wij een uitgebreide zienswijze ontvangen, als aanvulling op de reeds eerder gestuurde zienswijze van 17 juli 2022. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij besloten om de uitspraak van de kantonrechter in oktober of november aanstaande af te wachten.

Graag vernemen wij voor 1 januari 2023 wat de uitkomst van de privaatrechtelijke procedure is. Als het college niet wordt geïnformeerd of de uitspraak meer uitstel of afstel betekent voor de uitvoering van de omgevingsvergunning, zullen wij alsnog tot intrekking van de omgevingsvergunning overgaan.

In oktober 2022 is het drie jaar geleden dat de omgevingsvergunning werd verleend. Een normale omgevingsvergunning als deze kan reeds worden ingetrokken als er 6 maanden zijn verstreken zonder dat de vergunning is uitgevoerd. Het college heeft de vergunning dus al zeer geruime tijd in stand gelaten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

V.R.Weijermans

Gemeente Den Haag

Leyweg 813
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e

www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201712648/6616754

Bijlage

Beoordeling activiteit

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Woonfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het hoger bouwen dan de max toegestane bouwhoogte. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1, onder a, van de Woningwet, zoals blijkt uit het advies van de welstands- en monumentencommissie van 17 januari 2018.

Ingewonnen advies:

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan het onderdeel 'Extra bouwlaag' van de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de voorgestelde dakopbouw, maar heeft enkele kritieke opmerkingen die meegenomen kunnen worden in de uitwerking tot een bouwaanvraag.

De bestaande architectuur kenmerkt zich door een vrij sobere architectuur, voorzien van een kenmerkende witte daklijst, gelegen op een zeer zichtbare hoek. Deze daklijst wordt gebruikt als aanleiding voor het verdere ontwerp. De commissie beoordeelt het nu voorgestelde plan zeer positief en ziet deze dakopbouw als een kroon en een verrijking op het bestaande gebouw.

De voorkant is voorzien van een behoorlijke set-back, de zijgevel heeft een iets minder diepe set-back. Dit sluit goed aan bij de huidige architectuur. Ook het plooiën van de gevel op de hoek acht de commissie een zeer positief gebaar bijvoorbeeld richting de Keizerstraat.

Aan de achtergevel is geen set-back, de gevel is doorgemetseld in een balkonhek. Bestaande schoorstenen worden doorgetrokken en teruggebracht om zo symmetrie terug te brengen in het gevelbeeld. De commissie vraagt hier aandachtig naar te kijken en een meer eenduidig gevelbeeld te ontwikkelen. Het doormetselen van het bestaande metselwerk lijkt hier niet de juiste methode. Op deze wijze wordt de naastgelegen wachtgevel nog meer benadrukt. Dit is niet wenselijk. Gevraagd wordt te kijken naar een meer passende oplossing en een meer eenduidige gevel rondom. Ook heeft de commissie haar twijfels over de nu voorgestelde dakrand. De dakrand oogt door de gekozen



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5

5.1.2.e

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Weststraat 5

Uw brief van

Ons kenmerk

201910954/7373882

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e)
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 16:54
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;
Oloaanvraag; College; Gemeentesecretaris; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;
5.1.2.e
Onderwerp: Re: 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en
201910954/8345173 - Weststraat 5
Bijlagen: Bijlage_1_Notulen Vergadering van eigenaars 28 februari 2022.pdf; Bijlage 5
_ECLI_NL_RBAMS_2015_3305.pdf; Bijlage_3_verzoekschrift 24-5-2022.pdf;
Uitgebreide zienswijze op conceptbesluit intrekken omgevingsvergunningen
Weststraat 5_5A_5B.pdf; Bijlage_4_Producties 1-25.pdf; Bijlage_2_201910954 -
Weststraat 5 brief derden_Geredigeerd.pdf

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van het telefoongesprek vanmiddag, stuur ik u bijgaand een meer uitgebreide zienswijze in de betreffende zaak. Later vandaag zal ik u een "legal opinion" doen toekomen toegespitst op de door 5.1.2.e aangevoerde argumenten.

U meldde eerder dat u gaat vragen aan de betrokken jurist mij morgen te bellen. Wij willen suggereren dat we in plaats van dat telefoongesprek een collegiaal overleg arrangeren met uw jurist en onze advocaat op een nog te bepalen tijdstip.

Vriendelijke Groeten
Best Regards

5.1.2.e

On Tue, Jul 19, 2022 at 12:28 PM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Hierbij deel ik u mede dat de zienswijzen/bezwaren van de omgevingsvergunningen 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en 201910954/8345173 - Weststraat 5 in goede orde zijn ontvangen.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u met mij contact opnemen.

met vriendelijke groet

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Afdeling Vergunningen en Toezicht

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

bezoek adres;

Leyweg 813

2545 HA Den Haag

telefoon: 5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:00

Aan: Oloaanvraag <5.1.2.e @denhaag.nl>; College <5.1.2.e @denhaag.nl>; Gemeentesecretaris <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @hotmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e @live.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en 201910954/8345173 - Weststraat 5

L.S.,

Bijgaand onze zienswijzen/bezwaren met betrekking tot de concept intrekingsbesluiten.

U gelieve de ontvangst van deze e-mail te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag

ZIENSWIJZE/BEZWAAR

nav concept intrekkingbesluit omgevingsvergunning d.d. 5 juli 2022 (kenmerk 201910954/8345173)

Door het College van B en W is aan ondergetekende op 3 oktober 2019 een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de woning aan de Weststraat 5 te Den Haag, middels een dakopbouw met dakterras. Daartegen is geen bezwaar gemaakt.

De woning maakt deel uit van een gebouw bestaande uit 9 appartementen en 1 bedrijfsruimte. Middels deze zienswijze/bezwaar maakt ondergetekende bezwaar tegen het voornemen om die vergunning in te trekken.

In de praktijk regelt men eerst de omgevingsvergunning en daarna de appartementsrechtelijke consequenties, zodat eenieder weet waar het om gaat. Na ontvangst van de omgevingsvergunning is daarom alles gedaan om instemming van de VVE te verkrijgen voor het bouwplan, waarvoor de vergunning is verleend. Een oplossing in der minne binnen de VVE lukte niet, louter om redenen om ondergetekenden dwars te zitten. Dat leidde er helaas toe dat civielrechtelijke procedures moesten worden gevoerd bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton. Mede in verband met Corona hebben de procedures langer geduurd dan voorheen.

Een 2^e procedure is momenteel gaande bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton (procedurenummer 9919324 RP VERZ 22-50253), waarbij een mondelinge behandeling is gepland op 13 oktober 2022. Momenteel valt niet precies te voorspellen hoelang die procedure nog gaat duren.

Duidelijk moge zijn dat het volkomen buiten de schuld van ondergetekenden is dat het tot nu toe nog niet mogelijk was om het bouwplan bij de omgevingsvergunning te realiseren. Zodra de civielrechtelijke belemmeringen definitief zijn opgelost, wordt met de uitvoering daarvan aangevangen.

De belangen van ondergetekende en de andere 2 vergunninghouders zijn groot, zij hebben veel kosten moeten maken om te komen waar zij nu zijn, die voor niets zouden zijn als de vergunning wordt ingetrokken.

Bovendien is uitvoering van het bouwplan voor ^{5.1.2.e} (1 van de vergunninghouders) essentieel in verband met recente gezinsuitbreiding.

Ondergetekende vernam dat het concept besluit is genomen op verzoek/initiatief van ^{5.1.2.e} die ^{5.1.2.e}. Als dat zo is, moge duidelijk zijn dat dit louter past bij ^{5.1.2.e} bedoeling om ondergetekende tegen te werken.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is een ingrijpende bevoegdheid waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Niemand heeft belang bij intrekking, te meer daar ondergetekende stellig voornemens is het bouwplan uit te voeren zodra alle belemmeringen zijn opgeheven.

Het voorgaande betreft goede redenen om niet tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. U wordt verzocht om daaraan gevolg te geven.

Ondergetekende,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Den Haag, 17 juli 2022

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag

ZIENSWIJZE/BEZWAAR

nav concept intrekkingbesluit omgevingsvergunning d.d. 5 juli 2022 (kenmerk 201910955/8347659)

Door het College van B en W is aan ondergetekende op 3 oktober 2019 een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de woning aan de Weststraat 5A te Den Haag, middels een dakopbouw met dakterras. Daartegen is geen bezwaar gemaakt.

De woning maakt deel uit van een gebouw bestaande uit 9 appartementen en 1 bedrijfsruimte. Middels deze zienswijze/bezwaar maakt ondergetekende bezwaar tegen het voornemen om die vergunning in te trekken.

In de praktijk regelt men eerst de omgevingsvergunning en daarna de appartementsrechtelijke consequenties, zodat eenieder weet waar het om gaat. Na ontvangst van de omgevingsvergunning is daarom alles gedaan om instemming van de VVE te verkrijgen voor het bouwplan, waarvoor de vergunning is verleend. Een oplossing in der minne binnen de VVE lukte niet, louter om redenen om ondergetekenden dwars te zitten. Dat leidde er helaas toe dat civielrechtelijke procedures moesten worden gevoerd bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton. Mede in verband met Corona hebben de procedures langer geduurd dan voorheen.

Een 2^e procedure is momenteel gaande bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton (procedurenummer 9919324 RP VERZ 22-50253), waarbij een mondelinge behandeling is gepland op 13 oktober 2022. Momenteel valt niet precies te voorspellen hoelang die procedure nog gaat duren.

Duidelijk moge zijn dat het volkomen buiten de schuld van ondergetekenden is dat het tot nu toe nog niet mogelijk was om het bouwplan bij de omgevingsvergunning te realiseren. Zodra de civielrechtelijke belemmeringen definitief zijn opgelost, wordt met de uitvoering daarvan aangevangen.

De belangen van ondergetekende en de andere 2 vergunninghouders zijn groot, zij hebben veel kosten moeten maken om te komen waar zij nu zijn, die voor niets zouden zijn als de vergunning wordt ingetrokken.

Bovendien is uitvoering van het bouwplan voor mij essentieel in verband met recente gezinsuitbreiding.

Ondergetekende vernam dat het concept besluit is genomen op verzoek/initiatief van ^{5.1.2.e} [redacted] die ^{5.1.2.e} [redacted]. Als dat zo is, moge duidelijk zijn dat dit louter past bij ^{5.1.2.e} [redacted] bedoeling om ondergetekende tegen te werken.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is een ingrijpende bevoegdheid waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Niemand heeft belang bij intrekking, te meer daar ondergetekende stellig voornemens is het bouwplan uit te voeren zodra alle belemmeringen zijn opgeheven.

Het voorgaande betreft goede redenen om niet tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. U wordt verzocht om daaraan gevolg te geven.

Ondergetekende,

^{5.1.2.e} [redacted]

^{5.1.2.e} [redacted]

^{5.1.2.e} [redacted]

Den Haag, 17 juli 2022

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag

ZIENSWIJZE/BEZWAAR

nav concept intrekingsbesluit omgevingsvergunning d.d. 5 juli 2022 (kenmerk 201910956/8347690)

Door het College van B en W is aan ondergetekende op 3 oktober 2019 een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de woning aan de Weststraat 5B te Den Haag, middels een dakopbouw met dakterras. Daartegen is geen bezwaar gemaakt.

De woning maakt deel uit van een gebouw bestaande uit 9 appartementen en 1 bedrijfsruimte. Middels deze zienswijze/bezwaar maakt ondergetekende bezwaar tegen het voornemen om die vergunning in te trekken.

In de praktijk regelt men eerst de omgevingsvergunning en daarna de appartementsrechtelijke consequenties, zodat eenieder weet waar het om gaat. Na ontvangst van de omgevingsvergunning is daarom alles gedaan om instemming van de VVE te verkrijgen voor het bouwplan, waarvoor de vergunning is verleend. Een oplossing in der minne binnen de VVE lukte niet, louter om redenen om ondergetekenden dwars te zitten. Dat leidde er helaas toe dat civielrechtelijke procedures moesten worden gevoerd bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton. Mede in verband met Corona hebben de procedures langer geduurd dan voorheen.

Een 2^e procedure is momenteel gaande bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton (procedurenummer 9919324 RP VERZ 22-50253), waarbij een mondelinge behandeling is gepland op 13 oktober 2022. Momenteel valt niet precies te voorspellen hoelang die procedure nog gaat duren.

Duidelijk moge zijn dat het volkomen buiten de schuld van ondergetekenden is dat het tot nu toe nog niet mogelijk was om het bouwplan bij de omgevingsvergunning te realiseren. Zodra de civielrechtelijke belemmeringen definitief zijn opgelost, wordt met de uitvoering daarvan aangevangen.

De belangen van ondergetekende en de andere 2 vergunninghouders zijn groot, zij hebben veel kosten moeten maken om te komen waar zij nu zijn, die voor niets zouden zijn als de vergunning wordt ingetrokken.

Bovendien is uitvoering van het bouwplan voor ^{5.1.2.e} (1 van de vergunninghouders) essentieel in verband met recente gezinsuitbreiding.

Ondergetekende vernam dat het concept besluit is genomen op verzoek/initiatief van ^{5.1.2.e} die ^{5.1.2.e}. Als dat zo is, moge duidelijk zijn dat dit louter past bij ^{5.1.2.e} bedoeling om ondergetekende tegen te werken.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is een ingrijpende bevoegdheid waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Niemand heeft belang bij intrekking, te meer daar ondergetekende stellig voornemens is het bouwplan uit te voeren zodra alle belemmeringen zijn opgeheven.

Het voorgaande betreft goede redenen om niet tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. U wordt verzocht om daaraan gevolg te geven.

Ondergetekende,

^{5.1.2.e}

namens deze:

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Den Haag, 17 juli 2022

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 09:00
Aan: Oloaanvraag; College; Gemeentesecretaris
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ;
5.1.2.e
Onderwerp: 201910956/8347690 - Weststraat 5B, 201910955/8347659- Weststraat 5A en
201910954/8345173 - Weststraat 5
Bijlagen: Scan 2022-7-17 16.37.27.pdf

L.S.,

Bijgaand onze zienswijzen/bezwaren met betrekking tot de concept intrekingsbesluiten.

U gelieve de ontvangst van deze e-mail te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>
Verzonden: zondag 17 juli 2022 16:45
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Uw kenmerken 201910956/8347690, 201910955/8347659 en 201910954/8345173
Bijlagen: Scan 2022-7-17 16.37.27.pdf

L.S.,

Bijgaand onze zienswijzen/bezwaren met betrekking tot de concept intrekingsbesluiten.

U gelieve de ontvangst van deze e-mail te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 09:48
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Wabo 201910954 - Weststraat 5 & Wabo 201910955 - Weststraat 5A & Wabo 201910956 - Weststraat 5B
Bijlagen: verzoekschrift 24-5-2022.pdf; Producties 1-25.pdf

Geachte 5.1.2.e

Wij ontvingen van u bericht met betrekking tot een concept intrekingsbesluit met betrekking tot de omgevingsvergunningen met de kenmerken: 201910954, 201910955 en 201910956. Daarover het volgende:

1. Als wij een termijn van 3 jaar hanteren na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunningen komen wij uit op november 2022. Het overschrijden van de termijn van 3 jaar kan dus geen grond vormen voor het intrekken van de vergunningen.
2. De gemeente KAN de vergunning intrekken. Dit betekent echter niet dat het college zich niet hoeft te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Dit wil zeggen dat het college de relevante feiten en belangen moet inventariseren, een zorgvuldige belangenafweging moet worden verricht en het besluit deugdelijk moet worden gemotiveerd. Ook de financiële belangen van de vergunninghouder spelen een rol. (ECLI:NL:RVS:2017:3583)
3. Door rechtszaken die een paar leden van de VvE steeds aanspannen loopt de zaak vertraging op - er staat nu een behandeling van verzoekschriften gepland in oktober 2022. Het is de vergunninghouders niet aan te rekenen dat het proces vertraging oploopt, hetgeen meegewogen dient te worden. (ECLI:NL:RVS:2017:3583) Voor meer details verwijzen wij naar de tijdslijn in het bijgesloten verzoekschrift.
4. Onder omgevingsvergunning 201910954 is november 2020 aangevangen met sloopwerkzaamheden (gemeld bij DSO), er is wel een aanvang gemaakt met de werkzaamheden.
5. Een bezwaartermijn van twee weken is erg kort, temeer omdat de intrekingsgronden niet helder zijn. Er loopt een Wet open overheid (Woo) verzoek om de intrekingsgronden helder te krijgen. Wij vragen u de termijn van twee weken te verlengen tot 2 weken na de volledige informatieverstrekking over de intrekingsgronden middels het Woo verzoek.

Gezien de door u gestelde termijn verwachten wij deze week nog een reactie.

Wij hopen dat één en ander op een misverstand berust.

Met vriendelijke groet/best regards,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

On Tue, Jul 5, 2022 at 8:30 AM Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande de intrekking van de om vergunning voor het in

het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 juli 2022 13:20
Aan: wabo-div
Onderwerp: FW: Reactie op zienswijze
Bijlagen: Aanbiedingsbrief_07_07_2022.36555779.pdf

Beste collega,

S.v.p. deze mail in de volgende dossiers toevoegen:

Weststraat 5 met kenmerk 201910954;
Weststraat 5A ,, ,, 201910955;
Weststraat 5B ,, ,, 201910956

BVD

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: 5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 juli 2022 13:13
Aan: '5.1.2.e @gmail.com' <5.1.2.e @gmail.com>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Reactie op zienswijze

Geachte 5.1.2.e

Op donderdag 7 juli 2022 heeft u namens de vergunningshouders met de kenmerken 201910954, 201910955 en 201910956 uw zienswijze kenbaar gemaakt op het voornemen van de gemeente om deze omgevingsvergunningen in te trekken.

Telefonisch heb ik u op 11 juli 2022 uitleg gegeven om welke reden de concept-intrekkingsbesluiten zijn toegestuurd. Namelijk dat de afgelopen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunningen geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunningen.

Ondanks dat u teleurgesteld bent, blijft de gemeente bij zijn standpunt en zal medio eind juli '22 de definitieve intrekkingsbesluiten verstuurd worden van bovengenoemde omgevingsvergunningen.

U en de overige vergunninghouders krijgen dan 6 weken gelegenheid om bezwaar tegen de besluiten van de gemeente in te dienen.

Hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)
5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: (5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 09:48
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Wabo 201910954 - Weststraat 5 & Wabo 201910955 - Weststraat 5A & Wabo 201910956 - Weststraat 5B
Bijlagen: verzoekschrift 24-5-2022.pdf; Producties 1-25.pdf

Wij ontvingen van u bericht met betrekking tot een concept intrekingsbesluit met betrekking tot de omgevingsvergunningen met de kenmerken: 201910954, 201910955 en 201910956. Daarover het volgende:

1. Als wij een termijn van 3 jaar hanteren na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunningen komen wij uit op november 2022. Het overschrijden van de termijn van 3 jaar kan dus geen grond vormen voor het intrekken van de vergunningen.
2. De gemeente KAN de vergunning intrekken. Dit betekent echter niet dat het college zich niet hoeft te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Dit wil zeggen dat het college de relevante feiten en belangen moet inventariseren, een zorgvuldige belangenafweging moet worden verricht en het besluit deugdelijk moet worden gemotiveerd. Ook de financiële belangen van de vergunninghouder spelen een rol. (ECLI:NL:RVS:2017:3583)
3. Door rechtszaken die een paar leden van de VvE steeds aanspannen loopt de zaak vertraging op - er staat nu een behandeling van verzoekschriften gepland in oktober 2022. Het is de vergunninghouders niet aan te rekenen dat het proces vertraging oploopt, hetgeen meegewogen dient te worden. (ECLI:NL:RVS:2017:3583) Voor meer details verwijzen wij naar de tijdslijn in het bijgesloten verzoekschrift.
4. Onder omgevingsvergunning 201910954 is november 2020 aangevangen met sloopwerkzaamheden(gemeld bij DSO), er is wel een aanvang gemaakt met de werkzaamheden.
5. Een bezwaartermijn van twee weken is erg kort, temeer omdat de intrekingsgronden niet helder zijn. Er loopt een Wet open overheid (Woo) verzoek om de intrekingsgronden helder te krijgen. Wij vragen u de termijn van twee weken te verlengen tot 2 weken na de volledige informatieverstrekking over de intrekingsgronden middels het Woo verzoek.

Gezien de door u gestelde termijn verwachten wij deze week nog een reactie.

Wij hopen dat één en ander op een misverstand berust.

Met vriendelijke groet/best regards,

On Tue, Jul 5, 2022 at 8:30 AM Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande de intrekking van de om vergunning voor het in

het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.1.2.e@hotmail.com'" <5.1.2.e@hotmail.com>
Cc:
Verstuurd: Dinsdag 05 juli 2022 08:26
Onderwerp: Wabo 201910954 - Weststraat 5
Bijlage(n): Aanbiedingsbrief concept intrekking "8345173.out"
(36539879), Ontwerpbesluit intrekken beschikking "8345127.out"
(36539796), ODW1679679963758357633.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande de intrekking van de vergunning voor het in het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910954/8345173

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Datum

5 juli 2022

Onderwerp

aanbieding concept intrekingsbesluit Weststraat 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 3 oktober 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 201910954/7373882 voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras. Tot op heden heeft u nog geen gebruik gemaakt van deze vergunning. Wij zijn voornemens deze vergunning in te trekken.

Hierbij ontvangt u het concept intrekingsbesluit.

Indien u het niet eens bent met dit concept besluit, bieden wij u de mogelijkheid om dit aan ons kenbaar te maken. Wij verzoeken u binnen 2 weken na dagtekening van deze brief hier op te reageren. Uw reactie kunt u sturen naar 5.1.2.e@denhaag.nl, onder vermelding van ons kenmerk en adres.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Senior-Stadsdeelinspecteur, afdeling Vergunningen & Toezicht

R.W.L. Stouten

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T (5.1.2.e

www.denhaag.nl

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910954/8345127

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

CONCEPT

Datum

Onderwerp

conceptbesluit intrekken omgevingsvergunning Weststraat 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 3 oktober 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 201910954/7373882 voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras. De omgevingsvergunning is met de reguliere voorbereidingsprocedure tot stand gekomen en omvat de navolgende activiteit(en): Bouwen en Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.33, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, besluiten wij de omgevingsvergunning van 3 oktober 2019 met kenmerk 201910954/7373882 geheel in te trekken.

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag. Intrekking vindt plaats omdat uit controle blijkt dat er de afgelopen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Adjunct teammanager toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

J. Taal



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van

31 mei 2022

Ons kenmerk

201910955/8339075

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

-

Aantal bijlagen

-

Datum

27 juni 2022

Onderwerp

Verzoek om intrekking omgevingsvergunningen Weststraat 5, 5A en 5B

Geachte mevrouw,

Naar aanleiding van uw bovengenoemde verzoek om intrekking van de op 3 oktober 2019, kenmerken 201910954, 201910955 en 201910956 verleende omgevingsvergunningen voor het perceel Weststraat 5, 5A en 5B, delen wij u het volgende mede.

Wij gaan de verleende omgevingsvergunningen van 3 oktober 2019 in trekken. U ontvangt van de intrekking van deze vergunning een afschrift.

De reden dat wij de omgevingsvergunningen intrekken, is het niet gebruiken van de vergunningen binnen de, in artikel 2.33, lid 2 gestelde termijn van 26 weken.

De vergunningen trekken wij niet in omdat de akte van splitsing en of het reglement van splitsing van de Vereniging van Eigenaren zich verzet tegen het realiseren van de dakopbouw en het dakterras. Zoals in de omgevingsvergunning is aangegeven, kunnen de vergunninghouders geen rechten ontleen aan de verleende omgevingsvergunning voor wat betreft onderdelen waarop het privaatrecht van toepassing is, zoals de akte van splitsing en het reglement van splitsing.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Wij zenden aan afschrift van deze brief aan mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

Mw. Drs. E.M. Poortvliet

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Geen straat !

Datum

Onderwerp

Verzoek om intrekking omgevingsvergunning Weststraat 5 Weststraat 5

Geachte mevrouw/mijnheer,



Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

5.1.2.e

projectinspecteur

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910954/8335050

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Gegevens klacht

Uw Klacht

geen reactie van gemeente op 'verzoek tot intrekking omgevingsvergunning' (29 oktober 2021) + de opvolgende 'ingebreke stelling' (29 december 2021). Ook de aanvullende informatie die is gestuurd (23 november 2021 en 1 december 2021) geen reactie op.

Over wie wilt u een klacht indienen

de gemeente den haag

Uw gegevens

Naam

5.1.2.e

Adres

5.1.2.e

5.1.2.e

@hotmail.com

Telefoonnummer

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Scheveningen, 27 oktober 2021

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken omdat op 27 oktober 2021 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven. Bovendien zal ook met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen uitvoering gegeven kunnen worden. De betrokken aanvragers zijn geen eigenaar van het dak waarop de verleende omgevingsvergunning ziet. De aanvragers zijn lid van de vereniging van eigenaren; het is de vereniging van eigenaren die de eigenaar is van het dak en de rest van de buitenzijdes van het complex. Zonder toestemming van de VvE en/of aanpassing van de splitsingsakte kan er geen uitvoering gegeven worden aan de verleend omgevingsvergunning.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

Daarnaast is ook de recente wijziging in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake eigenaarschap en belanghebbendheid relevant, zie de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717. Zonder toestemming van de eigenaar, in casu de vereniging van eigenaren, is de omgevingsvergunning niet te effectueren. Het is voldoende duidelijk of had voldoende duidelijk moeten zijn dat in casu sprake is van een kwestie waarbij ook een vereniging van eigenaren een rol zou spelen. Dat betekent tevens dat de belanghebbendheid beoordeelt dient te worden in het licht van de splitsingsakte en het modelreglement. Dan had in casu ook geoordeeld geweest dat het bouwplan nimmer kan worden verwezenlijkt. Via de intrekking van de omgevingsvergunning wordt alsnog recht gedaan aan de juridische en feitelijke situatie.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Scheveningen, 29 oktober 2021

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken omdat op 29 oktober 2021 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven. Bovendien zal ook met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen uitvoering gegeven kunnen worden. De betrokken aanvragers zijn geen eigenaar van het dak waarop de verleende omgevingsvergunning ziet. De aanvragers zijn lid van de vereniging van eigenaren; het is de vereniging van eigenaren die de eigenaar is van het dak en de rest van de buitenzijdes van het complex. Zonder toestemming van de VvE en/of aanpassing van de splitsingsakte kan er geen uitvoering gegeven worden aan de verleend omgevingsvergunning.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

Daarnaast is ook de recente wijziging in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake eigenaarschap en belanghebbendheid relevant, zie de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717. Zonder toestemming van de eigenaar, in casu de vereniging van eigenaren, is de omgevingsvergunning niet te effectueren. Het is voldoende duidelijk of had voldoende duidelijk moeten zijn dat in casu sprake is van een kwestie waarbij ook een vereniging van eigenaren een rol zou spelen. Dat betekent tevens dat de belanghebbendheid beoordeelt dient te worden in het licht van de splitsingsakte en het modelreglement. Dan had in casu ook geoordeeld geweest dat het bouwplan nimmer kan worden verwezenlijkt. Via de intrekking van de omgevingsvergunning wordt alsnog recht gedaan aan de juridische en feitelijke situatie.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Daarnaast verzoek ik u vriendelijk ook rekening te houden met de 'opkoopbescherming' die per 1 maart 2022 ingaat voor heel Den Haag. Dat 2 van de 3 appartementen aangekocht zijn als investeringsobject is niet meer kraag te draaien.

Wel kunt u voorkomen dat de sociale cohesie in het gebouw verstoort wordt. De appartementen met dakopbouw zullen zoveel meer waard worden dat deze niet meer toegankelijk zullen zijn voor starters, alleenstaanden dan wel mensen met een gemiddeld inkomen, dat niet in de reikwijdte,

Nogmaals dank en ik hoop van harte dat u naar dit verzoek tot inbrenging omgevingsvergunningen kijkt en uiteindelijk de vergunning herzet / intrekt.

Fluisterende groeten,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Informatie Beheer/IDC-IB

03 DEC 2021

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN

Den Haag, 2 december 2021

Onderwerp: Nazending beschikkingen in aanvulling op verzoek intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 27 oktober 2021 en 23 november 2021 hebben wij, 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e het college verzocht om de volgende omgevingsvergunningen in te trekken die u op 8 oktober 2019 heeft verleend:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

De brieven van 27 oktober en 23 november jl. hebben wij volledigheidshalve als bijlagen gevoegd.

Beschikkingen zitting 16 november 2021

Feitelijke en juridische situatie

Zoals in onze brief van 23 november 2021 staat vermeld, heeft er op 16 november 2021 een zitting bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton plaatsgevonden omtrent ons verzoek het al dan niet genomen besluit(en) tijdens de ALV van 26 juli 2021 omtrent de dakopbouwen en wijziging splitsingsakte te vernietigen.

Ook kondigden wij in de brief van 23 november 2021 aan dat wij de beschikkingen in deze rechtszaak na ontvangst zo spoedig mogelijk aan u toesturen.

Bijgaand vindt u dan ook deze beschikkingen, waarin onder meer is opgenomen dat het bestuur van de VvE tijdens de zitting uitdrukkelijk heeft aangegeven dat van besluitvorming ten aanzien van de dakopbouwen en wijzigen splitsingsakte geen sprake is.

Grondslag

Kortheidshalve verwijzen wij voor de juridische grondslag van ons verzoek tot intrekking van de bouwvergunningen naar onze brief van 27 oktober 2021.

Geen toestemming VvE

Nu er nog steeds geen toestemming door de VvE is gegeven voor het realiseren van de dakopbouwen en voor wijziging van de splitsingsakte, kan er ook nog steeds geen uitvoering gegeven worden aan de verleende omgevingsvergunningen en zal met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook geen uitvoering gegeven kunnen worden.

Conclusie en verzoek

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunningen en ons hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen:

1. Brief d.d. 27 oktober 2021 (afschrift; ongetekend)
2. Brief d.d. 23 november 2021 (afschrift; ongetekend)
3. Beschikking in zaak 9434511 RP VERZ 21-50566
4. Beschikking in zaak 9435575 RP VERZ 21-50569

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMED E PER GEWONE POST

Scheveningen, 23 november 2021

Onderwerp: Aanvulling op verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 27 oktober 2021 hebben wij, ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} het college verzocht om de volgende omgevingsvergunningen in te trekken die u op 8 oktober 2019 heeft verleend:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Aanvulling op eerder verzoek intrekking

In aanvulling op ons verzoek van 27 oktober 2021 willen wij u het volgende mededelen:

Feitelijke en juridische situatie

Op 26 juli 2021 heeft er een Algemene Leden Vergadering (ALV) van de Vereniging van Eigenaren (VvE) Weststraat 1-5h te 's-Gravenhage plaatsgevonden waarbij een aantal voorstellen in stemming zijn gebracht. De voorstellen betroffen onder meer het realiseren van dakopbouwen en het wijzigen van de splitsingsakte.

In verband met onduidelijkheid van de agenda, de daarbij horende documenten, de situatie tijdens voornoemde ALV en vervolgens de notulen en bijbehorende besluitenlijst hebben onder meer ondergetekenden de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Kanton middels verzoekschriften verzocht om vernietiging van het/de genomen besluit(en).

Op dinsdag 16 november 2021 heeft naar aanleiding van voornoemde verzoekschriften een zitting plaatsgevonden.

De rechter heeft tijdens de zitting reeds geoordeeld dat er geen besluit is genomen op de ALV van 26 juli 2021 omtrent het realiseren van de dakopbouwen en het wijzigen van de splitsingsakte.

De beschikking van deze zitting verwachten wij binnen nu en 3 weken. Na ontvangst zullen wij deze beschikking zo spoedig mogelijk aan u toesturen.

Geen toestemming VvE

Nu er nog steeds geen toestemming door de VvE is gegeven voor het realiseren van de dakopbouwen en voor wijziging van de splitsingsakte, kan er nog steeds geen uitvoering gegeven worden aan de verleende omgevingsvergunningen en zal met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook geen uitvoering gegeven kunnen worden.

Conclusie en verzoek

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend, de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Kanton (volgt zo spoedig mogelijk!) te betrekken in uw besluitvorming om de vergunningen in te trekken en ons hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Scheveningen, 27 oktober 2021

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen.

Geacht college,

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken omdat op 27 oktober 2021 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven. Bovendien zal ook met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen uitvoering gegeven kunnen worden. De betrokken aanvragers zijn geen eigenaar van het dak waarop de verleende omgevingsvergunning ziet. De aanvragers zijn lid van de vereniging van eigenaren; het is de vereniging van eigenaren die de eigenaar is van het dak en de rest van de buitenzijdes van het complex. Zonder toestemming van de VvE en/of aanpassing van de splitsingsakte kan er geen uitvoering gegeven worden aan de verleend omgevingsvergunning.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

Daarnaast is ook de recente wijziging in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake eigenaarschap en belanghebbendheid relevant, zie de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717. Zonder toestemming van de eigenaar, in casu de vereniging van eigenaren, is de omgevingsvergunning niet te effectueren. Het is voldoende duidelijk of had voldoende duidelijk moeten zijn dat in casu sprake is van een kwestie waarbij ook een vereniging van eigenaren een rol zou spelen. Dat betekent tevens dat de belanghebbendheid beoordeelt dient te worden in het licht van de splitsingsakte en het modelreglement. Dan had in casu ook geoordeeld geweest dat het bouwplan nimmer kan worden verwezenlijkt. Via de intrekking van de omgevingsvergunning wordt alsnog recht gedaan aan de juridische en feitelijke situatie.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

24 NOV 2021

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Scheveningen, 23 november 2021

Onderwerp: Aanvulling op verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 27 oktober 2021 hebben wij, 5.1.2e en 5.1.2e het college verzocht om de volgende omgevingsvergunningen in te trekken die u op 8 oktober 2019 heeft verleend:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Aanvulling op eerder verzoek intrekking

In aanvulling op ons verzoek van 27 oktober 2021 willen wij u het volgende mededelen:

Feitelijke en juridische situatie

Op 26 juli 2021 heeft er een Algemene Leden Vergadering (ALV) van de Vereniging van Eigenaren (VvE) Weststraat 1-5h te 's-Gravenhage plaatsgevonden waarbij een aantal voorstellen in stemming zijn gebracht. De voorstellen betroffen onder meer het realiseren van dakopbouwen en het wijzigen van de splitsingsakte.

In verband met onduidelijkheid van de agenda, de daarbij horende documenten, de situatie tijdens voornoemde ALV en vervolgens de notulen en bijbehorende besluitenlijst hebben onder meer ondergetekenden de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Kanton middels verzoekschriften verzocht om vernietiging van het/de genomen besluit(en).

Op dinsdag 16 november 2021 heeft naar aanleiding van voornoemde verzoekschriften een zitting plaatsgevonden.

De rechter heeft tijdens de zitting reeds geoordeeld dat er geen besluit is genomen op de ALV van 26 juli 2021 omtrent het realiseren van de dakopbouwen en het wijzigen van de splitsingsakte.

De beschikking van deze zitting verwachten wij binnen nu en 3 weken. Na ontvangst zullen wij deze beschikking zo spoedig mogelijk aan u toesturen.

Geen toestemming VvE

Nu er nog steeds geen toestemming door de VvE is gegeven voor het realiseren van de dakopbouwen en voor wijziging van de splitsingsakte, kan er nog steeds geen uitvoering gegeven worden aan de verleende omgevingsvergunningen en zal met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook geen uitvoering gegeven kunnen worden.

Conclusie en verzoek

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend, de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Kanton (volgt zo spoedig mogelijk!) te betrekken in uw besluitvorming om de vergunningen in te trekken en ons hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2e

5.1.2e

2 NOV 2021

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Scheveningen, 29 oktober 2021

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken omdat op 29 oktober 2021 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven. Bovendien zal ook met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen uitvoering gegeven kunnen worden. De betrokken aanvragers zijn geen eigenaar van het dak waarop de verleende omgevingsvergunning ziet. De aanvragers zijn lid van de vereniging van eigenaren; het is de vereniging van eigenaren die de eigenaar is van het dak en de rest van de buitenzijdes van het complex. Zonder toestemming van de VvE en/of aanpassing van de splitsingsakte kan er geen uitvoering gegeven worden aan de verleend omgevingsvergunning.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

Daarnaast is ook de recente wijziging in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake eigenaarschap en belanghebbendheid relevant, zie de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717. Zonder toestemming van de eigenaar, in casu de vereniging van eigenaren, is de omgevingsvergunning niet te effectueren. Het is voldoende duidelijk of had voldoende duidelijk moeten zijn dat in casu sprake is van een kwestie waarbij ook een vereniging van eigenaren een rol zou spelen. Dat betekent tevens dat de belanghebbendheid beoordeelt dient te worden in het licht van de splitsingsakte en het modelreglement. Dan had in casu ook geoordeeld geweest dat het bouwplan nimmer kan worden verwezenlijkt. Via de intrekking van de omgevingsvergunning wordt alsnog recht gedaan aan de juridische en feitelijke situatie.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

1 NOV 2021

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Scheveningen, 27 oktober 2021

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Weststraat 5, 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Weststraat 5 te Den Haag, onder uw kenmerk 201910954
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken omdat op 27 oktober 2021 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven. Bovendien zal ook met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen uitvoering gegeven kunnen worden. De betrokken aanvragers zijn geen eigenaar van het dak waarop de verleende omgevingsvergunning ziet. De aanvragers zijn lid van de vereniging van eigenaren; het is de vereniging van eigenaren die de eigenaar is van het dak en de rest van de buitenzijdes van het complex. Zonder toestemming van de VvE en/of aanpassing van de splitsingsakte kan er geen uitvoering gegeven worden aan de verleend omgevingsvergunning.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

Daarnaast is ook de recente wijziging in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake eigenaarschap en belanghebbendheid relevant, zie de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717. Zonder toestemming van de eigenaar, in casu de vereniging van eigenaren, is de omgevingsvergunning niet te effectueren. Het is voldoende duidelijk of had voldoende duidelijk moeten zijn dat in casu sprake is van een kwestie waarbij ook een vereniging van eigenaren een rol zou spelen. Dat betekent tevens dat de belanghebbendheid beoordeelt dient te worden in het licht van de splitsingsakte en het modelreglement. Dan had in casu ook geoordeeld geweest dat het bouwplan nimmer kan worden verwezenlijkt. Via de intrekking van de omgevingsvergunning wordt alsnog recht gedaan aan de juridische en feitelijke situatie.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

5.1.2.e



E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: Oloaanvraag <5.1.2.e@denhaag.nl>
Naar: "5.1.2.e@hotmail.com" <5.1.2.e@hotmail.com>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verstuurd: Maandag 09 november 2020 08:05
Onderwerp: Weststraat 5 / 201910954
Bijlage(n): Constructie (GG) "Constructie (GG)-oplegger.pdf" (35197753), Constructietekening (WABO) "202029-DO-01-DEFINITIEF.pdf" (35195114), Constructieberekening (WABO) "202029-BER-01-DEFINITIEF.pdf" (35195113), Constructie "7769348.out.pdf" (35195105), 7769348.out.35195105.pdf, Constructie (GG)-oplegger.35197753.pdf, 202029-BER-01-DEFINITIEF.35195113.pdf, 202029-DO-01-DEFINITIEF.35195114.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten met constructieve gegevens aangaande de omgevingsvergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Team Bouwconstructies

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Documentenlijst Constructie (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910954

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5

Datum Constructie (GG): 05-11-2020

Documenten bij besluit:

Document: Constructie

Bestandsnaam: 7769348.out.pdf

Documentid: 35195105

Bestandsgrootte: 0,05

Document: Constructieberekening (WABO)

Bestandsnaam: 202029-BER-01-DEFINITIEF.pdf

Documentid: 35195113

Bestandsgrootte: 5,78

Document: Constructietekening (WABO)

Bestandsnaam: 202029-DO-01-DEFINITIEF.pdf

Documentid: 35195114

Bestandsgrootte: 0,11



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5

5.1.2.e

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Weststraat 5 - constructies

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u van bovengenoemd werk de akkoord bevonden stukken betreffende de volgende onderdelen:

C26-Staalconstructies Stat. berekening doorbraken postnr: 29707409

Aan de goedkeuring wordt de volgende voorwaarde verbonden:
De staalconstructie moet brandwerend bekleed te worden.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

ir. H.A. Pool - de Boer
Adjunct-teammanager Bouwconstructies, Bouwfysica en -ecologie

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201910954/7769348

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 20:58
Aan: Oloaanvraag
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Stukken toetsing constructieve gegevens Weststaat 5 interne verbouwing / 201910954
Bijlagen: 202029-DO-01-DEFINITIEF.pdf; 202029-BER-01-DEFINITIEF.pdf

----- Forwarded message -----

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Fri, Oct 23, 2020, 15:08
Subject: Re: Status toetsing constructieve gegevens dakopbouw Weststaat / 201910954
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Geachte 5.1.2.e

Bijgesloten ter beoordeling de constructieberekening voor het in deeltraject uitvoeren van de interne verbouwing Weststraat 5.

Vriendelijke Groeten
Best Regards

5.1.2.e

On Wed, Oct 7, 2020 at 11:06 AM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Dan is het prima wat mij betreft. Tekeningen moeten in PDF formaat ingediend worden. DWG files kunnen we niet lezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Team Bouwconstructies

Afdeling Vergunningen en Toezicht

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 10:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@pense.nl>

Onderwerp: Re: Status toesting constructieve gegevens dakopbouw Weststaat / 201910954

Geachte 5.1.2.e

Hieronder de bevestiging van 5.1.2.e over het in deeltraject uitvoeren van de interne verbouwing Weststraat nummer 5.

Graag verneem ik nog van u of de gegevens zoals genoemd in mijn mail van 6-10-2020 afdoende zijn om de interne verbouwing technisch te beoordelen.

Vriendelijke Groeten

Best Regards

5.1.2.e

On Wed, Oct 7, 2020 at 10:23 AM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van het zojuist gevoerde telefoongesprek, hierbij de bevestiging via de email.

Zodra de gegevens van alleen de interne verbouwing zijn aangeleverd en zijn goedgekeurd, kunnen jullie wat mij betreft een aanvang maken met deze werkzaamheden en hoeven deze niet te wachten op de rest.

Graag verneem ik van u wel wanneer deze interne verbouwing plaats vindt. Ook hebben we op dit moment te maken met veiligheidsmaatregelen betreffende corona. Daarvoor verzoek ik u om aan de aannemer te vragen duidelijke foto's te maken van de uitgevoerde doorbraken. Aangezien controles ter plaatse op dit moment vrij lastig zijn.

Hierbij hoop ik u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e / 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

5.1.2.e 5.1.2.e

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 09:09

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>; [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: Status toesting constructieve gegevens dakopbouw Weststaat / 201910954

Geachte [redacted]

Zoals ik al eerder heb aangegeven, u dient contact met de stadsdeelinspecteur, [redacted] op te nemen en met haar overleggen over de mogelijkheden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Team Bouwconstructies

Afdeling Vergunningen en Toezicht

[redacted]

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

<https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/bouwen-in-en-met-de-buurt-.htm>

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 16:47

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>

Onderwerp: Re: Status toesting constructieve gegevens dakopbouw Weststaat / 201910954

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons contact en het contact dat u gehad heeft met 5.1.2.e (in de cc), heeft de 5.1.2.e de onderstaande werkzaamheden aangeboden.

- *berekening profieltypes staalconstructie t.b.v. 4 doorbraken op de 2de verdieping
- *ontwerp verbindingen en/of opleggingen staalconstructie
- *vervaardigen overzichtstekening op basis van aangeleverde onderlegger (dwg.)
- *opstellen rapportage

Wij vernemen graag of op basis van deze stukken de interne verbouwing Weststraat nummer 5 als deeltraject binnen de bestaande vergunning uitgevoerd kan worden.

Vriendelijke Groeten

Best Regards

5.1.2.e

On Wed, Sep 30, 2020 at 9:45 AM 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com> wrote:

Geachte 5.1.2.e

Zoals besproken met u gisteren verneem ik graag of de interne verbouwing van het appartement nr 5 los van de dakopbouw als deel traject binnen de huidige vergunning kan worden uitgevoerd.

Vriendelijke Groeten

Best Regards

5.1.2.e

On Thu, Aug 20, 2020 at 10:13 AM 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

Geacht 5.1.2.e

Na het plaatsen van mijn opmerkingen heeft 5.1.2.e met mij afspreken gemaakt. Dat na het verlenen van de vergunning uiterlijk 3 weken voor de uitvoering aangepaste stukken ingediend moeten worden ter goedkeuring. In die stukken moeten alle genoemde opmerkingen verwerkt zijn.

Tot op heden heb ik niets ontvangen om te kunnen beoordelen

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag, augustus 20, 2020 9:54 AM

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Status toesting constructieve gegevens dakopbouw Weststaat / 201910954

Geachte 5.1.2.e

Op 24-12-2019 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen u en 5.1.2.e over de dakopbouwen op Weststraat 5, 5A & 5B. Zie ook onderstaande opmerkingen.

Wilt u mij informeren over de status van de bouwkundige toetsing?

24-12-2019: overleg gehad met 5.1.2.e over de volgende punten:

- *Stabiliteit berekening ontbreekt;*
- *Luifel berekening ontbreekt;*
- *Principe hekwerk ontbreekt;*
- *Contouren stalenbalken komen niet overeen met het dakopbouw;*
- *Wateraccumulatie ontbreekt;*
- *Houtbalklaag 2e verdieping nieuwe komt boven de bestaande. Ontbreekt op tekening;*
- *Principe aansluitingen staalconstructie ontbreekt.*

In week 2 komt een herzien berekening en tekeningen

Vriendelijke Groeten,

5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Naar: "5.1.2.e@gmail.com"

<5.1.2.e@gmail.com>

Cc:

Verstuurd: Donderdag 09 juli 2020 12:14

Onderwerp: Dakopbouw Weststraat 5-5A-5B

Bijlage(n): Opmerkingenblad technische toets (WABO) "7463852.out"
(34566014), ODW146097088312705607.pdf

Geachte 5.1.2.e

Hierbij zoals afgesproken de correspondentie.

met vriendelijke groet

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Afdeling Vergunningen en Toezicht
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag

bezoek adres;
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

telefoon: 5.1.2.e / mobiel 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Gemeente Den Haag
Opmerkingenblad technische toetsing, versie 1.2 (14.08.2006)

| | | | | | |
|----------------|---|-------------------------|----|-----------------------------------|---------|
| BWT nr: | 201910954 | Gebouwcategorie: | B1 | Projectinspecteur: | 5.1.2.e |
| Straat: | Weststraat 5 | | | Adviseur bouwfysica: | |
| Werk: | het vergroten van de woning weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras | | | Adviseur bouwconstructies: | 5.1.2.e |
| | | | | Stadsdeelinspecteur: | |

Opmerkingen (via kopiëren en plakken extra blokken toevoegen!!)

| | | | |
|------------------|----------|-----------------------------|--|
| Afdeling: | Algemeen | Tekening/berekening: | |
|------------------|----------|-----------------------------|--|

24-12-2019: overleg gehad met 5.1.2.f over de volgende punten:

- Stabiliteit berekening ontbreekt;
- Luifel berekening ontbreekt;
- Principe hekwerk ontbreekt;
- Contouren stalenbalken komen niet overeen met de dakopbouw;
- Wateraccumulatie ontbreekt;
- Houtbalklaag 2^e verdieping nieuwe komt boven de bestaande. Ontbreekt op tekening;
- Principe aansluitingen staalconstructie ontbreekt.

In week 2 komt een herzien berekening en tekeningen

4-11-2020: aanvrager wil de doorbraken op de 2^e verdieping eerst laten uitvoeren en op een later tijdstip de dakopbouw uitvoeren.

5.1.2.e is niet meer betrokken bij het plan. De SDI heeft toestemming gegeven voor het deels uitvoeren. De constructie van de doorbraken is ook goedgekeurd met de volgende opmerking: Staalconstructie brandwerend omkleden.

20-4-2023: constructie dakopbouw is niet akkoord:

Om de constructie te kunnen beoordelen dienen nog de volgende stukken ingediend te worden zoals met u besproken is:

- Een complete uitwerkingen van de stabiliteit. Rekening houden met de stijfheid van de stabiliserende elementen, schijfwerking en de onderliggende constructie;
- De toetsing van de bestaande constructie overzichtelijk maken;
- De toetsing van de bestaande fundering annemelijk maken.

| | | | |
|------------------|--|-----------------------------|--|
| Afdeling: | | Tekening/berekening: | |
|------------------|--|-----------------------------|--|

| | | | |
|------------------|--|-----------------------------|--|
| Afdeling: | | Tekening/berekening: | |
|------------------|--|-----------------------------|--|

Gemeente Den Haag
checklist technische toetsing Bouwconstructies, versie 2.0 (27.08.2013)

| | | | | | |
|----------------|---|-------------------------|----|-----------------------------------|---------|
| BWT nr: | 201910954 | Gebouwcategorie: | B1 | Projectinspecteur: | 5.1.2.e |
| Straat: | Weststraat 5 | | | Adviseur bouwconstructies: | 5.1.2.e |
| Werk: | het vergroten van de woning weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras | | | Stadsdeelinspecteur: | |

| Afdeling | Omschrijving voorschrift | A2 | B1 | B2 | B3 | B4 | B5 | B6 | B7 | B8 | Aangepast werkniveau | N.v.t. | Akkoord | Niet beoordeeld | 1 ^e keer niet akkoord | Akkoord na correctie |
|---------------------------------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Algemene sterkte | | M | H | H | H | H | H | H | H | H | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.1-a1 | gebruiksfuncties | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-a2 | belastingcombinaties bouwconstructies | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-a3 | belastingcombinatie hoofddragconstructies | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-a4 | blijvende belastingen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-a5 | opgelegde belastingen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-a6 | materiaaleigenschappen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Constructief ontwerp | | L | L | L | L | L | L | L | L | L | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.1-b1 | opzet hoofdconstructie | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-b2 | schematisering en krachtverdeling | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Buitengewone belastingen | | L | M | L | M | M | M | M | M | M | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.1-c1 | gemeenschappelijk draagvermogen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c2 | gasexplosie | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c3 | botsing door voertuigen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c4 | stootbelasting op vloeren en daken | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c5 | grondwater en oppervlaktewater | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c6 | effect van storm bij geopende ramen en deuren | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c7 | belasting door de landing van een helikopter | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c8 | plotselinge uitval trekkabel of tui | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c9 | Belasting door ijsdruk op een brugpijler | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c10 | verlies van een stabiliteitsvoorziening op ander perceel | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-c11 | buitengewone belasting door onbekende oorzaak | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Bouwputten en kelders | | H | H | H | H | H | H | H | H | H | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.1-d1 | grondkerende constructie | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-d2 | stabiliteit bouwputbodem | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.2-d3 | waterdichtheid | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.2-d4 | bemalingsadvies | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Fundering en stabiliteit | | H | H | H | H | H | H | H | H | H | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.1-e1 | grondonderzoek, sonderingen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e2 | grondmechanisch advies | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e3 | paaltype | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e4 | fundering op staal | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e5 | gewichts- en stabiliteitsberekening | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e6 | palenplan | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e7 | paaltekening en berekening | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e8 | paalafwijkingen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-e9 | sterkteberekening en wapening fundering | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| Afdeling | Omschrijving voorschrift | A2 | B1 | B2 | B3 | B4 | B5 | B6 | B7 | B8 | Aangepast werkniveau | N.v.t. | Akkoord | Niet beoordeeld | 1 ^e keer niet akkoord | Akkoord na correctie |
|------------------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------------------|--------|---------|-----------------|----------------------------------|----------------------|
| Keldervloeren | | | | | | | | | | | | ■ | □ | □ | | |
| 2.1-f1 | grondwaterstanden | H | H | H | H | H | H | H | H | H | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-f2 | sterkteberekening en wapening beton | L | L | L | L | L | L | L | L | L | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Kelderwanden | | L | L | L | L | L | L | L | L | L | | ■ | □ | □ | | |
| 2.1-g1 | grondwaterstanden | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-g2 | sterkteberekening en wapening beton | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-g3 | sterkteberekening metselwerk | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Begane grondvloeren | | L | L | L | L | L | L | L | L | L | | ■ | □ | □ | | |
| 2.1-h1 | vloertype | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-h2 | doorbuiging en eigen frequentie | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-h3 | sterkteberekening en wapening beton | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-h4 | sterkteberekening houten balklaag / vloer | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Wanden en verdiepingvloeren | | L | L | L | L | L | L | L | L | L | | □ | □ | □ | | |
| 2.1-i1 | stabiliteitsfunctie | H | H | H | H | H | H | H | H | H | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-i2 | sterkteberekening en wapening beton | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-i3 | sterkteberekening staalconstructie | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-i4 | sterkteberekening metselwerkwallen | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-i5 | sterkteberekening houten wanden en balklagen | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Kolommen | | H | H | H | H | H | H | H | H | H | | ■ | □ | □ | | |
| 2.1-j1 | sterkteberekening en wapening beton | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-j2 | sterkteberekening en controle staal | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-j3 | sterkteberekening en controle metselwerk | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-j4 | sterkteberekening en controle hout | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Stabiliteitselementen | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | □ | □ | □ | | |
| 2.1-k1 | algemeen | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-k2 | sterkteberekening en controle beton | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-k3 | sterkteberekening en controle staalconstructie | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-k4 | sterkteberekening en controle metselwerk | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-k5 | sterkteberekening en controle hout | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Dakvloeren | | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | | |
| 2.1-l1 | daktype | L | L | L | L | L | L | L | L | L | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-l2 | wateraccumulatie lichte platte daken | H | H | H | H | H | H | H | H | H | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-l3 | glazen daken en luifels | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-l4 | sterkteberekening en controle | L | L | L | L | L | L | L | L | L | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-l5 | sneeuwophoping | H | H | H | H | H | H | H | H | H | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Dilataties | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | ■ | □ | □ | | |
| 2.1-m1 | plaats en detaillering dilataties in constructies | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| Prefab elementen | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | ■ | □ | □ | | |
| 2.1-n1 | constructieve samenhang van bouwconstructies | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-n2 | toetsing dragende gevel op tweede draagweg | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-n3 | balkons en galerijen | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-n4 | opleggingen en verankeringen | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-n5 | sterkteberekening en wapening beton | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-n6 | sterkteberekening en controle staal | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2.1-n7 | sterkte berekening en controle metselwerk | | | | | | | | | | | □ | □ | □ | □ | □ |

| Afdeling | Omschrijving voorschrift | A2 | B1 | B2 | B3 | B4 | B5 | B6 | B7 | B8 | Aangepast werkniveau | N.v.t. | Akkoord | Niet beoordeeld | 1 ^e keer niet akkoord | Akkoord na correctie |
|--------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Opvang metselwerk | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | ■ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.1-o1 | lateien en metselafwerkvoorzieningen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-o2 | spouwankers | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-o3 | verankering gevelbekleding | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Duurzaamheid | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.1-p1 | controle materiaaleigenschappen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-p2 | toetsing bevestigingsmethoden / verankeringen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.1-p3 | toetsing brandwerende voorzieningen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sterkte bij brand | | M | H | M | H | H | H | H | H | H | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.2-q1 | brandwerendheidseisen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2-q2 | sterkteberekening hoofddraagconstructie | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2-q3 | rekenkundige bepaling brandwerendheid delen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2-q4 | controle brandwerende voorzieningen | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vloerafscheiding | | M | H | M | H | H | H | H | H | H | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2.3-r1 | veranderlijke belasting | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3-r2 | stootbelasting | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3-r3 | uitgangspunten vloerafscheidingen met glas | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3-r4 | sterkteberekening en toetsing | | | | | | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Eindbeoordeling technische toets bouwconstructies

Datum en paraaf:

- Akkoord
- Akkoord, voor zover beoordeeld
- Niet akkoord

Van: constructie adviesbureau 5.1.2.e <5.1.2.e>@ziggo.nl>
Verzonden: maandag 9 december 2019 12:16
Aan: Oloaanvraag
CC: '5.1.2.e'
Onderwerp: Weststraat 5 te Den Haag (OLO 4448947 / kenmerknummer 201910954
Bijlagen: Konstr.Weststraat 5-B1.pdf; Konstr.Weststraat 5-B2.pdf; Konstr.Weststraat 5-B3.pdf

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @burobast.nl>
Verzonden: donderdag 14 november 2019 12:34
Aan: Oloaanvraag
CC: Constructie Adviesbureau Booms
Onderwerp: Weststraat 5-5a-5b - constructierapport
Bijlagen: weststraat 5 constructierapport 14-10-19 (1).pdf

Tav Afd Team Bouwconstructies

kenmerk: 201910954/7373882

CC: 5.1.2.e

Beste heer/mevrouw,

bijgaand vind u het constructieve rapport voor de dakopbouwen op de appartementen 5-5a-5b gelegen aan de Weststraat
Hiervoor zijn 3 separate vergunningen afgegeven.

In de verwachting u voldoende geïnformeerd te hebben, wachten wij op de beoordeling.

vriendelijke groeten,

5.1.2.e

BURO BAST is onderdeel van collectief KOM36
kom36.nl

5.1.2.e

BURO BAST architectuur BNA

Spaarneplein 2 - New World Campus
2515 VK Den Haag

T: 5.1.2.e
M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@5.1.2.e.nl

I: www.burobast.nl

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is strictly prohibited. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

E-mail via mailclient verstuurd door 5.1.2e

Van: Oloaanvraag <5.1.2e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.1.2e@hotmail.com'" <5.1.2e@hotmail.com>
Cc: "' 5.1.2e@burobast.nl'" <5.1.2e@burobast.nl>
Verstuurd: Vrijdag 04 oktober 2019 10:15
Onderwerp: Wabo 201910954 Weststraat 5
Bijlage(n): Besluit (GG) "Besluit (GG)-oplegger.pdf" (34402738),
Besluit "7373882.out.pdf" (34402075), Rapporten
"4448947_1559129591723_190527_Rapport_Bezonningsstudie_Weststraat_5.pdf"
(34402079), Rapporten
"4448947_1559129622614_190527_Bezonningsstudie_Weststraat_5.pdf"
(34402081), Tekening (WABO) "4448947_1563954126812_2019-07-
17_BA_Weststraat_5-5a-5b_wijz_SET.pdf" (34402082), Tekening (WABO)
"4448947_1563954260408_2019-07-17_Weststraat_5_bouwbesluit_40.pdf"
(34402083), 4448947_1563954126812_2019-07-17_BA_Weststraat_5-5a-
5b_wijz_SET.34402082.pdf,
4448947_1559129622614_190527_Bezonningsstudie_Weststraat_5.34402081.pdf,
7373882.out.34402075.pdf, 4448947_1563954260408_2019-07-
17_Weststraat_5_bouwbesluit_40.34402083.pdf,
4448947_1559129591723_190527_Rapport_Bezonningsstudie_Weststraat_5.344
02079.pdf, Besluit (GG)-oplegger.34402738.pdf, 201910954 Weststraat 5
aanbiedingsbrief.pdf

Geachte mevrouw, mijnheer,

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw
aanvraag om vergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de
behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5

5.1.2.e

Datum

4 oktober 2019

Onderwerp

aanbieding beslissing aanvraag omgevingsvergunning voor Weststraat 5

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben een beslissing genomen op de aanvraag omgevingsvergunning voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras. De beschikking is bijgevoegd.

Contact

Heeft u vragen na het lezen van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met 5.1.2.e

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

5.1.2.e

Senior projectinspecteur

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Uw brief van

Ons kenmerk

201910954/7375122

Contactpersoon

5.1.2.e

Telefoonnummer

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910954

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5

Datum Besluit (P) (GG): 03-10-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7373882.out.pdf

Documentid: 34402085

Bestandsgrootte: 0,11



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Weststraat 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

Ons kenmerk

201910954/7373882

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

diverse

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop, dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Woonfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Scheveningen - Dorp'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Wonen' en de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat-Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'parapluherziening Staat van bedrijfsactiviteiten';
- het bestemmingsplan 'parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan voornoemd bestemmingsplan 'Scheveningen Dorp' voor wat betreft het overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte van 14 meter. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van het bestemmingsplan.

Wij zijn bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **3 juli 2019**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met het beginselplan. Echter, zij had toen nog een aantal kritieke opmerkingen. In het voorliggende voorstel is daar deels op gereageerd, maar zijn er ook wijzigingen doorgevoerd die de commissie minder positief beoordeelt.

Zo beoordeelde de commissie eerder de plooiing van de gevel op de hoeken als zeer positief. In het voorliggende voorstel is een van de hoeken uitgevuld. De commissie is van mening dat hiermee het oorspronkelijke luchtige beeld wordt verminderd. Zij pleit voor het openhouden van alle hoeken.

Hoewel de rand van de luifel zwaarder is geworden en daarmee beter aansluit op de bestaande dakrand, pleit zij voor het verlagen van de luifel. Hiermee zou de opbouw meer gedrukt kunnen worden en zouden ook de bovenlichten uit het gevelbeeld kunnen verdwijnen en een rustiger gevelbeeld worden gecreëerd. Ook zou het hekwerk van het terras verder teruggeplaatst kunnen worden, om het geheel minder hoog te laten ogen.

Hoewel eerder is gevraagd te kijken naar het wellicht niet in metselwerk doorzetten van de schoorstenen, is de commissie, nu de drie dakopbouwen tegelijk worden aangevraagd en het gevelbeeld als geheel goed beoordeeld kan worden, van mening dat ten behoeve van een betere hechting van de dakopbouw met de onderliggende gevels, doorgemetselde schoorstenen een overtuigender beeld zullen geven. De penanten en gesloten geveldelen dienen daarbij in dezelfde kleur als de kozijnen en zo licht en terughoudend mogelijk (zinkgrijs) te worden uitgevoerd. De luifel kan daartegen als een fraaie witte lijn worden afgezet.

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u de mogelijkheid geboden om een gewijzigd bouwplan in te dienen. U heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en heeft op 24 juli 2019 een gewijzigd bouwplan ingediend.

Dit plan is behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **28 augustus 2019**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder ingestemd met de opzet van de dakopbouw in de vorm van een transparant vormgegeven setback die als een lantaarn over het plein heen richting zee kijkt. Het onderhavige blok vormt een uitzondering in de verkaveling; het maakt geen onderdeel uit van een bouwblok met langgerekte gevelwand maar staat op zichzelf met vrij zicht op zee waardoor een alzijdige opbouw in haar beleving te rechtvaardigen is.

De commissie had echter, op onderdelen van de uitwerking, nog bezwaren.

In het voorgestelde ontwerp zijn de hoeken verder opengewerkt in plaats van uitgevuld waardoor overhoeks een zo luchtig mogelijk beeld ontstaat. De luifel is verlaagd waardoor de opbouw meer gedrukt wordt. De bovenlichten zijn, ten behoeve van een rustiger gevelbeeld, komen te vervallen. De doorgemetselde schoorstenen leveren een overtuigend beeld op en zorgen voor hechting tussen op- en onderbouw. De penanten en gesloten geveldelen zijn in zinkgrijs uitgevoerd. De detaillering is zorgvuldig en passend bij de beoogde architectuur.

Omdat de locatie is gelegen in een gemeentelijk beschermd stadsgezicht is het wenselijk om nogmaals het bouwplan aan te bieden aan de commissie voor een weloverwogen advies.

Dit plan is wederom behandeld in de vergadering van de welstands- en monumentencommissie van **25 september 2019**. De adviezen en de motivering worden op de site van de commissie (www.denhaag.nl/welstand) gepubliceerd.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie kan instemmen met de opzet van de dakopbouw in de vorm van een transparant vormgegeven setback die als een lantaarn over het plein heen richting zee kijkt. Het onderhavige blok vormt een uitzondering in de verkaveling; het maakt geen onderdeel uit van het naastgelegen bouwblok aan de Jacob Pronkstraat met langgerekte gevelwand maar staat op zichzelf met vrij zicht op zee waardoor een (alzijdige) opbouw in haar beleving te rechtvaardigen is. De architectuur van het bouwblok is alzijdig en naorlogs en wijkt in vormgeving af van de omringende voor-oorlogse architectuur.

In relatie tot de Weststraat met relatief kleinschalige architectuur vormt het onderhavige bouwblok met dakopbouw een schaalsprong. Om dit te verzachten is de opbouw vormgegeven als een setback, zijn de hoeken opengewerkt en is de opbouw zeer transparant vormgegeven. Hierdoor ontstaat overhoeks een zo luchtig mogelijk beeld. De doorgemetselde schoorstenen leveren een overtuigend beeld op en zorgen voor hechting tussen op- en onderbouw. De detaillering is zorgvuldig en passend bij de beoogde architectuur. De commissie benadrukt dat de dakopbouw vanwege de bijzondere en uitzonderlijke positie van het pand mogelijk is, maar dat deze niet als voorbeeld voor de naastgelegen bouwblokken mag worden geschouwd.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. Deze kunt u per e-mail sturen naar de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies en Bouwfysica, e-mailadres ^{5.1.2.e}@denhaag.nl. Indien de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens ook uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- de tekeningen en berekeningen;
- de gegevens van de fundering;

- een berekening waaruit blijkt dat de bestaande constructie inclusief fundering voldoet met betrekking tot de belastingen uit de extra bouwlaag;
- een verantwoording van de stabiliteit van de dakopbouw;
- een controleberekening van de bestaande dakvloer waaruit blijkt dat deze weerstand kan bieden aan de verhoogde belastingen;
- een detailtekening en berekening van de verankering van de dakopbouw op de bestaande woning;
- een berekening van het balkonhek en de bevestiging op de onderliggende constructie
- de berekeningen en tekeningen van glasconstructies;
noot: Glasconstructies zoals vloeren, daken, trappen, balkons en balustraden dienen weerstand te kunnen bieden aan de belastingen volgens de NEN-EN 1991-reeks met NB's. Hierbij moet worden voldaan aan de bepalingen volgens NEN 2608;
noot: Bij vloerafscheidingen ter plaatse van een hoogteverschil moet ook worden voldaan aan de bepalingen voor een horizontale stootbelasting volgens NEN-EN 1991-1-1/NB, Bijlage NB.B ; het bestand zijn tegen een stootbelasting kan worden aangetoond door middel van een glaskogelzak-slingerproef.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Scheveningen Dorp’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Wonen’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde-Archeologie’ en ‘Waterstaat-Waterkering’ zijn opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 24.2.1, sub c van het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte van 14 meter.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hier van af te wijken.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregel. Wij zijn bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan en motiveren dit als volgt:

Voor de adressen Weststraat 5, 5a en 5b zijn tegelijkertijd vergunningen aangevraagd voor een dakopbouw met dakterras. De adressen beslaan de bovenste verdieping van een solitair woongebouw, gelegen tussen de Weststraat en de Jacob Pronkstraat / Zeeruststraat. Hierbij bestaat de Weststraat zelf uit een, voor Scheveningen Dorp, relatief wijs wegprofiel en vormt het gebouw aan de zijde van de Jacob Pronkstraat en Zeeruststraat een stedelijke rand ten opzichte van het duinlandschap en de keerlus voor trams. Dit geeft het gebouw een relatief open context. Het is vanwege het solitaire karakter van het gebouw en de open context voorstelbaar dat er, als gevolg van een extra bouwlaag voor elk van de woningen, een bestemmingsplanoverschrijding van 1,8 meter plaatsvindt. Het bouwplan zal hier niet leiden tot negatieve gevolgen voor de omliggende leefomgeving (o.a. Haagse bezonningsnorm) en ruimtelijke kwaliteit. Bovendien wordt de toevoeging van een extra bouwlaag gebruikt om het volume beter te beëindigen en het aanwezige woonprogramma te diversifiëren, passend bij de wens van het woonbeleid.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Nadere aanwijzingen

Om de beoogde activiteiten te kunnen verrichten wijzen wij u in ieder geval op de onderstaande mogelijke vergunning- of meldingsplicht en/of benodigde ontheffingen/onderzoeken. U dient zelf na te gaan of wellicht nog andere vergunningen/toestemmingen benodigd zijn.

Sloopmelding

Een sloopmelding is vereist indien er meer dan 10 m³ afval ontstaat en/of er asbest dient te worden verwijderd.

Wij verzoeken u de benodigde formulieren met bijbehorende stukken in te dienen bij de Gemeente Den Haag, Postbus 12655, 2500DP Den Haag of de aanvraag in te dienen via www.omgevingsloket.nl.

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de Dienst Publiekszaken, telefoonnummer 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via: <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/loket/vergunningen/openbare-weg.htm>

Kwaliteit overige bouwdelen

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat de te verbouwen onderdelen van uw bouwplan voldoen aan de voorschriften uit het Bouwbesluit 2012. Blijft onverlet dat de eigenaar of degene die uit andere hoofde bevoegd is, in beginsel verantwoordelijk is dat het gehele bouwwerk voldoet aan de bouwregelgeving.

Vereniging van Eigenaren

Indien u eigenaar bent van een appartementsrecht, wordt geadviseerd voorafgaande aan de start van de werkzaamheden contact op te nemen met de VvE over uw voornemen tot verbouw aangezien aan deze vergunning geen rechten kunnen worden ontleend waarop het privaatrecht van toepassing is zoals bijvoorbeeld het huishoudelijk reglement van de VvE.

Documentenlijst Besluit (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201910954

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras

Adres: Weststraat 5

Datum Besluit (GG): 03-10-2019

Documenten bij besluit:

Document: Besluit

Bestandsnaam: 7373882.out.pdf

Documentid: 34402075

Bestandsgrootte: 0,14

Document: Rapporten

Bestandsnaam: 4448947_1559129591723_190527_Rapport_Bezonningsstudie_Weststraat_5.pdf

Documentid: 34402079

Bestandsgrootte: 1,53

Document: Rapporten

Bestandsnaam: 4448947_1559129622614_190527_Bezonningsstudie_Weststraat_5.pdf

Documentid: 34402081

Bestandsgrootte: 1,64

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 4448947_1563954126812_2019-07-17_BA_Weststraat_5-5a-5b_wijz_SET.pdf

Documentid: 34402082

Bestandsgrootte: 8,75

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 4448947_1563954260408_2019-07-17_Weststraat_5_bouwbesluit_40.pdf

Documentid: 34402083

Bestandsgrootte: 0,18

E-mail via mailclient verstuurd door 5.12.e 5.12.e 5.12.e

Van: Oloaanvraag <5.12.e@denhaag.nl>
Naar: "' 5.12.e@hotmail.com'" <5.12.e@hotmail.com>
Cc: "' 5.12.e@burobast.nl'" <5.12.e@burobast.nl>
Verstuurd: Maandag 30 september 2019 08:53
Onderwerp: Wabo 201910954 - Weststraat 5
Bijlage(n): Besluit-opschorten termijn (GG) "Besluit-opschorten
termijn (GG)-oplegger.pdf" (34392605), Besluit-opschorten termijn
"7367334.out.pdf" (34392111), 7367334.out.34392111.pdf, Besluit-
opschorten termijn (GG)-oplegger.34392605.pdf

In de bijlage(n) treft u een of meerdere documenten aangaande uw
aanvraag om vergunning voor het bij het onderwerp genoemde adres.

Mocht u vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de
behandelend medewerker welke genoemd staat in het briefhoofd.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen en Toezicht

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt
u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Opschorten beslistermijn aanvraag om omgevingsvergunning Weststraat 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Wij moeten uiterlijk op 1 oktober 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen. Wij hebben geconstateerd dat behandeling van uw aanvraag meer tijd vergt. Wij hebben u dit medegedeeld en hebben u verzocht om de beslistermijn op te schorten.

Op 26 september 2019 hebben wij van uw gemachtigde een schrijven ontvangen waarin wordt ingestemd om de beslistermijn met 1 week op te schorten.

Gelet op het vorenstaande hebben wij krachtens artikel 4:15, lid 2, onder a van de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras met 1 week opgeschort.

Dit houdt in dat wij nu uiterlijk op 8 oktober 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Uw brief van

Ons kenmerk

201910954/7367334

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

1



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Weststraat 5

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Opschorten beslistermijn aanvraag om omgevingsvergunning Weststraat 5

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 29 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Wij moeten uiterlijk op 1 oktober 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen. Wij hebben geconstateerd dat behandeling van uw aanvraag meer tijd vergt. Wij hebben u dit medegedeeld en hebben u verzocht om de beslistermijn op te schorten.

Op 26 september 2019 hebben wij van uw gemachtigde een schrijven ontvangen waarin wordt ingestemd om de beslistermijn met 1 week op te schorten.

Gelet op het vorenstaande hebben wij krachtens artikel 4:15, lid 2, onder a van de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vergroten van de woning Weststraat 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras met 1 week opgeschort.

Dit houdt in dat wij nu uiterlijk op 8 oktober 2019 een beslissing op uw aanvraag nemen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

F. Oudshoorn

Uw brief van

Ons kenmerk

201910954/7367334

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

5.1.2.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

1

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 26 september 2019 13:37
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: FW: Weststraat 5, 5A en 5B te Den Haag (kenmerknummer 201910954, 201910955 en 201910956) (instemmen met opschorten beslistermijn met 1 week)

Beste collega's,

Graag dit bericht in onderstaande aanvragen toevoegen:

Weststraat 5 te Den Haag, kenmerknummer 201910954
Weststraat 5A te Den Haag, kenmerknummer 201910955
Weststraat 5B te Den Haag, kenmerknummer 201910956

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e
Afdeling Vergunningen & Toezicht
(5.1.2.e)

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>
Verzonden: donderdag 26 september 2019 13:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>; 5.1.2.e@gmail.com; 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>
Onderwerp: Re: Weststraat 5, 5A en 5B te Den Haag (kenmerknummer 201910954, 201910955 en 201910956) (instemmen met opschorten beslistermijn met 2 weken)

Geachte 5.1.2.e

Ik overleg met mijn opdrachtgevers gehad. Gezien de duur van procedure tot op heden, en de duidelijkheid van alle adviezen nu, lijkt ons een verlenging van 1 week, vanaf 1 okt, op zijn plaats.

met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

BURO BAST architectuur BNA

Spaarneplein 2 - New World Campus
2515 VK Den Haag

T: 5.1.2.e
M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@burobast.nl

I: www.burobast.nl

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is strictly prohibited. If you have received it by mistake please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

Op do 26 sep. 2019 om 10:58 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Gister zijn de bouwplannen Weststraat 5, 5A en 5B wederom besproken in de Welstands- en Monumentencommissie.

Monumentenzorg blijft helaas bij hun negatief advies.

Ik heb te horen gekregen dat de commissie bij hun positief advies blijft. Het eerder afgegeven advies zal nog wel worden aangevuld.

Afdeling Stedenbouw&Planologie blijft ook positief op de bouwplannen.

Met deze informatie zal ik de plannen bespreken met mijn afdeling.

Uitgangspunt is om de vergunningen te verlenen. Ook met de wetenschap dat voor een vergelijkbaar bouwplan in een nabij gelegen locatie (Vermaasstraat 5) recentelijk een vergunning is verleend.

Beslistermijn:

Voor de aanvragen moet ik uiterlijk op 1 oktober 2019 beslissen. De tijd is helaas te kort om bovengenoemde actie te kunnen ondernemen.

Ik wil voorstellen om de beslistermijn met 2 weken op te schorten zodat ik meer tijd krijg om de aanvragen op een goede wijze af te kunnen handelen.

Uiteraard streef ik om de vergunning zsm te verlenen zodra het mogelijk is.

Stemt u in met de voorgestelde 2 weken?
Ik zie graag uw bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen & Toezicht

(5.1.2.e)

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Berekenen verzuim en dwangsom bij beslissing op bezwaar

alleen witte vakjes invullen!

| | | |
|-----------------------------------|---------------------------|--|
| primair besluit | zondag 1 januari 2023 | de datum van verzending van het primaire besluit |
| laatste dag van de bezwaartermijn | zondag 12 februari 2023 | |
| ingangsdatum verzuim 1 | | datum verzenden eerste brief verzuimherstel |
| einde verzuim 1 | | datum ontvangst van het verzuimherstel |
| aantal dagen verzuim 1 | | |
| ingangsdatum verzuim 2 | | datum van verzenden tweede verzuimherstel of opschorting, bijvoorbeeld vanwege opvragen nader advies |
| einde verzuim 2 | | |
| aantal dagen verzuim 2 | 0 | |
| Uiterste beslisdatum bob | zondag 18 juni 2023 | <input checked="" type="checkbox"/> externe adviescommissie ingeschakeld |
| datum ontvangst ingebrekestelling | donderdag 11 januari 2024 | <input checked="" type="checkbox"/> verdaagbrief verstuurd |
| intreden verzuim | vrijdag 26 januari 2024 | |
| datum bob | woensdag 28 februari 2024 | |
| aantal dagen verzuim | 34 | |

HOOGTE VAN DE DWANGSOM

| | | |
|------|---|--------|
| € 23 | € | 322,00 |
| € 35 | € | 490,00 |
| € 45 | € | 270,00 |

DWANGSOM € **1.082,00**

5.1.2.e

Deze sheet is slechts een hulpmiddel. De gebruiker blijft zelf verantwoordelijk voor het juist berekenen van termijnen en dwangsommen. Alle schade als gevolg van het onjuist berekenen van termijnen blijft voor de gebruiker.

Berekenen verzuim en dwangsom bij beslissing op bezwaar

alleen witte vakjes invullen!

| | | |
|---|--------------------------------|--|
| primair besluit | <input type="text"/> | de datum van verzending van het primaire besluit |
| laatste dag van de bezwaarterm | zaterdag 11 februari 1900 | |
| ingangsdatum verzuim 1 | <input type="text"/> | datum verzenden eerste brief verzuimherstel |
| einde verzuim 1 | <input type="text"/> | datum ontvangst van het verzuimherstel |
| aantal dagen verzuim 1 | 0 | |
| ingangsdatum verzuim 2 | <input type="text"/> | datum van verzenden tweede verzuimherstel of opschorting, bijvoorbeeld vanwege opvragen nader advies |
| einde verzuim 2 | <input type="text"/> | |
| aantal dagen verzuim 2 | 0 | |
| <input type="checkbox"/> beslistermijn UWV algemeen <input type="checkbox"/> beslistermijn UWV medisch en arbeidskundig bezwaar <input type="checkbox"/> verdaagbrief verstuurd | | |
| Uiterste beslisdatum bob | zaterdag 24 maart 1900 | |
| datum ontvangst ingebrekestelling | <input type="text"/> | ingebrekestelling is prematuur! |
| intreden verzuim | geen verzuim dus geen dwangsom | |
| datum bob | <input type="text"/> | |
| aantal dagen verzuim | 0 | |

HOOGTE VAN DE DWANGSOM

| | | |
|------|---|---|
| € 23 | € | - |
| € 35 | € | - |
| € 45 | € | - |

| | | | |
|-----------------|----------|----------|--|
| DWANGSOM | € | - | ingebrekestelling is prematuur! |
|-----------------|----------|----------|--|

Berekenen verzuim en dwangsom een primair besluit

alleen witte vakjes invullen!

datum ontvangst aanvraag

aanvullen aanvraag m.i.v.

datum ontvangst herstel

Einde beslistermijn

zaterdag 25 februari 1900

beslistermijn is: 8 weken

ingebrekestelling

ingebrekestelling is prematuur!

intreden verzuim

geen verzuim dus geen dwangsom

datum verzenden primair besluit

aantal dagen dat beslissing te laat is

0

HOOGTE VAN DE DWANGSOM

| | | |
|------|---|---|
| € 23 | € | - |
| € 35 | € | - |
| € 45 | € | - |

DWANGSOM

€ - ingebrekestelling is prematuur!