From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 30 Sep 2021 13:09:36 +0200
To: "'5.1.2.e '" <5.1.2.e @5.1.2.e >; "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: : sommering Pand brigade [GMW-51609-37957]

Geachte 5.1.2.e

BR

Huisnummer 14 gaan we apart aanschrijven.

Voor vragen/opmerkingen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @5.1.2.e >
Verzonden: donderdag 30 september 2021 12:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: : sommering Pand brigade [GMW-51609-37957]

Geachte 5.1.2.e

BR

Ik vertegenwoordig nummer 14 niet en nummer 14 is ook niet bij het door cliënten ingestelde vergunningsproces betrokken. Cliënten hebben zich tot mij gewend, mede met vragen over hun VvE. Nummer 14 behoort daar ook niet toe.
Ik weet niet hoe nummer 14 op uw pad is gekomen. Wat cliënten betreft zou nummer 14 “buiten schot” gehouden moeten worden.

Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben naar aanleiding van het bovenstaande, kunt u mij natuurlijk altijd bellen.

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 10:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @5.1.2.e >; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: : sommering Pand brigade [GMW-51609-37957]

Geachte 5.1.2.e

Hierbij een bevestiging van ons telefoongesprek:

Ik heb u zojuist telefonisch aangegeven dat voor de huisnummers [redacted] en [redacted] al een vergunningaanvraag is ingediend. Voor de huisnummers [redacted] en 14 hebben wij nog geen vergunningaanvraag ontvangen.

BR

U heeft tevens verzocht om de omschrijving van de overtreding op huisnummer 14. Zie hieronder de omschrijving.

Aan de achterkant van het pand bevindt zich op zowel de 1e en de 3e etage een illegaal dakterras met hekwerk. Op de 3e etage bevindt zich tevens een illegale dakopbouw. Verder bevindt er zich op de 1e etage een illegale aanbouw.

Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @5.1.2.e>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 09:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: : sommering Pand brigade [GMW-51609-37957]

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Tot mij wendden zich de bewoners van de bovenwoningen in het onderbeschreven geval. U kondigt in uw aanschrijving handhavingsmaatregelen tegen hen aan. Ik breng u er bij deze graag van op de hoogte dat cliënten reeds doende zijn om de benodigde vergunningen aan te vragen. In dat kader wordt ook de constructie beoordeeld.

Er wordt nu gewerkt aan het digitaliseren van het bouwdossier. De planning is dat er eind volgende week een constructeur gaat rekenen. Dit duurt ongeveer een week. Als deze berekeningen klaar zijn, komt hij naar locatie. Zonder berekeningen langskomen heeft volgens hem geen zin. De verwachting is dat dat over zo'n 3 weken is.

In het kader van het bovenstaande acht ik handhavingsmaatregelen onnodig en prematuur. Ik verzoek u dan ook om de aangezegde handhavingsmaatregelen vooralsnog op te schorten.

Overigens laat ik u ook weten dan cliënten zich binnen de VvE na uw aanschrijven direct bereid hebben verklaard om mee te werken aan de door u gevorderde stempelplicht. Uiteindelijk hebben de eigenaren van de benedenpanden panden besloten om het stempelen zelf buiten de VvE om te regelen, maar voor zover mij bekend wordt het stempelwerk dus uitgevoerd.

Graag verneem ik.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e / 5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 20 september 2021 12:29
Aan: 5.1.2.e @xs4all.nl <5.1.2.e @xs4all.nl>; 5.1.2.e @outlook.com <5.1.2.e 5.1.2.e @outlook.com>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Mandarijnstraat dakterrassen

Geachte 5.1.2.e geachte 5.1.2.e

Afgelopen vrijdag zijn wij langs geweest op de Mandarijnstraat. Wij hebben hierbij geen toegang kunnen krijgen tot de dakterrassen zelf. We zijn echter wel in uw panden op de begane grond geweest.

Wij hebben vanaf uw erf de dakterrassen (inclusief de bijbehorende bebouwing daarop) geconstateerd. Ook troffen wij ter plaatse op een aantal plekken in uw plafond (tevens vloer van de dakterrassen) op een paar plekken wat scheurvorming aan. De scheurvorming zit hier echter al langer, evenals de dakterrassen zelf.

De dakterrassen zijn onvergund. Wij gaan een handhavingsprocedure opstarten voor de dakterrassen inclusief bijbehorende bebouwing daarop. Echter is het ook te allen tijde van belang dat er een veilige situatie wordt gewaarborgd. Wij sommeren u dan ook om nog voor het einde van deze week een tijdelijke onderstempeling op een deugdelijke manier aan te brengen op plekken waar zich scheurvorming heeft opgetreden. Wij hebben van 5.1.2.e 5.1.2.e begrepen dat hij dit in orde wil brengen, en hadden tevens zelf ook de indruk dat dit nageleefd zal worden. Mede hierom zullen we vooralsnog geen besluit voor die kwestie sturen. Houd er rekening mee dat, mocht de onderstempeling deze week niet in orde gebracht worden, u risico loopt dat wij dit onder bestuursdwang zullen doen, waarbij eventuele kosten op u verhaald zullen worden. U mag de foto's van de kwestie sturen naar 5.1.2.e **@denhaag.nl**.

U zult op korte termijn een kennisgeving ontvangen van ons te versturen besluit aan de eigenaren van de bovenwoningen.

Hopende u met dit bericht voldoende te hebben geïnformeerd. Een mooie dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e afdeling Haagse Pandbrigade
(5.1.2.e / 5.1.2.e

Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 30 Sep 2021 14:37:14 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: stand van zaken Mandarijnstraat BR en 14

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij de STAVAZA:

- BR
- BR;
- Huisnr 14 wordt aangeschreven, termijn 4 weken;
- Melders STAVAZA gemaild, verzocht om stempeling niet te verwijderen tot wij dat zelf aangeven;
- Behandelaar aanvraag 5.1.2.e 5.1.2.e per mail gevraagd om beoordeling aanvraag te bespoedigen, situatie uitgelegd en foto's stempeling naar haar doorgemaild. Wacht nog op haar reactie.

@ 5.1.2.e

1. BR
2. Met 5.1.2.e afgesproken dat wij tussentijds moeten checken of de stempeling niet is weggehaald. Wij gaan ervan uit dat het niet gebeurt maar toch voor de zekerheid over 3 weken een controle doen aub.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Wed, 13 Oct 2021 11:58:31 +0200
To: "'5.1.2.e '" <5.1.2.e @gmail.com>
Subject: RE: Rectificatie en respons brief Mandarijnstraat 14 - 202117272/807230

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw bericht. Ik ga het besluit op de vergunningaanvraag afwachten en u te zijner tijd per mail informeren over de handhavingsprocedure. Dit betekent dat de handhavingsprocedure tot het besluit op de aanvraag wordt opgeschort.

Daarnaast wil ik aangeven dat u terecht aangeeft dat het onderzoek niet voor uw woning was bedoeld. Het onderzoek was bedoeld voor de huisnummers BR en BR maar in het kader van het gelijkheidsbeginsel heeft de inspecteur ook uw woning onderzocht.

In de concept aanschrijving hebben wij heel **algemeen** aangegeven dat de inspecteur 5.1.2.e 5.1.2.e had geïnformeerd over het onderzoek. Hiermee bedoelden wij dat de inspecteur 5.1.2.e had geïnformeerd over het onderzoek naar de huisnummer BR en BR en dat hij ook jullie woning wilde bekijken. We kunnen begrijpen dat dit voor verwarring zorgt. Daarvoor onze welgemeende excuses.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5122 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 21:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Rectificatie en respons brief Mandarijnstraat 14 - 202117272/807230

Beste 5.1.2.e

Dank voor de telefonische toelichting van vrijdag 8 oktober j.l. omtrent conceptbrief kenmerk 202117272/8072302 - *Last onder dwangsom Mandarijnstraat 14.*
Wij hebben inmiddels de aanvraag van de vergunningen in gang gezet. Het gaat om:

- Vergunning dakterras 1e verdieping - kenmerk 6434577
- Vergunning serre 1e verdieping - kenmerk 6434613
- Vergunning dakterras 3e verdieping - kenmerk 6434633

We zullen deze zsm aanvullen met benodigde bijlagen. Wordt hiermee de aanschrijving on hold gezet?

Verder zouden we graag een passage in de conceptbrief willen laten rectificeren en dit ook laten aanpassen in het rapport van de Haagse Pand Brigade. In de brief staat dat de inspecteurs ons hebben geïnformeerd over het onderzoek dat loopt naar de aanbouw en dakterrassen op de Mandarijnstraat BR ,14. Echter, is ons verteld dat er onderzoek loopt naar de nummers BR en BR En dat wij (nr 14) niks met het onderzoek te maken hadden. Wij zitten namelijk niet in dezelfde VVE en de klachten draaiden ook niet om ons.
Kunt u aan ons per mail bevestigen dat dit dus onjuist in de brief en het rapport staat? En dat dit dusdanig wordt aangepast?

Alvast bedankt!

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e en 5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 14 Oct 2021 10:40:33 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>; "5.1.2.e "
<5.1.2.e @denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>; "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: diverse dossiers Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ik heb net de eigenaar van huisnr 14 gesproken. Zij gaat vandaag de nieuwe aanvraag indienen.

Hartelijk dank voor jouw flexibiliteit, waardeer ik heel erg. Ik ga na deze mail jou de zienswijze en de splitsingsakte mailen en daarna de belanghebbenden BR jou contactgegevens doorgeven.

Fijne dag verder

Gr,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 10:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: diverse dossiers Mandarijnstraat 14

Goedemorgen 5.1.2.e

Ter informatie:
Via het olo zijn de onderstaande BR dossiers gisteren ingetrokken.
Er zal mogelijk op korte termijn één aanvraag komen voor de Mandarijnstraat 14.
Dit is de aanvrager geadviseerd door de HPB. Wil jij als deze (gebundelde) aanvraag binnenkomt voor dit adres deze op mijn naam zetten.
Ik heb 5.1.2.e en 5.1.2.e in deze e-mail meegenomen aangezien zij, namens de HPB, betrokken zijn bij de dossiers mandarijnstraat BR en 14.

@5.1.2.e en 5.1.2.e onder aan deze e-mail staan mijn contactgegevens indien de eigenaar en de huurder van 5.1.2.e contact met mij willen opnemen.
Mijn voorkeur gaat uit dat ze een e-mail sturen met een terugbelverzoek, dit geeft mij meer tijd voor eventueel benodigde voorbereiding.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e @denhaag.nl
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: diverse dossiers Mandarijnstraat 14

5.1.2.e

Ik heb ze net allemaal overgezet naar jouw met 5.1.2.e als Secondant (omdat hij bij die andere aanvragen ook secondant is)

Gr.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: diverse dossiers Mandarijnstraat 14

Goedemiddag 5.1.2.e

Dank je wel voor je snelle reactie.
Ik zal ze oppakken, zodra 5.1.2.e ze op mijn naam heeft gezet..

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: diverse dossiers Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ik ben het met je eens dat het het beste is als jij deze oppakt. Dus dank voor je aanbod. Dan spreken we meteen af dat je de volgende 2 keren geen andere plannen er bij neemt. Als het daarmee voor jou mogelijk is om deze wel te doen, regelen we het zo. Gelukkig heb je bij beide nog wel de volle 8 weken.

Ik zie wel dat de laatste 2 KV plannen zijn. Dat maakt niet uit, je kunt ze gewoon doen. Ik heb 5.1.2.e wel in de mail meegenomen, zodat hij weet waarom dit zo gegaan is.

@5.1.2.e kun jij deze in Key2 op 5.1.2.e zetten en dezelfde secondant geven als de rest van die plannen?

Ik zal ze in de lijst op je naam zetten.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 13:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: diverse dossiers Mandarijnstraat 14

Goedemiddag 5.1.2.e

Er zijn op 11-10-2021 zijn de volgende 3 aanvragen binnengekomen voor de Mandarijnstraat 14:

- 202119053 dakterras
- 202119054 serre 1e verd.
- 202119055 dakterras 3e verdieping

Deze drie aanvragen behoren allemaal tot HIB dossier 202117272 (Mandarijnstraat 14).
Dit dossier is door de HPB opgemaakt op basis van het gelijkheidsbeginsel, omdat deze overtredingen geconstateerd zijn tijdens de opname van de overtredingen voor Mandarijnstraat BR en BR
De aanvragen om omgevingsvergunning voor Mandarijnstraat BR en BR staan reeds op mijn naam.
Ook de drie bovengenoemde aanvragen bevatten alleen een aanvraagformulier. Dit geldt overigens ook voor de Mandarijnstraat BR
Het lijkt mij het meest handige als deze drie ook op mijn naam komen. Gezien het raakvlak tussen Mandarijnstraat BR en 14 op het gebied van een HIB dossier.

Ik ben de komende twee weken (ook in verband met de herfstvakantie) dan wel druk met deze dossiers naast de andere dossiers., ik zal dan de komende twee maandagen geen nieuwe dossiers oppakken.
Ik heb er geen bezwaar tegen dat een collega p.i. deze drie dossiers oppakt, want de dossiers Mandarijnstraat 14 kan los behandeld worden van de dossiers mandarijnstraat BR en BR
Er zal dan wel duidelijk moeten worden aangegeven dat ik al met een aantal dossiers ben begonnen.
Wat is jouw mening hierin?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 14 Oct 2021 12:54:01 +0200
To: "'5.1.2.e '" <5.1.2.e @gmail.com>
Subject: RE: Vergunningsaanvraag mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e /5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 12:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Vergunningsaanvraag mandarijnstraat 14

Beste 5.1.2.e

Ik heb zojuist de nieuwe vergunningsaanvraag ingediend voor mandarijnstraat 14.
Het kenmerk is: 6442339

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 14 Oct 2021 12:54:53 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>; "5.1.2.e "
<5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: FW: Vergunningsaanvraag mandarijnstraat 14

TKG

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 12:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Vergunningsaanvraag mandarijnstraat 14

Beste 5.1.2.e

Ik heb zojuist de nieuwe vergunningsaanvraag ingediend voor mandarijnstraat 14.
Het kenmerk is: 6442339

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 3 Feb 2022 15:52:22 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: Mandarijnstraat BR 14

Hoi 5.1.2.e

Ja ik kan er wel meer door hoor. Mochten zij toch vragen over komen dan zie ik te zijner tijd wel.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 15:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Mandarijnstraat BR 14

Hoi 5.1.2.e

Kun jij nu uit de voeten?

Als je echt het antwoord van 5.1.2.e nodig hebt, dan verzoek ik je om hem even te bellen. Dit om ervoor de zorgen dat de besluiten m.b.t. herstellen van de overtredingen tijdig verstuurd kunnen worden 👍

Groetjes,

5.1.2.e



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 11:56
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR en 14
Urgentie: Hoog

Dank voor alle antwoorden.

@ 5.1.2.e We zijn je zeer erkentelijk als het antwoord op 5.1.2.e zijn vraag er op korte termijn kan komen. Dan kunnen wij hier ook rekening mee houden bij de besluitvorming m.b.t. de handhaving. Wij willen deze namelijk adequaat oppakken, gezien de belangen die erbij spelen.

Alvast bedankt.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 31 januari 2022 14:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Goedemiddag Collegae,

BR

@5.1.2.e : wil je nog antwoord geven op de vraag in mijn laatste e-mail? Bij voorbaat mijn dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 14:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Hallo 5.1.2.e

Jazeker, vooral ook in die situaties. Een VVE kan het bevoegd gezag nooit opzij zetten.

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 10:53
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

...indien een VvE specifiek een verbodsbepaling heeft opgenomen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 10:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Goedemorgen,

Dat is goed om te weten.

Voor alle duidelijkheid: Dat geldt dan ook indien een vergunningplicht geldt en vervolgens een vergunning wordt aangevraagd toch 5.1.2.e? In de zin van dat geen enkel privaatrechtelijk document van de VVE een (onderdeel van het) toetsingskader voor de behandeling van de aanvraag is?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 17:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Hoi Collega's,

Het korte antwoord op onderstaande vraag is dat het privaatrecht in dit geval nooit het bestuursrecht doorkruist. De splitsingsakte (en eventueel de statuten van de VVE) betreffen het opdelen van een eigendom in partiële eigendomsrechten en de huisregels wat je daar dan wel en niet mee mag doen als lid van de VVE.

Echter, kan men daarmee nooit op de stoel van het bevoegd gezag gaan zitten voor wat betreft bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Stel dat de VVE dakterrassen toelaat. Dat is mooi voor hem of haar, want dan heeft een woningeigenaar geen toestemming van de VVE nodig voor het gebruik van dat dak bovenop diens woning als dakterras. Maar, het terras dient nog steeds te allen tijde te voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit (constructie, veiligheid et-cetera) en kan omgevingsvergunningplichtig zijn op grond van het bestemmingsplan. Daarbij is geen enkel privaatrechtelijk document van de VVE een (onderdeel van het) toetsingskader voor de behandeling van de aanvraag.

Dus of de VVE het gebruik toelaat of niet, bij het weigeren van een vergunning ter legalisatie heeft de gemeente als bevoegd gezag het recht (en de plicht) om handhavend op te treden om de illegale situatie ongedaan te maken of de laatst vergunde situatie op een andere manier te herstellen. En hetzelfde geldt voor dakopbouwen of andere onderdelen.

Ik vertrouw erop jullie vraag hiermee beantwoordt te hebben. Zijn er nog vragen, laat mij het dan weten.

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 3 januari 2022 17:45
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Mandarijnstraat BR 14

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik kan niet terughalen of ik de onderstaande vragen voor de bovengenoemde adressen al eerder aan jullie heb gesteld.
Zo niet, dan doe ik het alsnog bij deze.
Aanvullende informatie:
De eigenaar van het pand waarop de illegale dakterrassen met aanbouwen/opbouwen zijn gebouwd heeft geen meerderheid in de VVE.
Het is in dit geval 3 stemmen tegen 1 stem.
BR
Zowel Welstand als S&P hebben negatief geadviseerd op de dakterrassen en aan-/opbouwen., de dakterrassen en aan-/opbouwen zijn zonder vergunning geplaatst.
Het lijkt mij het meest handige om telefonisch te overleggen over deze vragen/dossiers, dan kan ik ook eventuele vragen direct beantwoorden en een extra toelichting geven.
Bij voorbaat dank voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 28 december 2021 14:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Mandarijnstraat BR 14

Hoi 5.1.2.e

Jij behandelt de op dit moment lopende vergunningsaanvragen van de adressen Mandarijnstraat BR 14.

Ik zie dat ze op dit moment nog in behandeling zijn. Even vooruitlopend op de besluitvorming ben ik even benieuwd naar het volgende:

Ik zie in de Digi-as dossiers dat de dakterrassen en de bebouwing daarop (conform de ingediende tekeningen) vooralsnog constructief op papier in orde lijken te zijn. Klopt dit inderdaad? En had je al antwoord van een jurist omtrent het bestuursrecht/privaatrecht verhaal m.b.t. het mogelijk verkrijgen van een vergunning van een dakterras op een (van de VVE) gezamenlijk dak, daar waar in een splitsingsakte staat aangegeven dat een dakterras niet is toegestaan? Ik had eerst vernomen dat een meerderheid van de VvE de regels namelijk kunnen veranderen en dat het privaatrechtelijke verhaal daarom los gehouden wordt van de bestuursrechtelijke kwestie. Klopte dat of niet?

Ik ben benieuwd naar je antwoord. Alvast een fijne jaarwisseling gewenst en bovenal een gezond 2022 😊

Groetjes,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 4 Feb 2022 12:57:46 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: FW: Mandarijnstraat BR 14

Hoi 5.1.2.e

Lukt het je vandaag om de zaak te bespreken, anders wordt het maandag weer.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 10:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Duidelijk, 5.1.2.e had gelijk, maar ik dacht om voor de zekerheid bij jou na te vragen.

Dank je wel.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 10:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Goedemorgen 5.1.2.e

Nee het dakterras is niet vergund. Het dakterras maakt onderdeel uit van de gehele aanvraag en de gehele aanvraag is geweigerd.
Het advies geeft aan dat wij mogelijk geen bezwaar zouden hebben tegen het terras als er een nieuwe aanvraag zou worden gedaan specifiek voor het dakterras.
Het is dan aan de HPB om te bepalen of er gehandhaafd gaat worden op het dakterras.

BR

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 10:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Mandarijnstraat BR 14
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Nog een voor ons belangrijke vraag: in het besluit is onderstaande over het dakterras opgenomen. Betekent het dat met dit besluit het dakterras is vergund en dat enkel het hekwerk verlaagd moet worden naar 1m of moeten zij nu apart een vergunning aanvragen voor het dakterras.

Voor mij is het niet duidelijk en ik denk voor de aanvrager ook niet. Daarom graag ook op deze vraag zsm jouw reactie aub.

Het dakterras op de achterbouw is wel akkoord aangezien aan deze zijde van het blok een verhoogd maaiveld is ontstaan bovenop de bedrijfsbebouwing. Echter is het hekwerk wel strijdig met de bouwhoogte. Het is van belang dat een hekwerk op deze hoogte niet hoger wordt dan 1 meter boven het niveau van het terras. Indien dit hoger wordt krijgt dit het effect van een volume toevoeging en verdere verdichting van het binnenterrein.

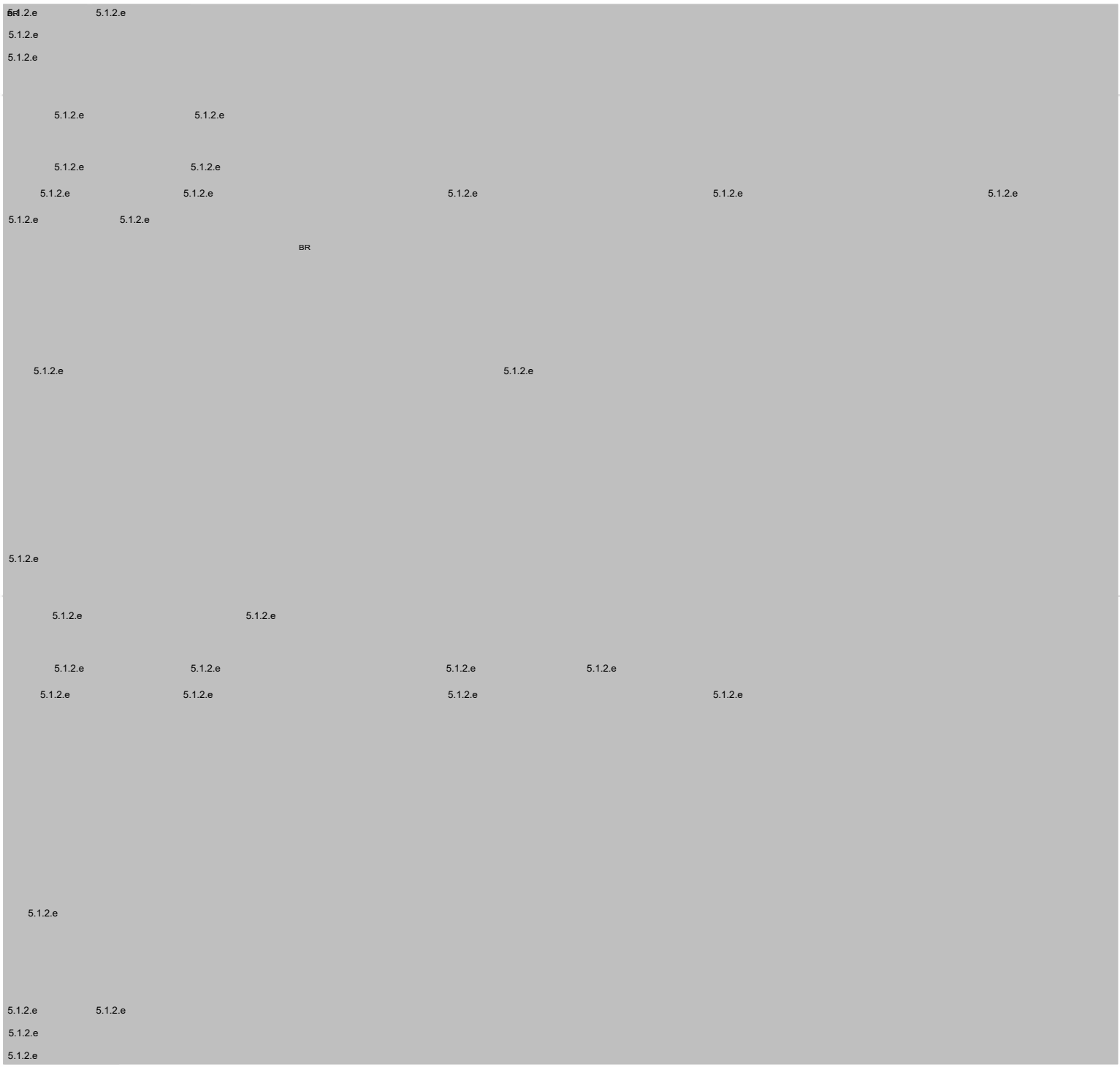


Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 15:50
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Dank je wel voor de update 5.1.2.e Wij gaan verder mee aan de slag.

Gr
5.1.2.e





Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 14:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Hallo 5.1.2.e

Jazeker, vooral ook in die situaties. Een VVE kan het bevoegd gezag nooit opzij zetten.

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 10:53
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

...indien een VvE specifiek een verbodsbepaling heeft opgenomen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 10:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Goedemorgen,

Dat is goed om te weten.

Voor alle duidelijkheid: Dat geldt dan ook indien een vergunningplicht geldt en vervolgens een vergunning wordt aangevraagd toch 5.1.2.e? In de zin van dat geen enkel privaatrechtelijk document van de VVE een (onderdeel van het) toetsingskader voor de behandeling van de aanvraag is?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 17:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Mandarijnstraat BR 14

Hoi Collega's,

Het korte antwoord op onderstaande vraag is dat het privaatrecht in dit geval nooit het bestuursrecht doorkruist. De splitsingsakte (en eventueel de statuten van de VVE) betreffen het opdelen van een eigendom in partiële eigendomsrechten en de huisregels wat je daar dan wel en niet mee mag doen als lid van de VVE.

Echter, kan men daarmee nooit op de stoel van het bevoegd gezag gaan zitten voor wat betreft bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Stel dat de VVE dakterrassen toelaat. Dat is mooi voor hem of haar, want dan heeft een woningeigenaar geen toestemming van de VVE nodig voor het gebruik van dat dak bovenop diens woning als dakterras. Maar, het terras dient nog steeds te allen tijde te voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit (constructie, veiligheid et-cetera) en kan omgevingsvergunningplichtig zijn op grond van het bestemmingsplan. Daarbij is geen enkel privaatrechtelijk document van de VVE een (onderdeel van het) toetsingskader voor de behandeling van de aanvraag.

Dus of de VVE het gebruik toelaat of niet, bij het weigeren van een vergunning ter legalisatie heeft de gemeente als bevoegd gezag het recht (en de plicht) om handhavend op te treden om de illegale situatie ongedaan te maken of de laatst vergunde situatie op een andere manier te herstellen. En hetzelfde geldt voor dakopbouwen of andere onderdelen.

Ik vertrouw erop jullie vraag hiermee beantwoordt te hebben. Zijn er nog vragen, laat mij het dan weten.

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 3 januari 2022 17:45
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Mandarijnstraat BR 14

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik kan niet terughalen of ik de onderstaande vragen voor de bovengenoemde adressen al eerder aan jullie heb gesteld.
Zo niet, dan doe ik het alsnog bij deze.
Aanvullende informatie:
De eigenaar van het pand waarop de illegale dakterrassen met aanbouwen/opbouwen zijn gebouwd heeft geen meerderheid in de VVE.
Het is in dit geval 3 stemmen tegen 1 stem.
Het betreft de adressen/dossiers:
BR
Zowel Welstand als S&P hebben negatief geadviseerd op de dakterrassen en aan-/opbouwen., de dakterrassen en aan-/opbouwen zijn zonder vergunning geplaatst.
Het lijkt mij het meest handige om telefonisch te overleggen over deze vragen/dossiers, dan kan ik ook eventuele vragen direct beantwoorden en een extra toelichting geven.
Bij voorbaat dank voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 28 december 2021 14:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Mandarijnstraat BR 14

Hoi 5.1.2.e

Jij behandelt de op dit moment lopende vergunningsaanvragen van de adressen Mandarijnstraat BR 14.

Ik zie dat ze op dit moment nog in behandeling zijn. Even vooruitlopend op de besluitvorming ben ik even benieuwd naar het volgende:

Ik zie in de Digi-as dossiers dat de dakterrassen en de bebouwing daarop (conform de ingediende tekeningen) vooralsnog constructief op papier in orde lijken te zijn. Klopt dit inderdaad? En had je al antwoord van een jurist omtrent het bestuursrecht/privaatrecht verhaal m.b.t. het mogelijk verkrijgen van een vergunning van een dakterras op een (van de VVE) gezamenlijk dak, daar waar in een splitsingsakte staat aangegeven dat een dakterras niet is toegestaan? Ik had eerst vernomen dat een meerderheid van de VvE de regels namelijk kunnen veranderen en dat het privaatrechtelijke verhaal daarom los gehouden wordt van de bestuursrechtelijke kwestie. Klopte dat of niet?

Ik ben benieuwd naar je antwoord. Alvast een fijne jaarwisseling gewenst en bovenal een gezond 2022 ☺

Groetjes,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Mon, 7 Feb 2022 16:15:16 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: Aanvullende informatie vergunningaanvraag Mandarijnstraat 14

👍👍

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 16:12
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie vergunningaanvraag Mandarijnstraat 14

Goedemiddag 5.1.2.e

Dank je wel voor je terugkoppeling en de update.
Ik hou jou en 5.1.2.e op de hoogte van de voortgang van Mandarijnstraat nummer 14.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 16:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende informatie vergunningaanvraag Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Zij heeft mij net gebeld en ik heb al haar vragen beantwoord. Heb onder andere aangegeven dat het om een bestaande bouw gaat en dat daarom geen gelegenheid is gegeven voor een aangepast plan enz. Ook gezegd dat aangezien de gemeente niet bereid is om af te wijken van de planregels van het bestemmingsplan, de situatie terug moet naar laatst vergunde staat en dat de eigenaars deze week een aanschrijving gaan ontvangen.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 15:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie vergunningaanvraag Mandarijnstraat 14

Goedemiddag 5.1.2.e en 5.1.2.e

BR 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Tevens heb ik vandaag onderstaande e-mail ontvangen van de aanvrager van Mandarijnstraat 14.
Er is door ons nog geen besluit genomen op het dossier Mandarijnstraat 14.
Ik leidt uit de foto's en de e-mail af dat ook de aanvrager van Mandarijnstraat 14 de aandacht legt op alle reeds, mogelijk illegaal gerealiseerde uitbouwen in de Mandarijnstraat en omgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 13:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Onderwerp: Fwd: Aanvullende informatie vergunningaanvraag Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e

We zijn benieuwd hoe het staat met de behandeling van de vergunningsaanvraag voor Mandarijnstraat 14. We weten dat de deadline nog niet is verstreken, maar zijn benieuwd of er misschien nog vragen zijn over onze aanvraag.
Als er nog informatie ontbreekt of onduidelijkheden zijn, dan kunnen we dit ophelderen om de vergunningsaanvraag zo efficiënt mogelijk af te handelen. BR

BR

BR

We vragen:

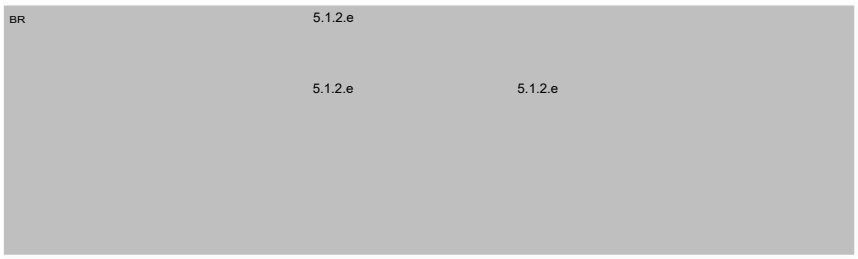
- Of we ons plan mogen toelichten in de vergadering van de Welstandscommissies.
    - Zo ja, wanneer zouden we dit kunnen doen?
    - Of als ze hun advies al hebben gegeven, of ze het document in de bijlage willen bekijken en het advies (indien negatief) willen herzien.

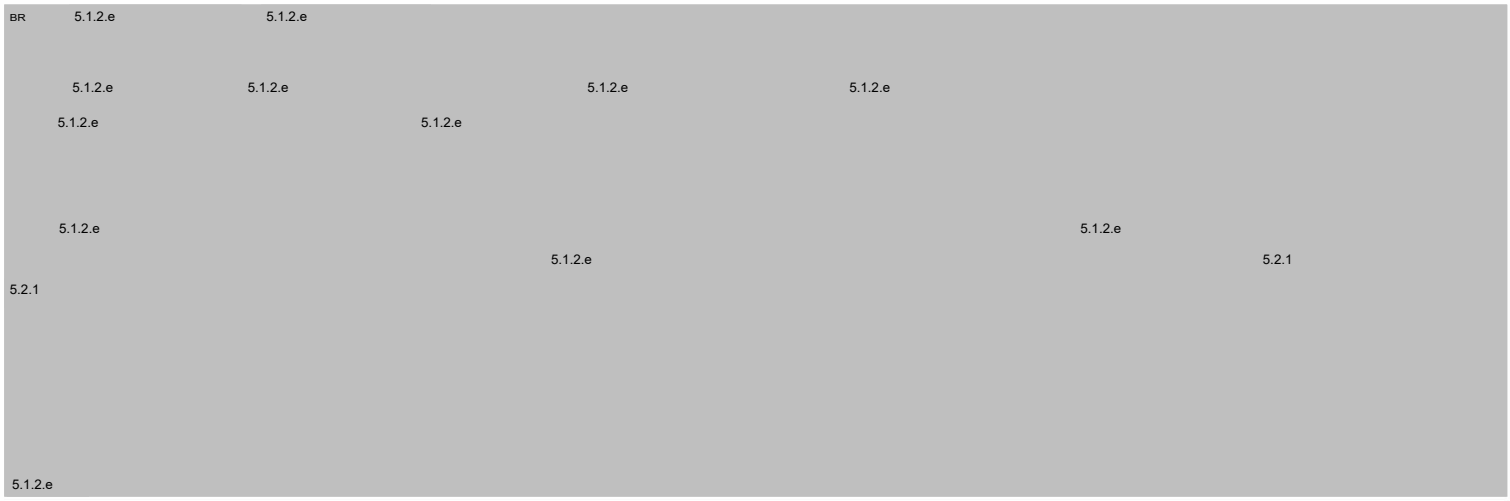
- Indien op de eerste bullit op beide opties een 'nee' komt, dan willen we de gemeente vragen om bij een negatief advies van de Welstandscommissie dit niet over te nemen en van het bestemmingsplan af te wijken via de kruimelregeling. Dit omdat vrijwel alle bovenwoningen aan de Mandarijnstraat en Sinaasappelstraat een dakterras hebben met een hekwerk om het terras heen van vergelijkbare hoogte en er meerdere aan/uitbouwen zijn die buiten de bebouwingsgrens zijn. Indien niet van het bestemmingsplan mag worden afgeweken, moet nagenoeg het hele blok aanpassingen maken. Het maatschappelijk belang van ons blok om de schuttingen en aanbouwen toe te staan is ons inziens hoog.

Alvast veel dank. We horen graag uw reactie op dit verzoek.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e





Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Ja

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Ja maar moesten zij dat op ons zeggen stempelen?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Op nummer 14 speelt hetzelfde probleem. Illegaal dakterras en aanbouw op de 1e (en nog meer zaken op hoger gelegen etages) waarbij lekkage/scheurvorming in de constructieve betonvloer zit. BR

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Goed dat je mij erop wijst. Ik was het helemaal vergeten, nummer 14 heeft niets te maken met BR Maar waarom is onder 14 dan gestempeld. Ik ben het effe kwijt.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 14:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ah dat had ik over het hoofd gezien!! BR

Ik snap je punt. Ik zit met precies hetzelfde. Het is lastig dit. Maar 5.1.2.e of 5.1.2.e (eigenar bg # en) zijn geen eigenaar van het perceel #/14. 5.1.2.e is hooguit gebruiker. Ik maak op dat de eigenaren van # en 14 de situatie (ook onder het dakterras, constructief) willen aanpassen waarbij de VvE daarmee instemt. Heb verder geen idee of er een privaatrechtelijk verbod tot dakterrassen is daar waar dit wel het geval is op no BR Ook al zou er hier wel een verbod zijn, dan zijn de enige 2 VvE leden weer voor een wijziging, en zijn er sowieso geen beren op de weg. Tevens is de aanvraag hier ingediend met aanpassingen onder de betonvloer, welke mogelijk vergund zou kunnen worden bij een aangepaste aanvraag.

BR

BR 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Ik zou no #14 wel gelegenheid geven tot legaliseren. Ik zou daarbij, gezien de kwestie, een definitief besluit sturen met een begunstigingstermijn a 2 weken (mits jij dit toelaatbaar acht 5.1.2.e).

Wat betreft de andere adressen BR zou ik hun zienswijze even afwachten tot vrijdag en naar aanleiding daarvan daarop acteren.

Ben je dat daarmee eens 5.1.2.e (en 5.1.2.e)? Dan pas ik dit aan en reageer ik morgenochtend..

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 13:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Mee eens, alleen 1 opmerking, Dit adres heb ik al aangeschreven. Op 5-10-21 concept lod met termijn tot 3-11-21 voor terugbrengen of verg aanvragen. Omdat zij op 14-10-21 de vergunning hadden aangevraagd heb ik het besluit niet definitief gemaakt.

Begrijp ik het goed dat wij haar wel een nieuwe termijn gaan geven voor een aangepaste aanvraag? Dan moeten wij BR dat ook geven ipv richting VOVO indienen duwen **EN** moeten de gedupeerde onderburen nog langer wachten met het verwijderen van de stempels. Dat maakt de zaak erg lastig. Als je gaat voor nieuwe termijn dan stel ik voor om ze alle BR een heel kort termijn te geven om alvast de vergunning aan te vragen en stukken daarna te verzamelen en aan te leveren. Dan moeten we V&T vragen om ook korte termijnen te hanteren voor aanvullende stukken enz.

Ik dacht aan max 1 week voor nieuwe vergunning aanvragen?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 12:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie mijn e-mail in concept. Zijn jullie het hiermee eens?

Groetjes,

5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw bericht. Wij reageren als volgt:

Geweigerde vergunning
U stelt dat de aanvraag alleen is afgewezen wegens esthetische redenen. Dit is onjuist. Graag verwijzen wij u naar de e-mail d.d. 16-2-2022 met de uitleg daarover van 5.1.2.e van afdeling Vergunning & Toezicht. De constructieve berekeningen in de aanvraag zijn niet akkoord bevonden.

Verwijderen onderstempeling
U wilt de stempels graag na de reparatie van de betonschade verwijderd hebben. Hierbij refereert u naar het constructierapport van Broersma Bouwadvies. In dit rapport staat dat het dakterras niet in gebruik genomen mag worden tot er extra voorzieningen zijn aangebracht. Er dienen eerst een tweetal nieuwe stalen liggers onder de betonvloer aangebracht te worden. Ook staat er dat de betonbalk onder de serre door het aanbrengen van een nieuwe stalen ligger minder wordt belast waardoor de lichtgewichte serre wel zonder extra voorzieningen op deze balk mag rusten. De benoemde nieuwe stalen ligger/voorzieningen is/zijn nog niet aangebracht. Uit het rapport wordt ook niet duidelijk dat de onderstempeling na alleen het herstellen van het beton verwijderd mag worden. Los daarvan is de vergunning geweigerd, mede doordat de constructieve berekeningen in de aanvraag niet akkoord zijn bevonden. Wij geven u geen toestemming om de stempels na alleen betonreparatie te verwijderen.

Verloop handhaving
U vraagt zich af hoe de handhaving nu verder gaat. Wij kunnen u mededelen dat u, omdat er tot op heden nog geen formeel handhavingbesluit voor de kwestie is verstuurd, u nu op korte termijn alsnog een handhavingsbesluit van ons zult ontvangen voor de betreffende kwestie. U heeft immers al gelegenheid gehad om de kwestie zonder formeel handhavingsbesluit te laten legaliseren. Dit is helaas niet gelukt. U krijgt daarbij de mogelijkheid om een nieuwe, aangepaste en ontvankelijke aanvraag in te dienen, dan wel de illegale situatie te herstellen naar een bouwkundig in orde zijnde en rechtmatige (laatstvergunde) toestand. U krijgt hier een redelijke termijn voor. Verder moeten de stempels blijven staan tot het moment dat de betonschade correct is hersteld, er een vergunning voor de onderhavige kwestie is verleend waarbij de inspecteur van die vergunning u toestemming geeft om de onderstempeling te verwijderen, dan wel u de situatie heeft hersteld naar de (laatst)vergunde toestand waarbij de betonschade correct is hersteld i.c.m. een bouwkundig rapport waaruit wij kunnen concluderen dat de betonvloer weer in goede, waterdichte en veilige staat is.

Hopende u met dit bericht voldoende te hebben geïnformeerd. Een mooie dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade
(5.1.2.e / 5.1.2.e

Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 20:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Onderwerp: Re: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Beste Haagse Pand Brigade, beste 5.1.2.e

Vandaag hebben we antwoord gekregen op onze vergunningsaanvraag betreffende Mandarijnstraat 14. Helaas is vergunningsaanvraag wegens esthetische redenen afgewezen. We gaan hier tegen in beroep.
Wat betekent dit voor de handhaving van onze situatie? Uit de constructieberekening is gebleken dat er geen gevaarlijke situatie is en dat we met minimale aanpassingen kunnen voldoen aan de eisen om het dakterras op de eerste verdieping in lijn te krijgen met de draagkrachtnorm. Ook onze VVE is akkoord met de huidige uitbouw en dakterrassen inclusief benodigde aanpassingen. Daarom zouden wij het passend vinden als er zolang er nog geen uiteindelijke uitslag van dit proces is (het bezwaar maken), er ook nog geen handhaving plaatsvindt.

We horen graag jullie reactie.

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e en 5.1.2.e

On Tue, 15 Feb 2022 at 11:07, 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com> wrote:

> Beste Haagse Pand Brigade, beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van het telefoongesprek van vorige week vindt u bijgevoegd het constructierapport van Broersma Bouwadvies voor Mandarijnstraat 14. Graag willen we het proces starten om alles in orde te maken en de stempels te verwijderen die geplaatst zijn in 5.1.2.e
Op pagina 18, hoofdstuk 12 staat de conclusie voor het verwijderen van de stempels, in het kort:

- De stempels mogen verwijderd worden als de betonschade in het plafond langs de hemelwaterafvoeren hersteld is.
- Het dakterras op de eerste verdieping, moet worden verstevigd met 2 stalen liggers om de draagkracht van 120kg/m2 te vergroten naar de benodigde 250kg/m2. Deze werkzaamheden gaan we uitvoeren als onze vergunningaanvraag hiervoor rond is.

Graag willen we zo snel mogelijk met jullie inspecteur buitendienst en onze constructeur de stempels ter plekke bekijken en afspreken dat de stempels NA het herstellen van de betonschade verwijderd kunnen worden, zodat we deze werkzaamheden alvast in gang kunnen zetten.

We horen graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 17 Feb 2022 12:41:15 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ik ga ermee akkoord hoor. Eerst deze afronden dan de rest wat strijdig is, lijkt mij voor alle partijen het beste 👍👍👍

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 12:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ik had het al een keer ter sprake gebracht tijdens een eerder telefoongesprek met jou.

Maar ik stel voor om in deze fase eerst de onderhavige kwestie m.b.t. de illegale dakterrassen incl de illegale bouwwerken daarboven even af te ronden.

In het pand (de hoofdbebouwing, niet zijnde het stuk bij de dakterrassen) zelf blijken namelijk wat constructieve doorbraken al een aanzienlijke tijd te zitten. Deze zijn tijdens (middels/in) de aanvraag (zie het WABO dossier) vlak na mijn bezoek automatisch aan het licht gekomen waardoor ik het niet nodig had geacht hier op het moment nog meer extra handhaving voor op te starten omdat ik eerst die aanvraag even wil(de) afwachten. 5.2.1 5.2.1 5.2.1 5.2.1

BR

Ben je akkoord dat ik deze indien het nog nodig is los oppak zodra de illegale dakterrassen incl de bebouwing is afgerond? Mogelijk kan het dan t.z.t. al opgelost worden zonder brief als ik de situatie nogmaals bij ze aanhaal…

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 11:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e@gmail.com
Onderwerp: RE: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw bericht. Wij reageren als volgt:

Geweigerde vergunning
U stelt dat de aanvraag alleen is afgewezen wegens esthetische redenen. Dit is onjuist. Graag verwijzen wij u naar de e-mail d.d. 16-2-2022 met de uitleg daarover van 5.1.2.e van afdeling Vergunning & Toezicht. De constructieve berekeningen in de aanvraag zijn niet akkoord bevonden.

Verwijderen onderstempeling
U wilt de stempels graag na de reparatie van de betonschade verwijderd hebben. Hierbij refereert u naar het constructierapport van Broersma Bouwadvies. In dit rapport staat dat het dakterras niet in gebruik genomen mag worden tot er extra voorzieningen zijn aangebracht. Er dienen eerst een tweetal nieuwe stalen liggers onder de betonvloer aangebracht te worden. Ook staat er dat de betonbalk onder de serre door het aanbrengen van een nieuwe stalen ligger minder wordt belast waardoor de lichtgewichte serre wel zonder extra voorzieningen op deze balk mag rusten. De benoemde nieuwe stalen ligger/voorzieningen is/zijn nog niet aangebracht. Uit het rapport wordt ook niet duidelijk dat de onderstempeling na alleen het herstellen van het beton verwijderd mag worden. Los daarvan is de vergunning geweigerd, mede doordat de constructieve berekeningen in de aanvraag niet akkoord zijn bevonden. Wij geven u geen toestemming om de stempels na alleen betonreparatie te verwijderen.

Verloop handhaving
U vraagt zich af hoe de handhaving nu verder gaat. Nu de vergunning is geweigerd gaan wij verder met handhaven. Dit betekent dat wij het concept besluit van 5 oktober 2021 definitief gaan maken en u gaan vragen om de situatie terug te brengen naar de laatst vergunde staat of binnen een week een ontvankelijke nieuwe vergunningaanvraag in te dienen. Wij geven u tot en met woensdag 23 maart 2022 de gelegenheid om per mail een reactie/zienswijze te geven. Uw reactie/zienswijze gaan wij meenemen in ons definitief besluit. Verder moeten de stempels blijven staan tot het moment dat de betonschade correct is hersteld, er een vergunning voor de onderhavige kwestie is verleend waarbij de inspecteur van die vergunning u toestemming geeft om onderstempeling te verwijderen, dan wel u de situatie heeft hersteld naar de (laatst)vergunde toestand waarbij de betonschade correct is hersteld i.c.m. een bouwkundig rapport waaruit wij kunnen concluderen dat de betonvloer weer in goede, waterdichte en veilige staat is.

Hopende u met dit bericht voldoende te hebben geïnformeerd. Een mooie dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade
(5.1.2.e / 5.1.2.e

Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 20:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Re: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Beste Haagse Pand Brigade, beste 5.1.2.e

Vandaag hebben we antwoord gekregen op onze vergunningsaanvraag betreffende Mandarijnstraat 14. Helaas is vergunningsaanvraag wegens esthetische redenen afgewezen. We gaan hier tegen in beroep.
Wat betekent dit voor de handhaving van onze situatie? Uit de constructieberekening is gebleken dat er geen gevaarlijke situatie is en dat we met minimale aanpassingen kunnen voldoen aan de eisen om het dakterras op de eerste verdieping in lijn te krijgen met de draagkrachtnorm. Ook onze VVE is akkoord met de huidige uitbouw en dakterrassen inclusief benodigde aanpassingen. Daarom zouden wij het passend vinden als er zolang er nog geen uiteindelijke uitslag van dit proces is (het bezwaar maken), er ook nog geen handhaving plaatsvindt.

We horen graag jullie reactie.

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

On Tue, 15 Feb 2022 at 11:07, 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com> wrote:

> Beste Haagse Pand Brigade, beste 5.1.2.e
>
> Naar aanleiding van het telefoongesprek van vorige week vindt u bijgevoegd het constructierapport van Broersma Bouwadvies voor Mandarijnstraat 14. Graag willen we het proces starten om alles in orde te maken en de stempels te verwijderen die geplaatst zijn in 5.1.2.e
> Op pagina 18, hoofdstuk 12 staat de conclusie voor het verwijderen van de stempels, in het kort:
>
> - De stempels mogen verwijderd worden als de betonschade in het plafond langs de hemelwaterafvoeren hersteld is.
> - Het dakterras op de eerste verdieping, moet worden verstevigd met 2 stalen liggers om de draagkracht van 120kg/m2 te vergroten naar de benodigde 250kg/m2. Deze werkzaamheden gaan we uitvoeren als onze vergunningaanvraag hiervoor rond is.
>
> Graag willen we zo snel mogelijk met jullie inspecteur buitendienst en onze constructeur de stempels ter plekke bekijken en afspreken dat de stempels NA het herstellen van de betonschade verwijderd kunnen worden, zodat we deze werkzaamheden alvast in gang kunnen zetten.
>
> We horen graag uw reactie.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 23 Feb 2022 08:56:00 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Deze mail heb ik gisteren telefonisch besproken met 5.1.2.e Ik had per abuis 23-3 ipv 23-2 vermeld voor de zienswijze termijn.
Heb haar excuses aangeboden en gezegd dat ze uiterlijk vandaag een reactie kan geven.

Mw gaat deze week een nieuwe vergunning aanvragen. Ze zegt dat zij alleen nog stukken over de constructie in orde moet maken. Ik heb haar gevraagd om alvast de aanvraag in te dienen met de stukken die zij tot nu toe heeft verzameld en dat ze in de aanvraag bij “opmerkingen” kan aangeven dat zij de rest binnen 2 weken gaat aanleveren. Ook aangegeven dat als zij het niet redt, het ook tijdig aan 5.1.2.e moet doorgeven enz.

5.1.2.e gisteren ook gesproken en hem gevraagd of hij hier rekening mee wilt houden en niet na 2 weken de aanvraag buiten behandeling gaat stellen omdat de aanvraag niet compleet is. Een paar dagen wachten is geen ramp. Ook verzocht om termijn voor bv termijnbrieven zover het kan zo kort mogelijk te houden, zodat de afhandeling van de aanvraag ook niet te lang duurt. Hij gaat zijn best doen.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 09:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Fwd: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Beste Haagse Pand Brigade,

Afgelopen vrijdag heb ik onderstaande mail aan 5.1.2.e 5.1.2.e verstuurd met nog wat vragen over het handhavingsproces rondom Mandarijnstraat 14. Ik krijg jullie hier helaas niet telefonisch over te pakken, daarom stuur ik de mail ook nog naar dit mailadres door.
Onze constructeur, 5.1.2.e van Broersma Bouwadvies, heeft jullie ook telefonisch proberen te bereiken om toe te lichten dat er nu geen acute onveilige situatie is.

Wat ik daarnaast graag nog zou willen weten is welke deadlines er nu precies gelden rondom het concept besluit en definitief besluit. 5.1.2.e 5.1.2.e schreef in zijn mail het volgende:

"Nu de vergunning is geweigerd gaan wij verder met handhaven. Dit betekent dat wij het concept besluit van 5 oktober 2021 definitief gaan maken en u gaan vragen om de situatie terug te brengen naar de laatst vergunde staat of binnen een week een ontvankelijke nieuwe vergunningaanvraag in te dienen. Wij geven u tot en met woensdag 23 maart 2022 de gelegenheid om per mail een reactie/zienswijze te geven. Uw reactie/zienswijze gaan wij meenemen in ons definitief besluit."

5.1.2.e kreeg ik dit te horen:
"Ik heb begrepen van de Haagse Pand Brigade dat u een week de tijd heeft om een ontvankelijke aanvraag om een omgevingsvergunning in te dienen voor het dakterras op de 1e verdieping. "

Hierover wat vragen:

- Vanaf wanneer gaat de week in die wij de tijd hebben op een nieuwe vergunningsaanvraag in te doen? Wordt het verzenden van de brief on hold gezet als we de nieuwe vergunningsaanvraag doen?
- 5.1.2.e geeft bij ons aan dat deze week geldt voor een nieuwe vergunningsaanvraag voor het dakterras op de 1e? Klopt dat? En zouden we de de rest dan later kunnen doen?

- We hebben tot 23 maart om een reactie/zienswijze te geven, dan volgt het definitief besluit. Wat houdt zo'n definitief besluit in? Wordt daarna pas de brief verzonden?

De tijdslijnen zijn nu erg onduidelijk voor ons.

Wat ons erg kan helpen is om de week die we hebben voor een nieuwe vergunningsaanvraag te verruimen. We hebben inmiddels de juiste mensen ingeschakeld om het constructierapport verder aan te vullen met checks op het materiaal in onze woning. De checks worden deze week uitgevoerd, volgende week kan het constructierapport worden aangevuld en de tekeningen worden aangepast en de week erna kan dan een nieuwe aanvraag compleet worden ingediend voor het dakterras op de 1e en de 3e. Daarnaast zijn we van plan om bezwaar te maken tegen de huidige weigering, om ruimte te creëren voor het behouden van de serre. We zijn dus met van alles bezig om de situatie te beredderen.

We horen graag uw reactie op onze vragen, zodat we snel weten waar we aan toe zijn.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e / 5.1.2.e

---------- Forwarded message ---------

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>

Date: vr 18 feb. 2022 12:00

Subject: Re: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

To: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Geachte meneer 5.1.2.e

Dank voor uw mail. Hierbij onze reactie erop.

Geweigerde vergunning --> het klopt inderdaad dat de vergunning om meer dan esthetische redenen is geweigerd. Dit hadden wij fout begrepen. Het blijkt dat de constructieberekening als geheel is afgekeurd, maar dat sommige delen wel goed zijn. We zijn nu aan het achterhalen wat er wel en niet akkoord is. Echter krijgen we onze projectinspecteur, 5.1.2.e hierover nog niet te pakken en kampt het constructiebureau (Broersma Bouwadvies) met corona-besmettingen, dus dit zorgt voor wat vertraging.

Verwijderen onderstempeling --> We snappen jullie reactie hierop. We gaan onze constructeur vragen hier nog contact over op te nemen met jullie, om het nog toe te lichten. Ook wij willen uiteraard dat de stempels niet worden verwijderd als er geen veilige situatie is.

Verloop handhaving -->

- U geeft aan dat er 'ontvankelijke' vergunningsaanvraag moet worden ingediend. Wat bedoelt u hier precies mee? Moet dan ook al alle bijbehorende documentatie indienen, of kunnen we hem weer leeg indienen, zodat er tijd is om ons plan aan te passen en hiervoor de juiste documentatie te regelen? We hebben immers de tijd nodig om met onze architect en constructeurs een herzien plan in te dienen.
- Daarnaast ook de vraag wat het betekent voor de handhaving als wij bezwaar aantekenen tegen de vergunningsuitslag. Wordt de handhaving en dwangsom dan on hold gezet, tot wij daar de uitkomst van weten?
- Indien handhaving door moet gaan, dan vragen we om uw begrip en coulance om ons zoveel mogelijk tijd te geven om alles nog op een manier rond te krijgen, zonder dat we hals over kop onder last van dwangsom dingen moeten gaan afbreken. De gemeente heeft aangegeven dat ze in principe met de dakterassen kan instemmen, mits de constructie goed genoeg is. Met wat nodig is voor de concstructie gaan we verder aan de slag. Met de onderstempeling is er op dit moment ook geen onveilige situatie, toch? We zouden daarnaast kunnen afspreken dat we het dakterras niet gebruiken tot de versteviging is aangebracht. Als wij contact hebben gehad met ons constructiebureau, lijkt het ons goed om hier begin volgende week over te bellen.

Tot slot: we vinden het een erg vervelende situatie waarin we terecht zijn gekomen, we hebben dit huis onlangs in deze staat gekocht en hebben al deze verbouwingen niet zelf gedaan, We waren niet op de hoogte dat er illegale bouwwerkzaamheden zijn geweest, totdat we uw brief kregen. Ondertussen doen we ons uiterste best om de situatie te beredderen. U snapt waarschijnlijk ook wel dat we het huis heel graag willen behouden in de staat waarin we het gekocht hebben. Om de mogelijkheden hiervoor goed uitgezocht te krijgen, hebben we tijd nodig.

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

On Thu, 17 Feb 2022 at 11:41, 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl> wrote:

> Geachte 5.1.2.e geachte 5.1.2.e
>
> Bedankt voor uw bericht. Wij reageren als volgt:
>
> **Geweigerde vergunning**
> U stelt dat de aanvraag alleen is afgewezen wegens esthetische redenen. Dit is onjuist. Graag verwijzen wij u naar de e-mail d.d. 16-2-2022 met de uitleg daarover van 5.1.2.e van afdeling Vergunning & Toezicht. De constructieve berekeningen in de aanvraag zijn niet akkoord bevonden.
>
> **Verwijderen onderstempeling**
> U wilt de stempels graag na de reparatie van de betonschade verwijderd hebben. Hierbij refereert u naar het constructierapport van Broersma Bouwadvies. In dit rapport staat dat het dakterras niet in gebruik genomen mag worden tot er extra voorzieningen zijn aangebracht. Er dienen eerst een tweetal nieuwe stalen liggers onder de betonvloer aangebracht te worden. Ook staat er dat de betonbalk onder de serre door het aanbrengen van een nieuwe stalen ligger minder wordt belast waardoor de lichtgewichte serre wel zonder extra voorzieningen op deze balk mag rusten. De benoemde nieuwe stalen ligger/voorzieningen is/zijn nog niet aangebracht. Uit het rapport wordt ook niet duidelijk dat de onderstempeling na alleen het herstellen van het beton verwijderd mag worden. Los daarvan is de vergunning geweigerd, mede doordat de constructieve berekeningen in de aanvraag niet akkoord zijn bevonden. Wij geven u geen toestemming om de stempels na alleen betonreparatie te verwijderen.
>
> **Verloop handhaving**
> U vraagt zich af hoe de handhaving nu verder gaat. Nu de vergunning is geweigerd gaan wij verder met handhaven. Dit betekent dat wij het concept besluit van 5 oktober 2021 definitief gaan maken en u gaan vragen om de situatie terug te brengen naar de laatst vergunde staat of binnen een week een ontvankelijke nieuwe vergunningaanvraag in te dienen. Wij geven u tot en met woensdag 23 maart 2022 de gelegenheid om per mail een reactie/zienswijze te geven. Uw reactie/zienswijze gaan wij meenemen in ons definitief besluit. Verder moeten de stempels blijven staan tot het moment dat de betonschade correct is hersteld, er een vergunning voor de onderhavige kwestie is verleend waarbij de inspecteur van die vergunning u toestemming geeft om onderstempeling te verwijderen, dan wel u de situatie heeft hersteld naar de (laatst)vergunde toestand waarbij de betonschade correct is hersteld i.c.m. een bouwkundig rapport waaruit wij kunnen concluderen dat de betonvloer weer in goede, waterdichte en veilige staat is.
>
> Hopende u met dit bericht voldoende te hebben geïnformeerd. Een mooie dag gewenst.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1.2.e
> 5.1.2.e Handhaving, afdeling Haagse Pandbrigade
> (5.1.2.e / 5.1.2.e

Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 20:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Onderwerp: Re: Constructieberekening Mandarijnstraat 14

Beste Haagse Pand Brigade, beste 5.1.2.e

Vandaag hebben we antwoord gekregen op onze vergunningsaanvraag betreffende Mandarijnstraat 14. Helaas is vergunningsaanvraag wegens esthetische redenen afgewezen. We gaan hier tegen in beroep.
Wat betekent dit voor de handhaving van onze situatie? Uit de constructieberekening is gebleken dat er geen gevaarlijke situatie is en dat we met minimale aanpassingen kunnen voldoen aan de eisen om het dakterras op de eerste verdieping in lijn te krijgen met de draagkrachtnorm. Ook onze VVE is akkoord met de huidige uitbouw en dakterrassen inclusief benodigde aanpassingen. Daarom zouden wij het passend vinden als er zolang er nog geen uiteindelijke uitslag van dit proces is (het bezwaar maken), er ook nog geen handhaving plaatsvindt.

We horen graag jullie reactie.

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

On Tue, 15 Feb 2022 at 11:07, 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com> wrote:

> Beste Haagse Pand Brigade, beste 5.1.2.e
>
> Naar aanleiding van het telefoongesprek van vorige week vindt u bijgevoegd het constructierapport van Broersma Bouwadvies voor Mandarijnstraat 14. Graag willen we het proces starten om alles in orde te maken en de stempels te verwijderen die geplaatst zijn in 5.1.2.e
> Op pagina 18, hoofdstuk 12 staat de conclusie voor het verwijderen van de stempels, in het kort:
>
> - De stempels mogen verwijderd worden als de betonschade in het plafond langs de hemelwaterafvoeren hersteld is.
> - Het dakterras op de eerste verdieping, moet worden verstevigd met 2 stalen liggers om de draagkracht van 120kg/m2 te vergroten naar de benodigde 250kg/m2. Deze werkzaamheden gaan we uitvoeren als onze vergunningaanvraag hiervoor rond is.
>
> Graag willen we zo snel mogelijk met jullie inspecteur buitendienst en onze constructeur de stempels ter plekke bekijken en afspreken dat de stempels NA het herstellen van de betonschade verwijderd kunnen worden, zodat we deze werkzaamheden alvast in gang kunnen zetten.

We horen graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 24 Feb 2022 08:40:21 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Zienswijze op handhaving Mandarijnstraat 14

Goed voorstel 5.1.2.e dank je wel voor het meedenken 👍👍. Ik zal dit opnemen in het besluit.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 22:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze op handhaving Mandarijnstraat 14

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wij zijn nav een melding ter plaatse gegaan, wij werkten op dat moment meldingsgericht en niet opgave gericht. Bij deze melding was sprake van gevaarzetting aangezien er scheurvorming was opgetreden in de betonnen dakvloer. Op gevaarzetting dienen wij altijd te acteren.

Men beroept zich nu op het gelijkheidsbeginsel maar dat gaat hier niet op ivm de scheurvorming en de gevaarzetting. 5.2.1
5.2.1

Laat hier idd eerst maar duidelijk worden wat er precies met deze constructie van de dakvloer aan de hand is. Wij kunnen dan altijd nog bepalen of we er een opgave van gaan maken. Het lijkt mij dan niet meer dan logisch om dit dan onder de collega's binnen het ILB team te verdelen en samen op te trekken.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 14:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze op handhaving Mandarijnstraat 14

@ 5.1.2.e BR Klopt het dat we in ieder geval wel een besluit versturen?

BR 5.1.2.e

BR

5.1.2.e

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 13:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze op handhaving Mandarijnstraat 14

TKG

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 13:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Onderwerp: Zienswijze op handhaving Mandarijnstraat 14

Beste Haagse Pand Brigade,

In de bijlage treft u onze zienswijze op uw concept handhavingsbesluit en bijbehorende bijlage.
Indien u nog vragen hierover heeft, laat het dan weten.
U kunt ons bereiken via 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

We horen graag uw reactie.

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 25 Feb 2022 08:13:32 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: concept versie definitief besluit Mandarijnstraat 14

👍👍
Verzonden vanaf mijn Galaxy
-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Datum: 24-02-22 17:10 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: concept versie definitief besluit Mandarijnstraat 14
Wat mij betreft akkoord, een keurige brief!
Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 13:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: concept versie definitief besluit Mandarijnstraat 14
Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e
Zie in de bijlage de concept versie. Graag jullie kritische blik hierop aub. Zie ook de rode tekst, akkoord zoals het zo staat? Kopje besluit met de termijn ook akkoord voor jullie?
@ 5.1.2.e ik neem jou mee in deze mail vanwege onderstaande in geel. Ik had het net met jou besproken. Is het zo algemeen genoeg of heb je aanvullingen/wijzigingen?
Naar aanleiding van uw zienswijze reageren wij als volgt:

1. Als eerst willen wij u bedanken voor uw medewerking om de situatie op te lossen en om de dakterrassen voorlopig niet te gebruiken. Aangezien het nog niet duidelijk is hoe de scheurvorming is ontstaan en hoe zwaar het dak wordt belast, kan de onderstempeling niet verwijderd worden. Daarom is het noodzakelijk om met spoed een onderzoek te laten doen naar de scheurvorming en deze te laten herstellen.
2. U geeft aan dat u in bezwaar gaat tegen de weigering van de huidige serre. De bezwaarprocedure kan heel lang duren en is in deze zaak niet de meest gunstige weg. De serre is geweigerd, omdat deze buiten het bouwvlak is gerealiseerd. Als u een nieuwe vergunningaanvraag met een aangepast plan voor de serre indient (serre binnen het bouwvlak en duidelijkheid over de constructie), dan kan gekeken worden of het op die manier vergund kan worden. Dit is de kortste weg en misschien ook een betere oplossing.
3. Er is geen sprake van willekeur bij onze handhaving. Wij werken meldingsgericht en niet opgavegericht. Bij deze zaak is een melding gedaan van gevaarzetting, vanwege scheur-vorming in de betonnen dakvloer en dat gaat voor op adressen waar er ook sprake zou zijn van dezelfde illegale bouwwerken.

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 3 Mar 2022 14:07:18 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek afspraak bespreken constructierapport Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Vanmorgen een lang gesprek gehad met 5.1.2.e en 5.1.2.e (was een drie-gesprek). Beiden gaven aan dat hun constructeur 5.1.2.e met iemand van afd constructie heeft gesproken en dat na zijn uitleg is bevestigd door afd constructie dat de constructie nu in orde is. Ze konden niet op de naam van onze constructeur komen maar konden het wel navragen enz.

Ik heb toen voorgesteld om jou te verzoek om een drie-gesprek (jij, zij en 5.1.2.e) zodat concreet besproken kan worden of de constructie nu wel goed is of niet. Zij willen graag starten met het verstevigen van delen waar nodig is en willen geen onnodige kosten maken als de constructie voldoen, vooral na het gesprek tussen 5.1.2.e en onze constructeur.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 13:50
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek afspraak bespreken constructierapport Mandarijnstraat 14

Goedemiddag 5.1.2.e

Ik probeerde je net te bellen. Het betreft de onderstaande e-mail.
5.1.2.e heeft mij, voordat ze deze e-mail verstuurde, gebeld hierover.
In dit telefoongesprek heeft ze aangegeven dat ze reeds met jouw contact heeft gehad en dat jij haar naar mij hebt doorverwezen.
Kunnen we telefonisch afstemmen hoe wij dit verder oppakken en wat jij verder met haar hebt besproken?
Overigens is op 25-02-2022 de nieuwe aanvraag voor de Mandarijnstraat 14 binnengekomen.

Bij voorbaat dank voor een snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 13:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Verzoek afspraak bespreken constructierapport Mandarijnstraat 14

Beste 5.1.2.e

Dank voor het telefoontje van zojuist. Zoals besproken, wat wij van u vragen: In de brief definitief besluit tot handhaving van de HPB moeten we met spoed een onderzoek doen naar de staat van de constructie en schade. Blijkbaar is het ons en Broersma bouwadvies niet gelukt dit voldoende aan te tonen in het bouwrapport wat er nu ligt. Kunnen we op korte termijn met onze constructeur en de constructeur van de gemeente op locatie door het pand Mandarijnstraat 5.1.2.e lopen om de constructie en betonschade langs te lopen en te bepalen of er een veilige situatie is? Onze constructeur kan dit dan letterlijk verwoorden in het constructierapport zoals de gemeente dit verwacht zodat hier geen onduidelijkheden meer over bestaan. Op dit moment is hier veel miscommunicatie over en lukt het ons en Broersma Bouwadvies het niet om de veilige situatie te benadrukken. Het zou fijn zijn als u meerdere afspraak suggesties doet zodat wij dit kunnen afstemmen met Broersma Bouwadvies.

Wat achtergrond informatie:

Gister hebben wij van de HPB de brief definitief besluit tot handhaving ontvangen. Hierin staat o.a. dat het onvoldoende is aangetoond dat er een veilige situatie is. Mede om deze reden gaat de HPB strak handhaven met voor ons onmogelijk deadlines. Wij hopen te bewerkstelligen dat er geen onveilige situatie is zoals al is verwoord in ons constructierapport van Broersma Bouwadvies. Hopelijk wordt ons dan de tijd gegund om de situatie goed op te lossen.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5128 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 8 Mar 2022 09:26:45 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Vragen en opmerkingen n.a.v brief mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ik snap wat je bedoelt, dan moeten ze eerst toestemming van V&T om de stempeling te verwijderen.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 15:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Vragen en opmerkingen n.a.v brief mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Als de vergunning (incl in orde bevonden constructieve gegevens met de aanpassingen) is verleend dan kunnen de stempels verwijderd worden als de stadsdeelinspecteur van de vergunning van V&T daar goedkeuring voor geeft.

Dan houden wij ons afzijdig.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 14:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: RE: Vragen en opmerkingen n.a.v brief mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

1. Klopt wat u zegt, ik bedoelde dat niet is aangetoond dat de constructie voldoet, ik heb het verkeerd verwoord, waarvoor mijn excuses.
2. Zolang de reden van de scheurvorming niet duidelijk is, heeft het geen zin om de constructie te verstevigen. Met andere woorden: eerst de scheurvorming laten onderzoeken, deze aan ons rapporteren, daarna de constructie laten verstevigen. **Pas daarna en in overleg met ons mag de stempeling verwijderd worden.**

4+5. Klopt.
7. Ik kan u niet volgen, wij gaan het bezwaar toch opschorten tot een besluit op bezwaar tegen de geweigerde vergunning tenzij de situatie verandert en gevaarlijk wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 12:26
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Re: Vragen en opmerkingen n.a.v brief mandarijnstraat 14

Beste 5.1.2.e

Dank voor uw reactie. Hierop nog een aantal opmerkingen/vragen:

1. U geeft aan dat in het vergunningsbesluit staat dat de constructie niet voldoet. Dit klopt niet: er staat dat er niet is aangetoond dat de constructie voldoet. Dit komt omdat het rapport voor een deel nog op aannames was gebaseerd. Maar dat is dus een andere conclusie dan dat de constructie niet voldoet.
2. U geeft aan dat u na onderzoek van de scheurvorming hierover geïnformeerd wil worden. In het rapport van 5.1.2.e staat in hoofdstuk 12 dat na het plaatsen van de extra stalen liggers en het herstellen van de betonschade de stempels kunnen worden verwijderd. Er ligt dus al een rapport met een conclusie hierover. Kunnen we ervan uitgaan, dat als onze nieuwe vergunningsaanvraag wordt goedgekeurd en we de versterking toepassen en de schade laten herstellen, dat de stempels dan weg mogen? We weten namelijk niet wat we nog meer kunnen doen. Onze constructeur geeft dit advies mee dus wij gaan mee met zijn expertise. Goed om te weten is dat er n.a.v. de onduidelijkheid die er nog over bestaat bij de gemeente, afgelopen dagen ook contact is geweest tussen onze constructeur van Broersma Bouwadvies en de constructeur van de gemeente, 5.1.2.e 5.1.2.e Onze constructeur heeft hem gevraagd of ze samen bij ons pand kunnen gaan kijken. Dit om de gemeente zo, naast wat er al op papier staat, te kunnen overtuigen van wat er nodig is om de stempels te kunnen laten verwijderen. Jullie constructeur wil echter niet op locatie afspreken. Onze constructeur en wij weten nu ook niet meer wat er verder nog nodig is, naast wat er op papier staat (het plan om te verstevigen en te herstellen).
3. Dat is fijn.
4+5. Begrijp ik het goed dat na uitslag van het bezwaar er een nieuwe termijn wordt bepaald voor het eventueel moeten verwijderen van de bouwwerken, en die 4 weken die in de brief wordt genoemd dus nog niet vast staat?
6. Ok
7. Punt 3 gaat over bezwaar op de vergunningsuitslag. Hoe zit het met het aantekenen van bezwaar op jullie handhavingsprocedure? Wat voor effect heeft dat op de handhaving?
8. Ok

Alvast dank weer voor uw reactie hierop!

Vriendelijke groeten,
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

On Fri, 4 Mar 2022 at 13:12, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> wrote:

> Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
>
> **Hierbij mijn reactie op uw onderstaande mail:**
>
> 1. U verwijst naar onderstaande alinea in het definitief besluit van 1 maart 2022. Ik kan begrijpen dat dit anders door u wordt gelezen. Echter gaat het om de geel gearceerde tekst wat bij u van toepassing is. De opmerking over een constructierapport heeft betrekking op Mandarijnstraat BR. Deze opmerking is in het definitief besluit opgenomen om aan te geven dat de scheurvorming bij u wellicht kan komen door zware belasting van het dak. In het vergunningsbesluit van 15 februari 2022 op pagina 4 is aangegeven dat de constructie niet voldoet, zie blauwe tekst hieronder. Op basis daarvan is de geel gearceerde tekst in het voornoemd definitief besluit opgenomen.
>
> **Scheurvorming plafond onderburen**
> Aan de onderkant van de vloer van het dakterras op de 1e etage, wat tevens een deel van het plafond is van de onderburen op de Mandarijnstraat BR is scheurvorming ontstaan. Deze scheurvorming is ook bij de onderburen van Mandarijnstraat BR en BR ontstaan. Uit een constructierapport blijkt dat er scheurvorming is ontstaan, door te zware belasting op het dak (dakterras met toebehoren en aanbouw). Het is voor ons niet duidelijk of de scheurvorming daadwerkelijk door de belasting van het dak is ontstaan. Omdat niet is aangetoond dat de dakconstructie het dakterras met toebehoren en aanbouw kan

dragen, alsmede om gevaar en verdere scheuring te voorkomen, was het noodzakelijk om het plafond van de onderburen, ter plaatse van de scheuringen voor de zekerheid te onderstempelen.

Afdeling 2.1 Algemene sterkte van de bouwconstructie
Er is niet aangetoond dat de algemene sterkte van zowel de bestaande constructies alsmede van de reeds uitgevoerde constructieve aanpassingen voldoende is gewaarborgd. De constructieberekeningen en constructietekeningen zijn niet akkoord bevonden.

2. Klopt zoals u het aangeeft. De voorwaarde is wel dat een bouwkundig rapport moet worden aangeleverd, waaruit blijkt dat de constructie voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012.

Ook hebben wij op pagina 3 van het definitief besluit (boven kopje “Besluit”) aangegeven dat wij na onderzoek van de scheurvorming hierover geïnformeerd willen worden. Dit is ook een voorwaarde om de stempels te mogen verwijderen.

3. Bij ons telefoongesprek van 3 maart 2022 heeft u aangegeven dat u de bouwwerken het liefst wilt behouden zoals het nu is en anders deze aanpassen met legalisatie. In overleg met mijn senior heb ik u aangegeven dat u het recht heeft om in bezwaar te gaan tegen de geweigerde vergunning, maar dat uw bezwaarschrift geen opschortende werking heeft op ons besluit. Echter hebben wij besloten om te wachten tot een besluit op bezwaar, tenzij in de tussentijd de omstandigheden wijzigen, waarbij de situatie gevaarlijk wordt. Wij hebben dit besloten omdat uw onderburen (huisnummer BR wilt meewerken aan een oplossing en u toestemming heeft verleend om het dak te mogen verstevigen. Ik ga de opschorting van onze handhaving tot een besluit op bezwaar met de voorwaarde schriftelijk aan u bevestigen.

4+5. Na het besluit op bezwaar gaan wij beoordelen over de handhavingsprocedure. Indien de bouwwerken verwijderd moeten worden gaan wij u een nieuwe termijn voor geven. Indien u de
gestelde termijn niet haalt, kunt u tijdig en binnen de gestelde termijn per mail een uitstelverzoek doen met daarin de reden waarom u uitstel nodig heeft en hoeveel uitstel u nodig heeft.
U zult te zijner tijd een herziene definitief besluit van ons ontvangen.
6. U heeft de nieuwe vergunningaanvraag al ingediend, de aanvullende stukken dient u uiterlijk 29 maart 2022 aan te leveren. Indien u dit niet redt, dient u dit tijdig door te geven aan de
behandelaar van de vergunningaanvraag en dient u met hem af te stemmen hoeveel tijd u nodig heeft. U kunt de behandelaar hierover bellen en bij geen gehoor kunt u mailen.
7. Zie antwoord bij punt 3.
8. Het is aan u waartegen u bezwaar wilt maken. U dient daarom specifiek aan te geven waartegen u bezwaar wilt maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 15:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Vragen en opmerkingen n.a.v brief mandarijnstraat 14

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van de brief van de HPB over de handhaving voor Mandarijnstraat 14 en het telefoongesprek van vandaag, hebben we nog enkele vragen en opmerkingen.

1. Er wordt onderaan pagina 1 verwezen naar een constructierapport dat er ligt voor BR Dit rapport vermeldt niks over de schade bij Mandarijnstraat BR 14 en daarom kunnen daar ook geen aannames of conclusies over getrokken worden. Wij hebben een ander pand, uit een ander bouwjaar met een andere constructie. Het enige rapport dat er ligt is ons rapport van Broersma Bouwadvies. Als daar onvoldoende is aangetoond wat de situatie, dan graag dat vermelden.
2. Op pagina twee, tweede alinea: begrijp ik het goed dat als de vergunning wordt verleend en we de benodigde aanpassingen en herstelwerkzaamheden hebben gedaan, dat dat voldoende is om de stempels te laten verwijderen?
3. Pagina 3, punt 2: we hebben voor het dakterras op de 1e en de 3e een nieuwe vergunningsaanvraag gedaan met een aangepast plan. De serre is hier buiten beschouwing gelaten (en daarom ook niet op de tekeningen getekend), omdat we hier eerst een bezwaarprocedure voor willen doorlopen omdat we de serre in de huidige staat willen behouden. We willen de kans krijgen om deze bezwaarprocedure te doorlopen, zonder dat er al gehandhaafd wordt. Zojuist hebben we besproken dat we deze kans krijgen omdat de VVE bij ons akkoord is (zie mail in de bijlage). Tevens willen we zorgen dat het proces voor de dakterrassen wel door blijft lopen zodat we dit zo snel mogelijk kunnen afhandelen. We zien graag per mail bevestigd dat er dus pas gehandhaafd gaat worden na uitslag van de bezwaarprocedure.
4. Pagina 3, alinea onder punt 3: we hebben zojuist met 5.1.2.e contact opgenomen om de constructeur van de gemeente samen met onze constructeur een afspraak te laten maken en op locatie door het pand te lopen, zodat onze constructeur toelichting kan geven op de schade en ervoor kan zorgen dat de oorzaak en ernst duidelijk in het rapport komt, op de manier dat de gemeente het wil zien.
5. Pagina 3, alinea over besluit: we vinden 4 weken onredelijk kort. Zojuist aan de telefoon besproken dat deze 4 weken niet zo hard zijn als dat ze in de brief staan, en dat als we een goede reden hebben waarom 4 weken niet gaan lukken, zoals het niet kunnen vinden van een goede aannemer die de werkzaamheden in die termijn kan uitvoeren, dat we dan uitstel krijgen. We kunnen nu al aangeven als de afbraakwerkzaamheden moeten gaan plaatsvinden, we een termijn van 4 weken nooit gaan halen. We zijn al in contact met meerdere aannemers over de verstevigings en herstelwerkzaamheden en de wachttijd bedraagt nu al enkele maanden. Kan deze onrealistische termijn van 4 weken naar een werkbare termijn van 6 -12 maanden bij definitieve afkeur vergunning?
6. Pagina 3, alinea over besluit: Is het 15 maart vergunning traject starten en dan + 2 weken = 29 maart uiterlijk de documenten opleveren?
7. Pagina 4, alinea over bezwaar: wordt de handhaving gestaakt als we bezwaar op deze handhavingsbrief maken?
8. Pagina 4, alinea over bezwaar : moeten we over de punten waar we het niet eens zijn in de brief bezwaar aantekenen om het gewijzigd te krijgen? Of krijgen we op de punten waar u ons nu al gelijk in geeft per mail een rectificatie en is bezwaar alleen nodig voor de punten waarop we elkaar niet kunnen vinden?

We horen graag uw reactie hierop.
Alvast dank voor uw reactie.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer

From: "5.1.2.e "

Sent: Tue, 8 Mar 2022 11:46:08 +0100

To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>

Cc: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>

Subject: Mandarijnstraat 14 besluit onder voorwaarde opschorting handhaving tot besluit op bezwaar

Attachments: 20220308113753.pdf

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zie in de bijlage het besluit ter kennisgeving.

Gr

5.1.2.e

Den Haag

3SRRC16044406

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN
5.1.2.e
5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202117272/8229225
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

0 8 MRT 2022

Datum

Onderwerp
Opschorting handhaving tot besluit op bezwaar
Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 1 maart 2022 hebben wij u een definitieve last onder dwangsom (kenmerk 202117272/8220902) opgelegd, vanwege de illegale bouwwerken en dakterrassen op de Mandarijnstraat 14. Uw vergunningaanvraag voor genoemde bouwwerken is op 15 februari 2022 geweigerd.

U heeft op 3 maart 2022 telefonisch en per mail aangegeven dat u in bezwaar wilt gaan tegen de geweigerde vergunning van 15 februari 2022.

Naar aanleiding van bovenstaande besluiten wij als volgt:
Uw bezwaarschrift heeft geen opschortende werking op onze handhaving. Echter hebben wij besloten om de handhaving op te schorten tot een besluit op uw bezwaarschrift, op voorwaarde dat als in de tussentijd de situatie verandert, waarbij er sprake is van gevaar, wij de handhaving gaan voortzetten.

Na het besluit op uw bezwaarschrift gaan wij u schriftelijk informeren over de handhavingsprocedure.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager, afdeling Haagse Pandbrigade

Dhr. J.F.M.M. van Rooij

Deze brief is elektronisch aangemaakt en goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet. Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN
5.1.2.e
5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
5.1.2.e

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202117272/8229225
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum 08 MRT 2022

Onderwerp
Opschorting handhaving tot besluit op bezwaar
Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 1 maart 2022 hebben wij u een definitieve last onder dwangsom (kenmerk 202117272/8220902) opgelegd, vanwege de illegale bouwwerken en dakterrassen op de Mandarijnstraat 14. Uw vergunningaanvraag voor genoemde bouwwerken is op 15 februari 2022 geweigerd.

U heeft op 3 maart 2022 telefonisch en per mail aangegeven dat u in bezwaar wilt gaan tegen de geweigerde vergunning van 15 februari 2022.

Naar aanleiding van bovenstaande besluiten wij als volgt:
Uw bezwaarschrift heeft geen opschortende werking op onze handhaving. Echter hebben wij besloten om de handhaving op te schorten tot een besluit op uw bezwaarschrift, op voorwaarde dat als in de tussentijd de situatie verandert, waarbij er sprake is van gevaar, wij de handhaving gaan voortzetten.

Na het besluit op uw bezwaarschrift gaan wij u schriftelijk informeren over de handhavingsprocedure.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager, afdeling Haagse Pandbrigade

Dhr. J.F.M.M. van Rooij

Deze brief is elektronisch aangemaakt en goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet. Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

From: "5.1.2.e "
Sent: Mon, 28 Mar 2022 15:48:49 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: FW: Dossier: 8.22.019725 / uw kenmerk 202119292/8207062
Attachments: 1_BIP_weigering_omgevingsvergunning_15-02.pdf, 2_bezwaar_omgevingsvergunning_(2)__Gemeente_Den_Haag_.pdf

Goedemiddag Collegae,

Onderstaand ter informatie:
Zie het bezwaar op de weigering voor het bovenstaande dossier, welke ik hedenmiddag heb ontvangen.
Ik weet niet of dit bezwaar reeds via de post bij jullie is binnengekomen of nog via de post binnenkomt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @das.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 15:30
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Dossier: 8.22.019725 / uw kenmerk 202119292/8207062

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het bezwaarschrift dat ik namens mijn cliënte, 5.1.2.e (Mandarijnstraat 14 te Den Haag) indiende tegen een haar geweigerde omgevingsvergunning.

Het bezwaar is tevens per aangetekende post verzonden.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
DAS Rechtsbijstand
Deze e-mail bevat de volgende bijlage(s):
agic5muvbo3weco4umcoafikbqa2k#BIP_weigering_omgevingsvergunning_15-02#17022022222705.pdf
aibhn4kis6gweoajwuexapykbqa2k#bezwaar_omgevingsvergunning_(2)__Gemeente_Den_Haag_#28032022110331.pdf

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.
.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer 5.1.2.e 5.1.2.e Kijk ook op das.nl voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

Den Haag

Retouradres
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202119292/8207062
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
diversen-

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mandarijnstraat 14

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 oktober 2021 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 14 door het maken van een aanbouw met serre en dakterras op de 1e verdieping, het maken van dakterras met een dakterrastoegang op de 3e verdieping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

ing. M. Labeur

datum:
15-02-2022

Kosten

De vergunning is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage (beoordeling activiteiten)

Op basis van de verstrekte negatieve adviezen zien wij geen ruimte of althans onvoldoende ruimte om de bezwaren weg te nemen door het doen van een planaanpassing. Daarnaast betreft de aanvraag de legalisatie van een al gemaakte aanbouw met serre en dakterras op de 1e verdieping, een reeds gemaakt dakterras met een dakterrastoegang op de 3e verdieping, een reeds gemaakte nieuwe trap naar de zoldervloer en reeds gemaakte constructieve doorbraken. Om die redenen hebben wij u niet in de gelegenheid gesteld om een planaanpassing te doen alvorens wij zijn overgegaan tot deze weigering.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'woonfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:
- Het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Woondoeleinden' is opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

De op de plankaart voor Woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, dakterrassen, tuinen en erven, groen- en speelvoorzieningen, water, verkeersvoorzieningen, al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen.

Het bouwen mag niet plaatsvinden buiten de op de plankaart aangegeven bebouwings- en/of bestemmingsvlakken, tenzij in de voorschriften anders is bepaald.

Aanbouwen mogen worden gebouwd binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak en daarbuiten met dien verstande dat een aanbouw op een afstand van tenminste 2 m achter de voorgevelrooilijn gesitueerd dient te worden waarbij de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag worden overschreden en het bebouwingspercentage van het totale bouwperceel niet meer mag bedragen dan 70%.

De hoogte van de bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van de overige doeleinden binnen de bestemming wonen mag niet meer bedragen dan 3 m.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een aanbouw met serre buiten het bouwvlak waarbij de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw wordt overschreden.

Daarnaast is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van twee dakterrassen, welke de maximaal toegestane hoogte van 3 m overschrijden.

Op grond van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 lid 1 en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

De parkeerbehoefte neemt door het bouwplan niet toe, waardoor de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren.

Gezien de aard van het bouwplan is het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' niet relevant voor dit bouwplan.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan het Bouwbesluit 2012 voor wat betreft:

Afdeling 2.1 Algemene sterkte van de bouwconstructie
Er is niet aangetoond dat de algemene sterkte van zowel de bestaande constructies alsmede van de reeds uitgevoerde constructieve aanpassingen voldoende is gewaarborgd. De constructieberekeningen en constructietekeningen zijn niet akkoord bevonden.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 9 februari 2022 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie kan instemmen met het voorstel. Zij acht de vormgeving van zowel de uitbouw in de vorm van een serre en het terras op de 1e verdieping, als het terras met toegang op de 3e verdieping passend. Er wordt voldoende bij de omringende bebouwing aangesloten."

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10, lid 1, onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Woondoeleinden' is opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 5 lid 3 sub a van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een aanbouw met serre buiten het bouwvlak waarbij de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw wordt overschreden. De maximaal toegestane bouwhoogte bedraagt 4 m1. Deze maximaal toegestane bouwhoogte wordt door de aanbouw met serre met 3,05 m1 overschreden. Daarnaast ligt de uitbouw met serre 2,3 m1 buiten het bouwvlak.

Tevens is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 5 lid 3 sub f van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken bouwwerken, geen gebouw zijnde welke de maximaal toegestane hoogte van 3 m overschrijden. De bovenzijde van de terrasafscheiding op de 1e verdieping bevindt zich op 4,9 m en de bovenzijde van de privacy schermen op de 1e verdieping bevinden zich op 5,65 m1. De bovenzijde van het dakterras op de 3e verdieping bevindt zich op 10,8 m. De maximaal toegestane hoogte wordt respectievelijk met 1,9 m, 2,65 m1 en 7,8 m1 overschreden.

Op grond van het artikel 3 lid 1 sub e van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' is het niet mogelijk om van deze planregels af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 lid 1 en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan op grond van de volgende motivering:

Het voorstel voor een aanbouw en dakterrassen bij de woning aan de Mandarijnstraat 14 is gelegen in een atypisch bouwblok in de Bloemenbuurt. De lange zijden van dit blok hebben een bedrijfsruimte op de begane grond, waarboven gewoond wordt. Dit heeft ook zijn weerslag op het binnenterrein, dat hierdoor grotendeels bestaat uit bedrijfsbebouwing en onbebouwd terrein dat ook in het teken van de bedrijfsfunctie staat. Bovenop deze bedrijfsbebouwing zijn buitenruimtes gelegen van de bovenwoningen.

Omdat dit blok, zoals hierboven beschreven, zo'n specifieke opbouw heeft binnen deze buurt, is een voorstel voor een aanbouw op de eerste verdieping voorstelbaar, maar dan wel in lijn met de strook waarin bij de rest van deze rij aan de Mandarijnstraat al een aanbouw is gerealiseerd op de eerste en tweede verdieping. Het huidige voorstel gaat verder dan de aanbouwen van de rest van deze rij en is daarom niet akkoord.

Het dakterras op de achterbouw is wel akkoord aangezien aan deze zijde van het blok een verhoogd maaiveld is ontstaan bovenop de bedrijfsbebouwing. Echter is het hekwerk wel strijdig met de bouwhoogte. Het is van belang dat een hekwerk op deze hoogte niet hoger wordt dan 1 meter boven het niveau van het terras. Indien dit hoger wordt krijgt dit het effect van een volume toevoeging en verdere verdichting van het binnenterrein.

Ten aanzien van het terras op de derde verdieping geldt dat dit een situatie is die bij verschillende woningen in deze rij voorkomt en past bij de specifieke opbouw van dit blok en dus als passend kan worden gezien.

Het ingediende voorstel is als geheel stedenbouwkundig niet akkoord.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Den Haag
T.a.v. Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 12600
2500 DJ 'S-GRAVENHAGE

Dossiernummer:
2CN.8.22.019725

Telefoon: 5.1.2.e

Datum: 28 maart 2022

Behandeld door:
5.1.2.e 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @das.nl
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel

Fax: 5.1.2.e

Betreft: uw kenmerk: 202119292/8207062

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënte, 5.1.2.e wonende te Den Haag aan de Mandarijnstraat 14 (2564SX) teken ik bij deze bezwaar aan tegen uw besluit van 15 februari jl. met het bovengenoemde kenmerk. Bijgaand treft u een afschrift van het bestreden besluit.

Het bestreden besluit is een besluit op de aanvraag van 14 oktober 2021 voor een omgevingsvergunning ter legalisering van een aanbouw met serre en dakterras op de eerste verdieping, het maken van een dakterras met toegang op de derde verdieping en het maken van een nieuwe trap en constructieve doorbraken.

De aanbouw met serre past niet in het ter plaatse vigerende bestemmingsplan “Vruchten- en Heestersbuurt” omdat deze buiten het bouwvlak is gelegen terwijl artikel 5.3 sub a voorschrijft dat hoofdgebouwen binnen het bouwvlak gelegen moeten zijn. Daarbij geldt wel dat aanbouwen buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden onder de daar genoemde voorwaarden. Een voorwaarde is dat de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag worden overschreden. Aan deze voorwaarde zou evenmin worden voldaan.

Uit de motivering van uw besluit leid ik af dat u de serre als aanbouw in de zin van artikel 1 sub a van het bestemmingsplan beschouwt. Blijkens deze bepaling luidt de definitie van het begrip “aanbouw”:

Bebouwing ter uitbreiding en ten dienste van de hoofdbebouwing.

Uit de woorden “ten dienste” moet blijkens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State functionele ondergeschiktheid worden afgeleid. De Afdeling formuleert het in de uitspraak van 21 april 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AO7965) als volgt:

Aangezien de serre niet ten dienste staat van de woning, dat wil zeggen in functioneel opzicht niet daaraan ondergeschikt is en vanuit de woonkamer direct bereikbaar is door middel van een schuifpui, kan zij niet tevens worden aangemerkt als een bijgebouw in de zin van artikel 1, aanhef en onder 9, van de planvoorschriften.

In dit geval vervult de serre (vanzelfsprekend) een woonfunctie en is in zoverre een uitbreiding van de woning en staat derhalve niet ten dienste van die woning (lees: hoofdbebouwing) en is daar dus niet functioneel aan ondergeschikt. Het oordeel dat het bouwplan strijdig is met de eis dat de hoogte ervan niet hoger mag zijn dan de hoogte van de eerste bouwlaag van de woning is daarom niet correct.

Voor zover dan nog resteert dat de serre niet binnen het bouwvlak is gelegen, is uw college van oordeel dat een dergelijke verbouwing van de woning voorstelbaar is maar dat deze dan wel in lijn dient te zijn met de strook waarin bij de rest van de rij aan de Mandarijnstraat een dergelijke verbouwing is gerealiseerd. De serre zou, zo begrijp ik, verder “uitsteken” en om die reden niet akkoord zijn.

Het is de vraag hoe deze motivering zich verhoudt tot het advies van de Welstandscommissie.

De Welstandscommissie overweegt terzake:

“De commissie kan instemmen met het voorstel. Zij acht de vormgeving van zowel de uitbouw in de vorm van een serre en het terras op de 1e verdieping, als het terras met toegang op de 3e verdieping passend. Er wordt voldoende bij de omringende bebouwing aangesloten.”

Met name uit de laatste zinsnede moet worden afgeleid dat de Welstandscommissie de door uw college geconstateerde omstandigheid ten aanzien van het “verder uitsteken” van de serre in termen van de welstandstoets geenszins problematisch vindt.

Dat advies neemt uw college notabene zonder enig voorbehoud over maar in het kader van de beoordeling van de aanvraag tegen de achtergrond van de goede ruimtelijke ordening (artikel 2.12 lid 1 Wabo) oordeelt uw college over in wezen exact hetzelfde onderwerp, volstrekt tegengesteld. Dat leidt al tot de conclusie dat de motivering van het bestreden besluit ondeugdelijk is.

Dat het legaliseren van de serre met het daarop gelegen dakterras in strijd zou zijn met de eisen van een goede ruimtelijke ordening, is gezien het voorgaande dan ook niet rechtens houdbaar.

Daarbij wijst cliënte erop dat bebouwing op haar perceel al zeker sinds de jaren ’80 van de vorige eeuw aanwezig is en geenszins afwijkt van wat in de directe omgeving aan bebouwing is gerealiseerd. Zeker niet zodanig dat het de conclusie dat een en ander niet zou voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening zou rechtvaardigen. Bijgaande fotorapportage toont dat de bebouwing op het perceel van cliënte naadloos in die omgeving past, hetgeen ook nadrukkelijk wordt bevestigd in het advies van de Welstandscommissie.

Voor het overige lijkt uw college geen weerstand te hebben tegen het bouwplan, zij het dat u meent dat het hekwerk op het dakterras op de derde verdieping niet hoger wordt dan 1 meter. Dit om het effect van volumetoevoeging en verdere verdichting van het binnenterrein te voorkomen.

Cliënte heeft echter, in ieder geval ten aanzien van het hekwerk op het terras op de eerste verdieping, een wezenlijk belang bij een hoger hekwerk. Allereerst in termen van veiligheid en ten

tweede in termen van privacy. Cliënte wijst er ook op dat het effect van volumetoevoeging en verdere verdichting van het binnenterrein kennelijk geen aanleiding was om de vergunning voor de uitbreiding van het pand aan de 5.1.2.e in afwijking van het bestemmingsplan te wijzigen. Andermaal staat de bebouwing in de omgeving qua kwaliteit van ruimtelijke ordening niet in de weg aan een hekwerk hoger dan 1 meter.

Daarbij wenst cliënte te benadrukken dat indien de vergunning niet wordt verleend en de bebouwing alsnog in overeenstemming met de oorspronkelijke vergunning moet worden gebracht, dit onevenredig hoge kosten met zich meebrengt. Cliënte treft echter in deze geen verwijt. Zij heeft de woning gekocht in de staat waarin deze nu verkeert

Op grond van het voorgaande verzoek ik u het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de gevraagde vergunning alsnog te verlenen. Een en ander met vergoeding van de kosten van deze procedure ex. artikel 7:15 Awb.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 28 Apr 2022 08:34:38 +0200
To: "'5.1.2.e @das.nl'" <5.1.2.e @das.nl>
Subject: FW: dossiernummer 2CN.8.22.019725 T.a.v. 5.1.2.e inzake Mandarijnstraat 14
Attachments: DAS_110009285.PDF

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 12:46
Aan: 5.1.2.e @das.nl
Onderwerp: dossiernummer 2CN.8.22.019725 T.a.v. 5.1.2.e inzake Mandarijnstraat 14

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 25 april 2022 11:47
Aan: 5.1.2.e @das.nl
Onderwerp: FW: T.a.v. 5.1.2.e inzake Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw brief van 15 april 2022 wil ik namens het college van burgemeester en wethouders het volgende aangeven:

In de brief van 8 maart 2022 hebben wij aangegeven dat wij de handhaving (op voorwaarde) gaan opschorten, tot een besluit op bezwaar en dat wij te zijner tijd uw cliënten schriftelijk gaan informeren over de handhavingsprocedure. Onze handhaving is altijd gesteld op een begunstigingstermijn. Met de opschorting handhaving bedoelen wij dan ook opschorting van de begunstigingstermijn die in de last onder dwangsom van 1 maart 2022 is gesteld. Wij kunnen immers niet de handhaving opschorten en tegelijkertijd de begunstigingstermijn in de genoemde last onder dwangsom blijven hanteren.

Zoals hierboven aangegeven gaan wij dus na het besluit op bezwaar uw cliënten schriftelijk informeren over de verdere handhaving. Dit betekent dat als het bezwaar ongegrond wordt verklaard, wij schriftelijk gaan aangeven wat de nieuwe begunstigingstermijn gaat worden.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bellen of mailen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

In verband met COVID-19 werken wij zoveel mogelijk vanuit huis en is bezoek op onze vestigingen helaas momenteel niet mogelijk. Een afspraak via beeldbellen is wel mogelijk.
Zodra het weer mogelijk is ontvangen wij u weer graag op afspraak persoonlijk op één van onze vestigingen.

AANTEKENEN

Gemeente Den Haag
T.a.v. Het college van burgemeester en wethouders / Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ 'S-GRAVENHAGE

Per e-mail 5.1.2.e @denhaag.nl

Dossiernummer:
2CN.8.22.019725

Telefoon: 5.1.2.e

Datum: 15 april 2022

Behandeld door:
5.1.2.e 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @das.nl
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel

Fax: 5.1.2.e

Betreft: uw kenmerk: B.2.22.1078.001

Geachte dames en heren,

Namens mijn cliënten, de 5.1.2.e en 5.1.2.e bericht ik u in opgemelde zaak als volgt.

Bij brief van 14 maart jl. diende ik namens cliënten een proforma bezwaarschrift in tegen uw besluit van 1 maart jl. inhoudende een last onder dwangsom.

In voornoemde brief wordt erop gewezen dat het college er bij brief van 8 maart jl. mee instemt dat de handhaving wordt opgeschort totdat op het bezwaar dat cliënten hebben ingediend tegen de weigering van de legaliserende vergunning, is beslist.

Dat is echter niet in overeenstemming met de begunstigingstermijn die in het bestreden besluit is gesteld. In het bestreden besluit is de begunstigingstermijn afhankelijk gesteld van de weigering op de vergunningaanvraag, in die zin dat de situatie binnen vier weken na dat besluit in de laatst vergunde staat moet worden teruggebracht.

Zoals gezegd is bij brief van 8 maart jl. toegezegd dat niet eerder zal worden gehandhaafd dan nadat op het bezwaarschrift tegen de geweigerde vergunning is bericht.

Inhoudelijk gezien is hier mijns inziens sprake van een wijziging van de begunstigingstermijn, hetgeen formeel een nieuw of gewijzigd besluit betreft. Daar is echter dan weer geen sprake van.

Daarnaast is de “nieuwe” termijn niet afdoende daar deze zoals het in de brief van 8 maart jl. is geformuleerd eindigt zodra op het bezwaar tegen de geweigerde vergunning is beslist. Indien

dat bezwaar ongegrond wordt verklaard, is daarmee ook de termijn verstreken en de dwangsom ad. € 7.500,- verbeurd. De volgende stap is dan invordering.

Dat doet geen recht aan doel en strekking van de begunstigingstermijn, te weten een termijn waarbinnen de overtreder aan de last kan voldoen zonder de dwangsom te verbeuren (artikel 5:32a lid 2 Awb). De termijn dient dan ook in ieder geval zes weken na de beslissing op het bezwaar tegen de geweigerde vergunning te bedragen.

Mogelijk heeft het college dat ook bedoeld, maar daar zal deze bezwaarprocedure dan uitsluitsel over moeten geven. In dat geval ben ik zo vrij om het college in overweging te geven om lopende deze procedure het primaire besluit conform het voorgaande te wijzigen zodat daar afdoende duidelijkheid over bestaat.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren geïnformeerd te hebben. Ik zie uw verdere berichten met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Wed, 4 May 2022 10:25:18 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: bezwaarschrift Mandarijnstraat 14 (202119292)
Attachments: 8279222.out.36403930.pdf

Hoi 5.1.2.e

Op 29-4-22 is de vergunning verleend, zie bijlage. Ik stuur dit door ter kennisgeving omdat het bezwaar tegen de geweigerde serre, bij jou in behandeling is.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 12:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: bezwaarschrift Mandarijnstraat 14 (202119292)

Hoi 5.1.2.e

Dank voor je bericht. Goed om te weten dat 5.1.2.e ook zaak heeft lopen, dat is o.a. een bijzonderheid, verder doel ik op verloop van de behandeling van de aanvraag of daar nog punten zijn die voor het behandelen van dit bezwaar goed zijn om te weten.

@ 5.1.2.e bijgevoegd het bezwaarschrift.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 12:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: bezwaarschrift Mandarijnstraat 14 (202119292)

Hoi 5.1.2.e

Kan ik het bezwaar per mail ontvangen aub, dan kan ik dat in het handhavingsdossier zetten?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 12:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: bezwaarschrift Mandarijnstraat 14 (202119292)

Goedemorgen 5.1.2.e

Wat bedoel je met bijzonderheden?
BR 5.1.2.e
Ik heb 5.1.2.e (HPB) meegenomen in de cc omdat de HPB de handhaving op de overtredingen doet voor de Mandarijnstraat BR BR BR BR 14.

Alle vier de dossiers zijn geweigerd op dezelfde gronden en deze woningen zijn gebouwd op Mandarijnstraat BR en hebben dezelfde problematiek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
Projectinspecteur
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 14:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: bezwaarschrift Mandarijnstraat 14 (202119292)

Hoi 5.1.2.e

Zojuist is dit bezwaarschrift aan mij toegewezen. Dacht zal je gelijk even op de hoogte stellen. Bezwaarschrift is ook per aangetekende post ingekomen.
Ik moet de zaak verder nog bekijken, maar zie dat weigering omgevingsvergunning betreft.
Mochten er bijzonderheden zijn in deze zaak dan hoor ik het graag.

Alvast dank!

Groeten,
5.1.2.e

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202203642/8279222
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
diversen

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mandarijnstraat 14

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 25 februari 2022 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor Het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 14 door het maken van een aanbouw en een dakterras op de 1e verdieping (legalisatie) en het maken van een dakterras met toegang op de 3e verdieping (legalisatie) en het maken van een nieuwe trap naar de zolder en het maken van doorbraken.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen op basis van de in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

J. van der Geest

datum:
29-04-2022

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T 5.1.2.e
www.denhaag.nl

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage (beoordeling activiteiten)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'woonfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:
- Het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Woondoeleinden' is opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

De op de plankaart voor Woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, dakterrassen, tuinen en erven, groen- en speelvoorzieningen, water, verkeersvoorzieningen, al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen.

Het bouwen mag niet plaatsvinden buiten de op de plankaart aangegeven bebouwings- en/of bestemmingsvlakken, tenzij in de voorschriften anders is bepaald.

Aanbouwen mogen worden gebouwd binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak en daarbuiten met dien verstande dat een aanbouw op een afstand van tenminste 2 m achter de voorgevelrooilijn gesitueerd dient te worden waarbij de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag worden overschreden en het bebouwingspercentage van het totale bouwperceel niet meer mag bedragen dan 70%.

Het aantal bouwlagen van de woningen mag niet meer bedragen dan op de plankaart is aangegeven met de aanduiding "maximum aantal bouwlagen".

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een aanbouw op de 1e verdieping.

Daarnaast is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras op de 1e verdieping, welke de maximaal toegestane hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw overschrijdt.

Tevens is gebleken de aanvraag niet voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras met de bijbehorende daktoegang op de 3e verdieping, welke het maximaal toegestane aantal bouwlagen overschrijdt.

Op grond van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 lid 1 en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn bereid deze afwijkingen toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

De parkeerbehoefte neemt door het bouwplan niet toe, waardoor de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren.

Gezien de aard van het bouwplan is het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' niet relevant voor dit bouwplan.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 23 maart 2022 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie constateert dat de wijziging ten opzichte van het door haar op 9 februari 2022 geaccordeerde ontwerp het vervallen van de serre is. Het terras op de eerste verdieping en het terras met toegang op de derde verdieping sluiten voldoende aan bij de omringende bebouwing."

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

<u>Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012</u>

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden
Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:
- De omgevingsvergunning voor het bouwen;
- Overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden
Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Voor het melden van zowel de aanvang als de beëindiging van de werkzaamheden dient u de formulieren, zoals achteraan opgenomen bij deze beschikking, volledig ingevuld in te dienen. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

Afdeling 6.5 Tijdig vaststellen van brand
Bij een te bouwen woonfunctie of bij een functiewijziging naar een woonfunctie heeft een besloten ruimte waardoor een vluchtroute voert tussen de uitgang van die verblijfsruimte en de uitgang van de woonfunctie één of meer rookmelders die voldoen aan en zijn geplaatst volgens de primaire inrichtingseisen als bedoeld in NEN 2555.

Nadere aanwijzingen

Intrekking omgevingsvergunning
Wij wijzen u erop, dat wij op grond van artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd zijn om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Dit kan voor de activiteit 'Bouwen' onder meer wanneer er gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Bouwbesluit 2012
Een sloopmelding is vereist indien er meer dan 10 m3 afval ontstaat en/of er asbest dient te worden verwijderd;
Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen.
De melding met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingsloket.nl

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag
- Een vergunning/melding gebruik openbare weg is vereist indien sprake is van het plaatsen, aanbrengen of hebben van een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer/ steiger) op, in, over of boven de weg of de weg;
- Een instemmingsbesluit wegopbreking is vereist indien sprake is van het (tijdelijk) afsluiten van de weg ten behoeve van bouwwerkzaamheden of het opbreken van de openbare weg ten behoeve van een nieuwe inrichting of het aanleggen van kabels en leidingen;

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen.
De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via
https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen.htm

Kwaliteit overige bouwdelen
De eigenaar of degene die uit anderen hoofde bevoegd is, in beginsel verantwoordelijk is dat het gehele bouwwerk voldoet aan de bouwregelgeving. Eenieder die een bouwwerk bouwt, gebruikt of laat gebruiken dient er zorg voor te dragen dat er geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat, dan wel dat dit voortduurt.

Vereniging van Eigenaren
Indien u eigenaar bent van een appartementsrecht, wordt geadviseerd voorafgaande aan de start van de werkzaamheden contact op te nemen met de VvE over uw voornemen tot verbouw aangezien aan deze vergunning geen rechten kunnen worden ontleend waarop het privaatrecht van toepassing is zoals het huishoudelijk reglement van de VvE.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Woondoeleinden' is opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 5, lid 3, sub a, 2e aandachtstreepje van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras op de 1e verdieping, welke de maximaal toegestane hoogte van 3,9 m1 van de begane grond van het hoofdgebouw met 0,9 m1 overschrijdt.

Tevens is gebleken de aanvraag niet voldoet aan artikel 5 lid 3 sub b van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras met de bijbehorende daktoegang op de 3e verdieping, welke het maximaal toegestane aantal van drie bouwlagen met één bouwlaag overschrijdt.

Op grond van het artikel 3 lid 1 sub e van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' is het niet mogelijk om van deze planregels af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 lid 1 en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Het voorstel voor een dakterras op de eerste en derde (inclusief daktoegang) verdieping bij de woning aan de Mandarijnstraat 14 is gelegen in een atypisch bouwblok in de Bloemenbuurt. De lange zijden van dit blok hebben een bedrijfsruimte op de begane grond, waarboven gewoond wordt. Dit heeft ook zijn weerslag op het binnenterrein, dat hierdoor grotendeels bestaat uit bedrijfsbebouwing en onbebouwd terrein dat ook in het teken van de bedrijfsfunctie staat. Boven op deze bedrijfsbebouwing zijn buitenruimtes gelegen van de bovenwoningen.

Omdat dit blok, zoals hierboven beschreven, zo'n specifieke opbouw heeft binnen deze buurt, is een voorstel voor de dakterrassen voorstelbaar, aangezien aan deze zijde van het blok een verhoogd maaiveld is ontstaan boven op de bedrijfsbebouwing waar de buitenruimtes van de woningen een goede plek hebben gekregen en geen noemenswaardige negatieve impact hebben op de rest van het binnenterrein. Van belang hierbij is wel dat het hekwerk tussen de terrassen niet hoger is dan 1 meter boven de begane grond, met uitzondering van de eerste 2 meter vanuit de achtergevel waar deze 2 meter hoger mag zijn.

Ten aanzien van het terras en daktoegang op de derde verdieping geldt dat dit een situatie is die bij verschillende woningen in deze rij voorkomt en past bij de specifieke opbouw van dit blok en dus als passend kan worden gezien.

Het ingediende voorstel is nu als geheel stedenbouwkundig akkoord.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mandarijnstraat 14
Dossiernummer : 202203642
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit :_____
Naam :_____
Adres: straat + huisnummer :_____
Postcode + plaats :_____
Telefoonnummer :_____

Activiteit :_____
Naam :_____
Adres: straat + huisnummer :_____
Postcode + plaats :_____
Telefoonnummer :_____

Activiteit :_____
Naam :_____
Adres: straat + huisnummer :_____
Postcode + plaats :_____
Telefoonnummer :_____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats :_____
Datum :_____
Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

_____

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mandarijnstraat 14
Dossiernummer : 202203642
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats :_____

Datum :_____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

_____

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 11 May 2022 10:37:49 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Bij mij is alleen het bezw van 28-3-22 bekend, wat is het bezw kenmerk van het bezw van 28-3?

En van welke datum is het ander bezw en door wie ingediend?

Het is niet meer te volgen joh.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ja, dat klopt

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Gaat B.2.22.1225.001. ook over Mandarijnstr 14?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi allen,

Als ik het goed begrijp moeten beide bezwaarschriften behandeld worden, B.2.22.1078.001 en B.2.22.1225.001.
Klopt mijn conclusie?

Ik hoor het graag.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 09:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi allen,

Hier sluit ik me bij aan!
De verleende vergunning is zonder de serre, bezwaar richten zich tegen de geweigerde aanvraag om omgevingsvergunning met serre.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 08:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi allen,

Het bezwaar is tegen de weigering vergunning voor de serre. Het bezwaar moet dus wel behandeld worden.

Ik ga na het besluit op bezwaar en als er geen bezwaren zijn ingediend tegen de verleende vergunning de last onder dwangsom afdoen. Dit gaat dus nog even duren.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 08:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Goedemorgen,

Ter aanvulling op onderstaande mail:

Tegen de geweigerde omgevingsvergunning is ook een bezwaarschrift ingediend (B.2.22.1225.001) en dat wordt behandeld door 5.1.2.e

Nu de omgevingsvergunning is verleend, is behandeling van dat bezwaarschrift waarschijnlijk ook niet nodig.

Ik hoor het graag.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 18:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hallo 5.1.2.e

Ten aanzien van de Mandarijnstraat 14 heb je een last onder dwangsom opgelegd. Dit omdat er illegaal was gebouwd en de gevraagde omgevingsvergunning voor legalisatie was geweigerd.
Ik zie nu dat een nieuwe omgevingsverguning-aanvraag is ingediend. Daarop is pas wel een omgevingsvergunning verleend.

Ga je nu i.v.m. de omgevingsvergunning de last onder dwangsom intrekken? Dit vraag ik omdat er zoals je weet een bezwaarschrift tegen de last is ingediend en de bezwaarcommissie bezig is met het bekijken of agendering voor een hoorzitting moet plaatsvinden.

In cc staat 5.1.2.e van de administratie van de bezwaarcommissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vertrouwelijkheid: Intern

Vertrouwelijkheid: Intern

Vertrouwelijkheid: Intern

Vertrouwelijkheid: Intern

Vertrouwelijkheid: Intern

Vertrouwelijkheid: Intern

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 11 May 2022 10:51:51 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Bezwaar B.2.22.1225.001
Attachments: E20220331-204624-B.2.22.1225.001.eml

Hoi 5.1.2.e

Ik zie in de bijlage alleen het bezw van 28-3-22. Van welke datum is het ander bezw? En kan je die naar mij mailen aub?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 10:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Bezwaar B.2.22.1225.001

Hoi 5.1.2.e

Zie aub de bijlage.
Bezwaar is ingediend door dezelfde gemachtigde als B.2.22.1078.001 namens dezelfde bezwaarmaker.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Adviescommissie bezwaarschriften
Tel. 5.1.2.e

Vertrouwelijkheid: Intern

From: "5.1.2.e "
Sent: Wed, 11 May 2022 11:20:03 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: FW: T.a.v. 5.1.2.e inzake Mandarijnstraat 14
Attachments: DAS_110009285.PDF

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 25 april 2022 11:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: T.a.v. 5.1.2.e inzake Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Onderstaande TKG.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 25 april 2022 11:47
Aan: 5.1.2.e @das.nl
Onderwerp: FW: T.a.v. 5.1.2.e inzake Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw brief van 15 april 2022 wil ik namens het college van burgemeester en wethouders het volgende aangeven:

In de brief van 8 maart 2022 hebben wij aangegeven dat wij de handhaving (op voorwaarde) gaan opschorten, tot een besluit op bezwaar en dat wij te zijner tijd uw cliënten schriftelijk gaan informeren over de handhavingsprocedure. Onze handhaving is altijd gesteld op een begunstigingstermijn. Met de opschorting handhaving bedoelen wij dan ook opschorting van de begunstigingstermijn die in de last onder dwangsom van 1 maart 2022 is gesteld. Wij kunnen immers niet de handhaving opschorten en tegelijkertijd de begunstigingstermijn in de genoemde last onder dwangsom blijven hanteren.

Zoals hierboven aangegeven gaan wij dus na het besluit op bezwaar uw cliënten schriftelijk informeren over de verdere handhaving. Dit betekent dat als het bezwaar ongegrond wordt verklaard, wij schriftelijk gaan aangeven wat de nieuwe begunstigingstermijn gaat worden.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bellen of mailen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Tel: 5.1.2.e /5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Tue, 28 Jun 2022 10:02:47 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14

Wij gaan het besluit op bezwaar afwachten. Als blijkt dat de serre terecht is afgewezen dan moeten ze deze alsnog verwijderen. Daarvoor krijgen ze een nieuwe termijn van ons.
M.a.w. ze krijgen uitstel van betaling op een deel van de dwangsom tenzij hun bezwaar gegrond wordt verklaard.
Gr
5.1.2.e
Verzonden vanaf mijn Galaxy
-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Datum: 27-06-22 16:15 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Fijn.
Ik zie nog dat men ook vraagt of het bedrag van € 7.500,00 gehandhaafd blijft nu het alleen om de serre gaat (de rest is immers vergund door V en T, 5.1.2.e 5.1.2.e).
En zo nee, wat wordt het bedrag dan (invorderingsbedrag)?
Grt,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2022 14:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Ja, doe het de laatste maar 👍👍

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2022 13:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Als constructie opgelost gaat worden, vervalt verzoek in de last om onderzoek.
In plaats van een brief van jou kan ik dit ook aan de bezwaarcommissie laten weten, die dit dan opneemt in het advies op bezwaar.
Dat maar doen?
Groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2022 13:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Ik begrijp effe niet wat in het besluit herzien moet worden.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2022 12:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Herzending want probleemsignalering van verzending ontvangen.
Goedendag allen,
5.1.2.e dank voor je aanvulling.
Jij bent van mening dat een onderzoek naar de constructie niet meer nodig is.
Er is een nieuw schrijven binnengekomen van de 5.1.2.e 5.1.2.e gemachtigde van de eigenaren. Dit is opgesteld n.a.v. de hoorzitting. Bij dit schrijven wordt een email aangehaald van 5.1.2.e 5.1.2.e projectinspecteur van V en t, aan de eigenaren, dat de constructietekeningen voor de kelder akkoord zijn. Zie bijlage. Deze informatie geeft aan dat jouw aanname juist is.
@5.1.2.e het lijkt mij de beschikking herzien moet worden, gezien de nieuwe informatie. Ben je daartoe bereidt?

@5.1.2.e ik heb je in deze mail meegenomen in cc. Misschien dat jij nog iets wilt/kunt toevoegen over het bouwplan Mandarijnstraat 14, waarop door de HPB (5.1.2.e) is aangeschreven. Over die aanschrijving, waaronder verzoek om onderzoeksrapport constructie kelder, loopt een bezwaarschrift van de nieuwe eigenaren van de woning Mandarijnstraat 14.
Vr. groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 16:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Kleine aanvulling vanuit mijn kant:
De vergunning is ook verleend voor (o.a.) het dakterras op de 1e etage. Hierbij zullen er extra stalen balken onder het dakterras worden geplaatst. Het dakterras (inclusief betonconstructie met stalen balken) zal conform verleende vergunning en in overeenstemming met het Bouwbesluit 2012 moeten zijn. In deze fase is het aan de stadsdeelinspecteur van V&T om hier toezicht op te houden en hierop indien nodig aanvullend te handhaven. De bestaande scheuren en schade zullen hier dan ook vanzelfsprekend aan de orde komen. Deze maken immers onlosmakelijk deel uit van de inmiddels vergunde constructie waar zich het inmiddels vergunde dakterras zich op bevindt.
Als er zich geen nieuwe omstandigheden voordoen, houdt hiermee de handhaving op Illegale Bouw op. Een aanvullende aanschrijving vanuit Achterstallig Onderhoud vanuit de HPB voor de scheurvorming zal derhalve niet meer nodig zijn.
Verder: Om scheurvorming adequaat te herstellen moet men hiervan de oorzaak weten. Er is nu uiteindelijk echter wel een vergunning verleend waarbij er aanpassingen in de constructie worden aangebracht. Door de aanpassingen in de constructie, welke zijn goedgekeurd door de constructeurs van V&T, in combinatie met herstelwerkzaamheden, mogen wij ervan uitgaan dat de constructie hiermee weer naar behoren gaat komen. 5.2.1
5.2.1 Ik weet niet hoe V&T hiermee omgaat.
Fijn weekend!
Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 16:22
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Hoi 5.1.2.e
Ik begrijp waarom ACB deze vraag stelt. Als zij het niet in deze procedure gaan laten herstellen, gaan wij ze sowieso vanuit achterstallig onderhoud moeten aanschrijven op grond van het bouwbesluit. Dan moeten ze alsnog de gebreken gaan herstellen. Dan kunnen de VvE leden in het ergste geval deze eigenaar vragen om het te herstellen omdat illegaal is gebouwd enz.
5.2.1
Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 16:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Hoi 5.1.2.e
De eigenaren zeiden op de zitting dat het onderzoek wel ca € 3.500,00 gaat kosten. Zij steken dit liever in de werkzaamheden in de woning. Op welke juridische grond heb je dit onderzoek aan hen opgelegd? En ook de grond om de scheurvorming te herstellen?
Vragen die de commissie ook heeft en ik aan de commissie moet gaan beantwoorden.
Met vr. groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 14:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Hoi 5.1.2.e
De last ziet op de onvergunde bouwwerken en het dakterras, zie hieronder de gele tekst. Ik begrijp niet waarom het voor ACB niet duidelijk is.

En ja, wij hebben gevraagd om de scheurvorming te laten onderzoeken en herstellen, omdat dan pas de onderstempeling verwijderd mag worden. Zolang niet duidelijk is wat de oorzaak van de scheurvorming is, kunnen wij het risico niet nemen om de onderstempeling te laten verwijderen. De VvE voorzitter heeft de leden per mail geïnformeerd over een spoedvergadering, maar juist de melders, die tevens ook gedupeerd zijn door de onderstempeling hebben als vve lid aangegeven dat zij geen behoefte hebben aan een vergadering. Ik ga je na deze mail die mail van de VvE voorzitter doormailen.
Tijdens deze controle hebben de inspecteurs gezien dat in het pand bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het gaat om de achterkant van het pand, waarbij op de 1e etage een aanbouw met dakterras en op de 3e etage een dakopbouw met dakterras is gerealiseerd.
Voor het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden is er geen omgevingsvergunning verleend. Er mag niet gebouwd worden zonder de vereiste omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit bouwwerk wel in stand gelaten en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1a en 2.3a van de Wabo.
Besluit
U kunt binnen 2 weken (uiterlijk 15 maart 2022) een nieuwe vergunningaanvraag met een aangepast plan indienen.
Aanvullende stukken voor de vergunningaanvraag dient u uiterlijk binnen 2 weken aan te leveren. Bij verhindering met een geldige reden dient u dit tijdig en binnen de gestelde termijn te melden bij de behandelaar van de vergunningaanvraag. Bij weigering van de vergunningaanvraag moet de situatie binnen 4 weken na het besluit op de vergunningaanvraag teruggebracht worden naar de laatst vergunde staat. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van €7.500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.
U kunt de overtreding ook beëindigen door het bouwwerk te verwijderen of de verbouwing ongedaan te maken en het bouwwerk terug te brengen naar de laatste situatie waarvoor wel vergunning is verleend.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 12:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Hoi 5.1.2.e
Gezien jouw mail waren de passages in de last over de constructie dus eigenlijk informatief en niet juridisch. Hoewel er in de beschikking wel een opdracht aan de eigenaren was om de scheurvorming te laten onderzoeken en te herstellen. Ook moesten de eigenaren de gemeente over het onderzoek informeren. In die passages in de beschikking zitten dus ook opdrachten (onderzoeken, herstellen en informeren over het onderzoek). Wat is de juridische basis van deze opdrachten als het geen last was? Voor de bezwaarcommissie was niet duidelijk wat de mensen precies moesten doen om de dwangsom niet te verbeuren. En dan nog de vraag **als** de last alleen de omgevingsvergunning van de serre betreft, mag dan de scheurvorming van het dak die buiten de last zit van invloed zijn op de begunstigingstermijn (tot besluit op bezwaar en niet de gebruikelijke zes weken na besluit op bezwaar)?.
Ik moet de commissie informeren wat de eigenaren moeten doen om de dwangsom niet te verbeuren en over de bgt, vandaar de aanhouding van de behandeling van het bezwaarschrift. Zou je mij s.v.p. input willen geven?
Groet,
5.1.2.e
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juni 2022 09:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Hoi 5.1.2.e
De overtreding betreft het bouwen van een bouwwerk zonder de vereiste vergunning. Daarom is het een overtreding van de wabo. Wij hebben in de last enkel aangegeven dat door de belasting van het dak en de constructie die niet optimaal is, de onderstempeling nodig was. 5.2.1

Bij de beoordeling van de vergunning wordt gekeken naar de constructie.
Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 23 juni 2022 17:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Hoi 5.1.2.e

De commissie heeft vanmorgen de behandeling aangehouden.
De overtreding in de last is geen omgevingsvergunning voor de serre, jij verwijst voor de overtreding naar de Wabo. De draagconstructie is een overtreding van het Bouwbesluit. Zou daar niet een aparte last voor moeten komen?
Nu lijkt de huidige last onduidelijk omdat daarin ook weer wordt gesproken over de scheurvorming (Bouwbesluit).
Ik zal je nog wel bellen. Is dat goed?
Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2022 08:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e
Wij hebben bewust hiervoor gekozen, vanwege de constructieproblemen in combinatie met de huidige scheurvorming, waarvan niet bekend is hoe dat is ontstaan.
@ 5.1.2.e heb je nog aanvullingen?
Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 17:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: cie: waarom uitstel tot besluit op bezwaar? Mandarijnstraat 14
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e
De last onder dwangsom Mandarijnstraat 14 (serre) komt do a.s. in de bezwaarcommissie. De secretaris vroeg mij nu al waarom niet het gebruikelijk uitstel is gegeven van 6 weken na beslissing op bezwaar. In dit geval is uitstel verleend tot de beslissing op bezwaar.
Ik zei tegen de secretaris dat dit vermoedelijk is vanwege de lekkage/stempeling. Dus om op dat moment te kunnen bekijken wat de situatie dan vraagt. Dit laatste had je ook geschreven.
Zou je voor mij nog kunnen aangeven wat je denkt dat op het moment van het besluit op bezwaar de scenario's kunnen zijn?
Dan kan ik dit aan donderdag a.s. aan de commissie meedelen.
Dank alvast.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Team businesspartner Juridische Zaken
voor de Dienst Stedelijke Ontwikkeling
5.1.2.e
Werkdagen:alle dagen behalve donderdag in de even weken

From: "5.1.2.e "
Sent: Wed, 27 Jul 2022 12:23:09 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: datum hz acb - RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

O, dan wacht ik gewoon geduldig af 😊😊

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 10:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: datum hz acb - RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Ben in afwachting van het advies van de acb. Er even vanuit gaande dat er geen vragen meer openstaan bij de commissie. Ik heb na de zitting nog info over het vorige bp gemaild (overgangsrecht).
Door de vakantieperiode duurt e.e.a. wat langer.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 10:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: datum hz acb - RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Hoe staat het met deze zaak?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 30 mei 2022 12:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: datum hz acb - RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

FYI, de zittingen zijn inmiddels geagendeerd: de geweigerde omgevingsvergunning en de LoD worden gezamenlijk behandeld op 23 juni a.s.. door de Acb.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 09:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi allen,

Hier sluit ik me bij aan!
De verleende vergunning is zonder de serre, bezwaar richten zich tegen de geweigerde aanvraag om omgevingsvergunning met serre.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 08:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hoi allen,

Het bezwaar is tegen de weigering vergunning voor de serre. Het bezwaar moet dus wel behandeld worden.

Ik ga na het besluit op bezwaar en als er geen bezwaren zijn ingediend tegen de verleende vergunning de last onder dwangsom afdoen. Dit gaat dus nog even duren.

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 08:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Goedemorgen,

Ter aanvulling op onderstaande mail:

Tegen de geweigerde omgevingsvergunning is ook een bezwaarschrift ingediend (B.2.22.1225.001) en dat wordt behandeld door 5.1.2.e

Nu de omgevingsvergunning is verleend, is behandeling van dat bezwaarschrift waarschijnlijk ook niet nodig.

Ik hoor het graag.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 18:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: B.2.22.1078.001 Mandarijnstraat 14

Hallo 5.1.2.e

Ten aanzien van de Mandarijnstraat 14 heb je een last onder dwangsom opgelegd. Dit omdat er illegaal was gebouwd en de gevraagde omgevingsvergunning voor legalisatie was geweigerd.
Ik zie nu dat een nieuwe omgevingsverguning-aanvraag is ingediend. Daarop is pas wel een omgevingsvergunning verleend.

Ga je nu i.v.m. de omgevingsvergunning de last onder dwangsom intrekken? Dit vraag ik omdat er zoals je weet een bezwaarschrift tegen de last is ingediend en de bezwaarcommissie bezig is met het bekijken of agendering voor een hoorzitting moet plaatsvinden.

In cc staat 5.1.2.e van de administratie van de bezwaarcommissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vertrouwelijkheid: Intern

Vertrouwelijkheid: Intern

Vertrouwelijkheid: Intern

From: "5.1.2.e "
Sent: Wed, 30 Nov 2022 12:51:00 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: nieuw stuk in Vovo-zaak Mandarijnstraat 14 (onderdeel LOD)

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 30 november 2022 11:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: nieuw stuk in Vovo-zaak Mandarijnstraat 14 (onderdeel LOD)
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Ik kijk wel wat de rechter een redelijke BGT vindt, en zal mij daarbij aansluiten.
(Telefonisch kon ik je niet bereiken).

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 11:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: nieuw stuk in Vovo-zaak Mandarijnstraat 14 (onderdeel LOD)
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de stukken.

Groeten,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 07:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: nieuw stuk in Vovo-zaak Mandarijnstraat 14 (onderdeel LOD)

Hoi 5.1.2.e

We zouden toch 6 weken na de bob geven? Ik heb die brief van DAS van 17-11 niet.

PS ik zie dat ik de bob niet heb, kan je die alsnog naar mij mailen aub?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 16:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: nieuw stuk in Vovo-zaak Mandarijnstraat 14 (onderdeel LOD)
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Als je naar het dossier kijkt en de brief van 17 november jl. van DAS (in je bezit), welke opschortingstermijn is volgens jou aanvaardbaar?
Het is vrijwel zeker dat de rechter mij woensdag op de zitting daarnaar vraagt.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 25 november 2022 08:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: nieuw stuk in Vovo-zaak Mandarijnstraat 14 (onderdeel LOD)

👍👍

Succes bij de zitting 👍👍

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 15:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: nieuw stuk in Vovo-zaak Mandarijnstraat 14 (onderdeel LOD)

Hoi 5.1.2.e

Tkn. Ik kom er nog op terug voor de zitting van woensdag a.s. bij de RB.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e, Team businesspartner Juridische Zaken
voor de Dienst Stedelijke Ontwikkeling
5.1.2.e
Werkdagen: alle dagen behalve donderdag in de even weken

From: "5.1.2.e "
Sent: Mon, 2 Jan 2023 11:59:23 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.22.1225.001 mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Je bedoelt een aangepaste lod nav bob en gegronde VOVO?
Misschien een domme vraag: moet ik de aangepaste lod opstellen of is het in bezwaarprocedure een aangepaste lod via JZ?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 23 december 2022 17:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.1225.001 mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

Wat in theorie gedaan kan worden tegen de schorsing door de RB, is een verzoek indienen bij de RB tot opheffing van de schorsing (art. 8:87 Awb).
Dan moet er wel sprake zijn van gewijzigde omstandigheden die dat verantwoord maken.

5.2.1

5.1.2.e

Dit moet ik even verder bespreken want nog nooit zelf aan de hand gehad.
Dat kan niet eerder aan de orde komen dan over twee weken (ivm mijn vakantie).

Met vr groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 19 december 2022 17:44
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: B.2.22.1225.001 mandarijnstraat 14

Hoi 5.1.2.e

De Mandarijnstraat 14 is tijdens vovo-behandeling RB niet helemaal naar wens verlopen. Zie uitspraak.

De coördinator bij de ACB stelt nu voor een aanvullende bob te maken.

5.2.1

Zo, of heb je ander voorstel?

Met vr groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 19 december 2022 10:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: B.2.22.1225.001 mandarijnstraat 14

Dag 5.1.2.e

Ik neem aan dat je tzt een aanvullende bob wilt. Ik hoor het wel!

5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Mon, 20 Mar 2023 10:04:31 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

👍👍

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 18:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Een vervangende bob lijkt hier de aangewezen weg.
De termijn zou ook al zijn verstreken, maar tegen de vovo uitspraak van de RB is geen beroep mogelijk.
De vervangende bob wordt meegenomen bij de behandeling van het beroep. Helaas duurt dit dan nog even.
Wij kunnen ook niet aangegeven dat er gevaar dreigt o.i.d. op basis waarvan de gemeente spoed heeft en een vovo bij de RB zou kunnen indienen. Daarbij aangevende dat de eigenaar door de RB wordt gedwongen de serre met spoed af te breken. Die spoed is er volgens mij niet.
Overigens, 5.1.2.e bij de ACB heeft een vervangende bob al voorgesteld. Zie bijlage.

Vervangende bob in gang zetten_

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 14:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Heb je een update van deze zaak?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 20 februari 2023 15:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

O sorry, daar zal ik rekening mee houden, goed dat je dat aangeeft.

Dan wacht ik jouw reactie alsnog af 👍👍

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2023 15:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Was mij niet ontschoten. Ik werk voorlopig slechts enkele uren per dag, met wat basic zaken. Dus antwoord duurt soms even wat langer.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2023 15:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Kan je alsnog antwoorden op onderstaande mail aub?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 13:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Heb je een update van deze zaak aub?

Laatste update was dat je de bob zou wijzigen nav VOVO.

Gr
5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Tue, 4 Apr 2023 13:38:54 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>; "5.1.2.e "
<5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272 concept aanvullende bob B.2.22.1078.001

Hoi 5.1.2.e

Ik ga akkoord 👍👍

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 09:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272 concept aanvullende bob B.2.22.1078.001

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bijgaand het besluit in 'ons' format en een beetje aangepast. Akkoord zo?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 11:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: IB Mandarijnstraat 14 202117272 concept aanvullende bob B.2.22.1078.001

Dag 5.1.2.e

Hierbij ter beoordeling de concept-bob in de zaak Mandarijnstraat 14, B.2.22.1078.001 (illegale serre en illegale te hoge hekken van 2 dakterrassen).
Dit was met je reeds besproken om te gaan doen.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: IB Mandarijnstraat 14 202117272 concept aanvullende bob

Hoi 5.1.2.e

Ik heb geen opmerking op de aanvulling op de bob.

PS kan je mij melden als de aanvulling is goedgekeurd en verzonden wordt?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 16:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272 concept aanvullende bob

Dag 5.1.2.e

Hierbij mijn concept aanvullende bob voor de Mandarijnstraat 14.
Wil er even goed naar kijken s.v.p?
Daarna gaat het besluit naar 5.1.2.e

Met vr groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 20 maart 2023 10:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

👍👍

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 18:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Een vervangende bob lijkt hier de aangewezen weg.
De termijn zou ook al zijn verstreken, maar tegen de vovo uitspraak van de RB is geen beroep mogelijk.
De vervangende bob wordt meegenomen bij de behandeling van het beroep. Helaas duurt dit dan nog even.
Wij kunnen ook niet aangegeven dat er gevaar dreigt o.i.d. op basis waarvan de gemeente spoed heeft en een vovo bij de RB zou kunnen indienen. Daarbij aangevende dat de eigenaar door de RB wordt gedwongen de serre met spoed af te breken. Die spoed is er volgens mij niet.
Overigens, 5.1.2.e bij de ACB heeft een vervangende bob al voorgesteld. Zie bijlage.

Vervangende bob in gang zetten_

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 14:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Heb je een update van deze zaak?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 20 februari 2023 15:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

O sorry, daar zal ik rekening mee houden, goed dat je dat aangeeft.

Dan wacht ik jouw reactie alsnog af 👍👍

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2023 15:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Was mij niet ontschoten. Ik werk voorlopig slechts enkele uren per dag, met wat basic zaken. Dus antwoord duurt soms even wat langer.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2023 15:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Kan je alsnog antwoorden op onderstaande mail aub?

Gr
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 13:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: IB Mandarijnstraat 14 202117272

Hoi 5.1.2.e

Heb je een update van deze zaak aub?

Laatste update was dat je de bob zou wijzigen nav VOVO.

Gr
5.1.2.e

From: "5.1.2.e "
Sent: Tue, 11 Apr 2023 09:30:27 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: RE: breif aan RB Mandarijnstraat 14

👍👍

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 7 april 2023 14:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: breif aan RB Mandarijnstraat 14

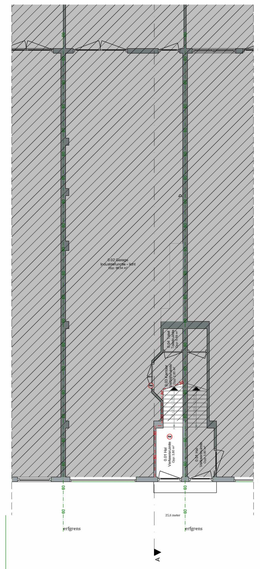
Hallo 5.1.2.e

Bijgaande brief heb ik vandaag naar de RB gemaild.
Ter info.

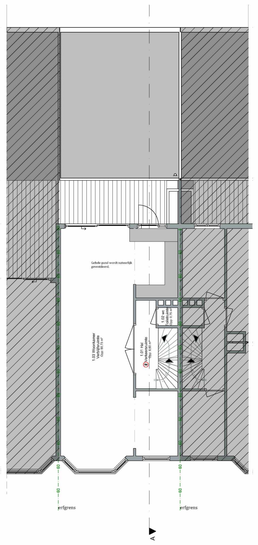
Mocht je vragen hebben hoor ik wel.

Met vriendelijke groet,

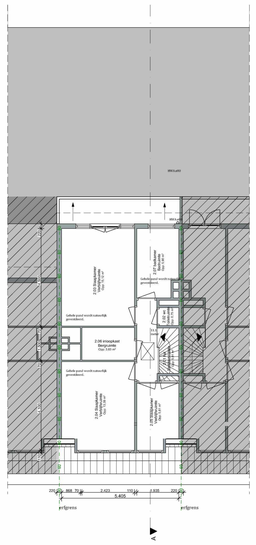
5.1.2.e
5.1.2.e .JZ Adviesteam DSO
Dienst Bedrijfsvoering
5.1.2.e
Werkdagen: alle dagen behalve donderdag



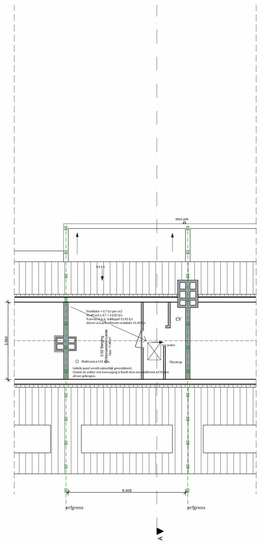
Begane grond - Bestaande toestand



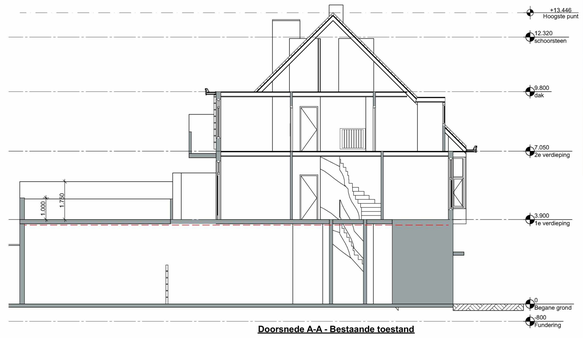
Eerste verdieping - Bestaande toestand



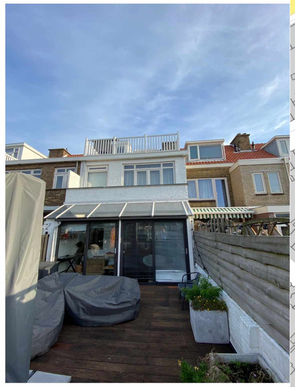
Tweede verdieping - Bestaande toestand



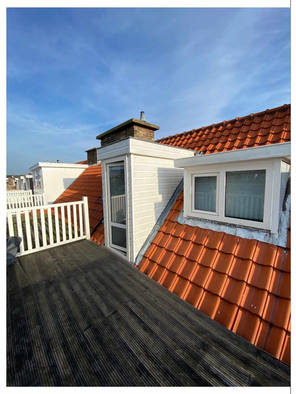
Derde verdieping - Bestaande toestand

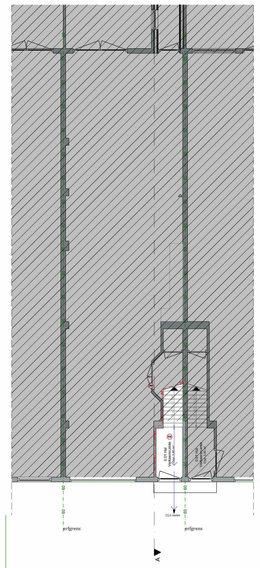


Doorsnede A-A - Bestaande toestand

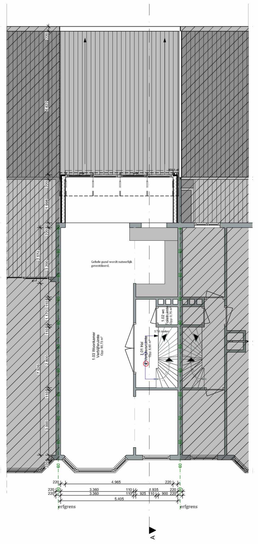




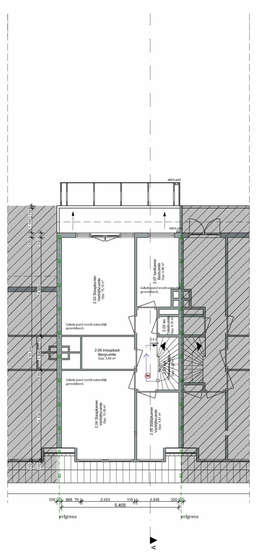




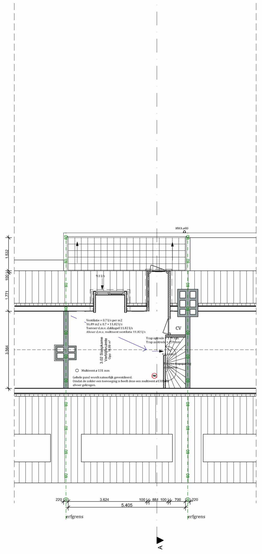
Begane grond - Nieuwe toestand



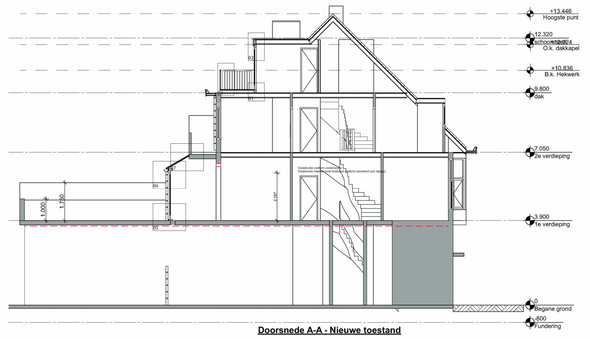
Eerste verdieping - Nieuwe toestand



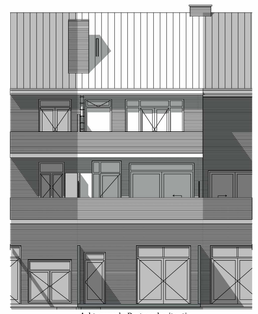
Tweede verdieping - Nieuwe toestand



Derde verdieping - Nieuwe toestand



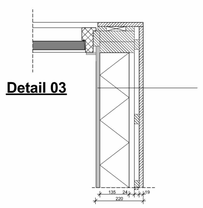
Doorsnede A-A - Nieuwe toestand



Achtergevel - Bestaande situatie



Achtergevel - Nieuwe situatie

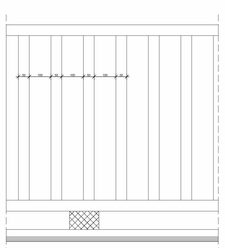


Detail 03

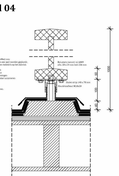
Wandopbouw :
WBP Multiplexplaten 22 mm Ral 9001
Luchtspouw d.m.v. houten regels
Waterkerende folie
Isolatie PIr 120 mm
HSB elementen houtwerk 50x125 mm
Dampremmende folie
Multiplexplaat 22 mm dik
afwerking n.t.b.

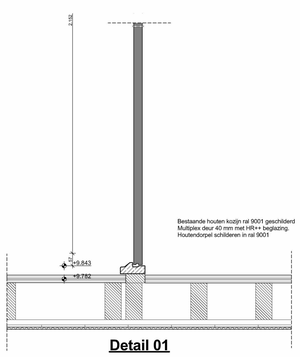
Rc- Waarde wandopbouw

Rc rabat delen	= 0.12 m² k/w (d= 21 mm λ = 0.17)
Rc luchtspouw	= 0.12 m² k/w
Rc PIr isolatie	= 5.45 m² k/w (d= 120 λ = 0.022)
Rc gipsplaat	= 0.13 m² k/w (d= 22 mm λ = 0.17)
Rc Totaal dak	= 5.82 m² k/w



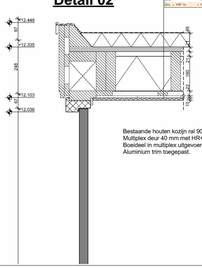
Detail 04





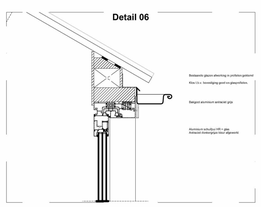
Bestaande houten kozijn ral 9001 geschilderd
Multiplex deur 40 mm met HR++ beglazing.
Houtendorpel schilderen in ral 9001

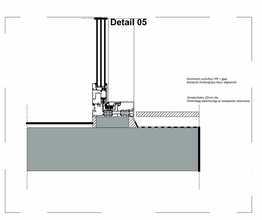
Detail 01



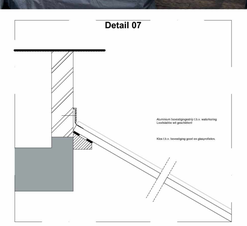
Detail 02

Bestaande houten kozijn ral 9001 geschilderd
Multiplex deur 40 mm met HR++ beglazing.
Boeideel in multiplex uitgevoerd ral 9001 geschilderd
Aluminium trim toegepast.









WBDBO 30 minuten
WBDBO 60 minuten
Leiding verloop ventilatie
Rookmelder
Brandwerendheid 30 minuten
Bestaande wand

Algemeen:

- Alle maten in het werk controleren
- Alle constructies in het werk controleren
- Het gebruik van duurzame materialen wordt zoveel mogelijk in acht genomen.
- Het toepassen van duurzame detaillering wordt zoveel mogelijk in acht genomen.
- Sanitaire ruimte geheel betegelen in verband met waterdichtheid
- Constructies volgens tekeningen en berekeningen van de constructeur
- Keukens en badkamers worden gesitueerd op gunstige locaties en handhaven zich vanuit de bestaande situatie
- Wanden zijn glad en gestuct vanuit de bestaande situatie.
- CV ketels (gesloten toestellen) zijn gesitueerd in bestaande situatie en blijven gehandhaafd.

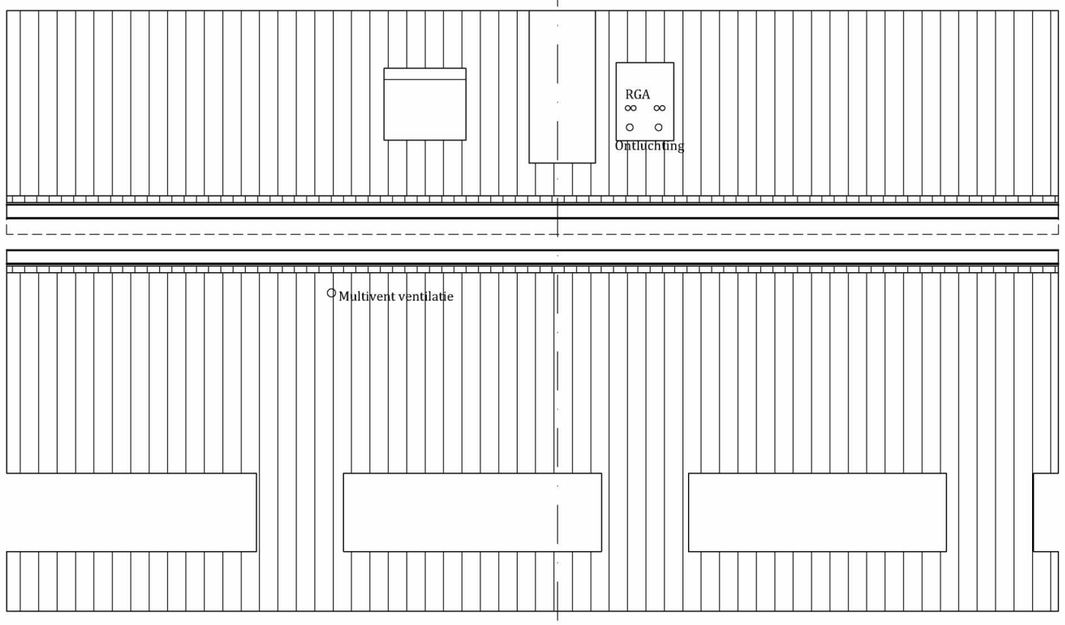
Installaties:

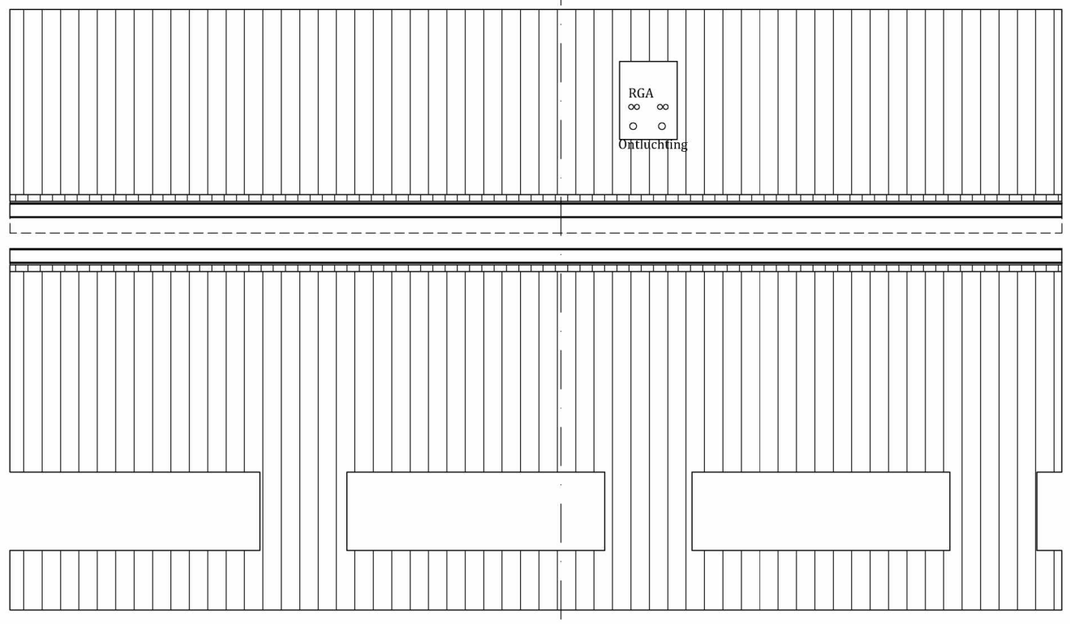
- Riolering aansluiten op de bestaande installatie
- Rioolontluchting naar buitendaks
- CV afvoer naar buitendaks
- Mechanische ventilatieafvoer naar buitendaks
- Hwa aansluiten op de bestaande installatie
- Water-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Elektrische-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Cv-installatie (gesloten toestel) aansluiten op de bestaande situatie
- CAI-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Telefoon-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Alle rookmelders dienen aangesloten te worden op het lichtnet (230 V) en voldoen aan NEN 2555 (deze dienen onderling doorgekoppeld te worden i.v.m. gelijkwaardigheid)

Materiaal toepassing:

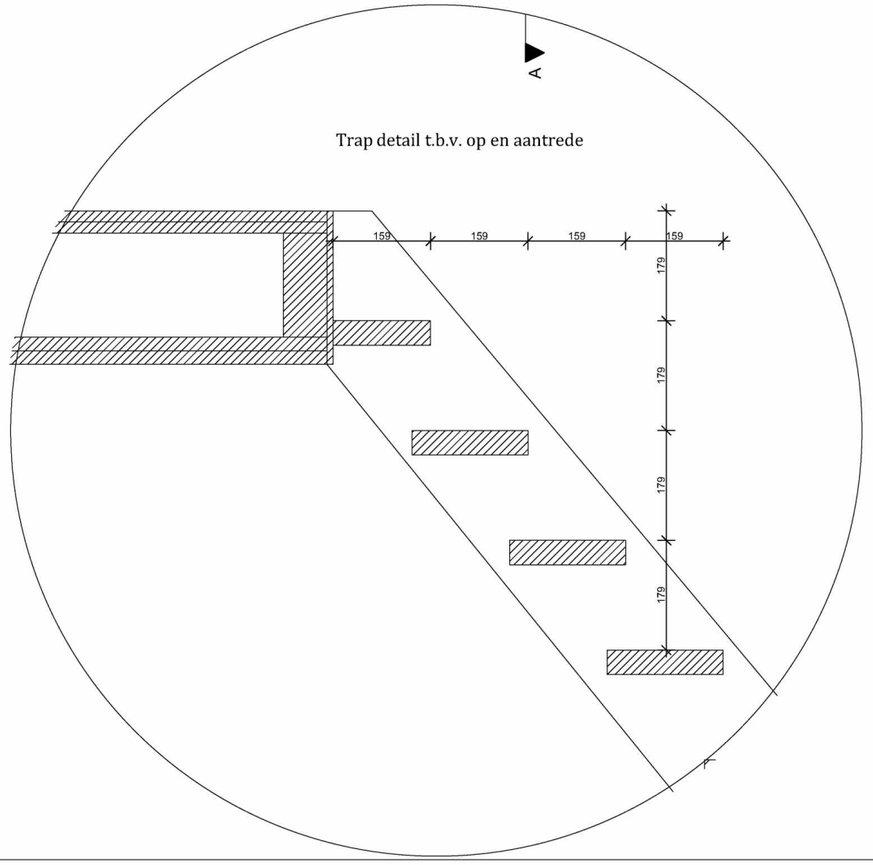
- Zie hiervoor de bijgevoegde detaillering en documentatie.



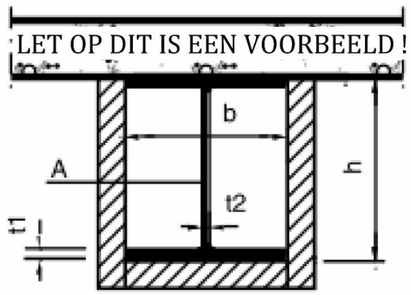




Trap detail t.b.v. op en aantrede

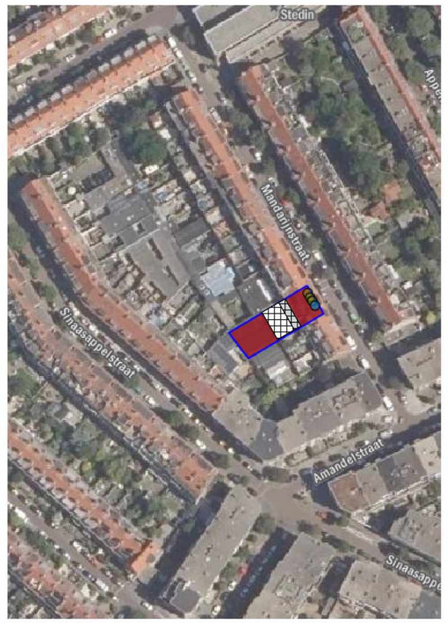


Bij eventuele brandwerende voorzieneningen wordt er gebruik gemaakt van Promatect - H
Zie hiervoor de bijgevoegde documentatie. 12 mm is voldoende voor een brandwerendheid van 30 minuten



Serre

Dakterras



5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @ 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

wijz.5:
wijz.4:
wijz.3:
wijz.2:
wijz.1:
datum : 13-01-2022

schaal 1:100, 1:10

projectnr. 20210326

formaat A3

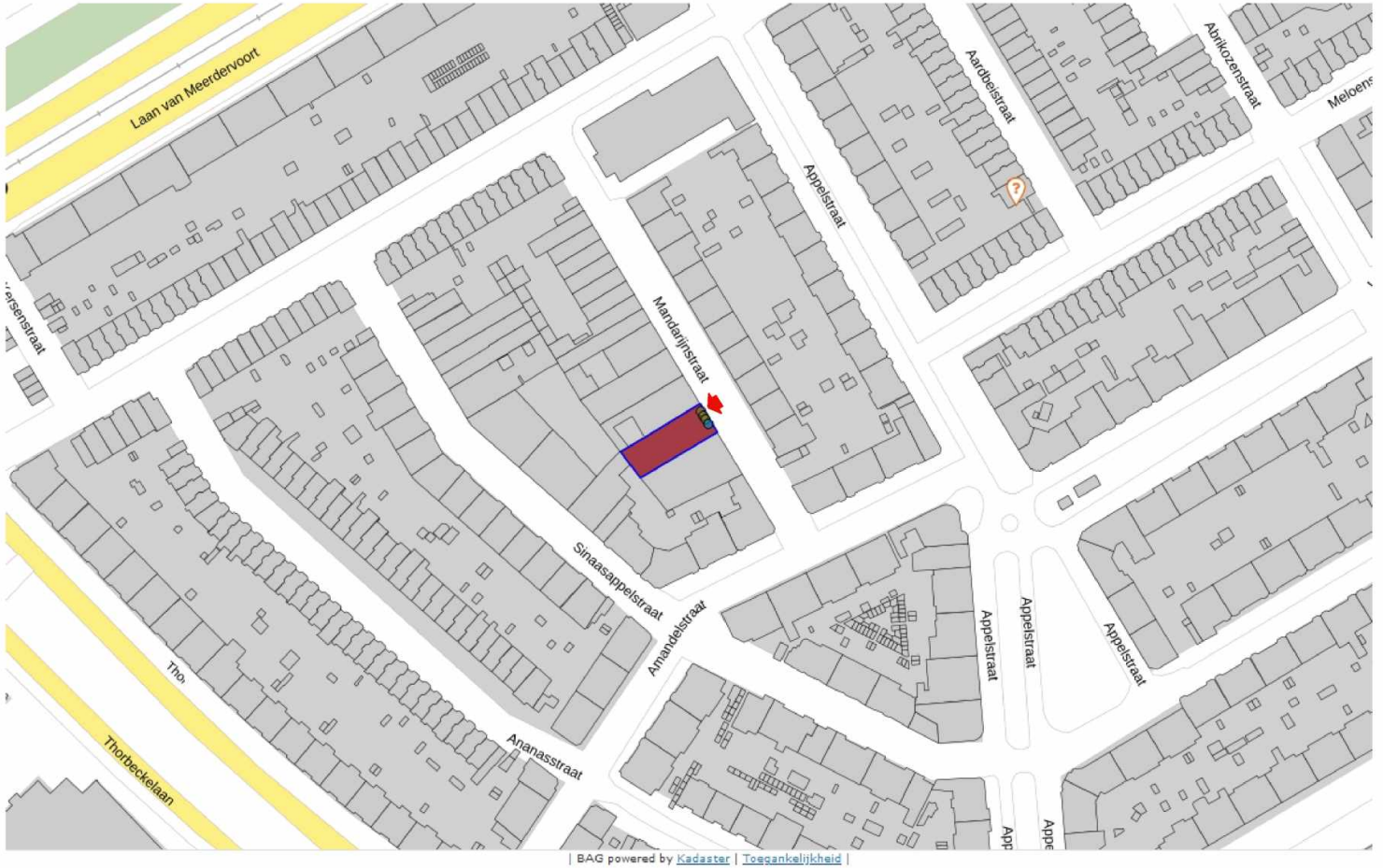
fase BA

tek.nr. 2

Bezonningsstudie
Legalisatie serre/dakterras Mandarijnstraat 14 Den Haag
Bestaande situatie
Orthogonale projectie
d.d. 12-01-2022

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

camerapositie



N

geografische ligging:

52.0669025N, 4.4.2515421E

camerapositie

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

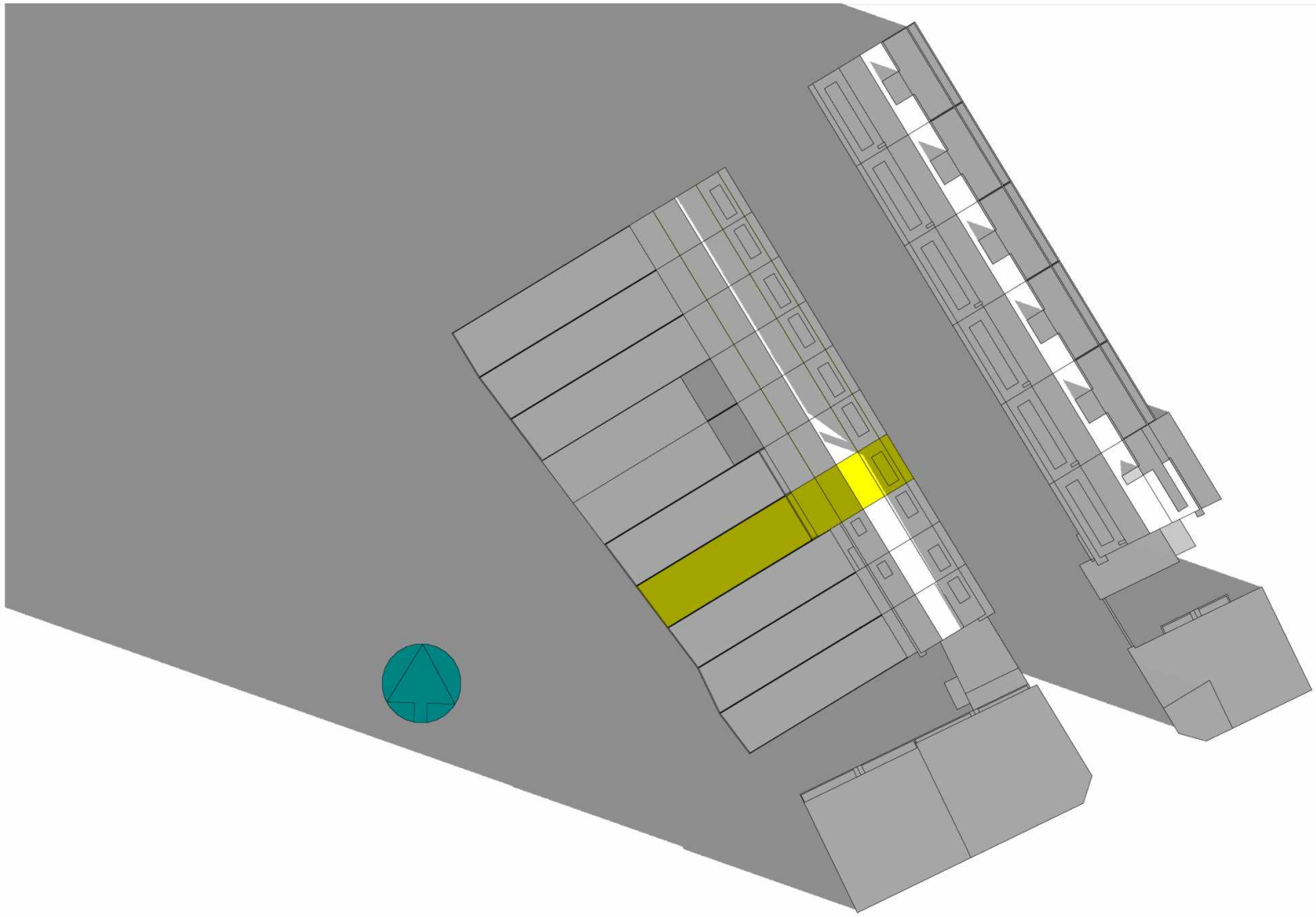
website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

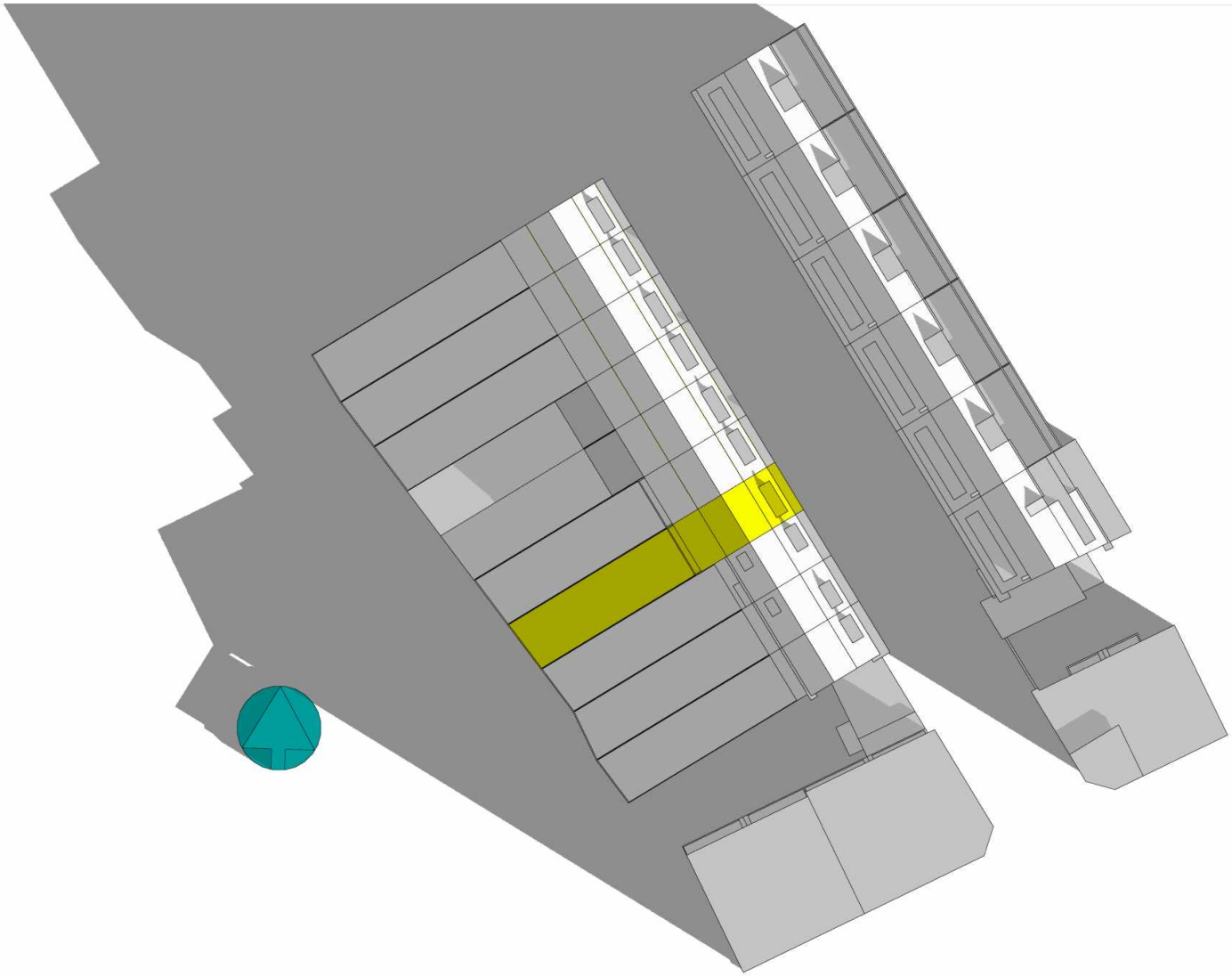
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

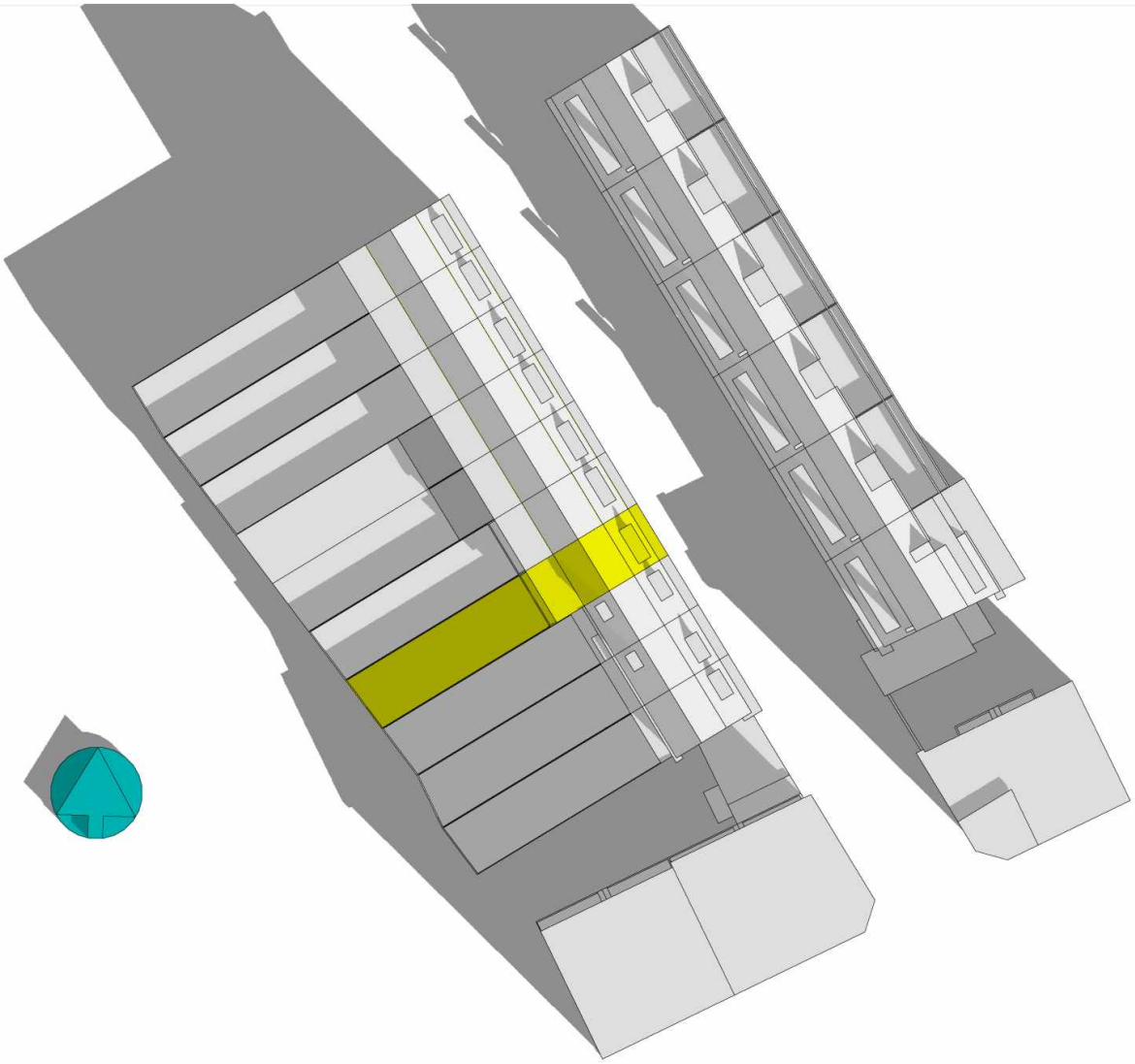
19 februari
08:00 uur



5.1.2.e

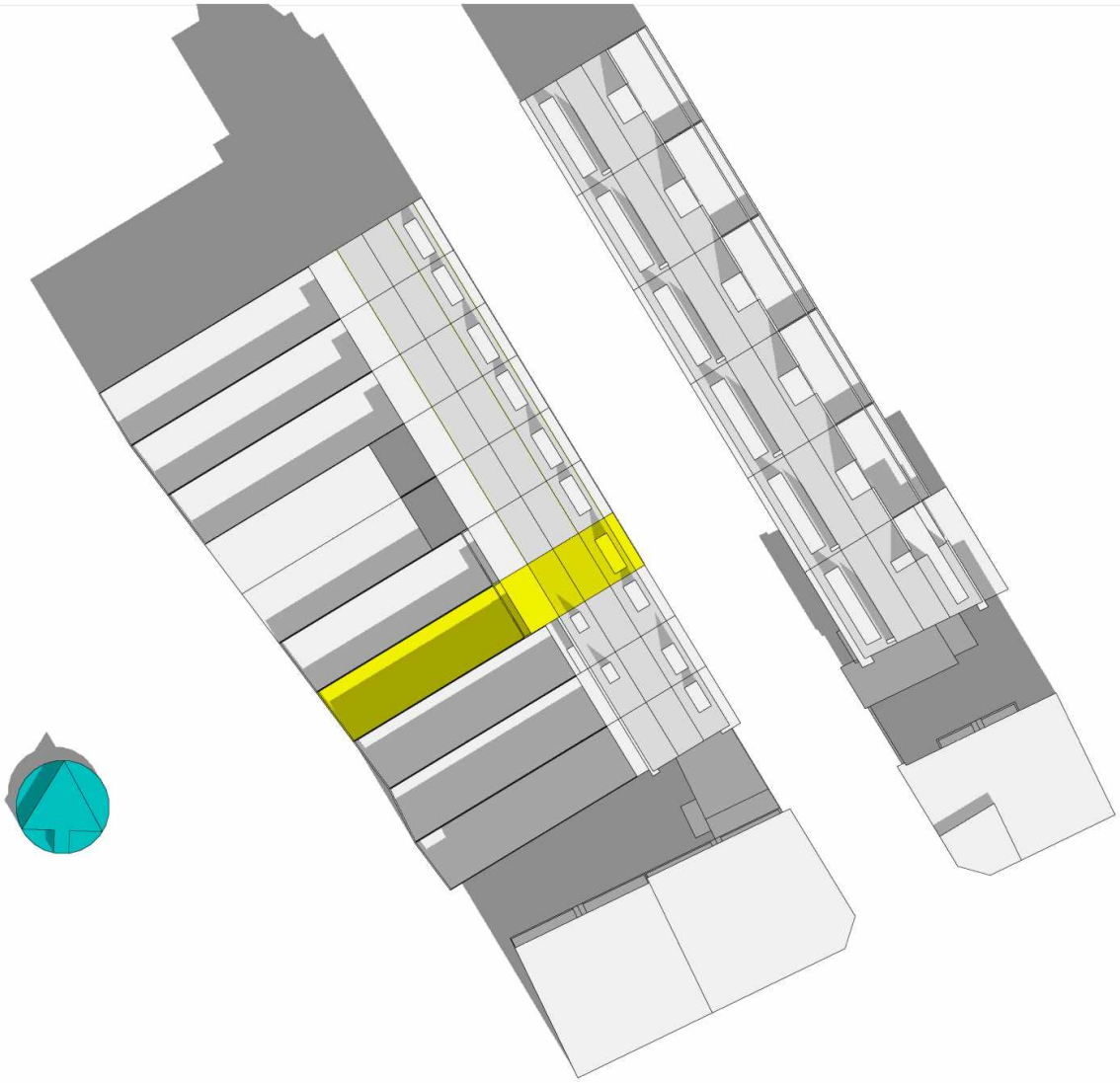
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
09:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
10:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

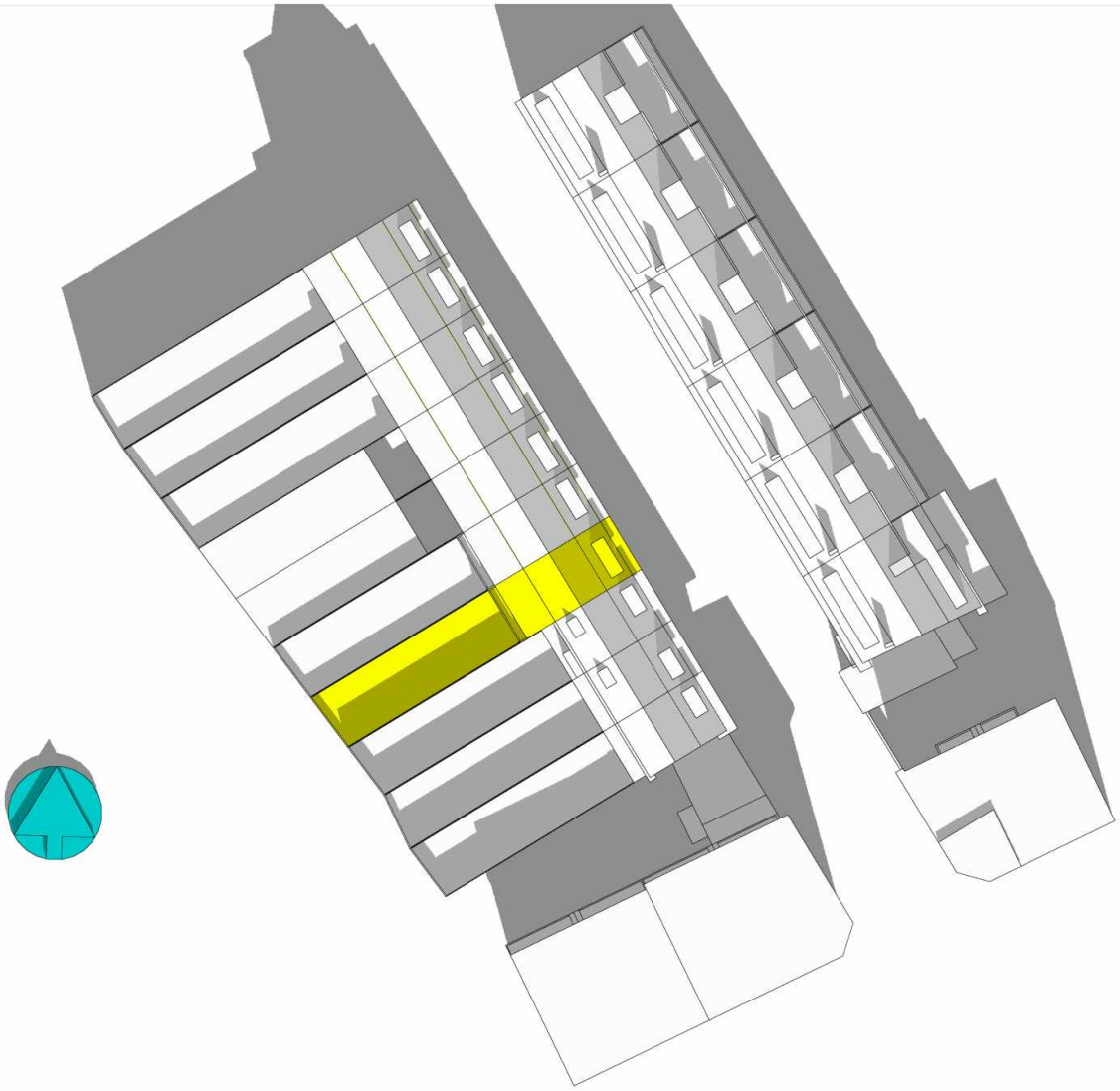
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
11:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

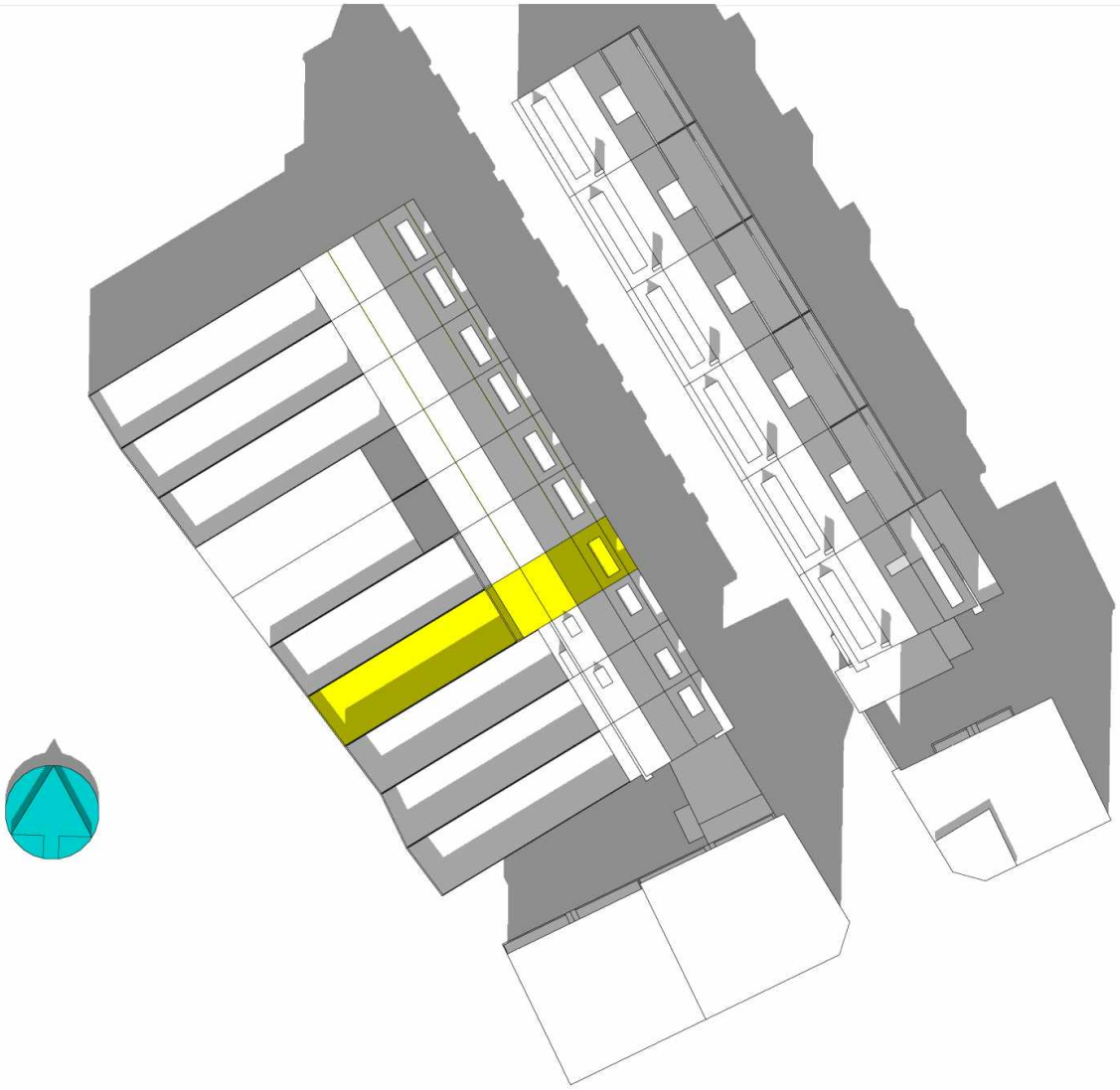
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

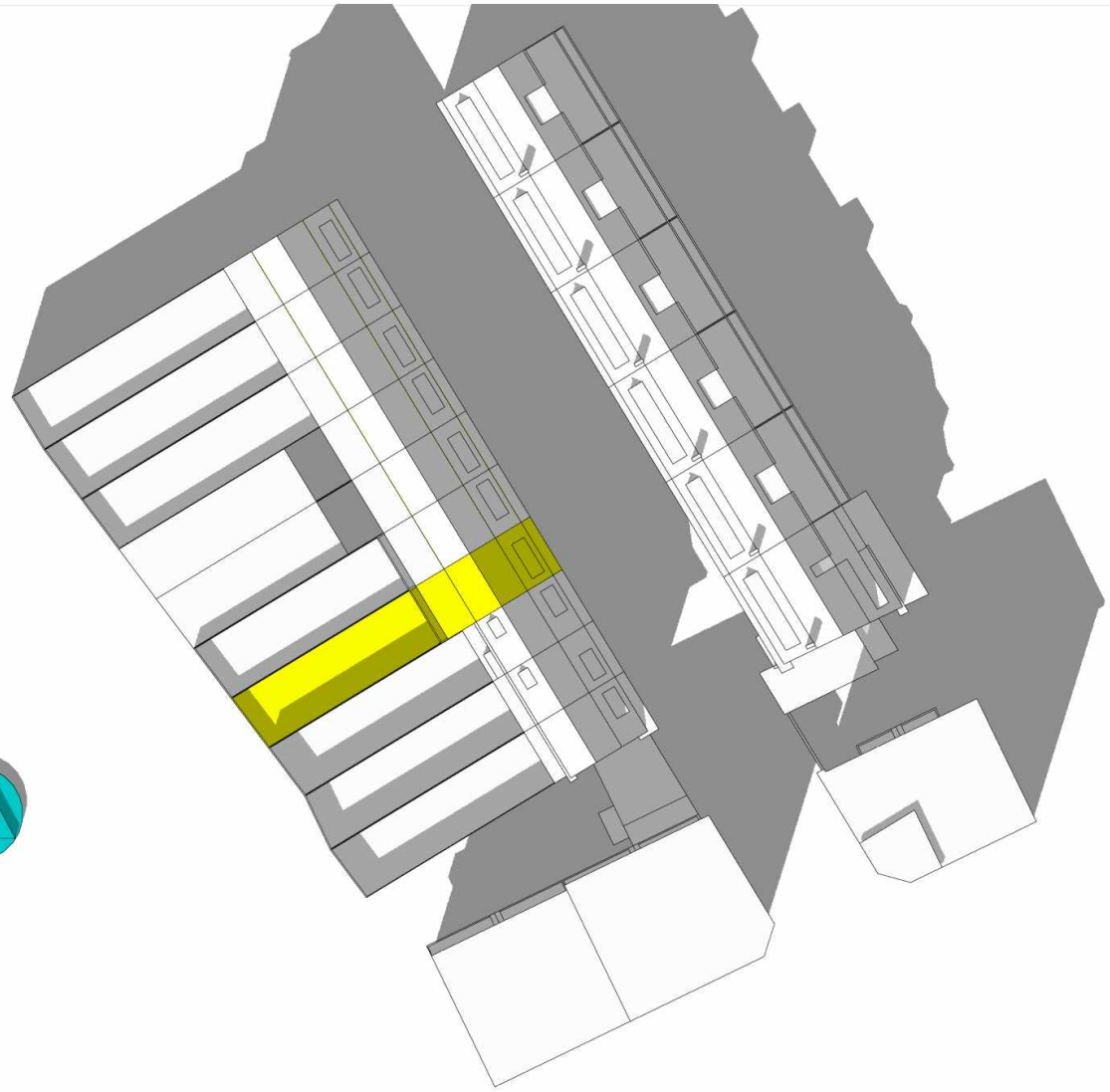
5.1.2.e

19 februari
12:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
13:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

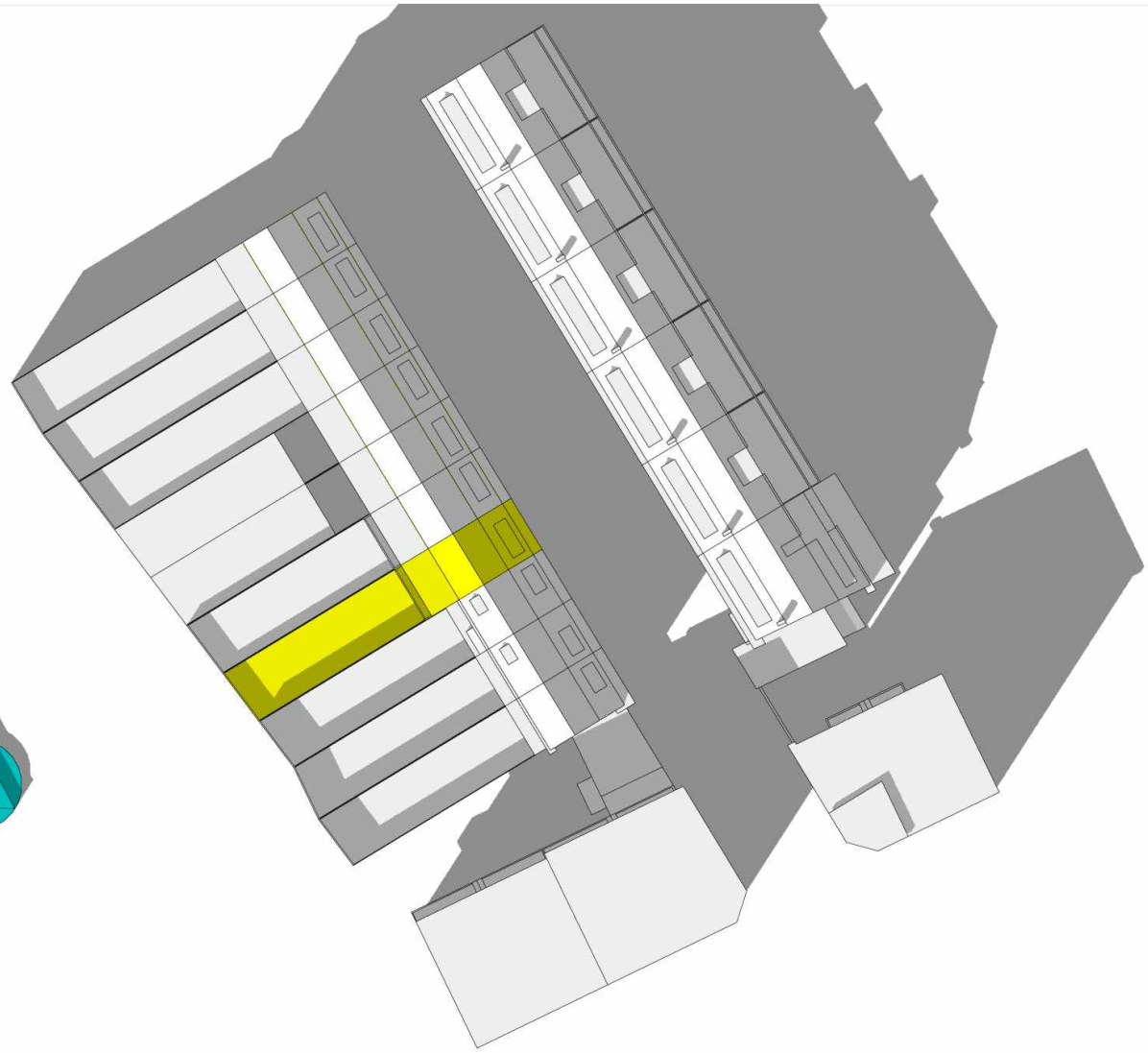
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
14:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

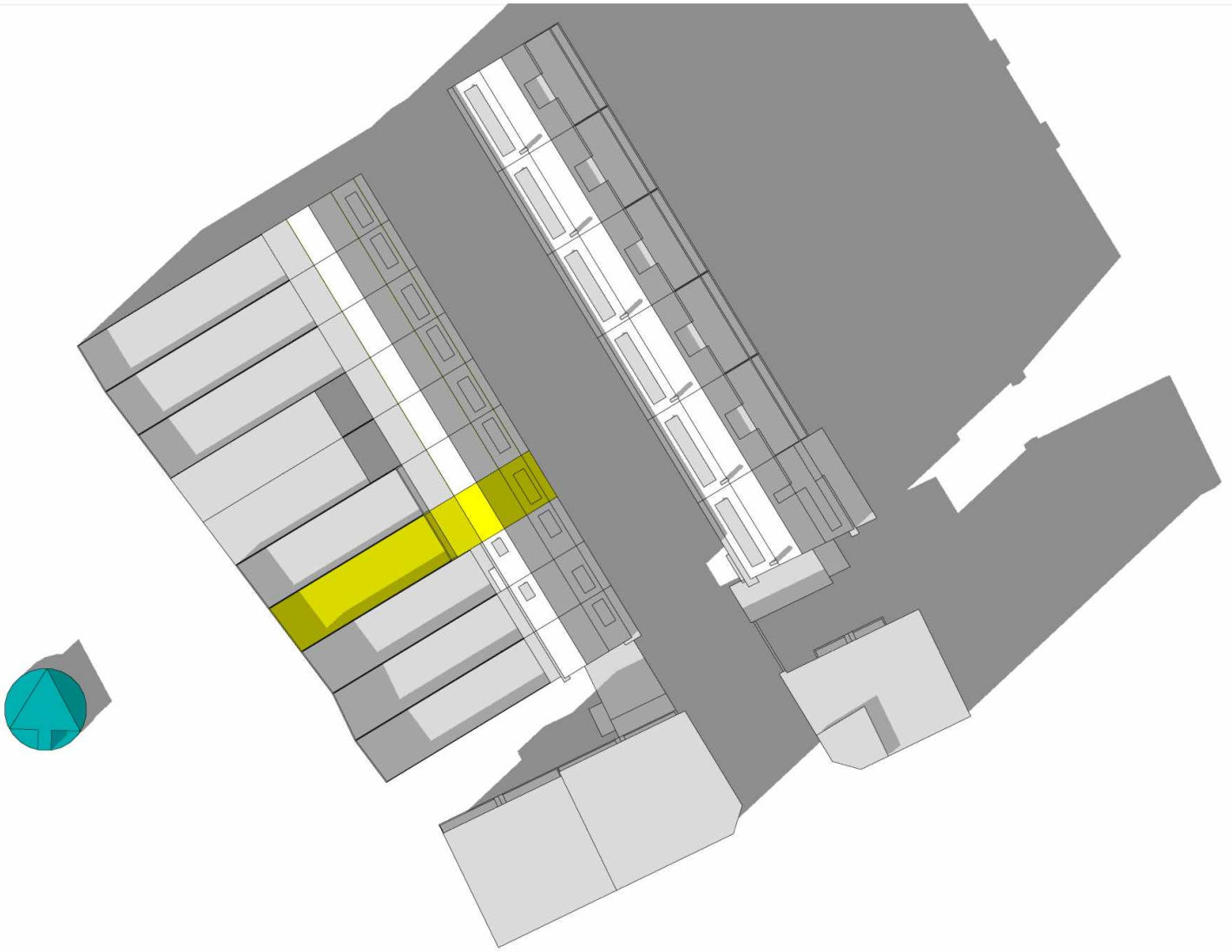
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
15:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

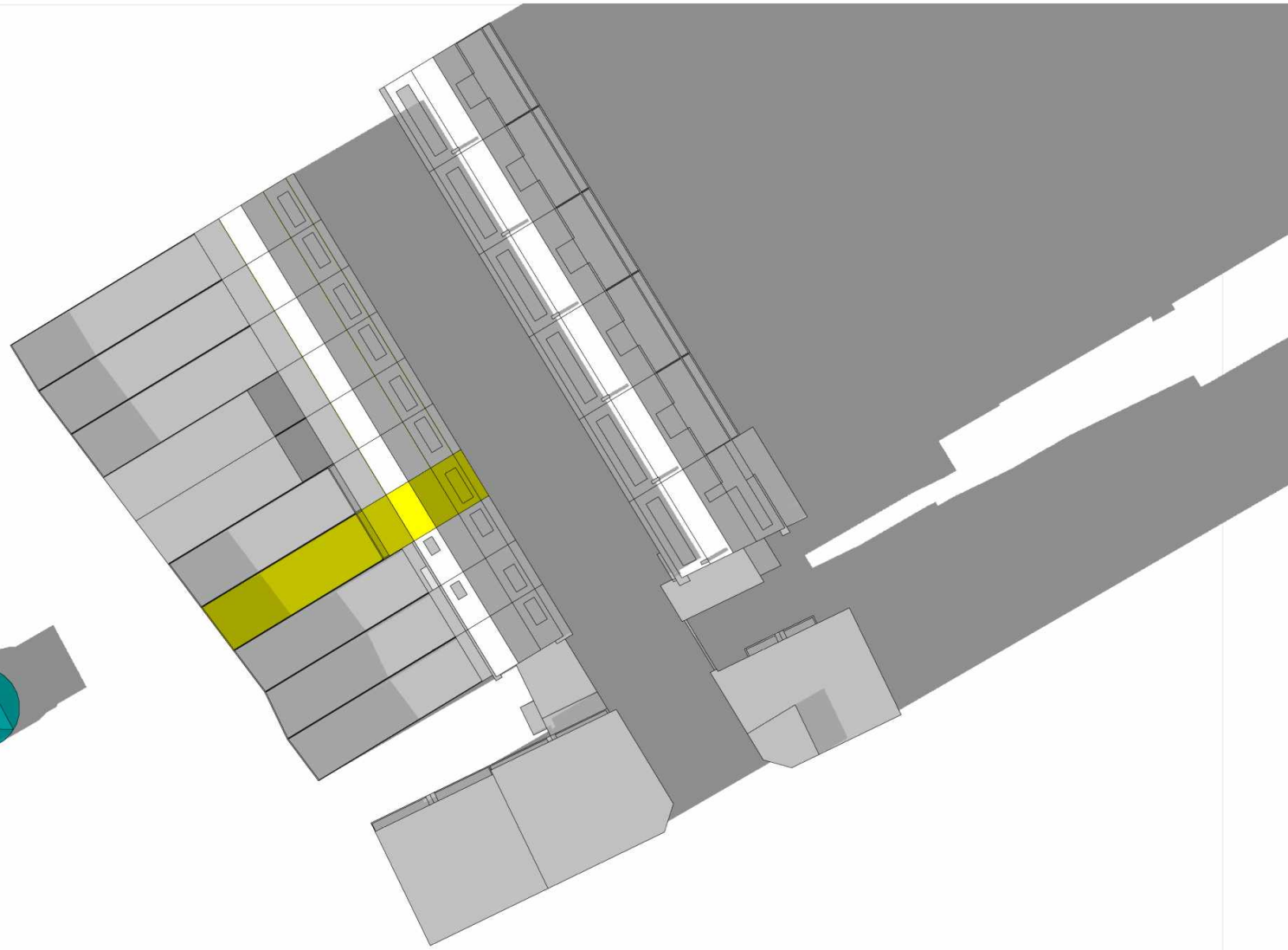
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

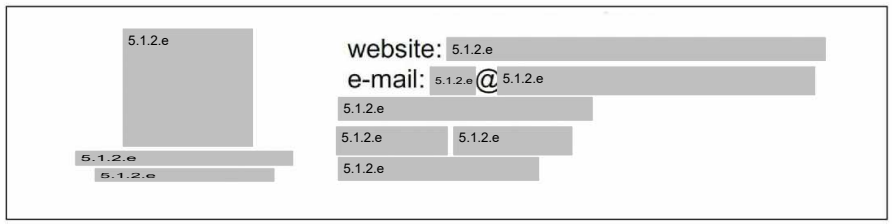
19 februari
16:00 uur



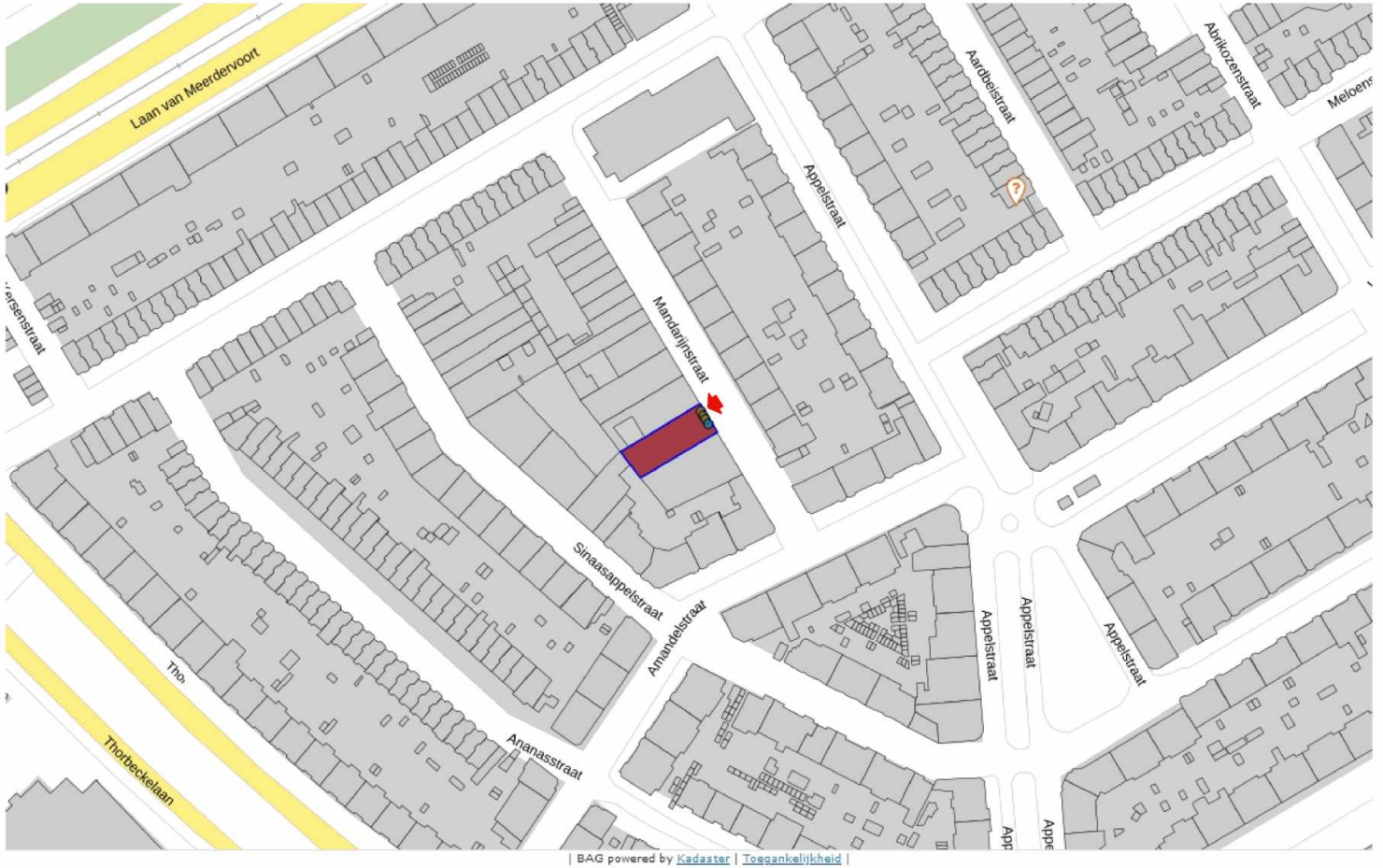
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
17:00 uur

Bezonningsstudie
Legalisatie serre/dakterras Mandarijnstraat 14 Den Haag
Nieuwe situatie
Orthogonale projectie
d.d. 12-01-2022



camerapositie



N

geografische ligging:

52.0669025N, 4.4.2515421E

camerapositie

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

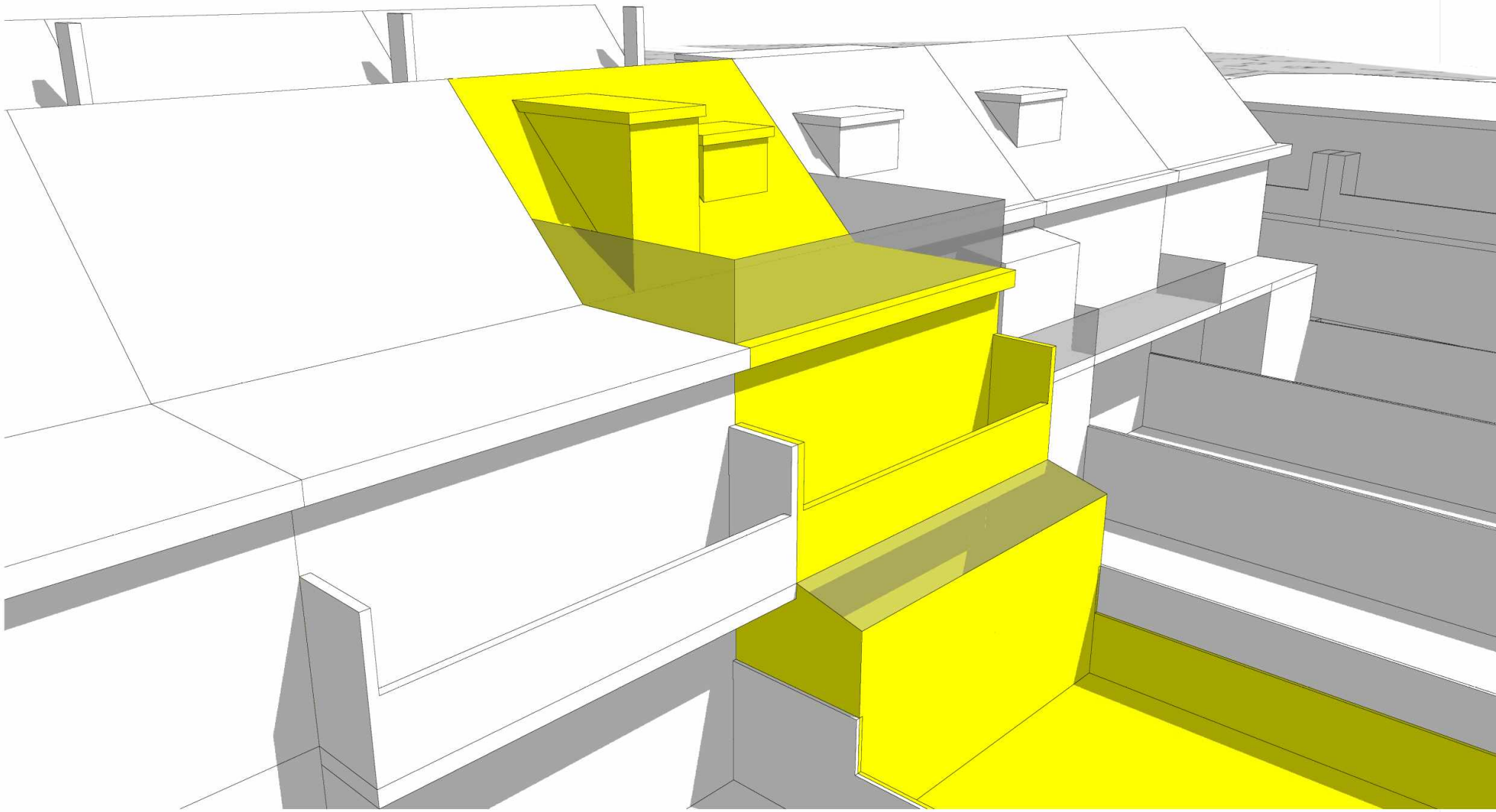
5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

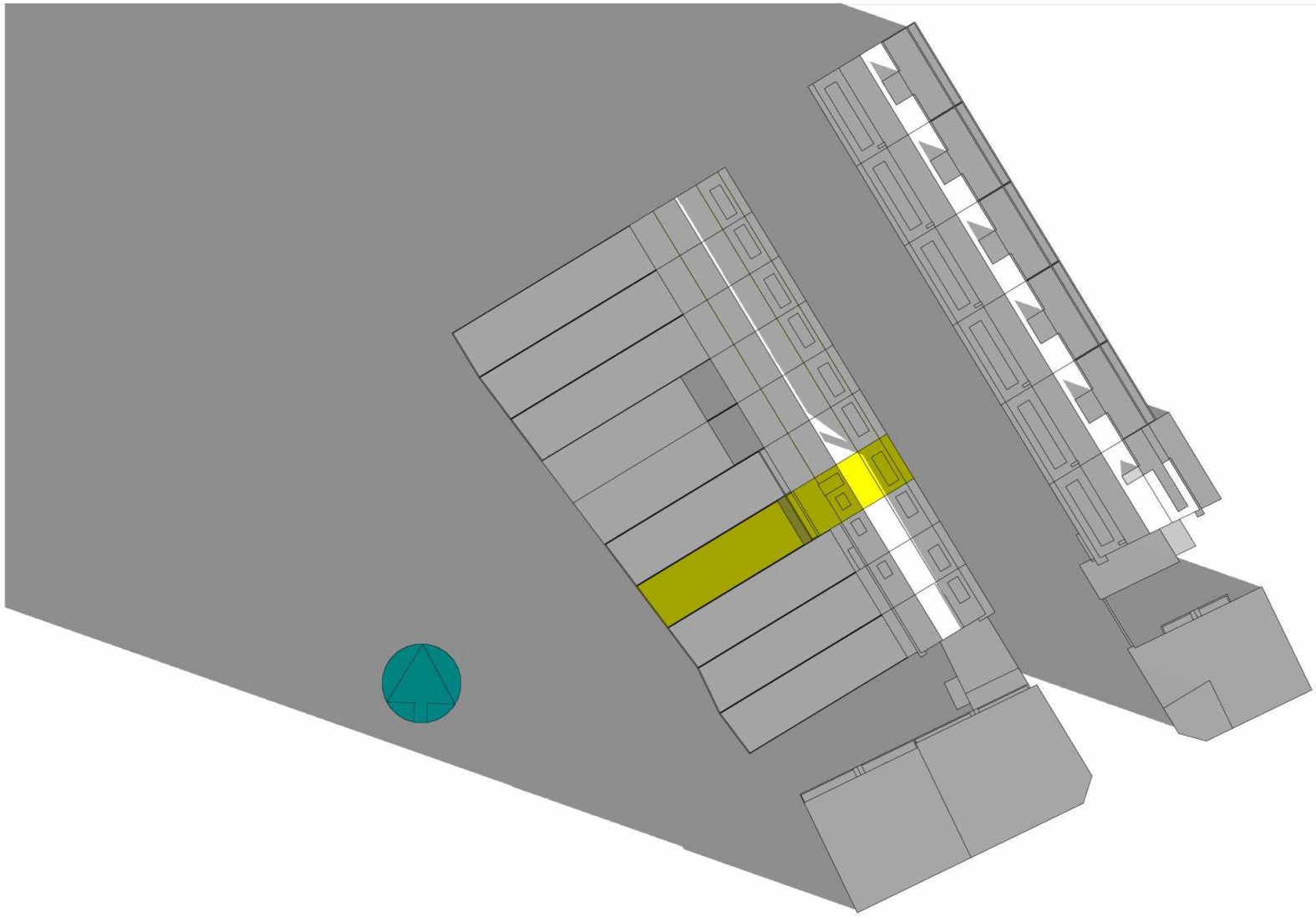
5.1.2.e



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
08:00 uur

Blz. 3



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

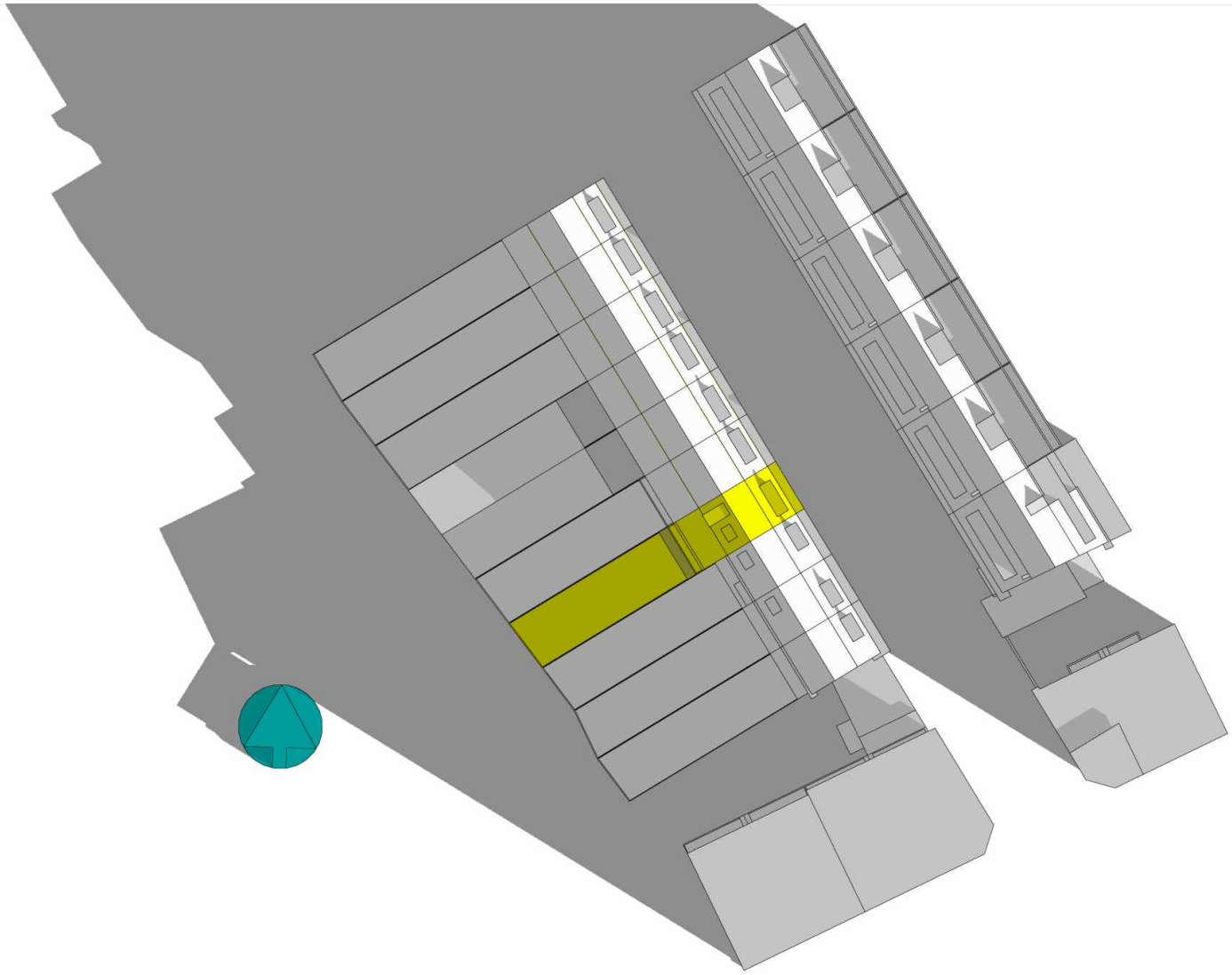
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

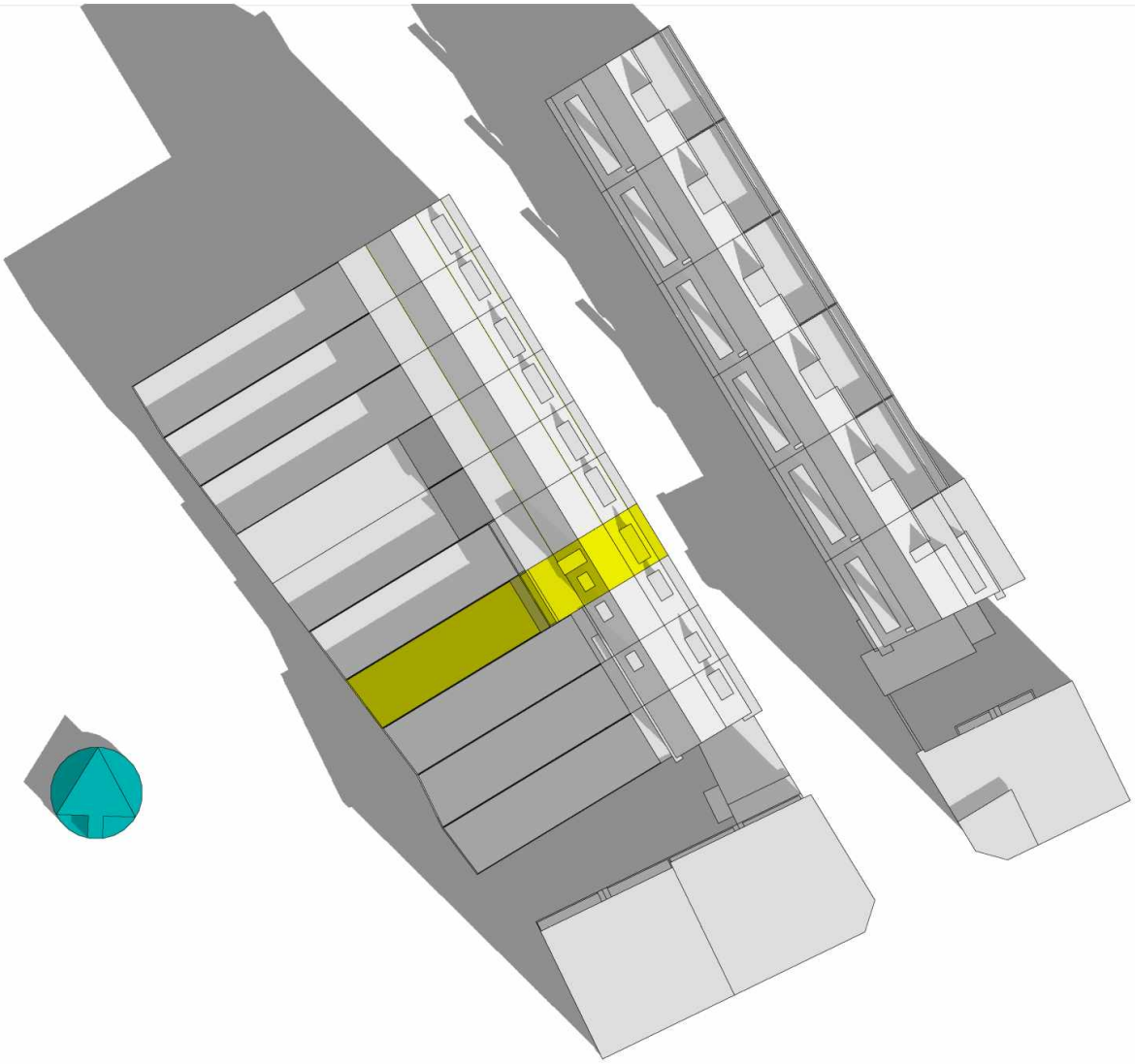
5.1.2.e

19 februari
08:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
09:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

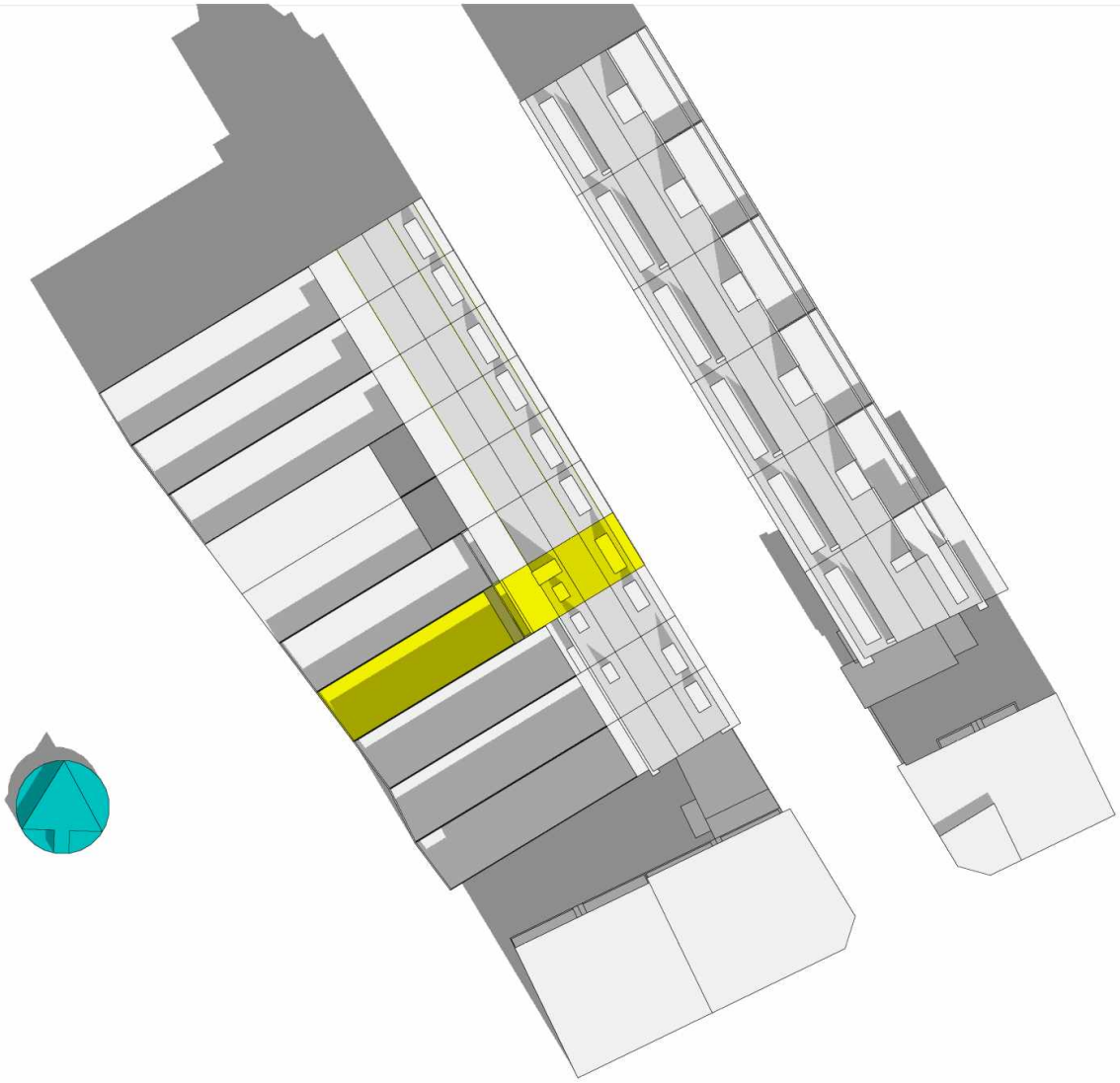
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
10:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

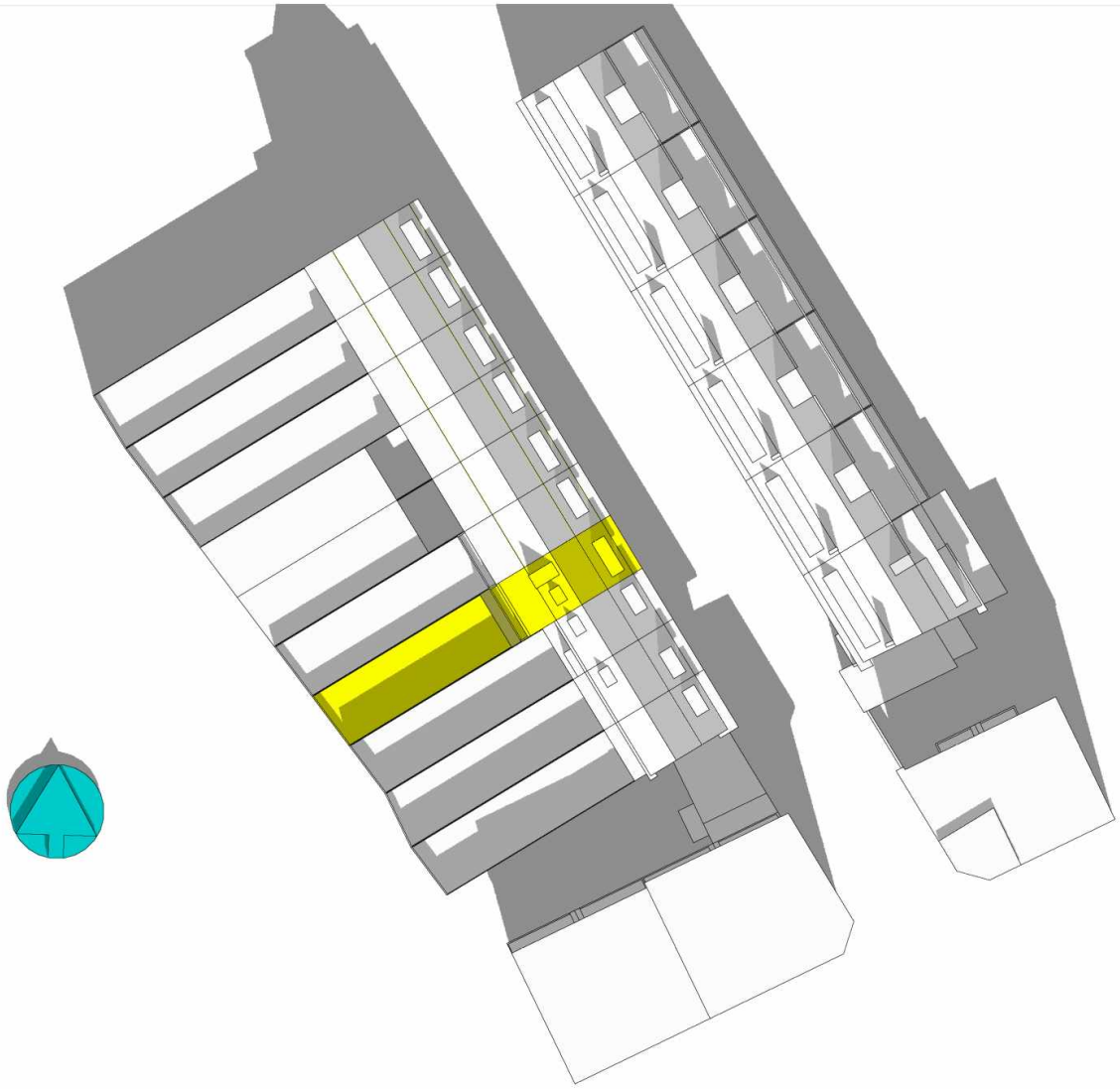
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

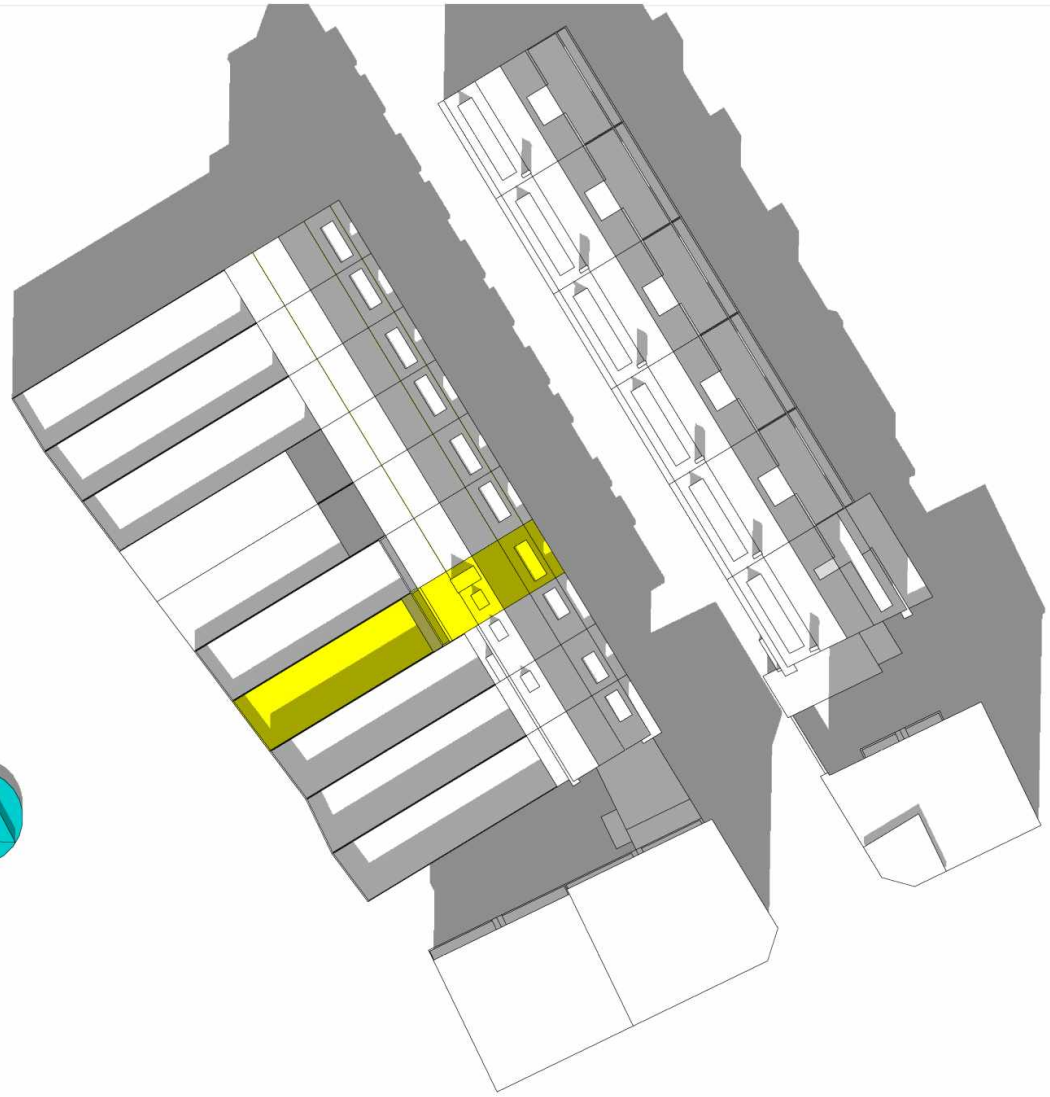
5.1.2.e

19 februari
11:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
12:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

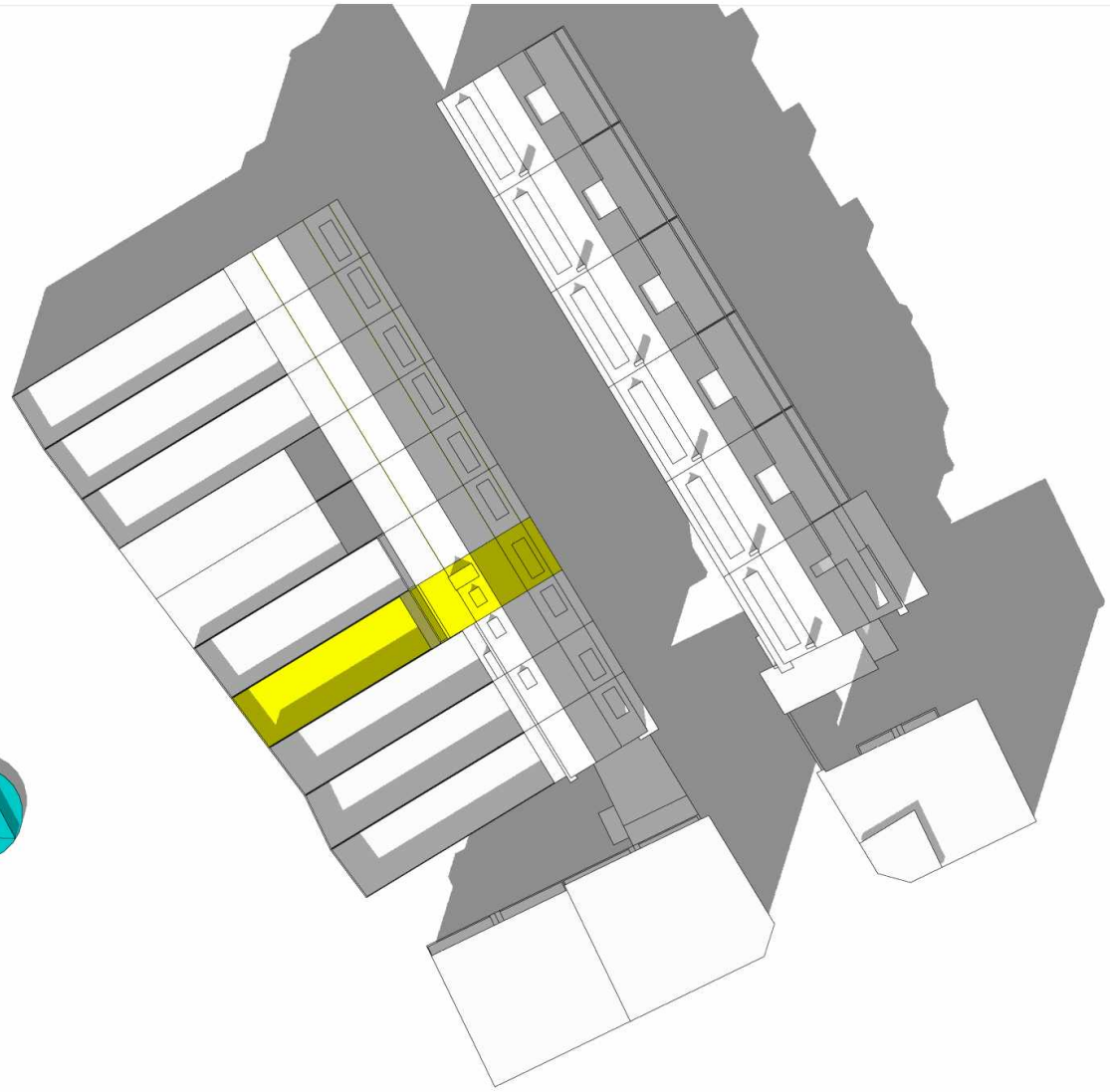
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

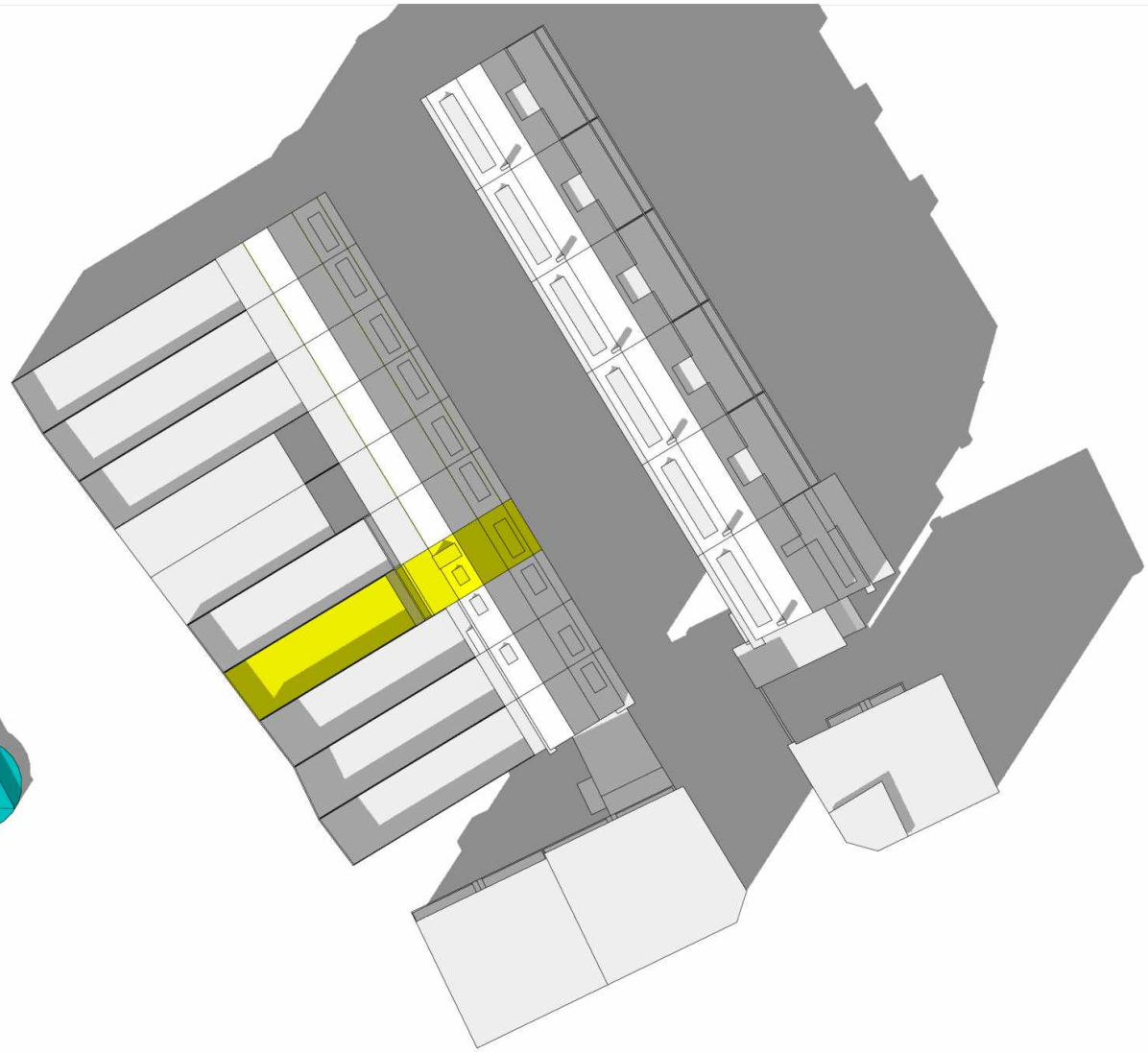
5.1.2.e

19 februari
13:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
14:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

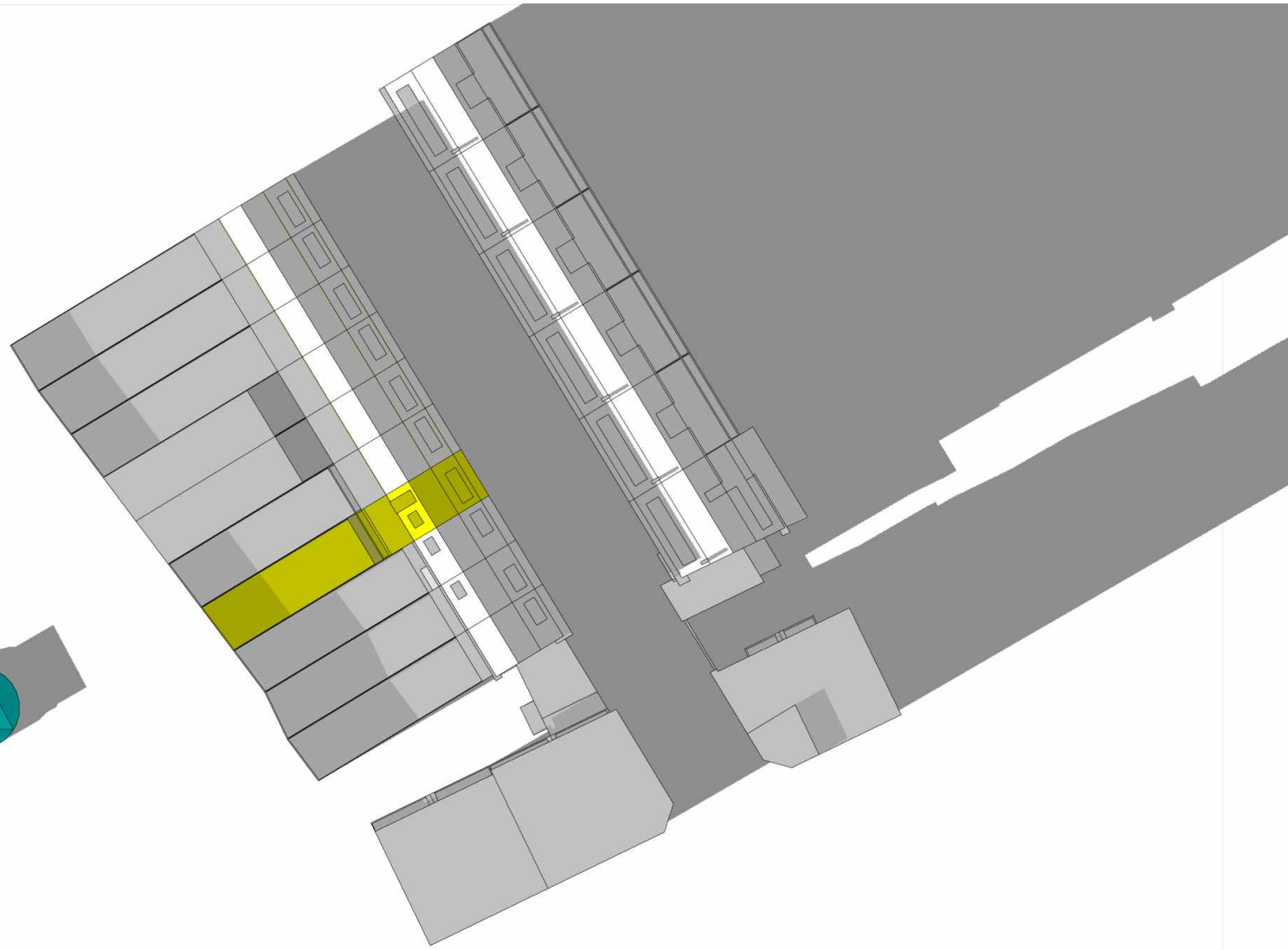
5.1.2.e

19 februari
15:00 uur



website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
16:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

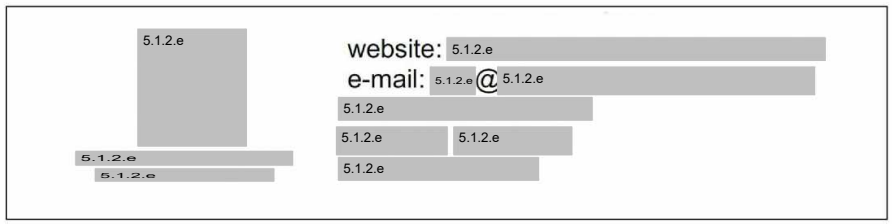
5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

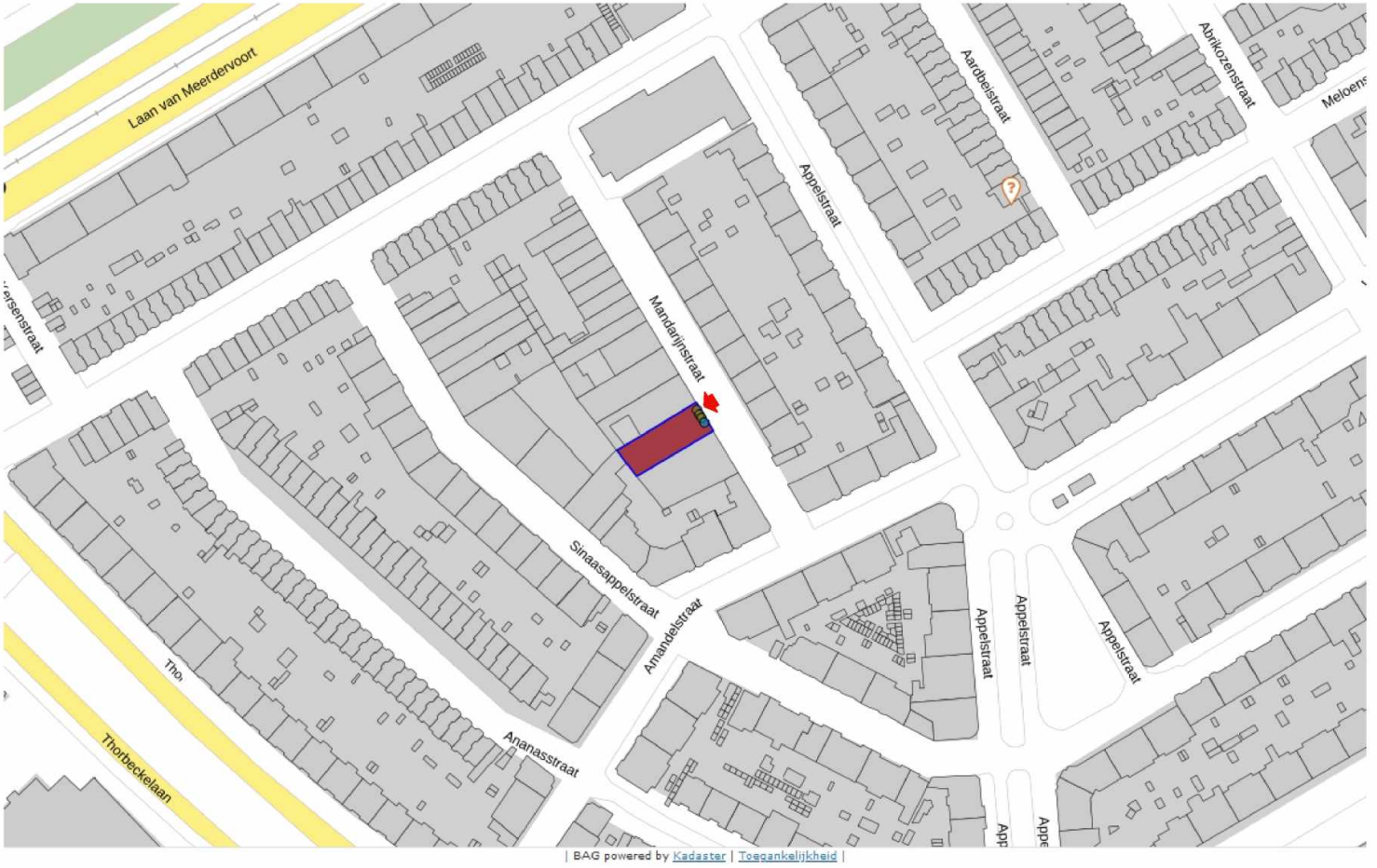
19 februari
17:00 uur

Bezonningsstudie
Legalisatie serre/dakterras Mandarijnstraat 14 Den Haag
Bestaande situatie
Perspectief vanuit zuid-west
d.d. 12-01-2022



camerapositie



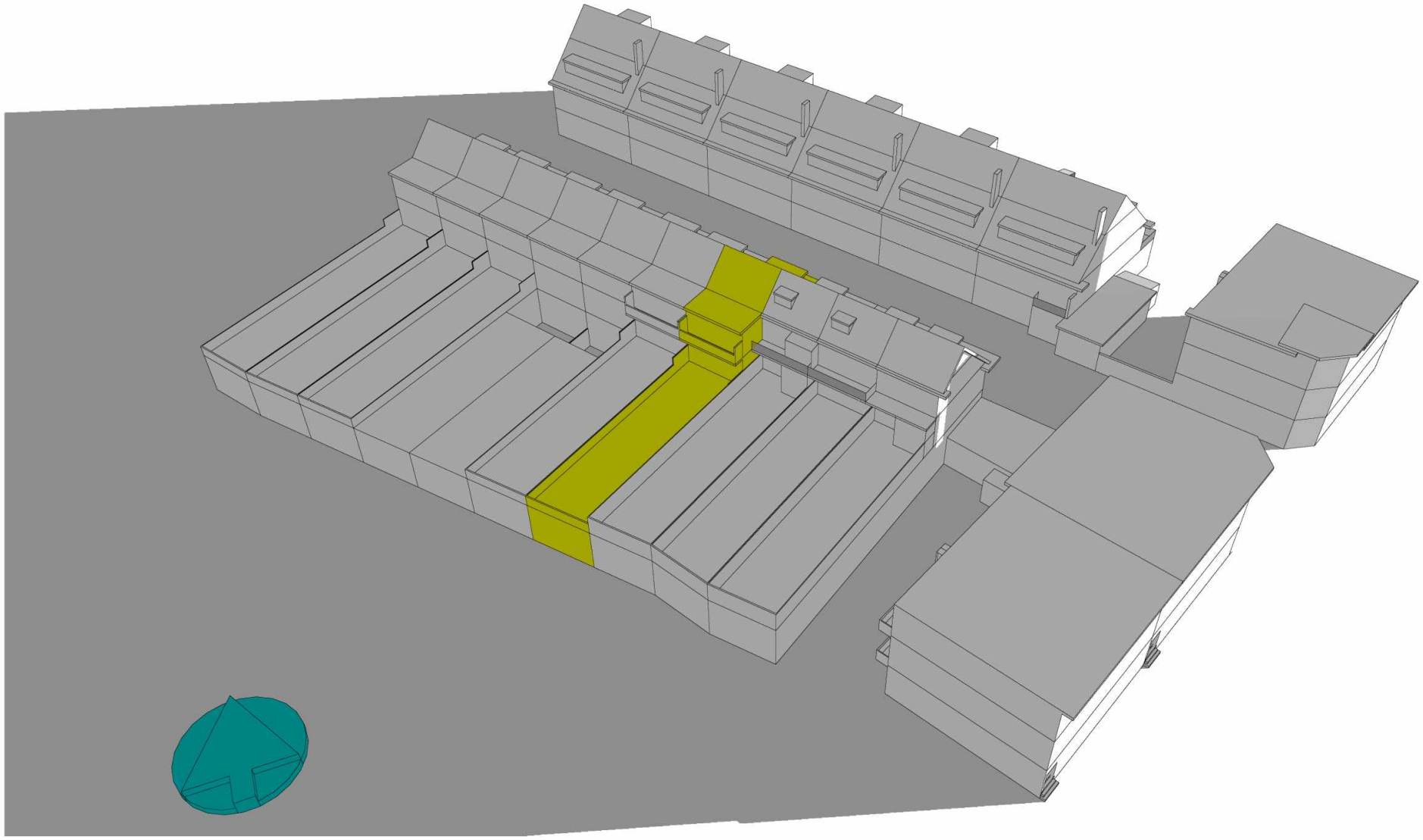


geografische ligging:

52.0669025N, 4.4.2515421E

camerapositie

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @ 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

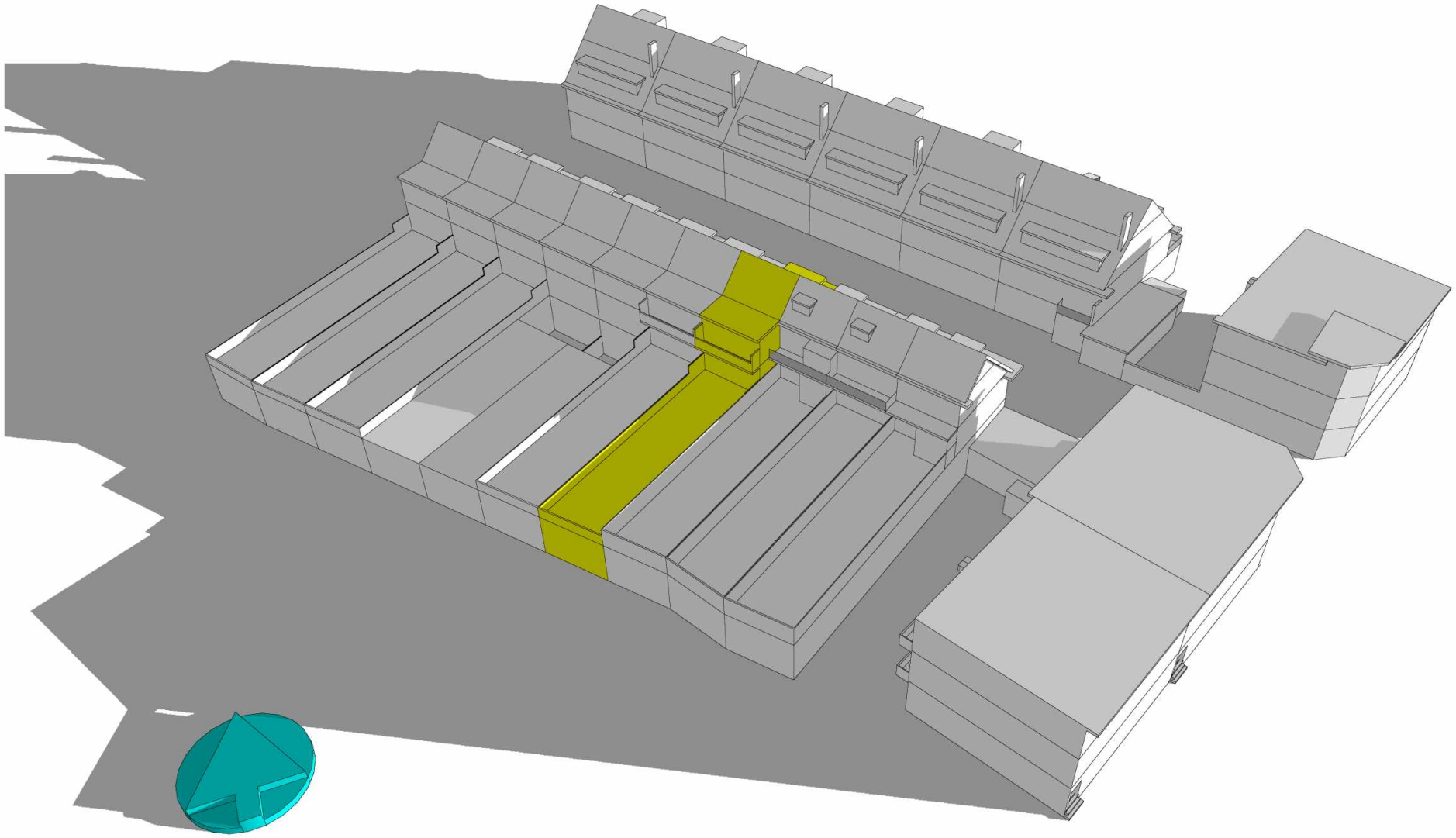


5.1.2.e

website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
08:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

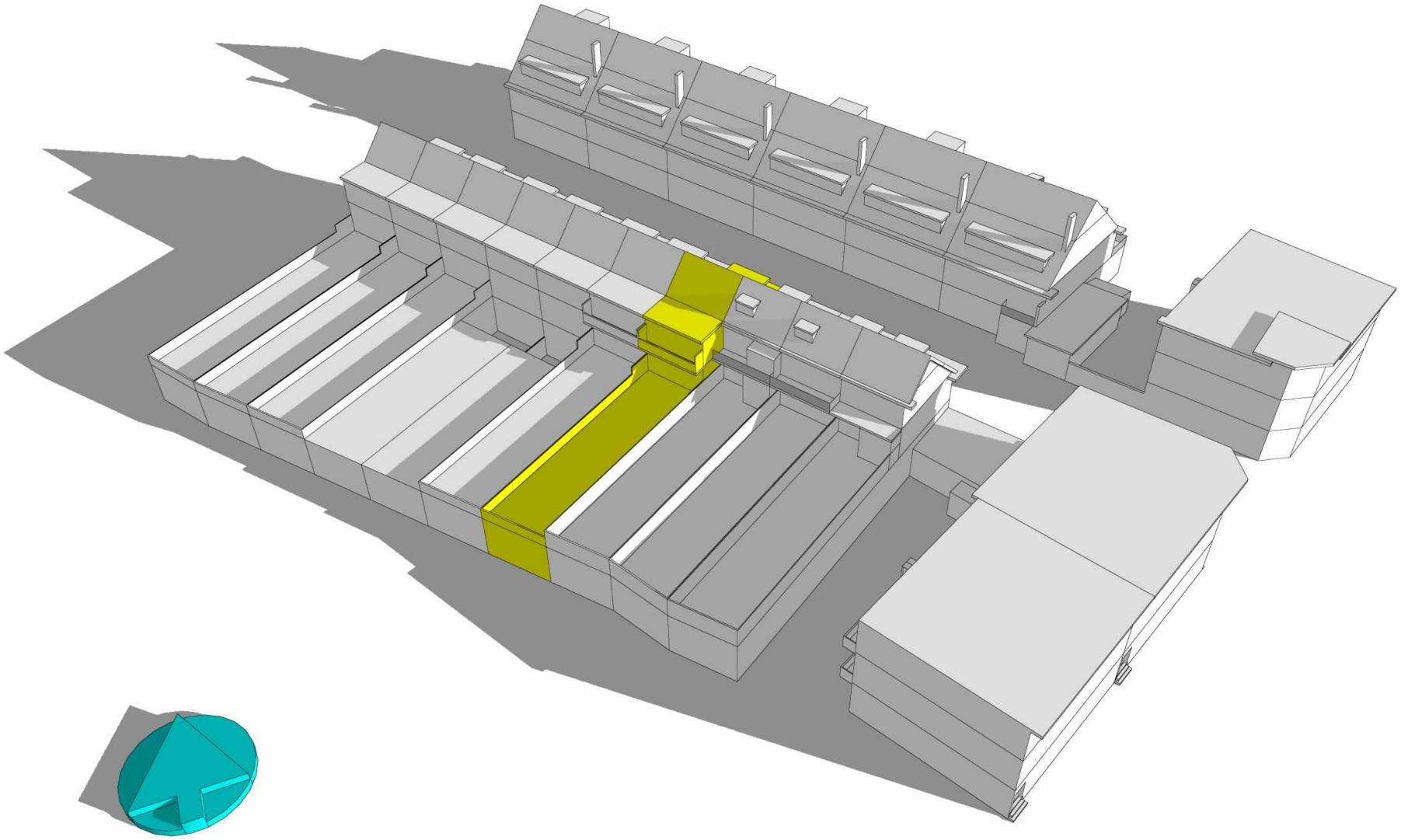
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
09:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

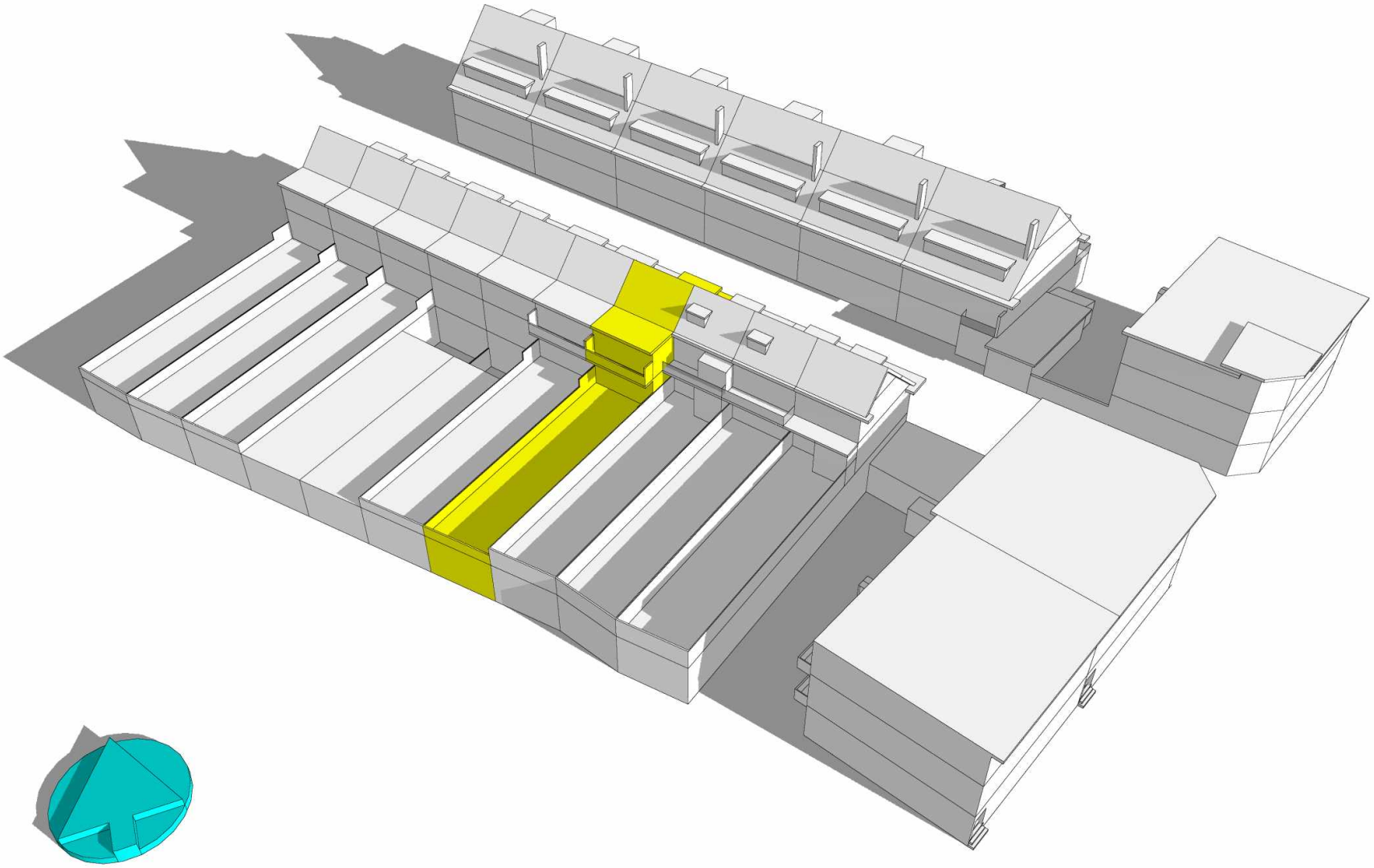
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
10:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

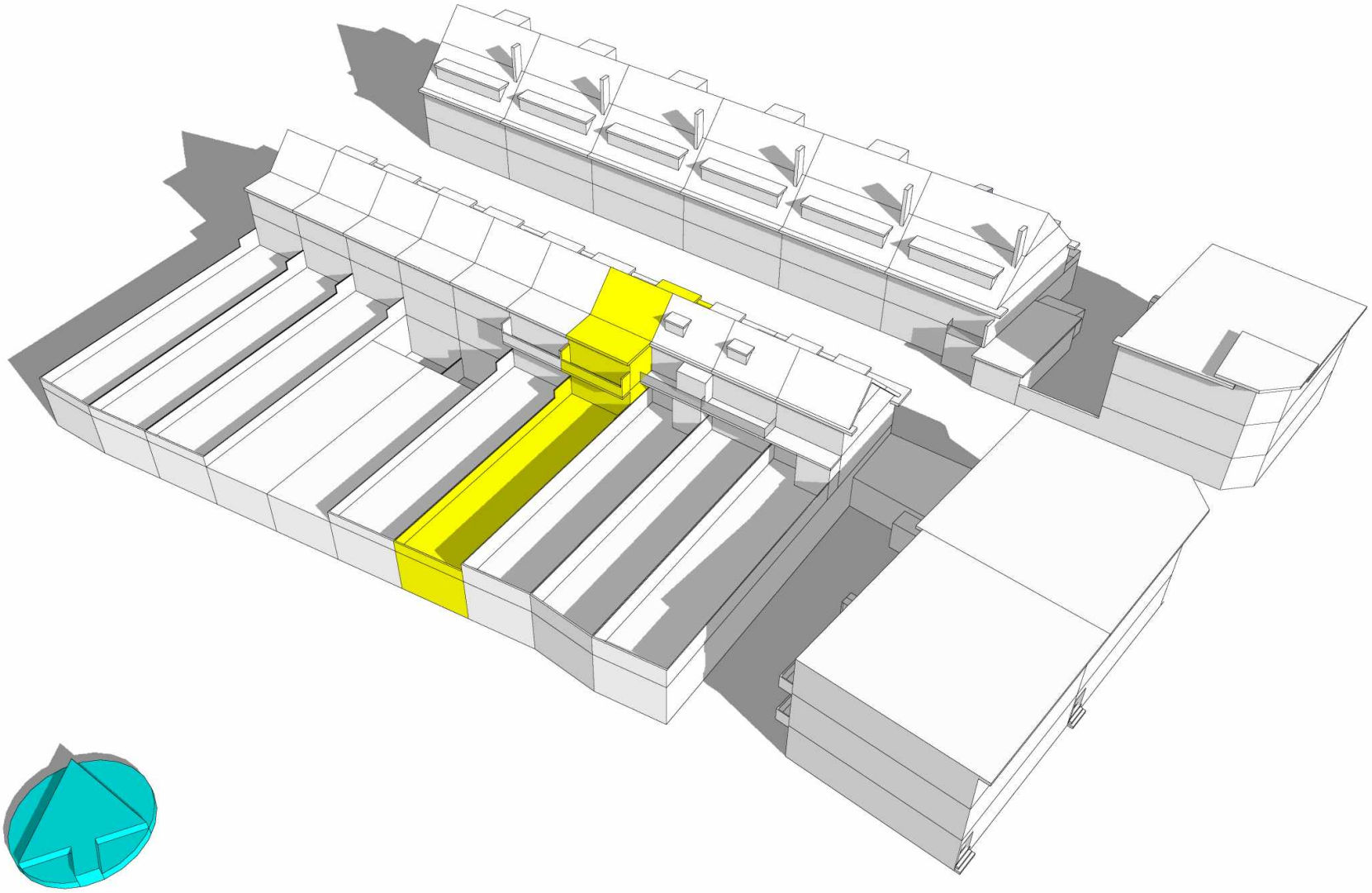
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
11:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

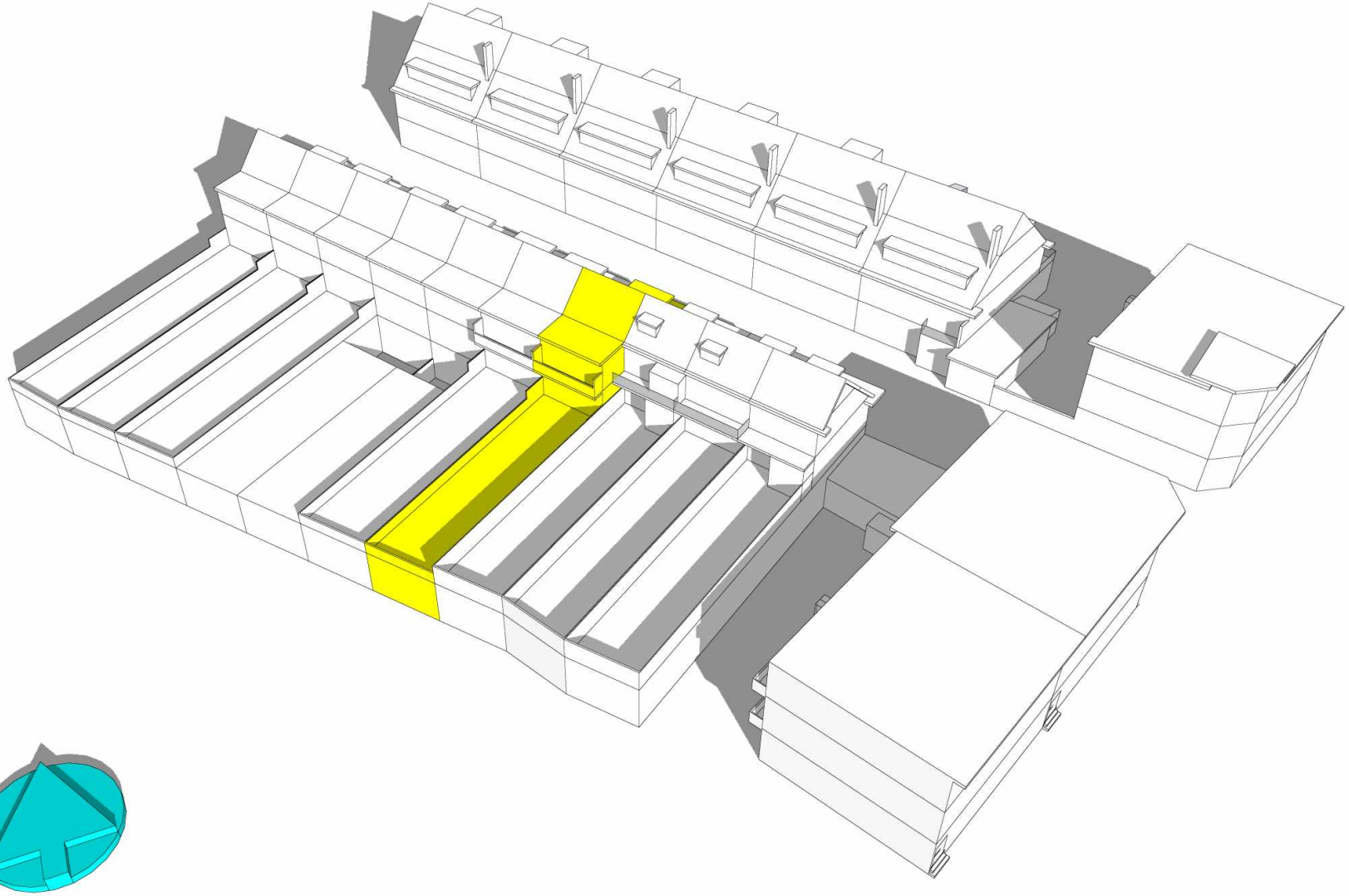
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
12:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

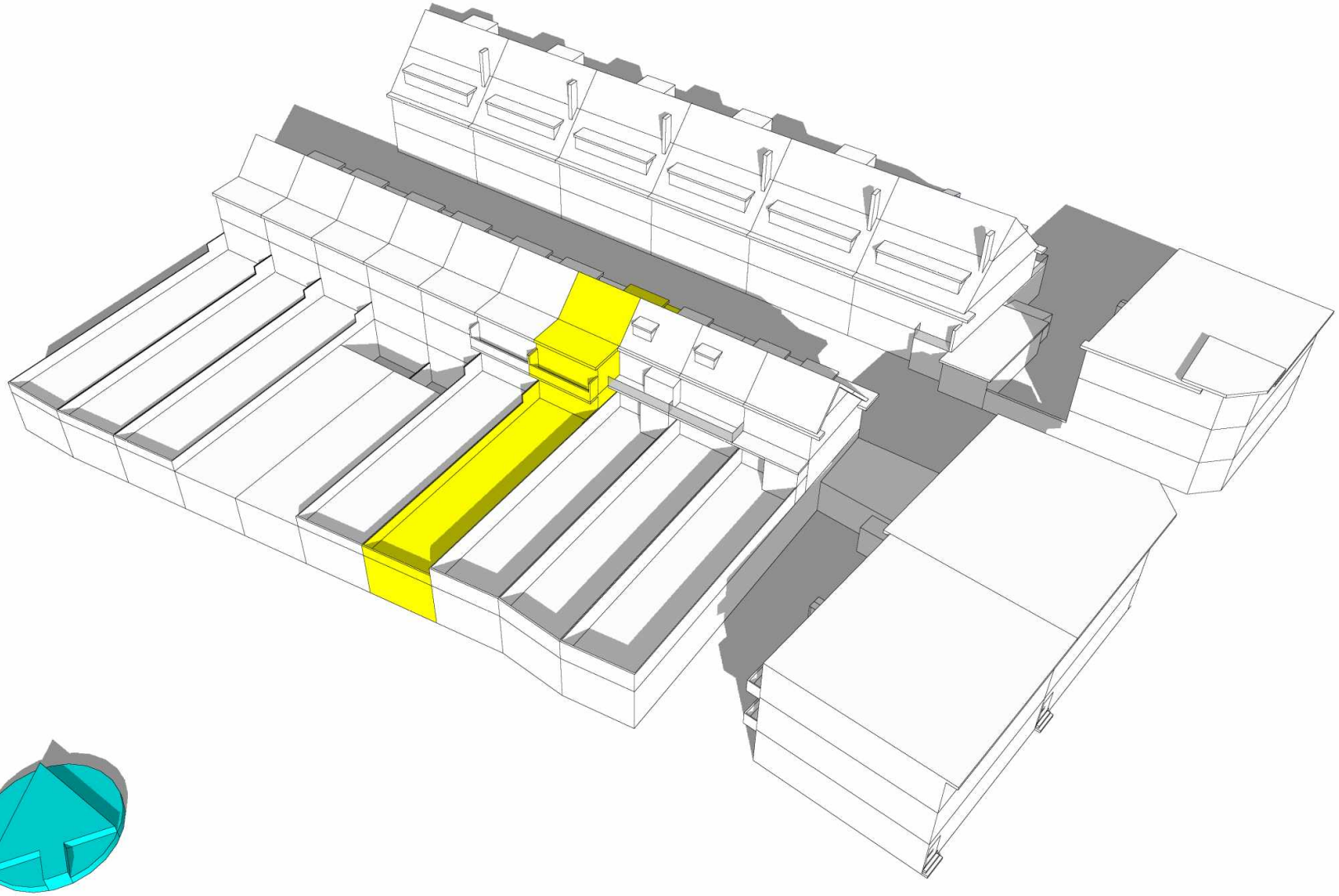
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
13:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

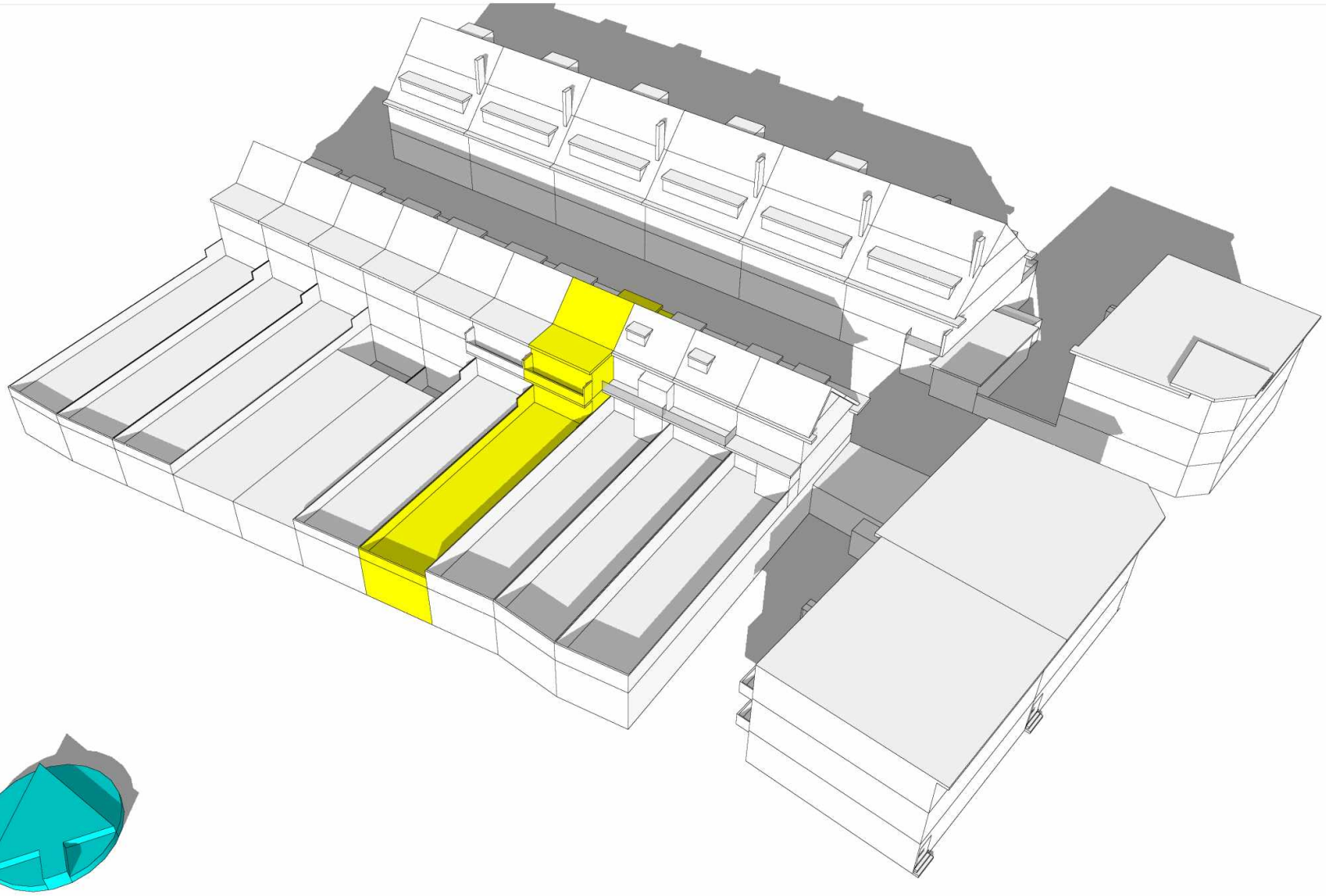
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
14:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

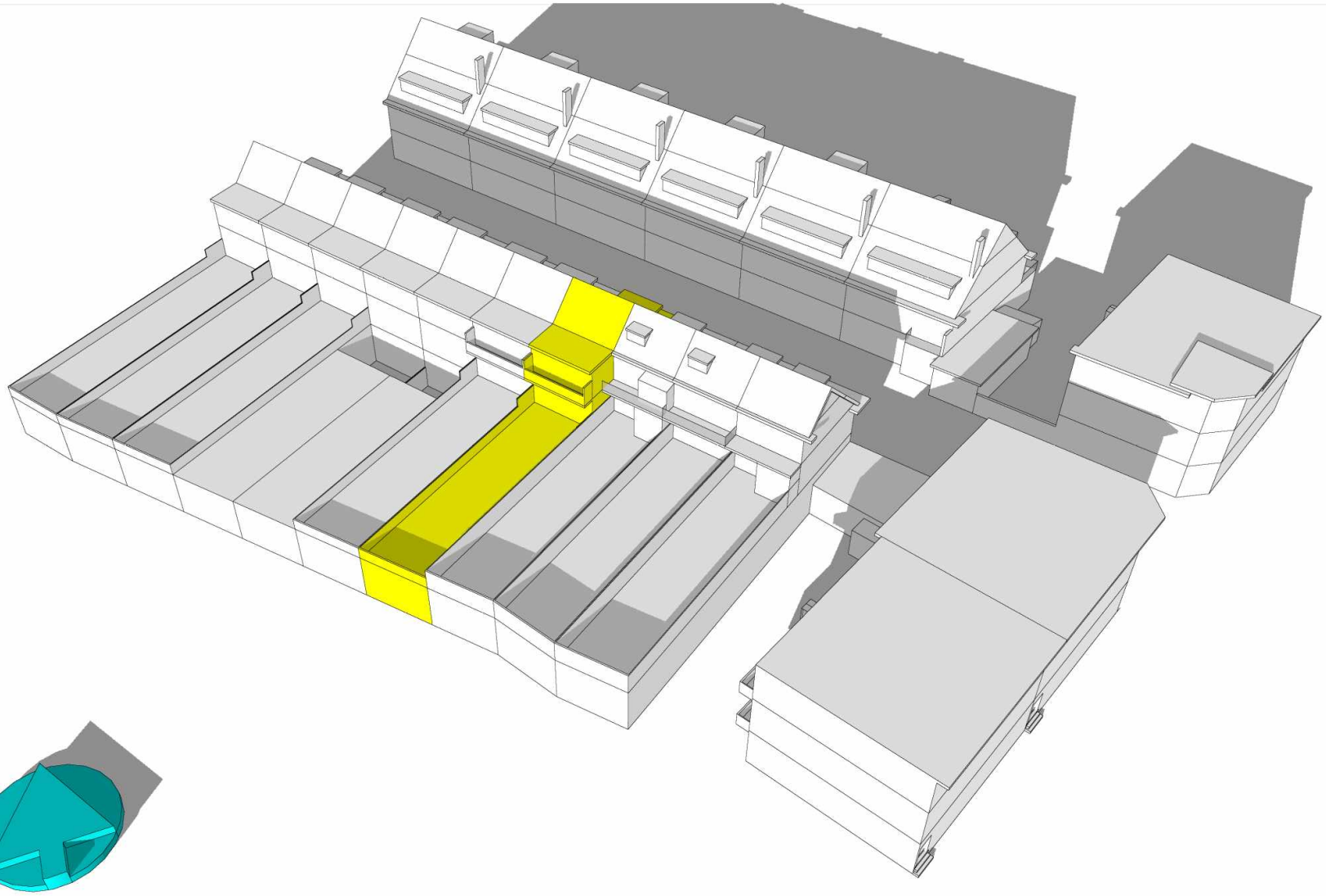
5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
15:00 uur

Blz. 10



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

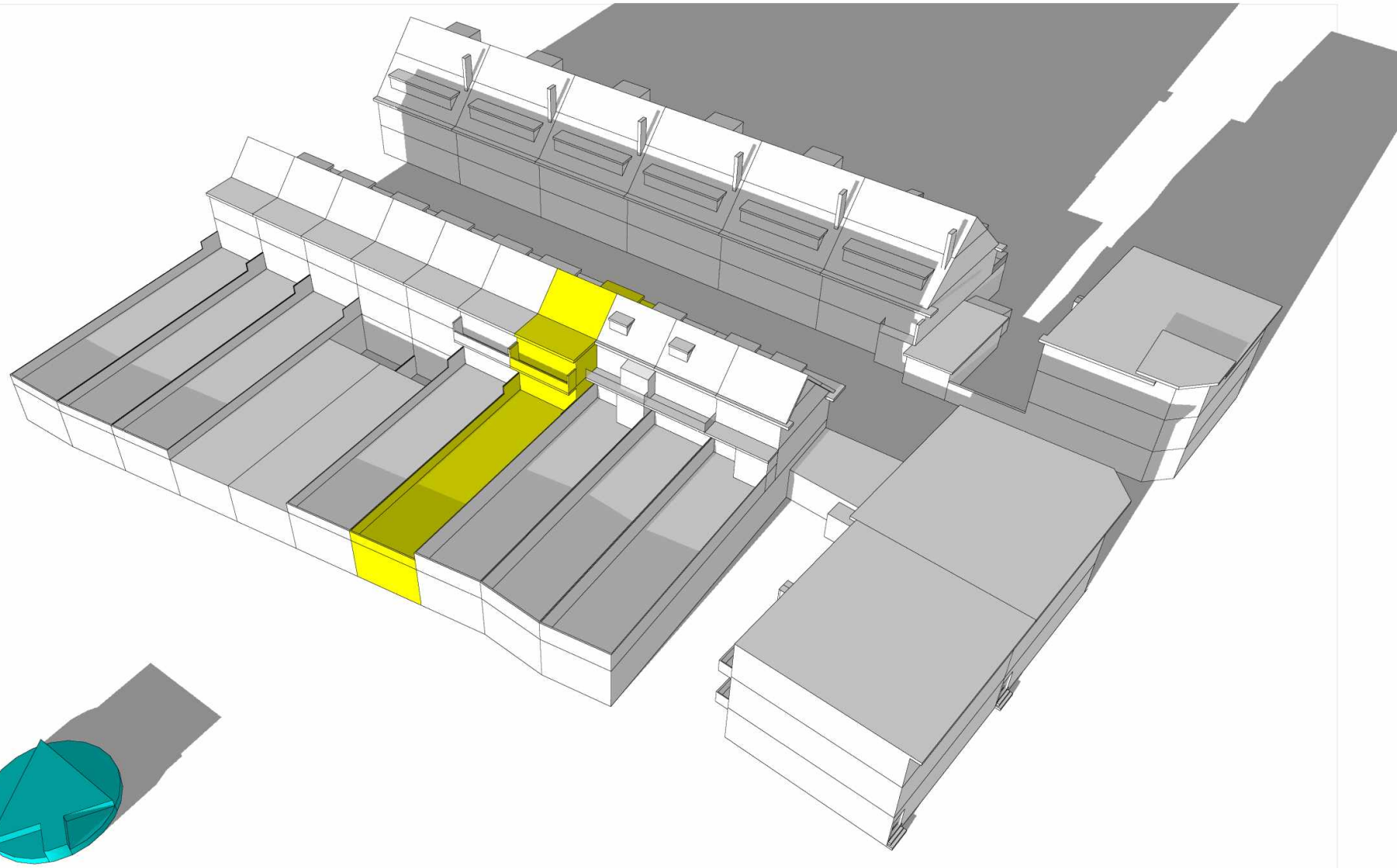
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
16:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

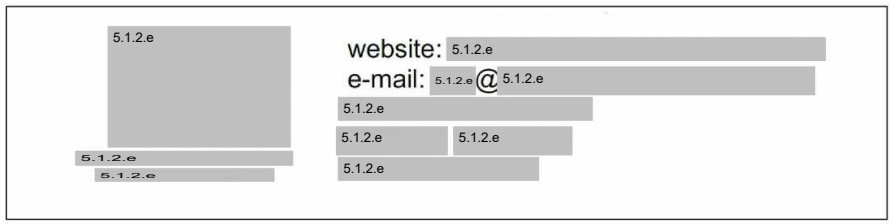
5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

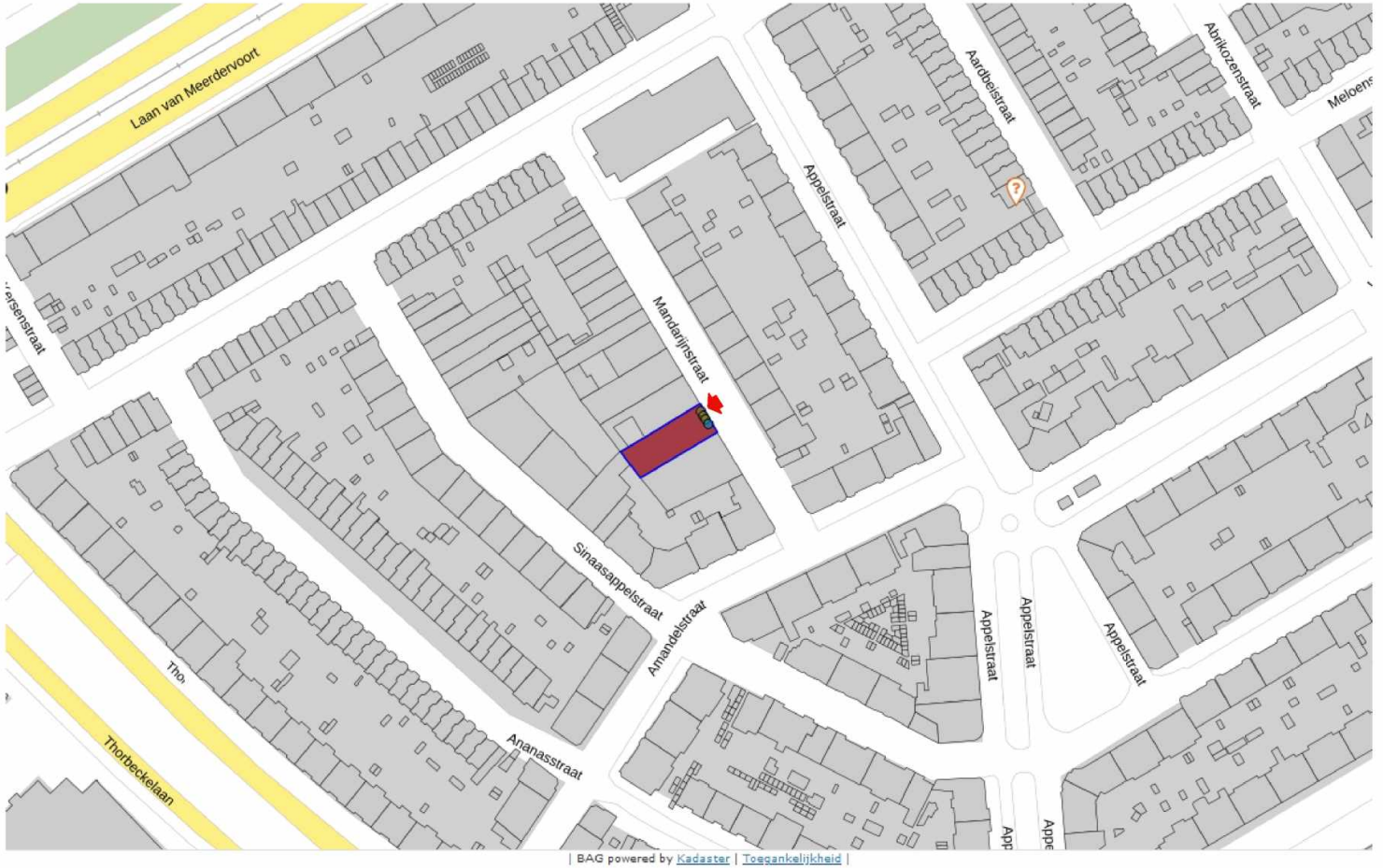
5.1.2.e

19 februari
17:00 uur

Bezonningsstudie
Legalisatie serre/dakterras Mandarijnstraat 14 Den Haag
Nieuwe situatie
Perspectief vanuit zuid-west
d.d. 12-01-2022



camerapositie



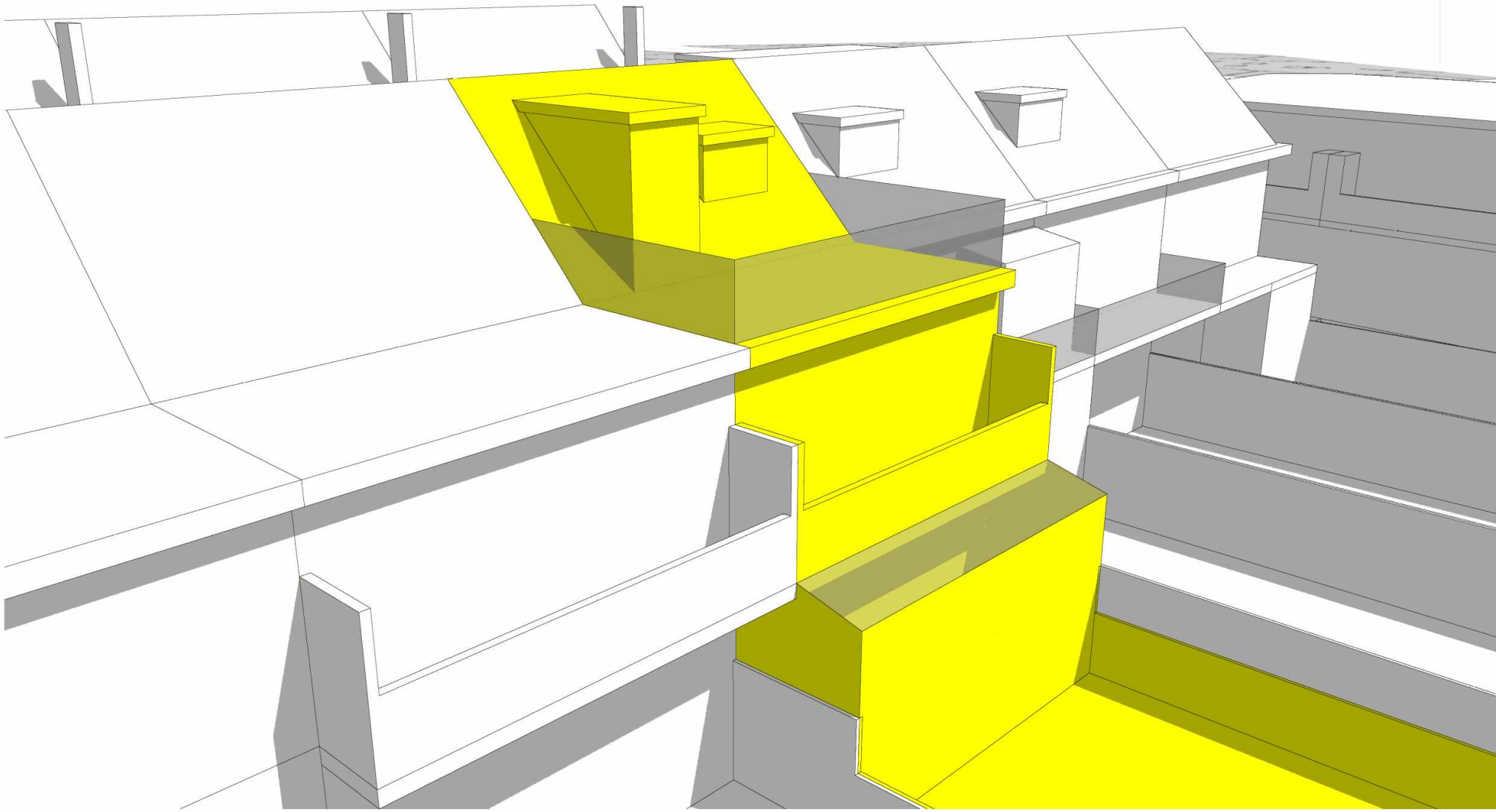
N

geografische ligging:

52.0669025N, 4.4.2515421E

camerapositie

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

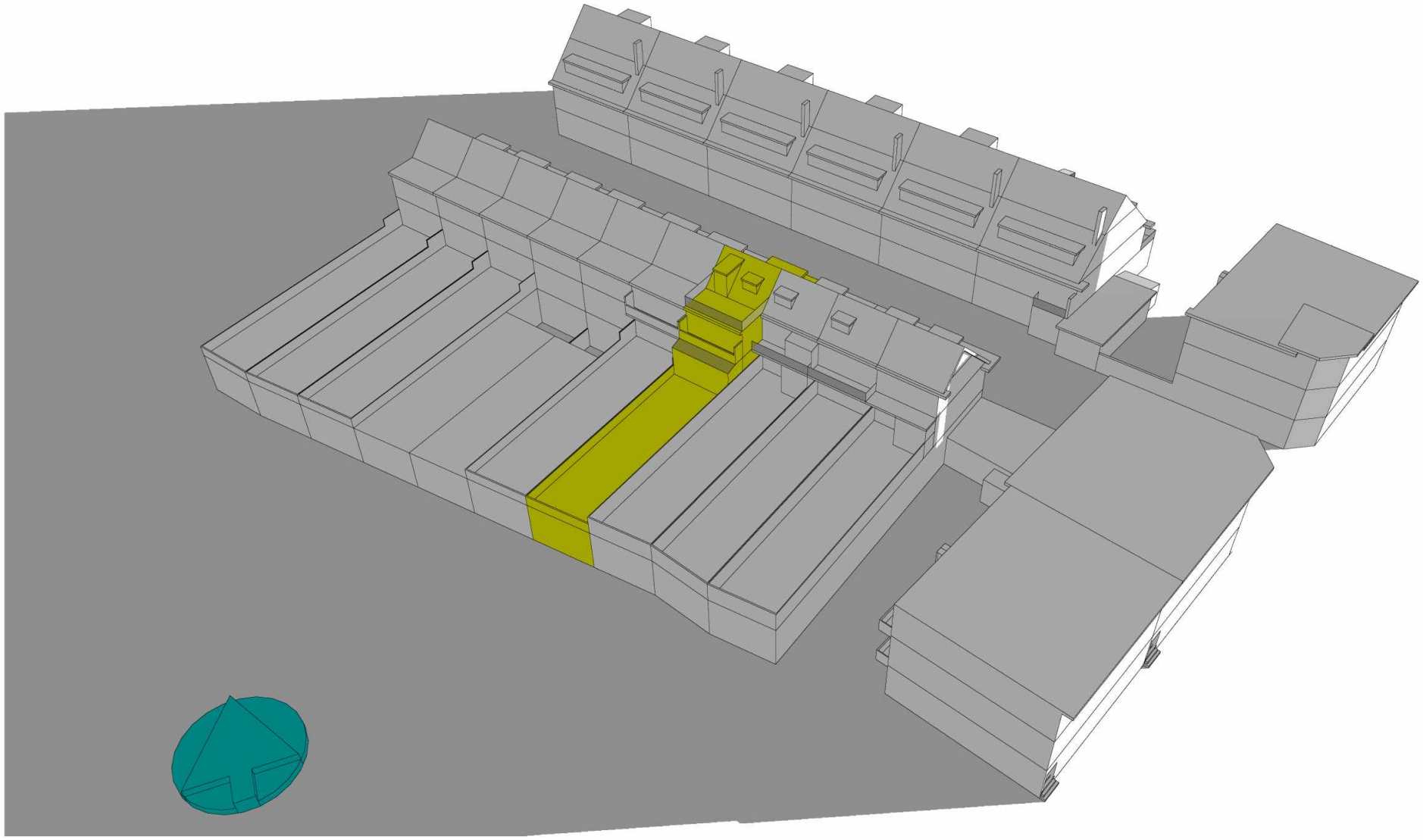


5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
08:00 uur

Blz. 3



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

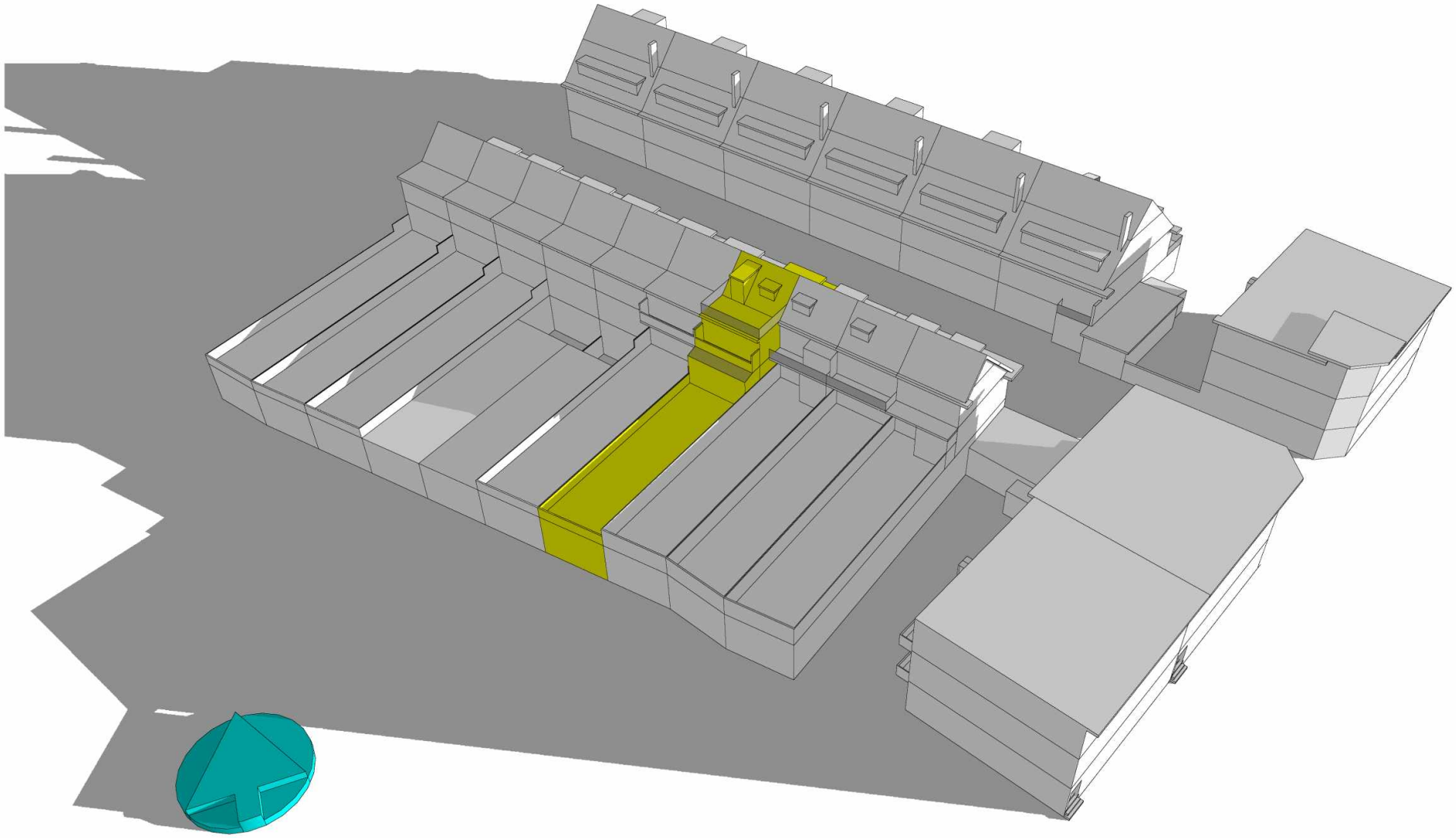
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

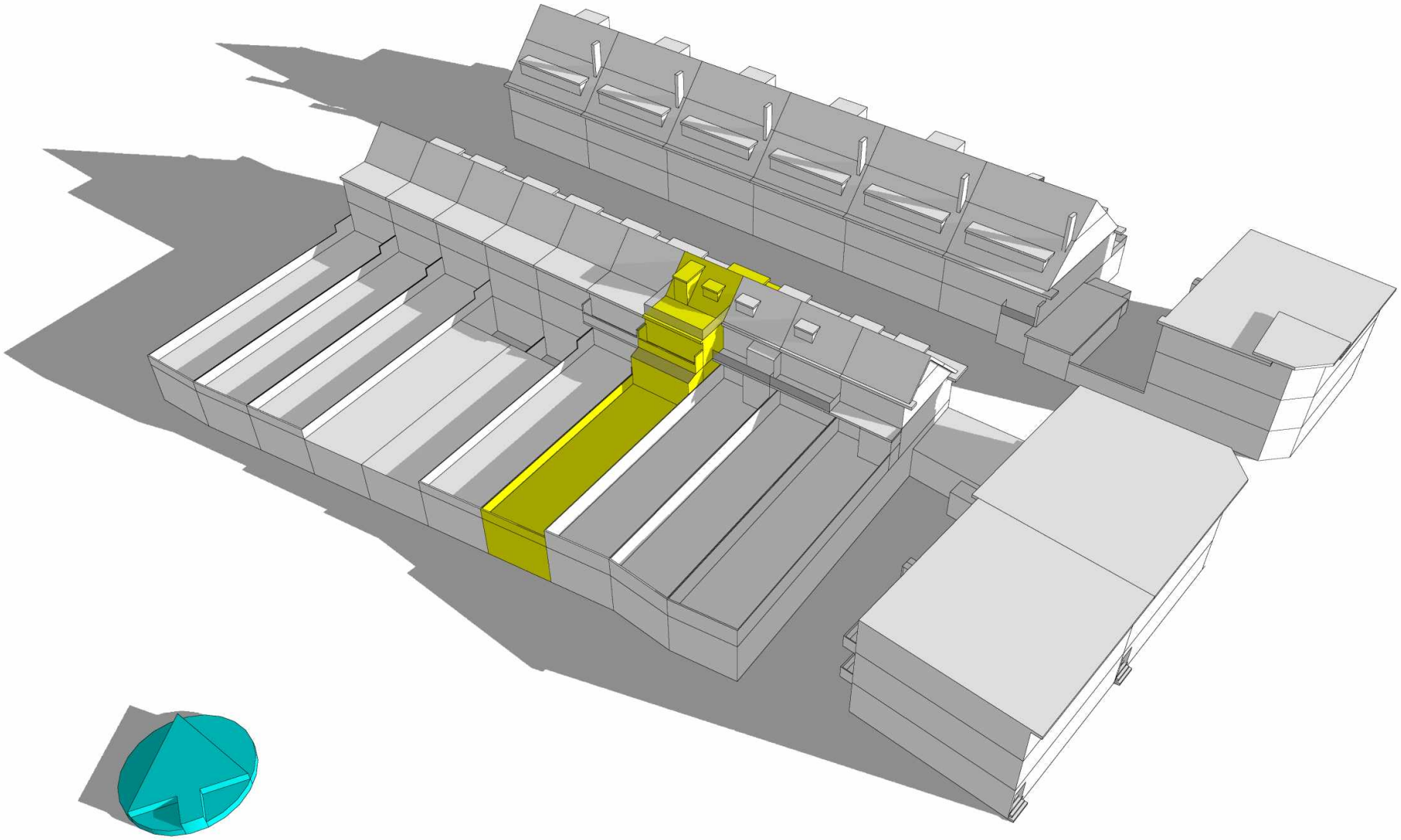
5.1.2.e

19 februari
08:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
09:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

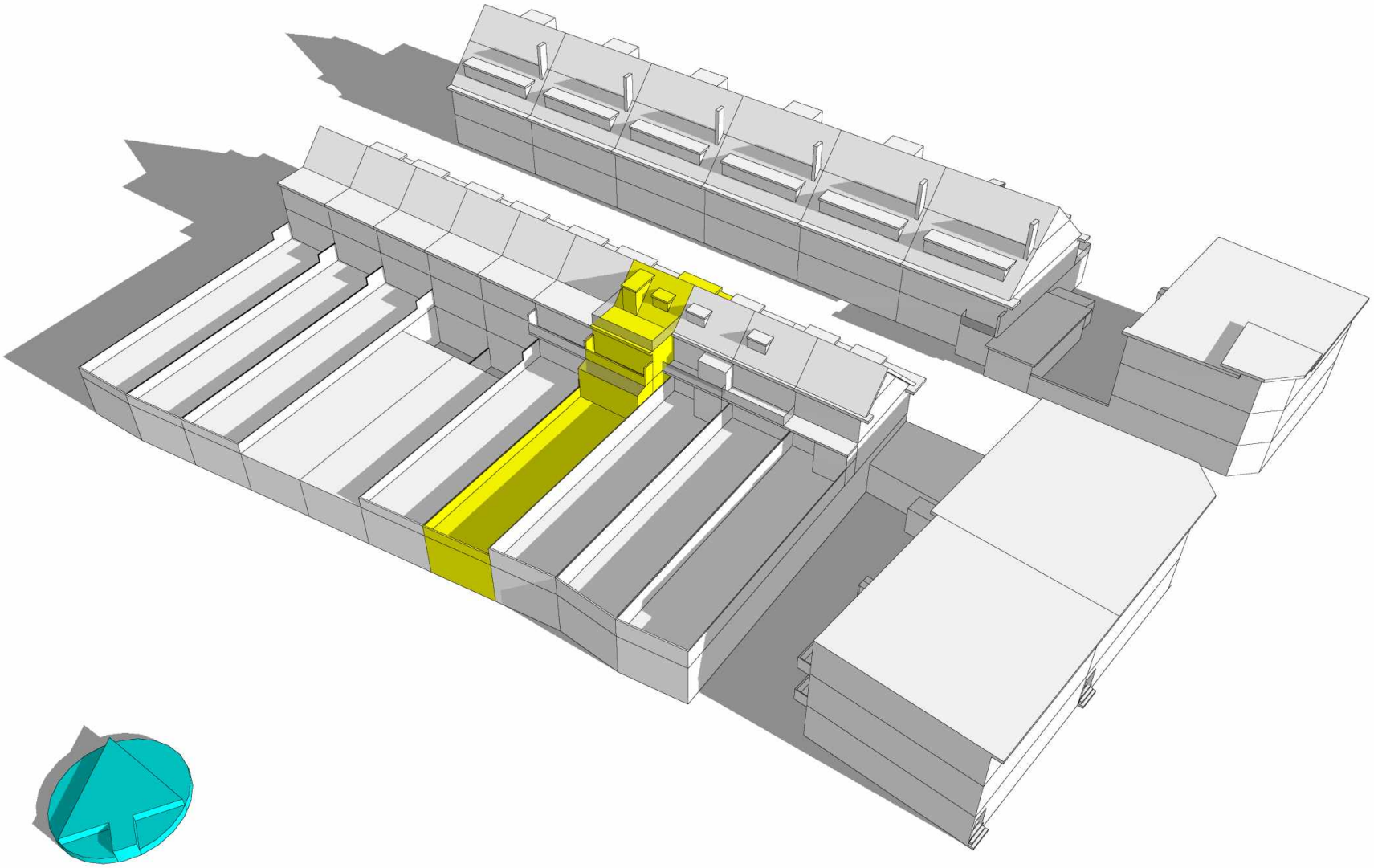
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
10:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

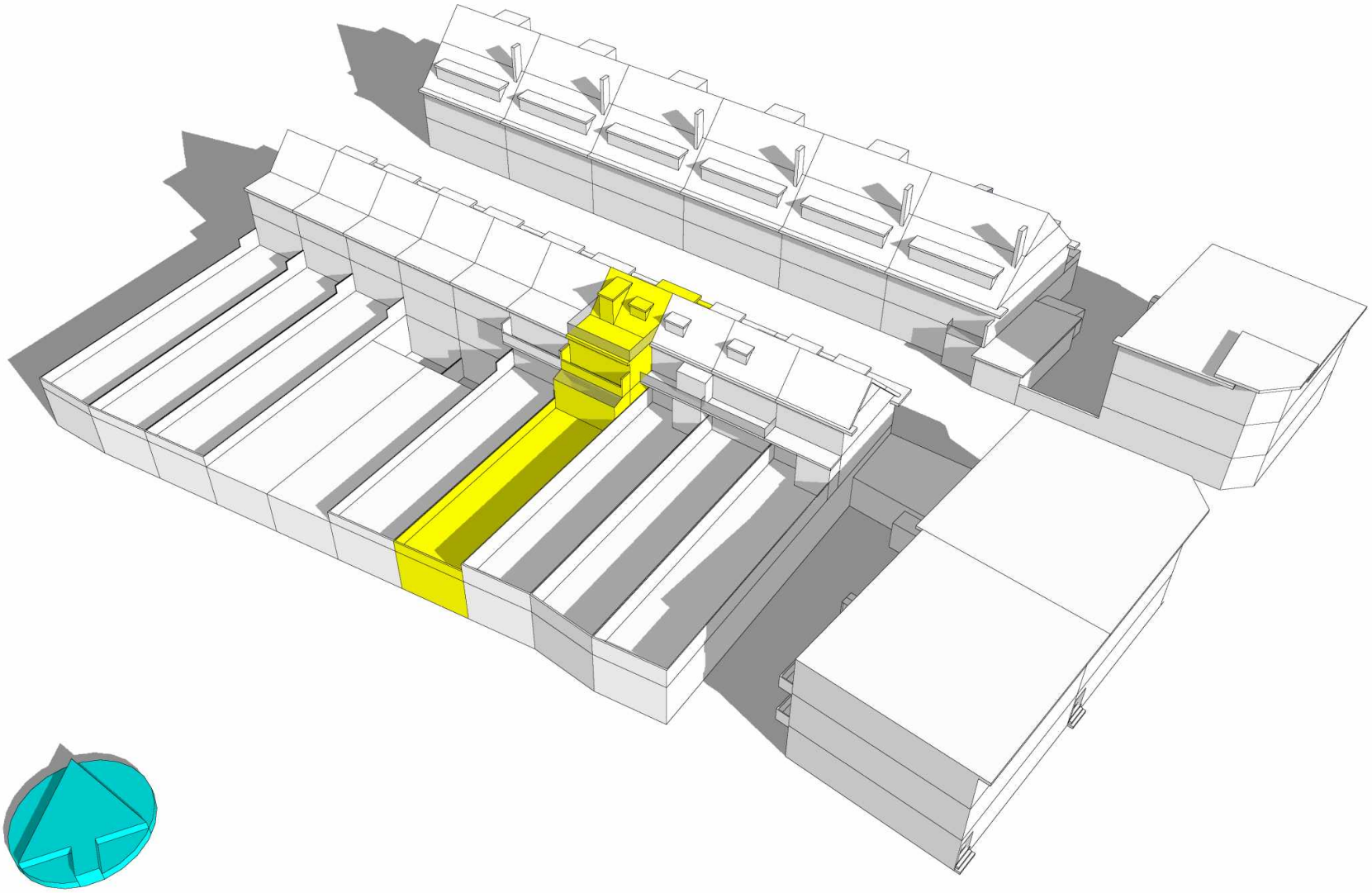
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
11:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

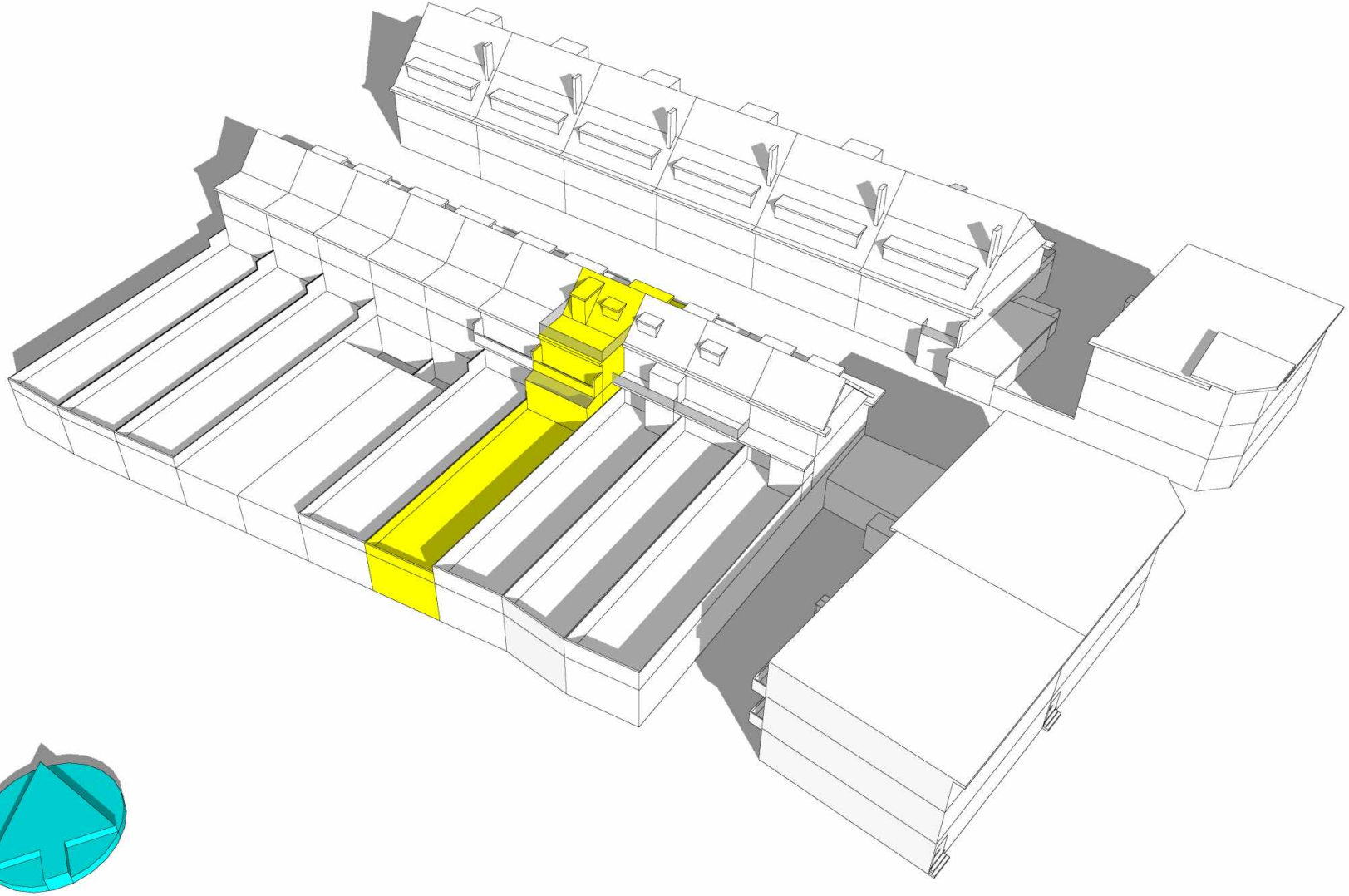
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
12:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

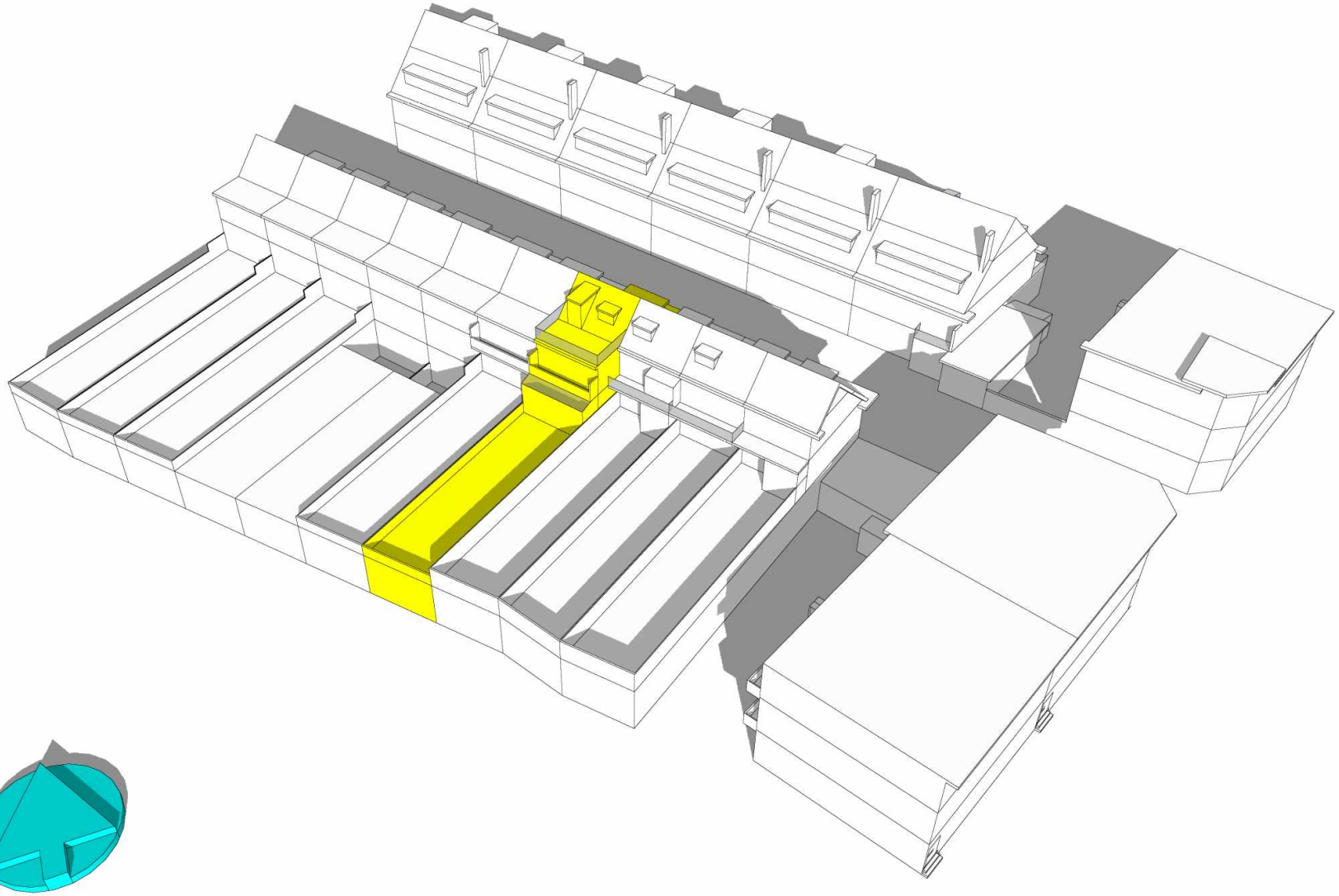
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
13:00 uur



5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

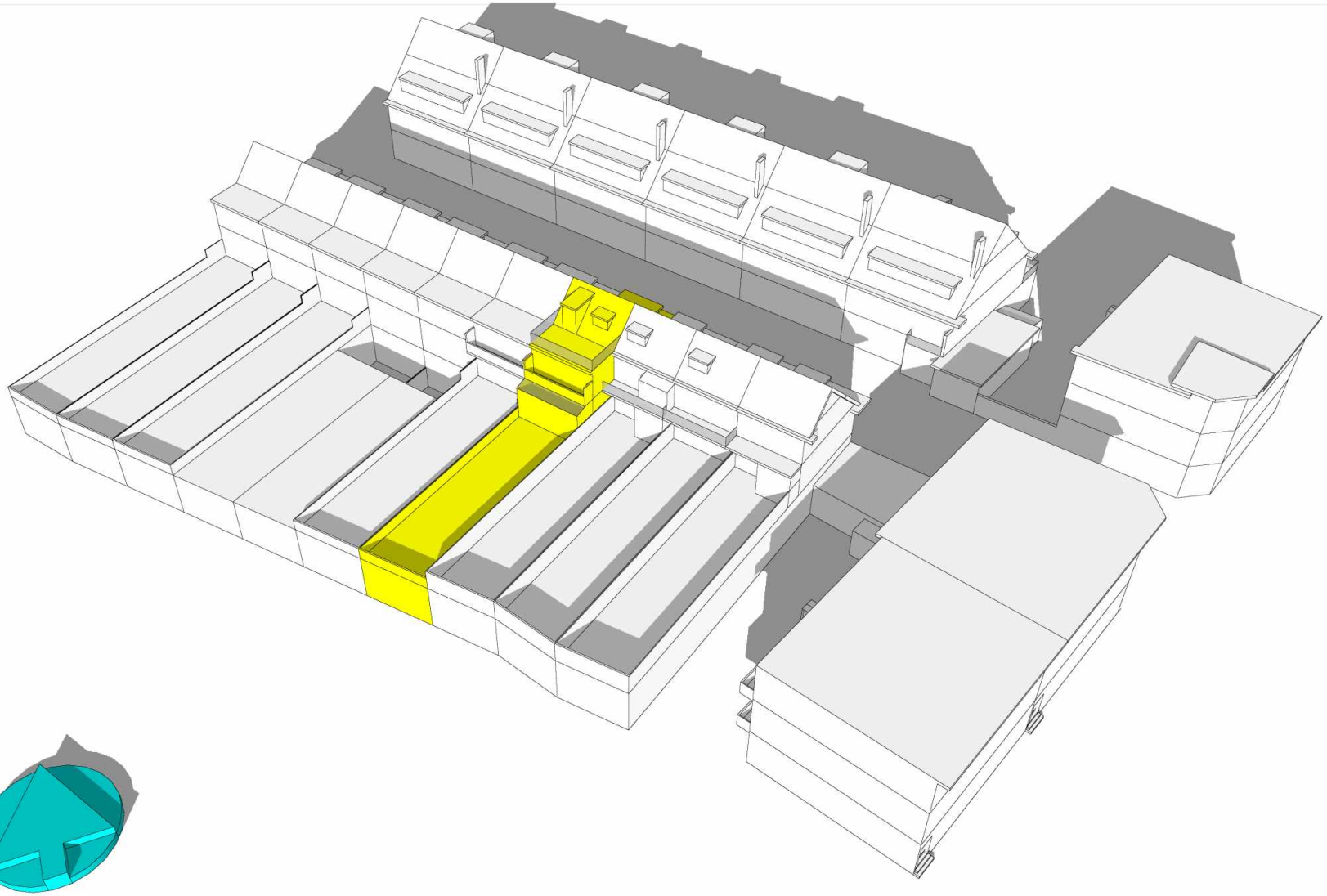
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
14:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

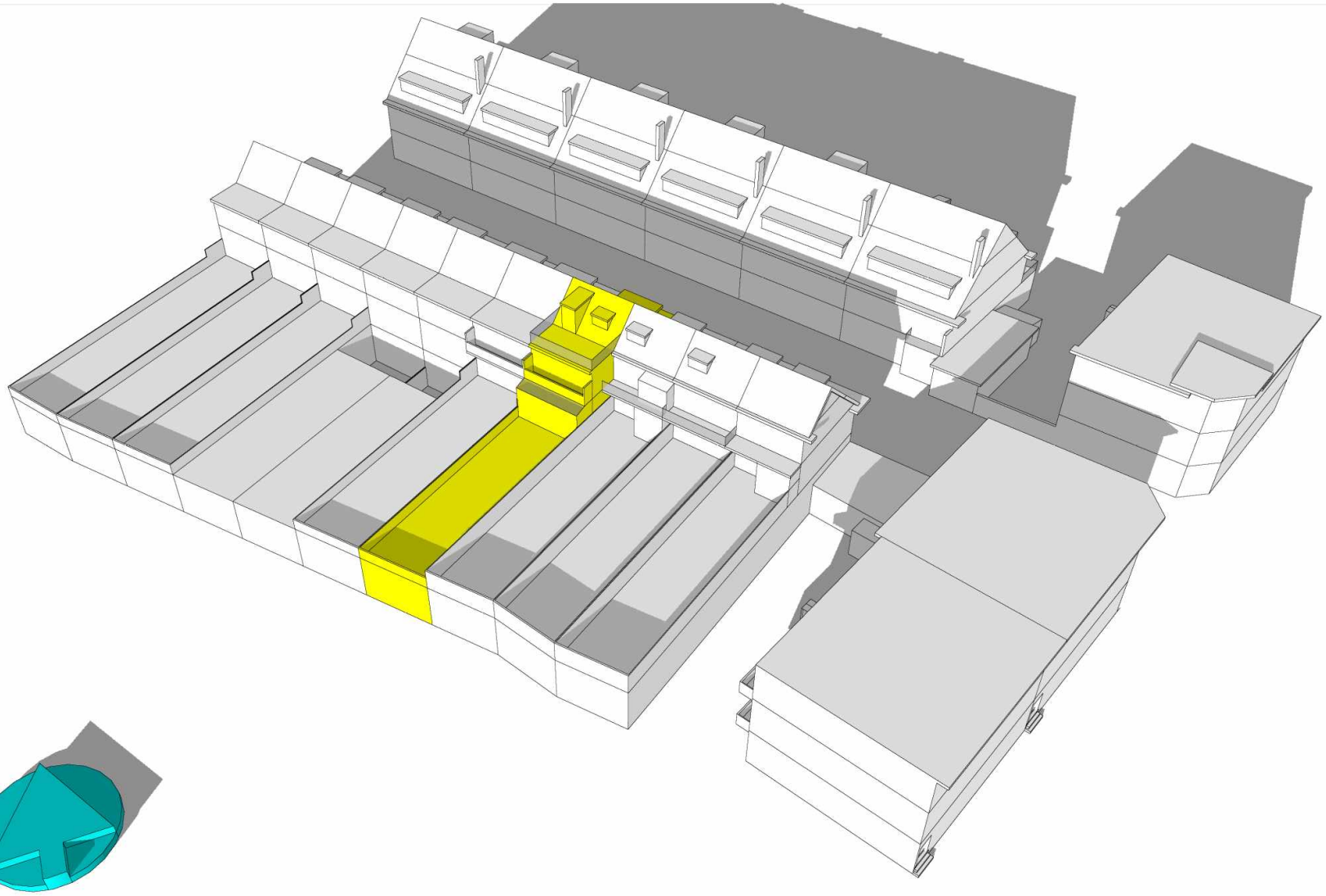
5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
15:00 uur

Blz. 11



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

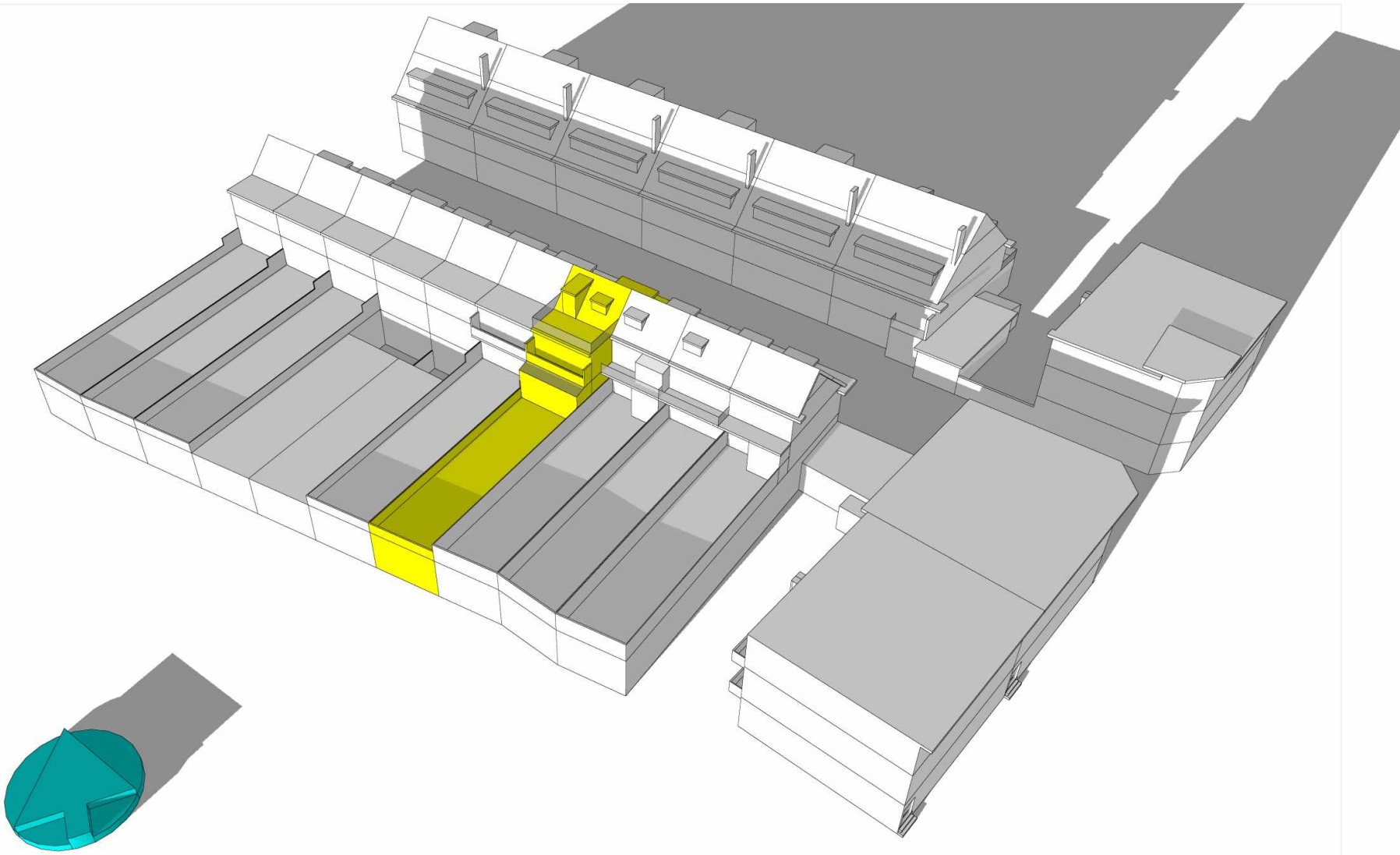
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
16:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
17:00 uur

Blz. 13

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e @ 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bezonningsonderzoek t.b.v. legalisatie serre/dakterras
Mandarijnstraat 14 Den Haag (situatie op 19 februari).

Algemene opmerkingen.

Het onderzoek is gebaseerd op de zgn. Haagse bezonningsnorm met als voornaamste uitgangspunten:

- Toetsingsdatum 19 februari (overeenkomend met 21 oktober).
- Minimale zonshoogte 10°.
- Minimale potentiële bezonningsduur 2 uur.

Hierbij gelden de volgende aanvullingen:
- Meetpunt op 0,75 meter hoogte in het midden van de gevel van de onderste woonlaag.
- Bezonningsduur ter plaatse van voor- en achtergevel bij elkaar optellen.
- Geen verdere verslechtering in situaties met minder dan 2 mogelijke zon-uren.
- De norm is van toepassing bij de onderste woonlaag van bestaande woningen.

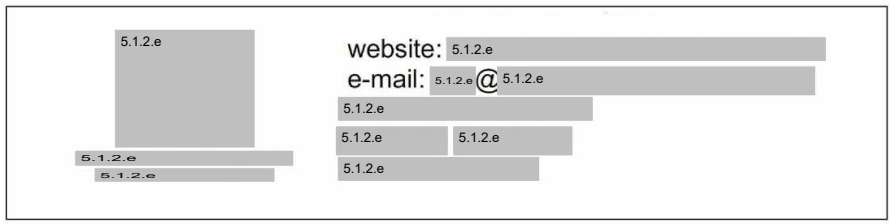
Consequenties realisatie dakopbouw t.o.v. de omringende bebouwing

Uit de bezonningsstudie blijkt dat het dakterras alsmede de serre geen enkele invloed hebben op de bezonningsduur van de woningen in de directe omgeving.

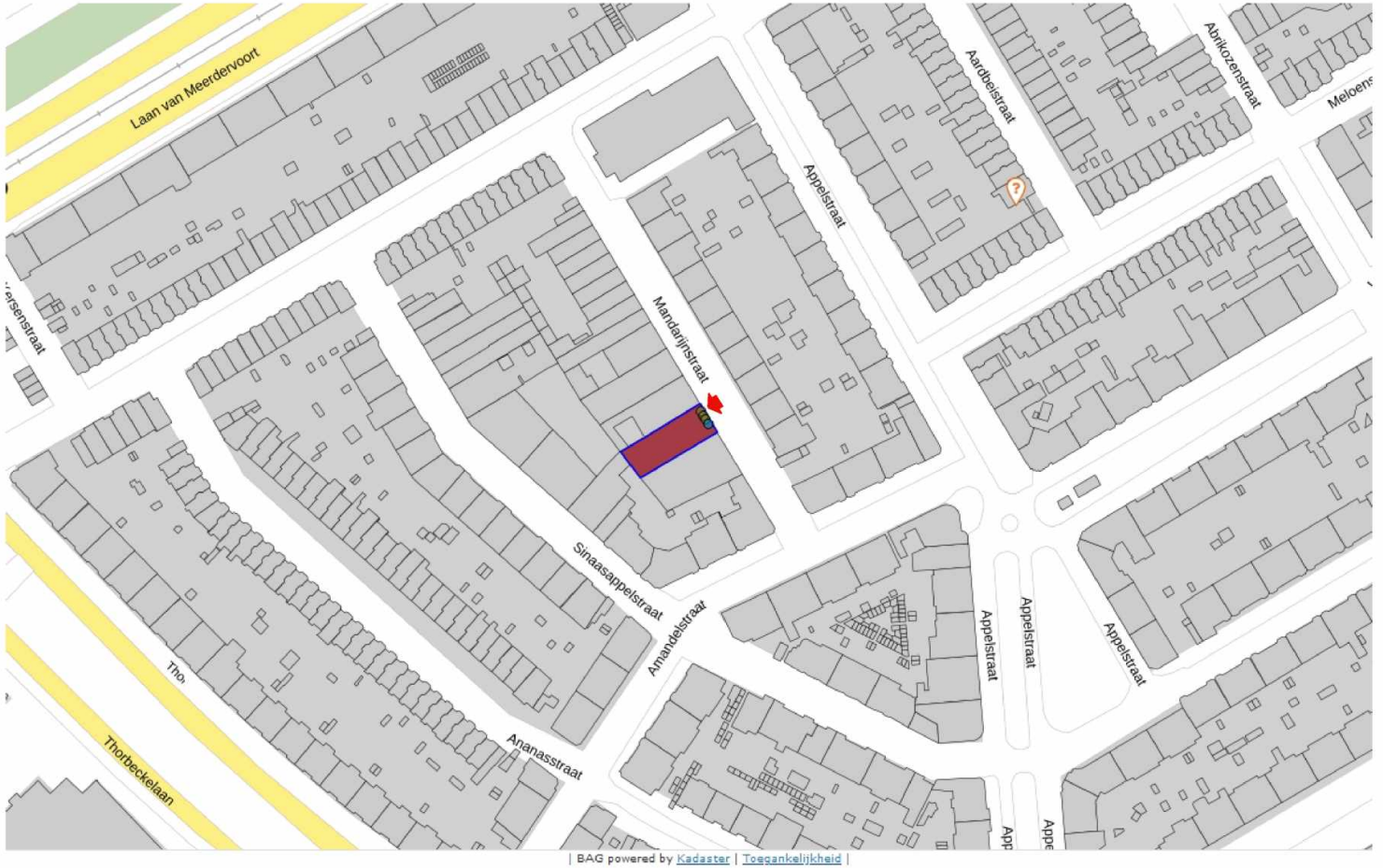
Conclusie: de onderzochte woningen voldoen allen aan de "Haagse bezonningsnorm".

Den Haag, 12 januari 2022.

Bezonningsstudie
Legalisatie serre/dakterras Mandarijnstraat 14 Den Haag
Nieuwe situatie
Orthogonale projectie
d.d. 12-01-2022



camerapositie



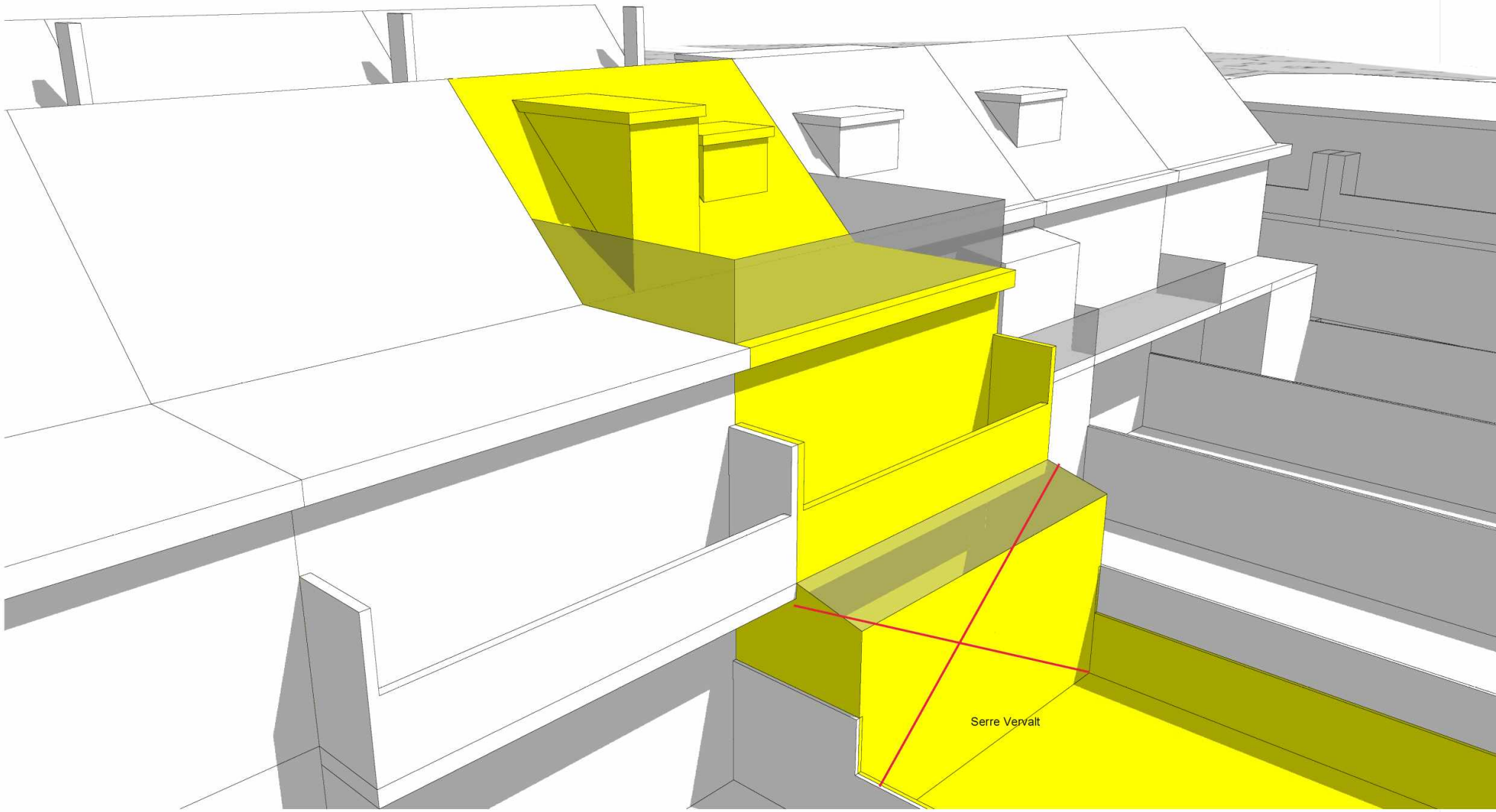
N

geografische ligging:

52.0669025N, 4.4.2515421E

camerapositie

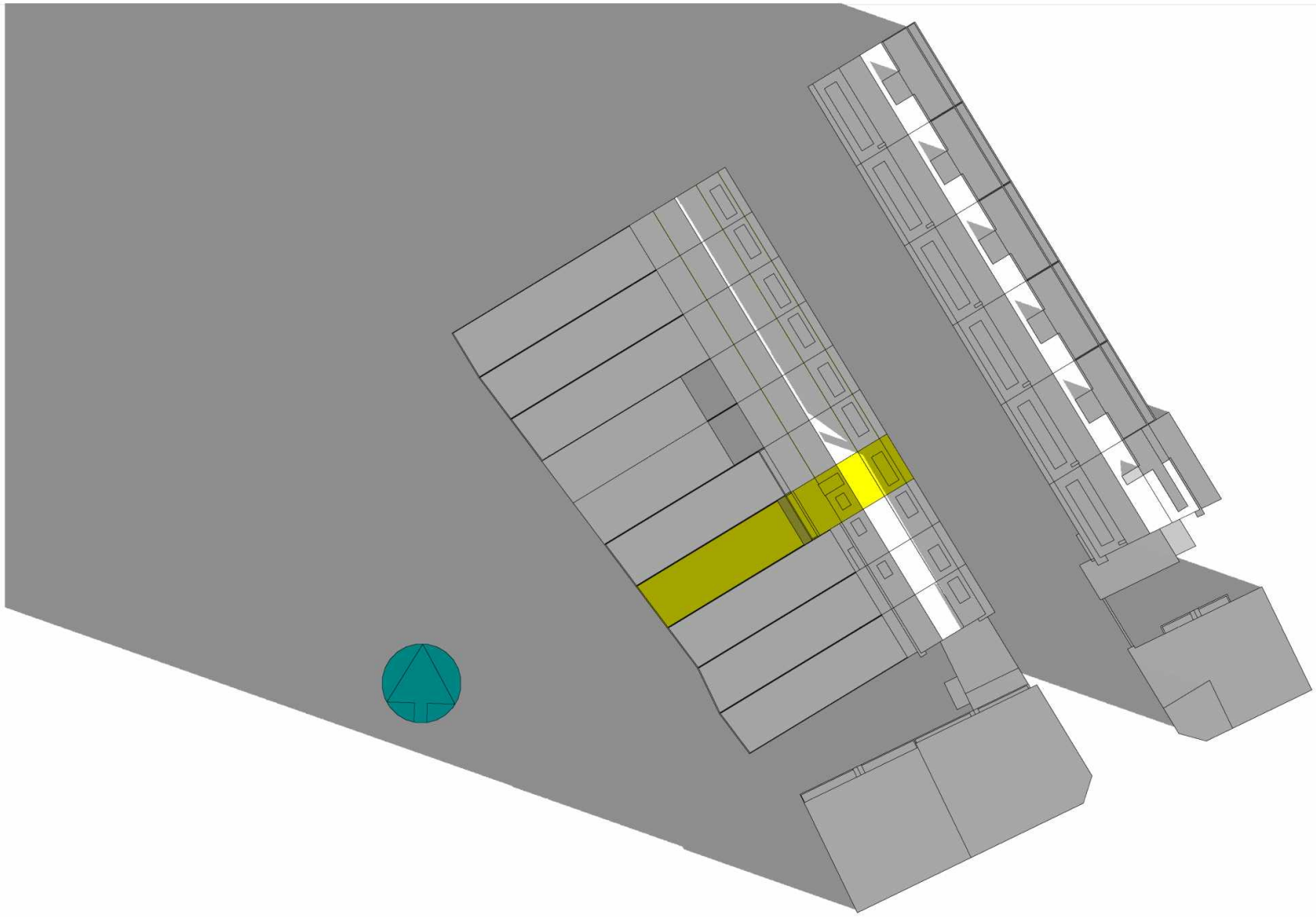
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

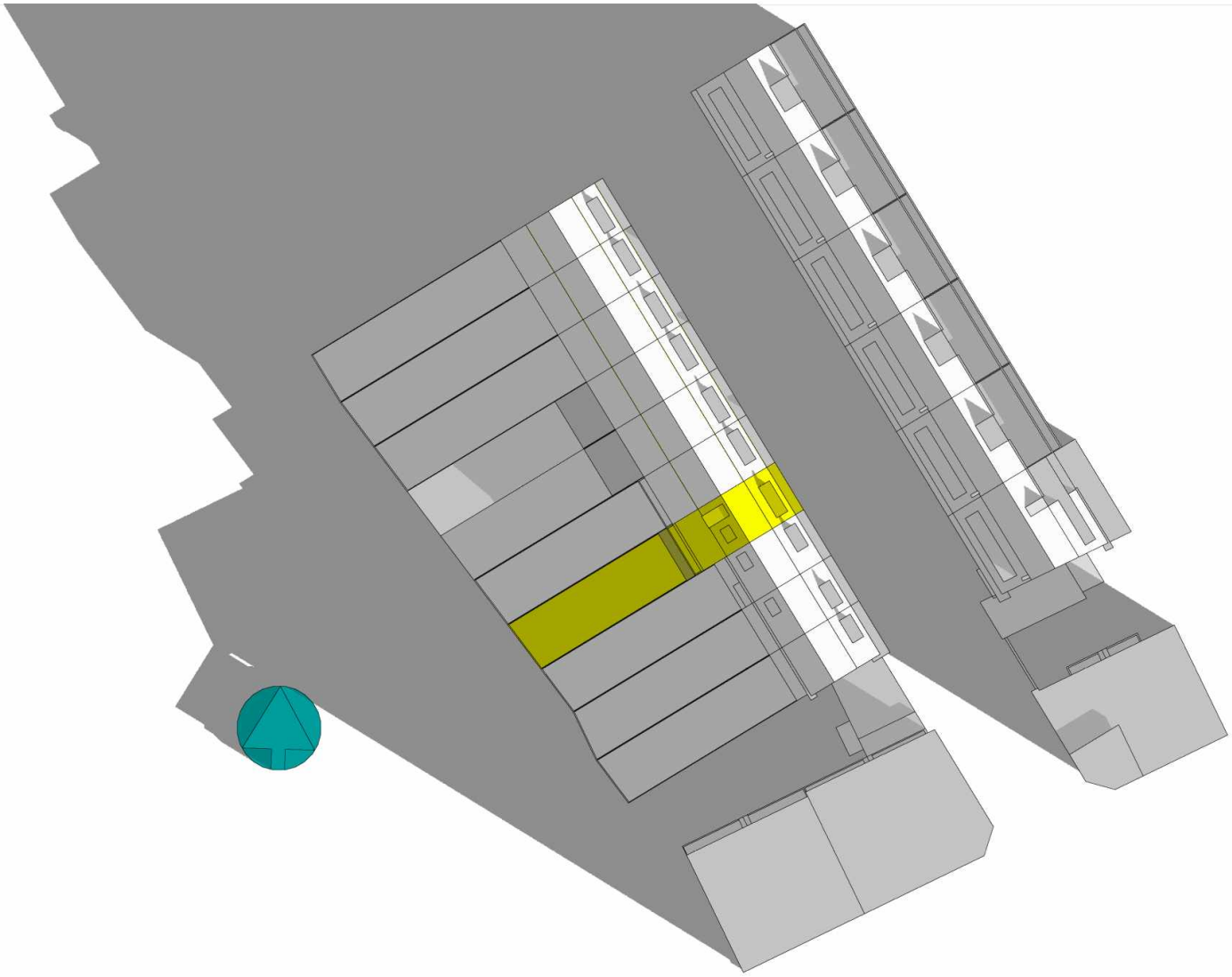
19 februari
08:00 uur

Blz. 3



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
08:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

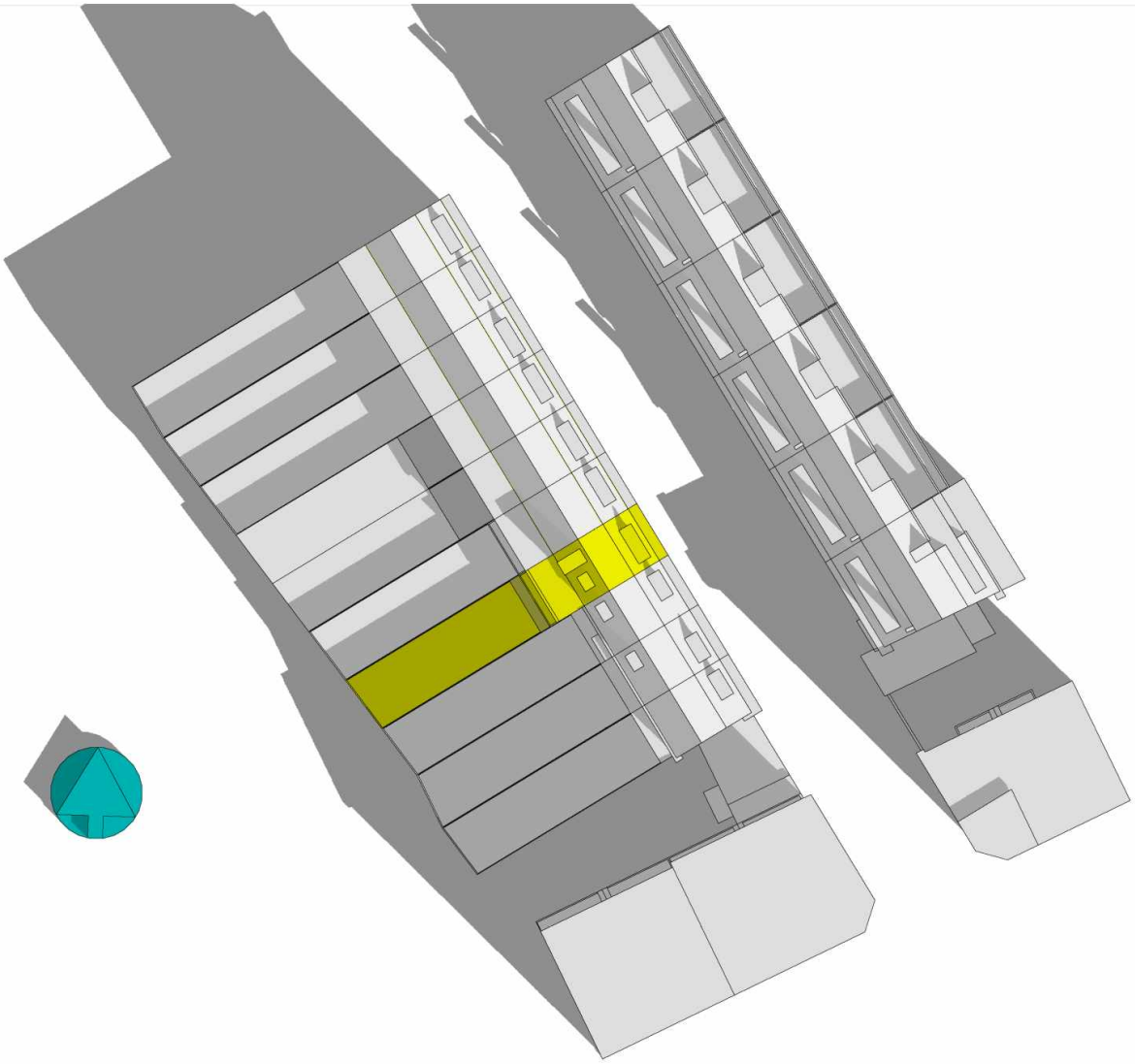
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

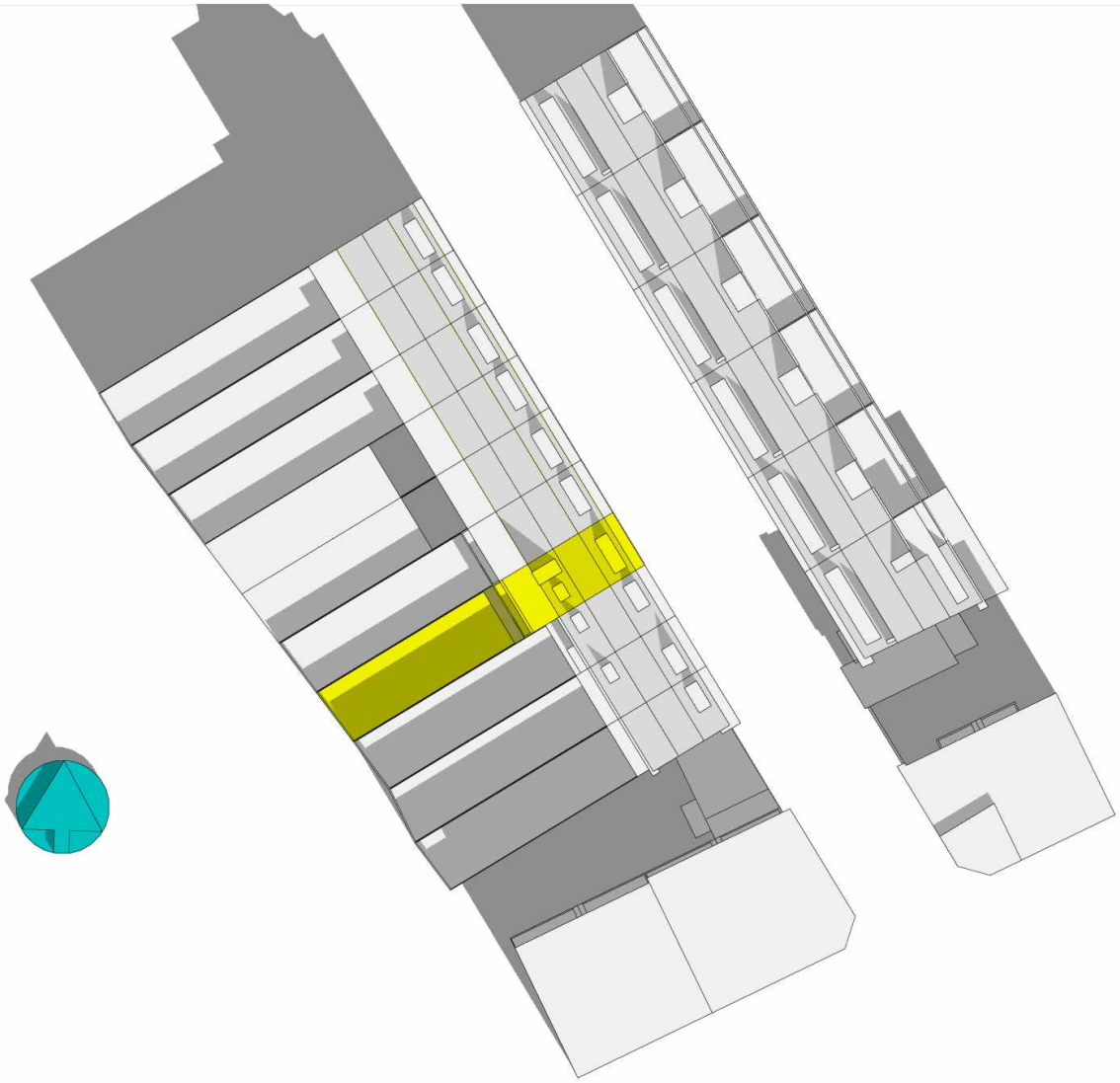
5.1.2.e

19 februari
09:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
10:00 uur



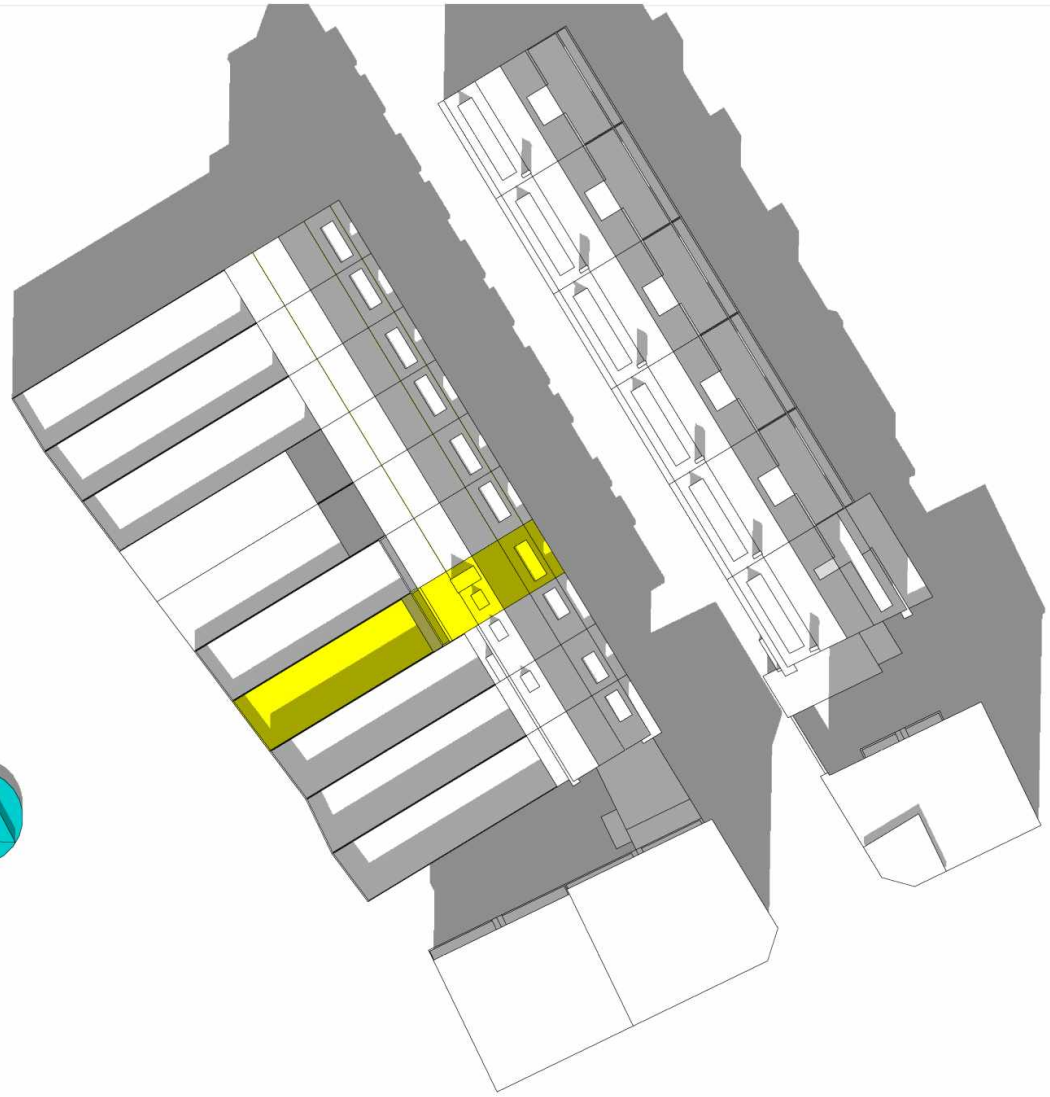
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
11:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
12:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

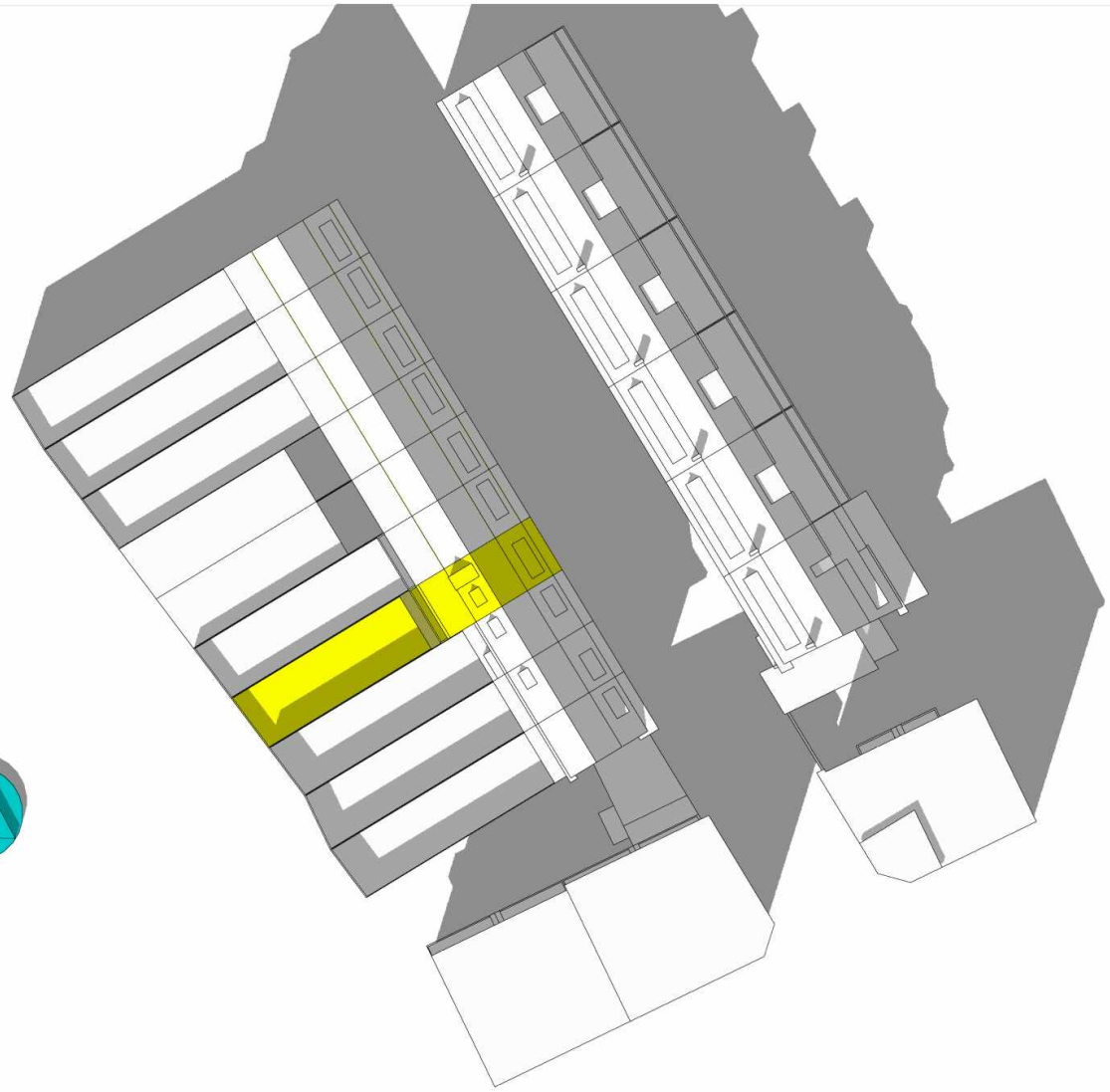
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
13:00 uur



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
14:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

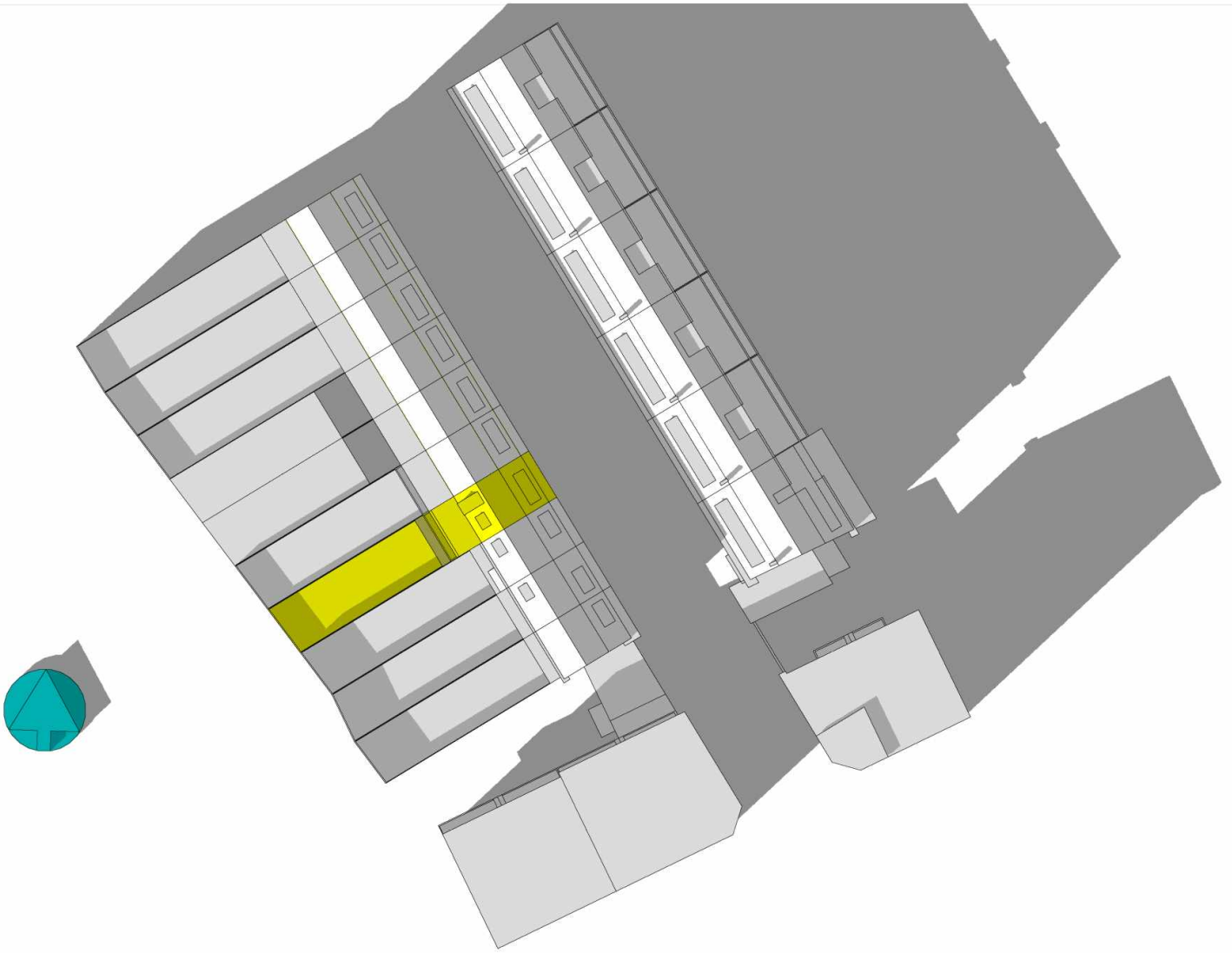
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
15:00 uur



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

website: 5.1.2.e

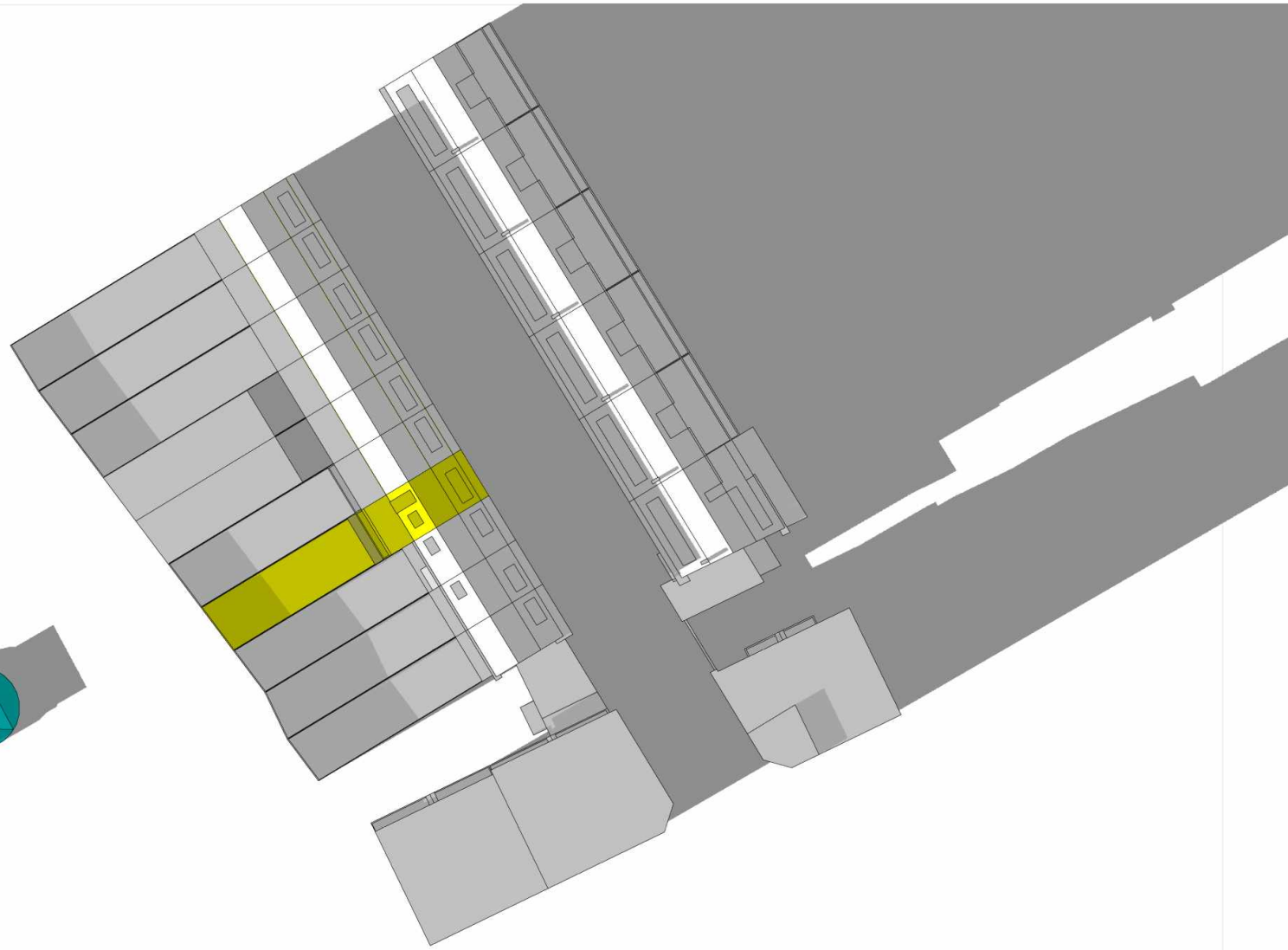
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

19 februari
16:00 uur



5.1.2.e
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

19 februari
17:00 uur

BROERSMA
BOUWADVIES

STATISCHE BEREKENING

(LEGALISATIE) VERBOUWING PAND AAN DE MANDARIJNSTRAAT 14 DEN HAAG

Onderwerp: Hoofdberekening

Architect: 5.1.2.e Bouwadvies

Werknummer: **21937**
Documentnummer: **SB-4**

Datum: 15-3-2022
Constructeur: 5.1.2.e
Adviseur: 5.1.2.e

Broersma Bouwadvies BV
Groothertoginnelaan 33 | 2517 EB Den Haag | 5.1.2.e | 5.1.2.e 5.1.2.e .nl
KVK 64955133 | BTW 5.1.1.e

INHOUDSOPGAVE

Inhoudsopgave 1
1. Uitgangspunten 2
1.1 Normen 2
1.2 Veiligheid en bruikbaarheid bouwconstructies 2
1.3 Documenten 2
1.4 Rekenprogramma's 2
2. Belastingen 3
3. Toelichting op het ontwerp 7
3.1 Opdrachtformulering 7
3.2 Aktielijst 8
4. Toegepaste materialen 9
5. Controle houten gordingen 10
5.1 Conclusie en aanbevelingen 10
6. Controle houten balklaag 3e verdieping 11
6.1 Conclusie en aanbevelingen 12
7. Controle houten balklaag 3e verdieping (balkon) 13
8. Controle houten raveling 3e verdieping 14
9. Controle stalen ligger B-201 15
10. Controle stalen ligger B-202 16
11. Controle stalen ligger B-203 17
12. Controle 1e verdiepingsvloer t.b.v. terrasfunctie 18
12.1 Conclusie en aanbevelingen 18
13. Bijlage 1 ..... Computer - uitvoer
14. Bijlage 2 ..... Archief
15. Bijlage 3 ..... Inmetingstekening

1. UITGANGSPUNTEN

De uitgangspunten die van toepassing zijn bij dit project staan hieronder vermeld.

1.1 Normen

De volgende normen (inclusief nationale bijlagen) zijn van toepassing:

Grondslagen	NEN-EN 1990 / NEN 8700
Belastingen	NEN-EN 1991
Materialen	NEN-EN 1992 t/m NEN-EN 1996

1.2 Veiligheid en bruikbaarheid bouwconstructies

De constructie van dit gebouw wordt ontworpen met ontwerplevensduurklasse 4 (50 jaar)

Het bouwwerk is ingedeeld in gevolgklasse: CC2

1.3 Documenten

De documenten die ten grond slag liggen aan het ontwerp zijn:

- Archieftekeningen
- Werkbezoek
- Bouwkundige tekeningen van den Oever Bouwadvies dd. ---.---.---

De resultaten van de berekeningen zijn verwerkt op de volgende tekeningen:

- U-300 dd. 15-03-2022

1.4 Rekenprogramma's

Voor de berekening is gebruik gemaakt van de volgende rekensoftware:

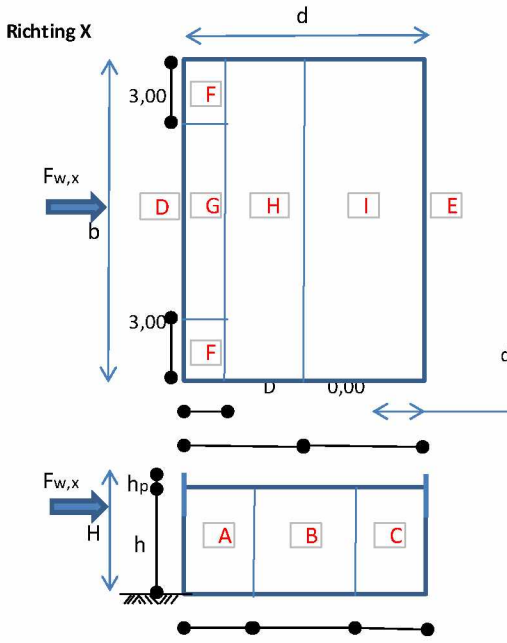
- Excelsheet "Windfactoren"
- Excelsheet "Belastingen"
- Excelsheet "Houten balklaag"
- Excelsheet "Paalberekening"
- Matrix-Frame 5.5.2
- Matrix-Toolbox

2. BELASTINGEN

Windbelasting: bepaling volgens NEN-EN 1991-1-4

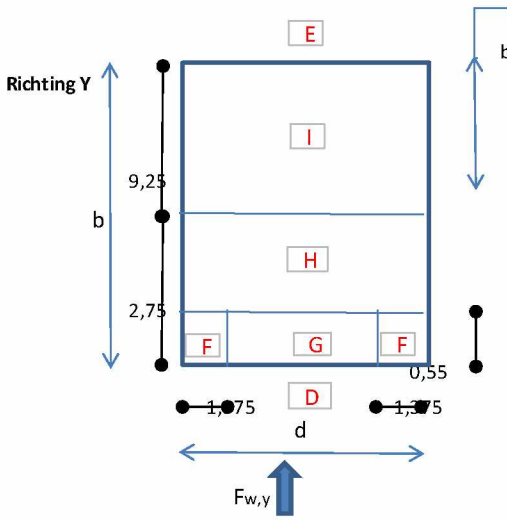
- Windgebied : II
- Omgeving : bebouwd
- Hoogte boven maaiveld : 13.0 m

Windgebied	II					qp =	0,76 kN/m²
Terreincategorie	bebouwd		cscd =	0,85			
H = ze	13	m	cprob =	1,00		cdim;o. =	0,85 (onderdeel)
b	12	m	ccorr. =	0,85		cdim;t. =	0,723 (totaal)
d	5,5	m	~~cn/d = 0,901~~		„		
referentie periode	50	jaar					
hp	0	m	cfr =	ruw	=	0,02 (wrijving)	
dicht gebouw			cpi =	0,2	en -0,3	(over-onderdruk)	



Richting X

		cpe,10		cpe,1
e	=	12 m		
A	=	-1,2		-1,4
B	=	-		-
C	=	-		-
D	=	0,8		1,0
E	=	-0,5		-0,5
F	=	-1,8		-2,5
G	=	-1,2		-2,0
H	=	-0,7		-1,2
I	=	-	-	-

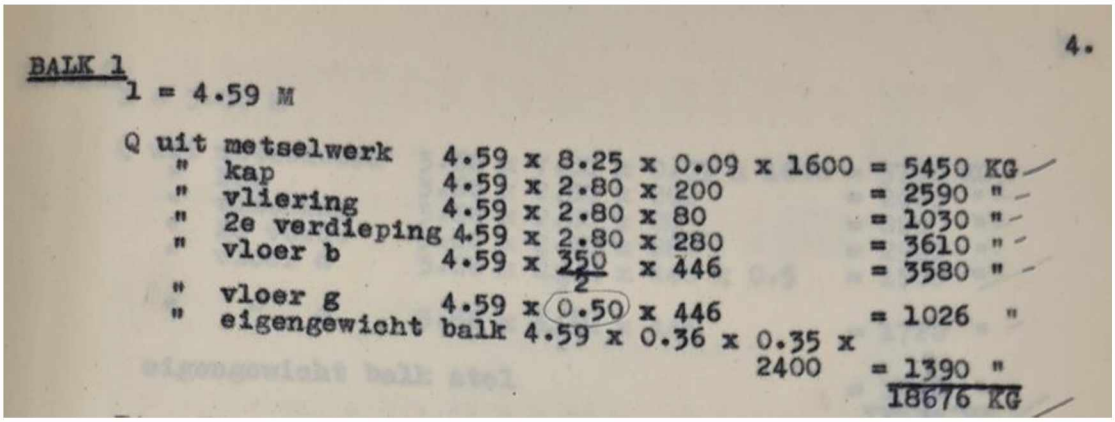


Richting Y

		cpe,10		cpe,1
e	=	5,5 m		
A	=	-1,2		-1,4
B	=	-0,8		-1,1
C	=	-0,5		-0,5
D	=	0,8		1,0
E	=	-0,5		-0,5
F	=	-1,8		-2,5
G	=	-1,2		-2,0
H	=	-0,7		-1,2
I	=	-0,2	0,2	-0,2

Dak en vloerbelastingen

Volgens de archiefberekeningen zijn de belastingen van oorsprong als volgt opgebouwd;



4.

BALK 1

l = 4.59 M

Q uit	metselwerk	4.59	x 8.25	x 0.09 x 1600	=	5450 KG
"	kap	4.59	x 2.80	x 200	=	2590 "
"	vliering	4.59	x 2.80	x 80	=	1030 "
"	2e verdieping	4.59	x 2.80	x 280	=	3610 "
"	vloer b	4.59	x 350/2	x 446	=	3580 "
"	vloer g	4.59	x 0.50	x 446	=	1026 "
"	eigengewicht balk	4.59	x 0.36	x 0.35 x 2400	=	1390 "
						18676 KG

Kap:	200	kg/m^2	(houten gordingen, plafond, panlatten en dakpannen)
Vliering:	80	kg/m^2	(houten balklaag, vloerdelen en plafond)
2^e verdieping:	280	kg/m^2	(houten balklaag, vloerdelen en plafond)

1^e verdieping: afhankelijk van de vloerdikte met een VB:200 kg/m^2 voor binnen en terras en 120 kg/m^2 voor platte daken.

Plat dak op de 3^e verdieping is nergens benoemd. Vandaar wordt de belasting hiervan gemakshalve als kap aangehouden. Eveneens van de begane grondvloer zijn er geen gegevens.

Aan de hand hiervan kunnen de volgende belastingen worden opgesteld;

Schuin kap			
Houten gordingen en panlatten	30,0	kg/m^2	
Plafond	30,0	''	
Dakpannen	60,0	''	+
g_k=	120,0	''	
q_k= (sneeuw ???)	80,0	''	+
	200,0	**kg/m^2**	
Vliering			
Houten balklaag en vloerdelen	40,0	kg/m^2	
Plafond	40,0	''	+
g_k=	80,0	''	
q_k= (mobiele belasting???)	0,0	''	+
	80,0	**kg/m^2**	
2e verdieping			
Houten balklaag en vloerdelen	40,0	kg/m^2	
Plafond en leidingen	40,0	''	+
g_k=	80,0	''	
q_k= (mobiele belasting)	200,0	''	+
	280,0	**kg/m^2**	
1e verdieping (binnen)			
Betonvloer (H=9.0 cm)	216,0	kg/m^2	
Dek	30,0	''	+
g_k=	246,0	''	
q_k= (mobiele belasting)	200,0	''	+
	446,0	**kg/m^2**	
1e verdieping (terras)			
Betonvloer (H=9.0 cm)	216,0	kg/m^2	
Dek	0,0	''	+
g_k=	216,0	''	
q_k= (mobiele belasting)	200,0	''	+
	416,0	**kg/m^2**	
1e verdieping (dak)			
Betonvloer (H=9.0 cm)	216,0	kg/m^2	
Dek	0,0	''	+
g_k=	216,0	''	
q_k= (mobiele belasting)	120,0	''	+
	336,0	**kg/m^2**	

Het omzetten van de boven opgesomde belastingen met inachtneming van de reeds uitgevoerde wijzigingen levert dat het volgende op;

Schuin kap				
Houten gordingen en panlatten	0,30	kN/m^2		
Plafond en leidingen	0,30	''		
Dakpannen	0,60	''	+	
g_k=	**1,20**	**kN/m^2**		
q_k= (sneeuw)	**0,56**	''		ψ_0 = 0,0
3e verdieping (voorheen vliering)				
Houten balklaag en vloerdelen	0,30	kN/m^2		
Plafond en leidingen	0,30	''	+	
g_k=	**0,60**	**kN/m^2**		
Lichte scheidingswanden	0,50	''		
Opgelegde belasting	1,75	''	+	
q_k= (A= wonen)	**2,25**	''		ψ_0 = 0,4
3e verdieping (balkon, voorheen plat dak)				
Houten balklaag en beschot	0,30	kN/m^2		
Plafond en leidingen	0,30	''		
Isolatie en dakbedekking	0,20	''		
Vlonders	0,10	''	+	
g_k=	**0,90**	**kN/m^2**		
q_k= (A= balkon)	**2,50**	''		ψ_0 = 0,4
2e verdieping				
Houten balklaag en vloerdelen	0,30	kN/m^2		
Plafond en leidingen	0,30	''	+	
g_k=	**0,60**	**kN/m^2**		
Lichte scheidingswanden	0,50	''		
Opgelegde belasting	1,75	''	+	
q_k= (A= wonen)	**2,25**	''		ψ_0 = 0,4
1e verdieping				
Betonvloer (H=90mm)	2,16	kN/m^2		
Dek	0,30	''	+	
g_k=	**2,46**	**kN/m^2**		
Lichte scheidingswanden	0,50	''		
Opgelegde belasting	1,75	''	+	
q_k= (A= wonen)	**2,25**	''		ψ_0 = 0,4
1e verdieping (terras)				
Betonvloer (H=90mm)	2,16	kN/m^2		
Vlonders	0,10	''	+	
g_k=	**2,26**	**kN/m^2**		
q_k= (A= balkon)	**2,50**	''		ψ_0 = 0,4

3. TOELICHTING OP HET ONTWERP

Dit rapport behandelt de legalisatie van de reeds gemaakte aanpassingen en verbouwing van het project Mandarijnstraat 14 te Den Haag.

3.1 Opdrachtformulering

Eind november 2021 zijn we benaderd om een constructieadvies uit te brengen voor de reeds gemaakte aanpassingen/veranderingen aan de bovenwoning van het bovengenoemd adres. Onder de woning zit een fietsenwinkel.
Op verzoek van Haagse Pandbrigade zijn er in de winkel her en der tijdelijke stempels geplaatst omdat men aan de deugdelijkheid van de bovenconstructie twijfelde.
Kort na het verzoek hebben we afspraak georganiseerd met de opdrachtgevers en de architect.
Tijdens het bezoek zijn de volgende zaken aan het licht gekomen;

- Het gehele dak (1e verdieping) wordt op dit moment als terras gebruikt
- Het plat dak van de 3e verdieping dient ook als balkon
- 3tal doorbraken op de 1e verdieping

Tijdens het bezoek is ons te kennen gegeven dat de gemeente enkel een constructieadvies (verantwoording) van het terras op de 1e verdieping en de balkon op de 3e verdieping wilde ontvangen.
Op ons verzoek is de opdrachtgever naar archief geweest. Er zijn tekeningen en berekeningen overhandigd.
Aan de hand van archiefstukken hebben we een kort advies uitgebracht m.b.t. draagkracht van de vloeren die als buitenruimte worden gebruikt.

Parallel aan ons advies heeft gemeente Den Haag dd. 10-01-2022 een brief opgesteld waarin om de verantwoording van de gehele aanpassing is gevraagd.
Om een gericht advies te geven, hebben we de opdrachtgever bij ons op kantoor uitgenodigd. Uit het gesprek zijn de volgende zaken aan het licht gekomen;

- De vliering is aangepast en wordt als slaapruimte gebruikt
- Het aangrenzende dak is een balkon geworden
- Voor toegankelijkheid balkon is er een dakkapelconstructie gemaakt
- De tussen draagmuur op de vliering is verwijderd
- De vlizotrap naar de vliering is vervangen door een vaste trap
- Er zijn 3 doorbraken gemaakt op de 1e verdieping
- de binnenruimte op de 1e verdieping is verder uitgebreid door een glazen serre
- De resterende buitenruimte op de 1e verdieping wordt als terras gebruikt
- De bestaande sparing in het dak (1e verdieping) is dichtgelegd met hout

Hoofdberekening SB-2 21937 is door de constructieafdeling van de gemeente Den Haag afgekeurd omdat er aannames zijn gedaan. Het gaat hier om legalisatie en men dient van te voren de wijzigingen in de constructie inzichtelijk te maken om vervolgens controleberekeningen uit te voeren. Op verzoek van opdrachtgever heeft een aannemer volgens onze instructies de constructie van de eerdere verbouwing in kaart gebracht en op onze tekening geschetst/weergegeven. Deze tekening is als bijlage 4 toegevoegd aan deze berekening.

3.2 Aktielijst

In dit rapport worden de volgende onderdelen constructief behandeld;

- Controle houten gordingen in de kap
- Controle houten balklaag 3e verdieping (voorheen vliering)
- Controle houten balklaag 3e verdieping (voorheen dak)
- Controle houten trapraveling naar 3e verdieping
- Controle bestaande stalen ligger B-201
- Controle bestaande stalen ligger B-202
- Controle bestaande stalen ligger B203
- Controle betonvloer 1e verdieping t.b.v. terrasfunctie

Aan dit rapport worden de archieftekeningen en berekeningen ter verduidelijking toegevoegd.

Noot: de glazen serre is in strijd met regels ruimtelijke ordening en dient afgebroken te worden.

4. TOEGEPASTE MATERIALEN

De volgende materialen worden toegepast:

Betonsterkteklasse:		C16/20	(bestaand)
Betonstaalsoort:		FeB220	(bestaand)
Staalsoort:	H/I/U/L profielen	S235	(bestaand en nieuw)
	Kokerprofielen	S275	(bestaand en nieuw)
Houtsterkteklasse:		C18	(bestaand)
		C24	(nieuw)
Steensterkte:		MW 10 N/mm2	

5. CONTROLE HOUTEN GORDINGEN

Door de verwijderde tussenmuur is de overspanning van de bestaande gordingen groter dan voorheen en dient gecontroleerd te worden.
Afmeting bestaande gordingen: 70x170-1600 (in het werk gemeten)

- Voor controleberekening houten gordingen: zie M.T. uitvoer (bijlage 1 pag. 1-4)

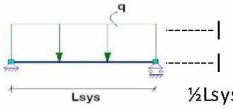
5.1 Conclusie en aanbevelingen

Bestaande houten gordingen voldoen niet aan zowel de sterkte- als doorbuigingseis.
Wij adviseren de bestaande gordingen te versterken dan wel de overspanning weer te verkleinen.

- Indien versterken:
  - Nieuwe gordingen tussen bestaande gordingen **71x221-1600 (C24)**
- Indien overspanningen verkleinen:
  - Nieuwe HSB wand terugplaatsen op de plek van oude wand
  - Of een nieuwe houten spant plaatsen op de onderstaande draagmuur

6. CONTROLE HOUTEN BALKLAAG 3E VERDIEPING

De vliering is inmiddels voorzien van een vaste trap en wordt als slaapruimte gebruikt. De houten balklaag dient gecontroleerd te worden;
Afmeting bestaande vlieringsbalken: 60x160-750 (in het werk gemeten)
De balken zijn doorgaand over het midden steunpunt.

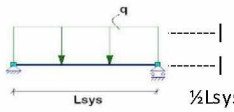


Lengte systeem	½Lsys ▲	L_{sys}	3,75	m	Doorgaand (½l)
Gevolgklasse	CC2	$g_{p.b.}$	1,20	-	
		$g_{n.b.}$	1,50	-	
Gebruiksklasse t.b.v ψ_2	A: Wonen en huishoudelijk	ψ_2	0,30	-	
Materiaalfactor	gezaagd hout	g_M	1,30	-	
Modificatiefactor	klimaatklasse 1	k_{mod}	0,80	-	
Kruipfactor		k_{def}	0,60	-	
Sterkteklasse hout			C18		
Karakterestieke sterkte		$f_{m,k}$	18	N/mm^2	
Elasticiteitsmodulus		E_{mean}	9.000	N/mm^2	
Permanente belasting		P.B.	0,60	kN/m^2	
Nuttige belasting	(incl. lichte scheidingswanden)	N.B.	2,25	kN/m^2	
$q_{rep;1}$	P.B. * $(1+k_{def})$ + N.B. * $(1+\psi_2 * k_{def})$	=	3,62	kN/m^2	
$q_{rep;2}$	P.B. * k_{def} + N.B. * $(1+\psi_2 * k_{def})$	=	3,02	kN/m^2	
q_d	P.B. * $g_{p.b.}$ + N.B. * $g_{n.b.}$	=	4,10	kN/m^2	
M_d	$1/8 * q_d * l^2$	=	7,20	kNm/m^1	
		=	7,20	$*10^6$ Nmm/m^1	
f_d	$k_{mod} * f_{m,k} / g_m$	=	11,08	N/mm^2	
$W_{benodigd}$	M_d / f_d	=	650	$*10^3$ mm^3/m^1	
		=	*650*	cm^3/m^1	
$I_{benodigd;1}$	$1,55 * 210 / (E/1000) * q_{rep;1} * l_{sys}^3 * 0,72$	=	*4.964*	cm^4/m^1	
$I_{benodigd;2}$	$2,065 * 210 / (E/1000) * q_{rep;2} * l_{sys}^3 * 0,71$	=	*5.420*	cm^4/m^1	

Toepassen	Best.		Bijleg	
gezaagd hout, profiel:	**60 * 160**	+	**0 * 0**	
hart op hart	**0,75**	+	**0,75**	**m**
$W_{aanwezig}$	**341**	+	**0**	**cm^3/m^1**
Unity Check Sterkte	***1,90***			
$I_{aanwezig}$	**2.731**	+	**0**	**cm^4/m^1**
Unity Check Stijfheid	***1,98***			

6.1 Conclusie en aanbevelingen

Bestaande houten balklaag voldoen niet aan zowel de sterkte- als doorbuigingseis.
Wij adviseren de bestaande balklaag te versterken middels nieuwe balken ertussen te leggen;



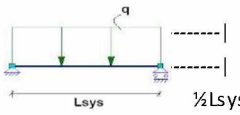
Lengte systeem	½Lsys ▲	L_{sys}	3,75	m	Doorgaand (½l)
Gevolgklasse	CC2	$g_{p.b.}$	1,20	-	
		$g_{n.b.}$	1,50	-	
Gebruiksklasse t.b.v ψ_2	A: Wonen en huishoudelijk	ψ_2	0,30	-	
Materiaalfactor	gezaagd hout	g_M	1,30	-	
Modificatiefactor	klimaatklasse 1	k_{mod}	0,80	-	
Kruipfactor		k_{def}	0,60	-	
Sterkteklasse hout			C20		
Karakterestieke sterkte		$f_{m,k}$	20	N/mm^2	
Elasticiteitsmodulus		E_{mean}	9.500	N/mm^2	
Permanente belasting		**P.B.**	0,60	kN/m^2	
Nuttige belasting	(incl. lichte scheidingswanden)	**N.B.**	2,25	kN/m^2	
$q_{rep;1}$	P.B. * (1+k_{def}) + N.B. * (1+ψ_2*k_{def})	=	3,62	kN/m^2	
$q_{rep;2}$	P.B. * k_{def} + N.B. * (1+ψ_2*k_{def})	=	3,02	kN/m^2	
q_d	P.B. * $g_{p.b.}$+ N.B. * $g_{n.b.}$	=	4,10	kN/m^2	
M_d	1/8 * q_d * l^2	=	7,20	kNm/m^1	
		=	7,20	$*10^6$ Nmm/m^1	
f_d	k_{mod} * $f_{m,k}$ / g_m	=	12,31	N/mm^2	
$W_{benodigd}$	M_d / f_d	=	585	$*10^3$ mm^3/m^1	
		=	*585*	cm^3/m^1	
$I_{benodigd;1}$	1,55 * 210 / (E/1000) * $q_{rep;1}$ * l_{sys}^3 * 0,72	=	*4.702*	cm^4/m^1	
$I_{benodigd;2}$	2,065 * 210 / (E/1000) * $q_{rep;2}$ * l_{sys}^3 * 0,71	=	*5.135*	cm^4/m^1	

Toepassen	Best.		Bijleg	
gezaagd hout, profiel:	**60 * 160**	**+**	**59 * 156**	
hart op hart	**0,75**	**+**	**0,75**	**m**
$W_{aanwezig}$	**341**	**+**	**319**	**cm^3/m^1**
Unity Check Sterkte	*0,89*			
$I_{aanwezig}$	**2.731**	**+**	**2.489**	**cm^4/m^1**
Unity Check Stijfheid	*0,98*			

Voorstel: Nieuwe balklaag tussen bestaande balklaag: **59x156-750mm (C24)**

7. CONTROLE HOUTEN BALKLAAG 3E VERDIEPING (BALKON)

Het aan de 3e verdieping (voorheen vliering) gelegen plat dak is veranderd in balkonfunctie. Uit archieftekeningen is niet duidelijk wat de houtafmetingen zijn.
Deze zijn in het werk gemeten en hebben de volgende afmeting: 70x225-550



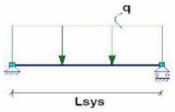
Lengte systeem	½Lsys ▲	L_{sys}	3,75	m	Doorgaand (½l)
Gevolgklasse	CC2	$g_{p.b.}$	1,20	-	
		$g_{n.b.}$	1,50	-	
Gebruiksklasse t.b.v ψ_2	B: Kantoren en balkons	ψ_2	0,30	-	
Materiaalfactor	gezaagd hout	g_M	1,30	-	
Modificatiefactor	klimaatklasse 1	k_{mod}	0,80	-	
Kruipfactor		k_{def}	0,60	-	
Sterkteklasse hout			C18		
Karakterestieke sterkte		$f_{m,k}$	18	N/mm^2	
Elasticiteitsmodulus		E_{mean}	9.000	N/mm^2	
Permanente belasting		P.B.	0,90	kN/m^2	
Nuttige belasting		N.B.	2,50	kN/m^2	
$q_{rep;1}$	P.B. * (1+k_{def}) + N.B. * (1+ψ_2*k_{def})	=	4,39	kN/m^2	
$q_{rep;2}$	P.B. * k_{def} + N.B. * (1+ψ_2*k_{def})	=	3,49	kN/m^2	
q_d	P.B. * $g_{p.b.}$ + N.B. * $g_{n.b.}$	=	4,83	kN/m^2	
M_d	1/8 * q_d * l^2	=	8,49	kNm/m^1	
		=	8,49	$*10^6$ Nmm/m^1	
f_d	k_{mod} * $f_{m,k}$ / g_m	=	11,08	N/mm^2	
$W_{benodigd}$	M_d / f_d	=	766	$*10^3$ mm^3/m^1	
		=	*766*	cm^3/m^1	
$I_{benodigd;1}$	1,55 * 210 / (E/1000) * $q_{rep;1}$ * l_{sys}^3 * 0,72	=	*6.067*	cm^4/m^1	
$I_{benodigd;2}$	2,065 * 210 / (E/1000) * $q_{rep;2}$ * l_{sys}^3 * 0,71	=	*6.289*	cm^4/m^1	

Toepassen	Best.		Bijleg	
gezaagd hout, profiel:	**70 * 225**	+	*	
hart op hart	**0,55**	+	**0,80**	**m**
$W_{aanwezig}$	**1.074**	+	**0**	**cm^3/m^1**
Unity Check Sterkte	*0,71*			
$I_{aanwezig}$	**12.081**	+	**0**	**cm^4/m^1**
Unity Check Stijfheid	*0,52*			

Conclusie: Bestaande houten balklaag voldoet zowel aan de sterkte als aan de doorbuiging

8. CONTROLE HOUTEN RAVELING 3E VERDIEPING

Ten behoeve van de nieuwe trapsparing naar 3e verdieping zijn de vloerbalken ingekort en opgevangen door een raveelbalk. Deze balk heeft de volgende afmeting: 60x160.



Lengte systeem		L_{sys}	2,60	m
Gevolgklasse	CC2	$g_{p.b.}$	1,20	-
		$g_{n.b.}$	1,50	-
Gebruiksklasse t.b.v ψ_2	A: Wonen en huishoudelijk	ψ_2	0,30	-
Materiaalfactor	gezaagd hout	g_M	1,30	-
Modificatiefactor	klimaatklasse 1	k_{mod}	0,80	-
Kruipfactor		k_{def}	0,60	-
Sterkteklasse hout			C24	
Karakterestieke sterkte		$f_{m,k}$	24	N/mm^2
Elasticiteitsmodulus		E_{mean}	11.000	N/mm^2
Permanente belasting	(0,6*1,0)	P.B.	0,60	kN/m
Nuttige belasting	(2,25*1,0)	N.B.	2,25	kN/m
$q_{rep;1}$	P.B. * (1+k_{def}) + N.B. * (1+ψ_2*k_{def})	=	3,62	kN/m
$q_{rep;2}$	P.B. * k_{def} + N.B. * (1+ψ_2*k_{def})	=	3,02	kN/m
q_d	P.B. * $g_{p.b.}$ + N.B. * $g_{n.b.}$	=	4,10	kN/m
M_d	1/8 * q_d * l^2	=	3,46	kNm
		=	3,46	*10^6 Nmm
f_d	k_{mod} * $f_{m,k}$ / g_m	=	14,77	N/mm^2
$W_{benodigd}$	M_d / f_d	=	234	*10^3 mm^3
		=	*234*	*cm^3*
$I_{benodigd;1}$	1,55 * 210 / (E/1000) * $q_{rep;1}$ * l_{sys}^3	=	*1.880*	*cm^4*
$I_{benodigd;2}$	2,065 * 210 / (E/1000) * $q_{rep;2}$ * l_{sys}^3	=	*2.089*	*cm^4*

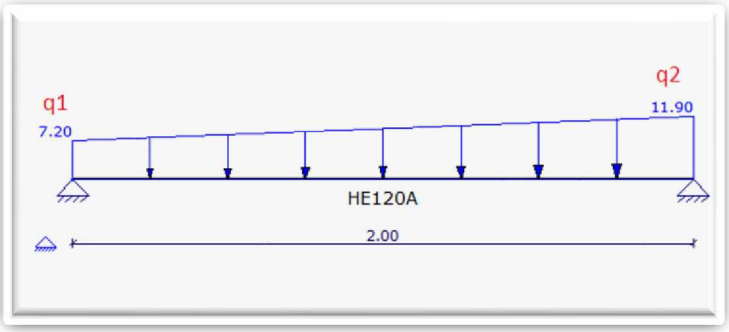
Toepassen

gezaagd hout, profiel:	**60 * 160**	
hart op hart	**1,00**	**m**
$W_{aanwezig}$	**256**	**cm^3**
Unity Check Sterkte	*0,92*	
$I_{aanwezig}$	**2.048**	**cm^4**
Unity Check Stijfheid	***1,02***	

Conclusie: Bestaande houten balklaag voldoet aan de sterkte. De doorbuiging is 2% meer maar acceptabel.

9. CONTROLE STALEN LIGGER B-201

De afwerking van de bestaande stalen ligger is afgehaald en deze is gemeten. Boven de sparing ligt een HEA120 en is aan beide zijden 150mm opgelegd. Ter plaatse van de opleggingen zijn er geen scheuren geconstateerd.



q_1=	Kap	(1.2 + 0.56)*2.8	3.4 + 1.6	kN/m
	2e verdieping	(0.6 + 2.25)*2.8	1.7 + 6.4	"
	MW	(16.0*0.09)*1.2	1.8	"
	Staal		0.3	"
			7.2 +	"

q_2=	Kap	(1.2 + 0.56)*2.8	3.4 + 1.6	kN/m
	3e verdieping	(0.6 + 2.25)*2.8	1.7 + 6.4	"
	2e verdieping	(0.6 + 2.25)*2.8	1.7 + 6.4	"
	MW	(16.0*0.09)*3.3	4.8	"
	Staal		0.3	"
			11.9 +	"

- Voor de berekening: zie M.F. uitvoer (bijlage 1 pag. 5-7)

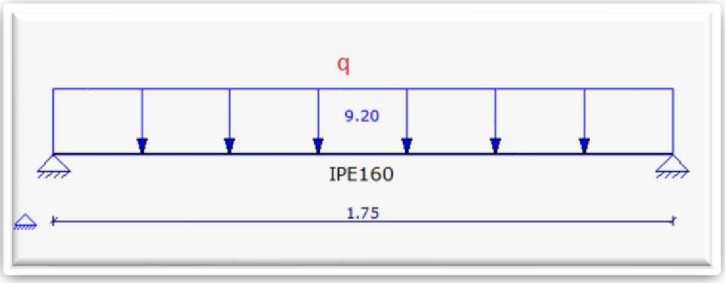
Conclusie: **HEA120 Voldoet**

R_d= 28.0 kN

De oplegging van 150mm voldoet niet. Daarnaast is de wand maar 90mm en knikgevoelig.
Om deze redenen adviseren wij de stalen liggers aan beide zijden van nieuwe kolommen te voorzien.
De kracht in de kolom is niet groot en volgende afmeting voldoet: **□70x70x4**

10. CONTROLE STALEN LIGGER B-202

Ook deze ligger is in het werk gemeten en blijkt een IPE160 te zijn. De overspanning is 1.75 i.p.v. 2.0m. De oplegging is 150mm en er zijn geen scheuren geconstateerd.



q=	3e verdieping	(0.6 + 2.25)*2.8	1.7 + 6.4	kN/m
	2e verdieping	(0.6 + 2.25)*2.8	1.7 + 6.4	"
	MW	(16.0*0.09)*3.3	5.5	"
	Staal		0.3	"
			9.2 +	"

- Voor de berekening: zie M.F. uitvoer (bijlage 1 pag. 8-10)

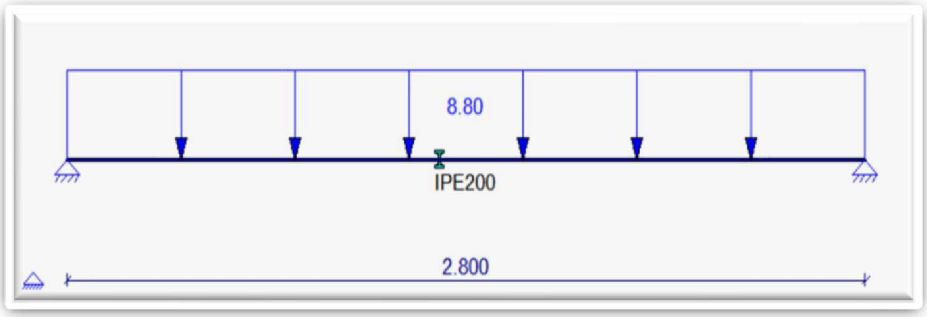
Conclusie: **IPE160 Voldoet**

R_d= 27.0 kN

De oplegging van 150mm voldoet niet. Daarnaast is de wand maar 90mm en knikgevoelig.
Om deze redenen adviseren wij de stalen liggers aan beide zijden van nieuwe kolommen te voorzien.
De kracht in de kolom is niet groot en volgende afmeting voldoet: **□70x70x4**

11. CONTROLE STALEN LIGGER B-203

Deze ligger is op zelfde wijze gemaakt als ligger B-101.



q=	3e verdieping (balkon)	(0.9 + 2.5)*2.8	2.5 + 7.0	kN/m
	2e verdieping	(0.6 + 2.25)*2.8	1.7 + 6.4	"
	MW	(16.0*0.09)*3.0	4.3	"
	Staal		0.3	"
			8.8 +	"

- Voor de berekening: zie M.F. uitvoer (bijlage 1 pag. 11-16)

Conclusie: **HEA120 voldoet NIET en dient vervangen te worden door IPE200**

R_d= 43.0 kN

Ook deze kracht is te groot voor een oplegging. De stalen ligger dient op een stalen kolom te rusten.
Minimale afmeting kolom: **□70x70x4**

12. CONTROLE 1E VERDIEPINGSVLOER T.B.V. TERRASFUNCTIE

Het plat dak van de 1e verdieping wordt door de eigenaar als terras gebruikt. De bestaande sparing is tevens ook met houten balklaag dichtgelegd om bij het terras te betrekken.
Het deel waar voeger terras was, is aan de woning toegevoegd door een lichte glazen serre.
Uit archieftekeningen is te lezen dat het plat dak met een nuttige belasting van 1.2 kN/m^2 is berekend en gewapend. Om de aanwezige wapening op terrasfunctie te controleren is de betonplaat door Matrix-Fem (2d plaat) doorgerekend.
De glazen serre is in strijd met regels ruimtelijke ordening en zal afgebroken moeten worden.

- Voor de berekening en controle wapening: zie M.F uitvoer (bijlage 1 pag. 17-22)

12.1 Conclusie en aanbevelingen

De aanwezige wapening is net niet voldoende om de betonvloer als terrasfunctie te gebruiken.
We adviseren om het terras niet in gebruik te nemen tot er extra voorzieningen zijn aangebracht.
Naast herstellen betonschade langs de hemelwaterafvoeren mogen de tijdelijke stempels in de winkel worden verwijderd.
Om het dak weer als terras te mogen gebruiken adviseren wij tweetal nieuwe stalen liggers (HEA200) onder de betonvloer aan te brengen. Op deze manier worden de vloeroverspanningen verkleind en de bestaande betonbalken minder belast dan voorheen. De stalen liggers worden aan een zijde op de dragende metselwerkmuur gelegd en aan andere zijde tegen de bestaande betonbalk bevestigd.
Verder is het van belang om de metselwerkwand onder de betonbalk tegen de balk aan te kauwen. Zo gaat de balk op de wand dragen. Uit archieftekeningen is te zien dat deze wand is gefundeerd.

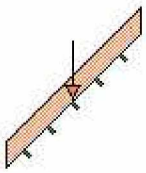
Bijlage 1

Omschrijving	: houten gordingen
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: houten gordingen.mxft

1. Hellend dak (NEN-EN1995-1-1:2011/NB:2013)

PROFIELGEGEVENS: R71X170

Breedte	b	71 mm	Oppervlak	A	12070 mm^2
Hoogte	h	170 mm			
			Traagheidsmoment	Itor	1496e+04 mm^4
Weerstandsmoment	Wy	3420e+02 mm^3	Traagheidsmoment	Iy	2907e+04 mm^4
Weerstandsmoment	Wz	1428e+02 mm^3	Traagheidsmoment	Iz	5070e+03 mm^4
Sterkte klasse		C18			
	f,m,0,k	18.0 N/mm^2		f,c,0,k	18.0 N/mm^2
	f,t,0,k	11.0 N/mm^2		f,v,0,k	3.4 N/mm^2
Elasticiteitsmodulus	E;0;mean	9000.0 N/mm^2		G;mean	560.0 N/mm^2



Klimaatklasse		I		Gamma;M	1.30
	k;h	1.00	I (Permanent)	k;mod	0.60
			II (Lange termijn)	k;mod	0.70
	Beta;c	0.2	III (Middellange termijn)	k;mod	0.80
Ontwerplevensduur		50 Jaar	IV (Korte termijn)	k;mod	0.90
Betrouwbaarheidsklasse		2	V (Onmiddellijk)	k;mod	1.10
lsys		5.630 m	Beschot kwaliteit		C18
hoh afstand	Lt	1.600 m	Beschot dikte		18 mm
Zeeg		0 mm			
dakhelling	alfa	45 °			
systeemlengte L (Z as)		0.500 m m	Hellend		Ja
Doorbuigingen beschouwen		Ja	Dubbele buiging		Nee
Stootbelasting		Nee			
Reductiefactor spreiding		1.00			

GEWICHTS BEREKENING

Veranderlijk			
qk1	Opgelegde belastingen (qk)	NEN-EN1991-1-1#6.3(Cat=H, SubCat=1, Hoek=45)	0.00 kN/m^2
fk1	Opgelegde belastingen (fk)	NEN-EN1991-1-1#6.3(Cat=H, SubCat=1, Hoek=45)	1.50 kN
Winddruk + onderdruk			
Qp1	Pieksnelheids druk (Qp voor referentieperiode 50)	NEN-EN1991-1-4#4(Z=12.00,Terrein=Bebouwd,Regio=2,C0=1.00)	0.73 kN/m^2
CsCd1	Constructie factor (CsCd)	NEN-EN1991-1-4#6(b=10.00,h=13.00,h1=0.00,Delta=0.05,N1x=5.00,Terrein=Bebouwd,Regio=2,C0=1.00,Bijlage=C,RefH=FALSE)	0.88
Cpe1	Druk coefficient (Cpe)	NEN-EN1991-1-4#7.2(Dak=Zadeldak,Zone=G,Hoek=45.00,Eerst=False)	0.70
Cpi1	Druk coefficient (Cpi)	EN1991-1-4#7.2.9(Cpe=-0.50,Openingen=0.00,Over=False)	-0.30
Windzuiging + overdruk			
Cpe1	Druk coefficient (Cpe)	NEN-EN1991-1-4#7.2(Dak=Zadeldak,Zone=G,Hoek=45.00)	-0.00
Cpi1	Druk coefficient (Cpi)	EN1991-1-4#7.2.9(Cpe=0.80,Openingen=0.00,Over=True)	0.20
Sneeuw			
Sk1	Karakteristiek waarde van de sneeuwlast op de grond (Sk)	NEN-EN1991-1-3#4.1(Zone=1)	0.70 kN/m^2
Mu1	Sneeuwbelasting coefficient (Mu)	EN1991-1-3#5.3(Dak=Hellend,Hoek=45.00,Mu=Mu1)	0.40

Omschrijving	: houten gordingen
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: houten gordingen.mxft

BELASTINGEN

				CPROB
Permanent	Eigen gewicht	0.03	kN/m^2	
	Isolatie	0.05	kN/m^2	
	beschot	0.20	kN/m^2	
	plafond	0.30	kN/m^2	
	overig	0.60	kN/m^2	
	Totaal	**1.18**	kN/m^2	
Opgelegd	q;k	0.00	kN/m^2	1.00
	psi (-)_0; psi (-)_1; psi (-)_2	0.00; 0.00; 0.00		
	Q;k	1.50	kN	
Wind	Winddruk (CsCd = 0.88)	0.65	kN/m^2	1.00
	Windzuiging (CsCd = 0.88)	-0.13	kN/m^2	
Sneeuw	p_sneeuw	0.28	kN/m^2	1.00
Bijzonder	Bijzonder; Fbijz	0.00	kN	
	Bijzonder; pbijz	0.00	kN/m^2	

BELASTINGSCOMBINATIES VOOR UITERSTE GRENSTOESTAND (610A + 6.10B)

Fu.C.1	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.35 * 1.18 * 0.71	1.13 kN/m^2
Fu.C.2	p = yG * G_rep * cos(alfa)	0.90 * 1.18 * 0.71	0.75 kN/m^2
Fu.C.3	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_druk	1.20 * 1.18 * 0.71 + 1.50 * 0.65	1.97 kN/m^2
Fu.C.4	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_zuiging	0.90 * 1.18 * 0.71 + 1.50 * (-0.13)	0.56 kN/m^2
Fu.C.5	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_sneeuw * cos²(alfa)	1.20 * 1.18 * 0.71 + 1.50 * 0.28 * 0.50	1.21 kN/m^2
Fu.C.6	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.20 * 1.18 * 0.71	1.00 kN/m^2
	F = yQ * F_rep * cos(alfa)	1.50 * 1.50 * 0.71	1.59 kN
Bi.C.1	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_druk	1.00 * 1.18 * 0.71 + 0.20 * 0.65	0.96 kN/m^2
Bi.C.2	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_zuiging	1.00 * 1.18 * 0.71 + 0.20 * (-0.13)	0.81 kN/m^2
Bi.C.3	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.00 * 1.18 * 0.71	0.83 kN/m^2

MAATGEVENDE SNEDEKRACHTEN

Comb.	Nc;Ed, Nt;Ed	Vy;Ed	Vz;Ed	My;Ed	Mz;Ed
Fu.C.1	0.00	0.00	5.07	7.13	0.00
Fu.C.2	0.00	0.00	3.38	4.76	0.00
Fu.C.3	0.00	0.00	8.87	12.49	0.00
Fu.C.4	0.00	0.00	2.50	3.53	0.00
Fu.C.5	0.00	0.00	5.45	7.67	0.00
Fu.C.6	0.00	0.00	6.10	8.58	0.00
Bi.C.1	0.00	0.00	4.34	6.10	0.00
Bi.C.2	0.00	0.00	3.64	5.12	0.00
Bi.C.3	0.00	0.00	3.75	5.28	0.00
	kN	**kN**	**kN**	**kNm**	**kNm**

MAX UC SNEDEKRACHT

Comb.	Nc;Ed, Nt;Ed	Vy;Ed	Vz;Ed	My;Ed	Mz;Ed
Fu.C.1	0.00	0.00	0.00	7.13	0.00
Fu.C.2	0.00	0.00	0.00	4.76	0.00
Fu.C.3	0.00	0.00	0.00	12.49	0.00
Fu.C.4	0.00	0.00	0.00	3.53	0.00
Fu.C.5	0.00	0.00	0.00	7.67	0.00
Fu.C.6	0.00	0.00	0.80	8.58	0.00
Bi.C.1	0.00	0.00	0.00	6.10	0.00
Bi.C.2	0.00	0.00	0.00	5.12	0.00
Bi.C.3	0.00	0.00	0.00	5.28	0.00
	kN	**kN**	**kN**	**kNm**	**kNm**

REKENSTERKTE

Comb.	Belasting duurklasse	f;m,y,d	f;m,z,d	f;t,0,d	f;c,0,d	f;v,0,d
Fu.C.1	I (Permanent)	8.31	9.65	5.08	8.31	1.57
Fu.C.2	I (Permanent)	8.31	9.65	5.08	8.31	1.57
Fu.C.3	IV (Korte termijn)	12.46	14.47	7.62	12.46	2.35
Fu.C.4	IV (Korte termijn)	12.46	14.47	7.62	12.46	2.35
Fu.C.5	IV (Korte termijn)	12.46	14.47	7.62	12.46	2.35

Fu.C.6	III (Middellange termijn)	11.08	12.86	6.77	11.08	2.09
Bi.C.1	IV (Korte termijn)	12.46	14.47	7.62	12.46	2.35
Bi.C.2	IV (Korte termijn)	12.46	14.47	7.62	12.46	2.35
Bi.C.3	I (Permanent)	8.31	9.65	5.08	8.31	1.57
		N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2

REKENSPANNING

Comb.	sigma;m,y,d	sigma;m,z,d	tau;v,y,d	tau;v,z,d	sigma;c(t),0,d
Fu.C.1	20.86	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.2	13.90	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.3	36.52	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.4	10.31	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.5	22.43	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.6	25.09	0.00	0.00	0.10	0.00
Bi.C.1	17.85	0.00	0.00	0.00	0.00
Bi.C.2	14.97	0.00	0.00	0.00	0.00
Bi.C.3	15.45	0.00	0.00	0.00	0.00
	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2

UC DOORSNEDE PER BELASTINGSCOMBINATIE

Fu.C.1	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		20.857 / 8.308 + 0.7 x 0 / 9.648	2.51 Niet Ok
Fu.C.2	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		13.905 / 8.308 + 0.7 x 0 / 9.648	1.67 Niet Ok
Fu.C.3	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		36.515 / 12.462 + 0.7 x 0 / 14.472	2.93 Niet Ok
Fu.C.4	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		10.309 / 12.462 + 0.7 x 0 / 14.472	0.83 Ok
Fu.C.5	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		22.432 / 12.462 + 0.7 x 0 / 14.472	1.80 Niet Ok
Fu.C.6	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		25.088 / 11.077 + 0.7 x 0 / 12.864	2.26 Niet Ok
Fu.C.6	NEN-EN1995-1-1#6.1.7 (6.13)	Vz	0.099 / 2.092	0.05 Ok
Bi.C.1	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		17.846 / 12.462 + 0.7 x 0 / 14.472	1.43 Niet Ok
Bi.C.2	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		14.97 / 12.462 + 0.7 x 0 / 14.472	1.20 Niet Ok
Bi.C.3	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		15.45 / 8.308 + 0.7 x 0 / 9.648	1.86 Niet Ok

BELASTINGSCOMBINATIES VOOR BRUIKBAARHEIDSGRENSTOESTAND

Ka.C.1	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.00 * 1.18 * 0.71	0.83 kN/m^2
Ka.C.2	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_druk	1.00 * 1.18 * 0.71 + 1.00 * 0.65	1.48 kN/m^2
Ka.C.3	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_zuiging	1.00 * 1.18 * 0.71 + 1.00 * (-0.13)	0.70 kN/m^2
Ka.C.4	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_sneeuw * $\cos^2$(alfa)	1.00 * 1.18 * 0.71 + 1.00 * 0.28 * 0.50	0.97 kN/m^2
Qu.C.1	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.00 * 1.18 * 0.71	0.83 kN/m^2
Ka.C.(w1)	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.00 * 1.18 * 0.71	0.83 kN/m^2

UC DOORBUIGINGEN PER BELASTINGSCOMBINATIE

L/250	Limiet w;max	22.5 mm	L/250	Limiet w;2+w;3	22.5 mm
E;mean	E;0;ser;d;inst	9000.0 N/mm^2	E;mean / Kdef	E;0;ser;d;cr	15000.0 N/mm^2
			E-Mod/E;0;ser;d;cr		0.60
Ka.C.(w1)	w;1	66.7 mm		w;c	0.0 mm
Qu.C.1	w;2	40.0 mm			

Comb.	w;3	w;tot	w;max	w;2+w;3	UC(w;max)	UC(w;2+w;3)
Ka.C.1	0.0	106.7	106.7	40.0	4.74	1.78
Ka.C.2	51.7	158.4	158.4	91.7	7.03	4.07
Ka.C.3	-10.3	96.3	96.3	29.7	4.28	1.32
Ka.C.4	11.2	117.9	117.9	51.2	5.23	2.27
	mm	mm	mm	mm		

MAATGEVENDE KRACHTEN (FU.C.3)

Normaalkracht	Nt;Ed	0.00 kN
Dwarskracht	Vy;Ed	0.00 kN
Dwarskracht	Vz;Ed	0.00 kN
Torsie	Mx;Ed	0.00 kNm
Moment	My;Ed	12.49 kNm
Moment	Mz;Ed	0.00 kNm

MAATGEVENDE DOORBUIGINGEN (KA.C.2)

Ka.C.(w1)	w;1	66.7 mm
Qu.C.1	w;2	40.0 mm
Ka.C.2	w;3	51.7 mm
	w;tot	158.4 mm
	w;max	158.4 mm
	w;2+w;3	91.7 mm
	Limiet w;max	22.5 mm

Omschrijving	: houten gordingen
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: houten gordingen.mxft

Limiet w;2+w;3	22.5	mm
UC(w;max)	7.03	
UC(w;2+w;3)	4.07	

UITGEVOERDE CONTROLES

Doorsnede	NEN-EN1995-1-1#6.1.7 (6.13)	Vz	1.103 / 2.354	0.47	Ok
Doorsnede	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		36.515 / 12.462 + 0.7 x 0 / 14.472	2.93	Niet Ok
Doorbuigingen	NEN-EN1995#7.2|NEN-EN1990#A1.4.3 (4)		158.4 / 22.5	7.03	Niet Ok

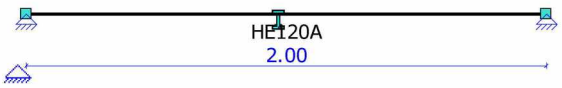
Ligger gecontroleerd op sterkte en doorbuiging
Ligger Niet Ok

Omschrijving	: staal B-201
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-201.mxf

CONSTRUCTIEGEGEVENS

Projecttype	Staven	Opleggingen	Profielen	Bel.gev.	Bel.comb.
1D-Ligger	1	2	2	6	16

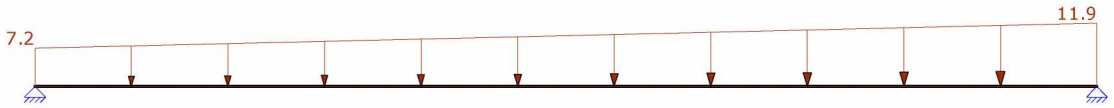
AFB. GEOMETRIE LIGGER



MATERIALEN

Materiaalnaam	Poison	Dichtheid	E-Modulus	Uitzettingcoeff
S235	0.30	78.50	2.1000e+08	12.0000e-06
-	-	kN/m3	kN/m2	C°m

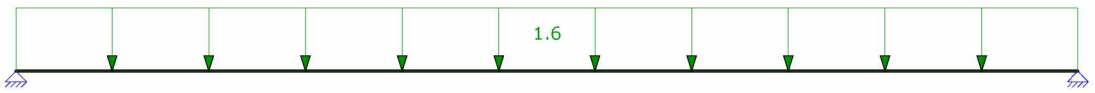
B.G.1: PB



B.G.1: PB

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.1: pb						
q	7,20	11,90	0,000	2,000(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 19,10	kN			
-	-	-	m	m	- -	

B.G.2: SNEEUW

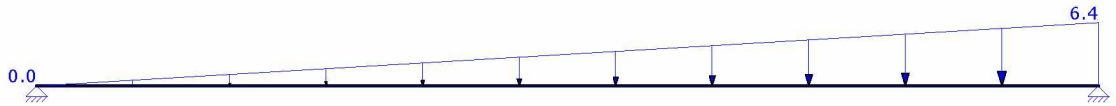


B.G.2: SNEEUW

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.2: sneeuw						
q	1,60	1,60	0,000	2,000(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 3,20	kN			
-	-	-	m	m	- -	

Omschrijving	: staal B-201
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-201.mxf

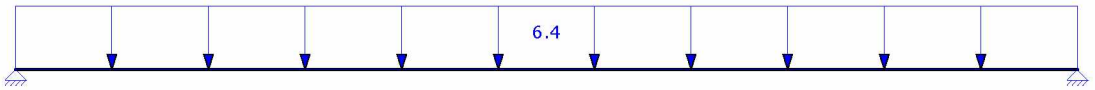
B.G.3: VB 3E



B.G.3: VB 3E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.3: vb 3e (Generatief)						
q	0,00	6,40	0,000	2,000(L)	Z	S1
Som lasten	**X: 0,00**	**kN Z: 0,00**	**kN**			
-	-	-	m	m	-	-

B.G.4: VB 2E



B.G.4: VB 2E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.4: vb 2e (Generatief)						
q	6,40	6,40	0,000	2,000(L)	Z	S1
Som lasten	**X: 0,00**	**kN Z: 0,00**	**kN**			
-	-	-	m	m	-	-

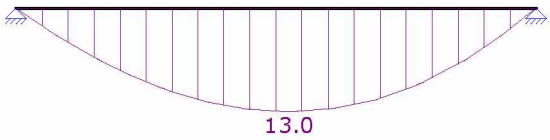
FUNDAMENTEEL BELASTINGSCOMBINATIES (TABEL)

B.G.	Omschrijving	Fu.C.1	Fu.C.2	Fu.C.3	Fu.C.4	Fu.C.5
B.G.1	pb	1.20	1.20	1.35	1.20	1.20
B.G.2	sneeuw	-	1.50	-	-	-
B.G.3	vb 3e	-	-	-	-	-
B.G.4	vb 2e	-	-	-	-	-
B.G.3.1	vb 3e (1)	1.50	0.60	0.60	1.50	0.60
B.G.4.1	vb 2e (1)	1.50	0.60	0.60	0.60	1.50

AFB. FU.C. OPLEGREACTIES / SUPPORT REACTIONS OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties

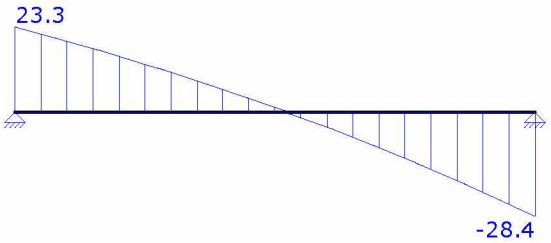


AFB. FU.C. MOMENT (MY) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



Omschrijving	: staal B-201
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-201.mxf

AFB. FU.C. DRWARSKRACHT (VZ) / SHEAR FORCE (VZ) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



KIPSTEUNENGEGEVENS

Staaf	Profiel	Begin:	Eind:	Kipsteunen boven	Kipsteunen onder	Aangrijphoogte
C1 - V1 (0.000-2.000)	P2	Gesteund	Gesteund			Bovenflens
-	-	-	-	m	m	-

DOORBUIGINGGEGEVENS

Staaf	Constructietype	Toetsing	Zeeg Y'	Zeeg Z'	Zeegvorm	w;max	w;2+w;3
C1 - V1 (0.000-2.000)	Vloer	Handmatig	0	0	Parabolisch	L/500	L/500
-	-	-	mm	mm	-	-	-

UNITY CHECK NEN-EN1993-1-1:2016/NB:2016

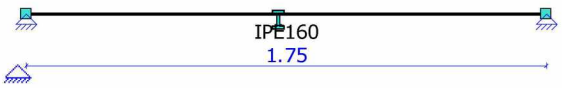
Veld	Toetsing	Combinatie	Artikel	UC max
C1-V1 (0.000-2.000)	Doorsnede	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.12)	0,46
C1-V1 (0.000-2.000)	Kiptoetsing	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.54)	0,52
C1-V1 (0.000-2.000)	Doorbuigingstoetsing	Qu.C.1	NEN-EN|NEN-EN1990/NB A1.4.2	0,51

Omschrijving	: staal B-202
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-202.mxf

CONSTRUCTIEGEGEVENS

Projecttype	Staven	Opleggingen	Profielen	Bel.gev.	Bel.comb.
1D-Ligger	1	2	1	5	16

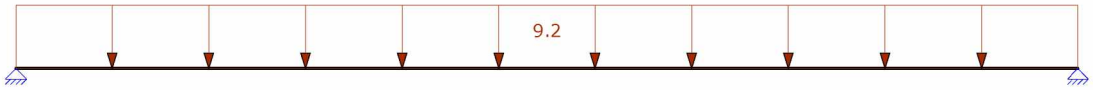
AFB. GEOMETRIE LIGGER



MATERIALEN

Materiaalnaam	Poison	Dichtheid	E-Modulus	Uitzettingcoeff
S235	0.30	78.50	2.1000e+08	12.0000e-06
-	-	kN/m3	kN/m2	C°m

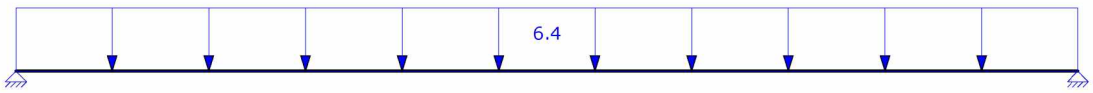
B.G.1: PB



B.G.1: PB

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.1: pb						
q	9,20	9,20	0,000	1,750(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 16,10	kN			
-	-	-	m	m	- -	

B.G.2: VB 3E

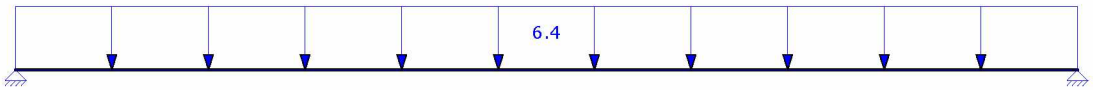


B.G.2: VB 3E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.2: vb 3e (Generatief)						
q	6,40	6,40	0,000	1,750(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 0,00	kN			
-	-	-	m	m	- -	

Omschrijving	: staal B-202
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-202.mxf

B.G.3: VB 2E



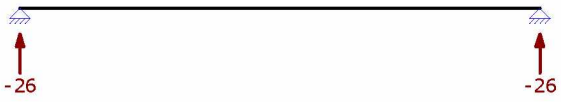
B.G.3: VB 2E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting Staaf of knoop
B.G.3: vb 2e (Generatief)					
q	6,40	6,40	0,000	1,750(L)	Z S1
Som lasten	**X: 0,00**	**kN Z: 0,00**	**kN**		
-	-	-	m	m	- -

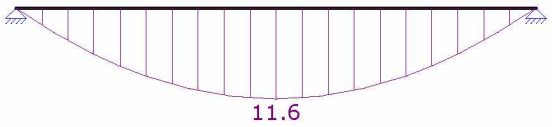
FUNDAMENTEEL BELASTINGSCOMBINATIES (TABEL)

B.G.	Omschrijving	Fu.C.1	Fu.C.2	Fu.C.3	Fu.C.4	Fu.C.5
B.G.1	pb	1.20	1.20	1.35	1.20	1.20
B.G.2	vb 3e	-	-	-	-	-
B.G.3	vb 2e	-	-	-	-	-
B.G.2.1	vb 3e (1)	1.50	0.60	0.60	1.50	0.60
B.G.3.1	vb 2e (1)	1.50	0.60	0.60	0.60	1.50

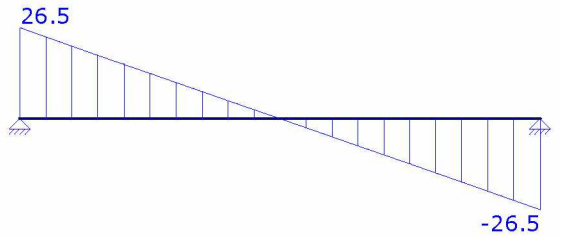
AFB. FU.C. OPLEGREACTIES / SUPPORT REACTIONS OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



AFB. FU.C. MOMENT (MY) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



AFB. FU.C. DRWARSKRACHT (VZ) / SHEAR FORCE (VZ) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



KIPSTEUNENGEGEVENS

Staaf	Profiel	Begin:	Eind:	Kipsteunen boven	Kipsteunen onder	Aangrijphoogte
C1 - V1 (0.000-1.750)	P1	Gesteund	Gesteund			Bovenflens
-	-	-	-	m	m	-

DOORBUIGINGGEGEVENS

Staaf	Constructietype	Toetsing	Zeeg Y'	Zeeg Z'	Zeegvorm	w;max	w;2+w;3
C1 - V1 (0.000-1.750)	Vloer	Handmatig	0	0	Parabolisch	L/438	L/438
-	-	-	mm	mm	-	-	-

Omschrijving	: staal B-202
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-202.mxf

UNITY CHECK NEN-EN1993-1-1:2016/NB:2016

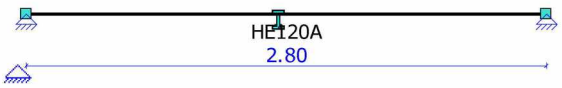
Veld	Toetsing	Combinatie	Artikel	UC max
C1-V1 (0.000-1.750)	Doorsnede	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.12)	0,40
C1-V1 (0.000-1.750)	Kiptoetsing	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.54)	0,51
C1-V1 (0.000-1.750)	Doorbuigingstoetsing	Qu.C.1	NEN-EN|NEN-EN1990/NB A1.4.2	0,22

Omschrijving	: staal B-203
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-203.mxf

CONSTRUCTIEGEGEVENS

Projecttype	Staven	Opleggingen	Profielen	Bel.gev.	Bel.comb.
1D-Ligger	1	2	2	5	16

AFB. GEOMETRIE LIGGER



MATERIALEN

Materiaalnaam	Poison	Dichtheid	E-Modulus	Uitzettingcoeff
S235	0.30	78.50	2.1000e+08	12.0000e-06
-	-	kN/m3	kN/m2	C°m

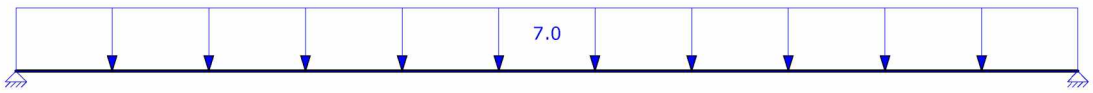
B.G.1: PB



B.G.1: PB

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.1: pb						
q	8,80	8,80	0,000	2,800(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 24,64	kN			
-	-	-	m	m	-	-

B.G.2: VB 3E

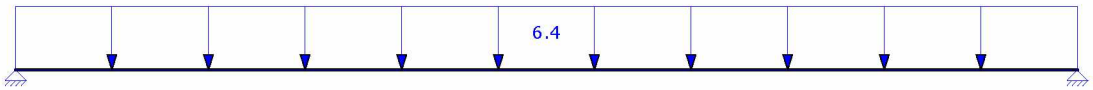


B.G.2: VB 3E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.2: vb 3e (Generatief)						
q	7,00	7,00	0,000	2,800(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 0,00	kN			
-	-	-	m	m	-	-

Omschrijving	: staal B-203
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-203.mxf

B.G.3: VB 2E



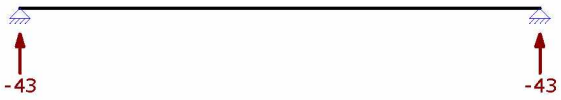
B.G.3: VB 2E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting Staaf of knoop
B.G.3: vb 2e (Generatief)					
q	6,40	6,40	0,000	2,800(L)	Z S1
Som lasten	**X: 0,00**	**kN Z: 0,00**	**kN**		
-	-	-	m	m	- -

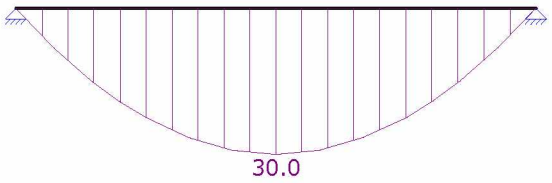
FUNDAMENTEEL BELASTINGSCOMBINATIES (TABEL)

B.G.	Omschrijving	Fu.C.1	Fu.C.2	Fu.C.3	Fu.C.4	Fu.C.5
B.G.1	pb	1.20	1.20	1.35	1.20	1.20
B.G.2	vb 3e	-	-	-	-	-
B.G.3	vb 2e	-	-	-	-	-
B.G.2.1	vb 3e (1)	1.50	0.60	0.60	1.50	0.60
B.G.3.1	vb 2e (1)	1.50	0.60	0.60	0.60	1.50

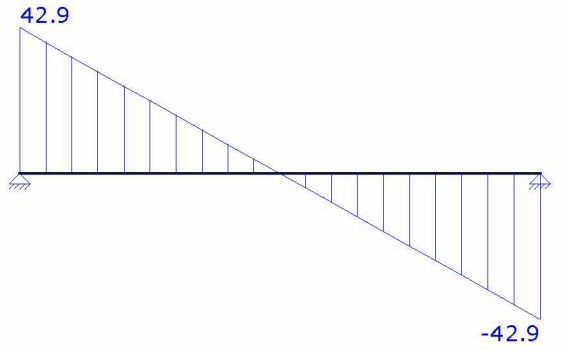
AFB. FU.C. OPLEGREACTIES / SUPPORT REACTIONS OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



AFB. FU.C. MOMENT (MY) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



AFB. FU.C. DRWARSKRACHT (VZ) / SHEAR FORCE (VZ) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



KIPSTEUNENGEGEVENS

Staaf	Profiel	Begin:	Eind:	Kipsteunen boven	Kipsteunen onder	Aangrijphoogte
C1 - V1 (0.000-2.800)	P2	Gesteund	Gesteund			Bovenflens
-	-	-	-	m	m	-

Omschrijving	: staal B-203
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-203.mxf

DOORBUIGINGGEGEVENS

Staaf	Constructietype	Toetsing	Zeeg Y'	Zeeg Z'	Zeegvorm	w;max	w;2+w;3
C1 - V1 (0.000-2.800)	Vloer	Handmatig	0	0	Parabolisch	L/500	L/500
-	-	-	mm	mm	-	-	-

UNITY CHECK NEN-EN1993-1-1:2016/NB:2016

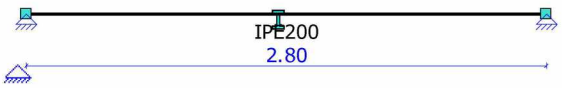
Veld	Toetsing	Combinatie	Artikel	UC max
C1-V1 (0.000-2.800)	Doorsnede	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.12)	**1,07**
C1-V1 (0.000-2.800)	Kiptoetsing	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.54)	**1,27**
C1-V1 (0.000-2.800)	Doorbuigingstoetsing	Qu.C.1	NEN-EN|NEN-EN1990/NB A1.4.2	**1,44**

Omschrijving	: staal B-203
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-203.mxf

CONSTRUCTIEGEGEVENS

Projecttype	Staven	Opleggingen	Profielen	Bel.gev.	Bel.comb.
1D-Ligger	1	2	2	5	16

AFB. GEOMETRIE LIGGER



MATERIALEN

Materiaalnaam	Poison	Dichtheid	E-Modulus	Uitzettingcoeff
S235	0.30	78.50	2.1000e+08	12.0000e-06
-	-	kN/m3	kN/m2	C°m

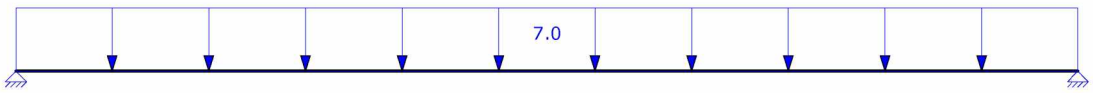
B.G.1: PB



B.G.1: PB

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.1: pb						
q	8,80	8,80	0,000	2,800(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 24,64	kN			
-	-	-	m	m	-	-

B.G.2: VB 3E

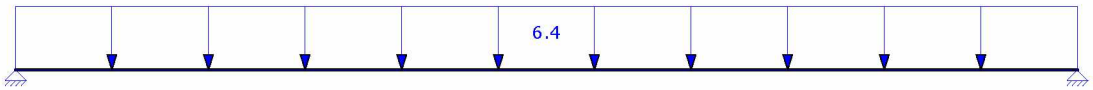


B.G.2: VB 3E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting	Staaf of knoop
B.G.2: vb 3e (Generatief)						
q	7,00	7,00	0,000	2,800(L)	Z	S1
Som lasten	X: 0,00	kN Z: 0,00	kN			
-	-	-	m	m	-	-

Omschrijving	: staal B-203
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-203.mxf

B.G.3: VB 2E



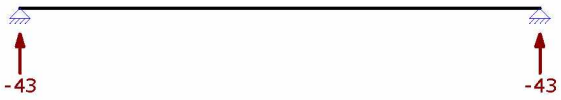
B.G.3: VB 2E

Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Beginafstand	Eindafstand	Richting Staaf of knoop
B.G.3: vb 2e (Generatief)					
q	6,40	6,40	0,000	2,800(L)	Z S1
Som lasten	**X: 0,00**	**kN Z: 0,00**	**kN**		
-	-	-	m	m	- -

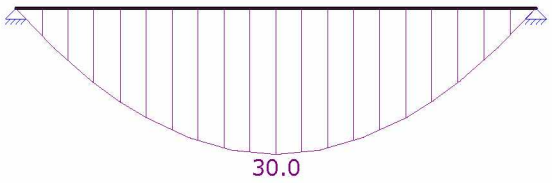
FUNDAMENTEEL BELASTINGSCOMBINATIES (TABEL)

B.G.	Omschrijving	Fu.C.1	Fu.C.2	Fu.C.3	Fu.C.4	Fu.C.5
B.G.1	pb	1.20	1.20	1.35	1.20	1.20
B.G.2	vb 3e	-	-	-	-	-
B.G.3	vb 2e	-	-	-	-	-
B.G.2.1	vb 3e (1)	1.50	0.60	0.60	1.50	0.60
B.G.3.1	vb 2e (1)	1.50	0.60	0.60	0.60	1.50

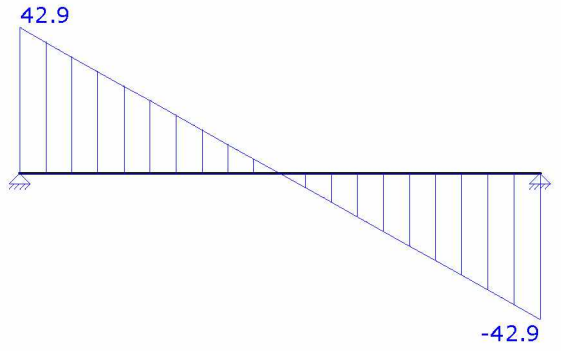
AFB. FU.C. OPLEGREACTIES / SUPPORT REACTIONS OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



AFB. FU.C. MOMENT (MY) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



AFB. FU.C. DRWARSKRACHT (VZ) / SHEAR FORCE (VZ) OMHULLENDE — Fundamenteel Belastingscombinaties



KIPSTEUNENGEGEVENS

Staaf	Profiel	Begin:	Eind:	Kipsteunen boven	Kipsteunen onder	Aangrijphoogte
C1 - V1 (0.000-2.800)	P1	Gesteund	Gesteund			Bovenflens
-	-	-	-	m	m	-

Omschrijving	: staal B-203
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: staal B-203.mxf

DOORBUIGINGGEGEVENS

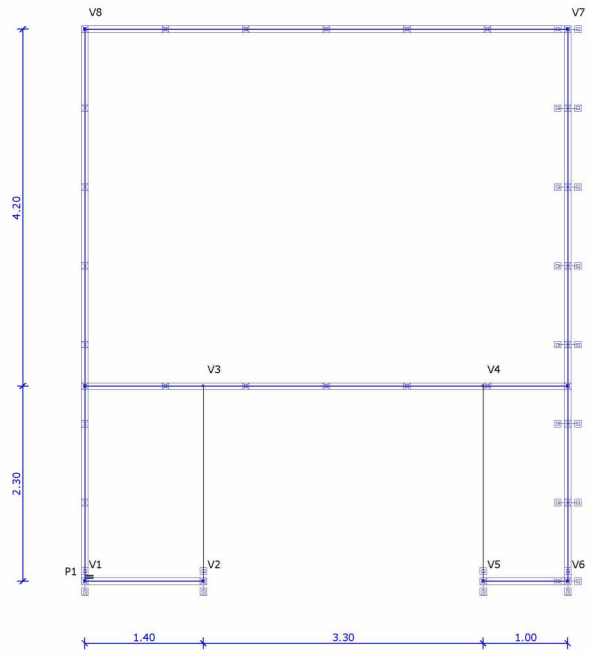
Staaf	Constructietype	Toetsing	Zeeg Y'	Zeeg Z'	Zeegvorm	w;max	w;2+w;3
C1 - V1 (0.000-2.800)	Vloer	Handmatig	0	0	Parabolisch	L/500	L/500
-	-	-	mm	mm	-	-	-

UNITY CHECK NEN-EN1993-1-1:2016/NB:2016

Veld	Toetsing	Combinatie	Artikel	UC max
C1-V1 (0.000-2.800)	Doorsnede	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.12)	0,58
C1-V1 (0.000-2.800)	Kiptoetsing	Fu.C.1	NEN-EN1993-1-1(6.54)	0,89
C1-V1 (0.000-2.800)	Doorbuigingstoetsing	Qu.C.1	NEN-EN|NEN-EN1990/NB A1.4.2	0,45

Omschrijving	: terrasvloer
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: terrasvloer.mxf

AFB. GEOMETRIE



GEOMETRIE

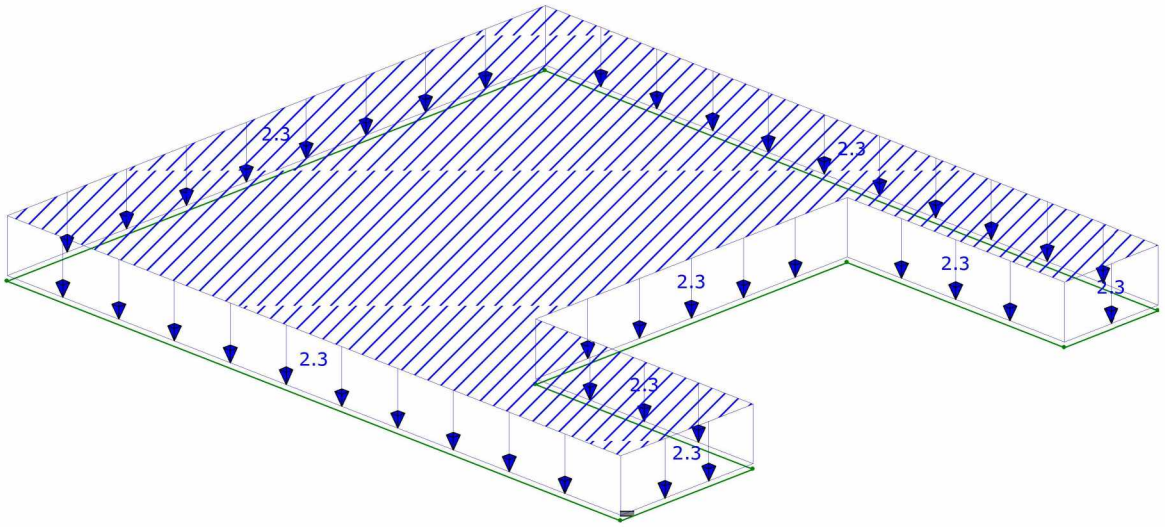
Gebied/Polylijn	Sparing	Materiaal	Kruip	Dikte	Elasticiteit	Poisson	Dichtheid	Uitzetting
R1	Nee	C16/20	3,60	0,090	9.0000e+06	0.20	25.00	10.0000e-06
-	-	-	-	m	kN/m2	-	kN/m3	C°m

CONSTRUCTIEVE PUNTEN

Gebieden	Punt	X	Y	Z	Ref.
R1	V1	0.000	0.000	0.000	A,1
R1	V2	1.400	0.000	0.000	B,1
R1	V3	1.400	-2.300	0.000	B,2
R1	V4	4.700	-2.300	0.000	C,2
R1	V5	4.700	0.000	0.000	C,1
R1	V6	5.700	0.000	0.000	D,1
R1	V7	5.700	-6.500	0.000	D,3
R1	V8	0.000	-6.500	0.000	A,3
-	-	m	m	m	-

Omschrijving	: terrasvloer
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: terrasvloer.mxf

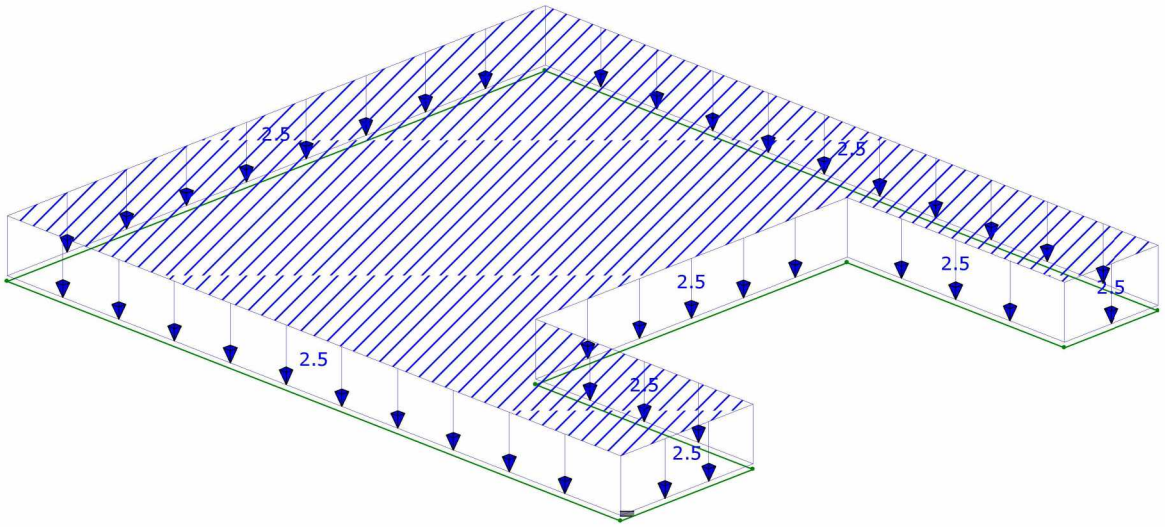
B.G.1: PB



B.G.1: PB

Gebied/Polylijn	Type	Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Richting
B.G.1: pb					
R9	Gebied	p	2,26		Z
-	-	-	-		-

B.G.2: VB



Omschrijving	: terrasvloer
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: terrasvloer.mxf

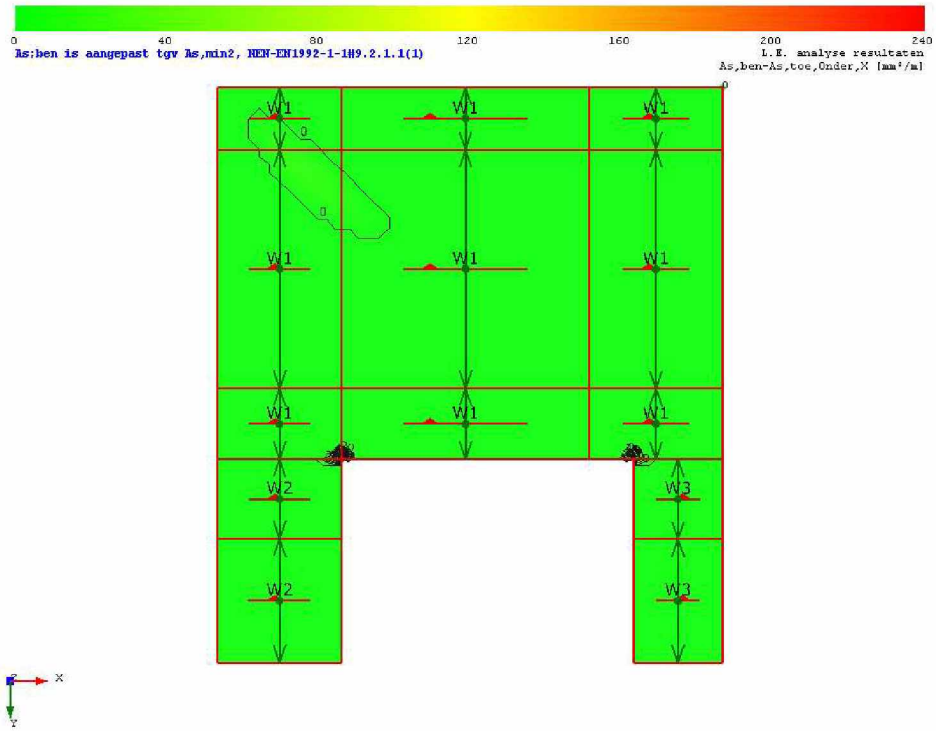
B.G.2: VB

Gebied/Polylijn	Type	Type	Beginwaarde	Eindwaarde	Richting
B.G.2: vb					
R10	Gebied	p	2,50		Z
-	-	-	-		-

FUNDAMENTEEL BELASTINGSCOMBINATIES (TABEL)

B.G.	Omschrijving	Fu.C.1	Fu.C.2
B.G.1	pb	1.20	1.35
B.G.2	vb	1.50	-

AFB. FEM AS;BEN ONDER X FU.C. OMHULLENDE

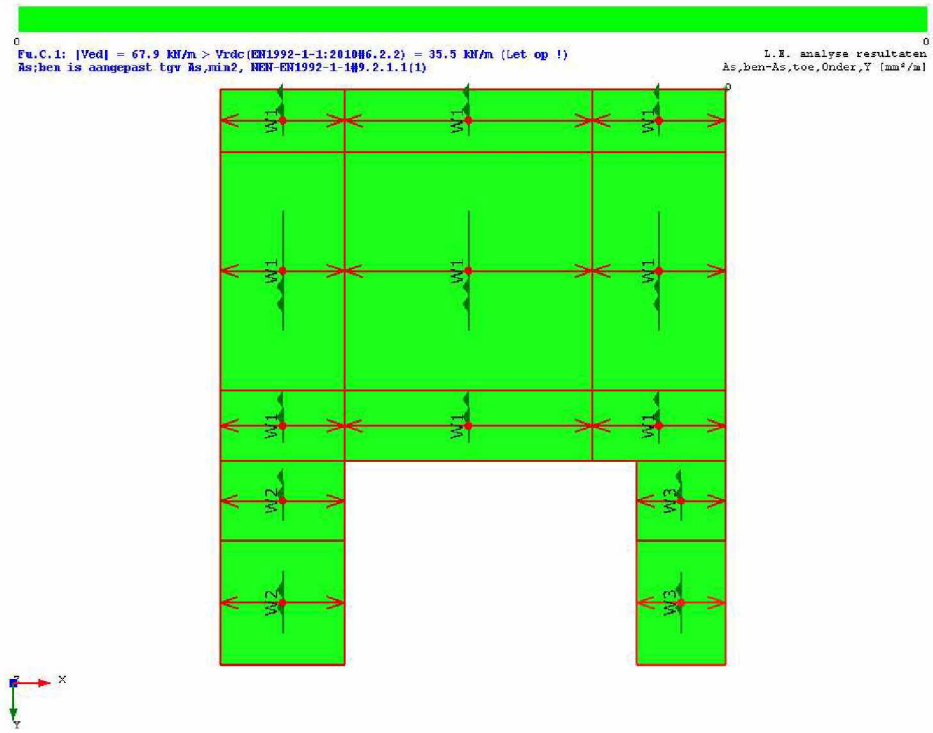


WAPENING

OpleggStaven	Net	Staal	h-d	Omschr.	As;toe
W1	Nee	FeB220HWL	26		424
W2	Nee	FeB220HWL	26		165
W3	Nee	FeB220HWL	26		165
- -	-	-	mm	-	mm2/m

Omschrijving	: terrasvloer
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: terrasvloer.mxf

AFB. FEM AS;BEN ONDER Y FU.C. OMHULLENDE

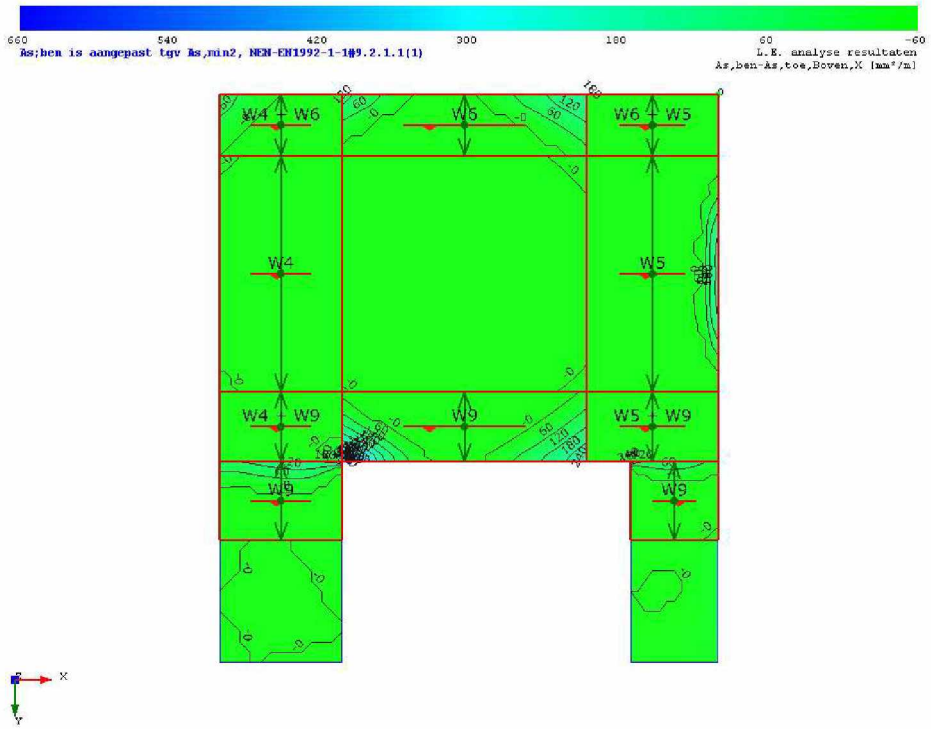


WAPENING

OpleggStaven	Net	Staal	h-d	Omschr.	As;toe
W1	Nee	FeB220HWL	21		632
W2	Nee	FeB220HWL	21		424
W3	Nee	FeB220HWL	21		424
- -	-	-	mm	-	mm2/m

Omschrijving	: terrasvloer
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: terrasvloer.mxf

AFB. FEM AS;BEN BOVEN X FU.C. OMHULLENDE

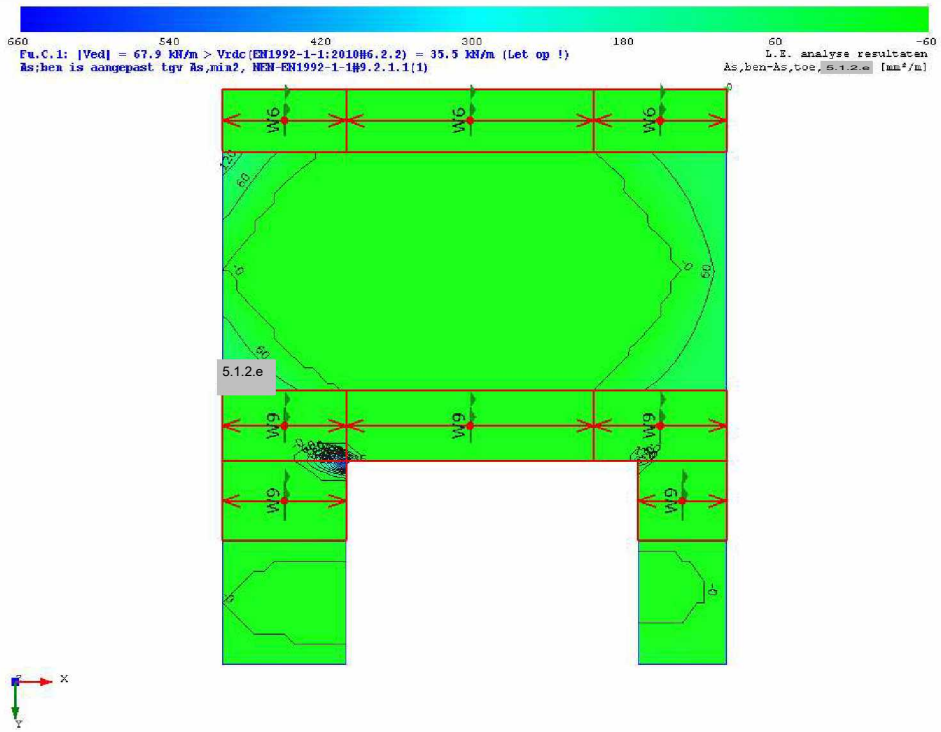


WAPENING

OpleggStaven	Net	Staal	h-d	Omschr.	As;toe
.					
C16/20	Nee	B500B	23	Default wapening gegevens	0
W4	Nee	FeB220HWL	26		259
W5	Nee	FeB220HWL	26		683
W6	Nee	FeB220HWL	26		50
W9	Nee	FeB220HWL	26		50
- -	-	-	**mm**	-	**mm2/m**

Omschrijving	: terrasvloer
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: terrasvloer.mxf

AFB. FEM AS;BEN BOVEN Y FU.C. OMHULLENDE

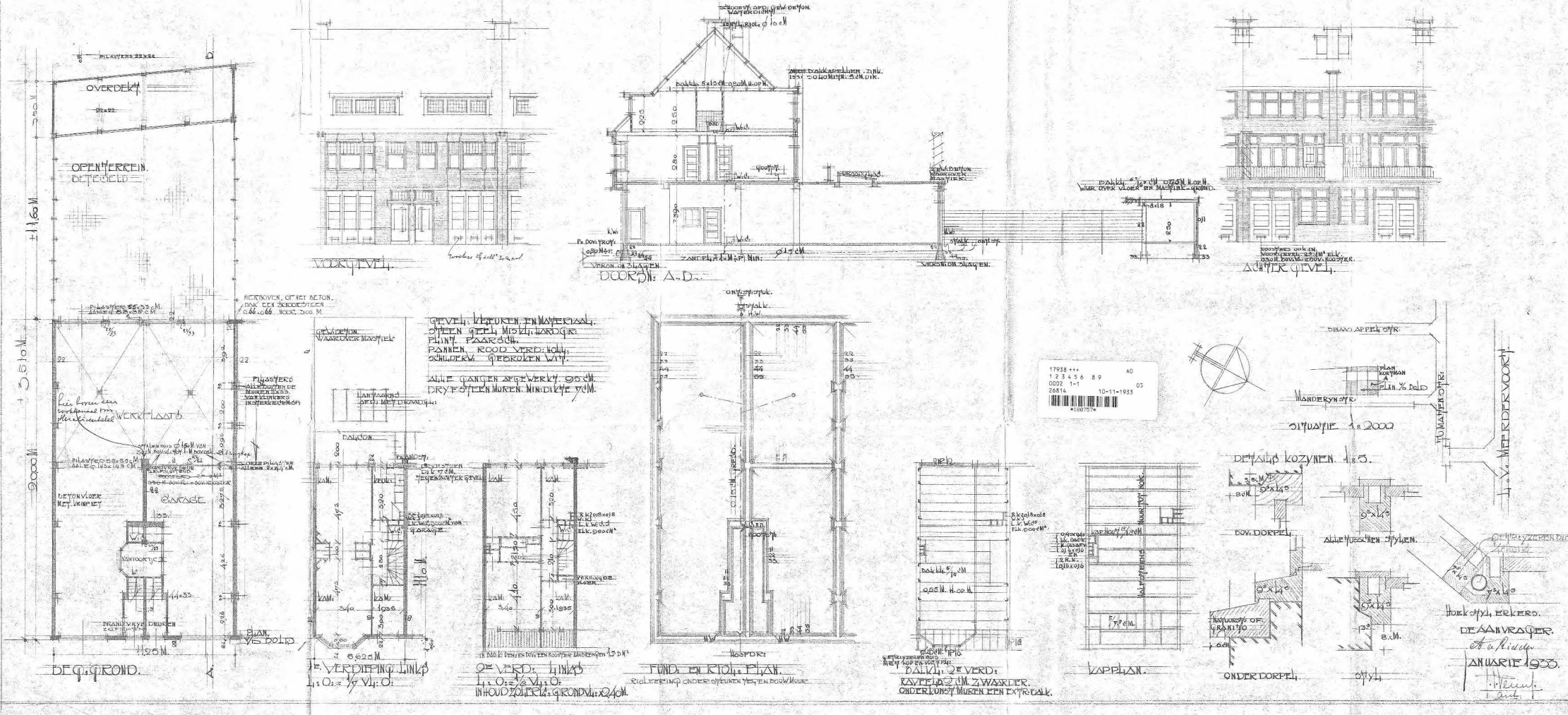


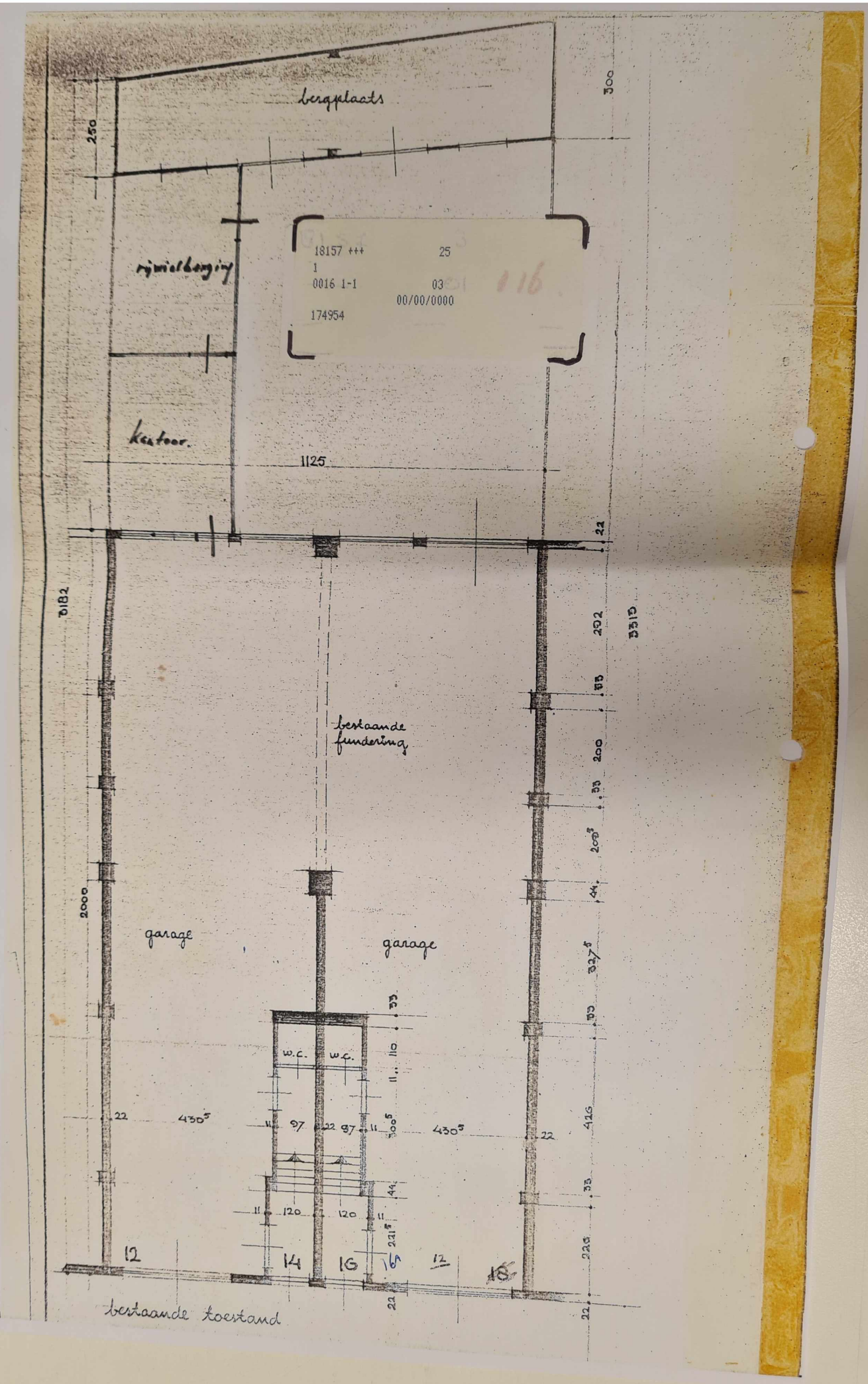
WAPENING

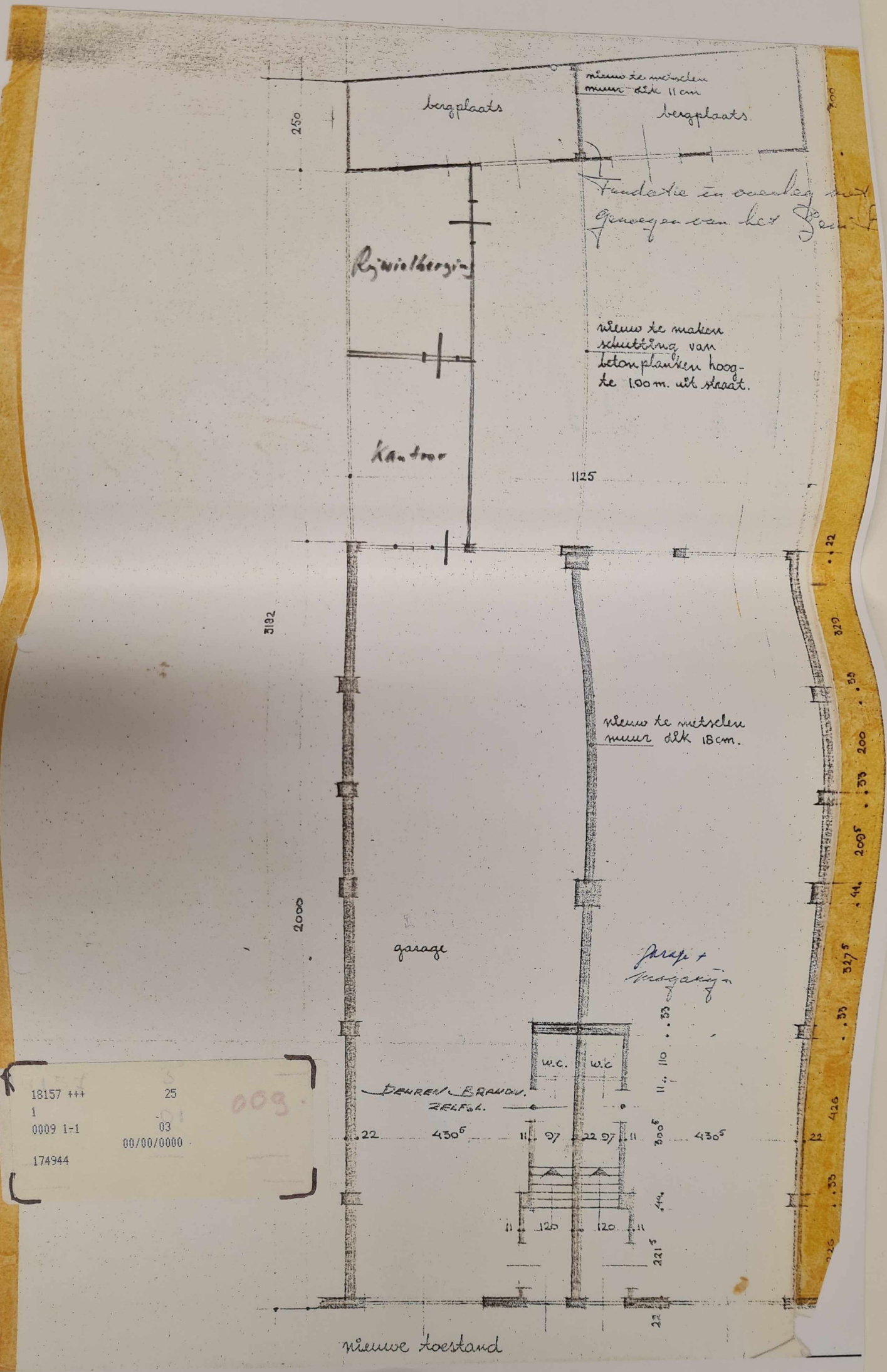
OpleggStaven		Net	Staal	h-d	Omschr.	As;toe
.						
	C16/20	Nee	B500B	33	Default wapening gegevens	0
W6		Nee	FeB220HWL	21		632
W9		Nee	FeB220HWL	21		632
-	-	-	-	mm	-	mm2/m

Bijlage 2

PLAN VOOR EEN GARAGE MET WERKPLAATS WAARBOVEN EEN WONING. OP EEN PERCEEL GROND TE MANDERYNCKE: KAD. SECTIE J. Nos 457/3 GED. 1:100. BLAD 1.




bergplaats
300
250
18157 +++ 25
1
0016 1-1 03
00/00/0000
174954
rijwielberging
kantoor.
1125
22
8182
3515
292
55
200
55
2005
44
2000
garage
garage
337,5
55
w.c.
w.c.
110
22
430,5
97
22
97
11
300,5
430,5
22
416
55
44
11
120
120
11
221,5
223
12
14
16
16A
12
16
22
22
bestaande toestand



18157 +++ 25
1
0009 1-1 03
00/00/0000
174944

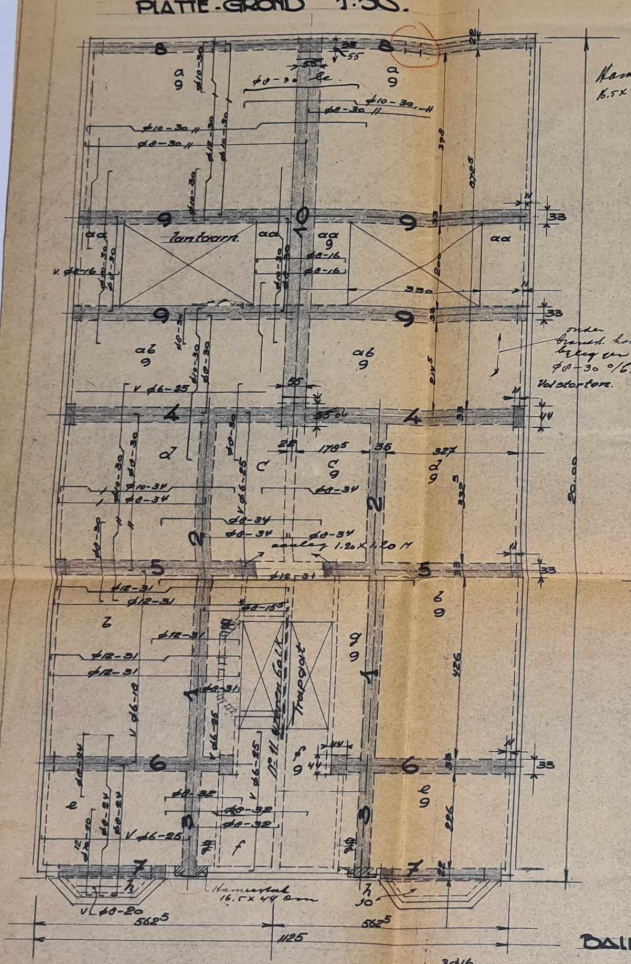
PLAN VOOR GEWAPEND-BETONCONSTRUCTIES

VEE. GARAGES MET 2 BOVENWONINGEN A/D MANDERYNSTR.

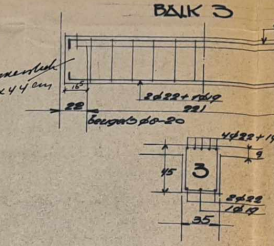
1E VERD. VLOER. SCH. 1:50, 1:20.

KAD. SECTIE J Nº 4875 gedeelte.

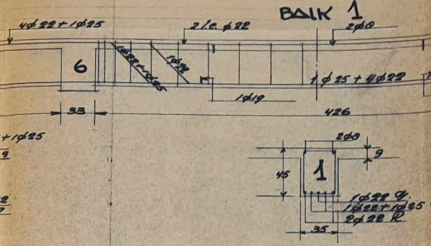
PLATTE-GROND 1:50.



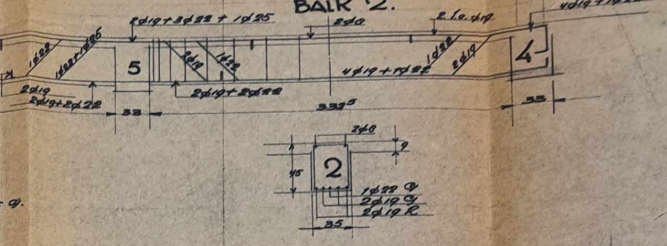
BALK 3



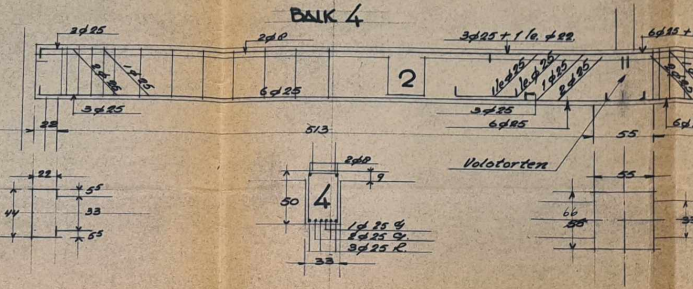
BALK 1



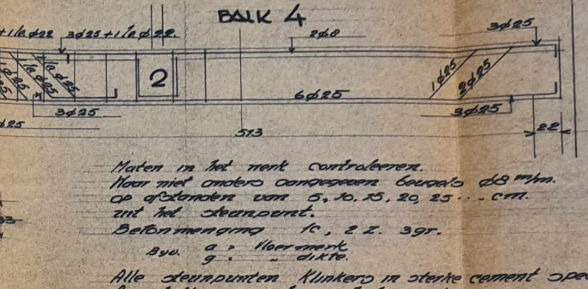
BALK 2.



BALK 4



BALK 4

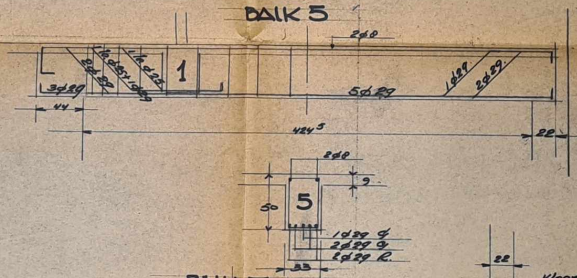


Volotorten

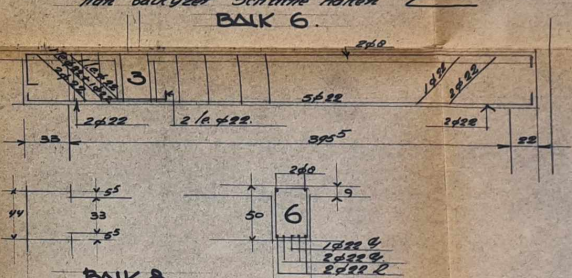
Maten in het merk controleeren.
Voor niet andere aanwijzingen beugels Ø 8 m/m. op afstanden van 5, 10, 15, 20, 25 . . cm. uit het steunpunt.
Betonmenging fc, 2 E. 39r.
Byv. a : Vloer-merk
g : " dikte.

Alle steunpunten klinkers in sterkte cement specie.
Aan balkuiter schemme haken

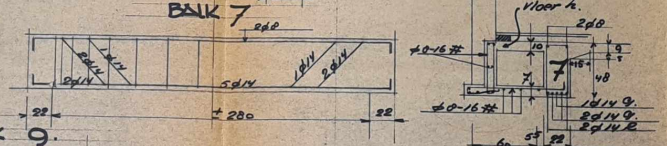
BALK 5



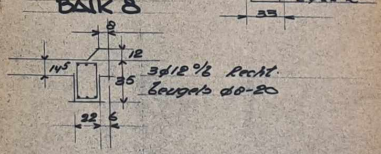
BALK 6.



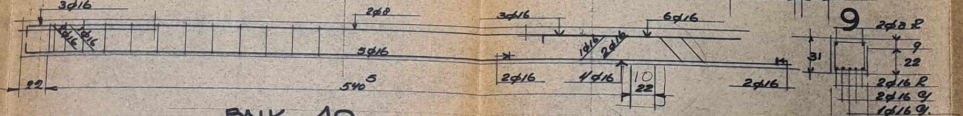
BALK 7



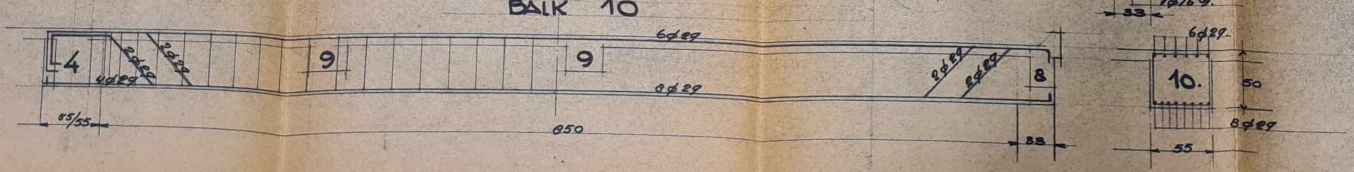
BALK 8



BALK 9.



BALK 10



18157
1 6 A0
0001 1:1 03
17381 03-07-1934
1746035

VLOER a

l = 5.57 M b = 4.195 M

$\frac{l}{b} = \frac{5.57}{4.195} = 1.33$ $\alpha = 0.758$ $\beta = 0.242$

mobiele belasting 120 KG/M2
eigengewicht 9 x 24 = 216
336 KG/M2

in breedterichting

$M_{max} = 1/10 \times 336 \times 4.195^2 \times 0.758 = 449$ KGM

$h - a = 0.349 \sqrt{\frac{449}{1}} = 7.4$ cm

plaat dik 9 cm.

$fy = \frac{0.096 \times 449}{7.4} = 5.8$ cm2

hoofdwapening Ø 10 - 30 +
Ø 12 - 30 cm

in lengterichting

$M_{max} = 1/10 \times 336 \times 5.57^2 \times 0.242 = 253$ KGM

$h-a = 0.396 \sqrt{\frac{253}{1}} = 6.3$ cm

$fy = \frac{0.095 \times 253}{6.3} = 3.8$ cm

secundaire wapening Ø 8-30 +
Ø 10 - 30

VLOER a b

l = 2.475 M

mobiele belasting 200 KG/M2
eigengewicht 9 x 24 = 216
416 KG/M2

$M_{max} = 1/10 \times 416 \times 2.475^2 = 255$ KGM

$h - a = 0.47 \sqrt{\frac{255}{1}} = 7.5$ cm

plaat dik 9 cm

$fy = \frac{0.093 \times 255}{7.5} = 3.17$ cm2

toegepast Ø 8 - 30 + Ø 10 - 30 cm.

verdeelwapening Ø 6 - 25 cm.

VLOER a a

l = 2.33 M

mobiele belasting 120 KG/M2
eigengewicht 9 x 24 = 216
336 KG/M2

$M_{max} = 1/10 \times 336 \times 2.33^2 = 182$ KGM

plaat dik 9 cm.

wapening Ø 8 - 30 + Ø 10 - 30 cm

verdeelwapening Ø 8 - 16 cm onder en boven.

18157 +++ 25
11
0013 1-1 03
17381 03/07/1934
174951

GESCAND(E) DOSSIER(S)

VLOER b

l = 3.50 M

mobiele belasting	200 KG/M2
dek	30
eigengewicht 9 x 2 4 =	216
	446 KG/M2

$M_{max} = 1/10 \times 446 \times 3.50^2 = 545$ KGM

$h - a = 0.317 \sqrt{\frac{545}{1}} = 7.4$ cm.

plaat dik 9 cm.

$fy = \frac{0.097 \times 545}{7.4} = 7.15$ cm2

hoofdwapening Ø 12 - 15.5 cm.

verdeelwapening Ø 6 - 18 cm.

VLOER c

l = 2.10 M

mobiele belasting	200 KG/M2
dek	30
eigengewicht 9 x 24 =	216
	446 KG/M2

$M_{max} = 1/10 \times 446 \times 2.10^2 = 197$ KGM

$h - a = 0.554 \sqrt{\frac{197}{1}} = 7.5$ cm

plaat dik 9 cm

$fy = \frac{0.092 \times 197}{7.5} = 2.42$ cm2

hoofdwapening Ø 8 - 17 cm

verdeelwapening Ø 6 - 25 cm

VLOER d

l = 3.66 M b = 3.66 M $\alpha = 0.5$ $\beta = 0.5$

mobiele belasting	200 KG/M2
dek	30
eigengewicht 9 x 24 =	216
	446 KG/M2

in breedterichting

$M_{max} = 1/10 \times 446 \times 3.66^2 \times 0.5 = 300$ KGM

$h - a = 0.45 \sqrt{\frac{300}{1}} = 7.5$ cm

plaat dik 9 cm

$fy = \frac{0.093 \times 300}{7.5} = 3.72$ cm2

hoofdwapening Ø 10 - 34 + Ø 8 - 34 cm.

in lengterichting

$M_{max} = 300$ KGM

$h - a = 0.387 \sqrt{\frac{300}{1}} = 6.7$ cm

$fy = \frac{0.095 \times 300}{6.7} = 4.25$ cm2.

secundaire wapening Ø 10 - 30 +
Ø 8 - 30 cm.

GESCAND(E) DOSSIER(S)

BALK 1

l = 4.59 M

Q uit	metselwerk	4.59 x 8.25 x 0.09 x 1600	= 5450 KG
"	kap	4.59 x 2.80 x 200	= 2590 "
"	vliering	4.59 x 2.80 x 80	= 1030 "
"	2e verdieping	4.59 x 2.80 x 280	= 3610 "
"	vloer b	4.59 x $\frac{350}{2}$ x 446	= 3580 "
"	vloer g	4.59 x 0.50 x 446	= 1026 "
"	eigengewicht balk	4.59 x 0.36 x 0.35 x 2400	= 1390 "
			18676 KG

RA = RB = 9338 KG

Mmax = 1/10 x 18676 x 4.59 = 8590 KGM

aangenomen flens 1.00 M

$h - a = 0.448 \sqrt{\frac{8590}{1.00}} = 41.5$ cm balk 35 / 45 cm

$fy = \frac{0.093 \times 8590}{41.5} = 19.28$ cm2 toegepast 4 Ø 22 + 1 Ø 25

waarvan opgebogen 2 Ø 22 + 1 Ø 25 = 12.51 cm2

$Tmax = 3/2 \frac{9338}{35 \times 45} = 8.88$ KG/cm2

8.88 : 2.295 = 3.88 : x

$x = \frac{2.295 \times 3.88}{8.88} = 100$ cm

$fy\ s = \frac{8.88 + 5}{2} \times 100 \times 35 \times 1/1200 = 20.15$ cm2

aan opgebogen staven $\sqrt{2 \times 12.51} = 17.7$ cm2

rest op te nemen door beugels Ø 8

-M boven steunpunt = 8590 KGM

balk 35/45 cm h - a = 41.5 cm

De doorsnede kan een moment opnemen groot 6600 KGM

Tb = 60 KG/cm2 Ty = 1200 KG/cm2

Hierbij behoort een $fy\ o = \frac{0.0976 \times 6600}{41.5} = 15.5$ cm2

x = 0.429 x 41.5 = 17.8 cm x - a = 17.8 - 3.5 = 14.3 cm

$Ty\ I = \frac{15 \times 60 \times 14.3}{17.8} = 725$ KG/cm2

restmoment = 8590 - 6600 = 1990 KGM

$fy\ I = \frac{199000}{725 \times 38} = 7.22$ cm2

aanwezig bij balk 6 1Ø 19 + 2Ø 22 = 10.44 cm2

" " " 5 2Ø 19 + 2Ø 22 = 13.27 cm2

$fy = \frac{199000}{1200 \times 38} = 4.36$ cm2

$fy\ 0 = \frac{15.5 \text{ cm2}}{19.86 \text{ cm2}}$

bij balk 6 aanwezig aan opgebogen staven 2 Ø 22 + 1 Ø 25 = 12.5 cm2

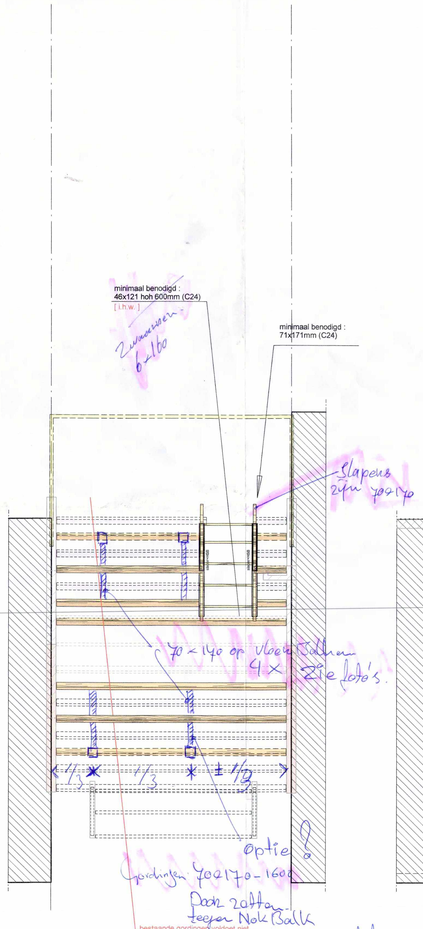
aan lascheinden bijleggen 2 Ø 22 = 7.6 cm2

bij balk 5 aanwezig aan opgebogen staven

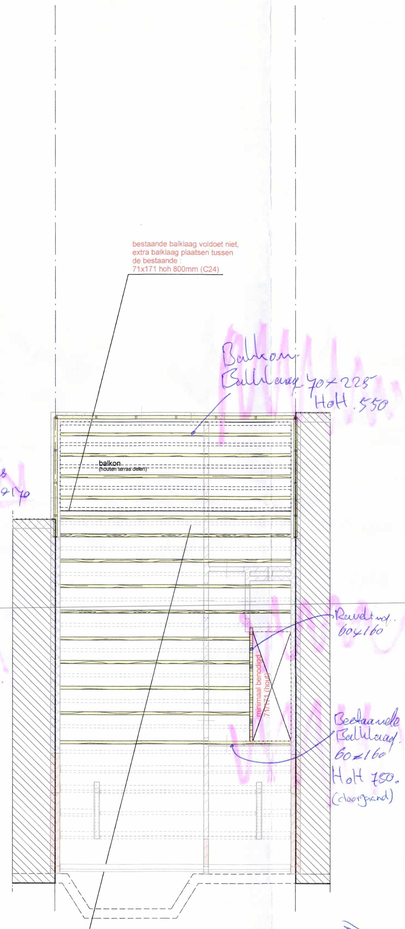
3 Ø 22 + 1 Ø 25 + 2 Ø 19 = 21.98 cm2

Bijlage 3

Dak
1 : 50



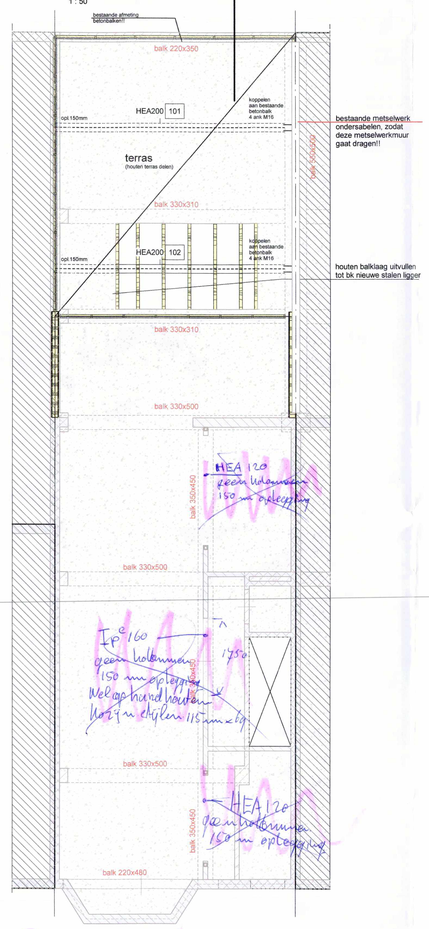
3e verdieping
1 : 50



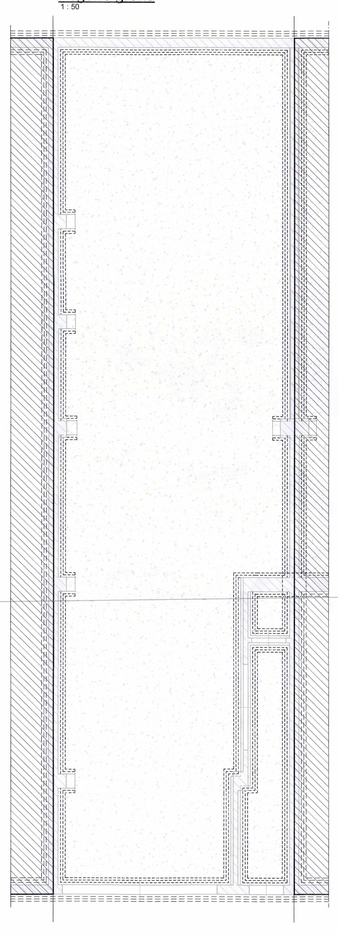
2e verdieping
1 : 50



1e verdieping
1 : 50



Begane grond
1 : 50



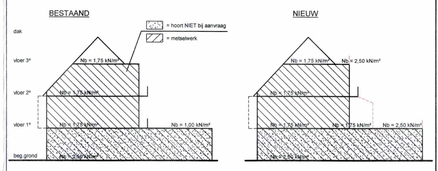
Algemeen :

Dit gedeelte van de bestaande vloer is altijd dakbelasting geweest, dit is door de vorige bewoner verbouwd tot dakterras. Dit is dus een toename in de belasting. Daarom gaan we deze extra ondersteunen met een nieuwe stalen ligger.

Ook is er tijdens de controle waargenomen dat er op somige plekken onder de vloer 1e van de betonvloer de bestaande wapening zichtbaar. Om hier een goed advies voor te maken moet dit iom een aannemer besproken worden op lokatie. Het komt er op neer dat de los zittende betonstukken moeten worden verwijderd en opnieuw worden aangeheeld met een specifiek produkt dat daar voor bedoeld is, zodat de wapening niet meer bloot gesteld kan worden aan het vochtige milieu.

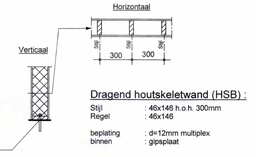
(indien deze werkzaamheden van de beton herstel hebben plaats gevonden en voldoende uitgehard zijn kunnen de stempels verwijderd worden)

Schema :



Algemeen detail :

Dragend HSB-wand



Houtskeletwanden koppelen
aan best. onderstaande metselwerk wanden
m.b.v. boorankers M12(8.8) h.o.h. ca. 500mm
inboordiepte 120mm en verlijmen met
Edilon Dex-R o.g.

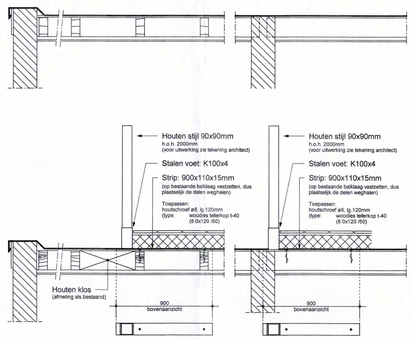
Dragend houtskeletwand (HSB) :

Stijl	: 46x146 h.o.h. 300mm
Regel	: 46x146
beplating binnen	: d=12mm multiplex
	: gipsplaat

Alle afzonderlijke constructiedelen; zoals stalen liggers, houtbalken en beschot onderling koppelen t.b.v. schijfwerking

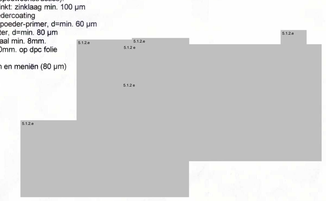
Algemeen detail:

Hekwerk



Algemene opmerkingen :

-Staalkwaliteit S 235 voor balkstaal
-Staalkwaliteit S 275 voor kokers
-Staalkwaliteit S 355 voor hoedliggers
-Lassen ⌀ 4mm (tenzij anders vermeld)
-Staalconstructie brandwerend bekleden (indien van toepassing)
-Staal tegen corrosie beschermen
In vochtig milieu (spouwconstructies):
* Thermisch verzinkt: zinklaag min. 100 µm
* Twee lagen poedercoating
1e laag epoxy-poeder-primer, d=min. 60 µm
2e laag polyester, d=min. 80 µm
* Dikte van het staal min. 8mm.
* Opleglengte 200mm. op dpc folie
In droog milieu:
* minimaal stralen en meniën (80 µm)

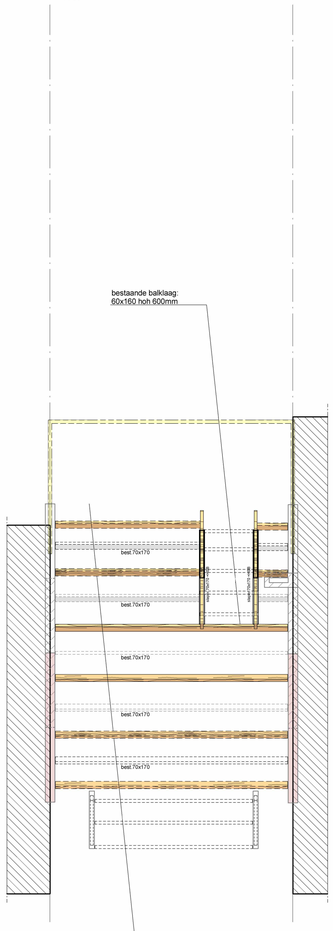


Datum	Tekenaar	Constructeur	Toelichting	Ver.
14-01-2022	[redacted]	[redacted]	Definitief met berekening SB-2	B
12-01-2022	[redacted]	[redacted]	Advies	A
04-01-2022	[redacted]	[redacted]		

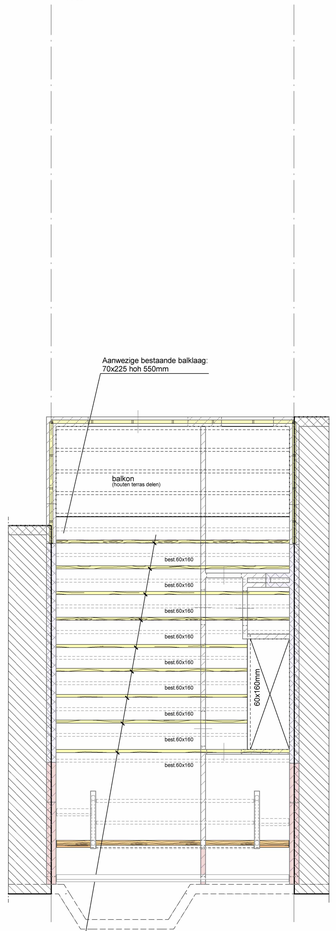
Bouwplan	(Legalisatie) Verbouwing pand Mandarijnstraat 14 Den Haag	Fase	Uitvoering
Onderwerp	Constructieschema	Status	Definitief
	Architect van den Oever Bouwadvies	Werknummer	21937
BROERSMA BOUWADVIES	Broersma Bouwadvies BV Grootherlogginnelaan 33 | 2517 EB Den Haag | [redacted] www.bureau-broersma.nl | [redacted]@bureau-broersma.nl	Bladnummer	U-200
Schaal As indicated Afm. 1189x841			

22-2-2022 11:28:22

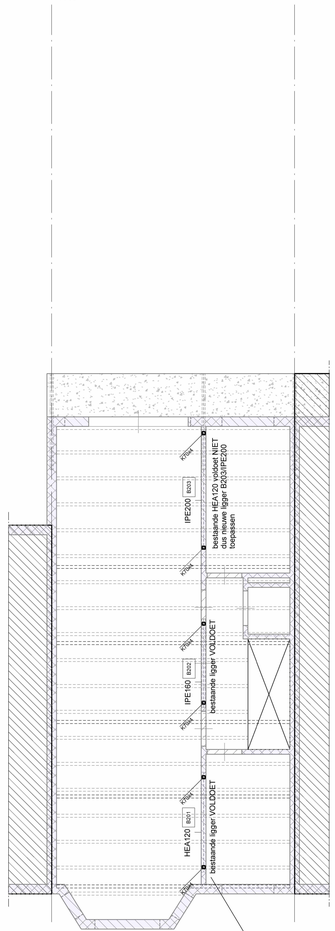
Dak
1 : 50



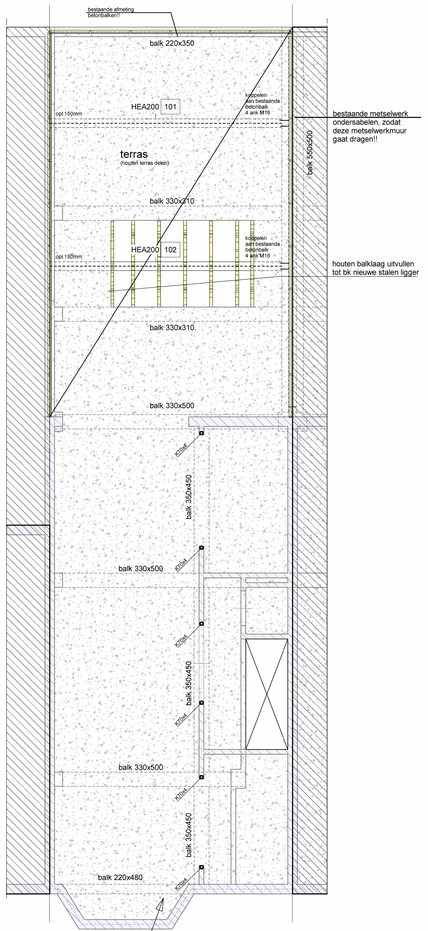
3e verdieping
1 : 50



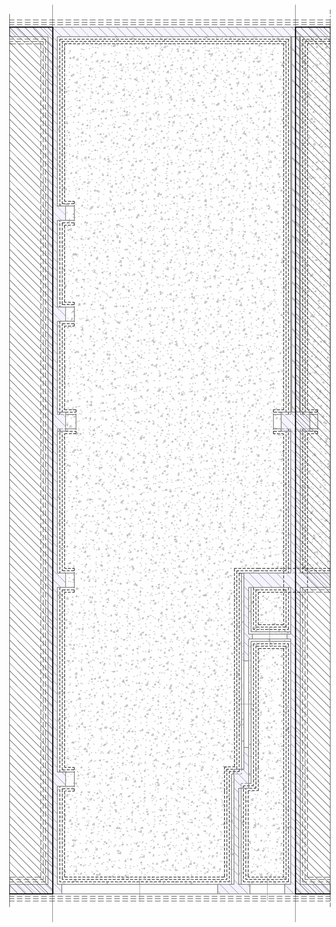
2e verdieping
1 : 50

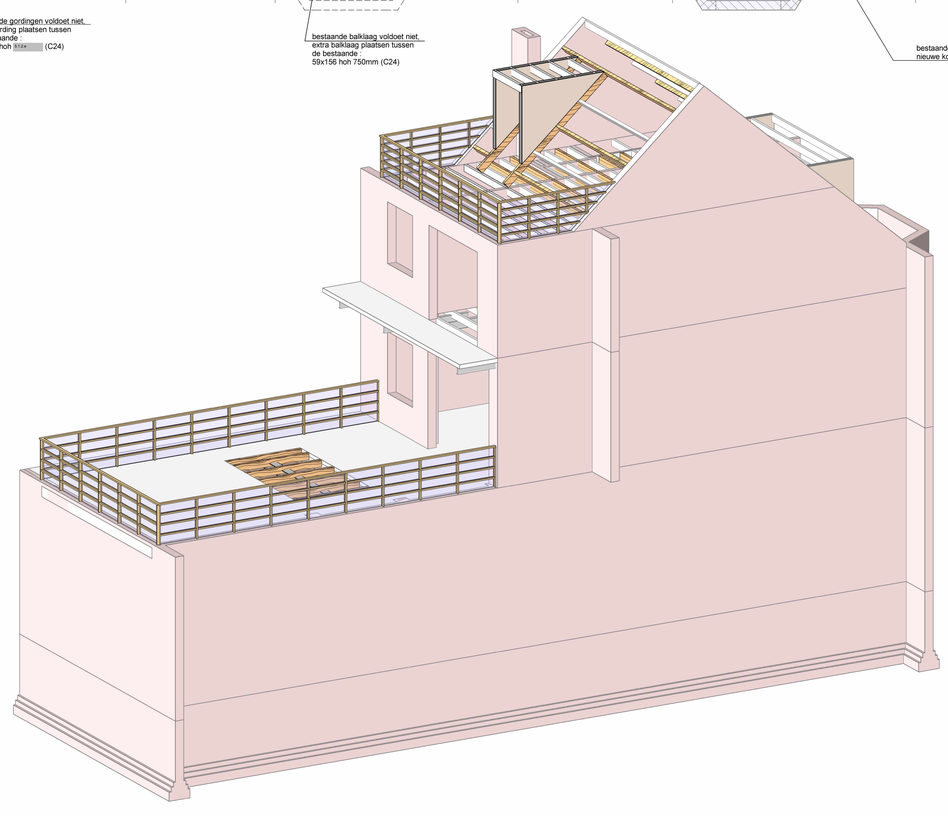


1e verdieping
1 : 50

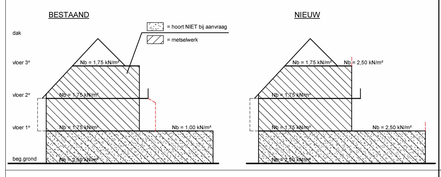


Begane grond
1 : 50





Schema :



Algemene opmerkingen :

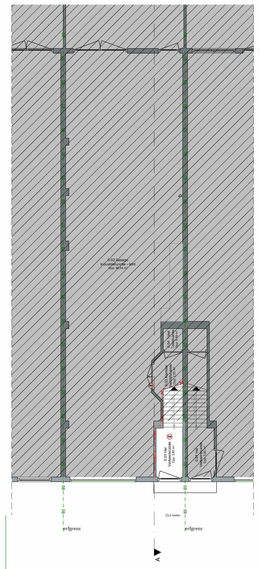
-Staalkwaliteit S 235 voor balkstaal
-Staalkwaliteit S 275 voor kokers
-Staalkwaliteit S 355 voor hoeddliggers
-Lassen ⊿a 4mm (tenzij anders vermeld)
-Staalconstructie brandwerend bekleden (indien van toepassing)
-Staal tegen corrosie beschermen
In vochtig milieu (spouwconstructies):
* Thermisch verzinkt: zinklaag min. 100 µm
* Twee lagen poedercoating
1e laag epoxy-poeder-primer, d=min. 60 µm
2e laag polyester, d=min. 80 µm
* Dikte van het staal min. 8mm.
* Opleglengte 200mm. op dpc folie
In droog milieu:
* minimaal stralen en meniën (80 µm)

Datum	Tekenaar	Constructeur	Toelichting	Wijz.
15-03-2022			Definitief met berekening SB-4	A
04-01-2022				

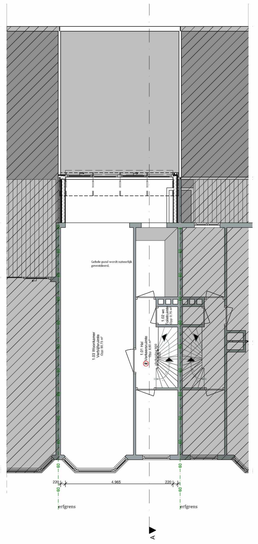
Bouwplan	(Legalisatie) Verbouwing pand Mandarijnstraat 14 Den Haag	Fase	Uitvoering
Onderwerp	Constructieschema	Status	Definitief
	Architect van	Werknummer	21937
Schaal As indicated Afm. 1188x841	Broersma Bouwadvies BV Groothertoginnelaan 33 | 2517 EB Den Haag | www.bureau-broersma.nl | @bureau-broersma.nl	Bladnummer	U-300

15-3-2022 15:37:26

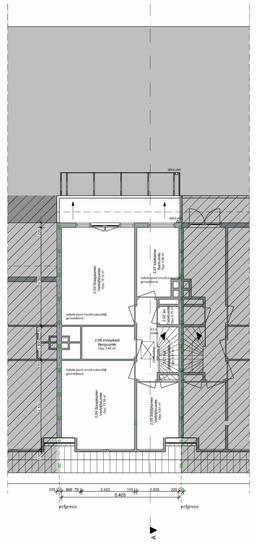
Het in deze tekening vervatte ontwerp blijft eigendom van Broersma Bouwadvies en mag zonder schriftelijke toestemming van Broersma Bouwadvies noch openbaar gemaakt noch gebruikt worden voor enig ander doel dan waarvoor het is verstrekt.



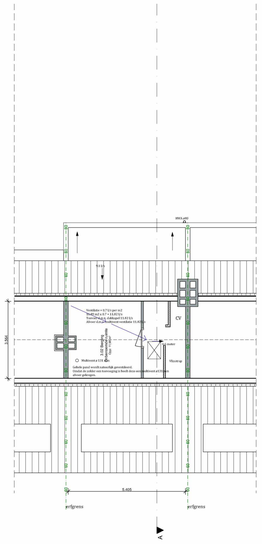
Begane grond - Bestaande toestand



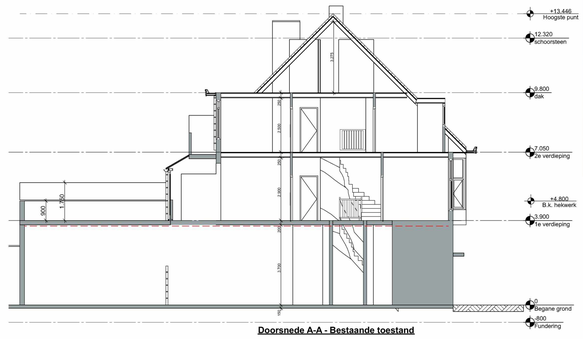
Eerste verdieping - Bestaande toestand



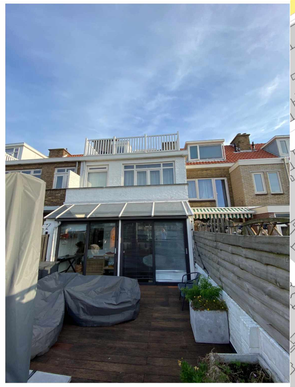
Tweede verdieping - Bestaande toestand



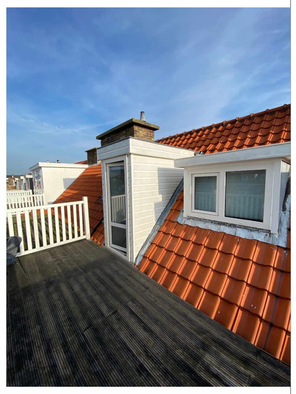
Derde verdieping - Bestaande toestand



Doorsnede A-A - Bestaande toestand







Begane grond - Nieuwe toestand

Eerste verdieping - Nieuwe toestand

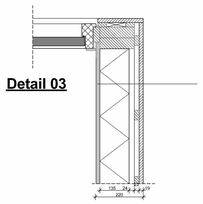
Tweede verdieping - Nieuwe toestand

Derde verdieping - Nieuwe toestand

Doorsnede A-A - Nieuwe toestand

Achtergevel - Bestaande situatie

Achtergevel - Nieuwe situatie



Detail 03

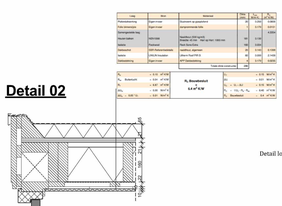
Wandopbouw :
WBP Multiplexplaten 22 mm Ral 9001
Luchtspouw d.m.v. houten regels
Waterkerende folie
Isolatie PIr 120 mm
HSB elementen houtwerk 50x125 mm
Dampremmende folie
Multiplexplaat 22 mm dik
afwerking n.t.b.

Rc- Waarde wandopbouw

Rc rabat delen	= 0.12 m² k/w (d= 21 mm λ = 0.17)
Rc luchtspouw	= 0.12 m² k/w
Rc Plr isolatie	= 5.45 m² k/w (d= 120 λ = 0.022)
Rc gipsplaat	= 0.13 m² k/w (d= 22 mm λ = 0.17)
Rc Totaal dak	= 5.82 m² k/w

Detail 01

Detail 02



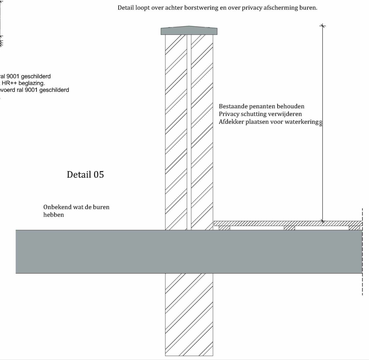
Laag	Merk	Materiaal	Dikte [mm]	R_c [m²K/W]	$R_{c;T}$ [m²K/W]
Buitenlucht					0.040
Rabat delen	Rigid Cover	Rabatdelen op gaasdoek	21	0.170	0.210
Luchtspouw	Rigid Cover	Luchtspouw d.m.v. hout	120	0.120	0.330
Dampdichte folie					1.830
Houten ballen	KOV-HSB	Isolatie PIr 120 mm Houten ballen 50 x 125 mm (~500 mm)	120	5.450	
Gipsplaat	Rigid Cover	Plaat Gips 22mm	22	0.130	1.960
Dampremmende folie	KOV-Membraanfolie	Isolatie PIr 120 mm Isolatie Jagerhout	120	5.450	7.410
Multiplexplaat	Rigid Cover	Multiplex 22mm	22	0.170	7.580
Dakbedekking	Rigid Cover	EPT Dakbedekking	4	0.170	7.750
		Totale dikte constructie	340		

R_{si}	= 0.10	m²K/W		= 0.10	m²K/W
R_{se} Buitenlucht	= 0.04	m²K/W		= 0.04	m²K/W
R_T	= 5.82	m²K/W	$R_{c;T}$ =	5.82	m²K/W
$U_c = 1/R_T$	= 0.17	W/m²K	$R_{c;T}$ = R_{si} + R_{se} + $R_{Dakbedekking}$		
U_c = 0.05 * U	= 0.01	W/m²K	$R_{Dakbedekking}$ =	5.6	m²K/W

U-c² 0.18

Detail loopt over achter borstwering en over privacy afscherming buren.

Bestaande houten kozijn ral 9001 geschilderd
Multiplex deur 40 mm met HR++ beglazing.
Boeideel in multiplex uitgevoerd ral 9001 geschilderd
Aluminium trim toegepast.



Detail 05

Onbekend wat de buren hebben

Bestaande houten kozijn ral 9001 geschilderd
Multiplex deur 40 mm met HR++ beglazing.
Houtendorpel schilderen in ral 9001

Detail 04

- WBDBO 30 minuten
- WBDBO 60 minuten
- Leiding verloop ventilatie
- Rookmelder
- Brandwerendheid 30 minuten
- Bestaande wand

Algemeen:

- Alle maten in het werk controleren
- Alle constructies in het werk controleren
- Het gebruik van duurzame materialen wordt zoveel mogelijk in acht genomen.
- Het toepassen van duurzame detaillering wordt zoveel mogelijk in acht genomen.
- Sanitaire ruimte geheel betegelen in verband met waterdichtheid
- Constructies volgens tekeningen en berekeningen van de constructeur
- Keukens en badkamers worden gesitueerd op gunstige locaties en handhaven zich vanuit de bestaande situatie
- Wanden zijn glad en gestuct vanuit de bestaande situaite.
- CV ketels (gesloten toestellen) zijn gesitueerd in bestaande situatie en blijven gehandhaafd.

Installaties:

- Riolering aansluiten op de bestaande installatie
- Rioolontluchting naar buitendaks
- CV afvoer naar buitendaks
- Mechanische ventilatieafvoer naar buitendaks
- Hwa aansluiten op de bestaande installatie
- Water-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Elektrische-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Cv-installatie (gesloten toestel) aansluiten op de bestaande situatie
- CAI-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Telefoon-installatie aansluiten op de bestaande situatie
- Alle rookmelders dienen aangesloten te worden op het lichtnet (230 V) en voldoen aan NEN 2555 (deze dienen onderling doorgekoppeld te worden i.v.m. gelijkwaardigheid)

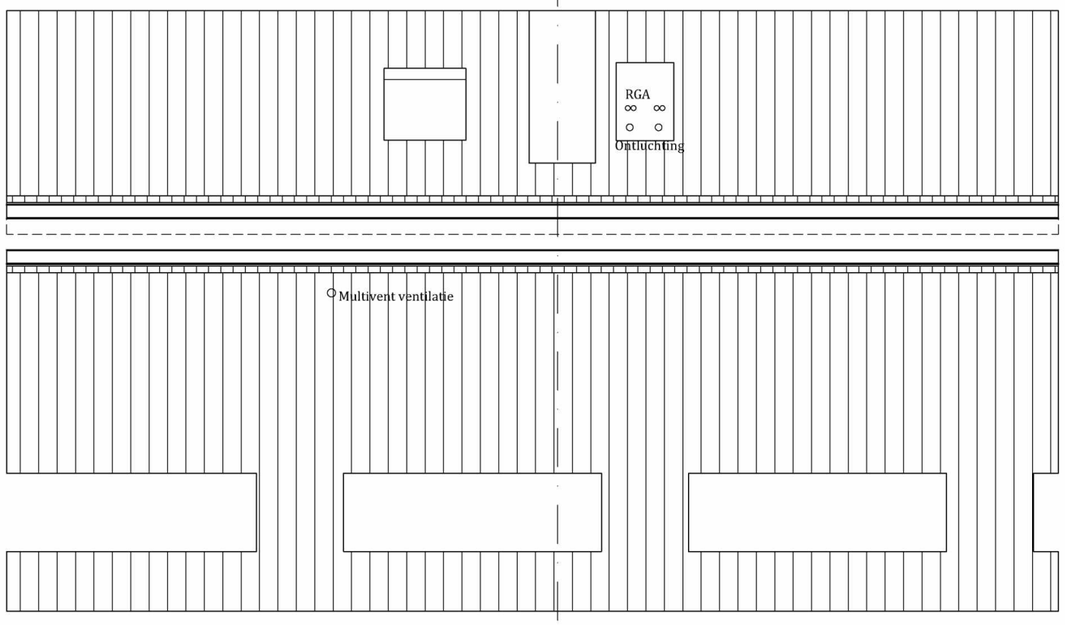
Materiaal toepassing:

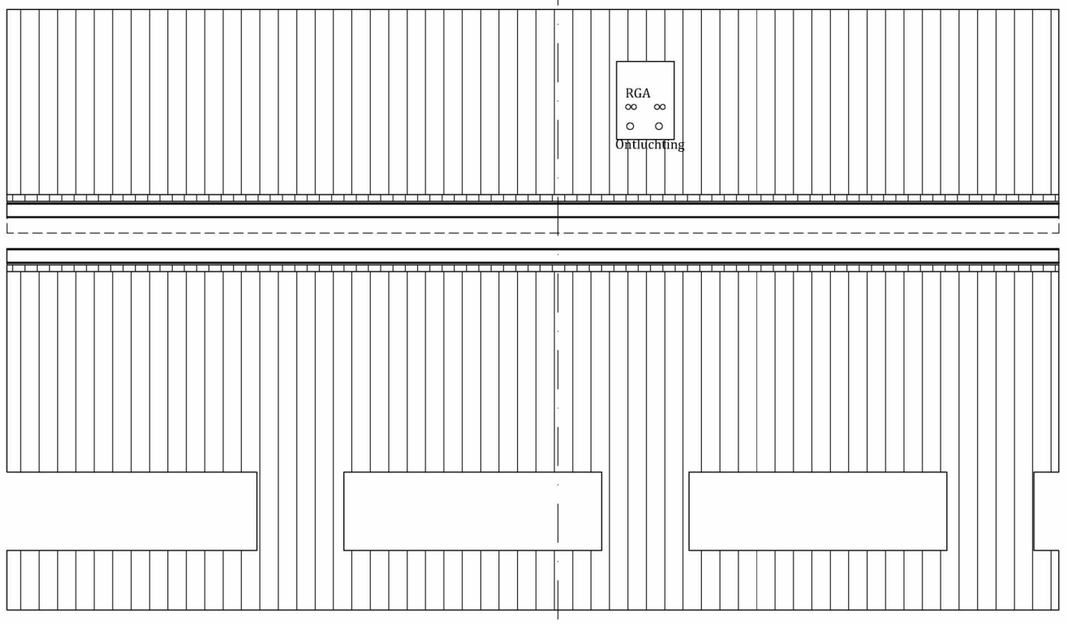
- Zie hiervoor de bijgevoegde detaillering en documentatie.

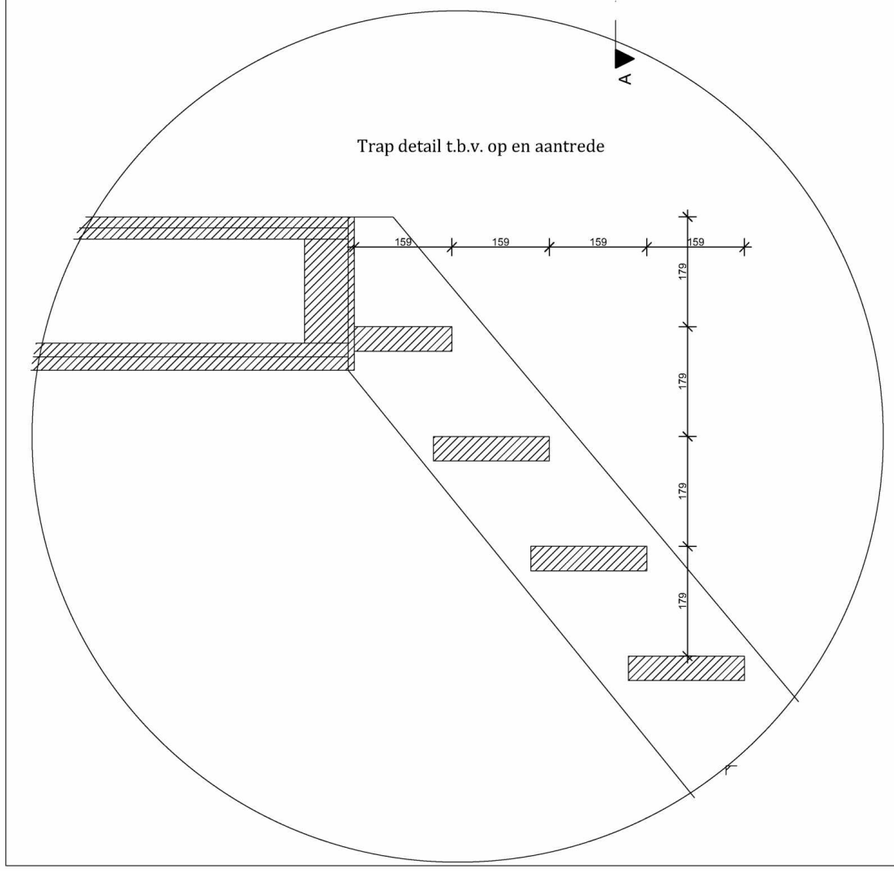
website: 5.1.2.e
e-mail: 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

- Wijz. 3:
- Wijz. 2:
- Wijz. 1:

Datum:	10-01-2021
Project:	**Manderijnstraat 14** Legaliseren van een serre en dakterrassen.
Formaat:	A0
Tekenaar:	5.1.2.e
Schaal:	1:100, 1:10
Locatie	Manderijnstraat 14 5.1.2.e
Werknummer:	**20210326**
Layoutnummer:	**BA1**
Layoutnaam:	**Tekeningset**
Opdrachtgever:	5.1.2.e

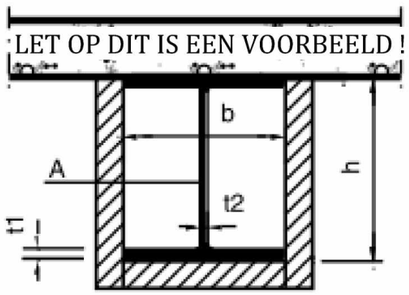






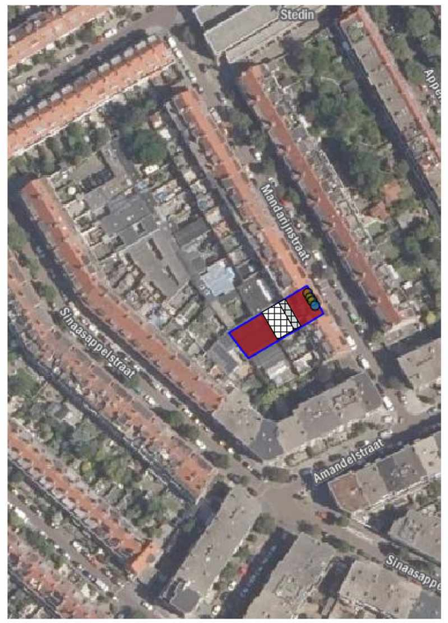
Trap detail t.b.v. op en aantrede

Bij eventuele brandwerende voorzieneningen wordt er gebruik gemaakt van Promatect - H
Zie hiervoor de bijgevoegde documentatie. 12 mm is voldoende voor een brandwerendheid van 30 minuten



Serre

Dakterras



5.1.2.e	website: 5.1.2.e e-mail: 5.1.2.e@5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	wijz.5: wijz.4: wijz.3: wijz.2: wijz.1: datum : 13-01-2022	schaal 1:100, 1:10 formaat A3	project nr. 20210326 fase BA tek.nr. 2

BROERSMA
BOUWADVIES

STATISCHE BEREKENING

(LEGALISATIE) VERBOUWING PAND AAN DE MANDARIJNSTRAAT 14 DEN HAAG

Onderwerp: Houten gordingen (aanvullend op SB-4)

Architect: 5.1.2.e

Werknummer: **21937**
Documentnummer: **SB-5**

Datum: 5-4-2022
Constructeur: 5.1.2.e
Adviseur: 5.1.2.e

Broersma Bouwadvies BV
Groothertoginnelaan 33 | 2517 EB Den Haag | 5.1.2.e | www.bureau-broersma.nl | 5.1.2.e @bureau-broersma.nl
KVK 64955133 | 5.1.1.e

INHOUDSOPGAVE

Inhoudsopgave.....1
1. Houten gordingen.....2

1. HOUTEN GORDINGEN

In berekening SB-4 zijn 3 voorstellen gedaan om de bestaande kapconstructie te verstevigen;

- Nieuwe gordingen tussen bestaande gordingen: 71x221-1600 (C24)
- Of nieuwe HSB wand terugplaatsen op de plek van oude wand
- Of een nieuwe houten spant plaatsen op de onderstaande draagmuur

Géén van de 3 voorstellen is in SB-4 berekend omdat de opdrachtgever nog geen keuze kon maken. Gemeente Den Haag (constructieafdeling) heeft verzocht om de opgave van nieuwe gordingen middels een berekening te controleren.

Er is afgesproken om de gemiddelde houzwaarte (bestaand + nieuw/2) te nemen;

- Bestaande gordingen: 70x170-1600 (C18)
- Nieuwe gordingen: 71x221-1600 (C24)
- Te berekenen gordingen: 70x195.5-800 (C20)

In de berekening van volgende pagina is enkel de sterkte berekend en gecontroleerd.

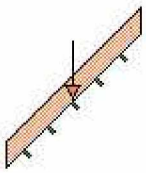
Conclusie: **Houten gordingen voldoen**

Omschrijving	: houten gordingen
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: houten gordingen.mxft

1. Hellend dak (NEN-EN1995-1-1:2011/NB:2013)

PROFIELGEGEVENS: R70X195.5

Breedte	b	70 mm	Oppervlak	A	13685 mm^2
Hoogte	h	196 mm			
			Traagheidsmoment	Itor	1732e+04 mm^4
Weerstandsmoment	Wy	4459e+02 mm^3	Traagheidsmoment	Iy	4359e+04 mm^4
Weerstandsmoment	Wz	1597e+02 mm^3	Traagheidsmoment	Iz	5588e+03 mm^4
Sterkte klasse		C20			
	f,m,0,k	20.0 N/mm^2		f,c,0,k	19.0 N/mm^2
	f,t,0,k	12.0 N/mm^2		f,v,0,k	3.6 N/mm^2
Elasticiteitsmodulus	E;0;mean	9500.0 N/mm^2		G;mean	590.0 N/mm^2



Klimaatklasse		I		Gamma;M	1.30
	k;h	1.00	I (Permanent)	k;mod	0.60
			II (Lange termijn)	k;mod	0.70
	Beta;c	0.2	III (Middellange termijn)	k;mod	0.80
Ontwerplevensduur		50 Jaar	IV (Korte termijn)	k;mod	0.90
Betrouwbaarheidsklasse		2	V (Onmiddellijk)	k;mod	1.10
lsys		5.600 m	Beschot kwaliteit		C20
hoh afstand	Lt	0.800 m	Beschot dikte		18 mm
Zeeg		0 mm			
dakhelling	alfa	45 °			
systeemlengte L (Z as)		0.500 m m	Hellend		Ja
Doorbuigingen beschouwen		Nee	Dubbele buiging		Nee
Stootbelasting		Nee			
Reductiefactor spreiding		0.92			

GEWICHTS BEREKENING

Veranderlijk			
qk1	Opgelegde belastingen (qk)	NEN-EN1991-1-1#6.3(Cat=H, SubCat=1, Hoek=45)	0.00 kN/m^2
fk1	Opgelegde belastingen (fk)	NEN-EN1991-1-1#6.3(Cat=H, SubCat=1, Hoek=45)	1.50 kN
Winddruk + onderdruk			
Qp1	Pieksnelheids druk (Qp voor referentieperiode 50)	NEN-EN1991-1-4#4(Z=12.00,Terrein=Bebouwd,Regio=2,C0=1.00)	0.73 kN/m^2
CsCd1	Constructie factor (CsCd)	NEN-EN1991-1-4#6(b=10.00,h=13.00,h1=0.00,Delta=0.05,N1x=5.00,Terrein=Bebouwd,Regio=2,C0=1.00,Bijlage=C,RefH=FALSE)	0.88
Cpe1	Druk coefficient (Cpe)	NEN-EN1991-1-4#7.2(Dak=Zadeldak,Zone=G,Hoek=45.00,Eerst=False)	0.70
Cpi1	Druk coefficient (Cpi)	EN1991-1-4#7.2.9(Cpe=-0.50,Openingen=0.00,Over=False)	-0.30
Windzuiging + overdruk			
Cpe1	Druk coefficient (Cpe)	NEN-EN1991-1-4#7.2(Dak=Zadeldak,Zone=G,Hoek=45.00)	-0.00
Cpi1	Druk coefficient (Cpi)	EN1991-1-4#7.2.9(Cpe=0.80,Openingen=0.00,Over=True)	0.20
Sneeuw			
Sk1	Karakteristiek waarde van de sneeuwlast op de grond (Sk)	NEN-EN1991-1-3#4.1(Zone=1)	0.70 kN/m^2
Mu1	Sneeuwbelasting coefficient (Mu)	EN1991-1-3#5.3(Dak=Hellend,Hoek=45.00,Mu=Mu1)	0.40

Omschrijving	: houten gordingen
Eenheden	: m, kN, kNm
Bestand	: houten gordingen.mxft

BELASTINGEN

				CPROB
Permanent	Eigen gewicht	0.07	kN/m^2	
	Isolatie	0.05	kN/m^2	
	beschot	0.15	kN/m^2	
	plafond	0.30	kN/m^2	
	overig	0.60	kN/m^2	
	Totaal	**1.17**	kN/m^2	
Opgelegd	q;k	0.00	kN/m^2	1.00
	psi (-)_0; psi (-)_1; psi (-)_2	0.00; 0.00; 0.00		
	Q;k	1.50	kN	
Wind	Winddruk (CsCd = 0.88)	0.65	kN/m^2	1.00
	Windzuiging (CsCd = 0.88)	-0.13	kN/m^2	
Sneeuw	p_sneeuw	0.28	kN/m^2	1.00
Bijzonder	Bijzonder; Fbijz	0.00	kN	
	Bijzonder; pbijz	0.00	kN/m^2	

BELASTINGSCOMBINATIES VOOR UITERSTE GRENSTOESTAND (610A + 6.10B)

Fu.C.1	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.35 * 1.17 * 0.71	1.11 kN/m^2
Fu.C.2	p = yG * G_rep * cos(alfa)	0.90 * 1.17 * 0.71	0.74 kN/m^2
Fu.C.3	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_druk	1.20 * 1.17 * 0.71 + 1.50 * 0.65	1.96 kN/m^2
Fu.C.4	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_zuiging	0.90 * 1.17 * 0.71 + 1.50 * (-0.13)	0.55 kN/m^2
Fu.C.5	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_sneeuw * cos²(alfa)	1.20 * 1.17 * 0.71 + 1.50 * 0.28 * 0.50	1.20 kN/m^2
Fu.C.6	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.20 * 1.17 * 0.71	0.99 kN/m^2
	F = yQ * F_rep * cos(alfa)	1.50 * 1.50 * 0.71	1.59 kN
Bi.C.1	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_druk	1.00 * 1.17 * 0.71 + 0.20 * 0.65	0.95 kN/m^2
Bi.C.2	p = yG * G_rep * cos(alfa) + yQ * Q_wind_zuiging	1.00 * 1.17 * 0.71 + 0.20 * (-0.13)	0.80 kN/m^2
Bi.C.3	p = yG * G_rep * cos(alfa)	1.00 * 1.17 * 0.71	0.82 kN/m^2

MAATGEVENDE SNEDEKRACHTEN

Comb.	Nc;Ed, Nt;Ed	Vy;Ed	Vz;Ed	My;Ed	Mz;Ed
Fu.C.1	0.00	0.00	-2.49	3.49	0.00
Fu.C.2	0.00	0.00	-1.66	2.33	0.00
Fu.C.3	0.00	0.00	-4.39	6.15	0.00
Fu.C.4	0.00	0.00	-1.23	1.72	0.00
Fu.C.5	0.00	0.00	-2.69	3.76	0.00
Fu.C.6	0.00	0.00	3.81	5.15	0.00
Bi.C.1	0.00	0.00	-2.14	2.99	0.00
Bi.C.2	0.00	0.00	-1.79	2.51	0.00
Bi.C.3	0.00	0.00	-1.85	2.59	0.00
	kN	**kN**	**kN**	**kNm**	**kNm**

MAX UC SNEDEKRACHT

Comb.	Nc;Ed, Nt;Ed	Vy;Ed	Vz;Ed	My;Ed	Mz;Ed
Fu.C.1	0.00	0.00	-0.00	3.49	0.00
Fu.C.2	0.00	0.00	-0.00	2.33	0.00
Fu.C.3	0.00	0.00	-0.00	6.15	0.00
Fu.C.4	0.00	0.00	-0.00	1.72	0.00
Fu.C.5	0.00	0.00	-0.00	3.76	0.00
Fu.C.6	0.00	0.00	-0.73	5.15	0.00
Bi.C.1	0.00	0.00	-0.00	2.99	0.00
Bi.C.2	0.00	0.00	-0.00	2.51	0.00
Bi.C.3	0.00	0.00	-0.00	2.59	0.00
	kN	**kN**	**kN**	**kNm**	**kNm**

REKENSTERKTE

Comb.	Belasting duurklasse	f;m,y,d	f;m,z,d	f;t,0,d	f;c,0,d	f;v,0,d
Fu.C.1	I (Permanent)	9.23	10.75	5.54	8.77	1.66
Fu.C.2	I (Permanent)	9.23	10.75	5.54	8.77	1.66
Fu.C.3	IV (Korte termijn)	13.85	16.13	8.31	13.15	2.49
Fu.C.4	IV (Korte termijn)	13.85	16.13	8.31	13.15	2.49
Fu.C.5	IV (Korte termijn)	13.85	16.13	8.31	13.15	2.49

Fu.C.6	III (Middellange termijn)	12.31	14.33	7.38	11.69	2.22
Bi.C.1	IV (Korte termijn)	13.85	16.13	8.31	13.15	2.49
Bi.C.2	IV (Korte termijn)	13.85	16.13	8.31	13.15	2.49
Bi.C.3	I (Permanent)	9.23	10.75	5.54	8.77	1.66
		N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2

REKENSPANNING

Comb.	sigma;m,y,d	sigma;m,z,d	tau;v,y,d	tau;v,z,d	sigma;c(t),0,d
Fu.C.1	7.83	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.2	5.22	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.3	13.78	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.4	3.86	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.5	8.44	0.00	0.00	0.00	0.00
Fu.C.6	11.55	0.00	0.00	0.08	0.00
Bi.C.1	6.71	0.00	0.00	0.00	0.00
Bi.C.2	5.62	0.00	0.00	0.00	0.00
Bi.C.3	5.80	0.00	0.00	0.00	0.00
	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2	N/mm^2

UC DOORSNEDE PER BELASTINGSCOMBINATIE

Fu.C.1	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		7.833 / 9.231 + 0.7 x 0 / 10.751	0.85 Ok
Fu.C.2	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		5.222 / 9.231 + 0.7 x 0 / 10.751	0.57 Ok
Fu.C.3	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		13.783 / 13.846 + 0.7 x 0 / 16.126	1.00 Ok
Fu.C.4	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		3.858 / 13.846 + 0.7 x 0 / 16.126	0.28 Ok
Fu.C.5	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		8.439 / 13.846 + 0.7 x 0 / 16.126	0.61 Ok
Fu.C.6	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		11.546 / 12.308 + 0.7 x 0 / 14.334	0.94 Ok
Fu.C.6	NEN-EN1995-1-1#6.1.7 (6.13)	Vz	0.08 / 2.215	0.04 Ok
Bi.C.1	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		6.711 / 13.846 + 0.7 x 0 / 16.126	0.48 Ok
Bi.C.2	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		5.62 / 13.846 + 0.7 x 0 / 16.126	0.41 Ok
Bi.C.3	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		5.802 / 9.231 + 0.7 x 0 / 10.751	0.63 Ok

MAATGEVENDE KRACHTEN (FU.C.3)

Normaalkracht	Nt;Ed	0.00 kN
Dwarskracht	Vy;Ed	0.00 kN
Dwarskracht	Vz;Ed	-0.00 kN
Torsie	Mx;Ed	0.00 kNm
Moment	My;Ed	6.15 kNm
Moment	Mz;Ed	0.00 kNm

UITGEVOERDE CONTROLES

Doorsnede	NEN-EN1995-1-1#6.1.7 (6.13)	Vz	0.481 / 2.492	0.19 Ok
Doorsnede	NEN-EN1995-1-1#6.1.6 (6.11)		13.783 / 13.846 + 0.7 x 0 / 16.126	1.00 Ok

Ligger gecontroleerd op sterkte
Ligger Ok

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202119053/8087281
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mandarijnstraat 14

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 11 oktober 2021 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van het pand Mandarijnstraat 14 door het maken van een dakterras.

In uw brief van 13 oktober 2021 heeft u aangegeven deze aanvraag in te trekken. Wij respecteren uw verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

ing. M. Labeur

datum:
15-10-2021

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202119054/8090432
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mandarijnstraat 14

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 11 oktober 2021 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning Mandarijnstraat 14 door het plaatsen van een serre aan de achterzijde op het platte dak van de 1e verdieping.

In uw brief van 13 oktober 2021 heeft u aangegeven deze aanvraag in te trekken. Wij respecteren uw verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

ing. M. Labeur

datum:
20-10-2021
Den Haag

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202119055/8090950
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
bevestiging verzoek intrekking aanvraag om omgevingsvergunning voor Mandarijnstraat 14

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 11 oktober 2021 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de woning Mandarijnstraat 14 door het maken van een dakterras op de 3e verdieping.

In uw brief van 13 oktober 2021 heeft u aangegeven deze aanvraag in te trekken. Wij respecteren uw verzoek tot intrekken en hebben de behandeling van uw aanvraag beëindigd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

5.1.2.e

datum:
20-10-2021
Den Haag

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202203642/8279222
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
diversen

Datum
zie documentenlijst

Onderwerp
verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Mandarijnstraat 14

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 25 februari 2022 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor Het vergroten en veranderen van de woning Mandarijnstraat 14 door het maken van een aanbouw en een dakterras op de 1e verdieping (legalisatie) en het maken van een dakterras met toegang op de 3e verdieping (legalisatie) en het maken van een nieuwe trap naar de zolder en het maken van doorbraken.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te verlenen op basis van de in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

5.1.2.e

J. van der Geest

datum:
29-04-2022

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage (beoordeling activiteiten)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'woonfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:
- Het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Woondoeleinden' is opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

De op de plankaart voor Woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, dakterrassen, tuinen en erven, groen- en speelvoorzieningen, water, verkeersvoorzieningen, al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen.

Het bouwen mag niet plaatsvinden buiten de op de plankaart aangegeven bebouwings- en/of bestemmingsvlakken, tenzij in de voorschriften anders is bepaald.

Aanbouwen mogen worden gebouwd binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak en daarbuiten met dien verstande dat een aanbouw op een afstand van tenminste 2 m achter de voorgevelrooilijn gesitueerd dient te worden waarbij de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag worden overschreden en het bebouwingspercentage van het totale bouwperceel niet meer mag bedragen dan 70%.

Het aantal bouwlagen van de woningen mag niet meer bedragen dan op de plankaart is aangegeven met de aanduiding "maximum aantal bouwlagen".

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een aanbouw op de 1e verdieping.

Daarnaast is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras op de 1e verdieping, welke de maximaal toegestane hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw overschrijdt.

Tevens is gebleken de aanvraag niet voldoet aan de regel van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras met de bijbehorende daktoegang op de 3e verdieping, welke het maximaal toegestane aantal bouwlagen overschrijdt.

Op grond van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 lid 1 en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn bereid deze afwijkingen toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

De parkeerbehoefte neemt door het bouwplan niet toe, waardoor de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren.

Gezien de aard van het bouwplan is het bestemmingsplan 'Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' niet relevant voor dit bouwplan.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 23 maart 2022 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

"De commissie constateert dat de wijziging ten opzichte van het door haar op 9 februari 2022 geaccordeerde ontwerp het vervallen van de serre is. Het terras op de eerste verdieping en het terras met toegang op de derde verdieping sluiten voldoende aan bij de omringende bebouwing."

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

<u>Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012</u>

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden
Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:
- De omgevingsvergunning voor het bouwen;
- Overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden
Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Voor het melden van zowel de aanvang als de beëindiging van de werkzaamheden dient u de formulieren, zoals achteraan opgenomen bij deze beschikking, volledig ingevuld in te dienen. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

Afdeling 6.5 Tijdig vaststellen van brand
Bij een te bouwen woonfunctie of bij een functiewijziging naar een woonfunctie heeft een besloten ruimte waardoor een vluchtroute voert tussen de uitgang van die verblijfsruimte en de uitgang van de woonfunctie één of meer rookmelders die voldoen aan en zijn geplaatst volgens de primaire inrichtingseisen als bedoeld in NEN 2555.

Nadere aanwijzingen

Intrekking omgevingsvergunning
Wij wijzen u erop, dat wij op grond van artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd zijn om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Dit kan voor de activiteit 'Bouwen' onder meer wanneer er gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Bouwbesluit 2012
Een sloopmelding is vereist indien er meer dan 10 m3 afval ontstaat en/of er asbest dient te worden verwijderd;
Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen.
De melding met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingsloket.nl

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag
- Een vergunning/melding gebruik openbare weg is vereist indien sprake is van het plaatsen, aanbrengen of hebben van een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer/ steiger) op, in, over of boven de weg of de weg;
- Een instemmingsbesluit wegopbreking is vereist indien sprake is van het (tijdelijk) afsluiten van de weg ten behoeve van bouwwerkzaamheden of het opbreken van de openbare weg ten behoeve van een nieuwe inrichting of het aanleggen van kabels en leidingen;

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen.
De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via
https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen.htm

Kwaliteit overige bouwdelen
De eigenaar of degene die uit anderen hoofde bevoegd is, in beginsel verantwoordelijk is dat het gehele bouwwerk voldoet aan de bouwregelgeving. Eenieder die een bouwwerk bouwt, gebruikt of laat gebruiken dient er zorg voor te dragen dat er geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat, dan wel dat dit voortduurt.

Vereniging van Eigenaren
Indien u eigenaar bent van een appartementsrecht, wordt geadviseerd voorafgaande aan de start van de werkzaamheden contact op te nemen met de VvE over uw voornemen tot verbouw aangezien aan deze vergunning geen rechten kunnen worden ontleend waarop het privaatrecht van toepassing is zoals het huishoudelijk reglement van de VvE.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Woondoeleinden' is opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 5, lid 3, sub a, 2e aandachtstreepje van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras op de 1e verdieping, welke de maximaal toegestane hoogte van 3,9 m1 van de begane grond van het hoofdgebouw met 0,9 m1 overschrijdt.

Tevens is gebleken de aanvraag niet voldoet aan artikel 5 lid 3 sub b van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' voor wat betreft het maken van een dakterras met de bijbehorende daktoegang op de 3e verdieping, welke het maximaal toegestane aantal van drie bouwlagen met één bouwlaag overschrijdt.

Op grond van het artikel 3 lid 1 sub e van het bestemmingsplan 'Vruchten-; en Heesterbuurt' is het niet mogelijk om van deze planregels af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 lid 1 en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering:

Het voorstel voor een dakterras op de eerste en derde (inclusief daktoegang) verdieping bij de woning aan de Mandarijnstraat 14 is gelegen in een atypisch bouwblok in de Bloemenbuurt. De lange zijden van dit blok hebben een bedrijfsruimte op de begane grond, waarboven gewoond wordt. Dit heeft ook zijn weerslag op het binnenterrein, dat hierdoor grotendeels bestaat uit bedrijfsbebouwing en onbebouwd terrein dat ook in het teken van de bedrijfsfunctie staat. Boven op deze bedrijfsbebouwing zijn buitenruimtes gelegen van de bovenwoningen.

Omdat dit blok, zoals hierboven beschreven, zo'n specifieke opbouw heeft binnen deze buurt, is een voorstel voor de dakterrassen voorstelbaar, aangezien aan deze zijde van het blok een verhoogd maaiveld is ontstaan boven op de bedrijfsbebouwing waar de buitenruimtes van de woningen een goede plek hebben gekregen en geen noemenswaardige negatieve impact hebben op de rest van het binnenterrein. Van belang hierbij is wel dat het hekwerk tussen de terrassen niet hoger is dan 1 meter boven de begane grond, met uitzondering van de eerste 2 meter vanuit de achtergevel waar deze 2 meter hoger mag zijn.

Ten aanzien van het terras en daktoegang op de derde verdieping geldt dat dit een situatie is die bij verschillende woningen in deze rij voorkomt en past bij de specifieke opbouw van dit blok en dus als passend kan worden gezien.

Het ingediende voorstel is nu als geheel stedenbouwkundig akkoord.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

MELDING AANVANG WERKZAAMHEDEN

(ten minste twee dagen voor de aanvang melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mandarijnstraat 14
Dossiernummer : 202203642
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zullen beginnen op: _____

Welke ondernemers nemen deel aan de uitvoering en voor welke activiteit?

Activiteit :_____
Naam :_____
Adres: straat + huisnummer :_____
Postcode + plaats :_____
Telefoonnummer :_____

Activiteit :_____
Naam :_____
Adres: straat + huisnummer :_____
Postcode + plaats :_____
Telefoonnummer :_____

Activiteit :_____
Naam :_____
Adres: straat + huisnummer :_____
Postcode + plaats :_____
Telefoonnummer :_____

(zonodig op een afzonderlijk blad vervolgen)

Plaats :_____
Datum :_____
Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

_____

MELDING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN

(Uiterlijk op de dag van beëindiging melden)

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Adres : Mandarijnstraat 14
Dossiernummer : 202203642
Regisseur realisatiefase : 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl

Ondergetekende, houder van de omgevingsvergunning geeft hiermee kennis, dat de werkzaamheden zijn voltooid op _____

Plaats :_____

Datum :_____

Handtekening vergunninghouder/gemachtigde,

_____

Den Haag

3SRRC16044406

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN
5.1.2.e
5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202117272/8229225
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

0 8 MRT 2022

Datum

Onderwerp
Opschorting handhaving tot besluit op bezwaar
Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e en 5.1.2.e

Op 1 maart 2022 hebben wij u een definitieve last onder dwangsom (kenmerk 202117272/8220902) opgelegd, vanwege de illegale bouwwerken en dakterrassen op de Mandarijnstraat 14. Uw vergunningaanvraag voor genoemde bouwwerken is op 15 februari 2022 geweigerd.

U heeft op 3 maart 2022 telefonisch en per mail aangegeven dat u in bezwaar wilt gaan tegen de geweigerde vergunning van 15 februari 2022.

Naar aanleiding van bovenstaande besluiten wij als volgt:
Uw bezwaarschrift heeft geen opschortende werking op onze handhaving. Echter hebben wij besloten om de handhaving op te schorten tot een besluit op uw bezwaarschrift, op voorwaarde dat als in de tussentijd de situatie verandert, waarbij er sprake is van gevaar, wij de handhaving gaan voortzetten.

Na het besluit op uw bezwaarschrift gaan wij u schriftelijk informeren over de handhavingsprocedure.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager, afdeling Haagse Pandbrigade

5.1.2.e

Deze brief is elektronisch aangemaakt en goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet. Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN
5.1.2.e
5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
5.1.2.e

Uw brief van
-
Ons kenmerk
202117272/8229225
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum 08 MRT 2022

Onderwerp
Opschorting handhaving tot besluit op bezwaar
Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e en 5.1.2.e

Op 1 maart 2022 hebben wij u een definitieve last onder dwangsom (kenmerk 202117272/8220902) opgelegd, vanwege de illegale bouwwerken en dakterrassen op de Mandarijnstraat 14. Uw vergunningaanvraag voor genoemde bouwwerken is op 15 februari 2022 geweigerd.

U heeft op 3 maart 2022 telefonisch en per mail aangegeven dat u in bezwaar wilt gaan tegen de geweigerde vergunning van 15 februari 2022.

Naar aanleiding van bovenstaande besluiten wij als volgt:
Uw bezwaarschrift heeft geen opschortende werking op onze handhaving. Echter hebben wij besloten om de handhaving op te schorten tot een besluit op uw bezwaarschrift, op voorwaarde dat als in de tussentijd de situatie verandert, waarbij er sprake is van gevaar, wij de handhaving gaan voortzetten.

Na het besluit op uw bezwaarschrift gaan wij u schriftelijk informeren over de handhavingsprocedure.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
5.1.2.e afdeling Haagse Pandbrigade

5.1.2.e

Deze brief is elektronisch aangemaakt en goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet. Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden
DAS Rechtsbijstand
5.1.2.e
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

Uw brief van
14 maart 2022
Uw kenmerk
2CN.8.22.019725
Ons kenmerk
B.2.22.1078.001
Contactpersoon
-
Dienst
DBV/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e@denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
4 april 2023

Onderwerp
Aanvullende beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e tegen besluit d.d. 1 maart 2022 inzake oplegging last onder dwangsom Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e

Wij hebben op 18 oktober 2022 het besluit op bezwaar aan u toegezonden inzake het bovenvermelde bezwaarschrift.

Wij waren het met het door de commissie gegeven advies eens, in die zin dat wij de conclusie deelden dat gelet op het tijdsverloop en de ontwikkelingen in dit dossier, een nieuw handhavingsbesluit via deze beslissing op bezwaar genomen diende te worden.

Daarbij hebben wij het bestreden besluit herroepen en besloten wij:
- het besluit van 1 maart 2022 met kenmerk 202117272/8220902 in te trekken;
- bij dit besluit een dwangsom op te leggen van € 2.500,00 ten aanzien van de onvergunde serre op de eerste verdieping;
- de begunstigingstermijn vast te stellen op 6 weken na verzending van het besluit van 18 oktober 2022.

Wij herhalen hierbij de herroeping en vullen deze als volgt aan:

De serre op de 1e verdieping dient te worden verwijderd en de hekwerken van de vergunde dakterrassen op de 1e en 3e verdieping moeten worden teruggebracht tot 1 m boven het niveau van het betreffende dakterras.
De genoemde dwangsom geldt ten aan zien van de serre inclusief de bedoelde hekwerken.

In verband met het door u namens 5.1.2.e ingediende beroep stellen wij de begunstigingstermijn vast tot zes weken na de uitspraak op het beroep.

Besluit

Onder verwijzing naar voorgaande overwegingen en motivatie bevestigen wij de beslissing op bezwaar.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen, 5.1.2.e
Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,
5.1.2.e
M.W. van Amerongen

Tegen de beslissing op bezwaar van 18 oktober 2022 is reeds beroep ingesteld bij de Rechtbank Den Haag. Op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het beroep van rechtswege betrekking op dit besluit.

Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
5.1.2.e
5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk
202117272/8072309
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum 5 OKT 2021

Onderwerp
Kennisgeving concept last onder dwangsom
Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wij sturen u deze brief vanwege de illegale bouwwerkzaamheden op de Mandarijnstraat 14.

In de bijvoegde brief staat uitgelegd waarom u niet mag (ver)bouwen zonder een vergunning.

U kunt ons binnen 7 dagen na dagtekening (vanaf datumstempel) uw reactie geven.
Lees hiervoor artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op de volgende manieren kunt u dit doen:

- Telefoon: 5.1.2.e 5.1.2.e maandag t/m vrijdag tussen 8.30 uur – 16.00 uur;
- E-mail: 5.1.2.e @denhaag.nl;
- Post: Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Postbus 12655, 2500 DP Den Haag;
- Afspraak: maak telefonisch een afspraak met 5.1.2.e doorkiesnummer 5.1.2.e maandag t/m vrijdag tussen 8.30 uur – 16.00 uur.

Wij nemen uw reactie mee voor het nemen van het definitieve besluit.

Hoogachtend,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Haagse Pandbrigade, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bijlage: 1) concept last onder dwangsom Mandarijnstraat 14

N.B. BIJ HET DEFINITIEVE BESLUIT ZAL WORDEN AANGEGEVEN OP WELKE WIJZE U BEZWAAR KUNT MAKEN.

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
5.1.2.e

5 OKT 2021

Datum

Uw brief van

Ons kenmerk
202117272/8072302
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Onderwerp
CONCEPT last onder dwangsom
Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e en 5.1.2.e

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

CONTROLE/OVERTREDING

Op 17 september 2021 hebben inspecteurs van de HPB onderzoek gedaan naar de aanbouw met dakterrassen op de Mandarijnstraat 2,6,8 en 14. De inspecteurs hebben u, 5.1.2.e ter plekke geïnformeerd over het onderzoek. U heeft de inspecteurs geen toestemming gegeven om uw pand te betreden. Daarom hebben de inspecteurs uw pand Mandarijnstraat 14 (hierna: het pand) via het achtererf van een naastgelegen pand onderzocht.

Tijdens deze controle hebben de inspecteurs gezien dat in het pand bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het gaat om de achterkant van het pand, waarbij op de 1e etage een aanbouw met dakterras en op de 3e etage een dakopbouw met dakterras is gerealiseerd.

Voor het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden is er geen omgevingsvergunning verleend. Er mag niet gebouwd worden zonder de vereiste omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit bouwwerk wel in stand gelaten en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1a en 2.3a van de Wabo.

Wij zijn bevoegd en verplicht om op te treden tegen de overtreding. U kunt een einde maken aan de overtreding.

BESLUIT

U moet de overtreding voor 3 november 2021 beëindigen. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van €7.500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

Gemeente Den Haag
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

T (5.1.2.e
www.denhaag.nl

Indien u de overtreding niet heeft beëindigd voor 3 november 2021 moet u de dwangsom betalen, de dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening 5.1.2.e ten name van Gemeente Den Haag Financiële Administratie. Vermeld hierbij het adres van het pand en het kenmerk van het besluit (kenmerk 202117272). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING

Op uw kosten kunt u een omgevingsvergunning aanvragen voor de bouwwerkzaamheden. Wij kunnen niet garanderen dat de vergunning ook verleend kan worden. Voor advies of hulp bij het aanvragen van een omgevingsvergunning, kunt u het beste contact opnemen met een bouwkundig adviseur.
U kunt een aanvraagformulier vinden op www.omgevingsloket.nl.

LET OP: u dient binnen de door ons gestelde termijn de vereiste vergunning aan te vragen. Documenten/tekeningen die nodig zijn voor de aanvraag kunt u achteraf aanleveren/versturen. Indien nodig zult u na ontvangst van uw vergunningaanvraag van de behandelaar een termijnbrief ontvangen voor aanvullende stukken.

U kunt de overtreding ook beëindigen door het bouwwerk te verwijderen of de verbouwing ongedaan te maken en het bouwwerk terug te brengen naar de laatste situatie waarvoor wel een vergunning is verleend.

Heeft u de illegale situatie al teruggebracht in overeenstemming met de oorspronkelijk (vergunde) situatie, dan moet u binnen *4 weken* na dagtekening van deze brief contact opnemen met de inspecteur, de 5.1.2.e 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e (telefonisch bereikbaar tussen 8.00 uur en 10.00 uur) om een controle afspraak te maken. Ook voor technische vragen over de controle van het pand, kunt u contact opnemen met de inspecteur.

Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief, dan kunt u bellen met 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e (ma-vr tussen 8.30 uur-16.00 uur) of haar een e-mail sturen via 5.1.2.e @denhaag.nl.

Als de overtreding niet beëindigd is en u moet de eerder opgelegde dwangsom gaan betalen (is verbeurd), kunnen wij u opnieuw een (hogere) last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

UITSTEL BEGUNSTIGINGSTERMIJN BIJ VERGUNNINGAANVRAAG

Als u een aanvraag heeft ingediend, krijgen wij een melding en gaan wij automatisch de handhaving opschorten tot een besluit op de aanvraag. Na het besluit op de aanvraag gaan wij beoordelen of wij verder moeten handhaven of niet. U krijgt te zijner tijd schriftelijk bericht hierover.

Den Haag

Retouradres postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN

5.1.2.e
5.1.2.e
Mandarijnstraat 14
2564 SX Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk
202117272/8220902
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
zie waarmerk

Onderwerp
Definitieve last onder dwangsom
Mandarijnstraat 14

Geachte 5.1.2.e en 5.1.2.e

De Haagse Pandbrigade (HPB) is verantwoordelijk voor de handhaving van de regels voor bouwen en wonen in Den Haag. Tijdens controles kijken inspecteurs onder andere of voor bouwwerkzaamheden in of aan een pand een omgevingsvergunning is verleend. Ook controleren zij of het pand wordt gebruikt zoals dat in het bestemmingsplan staat beschreven. Lees hiervoor artikel 5.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 92 van de Woningwet.

CONTROLE/OVERTREDING

Naar aanleiding van een melding hebben de inspecteurs van de HPB op 17 september 2021 onderzoek gedaan naar de aanbouw met dakterrassen op de Mandarijnstraat BR In het kader van het gelijkheidsbeginsel wilden de inspecteurs ook uw pand Mandarijnstraat 14 (hierna: het pand) controleren. De inspecteurs hebben u, 5.1.2.e ter plekke geïnformeerd over het onderzoek. U heeft de inspecteurs geen toestemming gegeven om het pand te betreden. Daarom hebben de inspecteurs het pand via het achtererf van een naastgelegen pand onderzocht.

Tijdens deze controle hebben de inspecteurs gezien dat in het pand bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het gaat om de achterkant van het pand, waarbij op de 1e etage een aanbouw met dakterras en op de 3e etage een dakopbouw met dakterras is gerealiseerd.

Voor het uitvoeren van deze bouwwerkzaamheden is er geen omgevingsvergunning verleend. Er mag niet gebouwd worden zonder de vereiste omgevingsvergunning. Het is ook niet toegestaan om dit bouwwerk in stand te laten. U heeft dit bouwwerk wel in stand gelaten en daarom heeft u de wet overtreden. U leest de regels hierover in artikel 2.1 lid 1a en 2.3a van de Wabo.

Wij zijn bevoegd en verplicht om op te treden tegen de overtreding. U kunt een einde maken aan de overtreding.

Scheurvorming plafond onderburen

Aan de onderkant van de vloer van het dakterras op de 1e etage, wat tevens een deel van het plafond is van de onderburen op de Mandarijnstraat BR, is scheurvorming ontstaan. Deze scheurvorming is ook bij (BR van Mandarijnstraat BR ontstaan. Uit een constructierapport blijkt dat er

Gemeente Den Haag
Leyweg 813
2545 HA Den Haag

Postbus 12655
2500 DP Den Haag

T (5.1.2.e
www.denhaag.nl

Den Haag

scheurvorming is ontstaan, door te zware belasting op het dak (dakterras met toebehoren en aanbouw). Het is voor ons niet duidelijk of de scheurvorming daadwerkelijk door de belasting van het dak is ontstaan. Omdat niet is aangetoond dat de dakconstructie het dakterras met toebehoren en aanbouw kan dragen, alsmede om gevaar en verdere scheuring te voorkomen, was het noodzakelijk om het plafond van de onderburen, ter plaatse van de scheuringen voor de zekerheid te onderstempelen.

De onderstempeling mag pas weg als de illegale situatie en betonschade is hersteld, waarbij uit een bouwkundig rapport blijkt dat het dak weer in goede staat is, dan wel indien er een omgevings-vergunning is verleend voor het dakterras en/of aanbouw, waarbij de constructie in orde is bevonden en is hersteld.

ZIENSWIJZE
Wij hebben u op 5 oktober 2021 een concept besluit gestuurd waarop u binnen 14 dagen uw reactie (zienswijze) kon geven op de geconstateerde overtreding. U heeft op 14 oktober 2021 een vergunning aangevraagd voor de voornoemde bouwwerken, die op 15 februari 2022 is geweigerd. Wij hebben u gevraagd om uiterlijk 23 februari 2022 een reactie te geven, voordat wij een definitief besluit nemen. U heeft op 23 februari 2022 per mail een zienswijze gegeven en kort samengevat het volgende aangegeven:

1. U heeft de woning vorig jaar gekocht en u wist niet van de illegale verbouwingen. De dakterrassen en de serre zijn heel belangrijk voor u en het afbreken van deze bouwwerken gaat zorgen voor waardevermindering van uw woning. Sinds de bekendmaking van de illegale situatie probeert u de situatie zo goed mogelijk op te lossen, want u wilt een veilige woonsituatie hebben.
2. U gaat deze week een nieuwe vergunning aanvragen met een aangepast plan en een aanvulling op de constructie van het dak. U gaat ook bezwaar maken tegen de geweigerde vergunning over de serre. Het zou redelijk zijn om de handhaving op te schorten, zolang de nieuwe aanvraag en de bezwaarprocedure loopt. Het is onredelijk, ingrijpend en kostenverhogend om de bouwwerken af te laten breken, terwijl deze aangepast en vergund kunnen worden.
3. Volgens bureau Broersma Bouwadvies is er geen onveilige situatie bij de dakterrassen en de serre zolang deze niet worden gebruikt. Het dakterras op de 1e verdieping moet verstevigd worden en bij het dakterras op de 3e verdieping moet deze week onderzocht worden of het ook verstevigd moet worden. Daar waar nodig is gaat u de dakterrassen verstevigen en tot die tijd de dakterrassen niet gebruiken.
4. De betonschade komt niet door een te zwakke draagconstructie, maar door blootstelling aan vocht. Deze schade zal samen met de versteviging van de dakterrassen hersteld worden. U heeft al offertes opgevraagd voor de werkzaamheden. Op ons verzoek zijn de stempels geplaatst onder de zichtbare schade, waardoor er op dit moment veiligheidsrisico is.
5. In de directe omgeving zijn er ook illegale bouwwerken waar niet op wordt gehandhaafd, waardoor er sprake is van willekeur van handhaving en strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel.
6. Wij vragen om de situatie op korte termijn terug te brengen, maar dat is onmogelijk omdat het professioneel moet gebeuren en de nodige tijd gaat kosten. U verzoekt om een termijn van 1 jaar en anders een redelijke termijn om de situatie praktisch op te lossen, ook gezien het feit dat u midden in het proces zit en een nieuwe vergunning gaat aanvragen alsook gebruik gaat maken van de bezwaarprocedure. U verzoekt daarom om geen last onder dwangsom op te leggen zolang u bezig bent om de situatie op te lossen. Ook omdat er op dit moment geen acuut gevaar is met de draagconstructie.

Naar aanleiding van uw zienswijze reageren wij als volgt:

1. Als eerst willen wij u bedanken voor uw medewerking om de situatie op te lossen en om de dakterrassen voorlopig niet te gebruiken. Aangezien het nog niet duidelijk is hoe de scheurvorming is ontstaan en hoe zwaar het dak wordt belast, kan de onderstempeling niet verwijderd worden. Daarom is het noodzakelijk om met spoed een onderzoek te laten doen naar de scheurvorming en deze te laten herstellen.
2. U geeft aan dat u in bezwaar gaat tegen de weigering van de huidige serre. De bezwaarprocedure kan heel lang duren en is in deze zaak niet de meest gunstige weg. De serre is geweigerd, omdat deze buiten het bouwvlak is gerealiseerd. Als u een nieuwe vergunningaanvraag met een aangepast plan voor de serre indient (serre binnen het bouwvlak en duidelijkheid over de constructie), dan kan gekeken worden of het op die manier vergund kan worden. Dit is de kortste weg en misschien ook een betere oplossing.
3. Er is geen sprake van willekeur bij onze handhaving. Wij werken meldingsgericht en niet opgavegericht. Bij deze zaak is een melding gedaan van gevaarzetting, vanwege scheur-vorming in de betonnen dakvloer en dat gaat voor op adressen waar er ook sprake zou zijn van dezelfde illegale bouwwerken.

Gelet op het bovenstaande kunnen wij u een korte termijn geven om een nieuwe vergunningaanvraag met een aangepast plan in te dienen. Bij weigering van de vergunning moet de situatie teruggebracht worden naar de laatst vergunde staat. Ondertussen dient u de scheurvorming te laten onderzoeken en te laten herstellen. **Graag willen wij na onderzoek geïnformeerd worden over de oorzaak van de scheurvorming.**

Besluit
U kunt binnen 2 weken (uiterlijk 15 maart 2022) een nieuwe vergunningaanvraag met een aangepast plan indienen. Aanvullende stukken voor de vergunningaanvraag dient u uiterlijk binnen 2 weken aan te leveren. Bij verhindering met een geldige reden dient u dit tijdig en binnen de gestelde termijn te melden bij de behandelaar van de vergunningaanvraag. Bij weigering van de vergunningaanvraag moet de situatie binnen 4 weken na het besluit op de vergunningaanvraag teruggebracht worden naar de laatst vergunde staat. De overtreding moet ook beëindigd blijven. Heeft u de overtreding niet beëindigd of doet de overtreding zich weer voor? Dan moet u een dwangsom van €7.500,- betalen. U leest hierover in artikel 125 Gemeentewet, hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.1 Wabo.

U kunt de overtreding ook beëindigen door het bouwwerk te verwijderen of de verbouwing ongedaan te maken en het bouwwerk terug te brengen naar de laatste situatie waarvoor wel vergunning is verleend.

Indien u de overtreding niet heeft beëindigd binnen de gestelde termijn, dan moet u de dwangsom betalen, de dwangsom is dan verbeurd. Binnen zes weken moet u het bedrag overmaken naar bankrekening 5.1.2.e ten name van Gemeente Den Haag Financiële Administratie. Vermeld hierbij het kenmerk HPB, het adres van het pand en het kenmerk van het besluit (kenmerk 202117272). Indien u niet heeft betaald na deze zes weken, ontvangt u een nieuwe brief van ons. Het bedrag kan dan hoger worden door bijkomende kosten. Lees hiervoor artikel 4:97 Awb.

Als de overtreding niet beëindigd is en u moet de opgelegde dwangsom gaan betalen (is verbeurd), kunnen wij u opnieuw een (hogere) last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen. U ontvangt dan opnieuw een brief.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
202117272/8220902

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Teammanager Haagse Pandbrigade

Dhr. J.F. van Rooij

Deze beschikking is elektronisch aangemaakt en goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

INSPECTIERAPPORT ILLEGALE BOUW

Dossiernummer	202117272
Adres	Mandarijnstraat 14 2564 SX Den Haag
Aanleiding van het onderzoek	Opgepakt vanuit het gelijkheidsbeginsel n.a.v. een handhavingstraject op Mandarijnstraat [redacted]
Overtreding van	- WABO Artikel 2.3a lid 1 - WABO Artikel 2.1 lid 1c
Geconstateerd op	17 september 2021
Korte omschrijving overtreding	Aan de achterkant van het pand bevindt zich op zowel de 1e en de 3e etage een illegaal dakterras met hekwerk. Op de 3e etage bevindt zich tevens een illegale dakopbouw. Verder bevindt er zich op de 1e etage een illegale aanbouw.
Bestuursdwang	Nvt.
Bijlagen	Foto's Plattegrond(en) Uittreksel Gemeente Kadaster Uittreksel Basisregistratie Personen (BRP)

Rapport opgemaakt door

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e Handhaving van de afdeling Haagse Pandbrigade van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling van de gemeente Den Haag, toezichthouder als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, belast met toezicht op de naleving van de Woningwet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Huisvestingswet.

Administratief onderzoek

Kadaster

Zie voor de eigendomsgegevens de bijgevoegde bijlage.



Belanghebbenden

1. De exploitant/gebruiker van het bedrijfspand/perceel op de begane grond Mandarijnstraat BR, te weten 5.1.2.e (5.1.2.e).
2. De eigenaar van het bedrijfspand/perceel op de begane grond Mandariinstraat BR, te weten 5.1.2.e en 5.1.2.e BR

Vergezeld

Tijdens de controle werd de inspecteur vergezeld door:

- 5.1.2.e inspecteur van DSO.

Binnentreden

We mochten niet naar binnen en zijn derhalve niet binnengetreden.

Regels BOR Bijlage II

Artikel 2 lid 3:

Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op: een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

a. voor zover op een afstand van niet meer dan 4 m van het oorspronkelijk hoofdgebouw, niet hoger dan:

1°.5 m,
2°.0,3 m boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw, en
3°.het hoofdgebouw,

b. voor zover op een afstand van meer dan 4 m van het oorspronkelijk hoofdgebouw:

1°.indien hoger dan 3 m: voorzien van een schuin dak, de dakvoet niet hoger dan 3 m, de daknok gevormd door twee of meer schuine dakvlakken, met een hellingshoek van niet meer dan 55°, en waarbij de hoogte van de daknok niet meer is dan 5 m en verder wordt begrensd door de volgende formule: maximale daknokhoogte [m] = (afstand daknok tot de perceelsgrens [m] x 0,47) + 3;

2°.functioneel ondergeschikt aan het hoofdgebouw, tenzij het betreft huisvesting in verband met mantelzorg,

c. *op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn,*

d. *de ligging van een verblijfsgebied als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012, in geval van meer dan een bouwlaag, uitsluitend op de eerste bouwlaag,*

e. *niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte,*

f. *de oppervlakte van al dan niet met vergunning gebouwde bijbehorende bouwwerken in het bebouwingsgebied bedraagt niet meer dan:*

1°.in geval van een bebouwingsgebied kleiner dan of gelijk aan 100 m2: 50% van dat bebouwingsgebied,
2°.in geval van een bebouwingsgebied groter dan 100 m2 en kleiner dan of gelijk aan 300 m2: 50 m2, vermeerderd met 20% van het deel van het bebouwingsgebied dat groter is dan 100 m2,
3°.in geval van een bebouwingsgebied groter dan 300 m2: 90 m2, vermeerderd met 10% van het deel van het bebouwingsgebied dat groter is dan 300 m2, tot een maximum van in totaal 150 m2,

g. *niet aan of bij:*

1°.een woonwagen,
2°.een hoofdgebouw waarvoor in de omgevingsvergunning voor het bouwen daarvan is bepaald dat de vergunninghouder na het verstrijken van een bij die vergunning aangegeven termijn verplicht is de voor de verlening van de vergunning bestaande toestand hersteld te hebben,
3°.een bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf door één huishouden.

Artikel 3 lid 1:
Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet is niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op: een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in achtererfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

a. *niet hoger dan 5 m,*

b. *op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn,*

c. *de ligging van een verblijfsgebied als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012, in geval van meer dan een bouwlaag, uitsluitend op de eerste bouwlaag, en*

d. *niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte.*

Artikel 3 lid 8:
Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet is niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft

op: een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

a. geen verandering van de draagconstructie,

b. geen verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrandcompartimentering,

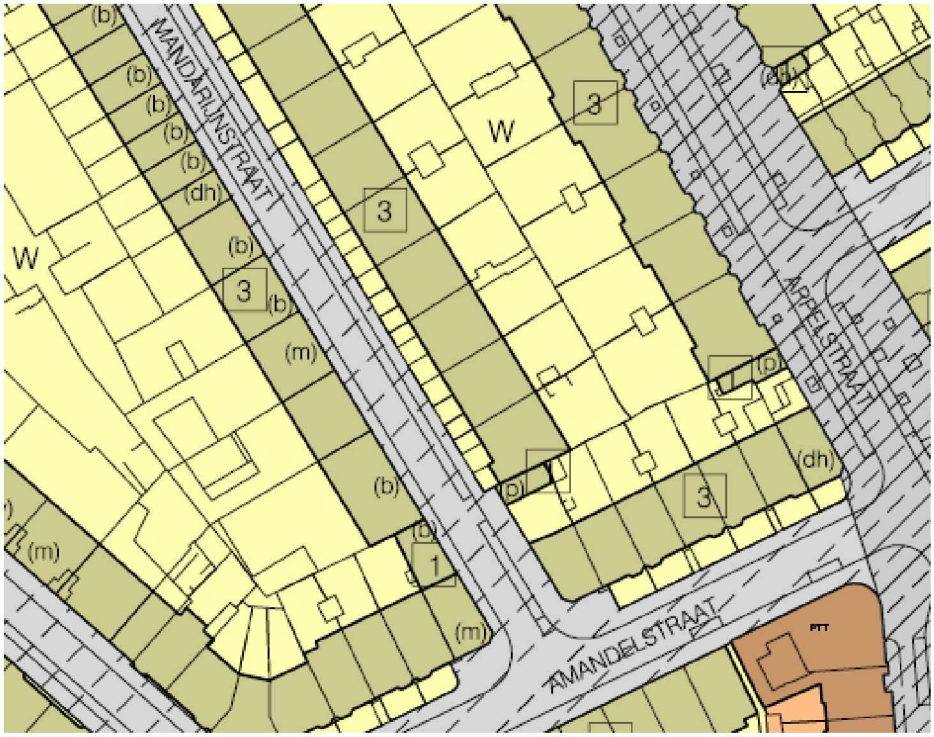
c. geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, en

d. geen uitbreiding van het bouwvolume.

Bestemmingsplan (Gemeentelijk plan) Vruchten- en Heesterbuurt.

Opmerkingen bij bestemmingsplan Woondoeleinden.

Kaart bestemmingsplan



Regels bestemmingsplan

<u>Artikel 1 – Begripsbepalingen:</u>

<u>Bijgebouw:</u>
Een gebouw dat ten dienste staat van een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw en architectonisch en functioneel ondergeschikt is aan dat hoofdgebouw.

<u>Aanbouw:</u>
Bebouwing ter uitbreiding en ten dienste van de hoofdbebouwing.

<u>Dakopbouw:</u>
Een bouwlaag bestaande uit een gebouw, eventueel voorzien van een bijbehorend terras, gebouwd op het platte dak van een gebouw, waarbij de bouwlaag een uitbreiding vormt van de onder dat dak gelegen woning en daarvan deel uitmaakt.

Artikel 2 – Wijze van meten:

(Bouw)hoogte/nokhoogte van een bouwwerk:

Vanaf het peil tot het hoogste punt van het bouwwerk; voor wat betreft gebouwen worden antennes, schoorstenen, borstweringen, liftopbouwen en soortgelijke ondergeschikte bouwwerken niet meegerekend.

Artikel 5 – Woondoeleinden:

1. Doeleindenomschrijving

De op de plankaart voor Woondoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. wonen;
b. dakterrassen;
c. tuinen en erven;
d. groen- en speelvoorzieningen;
e. water;
f. verkeersvoorzieningen;
g. al dan niet gebouwde parkeervoorzieningen;
h. ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding "bedrijfsdoeleinden" (b) zijn de gronden mede bestemd voor bedrijven in de categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en dienstverlenende bedrijven, uitsluitend op de begane grond;
i. ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding "detailhandel" (dh) zijn de gronden mede bestemd voor detailhandel, uitsluitend op de begane grond;
i. ter plaatse van de op de plankaart gegeven aanduiding "horecadoeleinden" (h) zijn de gronden mede bestemd voor inrichtingen in de horeca categorieën I en II van de Staat van Horeca- inrichtingen, uitsluitend op de begane grond;
k. ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding "maatschappelijke doeleinden" (m) zijn de gronden mede bestemd voor welzijnsvoorzieningen, uitsluitend op de begane grond;
l. ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding "kantoordoeleinden" (k) zijn de gronden medebestemd voor kantoren, uitsluitend op de begane grond.
m. ter plaatse van de op de plankaart aangegeven aanduiding "parkeren" (p) zijn de gronden bestemd voor parkeren;
n. het behoud van archeologische waarden op de gronden die begrensd worden door de aanduiding op de plankaart "archeologisch waardevol gebied". Op deze gronden gelden naast de voorschriften van dit artikel ook de voorschriften van artikel 19 en 20 van dit plan;
en bijbehorende voorzieningen en bouwwerken, geen gebouw zijnde. De uitoefening van kantoor en/of praktijk aan huis met bijbehorende bouwwerken is toelaatbaar, voor zover de woonfunctie van het perceel daardoor niet wordt aangetast. Hiertoe mag niet meer dan 30 % van de vloeroppervlakte van de woning inclusief aanbouwen worden gebruikt. Detailhandel ter plaatse is niet toegestaan.

2. Beschrijving in hoofdlijnen

Daar waar op de plankaart vijf lagen zijn toegestaan langs doorgaande wegen gelden de volgende algemene toetsingscriteria:
- inpassing van te realiseren bebouwing in de bestaande stedelijke

structuur;
- niet-onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.
Voor wat betreft het laatste wordt met name gedoeld op waarborging van privacy, bezonning en voorkoming van windhinder.

3. Bebouwingsvoorschriften:

a. Woningen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak. Aanbouwen mogen worden gebouwd binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak en daarbuiten, met dien verstande dat:
- een aanbouw op een afstand van tenminste 2 m achter de voorgevelrooilijn gesitueerd dient te worden;
- de hoogte van de bouwlaag van de begane grond van het hoofdgebouw niet mag worden overschreden.
- het bebouwingspercentage van het totale bouwperceel niet meer mag bedragen dan 70%
b. Het aantal bouwlagen van de woningen mag niet meer bedragen dan op de plankaart is aangegeven met de aanduiding "maximum aantal bouwlagen";
c. Bijgebouwen bij de woningen mogen worden gebouwd vast aan het hoofdgebouw dan wel vrijstaand, met dien verstande dat:
- bij vrijstaande bijgebouwen de afstand tot het hoofdgebouw en daarbij behorende aanbouwen niet minder mag bedragen dan 1 m
- de grondoppervlakte en de hoogte van het bijgebouw niet meer mogen bedragen dan respectievelijk 30 m²
en 3 m
- een bijgebouw op een afstand van tenminste 2 m achter de voorgevelrooilijn gesitueerd dient te worden;
- het bebouwingspercentage van het totale bouwperceel niet meer mag bedragen dan 70%
d. Op de gronden, gelegen voor de op de plankaart aangegeven voorgevelrooilijn mag per hoofdgebouw één portaal of erker worden gebouwd met een oppervlakte van niet meer dan 6 m²
en een hoogte van maximaal de hoogte van de begane grondverdieping van het hoofdgebouw.
e. Op de gronden gelegen voor de op de plankaart aangegeven voorgevelrooilijn mag per hoofdgebouw één fietsenberging worden gebouwd met een oppervlakte van niet meer dan 3 m² waarbij geldt dat de hoogte van de fietsenberging niet meer mag bedragen dan 1 m
f. De hoogte van de bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van de overige doeleinden binnen de bestemming wonen mag niet meer bedragen dan 3 m
g. De inhoud van bouwwerken, geen gebouw zijnde, mag niet meer bedragen dan 15 m³
h. Ten dienste van verkeersvoorzieningen mogen gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden gebouwd met dien verstande dat:
de goothoogte van gebouwen niet meer mag bedragen dan 3 m
de inhoud van gebouwen niet meer mag bedragen dan 15 m³
de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet

meer mag bedragen dan 3 m
de inhoud van bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet
meer mag bedragen dan 15 m³
i. Op de gronden waarop zich, zoals op de plankaart is aangegeven, monumenten bevinden, is geen erfbebouwing toegestaan.
j. Nadere eisen met betrekking tot vijf bouwlagen langs doorgaande wegen:
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd in verband met de inpasbaarheid in de aanwezige stedenbouwkundige context nadere eisen te stellen ten aanzien van de geleding en situering van initiatieven voor het realiseren van vijf bouwlagen langs doorgaande wegen.
k. Op het dakvlak van het hoofdgebouw met de aanduiding 'extra bouwlaag toegestaan' mag een extra bouwlaag en terras gebouwd worden onder de volgende voorwaarden:
I. De oppervlakte van de extra bouwlaag mag niet meer bedragen dan het voor het desbetreffende gebouw in de in artikel 6 opgenomen tabel aangegeven
percentage van het dakoppervlak van het desbetreffende hoofdgebouw.
II. Het maximale volume van de extra bouwlaag mag niet meer bedragen dan de op grond van het percentage als bedoeld onder I bepaalde oppervlakte vermenigvuldigd met de maximale gemiddelde hoogte van 3,5 meter.
III. In de bepaling van het dakoppervlak wordt het oppervlak van dakkapellen, erkers, uitbouwen e.d. niet meegenomen.
IV. De hoogte van de terrasafscheidingen dient te voldoen aan het ter zake bepaalde in het Bouwbesluit.

4. <u>Nadere eisen ten aanzien van een extra bouwlaag:</u>

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd in verband met de bezonning en om reden van de stedenbouwkundige inpasbaarheid nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering en de opbouw van het volume van de dakopbouw.
Ten aanzien van deze aspecten is de hiernavolgende uitwerking van toepassing.
a. Ten aanzien van bezonning:
I. De situering van de extra bouwlaag dient zodanig te zijn, dat de (het) perce(e)l(en) aan de overzijde van de straat gelegen, blijkens een daartoe door de aanvrager ingesteld onderzoek, geen onevenredige schaduwhinder ondervind(t)(en). Er is sprake van een onevenredige schaduwhinder, indien als gevolg van de plaatsing van de extra bouwlaag tenminste twee mogelijke bezonningsuren per dag in de periode 19 februari- 21 oktober bij een zonhoogte van meer dan 10° niet zijn gewaarborgd.
II. Aan de achterzijde van het gebouw, waarop de extra bouwlaag zal worden geplaatst, dient de situering van de extra bouwlaag zodanig te zijn, dat de aangrenzende percelen en/of aan de achterzijde gelegen percelen en de daarbij behorende tuinen als gevolg van de extra bouwlaag geen onevenredige
schaduwhinder ondervinden.
Het hiervoor onder a inzake de bezonning beschreven criterium alsmede de bij de aanvrager neergelegde onderzoeksverplichting zijn daarbij onverkort
van toepassing.
b. Ten aanzien van de stedenbouwkundige inpasbaarheid:
De in dit kader te stellen eisen zien toe op de waarborging van het behoud van het aanwezige stedenbouwkundig ensemble. Hiervan zal sprake zijn

indien aanwezige straatwanden (vrijwel) identiek zijn en daardoor een collectieve
stedenbouwkundige samenhang vertonen. De nadere eisen kunnen gesteld worden ten opzichte van de situering en/of opbouw van het bouwvolume. Eveneens zullen daartoe strekkende nadere eisen gesteld kunnen worden ter waarborging van de identieke situering en opbouw van het bouwvolume binnen het desbetreffende woonblok waarop de extra bouwlaag geplaatst zal worden.

Feitelijk gebruik perceel/opstal

Het betreft een bovenwoning met een toebehorend dakterras.

Beschermd stadsgezicht

Nee.

Monument

Nee.

Uitgebreide omschrijving van wat er is geconstateerd

Bezoek ter plaatse:
Op 17 september 2021 ben ik met collega 5.1.2.e op locatie geweest. Toen wij aanbelden bij het adres Mandarijnstraat 14 deed 5.1.2.e de deur open. Hij is de eigenaar en bewoner van het pand. Ik heb mij gelegitimeerd en de rede van ons bezoek medegedeeld. 5.1.2.e wilde ons liever niet binnenlaten. Wij zijn dan ook niet binnen geweest. Ik heb 5.1.2.e uit transparant oogpunt al wel kort geïnformeerd dat we de dakterrassen aan de achterkant in onderzoek hebben. Ik heb hem mijn visitekaartje gegeven. Hij gaf mij zijn e-mailadres 5.1.2.e @gmail.com. We zijn daarna weer vertrokken.

Daarna zijn we naar het achtererf van 5.1.2.e gegaan. 5.1.2.e 5.1.2.e (belanghebbende (en gebruiker bedrijfspanden begane grond) in de handhavingskwestie m.b.t. de dakterrassen 5.1.2.e) heeft ons toegang tot dit terrein gegeven. Vanuit hier kon ik foto's schieten van de achterkant van de panden 5.1.2.e Ik kon overigens ook zien dat er zich een aanbouw met dakterras op de 1e etage en een dakopbouw met dakterras op de 3e etage bevindt bij het adres Mandarijnstraat 14. We zijn daarna weer vertrokken.

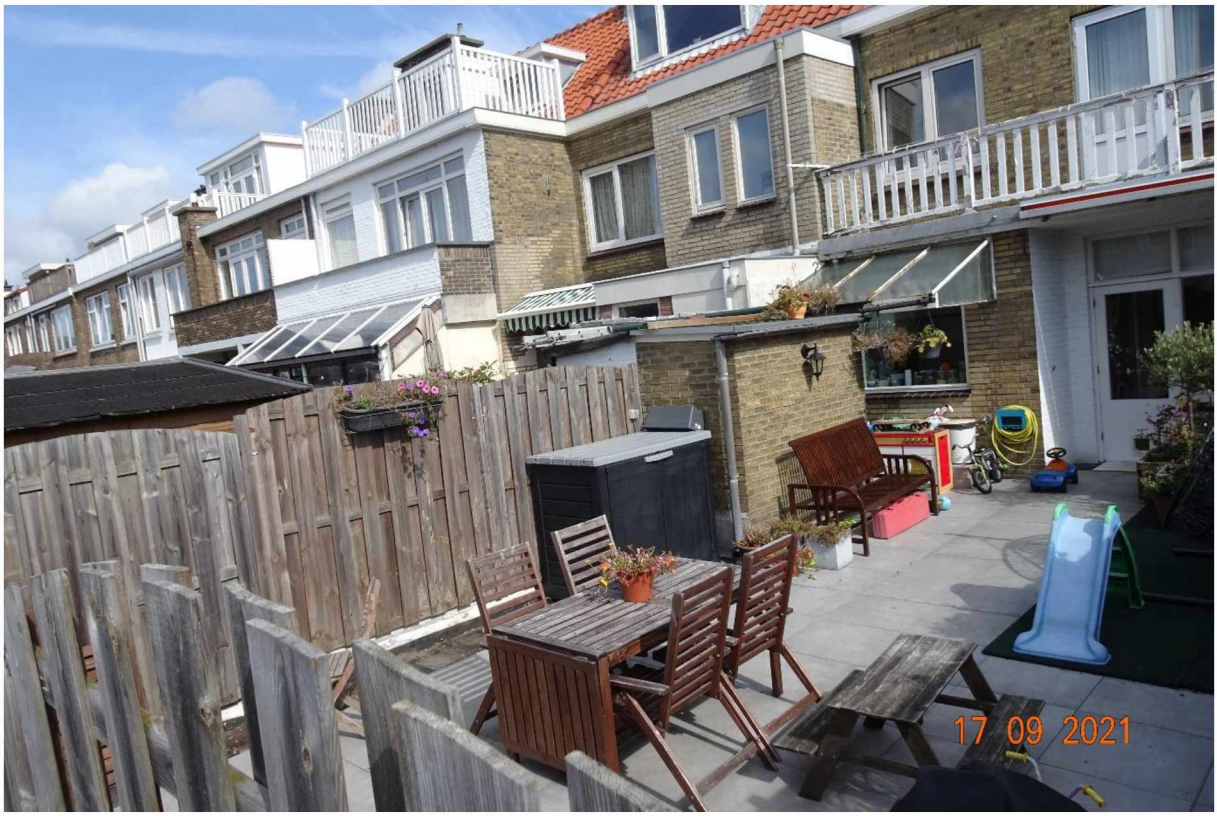
Onderzoek:
Aan de achterkant van het pand Mandarijnstraat 14 bevindt zich op de 1e etage een illegale aanbouw met dakterras. Verder bevindt zich op de 3e etage een illegale dakopbouw welke toegang geeft tot een illegaal dakterras. Er zijn geen vergunningen bekend van de kwestie. Het bedrijfspand onder het dakterras en aanbouw op de eerste etage is in eigendom van een andere eigenaar. Mandarijnstraat 14 is in 2021 gekocht door 5.1.2.e en 5.1.2.e
De overtredingen waren voor dit tijdstip al aanwezig (zie WebGIS bijlagen). Echter zijn zij wel als overtreders aan te merken omdat zij de kwestie in stand houden. Dit is in strijd met de WABO Artikel 2.3a lid 1. Ook is de kwestie in strijd met het geldende bestemmingsplan. Het pand is overigens middels een ander (eerder) bouwplan gebouwd dan die van 5.1.2.e (waar nu andere handhavingsdossiers lopen). We weten verder niet of het dak op de 1e etage geschikt is t.b.v. het realiseren/gebruiken van een aanbouw of dakterras. Echter ziet de dakconstructie er hetzelfde uit als die van de adressen 5.1.2.e Omdat we niet weten of het dak hiervoor geschikt is, waarbij er mogelijk ook reparatiewerkzaamheden aan het dak verricht moeten

	worden en er sprake is van meerdere overtredingen, is er gekozen voor een dwangsom á €7500,-
Conclusie en advies	Er bevindt zich een illegale aanbouw met dakterras op de 1e etage aan de achterkant van het pand. Ook bevindt er zich een illegale dakopbouw met dakterras op de 3e etage aan de achterkant van het pand. Graag een (concept)dwangsombesluit á €7500,- naar de eigenaren (zijn tevens de bewoners) sturen waarin vermeld staat dat de huidige kwestie onvergund (illegaal) is. De kwestie dient vergund te worden middels een aanvraag om omgevingsvergunning, dan wel hersteld te worden naar de laatstvergunde of vergunningsvrije toestand. Als blijkt dat er schade aan het dak op de 1e etage is opgetreden, dan zal men deze schade ook moeten herstellen. Graag ook een kennisgeving sturen naar de belanghebbenden (te vinden bovenin dit rapport).
Afsluiting	Rapportage gesloten op 21-9-2021 te Den Haag.

Omdat wij niet door 5.1.2.e werden binnengelaten, heb ik mijn constatering gedaan via het achtererf van 5.1.2.e Het betreft het pand met het witte hekwerk op de 3e etage:



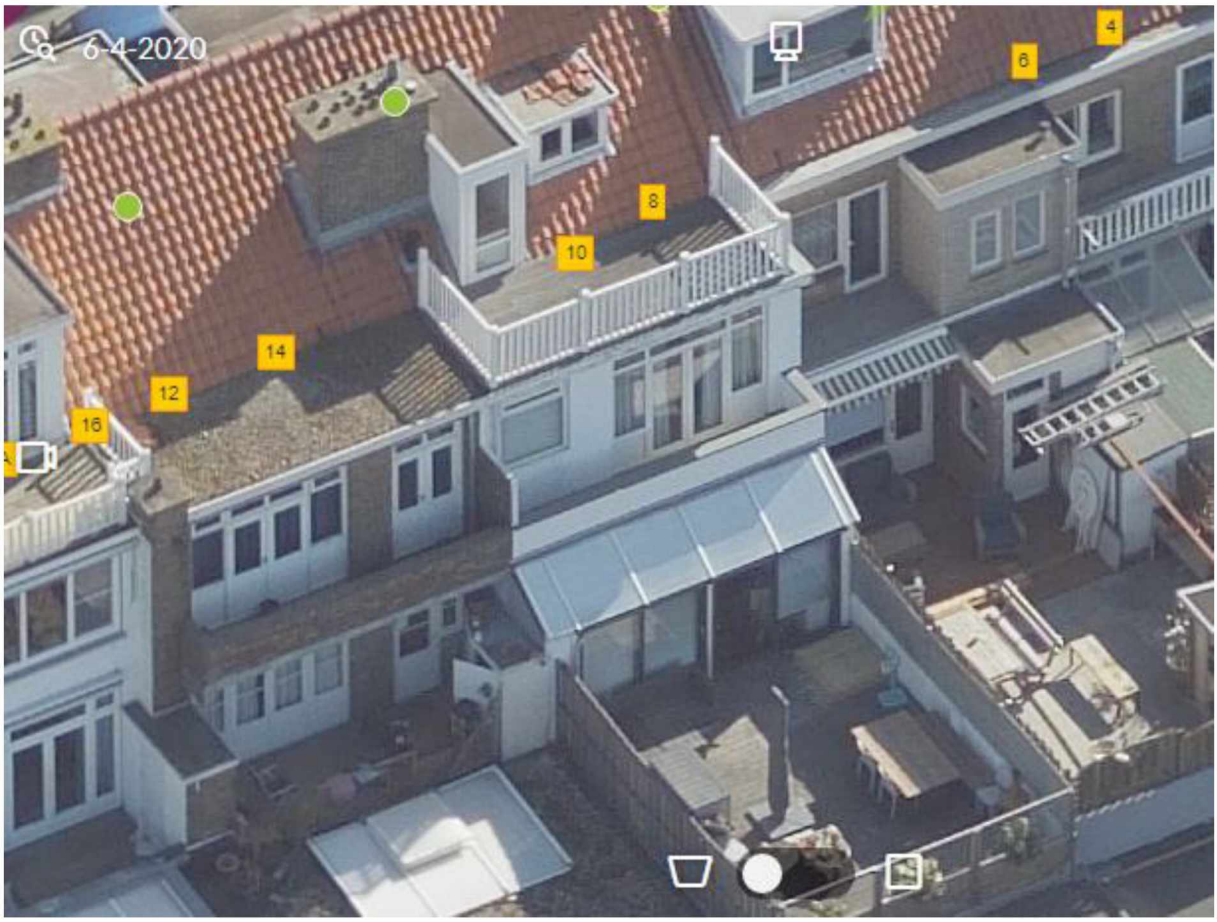




WebGIS overzicht adressen met o.a. Mandarijnstraat 14 (links):



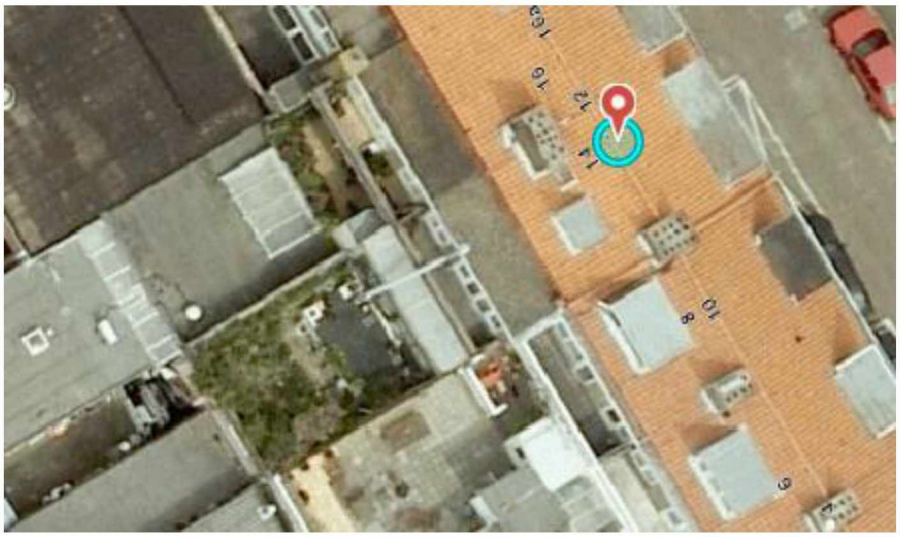
WebGIS vogelvlucht 6-4-2020:



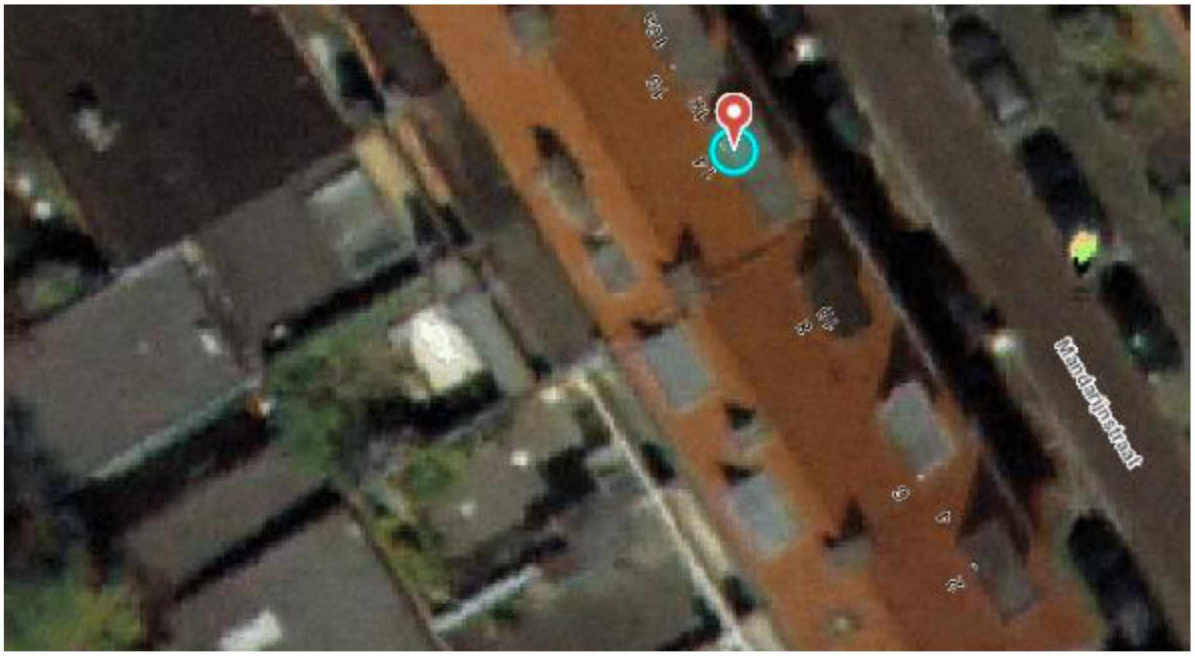
Recente luchtfoto:



WebGIS 2006:



WebGIS 2002 – De aanbouw met dakterras op de 1e etage was toentertijd in ieder geval al aanwezig:



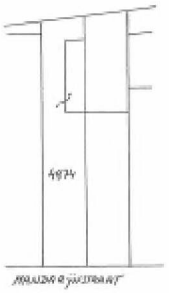
VOORGENOMEN SPLITSING IN

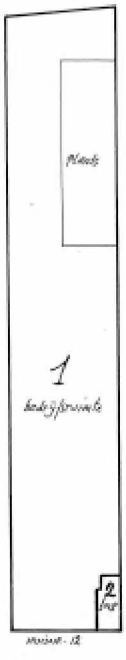
APPARTEMENTSRECHTEN V.H. KAD. PERCEEL

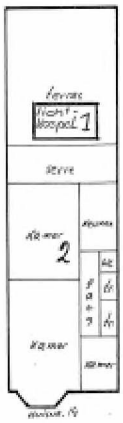
GEMEENTE LOOSDUINEN

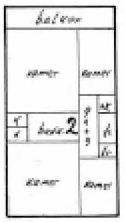
SECTIE I NR. 4974







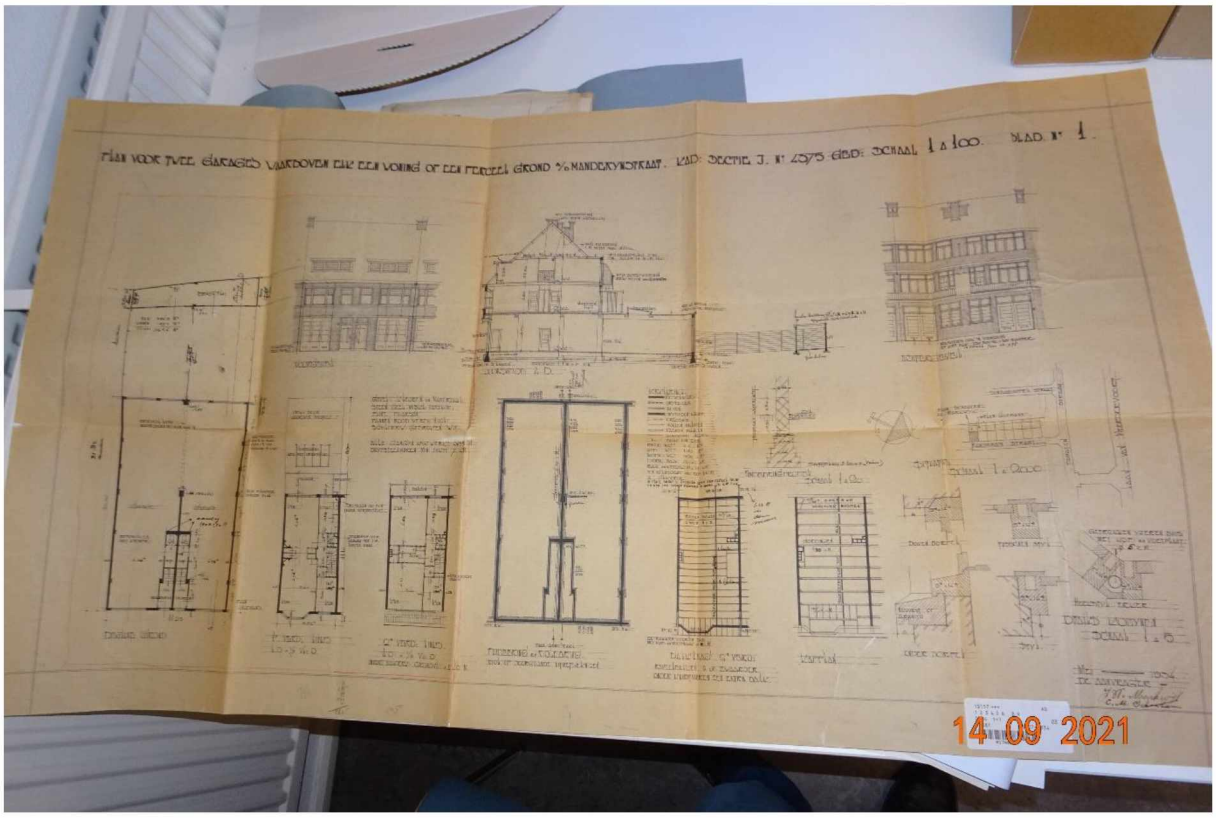


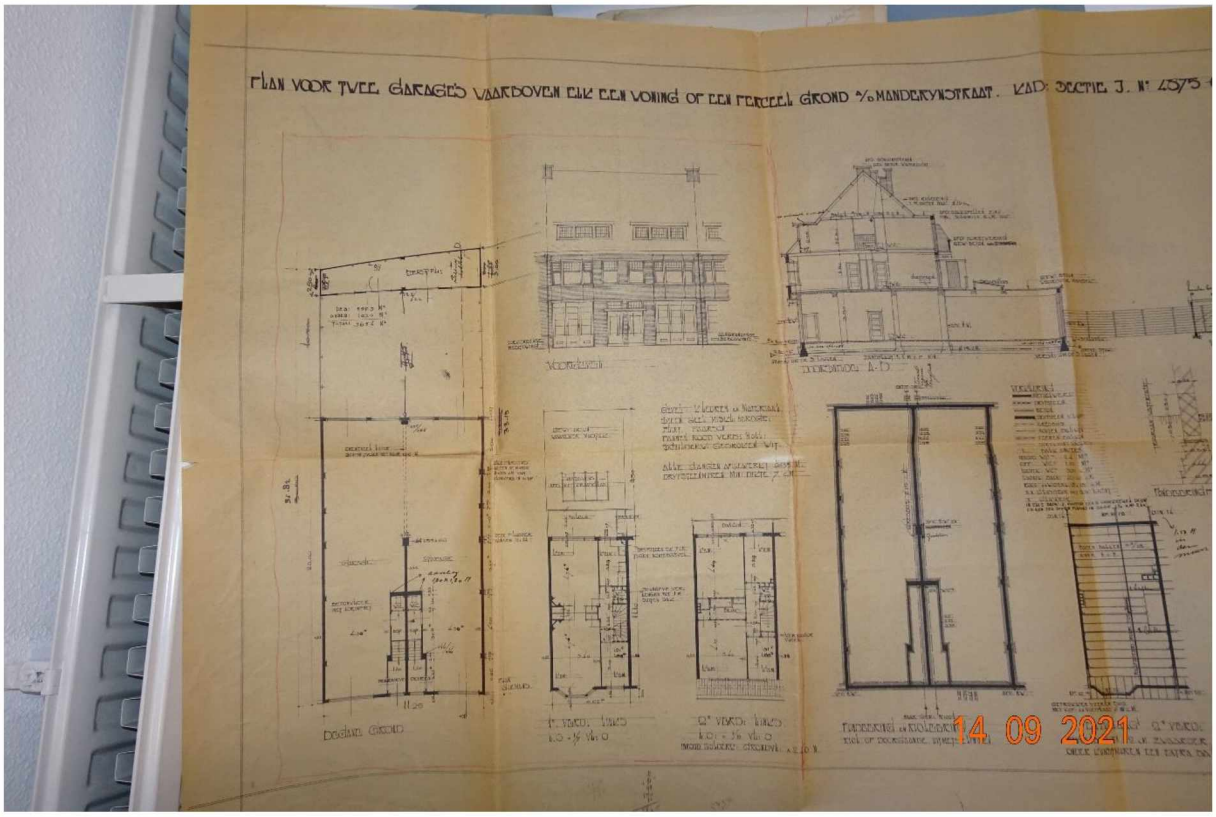


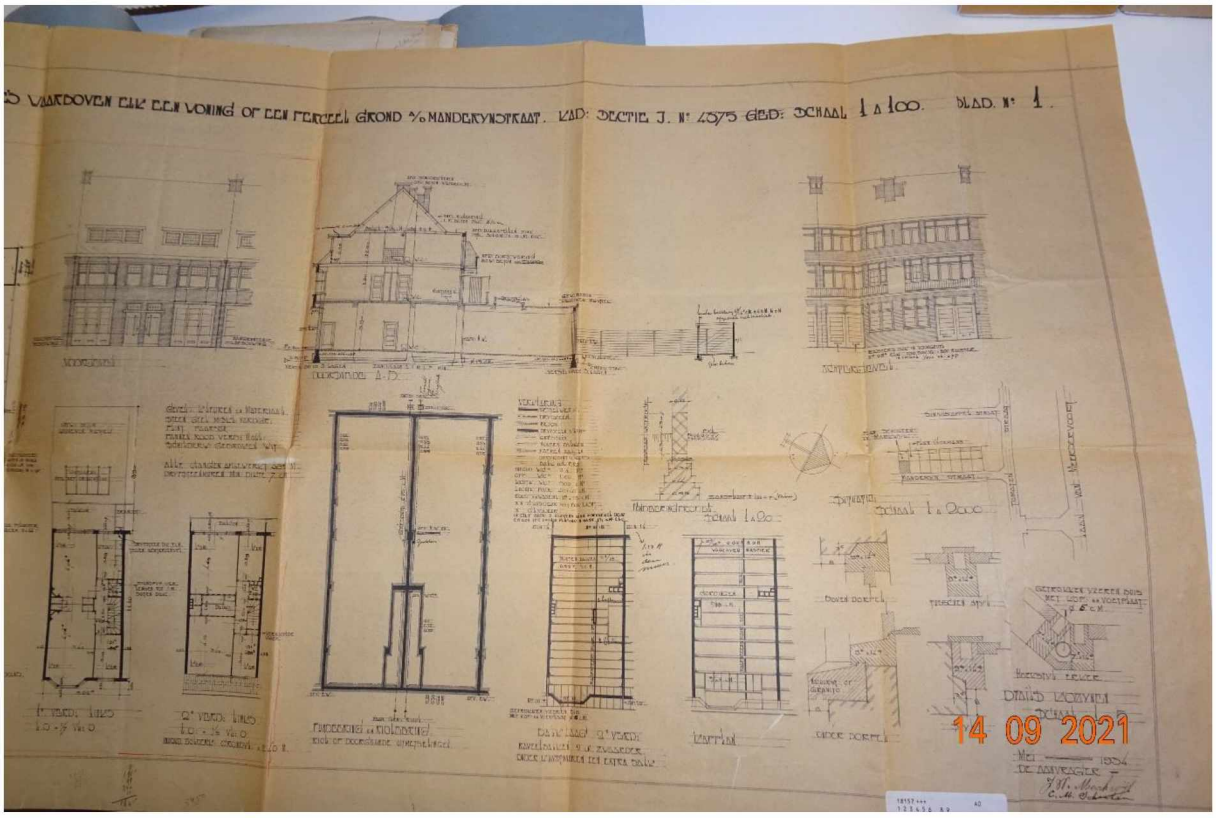


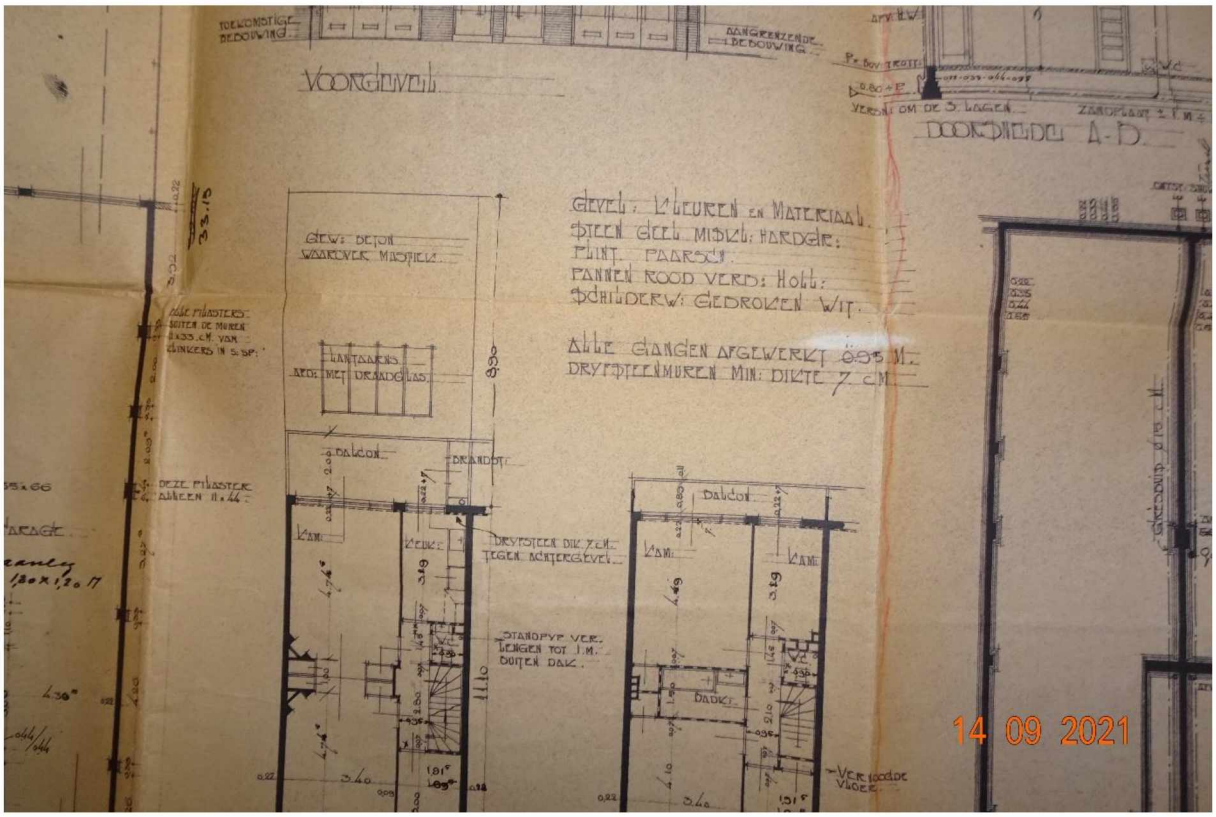


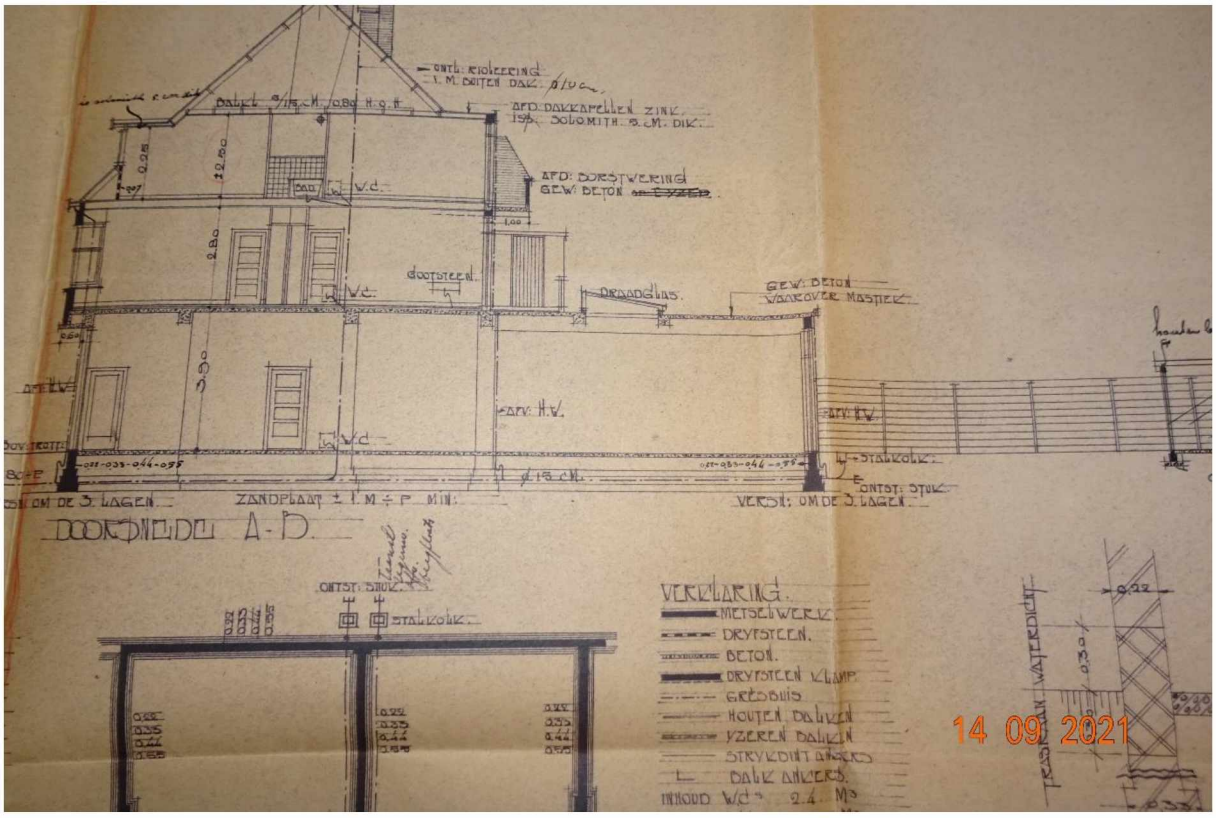
Vergunde toestand (Tekeningen oude bouwvergunning):

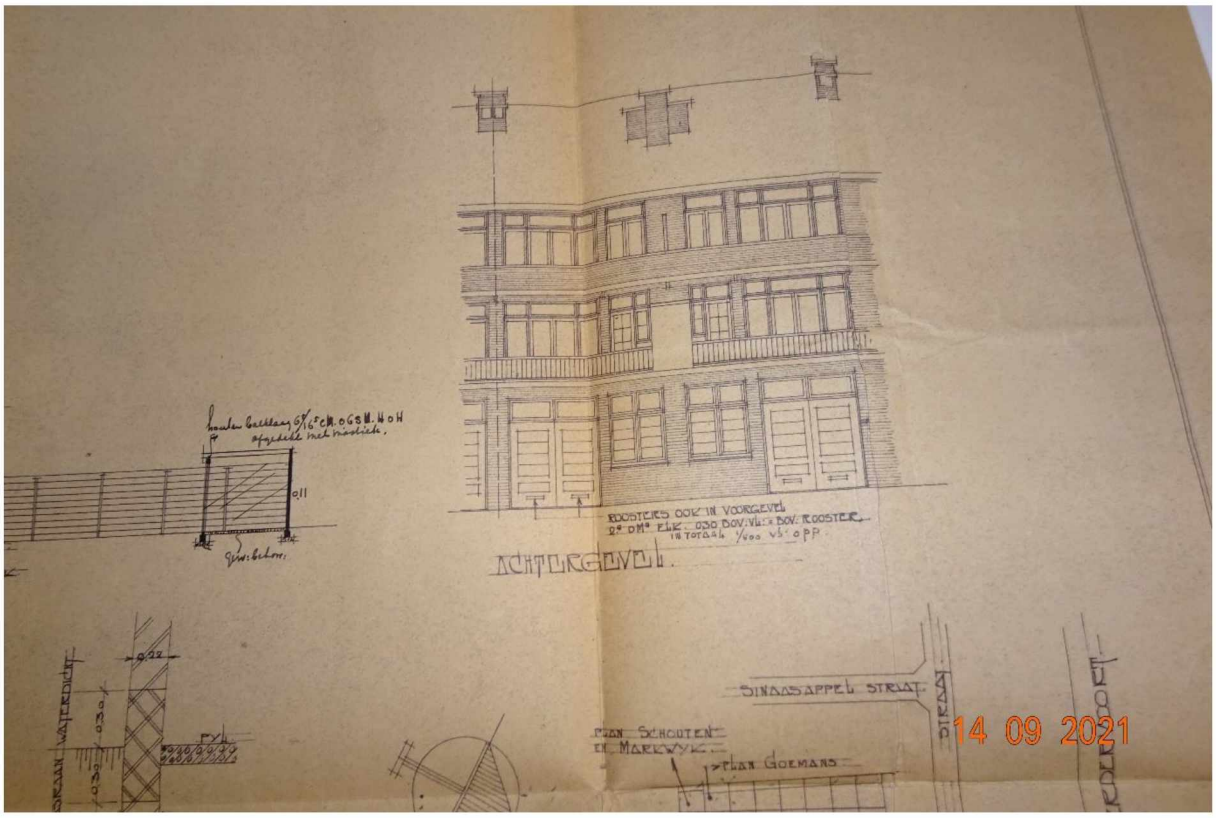





VOORGEVEL
DOORSNEDE A-D
14 09 2021


VOORGEVEL
DOORSNEDE A-D
GEVEL: KLEUREN EN MATERIAAL.
STEEN DEEL MIDDEL HARDSTEEN
PLINT PAARSCH
PANNEN ROOD VERD: HOLL:
SCHILDERW: GEDROGEN WIT.
ALLE GANGEN AFGEWERKT 0.95 M.
DRYSTEENMUREN MIN: DIKTE 7 CM.
GEW: BETON
DRYSTEEN DIK 7 CM.
STANDPYP VER.
DAKCON
DRAADGLAS
14 09 2021


ONTL: RIOLERING
I. M. BETON DAK. pl.v.c.
AFD: DAKKAPELLEN ZINK
19% DOLOMITH 5 CM. DIK.
AFD: DOORSTWERING
GEW: BETON
W.d.
DOORSTEEN.
DRAADGLAS.
GEW: BETON
VOORZIEN MASTIEK
STALKOLK.
ONTST: STOOL
ZANDPLAAT ± 1. M ÷ P MIN:
VERST: OM DE 3 LAGEN.
DOORSNEDE A-B.
VERKLARING.
METSELWERK.
DRYFSTEEN.
BETON.
DRYFSTEEN KLAMP
GRESBUIS
HOUTEN BALKEN
IJZEREN BALKEN
STRYKDIKT GEKEERD
DAK ANKERS.
INHOUD W/d = 2.4 M³
14 09 2021


ROOSTERS OOK IN VOORGEVEL
2 DM² ELK. OSO DOV: VLAK DOV: ROOSTER
IN TOTAAL 1/000 VD OPP.
ACHTERGEVEL.
SINAASAPPEL STRAAT
14 09 2021

Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning



Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6434577
Aanvraagnaam	Dakterras 1e verdieping Mandarijnstraat 14
Uw referentiecode	-
Ingediend op	11-10-2021
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Aanvraag van vergunning voor een dakterras op het platte dak op de 1e verdieping.
Opmerking	Aanvraag staat in relatie tot de brief die Gemeente Den Haag heeft gestuurd, kenmerk 202117272/8072302 Naast deze vergunning worden ook een vergunning voor serre en dakterras op de 3e verdieping aangevraagd.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	We dienen de bijlagen die relevant zijn voor een vergunning voor een dakterras later in.
Bijlagen n.v.t. of al bekend	Niet-relevante bijlagen voor een dakterras.

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	oloaanvraag@denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen



Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht	5.1.2.e Man Vrouw Niet bekend
Voorletters	5.1.2.e
Voorvoegsels	5.1.2.e
Achternaam	5.1.2.e

2 Verblijfsadres

Postcode	2564SX
Huisnummer	14
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mandarijnstraat
Woonplaats	's-Gravenhage

3 Correspondentieadres

Adres	Mandarijnstraat 14 2564SX 's-Gravenhage

5 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring	☑ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.



Locatie

1 Adres

Postcode	2564SX
Huisnummer	14
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mandarijnstraat
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee



Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object?	☐ Ja ☑ Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?	☐ Ja ☑ Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	Vergunning voor een bestaand dakterras waar nog geen vergunning voor is aangevraagd.
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	142
Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	132

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	-	-
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	-	-
Kozijnen	-	-
- Ramen	-	-
- Deuren	-	-
- Luiken	-	-
Balkonhekken	Bakstenen	Wit
Dakgoten en boeidelen	-	-
Dakbedekking	-	-

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

Houten vlonder, bruin.
De houten vlonder is omheind door een bestaande witte bakstenen muur.

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document

Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning



Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6434613
Aanvraagnaam	Vergunning serre 1e verdieping Mandarijnstraat 14
Uw referentiecode	-
Ingediend op	11-10-2021
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Vergunning voor de aanbouw van een serre op het platte dak op de eerste verdieping.
Opmerking	De aanvraag staat in relatie tot de brief van gemeente Den Haag met kenmerk 202117272/8072302 De aanvraag wordt samen met de aanvraag voor een dakterras op de 1e en 3e verdieping gedaan.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	De relevante bijlagen voor een serre
Bijlagen n.v.t. of al bekend	De niet-relevante bijlagen voor een serre

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	oloaanvraag@denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode	2564SX
Huisnummer	14
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mandarijnstraat
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee



Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object?	☐ Ja ☑ Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?	☐ Ja ☑ Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	Vergunningsaanvraag voor een serre, die aan de achterkant van het huis staat, op de eerste verdieping op het platte dak.
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	142
Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	132

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	Bakstenen	Wit
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	Cement	Grijs
Kozijnen	Metaal	Grijs
- Ramen	Glas	Doorzichtig
- Deuren	Schuifpui --> Metaal	Grijs
- Luiken	-	-
Balkonhekken	-	-
Dakgoten en boeidelen	Regenpijp plastic	Grijs
Dakbedekking	Glas	Doorzichtig

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in. -

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document

Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning



Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6434633
Aanvraagnaam	Dakterras 3e verdieping Mandarijnstraat 14
Uw referentiecode	-
Ingediend op	11-10-2021
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Vergunningsaanvraag voor een dakterras op de 3e verdieping op een stuk plat dak.
Opmerking	Aanvraag staat in relatie tot brief gemeente Den Haag, kenmerk: 202117272/8072302 Vergunning wordt aangevraagd samen met de vergunning voor dakterras op de 1e verdieping en serre.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	Relevante bijlagen voor dakterras
Bijlagen n.v.t. of al bekend	Niet-relevante bijlagen voor dakterras

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	oloaanvraag@denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode	2564SX
Huisnummer	14
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mandarijnstraat
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee



Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object?	☐ Ja ☑ Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?	☐ Ja ☑ Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	Dakterras op de 3e verdieping dat er al zat toen wij de woning kochten, maar waar nog geen vergunning voor is.
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	142
Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	132

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	-	-
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	-	-
Kozijnen	-	-
- Ramen	-	-
- Deuren	-	-
- Luiken	-	-
Balkonhekken	Hout	wit
Dakgoten en boeidelen	-	-
Dakbedekking	-	-

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

Houten vlonderplanken, bruin.

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document

Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning



Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6442339
Aanvraagnaam	Dakterrassen en serre Mandarijnstraat 14
Uw referentiecode	-
Ingediend op	14-10-2021
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Vergunningsaanvraag voor het dakterras op de 1e verdieping. de serre op de 1e verdieping en het dakterras op de 3e verdieping, op de mandarijnstraat 14.
Opmerking	Vergunningsaanvraag staat in relatie tot de brief die we hebben gekregen van gemeente Den Haag, kenmerk 202117272/8072302. We hebben contact gelegd met een architect die ons gaat begeleiden bij de aanvraag. Het duurt echter circa 10 weken om alle benodigde documenten op orde te hebben.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Ja
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	De benodigde bijlagen stemmen we af met onze architect en constructeur en zullen we later indienen.
Bijlagen n.v.t. of al bekend	De benodigde bijlagen stemmen we af met onze architect en constructeur en zullen we later indienen.

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	oloaanvraag@denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

- Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken
  - Bouwen
- Bijbehorend bouwwerk bouwen
  - Bouwen
- Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken 2
  - Bouwen

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode	2564SX
Huisnummer	14
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mandarijnstraat
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee



Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object?	☐ Ja ☑ Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?	☐ Ja ☑ Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	Vergunning voor een bestaand dakterras op de 1e verdieping waar nog geen vergunning voor is aangevraagd.
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	142
Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	132

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	-	-
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	-	-
Kozijnen	-	-
- Ramen	-	-
- Deuren	-	-
- Luiken	-	-
Balkonhekken	Bakstenen	Wit
Dakgoten en boeidelen	-	-
Dakbedekking	-	-

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

Houten vlonder, bruin.
De houten vlonder is omheind door een bestaande witte bakstenen muur.

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee



Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

1 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?	☐ Ja ☑ Nee

2 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	Vergunning voor serre op de 2e verdieping, die er al sinds de jaren 80 staat, maar waar nooit een vergunning voor is aangevraagd.
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

3 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Hoofdgebouw

4 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?	☑ Ja ☐ Nee
Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	0
Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	11

5 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?	☑ Ja ☐ Nee
Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	0
Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	29

6 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	☑ Ja ☐ Nee
Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	131
Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	142

7 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

8 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	142
Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	132

9 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	bakstenen	wit
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	-	-
Kozijnen	Metaal	Grijs
- Ramen	-	-
- Deuren	Metaal	Grijs
- Luiken	-	-
Dakgoten en boeidelen	-	-
Dakbedekking	Glas	Doorzichtig

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.	-

10 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee



Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken 2

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object?	☐ Ja ☑ Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?	☐ Ja ☑ Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	Bestaand dakterras op de 3e verdieping, waar nog geen vergunning voor is aangevraagd
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	142
Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	132

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	-	-
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	-	-
Kozijnen	-	-
- Ramen	-	-
- Deuren	-	-
- Luiken	-	-
Balkonhekken	Wit	hout
Dakgoten en boeidelen	-	-
Dakbedekking	-	-

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

Vlonderplanken, hout, bruin

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document

Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning



Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6770801
Aanvraagnaam	Mandarijnstraat 14
Uw referentiecode	-
Ingediend op	25-02-2022
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Het legaliseren van de dakterrassen en doorbraken
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	constructie over circa 2 weken
Bijlagen n.v.t. of al bekend	x

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Den Haag
Bezoekadres:	Spui 70, 2511 BT, Den Haag
Postadres:	Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag
Telefoonnummer:	14070
E-mailadres:	oloaanvraag@denhaag.nl
Website:	www.denhaag.nl
Contactpersoon:	Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode	2564SX
Huisnummer	14
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mandarijnstraat
Plaatsnaam	's-Gravenhage
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee



Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object?	☐ Ja ☑ Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen?	☐ Ja ☑ Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☑ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	-
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☑ Ja ☐ Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Hoofdgebouw

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee
Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?	☐ Ja ☑ Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☑ Wonen ☐ Overige gebruiksfuncties
Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	134
Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?	115

7 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	x	x
- Plint gebouw	x	x
- Gevelbekleding	x	x
- Borstweringen	x	x
- Voegwerk	x	x
Kozijnen	x	x
- Ramen	x	x
- Deuren	x	x
- Luiken	x	x
Balkonhekken	Hout	Ral 9001
Dakgoten en boeidelen	x	x
Dakbedekking	app	zwart

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

Borstwering gebruiken tot 90 cm hoog

8 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
- ☑ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
erijnstraat_14_-_aangepaste_tekening_pdf	Manderijnstraat 14 - aangepaste tekening.pdf	Anders Overige gegevens veiligheid Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen Installaties Welstand Gezondheid Kwaliteitsverklaringen	25-02-2022	In behandeling