

Van: [redacted] <[\[redacted\]@denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl)>

Verzonden: vrijdag 26 april 2024 08:11

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@denhaag.nl](mailto:[redacted]@denhaag.nl)>

Onderwerp: [redacted]



Den Haag

Geachte [redacted]

In reactie op de brief van 18 april 2024 van Dienst
Stedelijke Ontwikkeling (DSO), kenmerk DSO/[redacted]
deel ik het volgende mede.

Bij genoemde brief is mijn aanvraag om ontheffing afgewezen. Ik vind dat jammer, vooral vanwege de door DSO gebruikte argumentatie.

In de eerste plaats heb ik niet gezegd dat de eerste verdieping als kantoor is ingericht, dat moet zijn de begane grond.

In de tweede plaats vind ik het argument dat de afwijzing is gebaseerd op mijn aanzienlijk aantal vastgoedobjecten tamelijk merkwaardig. Wat heeft dat vastgoedbezit te maken met de ontheffing? U legt in dit verband niet uit waarom dit vastgoedbezit de schijn van het behalen van speculatieve winst bevordert. Dit vooroordeel past een overheid als de gemeente geenszins. U levert geen bewijs aan dat hier sprake is van het enkel behalen van speculatieve winst. Het enkel uitspreken van een vermoeden daartoe, is helemaal uit den boze. Een controleerbare overheid handelt niet op basis van vermoedens maar op basis van feiten.

Het is mij bekend dat bij mij in de straat andere pandeigenaren wél ontheffing van de gemeente hebben gekregen. Teneinde zulks te controleren, doe ik langs deze weg een beroep op de Woo.

Ik verzoek u mij binnen een termijn van twee weken schriftelijke bewijsstukken te overleggen van alle ontheffingsaanvragen ter zake de Johan Ringerskade in Den Haag en de daartoe door de gemeente genomen besluiten.

Ik zie gaarne uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groet,
