

PELS RIJCKEN

Inventaris interne correspondentie

- 1 E-mail van 5.1.2.e van 29 maart 2010 met onderwerp Advies APV Thomsonlaan 9 – cafe darts Goudenregen;
- 2 E-mailwisseling tussen horecaverunningen@denhaag.nl en 5.1.2.e van 24 februari 2015 [5.1.2.e er lijkt deels wit te zijn gelakt];
- 3 E-mailwisseling tussen horecaverunningen@denhaag.nl en 5.1.2.e van 3 juli 2017, 1 augustus 2017 en 23 augustus 2017[5.1.2.e er lijkt deels wit te zijn gelakt];
- 4 E-mailwisseling tussen horecaverunningen@denhaag.nl en 5.1.2.e van 3 juli 2017, 1 augustus 2017 en 23 augustus 2017 5.1.2.e er lijkt deels wit te zijn gelakt en er is zwart gelakt];
- 5 E-mail met bijlage van horecaverunningen van 7 december 2018 [5.1.2.e er lijkt deels wit te zijn gelakt -> cc];
- 6 E-mailwisseling met bijlage tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 4 november 2019;
- 7 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl en 5.1.2.e 5.1.2.e van 8 november 2019;
- 8 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 7 november 2019 en 8 november 2019;
- 9 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 11 november 2019;
- 10 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 11 november 2019;
- 11 E-mail van 5.1.2.e van 13 november 2019 met onderwerp Pancho;
- 12 E-mail van 5.1.2.e van 13 november 2019 met onderwerp Pancho Bar;
- 13 E-mailwisseling tussen ContactCentrum@denhaag.nl, 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e van 10 februari 2020 en 26 februari 2020;
- 14 E-mail van 5.1.2.e van 10 maart 2020;
- 15 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e haagse pandbrigade, 5.1.2.e van 5.1.2.e en 5.1.2.e van 4 februari 2020, 5 februari 2020, 8 maart 2020, 10 maart 2020, 11 maart 2020 en 12 maart 2020;
- 16 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e van 5 april 2020 en 15 april 2020;
- 17 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 15 april 2020;
- 18 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 15 april 2020;
- 19 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 17 april 2020;

- 20 E-mailwisseling met bijlagen tussen ^{5.1.2.e} van 23 april 2020 en 27 april 2020;
- 21 E-mail met bijlagen van ^{5.1.2.e} van 7 mei 2020;
- 22 E-mail van ^{5.1.2.e} aan ^{5.1.2.e} van 7 mei 2020;
- 23 E-mailwisseling met bijlagen tussen horecavergunningen@denhaag.nl, ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 14 mei 2020;
- 24 ^{5.1.2.e} met onderwerp Pancho Bar van 14 mei 2020;
- 25 ^{5.1.2.e} met onderwerp Pancho Bar/Slecht Levensgedrag van 15 mei 2020;
- 26 E-mail met bijlage van horecavergunningen ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} van 16 mei 2020;
- 27 E-mail met bijlagen van horecavergunningen aan ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} van 23 mei 2020;
- 28 E-mail van ^{5.1.2.e} met onderwerp OVERZICHT FANMAIL ^{5.1.2.e} t/m 24 mei van 24 mei 2020;
- 29 E-mailwisseling tussen ^{5.1.2.e} burgerbrieven-burgemeester@denhaag.nl, ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 28 mei 2020;
- 30 E-mail van horecavergunningen@denhaag.nl aan ^{5.1.2.e} van 10 augustus 2020;
- 31 E-mail met bijlagen van ^{5.1.2.e} aan ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} Oudenhoven en ^{5.1.2.e} van 9 september 2020;
- 32 E-mail met bijlagen van ^{5.1.2.e} aan ^{5.1.2.e} van 14 september 2020;
- 33 E-mail met een forwarded message (van ^{5.1.2.e} @gmail.com) van horecavergunningen@denhaag.nl aan ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 18 september 2020;
- 34 E-mail met bijlage van ^{5.1.2.e} @denhaag.nl van 19 september 2020;
- 35 E-mail van ^{5.1.2.e} van 21 september 2020;
- 36 E-mail van ^{5.1.2.e} van 21 september 2020 (met aantekeningen);
- 37 E-mail van ^{5.1.2.e} van 26 oktober 2020;
- 38 E-mail met bijlagen van ^{5.1.2.e} aan ^{5.1.2.e} van 30 oktober 2020;
- 39 E-mailwisseling met bijlagen tussen ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} van 16 november 2020;
- 40 E-mailwisseling tussen ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 13 december 2021;
- 41 E-mailwisseling tussen ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 28 december 2021 en tussen ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 10 januari 2022;
- 42 E-mail van ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 10 januari 2022;
- 43 E-mailwisseling met bijlage tussen ^{5.1.2.e} van der Heijden en ^{5.1.2.e} van 31 maart 2022 en 7 april 2022;
- 44 E-mailwisseling met bijlage tussen ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} van 1 april 2022;

- 45 E-mail met bijlagen van 5.1.2.e van 26 april 2022;
- 46 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 25 mei 2022;
- 47 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 25 mei 2022
(met aantekeningen);
- 48 E-mailwisseling tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e van 6 december 2023 en 9
januari 2024;
- 49 E-mailwisseling met bijlagen tussen 5.1.2.e
en 5.1.2.e van 10 januari 2024;

| | |
|-----------------|---------------------------------|
| behandeld door | 5.1.2.e |
| correspondentie | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
| telefoon | 5.1.2.e |
| e-mail | 5.1.2.e@pelsrijcken.nl |
| zaaknr | 11021616 |

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 6 november 2019 12:03
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoeken Pancho Bar
Bijlagen: DSB2019.374.pdf; DSB.2019.393.pdf
Urgentie: Hoog

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e>t@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoeken Pancho Bar
Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2.e

Kun jij het handhavingsverzoek oppakken t.a.v. het verzoek tot intrekking van de exploitatievergunning?

5.1.2.e ik neem aan dat het verzoek t.a.v. wijziging bestemmingsplan is doorgestuurd aan DSO?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 november 2019 14:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>t@denhaag.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoeken Pancho Bar
Urgentie: Hoog

Goedemiddag 5.1.2.e

Bijgesloten vind je twee handhavingsverzoeken. Het eerste handhavingsverzoek is doorgezet aan de ODH. In het tweede handhavingsverzoek van 30 oktober wordt in de laatste alinea gevraagd om intrekking van de exploitatievergunning van de desbetreffende locatie. De ODH is al geruime tijd op deze locatie aan het handhaven in verband met geluidsoverlast. Vandaag zou de deurwaarder de verbeurde dwangsombedragen invorderen middels executieverkoop. Dit is niet gelukt, omdat er circa 50 "stamgasten" in het café aanwezig waren. Daarom stuur ik op verzoek van 5.1.2.e deze twee handhavingsverzoeken met het verzoek om te kijken naar intrekking van de exploitatievergunning.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

OSB/2019 374

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag
Postbus 12620
2500 DL Den Haag

OSB/BAS

Informatie Beheer/IDC-IB Den Haag, 2 oktober 2019

Onderwerp: verzoek om handhaving

4 OKT 2019

Geacht college,

Ontvangen

Met deze brief verzoek ik u om handhaving van het Activiteitenbesluit Milieubeheer (afdeling 2.8 Geluidhinder). Het gaat om het perceel Thomsonlaan 9, 2565 KX, Den Haag, waar café 'Pancho Bar' is gevestigd.

De Pancho Bar geeft constant geluidhinder, vooral bij live muziek, maar ook gewoon bij reguliere activiteit, aangezien deze bar weigert geluidsisolatie aan te leggen. Ik ondervind hier overlast van. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft veel dwangsommen opgelegd, zonder resultaat. Ik verzoek u de wet te handhaven en op te treden tegen deze illegale situatie; ik wil u er op wijzen dat de mogelijkheid tot klagen bij de omgevingsdienst geen afdoende handhaving is: u bent ervoor verantwoordelijk dat het aantal decibellen te allen tijde binnen de gestelde normen blijft.

Met vriendelijke groet,

5.12.e



5.12.e





Den Haag

Ontvangstbewijs

Volgnummer 04786

Datum 03/10/2019 Tijd 13:18

Aan: Naam Gemeente Den Haag
Dienst College van Burgemeester en Wethouders
Telefoonnummer

Adres Spui 7
Betreft 2x HANDHAVINGSVERZOEK

Afzender: Naam 5.12e
Adres 5.12e
Woonplaats DEN HAAG

Naam Handtekening ontvanger Receptie

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag
Postbus 12620
2500 DL Den Haag

30 OKT 2019

Ontvangen

Den Haag, 30 oktober 2019

Onderwerp: verzoek om handhaving via last onder bestuursdwang.

Geacht college,

Met deze brief verzoek ik u om handhaving van het Activiteitenbesluit Milieubeheer (afdeling 2.8 Geluidhinder). Het gaat om het perceel Thomsonlaan 9, 2565 KX, Den Haag, waar café 'Pancho Bar' is gevestigd.

Gelet op het feit dat de Pancho Bar een flink aantal verbeurde dwangsommen heeft liggen via de omgevingsdienst Haaglanden (ODH) - met andere woorden, de last onder dwangsom heeft geen enkel effect - verzoek ik u op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht over te gaan op last onder bestuursdwang (herstelsanctie) (AWB afdeling 5.3.1) om er voor te zorgen dat er op geen enkel moment nog overschrijding van de geluidsnormen zal voorkomen. Mijns inziens is de enige manier om dit te bereiken deze bar de vergunning te ontnemen en de bestemming van het pand te wijzigen, maar het is uiteraard aan u hoe u dit oplost.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e





Den Haag

Ontvangstbewijs

Volgnummer 03478

Datum 30.10.2019 Tijd 15:55
Aan: Naam College van Burgemeester & Wethouders Den Haag
Dienst
Telefoonnummer
Adres Postbus 126200, 2500 DL Den Haag
Betreft Handhavingsverzoek gebiedsoverlast
Afzender: Naam 5.1.2e
Adres 5.1.2e
Woonplaats 5.1.2e
Naam Recopie Handtekening ontvanger

COLLEGE VAN BURGEMEESTER
& WETHOUDERS DEN HAAG
POSTBUS 12620
2500 DL DEN HAAG

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 11:46
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: 00547456- 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: 5.1.2.e 11:08
Aan: '5.1.2.e @politie.nl' <5.1.2.e k@politie.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 00547456- 5.1.2.e te Den Haag

Ha allen,

Zie de onderstaande melding (van 18 maart 2019...) omtrent overtreding sluitingstijden en dronken bezoekers op de Thomsonlaan 9. Kunnen jullie hier svp verscherpt toezicht op (laten) houden en mij rapporteren over de bevindingen?

Alvast bedankt!

Groeten,

5.1.2.e

Van: Omgevingsdienst Haaglanden <noreply@odh.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2019 12:37
Aan: Overlast <Overlast@odh.nl>
Onderwerp: 00547456- 5.1.2.e 7 te Den Haag

Geslacht: 5.1.2.e
Voorletters *: 5.1.2.e
Voorvoegsel
achternaam:
Achternaam *: 5.1.2.e
Straatnaam *: 5.1.2.e
Huisnummer *: 18
Huisnummer
toevoeging:
Postcode *: 5.1.2.e
Plaatsnaam *: 5.1.2.e 5.1.2.e
Telefoon * (overdag
bereikbaar): 5.1.2.e
Emailadres *: 5.1.2.e @gmail.com
Bedrijfsnaam *: Pancho Bar
Soort bedrijf *: bar
Straatnaam * -bedrijf- Thomsonlaan
:
Huisnummer * - 9
bedrijf-:

Toevoeging

huisnummer:

Postcode -bedrijf-:

Plaatsnaam * -bedrijf- Den Haag

:

Aanvangsdatum en tijdstip 17-03-2019 15:12

overlast *:

Einddatum en tijdstip 18-03-2019 02:18

overlast *:

Steeds terugkerende Ja

klacht *:

Categorie overlast: Geluid

Omschrijving overlast *: Eerst live muziek. Daarna ook te veel herrie. Bar mag ook helemaal niet open zijn tot dat tijdstip. Politie gebeld, maar die gaven een grote bek, vreemd genoeg. Er is ook brandgevaar ivm brandbare rotzooi in de tuin - en daarbij is iedereen daarbinnen dronken, en dat lijkt me ook niet mogen in een horecapand.

Afbeelding:

Ik ga akkoord met de 1
verwerking van mijn
gegevens:

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: woensdag 23 augustus 2017 11:23
Aan: horecavergunningen
Onderwerp: RE: 2e verzoek: BWT00318APV17 - verzoek om advies APV - Thomsonlaan 9

Ik heb 1 relevante registratie in het systeem staan.
Op 19-12-2014 zou 5.1.2.e in overtreding zijn geweest omdat deze zonder vergunning de bar open had.

Groet 5.1.2.e

Van: horecavergunningen [mailto:horecavergunningen@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 23 augustus 2017 11:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: FW: 2e verzoek: BWT00318APV17 - verzoek om advies APV - Thomsonlaan 9

Van: horecavergunningen
Verzonden: dinsdag 1 augustus 2017 9:32
Aan: 5.1.2.e@politie.nl; 5.1.2.e@politie.nl;
'5.1.2.e@politie.nl'
Onderwerp: 2e verzoek: BWT00318APV17 - verzoek om advies APV - Thomsonlaan 9

Van: horecavergunningen
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:50
Aan: '5.1.2.e@politie.nl'
Onderwerp: BWT00318APV17 - verzoek om advies APV - Thomsonlaan 9

Goedemorgen 5.1.2.e

Graag je advies hierover, zie bijlage.

Groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:09
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Spoed: bar dient onmiddellijk gesloten te worden onder horecawet - o.a. wegens ernstige bedreiging (politie reageert niet tijdig)

OK! Dan moeten we op basis van die input maar een reactie geven met 5.1.2.e in de "bc".

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Spoed: bar dient onmiddellijk gesloten te worden onder horecawet - o.a. wegens ernstige bedreiging (politie reageert niet tijdig)

Yep, 5.1.2.e heeft deze zaak onder zich. Is een zaak van de ODH. Melder heeft zelf wel eens naar de ODH laten vallen dat "ze allemaal dood moeten" in dat café... Omdat de ODH naar smaak van de melder niet goed genoeg optreedt, verzoek hij nu de burgemeester om de vergunningen in te trekken en de zaak te sluiten. Zo werkt het natuurlijk niet (andere regels, ander bestuursorgaan, etc.). Maar om te voorkomen dat er straks gezegd wordt dat de burgemeester niets met zijn noodkreet heeft gedaan (mocht er wat gebeuren), heb ik het wel uitgezet bij de politie om input t.a.v. objectieve bevindingen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 9:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Spoed: bar dient onmiddellijk gesloten te worden onder horecawet - o.a. wegens ernstige bedreiging (politie reageert niet tijdig)

Al bekend?

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 7 november 2019 17:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: Spoed: bar dient onmiddellijk gesloten te worden onder horecawet - o.a. wegens ernstige bedreiging (politie reageert niet tijdig)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Datum: 7 november 2019 om 17:38:42 CET
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Antw.: Spoed: bar dient onmiddellijk gesloten te worden onder horecawet - o.a. wegens ernstige bedreiging (politie reageert niet tijdig)

Willen jullie dit svp oppakken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

/ 5.1.2.e



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 7 november 2019 16:14

Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@br>

Onderwerp: Spoed: bar dient onmiddellijk gesloten te worden onder horecawet - o.a. wegens ernstige bedreiging (politie reageert niet tijdig)

Geachte Burgemeester,

Graag wil ik u verzoeken met het oog op de openbare orde en (mijn) veiligheid met spoed actie te ondernemen richting de Pancho Bar, gevestigd aan de Thomsonlaan 9; deze bar, 5.1.2.e, had wegens niet betalen van dwangsommen maandag 4 november j.l. een geplande executieverkoop van de boedel. Deze is bizar genoeg door de eigenaar gesaboteerd (<https://www.ad.nl/den-haag/feestvierende-stamgasten-verjagen-deurwaarder-uit-pancho-bar~a4455708/>).

Sindsdien word ik zeer ernstig bedreigd door sommige klanten van de bar, die daarbij opgehitst worden door wat de uitbater van de bar allemaal over mij zegt. (Hiervan heb ik inmiddels aangifte gedaan.) De eigenaar van het perceel – de bar huurt het – is nu overgegaan op een ontruimingsprocedure, maar de bar is vooralsnog gewoon open. (Meer informatie van de eigenaar van het perceel kunt u verkrijgen via 5.1.2.e (5.1.2.e))

Onder de Horecawet artikel 31 lid 1 b en c dient de exploitatievergunning wegens deze feiten nu te worden ingetrokken.

Aangezien de uitbater illegaal in het pand woont blijft de dreiging bij alleen intrekken van de vergunning m.i. bestaan, ik verzoek u dan ook vriendelijk met het oog op eerder genoemde feiten het pand onmiddellijk te sluiten.

Bovenstaande heb ik ook geprobeerd te communiceren aan de Politie, maar de horeca-specialist van bureau 5.1.2.e is tot maandag afwezig. Zijn vervanger krijg ik niet te pakken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 november 2019 15:49
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Panchobar - Thomsonlaan 9

Urgentie: Hoog

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2019 15:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: Panchobar - Thomsonlaan 9
Urgentie: Hoog

Mannen,

Hoe staat het met de voornemens t.a.v openbare verkoop en dat soort aanverwante zaken.

groetjes

5.1.2.e

5.1.2.e

<http://www.vraaghetdepolitie.nl>

Politie Den Haag
Basisteam Segbroek
Fahrenheitstraat 192, 2561 EH Den Haag
(T) 0900 8844

5.1.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 november 2019 16:06
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Panchobar - Thomsonlaan 9

We hebben het uitgezet bij de jurist van de ODH, u hoort zodra we wat info binnen krijgen!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> <@politie.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2019 15:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e> @politie.nl
Onderwerp: Panchobar - Thomsonlaan 9
Urgentie: Hoog

Mannen,

Hoe staat het met de voornemens t.a.v openbare verkoop en dat soort aanverwante zaken.

groetjes

5.1.2.e

5.1.2.e

<http://www.vraaghetdepolitie.nl>

Politie Den Haag
Basisteam Segbroek
Fahrenheitstraat 192, 2561 EH Den Haag
(T) 0900 8844

5.1.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@odh.nl>
Verzonden: woensdag 13 november 2019 12:01
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Pancho

Hoi 5.1.2.e

In de mail staat natuurlijk alles al, mijn telefoonnummer en mail.. de werkdagen kloppen niet altijd helemaal, je kan mij altijd bellen en als ik niet kan oppakken bel ik je z.s.m. terug,

Succes met het dossier en bevrage me gerust,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Omgevingsdienst Haaglanden
Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

T 5.1.2.e

E 5.1.2.e@odh.nl

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@odh.nl>
Verzonden: woensdag 13 november 2019 12:04
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Pancho Bar

Beste 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e net gesproken en het dossier toegelicht vanuit ODH zijde, 5.1.2.e pakt het op en weet mij te vinden,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Omgevingsdienst Haaglanden
Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

5.1.2.e

E 5.1.2.e@odh.nl

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 14:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Tav 5.1.2.e Panchobar

He 5.1.2.e

De ondernemer van de Pancho Bar beweert n.a.v. jullie controle van 20 dec en de waarschuwing ontbreken leeftijdsstickers dat deze aanduiding er wel is.
Zie onderstaande mail en de foto.

Hebben jullie gezien dat het ding wat je op de foto ziet bij de ingang hangt?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 14:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: Contact Centrum <ContactCentrum@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Tav 5.1.2.e Panchobar

Ha 5.1.2.e

Kun jij hier een blik op werpen en de ondernemer informeren?

Groeten,

5.1.2.e

Van: Contact Centrum <ContactCentrum@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 14:19
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Tav 5.1.2.e Panchobar

Goedemiddag,

U heeft de mail waarschijnlijk al ontvangen maar voor de zekerheid nogmaals.

Een fijne dag.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Dienst Publiekszaken.
Gemeente Den Haag

Van: Pancho Bar <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 14:57
Aan: Contact Centrum <ContactCentrum@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: Tav 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Pancho Bar <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: 7 februari 2020 om 12:27:39 CET

Aan: vergunningen@denhaag.nl

Onderwerp: Tav [REDACTED]

Geachte heer,

On navolging op uw schrijven hierbij een foto waarbij duidelijk is dat de leeftijdswaarschuwing wel aanwezig is/was

Vertrouwende op een intrekking waarschuwing,

Met vr.gr.

[REDACTED]

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 17:15
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Pancho
Bijlagen: Image1231339822614098845.jpg; Image6355003666553534722.jpg;
Image8444226750608927018.jpg; Image7773235655846823770.jpg

Mogguh 5.1.2.e

Vandaag 27/2 ff langs geweest bij de onderneming n.a.v. jouw mail...

Hij heeft nu i.i.g. wel de benodigde sticker om zijn toegangsdeur zitten.....da's positief en hem daarvoor ook een complimentje gegeven.

Het bordje met de huisregels staat/stond weliswaar in de onderneming maar echt in een "verdomhoekje" naast de bar! (zie foto)

Hele discussie met de man gehad want die vindt het allemaal maar overdreven en kinderachtig.

Hem uitgelegd dat de plek waar de huisregels nu staan niet echt veel zin heeft aangezien dit alles behalve in het zicht staat/hangt.

Volgens de ondernemer stonden de huisregels al jaren op de plek waar deze nu stond en was dit eerder nooit een probleem.

Mvg 5.1.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

5.12.e

Van: 5.12.e
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 9:20
Aan: 5.12.e
Onderwerp: Pancho bar

Ha 5.12.e

Ervan uitgaande dat je nog in de nachtdienst zit...als je uitgeslapen bent en in de gelegenheid, bel je mij dan ff inzake de Pancho bar?

Groeten

5.12.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 9:29
Aan: haagsepandbrigade
Onderwerp: Pancho Bar Thomsonlaan 9
Bijlagen: IMG_6655.jpg; ATT00001.txt

Hoi collega,

Ik ben bezig met (weer) een verzoek om handhaving van 5.1.2.e inzake de Pancho bar, Thomsonlaan 9.

Bij het handhavingsverzoek is als bijlage jullie brief gevoegd van 10 oktober 2019. Zie bijgaand.

Graag verneem ik wat de bevindingen waren van de controle van 1 november 2019 en wat huidige stand van zaken is.

Dank en vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 14:36
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vertrouwelijk Pancho Bar

Gevoeligheid: Privé

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e heeft een verzoek om handhaving ingediend en verzoekt daarin om de drank-en horecaverunning in te trekken ivm slecht levensgedrag.

Om te kunnen beoordelen of sprake is van slecht levensgedrag wordt nu informatie verzameld.

Dit betekent dat ik deze week de Haagse Pandbrigade heb gevraagd naar de uitkomsten van een controle van november 2019 ivm illegale bewoning en de huidige stand van zaken daaromtrent en dat ik de politie heb verzocht om alle relevante info over de afgelopen 5 jaar.

Daarop is het wachten. En dan moet alles worden beoordeeld.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 12:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Vertrouwelijk Pancho Bar
Gevoeligheid: Privé

Ha 5.1.2.e

Zou je ons kunnen informeren. We zijn in afwachting hiervan, omdat we te maken hebben met een korte deadline. Dank alvast!

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 11 maart 2020 11:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Vertrouwelijk Pancho Bar
Gevoeligheid: Privé

Ha 5.1.2.e

Ook hier zijn nadere ontwikkelingen 😊 5.1.2.e kan je daar meer over vertellen. 5.1.2.e leg jij een lijntje met 5.1.2.e ?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 10:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Vertrouwelijk Pancho Bar

Gevoeligheid: Privé

Ha 5.1.2.e

Er is nog wel iets anders, en dat is het dossier Pancho Bar. Ik stuur je het advies van de ODH en het voornemen last onder bestuursdwang. Er zijn nieuwe ontwikkelingen in het dossier. Zouden we nog deze week goed met elkaar kunnen afstemmen wat nu wijsheid is. Ik zou dit graag ook met onze leidinggevendenden willen doen. We kunnen het maar 1 keer goed doen. 16 maart moet uiterlijk het besluit worden genomen. Ik hoor graag vandaag van jou. Ik heb mijn leidinggevende even in de cc. gezet.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 08:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitief maken werkbeschrijving shishalounges

Gevoeligheid: Privé

Ga ik zeker doen! Top!

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Datum: 11-03-20 07:31 (GMT+01:00)

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitief maken werkbeschrijving shishalounges

Hoi 5.1.2.e

Dank voor je e-mail! We zijn een aardig eindje nu op weg met het protocol. We gaan nu nog de laatste tekstuele voorstellen verwerken. Dan moet het stuk nog in de route worden gebracht. Kortom, we zijn ook met dit traject nog wel even bezig. Het zou fijn zijn als je mee kunt lezen met de komende e-mailwisselingen. Spreek je!

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 12:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

5.1.2.e

Van: haagsepandbrigade
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 15:02
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Pancho Bar Thomsonlaan 9

Hoi 5.1.2.e

Naar aanleiding van de procedure die nu loopt hebben wij het volgende bericht verstuurd naar de gemachtigde van de eigenaar:

Geachte 5.1.2.e

Op 19 december 2019 hebben wij u een dwangsom opgelegd, met kenmerk 20908071/7458252, in verband met het strijdig gebruik bestemmingsplan op bovengenoemd perceel.
In de tussentijd heeft u zelf ook procedures ingezet om de strijdigheid met het bestemmingsplan op te heffen en de bestemming van het pand terug te brengen naar huidige bestemming. Tot die tijd zullen wij de dwangsom niet invorderen. Het dossier staat op dit moment 'on hold'. Wel dient u ons op de hoogte te houden van de door u ingezette procedures.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 9:29
Aan: haagsepandbrigade <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Pancho Bar Thomsonlaan 9

Hoi collega,

Ik ben bezig met (weer) een verzoek om handhaving van 5.1.2.e, inzake de Panchobar, Thomsonlaan 9.

Bij het handhavingsverzoek is als bijlage jullie brief gevoegd van 10 oktober 2019. Zie bijgaand.

Graag verneem ik wat de bevindingen waren van de controle van 1 november 2019 en wat huidige stand van zaken is.

Dank en vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 5 april 2020 17:35
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Pancho Bar

Hoi 5.1.2.e

Paar weken geleden hebben wij het gehad over het handhavingsverzoek van 5.1.2.e mbt de Pancho Bar en over het aanleveren van relevante politie-informatie over 5.1.2.e in relatie tot slecht levensgedrag. Je zou tot 5 jaar terugkijken.

Kun je me laten weten wanneer ik de info kan verwachten, dit ivm de beslistermijn die loopt. Heb m vorige week net op tijd verlengd met dank aan een premature ingebrekestelling van 5.1.2.e maar 5.1.2.e moet als het tot een voornemen intrekking vergunning komt ook z'n zienswijze nog geven die dan vervolgens ook beoordeeld moet worden dus de doorlooptijd vraagt dat ik de info wel onderhand nodig heb.

Verneem graag van je!

Dank en groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 12:04

Aan: 5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

Onderwerp: RE: Pancho Bar

Goedemorgen 5.1.2.e

Hieronder een opsomming van registraties die mogelijk relevant kunnen zijn voor een bestuurlijke rapportage m.b.t. slecht levensgedrag. Naast onderstaande registraties zijn er nog wat meldingen van lastige klanten die het café niet willen verlaten ed. Ik ben benieuwd wat je ervan vindt, als je er vragen over hebt verduidelijking o.i.d. wilt, hoor ik het graag!

- Tijdens verschillende controles is geconstateerd dat er een ruimte in het café is ingericht voor bewoning, incl. bed en kledingkast (oa 20-12-2019, 03-10-2019, 11-09-2019 café dicht, 5.1.2.e keek tv en lag op bed,
- 06-01-20 Is een geluidsmeting gedaan door de ODH. Bleek om een overschrijding van 7Db te gaan, er hoefde op dat moment geen actie te worden ondernomen door het basisteam
- 23-11-19 21:20u is een live optreden stop gezet vanwege forse geluidsoverlast en is, behalve d(e) apparatuur van de band, alles in beslag genomen. Bleek te zijn gehoord omdat de deurwaarder een paar dagen eerder de inboedel in beslag had genomen
- 01-11-19 00:55u melding geluidsoverlast, terwijl de bar volgens melder dicht zou moeten zijn. Volgens collega's had 5.1.2.e een document waarin stond dat hij tot 02:00u een ontheffing zou hebben
- 30-10-19 01:50u melding geluidsoverlast, geen overlast waargenomen
- 14-09-19 01:09u Melding geluidsoverlast, barvrouw gaf aan dat het laatste rondje was geweest. Door collega's geen geluidsoverlast geconstateerd
- 22-06-19 00:55u melding overlast, bleek om 00:55u het terras nog in gebruik. 5.1.2.e dacht dat de 5.1.2.e weer had gebeld, hij klaagde dat de 5.1.2.e hem kapot maakte
- 28-04-19 21:16u Melding geluidsoverlast. Bleek mee te vallen, 5.1.2.e meegegeven het rustig te houden
- 06-04-19 18:58u Melding geluidsoverlast, geen overlast geconstateerd door collega's. De band was aan het inpakken toen zij ter plaatse kwamen
- 05-04-19 5.1.2.e kon SAV niet tonen
- 18-03-19 02:08u melding geluidsoverlast. Omstreeks 02:55u ter plaatse geen overlast geconstateerd
- 25-10-18 5.1.2.e kon tijdens controle WOK niet tonen
- 20-05-18 Melding geluidsoverlast, bleek mee te vallen qua geluid. 5.1.2.e had en BBQ op/bij zijn terras staan
- 15-09-17 5.1.2.e kon geen WOK tonen
- 08-09-17 Mutatie van wijkagent; er zouden meerdere omwonenden klagen over Pancho bar, oa over geluidsoverlast, BBQ-lucht, tevens zou 5.1.2.e vaak zelf onder invloed zijn van alcohol
- 08-08-17 Mutatie van wijkagent over Pancho Bar, vergelijkbaar met mutatie 08-09-17
- 07-04-17 23:26u melding geluidsoverlast, bleek niet overdreven hard te zijn. Er speelde een live band, op aanspreken 5.1.2.e gaf hij aan dat het laatste nummer werd gespeeld
- 19-03-17 HEIT controle. 5.1.2.e had verlopen WOK
- 16-03-17 23:01u melding geluidsoverlast. Door drukte later ter plaatse gekomen, omstreeks 00:30u was het café gesloten
- 06-03-17 Melding inbraak bij de Pancho bar, geen verdachte aangetroffen. Collega's vermeldden o.a. dat 5.1.2.e achterin de zaak zou wonen. Er was het jaar ervoor al 2 keer eerder melding gedaan van inbraak.
- 27-07-16 01:58u Melding dat een man bij meldster in de woning stond, bleek 5.1.2.e te zijn. 5.1.2.e was behoorlijk onder invloed. De woning bevond zich vlakbij de Pancho bar, de bar bleek nog open te zijn
- 06-09-2015 Melding dat 5.1.2.e door een klant was geslagen. Ter plaatse bleek dat het om een ruzie ging in de relationele sfeer. Er zaten klanten in het café. 5.1.2.e was dermate onder invloed dat hij niet meer info kon geven over de verdachte

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Politie | Den Haag | Segbroek
Fahrenheitstraat 192, 2561 EH Den Haag
M 5.1.2.e

Van: 5.1.2e [redacted] ilto: 5.1.2e [redacted] @denhaag.nl]
Verzonden: zondag 5 april 2020 17:35
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] n@politie.nl>
Onderwerp: Pancho Bar

Hoi 5.1.2e [redacted]

Paar weken geleden hebben wij het gehad over het handhavingsverzoek van 5.1.2e [redacted] mbt de Pancho Bar en over het aanleveren van relevante politie-informatie over 5.1.2e [redacted] in relatie tot slecht levensgedrag. Je zou tot 5 jaar terugkijken.

Kun je me laten weten wanneer ik de info kan verwachten, dit ivm de beslistermijn die loopt. Heb m vorige week net op tijd verlengd met dank aan een premature ingebrekestelling van 5.1.2e [redacted] maar 5.1.2e [redacted] moet als het tot een voornemen intrekking vergunning komt ook z'n zienswijze nog geven die dan vervolgens ook beoordeeld moet worden dus de doorlooptijd vraagt dat ik de info wel onderhand nodig heb.

Verneem graag van je!
Dank en groeten, 5.1.2e [redacted]
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennismeming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennismeming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die

van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 15 april 2020 13:03
Aan: 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Pancho Bar

5.2.1

Van: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 april 2020 13:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Pancho Bar

5.2.1

BR

Van: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Verzonden: woensdag 15 april 2020 12:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@politie.nl>
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Goedemorgen 5.1.2e

Hieronder een opsomming van registraties die mogelijk relevant kunnen zijn voor een bestuurlijke rapportage m.b.t. slecht levensgedrag. Naast onderstaande registraties zijn er nog wat meldingen van lastige klanten die het café niet willen verlaten ed. Ik ben benieuwd wat je ervan vindt, als je er vragen over hebt verduidelijking o.i.d. wilt, hoor ik het graag!

- Tijdens verschillende controles is geconstateerd dat er een ruimte in het café is ingericht voor bewoning, incl. bed en kledingkast (oa 20-12-2019, 03-10-2019, 11-09-2019 café dicht, 5.1.2e keek tv en lag op bed,
- 06-01-20 Is een geluidsmeting gedaan door de ODH. Bleek om een overschrijding van 7Db te gaan, er hoefde op dat moment geen actie te worden ondernomen door het basisteam
- 23-11-19 21:20u is een live optreden stop gezet vanwege forse geluidsoverlast en is, behalve de apparatuur van de band, alles in beslag genomen. Bleek te zijn gehoord omdat de deurwaarder een paar dagen eerder de inboedel in beslag had genomen
- 01-11-19 00:55u melding geluidsoverlast, terwijl de bar volgens melder dicht zou moeten zijn. Volgens collega's had 5.1.2e een document waarin stond dat hij tot 02:00u een ontheffing zou hebben
- 30-10-19 01:50u melding geluidsoverlast, geen overlast waargenomen
- 14-09-19 01:09u Melding geluidsoverlast, barvrouw gaf aan dat het laatste rondje was geweest. Door collega's geen geluidsoverlast geconstateerd
- 22-06-19 00:55u melding overlast, bleek om 00:55u het terras nog in gebruik. 5.1.2e dacht dat de 5.1.2e weer had gebeld, hij klaagde dat de 5.1.2e hem kapot maakte
- 28-04-19 21:16u Melding geluidsoverlast. Bleek mee te vallen, 5.1.2e meegegeven het rustig te houden
- 06-04-19 18:58u Melding geluidsoverlast, geen overlast geconstateerd door collega's. De band was aan het inpakken toen zij ter plaatse kwamen
- 05-04-19 5.1.2e kon SAV niet tonen
- 18-03-19 02:08u melding geluidsoverlast. Omstreeks 02:55u ter plaatse geen overlast geconstateerd
- 25-10-18 5.1.2e kon tijdens controle WOK niet tonen
- 20-05-18 Melding geluidsoverlast, bleek mee te vallen qua geluid. 5.1.2e had en BBQ op/bij zijn terras staan
- 15-09-17 5.1.2e kon geen WOK tonen

-08-09-17 Mutatie van wijkagent; er zouden meerdere omwonenden klagen over Pancho bar, oa over geluidsoverlast, BBQ-lucht, tevens zou 5.1.2.e vaak zelf onder invloed zijn van alcohol
-08-08-17 Mutatie van wijkagent over Pancho Bar, vergelijkbaar met mutatie 08-09-17
-07-04-17 23:26u melding geluidsoverlast, bleek niet overdreven hard te zijn. Er speelde een live band, op aanspreken 5.1.2.e gaf hij aan dat het laatste nummer werd gespeeld
-19-03-17 HEIT controle, 5.1.2.e had verlopen WOK
-16-03-17 23:01u melding geluidsoverlast. Door drukte later ter plaatse gekomen, omstreeks 00:30u was het café gesloten
-06-03-17 Melding inbraak bij de Pancho bar, geen verdachte aangetroffen. Collega's vermeldden o.a. dat 5.1.2.e achterin de zaak zou wonen. Er was het jaar ervoor al 2 keer eerder melding gedaan van inbraak.
-27-07-16 01:58u Melding dat een man bij meldster in de woning stond, bleek 5.1.2.e te zijn. 5.1.2.e was behoorlijk onder invloed. De woning bevond zich vlakbij de Pancho bar, de bar bleek nog open te zijn
-06-09-2015 Melding dat 5.1.2.e door een klant was geslagen. Ter plaatse bleek dat het om een ruzie ging in de relationele sfeer. Er zaten klanten in het café. 5.1.2.e was dermate onder invloed dat hij niet meer info kon geven over de verdachte

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Politie | Den Haag | Segbroek
Fahrenheitstraat 192, 2561 EH Den Haag
5.1.2.e
T 0900 8844

Van: 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl

Verzonden: zondag 5 april 2020 17:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Onderwerp: Pancho Bar

Hoi 5.1.2.e

Paar weken geleden hebben wij het gehad over het handhavingsverzoek van 5.1.2.e mbt de Pancho Bar en over het aanleveren van relevante politie-informatie over 5.1.2.e in relatie tot slecht levensgedrag. Je zou tot 5 jaar terugkijken.

Kun je me laten weten wanneer ik de info kan verwachten, dit ivm de beslistermijn die loopt. Heb m vorige week net op tijd verlengd met dank aan een premature ingebrekestelling van 5.1.2.e maar 5.1.2.e moet als het tot een voornemen intrekking vergunning komt ook z'n zienswijze nog geven die dan vervolgens ook beoordeeld moet worden dus de doorlooptijd vraagt dat ik de info wel onderhand nodig heb.

Verneem graag van je!

Dank en groeten, 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennismaking door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd

waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 15 april 2020 16:11
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Ha 5.1.2.e

5.2.1

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 15 april 2020 14:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Pancho Bar

5.2.1

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 13:24
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Pancho Bar

5.2.1

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 13:12
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: Pancho Bar

Ha 5.1.2.e

5.2.1

Gr. 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 apr. 2020 om 12:16 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e>@den Haag.nl> het volgende geschreven:

5.2.1

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 12:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Ha 5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 11:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Pancho Bar

5.2.1 5.1.2.e

5.2.1

Van: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]n@politie.nl>
Verzonden: maandag 27 april 2020 6:57
Aan: [5.1.2.e]
CC: [5.1.2.e]
Onderwerp: RE: Pancho Bar
Bijlagen: Bestrap Pancho Bar 27-04-20.pdf; Mutatie 03-10-19.pdf; Mutatie 05-04-19.pdf; Mutatie 06-03-17.pdf; Mutatie 06-09-15.pdf; Mutatie 08-08-17.pdf; Mutatie 09-03-17.pdf; Mutatie 11-09-19.pdf; Mutatie 15-09-17.pdf; Mutatie 20-12-19.pdf; Mutatie 22-06-19.pdf; Mutatie 23-11-19.pdf; Mutatie 25-10-18.pdf; Mutatie 27-07-16.pdf

Goedemorgen [5.1.2.e]

Bij deze de rapportage en de onderliggende mutaties. Het kan zijn dat ik iets heb gemist, ik heb het vannacht opgemaakt. Als je vragen hebt; komende donderdag heb ik weer nachtdienst, dan kan ik evt. zaken aanpassen en/of aanvullen. Als je snel reactie nodig hebt, kun je wellicht contact opnemen met [5.1.2.e]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e]
[5.1.2.e]

Politie | Den Haag | Segbroek
Fahrenheitstraat 192, 2561 EH Den Haag
[5.1.2.e]
T 0900 8844

Van: [5.1.2.e]@denhaag.nl
Verzonden: donderdag 23 april 2020 13:22
Aan: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]n@politie.nl>
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Is prima [5.1.2.e]!
Geniet van je verlof!!!
Groeten, [5.1.2.e]

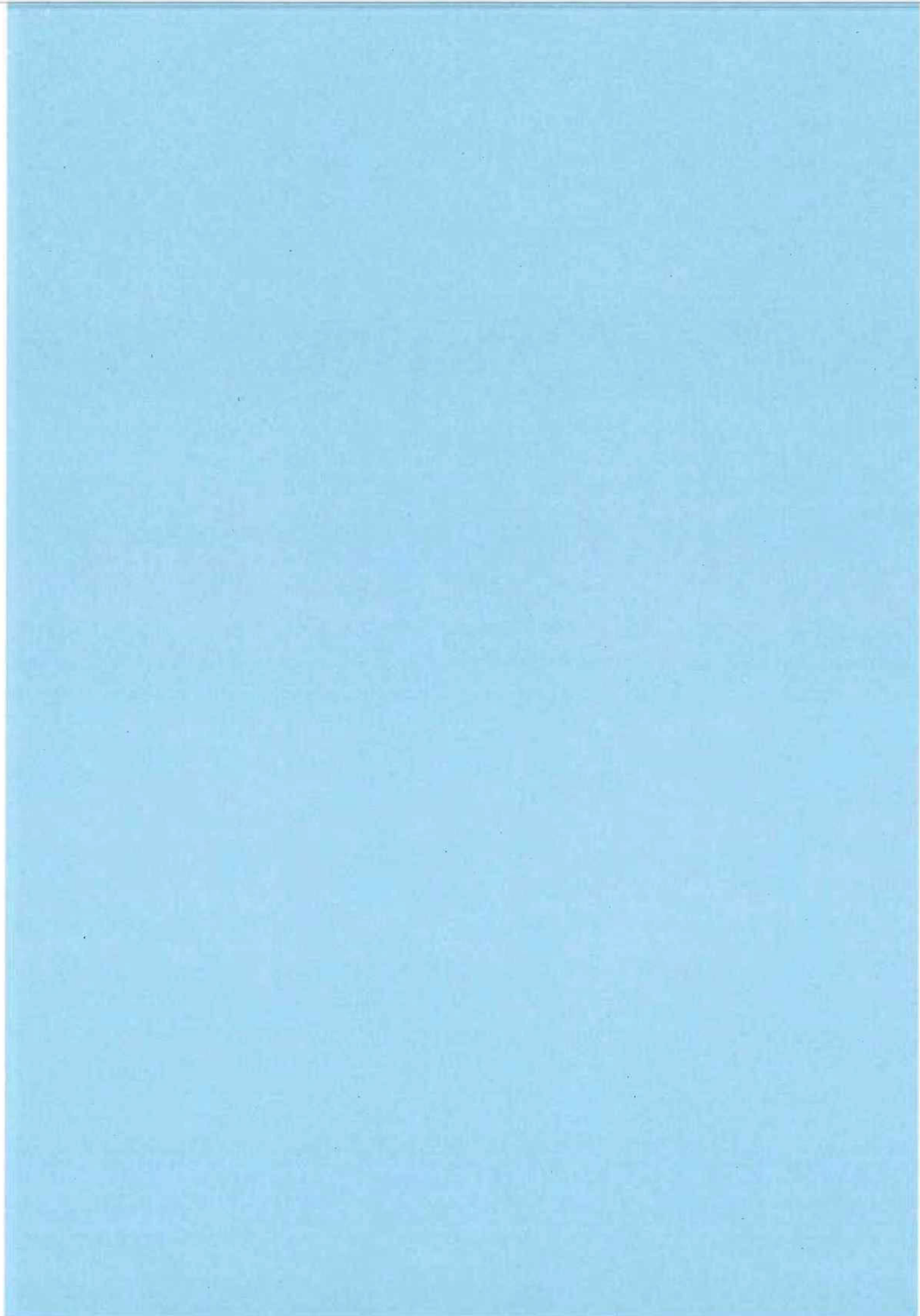
Van: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]n@politie.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 13:19
Aan: [5.1.2.e]@denhaag.nl
CC: [5.1.2.e]@politie.nl; [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Goedemiddag [5.1.2.e]

Vanaf gister heb ik verlof t/m 3 mei, maar komende zondag heb ik nog wel een nachtdienst. Ik verwacht de rapportage dan af te maken en aan je te mailen, is dat ok?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e]
[5.1.2.e]



EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-WEST
BASISTEAM SEGEROEK
Fahrenheitstraat 192
2561 EH 's-Gravenhage

Afz.: Postbus 264 2501 CG 's-Gravenhage

5.12e

Spui 70

2511 BT 'S-GRAVENHAGE

Ons kenmerk : PL1500-2020118189-1

Uw kenmerk :

In beh. bij : 5.12e 5.12e

Telefoon : 0900 8844

Datum : 27 april 2020

Bijlage(n) : 1

Onderwerp : Bestuurlijke rapportage verzoek van gemeente Den Haag om informatie met betrekking tot horecagelegenheid Pancho Bar

Geachte 5.12e

Bijgaand bied ik u de bestuurlijke rapportage verzoek van gemeente Den Haag om informatie met betrekking tot horecagelegenheid Pancho Bar aan. Aanleiding voor het opmaken van deze bestuurlijke rapportage is een verzoek tot het delen van informatie van de gemeente Den Haag, afdeling Horeca.

Bij het aanbieden van deze rapportage wil ik u er volledigheidshalve op wijzen dat de informatie die hiermee verstrekt wordt valt onder de geheimhoudingsplicht (artikel 7 Wet politiegegevens).

Graag ontvang ik binnen zes weken een ontvangstbevestiging van dit dossier. Bovendien wil ik u verzoeken binnen drie maanden na verzending van deze rapportage een schriftelijke reactie te geven op de inhoud van het stuk. Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

5.12e



VOORBLAD

BESTUURLIJKE RAPPORTAGE

Organisatie(s) / afdeling : Politie, Eenheid den Haag
Basisteam Segbroek
Auteur(s) : 5.1.2e 5.1.2e
Ontvangende partij(en) : 5.1.2e
Status : definitief
Betreft : verzoek van gemeente Den Haag om informatie met
betrekking tot horecagelegenheid Pancho Bar

5.1.2e



Ik, rapporteur, [5.12e], [5.12e], inspecteur van politie Eenheid Den Haag, verklaar het volgende:

Naar aanleiding van op donderdag 16 april 2020 heb ik, [5.12e] van de gemeente Den Haag het verzoek om informatie omtrent de Pancho Bar en uitbater [5.12e] ontvangen. Hieronder volgt een overzicht van relevante informatie van de afgelopen vijf jaar ten aanzien van de Pancho Bar en uitbater [5.12e]. Het betreft niet alle registraties omtrent de Pancho Bar en uitbater [5.12e] maar alleen relevante informatie die bijdraagt aan de beeldvorming van de horecagelegenheid en de uitbater.

Hieronder volgt een opsomming van de informatie. De registraties van de genoemde incidenten worden bij deze rapportage gevoegd.

Op 20 december 2019 werd tijdens een controle van het HEIT geconstateerd dat de vergunningen in orde waren en dat de leeftijdssticker ontbrak. Tevens werd er een ruimte in de horecagelegenheid aangetroffen welke volledig als woning was ingericht met onder andere een bed en een kledingkast. [5.12e] had aangegeven dat hij die kamer alleen af en toe gebruikte om uit te rusten vanwege zijn gezondheid.

Op 23 november 2019 werd er door de Omgevingsdienst Haaglanden meerdere malen een dermate forse geluidsoverschrijding gemeten, dat er na overleg met een Officier van Justitie is besloten om alle geluidsapparatuur in beslag te nemen.

Op 1 november 2019 werden collega's omstreeks 00.55 uur naar de Pancho Bar gestuurd in verband met een melding van geluidsoverlast. Toen de collega's [5.12e] aanspraken over de muziek, liet hij een document zien waaruit bleek dat hij een ontheffing had. Volgens [5.12e] had hij al jaren een conflict met [5.12e] [5.12e] die hem daarom met dergelijke meldingen lastig valt.

Op 3 oktober 2019 hebben collega's een horecacontrole uitgevoerd. Tijdens de controle gaf [5.12e] aanvankelijk aan dat hij in zijn zaak slaapt, maar vervolgens aangaf dat hij er toch niet slaapt. Collega's zagen een ruimte met daarin een beslagen bed, een kledingkast, planken met kleding en een tas vol medicatie.

Op 11 september 2019 zagen collega's dat de Pancho Bar gesloten was, maar dat [5.12e] wel aanwezig was. Collega's zagen dat hij tv keek en dat hij de deur voor de collega's open deed. Toen collega's naar zijn rijbewijs vroegen, werd zijn rijbewijs gehaald door een aanwezige vrouw, nadat [5.12e] had aangegeven dat het rijbewijs in zijn telefoonhoesje zat die bij het bed lag. Later diezelfde avond zagen collega's wederom dat [5.12e] tv keek in het café, terwijl het café gesloten was voor publiek.

Op 22 juni 2019 troffen collega's omstreeks 00.55 uur een ingericht terras aan. Collega's zagen onder andere een BBQ en rauw vlees buiten staan. De collega's hebben geregistreerd dat [5.12e] vervelend gedrag vertoonde, dat hij aangaf dat hij een stuk in het Algemeen Dagblad had laten plaatsen over de klagende bovenbuurman.

Op 5 april 2019 kon [5.12e] tijdens een horecacontrole zijn SAV-vergunning niet ter inzage overleggen voor de collega's.

Op 25 oktober 2018 werd door collega's een horecacontrole uitgevoerd waarbij de Pancho Bar werd bezocht. Uitbater [5.12e] gaf aan dat hij het vervelend vond dat hij vaak werd gecontroleerd. Tijdens de controle kon [5.12e] zijn WOK-vergunning niet ter inzage overleggen voor de collega's.

Op 15 september 2017 werd door collega's een horecacontrole uitgevoerd waarbij de Pancho Bar werd bezocht. Tijdens de controle kon uitbater [5.12e] zijn WOK-vergunning niet ter inzage overleggen voor de collega's.

Op 8 augustus 2017 is door een collega een mutatie gemaakt waarin is vastgelegd dat

buurtbewoners regelmatig overlast ervaren door harde muziek, BBQ-lucht en dat men zich zorgen maakt over de brandveiligheid van het pand.

Op 9 maart 2017 werd door collega's een horecacontrole uitgevoerd waarbij de Pancho Bar werd bezocht. Tijdens de controle bleek dat de WOK-vergunning was verlopen.

Op 6 maart 2017 zijn collega's gestuurd naar de Pancho Bar in verband met een mogelijke inbraak. Ter plaatse constateerden de collega's dat uitbater 5.12e achterin zijn caf? woonde.

Op 27 juli 2016 werden collega's naar een melding van een mogelijke inbraak gestuurd. Ter plaatse bleek dat 5.12e voor een woning stond waarvan de bewoonster niet wilde dat hij binnen kwam. Het ging om een woning vlakbij de Pancho Bar. De Pancho Bar bleek open te zijn met klanten binnen. 5.12e had aangegeven dat hij minstens 10 bier had gedronken, hij sprak met dubbele tong.

Op 6 september 2015 werden collega's naar de Pancho Bar gestuurd omdat de eigenaar van het caf? zou zijn geslagen. Ter plaatse bleek dat er een conflict was geweest tussen 5.12e en een klant. Collega's merkten 5.12e dermate onder invloed was van alcohol dat hij met dubbele tong sprak, onvast ter been was en bloeddorlopen ogen had.

Bovenstaande informatie wordt gedeeld ten einde een weloverwogen besluit te kunnen nemen door de gemeente Den Haag aangaande het levensgedrag van uitbater 5.12e. Met behulp van deze rapportage hoopt de Eenheid den Haag dat uw gemeente effectief maatregelen kan treffen.

Waarvan door mij naar waarheid is opgemaakt dit rapport, dat ik sloot en ondertekende te 's-Gravenhage op 27 april 2020.

5.12e

5.12e

Bijlage

Als bijlage is bij dit rapport gevoegd:

- Registraties Pancho Bar

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-WEST
BASISTEAM SEGBROEK

Registratienummer : PL1500-2019304838-1

Mutatierapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijd : woensdag 6 mei 2020 om 06:52 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2019304838
Titel : M061-'s-Gravenhage-Thomso
Maatschappelijke klasse : Geluidshinder horeca
Datum/tijd kennisname : vrijdag 1 november 2019 om 00:55 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen vrijdag 1 november 2019 om 00:40 uur en vrijdag
1 november 2019 om 01:05 uur
Plaats voorval : Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage
Soort locatie : Horecabedrijf
Verbalisanten : 5.12e (HGL11505)
5.12e 5.12e

Toelichting bij incident

Op ddt werden wij gestuurd naar de Thomsonlaan 9 te 's-Gravenhage. Aldaar zou er sprake zijn van geluidsoverlast. TP hebben wij de barman aangesproken over de muziek. Hij liet mij een document zien, waarin stond dat hij hiervoor ontheffing heeft tot 02:00 uur. Volgens de barman heeft hij al jaren een conflict met 5.12e Om die reden probeert hij hem lastig te vallen met zulke meldingen. Wij hebben de melder telefonisch niet te pakken gekregen. Wij weer met vervolg.

06-05-2020 5.12e

Rapp heet zichzelf toegevoegd ivm opmaken fomutra

GMS Informatie

Incident: 562554 (DH, 2283725162)

Plaats melder: 'S-GRAVENHAGE

Naam melder: 5.12e

Telefoonnummer melder: 5.12e

01-11-2019 00:40: CCP: Reden Politie-inzet: md 5.12e / 5.12e

01-11-2019 00:40: null

01-11-2019 00:40: Md geeft aan weer overlast te hebben van de Pancho bar.

01-11-2019 00:40: Md geeft aan dat de bar dicht zou zijn en dat de overlast komt

01-11-2019 00:40: van de illegale bewoning van het pand.

01-11-2019 00:40: 5.12e RSC

01-11-2019 00:40: null

01-11-2019 00:41: Eenheid DH2435, Aanrijdend

01-11-2019 00:41: Eenheid DH2435, Alarm ontvangen

01-11-2019 00:41: Eenheid DH2435, Opdracht verstrekt

01-11-2019 00:53: Eenheid DH2435, Ter plaatse

01-11-2019 00:53: Eenheid DH2435, Ter plaatse

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-CENTRUM
BASISTEAM JAN HENDRIKSTRAAT

Registratienummer : FL1500-2019353530-1

Mutatierapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijd : maandag 23 december 2019 om 09:19 uur

Zelfstandige actie

Volgnummer : 1


Maatschappelijke klasse : Controle bijzondere wetten

Datum/tijd kennisname : vrijdag 20 december 2019 om 01:21 uur

Pleegdatum/tijd : Tussen vrijdag 20 december 2019 om 01:22 uur en vrijdag
20 december 2019 om 01:23 uur

Plaats voorval : Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage

Soort locatie : Horecabedrijf

Verbalisanten : 

Toelichting bij zelfstandige actie

Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) is een samenwerkingsverband tussen de (Rijks)Belastingdienst, de Douane, de Inspectie SZW (ISZW), het UWV, de Politie en de gemeenten. De kerntaak van het HEIT is het voorkomen en terugdringen van malafide bedrijvigheid. Het HEIT zoekt waar nodig aansluiting bij in- en externe partners als de Haagse Pandbrigade (HPB), Stedin, de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en Omgevingsdiensten. Het HEIT is werkzaam in de hele Eenheid Den Haag.

De aan te pakken misstanden variëren van het niet voldoen aan de fiscale verplichtingen, zwart werken - al dan niet in combinatie met een uitkering, illegale tewerkstelling of onderbetaling en het opsporen van strafbare feiten.

Het HEIT wisselt informatie uit met haar partners onder het RIEC convenant ten behoeve van bestuurlijke en geïntegreerde aanpak georganiseerde criminaliteit, bestrijding handhavingsknelpunten en bevordering integriteitsbeoordelingen.

Onderneming: De Pancho bar, Thomsonlaan 9 DH.

In: 01.19 uur
Uit: 01.34 uur

POLITIE: Bij binnenkomst de eigenaar aanwezig in een rolstoel op de kopse kant van de bar. Achter de bar 1 vrouw bezig met werkzaamheden, betref **5.12e** van **5.12e**. Verder nog 5 klanten aanwezig waarbij alcoholische drank uitgeserveerd stond. Alle vergunningen aanwezig en in orde. Geen leeftijdssticker op de deur aanwezig. OPS geen bijzonderheden. In de onderneming is ook een volledig ingerichte ruimte voor bewoning, o.a. een bed en kledingkast. De eigenaar gaf aan i.v.m. zijn gezondheid hier af en toe te rusten. Doorgegeven aan de HPB.

BRAP: Ontbreken leeftijdssticker.

UWV: 1 persoon geschreven. De dame zegt niet te werken maar de eigenaar alleen te helpen omdat die tijdelijk slecht ter been is. Ze gaf aan in de zomer vaker te helpen dan in de winter. Ze wordt niet betaald. Ze gaf aan verder geen werk te hebben. Ze heeft wel een bijstandsuitkering bij de gem Den Haag.

NVWA: Geen bijzonderheden.

Betrokkene : **5.12e** (**5.12e**), geboren op **5.12e** te **5.12e** in **5.12e**

5.12e 5.12e 5.12e 5.12e
telefoonnummer 5.12e V-nummer
5.12e

Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

Betrokkene

: 5.12e (5.12e), geboren op 5.12e te
5.12e, nationaliteit 5.12e 5.12e
5.12e 5.12e 5.12e telefoonnummer 5.12e

Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

Betrokken

: De Pancho Bar, Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage,

Dit is allemaal door de ODH inbeslag genomen. Met hulp van de collega's de apparatuur ingeladen en overgebracht naar Zichtenburg, waar het, met dank aan de beveiliging, tijdelijk in container nr. 1 geplaatst mocht worden. Dit moet maandagochtend verder afgeregeld worden.

25/11 5.12e

op Zichtenburg beslag voorlopig afgeregeld met [redacted] Apparatuur kan tijdelijk in container 1 blijven.

Contact gehad met parket secretaris [redacted] In opdracht van de OvJ moet alle apparatuur gedeponeerd worden bij Domeinen. Daartoe moet elk inbeslag genomen apparaat apart ingevoerd worden in BVH. Iom [redacted] en [redacted] gaat [redacted] dit doen.

Verdachte

: 5.12e (5.12e), geboren op 5.12e te
' 5.12e nationaliteit 5.12e 5.12e
40, 5.12e ' 5.12e telefoonnummer 5.12e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Betrokken

: De Pancho Bar, Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-WEST
BASISTEAM SEGBROEK

Registratienummer : PL1500-2019276657-1

Mutatierapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijd : donderdag 3 oktober 2019 om 22:24 uur

Zelfstandige actie

Volgnummer : 1
Maatschappelijke klasse : Controle drank en horeca
Datum/tijd kennisname : donderdag 3 oktober 2019 om 21:16 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen donderdag 3 oktober 2019 om 14:00 uur en
donderdag 3 oktober 2019 om 23:00 uur

[REDACTED]

[REDACTED]

Plaats voorval
Soort locatie

: Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage
: Horecabedrijf

[REDACTED]

[REDACTED]

Verbalisanten

: [REDACTED]

Toelichting bij zelfstandige actie

Op donderdag 3 oktober 2019 een horecacontrole uitgevoerd bij 11 horecabedrijven.
In samenwerking met HHT: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Pancho bar
16:12 start
16:30 eind

[REDACTED] controleert
Leidinggevende: 5.12e [REDACTED] 61620981

Bij binnenkomst stond er een vrouw achter de bar. Bij aankondiging dat wij voor een controle kwamen, riep zij de eigenaar, 5.12e [REDACTED] die volgens haar aan het rusten was. Dat zou hij vaker doen, vanwege zijn been. 5.12e [REDACTED] kwam achter een zwart gordijn achter in de zaak vandaan. Controle gestart en 5.12e [REDACTED] was vriendelijk. Vertelde het verhaal 5.1.1.d [REDACTED]. Vervolgens rond gaan kijken in de zaak. Nadat wij in de keuken, keider en toiletten hadden gekeken, vroeg 5.12e [REDACTED] waarom wij rondkeken en of wij iets zochten. Hem gezegd dat er informatie is dat hij slaapt in zijn zaak. Hierop zei hij: "ja". Ik antwoordde met: "ja, en dat mag niet". Waarop 5.12e [REDACTED] zei: "Ja, maar ik slaap hier niet." Waarop ik zei: "Waarom zeg je dan ja?" Waarop 5.12e [REDACTED] zei: "Ik zei geen ja.", waarop ik ben gestopt met het gesprek. Vervolgens haalde ik het zwarte gordijn opzij en opende de deur die daarachter zat. In de kamer waar de deur naar leidde stond een bed, wat beslapen was. Daarnaast stond er een kledingkast met kleding, planken met kleding en een tasvol met medicatie. Lijkt overduidelijk dat hij hier meer dan incidenteel rust. Hier foto's van gemaakt. Toen wij ons weer voegden bij het HHT, uitte 5.12e [REDACTED] zijn ongenoegen. Hij vond het erg raar dat wij zomaar overal naar binnen mochten en mochten zoeken. Hem uitgelegd wat het verschil is tussen zoeken en rondkijken en het verschil tussen een woning en een horecagelegenheid. Het HHT ging vervolgens kijken bij de gokkasten. Hier misten de stickers van de exploitant. Volgens 5.12e [REDACTED] zaten die er wel op. Hij heeft gezocht met een zaklamp, kon ze niet vinden, maar bleef erbij dat ze er op zaten, maar dit was dus niet het geval. DSO wordt HHT kgg wat betreft het slapen,
PV OK

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted]

[Redacted]

Betrokkene : [Redacted]

Betrokkene : [Redacted]

Betrokkene : 5.12e [Redacted] (5.12e), geboren op 5.12e [Redacted] te
5.12e [Redacted] nationaliteit 5.12e [Redacted] 5.12e [Redacted]
5.12e 5.12e [Redacted] 5.12e [Redacted], telefoonnummer 5.12e [Redacted]
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

Betrokkene : [Redacted]

Betrokkene : [Redacted]

Betrokkene : [Redacted]

Betrokkene : [Redacted]

Betrokkene : [Redacted]

Betrokkene : [Redacted]

[REDACTED]

Betrokkene : [REDACTED]

Betrokkene : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

Betrokken : [REDACTED]

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-WEST
BASISTEAM SEGBROEK

Registratienummer : PL1500-2019169339-1

Mutatierapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijd : zaterdag 22 juni 2019 om 01:49 uur






Hoofdincident





Registratienummer : 2019169339
Titel : Meld:Leefmilieu - Overlas
Projectcode : HORECA (Projekt horecare)
Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig
Datum/tijd kennisname : zaterdag 22 juni 2019 om 00:55 uur
Pleegdatum/tijd : Op zaterdag 22 juni 2019 om 00:55 uur
Plaats voorval : Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage
Soort locatie : Horecabedrijf
Verbalisanten : 


Toelichting bij incident

Op genoemde ddt melding geluidsoverlast komende vanaf de Panchobar. Dit zou al vanaf 17:00 gaande zijn.

Tp zat er 1 klant op het terras een sigaret te roken. Tevens stond er nog een bbq aan. Op een tafel ernaast stond nog ongebakken vlees. Het terras was naar ons inzicht nog in werking na de toegestaande tijd.

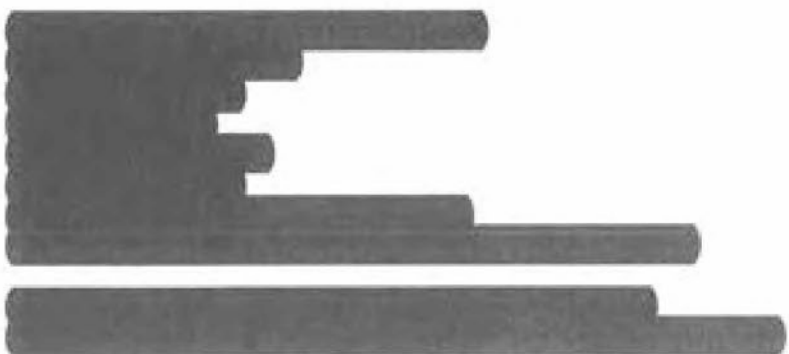
Eigenaar   gesproken. Eigenaar vertelde dat wij zeker kwamen omdat de   gebeld zou hebben. Hij had vandaag in het AD een stuk laten plaatsen over de .

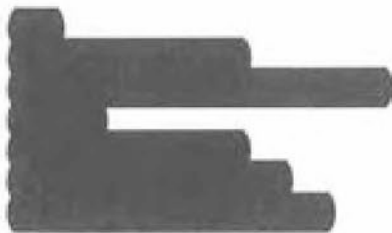
  zou nu elke keer geluidsoverlast gaan melden.  was zeer vervelend aanwezig en vond dat wij wat moesten doen aan het onderverhuur en hier wilde hij nu melding van maken. Hem doorverwezen naar de gemeente. Dat vond  maar raar omdat wij wel kwamen voor de geluidsoverlast en niet voor zijn problemen.

 gewaarschuwd dat hij zijn terras moest sluiten.
Melder teruggebeld maar nam tot drie maal toe de telefoon niet op.

Tevens had  nog 4 mulder buitengebruikstellingen open staan. Echter geen voertuig in de buurt.

Afschrift horeca Segbroek.





Betrokkene

: [5.12.e] ([5.12.e]), geboren op [5.12.e] te
[5.12.e] nationaliteit [5.12.e] [5.12.e]
[5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] telefoonnummer [5.12.e]
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

[REDACTED]

Thomsonlaan 9 - PANCHO BAR
HHT: Niet kunnen tonen SAV vergunning.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Betrokkene : 5.1.2e [REDACTED] (5.1.2e), geboren op 5.1.2e [REDACTED] te
5.1.2e [REDACTED], nationaliteit 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]
5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] telefoonnummer 5.1.2e [REDACTED]
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

[REDACTED]

[REDACTED]

| | |
|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |

- Bijzonderheden: niet kunnen tonen van de WOK vergunning. 6 klanten.

[Redacted text block]

| | |
|------------|------------|
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] |

[REDACTED]

[REDACTED]

Betrokkene

: 5.12e [REDACTED] (5.12e), geboren op 5.12e [REDACTED] te
' 5.12e [REDACTED] nationaliteit 5.12e [REDACTED] 5.12e [REDACTED]
5.12e [REDACTED] 5.12e [REDACTED] ' 5.12e [REDACTED] telefoonnummer 5.12e [REDACTED]
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Pancho - Thomsonlaan 9
geen vergunning kansspeelautomaten. 5.12e als 5.12e

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Betrokkene : 5.12e (5.12e), geboren op 5.12e te
'5.12e', burgerservicenummer 5.12e
nationaliteit 5.12e 5.12e 5.12e
'5.12e', telefoonnummer 5.12e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-WEST
BASISTEAM SEGEROEK

Registratienummer : PL1500-2017232316-1

Mutatie rapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : dinsdag 15 augustus 2017 te 16:21 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2017232316
Titel : Overlast Pancho Bar
Maatschappelijke klasse : Geluidshinder horeca
Datum/tijdstip kennisname : woensdag 9 augustus 2017 te 14:28 uur
Pleegdatum/tijd : Op woensdag 9 augustus 2017 om 14:28 uur
Plaats voorval : Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage
Soort locatie : Horecabedrijf
Verbalisant : [REDACTED]

Toelichting bij incident

[REDACTED] hebben regelmatig overlast van de Pancho Bar. Harde muziek, BBQ lichten, etc. Ook maakt men zich zorgen over de brandveiligheid, nooduitgangen? Bij het aanspreken zou 5.12e vaak zelf ook onder invloed zijn van alcohol.

Het is bekend dat diverse muzikanten daar met elkaar optreden en spelen.

[REDACTED] gaan deze klachten zelf ook doorgeven aan de gemeente.

ter informatie.

Rol in onderzk

[REDACTED] [REDACTED] (5.12e), geboren op 5.12e te
'5.12e burgerservicenummer 5.12e
nationaliteit 5.12e 5.12e 5.12e
'5.12e telefoonnummer 5.12e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-CENTRUM
BASISTEAM JAN HENDRIKSTRAAT

Registratienummer : PL1500-2017066603-1

Mutatie rapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : vrijdag 10 maart 2017 te 14:19 uur

Zelfstandige actie

Volgnummer : 1
Projectcode : HEIT (Haags econ. interv. team)
Maatschappelijke klasse : Controle bijzondere wetten
Datum/tijdstip kennisname : donderdag 9 maart 2017 te 23:11 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen donderdag 9 maart 2017 te 18:35 uur en donderdag
9 maart 2017 te 19:10 uur
Plaats voorval : Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage
Soort locatie : Horecabedrijf
Verbalisanten : 

Toelichting bij zelfstandige actie

HEIT DE PANCHO BAR



Het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) is een samenwerkingsverband tussen de (Rijks)Belastingdienst, Inspectie SZW (ISZW), UWV, Politie en gemeente. De kerntaak van het HEIT is het voorkomen en terugdringen van malafide bedrijvigheid. Het HEIT zoekt waar nodig aansluiting bij in- en externe partners als Haagse Pandbrigade (HPB), Stedin, brandweer, Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en Douane. De aan te pakken misstanden variëren van het niet voldoen aan de fiscale verplichtingen, zwart werken - al dan niet in combinatie met een uitkering, illegale tewerkstelling of onderbetaling en het opsporen van strafbare feiten.

Het HEIT wisselt informatie uit met haar partners onder het RIEC convenant ten behoeve van bestuurlijke en geïntegreerde aanpak georganiseerde criminaliteit, bestrijding handhavingssknelpunten en bevordering integriteitsbeoordelingen.

Thomsonlaan 9 - De Pancho bar

18:35 - 19:10

Politie

Eigenaar achter de bar aangetroffen. Rook naar alcohol maar was niet dronken. 
 2 personen geconroleerd, geen signaleringen. Wok is verlopen >
Brap.

Belasting

Heeft nog nooit aangifte gedaan. Komt met een boekhouder waarvan de naam niet mochten weten. Heeft een tennispark gehad wat failliet is gegaan, veel schulden. Is ondergedoken geweest. Loopt ernstig achter met inkomsten / omzet / loonbelasting. Werd weinig bijgehouden.

Vervolggesprek 5 april 11:00

Szw

Geen bijzonderheden



Nvwa

In de ijsblokjesmachine zat schimmel (waarschuwing)

Stedin

Onderzoek, verschillende soorten eik zegels, vervolg afspraak.

Betrokkene : 5.1.2e (man), geboren op 5.1.2e te
' 5.1.2e burgerservicenummer 5.1.2e
nationaliteit 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
' 5.1.2e telefoonnummer 5.1.2e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

 
Betrokken : Vof Pancho, Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage,
telefoon 5.1.2e

Registratienummer : PL1500-2017063453-1

Mutatie rapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : dinsdag 7 maart 2017 te 03:01 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2017063453
Titel : Poging Inbraak
Projectcode : TM02 (Tm heeft plaatsgevonden)
Maatschappelijke klasse : Gekwal. diefstal in/uit bedrijf/kantoor
Datum/tijdstip kennisname : maandag 6 maart 2017 te 05:49 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen maandag 6 maart 2017 te 05:50 uur en maandag 6 maart 2017 te 06:00 uur
Plaats voorval : Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage
Soort locatie : Horecabedrijf
Verbalisanten : ██████████

Toelichting bij incident

Door de meldkamer gestuurd naar de Thomsonlaan 9 alwaar men inbraakgeluiden had gehoord. Wij waren net langs dit adres gereden, maar hadden niemand gezien. Binnen 30 seconden waren wij ter plaatse. Wij zagen bij de voordeur een schroevendraaier op de grond liggen en rechts naast de stonden 4 glaslatten met daar omheen een doek. Wij zagen dat de glaslatten waren verwijderd van de ruit van de voordeur. Tevens zagen wij een gat in de ruit aan de rechter bovenzijde van ongeveer 10 bij 10 cm.

De eigenaar woont achter in de zaak en hij kwam ter plaatse. Hij verklaarde te hebben gewacht met kijken, totdat wij er waren. Hij vermoedde dat een klant van hem: ██████████ dit zou hebben gedaan omdat hij dit al eerder geprobeerd zou hebben. ██████████ zou een alcoholist zijn en sluik haar hebben. Wij hebben geen persoon met dit signalement in de buurt aangetroffen. Tel van ██████████ zou zijn: ██████████ Aangifte opgenomen.

FA moet nog ter plaatse komen.

Glaslatten met doek en de schroevendraaier zijn door mij, ██████████ met een handschoen veilig gesteld op de vensterbank in de zaak. De eigenaar, ██████████ 5.12e zou ervoor zorgen dat dit bewaard blijft tot de fa er is.

Melder

Aangever

Benadeelde : ██████████ 5.12e (█████████ 5.12e), geboren op ██████████ 5.12e te ██████████ 5.12e burgerservicenummer ██████████ 5.12e nationaliteit ██████████ 5.12e ██████████ 5.12e ██████████ 5.12e ██████████ 5.12e telefoonnummer ██████████ 5.12e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

Betrokken

: Vof Pancho, Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage, telefoon ██████████ 5.12e



Kregen wij raps de melding dat er een man in de woning zou staan. Nadat wij dachten dat het zou gaan om een heterdaad inbraak kregen we aanrijdend de aanvulling dat ene 5.12e voor de woning van meldster zou staan. Hierop tp gegaan.

In de portiek troffen we 5.12e aan. Binnen in de woning stond meldster te gillen dat 5.12e weg moest gaan en dat hij niet binnen mocht komen.

Hierop 5.12e mee naar buiten genomen. Was zwaar onder invloed. Sprak ook met dubbele tong en was onvast ter been. BE gaf aan minimaal 10 bier gedronken te hebben. Hij gaf aan zijn vriendin alleen maar te willen helpen. Hierop tegen hem gezegd dat hij haar nu beter met rust kon laten omdat zij hem nu niet wilde zien. Bij navraag van 5.12e bleek hij nog 997 euro open te hebben staan of 7 dagen gijzeling.

Hem deze casus voorgelegd, waarna hij besloot te betalen. Dit verder afgehandeld in een andere proces.

5.12e zijn Cafe zat om de hoek. Wij zagen dat de deur van de kroeg open stond. Er zaten ook nog drie klanten in die wat aan het drinken waren. 5.12e riep gelijk dat dit werknemers waren. Eerst speelde de drie nog het spelletje mee, maar na korte uitleg van ons uit gaven ze toe dat ze gewoon klanten waren.

Hierop het cafe laten sluiten en de klanten naar buiten gehaald. 5.12e uitgelegd dat hij als eigenaar niet dronken achter de bar kan staan. Sluitingstijd is 02.00 uur dus hij was net over tijd. Hem het voordeel van de twijfel gegeven, maar het is wel een tent om in de gaten te houden.

Betrokkene : 5.12e (5.12e), geboren op 5.12e te
' 5.12e burgerservicenummer 5.12e
nationaliteit 5.12e 5.12e 5.12e
' 5.12e telefoonnummer 5.12e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-ZUID
BASISTEAM ZUIDERPARK

Registratienummer : PL1500-2015265000-1

Mutatie rapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : vrijdag 18 september 2015 te 07:07 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2015265000
HKS-nummer : PL1522.522.2015.9687
Titel : Gevecht
Maatschappelijke klasse : Eenvoudige mishandeling
Datum/tijdstip kennisname : zondag 6 september 2015 te 22:30 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen zondag 6 september 2015 te 22:15 uur en zondag 6 september 2015 te 22:25 uur
Plaats voorval : Thomsonlaan 9, 2565 KX 's-Gravenhage
Soort locatie : Horecabedrijf
Verbalisanten : [REDACTED]

Toelichting bij incident

Op genoemde d.d.t door de CMK gestuurd naar genoemde locatie alwaar de eigenaar van het café "Pancho" zou zijn geslagen door een klant.

Tp aangekomen meerdere malen voorbij het café gereden. Niemand wuifde ons oid. Uiteindelijk kwam er een vrouw naar buiten gelopen. Zij bleek een klant te zijn. Zij verklaarde dat er problemen waren geweest met een mannelijke klant maar dat deze al weg was. Vervolgens heeft de vrouw voor ons de eigenaar uit het café gehaald.

De eigenaar en tevens de enige op de vergunning was zeer duidelijk onder invloed van alcohol. Hij praatte met een dubbele tong en had bloed doorlopen ogen, zeer onvast ter been. Eigenaar bleek 5.12e te zijn. Hij verklaarde ook gedronken te hebben maar degene achter de bar zou wel nuchter zijn. Echter stond deze niet op de vergunning. Deze info voor de wijkagent/ horecamedewerker. Geen naam van de vrouw achter de bar bekend.

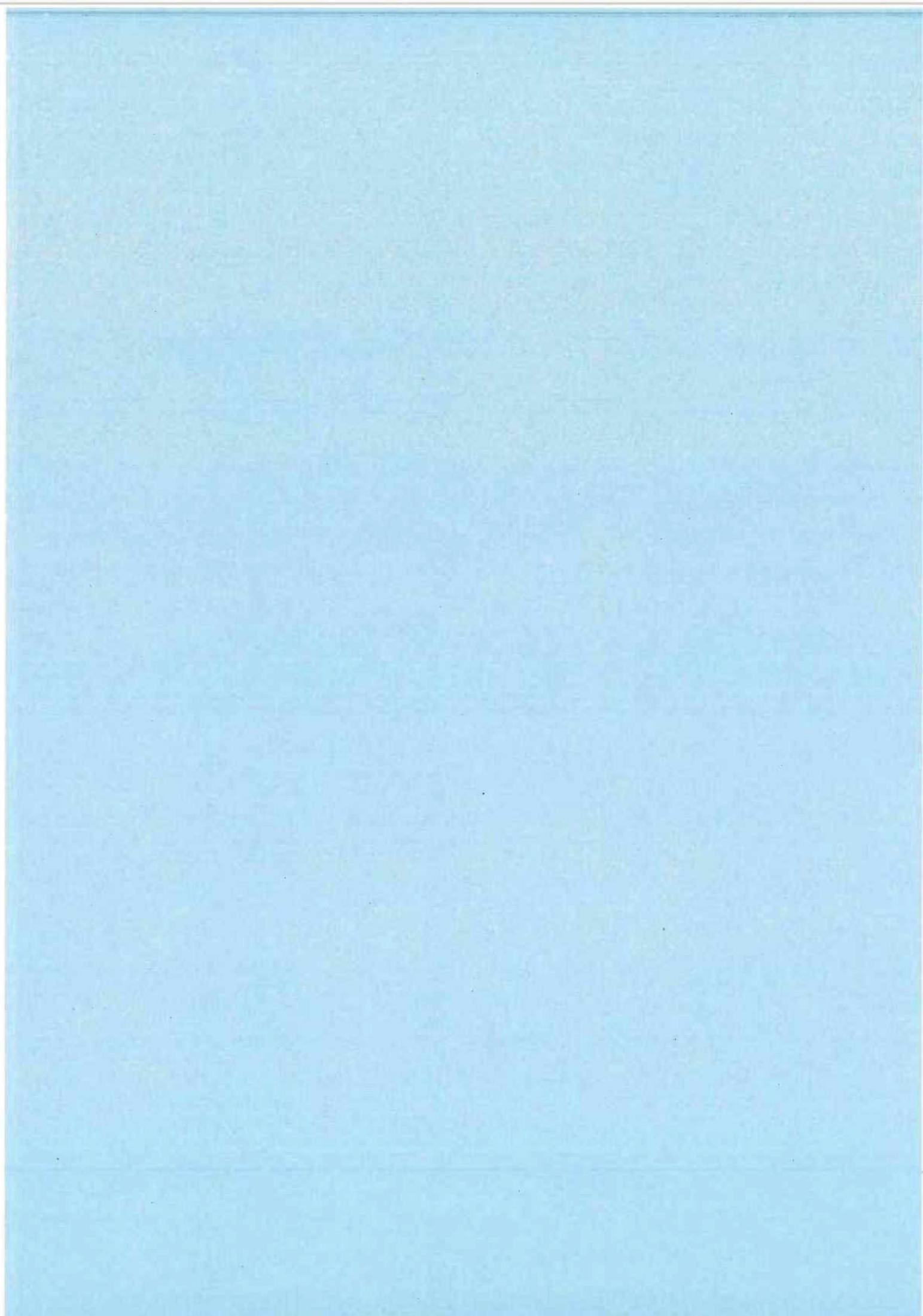
Het cafe was duidelijk geopend. Er stonden minimaal 10 klanten in het cafe. Meerdere klanten stonden aan de bar.

5.12e verklaarde te zijn geslagen door een klant genaamd, [REDACTED]. Deze zou de ex van zijn nieuwe vriendin zijn en hem uit het niets een klap op zijn linker oog hebben gegeven. De verdere gegevens van [REDACTED] zou hij morgen kunnen hebben.

Omdat 5.12e zo onder invloed was en zijn café aan het afsluiten was, afgesproken dat hij morgen aan bureau Segbroek een afspraak maakt voor de aangifte.

Mutatie doorgemailed naar [REDACTED]

Aangever : 5.12e 5.12e (5.12e), geboren op 5.12e te
' 5.12e burgerservicenummer 5.12e
nationaliteit 5.12e 5.12e 5.12e
' 5.12e telefoonnummer 5.12e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon



Politie | Den Haag | Segbroek
Fahrenheitstraat 192, 2561 EH Den Haag
5.1.2.e
T 0900 8844

Van: 5.1.2.e n@denhaag.nl]
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 14:19
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Pancho Bar

Ha 5.1.2.e

In aansluiting op mijn mail van gisteren en na overleg met 5.1.2.e teneinde te voorkomen dat je werk voor niets zit te doen...

Alle (overlast)meldingen die niet tot daadwerkelijke constatering hebben geleid, hoeven natuurlijk niet in de brapp te worden opgenomen!

Het is fijn als dat wat daadwerkelijk geconstateerd is, wel in de brapp wordt verwerkt zoals:

- het aantal malen (in 2017/2018/2019) niet kunnen tonen van vergunningen
- een verlopen WOK in 2017
- het teut zijn in 2015 en 2016 (en 2017?)
- geconstateerde geluidsoverlast
- de illegale bewoning.

Zie ook in rood in je opsomming. Ik kan niet op alle punten uit je opsomming halen of het om daadwerkelijke constatering gaat maar dat merk ik wel ;).

Heb je vragen, hoor ik het he!

Alvast dank en groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 april 2020 12:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Ha 5.1.2.e

Ik heb de Pancho Bar mede nav hetgeen jij hebt aangeleverd intern besproken. 'We' gaan doorpakken op slecht levensgedrag. Aangezien daarbij wordt meegenomen wat jij in je onderstaande mail hebt aangegeven en dat onderdeel gaat uitmaken van het procesdossier (ook bij de rechter dus) is het iom 5.1.2.e fijn als je je aangeleverde info in een rapportagejas kunt gieten met onderliggende pv's en/of mutaties.

Ondertussen ga ik wel met het concept-intrekkingsbesluit aan de slag.

groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 7 mei 2020 11:36
Aan: 5.1.2.e; O; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Jurisprudentie: slecht levensgedrag niet in strijd met Dienstenrichtlijn?
Bijlagen: ECLI_NL_RVS_2020_939.pdf; ECLI_NL_RVS_2019_4258, 18 december 2019, levensgedrag.pdf

TKN, 5.1.2.e hebben de uitspraak van 18 december 2019 niet gelezen denk ik.

Jurisprudentie: slecht levensgedrag niet in strijd met Dienstenrichtlijn?

29 april 2020

Deze maand behandelen we een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 april 2020, over het toetsen van levensgedrag in het kader van de Horecaverordening Utrecht.

Achtergrond

In mei 2017 heeft appellant bij de burgemeester van Utrecht een aanvraag gedaan voor een exploitatievergunning. Bij de aanvraag voor een exploitatievergunning mogen – op grond van artikel 9, eerste lid, aanhef en onder b, van de Horecaverordening 2015 (hierna: Horecaverordening Utrecht) – leidinggevend niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Hiervoor heeft de burgemeester gegevens opgevraagd bij politie en justitie. Hieruit blijkt dat appellant in 2017 in Duitsland is veroordeeld tot betaling van een geldboete van € 450,- wegens het veroorzaken van lichamelijk letsel door schuld. Vervolgens heeft de burgemeester ook gekeken naar gedragingen en veroordelingen van die langer dan vijf jaar geleden hebben plaatsgevonden. Uit de gegevens volgt dat appellant in het verleden talloze keren in aanraking is geweest met justitie en onder meer tot onvoorwaardelijke gevangenisstraffen is veroordeeld voor diverse feiten, zoals het opzettelijk in strijd handelen met de Opiumwet, vermogensdelicten, het rijden tijdens ontzeggingen van de rijbevoegdheid, en het opgeven van een valse naam. Hierop heeft de burgemeester besloten de vergunning te weigeren. De rechtbank vond het besluit in beroep rechtmatig.

Hoger beroep

Appellant betoogt dat ten onrechte is geoordeeld dat hij van slecht levensgedrag is. De opgelegde boete in Duitsland, als gevolg van een verkeersovertreding, had gelet artikel 4, eerste lid, aanhef en onder d, van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet (hierna: het Besluit), geen reden mogen zijn om verder dan vijf jaar terug te kijken. Dit is onvoldoende gemotiveerd.

Uit de toelichting op de Horecaverordening Utrecht volgt dat de burgemeester in beginsel tot vijf jaar terugkijkt naar antecedenten. Als er gedragingen en/of veroordelingen in die periode hebben plaatsgevonden die leiden tot een beoordeling van het levensgedrag, kunnen gedragingen en veroordelingen langer dan vijf jaar voorafgaand aan het besluit in de beoordeling worden betrokken. Er zijn geen beperkingen gesteld aan de feiten of omstandigheden die de burgemeester mag betrekken bij het oordeel of sprake is van slecht levensgedrag. Daarom mocht het feit van het veroorzaken van lichamelijk letsel door schuld in de besluitvorming worden betrokken. Zoals de burgemeester heeft toegelicht, is het gegeven dat appellant een bedrag van € 450,- moest betalen niet van doorslaggevend belang geweest voor het oordeel of sprake is van slecht levensgedrag. Maar dit is wel de aanleiding geweest om verder terug te kijken. Daaruit is de forse lijst met antecedenten gebleken, waaronder opzettelijk handelen in strijd met de Opiumwet en verschillende vermogensdelicten. Gezien deze feiten heeft de burgemeester zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat appellant in enig opzicht van slecht levensgedrag is. Het betoog faalt en het hoger beroep is ongegrond.

Dienstenrichtlijn?

Deze uitspraak lijkt in tegenstelling te staan tot het signaal dat geïnterpreteerd kon worden in de opvallende voorlopige voorziening in 2018. De Raad van State geeft in deze casus geen oordeel over het vrij verkeer van diensten. De toetsing van het levensgedrag – zoals is bepaald in de Horecaverordening Utrecht – ondervindt in deze casus dus geen beperkingen op basis van de Dienstenrichtlijn. Zie ook ons artikel van september 2019. Omdat de Dienstenrichtlijn geen onderdeel was van de beroepsgronden, lijkt het echter te vroeg om conclusies te trekken.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 7 mei 2020 12:18
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Uitleg over integriteitsbeoordeling horeca en slijterijen

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 april 2020 14:49
Aan: Gemeentelijk Bureau Bibob <5.1.2.e@denhaag.nl>; Ondernijning <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Uitleg over integriteitsbeoordeling horeca en slijterijen

Ha allen,

Hier een stukkie tekst wat ik goed gejat heb van de KSA en een beetje gebogen heb richting de vergunningen van het horecateam. Dit nav de recente vragen vanuit de raad o.a. omtrent levensgedrag en nav de recente lijn om meer met levensgedrag te gaan doen. BIBOB/5.1.2.e wat vinden jullie hiervan? Kunnen we dit op de website plempen? En misschien is het ook iets voor de collega's van ondernijning om dit te buigen richting de vergunningen van ondernijning?

Groeten,

5.1.2.e

Aan vergunningen voor het exploiteren van een horeca-inrichting, voor het verstrekken van alcoholhoudende drank en voor het aanwezig hebben van kansspelautomaten zijn strenge eisen verbonden op het gebied van integriteit. Aanvragers of houders van een exploitatievergunning, een drank- en horecavergunning en een aanwezigheidsvergunning moeten van goed gedrag zijn. Dat geldt ook voor andere personen en bedrijven die bij een vergunning betrokken zijn. Omdat er uit de markt vragen kwamen hoe de burgemeester precies te werk gaat bij de integriteitsbeoordeling, is de informatie over dit onderwerp op de website geplaatst.

Integriteitsbeoordeling exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning

Aan een vergunning voor het exploiteren van een horeca-inrichting, het verstrekken van alcoholhoudende drank en voor het aanwezig hebben van kansspelautomaten zijn strenge eisen verbonden op het gebied van integriteit. U moet als aanvrager of houder van een vergunning van goed gedrag zijn. Dat geldt ook voor andere personen en bedrijven die bij een vergunning betrokken zijn. De burgemeester kan een vergunning weigeren of intrekken als sprake is van antecedenten (dat zijn wetsovertredingen in het verleden). Bij de meeste aanvragen is dat gelukkig niet nodig. Op deze pagina legt de burgemeester kort uit hoe hij de integriteit beoordeelt.

Een juridische opmerking vooraf: De informatie op deze pagina is geen beleid(sregel) voor de beoordeling. De uitleg is niet volledig. De gehanteerde formuleringen zijn ook niet altijd juridisch correct. U kunt aan deze informatie geen rechten ontlenen; ze is bedoeld om uitleg te geven.

Doel van de integriteitsbeoordeling

Het doel van de integriteitsbeoordeling is om de risico's voor een veilige, eerlijke en integere markt te beperken. Misstanden als fraude, witwassen en vermenging van legale en illegale activiteiten wil de burgemeester zoveel mogelijk voorkomen.

Goedwillende ondernemers – die in de meerderheid zijn – hebben hier ook voordeel van. Zij hebben namelijk minder last van oneerlijke concurrentie van malafide ondernemers die crimineel geld kunnen investeren en zich niet aan de regels houden.

Vergunningen en beoordelingen

U vraagt één of meerdere vergunningen aan met meerdere formulieren: aanvraagformulieren (links plaatsen) en een Bibob-vragenformulier (link plaatsen). Daarna voert de burgemeester meerdere beoordelingen uit:

1. Volledigheid informatie
2. Strafbaar feit bij vergunningaanvraag
3. Zedelijkheidseisen (alleen voor drank- en horecaverunning en aanwezigheidsvergunning)
4. Slecht levensgedrag
5. Gevaar misbruik: crimineel voordeel
6. Gevaar misbruik: strafbare feiten

Elk van de beoordelingen kan er toe leiden dat de burgemeester een vergunning weigert of intrekt. In sommige gevallen kan de burgemeester ook beslissen om extra voorschriften aan een vergunning te verbinden. Hieronder staat in het kort wat de verschillende beoordelingen inhouden.

Volledigheid informatie

Bij het aanvragen van een vergunning moet u veel informatie verstrekken. Hiervoor heeft de burgemeester formulieren opgesteld. Ook als u al een vergunning heeft, kan de burgemeester u soms om informatie vragen. De gevraagde informatie is van belang voor de integriteitsbeoordelingen die hieronder beschreven worden. Deze informatie is zelfs zo belangrijk, dat de burgemeester uw vergunning kan afwijzen of intrekken, als u de gevraagde informatie niet verstrekt. Vul het formulier dus volledig in. Hiermee zorgt u er ook voor dat de burgemeester uw aanvraag sneller kan afhandelen.

Strafbaar feit bij vergunningaanvraag

Het komt helaas ook voor dat vergunningsaanvragers het formulier zo onjuist of onvolledig invullen, dat sprake is van valsheid in geschrifte. Meestal gaat het dan om antecedenten die de invuller voor de burgemeester heeft verzwegen. Het komt ook voor dat een aanvrager niet naar waarheid aangeeft bij welke andere ondernemingen hij betrokken is (geweest). Dergelijk vals invullen leidt er in principe toe dat de burgemeester een vergunning weigert of intrekt. Dit komt gelukkig zelden voor.

Zedelijkheidseisen

Aan een drank- en horecaverunning en een aanwezigheidsvergunning zijn ook zogenaamde zedelijkheidseisen verbonden. Ze gelden voor aanvragers en houders van een drank- en horecaverunning en/of een aanwezigheidsvergunning, en ook voor leidinggevenden. Zij mogen onder andere niet:

- Onder curatele staan
- Zijn veroordeeld tot meer dan zes maanden gevangenisstraf (in de afgelopen vijf jaar).

Slecht levensgedrag

Aanvragers en houders van een vergunning en leidinggevenden mogen ook niet "in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn". Dit is ook een zedelijkheidseis, maar eentje die wel regelmatig tot weigering of intrekking van een vergunning leidt. Het is dan ook een strenge eis. Om iemands levensgedrag te beoordelen, voert de burgemeester in ieder geval een antecedentenonderzoek uit. Hieronder wordt apart beschreven wat dat in hoofdlijnen inhoudt.

Gevaar misbruik: crimineel voordeel

De burgemeester kan een vergunning ook weigeren of intrekken als er een gevaar bestaat dat de vergunning misbruikt gaat worden om crimineel voordeel te benutten. Dit gevaar wordt ook vastgesteld met een antecedentenonderzoek. Bij deze beoordeling geldt: hoe groter het criminele voordeel, des te groter het gevaar.

Gevaar misbruik: strafbare feiten

De burgemeester kan een vergunning ook weigeren of intrekken als er een gevaar bestaat dat de vergunning misbruikt gaat worden om strafbare feiten te plegen. Dit gevaar wordt ook vastgesteld met een antecedentenonderzoek. Hierbij geldt: hoe meer of langer strafbare feiten zijn gepleegd, des te zwaarder die wegen.

Antecedentenonderzoek

De burgemeester voert dus een antecedentenonderzoek uit om het levensgedrag en de hiervoor genoemde gevaren van misbruik te beoordelen. Hieronder staat kort beschreven wat dit onderzoek en deze beoordeling inhouden.

Het onderzoek

Een antecedentenonderzoek is geen opsporingsonderzoek. De burgemeester zoekt vooral uit wat al bekend is bij de overheid. Het onderzoek begint vaak met de gegevens die u zelf heeft verstrekt. Daarna kan de burgemeester onder andere de volgende partijen raadplegen:

- Handelsregister en het kadaster
- Het internet en de media
- Justitie (ook strafbladen)
- Politie
- Andere gemeenten
- De Belastingdienst
- Het Landelijk Bureau Bibob en
- Buitenlandse autoriteiten.

De beoordeling

Als deze bronnen geraadpleegd zijn, beoordeelt de burgemeester de informatie. De beoordelingen van het levensgedrag en de gevaren van misbruik verschillen deels, maar lijken ook voor een groot deel op elkaar. De volgende factoren zijn van belang.

(Rechts)personen (wie)

De burgemeester onderzoekt altijd de aanvrager of houder van een vergunning. Zoals eerder vermeld, worden leidinggevendenden ook onderzocht. Daarnaast onderzoekt de burgemeester nog meer subjecten, bijvoorbeeld aandeelhouders, financiers en personen en bedrijven met wie nauw wordt samengewerkt. Onderzochte subjecten kunnen dus ook rechtspersonen zijn. Als een ondernemer nog andere bedrijven heeft, dan worden die meestal ook onderzocht.

Antecedenten (wat)

Antecedenten zijn strafbare wetsovertredingen uit het verleden. Het gaat daarbij om misdrijven en overtredingen onder het strafrecht, maar de burgemeester betreft ook bestuurlijk beboetbare overtredingen bij de beoordeling. Het gaat dan bijvoorbeeld om overtredingen met betrekking tot belastingen, uitkeringen of (illegale) kansspelen. Het maakt verder niet uit of een feit in Nederland of in het buitenland is gepleegd: alle feiten worden bij de beoordeling betrokken.

Niet elk antecedent is echter even belangrijk. De burgemeester houdt rekening met de ernst van een feit. Drugshandel en witwassen wegen bijvoorbeeld zwaarder dan snelheidsovertredingen of verzuimboetes van de Belastingdienst. Verder kunnen de omstandigheden waaronder een feit is begaan, ook van belang zijn. Strafbare feiten die zijn begaan als vergunninghouder, telt de burgemeester bijvoorbeeld zwaarder mee. Maar let op: ook een strafbaar feit begaan in de privesfeer kan tot weigering of intrekking van een vergunning leiden.

Tijdsverloop (wanneer)

Van belang is ook hoe lang geleden antecedenten hebben plaatsgevonden. Hoe recenter iets plaatsvond, des te zwaarder weegt het over het algemeen mee. Bij de levensgedragtoets kijkt de burgemeester in ieder geval acht jaar terug en regelmatig langer.

Tijd doorgebracht in detentie maakt verder niet dat antecedenten minder relevant worden. Van belang is dat iemand heeft laten zien dat hij geen strafbare feiten meer heeft gepleegd, terwijl hij zich vrij in de samenleving heeft kunnen bewegen.

Frequentie (hoeveel en hoelang)

Soms besluit de burgemeester om een vergunning te weigeren of in te trekken op basis van een incident. In andere gevallen is van belang of iemand vaker of langer over de schreef is gegaan. Soms is het geen probleem als een minder ernstig strafbaar feit één keer is gepleegd, maar wel als dat herhaaldelijk is gebeurd.

Bewijs

De burgemeester let bij een antecedentenonderzoek vanzelfsprekend op veroordelingen, maar kan een vergunning ook weigeren of intrekken als er (nog) geen veroordeling is. Dat kan al als er "ernstige vermoedens" zijn. Hiervoor is concreet bewijs nodig, maar wel minder dan in het strafrecht het geval is. Soms kan de burgemeester afgaan op een geaccepteerde transactie of onherroepelijke boete van bijvoorbeeld de Belastingdienst. In andere gevallen beoordeelt de burgemeester zelf het bewijs in een straf- of boetezaak.

Andere belangen

Bij slecht levensgedrag moet de burgemeester een vergunning weigeren of intrekken. Als er een gevaar van misbruik bestaat moet de burgemeester eerst nog een belangenafweging maken. Aan de ene kant is het belangrijk om het gevaar te beperken. Aan de andere kant staan vooral de financiële belangen van de ondernemer. Als de antecedenten niet ernstig zijn, kan dit ertoe leiden dat de vergunning toch verleend of in stand blijft.

Procedure

De integriteitsbeoordelingen kunnen tot de conclusie leiden dat er één of meer redenen zijn om een vergunning te weigeren of in te trekken. Als de burgemeester van plan is dat te doen, zal hij dat voornemen eerst aan de betrokkenen kenbaar maken. De burgemeester maakt dan ook duidelijk waarop het voorgenomen besluit is gebaseerd. De betrokkenen kunnen dan hun zienswijze geven en eventueel andere relevante informatie doorgeven. Dat kan in een gesprek of per brief. Daarna neemt de burgemeester een besluit.

Als de burgemeester vervolgens heeft besloten om een vergunning te weigeren of in te trekken, dan kan de betrokken ondernemer tegen dat besluit in bezwaar. Dat bezwaar schort het besluit niet op: er mag dus niet geëxploiteerd worden. Als de burgemeester ook na bezwaar negatief besloten heeft, kunnen de betrokkenen bij de rechter proberen dit besluit ongedaan te maken.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 13:15
Aan: 5.1.2.e
CC: horecavergunningen
Onderwerp: FW: Intrekken van mijn exploitatievergunning om SLECHT LEVENSGEDRAG waar geen spraken van is.
Bijlagen: Brief 5.1.2.e aan Burgemeester.docx; gemeente brief intrekken vergunning.pdf

Van: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 13:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl
Onderwerp: FW: Intrekken van mijn exploitatievergunning om SLECHT LEVENSGEDRAG waar geen spraken van is.

Reactie op voornemen...

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e.r@gmail.com>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 12:28
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>
CC: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
Onderwerp: Intrekken van mijn exploitatievergunning om SLECHT LEVENSGEDRAG waar geen spraken van is.

Geachte Burgemeester,
Vind aub in de bijlagen een brief die ik getekend namens de burgermeester van 5.1.2.e ontvangen heb en ook een brief waarin de ik aangeef dat er geen sprake kan zijn van SLECHT LEVENSGEDRAG. Ik verzoek u dringend aandacht aan deze zaak te geven zodat ik mijn bedrijf en werk kan blijven beoefenen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Telefoon 5.1.2.e

Deze brief is ook aan 5.1.2.e gestuurd.

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Gemeente Den Haag
t.a.v. 5.12.e
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

11-05-2020

Uw kenmerk: BWT-00318APV17

Mijn kenmerk: Treiterij 5.12.e 021

Geachte 5.12.e

Met bijzonder grote verbazing heb ik kennis genomen van uw schrijven gedateerd 08 mei 2020, uitgereikt door 5.12.e } en 5.12.e } 5.12.e op 09 mei 2020 waarin u mij mededeelt dat u voornemens bent om mijn vergunningen, DE DHW, de WOK en de exploitatievergunning in te trekken omdat ik IN ENIG OPZICHT VAN SLECHT LEVENSGEDRAG zou zijn. Dit naar aanleiding van een verzoek van een omwonende.

Laten we beginnen met deze omwonende bij naam te noemen. Dit individu is 5.12.e
5.12.e zelf werkzaam als 5.12.e en dus uitstekend op de hoogte van wet- en regelgeving. Dit individu is een regelmatige gebruiker van drugs en alcohol. Hij heeft een

5.12.e

hypotheekovereenkomst met 5.12.e is opgenomen dat er zonder toestemming van de hypotheekgever NIET verhuurd mag worden wat 5.12.e dus WEL doet en Nationale Nederlanden heeft ook geen toestemming gegeven voor verhuur.

Als je een huis koopt, boven of naast een horecagelegenheid, is de gemiddelde koopprijs zo'n 20% lager. Mocht het lukken om de ondernemer, in dit geval ik dus, weg te krijgen dan is jouw huis gelijk een stuk hoger in verkoopwaarde, in zijn geval een dikke € 50.000,-. Onder dit document is een foto toegevoegd van zijn balkon, genomen op maandag 11 mei om 11:45 waarop duidelijk, zoals altijd drankflessen staan. 5.12.e is van het begin af aan bezig geweest met klagen en heeft al alle mogelijke instanties op mijn dak gestuurd.

U geeft in uw schrijven aan dat de gemeente deze procedure gaat starten op zijn verzoek. Als juridische kapstok geeft u SLECHT LEVENSGEDRAG aan. In eerste instantie moest ik opzoeken wat dit inhoudt en tot mijn grote schrik moet ik constateren dat deze juridische kapstok een burgemeester onevenredig veel macht geeft om vergunningen in te kunnen trekken.

Ikzelf ben een man, 5.12.e
hardwerkend, bijzonder sociaal, geen alcohol of drugs gebruikend, helaas vorig jaar augustus

door **5.1.1.d**, die probeert op een normale manier een kleine boterham te verdienen. Ik zou van een stad die in het logo heeft staan VREDE EN RECHT met een burgemeester die hoog opgeeft over integriteit toch mogen kunnen verwachten dat ik enige bescherming krijg om de laatste werkzame jaren van mijn leven op een normale manier te kunnen exploiteren in een bar die al meer dan 60 jaar bestaat. Helaas moet ik constateren dat door **5.1.2e** en alle controlerende instanties mij dit erg moeilijk wordt gemaakt. Je zou dus kunnen zeggen bijna onmogelijk.

In de volgende alinea's zal ik inhoudelijk ingaan op de punten die worden aangedragen om mij te kunnen beschuldigen van SLECHT LEVENSGEDRAG.

Beslissing Economische Politierechter 12 november 2018, overtreden voorschrift krachtens art. 8.40 Wet Milieubeheer.

De huidige wet- en regelgeving met betrekking tot versterkte live muziek is zo complex en zit zo ingewikkeld in elkaar dat na diepgaand onderzoek duidelijk is geworden dat versterkte live muziek in de Horeca onmogelijk is en slechts wordt gedoogd. Echter als er een klager komt wordt er gehandhaafd.

5.1.2e heeft de Gemeente gebeld en gevraagd wat het beleid is. Hierop is door de ambtenaar geantwoord dat het beleid is dat de klager zo veel als mogelijk gaat klagen, de gemeente zoveel als mogelijk gaat handhaven en bestuurlijke boetes en dwangsommen gaat opleggen net zo lang tot dat de ondernemer failliet is.

<https://www.ad.nl/video/kanalen/haagsche-courant~c433/series/korte-reportage~s1040/livemuziek-in-kroeg-het-likt-wel-verboden-door-de-regels~p87032>

Zie de hierboven genoemde link waarin **5.1.2e** dit zelf verklaart. Ik ben toen in overleg gegaan met de wethouder en heb ook een gesprek gehad met ODH omdat het, mijn inziens, toch niet zo kan zijn dat Den Haag, met de naam Beatstad te zijn, op deze manier met haar eigen cultuur omgaat en dat (versterkte) livemuziek dus gewoon verboden is. Naar aanleiding van deze gesprekken is mij geadviseerd om een petitie te starten om de wetgeving te kunnen veranderen.

Zoals gezegd is gedaan met als resultaat nu 41.533 ondertekenaars.

<https://beschermlivemuziek.petities.nl/>

Bovendien komt er nieuwe wetgeving aan in 2021.

Beslissing Economische politierechter 30 januari 2020.

Het betreft de volgende 'overtredingen':

- * 6 september, semi akoestische sessie **5.1.2e** overtreding 19 decibel;
- * 11 oktober, semi akoestische sessie **5.1.2e** overtreding 23 decibel;
- * 23 oktober, versterkt optreden **5.1.2e** overtreding 11 decibel.

De eis van de officier van justitie was 18.000,- boete, verbeurdverklaring van de in beslag genomen apparatuur en een half jaar voorwaardelijke sluiting. Ik heb aangegeven dat ik dit niet eerlijk vond en dat er in het weekend, komende na de uitspraak, er in Den Haag een evenement zou plaatsvinden: Gluren bij de burea. Dit, door de gemeente gesubsidieerde

evenement zou plaatsvinden in 100 huiskamers waarbij per huiskamer er 3 optredens zouden worden gegeven. Ook heb ik daarbij aangegeven dat ik kan garanderen dat bij die 300 optredens er zeker 95% in overtreding zouden zijn conform de huidige wet- en regelgeving.

De rechter heeft mij gevraagd of ik het eens was dat ik conform de huidige wet en regelgeving wel in overtreding was geweest. Uiteraard kon ik dat niet ontkennen, waarop zei mij vroeg of ik akkoord kon gaan met een taakstraf van 40 uur. Op mijn verzoek of ik die zou kunnen uitvoeren vanuit mijn rolstoel heeft zij vonnis gewezen.

Ook heb ik aangegeven dat ik het erg overtrokken vind dat tijdens de in beslagname van de apparatuur er op een zaterdagavond om 23:03 er 11 politie agenten uit hun dienst worden onttrokken om hier in de Pancho 2,5 uur verhuizertje te spelen.

Uit de informatie ontvangen van de politie:

20 december:

Art 20 DHW staat in dat bij het publiek bestemde toegang tot een horeca lokaliteit goed leesbaar te worden aangegeven welke leeftijdsgrens of grenzen gelden. Als je binnenkomt bij de Pancho bar is direct al jaar en dag ons huis reglement zichtbaar waarop staat op regel 1: VERKOOP VAN ALCOHOL HOUDENDE DRANK AAN PERSONEN JONGER DAN 18 JAAR IS VERBODEN.

Na de opmerking dat het de voorkeur was om een leeftijdssticker op de voordeur te plaatsen heb ik ze gelijk aangevraagd en opgeplakt. Tegen de officiële waarschuwing heb ik gereageerd en hierop zijn er twee rechercheurs langsgelopen om foto's te maken. Hierop heb ik een brief gehad waarin stond dat de eerdere gegeven waarschuwing van 6 februari GEEN consequenties zou hebben.

Het bevreemd mij dan ook ten zeerste dat dit nu wordt aangevoerd om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

23 november optreden ^{5.1.2e} overschrijding 11 decibel.

Zie alinea: Beslissing **Economische politierechter 30 januari 2020**

3 oktober 2019

In augustus 2019 ben ik 3 weken **5.1.1.d**

 Dit toegevoegd aan het feit dat ^{5.1.2e} ook **5.1.1.d** is. Ook dit punt kan mijn inziens NIET worden aangevoerd om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

11 september 2019

Iedere woensdag ben ik gesloten en op die dag en stond er inderdaad ^{5.1.2e} en collega's aan de deur om een controle uit te kunnen voeren. Op dat moment zat ik in mijn rolstoel tv te kijken. Op bed kan ik geen tv kijken om de simpele reden dat er geen tv aanwezig is in de ruimte waar het bed staat. Op 12 mei 2020 heb ik telefonisch overleg gehad

met ^{5.12e} en hij heeft in dit gesprek aangegeven dat in in mijn rolstoel tv zat te kijken en NIET op bed U kunt hen hierover benaderen op nr ^{5.12e} Mededankzij de verklaring van de agent kan mijn inziens ook dit punt NIET worden aangevoerd om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

22 juni 2019 melding overlast

Om 00:55 zou het terras nog in gebruik zijn met BBQ aan en rauw vlees buiten. Ik kan hier geen gegevens van terugvinden en daarom op dit punt ook geen reactie geven. Wel vraag ik mij af of dit een reden kan en mag zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

5 april 2019, 25 oktober 2018, 15 september 2017 niet kunnen tonen van aanwezigheidsvergunning kansspelautomaten.

De controles door een overmacht aan handhavers, politie en andere instanties worden ervaren als erg intimiderend. De benodigde vergunningen zijn aanwezig bij de instanties en men weet dan ook of ik wel of niet in het bezit ben van zo'n vergunning. Slechts één maal was mijn vergunning verlopen en heb ik idd dan ook gelijk de benodigde vergunning aangevraagd en toegekend gekregen. Het op dat moment niet kunnen tonen is inderdaad slordig en ik heb ondertussen maatregelen genomen dat dat niet meer kan voorkomen. Ook dit punt kan mijn inziens geen reden zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

9 augustus 2017

Nooit en te nimmer heb ik hier enige aantekening van ontvangen en kan ik mij hiertegen dan ook niet verweren.

9 maart 2017

Ik kan mij niet herinneren dat ik niet over een geldige aanwezigheidsvergunning zou beschikken. Ik heb wel de naam gegeven van de vrouw die mij hielp met mijn boekhouding. Dat was ^{5.12e} Volgens mij ben ik niet strafbaar als ik haar achternaam niet noem. Ik heb nooit in het verleden problemen gehad met de belastingdienst. Volgens mij wederom GEEN reden om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG

Op 6 maart is er een inbraak geweest dus géén mogelijke inbraak.

Op 27 juli 2016 waren er problemen met mijn vriendin die in die periode zwaar in gebruik was. Tegen advies van iedereen, zelfs de wijkagent, ben ik gaan proberen om haar te helpen. Ik kan u melden dat er een fantastisch resultaat is en dat zij in behandeling is gegaan en nu als een periode van meer dan 450 dagen clean is en geen middelen meer gebruikt. Ook dit kan dus geen reden zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

6 september 2015.

Een bezoeker heeft mijn ex vrouw, **5.1.1.d** beledigd met de opmerking Je bent een kankerwif. Hierop heb ik hem verzocht om de zaak te

verlaten. Deze bezoeker is genaamd ^{5.12.e} . Buiten heeft hij mij geprobeerd te slaan en bij de derde poging lukte dat en raakte hij mij op mijn wenkbrauw boven mijn rechteroog. Ik slik bloedverdunners en mijn wenkbrauw begon te bloeden. Een gast die hierbij was ^{5.12.e} ^{5.12.e} pakte hem beet en zette hem tegen de muur. Ik ben naar binnen gegaan en probeerde de wond te deppen. Na 10 minuten ben ik weer naar buiten gegaan en heb hem verzocht om weg te gaan wat hij weigerde. Hierop ben ik naar binnen gegaan en heb ik de politie gebeld. Vlak voordat deze kwam is ^{5.12.e} op zijn fiets vertrokken. Ik liep naar buiten en stond de 2 agenten te woord die in hun auto bleven zitten. De agent vroeg meerdere malen of ik aangifte ging doen. Mijn zaak was nog redelijk gevuld dus ik zei dat weet ik nog niet; daar moet ik even over nadenken. Toen meldde de agent dat de regelgeving was veranderd en dat had als consequentie dat als je zelf alcohol had gedronken er geen aangifte zou worden opgenomen, waarna ik hem meldde dat ik 2 pilsjes had gedronken en dat als ik aangifte zou doen dat pas de volgende ochtend zou doen. Hierop zijn de agenten vertrokken. Wat schetst mijn verbazing enkele dagen later kreeg ik een officiële waarschuwing dat er in de Pancho een vechtpartij had plaatsgevonden, ik in kennelijke staat van dronkenschap zou verkeren, bloeddoorlopen ogen had en een wankele tred. Hierop heb ik contact opgenomen met de afdeling vergunningen wie mij adviseerde om getuigenverklaringen te verzamelen en deze op te sturen. Dit heb ik gedaan en na enkele telefoontjes werd ik iedere keer van het kastje naar de muur gestuurd, Dan moest ik weer contact opnemen met de politie, dan weer met de afdeling vergunningen.

Hieronder de brief die ik direct na het incident verstuurd heb:

BWT-00064APV15

pancho Bar <^{5.12.e} @gmail.com> 8 okt. 2015 21:54
aan ^{5.12.e}

Geachte ^{5.12.e},

Zoals gisteren telefonisch besproken reageer ik per mail op de door u gezonden brief, gedateerd 02 okt 2015 met als kenmerk BWT-00064APV15. In ons telefonisch overleg heb ik mijn ongerustheid uitgesproken betreffende de handelswijze van de ambtenaren van de Gemeente Den Haag en de door u gevolgde procedures.

Per punt zal ik reageren:

Er heeft GEEN controle plaatsgevonden bij de Panchobar op zondag 6 september, omstreeks 22:30 door de Politie, Team Segbroek

Er heeft GEEN vechtpartij in de Horeca inrichting plaatsgevonden.

Ik verkeerde NIET in kennelijke staat van dronkenschap.

De door de politie "zogenaamde geconstateerde feiten" zijn geen feiten want de politie heeft niet of onjuist in dit geval iets kunnen constateren of feitelijk geconstateerd.

Ik ben, ZEKER NIET, ernstig tekort geschoten in mijn verantwoordelijkheid.

Ik heb voldoende maatregelen genomen en heb zeker voorkomen dat er geen activiteiten hebben plaatsgevonden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel aantasting van het woon- en leefklimaat.

Wat feitelijk heeft plaatsgevonden is dat ik een persoon, die meerdere mensen die avond in de Panchobar lastig viel, heb verwijderd en met zachte hand naar buiten heb gedirigeerd.

Buiten heeft hij mij één klap kunnen geven op mijn linkeroog. Omdat ik bloedverduuners moet slikken van mijn cardioloog ontstond er een kleine wond aan mijn linker wenkbrauw die, door gebruik van de noodzakelijke medicatie, behoorlijk bloedde. Ik ben lachend de Panchobar weer ingelopen en na twee minuten weer buiten gaan kijken. De lastige persoon was nog steeds aanwezig en ik meldde hem nogmaals dat hij weg moest gaan. Toen hij dit weigerde heb ik (op een eerder advies van de wijkagent) de politie gebeld. Persoon is toen vertrokken.

De politie arriveerde en ik ben met hen in gesprek gegaan, waarbij zij in de auto bleven zitten. De ene agent vroeg aan mij of ik nog aangifte wilde gaan doen. Hierop heb ik twijfelend gereageerd omdat de lastige persoon al behoorlijk in de financiële problemen verkeerd. Hierop vroeg de agent of ik wat had gedronken, wat ik heb bevestigd. Hierop zei de agent dat als je aangifte wilde gaan doen dat de regels daaromtrent waren veranderd en dat er geen aangifte zou worden opgenomen als ik gedronken zou hebben. Hierop heb ik hem vermeld dat ik er toch nog even goed over na moest denken en dat ik eventueel de daarop volgende dag aangifte zou komen doen. Hierop aansluitend ben ik weer naar binnen gegaan en heb mijn werkzaamheden hervat en de agenten zijn weggereden.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk om de officiële waarschuwing per direct in te trekken en mij daarvan zo spoedig mogelijk van in kennis te stellen. Op uw advies zou ik u een aantal getuigenverklaringen doen toekomen. Een aantal heb ik u al gezonden per mail. Graag ontvang ik van informatie of deze getuigenverklaringen voldoen aan de door uw organisatie gestelde criteria.. Een aantal personen kunnen, of willen, geen verklaring afgeven vanwege de functies die zij uitoefenen. Graag verneem ik ook nog van u wanneer u voldoende verklaringen heeft ontvangen. Ten overvloede wil ik u mededelen dat ik het bijzonder vervelend vind dat ik mijn gasten hieromtrent moet lastigvallen en de manier waarop de Gemeente Den Haag om deze "waarschuwing" n.a.v "overtreden APV en DHW" en dreigementen daarin betreffende mogelijke (tijdelijke) sluiting van de Horeca-inrichting meent te moeten overhandigen.

Dit geeft, bij zowel mij als bij mijn gasten, een hoop, mijns inziens makkelijk te voorkomen, onrust en onbegrip.

In afwachting van uw spoedige reactie,

5.12e

5.12e

Ik heb uiteraard nog meer getuigenverklaringen in mijn bezit welke ik u uiteraard op uw verzoek kan doen toekomen. Deze getuigenverklaringen zijn reeds in uw bezit.

Ook dit punt kan mijn inziens GEEN reden zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

Uit informatie van ODH.

Op 12 mei heb ik per mail een brief ontvangen met kenmerk ODH-2020-00061576 waarin wordt vermeld dat de overtreding zoals vermeld in de brief van 29 mei 2015 met kenmerk ODH-2015-00671248 is beëindigd.

In de eerste alinea van uw schrijven wordt verklaard dat betalingen van de verbeurde dwangsommen uitblijft.

Dit is klinkklare onzin.

Betaling heeft plaatsgevonden op:

11 juli € 100,-

12 september € 200,-

5 november 200,-

1 december 100,-

9 januari 100,-

30 januari 100,-

3 maart 100,-

11 april 100,-

3 mei 100,-

Iedere maand kreeg ik een betaallink toegezonden van ^{5.1.2.e} . Echter niet augustus en oktober. Hierna werd besloten tot openbare verkoping. Bij de openbare verkoping eind 2019 heeft de deurwaarder aan mij verklaard dat hij een erg lastige opdrachtgever heeft (hiermee waarschijnlijk doelende op ODH). Ook valt nog te melden dat tijdens de rechtszaak tot mijn grote verbazing ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} en twee medewerkers van ODH aanwezig waren. ^{5.1.2.e} zat naast één van de medewerkers van ODH. Op mijn vraag aan de medewerker van ODH of hij de ^{5.1.2.e} had uitgenodigd stamelde hij: uhh, uhh, nee niet ik maar ODH. Enige weken later kreeg ik een brief van ODH waarin vermeld stond dat ik in het kader van de WOB gegevens van mij had opgevraagd. Hierop heb ik telefonisch contact met ze opgenomen en tijdens dat gesprek werd duidelijk dat niet ik maar iemand anders die gegevens van mij had opgevraagd. Op mijn vraag wie dat dan wel gegevens mij had opgevraagd werd mij medegedeeld dat dat ivm met de wet op de privacy niet mocht worden medegedeeld. Op mijn opmerking dat ODH ^{5.1.2.e} van ^{5.1.2.e} had uitgenodigd werd ontkennend gereageerd. Gelukkig heb ik hier een getuigenis van van ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} die met mij aanwezig was bij de rechtzaak. Ik kan u verklaren dat er na de rechtzaak geen versterkte optredens meer zijn geweest, behalve met de vergunning, het geluidje genaamd.

Verklaring HPB.

De medewerker van HPB heeft mij verklaard dat er regelmatig meldingen zijn geweest van ^{5.1.2.e} . Ook de pandeigenaar is bedreigd met dwangsommen waarna hij actie heeft ondernomen en een verzoek heeft ingediend bij de kantonrechter. Daar heeft hij verklaard dat ik van hem niet hoeft te vertrekken maar dat hij deze procedure is gestart om gevrijwaard te worden van gemeentelijke dwangsommen.

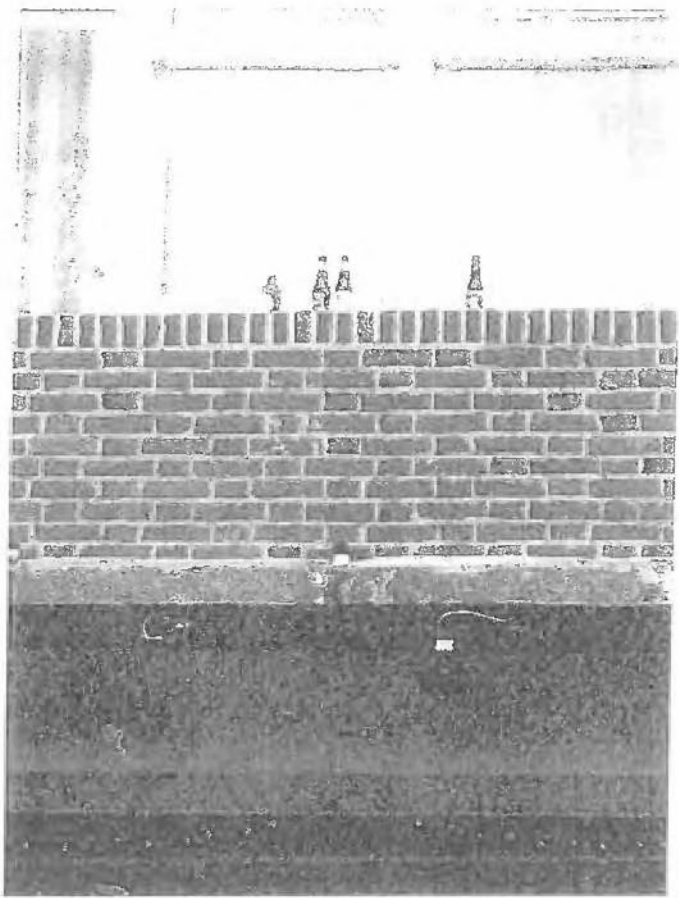
Op dit moment ben ik nog in afwachting van de uitspraak. Ik kan u zeggen dat het bijzonder vervelend is dat slechts één persoon, te weten ^{5.1.2.e} in staat is om zoveel dwang uit te oefenen op de instanties en dat deze instanties proberen om een beschuldiging van SLECHT LEVENSGEDRAG hard te maken. Ik neem aan dat ik de in uw schrijven genoemde "feiten" voldoende heb weten te weerleggen en dat u niet overgaat tot het intrekken van de door mij benodigde vergunningen.

Uiteraard ben ik genegen om in een persoonlijk gesprek nog het één en ander toe te lichten en/of met aanvullend bewijsmateriaal te komen.

Hoogachtend,

^{5.1.2.e}

Telefoon ^{5.1.2.e}





Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 03
E toezicht@odh.nl
I www.odh.nl

Digitaal verzonden aan: 5.12e @gmail.com

5.12e

h.o.d.n. De Pancho Bar

T.a.v. de 5.12e

Thomsonlaan 9
2565 KX DEN HAAG

| | | | | |
|---|-----------------|----------------------------------|---|---------------------------------|
| Datum 12 mei 2020 | Uw Brief - | Ons Kenmerk ODH-2020-00061576 | Afdeling Toezicht & Handhaving Milieu | Contactpersoon 5.12e |
| Bijlage(n) = | Uw Kenmerk - | Zaaknummer 00426753 | Team T&H Wm, Overlastmeldingen | Telefoonnummer 06 211 84 714 |
| Betreft hercontrole, Thomsonlaan 9 te Den Haag | | | | E-mail 5.12e @odh.nl |

Geachte 5.12e

Op 29 april 2020 heeft de heer 5.12e, 5.12e van de Omgevingsdienst Haaglanden, uw inrichting gevestigd aan Thomsonlaan 9 te Den Haag opnieuw administratief gecontroleerd.

Tijdens deze controle is vastgesteld dat de overtreding zoals vermeld in onze brief van 29 mei 2015, met kenmerk ODH-2015-00671248, is beëindigd.

Algemene informatie over de milieuregelgeving kunt u vinden op www.antwoordvoorbedrijven.nl of www.wetten.nl.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

5.12e

J. Kruis BPA
Teamleider Toezicht & Handhaving Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

5.1.2.e

Van: Burgemeester
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 21:02
Aan: Burgerbrieven burgemeester
Onderwerp: Fwd: Panchobar

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag, mei 14, 2020 8:33 PM
Aan: Burgemeester
Onderwerp: Panchobar

eer geachte Heer Remkes,

Met verbazing aanschouw ik de situatie met betrekking tot de Panchobar. Hier wordt het uiterste middel ingezet om geen gezichtsverlies te lijden. U gaat een zeer nette en vriendelijke man straffen en hem zijn inkomsten afnemen, erger nog u wilt hem helemaal ten gronde richten en het liefst voordat u weer vertrekt. U staat bekend om uw trots, trots die nu totaal misplaatst is want u gaat hoe dan ook weg. Waarom dan deze ondernemer met een geweldig groot hart voor Den Haag helemaal afbranden. Het is uw soort toch onwaardig zoiets te doen. En waarom? Omdat een man zo gauw als het café gesloten is, zijn huis verkoopt en net als u met een opgestoken vinger vertrekt. Lekkuhr puh. Nou als dit de overheid is die ons vertrouwen terug wilt dan bent u het grote voorbeeld van hoe het niet moet. Ja mijnheer Remkes u bent een man om rekening mee te houden want u schrikt nergens voor terug. Zou u, voordat u de eeuwigheid in gaat als de man die iemand ten gronde heeft gericht' niet een bijzonder goede daad willen doen door de Panchobar met rust te laten. Ik dank u voor uw aandacht.

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

5.1.2.e

Van: Burgemeester
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 22:13
Aan: Burgerbrieven burgemeester
Onderwerp: Fwd: Pancho Bar/Slecht Levensgedrag

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag, mei 15, 2020 7:39 PM
Aan: Burgemeester
Onderwerp: Pancho Bar/Slecht Levensgedrag

gachte heer Remkes,

Tot mijn verbijstering heb ik kennis genomen van het feit dat de gemeente Den Haag de vergunningen van 5.1.2.e eigenaar van de Pancho Bar, wil intrekken op grond van 'slecht levensgedrag'.

Als amateurmuzikant en liefhebber van live muziek bezoek ik de voornoemde bar met enige regelmaat en altijd naar genoegen. De heer 5.1.2.e is een man met een groot hart voor de muziek, een goed gastheer en een burger van het soort waar er meer van zouden moeten zijn.

Hij wordt al jaren geteisterd door een buurman en probeert zijn zaak overeind te houden ondanks een lange reeks juridische procedures en boetes.

Het verbaast me al langer dat de gemeente blijkbaar in dit conflict volledig en consequent partij kiest voor de klagende bovenbuurman. Maar de nu gekozen stap om de vergunningen van 5.1.2.e op korte termijn in te trekken op grond van 'slecht levensgedrag' gaat vele malen verder en druist in tegen het rechtsgevoel van mij, een betrokken burger van Den Haag. Het komt volgens mij neer op een poging tot karaktermoord en het vernietigen van een waardevol etablissement voor iedereen die live muziek een warm hart toedraagt.

Ik verzoek u u te bezinnen op de gekozen weg en 5.1.2.e een eerlijke kans te geven om zijn etablissement uit te baten in deze zeer moeilijk tijd.

De gemeente Den Haag presenteert zich graag als de stad van vrede en recht. In dit geval voelt het meer aan als de stad van machtsmisbruik en willekeur.

Met de meeste hoogachting,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e@gmail.com

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 15:59
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: BWT-00318APV17
Bijlagen: uitspraak 5.1.2.e s.pdf

Van: Pancho Bar <5.1.2.e r@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 15:49

Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>; Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>

Onderwerp: BWT-00318APV17

L.S.,

Vriendelijk verzoek ik u bijgaande uitspraak van de rechtbank, in de zaak 5.1.2.e bij mijn verweer te voegen.

Erop vertrouwend u met dit schrijven naar behoren te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

5.1.2.e h.o.d.n. "Pancho Bar"

5.1.2.e

5.1.2.e 's-Gravenhage

Team Kanton

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Tel 088-36 222 00
Fax 088-36 106 74

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag
e-mail:
kanton.dhg@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 14 mei 2020
onderdeel CIVIEL/ROLADMINISTRATIE
doorkiesnummer 088-36 120 32
ons kenmerk 8284996 RL EXPL 20-1301
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp procedure inzake:
5.1.2.e
ca.
5.1.2.e h.o.d.n. "Pancho Bar"

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u de door de kantonrechter in bovengenoemde zaak gedane uitspraak.

Voor eventueel openstaande rechtsmiddelen kunt u contact opnemen met een advocaat, gerechtsdeurwaarder of andere rechtsbijstandverlener.

Hoogachtend,

De griffier

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Behandeld door: 5.1.2.e

Voor de betekenis van de gebruikte begrippen verwijs ik u naar www.rechtspraak.nl
Voor het toezenden van een begrippenlijst kunt u contact opnemen met de griffie.

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zaterdag 23 mei 2020 11:06
Aan: 5.1.2.e ;O; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Verweerschrift inzake 5.1.2.e (eigenaar Panchobar, Den Haag)
Bijlagen: verweerschrift panchobar den haag (uitbater dhr. 5.1.2.e 5.1.2.e s).docx; ATT00001.txt

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 19:47
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
Onderwerp: Verweerschrift inzake 5.1.2.e (5.1.2.e Panchobar, Den Haag)

Geachte heer, mevrouw,

Graag wil ik het begeleidende schrijven onder uw aandacht brengen.
 Het betreft een verweerschrift inzake 5.1.2.e uitbater van horecagelegenheid "De Panchobar", in Den Haag.

Gemeente Den Haag
t.a.v. 5.1.2.e Postbus 12600
2500 DJ Den Haag.

Hilversum, 20-5-2020.

Geachte 5.1.2.e

Ik schrijf u deze brief naar aanleiding van het voornemen om de exploitatievergunning van de uitbater van de Panchobar, te weten de 5.1.2.e in te trekken, omdat deze "in enig opzicht van slecht levensgedrag" zou handelen/verkeren.

Ik ken 5.1.2.e al jaren. Ik kom al sinds 2011 met enige regelmaat in een van zijn horecaondernemingen. De heer 5.1.2.e is voor mij een lichtend voorbeeld van hoe iedere gastheer in de horeca zou moeten zijn; hartelijk, warm, oprecht belangstellend, goed geïnformeerd, uiterst gastvrij en royaal en met een groot hart voor live muziek en cultuur. Een man die klaar staat voor zijn gasten en musici en die iedereen een goede tijd wil bezorgen en die zich hoogstpersoonlijk en met veel passie met de fantastische menukaart bemoeit.

Die levenshouding en energie straalt af op zijn gasten. Hij is door zijn goede voorbeeld in staat om mensen te inspireren en een geweldige sfeer te creëren, waarin absoluut geen plaats is voor antisociaal (of agressief) gedrag. Dat is heel veel waard in een uitgaansgelegenheid. En dat maakt iedere zaak die 5.1.2.e bestiert voor gasten, maar vooral ook voor muzikanten en artiesten tot een geliefde plek, mede omdat de hij op een gepaste en volledig geaccepteerde wijze respect en aandacht eist voor optredende artiesten in de Panchobar.

Mensen als 5.1.2.e zijn zeldzaam en zijn in deze maatschappij hard nodig vanwege de sociale rol die zij vervullen.

Dit alles in overweging nemende besloot ik tot deze reactie, aangezien ik mij totaal niet herken in het door de betreffende autoriteiten geschetste beeld van 5.1.2.e maar hem juist ken als een sociale, hardwerkende en maatschappelijk relevante ondernemer.

Middels dit schrijven wil ik dan ook bezwaar aantekenen tegen de bovengenoemde, door de gemeente Den Haag voorgenomen maatregelen, die het voortbestaan van horecagelegenheid de Panchobar en de middelen van inkomen van 5.1.2.e bedreigen.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2e

Van: horecavergunningen
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 10:37
Aan: 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: FW: Intrekken horecavergunning

tkn

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 20:04
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: 5.1.2e@gmail.com
Onderwerp: Intrekken horecavergunning

Heer Remkus

noem u geen burgervader want dat bent u voor mij en velen met mij niet,u bent een tijdelijke burgemeester
Ik ga u vragen weet u wat u eigenlijk aan het doen bent
U ben een hardwerkende horecaondernemer aan het dwarszitten
U probeert op zoveel mogelijke punten deze man er uit te zetten
Dat nemen ik en velen met mij u heel erg kwalijk
Kent u de spreek Den Haag Beatstad nr 1 dat waren wij vroeger
Met onze gezellige muziek cafe,s waar heerlijk muziek werd gemaakt
En dat wilt u ons gaan afnemen ,wij de mensen die deze stad gedeeltelijk weer hebben opgebouwd
Laat u gedachten gaan naar 5.1.2e de zo veel doet voor ons die wilt u weg halen uit ons mooie Haagje
Laat die buurman die het huis kocht terwijl er al een muziekcafe zat
Waar nog nooit over geklaagd is zelf ern stap doen en weg gaan
En wij 5.1.2e met blijdschap zijn mooie zaak verder kunnen draaien
Ik hoop dat u gaat nadenken over deze en vele brieven die u krijgt
Graag verwacht ik ook een andwoord van u
Met vriendelijke groeten 5.1.2e

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden:

5.1.2.e

dinsdag 19 mei 2020 9:31

Aan:

5.1.2.e

Onderwerp:

FW: Voornemen tot intrekken vergunningenhoreca-inrichtingen

5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 23:48

Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e@gmail.com

Onderwerp: Voornemen tot intrekken vergunningenhoreca-inrichtingen

Referentie: BWT-00318APV17

Betreft: Voornemen tot intrekken vergunningen horeca-inrichtingen

Geachte 5.1.2.e

Mijn naam is 5.1.2.e geboren op 5.1.2.e in Den Haag. Wonende 5.1.2.e Ik ben afgestudeerd als 5.1.2.e Sinds augustus 2019 werkzaam bij 5.1.2.e

Ik kom af en toe in de Pancho bar, adres Thomsonlaan 9. Ik ontmoet daar mensen uit de buurt, meestal eenzame ouderen die deze zaak beschouwen als hun tweede huiskamer. Er wordt wel wat gedronken, maar niet veel. Ik ken 5.1.2.e als een hardwerkende burger die zijn steentje bijdraagt aan de maatschappij. Voor de mensen aan de bar heeft hij altijd een luisterend oor en zijn er problemen dan staat 5.1.2.e voor iedereen direct klaar. Van slecht levensgedrag is mijn inziens geen sprake.

5.1.2.e heeft een ernstige handicap maar klaagt nooit. 5.1.2.e probeert gewoon een eerlijke boterham te verdienen zonder anderen mensen lastig te vallen. De mensen in de buurt dragen hem symbolisch gezien op handen.

Ik hoop dat bovenstaande er toe kan bijdrage dat 5.1.2.e niet langer wordt lastig gevallen. Veel mensen zouden dit cafeetje gaan missen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.12.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 9:28
Aan: 5.12.e
Onderwerp: FW: Intrekking vergunningen BWT-00318!PV17

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.12.e <5.12.e@casema.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 07:35
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: 5.12.e@gmail.com
Onderwerp: Intrekking vergunningen BWT-00318!PV17

Geacht College,

Met deze e-mail wil ik bezwaar maken tegen uw beslissing (intrekking vergunningen horeca-inrichting onder uw kenmerk BWT-00318APV17). Gelet op het door 5.12.e ingediende bezwaar op bovenvermeld kenmerk en de motivatie van de Gemeente, is dit spijkers op laag water zoeken.

De Gemeente baseert haar uitspraken op de melding van één persoon, terwijl veel -niet gehoorde- personen hierbij betrokken zijn. De heer 5.12.e biedt velen een gezellige en muzikale gelegenheid, waar menigeen graag naartoe gaat. Met de door u voorgestelde intrekking van de vergunningen horeca-inrichting dupeert u 5.12.e wel buitengewoon. De Panchobar is zijn enige bron van inkomsten en als het hem onmogelijk wordt gemaakt de Panchobar te runnen, betekent dit dat hij zal zijn aangewezen op een sociale uitkering. Ik kan mij niet voorstellen dat dit uw voorkeur geniet.

5.12.e

ander geluidsoverlast kon veroorzaken.

De wijze waarop de Gemeente deze zaak wil oplossen, verdient niet de schoonheidsprijs en stelt menigeen teleur. Zoals de situatie nu is, zal dit ernstige gevolgen voor alle betrokkenen hebben, waarvoor de Gemeente verantwoordelijk is. Waarom geen intermediair aangesteld om tussen beide partijen een bevredigende oplossing te realiseren, zodat de onrust teruggedrongen kan worden en er weer voor velen een gezellig en huiselijke muziekcafé zal zijn. Nu worden er zinloze en dure procedures gevoerd die niet bepaald "Vrede en Recht" bevorderen, maar alleen maar verliezers tot gevolg heeft.

Ik vertrouw erop dat mede door mijn betoog uw voornemen om de vergunningen van de Panchobar in te trekken, zal worden heroverwogen, zodat er weer "Rust en Vrede" zal komen.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

5.12.e
5.12.e
5.12.e 5.12.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: maandag 18 mei 2020 14:10
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: horecavergunning De Pancho Bar, 5.1.2.e
Bijlagen: 5.1.2.e

TKN

Van: 5.1.2.e@gmail.com <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 14:06
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: 'Pancho Bar' <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: horecavergunning De Pancho Bar, 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Hierbij stuur ik u mijn reactie op uw voornemen om de horecavergunning van 5.1.2.e in te trekken.

Ik hoop dat u ook andere belangen in uw overwegingen zult meenemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

Aan de gemeente Den Haag

T.a.v. 5.1.2.e

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Den Haag, 18 mei 2020

Geachte 5.1.2.e

Verbijsterd was ik toen ik van 5.1.2.e hoorde dat u voornemens bent om zijn horeca vergunning in te trekken wegens "slecht levensgedrag".

Ik ken 5.1.2.e als een zeer beminnelijk mens, gastvrij, vriendelijk, betrokken bij zijn klanten en musici. In kom graag in de Panchobar en vind het vreselijk dat deze nu tijdelijk gesloten is in verband met de Corona crisis. Zijn bar heeft ook mede een functie als een soort "buurthuis", waar iedereen iedereen kent.

Er is altijd een goede sfeer en fijne muziek. Ook als vrouw kan ik rustig daar alleen binnen gaan. Altijd wel iemand om een praatje te maken, een drankje en te ontspannen.

Het lijkt erop dat er een hetze tegen hem aan de gang is, die niet in verhouding staat met de overtredingen die er gemaakt zouden zijn. En de benodigde aanpassingen zijn ook aangebracht.

In zijn begeleidende brief heeft 5.1.2.e dat zelf al duidelijk naar voren gebracht.

Ik zou op 21 maart van dit jaar samen met mijn muziekgroep, mijn 68^e verjaardag vieren. Helaas kon dat niet doorgaan in verband met de Corona crisis.

Voor ons als, wat oudere, musici zijn er in Den Haag zeer weinig gelegenheden waar wij live kunnen spelen. Met het intrekken van de horeca vergunning dupeert u niet alleen ^{5.1.2.e} maar ook vele (amateur)musici en hun fans die graag in zijn bar spelen.

Bij "slecht levensgedrag" denk ik persoonlijk aan: drugsdealers, dieven, alcoholisten, agressieve mensen etc. etc.

Maar zeker niet aan een zo behulpzame en beminnelijke vriend als ^{5.1.2.e} is voor zijn vrienden en klanten.

Het lijkt me dat hij zijn sporen wel verdiend heeft in dit leven. En zeker niet dat hij weggezet kan worden als iemand met "slecht levensgedrag".

Verbijsterend vind ik dit laatste.

Ik verzoek u dringend om dit zo onwelgevallige voornemen – intrekken horecevergunning - niet tot uitvoering te brengen.

Graag hoor ik van u hoe u in deze beslist.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

Tel. ^{5.1.2.e}

Email: ^{5.1.2.e} @gmail.com



5.1.2.e

Van: horecaverunningen
Verzonden: maandag 18 mei 2020 12:10
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Pancho Bar - een favoriete Den Haag plek voor internationale toeristen en muzikanten

TKN

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 11:50
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
CC: Pancho Bar <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Pancho Bar - een favoriete Den Haag plek voor internationale toeristen en muzikanten

Pancho Bar - een favoriete Den Haag plek voor internationale toeristen en muzikanten

Beste meneer, ik schrijf u om mijn verdriet te uiten over de situatie die de eigenaar van Pancho Bar, 5.1.2.e de afgelopen jaren heeft meegemaakt. Dit is een plek die ik altijd bezoek als ik naar Europa reis, in feite is het de reden waarom ik naar Nederland kom wanneer u vanuit Australië reist.

Ik hou van de manier waarop deze kleine vriendelijke buurt bar werkt, en ik kan altijd geweldige muziek en geweldig gezelschap er vinden. Ik heb het geluk gehad dat ik daar een van mijn internationale shows heb gespeeld.

Het is zo teleurstellend dat een progressief land als Nederland, met zo'n grote geschiedenis van geweldige muzikanten, de lokale cultuur niet ondersteunt. Ik weet dat de muziek altijd op een niveau wordt gehouden om de buurt niet te ergeren, niet zoals bars met bands, of cafés met luide achtergrondmuziek die de hele tijd speelt. Het lijkt erop dat een ongelukkige buurman in staat is om een woning te kopen in de buurt van een populaire bar, dan hebben gesloten. Ik hoop dat het gezond verstand zal zegevieren, en we kunnen blijven genieten van de zeer bijzondere culturele ervaring die Den Haag is, en ik zal in staat zijn om terug te keren en een akoestische set te spelen in Pancho Bar op mijn volgende reis naar Europa.

Vriendelijke groeten

5.1.2.e
 5.1.2.e
 5.1.2.e@gmail.com

Dear Sir,
 I'm writing to you to express my sadness at the situation the owner of Pancho Bar, 5.1.2.e has been experiencing over the past few years. This is a place I always visit when I travel to Europe, in fact it is the reason I come to The Netherlands when traveling from Australia.

I love the way this small friendly neighbourhood bar operates, and I can always find great music and great company there. I have been very fortunate to have played one of my international shows there.

It is so disappointing that a progressive country like The Netherlands, with such a great history of amazing musicians is not supporting local culture. I know the music is always kept at a level not to annoy the neighbourhood, not like bars with bands, or cafes with loud background music playing all the time. It seems that one unhappy neighbour is able to buy a property close to a popular bar, then have it closed down.

I hope common sense will prevail, and we can continue to enjoy the very special cultural experience that is Den Haag, and I will be able to return and play an acoustic set at Pancho Bar on my next trip to Europe.

Kind regards,

5.12.e [redacted]

5.12.e [redacted]

5.12.e [redacted]@gmail.com

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: maandag 18 mei 2020 8:19
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting. 5.1.2.e

TKN

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Verzonden: zondag 17 mei 2020 18:26
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting. 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
burgemeester@denhaag.nl
horecavergunningen@denhaag.nl

Uw kenmerk BWT-00318APV17

Onderwerp
Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting

Beste Gemeente den Haag,

Dat de 5.1.2.e zich schuldig zou maken aan slecht levensgedrag kan ik mij niet in vinden. Bewust van dat een mening altijd wel persoonlijk is.

Mijn inziens is eerder het tegendeel waar. Daar waar ik er bij de vorige eigenaren van de Pancho er nooit toe bent gekomen om er een bezoekje te brengen. Was het vriendelijke groeten van 5.1.2.e als ik langs liep op weg van en naar de tramhalte van lijn 3, aanleiding er eens een theetje te drinken. Tot mijn aangename verassing was de achtergrond muziek van een prettig geluidsniveau en uitgebalanceerd, altijd fijn. Later leerde ik dat 5.1.2.e behalve een soort van geluidstechnicus, ook een niet onverdienstelijke kok is. Verder bleek dat lokale muzikanten er regelmatig kwamen. Altijd gezellig en vriendelijk volk. De Pancho bar werd al gauw een vaste pleisterplaats voor een praatje, een hapje, een drankje met eventuele fijne muzikale omlijsting.

Ik was wel verbaasd dat er zoveel versterkte muziek was, dat het allemaal wel kon van wege al het geluid, maar het was kennelijk zo dat met name de boven burens zakelijke huurders waren en werk tijden en de openingstijden van de kroeg elkaar niet echt beten. Het gaf toen zover ik wist geen problemen. Ik weet dat de achtergevel extra is geïsoleerd en er een dik gordijn is voor gehangen om zo geluidsoverlast voor de achterbuurman in te perken. Dat deze buurman bij de vorige eigenaar bod ving op zijn klagen en dat 5.1.2.e juist wel begrip heeft getoond en maatregelen heeft getroffen.

De eerste keren dat ik kennis maakte met ^{5.12e} [redacted], was in de Pancho bar. Er werd onder andere gesproken over het gaan wonen boven een muziek café. Het verbaasde mij dat hij daarvoor koos, maar zover ik me kan herinneren was dat voor hem geen bezwaar. Dat vond ik opmerkelijk. Ik verwachtte eerder weer een zakelijke huurder die geen last zou ondervinden van de muziek en de drukte die een bar nou eenmaal geven, om dat de tijden van aanwezig zijn juist anders waren dan de openingstijden van de Pancho bar.

Daar is ^{5.12e} [redacted] kennelijk heel anders over gaan denken.

Nu lijkt het wel een bewuste keus van ^{5.12e} [redacted] te zijn om zo te klagen, dat de Gemeente wel moet overgaan de Pancho bar tot sluiting te dwingen. Iets wat ik zou betreuren.

In afwachting van uw reactie

Hoogachtend,

17 mei 2020

^{5.12e} [redacted]

^{5.12e} [redacted]

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zondag 17 mei 2020 15:53
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Betreft uw kenmerk BWT-00318APV17
Bijlagen: 2020-05-17 Brief aan burgemeester versie 1.docx

Laatste voor vandaag, voor zover...

Gr.,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @outlook.com> Namens 5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden: zondag 17 mei 2020 15:25
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e @gmail.com
Onderwerp: Betreft uw kenmerk BWT-00318APV17

Zie bijlage.

M.vr.gr.,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.12.e

5.12.e

Den Haag, 17 mei 2020

Betreft uw kenmerk BWT-00318APV17

Geachte heren Remkes en 5.12.e

Met verbijstering heb ik kennis genomen van uw niet gedateerde brief aan 5.12.e inhoudende een 'Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting'.

Begin 2008 was ik begonnen met het beroepshalve begeleiden van startende ondernemers. Mijn eerste cliënt was 5.12.e Ik heb hem sindsdien leren kennen als een gedreven man, die zijn hobby, koken, en zijn ideaal, een eigen horeca-onderneming te hebben, vol enthousiasme in werkelijkheid wou omzetten. Dat is hem toen gelukt.

Nu wilt u zijn werk en leven van hem afpakken.

5.12.e stuurt vanzelfsprekend zijn eigen verweerschrift. Ik wil daar wat aanvullende opmerkingen bij maken.

- 1) In de aanzegging wordt herhaaldelijk gesproken over dronkenschap bij 5.12.e. Nooit is de aangeven momenten van hem een ademtest of bloedtest afgenomen. Stellen dat hij op die momenten dronken was missen daarom elke rechtsgrond en zijn vooral te beschouwen als roddels, achterklap.
- 2) Er is geconstateerd dat er een barbecue in de tuin stond met rauw vlees erbij. Misschien doet u er goed aan om, als de nu van kracht zijnde Corona-maatregelen zijn vervallen, om eens op visite te gaan bij iemand met een tuin en een barbecue. U kunt dan zelf constateren dat de aanwezigheid van rauw vlees bij een barbecue de normaalste zaak van de wereld is.
- 3) Er worden opmerkingen gemaakt over een bed dat in een afzonderlijke ruimte achter de Panchobar staat. Zoals 5.12.e zelf aangeeft in zijn verweerschrift, is hij sinds een paar jaar minder valide. Het is voor hem noodzakelijk, wil hij zijn zaak kunnen blijven runnen, om af en toe rust te nemen. Het bevreemd mij heel erg dat u niet ingaat om zijn inzet om als minder valide man dankzij een aangepaste maatregel toch aan het werk te blijven. Precies zoals staand beleid is in onze samenleving. Blijkbaar niet een beleid dat u ondersteunt, u heeft zo concludeer ik uit uw verwijten ter zake, heeft u liever dat hij een WAO-uitkering aanvraagt.
- 4) U spreekt over 'slechts levensgedrag'. U geeft niet aan op grond van welke criteria een burgemeester kan besluiten dat een ondernemer 'slecht levensgedrag' vertoont. Daardoor is uw voornemen niet op juridisch objectief vastgestelde criteria gebaseerd maar slechts op een subjectief persoonlijk oordeel.
- 5) U laat achterweg dat alle klachten die noemt afkomstig zijn van een en dezelfde persoon. U noemt diens naam niet maar overduidelijk is 5.12.e 5.12.e 5.12.e 5.12.e heeft een paar jaar geleden er bewust voor gekozen om 5.12.e. Hij wist van te voren in welke situatie hij zou terecht komen. Sindsdien heeft hij elke

gelegenheid aangegrepen om er voor te zorgen dat de Panchobar zou worden gesloten en ^{5.12.e} zijn levensonderhoud zou kwijtraken. Waarom hij dat doet is, onbekend.

- 6) De naam van ^{5.12.e} kan in de openbaarheid worden gebruikt, door u, door ^{5.12.e} en door mij, omdat hij er zelf voor heeft gekozen om de publiciteit te zoeken. Zie hiervoor <https://www.ad.nl/video/kanalen/haagsche-courant~c433/series/korte-reportage~s1040/livemuziekin-kroeg-het-lijkt-wel-verboden-door-de-regels~p87032?referrer=https://www.google.com/>.
- 7) Op dit moment is de Panchobar vanwege de Corona-regelgeving gesloten. Er is wel de mogelijkheid om eten af te halen, zoals bij veel horecagelegenheden in Nederland en ook in Den Haag. ^{5.12.e} heeft ook dat aangegrepen om herhaaldelijk klachten in te dienen. Handhaving kwam steeds prompt langs en constateerde elke keer dat er geen sprake was van enig overtreding van de Corona-regelgeving. Ik noem dit omdat het een beeld geeft van de *mindset* van ^{5.12.e} hij grijpt alles aan om de Panchobar het bestaan onmogelijk te maken. De gemeente Den Haag faciliteert hem daarbij, zoals uit dit voorbeeld duidelijk blijkt. Als bij mij in de wijk gevraagd om een langskomen van een handhaver, kan het dagen duren voordat er iemand verschijnt, als ze al komen. ^{5.12.e} ^{5.12.e} ^{5.12.e} en lijkt anders dan de gemiddelde inwoner van Den Haag, een voorkeursbehandeling van de instanties te krijgen.
- 8) U maakt nergens melding van een strafrechtelijke veroordeling van ^{5.12.e} kan ook niet want er was geen strafrechtelijke overtreding of een misdrijf dat ^{5.12.e} zou hebben begaan. U had dat indien het anders was, wel degelijk gemeld. In die zin kan er geen sprake zijn van 'slecht levensgedrag'. U maakt wel melding van andersoortige overtredingen waarop veroordelingen volgden. In Nederland is na het ondergaan van een eventueel bijbehorende straf, de zaak er meer afgedaan. In Den Haag, Stad van Vrede en Recht, zou het niet zo moeten zijn dat het stadsbestuur andere maatregelen op zo'n veroordeling laat volgen. Dat geeft de indruk dat u niet tevreden bent met de uitgesproken vonnissen en er meer aan wil toevoegen, hoewel de desbetreffende rechter nergens in het vonnis heeft gesteld dat het stadsbestuur vervolgmaatregelen diende te nemen. Dat geeft mij het idee van willekeur, subjectief handelen van u op basis van persoonlijke antipathie.
- 9) In uw 'Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting' maakt u herhaald melding van voorvallen, waarvan ^{5.12.e} zwart op wit of met verklaringen van uw ambtenaren kan aantonen dat die geen gevolgen voor hem zouden hebben. Toch gebruikt u die voorvallen nu om uw 'Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting' te onderbouwen. Dat is uit het oogpunt van rechtszekerheid een uitermate slechte zaak.

Hier laat ik het bij. Uw hele 'Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting' komt over als een 'Barbertje moet hangen'. Ik vraag u dan ook om dit voornemen niet uit te voeren.

Tot slot: mocht u toch uw voornemen doorzetten, dan leidt dit ongetwijfeld tot een rechtszaak. Ik kan mijn niet voorstellen dan gehakt maakt van uw besluit, op grond van ontbrekende juridisch objectieve criteria om zo'n besluit te kunnen nemen, en op grond van veel niet bewijsbare voorvallen.

In de hoop dat u het verstand laat prevaleren en geen gehoor geeft aan de kruistocht van

^{5.12.e}

Met vriendelijke groet,

^{5.12.e}

14

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zondag 17 mei 2020 12:55
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Dreigende sluiting van de Pancho Bar / Den Haag

5.2.1

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Verzonden: zondag 17 mei 2020 11:53
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>
CC: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>; 5.1.2.e@gmail.com
Onderwerp: Dreigende sluiting van de Pancho Bar / Den Haag

achte Burgermeester,

Met verbazing (en boosheid) het proces en de dreigende sluiting' gevolgd m.b.t. de Pancho Bar gevestigd aan de Thomsonlaan in Den Haag.

Onbegrijpelijk dat een kleine kroeg die zoveel gezelligheid en ontspanning brengt bij een grote groep muzikliefhebbers door één enkele klager met sluiting wordt bedreigd.

Een kroeg waar nooit iets gebeurd van ruzie, vechten of wat dan ook, maar waar men puur bezig is met gezelligheid en vooral muziek.

5.1.2.e niet voor rede vatbaar is, puur uit is op sluiting van dit gezellige café, om daarna z'n woning met winst te kunnen verkopen, schande!

Een stad die ooit de naam Beatstad droeg (en eigenlijk nog steeds) en dan een klein kroegje sluiten? Kom op, dit slaat nergens op.

Ondanks dat in ik 5.1.2.e woon, ben ik een trouwe bezoeker van deze kroeg en zou ik het onaanvaardbaar vinden, als deze kroeg zou moeten sluiten!

Beste Burgemeester, laat 5.1.2.e gewoon z'n kleine kroegje verder exploiteren en geef de buurman het plezier van sluiten niet!!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

P.s het punt "Slecht Levensgedrag" heb ik niet besproken in deze mail, want dat slaat m.b.t. 5.1.2.e helemaal nergens op!!!!!!!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 17 mei 2020 10:47
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Panchobar, voornemen tot intrekking vergunning.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----
van: horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
Datum: 17-05-20 09:55 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Panchobar, voornemen tot intrekking vergunning.

Weer zienswijze panchobar...
Gr.,
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @ziggo.nl>
Verzonden: zondag 17 mei 2020 09:01
Aan: horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
Onderwerp: Panchobar, voornemen tot intrekking vergunning.

Den haag, 17 mei 2020

Geachte dame/heer,

zo langzamerhand begin ik mij als inwoner van Den Haag ernstige zorgen te maken over de integriteit van het bestuur van deze mooie stad.

Dat u geen affiniteit heeft met horeca en live muziek in het bijzonder, is uw goed recht, nu, na het lezen van uw brief gericht aan de Pancho bar en haar uitbater 5.1.2.e wekt u aan mij de indruk dat het hier gaat om lastig vallen van een ondernemer.

Dat lastigvallen, ik kan mij niet aan de indruk onttrekken, in opdracht van de 5.1.2.e een gevalletje ambtenaren helpen ambtenaren.....?
Deze 5.1.2.e heeft zichzelf maar 1 opdracht gegeven en dat is de bar 5.1.2.e de nek om te draaien, nu wellicht met een beetje hulp van u.

Mensen die naast of boven een locatie gaan wonen waar al jaren live-muziek ten gehore wordt gebracht moeten niet gaan protesteren met betrekking tot overlast, je had dat kunnen zien aankomen als bewoner en je hebt daar bewust, hopelijk bij je volle verstand....., voor gekozen.

De grond, zoals in uw brief verwoord, voor het voornemen tot intrekking van de vergunning, is lachwekkend.

Een "slechte levenswandel?" wie bepaald dat? Wat houdt dat precies en concreet in? Op die vage grond kan de ene helft van

Nederland de andere helft wel diskwalificeren.

De vaste bezoekers van de Pancho bar, waar ik er een van ben, zullen zich niet neerleggen bij uw voornemen, als we weer in een "normale" situatie terecht komen na de "Corona crisis" zullen er zeer waarschijnlijk nog maar weinig horeca gelegenheden over zijn, de Pancho is een van de weinige kroegen waar je je nog kunt ontspannen en waar je je op je gemak voelt, daar zullen we voor vechten.

vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 17 mei 2020 8:59
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: brief voor de heer Remkes inzake de Pancho Bar
Bijlagen: Aan de heer Remkes, burgemeester Den Haag.pdf

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
Datum: 17-05-20 08:52 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl
Onderwerp: FW: brief voor de heer Remkes inzake de Pancho Bar

Nog eentje van Thomsonlaan 9...

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>@hetnet.nl
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 21:46
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e @gmail.com
Onderwerp: brief voor de heer Remkes inzake de Pancho Bar

Bijgevoegd een brief voor de heer Remkes inzake het voorgenomen besluit de vergunningen in te trekken van de heer 5.1.2.e van de Pancho Bar.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Aan de heer Remkes, burgemeester van Den Haag

Voorburg, 16 mei 2020

Onderwerp: voornemen intrekken vergunningen van ^{5.1.2.e} van de Pancho Bar

Geachte heer Remkes,

Op 8 mei heeft uw beleidsadviseur, ^{5.1.2.e} een brief gestuurd naar ^{5.1.2.e} exploitant van de Pancho Bar aan de Thomsonlaan. Hierin staat dat ^{5.1.2.e} zijn vergunningen kwijtraakt wegens slecht levensgedrag. De heer ^{5.1.2.e} heeft onderzoek gedaan en een lijst gevonden van overtredingen en veroordelingen en gebruikt dit als onderbouwing van zijn voorgenomen besluit.

^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} heeft inmiddels een antwoord geschreven aan ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} waarin hij de achtergrond van alle situaties uitlegt en van een goede verklaring voorziet. Hiermee toont hij aan dat van slecht levensgedrag geen sprake is. Bovendien schetst ^{5.1.2.e} aan de hand van dit antwoord een beeld van zichzelf die mijn inziens geheel overeenkomt met de werkelijkheid: een hardwerkende ondernemer die midden in het leven staat, klaar staat voor andere mensen, die met zijn onderneming iets unieks neerzet door mensen de kans te bieden live muziek te maken en te komen beluisteren en een hapje te eten. Het is hem uitstekend gelukt een muziekcafé te maken met een geweldige sfeer. In Den Haag zijn er erg weinig plekken waar dat nog kan. Den Haag hoort een levendig centrum voor cultuur en initiatief te zijn, we hebben mensen als ^{5.1.2.e} hiervoor hard nodig.

^{5.1.2.e} is ook een ondernemer die het bepaald niet altijd meezit, maar zo gaat dat vaker met mensen die hun nek uitsteken om iets moois voor hun medemensen neer te zetten.

Nu heeft ^{5.1.2.e} de laatste tijd wel erg veel pech en dat heeft te maken met zijn ^{5.1.2.e} die overduidelijk bezig is met 'wegpesten'.

Deze ^{5.1.2.e} heeft al talloze successen geboekt met zijn klaag aanpak. De heer ^{5.1.2.e} is het steeds net gelukt het hoofd boven water te houden en steeds een nieuwe formule te verzinnen die voldoet aan de steeds meer aangescherpte eisen. Nu echter dreigt de finale klap te worden uitgedeeld en is het straks afgelopen met de Pancho Bar. Wat een verschraling van Den Haag en dat allemaal vanwege één pestkop die spelletjes speelt.

Ik verzoek u het voorgenomen besluit wegens gebrek aan redenen ongedaan te maken. Daarnaast verzoek ik u de ^{5.1.2.e} tot de orde te roepen op zodanige wijze dat er voor eens en voor al een einde komt aan zijn pestgedrag.

Als de Corona crisis achter ons ligt raad ik u van harte aan eens een avond te besteden in de Pancho Bar en nader kennis te maken met ^{5.1.2.e} zijn

(vooral echte Haagse) klanten, te genieten van live muziek, een heerlijk hapje eten en een unieke Haagse sfeer.

Vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted] (muzikant)

5.1.2e [redacted]@hetnet.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 17 mei 2020 8:59
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Intrekken vergunningen horeca-inrichting Thomsomlaan 9, Den Haag (Pancho Bar)

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----
 van: horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
 Datum: 17-05-20 08:51 (GMT+01:00)
 Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl
 Onderwerp: FW: Intrekken vergunningen horeca-inrichting Thomsomlaan 9, Den Haag (Pancho Bar)

Hoi, voor reactie.

Gr,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>@gmail.com
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 21:23
Aan: horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
Onderwerp: Intrekken vergunningen horeca-inrichting Thomsomlaan 9, Den Haag (Pancho Bar)

1. Kenmerk: Gemeente Den Haag, Ref. BWT-00318APV17
2. Ref.: brief d.d. 11-05-2020 van de 5.1.2.e

Met verbazing heb ik kennisgenomen van aan in het onderwerp genoemde ondernemer gerichte brieven door gemeentelijke e/o bijbehorende instanties, om het voornemen van intrekking van vergunningen horeca-inrichting.

Ik snap niet dat de gemeente laat gebeuren zich op juridisch dwaalspoor te begeven en dat diverse instanties zich daarin vastbijten ten laste van de belastingbetaler, het getuigt van slecht bestuur en regie. Zeker een onderwerp voor Rader TV.

Ik volsta voorlopig onderstaande punten te benoemen:

1. Een voorlopige conclusie kan worden getrokken dat de gemeente heeft nagelaten, op kritische criteria gewogen gronden, een onderzoek te hebben uitgevoerd en gewapend met diverse artikelen slechts op uitvoering van intrekking van de op horeca gerichte vergunningen aanstuurt. Kortom met niet gedegen onderbouwde argumenten een vergunninghouder het werken onmogelijk maakt, wetende dat ook deze man met hard werken in zijn leven aanzienlijk en naar behoren aan belasting heeft bijgedragen.
2. Een niet integere aanpak spreekt voor zich. Naast beïnvloeding van ambtenaren in dienst van de gemeente, kan van de klager met een grote mate van zekerheid gesproken worden over slecht levensgedrag en deze niet verschoond is van met voorbedachte rade te handelen. Immers hij heeft de woning gekocht terwijl de Pancho Bar daar al jaar en dag gevestigd is/was.

Ik wil B&W adviseren om, inclusief het eigen ambtenarenapparaat, zich niet voor het karretje te laten spannen door o.a. een onbetrouwbare klager die met name voor eigen gewin oneigenlijke argumenten gebruikt, waarvan hij voorafgaand aan het in gebruik nemen van de woning al op de hoogte was of had kunnen zijn van het bestaan en de functie van de horeca gelegenheid. Tevens wil ik het belang benadrukken van het handhaven van onze muziekcultuur in de stad, die zich van oudsher de BEATSTAD mag noemen. Het aantal steunbetuigingen van 41.500 spreekt voor zich.

Met vriendelijk groet,

Best regards,
Cordialement,
A bientot amicalement,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 17 mei 2020 8:58
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: dreiging sluiting panchobar, zie bijlages
Bijlagen: Brief 5.1.2e aan Burgemeester.pdf, gemeente brief intrekken vergunning.pdf

Voor zover je m nog niet al had... 😊

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----
Van: horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
Datum: 17-05-20 08:49 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: dreiging sluiting panchobar, zie bijlages

Hoi 5.1.2e dit is reactie op voornemen intrekken.

Gr.,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 16:29
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
CC: 5.1.2e@gmail.com
Onderwerp: dreiging sluiting panchobar, zie bijlages

achte burgemeester Remkes,

Allereerst verwijs ik naar de bijlagen, waar het over gaat.

Graag wil ik opkomen voor 5.1.2e die dreigt alles te verliezen als u uw besluit tot sluiting doorzet. Zoals uit het verweer van 5.1.2e blijkt, dat veel situaties anders geïnterpreteerd zouden zijn en hopelijk door u nader bekeken gaan worden.

Allereerst zou een grondig onderzoek naar de klager 5.1.2e hier op zijn plaats zijn en ook wel zo eerlijk.

Ik, 5.1.2e ben sedert april 2019 bezoeker van de Panchobar. Een bar waar ik mij als vrouw alleen gelijk thuis voelde door de gezellige, huiselijke sfeer en de geweldige muziek, die hier live gespeeld werd.

Wat betreft regels en wetgeving, daar heb ik geen verstand van, maar ik weet wel, dat nadat sluiting dreigde door geluidsoverlast van de elektronisch versterkte muziek, er strikt alleen akoestisch werd gespeeld en dat stopte dan 23.00 uur.

Op 22 juni 2019 was ik aanwezig bij de Panchobar (herinner me deze datum vanwege een verjaardag in mijn familie, waar ik vandaan kwam) zat ik op het buitenterras. Het was uitgestorven bij de Pancho, omdat er in de middag livemuziek was geweest. Toen ik de zaak verliet was het half tien in de avond en er zaten hoogstens 5 mensen in de bar. Dus kan ik me bijna niet voorstellen, dat er zoveel overlast is geweest die avond.

Ik heb ^{5.1.2.e} leren kennen als een rustige, redelijke man, die het heel veel mensen naar de zin maakt met het presenteren van leuke livemuziek en gezelligheid. Menig bekende Haagse oude rocker heeft in zijn cafe gespeeld. Iconen mag ik wel zeggen van musici waar wij zo trots op zijn in Den Haag, bijv. een ^{5.1.2.e} toetsenist van de voormalige ^{5.1.2.e} uit ^{5.1.2.e} of ^{5.1.2.e} van ^{5.1.2.e} en zo kan ik wel even doorgaan. Iets om trots op te zijn, dat dat gebeurt in Den Haag. En ja dat geeft lawaai, maar de regel was tot 23.00 uur en dat werd strikt nageleefd. (tot grote teleurstelling vaak van het publiek).

Kan ^{5.1.2.e} zijn woning niet extra isoleren? En waarom lijkt het er op, dat dit bijna persoonlijk is? Alsof hij niet rust tot dat ^{5.1.2.e} verslagen is? Spelen hier soms andere belangen? Dat moet onderzocht worden, vind ik. En al die aantijgingen tegen hem, alsof ^{5.1.2.e} een dronkenlap zou zijn, die scheldend door het leven gaat met ruzies, daar heb ik nooit iets van gezien tijdens mijn bezoeken. Als ^{5.1.2.e} zo een persoon zou zijn, dan zou hij nooit zo rustig kunnen blijven onder deze nare omstandigheden.

retje af voor ^{5.1.2.e} die ik een levenskunstenaar noem. Heeft hij een tegenslag, hij verzint er iets op en gaat verder. Zo ook in de Coronacrisis. Vanaf dag 1 is hij gaan koken en verkoopt takeout maaltijden. Hij heeft geen tijd om bij de pakken te gaan neerzitten, want dan is hij failliet nog los van het feit dat een bovenbuurman hem zowat naar het leven staat.

Hij verdient eerder financiële hulp met doorstart van het cafe en kwijtschelding van deze onnodige schulden.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

P.S. graag ontvang ik antwoord op mijn vragen, met name hoe het zit met het onderzoek naar ^{5.1.2.e}

Gemeente Den Haag

t.a.v. 5.1.2.e

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

11-05-2020

Uw kenmerk: BWT-00318APV17

Mijn kenmerk: Treiterij 5.1.2.e 021

Geachte 5.1.2.e

Met bijzonder grote verbazing heb ik kennis genomen van uw schrijven gedateerd 08 mei 2020, uitgereikt door 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e op 09 mei 2020 waarin u mij mededeelt dat u voornemens bent om mijn vergunningen, DE DHW, de WOK en de exploitatievergunning in te trekken omdat ik IN ENIG OPZICHT VAN SLECHT LEVENSGEDRAG zou zijn. Dit naar aanleiding van een verzoek van een omwonende.

Laten we beginnen met deze omwonende bij naam te noemen. Dit individu is 5.1.2.e 5.1.2.e zelf werkzaam als 5.1.2.e en dus uitstekend op de hoogte van wet- en regelgeving. Dit individu is een regelmatige gebruiker van drugs en alcohol. Hij heeft een 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e In zijn hypotheekovereenkomst met 5.1.2.e is opgenomen dat er zonder toestemming van de hypotheekgever NIET verhuurd mag worden wat 5.1.2.e dus WEL doet en Nationale Nederlanden heeft ook geen toestemming gegeven voor verhuur.

Als je een huis koopt, boven of naast een horecagelegenheid, is de gemiddelde koopprijs zo'n 20% lager. Mocht het lukken om de ondernemer, in dit geval ik dus, weg te krijgen dan is jouw huis gelijk een stuk hoger in verkoopwaarde, in zijn geval een dikke € 50.000,-. Onder dit document is een foto toegevoegd van zijn balkon, genomen op maandag 11 mei om 11:45 waarop duidelijk, zoals altijd drankflessen staan. 5.1.2.e is van het begin af aan bezig geweest met klagen en heeft al alle mogelijke instanties op mijn dak gestuurd.

U geeft in uw schrijven aan dat de gemeente deze procedure gaat starten op zijn verzoek. Als juridische kapstok geeft u SLECHT LEVENSGEDRAG aan. In eerste instantie moest ik opzoeken wat dit inhoudt en tot mijn grote schrik moet ik constateren dat deze juridische kapstok een burgemeester onevenredig veel macht geeft om vergunningen in te kunnen trekken.

Ikzelf ben een man, 5.1.2.e hardwerkend, bijzonder sociaal, geen alcohol of drugs gebruikend, helaas vorig jaar augustus

5.1.1.d [redacted], die probeert op een normale manier een kleine boterham te verdienen. Ik zou van een stad die in het logo heeft staan VREDE EN RECHT met een burgemeester die hoog opgeeft over integriteit toch mogen kunnen verwachten dat ik enige bescherming krijg om de laatste werkzame jaren van mijn leven op een normale manier te kunnen exploiteren in een bar die al meer dan 60 jaar bestaat. Helaas moet ik constateren dat door ^{5.12e} [redacted] en alle controlerende instanties mij dit erg moeilijk wordt gemaakt. Je zou dus kunnen zeggen bijna onmogelijk.

In de volgende alinea's zal ik inhoudelijk ingaan op de punten die worden aangedragen om mij te kunnen beschuldigen van SLECHT LEVENSGEDRAG.

Beslissing Economische Politierechter 12 november 2018, overtreden voorschrift krachtens art. 8.40 Wet Milieubeheer.

De huidige wet- en regelgeving met betrekking tot versterkte live muziek is zo complex en zit zo ingewikkeld in elkaar dat na diepgaand onderzoek duidelijk is geworden dat versterkte live muziek in de Horeca onmogelijk is en slechts wordt gedoogd. Echter als er een klager komt wordt er gehandhaafd.

^{5.12e} [redacted] heeft de Gemeente gebeld en gevraagd wat het beleid is. Hierop is door de ambtenaar geantwoord dat het beleid is dat de klager zo veel als mogelijk gaat klagen, de gemeente zoveel als mogelijk gaat handhaven en bestuurlijke boetes en dwangsommen gaat opleggen net zo lang tot dat de ondernemer failliet is.

<https://www.ad.nl/video/kanalen/haagsche-courant~c433/series/korte-reportage~s1040/livemuziek-in-kroeg-het-lijkt-wel-verboden-door-de-regels~p87032>

Zie de hierboven genoemde link waarin ^{5.12e} [redacted] dit zelf verklaart. Ik ben toen in overleg gegaan met de wethouder en heb ook een gesprek gehad met ODH omdat het, mijn inziens, toch niet zo kan zijn dat Den Haag, met de naam Beatstad te zijn, op deze manier met haar eigen cultuur omgaat en dat (versterkte) livemuziek dus gewoon verboden is. Naar aanleiding van deze gesprekken is mij geadviseerd om een petitie te starten om de wetgeving te kunnen veranderen.

Zoals gezegd is gedaan met als resultaat nu 41.533 ondertekenaars.

<https://beschermlivemuziek.petities.nl/>

Bovendien komt er nieuwe wetgeving aan in 2021.

Beslissing Economische politierechter 30 januari 2020.

Het betreft de volgende 'overtredingen':

- * 6 september, semi akoestische sessie ^{5.12e} [redacted] overtreding 19 decibel;
- * 11 oktober, semi akoestische sessie ^{5.12e} [redacted] overtreding 23 decibel;
- * 23 oktober, versterkt optreden ^{5.12e} [redacted] overtreding 11 decibel.

De eis van de officier van justitie was 18.000,- boete, verbeurdverklaring van de in beslag genomen apparatuur en een half jaar voorwaardelijke sluiting. Ik heb aangegeven dat ik dit niet eerlijk vond en dat er in het weekend, komende na de uitspraak, er in Den Haag een evenement zou plaatsvinden: Gluren bij de burens. Dit, door de gemeente gesubsidieerde

evenement zou plaatsvinden in 100 huiskamers waarbij per huiskamer er 3 optredens zouden worden gegeven. Ook heb ik daarbij aangegeven dat ik kan garanderen dat bij die 300 optredens er zeker 95% in overtreding zouden zijn conform de huidige wet- en regelgeving.

De rechter heeft mij gevraagd of ik het eens was dat ik conform de huidige wet en regelgeving wel in overtreding was geweest. Uiteraard kon ik dat niet ontkennen, waarop zei mij vroeg of ik akkoord kon gaan met een taakstraf van 40 uur. Op mijn verzoek of ik die zou kunnen uitvoeren vanuit mijn rolstoel heeft zij vonnis gewezen.

Ook heb ik aangegeven dat ik het erg overtrokken vind dat tijdens de in beslagname van de apparatuur er op een zaterdagavond om 23:03 er 11 politie agenten uit hun dienst worden onttrokken om hier in de Pancho 2,5 uur verhuizertje te spelen.

Uit de informatie ontvangen van de politie:

20 december:

Art 20 DHW staat in dat bij het publiek bestemde toegang tot een horeca lokaliteit goed leesbaar te worden aangegeven welke leeftijdsgrens of grenzen gelden. Als je binnenkomt bij de Pancho bar is direct al jaar en dag ons huis reglement zichtbaar waarop staat op regel 1: VERKOOP VAN ALCOHOL HOUDENDE DRANK AAN PERSONEN JONGER DAN 18 JAAR IS VERBODEN.

Na de opmerking dat het de voorkeur was om een leeftijdssticker op de voordeur te plaatsen heb ik ze gelijk aangevraagd en opgeplakt. Tegen de officiële waarschuwing heb ik gereageerd en hierop zijn er twee rechercheurs langsgekomen om foto's te maken. Hierop heb ik een brief gehad waarin stond dat de eerdere gegeven waarschuwing van 6 februari GEEN consequenties zou hebben.

Het bevreemd mij dan ook ten eerste dat dit nu wordt aangevoerd om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

23 november optreden ^{512e} overschrijding 11 decibel.

Zie alinea: Beslissing Economische politierechter 30 januari 2020

3 oktober 2019

In augustus 2019 ben ik 3 weken **5.1.1.d**

5.1.1.d Ook moet ik af en toe even gaan liggen en daarom is hier een bed aanwezig in de bar. Dit toegevoegd aan het feit dat ^{512e} ook **5.1.1.d** is. Ook dit punt kan mijn inziens NIET worden aangevoerd om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

11 september 2019

Iedere woensdag ben ik gesloten en op die dag en stond er inderdaad ^{512e} en collega's aan de deur om een controle uit te kunnen voeren. Op dat moment zat ik in mijn rolstoel tv te kijken. Op bed kan ik geen tv kijken om de simpele reden dat er geen tv aanwezig is in de ruimte waar het bed staat. Op 12 mei 2020 heb ik telefonisch overleg gehad

met ^{5.1.2e} en hij heeft in dit gesprek aangegeven dat in in mijn rolstoel tv zat te kijken en NIET op bed U kunt hen hierover benaderen op nr ^{5.1.2e} Mede dankzij de verklaring van de agent kan mijn inziens ook dit punt NIET worden aangevoerd om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

22 juni 2019 melding overlast

Om 00:55 zou het terras nog in gebruik zijn met BBQ aan en rauw vlees buiten. Ik kan hier geen gegevens van terugvinden en daarom op dit punt ook geen reactie geven. Wel vraag ik mij af of dit een reden kan en mag zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

5 april 2019, 25 oktober 2018, 15 september 2017 niet kunnen tonen van aanwezigheidsvergunning kansspelautomaten.

De controles door een overmacht aan handhavers, politie en andere instanties worden ervaren als erg intimiderend. De benodigde vergunningen zijn aanwezig bij de instanties en men weet dan ook of ik wel of niet in het bezit ben van zo'n vergunning. Slechts één maal was mijn vergunning verlopen en heb ik idd dan ook gelijk de benodigde vergunning aangevraagd en toegekend gekregen. Het op dat moment niet kunnen tonen is inderdaad slordig en ik heb ondertussen maatregelen genomen dat dat niet meer kan voorkomen. Ook dit punt kan mijn inziens geen reden zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

9 augustus 2017

Nooit en te nimmer heb ik hier enige aantekening van ontvangen en kan ik mij hiertegen dan ook niet verweren.

9 maart 2017

Ik kan mij niet herinneren dat ik niet over een geldige aanwezigheidsvergunning zou beschikken. Ik heb wel de naam gegeven van de vrouw die mij hielp met mijn boekhouding. Dat was ^{5.1.2e} Volgens mij ben ik niet strafbaar als ik haar achternaam niet noem. Ik heb nooit in het verleden problemen gehad met de belastingdienst. Volgens mij wederom GEEN reden om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG

Op 6 maart is er een inbraak geweest dus géén mogelijke inbraak.

Op 27 juli 2016 waren er problemen met mijn vriendin die in die periode zwaar in gebruik was. Tegen advies van iedereen, zelfs de wijkagent, ben ik gaan proberen om haar te helpen. Ik kan u melden dat er een fantastisch resultaat is en dat zij in behandeling is gegaan en nu als een periode van meer dan 450 dagen clean is en geen middelen meer gebruikt. Ook dit kan dus geen reden zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

6 september 2015.

Een bezoeker heeft mijn ex vrouw, **5.1.1.d** beledigd met de opmerking Je bent een kankerwif. Hierop heb ik hem verzocht om de zaak te

verlaten. Deze bezoeker is genaamd ^{5.1.2.e} Buiten heeft hij mij geprobeerd te slaan en bij de derde poging lukte dat en raakte hij mij op mijn wenkbrauw boven mijn rechteroog. Ik slik bloedverdunners en mijn wenkbrauw begon te bloeden. Een gast die hierbij was ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} pakte hem beet en zette hem tegen de muur. Ik ben naar binnen gegaan en probeerde de wond te deppen. Na 10 minuten ben ik weer naar buiten gegaan en heb hem verzocht om weg te gaan wat hij weigerde. Hierop ben ik naar binnen gegaan en heb ik de politie gebeld. Viak voordat deze kwam is ^{5.1.2.e} op zijn fiets vertrokken. Ik liep naar buiten en stond de 2 agenten te woord die in hun auto bleven zitten. De agent vroeg meerdere malen of ik aangifte ging doen. Mijn zaak was nog redelijk gevuld dus ik zei dat weet ik nog niet; daar moet ik even over nadenken. Toen meldde de agent dat de regelgeving was veranderd en dat had als consequentie dat als je zelf alcohol had gedronken er geen aangifte zou worden opgenomen, waarna ik hem meldde dat ik 2 pilsjes had gedronken en dat als ik aangifte zou doen dat pas de volgende ochtend zou doen. Hierop zijn de agenten vertrokken. Wat schetst mijn verbazing enkele dagen later kreeg ik een officiële waarschuwing dat er in de Pancho een vechtpartij had plaatsgevonden, ik in kennelijke staat van dronkenschap zou verkeren, bloeddorlopen ogen had en een wankel tred. Hierop heb ik contact opgenomen met de afdeling vergunningen wie mij adviseerde om getuigenverklaringen te verzamelen en deze op te sturen. Dit heb ik gedaan en na enkele telefoontjes werd ik iedere keer van het kastje naar de muur gestuurd, Dan moest ik weer contact opnemen met de politie, dan weer met de afdeling vergunningen.

Hieronder de brief die ik direct na het incident verstuurd heb:

BWT-00064APV15

pancho Bar <^{5.1.2.e}>@gmail.com> 8 okt. 2015 21:54
aan ^{5.1.2.e}

Geachte ^{5.1.2.e}

Zoals gisteren telefonisch besproken reageer ik per mail op de door u gezonden brief, gedateerd 02 okt 2015 met als kenmerk BWT-00064APV15. In ons telefonisch overleg heb ik mijn ongerustheid uitgesproken betreffende de handelwijze van de ambtenaren van de Gemeente Den Haag en de door u gevolgde procedures.

Per punt zal ik reageren:

Er heeft GEEN controle plaatsgevonden bij de Pancho bar op zondag 6 september, omstreeks 22:30 door de Politie, Team Segbroek

Er heeft GEEN vechtpartij in de Horeca inrichting plaatsgevonden.

Ik verkeerde NIET in kennelijke staat van dronkenschap.

De door de politie "zogenaamde geconstateerde feiten" zijn geen feiten want de politie heeft niet of onjuist in dit geval iets kunnen constateren of feitelijk geconstateerd.

Ik ben, ZEKER NIET, ernstig tekort geschoten in mijn verantwoordelijkheid.

Ik heb voldoende maatregelen genomen en heb zeker voorkomen dat er geen activiteiten hebben plaatsgevonden die een bedreiging vormen voor de openbare orde dan wel aantasting van het woon- en leefklimaat.

Wat feitelijk heeft plaatsgevonden is dat ik een persoon, die meerdere mensen die avond in de Pancho bar lastig viel, heb verwijderd en met zachte hand naar buiten heb gedirigeerd.

Buiten heeft hij mij één klap kunnen geven op mijn linkeroog. Omdat ik bloedverdunders moet slikken van mijn cardioloog ontstond er een kleine wond aan mijn linker wenkbrauw die, door gebruik van de noodzakelijke medicatie, behoorlijk bloedde. Ik ben lachend de Panchobar weer ingelopen en na twee minuten weer buiten gaan kijken. De lastige persoon was nog steeds aanwezig en ik meldde hem nogmaals dat hij weg moest gaan. Toen hij dit weigerde heb ik (op een eerder advies van de wijkagent) de politie gebeld. Persoon is toen vertrokken.

De politie arriveerde en ik ben met hen in gesprek gegaan, waarbij zij in de auto bleven zitten. De ene agent vroeg aan mij of ik nog aangifte wilde gaan doen. Hierop heb ik twijfelend gereageerd omdat de lastige persoon al behoorlijk in de financiële problemen verkeerd. Hierop vroeg de agent of ik wat had gedronken, wat ik heb bevestigd. Hierop zei de agent dat als je aangifte wilde gaan doen dat de regels daaromtrent waren veranderd en dat er geen aangifte zou worden opgenomen als ik gedronken zou hebben. Hierop heb ik hem vermeld dat ik er toch nog even goed over na moest denken en dat ik eventueel de daarop volgende dag aangifte zou komen doen. Hierop aansluitend ben ik weer naar binnen gegaan en heb mijn werkzaamheden hervat en de agenten zijn weggereden.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk om de officiële waarschuwing per direct in te trekken en mij daarvan zo spoedig mogelijk van in kennis te stellen. Op uw advies zou ik u een aantal getuigenverklaringen doen toekomen. Een aantal heb ik u al gezonden per mail. Graag ontvang ik van informatie of deze getuigenverklaringen voldoen aan de door uw organisatie gestelde criteria.. Een aantal personen kunnen, of willen, geen verklaring afgeven vanwege de functies die zij uitoefenen. Graag verneem ik ook nog van u wanneer u voldoende verklaringen heeft ontvangen. Ten overvloede wil ik u mededelen dat ik het bijzonder vervelend vind dat ik mijn gasten hieromtrent moet lastigvallen en de manler waarop de Gemeente Den Haag om deze "waarschuwing" n.a.v "overtreden APV en DHW" en dreigementen daarin betreffende mogelijke (tijdelijke) sluiting van de Horeca-inrichting meent te moeten overhandigen.

Dit geeft, bij zowel mij als bij mijn gasten, een hoop, mijns inziens makkelijk te voorkomen, onrust en onbegrip.

In afwachting van uw spoedige reactie,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ik heb uiteraard nog meer getuigenverklaringen in mijn bezit welke ik u uiteraard op uw verzoek kan doen toekomen. Deze getuigenverklaringen zijn reeds in uw bezit.

Ook dit punt kan mijn inziens GEEN reden zijn om mij te betichten van SLECHT LEVENSGEDRAG.

Uit informatie van ODH.

Op 12 mei heb ik per mail een brief ontvangen met kenmerk ODH-2020-00061576 waarin wordt vermeld dat de overtreding zoals vermeld in de brief van 29 mei 2015 met kenmerk ODH-2015-00671248 is beëindigd.

In de eerste alinea van uw schrijven wordt verklaard dat betalingen van de verbeurde dwangsommen uitblijft.

Dit is klinkklare onzin.

Betaling heeft plaatsgevonden op:

11 juli € 100,-

12 september € 200,-

5 november 200,-

1 december 100,-

9 januari 100,-

30 januari 100,-

3 maart 100,-

11 april 100,-

3 mei 100,-

Iedere maand kreeg ik een betaallink toegezonden van ^{5.12.e} . Echter niet augustus en oktober. Hierna werd besloten tot openbare verkoping. Bij de openbare verkoping eind 2019 heeft de deurwaarder aan mij verklaard dat hij een erg lastige opdrachtgever heeft (hiermee waarschijnlijk doelende op ODH). Ook valt nog te melden dat tijdens de rechtszaak tot mijn grote verbazing ^{5.12.e} ^{5.12.e} en twee medewerkers van ODH aanwezig waren. De ^{5.12.e} zat naast één van de medewerkers van ODH. Op mijn vraag aan de medewerker van ODH of hij de de ^{5.12.e} had uitgenodigd stamelde hij: uhh, uhh, nee niet ik maar ODH. Enige weken later kreeg ik een brief van ODH waarin vermeld stond dat ik in het kader van de WOB gegevens van mij had opgevraagd. Hierop heb ik telefonisch contact met ze opgenomen en tijdens dat gesprek werd duidelijk dat niet ik maar iemand anders die gegevens van mij had opgevraagd. Op mijn vraag wie dat dan wel gegevens mij had opgevraagd werd mij medegedeeld dat dat ivm met de wet op de privacy niet mocht worden medegedeeld. Op mijn opmerking dat ODH de ^{5.12.e} van ^{5.12.e} had uitgenodigd werd ontkennend gereageerd. Gelukkig heb ik hier een getuigenis van van ^{5.12.e} ^{5.12.e} die met mij aanwezig was bij de rechtzaak. Ik kan u verklaren dat er na de rechtzaak geen versterkte optredens meer zijn geweest, behalve met de vergunning, het geluidje genaamd.

Verklaring HPB.

De medewerker van HPB heeft mij verklaard dat er regelmatig meldingen zijn geweest van ^{5.12.e} . Ook de pandeigenaar is gedreigd met dwangsommen waarna hij actie heeft ondernomen en een verzoek heeft ingediend bij de kantonrechter. Daar heeft hij verklaard dat ik van hem niet hoeft te vertrekken maar dat hij deze procedure is gestart om gevrijwaard te worden van gemeentelijke dwangsommen.

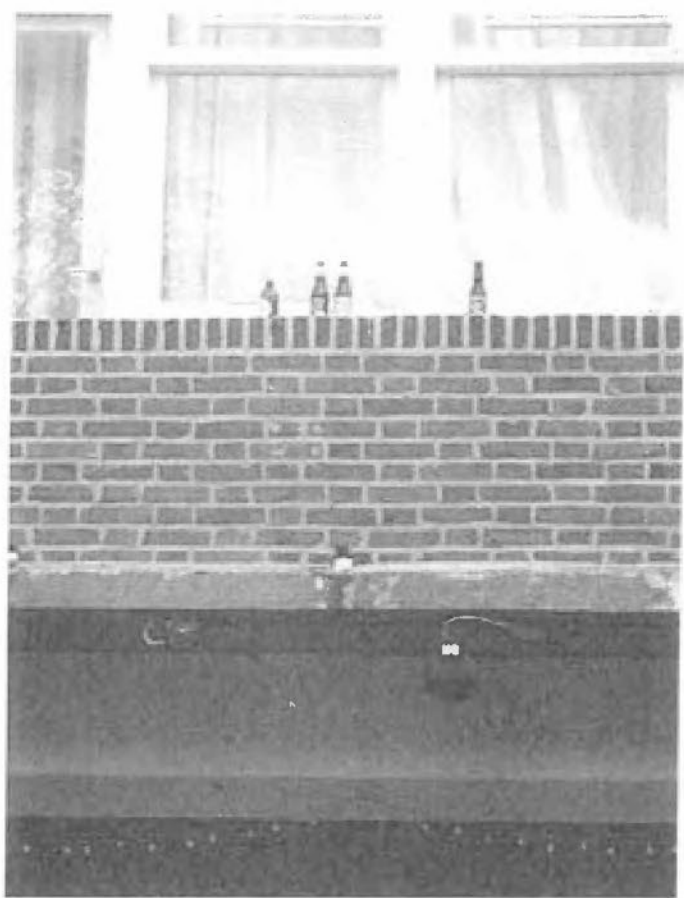
Op dit moment ben ik nog in afwachting van de uitspraak. Ik kan u zeggen dat het bijzonder vervelend is dat slechts één persoon, te weten ^{5.12.e} in staat is om zoveel dwang uit te oefenen op de instanties en dat deze instanties proberen om een beschuldiging van SLECHT LEVENSGEDRAG hard te maken. Ik neem aan dat ik de in uw schrijven genoemde "feiten" voldoende heb weten te weerleggen en dat u niet overgaat tot het intrekken van de door mij benodigde vergunningen.

Uiteraard ben ik genegen om in een persoonlijk gesprek nog het één en ander toe te lichten en/of met aanvullend bewijsmateriaal te komen.

Hoogachtend,

^{5.12.e}

Telefoon ^{5.12.e}





5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:37
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: vergunning 5.1.2.e Pancho bar
Bijlagen: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@casema.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 23:02
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e@gmail.com
Onderwerp: FW: vergunning 5.1.2.e Pancho bar

Geachte Burgemeester,

Met verbazing en ontsteltenis heb ik kennis genomen van het voornemen om van de horeca ondernemer ^{5.1.2e} van muziekcafe de Pancho bar zijn vergunning in te trekken.

Ik ken hem als een eerlijke en gedreven horeca man, wiens ergste "misdaad" is, dat hij heel erg van live muziek houdt, en al jaren veel musici de kans geeft om op te treden. En uit zijn geringe baromzet ook nog eens wat over had voor de musici... Een zeldzaamheid in de horecawereld! Een papieren dossier opbouwen met voorvallen die op verschillende manieren te interpreteren zijn, en een eenzijdig, en kort door de bocht beeld scheppen, is makkelijker dan als kleine ondernemer proberen het hoofd boven water te houden in het echte leven.

Hij heeft het niet makkelijk gehad en ernstige gezondheidsproblemen de afgelopen jaren moeten overwinnen. En dan uitgerekend hem van "slecht levensgedrag" te beschuldigen...een regelrechte schande! ja, Hij is zeker iemand die moeite heeft met regeltjes. Vooral als de regels onduidelijk zijn of niet kloppen...Maar ik weet dat hij inmiddels geen overlast meer geeft omdat hij alleen nog akoestische muziek toelaat in zijn cafe .Dus dat probleem is uit de weg. Hij is trouwens een geweldige kok. Zijn dagschotels zijn befaamd. In zijn bar is het altijd gemoedelijk, nooit agressie, nooit gedonder en fijne sfeer.

Kortom; laat deze man weer aan het werk gaan en een kans geven zijn brood te verdienen.

Hoogachtend,

Voorburg 15-5-2020

^{5.1.2e}

5.1.2e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:37
Aan: 5.1.2e O; 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Zienswijze/protest Intrekken van vergunningen Panchobar

Van: 5.1.2e @gmail.com <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 22:53
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: Pancho Bar <5.1.2e@gmail.com>
Onderwerp: Zienswijze/protest intrekken van vergunningen Panchobar

Aan wie het mag aangaan,

Met schok vernamen wij dat de gemeente Den Haag voornemens is de vergunningen van 5.1.2e de eigenaar van de Pancho Bar aan de Thomsonlaan in Den Haag, in te trekken. Hem wordt slecht levensgedrag verweten.

Het verbaast ons nog meer dat een bedrijf dus gesloten kan worden door een klacht van één bewoner die nota bene zelf werkzaam als 5.1.2e is. Deze meneer is dus uitstekend op de hoogte van de wet- en regelgeving. Een grotere schande vinden wij de rol van de omgevingsdienst van Den Haag hierin. Deze meneer zegt zelf dat de omgevingsdienst hem aangeraden heeft om zoveel mogelijke te klagen totdat de ondernemer failliet is. Daardoor dreigt dus nu de sluiting van een 60 jaar oude live muziekbar. Hierbij de link naar de video waar hij dat zelf zegt: <https://www.ad.nl/video/kanalen/haagsche-courant~c433/series/korte-reportage~s1040/livemuziek-in-kroeg-het-lijkt-wel-verboden>

Je zou verwachten dat 5.1.2e tenminste goede geluidsisolatie aanbrengt. Een vraag die wij graag beantwoord willen hebben is op welke gronden de burgemeester 5.1.2e van slecht levensgedrag verwijt.

Wij hebben 5.1.2e leren kennen door zijn acties voor het behoud van het Bronovo-ziekenhuis. We vinden hem integer, hij heeft een groot hart voor anderen. Ondanks 5.1.1.d die hem van een rolstoel en krukken afhankelijk maakt, staat hij altijd voor iedereen klaar. Hij is een normale ondernemer die in deze moeilijke tijd zijn geld op een eerlijke manier probeert te verdienen. Hoewel hij het zelf moeilijk heeft de eindjes aan elkaar te knopen, hebben wij gezien dat hij ook nog zorgt voor mensen die het moeilijk hebben. Dat doet hij door er voor ze te zijn, ze een bord eten te geven of een praatje met ze te maken.

Zelfs toen de bar moest sluiten om Corona regels, greep 5.1.2e de kans om van een nood een deugd te maken. Voor mensen die moeilijk uit huis kunnen, startte hij een 'take away maaltijd service'.

Als deze zaken onder de noemer slecht levensgedrag vallen, is onze vraag wat de gemeente onder goed levensgedrag verstaat.

Wij hopen van harte dat de gemeente ^{5.1.2.e} de kans geeft om gewoon zijn bedrijf te blijven runnen en aan hem de nodige vergunningen zal verschaffen.

Met vriendelijke groeten,

^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Telefoon ^{5.1.2.e}

④

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:36
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Pancho bar.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@s@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 21:21
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: Pancho Bar <5.1.2.e r@gmail.com>
Onderwerp: Pancho bar.

...erbij verklaar ik dat 5.1.2.e 1 van de meest oplettende en met de buurt rekening houdende horeca exploitanten is.

Gelukkig is er live muziek in zijn café.

Den Haag bruist. Ik ben t totaal oneens dat dit moet sneuvelen om een 5.1.2.e

Met vriendelijke groeten

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:36
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Panchobar Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@casema.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 21:00
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Panchobar Den Haag

LS

Bij deze wilde ik een ferme lans breken voor de 5.1.2.e uitbater van de Panchobar in de Thomsonlaan te Den Haag.

Zelf ben ik beroepsmusicus en ik ken 5.1.2.e al ruim 10 jaar als betrouwbare, maar vooral enthousiaste horecamaan.

Hij is helemaal idolaat van muziek, heeft een grote muzikale interesse en zorgt altijd voor bijzondere concerten in kleine kring. Daarbij is hij ook een voortreffelijke kok en kan, als dat nodig is een prachtige maaltijd bereiden.

De laatste jaren heeft hij veel voor zijn kiezen gekregen, met als voornaamste oorzaak één buurman, die blijft klagen, wat 5.1.2.e ook doet. De gemeente reageert op de hoeveelheid klachten en gaat meten, met het gevolg dat, mede door het mijns inziens veel te lage maximum decibel niveau, er een paar keer een gering aantal decibellen teveel is gemeten.

Voor de boetes, die trouwens exorbitant hoog zijn, en de stress is het met 5.1.2.e lichamelijk ook slechter gegaan. Ik maak mij daar zorgen over, want zijn podium wordt door veel mensen gewaardeerd en veel muzikanten krijgen altijd een warm welkom.

Nu hoor ik dat hij in aanmerking komt voor de term 'slecht levensgedrag'.

Wat moet ik me daarbij voorstellen? Misdadige praktijken? Drugshandel? Heling? Bedreiging? Openbare dronkenschap?

Niets van dat alles!

De 5.1.2.e 5.1.2.e is een eerlijke uitbater en een groot liefhebber van livemuziek!

En als dat slecht levensgedrag is, dan ben ik benieuwd waar die kwalificatie vandaan komt, want behalve van één klager, is er niemand die hem een kwaad hart toedraagt.

Het is niet te bevatten dat door één persoon, één klager, een bedrijf, dat zoveel betekent voor de Haagse cultuur, op deze manier de nek kan worden omgedraaid.

Met egards,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:35
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Geachte burgemeester van den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 20:53
Aan: burgemeester@denhaag; horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Geachte burgemeester van den Haag

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 20:21
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Geachte burgemeester van den Haag

Ik schrijf u n.a.v. het plan de exploitatie-vergunningen van 5.1.2.e in te trekken. Omdat deze slecht levensgedrag heeft?

Ik ben een van de trouwe bezoekers van de Panchobar die met vele anderen met groot genoegen geniet van een drankje, de huiskamersfeer en de perfecte muziek. Van meet af aan heb ik met vele sympathisanten gevolgd hoe de 5.1.2.e elke keer weer voor het blok werd gezet. Wij als trouwe bezoekers zijn en massaal achter hem gaan staan. Of mag je weer thuis zitten kniezen? ...boven een bar gaan wonen was het eerste gevecht wat je nooit int. Zoeken naar steeds meer aanleidingen om iemand te straffen is echt niet zo moeilijk. Loyal!....voor geen meter. Regels zijn regels. Evengoed waren velen van ons erbij dat de boedel zou worden verkocht...we vochten terug en terecht. We willen doodeenvoudig niet alles wat leuk is kwijt. We waren erbij dat 5.1.2.e bij alle keren beschaafd bleef en gewoon antwoord gaf op whatever. Maar dan plotsklaps kwam ongevraagd weer een man of wat binnenvallen omdat.....elke keer wat anders. Een bed in je huis 't-s verschrikkelijk hoor. Hard werken voor je brood...dat is wat 5.1.2.e deed. Alle muzikanten die hij aantrok waren vaak van grote klasse en gaf hij hen de gelegenheid hun kunnen te laten zien. Heerlijk. 5.1.2.e leeft voor de muziek en is een goede gastheer. mijn vraag: wordt nu iets subliems ons ook weer ontnomen of bestaat er ook nog iets menselijk op deze aardbodem

Hoogachtend
5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

49

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:08
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: de vergunning van de Pancho Bar Thomsonlaan te Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:01
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: de vergunning van de Pancho Bar Thomsonlaan te Den Haag

Subject: de vergunning van de Pancho Bar Thomsonlaan te Den Haag

Geachte heer Remkes,

Via de sociale media vernam ik dat er een procedure is ingezet om de vergunning van de eigenaar van de Pancho Bar aan de Thomsonlaan in te trekken.

Het zal u wellicht bevreemden dat een inwoner van Purmerend zich hierover tot u richt. Ik ben echter oud Hagenaar(absoluut geen Hagenees, dat woord bestond nog niet toen ik mijn geboortestad in 1972 verliet). Mijn vrouw en ik zijn grote liefhebbers van Braziliaanse muziek en regelmatig wordt er door artiesten van hoog niveau deze muziek in de Pancho Bar ten gehore gebracht. Via één van die artiesten kwamen wij ruim 4 jaar geleden terecht in de Pancho Bar.

Ik was bijna 30 jaar inspecteur bij de Arbeidsinspectie te Amsterdam. Ik had algemene opsporingsbevoegd, met die beperking dat ik deze bevoegdheid slechts mocht gebruiken in relatie tot mijn in de wet vastgelegde taken als toezichthouder. Zo was ik in de jaren van 1999 tot mijn pensioen in 2004 participant in het Regionaal interdisciplinair Fraude team Amsterdam-Amstelland. Uit hoofde van mijn activiteit in dit team ben ik ook redelijk op de hoogte met wat de **Wet Bibob** inhoudt.

Ik durf dan ook te stellen dat door mijn uitgebreide ervaring met min of meer malafide horeca ondernemers ik hiervoor een speciale neus heb ontwikkeld.

Nooit kreeg ik ook maar zelfs een geurspoor van fraude of andere malversaties in mijn neus bij mijn verblijf in de Pancho Bar. In een gesprek met eigenaar 5.1.2.e vertelde hij mij eens, al jaren geleden, hoe hij faliekant tegen enige vorm van drugsgebruik is en in het begin als uitbater van deze bar, enkele bezoekers die meenden iets te kunnen gebruiken, direct de toegang had ontzegd.

Concluderend: **Ik durf volledig in te staan voor** 5.1.2.e Ik vermoed ook dat als er met de stofkam door de Haagse Horeca gegaan zou worden dat er legio gelegenheden zullen worden gevonden, waar wel strijdig met wet en regelgeving wordt gehandeld. Al was het alleen maar dat ik uit ervaring weet dat bijvoorbeeld de Wet Arbeid vreemdelingen bij zeker 30% van de horeca ondernemingen met de voeten getreden wordt.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecaverunningen
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:26
Aan: BR [redacted]; 5.1.2.e [redacted]
CC: 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: FW: Pancho bar sluiting BWT-00318APV17

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [redacted] <[redacted]@icloud.com>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 16:05
Aan: horecaverunningen <horecaverunningen@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e [redacted]@gmail.com
Onderwerp: Pancho bar sluiting BWT-00318APV17

ste Gemeente Den Haag,

Via 5.1.2.e [redacted] (eigenaar van de Pancho Bar) heb ik vernomen, dat hij zijn zaak zal moeten sluiten, zodra hem zijn horecaverunning zal worden afgenomen.
 Ik heb de stukken en de argumenten hiervoor gelezen van 8 mei 2020.

Bij dezen wil ik graag pleiten voor de zaak van 5.1.2.e [redacted] en de Pancho Bar.
 Ik zal mij ven voorstellen: mijn naam is 5.1.2.e [redacted] Ik ben professioneel 5.1.2.e [redacted] en woon al meer dan 10 jaar in de stad Den Haag.
 Wat de Pancho Bar onmisbaar maakt (in onze muziekstad Den Haag), is het laagdrempelige podium, waar alle klassen, van amateuristisch tot zeer professioneel, in een kleine, intieme en welkome setting, hun muzikaliteit en hun muzikale product ten gehore kunnen brengen.
 Er zijn helaas de afgelopen jaren meerdere podia (zoals de Pater, de regentenkamer etc.) verdwenen in Den Haag. Deze podia waren voor conservatorium-musici, gevorderde muzikanten, (semi) amateurs, en natuurlijk ook voor de velen muzikliefhebbers, creatieve broedplekken, waar nieuwe projecten en samenwerkingen ontstonden. De Pancho bar is hierin uniek.

Het sluiten van de Pancho bar is niet alleen een verlies voor de trouwe liefhebbers, de muzikanten en de musici in Den Haag, maar het is ook een stuk cultuur wat u hiermee wegneemt.
 'ist in deze moeilijke tijd, waar er al zo weinig kan op het gebied van cultuur (en wat nog wel even zal duren).

Ik zou u willen vragen, om te zoeken naar een andere soort oplossing in het belang van de cultuur en de muziek in Den Haag.
 Het afnemen van BR [redacted] 5.1.2.e [redacted] zijn horecaverunning zal automatisch ook het einde betekenen van de Pancho-bar, want 5.1.2.e [redacted] IS de Pancho bar.

Graag vermeen ik uw reactie,
 Alvast mijn dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

5.12.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 11:41
Aan: 5.12.e ; 5.12.e
CC: 5.12.e
Onderwerp: FW: 5.12.e 5.12.e horecavergunning

TKN

Van: 5.12.e <5.12.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 11:40
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: Pancho Bar <5.12.e@gmail.com>; Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>
Onderwerp: 5.12.e horecavergunning

Over "slecht levensgedrag" gesproken:

5.12.e is de grote initiator van de actie om ziekenhuis Bronovo van de ondergang te redden. Dat is misschien niet het stokpaardje van de burgemeester maar ik ken hem daardoor redelijk goed. Hij doet dat vrijwilligerswerk met hart en ziel en met ongelooflijk veel inzet. En ik heb hem daarbij alleen maar op goed gedrag kunnen betrappen.

Het zij toegegeven dat 5.12.e wel eens als een olifant door de porceleinkast rent. Maar de reeks van klachten over hem geeft, zover ik hem ken, een totaal vertekend beeld van de persoon in kwestie.

Ik kan dan ook alleen maar pleiten voor herziening van dit "vonnis". Als ik kijk hoe hij tijdens de sluiting van zijn bar toch probeert het hoofd boven water te houden met zijn maaltijdenafhaal-service, dan kan ik alleen maar respect voor hem hebben.

Met vriendelijke groet en voor nadere info kunt u mij altijd bellen.

5.12.e Den Haag

5.12.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 11:29
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: "Slecht levensgedrag"

5.2.1

Hier weer een bericht. Ook deze is al doorgestuurd naar 5.1.2.e

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 00:47
Aan: Burgemeester <Burgemeester@denhaag.nl>; horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>
CC: Pancho Bar <5.1.2.e <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: "Slecht levensgedrag"

L.s.

Slecht levensgedrag? Waar haalt u het vandaan? Waar baseert u het op? Is dit een laatste wanhopige poging van de misanthropische achterbakse 5.1.2.e en gelijkgestemde ambtenaren? Een man die altijd klaarstaat voor zijn vrienden, in deze moeilijke tijd het hoofd boven water probeert te houden met een lang niet slechte takeaway, wiens enige afwijking is dat hij gek is op muziek, muzikanten bijstaat waar hij kan en ze laat optreden in zijn Pancho bar, waar hij behalve zichzelf een hoop mensen een groot plezier mee doet? U moet u schamen dat u zich op deze manier voor het karretje van deze 5.1.2.e laat spannen, die verdomd goed wist waar hij ging wonen.

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 11:28
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Pancho bar vergunningen

Hoi 5.1.2.e ,

Van 5.1.2.e heb ik begrepen dat jij met deze zaak bezig bent. Ik heb onderstaand bericht af doorgestuurd naar 5.1.2.e

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@aol.com <5.1.2.e@aol.com>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 20:26
Aan: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>; Burgermeester@denhaag.nl
CC: 5.1.2.e@gmail.com
Onderwerp: Pancho bar vergunningen

Geachte Burgermeester,

Mijn naam is 5.1.2.e geboren Hagenaar (5.1.2.e) en momenteel woonachtig in 5.1.2.e

Tot mijn onsteltenis en verdriet vernam ik dat er plannen zijn de vergunning voor de Pancho bar weg te nemen gebaseerd op "slecht levensgedrag"

Niets kan mij meer verbazen. Ik ken 5.1.2.e persoonlijk voor vele jaren en zijn Pancho bar is voor mij een absolute "to go too" stop. Ik ontmoet daar vele van mijn Haagsche vrienden waaronder velen zijn die naam hebben gemaakt in de Haagsche muziek wereld zoals Hu and the Hilltops, Shocking Blue, Golden Earring The Motions, The Incrowd, Sandy Coast en anderen. Buiten het feit dat 5.1.2.e een geweldige kok is, is het altijd een geweldig weerzien waarbij wij met ze'n allen op het kleine podium muziek ten gehore brengen. Het is altijd een feest. Ik heb ook 5.1.2.e zijn vaste klanten ontmoet, die iedere haagsche "bruine kroeg" natuurlijk heeft.

Buiten het feit dat wij een geweldige avond hebben met heerlijk eten, heb ik een paar jaar geleden mijn Custom Fender Bass gitaar aan 5.1.2.e in gebruikleen gegeven die een deurwaarder heeft meegenomen, iets wat mij ,om het zacht te zeggen, woedend maakte.

Ook heeft 5.1.2.e er voor gezorgd dat mijn Band, 5.1.2.e na elkaar ruim 40 jaar niet gezien te hebben, een reunie kon houden (in 2014) die uitverkocht was en vanwege de belangstelling werd verplaatst naar de Uithof. Wederom, een avond die velen zich voorgoed zullen blijven herinneren en die onder de bezielende leiding van 5.1.2.e nimmer tot stand zou zijn gekomen. Er is zelfs een 30 minuten programma van op Televisie gekomen. Voor mij was het, na een leven in de muziek; Full Circle. Jaren heb ik in Amerika met grote namen in de muziek wereld gespeeld en het was het klapstuk in mijn leven, dat ik mij weer kon verenigen met de muzikanten waar het allemaal mee begonnen is, in mijn geboortestad des Gravenhage.

Van een afstand heb ik het debacle gevolgd van de miserable buurman, die bewust een huis boven een bar kocht, en kan absoluut niet geloven, dat, in een democratie, 1 man een bedrijf kan stil leggen en het inkomen van iemand kan vernietigen. Allemaal in de naam van geld, want een huis boven een bar (in samengepakt Den Haag) is minder waard. Bar weg, prijs omhoog.

Honderden mensen hebben plezier in de Pancho bar. Vele van mijn vrienden muzikanten komen daar dan ook regelmatig om te jammen en natuurlijk te eten.

Ik zou graag willen weten wat voor "slecht levensgedrag" 5.1.2.e heeft want dit is mij totaal ontgaan over de jaren. Hier in Amerika ga je vanwege slecht levensgedrag de gevangenis in. Maar niet zonder harde bewijzen.

Ik moet deze opmerking "slecht levensgedrag" dan ook als een lachertje zien, maar het schijnt helaas te bestaan.

Wilt u het inkomen en bestaan van een bar wegnemen omdat 1 persoon continu klaagt? Hetzelfde is 5.1.2.e in de Reinkenstraat overkomen. Boetes waar de honden geen brood van lusten en onbetaalbaar voor een kleine zelfstandige.

Men hoeft geen genius te zijn om te zien dat de Panchobar een inkomen is en geen vetpot.

Ik verzoek u dringend het voornemen de Panchobar te sluiten, af te leggen in het archief onder de vermelding "Totale Nonsens"

En nu ik toch aan schrijven ben, wilt u zo vriendelijk zijn de deurwaarder te verzoeken mijn kostbare Custom Fender gitaar terug te geven aan 5.1.2.e? Ik ben nog steeds de eigenaar. Indien 5.1.2.e geen gebruik meer wil maken van de gitaar, wil ik dat deze weer in mijn bezit komt.

Mocht u vragen hebben, ik ben 24/7 bereikbaar per telefoon 5.1.2.e

Ik hoop dat "Common sense" zal zegenvieren en dat ik mag vernemen dat deze hele zaak verworpen zal worden, de Jurman een advies krijgt te verhuizen naar het platteland en de Hagensers kunnen blijven genieten van goed voedsel en goede muziek in de Panchobar.

Burgermeester, eens werd Den-Haag vergeleken met Liverpool, het Mekka van de Rock and Roll muziek. Het is een traditie waar Den Haag trots op zou moeten zijn. Als ik met muzikanten praat over de Hollandse Rock and Roll, well, ze kennen allemaal 5.1.2.e 5.1.2.e maar ik vergeef hem dat) etc.

Ik vertrouw er op dat u de juiste beslissing zal nemen en die moet natuurlijk in het voordeel van the Panchobar (5.1.2.e) zijn. Ik moet er niet aan denken dat bij een volgend bezoek de Panchobar niet op mijn lijst zal staan.

Met de Meeste Hoogachting,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 18 mei 2020 11:15
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: steunbetuigingen Panchobar
Bijlagen: Fwd: Dreigende sluiting van de Pancho Bar / Den Haag; Fwd: Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting, 5.1.2.e; Fwd: Panchobar, voornemen tot intrekking vergunning.; Fwd: brief voor de heer Remkes inzake de Pancho Bar; Fwd: Intrekken vergunningen horeca-inrichting Thomsomlaan 9, Den Haag (Pancho Bar); Fwd: dreiging sluiting panchobar, zie bijlages; Fwd: vergunning 5.1.2.e Pancho bar; Fwd: Zienswijze/protest Intrekken van vergunningen Panchobar; Fwd: Pancho Bar/Slecht Levensgedrag; Pancho Bar/Slecht Levensgedrag; FW: 5.1.2.e is een goeie gozer! - VERTROUWELIJK

Ha 5.1.2.e

De "vrienden" vallen het hardste over de term "slecht levensgedrag". Met allerlei voorbeelden wordt bepleit dat de heer 5.1.2.e "geen slecht mens is".

Als al die "vrienden" een reactie krijgen, dan moet ons inziens duidelijk worden dat wij hebben getoetst aan het wettelijke vereiste dat een leidinggevende "niet in enig opzicht van slecht levensgedrag" mag zijn. Deze wettelijke eis houdt verband met de bijzondere verantwoordelijkheid die de ondernemer en de overige leidinggevenden van een horecabedrijf hebben. De wijze van exploitatie van een horecabedrijf kan namelijk gevolgen hebben voor de openbare orde en/of het omliggende woon- en leefklimaat nadelig beïnvloeden. Daarom heeft de wetgever drempels opgeworpen tegen personen die onvoldoende beschikken over de verantwoordelijkheid voor het exploiteren van een horecabedrijf.

De burgemeester zal dus geen oordeel vellen over de vraag of 5.1.2.e een slecht mens is. Hij bepaalt slechts of er nog voldoende vertrouwen is dat 5.1.2.e – gelet op zijn gedragingen en veroordelingen – zijn verantwoordelijkheid als horecaondernemer zal nakomen.

Wat de wetgever exact verstaat onder "in enig opzicht van slecht levensgedrag" zijn blijkt niet uit de wet. Een beoordeling vindt daardoor per geval plaats. Uit de jurisprudentie volgt in ieder geval dat de burgemeester grote vrijheid heeft bij deze beoordeling. Er zijn geen beperkingen aan de feiten en omstandigheden die bij die beoordeling mogen worden betrokken.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 18 mei 2020 10:56
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: steunbetuigingen Panchobar

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Graag even overleg hoe we hiermee omgaan? Welke reactie we gaan sturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: 5.12.e

5.12.e



Den Haag



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

5.1.2.e h.o.d.n. "Pancho Bar"

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Team Kanton

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Tel 088-36 222 00
Fax 088-36 106 74

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag
e-mail:
kanton.dhg@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 14 mei 2020
onderdeel CIVIEL/ROLADMINISTRATIE
doorkiesnummer 088-36 120 32
ons kenmerk 8284996 RL EXPL 20-1301
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp procedure inzake:
5.1.2.e
ca.
5.1.2.e h.o.d.n. "Pancho Bar"

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u de door de kantonrechter in bovengenoemde zaak gedane uitspraak.

Voor eventueel openstaande rechtsmiddelen kunt u contact opnemen met een advocaat, gerechtsdeurwaarder of andere rechtsbijstandverlener.

Hoogachtend,

De griffier

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Behandeld door: 5.1.2.e

Voor de betekenis van de gebruikte begrippen verwijs ik u naar www.rechtspraak.nl
Voor het toezenden van een begrippenlijst kunt u contact opnemen met de griffie.



Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 03
E toezicht@odh.nl
I www.odh.nl

Digitaal verzonden aan: 5.1.2.e @gmail.com

De 5.1.2.e h.o.d.n. De Pancho Bar

T.a.v. 5.1.2.e

Thomsonlaan 9
2565 KX DEN HAAG

| | | | | |
|---|-----------------|----------------------------------|---|---------------------------|
| Datum 12 mei 2020 | Uw Brief - | Ons Kenmerk ODH-2020-00061576 | Afdeling Toezicht & Handhaving Milieu | Contactpersoon 5.1.2.e |
| Bijlage(n) - | Uw Kenmerk - | Zaaknummer 00426753 | Team T&H Wm, Overlastmeldingen | Telefoonnummer 5.1.2.e |
| Betreft hercontrole, Thomsonlaan 9 te Den Haag | | | | E-mail 5.1.2.e @odh.nl |

Geachte 5.1.2.e

Op 29 april 2020 heeft de 5.1.2.e toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden, uw inrichting gevestigd aan Thomsonlaan 9 te Den Haag opnieuw administratief gecontroleerd.

Tijdens deze controle is vastgesteld dat de overtreding zoals vermeld in onze brief van 29 mei 2015, met kenmerk ODH-2015-00671248, is beëindigd.

Algemene informatie over de milieuregelgeving kunt u vinden op www.antwoordvoorbedrijven.nl of www.wetten.nl.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit het briefhoofd. Wij verzoeken u daarbij het zaaknummer te vermelden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

5.1.2.e

J. Kruis BPA
Teamleider Toezicht & Handhaving Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden



Den Haag

Relouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel
Thomsonlaan 9
T.a.v. 5.1.2.e
Thomsonlaan 9
2565 KX DEN HAAG

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT- 00318APV17

Doorkiesnummer

5.1.2.e

E-mailadres 5.1.2.e

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting

08 MEI 2020

Geachte 5.1.2.e

Bij besluiten van 22 september 2017 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel Thomsonlaan 9. Daarnaast is aan u bij besluit van 10 december 2019 een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten in de horeca-inrichting.

Bij brief van 4 februari 2020, door mij ontvangen op 4 februari 2020, heeft een omwonende verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot uw horeca-inrichting gelegen aan de Thomsonlaan 9. Meer specifiek is verzocht om de aan u verleende drank- en horecaverunning in te trekken in verband met slecht levensgedrag.

Ingevolge het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dien ik binnen acht weken een beslissing te nemen naar aanleiding van het verzoek. Deze termijn heb ik met acht weken verlengd. Aangezien een tweede verlenging van de beslistermijn niet is toegestaan, kan ik het nemen van een beslissing op het verzoek, ondanks het feit dat uw horeca-inrichting momenteel in verband met de coronamaatregelen is gesloten, niet langer uitstellen. In dat kader ontvangt u nu deze brief.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Artikel 31, aanhef en onder b DHW bepaalt dat wanneer een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is, de DHW-vergunning moet worden ingetrokken.

Artikel 30f, eerste lid, onder b en c van de Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat de aanwezigheidsvergunning wordt ingetrokken indien de drank- en horecaverunning is ingetrokken en wanneer een leidinggevende niet langer aan de eisen van artikel 8 DHW voldoet.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Inlichtingen bij

Horeca-administratie/VO

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek heb ik informatie ingewonnen bij de Justitiële Informatiedienst, de politie, de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) en de Haagse Pandbrigade (HPB). Uit de informatie van de Justitiële Informatiedienst is het volgende naar voren gekomen:

- Bij beslissing van 12 november 2018 bent u door de Economische politierechter in de rechtbank Den Haag onherroepelijk veroordeeld tot een geldboete van €1800,00 subsidiair 28 dagen hechtenis voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren startend op 26 november 2018 en eindigend op 24 november 2020 in verband met het op 2 november 2017 opzettelijk overtreden van een voorschrift gesteld krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer;
- Bij beslissing van 30 januari 2020 bent u door de Economische politierechter in de rechtbank Den Haag onherroepelijk veroordeeld tot 40 uren taakstraf subsidiair 20 dagen hechtenis in verband met het op 6 september 2019, 11 oktober 2019 en 23 november 2019 opzettelijk overtreden van een voorschrift gesteld krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer.

Uit informatie van de politie is het volgende gebleken:

- Op 20 december 2019 is geconstateerd dat in strijd met artikel 20 van de DHW de leeftijdsstickers met betrekking tot alcoholconsumptie in combinatie met de minimumleeftijd ontbraken en dat in de horecagelegenheid een ruimte volledig als woning was ingericht met onder andere een bed en een kledingkast. Voor de overtreding van de DHW heeft u bij brief van 6 februari jl. een waarschuwing ontvangen;
- Op 23 november 2019 werd door de Omgevingsdienst Haaglanden een dermate forse geluidsoverschrijding gemeten dat na overleg met de Officier van Justitie is besloten om alle geluidsapparatuur in beslag te nemen. De geluidsapparatuur bleek te zijn gehoord nadat de deurwaarder enkele dagen eerder de inboedel in beslag had genomen;
- Op 3 oktober 2019 is geconstateerd dat een ruimte in de inrichting was ingericht met een bed dat tijdens de controle was beslagen, een kledingkast, planken met kleding en een tas vol medicatie;
- Op 11 september 2019 is geconstateerd dat de inrichting voor bezoekers was gesloten en dat u op bed tv lag te kijken;
- Op 22 juni 2019 is naar aanleiding van een melding over overlast geconstateerd dat omstreeks 00.55 uur het terras nog in gebruik was, de barbecue was aan en er stond rauw vlees buiten;
- Op 5 april 2019, 25 oktober 2018 en 15 september 2017 kon u tijdens de toen uitgevoerde horecacontrole geen aanwezigheidsvergunning voor de twee kansspelautomaten tonen. Tijdens de controle op 25 oktober 2018 bleek dat u in strijd met artikel 30b van de WOK niet over een geldige aanwezigheidsvergunning beschikte. Voor deze overtreding van de WOK heeft u bij brief van 5 december 2018 een waarschuwing ontvangen;
- Op 9 augustus 2017 is door de politie een mutatie gemaakt waarin is vastgelegd dat buurtbewoners regelmatig overlast ervaren door harde muziek en barbecue-lucht. Bij het aanspreken van u zou u vaak onder invloed zijn van alcohol;
- Op 9 maart 2017 is tijdens een horecacontrole die is uitgevoerd door het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) geconstateerd dat u niet over een geldige aanwezigheidsvergunning beschikte. Daarnaast wilde u niet de naam van uw boekhouder opgeven en was er een ernstige achterstand in de aangiftes van inkomsten-/omzet- en loonbelasting;
- Op 6 maart 2017 is naar aanleiding van een melding over een mogelijke inbraak geconstateerd dat u achterin het café woonde;

- Op 27 juli 2016, omstreeks 01.58 uur, is naar aanleiding van een melding over een mogelijke inbraak geconstateerd dat u zich ophield in het portiek van de woning van de meldster die vanuit de woning gilte dat u niet naar binnen mocht en weg moest gaan. U was onder invloed van alcoholhoudende drank, sprak met dubbele tong en was onvast ter been. U gaf aan dat u uw vriendin wilde helpen. Uw café was op vermeld tijdstip geopend voor bezoekers;
- Op 6 september 2015 is naar aanleiding van een melding dat u zou zijn geslagen geconstateerd dat sprake was een conflict tussen u en een bezoeker. U was dermate onder invloed van alcoholhoudende drank dat u met dubbele tong sprak, onvast ter been was, bloeddorlopen ogen had en niet meer in staat was om nadere informatie te geven over de betreffende bezoeker.

Uit informatie van de ODH is het navolgende naar voren gekomen:

- In 2015 heeft u in verband met geluidsovertredingen een last onder dwangsom opgelegd gekregen van € 9000,00. Nadat deze dwangsom na drie overtredingen geheel was verbeurd, is aan u op 12 januari 2016 een nieuwe last onder dwangsom opgelegd van € 5000,00 per geconstateerde overtreding met een maximum van € 15.000,00. Nadat deze dwangsom in zijn geheel was verbeurd, is op 12 november 2018 een last aan u opgelegd van € 18.000,00. Ook deze dwangsom is in zijn geheel verbeurd. Aangezien u geen van de verbeurde dwangsommen heeft betaald, heeft de deurwaarder medio 2019 beslag gelegd op de inboedel en een betalingsregeling met u getroffen van € 100,00 per maand. U bent deze betalingsregeling niet nagekomen. Eind 2019 volgde daarom inbeslagname en bewaring en in december 2019 een openbare verkoping. De opbrengst daarvan was niet voldoende om de verschuldigde bedragen te voldoen. Ook na inbeslagname en bewaring door de deurwaarder bleven zich geluidsovertredingen voordoen. Vrijwel wekelijks worden door de ODH geluidsoverschrijdingen gemeten. Betaling van de verbeurde dwangsommen blijft uit;
- Bij besluit van 3 juni 2019 is aan u op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer een maatwerkbesluit opgelegd op grond waarvan in de horeca-inrichting uitsluitend verstrekte muziek ten gehore mag worden gebracht met een dusdanig begrensde muziekinstallatie dat het muziekgeluidsniveau in de horeca-inrichting bepaalde waarden niet kan overschrijden. De in het maatwerkbesluit opgenomen voorschriften worden door u niet nageleefd;
- Naar aanleiding van klachten over geluidsoverlast heeft de ODH geluidsmetingen uitgevoerd op 3 september 2019, 6 september 2019, 13 september 2019, 27 september 2019, 4 oktober 2019, 11 oktober 2019, 12 oktober 2019, 18 oktober 2019, 27 oktober 2019, 29 oktober 2019, 22 november 2019 en 23 november 2019. De buiten uw inrichting geconstateerde overschrijdingen van de op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer toegestane maximale geluidsniveaus bedroegen respectievelijk 14 dB, 19 dB, 23 dB, 18 dB, 18 dB, 23 dB, 9 dB, 25 dB, 11 dB, 4 dB, 27 dB en 11 dB. Dit betekent dat u de voorschriften die in het maatwerkbesluit van 3 juni 2019 aan u zijn opgelegd, heeft overtreden.

Tot slot is uit informatie van de HPB gebleken dat bij besluit van 19 december 2019 een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het gebruik van het pand in strijd met het bestemmingsplan en dat de eigenaar van het pand door middel van een Kort Gedingprocedure een ontruimingsprocedure tegen u is gestart.

Op basis van bovenvermelde feiten en omstandigheden concludeer ik dat u van slecht levensgedrag bent als bedoeld in artikel 8 van de DHW en heb ik mijn vertrouwen in u, als horecaondernemer, verloren. Ik ben derhalve voornemens om de aan u verleende drank- en horecavergunning, de exploitatievergunning en de aanwezigheidsvergunning in te trekken.

Voordat ik een definitieve beslissing neem, stel ik u in de gelegenheid om schriftelijk uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. U kunt uw zienswijze binnen 10 dagen na de dagtekening van deze brief sturen naar horecavergunningen@denhaag.nl. Na de beoordeling van uw zienswijze ontvangt u het definitieve besluit. In het geval ik binnen de geboden termijn geen zienswijze van u ontvang, ga ik ervan uit dat u geen prijs stelt op het indienen daarvan. Ik zal dan een besluit nemen op basis van de op dat moment mij bekende feiten en omstandigheden.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,

5.12.e



mr. H. van der Heijden

Afdrukken aan:

- 1* BSD/Veiligheid
- 1* Politiebureau Segbroek
- 1* 5.12.e
- 1* Drank & Horecateam
- 1* HEIT



Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel

Thomsonlaan 9

T.a.v. 5.12.e

Thomsonlaan 9

2565 KX DEN HAAG

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT- 00318APV17

Doorkiesnummer

5.12.e 5.12.e

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Voornemen tot intrekking vergunningen horeca-inrichting

08 MEI 2020

Geachte 5.12.e

Bij besluiten van 22 september 2017 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel Thomsonlaan 9. Daarnaast is aan u bij besluit van 10 december 2019 een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten in de horeca-inrichting.

Bij brief van 4 februari 2020, door mij ontvangen op 4 februari 2020, heeft een omwonende verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot uw horeca-inrichting gelegen aan de Thomsonlaan 9. Meer specifiek is verzocht om de aan u verleende drank- en horecaverunning in te trekken in verband met slecht levensgedrag.

Ingevolge het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dien ik binnen acht weken een beslissing te nemen naar aanleiding van het verzoek. Deze termijn heb ik met acht weken verlengd. Aangezien een tweede verlenging van de beslistermijn niet is toegestaan, kan ik het nemen van een beslissing op het verzoek, ondanks het feit dat uw horeca-inrichting momenteel in verband met de coronamaatregelen is gesloten, niet langer uitstellen. In dat kader ontvangt u nu deze brief.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Artikel 31, aanhef en onder b DHW bepaalt dat wanneer een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is, de DHW-vergunning moet worden ingetrokken.

Artikel 30f, eerste lid, onder b en c van de Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat de aanwezigheidsvergunning wordt ingetrokken indien de drank- en horecaverunning is ingetrokken en wanneer een leidinggevende niet langer aan de eisen van artikel 8 DHW voldoet.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Inlichtingen bij
Horeca-administratie/VO

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek heb ik informatie ingewonnen bij de Justitiële Informatiedienst, de politie, de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) en de Haagse Pandbrigade (HPB). Uit de informatie van de Justitiële Informatiedienst is het volgende naar voren gekomen:

- Bij beslissing van 12 november 2018 bent u door de Economische politierechter in de rechtbank Den Haag onherroepelijk veroordeeld tot een geldboete van €1800,00 subsidiair 28 dagen hechtenis voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren startend op 26 november 2018 en eindigend op 24 november 2020 in verband met het op 2 november 2017 opzettelijk overtreden van een voorschrift gesteld krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer;
- Bij beslissing van 30 januari 2020 bent u door de Economische politierechter in de rechtbank Den Haag onherroepelijk veroordeeld tot 40 uren taakstraf subsidiair 20 dagen hechtenis in verband met het op 6 september 2019, 11 oktober 2019 en 23 november 2019 opzettelijk overtreden van een voorschrift gesteld krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer.

Uit informatie van de politie is het volgende gebleken:

- Op 20 december 2019 is geconstateerd dat in strijd met artikel 20 van de DHW de leeftijdsstickers met betrekking tot alcoholconsumptie in combinatie met de minimumleeftijd ontbraken en dat in de horecagelegenheid een ruimte volledig als woning was ingericht met onder andere een bed en een kledingkast. Voor de overtreding van de DHW heeft u bij brief van 6 februari jl. een waarschuwing ontvangen;
- Op 23 november 2019 werd door de Omgevingsdienst Haaglanden een dermate forse geluidsoverschrijding gemeten dat na overleg met de Officier van Justitie is besloten om alle geluidsapparatuur in beslag te nemen. De geluidsapparatuur bleek te zijn gehoord nadat de deurwaarder enkele dagen eerder de inboedel in beslag had genomen;
- Op 3 oktober 2019 is geconstateerd dat een ruimte in de inrichting was ingericht met een bed dat tijdens de controle was beslagen, een kledingkast, planken met kleding en een tas vol medicatie;
- Op 11 september 2019 is geconstateerd dat de inrichting voor bezoekers was gesloten en dat u op bed tv lag te kijken;
- Op 22 juni 2019 is naar aanleiding van een melding over overlast geconstateerd dat omstreeks 00.55 uur het terras nog in gebruik was, de barbecue was aan en er stond rauw vlees buiten;
- Op 5 april 2019, 25 oktober 2018 en 15 september 2017 kon u tijdens de toen uitgevoerde horecacontrole geen aanwezigheidsvergunning voor de twee kansspelautomaten tonen. Tijdens de controle op 25 oktober 2018 bleek dat u in strijd met artikel 30b van de WOK niet over een geldige aanwezigheidsvergunning beschikte. Voor deze overtreding van de WOK heeft u bij brief van 5 december 2018 een waarschuwing ontvangen;
- Op 9 augustus 2017 is door de politie een mutatie gemaakt waarin is vastgelegd dat buurtbewoners regelmatig overlast ervaren door harde muziek en barbecue-lucht. Bij het aanspreken van u zou u vaak onder invloed zijn van alcohol;
- Op 9 maart 2017 is tijdens een horecacontrole die is uitgevoerd door het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) geconstateerd dat u niet over een geldige aanwezigheidsvergunning beschikte. Daarnaast wilde u niet de naam van uw boekhouder opgeven en was er een ernstige achterstand in de aangiften van inkomsten-/omzet- en loonbelasting;
- Op 6 maart 2017 is naar aanleiding van een melding over een mogelijke inbraak geconstateerd dat u achterin het café woonde;

- Op 27 juli 2016, omstreeks 01.58 uur, is naar aanleiding van een melding over een mogelijke inbraak geconstateerd dat u zich ophield in het portiek van de woning van de meldster die vanuit de woning wilde dat u niet naar binnen mocht en weg moest gaan. U was onder invloed van alcoholhoudende drank, sprak met dubbele tong en was onvast ter been. U gaf aan dat u uw vriendin wilde helpen. Uw café was op vermeld tijdstip geopend voor bezoekers;
- Op 6 september 2015 is naar aanleiding van een melding dat u zou zijn geslagen geconstateerd dat sprake was een conflict tussen u en een bezoeker. U was dermate onder invloed van alcoholhoudende drank dat u met dubbele tong sprak, onvast ter been was, bloeddorlopen ogen had en niet meer in staat was om nadere informatie te geven over de betreffende bezoeker.

Uit informatie van de ODH is het navolgende naar voren gekomen:

- In 2015 heeft u in verband met geluidsovertredingen een last onder dwangsom opgelegd gekregen van € 9000,00. Nadat deze dwangsom na drie overtredingen geheel was verbeurd, is aan u op 12 januari 2016 een nieuwe last onder dwangsom opgelegd van € 5000,00 per geconstateerde overtreding met een maximum van € 15.000,00. Nadat deze dwangsom in zijn geheel was verbeurd, is op 12 november 2018 een last aan u opgelegd van € 18.000,00. Ook deze dwangsom is in zijn geheel verbeurd. Aangezien u geen van de verbeurde dwangsommen heeft betaald, heeft de deurwaarder medio 2019 beslag gelegd op de inboedel en een betalingsregeling met u getroffen van € 100,00 per maand. U bent deze betalingsregeling niet nagekomen. Eind 2019 volgde daarom inbeslagname en bewaring en in december 2019 een openbare verkoping. De opbrengst daarvan was niet voldoende om de verschuldigde bedragen te voldoen. Ook na inbeslagname en bewaring door de deurwaarder bleven zich geluidsovertredingen voordoen. Vrijwel wekelijks worden door de ODH geluidsoverschrijdingen gemeten. Betaling van de verbeurde dwangsommen blijft uit;
- Bij besluit van 3 juni 2019 is aan u op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer een maatwerkbesluit opgelegd op grond waarvan in de horeca-inrichting uitsluitend verstrekte muziek ten gehore mag worden gebracht met een dusdanig begrensde muziekinstallatie dat het muziekgeluidsniveau in de horeca-inrichting bepaalde waarden niet kan overschrijden. De in het maatwerkbesluit opgenomen voorschriften worden door u niet nageleefd;
- Naar aanleiding van klachten over geluidsoverlast heeft de ODH geluidsmetingen uitgevoerd op 3 september 2019, 6 september 2019, 13 september 2019, 27 september 2019, 4 oktober 2019, 11 oktober 2019, 12 oktober 2019, 18 oktober 2019, 27 oktober 2019, 29 oktober 2019, 22 november 2019 en 23 november 2019. De buiten uw inrichting geconstateerde overschrijdingen van de op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer toegestane maximale geluidsniveaus bedroegen respectievelijk 14 dB, 19 dB, 23 dB, 18 dB, 18 dB, 23 dB, 9 dB, 25 dB, 11 dB, 4 dB, 27 dB en 11 dB. Dit betekent dat u de voorschriften die in het maatwerkbesluit van 3 juni 2019 aan u zijn opgelegd, heeft overtreden.

Tot slot is uit informatie van de HPB gebleken dat bij besluit van 19 december 2019 een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het gebruik van het pand in strijd met het bestemmingsplan en dat de eigenaar van het pand door middel van een Kort Gedingprocedure een ontruimingsprocedure tegen u is gestart.

Op basis van bovenvermelde feiten en omstandigheden concludeer ik dat u van slecht levensgedrag bent als bedoeld in artikel 8 van de DHW en heb ik mijn vertrouwen in u, als horecaondernemer, verloren. Ik ben derhalve voornemens om de aan u verleende drank- en horecaverunning, de exploitatievergunning en de aanwezigheidsvergunning in te trekken.

Voordat ik een definitieve beslissing neem, stel ik u in de gelegenheid om schriftelijk uw zienswijze op mijn voornemen kenbaar te maken. U kunt uw zienswijze binnen 10 dagen na de dagtekening van deze brief sturen naar horecavergunningen@denhaag.nl. Na de beoordeling van uw zienswijze ontvangt u het definitieve besluit. In het geval ik binnen de geboden termijn geen zienswijze van u ontvang, ga ik ervan uit dat u geen prijs stelt op het indienen daarvan. Ik zal dan een besluit nemen op basis van de op dat moment mij bekende feiten en omstandigheden.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,

5.12e



mr. H. van der Heijden

Afdrukken aan:

- 1* BSD/Veiligheid
- 1* Politiebureau Segbroek
- 1* HHT Segbroek
- 1* Drank & Horecateam
- 1* HEIT

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden:

zondag 24 mei 2020 12:06

Aan:

5.1.2.e

Onderwerp:

OVERZICHT FANMAIL 5.1.2.e t/m 24 mei

- 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
2. 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
3. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
4. 5.1.2.e 5.1.2.e @icloud.com
5. 5.1.2.e 5.1.2.e @hotmail.com
6. 5.1.2.e 5.1.2.e @casema.nl
7. 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
8. 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
9. 5.1.2.e 5.1.2.e @casema.nl
10. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
11. 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
12. 5.1.2.e 5.1.2.e @hetnet.nl
13. 5.1.2.e 5.1.2.e @ziggo.nl
14. 5.1.2.e 5.1.2.e @hotmail.com
15. 5.1.2.e outlook 5.1.2.e @outlook.com
16. 5.1.2.e 5.1.2.e @hotmail.com
17. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
18. 5.1.2.e 5.1.2.e gmail.com
19. 5.1.2.e 5.1.2.e @5.1.2.e.nl
20. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
21. 5.1.2.e 5.1.2.e @5.1.2.e.nl
22. 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
23. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @casema.nl
24. 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
25. 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com
26. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 16:31
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 5.1.2.e 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e wil jij 5.1.2.e van 5.1.2.e terugbellen? Groeten 5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Datum: 28-05-20 15:58 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2.e 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e

Betreft Panchobar. Wil jij (laten) bellen svp?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: 5.1.2.e

5.1.2.e



Den Haag

Van: 5.1.2.e
Verzonden: 5.1.2.e 15:57
Aan: Burgerbrieven burgemeester <burgerbrieven-burgemeester@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2.e 5.1.2.e

BR

Van: 5.12e

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 15:55

Aan: 5.12e >

Onderwerp: RE: 5.12e

En wie is 5.12e ?

Van: 5.12e

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 15:54

Aan: Burgerbrieven burgemeester 5.12e @denhaag.nl>

Onderwerp: 5.12e 5.12e

Belt namens 5.12e

Wil jij haar terugbellen?

5.1.2.e

Onderwerp: FW: opvragen informatie (Wob Pancho)

Van: horecavergunningen <horecavergunningen@denhaag.nl>

Datum: 10 augustus 2020 om 21:57:15 CEST

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Kopie: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: opvragen informatie

Hoi 5.1.2.e

Hierbij een (WOB) verzoek van 5.1.2.e zie onderstaand bericht.

Met vriendelijke groet,



Den Haag

5.1.2.e

Inlichtingen bij:

5.1.2.e

5.1.2.e

✉ horecavergunningen@denhaag.nl

Spui 70

Kamer 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: Pancho Bar <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 10 augustus 2020 18:53

Aan: horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: opvragen informatie

Geachte heer, mevrouw,

Via deze weg zou ik gaarne willen weten, over de periode 01-01-2014 tot heden, welke onderneming(en) en vergunninghouders met hun daarbij behorende rol waren gevestigd aan de Thomsonlaan 9 te Den Haag.

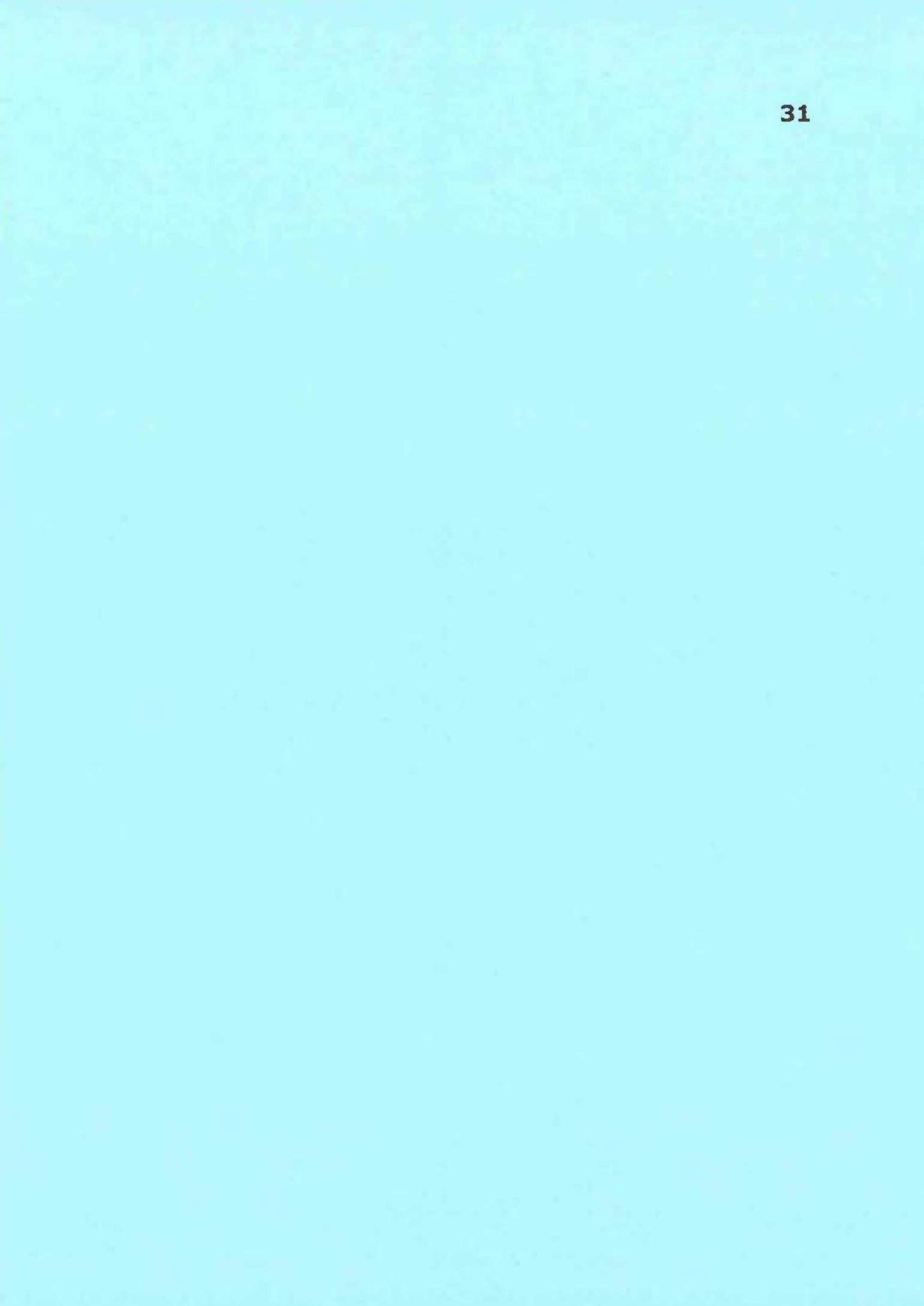
Ik vraag u deze informatie al dan niet te verstrekken onder de WOB.

In afwachting van uw spoedige reactie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

p/a Thomsonlaan 9
2565 KX Den Haag



5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 10 september 2020 9:01
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: Slecht levensgedrag
Bijlagen: 9 september 2020 ECLINLRVS20202169.pdf; 9 september 2020 ECLINLRVS20202168.pdf

Goedemorgen,

TKN

Twee nieuwe uitspraken waarbij het criteria slecht levensgedrag niet in strijd met de Dienstenrichtlijn werd geacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 september 2020 12:20
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Screeningsprofiel VOG exploitatievergunning
Bijlagen: 19411446_Screeningsprofielen_VOG NP_def_tcm34-371057.pdf; ABRvS, 13-05-2009, nr. 2008063821.pdf; ECLI_NL_CBB_2012_BW7465.pdf; ECLI_NL_RBAMS_2012_BY3098.pdf; ECLI_NL_RBDHA_2019_12258.pdf; uitspraak_201112987_1_a3.pdf

50. Exploitatievergunning Dit screeningsprofiel is van toepassing op aanvragen ten behoeve van het verkrijgen van een exploitatievergunning dan wel het bijschrijven van een leidinggevende op de exploitatievergunning. Het exploiteren van bedrijfsactiviteiten kan invloed hebben op de directe omgeving. Zo kan het ontplooiën van bedrijfsactiviteiten gevolgen hebben voor de openbare orde. Het overtreden van bijvoorbeeld milieuregelgeving of regelgeving die is opgesteld om de openbare orde te handhaven, staat hiermee aldus op gespannen voet. Personen die leidinggeven aan bedrijfsactiviteiten sturen vanuit hun functie mensen en de organisatie aan en zijn belast met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mensen (en dieren) in het algemeen. Zij onderhouden contacten met leveranciers, doen aanbestedingen en voeren onderhandelingen en sluiten contracten af. Daarnaast bestaat hun takenpakket uit het verkopen van goederen en producten zoals consumptiewaren. Door het verkopen van onder andere ondeugdelijke producten of het verkopen van goederen die invloed hebben op de fysieke of geestelijke gesteldheid van personen, zoals alcohol of verdovende middelen, bestaat de mogelijkheid van het in gevaar brengen van personen en de volksgezondheid in het algemeen. Door toegang te hebben tot de goederen en gelden van het bedrijf, bestaat voorts de mogelijkheid van misbruik ten eigen bate, door diefstal, verduistering of het plegen van fraude.

Zie, de voorlopige voorziening van 14 november 2019, r.o. 6.6.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 11:27
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: aantekeningen zitting vovo Pancho Bar

AANTEKENINGEN HOORZITTING BEZWAAR:

Gronden bezwaar:

- VOG
- Klachten 5.1.2e willens en wetens

Zie ook uitspraak vovo: 6.1 – niet ingegaan op feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan b.b.

Uitspraak vovo:

- MOET intrekken ALS
- Geen beperkingen aan F + O (is vaste jp)
- Uitvoerig gemotiveerd
- Groot aantal F + O die duiden op maatschappelijk onaanvaardbaar gedrag
- Grote hoef overtredingen in afgelopen 5 jaar +
- Overtredingen van dien aard dat woon/leefklimaat + openbare orde nadelig worden beïnvloed
- Beg.plicht handhaving: ook zonder HH-verzoek

Van: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 21 september 2020 12:39
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: aantekeningen zitting vovo Pancho Bar

AANTEKENINGEN ZITTING PANCHO BAR

VOVO:

sprake van 'onmiddellijke' intrekking
willekeur
onrechtmatig
misbruik van recht
sprake van aanwenden macht om (ten onrechte) klagende burger te bevoordelen

= gesteld maar niet nader onderbouwd, alleen VOG is overgelegd

1. Primair zie bb en verweer inz. VOG
- bb: uitgebreid gemotiveerd/toegelicht hoe bgm tot besluit is gekomen

- VOG andere reikwijdte (ander wettelijk kader en andere criteria, zie ook jp vermeld in verweer): VOG alleen SF + weging SF in relatie tot doel waarvoor VOG is aangevraagd, VOG zegt niet of iemand van slecht levensgedrag is (College van Beroep voor het Bedrijfsleven, CBB 2012 BW7465 d.d. 30-05-2012 + beoordeling slecht levensgedrag dient zich toe te spitsen op de vraag of k.w. aangenomen dat betrokkene, gelet op wat bekend is over hem in het verleden gepleegde SF en ander gedrag, zich zal gedragen op een wijze die bezien in het licht van de beoogde functie als maatschappelijk aanvaardbaar w. beschouwd.)

Slecht levensgedrag is veel meer, cf bestendige jp niet beperkt tot feiten en omstandigheden/(tijd)...ook al het ander/alle ander(e) gedrag(ingen) tellen mee. De feiten en omstandigheden hoeven niet tot een strafrechtelijke veroordeling te hebben geleid (zie als vb jp april 2019: sepot na aangifte neemt niet weg dat het incident heeft plaatsgevonden). Ook gedragingen in privesfeer tellen mee. Alle feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien zijn van zodanige ernst en gewicht dat..... (RvS12.12.2012, 201111381/1/A30

I.C. : alle feiten en omstandigheden houden verband met de manier van exploiteren door 5.12e

2. Overgelegde VOG:
 - Achterblad met functie-aspecten ontbrak
 - Nader onderzoek: is alg. scr. Profiel, kan alleen worden aangevraagd als geen spec. Scr.profiel, derhalve geen VOG voor expl.verg.(= foutje in verweer)
3. Ad misbruik van recht/ strijd abbb: niet onderbouwd + zie 1 (bb is uitgebreid gemotiveerd + VOG als enige nadere motivering)
4. I.C.: HH-traject gestart met verzoek om HH = aanvraag in de zin van de Awb dus daaraan getoetst. Is ontvankelijk dus cf Awb in behandeling genomen. Bij verzoek om HH mag slechts in bijz. gevallen van HH worden afgezien.
5. Beginselplicht tot HH: HH optreden moet tenzij bijz. omstandigheden (wordt in jp door de Afdeling zelden gehonoreerd, alg. belang in de regel zwaarder dan ind. Belang overtreder, ook als jaren niet is gehandhaafd):
 - Concreet zicht op leg
 - Onevenredig: aard, ernst, incidenteel karakter, overtreding schaadt alg. belang niet/nauwelijks overlast
 - Belang dat met hh optreden wordt nagestreefd kan niet worden bereikt met de HH maatregel

= i.c. niet aan de orde
6. intrekking verg. is geen sanctie/geen art. 6 EVRM (er wordt niet langer voldaan aan vw. Voor verg.)

7. 5.12e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 16:01
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: jurisprudentie

5.1.2.e

Zie hier wat jp waarin o.a. geluidsoverlast bij de beoordeling 'in enig opzicht van slecht levensbedrag' is betrokken:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2018:2805>

(met daaronder in eerste aanleg: <https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak/?ecli=ECLI:NL:RBROT:2017:5502>)

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2018:5476>

In bovenvermelde jp is/zijn de intrekingsgrond(en) - afgezien van het dwingendrechtelijke geformuleerde art. 31, lid 1, onder b van de DHW - wel wat verschillend, zowel ten opzichte van elkaar als in vergelijking met de casus Pancho Bar: zo blijkt uit de jp RvS/RbRotterdam dat de APV van Dordrecht inzake het intrekken van de exploitatievergunning ivm slecht levensgedrag een 'kan'-bepaling bevat terwijl de Haagse APV intrekking van de exploitatievergunning bij slecht levensgedrag dwingend voorschrijft, bij de zaak die diende bij de Rb Gelderland is naast art 31, lid 1, onder b van de DHW, ook art. 31, lid 1, onder c van de DHW inzake gevaar openbare orde/veiligheid/zedelijkheid aan de intrekking ten grondslag gelegd.

Verder is onderstaande Haagse zaak sowieso 'leuk' natuurlijk 😊 (vooral dan inz. geen beperking in feiten en omstandigheden + tijd, dat het niet om het opleggen van straf gaat en geen strafrechtelijke veroordeling is vereist): <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2019:1099> (zie ook jullie adviezen onder nr. B.3.17.1655.001 / B.3.18.2669.001 en dan met name het advies van de Commissie inz. B.3.17.1655.001 uit 2017 waarin de Cie o.a. van mening was dat er geen beperkingen waren in het tijdsverloop. Het ging in die zaak om een tijdsverloop van 10 jaar)

Goed weekend!

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 16 november 2020 8:36
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: BWT-02146GGB20
Bijlagen: RIS291635 Beleidsregel vergunningverlening terrassen DH (2).pdf; RIS304802 Vaststellen van de Beleidsregel tot wijziging van de Beleidsregel vergunningverlening terrassen Den Haag 2016 1.pdf

Tkn

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Datum: 16-11-20 08:08 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: BWT-02146GGB20

Hi 5.1.2.e

De afdeling vergunningen heeft een terrasvergunning afgegeven voor de Ponchobar. De politie heeft daarover vragen gesteld.

Zie hieronder de reactie van de afdeling vergunningen.

Dan ben je ook weer op de hoogte.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: zaterdag 14 november 2020 16:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: BWT-02146GGB20

Hierbij de uitleg vanuit de gemeente, mbt melding terras Groet

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

HHT Segbroek/CTER

5.1.2.e

Politie | Den Haag | District B | Basisteam Segbroek Fahrenheitstraat 192, 2561EH Den Haag Postadres | Postbus 264, 2501 CG Den Haag M 5.1.2.e 0900-8844

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 13:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e> i@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: BWT-02146GGB20

Beste 5.12.e

Vandaag heb ik je telefonisch gesproken over de casus Thomsonlaan 9. Hierbij heb ik nader uitleg gegeven omtrent de afgegeven melding.

Motivering

De aanvraag is getoetst aan het terrassenbeleid en aan artikel 2:10 leden 2 en 4 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag.

Het gevraagde terras is afgedaan als een melding en geen vergunning omdat het voldoet aan de punten zoals genoemd staan in artikel 2:10 lid 2 sub f en aan het gestelde terrassenbeleid (zie bijlage).

De aanvraag is niet geweigerd omdat er geen weigeringsgronden zijn.

Je hebt ook aangegeven dat de ondernemer niet in bezit zou zijn van een exploitatievergunning en niet begreep hoe dit in verhouding staat met de melding. Hiervoor verwijs ik je graag door naar de bijlage van de melding. Hierin staat het volgende aangegeven: het zomer- en winterterras aan de gevel is alleen toegestaan op grond van de exploitatievergunning of door het exploiteren van een melding plichtige horeca-inrichting;

Dat betekent, zolang de ondernemer niet in bezit is van een exploitatievergunning dan zal hij geen gebruik mogen maken van het terras.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

Gemeente Den Haag
Handhavingsorganisatie
Loudonstraat 95
2593 RV Den Haag
www.denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.12.e <5.12.e> n@politie.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 11:26

Aan: 5.12.e <5.12.e> i@denhaag.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e> i@denhaag.nl>; 5.12.e <5.12.e> r@politie.nl>

Onderwerp: FW: BWT-02146GGB20

Urgentie: Hoog

Hoi 5.12.e

Ik zie dat jij de terrasvergunning doorstuurt van de Ponchobar.

Het bevreemd mij iets aangezien er best wel wat problemen zijn met deze bar en zijn horecaverunning is volledig ingetrokken!

Wil jij het besluit toelichten zodat wij dit kunnen communiceren.

Ik hoor graag

5.12.e

5.12.e

5.12.e

HHT Segbroek/CTER

BR

Politie | Den Haag | District B | Basisteam Segbroek Fahrenheitstraat 192, 2561EH Den Haag Postadres | Postbus 264, 2501 CG Den Haag M 5.1.2.e T 0900-8844

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: HHT Segbroek [mailto:5.1.2.e@denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl>

Onderwerp: FW: BWT-02146GGB20

Ik zie het al, je stond al op de mailinglist!

Groet

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 17:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: BWT-02146GGB20

Beste collega,

Bijgaand de verleende terrasmelding van ondernemer De Pancho Bar (Thomsonlaan 9).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

II "Please consider the environment before printing this e-mail"

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: apv-vergunningen

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 11:20

Aan: 5.1.2.e@gmail.com' <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: BWT-02146GGB20

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand u verleende terrasmelding.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Den Haag
 Dienst Stadsbeheer
 Handhavingsorganisatie
 Postbus 12651
 2500DP Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
 ----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

 The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

 De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
 ----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@odh.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 13:02
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Bedankt! Had inderdaad al aangegeven de procedure te zullen afwachten. Waarop hij dus zei dat dat niet nodig was, omdat hij de intrekking niet bestrijdt... Onderwijl verzoekt hij de rechter het besluit tot het intrekken van de vergunningen te vernietigen. Tja.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

T 5.1.2.e

E 5.1.2.e@odh.nl

I www.odh.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 12:19
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@odh.nl>
Onderwerp: RE: Pancho Bar

Ha 5.1.2.e

Bijgaand het pro forma beroep en de gronden van het beroep. Het beroep is kort gemotiveerd maar het lijkt ook daarin toch wel echt te gaan om de kreet 'slecht levensgedrag'.

Ik zou maar aangeven dat hij zijn verzoek om kwijtschelding maar schriftelijk moet indienen met onderbouwing. Dan ben ik eens benieuwd wat hij dan schrijft 😊

Neem aan dat je eerder al hebt aangegeven dat er geen sprake kan zijn van kwijtschelding zolang de rechterlijke procedure inzake de intrekking niet is uitgelopen...toch?

Ik zou dus ook maar verwijzen naar het feit dat de zitting van zijn beroep bij de rb staat geagendeerd voor 11 januari en dat hij als hij die niet door wil laten gaan omdat hij feitelijk akkoord is met de intrekking, hij dat maar met zijn gemachtigde moet bespreken zodat deze het beroep kan intrekken.

Als je nog meer info nodig hebt, let me know

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@odh.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 11:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Pancho Bar

Hoi 5.1.2.e

Vorig week belde ^{5.1.2e} mij nogmaals over zijn verzoek om kwijtschelding van dwangsom. Daarin deed hij de opmerkelijke uitspraak dat hij akkoord is met de intrekking van zijn vergunningen maar dat hij zich slechts verzet tegen het feit dat die zijn ingetrokken vanwege slecht levensgedrag. Dat lijkt mij nogal vreemd, aangezien de enige rechtsingang die hij heeft het intrekkingbesluit is en hij geen procesbelang heeft indien hij zich daar niet tegen verzet. Kan jij aangeven of het klopt wat ^{5.1.2e} zegt? En heb jij een afschrift van het beroepschrift voor me? Dan kan ik er een goede reactie op geven.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2e}

^{5.1.2e}

^{5.1.2e}

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag

Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

T ^{5.1.2e}

^{5.1.2e} @odh.nl

I www.odh.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>@odh.nl
Verzonden: maandag 10 januari 2022 16:46
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Betalingsverplichting van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

T 5.1.2.e

5.1.2.e

I www.odh.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 28 december 2021 12:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@5.1.2.e.nl; 5.1.2.e@gmail.com
Onderwerp: Betalingsverplichting van 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 18 november 2021 heeft 5.1.2.e mij gebeld over de financiële situatie van 5.1.2.e en mij gevraagd of er ruimte is om iets te doen aan de betalingsverplichting van 5.1.2.e aan de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Deze betalingsverplichting is ontstaan als gevolg van het niet naleven van meerdere handhavingsbesluiten die tot doel hadden om geluidhinder te beperken. Op 9 december 2021 hebben wij vervolgens gedrieën telefonisch contact gehad.

Tijdens het telefoongesprek heb ik aangegeven dat er op dit moment nog een rechtszaak loopt over door de gemeente ingetrokken vergunningen, dat de uitkomst daarvan gevolgen kan hebben voor de mogelijkheid tot exploitatie van een horeca-inrichting en dat de uitkomst van de rechtszaak wordt afgewacht alvorens er nader op uw vraag over de betalingsverplichting wordt ingegaan. Daarbij heb ik aangegeven dat de komende tijd toch geen verhaal door de ODH kan plaatsvinden, in verband met een preferente vordering. In reactie hierop vertelde de heer 5.1.2.e dat het afwachten van de rechtszaak in zijn ogen niet nodig is. Onder meer omdat hij toch geen horeca-inrichting meer gaat beginnen, hij akkoord is met de intrekking van de vergunningen en zich slechts verzet tegen het feit dat de vergunningen zijn ingetrokken vanwege slecht levensgedrag.

Navraag bij de gemeente leert echter dat dit toch wat anders ligt. Weliswaar wordt in het beroepschrift de focus gelegd op de intrekkinggrond (slecht levensgedrag), maar tegelijkertijd wordt verzocht om vernietiging van het besluit om de vergunningen in te trekken. Het beroep kan dus gevolgen hebben voor de mogelijkheid om een horeca-inrichting te exploiteren. Van de gemeente begreep ik verder dat de zitting in januari plaatsvindt, dus op korte termijn. Dat betekent dat de uitspraak in maart mag worden verwacht. Gelet hierop blijf ik bij wat ik u telefonisch vertelde, namelijk dat de uitkomst van de beroepszaak (en daarop volgend de hoger beroepstermijn) wordt afgewacht alvorens de betalingsverplichting opnieuw zal worden bekeken. Tot die tijd vindt geen verhaal plaats door de ODH.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag

Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

T 5.1.2e [redacted]

E 5.1.2e [redacted]@odh.nl

I www.odh.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @politie.nl>
Verzonden: maandag 10 januari 2022 17:20
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Pancho bar

Hoi 5.1.2.e

Voor het adres 5.1.2.e na 14 november 2020 geen meldingen meer

Pancho bar Thomsonlaan 9: Laatste melding geluidshinder 7 december 2020

Het is dus rustig daarzo lijkt het....

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Den Haag | District B | Basisteam Segbroek

Fahrenheitstraat 192, 2561 EH Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag
T 0900 88 44
M 5.1.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 7 april 2022 11:57
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: App 5.1.2.e Pancho
Bijlagen: ECLI_NL_RBROT_2022_2425.pdf

Kijk, Schiedam kreeg een flinke tik, maar wel de gelegenheid om te herstellen.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 18:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: App 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 17:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: App 5.1.2.e

En ik denk morgen ook even hebben dat cq in hoeverre dit een gegrondverklaring is op eigenlijke procedurele gronden (ivm het ontbreken van 'iets' waaruit het evident zijn blijkt..). Ik denk sowieso pv zitting opvragen , kan me niet heugen dat de rechter ter zitting hier nou echt op is ingegaan. Dan had ik wel heel hard "bestuurlijke lus" geroepen .. 🤔

Outlook voor iOS downloaden

Van: Henri van der Heijden <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: Thursday, March 31, 2022 4:35:40 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: App 5.1.2.e

Ok, als ik het artikel snel lees, is dus de vraag of de handhaving bij 5.1.2.e voortvloeit uit een gedragslijn. Zo nee, dan moet er sprake zijn van overtredingen die "evident" leiden tot de conclusie slecht levensgedrag. Bij geluidsoverlast twijfel ik aan beide.

Morgen praten we verder.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 16:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: App 5.1.2.e

Alles wat is gerapporteerd aan overtredingen en bestuurlijke opvolging van de laatste 5 jaar is in het primaire besluit verwerkt. Bgm waarschuwt in de regel niet op geluidsoverlast afkomstig van muziekinstallaties enz. Dat decibelgebeuren is echt aan de ODH. Ik neem ^{5.1.2.e} even mee in de cc want ik heb het hier laatst met hem over gehad in relatie tot andere horecazaak (toen is bij wijze van uitzondering wel een waarschuwing uitgegaan)

Outlook voor iOS downloaden

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>
Verzonden: Thursday, March 31, 2022 4:15:05 PM
Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} n@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: App ^{5.1.2.e}

Interessant! Hebben wij ook nog gewaarschuwd waarna ^{5.1.2.e} weer de fout is ingegaan met geluidsoverlast?

Groet,

^{5.1.2.e}

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 16:09
Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} n@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: App ^{5.1.2.e}

Kreeg deze via app doorgestuurd van ^{5.1.2.e}

Nog niet bestudeerd zelf maar ik stuur m mocht je deze nog niet hebben ook naar jou 😊

Outlook voor iOS downloaden

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} n@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag, maart 31, 2022 12:32 PM
Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} n@denhaag.nl>
Onderwerp: App ^{5.1.2.e}

<https://www.raadvanstate.nl/@123723/202000227-1-a3/>

Begrip "evident" wordt hier aan de hand van een gedragspatroon ingevuld. Dat is echt anders dan de rechtbank dat heeft gedaan.

Outlook voor iOS downloaden

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:57
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2022:2425>

Kijk dit is de weg die rechter ook in deze zaak had moeten volgen. Of een lus of een nieuwe bob.

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 14:26
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: jp slecht levensgedrag en geluidsoverlast

Van: 5.1.2e <5.1.2e@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@den Haag.nl>
Onderwerp: jp slecht levensgedrag

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2017:2551>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2018:5476&showbutton=true&keyword=slecht+levensgedrag+geluidsoverlast>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2017:5502&showbutton=true&keyword=slecht+levensgedrag+geluidsoverlast>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2017:2048&showbutton=true&keyword=slecht+levensgedrag+geluidsoverlast>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2009:BI3672&showbutton=true&keyword=slecht+levensgedrag+geluidsoverlast>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 10:50
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Uitspraak: Burgemeester moet uitgebreider motiveren bij weigeren vergunning vanwege 'slecht levensgedrag'

Urgentie: Hoog

He 5.1.2.e

Zie onderstaand!

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 10:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Uitspraak: Burgemeester moet uitgebreider motiveren bij weigeren vergunning vanwege 'slecht levensgedrag'
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

De Afdeling heeft zojuist een uitspraak geformuleerd waarin iets meer duidelijkheid wordt gegeven over de besluitvormingsprocedure ten aanzien van de toets op Levensgedrag. De Afdeling oordeelt dat op de burgemeester een verdergaande motiveringsplicht rust. Deze benadering is veel strikter dan voorheen, en maakt de toetsing inzichtelijker. Die discussie hadden we gisteren ook even.

Allicht een idee om de voorgenomen beleidslijn (Levensgedrag) langs de kaders van deze uitspraak te bezien.

Burgemeester moet uitgebreider motiveren bij weigeren vergunning vanwege 'slecht levensgedrag'

Als een burgemeester een horecavergunning weigert omdat hij van mening is dat de exploitant van 'slecht levensgedrag' is, dan heeft de burgemeester een verdergaande plicht om te motiveren waarom hij dat vindt. Hij moet motiveren waarom de feiten en omstandigheden waarop hij zijn weigering baseert relevant zijn voor de exploitatie van een horecabedrijf en hoe de exploitant vooraf had kunnen weten dat die feiten en omstandigheden in de weg staan aan het verlenen van de vergunning. Ook moet de burgemeester motiveren waarom de feiten en omstandigheden niet gering zijn en waarom die, ondanks het tijdsverloop, nog steeds iets zeggen over de betrouwbaarheid van de exploitant om op verantwoorde wijze een horecabedrijf uit te oefenen. Dat blijkt uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van vandaag (25 mei 2022) in een zaak die een ondernemer had aangespannen toen de burgemeester van Loon op Zand hem weigerde een horecavergunning te verlenen.

Achtergrond van de zaak

De ondernemer deed een aanvraag voor een horecavergunning voor zijn restaurant in Kaatsheuvel. De burgemeester van Loon op Zand wees de aanvraag in augustus 2020 af, omdat de ondernemer volgens de burgemeester niet aan de eis voldoet dat hij als leidinggevende 'niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is'. De burgemeester baseerde haar besluit op verschillende boetes en taakstraffen die de ondernemer heeft opgelegd gekregen en op meldingen over hem in het politiesysteem. De ondernemer vindt dat zijn gedrag in het verleden geen reden moet zijn om zijn aanvraag af te wijzen. De afwijzing heeft bovendien grote gevolgen voor hem, omdat hij een

forse financiële investering heeft gedaan. De rechtbank Zeeland-West-Brabant stelde de burgemeester eerder in het gelijk. De ondernemer kwam daarom in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak.

Verdergaande plicht voor de burgemeester

De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelt in de uitspraak van vandaag dat de burgemeester een verdergaande plicht heeft om te motiveren "waarom de burgemeester tot het oordeel is gekomen dat de exploitant op grond van de feiten die hem worden tegengeworpen van slecht levensgedrag is". Zo moet de burgemeester uitleggen waarom het 'slechte levensgedrag' relevant is voor de exploitatie van een horecabedrijf. Er moet een verband zijn tussen de gedragingen en de bedrijfsvoering. Daarnaast moet de burgemeester motiveren hoe de ondernemer vooraf had kunnen weten dat hij niet aan de voorwaarde voldoet dat hij 'niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is'.

Tot slot moet de burgemeester motiveren waarom de gedragingen niet gering zijn en waarom het tijdsverloop niet te groot is. Toepassing van de voorwaarde mag niet verder gaan dan nodig is om ervoor te zorgen dat horecabedrijven worden geëxploiteerd op een manier die geen gevaar oplevert voor de veiligheid, de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

Uitspraak

Het besluit om de horecaverunning voor het restaurant in Kaatsheuvel te weigeren geeft naar het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak op al deze punten geen inzicht in de afweging van de burgemeester van Loon op Zand. De burgemeester heeft de afwijzing van de vergunning in dit geval dan ook onvoldoende gemotiveerd en moet opnieuw beslissen op de aanvraag van de ondernemer.

Link: <https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/@131303/202100274-1-a3/>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 10:50
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Uitspraak: Burgemeester moet uitgebreider motiveren bij weigeren vergunning vanwege 'slecht levensgedrag'

Urgentie: Hoog

*Hand. doel + doel, 5 jaar
 voorzienbaar: anderszins stellen.*

He 5.1.2.e

Zie onderstaand!

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 10:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Uitspraak: Burgemeester moet uitgebreider motiveren bij weigeren vergunning vanwege 'slecht levensgedrag'
Urgentie: Hoog

*2.28 lid 5^b: bij m. p. v. g. of h. t. v.
 = imp. v. v. f.
 lid 5^f: AW. v. v. m. + h. e. h. e. l. l.*

Beste 5.1.2.e

De Afdeling heeft zojuist een uitspraak geformuleerd waarin iets meer duidelijkheid wordt gegeven over de besluitvormingsprocedure ten aanzien van de toets op Levensgedrag. De Afdeling oordeelt dat op de burgemeester een verdergaande motiveringsplicht rust. Deze benadering is veel strikter dan voorheen, en maakt de toetsing inzichtelijker. Die discussie hadden we gisteren ook even.

Allicht een idee om de voorgenomen beleidslijn (Levensgedrag) langs de kaders van deze uitspraak te bezien.

Burgemeester moet uitgebreider motiveren bij weigeren vergunning vanwege 'slecht levensgedrag'

Als een burgemeester een horecaverunning weigert omdat hij van mening is dat de exploitant van 'slecht levensgedrag' is, dan heeft de burgemeester een verdergaande plicht om te motiveren waarom hij dat vindt. Hij moet motiveren waarom de feiten en omstandigheden waarop hij zijn weigering baseert relevant zijn voor de exploitatie van een horecabedrijf en hoe de exploitant vooraf had kunnen weten dat die feiten en omstandigheden in de weg staan aan het verlenen van de vergunning. Ook moet de burgemeester motiveren waarom de feiten en omstandigheden niet gering zijn en waarom die ondanks het tijdsverloop, nog steeds iets zeggen over de betrouwbaarheid van de exploitant om op verantwoorde wijze een horecabedrijf uit te oefenen. Dat blijkt uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van vandaag (25 mei 2022) in een zaak die een ondernemer had aangespannen toen de burgemeester van Loon op Zand hem weigerde een horecaverunning te verlenen.

①
②
③
④

Achtergrond van de zaak

De ondernemer deed een aanvraag voor een horecaverunning voor zijn restaurant in Kaatsheuvel. De burgemeester van Loon op Zand wees de aanvraag in augustus 2020 af, omdat de ondernemer volgens de burgemeester niet aan de eis voldoet dat hij als leidinggevende 'niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is'. De burgemeester baseerde haar besluit op verschillende boetes en taakstraffen die de ondernemer heeft opgelegd gekregen en op meldingen over hem in het politiesysteem. De ondernemer vindt dat zijn gedrag in het verleden geen reden moet zijn om zijn aanvraag af te wijzen. De afwijzing heeft bovendien grote gevolgen voor hem, omdat hij een

forse financiële investering heeft gedaan. De rechtbank Zeeland-West-Brabant stelde de burgemeester eerder in het gelijk. De ondernemer kwam daarom in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak.

Verdergaande plicht voor de burgemeester

De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelt in de uitspraak van vandaag dat de burgemeester een verdergaande plicht heeft om te motiveren waarom de burgemeester tot het oordeel is gekomen dat de exploitant op grond van de feiten die hem worden tegengeworpen van slecht levensgedrag is. Zo moet de burgemeester uitleggen waarom het 'slechte levensgedrag' relevant is voor de exploitatie van een horecabedrijf. Er moet een verband zijn tussen de gedragingen en de bedrijfsvoering. Daarnaast moet de burgemeester motiveren hoe de ondernemer vooraf had kunnen weten dat hij niet aan de voorwaarde voldoet dat hij 'niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is'.

Tot slot moet de burgemeester motiveren waarom de gedragingen niet gering zijn en waarom het tijdsverloop niet te groot is. Toepassing van de voorwaarde mag niet verder gaan dan nodig is om ervoor te zorgen dat horecabedrijven worden geëxploiteerd op een manier die geen gevaar oplevert voor de veiligheid, de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

Uitspraak

Het besluit om de horecaverunning voor het restaurant in Kaatsheuvel te weigeren geeft naar het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak op al deze punten geen inzicht in de afweging van de burgemeester van Loon op Zand. De burgemeester heeft de afwijzing van de vergunning in dit geval dan ook onvoldoende gemotiveerd en moet opnieuw beslissen op de aanvraag van de ondernemer.

Link: <https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/@131303/202100274-1-a3/>

8

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 9 januari 2024 15:48

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e>@odh.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e>@odh.nl'; 5.1.2.e <5.1.2.e>@odh.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar tegen beslissing gemeente Den Haag 4 september 2023 inzake 5.1.2.e

Goedemiddag 5.1.2.e

Bedankt voor je bericht en de geregelde achtervang vanuit de ODH. Omdat het hier momenteel erg druk is en we te maken hebben met onderbezetting wordt deze zaak waarschijnlijk door een advocaat (Pels Rijcken) opgepakt. Ik denk dat ze vooraf de zaak nog wel even willen doorspreken. Ik zal jullie daar zo spoedig mogelijk nader over berichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>@odh.nl>

Verzonden: dinsdag 9 januari 2024 09:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar tegen beslissing gemeente Den Haag 4 september 2023 inzake 5.1.2.e

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Mijn collega, 5.1.2.e zal op 7 feb a.s. aanwezig zijn bij de zitting over de horecavergunningen van 5.1.2.e Hij is te bereiken via 5.1.2.e @odh.nl en 5.1.2.e
Neem jij nog even contact met hem op over de zitting, aanvang, eventueel vooroverleg, etc?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag
Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 6 december 2023 13:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@odh.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar tegen beslissing gemeente Den Haag 4 september 2023 inzake 5.1.2.e

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@denhaag.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag 5.1.2.e 5.1.2.e

Gisteren hebben we bericht gekregen dat het hoger beroep op 7 februari 2024, om 11.30 uur wordt behandeld.

@ 5.1.2.e ben jij in de gelegenheid om aan te sluiten die dag? Als de Afdeling nog bepaalde vragen heeft over muziekgeluid, normen etc. zou dat wel prettig zijn.

Daarnaast kan ik me nog herinneren dat we een stukje tekst zouden maken over het nut en de noodzaak van de milieuwetgeving en dat het zeker geen geringe overtredingen zijn als de milieuwetgeving structureel niet wordt nageleefd. De rechtbank vindt de aard van deze gedragingen namelijk wezenlijk anders dan gedragingen met betrekking tot bijvoorbeeld geweld, wapens en drugs in een café.

In dat geval vindt de rechtbank dat het voor een ieder evident is dat er sprake kan zijn van slecht levensgedrag, bij het veelvuldig overtreden van de geluidsnormen niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70, 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 10 januari 2024 13:29
Aan: 5.1.2.e @pelsrijcken.nl
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Overleg zitting nachtontheffing Opera- Hoger beroep Pancho Bar
Bijlagen: 1.1 Beslissing op bezwaar d.d. 12 november 2020.pdf; 2. Beroep Thomsonlaan 9, gegrond d.d. 29 maart 2022.pdf; 3. PV zitting rechtbank.pdf; 4. Pancho Bar HB gronden, ongetekende versie d.d. 10 juli 2022.pdf; 5. Reactie op gronden Pancho Bar d.d. 21 september 2022.pdf; 6. Beleidsregel beoordeling levensgedrag Den Haag 2023 _ Lokale wet- en regelgeving.pdf; 7. Zittingsdatum 7 februari 2024.pdf; 0. Intrekken vergunningen d.d. 22 juli 2020.pdf; 1. Uitspraak VOVO Thomsonlaan 9, slecht levensgedrag, d.d. 25 september 2020.pdf; 8. Achtervang Omgevingsdienst Haaglanden.pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

Zojuist hebben wij elkaar telefonisch gesproken (excuses voor het slechte bereik) over het hoger beroep dat loopt inzake de Pancho Bar (intrekken vergunningen i.v.m. slecht levensgedrag vanwege het voornamelijk overtreden van de geluidsnormen). De collega die het dossier van A-Z kent is momenteel gedetacheerd bij een andere gemeente, maar 5.1.2.e en ik kennen het dossier ook op hoofdlijnen.

Het procesdossier (en veel achtergrondinformatie van onder andere de Omgevingsdienst Haaglanden) hebben we alleen op papier. Ik zal morgen even kijken of ik het kan inscannen.

Als het te omvangrijk is brengen we het dossier langs.

Voor jouw beeld heb ik alvast de belangrijkste stukken bijgevoegd.

Omdat het voornamelijk om het overtreden van de geluidsnormen gaat, is de Omgevingsdienst Haaglanden (eventueel) bereid om mee te gaan naar de zitting (mochten er technische vragen over geluid worden gesteld dan kan daar antwoord op worden gegeven).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>

Verzonden: woensdag 10 januari 2024 10:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Onderwerp: Re: Overleg zitting nachtontheffing Opera

LET OPI: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Hoi 5.1.2.e

Een berichtje van mij tussendoor: zullen we over jouw vraag/de zaak vandaag anders al even bellen? Dan houden we de vaart erin qua eventuele voorbereiding.



Den Haag

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel
Thomsonlaan 9

T.a.v. 5.1.2e

Thomsonlaan 9
2565 KX DEN HAAG

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00318APV17

Doorkiesnummer
5.1.2e

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum

Ingekomen op de griffie

28 JULI 2020

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Onderwerp
Intrekking vergunningen horeca-inrichting

22 JUL 2020

Geachte 5.1.2e

Bij besluiten van 22 september 2017 zijn aan u een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV), en een drank- en horecaverunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) verleend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café), categorie 2, in het perceel Thomsonlaan 9. Daarnaast is aan u bij besluit van 10 december 2019 een aanwezigheidsvergunning verleend voor twee kansspelautomaten in de horeca-inrichting.

Bij brief van 4 februari 2020, door mij ontvangen op 4 februari 2020, heeft een omwonende verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot uw horeca-inrichting gelegen aan de Thomsonlaan 9. Meer specifiek is verzocht om de aan u verleende drank- en horecaverunning in te trekken in verband met slecht levensgedrag.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b DHW bepaalt dat leidinggevend van het horecabedrijf niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Artikel 31, aanhef en onder b DHW bepaalt dat wanneer een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is, de DHW-vergunning moet worden ingetrokken.

Artikel 30f, eerste lid, onder b en c van de Wet op de Kansspelen (WOK) bepaalt dat de aanwezigheidsvergunning wordt ingetrokken indien de drank- en horecaverunning is ingetrokken en wanneer een leidinggevende niet langer aan de eisen van artikel 8 DHW voldoet.

Artikel 2:28, vijfde lid, aanhef en onder b APV bepaalt dat ik de exploitatievergunning intrek indien de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek heb ik informatie ingewonnen bij de Justitiële Informatiedienst, de politie, de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) en de Haagse Pandbrigade (HPB). Op basis van de verkregen informatie heeft u bij brief van 8 mei 2020 mijn voornemen ontvangen om de aan u verleende drank- en horecaverunning, aanwezigheidsvergunning en exploitatievergunning in te trekken. In mijn brief heb ik u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze te geven op mijn voornemen.

Inlichtingen bij
Horeca-administratie/VO

Postadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 5.1.2e
5.1.2e

Op 14 mei jl. heb ik uw zienswijze op mijn voornemen ontvangen. In aanvulling daarop heeft u bij mailbericht van 16 mei 2020 een vonnis toegezonden van de kantonrechter inzake de zaak 5.1.2e -

5.1.2e

In reactie op hetgeen u in uw zienswijze heeft aangevoerd overweeg ik het volgende.

Voor zover u in uw zienswijze ingaat op uw buurman merk ik op dat dit niet kan worden betrokken in de beoordeling of ik de aan u verleende vergunningen intrek. Een natuurlijke persoon die is aan te merken als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan en mag een verzoek om handhaving indienen. Als een dergelijk verzoek aan alle wettelijke eisen voldoet, dient het bevoegde bestuursorgaan het verzoek in behandeling te nemen en daarop een beslissing te nemen.

Met betrekking tot de wettelijke eis van het 'niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn' merk ik op dat deze eis verband houdt met de bijzondere verantwoordelijkheid die de ondernemer/leidinggevende van een horeca-inrichting heeft. De wijze van exploitatie van een horecabedrijf kan namelijk gevolgen hebben voor de openbare orde en/of het omliggende woon- en leefklimaat nadelig beïnvloeden. Dit is de reden dat de wetgever drempels heeft opgeworpen tegen ondernemers/leidinggevers die onvoldoende beschikken over de verantwoordelijkheid voor het exploiteren van een horecabedrijf. Ik bepaal aan de hand van de wettelijke eisen uitsluitend of er nog voldoende vertrouwen is dat de ondernemer/leidinggevende gelet op diens gedragingen en veroordelingen zijn verantwoordelijkheid als horecaondernemer zal nakomen. De regelgeving schrijft dwingend voor dat, indien de ondernemer/leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is, de vergunningen moeten worden ingetrokken. Dit zegt niets over de ondernemer/leidinggevende als mens.

Voor zover u in uw zienswijze ingaat op de informatie zoals die is opgenomen in mijn voornemen van 8 mei jl. merk ik het volgende op.

In reactie op de informatie afkomstig van de Justitiële Informatiedienst van het Ministerie van Justitie en Veiligheid geeft u in uw in uw zienswijze kort samengevat aan dat door de regelgeving versterkte live muziek onmogelijk is. U vindt dat het in Den Haag toch niet zo kan zijn dat door de wetgeving (versterkte) livemuziek verboden is. Dat u de van toepassing zijnde wet- en regelgeving heeft overtreden, bestrijdt u niet.

Gelet op de informatie afkomstig van de Justitiële informatiedienst staat vast dat u:

- bij beslissing van 12 november 2018 door de Economische politierechter in de rechtbank Den Haag onherroepelijk bent veroordeeld tot een geldboete van €1800,00 subsidiair 28 dagen hechtenis voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren startend op 26 november 2018 en eindigend op 24 november 2020 in verband met het op 2 november 2017 opzettelijk overtreden van een voorschrift gesteld krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer;
- bij beslissing van 30 januari 2020 door de Economische politierechter in de rechtbank Den Haag onherroepelijk bent veroordeeld tot 40 uren taakstraf subsidiair 20 dagen hechtenis in verband met het op 6 september 2019, 11 oktober 2019 en 23 november 2019 opzettelijk overtreden van een voorschrift gesteld krachtens artikel 8.40 van de Wet milieubeheer.

De overtredingen waarop de veroordelingen betrekking hebben zijn economische delicten. Ingevolge de Wet op de economische delicten zijn de economische delicten waarvoor u veroordeeld bent, misdrijven. Alleen al op basis van deze veroordelingen ben ik van oordeel dat u als ondernemer/leidinggevende 'in enig opzicht van slecht levensgedrag' bent als bedoeld in de DHW en APV.

Daarnaast zijn de navolgende feiten en omstandigheden gebleken:

- Op 20 december 2019 is geconstateerd dat in strijd met artikel 20 van de DHW de leeftijdsstickers met betrekking tot alcoholconsumptie in combinatie met de minimumleeftijd ontbraken en dat in de horecagelegenheid een ruimte volledig als woning was ingericht met onder andere een bed en een kledingkast. Voor de overtreding van de DHW heeft u bij brief van 6 februari jl. een waarschuwing ontvangen;
- Op 23 november 2019 werd door de Omgevingsdienst Haaglanden een dermate forse geluidsoverschrijding gemeten dat na overleg met de Officier van Justitie is besloten om alle geluidsapparatuur in beslag te nemen. De geluidsapparatuur bleek te zijn gehoord nadat de deurwaarder enkele dagen eerder de inboedel in beslag had genomen;
- Op 3 oktober 2019 is geconstateerd dat een ruimte in de inrichting was ingericht met een bed dat tijdens de controle was beslapen, een kledingkast, planken met kleding en een tas vol medicatie;
- Op 11 september 2019 is geconstateerd dat de inrichting voor bezoekers was gesloten en dat u op bed tv lag te kijken;
- Op 22 juni 2019 is naar aanleiding van een melding over overlast geconstateerd dat omstreeks 00.55 uur het terras nog in gebruik was, de barbecue was aan en er stond rauw vlees buiten;
- Op 5 april 2019, 25 oktober 2018 en 15 september 2017 kon u tijdens de toen uitgevoerde horecacontrole geen aanwezigheidsvergunning voor de twee kansspelautomaten tonen. Tijdens de controle op 25 oktober 2018 bleek dat u in strijd met artikel 30b van de WOK niet over een geldige aanwezigheidsvergunning beschikte. Voor deze overtreding van de WOK heeft u bij brief van 5 december 2018 een waarschuwing ontvangen;
- Op 9 augustus 2017 is door de politie een mutatie gemaakt waarin is vastgelegd dat buurtbewoners regelmatig overlast ervaren door harde muziek en barbecue-lucht. Bij het aanspreken van u zou u vaak onder invloed zijn van alcohol;
- Op 9 maart 2017 is tijdens een horecacontrole die is uitgevoerd door het Haags Economisch Interventie Team (HEIT) geconstateerd dat u niet over een geldige aanwezigheidsvergunning beschikte. Daarnaast wilde u niet de naam van uw boekhouder opgeven en was er een ernstige achterstand in de aangiftes van inkomsten-/omzet- en loonbelasting;
- Op 6 maart 2017 is naar aanleiding van een melding over een mogelijke inbraak geconstateerd dat u achterin het café woonde;
- Op 27 juli 2016 is geconstateerd dat u in kennelijke staat van dronkenschap verkeerde terwijl u dienst deed in de horecalokaleiteit. U sprak met dubbele tong en was onvast ter been. Voor deze overtreding van de DHW heeft u bij brief van 2 november 2016 een waarschuwing ontvangen;
- Op 6 september 2015 is naar aanleiding van een melding dat u zou zijn geslagen geconstateerd dat sprake was een conflict tussen u en een bezoeker. U was dermate onder invloed van alcoholhoudende drank dat u met dubbele tong sprak, onvast ter been was, bloeddorlopen ogen had en niet meer in staat was om nadere informatie te geven over de betreffende bezoeker. Voor de onenigheid waarbij u als leidinggevende betrokken was en het in kennelijke staat van dronkenschap dienst doen heeft u bij brief van 2 oktober 2015 een waarschuwing ontvangen;

- In 2015 heeft u in verband met geluidsovertredingen een last onder dwangsom opgelegd gekregen van € 9000,00. Nadat deze dwangsom na drie overtredingen geheel was verbeurd, is aan u op 12 januari 2016 een nieuwe last onder dwangsom opgelegd van € 5000,00 per geconstateerde overtreding met een maximum van € 15.000,00. Nadat deze dwangsom in zijn geheel was verbeurd, is op 12 november 2018 een last aan u opgelegd van € 18.000,00. Ook deze dwangsom is in zijn geheel verbeurd. Aangezien u geen van de verbeurde dwangsommen heeft betaald, heeft de deurwaarder medio 2019 beslag gelegd op de inboedel en een betalingsregeling met u getroffen van € 100,00 per maand. U bent deze betalingsregeling niet nagekomen. Eind 2019 volgde daarom inbeslagname en bewaring en in december 2019 een openbare verkoping. De opbrengst daarvan was niet voldoende om de verschuldigde bedragen te voldoen. Ook na inbeslagname en bewaring door de deurwaarder bleven zich geluidsovertredingen voordoen. Betaling van de verbeurde dwangsommen blijft (nagenoeg) uit;
- Bij besluit van 3 juni 2019 is aan u op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer een maatwerkbesluit opgelegd op grond waarvan in de horeca-inrichting uitsluitend verstrekte muziek ten gehore mag worden gebracht met een dusdanig begrensde muziekinstallatie dat het muziekgeluidsniveau in de horeca-inrichting bepaalde waarden niet kan overschrijden. De in het maatwerkbesluit opgenomen voorschriften worden door u niet nageleefd;
- Naar aanleiding van klachten over geluidsoverlast heeft de ODH geluidsmetingen uitgevoerd op 3 september 2019, 6 september 2019, 13 september 2019, 27 september 2019, 4 oktober 2019, 11 oktober 2019, 12 oktober 2019, 18 oktober 2019, 27 oktober 2019, 29 oktober 2019, 22 november 2019 en 23 november 2019. De buiten uw inrichting geconstateerde overschrijdingen van de op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer toegestane maximale geluidsniveaus bedroegen respectievelijk 14 dB, 19 dB, 23 dB, 18 dB, 18 dB, 23 dB, 9 dB, 25 dB, 11 dB, 4 dB, 27 dB en 11 dB. Dit betekent dat u de voorschriften die in het maatwerkbesluit van 3 juni 2019 aan u zijn opgelegd, heeft overtreden;
- Bij besluit van 19 december 2019 is een last onder dwangsom opgelegd in verband met het gebruik van het pand in strijd met het bestemmingsplan.

Ik merk op dat vast staat dat u meermalen in strijd met de van toepassing zijnde regelgeving in overtreding bent geweest. Dit betreft allereerst bepalingen uit de APV, de DHW en de WOK die op u als ondernemer van een horeca-inrichting van toepassing zijn. Daarnaast staat vast dat u stelselmatig de voor uw horeca-inrichting geldende geluidsnormen heeft overtreden en dat meermalen is geconstateerd dat u in strijd met het bestemmingsplan in het pand woont. Tijdens een inspectie op 4 juni 2019 heeft u dit ook zelf verklaard. Het vonnis van de kantonrechter inzake de kort geding-procedure tussen u en de pandeigenaar doet daaraan niet af. Dat u voorstander bent van live-muziek in horeca, het niet eens bent met de wet- en regelgeving en als gevolg van een bacterie in augustus vorig jaar invalide bent geraakt, maakt niet dat u in strijd met de regels mag handelen. Voor iedere ondernemer van een horeca-inrichting geldt dat deze zich aan de regels dient te houden. Het feit dat u naar aanleiding van waarschuwingen bepaalde overtredingen heeft beëindigd, doet niet af aan het feit dat u de overtredingen heeft begaan. Voor zover u naar aanleiding van enkele waarschuwingen contact heeft opgenomen met de gemeente, heeft dat niet geleid tot intrekking van de betreffende waarschuwingen. De waarschuwingen, ook die naar aanleiding van de overtreding van de DHW op 20 december 2019 en het incident op 6 september 2015, zijn alle op goede grond gegeven.

Met betrekking tot hetgeen u aangeeft inzake het in mijn voornemen beschreven incident op 27 juli 2016 rondom uw vriendin geef ik u het voordeel van de twijfel en betrek ik deze informatie niet bij de beoordeling of sprake is van slecht levensgedrag als bedoeld in artikel 8 van de DHW en artikel 2:28 van de APV. De civiele procedure tussen u en de pandeigenaar laat ik, ongeacht de uitkomst van een eventuele vervolprocedure, eveneens buiten beschouwing.

Gelet op alle feiten en omstandigheden ben ik van oordeel dat u als ondernemer/leidinggevende 'in enig opzicht van slecht levensgedrag' bent als bedoeld in de DHW en APV. Hetgeen u in uw zienswijze aangeeft, leidt niet tot een ander oordeel. Uw veroordelingen en gedragingen maken dat ik geen vertrouwen meer heb dat u als ondernemer/leidinggevende uw verantwoordelijkheid als horecaondernemer zult nakomen. Ik trek de aan u verleende vergunningen dan ook in.

BESLUIT

Gelet op het vorenstaande en met inachtneming van het bepaalde in artikel 31 van de DHW, artikel 30f van de WOK en artikel 2:28 van de APV trek ik de aan u verleende drank- en horecaverunning, aanwezigheidsvergunning en exploitatievergunning in.

De burgemeester van Den Haag,

5.12.e

Jan van Zand

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking van het besluit naar:

Burgemeester van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG.

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank van Den Haag.

Afdrukken aan:

- 1* BSD/Veiligheid
- 1* Politiebureau Segbroek
- 1* HHT Segbroek
- 1* Drank & Horecateam
- 1* HEIT

①

[| AANTEKENEN |] PER POST [| PER FAX 070 - 3533749

De Burgemeester van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200
f
www.rechtspraak.nl

datum 25 september 2020
onderdeel Team administratie 2 - Vovo
contactpersoon 5.1.2.e
doorkiesnummer 088-3612027
ons kenmerk zaaknummer SGR 20 / 4971 HOREC V45
uw kenmerk BWT-00318APV17
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-3610660
onderwerp het verzoek van 5.1.2.e
V-nummer
justitienummer

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 20 / 4971 HOREC V45 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

de griffier



Den Haag

nieuwe... officie

1-1
JAN 2021

Rechtbank Den Haag Bestuursrecht

Retouradres: Postbus 12 800, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Uw brief van
27 juli 2020
Uw kenmerk
BWT-00318APV17
Ons kenmerk
B.3.20.2611.001
Contactpersoon
mr. 5.1.2.e
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Veiligheid
Doorkiesnummer
14070
E-mailadres
-
Aantal bijlagen
1

VERZONDEN 02 DEC 2020

Datum

12 november 2020

Onderwerp

beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens De Pancho Bar
tegen besluit d.d. 22 juli 2020
inzake intrekking exploitatievergunning (drank- en
horecawet) Thomsonlaan 9

Geachte 5.1.2.e

Over het bovenvermelde bezwaarschrift is advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften.

Ik kan mij verenigen met de inhoud van het advies van de commissie en verklaar derhalve uw bezwaarschrift ongegrond.

Een afdruk van het besluit is tevens gezonden aan: 5.1.2.e

De burgemeester van Den Haag,

5.1.2.e

Jan van Zanten

5.1.2.e

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
T 14070
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
(ZAAK-NR)

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- 5.1.2.e

Afdruk aan

- 1X 5.1.2.e

- 5.1.2.e

5.1.2.e



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.20.2611.001

ingekomen op de griffie

Advies aan de burgemeester

30 JUL 2020

Bezwaarschrift van **5.12e** namens De Pancho Bar Rechtbank Den Haag Bestuursrecht
Bestreden besluit intrekking exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning Thomsonlaan 9

Den Haag, 11 november 2020

Samenvatting

De burgemeester heeft een verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten ingetrokken. Hiertegen is bezwaar aangetekend. De commissie is van oordeel dat het bezwaar ongegrond is.

Inleiding

Bij besluit van 22 juli 2020 is door de burgemeester de aan de heer **5.12e** (hierna: bezwaarmaker) verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten voor De Pancho Bar aan de Thomsonlaan 9 te Den Haag (de horeca-inrichting) voor onbepaalde tijd ingetrokken. Bij brief van 27 juli 2020 heeft **5.12e** (hierna: gemachtigde) namens bezwaarmaker hiertegen een bezwaarschrift ingediend en tevens een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend welk verzoek de voorzieningenrechter op 25 september 2020 heeft afgewezen.

Hoorzitting

Op 26 oktober 2020 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die (de gemachtigden van) bezwaarmakers in de bezwaarschriften en tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. De kern van de beslissing om de vergunningen van de horeca- inrichting in het perceel Thomsonlaan 9 te Den Haag in te trekken, ligt in het "slecht(e)levensgedrag" van bezwaarmaker. Deze, op zich opmerkelijke, motivering kan met een eenvoudige verwijzing naar de verstrekte VOG niet in stand blijven. Er kleeft dus een motiveringsgebrek aan de beslissing. Er is geen sprake van incidenten die "slecht levensgedrag" opleveren in de zin van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet

1999 op grond waarvan de burgemeester had mogen besluiten de genoemde vergunningen in te trekken.; alleen wanneer er sprake zou zijn van een onherroepelijke veroordeling tot een gevangenisstraf van meer dan zes maanden binnen de laatste vijf jaren. Ook is er in het besluit tot intrekking van de vergunning sprake van dubbelingen door incidenten meerdere keren te benoemen waardoor een ernstiger indruk wordt gewekt dan waar werkelijk sprake van is.

2. Het betreft een reeks niet bestaande klachten van een bovenbuur die bewust boven de horeca-inrichting van bezwaarmaker is gaan wonen/slapen; de openbare orde is nauwelijks in het geding.
3. Bezwaarmaker wordt ongelijk behandeld ten opzichte van andere ondernemers omdat de burgemeester niet de stappen uit het Handhavingsbeleid horeca en alcoholverstrekkers d.d. 19 november 2015 heeft gevolgd. In het besluit wordt niet gemotiveerd waarom hiervan is afgeweken en niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze de belangen van bezwaarmaker zijn meegewogen. De sluiting bedreigt de onderneming en daarmee het bestaan van bezwaarmaker.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Er moet worden beoordeeld of de burgemeester het besluit een verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten in te trekken op goede gronden heeft genomen.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

1. Een VOG vormt een aanknopingspunt voor de veronderstelling dat verzoeker over de vereiste eigenschappen en kwaliteiten bezit, maar neemt niet weg dat de burgemeester op grond van de drank- en horecawet en de APV een zelfstandige bevoegdheid heeft om te beoordelen of iemand van slecht levensgedrag is. De regelgeving schrijft dwingend voor dat, indien de ondernemer/leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is, de vergunningen moeten worden ingetrokken. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat bij of krachtens de drank- en horecawet geen nadere omschrijving is gegeven van de eis dat leidinggevendenden niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn; zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 9 september 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2167). Derhalve zijn geen beperkingen gesteld aan de feiten of omstandigheden die bij de beoordeling van het levensgedrag mogen worden betrokken. Die feiten en omstandigheden zijn ook niet beperkt in de tijd, zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 10 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1099).
De commissie overweegt dat, in tegenstelling tot wat bezwaarmaker stelt, de afwezigheid van een strafrechtelijke veroordeling voor een zwaar misdrijf waar een gevangenisstraf of hoge geldboete voor kan worden opgelegd, niet noodzakelijk is om de vergunningen in te trekken. De burgemeester heeft op grond van de grote hoeveelheid overtredingen die over een periode van vijf jaar hebben plaatsgevonden zich in redelijkheid op het standpunt mogen stellen dat verzoeker van slecht levensgedrag is.
2. De commissie overweegt dat de burgemeester in beginsel verplicht is, ook zonder een handhavingsverzoek, op te treden en te handhaven wanneer er sprake is van overtredingen van dien aard dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde nadelig worden beïnvloed. Dat maakt dat ongeacht of er om handhaving is verzocht, verweerder mag toetsen of bezwaarmaker voldoet aan de gestelde voorwaarden en, indien van toepassing, de vergunningen mag intrekken. De achtergrond van het handhavingsverzoek is niet relevant voor de vraag of de burgemeester terecht de vergunningen intrekt.
3. De stelling dat bezwaarmaker ongelijk behandeld wordt doordat er niet eerst is gewaarschuwd of tot een tijdelijke sluiting is besloten volgt de commissie niet. De wettelijke bepalingen hieromtrent zijn

dwingendrechtelijk van aard; wanneer de burgemeester concludeert dat de houder van de vergunningen van slecht levensgedrag is, zoals in casu aangetoond, moet hij de vergunningen intrekken en is er geen ruimte voor andere, wellicht minder ingrijpende maatregelen. Dat de sluiting van de onderneming, als gevolg van het intrekken van de vergunningen, de ondernemer in zijn bestaan bedreigt, is in deze geen belang dat bij de besluitvorming in de afweging kenbaar dient te worden afwogen. Artikel 31 van de Drank- en Horecawet is imperatief geformuleerd.

Op grond van bovenstaande overwegingen is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is. Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Gelet op deze conclusie en op artikel 7:15 lid 2 van de Awb, moet het verzoek om vergoeding van proceskosten afgewezen worden.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.12.e

5.12.e

vice-voorzitter

5.12.e

A.W. van der Zalm

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.
3. Verslag van de hoorzitting.

Overzicht processtukken

- De brief van 22 juli 2020 waarmee door de burgemeester is besloten de aan de ^{5.12e} verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten voor De Pancho Bar aan de Thomsonlaan 9 te Den Haag (de horeca-inrichting) voor onbepaalde tijd in te trekken.
- De brief van 27 juli 2020 waarin ^{5.12e} namens ^{5.12e} hiertegen een bezwaarschrift heeft ingediend.
- Het verweerschrift van 9 september 2020.

Toepasselijke regelgeving

Drank- en horecawet

Artikel 31

1 Een vergunning wordt door de burgemeester ingetrokken, indien:

- a. de te harer verkrijging verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen, als bij de beoordeling daarvan de juiste omstandigheden volledig bekend waren geweest;
- b. niet langer wordt voldaan aan de bij of krachtens artikelen 8 en 10 geldende eisen;
- c. zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid;
- d. de vergunninghouder in de in de artikelen 30 en 30a, eerste lid, bedoelde gevallen geen melding als in die artikelen bedoeld heeft gedaan

2 Een vergunning kan door de burgemeester worden ingetrokken indien de vergunninghouder de bij of krachtens deze wet gestelde regels, dan wel de aan een vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen, niet nakomt.

3 Een vergunning kan voorts door de burgemeester worden ingetrokken, indien:

- a. er sprake is van het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur. Voordat daaraan toepassing wordt gegeven, kan het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8 van voornoemde wet, om een advies als bedoeld in artikel 9 van die wet worden gevraagd;
- b. een vergunninghouder in een periode van twee jaar ten minste driemaal op grond van artikel 30a, eerste lid, om bijschrijving van een persoon op het aanhangsel bij de vergunning heeft verzocht en de burgemeester die wijziging van het aanhangsel ten minste driemaal heeft geweigerd op grond van artikel 30a, vijfde lid.

4 Indien een vergunning is ingetrokken omdat is gehandeld in strijd met de voorschriften en beperkingen verbonden aan de vergunning, bedoeld in artikel 4 of 25a, wordt de bevoegdheid om aan de betrokken rechtspersoon een nieuwe vergunning te verlenen opgeschort tot een jaar nadat het besluit tot intrekking onherroepelijk is geworden.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.20.2611.001

ingekomen op de griffie

Verslag hoorzitting

10/11/20

Bezwaarschrift van 5.1.2e namens De Pancho Bar Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht
Bestreden besluit intrekking exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en aanwezigheidsvergunning Thomsonlaan 9

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 26 oktober 2020.

Aanwezig:

| | |
|---|-------------------------|
| A.W. van der Zalm | vice-voorzitter |
| I El-Mokadem | lid |
| J. Schmal | lid |
| 5.1.2e | secretaris |
| 5.1.2e | notulist |
| 5.1.2e | bezwaarmaker |
| 5.1.2e | (gemachtigde) |
| 5.1.2e | (namens belanghebbende) |
| 5.1.2e | namens burgemeester |
| 5.1.2e | namens de burgemeester |

De heer Van der Zalm opent de hoorzitting en licht de procedure toe. Aan de orde is de vraag of de burgemeester het besluit om een verleende exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en de aanwezigheidsvergunning voor twee kansspelautomaten in te trekken op goede gronden heeft genomen.

5.1.2e geeft aan dat 5.1.2e 6 jaar geleden een café heeft gekocht. Na verloop van tijd is er een buurman boven het café komen wonen. Het huis van de bovenbuurman is breder dan alleen de bovenkant van het café. De slaapkamer van de bovenbuurman is vlak boven het café en heeft geen geïsoleerde vloer. Het is geen openbaar belang dat de bovenbuurman geen last mag hebben van het geluid van het café, maar een particulier belang.

5.1.2e voegt toe dat de bovenbuurman er een financieel belang bij heeft dat het café gesloten wordt. De gemeente heeft bezwaarmaker bericht dat als er sprake is van 'slecht levensgedrag' het café moet worden gesloten. Bezwaarmaker had toch echt eerst vier waarschuwingen moeten hebben gehad, voordat er sprake is van het intrekken van de

vergunningen wegens het oordeel "slecht levensgedrag" van de ondernemer. Bezwaarmaker heeft echter nooit een officiële waarschuwing gekregen. Door de coronacrisis zit de horeca al in een problematische toestand, maar het café is nu al 3,5 maand dicht. Bezwaarmaker betaalt zijn boetes via een betalingsregeling. Er is geen openbaar belang meer dat gediend wordt door het café dicht te houden. Hij stelt voor om de zaak over te doen bij de Rijdende Rechter, maar daar moeten alle partijen het ook mee eens zijn. Bovendien vermoedt hij dat de belanghebbende partij een WOB-verzoek heeft gedaan aan de gemeente om meer informatie te vergaren over het café.

5.12.e reageert door te zeggen dat de coronacrisis hier helemaal los van staat. Ze voegt toe dat ze veel herhaling hoort van argumenten, die bij de voorzieningenrechter ook aan de orde zijn gekomen. Het gaat hier echter niet om een sluiting van het café, maar om intrekking van de vergunningen op grond van slecht levensgedrag. Het verzoek tot intrekking van de vergunning is een aanvraag op basis van de Awb. Nadat de zaak onvankelijk is verklaard heeft de burgemeester een onderzoek gestart. Ze verwijst naar de uitspraak van de voorzieningenrechter. De VOG-verklaring heeft geen betrekking op de exploitatievergunning, maar is afgegeven op grond van een algemeen screeningsprofiel. Zelfs als er geen verzoek zou zijn tot handhaving heeft de burgemeester toch een beginselplicht tot handhaving. De drank- en horecawet en de APV schrijven in dit geval dwingend voor dat de verleende vergunningen moeten worden ingetrokken. Hier zit geen afwegings- of beoordelingsruimte in. Het oordeel 'slecht levensgedrag' staat voor de burgemeester vast.

5.12.e vult aan dat 5.12.e een aantal WOB-verzoeken heeft ingediend en dat andere bureaus dat ook hebben gedaan. Uit het besluit blijkt dat er een aantal overtredingen zijn geweest op grond van de Wet Milieubeheer, daar zitten ook strafrechtelijke veroordelingen bij. Deze zijn te kwalificeren als misdrijven. Daarnaast is er ook een hele andere opsomming van overtredingen in het besluit verwerkt. Het is niet ter zake doende hoe de heer 5.12.e er is gaan wonen. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft het geluid op een objectieve manier met meetapparatuur vastgesteld door toezichthouders die daartoe bevoegd zijn.

5.12.e vraagt naar de mate van overschrijding van de geluidsnorm.

5.12.e reageert door te zeggen dat hier sprake is van structurele overtredingen verspreid over een langere periode en legt uit dat de mate van de overtredingen is vastgesteld door de Omgevingsdienst Haaglanden. Het waarschuwingen systeem is een matrix en die hoort bij het Horecahandhavingbeleid en is hier niet van toepassing.

5.12.e vraagt naar de duur van de intrekking van de vergunningen.

5.12.e antwoordt dat uit de jurisprudentie gehaald kan worden dat als er binnen 10 jaar geen antecedenten zijn opgebouwd, er daarna weer een vergunning zou kunnen worden afgegeven. Bij 'slecht levensgedrag' is dit gemiddeld een termijn van 5 tot 10 jaar.

5.12.e vult aan dat de burgemeester in dit geval 5 jaar heeft teruggekeken.

5.12.e reageert dat de voorlopige voorziening juist door bezwaarmaker in gang is gezet om de zaak weer te heropenen.

5.12.e legt uit dat nergens in de jurisprudentie is terug te vinden dat geluidsovertredingen ten grondslag kunnen liggen aan 'slecht levensgedrag'. Hij denkt dat op deze wijze wel 60 tot 70 % van de horecabedrijven in Den Haag moeten worden gesloten. Hij vult aan dat hij met de wethouder heeft gesproken en een petitie "Bescherm de livemuziek in de horeca" is begonnen. Inmiddels zijn er 55.136 ondertekenaars van de petitie, die ook zal worden aangeboden aan de Tweede Kamer. Het profiel van de VOG is bedrijfsleider bij De Pancho Bar. Na november 2019

was er geen versterkte livemuziek meer in De Pancho Bar en is er geen overtreding meer begaan. Hij vult aan dat er voor de geluidsnorm van akoestische muziek geen wetgeving is. Daarbij voegt hij eraan toe dat uit een geluidsrapportage volgt dat nooit aan de norm voldaan kan worden met betrekking tot versterkte livemuziek.

5.1.2.e [redacted] legt uit dat de antecedenten geen strafrechtelijk antecedenten hoeven te zijn bij de beoordeling van 'slecht levensgedrag'. Al het onaanvaardbare gedrag telt mee.

5.1.2.e [redacted] zegt dat er naast de geluidsoverlast ook algemene overlast is geweest, die duiden op maatschappelijk onaanvaardbaar gedrag. De algemene overlast blijkt bijvoorbeeld uit het niet kunnen tonen van vergunningen en de illegale bewoning van het bedrijfspand.

De heer Van der Zalm vraagt of de stukken waarin bezwaarmaker algemene overlast wordt verweten, kunnen worden overlegd.

5.1.2.e [redacted] legt uit dat een VOG een heel ander doel dient en in deze zaak niet van belang is.

5.1.2.e [redacted] vult aan dat bij een nieuwe aanvraag voor een horecaonderneming dit 'slecht levensgedrag' weer van toepassing zal zijn. Uit jurisprudentie blijkt dat dit dan geldt voor een termijn van 5 tot 10 jaar.

5.1.2.e [redacted] vraagt of er bijzondere omstandigheden zijn.

5.1.2.e [redacted] licht nader toe dat hier in feite sprake is van een gebonden beschikking en dat er geen afwegingsruimte is.

5.1.2.e [redacted] geeft aan dat hij hierdoor mogelijk alles kwijt zal raken, waarvoor hij gewerkt heeft. Het kan nooit de bedoeling van deze regelgeving zijn geweest dat mogelijk veel meer vergunningen van horecaondernemers hierdoor in het geding zijn

5.1.2.e [redacted] geeft aan dat er een veroordeling was voor geluidsoverlast door de rechter in 2018. Er zijn in al die tijd meerdere klagers geweest. In november 2019 werd er op een bepaalde avond heleboel apparatuur uit het pand gehaald. Er moeten andere omwonenden hebben geklaagd, want er was politie aanwezig. De illegale bewoning vindt nog steeds plaats.

De heer Van der Zalm deelt mede dat er binnen 5 tot 6 weken een advies zal worden uitgebracht aan de burgemeester en wethouders met betrekking tot het ingediende bezwaar en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

vice-voorzitter,

5.1.2.e [redacted]

A.W. van der Zalm

UITSpraak
30 MRT 2022

Ontvangen

2

AANTEKENEN

De Burgemeester van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

| | |
|----------------|-----------------------------------|
| datum | 29 maart 2022 |
| onderdeel | Team administratie 2 - PC |
| contactpersoon | 5.1.2e |
| doorkiesnummer | 088-3612100 KEUZE 2 |
| ons kenmerk | zaaknummer SGR 21 / 24 HOREC V102 |
| uw kenmerk | B.3.20.2611.001 |
| bijlage(n) | |
| onderwerp | het beroep van 5.1.2e |

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 21 / 24 HOREC V102 deel ik u het volgende mee.


De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

5.1.2e

de griffier

19 APR 2022

Ontvangen

3

[| AANTEKENEN |  PER POST | | EMAIL

De Burgemeester van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
steeds één zaak in uw brief
behandelen.

| | |
|----------------|-----------------------------------|
| datum | 15 april 2022 |
| onderdeel | Team administratie 2 - PC |
| contactpersoon | 5.1.2.e |
| doorkiesnummer | 088-3612100 KEUZE 2 |
| ons kenmerk | zaaknummer SGR 21 / 24 HOREC V102 |
| uw kenmerk | B.3.20.2611.001 |
| bijlage(n) | |
| onderwerp | het beroep van 5.1.2.e |

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u het proces-verbaal van de zitting van de rechtbank van dinsdag 11 januari 2022.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1.2.e

proces-verbaal

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 21/24

Proces-verbaal van de enkelvoudige kamer van het verhandelde ter zitting in de zaak tussen

5.1.2.e te Den Haag, eiser

en

de burgemeester van Den Haag, verweerder
(gemachtigden: 5.1.2.e en 5.1.2.e en).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: 5.1.2.e te Den Haag.

Datum: 11 januari 2022

Zitting hebben:

mr. 5.1.2.e rechter,

mr. 5.1.2.e griffier.

Eiser is aanwezig, vergezeld van 5.1.2.e. Namens verweerder zijn diens gemachtigden aanwezig. Derde-partij was niet aanwezig.

Het onderstaande is een zakelijke weergave van hetgeen ter zitting is besproken.

Rechter heet partijen welkom, opent de zitting en vat de zaak samen.

5.1.2.e geeft aan dat de term 'slecht levensgedrag' uit de voormalige Horecawet komt. In de APV is aansluiting gezocht bij de term uit die wet. Het betreft een jarenlang bestaand kreet uit de wet. Als verweerder van oordeel is dat sprake is van 'slecht levensgedrag', volgt intrekking van de vergunning. Naar aanleiding van de zienswijze is door verweerder uitgelegd dat de kwalificatie niets zegt over de individuele persoon.

Eiser voert aan dat uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat het bij 'slecht levensgedrag' om zwaar crimineel gedrag gaat. Omdat de woning die 5.1.2.e heeft gekocht boven een café is, heeft 5.1.2.e ca 50.000 euro minder voor die woning betaald. 5.1.2.e heeft houten vloer boven de horeca aangelegd en zijn slaapkamer ingericht boven de horeca tegen het advies in. 5.1.2.e en weet wat te doen om te bereiken dat de vergunning van eiser wordt ingetrokken. Gelet hierop kan hij zich niet op geluidsoverlast beroepen.

5.1.2.e geeft aan dat 5.1.2.e het verzoek om handhaving heeft ingediend en daarbij het betreffende artikel aangaande 'slecht levensgedrag' heeft genoemd, en dat verweerder daarom een besluit op dat verzoek moest nemen. Ook zonder zo'n verzoek blijft de conclusie voor verweerder in deze zaak dezelfde. Als 5.1.2.e geen handhavingsverzoek

had ingediend, is er geen garantie dat verweerder dit besluit niet zou hebben genomen. Er wordt vaker een vergunning ingetrokken als er reden is om dat te doen.

Eiser voert aan dat de gemeente er voor iedereen moet zijn. ^{5.12e} is erop uit om zijn café te laten sluiten.

Rechter geeft aan dat er een aantal geluidsnormen is overschreden door eiser. De vraag is wat precies maakt dat ten aanzien van eiser sprake is van 'slecht levensgedrag'.

^{5.12e} en geeft aan dat er strafrechtelijke veroordelingen zijn, die te kwalificeren zijn als economische delicten en misdrijven. Samen met herhaaldelijke overtredingen van andere regelgeving door eiser, leiden de strafrechtelijke veroordelingen tot de conclusie 'slecht levensgedrag'. Naar aanleiding van de zienswijze is het bestreden besluit enigszins aangepast. Het verzoek van ^{5.12e} is specifiek toegespitst op 'slecht levensgedrag'. Naar aanleiding van zo'n verzoek gaat verweerder justitiële en politiestructuren checken, en dan komt het hele palet van gedragingen naar voren. Er is ook sprake van verbeurde sommen voor geluidsoverlast. Eiser heeft verzocht om deze te laten vervallen. Er is een behoorlijk lijvig dossier. Het betreft geluidsoverlast boven de normen van de Wet Milieubeheer. Het hele palet heeft tot de conclusie 'slecht levensgedrag' geleid. De VOG die eiser heeft gekregen betreft een ander screeningsprofiel.

Eiser voert aan dat bij de VOG is beoordeeld of eiser bedrijfsleider mag zijn van horeca. De VOG is afgegeven zonder restricties. Uit de jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat bij 'slecht levensgedrag' sprake is van bezit van drugs, wapens, van prostitutie. Hier gaat het om geluidsoverlast. Verweerder heeft de situatie gedoogd totdat de klacht van ^{5.12e} is gekomen. Volgens het geluidsrapport mocht eiser 76 decibel aan geluid produceren, maar als er een paar mensen het café zitten, is het geluid al snel boven de norm. Na november 2019 is geen sprake meer van overtredingen.

^{5.12e} vult het volgende aan. Het geluidsniveau is twee keer gemeten, maar er was geen geluidsversterker en geen overtreding. Als er geen mechanische versterker is, wordt door verweerder niet opgetreden. Door de intrekking van de vergunning op grond van 'slecht levensgedrag' kan eiser 10 jaar geen bedrijfsleider horeca zijn, juist door het verzoek van ^{5.12e}. Verweerder heeft nooit aan intrekking van de vergunning gedacht totdat ^{5.12e} het heeft verzocht. Verweerder heeft het besluit genomen na een aantal dagen termijnverstrekking en moest aan ^{5.12e} hiervoor een geldsom betalen. Sinds augustus 2020 is in de APV Den Haag opgenomen wat slecht levensgedrag is.

^{5.12e} verwijst naar artikel 10 van het Dienstreglement. Het gaat bij slecht levensgedrag om zware misdrijven. Tot augustus 2020 was 'slecht levensgedrag' niet genoemd in de APV. Dus de burger kon het niet weten dat verweerder wegens slecht levensgedrag kan handhaven.

^{5.12e} voert aan dat in het geval van eiser voldoende duidelijk is dat de strafrechtelijke veroordelingen meegenomen worden bij de beoordeling of sprake is van slecht levensgedrag. Er is jurisprudentie dat geluidsoverlast samen met andere feiten tot de conclusie van 'slecht levensgedrag' kan leiden. ^{5.12e} heeft verweerder in gebreke gesteld, maar eiser heeft daarvan geen last. Het is niet zo dat eiser vanwege de intrekking van zijn vergunning 10 jaar geen bedrijfsleider mag zijn. De intrekking werkt tot 5 - 10 jaar terug, maar er is maatwerk. Als eiser een nieuwe aanvraag indient, wordt er gekeken naar wat er is gebeurd en dan kan het zo zijn dat verweerder een vergunning afgeeft. Eiser heeft

mazzel dat horeca's door corona open-dicht gaan en er geen overtredingen zijn. Uit de jurisprudentie blijkt dat de beoordeling of sprake is van slecht levensgedrag, niet beperkt is tot feiten en tijd. De twee strafrechtelijke veroordelingen wegen zwaar.

5.1.2e voert aan dat het beroep op algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet kan slagen. Als verweerder alle horeca's zou checken en tot dezelfde conclusie als bij eiser zou komen, zou dit ook bij de andere horeca's tot handhaving leiden. Bij het verzoek om handhaving is eiser de 'Sjaak', maar er is geen concrete zaak door eiser genoemd waaruit blijkt dat verweerder anders heeft gehandeld. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak op het verzoek van eiser om een voorlopige voorziening, de belangen afgewogen. Verweerder heeft zijn besluit voldoende onderbouwd. Als er sprake was van één overtreding zou verweerder niet tot het oordeel van 'slecht levensgedrag' zijn gekomen.

Eiser voert aan dat de geluidsoverlast 4-5 decibellen betreft. Dat is niets. Eiser had afspraak met de deurwaarder over de betalingsverplichtingen. Eén keer is eiser de afspraak niet nagekomen en er is meteen een sticker over openbaar verkoop geplaatst. De deurwaarder gaf aan dat hij van verweerder zo tegen eiser moest optreden. Eiser heeft een petitie opgestart om de wet te veranderen, anders kunnen zo alle tenten sluiten.

5.1.2e geeft aan dat verweerder vaak meldingen krijgt en verweerder moet handhaven. Horeca's krijgen controles, maar niet op hetzelfde moment.

5.1.2e geeft aan dat het hier om maatschappelijk onverantwoordelijk gedrag van eiser gaat, eiser ging door met overtredingen. Dit is gekwalificeerd als 'slecht levensgedrag'. Er is geen matrix voor deze beoordeling.

Eiser geeft aan dat hij niet van slecht levensgedrag is. Hij heeft een vaste klantenkring. 5.1.2e heeft verweerder gevraagd "Hoe gaan jullie hiermee om?" en verweerder heeft gezegd tegen 5.1.2e "Als er veel klachten komen, kan dit tot sluiting van het café leiden.". In plaats van dat verweerder een persoonlijk gesprek met eiser aangaat, gaat verweerder meteen het café van eiser sluiten. Eiser is al weg van het café en mag niet een nieuw café beginnen. Eiser is de enige die wegens geluidsoverlast, van slecht levensgedrag is beticht door verweerder.

Rechter sluit het onderzoek ter zitting en deelt mee dat uitspraak zal worden gedaan over zes weken.

Partijen geven desgevraagd toestemming dat uitspraak eerder wordt gedaan indien dit 5.1.2e blijkt.

Waarvan proces-verbaal.

5.1.2e

griffier

5.1.2e

rechter

5.1.2e

41

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00318APV17

Doorkiesnummer

5.1.2.e

Aantal bijlagen

Datum

10 juni 2022

Onderwerp

Hoger beroep tegen uitspraak rechtbank Den Haag van 29 maart
2022 inzake de burgemeester van Den Haag – 5.1.2.e /
Pancho Bar

Geachte mevrouw, heer,

Inleiding

Bij brief van 9 mei 2022 heb ik op nader aan te voeren gronden hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht van 29 maart 2022 met kenmerk SGR 21 / 24 HOREC V102.

Ik kan mij met bovengenoemde uitspraak van de rechtbank niet verenigen voor zover het betreft de vernietiging van mijn besluit van 12 november 2020 (beslissing op bezwaar) en de herroeping van het primaire besluit van 22 juli 2020 waarbij de aan de ondernemer verleende vergunningen zijn ingetrokken in verband met slecht levensgedrag.

Met deze brief dien ik de gronden in van het hoger beroep.

Voorafgaande procedure

Voor de feiten en een weergave van de tot nu toe gevoerde procedure wordt korthedshalve verwezen naar de processtukken. Ik verzoek u om de stukken die voorafgaand aan dit hoger beroep namens de burgemeester zijn ingebracht, hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

1. Bij besluit van 22 juli 2020 heb ik de aan de ondernemer verleende vergunningen (exploitatievergunning, DHW-vergunning en aanwezigheidsvergunning) ingetrokken in verband met slecht levensgedrag. Dit besluit was de uitkomst na onderzoek dat is ingesteld n.a.v. een ingekomen verzoek om handhaving waarin specifiek is verzoekt om de aan de ondernemer verleende vergunningen in te trekken i.v.m. slecht levensgedrag. Tegen dit besluit heeft de ondernemer een bezwaarschrift ingediend en verzocht een voorlopige voorziening te treffen.
2. Bij uitspraak van 25 september 2020 heeft de voorzieningenrechter het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Inlichtingen bij

5.1.2.e

3. Bij besluit van 12 november 2020 heb ik het bezwaar ongegrond verklaard onder verwijzing naar het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften. Hiertegen heeft de ondernemer beroep ingesteld.
4. Bij uitspraak van 29 maart 2022 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd, het primaire besluit herroepen en bepaald dat de uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit.

Oordeel rechtbank

De rechtbank is onder verwijzing naar een uitspraak van uw Afdeling van 28 juli 2021 (ECLI NL RVS 2021 1658, r.o. 3.1) van oordeel dat duidelijk en voorzienbaar dient te zijn welke gedragingen tot het oordeel slecht levensgedrag kunnen leiden en dat gelet op de aard van de gedragingen die i.c. aan de orde zijn niet kan worden geoordeeld dat het voor een ieder evident is dat daarmee sprake is van slecht levensgedrag. De rechtbank meent dat nu het m.n. overtredingen van geluidsnormen vanwege live muziek uit een café betreft, dat onvoldoende is om het voor een ieder evident te achten. Dat sprake is van twee veroordelingen i.v.m. overschrijding van de geluidsnormen door de economische politierechter, boetes, verbeurde dwangsommen, alsmede van overige feiten, maakt volgens de rechtbank evenmin dat het evident is te achten dat deze gedragingen tot het oordeel slecht levensgedrag kunnen leiden. Naar het oordeel van de rechtbank geldt dit temeer nu de aard van de gedragingen wezenlijk anders is dan gedragen m.b.t. bijvoorbeeld geweld, wapens en drugs in een café waar eerder voor ieder evident is dat daarmee sprake kan zijn van slecht levensgedrag. Ook het gegeven dat sprake is van een pakket van overtredingen gedurende langere tijd maakt volgens de rechtbank niet dat voor de ondernemer duidelijk en voorzienbaar was dat met de hoeveelheid van overtredingen sprake zou zijn van slecht levensgedrag nu hem niet eerder is medegedeeld dat hem slecht levensgedrag zou kunnen worden tegengeworpen bij voortduring van deze gedragingen. De rechtbank concludeert dat slecht levensgedrag niet aan de ondernemer kan worden tegengeworpen en dat de vergunningen op onjuiste gronden zijn ingetrokken.

Met de conclusie van de rechtbank kan ik mij op de navolgende gronden niet verenigen.

Gronden

I. Het zelf voorzien in de zaak door de rechtbank

De rechtbank heeft ten onrechte zelf in de zaak voorzien. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat de rechter met het oog op finale geschillenbeslechting bij vernietiging van een besluit behoort te onderzoeken of hij zelf in de zaak kan voorzien. Bij gebruik van deze bevoegdheid moet de rechter de overtuiging hebben dat de uitkomst van het-geschil, in het geval het bestuursorgaan opnieuw in de zaak zou voorzien, geen andere is (dan waartoe het rechterlijk oordeel strekt) en de toets aan het recht kan doorstaan (zie o.a. ECLI NL RVS 2016 683, ECLI NL RVS 2016 3054 en ECLI NL RVS 2018 3593). Bij die beoordeling wordt de aard en de ernst van het gebrek betrokken. De rechter kan niet zelf in de zaak voorzien als zijn oordeel een aangelegenheid betreft waarover partijen zich niet of onvoldoende hebben uitgelaten en daartoe ook geen aanleiding bestond. In het geval voor het bestuursorgaan nog beleidsvrijheid bestaat, kan de rechter zelf in de zaak voorzien indien het bestuursorgaan alsnog de vereiste belangenafweging heeft gemaakt en de uitkomst van die belangenafweging evident de rechterlijke toets kan doorstaan. Ook dient de rechter rekening te houden met de belangen van derden-belanghebbenden. Wijzing van de rechtsgevolgen van een besluit doordat de rechter zelf

in de zaak voorziet, kan hun belangen raken. Als derden-belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn gesteld zich uit te laten over een wijziging van de rechtsgevolgen, is zelf in de zaak voorzien vaak niet mogelijk (ECLI NL RVS 2018 2351).

I.c. vernietigt de rechtbank de beslissing op bezwaar i.v.m. strijd met de beginselen van rechtszekerheid, zorgvuldigheid en evenredigheid. De rechtbank is van oordeel dat het gebrek waardoor het bestreden besluit wordt vernietigd ook kleeft aan het primaire besluit en niet kan worden hersteld.

Ik ben van mening dat de rechtbank heeft nagelaten de schending van met name de beginselen van zorgvuldigheid en evenredigheid te onderbouwen. Aangezien daarmee niet onomstotelijk vaststaat waarin het exacte gebrek dat tot vernietiging leidt, is gelegen, blijft ook ongewis dat het vermeende gebrek niet door mij kan worden hersteld. Uit de uitspraak blijkt voorts niet op welke gronden de rechtbank van oordeel is dat de uitkomst van het geschil, in het geval ik zelf opnieuw in de zaak zou voorzien, geen andere is dan de uitkomst waartoe de rechter in dit geval komt door zelf in de zaak te voorzien. Daarnaast betreft het een aangelegenheid waarover ik mij niet dan wel onvoldoende heb uitgelaten en is in de uitspraak niet ingegaan op de belangen van derden-belanghebbenden.

Voor zover het gebrek dat in dit geval tot vernietiging van de beslissing op bezwaar leidt is gelegen in een gebrek aan duidelijkheid en voorzienbaarheid met betrekking tot de gedragingen die tot het oordeel slecht levensgedrag hebben geleid, had het op de weg van de rechtbank gelegen om mij de gelegenheid te bieden dit gebrek te herstellen dan wel daarop een toelichting te geven (zie ook ECLI NL RBROT 2022 2425 d.d. 24 maart 2022). In de uitspraak van de rechtbank wordt dit voor het eerst te berde gebracht. Tijdens de behandeling van het beroep in de zitting bij de rechtbank is dit aspect onbesproken gebleven. In de beroepsfase heb ik daarover derhalve geen standpunt ingenomen. Daarmee was er in de beroepsfase geen uitsluitel over de vraag of de gedragingen die tot het oordeel slecht levensgedrag hebben geleid, duidelijk en voorzienbaar waren en was het niet uitgesloten dat ik hierover in de beroepsfase (alsnog) afdoende duidelijkheid kon geven. Door zelf in de zaak te voorzien zoals de rechter nu gedaan heeft, ben ik beperkt in mijn uitleg. Dit klemt des te meer nu ik, zoals de rechtbank ook erkent, beoordelingsruimte heb bij de invulling van het slecht levensgedrag-criterium en ik vaker daarover een beslissing dien te nemen. Ook blijkt uit de uitspraak van de rechtbank niet in welke mate rekening is gehouden met de belangen van de derde-belanghebbende.

II. Inhoudelijk

Voor zover de rechtbank meent dat het gebrek is gelegen in het ontbreken van beleidsregels op grond waarvan voor een ieder duidelijk en voorzienbaar is welke gedragingen tot het oordeel slecht levensgedrag kunnen leiden, wordt opgemerkt dat het ontbreken van een dergelijk beleidskader niet per definitie maakt dat in dit geval niet duidelijk en voorzienbaar was dat de diverse gedragingen van de ondernemer niet tot het oordeel slecht levensgedrag zouden kunnen leiden.

Allereerst wordt in dit verband gewezen op de achtergrond van de eis dat de ondernemer niet in enig opzicht van slecht levensgedrag mag zijn. Deze eis die door de wetgever is neergelegd in

artikel 31, eerste lid van de Alcoholwet wet (ten tijde van het nemen van de primaire besluit Drank- en Horecawet) en ook in artikel 2:28, vijfde lid van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) is opgenomen, houdt verband met de bijzondere verantwoordelijkheid die de ondernemer van een horecabedrijf heeft. De wijze van exploitatie van een horecabedrijf kan gevolgen hebben voor de openbare orde en/of het omliggende woon- en leefklimaat nadelig beïnvloeden. Om die reden heeft de wetgever drempels opgeworpen tegen personen die onvoldoende beschikken over de verantwoordelijkheid voor het exploiteren van een horecabedrijf. Aan de hand van het slecht levensgedrag-criterium beoordeelt de burgemeester of er nog voldoende vertrouwen is dat de ondernemer gelet op diens gedragingen, overtredingen en veroordelingen zijn verantwoordelijkheid als horecaondernemer zal nakomen.

Op grond van de huidige lijn in de jurisprudentie geldt in het geval de voorwaarde over het levensgedrag niet in nadere regelgeving is uitgewerkt dat gelet op het bepaalde in artikel 10 van de Dienstenrichtlijn en de rechtszekerheid uitsluitend die gedragingen onder de voorwaarde vallen waarvan het voor een ieder evident is dat met dergelijke gedragingen niet is voldaan aan de vereiste dat de ondernemer niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is (zie o.a. ECLI NL RVS 2020 2174, ECLI NL RVS 2021 217 en ECLI NL RVS 2021 392).

In uw uitspraak van 25 mei 2022 (202100274/1/A3, ECLI NL RVS 2022 1493) heeft u het evidentiecriterium nader uitgewerkt. In voornoemde uitspraak heeft u allereerst overwogen dat de eis dat een exploitant/leidinggevende niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is, ertoe strekt het belang van de veiligheid, de openbare orde en het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf te waarborgen. Daarin ligt besloten dat het om eerder getoond gedrag gaat dat in het licht van voornoemde motieven niet past bij de verantwoordelijkheid die op een exploitant/leidinggevende van een horecabedrijf rust. Per geval moet de burgemeester onderbouwen welke feiten en/of omstandigheden aanleiding geven om het levensgedrag aan een exploitant/leidinggevende tegen te werpen. Gelet op het specialiteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 3:4 van de Awb heeft u in genoemde uitspraak in afwijking van eerdere rechtspraak waarin is overwogen dat geen beperkingen zijn gesteld aan de feiten en omstandigheden die bij de beoordeling van het levensgedrag mogen worden betrokken, overwogen dat de feiten en omstandigheden die in het oordeel over het levensgedrag van de exploitant/leidinggevende worden meegewogen relevant moeten zijn voor de exploitatie van een horecabedrijf. De feiten en omstandigheden moeten verband houden met de vraag of het horecabedrijf kan worden geëxploiteerd op een wijze die geen gevaar oplevert voor de veiligheid, de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

In het geval beleidsregels waarin het slecht levensgedrag-criterium nader is gespecificeerd, ontbreken, moet de burgemeester motiveren waarom de feiten en omstandigheden die tot het oordeel slecht levensgedrag leiden relevant zijn voor de exploitatie van het horecabedrijf en hoe de exploitant/leidinggevende vooraf had kunnen weten dat hij gezien die feiten en omstandigheden niet aan die voorwaarde voldoet. Daarnaast moet de burgemeester gelet op het evenredigheidsbeginsel motiveren waarom de feiten en omstandigheden waarop hij zijn besluit baseert niet gering zijn en waarom zij, ondanks een bepaald tijdsverloop, nog steeds iets zeggen

over de betrouwbaarheid van de exploitant/leidinggevende om een horecabedrijf op verantwoorde wijze uit te oefenen.

In dit geval is sprake van herhaaldelijk en bewust begane overtredingen. De hoge frequentie van de geluidsovertredingen die tot tweemaal toe tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid (die door de wetgever zijn gekwalificeerd als misdrijven) laten een structureel karakter zien. Noch de strafrechtelijke veroordelingen noch de diverse opgelegde bestuurlijke maatregelen (zoals het opleggen van diverse lasten onder dwangsom, het opleggen van een maatwerkvoorschrift en het in beslag nemen van de geluidsapparatuur) hebben het gewenste effect gehad in de zin dat de ondernemer zich (alsnog) aan de regelgeving ging houden. De ondernemer heeft willens en wetens stelselmatig de voor hem als ondernemer van een horeca-inrichting geldende bepalingen overtreden. Uit het dossier volgt dat sprake is van een ondernemer die – ondanks eerdere herstelsancties – weloverwogen doorging met het overtreden van de geluidvoorschriften.

Gelet op dit structurele gedragspatroon in samenhang met de overige overtredingen en gedragingen zoals die uit het primaire besluit blijken en de in dat verband eerder opgelegde maatregelen, ben ik van oordeel dat niet kan worden volgehouden dat voor de ondernemer onduidelijk en onvoorzienbaar was dat zijn gedragingen op enig moment gevolgen zou (kunnen) hebben voor zijn vergunningen en deze hem zouden kunnen worden tegengeworpen. Mede het feit dat de betreffende overtredingen en gedragingen in dan wel vanuit de horeca-inrichting hebben plaatsgevonden dan wel als ondernemer van een horeca-inrichting zijn begaan en dus zijn aan te merken als tekortkomingen in de wijze van bedrijfsvoering waardoor het woon en leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting nadelig worden beïnvloed, maakt dat voldoende duidelijk en voorzienbaar was dat de betreffende gedragingen op enig moment tot de conclusie zouden kunnen leiden dat niet is voldaan aan de vereiste dat de ondernemer niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is zoals bedoeld in artikel 31, eerste lid, van de Alcoholwet (voorheen Drank- en Horecawet) en artikel 2:28, vijfde lid van de APV. Ik ben van oordeel dat de beoordeling van de vraag of de ondernemer in enig opzicht van slecht levensgedrag is consistent, inzichtelijk, objectief en met inachtneming van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand is gekomen.

Conclusie

Gelet op bovenstaande verzoek ik uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:

5.1.2e

5.1.2e

Informatie Nieuw-DIG-III

29 SEP 2022

Ontvangen

Burgemeester van Den Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

Datum: 28 september 2022 Ons nummer: 202203018/1/A3 Uw kenmerk: BWT-00318APV17

Inlichtingen

5.12.e

5.12.e

Onderwerp

B Den Haag 5.12.e

Dhw/Apv

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Toezenden verweerschrift.

Informatie Beheer/IDC-IB

05 DEC 2023



Ontvangen

AANTEKENEN

Burgemeester van Den Haag
Postbus 16427
2500 BK 'S-GRAVENHAGE

Datum 4 december 2023 Ons nummer 202203018/1/A3 Uw kenmerk BWT-00318APV17

Indichtingen

5.1.2e

5.1.2e

Onderwerp

B Den Haag 5.1.2e

Dhw/Apv

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Het geding waarvan het zaaknummer hierboven is vermeld, zal worden behandeld op een zitting van de Afdeling.

Datum : 7 februari 2024
Tijd : 11.30 uur
Locatie : Den Haag, Kneuterdijk 22

U wordt uitgenodigd voor de zitting. U bent niet verplicht te komen.
Hierbij treft u de lijst aan met degenen die een uitnodiging voor deze zitting ontvangen.

Aanvang zitting

Voor het bijwonen van de zitting moet u 15 minuten van tevoren aanwezig zijn. U kunt zich melden bij de receptie.

Verloop zitting

De Afdeling heeft het dossier grondig bestudeerd. De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de Afdeling al in de stukken heeft gelezen. Het accent van het onderzoek op de zitting ligt daarom op het beantwoorden door partijen van vragen van de Afdeling over de feiten en geschilpunten.

Partijen die dat willen, krijgen aan het begin van de zitting vijf minuten de tijd om uiteen te zetten wat de kern van de zaak is. U kunt dan de punten die u belangrijk vindt nog eens benadrukken. De tekst van uw uiteenzetting kunt u op schrift zetten. Alleen dat stuk kunt u aan de Afdeling overleggen, geen andere stukken. Neemt u in dat geval voldoende kopieën mee, ook voor de andere partij(en). De Afdeling stelt daarna vragen en partijen geven daarop hun antwoorden. In ieder geval krijgt u na de beantwoording van de vragen de gelegenheid om punten beknopt naar voren te brengen die volgens u nog onderbelicht zijn gebleven. Het is niet de bedoeling dat u in herhaling valt. De griffier houdt aantekening van wat op de zitting is besproken.

Het kan zijn dat de Afdeling vindt dat de zitting anders moet verlopen. Daarover krijgt u uiterlijk veertien dagen van tevoren bericht.

Nadere stukken

In deze zaak kunt u nog nadere stukken indienen. Deze stukken moeten uiterlijk op 27 januari 2024 door de Afdeling zijn ontvangen. Als stukken daarna bij de Afdeling binnenkomen, moet u er rekening mee houden dat de Afdeling die niet meeneemt in de beoordeling.

Getuigen en deskundigen

U kunt getuigen en/of deskundigen meebrengen naar de zitting. U kunt getuigen of deskundigen ook oproepen met een aangetekende brief of deurwaardersexploot om naar de zitting te komen. Dat doet u op eigen kosten. Hierover moet u de Afdeling en de andere partijen uiterlijk op 27 januari 2024 schriftelijk informeren. U moet de namen en de woonplaatsen van de getuige(n) en/of deskundige(n) vermelden. De Afdeling beslist zelf of het horen van getuigen of deskundigen nodig is om de zaak goed te kunnen beoordelen. De zittingsvoorzitter kan beslissen dat een persoon wel wordt gehoord, maar niet formeel als getuige.

Vertegenwoordiging

Als u zich laat vertegenwoordigen, moet uw vertegenwoordiger een schriftelijke, door u ondertekende machtiging meenemen naar de zitting. Een machtiging is niet nodig als uw vertegenwoordiger advocaat is.

Proceskosten

In de uitspraak kan een partij worden veroordeeld in de proceskosten van een andere partij. Als u in aanmerking wilt komen voor vergoeding van proceskosten, dan moet u het 'Formulier Proceskosten' van de website van de Raad van State <https://www.raadvanstate.nl/overrvs/bestuursrechtspraak/rechtszitting/> downloaden, uitprinten en invullen. Als u geen internetaansluiting of printer hebt, kunt u het formulier telefonisch opvragen bij de behandelend ambtenaar in deze zaak. Op de dag van de rechtszitting geeft u het ingevulde formulier vóór de zitting af bij de inschrijfbalie. Vergeet dit niet! Zodra de zitting voorbij is, wordt het dossier gesloten en kunnen er geen stukken meer aan worden toegevoegd. In de uitspraak staat of uw kosten worden vergoed.

Samenstelling Kamer

Vanaf een week voor de zitting kunt u op de zittingsagenda op de website van de Raad van State de samenstelling van de behandelende kamer van de Afdeling zien.

Openbaarmaking

De beslissing in deze zaak zal binnen zes weken na de zitting openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Deze termijn kan worden verlengd met ten hoogste zes weken. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State vindt u een overzicht van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt (www.raadvanstate.nl/uitspraken). Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Zo kunt u eenvoudig opzoeken of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. U hoeft niet naar de openbaarmakingszitting te komen.

U kunt ook gebruikmaken van de e-mailservice op de website (www.raadvanstate.nl/uitspraken/e-mailservice). Via deze service vult u uw e-mailadres en uw zaaknummer in. U krijgt dan te zijner tijd een e-mail van de Raad van State met de aankondiging van de datum van de uitspraak.

U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van de uitspraak via de website van de Raad van State bekijken. Meer informatie hierover vindt u op de website van de Raad van State. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een kopie van hun uitspraak.

Bereikbaarheid en huisregels Raad van State

Informatie over de bereikbaarheid van het gebouw vindt u op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl/contact). Daar staan ook de huisregels die gelden in het gebouw.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Uitnodiging voor de zitting is verstuurd aan (de gemachtigde van):

Burgemeester van Den Haag, ^{5.12.e} en ^{5.12.e}