

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 13 Feb 2023 15:00:26 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: hoorzitting op 28 maart 2023
Attachments: VGSM0001HZ.pdf

Hoi 5.1.2.e

Wil je aub het vergaderschema in de bijlage beoordelen?

@5.1.2.e – wil je aub de stukken sturen / uploaden in Octopus van de 3^e t/m 5^e zaak (B.2.22.3707.001, B.2.22.3929.001 en B.2.22.3842.001)?

Alvast bedankt,

5.1.2.e

Vergaderschema hoorzitting 28 maart 2023

Locatie: Kamer B01.06 in het stadhuis, Spui 70

5.1.2.e	vice-voorzitter
5.1.2.e	lid
5.1.2.e	lid
5.1.2.e	secretaris
5.1.2.e	notulist

Tijdstip	Nr	Gegevens m.b.t. de zaak
09:00 uur		Voorbespreking
09:30 uur	1.	Zaaknummer: B.2.22.3704.001 5.1.2.e Inzake: Omgevingsvergunning-weigering: Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D Verwerend ambtenaar: Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ, 5.1.2.e

BR



FREDERIK HENDRIKLAAN

Bestaande situatie - maart 2023

FOTO'S

bestaande situatie - maart 2023



Binnenzijde bouwblok
vanuit het hoofdbouw



FOTO'S

bestaande situatie - maart 2023



Doorgang naar
binnenzijde bouwblok



Binnenzijde bouwblok
vanuit het hoofdbouw



FOTO'S

bestaande situatie - maart 2023



Binnenzijde bouwblok



FOTO'S

bestaande situatie - maart 2023



Nieuw geplaatste uitbouw
buur perceel 3423
buiten bouwvlak



From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 24 Mar 2023 06:40:00 +0100
To: "5.1.2.e@gmail.com" <5.1.2.e@gmail.com>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Subject: Preadviezen HOORZITTING 28 MAART 2023
Attachments: zaak 1 5.1.2.e (omv weigering) 22.3704.docx, zaak 2 5.1.2.e (omv verlening) 22.4064 (001 en 002).docx, zaak 3 5.1.2.e (boete) 22.3707.docx, zaak 5 5.1.2.e (omv verlening) 22.3842.docx

Beste commissieleden,

Hierbij de preadviezen voor de hoorzitting van 28 maart a.s..

BR

In alle bezwaarzaken is een verweerschrift ingediend. Enkel in bezwaarzaak 1 is dat niet het geval.

De bezwaarzaken spreken mijns inziens voor zich.

In bezwaarzaak 1 van 5.1.2.e is een uitgebreide motivering opgenomen in het weigeringsbesluit. Ook heeft de Welstand- en Monumentencommissie negatief geadviseerd.

Er is van bezwaarmaker een ingebrekestelling ontvangen op 15-03-2023. De beslistermijn eindigt op 29 maart. Volgens onze administratie is het dossier in november 2022 opgevraagd en is het pas recent door de dienst verstrekt en ingepland. De verwerend ambtenaar kan hier niks aan doen. Ik zag dat hij de zaak pas vrij laat toegewezen heeft gekregen.

BR

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 20 maart 2023 16:04

Aan: 5.1.2.e@gmail.com; 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: HOORZITTING 28 MAART 2023 B.2.22.3929.001 (5.1.2.e)

BR

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

| Team bezwaar | Juridische zaken | DBV | Gemeente Den Haag | tel: (5.1.2.e |
| werkdagen: ma-vr 08:00-16:00 |

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 29 Mar 2023 11:46:27 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Aanvulling precedent hoorzitting - kenmerk B.2.22.3704.001
Attachments: 478 - Frederik Hendriklaan_precedent.pdf

Hoi 5.1.2.e

Zie bijgaande aanvullende informatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

| Team bezwaar | Juridische zaken | DBV | Gemeente Den Haag | tel: (5.1.2.e) |
| werkdagen: ma-vr 08:00-16:00 |

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>

Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 17:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Aanvulling precedent hoorzitting - kenmerk B.2.22.3704.001

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste bezwarencommissie gemeente Den Haag,

Ik mail u in verband met de hoorzitting van vanmorgen, betreffende de Frederik Hendriklaan 81, 79b-d - kenmerk B.2.22.3704.001.

In de bijlage treft u de foto's van het naastgelegen bouwblok waar de opzet en type bouwwerken gelijk is aan het bouwblok van de Frederik Hendriklaan 81. In het binnenterrein van dit bouwblok is te zien dat er bij twee percelen reeds de omstreden verbinding is gemaakt tussen het hoofdgebouw en het achterhuis op de eerste verdieping.

In de hoorzitting gaf de gemeente aan dat deze verbinding behoort tot de oorspronkelijke bebouwing en geen latere aanpassing is geweest en dus geen precedent. Ons standpunt is dat dit geen oorspronkelijke verbindingen zijn.

In de bijgevoegde bouwtekeningen vanuit het gemeentelijke archief is te zien dat bij dit type bouwwerk er geen oorspronkelijk verbinding is tussen hoofdgebouw en achterhuis. Ik kan alleen aan de hand van deze bouwtekening niet feitelijk aantonen dat het ook deze percelen betreft, maar ik heb dit destijds wel gezien bij mijn bezoek aan het gemeente archief. Ook is op de luchtfoto's goed te zien dat de achtergevels inclusief achterhuis gelijk zijn aan die van het naastgelegen bouwblok.

Indien gewenst maak ik een nogmaals een afspraak bij het Gemeentearchief om ook de oorspronkelijk bouwplannen voor deze percelen vast te leggen.

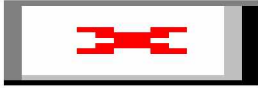
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneem graag wat de vervolgstappen zijn naar aanleiding van deze aanvulling.

met vriendelijke groet,

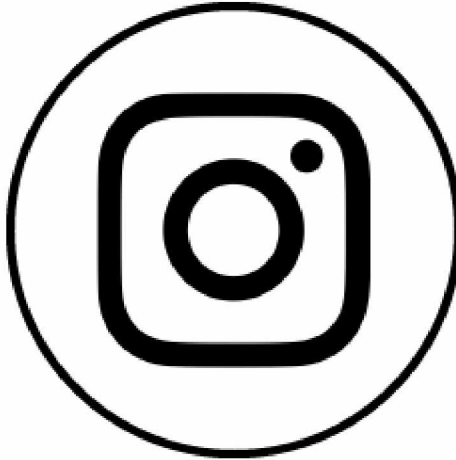
5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e



The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. 5.1.2.e does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt



5.1.2.e



From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 17 Apr 2023 11:29:37 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Verzoek om een reactie in bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e (binnen 1 week)

Goedemorgen 5.1.2.e

Onderstaand de antwoorden op de vragen gesteld door de commissie.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 10:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om een reactie in bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e (binnen 1 week)

Dag 5.1.2.e

In aanvulling op wat 5.1.2.e al geschreven heeft.

Vraag 1, geen aanvullingen, 5.1.2.e heeft zeer duidelijk beschreven hoe het werkt.

Vraag 2, hieronder 4 punten. Punt 1, het document met "gelijkwaardige uitbreidingen", ik zie in het document geen uitbreidingen die vergelijkbaar zijn, nl. een tweelaagse uitbouw geheel tegen de achtergevel van de hoofdbebouwing en over de helft van de breedte van de kavel tot aan de achtergrens van de kavel. Punt 2 is een bestemmingsplan ding, kan ik niet op ingaan. Punt 3, de "veronderstelde openheid", daar wordt in het advies van de welstands- en monumentencommissie iets anders mee bedoeld, nl. de open structuur van de bebouwing: dat de verdieping van de uitbouw los blijft van de hoofdbebouwing. Los daarvan is onduidelijk welke voorbeelden (recent) vergund zijn. Punt 4, de aangehaalde tekst is niet van de welstands- en monumentencommissie.

Vraag 3, de vergelijkbare gevallen, ik begrijp de bezwaarmaker niet helemaal. De oorspronkelijke situatie met een tweelaags achterhuis dat enkel op de begane grond verbonden is, komt heel veel voor in Den Haag. Met een van de getoonde tekeningen (uit 1924) wordt een verbindingsgang op de verdieping aangevraagd/vergund. Wat heeft deze verbindingsgang te maken met de geheel nieuwe eerste verdieping die nu is aangevraagd/geweigerd?

Groeten van

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 07:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om een reactie in bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e (binnen 1 week)

Beset 5.1.2.e bedoel je dat het bezwaar ongegronds of het besluit niet correct?

Ten aanzien van vraag 1

Het aangevraagde bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan voor wat betreft de bouwregels (het bouwen buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak en het beperkt overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte van 7 meter) en de dubbelbestemming 'Waarde-cultuurhistorie'. Bij deze dubbelbestemming wordt een advies voorgeschreven van de commissie als bedoeld in artikel 1, lid 9 van de Monumentenverordening Den Haag of een deskundige op het gebied van de Monumentenzorg. Dat is dus de monumentencommissie die toetst aan de waarde van het beschermde stadsgezicht en dus niet de welstandscommissie (die toets aan de welstandsnota). Het welstandsadvies beperkt niet de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt! Gelet op de adviezen van de afdeling Monumentenzorg, de afdelingen Stedenbouw en Planologie, de welstandscommissie en de monumentencommissie is vervolgens besloten om niet mee te werken aan de afwijkingen van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van vraag 2, in hoeverre zijn deze situatie vergelijkbaar, zijn er daadwerkelijk vergunningen verleend, was er sprake van strijd met het bestemmingsplan, zijn hierop positieve adviezen afgegeven, wanneer heeft dat plaatsgevonden, was er toen al sprake van een beschermd stadsgezicht etc.

Dat zijn allemaal aspecten die de aanvrager al tijdens de aanvraag zijn meegegeven.

Een beroep op vergelijkbare gevallen is mi iets eer dan een lijstje met adressen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bestaande Stad & Wonen

Afdeling Vergunningen & Toezicht

(5.1.2.e)

Bezoekadres (op afspraak): Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres: Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Werkdagen: maandag, dinsdag en woensdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 18:06

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Verzoek om een reactie in bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e (binnen 1 week)

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

Op de hoorzitting van heden 28-03-2023 (over bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e) had de commissie een aantal aanvullende vragen voor de Dienst.

Vraag 1: **bouwmogelijkheden bestemmingsplan versus welstandsbeperkingen.**

Tijdens de hoorzitting is door de Dienst aangegeven dat de bouwhoogte hier niet het probleem is en dat de koppeling/verbinding (van de bouwdelen) hier meer het probleem is. Op basis van hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd blijkt dat er een grotere bouwvolume mogelijk is dan hetgeen (bezwaarmaker in overleg met de gemeente) zou hebben aangevraagd en gerealiseerd. Het bouwplan is dan ook naderhand aangepast, en men is voor een kleinere bouwvolume gegaan.

De commissie vraagt zich af in hoeverre de uit het bestemmingsplan blijkende bouw- en realisatiemogelijkheden in deze beperkt worden door het voorliggende advies van de Welstand- en Monumentencommissie. Anders gezegd: in hoeverre beperkt het voorliggende welstandsadvies de mogelijkheden die het bestemmingsplan (qua bouwvolume/bouwmogelijkheden) biedt.

Het aangevraagde bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan voor wat betreft de bouwregels (het bouwen buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak en het beperkt overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte van 7 meter) en de dubbelbestemming 'Waarde-cultuurhistorie'. Bij deze dubbelbestemming wordt een advies voorgeschreven van de commissie als bedoeld in artikel 1, lid 9 van de Monumentenverordening Den Haag of een deskundige op het gebied van de Monumentenzorg. Dat is dus de monumentencommissie die toetst aan de waarde van het beschermde stadsgezicht en dus niet de welstandscommissie (die toets aan de welstandsnota)!. Het welstandsadvies beperkt niet de mogelijkheden die het bestemmingsplan (qua bouwvolume/bouwmogelijkheden) biedt! Gelet op de adviezen van de afdeling Monumentenzorg, de afdelingen Stedenbouw en Planologie, de welstandscommissie en de monumentencommissie is vervolgens besloten om niet mee te werken aan de afwijkingen van het bestemmingsplan

Vraag 2: **vergelijkbare gevallen**

Tijdens de hoorzitting, maar ook in het bezwaarschrift is door bezwaarmaker ingegaan op diverse vergelijkbare gevallen in de omgeving. Graag zou de commissie hierover een reactie willen vernemen.

In dit verband geef ik ter indicatie de volgende samenvatting uit het bezwaarschrift:

1. Bezwaarmaker wijst op de urgentie van het bouwplan en geeft aan het niet op verschillende punten eens te zijn met advies van de Welstands- en Monumentencommissie. In dit verband wijst bezwaarmaker op het document dat is opgesteld voor de onderbouwing van het op 29 augustus 2022 ingediende aangepaste plan. Hierin zouden gelijkwaardige uitbreidingen aan de achtergevels binnen het bouwblok en de buurt worden aangehaald.
2. Bezwaarmaker stelt dat het college ten onrechte niet wil meewerken aan een afwijking van het bestemmingsplan. In dit verband geeft bezwaarmaker onder meer aan dat in het naastgelegen bouwblok met gelijkwaardige bebouwing het bestemmingsplan aangeeft dat de bouwhoogte op het achterperceel zelfs maximaal 14 meter bedraagt binnen de bouwvlakken. Volgens bezwaarmaker lijkt deze toekenning van bouwvlakken en maximale bouwhoogtes willekeurig zijn.
3. De veronderstelde openheid van het bouwblok is niet aanwezig op de kopse kant van het bouwblok (grenzend aan de Frederik Hendriklaan), niet qua oppervlakte en ook niet qua uitzicht **o.a. omdat:**
 - *Het perceel 3421 (waarin een pizzeria gevestigde is) op de begane grond tot op de eigen achtergrens van het perceel is uitgebouwd (aangeduid met roze op afbeelding 6);*
 - *Het perceel 604 op de begane grond is uitgebouwd langs de gehele achtererfgrens van perceel 3421 en zelfs een stuk langs achtererfgrens met perceel 3422 (aangeduid met geel op afbeelding 6);*
 - *Het perceel 3420 op de begane grond is volgebouwd aan de zijde van de Bentinckstraat (aangeduid met blauw op afbeelding 6);*
 - *Op de resterende binnenplaats zijn verschillende uitbouwen en bouwwerken geplaatst;*
 - *Het perceel 7773 (het hoekpand op de hoek Frederik Hendriklaan - Van Weede van Dijkveldstraat) zodanig uitgebouwd en verbonden perceel 7772 dat van een doorzicht geen sprake is;*
 - *Men ook een poort heeft geplaatst onder de "verbindingsuitbouw" tussen perceel 7773 en 7772;*
Verwezen wordt naar: verwerp B1 en B2 en bijlage L.
4. Ten aanzien van de zinsnede in het besluit: *"De verhoging van de massa is van oorsprong aan twee zijde afgeschuind met een schuine kap, die het losstaande karakter van het volume benadrukken. Door de rechte beëindiging en door het nieuw toe te voegen volume tussen het hoofdgebouw en het achterhuis gaat dit verloren en is dit niet passend bij het oorspronkelijke ontwerp van het bouwblok"*, geeft bezwaarmaker aan dat (in tegenstelling tot de omschrijving van de Welstands- en Monumentencommissie) in de oorspronkelijke bouw van het achterhuis de massa nooit aan twee kanten is afgeschuind. De rechte beëindiging is dan ook, aldus bezwaarmaker, geen nieuw toegevoegde vormgeving, maar een die wordt gehandhaafd bij het toe te voegen nieuwe bouwvolume

Vraag 3: stukken uit het bouwarchief

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker verwezen naar stukken uit het bouwarchief, waaruit zou blijken dat er bij enkele gevallen geen sprake zou zijn van een oorspronkelijke situatie (bij de bouw), maar dat deze gevallen/bouwactiviteiten (koppelingen/verbinden) later zijn gerealiseerd. Kan de dienst hierover een reactie geven? Volgens bezwaarmaker zijn deze stukken eerder ook al aan de gemeente zijn gestuurd. Mocht ik deze stukken van bezwaarmaker ontvangen, dan zal ik deze aan u sturen.

Termijn:

De commissie geeft hiervoor een week de tijd. Daarna zal de commissie advies uitbrengen.

Met vriendelijke groet,

De Adviescommissie bezwaarschriften

Namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 22 May 2023 15:34:12 +0200
To: "'5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>
Cc: "'5.1.2.e@gmail.com'" <5.1.2.e@gmail.com>; "5.1.2.e@hotmail.com" <5.1.2.e@hotmail.com>
Subject: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D
Attachments: FW: Verzoek om een reactie in bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e (binnen 1 week), Re: Gelegenheid tot aanvullende stukken en aanhouding 2 weken; bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e RE: Gelegenheid tot aanvullende stukken en aanhouding 2 weken; bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e FW: 2022095081/842209 Frederik Hendriklaan ; FW: Gelegenheid tot aanvullende stukken en aanhouding 2 weken; bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Beste commissieleden,

Hierbij ter kennisneming de mails die na de hoorzitting in deze kwestie zijn uitgewisseld. Ik zag dat ik deze niet heb meegestuurd.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 21 mei 2023 18:17
Aan: 5.1.2.e@gmail.com
CC: 5.1.2.e@gmail.com; 5.1.2.e@hotmail.com
Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Geachte commissie,

Hierbij doe ik u toekomen een advies en het verslag van de zitting van 28 maart 2023.

Het betreft het bezwaarschrift van 5.1.2.e namens 5.1.2.e (zaaknummer: B.2.22.3704.001) tegen besluit 202209508/8424209 inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D.

Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk per e-mail eventuele opmerkingen en/of uw akkoord.

Met vriendelijke groet,

de 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
De Adviescommissie bezwaarschriften
Namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Wed, 24 May 2023 18:05:54 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com> <5.1.2.e@gmail.com>
Subject: Re: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D
Attachments: CAVS0007-B.2.22.3704.001 (Opm. 5.1.2.e 24052023).docx

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

5.1.2.e

Dank voor de

stukken.

Het was een interessante zaak! Vooral vanwege de tegenstrijdigheid van welstand en het bestemmingsplan. De scherpe opmerking van ik meen 5.1.2.e over het weigeren van een vergunning op basis van het advies van welstand en monumentenadvies terwijl daarmee ruimte wordt ingeperkt die het bestemmingsplan juist geeft, was erg goed om het probleem (en oplossing) scherp te krijgen.

Ik ben akkoord met beide stukken, maar nog wel een paar kleine tekstuele aanpassingen in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: zondag 21 mei 2023 18:17

Aan: 5.1.2.e@gmail.com <5.1.2.e@gmail.com>

CC: 5.1.2.e@gmail.com <5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e@hotmail.com <5.1.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Geachte commissie,

Hierbij doe ik u toekomen een advies en het verslag van de zitting van 28 maart 2023.

Het betreft het bezwaarschrift van 5.1.2.e namens 5.1.2.e (zaaknummer: B.2.22.3704.001) tegen besluit 202209508/8424209 inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D.

Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk per e-mail eventuele opmerkingen en/of uw akkoord.

5.2.1

Met vriendelijke groet,

de 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

De Adviescommissie bezwaarschriften

Namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 9 Jun 2023 15:23:37 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Beste 5.1.2.e

Dat is akkoord.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 8 juni 2023 16:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Goedemiddag 5.1.2.e

Hierbij verzoek ik nog een week uitstel in deze zaak.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 14:22
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Beste 5.1.2.e

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e namens 5.1.2.e (zaaknummer: B.2.22.3704.001) tegen besluit 202209508/8424209 inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D.

Graag ontvang ik **binnen één week** bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

De Adviescommissie bezwaarschriften
Namens deze,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 13 Jun 2023 11:24:52 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@diepenholding.nl>
Subject: Advies commissie bezwaarschiften; bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

In vervolg op het telefonisch gesprek van kort geleden, heb ik u eind vorige week telefonisch niet kunnen bereiken.

Ter informatie wilde ik u mededelen dat de commissie ruim een week geleden advies heeft uitgebracht aan het college. Het college kan nu akkoord gaan of contrair gaan. Daarna volgt een beslissing op bezwaar.

Voor informatie over de stand van de beslissing op bezwaar kunt terecht bij de 5.1.2.e vertegenwoordiger van het college.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 23 Jun 2023 15:08:37 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e B.V.tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Dag 5.1.2.e

Dat is prima. Ik hoor het wel.

Ik heb alvast 5.1.2.e meegenomen in de cc, voor het geval de dienst contrair gaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 14:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Goedemiddag 5.1.2.e

Heb nog geen uitsluitsel van Monumenten. Zojuist gevraagd weer. Ga ervan uit dat het volgende week duidelijk moet zijn. Er is wel becommentarieerd al.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 14:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Beste 5.1.2.e

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e namens 5.1.2.e (zaaknummer: B.2.22.3704.001) tegen besluit 202209508/8424209 inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D.

Graag ontvang ik **binnen één week** bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is, dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
De Adviescommissie bezwaarschriften
Namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 21 Aug 2023 19:16:41 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: CONTRAIR-melding: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D
Attachments: Re: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e CAVS0007-B.2.22.3704.001-B.2.22.3704.001.pdf, VSHZ0006-B.2.22.3704.001-B.2.22.3704.001.pdf
Importance: High

Beste 5.1.2.e

Hiermee bevestig ik in reactie op uw e-mail 16-8-2023, zie bijlage, dat u in de hierboven genoemde zaak een contrairverzoek heeft gedaan om af te wijken van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften.

Op de verdere afhandeling van deze zaak is van toepassing de contrairprocedure 2014 die burgemeester en wethouders op 18 november 2014 hebben vastgesteld (RIS 278303).

Hoofd JZ zal nu een contrairbeoordelaar aanwijzen, die op korte termijn nader contact met u zal opnemen.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 18 augustus 2023 20:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: CONTRAIR-melding: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

Onder verwijzing naar onderstaande reactie van 5.1.2.e (namens de dienst) en bijgaande eerdere e-mail lees ik de onderstaande e-mail (van 5.1.2.e) als een officieel standpunt om CONTRAIR te gaan aan het **reeds vastgestelde** advies van de commissie (zie in de bijlage het advies en het verslag).

Graag deze **contrairmelding / bevestiging daarvan** in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 16 augustus 2023 14:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C en 79D

Beste 5.1.2.e

Eerder heb ik u verzocht om enige uitstel om te mogen reageren op het advies van de commissie.

De commissie is de mening toegedaan het besluit niet in stand kan blijven en adviseert het bestreden besluit te herroepen.

In reactie op het advies bericht ik u als volgt.

Met de Afdeling Stedenbouw ben ik van mening dat de uitbreiding van het bouwwerk op de 1^e verdieping niet binnen de regels van het bestemmingsplan past. Anders dan de commissie stelt is de te realiseren uitbouw in strijd met het bestemmingsplan.

De 2-laagse aanbouw voor het achterste deel wordt buiten het bouwvlak beoogd. De overschrijding is weliswaar beperkt (ca. 4,2 m2). Beide bouwlagen zijn strijdig met het bestemmingsplan. Voor de bouwlaag op de begane grond is er een afwijkingsregel van toepassing. Stedenbouw & Planologie acht de afwijking van de begane grond voorstelbaar. 6.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in:

- a. 6.2.1 onder a ten behoeve van het realiseren van uitbreidingen van een gebouw en/of vrijstaande bijgebouwen bij een hoofdgebouw buiten het op de plankaart aangegeven bouwvlak, waarbij geldt dat:
1. het gehele bijbehorende erf mag worden bebouwd;
 2. de hoogte van een uitbouw en/of een bijgebouw niet meer mag bedragen dan 0,30 meter boven de vloer van de eerste verdieping van het hoofdgebouw;
 3. de afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

De afwijkingsmogelijkheden zijn niet toereikend voor de uitbreiding op de 1^e verdieping. In het advies van Stedenbouw & Planologie is dit beargumenteerd. Alleen de uitbreiding op de begane grond past binnen het bestemmingsplan. De aanvraag is geweigerd vanwege de uitbreiding op de 1^e verdieping.

De toetst Cultuurhistorie volgt uit het bestemmingsplan en niet uit de Welstandsnota. Dit betekent dat afwijking alleen via de kruimelregeling mogelijk is, hetgeen een discretionaire bevoegdheid van het college is. De uitspraak waar de commissie aan refereert (ECLI:NL:RVS:2017:1565) is dan ook niet toepasselijk in deze zaak, het is het college dat geen planologische medewerking wenst te verlenen. De weigering komt van het college, namelijk de afdeling Planologie & Stedenbouw en Monumentenzorg. De weigering is dus niet naar aanleiding van een vermeende advies van welstand.

Ik verzoek de commissie hier nogmaals naar te kijken.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 14:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Advies over bezwaarschrift B.2.22.3704.001 tegen besluit 202209508/8424209, ingediend namens 5.1.2.e
5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022 inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en 79D

Beste 5.1.2.e

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft bijgaand advies uitgebracht over het bezwaarschrift van 5.1.2.e
namens 5.1.2.e (zaaknummer: B.2.22.3704.001) tegen besluit 202209508/8424209 inzake weigering omgevingsvergunning
Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en 79D.

Graag ontvang ik **binnen één week** bericht of u instemt met het advies of een contrairverzoek doet. Als dat laatste het geval is,
dient u in uw emailreactie aan te geven waarom er sprake is van een noodzaak tot afwijking van het advies.

Bij het uitblijven van een reactie, wordt u geacht akkoord te gaan met het advies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
De Adviescommissie bezwaarschriften
Namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e



Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van 5.1.2.e namens 5.1.2.e

Bestreden besluit weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en 79D

Den Haag 30 mei 2023,

Samenvatting

De omgevingsvergunning is geweigerd voor het aangevraagde bouwplan, omdat dit bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik en ten aanzien van de bouwregels. Afwijking van het bestemmingsplan is naar het oordeel van het college niet gewenst. Aan dit oordeel heeft het college het negatieve advies van de Welstands- en Monumentencommissie ten grondslag gelegd.

Het college mag weliswaar een dergelijk advies aan zijn besluitvorming ten grondslag leggen, echter het advies heeft ook betrekking op onderdelen die (qua bouwvolume) passen of nagenoeg passen in het bestemmingsplan en waar het college positief tegenover staat. De commissie meent gelet hierop dat het college het ingewonnen advies niet althans niet in zijn geheel aan het besluit ten grondslag heeft mogen leggen.

Verder heeft bezwaarmaker een beroep gedaan op diverse vergelijkbare gevallen. De reactie van het college hierop acht de commissie onvoldoende om het beroep op het gelijkheidsbeginsel terzijde te stellen. De commissie is van oordeel dat het besluit in deze vorm onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd en niet in stand kan blijven en adviseert om het besluit te herroepen en de hierop betrekking hebbende bezwaren gegrond te verklaren.

Inleiding

Bij besluit van 22 september 2022 is namens burgemeester en wethouders besloten om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woningen Frederik Hendriklaan 79B, 79C, 79D en 81 af te wijzen.

Bij brief van 28 oktober 2022 heeft 5.1.2.e (hierna: gemachtigde) namens 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Namens het college is geen verweerschrift overgelegd.

Hoorzitting

Op 28 maart 2023 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. *Samenvatting van het bezwaarschrift*

De bezwaren die de gemachtigde van bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Bezwaarmaker wijst op de urgentie van het bouwplan en geeft aan het niet op verschillende punten eens te zijn met advies van de Welstands- en Monumentencommissie. In dit verband wijst bezwaarmaker op het document dat is opgesteld voor de onderbouwing van het op 29 augustus 2022 ingediende aangepaste plan. Hierin zouden gelijkwaardige uitbreidingen aan de achtergevels binnen het bouwblok en de buurt worden aangehaald.
2. Bezwaarmaker stelt dat het college ten onrechte niet wil meewerken aan een afwijking van het bestemmingsplan. In dit verband geeft bezwaarmaker onder meer aan dat in het naastgelegen bouwblok met gelijkwaardige bebouwing het bestemmingsplan aangeeft dat de bouwhoogte op het achterperceel zelfs maximaal 14 meter bedraagt binnen de bouwvlakken. Volgens bezwaarmaker lijkt deze toekenning van bouwvlakken en maximale bouwhoogtes willekeurig zijn.
3. De veronderstelde openheid van het bouwblok is niet aanwezig op de kopse kant van het bouwblok (grenzend aan de Frederik Hendriklaan), niet qua oppervlakte en ook niet qua uitzicht o.a. omdat:
 - Het perceel 3421 (waarin een pizzeria gevestigd is) op de begane grond tot op de eigen achtergrens van het perceel is uitgebouwd (aangeduid met roze op afbeelding 6);
 - Het perceel 604 op de begane grond is uitgebouwd langs de gehele achtererfgrens van perceel 3421 en zelfs een stuk langs achtererfgrens met perceel 3422 (aangeduid met geel op afbeelding 6);
 - Het perceel 3420 op de begane grond is volgebouwd aan de zijde van de Bentinckstraat (aangeduid met blauw op afbeelding 6);
 - Op de resterende binnenplaats zijn verschillende uitbouwen en bouwwerken geplaatst;
 - Het perceel 7773 (het hoekpand op de hoek Frederik Hendriklaan - Van Weede van Dijkveldstraat) zodanig uitgebouwd en verbonden perceel 7772 dat van een doorzicht geen sprake is;
 - Men ook een poort heeft geplaatst onder de "verbindingsuitbouw" tussen perceel 7773 en 7772; Verwezen wordt naar: verwerp BI en B2 en bijlage L.
 - Tijdens de hoorzitting en in de daarna gevolgde aanvulling, zie de e-mails van 29 maart en 13 april 2023, heeft bezwaarmaker ook verwezen naar de percelen 10156, 2676 en 2589.
4. Ten aanzien van de zinsnede in het besluit: *“De verhoging van de massa is van oorsprong aan twee zijde afgeschuind met een schuine kap, die het losstaande karakter van het volume benadrukken. Door de rechte beëindiging en door het nieuw toe te voegen volume tussen het hoofdgebouw en het achterhuis gaat dit verloren en is dit niet passend bij het oorspronkelijke ontwerp van het bouwblok”*, geeft bezwaarmaker aan dat (in tegenstelling tot de omschrijving van de Welstands- en Monumentencommissie) in de oorspronkelijke bouw van het achterhuis de massa nooit aan twee kanten is afgeschuind. De rechte beëindiging is dan ook, aldus bezwaarmaker, geen nieuw toegevoegde vormgeving, maar een die wordt gehandhaafd bij het toe te voegen nieuwe bouwvolume.

b. *Waar gaat het in dit geval om?*

In geschil is of het college terecht is overgegaan tot weigering van de omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woningen Frederik Hendriklaan 79B, 79C, 79D en 81. In het bijzonder is in geschil of het college terecht geen medewerking heeft verleend aan de uitbreiding aan de achterzijde van het achterhuis op de eerste verdieping.

c. *Wettelijk kader*

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, sub a en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk in strijd met een bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning geweigerd indien (a) de aanvraag het niet aannemelijk maakt dat het bouwen voldoet aan het Bouwbesluit en (b) de

bouwverordening, (c) de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan en (d) het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, van de Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

- 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
- 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- 3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

d. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Op 30 mei 2022 heeft het college de aanvraag van bezwaarmaker om een omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag ziet op het veranderen en vergroten van de woningen Frederik Hendriklaan 79B, 79C, 79D en 81. Op 29 augustus 2022 heeft bezwaarmaker gewijzigde tekeningen ingediend, waarbij met name de uitbreidingen van de woningen op de 2e en 3e verdiepingen zijn komen te vervallen en de beoogde uitbreidingen op de begane grond alsnog ten dienste komen van de winkel Frederik Hendriklaan 81. Bij besluit van 22 september 2022 heeft het college de omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woningen Frederik Hendriklaan 79B, 79C, 79D en 81 geweigerd.

Bestemmingsplan

Ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ rusten op het perceel waarop het bouwplan is gesitueerd de bestemmingen ‘Gemengd-1’ en de dubbelbestemmingen ‘Cultuurhistorie’ en ‘Waarde – Archeologie 2’. Ter plaatse geldt ook het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’, de Bouwverordening, het Bouwbesluit 2012 en de Welstandsnota.

De commissie is niet gebleken van strijdigheid met de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie 2), het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’, de Bouwverordening en het Bouwbesluit 2012, zodat deze aspecten in dit advies onbesproken kunnen blijven.

De aanvraag voldoet blijkens het bestreden besluit niet aan de regels van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ voor wat betreft het bouwen buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak en het beperkt overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte van 7 meter (artikel 6.2.1, onder a en b van de planregels).

Voorts voldoet de aanvraag blijkens het besluit niet aan de dubbelbestemming ‘Waarde - Cultuurhistorie’ (artikel 25.2, onder a van de planregels).

De beoordeling door de Adviescommissie bezwaarschriften zal zich in deze dan ook in het bijzonder hierop concentreren.

De voor ‘Gemengd-1’ aangewezen gronden zijn op de begane grondlaag uitsluitend bestemd voor detailhandel, dienstverlening en horeca in de categorie licht en op de verdiepingen uitsluitend bestemd voor wonen. Voor het bouwen gelden de volgende regels:

- De gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak worden gebouwd;
- De goot- en/of bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

Voor het gebouw is op de verbeelding een maximale bouw- en goothoogte aangegeven van respectievelijk 16 meter en 12 meter. Aan de achterzijde van het gebouw is een maximale bouwhoogte van 7 meter toegestaan.

Ten aanzien van de eenlaagse bebouwing op de begane grond kan krachtens artikel 6.3 van de planregels met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel, 6.2.1, onder a ten behoeve van het realiseren van uitbreidingen van een gebouw en/of vrijstaande bijgebouwen bij een hoofdgebouw buiten het op de plankaart aangegeven bouwvlak, waarbij geldt dat:

- Het gehele bijbehorende erf mag worden bebouwd;
- De hoogte van een uitbouw en/of een bijgebouw niet meer mag bedragen dan 0,30 meter boven de vloer van de eerste verdieping van het hoofdgebouw;
- De afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Ten aanzien van de zeer beperkte overschrijding van maximaal toegelaten hoogte van 7 meter, als gevolg van de wijze van meten en de plaatsing van zonnepanelen, kan op grond van artikel 31.1, onder a van de algemene afwijkingsregels met een omgevingsvergunning worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van het afwijken van voorgeschreven maten ten aanzien van o.a. bouwhoogten met maximaal 10 %.

Voor wat betreft het realiseren van bebouwing buiten het bouwvlak op de eerste verdieping heeft het college in het besluit aangegeven dat afwijken mogelijk is via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

De gevraagde omgevingsvergunning kan hierdoor niet worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 1^o en 2^o, van de Wabo in combinatie met artikel 4, eerste lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Blijkens het besluit is het college niet bereid om deze afwijkingen toe te staan en verwijst het college voor de motivering naar de beoordeling van de activiteit in het bestreden besluit onder het kopje 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en in het bijzonder het advies van de Welstands- en Monumentencommissie.

De beoordeling van het college met betrekking tot de bouwregels luidt als volgt:

"De achtererfbebouwing van het betrokken pand wordt gekenmerkt door een heldere en consistent repeterende vormgeving van de achtergevels op de bovenverdiepingen en een tweelaags bouwdeel in de achtertuin, dat op de begane grond met het hoofdgebouw is verbonden. Met deze bouwkundige opzet sluit de bebouwing goed aan bij bouwvolumes van belendende panden en kan de achtererfbebouwing voor de bovenverdiepingen als relatief homogeen worden aangemerkt. Alleen de bebouwing op de begane grond kent historisch gegroeid uiteenlopende contouren, diepte- en breedteafmetingen, hetgeen in het bestemmingsplan in bouwregels met een zekere flexibiliteit is vertaald.

Inzet van de planregels is de concentratie van bouwvolumes in daarvoor aangewezen bouwvlakken. Tegelijkertijd is voor de begane grond een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen, waarbij meegewerkt kan worden aan een volledige bebouwing in het bestemmingsvlak van 'Gemengd - 1'. Voorwaarden zijn echter dat het woon- en leefklimaat van aangrenzende percelen niet onevenredig worden aangetast en dat de hoogte van het bouwvolume buiten het bouwvlak beperkt blijft tot maximaal 30 cm boven het vloerpeil van de aansluitende 1e verdieping.

De 2 uitbouwen op begane grond zijn op zich stedenbouwkundig voorstelbaar. Hier wordt o.a. de bestaande 'nis' van éénlaags uitbouwen uitgevuld. Echter: een uitbreiding van de uitbouw (buiten bouwvlak) aan de achterzijde op de eerste verdieping, manifesteert zich wél prominent aan het open binnenterrein.

De meerlaagse aanbouwen, waar de aanvrager naar verwijst in de onderbouwing van het gewijzigde plan, zijn voornamelijk gelegen in hoekpercelen, niet grenzend aan het binnenterrein. Hierdoor is het effect op de ruimtelijke beleving van het binnenterrein verwaarloosbaar. Daarnaast betreft het aanbouwen die

binnen bouwvlak zijn gerealiseerd, en/of direct grenzend aan het hoofdgebouw: niet tegen de achterste perceelgrens aan. Het effect op de ruimtelijke beleving is daardoor beperkt.

Het betreffende perceel heeft een centrale positie aan het binnenterrein en het voorstel betreft een meerlaagse aanbouw tegen de achtererfgrens. Het zorgt hier voor een onaanvaardbare verdichting en aantasting van de ruimtelijke beleving van het open binnenterrein. Dit is niet wenselijk.

De zeer beperkte overschrijding van maximaal toegelaten hoogte van 7 meter, als gevolg van de wijze van meten en de plaatsing van zonnepalen, achten wij aanvaardbaar.

Het vorenstaande betekent, dat de uitbreidingen van het bestaande bouwvolumes op de begane grond stedenbouwkundig en de beperkte hoogteoverschrijding op zich zouden kunnen worden toegestaan. Voor de handhaving van de kwaliteit van de bouwvolumes op de bovenverdiepingen wordt een verder reikende flexibilisering van de bouw mogelijkheden niet wenselijk geacht. Medewerking aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor dit voornemen is daarom niet voorstelbaar."

Met betrekking tot de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' heeft het college als volgt geoordeeld:

"In het kader van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht hebben wij uw aanvraag, conform het bestemmingsplan, voor advies voorgelegd aan de welstands- en monumentencommissie. Met de uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en dat bijgebouw ook nog eens over twee lagen verder wordt uitgebreid, verdwijnt naar het oordeel van de welstands- en monumentencommissie de kenmerkende bestaande bebouwingsstructuur en komt de openheid van het bouwblok te zeer in de verdrukking. De commissie beoordeelt dit als een aantasting van de cultuurhistorische waarde van het rijksbeschermd stadsgezicht. Wij hebben dit advies overgenomen.

In het oorspronkelijke ontwerp is een verhoging op het binnenterrein van de eerste verdieping aangebracht die enkel via de begane grond met het hoofdvolume is verbonden. De verhoging van de massa is van oorsprong aan twee zijde afgeschuind met een schuine kap, die het losstaande karakter van het volume benadrukt. Door de rechte beëindiging en door het nieuw toe te voegen volume tussen het hoofdgebouw en het achterhuis gaat dit verloren en is dit niet passend bij het oorspronkelijke ontwerp van het bouwblok. De uitbreiding aan de achterzijde van het achterhuis op de eerste verdieping heeft een te grote impact op de bebouwingsdichtheid van het binnenterrein van het bouwblok. Het tast de karakteristieke openheid van het binnenterrein aan.

Wij staan positief ten aanzien van de uitbreidingen op de begane grond aan de achterzijde. Deze uitbreidingen in combinatie met het toevoegen van groen past bij de ontwikkeling van het bouwblok door het toevoegen van aanbouwen op de begane grond."

Het college verwijst voor zijn beoordeling verder naar het negatieve advies van de Welstands- en Monumentencommissie d.d. 24 augustus 2022 over het bouwplan. Het advies luidt:

"De commissie stemt niet in met het voorstel. Dit bouwblok heeft aan de achterzijde een heldere opzet: een doorlopend dakschild op de twee bovenste verdiepingen, een afwisseling van uitbouwen en terrassen op de begane grond, een doorlopende uitbouw op de begane grond en een losse 2-laagse bijgebouw in de tuin. Met de voorgestelde uitbreiding van de woningen, waarbij de achtergevel recht is getrokken en de uitbouw bij de hoofdbouw wordt betrokken, verdwijnt deze structuur. Dit betekent een aantasting van de cultuurhistorische waarde van het rijksbeschermd stadsgezicht en is daarom niet akkoord. Zonnepanelen op het dak zijn voorstelbaar."

Bezwaarmaker is naar aanleiding van dit advies in de gelegenheid gesteld om het bouwplan aan te passen. Op 29 augustus 2022 heeft bezwaarmaker gewijzigde tekeningen ingediend, waarbij met name de uitbreidingen van de woningen op de 2^e en 3^e verdiepingen zijn komen te vervallen en de beoogde uitbreidingen op de begane grond alsnog ten dienste komen van de winkel Frederik Hendriklaan 81.

Op 21 september 2022 heeft de Welstands- en Monumentencommissie aangegeven niet akkoord te zijn met het gewijzigde bouwplan. Het advies luidt:

“Hoewel ter hoogte van het schild de achtergevel niet langer wordt opgetrokken en het bestaande schild behouden blijft, is het voorstel op de begane grond en de eerste verdieping vrijwel ongewijzigd. Het dakterras is verkleind, maar nog steeds worden hoofdgebouw en bijgebouw met een tweelaags volume met elkaar verbonden en het bijgebouw naar achteren in twee lagen verder uitgebreid. In de bestaande situatie komen in dit deel van het bouwblok vrijstaande tweelaagse bijgebouwen voor - al dan niet in de loop der tijd op de begane al aan de hoofdbebouwing vast gebouwd – met zijschilden op de verdieping, waardoor de volumes zich terughoudend gedragen ten opzichte van de hoofdbebouwing. Met de uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en dat bijgebouw ook nog eens over twee lagen verder wordt uitgebreid, verdwijnt deze kenmerkende bestaande bebouwingsstructuur en komt de openheid van het bouwblok te zeer in de verdrukking. De commissie beoordeelt dit als een aantasting van de cultuurhistorische waarde van het rijksbeschermd stadsgezicht.”

Het college heeft de adviezen overgenomen. Blijkens het bestreden besluit voldoet de aanvraag hiermee niet aan de Welstandsnota en de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’ (artikel 25.2, onder a van de planregels), omdat volgens het advies van de Welstands- en Monumentencommissie het bouwen niet plaatsvindt met inachtneming van de cultuurhistorische waarden als bedoeld in artikel 25.1 van de planregels. Het bouwplan is op dit punt in strijd het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’.

De gevraagde omgevingsvergunning kan hierdoor, aldus het college, niet worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2^o, van de Wabo wordt afgeweken van de betreffende planregels. Het college heeft aangegeven niet bereid te zijn om deze afwijking toe te staan.

Beoordeling bezwaren

In het bestreden besluit is aangegeven dat het college ten aanzien van de zeer beperkte overschrijding van maximaal toegelaten hoogte van 7 meter, als gevolg van de wijze van meten en de plaatsing van zonnepanelen, op grond van artikel 31.1, onder a, van de algemene afwijkingsregels met een omgevingsvergunning kan afwijken van de regels van het plan ten behoeve van het afwijken van voorgeschreven maten ten aanzien van o.a. bouwhoogten met maximaal 10 %. Voor wat betreft het realiseren van bebouwing buiten het bouwvlak op de eerste verdieping heeft het college in het besluit aangegeven dat afwijken mogelijk is via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, eerste lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

De commissie stelt vast dat het college, zoals in het besluit is aangegeven positief staat ten aanzien van de uitbreidingen op de begane grond aan de achterzijde. Deze uitbreidingen in combinatie met het toevoegen van groen past, aldus de beoordeling van het college bij de ontwikkeling van het bouwblok door het toevoegen van aanbouwen op de begane grond.

De commissie stelt voorts vast dat met name de uitbreiding aan de achterzijde van het achterhuis op de eerste verdieping voor het college aanleiding vormt om geen medewerking te verlenen aan het bouwplan. Voor de onderbouwing van zijn standpunt heeft het college in het kader van de beoordeling ten aanzien van de dubbelbestemming ‘Cultuurhistorie’ zich gebaseerd op het advies van de Welstands- en Monumentencommissie van 21 september 2022. Tijdens de hoorzitting en in het verweerschrift van het college is dit ook bevestigd en is aangegeven dat het bouwplan in zoverre ook in het bestemmingsplan past.

In zijn beoordeling heeft het college in navolging van de Welstands- en Monumentencommissie aangegeven dat met de uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en dat bijgebouw ook nog eens over twee lagen verder wordt uitgebreid, de kenmerkende bestaande bebouwingsstructuur verdwijnt en de openheid van het bouwblok te zeer in de verdrukking komt. Het college ziet in deze beoordeling van de Welstands- en Monumentencommissie een aantasting van de cultuurhistorische waarde van het rijksbeschermd stadsgezicht en heeft het advies overgenomen.

Op grond van vaste rechtspraak mag het college op het advies van een deskundige afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze verplichting is neergelegd in artikel 3:9 van de Awb voor de wettelijke adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Het overnemen van een advies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders als de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd of concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 14 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1565, toetst de welstandscommissie het bouwplan aan de hand van de criteria in de welstandsnota aan redelijke eisen van welstand en heeft zij zich daarbij in beginsel te richten naar de bouw mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, dan wel, indien het bouwplan daarvan afwijkt, die waaraan het college planologische medewerking wenst te verlenen.

Het college mag in beginsel dan ook het advies van de Welstands- en Monumentencommissie overnemen. Van de zijde van bezwaarmaker is geen deskundig advies ingebracht op basis waarvan geoordeeld kan worden dat het college tot een ander oordeel had moeten komen.

Echter het college heeft aangegeven dat het positief staat ten aanzien van de uitbreidingen op de begane grond aan de achterzijde en deze passen grotendeels ook in het bestemmingsplan. Het college heeft de aanvraag in die zin dan ook enkel geweigerd vanwege de uitbreiding op de eerste verdieping en baseert dit oordeel op het advies van de Welstands- en Monumentencommissie. Het oordeel van de Welstands- en Monumentencommissie is afwijzend ten aanzien van uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen (dus: begane grond en eerste verdieping) aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en dat bijgebouw ook nog eens over twee lagen (dus: begane grond en eerste verdieping) verder wordt uitgebreid. Volgens de Welstands- en Monumentencommissie verdwijnt hierdoor de kenmerkende bestaande bebouwingsstructuur en komt de openheid van het bouwblok te zeer in de verdrukking.

De commissie volgt de redenering van het college niet. Naar het oordeel van de commissie heeft het advies van de Welstands- en Monumentencommissie betrekking op zowel de uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen (dus: begane grond en eerste verdieping) aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en over twee lagen wordt uitgebreid, terwijl het college positief staat ten aanzien van de uitbreidingen aan de achterzijde van de begane grond. De commissie vindt dit onbegrijpelijk nu het advies van de Welstands- en Monumentencommissie zich niet richt naar de bouw mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt en de bouw mogelijkheden waaraan het college gelet, op de minimale omvang ervan, bereid is om daaraan medewerking te verlenen.

Dit betekent dat het college in het besluit in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb niet deugdelijk heeft gemotiveerd.

Verder heeft bezwaarmaker gewezen op een aantal vergelijkbare gevallen, zijnde het perceel 3421, 604, 3420, 7773, 7772, zoals aangegeven in het bezwaarschrift, en in het bijzonder de percelen 10156, 2676 en 2589, zoals aangegeven in de e-mail van 29 maart 2023 en 13 april 2023, waar sprake zou zijn van een (later toegestane) verbinding tussen het hoofdgebouw en het achterhuis op de eerste verdieping, zoals in de voorliggende aanvraag. De commissie vat dit op als een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Tijdens de hoorzitting is medegedeeld dat deze verbinding, waar bezwaarmaker naar verwijst, behoort tot de oorspronkelijke bebouwing en geen latere aanpassing is geweest en dus geen precedent vormt. Bezwaarmaker betwist dit en meent dat er geen sprake is van een oorspronkelijk verbinding tussen hoofdgebouw en achterhuis.

De commissie heeft de vertegenwoordiger van het college hierover om een reactie gevraagd. Het college stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van vergelijkbare gevallen. Echter de commissie kan uit de beantwoording van het college ook niet opmaken of er al dan niet sprake is van een latere verbinding op de eerste verdieping, zoals bezwaarmaker stelt.

Het collegestandpunt is op ook dit punt onvoldoende gemotiveerd. De enkele verwijzing naar het feit dat tijdens de aanvraagprocedure diverse vergelijkbare gevallen zijn besproken en dat vervolgens is geconcludeerd dat er geen sprake is van vergelijkbare gevallen, acht de commissie onvoldoende om het beroep op het gelijkheidsbeginsel terzijde te stellen.

De commissie komt de door het college uitgevoerde beoordeling, mede gelet op de door het college gegeven motivering, onevenredig voor, zodat het bestreden besluit in zoverre niet in stand kan blijven.

De commissie is van oordeel dat het college onterecht is overgegaan tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning. De door bezwaarmaker aangevoerde bezwaargronden treffen derhalve doel en dienen daarom gegrond te worden verklaard.

De commissie geeft het college ten overvloede mee om de hangende de bezwaarprocedure ingediende ingebrekestelling te betrekken bij de verdere besluitvorming.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en adviseert u daarom het bestreden besluit te herroepen en het bezwaar gegrond te verklaren.

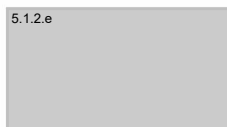
De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

vice-voorzitter

5.1.2.e

A.C. Oosterholt



Ons kenmerk
B.2.22.3704.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van

5.1.2.e

namens 5.1.2.e

Bestreden besluit
79D

weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 28 maart 2023.

Aanwezig:

A.C. Oosterholt
M.J.H. Adriaanse
P. Heseling

vicevoorzitter
lid
lid

5.1.2.e

secretaris

5.1.2.e

notulist

5.1.2.e

namens bezwaarmaker

5.1.2.e

namens bezwaarmaker

5.1.2.e

architect bezwaarmaker

5.1.2.e

namens Burgemeester & Wethouders, verweerder

De heer Oosterholt opent de hoorzitting en licht kort de procedure en rol van de adviescommissie toe. Hij zegt dat er bezwaar is gemaakt tegen een omgevingsvergunning-weigering aan de Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en 79D. De heer Oosterholt geeft het woord aan 5.1.2.e

5.1.2.e legt de pleitaantekeningen over. Deze worden als herhaald en ingelast beschouwd.

De heer Oosterholt verzoekt verweerder in te gaan op bijlage L pagina 23 en 24 van het bezwaarschrift, ten aanzien van gelijke gevallen.

5.1.2.e zegt dat er volgens de welstands- en monumentencommissie geen sprake is van gelijke gevallen. Er zijn geen vergunningen verleend die lijken op de aanvraag zoals die is ingediend. Hij heeft navraag gedaan bij monumentenzorg en de projectinspecteur. Men heeft zich alleen maar gefocust op de directe omgeving, en niet de wijdere omgeving. De directe omgeving is het uitgangspunt.

De heer Oosterholt merkt op dat het in bijlage L op pagina 23 en 24 om de directe omgeving gaat.

5.1.2.e zegt dat dit gisteren met de welstands- en monumentencommissie besproken is en dat de commissie de mening is toegedaan dat er geen sprake van een gelijk geval. De commissie is van mening dat zowel bij de eerste als bij de tweede afwijzing uitvoerig is toegelicht waarom het bouwplan niet past binnen de omgeving. Het probleem is niet de uitbreiding op de begane grond, maar de opstapeling en de verbinding aan het hoofdgebouw. Spreker deelt de pleitaantekeningen uit. Deze worden als herhaald en ingelast beschouwd. Hij heeft zelf ook actief naar vergunningen gezocht en deze zijn niet gevonden of verstrekt. De bouwinspecteur beaamt dit ook. De terrassen hebben niets met de verdichting te maken en vallen buiten de beoordeling omdat het terrein dan openblijft. Het advies is concludent en is door het college overgenomen. Er is geen deskundig tegenadvies ingediend, de mening van de architect is echter niet onbelangrijk. Het college blijft bij het standpunt dat er geen analyse heeft plaatsgevonden van zaken buiten het bouwblok en dat er geen precedents zijn.

De heer Hesseling zegt dat de achterkant er nu rommelig uitziet. Het plan zou wel wat meer orde scheppen. Hij vraagt of welstand de huidige situatie op deze manier in stand wil houden.

5.1.2.e zegt dat welstand deze foto's ook heeft gezien. Er is gekeken of er vergunningen zijn afgegeven. Vele aanbouwen waren reeds op deze manier gebouwd. De conclusie is dat er geen precedents zijn, waarop er een beroep gedaan zou kunnen worden.

Mevrouw Adriaanse verwijst naar pagina 2 van de pleitaantekeningen van bezwaarmaker, waar de ruimtelijke mogelijkheden van het bestemmingsplan zijn aangegeven. Bijna het hele ontwerp, met uitzondering van het rode blokje, is vanuit het bestemmingsplan toegestaan. Zij vraagt verweerder hoe het kan dat de monumentencommissie dit bouwplan dan alsnog kan afwijzen.

5.1.2.e zegt dat de koppeling van de stapeling aan het hoofdgebouw het probleem is. Volgens het bestemmingsplan zou het wel mogen, maar monumentenzorg mag dit toetsen. De uitbreiding beneden is geen probleem.

De heer Hesseling merkt op dat de bouwregels veel ruimte geven. De afwijzing van de aanvraag is puur gebaseerd op het negatieve advies van de monumentencommissie. Hij vraagt of bezwaarmaker erover nagedacht heeft om een deskundigenadvies op te laten stellen.

5.1.2.e merkt op dat dit niet eerder ter sprake is gekomen. Zij hoort nu voor het eerst dat er geen analyse zou zijn gedaan. Zij zijn altijd met de projectinspecteur in dialoog geweest. De projectinspecteur heeft geadviseerd om binnen het bestemmingsplan te blijven, waardoor de kans heel groot zou zijn dat de aanvraag goedgekeurd zou worden. Het negatieve advies vanuit de welstands- en monumentencommissie kwam als een verrassing. Omdat het een achtergevel betreft, verwachtte de inspecteur eigenlijk geen moeilijkheden en zou het ontwerp in de kleine commissie behandeld worden.

De heer Hesseling vraagt of deze aanvraag ambtelijk of in de grote commissie is behandeld.

5.1.2.e zegt dat de grote commissie dit bouwplan beoordeeld heeft.

5.1.2.e vraagt hoe het kan dat het bestemmingsplan deze bouwvolumes vastlegt, en dat monumentenzorg deze ruimte van tafel kan vegen omdat er een doorkijk zou zijn die er niet is.

De heer Oosterholt vraagt of de vergunning geweigerd kan worden op basis van het welstands- en monumentenargument als het bestemmingsplan de ruimte wel geeft. De welstand zou zich wel over de uitvoering mogen uitlaten, maar niet de ruimte terugnemen, die het bestemmingsplan toekent.

5.1.2.e merkt op dat het om een beschermd stadsgezicht gaat. De monumentencommissie moet hier wel iets over zeggen. De bouwhoogte is niet het probleem. Het probleem is de koppeling aan het hoofdgebouw.

De heer Oosterholt zegt dat deze koppeling wel voorzien is in het bestemmingsplan, doordat deze volumes worden toegestaan.

5.1.2.e merkt op dat hij deze vraag nu niet kan beantwoorden.

De heer Oosterholt zegt dat bezwaarmaker zich beroept op gelijke gevallen onder verwijzing naar bijlage L pagina 23 en 24 van het bezwaarschrift. Hij vraagt waar bezwaarmaker zich daarbij precies op beroept.

5.1.2.e zegt dat dit puur een analyse is op basis van luchtfoto's. Het gaat daarbij om het naastgelegen bouwblok waar exact hetzelfde type huizen is gebouwd, met een achterhuis en een eerste verdieping. Op de luchtfoto's is heel duidelijk te zien dat daar deze koppeling van hoofdgebouw met het deel op de eerste verdieping is gemaakt, waar de welstands- en monumentencommissie hier zo tegen is.

De heer Oosterholt vraagt of het daarbij gaat om perceel 773.

5.1.2.e bevestigt dit. Zij zegt dat het over uitbreiding C gaat, waar de koppeling van hoofdgebouw aan achterhuis zou worden gemaakt. Daar ziet de welstands- en monumentencommissie de openheid en het belangrijke aspect. Spreker merkt op dat zij niet weet of de situatie bij perceel 773 vergund is of niet.

De heer Hesseling vraagt of het daar om bestaande bebouwing gaat of dat het later dicht gebouwd is. Daar zou misschien ook nog een verschil in kunnen zijn.

5.1.2.e zegt dat hoekpanden anders gewogen worden dan tussengebouwen.

5.1.2.e merkt op dat perceel 773 inderdaad op de kop van haar blok gesitueerd is. In het blok ernaast zijn er ook woningen met blokken in de tuin die verbonden zijn met het hoofdhuis.

De heer Oosterholt vraagt of bezwaarmaker dit in het bezwaar ook zo specifiek heeft aangegeven. In dat geval acht hij het wel interessant om daar een meer specifiek antwoord op te krijgen.

5.1.2.e zegt dat het blok ernaast al op deze manier gebouwd was. Het is daarom geen gelijk geval. Daar is al naar gekeken. Dit geldt voor zowel het hoekpand als voor het tussenpand.

5.1.2.e zegt dat ook bij het buurpand die verbinding gemaakt is. Het hoekpand is verbonden met een witte brug. Zij zegt dat er ook in het bouwblok ernaast identieke woningen zijn gebouwd. Zij heeft bouwtekeningen uit het archief, waaruit blijkt dat deze woningen oorspronkelijk zonder deze aanbouwen zijn gebouwd.

De heer Oosterholt zegt dat bezwaarmaker deze tekeningen alsnog kan overleggen en dat verweerder daarop kan reageren.

5.1.2.e verzoekt bezwaarmaker om specifiek aan te geven waarom zij van mening is dat het om een gelijk geval gaat, zodat 5.1.2.e daar schriftelijk op kan reageren.

De heer Oosterholt stelt voor, de behandeling van de bezwaren aan te houden om bezwaarmaker in de gelegenheid te stellen om de tekeningen te verstrekken ten aanzien van de gelijke gevallen. Verweerder zal binnen één week reageren of er sprake is van precedents en of er een beroep op het gelijkheidsbeginsel kan worden gedaan.

Alle partijen gaan akkoord met dit voorstel. De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e

5.1.2.e

vice-voorzitter

5.1.2.e

A.C. Oosterholt

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 29 Aug 2023 10:05:31 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: nieuwe DSO contrairs
Attachments: CAVS0012-B.2.22.3105.001.Docx, CAVS0007-B.2.22.3704.001-B.2.22.3704.001.pdf

Hoi 5.1.2.e

Wij spraken maandag over de toename in contrairs en dat het handig is om te kijken hoe wij sommige dossiers op een praktische wijze kunnen oplossen. Ben ik helemaal voor.

In dat kader wil ik het met jou hebben over de volgende drie dossiers:

- BR
-
- Derde dossier betreft een uitbouw, **Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en 79D - B.2.22.3704.001**. Bezwaarmaker heeft een IGS ingediend in maart en vraagt nu al herhaaldelijk om vaststelling van de dwangsom. Ik neem aan dat jullie dat oppakken? Was dit al bij jou bekend? Dossier betreft wederom een motiveringsgebrek. Ik kan uit de stukken opmaken dat er tot tweemaal na de zitting vanuit de ACB is gevraagd op standpunten van bezwaarmaker te reageren en verweerder louter verwijst naar het primaire besluit. Advies met gearceerde stukken (door mij) voeg ik bij. Uitbreiding op de begane grond mag wel, maar eerste etage niet als ik het zo goed lees? In straat zijn andere/eerdere uitbreidingen wel toestaan?

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 5 Sep 2023 17:28:10 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

@5.1.2.e volgens mij heb jij deze zaak overgedragen toch?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 4 september 2023 14:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bezwaarmakers hebben mij meerdere keren gebeld en gevraagd naar de stand van zaken. Er is een contrair-melding gedaan door 5.1.2.e Ik heb dit uitgezet. Is deze zaak opgepakt en zouden de betreffende collega's dan contact kunnen opnemen met de bezwaarmakers. Zij geven aan niemand te kunnen bereiken.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 28 augustus 2023 12:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Beste,

De commissie heeft advies uitgebracht en dat advies is bekend bij bezwaarmakers. De heer 5.1.2.e heeft aangegeven contrair te willen gaan. Er is een contrair-melding gedaan, zie bijlage.

Info over de stand van zaken verkrijgbaar bij 5.1.2.e of de Administratie Juridische Zaken DSO
5.1.2.e @den Haag.nl.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 24 augustus 2023 12:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Zie bijgaand vraagje van bezwaarmaker.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

T.a.v. 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

6 september 2023

Onderwerp

bezwaarschrift, ingediend namens 5.1.2.e
tegen besluit d.d. 22 september 2022
inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C
en 79D

Uw brief van

28 oktober 2022

Uw kenmerk

202209508/8424209

Ons kenmerk

B.2.22.3704.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte 5.1.2.e

Bovengenoemd bezwaarschrift is, zoals bekend, door de Adviescommissie bezwaarschriften behandeld op de hoorzitting van 28 maart 2023. Op 30 mei 2023 heeft de Adviescommissie, zoals eerder aan u gemeld, haar advies uitgebracht aan het college.

Het college kan zich niet verenigen met het advies en heeft medio augustus 2023 aangegeven een beslissing op bezwaar te willen nemen die afwijkt van het advies van de Adviescommissie (contrair).

Het bezwaar is ter verdere afhandeling overgedragen aan de contrair-regisseur. Mocht u vragen hebben over het verdere verloop van de bezwaarprocedure of de stand van zaken dan kunt u contact opnemen met de contrair-regisseur (5.1.2.e@denhaag.nl) of (de vertegenwoordigers van) het college/de burgemeester 5.1.2.e via telefoonnummer: 5.1.2.e of 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e Bellen kan ook via: 5.1.2.e of 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:
de secretaris,

5.1.2.e

M. el Hachmioui

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 6 Sep 2023 15:52:04 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.22.3704, 5.1.2.e IGS EN CONTRAIR (dwangsom verschuldigd)

Beste,

Ik zag in de mail-correspondentie in OCTOPUS, dat 5.1.2.e in deze herhaaldelijk om het dossier heeft gevraagd, maar niet heeft gekregen. Pas ergens medio/eind januari 2023 is een verwerend ambtenaar aan het dossier gekoppeld c.q. heeft deze een reactie gegeven. Op de dag van de hoorzitting was er *nog 1 dag om een bob te nemen*. Ik heb met aanhouden van de zaak getracht een dwangsom te voorkomen, 5.2.1

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 6 september 2023 15:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.3704, 5.1.2.e IGS EN CONTRAIR (dwangsom verschuldigd)

"De Dienst"... Als het ligt aan het late verzenden van de stukken, zoals 5.1.2.e stelt, 5.2.1

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 6 september 2023 15:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.22.3704, 5.1.2.e IGS EN CONTRAIR (dwangsom verschuldigd)

Ah al verzonden.. @5.1.2.e wil jij even checken of het inderdaad terecht is dat het voor rekening van de dienst komt?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 6 september 2023 14:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: B.2.22.3704, 5.1.2.e IGS EN CONTRAIR (dwangsom verschuldigd)
Urgentie: Hoog

Beste,

Ter kennisneming. De melding contrair is in deze verzonden. Zie hieronder.

Hopelijk wordt het snel opgepakt, evenals de **Ingebrekestelling**, waarvan de termijn afliep een dag na de hoorzitting. Ik begreep van collega 5.1.2.e destijds dat het dossier vrij laat aan de ACB was verstuurd, zie bijlage.

5.2.1

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 6 september 2023 14:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @ 5.1.2.e>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @diepenholding.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Bovengenoemd bezwaarschrift is, zoals bekend, door de Adviescommissie bezwaarschriften behandeld op de hoorzitting van 28 maart 2023. Op 30 mei 2023 heeft de Adviescommissie, zoals eerder aan u gemeld, haar advies uitgebracht aan het college. Het college kan zich niet verenigen met het advies en heeft medio augustus 2023 aangegeven een beslissing op bezwaar te willen nemen die afwijkt van het advies van de Adviescommissie (contrair).

Het bezwaar is ter verdere afhandeling overgedragen aan de contrair-regisseur. Mocht u vragen hebben over het verdere verloop van de bezwaarprocedure of de stand van zaken dan kunt u contact opnemen met de contrair-regisseur

(5.1.2.e @denhaag.nl) of (de vertegenwoordigers van) het college/de burgemeester 5.1.2.e via telefoonnummer: 5.1.2.e -
5.1.2.e of 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e Bellen kan ook via: 5.1.2.e of 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @ 5.1.2.e>

Verzonden: donderdag 24 augustus 2023 10:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e @diepenholding.nl>

Onderwerp: Fwd: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Kunt u ons informeren over de status van de bezwaarprocedure van het college over de Frederik Hendriklaan 79-81 - bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Het laatste bericht dat wij hebben ontvangen op 23 juni jl. van 5.1.2.e leest u in de mail-correspondentie hier onder.

Daarnaast wil ik ook nogmaals informeren naar de dwangsom die samenhangt met de ingebrekestelling die wij hebben gedaan naar aanleiding van de aanzienlijk langere bezwaarprocedure dan wat wettelijk vastgesteld is. Op het moment zijn de 3 appartementen aan de Frederik Hendriklaan al meer dan een jaar onverhuurd door het uitblijven van de bouwvergunning. Zoals u zult begrijpen is er inmiddels een enorme inkomstenderving ontstaan door het uitblijven van de vergunning.

Graag ontvangen wij ook omtrent de ingebrekestelling een update.

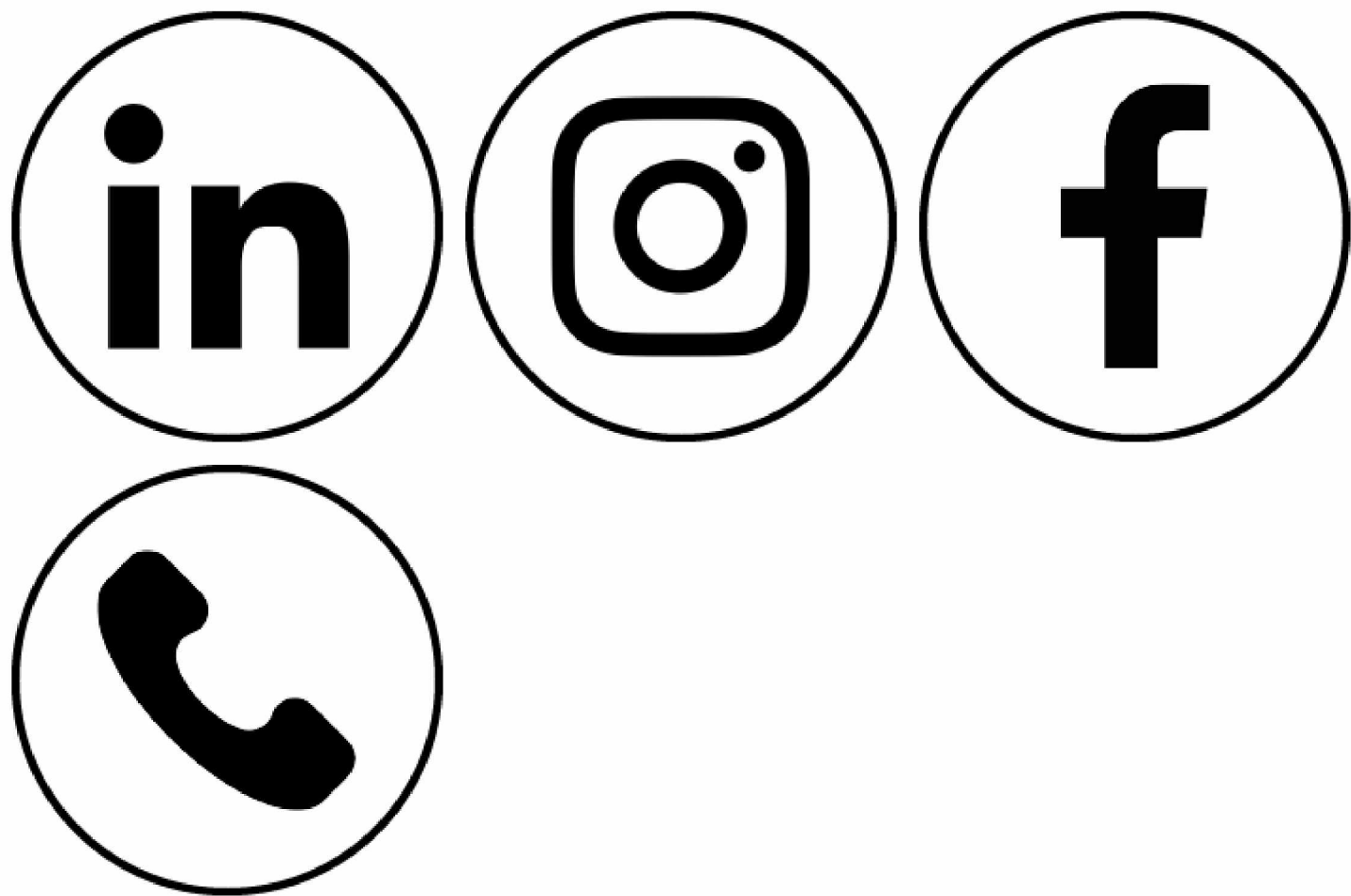
In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Have a great day,

5.12.e
5.12.e
5.12.e
5.12.e

5.12.e

The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. 5.12.e does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt.



5.12.e
5.12.e
5.12.e

----- Forwarded message -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
Date: vr 30 jun 2023 om 12:08
Subject: Re: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@diepenholding.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Beste 5.1.2.e

Dank voor de update. Fijn om op de hoogte gesteld te worden van de nog te nemen stappen.

Bij verdere vragen zullen wij ons richten tot 5.1.2.e

Have a great day,

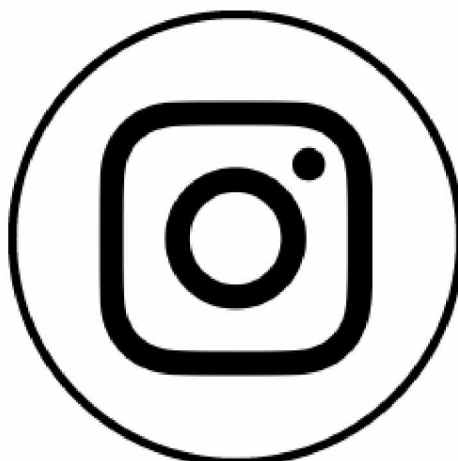
5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. 5.1.2.e does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt.



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Op vr 23 jun 2023 om 15:41 schreef [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>:

Beste [5.1.2.e](#) beste [5.1.2.e](#)

Bovengenoemd bezwaarschrift is door de Adviescommissie bezwaarschriften behandeld op de hoorzitting van 28 maart 2023. Op 30 mei 2023 heeft de Adviescommissie haar advies uitgebracht aan het college.

Het college beraadt zich nog over het advies en de te nemen beslissing op bezwaar. Het is mogelijk dat het college een beslissing op bezwaar neemt die afwijkt van het advies van de Adviescommissie. De afhandeling van de eventuele contrair beslissing op bezwaar duurt langer dan een reguliere beslissing op bezwaar.

Het bezwaar zal in het geval van een zogeheten contrair-procedure ter verdere afhandeling worden overgedragen aan de contrair-regisseur. Mocht u vragen hebben over het verdere verloop van de bezwaarprocedure of de stand van zaken dan kunt u contact opnemen met (de vertegenwoordiger van) het college de [5.1.2.e](#)

Met vriendelijke groet,
De voorzitter van de adviescommissie bezwaarschriften
Namens deze,

[5.1.2.e](#)

Van: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Verzonden: donderdag 11 mei 2023 15:40

Aan: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

CC: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) [@diepenholding.nl](mailto:5.1.2.e@diepenholding.nl)>

Onderwerp: Re: Gelegenheid tot aanvullende stukken en aanhouding 2 weken; bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704, [5.1.2.e](#)

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte [5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

Mijn opdrachtgever [5.1.2.e](#) en ik hebben u inmiddels weer meerdere malen geprobeerd telefonisch te bereiken, maar tevergeefs.

Wij zouden het zeer op prijs stellen als u ons op de hoogte wilt stellen van de status van het besluit naar aanleiding van de hoorzitting en de vastgestelde dwangsom.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Have a great day,

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. 5.1.2.e does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Op wo 26 apr 2023 om 14:49 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @ 5.1.2.e>:

Geachte 5.1.2.e

Ik heb u zojuist telefonisch geprobeerd te bereiken, omdat wij nog geen besluit hebben ontvangen en in de veronderstelling zijn dat de verwerende Dienst 1 week de tijd zou hebben een reactie uit te brengen na het indienen van de gevraagde bouwtekeningen.

Het indienen van de stukken is inmiddels alweer bijna 2 weken geleden.

Eerder hebben wij de gemeente al in gebreke gesteld vanwege het overschrijden van de beslistermijn na bezwaar. Inmiddels zijn er 25 weken verstreken na het indienen van het bezwaarschrift. Ik hoop dat u begrijpt dat het uitstellen van de beoogde plannen hoge kosten met zich meebrengt. Wij vernemen dan ook graag wanneer wij de wettelijk vastgestelde dwangsommen ontvangen.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. 5.1.2.e does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Op do 13 apr 2023 om 17:29 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>:

Geachte 5.1.2.e

Bij deze stuur ik u de foto's van de bouwtekeningen die ik vanmiddag heb kunnen bekijken in het bouwarchief. Uit deze stukken blijkt dat er in het naastgelegen bouwblok van de Frederik Hendriklaan 81, namelijk Frederik Hendriklaan 87-113 geen sprake is van een oorspronkelijke situatie (koppeling/verbinding), omdat deze bebouwing of activiteiten later zijn gerealiseerd.

Frederik Hendriklaan 109-111 - perceel 10156

Op deze bouwtekening van Frederik Hendriklaan 109-111 is goed te zien dat de vormgeving en opzet van de het hoofdgebouw met achterhuis gelijk is aan de panden van het naastgelegen bouwblok waarin zich de Frederik Hendriklaan 81 bevindt en er geen verbinding is tussen het hoofdgebouw en het achterhuis op de eerste verdieping.

Frederik Hendriklaan 105 - perceel 2676

Op deze bouwtekening van Frederik Hendriklaan 105 is goed te zien dat de vormgeving en opzet van de het hoofdgebouw met achterhuis gelijk is aan de panden van het naastgelegen bouwblok waarin zich de Frederik Hendriklaan 81 bevindt en er geen verbinding is tussen het hoofdgebouw en het achterhuis op de eerste verdieping.

Frederik Hendriklaan 101 - perceel 2589

Op deze bouwtekening is te zien dat er voor nummer 101 een vergunning is verleend om een verbindingsgang te maken op de eerste verdieping tussen het hoofdgebouw en het achterhuis.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verblijf in afwachting van de uitspraak.

Have a great day,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Op di 4 apr 2023 om 17:28 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>:

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw bevestiging van de extra ingediende stukken.

Wij hebben het bericht ontvangen van het bouwarchief dat wij op donderdag 13 april om 14.00 een afspraak voor inzage ingepland hebben gekregen. Gezien hun volle planning is het niet mogelijk deze te vervroegen. Dit betekent dat wij foto's van de tekeningen uit het archief uiterlijk op donderdag 13 april einde dag kunnen aanleveren.

Kunnen we de termijn voor het aanleveren doorschuiven tot dit moment?

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. The Brandscape Agency does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Op di 4 apr 2023 om 09:03 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Ik heb uw e-mail, welke ik hierbij heb gevoegd, in goede orde ontvangen.

Ik wacht uw eventuele nadere tekening uit het bouwarchief af.

Ik ga ervan uit dat 1 week na heden voldoende is om de tekening aan te leveren. Daarna zal de commissie advies uitbrengen.

De beslistermijn wordt in verband hiermee aanvullend verlengd met 3 weken na heden. 1 week om de tekening aan te leveren en 2 weken om de (aanvullende) stukken te (laten) beoordelen (door de commissie).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>

Verzonden: woensdag 29 maart 2023 15:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e @5.1.2.e; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Gelegenheid tot aanvullende stukken en aanhouding 2 weken; bezwaarzaak met nr. B.2.22.3704,

5.1.2.e

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e

Ik kan uit uw mail niet geheel duidelijk opmaken of de stukken (478 - Frederik Hendriklaan_precedent.pdf) die ik u gister per mail heb gestuurd in goede orde zijn ontvangen. Zou u dit nog willen bevestigen.

Zoals ik al aangaf in mijn mail zijn wij niet in het bezit van de oorspronkelijk bouwtekeningen van de percelen waar wij een precedent herkennen. Hiervoor hebben wij alsnog vandaag een afspraak bij het gemeentearchief aangevraagd, zodat wij deze ook bij u kunnen indienen.

Wij hopen spoedig bij het gemeentearchief terecht te kunnen. Ik zal u op de hoogte houden van de planning van deze afspraak.

met vriendelijk groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. 5.1.2.e does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Op di 28 mrt 2023 om 18:08 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Tijdens de hoorzitting, waarin de bezwaarzaak (met nr. B.2.22.3704) aan de orde was, heeft u aangegeven dat u nog enkele stukken wilde aanleveren uit het bouwarchief. Uit die stukken zou met name blijken dat er bij bepaalde gebouwen geen sprake is van een oorspronkelijke situatie (koppeling/verbinding), omdat deze bebouwing of activiteiten later zijn gerealiseerd.

De commissie heeft u daartoe de gelegenheid gegeven en houdt de zaak aan in elk geval voor de duur van twee weken na ontvangst van uw stukken, waarvan 1 week voor de verwerende Dienst, die namens het college is opgetreden, om op uw aanvullende stukken te reageren. Daarna zal de commissie advies uitbrengen aan het college.

Alvast dank voor het toesturen.

Met vriendelijke groet,
De Adviescommissie bezwaarschriften
Namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 6 Sep 2023 16:12:08 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Hoi,

Zojuist ben ik gebeld door de bezwaarmaker. Ik heb hem uitgelegd dat dit dossier pas net bij mij terecht is gekomen, dat ik er meteen mee aan de slag ga, maar wel vanaf volgende week met verlof ben, zodat ik het mogelijk overdraag aan een collega.

Meneer gaf aan dat dit niet nodig is, dat het toch al anderhalf jaar ligt, zodat een paar weken langer niet erg is. Hij zal over een week of 4 weer contact met mij opnemen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 6 september 2023 15:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Als er de nieuwe naam/collega bekend is, kan ik die melden aan betrokkenen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 6 september 2023 15:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e graag niet 5.1.2.e noemen want hij is niet meer werkzaam bij ons. En even wachten met het verzenden van deze brief want 5.1.2.e gaat ook bijna met vakantie en de kans is groot dat hij dit dossier gaat overdragen...

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 6 september 2023 14:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Beste,

Bezwaarmakers zijn eerder in kennis gesteld van de vervolprocedure (contrair), zie bijgaande e-mail. Ik zal betrokkenen daar nog eens op wijzen. Ik neem dan 5.1.2.e en 5.1.2.e als contactpersonen op.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 5 september 2023 17:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

5.1.2.e

Heb je aan partijen de brief gezonden dat er een contraïrmelding gedaan is. Zo ja, kun je dat alsnog doen? Dan weten ze bij wie ze moeten zijn als ze vragen hebben. De brief staat onder 'aanmaken document' in Octopus (in kennisstelling contraïrmelding).

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 4 september 2023 14:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bezwaarmakers hebben mij meerdere keren gebeld en gevraagd naar de stand van zaken. Er is een contraïrmelding gedaan door 5.1.2.e Ik heb dit uitgezet. Is deze zaak opgepakt en zouden de betreffende collega's dan contact kunnen opnemen met de bezwaarmakers. Zij geven aan niemand te kunnen bereiken.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 28 augustus 2023 12:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Beste,

De commissie heeft advies uitgebracht en dat advies is bekend bij bezwaarmakers. De heer 5.1.2.e heeft aangegeven contraïrm te willen gaan. Er is een contraïrmelding gedaan, zie bijlage.

Info over de stand van zaken verkrijgbaar bij 5.1.2.e of de Administratie Juridische Zaken DSO
5.1.2.e@den Haag.nl.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 24 augustus 2023 12:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Zie bijgaand vraagje van bezwaarmaker.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

| Team bezwaar | Juridische zaken | DBV | Gemeente Den Haag | tel: (5.1.2.e) |
| werkdagen: ma-vr 08:00-16:00 |

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @ 5.1.2.e >

Verzonden: donderdag 24 augustus 2023 10:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e @diepenholding.nl>

Onderwerp: Fwd: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Kunt u ons informeren over de status van de bezwaarprocedure van het college over de Frederik Hendriklaan 79-81 - bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Het laatste bericht dat wij hebben ontvangen op 23 juni jl. van 5.1.2.e leest u in de mail-correspondentie hier onder.

Daarnaast wil ik ook nogmaals informeren naar de dwangsom die samenhangt met de ingebrekestelling die wij hebben gedaan naar aanleiding van de aanzienlijk langere bezwaarprocedure dan wat wettelijk vastgesteld is. Op het moment zijn de 3 appartementen aan de Frederik Hendriklaan al meer dan een jaar onverhuurd door het uitblijven van de bouwvergunning. Zoals u zult begrijpen is er inmiddels een enorme inkomstenderving ontstaan door het uitblijven van de vergunning.

Graag ontvangen wij ook omtrent de ingebrekestelling een update.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Have a great day,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

The information sent with this e-mail message is intended solely for the addressee. Use of this information by anyone other than the addressee is prohibited. Disclosure, reproduction, distribution and/or provision of this information to third parties is not permitted. 5.1.2.e does not guarantee the correct and complete transmission of the content of a sent e-mail, nor its timely receipt.

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 11 Sep 2023 13:38:34 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e
Attachments: nieuwe DSO contrairs

Hallo allen,

Van wat ik tot nu toe heb begrepen is dit een 'pro forma' contrair. Ik heb aan 5.1.2.e aanvullende vragen gesteld, mede gelet op het vertrek van 5.1.2.e. Zie bijlage. 5.1.2.e en ik hebben vorige week o.a. over dit dossier overleg gehad en mijn vragen besproken. Dossier betreft een motiveringsgebrek. Zonder nadere motivering kan ik hier nu niets van maken. Ik ga ervan uit dat die nog volgt?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 5 september 2023 19:03
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Right! Nou die is er dan wel.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 sep. 2023 om 18:59 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl> het volgende geschreven:

In de mailwisseling spreekt bezwaarmaker wel van een IGS

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: Tuesday, 5.1.2.e 2023 6:56:08 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Ik lees contrairmelding, maar geen IGS. Dus geen hysterische haast, maar het zou wel fijn zijn als er een stand van zaken doorgegeven kan worden.

5.1.2.e weet jij de stand?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 sep. 2023 om 18:32 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e

Afgelopen vrijdag heeft 5.1.2.e mij verzocht om dit dossier van hem over te nemen. Ik heb nog geen tijd gehad om me in deze zaak te verdiepen.

Als dit veel haast heeft, is het niet handig dat dit bij mij ligt, want ik ben vanaf volgende week woensdag twee weken met verlof en heb nog veel werk liggen dat voor die tijd af moet.

Ik zal kijken hoe ver ik kom.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

JZ Adviesteam, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering
Spui 70
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 5 september 2023 17:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

@5.1.2.e volgens mij heb jij deze zaak overgedragen toch?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 4 september 2023 14:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Stand van de bezwaarprocedure; nr. B.2.22.3704, 5.1.2.e

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bezwaarmakers hebben mij meerdere keren gebeld en gevraagd naar de stand van zaken. Er is een contrair-melding gedaan door 5.1.2.e Ik heb dit uitgezet. Is deze zaak opgepakt en zouden de betreffende collega's dan contact kunnen opnemen met de bezwaarmakers. Zij geven aan niemand te kunnen bereiken.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

**CONTRAIRMEMO / OPZET B.O.B. INZAKE BEZWAARPROCEDURE INZAKE WEIGERING
OMGEVINGSVERGUNNING FREDERIK HENDRIKLAAN 81, 79-B, 79-C, 79-D**

B.2.22.3704.001

Geachte 5.1.2.e

Bij besluit van 22 september 2022 hebben wij de aanvraag van uw cliënt, 5.1.2.e om een omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van de woningen Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en 79D afgewezen. Tegen dit besluit heeft u, namens 5.1.2.e een bezwaarschrift ingediend.

Op 28 maart 2023 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: ACB) het bezwaarschrift tijdens een hoorzitting behandeld.

Op 30 mei 2023 heeft de ACB advies uitgebracht en ons geadviseerd om het besluit te herroepen en het bezwaar gegrond te verklaren.

Het advies en het verslag van de hoorzitting van de ACB zijn bijgevoegd.

Wij volgen de conclusies van de ACB niet en nemen het advies dan ook niet over. Hieronder lichten wij ons besluit toe.

Bouwplan en bestemmingsplan “Statenkwartier”

Op grond van artikel 6.2.1, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan “Statenkwartier”, mogen de gebouwen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak worden gebouwd.

Het aangevraagde bijgebouw van twee bouwlagen aan de achterzijde van het perceel is grotendeels beoogd buiten het bouwvlak.

Op grond van artikel 6.2.1, aanhef en onder b, mag de goot- en bouwhoogte van gebouwen niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

Op de verbeelding is aan de voorzijde van het perceel een maximale bouw- en goothoogte aangegeven van respectievelijk 16 meter en 12 meter. Vanaf het midden van het bestemmingsvlak is een maximale bouwhoogte van 7 meter toegestaan en is geen maximale goothoogte opgenomen.

De aangevraagde verbinding van het hoofdgebouw op de tweede bouwlaag is gelegen binnen het bouwvlak, waar een bouwhoogte van maximaal 7 meter is toegestaan. Deze bouwhoogte wordt (beperkt) overschreden.

Ook voldoet de aanvraag niet aan de dubbelbestemming “Waarde - Cultuurhistorie” (artikel 25.2, onder a, van de planregels).

Op grond van artikel 25.1 van het bestemmingsplan, zijn de voor ‘Waarde - Cultuurhistorie’ aangewezen gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, als bedoeld in artikelen 3 tot en met 26, mede bestemd voor:

- a. behoud en bescherming van de cultuurhistorische waarden, van het Rijksbeschermd stadsgezicht ‘s-Gravenhage, zoals beschreven in het aanwijzingsbesluit Rijksbeschermd stadsgezicht van 26 juli 1996 met de bijbehorende toelichting, opgenomen in de bijlagen 6, 7 en 8 bij de regels van dit plan;

b. (...).

Op grond van artikel 25.2 gelden voor het bouwen binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' de volgende regels, voor zover relevant in het onderhavige geval:

- a. het bouwen moet plaatsvinden met inachtneming van de cultuurhistorische waarden als bedoeld in artikel 25.1;
- b. (...)
- c. indien het bouwen betrekking heeft op de uiterlijke verschijningsvorm van een bouwwerk dient voorafgaande aan het bouwen over de cultuurhistorische waarden als bedoeld in voornoemd aanwijzingsbesluit en de toelichting daarop, advies te worden ingewonnen bij de Welstands- en Monumentencommissie of een deskundige op het gebied van de Monumentenzorg;
- d. (...);
- e. (...);
- f. het bepaalde onder a geldt niet indien strikte toepassing ervan zou leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van de gronden en bouwwerken;
- g. het gestelde in voorafgaande sub-leden heeft, bij strijdigheid daarmee, voorrang op de algemene bouwregels zoals opgenomen in artikel 28 van dit plan en de algemene afwijkingsregels zoals opgenomen in artikel 31 van dit plan.

In de toelichting bij het besluit tot aanwijzing van het rijksbeschermd stadsgezicht "Statenkwartier" is vermeld dat de oorspronkelijke schaal en het groen van wezenlijk belang zijn voor het karakter van de (woon)wijk. "Ondanks latere wijzigingen aan de randen en verspreid over de wijk in structuur en bebouwing is het homogene beeld van het planmatig tot stand gekomen Statenkwartier grotendeels bewaard gebleven". Typerend is dan ook onder meer: "de oorspronkelijke planmatige aanleg van de woonwijk die op een hoog peil is gebleven ondanks de wijzigingen aan de rand van de wijk."

Standpunten ACB

De ACB stelt dat het college positief staat ten aanzien van de uitbreidingen op de begane grond aan de achterzijde en dat deze grotendeels ook passen in het bestemmingsplan. "Het college heeft de aanvraag in die zin dan ook enkel geweigerd vanwege de uitbreiding op de eerste verdieping en baseert dit oordeel op het advies van de Welstands- en Monumentencommissie. Het oordeel van de Welstands- en Monumentencommissie is afwijzend ten aanzien van uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen (dus: begane grond en eerste verdieping) aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en dat bijgebouw ook nog eens over twee lagen (dus: begane grond en eerste verdieping) verder wordt uitgebreid. Volgens de Welstands- en Monumentencommissie verdwijnt hierdoor de kenmerkende bestaande bebouwingsstructuur en komt de openheid van het bouwblok te zeer in de verdrinking", aldus de ACB.

"De commissie volgt de redenering van het college niet. Naar het oordeel van de commissie heeft het advies van de Welstands- en Monumentencommissie betrekking op zowel de uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen (dus: begane grond en eerste verdieping) aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en over twee lagen wordt uitgebreid, terwijl het college positief staat ten aanzien van de uitbreidingen aan de achterzijde van de begane grond. De commissie vindt dit onbegrijpelijk nu het advies van de Welstands- en Monumentencommissie zich niet richt naar de bouw mogelijkheden die

het geldende bestemmingsplan biedt en de bouwmogelijkheden waaraan het college gelet op de minimale omvang ervan, bereid is om daaraan medewerking te verlenen.”

Gelet hierop is de ACB van opvatting dat het college het besluit in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb niet deugdelijk heeft gemotiveerd.

U heeft gewezen op een aantal vermeende gelijke gevallen, te weten de percelen 3421, 604, 3420, 7773 en 7772 en in het bijzonder de percelen 10156, 2676 en 2589. Daar zou sprake zijn van een (later toegestane) verbinding tussen het hoofdgebouw en het achterhuis op de eerste verdieping, zoals in de voorliggende aanvraag.

In het advies van de ACB is hierover opgenomen:

“Tijdens de hoorzitting is medegedeeld dat deze verbinding, waar bezwaarmaker naar verwijst, behoort tot de oorspronkelijke bebouwing en geen latere aanpassing is geweest en dus geen precedent vormt. Bezwaarmaker betwist dit en meent dat er geen sprake is van een oorspronkelijke verbinding tussen hoofdgebouw en achterhuis.”

“De commissie heeft de vertegenwoordiger van het college hierover om een reactie gevraagd. Het college stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van vergelijkbare gevallen. Echter de commissie kan uit de beantwoording van het college ook niet opmaken of er al dan niet sprake is van een latere verbinding op de eerste verdieping, zoals bezwaarmaker stelt.”

“Het collegestandpunt is ook op dit punt onvoldoende gemotiveerd. De enkele verwijzing naar het feit dat tijdens de aanvraagprocedure diverse vergelijkbare gevallen zijn besproken en dat vervolgens is geconcludeerd dat er geen sprake is van vergelijkbare gevallen, acht de commissie onvoldoende om het beroep op het gelijkheidsbeginsel terzijde te stellen.”

“De commissie komt de door het college uitgevoerde beoordeling, mede gelet op de door het college gegeven motivering, onevenredig voor, zodat het bestreden besluit in zoverre niet in stand kan blijven.”

De ACB concludeert dat het college onterecht is overgegaan tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning. “De door bezwaarmaker aangevoerde bezwaargronden treffen derhalve doel en dienen daarom gegrond te worden verklaard”, aldus de ACB.

Standpunten College

Bestemmingsplan en beoordeling bouwplan

Bij het opstellen van het bestemmingsplan “Statenkwartier” is er bewust voor gekozen om per perceel aan te geven op welke locaties binnen dat perceel mag worden gebouwd en tot welke hoogte. Dit in verband met de ruimtelijke uitstraling van (het gebruik van) de bebouwing en het rijksbeschermd stadsgezicht. Hierbij is rekening gehouden met de reeds aanwezige bebouwing.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft geoordeeld dat zowel de uitbreiding aan de achterzijde van het terrein als de tweelaagse verbinding tussen de gebouwen niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand en een aantasting betekent van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht. De adviezen van de Welstands- en Monumentencommissie zijn opgenomen op de bladzijden 4 en 5 van het bestreden besluit en de bladzijden 5 en 6 van het advies van de ACB.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft vooral bezwaren tegen het volledig doortrekken van de verbinding tussen het hoofdgebouw en het bijgebouw op de tweede bouwlaag en het verder uitbreiden van het bijgebouw aan de achterzijde van het perceel met twee lagen.

“In de bestaande situatie komen in dit deel van het bouwblok vrijstaande tweelaagse bijgebouwen voor – al dan niet in de loop der tijd op de begane (grond) al aan de hoofdbebouwing vast gebouwd – met zijschilden op de verdieping, waardoor de volumes zich terughoudend gedragen ten opzichte van de hoofdbebouwing.

Met de uitbreidingen, waarbij het bijgebouw in twee lagen aan het hoofdgebouw wordt gebouwd en dat bijgebouw ook nog eens over twee lagen verder wordt uitgebreid, verdwijnt deze kenmerkende bestaande bebouwingsstructuur en komt de openheid van het bouwblok te zeer in de verdrukking.”

De ACB wijst in het advies op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), dat de welstandstoets zich in beginsel dient te richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt en meent dat het advies van de Welstands- en Monumentencommissie zich niet richt naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt.

“Uit het algemeen karakter van het welstandsvereiste vloeit voort dat bij de welstandstoets de voor de gronden geldende bebouwingsmogelijkheden als uitgangspunt dienen te worden gehanteerd. Naarmate het bestemmingsplan meer keuze laat tussen verschillende mogelijkheden om een bouwplan te realiseren, heeft het college – met inachtneming van de uitgangspunten van het bestemmingsplan – meer beoordelingsruimte om in het kader van de welstandstoets een ter beoordeling voorliggend bouwplan in strijd met redelijke eisen van welstand te achten zonder dat dat oordeel geacht moet worden te leiden tot een belemmering van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Indien echter uit de voorschriften en de systematiek van het bestemmingsplan volgt dat zulk een keuze niet of slechts in beperkte mate aanwezig is – met name indien de bebouwingsmogelijkheden daarin gedetailleerd zijn aangegeven – vormt die opzet bij de welstandstoets een dwingend gegeven.”¹

De ACB miskent hier allereerst, dat de Welstands- en Monumentencommissie de aanvraag niet enkel heeft getoetst aan de redelijke eisen van welstand, zoals opgenomen in de Welstandsnota Den Haag 2017, maar ook in het kader van de dubbelbestemming “Waarde - Cultuurhistorie” nu het onderhavige pand is gelegen binnen een gebied dat is aangewezen als rijksbeschermd stadsgezicht (“Statenkwartier”).

De ACB miskent in het advies bovendien, dat de aanvraag op meerdere onderdelen in strijd is met het bestemmingsplan en dat deze strijdigheden niet alle als beperkt aan te merken zijn.

Enerzijds betreft het een verhoging van een verbinding tussen twee bestaande delen van het gebouw (c.q. het dichtbouwen op de eerste verdieping van de ruimte tussen het hoofdgebouw en het in oorsprong 2-laagse afgedekte bijgebouw op het achtererf). Deze uitbreiding bevindt zich binnen het bouwvlak. Binnen de bestemming “Gemengd-1” mag ter plaatse maximaal 7 meter hoog worden gebouwd. Er is al een verbinding aanwezig, maar uitsluitend van één laag. Met de aanvraag komt daar een tweede laag bovenop. De op de verbeelding opgenomen maximaal toegestane hoogte van

¹ AbRvS, 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3153, rechtsoverweging 9.2

7 meter wordt overschreden, in het bijzonder vanwege het plaatsen van zonnepanelen op de tweede bouwlaag en de wijze van meten in het bestemmingsplan ten opzichte van de kruin van de weg.

Tevens is er een uitbreiding van 2 bouwlagen aangevraagd die grotendeels is gesitueerd buiten het bouwvlak, aan de achterzijde van het perceel.

Omdat er sprake is van een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan, heeft ook de afdeling Monumentenzorg advies uitgebracht.

De ACB stelt dat het college “gelet op de minimale omvang van de bouwmogelijkheden” (bedoeld zal zijn “beperkte overschrijding van de bouwmogelijkheden”), bereid is om daaraan medewerking te verlenen.”

Die in het besluit genoemde “zeer beperkte overschrijding” ziet echter uitsluitend op de overschrijding van de maximale bouwhoogte van 7 meter ten behoeve van de zonnepanelen.

Het besluit tot weigering van de omgevingsvergunning is gebaseerd op negatieve adviezen van zowel de Welstands- en Monumentencommissie, de afdeling Monumentenzorg én de afdeling Stedenbouw & Planologie.

De ACB verkeert dan ook ten onrechte in de veronderstelling dat het college uitsluitend op basis van de tweeledige adviezen van de Welstands- en Monumentencommissie niet bereid is om van de planregels af te wijken.

De uitbreiding van twee bouwlagen aan de achterzijde van het perceel

De uitbreiding aan de achterzijde van het perceel is voor zowel de begane grond als de tweede verdieping in strijd met het bestemmingsplan, nu deze aanbouw is beoogd buiten het bouwvlak. Ook een uitbreiding op de begane grond is derhalve niet een gegeven.

Zowel de afdeling Stedenbouw & Planologie, de Welstands- en Monumentencommissie als de afdeling Monumentenzorg heeft gemotiveerd aangegeven niet te kunnen instemmen met bebouwing van twee lagen ter plaatse. Deze adviezen zijn verwerkt in het bestreden besluit.

Zoals vermeld, biedt artikel 6.3 van het bestemmingsplan de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken voor het bouwen buiten het bouwvlak, maar uitsluitend voor zover het ziet op de begane grond van de aanbouw.

Zowel de afdeling Stedenbouw & Planologie, de Welstands- en Monumentencommissie als de afdeling Monumentenzorg zou, onder voorwaarden, wel kunnen instemmen met een aanbouw van één bouwlaag. Een aanbouw van één laag is echter niet aangevraagd.

De verbinding van twee bouwlagen tussen de bestaande bebouwing

In het bestreden besluit (op bladzijde 7) is opgemerkt dat de overschrijding van de maximaal toegelaten bouwhoogte van 7 meter zeer beperkt is. De afdeling Stedenbouw & Planologie heeft hierover opgemerkt dat deze overschrijding verband houdt met de wijze van meten en de ligging van de te plaatsen zonnepanelen. De Afdeling Stedenbouw & Planologie heeft aangegeven hier, ruimtelijk gezien, geen bezwaren tegen te hebben.

Zowel de Welstands- en Monumentencommissie als de afdeling Monumentenzorg heeft echter wel grote bezwaren tegen de verbinding zoals aangevraagd. Hoewel binnen de (enkel)bestemming

“Gemengd-1” ter plaatse een bouwhoogte van 7 meter is toegestaan, betekent dit niet dat er, in het kader van de dubbelbestemming “Waarde – Cultuurhistorie” en de toets aan de Welstandsnota Den Haag 2017, geen eisen kunnen worden gesteld aan de plaatsing en vorm van het bouwwerk. Nu er in het bestemmingsplan geen gedetailleerde bebouwingsmogelijkheden zijn aangegeven, hebben de Welstands- en Monumentencommissie en de afdeling Monumentenzorg beoordelingsruimte in het kader van de beoordeling aan zowel de Welstandsnota Den Haag 2017 en de dubbelbestemming “Waarde – Cultuurhistorie”.

Adviezen en reacties op advies ACB

Het advies van de ACB hebben wij voor een reactie voorgelegd aan de afdeling Monumentenzorg & Welstand en aan de afdeling Stedenbouw & Planologie.

Advies van de afdeling Stedenbouw & Planologie

De afdeling Stedenbouw & Planologie geeft aan dat in haar advies een afweging is gemaakt, waarbij een afwijking voorstelbaar wordt geacht ten aanzien van een aanbouw op de begane grond, aan de achterzijde van het perceel. In haar advies is echter duidelijk beargumenteerd waarom de uitbreiding op de 1^e verdieping niet wenselijk is. Het advies van de afdeling Stedenbouw & Planologie, met betrekking tot de bouwregels, is verwerkt in de overwegingen op bladzijde 8 van het bestreden besluit.

Onder meer is hierin vermeld, dat *“inzet van de planregels is de concentratie van bouwvolumes in daarvoor aangewezen bouwvlakken. Tegelijkertijd is voor de begane grond een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen, waarbij meegewerkt kan worden aan een volledige bebouwing in het bestemmingsvlak van ‘Gemengd - 1’.”* De afdeling Stedenbouw & Planologie is van opvatting dat een uitbreiding van de uitbouw (buiten het bouwvlak) aan de achterzijde op de eerste verdieping, zich (te) prominent aan het open binnenterrein manifesteert.

Advies van de afdeling Monumentenzorg

Het negatieve advies van de afdeling Monumentenzorg is verwerkt op bladzijde 9 van het bestreden besluit: *“In het oorspronkelijke ontwerp is een verhoging op het binnenterrein van de eerste verdieping aangebracht die enkel via de begane grond met het hoofdvolume is verbonden. De verhoging van de massa is van oorsprong aan twee zijden afgeschuind met een schuine kap, die het losstaande karakter van het volume benadrukt. Door de rechte beëindiging en door het nieuw toe te voegen volume tussen het hoofdgebouw en het achterhuis gaat dit verloren en is dit niet passend bij het oorspronkelijke ontwerp van het bouwblok.”*

De afdeling Monumentenzorg is van opvatting dat het vergroten van het volume naar de achterrooilijn, waarbij de aanbouw aan de achterzijde wordt rechtgetrokken en uitgebreid, niet past bij de oorspronkelijke opzet van het pand en een te grote impact heeft op het open karakter van het bouwblok, wat leidt tot een verstoring van het binnenerf.

Adviezen van de Welstands- en Monumentencommissie

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat, hoewel wij niet aan een welstandsadvies zijn gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij ons ligt, wij op het advies mogen afgaan, nadat is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen,

de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze verplichting is neergelegd in artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht voor de wettelijke adviseur en volgt uit artikel 3:2 van die wet voor andere adviseurs. Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders als de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd of concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht.²

Reactie namens de Welstands- en Monumentencommissie op het advies van de ACB

De bij de advisering van de Welstands- en Monumentencommissie betrokken secretaris heeft gereageerd op het advies van de ACB. Hij benadrukt dat de Welstands- en Monumentencommissie zich in haar advisering wel degelijk heeft gericht naar de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Gewezen wordt op de adviezen van de Welstands- en Monumentencommissie ten aanzien van de dubbelbestemming “Waarde – Cultuurhistorie”, die in het besluit zijn opgenomen. De adviezen sluiten aan bij de adviezen van de afdelingen Monumentenzorg en Stedenbouw & Planologie. Het is niet zo dat de Welstands- en Monumentencommissie in het geheel niet kan instemmen met een uitbouw. De bezwaren zien in het bijzonder op de optelsom van de uitbreiding op zowel de begane grond als de eerste verdieping.

Vermeende gelijke gevallen

U heeft gewezen op diverse bebouwing, aanwezig op nabijgelegen percelen, waaronder ook bebouwing in twee of meer lagen en doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Van de door u genoemde percelen is allereerst uitgezocht om welke adressen het gaat. Vervolgens is gekeken naar de ligging van die percelen binnen het betreffende bouwblok. Op www.ruimtelijkeplannen.nl is gekeken welke bouwmogelijkheden er ter plaatse gelden en in het digitale systeem van de gemeente, dat teruggaat tot circa 1995, is gekeken of er bouw- en of omgevingsvergunningen zijn verleend voor een vergroting van de betreffende panden.

Allereerst is van belang om op te merken dat het gebied waarbinnen het pand aan de Frederik Hendriklaan is gelegen, in 1994 is aangewezen als rijksbeschermd stadsgezicht.

Met de vaststelling en inwerkingtreding van het bestemmingsplan “Statenkwartier” in 2016, is de bescherming van dit stadsgezicht vastgelegd in dat bestemmingsplan, waarmee een strengere toets wordt uitgevoerd ten behoeve van de te beschermen waarden van dit stadsgezicht, waaronder de oorspronkelijke planmatige aanleg van de woonwijk.

De huidige welstandsnota is in werking getreden in 2017

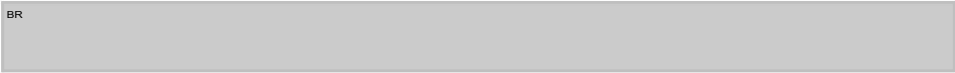
De afdeling Stedenbouw & Planologie heeft al eerder aangegeven dat de meerlaagse aanbouwen, waarnaar verwezen is, voornamelijk gelegen zijn in hoekpercelen, niet grenzend aan het binnenterrein. In het bestreden besluit is hierover opgenomen: “Hierdoor is het effect op de

² AbRvS, 7 december 2022, ECL:NL:RVS:2022:3596, rechtsoverweging 3

ruimtelijke beleving van het binnenterrein verwaarloosbaar. Daarnaast betreft het aanbouwen die binnen het bouwvlak zijn gerealiseerd, en/of direct grenzend aan het hoofdgebouw: niet tegen de achterste perceelgrens aan. Het effect op de ruimtelijke beleving is daardoor beperkt. Het betreffende perceel heeft een centrale positie aan het binnenterrein en het voorstel betreft een meerlaagse aanbouw tegen de achtererfgrens. Het zorgt hier voor een onaanvaardbare verdichting en aantasting van de ruimtelijke beleving van het open binnenterrein. Dit is niet wenselijk.”

In het bijzonder heeft u gewezen op de percelen 3420, 3431, 7262, 7772, 7773, 604, 2589, 2676 en 10156.

In reactie hierop het volgende:

- Perceel 3420, Frederik Hendriklaan 77A: het bouwvlak loopt volledig door tot aan de achterzijde van het perceel en binnen het gehele perceel geldt een maximale bouwhoogte van 14 meter en een maximale goothoogte van 11 meter. De betreffende bebouwing op het perceel is gesitueerd aan de straatzijde. De hoogte van de bebouwing valt hierbinnen. Er zijn geen relevante vergunningen gevonden.
- Perceel 3421, Frederik Hendriklaan 79: het bouwvlak loopt volledig door tot aan de achterzijde van het perceel. Ter plaatse mag tot 7 meter hoog worden gebouwd. Er zijn geen relevante vergunningen gevonden.
- A large rectangular area that has been redacted with a grey box. The letters 'BR' are visible in the top left corner of the redacted area.
- Perceel 7773, Frederik Hendriklaan  dit pand is gesitueerd aan de buitenzijde van het bouwblok. Een relevante vergunning is niet gevonden.
- A rectangular area that has been redacted with a grey box. The letters 'BR' are visible in the top left corner of the redacted area.
- Perceel 2589, Frederik Hendriklaan ; Perceel 2676, Frederik Hendriklaan  -  en Perceel 10156, Frederik Hendriklaan  Gewezen wordt op een aanwezige verbinding tussen het hoofdgebouw en het bijgebouw op de eerste verdieping. Archiefonderzoek heeft uitgewezen dat deze verbinding inderdaad niet oorspronkelijk is, maar in 1924 is gerealiseerd. Dit is derhalve nog ver voor de aanwijzing van dit gebied tot rijksbeschermd stadsgezicht. Bovendien betreft het een verbindingsgang tussen twee volumes en niet een geheel nieuwe eerste verdieping, waar in de onderhavige aanvraag sprake van is.

Veel van de bouwwerken op de genoemde percelen bevinden zich dus aan de buitenzijde van het bouwblok en veelal volledig binnen het bouwvlak, waarbij de bebouwing valt binnen de voorgeschreven bouwhoogte. Voor zover de bebouwing zich wel bevindt aan de binnenzijde van het bouwblok is, nog los van de vraag of die bebouwing vergelijkbaar is met die in de onderhavige aanvraag, is er voor de periode vanaf medio 1995 tot heden, en derhalve na de aanwijzing van het rijksbeschermd stadsgezicht en de aanpassing met aanscherping in het bestemmingsplan en de welstandsnota, op geen van de genoemde

adressen een bouwvergunning of omgevingsvergunning aangetroffen voor de betreffende opbouwen.

Gelet hierop kan het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slagen.

Conclusie

Wij zijn van opvatting dat de adviezen van zowel de Welstands- en Monumentencommissie, de afdeling Monumentenzorg als van de afdeling Stedenbouw & Planologie op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en dat deze begrijpelijk zijn, zodat wij deze konden overnemen. Wij zijn daarom van opvatting dat wij de omgevingsvergunning op goede gronden hebben geweigerd. Wij nemen het advies van de ACB daarom niet over.

Besluit

Gelet op het bovenstaande, verklaren wij het bezwaarschrift met kenmerk B.2.22.3704.001 ongegrond. Het besluit tot weigering van de omgevingsvergunning wordt in stand gehouden.

Helaas is het niet gelukt om binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn een besluit op uw bezwaarschrift te nemen, waarvoor onze excuses. Op 7 maart 2023 heeft u een ingebrekestelling ingediend. De dwangsom is hierna volledig verbeurd en deze dwangsom hebben wij inmiddels al aan u uitbetaald.

Handtekening...

Beroepsclausule....



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

T.a.v. 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

1 november 2023

Onderwerp

Beslissing op ingebrekestelling inzake bezwaarschrift, ingediend namens
5.1.2.e tegen besluit d.d. 22 september 2022 inzake weigering
omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B, 79C en 79D

Uw brief van

28 oktober 2022

Uw kenmerk

202209508/8424209

Ons kenmerk

B.2.22.3704.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 5.1.2.e

Vanwege het uitblijven van een beslissing op bezwaar inzake bovenvermelde bezwaarschrift heeft u een ingebrekestelling ingediend welke wij op 16 maart 2023 ontvangen hebben.

Wij stellen vast dat tot heden geen besluit op het bezwaarschrift genomen is. Dientengevolge zijn dwangsommen verbeurd tot het maximum van € 1.442,00.

Daarom stellen wij ingevolge artikel 4:18 van de Awb de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom vast op € 1.442,00.

Wij zullen voornoemd bedrag overmaken op rekeningnummer 5.1.2.e ten name van 5.1.2.e

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen, 5.1.2.e

Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,
5.1.2.e

M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een bezwaarschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.22.3704.001

Stuur het bezwaarschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag.

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in bezwaar wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u bezwaar instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

6 september 2023

Onderwerp

bezwaarschrift, ingediend namens 5.1.2.e
tegen besluit d.d. 22 september 2022
inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C
en 79D

Uw brief van

28 oktober 2022

Uw kenmerk

202209508/8424209

Ons kenmerk

B.2.22.3704.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte 5.1.2.e

Bovengenoemd bezwaarschrift is, zoals bekend, door de Adviescommissie bezwaarschriften behandeld op de hoorzitting van 28 maart 2023. Op 30 mei 2023 heeft de Adviescommissie, zoals eerder aan u gemeld, haar advies uitgebracht aan het college.

Het college kan zich niet verenigen met het advies en heeft medio augustus 2023 aangegeven een beslissing op bezwaar te willen nemen die afwijkt van het advies van de Adviescommissie (contrair).

Het bezwaar is ter verdere afhandeling overgedragen aan de contrair-regisseur. Mocht u vragen hebben over het verdere verloop van de bezwaarprocedure of de stand van zaken dan kunt u contact opnemen met de contrair-regisseur (5.1.2.e@denhaag.nl) of (de vertegenwoordigers van) het college/de burgemeester 5.1.2.e via telefoonnummer: 5.1.2.e of 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e Bellen kan ook via: 5.1.2.e of 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:
de secretaris,

5.1.2.e

M. el Hachmioui



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

6 september 2023

Onderwerp

bezwaarschrift, ingediend namens 5.1.2.e
tegen besluit d.d. 22 september 2022
inzake weigering omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 81, 79B,79C
en 79D

Uw brief van

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.2.22.3704.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte directie,

Bovengenoemd bezwaarschrift is, zoals bekend, door de Adviescommissie bezwaarschriften behandeld op de hoorzitting van 28 maart 2023. Op 30 mei 2023 heeft de Adviescommissie, zoals eerder aan u gemeld, haar advies uitgebracht aan het college.

Het college kan zich niet verenigen met het advies en heeft medio augustus 2023 aangegeven een beslissing op bezwaar te willen nemen die afwijkt van het advies van de Adviescommissie (contrair).

Het bezwaar is ter verdere afhandeling overgedragen aan de contrair-regisseur. Mocht u vragen hebben over het verdere verloop van de bezwaarprocedure of de stand van zaken dan kunt u contact opnemen met de contrair-regisseur (5.1.2.e@denhaag.nl) of (de vertegenwoordigers van) het college/de burgemeester 5.1.2.e via telefoonnummer: 5.1.2.e of 5.1.2.e via telefoonnummer 5.1.2.e Bellen kan ook via: 5.1.2.e of 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:
de secretaris,

5.1.2.e

M. el Hachmioui