

Subject: FW: Beslissing op bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)
Attachments: Beslissing op bezwaar - B.2.20.4308.001.pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: 5.1.2.e 21 mei 2021 11:57

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Beslissing op bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wij hebben enige tijd geleden contact gehad over bovenstaande zaak, zie tevens onderstaande mail wisseling. Vandaag heeft de adviescommissie bezwaarschriften een beslissing op bezwaar genomen en deze verzonden naar bezwaarmaker. De uitkomst van de BoB (en advies van de commissie) is dat het bezwaar van meneer ongegrond is.

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 11 maart 2021 13:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi 5.1.2.e

Dank je wel voor de update. Benieuwd naar de uitkomst!

5.1.2.e

[Outlook voor Android downloaden](#)

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Sent: Thursday, March 11, 2021 9:36:09 AM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Subject: Bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wij hebben de afgelopen weken contact gehad over bovengenoemd dossier. Ik heb inmiddels het verweer bij deze zaak ingediend morgen is de hoorzitting bij de Acb. 5.1.2.e gaat morgen met mij mee naar deze zitting.

Ik wil met deze mail aan jullie kenbaar maken dat 5.1.2.e en ik hebben nog geen idee wat de uitkomst gaat worden van deze zitting/zaak. Er is in dit dossier sprake van een bestaande garage, echter deze voldoet qua afmetingen niet aan de voorwaarden voor POET zoals neergelegd in ons parkeerbeleid. Volgens dit beleid zijn de afmetingen van de garage namelijk te klein is om hierin een gangbare personenauto te parkeren. Verder zijn er geen stukken aan de zijde van bezwaarmaker waaruit blijkt dat er een voertuig in de garage past. Wij willen daarom ook graag onderzoeken waar de nuance in dit soort zaken ligt en of er wel een zwaarwegend belang aan de zijde van de aanvrager aanwezig is als de afmetingen niet voldoen aan ons beleid omtrent POET. Voorgaande blijkt namelijk niet uit de (oude) memo van 5.1.2.e en is mede de reden dat we de zaak laten voorkomen.

Ik houd jullie nog op de hoogte van het verdere verloop van dit dossier.

Met vriendelijke groet,

From: 5.1.2.e
Sent: Fri, 21 May 2021 09:31:11 +0000
To: '5.1.2.e'@outlook.com'
Subject: Toezending Beslissing op Bezwaar B.2.20.4308.001
Attachments: BBSL0009-B.2.20.4308.001-B.2.20.4308.001.pdf, CAVS0007-B.2.20.4308.001-B.2.20.4308.001.pdf, VSHZ0008-B.2.20.4308.001-B.2.20.4308.001.pdf

Geachte 5.1.2.e

Hierbij doe ik u de beslissing toekomen op uw bezwaarschrift van 24 november 2020 tegen het besluit inzake het realiseren van een in- of uitrit, Kortenhoevesestraat 1.

Ik volsta u te verwijzen naar de inhoud hiervan. Bij vragen kunt u contact opnemen via ACB@denhaag.nl"

Bent u het niet eens met dit besluit? In het besluit leest u hoe u beroep kunt indienen.

Voor nadere informatie over het besluit kunt u contact opnemen met de afdeling die het besluit genomen heeft waar u het bezwaarschrift tegen ingediend had.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Juridische Zaken

Gemeente Den Haag



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per email verzonden aan: 5.1.2.e @outlook.com

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

21 mei 2021

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 16 oktober 2020
inzake weigering omgevingsvergunning het realiseren van een in- of uitrit,
Kortenhofsestraat 1

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

B.2.20.4308.001

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

acb@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 5.1.2.e

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

Coördinator bezwaar. Juridische Zaken,

M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Ons kenmerk
B.2.20.4308.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van

5.1.2.e

Bestreden besluit

weigering omgevingsvergunning het realiseren van een in- of uitrit,
Kortenhofsestraat 1

Den Haag 30 april 2021,

Samenvatting

Bezwaarmaker is het niet eens met de geweigerde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg (in- of uitrit). Alles overziend is de adviescommissie van oordeel dat het besluit in stand kan blijven en adviseert om de bezwaren ongegrond te verklaren.

Inleiding

Bij besluit van 17 oktober 2020 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besloten tot afwijzing van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het realiseren c.q. aanleggen van een uitweg (in- of uitrit) aan het voorerf van het perceel Kortenhofsestraat 1.

Bij brief van 24 november 2020 heeft 5.1.2.e (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Na de hoorzitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld om nadere foto's op te sturen. Partijen hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Het college heeft na de hoorzitting op 12 maart 2021 aanvullende foto's opgestuurd voor de Kortenhofsestraat, zoals geregistreerd in WEB-GIS. Bezwaarmaker heeft op 23 maart 2021 enkele foto's en een verklaring van de voormalige eigenaar overgelegd.

Hoorzitting

Op 12 maart 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en als reactie op het verweerschrift heeft gegeven kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bezwaarmaker geeft aan dat hij het café aan de Zuiderparklaan 277 en de bijbehorende garage aan de Kortenhofsestraat 1 in 2002 heeft gekocht. Volgens bezwaarmaker heeft er altijd een uitrit voor deze garage gezeten. Bij terugkomst uit het buitenland viel het hem op dat er werkzaamheden in de straat

waren en dat de lage stoep voor de garage verdwenen was. De auto van bezwaarmaker kan onmogelijk de hoge stoep op en af rijden. Hierdoor is de garage onbruikbaar geworden. Bezwaarmaker geeft aan dat hij contact heeft opgenomen met de omgevingsmanager van het project (5.1.2.e), die zou hebben aangegeven dat alles goed zou komen en aangegeven dat de fout bij eerdere werkzaamheden is gemaakt. Bezwaarmaker wijst ook op het koopcontract waarop staat aangegeven dat hij een garage heeft gekocht. De 5.1.2.e zou niet meer werkzaam zijn bij de gemeente.

2. Bezwaarmaker kan zich niet vinden in het advies van de Afdeling Mobiliteit en geeft aan dat hij niet inziet waarom het uitmaakt dat er een auto in of voor de garage óf op een plek in de straat wordt geparkeerd. Volgens hem is er sprake van een 1 op 1 bezetting en wordt er geen parkeerplek gemist.
3. Bezwaarmaker kan zich ook niet vinden in het advies van de wegbeheerder. Volgens bezwaarmaker staat de mast niet in de weg en geeft Google streetview een vertekend beeld. Ook zijn er recht tegenover zijn garage twee uitritten naast elkaar gerealiseerd. Bezwaarmaker stelt dat hij 1 parkeerplaats nodig heeft voor het realiseren van de uitweg en niet twee.

b. *Waar gaat het in dit geval om?*

Aan de orde is of het college op juiste gronden heeft besloten tot afwijzing van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg (in- of uitrit) aan het voorerf van het perceel Kortenhoefsestraat 1.

c. *Inhoudelijke beoordeling bezwaren*

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

In artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is bepaald dat, voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen, een zodanige bepaling geldt als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2:84, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag (hierna: Apv) is het verboden zonder vergunning van het college, een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen.

Ingevolge artikel 2:84, tweede lid, van de Apv kan het college de vergunning weigeren in het belang van:

- a) de bruikbaarheid van de weg;
- b) het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- c) de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d) de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente.

In artikel 2:84, tweede lid, van de Apv is een limitatieve opsomming opgenomen van de gronden op grond waarvan een omgevingsvergunning voor het maken van een uitweg geweigerd kan worden. Indien die weigeringsgronden zich niet voordoen, dient de omgevingsvergunning te worden verleend. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (uitspraken van 18 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2795 en van 10 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR4642), is hierbij van een afweging van bij de besluitvorming betrokken belangen als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (awb), geen sprake.

Om te bepalen of zich een weigeringsgrond voordoet, heeft het college advies gevraagd bij de wegbeheerder en de Afdeling Mobiliteit van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling. Zowel de wegbeheerder als de Afdeling Mobiliteit van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling hebben negatief geadviseerd.

De Afdeling Mobiliteit heeft in diens advies, ten aanzien van de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid van de weg', aangegeven dat het realiseren van een uitweg tot gevolg heeft dat er 1 openbare parkeerplaats verdwijnt, hetgeen niet acceptabel is, en dat de parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand hoger dan 100% is.

De wegbeheerder heeft in zijn advies, ten aanzien van de weigeringsgrond 'het veilig en doelmatig gebruik van de weg', aangegeven dat in onderhavige situatie volgens de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte van de Gemeente Den Haag een uitbouw van de uitrit dient te worden aangelegd. De wegbeheerder heeft aangegeven dat hiervoor twee openbare parkeerplaatsen moeten worden opgeheven, omdat het zicht ten minste 5 meter naar iedere zijde moet zijn. Daarnaast dient een OV-mast te worden verplaatst. Dit is onwenselijk en geeft daarnaast problemen met de ter plaatse aanwezige boom. De wegbeheerder heeft verder gewezen op de hoge parkeerdruk én de beperkte ruimte in deze smalle straat.

Het college heeft deze adviezen van de wegbeheerder en de Afdeling Mobiliteit mogen betrekken bij zijn besluitvorming. Bezwaarmaker heeft zijn bezwaren hiertegen niet nader onderbouwd. Nu zich in dit geval een weigeringsgrond voordoet, diende het college de omgevingsvergunning te weigeren.

Het college heeft daarnaast, in het verweerschrift, aangegeven dat de afmetingen van de garage, zoals opgegeven door bezwaarmaker, niet voldoen aan de minimale afmetingen voor een parkeerplaats in een garage zoals opgenomen in artikel 10.1, sub c, van de Beleidsregels Parkeervergunningen 2015 van de gemeente Den Haag (RIS281269). Volgens deze bepaling dient een parkeerplaats in een garage ten minste 2.65 meter breed en 5.50 meter lang te zijn. De parkeerplaats kan derhalve ook niet gekwalificeerd worden als een parkeerplaats op eigen terrein. Het wegvallen van één openbare parkeerplaats wordt derhalve niet gecompenseerd met één parkeerplaats op eigen terrein. Hierdoor zal de parkeerdruk nog meer toenemen.

Het college heeft er ten overvloede op gewezen dat het trottoir voor de garage bij het perceel van de Kortenhoefsestraat 1 geen eigen terrein van bezwaarmaker noch een parkeergelegenheid is. Bezwaarmaker zou door zijn voertuig op deze locatie te parkeren het trottoir voor voetgangers blokkeren.

Ten aanzien van de vermeende vergelijkbare gevallen waarop bezwaarmaker wijst overweegt de commissie dat er geen sprake is van vergelijkbare gevallen, zodat het beroep op het gelijkheidsbeginsel geen doel treft. De door bezwaarmaker overgelegde foto's laten de uitrit bij het perceel van de Doldersestraat 2 zien, die uitkomt op de Kortenhoefsestraat. De vergunning voor deze uitrit is op 29 april 1939 door de gemeente afgegeven en is derhalve meer dan 80 jaar oud. Redelijkerwijs verschilt de huidige situatie van bezwaarmaker met de situatie en het toetsingskader dat ten tijde van de aanvraag voor het perceel van de Doldersestraat 2 van toepassing was. Voor het perceel van de Zuiderparklaan 281 is geen vergunning voor een in- en uitrit verleend en ook een straatmarkering voor in- en uitrit ontbreekt. Gezien de ligging van de uitrit bij het perceel van de Doldersestraat 2, is het, volgens het college, mogelijk dat voornoemde uitrit door de eigenaren van het perceel Zuiderparklaan 281 wordt gebruikt om toegang te verkrijgen tot hun eigen perceel/garage.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaker dat bij de aankoop van zijn garage een uitrit aanwezig was, overweegt de commissie dat bezwaarmaker deze stelling niet nader heeft onderbouwd met stukken. Ook met de door bezwaarmaker na de hoorzitting overlegde foto's en de verklaring van de voormalige eigenaar is dit niet gelukt. De verklaring van de voormalige eigenaar wordt niet ondersteund door de feiten. Blijkens de dossierstukken en de door het college overgelegde foto's is er nimmer sprake geweest van een uitweg. Het college heeft erop gewezen dat ook de wegbeheerders van het Stadsdeel Escamp bevestigen dat er geen uitrit aanwezig was. Het college heeft er verder op gewezen dat uit Google Streetview, waarvan de opname in juni 2016 heeft plaatsgevonden, een straatmarkering voor de aanwezigheid van een in- en uitrit bij de garage op het perceel Kortenhoefsestraat 1 ontbreekt. Een dergelijke straatmarkering is wel aanwezig voor de uitrit bij het perceel van de Doldersestraat 2 die uit komt op de Kortenhoefsestraat. Uit foto's van WebGIS blijkt tevens dat er gedurende de periode van 2000 tot en met 2018 geen in- en uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1 aanwezig is geweest.

Verder is de commissie niet gebleken van een eerder verleende vergunning voor een in- of uitrit.

Bezwaarmaker heeft ook geen vergunning kunnen overleggen of foto's waaruit anderszins blijkt.

Ten aanzien van de werkzaamheden waarop bezwaarmaker doelt, heeft het college aangegeven dat dit rioleringswerkzaamheden waren en dat de straat vervolgens terug is gelegd zoals deze reeds aanwezig was.

Ten aanzien van hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd over medewerker 5.1.2.e die de lezing van bezwaarmaker zou hebben bevestigd, overweegt de commissie dat, zoals het college heeft aangegeven, deze medewerker werkzaam was als omgevingsmanager riool en geen bevoegdheid had omtrent het vergunningverleningsproces. Voorts overweegt de commissie, voorover bezwaarmaker hiermee een beroep op het vertrouwensbeginsel heeft willen doen, dat voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel vereist is dat bezwaarmaker aannemelijk maakt dat van de zijde van het college toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit bezwaarmaker in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het college in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen. Bezwaarmaker heeft dit beroep op het vertrouwensbeginsel niet onderbouwd met stukken en ook is de commissie niet anderszins gebleken.

In hetgeen bezwaarmaker voor het overige heeft aangevoerd ziet de commissie evenmin aanleiding voor het oordeel dat het college niet in redelijkheid heeft mogen besluiten tot afwijzing van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit aan het voorerf van het perceel Kortenhoefsestraat 1. De door bezwaarmaker aangevoerde bezwaren treffen geen doel. Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert u daarom de bezwaren ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1.2.e

5.1.2.e

vice-voorzitter

5.1.2.e

A.C. Oosterholt



Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van

5.1.2.e

Bestreden besluit
Kortenhofsestraat 1

weigering omgevingsvergunning het realiseren van een in- of uitrit,

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 12 maart 2021.

Commissie

De heer A.C. Oosterholt
De heer J. van Vegchel
De heer I. El-Mokadem

Secretaris

De heer 5.1.2.e

Notulist

De heer 5.1.2.e

Aanwezig

Mevrouw 5.1.2.e (namens het college van burgemeester en wethouders)
De heer 5.1.2.e (namens het college van burgemeester en wethouders)
De heer 5.1.2.e (bezwaarmaker)
Mevrouw 5.1.2.e (gemachtigde van bezwaarmaker)

De heer Oosterholt opent de hoorzitting en licht de procedure toe. Aan de orde is of het college op juiste gronden heeft besloten tot afwijzing van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit aan het voorerf van het perceel Kortenhofsestraat 1.

De heer 5.1.2.e legt uit dat hij op 29 april 2002 een garage heeft gekocht. In het koopcontract dat is opgesteld door een notaris staat dit ook vermeld.

De heer Oosterholt maakt duidelijk dat het in deze kwestie gaat om het feit dat het een garage zou zijn geweest met een in-of uitrit vergunning.

De heer 5.1.2.e antwoordt dat hij de in-en uitrit gewoon heeft gebruikt, maar niet kan zeggen of hiervoor een vergunning is verleend. Hij voegt toe dat hij weinig problemen ziet qua veiligheid, omdat het eenrichtingsverkeer is.

De heer Oosterholt vraagt of bezwaarmaker op de hoogte is van de criteria die gelden voor het toekennen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in-of uitrit.

De heer Oosterholt geeft als voorbeelden van criteria voor deze omgevingsvergunning dat er wordt gekeken naar de parkeerdruk in de wijk, het aantal meters dat noodzakelijk is om een auto uit te draaien en de grootte van de garage.

De heer ^{5.1.2.e} begrijpt de argumenten van de gemeente ten aanzien van de parkeerdruk, maar in de koopovereenkomst staat aangegeven dat hij een garage heeft gekocht.

Mevrouw ^{5.1.2.e} wil toevoegen dat bezwaarmaker destijds niet heeft uitgezocht of er een vergunning bij de koopakte was toegevoegd. De vorige eigenaar had zelfs in de winter zijn boot in de garage staan, die er ook gewoon werd in-of uitgereden. Weliswaar was het geen lage stoep, maar het was goed mogelijk om er in- of uit te rijden. Zonder uitrit heeft de garage financieel geen enkele waarde meer. Het laden en lossen moet zonder een vergunning in de straat gebeuren en dat zullen omwonenden niet waarderen.

De heer ^{5.1.2.e} vult aan dat de garage geen functie meer heeft als er geen in-of uitrit is vergund.

Mevrouw ^{5.1.2.e} reageert door te zeggen dat uit diverse stukken blijkt dat er in het verleden geen uitrit is geweest. Sinds 1997 is er een verplichting om hiervoor een vergunning voor aan te vragen. Uit diverse stukken blijkt dat er in het verleden geen officiële uitrit is geweest bij deze locatie. Aangezien er recentelijk een vergunning is aangevraagd moet er worden gekeken naar de huidige situatie zoals die ter plaatse is en daaruit blijkt dat de parkeerdruk erg hoog is. Als er wordt gekeken naar de afmetingen van de garage kan worden vastgesteld dat de garage erg smal is, namelijk 2,30 m breed. De afmetingen van de garage zijn te klein om er een gangbaar voertuig in te parkeren. De garage aan de overkant heeft overigens wel een vergunning, maar dat gaat om een andere situatie. In dit geval moet de uitrit op bepaalde plaatsen breder worden gemaakt, waardoor er twee parkeerplaatsen komen te vervallen.

De heer ^{5.1.2.e} voegt toe dat het college buiten de koopovereenkomst staat, aangezien dat een privaatrechtelijke kwestie betreft. De vraag of de garage gebruikt wordt om een voertuig in te parkeren is volgens hem niet goed beantwoord. Het college stelt dat de garage te klein is om een voertuig in te parkeren. Op het moment dat deze parkeerplaats in de openbare ruimte wordt ontnomen, wordt deze parkeerplaats enkel voor bezwaarmaker gereserveerd.

Mevrouw ^{5.1.2.e} vult aan dat het bestemmingsplan bepaalde afmetingen heeft, waarvan een garage in een tuin gelegen moet zijn. Bovendien dient er ook rekening gehouden worden met de afstand tussen de woning en de garage.

De heer ^{5.1.2.e} zegt dat hij begrip heeft voor alles wat er gezegd is, maar geeft aan dat hij niet zoveel ruimte nodig heeft om zijn auto in de garage te kunnen zetten.

De heer Oosterholt vraagt aan de gemeente naar een foto uit 2005, waar op het trottoir twee witte markeringstegels zijn aangebracht. Op de foto uit 2009 is het ook duidelijk zichtbaar dat het hier de kap van een lantaarnpaal betreft en geen witte markeringstegel.

De heer ^{5.1.2.e} voegt daaraan toe dat de schaduw van de lantaarnpaal duidelijk zichtbaar is op de luchtfoto.

De heer Oosterholt maakt duidelijk dat het van belang is om te kijken of er een verlaagde stoep is geweest. Hij vraagt of de gemeente de situatie dan zal gaan herstellen, zoals het was.

De heer ^{5.1.2.e} antwoordt dat het college kijkt naar de huidige situatie met de foto's die beschikbaar zijn.

Mevrouw ^{5.1.2.e} vult aan dat er al 20 jaar geen uitrit heeft gelegen en dat ze dit heeft bewezen door foto's te overleggen. Er is ook gebleken dat er geen uitritvergunning is verleend en dat voor de uitrit tegenover dit pand wel een vergunning aanwezig is. Op verzoek kan ze nog meer foto's overleggen, waaronder foto's met zij- en bovenaanzicht.

De heer Oosterholt vat samen dat de gemeente nog enkele andere foto's gaat opsturen. Ook bezwaarmaker mag foto's opsturen waaruit blijkt dat er een uitrit is geweest bij dit pand.

De heer Oosterholt deelt mede dat het college van burgemeester en wethouders een beslissing op het bezwaar zal uitbrengen met inachtneming van het advies. Het advies zal binnen 4 á 6 weken worden uitbracht aan het college van burgemeester en wethouders.

De heer Oosterholt sluit vervolgens de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

vice-voorzitter

^{5.1.2.e}

A.C. Oosterholt

From: <Empty FROM>

Sent: 01-01-0001 01:00:00

To:

CC:

Subject: FW: Beslissing op bezwaarschrift B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Attachments: ODW5182350355006058773.pdf;

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 3 oktober 2023 15:16

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaarschrift B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 20 september 2023 14:13

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaarschrift B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

5.1.2.e 5.1.2.e

Het besluit is verstuurd.

Groetjes,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 20 september 2023 13:05

Aan: 5.1.2.e @outlook.com

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Beslissing op bezwaarschrift B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Geachte 5.1.2.e

Bijgaand treft u de beslissing op het bezwaarschrift (kenmerk B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420) tegen het besluit van 16 oktober 2020 inzake de geweigerde omgevingsvergunning voor Kortenhoefsestraat 1 en het in heroverweging opnieuw weigeren van de omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Handhavingsorganisatie
Vergunningen & Toezicht
Team Wabo

Documentenlijst Besluit-aangepast heroverweging (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202012184

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1

Adres: Kortenhoefsestraat 1

Datum Besluit-aangepast heroverweging (GG): 20-09-2023

Documenten bij besluit:

Document: Besluit-aangepast heroverweging

Bestandsnaam: 8767732.out.pdf

Documentid: 37460255

Bestandsgrootte: 0,14

Document: Aanvraagformulier (Publiceerbaar) (WABO)

Bestandsnaam: 5327731_1594910231224_publiceerbareaanvraag.pdf

Documentid: 37460261

Bestandsgrootte: 0,09

Document: Tekening (WABO)

Bestandsnaam: 5327731_1598280486354_garage_uitrit__kortenhoefsestraat.pdf

Documentid: 37460262

Bestandsgrootte: 0,59



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Kenmerk bezwaarprocedure

B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Ons kenmerk

202012184

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

Aantal bijlagen

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift (kenmerk B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420) tegen het besluit van 16 oktober 2020 inzake de geweigerde omgevingsvergunning voor Kortenhoefsestraat 1 en het in heroverweging opnieuw weigeren van de omgevingsvergunning

Geachte 5.1.2.e

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Uitweg' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Bij besluit van 16 oktober 2020, met kenmerk: 202012184, hebben wij de gevraagde vergunning geweigerd.

Met het besluit van 21 mei 2021 is het bezwaar ongegrond verklaard en zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

Naar aanleiding van deze afwijzing bent u in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest. De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. De rechtbank heeft het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

De rechtbank is van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd waarom sprake is van een bijzonder belang aan de zijde van aanvrager en dat het college slechts in bijzondere omstandigheden de betreffende vergunning kan weigeren. Deze bijzondere omstandigheden heeft het college onvoldoende gemotiveerd.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

In de daaropvolgende procedure hebben wij ons besluit heroverwogen.

De motivering van onze nieuwe beslissing vindt u in de bijlage, die per activiteit de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluiten:

Met inachtneming van het vorenstaande, herroepen wij de beschikking van 16 oktober 2020, met kenmerk 202012184.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning nogmaals te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

5.1.2.e

5.1.2.e

M.W. van Amerongen
Coördinator Bezwaar, afdeling Juridische Zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Naar aanleiding van deze afwijzing is een bezwaar- en beroepsprocedure doorlopen.

Op 25 april 2023 heeft de rechtbank uitspraak gedaan en het beroep gegrond verklaard. De rechtbank heeft het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

De rechtbank is van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd waarom sprake is van een bijzonder belang aan de zijde van aanvrager en dat het college slechts in bijzondere omstandigheden de betreffende vergunning kan weigeren. Deze bijzondere omstandigheden heeft het college onvoldoende gemotiveerd.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolgde artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit d.d. 9 juni 2023

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Uit de parkeerdrukgegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt. Dit betekent dat er in de huidige situatie zonder uitweg, binnen een acceptabele loopafstand tot de woning, meer voertuigen geparkeerd staan, dan dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het realiseren van de uitweg leidt tot een extra verhoging van de parkeerdruk, omdat er twee parkeerplaatsen moeten wijken in de openbare ruimte, terwijl daar slechts één parkeerplaats voor terugkomt op eigen terrein. Volgens het Handboek Openbare Ruimte (hierna: HOR) dienen er bij onoverzichtelijke uitritten parkeerpaaltjes geplaatst te worden.

Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats (dubbelgebruik). Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet. Het realiseren van een uitweg ten koste van twee openbare parkeerplaatsen waar dubbelgebruik mogelijk is, is daarmee niet doelmatig. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder d.d. 9 juni 2023

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het volgens het HOR noodzakelijk om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het gebruik maken van de uitweg in strijd met de verkeersveiligheid.

De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over. Het college hecht in dit kader meer belang aan de verkeersveiligheid van overige verkeersdeelnemers dan aan het belang van aanvrager om op eigen terrein te parkeren.

Ingewonnen advies OVL d.d. 22 mei 2023

Het OVL gaat over de verplaatsing van openbare verlichting in de gemeente Den Haag. Het OVL heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij het zorgvuldig geacht om het OVL in deze zaak te laten adviseren. Het advies van het OVL ziet op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden bij het advies van de wegbeheerder, in het kader van 'bruikbaarheid en veiligheid van de weg'.

Om de uitweg te realiseren moet een lichtmast verplaatst worden.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrans om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoefsestraat 3 slechter. Het verplaatsen van de lichtmast is gelet op voornoemde reden niet wenselijk, maar wel mogelijk. In de belangenafweging wordt het belang van de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 betrokken.

Uitspraak van de rechtbank

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er geen bestendige en sinds de jaren dertig van de vorige eeuw bestaande situatie. Blijkens archiefbeelden is er nimmer sprake geweest van een uitweg. Ook de wegbeheerders van het Stadsdeel Escamp bevestigen dat er geen uitrit, in de vorm van een lage stoepband, bij deze garage aanwezig is geweest. Verder is niet gebleken van een eerder verleende of ingetrokken vergunning voor een in- of uitrit bij dit perceel. Er is ons in dit kader niets gebleken wat dit anders maakt.

Naar het oordeel van de rechtbank dient het college het belang van aanvrager zwaar mee te wegen bij het verlenen of weigeren van de vergunning.

Het toetsingskader dat geldt voor de aanvraag van omgevingsvergunningen voor uitritten volgt in dit geval uit artikel 2:84 APV Den Haag. Daarin staat op welke gronden een omgevingsvergunning door het college kan worden geweigerd. Als een of meer van de daarin genoemde weigeringsgronden zich voordoet, moet een belangenafweging worden gemaakt. Het college heeft daarbij beleidsruimte.

Aanvrager heeft een garage waar hij op dit moment geen gebruik van kan maken.

Daartegenover staan negatieve adviezen in het kader van de bruikbaarheid van de weg en het veilig en doelmatig gebruik van de weg en het verplaatsen van een lichtmast.

Het college heeft een advies van de wegbeheerder ontvangen waarin de wegbeheerder aangeeft dat het veilig gebruik van de weg in het gedrang komt bij het realiseren van de uitrit. De zichtlijnen voldoen niet aan de standaard richtlijn die het college hanteert ten aanzien van het realiseren van een uitritconstructie.

In dit kader laat het college de belangen ten aanzien van de algemene verkeersveiligheid zwaarder wegen dan het belang van aanvrager om te parkeren op eigen terrein.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Wij achten de belangen die gediend

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202012184/8767732

worden door het weigeren van de omgevingsvergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer 5327731

Aanvraagnaam

5.1.2.e

Uw referentiecode

-

Ingediend op

16-07-2020

Soort procedure

Reguliere procedure

Projectomschrijving

Uitrit aanvragen voor garage

Opmerking

Ik ga eerst kijken of ik vergunning krijg dan pas offertes vragen

Gefaseerd

Nee

Blokkerende onderdelen weglaten

Nee

Kosten openbaar maken

Ja

Bijlagen die later komen

Tekening

Bijlagen n.v.t. of al bekend

Tekening dien ik later in

Bevoegd gezag

Naam:

Gemeente Den Haag

Bezoekadres:

Spui 70, 2511 BT, Den Haag

Postadres:

Postbus 12655, 2500 DP, Den Haag

Telefoonnummer:

14070

E-mailadres:

5.1.2.e @denhaag.nl

Website:

www.denhaag.nl

Contactpersoon:

Centrale Intake

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

 Uitrit aanleggen of veranderen

- Uitrit aanleggen of veranderen

Bijlagen

Kosten

Formulierversie
2020.01

Locatie

1 Adres

Postcode	2574TN
Huisnummer	1
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Kortenhoefsestraat
Plaatsnaam	's-Gravenhage

Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja
	☒ Nee

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Heeft vroeger altijd al een uitrit gezeten na straat herinrichten niet meer
----------------------------------	--

Uitrit aanleggen of veranderen

1 Uitrit op provinciale weg

Betreft het een in- of uitrit op een provinciale weg?

☐ Ja
☒ Nee

2 Uitrit aanleggen of veranderen

Wat wilt u precies gaan doen?

☒ Een nieuwe in- of uitrit aanleggen
☐ Een bestaande in- of uitrit veranderen
☐ Anders

Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.

-

Aan welk erf ligt de in- of uitrit?

☒ Voorerf
☐ Zijerf
☐ Achtererf

Vul de straatnaam in waar de in- of uitrit op uitkomt.

Kortehoefstraat1

3 Details uitrit

Wat zijn de afmetingen van de nieuwe in- of uitrit?

260x300

Welk materiaal wordt gebruikt?

Tegels

Zijn er obstakels aanwezig die het aanleggen of het gebruiken van de in- of uitrit in de weg staan?

☐ Ja
☒ Nee

4 Gemeentespecifieke vragen

Wat is de lengte van uw in- of uitrit in meters?

3meter

Wat is de breedte van de in- of uitrit in meters?

260

Welke materialen gaat u gebruiken voor uw in- of uitrit?

Tegels



Formulierversie
2020.01

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document

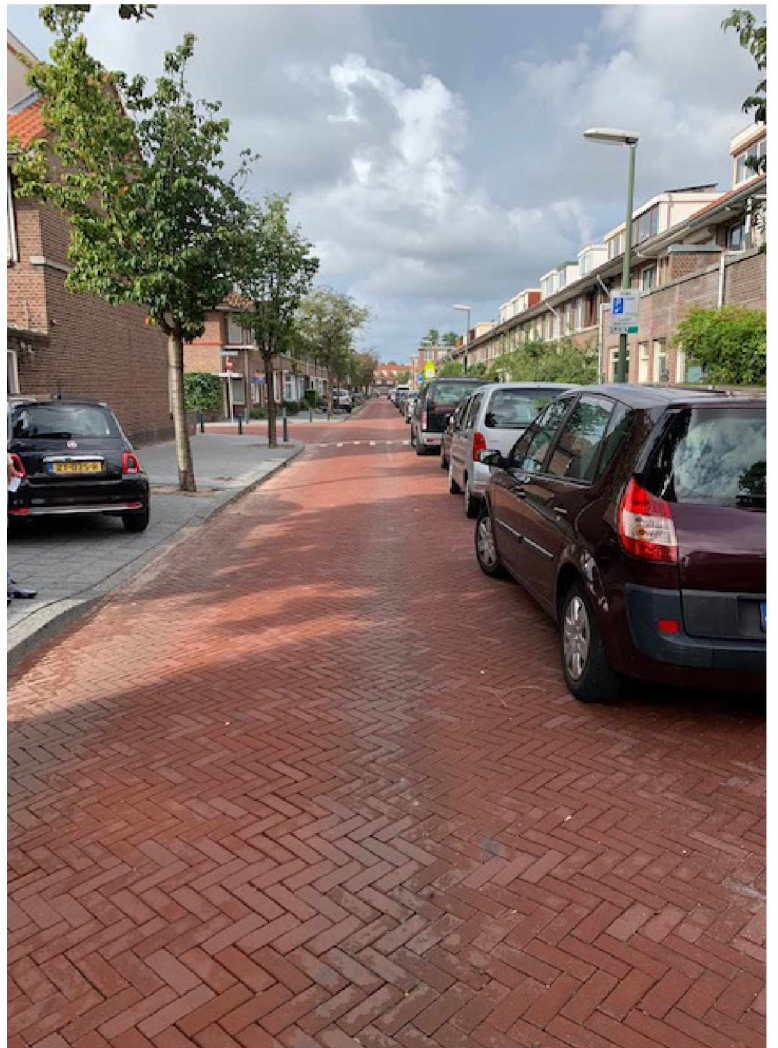
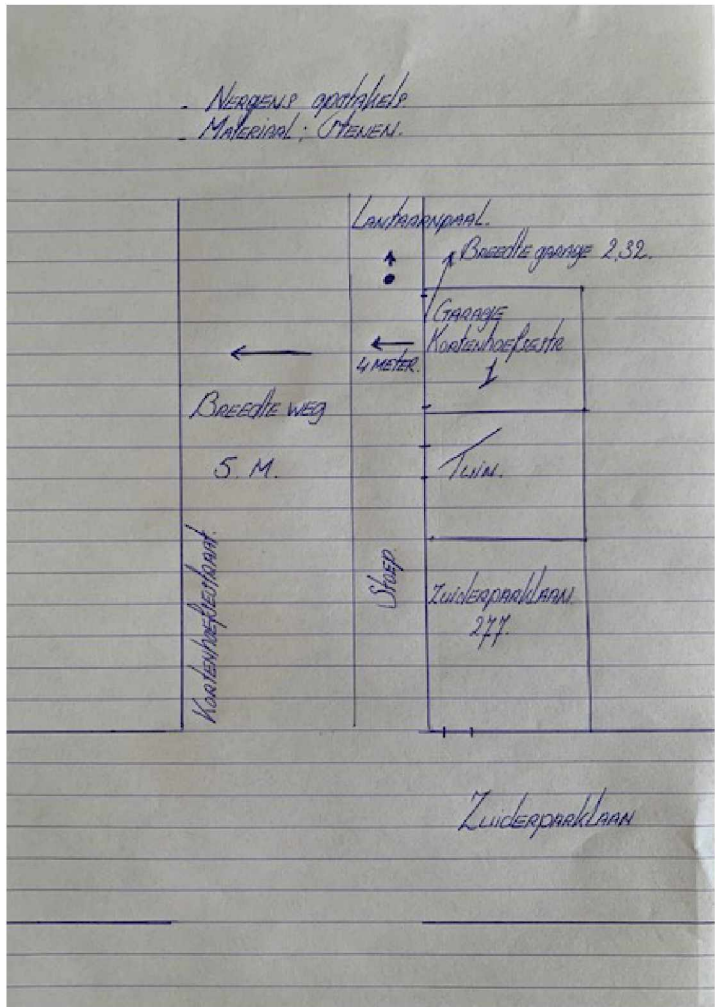
Formulierversie
2020.01

Kosten

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

5.1.1.c



From: <Empty FROM>

Sent: 01-01-0001 01:00:00

To:

CC:

Subject: FW: Beslissing op bezwaarschrift B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Attachments: ODW5182350355006058773.pdf;

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 12 december 2023 14:05

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Beslissing op bezwaarschrift B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Hoi 5.1.2.e

Zie bijgaand.

Groetjes,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 20 september 2023 13:05

Aan: 5.1.2.e @outlook.com

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Beslissing op bezwaarschrift B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Geachte 5.1.2.e

Bijgaand treft u de beslissing op het bezwaarschrift (kenmerk B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420) tegen het besluit van 16 oktober 2020 inzake de geweigerde omgevingsvergunning voor Kortenhoefsestraat 1 en het in heroverweging opnieuw weigeren van de omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Handhavingsorganisatie
Vergunningen & Toezicht
Team Wabo

From: <Empty FROM>
Sent: 01-01-0001 01:00:00
To:
CC:
Subject: FW: Besluit heroverweging ODW202012184
Attachments: ODW2283347062642899664.pdf;

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 6 oktober 2023 09:54
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Besluit heroverweging ODW202012184

groetjes

Subject: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1
Attachments: brief derden_25-09-2023.37468124.pdf, afschrift mail aan wegbeheerder niet eens met aanvraag_26-09-2023.37472678.pdf

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2023 12:58
Aan: jz-bezwaarschriften <jz-bezwaarschriften@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Beste 5.1.2.e

Er is nog een bezwaar ontvangen. Zie de bijlagen. Wil jij reageren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 16:26
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: jz-bezwaarschriften <jz-bezwaarschriften@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Goedemiddag 5.1.2.e

Bijgaand de rectificatie van de publicatie.

[Gemeentebld 2023, 418278 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Groetjes,

5.1.2.e

Team Wabo DSB

Van: jz-bezwaarschriften <jz-bezwaarschriften@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 28 september 2023 09:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Onderstaand ter info wat onze 5.1.2.e 5.1.2.e gisteren naar bezwaarmaker heeft gestuurd. En dankjewel voor de aanvulling dat de rectificatie a.s. maandag in het gemeentebld wordt gepubliceerd 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

JZ Centraal team Adviescommissie (DBV)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 27 september 2023 18:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

tkn

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 september 2023 18:11

Aan: 5.1.2.e @ziggo.nl

CC: ACB <ACB@denhaag.nl>

Onderwerp: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Geachte 5.1.2.e

U heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit tan aanzien van de in- en uitrit voor Kortenhoefsestraat 1. U heeft uw bezwaar ingediend naar aanleiding van de publicatie van het besluit.

[Gemeentebld 2023, 407370 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officiëlebekendmakingen.nl\)](#)

In de publicatie is een fout geslopen. Abusievelijk is het besluit gepubliceerd als een verlening, terwijl het feitelijk een weigering betreft. U kunt dit ook nalezen in de externe bijlage op de website die u aan de linkerzijde van de webpagina aantreft.

Gemakshalve bijgaand de link naar deze bijlage: [OIS / DossierWeergave PDF Document \(officiële-overheidspublicaties.nl\)](#)

De publicatie wordt gerectificeerd. Dat zal naar ik aanneem een dezer dagen gebeuren. Daarmee is naar ik aanneem de grondslag en aanleiding van uw bezwaar ook weggenomen. Zo ja, dan verneem ik dat graag en dan zullen wij deze procedure sluiten.

Mocht u uw bezwaar toch voort willen zetten, dan moeten wij uw bezwaar doorzenden naar de rechtbank. De weigering betreft een nieuwe beslissing op bezwaar naar aanleiding van een eerdere procedure bij de rechtbank. Tegen deze beslissing op bezwaar staat enkel beroep open bij de rechtbank. U kunt dit ook nalezen in de publicatie alsook in de externe bijlage. Mocht u uw bezwaar dus door willen zetten dan zullen wij uw bezwaar doorsturen naar de rechtbank met het verzoek de behandeling over te nemen. Hou er wel rekening mee dat voor een behandeling van een beroep griffierecht verschuldigd is.

Graag verneem ik wat u met u bezwaar wilt doen? Vanzelfsprekend kan ik mij voorstellen dat u eerst de rectificatie af wilt wachten.

Mocht u nog vragen hebben dat hoor ik die graag. Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan. Ik wijs er volledigheidshalve op dat ik van 3 tot en met 12 oktober afwezig bent. U kunt uw vragen of reactie sowieso ook sturen aan ACB@denhaag.nl.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Dienst Bedrijfsvoering
Gemeente Den Haag

Tel: 5.1.2.e

Tel: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ziggo.nl>
Verzonden: maandag 25 september 2023 09:50
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: Kortenhoefsestraat 1

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste

Ik zag dat er wellicht een in en of uitrit komt aan de kortenhoefsestraat 1.

Dit is een pakhuis waar niet eens een auto in past. En hoort bij de naast gelegen kroeg. Die voortdurend auto's op de stoepen parkeert.

En voor de nodige overlastzorgt.

Nu weer een parkeerplek innemen.

Helaas heb ik dit niet eerder opgemerkt en gezien dat er een vergunning is aangevraagd.

Wellicht kunt u er nog wat mee

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ziggo.nl>
Verzonden: dinsdag 26 september 2023 11:20
Aan: Oloaanvraag
Onderwerp: FW: Kortenhoefsestraat 1

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste

Ter kennisgeving.

Een mail aan de wegbeheer tbv aanvraag om vergunning in en uitrit kortenhoefsestraat 1

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ziggo.nl>
Datum: 26-09-2023 10:37 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e@denhaag.nl
Onderwerp: Kortenhoefsestraat 1

<https://link.omgevingsalert.nl/hCh1>

Beste

Ik schrok me rot en de buurt ook. Een in en uitrit kortenhoefsestraat 1 van 18 meter. Is een heel klein pakhuisje die in gebruik wordt genomen door het café op dezelfde hoek zuiderparklaan

Deze kroeg zorgt al voor problemen. Parkeren op de stoepen voor het café zuiderparklaan
Geen vrij uitzicht meer op het fietspad om over te steken.

In het pakhuis nr 1 is geen ruimte voor een auto .

Dit nummer wordt mijns inziens gebruikt omdat het café al teveel overlast geeft. Dus het naastgelegen achterom van het café ook kortenhoefsestraat wordt express niet genoemd.

Ik hoop toch echt dat wegbeheerder escamp om advies is gevraagd. En kan me niet voorstellen dat 18 meter in en uitrit wordt goedgekeurd

Dus de aanvraag op dit perceelnummer. Nr 1. Wordt gebruikt om het café op de zuiderparklaan al teveel overlast geeft. Qua naam

Perceel nr 1 en cafe zuiderparklaan zijn van dezelfde verhuurder

Ik hoor het graag

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Subject: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1
Attachments: brief derden_25-09-2023.37468124.pdf

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2023 12:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Er is nog een bezwaar. Zal ik de bijlage naar 5.1.2.e sturen met het verzoek te reageren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 16:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Dankjewel 5.1.2.e

Gr, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 16:26
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Goedemiddag 5.1.2.e

Bijgaand de rectificatie van de publicatie.

[Gemeentebld 2023, 418278 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Groetjes,

5.1.2.e
Team Wabo DSB

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 28 september 2023 09:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

5.1.2.e 5.1.2.e

Onderstaand ter info wat onze 5.1.2.e 5.1.2.e gisteren naar bezwaarmaker heeft gestuurd. En dankjewel voor de aanvulling dat de rectificatie a.s. maandag in het gemeentebld wordt gepubliceerd 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

JZ Centraal team Adviescommissie (DBV)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 september 2023 18:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

tkn

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 september 2023 18:11

Aan: 5.1.2.e @ziggo.nl

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Geachte 5.1.2.e

U heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit tan aanzien van de in- en uitrit voor Kortenhoefsestraat 1. U heeft uw bezwaar ingediend naar aanleiding van de publicatie van het besluit.

[Gemeentebld 2023, 407370 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

In de publicatie is een fout geslopen. Abusievelijk is het besluit gepubliceerd als een verlening, terwijl het feitelijk een weigering betreft. U kunt dit ook nalezen in de externe bijlage op de website die u aan de linkerzijde van de webpagina aantreft.

Gemakshalve bijgaand de link naar deze bijlage: [OIS / DossierWeergave PDF Document \(officiële-overheidspublicaties.nl\)](#)

De publicatie wordt gerectificeerd. Dat zal naar ik aanneem een dezer dagen gebeuren. Daarmee is naar ik aanneem de grondslag en aanleiding van uw bezwaar ook weggenomen. Zo ja, dan verneem ik dat graag en dan zullen wij deze procedure sluiten.

Mocht u uw bezwaar toch voort willen zetten, dan moeten wij uw bezwaar doorzenden naar de rechtbank. De weigering betreft een nieuwe beslissing op bezwaar naar aanleiding van een eerdere procedure bij de rechtbank. Tegen deze beslissing op bezwaar staat enkel beroep open bij de rechtbank. U kunt dit ook nalezen in de publicatie alsook in de externe bijlage. Mocht u uw bezwaar dus door willen zetten dan zullen wij uw bezwaar doorsturen naar de rechtbank met het verzoek de behandeling over te nemen. Hou er wel rekening mee dat voor een behandeling van een beroep griffierecht verschuldigd is.

Graag verneem ik wat u met u bezwaar wilt doen? Vanzelfsprekend kan ik mij voorstellen dat u eerst de rectificatie af wilt wachten.

Mocht u nog vragen hebben dat hoor ik die graag. Onderstaand treft u mijn contactgegevens aan. Ik wijs er volledigheidshalve op dat ik van 3 tot en met 12 oktober afwezig bent. U kunt uw vragen of reactie sowieso ook sturen aan ACB@denhaag.nl.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Dienst Bedrijfsvoering
Gemeente Den Haag

Tel: 5.1.2.e

Tel: 5.1.2.e

Subject: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 12:34

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted]
<[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Doe ik!

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 12:34

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted]
<[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Hoi [redacted]

Wil je zodra de rectificatie online staat deze dan ook sturen naar [redacted] Alvast bedankt 😊

Gr, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 12:08

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Helemaal top en dankjewel.

Zodra de rectificatie online staat stuur ik deze nog even door.

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 09:42

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit inzake Kortenhoefsestraat 1

Hoi [redacted]

Onderstaand ter info wat onze [redacted] [redacted] gisteren naar bezwaarmaker heeft gestuurd. En dankjewel voor de aanvulling dat de rectificatie a.s. maandag in het gemeenteblad wordt gepubliceerd 😊

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

JZ Centraal team Adviescommissie (DBV)

Subject:

FW: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1 (202012184)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 17:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1 (202012184)

Fijn, dankjewel!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 16:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1 (202012184)

Hoi 5.1.2.e

Ja, gedaan. Ik heb vandaag gevraagd voor de publicatie. Ik verwacht dat morgenochtend het besluit wordt verstuurd/gepubliceerd. Ik houd je op de hoogte.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 10:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1 (202012184)

Hoi 5.1.2.e

Goed gezien, dankjewel!

Als je het helemaal wil weghalen, graag.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 18 september 2023 16:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1 (202012184)

Hoi 5.1.2.e

Ik probeerde je net te bellen. Ik zie nog een vraagteken staan (pagina 1, boven, rechts). Zal ik 'Uw brief van ?' helemaal weghalen?

Groetjes,

5.1.2.e

Uw brief van ?

Kenmerk bezwaarprocedure

B.2.2.O.4308.001 - SGR21/4420

Ons kenmerk

202012184

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

Aantal bijlagen
diverse

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 14 september 2023 11:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Oké, dan klopt het 😊

Ik verwacht dat het besluit uiterlijk dinsdag wordt verstuurd, ik probeer eerder.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 11:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Ik heb zelf die wijzigingen nav het HOR toegevoegd en gecontroleerd. De adviezen heb ik wat uitgebreid in het kader van de belangenafweging, omdat sommige zaken niet voldoende waren gemotiveerd.
We zijn al best ver uit de termijn dus graag zo snel mogelijk.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 11:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Graag gedaan. Jij ook bedankt.

Ik heb even snel gelezen en er nog een paar wijzigingen gemaakt.

Ik zie dat er aanpassingen zijn gemaakt aan de adviezen. Graag stem ik de aanpassingen af met de adviseurs.

Ik zie dat er wordt verwezen naar het HOR. In het HOR staat bijvoorbeeld wel dat er voldoende zicht moet zijn, maar niet dat het 5 meter moet zijn. Zijn de verwijzingen naar het HOR gecontroleerd?

Wanneer moet het besluit gepubliceerd worden?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Oh ik dacht dat ik dat gedaan had.

Alle wijzigingen kunnen worden geaccepteerd ☺ dank voor het checken!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Is dit de laatste versie? Zo zie ik op pagina 2 dat de wijzigingen in de opmaak geaccepteerd moeten worden.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Het heeft even geduurd, maar hier is hij dan: de definitieve heroverweging.

Wil jij zorgen voor publicatie en een afschrift aan mij sturen? Wellicht ook een afschrift aan de adviseurs met wie je contact hebt gehad?

Veel dank voor je hulp en werk.

Groet, 5.1.2.e

Subject: FW: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 14 september 2023 11:30
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e
Oké, dan klopt het 😊

Ik verwacht dat het besluit uiterlijk dinsdag wordt verstuurd, ik probeer eerder.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 11:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e
Ik heb zelf die wijzigingen nav het HOR toegevoegd en gecontroleerd. De adviezen heb ik wat uitgebreid in het kader van de belangenafweging, omdat sommige zaken niet voldoende waren gemotiveerd.
We zijn al best ver uit de termijn dus graag zo snel mogelijk.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 11:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e
Graag gedaan. Jij ook bedankt.

Ik heb even snel gelezen en er nog een paar wijzigingen gemaakt.

Ik zie dat er aanpassingen zijn gemaakt aan de adviezen. Graag stem ik de aanpassingen af met de adviseurs.

Ik zie dat er wordt verwezen naar het HOR. In het HOR staat bijvoorbeeld wel dat er voldoende zicht moet zijn, maar niet dat het 5 meter moet zijn. Zijn de verwijzingen naar het HOR gecontroleerd?

Wanneer moet het besluit gepubliceerd worden?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Oh ik dacht dat ik dat gedaan had.

Alle wijzigingen kunnen worden geaccepteerd ☺ dank voor het checken!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Is dit de laatste versie? Zo zie ik op pagina 2 dat de wijzigingen in de opmaak geaccepteerd moeten worden.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Het heeft even geduurd, maar hier is hij dan: de definitieve heroverweging.

Wil jij zorgen voor publicatie en een afschrift aan mij sturen? Wellicht ook een afschrift aan de adviseurs met wie je contact hebt gehad?

Veel dank voor je hulp en werk.

Groet, 5.1.2.e

Subject: FW: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 14 september 2023 15:45
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Een update:

- Ik heb met 5.1.2.e contact gehad over kleine wijzigingen.
- Ik heb met 5.1.2.e afgesteld dat we nog even wachten op de adviseurs, omdat de adviezen zijn aangepast.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 10:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Definitieve versie 5.1.2.e - Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Het heeft even geduurd, maar hier is hij dan: de definitieve heroverweging.

Wil jij zorgen voor publicatie en een afschrift aan mij sturen? Wellicht ook een afschrift aan de adviseurs met wie je contact hebt gehad?

Veel dank voor je hulp en werk.

Groet, 5.1.2.e

Subject: FW: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e
(B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)
Attachments: Bijlage voor opnieuw weigeren + MS.docx

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 30 augustus 2023 16:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Hierbij nog wat kleine aanpassingen om het duidelijker uit te leggen. Verder wat mij betreft prima.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 30 augustus 2023 16:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Inmiddels ben ik weer de behandelaar en gaan wij opnieuw weigeren. Gaan jullie akkoord met de bijlage?

Groetjes,

5.1.2.e

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest.

De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep van aanvrager gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en ons opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de wegbeheerder en de afdeling Mobiliteit.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit komt na beoordeling van de ingediende aanvraag en bijgeleverde aanvullende documenten tot de conclusie dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig.

Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Uit de parkeerdrukgegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt. Dit betekent dat er in de huidige situatie zonder uitweg, binnen een acceptabele loopafstand tot de woning, meer voertuigen geparkeerd staan, dan dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het realiseren van de uitweg leidt tot een extra verhoging van de parkeerdruk, omdat er twee parkeerplaatsen moeten wijken in de openbare ruimte, terwijl daar slechts een parkeerplaats voor terugkomt op eigen terrein. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot

Commented [5.1.2.e]: Geel voor JZ, omdat in het oude besluit bruikbaarheid stond.

dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats (dubbelgebruik). Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet. Het realiseren van een uitweg op deze locaties koste van twee openbare parkeerplaatsen waar dubbelgebruik mogelijk is, is daarmee niet doelmatig. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats. Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet. Bij een hoge parkeerdruk is het van belang dat dubbelgebruik niet mogelijk is.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingsverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraai beweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een vaste gedragslijn om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het uitrijden van de uitweg erg gevaarlijk. De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te laten adviseren. In dit advies zal het OVL specifiek ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden in het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrens om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder gaan ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoefsestraat 3 slechter. Hierdoor is verplaatsing van de lichtmast niet wenselijk, maar wel mogelijk.

Uitspraak van de rechtbank

Commented [5.12.8]: Misschien uitschrijven waar OVL voor staat?

Wel of geen uitweg

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er nooit een uitweg geweest. Hierdoor is er ook geen uitweg opgeheven. Daarnaast zien wij geen gronden om aan te nemen dat er wel ooit een uitweg geweest zou zijn.

Opvallend is dat op Google Maps en de gemeentelijke systemen te zien is dat de afgelopen 20 jaar vaak auto's geparkeerd staan voor de garage op de openbare parkeerplaats. Hierdoor is het niet aannemelijk dat in de garage een auto geparkeerd kon worden. Door de geparkeerde auto's voor de garage, is de garage zo goed als onbruikbaar, omdat de garage niet goed bereikbaar is voor een personenauto. Hierdoor is het niet aannemelijk dat er een uitweg is geweest. Daarmee trekken wij ook in twijfel of wat de aanvrager zegt over het altijd over de stoep rijden wel is gebeurd.

Als er vroeger over de stoep is gereden, kan de band door verzakking verlaagd zijn. Gezien het bovenstaande achten wij aannemelijk dat er vroeger wel eens over de stoep is gereden zonder dat er verlaagde band was. Bij de herinrichting (tussen 2019 en 2020) is de situatie naar de originele toestand terugbracht. Hierdoor is de stoep weer op de juiste hoogte gebracht.

Vaste gedragslijn

Indien er een constructie is geweest die lijkt op een uitweg, toont dit niet aan dat het juridisch gezien toegestaan was om een uitweg te hebben. Dit kan een aanvrager aantonen door een vergunning. Indien blijkt dat er geen vergunning is en in onze gegevens geen uitweg geregistreerd is, dan dient er een volledige aanvraag ingediend te worden voor de activiteit 'Uitweg' om te beoordelen of er door het bevoegd gezag op basis van de huidige wet- en regelgeving een omgevingsvergunning verleend kan worden. Dit is een vaste gedragslijn.

Volgens onze gegevens is er geen uitweg geregistreerd en is er geen vergunning voor een uitweg is. Uit de beoordeling van de aanvraag volgt dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.

Wij zien geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij van onze vaste gedragslijn kunnen afwijken. Hierbij merken wij op dat uit onze gegevens blijkt dat er geen uitweg was. Indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken. Hierdoor zien wij dan ook geen zwaarwegende belangen om de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitweg te verlenen.

Wij zien wel zwaarwegende omstandigheden om vast te houden aan onze vaste gedragslijn. Gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Een uitweg veranderen

Indien er wel een uitweg zou zijn, dan is de uitweg naar de huidige wet- en regelgeving niet meer te gebruiken. Er kan geen uitweg gerealiseerd worden die voldoet aan de huidige wet- en regelgeving.

Het bovenstaande betekent dat de uitweg veranderd zou moeten worden. Hiervoor is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunning kan worden geweigerd indien er weigeringsgronden van de toepassing zijn. Uit de beoordeling volgt dat de omgevingsvergunning geweigerd kan worden. Immers, gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Ook zien wij geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Hierbij merken wij op dat indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Wij achten de belangen die gediend

5.2.1

5.2.1

Commented [5.1.2.e]: 5.2.1

5.2.1

worden door het weigeren van de vergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

Subject: FW: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e

(B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Attachments: B.2.23.2457.001 Kortenhoefsestraat 1 def. .docx

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 18 september 2023 14:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Hoi 5.1.2.e

Kan je vandaag reageren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 15 september 2023 13:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Hoi 5.1.2.e

Kan je hier nog naar kijken?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 12:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Akkoord met 1 opmerking: Volgens mij zijn 'oortjes' niet hetzelfde als paaltjes. Volgens mij zijn er geen paaltjes verplicht bij een uitweg conform HOR, maar daar kan @ 5.1.2.e hopelijk meer over zeggen.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 14 september 2023 11:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

JZ heeft wijzigingen in de adviezen gemaakt, zoals verwijzingen naar het HOR. JZ heeft de verwijzingen gecontroleerd.

Eigenlijk is er geen tijd meer, maar ik vind dat jullie de gelegenheid moeten krijgen om te reageren als jullie dat nodig vinden.

Gaat het lukken om uiterlijk morgen akkoord te geven?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 5 september 2023 10:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bijgaand de nieuwste versie, vanaf pagina 4. Pagina 1 t/m 3 is relevant voor JZ/5.1.2.e Ik ga deze versie naar 5.1.2.e sturen.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 30 augustus 2023 16:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg - Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Inmiddels ben ik weer de behandelaar en gaan wij opnieuw weigeren. Gaan jullie akkoord met de bijlage?

Groetjes,

5.1.2.e



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

Uw brief van ?

Kenmerk bezwaarprocedure

B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Ons kenmerk

202012184

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

Aantal bijlagen

diverse

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift (kenmerk B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420) tegen het besluit van 16 oktober 2020 inzake de geweigerde omgevingsvergunning voor Kortenhoefsestraat 1 en het in heroverweging opnieuw weigeren van de omgevingsvergunning

Geachte 5.1.2.e

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Uitweg' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Bij besluit van 16 oktober 2020, met kenmerk: 202012184, hebben wij de gevraagde vergunning geweigerd.

Met het besluit van 21 mei 2021 is het bezwaar ongegrond verklaard en zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

Naar aanleiding van deze afwijzing bent u in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest. De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. De rechtbank heeft het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

De rechtbank is van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd waarom sprake is van een bijzonder belang aan de zijde van aanvrager en dat het college slechts in bijzondere omstandigheden de betreffende vergunning kan weigeren. Deze bijzondere omstandigheden heeft het college onvoldoende gemotiveerd.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

In de daaropvolgende procedure hebben wij ons besluit heroverwogen.

De motivering van onze nieuwe beslissing vindt u in de bijlage, die per activiteit de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluiten:

Met inachtneming van het vorenstaande, herroepen wij de beschikking van 16 oktober 2020, met kenmerk 202012184.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning nogmaals te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

5.1.2.e

5.1.2.e

M.W. van Amerongen
Coördinator Bezwaar, afdeling Juridische Zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Naar aanleiding van deze afwijzing is een bezwaar- en beroepsprocedure doorlopen.

Op 25 april 2023 heeft de rechtbank uitspraak gedaan en het beroep gegrond ~~te~~ verklaard.

De rechtbank heeft het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

De rechtbank is van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd waarom sprake is van een bijzonder belang aan de zijde van aanvrager en dat het college slechts in bijzondere omstandigheden betreffende vergunning kan weigeren. Deze bijzondere omstandigheden heeft het college onvoldoende gemotiveerd.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de wegbeheerder en de afdeling Mobiliteit.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolgde artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit d.d. 9 juni 2023

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Uit de parkeerdrukgegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt. Dit betekent dat er in de huidige situatie zonder uitweg,

binnen een acceptabele loopafstand tot de woning, meer voertuigen geparkeerd staan, dan dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het realiseren van de uitweg leidt tot een extra verhoging van de parkeerdruk, omdat er twee parkeerplaatsen moeten wijken in de openbare ruimte, terwijl daar slechts één parkeerplaats voor terugkomt op eigen terrein. Volgens het Handboek Openbare Ruimte (hierna: HOR) dienen er bij onoverzichtelijke uitritten parkeerpaaltjes geplaatst te worden.

Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats (dubbelgebruik). Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet. Het realiseren van een uitweg ten koste van twee openbare parkeerplaatsen waar dubbelgebruik mogelijk is, is daarmee niet doelmatig. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder d.d.9 juni 2023

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' (paaltjes) die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het volgens het HOR noodzakelijk om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het gebruik maken van de uitweg in strijd met de verkeersveiligheid.

De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over. Het college hecht in dit kader meer belang aan de verkeersveiligheid van overige verkeersdeelnemers dan aan het belang van aanvrager om op eigen terrein te parkeren.

Ingewonnen advies OVL d.d. 22 mei 2023

Het OVL gaat over de verplaatsing van openbare verlichting in de gemeente Den Haag. Het OVL heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij het zorgvuldig geacht om het OVL in deze zaak te laten adviseren. Het advies van het OVL ziet op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden bij het advies van de wegbeheerder, in het kader van 'bruikbaarheid en veiligheid van de weg'.

Om de uitweg te realiseren moet een lichtmast verplaatst worden.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrans om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoefsestraat 3 slechter. Het verplaatsen van de lichtmast is gelet op voornoemde reden niet wenselijk, maar wel mogelijk.

In de belangenafweging wordt het belang van de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 betrokken.

Uitspraak van de rechtbank

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er geen bestendige en sinds de jaren dertig van de vorige eeuw bestaande situatie.

Blijkens archiefbeelden is er nimmer sprake geweest van een uitweg. Ook de wegbeheerders van het Stadsdeel Escamp bevestigen dat er geen uitrit, in de vorm van een lage stoepband, bij deze garage aanwezig is geweest. Verder is niet gebleken van een eerder verleende of ingetrokken vergunning voor een in- of uitrit bij dit perceel. Er is ons in dit kader niets gebleken wat dit anders maakt.

Naar het oordeel van de rechtbank dient het college het belang van aanvrager zwaar mee te wegen bij het verlenen of weigeren van de vergunning.

Het toetsingskader dat geldt voor de aanvraag van omgevingsvergunningen voor uitritten volgt in dit geval uit artikel 2:84 APV Den Haag. Daarin staat op welke gronden een omgevingsvergunning door het college kan worden geweigerd. Als een of meer van de daarin genoemde weigeringsgronden zich voordoet, moet een belangenafweging worden gemaakt. Het college heeft daarbij beleidsruimte.

Aanvrager heeft een garage waar hij op dit moment geen gebruik van kan maken.

Daartegenover staan negatieve adviezen in het kader van de bruikbaarheid van de weg en het veilig en doelmatig gebruik van de weg en het verplaatsen van een lichtmast.

Het college heeft een advies van de wegbeheerder ontvangen waarin de wegbeheerder aangeeft dat het veilig gebruik van de weg in het gedrang komt bij het realiseren van de uitrit. De zichtlijnen voldoen niet aan de standaard richtlijn die het college hanteert ten aanzien van het realiseren van een uitritconstructie.

In dit kader laat het college de belangen ten aanzien van de algemene verkeersveiligheid zwaarder wegen dan het belang van aanvrager om te parkeren op eigen terrein.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Wij achten de belangen die gediend worden door het weigeren van de omgevingsvergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

Subject: FW: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg
Attachments: Dossier 202012184 - voornemen tot weigeren - met belangenafweging en ten overvloede - versie 2 augustus.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 2 augustus 2023 13:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>
Onderwerp: dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg

Hoi 5.1.2.e

Ik heb in het voornemen tot weigeren vandaag 2 zinnen een klein beetje veranderd. Dit is blauw zodat de adviseurs de veranderingen gelijk kunnen zien. Vanaf pagina 4 is de tekst nieuw. Wil je vanaf pagina 4 toetsen? Er is geen haast. Begin volgende week is goed.

Ik heb vooral de informatie van 5.1.2.e (Mobiliteit) gebruikt. Na de toets zal ik daarom nog aan 5.1.2.e vragen of de informatie goed is weergegeven. Ze is afwezig tot 8 augustus. Na antwoord van 5.1.2.e zal ik de bijlage naar 5.1.2.e sturen, ergens eind volgende week.

Groetjes,

5.1.2.e

Subject: FW: getoetst VC
Attachments: 2019 Format Vergunning in heroverweging WABO DSO - Dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 versie 4 september 2023 - VC.docx

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 4 september 2023 17:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: getoetst VC

Hoi 5.1.2.e

Is getoetst.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

afdeling V&H, HHO

T: (5.1.2.e

E: 5.1.2.e @denhaag.nl

I: www.denhaag.nl

Locatie: Stadsdeelkantoor Haagse Hout

Loudonstraat 95

Postbus 12 600

2500 DJ Den Haag

Aanwezig: maandag t/m woensdag



Den Haag



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

Uw brief van ?

Kenmerk bezwaarprocedure

B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Ons kenmerk

202012184

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

Aantal bijlagen

diverse

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift (kenmerk B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420) tegen het besluit van 16 oktober 2020 inzake de geweigerde omgevingsvergunning voor Kortenhoefsestraat 1 en het in heroverweging opnieuw weigeren van de omgevingsvergunning

Geachte 5.1.2.e

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Uitweg' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Bij besluit van 16 oktober 2020, met kenmerk: 202012184, hebben wij de gevraagde vergunning geweigerd.

Op 24 november 2020 heeft u tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend.

Op 12 maart 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften een hoorzitting gehouden. Na de hoorzitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld om nadere foto's op te sturen. Partijen hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en als reactie op het verweerschrift heeft gegeven kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bezwaarmaker geeft aan dat hij het café aan de Zuiderparklaan 277 en de bijbehorende garage aan de Kortenhoefsestraat 1 in 2002 heeft gekocht. Volgens bezwaarmaker heeft er altijd een uitrit voor deze garage gezeten. Bij terugkomst uit het buitenland viel het hem op dat er werkzaamheden in de straat waren en dat de lage stoep voor de garage verdwenen was. De auto van bezwaarmaker kan onmogelijk de hoge stoep op en af tijden. Hierdoor is de garage onbruikbaar geworden. Bezwaarmaker geeft aan dat hij contact het opgenomen met de omgevingsmanager van het project (5.1.2.e), die zou hebben aangegeven dat alles goed zou komen en aangegeven dat de fout bij eerdere werkzaamheden is gemaakt. Bezwaarmaker wijst ook op het koopcontract waarop staat aangegeven dat hij een garage heeft gekocht. De 5.1.2.e zou niet meer werkzaam zijn bij de gemeente.
2. Bezwaarmaker kan zich niet vinden in het advies van de Afdeling Mobiliteit en geeft aan dat hij niet inziet waarom het uitmaakt dat er een auto in of voor de garage óf op een plek in de straat wordt geparkeerd. Volgens hem is er sprake van een 1 op 1 bezetting en wordt er geen parkeerplek gemist.

Commented [5.1.2.e]: Ik zie in het oude advies van de adviescommissie 17 oktober 2020 staan

3. Bezwaarmaker kan zich ook niet vinden in het advies van de wegbeheerder. Volgens bezwaarmaker staat de mast niet in de weg en geeft Google streetview een vertekend beeld. Ook zijn er recht tegenover zijn garage twee uitritten naast elkaar gerealiseerd. Bezwaarmaker stelt dat hij 1 parkeerplaats nodig heeft voor het realiseren van de uitweg en niet twee.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) is het bezwaar ongegrond verklaard en zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

Naar aanleiding van deze afwijzing bent u in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak **geweest**. De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Wij dienen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

Op *<datum> bent u gehoord door de adviescommissie bezwaarschriften.?

De Adviescommissie heeft inmiddels advies uitgebracht. De commissie adviseert om de vergunning in te weigeren. Een afschrift van het advies ontvangt u hierbij. Wij kunnen ons verenigen met de overwegingen van de commissie.?

* Wij hebben op grond van artikel 7:3 onder e. van de Algemene Wet Bestuursrecht er van afgezien om u te horen, omdat aan uw bezwaar geheel tegemoet is gekomen, en geen belangen van derden worden geschaad.
* U hebt gevraagd om vergoeding van proceskosten. Deze wijzen wij *wel/niet toe, omdat het besluit *niet wordt herroepen vanwege een aan het bestuursorgaan toe te rekenen onrechtmatigheid. (Wij kennen u een bedrag toe van € ...).

In de daaropvolgende procedure hebben wij ons besluit heroverwogen.

De motivering van onze nieuwe beslissing vindt u in de bijlage, die per activiteit de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluiten:

Met inachtneming van het vorenstaande, herroepen wij de beschikking van 16 oktober 2020, met kenmerk 202012184.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht kennen wij u een proceskostenvergoeding toe voor het indienen van een bezwaarschrift voor een bedrag van € **1.,00.**

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

5.1.2.e

M.W. van Amerongen
Coördinator Bezwaar, afdeling Juridische Zaken

Commented [5.12.e]: Ik zou ervan maken Op 25 april 2023 is er in beroep een uitspraak door de rechtbank gedaan.

5.2.1

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Commented [5.1.2a]: Verleend? Het wordt toch geweigerd..

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest.

De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep van aanvrager gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en ons opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de wegbeheerder en de afdeling Mobiliteit.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit komt na beoordeling van de ingediende aanvraag en bijgeleverde aanvullende documenten tot de conclusie dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig.

Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Uit de parkeerdrukgegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt. Dit betekent dat er in de huidige situatie zonder uitweg,

Commented [5.1.2.e]: De zin: ' 5.2.1
5.2.1

Commented [5.1.2.e]: Geel voor JZ, omdat in het oude besluit
bruikbaarheid stond.

binnen een acceptabele loopafstand tot de woning, meer voertuigen geparkeerd staan, dan dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het realiseren van de uitweg leidt tot een extra verhoging van de parkeerdruk, omdat er twee parkeerplaatsen moeten wijken in de openbare ruimte, terwijl daar slechts één parkeerplaats voor terugkomt op eigen terrein. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats (dubbelgebruik). Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet. Het realiseren van een uitweg ten koste van twee openbare parkeerplaatsen waar dubbelgebruik mogelijk is, is daarmee niet doelmatig. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingsverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een vaste gedragslijn om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het uitrijden van de uitweg erg gevaarlijk. De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te laten adviseren. In dit advies zal het OVL specifiek ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden in het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrans

5.2.1

Commented [5.12a]: 5.2.1

5.2.1

om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder **gaan** ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoefsestraat 3 slechter. **Hierdoor is verplaatsing** Het verplaatsen van de lichtmast niet **gelet op voornoemde reden niet** wenselijk, maar wel mogelijk.

Uitspraak van de rechtbank

Wel of geen uitweg

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er nooit een uitweg geweest. Hierdoor is er geen uitweg **opgeheven**. Daarnaast zien wij geen gronden om aan te nemen dat er wel ooit een uitweg geweest zou zijn.

5.2.1

Commented [5.1.2.e]: Rechtsgeldige uitweg geweest zou zijn.

Opvallend is dat op Google Maps en de gemeentelijke systemen te zien is dat de afgelopen 20 jaar vaak auto's geparkeerd staan voor de garage op de openbare parkeerplaats. Hierdoor is het niet aannemelijk dat in de garage een auto geparkeerd kon worden. Door de geparkeerde auto's voor de garage, is de garage zo goed als onbruikbaar, omdat de garage niet goed bereikbaar is voor een personenauto. Hierdoor is het niet aannemelijk dat er een uitweg is geweest.

In de loop der jaren kan de band verzakt zijn. Bij de herinrichting (tussen 2019 en 2020) is de situatie naar de originele **staat**toestand terugbracht. Hierdoor is de stoep weer op de juiste hoogte gebracht.

Vaste gedragslijn

Indien er een constructie is geweest die lijkt op een uitweg, toont dit niet aan dat het juridisch gezien toegestaan was om een uitweg te hebben. Dit kan een aanvrager aantonen door een vergunning. Indien blijkt dat er geen vergunning is en in onze gegevens geen uitweg geregistreerd is, dan dient er een volledige aanvraag ingediend te worden voor de activiteit 'Uitweg' om te beoordelen of er door het bevoegd gezag op basis van de huidige wet- en regelgeving een omgevingsvergunning verleend kan worden. Dit is een vaste gedragslijn.

Volgens onze gegevens is er geen uitweg geregistreerd en is er geen vergunning voor een uitweg. Uit de beoordeling van de aanvraag volgt dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.

Commented [5.1.2.e]: Misschien bekend toevoegen..

Wij zien geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij van onze vaste gedragslijn kunnen afwijken. Hierbij merken wij op dat uit onze gegevens blijkt dat er geen uitweg **was**. Indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken. Hierdoor zien wij dan ook geen zwaarwegende belangen om de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitweg te verlenen.

5.2.1

Wij zien wel zwaarwegende omstandigheden om vast te houden aan onze vaste gedragslijn. Gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met **de** het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Een uitweg veranderen

Indien er wel een uitweg zou zijn, dan is de uitweg naar de huidige wet- en regelgeving niet meer te **gebruiken**. Er kan geen uitweg gerealiseerd worden die voldoet aan de huidige wet- en regelgeving.

Commented [5.1.2.e]: Zou deze zin anders formuleren.

Het bovenstaande betekent dat de uitweg veranderd zou moeten worden. Hiervoor is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunning kan worden geweigerd indien er weigeringsgronden van de toepassing zijn. Uit de beoordeling volgt dat de omgevingsvergunning geweigerd kan worden. Immers, gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder

dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Ook zien wij geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Hierbij merken wij op dat indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Wij achten de belangen die gediend worden door het weigeren van de omgevingsvergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

5.2.1

Commented [VC15]: 5.2.1

Subject: FW: hebben wij een overzicht van de beslissingen op bezwaar?

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 14:35

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: hebben wij een overzicht van de beslissingen op bezwaar?

Hoi 5.1.2.e

Ik zoek een beslissing op bezwaar. Hebben wij een overzicht van de genomen beslissingen? Ik zoek de beslissing op bezwaar voor dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1. De beslissing is op 21 mei 2021 genomen. Ik zie de beslissing niet in ODW.

Groetjes,

5.1.2.e

Subject: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 24 februari 2021 07:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Hoi 5.1.2.e

Hieronder de reactie van de wegbeheerder.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 18:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Goede middag op dit nr staat de Kortenhoefsestraat 1 aanvraag uitrit die we hebben afgewezen gezien dit een tot twee plaatsen kost.

Ook de OV mast moet ca 1,5 – 2m worden verplaatst, deze kosten kan je bij VMOVL OV opvragen. 5.1.2.e

Een tot 2 parkeervakken opofferen is met een dergelijke hoge parkeerdruk te veel en een weigeringsgrond obv de huidige parkeerdruk.

.

De Zuiderparklaan zegt mij niets

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 12:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Hoi 5.1.2.e

Kijk jij naar de lantaarnpalen of zal ik OVL e-mailen of kijk jij samen met OVL?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 12:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e> @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Hoi 5.1.2.e Bedankt.

Hoi 5.1.2.e wat is jouw reactie?

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e Er was geen advies gevraagd bij de beoordeling. Kan er wel gereageerd worden?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 11:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Hoi 5.1.2.e

De bestaande uitweg Doldersestraat 2 is gerealiseerd in een tijd dat de parkeerdruk nog niet zo hoog was (is inmiddels hoger dan 100% in de buurt). Aangezien er bij dossier 202012184 een parkeerplaats verloren gaat, is dat nu een weigeringsgrond obv de huidige parkeerdruk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

DSO Mobiliteit
Gemeente Den Haag

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 11:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Beste collega's,

Er is een bezwaar, zie hieronder.

Er is bij de Doldersestraat 2 een oude vergunning, zie pdf.

Kunnen jullie met spoed controleren of er gronden zijn waarop de aanvraag (dossier 202012184) afwijkt van de bestaande uitweg bij de Doldersestraat 2?

Wat zijn de verschillen?

5.1.2.e is er bij de wegbeheerders een uitwegvergunning bekend voor de Zuiderparklaan 281 of 283? In kan in Key2 niets vinden. Volgens het archief zijn er geen vergunningen.

Groetjes,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Sent: Friday, February 19, 2021 12:24:18 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Subject: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Hoi 5.1.2.e

Ik hoop dat jij – of een andere collega van het team – voor mij onderstaande vraag kan beantwoorden en wilt meekijken met het bezwaar bij de geweigerde uitrit van het perceel Kortenhoefsestraat 1 (dossier 202012184/774602). Het is een oude zaak van 5.1.2.e en het verweer moet uiterlijk volgende week donderdag (25 februari) worden ingediend.

Bezwaarmaker voert aan dat er recht tegenover zijn garage een andere uitrit ligt en doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Ik vermoed dat het gaat om een uitrit bij perceel Doldersestraat 2 en anders wellicht het perceel bij Zuiderparklaan 281 of 283. Zou jij kunnen kijken of voor een van deze percelen een uitrit vergund is?

Zijn er volgens jullie ook andere gronden waarop de aanvraag van bezwaarde afwijkt ten opzichte van de bestaande uitweg in de straat? Ik heb zelf een vermoeden dat er mogelijk een verschil is ten opzichte van de bestaande verkeerssituatie en het zicht van de bestuurder op de uitweg door objecten in de omgeving (naastgelegen voortuin, bomen, lantarenpalen, ect). Zouden jullie aub ook voor mij kunnen controleren en uitzoeken?

Graag ontvang ik zo snel mogelijk, doch uiterlijk woensdag, een reactie op bovenstaande.

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e Fysiek domein DSB | werkdagen: ma t/m do 07:30 -16:00 uur en vrijdag 07:30 - 13:30 uur | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering | Postbus 12 651 | 2500 DJ Den Haag | www.denhaag.nl | 5.1.2.e
5.1.2.e

Subject: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 11:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Hoi 5.1.2.e

De bestaande uitweg Doldersestraat 2 is gerealiseerd in een tijd dat de parkeerdruk nog niet zo hoog was (is inmiddels hoger dan 100% in de buurt). Aangezien er bij dossier 202012184 een parkeerplaats verloren gaat, is dat nu een weigeringsgrond obv de huidige parkeerdruk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
DSO Mobiliteit
Gemeente Den Haag

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 11:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e) spoed

Beste collega's,

Er is een bezwaar, zie hieronder.

Er is bij de Doldersestraat 2 een oude vergunning, zie pdf.

Kunnen jullie met spoed controleren of er gronden zijn waarop de aanvraag (dossier 202012184) afwijkt van de bestaande uitweg bij de Doldersestraat 2?

Wat zijn de verschillen?

5.1.2.e is er bij de wegbeheerders een uitwegvergunning bekend voor de Zuiderparklaan 281 of 283? In kan in Key2 niets vinden. Volgens het archief zijn er geen vergunningen.

Groetjes,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Sent: Friday, February 19, 2021 12:24:18 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Subject: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Hoi 5.1.2.e

Ik hoop dat jij – of een andere collega van het team – voor mij onderstaande vraag kan beantwoorden en wilt meekijken met het bezwaar bij de geweigerde uitrit van het perceel Kortenhoefsestraat 1 (dossier 202012184/774602). Het is een oude zaak van 5.1.2.e en het verweer moet uiterlijk volgende week donderdag (25 februari) worden ingediend.

Bezwaarmaker voert aan dat er recht tegenover zijn garage een andere uitrit ligt en doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Ik vermoed dat het gaat om een uitrit bij perceel Doldersestraat 2 en anders wellicht het perceel bij Zuiderparklaan 281 of 283. Zou jij kunnen kijken of voor een van deze percelen een uitrit vergund is?

Zijn er volgens jullie ook andere gronden waarop de aanvraag van bezwaarde afwijkt ten opzichte van de bestaande uitweg in de straat? Ik heb zelf een vermoeden dat er mogelijk een verschil is ten opzichte van de bestaande verkeerssituatie en het zicht van de bestuurder op de uitweg door objecten in de omgeving (naastgelegen voortuin, bomen, lantarenpalen, ect). Zouden jullie aub ook voor mij kunnen controleren en uitzoeken?

Graag ontvang ik zo snel mogelijk, doch uiterlijk woensdag, een reactie op bovenstaande.

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e Fysiek domein DSB | werkdagen: ma t/m do 07:30 -16:00 uur en vrijdag 07:30 - 13:30 uur | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering | Postbus 12 651 | 2500 DJ Den Haag | www.denhaag.nl | (070) 752 7778

Subject: FW: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 08:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Hoi 5.1.2.e

Zou jij deze kunnen oppakken?
Ik denk dat t niet heel veel werk is.

Alvast bedankt!

5.1.2.e

[Outlook voor Android downloaden](#)

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Sent: Friday, February 19, 2021 12:24:18 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Subject: Informatieverzoek i.v.m. bezwaar uitweg 202012184/7746022 (dossier 5.1.2.e)

Hoi 5.1.2.e

Ik hoop dat jij – of een andere collega van het team – voor mij onderstaande vraag kan beantwoorden en wilt meekijken met het bezwaar bij de geweigerde uitrit van het perceel Kortenhoefsestraat 1 (dossier 202012184/774602). Het is een oude zaak van 5.1.2.e en het verweer moet uiterlijk volgende week donderdag (25 februari) worden ingediend.

Bezwaarmaker voert aan dat er recht tegenover zijn garage een andere uitrit ligt en doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Ik vermoed dat het gaat om een uitrit bij perceel Doldersestraat 2 en anders wellicht het perceel bij Zuiderparklaan 281 of 283. Zou jij kunnen kijken of voor een van deze percelen een uitrit vergund is?

Zijn er volgens jullie ook andere gronden waarop de aanvraag van bezwaarde afwijkt ten opzichte van de bestaande uitweg in de straat? Ik heb zelf een vermoeden dat er mogelijk een verschil is ten opzichte van de bestaande verkeerssituatie en het zicht van de bestuurder op de uitweg door objecten in de omgeving (naastgelegen voortuin, bomen, lantarenpalen, ect). Zouden jullie aub ook voor mij kunnen controleren en uitzoeken?

Graag ontvang ik zo snel mogelijk, doch uiterlijk woensdag, een reactie op bovenstaande.

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e Fysiek domein DSB | werkdagen: ma t/m do 07:30 -16:00 uur en vrijdag 07:30 - 13:30 uur | Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering | Postbus 12 651 | 2500 DJ Den Haag | www.denhaag.nl | (070) 752 7778

Subject: FW: Juridische databank

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 1 augustus 2023 15:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Juridische databank

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb jullie vandaag gesproken over deze zaak. 5.1.2.e heeft net nog een mailtje naar me gestuurd.

Ik zal conform de afspraak het nieuwe concept 'voornemen tot weigeren' maken en na de toetsing bij 5.1.2.e aanleveren.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 augustus 2023 15:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Juridische databank

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e hebben aangeven dat we geen inlog account hebben voor de juridische databank / rechtsorde.nl

Ter aanvulling nog een link naar het BAG-register.

[BAG Viewer](#) | [Kortenhoefsestraat 1, 's-Gravenhage](#) | [Details \(kadaster.nl\)](#)

Hierbij de visie van de rechter op zitting, zoals ik meen te hebben mogen constateren.

De garage stamt uit 1927, dus ver voor het invoeren van een vergunningplicht voor uitritten. De garage had dus bij realisatie een legale uitrit

(PT: Uit de omstandigheid dat de garage in het BAG register staat, kan worden afgeleid dat de garage, legaal is gerealiseerd en daarmee dus ook een uitrit had.)

Bij de invoering van de vergunningplicht voor uitwegen zal naar verwachting hebben te gelden dat op dat moment bestaande situaties van rechtswege worden geacht te zijn vergund.

Het college heeft geen stukken waaruit kan worden afgeleid dat de uitrit ooit is ingetrokken.

Die lijn doortrekkend zou je kunnen beredeneren dat 5.1.2.e op dit moment een vergunning heeft.

En nog verder doortrekkend, zou 5.1.2.e niet een vergunningsaanvraag moeten indienen, maar een verzoek om handhaving wegens strijd met artikel 2.11 wijzigen van de weg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e Fysiek Domein voor de Dienst Stadsbeheer | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoering | Postbus 12 651 | 2500 DP Den Haag | www.denhaag.nl | (5.1.2.e)



Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 1 augustus 2023 11:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Juridische databank

Hoi 5.1.2.e

Zou je mij s.v.p. vandaag even kunnen bellen ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e Fysiek Domein voor de Dienst Stadsbeheer | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoering | Postbus 12
651 | 2500 DP Den Haag | www.denhaag.nl | (5.1.2.e)



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 31 juli 2023 15:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Juridische databank

Hoi 5.1.2.e

Ter informatie. Ik wacht onder andere nog op de mogelijke toegang tot de databank.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 31 juli 2023 15:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Juridische databank

Hoi 5.1.2.e

Weet jij al wat meer over of wij in de juridische databank mogen/kunnen?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 10:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Juridische databank

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2.e

Verzonden: Wednesday, July 26, 2023 2:16:34 PM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Juridische databank

Hoi 5.1.2.e

Had je nog gekeken of er een juridische databank beschikbaar is waar wij gebruik van kunnen maken?
Ik hoor van je.

Groetjes,

5.1.2.e

Subject:

FW: Melding 'Rectificatie publicatie' M23096777 afgehandeld

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 09:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Melding 'Rectificatie publicatie' M23096777 afgehandeld

TKN

Van: [gbo beheer@denhaag.nl](mailto:gbo_beheer@denhaag.nl) <[gbo beheer@denhaag.nl](mailto:gbo_beheer@denhaag.nl)>

Verzonden: donderdag 28 september 2023 09:06

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @denhaag.nl>

Onderwerp: Melding 'Rectificatie publicatie' M23096777 afgehandeld



Den Haag

Beste 5.1.2.e

We hebben je melding 'Rectificatie publicatie' M23096777 afgehandeld.

Je melding:

Je melding
- Beste collega,

in dossier 202012184 Kortenhoefsestraat 1 is de publicatie niet goedgegaan.

Het besluit is in heroverweging alsnog geweigerd maar het is gepubliceerd als verleend in heroverweging. Er is dus niet voor de juiste stap gekozen in Key2.

Kan de publicatie worden gerectificeerd en opnieuw worden gepubliceerd als geweigerd in heroverweging?

Ik hoor het graag. Het betreffende besluit in de bijlage.

Groetjes,

5.1.2.e

Wat hebben we gedaan?

Beste 5.1.2.e

De rectificatie staat klaar voor publicatie. Aanstaande maandag in het

gemeentebiad.

Wist je dit al?

Op [Het Plein](#) en [Het Kennissysteem](#) staat een overzicht van veelgestelde vragen en antwoorden over automatisering, thuiswerken, Office 365 en telefonie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Informatievoorziening / Functioneel beheer
Waardeketen Vergunnen, Toezicht en Handhaven
Bereikbaar van 08.30 - 17.00 uur

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Subject: FW: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023
Attachments: Uitspraak 5.1.2.e - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhofsestraat 1, weigering uitweg)

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 8 augustus 2023 15:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

Van: JZ Advies <jzadvies@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 11:19
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

Hoi 5.1.2.e

Er is een nieuw besluit nodig. Daar heeft 5.1.2.e nieuwe adviezen voor opgevraagd. Het wordt zoals het er nu uitziet weer een weigering.

5.1.2.e is met deze zaak bezig. Ik heb geadviseerd om de adviezen in een net format te zetten en opnieuw te plannen bij de Acb.

5.1.2.e wat is de stand van zaken? Heb je al contact opgenomen met 5.1.2.e?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 26 juni 2023 17:05
Aan: JZ Advies <jzadvies@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

Beste collega's van JZ,

Kunnen jullie mij helpen met het volgende? Onderstaande vraag is bij ons in de algemene mailbox binnengekomen. Is er een beroepszaak geweest voor de aanvraag voor een uitweg aan de Kortenhofsestraat 1, en zo ja, wat is hier uitgekomen?

Ik hoor het graag, groeten,

5.1.2.e
5.1.2.e
Handhavingsorganisatie
Team Wabo
e-mail: 5.1.2.e@denhaag.nl
tel: 5.1.2.e
Bereikbaar op ma t/m do 9.00-17.00, vrijdag 9.00 – 13.00 uur



Den Haag

Van: Omgevingsvergunningen-DSB <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

5.1.2.e

Ter verdeling binnen het team.

Even voor mijn info: Hoe werkt dit zit dit? Moet JZ-advies nu de opdracht aan ons geven om het besluit ter herzien?

Betreft het eerder geweigerde dossier 202012184 het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Er is hier eerdere correspondentie over geweest met 5.1.2.e ivm herinrichting van de straat en het aanleggen van de uitweg. Zie mailwisseling onderin.

Van: 5.1.2.e@denhaag.nl <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 11:51

Aan: Omgevingsvergunningen-DSB <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

Beste collega,

- Bij Unit 14070 is een vraag binnengekomen die wij niet zelf kunnen beantwoorden. Daarom verzoeken wij u om de beantwoording van deze vraag over te nemen en om **binnen 2 werkdagen** contact op te nemen met de klant. Is er meer tijd nodig om de vraag te beantwoorden? Laat dit in ieder geval **binnen 2 werkdagen** aan de klant weten. Zo is de klant op de hoogte en voorkomen we herhaalverkeer.
- Is deze terugbelnotitie niet voor u of uw afdeling bestemd of zijn de gegevens in de terugbelnotitie niet correct of onvolledig? Laat dit zo snel mogelijk weten aan Unit 14070 via e-mailadres 14070.senioren@denhaag.nl.

Hier volgen de berichtgegevens:

- Verstuurd op: 23-6-2023
- **Uiterlijke beantwoording aan de klant: 27-6-2023**
- Terugbelnotitie van 14070 over status uitritvergunning
- Referentienummer: 230623-1147-5628

Vraag van de klant

Mevrouw geeft aan dat een aanvraag uitritvergunning in het verleden is afgewezen. Er is een rechtszaak geweest die mevrouw heeft gewonnen.

In de stukken staat dat de afdeling de vergunning moet herzien. Zij heeft nog niets vernomen. Wat is de status?

kortenhoefsestraat 1, 2574 TN Den Haag

Gegevens klantvraag

Aanhef

Mevrouw

Volledige naam klant

5.1.2.e

E-mailadres klant

5.1.2.e

Telefoonnummer overdag

5.1.2.e

Gegevens terugbelnotitie

E-mailadres backoffice/expert

5.1.2.e

[@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

TBN aangemaakt door

5.1.2.e

TBN van 14070 over

status uitritvergunning

Voor meer informatie over 14070 en onze werkwijze kijk op:

<https://denhaag.sharepoint.com/sites/werknet/domeinen/publiekdomein/Paginas/Beleid-bij-14070.aspx>

Van: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 12:35

Aan: Informatiebeheer archief 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Onderwerp: Re: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Bedankt 5.1.2.e

Groetjes en fijn weekend

From: Informatiebeheer archief <5.1.2.e@denhaag.nl>

Sent: Friday, June 9, 2023 12:32:07 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Subject: RE: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hallo 5.1.2.e nee , alleen Kortenhoefse traat 30 heeft een uitritvergunning

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e *Dienst Bedrijfsvoering*

Informatiebeheer Team Archief

Mobiel 5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen Ma, Woe, Do en vrijdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 14:48

Aan: Informatiebeheer archief <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Fwd: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Beste collega,

Is er van Kortenhoefsestraat 1 een uitwegvergunning bekend?

Indien mogelijk met enige spoed antwoord ivm bezwaarprocedure

Alvast onwijs bedankt.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verstuurd: donderdag, juni 8, 2023 2:30:46 p.m.

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Fwd: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Kunnen jullie dit gezamenlijk oppakken? Als een uitweg feitelijk niet meer gebruikt kan worden omdat de garage bijv een andere functie heeft, dan moet van die functiewijziging een besluit zijn bij DSO, tenzij de functiewijziging vergunningsvrij is. Dit zal dan even door een projectinspecteur getoetst moeten worden.

Koppelen jullie terug aan 5.1.2.e?

Groetjes 5.1.2.e

[Outlook voor Android downloaden](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verstuurd: donderdag, juni 8, 2023 1:35:20 p.m.

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hallo 5.1.2.e

Voor het adres Kortenhoefsestraat 1 is geen parkeervergunning uitgegeven.

Het adres 5.1.2.e is geen vergunningsgebied en staat aan dat adres deze garage dus ook niet als Poet gekoppeld.

Bij parkeervergunningen gaan we niet over het verlenen of intrekken van uitwegen, dat doen collega's van de afdeling Wabo.

@ 5.1.2.e kan jij daar info over geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e , Vergunningen en handhaving

(5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Gemeente Den Haag

Dienst Stadsbeheer

Handhavingsorganisatie

www.denhaag.nl/parkeren

parkeervergunningen@denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 13:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

5.1.2.e

Kan jij hier een blik opwerpen

MvG

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 09:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Kun je onderstaande vraag doorsturen aan de juiste collega?

Voor een bezwaar op een uitweg ben ik benieuwd naar het volgende:

Is er een eerste parkeervergunning verleend voor Kortenhoefsestraat 1 en/of 5.1.2.e ?

Kortenhoefsestraat 1 is een parkeerbox die in gebruik is van 5.1.2.e Ik heb begrepen dat de Kortenhoefsestraat een aantal jaar geleden is heringericht en daarbij is de uitweg van Kortenhoefsestraat 1 verdwenen (onduidelijk of die officieel of niet was). Weten jullie of er destijds geïnteriseerd is welke uitwegen wel en niet behouden moesten blijven? En is daar POET registratie aan gekoppeld?

Het heeft een beetje haast, ik zou graag uiterlijk morgen een reactie ontvangen als dat lukt.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Stadsdelen Leidschenveen-Ypenburg, Escamp en Scheveningen

DSO Mobiliteit

5.1.2.e

Subject: FW: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023 FW: Uitspraak

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 9 augustus 2023 08:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023 FW: Uitspraak

5.1.2.e

Goedemorgen 5.1.2.e

Bedankt voor alle berichten.

5.2.1

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 8 augustus 2023 15:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

5.1.2.e

Van: JZ Advies <jzadvies@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 11:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

Hoi 5.1.2.e

Er is een nieuw besluit nodig. Daar heeft 5.1.2.e nieuwe adviezen voor opgevraagd. Het wordt zoals het er nu uitziet weer een weigering.

5.1.2.e is met deze zaak bezig. Ik heb geadviseerd om de adviezen in een net format te zetten en opnieuw te plannen bij de Acb.

@ 5.1.2.e wat is de stand van zaken? Heb je al contact opgenomen met 5.1.2.e ?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 juni 2023 17:05

Aan: JZ Advies <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Terugbelnotitie (TBN) over status uitritvergunning uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

Beste collega's van JZ,

Kunnen jullie mij helpen met het volgende? Onderstaande vraag is bij ons in de algemene mailbox binnengekomen. Is er een beroepszaak geweest voor de aanvraag voor een uitweg aan de Kortenhoefsestraat 1, en zo ja, wat is hier uitgekomen?

Ik hoor het graag, groeten,

5.1.2.e

senior medewerker Vergunningen Wabo

Handhavingsorganisatie

Team Wabo

e-mail: 5.1.2.e@denhaag.nl

tel: 5.1.2.e

Bereikbaar op ma t/m do 9.00-17.00, vrijdag 9.00 – 13.00 uur



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: 5.1.2.e 12:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Terugbelnotitie (TBN) over 5.1.2.e uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

5.1.2.e

5.1.2.e

Even voor mijn info: Hoe werkt dit zit dit? Moet JZ-advies nu de opdracht aan ons geven om het besluit ter herzien?

Betreft het eerder geweigerde dossier 202012184 het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Er is hier eerdere correspondentie over geweest met 5.1.2.e ivm herinrichting van de straat en het aanleggen van de uitweg. Zie mailwisseling onderin.

Van: 5.1.2.e@denhaag.nl <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: 5.1.2.e 11:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Terugbelnotitie (TBN) over 5.1.2.e uiterlijk beantwoorden 27-6-2023

Beste collega,

- Bij Unit 14070 is een vraag binnengekomen die wij niet zelf kunnen beantwoorden. Daarom verzoeken wij u om de beantwoording van deze vraag over te nemen en om **binnen 2 werkdagen** contact op te nemen met de klant.

Is er meer tijd nodig om de vraag te beantwoorden? Laat dit in ieder geval **binnen 2 werkdagen** aan de klant weten. Zo is de klant op de hoogte en voorkomen we herhaalverkeer.

- Is deze terugbelnotitie niet voor u of uw afdeling bestemd of zijn de gegevens in de terugbelnotitie niet correct of onvolledig? Laat dit zo snel mogelijk weten aan Unit 14070 via e-mailadres 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl).

Hier volgen de berichtgegevens:

- Verstuurd op: 23-6-2023
- **Uiterlijke beantwoording aan de klant: 27-6-2023**
- Terugbelnotitie van 14070 over status uitritvergunning
- Referentienummer: 230623-1147-5628

Vraag van de klant

Mevrouw geeft aan dat een aanvraag uitritvergunning in het verleden is afgewezen. Er is een rechtszaak geweest die mevrouw heeft gewonnen.

In de stukken staat dat de afdeling de vergunning moet herzien. Zij heeft nog niets vernomen. Wat is de status?

kortenhoefsestraat 1, 2574 TN Den Haag

Gegevens klantvraag

Aanhef

Mevrouw

Volledige naam klant

5.1.2.e

E-mailadres klant

5.1.2.e

[@outlook.com](mailto:5.1.2.e@outlook.com)

Telefoonnummer overdag

5.1.2.e

Gegevens terugbelnotitie

E-mailadres backoffice/expert

5.1.2.e

[@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

TBN aangemaakt door

5.1.2.e

TBN van 14070 over

status uitritvergunning

Voor meer informatie over 14070 en onze werkwijze kijk op:

<https://denhaag.sharepoint.com/sites/werknet/domeinen/publiekdomein/Paginas/Beleid-bij-14070.aspx>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 12:35

Aan: Informatiebeheer archief <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Bedankt 5.1.2.e

Groetjes en fijn weekend

From: Informatiebeheer archief <5.1.2.e@denhaag.nl>

Sent: Friday, June 9, 2023 12:32:07 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Subject: RE: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hallo 5.1.2.e nee , alleen Kortenhoefse traat 30 heeft een uitritvergunning

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e *Dienst Bedrijfsvoering*
Informatiebeheer Team Archief

Mobiel 5.1.2.e

Spui C 04.04

Werkdagen Ma, Woe, Do en vrijdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 14:48

Aan: Informatiebeheer archief <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Beste collega,

Is er van Kortenhoefsestraat 1 een uitwegvergunning bekend?

Indien mogelijk met enige spoed antwoord ivm bezwaarprocedure

Alvast onwijs bedankt.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verstuurd: donderdag, juni 8, 2023 2:30:46 p.m.

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Kunnen jullie dit gezamenlijk oppakken? Als een uitweg feitelijk niet meer gebruikt kan worden omdat de garage bijv een andere functie heeft, dan moet van die functiewijziging een besluit zijn bij DSO, tenzij de functiewijziging vergunningsvrij is. Dit zal dan even door een projectinspecteur getoetst moeten worden.

Koppelen jullie terug aan 5.1.2.e ?

Groetjes 5.1.2.e

[Outlook voor Android downloaden](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verstuurd: donderdag, juni 8, 2023 1:35:20 p.m.

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hallo 5.1.2.e

Voor het adres Kortenhoefsestraat 1 is geen parkeervergunning uitgegeven.

Het adres 5.1.2.e is geen vergunningsgebied en staat aan dat adres deze garage dus ook niet als Poet gekoppeld.

Bij parkeervergunningen gaan we niet over het verlenen of intrekken van uitwegen, dat doen collega's van de afdeling Wabo.

5.1.2.e kan jij daar info over geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e, Vergunningen en handhaving

5.1.2.e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Gemeente Den Haag

Dienst Stadsbeheer

Handhavingsorganisatie

www.denhaag.nl/parkeren

5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 13:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

5.1.2.e

Kan jij hier een blik opwerpen

MvG

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 09:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Eerste parkeervergunning Kortenhoefsestraat 1

Hoi 5.1.2.e

Kun je onderstaande vraag doorsturen aan de juiste collega?

Voor een bezwaar op een uitweg ben ik benieuwd naar het volgende:

Is er een eerste parkeervergunning verleend voor Kortenhoefsestraat 1 en/of 5.1.2.e ?

Kortenhoefsestraat 1 is een parkeerbox die in gebruik is van 5.1.2.e Ik heb begrepen dat de Kortenhoefsestraat een aantal jaar geleden is heringericht en daarbij is de uitweg van Kortenhoefsestraat 1 verdwenen (onduidelijk of die officieel of niet was). Weten jullie of er destijds geïnventariseerd is welke uitwegen wel en niet behouden moesten blijven? En is daar POET registratie aan gekoppeld?

Het heeft een beetje haast, ik zou graag uiterlijk morgen een reactie ontvangen als dat lukt.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Stadsdelen Leidschenveen-Ypenburg, Escamp en Scheveningen

DSO Mobiliteit

5.1.2.e

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoevestraat 1, weigering uitweg)
Attachments: Overzicht nieuwe adviezen definitief.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 september 2023 12:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoevestraat 1, weigering uitweg)

De adviezen. Hierna is er een voornemen tot weigeren opgesteld.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 15:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoevestraat 1, weigering uitweg)

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 15:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Uitspraak 5.1.2.e - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoevestraat 1, weigering uitweg)

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bijgaand een overzicht van de nieuwe adviezen.

Ik kan in het digitale dossier (Key2 en DIGI-AS) geen adviesverzoek voor de groenbeheerder vinden. Als een uitweg niet van invloed is op de groenvoorzieningen, dan wordt er geen advies gevraagd.

Als het handig is, dan kan jullie mij en de adviseurs uitnodigen voor een intern overleg. Ik heb de adviseurs in de cc meegenomen.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 14:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Van 5.1.2.e begreep ik dat we met jou contact op konden nemen voor bovengenoemde zaak.

Onlangs is er een uitspraak gekomen van de rechtbank waarin is opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

De aanvraag voor een uitweg is aanvankelijk 16 oktober 2020 afgewezen.

Voor de totstandkoming van het primaire besluit is advies gevraagd aan de afdeling mobiliteit en de wegbeheerder:

- Mobiliteit heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'bruikbaarheid van de weg'.
 - De afdeling Mobiliteit is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de parkeerdruk hoger dan 100% is en er een openbare parkeerplaats verdwijnt.

- De wegbeheerder heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'veilig en doelmatig gebruik van de weg'.
 - De wegbeheerder is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte aangeeft dat een uitbouw van de uitrit zou moeten worden aangelegd. Dit zou ten koste gaan van twee parkeerplaatsen in verband met het feit dat er ten minste vijf meter zicht moet zijn aan iedere zijde.

Naast bovenstaande dient er ook een lantaarnpaal te worden verplaatst, wat niet wenselijk is volgens ons beleid. Ook geeft de eventuele inrit problemen met de boom (is destijds advies gevraagd aan de groenbeheerder?).

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en geeft aan dat wij onvoldoende hebben gemotiveerd dat de aanvraag van eiser vanwege de weigeringsgronden moet worden afgewezen. Daarnaast merkt de rechtbank op dat eiser de garage al jarenlang gebruikt als parkeerplaats voor zijn auto. De garage zou breed genoeg zijn voor om de auto in te parkeren. Tenslotte staat het huidige bestemmingsplan ook toe dat de garage wordt gebruikt als parkeervoorziening. De rechtbank heeft ons verzocht om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Wat dienen wij te doen?

- Er dient een nieuw advies te komen van **mobiliteit** waarin het volgende in acht wordt genomen.
 - Mobiliteit geeft aan dat er een parkeerplaats verloren gaat bij de aanleg van de uitweg, echter geeft eiser aan dat hij zijn auto in de parkeergarage parkeert. Feitelijk zal er dus geen verandering zijn in de parkeerdruk in de straat.
- Er dient een nieuw advies te komen van de **wegbeheerder** waarin het volgende in acht wordt genomen:
 - Er dient goed onderbouwd te worden waar de eis van de uitbouw van een in/uitrit met zicht van vijf meter aan beide kanten op gebaseerd is. Niet is toegelicht waar dit staat in de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte. Ook dient er te worden gekeken naar het eenrichtingsverkeer in een 30km-zone van de Kortenhoefsestraat. Bij het opdraaien van de weg kan er daarom slechts langzaam rijdend verkeer van één richting komen. Gelet daarom ziet de rechtbank niet in waarom het zicht aan beide kanten ten minste vijf meter moet zijn. Weliswaar wordt het zicht bij het uitrijden van de garage tot halverwege de stoep naar één kant enigszins belemmerd door de haag in de tuin van het perceel Kortenhoefsestraat 3, maar de rechtbank vindt ook onvoldoende gemotiveerd dat in verband hiermee de weigeringsgrond 'het veilig en doelmatig gebruik van de weg' van toepassing is. De rechtbank acht daarbij van belang dat eiser foto's heeft overgelegd van vergelijkbare garages, waarbij het zicht ook wordt belemmerd door een muurtje en waar de stoep desondanks is verlaagd om het gebruik van de desbetreffende garages voor het parkeren van auto's mogelijk te maken.

De parkeergarage is volgens eiser 6.25 lang, 2.85 breed en 2.80 hoog. De afmeting tussen de garageposten betreft 5.2.1 meter. Ten tijde van het besluit waren de beleidsregels Parkeervergunningen 2015 van kracht. De afmetingen conform dit beleid dienen minimaal 2.30 breed (toegangsdeur) en 5.50 lang te zijn. De garage zou dus conform de afmetingen wel als een POET gezien kunnen worden.

Eiser woont op 8.1 km afstand van de garage. Als we eventueel toch tot de conclusie komen dat de uitweg daar aangelegd moet worden, dan gaan we dit ook aan de afdeling parkeren doorgeven zodat een eventuele parkeervergunning (op straat) wordt ingetrokken.

Voor inhoudelijke vragen kun je terecht bij mijn collega 5.1.2.e

Zou je ons uiterlijk 9 juni 2023 kunnen voorzien van de nieuwe informatie van deze adviseurs?

5.1.2.e !

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)
Attachments: Dossier 202012184 - voornemen tot weigeren 30 juni 2023.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 september 2023 13:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Dit was het voornemen tot weigeren naar aanleiding van het verzoek van 5.1.2.e van 23 juni.

Groetjes,

5.1.2.e

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)
Attachments: Dossier 202012184 - voornemen tot weigeren - met belangenafweging en ten overvloede - 8 augustus 2023 + MS.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 september 2023 13:03
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

5.1.2.e had vervolgens nog naar het document gekeken.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 11 augustus 2023 13:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e heeft nog naar de tweede versie gekeken, zie hieronder en bijgaand.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 11 augustus 2023 10:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik heb wat opmerkingen en verbeteringen geplaatst. Over dat dubbelgebruik en die 1 op 1 vervanging van 1 pp op openbare straat voor 1 pp op eigen terrein, weet ik niet helemaal zeker, wil ik graag even bij collega's checken maar die zijn vandaag beiden met verlof. Ik zal proberen om daar nog een reactie op te krijgen en dan laat ik het je weten.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 11 augustus 2023 09:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik weet nog niet welke versie van het voornemen tot weigeren JZ zal gebruiken. Wil je voor de zekerheid nog naar deze bijlage kijken? Ga je akkoord met de bijlage? Dit was de nieuwe versie geworden.

Groetjes,

5.1.2.e

**Memo Dossier 202012184 – Toelichting weigering omgevingsvergunning voor
Kortenhoeftsestraat 1**

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoeftsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest.

De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep van aanvrager gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en ons opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de wegbeheerder en de afdeling Mobiliteit.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag volgt uit de beoordeling en de ingewonnen adviezen dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

Gezien het bovenstaande hebben wij besloten om de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit komt na beoordeling van de ingediende aanvraag en bijgeleverde aanvullende documenten tot de conclusie dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig. Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats. Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet.

In heel Den Haag worden parkeerdrukmetingen uitgevoerd. Deze gegevens (grote datasets waarin alle beschikbare parkeervakken en alle bezette parkeervakken op verschillende delen van de dag zijn geteld) zijn gekoppeld aan WebGIS. In WebGIS wordt gezocht op het huisnummer en vervolgens wordt de parkeerdruk aan de hand van de recentste gegevens berekend. De afdeling Mobiliteit acht een loopafstand van 500 meter van voordeur tot een parkeerplaats acceptabel. Daarvoor houden wij een buffer in een cirkel rondom het adres met een straal van 400 meter aan (Dit is ongeveer 500 meter loopafstand.). De meest recente parkeerdrukmeting is uitgevoerd op 23 en 24 maart 2020. Wij kunnen data tot 5 jaar gebruiken.

5.1.2.d

5.1.2.d parkeerdruk geeft aan dat er in de wijk meer auto's geparkeerd staan dan dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn. Een aantal auto's in deze wijk staat dus foutgeparkeerd, bijvoorbeeld op de stoep of in het groen en zou daar een boete voor kunnen ontvangen.

Uit de parkeerdrukgegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt. Dit betekent dat er in de huidige situatie zonder uitweg, binnen een acceptabele loopafstand tot de woning meer voertuigen geparkeerd staan, dan dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het realiseren van een uitweg leidt tot een extra verhoging van de parkeerdruk omdat er twee parkeerplaatsen moeten wijken in de openbare ruimte, terwijl daar slechts een parkeerplaats voor terugkomt op eigen terrein. Het realiseren van een uitweg op deze locatie is daarmee niet doelmatig. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Commented 5.1.2.e : Geel voor JZ, omdat in het oude besluit bruikbaarheid stond.

5.2.1

5.1.2.d

5.2.1

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingsverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een vaste gedragslijn om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het uitrijden van de uitweg erg gevaarlijk. De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te laten adviseren. In dit advies zal het OVL specifiek ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden in het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrans om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder gaan ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoefsestraat 3 slechter. Hierdoor is verplaatsing van de lichtmast niet wenselijk, maar wel mogelijk.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Belangenafweging

Na beoordeling van de ontvangen adviezen en de toets op de geldende weigeringsgronden, zien wij gronden om de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' af te wijzen. Wij achten de belangen die gediend worden door het weigeren van de vergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

Ten overvloede

Deel 1

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er nooit een uitweg geweest. Hierdoor is er ook geen uitweg opgeheven. Daarnaast zien wij geen gronden om aan te nemen dat er wel ooit een uitweg geweest zou zijn.

Opvallend is dat op Google Maps en de gemeentelijke systemen te zien is dat de afgelopen 20 jaar vaak auto's geparkeerd staan voor de garage op de openbare parkeerplaats. Hierdoor is het niet aannemelijk dat in de garage een auto geparkeerd kon worden. Door de geparkeerde auto's voor de garage, is de garage zo goed als onbruikbaar, omdat de garage niet goed bereikbaar is. Hierdoor is het niet aannemelijk dat er een uitweg is geweest. Daarmee trekken wij ook in twijfel of wat de aanvrager zegt over het altijd over de stoep rijden wel is gebeurd.

Als er vroeger over de stoep is gereden, kan de band door verzakking verlaagd zijn. Gezien het bovenstaande achten wij aannemelijk dat er vroeger wel eens over de stoep is gereden zonder dat er verlaagde band was. Bij de herinrichting (tussen 2019 en 2020) is de situatie naar de originele toestand terugbracht. Hierdoor is de stoep weer op de juiste hoogte gebracht.



2014



2016



Deel 2

Indien er een constructie is geweest die lijkt op een uitweg, toont dit niet aan dat het juridisch gezien toegestaan was om een uitweg te hebben. Dit kan een aanvrager aantonen door een vergunning. Indien blijkt dat er geen vergunning is en in onze gegevens geen uitweg geregistreerd is, dan dient er een volledige aanvraag ingediend te worden voor de activiteit 'Uitweg' om te beoordelen of er door het bevoegd gezag op basis van de huidige wet- en regelgeving een omgevingsvergunning verleend kan worden. Dit is een vaste gedragslijn.

Volgens onze gegevens is er geen uitweg geregistreerd en is er geen vergunning voor een uitweg is. Uit de beoordeling van de aanvraag volgt dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.

Wij zien geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij van onze vaste gedragslijn kunnen afwijken. Hierbij merken wij op dat uit onze gegevens blijkt dat er geen uitweg was. Indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken. Hierdoor zijn wij dan ook geen zwaarwegende belangen om de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitweg te verlenen.

Wij zien juist zwaarwegende omstandigheden om vast te houden aan onze vaste gedragslijn. Gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Deel 3

Indien er wel een uitweg zou zijn, dan is de uitweg naar de huidige wet- en regelgeving niet meer te gebruiken. Er kan geen uitweg gerealiseerd worden die voldoet aan de huidige wet- en regelgeving.

Het bovenstaande betekent dat de uitweg veranderd zou moeten worden. Hiervoor is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunning kan worden geweigerd indien er weigeringsgronden van de toepassing zijn. Uit de beoordeling volgt dat de omgevingsvergunning geweigerd kan worden. Immers, gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder

dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Ook zien wij geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Hierbij merken wij op dat indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken.

Deel 4

Indien er wel een vergunning zou zijn, dan kan de vergunning worden ingetrokken. Gezien de beoordeling zouden er zwaarwegende redenen zijn om de vergunning in te trekken. Immers, gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend zouden worden met een intrekking groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te behouden. Hierdoor zouden de belangen die worden gediend met het intrekken van de omgevingsvergunning zwaarder wegen dan het belang van de aanvrager om een vergunning niet in te trekken. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden. Ook zien wij geen gezien de weigeringsgronden geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij de omgevingsvergunning niet zouden intrekken. Hierbij merken wij op dat indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken.

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)
Attachments: Overzicht nieuwe adviezen definitief.docx, Dossier 202012184 - voornemen tot weigeren 30 juni 2023.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 14:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Heb jij de beslissing op bezwaar voor mij? (Het besluit van 21 mei 2021)

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 30 juni 2023 15:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik heb een apart document gemaakt, zie het voornemen tot weigeren. Is dit de bedoeling?

Ik heb er nog een opmerking voor jou in staan.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 09:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Lukt het om dat deze week te doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 26 juni 2023 11:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ja, tot wanneer kan ik het aanleveren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 14:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaande interne mail correspondentie.

Zou jij s.v.p. jij s.v.p. het voornemen tot afwijzen, gebaseerd op de nieuwe adviezen en jouw weging van belangen, in een apart notitie/format zetten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

In het geval het een weigering blijft op basis van nieuwe adviezen geven we bezwaarmaker graag de gelegenheid daarover te horen.

Zoals ik eerder schreef lijkt het mij het beste om deze adviezen in een net format te laten zetten door 5.1.2.e Dat is overzichtelijker dan het bestand dat zij nu mee heeft gestuurd. In het besluit kan dit netjes worden uitgewerkt. Als ik snel lees wordt het weer een weigering.

Dat voornemen kunnen we kenbaar maken en op zitting toelichten waarop we een nieuwe bob nemen. De belangen van bezwaarmakers zijn dan gewogen.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 11:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik probeerde je net te bellen.

Ik weet niet wat gebruikelijk is in Den Haag.

Formeel hoeft er geen nieuwe ACB zitting te komen.

Er moet in ieder geval een nieuwe BOB komen.

Daarin moeten, met in achtneming van de uitspraak van de rechtbank, de nieuwe adviezen worden verwerkt, Maar niet belangrijk, het betreft een discretionaire bevoegdheid.

Dus moet het besluit ook een belangenafweging bevatten, waarin de belangen van aanvrager worden meegewogen.

Hoe zie jij dit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 23 jun. 2023, om 10:49 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e

Wellicht is dit aan je aandacht ontschoten.
Wat is de stand van zaken in deze zaak?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 15 juni 2023 16:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Zojuist hadden we het over de zaak 5.1.2.e en dat er een nieuwe bob moet komen.
Ik zie nu dat er al nieuwe adviezen zijn, wederom een weigering.

Het lijkt mij het beste om deze adviezen in een net format te laten zetten door 5.1.2.e en een zitting te laten plannen bij de Acb.

Dan kunnen de adviezen meegenomen worden in de nieuwe bob en hebben aanvragers nogmaals de gelegenheid hierop te reageren.

Hoe zie jij dit?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 mei 2023 10:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Prima, ik wacht de ontwikkelingen aan jullie kant af. Laat nog wel even weten of je verwacht dat een zitting nodig is of dat er waar nodig volstaan kan worden met schriftelijke reacties.

@ jz2: Kan deze uitspraak ingeboekt worden voor een nieuwe bob. Dank!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 15:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.2.1 (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ter kennisname, er moet ook in bovengenoemde zaak een nieuw bob komen.

Er is geen termijn genoemd, volgens mij vallen we dan terug op de oorspronkelijke beslistermijn op bezwaar, van 12 weken.

Zodra we nieuwe informatie hebben, hoor je van ons.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 14:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.2.1

Hoi 5.1.2.e

Van 5.1.2.e begreep ik dat we met jou contact op konden nemen voor bovengenoemde zaak.

Onlangs is er een uitspraak gekomen van de rechtbank waarin is opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

De aanvraag voor een uitweg is aanvankelijk 16 oktober 2020 afgewezen.

Voor de totstandkoming van het primaire besluit is advies gevraagd aan de afdeling mobiliteit en de wegbeheerder:

- Mobiliteit heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'bruikbaarheid van de weg'.
 - De afdeling Mobiliteit is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de parkeerdruk hoger dan 100% is en er een openbare parkeerplaats verdwijnt.
- De wegbeheerder heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'veilig en doelmatig gebruik van de weg'.
 - De wegbeheerder is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte aangeeft dat een uitbouw van de uitrit zou moeten worden aangelegd. Dit zou ten koste gaan van twee parkeerplaatsen in verband met het feit dat er ten minste vijf meter zicht moet zijn aan iedere zijde.

Naast bovenstaande dient er ook een lantaarnpaal te worden verplaatst, wat niet wenselijk is volgens ons beleid. Ook geeft de eventuele inrit problemen met de boom (is destijds advies gevraagd aan de groenbeheerder?).

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en geeft aan dat wij onvoldoende hebben gemotiveerd dat de aanvraag van eiser vanwege de weigeringsgronden moet worden afgewezen. Daarnaast merkt de rechtbank op dat eiser de garage al jarenlang gebruikt als parkeerplaats voor zijn auto. De garage zou breed genoeg zijn voor om de auto in te parkeren. Tenslotte staat het huidige bestemmingsplan ook toe dat de garage wordt gebruikt als parkeervoorziening. De rechtbank heeft ons verzocht om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Wat dienen wij te doen?

- Er dient een nieuw advies te komen van **mobiliteit** waarin het volgende in acht wordt genomen.
 - Mobiliteit geeft aan dat er een parkeerplaats verloren gaat bij de aanleg van de uitweg, echter geeft eiser aan dat hij zijn auto in de parkeergarage parkeert. Feitelijk zal er dus geen verandering zijn in de parkeerdruk in de straat.
- Er dient een nieuw advies te komen van de **wegbeheerder** waarin het volgende in acht wordt genomen:
 - Er dient goed onderbouwd te worden waar de eis van de uitbouw van een in/uitrit met zicht van vijf meter aan beide kanten op gebaseerd is. Niet is toegelicht waar dit staat in de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte. Ook dient er te worden gekeken naar het eenrichtingsverkeer in een 30km-zone van de Kortenhoefsestraat. Bij het opdraaien van de weg kan er daarom slechts langzaam rijdend verkeer van één richting komen. Gelet daarom ziet de rechtbank niet in waarom het zicht aan beide kanten ten minste vijf meter moet zijn. Weliswaar wordt het zicht bij het uitrijden van de garage tot halverwege de stoep naar één kant enigszins belemmerd door de haag in de tuin van het perceel Kortenhoefsestraat 3, maar de rechtbank vindt ook onvoldoende gemotiveerd dat in verband hiermee de weigeringsgrond 'het veilig en doelmatig gebruik van de weg' van toepassing is. De rechtbank acht daarbij van belang dat eiser foto's heeft overgelegd van vergelijkbare garages, waarbij het zicht ook wordt belemmerd door een muurtje en waar de stoep desondanks is verlaagd om het gebruik van de desbetreffende garages voor het parkeren van auto's mogelijk te maken.

De parkeergarage is volgens eiser 6.25 lang, 2.85 breed en 2.80 hoog. De afmeting tussen de garageposten betreft 2.32 meter. Ten tijde van het besluit waren de beleidsregels Parkeervergunningen 2015 van kracht. De afmetingen conform dit beleid dienen minimaal 2.30 breed (toegangsdeur) en 5.50 lang te zijn. De garage zou dus conform de afmetingen wel als een POET gezien kunnen worden.

Eiser woont op 8.1 km afstand van de garage. Als we eventueel toch tot de conclusie komen dat de uitweg daar aangelegd moet worden, dan gaan we dit ook aan de afdeling parkeren doorgeven zodat een eventuele parkeervergunning (op straat) wordt ingetrokken.

Voor inhoudelijke vragen kun je terecht bij mijn collega 5.1.2.e

Zou je ons uiterlijk 9 juni 2023 kunnen voorzien van de nieuwe informatie van deze adviseurs?

Dankjewel!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Overzicht nieuwe adviezen d.d. 9 juni 2023 - Dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 - Weigering uitweg

Advies afdeling Mobiliteit

Niet akkoord:

De activiteit 'Uitweg' dient aangevraagd te worden bij het aanleggen of veranderen van een uitweg. Dit geldt ook voor het nieuw aanbrengen van uitweg en het opheffen van een uitweg. Over de aanvraag dient vervolgens besloten te worden.

Wij hebben conform het gemeentelijk beleid het plan voor het aanbrengen van een uitweg bij het realiseren van het perceel Kortenhoefsestraat 1 beoordeeld.

Uit de tekeningen blijkt dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig. De uitweg leidt tot een verhoging van de parkeerdruk. Op eigen terrein wordt een parkeerplaats bereikbaar en dat gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Op eigen terrein is er geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats (denk daarbij aan ruimte voor bezoekers en beschikbaarheid wanneer bewoners op vakantie zijn). De parkeerdruk in deze wijk ligt boven de 100% en de uitweg leidt tot een verhoging van de parkeerdruk. Wij gaan niet akkoord met een uitweg die de parkeerdruk verhoogt. De uitweg voldoet hiermee niet aan de gestelde eisen.

De afdeling Mobiliteit is niet akkoord met de aanvraag.

De wegbeheerder beoordeelt de veiligheid. Geadviseerd wordt alvorens een definitief besluit te nemen op de aanvraag omgevingsvergunning hieromtrent contact op te nemen met de wegbeheerder van het desbetreffende stadsdeel.

EXTRA TOELICHTING DEEL 1

De uitweg dient volgens mij conform richtlijnen uit het Handboek Openbare Ruimte aangelegd te worden. Wegbeheer weet de afmetingen etc. daarvan. Het verdwijnen van 2 parkeerplaatsen is dan ook in overleg met wegbeheer geweest, die gaf aan dat de ruimte voor de nieuwe uitweg die tot de rijbaan moet komen, inclusief 'oortjes', 2 parkeerplaatsen inneemt.

Ik heb nog wat aanvullende info gevonden, die misschien handig kan zijn bij het lopende bezwaar:

Aanvrager geeft aan dat hij altijd over de verlaagde stoepband kon rijden. Op WebGIS time travel zie ik geen verlaagde stoepband, ook niet voor de herinrichting van de straat ergens tussen 2019 en 2020. Wij denken dat de verlaagde stoepband dan ook geen officiële uitweg is geweest. Ten tijde van de bouw is deze garage wel echt als parkeergarage gebouwd denken wij, ook met een eigen adres om verkocht te worden aan iemand die hier wil parkeren, en destijds zal het wel de bedoeling zijn geweest dat deze ook bereikbaar is geweest (via een uitweg of verlaagde stoepband?). Het is niet gelukt om te achterhalen wat de geschiedenis van de uitweg is geweest. Omdat het in het verleden waarschijnlijk geen officiële uitweg is geweest, is die waarschijnlijk ook niet teruggebracht in het nieuwe ontwerp na de herinrichting. Maar dat is echt een aanname, ik heb deze informatie niet kunnen achterhalen. Ik heb contact gehad met de senior mobiliteitsadviseur van dit stadsdeel, hij heeft contact gehad met de wegbeheerder. Ik heb contact gehad met HHO parkeervergunningen en ik heb contact gehad met degene die verantwoordelijk is voor parkeren op eigen terrein registratie. Helaas is daar dus niet uit naar boven gekomen dat hier ooit een uitweg is vergund (misschien te lang geleden en niet geregistreerd?). En daarmee kan de aanvrager daar denk ik dus ook niet op terugvallen (?). Opvallend is dat op Google Maps en WebGIS door de afgelopen 20 jaar vaak auto's geparkeerd staan voor de garage op de openbare parkeerplaats. Als dit ook in het verleden gebeurde, is het niet aannemelijk dat in de garage een auto geparkeerd kon worden. Door de geparkeerde auto's voor de garage, is de garage zo goed als onbruikbaar omdat hij niet goed bereikbaar is. Daarmee trekken wij ook in twijfel of wat de aanvrager zegt over het altijd ook de soep rijden naar zijn garage inderdaad wel gebeurd is.

EXTRA TOELICHTING DEEL 2

Hier een mailwisseling tussen aanvrager en gemeente in 2020. Er is dus inderdaad nooit officieel een uitweg geweest op deze locatie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 12:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Uitrit Kortenhoeftsestraat 1

> Op 30 okt. 2020, om 11:55 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com> het volgende geschreven:

>

> Beste 5.1.2.e

na aanleiding van ons telefoongesprek gisteren hier een mail van ons met uitleg. Op 1 mei 2002 kocht mijn man het cafe bedrijf op de Zuiderparklaan 277 daarbij hoorde de garage in de Kortenhoeftsestraat nummer 1 hier hebben altijd auto's in gestaan van de ondernemers die het cafe huurde. het was bij de koop een uitrit! Toen ze terug belde zei ze dat bij de laatste herinrichting na riool werkzaamheden zagen wij de hoge stoep. (zie foto) we hebben gelijk contact opgenomen met 5.1.2.e project begeleidster bij de gemeente Den Haag. zei zou dit uit gaan zoeken. toen ze terug belde zei ze dat het goed kwam er was alleen tussen de partijen een meningsverschil wie en uit welk potje dit betaald ging worden, het duurde me te lang weer een maand wachten, en ben haar weer gaan bellen. toen zei ze dat het niet bij de laatste herinrichting fout was gegaan maar bij een eerdere herinrichting. dit hadden ze gezien aan tekeningen. toen hebben wij voorgesteld om zelf de uitrit opnieuw aan te laten leggen en dan ook zelf de kosten te betalen, je gaat toch nooit meer achterhalen wie de fout heeft gemaakt. Mijn man heeft ook een aantal jaren in het buitenland verbleven, en heeft t toen niet kunnen waarnemen. 5.1.2.e zei hierop vraag dan ook nog voor de zekerheid een omgevingsvergunning aan dan is dit zeker goed. U begrijpt dat ik niet blij was met de afkeuring van t verzoek, en dan de redenering van de gemeente ze kunnen geen 1 parkeerplek missen omdat de druk 100% is klopt ook niet, of de garage of de plek ervoor gebruikt wordt is het zelfde. verder wil ik er nog op wijzen dat de boom /lantaarnpaal geen obstakels zijn voor de uitrit mvg 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 19 november 2020 17:23
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uitrit Kortenhoeftsestraat 1

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e (dit moet zijn 5.1.2.e) is niet meer werkzaam bij de gemeente Den Haag. Ten aanzien van het toen uitgevoerde project geven programmamanagers aan dat er bij de rioleringswerkzaamheden geen herinrichting is geweest. De straat is terug gelegd zoals deze er lag. Er wordt aangegeven dat er geen uitrit aanwezig was. Dit wordt ook bevestigd door de wegbeheerders van het stadsdeel Escamp. Bovendien kunnen wij in ons systemen en in het archief geen vergunning vinden dat erop wijst dat er ooit een uitrit is vergund voor deze locatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
medewerker Vergunningen & Handhaving
5.1.2.e

Advies wegbeheerder

Vanuit mijn geheugen meen ik dat hier al lang een trottoir ligt en dat er voor de trottoirband geparkeerd wordt. De parkeerdruk in deze wijk is extreem hoog en een niet gebruikte uitweg wordt vaak daar door de buurt aangedragen om als nieuwe parkeerplek te gebruiken. Ik meen dat dit in het verleden gedaan is toen de garage in onbruik was. Ik zie ook in de bijgevoegde ondersteunende foto's dat via dit google medium te zien is dat al vanaf 2014 er geen verlaagde band was.

Hierop zou de vraag legitiem zijn hoe lang de lichtmast aan de ene zijde van de uitweg en de boom aan de andere zijde van de uitweg er al stonden. Dit zijn toch nare obstakels om de garage via de stoep, zoals beschreven, te kunnen bereiken.

In het bezwaar is beschreven dat in dit 30 km/uur gebied er een eenrichtingsverkeer zou gelden voor de Kortenhoefsestraat. Dit zou moeten zijn een partieel eenrichtingsverkeer. Eenrichtingsverkeer voor bestuurders met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Dus van één kant de motorvoertuigen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden en kunnen dus met deze snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat dat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt deze uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

De uitweg zal tot aan de rijbaan gelegd moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat. Daar komt slechts een parkeerplaats op eigen terrein voor terug. Dat is onacceptabel gezien de hoge parkeerdruk in deze straat/buurt.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) en de brommer 30 km/uur waarbij de auto ook op maximaal 30 km/uur gesteld is. Daardoor is er het gebruik om bij een uitrit bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. Deze maat qua zicht is ingegeven door ten eerste de remweg en gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand).

EXTRA TOELICHTING

Ik laat zien dat de site van de CROW gaf de branchevereniging RAI bij 30 km/u

[Maximaal 30 kilometer per uur in de bebouwde kom? - CROW](#)

“Bij 50 kilometer per uur op een droog wegdek is 19 meter nodig om af te remmen. Als je 30 rijdt, is dat maar 7 meter.”

Of de advocaat-verkeersstrafrecht.nl [Stopafstand, berekening snelheid, reactietijd en remweg - Advocaat Verkeersstrafrecht \(advocaat-verkeersstrafrecht.nl\)](#)

Remweg 4,34m, afstand reactietijd 8,33m geeft deze tabel aan stopafstand 12,67 m.

EXTRA TOELICHTING

Er kunnen vraagtekens gesteld worden of er een uitweg was. Al (ver) voor de herinrichting van 2019/2020 was er volgens onze fotobeelden en gegevens geen uitweg aanwezig. Wellicht is te achterhalen hoelang de lantaarnpaal geplaatst is. Wellicht is te achterhalen hoe oud de boom is.

In ons systeem staat geen uitwegvergunning geregistreerd voor dit adres. Heeft de aanvrager een document waarin wel een vergunning voor dit adres is verleend?

Advies groenbeheerder

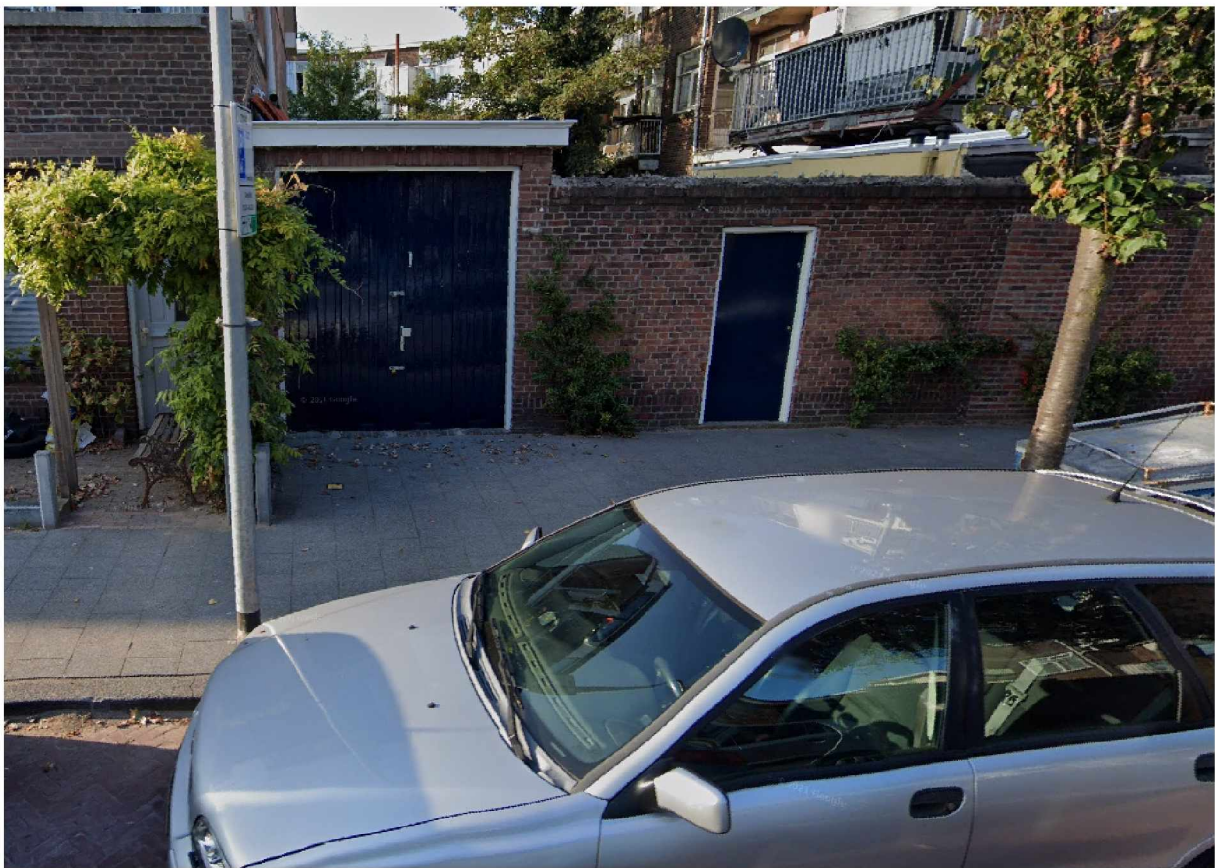
Wat mij opvalt is dat volgens google-maps er sinds 2014 geen verlaagde band is. En het trottoir 7 tegels van $30 \times 30 \text{ cm} = 2,10 \text{ m}$ breed is.



In 2016 er ook geen verlaagde band is. En het trottoir 7 tegels van $30 \times 30 \text{ cm} = 2,10 \text{ m}$ breed is.

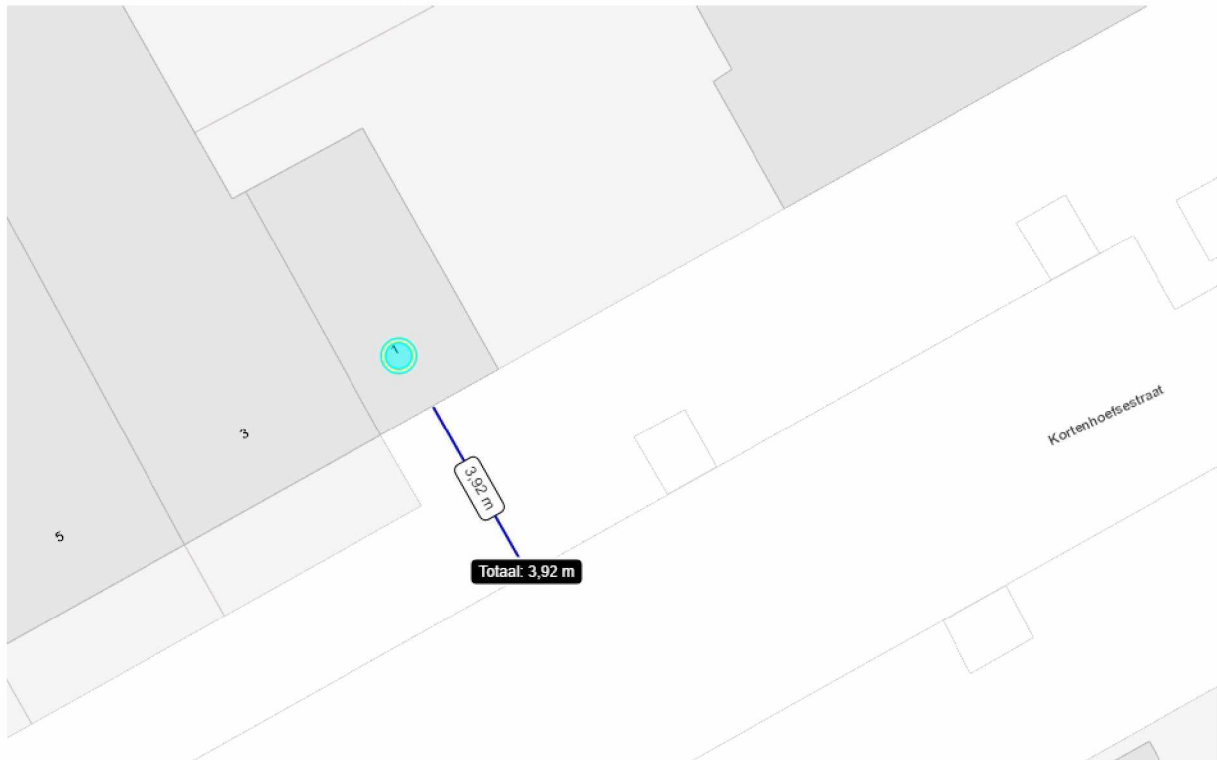


In 2021 er ook geen verlaagde band is. En het trottoir 7 tegels van 30 x 30 cm = 2,10 m breed is.

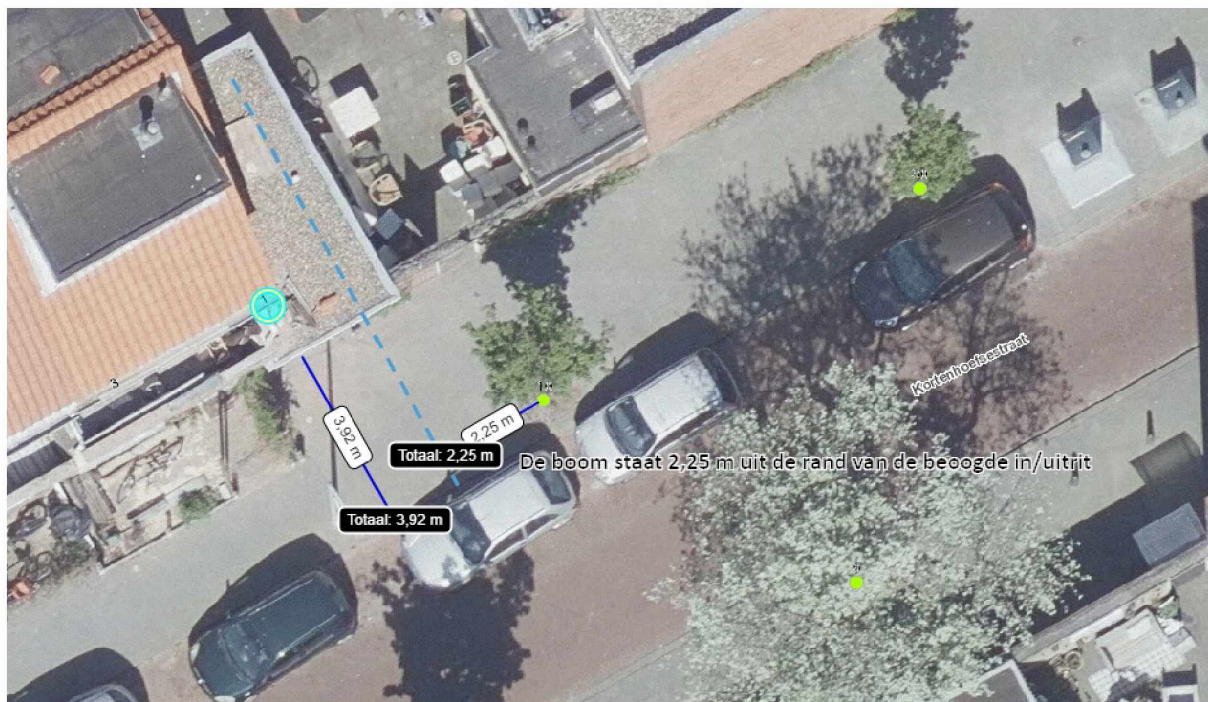


De Kortenhoefstraat is één richtingsverkeer, zou hier daadwerkelijk sprake zijn van een uitweg dan staat de lantaarnpaal in de hoek in de richting waarnaar men moet uitrijden.

Wanneer meneer zijn auto naar binnen wil rijden en de deur open wil doen, dan wordt het gehele trottoir gebarricadeerd + een gedeelte van de parkeerstrook.



Ik zie geen scharnieren aan de buitenkant van de deuren zitten, dus deze draaien op enige manier naar binnen open.



Advies OVL

De lichtmast zou wanneer nodig verplaatst kunnen worden met ca 1 meter, maar dan komt deze wel voor de woning Kortenhoevestraat 3 te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrens om lichthinder te beperken. Met de verplaatsing kan de bewoner(s) van perceel 3 hier dus hinder van gaan ondervinden. Licht kan de slaapkamers inschijnen. Dit is verderop in de straat ook het geval, alleen zijn deze bewoners het niet gewend, omdat de situatie in hun geval verslechterd.

Verplaatsing dus niet wenselijk, maar wel mogelijk.



Dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1

Voornemen

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest.

De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Wij dienen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag volgt uit de beoordeling en de ingewonnen adviezen dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

Gezien het bovenstaande hebben wij het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning voor het aanleggen van een uitweg te weigeren. Voor de motivering verwijzen wij naar het voornemen tot weigeren.

Voornemen tot weigeren

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag volgt uit de beoordeling en de ingewonnen adviezen dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

Gezien het bovenstaande hebben wij het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Voor de motivering verwijzen wij naar de bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een in- of uitrit realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit geeft aan dat uit de tekeningen blijkt dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig. Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar en dat gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats.

De parkeerdruk in de wijk ligt boven de 100% en de uitweg leidt tot een verhoging van de parkeerdruk. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

In verband met het advies van de afdeling Mobiliteit legt de wegbeheerder uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In verband met de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg' geeft de wegbeheerder aan dat er bij de Kortenhoefsestraat partieel eenrichtingverkeer geldt. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Commented [5.1.2.e]: Geel voor JZ, omdat in het oude besluit bruikbaarheid stond.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een gebruik om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig.

Aangezien door het slechte zicht op de weggebruikers door de geparkeerde auto's de uitdraaibeweging erg gevaarlijk wordt en de ruimte beperkt is, gaat de wegbeheerder niet akkoord met de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL heeft de heeft aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Echter, het is mogelijk om het OVL apart te verzoeken te adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te verzoeken te adviseren. Hierdoor zal het OVL specifiek kunnen ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Het advies van het OVL zal in de uiteindelijke beslissing onderdeel zijn van het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrens om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder gaan ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Dit is verderop in de straat ook het geval. Echter, de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 zijn het niet gewend en voor hen zal de situatie verslechterd worden. Hierdoor is de verplaatsing niet wenselijk, maar wel mogelijk.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Hierdoor hebben wij het voornemen om de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' te weigeren.

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)
Attachments: Dossier 202012184 - voornemen tot weigeren - met belangenafweging en ten overvloede - 8 augustus 2023.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 8 augustus 2023 14:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Jij wil graag het document al zien. Ik heb aangegeven dat er nog een akkoord van 5.1.2.e nodig is. Zoals besproken hierbij het concept. Zodra 5.1.2.e akkoord heeft gegeven, kan je het definitief maken.

Groetjes,

5.1.2.e

**Memo Dossier 202012184 – Toelichting weigering omgevingsvergunning voor
Kortenhoeftsestraat 1**

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoeftsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest.

De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep van aanvrager gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en ons opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de wegbeheerder en de afdeling Mobiliteit.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag volgt uit de beoordeling en de ingewonnen adviezen dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

Gezien het bovenstaande hebben wij besloten om de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit komt na beoordeling van de ingediende aanvraag en bijgeleverde aanvullende documenten tot de conclusie dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig. Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats. Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet.

In heel Den Haag worden parkeerdrukmetingen uitgevoerd. Deze gegevens (grote datasets waarin alle beschikbare parkeervakken en alle bezette parkeervakken op verschillende delen van de dag zijn geteld) zijn gekoppeld aan WebGIS. In WebGIS wordt gezocht op het huisnummer en vervolgens wordt de parkeerdruk aan de hand van de recentste gegevens berekend. De afdeling Mobiliteit acht een loopafstand van 500 meter van voordeur tot een parkeerplaats acceptabel. Daarvoor houden wij een buffer in een cirkel rondom het adres met een straal van 400 meter aan (Dit is ongeveer 500 meter loopafstand.). De meest recente parkeerdrukmeting is uitgevoerd op 23 en 24 maart 2020. Wij kunnen data tot 5 jaar gebruiken. 5.1.2.d

5.1.2.d

5.1.2.d Een aantal auto's in deze wijk staat dus foutgeparkeerd, bijvoorbeeld op de stoep of in het groen en zou daar een boete voor kunnen ontvangen.

Uit de gegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt en de uitweg leidt tot een verhoging van de parkeerdruk. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

Commented [5.1.2.e]: Geel voor JZ, omdat in het oude besluit bruikbaarheid stond.

5.1.2.d

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingsverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraibeweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een vaste gedragslijn om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het uitrijden van de uitweg erg gevaarlijk. De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL heeft de heeft aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te laten adviseren. In dit advies zal het OVL specifiek ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden in het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrans om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder gaan ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoefsestraat 3 slechter. Hierdoor is verplaatsing van de lichtmast niet wenselijk, maar wel mogelijk.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Belangenafweging

Na beoordeling van de ontvangen adviezen en de toets op de geldende weigeringsgronden, zien wijgronden om de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' af te wijzen. Wij achten de belangen die gediend worden door het weigeren van de vergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

Ten overvloede

Deel 1

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er nooit een uitweg geweest. Hierdoor is er ook geen uitweg opgeheven. Daarnaast zien wij geen gronden om aan te nemen dat er wel ooit een uitweg geweest zou zijn.

Opvallend is dat op Google Maps en de gemeentelijke systemen te zien is dat de afgelopen 20 jaar vaak auto's geparkeerd staan voor de garage op de openbare parkeerplaats. Hierdoor is het niet aannemelijk dat in de garage een auto geparkeerd kon worden. Door de geparkeerde auto's voor de garage, is de garage zo goed als onbruikbaar, omdat de garage niet goed bereikbaar is. Hierdoor is het niet aannemelijk dat er een uitweg is geweest. Daarmee trekken wij ook in twijfel of wat de aanvrager zegt over het altijd over de stoep rijden wel is gebeurd.

Als er vroeger over de stoep is gereden, kan de band door verzakking verlaagd zijn. Gezien het bovenstaande achten wij aannemelijk dat er vroeger wel eens over de stoep is gereden zonder dat er verlaagde band was. Bij de herinrichting (tussen 2019 en 2020) is de situatie naar de originele toestand terugbracht. Hierdoor is de stoep weer op de juiste hoogte gebracht.



2014



2016



Deel 2

Indien er een constructie is geweest die lijkt op een uitweg, toont dit niet aan dat het juridisch gezien toegestaan was om een uitweg te hebben. Dit kan een aanvrager aantonen door een vergunning. Indien blijkt dat er geen vergunning is en in onze gegevens geen uitweg geregistreerd is, dan dient er een volledige aanvraag ingediend te worden voor de activiteit 'Uitweg' om te beoordelen of er door het bevoegd gezag op basis van de huidige wet- en regelgeving een omgevingsvergunning verleend kan worden. Dit is een vaste gedragslijn.

Volgens onze gegevens is er geen uitweg geregistreerd en is er geen vergunning voor een uitweg is. Uit de beoordeling van de aanvraag volgt dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.

Wij zien geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij van onze vaste gedragslijn kunnen afwijken. Hierbij merken wij op dat uit onze gegevens blijkt dat er geen uitweg was. Indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken. Hierdoor zijn wij dan ook geen zwaarwegende belangen om de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitweg te verlenen.

Wij zien juist zwaarwegende omstandigheden om vast te houden aan onze vaste gedragslijn. Gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Deel 3

Indien er wel een uitweg zou zijn, dan is de uitweg naar de huidige wet- en regelgeving niet meer te gebruiken. Er kan geen uitweg gerealiseerd worden die voldoet aan de huidige wet- en regelgeving.

Het bovenstaande betekent dat de uitweg veranderd zou moeten worden. Hiervoor is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunning kan worden geweigerd indien er weigeringsgronden van de toepassing zijn. Uit de beoordeling volgt dat de omgevingsvergunning geweigerd kan worden. Immers, gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder

dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Ook zien wij geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Hierbij merken wij op dat indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken.

Deel 4

Indien er wel een vergunning zou zijn, dan kan de vergunning worden ingetrokken. Gezien de beoordeling zouden er zwaarwegende redenen zijn om de vergunning in te trekken. Immers, gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend zouden worden met een intrekking groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te behouden. Hierdoor zouden de belangen die worden gediend met het intrekken van de omgevingsvergunning zwaarder wegen dan het belang van de aanvrager om een vergunning niet in te trekken. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden. Ook zien wij geen gezien de weigeringsgronden geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij de omgevingsvergunning niet zouden intrekken. Hierbij merken wij op dat indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken.

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 14 juli 2023 15:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ter informatie. Er is aan JZ gevraagd of ik toegang kan krijgen tot de juridische databanken. Ik kan dan sneller/beter zoeken in de jurisprudentie. Ik wacht nog op een terugkoppeling.

Volgende week ben ik ook vrij. Ik heb aan 5.1.2.e aangegeven dat ik in de week van 24 juli weer met hem contact opneem.

Hoi 5.1.2.e Heb jij al naar mijn bericht van 7 juli kunnen kijken/Kan je uiterlijk rond 24 juli reageren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 14:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Dat blijkt uit data die wij als gemeente hebben. In heel Den Haag worden wel eens parkeerdrukmetingen uitgevoerd. Deze gegevens (grote datasets waarin alle beschikbare parkeervakken en alle bezette parkeervakken op verschillende delen van de dag zijn geteld) zijn gekoppeld aan WebGIS. In WebGIS zoek ik dan het huisnummer op van de aanvraag, en daar bereken ik de parkeerdruk aan de hand van onze recentste gegevens. We vinden een loopafstand van 500 meter van voordeur tot een parkeerplaats acceptabel. Daarvoor houden wij een buffer in een cirkel rondom het adres met een straal van 400 meter aan (is ongeveer 500 meter loopafstand). De meest recente parkeerdrukmeting is uitgevoerd op 23 en 24 maart 2020. 5.1.2.d

5.1.2.d

5.1.2.d

In dit specifieke geval leek het mij voor de rechter belangrijk om aan te geven dat de parkeerdruk zelfs meer dan 100% is.

Ik hoop dat je zo voldoende informatie hebt! Ik ben 18 juli weer aan het werk. Tijdens mijn verlof behandelt 5.1.2.e @den Haag.nl dringende vragen rondom mijn WABO's. Als je hier nog extra vragen over hebt kun je contact met haar opnemen. Ze is niet helemaal op de hoogte van de voortgang van dit dossier, maar ik hoop dat jullie er samen uit komen 😊 @5.1.2.e indien nodig kun je in de bijlage zien wat voor aanvullend advies en aanvullende informatie voor de zaak ik eerder heb gegeven, afgestemd met 5.1.2.e

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 13:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Bedankt. Nog 1 vraagje. Hoe weet je dat de parkeerdruk 100% is?

Alvast een fijne vakantie gewenst. Wanneer ben je weer terug? Als iedereen gereageerd heeft, kan ik het voornemen tot weigeren uitbreiden. De nieuwe versie leg ik graag weer aan jullie voor.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 12:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik ben volgende week met vakantie. Ik hoop dat je zo voldoende informatie hebt ☺

1. Dit stuurde 5.1.2.e *De parkeergarage is volgens eiser 6.25 lang, 2.85 breed en 2.80 hoog. De afmeting tussen de garageposten betreft 2.32 meter. Ten tijde van het besluit waren de beleidsregels Parkeervergunningen 2015 van kracht. De afmetingen conform dit beleid dienen minimaal 2.30 breed (toegangsdeur) en 5.50 lang te zijn. De garage zou dus conform de afmetingen wel als een POET gezien kunnen worden.* Ik heb dat inderdaad teruggevonden in het beleid:

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR619559>

2. Dit is de Concept beleidsregel uitwegvergunningen Den Haag (volgens mij komt die uit 2020), deze is niet vastgesteld. 5.2.1

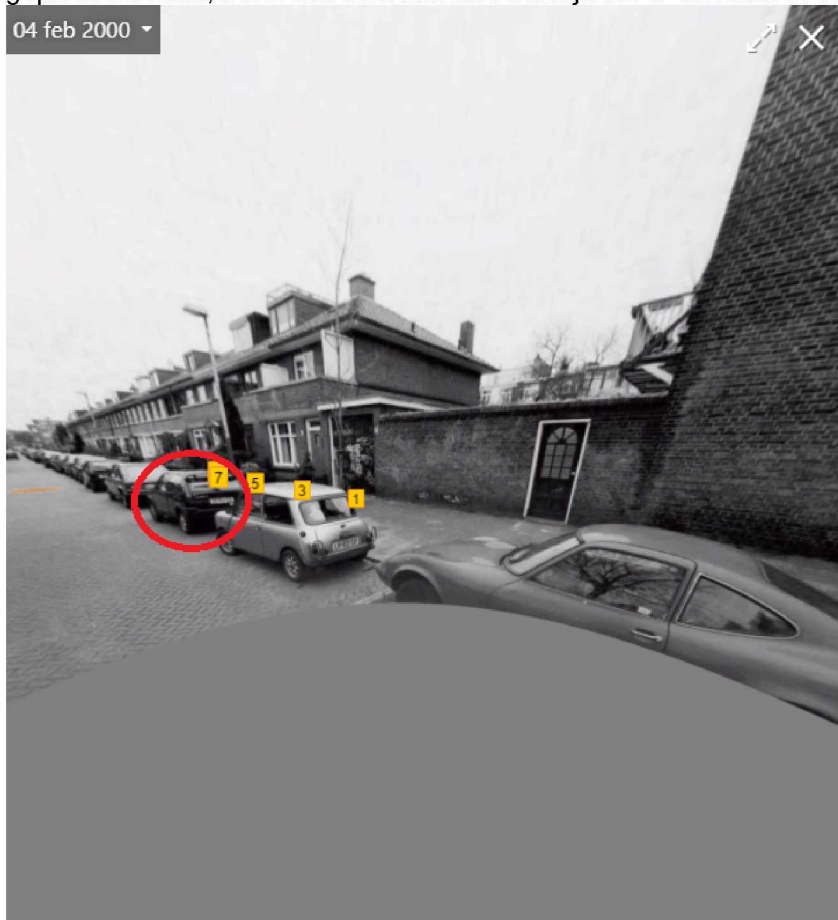
5.2.1



3.

4. Ik heb in onze dossiers en op oude beelden (tot 2000) geen uitweg of uitwegaanvraag gezien. Er is dus nooit een uitweg geweest. Er is dus ook geen uitweg opgeheven. De rechter vindt het aannemelijk dat er een is geweest, maar volgens onze gegevens is er nooit een uitweg geweest. Ik zie ook geen bewijs dat deze er wel zou zijn geweest. Het is aannemelijker dat er gewoon altijd illegaal over de stoep is gereden, zonder dat daar daadwerkelijk een verlaagde band was. Bij de herinrichting is de stoep weer aangelegd zoals die er al lag. Het zou kunnen dat door verzakking (want er reed dus blijkbaar een auto overheen) de band in het verleden lager heeft gelegen. Bij de herinrichting wordt het weer in originele toestand teruggebracht, dus de stoepband weer op de hoogte tot waar die hoort. Ik zie op alle foto's in het verleden dat er gewoon een auto voor de uitweg geparkeerd staat, het is dus echt niet aannemelijk dat er een auto in de garage kon komen of dat hier een uitweg is geweest.

04 feb 2000 ▾



5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Stadsdelen Leidschenveen-Ypenburg, Escamp en Scheveningen
DSO Mobiliteit

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 12:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e gesproken en hij vroeg of wij het voornemen beter kunnen dichtschriven. Hij heeft de onderstaande punten aangegeven:

1. (5.1.2.e) De aanvrager had een foto laten zien waaruit blijkt dat een auto past. Hierover wil (5.1.2.e) weten waar is bepaald wat de breedte moet zijn. Ik zie in het voornemen tot weigeren dat wij niet meer stellen dat het niet past en dit heb ik ook aan (5.1.2.e) aangegeven. Bij Mobiliteit zie ik staan: 'dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig.' Dit klopt toch? En waar staan de afmetingen? (5.1.2.e) vraagt of wij kunnen aangeven waar wij de overwegingen op baseren, zoals een handboek dat openbaar is of vast beleid.

2. (5.1.2.e) (5.1.2.e) had vragen over hoe de adviezen van Mobiliteit tot stand komen met betrekking tot het opheffen van de parkeerplaatsen. Ik heb onder andere uitgelegd dat als de parkeerdruk hoog is, de kans groter is dat een openbare parkeerplek niet opgeheven mag worden. (5.1.2.e) vraagt of wij kunnen aangeven waar wij de overwegingen op baseren, zoals een handboek dat openbaar is of vast beleid. Ook vroeg hij om de berekening.

3. (5.1.2.e) (5.1.2.e) vroeg of wij kunnen aangeven waarop wij de overwegingen van het zicht en de berekening baseren. Ik heb aangegeven dat het een vaste gedragslijn is. Wij hebben toch geen handboek of beleid waarin het staat? Zo niet, weet je dan een paar uitspraken waarin wij het hebben beschreven, wellicht van meerdere jaren? Ook vroeg hij om de berekening.

4. (5.1.2.e) en (5.1.2.e) De rechter vindt het aannemelijk dat er een uitweg was en daarom begrijpt de rechter niet waarom er geweigerd was. Ik heb uitgelegd dat naar de huidige maatstaven er geweigerd moet worden, ongeacht of er eerder een uitweg legaal of illegaal was. Hij gaf aan dat dit onvoldoende is. Kunnen wij aantonen dat de uitweg juridisch gezien opgeheven was? Bijvoorbeeld een intrekking of een registratie in een archief dat vroeger gebruik werd. Dan zou de rechter mogelijk kunnen begrijpen waarom er naar de huidige maatstaven wordt geweigerd.

(5.1.2.e) en (5.1.2.e) (5.1.2.e) gaf aan dat als wij het niet begrijpelijk kunnen maken (punt 4.), dan moeten wij overwegen of wij moeten verlenen. Ik heb aangegeven dat dit niet wenselijk is gezien de mogelijke precedentwerking. (Onduidelijkheid over of een uitweg er rechtsgeldig is/was, maar wel verlenen omdat er ooit 1 was, terwijl de uitweg niet voldoet aan de huidige maatstaven/weigeringsgronden.) Hij gaf aan dat hij zou helpen met de verlening te dichten om precedentwerking te voorkomen, maar ik zie valkuilen aangezien vaker voorkomt dat iemand stelt een uitweg legaal te hebben. Mochten jullie het anders zien dan ik of van mening zijn dat wij moeten verlenen, dan hoor ik het graag.

Ik heb met (5.1.2.e) afgesproken dat wij naar de punten zullen kijken en dat ik op zoek zal gaan naar jurisprudentie. Mogelijk kan ik iets vinden waar wij iets aan hebben. Dit gaat wel veel tijd kosten en daarom zal ik met hem volgende week weer even contact opnemen om te bespreken hoe ver wij zijn.

Willen jullie de komende week proberen de punten aan te leveren? Mocht dit niet lukken, dan kunnen jullie het aangeven en dan zal ik aan (5.1.2.e) aangeven dat wij meer tijd nodig hebben. Volgende week ga ik op zoek naar jurisprudentie. Als ik wat heb gevonden, dan laat ik het weten.

Groetjes,

(5.1.2.e)

Van: (5.1.2.e)

Verzonden: vrijdag 30 juni 2023 15:23

Aan: (5.1.2.e) <(5.1.2.e)@denhaag.nl>

CC: (5.1.2.e) <(5.1.2.e)@denhaag.nl>; (5.1.2.e) <(5.1.2.e)@denhaag.nl>; (5.1.2.e) <(5.1.2.e)@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak (5.1.2.e) (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi (5.1.2.e)

Ik heb een apart document gemaakt, zie het voornemen tot weigeren. Is dit de bedoeling?

Ik heb er nog een opmerking voor jou in staan.

Groetjes,

(5.1.2.e)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 09:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Lukt het om dat deze week te doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 26 juni 2023 11:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ja, tot wanneer kan ik het aanleveren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 14:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaande interne mail correspondentie.

Zou jij s.v.p. jij s.v.p. het voornemen tot afwijzen, gebaseerd op de nieuwe adviezen en jouw weging van belangen, in een apart notitie/format zetten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

In het geval het een weigering blijft op basis van nieuwe adviezen geven we bezwaarmaker graag de gelegenheid daarover te horen.

Zoals ik eerder schreef lijkt het mij het beste om deze adviezen in een net format te laten zetten door 5.1.2.e Dat is overzichtelijker dan het bestand dat zij nu mee heeft gestuurd. In het besluit kan dit netjes worden uitgewerkt. Als ik snel lees wordt het weer een weigering.

Dat voornemen kunnen we kenbaar maken en op zitting toelichten waarop we een nieuwe bob nemen. De belangen van bezwaarmakers zijn dan gewogen.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 11:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik probeerde je net te bellen.

Ik weet niet wat gebruikelijk is in Den Haag.

Formeel hoeft er geen nieuwe ACB zitting te komen.

Er moet in ieder geval een nieuwe BOB komen.

Daarin moeten, met in achtneming van de uitspraak van de rechtbank, de nieuwe adviezen worden verwerkt, Maar niet belangrijk, het betreft een discretionaire bevoegdheid.

Dus moet het besluit ook een belangenafweging bevatten, waarin de belangen van aanvrager worden meegewogen.

Hoe zie jij dit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 23 jun. 2023, om 10:49 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e

Wellicht is dit aan je aandacht ontschoten.

Wat is de stand van zaken in deze zaak?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 15 juni 2023 16:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Zojuist hadden we het over de zaak 5.1.2.e en dat er een nieuwe bob moet komen.

Ik zie nu dat er al nieuwe adviezen zijn, wederom een weigering.

Het lijkt mij het beste om deze adviezen in een net format te laten zetten door 5.1.2.e en een zitting te laten plannen bij de Acb.

Dan kunnen de adviezen meegenomen worden in de nieuwe bob en hebben aanvragers nogmaals de gelegenheid hierop te reageren.

Hoe zie jij dit?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 mei 2023 10:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Prima, ik wacht de ontwikkelingen aan jullie kant af. Laat nog wel even weten of je verwacht dat een zitting nodig is of dat er waar nodig volstaan kan worden met schriftelijke reacties.

@ jz2: Kan deze uitspraak ingeboekt worden voor een nieuwe bob. Dank!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 15:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ter kennisname, er moet ook in bovengenoemde zaak een nieuw bob komen.

Er is geen termijn genoemd, volgens mij vallen we dan terug op de oorspronkelijke beslistermijn op bezwaar, van 12 weken.

Zodra we nieuwe informatie hebben, hoor je van ons.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 14:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Van 5.1.2.e begreep ik dat we met jou contact op konden nemen voor bovengenoemde zaak.

Onlangs is er een uitspraak gekomen van de rechtbank waarin is opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

De aanvraag voor een uitweg is aanvankelijk 16 oktober 2020 afgewezen.

Voor de totstandkoming van het primaire besluit is advies gevraagd aan de afdeling mobiliteit en de wegbeheerder:

- Mobiliteit heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'bruikbaarheid van de weg'.
 - De afdeling Mobiliteit is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de parkeerdruk hoger dan 100% is en er een openbare parkeerplaats verdwijnt.
- De wegbeheerder heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'veilig en doelmatig gebruik van de weg'.
 - De wegbeheerder is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte aangeeft dat een uitbouw van de uitrit zou moeten worden aangelegd. Dit zou ten koste gaan van twee parkeerplaatsen in verband met het feit dat er ten minste vijf meter zicht moet zijn aan iedere zijde.

Naast bovenstaande dient er ook een lantaarnpaal te worden verplaatst, wat niet wenselijk is volgens ons beleid. Ook geeft de eventuele inrit problemen met de boom (is destijds advies gevraagd aan de groenbeheerder?).

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en geeft aan dat wij onvoldoende hebben gemotiveerd dat de aanvraag van eiser vanwege de weigeringsgronden moet worden afgewezen. Daarnaast merkt de rechtbank op dat eiser de garage al jarenlang gebruikt als parkeerplaats voor zijn auto. De garage zou breed genoeg zijn voor om de auto in te parkeren. Tenslotte staat het huidige bestemmingsplan ook toe dat de garage wordt gebruikt als

parkeervoorziening. De rechtbank heeft ons verzocht om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Wat dienen wij te doen?

- Er dient een nieuw advies te komen van **mobiliteit** waarin het volgende in acht wordt genomen.
 - Mobiliteit geeft aan dat er een parkeerplaats verloren gaat bij de aanleg van de uitweg, echter geeft eiser aan dat hij zijn auto in de parkeergarage parkeert. Feitelijk zal er dus geen verandering zijn in de parkeerdruk in de straat.
- Er dient een nieuw advies te komen van de **wegbeheerder** waarin het volgende in acht wordt genomen:
 - Er dient goed onderbouwd te worden waar de eis van de uitbouw van een in/uitrit met zicht van vijf meter aan beide kanten op gebaseerd is. Niet is toegelicht waar dit staat in de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte. Ook dient er te worden gekeken naar het eenrichtingsverkeer in een 30km-zone van de Kortenhoefsestraat. Bij het opdraaien van de weg kan er daarom slechts langzaam rijdend verkeer van één richting komen. Gelet daarom ziet de rechtbank niet in waarom het zicht aan beide kanten ten minste vijf meter moet zijn. Weliswaar wordt het zicht bij het uitrijden van de garage tot halverwege de stoep naar één kant enigszins belemmerd door de haag in de tuin van het perceel Kortenhoefsestraat 3, maar de rechtbank vindt ook onvoldoende gemotiveerd dat in verband hiermee de weigeringsgrond 'het veilig en doelmatig gebruik van de weg' van toepassing is. De rechtbank acht daarbij van belang dat eiser foto's heeft overgelegd van vergelijkbare garages, waarbij het zicht ook wordt belemmerd door een muurtje en waar de stoep desondanks is verlaagd om het gebruik van de desbetreffende garages voor het parkeren van auto's mogelijk te maken.

De parkeergarage is volgens eiser 6.25 lang, 2.85 breed en 2.80 hoog. De afmeting tussen de garageposten betreft 2.32 meter. Ten tijde van het besluit waren de beleidsregels Parkeervergunningen 2015 van kracht. De afmetingen conform dit beleid dienen minimaal 2.30 breed (toegangsdeur) en 5.50 lang te zijn. De garage zou dus conform de afmetingen wel als een POET gezien kunnen worden.

Eiser woont op 8.1 km afstand van de garage. Als we eventueel toch tot de conclusie komen dat de uitweg daar aangelegd moet worden, dan gaan we dit ook aan de afdeling parkeren doorgeven zodat een eventuele parkeervergunning (op straat) wordt ingetrokken.

Voor inhoudelijke vragen kun je terecht bij mijn collega 5.1.2.e

Zou je ons uiterlijk 9 juni 2023 kunnen voorzien van de nieuwe informatie van deze adviseurs?

Dankjewel!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)
Attachments: 2019 Format Vergunning in heroverweging WABO DSO - Dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 - 5 september 2023.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 5 september 2023 10:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Zie de bijlage voor het concept.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 12:22
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Dat is goed, alvast bedankt!

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 30 augustus 2023 13:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Oké, bedankt.

Is het goed als ik volgende week de eerste opzet maak?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2023 16:16
Aan: 5.1.2.e <5.2.1@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Yes, en dan met de nieuwe adviezen. Ik ga met je meekijken hoor, dus doe een eerste opzet en dan maken we hem samen af!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2023 16:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Bedoel je opnieuw een weigering?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 29 augustus 2023 13:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.2.1

Zou jij bijgaand format willen invullen en een herzien besluit willen opstellen met alle nieuwe informatie?

BR

Groet, BR

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 23 augustus 2023 13:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Bedankt.

Hoi 5.1.2.e

5.2.1 heeft nog een toelichting gegeven, zie hieronder.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 22 augustus 2023 16:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.d

Groetjes 5.1.2.e



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift (kenmerk B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420) tegen het besluit van 16 oktober 2020 inzake de geweigerde omgevingsvergunning voor Kortenhoefsestraat 1 en het in heroverweging opnieuw weigeren van de omgevingsvergunning

Geachte 5.1.2.e

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Uitweg' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Bij besluit van 16 oktober 2020, met kenmerk: 202012184, hebben wij de gevraagde vergunning geweigerd.

Op 24 november 2020 heeft u tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend.

Op 12 maart 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften een hoorzitting gehouden. Na de hoorzitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld om nadere foto's op te sturen. Partijen hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en als reactie op het verweerschrift heeft gegeven kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bezwaarmaker geeft aan dat hij het café aan de Zuiderparklaan 277 en de bijbehorende garage aan de Kortenhoefsestraat 1 in 2002 heeft gekocht. Volgens bezwaarmaker heeft er altijd een uitrit voor deze garage gezeten. Bij terugkomst uit het buitenland viel het hem op dat er werkzaamheden in de straat waren en dat de lage stoep voor de garage verdwenen was. De auto van bezwaarmaker kan onmogelijk de hoge stoep op en af tijden. Hierdoor is de garage onbruikbaar geworden. Bezwaarmaker geeft aan dat hij contact het opgenomen met 5.1.2.e (5.1.2.e), die zou hebben aangegeven dat alles goed zou komen en aangegeven dat de fout bij eerdere werkzaamheden is gemaakt. Bezwaarmaker wijst ook op het koopcontract waarop staat aangegeven dat hij een garage heeft gekocht. De 5.1.2.e zou niet meer werkzaam zijn bij de gemeente.
2. Bezwaarmaker kan zich niet vinden in het advies van de Afdeling Mobiliteit en geeft aan dat hij niet inziet waarom het uitmaakt dat er een auto in of voor de garage óf op een plek in de straat wordt geparkeerd. Volgens hem is er sprake van een 1 op 1 bezetting en wordt er geen parkeerplek gemist.

Uw brief van ?

Kenmerk bezwaarprocedure

B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Ons kenmerk

202012184

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

Aantal bijlagen

diverse

Commented [5.1.2.e]: Ik zie in het oude advies van de adviescommissie 17 oktober 2020 staan

3. Bezwaarmaker kan zich ook niet vinden in het advies van de wegbeheerder. Volgens bezwaarmaker staat de mast niet in de weg en geeft Google streetview een vertekend beeld. Ook zijn er recht tegenover zijn garage twee uitritten naast elkaar gerealiseerd. Bezwaarmaker stelt dat hij 1 parkeerplaats nodig heeft voor het realiseren van de uitweg en niet twee.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) is het bezwaar ongegrond verklaard en zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

Naar aanleiding van deze afwijzing bent u in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest. De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Wij dienen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

Op *<datum> bent u gehoord door de adviescommissie bezwaarschriften.?

De Adviescommissie heeft inmiddels advies uitgebracht. De commissie adviseert om de vergunning in te weigeren. Een afschrift van het advies ontvangt u hierbij. Wij kunnen ons verenigen met de overwegingen van de commissie.?

* Wij hebben op grond van artikel 7:3 onder e. van de Algemene Wet Bestuursrecht er van afgezien om u te horen, omdat aan uw bezwaar geheel tegemoet is gekomen, en geen belangen van derden worden geschaad.
* U hebt gevraagd om vergoeding van proceskosten. Deze wijzen wij *wel/niet toe, omdat het besluit *niet wordt herroepen vanwege een aan het bestuursorgaan toe te rekenen onrechtmatigheid. (Wij kennen u een bedrag toe van € ...).

In de daaropvolgende procedure hebben wij ons besluit heroverwogen.

De motivering van onze nieuwe beslissing vindt u in de bijlage, die per activiteit de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluiten:

Met inachtneming van het vorenstaande, herroepen wij de beschikking van 16 oktober 2020, met kenmerk 202012184.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning nogmaals te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht kennen wij u een proceskostenvergoeding toe voor het indienen van een bezwaarschrift voor een bedrag van € ...,00.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

5.1.2.e



5.1.2.e

Coördinator Bezwaar, afdeling Juridische Zaken

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

5.2.1

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er in beroep een uitspraak door de rechtbank gedaan. De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep van aanvrager gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en ons opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de wegbeheerder en de afdeling Mobiliteit.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit komt na beoordeling van de ingediende aanvraag en bijgeleverde aanvullende documenten tot de conclusie dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig.

Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Uit de parkeerdrukgegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt. Dit betekent dat er in de huidige situatie zonder uitweg, binnen een acceptabele loopafstand tot de woning, meer voertuigen geparkeerd staan, dan dat er

Commented [5.1.2.e]: Geel voor JZ, omdat in het oude besluit bruikbaarheid stond.

parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het realiseren van de uitweg leidt tot een extra verhoging van de parkeerdruk, omdat er twee parkeerplaatsen moeten wijken in de openbare ruimte, terwijl daar slechts één parkeerplaats voor terugkomt op eigen terrein. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats (dubbelgebruik). Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet. Het realiseren van een uitweg ten koste van twee openbare parkeerplaatsen waar dubbelgebruik mogelijk is, is daarmee niet doelmatig. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' (paaltjes) die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingsverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een vaste gedragslijn om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het uitrijden van de uitweg erg gevaarlijk. De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL gaat over de verplaatsing van openbare verlichting in de gemeente Den Haag. Het OVL heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te laten adviseren. In dit advies zal het OVL specifiek ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden in het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrens om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van

Kortenhoevestraat 3 lichthinder ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoevestraat 3 slechter. Het verplaatsen van de lichtmast is gelet op voornoemde reden niet wenselijk, maar wel mogelijk.

Uitspraak van de rechtbank

Wel of geen uitweg

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er nooit een uitweg geweest. Hierdoor is er juridisch gezien geen rechtsgeldige uitweg opgeheven. Daarnaast zien wij geen gronden om aan te nemen dat er wel ooit een rechtsgeldige uitweg geweest zou zijn.

Opvallend is dat op Google Maps en de gemeentelijke systemen te zien is dat de afgelopen 20 jaar vaak auto's geparkeerd staan voor de garage op de openbare parkeerplaats. Hierdoor is het niet aannemelijk dat in de garage een auto geparkeerd kon worden. Door de geparkeerde auto's voor de garage, is de garage zo goed als onbruikbaar, omdat de garage niet goed bereikbaar is voor een personenauto. Hierdoor is het niet aannemelijk dat er een uitweg is geweest.

In de loop der jaren kan de band verzakt zijn. Bij de herinrichting (tussen 2019 en 2020) is de situatie naar de originele staat terugbracht. Hierdoor is de stoep weer op de juiste hoogte gebracht.

Vaste gedragslijn

Indien er een constructie is geweest die lijkt op een uitweg, toont dit niet aan dat het juridisch gezien toegestaan was om een uitweg te hebben. Dit kan een aanvrager aantonen door een vergunning. Indien blijkt dat er geen vergunning is en in onze gegevens geen uitweg geregistreerd is, dan dient er een volledige aanvraag ingediend te worden voor de activiteit 'Uitweg' om te beoordelen of er door het bevoegd gezag op basis van de huidige wet- en regelgeving een omgevingsvergunning verleend kan worden. Dit is een vaste gedragslijn.

Volgens onze gegevens is er geen uitweg geregistreerd en is er geen vergunning voor een uitweg bekend. Uit de beoordeling van de aanvraag volgt dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.

Wij zien geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij van onze vaste gedragslijn kunnen afwijken. Hierbij merken wij op dat uit onze gegevens niet blijkt dat er geen uitweg was. Indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken. Hierdoor zien wij dan ook geen zwaarwegende belangen om de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitweg te verlenen.

Wij zien wel zwaarwegende omstandigheden om vast te houden aan onze vaste gedragslijn. Gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Wij achten de belangen die gediend worden door het weigeren van de omgevingsvergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

Subject: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 22:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Super !!

Op 27 jun. 2023, om 14:10 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Het is een beetje krapjes, maar uiterlijk vrijdag gaat vast wel lukken.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 09:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Lukt het om dat deze week te doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 26 juni 2023 11:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ja, tot wanneer kan ik het aanleveren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 14:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.2.1

Zie onderstaande interne mail correspondentie.

Zou jij s.v.p. jij s.v.p. het voornemen tot afwijzen, gebaseerd op de nieuwe adviezen en jouw weging van belangen, in een apart notitie/format zetten?

Met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

In het geval het een weigering blijft op basis van nieuwe adviezen geven we bezwaarmaker graag de gelegenheid daarover te horen.

Zoals ik eerder schreef lijkt het mij het beste om deze adviezen in een net format te laten zetten door 5.1.2.e Dat is overzichtelijker dan het bestand dat zij nu mee heeft gestuurd. In het besluit kan dit netjes worden uitgewerkt. Als ik snel lees wordt het weer een weigering.

Dat voornemen kunnen we kenbaar maken en op zitting toelichten waarop we een nieuwe bob nemen. De belangen van bezwaarmakers zijn dan gewogen.

Groet, 5.1.2.e

Van: Peter Tan <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 11:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ik probeerde je net te bellen.

Ik weet niet wat gebruikelijk is in Den Haag.

Formeel hoeft er geen nieuwe ACB zitting te komen.

Er moet in ieder geval een nieuwe BOB komen.

Daarin moeten, met in achtneming van de uitspraak van de rechtbank, de nieuwe adviezen worden verwerkt, Maar niet belangrijk, het betreft een discretionaire bevoegdheid.

Dus moet het besluit ook een belangenafweging bevatten, waarin de belangen van aanvrager worden meegewogen.

Hoe zie jij dit?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 23 jun. 2023, om 10:49 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e

5.2.1

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 15 juni 2023 16:02

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Zojuist hadden we het over de zaak 5.1.2.e en dat er een nieuwe bob moet komen.
Ik zie nu dat er al nieuwe adviezen zijn, wederom een weigering.

Het lijkt mij het beste om deze adviezen in een net format te laten zetten door 5.1.2.e en een zitting te laten plannen bij de Acb.
Dan kunnen de adviezen meegenomen worden in de nieuwe bob en hebben aanvragers nogmaals de gelegenheid hierop te reageren.

Hoe zie jij dit?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 mei 2023 10:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Prima, ik wacht de ontwikkelingen aan jullie kant af. Laat nog wel even weten of je verwacht dat een zitting nodig is of dat er waar nodig volstaan kan worden met schriftelijke reacties.

@ jz2: Kan deze uitspraak ingeboekt worden voor een nieuwe bob. Dank!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 15:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e (B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420)

Hoi 5.1.2.e

Ter kennisname, er moet ook in bovengenoemde zaak een nieuw bob komen.
Er is geen termijn genoemd, 5.2.1

5.2.1
Zodra we nieuwe informatie hebben, hoor je van ons.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 14:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uitspraak 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Van 5.1.2.e begreep ik dat we met jou contact op konden nemen voor bovengenoemde zaak.

Onlangs is er een uitspraak gekomen van de rechtbank waarin is opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

De aanvraag voor een uitweg is aanvankelijk 16 oktober 2020 afgewezen.

Voor de totstandkoming van het primaire besluit is advies gevraagd aan de afdeling mobiliteit en de wegbeheerder:

- Mobiliteit heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'bruikbaarheid van de weg'.
 - De afdeling Mobiliteit is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de parkeerdruk hoger dan 100% is en er een openbare parkeerplaats verdwijnt.
- De wegbeheerder heeft getoetst aan de weigeringsgrond 'veilig en doelmatig gebruik van de weg'.
 - De wegbeheerder is niet akkoord gegaan met het aanleggen aangezien de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte aangeeft dat een uitbouw van de uitrit zou moeten worden aangelegd. Dit zou ten koste gaan van twee parkeerplaatsen in verband met het feit dat er ten minste vijf meter zicht moet zijn aan iedere zijde.

Naast bovenstaande dient er ook een lantaarnpaal te worden verplaatst, wat niet wenselijk is volgens ons beleid. Ook geeft de eventuele inrit problemen met de boom (is destijds advies gevraagd aan de groenbeheerder?).

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en geeft aan dat wij onvoldoende hebben gemotiveerd dat de aanvraag van eiser vanwege de weigeringsgronden moet worden afgewezen. Daarnaast merkt de rechtbank op dat eiser de garage al jarenlang gebruikt als parkeerplaats voor zijn auto. De garage zou breed genoeg zijn voor om de auto in te parkeren. Tenslotte staat het huidige bestemmingsplan ook toe dat de garage wordt gebruikt als parkeervoorziening. De rechtbank heeft ons verzocht om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Wat dienen wij te doen?

- Er dient een nieuw advies te komen van **mobiliteit** waarin het volgende in acht wordt genomen.
 - Mobiliteit geeft aan dat er een parkeerplaats verloren gaat bij de aanleg van de uitweg, echter geeft eiser aan dat hij zijn auto in de parkeergarage parkeert. Feitelijk zal er dus geen verandering zijn in de parkeerdruk in de straat.
- Er dient een nieuw advies te komen van de **wegbeheerder** waarin het volgende in acht wordt genomen:
 - Er dient goed onderbouwd te worden waar de eis van de uitbouw van een in/uitrit met zicht van vijf meter aan beide kanten op gebaseerd is. Niet is toegelicht waar dit staat in de richtlijnen Handboek Openbare Ruimte. Ook dient er te worden gekeken naar het eenrichtingsverkeer in een 30km-zone van de Kortenhoefsestraat. Bij het opdraaien van de weg kan er daarom slechts langzaam rijdend verkeer van één richting komen. Gelet daarom ziet de rechtbank niet in waarom het zicht aan beide kanten ten minste vijf meter moet zijn. Weliswaar wordt het zicht bij het uitrijden van de garage tot halverwege de stoep naar één kant enigszins belemmerd door de haag in de tuin van het perceel Kortenhoefsestraat 3, maar de rechtbank vindt ook onvoldoende gemotiveerd dat in verband hiermee de weigeringsgrond 'het veilig en doelmatig gebruik van de weg' van toepassing is. De rechtbank acht daarbij van belang dat eiser foto's heeft overgelegd van vergelijkbare garages, waarbij het zicht ook wordt belemmerd door een muurtje en waar de stoep desondanks is verlaagd om het gebruik van de desbetreffende garages voor het parkeren van auto's mogelijk te maken.

De parkeergarage is volgens eiser 6.25 lang, 2.85 breed en 2.80 hoog. De afmeting tussen de garageposten betreft 2.32 meter. Ten tijde van het besluit waren de beleidsregels Parkeervergunningen 2015 van kracht. De afmetingen conform dit beleid dienen minimaal 2.30 breed (toegangsdeur) en 5.50 lang te zijn. De garage zou dus conform de afmetingen wel als een POET gezien kunnen worden.

Eiser woont op 8.1 km afstand van de garage. Als we eventueel toch tot de conclusie komen dat de uitweg daar aangelegd moet worden, dan gaan we dit ook aan de afdeling parkeren doorgeven zodat een eventuele parkeervergunning (op straat) wordt ingetrokken.

Voor inhoudelijke vragen kun je terecht bij mijn collega 5.1.2.e

Zou je ons uiterlijk 9 juni 2023 kunnen voorzien van de nieuwe informatie van deze adviseurs?

Dankjewel!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Subject: FW: Uitweg in uitrit Kortenhoefsestraat 1

Van: [redacted] <[redacted]> @den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 8 augustus 2023 18:03

Aan: [redacted] <[redacted]> @den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]> @den Haag.nl>

Onderwerp: Fwd: Uitweg in uitrit Kortenhoefsestraat 1

Geen vergunning! [redacted]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted] <[redacted]> @den Haag.nl>

Sent: Tuesday, August 8, 2023 3:37:25 PM

To: [redacted] <[redacted]> @den Haag.nl>

Subject: RE: Uitweg in uitrit Kortenhoefsestraat 1

Beste [redacted]

Kortenhoefsestraat 1 komt niet voor op onze lijst.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> @den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 8 augustus 2023 14:40

Aan: [redacted] <[redacted]> @den Haag.nl>

Onderwerp: Uitweg in uitrit Kortenhoefsestraat 1

Beste collega's,

Graag kijken of er een uitweg vergunning gevonden kan worden.
Deze kan uit de jaren 30 komen.

Alvast bedankt!

Groet,

[redacted]

Subject: FW: verzoek morgen toetsen
Attachments: 2019 Format Vergunning in heroverweging WABO DSO - Dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 versie 4 september 2023.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 4 september 2023 12:57
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: verzoek morgen toetsen

Hoi 5.1.2.e

Zie bijgaand de bijlage voor de toetsing.

5.1.2.e zal de gaten opvullen/het concept aanpassen. Geel is nog geel, omdat het format geel was.

Ik zal zo wat stukken voor de toetsing sturen.

Groetjes,

5.1.2.e



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Datum

Zie documentenlijst

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift (kenmerk B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420) tegen het besluit van 16 oktober 2020 inzake de geweigerde omgevingsvergunning voor Kortenhoefsestraat 1 en het in heroverweging opnieuw weigeren van de omgevingsvergunning

Geachte 5.1.2.e

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Uitweg' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Bij besluit van 16 oktober 2020, met kenmerk: 202012184, hebben wij de gevraagde vergunning geweigerd.

Op 24 november 2020 heeft u tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend.

Op 12 maart 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften een hoorzitting gehouden. Na de hoorzitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld om nadere foto's op te sturen. Partijen hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en als reactie op het verweerschrift heeft gegeven kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bezwaarmaker geeft aan dat hij het café aan de Zuiderparklaan 277 en de bijbehorende garage aan de Kortenhoefsestraat 1 in 2002 heeft gekocht. Volgens bezwaarmaker heeft er altijd een uitrit voor deze garage gezeten. Bij terugkomst uit het buitenland viel het hem op dat er werkzaamheden in de straat waren en dat de lage stoep voor de garage verdwenen was. De auto van bezwaarmaker kan onmogelijk de hoge stoep op en af tijden. Hierdoor is de garage onbruikbaar geworden. Bezwaarmaker geeft aan dat hij contact het opgenomen met 5.1.2.e (5.1.2.e), die zou hebben aangegeven dat alles goed zou komen en aangegeven dat de fout bij eerdere werkzaamheden is gemaakt. Bezwaarmaker wijst ook op het koopcontract waarop staat aangegeven dat hij een garage heeft gekocht. De 5.1.2.e zou niet meer werkzaam zijn bij de gemeente.
2. Bezwaarmaker kan zich niet vinden in het advies van de Afdeling Mobiliteit en geeft aan dat hij niet inziet waarom het uitmaakt dat er een auto in of voor de garage óf op een plek in de straat wordt geparkeerd. Volgens hem is er sprake van een 1 op 1 bezetting en wordt er geen parkeerplek gemist.

Uw brief van ?

Kenmerk bezwaarprocedure

B.2.2.0.4308.001 - SGR21/4420

Ons kenmerk

5.1.2.e

Contactpersoon

5.1.2.e

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

Aantal bijlagen

diverse

Commented [5.1.2.e]: Ik zie in het oude advies van de adviescommissie 17 oktober 2020 staan

3. Bezwaarmaker kan zich ook niet vinden in het advies van de wegbeheerder. Volgens bezwaarmaker staat de mast niet in de weg en geeft Google streetview een vertekend beeld. Ook zijn er recht tegenover zijn garage twee uitritten naast elkaar gerealiseerd. Bezwaarmaker stelt dat hij 1 parkeerplaats nodig heeft voor het realiseren van de uitweg en niet twee.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) is het bezwaar ongegrond verklaard en zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

Naar aanleiding van deze afwijzing bent u in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest. De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Wij dienen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

Op *<datum> bent u gehoord door de adviescommissie bezwaarschriften.?

De Adviescommissie heeft inmiddels advies uitgebracht. De commissie adviseert om de vergunning in te weigeren. Een afschrift van het advies ontvangt u hierbij. Wij kunnen ons verenigen met de overwegingen van de commissie.?

* Wij hebben op grond van artikel 7:3 onder e. van de Algemene Wet Bestuursrecht er van afgezien om u te horen, omdat aan uw bezwaar geheel tegemoet is gekomen, en geen belangen van derden worden geschaad.
* U hebt gevraagd om vergoeding van proceskosten. Deze wijzen wij *wel/niet toe, omdat het besluit *niet wordt herroepen vanwege een aan het bestuursorgaan toe te rekenen onrechtmatigheid. (Wij kennen u een bedrag toe van € ...).

In de daaropvolgende procedure hebben wij ons besluit heroverwogen.

De motivering van onze nieuwe beslissing vindt u in de bijlage, die per activiteit de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluiten:

Met inachtneming van het vorenstaande, herroepen wij de beschikking van 16 oktober 2020, met kenmerk 202012184.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht kennen wij u een proceskostenvergoeding toe voor het indienen van een bezwaarschrift voor een bedrag van € ...,00.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

5.1.2.e

M.W. van Amerongen
Coördinator Bezwaar, afdeling Juridische Zaken

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een uitweg realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest.

De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep van aanvrager gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en ons opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de wegbeheerder en de afdeling Mobiliteit.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit komt na beoordeling van de ingediende aanvraag en bijgeleverde aanvullende documenten tot de conclusie dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig.

Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar. Dit gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Uit de parkeerdrukgegevens van de gemeente blijkt dat de parkeerdruk in de wijk boven de 100% ligt. Dit betekent dat er in de huidige situatie zonder uitweg,

Commented [5.1.2.e]: Geel voor JZ, omdat in het oude besluit bruikbaarheid stond.

binnen een acceptabele loopafstand tot de woning, meer voertuigen geparkeerd staan, dan dat er parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het realiseren van de uitweg leidt tot een extra verhoging van de parkeerdruk, omdat er twee parkeerplaatsen moeten wijken in de openbare ruimte, terwijl daar slechts één parkeerplaats voor terugkomt op eigen terrein. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats (dubbelgebruik). Dit kan op de parkeerplaats op eigen terrein niet. Het realiseren van een uitweg ten koste van twee openbare parkeerplaatsen waar dubbelgebruik mogelijk is, is daarmee niet doelmatig. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

De wegbeheerder legt uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In de Kortenhoefsestraat geldt partieel eenrichtingsverkeer. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een vaste gedragslijn om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig. Hierdoor is het niet mogelijk om 5 meter te overzien.

Aangezien door de geparkeerde auto's het zicht op de gebruikers van de weg slecht is, is het uitrijden van de uitweg erg gevaarlijk. De wegbeheerder gaat hierdoor niet akkoord met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van het OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Het is echter mogelijk om het OVL apart te laten adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te laten adviseren. In dit advies zal het OVL specifiek ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Omdat het OVL geen wettelijk adviesorgaan is, zal het advies van het OVL betrokken worden in het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrans

om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder gaan ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Hierdoor wordt de situatie voor de bewoners van de Kortenhoefsestraat 3 slechter. Hierdoor is verplaatsing van de lichtmast niet wenselijk, maar wel mogelijk.

Uitspraak van de rechtbank

Wel of geen uitweg

Uit de uitspraak volgt dat de rechter acht dat er mogelijk een uitweg aanwezig was. Volgens onze gegevens is er nooit een uitweg geweest. Hierdoor is er geen uitweg opgeheven. Daarnaast zien wij geen gronden om aan te nemen dat er wel ooit een uitweg geweest zou zijn.

Opvallend is dat op Google Maps en de gemeentelijke systemen te zien is dat de afgelopen 20 jaar vaak auto's geparkeerd staan voor de garage op de openbare parkeerplaats. Hierdoor is het niet aannemelijk dat in de garage een auto geparkeerd kon worden. Door de geparkeerde auto's voor de garage, is de garage zo goed als onbruikbaar, omdat de garage niet goed bereikbaar is voor een personenauto. Hierdoor is het niet aannemelijk dat er een uitweg is geweest.

In de loop der jaren kan de band verzakt zijn. Bij de herinrichting (tussen 2019 en 2020) is de situatie naar de originele toestand terugbracht. Hierdoor is de stoep weer op de juiste hoogte gebracht.

Vaste gedragslijn

Indien er een constructie is geweest die lijkt op een uitweg, toont dit niet aan dat het juridisch gezien toegestaan was om een uitweg te hebben. Dit kan een aanvrager aantonen door een vergunning. Indien blijkt dat er geen vergunning is en in onze gegevens geen uitweg geregistreerd is, dan dient er een volledige aanvraag ingediend te worden voor de activiteit 'Uitweg' om te beoordelen of er door het bevoegd gezag op basis van de huidige wet- en regelgeving een omgevingsvergunning verleend kan worden. Dit is een vaste gedragslijn.

Volgens onze gegevens is er geen uitweg geregistreerd en is er geen vergunning voor een uitweg. Uit de beoordeling van de aanvraag volgt dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.

Wij zien geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij van onze vaste gedragslijn kunnen afwijken. Hierbij merken wij op dat uit onze gegevens blijkt dat er geen uitweg was. Indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken. Hierdoor zien wij dan ook geen zwaarwegende belangen om de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitweg te verlenen.

Wij zien wel zwaarwegende omstandigheden om vast te houden aan onze vaste gedragslijn. Gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Een uitweg veranderen

Indien er wel een uitweg zou zijn, dan is de uitweg naar de huidige wet- en regelgeving niet meer te gebruiken. Er kan geen uitweg gerealiseerd worden die voldoet aan de huidige wet- en regelgeving.

Het bovenstaande betekent dat de uitweg veranderd zou moeten worden. Hiervoor is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunning kan worden geweigerd indien er weigeringsgronden van de toepassing zijn. Uit de beoordeling volgt dat de omgevingsvergunning geweigerd kan worden. Immers, gezien de weigeringsgronden achten wij dat de belangen die gediend worden met de het weigeren van de vergunning groter dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Hierdoor wegen de belangen die worden gediend met het weigeren van de omgevingsvergunning zwaarder dan het belang van de aanvrager om een uitweg te realiseren. Gezien de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg dient de vergunning geweigerd te worden.

Ook zien wij geen zwaarwegende omstandigheden waardoor wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. Hierbij merken wij op dat indien er een uitweg zou zijn, dan was het regelmatig niet mogelijk om de uitweg te gebruiken.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Wij achten de belangen die gediend worden door het weigeren van de omgevingsvergunning groter, dan de belangen van de aanvrager om een uitweg te realiseren.

Subject: FW: verzoek publiceren - geen fatale datum - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoeftsestraat 1, weigering uitweg)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 20 september 2023 10:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: Re: verzoek publiceren - geen fatale datum - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoeftsestraat 1, weigering uitweg)

Okidoki

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Verstuurd: woensdag, september 20, 2023 10:29:52 a.m.

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: FW: verzoek publiceren - geen fatale datum - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoeftsestraat 1, weigering uitweg)

Hoi 5.1.2.e

De tekst staat weer in Key2. De indeling is iets anders. Ik denk dat dit te maken heeft met de afstand tussen de regels of woorden.

Wil je versturen?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 15:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: verzoek publiceren - geen fatale datum - kenmerk digitale dossier 202012184 (Kortenhoeftsestraat 1, weigering uitweg)

Hoi 5.1.2.e

Wil je publiceren? Bijvoorbeeld morgen. JZ heeft gevraagd zo snel mogelijk.

Wij gaan opnieuw weigeren. De tekst uit de bijlage staat ook in Key2. Ik heb in 202012184 de RSM500 aangemaakt. Het document dat werd aangemaakt was leeg, dus ik heb de tekst uit de bijlage gekopieerd en geplakt in het lege document in Key2.

Groetjes,

5.1.2.e

Subject: FW: verzoek toetsen voornemen tot weigeren dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering
uitweg
Attachments: Dossier 202012184 - voornemen tot weigeren 29 juni 2023 getoetst 5.1.2.e aanpassing 5.1.2.e.docx

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 14:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: verzoek toetsen voornemen tot weigeren dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg

Hoi 5.1.2.e

Bedankt. Ik heb het aangepast, zie de bijlage.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 13:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: verzoek toetsen voornemen tot weigeren dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg

Hij is getoetst, zie bijlage.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 12:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: verzoek toetsen voornemen tot weigeren dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1 weigering uitweg

Hoi 5.1.2.e

Wil je het voornemen tot weigeren toetsen?

Groetjes,

5.1.2.e

Dossier 202012184 - Kortenhoefsestraat 1

Voornemen

Inleiding

Op 16 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- of uitrit bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Op 16 oktober 2020 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning voor het aanleggen van een uitweg te weigeren.

Met het besluit van 21 mei 2021 (bestreden besluit) zijn wij bij de afwijzing van de aanvraag gebleven. Naar aanleiding van deze afwijzing is de aanvrager in beroep gegaan. Op 25 april 2023 is er over het beroep een uitspraak geweest.

De rechtbank heeft onder andere besloten het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Wij dienen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Naar aanleiding van de uitspraak hebben wij opnieuw advies gevraagd aan de relevante adviseurs en het bezwaar opnieuw beoordeeld met inachtneming van de uitspraak.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag volgt uit de beoordeling en de ingewonnen adviezen dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

Gezien het bovenstaande hebben wij het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning voor het aanleggen van een uitweg te weigeren. Voor de motivering verwijzen wij naar het voornemen tot weigeren.

Voornemen tot weigeren

Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag volgt uit de beoordeling en de ingewonnen adviezen dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

Gezien het bovenstaande hebben wij het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning voor het aanleggen van een uitweg te weigeren.

Voor de motivering verwijzen wij naar de bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen.

Bijlage

Beoordeling activiteit 'Uitweg'

Aanvraag

De aanvrager wil een in- of uitrit realiseren bij het perceel Kortenhoefsestraat 1.

Toetsingskader

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit uitweg wordt ingevolge artikel 2.2. lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:84 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag beoordeeld op de bruikbaarheid van de weg, het veilig en doelmatig gebruik van de weg, de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving.

De ACOR toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving'. Wij stellen vast dat de omgeving waarvoor de aanvraag is ingediend niet in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Om die reden is een advies van de ACOR voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

De groenbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bescherming van groenvoorzieningen van de omgeving'. Wij stellen vast dat genoemde activiteit geen gevolgen heeft voor de houtopstand of voor andere groenvoorzieningen in de directe omgeving van de geprojecteerde uitweg. Om die reden is een advies van de groenbeheerder voor de beoordeling van de activiteit 'Uitweg' niet vereist.

Ingewonnen adviezen

Ingewonnen advies van de afdeling Mobiliteit

De afdeling Mobiliteit van de gemeente Den Haag heeft de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De afdeling Mobiliteit toetst aan de weigeringsgrond 'het doelmatig gebruik van de weg'.

De afdeling Mobiliteit geeft aan dat uit de tekeningen blijkt dat de garage voldoet aan de maatvoering voor het parkeren van een motorvoertuig. Indien de vergunning voor de activiteit 'Uitweg' wordt verleend, dan wordt op eigen terrein een parkeerplaats bereikbaar en dat gaat ten koste van twee parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Hierdoor zal de uitweg tot een verhoging van de parkeerdruk leiden. Daarnaast is er op eigen terrein geen mogelijkheid tot dubbelgebruik. In de openbare ruimte kunnen meerdere voertuigen op verschillende momenten gebruik maken van dezelfde parkeerplaats.

De parkeerdruk in de wijk ligt boven de 100% en de uitweg leidt tot een verhoging van de parkeerdruk. Hierdoor gaat de afdeling Mobiliteit niet akkoord met de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies van de wegbeheerder

De wegbeheerder van het betreffende stadsdeel heeft de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. De wegbeheerder toetst aan de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg'.

In verband met het advies van de afdeling Mobiliteit legt de wegbeheerder uit dat de uitweg tot aan de rijbaan gelegd zou moeten worden. Met de 'oortjes' die daarbij horen, verdwijnen daarmee twee parkeerplaatsen op de openbare straat.

In verband met de weigeringsgrond 'de bruikbaarheid en de veiligheid van de weg' geeft de wegbeheerder aan dat er bij de Kortenhoefsestraat partieel eenrichtingsverkeer geldt. Dit betekent dat er eenrichtingsverkeer voor bestuurders is, met uitzondering van fietsers en bromfietzers. Hierdoor kunnen er van één kant motorvoertuigen komen, maar de (snor)fietsers en brommers mogen aan beide zijden van de Kortenhoefsestraat inrijden. Hierdoor kunnen de (snor)fietsers en brommers met de bijbehorende snelheden voorbij de uitweg komen rijden van links en rechts. Door het eenrichtingsverkeer voor motorvoertuigen en doordat de straat erg smal is, kan de uitdraai vanuit de uitweg richting de aanliggende weg niet gemaakt worden, zonder daarbij over het gehele wegdeel te draaien. Aan de overkant van de garage mogen (snor)fietsers en bromfietzers rijden. Door het slechte zicht op deze weggebruikers door de geparkeerde auto's wordt de uitdraaibeweging erg gevaarlijk.

Commented [5.1.2.e]: Geel voor JZ, omdat in het oude besluit bruikbaarheid stond.

Een (elektrische) fiets en snorfiets hebben een snelheid van 25 km/uur. Een brommer heeft een snelheid van 30 km/uur. Voor de auto is de snelheid op maximaal 30 km/uur gesteld.

Gezien de snelheden die een (elektrische) fiets en snorfiets (25 km/uur) hebben, is het een gebruik om bij een uitweg bij een 30 km/uur zone te beoordelen of er zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn. De maat qua zicht is ingegeven door de remweg gecombineerd met de reactiesnelheid en afgelegde weg bij deze snelheid (stopafstand). Er zijn geen zichtlijnen van 5 meter aanwezig zijn.

Aangezien door het slechte zicht op de weggebruikers door de geparkeerde auto's de uitdraaibeweging erg gevaarlijk wordt en de ruimte beperkt is, gaat de wegbeheerder niet akkoord met de activiteit 'Uitweg'.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Ingewonnen advies OVL

Het OVL heeft de heeft aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' beoordeeld. Normaliter is het advies van OVL een onderdeel van het advies van de wegbeheerder. Echter, het is mogelijk om het OVL apart te verzoeken te adviseren. Gezien de uitspraak van de rechtbank van 25 april 2023 hebben wij besloten om het OVL apart te verzoeken te adviseren. Hierdoor zal het OVL specifiek kunnen ingaan op de verplaatsing van de lichtmast. Het advies van OVL zal in de uiteindelijke beslissing onderdeel zijn van het advies van de wegbeheerder.

Het OVL geeft aan dat de lichtmast verplaatst zou kunnen worden met ongeveer 1 meter. Hierdoor zou de lichtmast voor de woning Kortenhoefsestraat 3 komen te staan. De lichtmast is nu geplaatst op de erfgrens om lichthinder te beperken. Door de verplaatsing van de lichtmast kunnen de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 lichthinder gaan ondervinden, omdat het licht de slaapkamers kan inschijnen. Dit is verderop in de straat ook het geval. Echter, de bewoners van Kortenhoefsestraat 3 zijn het niet gewend en voor hen zal de situatie verslechterd worden. Hierdoor is de verplaatsing niet wenselijk, maar wel mogelijk.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) een reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Eindoordeel activiteit 'Uitweg'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitweg'. Hierdoor hebben wij het voornemen om de aanvraag voor de activiteit 'Uitweg' te weigeren.

Subject: FW: Vragen n.a.v. geweigerde uitritvergunning na uitspraak rechtbank in de zaak 5.1.2.e
(Kortenhoefsestraat 1)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 4 januari 2024 13:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

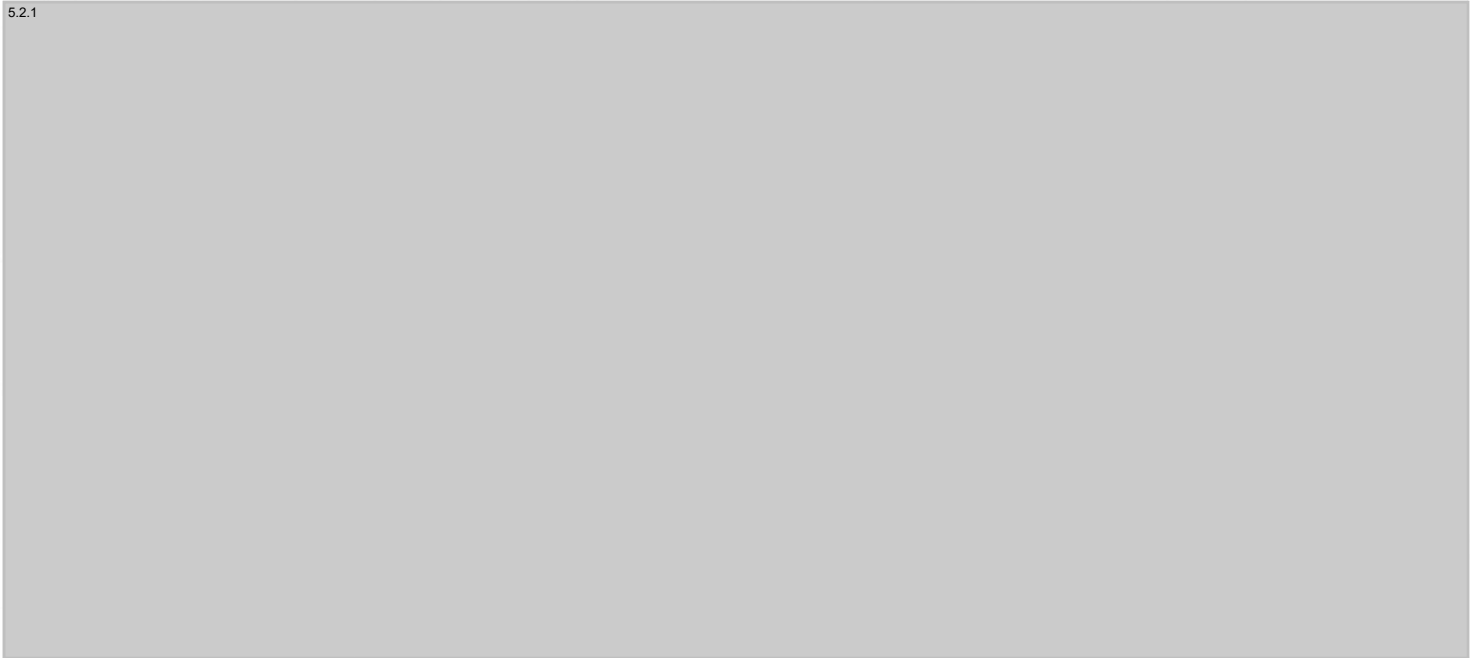
Onderwerp: Vragen n.a.v. geweigerde uitritvergunning na uitspraak rechtbank in de zaak 5.1.2.e (Kortenhoefsestraat 1)

Hoi 5.1.2.e

Allereerst nog de beste wensen! Ik ben momenteel bezig met het schrijven van het verweerschrift in een rechtbankzaak over de opnieuw geweigerde uitritvergunning t.h.v. de Kortenhoefsestraat 1, die aangevraagd was door 5.1.2.e (zie de bijlage van deze mail voor alle relevante stukken). De rechtbank had het beroep gegrond verklaard, en jij hebt toen vervolgens samen met 5.1.2.e een nieuw besluit opgesteld, zo heb ik vernomen. 5.2.1

5.2.1 Zou je voor mij de volgende dingen willen verduidelijken/stukken toe willen sturen?

5.2.1



Ik zie je antwoorden graag tegemoet. Verder hoor ik graag of je volgende week even tijd en zin hebt om hierover te sparren, zodat ik up-to-date ben over deze zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: 11-11-2020 17:48:32
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC:
Subject: RE: Uitrit Kortenhoefsestraat 1 (informatie na weigering)
Attachments:

Goede middag bij deze mn reactie op het verzoek:

1. ik heb ook gegeven in ons archief en in Key2 en kom niets tegen, helaas.
2. nee helaas is mij niet bekend.
Er is een omgevingsmanager voor deze werkzaamheden in de wijk (werkzaamheden Rustenburg oost) aanwezig en u zou daar de vraag kunnen stellen.

Als ik de streetview foto's terug kijk in de tijd zie ik geen aangepaste uitweg bestrating, markering of aanpassingen voor de uitrit die een bestaande uitweg weergeven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Stadsdeelkantoor Escamp
5.1.2.e@denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 2 november 2020 13:08
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Uitrit Kortenhoefsestraat 1 (informatie na weigering)

Beste 5.1.2.e

Op 16 oktober is het aanleggen van een uitrit geweigerd (zie bijgaand). Hierop heeft de aanvrager onderstaande reactie gegeven. Aanvrager geeft aan dat er altijd al een uitrit zat bij deze locatie en dat deze door een fout bij de herinrichting is verdwenen. Hierover heeft ze contact gehad met een ene 5.1.2.e en die heeft aan haar gezegd dat het goed zou komen en dat er alleen nog een meningsverschil restte wie de herstellkosten moest betalen.

Omdat de kwestie bleef voortduren, heeft de aanvrager besloten een aanvraag in te dienen en de uitrit zelf te bekostigen. De aanvrager was in de veronderstelling dat de aanvraag geen problemen zou opleveren, omdat hier immers al een uitrit zat en ze heeft hierover contact gehad met de gemeente (5.2.1). Nu is de aanvrager verontwaardigd over de weigering.

Concreet heb ik aan de wegbeheerders de volgende vragen:

1. Ik ben gaan kijken of er voor de locatie Kortenhoefsestraat 1/Zuiderparklaan 277 in het verleden een uitritvergunning is afgegeven. In mijn systemen en bij het archief kan ik hierover niks vinden. Is er wellicht bij jullie bekend of er ooit een vergunning is afgegeven voor deze locatie?
2. Kunnen jullie iets met het verhaal van de aanvrager dat er bij de herinrichting een fout is gemaakt door de

uitrit te verwijderen? Overigens zegt de naam [5.1.2.e] mij niks. Ik kan haar ook niet traceren als medewerker bij de gemeente.

Ik hoor graag spoedig van jullie. [5.2.1]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e]

[5.1.2.e]

[5.1.2.e]

Gemeente Den Haag
Handhavingsorganisatie
Loudonstraat 95
2593 RV Den Haag
www.denhaag.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: 19-11-2020 09:48:03
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Spoedvraag RE: Uitrit Kortenhoefsestraat 1
Attachments:

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e (5.1.2.e van het riool project) is niet meer werkzaam binnen de gemeente.

Ten aanzien van het project. Bij de rioleringswerkzaamheden is er geen herinrichting geweest. De straat is terug gelegd zoals deze er lag. Er was (zie ook (panorama) foto's google bijvoorbeeld, streetmap) geen uitrit aanwezig. Het lijkt me dat het stadsdeel en de afdeling vergunningen wellicht kunnen nagaan of er formeel gezien een vergunning / uitrit zou moeten zijn. Ik kan daar als 5.1.2.e niet veel in betekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e

5.1.2.e@denhaag.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Stedelijk Beheer
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Bezoek adres:
Spui 70, 2511 BT Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 18 november 2020 11:53
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Spoedvraag RE: Uitrit Kortenhoefsestraat 1
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Op 16 oktober is een weigering m.b.t. een uitritvergunning verstuurd naar de aanvrager. Hierop heeft de aanvrager via de e-mail gereageerd. Kort samengevat: de aanvrager meent dat er altijd al een uitrit zat bij deze locatie en dat deze door een fout bij de herinrichting is verdwenen. Hierover heeft ze contact gehad met een ene 5.1.2.e en die heeft aan haar gezegd dat het hersteld zou worden en dat er alleen nog een meningsverschil restte wie de herstelkosten moest betalen.

Omdat de kwestie bleef voortduren, heeft de aanvrager besloten een aanvraag in te dienen en de uitrit zelf te bekostigen. De aanvrager was in de veronderstelling dat de aanvraag geen problemen zou opleveren, omdat hier immers al een uitrit zat en ze heeft hierover contact gehad met de gemeente (5.1.2.e 5.1.2.e). De aanvraag is echter geweigerd.

Mijn vermoeden is echter dat ze 5.1.2.e bedoelt en ik zie helaas dat zij afwezig is. Komt verhaal van de aanvrager jullie bekend voor?

Graag ontvang ik vandaag of morgen nog een reactie i.v.m. de bezwaartermijn.

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Handhavingsorganisatie
Loudonstraat 95
2593 RV Den Haag
www.denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 12:10

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: Uitrिट Kortenhofsestraat 1

> Op 30 okt. 2020, om 11:55 heeft 5.1.2.e het volgende geschreven:

>

> Beste 5.1.2.e na aanleiding van ons telefoongesprek gisteren hier een mail van ons met uitleg. Op 1 mei 2002 kocht mijn man het cafe bedrijf op de Zuiderparklaan 277 daarbij hoorde de garage in de Kortenhofsestraat nummer 1 hier hebben altijd auto's in gestaan van de ondernemers die het cafe huurde. het was bij de koop een uitrit! Toen ze terug belde zei ze 4 bij de laatste herinrichting na riool werkzaamheden zagen wij de hoge stoep. (zie foto) we hebben gelijk contact opgenomen met 5.1.2.e project begeleidster bij de gemeente Den Haag. ze zou dit uit gaan zoeken. toen ze terug belde zei ze dat het goed kwam er was alleen tussen de partijen een meningsverschil wie en uit welk potje dit betaald ging worden, het duurde me te lang weer een maand wachten, en ben haar weer gaan bellen. toen zei ze dat het niet bij de laatste herinrichting fout was gegaan maar bij een eerdere herinrichting. dit hadden ze gezien aan tekeningen. toen hebben wij voorgesteld om zelf de uitrit opnieuw aan te laten leggen en dan ook zelf de kosten te betalen, je gaat toch nooit meer achterhalen wie de fout heeft gemaakt. Mijn man heeft ook een aantal jaren in het buitenland verbleven, en heeft t toen niet kunnen waarnemen. 5.1.2.e zei hierop vraag dan ook nog voor de zekerheid een omgevingsvergunning aan dan is dit zeker goed. U begrijpt dat ik niet blij was met de afkeuring van t verzoek, en dan de redenering van de gemeente ze kunnen geen 1 parkeerplek missen omdat de druk 100% is klopt ook niet, of de garage of de plek ervoor gebruikt wordt is het zelfde. verder wil ik er nog op wijzen dat de boom /lantaarnpaal geen obstakels zijn voor de uitrit myg 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: 19-11-2020 17:08:04
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: Spoedvraag RE: Uitrit Kortenhoefsestraat 1
Attachments:

Beste collega's,

Dank voor jullie reactie. Ik heb zelf ook niks kunnen vinden over een mogelijke vergunning. Ook het archief weet hier niks over. Aangezien de bezwaartermijn volgend week verloopt, zal ik dit wel alvast terugkoppelen naar de aanvrager.

Ik zal wel nog even 5.1.2.e benaderen. Dan is dat ook gecheckt voor het geval de aanvrager in bezwaar gaat. Mochten de oud collega's (5.1.2.e en 5.1.2.e) meer weten, dan hebben we dat ook alvast voor in bezwaar.

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 19 november 2020 10:05
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Spoedvraag RE: Uitrit Kortenhoefsestraat 1

Goede morgen geheel met 5.1.2.e mee eens, deze informatie zou er op het stadsdeel of in de vergunningen digi as tool gevonden kunnen worden. Tot op heden heb ik het niet kunnen vinden in de systemen van Escamp.

Ik ga een mail gestuurd na oud collega's (5.1.2.e en 5.1.2.e) of zij weten waar deze informatie zou kunnen liggen. @ 5.1.2.e zie je kans om op deze tweede adressen in Digi as na te gaan of anders via 5.1.2.e die regelmatig meer weet te achterhalen.

Mocht er meer informatie naar boven komen laat ik het weten.

Werkse

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Stadsdeelkantoor Escamp

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:48
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Spoedvraag RE: Uitrit Kortenhoefsestraat 1

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e het riool project) is niet meer werkzaam binnen de gemeente.

Ten aanzien van het project. Bij de rioleringswerkzaamheden is er geen herinrichting geweest. De straat is terug gelegd zoals deze er lag. Er was (zie ook (panorama) foto's google bijvoorbeeld, streetmap) geen uitrit aanwezig. Het lijkt me dat het stadsdeel en de afdeling vergunningen wellicht kunnen nagaan of er formeel gezien een vergunning / uitrit zou moeten zijn. Ik kan daar als 5.1.2.e niet veel in betekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

(5.1.2.e

5.1.2.e @denhaag.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: 22-12-2020 16:41:20
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC:
Subject: FW: bezwaarschrift / Nieuw in te boeken bezwaar
Attachments:

Alvast bedankt,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 november 2020 20:44
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: bezwaarschrift

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

@outlook.com

Afdeling bezwaar en beroep
Den Haag

Den Haag ,24 november 2020

Bezwaarschrift proforma

Geachte heer mevrouw,

Ik teken bezwaar aan tegen uw beslissing van 16 oktober 2020 het kenmerk van de beslissing is odw202012184. Ik ben het niet eens met de beslissing. Ik heb in 2002 het cafe bedrijf aan de Zuiderparklaan 277 gekocht daarbij Hoorde de garage aan de kortenhoefsestraat 1.hier heeft altijd een uitrit voor gezeten.Ik heb een aantal jaren in Het buitenland verbleven maar bij terugkomst en een bezoek aan de Zuiderparklaan viel mij op dat er werkzaamheden In de kortenhoefsestraat bezig waren voor mijn garage en dat mijn lage stoep verdwenen was .ik had er een hoge stoep Voor terug gekregen, waar mijn auto onmogelijk op en af kan.en dat mijn garage onbruikbaar is geworden.ik heb con- Tact met 5.1.2.e gehad 5.1.2.e omdat de uitvoerder niet wist hoe dit kwam. 5.1.2.e zei eerst dat Alles goed zou komen ,koppelde terug dat er alleen nog gekeken moest worden wie dit ging betalen .Na 6 weken weer Gebeld 5.1.2.e zei nu dat de fout bij eerdere werkzaamheden gemaakt is wij hebben aangeboden we laten zelf alles Wel maken en betalen alles zelf 5.1.2.e zei goede oplossing vraag alleen nog een keer de omgevings vergunning Aan, dan zit je opzeker goed.U begrijpt dat ik niet blij ben met de beslissing ik heb een garage met uitrit gekocht in 2002 Op mijn koopcontract staat duidelijk een garage gekocht.

5.1.2.e

is niet meer werkzaam bij de gemeente Den Haag.

De gemeente heeft advies ingewonnen bij de afdeling mobiliteit, deze geeft negatief advies omdat de parkeer druk 100% Is.er kan geen 1 parkeerplek gemist worden, maar leg mij eens uit de auto in of de auto voor de garage of op een plek in de straat Dat is en blijft maar 1 plek.en er wordt dus geen plek gemist. De gemeente heeft ook advies ingewonnen bij parkeerbeheer volgens hun moet de ov mast verplaatst worden en dat is niet gewenst Maar deze staat niet in de weg kijk maar naar de foto van de aanvraag google streetview geeft een vertekend beeld.parkeerbeheer Heeft het ook over een smalle straat waar een uitrit niet gewenst is maar bijna recht tegen over de garage zitten twee uitritten naast elkaar Zijn deze wel gewenst?de straat is 1 richting verkeer. Om de uitrit te realiseren wij 1 plek nodig geen 2.

Nog contact gehad hierover met 5.1.2.e maar zegt nu dat er nooit een uitrit is geweest volgens het archief, Ik hoop dat hier nogmaals goed naar gekeken wordt het kan toch niet zo zijn dat ik een onbruikbare garage heb 18 jaar na aankoop.

Mvg 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 29 Dec 2020 16:58:38 +0100
To: ""5.1.2.e@outlook.com"" <5.1.2.e@outlook.com>
Subject: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift B.2.20.4308.001
Attachments: OVBV0001-B.2.20.4308.001-B.2.20.4308.001.pdf

Geachte 5.1.2.e

Hierbij doe ik u de ontvangstbevestiging toekomen van uw bezwaarschrift van 24 november 2020 tegen het besluit inzake het realiseren van een in- of uitrit, Kortenhoefsestraat 1.

Ik volsta u te verwijzen naar de inhoud hiervan. Bij vragen kunt u contact opnemen via 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afd. Adviescommissie bezwaarschriften

Telefoonnummer van de afdeling: 5.1.2.e



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per email verzonden aan: 5.1.2.e @outlook.com

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

28 december 2020

Onderwerp

bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 16 oktober 2020
inzake weigering omgevingsvergunning het realiseren van een in- of uitrit,
Kortenhoevestraat 1

Uw brief van

24 november 2020

Uw kenmerk

202012184/7746022

Ons kenmerk

B.2.20.4308.001

Contactpersoon

-

Dienst

BEC/Juridische Zaken

Afdeling

Secretariaat Adviescommissie
bezwaarschriften

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Geachte 5.1.2.e

Wij hebben op 25 november 2020 het door u ingediende bezwaarschrift ontvangen.

Uw bezwaarschrift is echter niet ondertekend. Wilt u dat alsnog doen?

Uw getekende bezwaarschrift moet u binnen 2 weken opsturen, mailen (5.1.2.e@denhaag.nl) of afgeven.

Na ontvangst van uw reactie beoordeelt de commissie of uw bezwaar verder in behandeling wordt genomen. Hierover ontvangt u bericht.

Wanneer u niet, of niet tijdig, reageert, kan de commissie uw bezwaarschrift niet in behandeling nemen. Het bezwaarschrift wordt dan afgedaan zonder dat u nog gelegenheid krijgt voor een mondelinge toelichting en zonder dat uw bezwaren inhoudelijk worden behandeld.

Verdere communicatie zal plaatsvinden via het bij ons bekende e-mailadres waarop u ook deze brief ontvangt. In de bijlage treft u algemene informatie aan over de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:

5.1.2.e

5.1.2.e

Deze brief is opgesteld in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

De Adviescommissie bezwaarschriften behandelt bezwaarschriften en geeft advies over hoe op uw bezwaarschrift moet worden beslist.

De adviescommissie kijkt eerst of uw bezwaar wel of niet “ontvankelijk” is. “Niet ontvankelijk” betekent dat uw bezwaarschrift verder niet meer inhoudelijk behandeld wordt. De argumenten waarom u het niet met het besluit eens bent, komen dan dus niet meer aan bod.

Wanneer is uw bezwaar niet ontvankelijk?

1. Is het bezwaarschrift op tijd ingediend?

Een bezwaarschrift moet binnen 6 weken nadat een besluit is genomen, worden ingediend. Bent u te laat, dan is uw bezwaarschrift in de meeste gevallen niet ontvankelijk.

2. Is het bezwaarschrift op de goede manier ingediend?

Een bezwaarschrift moet bijvoorbeeld ondertekend zijn. Ook moet u de argumenten waarom u bezwaar maakt, noemen. Als u het bezwaarschrift niet op de goede manier hebt ingediend, dan krijgt u meestal twee weken de tijd om dit alsnog te doen. Doet u dat niet, ook dan is uw bezwaarschrift in de meeste gevallen niet ontvankelijk.

3. Hebt u belang bij het besluit?

Bijvoorbeeld: u bent het er niet mee eens dat een kapvergunning voor een boom is verleend, maar u heeft geen direct zicht op de boom of woont meer dan 200 meter van die boom af. U hebt dan geen individueel belang bij dit besluit. Ook dan is uw bezwaar meestal niet ontvankelijk.

U kunt alleen tegen besluiten bezwaar maken

U kunt geen bezwaar maken tegen een brief van de gemeente die geen besluit is. Bijvoorbeeld als u het niet eens bent met het plaatsen van een bankje in een park. Dat is geen besluit, maar uitvoering van beleid. Ook dan is uw bezwaar meestal niet ontvankelijk.

U wordt gehoord op een hoorzitting als uw bezwaarschrift ontvankelijk is

Als uw bezwaarschrift ontvankelijk is, dan verzamelt de adviescommissie zoveel mogelijk stukken die van belang zijn. Deze stukken krijgt u voor de hoorzitting toegestuurd. Op de hoorzitting kunt u uw bezwaren toelichten. Ook is er een vertegenwoordiger van de gemeente aanwezig. Ook andere mensen die belang hebben om hun argumenten naar voren te brengen, worden voor de hoorzitting uitgenodigd. De commissie kan aan iedereen vragen stellen. Over de hoorzitting krijgt u meer informatie, als u wordt uitgenodigd. De *uitnodiging* krijgt u ongeveer 3 weken voor de zitting.

De commissie brengt advies uit aan de gemeente

De commissie brengt meestal binnen 6 weken na de hoorzitting een advies uit aan de gemeente. Naar aanleiding van dit advies beslist het betreffende bestuursorgaan van de gemeente op het bezwaarschrift. Die beslissing krijgt u toegezonden samen met het advies van de commissie. Het bestuursorgaan is het college van B&W, de gemeenteraad of de burgemeester.

U kunt een verzoek om kostenvergoeding indienen

Als u vanwege het bezwaarschrift kosten heeft gemaakt voor professionele rechtsbijstand, dan kunt u een verzoek doen voor vergoeding. Dit verzoek moet ingediend zijn voordat over het bezwaarschrift is beslist. De beslissing over de kostenvergoeding is een onderdeel van de beslissing op het bezwaarschrift.

Hoe lang mag de gemeente erover doen?

De behandeling van een bezwaarschrift mag volgens de wet maximaal 12 weken in beslag nemen. Deze termijn van 12 weken kan met 6 weken verlengd worden. De periode van 12 of 18 weken begint 6 weken na bekendmaking van het besluit.

Wat als de gemeente er te lang over doet (wet dwangsom)?

Vanaf het moment dat de gemeente te laat is, kunt u met een brief de gemeente in gebreke stellen. De gemeente krijgt dan nog twee weken om de beslissing op bezwaar te nemen. Gebeurt dit niet, dan hebt u recht op een dwangsom. Ook kunt u rechtstreeks beroep instellen bij de rechtbank, vanwege de te late beslissing.

Dit geldt vanaf 1 oktober 2016 echter niet meer voor Wob-verzoeken (Wet openbaar bestuur): U heeft geen recht meer op een dwangsom bij te late beslissen van de gemeente na een ingebrekestelling. Wel kunt u rechtstreeks beroep instellen vanwege de te late beslissing.

Voorlopige voorziening

Het besluit treedt direct in werking, ook al wordt er bezwaar gemaakt. Bent u van mening dat zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen. U moet dan aangeven wat het spoedeisende belang is. Aan het indienen zijn wél kosten verbonden, het zogenaamde griffierecht. Een voorlopige voorziening vraagt u bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.