

Vergadering Samenwerking Hoogheemraadschap van Delfland - Rotterdamsebaan	Datum 14 juli 2016
Aanwezig HHD: 5.1.2.e Roba: 5.1.2.e 5.1.2.e Afwezig	Aanvang 14:00 uur Locatie Delft

Agendapunten

1. Terugblik afgelopen periode

Er is door de aanwezigen kort teruggeblikt op de samenwerking tussen Delfland en Roba in de afgelopen periode. Benoemd is het gemeenschappelijk belang van beide partijen en de wederzijdse waardering voor elkaars inzet en deskundigheid. Er zijn een aantal inhoudelijke aandachtspunten geïnventariseerd die onder agendapunt 3 zijn besproken.

2. Vooruitblik komende fase

Roba heeft een toelichting gegeven over de werkzaamheden die de komende jaren binnen het project Rotterdamsebaan plaats zullen vinden. Hierbij was er bijzondere aandacht voor het bergingsgebied en het 2^e aanvoertracé. Ook is er een toelichting gegeven op de in de komende periode aan te vragen vergunningen.

3. Inhoudelijke aandachtspunten

Capaciteit bergingsgebied

In de Samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Den Haag en HHD is opgenomen dat er in het bergingsgebied tijdelijk 60.000 m³ boezemwater kan worden geborgen. Er is door Roba aangegeven dat – tussen het berekende hoogste polderpeil bij T100 en ‘boezempeil’ NAP -0,43 na ontwerpoptimalisaties - ca. 54.000 m³ boezemwater past. Door het bergingsgebied tijdig van de polder los te koppelen is het mogelijk de capaciteit naar ten minste 60.000 m³ boezemwaterberging op boezempeil te brengen. HHD behoudt dan de vrijheid om de berging tot boven het boezempeil te vullen en hiermee de capaciteit naar boven de 60.000 m³ te tillen.

Beide partijen onderkennen het belang van een oplossing die past binnen de in de Samenwerkingsovereenkomst gemaakte afspraken. Roba zal onderzoeken wat de consequenties zijn als het bergingsgebied bij een polderpeilstijging van ca. 20-23 cm afgesloten wordt voor polderwater. Er wordt inzichtelijk gemaakt waar eventuele peilstijgingen in het gebied kunnen worden opgevangen en bij welk polderpeil er nog 60.000 m³ kan worden geborgen. Hiervoor worden door Roba SOBEK-berekeningen uitgevoerd waaruit moet blijken waar eventueel knelpunten ontstaan en van welke orde deze knelpunten zijn. Als er ontoelaatbare knelpunten ontstaan (bijvoorbeeld inundatie), zal onderzocht moeten worden op welke wijze deze knelpunten

kunnen worden opgelost. Als er geen ontoelaatbare knelpunten optreden is het in deze uitzonderlijke situatie niet noodzakelijk het ‘stand still’ principe voor de polder te hanteren.

1e betalingstermijn

Afgesproken is om de 1^e betalingstermijn van 50% alleen te betrekken op de bouwsom en hier niet de grondverwervingskosten bij te rekenen. Er volgt een factuur voor 50% van 5,45 miljoen euro.

Werkelijk gemaakte kosten

Er is door Roba een overzicht verstrekt met een schatting van de tot op heden werkelijk gemaakte kosten. Deze werkelijk gemaakte kosten zullen – mocht dit noodzakelijk blijken – worden onderbouwd door middel van facturen.

Bestemmingsplan

De leggerwijziging ten behoeve van het bergingsgebied moet nog worden vertaald naar het bestemmingsplan. De leggerwijziging is sinds 3 juni definitief. De bestemmingsplanwijziging wordt in de zomer ambtelijk voorbereid, de formele procedure zal na de zomer starten.

Watergang/duiker Binckhorst

HHD kaart een knelpunt in de waterhuishouding van de Binckhorst aan. Dit valt niet binnen het huidige projectgebied van Roba. Er zal door HHD nader worden bekeken of en hoe dit knelpunt kan worden opgelost, al dan niet door het betrekken van Roba.

Beheer & onderhoud bergingsgebied

Er zal nader overleg plaats vinden tussen de juristen van HHD en Roba die betrokken waren bij het opstellen van de SOK om te herleiden wat de achtergrond is van de afspraken uit de SOK ten aanzien van beheer & onderhoud.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
13 oktober 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Afwezig

Roba: 5.1.2.e

Aanvang
10:00 uur

Locatie
Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Mogelijkheden contact met 5.1.2.e en mogelijke bezwaren onderzoeken	Roba / HHD	15-9-16
Opmerkingen HHD in plan Nieuw-Vredenoord verwerken	BS	15-9-16
Communicatie Roba contact op laten nemen met communicatie HHD	Roba	20-10-16
Eisen aan gewijzigde oplossing persleiding met 5.1.2.e bespreken	Roba	20-10-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- De Rotterdamsebaan is besproken in het Portefeuillehouderoverleg. Hier is aangegeven dat de samenwerking goed loopt en dat er geen bijzondere aandachtspunten zijn. De werkzaamheden passen binnen het beleid van Delfland. De Rotterdamsebaan zal vanaf nu standaard onderdeel uitmaken van de agenda van het PFO.
- Vanuit HHD worden er kansen gezien om de communicatie van Roba en Delfland op elkaar af te stemmen. HHD verzoekt Roba om de communicatieafdelingen van beide organisaties met elkaar in contact te brengen.
- Er zijn geen opmerkingen op het verslag. De acties zijn bijna allemaal afgehandeld. Er is nog geen contact met 5.1.2.e geweest, maar dit zal op korte termijn plaats vinden. Het initiatief hiervoor ligt bij Roba.

2 2^e toevoer

2.1 Ontwerp

Voorgaand overleg is uitgebreid gesproken over het ontwerp van de 2^e toevoer. HHD heeft sindsdien per e-mail de laatste opmerkingen doorgestuurd. Deze opmerkingen hebben grotendeels betrekking op de inrichting van Landgoed Nieuw-Vredenoord en de door de eigenaar gewenste inpassing. Een scan van het ontwerp door Delfland laat zien dat de onderdelen die onder

verantwoordelijkheid van Roba vallen binnen het PvE en beleid van Delfland passen. De landschapsarchitect (Bosch Slabbers) zal de opmerkingen in een nieuwe versie van het ontwerp verwerken. Deze nieuwe versie zal voor wat betreft de 2^e toevoer door Roba uitgewerkt worden tot een VO en DO en uiteindelijk als input dienen voor het projectplan en de watervergunning(en). Delfland zal in de gelegenheid worden gesteld het ontwerp later in het proces (nogmaals) te toetsen.

2.2 Proces vergunningen

Voor de planologische inpassing van de 2^e toevoer moeten drie verschillende sporen worden doorlopen:

1. Projectplan: de elementen die onderdeel uitmaken van het PvE en dus op initiatief van Delfland worden gerealiseerd worden opgenomen in een projectplan.
2. Watervergunning Roba: voor de elementen die onderdeel uitmaken van de 2^e toevoer, maar die niet zijn geregeld in het PvE moet door Roba een watervergunning worden aangevraagd. Het gaat dan bijvoorbeeld om de brug die het achterterrein van Nieuw-Vredenoord ontsluit.
3. Watervergunning perceeleigenaar: voor de elementen die door de perceeleigenaar gewenst zijn voor de inpassing van zijn landgoed moet hij zelf een watervergunning aanvragen. Het gaat dan bijvoorbeeld om het botenhuis, de steiger en de trap naar het water.

Delfland geeft aan dat het niet mogelijk is om Roba de watervergunning voor de perceeleigenaar aan te laten vragen. Het beleid staat dat niet toe. Roba geeft aan dat de intentie is om deze vergunning inderdaad door de perceeleigenaar zelf aan te laten vragen.

Roba geeft aan dat het wenselijk is om spoor 1 en 2 zo veel mogelijk parallel te laten lopen. Als de behandeling van de watervergunning pas aansluitend aan het projectplan kan starten levert dit een ongewenste vertraging op. Delfland geeft aan dat het projectplan definitief moet zijn alvorens de watervergunning verleend kan worden. De aanvraag van de watervergunning en de behandeling door Delfland kan echter wel parallel lopen. De vergunning kan dan worden verleend zodra het projectplan definitief is.

Ten aanzien van het eilandje in de 2^e toevoer geeft Delfland aan dat dit niet vergunningplichtig is.

3 Uitvoering

3.1 Waterpeil 5.1.2.e

Op verzoek van Delfland heeft Roba het peil in het gebied waar het landgoed van 5.1.2.e deel van uitmaakt tijdelijk met 10 centimeter verhoogd. Sindsdien is er geen signaal meer van 5.1.2.e ontvangen dat het peil niet goed staat. Het probleem lijkt hiermee opgelost.

3.2 Grondwal 5.1.2.e

De grondwal die het terrein van 5.1.2.e scheidt van het werkkerrein van de Rotterdamsebaan zal komende periode in de juiste vorm worden gebracht. De duiker die (aan de zijde van 5.1.2.e 5.1.2.e) aan de voet van de grondwal ligt zal dan tevens op de juiste lengte worden gebracht.

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

4.1 Vergunningen (persleiding, boezemkade, dempen/graven)

De vergunningen van CRB zijn in het voorafgaande overleg uitgebreid besproken. Delfland geeft het signaal af dat het rapport over de persleiding wel erg laat door CRB is ingestuurd. Dit maakt het lastig om de stukken tijdig te beoordelen en heeft impact op andere werkzaamheden.

4.2 Wijziging persleiding

De oplossing die CRB heeft bedacht voor de persleiding (gestuurde boring) wijkt af van de oplossing die oorspronkelijk tussen Delfland en Roba is afgesproken. Roba zal contact opnemen met ^{5.1.2.e} om de gewijzigde eisen te bespreken.

5 WTTK / Rondvraag

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
8 december 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Afwezig

Roba: 5.1.2.e

HHD: 5.1.2.e

Aanvang
10:00 uur

Locatie
Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Mogelijkheden contact met 5.1.2.e en mogelijke bezwaren onderzoeken	Roba / HHD	15-9-16
Melding niet gemaaid riet opvolgen	HHD	8-12-16

1 Opening, mededelingen, verslag

Acties:

- Er is contact geweest met CRB over lozingen. Inmiddels is het zo dat zij binnen de grenzen van de melding lozen en bezig zijn met het onder te brengen in een vergunning.
- De vergadercyclus is aangepast naar 4-wekelijks.
- De overige acties blijven staan.

2 Uitvoering

HHD meldt dat via uitvoering werd doorgegeven dat de doorvaarbare duikers geplaatst gingen worden. Hier was nog geen vergunning voor. Dit is niet zoals afgesproken. 5.1.2.e heeft CRB hier op aangesproken. De doorvaarbare duikers bevatten overigens geen schotbalkspinningen, maar dit is ook niet per se noodzakelijk. In de duiker onder de Rotterdamsebaan en de verbinding tussen de Laan van Hoornwijck en de Vlietzone zijn deze wel noodzakelijk.

HHD meldt verder dat de duiker onder de Rotterdamsebaan nu onder drie maten bekend staat, namelijk in het waterhuishoudkundig plan, gemeten aan de piketpalen buiten en de vergunning. 5.1.2.e heeft dit gemeld bij CRB.

2.1 Beheer en onderhoud Molensloot

Het riet langs Molensloot is niet gemaaid. Hier is door een omwonende (ook via officiële kanalen) melding over gedaan. HHD pakt dit op.

3 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

3.1 Vergunningen

HHD heeft de afgelopen periode twee vergunningen geschreven, namelijk voor het kwelscherm te rplaatse van de verdiepte ligging en ten behoeve van stap 5 t/m/ 8 van de waterhuishouding.

Roba meldt dat er een Project Follow-Up (PFU) tussen Roba en CRB heeft plaats gevonden waarin is uitgesproken dat Roba erg hoge kwaliteit van CRB verwacht. CRB heeft dit ook hoog in het vaandel, maar ervaart de verwachtingen soms als te hoog. De relatie tussen CRB en HHD is ook besproken. Roba heeft aangegeven hier een wat actievere rol in te zullen pakken, onder meer door een nieuw tweewekelijks overleg tussen CRB en Roba, gericht op de waterhuishouding. HHD geeft aan de driehoeksrelatie Roba-CRB-HHD ook als lastig te ervaren. Roba geeft aan dichter op het proces te gaan zitten.

3.2 Resultaat SOBEK-berekening

In januari zal er een overleg plaats vinden over de resultaten van de SOBEK-berekening in relatie tot de capaciteit van het bergingsgebied. Hier zullen nadere afspraken gemaakt worden de wijze waarop HHD wordt meegenomen in de redenering en resultaten.

4 WVTTK / Rondvraag

Geen vragen.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
23 november 2015

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

5.1.2.e

Aanvang
13:00 uur

Locatie
Den Haag

1 Opening, mededelingen en verslag

- De brief met betrekking tot leges is akkoord bevonden door HHD en kan officieel door Roba bij HHD worden ingediend. De brief moet worden gericht aan 5.1.2.e
- Het concept projectplan is nog niet toegestuurd door HHD. De actie blijft staan.
- Het conceptverslag van het overleg met Drievliet wordt door Roba aan HHD verstrekt. HHD reageert op het verslag.
- Als het projectplan voor de 2^e toevoer is vastgesteld is het niet meer nodig om watervergunningen voor de 2^e toevoer aan te vragen. Het projectplan dekt zaken als de reguliere watervergunningen, peilwijziging en leggerwijziging af. Het blijft noodzakelijk om vergunningen aan te vragen voor eventuele tijdelijke maatregelen die nu nog niet in het projectplan zitten en voor zaken die binnen de waterstaats- of beschermingszone van de kade vallen (wegen/botenhuis).
- 5.1.2.e merkt op dat er in 3.1 een enigszins ongenueanceerd beeld is weergegeven en dat het misverstand deels is ontstaan door de ongelukkige formulering van de eerste zinnen van paragraaf 3.13. Het verslag wordt op dit punt aangepast.
- 5.1.2.e vraagt aandacht voor het inzetten van de 2^e toevoer als boezemwatercompensatie voor het dempen van de Kansjesmolensloot. Dit is toegestaan, maar verstandig is om dit voor de zekerheid al in het projectplan met betrekking tot de 2^e toevoer te borgen.

Actie Roba: brief leges officieel indienen.

Actie Roba: conceptverslag overleg Drievliet aan HHD verstrekken.

Actie Roba: verslag regulier overleg 2 november aanpassen (deel 3.1).

Actie HHD: concept projectplan aan Roba sturen.

Actie HHD: reageren op conceptverslag overleg Drievliet.

Actie HHD: in projectplan 2^e toevoer opnemen dat deze ingezet kan worden als boezemwatercompensatie voor het dempen van een deel van de Kansjesmolensloot.

2 Proces vergunningen

2.1 Leggerwijziging (voortgang, onderhoudsstrook)

De ontwerpvergunning en leggerwijziging zijn inmiddels geschreven en ingediend bij de portefeuillehouder. De portefeuillehouder is deze week ziek waardoor de stukken niet met hem

besproken worden. De stukken gaan wel naar het college D&H en worden conform planning behandeld. Er zijn geen documenten meer van Roba benodigd.

Conform het beleid van Delfland moet een onderhoudsstrook van 4,0 meter op de kade aanwezig zijn. Dit is een ervaringsgetal en wordt niet bij elke kade gehaald. Het is van belang om voldoende ruimte voor onderhoud te hebben. Roba gaat na of nu overal in het ontwerp rekening is gehouden met een onderhoudsstrook en brengt eventuele knelpunten in beeld.

Actie Roba: check of onderhoudsstrook in het ontwerp is meegenomen.

2.2 Projectplan

Het projectplan staat op de agenda bij de portefeuillehouder, maar zal vanwege afwezigheid van de portefeuillehouder waarschijnlijk niet door worden gesproken. Het projectplan wordt wel geagendeerd voor het volgende college D&H en verloopt conform planning.

3 2^e toevoer bergingsgebied

3.1 Capaciteit toevoer

De volgende zaken worden besloten met betrekking tot het ontwerp van de 2^e toevoer:

- De natuurvriendelijke oever dient slechts aan één zijde van de toevoer te worden aangelegd;
- Bodembescherming dient ten minste 30 cm onder de waterbodem te zijn aangebracht;
- De eisen aan de BWO-kering worden toegestuurd door **5.1.2.e**;
- HHD verzamelt gegevens van de bestaande kering van de Zuidvliet;
- Het dempen van de poldersloot ter plaatse van de 2^e toevoer (boezemwater) hoeft niet gecompenseerd te worden, omdat dit boezemwater wordt;

Actie HHD: eisen BWO-kering toesturen.

Actie HHD: gegevens bestaande kering Zuidvliet toesturen.

3.2 Opmerkingen rapportage Antea

De opmerkingen die HHD heeft gemaakt op de rapportage en het model van Antea zijn in goede orde door Roba ontvangen. Door het bijstellen van het ontwerp van de 2^e toevoer moet de rapportage überhaupt nader worden beschouwd. Dit wordt gedaan door Movares en de opmerkingen van HHD worden in dat kader bekeken en verwerkt in de documenten t.b.v. het projectplan.

4 Uitstel realisatie boezemwatercompensatie

Het later compenseren van boezemwater is acceptabel, mits er een garantie komt dat het water binnen een vastgestelde periode alsnog wordt gerealiseerd. Deze garantie moet door de gemeente Den Haag worden afgegeven middels een brief van het college van B&W. Zonder deze garantie wordt er geen vergunning afgegeven voor het dempen van de Molensloot. Het boezemwater kan pas later worden gerealiseerd vanwege de lange periode die benodigd is voor het stabiel aanleggen van de waterkeringen. Er zijn **5.1.2.e** gevallen bekend waar het drie jaar duurt voor de kades stabiel zijn en dus als waterkering in gebruik mogen worden genomen.

Actie Roba: brief namens B&W opstellen waarin om uitstel voor het realiseren van boezemwater wordt verzocht (inclusief garantie voor latere aanleg).

5 Uitvoering vergunningen

5.1 Golfbaan

Roba meldt dat er t.p.v. de gestuwde peilen langs de Vliet (achter de golfbaan) een peilverschil lijkt te bestaan dat niet in het peilbesluit staat. ^{5.1.2.e} verzoekt Roba om een situatieschetsje toe te sturen. HHD zal afstemmen met handhaving en de resultaten terugkoppelen aan Roba.

Actie Roba: situatieschets peilverschil golfbaan toesturen.

Actie HHD: Afstemmen met handhaving en bevindingen terugkoppelen aan Roba.

5.2 Tijdelijk parkeerterrein

Oorspronkelijk was een duiker voorzien om een watergang de TenneT kabel te laten kruisen. Roba vraagt of deze kruising ook door een normale watergang plaats mag vinden, als de TenneT kabel is geruimd. HHD geeft aan dat dit mag.

Ter plaatse van het toekomstig bergingsgebied is in overleg met HHD een watergang tijdelijk verbreed. Het is toegestaan deze watergang voorlopig open te houden, maar voor compensatie (de waterbalans) uit te gaan van de oude situatie, van voor het verbreden van de watergang. Het verzoek van HHD is om de overcapaciteit op tekening aan te geven en onder vermelding van het vergunningnummer in te sturen naar het loket.

Actie Roba: op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.

6 WVTTK / Rondvraag

^{5.1.2.e} meldt dat hij een gereedmelding voor werkzaamheden in de Binckhorst heeft gedaan en op verzoek van HHD tekeningen heeft ingestuurd. Hij heeft echter nog geen terugmelding ontvangen. HHD zal terug melden of alles nu akkoord is. Ook voor de werkzaamheden op de golfbaan is nog geen terugmelding ontvangen.

Actie HHD: terugmelden of de werkzaamheden in de Binckhorst en op de golfbaan conform vergunning zijn uitgevoerd.

^{5.1.2.e} vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot het bestemmingsplan. ^{5.1.2.e} geeft aan dat dit inmiddels is vastgesteld en op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd. Vraag van HHD is of de wijzigingsbevoegdheid in werking kan worden gesteld en gelijk op kan lopen met de leggerwijziging. Roba komt hier op terug. De beantwoording in de nota van antwoord is niet naar tevredenheid van HHD, maar geen reden om in beroep te gaan.

Actie Roba: uitzoeken of de wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de leggerwijziging geïnitieerd kan worden.

^{5.1.2.e} vraagt nogmaals aandacht voor de capaciteit van het bergingsgebied. De zorgen van ^{5.1.2.e} zijn tweeledig. Enerzijds de capaciteit van het bergingsgebied zelf, anderzijds staat er in het bestemmingsplan dat er niets op grond van derden wordt gerealiseerd. De beschermingszone ligt echter wel op grond van derden. Van belang is dat het terrein van Drievliet ook onder de wijzigingsbevoegdheid valt. Roba benadrukt nogmaals dat het verplaatsen van de kades om de capaciteit van het bergingsgebied te vergroten geen optie is. Ruimtelijk wordt het bergingsgebied ingeklemd door functies die onverplaatsbaar zijn en waar de kades al maximaal tegen aan liggen.

Actie Roba: nagaan of het perceel van Drievliet ook onder de wijzigingsbevoegdheid valt.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
14 december 2015

Aanwezig
HHD: 5.1.2.e
(Agendapunt 5)

Aanvang
13:00 uur

Roba: 5.1.2.e

Locatie
Delft

1 Opening, mededelingen en verslag

- Er is een akkoord over de te betalen leges, de brief is ingestuurd en geaccepteerd en de order voor het innen van leges is doorgegeven aan de RBG.
- Er is over het algemeen voldoende ruimte voor een onderhoudsstrook van 4 meter op de kades. Lokaal is mogelijk een versmalling noodzakelijk (bijvoorbeeld ter plaatse van een kruisende brug). Hier zal voldoende ruimte worden opgenomen voor de doorgang door onderhoudsmaterieel. Dit past binnen de voor HHD benodigde kaders voor onderhoud en is akkoord.
- Roba heeft uitgezocht dat het perceel van Drievliet ook onder de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan valt. Binnen de dubbelbestemming waterstaat-waterberging binnen het projectgebied van het bergingsgebied kan een waterkering met bijbehorende beschermingszone worden aangelegd. Aan de hand van de legger zal de locatie van de waterkering bepaald worden en kan een procedure wijzigingsplan (art. 25.4) gestart worden. Via die weg kan ook de beschermingszone over de grond van Drievliet geprojecteerd worden. Roba gaat nog na bij JZ of de bestemmingsplanwijziging reeds te starten is.

Het verslag van de vorige vergadering is akkoord. De volgende acties zijn nog niet afgerond:

- *Actie HHD*: in projectplan 2^e toevoer opnemen dat ingezet kan worden als boezemwatercompensatie voor het dempen van een deel van de Kansjesmolensloot.
- *Actie HHD*: eisen BWO-kering toesturen.
- *Actie Roba*: op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.
- *Actie HHD*: terugmelden of de werkzaamheden in de Binckhorst en op de golfbaan conform vergunning zijn uitgevoerd.
- *Actie Roba*: uitzoeken of de wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de leggerwijziging geïnitieerd kan worden.

2 Proces vergunningen

2.1 Leggerwijziging (voortgang, optimalisatie kade)

Leggertekeningen

Het college van D&H is akkoord gegaan met de leggerwijziging. Nadien is echter door HHD geconstateerd dat de tekeningen niet correct lijken te zijn. Dit kan echter ook liggen aan een onjuiste interpretatie van de informatie op de tekening. Het volgende is geconstateerd:

- De zoneringen lijken niet te kloppen;
- De nieuwe kering sluit niet geheel aan op de bestaande kering;
- Het leggerprofiel komt niet overeen met het bovenaanzicht.

HHD geeft aan dat er onvoldoende tijd was om te verifiëren of bovenstaande aannames correct waren. HHD heeft dus zelf het initiatief genomen om de door Roba ingediende tekening inhoudelijk te wijzigen. HHD geeft aan voornemens te zijn de door hen gewijzigde tekeningen op 15-12 opnieuw in te dienen bij D&H.

Actie HHD: afstemmen met Movares mbt juistheid tekeningen

Naschrift: de ingediende tekeningen bleken geen fouten te bevatten. Wel was er een verschil van interpretatie met betrekking tot de grootte van het waterstaatswerk aan de Noord-Westzijde van de berging. Op verzoek van HHD is het waterstaatswerk hier verkleind en heeft Movares op 16-12 nieuwe tekeningen aan HHD aangeleverd. Op basis van deze tekeningen wordt de legger gewijzigd.

Mogelijke stijging polderwater in bergingsgebied

HHD geeft aan grote zorgen te hebben of er in het bergingsgebied zowel de berging van 60.000 m³ boezemwater, als een stijging van het polderpeil tot 30 cm mogelijk is. De schatting van HHD op basis van het voorliggende ontwerp is dat dit niet het geval is. HHD wenst de leggetekeningen niet in procedure te brengen als er onvoldoende zekerheid is dat de afspraken uit de SOK kunnen worden nageleefd. Dit omdat HHD dan mogelijk (juridisch) instemt met een ontwerp waarvan zij vermoedt dat het niet aan de eisen voldoet.

Roba geeft aan dat er wel degelijk 60.000 m³ boezemwater in het bergingsgebied past. Hoeveel ruimte er dan nog overblijft voor de stijging van het polderwater zal nader worden bepaald. Ten tijde van het sluiten van de SOK is bij het bepalen van de capaciteit van het bergingsgebied geen rekening gehouden met de maximaal toegestane stijging van het polderpeil.

HHD geeft aan dat de maximaal toegestane peilstijging valt af te leiden uit de beleidsregels. Roba brengt hier tegenin dat andere delen uit de beleidsregels wel expliciet zijn opgenomen in het PvE bij de SOK, maar juist deze cruciale eis niet. Daarnaast is het de interpretatie van Roba dat ook HHD ten tijde van het sluiten van de SOK (en het dus het bepalen van de mogelijke capaciteit van het bergingsgebied) geen rekening heeft gehouden met deze eis. Deze eis is immers pas in juni 2015 ter sprake gebracht door HHD, ruim na het sluiten van de SOK.

Er wordt besloten dat:

- De leggetekeningen (aanvraag vergunning voor het hebben van een boezemkade én projectplan) op 15 december 2015 in procedure worden gebracht;
- Er een brief van HHD naar de projectorganisatie Roba wordt gestuurd waarin wordt aangegeven dat aan de eisen uit de SOK dient te worden voldaan en er daarnaast ruimte moet zijn voor de stijging van het polderwater.
- Roba aantoonbaar maakt dat aan de eisen uit de SOK wordt voldaan.

Actie HHD: projectplan en vergunningaanvraag in procedure brengen.

Actie HHD: brief opstellen mbt eisen SOK en in concept verstrekken aan Roba.

Actie Roba: reageren op brief mbt eisen SOK.

Actie Roba: aantoonbaar maken dat aan eisen SOK wordt voldaan.

2.2 Projectplan (opmerkingen Roba, procedure)

Roba heeft een aantal opmerkingen op het projectplan. Voor een deel van deze opmerkingen geldt dat het cruciaal is deze voor publicatie te verwerken. De volgende opmerkingen worden door Roba doorgegeven:

- M.b.t. een groot deel van de tekst zit de rolverdeling tussen de gemeente en haar opdrachtnemer er niet goed in: Gemeente Den Haag is verantwoordelijk voor het bergingsgebied. De opdrachtnemer ontwerpt, vraagt vergunningen aan en realiseert zaken.
- Er wordt gesproken over waterkeringen, aflatconstructie, vispaaiplaats, beschermingszone e.d.: het is voor een derde niet duidelijk waar alles komt. Het verdient aanbeveling om dit op een kaartje met legenda aan te geven (ook de beschermingszone die nu buiten de “impressie Molenvlietpark” valt).
- Op p. 6 wordt een impressie van het Molenvlietpark weergegeven: er is in het stuk niet duidelijk aangegeven dat een deel van de waterkering t.b.v. het bergingsgebied in dit projectplan zitten en een ander deel via de watervergunning loopt. Ook de samenhang is niet beschreven.
- Bepaalde eisen komen niet overeen met de eisen uit het PvE: o.a. 0,32 ha i.p.v. 0,37 ha (p. 8 alinea 9) tussen de 0 en de 0,3 m i.p.v. 0,6 m (p. 8 alinea 10).
- Er wordt een nieuwe eis geïntroduceerd m.b.t. de maximale stijging van 30 cm van de polderwatergangen. Dit volgt niet uit het PvE.
- P. 12 alinea 6: “een mogelijke ophoogfasering is voorgesteld” i.p.v. “de ophoogfasering is bepaald”. Dit is een essentieel principe.
- P. 14, 5.1 alinea 2: de beschermingszone zal ook deels over het terrein van 5.1.2.e vallen. Dit blijkt ook niet uit een tekening. De tekst “De gemeente Den Haag voert gesprekken met Drievliet om tot overeenstemming te komen” is onjuist. Graag alle tekst over Drievliet verwijderen.

HHD geeft aan dat de tijd te kort is om alle opmerkingen voor publicatie door te voeren, maar zal binnen de beschikbare tijd een nog een aantal zaken wijzigen (30 cm, stakeholders, een mogelijke ophoogfasering). Roba kan vervolgens nog reageren op het ontwerp projectplan. Eventuele opmerkingen kunnen als ambtshalve wijziging worden doorgevoerd. Het PvE bij de SOK prevaleert te allen tijde over het projectplan. Het projectplan dient dan ook inhoudelijk dezelfde informatie te bevatten als het PvE.

Actie HHD: opmerkingen mbt stakeholders voor publicatie verwerken.

Actie Roba: reageren op ontwerp projectplan

Actie HHD: na overeenstemming opmerkingen Roba als ambtshalve wijziging verwerken.

3 Uitstel realisatie boezemwatercompensatie

Roba heeft een brief opgesteld waarin wordt verzocht om uitstel te verlenen voor het realiseren van boezemwater. Deze brief wordt nu intern bij HHD getoetst. HHD vindt het belangrijk dat de afvoer van polder Ypenburg te allen tijde geborgd is. Roba geeft aan dat dit middels contractuele eisen richting de aannemer geborgd is en dat dit tevens in de brief zal worden opgenomen.

4 2^e toevoer bergingsgebied

Het ontwerp van de 2^e toevoer wordt op dit moment technisch verder uitgewerkt. Er heeft inmiddels afstemming met de Provincie plaatsgevonden over de oeverconstructie langs de Vliet. In het volgende overleg wordt de stand van zaken weer gemeld.

5 Uitvoering vergunningen

- HHD verzoekt Roba om per vergunning de contactpersoon van de uitvoerder aan HHD door te geven.
- HHD geeft aan dat de taluds bij de watergangen op de golfbaan te steil zijn. Roba geeft dit door aan de golfbaan.
- HHD verzoekt Roba om de dxf file van de inmeting op de golfbaan op te sturen.
- Roba geeft een voorbeeld van een type overstort dat toegepast kan worden ter plaatse van het (onverwachte) peilverschil op de golfbaan. Het type overstort kan wat HHD betreft worden toegepast, zo lang hij maar aan de bovenkant en niet aan de onderkant overstort. Dit kan in een losse vergunningaanvraag worden ingediend, maar het werk hoeft hier niet op te wachten.

Actie Roba: contactpersonen per vergunning doorgeven;

Actie Roba: aan golfbaan melden dat taluds te steil zijn;

Actie Roba: dxf file van inmeting golfbaan opsturen.

6 WTTK / Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Datum
12 januari 2016

Aanvang
10:30 uur

Locatie
Delft

1 Opening, mededelingen en verslag

- Roba deelt mede dat afgelopen week de Project Start-up over de waterhuishouding met de BAM heeft plaats gevonden. De opdrachtnemer van het hoofdcontract, de Combinatie Rotterdamsebaan (combinatie van BAM bedrijven, afgekort als CRB) is voortvarend gestart met het ontwerpproces en wil op korte termijn de afstemming met HHD zoeken.
- Voor het verslag van de voorgaande vergadering heeft HHD op een aantal punten een alternatieve tekst geformuleerd. Roba stelt voor de tekst over de discussie met betrekking tot de inhoud van het bergingsgebied sterk in te korten en vooral de gemaakte afspraken te benadrukken. HHD stemt hier mee in. Roba komt met een nieuw tekstvoorstel.
- De bestemmingsplan procedure zal geïnitieerd worden als de legger niet meer inhoudelijk kan wijzigen, namelijk na afloop van de zienswijzeperiode.

De volgende acties zijn nog niet afgerond:

- *Actie HHD:* in projectplan 2^e toevoer opnemen dat ingezet kan worden als boezemwatercompensatie voor het dempen van een deel van de Kansjesmolensloot.
- *Actie HHD:* eisen BWO-kering toesturen.
- *Actie Roba:* op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.
- *Actie Roba:* contactpersonen per vergunning doorgeven
- *Actie Roba:* gereedmelding werkzaamheden golfbaan indienen.
- *Actie HHD:* terugmelden of de werkzaamheden in de Binckhorst conform vergunning zijn uitgevoerd.
- *Actie Roba:* aantoonbaar maken dat aan de eisen in de SOK wordt voldaan en er voldoende compensatiewater voor de polder aanwezig zal zijn.
- *Actie Roba:* reageren op ontwerp projectplan
- *Actie HHD:* na overeenstemming opmerkingen Roba als ambtshalve wijziging verwerken in het ontwerpprojectplan.

2 Proces vergunningen

2.1 Hebben van boezemkade (leggerwijziging)

De zienswijzeperiode loopt en zal op 2 februari zijn afgerond. Op dit moment zijn er nog geen zienswijzen ingediend.

2.2 Projectplan (leggerwijziging)

De zienswijzeperiode loopt en zal op 2 februari zijn afgerond. Op dit moment zijn er nog geen zienswijzen ingediend.

2.3 Brief stijging polderwater bergingsgebied

HHD heeft naar aanleiding van de opmerkingen van Roba een nieuwe conceptbrief opgesteld. Roba geeft aan zich op hoofdlijnen te kunnen vinden in de inhoud van deze brief, maar graag een gesprek aan te gaan over de vorm daarvan. Bij dit gesprek zullen 5.1.2.e en 5.1.2.e worden uitgenodigd.

Actie Roba: overleg over brief stijging polderwater bergingsgebied plannen.

2.4 2^e toevoer bergingsgebied

Het ontwerpproces voor de 2^e toevoer loopt. In de legger verspringt het waterstaatswerk langs de Vliet in breedte. Vraag van Roba is waar bij het ontwerp rekening mee gehouden moet worden. HHD reageert dat er op die locatie straks geen waterstaatswerk meer is, dus dat het probleem beperkt lijkt. Wel moet rekening gehouden worden met de zoneringen zoals deze in de legger zijn aangegeven.

3 Uitvoering vergunningen

- HHD meldt dat buiten een aantal afwijkingen van de vergunning zijn geconstateerd. HHD heeft het voornemen om vanaf nu voor zaken die buiten worden geconstateerd factsheets op te stellen, met foto's en een beschrijving van het probleem. Deze werkwijze wordt door Roba enthousiast ontvangen en geaccepteerd.
- HHD constateert dat er nog geen start of afmeldingen, of contactpersonen zijn ontvangen. Roba geeft aan dit op korte termijn in te regelen. Zo lang er geen nieuwe lijst met contactpersonen is opgestuurd blijft 5.1.2.e de contactpersoon voor de werkzaamheden in de Vlietzone en 5.1.2.e voor de werkzaamheden in de Binckhorst.
- Inhoudelijk zijn de volgende zaken geconstateerd:
 - o Duiker bij 5.1.2.e ligt te laag;
 - o Water op de golfbaan lijkt een andere vorm te hebben dan op tekening is aangegeven;
 - o Er lijkt een kleine doodlopende watergang gedempt.
- Ten aanzien van de gestuurde boring van TenneT meldt Roba dat Heijmans volgende week wil starten. Heijmans heeft voor de kerst en vorige week contact gezocht met HHD. De door HHD verzochte stukken hebben lang op zich laten wachten. HHD moet nog toestemming geven voor de uitvoeringsmethodiek voor Heijmans kan starten. Afgesproken wordt dat HHD Roba op de hoogte houdt van de ontwikkelingen.

Actie HHD: factsheets opstellen

Actie HHD: lijstje met contactpersonen voor start- en gereedmelding vergunning toesturen

Actie Roba: terugmelding over geconstateerde afwijkingen doen

Actie HHD: Roba op de hoogte stellen van stand van zaken rondom TenneT boring.

4 Brief uitstel realisatie boezemwatercompensatie

Na contact met de juristen van HHD en de Gemeente Den Haag is er een verkenning uitgevoerd naar alternatieven voor het vastleggen van de afspraken rondom het uitstel voor de te graven boezemwatercompensatie. Uitkomst van deze verkenning is dat de voorkeur van HHD en Roba nog steeds is om de afspraken vast te leggen in een brief van Roba. HHD zal de gemaakte afspraken in een antwoordbrief bevestigen. Dit maakt het mogelijk om in de uiteindelijke vergunning te verwijzen naar de gemaakte afspraken. Dit geeft de vergunningverlener een grond om af te wijken van het beleid. Roba zal in de brief nog verduidelijken waarom deze situatie een uitzondering betreft. HHD verzoekt Roba om de uiteindelijke vergunning op naam van de gemeente Den Haag aan te vragen om deze juridisch te kunnen koppelen aan de door middel van de brief en antwoordbrief vastgelegde afspraken.

Actie Roba: verduidelijken brief boezemwatercompensatie

Actie HHD: opstellen concept antwoordbrief

5 Relatie HHD – Opdrachtnemer Rotterdamsebaan

Er wordt afgesproken dat CRB een regulier overleg met HHD mag starten. Hier zal altijd een vertegenwoordiger van de projectorganisatie Rotterdamsebaan bij aanwezig zijn.

6 WTTK / Rondvraag

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
18 februari 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e, 5.1.2.e

Afwezig

5.1.2.e

Aanvang

13:00 uur

Locatie

Den Haag

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Reageren op het aangepaste verslag van 14 december 2015.	HHD	28-1-16
Op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.	Roba	28-1-16
Gereedmelding werkzaamheden golfbaan en tijdelijk parkeerterrein indienen.	Roba	28-1-16
Directievoerder golfbaan uitnodigen voor gesprek met HHD	Roba	18-2-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- Voor de BWO-kering moet een locatie beschikbaar zijn om de schotbalken op te slaan. Dit hoeft niet in de directe nabijheid van de kering, maar kan ook binnen een beperkte (rij)afstand zijn. De locatie moet bereikbaar zijn en vandalisme-proof. De schotbalken moeten door een kraan kunnen worden ingehesen. Dit mag vanaf de openbare weg.
- In het voorgaande verslag zal nog worden toegevoegd dat HHD zich zorgen maakt over het toezicht dat vanuit Roba wordt gevoerd. Er worden door HHD in het veld afwijkingen ten opzichte van de vergunning geconstateerd waarvan HHD zich afvraagt of deze niet door toezicht vanuit Roba opgemerkt hadden moeten worden.

2 Proces vergunningen

2.1 Hebben van boezemkade (leggerwijziging)

2.2 Projectplan (leggerwijziging)

3 Uitvoering vergunningen

De directievoerder van Grontmij heeft op de constatering van HHD gereageerd. HHD vindt deze reactie erg summier en er worden niet overal oplossingen geboden. De constatering is als volgt besproken:

- Constatering 1: de beschoeiing aanpassen conform het voorstel is akkoord, de te steile taluds en breedte van de watergang niet. Taluds dienen minimaal 1 op 1 te zijn en de watergang ten minste 2,5 meter breed. Verder dient de watergang in verband met de doorstroming voldoende breed te worden uitgevoerd. Voor de oppervlakte te graven water is het vooral van belang dat de totale balans klopt.
- Constatering 2:

De directievoerder van het werk op de golfbaan zal worden uitgenodigd om de situatie op de golfbaan toe te lichten.

4 Brief uitstel realisatie boezemwatercompensatie

5 Combinatie Rotterdamsebaan (BAM)

5.1 Vergunningen

5.2 Optimalisaties

6 Addendum SOK

7 2^e toevoer

7.1 Terugblik ontwerpatelier

7.2 Voortgang

8 WTTK / Rondvraag

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
31 maart 2016

Aanwezig

Aanvang

HHD: 5.1.2.e

13:00 uur

Roba: 5.1.2.e

Locatie

Afwezig

Den Haag

5.1.2.e

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.	Roba	28-1-16
Gereedmelding werkzaamheden golfbaan en tijdelijk parkeerterrein indienen.	Roba	28-1-16
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Oplossingsrichting 2 ^e toevoer laten toetsen door HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Reageren op opmerkingen Roba op projectplan	HHD	17-3-16
Conceptbrief boezemwatercompensatie aanpassen	Roba	17-3-16
(gedeeltelijke) vervanging 5.1.2.e in vakantieperiode bespreken	HHD	31-3-16
Nagaan of waterplas D in de juiste vorm gegraven is	Roba	31-3-16
Revisievergunning golfbaan indienen	Roba	31-3-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- Het is goed dat 5.1.2.e in een vroeg stadium duidelijkheid heeft verschaft over zijn afwezigheid in de vakantieperiode. Er is besproken om hier zo pragmatisch mogelijk mee om te gaan. Roba stimuleert CRB om zo veel mogelijk vergunningen voor of na deze periode in te dienen. HHD zal bezien in hoeverre het mogelijk is om 5.1.2.e tijdens zijn vakantie voor bepaalde activiteiten te laten vervangen.

2 Proces vergunningen

2.1 Leggerwijziging

Het proces om de legger te wijzigen loopt. De stukken zitten nog niet in het tekenboek, maar de verwachting is dat dit één dezer dagen zal gebeuren. Bij de stukken die gepubliceerd worden zit een wijzigingsblad. In dit wijzigingsblad is aangegeven hoe met de opmerkingen van Roba is omgegaan.

3 Uitvoering vergunningen

HHD geeft aan dat de uitvoering op dit moment goed loopt. Er spelen op dit moment twee zaken:

- HHD ontving een melding dat de waterstand op een perceel aangrenzend aan de golfbaan (Westvlietweg 129) plotseling was gedaald. Oorzaak hiervan was een inlaat(buis) voor water op de golfbaan die dusdanig gedraaid was dat er water naar de golfbaan kon lopen. Dit is hersteld.
- De vorm van waterplas D op de ingediende revisietekening heeft buiten een andere vorm. Roba gaat na of deze op de juiste manier gegraven is. De ingediende revisietekening geeft in ieder geval de situatie weer zoals deze overeen moet komen met de definitieve situatie. HHD verzoekt Roba om zo spoedig mogelijk de revisievergunning voor de golfbaan in te dienen.

4 Uitstel realisatie boezemwatercompensatie

Bij HHD heeft een gesprek plaatsgevonden tussen ^{5.1.2.e} zijn teamleider en een jurist om het uitstel van de realisatie van boezemwatercompensatie te bespreken. Ook op dit niveau is men akkoord met de afgesproken aanpak. De brief zoals door Roba opgesteld kan bij de vergunningaanvraag voor demping van de Molensloot worden gevoegd. ^{5.1.2.e} zal dan uitstel voor de realisatie van boezemwatercompensatie verlenen. De vergunning moet – omdat het een uitzondering op het beleid betreft – wel nog als hamerstuk langs D&H. Dit is een extra stap in de vergunningverlening, maar HHD streeft er naar dit binnen de termijn van 8 weken af te handelen.

5 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

5.1 Vergunningen

De vergunning voor de tijdelijke werkweg zal worden verleend. Verder zijn er geen vergunningen in behandeling.

5.2 Overig

HHD spreekt uit dat er twijfels bestaan over het opsplitsen van het waterhuishoudkundig plan door CRB in een deel voor boezemwater en een deel voor polderwater. Zorg is dat de raakvlakken tussen beide systemen op deze manier niet voldoende in beeld zijn. Dit zal tijdens het overleg met CRB nader worden besproken.

6 2^e toevoer

Roba praat HHD bij over de laatste stand van zaken met betrekking tot de 2^e toevoer. Het ontwerpproces loopt, maar er is nog geen definitieve variant. Wel lijkt de meest kansrijke variant binnen het PvE van HHD te vallen.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
21 april 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Afwezig

5.1.2.e

Aanvang

13:00 uur

Locatie

Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.	Roba	28-1-16
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Oplossingsrichting 2 ^e toevoer laten toetsen door HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Revisievergunning golfbaan indienen	Roba	31-3-16
Signaal over krapte in planning delen met CRB	Roba/HHD	21-4-16
Mail 5.1.2.e verduidelijken richting CRB en Roba	HHD	21-4-16
Antwoord geven op vraag BWO-kering	HHD	21-4-16
Reageren op varianten fundering brug in kade	HHD	21-4-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- Roba meldt dat 5.1.2.e is aangesteld als waarnemer voor het project in de Vlietzone. Hij maakt op korte termijn kennis met 5.1.2.e
- HHD meldt dat 5.1.2.e mogelijk per 1 september het Hoogheemraadschap zal verlaten in verband met zijn pensionering. Roba verzoekt HHD om tijdig te starten met het inwerken van zijn opvolger.
- Ten aanzien van het verslag van vorige vergadering verzoekt HHD de naam van 5.1.2.e onder punt 4 te vervangen door de meer algemene term 'HHD'.

Er is uitgebreid gesproken over het risico dat HHD vanwege (mogelijke) onderbezetting in de zomer gedurende een periode van 6 weken geen aanvragen van Roba kan behandelen. HHD heeft aangegeven dat er geen volwaardige vervanging voor de vergunningverlener zal zijn. Roba heeft aangegeven met CRB in gesprek te gaan om zo veel mogelijk werkzaamheden voor/na deze periode te plannen. Het is echter onvermijdelijk dat er vanuit CRB vraag zal zijn naar werkzaamheden door HHD in haar wettelijke rol als vergunningverlener. Roba heeft aangegeven veel waarde te hechten aan een aanspreekpunt in de zomerperiode die beperkte vragen af kan handelen. Mogelijk kan er wel achtervang zijn, in de vorm van de persoon die de vergunningaanvragen met betrekking tot grondwater behandelt (5.1.2.e).

2 Proces vergunningen

2.1 Leggerwijziging / Projectplan

HHD meldt dat vandaag het projectplan en de leggerwijziging gepubliceerd zijn. Na de beroepstermijn van 6 weken zijn beide plannen onherroepelijk.

3 Uitvoering vergunningen

3.1 Golfbaan

Roba meldt dat de afronding van de werkzaamheden op de golfbaan in juni plaats al vinden. Waterpartij D wordt dan gegraven conform vergunning. Er is nog geen definitieve inmeting van de golfbaan is, omdat het werk pas in juni wordt afgerond. HHD stelt prijs op de tussentijdse inmeting.

HHD geeft aan dat het indienen van de revisievergunning voor de golfbaan geen haast heeft. Liever wordt deze ingediend op een moment dat er weinig andere (dringende) zaken vanuit het project in behandeling zijn.

3.2 Overig

Roba meldt dat de stuw ter plaatse van het (onverwachte) peilverschil is besteld en binnen enkele weken geplaatst zal worden.

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

4.1 Vergunningen

Er zijn geen bijzonderheden ten aanzien van vergunningen

4.2 Berekening boezemkade

Door ^{5.1.2.e} is een advies van ^{5.1.2.e} per e-mail gedeeld met CRB. De opmerkingen die ^{5.1.2.e} maakt worden echter niet door heel HHD gedeeld. Aspecten met betrekking tot beheer en onderhoud en de veiligheid van de kering zijn onvoldoende in het advies meegewogen. HHD zal een nadere toelichting op het advies aan CRB en Roba sturen waarin wel het standpunt van HHD wordt verwoord. Roba verzoekt HHD om in het vervolg alleen afgestemde reacties met CRB te delen. E-mails die de mening van één medewerker verwoorden kunnen leiden tot verwarring bij CRB.

4.3 Overig

HHD constateert dat in de planning van CRB weinig ruimte zit voor de beoordeling van het concept waterhuishoudkundig plan. Roba geeft aan dit signaal met CRB te zullen delen en verzoekt HHD dit zelf ook aan CRB kenbaar te maken.

5 2^e toevoer

5.1 OntwerpvrAGEN (BWO-kering, aanlanding brug)

Ten aanzien van de BWO-kering is enige tijd geleden door Roba een vraag aan HHD gesteld. Het antwoord op deze vraag volgt volgende week.

Roba heeft 5 varianten voor de fundering van een brug over het aanvoertracé gedeeld met HHD. HHD heeft een voorlopige reactie gegeven en zal nog per e-mail reageren op de varianten:

- Variant 1/2: varianten komen vaker voor binnen het beheergebied van HHD. Voorkeur heeft een kering in zand, maar beide varianten zijn in principe mogelijk. Een combinatie tussen variant 1 en variant 2 zou (bij toepassing van een vervangende kering) de voorkeur genieten.
- Variant 3: deze variant is onwenselijk. Het combineren van de fundering van de brug met een vervangende kering is niet toegestaan.
- Variant 4: deze variant heeft de voorkeur vanuit HHD. Er zal nader bekeken worden of deze variant haalbaar is in combinatie met de ontwikkeling van Nieuw Vredenoord.
- Variant 5: deze variant is lastig in combinatie met zetting van de kade.

6 WTTK / Rondvraag

HHD geeft aan dat de overleggen met Roba goed verlopen en complimenteert de projectorganisatie. Roba dankt HHD voor de complimenten!

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
12 mei 2016

Aanwezig

Aanvang

HHD: 5.1.2.e

13:00 uur

Roba: 5.1.2.e

Locatie

Afwezig

Den Haag

5.1.2.e

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.	Roba	28-1-16
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Mail 5.1.2.e verduidelijken richting CRB en Roba	HHD	21-4-16
Antwoord geven op vraag BWO-kering	HHD	21-4-16
Reageren op varianten fundering brug in kade	HHD	21-4-16
CRB vragen planning/vergunningoverzicht te maken	Roba	12-5-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- Er wordt kort teruggeblikt op het gesprek van afgelopen dinsdag met 5.1.2.e en 5.1.2.e (allen HHD), 5.1.2.e (CRB) en 5.1.2.e (Roba). Tijdens het gesprek is de inzet van HHD in de komende periode besproken tevens in relatie tot de vakantieperiode. Er is van de zijde van CRB afgesproken om de vergunninglast zo veel mogelijk te beperken door geen vergunning op het waterhuishoudkundig plan aan te vragen en een aantal overige vergunningen te clusteren. Vragen aan HHD zullen in de zomervakantie zo veel mogelijk worden beperkt. Van de zijde van HHD is aangegeven dat het loket niet 'dicht' is tijdens de vakantieperiode en dat ook in de zomer vergunningaanvragen op een juiste wijze zullen worden behandeld, bijvoorbeeld door vervanging van mensen tijdens hun vakantie.
- HHD geeft aan dat de relatie tussen de 2^e toevoer, de aflat en de capaciteit van het bergingsgebied een aandachtspunt is. Deze drie elementen dienen in samenhang te worden gezien.
- HHD geeft aan dat de eerste indrukken van het waterhuishoudkundig plan positief zijn, maar dat nog een belangrijke SOBEK-berekening ontbreekt. Roba geeft aan dat dit bekend is en dat deze berekening in de versie van 20 mei zal zijn toegevoegd.
- HHD vraagt naar de exacte rol van 5.1.2.e door wie wordt hij ingehuurd? Roba geeft aan dat hij waarnemer vanuit de projectorganisatie is, dus geen relatie heeft met CRB. Hij is

de ‘ogen en oren’ van de projectorganisatie in de Vlietzone en zal onder meer CRB controleren.

2 Proces vergunningen

2.1 Leggerwijziging / Projectplan

Er zijn geen mededelingen over de leggerwijziging / het projectplan.

3 Uitvoering vergunningen

5.1.2.e heeft een melding bij HHD gedaan dat het waterpeil op zijn perceel te laag zou zijn. Na meting door HHD blijkt dit peil wel op het juiste niveau (zelfs ca. 5 cm hoger). Dieper op zijn eigen terrein is het peil mogelijk wel lager, maar dit is een privé aangelegenheid.

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

4.1 Concept waterhuishoudkundig plan

HHD geeft aan dat de ‘foutmarge’ van het eerste concept waterhuishoudkundig plan mee lijkt te vallen. De belangrijke onderwerpen worden afgedekt. HHD geeft nu vast de volgende aandachtspunten mee:

- Het te compenseren wateroppervlak, niet alleen volgens SOBEK, maar ook volgens de berekeningen van Movares.
- De capaciteit van de watergang bij Drievliet;
- De uitstroomvoorziening van gemaal Ypenburg, haaks op de Molensloot;
- De knik in de persleiding;
- Er zit een discrepantie tussen de uitgangspunten van de aflat en het bergingsgebied;
- Het ontwerp van de aflat (HHD had verwacht dat deze groter zou moeten zijn);
- Beheer van natuurvriendelijke oevers is voor de vergunninghouder, tenzij anders afgesproken.
- De SOBEK-berekeningen lijken op het eerste gezicht goed te zijn.

4.2 Planning vergunningen

HHD spreekt de hoop uit dat het aantal vergunningen beperkt zal zijn. Dit vanwege de beperkt beschikbare capaciteit. HHD geeft verder mee dat de vergunning voor de persleiding nu nog ver weg lijkt, maar dat deze ook alweer snel moet worden aangevraagd. Roba geeft aan zicht hiervan bewust te zijn. CRB zal een vergunningoverzicht maken waarop de planning van vergunningen inzichtelijk wordt gemaakt.

5 2^e toevoer

5.1 Openstaande vragen (BWO-kering, aanlanding brug)

HHD geeft aan op de openstaande vragen te zullen antwoorden.

5.2 Planning sessie 2^e toevoer

Roba geeft aan dat er mogelijk binnen afzienbare tijd overeenstemming met 5.1.2.e zal worden bereikt over het ontwerp van de 2^e toevoer. Zodra dit zo ver is zou Roba het ontwerp van de 2^e toevoer graag met HHD bespreken. Het ontwerp is opgezet conform het PvE en het beleid van HHD. Daarnaast zijn de uitgangspunten zoals besproken in een eerdere ontwerpessie met HHD gehanteerd. De verwachting is dat het ontwerp volledig binnen de kaders van HHD zal vallen, maar

Roba wil dit graag toetsen. De sessie zal worden gepland zodra er overeenstemming met ^{5.1.2.e} is. Hier zullen vanuit HHD ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} aanwezig zijn.

6 WTTK / Rondvraag

- De benodigde leggerwijziging voor het dempen van de Kansjesmolensloot wordt besproken. In een eerder stadium is afgesproken dat de nieuwe kering op de kop van de Kansjesmolensloot een administratieve leggerwijziging kan zijn. Voor het uit de legger schrappen van de kade rondom de te dempen Kansjesmolensloot is dit niet het geval. Het is niet nodig om voor het dempen van de Kansjesmolensloot de leggerwijziging af te wachten. Hier moet uiteraard wel een watervergunning voor zijn. ^{5.1.2.e} zal na gaan welke procedure (lang/kort) voor de leggerwijziging van de Kansjesmolensloot moet worden doorlopen.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
23 juni 2016

Aanwezig

Aanvang

HHD: 5.1.2.e

5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

5.1.2.e

Afwezig

5.1.2.e

13:00 uur

Locatie

Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Doorlooptijd projectplan (schrijven + procedure) doorgeven aan Roba.	HHD	2-6-16
Nagaan interpretatie SOK op het gebied van beheer bergingsgebied	HHD/Roba	2-6-16
Procesvoorstel over hoe projectplan en vergunning zich bij de 2 ^e toevoer tot elkaar verhouden	HHD	23-6-16
Nieuw ontwerp 2 ^e toevoer delen met HHD	BS	23-6-16
Ten aanzien van beheer en onderhoud bergingsgebied standpunten verduidelijken	HHD/Roba	23-6-16

1 Opening, mededelingen, verslag

Vandaag is 5.1.2.e van Bosch Slabbers aanwezig om een toelichting te geven op het ontwerp van de 2^e toevoer.

Acties:

- Bij de BWO-kering moet aan de niet kerende zijde gerekend worden met een lege 2^e toevoer (polderpeil). Het is niet nodig dat de BWO-kering aan beide zijden van de duiker is uitgevoerd.
- De afstand van de damwand tot de gasleiding is reeds per e-mail doorgegeven.
- De melding over een te lage waterstand is gedaan door 5.1.2.e
- Het projectplan voor de 2^e toevoer hoeft niet langs de VV, maar wel langs D&H. De doorlooptijd voor het schrijven van het projectplan wordt nog aangegeven door HHD.

Ten aanzien van het verslag zijn er de volgende opmerkingen:

- 2.2: HHD gaat proberen de legger administratief te wijzigen. Een 'korte procedure' bestaat echter niet. De wijziging wordt tegelijk met andere wijzigingen verwerkt.

- De datum van het verslag klopt niet.

2 2^e toevoer

2.1 Toelichting ontwerp

Er heeft een uitgebreide toelichting op het ontwerp van de 2^e toevoer plaats gevonden. Er is gemeenschappelijk geconstateerd dat het ontwerp vrijwel geheel binnen de eisen van HHD valt. Er zijn nog een aantal resterende aandachtspunten:

- Het verschil in waterdiepte van de 2^e toevoer. HHD heeft een voorkeur voor een constante waterdiepte.
- Het is nog niet vastgesteld welke onderdelen van het ontwerp in het projectplan komen en welke onderdeel uit gaan maken van de vergunning. HHD komt met een procesvoorstel over hoe vergunning en projectplan in elkaar grijpen.
- De maaiveldhoogte achter de boezemkade heeft impact op het leggerprofiel, de beschermingszone en daarmee de bebouwingsafstand. Bosch Slabbers komt met een nieuw voorstel. Een suggestie van HHD is om voor het leggerprofiel een (fictief) maaiveld van NAP - 0,50 aan te houden.
- De fundering van de brug in relatie tot de legger.
- De vraag of het eilandje in de 2^e toevoer wel blijft liggen bij openstellen van het bergingsgebied.
- Er moet een inlaat zijn vanaf de boezem naar de polder om doodlopend water te voorkomen.
- De door 5.1.2.e gewenste beschoeiing is vergunningvrij
- De aanlegsteiger in relatie tot de legger.

Er is afgesproken dat Bosch Slabbers het ontwerp aanpast op bovenstaande aandachtspunten en het ontwerp (inclusief dwarsprofielen) deelt met HHD.

3 Uitvoering vergunningen

HHD heeft geconstateerd dat zich achter de nieuwe stuw op de golfbaan nog een grondrug bevindt. Deze moet op diepte worden gebracht. HHD heeft in de uitvoering regelmatig contact met CRB. CRB heeft aangegeven op korte termijn te willen beginnen met het aanpassen van de waterhuishouding.

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

HHD geeft aan dat het overleg van vanochtend niet naar tevredenheid is verlopen. De tekening van de persleiding was weinig veranderd sinds de laatste keer. Roba is het hier mee eens en zal CRB hier op aanspreken CRB heeft inmiddels het team dat aan de persleiding werkte vervangen.

5 Bergingsgebied

5.1 Beheer

Er zijn verschillende beelden over wie de verschillende elementen van het bergingsgebied gaat beheren en onderhouden. HHD geeft in deze discussie aan dat beheren en onderhouden twee verschillende zaken zijn en dat het uitgangspunt voor HHD was dat de kades door HHD worden onderhouden en de openbare ruimte door de gemeente. Roba geeft aan de SOK zo te lezen dat HHD wel degelijk ook onderhoud aan de overige waterstaatswerken moet plegen. Artikel 10 betreft

immers zowel beheer als onderhoud. Er wordt afgesproken dat beide partijen met hun achterban overleggen en eventueel de standpunten op papier zetten.

5.2 Technische vragen (taluds, duiker ipv brug)

- Roba vraagt of de taluds in het bergingsgebied ook steiler dan 1:3 mogen zijn. HHD geeft aan dat dit mag, mits het leggerprofiel 1:3 is en de kade aantoonbaar stabiel.
- Roba vraagt of vanwege wensen van de omgeving de brug over de verbinding Molensloot-Vispaaiplaats ook een duiker mag zijn. HHD geeft aan dat er formeel in boezemwater geen duikers mogen worden toegepast. In dit geval kan dit echter worden gezien als een verbindingsduiker tussen twee boezemwateren. Van belang is dat de capaciteit wordt geborgd. De duikers zullen niet doorvaarbaar zijn, maar beide boezemtakken zijn vanaf de Vliet varende te bereiken.

6 WTTK / Rondvraag

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
14 juli 2016

Aanwezig

Aanvang

HHD: 5.1.2.e

13:00 uur

5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Locatie

Afwezig

Delft

HHD: 5.1.2.e

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Doorlooptijd projectplan (schrijven + procedure) doorgeven aan Roba.	HHD	2-6-16
Nagaan interpretatie SOK op het gebied van beheer bergingsgebied	HHD/Roba	2-6-16
Procesvoorstel over hoe projectplan en vergunning zich bij de 2 ^e toevoer tot elkaar verhouden	HHD	23-6-16
Nieuw ontwerp 2 ^e toevoer delen met HHD	BS	23-6-16
Regulier overleg mogelijk naar donderdag ochtend verplaatsen	Roba	14-7-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- 5.1.2.e is vandaag aanwezig. Hij versterkt het team van HHD dat buiten toezicht en handhaving uitvoert voor het project Rotterdamsebaan. Hij zal ook dinsdag het overleg met de aannemer bijwonen.
- Het verslag van de vorige vergadering wordt vanwege de vakantie nog niet vastgesteld. Reactie van HHD volgt na de vakantie.
- 5.1.2.e meldt dat dit mogelijk zijn laatste overleg met Roba is voor zijn pensioen. Hij wordt vervangen door 5.1.2.e. De vergadering besluit dat dit moment niet zomaar voorbij mag gaan en dat er nog een borrel zal komen om terug te blikken op de afgelopen jaren.

Acties:

- De dxf-file is binnen en wordt toegezonden door Roba.
- HHD geeft binnen twee weken uitsluitsel over de doorlooptijd van het projectplan 2^e toevoer. Het procesvoorstel voor de wijze waarop projectplan en vergunning in elkaar grijpen volgt na de vakantie van 5.1.2.e

2 Uitvoering vergunningen

Roba meldt de volgende uitvoeringszaken:

- Al het werk op de golfbaan is gereed.
- Het slootje achter de grondwal van 5.1.2.e zal nog worden rechtgetrokken.
- Voor de grondrug die vorig overleg door HHD is gemeld zal gecontroleerd worden of deze nog aanwezig is en zo nodig worden verwijderd.
- CRB is afgelopen maandag gestart met het graven van de primaire watergang langs de Rotterdamsebaan. Ook is gestart met de grondverbetering.

HHD meldt dat de golfbaan is ingemeten. Volgende week wordt ook de watergang naast de Rotterdamsebaan ingemeten.

3 Proces vergunningen

HHD meldt dat volgende week woensdag overleg plaats vindt over de vergunning voor het dempen van de Molensloot. Er zijn twee mogelijke varianten: 1) een vergunning voor het dempen, met als bijlage een brief van de gemeente Den Haag, 2) een vergunning voor het dempen en graven, waarbij de verplichting voor graven wordt uitgesteld.

HHD geeft aan dat het handig is om de vergunningen dempen Molensloot, aanleg boezemkade en aanleg persleiding te splitsen in verband met (eventuele) behandeling door D&H.

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

4.1 Vergunningen

HHD meldt dat er een melding voor het onttrekken van grondwater niet door HHD is geaccepteerd vanwege het ontbreken van gegevens. De melding is inmiddels opnieuw ingediend.

HHD geeft het signaal af dat CRB op moet letten dat in de uitvoering niet verschillende peilgebieden met elkaar worden verbonden.

4.2 Overig

Voor de SOBEK-berekening is door HHD gevraagd om een scenario met een T100 bui te berekenen, waarbij het bergingsgebied is afgekoppeld van de polder. Dit wordt door HHD gezien als relevante informatie om mogelijke knelpunten inzichtelijk te hebben, maar geldt niet als maatgevend scenario voor het 'stand still'-principe. Doel is wel om ook in dat scenario te voorkomen dat er inundatie van het maaiveld optreedt.

5 WVTTK / Rondvraag

HHD geeft aan dat de watergang aan de westzijde van de calamiteitenberging nu doodlopend is uitgevoerd. Verzoek is om hier een inlaat aan te brengen, of een andere verbinding.

Roba zal kijken of het regulier overleg naar de ochtend verplaatst kan worden. 5.1.2.e is normaalgesproken op donderdagmiddag vrij.

1.

Verslag: Vergunning dempen + graven Molensloot. Er moet een vergunning komen voor dempen en graven. Dan kan er een gedoogbeschikking worden afgegeven voor uitstel van het graven van compensatiewater. In aanvraag aangeven dat planning strak is en dat wordt gezien of het tijdig gereed is. Belang is zorgen dat het waterhuishoudkundig niet tot problemen leidt. Hoe we het regelen komt goed. 5.1.2.e vraagt aandacht voor de omgeving. 5.2.1
5.1.2.e vergunning bevest een inspanningsverplichting, wij vullen dit in met een werkplannetje.

Acties:

- Dxf wordt geregeld
- Projectplan gaat 5.1.2.e achteraan
- 5.1.2.e heeft contact gehad met 5.1.2.e Afsproken daar in de komende weken op terug te komen.
- Structureel overleg naar 11:00 op donderdag ochtend. Frequentie voorlopig elke drie weken, we bezien eind van het jaar of dit nog past.

2.

5.1.2.e geeft toelichting. Delfland wacht het af.

Bestemmingsplan toegelicht.

Beheer: Pakken 5.1.2.e en 5.1.2.e op. In eerste instantie gaat dit over interpretatie van beleid en SOK. Daar komen ze wel uit. Daarna wordt dit gecommuniceerd met de achterban en komt het weer in dit overleg op tafel. Moet gedragen worden door beide partijen.

3.

5.1.2.e gaat hard (harder dan gedacht). Gisteren en eergisteren controle uitgevoerd. Stuw ingemeten, één peilgebied gaat niet helemaal goed. Peilgebied staat nog in verbinding met peil Vredenoord. Op te lossen door tijdelijke stuw te plaatsen, of het watergangetje te dempen. Nu tijdelijk watergang afsluiten.

Peil Nieuw Vredenoord. We lossen probleem 1 op en hanteren verder het -1,45 peilbesluit. Dit is mogelijk lager dan het praktijkpeil, maar dit moet gecommuniceerd worden naar 5.1.2.e HHD communiceert richting

5.1.2.e

Melding drains in eerste instantie afgewezen, maar opnieuw ingediend en nu geaccepteerd.

5.1.2.e afwijking van waterpartij in noord-west hoek van het projectgebied. Paste niet met huidige bomen. Wordt in definitieve situatie conform vergunning gegraven.

5.1.2.e goed contact met aannemer. Klein probleempje met meetapparatuur. 5.1.2.e geeft aan CRB door waar zich meetapparatuur bevindt.

4.

Stap 5 t/m 8: voorkeur HHD is terug trekken en opnieuw indienen.

LvH: gaat door. Wordt door 5.1.2.e behandeld. Is 21 augustus terug.

(kenmerken van vergunningen in verslag noemen)

4.2

Vervanger 5.1.2.e 5.1.2.e gaat na of er antwoord gegeven kan worden voor einde vakantie 5.1.2.e

Compenseren tijdelijke verharding. HHD wil meedenken over oplossing. Moeten we met 5.1.2.e bespreken. Niet elke verharding is direct van invloed op versneld afstromen. Oplossing zit in de zin van creëren tijdelijke situaties en bekijken of er wel voor elke tijdelijke verharding compensatie nodig is. Lastig is dat formeel juridisch in de vergunningaanvraag weinig ruimte zit.

5.

Is de grondrug al weg? Nee, moet even een praktisch moment in de fasering worden gezocht. Wordt opgelost.

5.1.2.e komt er een verslag: Ja. Agenda staat 10 augustus. Moet 11 zijn.

5.1.2.e mail aan 5.1.2.e 5.1.2.e stuurt door.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
11 augustus 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Afwezig

HHD: 5.1.2.e

Aanvang

11:00 uur

Locatie

Den Haag

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Doorlooptijd projectplan (schrijven + procedure) doorgeven aan Roba.	HHD	2-6-16
Nagaan interpretatie SOK op het gebied van beheer bergingsgebied	HHD/Roba	2-6-16
Procesvoorstel over hoe projectplan en vergunning zich bij de 2 ^e toevoer tot elkaar verhouden	HHD	23-6-16
Nieuw ontwerp 2 ^e toevoer delen met HHD	BS	23-6-16
Regulier overleg mogelijk naar donderdag ochtend verplaatsen	Roba	14-7-16
Uitsluitel geven over te volgen procedure uitstel boezemwatercompensatie	HHD	11-8-16
Verbinding tussen peilgebieden afsluiten (duiker afdoppen)	Roba	11-8-16
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Contact opnemen met 5.1.2.e over van peilbesluit afwijkend peil	HHD	11-8-16
Aanvraag vergunning 'stap 5 t/m 8' intrekken	Roba	11-8-16
Beantwoorden vragen CRB over SOBEK	HHD	11-8-16

1 Opening, mededelingen, verslag

Ten aanzien van de acties:

- Roba heeft contact gezocht met HHD (5.1.2.e) over de discussie met betrekking tot beheer van het bergingsgebied. Er wordt een afspraak gepland en het resultaat wordt terug gemeld aan dit overleg.
- Het regulier overleg zal worden verplaatst naar donderdag ochtend 10:00. Er wordt bezien of dit in het komende half jaar problemen in de agenda's oplevert.
- HHD geeft een toelichting op de wijze waarop uitstel gekregen kan worden voor het graven van boezemwater. Deze procedure is echter alleen van toepassing als al het te compenseren water in één vergunning wordt opgenomen. Dit is niet het geval.

2 Bijeenkomst Samenwerking Roba – HHD op 14-07-2016

Roba geeft een toelichting op de brede bijeenkomst over samenwerking tussen HHD en Roba. Er is tijdens deze bijeenkomst uitgesproken dat partijen zeer tevreden zijn over de wijze waarop de samenwerking loopt. Daarnaast zijn enkele inhoudelijke aandachtspunten besproken. Dit betrof onder meer de capaciteit van het bergingsgebied. In deze sessie is besproken dat tussen het hoogst berekende polderpeil en het peil van -0,43 NAP na ontwerpoptimalisaties ca. 54.000 m³ boezemwater past. Door het bergingsgebied tijdig van de polder los te koppelen is de capaciteit echter naar ten minste 60.000 m³ boezemwaterberging te brengen. HHD behoudt dan de vrijheid om de berging tot boven het boezempeil te vullen en hiermee de capaciteit naar boven de 60.000 m³ te tillen. Van groot belang is dat er bij het afkoppelen van het bergingsgebied van de polder geen ernstige knelpunten ontstaan. Dit zal door middel van SOBEK worden berekend. Vervolgens wordt in overleg tussen CRB, HHD en Roba bekeken op welke wijze met eventueel optredende peilstijgingen wordt omgegaan.

3 Uitvoering vergunningen

3.1 Peil nieuw Vredenoord

HHD heeft geconstateerd dat de uitvoering hard gaat en goed verloopt. Eén watergang vormt echter nog een verbinding tussen twee peilgebieden (vanaf het -1,45 peil naar het gebied waar het bergingsgebied komt), waardoor het peil op Nieuw-Vredenoord te laag staat. Dit zal door Roba worden opgelost.

Daarnaast is er nog een structureel probleem met het peil van Nieuw-Vredenoord. Het peilbesluit is vastgesteld op -1,45 maar het praktijkpeil is altijd ca. -1,38 geweest. De nieuwe stuw staat conform het peilbesluit ingesteld, waardoor er mogelijk een probleem met de bestaande bomen zal ontstaan. Er wordt afgesproken dat HHD richting ^{5.1.2.e} dat het peilbesluit -1,45 is en dat eventuele maatregelen pas worden getroffen na contact tussen ^{5.1.2.e} en HHD.

Roba meldt dat de waterpartij in de noord-west hoek van het projectgebied op iets andere wijze dan is vergund is gegraven. De vergunde waterpartij paste niet met de bestaande bomen. In de definitieve situatie zal deze waterpartij conform vergunning worden gegraven.

HHD meldt tot slot dat er een klein probleem was met meetapparatuur van HHD (verwijderd door CRB). Inmiddels is de apparatuur terecht. HHD geeft door aan CRB waar zich nog meer meetapparatuur bevindt.

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

4.1 Vergunningen (onder meer vergunning ‘Stap 5 t/m 8’)

Er is vorige week een vergunningaanvraag ingediend voor het aanpassen van de waterhuishouding in de Vlietzone (stap 5 t/m 8). Roba geeft aan dat deze aanvraag tijdens de vakantieperiode te snel is uitgestuurd. De tekening die ten grondslag ligt aan de aanvraag zal moeten worden aangepast. De vergunning zal worden teruggetrokken en opnieuw worden ingediend.

Tegelijkertijd is tevens een vergunningaanvraag ingediend voor het aanpassen van de waterhuishouding bij de Laan van Hoornwijck. Deze is wel correct en kan in behandeling worden genomen door HHD.

4.2 Overig (onder meer vervanger 5.1.2.e)

- Er zijn enkele vragen aan HHD gesteld over het SOBEK-model. 5.1.2.e is echter op vakantie. 5.1.2.e gaat na of er antwoord gegeven kan worden voor het einde van de vakantie van 5.1.2.e
- Roba kaart aan dat bij het verwijderen van (tijdelijke) verharding het niet is toegestaan het destijds hiervoor aangebrachte water te dempen. Als dit consequent wordt doorgevoerd komt er relatief gezien steeds meer water bij. Dit kan leiden tot een situatie waarbij er meer water is gegraven dan in het waterhuishoudkundig plan is voorzien. Dit lijkt niet de bedoeling. HHD wil mee werken een oplossing. Niet elke verharding is direct van invloed op het versneld afstromen. De oplossing is te vinden in het creëren van tijdelijke situaties en bekijken of er wel voor elke tijdelijke verharding compensatie nodig is. De watertoets die bij het bestemmingsplan is gedaan biedt hiervoor wellicht handvatten.

5 WTTK / Rondvraag

HHD vraagt of de eerder geconstateerde grondrug al is verwijderd. Roba geeft aan dat dit nog niet het geval is en dat er gezocht wordt naar een praktisch moment in de fasering. De grondrug zal worden verwijderd.

Verslag

Gemeente Den Haag

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
27 oktober 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Afwezig

Roba: 5.1.2.e

HHD: 5.1.2.e

Aanvang
10:00 uur

Locatie
Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Mogelijkheden contact met 5.1.2.e en mogelijke bezwaren onderzoeken	Roba / HHD	15-9-16
Reageren op tekeningetje dempen/graven	HHD	27-10-16
Notitie aanvullende wensen beheerders opstellen	HHD	27-10-16
Gesprek over aanvullende wensen beheerders plannen	Roba	27-10-16

1 Opening, mededelingen, verslag

Acties:

- De communicatieafdelingen van Roba en HHD hebben inmiddels contact gehad;
- De eisen aan de gewijzigde oplossing van de persleiding zijn met 5.1.2.e besproken.
- Mogelijk is reeds aan CRB doorgegeven waar zich in het veld eventueel nog meetapparatuur van HHD bevindt. De verwachting is dat er geen meetapparatuur meer aanwezig is. Wegens afwezigheid van 5.1.2.e is dit nu niet te controleren.
- De opmerkingen van HHD op het ontwerp van de 2^e toevoer zijn voor wat betreft de delen van het ontwerp die door Roba worden gerealiseerd verwerkt. De onderdelen van het plan die door 5.1.2.e worden aangelegd worden ook onder zijn verantwoordelijkheid ontworpen.

2 Uitvoering

Er zijn in het veld geen bijzonderheden geconstateerd. Voor 2017 is aanvullende capaciteit bij de toezichthouders voor Roba gereserveerd vanwege een verwachte intensivering van de werkzaamheden.

3 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

3.1 Vergunningen (persleiding, boezemkade, dempen/graven (opmerkingen tekening))

De meeste vergunningen zijn in het overleg met CRB reeds besproken. HHD zal nog commentaar geven op het tekeningetje ten behoeve van de vergunning dempen/graven Molensloot.

3.2 Resultaat SOBEK-berekening

De resultaten van de SOBEK-berekening zijn besproken en lijken op het eerste gezicht geen knelpunten te bevatten. Het SOBEK-model zal getoetst worden door HHD (5.1.2.e) en de bevindingen op korte termijn teruggekoppeld aan Roba.

4 Terugkoppeling overleg beheerders HHD (kegels vs. damwanden, doorspuitpunten, etc.)

Vorige week heeft een overleg plaatsgevonden met de beheerders van HHD over het ontwerp van de persleiding. De beheerders hebben aangegeven te blijven bij hun aanvullende wensen met betrekking tot doorspuitpunten in de persleiding en een damwand in plaats van kegels bij de uitstroombak.

De beheerder vraagt nu mangaten als doorspuitpunten bij elke bocht in de persleiding. Dit betreft bijzondere T-stukken met een prijs van ca. 20.000 euro per stuk, er moeten 8 van deze stukken worden toegepast. CRB heeft aangegeven nergens in de NEN-normering of bij andere persleidingen van deze omvang deze eis tegen te komen. Roba heeft een second opinion uitgevraagd bij Movares om dit te toetsen. Zij komen tot dezelfde conclusie en zien ook geen aanleiding om bij elke bocht een doorspuitopening toe te passen.

HHD geeft aan dat er goed gekeken moet worden naar de maatschappelijke kosten versus de eisen van beheerders. 5.1.2.e zal een notitie opstellen waarin de eisen van de beheerder worden weergegeven en onderbouwd. Dit wordt door Roba afgewacht. Daarna wordt het gesprek over nut- en noodzaak van deze doorspuitopeningen aangegaan.

5 Burenoverleg

HHD zal aanwezig zijn bij het ‘burenoverleg’ van Roba. HHD zal alleen aanwezig zijn in haar rol als toetser en dus antwoord geven op vragen die zij vanuit haar rol kan beantwoorden. HHD zal verder toelichten hoe een peilwijziging tot stand komt.

6 WVTTK / Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
16 november 2016

Aanwezig
HHD: 5.1.2.e
Roba: 5.1.2.e
Afwezig
Roba: 5.1.2.e
HHD: 5.1.2.e

Aanvang
10:00 uur

Locatie
Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Mogelijkheden contact met 5.1.2.e en mogelijke bezwaren onderzoeken	Roba / HHD	15-9-16
(on)mogelijkheden voor lozingen afstemmen met CRB	Roba / HHD	16-11-16
Vergadercyclus aanpassen naar vierwekelijks	Roba	16-11-16

1 Opening, mededelingen, verslag

Acties:

- 5.1.2.e heeft inmiddels een e-mail gestuurd naar Roba met de aanvullende wensen van de beheerders. Op 6 december vindt een gesprek met alle beheerders plaats over het waterhuishoudkundig plan.
- Er is door HHD gereageerd op het tekeningetje ten behoeve van de vergunning voor het dempen van de Molensloot. Er dient tevens een beknopt faseringsplan te worden opgesteld. Kern van dit plan is waar het te dempen water op welk moment gerealiseerd zal worden en wat een eventuele terugvaloptie is.

Verslag:

- Voorgaande vergadering is onder de kop uitvoering tevens gemeld dat er bentoniet over het maaiveld stroomde.

2 Uitvoering

Het is op dit moment zo drassig dat CRB heeft voorgesteld het water in de watergang te lozen. HHD is terughoudend hierin, omdat onbekend is hoe vervuild het water is. Als het water niet schoon is kan het niet geloosd worden. Voor dat er überhaupt sprake kan zijn van een lozing dient er een melding/vergunning aangevraagd te worden. HHD meldt dit formeel aan CRB, en in de tussentijd zal Roba dit ook met CRB opnemen.

3 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

3.1 Vergunningen

- Er is in de afgelopen periode veel contact met CRB geweest. Bij vergunning stap 5 t/m 8 zat een niet kloppende waterbalans. Gedurende een maand is er een periode dat er een watertekort is tov de nul-situatie. Dit is verrassend, maar hoeft voor een korte periode niet noodzakelijkerwijs een probleem te vormen.
- De vergunning voor het doorkruisen van een polderkade (kwelscherm) is in concept ingediend. De kade stond echter niet op tekening. Er wordt door CRB een nieuwe tekening ingediend met daarop de polderkade.
- Ten aanzien van de uitstroombak voor de persleiding geldt dat het uitvoeren van graafwerkzaamheden in de boezemkade daar waar de persleiding afbuigt nog niet is opgenomen in de vergunningaanvraag. Dit wordt opgenomen in de vergunning voor de persleiding zelf. In de aanvraag voor de uitstroombak zit wel een analyse over het gebruik van een heistelling op de kade. HHD zal dit toetsen en volgende week reageren.
- Het monitoringsplan voor de boezemkade is nog niet ingediend.
- De vergunningaanvraag voor de persleiding staat on-hold

3.2 Resultaat SOBEK-berekening

De SOBEK-berekeningen en het waterhuishoudkundig plan hebben nauw met elkaar te maken en kunnen niet los door HHD beoordeeld worden. Het waterhuishoudkundig plan wordt uitgezet binnen HHD, bij onder meer de beheerders. Hier vindt 6 december een brede bijeenkomst mee plaats. Uit deze bijeenkomst komen de laatste puntjes op de i voor het waterhuishoudkundig plan. Waarschijnlijk hoeft het waterhuishoudkundig plan niet bestuurlijk bekrachtigd te worden.

4 2^e toevoer

Roba geeft een uitgebreide toelichting op het ontwerp en beoogde proces van de 2^e toevoer. Het streven is om het VO/DO in januari gereed te hebben en kort daarna het projectplan ter visie te leggen. Het opstellen van het projectplan vindt nu reeds plaats op basis van het SO.

5 WTTK / Rondvraag

Er wordt op dit moment in een driewekelijkse cyclus vergaderd. Gezien de frequente afstemming met CRB kan de vergadercyclus tussen Roba en HHD veranderen naar vierwekelijks. Het overleg vindt dan elke vier weken aansluitend op het overleg met CRB plaats in Delft.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
2 februari 2017

Aanwezig
HHD: 5.1.2.e
Roba: 5.1.2.e
Afwezig
Roba: 5.1.2.e
HHD: 5.1.2.e

Aanvang
10:00 uur

Locatie
Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Mogelijkheden contact met 5.1.2.e en mogelijke bezwaren onderzoeken	Roba / HHD	15-9-16
Goede oplossing schotbalkspinningen duiker 6.1 met CRB afstemmen	Roba	2-2-17
Navolging procedure grondwateronttrekking benadrukken bij CRB	Roba	2-2-17
Nagaan wat status vergunningaanvraag lozen vanuit bouwkuipen is	Roba	2-2-17
Advies geven over faseringsplan	HHD	2-2-17
Nieuwe planning 2 ^e toevoer met HHD communiceren	Roba	2-2-17

1 Opening, mededelingen, verslag

- De melding ten aanzien van niet gemaaid riet is opgevolgd door HHD. Het zal worden verwijderd.

2 Uitvoering

- HHD meldt dat de doorvaarbare duiker is ingemeten en iets langer is dan vergund (inclusief uitstroomprofiel). Dit is echter geen probleem. In deze duiker ontbreken ook de schotbalkspinningen. Gezien de grootte van de duiker is dat in dit geval ook niet per se noodzakelijk. In duiker 6.1 (duiker onder de Rotterdamsebaan) blijken de schotbalkspinningen ook niet aanwezig en zullen deze later worden aangebracht. Bij deze duiker zijn schotbalkspinningen wel noodzakelijk en deze wijze van achteraf aanbrengen is niet de beste oplossing. Roba geeft aan dat CRB hier een afwijking voor heeft ingediend. Deze is door Roba niet geaccepteerd, omdat dat oplossing eerst met HHD moet worden afgestemd. Roba gaat in overleg met CRB over een passende oplossing.
- HHD meldt dat volgens vergunning bij grondwateronttrekking minimaal 4 weken van tevoren een monitoringsplan en bemalingsplan moet worden ingediend. De bemaling is echter begonnen voor het plan er überhaupt was. Het plan is inmiddels ingediend maar is

niet als voldoende beoordeeld. CRB heeft na dit signaal de onttrekking zelf stilgelegd. Het plan zal worden verbeterd, door HHD beoordeeld en daarna kan de onttrekking weer door gaan. Roba neemt dit op met CRB.

- HHD meldt dat er door CRB een melding voor bemaling bij de persleiding is ingediend. De melding is geweigerd omdat bij nieuwe meldingen de invloed op het gehele grondwatersysteem moet worden beschouwd gezien de andere bemalingen in het gebied.
- HHD vraagt of de vergunning voor het lozen vanuit de bouwkuipen al is aangevraagd? Dit moet namelijk over een aantal weken verleend zijn om tijdig met de lozing te kunnen starten. Roba gaat na wat de status van de aanvraag is.

3 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

3.1 Vergunningen

HHD geeft aan dat het van belang is dat RWS akkoord gaat met de oplossing voor de inlaatleiding, waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande (RWS) duiker. Roba stuurt de gegevens van de contactpersoon van Roba bij RWS (5.1.2.e) toe aan HHD om eenvoudig contact mogelijk te maken. Dit is ter plekke gedaan.

3.2 Faseringsplan t.b.v. vergunning dempen/graven (zie bijlage)

Roba heeft een faseringsplan ingediend dat bij de vergunning voor dempen-graven van de Molensloot zal worden gevoegd. Dit moet nog intern bij HHD worden besproken en zal na de vakantie van 5.1.2.e plaats vinden.

4 2^e toevoer

Roba geeft een toelichting op de laatste stand van zaken ten aanzien van de 2^e toevoer. Zodra er zicht is op een stabiele planning van het planologisch proces ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkeling van het achter terrein zal een nieuwe planning voor het projectplan met HHD worden afgesproken.

5 WTTK / Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
23 juni 2016

Aanwezig

Aanvang

HHD: 5.1.2.e

5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

13:00 uur

Bosch Slabbers: 5.1.2.e

Afwezig

Locatie

5.1.2.e

Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Doorlooptijd projectplan (schrijven + procedure) doorgeven aan Roba.	HHD	2-6-16
Nagaan interpretatie SOK op het gebied van beheer bergingsgebied	HHD/Roba	2-6-16
Procesvoorstel over hoe projectplan en vergunning zich bij de 2 ^e toevoer tot elkaar verhouden	HHD	23-6-16
Nieuw ontwerp 2 ^e toevoer delen met HHD	BS	23-6-16
Ten aanzien van beheer en onderhoud bergingsgebied standpunten verduidelijken	HHD/Roba	23-6-16

1 Opening, mededelingen, verslag

Vandaag is 5.1.2.e van Bosch Slabbers aanwezig om een toelichting te geven op het ontwerp van de 2^e toevoer.

Acties:

- Bij de BWO-kering moet aan de niet kerende zijde gerekend worden met een lege 2^e toevoer (polderpeil). Het is niet nodig dat de BWO-kering aan beide zijden van de duiker is uitgevoerd.
- De afstand van de damwand tot de gasleiding is reeds per e-mail doorgegeven.
- De melding over een te lage waterstand is gedaan door 5.1.2.e
- Het projectplan voor de 2^e toevoer hoeft niet langs de VV, maar wel langs D&H. De doorlooptijd voor het schrijven van het projectplan wordt nog aangegeven door HHD.

Ten aanzien van het verslag zijn er de volgende opmerkingen:

- 2.2: HHD gaat proberen de legger administratief te wijzigen. Een 'korte procedure' bestaat echter niet. De wijziging wordt tegelijk met andere wijzigingen verwerkt.

- De datum van het verslag klopt niet.

2 2^e toevoer

2.1 Toelichting ontwerp

Er heeft een uitgebreide toelichting op het ontwerp van de 2^e toevoer plaats gevonden. Er is gemeenschappelijk geconstateerd dat het ontwerp vrijwel geheel binnen de eisen van HHD valt. Er zijn nog een aantal resterende aandachtspunten:

- Het verschil in waterdiepte van de 2^e toevoer. HHD heeft een voorkeur voor een constante waterdiepte.
- Het is nog niet vastgesteld welke onderdelen van het ontwerp in het projectplan komen en welke onderdeel uit gaan maken van de vergunning. HHD komt met een procesvoorstel over hoe vergunning en projectplan in elkaar grijpen.
- De maaiveldhoogte achter de boezemkade heeft impact op het leggerprofiel, de beschermingszone en daarmee de bebouwingsafstand. Bosch Slabbers komt met een nieuw voorstel. Een suggestie van HHD is om voor het leggerprofiel een (fictief) maaiveld van NAP - 0,50 aan te houden.
- De fundering van de brug in relatie tot de legger.
- De vraag of het eilandje in de 2^e toevoer wel blijft liggen bij openstellen van het bergingsgebied.
- Er moet een inlaat zijn vanaf de boezem naar de polder om doodlopend water te voorkomen.
- De door 5.1.2.e gewenste beschoeiing is vergunningvrij
- De aanlegsteiger in relatie tot de legger.

Er is afgesproken dat Bosch Slabbers het ontwerp aanpast op bovenstaande aandachtspunten en het ontwerp (inclusief dwarsprofielen) deelt met HHD.

3 Uitvoering vergunningen

HHD heeft geconstateerd dat zich achter de nieuwe stuw op de golfbaan nog een grondrug bevindt. Deze moet op diepte worden gebracht. HHD heeft in de uitvoering regelmatig contact met CRB. CRB heeft aangegeven op korte termijn te willen beginnen met het aanpassen van de waterhuishouding.

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

HHD geeft aan dat het overleg van vanochtend niet naar tevredenheid is verlopen. De tekening van de persleiding was weinig veranderd sinds de laatste keer. Roba is het hier mee eens en zal CRB hier op aanspreken CRB heeft inmiddels het team dat aan de persleiding werkte vervangen.

5 Bergingsgebied

5.1 Beheer

Er zijn verschillende beelden over wie de verschillende elementen van het bergingsgebied gaat beheren en onderhouden. HHD geeft in deze discussie aan dat beheren en onderhouden twee verschillende zaken zijn en dat het uitgangspunt voor HHD was dat de kades door HHD worden onderhouden en de openbare ruimte door de gemeente. Roba geeft aan de SOK zo te lezen dat HHD wel degelijk ook onderhoud aan de overige waterstaatswerken moet plegen. Artikel 10 betreft

immers zowel beheer als onderhoud. Er wordt afgesproken dat beide partijen met hun achterban overleggen en eventueel de standpunten op papier zetten.

5.2 Technische vragen (taluds, duiker ipv brug)

- Roba vraagt of de taluds in het bergingsgebied ook steiler dan 1:3 mogen zijn. HHD geeft aan dat dit mag, mits het leggerprofiel 1:3 is en de kade aantoonbaar stabiel.
- Roba vraagt of vanwege wensen van de omgeving de brug over de verbinding Molensloot-Vispaaiplaats ook een duiker mag zijn. HHD geeft aan dat er formeel in boezemwater geen duikers mogen worden toegepast. In dit geval kan dit echter worden gezien als een verbindingsduiker tussen twee boezemwateren. Van belang is dat de capaciteit wordt geborgd. De duikers zullen niet doorvaarbaar zijn, maar beide boezemtakken zijn vanaf de Vliet varend te bereiken.

6 WTTK / Rondvraag

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
25 augustus 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Afwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Aanvang

13:00 uur

Locatie

Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Procesvoorstel over hoe projectplan en vergunning zich bij de 2 ^e toevoer tot elkaar verhouden	HHD	23-6-16
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Beantwoorden vragen CRB over SOBEK	HHD	11-8-16
Vraag doorlooptijd projectplan (schrijven + procedure) stellen aan 5.1.2.e	HHD	25-8-16
CRB vragen één aanvraag met daarin sluitend dempen en graven in te dienen.	Roba	25-8-16
Problematiek stuw Stal Meyvliet oplossen	Roba	25-8-16
Verslag bijeenkomst 'Samenwerking HHD – Roba' delen	Roba	25-8-16
Vraag toelichting peilbesluit aan de omgeving op de mail zetten	Roba	25-8-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- HHD vraagt Roba om de vraag over doorlooptijd van het projectplan rechtstreeks aan 5.1.2.e te stelen.
- Er is met 5.1.2.e gesproken over het afwijkend peil op zijn landgoed. Als hij een voorkeur heeft voor een ander peil dan kan hij hiertoe een aanvraag indienen bij HHD.
- 5.1.2.e is terug van vakantie, de vragen t.a.v. de SOBEK-berekeningen worden zo snel mogelijk beantwoord.

2 Uitvoering vergunningen

Tussen het land van Stal Meyvliet en het werkterrein van de Rotterdamsebaan bevindt zich een brug met daaronder een stuw. Langs deze stuw lekt water weg. Dit kan diverse oorzaken hebben waaronder achterstallig onderhoud of zettingen. De brug is aangelegd door Stal Meyvliet en ligt inmiddels deels op grond van de gemeente. HHD is niet onderhoudsplichtig voor deze constructie. Roba zoekt in overleg met Stal Meyvliet een passende oplossing.

3 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

3.1 Vergunningen

- De vergunning met betrekking tot 'stap 5 t/m8' is ingetrokken.
- De vergunning met betrekking tot de Laan van Hoornwijck wordt door HHD behandeld.
- HHD geeft aan dat ^{5.1.2.e} mogelijk niet meer alle vergunningen voor de Rotterdamsebaan behandelt vanwege de nieuwe procedures bij HHD.

3.2 Stand still principe

Tijdens de bijeenkomst over samenwerking tussen HHD en Roba is er gesproken over de capaciteit van het bergingsgebied. In deze sessie is besproken dat tussen het hoogst berekende polderpeil en het peil van -0,43 NAP na ontwerptimalisaties ca. 54.000 m³ boezemwater past. Door het bergingsgebied tijdig van de polder los te koppelen is de capaciteit echter naar ten minste 60.000 m³ boezemwaterberging te brengen. HHD behoudt dan de vrijheid om de berging tot boven het boezempeil te vullen en hiermee de capaciteit naar boven de 60.000 m³ te tillen. Van groot belang is dat er bij het afkoppelen van het bergingsgebied van de polder geen ernstige knelpunten ontstaan. Dit zal door middel van SOBEK worden berekend. Vervolgens wordt in overleg tussen CRB, HHD en Roba bekeken op welke wijze met eventueel optredende peilstijgingen wordt omgegaan. Het stand still principe hoeft – als deze knelpunten worden opgelost – niet te worden gehanteerd bij een gesloten berging.

4 2^e toevoer

Het ontwerp van de 2^e toevoer is verder gevorderd maar bevat nog enkele onduidelijkheden. Roba vraagt verduidelijking bij de ontwerpers en deelt het ontwerp met HHD.

5 WTTK / Rondvraag

- Vanuit de omgeving is gevraagd of HHD een toelichting wil geven op het peilbesluit. HHD staat hiervoor open en vraagt Roba de vragen vanuit de omgeving op de mail te zetten.
- Er is gesproken over de uitstroombak van de persleiding en met name de positie van deze bak. Vanuit het beleid is er geen aanknopingspunt om de bak schuin te moeten plaatsen. Dit wordt verder tussen CRB en HHD afgehandeld.
- Ten aanzien van de vergunning voor het dempen van de Molensloot vraagt HHD aan Roba om één aanvraag in te dienen waar het dempen en graven sluitend in zit. Dit wijkt af van eerder gemaakte afspraken. Deze methode past binnen het beleid van Delfland. Zowel de compensatie ter plaatse van de vispaaiplaats als de compensatie ter plaatse van de 2^e toevoer wordt in één aanvraag opgenomen. Roba geeft aan dat de 2^e toevoer zich nog in de fase van een schetsontwerp bevindt en dat er nog een overeenkomst met een particulier (^{5.1.2.e}) gesloten moet worden voor het ontwerp verder kan worden uitgewerkt. Dit houdt tevens in dat er geen uitwerking van diverse elementen van de 2^e toevoer (verbindingen met ander water, kades) bij de vergunning kan worden gevoegd. HHD is zich hiervan bewust en ziet geen belemmeringen voor de vergunning. Als er meer duidelijk is kan er een wijziging op de vergunning worden aangevraagd.
- Roba laat CRB een tekening bij de vergunning voegen waar het boezemwater op Nieuw Vredenoord is ingetekend. Er wordt een aansluiting op bestaand boezemwater (in vrije vorm) ingetekend. Alleen de vierkante meters die nodig zijn voor compensatie worden op de tekening opgenomen.

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
15 september 2016

Aanwezig
HHD: 5.1.2.e
Roba: 5.1.2.e
Bosch Slabbers: 5.1.2.e
Afwesig
Roba: 5.1.2.e

Aanvang
10:00 uur

Locatie
Den Haag

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Vraag toelichting peilbesluit aan de omgeving op de mail zetten	Roba	25-8-16
Overige onderwerpen agenda 15-9 doorschuiven naar volgend overleg	Roba	15-9-16
Mogelijkheden contact met 5.1.2.e en mogelijke bezwaren onderzoeken	Roba / HHD	15-9-16
Voorkeur voor uitvoering damwand ter plaatse van brug over 2 ^e toevoer aangeven	HHD	15-9-16
Opmerkingen 2 ^e toevoer en landgoed Nieuw-Vredenoord per mail delen met Roba en Bosch Slabbers	HHD	15-9-16
Peil landgoed Oud-Vredenoord instellen op -1,40 NAP	Roba	15-9-16
Opmerkingen HHD in plan Nieuw-Vredenoord verwerken	BS	15-9-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- Roba meldt dat voor het weglekken van water onder de brug van stal Meyvliet een goede oplossing is gevonden. Gebruikmakend van vrijgekomen materialen uit verwijderde stuwven is een nieuwe stuw geplaatst, voorbij de brug. Deze stuw is ingeregeld zodat het water bij stal Meyvliet op het bestaande waterniveau (praktijkpeil) staat. Als deze zou zijn ingeregeld op het peil uit het peilbesluit dan zou er geen water meer in de sloten bij stal Meyvliet staan. HHD is akkoord met deze oplossing.

2 2^e toevoer

2.1 Ontwerp

5.1.2.e van Bosch Slabbers is vandaag aanwezig en geeft een toelichting op het ontwerp van de buitenplaats Nieuw-Vredenoord en de 2^e toevoer. Hij meldt tevens dat 5.1.2.e voornemens is om 1 juli 2017 te starten met de bouw. HHD geeft aan zich in te willen zetten om de ruimtelijke ontwikkeling van de buitenplaats mogelijk te maken. Dit betekent echter niet dat de door

5.1.2.e gewenste objecten onderdeel uit kunnen maken van het projectplan of dat het beleid van Delfland niet van toepassing is. Voor de elementen die niet voor de watertoevoer van de 2^e toevoer noodzakelijk zijn zal een (water)vergunning moeten worden aangevraagd. Kort gezegd betekent dit dat het water, de kades en de duikerverbinding met de Vliet in ieder geval in het projectplan komen, de (overige) bouwkundige elementen in ieder geval niet.

HHD heeft de volgende opmerkingen op het plan:

- De capaciteit van de 2^e toevoer moet worden bepaald. HHD vraagt zich af of het aanleggen van boten aan de steigers meegenomen moet worden in de berekening.
- Steigers mogen conform beleid van HHD maximaal 6 meter lang zijn en qua breedte 1/8 van de breedte van de waterlijn met een maximum van 1,5 m.
- Er moet een inlaat komen vanuit de boezem naar de (in het plan) doodlopende polderwatergang aan de kopse kant van de calamiteitenberging.
- De boezemwatergang tussen het eilandje en het woonhuis moet voldoende breed zijn; deze komt in beheer bij HHD. De minimale maat is 5,0 meter. De ervaring van HHD is echter dat een minimale breedte van ca. 6 meter nodig is om verlanding tegen te gaan.
- HHD uit haar zorgen over mogelijke bezwaren die 5.1.2.e tegen de plannen zou kunnen hebben. Roba geeft aan deze zorgen te herkennen en dat ervoor is gekozen om de raakvlakken met het perceel van 5.1.2.e zo veel mogelijk te beperken. Roba komt nog terug op de wijze waarop 5.1.2.e mogelijk weer bij de plannen betrokken kan worden en hoe kansrijk eventuele bezwaren zouden kunnen zijn. HHD doet tevens een juridische check op welke wijze 5.1.2.e bezwaar zou kunnen maken en hoe kansrijk dergelijke bezwaren zijn.
- De beschoeiing rondom het eiland in de 2^e toevoer en de beschoeiing in de tweede toevoer aan de zijde van 5.1.2.e moeten door hem zelf worden onderhouden. Dit is standaard beleid.
- De hoofdwooning staat op goede afstand van de boezemkade, omdat het een aangeheelde kade betreft.
- De woningen op achterterrein moeten minimaal op 11 meter afstand van de buitenkruinlijn (2,5m kruinbreedte + 3x het hoogteverschil van de waterpeilen + 5 meter) worden geplaatst. Ze mogen alleen op 10 meter afstand worden geplaatst als het een aangeheelde kade betreft. In de huidige plannen is dat niet het geval. Door het niveau van onderkant vloer en tuin naar NAP +0,10 m te brengen kan eventueel wel op 10 m afstand worden gebouwd.
- Delfland wijst erop dat het zeer onverstandig is om de woningen zo laag te bouwen als op tekening staat aangegeven i.v.m. grondwater. Een drooglegging bij nieuwbouw die wordt aangehouden is 0,80 m tot 1,20m (NAP +0,40m – NAP +0,80m). Delfland kan dit niet verplichten, slechts adviseren.
- Een aantal aandachtspunten voor het landgoed (niet de 2^e toevoer) betreft het groen op de oevers, de bouwwerken op de oevers en het groen in het water in relatie tot beheer en onderhoud.
- Om de brug over de 2^e toevoer te realiseren is een damwand (vervangende waterkering) in de kade noodzakelijk. Tijdens een eerder overleg zijn hiervoor twee varianten aangeleverd (een rechte damwand en een damwand in u-vorm om het landhoofd heen). Destijds is aangegeven dat de voorkeur van HHD waarschijnlijk uitgaat naar een tussenvorm van beide varianten. HHD kijkt welke uitvoering van de damwand de voorkeur geniet, in overleg met Beleid en Onderzoek-Waterkeringen.
- HHD heeft nog enkele overige opmerkingen. Deze worden per mail met Roba en Bosch Slabbers gedeeld.

De opmerkingen zullen door Bosch Slabbers in het ontwerp worden verwerkt.

HHD geeft tot slot aan dat er een discussie met ^{5.1.2.e} speelt over het peil op zijn landgoed. Het voorstel van HHD is om het peil tijdelijk te verhogen naar -1,40 NAP. Dit blijft dan voorlopig het praktijkpeil. Als dit geen problemen oplevert kan dit mogelijk later worden geformaliseerd. Roba zal CRB vragen om het peil 5 cm hoger in te stellen, op -1,40 NAP.

2.2 Proces vergunningen

Niet behandeld wegens gebrek aan tijd

3 Uitvoering vergunningen

Niet behandeld wegens gebrek aan tijd

4 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

4.1 Vergunningen

Niet behandeld wegens gebrek aan tijd

4.2 Wijziging persleiding

Niet behandeld wegens gebrek aan tijd

4.3 Wijziging bomen agv boezemkade

Niet behandeld wegens gebrek aan tijd

5 WVTTK / Rondvraag

Diverse onderwerpen zijn wegens gebrek aan tijd niet behandeld. Deze onderwerpen zullen worden doorgeschoven naar de volgende vergadering.



Den Haag

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba - 5.1.2.e

Afwezig met bericht

Roba: 5.1.2.e

HHD: 5.1.2.e

VERSLAG

**Regulier overleg Rotterdamsebaan -
Hoogheemraadschap van Delfland**

Afdeling

Projectorganisatie Rotterdamsebaan

Auteur

5.1.2.e

Verslag d.d.

30 maart 2017

Overlegdatum

30 maart 2017

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Aan CRB doorgeven waar zich meetapparatuur bevindt	HHD	11-8-16
Mogelijkheden contact met 5.1.2.e en mogelijke bezwaren onderzoeken	Roba / HHD	15-9-16
Goede oplossing schotbalkspanningen duiker 6.1 met CRB afstemmen	Roba	2-2-17
Navolging procedure grondwateronttrekking benadrukken bij CRB	Roba	2-2-17
Nagaan wat status vergunningaanvraag lozen vanuit bouwkuipen is	Roba	2-2-17
Advies geven over faseringsplan	HHD	2-2-17
Nieuwe planning 2 ^e toevoer met HHD communiceren	Roba	2-2-17
Contact opnemen met 5.1.2.e ivm kosten en financiering extra mangaten in persleiding	Roba	30-3-17
Navragen hoe toetsing boring onder watergang bij tunnel Sluiskil is verlopen	Roba	30-3-17
Er wordt door Roba een presentatie/film over het tunnelboorsysteem gegeven bij HHvD. Roba geeft een aantal data door in komende maand	Roba	30-3-17
Leveren lijstje relevante documenten voor toetsing boring onder de Vliet en opsturen dwarsdoorsneden en documenten over het grondwater	Roba	30-3-17
Doorgeven welke aanvullende informatie nodig is voor toetsing	HHD	30-3-17
Doorgeven wat status is van polderwater nabij berging	HHD	30-3-17
Met 5.1.2.e overleggen over eigendom, beheer en onderhoud van de nieuwe kunstwerken in Vlietzone	Roba/HHD	30-3-17

1 Opening, mededelingen, verslag

- 5.1.2.e 5.1.2.e is helaas in januari overleden. We proberen nu een afspraak te plannen met de kinderen. Die zitten helaas niet altijd op een lijn wat afspraken maken lastig maakt.
- 2^e toevoer: VO ligt er nu, dit gaan we bespreken met 5.1.2.e en 5.1.2.e

Agenda

Regulier overleg Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

2 Uitvoering

2.1 Inlaatleiding

Voorstel vanuit CRB is om een tijdelijk oplossing te ontwerpen voor het vullen van de brandgang via de spuiikom. Zo hebben we de tijd om rustig en secuur te werken aan de definitieve oplossing. Overleg met RWS kost meer tijd, idem ivm de hernieuwde vergunning.

Tijdelijke oplossing moet gekeurd worden door HHvD. Graag een oplossing waar geen vergunning voor nodig is.

2.2 Mangaten

Gaat om de mangaten die in de persleiding (open ontgraving Vlietzone) gerealiseerd worden op verzoek van beheer HHvD. RoBa maakt hier een projectmutatie voor aan, daarin aangeven wat de kosten zijn. Hiervoor zal **Roba** contact opnemen met 5.1.2.e

2.3 Uitvoeringskwaliteit en controle

- Persleiding ligt erin. Er wordt nu gewerkt aan de open ontgraving en uitstroomvoorziening. Er zijn verder geen bijzonderheden.
- Metingen CRB komen overeen met HHvD.
- Talud en diepte watergangen na afronding werkzaamheden nog controleren en opschonen.

- Bij aanleg van de boezemkades en kades calamiteitenberging, komt HHvD alleen controleren vanuit eigen belangen. Gemeente heeft daarnaast haar eigen waarnemers die dagelijks hun ronde lopen. Zij controleren voortgang en kwaliteit. Is deels risico-gestuurd op basis van risicoanalyse.
- Waarnemers gemeente sluiten ook aan bij waarnemers overleg HHvD en CRB.

3 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

Vergunningen

Doorlooptijd vergunning boezemkade en dempen Molensloot i.r.t. de omgeving

5.1.2.e probeert de vergunningen voor RoBa zoveel mogelijk naar voren te halen. Dit gaat tegen het systeem van 'First in First out' in.

Zit wel veel druk op, belang van deze vergunningen is groter dan van de meeste andere. 5.1.2.e wil hier eventueel extra druk op zetten. Als hij kan helpen, dan hoort 5.1.2.e het graag.

Boren onder de Vliet door (procedure en benodigde documenten).

Keuze tussen lange (uitgebreide) of korte procedure. Hoewel het om een groot en duur project gaat is de verwachte impact op de Vliet en kades door de grote diepte van de boring (30 meter) gering.

Vraag is nog hoe aan te pakken in het toetsproces. Wordt gekeken hoe het bij andere boortunnels is gegaan.

- 5.1.2.e vraagt na hoe toetsing door waterschap bij Sluiskil is gegaan
- Er wordt door Roba een presentatie/film over het tunnelboorsysteem gegeven bij HHvD. **Roba** geeft een aantal data door in komende maand. Iig met een kleine club en iets meer info.

HHvD wil voor de toetsing van het boren onder de Vliet door graag gebruik maken van de kennis die bij de gemeente beschikbaar is. Welke documenten zijn er bijvoorbeeld al beschikbaar?

- **Roba** levert lijstje met relevante documenten (ontwerpdocus en risicoanalyse) aan die zij gaat krijgen. Daar gaat HHD gebruik van maken
- **Roba** stuurt de dwarsdoorsneden en documenten over het grondwater (inclusief verbinden ondiep en diepe watervoerend pakket) op.
- **HHvD** kijkt vervolgens wat zij nog aanvullend nodig hebben.

Agenda

Regulier overleg Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Fugro doet de monitoring, die is real live en wordt ook meteen doorgegeven aan de boorinstallatie. Kanteldijken zijn wel een voorwaarde. Vraag is wat je verder kunt doen als de Vliet leeg loopt.

**4 2^e toevoer
VO Movares**

Het Projectplan gaat in principe alleen over de toevoer en de kademuur. Wel zal in de beschrijving het botenhuis en dergelijke alvast worden genoemd en wordt aangegeven dat er in de berekeningen van de kade door Movares al rekening mee is gehouden. Dit maakt het aanvragen van vergunningen door 5.1.2.e gemakkelijker.

Bewaken dat in PUK geen afspraken komen die bijten met waterhuishouding en kade. Neem in het PUK ook de beschermingszones en de regels die daar gelden op.

HHvD ziet graag bij een volgend VO iig de volgende tekeningen:

- Tekening met zaken van 5.1.2.e die vergunningsplichtig zijn.
- Tekening van alleen die zaken die met het Projectplan geregeld worden
- Tekening met zoneringen uit het PUK

Daarbij verdient het de aanbeveling om vanuit 1 overzichtstekening werken.

Opvallende zaken die volgens HHvD aandacht behoeven:

- Stabiliteit bij botenhuis,
- Afstand woningen tot waterkering (irlt hoogte)
- Terrassen in watergang te dicht op kering
- Polderwater bij berging: onderhoud bij aanliggende eigenaren? (en primair of secundair? zoekt **HHD** nog na)

De gestuurde boring onder de duiker van de 2^e toevoer door ligt weliswaar in huidige kering, maar deze kering komt te vervallen met de aanleg van de 2^e toevoer.

Bij de bocht in het Molenslootpad komt de natuurvriendelijke oever in de knel. Deze wordt daarom daar smaller dan twee meter (eis PvE). HHvD is akkoord mits het verloren oppervlak ergens anders wordt gecompenseerd.

HHvD wil de beschoeiing van 5.1.2.e niet beheren. Wat HHvD betreft komt er alleen een standaard talud.

5.1.2.e moet zo snel mogelijk na de vaststelling van het Projectplan zijn (water)vergunningen aanvragen. Dit kan eventueel ook met een langere uitvoeringstermijn. Hiermee wordt voorkomen dat de regels in de tussentijd vervangen worden en zaken niet meer gerealiseerd kunnen worden.

5. Eigendom, beheer en onderhoud kunstwerken

Begin met de vergunninghouder. Dit moet met 5.1.2.e worden besproken.

HHvD is bezig met Assetmanagement, 3 verschillende assetmanagers (watergangen, kunstwerken, etc).

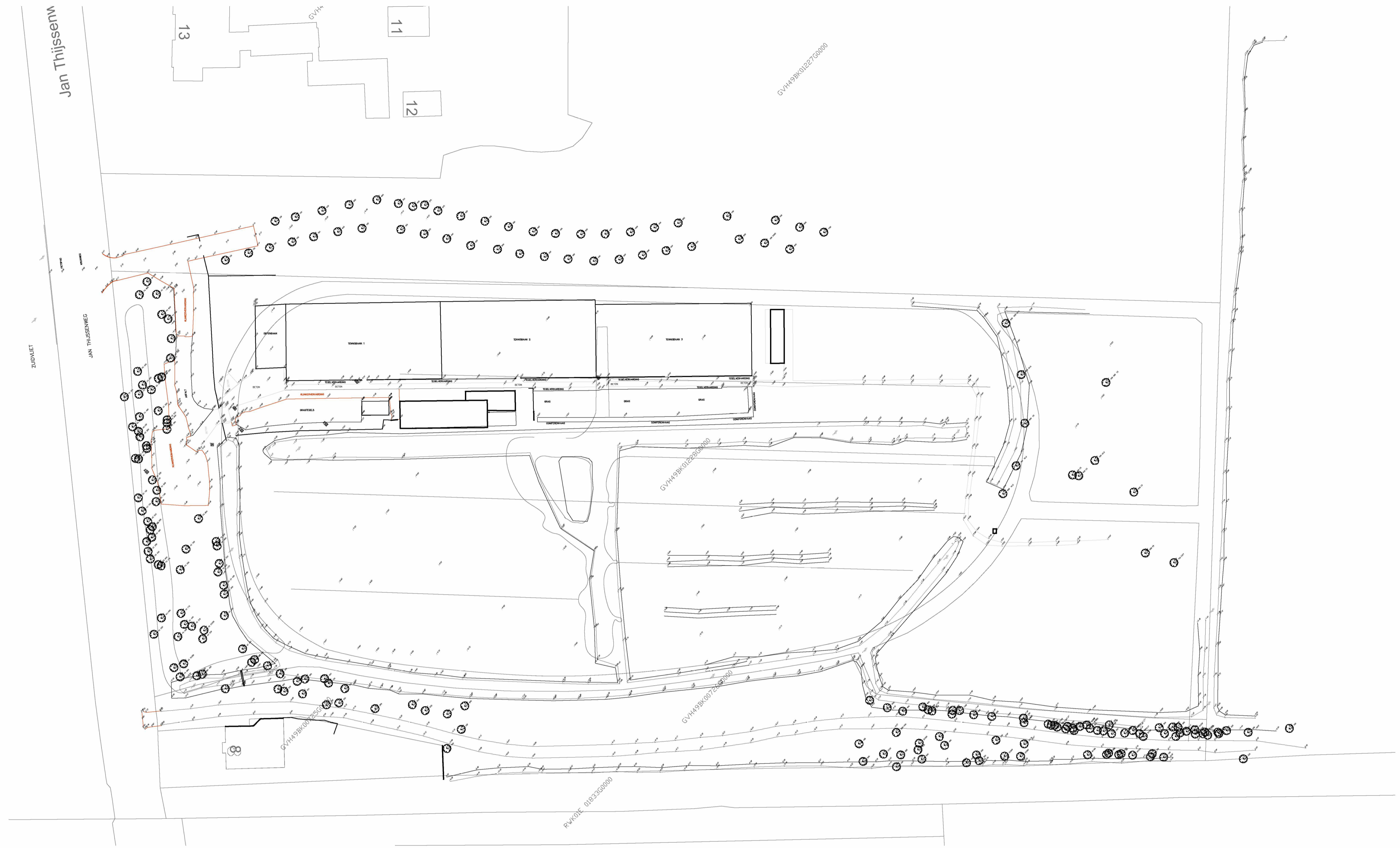
Actie **Roba**: 5.1.2.e vragen om overleg met assetmanager kunstwerken ivm woelput breder trekken naar deze vraag. Ook voor vraag primair/secundair water aan kopzijde 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Agenda

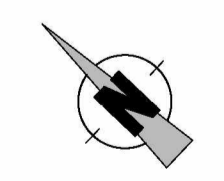
Regulier overleg Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

5 WTTK / Rondvraag



legenda

- | | | | | | | | |
|--|--|--|----------------------------------|--|--|--|---|
| | bebouwing | | asfalt | | markeringslijn | | fietsenstandaard |
| | muur | | tegels | | markeringsvlakken, thermoplastisch/wegenverf | | fietsklem |
| | bestaande terreinhoogte | | halfverharding | | waarschuwingshek/schrikhek | | brievenbus |
| | talud | | opsluitbanden | | hekwerk/afrostering | | kunstwerken/speeltoestellen (enkel laagnaam) |
| | water | | scheidingslijn, verhardingstypen | | poort | | gras/kruidachtigen |
| | beschoeiing | | betonrug | | afzet- en markeringspalen, | | begroeiing |
| | inspectieput beton/polyester | | schampblok | | afzet- en markeringspalen, | | haag |
| | straatkalk
trottoirkalk | | verkeerstegels | | slagboom | | boom, eventueel met soortnaam en stamdiameter |
| | straatpot, Br=brandhydrant, G=gas,
W=water, Pa=peilbuis | | verkeerborden incl. paal | | lichtmast | | |
| | cai--kast/elektrokast | | infobord | | afvalbak | | |
| | | | verkeersregelinstallatie | | bank | | |



Mooisveld 108
Postbus 247
3054 ZL De Meern

Molenweg 21
3613 HP Oudensvoorde (H)

Utrechtsestraat 22
6522 SP Amersfoort

+31 (0)85 6660510
info@rodadvies.nl
www.rodadvies.nl

Nieuw Vredenoord

opdrachtgever		projectlocatie	
		Den Haag	
fase		status	
Inmeting			
tek.nr. 1143.00.01	pl. rbn	gewijzigd:	d.
datum 20-09-2013	get. 8128	a.	e.
sch. 1:500	file	b.	f.
efm. A1	blad 01 bladen 01	c.	g.
onderwerp		Inmeting	

**Inventarisatie bomen Molenweide
Buitenplaats Vredenoord Den Haag
*Oktober 2010 / 1740.6***

Copijn Boomspecialisten

Gageldijk 4f
Postbus 9177
3506 GD Utrecht
Tel: 030-2644333
Fax: 030-2612140
E-mail: info@copijn.nl
Website : www.copijn.nl

Boomtechnisch onderzoek : 5.1.2.e
Projectleider : 5.1.2.e
Datum : Oktober 2010
Projectnummer : 1740.6

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Kwaliteit bomenbestand	7
2.1	Algemeen beeld	7
2.2	Kwaliteit bomenzones	8
2.2.1	Zone A	8
2.2.2	Zone B	9
2.2.3	Zone C	10
2.2.4	Zone D	11
2.2.5	Zone E	12
2.3	Individueel beschreven bomen	12
2.3.1	Boom 1: Witte paardekastanje	12
2.3.2	Boom 2	13
2.3.3	Bomen 3 t/m 5	13
2.3.4	Boom 6	14
2.3.5	Boom 7	14
	Projectgegevens	15
Bijlage 1	: Tabel bomengegevens	16
Bijlage 2	: Overzichtstekening	17

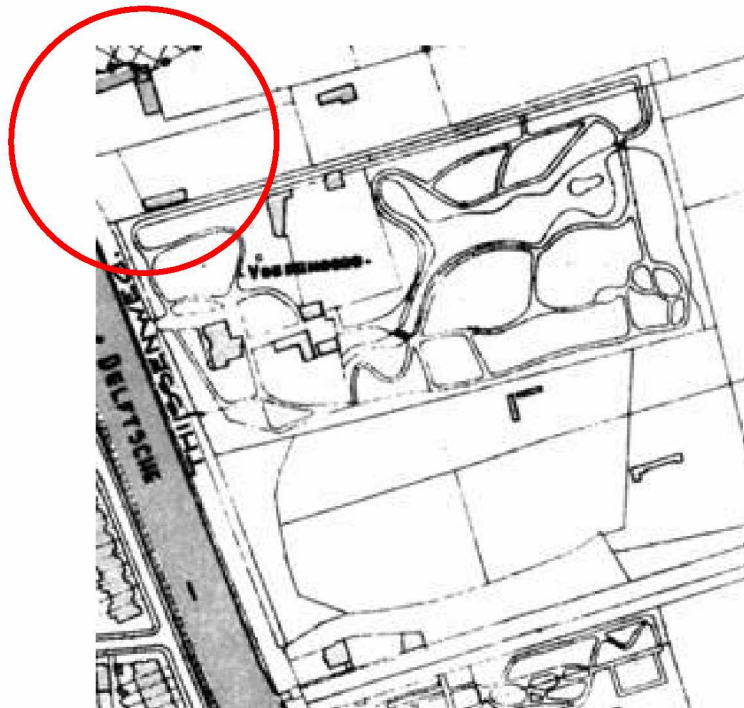
1 Inleiding

De buitenplaats Vredenoord langs de Westvliet hoort bij de Landgoederenzone Rijswijk-Den Haag.

In de 17^e eeuw stond op deze plaats de boerenhoeve 'Alphensrust'. In de late 18^e eeuw werd het beschreven als 'een Buitenplaats Hoflust'. Er stond een herenhuis met daarnaast diverse opstallen. De gebouwen waren gelegen in een park met geometrische opzet. Door de landschapsarchitect L.P. Zocher is het geheel nog in de 19^e eeuw ingebed in een uitgestrekt park in landschappelijke stijl, waarin een grote kronkelende vijver het dominante element is.

Het huidige hoofdgebouw is rond 1920 gebouwd, nadat het oorspronkelijke herenhuis was afgebrand. Aan het einde van de 20e eeuw wisselde de buitenplaats herhaaldelijk van eigenaar. Een restauratie van het gebouw en de parkachtige tuindelen vond in deze periode echter niet plaats. In 2004 werd Vredenoord Rijksmonument. Sinds 2005 is constructief aan een herstelplan voor het herenhuis, de (historische) bijgebouwen en de tuin gewerkt.

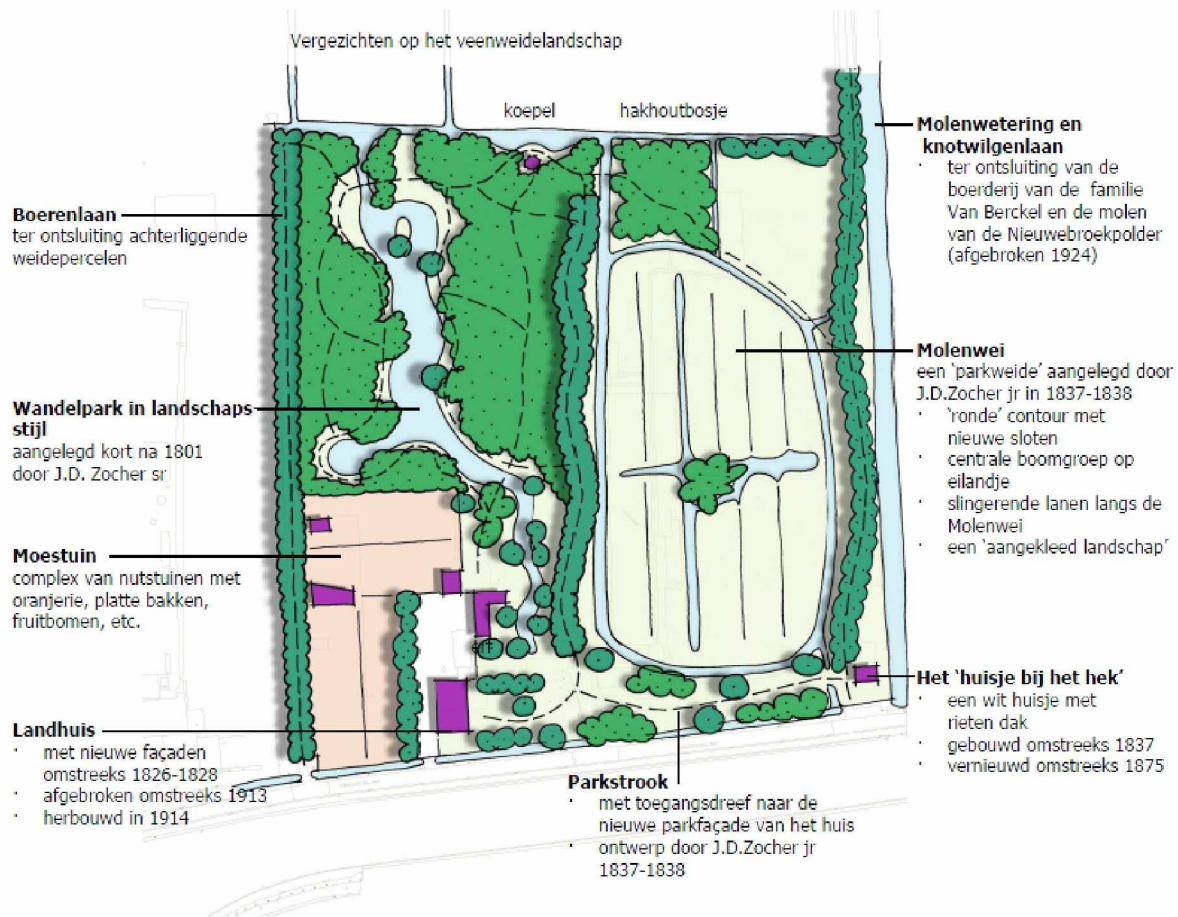
Door Hoek Hoveniers is in nauwe samenwerking met Buro Mien Ruys is een ontwerp voor de aanleg van een nieuwe tuin rond het herenhuis gemaakt (zie het rode kader in onderstaande afbeelding). Dit ontwerp oriënteert zich aan de historische basis van de buitenplaats.



**Afbeelding 1.1:
Kaartje Vredenoord met
de situatie rond 1940**

Als gevolg van de lange leegstand is in de huidige situatie sprake van een verwilderd parklandschap, waar in de afgelopen jaren slechts extensief beheer is uitgevoerd. Als gevolg hiervan staan op de hele buitenplaats bomen en bosschages, die uit zaailingen zijn voortgekomen. Veel oudere bomen, die in het verleden gericht geplant zijn, vertonen symptomen van achteruitgang of boomtechnische gebreken.

De stichting Particuliere Historische buitenplaatsen heeft in het historisch onderzoek Buitenplaats Vredenoord een reconstructie gemaakt van de situatie van de voormalige buitenplaats omstreeks 1850. In deze reconstructie is de Molenwei prominent (zie afbeelding 1.2)



Afbeelding 1.2: Reconstructie situatie 1850

De aanblik van de molenwei is na 1933 sterk gewijzigd. Rond 1930 had het nog het karakter van de Zocheraanleg. Het bestond uit een groot centraal ellipsvormig weiland, grotendeels omgeven door een beboste wandeling. Al kort na 1933 zijn enkele gebouwtjes in de weide neergezet. De bebouwing verdicht en in de jaren 1960 is de huidige tennisbaan aangelegd.

De contouren van de Molenwei zijn op dit moment nog wel zichtbaar, maar de aanwezigheid van tennisbanen, volkstuintjes en paardenweide verstoren het beeld. Omdat in de toekomst de molenwei eventueel gereconstrueerd gaat worden is een beperkt onderzoek gedaan naar de bestaande bomenstructuur.

De opdrachtgever heeft besloten de expertise van Copijn Boomspecialisten bij dit deel van omvangrijke project te betrekken. In april 2010 is de situatie van het hele project ter plaatse voor het eerst bekeken.

In juni 2010 is een boomtechnische beoordeling van de aanwezige bomen uitgevoerd. Omdat er sprake is van bosachtige houtopstanden, die grotendeels niet aangeplant zijn maar spontaan opgekomen en vervolgens extensief beheerd zijn, is een indeling in een aantal zones gemaakt. Deze zijn qua kwaliteit en soortensamenstelling beschreven. Daarnaast is per zone aangegeven welke mogelijkheden voor beheer en (gedeeltelijk) behoud zich in de toekomst bieden.

Slechts acht bomen, die binnen het gebied van de Molenweide vallen, zijn individueel beoordeeld. Dit zijn de bomen, die in geval van veranderingen op het perceel mogelijk als vrijstaande/solitaire exemplaren te handhaven zijn.

2 Kwaliteit bomenbestand

2.1 Algemeen beeld

Het bomenbestand op de Molenweide is samengesteld uit voornamelijk inheemse boomsoorten, die van nature op vochtigere standplaatsen voorkomen: wilg, es, populier en els. Daarnaast staan er enkele andere boomsoorten tussen waaronder walnoot, linde en kastanje.

De meeste bomen zijn hier in het verleden spontaan opgekomen. Een gericht beheer heeft in de bosachtige zones langs de randen niet plaatsgevonden. Dit levert op zich geen bijzondere problemen op, maar als gevolg hiervan heeft het bestand zich in een dicht verband ontwikkeld. Door de korte onderlinge afstanden staan er als gevolg van lichtconcurrentie amper bomen met een evenwichtige en vol ontwikkelde kroon tussen. De 'boszoom' naar de open Molenweide toe is wel stabiel en heeft enige uitstraling. Dit komt mede door het feit dat de zoom tot bijna op de grond vertakt is en dat de struikenlaag hier een mooie overgang creëert.



De stabiele zoom aan de binnenzijde van de Molenweide.

2.2 Kwaliteit bomenzones

De ligging van de verschillende is in de overzichtskaart in bijlage 2 weergegeven.

2.2.1 Zone A

Zone A is georiënteerd langs de Jan Thijssenweg. In deze zone staan vooral oude populieren en wilgen. De zwaardere bomen hebben een leeftijd van circa 80 jaar oud en hoogtes tot ca. 25 meter.

Het gaat om een samenhangende houtopstand waarin slechts een boom (nr. 1) voldoende kwaliteit en structuur heeft om als solitair te kunnen functioneren. De overige bomen in deze zone vertonen verschillende gebreken zoals eenzijdigheid, uitgebroken takken en enkele bomen hebben een ongewenste kroonstructuur.

Zolang de functie van deze zone niet verandert zijn geen ingrijpende maatregelen nodig. Enig aandachtspunt is het uitvoeren van periodiek beheer zodat er geen problemen (omwaaien van bomen, reken van kroondelen en zwaar dood hout) langs de aangrenzende weg kunnen ontstaan.

Wanneer er ontwikkelingen in deze zone plaatsvinden is het uitgangspunt, dat bomen alleen in stabiele samenhangende eenheden behouden kunnen worden. Zij vormen dan een windverband en zijn bij sterke wind mechanisch minder kwetsbaar. Wanneer delen van het bestand gekapt worden moet er voornamelijk naar gekeken worden dat een stabiele rand ontstaat. Dit betekent, dat in geval van kap een snoeimaatregel nodig wordt (aanpassen van de kronen bij de nieuwe 'randbomen'). Daarnaast moeten soms nieuwe bomen geplant worden om de situatie langs de randen te stabiliseren.

Zone A reikt tot de huidige hoofdinrit aan de Jan Thijssenweg.



Mogelijke maatregelen in deze zone:

- Stabiel houden randen buitenzijde naar de Jan Thijssenweg en het langslopende fietspad toe. In verband met de zorgplicht van de eigenaar moeten deze bomen periodiek geïnspecteerd en gesnoeid worden. Uitgangspunt: een omvangrijkere snoeibeurt om de 4-5 jaar, daartussen is het voldoende om dood hout te verwijderen.
- Selectieve dunning om te sturen in de ontwikkeling van bomen met een goede structuur. Doel is het om de zoom door gerichte ingrepen op den duur fraaier en stabielier te maken zonder te kappen en te herplanten. Met de gemeente kan worden afgestemd of een dunning buiten de kapverordening kan worden uitgevoerd.
- Stabiel houden van de zoom aan de binnenzijde. Voorlopig zijn hiervoor niet veel maatregelen nodig. Binnen 5 jaar is een snoeimaatregel zinvol.

2.2.2 Zone B

Deze zone is vrij open. Vooral aan de randen staan hier vooral jonge wilgen (ca. 80%), enkele essen en elzen en enkele oudere wilgen. Daarnaast staat hier ook nog een treurwilg.

De meeste bomen zijn niet ouder dan 30 jaar en hebben hoogtes tot 20 m. Hoofdgebreken zijn bij de meeste bomen een eenzijdige kroonontwikkeling en de vorming van veel dood hout.



Zone B: vanaf de Molenweide gezien is het beeld gevarieerd. De meeste bomen hebben echter een matige structuur en zijn

Mogelijke maatregelen in deze zone:

- Dunnen en uitlichten van de vele jonge wilgen. Deze hebben een geringe toekomstwaarde.
- Selecteren van stabiele bomen met voldoende toekomstperspectief. Deze bomen kunnen door een eenmalige snoei in een beter evenwicht gebracht worden. Enkele bomen (selectie in het veld) er tussenuit halen om voldoende ruimte te creëren.
- Uitgangspunt op dit moment: stabiele overgang naar de open Molenweide, sterker in beeld brengen van de betere/fraaiere bomen.

2.2.3 Zone C

Deze zone is open en bevat naast wat lage struwelen alleen een grotere treurwilg.

Deze vrijstaande boom draagt bij aan de sfeer maar heeft een gebrekkige structuur en een beperkte toekomstverwachting.



De treurwilg in zone C heeft een matig toekomstperspectief.

2.2.4 Zone D

In zone D is es de overheersende boomsoort (ca. 80%). De bomen variëren qua leeftijd. Het gemiddelde ligt bij ca. 15 jaar. Daarnaast staan er enkele wilgen. Aan de westzijde van het terrein zijn er enkele oudere essen en een walnoot, die als individuele bomen een meerwaarde hebben. Deze zijn in hoofdstuk 2.3 nader beschreven.

Zone D: de essen vormen aan de open zijde van de Molenweide een fraaie zoom. Binnenin deze zone zijn er echter veel bomen met structurele problemen als gevolg van de



Mogelijke maatregelen in deze zone:

- Maatregelen zijn afhankelijk van het doel en de toekomstige gebruiksfunctie van deze zone. De zoom/rand kan met enkele ingrepen zonder veel inspanning stabiel gehouden worden.
- Het bomenbestand binnenin deze zone is van mindere kwaliteit. Door dunning zou men hierin kunnen sturen (minder bomen, betere kroonontwikkeling). De mogelijkheden zijn qua beeld en ontwikkeling echter beperkt.

Zone D kan in de huidige vorm behouden en verbeterd worden. Wanneer in deze zone wordt ingegrepen wordt het echter moeilijk om een redelijk beeld in stand te houden. Openen of opschuiven van de huidige zoom zou ertoe leiden, dat men vooral tegen kale stammen aankijkt. Op dat moment wordt de matige structuur van het bos binnenin zichtbaar.

2.2.5 Zone E

Deze zone bevat veel els, es, populier en wilg. Het is een jong bomenbestand (bomen niet ouder dan 30 jaar. De hoogte ligt tussen 15 en 20 meter.

Mogelijke maatregelen in deze zone:

- Onderhouden als lint en groene begrenzing naar de buitenkant toe.
- Periodiek onderhoud i.v.m. veiligheid van het langslopende fietspad. Om de 5 jaar dient gericht gesnoeid te worden met het oog op stabiliteit en ontwikkeling, in de overige jaren voldoet het verwijderen van dood hout.
- Selectief dunnen om bomen met goede structuur meer ruimte te geven.
- Optioneel aanplanten van enkele struiken (meidoorn, rododendron) en wintergroene bomen (taxus, hulst) die als extra afscherming van het landgoed dienen.

2.3 Individueel beschreven bomen

De 7 individueel beschreven bomen hebben met uitzondering van de treurwilg in zone C de potentie, om in de toekomst als solitaire boom te fungeren. Dit is mede afhankelijk van de verdere plannen voor de Molenweide.

2.3.1 Boom 1: Witte paardekastanje

Een conditioneel redelijke boom. Wanneer de kastanje vrij komt te staan kan door een krooncorrecte in combinatie met een groeiplaatsverbetering nog een fraaie solitair van gemaakt worden.

De witte paardenkastanje kan omgevormd worden in een fraaie



2.3.2 Boom 2

De treurwilg op het open stuk in zone C is geringd als gevolg van vraat door paarden. De boom kan dit overleven wanneer hij in de toekomst wordt afgezet zodat geen verdere beschadigingen plaatsvinden. De conditie is hierdoor echter verminderd. Daarnaast is de kroon ooit teruggezet (eventueel als gevolg van breuk). Het is dus geen bijzonder fraai exemplaar. De wilg kan als karakteristieke boom wel ingepast worden in een extensieve omgeving.

2.3.3 Bomen 3 t/m 5

In zone D staan enkele oudere essen aan de westzijde. De bomen hebben een redelijke structuur en conditie. Zij zouden met enkele boomtechnische maatregelen (snoei en lichte groeiplaatsverbetering) in de toekomst een functie als solitaire boom kunnen krijgen. Dit is eventueel van toepassing wanneer men de zichtassen vanaf de wegzijde nieuw wil definiëren.



Een van de drie grotere essen in
Zone D.

2.3.4 Boom 6

In Zone D staat ook nog een grotere walnoot. De boom is gezond en heeft een hoge toekomstverwachting. Hoofdaandachtspunt is bij deze boom de matige kroonstructuur. Hier zou men gericht aan moeten werken d.m.v. snoei en verankering van kroondelen. Een groeiplaatsverbetering is bij deze boom niet noodzakelijk.



De walnoot is een vitale boom.
Hoofdaandachtspunt is de

2.3.5 Boom 7

In Zone E staat een Hollandse linde, die qua opbouw en structuur als toekomstboom kan fungeren. Meest belangrijke maatregel is om deze boom meer ruimte te geven door verwijderen van enkele mindere bomen in de directe omgeving. De structuur van de linde is redelijk, zodat slechts een lichte snoeiingreep noodzakelijk is.

Copijn Boomspecialisten

Specialist in boomtechnisch onderzoek!



Projectgegevens

Opdrachtgever

Naam:
Contactpersoon:
Adres:
Postcode en plaats:
Telefoon:
Fax:

Werkadres

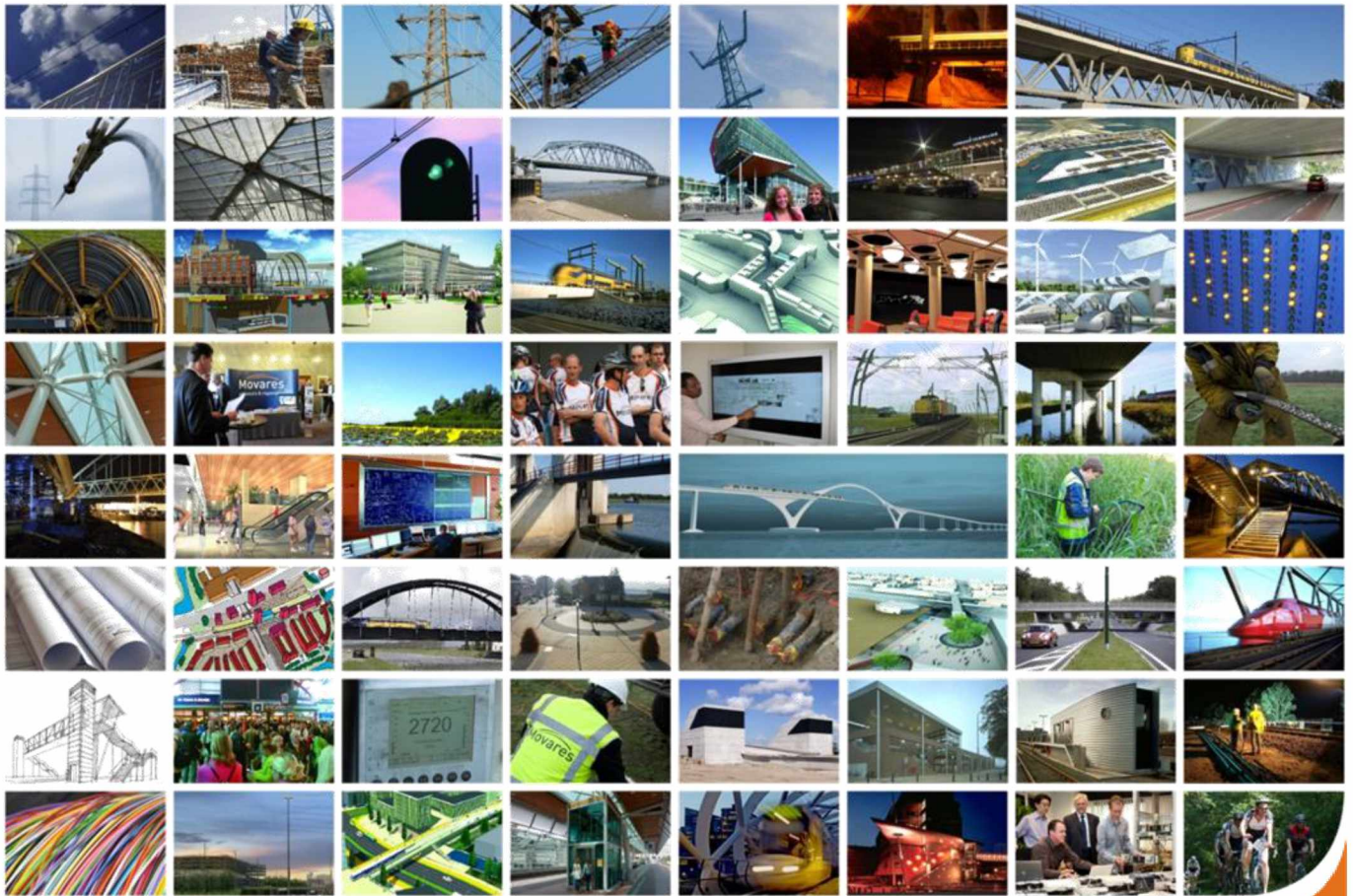
Straat:
Plaats:
Opmerking:

Bedrijfsgegevens

Naam:	Copijn Boomspecialisten
Onderzoek en advies:	5.1.2.e
Projectleiding:	5.1.2.e
Adres:	Postbus 9177
Postcode en plaats:	3506 GD Utrecht
Telefoon:	030-2644333
Fax:	030-2612140
E-mail:	<u>Info@copijn.nl</u>
Internet:	<u>www.copijn.nl</u>
Datum:	oktober 2010
Projectnummer:	1740.5
Paraaf projectleider:

Bijlage 1 : Tabel bomengegevens

Bijlage 2 : Overzichtstekening



Tweede watertoevoer Vlietzone

6 april 2017- Versie 1.0

Autorisatieblad

Bomeninventarisatie Nieuw Vredenoord

	Naam	Paraaf	Datum
Opgesteld door	5.1.2.e		
Controle door	5.1.2.e		
Vrijgave door	5.1.2.e		

Inhoudsopgave

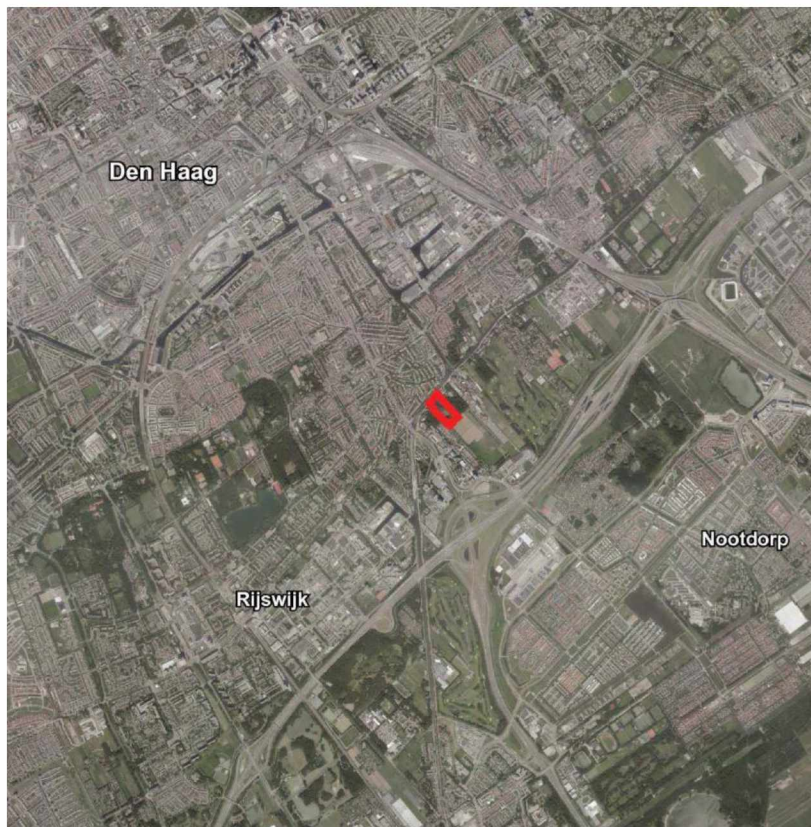
1	Inleiding	2
	1.1 Aanleiding	2
	1.2 Inputgegevens	2
2	Locatie en activiteiten	3
	2.1 Locatie	3
3	Veldonderzoek	5
	Colofon	8
4	Bijlage 1: bomenkaarten	
5	Bijlage 2: bomenlijst	
6	Bijlage 3: foto-overzicht	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De locatie Nieuw Vredenoord is gelegen aan de Jan Thijssenlaan 12 in Den Haag (zie figuur 1). Nieuw Vredenoord ligt naast de historische buitenplaats Vredenoord (rijksmonument) (zie figuur 2). Het hoofdhuis en de tuin van de historische buitenplaats Vredenoord zijn onlangs gerestaureerd. Ook het plangebied, locatie Nieuw Vredenoord, wordt opnieuw ingericht.

Door architectenbureau Bosch-Slabbers wordt momenteel een herinrichtingsplan uitgewerkt. In dit plan wordt er nieuw boezemwater aangelegd, noodzakelijk om effectief gebruik te kunnen maken van de ingerichte waterberging in de Vlietzone, dat met een duikerverbinding wordt verbonden met het Rijn-Schiekanaal. Het overige deel van het terrein wordt ingericht door de terreineigenaar.



Figuur 1: Globale aanduiding plangebied Nieuw Vredenoord (rode lijn)

1.2 Inputgegevens

Als input voor de boominventarisatie is een boominventarisatie van het bedrijf Rod'or advies gebruikt van 20-09-2013. Deze boominventarisatie is voor het huidige plangebied niet volledig. De boominventarisatie is gecontroleerd op juistheid en aangevuld met ontbrekende boomgegevens.

2 Locatie en activiteiten

2.1 Locatie

De locatie Nieuw Vredenoord is gelegen aan de Jan Thijssenlaan 12 in Den Haag (zie figuur 1). Nieuw Vredenoord ligt naast de historische buitenplaats Vredenoord (rijksmonument) (zie figuur 2)... Van het naastgelegen terrein Nieuw Vredenoord is een deel benodigd om een tweede watertoevoer te creëren voor de waterberging die in de Vlietzone wordt aangelegd naar aanleiding van de aanleg van de Rotterdamse Baan. Het overige deel wordt door de eigenaar opnieuw ingericht. Op dit terrein is een voormalig tennisbaan aanwezig, inclusief gebouw met kantine. Daarnaast is er een weide met een klein gebouw en enkele kleine schuren waar dieren worden gehouden. De helft van het plangebied bestaat uit bos (zie figuur 3).

Het plangebied van Nieuw Vredenoord is globaal weergegeven in onderstaande figuren 1, 2 en 3.



Figuur 2: Plangrens Nieuw Vredenoord (rode lijn)



Figuur 3: Globale indeling plangebied huidige situatie

3 Veldonderzoek

Er is op 20 en 21 oktober 2015 een bomeninventarisatie verricht. Hierbij zijn de boomsoorten en stamdiameters opgenomen (vanaf een stamdiameter van 10cm). Dit is middels een I-pad gebeurd. Hierbij zijn de locaties van de bomen zo nauwkeurig mogelijk geschat aan de hand van een GPS-locatie op een luchtfoto (als ondergrond). De standplaats van de ingetekende bomen kan daarmee afwijken van de werkelijkheid (tot maximaal 3 meter).

De bomen zijn zowel individueel, als lijnelement en als groep opgenomen. Hagen en lijnvormige beplantingen zijn als lijn opgenomen. Daar waar er sprake is van een hoge dichtheid aan bomen (boskarakter) zijn de bomen als vlak geïnventariseerd. De bomen binnen dit vlak zijn individueel geteld en ingedeeld in een diameter klasse. Onderstaande foto's geven een impressie van de locaties waar er besloten is om individueel (zie foto 1), als lijn (zie foto 2) en groepsgewijs te inventariseren (zie foto 3).

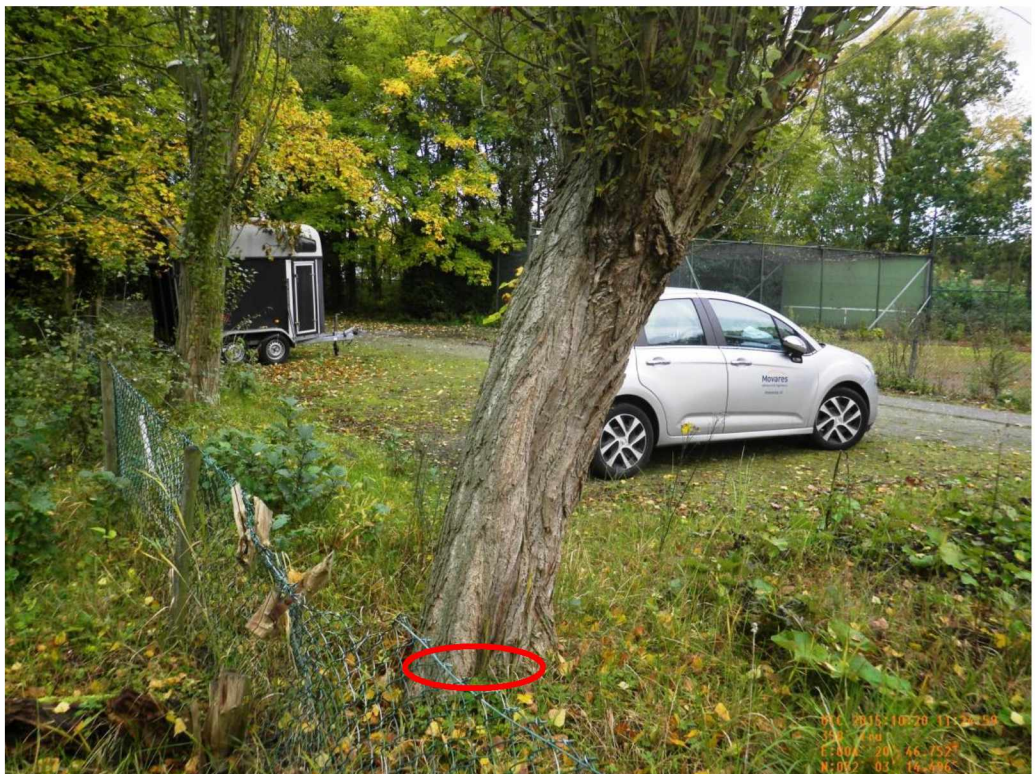


Foto 1: voorbeeld van een locatie waar bomen individueel zijn geïnventariseerd (rode cirkel)



Foto 2: voorbeeld van een locatie waar bomen als lijn zijn geïnventariseerd (rode lijn)



Foto 3: voorbeeld van een locatie waar bomen als groep zijn geïnventariseerd (rode vlak)

Op meer dan de helft van het oppervlakte van het plangebied staan bomen. De open delen aan de noordoostzijde worden gevormd door een weide en een voormalige tennisbaan.

De meest voorkomende boomsoort voor het bosgebied aan de zuidoostzijde is de gewone es. Voor de westzijde is dit wilg, populier, gewone es en iep. Aan de noordzijde staan met name populieren en wilgen.

In de bijlagen zijn de kaarten van de boominventarisatie (bijlage 1), de bijbehorende bomenlijst (bijlage 2) en een foto-overzicht (bijlage 3) te vinden.

Met deze gegevens kan er een eventueel benodigde kapvergunning of boswetmelding worden aangevraagd.

Colofon

Opdrachtgever Gemeente Den Haag

Uitgave Movares Nederland B.V.

Divisie Ruimte, Mobiliteit en Infra
Afdeling Planontwikkeling en Bouwprocessen: Omgeving en Conditionering

DK G3.15
Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Telefoon 5.1.2.e

Ondertekenaar 5.1.2.e
5.1.2.e

Projectnummer RM003012

Opgesteld door 5.1.2.e

© 2015, Movares Nederland B.V.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Movares Nederland B.V.

Bijlage 1: bomenkaarten



Legenda

- plangrens
- bomen lijnen
- bomen vlakken
- bomen punten



Movares

Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Nieuw Vredenoord Inventarisatie bomen Overzicht - 1/7

Auteur	Vreemg	Datum	11-06-2015
Geografische Informatie Systemen		Formaat	A4 liggend
		Schaal	1 : 2000

0 60 120
m

Status Vrijgave

Doc.nr.



Legenda

- plangrens
- bomen lijnen
- bomen vlakken
- bomen punten



Movares

Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Nieuw Vredenoord

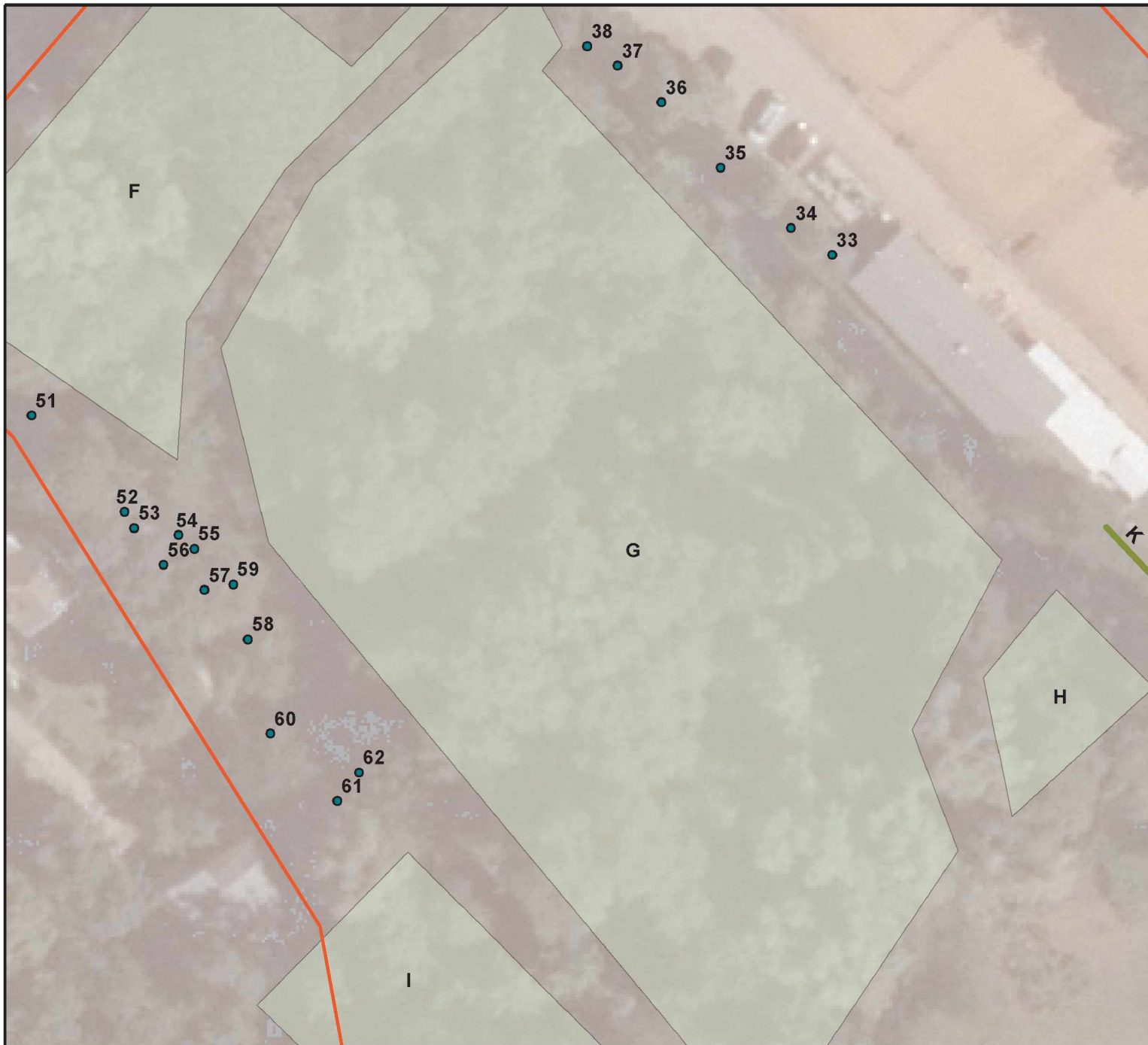
Inventarisatie bomen 2/7

Auteur	Vreemg	Datum	11-06-2015
Geografische Informatie Systemen		Formaat	A4 liggend
		Schaal	1 : 500



Status	Vrijgave
--------	----------

Doc.nr.



Legenda

-  plangrens
-  bomen lijnen
-  bomen vlakken
-  bomen punten



Movares

Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Nieuw Vredenoord

Inventarisatie bomen 3/7

Auteur	Vreemg	Datum	11-06-2015
Geografische Informatie Systemen		Formaat	A4 liggend
		Schaal	1 : 500



Status	Vrijgave
--------	----------

Doc.nr.



Legenda

- plangrens
- bomen lijnen
- bomen vlakken
- bomen punten



Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Nieuw Vredenoord

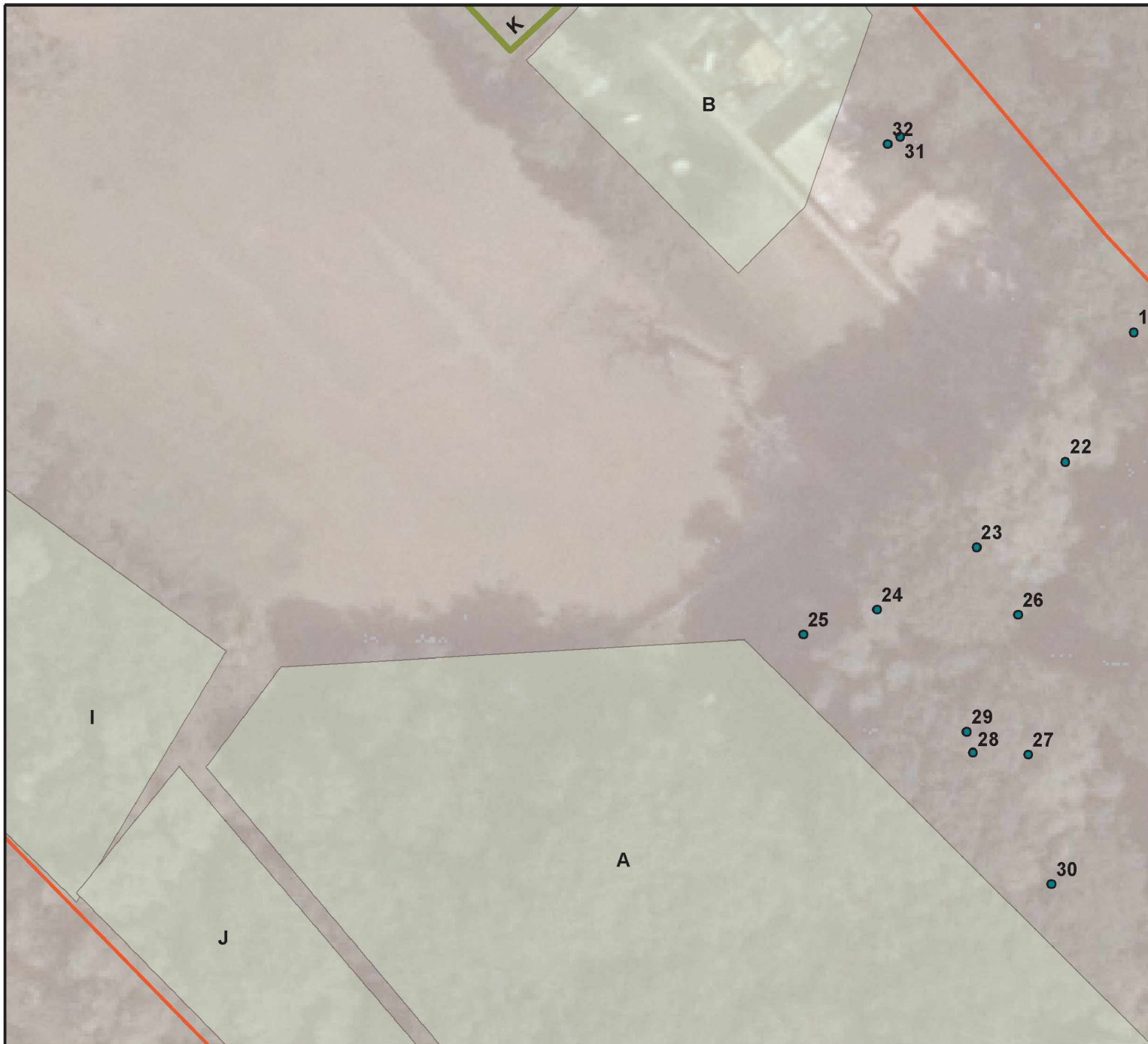
Inventarisatie bomen 4/7

Auteur	Vreemg	Datum	11-06-2015
Geografische Informatie Systemen		Formaat	A4 liggend
		Schaal	1 : 500



Status	Vrijgave
--------	----------

Doc.nr.



Legenda

- plangrens
- bomen lijnen
- bomen vlakken
- bomen punten



Movares

Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Nieuw Vredenoord

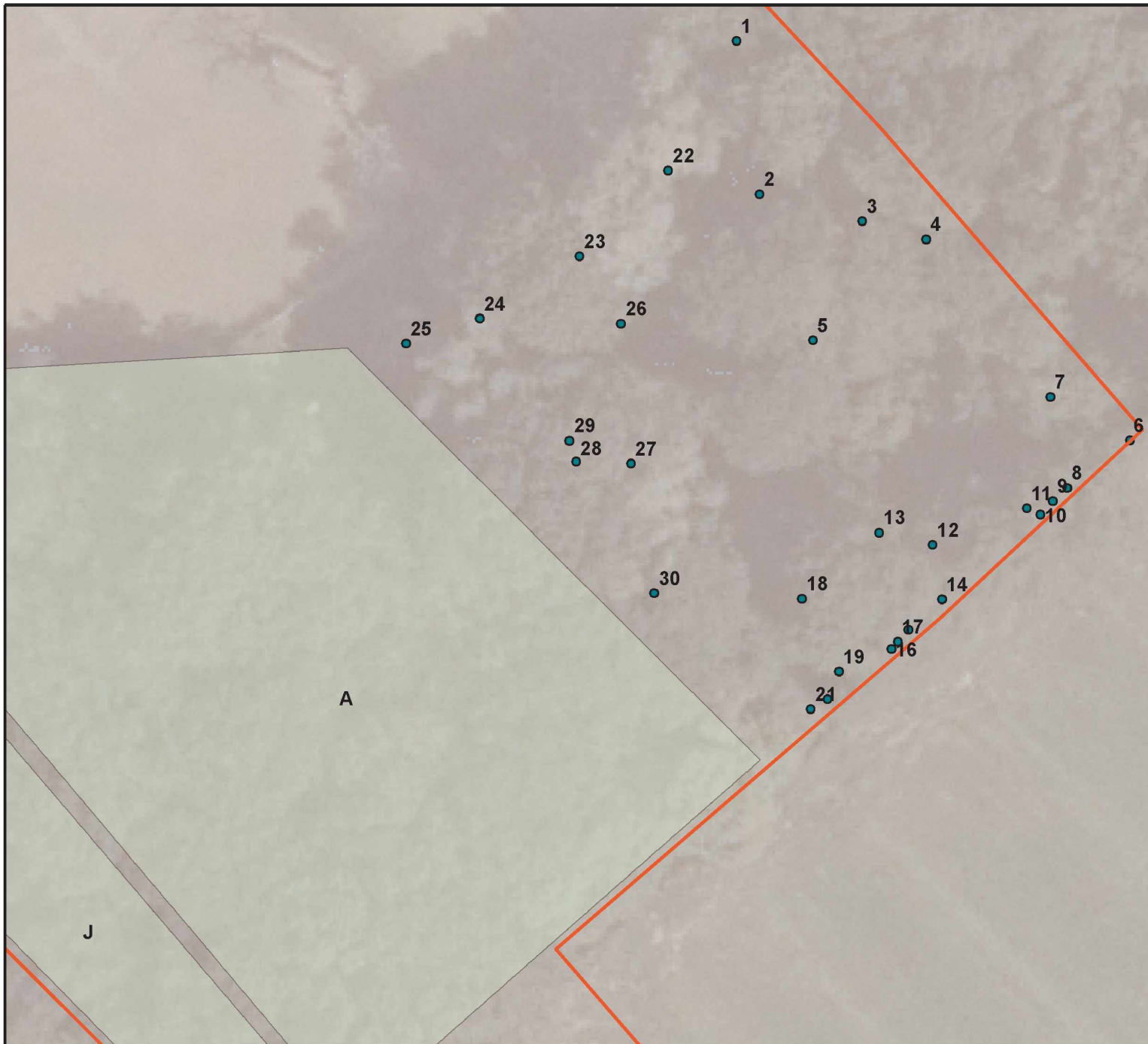
Inventarisatie bomen 5/7

Auteur	Vreemg	Datum	11-06-2015
Geografische Informatie Systemen		Formaat	A4 liggend
		Schaal	1 : 500



Status	Vrijgave
--------	----------

Doc.nr.



Legenda

-  plangrens
-  bomen lijnen
-  bomen vlakken
-  bomen punten



Movares

Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Nieuw Vredenoord

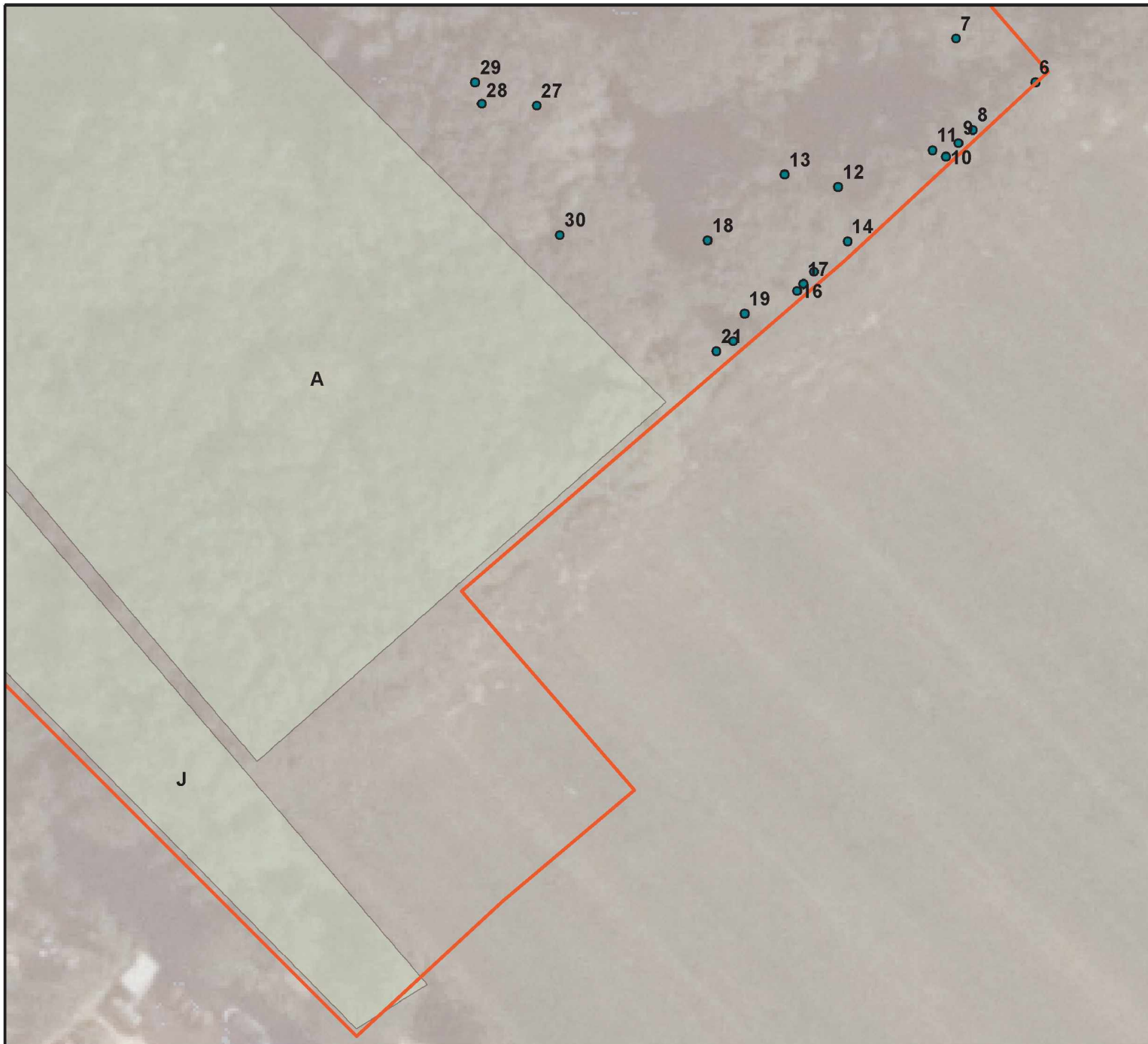
Inventarisatie bomen 6/7

Auteur	Vreemg	Datum	11-06-2015
Geografische Informatie Systemen		Formaat	A4 liggend
		Schaal	1 : 500



Status	Vrijgave
--------	----------

Doc.nr.



Legenda

- plangrens
- bomen lijnen
- bomen vlakken
- bomen punten



Movares

Postbus 2855
3500 GW Utrecht

Nieuw Vredenoord

Inventarisatie bomen 6/7

Auteur	Vreemg	Datum	11-06-2015
Geografische Informatie Systemen		Formaat	A4 liggend
		Schaal	1 : 500



Status	Vrijgave
--------	----------

Doc.nr.

Bijlage 2: bomenlijst

Aanduiding (punten)	Soort	Diameter (cm)	Opmerkingen
1	wilg	50	Driestammig
2	eik, -zomer	50	
3	es, gewone	35	Tweestammig
4	es, gewone	40	
5	es, gewone	40	Tweestammig
6	meidoorn, eenstijlige	20	
7	es, gewone	10	
8	es, gewone	40	
9	es, gewone	35	
10	meidoorn, eenstijlige	15	
11	meidoorn, eenstijlige	15	
12	eik, -zomer	35	
13	eik, -zomer	15	
14	meidoorn, eenstijlige	20	
15	meidoorn, eenstijlige	15	
16	meidoorn, eenstijlige	15	
17	meidoorn, eenstijlige	10	
18	es, gewone	40	Meerstammig
19	kers	25	Tweestammig
20	es, gewone	10	
21	es, gewone	20	
22	wilg	80	
23	wilg	60	
24	wilg	70	
25	wilg	60	
26	eik, -zomer	20	
27	wilg	70	
28	es, gewone	60	
29	es, gewone	40	
30	es, gewone	65	
31	kers	20	
32	es, gewone	10	
33	es, gewone	15	
34	populier, Italiaanse	40	
35	populier, Italiaanse	40	
36	esdoorn, gewone	30	Meerstammig
37	populier, Italiaanse	45	
38	populier, Italiaanse	30	
39	populier, Italiaanse	45	
40	esdoorn, gewone	30	
41	esdoorn, gewone	35	
42	wilg	60	
43	populier, ratel-	80	
44	populier, ratel-	80	
45	populier, ratel-	25	
46	esdoorn, gewone	15	
47	esdoorn, veld-	30	
48	populier, ratel-	80	
49	esdoorn, gewone	15	
50	esdoorn, gewone	15	

51	linde, hollandse	40	Tweestammig
52	esdoorn, gewone	50	
53	es, gewone	30	
54	es, gewone	25	
55	es, gewone	25	
56	es, gewone	25	
57	iep, ruwe	15	
58	esdoorn, gewone	15	
59	els, zwarte	20	
60	es, gewone	25	
61	wilg	55	
62	esdoorn, gewone	25	

Aanduiding (vlakken)	Soort	Diameterklasse	Aantal
A	es, gewone	10-30cm	64
	es, gewone	30-50cm	13
	es, gewone	50-70cm	1
	els, zwarte	10-30cm	1
	esdoorn, gewone	10-30cm	2
	meidoorn, eenstijlige	10-30cm	1
	noot, zwarte	50-70cm	1
B	es, gewone	10-30cm	16
	esdoorn, gewone	10-30cm	1
	eik, -zomer	10-30cm	1
	prunus	10-30cm	1
C	esdoorn, gewone	10-30cm	6
	esdoorn, gewone	30-50cm	1
	populier, Canadese	10-30cm	2
	els, zwarte	10-30cm	2
	berk, ruwe	10-30cm	1
	linde, Hollandse	30-50cm	1
D	linde, Hollandse	10-30cm	2
	els, zwarte	10-30cm	1
	paardenkastanje, witte	10-30cm	1
	esdoorn, gewone	10-30cm	6
	es, gewone	10-30cm	1
	populier, Canadese	30-50cm	1
E	populier, ratel-	10-30cm	3
	populier, ratel-	30-50cm	3
	es, gewone	10-30cm	2
	es, gewone	30-50cm	1
	els, zwarte	10-30cm	1
	esdoorn, gewone	10-30cm	10
	esdoorn, gewone	30-50cm	1
	wilg	10-30cm	1
	wilg	30-50cm	3
F	populier, ratel-	10-30cm	2
	populier, ratel-	30-50cm	4
	populier, ratel-	50-70cm	2
	es, gewone	10-30cm	7
	es, gewone	30-50cm	3

	esdoorn, gewone	10-30cm	23
	meidoorn, eenstijlige	10-30cm	1
	els, zwarte	10-30cm	1
	wilg	30-50cm	1
	wilg	110cm	1
	paardenkastanje, witte	10-30cm	7
	paardenkastanje, witte	30-50cm	1
	esdoorn, veld-	10-30cm	2
	esdoorn, veld-	30-50cm	2
	iep	10-30cm	1
	populier, witte	50-70cm	1
G	populier, ratel-	30-50cm	1
	esdoorn, gewone	10-30cm	26
	esdoorn, gewone	30-50cm	3
	es, gewone	10-30cm	3
	wilg	10-30cm	6
	wilg	30-50cm	8
	wilg	50-70cm	7
	els, zwarte	10-30cm	6
	els, zwarte	30-50cm	4
	esdoorn, noordse	10-30cm	1
	populier, Italiaanse	30-50cm	4
	populier, Italiaanse	50-70cm	1
	eik, -zomer	30-50cm	1
H	es, gewone	10-30cm	1
	es, gewone	30-50cm	1
	esdoorn, gewone	10-30cm	4
	els, zwarte	10-30cm	1
	els, zwarte	30-50cm	2
	wilg	10-30cm	1
I	esdoorn, gewone	10-30cm	26
	esdoorn, gewone	30-50cm	3
	iep, ruwe	10-30cm	4
	es, gewone	10-30cm	24
	es, gewone	30-50cm	10
	es, gewone	50-70cm	1
	wilg	10-30cm	33
	wilg	30-50cm	17
J	es, gewone	10-30cm	39
	es, gewone	30-50cm	2
	esdoorn, gewone	10-30cm	15
	esdoorn, gewone	30-50cm	1
	wilg	10-30cm	1
	wilg	30-50cm	1
	els, zwarte	10-30cm	12
	els, zwarte	30-50cm	1

Aanduiding (lijn)	Soort	Diameter (cm)	Opmerkingen
K	Chameacyparis	15	Onderlinge afstand 30 cm
L	Chamaecyparis	15	Onderlinge afstand 30 cm

Bijlage 3: foto-overzicht



**FOTO-OVERZICHT
INVENTARISATIE BOMEN
NIEUW VREDENOORD**

FOTO-OVERZICHT
INVENTARISATIE BOMEN
NIEUWVREDENOORD



UTC 2015:10:21 08:40:45
61° 1'ru
E:004° 20' 4" FOTO 1
N:052° 07' 11" 000"



UTC 2015:10:21 08:43:05
191° 1'ru
E:004° 20' 4" FOTO 2
N:052° 07' 17" 58"



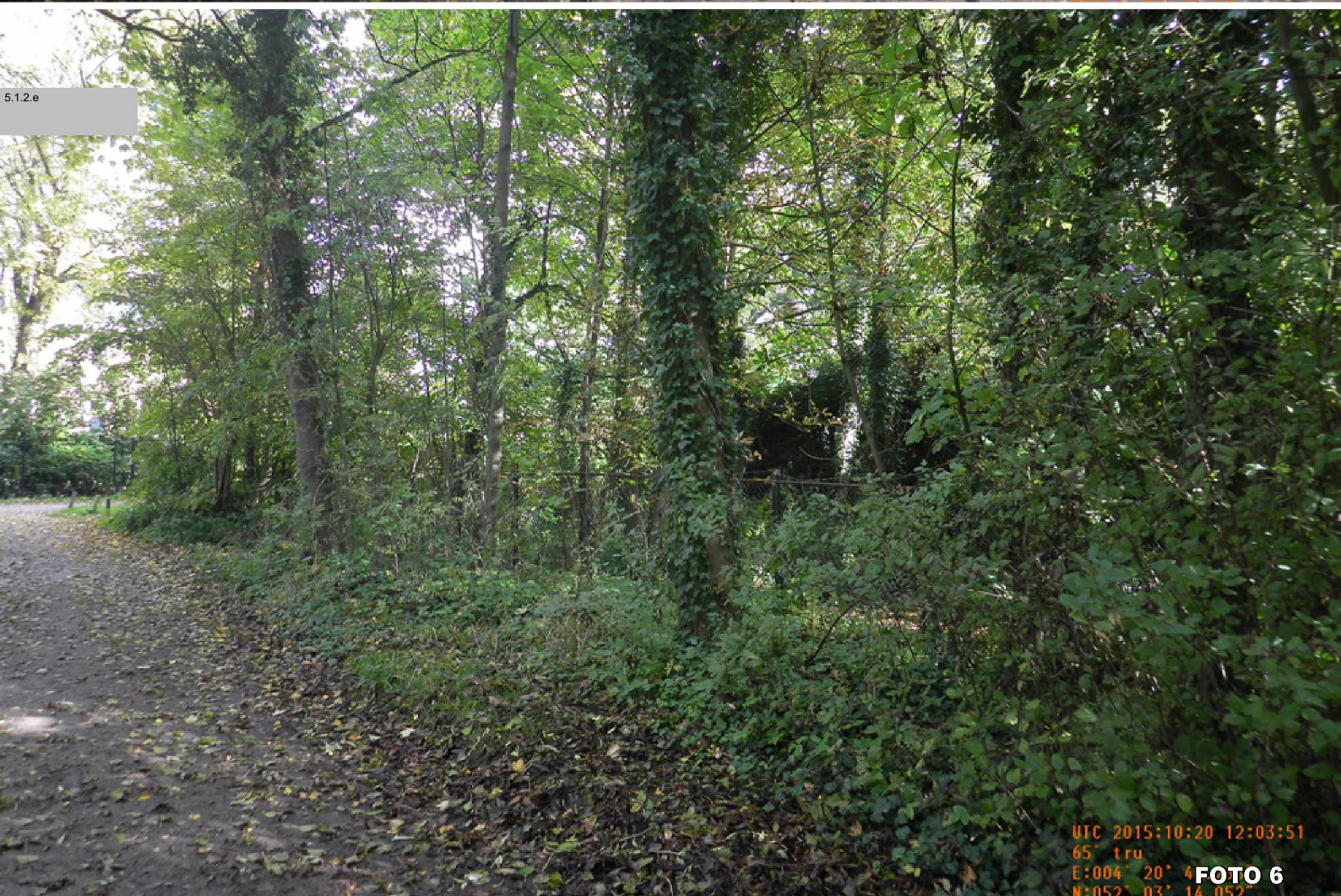
UTC 2015:10:21 08:44:18
249: tru
E:004 20' FOTO 3
N:052 07' 16' 770"



UTC 2015:10:20 12:35:41
253: tru
E:004 20' FOTO 4
N:052 07' 15' 340"



UTC 2015:10:20 12:35:50
65° tru
E:004 20° FOTO 5
N:052 03' 14 052



5.1.2.e

UTC 2015:10:20 12:03:51
65° tru
E:004 20° FOTO 6
N:052 03' 14 052



016 2015:10:20 12:03:29
49 470
E:006 30 4
W:052 05 15 708

FOTO 7



016 2015:10:20 12:03:37
49 470
E:006 30 4
W:052 05 15 708

FOTO 8



UTC 2015:10:20 10:57:22
322° tru
E:004° 20' 40" **FOTO 9**
N:052° 03' 16.511"



UTC 2015:10:20 10:57:13
285° tru
E:004° 20' 40" **FOTO 10**
N:052° 03' 16.405"



UTC 2015-10-26 08:51:31
202° 190
E:004° 20' 5" FOTO 11
N:052° 02' 17" 000°



UTC 2015-10-20 08:50:50
141° 190
E:004° 20' 4" FOTO 12
N:052° 02' 17" 000°



UTC 2015:10:20 10:45:11
346° tru
E:004° 20' 5" **FOTO 13**
N:052° 03' 11.160"



UTC 2015:10:20 08:30:59
212° tru
E:004° 20' 5" **FOTO 14**
N:052° 03' 11.160"



UTC 2015:10:20 08:53:38
137° tru
E:004° 20' 5" **FOTO 15**
N:052° 03' 11.85"

UTC 2015:10:20 08:53:47
177° tru
E:004° 20' 5" **FOTO 16**
N:052° 03' 11.886"

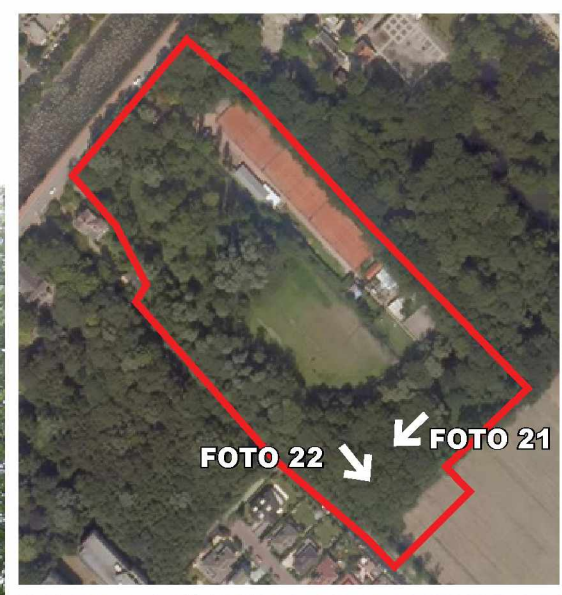




UTC 2015:10:20 08:31:07
209' tru
E:004° 20' 5" **FOTO 19**
N:052° 03' 11.688"



UTC 2015:10:20 08:56:03
117' tru
E:004° 20' 5" **FOTO 20**
N:052° 03' 10.17"



UTC 2015:10:20 09:40:41
355° lru
E:004° 20' 5" **FOTO 21**
N:052° 03' 10" 398"



UTC 2015:10:20 10:41:04
322° lru
E:004° 20' 4" **FOTO 22**
N:052° 03' 10" 33"





UTC 2015:10:21 07:24:11
45° 1' 00"
E:004° 20' 4" **FOTO 25**
N:052° 03' 12" 376"



UTC 2015:10:21 07:41:43
49° 1' 00"
E:004° 20' 4" **FOTO 26**
N:052° 03' 12" 376"



UTC 2015:10:21 07:25:20
103' 1ru
E:004' 20' 4 FOTO 27
N:052' 03' 16 286'



UTC 2015:10:21 08:00:37
93' 1ru
E:004' 20' 5 FOTO 28
N:052' 03' 16 182'



UTC 2015:10:21 08:24:27
336° tru
E:004° 20' 4" **FOTO 29**
N:052° 03' 10" 336°



UTC 2015:10:21 08:24:34
356° tru
E:004° 20' 4" **FOTO 30**
N:052° 03' 10" 336°



DTC 2015:10:21 08:24:59
77' tru
E:004 20' 4" **FOTO 31**
N:052 03' 09' 57"



DTC 2015:10:21 08:25:14
98' tru
E:004 20' 4" **FOTO 32**
N:052 03' 09' 57"



UTC 2015:10:21 08:33:15
15° tru
E:004° 20' 5" **FOTO 33**
N:052° 03' 07.556"



UTC 2015:10:21 08:33:30
342° tru
E:004° 20' 5" **FOTO 34**
N:052° 03' 07.446"



Den Haag

Aanwezig

5.1.2.e

5.1.2.e

Afwezig met bericht

5.1.2.e

VERSLAG

Regulier overleg Delfland Roba

Afdeling

Projectorganisatie Rotterdamsebaan

Auteur

5.1.2.e

Verslag d.d.

2 november 2017

Overlegdatum

2 november 2017

Boren onder de Vliet en Binckhorsthaven

Vergunning boren onder de Vliet

Delfland geeft aan dat zij twee keer slechts een dag de tijd hebben gehad om stukken van CRB door te nemen. Dit leidt er wel toe dat er later nog aanvullende vragen (zoals de risicoinventarisatie) komen. Delfland vindt het bovendien jammer dat er nog zoveel verschillende documenten zijn die worden aangevuld met memo's. Roba geeft aan dit te begrijpen en dit met CRB te bespreken. Vergunning zou begin volgende week ingediend kunnen worden, na aanvulling risico-inventarisatie.

Vergunning kanteldijken

Is nu goed, 5.1.2.e heeft de vergunning gisteren (1-11-2017) ingediend.

Brief vanuit Roba

Roba heeft een brief opgesteld. 5.1.2.e heeft er nog niet naar kunnen kijken door de korte termijn waarop die werd opgestuurd. Hij gaat dit binnenkort doen en koppelt dit terug met 5.1.2.e

Tijdelijke oplossing versus definitieve oplossing Binckhorsthaven

Delfland wil er graag voor zorgen dat er geen extra kosten voor Den Haag komen. De extra verhardingslaag in de haven (als permanente oplossing) komt deels bovenop en deels in de kleilaag die voor de tunnel nodig is. Dit zou apart vergund moeten worden. Vraag is in hoeverre de andere oplossing impact heeft op de steundruk van de tunnel.

De kleilaag komt tot 60 cm onder leggerdiepte, daar moet ook de harde bescherming komen. Delfland geeft aan dat er wellicht mogelijkheden zijn in dit specifieke geval de verharding wat hoger dan 60cm onder de leggerdiepte aan te brengen.

Vergunningaanvraag voor de (tijdelijke) kleioplossing i.i.g. gewoon doorzetten. Daarnaast kan dan nog gekeken worden of we voor de permanente oplossing nog een handige oplossing kunnen vinden die het vergunningstraject voor de tunnel niet in de weg zit.

Lozen van water uit scheidingsinstallatie

Vergunning ligt nu bij Delfland, hopelijk wordt die deze of volgende week afgegeven. Er is nog wat onduidelijkheid over de effecten van de flocculanten, maar hier wil Delfland snel een knoop over doorhakken.

Agenda

Regulier overleg Delfland Roba

Tweede toevoer

Er is een gesprek geweest tussen grondeigenaar, directie en de wethouder. Afspraak is dat er een aangepast Planologisch Uitwerkings Kader (PUK) wordt opgesteld komt. Hopelijk is er eind van het jaar duidelijkheid, maar dat is sterk afhankelijk van het proces rondom de PUK.

Delfland: Tegen die tijd moet er, gezien de tijdsplanning, ook wel een keuze gemaakt worden. Roba heeft een grote voorkeur voor 2^e toevoer, maar er ligt een alternatief.

Delfland geeft aan dat er over twee weken nog een PFO (overleg met dijkgraaf) is. Roba geeft aan dat er inmiddels afstemming is met 5.1.2.e

Monitoring boezemkades

Het eerste gedeelte van de kering ligt er helemaal in. Nu wordt het stuk langs vispaaiplaats aangelegd. Dit verloopt nu goed. De communicatie over de monitoring verloopt nog niet altijd even goed, maar

5.1.2.e en 5.1.2.e hebben de laatste tijd geen reactie meer gegeven naar 5.1.2.e

Onderhoud van de vispaaiplaats

Onderhoud was altijd bezien via een brug onder het Molenslootpad door (of via de 2^e toevoer). De omwonenden hebben bezwaren tegen een brug in het Molenslootpad, omdat die brug dan ruim 1 meter boven het waterpeil komt te liggen. Met een hek erbij wordt dat twee meter. Gekeken is of rijdend onderhoud mogelijk is, maar dat kan niet ivm de breedte van de vispaaiplaats. Nu wordt samen met Delfland gekeken of er een boot te water laat plaats mogelijk is zodat de vispaaiplaats varend onderhouden kan worden.

De tewaterlaatplaats vervalt op het moment dat de 2^e toevoer door gaat. De vispaaiplaats staat dan in rechtstreekse verbinding met de Vliet is en is van daaruit varend te bereiken.

Schotbalk sponning duiker 6.1

De schotbalksponningen zitten er nog steeds niet. Vraag is wanneer Delfland wil gaan handhaven. Risico lijkt nu klein. Hangt bovendien van de vergunningsvoorwaarden af of er al gehandhaafd kan worden. RoBa bewaakt het vanuit hun eigen kwaliteitssysteem.

Een zelfde type punt is de brandweerleiding bij knooppunt Ypenburg (inlaatleiding) en de test van de persleiding. Roba heeft dit afgelopen dinsdag met CRB besproken in het projectoverleg.

Wekt veel irritatie op bij Delfland (en Roba). Delfland kijkt na wat de vergunningvoorwaarden waren om te zien of ze kunnen gaan handhaven.

WVTTK

Binckhorst: te hoge sulfidegehalte in looswater door betonstortlozing. Bij volgende lozing eerst nog weer goed kijken naar gehalte en eventueel extra maatregelen nemen (extra strippertorens). De sulfide gehalten veranderen steeds, dat maakt het lastig.

Het monteren van de boor loopt op schema, maar er wordt wel 's nachts gewerkt. Een deel van de TBM is er en wordt nu opgebouwd in de startschacht. De rest komt nog. Deze week komt de portaalkraan 's nachts aan.

Fietsviaduct over de A4 heen (trekfietsstracé). Daar komt een lange duiker onder een grondwal door (ca 40 meter lang, rond 1000). Er ligt deels ook al een bestaande duiker. Deze zou verlengd kunnen worden, maar wordt dan wel erg lang.

5.1.2.e kijkt vooral ook even naar het grotere watersysteem, mogelijk nog andere oplossingen nodig? Bij de duikeroplossing graag een nog grotere duiker, zodat hij toekomstbestendiger wordt. Waterplasje tussendoor is mindere oplossing.



Notulen
Regulier overleg HHD-Roba

Datum
20 september 2018

Tijd
9:30

Locatie
Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Acties

Wie	Wat?
5.1.2.e	Gaat op zoek naar een principetekening voor de inlaat boezemwater naar polder en stuurt die naar Roba.
RoBa	Nadere uitwerking K&L, optie 2 (korte boring) met dwarsprofielen
RoBa	Contact met 5.1.2.e over open staande acties
RoBa	Nagaan welke afspraken lopen over afvoer NAP -1,45 m en bepalen vervolgstappen

1. Opening en mededelingen

2. Verslag vorige vergadering

Delfland maakt bezwaar:

- De gestuurde boring voor K&L is vorige keer besproken. In de notulen staat vermeld dat een gestuurde boring ook zonder een vervangende waterkering kan worden gerealiseerd. Dat klopt niet. De basisregel is dat een gestuurde boring in de langsrichting van een waterkering alleen mogelijk is in combinatie met een vervangende waterkering. Andere mogelijkheden worden afgezet tegen die basisregel.
- Gesproken is over de watergang van NAP -1,45 m. In de notulen wordt vermeld dat een oplossing wordt gezocht voor de lozing in geval van in gebruik name van de calamiteitenberging. Dit is onjuist. Het dempen van de watergang en het lozen op het Molenvlietpark betreft een tijdelijke situatie die moet worden hersteld. Afwenteling op andere gebieden is niet aan de orde.

3. Tweede toevoer bergingsgebied

- *Kabels en Leidingen, op basis van document "afweging kabels en leidingen.pdf"*

5.1.2.e licht zijn memo toe waarin twee opties zijn uitgewerkt. Optie 1 is een boring onder zowel de Molensloot en de duiker van de tweede watertoevoer, met daarin alle doorgaande kabels en leidingen die in de Jan Thijssenweg liggen. Dit zijn dan ook de kabels en leidingen die aan Vlietzijde van de weg liggen. Voordeel voor RoBa is dat hiermee het uit te voeren werk wordt vereenvoudigd. Nadeel voor Delfland is dat dit een boring betreft in de langsrichting van de kering, wat niet kan worden uitgevoerd zonder vervangende waterkering. Optie 2 is een kortere boring die start na de Molensloot, en bevat alleen de kabels. De drie leidingen worden in het dek van de tweede watertoevoer gelegd. Nadeel voor RoBa is dat het werk wordt gefaseerd. Voordeel is dat de boring in (toekomstig) boezemland zal liggen waarmee een vervangende waterkering waarschijnlijk niet noodzakelijk is.

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

In de discussie die volgde werd aangegeven dat de kortere boring voor Delfland wenselijk is. Punt blijft wel dat de kabels en leidingen aan de noordzijde van de tweede toevoer de waterkering kruisen. Van die kruising dient te worden aangetoond dat het voldoet voor de waterveiligheid. Mogelijk dat die kruising dient te worden versterkt met een vervangende waterkering. Dit betreft echter een veel kortere vervangende waterkering dan waar in optie 1 voor diende te worden gekozen.

Voorstel is om de korte boring nader uit te werken en op tekening zetten. Vooral waar het uittredepunt zit bij de nieuwe kade. Voeg ook enkele dwarsprofielen toe, zodat duidelijk wordt waar de kabels en leidingen het dijklichaam kruisen.

- *Dempen en compenseren polderwater*

De notitie over dempen en graven was onvoldoende helder voor 5.1.2.e en heeft die naast zich neer gelegd. 5.1.2.e overlegd met 5.1.2.e op welke wijze dit kan landen in het projectplan. **Actie RoBa**

- *Gewenste locatie BWO kering*

5.1.2.e is niet aanwezig, 5.1.2.e belt 5.1.2.e hierover. **Actie RoBa**

- *Vergunning brug achterland 2e toevoer (o.b.v. ervaring andere bruggen)*

Dit punt wordt in verband met de tijd doorgeschoven naar de volgende vergadering.

4. Molenvlietpark

- *Afvoer peilgebied NAP -1,45 m, op basis van gelijknamig document*

5.1.2.e licht kort de memo toe over de afvoer van peilgebied NAP -1,45 m. De afvoer wordt geblokkeerd in verband met de aanleg van de aankomsthal van Drievliet. In geval van in gebruik name van de waterberging is afvoer niet mogelijk. In de memo zijn vier oplossingsrichtingen beschreven.

Delfland reageert dat al deze opties onbespreekbaar zijn. Het uitgangspunt van de memo klopt immers niet. Het waterhuishoudkundige plan voorzag in een tijdelijke demping ten behoeve van het werkterrein. Daarvoor is een tijdelijke lozingslocatie bedacht op de waterberging. Delfland houdt vast aan de vergunning, en gaat ervan uit dat de afvoer van het peilgebied weer wordt hersteld. In de ogen van Delfland komt een derde partij met een plan om wat te bouwen. In dat geval wordt de sloot (opnieuw) doorbroken. Voor die situatie moet een oplossing worden gezocht. En die oplossing is niet het afvoeren naar een ander peilgebied (afwentelen) en ook niet met een pomp naar een hooggelegen gebied.

Er moet, als hieruit een vergunning uitkomt, een rechtspersoon komen. Als er namens iemand een vergunning wordt aangevraagd, moet goed worden geborgd dat er een aanspreekpunt zijn. Op wiens naam die komt te staan.

Besloten is de memo terug te trekken. RoBa onderzoekt welke afspraken zijn gemaakt en of vervolgstappen door henzelf dient te worden genomen, of dat door Drievliet zelf moet worden gedaan. **Actie RoBa**

5. Rondvraag

6. Sluiting



Notulen
Regulier overleg HHD-Roba

Datum
15 november 2018
Tijd
9:30
Locatie
Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Acties

Wie	Wat?
Roba	Vraagt ^{5.1.2.e} (opvolger ^{5.1.2.e}) contact met ^{5.1.2.e} op te nemen.
Roba	Zakelijk (opstal) recht voor persleiding regelen
Roba	Alternatieven infiltratievijver inzichtelijk maken inclusief effecten op het lager gelegen watersysteem.
Roba	Mag er met een drone gevlogen worden in de 'lege' tunnelbuis?

1. Opening en mededelingen

Delfland geeft aan het te willen hebben over de voortgang in de CRB overleggen. Dit is als extra agendapunt besproken (zie 3).

2. Verslag vorige vergadering

In de notulen van 20-9 staat dat de memo Drievliet is ingetrokken. Delfland geeft aan later een keer over een aangepaste memo te hebben gesproken. Vraag is of dit dus wel de laatste notulen zijn. Roba geeft aan dat het klopt dat de aangepaste memo nogmaals is ingediend. Deze is besproken in het CRB-overleg van 01-11-2018 en staan daarom niet in deze notulen. Vorige regulier overleg tussen Roba en HHD was op 20-9.

Acties 20-9 zijn allemaal uitgevoerd.

3. Voortgang overleggen CRB

Delfland uit haar bezorgdheid: er is nu al weer een tijd geen enkele voortgang in het vergunningenproces. Proces en planning wordt door CRB niet goed gevolgd. Roba geeft aan dit te herkennen en dezelfde zorg te delen. Dit heeft Roba ook al meermalen aangegeven bij CRB. CRB heeft aangegeven dat de stagnatie met name komt doordat de ontwerpafdeling en de onderaannemer (Damsteegt in dit geval) geen tekeningen produceert. Daarnaast lijken personele wisselingen een rol te spelen.

Delfland geeft aan genoodzaakt te zijn vasthouden aan de planning en de termijnen van vooroverleg en afgifte voor vergunningen (het stappenplan). De geringe voortgang in de afgelopen periode zal bij Delfland niet leiden tot het versnellen van de afgesproken stappen.

Delfland: Niet alleen het proces loopt minder goed, ook de kwaliteit loopt terug. Gegevens monitoring kades zijn vaak ook erg rommelig en foutief (in het formulier waterspanning staat bijvoorbeeld bij conclusie: 'onwaar'). Er lijkt niet goed naar gekeken te worden voor het wordt verstuurd, wat doet

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

vragen hoe goed er echt gemonitord wordt. Roba heeft dit meermaals naar CRB toe aangegeven en zal dat nu opnieuw doen.

4. Tweede toevoer bergingsgebied

Stavaza Projectplan Aanvoer naar bergingsgebied Molenvlietpark

Deze week start interne traject (Pp gaat richting 5.1.2.e). Als toets Delfland is geweest komt het ontwerp PPWW ter kennisgeving naar Roba toe. Dan gaat het ook de inspraak in.

Kabels en Leidingen

Er zijn verschillende varianten geweest. De lange boring viel af i.v.m. eisen Delfland. De korte gestuurde boring (onder duiker 2^e toevoer door) lijkt erg lastig voor de nutsbedrijven i.v.m. de boogstralen. Daarom gaan waarschijnlijk alle K&L door het dek van de duikerbrug.

Stedin (hoge druk gas) en PZH (automatische signalering bruggen) zijn momenteel nog het lastigst. Gesprekken met deze partijen zijn gepland.

Vraag Delfland: kunnen deze kabels en leidingen niet naar overzijde van het water gelegd worden (m.n. kabel PZH)? Daar is immers geen kade.

Uitkomsten overleg met PZH (oeverbescherming en uitmonding 2^e toevoer in Vliet)

Oeverbescherming Rijn-Schiekanaal moet worden vervangen. Dit werk neemt Roba over i.v.m. ophoging Jan Thijsenweg. Aantal punten naar voeren gekomen die Delfland raken:

- Drainage openingen in de damwand oeverbescherming (tekening): hier is meer info over nodig om een goede reactie te kunnen geven.
- Signalering zijstroom. Delfland geeft aan dat zij dat nergens hebben. Is zeker geen eis van Delfland. Zou dan automatisch moeten zijn zodat Delfland er geen werk aan heeft. Vergelijk ook huidige situatie Molensloot.
- Bebording: staat nu ook niet bij Molensloot, wel bij t Haantje. Lichte bebording kan met melding geplaatst worden. Delfland plaats deze borden nooit. Tip: maak het niet te groot, in overeenstemming met andere plekken.

VO Movares

Roba stuurt de stavaza van het VO op, inclusief de vragen die Movares nog heeft (welke invloed hebben op het ontwerp). Dit kan dan vervolgens in een separaat overleg worden besproken.

Daarnaast zijn de overleggen met 5.1.2.e nog bezig: belangrijkste twee punten zijn de locatie van de brug over de toevoer, en hoe wij het gebied gaan opleveren. Deze punten zijn ook bepalend voor het zetten van de handtekeningen.

5.1.2.e heeft al wel de intentie uitgesproken via de mail dat hij geen bezwaar zal maken op het Projectplan.

5. Overleg met omwonenden Molenvlietpark

Hoogte boezemkade

CRB heeft een rapport opgesteld. Conclusie: lijkt alsof de kade 20cm verlaagd kan worden, maar initiële zetting is nog niet definitief. Zetting is nu rond 3mm/maand. Delfland vindt dit nog vrij fors. Bij de huidige berekeningen is de eis van 60cm kleidek nog maatgevend. Er vinden controlemetingen plaats om het rapport af te kunnen ronden. Zodra het rapport is afgerond wordt deze met HHD gedeeld.

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

6. Uitvoeringszaken CRB

Opgeheven uitvoeringsoverleg

5.1.2.e is naar een ander project overgestapt. Sindsdien zijn er geen nieuwe uitvoeringsoverleggen gepland. Dit is momenteel voor Delfland niet noodzakelijk, want er gebeurt nu niet veel. Momenteel speelt alleen Duiker/brug bij de praxis en er komt nog een tijdelijke duiker aan. Delfland heeft nog geen contactgegevens van de vervanger van 5.1.2.e. **Roba** vraagt 5.1.2.e (opvolger 5.1.2.e) contact met 5.1.2.e op te nemen.

Oplevering persleiding

Direct na oplevering door CRB aan Roba wil Roba de persleiding overdragen aan Delfland. CRB stelt nu het afleverdossier (en vervolgens opleverdossier) op.

Vraag: is het zakelijk recht geregeld? Daar is door de gemeente wel een start mee gemaakt, maar **Roba** zoekt uit hoever het daar mee is.

Infiltratievijver A4 afslag 9

De infiltratievijver tussen de verbindingsboog A4/A13 en afrit 9 blijkt niet goed genoeg te infiltreren. Daardoor stijgt het peil soms te sterk, waardoor de kans bestaat dat het water over de rand van de verdiepte ligging stroomt. Bovendien is een hoge grondwaterstand problematisch voor de funderingspalen van de bak. Roba en CRB komen met een oplossing waarbij het water via een overstortput en leiding onder de A4 wordt geleid naar een vergrote infiltratiegreppel.

Uiteindelijk kan het water via een stuw naar de (al vergrote) vijver in het klaverblad stromen.

Het afleiden van het water naar de pompkelders van de verdiepte ligging of het viaduct Laan van Hoornwijck is lastig omdat die er al liggen. Bovendien vormt het viaduct Laan van Hoornwijck nu al een knelpunt waar bij heftige neerslag snel water op straat staat.

Groot nadeel van het verbeteren van de infiltratie is dat dit zou moeten gebeuren met grindpalen die tot het diepe grondwaterpakket komen. Bij calamiteiten stroomt de verontreiniging dan ook snel naar het diepe grondwater (ipv het ondiepe grondwater). Dit is ongewenst.

5.1.2.e is het ook op te lossen met grondwerk? Bijvoorbeeld met een dam tussen de bak en de vijver, of het groter maken van de vijver zelf? Een dam is lastig want sterke peilstijging in het grondwater hebben een negatief effect op de stabiliteit van de funderingspalen. Die zijn aangelegd op -1.35 m NAP. Het vergroten van de vijver is lastig door de aanliggende taluds, maar **Roba** zal kijken naar de mogelijkheden.

Een andere goede optie voor Delfland zou zijn om de nieuwe infiltratiegreppel (aan de overzijde van de A4) groot genoeg is om het water te bergen. Delfland wil voorkomen dat de infiltratievijver, die juist uit het watersysteem is gehaald, nu toch weer op het watersysteem wordt aangesloten. Inzichtelijk moet daarom worden gemaakt of en hoeveel er geloosd zou worden op het watersysteem (**actie Roba**) (vergunningsvrij mag maximaal 100m³/uur lozen op het watersysteem).

Roba zal alle varianten op een rijtje zetten met voor en nadelen.

Delfland geeft aan dat het verstandig is om ook te kijken naar de situatie bij het viaduct, omdat daar ook vaak water naartoe stroomt. Mogelijk kunnen we dat ook mee oplossen.

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

7. Waterhuishouding Drievliet

Waterverbinding over het terrein (locatie en vorm)

Gesproken met Drievliet en daar gekeken naar de mogelijkheden. Dit heeft een ruwe schets opgeleverd. Daarbij is er een duiker langs het bosje. De wateruitstulping kan ook nog wat vergroot worden om de lengte van de duiker te verkorten. Vervolgens kan een stuk open water worden aangelegd. Vervolgens weer een stuk duiker i.v.m. bezoekersstromen en zwaar verkeer voor de attracties. Vervolgens nog een duiker onder de dienstweg door.

In totaal dus 3 duikers en 2 stukken open water. Duikers zullen rond de 15 meter lang zijn. Delfland vindt dit een goede oplossing, maar moet nog wel de maten etc. doorkrijgen. Bovendien moet aangegeven worden of de doorstroming door de duikers en watergangen voldoende is. Drievliet heeft aangegeven de voorgestelde oplossing zich voor te kunnen stellen, maar een gemaatvoerde tekening nodig te hebben voor een definitief besluit te kunnen nemen.

Capaciteit watergang andere zijde Drievliet

Roba heeft berekend of de oostelijke watergang de extra waterafvoer aan kan. De huidige watergang lijkt net niet te voldoen (uitgaande van een minimale breedte van 2,5 meter en 30cm diepte). Bij een diepte van 50 cm voldoet de watergang wel. Delfland geeft aan dat vooral de norm van het verhang hierbij belangrijkste is, omdat dit de snelheid van de afvoer bepaald. Anders kan het nieuwe landgoed straks een te hoog peil krijgen bij regen.

De duikers en hun weerstand zijn in de berekening nog niet meegenomen. Dat doet Roba zodra het ontwerp rond is.

Delfland zal wel ook nog kijken of het systeem bij een T100 bui ook nog functioneert. Dat heeft Roba nog niet gedaan.

8. Rondvraag

22 november komt Delfland kijken bij de TBM. Vraag is of ze mogen vliegen met een drone in de 'lege' tunnelbuis. Dit vragen we na (**actie Roba**).

Roba vraagt [5.1.2.e](#) of hij mail stuurt naar [5.1.2.e](#) met informatie over het bezoek.

Datum volgende overleg

13 december. [5.1.2.e](#) is dan net met verlof. Dus even goed kijken wat we dan echt moeten bespreken.

9. Sluiting



Notulen
Regulier overleg HHD-Roba

Datum
10 januari 2019
Tijd
9:30
Locatie
Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Acties

Wie	Wat?
Roba	Afstemming vergunningaanvraag verontdieping Binckhorsthaven
Roba	Uitzoeken inlaten vanuit de Vliet naar polder.
Roba	Het VO 2 ^e toevoer naar Delfland opsturen om te bespreken
Delfland	zal een overlegmoment prikken, wanneer termijn van indienen zienswijzen afloopt, om deze samen te kunnen beantwoorden.

1. Opening en mededelingen

Delfland geeft aan dat de huidige legger voor de Binckhorsthaven in 2011 is gewijzigd door HHD. Bij de wijziging is volgens HHD per abuis het beheer van de haven foutief opgenomen. Delfland overweegt dit om dit aan te passen. De vergunning voor het verontdiepen van de haven kan worden aangevraagd mits deze uit van de vergunninghouder van de haven (de havenbeheerder) wordt aangevraagd. Wellicht het beste om de huidige vergunning (uit 1949) te wijzigen. **Roba** koppelt dit terug naar de havenbeheerder.

Delfland vraagt zich af of de technische uitgangspunten (grootte boten en zwaarte van de steenbreuk) kloppen, zodat er geen bodembescherming wegspoelt.

2. Verslag vorige vergadering

Acties vorige verslag:

Roba	Vraagt ^{5.1.2.e} (opvolger ^{5.1.2.e}) contact met ^{5.1.2.e} op te nemen. ^{5.1.2.e} <i>heeft nog geen contact opgenomen, ^{5.1.2.e} vraagt nogmaals.</i>
Roba	Zakelijk (opstal) recht voor persleiding regelen. <i>Start is gemaakt. Gaat om een strook op 5 meter uit de buitenzijde van de leidingen.</i>
Roba	Alternatieven infiltratievijver inzichtelijk maken inclusief effecten op het lager gelegen watersysteem. <i>Hier wordt nog aan gewerkt</i>
Roba	Mag er met een drone gevlogen worden in de 'lege' tunnelbuis? <i>Nee, dit is wettelijk niet toegestaan.</i>

Daarnaast een kleine tekstuele aanpassing doorgevoerd.

3. Tweede toevoer bergingsgebied

Stavaza Projectplan Aanvoer naar bergingsgebied Molenvlietpark
27 december heeft HHD het projectplan ter inzage gelegd.

Binnen Roba wordt nog gekeken of de omwonenden nog geïnformeerd worden. ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} zijn vanuit Delfland al geïnformeerd.

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

Stavaza kapvergunning

Kapvergunning wordt door de gemeente gepauzeerd. Roba vraagt een ontheffing Wet Natuurbescherming aan bij ODH. Vanuit de provincie werd namelijk aangegeven dat er geen uitsluitel kan worden gegeven dat er geen holen zijn in doodhout waar evt. vleermuizen in voorkomen. Roba laat momenteel een activiteitenplan (met o.a. een procedure voor de kap) opstellen, als onderdeel voor de ontheffing WNb.

Uitkomsten overleg Movares met Delfland

Zowel HHD als Movares hebben het gesprek als prettig en nuttig ervaren. De besproken aandachtspunten lijken goed oplosbaar. Een van de punten voor nader overleg is de tijdelijke situatie; waarbij de kering onder de Jan Thijssenweg nog formeel in functie is. Movares doet een voorstel wanneer de fasering helderder is. Belangrijk punt daarbij zijn de kabels en leidingen. Dit wordt dan besproken. Delfland stelt voor om er een gezamenlijke risicosessie van te maken.

Kabels en Leidingen

Delfland heeft een vergunning gekregen van Stedin, voor een lange gestuurde boring. Deze is afgewezen.

Insteek vanuit Roba is om, naar aanleiding van gesprekken met HHD en de kabel- en leidingbeheerders, alle kabels en leidingen in het dek op te nemen.

Er is in het gesprek met Movares niet gesproken over de doorgang van K&L door de nieuwe kering. Dit kan in het volgende overleg worden meegenomen.

Voortgang SOK 5.1.2e

Er resten nog een paar openstaande inhoudelijke punten, die gaan met name over scopeverdeling Bijv. grondbalans en beschoeiing. Verwachting is dat deze punten dit kwartaal worden opgelost.

Voortgang SOK PZH

Overleggen over de SOK met de provincie Zuid-Holland zitten in de laatste fase. Doel is om gereed te hebben in februari.

Overige opmerkingen

Extra aandachtspunt zijn de inlaten door de oeverbescherming heen. Vraag is of die straks nog nodig zijn. **Roba** zoekt uit waar ze zitten en of ze straks nog noodzakelijk zijn.

VO wordt deze maand (jan 2019) afgerond. **Roba** zal het naar Delfland opsturen om te bespreken.

Delfland zal een overlegmoment prikken, wanneer termijn van indienen zienswijzen afloopt, om deze samen te kunnen beantwoorden.

4. Waterhuishouding Drievliet

Er zijn momenteel 2 varianten, (over het terrein Drievliet, en als 'kwelsloot' langs de kering). Hierover wordt over gesproken met Drievliet. Aan beide zitten negatieve kanten voor Drievliet, danwel voor de huidige inrichting, danwel voor de nieuwe hal.

Delfland geeft aan dat de vergunningaanvraag hiervoor wel samen hangt met de vergunning van de duiker 9.2

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

5. Rondvraag

Uitvoering

- Duiker bij de Praxis (DKO.1) ligt erin.
- Uitvoeringsoverleg is nog niet weer opgestart.
- Onderhoud/beheer wordt gedaan door Verboon Maasland.

Volgend overleg is in februari. Omdat 5.1.2.e eind januari het project gaat verlaten was dit het laatste regulier overleg waar hij bij was. Bedankt voor de prettige samenwerking!

6. Sluiting



Den Haag

Aanwezig

HHvD: 5.1.2.e (vanaf 11.30)

RoBa: 5.1.2.e (vanaf 11.30)

VERSLAG

Regulie overleg, 2e toevoer

Afdeling

Projectorganisatie Rotterdamsebaan

Auteur

5.1.2.e

Verslag d.d.

13 juni 2017

Overlegdatum

24 mei 2017

Actiepunten:

wie	wat
Roba	Overeenkomst sluiten met 5.1.2.e sluiten (bijv. tbv de drain) die meegenomen wordt bij een verkoop van de woning.
Roba	Excelstaat opzoeken met onderverdeling beheer en onderhoud van kunstwerken (en onderdelen daarvan)
Roba	Optie met permanente kering opnemen in ontwerp en meerkosten inzichtelijk maken
Roba/ Nutsbedrijven	Rekening houden met de boring (K&L) in huidige waterkering en toekomstige waterkering. Hier moet overleg over plaatsvinden met Delfland. ()
Roba	Technische rapportage Waterkeringen opsturen naar Delfland (5.1.2.e)
Roba	Uitzoeken of steigers zijn meegenomen in de berekeningen afvoerdebit.
Delfland	Inlaat meenemen in projectplan
Roba	Bij 5.1.2.e (vergunningen) navragen over mogelijkheden uitruilen polder en boezemwater.
Roba	Verplichting aan 5.1.2.e overdragen dat hij een verbeterd waterstelsel realiseert, zonder doodlopende watergangen.
Delfland-Roba	Ook overeenkomst over asfaltwegen op de kade in relatie tot bijzonder onderhoud van de kade. Weg niet veel langere levensduur dan onderhoud (zetting kade) door waterschap.
Delfland	Traject en planning uitzoeken indien projectplan, ivm gezamenlijkheid met leggerwijziging, toch naar college moet.
Roba	Legger procedure opnemen in planning 2 ^e toevoer
Roba	Kort na 4 juli laten weten of college akkoord is.

Verslag

Ontwerp van de 2^e toevoer

Roba schetst de achtergrond: Wij zijn nog steeds in overleg, maar ligt nu wel een waterstaatskundig ontwerp inclusief een integrale ontwerpnota, een voor de kades en een voor de wegen. Ook is er een leggerkaart beschikbaar.

Daarnaast met de gemeente aan de slag met het PUK. Hiervoor zijn 2 workshops geweest. Daarin wordt bepaald wat de mogelijkheden voor 5.1.2.e zijn om zijn landgoed met woningbouw te realiseren.

Delfland vraagt wanneer gestart kan worden met Projectplan en wat de stand is met 5.1.2.e ?

Roba: Momenteel in overleg met 5.1.2.e Zij kijken nog welke optie qua inrit en stukje tuin langs Molenslootpad voor hun het meest aantrekkelijk is.

Delfland: Het is noodzakelijk om een overeenkomst sluiten met 5.1.2.e (bijv. tbv de drain) die meegenomen wordt bij een verkoop van de woning. Dit is Roba ook van plan (**actie Roba**).

Agenda

Regulie overleg, 2e toevoer

Scope projectplan

Scope: alles ten behoeve van de berging; van duiker bij de Vliet tot aan de aansluiting op de berging die in het andere projectplan geregeld is.

Ook een hoofdstuk over beheer en onderhoud. Dit speelt bijvoorbeeld bij de esthetische afwerking van de duiker onder de Jan Thijsenweg. Delfland zorgt daarbij voor het veiligstellen van de doorstroming (baggeren, etc). Delfland stelt dat het onderhoud van de esthetische afwerking (metselwerk) in beginsel niet bij hun ligt. Zoals aangegeven door Roba ligt de 2^e toevoer wel in de landgoederenzone, wat vormgeving- en inpassingsaspecten met zich mee brengt.

Delfland geeft aan dat er al een Excelstaat van is. 5.1.2.e vraagt dit na bij 5.1.2.e

BWO-kering

In het ontwerp van Movares zijn drie opties opgenomen voor de BWO kering in de duiker bij de Vliet. De optie met schotbalken direct aan de Vliet zijde is akkoord door Delfland. Er zijn geen problemen te verwachten met het verkeer omdat de Jan Thijsenweg toch wordt afgesloten bij calamiteiten (hoog water) ivm instabiele kade. De 2^e optie met een permanente schuif aan de overzijde van de Jan Thijsenweg heeft de voorkeur. Dan moet wel ervoor gezorgd worden dat duiker geheel waterdicht is om achterloopsheid te voorkomen. 5.1.2.e zal deze optie laten opnemen in het ontwerp. De meerkosten (ook i.r.t. de afwerking van de binnenkant van de duiker, zie vorige punt) worden nog in kaart gebracht. Roba zal deze gegevens met Delfland delen waarna een definitief besluit wordt genomen. De andere optie houden we achter de hand voor het geval 5.1.2.e nog bezwaar heeft tegen de permanente oplossing in de wegberm of de kosten van deze optie groter blijven dan door Delfland gewenst zijn. (actie Roba)

Brug Nieuw Vredenoord

Delfland is van mening dat de brug op achterste deel terrein 5.1.2.e er vergunbaar uit ziet. Hier is wel een aparte watervergunning voor nodig omdat deze geen onderdeel is van de 2^e toevoer en dus niet in het projectplan wordt opgenomen. Bovendien is er een kans dat er bezwaar tegen de brug wordt gemaakt en op deze manier frustreert dat niet het Projectplan.

Kabels & Leidingen

Roba heeft het voorstel aan 5.1.2.e gedaan voor K&L strook over zijn terrein. Daar was hij akkoord mee. Er dient wel rekening gehouden te worden met de boring in huidige waterkering en toekomstige waterkering. Hier moet overleg over plaatsvinden met Delfland. (actie Roba/Nutsbedrijven)

Roba wilde technische rapportage Waterkeringen opsturen naar Delfland. Zij ontvangen die graag. Sturen via 5.1.2.e CC naar 5.1.2.e En gewenste reactie datum opgeven. (actie Roba)

Delfland: Is de aanlegsteiger meegenomen in de berekeningen van de doorvoer van de 2^e toevoer? En afstand steiger tot brug en inlaat? (min 5 meter, zie ook lijst met vergunningen).

Roba: Het eerste vraag ik na (antwoord is dat het is meegenomen in de berekeningen), het laatste is een actie voor 5.1.2.e en zal in zijn watervergunning terug komen.

Roba wil de inlaat in achterste poldersloot opnemen in het projectplan, is immers een vervanging van de inlaat die komt te vervallen door de 2^e toevoer.

Delfland geeft aan dat dit geregeld wordt via het projectplan. (actie Delfland)

Watervergunningen 5.1.2.e

In het projectplan worden geen zaken voor 5.1.2.e geregeld. Wel kan worden aangegeven dat de kering bij het botenhuis berekend is zonder voorland. Dit vergemakkelijkt het voor 5.1.2.e om daar dan een vergunning voor te krijgen.

Omgang met het polderwater

Roba vraagt hoe Delfland omgaat met de compensatie van polderwater. De polder wordt immers kleiner. Procentueel gezien komt er ongeveer evenveel polderwater terug op het terrein van 5.1.2.e als er nu aanwezig is. In oppervlak is dit minder, omdat ca 35% van het perceel boezemland/water wordt.

Agenda

Regulie overleg, 2e toevoer

Delfland: Er moet evenveel waterberging terug gebracht worden. Wel kan je polderwater soms ook (deels) compenseren met boezemwater. Er is dan wel meer oppervlak boezemwater nodig omdat de poldersloten meer kunnen stijgen (grotere bergingscapaciteit). Vraag dit na aan **5.1.2.e** (**actie Roba**). Moet geregeld worden in Projectplan.

In de tijdelijke situatie waarin de kades en 2^e toevoer worden aangelegd moeten doodlopende sloten zoveel mogelijk worden voorkomen. Dit is geen halszaak. Dan wel de verplichting aan **5.1.2.e** overdragen dat hij vervolgens een verbeterd waterstelsel realiseert, zonder doodlopende watergangen. (**actie Roba**)

Scope uitbreidingen

Er zijn een aantal scopeuitbreidingen voorzien:

- Dek van brug over Molensloot
- Asfalteren fietspad
- Vervangen oeverbescherming Rijn-Schiekanaal

Damwanden voor het vervangen van de oeverbescherming niet verankeren in waterkering.

Ook overeenkomst over asfaltwegen op de kade in relatie tot bijzonder onderhoud van de kade. Weg niet veel langere levensduur dan onderhoud (zetting kade) door waterschap. (**actie Delfland-Roba**).

En vergunning voor ophogen weg boven de boezemkade. Hou daarbij rekening met de extra zetting door ophoging.

Planning:

10 juli begin zomervakantie HHvD tot half aug. Delfland kan dan eind augustus starten met het opstellen van het projectplan.

De procedure projectplan zoals die in de planning staat klopt. Alleen moet het projectplan, ivm gezamenlijkheid met leggerwijziging, misschien toch naar college. Delfland zoekt dit uit. (**actie Delfland**)

Legger procedure opnemen in planning (**actie Roba**)

5.1.2.e en **5.1.2.e** sluiten om 11.30 aan.

5.1.2.e trapt af en bespreekt het proces van de PUK en SOK.

Doel is 4 juli de PUK vast te stellen. Komende 2 weken zal er veel gebeuren.

Afgesproken is dat de procedure projectplan na de zomer wordt opgestart. Dit ivm vakanties en eventueel latere vaststelling PUK.

Delfland; Graag afhechten voor college veranderd, zodat bestuurderswissel geen invloed heeft.

Evaluatie voortgang samenwerking

Delfland: wil publiek en privaat rechtelijk goed gescheiden houden en rol Projectbureau is toentertijd al veranderd.

Bij wijzigingen niet meteen opsturen naar Delfland, maar graag eerst afstemmen waar dit moet landen binnen HHvD. Dit voorkomt interne problemen en langere doorlooptijden

4 juli: college akkoord (of niet). Bij niet akkoord dan snel andere scenario's doorgeven aan HHvD. (**actie Roba**)

**Aanwezig**

5.1.2.e

Afwezig met bericht

5.1.2.e

VERSLAG**regulier overleg****Afdeling**

Projectorganisatie Rotterdamsebaan

Auteur

5.1.2.e

Verslag d.d.

27 juli 2017

Overlegdatum

6 juli 2017

Molenvlietpark*Heropstarten aanleg van de kades*

Vrijdag 30 juni was de (hernieuwde) kick-off. Nu loopt alles vrij goed, sturen data rond. Tijdens de kick-off zijn afspraken gemaakt over de uitvoering.

5.1.2.e en 5.1.2.e waren hierbij vanuit HHvD aanwezig. Vanuit RoBa was 5.1.2.e aanwezig.

De werkweg loopt dwars door het toekomstige Molenvlietpark, niet langs kades.

Inrichting Molenvlietpark*Inrichting*

Gesprek met CRB over de inrichtingsplannen van het Molenvlietpark/calamiteitenberging liep goed. Funderingen van de bruggen waren veel te groot, want gebaseerd op snelwegbruggen. Die kwamen daardoor in het leggerprofiel. Dit wordt aangepast. Daarnaast komen er kwelschermen om de kade te beschermen tegen uitspoeling.

Delfland gaat niet afwijken van het beleid, omdat er veel weerstand is vanuit de buurt over de brug langs Park Hoornwijk. Zij willen niet dat de vergunning ergens in het traject sneuvelt als gevolg van bezwaarmakers.

Wat de bomen betreft was de vraag was of die buiten het maatgevend profiel zijn geplaatst. Dat was op de dwarsdoorsnedes niet helemaal duidelijk. CRB heeft toegezegd dat zij hier nog op terug komen.

Aflaat

Delfland wil dat de klepstuw in de aflaat droog onderhoudbaar is. Anders zal Delfland ook de brug bij de aflaat niet vergunnen.

Handhaving:

- Er is een melding geweest van 5.1.2.e het waterpeil op zijn terrein zakte. Dit bleek te komen door achterloopsheid bij een rijplatenstuw. CRB heeft dit inmiddels opgelost en het waterpeil is weer op orde.
- D7.5I(onder het gedempte deel van de Molensloot door) ligt er bijna helemaal in.
- Kansjesmolensloot ligt helemaal dicht. Nog wel discussie over sanering van bodem onder de brug. Daar zit nog een restverontreiniging. Discussie of het nu land of waterbodem is en wie er dus over gaat. ODH versus HHvD.
Delfland gaat niet over saneringsdoelstellingen. Sanering wordt hoe dan ook opgelost op het moment dat de brug eruit gaat.

Agenda

regulier overleg

- In Molenvlietpark komen 4 duikers bij het eilandje. Deze worden aangelegd zonder vergunning omdat het nu nog droog is. Worden gecontroleerd op het moment dat ze wel vergund zijn.
- Schotbalkspanningen komen er met opzetprofielen. Had niet de voorkeur, maar Delfland kan hier verder weinig aan doen. Duiker blijft eigendom van de gemeente, profielen dus ook. Moet nog uitgevoerd worden.
- Grondwater loopt nu goed qua melden onttrekkingen en lozingen. Bij Binckhorst zat nog wel een verontreiniging. Dit loopt nog.

Watertoevoer naar calamiteitenberging

Voortgang PUK en start Projectplan

Het opstellen van de PUK heeft vertraging opgelopen. Deze wordt over de zomer heen getild. Delfland kan dan ook later starten met het Projectplan.

2^e variant

Er wordt momenteel een alternatieve toevoer bestudeerd op verzoek van de politiek. Hiervan wordt momenteel de haalbaarheid bestudeerd. Zodra er meer duidelijkheid is wordt dit ook aan Delfland voorgelegd.

Omgevingsvergunning boortunnel onder de Vliet

Delfland is benieuwd hoe de omgevingsdienst van Den Haag de tunnel gaat toetsen. Hoe lopen de lijntjes tussen Roba en omgevingsdienst gem den Haag? Wie doet daar de beoordeling? Keuren zij het automatisch goed? Waar huren wij eventueel extra expertise in?

HHD wil/moet een onafhankelijke toets doen. Dus liefst niet alleen op Roba varen.

Planning: volgens CRB kunnen zij uiterlijk 3 weken van te voren alle gegevens indienen. Dat is te kort om te beoordelen door HHvD, vooral omdat zij de expertise niet in huis hebben. Hoe krijgt de Gemeente Den Haag dat voor elkaar? Delfland heeft een snelle inschatting gemaakt en komt dan op een doorlooptijd van 26 weken. Dit is inclusief aanpassingen van rapporten etc door CRB.

Er zijn ook procesafspraken gemaakt, dat HHD eerst al stukken krijgt voor de beoordeling van de vergunningaanvraag. Hier willen zij CRB ook bij deze vergunning aan houden.

Watergangen en riolering Laan van Hoornwijck

Geen bijzonderheden

Vakantieplanning

5.1.2.e 3 weken vanaf 6 juli.

5.1.2.e is 25 juli weer terug, 5.1.2.e de week ervoor.

5.1.2.e tot half augustus.

Rondvraag

Geen



Aanwezig

5.1.2.e

Afwezig met bericht

5.1.2.e

VERSLAG

regulier overleg HHvD Roba

Afdeling

Projectorganisatie Rotterdamsebaan

Auteur

5.1.2.e

Verslag d.d.

31 augustus 2017

Overlegdatum

31 augustus 2017

Omgevingsvergunning boortunnel onder de Vliet

- Aanpak Delfland

Gaan graag in op samenwerkingsmodel, maar juridisch nog wat lastig ("het is niet onafhankelijk"). Maar als DSO het beoordeeld is het dat volgens ons wel. Tot op wethouderniveau gescheiden.

5.1.2.e gaat er ook nog over in overleg met de verschillende afdelingshoofden.

Waarmee kan Delfland beoordelen of CRB waterveiligheidsaspect voldoende heeft meegenomen? Deze aandachtspunten moeten meegenomen worden door DSO.

RoBa gaat deze punten /vragen beantwoorden. Aangeven dat het is getoetst en waar het staat. HHvD kan het dan nog door DSO laten toetsen.

RoBa initieert een overleg met 5.1.2.e / 5.1.2.e en 5.1.2.e en 5.1.2.e en 5.1.2.e

Kijken of het over 2 weken kan?

Binckhorsthaven is dieper dan de legger, dit komt door kerende schepen. Daarom zal er verondiept worden / ballast worden aangebracht. De havenbeheerder wil graag meteen een permanente oplossing. Hier wordt nu over overlegd.

Kanteldijken eventueel apart vergunnen, omdat Delfland dit wel geheel zelf kan beoordelen. Door deze vergunningen te splitsen kan helder onderscheid gemaakt worden in wat door Delfland zelf gedaan wordt en wat niet.

Aandachtspunten: Hoe is de omgeving, waar sluit de kanteldijk op aan? Geen gaten in de dijkring. Meenemen in vergunningen overleg.

Aflaat

Roba maakt een landschappelijk schetsontwerp, parallel aan het waterhuishoudkundig ontwerp dat nu vernieuwd wordt. Volgende week overleg over de wensen van Beheer die we van 5.1.2.e hebben gekregen. Daarnaast met hem ook wat aanvullende eisen gesteld. Hopelijk binnen 1 a 2 maanden een aangepast ontwerp.

Eisen van de omgeving zijn redelijk bekend, dus wij zorgen dat die worden meegenomen.

Bruggen; 5.1.2.e maakt zich nog wel zorgen over de bruggen en eventuele bezwaren daartegen. Positie tov de kavels is wat aangepast, komt nu precies in het midden tussen woning en bedrijfsgebouw.

Roba kijkt verder of er 'anti-fiets-voorzieningen getroffen kunnen worden'. 5.1.2.e wil iig dat de brug volledig aan het beleid voldoet, zodat de kans zo klein mogelijk is dat er bezwaar ingediend wordt.

Week van 11 september is er weer overleg met de bewoner.

Agenda

regulier overleg HHvD Roba

Watertoevoer naar calamiteitenberging

Roba is nog in gesprek met 5.1.2.e Als hij onverhoopt helemaal dwars gaat liggen dan komt er iig de boezemwatercompensatie in het alternatief.

Ook in overleg met 5.1.2.e Ivm verleggen Molenvlietpad, drains en hinder. Bieding sloot nog niet helemaal aan bij hun vraag.

Voortgang aanleg kades

5.1.2.e andere werkvoorbereider vanuit CRB. Verder gaat het gewoon door.

In het kruis bij het eilandje worden vast de 4 duikers geplaatst in het droge. Deze moeten bij het aanleg van het water nog opnieuw worden ingemeten.

Er treden negatieve zettingen op. HHvD wil over 2 weken uitleg van 5.1.2.e over hoe de monitoring nu uitgevoerd wordt.

Er was ook nog een verschil tussen handmatige en automatische metingen. Dit wordt nog uitgezocht.

Opleveren & Overdracht

Oplevering gebeurd per werkpakket. Eventueel zijn deelopleveringen mogelijk. Dit kan ook met waterhuishoudkundige objecten. Dan wel de bedoeling dat er geen bouwverkeer meer doorheen komt. Persleiding is een mooi voorbeeld.

Delfland sluit aan bij opleveren als vooropname

Rondvraag

- Kan 5.1.2.e in volgend overleg (CRB vergunningen overleg) uitleg geven over de monitoring?
- Vaarduikers Drievliet worden komende weken aangelegd.
- Inlaatleiding: eerst inspectie van duiker onder de A4 door. Hebben overleg gehad met peilbeheer, die hadden nog aanvullende eisen.
- Er komt een overstort aan TVwest kant.
- Onder de oude brug Molensloot zit nog een verontreiniging. Wie sanering gaat betalen is nog onderdeel van juridische discussie tussen HHvD en Omgevingsdienst.



Den Haag

AGENDA

Regulier overleg Delfland Roba

Datum

7 maart 2018

Tijd

14:30

Locatie

Phoenixstraat 32, Delft

Persleiding en inlaatleiding

Stand van zaken: CRB is bezig met een oplossing; grotere ontluichters. Hier wordt maar matig over gecommuniceerd. BZ heeft al tijden niets gehoord, ook niet na de deadline van 1 maart die voor een oplossing was gegeven.

Delfland heeft het gevoel dat het niet serieus wordt opgepakt. Dat gevoel leeft ook bij Roba. Roba heeft het gebrek aan voortgang en met name het gebrek aan communicatie aangekaart in het projectoverleg. Dit gaan we nogmaals doen.

In Delfland is het nog niet opgeschaald. Dit zou in het volgende PFO wel kunnen gebeuren. Het gaat wel om de veiligheid van Ypenburg. Delfland wil dan ook snel een goede oplossing, waarvan het zeker is dat het werkt.

Tweede toevoer

Afgelopen weken veel overleg geweest tussen DSO en 5.1.2.e Dit heeft geleid tot een concept PUK, dat voldoet aan de eerder gesloten intentieovereenkomst en de randvoorwaarden vanuit 2^e toevoer. Gisteren (6 maart) heeft er ook een overleg plaats gevonden tussen RoBa en 5.1.2.e over de 2^e toevoer. 5.1.2.e legt een relatie tussen de aanleg 2^e toevoer en het rond krijgen van de PUK (ipv bouwvergunning). De PUK gaat nog voor de verkiezingen door het college heen (20 maart).

BZ: Dan kan Delfland dus na 20 maart starten met het Projectplan? Delfland heeft dan nog wel de laatste tekening nodig van het tracé 2^e toevoer en de ligging van de keringen.

Na 20 maart gaat Roba nog onderhandelen over grondposities etc. Daarbij zal ook worden afgesproken dat 5.1.2.e geen bezwaar gaat maken tegen projectplan.

5.1.2.e is de nieuwe eigenaar van de woning (5.1.2.e) Jan Thijssenweg. Roba heeft één keer een gesprek met hem gehad. Is positief over de plannen van de tweede toevoer. Roba heeft verteld over de verhoging van het grondwater (niet bij zijn woning) en de oplossing met drainage. We zijn ook aan het kijken om het Molenslootpad verder van zijn woning te leggen. Eind maart hebben we hier weer een nieuw overleg over met 5.1.2.e

Contractering van het werk:

Roba neigt naar een aanbesteding. We horen graag van jullie welke aannemers goed zijn in dit werk.

5.1.2.e, 5.2.1

Uitvoeringszaken

Er is begonnen met het (droog) graven van het water in het bergingsgebied Molenvlietpark. Dit was ook door Delfland geconstateerd.

Agenda

Regulier overleg Delfland Roba

Lozingen van het boorspoelwater. Delfland wil best meedenken. Het is ook lastig dat er niet op het riool geloosd mag worden (iig niet de hoeveelheden die noodzakelijk zijn, dat kan het riool daar niet aan).

Delfland: Wellicht werkt het wel als ze verder weg op een rioolkelder gaan lozen (met vrachtwagens). En dit evt. nog combineren met andere oplossingen: naar Delfluent en Rijnland brengen.

Evt. zou Groote Lucht RWZI ook nog een oplossing zijn: 5.1.2.e is 5.1.2.e

Delfland: CRB kan contact opnemen met 5.1.2.e (zuiveringen Delfland). **(actie 5.1.2.e)**

Golfterrein: graven compensatiewater, er wordt meer gegraven dan moest (60m² ipv 40), maar minder dan vergund (100) is. Dit komt doordat ze de bij de aanvraag gemeten hebben vanaf de insteek talud ipv de waterlijn. Moet straks wel goed worden ingemeten.

WVTK

5.1.2.e blijft graag op de hoogte van de onderhandelingen met 5.1.2.e In het volgende overleg zullen we de tekeningen van de 2^e toevoer bespreken **(actie 5.1.2.e)**

Roba zal de SOK met 5.1.2.e ook voorleggen aan Delfland, om te voorkomen dat er dingen in staan die strijdig zijn met hun beleid en regelgeving **(actie 5.1.2.e)**.



VERSLAG

Regulier overleg Delfland Roba

Datum

15 mei 2018

Tijd

11:00

Locatie

Phoenixstraat 32, Delft

1. Voortgang persleiding

Aanleg T-stukken en definitieve oplossing

22 Mei worden stijgbuizen geplaatst op de huidige leidingen, t.p.v. de ontluuchters. Dit is een tijdelijke oplossing om te kijken of op deze wijze de ontluchting werkt en het juiste debiet gehaald kan worden. Vervolgens wordt gewerkt aan een permanente oplossing. Het stadsdeel heeft al wel aangegeven dat de buizen geen definitieve oplossing mogen zijn.

Meerwerk bon aansluiting inlaatleiding

Roba geeft aan dat wij de factuur kunnen verwerken, maar het lijkt nu of er meer opstaat dan alleen het meerwerk. Hier zijn ook opmerking over gemaakt in de mail die Delfland doorstuurde naar Roba. Roba reageert hier nog op via de mail.

De duiker is al dicht gezet in de spuikom langs de A4. Momenteel wordt de andere zijde (zijde TV West) van de duiker ook dicht gezet.

2. Aflaat

^{5.1.2.e} laat het (opgestuurde) ontwerp vanuit CRB zien. Dit bestaat uit damwanden waarbij in het profiel in de damwand een sponning wordt gemaakt in beton.

Delfland: Dat dit ontwerp meer kost is wellicht logisch, maar CRB heeft nagelaten om eerst goed met Delfland te overleggen. Roba erkent dit, daarmee is het ook maar de vraag in hoeverre extra ontwerpkosten terecht zijn.

Delfland heeft ook opmerkingen op de begroting: Nieuwe plek voor schotbalksponningen zijn geen meerwerk. (was stalen profiel op bestaande damwand, die vervalt nu, geen minderprijzen opgenomen).

Delfland vindt kosten erg hoog.

Roba geeft aan dat er check is geweest en prijzen marktconform zijn en conform contract.

Roba: Eerste 15k ontwerpkosten zijn faalkosten CRB, ook minderwerk gording zit er nog niet in.

De opslagen zijn vastgestelde percentages (samen ca. 16%) die voor alle werkzaamheden t.a.v. de Rotterdamsebaan gelden. .

Delfland laat komende week een raming maken van de directe bouwkosten, ter vergelijking met de raming van CRB.

Agenda

Regulier overleg Delfland Roba

3. Projectplan Aanvoer naar bergingsgebied Molenvlietpark

Reactie Roba op concept (gemaild naar 5.1.2.e)

Polderwater en compensatie: beleid is om polderwater een op een te compenseren, maar nu halen we ook een deel van de polder weg. (1/3 deel van het perceel van 5.1.2.e).

5.1.2.e geeft aan dat hij daarom wel naar de getallen wil kijken.

Er komt een nieuwe inlaat aan het eind van de 2^e toevoer, als vervanging van de huidige inlaat in de NW hoek van het perceel van 5.1.2.e. Vraag is of de inlaat bij Molenvlietpark al vergund is via toenmalig Projectplan. 5.1.2.e zoekt dit uit.

Roba stuurt tekening bijlage SOK op.

5.1.2.e en gemeente willen een overleg met Delfland voor de watertoets/-paragraaf.

5.1.2.e stuurt tekeningen en berekeningen polderwater op naar 5.1.2.e

5.1.2.e mag PpWw lezen bij terinzage legging.

4. Waterhuishouding irt Indoorhal Drievliet

In het geval dat de hal Drievliet gerealiseerd zou worden, kan de sloot aan de oostzijde van de berging niet terug komen. Om daar al iets verder op te anticiperen worden nu de opties bekeken hoe dit eventueel opgelost zou kunnen worden. Er zijn door Roba twee opties geschetst. Bij beide komt er een watergang over het terrein van Drievliet. Delfland geeft aan dat deze watergang wel een volwaardige watergang moet worden (2,5 meter breed).

Daarnaast zijn er twee opties voor het opheffen van de dan doodlopende watergang t.p.v. de hal:

1. Afsluitbare duiker naar bergingsgebied (evt. ter vervanging van de huidige bij

5.1.2.e)

2. Geknikte duiker onder 3vliet door.

Optie 1 is wat Delfland betreft alleen mogelijk als het geen extra kunstwerk wordt (dus de inlaat naar bergingsgebied in de hoek bij 5.1.2.e verplaatsen) 5.1.2.e bespreekt wat dit met de doorstroming in de berging doet.

Als de duiker veel langer wordt, dan is ook een grotere diameter nodig.

Delfland ziet wel graag dat het te dempen water gecompenseerd wordt met oppervlakte water.

5. Onderhoud watergang tussen golfbaan en van Lochem irt fietviaduct

Delfland geeft aan dat de watergang inderdaad in beheer is bij Delfland en dat door het realiseren van een keer-gelegenheid de watergang varend onderhouden kan worden.

5.1.2.e zal de minimale afmeting van de keergelegenheid nazoeken.

6. Gesprek bewoners Park Hoornwijk irt hoogte boezemkade

De kade moet minimaal NAP +0,70m zijn, de rest is voor Delfland overbodig. Voor de bruggen zijn er ook andere technische oplossingen (bijv. vervangende waterkering) mogelijk. Extra overhoogte is wel klein gehouden (bij andere projecten soms veel meer).



Den Haag

AGENDA

Regulier overleg

Datum

31 mei 2018

Tijd

9:30

Locatie

Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Voorstelronde

Iedereen stelt zich even voor ivm het aanhaken 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e gaat vanuit RoBa de wateraanvoer bergingsgebied Molenvlietpark regelen (ontwerp en aanbesteding).

5.1.2.e gaat over de oplevering van het project en de overdracht naar de beheerders (en daarmee de overdracht naar Delfland). Hier wordt direct wat verder op ingegaan:

- 5.1.2.e geeft aan dat hierover ook binnen Delfland nog overlegd moet worden.
- 5.1.2.e geeft aan dat er iig een vooropname komt voor de oplevering, waarbij de beheerders vanuit Delfland mee mogen om al hun opmerkingen te geven.
- Delfland geeft aan dat ze bij de vooropname voor de beheerders duidelijk onderscheid wil hebben tussen aanpassingen vanuit de eisen (contract) en wensen (later toevoegen kost geld).
- Delfland geeft aan dat ze objecten pas over wil nemen als er geen kans meer is op schade door werkzaamheden in de omgeving.
- Persleiding staat los van de omgeving. Die kan als mooie testcase gaan dienen zodra de problemen t.a.v. de ontluchting zijn opgelost.
- Beheerders vanuit Delfland: peilbeheerders, onderhoud (ODW), Beheer Technische Installaties (waterhuishouding en waterkeringen), vastgoed (ivm zakelijk recht), veiligheidsbeambten, assetmanagers.
- Er dient naast de fysieke assets ook gekeken te worden naar toegang met onderhoudsvoertuigen, etc. Uitzoeken wat hier nog voor geregeld moet worden.
- Roba maakt een overzicht van de objecten en wat er per object geregeld moet worden.
- Vervolgens kijkt Delfland wie er vanuit de beheersorganisaties aangehaakt moeten worden.

Voortgang persleiding

De stijgbuizen t.p.v. de mangaten geven op het moment dat het gemaal wordt opgestart water. Hier moet dus een andere oplossing voor komen. Idee is om nu zo snel mogelijk het debiet te meten en dan met ontluichters een definitieve oplossing te realiseren.

Delfland: Zo'n terugslag is normaal bij het opstarten van het gemaal. Wel kan er daardoor ook lucht ingesloten kan worden. Gemaal transporteert ook altijd wat lucht. Als dat voorbij de mangaten komt, dan krijg je het er nog maar lastig meer uit.

Aflaat

Kostenraming

Directe bouwkosten CRB en Delfland kwamen redelijk overeen.

Schotten heeft Delfland waarschijnlijk wel zelf. 5.1.2.e gaat dit nog na.

Meerwerk

Agenda

Regulier overleg

Vraag is nog of de aanpassing aan de aflaat meerwerk is of niet. Delfland geeft aan dat er al vroeg is gemeld dat de schotten waarschijnlijk verkeerd staan. Daar is verder nooit contact over opgenomen, en de eisen zijn niet verder geverifieerd.

Delfland wilt steeds de mogelijkheid houden om de aflaat af te kunnen sluiten. Ook bij het testen, of als je aan het vullen bent, wil je eventueel ook nog kunnen knijpen.

Als de eisen eerder geverifieerd waren had je al veel eerder deze discussie gehad.

Roba geeft aan dat het moment van de discussie niets afdoet aan het feit dat het kunnen droogzetten van de aflaat aanvullende eisen t.o.v. het PVE van Delfland zijn en dus voor verrekening in aanmerking zouden moeten komen.

Delfland geeft aan zich hier niet in te herkennen en dat het de vraag is of het huidige ontwerp voldoet aan (algemene) eisen t.a.v. bijvoorbeeld waterveiligheid. Bovendien is Delfland van mening dat zij zich tot nu toe zeer meewerkend hebben opgesteld in de diverse onderwerpen t.a.v. de Rotterdamsebaan en het mede daarom niet terecht zou vinden om extra te moeten bijdragen aan een aangepaste aflaatconstructie. Roba erkent de coöperatieve instelling van Delfland en waardeert deze ook zeer. Roba zal intern bespreken hoe, in dit licht, om te willen gaan met de aflaatconstructie.

Brug langs aflaat

Delfland: brug langs aflaat is nodig om onderhoud aan de aflaat te doen, als opstelplaats voor de kraan.

5.1.2.e opstelplaats voor mobiele pomp is ook bedoeld voor de kraan.

Roba: maar de brug moet ook de onderhoudsvoertuigen kunnen dragen. Dat is een eis uit het contract op basis van wens Delfland.

5.1.2.e gaat nog naar het beheerdersoordeel vragen wat zij willen met de brug.

Projectplan Aanvoer naar bergingsgebied Molenvlietpark

Delfland bedankt voor het opsturen van de tekeningen. Deze worden opgenomen.

Er wordt door Delfland nog intern afgestemd met vergunningen.

Publicatie wordt verwacht in medio juni.

Dempen en compenseren polderwater

Delfland zal de door Roba opgestelde memo eerst intern bespreken.

Varend onderhoud watergang Van Lochem/Leeuwenbergh

Roba geeft aan dat het realiseren van de keervoorziening meegenomen kan worden met de werkzaamheden. Echter het op diepte brengen van de watergang is mogelijk een (te) kostbare aangelegenheid.

Delfland geeft aan dat de afdeling beheer heeft aangegeven de watergang nu ook te kunnen onderhouden. Delfland zal nogmaals navraag doen naar de aanwezige diepte.

WVTTK

Extra mangaten persleiding

Er staat nog niets formeel op papier over de extra mangaten in de persleiding. Mondeling afgestemd, nu nog omzetten naar een VTW. Roba zal een aanzet maken.

Hal Drievliet

Er is naast de hal ruimte om een watergang aan te leggen zodat de duiker door de kering korter kan worden. Dat is positief.

Op de put van de afsluiter dienen ook twee ontluchtingspijpjes te komen (en evt. een trap in de put).

Gemeente Den Haag

Agenda

Regulier overleg

Bij het verplaatsen is dan wel een aanpassing van de waterhuishouding in het park nodig, om het water om te leiden zodat er geen dode hoeken komen. Roba zal hier een voorstel voor doen.



VERSLAG Regulier overleg HHD-Roba

Datum

12 juli 2018

Tijd

9:30

Locatie

Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

1. Opening en mededelingen

2. Verslag vorige vergadering

Van het vorige overleg is onverhoopt geen verslag gemaakt.

3. Bezwaren bewoners Park Hoornwijk

Op dinsdag 3 juli is er een bijeenkomst geweest over 2^e toevoer. Over de toevoer hadden een aantal bewoners van Park Hoornwijk vragen over de locatie van de toegangsbrug naar het achterterrein en wat mensen die zich zorgen maken over de wegfunctie van het Molenslootpad (en aansluiting op de Jan Thijsenweg). De ondernemers (tankstation en restaurant) maken zich zorgen over de lange afsluiting van de Jan Thijsenweg bij uitvoering. Daarnaast waren er vragen over de plannen van Borgdorff.

Ook waren er vragen over de kade en bruggen van bergingsgebied. Bewoners geven aan het park niet in te kunnen kijken, maar zien alleen de nieuwe boezemkade. Delfland en Roba bekijken daarom de mogelijkheden de kering lager te krijgen (door met nieuwe zettingsberekeningen te kijken of een deel van de overwaarde niet weg kan en de hoogte na 10 jaar toch op +0,20 m komt.)

Bruggen kunnen dan ook lager worden aangelegd. Die zakken niet doordat ze gefundeerd zijn. Een andere mogelijkheid is om het wandelpad van asfalt te maken. Dit vormt dan een gesloten constructie en kan daarmee ook onderdeel worden van je kering. Dit geeft echter wel extra moeilijkheden bij het beheer en onderhoud (langs Delfland en pad vervangen als de kering wordt opgehoogd). Dit heeft daarom geen voorkeur.

Donderdag 2 augustus is een 2^e overleg gepland met de bewoners. Bewoners hebben gevraagd dat Delfland ook aanwezig is. Delfland wil hier wel bij aanwezig zijn. ^{5.1.2.e} plant voor die tijd nog een afstemmingsoverlegje in.

Bewoners hebben aangegeven tevreden te zijn als de kade 30 cm lager kan.

Roba heeft een voorstel met het principe van het lager aanleggen van de boezemkade naar Delfland gestuurd. Het voorstel is niet ontvangen en **Roba** zal het nogmaals opsturen.

Bruggen (hoogte, breedte, positie)

Brug 1: bewoner is tegen de komst van de brug. Er komt zeer waarschijnlijk een bezwaar, maar daar kunnen we verder weinig meer aan doen. Er zijn al veel aanpassingen aan het ontwerp gedaan, ten gunste van de bewoner.

4. Vergunningenplanning CRB

Verslag

Regulier overleg HHD-Roba

Er is een negatief gevoel bij Delfland over het huidige proces omtrent de aanvraag van de vergunningen. Hierover is in het overleg met CRB uitgebreid gesproken, maar kort gezegd worden in de optiek van Delfland stukken vaak laat ingediend en er wordt te weinig zelf nagedacht over hoe het belang van Delfland gewaarborgd kan worden.

Roba en CRB hebben het vooroverleg voor het overleg met Delfland weer geïntensiveerd om te pogen de structuur, kwaliteit en tijdigheid te verbeteren.

5. Uitvoeringszaken CRB

Delfland geeft aan dat er regelmatig vergunningsverleningsvragen terug komen in het uitvoeringsoverleg. Dit is niet de bedoeling. Roba zal er extra aandacht aan geven om dit te voorkomen.

6. Tweede toevoer bergingsgebied

Planning Projectplan Aanvoer naar bergingsgebied Molenvlietpark is publicatie in augustus. Het dempen en compenseren polderwater is ^{5.1.2.e} nog niet geheel duidelijk. Hij wil hier nog verder met ^{5.1.2.e} over spreken.

Terugkoppeling overleg ^{5.1.2.e} (over bestemmingsplan)

Er is gesproken over wat vergunning technisch is en wat in het bestemmingsplan (waterparragraaf) moet landen. Projectplan wordt mede de basis voor de vergunningverlening naar ^{5.1.2.e} (waar ligt de kade, etc.). Watercompensatie 2^e toevoer en ^{5.1.2.e} zoveel mogelijk gescheiden houden.

7. Rondvraag

Geen

8. Sluiting



Notulen
Regulier overleg HHD-Roba

Datum
23 augustus 2018

Tijd
9:30

Locatie
Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Acties

Wie	Wat?
5.1.2.e	Gaat op zoek naar een principetekening voor de inlaat boezemwater naar polder en stuurt die naar Roba.
Roba	Nadere analyse gestuurde boring kabels en leidingen in Jan Thijssenweg
Roba	Oplossing zoeken voor afvoer water uit peilvak -1,45
Delfland	Meerwerk rekening inlaatleiding Ypenburg opsturen naar 5.1.2.e

1. Opening en mededelingen

2. Verslag vorige vergadering

Geen opmerkingen

3. Tweede toevoer bergingsgebied

- *Stavaza Projectplan Aanvoer naar bergingsgebied Molenvlietpark*

Is in afrondende fase. Zijn nog een paar puntjes die afgerond moeten worden met 5.1.2.e o.a. over de waterhoeveelheden. Dit kwam ook in het overleg met 5.1.2.e naar voren.

5.1.2.e peilvak -1.20 bestaat straks niet meer. Je kunt dus straks niet meer goed vergelijken met huidige situatie. Dit geeft extra onderbouwing waarom je niet alles 1 op 1 compenseert wat je dempt.

Roba: er komt geen UA-VGC, maar RAW bestek. Dit omdat er al zoveel vast ligt in het ontwerp en de overeenkomst met 5.1.2.e De aanbestedingsvorm graag aanpassen in het projectplan.

Kabels en Leidingen

Huidige situatie:

Er is overleg geweest met de eigenaren. Er liggen nu 2 kabeltracés; onder het fietspad en in de berm van de weg. Momenteel zijn er 2 gestuurde boringen onder de Molensloot door. Deze zitten in de weg voor de versterking van het fietsdek van de brug over de Molensloot en moeten dus weg. Daarnaast is er een huisaansluiting bij JTW8 en er komt er ook een nieuwe huisaansluiting voor de plannen 5.1.2.e

Plan

Roba wil een lange gestuurde boring maken. Hij moet lang zijn, omdat je met de grote buigstralen van de gasleiding zit en de boring ook onder de brug over de Molensloot door moet waar buispalen onder zitten. Diepste punt boring komt op - 10m NAP.

Het gaat om een gebundelde boring met een 'buis van bentoniet, met daarin de verschillende kabels en leidingen. Afmeting is nog niet bekend, maar waarschijnlijk zeker 60-80 cm doorsnee. De boring start in het Rijswijkse deel, in de lengterichting van de bestaande waterkering, en komt

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

na de nieuw aan te leggen kade weer boven, ook voor een deel in de lengterichting. Het deel ertussen ligt in de eindsituatie in boezemland. Gemeente verzorgt de gestuurde boring en de aanvraag van de vergunning, leidingeigenaren dienen als ze willen het aansluiten en lassen te verzorgen. Opruimen van oude leidingen is verantwoordelijkheid van eigenaren, maar dat kan de gemeente eisen.

Delfland: Een boring, en zeker met die diameter, en op die diepte in de lengterichting van de waterkering, is niet mogelijk zonder vervangende waterkering. Wens is verder om de loze leidingen te rooien, of als dat de kering overhoop haalt, de leidingen af te vullen.

Delfland: Kan de leiding niet buiten de waterkering liggen?

Roba: dan zit je op particulier terrein, dat willen de nutsbedrijven niet. Bovendien kom je dan ook snel onder gebouwen door.

Wellicht kan de oeverversterking gebruikt worden als vervangende waterkering. Ook kunnen de uiteinden van de leiding worden afgevuld. Onderkant kering ("invloedssfeer waterkering") ligt vaak vrij diep 8-11 meter, afhankelijk van polder, bodem boezem, etc.

Gemeente doet de aanvraag van de vergunning van de gestuurde boring. Delfland: hoe zit het daarna? Aan wie kunnen we rechtsgeldigheid ontlenen? Wie is vergunning aanvrager en vergunninghouder? Denk daar over na.

Paar varianten opstellen (bijv. kabels boven de duiker langs, twee boringen naar overzijde Vliet) en dan afwegen. Maak ook dwarsprofielen en een verticaal lengteprofiel (diepte boring).

Delfland: Dit wordt gezien de betrokken partijen etc. wel een belangrijke vergunning, en we willen geen precedent werking. Ook intern zal de afhandeling wel tijd kosten.

Inlaat naar polder; hoe uitvoeren?

Delfland wil dat dit een automatische inlaat wordt, op basis van niveau meting in poldersloot.

5.1.2.e gaat op zoek naar een principetekening en stuurt die naar Roba.

Door de bouw van de indoorhal Drievliet ontstaat een probleem met de afvoer. Op dit moment is een tijdelijke demping van de watergang, en een tijdelijke verbinding naar de Molenvliet vergund. De bouw van de indoorhal doorkruist verhindert het herstellen van de afvoersituatie. **Roba** zal zoeken naar een oplossing.

4. Overleg met omwonenden Molenvlietpark

- *Bruggen (hoogte, breedte, positie)*

Delfland wil brug 6 alleen vergunnen als de samenhang met de aflat helder is.

5. Uitvoeringszaken CRB

- Voortgang persleiding (terugplaatsen ontluichters)

Deze zijn op 21 augustus geplaatst en getest. Leken goed te werken. Er volgt nog een capaciteitsmeting (MvV).

- Buispalen in de kering bij Hoornbrug

Deze worden maandag 27 augustus eruit gehaald. In het vergunningenoverleg is gemeld dat er plaatselijk (nabij een van de buispalen) een zakking is opgetreden van 18mm. Dit is boven de signaleringswaarde. (MvV)

6. Rondvraag

Lozingswater van de volgende boring: hoe wordt dat geregeld?

- Roba is in afstemming met Gemeente Rijswijk dat het weer op het riool geloosd wordt.

Gemeente Den Haag

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

- Delfland geeft aan dat het wel bij hen in de zuivering komt en dat daar wellicht wel een vergunning voor aangevraagd moet worden. Past het binnen vergunning gemeente Rijswijk?

Meerwerkkosten door vertraging inlaatleiding Ypenburg zijn bekend. **Delfland** zal deze opsturen naar

5.1.2.e

7. Sluiting

Vergadering
Afstemming Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
21 september 2015

Aanwezig
5.1.2.e (HHD), 5.1.2.e (HHD), 5.1.2.e
(Roba), 5.1.2.e (Roba), 5.1.2.e (Roba)

Aanvang
16:00 uur

Afwezig
5.1.2.e (HHD)

Locatie
Delft

Regulier overleg HHD – Roba

Er is behoefte aan een regulier overleg tussen de projectorganisatie en het HHD. Dit overleg zal driewekelijks plaatsvinden, afwisselend in Delft en Den Haag. Het overleg is op maandag om 13:00. Hier zijn de volgende personen bij aanwezig:

- HHD: 5.1.2.e iemand van handhaving;
- Roba: 5.1.2.e

De volgende punten staan vast op de agenda:

- Proces vergunningen
- Uitvoering vergunningen
- Situatie 5.1.2.e

Actie Roba: plannen afspraken

Actie HHD: handhaving uitnodigen

Leggerwijziging

Het ontwerpadvies wordt deze week door Movares afgerond. Na controle door de projectorganisatie wordt de leggeraanvraag (ontwerpadvies, leggertekeningen, vergunningaanvraag met activiteiten zoals op 13-08-2015 besproken is) uiterlijk 1 oktober ingediend. Daarmee is de planning zoals afgegeven door HHD haalbaar.

Er lijkt nog ruimte in deze planning te zitten, rondom het opstellen van de definitieve leggerwijziging.

Actie HHD: nagaan of deze ruimte er inderdaad is.

Rapportage berekeningen 5.1.2.e

Op 28-9 vindt overleg plaats tussen 5.1.2.e HHD en Roba.

Op de aangeleverde rapportage met berekeningen omtrent de waterhouding op het perceel van 5.1.2.e gaat uit van een drain en een maaiveldophoging. Met deze maatregelen lijkt een robuuste oplossing gevonden. Er zijn nog de volgende opmerkingen:

- Er is geen gevoeligheidsanalyse uitgevoerd;
- Als uitgangspunt voor de hoeveelheid neerslag is 0,7 mm genomen. Dit is aan de lage kant. De gemiddelde daghoeveelheid neerslag is in Nederland ca. 2,1 mm.

Er zijn drie varianten voor een drain op of nabij het perceel van 5.1.2.e uitgewerkt. HHD heeft geen voorkeur voor één van de varianten. Van belang is dat 5.1.2.e goed op de hoogte wordt gebracht van de gevolgen van de gekozen variant.

Actie Roba: Opmerkingen van HHD op rapport verwerken of afwijkingen afstemmen.

Peilwijziging

Er zijn geen zienswijzen op de ontwerpvergunning voor de peilwijziging binnen gekomen. Er wordt nog tot woensdag gewacht op eventueel vertraagde poststukken.

Nevencontracten

Er is geconstateerd dat niet altijd conform de vergunning wordt gewerkt bij de nevencontracten (TenneT, Gasunie). Ook is er geconstateerd dat bij de Vestaweg een tekort aan water is gegraven (928 m2 in plaats van 1100 m2) Roba benadrukt dat hier wel op wordt gestuurd en voert verbeteringen door in het proces om problemen in de toekomst zo veel mogelijk te voorkomen.

Actie Roba: bij aannemer golfbaan (Meeuwisse) belang van werken conform vergunning benadrukken.

Actie Roba: tekort aan gegraven water bij Vestaweg onderzoeken.

Afhandeling leges

De leges bedragen bij grote infrastructurele werken één promille van de aanlegkosten. De aanlegkosten zijn nog onbekend bij HHD.

Actie Roba: brief sturen met verzoek om leges in één keer te heffen. Hierin aanlegkosten Rotterdamsebaan vermelden.

WVTTK

- Bestemmingsplan: Zienswijze van HHD zal via de formele weg worden beantwoord.
- Voor de kanteldijk in de Rotterdamsebaan is een ontwerphoogte van +0,25NAP geëist. Deze hoogte betreft de bovenzijde van de asfaltverharding.
- 5.1.2.e stuurt een omschrijving van de verdeling van het dagelijks en buitengewoon beheer/onderhoud van de kade, water en natuurvriendelijke oevers tussen 5.1.2.e en Delfland, mede in het licht van de nieuwe keur d.d. 19/2/2015.

Vergadering
Afstemming Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
2 november 2015

Aanwezig
Namens HHD:

Aanvang

5.1.2.e (agendapunt
5), 5.1.2.e (agendapunt 4)

Namens Roba:

5.1.2.e

5.1.2.e

13:00 uur

Afwezig

-

Locatie

Delft

1 Opening, mededelingen en verslag

Het voorstel is om agendapunt 5 eerst te behandelen.

Met betrekking tot de acties uit het vorige overleg wordt het volgende besproken:

- Opdrachtnemer vraagt de vergunningen aan en wordt vergunninghouder. Dit is contractueel vastgelegd.
- Roba doet een terugmelding naar HHD als werkzaamheden voltooid zijn. De terugmelding wordt o.v.v. het vergunningnummer gestuurd naar het algemene loket met een kopie aan

5.1.2.e

Mededeling:

- Verduidelijking op actiepoint overleg 5.1.2.e / 5.1.2.e 5.1.2.e geeft aan dat bedoeld wordt dat een deel van het aanvoertacé dient als boezemcompensatie voor het dempen van de Kansjesmolensloot t.p.v. de Laan van Hoornwijck. Roba geeft aan dat dit best zo zou kunnen zijn, maar dat ..< 5.1.2.e >. Deze toelichting zal aan 5.1.2.e worden teruggekoppeld.

2 Leges

Roba heeft een brief aan HHD gestuurd met een onderbouwing van het bedrag wat ten grondslag zou moeten liggen aan de legesheffing. HHD heeft aangegeven zich in de onderbouwing te kunnen vinden. Echter wil zij nog een toelichting op de onderdelen van het project die geen onderdeel uitmaken van het bedrag. Roba geeft aan geen bedragen te kunnen noemen, daar het om vertrouwelijke gegevens gaat. Een woordelijke toelichting zal door Roba worden verstrekt.

3 Proces vergunningen

3.1 Leggerwijziging

5.1.2.e geeft, tot grote verbazing van Roba, aan dat hij met het op 30 september aangeleverde ontwerpadvies en het addendum de vergunningaanvraag niet in behandeling kan nemen. Het gaat hem met name om de aansluitingen op de bestaande kade.

Roba geeft aan dat in het overleg op 13 augustus afspraken zijn gemaakt over de te doorlopen procedure en de daarvoor benodigde documenten en berekeningen. Dat is in het overleg op 21 september nogmaals bevestigd door HHD. De berekeningen, tekeningen en aanvraagformulier zijn allemaal conform afspraken ingediend. De leggerwijziging is kritiek in de planning van Roba, het is niet voor niets dat er zo veel energie in het vooroverleg wordt gestoken.

Roba ligt toe dat de aansluitingen op de bestaande kade wel degelijk uitgewerkt zijn. Na enig doorlezen wordt dat erkent.

Afgesproken wordt dat de tekening en het aanvraagformulier (beperkt) worden aangepast. HHD geeft uiterlijk aanstaande woensdag aan welke onderdelen van de vergunningaanvraag zij graag aangepast zou willen zien. Roba geeft aan bereid te zijn bepaalde onderdelen aan te passen, mits de overeengekomen planning (16 november 2015 aanleveren bij de portefeuillehouder) gehandhaafd blijft.

NB: Delfland heeft op per mail aangegeven de vergunningaanvraag in behandeling te nemen en t.a.v. de aansluiting op de bestaande kade een aantal voorwaarden in de vergunning op te nemen.

3.2 Projectplan

5.1.2.e ligt toe dat het proces t.a.v. het Projectplan voorspoedig verloopt. De planning van het Projectplan loopt parallel met de afgesproken planning van de vergunning. Het aanleveren t.b.v. het portefeuillehouderoverleg wordt gehaald. 5.1.2.e is verantwoordelijk voor het opstellen van het Projectplan. Het opstellen van het Projectplan is niet ingewikkeld en het ontwerpadvies en addendum zijn in goede orde ontvangen. Vanuit Roba wordt geen aanvullende input verlangd. Afgesproken wordt dat Roba een conceptversie van het Projectplan toegezonden krijgt, alvorens wordt aangeleverd t.b.v. het portefeuillehouderoverleg.

Belangrijkste aandachtspunt is overeenstemming met Drievliet i.z. de beschermingszone. Roba heeft dit besproken met Drievliet en afgesproken dat gezamenlijk met Delfland in een overleg de consequenties voor de hal besproken worden.

3.3 Peilwijziging

Zodra de bij agendapunt 2 gevraagde toelichting is ontvangen kan de vergunning definitief worden afgegeven.

4 2^e toevoer bergingsgebied

Delfland geeft aan dat nadat het projectplan vastgesteld is, er geen verdere vergunningen nodig zijn voor het realiseren van de 2^e toevoer.

4.1 Klanteisen HHD

Het DO van de 2^e toevoer wordt uitgewerkt door Movares. De volgende vragen t.a.v. de klanteisen kwamen naar voren:

- Is de BWO kering noodzakelijk?
HHD: De BWO kering blijft noodzakelijk
- In verschillende beleidsregels komen verschillende doorvaarthoogtes naar voren, 1,10m of 1,0m:
HHD zoekt uit wat leidend is
NB. HHD heeft aangegeven dat de doorvaart minimaal 1,0m moet zijn
- Is het debiet van 4,5 m³/s een harde eis?
HHD: Ja dat is een harde eis en heeft te maken met de gewenste peilverlaging van de Vliet.

4.2 Boezemwatercompensatie irt planning

De boezemwatercompensatie bij de 2^e toevoer is zeer kritiek in de planning en met de periode die noodzakelijk is om de kades stabiel te krijgen en de nog te doorlopen procedures niet tijdig te realiseren. Afgesproken wordt dat Roba een brief namens B&W laat opstellen waarin uitstel, inclusief tijdsaanduiding, wordt gevraagd voor het realiseren van de compensatie.

5 Uitvoering vergunningen

5.1 Watercompensatie Binckhorst

5.1.2.e geeft aan dat de werkzaamheden inmiddels allemaal afgerond zijn het het water conform vergunning is gerealiseerd.

5.2 Monitoring grondwateronttrekkingen Binckhorst

5.1.2.e geeft een toelichting op de laatste stand van zaken. De wateronttrekking wordt gemonitord en er zijn vooralsnog geen afwijkingen geconstateerd. Afgesproken wordt dat Roba een inschatting maakt of de verleende vergunning/melding voldoende is voor de nog uit te voeren werkzaamheden.

5.3 Vergunningen Vlietzone

5.1.2.e geeft aan dat de werkzaamheden bij Golfbaan Leeuwenbergh in volle gang zijn. De werkzaamheden aan het tijdelijk parkeerterrein zullen vanaf deze week weer worden hervat, waaronder de werkzaamheden zoals in de laatste aanvullende vergunning zijn aangevraagd.

De aanvraag van Tennet is akkoord bevonden. 5.1.2.e vraag nog wel specifieke aandacht voor tijdelijke voorzieningen, die zijn nu niet in de vergunning meegenomen. Roba zal dit nogmaals bij Tennet onder de aandacht brengen.

5.4 Overige uitvoeringszaken

5.1.2.e geeft aan behoefte hebben aan een lijstje met contactpersonen van de diverse projecten zodat vragen direct op de juiste plek binnen komen. Roba stelt een dergelijk lijstje samen.

6 WVTTK / Rondvraag

[] Afstemming aanvoer vs Aflaatconstructie, capaciteit en verval. <<Geen idee meer wat hier bedoeld werd, 2^e toevoer oid?>

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
28 januari 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e

Afwezig met bericht

5.1.2.e

Aanvang

13:00 uur

Locatie

Delft

1 Opening, mededelingen en verslag

- HHD reageert nog op het aangepaste verslag van het overleg van 12 december 2015.
@HHD
- De project Start-up met CRB heeft afgelopen woensdag plaats gevonden. HHD en Roba geven aan het een prettige bijeenkomst gevonden te hebben. Aandachtpunten die HHD opvielen waren in ieder geval de optimistische planning, met name ten aanzien van het realiseren van de waterkering. Ook het vroegtijdig opleveren van een deel van het Molenvlietpark viel op, mogelijk levert dat een risico op zettingsverschillen. De komende tijd zal uitwijzen hoe CRB het ontwerpproces ter hand neemt.

De volgende acties zijn nog niet afgerond:

- *Actie HHD*: eisen BWO-kering toesturen.
- *Actie Roba*: op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.
- *Actie Roba*: gereedmelding werkzaamheden golfbaan en tijdelijk parkeerterrein indienen.
- *Actie HHD*: na overeenstemming opmerkingen Roba als ambtshalve wijziging verwerken in het ontwerpprojectplan.

2 Rolverdeling OG, ON en bevoegd gezag

Nu de hoofdaannemer gecontracteerd is wordt het des te belangrijker de rolverdeling helder te houden en te hanteren. Roba verzoekt HHD uitsluitend als bevoegd gezag te opereren, met name ten aanzien van contractuele wijzigingen is het belangrijk dat goed voor ogen te houden.

HHD geeft aan Witteveen+Bos te hebben ingeschakeld om als back-office te ondersteunen bij het beantwoorden van vragen van ON. Roba geeft aan hier graag vooraf van op de hoogte van had willen zijn.

3 Proces vergunningen

3.1 Hebben van boezemkade (leggerwijziging)

De zienswijzeperiode loopt en zal op 2 februari zijn afgerond. Op dit moment zijn er nog geen zienswijzen ingediend.

3.2 Projectplan (leggerwijziging)

De zienswijzeperiode loopt en zal op 2 februari zijn afgerond. Op dit moment zijn er nog geen zienswijzen ingediend.

Roba heeft verzocht een aantal aanpassingen ambtshalve door te voeren. HHD heeft de opmerkingen in goede orde ontvangen en geeft aan alle wijzigingen als ambtshalve wijziging door te zullen voeren.

3.3 Brief stijging polderwater bergingsgebied

In een gesprek op 19 januari j.l. met ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} is afgesproken dat de brief van HHD met betrekking tot polderwaterstijging wordt omgezet naar een addendum bij de SOK. Roba doet een voorstel.

Actie Roba: voorstel addendum SOK opstellen.

3.4 2^e toevoer bergingsgebied

In het hierboven genoemde gesprek van 19 januari j.l. is tevens afgesproken dat er door Roba een ontwerpoverleg voor de 2e toevoer wordt georganiseerd. Tijdens dit overleg worden relevante afdelingen van HHD (bijvoorbeeld onderhoud) uitgenodigd om te verkennen hoe het ontwerp in de geest van het PvE kan worden geoptimaliseerd. Knelpunten zijn onder meer de inpassing van natuurvriendelijke oevers, toepassen van onderwaterbeschoeiing en onderhoudbaarheid van de duiker.

Actie Roba: ontwerpoverleg 2^e Toevoer plannen.

3.5 Waterhuishoudkundig rapport

3.6 Leggerwijziging in relatie tot wijziging bestemmingsplan

4 Uitvoering vergunningen

- HHD meldt dat buiten een aantal afwijkingen van de vergunning t.p.v. golfbaan Leeuwenbergh zijn geconstateerd. HHD heeft een aantal factsheets opgesteld met foto's en een beschrijving van het probleem. Roba geeft aan per constatering te reageren.
- T.p.v. de duiker ^{5.1.2.e} geeft HHD aan dat de duiker mogelijk conform vergunning is aangelegd, maar dat het peil ter plaatste af wijkt. HHD zoekt dit nog verder uit.

Actie Roba: reageren op constatering factsheets

Actie HHD: situatie rondom duiker ^{5.1.2.e} nagaan

5 Brief uitstel realisatie boezemwatercompensatie

Brief intern voorstel aanstaande maandag weer met Dijkgraaf, cf versie JM Antwoordbrief in de vorm van een toezegging om mee te werken. Naar die toezegging wordt verwezen in de vergunning dempen/graven Molensloot incl persleiding.

Voorwaarde is dat de vergunning op naam GDH wordt gevraagd.

Stukken in concept delen met elkaar

6 Relatie HHD – Opdrachtnemer Rotterdamsebaan

7 WTTK / Rondvraag

Verslag

Gemeente Den Haag

Vergadering
Rotterdamsebaan - Hoogheemraadschap van Delfland

Datum
17 maart 2016

Aanwezig

HHD: 5.1.2.e

Roba: 5.1.2.e, 5.1.2.e

Afwezig

5.1.2.e

Aanvang

08:00 uur

Locatie

Delft

Agendapunten

Actielijst

Actie	Actiehouder	Datum
Reageren op het aangepaste verslag van 14 december 2015.	HHD	28-1-16
Op tekening aangeven van tijdelijk gegraven water en dit insturen naar het loket.	Roba	28-1-16
Gereedmelding werkzaamheden golfbaan en tijdelijk parkeerterrein indienen.	Roba	28-1-16
Dxf file inmeting golfbaan verstrekken aan HHD	Roba	18-2-16
Bepalen of alle gebieden in de Vlietzone op één peil kunnen worden gebracht	Roba	18-2-16
Oplossingsrichting 2 ^e toevoer laten toetsen door HHD	Roba	18-2-16
Landschapsarchitect uitnodigen voor overleg met HHD	Roba	17-3-16
Reageren op opmerkingen Roba op projectplan	HHD	17-3-16
Randvoorwaarden voor realiseren persleiding als gestuurde boring delen met CRB	HHD	17-3-16
Aanpak uitstel boezemwatercompensatie intern bespreken	HHD	17-3-16
Conceptbrief boezemwatercompensatie aanpassen	Roba	17-3-16

1 Opening, mededelingen, verslag

- De Combinatie Rotterdamsebaan heeft een presentatie aan Roba gegeven van de eerste ideeën voor de detailuitwerking van de landschappelijke inrichting van de Vlietzone. Roba zal navragen of het mogelijk is dat de landschapsarchitect op enig moment zijn plannen aan HHD presenteert.
- Ten aanzien van het projectplan zal HHD nog reageren op de opmerkingen van Roba als ware het een zienswijze.
- In het verslag van vorige vergadering stond een tekst opgenomen over het 'op één peil brengen' van twee peilgebieden. Het gaat hierbij om het aansluiten van het peilgebied Drievliet bij het grote peilgebied Vlietzone. Dit heeft de voorkeur van HHD en HHD werkt hier graag aan mee.

- In het verslag van vorige vergadering stond een tekst opgenomen over de ‘wens’ van HHD om geen inlaatleiding te realiseren. Dit is niet zo zeer een ‘wens’ maar heeft wel de voorkeur van HHD.
- HHD geeft aan dat er een aantal randvoorwaarden zijn voor het uitvoeren van de persleiding als gestuurde boring. De oude leidingen dienen te worden verwijderd en er moet niet nog een stukje van de (functieloze) waterkering blijven staan. HHD zal deze randvoorwaarden actief met CRB delen.

2 Proces vergunningen

Het proces ten aanzien van de leggerwijziging is door de VV gedelegeerd. Op dit moment worden de formulieren opgesteld om dit buiten de VV om af te handelen. De verwachting is dat de formulieren eind volgende week (week 12) worden getekend door de directeur. Enkele dagen later volgt publicatie. Daarna start de zienswijze periode van 6 weken. De verwachting is dat de legger rond 13 mei onherroepelijk zal zijn. Het projectplan gaat in dezelfde procedure mee. In het projectplan zal niet meer de relatie OG/ON worden verduidelijkt, maar dit wordt in de toelichting (die met het projectplan wordt gepubliceerd) aangegeven.

3 Uitvoering vergunningen

- Constatering 1: De watergang zal worden verbreed en de taluds naar minimaal 1:1 worden gebracht. De totale hoeveelheid watercompensatie zal binnen de golfbaan worden gerealiseerd. Voorkeur van de golfbaan is om dit later uit te voeren, als het minder nat is.
- Constatering 2: Watergang zal op breedte worden gegraven.
- Constatering 3, 4 en 5: Zijn niet langer actueel.
- Constatering 6: TenneT gebruikt de kade nog als bouwweg. De kade wordt over ca. 2/3 weken hersteld.

Voor de golfbaan wordt na afloop van het werk in één keer een goede revisietekening gemaakt. Er zijn door HHD geen nieuwe constateringen gedaan.

4 Uitstel realisatie boezemwatercompensatie

HHD en Roba zijn het eens over het verlenen van uitstel voor het realiseren van boezemwatercompensatie. Het is Roba toegestaan om in deze specifieke situatie onder de voorwaarden zoals genoemd in de door Roba verstrekte concept brief het boezemwater ter compensatie van het dempen van de Molensloot voor het einde van project Rotterdamsebaan te realiseren. Dit moet uiteindelijk publiekrechtelijk worden vastgelegd in de vergunning voor het dempen van de Molensloot. Voorafgaand aan de vergunningaanvraag is Roba op zoek naar bevestiging van de gemaakte afspraken op het juiste niveau. HHD geeft aan dat zij volgens advies van de juristen geen bindende privaatrechtelijke afspraken kunnen maken over een publiekrechtelijke zaak. Intern is er echter commitment voor het verlenen van uitstel. Dit is door 5.1.2.e besproken met 5.1.2.e

Het voorstel van HHD is nu dat Roba de genoemde conceptbrief formeel aan HHD stuurt. 5.1.2.e zal hier namens HHD per mail op antwoorden. Volgende week zal er intern bij HHD een gesprek plaatsvinden om deze aanpak met de juristen te bespreken. Roba zal de conceptbrief aanpassen zodat er niet meer formeel om bevestiging wordt gevraagd.

5 Combinatie Rotterdamsebaan (CRB)

5.1 Vergunningen

- CRB heeft een vergunningaanvraag ingediend voor het aanleggen van een werkweg en de bijbehorende watercompensatie. Deze is afgewezen in verband met het realiseren van de compensatie in het verkeerde peilvak. De aanvraag zal opnieuw door CRB worden ingediend.
- Het aanvragen van een vergunning voor de voorbelasting van de duikers onder de Rotterdamsebaan wordt mogelijk naar voren gehaald in de planning.

5.2 Overig

Op korte termijn zal CRB een overleg plannen waarbij de adviseurs geotechniek van HHD en CRB af kunnen stemmen over de uitgangspunten voor berekening van boezemkades.

6 2^e toevoer

Er vindt op dit moment een nadere studie plaats naar een variant die zowel voor de stakeholder (5.1.2.e) als voor de gemeente acceptabel is. In de tussentijd heeft afstemming plaats gevonden met de Provincie Zuid-Holland als vaarwegbeheerder en eigenaar van de oeverconstructie. HHD geeft aan dat er bij het ontwerp van de 2^e toevoer rekening gehouden moet worden met het verhang over de 2^e toevoer en het raakvlak met de aflaat naar het bergingsgebied.

7 WTTK / Rondvraag

Er heeft een gesprek bij Rijkswaterstaat plaats gevonden over de aanpassing van de waterhuishouding bij knooppunt Ypenburg. Dit heeft geen bijzondere aandachtspunten opgeleverd. RWS gaat nog na wat ze willen met de duiker onder de rijksweg, mocht deze functieloos worden.



Den Haag

Notulen
Regulier overleg HHD-Roba

Datum
4 april 2019

Tijd
9.00

Locatie
Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Acties

Wie	Wat?
Roba	Geeft een onderbouwing waarom het toepassen van groutankers noodzakelijk is, en onderzoekt of een alternatief voor groutankers mogelijk is
Delfland	Geeft een inhoudelijke terugkoppeling over de onderdelen in het plan die buiten het Projectplan Waterwet vallen
Delfland	Stuurt concept-beantwoording zienswijzen naar RoBa

1. Opening en mededelingen

Geen mededelingen

2. Verslag vorige vergadering

Acties vorige verslag:

Wie	Wat?
Roba	Afstemming vergunningaanvraag verontdieping Binckhorsthaven <i>Loopt</i>
Roba	Uitzoeken inlaten vanuit de Vliet naar polder <i>Zijn opgenomen in het VO</i>
Roba	Het VO 2 ^e toevoer naar Delfland opsturen om te bespreken <i>Gedaan</i>
Delfland	zal een overlegmoment prikken, wanneer termijn van indienen zienswijzen afloopt, om deze samen te kunnen beantwoorden. <i>Gedaan</i>

3. Waterhuishouding Drievliet

RoBa maakt afspraken met Drievliet over hoe het terrein is als we klaar zijn. Er is vooral ruimte nodig om de hellingbaan te realiseren, en ook de watergang heeft ruimte nodig. In de gesprekken bepalen we hoeveel ruimte dat is. Nieuwe varianten worden niet besproken. Vervolgafpraak met Drievliet is op 18 april 2019.

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

4. Tweede toevoer bergingsgebied

Voorlopig Ontwerp

Het Voorlopig ontwerp is gereed en verzonden aan Delfland. We lopen het door.

- Vaarduiker: ziet er goed uit, inclusief BWO kering op de juiste plek
- Brug achterterrein ^{5.1.2.e} dit is vergunningsplichtig. ^{5.1.2.e} kijkt deze nog goed na, met name de versmalling van de watergang en de damwand in de kering
- Fietsbrug over de Molensloot: idem als voor de andere brug, ^{5.1.2.e} kijkt het geheel na
- Damwanden van de Vliet; nu voorgesteld AZ12-700 planken met groutankers. Deze ankers komen in de waterkering (behoudens het nieuwe boezemland). ^{5.1.2.e} geeft aan nog geen argument te horen waarom dat noodzakelijk is. Is in ieder geval vergunningplichtig, maar noodzaak moet worden aangetoond.
- Inlaat op het achterterrein: conform principe tekening van Delfland.

Delfland komt nog met een officiële reactie op die delen van het VO die buiten het projectplan Waterwet vallen. Op dit moment is het ontwerp conform verwachting.

Stavaza Projectplan Aanvoer naar bergingsgebied Molenvlietpark

De twee zienswijzen zijn inhoudelijk behandeld, en volgende week wordt van beide zienswijzen het antwoord geschreven. De concept-antwoorden worden ter review naar RoBa gestuurd.

^{5.1.2.e} heeft vorige week een mondelinge toelichting gegeven op zijn zienswijze, daarbij geflankeerd door zijn adviseurs. Juridische zekerheid ten aanzien van zijn bouwplannen kan Delfland niet geven. De beleidsregels zijn duidelijk en kunnen worden gebruikt bij het opstellen van de plannen. Delfland staat open voor vooroverleg, zoals al reeds is opgestart.

Delfland geeft nogmaals aan dat het wenselijk is dat de SOK is ondertekend voor vaststelling van het projectplan Waterwet. RoBa geeft aan dat de inhoudelijke punten in die SOK allen zijn behandeld en dat onderling inhoudelijk overeenstemming is over hoe RoBa het terrein achterlaat. Dit staat ondertekening van de SOK niet meer in de weg. Naar verwachting kan de SOK nu op korte termijn worden ondertekend.

De zienswijze van de Provincie Zuid-Holland wordt net afgestemd met de provincie. De beantwoording wordt gedaan mede op basis van de informatie van het activiteitenplan en de kapvergunning.

5. Rondvraag

Volgend overleg is in mei.

6. Sluiting



Den Haag

Notulen
Regulier overleg HHD-Roba

Datum
16 mei 2019

Tijd
9.00

Locatie
Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Acties

Wie	Wat?
Roba	Ligt het cunet van de Jan Thijssenweg hoger dan de kering (hoger dan NAP +0,10 m)?
Roba	De brug over de 2e toevoer: is de damwand een vervangende waterkering? Dan mag de brug er niet aan vast mag worden gemaakt. Als de damwand kering ondersteunend is, dan mag de brug wel worden vastgemaakt. In dat geval kan de brug ook korter en minder diep.
Roba	Versmalt door de damwanden van de brug JTW Molensloot het profiel?

1. Opening en mededelingen

Geen mededelingen

2. Verslag vorige vergadering

Acties vorige verslag:

Wie	Wat?
Roba	Geeft een onderbouwing waarom het toepassen van groutankers noodzakelijk is, en onderzoekt of een alternatief voor groutankers mogelijk is <i>Gedaan</i>
Delfland	Geeft een inhoudelijke terugkoppeling over de onderdelen in het plan die buiten het Projectplan Waterwet vallen <i>Gedaan</i>
Delfland	Stuurt concept-beantwoording zienswijzen naar RoBa <i>Gedaan</i>

3. Tweede toevoer bergingsgebied

- Voorlopige Ontwerp, conform eerder verstuurd stukken
 - Weginrichting op de waterkering, onderdelen die de waterkering raken: vergunning aanvragen
 - Weg zou hoger moeten liggen dan de kering (hoger dan NAP +0,10 m). Aantonen dat het cunet boven de kering ligt.
 - In de legenda zit de NVO niet in. Onduidelijk. Zelfde wiebertjes zijn ook aangegeven voor het talud van het Molenslootpad.
 - Tekeningen zijn vaak zeer druk, met overbodige informatie erop.
 - Brug 2e toevoer. Is de damwand een vervangende waterkering? Dan mag de brug er niet aan vast worden gemaakt. Als de damwand kering ondersteunend is, dan mag de brug wel worden vastgemaakt. In dat geval kan de brug ook korter en minder diep. Navragen.

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

- Tekening met WBS is onduidelijk en te druk. Bovendien geen legenda. Niet bij vergunning stoppen, of splitsen.
- Damwanden brug JTW Molensloot: damwanden plaatsen: is dat zo? En versmalt dan het profiel? Volgens 5.1.2e is het deel onder het fietspad iets breder in de huidige situatie.
- Vergunningen:
 - Brug 2e toevoer
 - Vernieuwing brug Molensloot
 - Weginrichting
 - Oever Vliet
- Damwanden Vliet, conform memo
 - Onduidelijke memo, maar inhoudelijk ok
- Aanvullingen: houten beschoeiing langs nieuwe boezemkade, conform memo
 - Mag geplaatst worden zonder vergunning, maar wel onverankerd. Onderwatertalud moet doorlopen (1:2). Klein stukje vlak aan de dijkzijde.

4. Verantwoordelijkheden RoBa en Delfland

Buiten de vergadering om besproken

5. Rondvraag

Volgend overleg is in juni.

6. Sluiting



Den Haag

Aanwezig:

5.1.2.e HHD

5.1.2.e ROBA

Notulen

Regulier overleg HHD-Roba

Datum

17 oktober 2019

Tijd

9.00 – 10:30

Locatie

Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Acties

Wie	Wat?
RoBa	Daar waar van toepassing de waterkering in de tekeningen zichtbaar maken
RoBa	Het is goed om te weten wat er nu aan werkelijke kering in de kade ligt. 5.1.2.e kijkt na of hier gegevens over zijn
RoBa	Voorstel ten aanzien van volumes van het schort over de damwand
RoBa	Het ontwerp van Kunstwerk 03 is met HHD gecommuniceerd. 5.1.2.e kijkt de ontwerpeisen nog een keer na zal deze met 5.1.2.e communiceren
RoBa	Bodembescherming zodanig aanbrengen dat het minimale profiel niet verkleind wordt. Op doorsneden de relatie met de waterkering zichtbaar maken.
RoBa	Eigendom van de te verwijderen waterstaatswerken (stuwen en inlaten), dit valt onder de PPWW, dus navragen bij 5.1.2.e
Delfland	Kabels en leidingen gaan straks door de nieuw aan te brengen boezemkade. 5.1.2.e gaat navraag doen welke eisen hieraan gesteld worden. In principe zullen kabels door een kleipakket gaan en leidingen door een aan weerszijden afgesloten mantelbuis

1. Opening en mededelingen

Geen mededelingen

2. Verslag vorige vergadering

Acties vorige verslag:

Wie	Wat?
RoBa	VO 3.0 opnieuw versturen. <i>Intussen gedaan</i>
RoBa	Tekening maken van VO met daarop alleen de onderdelen van het Projectplan Waterwet, die als bijlage fungeert bij het Projectplan
RoBa	Figuur met onderdelen PpWw voor in de tekst opnieuw sturen met eiland erop. <i>Intussen gedaan</i>
Delfland	Afstemmen met RoBa hoe het zit met de beantwoording van de zienswijzen op het ontwerpprojectplan Waterwet
RoBa	Stikstofbelasting Natura2000 bepalen
RoBa	Overleg inplannen tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e om zaken te bespreken die vergunningplichtig zijn en buiten het projectplan Waterwet vallen. <i>Intussen gedaan, zie dit verslag</i>
Delfland	Boezemkade wordt klasse IV. Intussen is mailwisseling geweest tussen Delfland en Movares over de consequenties. De kade is ontworpen voor klasse II, maar voldoet voor klasse IV. Vanuit Delfland graag de bevestiging dat dit inderdaad de conclusie is.

3. Tweede toevoer bergingsgebied

1. Daar waar van toepassing de waterkering in de tekeningen zichtbaar maken, zodat duidelijk is dat deze aanwezig is (**actie ROBA**).
2. Over de gehele lengte oevertype 3 (damwand met betonnen voorzetwand) is voor HHD akkoord. Bij voorkeur de bovenzijde van de damwand minimaal op NAP+0,20m.
3. Over het deel waar de boezemkade komt te vervallen tot aan het waterstaatswerk (blauwe streeplijn overzichtstekening) is een verankerde damwand akkoord. Een verankerde damwand oer dit deel is tevens akkoord in de bouwfasering als dit deel nog wel boezemkade is.
4. In de boezemkade, vanaf het waterstaatswerk (blauwe streeplijn) is een onverankerde damwand akkoord.
5. Het is goed om te weten wat er nu aan werkelijke kering in de kade ligt. 5.1.2.e kijkt na of hier gegevens over zijn (**actie ROBA**).
6. In de fasering heeft het de voorkeur van HHD om als de nieuwe boezemkade nog niet in dienst is de damwand ter plaatse van de vaarduiker tijdelijk door te zetten en deze als de boezemkade in dienst is te verwijderen.
7. Het gewapend betonnen voorzetschort ten behoeve van oevertype 3 mag niet ten koste van de waterberging gaan. Oftewel het bergend oppervlak mag niet minder worden dan het huidige bergend oppervlak.
Dit resulteert in de volgende mogelijkheden:
 1. Het voorzetschort steekt niet voorbij de huidige oeverlijn.
 2. Als 1 maar dan met een overstek richting waterzijde vanaf 0,50m boven de waterlijn.
 3. Het “gedempte” wateroppervlak wordt gecompenseerd.ROBA doet een voorstel hoe in te vullen (**actie ROBA**).
8. De Jan Thijssenweg wordt opgehoogd ten behoeve van de vaarduiker. Als gevolg van de ophoging is er sprake van zetting en gevolgen voor de ligging van de kruin (kleilaag) van de boezemkade. Hier zijn in relatie tot de ophoging en waterkering de volgende situaties denkbaar:
 1. Na restzetting ligt de bovenzijde klei hoger dan NAP+0,10m. De bestaande situatie wordt gehandhaafd ophogen is niet noodzakelijk.
 2. Na restzetting ligt de bovenzijde klei lager dan NAP +0,10m. HHD eist dat het kleipakket wordt opgehoogd tot NAP +0,20m.
 3. Er is in de huidige situatie geen kleilaag aanwezig. Afstemmen met HHD.
9. Oevers en aansluitingen erosiebestendig afwerken. Tevens moet de doorstroming zijn gegarandeerd.
10. Oeverconstructie KW03:
 1. 5.1.2.e vraagt zich af waarom er bodembescherming ter plaatse van KW03 is toegepast. Dat is omdat de maximaal optredende stroomsnelheid groter is dan 0,3m/s waardoor er bodembescherming door HHD is geëist. 5.1.2.e
Als de doorvaart breder was geweest was deze bodembescherming mogelijk niet noodzakelijk geweest.
Het ontwerp is reeds met HHD gecommuniceerd. 5.1.2.e kijkt de ontwerpeisen nog een keer na zal deze met 5.1.2.e communiceren (**actie ROBA**).
 2. KW03 is uitgevoerd met een damwand die kering ondersteunend is.

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

11. Bodembescherming zodanig aanbrengen dat het minimale profiel niet verkleind wordt. Op doorsneden de relatie met de waterkering zichtbaar maken. In principe komt de bodembescherming niet in de waterkering. Het talud van de waterkering loopt 1:1 naar beneden en het talud van de 2^e toevoer is flauwer dan 1:1. **(actie ROBA)**.
12. Eigendom van de te verwijderen waterstaatswerken (stuwen en inlaten), dit valt onder de PPWW, dus navragen bij ^{5.1.2.e} **(actie ROBA)**.
13. Oevers Kansjesmolensloot (aanpassing niet nodig, beschoeiing wordt vervangen door eigenaar Jan Thijssenweg 8)
14. ROBA is aan het onderzoeken of er bomen in de grasberm tussen fietspad en weg te plaatsen zijn. Voor het deel met de definitieve boezemkade geldt de volgende regels:
 1. Bomen minimaal 1,0m uit de kruin
 2. Wortels bevinden zich boven het leggerprofiel.
 3. Praktisch resulteert punt 1 en 2 in een maat van circa 4,5m uit de waterlijn.
15. BSO-kering valt in PPWW, te bespreken met ^{5.1.2.e}
16. Kabels en leidingen gaan straks door de nieuw aan te brengen boezemkade. ^{5.1.2.e} gaat navraag doen welke eisen hieraan gesteld worden. In principe zullen kabels door een kleipakket gaan en leidingen door een aan weerszijden afgesloten mantelbuis **(actie HHD)**.

4. Rondvraag

Geen volgend overleg afgesproken

5. Sluiting



Den Haag

Aanwezig:

5.1.2.e	HHD
5.1.2.e	HHD
5.1.2.e	ROBA
5.1.2.e	ROBA
5.1.2.e	ROBA

Notulen

Regulier overleg HHD-Roba

Datum

14 november 2019

Tijd

9.00 – 10:30

Locatie

Hoogheemraadschap van Delfland,
Phoenixstraat 32

Nieuwe acties

Wie	Wat?
Delfland	5.1.2.e heeft afgestemd met de provincie. Formeel zal de zienswijze moeten worden beantwoord. Schriftelijke bevestiging volgt nog
RoBa	Hoe zit het met de SOK? Kan 5.1.2.e een bevestiging sturen dat hij zich conformeert aan de plannen?
RoBa	Uitkomsten PFAS sturen als die klaar zijn
RoBa	5.1.2.e stuurt tekeningen en sonderingen naar 5.1.2.e
Delfland	5.1.2.e vraagt na bij team WK (5.1.2.e) hoe hiermee om te gaan
RoBa	Bij welke overspanning is er geen bodembescherming nodig bij KWO3
RoBa	5.1.2.e maakt een dwarsprofiel met kabels en leidingen die de kade kruisen langs de JTW
RoBa	Voorlopige planning tweede toevoer delen met 5.1.2.e

1. Opening en mededelingen

5.1.2.e geeft aan dat hij de gemeente Den Haag verlaat per 1 januari 2020.

2. Verslag vorige vergadering

Acties vorige verslag:

Wie	Wat?
RoBa	Tekening maken van VO met daarop alleen de onderdelen van het Projectplan Waterwet, die als bijlage fungeert bij het Projectplan
Delfland	Afstemmen met RoBa hoe het zit met de beantwoording van de zienswijzen op het ontwerpprojectplan Waterwet <i>Afgehandeld. 5.1.2.e stuurt nog schriftelijke bevestiging</i>
RoBa	Stikstofbelasting Natura2000 bepalen
Delfland	Boezemkade wordt klasse IV. Intussen is mailwisseling geweest tussen Delfland en Movares over de consequenties. De kade is ontworpen voor klasse II, maar voldoet voor klasse IV. Vanuit Delfland graag de bevestiging dat dit inderdaad de conclusie is. <i>Afgehandeld. 5.1.2.e bevestigt dat dat inderdaad klasse IV wordt</i>
RoBa	Daar waar van toepassing de waterkering in de tekeningen zichtbaar maken <i>Afgehandeld. Dit betreffen de dwarsprofielen, wordt meegenomen</i>
RoBa	Het is goed om te weten wat er nu aan werkelijke kering in de kade ligt. 5.1.2.e kijkt na of hier gegevens over zijn <i>Afgehandeld, aanvullende actie 5.1.2.e</i>
RoBa	Voorstel ten aanzien van volumes van het schort over de damwand

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

Wie	Wat?
RoBa	Het ontwerp van Kunstwerk 03 is met HHD gecommuniceerd. 5.1.2.e kijkt de ontwerpeisen nog een keer na zal deze met 5.1.2.e communiceren <i>Afgehandeld, nieuwe actie</i> 5.1.2.e
RoBa	Bodembescherming zodanig aanbrengen dat het minimale profiel niet verkleind wordt. Op doorsneden de relatie met de waterkering zichtbaar maken. <i>Afgehandeld. Aandachtspunt: meenemen in het ontwerp</i>
RoBa	Eigendom van de te verwijderen waterstaatswerken (stuwen en inlaten), dit valt onder de PPWW, dus navragen bij 5.1.2.e <i>Afgehandeld: Vervalt aan de aannemer, of afvoeren</i>
Delfland	Kabels en leidingen gaan straks door de nieuw aan te brengen boezemkade. 5.1.2.e gaat navraag doen welke eisen hieraan gesteld worden. In principe zullen kabels door een kleipakket gaan en leidingen door een aan weerszijden afgesloten mantelbuis <i>Afgehandeld. Nieuwe actie</i> 5.1.2.e

Aanvullende acties uitgelicht:

- Het is goed om te weten wat er nu aan werkelijke kering in de kade ligt. 5.1.2.e kijkt na of hier gegevens over zijn
 - 5.1.2.e heeft gekeken op basis van sondering waar de kleilaag zit. Zit op NAP - 0,75 m, en dus lager dan de hoogte van de kade (NAP +0,20). Dus in de huidige situatie zit er al geen klei.
 - 5.1.2.e stuurt tekeningen en sonderingen naar 5.1.2.e Actie 5.1.2.e
 - 5.1.2.e vraagt na bij team WK (5.1.2.e) hoe hiermee om te gaan. Actie Delfland
 - Hoeveel tolerantie zit er in de sondering? Volgens 5.1.2.e is dit best nauwkeurig, gegeven de andere sonderingen. Misschien dat er 10 cm variatie in zit.
- Voorstel ten aanzien van volumes van het schort over de damwand
 - Bestaande oeverlijn wordt de nieuwe oeverlijn.
 - Demping door het schort
 - Compensatie door de tweede toevoer
 - Onderbouwning maken 3000 m² oppervlak water, 1100 m² voor demping Molensloot, resterend is dan extra.
- Het ontwerp van Kunstwerk 03 is met HHD gecommuniceerd. 5.1.2.e kijkt de ontwerpeisen nog een keer na zal deze met 5.1.2.e communiceren
 - Betreft de brug op het achter terrein.
 - Vraag door Delfland of het ook zonder bodembescherming kan, door bv de overspanning groter te maken
 - Opgave voor Movares was de goedkoopste oplossing die voldoet aan het PvE
 - Als dit de goedkoopste uitvoering is, dan doen we dat maar
 - Maar om zo te bouwen dat je dan een bodembescherming moet uitvoeren, is volgens 5.1.2.e wel dubieus.
 - Actie: bij welke overspanning is er geen bodembescherming nodig. Actie 5.1.2.e
- Kabels en leidingen gaan straks door de nieuw aan te brengen boezemkade. 5.1.2.e gaat navraag doen welke eisen hieraan gesteld worden. In principe zullen kabels door een kleipakket gaan en leidingen door een aan weerszijden afgesloten mantelbuis
 - Actie 5.1.2.e maak een dwarsprofiel met kabels en leidingen, dan weten we waar we over praten. 5.1.2.e stuurt de kabels en leidingen die er lopen stuurt naar 5.1.2.e

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

3. Tweede toevoer bergingsgebied

Stand van zaken besproken aan de hand van de openstaande acties en de notulen van het voorgaande overleg.

Het projectplan Waterwet is de hoofdvergunning. Daarnaast zullen vergunningen moeten worden aangevraagd voor de werken die erbuiten vallen. Dit zijn:

- Brug achter terrein (KWO3)
- Damwanden Vliet
 - Let op bij de bestaande inlaat in de Vliet in de damwand. Lever daarvan een tekening aan, zodat er een eis kan worden opgenomen dat de inlaat moet worden geïntegreerd in de damwand.
- Brug Kansjesmolensloot
 - eis: doorvaarthoogte en -breedte niet verminderen.
 - Geef in de aanvraag ook de huidige afmetingen weer

Kijk even of het makkelijker is om alles in 1 te doen, of om zaken te splitsen. Bv Brugdek samen met wegreconstructie lostrekken van alle andere zaken.

4. Stand van zaken procedures

SOK

- 5.1.2.e vraagt na bij 5.1.2.e waar het nu op hangt

PpWw

- 5.1.2.e geeft stand van zaken weer. Plan hangt vooral nog op de ondertekening van de SOK. Zienswijzen worden schriftelijk beantwoord. 5.1.2.e stuurt die door aan 5.1.2.e

Kapvergunning

- Vergunningverlener Gemeente Den Haag heeft aanvullende vragen gesteld, waaronder alsnog een inventarisatie van individuele bomen in de bosvakken A en G (die als geheel zijn beschouwd)
- ODH heeft aanvullende vragen gesteld over het onderzoek over vleermuizen
- Verwachting is dat eind januari het ontwerp besluit gereed is

Overige vergunningen

- Aanleg en bouwvergunningen worden aangevraagd als DO beschikbaar is
- Idem voor watervergunningen

5. WVTTK

Pluk bos

- Open zaken zijn verwerkt in het ontwerp
- 5.1.2.e wenst nog een profiel
- Tekening duikerverbinding (dwarsdoorsnede)
- Hoeft niet heel zwaar aangesneden te zijn
- Dan kan het samen met de tekening worden vergund
- Ook een dwarsprofiel van de vlonders

Agenda

Regulier overleg HHD-Roba

- Toename verharding heeft ^{5.1.2.e} geen zeggenschap op (Waterwet), dat is iets voor bestemmingsplan.
- Dat bestemmingsplan wijzigt, dus doorloop een watertoets.

CRB

Let op CRB en de laatste 4 vergunningen. Het lijkt nu weg te lopen.

Fasering:

- Intentie is een bestek voor CRB (UAVgc)
- Als dat niet gaat, dan maken we er een RAW bestek
- Planning delen met ^{5.1.2.e}

6. Rondvraag

Geen

Volgend overleg op 12 december 2019

7. Sluiting



Afdeling Projectorganisatie Rotterdamsebaan
 Auteur 5.1.2.e
 Verslag d.d. 13 augustus 2015

Naam overleg **Overleg leggerwijziging Vlietzone**

Aanwezig:

5.1.2.e 5.1.2.e (HHD)
 5.1.2.e 5.1.2.e (Movares)
 5.1.2.e (Roba)

Afwezig met bericht:

5.1.2.e (HHD)

Kopieën aan:

Aan- en afwezig

Ontvangen stukken:

-

Data volgende vergaderingen:

-

Actie	Datum	Verslag
-------	-------	---------

1. Opening en mededelingen

N.a.v. de vorige bespreking i.z. de leggerwijziging heeft Movares het toetsrapport verder uitgewerkt tot ontwerpadvies.

2. Uitwerkingsniveau tbv Leggerwijziging

Roba

In het ontwerpadvies is aangetoond dat er ten minste één manier is om te komen tot een stabiele waterkering in de eindsituatie. De eindsituatie is voorgeschreven in het contract, de manier waarop die bereikt wordt is een vrijheid in het D&C contract. In de projectomschrijving van het ontwerpadvies is dat nader omschreven.

De specifieke eisen uit de vraagspecificatie van het hoofdcontract Rotterdamsebaan t.a.v. de eindsituatie van de kades worden ter kennisgeving naar Delfland gestuurd.

Delfland geeft aan dat het rapport een aanzienlijke verbeterslag en verdiepingsslag heeft gekregen, complimenten daarvoor.

Afgesproken wordt dat het huidige ontwerp als uitgangspunt geldt voor de eindsituatie. De uitvoeringsmethoden worden op een later moment getoetst worden. In de vergunningsvoorwaarden zullen eisen worden opgenomen t.a.v. de aantoonbaarheid van de stabiliteit in alle fasen.

3. Ontwerpadvies Movares d.d. 15-07-2015, inhoudelijke reactie

Movares

HHD: De term legger moet in het rapport in vrijwel alle gevallen worden door het woord kade. De legger is slechts de administratieve vastlegging van de kade.

Movares

HHD: In de disclaimer helder maken welke onderdelen vast liggen en welke onderdelen nog vrij zijn.

Actie	Datum	Verslag
Movares		<p>HHD: Wat zijn de belangrijkste uitgangspunten? ROBA: Het ontwerp en de maakbaarheid zijn uitgewerkt. Daarbij gelden dezelfde uitgangspunten zoals die voor het toetsrapport zijn gehanteerd en daarmee zijn maatgevende profielen berekend. En dan vooral profielen waar knelpunten zouden kunnen ontstaan. Dat wordt verduidelijkt in het ontwerpadvies.</p>
Movares		<p>HHD: Welke aannames zijn gedaan tav de freatische waterstanden? Hoe zijn die bepaald en welke is maatgevend geworden? ROBA: De meest ongunstige aannames zijn meegenomen in de berekeningen. Verder is de geldende regelgeving aangehouden. Dat wordt verduidelijkt in het ontwerpadvies.</p>
Movares		<p>HHD: In de situatie dat de berging net gelegeerd is, zal de waterlijn hogen liggen. Hoe is dat meegenomen? ROBA: Beide situaties, hoog en laag zijn beschouwd en zijn in de berekening meegenomen. Ook hier is de meest conservatieve situatie in de berekening als uitgangspunt meegenomen. Dat wordt verduidelijkt en zo nodig aangevuld in het ontwerpadvies.</p>
HHD		<p>HHD: De uitgangspunten zijn zorgvuldig bekeken en dat zit keurig in het rapport. De berekeningen bekijken we nog nader. De uitgangspunten moeten wel met elkaar vergeleken worden en op elkaar worden afgestemd. Het gaat met name om de ledigingstijd. Daar volgt nog inhoudelijke feedback op, we reageren daar uiterlijk aanstaande woensdag 19-08 op. Uitgangspunt moet zijn hoog water en lediging binnen 48 uur.</p>
Movares		<p>HHD: Bepaling van representativiteit? ROBA: de slechtste profielen zijn maatgevend, voegen we als toelichting toe.</p>
Movares		<p>HHD: verwijzingen naar eerdere toetsrapport. ROBA: afgesproken is om beide rapporten bij de vergunningaanvraag welke aanleiding voor de leggerwijziging is (ze ook punt 4 van deze bespreking) te voegen. Het ontwerpadvies is hierin leidend, het toetsrapport wordt als addendum bijgevoegd.</p>
Movares		<p>HHD: 5.4.1 verduidelijken welke profielen hier bedoeld worden. HHD: tabel 5-1 (moet 5-3 zijn), is de stabiliteit van de huidige kade niet voldoende? ROBA: Movares gaat dit na.</p>
Movares		<p>HHD: Invloed van kade op TenneT kabels ontbreekt nog. ROBA: Brengen we in beeld. Ontwerp en berekeningen voegen we toe.</p>
		<p>HHD: Vispaaiplaats wordt minder diep. ROBA: Check of dat al in de berekening zit, het zit wel in de profielen van het ontwerp van het park.</p>
		<p>HHD: tabel 2-1 vak B is westkant van de berging.</p>

Actie	Datum	Verslag
-------	-------	---------

HHD: Delfland kiest er voor om een projectplanprocedure op te starten t.b.v. het bergingsgebied en de bijbehorende aanvoermogelijkheid. Het projectplan wordt ter visie gelegd. Het gaat dan om de contouren waarbinnen waterstaatskundige werkzaamheden gerealiseerd worden.

Roba

Het verzoek aan Roba is om met Drievliet het gesprek aan te gaan over de beschermingszone voor de waterkering die op hun terrein zal gaan liggen.

4. Aanleiding tot starten van de procedure leggerwijziging

Afgesproken wordt dat een vergunningaanvraag voor de volgende onderdelen voldoende is als aanleiding voor het wijzigen van de legger:

- Omleggen van de boezemkade;
- Aanleggen van een boezemkade;
- Werken in een waterstaatskundig werk.

Het beleid van Delfland gaat uit van eerst graven en dan pas dempen, echter het blijkt steeds vaker dat dit in de praktijk niet altijd haalbaar is. Delfland geeft aan dat het gaat om de zekerheid dat er voldoende compensatie wordt gerealiseerd. Het is mogelijk om vooraf afspraken te maken om de compensatie op een later moment te realiseren. De afspraken moeten worden vastgelegd middels een brief van het college van B&W. Afhankelijk van de fasering van de aannemer beziet Roba of een dergelijk scenario noodzakelijk is.

Roba

5. Legger en peil perceel ^{5.1.2.e}

Ten behoeve van de realisatie van de tweede toevoer van het bergingsgebied is door Antea een rapportage opgesteld waarin de gevolgen voor het perceel ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} in beeld zijn gebracht. In de rapportage wordt uitgegaan van een situatie waarin het perceel boezemland wordt. De rapportage inclusief de voorgestelde maatregelen heeft de goedkeuring van Delfland.

Op het perceel wijzigt het peil en dat dient aangevraagd te worden. Langs de tweede toevoer komt een nieuwe kade en daar dient een leggerwijziging voor doorgevoerd te worden. Beide procedures zijn losgekoppeld van de rest van het Molenvlietpark en zullen separaat worden opgestart. Vervolgens wordt via een reguliere watervergunning het aanleggen van de kade en het graven van boezemwater aangevraagd.

Roba

Afsluiting

Een ieder wordt bedankt voor de inbreng in dit constructieve overleg. Nadat de feedback van Delfland ontvangen is, wordt die zo spoedig mogelijk verwerkt in een nieuwe versie van de ontwerpnota en opnieuw aangeboden aan Delfland.