1. Inventaris

ProcessId	Document nummer	Bestandsnaam export	Weigeringsgrond	Aantal pagina's	Tags
4505	00001	Hooistraat 2, Deel 1.pdf	5.1.1.e, 5.1.2.e	27	Document deels openbaar
4505	00002	Hooistraat 2, Deel 2.pdf	5.1.1.e, 5.1.2.e	132	Document deels openbaar
4505	00003	Hooistraat 2, Deel 3.pdf	5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.2.1	83	Document deels openbaar
4505	00004	Hooistraat 2, Deel 4.pdf	5.1.1.e, 5.1.2.e	23	Document deels openbaar

Den Haag

CHECKLIST AANVRAGEN HORECA-INRICHTING

Adres horeca-inrichting: Hooistraat 2

Naam onderneming / bedrijf: Vascobelo V-Bar

Naam ondernemer / aanvrager: 5.1.2.e

Formulieren ingeleverd op d.d.: 27 - 9 - 2017

Betreft: (aanvinken welke aanvraagformulieren zijn ingeleverd)

- [x] Aanvraag APV-vergunning
- [ ] Formulier APV-melding
- [x] Aanvraag Drank en Horecawetvergunning
- [ ] Aanvraag Kansspelvergunning
- [ ] Aanvraag ontheffing sluitingstijden (permanente nachtontheffing)
- [ ] Aanvraag wijziging leidinggevende APV / DHW en /of lokaliteit
- [ ] Aanvraag terrasvergunning

Bijlagen: (aanvinken welke bijlagen zijn ingeleverd)

- [x] Tekening van de lokaliteiten en terrassen (max schaal 1:100);
- [ ] Uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel;
- [x] Huurovereenkomst / eigendomsbewijs pand / pachtovereenkomst;
- [ ] Verklaring omtrent gedrag (voor alcoholvrije inrichtingen);
- [ ] Certificaat goed gastheerschap (voor coffeeshops);
- [x] Kopie geldig legitimatiebewijs van alle leidinggevenden;
- [x] SVH-verklaring van alle leidinggevenden; aantal ingeleverd;
- [x] Arbeidsovereenkomst(en): aantal ingeleverd:
- [ ] Ondernemingsplan;
- [x] Formulier BIBOB (aanvraagformulier, financiële stukken);
- [ ] Beginselaanvraag / beginseluitspraak (datum verzending);
- [ ] Overig/ bijzonderheden:

Formulieren ingenomen door: 5.1.2.e

Doorgestuurd naar OOV op: _____ - _____ - _____

00474apv17
18-09-17 17:19

11 OKT. 2017

00311dhv17

Exploitatievergunning Horeca aanvragen

Algemene gegevens

Naam bedrijf of instelling

Vascobelo V-bar Den Haag BV

Kamer van Koophandel nummer

69517584

Adres

Hooistraat 2
2514BM Den Haag

Telefoon

5.1.2.e

Start Horeca-Inrichting

Waarop heeft de aanvraag betrekking

Start van een nieuwe horeca-inrichting

Gaat u softdrugs verkopen

Nee

Gaat u een seksinrichting exploiteren

Nee

Wanneer verwacht u te starten met uw horeca-inrichting

1-11-2017

Welke type horeca-inrichting wilt u starten of overnemen

Café-restaurant

Kunt u een omschrijving geven van wat u in uw horeca-inrichting gaat doen

Ontbijt, lunch, (shared) dining, koffie - als dagzaak

Gaat u een terras exploiteren?

Ja

Wilt u categorie I, II of III voor de sluitingstijden hanteren

Categorie I

Worden er regelmatig bijzondere activiteiten georganiseerd

Nee

Gaat u in uw horeca-inrichting maaltijden bereiden

Ja

Wilt u luide of live muziek ten gehore brengen

Nee
Zijn er naast of boven uw bedrijf woningen aanwezig
Ja
Gaat u de horeca-inrichting aan derden verhuren (bv. zalenverhuur)
Nee
Gegevens pand
Bent u de eigenaar van het pand
Nee
Gegevens Drank- en Horecavergunning
Gaat u alcohol schenken
Ja
Beschrijving lokaliteit 1
Restaurant
Oppervlakte in m² lokaliteit 1
200 m²
Plaats in de inrichting lokaliteit 1 (bv. boven, kelder, terras, vide enz.)
Restaurant gedeelte, toegankelijk voor gasten zowel beneden als boven in de opkamer.
Beschrijving terras (openbaar of eigen terrein)
Openbaar terras
Wat zijn de afmetingen van het terras (lengte x breedte in meters)
12X0,5
Plaats van het terras (bv voor, achter, naast)
tegen de gevel aan met een gevelbankje
Uw horecabedrijf heeft minimaal een ruimte met een vloeroppervlak van 35m²
Akkoord
Het plafond van uw horecabedrijf is gemeten vanaf de vloer 240 centimeter of hoger
Akkoord
In uw horecabedrijf zijn minimaal twee toiletgelegenheden met wastafel
Akkoord
Deze toiletgelegenheden zijn door een halletje gescheiden van de bezoekersruimte
Akkoord
De toiletten zijn voorzien van een waterspoeling die aangesloten is op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf heeft elke ruimte een ventilatiesysteem dat rechtstreeks met de buitenlucht in verbinding staat

Akkoord

In uw horecabedrijf zijn ventilatiekanalen aanwezig die permanent geopend kunnen zijn

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op het elektriciteitsnet

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf kan vaatwerk met stromend water gereinigd worden

Akkoord

Gegevens onderneming

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Vascobelo V-bar Den Haag BV

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Vascobelo V-bar Den Haag BV

1

Is bestuurder 1 van Vascobelo V-bar Den Haag BV een persoon of bedrijf

Bedrijf

Wat is de handelsnaam van bestuurder 1

Vascobelo NL BV

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Vascobelo NL BV

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Vascobelo NL BV

1

Is bestuurder 1 van Vascobelo NL BV een persoon of bedrijf

Bedrijf

Wat is de handelsnaam van bestuurder 1

5.1.2.e

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op 5.1.2.e

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent 5.1.2.e

1

Is bestuurder 1 van 5.1.2.e **een persoon of bedrijf**

Persoon

Naam bestuurder 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer bestuurder 1

5.1.1.e

Adres bestuurder 1

5.1.2.e
5.1.2.e

Telefoonnummer bestuurder 1

5.1.2.e

Geboortedatum bestuurder 1

5.1.2.e

Geboorteplaats bestuurder 1

5.1.2.e

Gegevens personeel

Gaat u personeel aannemen

Ja

**Er moet minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig zijn gedurende openingstijden. Als ondernemer of bestuurder bent u automatisch leidinggevende, tenzij anders aangegeven in de stap Bijlagen.
Hoeveel leidinggevenden zijn er verder nog?**

3

Naam leidinggevende 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 1

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 1

5.1.2.e @vascobelo.be

Telefoonnummer leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 1
5.1.2.e
Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week
40
Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Vascobelo V-bar Den Haag BV
Ja
Naam leidinggevende 2
5.1.2.e
Burgerservicenummer
5.1.1.e
Adres leidinggevende 2
5.1.2.e 5.1.2.e
E-mailadres leidinggevende 2
5.1.2.e @vascobelo be
Telefoonnummer leidinggevende 2
5.1.2.e
Geboortedatum leidinggevende 2
5.1.2.e
Geboorteplaats leidinggevende 2
5.1.2.e
Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week
40
Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Vascobelo V-bar Den Haag BV
Ja
Naam leidinggevende 3
5.1.2.e
Burgerservicenummer
5.1.1.e
Adres leidinggevende 3
5.1.2.e 5.1.2.e
E-mailadres leidinggevende 3
5.1.2.e @vascobelo be
Telefoonnummer leidinggevende 3

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 3

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 3

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

40

Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Vascobelo V-bar Den Haag BV

Ja

Uw gegevens

Naam

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @vascobelo be

Telefoonnummer

5.1.2.e

Bijlagen

Voor de behandeling van uw aanvraag, moet u de volgende bijlagen meenemen naar uw afspraak met de horecabalie. Meer informatie over deze afspraak volgt na het afronden van dit aanvraagformulier

- Uw identiteitskaart of paspoort ✓
Wanneer u deze aanvraag namens iemand anders doet, is ook het machtingsbewijs en een kopie paspoort van deze persoon/personen vereist ✓ → enkel handtekening

- Een kopie van uw bedrijfs- of ondernemingsplan ✓

- Een kopie van de huur- /pachtovereenkomst van het pand ✓

- Een plattegrond van het pand met de ligging, indeling, de bestemming van de te onderscheiden ruimten en de grenzen van het terrein van de horeca-inrichting

- Een kopie van de identiteitskaart of het paspoort van bestuurder 5.1.2.e ✓
Voor bestuurders zonder bemoeienis, is ook de verklaring van geen bemoeienis vereist.

- Een kopie van de arbeidsovereenkomst van leidinggevende 5.1.2.e
- Een kopie van de arbeidsovereenkomst van leidinggevende 5.1.2.e
- Een kopie van de arbeidsovereenkomst van leidinggevende 5.1.2.e

- Een kopie van de identiteitskaart, paspoort of verblijfsvergunning van leidinggevende 5.1.2.e
- Een kopie van de identiteitskaart, paspoort of verblijfsvergunning van leidinggevende 5.1.2.e
- Een kopie van de identiteitskaart, paspoort of verblijfsvergunning van leidinggevende 5.1.2.e

- Een ingevuld BIBOB-formulier inclusief de bijbehorende bijlagen

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaatsnaam

Amsterdam

Datum

25/9/17

Handtekening 5.1.2.e

5.1.2.e

Den Haag

Gemeente Den Haag

ONTVANGSTBEWIJS

Bij de Horecabalie is op 27 sept. '17 bij DPZ ingediend:

☒ Een aanvraag voor een APV-vergunning c.q. melding (doorstrepen wat niet van toepassing is)

☐ Een aanvraag voor een (Escort) seks-inrichting

☒ Een aanvraag voor een Drank- en Horecawetvergunning

☐ Een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden APV/ Drank- en Horecawet

☐ Een aanvraag voor het wijzigen van een lokaliteit

☐ Een aanvraag voor een terrasvergunning

☐ Een aanvraag om vergunning voor het hebben van ..... speelautoma(a)t(en)

☐ Een beginselaanvraag horecabedrijf
Uw aanvraag wordt ..... besproken in de Toetsingscommissie Horecabestemming.
Voor de uitslag van uw verzoek kunt u op .....bellen met de administratie, telefoonnummer 5.1.2.e

Gegevens aanvrager:

Naam : 5.1.2.e .....

Adres : ....

Woonplaats : ....

Geboortedatum, plaats ....

Gegevens bedrijf

Naam : Ascabelo V-Bar Den Haag

Adres : Hoostraat 2

Postcode : 2514 BM Den Haag

In de stad Den Haag is vanaf 1 januari 1993 het lik-op-stuk beleid van kracht. Krachtens dit beleid is het verboden een horecabedrijf uit te oefenen zonder dat alle voor de exploitatie vereiste vergunningen zijn verleend. Dit ontvangstbewijs is slechts een administratieve bevestiging van de ingediende aanvraag/aanvragen en heeft derhalve niet tot gevolg dat de gevraagde vergunning (en))daadwerkelijk wordt/worden verleend, daar dit afhankelijk is van de uitkomst van de procedure(s).

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats: Den Haag

Datum: 27 sept. '17

intakemedewerker/ster: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @vascobelo.be
Verzonden: donderdag 12 oktober 2017 10:39
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e @vascobelo.be; 5.1.2.e
Onderwerp: Aanvraag Vascobelo Hooistraat 2

Dag 5.1.2.e

ik begreep van mijn collega 5.1.2.e, die u gister heeft gesproken, dat er een wijziging in de aanvraag vergunning gedaan dient te worden.
Bij deze bevestig ik dat de aanvraag betrekking heeft op een restaurant en niet op een cafe restaurant. Dit was inderdaad mondeling doorgegeven aan de horeca balie bij jullie op de gemeente en hierbij bevestig ik dit nogmaals.
Is dit voldoende of moeten er aanvullende acties ondernomen worden door mij?

groet,

5.1.2.e

VASCOBELO
- Belgium's finest coffee -

VASCOBELO
Asterweg 129
1031 HM Amsterdam - Netherlands
www.vascobelo.be

5.1.2.e
5.1.2.e
+31 5.1.2.e (5.1.2.e)
+31 5.1.2.e

Discover the Vascobelo Experience...
Have a look at the Vascobelo Identity...
Like us on Facebook..
or simply talk about us ...

Den Haag

Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk
201709185/6375635
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
-
Aantal bijlagen
-

Datum
21 juni 2017

Onderwerp
Rectificatie beginseluitspraak Hooistraat 2.

Geachte 5.1.2.e

De Toetsingscommissie Horecabestemmingen heeft uw beginselaanvraag op 13 juni 2017 besproken en heeft een positief advies uitgebracht.

U heeft een aanvraag ingediend voor de vestiging van een alcoholhoudend horecabedrijf, categorie 1, restaurant in het pand Hooistraat 2. Het bestemmingsplan Binnenhof staat lichte horeca toe op deze locatie.

Vergunningen
Voor het starten van uw horecabedrijf heeft u onderstaande vergunningen nodig:

- Exploitatievergunning
- Drank- en horecavergunning

Deze vergunningen vindt u op www.denhaag.nl/horeca.
Heeft u vragen over deze vergunningen? Dan kunt u op werkdagen van 9.00 tot 16.00 uur naar de Horecabalie in het stadhuis, Spui 70. U kunt ook bellen met 5.1.2.e

Reclame-uitingen
Ik wijs u erop dat u voor het aanbrengen of wijzigen van reclame-uitingen een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig heeft. Meer informatie vindt u op www.omgevingsloket.nl.
Heeft u vragen over de omgevingsvergunning? Neem dan contact op met de afdeling Vergunningen en Toezicht op 5.1.2.e .

Activiteitenbesluit
Ook moet u een melding doen volgens het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer 'Activiteitenbesluit'. Met dit besluit weet u welke voorschriften voor uw bedrijf van toepassing zijn. U kunt het activiteitenbesluit downloaden op www.aimonline.nl.
Heeft u vragen over het activiteitenbesluit? Neem dan contact op met Omgevingsdienst Haaglanden op 5.1.2.e
5.1.2.e .

U kunt aan het advies van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen geen rechten ontleden. In verband met mogelijke bezwaarschriftenprocedures kan er geen zekerheid worden gegeven over het afgeven van de nodige vergunningen. De gemeente heeft hierop geen invloed.

U kunt 6 maanden van dit advies gebruik maken, daarna moet u een nieuw beginselverzoek indienen.

Neemt u bij het aanvragen van bovengenoemde vergunningen deze brief mee.

Afdeling Vergunningen en Toezicht
Juridisch medewerker

Deze brief is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend

NB DEZE BRIEF IS GEEN BESLUIT IN DE ZIN VAN DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT. HET INDIENEN VAN EEN BEZWAARSCHRIFT IS DAN OOK NIET MOGELIJK.

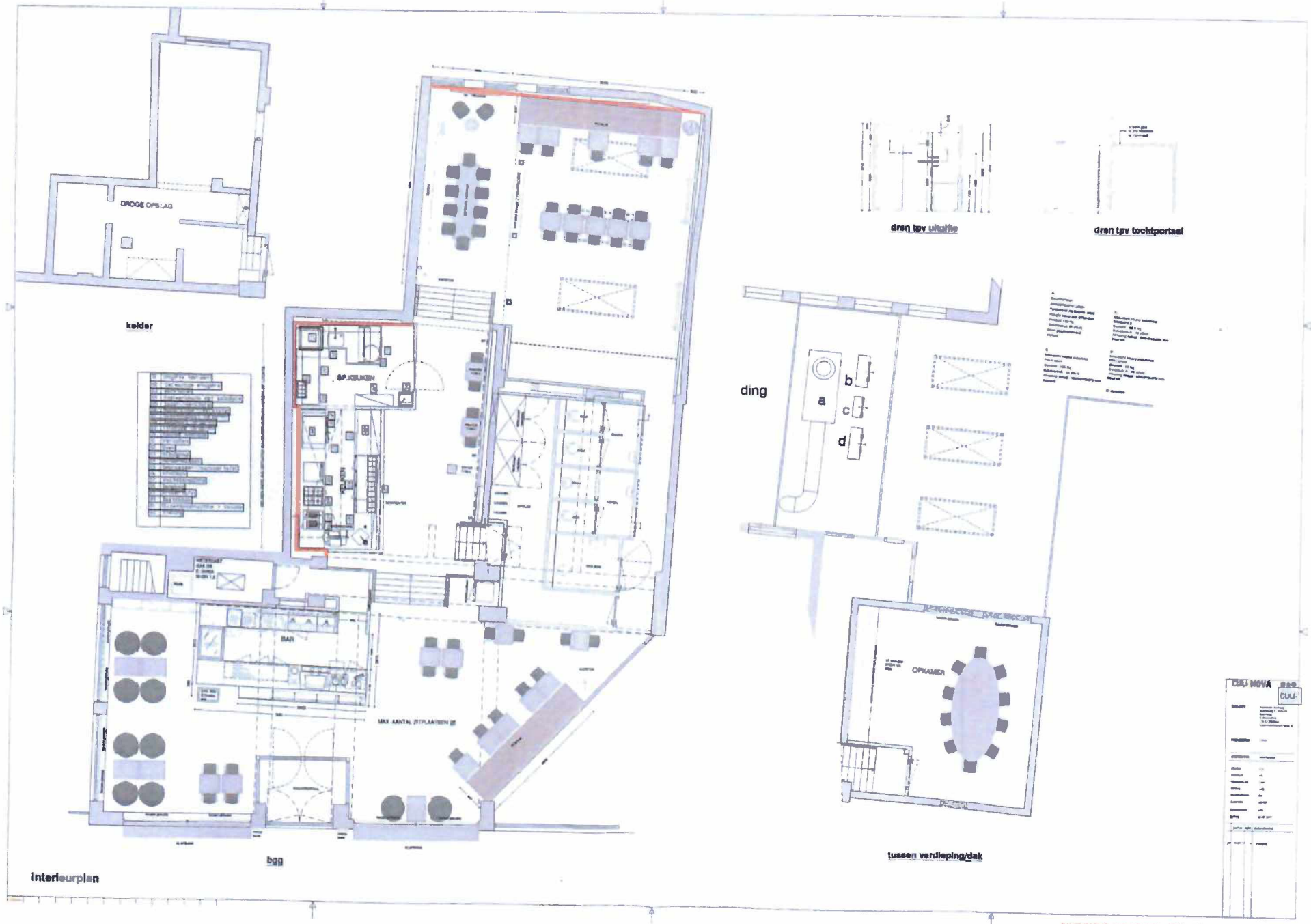
VASCOBELO
BELGIUM'S FINEST COFFEE
a barista's first choice

Machtiging

Bij de ze machtig ik, 5.1.2.e, geboren op 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e voor het volledige proces omtrent het aanvragen van de nodige vergunningen voor onze nieuwe V-bar in Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

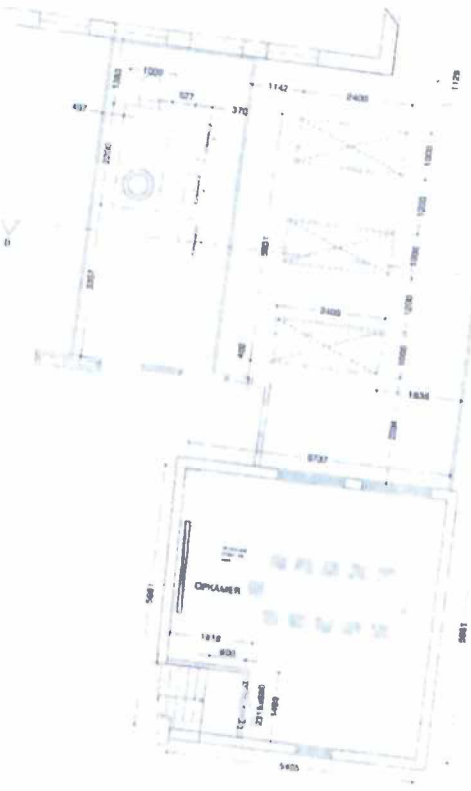


interieurplan

DIMENSIONS AND CONSTRUCTIONVERIFY ON LOCATION !



kelder



tussen verdieping/dak

CUBE-NOVA

PROJECT

PROJECTNR

ONDERDEEL

STATUS

FORMAAT

TEKENING NR.

SCHAAL

MAATVOERING

ENGINEER

BOUWCODE

DATUM

DATUM REV OMSCHRIJVING

AK 25 07 17 a wijziging

AA 31 07 17 b wijziging

AK 31 08 17 c wijziging

AA 11 09 17 d wijziging

AK 17 09 17 e wijziging

5.1.2.e

Lay-out bgg

10mm

MAATVOERING IN HET WERK CONTROLEREN !

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-CENTRUM
BASISTEAM JAN HENDRIKSTRAAT
Telefoon 0900 8844

Registratienummer : 5.1.2.e

R A P P O R T
Verstrekking politiegegevens

Ik, 5.1.2.e
Haag, verklaar het volgende:

Verzoek
Op donderdag 12-10-2017 heb ik een verzoek ontvangen van Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente 's-Gravenhage,

Adres : Spui 70
Postcode plaats : 2511 BT 's-Gravenhage

voor verstrekking van onderstaande gegevens:

Belang verstrekking voor de politie
Adviesfunctie t.b.v. vergunningverlening.

Inhoud verstrekking
In het kader van het verlenen van de vergunning art. 2.28 APV 's-Gravenhage worden de leidinggevenden door de politie bevraagd op eventuele antecedenten. Tevens wordt de aanvraag beoordeeld op haalbaarheid in het kader van de openbare orde en veiligheid.
Op basis van deze bevindingen en de informatiegegevens wordt door de politie een advies uitgebracht aan de gemeente 's-Gravenhage.

Doel verstrekte gegevens
Adviesverstrekking aan de gemeente 's-Gravenhage in het kader van de aanvraag vergunning cq. ontheffing.

Verstrekking
Op dinsdag 17-10-2017 heb ik aan het Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid, van de Gemeente den Haag, Spui 70, 2511 BT 's-Gravenhage, op grond van artikel 19 van de WPG bovenstaande gegevens verstrekt.

Politie eenheid Den Haag heeft geen bezwaar tegen het afgeven van een exploitatievergunning ex. artikel 2.28 van de APV, aangevraagd door:

Naam: 5.1.2.e 5.1.2.e
Geboren: 5.1.2.e

Naam: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Geboren: 5.1.2.e

Naam: 5.1.2.e 5.1.2.e
Geboren: 5.1.2.e

Naam: 5.1.2.e 5.1.2.e
Geboren: 5.1.2.e

Betreffende de horeca inrichting Vascobelo V-bar gevestigd aan de Hooistraat 2 te 's-Gravenhage.

Waarvan door mij naar waarheid is opgemaakt dit rapport, dat ik sloot en ondertekende

te 's-Gravenhage op 17 oktober 2017.

5.1.2.e

BWT-00474APV17

Den Haag

Datum: 12-05-2021

Nummer: BWT-00474APV17

Het schrijven / besluit betreffende perceel: Hoogstraat 2
"Vascobelo V-Bars"

Werd op: woensdag 12 mei 2021 om 19 55 uur,

Uitgereikt aan de eigenaar / ondernemer / bedrijfsleider / beheerder / 5.1.2.e

Legitimatie: Paspoort/ Rbw/ ~~Id-kaart~~/ Verblijfsdoc./ Ambtshalve bekend / Niet getoond
Id-nummer: 5.1.1.e
BSN-nummer: 5.1.1.e

Naam: 5.1.2.e
Geboortedatum: 5.1.2.e
Geboorteplaats: 5.1.2.e

Persoon vermeld op de vergunning aanwezig: JA/~~NEE~~

Handtekening voor ontvangst:

5.1.2.e

Uitgereikt door verbalisant:

5.1.2.e

Kledingnummer: 5.1.2.e

Handtekening:

5.1.2.e

Den Haag

001 Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

UITREIKEN DOOR HANDHAVER / POLITIE
Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel
Hooistraat 2
Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00474APV17
Contactpersoon
5.1.2.e
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Datum 12 MEI 2021

Onderwerp
waarschuwing overtreding APV

Op 27 september 2017 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een drank- en horecavergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet (DHW) voor de horeca-inrichting in het perceel Hooistraat 2. In uw aanvraag heeft u aangegeven dat u een restaurant wilde exploiteren (lichte horeca op grond van het bestemmingsplan). Bij besluit van 14 november 2017 zijn de door u gevraagde vergunningen conform aanvraag verleend.

Op grond van artikel 2:28, zesde lid APV kan ik de exploitatievergunning intrekken, indien er sprake is van een gewijzigde exploitatie, waarvoor geen nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd.

Uit een administratieve controle blijkt dat u op 1 maart 2018 een omgevingsvergunning en een ontheffing van het bestemmingsplan heeft gekregen voor middelzware horeca, omdat u een café-restaurant wenst te exploiteren (alcoholhoudende dranken worden niet slechts ondersteunend aan een maaltijd geschonken). U heeft vervolgens geen verzoek ingediend tot wijziging van de afgegeven exploitatievergunning. Er is daarom sprake van een illegale wijziging van de activiteiten die niet in overeenstemming is met de afgegeven exploitatievergunning.

Ik verzoek u dringend om zo spoedig mogelijk een aanvraag in te dienen voor een nieuwe exploitatievergunning. Voor het indienen kan een afspraak worden gemaakt met de intake-balie van het Stadhuis, bereikbaar via telefoonnummer 14070. De aanvraag kan ook digitaal ingediend worden via: www.denhaag.nl/horeca.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
5.1.2.e
mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00474APV17

Afdrukken aan:

- 1* BSD/Veiligheid
- 1* Politie Eenheid Den Haag, bureau Jan Hendrikstraat
- 1* HHT Jan Hendrikstraat
- 1* Drank & Horecateam
- 1* HEIT

Retouradres : Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00474APV17
Aantal bijlagen

Datum
14 november 2017

Onderwerp
Exploitatievergunning horeca-inrichting (Hooistraat 2, restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 27 september 2017 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., Hooistraat 2 in Den Haag, in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant), behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit conform de aanvraag aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. vergunning ex artikel 2:28 APV voor een horeca-inrichting, behorende tot categorie 1 in het perceel Hooistraat 2 te verlenen.

Deze vergunning geldt voor:
a. de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant);
b. het perceel Hooistraat 2 te Den Haag;
c. categorie 1.

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften.

1. Deze vergunning of afschrift hiervan dient in de horeca-inrichting aanwezig te zijn.

2. De ondernemer dient onverwijld schriftelijk mededeling aan mij te doen van de beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting.

Inlichtingen bij
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Bezoekadres
Spui 70

Doorkiesnr
5.1.2.e
Fax
5.1.2.e
E-mail
5.1.2.e @denhaag.nl

3. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur, tenzij hiervoor ontheffing is verleend.

4. Het is verboden bezoekers in de horeca-inrichting toe te laten vanaf een uur vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

5. Het is verboden in of vanuit de horeca-inrichting dranken en/of consumpties te verstrekken, muziek ten gehore te brengen en minder dan de volledige verlichting in werking te hebben vanaf 30 minuten vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

6. Het is zowel de ondernemer als de leidinggevende van een horeca-inrichting verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt.

7. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

8. De ondernemer en de leidinggevende zijn verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

9. Het is verboden om op het eigen terrein, erf, dan wel in de tuin behorende bij de onderhavige horeca-inrichting, een terras te exploiteren.

10. Het is verboden een terras op de openbare weg te exploiteren, voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op alle dagen van de week tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslokatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevenden worden er hierbij op gewezen dat:

1. deze vergunning niet overdraagbaar is;

2. ik deze vergunning intrek indien:
   a. de vestiging of de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan;
   b. de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
   c. deze vergunning en de daarbij ingediende bescheiden niet of niet langer overeenstemmen met de feitelijke situatie;
   d. de vergunning krachtens artikel 3 van de Drank- en Horecawet is geweigerd, ingetrokken, of de aanvraag om die vergunning buiten behandeling is gelaten.

3. ik deze vergunning geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of voor onbepaalde tijd kan intrekken of wijzigen, indien:
   a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
   b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
   c. aannemelijk is dat de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, die gevaar kunnen veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;

d. de ondernemer of de leidinggevende strafbare feiten pleegt in de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedoogt dat in zijn horeca-inrichting strafbare feiten worden gepleegd;
e. de ondernemer of de leidinggevende zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid;
f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
g. er aanwijzingen zijn dat in de horeca-inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.

4. ik bij de toepassing van de onder 3 bedoelde gronden rekening houd met:
   a. het karakter van de straat en van de wijk waarin de horeca-inrichting is gelegen;
   b. de aard van de horeca-inrichting;
   c. de spanning waaraan het woon- of leefklimaat ter plaatse blootstaat door de exploitatie van de horeca-inrichting;
   d. de wijze van bedrijfsvoering van de ondernemer of leidinggevende van de horeca-inrichting in deze of in andere horeca-inrichtingen.

5. ik de horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten kan verklaren indien:
   a. de horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan deze vergunning verbonden voorschriften;
   b. een van de onder 3 genoemde situaties zich voordoet.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,



mr. E.P. Alonso

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Archief
- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT de Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

Retouradres : Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00311DHV17
Aantal bijlagen

Datum
14 november 2017

Onderwerp
Drank- en Horecawetvergunning (Hooistraat 2, restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 27 september 2017 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., Hooistraat 2 in Den Haag, in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 3 Drank- en Horecawet voor het uitoefenen van het horecabedrijf (restaurant) in het perceel Hooistraat 2.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit de gevraagde vergunning voor het uitoefenen van het horecabedrijf (restaurant) in het perceel Hooistraat 2 te verlenen.

De vergunning geldt voor de volgende lokaliteit en terras:
- benedenlokaliteit restaurant (200 m²);
- terras (6 m²).

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslokatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e.

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning zijn de volgende beperkingen en/of voorschriften verbonden:

1. Gedurende de tijd dat het horecabedrijf wordt uitgeoefend, dient een op deze vergunning vermelde leidinggevende aanwezig te zijn en erop toe te zien dat de in deze vergunning vermelde voorschriften op correcte wijze worden nageleefd.

Inlichtingen bij
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Bezoekadres
Spui 70

Doorkiesnr
5.1.2.e
Fax
5.1.2.e
E-mail
5.1.2.e@denhaag.nl

2. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

3. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon die deze drank doorgeeft aan een persoon beneden de leeftijd van achttien jaar.

4. Personen beneden de leeftijd van zestien jaar mogen ter zake van het verstrekken van alcoholische drank geen dienst doen gedurende de tijd dat van deze vergunning gebruik wordt gemaakt.

5. Personen die in kennelijke staat van dronkenschap verkeren of die door hun gedrag aanstoot geven, moeten worden geweerd of verwijderd.

6. Het is verboden alcoholhoudende dranken te verstrekken aan een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van drugs verkeert.

7. Alle aanwijzingen en/of bevelen, gegeven door of namens de politie, de gemeente of de brandweer, gegeven in het belang van sociale hygiëne, volksgezondheid, openbare orde en/of (verkeers)veiligheid, dienen stipt en onmiddellijk te worden opgevolgd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
beleidsadviseur,



mr. E.P. Alonso

LET OP! DEZE VERGUNNING OF EEN AFSCHRIFT HIERVAN DIENT IN DE INRICHTING AANWEZIG TE ZIJN!

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Archief
- 1x Politie eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

0007SHOR22

Den Haag

CHECKLIST HORECA-INRICHTING

Adres horeca-inrichting: Hoolstraat 2

Naam onderneming / bedrijf: rest. Vaccabello Vloos.

Naam ondernemer / aanvrager: 5.1.2.e

Formulieren ingeleverd op d.d.: 14 - 3 - 22

Betreft: (aanvinken welke aanvraagformulieren zijn ingeleverd)

- [x] Aanvraag APV-vergunning
- [ ] MELDING horeca APV
- [x] Aanvraag Drank en Horecawetvergunning
- [ ] Aanvraag Kansspelvergunning
- [ ] Aanvraag ontheffing sluitingstijden (permanente nachtontheffing)
- [ ] Aanvraag wijziging leidinggevende (APV / DHW)
- [ ] Aanvraag wijziging lokaliteit (APV/DHW)

CHECKLIST Bijlagen: (aanvinken welke bijlagen zijn ingeleverd)

- [x] Tekening van de lokaliteiten en terrassen (max schaal 1:100)
- [x] Uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel
- [x] Huurovereenkomst / eigendomsbewijs pand / pachtovereenkomst
- [x] Kopie geldig legitimatiebewijs van alle leidinggevenden
- [x] Uittreksels Gem Basisregistratie (wordt door gemeente toegevoegd)
- [x] Arbeidsovereenkomst(en)
- [x] SVH-verklaring/registratie SVH (voor alcoholhoudende inrichting)
- [ ] Verklaring omtrent gedrag (voor vergunningsplichtige alcoholvrije inrichtingen)
- [ ] Certificaat goed gastheerschap (voor coffeeshops)
- [x] Ondernemingsplan
- [ ] Statuten en bestuursreglementen voor stichtingen en verenigingen
- [x] Formulier BIBOB (aanvraagformulier, financiële stukken)
- [ ] Beginselaanvraag / beginseluitspraak (datum verzending)
- [ ] Overig/ bijzonderheden:

Formulieren ingenomen door: 5.1.2.e

Collegiale toets door: _____

Doorgestuurd naar backoffice op: _____ - _____ - _____

Geachte heer/mevrouw,

Hier onder ziet u de samenvatting voor het door u ingevulde formulier '*Exploitatievergunning Horeca en Drank- en Horecavergunning aanvragen*'.
Uw kenmerk is 220303-1415-2051.

Algemene gegevens

Naam bedrijf of instelling

Vascobelo V-Bars Den Haag BV

Kamer van Koophandel nummer

69517584

Adres

Hooistraat 2
2514BM Den Haag

Telefoon

5.1.2.e

Start Horeca-Inrichting

Waarop heeft de aanvraag betrekking

Overname van een bestaande horeca-inrichting

Gaat u softdrugs verkopen

Nee

Gaat u een seksinrichting exploiteren

Nee

Wanneer verwacht u te starten met uw horeca-inrichting

3-3-2022

Welke type horeca-inrichting wilt u starten of overnemen

Restaurant

Kunt u een omschrijving geven van wat u in uw horeca-inrichting gaat doen

Horecaconcept met all-day menukaart, inclusief warme, koude en alcoholische dranken

Gaat u een terras exploiteren?

Ja

Wilt u categorie I, II of III voor de sluitingstijden hanteren

Categorie II

Komt er een portier aan de deur te staan
Nee
Worden er regelmatig bijzondere activiteiten georganiseerd
Nee
Gaat u in uw horeca-inrichting maaltijden bereiden
Ja
Wilt u luide of live muziek ten gehore brengen
Nee
Zijn er naast of boven uw bedrijf woningen aanwezig
Ja
Gaat u de horeca-inrichting aan derden verhuren (bv. zalenverhuur)
Ja

Gegevens pand

Bent u de eigenaar van het pand
Nee

Gegevens Drank- en Horecavergunning

Gaat u alcohol schenken
Ja
Beschrijving lokaliteit 1
Restaurant
Oppervlakte in m² lokaliteit 1
270 m²
Plaats in de inrichting lokaliteit 1 (bv. boven, kelder, terras, vide enz.)
Begane grond
Beschrijving lokaliteit 2
Meetingroom
Oppervlakte in m² lokaliteit 2
15 m²
Plaats in de inrichting lokaliteit 2 (bv. boven, kelder, terras, vide enz.)
1e verdieping
Beschrijving terras (openbaar of eigen terrein)
Openbaar terras

Wat zijn de afmetingen van het terras (lengte x breedte in meters)

8x1,5

Plaats van het terras (bv voor, achter, naast)

Gevelterras/trottoir

Uw horecabedrijf heeft minimaal een ruimte met een vloeroppervlak van 35m²

Akkoord

Het plafond van uw horecabedrijf is gemeten vanaf de vloer 240 centimeter of hoger

Akkoord

In uw horecabedrijf zijn minimaal twee toiletgelegenheden met wastafel

Akkoord

Deze toiletgelegenheden zijn door een halletje gescheiden van de bezoekersruimte

Akkoord

De toiletten zijn voorzien van een waterspoeling die aangesloten is op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf heeft elke ruimte een ventilatiesysteem dat rechtstreeks met de buitenlucht in verbinding staat

Akkoord

In uw horecabedrijf zijn ventilatiekanalen aanwezig die permanent geopend kunnen zijn

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op het elektriciteitsnet

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf kan vaatwerk met stromend water gereinigd worden

Akkoord

Gegevens onderneming

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Vascobelo V-Bars

Den Haag BV

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Vascobelo V-Bars Den Haag BV

1

Is bestuurder 1 van Vascobelo V-Bars Den Haag BV een persoon of bedrijf

Bedrijf

Wat is de handelsnaam van bestuurder 1

Vascobelo NL B.V.

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Vascobelo NL B.V.

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Vascobelo NL B.V.

1

Is bestuurder 1 van Vascobelo NL B.V. een persoon of bedrijf

Bedrijf

Wat is de handelsnaam van bestuurder 1

Prytania Partners B.V.

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Prytania Partners B.V.

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Prytania Partners B.V.

1

Is bestuurder 1 van Prytania Partners B.V. een persoon of bedrijf

Bedrijf

Wat is de handelsnaam van bestuurder 1

Prytania Holding B.V.

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Prytania Holding B.V.

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Prytania Holding B.V.

1

Is bestuurder 1 van Prytania Holding B.V. een persoon of bedrijf

Persoon

Naam bestuurder 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer bestuurder 1

5.1.1.e

Adres bestuurder 1

5.1.2.e

Telefoonnummer bestuurder 1

5.1.2.e

Geboortedatum bestuurder 1

5.1.2.e

Geboorteplaats bestuurder 1

5.1.2.e

Gegevens personeel

Gaat u personeel aannemen

Ja

Er moet minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig zijn gedurende openingstijden. Als ondernemer of bestuurder bent u automatisch leidinggevende, tenzij anders aangegeven in de stap Bijlagen.
Hoeveel leidinggevenden zijn er verder nog?

2

Naam leidinggevende 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 1

5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 1

5.1.2.e @vascobelo.com

Telefoonnummer leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 1

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

38

Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Vascobelo V-Bars Den Haag BV

Nee

Hoe is de arbeidsrelatie van deze leidinggevende dan geregeld

5.1.2.e

Naam leidinggevende 2

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 2

5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 2

5.1.2.e @vascobelo.com

Telefoonnummer leidinggevende 2

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 2

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 2

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

38

Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Vascobelo V-Bars Den Haag BV

Nee

Hoe is de arbeidsrelatie van deze leidinggevende dan geregeld

5.1.2.e

Uw gegevens

Naam

5.1.2.e

Adres

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @vascobelo.com

Telefoonnummer

5.1.2.e

Bijlagen

Voor de behandeling van uw aanvraag, moet u de volgende bijlagen mailen. Meer informatie hierover volgt na het afronden van dit aanvraagformulier.

- Uw identiteitskaart of paspoort
Wanneer u deze aanvraag namens iemand anders doet, is ook het machtingsbewijs en een kopie paspoort van deze persoon/personen vereist

- Een kopie van uw bedrijfs- of ondernemingsplan

- Een kopie van de huur- /pachtovereenkomst van het pand

- Een plattegrond van het pand met de ligging, indeling, de bestemming van de te onderscheiden ruimten en de grenzen van het terrein van de horeca-inrichting

- Een kopie van de identiteitskaart of het paspoort van bestuurder 5.1.2.e
Voor bestuurders zonder bemoeienis, is ook de verklaring van geen bemoeienis vereist.

- Een ingevuld BIBOB-formulier inclusief de bijbehorende bijlagen

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaatsnaam

Amsterdam

Datum

14/03/2022

Handtekening



Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Publiekszaken
Intake horecavergunningen

Gemeente Den Haag

Ontvangstbewijs

Bij de Horecabalie is op 14-3-22 bij Dienst Publiekszaken/ Unit Ontvangst ingediend:

☐ Een aanvraag voor een Melding

☒ Een aanvraag voor een Exploitatie Vergunning

☒ Een aanvraag voor een Drank- en Horecawetvergunning

☐ Een aanvraag voor een bijschrijven van leidinggevenden APV/Drank – en Horecawet

☐ Een aanvraag voor een wijzigen van een lokaliteit

☐ Een aanvraag voor een terrasvergunning

☐ Een aanvraag voor een (Escort) seksinrichting

☐ Een aanvraag voor het hebben van een vergunning van ..... speelautoma(a)t(en)

☐ Een beginselaanvraag horecabedrijf

Uw aanvraag wordt .....-.....-..... besproken in de Toetsingscommissie Horecabestemming. Voor de uitslag van uw verzoek kunt u op.....bellen met de administratie, Telefoonnr. 5.1.2.e.

Gegevens aanvrager:

Naam : 5.1.2.e .....

Adres: 5.1.2.e .....

Woonplaats: 5.1.2.e .....

Geboortedatum/plaats: 5.1.2.e .....

Gegevens bedrijf

Naam: Horecabeheer Boas den Haag BV

Adres: Hoefslagpad 2

Postcode: 2514 BM Den Haag

In de stad Den Haag is vanaf 1 januari 1993 het lik-op-stuk beleid van kracht. Krachtens dit beleid is het verboden een horecabedrijf uit te oefenen zonder alle voor de exploitatie vereiste vergunningen zijn verleend. Dit ontvangstbewijs is slechts een administratieve bevestiging van de ingediende aanvraag/aanvragen en heeft derhalve niet tot gevolg dat de gevraagde vergunning (en) daadwerkelijk wordt/worden verleend, daar dit afhankelijk is van de uitkomst van de procedure(s)

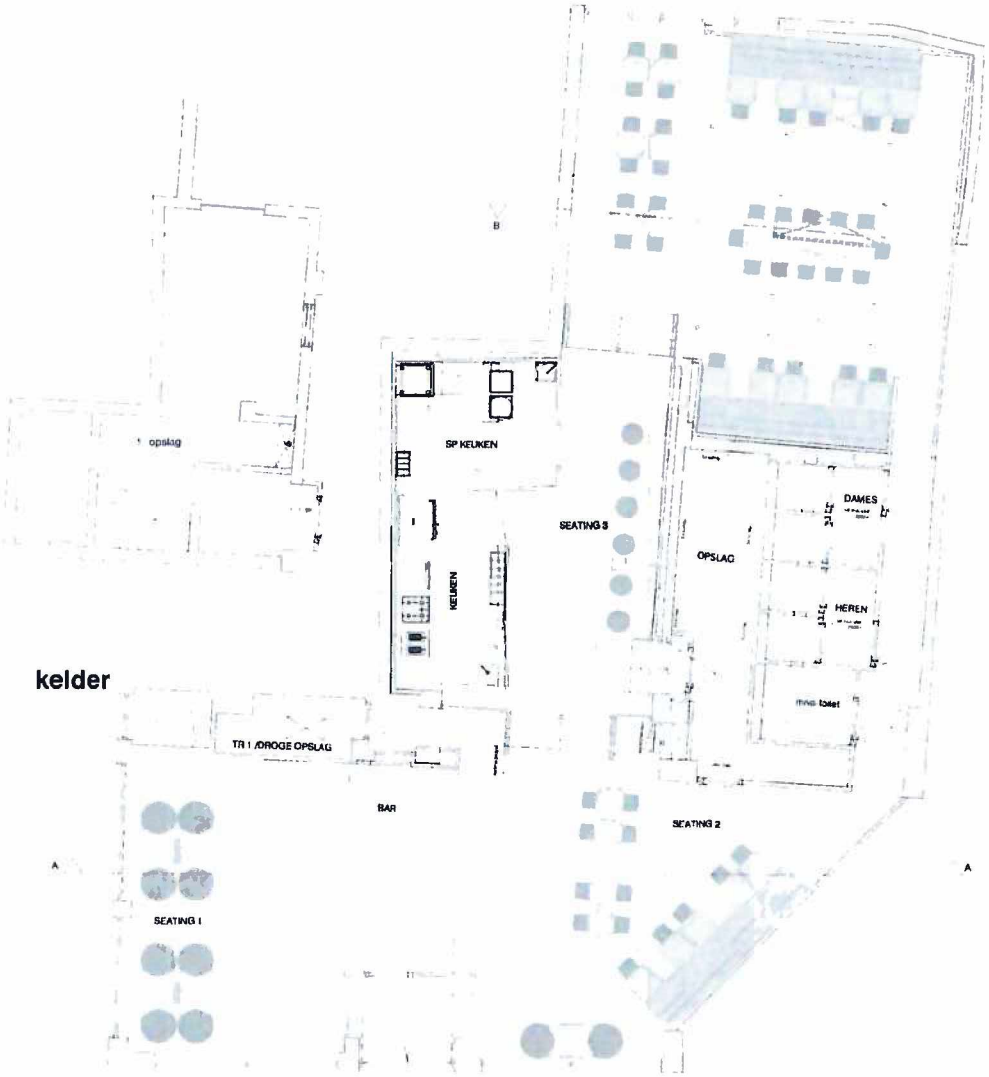
Aldus naar waarheid ingevuld,

5.1.2.e

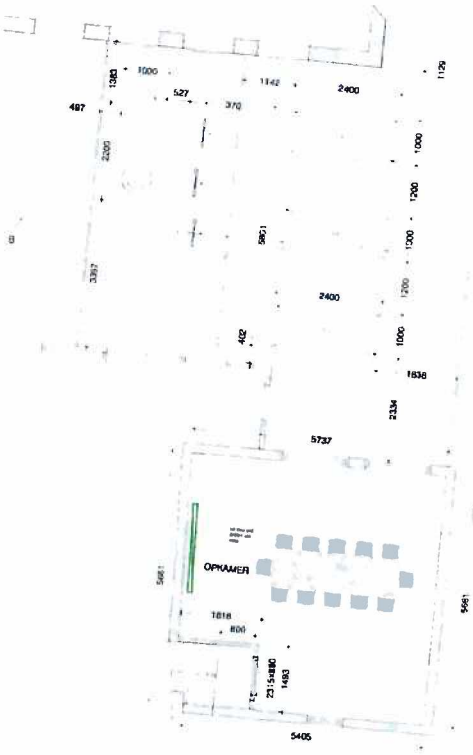
Plaats Den Haag

Datum 14-3-22

Haag
ekszaken
nningen



kelder



tussen verdieping/dak

CULI-NOVA

PROJECT	
PROJECTNR	
ONDERDEEL	
STATUS	VO
FORMAAT	A3L
TEKENING NR	T 04
SCHAAL	1:100
MAATVOERING	MM
ENGINEER	AR/MR
BOUWK COORD	MTS
DATUM	06 06 2017

DATUM	REV	OMSCHRIJVING
AK 21 07 17	a	wijziging
AK 31 07 17	b	wijziging
AK 01 08 17	c	wijziging
AK 11 08 17	d	wijziging
AK 17 08 17	e	wijziging

5.1.2.e

Lay-out

bgg

10mm

MAATVOERING IN HET WERK CONTROLEREN !

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 18 april 2022 23:31
Aan: horecavergunningen
Onderwerp: Re: Hooikade 2 / Denneweg 11
Bijlagen: 20210928 Nadere schriftelijke toelichting bezwaarschrift 5.1.2.e.pdf; 20220418 Zienswijze Hooistraat 2 5.1.2.e pdf

L.S.,

Hierbij dien ik tijdig mijn zienswijze + bijlage in ten aanzien van de aanvraag van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 te Den Haag.

Deze zienswijze bevat tevens een oproep aan de burgemeester met betrekking tot de exploitatievergunningen van de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. (Denneweg 15 te Den Haag) en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. (Hooistraat 2 te Den Haag). De tijdige separate schriftelijke reactie van de burgemeester hierop wacht ik met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op za 2 apr. 2022 om 09:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:
Goedemorgen, bedankt voor de ontvangstbevestiging.

Ter verdere onderbouwing van mijn handhavingsverzoek wil ik graag de volgende informatie toevoegen:

- de naam van het "restaurant" Vascobelo V-Bars is opmerkelijk genoeg Vascobelo V-**Bars**
- het verslag van de Adviescommissie bezwaarschriften van Den Haag van 12 oktober 2021, waarin 5.1.2.e namens de gemeente (op bladzijde 3) het volgende opmerkt:

> 5.1.2.e zegt dat 'Vascobelo' niet wordt meegeteld bij lichte horeca, omdat hier middelzware horeca is toegestaan. Op dit moment staat de zaak geregistreerd als restaurant, **maar feitelijk betreft het een café-restaurant**. Indien zij dit ook als zodanig in hun exploitatievergunning willen opnemen, dan dient hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag te worden ingediend. Hierdoor zal overigens niets veranderen aan de geldende voorschriften.

Momenteel is er geen exploitatievergunning voor een café-restaurant voor het betreffende perceel, daarom mijn handhavingsverzoek.
Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 1 apr. 2022 om 07:38 schreef horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Uw bericht is in goede orde ontvangen en zal worden doorgestuurd naar de juristen voor verdere afhandeling.

De stukken m.b.t. de aanvraag van Vascobelo, gevestigd in het pand Hooistraat 2, kunnen wij u doen toekomen en treft u in de bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 10:50
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Hooikade 2 / Denneweg 11

L.S.,

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail, alsmede de naam en contactgegevens van de behandelend ambtenaar.

Verzoek spoedige toezending aanvraagstukken

Afgelopen maandag ben ik in het stadsdeelkantoor Centrum geweest om de aanvraag in te zien voor een exploitatievergunning horeca categorie II voor het perceel Hooikade 2 te Den Haag. Deze aanvraag is op 23 maart 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad onder nummer 128516 (**bijlage**) en heeft als beoogde ingangsdatum 3 maart (!) 2022.

Helaas was het toen niet mogelijk om ook de bijlagen bij deze aanvraag in te zien. Hierbij verzoek ik u de volledige aanvraag digitaal aan mij toe te zenden; op zo kort mogelijke termijn, mede vanwege de korte termijn van 4 weken om een zienswijze in te dienen.

Ik deel u alvast mede, dat ik tijdig mijn zienswijze ten aanzien van deze aanvraag zal indienen. Ten overvloede, omdat mijn bezwaren en argumenten tegen horecavergunningen voor het perceel Hooikade 2 (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) bij de gemeente genoegzaam bekend zijn. Indien dat onverhoopt noodzakelijk mocht blijken, zal ik mijn zienswijze laten volgen door bezwaar, beroep en hoger beroep. Nieuwe en zwaardere exploitatievergunningen horeca zijn voor dit perceel (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) op grond van het bestemmingsplan namelijk (al lang) niet meer mogelijk. De exploitant van Vascobelo realiseert zich vermoedelijk niet, in welk wespennest hij zich door deze aanvraag gaat begeven.

Dit is niet de manier om alle fouten op te lossen die de gemeente (opzettelijk) heeft gemaakt bij het ten onrechte en dus onrechtmatig toekennen van horecavergunningen in het betreffende bestemmingsvlak (Vascobelo, Pierre (par CP), Hayai Sushi). Bovendien zal deze juridische route de exploitant van Pierre (par CP) evenmin soelaas bieden, hetgeen met de onderhavige aanvraag ongetwijfeld (mede) wordt beoogd. Zelfs indien uiteindelijk een definitieve exploitatievergunning horeca categorie II aan Vascobelo kan worden toegekend (quod non), kunnen geen andere exploitatievergunningen horeca in het betreffende bestemmingsvlak meer worden toegekend. Onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1119) is daarvoor reeds prohibitief. Ik blijf vastberaden in mijn strijd om voor beide een stokje te steken.

Beter is het om op een betekenisvolle manier de dialoog met mij aan te gaan om tot een oplossing te komen. Door iemand die het mandaat heeft om overeenstemming met mij te bereiken over een schadevergoeding voor al

hetgeen de gemeente mij in de afgelopen 9 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig heeft aangedaan. Ik verneem daarop graag de reactie van de gemeente.

Handhavingsverzoek

Nu het spel op deze manier op de wagen wordt gehesen, maak ik tevens van deze gelegenheid gebruik om een **officieel handhavingsverzoek** bij u in te dienen.

Vascobelo voert activiteiten uit die niet zijn toegestaan op grond van de exploitatievergunning horeca categorie I van 14 november 2017 waarover het nu (overigens eveneens ten onrechte) beschikt. Vascobelo verkoopt namelijk alcohol die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een exploitatievergunning horeca categorie I uitdrukkelijk niet is toegestaan. Daar doet de plotselinge onderhavige aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie II niets aan af.

Dat Vascobelo zich hier schuldig aan maakt blijkt naast de onderhavige aanvraag onder meer uit de aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie I van Vascobelo van 27 september 2017 en de (onrechtmatige) reactie daarop van de gemeente van 1 maart 2018 (bladzijde 11/13), de onderstaande internetlinks en uit kassabonnen en foto's die ik u (indien nog noodzakelijk) kan toezenden.

https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-gin-tonics
https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-cocktails

(Er worden door Vascobelo ook andere alcoholische dranken, zoals wijn en bier, niet ondersteunend aan de maaltijd geschonken.)

Ik zal tevens een scherp oog blijven houden op de openingstijden van Vascobelo, die voor een horeca-inrichting met een exploitatievergunning horeca categorie I op grond van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving beperkt zijn tot de tijdspanne van 07.00 tot 23.00 uur.

Ik wijs er uitdrukkelijk op, dat de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving heeft. Ik wijs er tevens op dat zowel het lik-op-stuk beleid dat op grond van de APV (artikel 2:28) van kracht is als het gemeentelijke HANDHAVINGSBELEID VOOR HORECA EN ALCOHOLVERSTREKKERS (**bijlage**) eveneens handhaving voorschrijven. Daarom ontvang ik graag binnen de wettelijk daarvoor gestelde termijn een **handhavingsbeslissing**, op grond waarvan ik, indien onverhoopt noodzakelijk, juridische vervolgstappen kan zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Aantekenen

Burgemeester van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 18 april 2022
Uw kenmerk: Gemeenteblad nr. 128516 / 00075HOR22
Betreft: Aanvraag exploitatievergunning horeca Vascobelo V-Bars

ZIENSWIJZE

Hoogedelachtbare heer,

Bij aanvraag d.d. 14 maart 2022 heeft Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo V-Bars") verzocht om een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag. Hiermee dien ik tijdig een zienswijze in naar aanleiding van die aanvraag die uiteenzet waarom u die aanvraag dient af te wijzen. De gronden van de zienswijze zijn genummerd van 1 (a en b) tot en met 6.

I. Aanvraag onder valse voorwendselen

1. De aanvraag is onder valse voorwendselen gedaan, nu deze vermeldt dat het de overname van een bestaande horeca-inrichting betreft.

Van een overname is feitelijk geen sprake, om de volgende redenen.

a. Op 14 november 2017 is aan Vascobelo V-Bars reeds (en ten onrechte, zie hierna onder randnummer II) een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie I (licht) in het perceel Hooistraat 2 verleend. Nu de aanvraag van 14 maart 2022 eveneens door Vascobelo V-Bars is gedaan is reeds hierom geen sprake van de overname van een bestaande horeca-inrichting maar van een nieuwe aanvraag door Vascobelo V-Bars.

b. De aanvraag van 14 maart 2022 betreft een zwaardere categorie horeca dan de exploitatievergunning van 14 november 2017, namelijk categorie II (middelzwaar) in plaats van categorie I (licht). Ook hierom is geen sprake van de overname van een bestaande horeca-inrichting maar van een nieuwe aanvraag door Vascobelo V-Bars.

Onder randnummer II zet ik uiteen waarom u deze nieuwe aanvraag dient af te wijzen.

2. De aanvraag is eveneens onder valse voorwendselen gedaan, omdat daarmee (mede) lijkt te worden beoogd om in hetzelfde bestemmingsvlak de horeca-inrichting Meursault Perrieres B.V. ("Meursault") en ten onrechte alsnog aan een exploitatievergunning (ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie I (licht)) te helpen.

Dit vanuit de kennelijke maar onjuiste veronderstelling dat het verzwaren van de categorie horeca van Vascobelo V-Bars bijdraagt aan een geslaagde toepassing door u (quod non) van de afwijkingsbevoegdheid op grond van artikel 5.6 van het bestemmingsplan Binnenhof e.o. ("bestemmingsplan") ten gunste van Meursault waarbij de bezetting binnen alle bestemmingsvlakken een rol zou spelen.

II. Bestemmingsplan laat geen (zwaardere) vestigingen meer toe

Het bestemmingsplan dicteert welke exploitatie maximaal is toegestaan in het bestemmingsvlak waar het perceel Hooistraat 2 deel van uitmaakt, in het bijzonder artikel 5.1 onder c gelezen in samenhang met artikel 5.5 onder a en b daarvan. Op grond van het bestemmingsplan dient/diende sinds 2014[1] elke nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars of wie dan ook door u te worden afgewezen.

[1] Het bestemmingsplan Binnenhof e.o. is met ingang van 25 april 2014 onherroepelijk geworden.

3. Binnen het bestemmingsvlak is geen planologische ruimte meer voor een horeca-inrichting in de categorie I (licht).

Artikel 5.5 onder a (ter inperking van artikel 5.1 onder c) van het bestemmingsplan dicteert dat in maximaal 20% van de panden binnen het bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in maximaal de categorie I (licht) gevestigd mag worden.

Het betreffende bestemmingsvlak bestaat uit 9 panden. Dit betekent dat in maximaal (20% van 9 panden is) 1,8 pand binnen het bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in maximaal de categorie I (licht) gevestigd mag worden. Onder meer op grond van recente jurisprudentie[2] dient dit te worden afgerond op maximaal 1 pand. Blijkens uw beslissing op bezwaar van 29 maart 2022 die betrekking heeft op de exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie I (licht) van Meursault bent u na ellenlang procederen inmiddels eindelijk dezelfde mening toegedaan.

Op grond van het bovenstaande dient/diende elke nieuwe aanvraag sinds 2014 van Vascobelo V-Bars of wie dan ook ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie I (licht) in het bestemmingsvlak waar het perceel Hooistraat 2 deel van uitmaakt door u te worden afgewezen. Het maximum van 1 pand in dat bestemmingsvlak is immers reeds sinds het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan overschreden door de vestiging aldaar van de horeca-inrichtingen café 2005 en café Voorhout, beide op grond van de specifieke gebruiksregel van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b van het bestemmingsplan[3].

Dit betekent dat u ten onrechte en dus onrechtmatig eerst op 17 mei 2016 aan de horeca-inrichting Hayai Sushi V.O.F. en vervolgens op 14 november 2017 aan de horeca-inrichting Vascobelo V-Bars een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie I (licht) heeft verleend en dat deze exploitatievergunningen op grond van artikel 2:28 lid 5 onder a van de APV door u dienen te worden ingetrokken. Ik verzoek u deze zienswijze tevens als een oproep aan u daartoe te zien en als zodanig tijdig te behandelen. Uw separate schriftelijke reactie hierop wacht ik met belangstelling af.

4. Binnen het bestemmingsvlak is geen planologische ruimte meer voor een horeca-inrichting in de categorieën II (middelzwaar) of III (zwaar).

De nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars betreft een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar).

De specifieke gebruiksregel van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b (in afwijking van artikel 5.1 onder c) van het bestemmingsplan dicteert dat in het betreffende bestemmingsvlak alléén horeca-inrichtingen in de categorieën II (middelzwaar) en III (zwaar) zijn toegestaan, indien deze ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan (van 14 maart tot en met 24 april 2014) (reeds) aanwezig waren. Hiervan is geen sprake in het geval van Vascobelo V-Bars, aangezien Vascobelo V-Bars pas op 14 november 2017 - en dus meer dan 3,5 jaren na 24 april 2014 - in het perceel Hooistraat 2 is gevestigd, en zoals gezegd bovendien in de categorie I (licht).

Ook om deze reden dient de nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars door u te worden afgewezen.

5. De omgevingsvergunning van 1 maart 2018 van Vascobelo V-Bars kan niet de legitimatie vormen voor een exploitatievergunning horeca in de categorie II (middelzwaar).

---

[2] Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1119).
[3] De uitwerking van de Toekomstvisie Horeca 2010-2015 in de notitie DSO/2013.318 – RIS 260169 van 21 juni 2013 bevat in dit kader het volgende doorslaggevende citaat: "Ik wil dan ook nadere invulling geven aan de toekomstvisie door het percentage horecavestigingen in winkelstraten vast te stellen op maximaal 20%". Meer doorslaggevende argumenten in dit kader zijn opgenomen in de randnummers 6 tot en met 12 van het document 20210928 Nadere schriftelijke toelichting bezwaarschrift 5.1.2.e (bezwaarprocedure Meursault), dat als bijlage hierbij is gevoegd.

Op grond van eerdere proceshandelingen namens u en namens het college valt te verwachten dat namens u zal worden betoogd dat desondanks door u aan Vascobelo V-Bars een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) kan worden verleend op grond van de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars van 1 maart 2018. Dit is echter onjuist, omdat de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars van 1 maart 2018 verschillende gebreken heeft die deze (deels) vernietigbaar maken. Bovendien dient u de nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars met de kennis van nu en op zijn eigen merites te beoordelen.

a. In de eerste plaats heeft Vascobelo V-Bars zelf nooit verzocht om met een omgevingsvergunning te mogen afwijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in een zwaardere categorie dan het bestemmingsplan toelaat.

   Dit blijkt onder meer uit de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 zelf (op bladzijde 1/13), de bekendmaking daarvan in het Gemeenteblad (nr. 45044) en de documentenlijst van het dossier 201716257. Volgens al deze documenten betrof de aanvraag van Vascobelo V-Bars slechts:

   > "het inpandig veranderen en verbouwen van de winkel Hooistraat 2 naar een horecagelegenheid op de begane grond en het plaatsen van diverse dakopstellingen (installaties) ten behoeve van de horecafunctie, alsmede het plaatsen van 3 lichtkoepels".

   Dit blijkt tevens uit de exploitatievergunning van Vascobelo V-Bars van 14 november 2017 en de aanvraag daarvoor van 27 september 2017 die beide (slechts) een horeca-inrichting in de categorie I (licht) betreffen en het feit dat daarna tot 14 maart 2022 door Vascobelo V-Bars nooit een aanvraag is gedaan voor een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar).

b. In de tweede plaats is als logisch gevolg daarvan toentertijd een dergelijk verzoek dat nooit door Vascobelo V-Bars is gedaan nooit gepubliceerd.

   Hierdoor is bij belanghebbenden (zoals ikzelf) nooit (tijdig) de theoretische mogelijkheid in beeld gekomen dat ten gunste van Vascobelo V-Bars met een omgevingsvergunning zou (kunnen) worden afgeweken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in een zwaardere categorie dan het bestemmingsplan toelaat. En dientengevolge deze belanghebbenden daar niet (tijdig) tegen konden opkomen.

   N.B. In het licht van de twee bovenstaande gronden is het zijn zachtst gezegd opmerkelijk te noemen en sterker gezegd als kwestieus aan te merken dat zonder verzoek daartoe namens het college ten gunste van Vascobelo V-Bars als eindoordeel is verklaard dat op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering er geen bezwaar bestaat tegen het (...) verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Een eindoordeel dat bovendien inhoudelijk (opzettelijk) onjuist is (zie hierna). En helemaal als daarbij in aanmerking wordt genomen dat deze afwijking is weggemoffeld op bladzijde 11/13 van een omgevingsvergunning die verder geheel in het teken van de activiteit 'Bouwen' staat. Deze ongebruikelijke en ontoelaatbare proactieve opstelling namens het college toont de persistente onrechtmatige doelredenering van de gemeente om elke horeca-inrichting (in het betreffende bestemmingsvlak) die daarom verzoekt een exploitatievergunning horeca te verlenen. En valt het college bijzonder kwalijk te nemen vanuit het oogpunt van de omwonenden die van de reeds aanwezige horeca-inrichtingen in het betreffende bestemmingsvlak reeds niet te verdragen ongemak en overlast te verduren hebben.

c. In de derde plaats zijn de algemene afwijkingsregels van artikel 30 van het bestemmingsplan in de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 van Vascobelo V-Bars ten principale onjuist gehanteerd.

   Het bestemmingsplan dicteert expliciet dat het bevoegd gezag (slechts) kan afwijken van het algemene gebruiksverbod:

   i) indien strikte toepassing van het algemene gebruiksverbod leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik;
   ii) die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd;
   iii) waarbij dit andere gebruik moet aansluiten bij het gebruik conform de bestemming;
   iv) en toepassing van de afwijking niet mag leiden tot een bestemmingswijziging.

Hiervan was en is in het geval van Vascobelo V-Bars geen sprake, omdat:

i) het bevoegd gezag reeds op grond van de specifieke afwijkingsregel van artikel 5.6 van het bestemmingsplan afwijkingen kan toestaan van het in lid 5.5 onder a genoemde percentage ten behoeve van horeca-inrichtingen als bedoeld in de categorie licht (mits daarmee het percentage van 20% binnen alle bestemmingsvlakken in GD-1 niet wordt overschreden) en daarmee reeds een ander instrument tot haar beschikking heeft om te komen tot het meest doelmatige gebruik;
ii) een verdere inperking van het meest doelmatige gebruik wordt gerechtvaardigd door het legitieme belang van het beschermen van een leefbare woonomgeving voor omwonenden;
iii) dit andere gebruik strijdig is met het gebruik conform de bestemming, aangezien op grond van het bestemmingsplan en het horecabeleid van Den Haag (buiten de specifieke gebruiksregel van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b) nooit een horeca-bestemming zwaarder dan de categorie I (licht) en nooit een percentage horeca-inrichtingen groter dan 20% zijn toegestaan;
iv) toepassing van de afwijking ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) wél tot een bestemmingswijziging leidt, aangezien de bestemming op grond van het bestemmingsplan slechts een horeca-inrichting in de categorie I (licht) betreft.

Daar komt nog bij dat artikel 30 lid 4 van het bestemmingsplan de voorwaarde stelt dat de in artikel 30 opgenomen afwijkingen niet worden toegestaan indien op andere percelen dan die waarop de aanvraag betrekking heeft een situatie ontstaat, welke in strijd is met bij of krachtens de wet voorgeschreven bepalingen en/of met de regels van het bestemmingsplan. Hiervan is sprake nu door de afwijking ten gunste van Vascobelo V-Bars op andere percelen, zoals de percelen Denneweg 11 en 15 en andere percelen op de Denneweg, dergelijke strijdige situaties ontstaan.

Samengevat had door het college een andere, minder verstrekkende keuze dienen te worden gemaakt om tot het meest doelmatige gebruik in het bestemmingsvlak te komen (beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit).

d. In de vierde plaats wordt het eindoordeel dat op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering er geen bezwaar bestaat tegen het, met toepassing van artikel 30.2, onder a, van de Algemene afwijkingsregels, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' ten gunste van Vascobelo V-Bars niet gedragen door de (gezochte) argumenten die daarvoor in de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 zijn gegeven.

1. Zoals hiervoor gemotiveerd uiteen is gezet wás er geen aanvraag van Vascobelo V-Bars om met een omgevingsvergunning te mogen afwijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar).
2. Om deze reden wás er daarom begrijpelijkerwijs helemaal geen aan de(ze) aanvraag verbonden advisering.
3. Zoals uit de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 (op bladzijde 11/13) blijkt is (slechts) de vestiging van een restaurant - conform de aanvraag van Vascobelo V-Bars - op 13 juni 2017 in de Toetsingscommissie Horeca aan de orde geweest en zou het advies (dat overigens in het dossier van de omgevingsvergunning ontbreekt) voor deze horecafunctie op de begane grond (echter ten onrechte) positief zijn. Nergens blijkt uit dat dit advies (tevens) rechtvaardigt om met een omgevingsvergunning te mogen afwijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar). Zo'n advies valt ook niet te verwachten, omdat de Toetsingscommissie Horeca in het betreffende bestemmingsvlak een zwaardere categorie horeca dan licht consequent heeft afgewezen[4].
4. Zoals uit de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 (op bladzijde 11/13) blijkt [is] "Om het gemengde karakter te waarborgen [~~is~~] uitbreiding [slechts] mogelijk met 'lichte' concepten en mengfuncties."
5. De redenering (op bladzijde 11/13 van de omgevingsvergunning) die hieronder is geciteerd is klinkklare onzin en als een kwestieuze misleidende doelredenering op te vatten:

[4] Ter onderbouwing verwijs ik hierbij naar de randnummers 20 tot en met 25 van het document 20210928 Nadere schriftelijke toelichting bezwaarschrift 5.1.2.e (bezwaarprocedure Meursault), dat als bijlage hierbij is gevoegd.

"Uit deze aanvraag is gebleken dat er sprake is van het oprichten van een café-restaurant met het volgende motto "Vascobelo is niet alleen bekend om zijn prachtige koffie maar ook de plek voor ontbijt, koffie, lunch en diner met een glas wijn". Doordat er ook alcoholische dranken worden geschonken, is deze aanvraag in te delen in de horeca categorie 'middelzwaar'. Gebleken is dat alcoholische dranken slechts ondersteunend aan de maaltijd worden geschonken."

Op grond van de Staat van Horeca-categorieën als opgenomen in Bijlage 2 van het bestemmingsplan volstond en volstaat voor deze exploitatievorm een exploitatievergunning in de categorie I (licht), hetgeen exact is wat (tot de plotselinge nieuwe aanvraag van 14 maart 2022 in een hogere categorie en om onduidelijke redenen) ook door Vascobelo V-Bars was aangevraagd. De tekst van de Staat van Horeca-categorieën luidt immers letterlijk:

"restaurant:
een inrichting, gericht op het bedrijfsmatig, voor gebruik ter plaatse, verstrekken van bereide gerechten, in combinatie met het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken. De horecacategorie van een dergelijke inrichting is afhankelijk van zowel de openingstijden als de vraag of er alcoholische dranken worden geschonken. (...)"

"Winkelondersteunende horeca wordt gezien als een lichte vorm van horeca. Daarbij gaat het vooral om het serveren van maaltijden gedurende de openingstijden van detailhandel en/of het drinken van alcoholvrije dranken zoals koffie/thee. (...) Verder betreft het een exploitatievorm waar zittend aan tafels geconsumeerd wordt zodat de bezoekersfrequentie laag is. Indien bij winkelondersteunende horeca maaltijden geserveerd worden en uitsluitend daarbij en ondergeschikt alcoholische dranken geschonken worden is dat toegestaan en blijft het tot 23.00 uur een lichte vorm van horeca."

Ook om deze redenen dient de nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars door u te worden afgewezen.

6. Het horecabeleid van Den Haag staat geen afwijking ten behoeve van een exploitatievergunning horeca in de categorie II (middelzwaar) (of zwaarder) toe.

Het horecabeleid komt (niet eerder) aan de orde (dan) wanneer er van het bestemmingsplan moet worden afgeweken. Ook op grond van het horecabeleid van Den Haag mag aan Vascobelo V-Bars geen exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 worden verleend. Ik verwijs hierbij mede naar de uitwerking van de Toekomstvisie Horeca 2010-2015 in de notitie DSO/2013.318 – RIS 260169 van 21 juni 2013:

i) op grond van het bestemmingsplan mag het alleen gaan om horeca-inrichtingen in de categorie I (licht);
ii) op grond van het bestemmingsplan mag het maximum percentage van 20% (binnen alle bestemmingsvlakken in GD-1) niet worden overschreden;
iii) in het bestemmingsplan is geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen, waarmee het college de bevoegdheid heeft om via een omgevingsvergunning met een hoger percentage dan 20% in te stemmen;
iv) horeca moet ruimtelijk gespreid zijn in de straat. Het door u hanteren van welke afwijkingsbevoegdheid dan ook mag nooit tot overconcentratie van horeca-inrichtingen in één bestemmingsvlak leiden, bijvoorbeeld aan het begin van een straat waarvan in het geval van Vascobelo V-Bars wel sprake is.

Ik verzoek u, burgemeester, deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb - de vereisten van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering van een besluit - uitdrukkelijk te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op de aanvraag van Vascobelo V-Bars, alsook om die aanvraag af te wijzen. Een afwijzing wegens strijd van de aanvraag met artikel 5.1 onder c gelezen in samenhang met artikel 5.5 onder a en b van het bestemmingsplan Binnenhof e.o. en dus op grond van het bepaalde in artikel 2:28 lid 5 onder a van de APV Den Haag.

Een dergelijke afwijzing door u kan juridisch ook probleemloos geschieden, aangezien de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 van Vascobelo V-Bars (op bladzijde 3/13) expliciet vermeldt:

> "Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing."

Hoogachtend,

(w.g.)

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Aantekenen

Gemeente Den Haag
DBV/Juridische Zaken
Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 28 september 2021
Kenmerk: BWT-00006HOR21/EXP-1
Betreft: nadere schriftelijke toelichting bezwaarschrift exploitatievergunning Meursault

Geachte leden van de Adviescommissie bezwaarschriften,

1. Op 27 juni 2021 heb ik tijdig *pro forma* bezwaar gemaakt tegen het besluit van de burgemeester van Den Haag van 18 mei 2021 met kenmerk BWT-00006HOR21/EXP-1 (hierna: het "bestreden besluit"), waarmee deze aan Meursault Perrieres B.V. (hierna: "Meursault") een exploitatievergunning heeft verleend voor de horeca-inrichting, behorende tot categorie 1 in het perceel Denneweg 11 te Den Haag. Ontvangst van het *pro forma* bezwaar is bevestigd door u bij schrijven van 30 juni 2021 met kenmerk B.3.21.2532.001 / BZW0000019421.

2. Op 13 juli 2021 heb ik tijdig (want binnen vier weken na 30 juni 2021) de aanvullende gronden van bezwaar gericht tegen het bestreden besluit ingediend.

3. Bij brief van 13 september 2021 heeft de voorzitter van de Adviescommissie bezwaarschriften mij uitgenodigd voor een digitale hoorzitting over mijn bezwaren op 12 oktober 2021. Daarbij heeft hij mij de gelegenheid gegeven tot tien dagen voor die hoorzitting een nadere schriftelijke toelichting in te dienen bij het secretariaat van de Adviescommissie bezwaarschriften, van welke gelegenheid ik hiermee graag en tevens tijdig gebruik maak.

4. Op 30 juli 2021 heeft de rechtbank Den Haag mij in een elfde (!) rechtszaak in het kader van de Wob een groot pakket documenten toegezonden, die in verband met die rechtszaak door het college van burgemeesters en wethouders van Den Haag (hierna: het "college") (alsnog) openbaar zijn gemaakt. Die documenten zijn óók van belang voor de onderhavige bezwaarprocedure. In verschillende van die documenten namelijk nemen ambtenaren en onderdelen van de gemeente Den Haag - waaronder de Adviescommissie bezwaarschriften - dezelfde standpunten in als ik in mijn gronden van bezwaar, waarmee zij aldus de juistheid van mijn gronden van bezwaar bevestigen.

5. In deze nadere schriftelijke toelichting zal ik mijn gronden van bezwaar met behulp van de meest in het oog springende, door het college (alsnog) openbaar gemaakte documenten nader onderbouwen. Daarbij zal ik de volgorde en nummering van de aanvullende gronden van bezwaar van 13 juli 2021 en de daarbij gevoegde bijlagen volgen. Deze nadere schriftelijke toelichting toont aan dat mijn bezwaren gegrond zijn en daarmee de exploitatievergunning van Meursault gereedligt voor herroeping.

I. <u>Nadere toelichting gronden van bezwaar</u>

Ad:

a. Meer dan 20% van het aantal panden in het bestemmingsvlak heeft op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie licht of zwaarder

6. In de randnummers 14. tot en met 19. van de aanvullende gronden van bezwaar van 13 juli 2021 heb ik gemotiveerd uiteengezet waarom de burgemeester (reeds) op grond a. van die aanvullende gronden niet tot het bestreden besluit had mogen besluiten.

7. In randnummer 20. van de aanvullende gronden van bezwaar van 13 juli 2021 wees ik op de methodiek die door de gemeente zelf is gekozen in de uitwerking van de Toekomstvisie Horeca 2010-2015 in de notitie DSO/2013.318 – RIS 260169 van 21 juni 2013. Daaruit blijkt dat ook middelzware en zware horeca in het toegestane percentage horeca worden meegerekend.

   De door het college (alsnog) openbaar gemaakte documenten onderbouwen deze door de gemeente zelf toegepaste methodiek nader.

8. In de eerste plaats zijn in een advies van een ambtenaar van de gemeente Den Haag van 9 juni 2016 (**bijlage 5**) (onder meer) de volgende citaten opgenomen (onderstrepingen steeds door CK):

   > "Vervolgens is in februari 2016 de Horecavisie 2016 vastgesteld. Het uitwerkingsplan 2016-2019 (RIS 288643) maakt de vertaling van de Horecavisie 2016 naar concrete acties. (...) Gekozen wordt nu voor het uitgangspunt van maximaal 30% lichte horeca in winkelgebieden. Het percentage heeft betrekking op het totaal aantal bedrijfspanden (alle bedrijven; niet-woningpanden) in het betreffende winkelgebied. (...)
   >
   > Horeca heeft in winkelgebieden en winkelstraten een ondersteunende functie in het winkelaanbod. Per straat of gebied mag de verhouding winkels (en dienstverlening)/horeca niet hoger liggen dan 70/30% in aantal vestigingen.
   >
   > Om deze reden wordt een generiek uitgangspunt vastgesteld: maximaal 30% horeca in winkelgebieden binnen de hoofd-winkelstructuur. Om de dagfunctie van het gebied te versterken, en daarmee dichte puien overdag te voorkomen, is uitbreiding van het bestaande horeca-aanbod tot maximaal 30% alleen mogelijk met horeca 'categorie licht'."

9. In de tweede plaats is er een uitgebreid en gedegen verslag van de TC Horeca van 6 december 2016 (**bijlage 6**), dat (onder meer) de volgende citaten bevat:

   > "DSO – BP Binnenhof, GD-1, lichte horeca toegestaan, dit is de laatste lichte horeca van de zone, dus vestiging is mogelijk, maar geen eetcafé." (...)
   >
   > Per straat of gebied mag de verhouding winkels (en dienstverlening)/horeca niet hoger liggen dan 70/30% in aantal vestigingen. Naast ruimte voor mengfuncties is uitbreiding van horeca tot en met categorie Licht mogelijk. Uitbreiding van avond horeca is niet mogelijk om dichte puien gedurende de dag te voorkomen.
   >
   > In de Horecavisie 2016- Uitwerkingsplan (...) is dit weer bevestigd. (...)
   >
   > Om deze reden wordt een generiek uitgangspunt vastgesteld: maximaal 30% horeca in winkelgebieden binnen de hoofd-winkelstructuur. Om de dagfunctie van het gebied te versterken, en daarmee dichte puien overdag te voorkomen, is uitbreiding van het bestaande horeca-aanbod tot maximaal 30% alleen mogelijk met horeca 'categorie licht'.
   >
   > "Op grond van het vorige bestemmingsplan waren 10 horeca-inrichtingen toegestaan, deze waren toen ook aanwezig. Naast een uitgaansfunctie heeft de Denneweg ook een winkel- en een woonfunctie. Er is een balans tussen deze functies, al blijkt deze soms wankel, met name tussen horeca en omwonenden. Dit wordt in de TC mede onderschreven door de Politie." (...)
   >
   > De TC merkt tevens op dat lichte horeca in principe altijd alcoholvrij is, alleen voor horeca-inrichtingen die als hoofdfunctie het verstrekken van maaltijden hebben kan ondersteunend aan de maaltijd alcohol geschonken worden." (...)
   >
   > "DSO -TC heeft uitspraak gedaan in april 2012 geen wijziging toegestaan, BP laat geen horeca toe."

Dit verslag van 6 december 2016 is vervolgens verwerkt in de bijlage Boordeling activiteiten met kenmerk 201601329/6018710, behorende bij de weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning met dit kenmerk.

10. De onderstrepingen in de voorgaande randnummers tonen klip en klaar aan, dat het percentage geldt voor alle soorten horeca en dus het totaal aan horeca, met dien verstande dat - zoals ik gemotiveerd heb uiteengezet in de aanvullende gronden van bezwaar van 13 juli 2021 - in het betreffende bestemmingsplan voor het bestemmingsvlak ter plaatse van het perceel Denneweg 11 een maximum van 20% geldt en niet van 30% (zie in dit verband de aanvullende gronden van bezwaar b. en d. van 13 juli 2021).

11. Anders gezegd: bij de beoordeling of het maximum van 20% aan horeca in het bestemmingsvlak is bereikt, dienen alle soorten horeca te worden betrokken. Dus naast lichte óók middelzware en zware horeca. En mocht het maximum van 20% nog niet zijn bereikt - quod non -, dan is in het bestemmingsvlak en dus ter plaatse van het perceel Denneweg 11 gelet op de vigerende bestemming alléén lichte horeca toegestaan. Dit is de enige juiste uitleg die aansluit bij het doel en de strekking van artikel 5.5 onder a van de planregels.

12. Het bevreemdt alleen al hierom zéér dat de burgemeester, als het aantal panden in het bestemmingsvlak van 1,8 (20%) al naar boven mag worden afgerond - quod non -, met het bestreden besluit tóch een exploitatievergunning aan Meursault heeft verleend. Daartoe had gelet op het voorgaande reeds niet mogen worden besloten vanwege de aanwezigheid (op basis van het overgangsrecht) van de zware horeca-inrichtingen café 2005 en café Voorhout.

13. Zelfs wanneer - edoch onterecht - de zware horeca-inrichtingen café 2005 en café Voorhout níet zouden worden betrokken bij de beoordeling of het maximum van 20% horeca in het bestemmingsvlak is bereikt, had de burgemeester niet tot het verlenen van een exploitatievergunning aan Meursault mogen besluiten. Naast de lichte horeca-inrichting Hayai Sushi had namelijk óók de lichte horeca-inrichting Vascobelo moeten worden betrokken bij de beoordeling of het maximum van 20% aan horeca in het bestemmingsvlak is bereikt, ook al zou de exploitant van Vascobelo op basis van een verleend afwijkingsbesluit in de toekomst mogelijk middelzware horeca kunnen gaan uitoefenen. In beide situaties (dus lichte en middelzware horeca; zie in dit verband tevens de aanvullende grond van bezwaar b. van 13 juli 2021) dient Vascobelo bij de beoordeling te worden betrokken, hetgeen er in beide situaties toe leidt dat het maximum van 20% wordt overschreden en daardoor in het bestemmingsvlak geen ruimte meer is voor een nieuwe lichte horeca vestiging.

14. Overigens zij opgemerkt en benadrukt dat de aan Vascobelo verleende afwijkingsvergunning hier geen enkele rol speelt. De burgemeester erkent dat ook in het bestreden besluit. Ik citeer: "*In het pand Denneweg 15 is Take Away Hayai Sushi gevestigd, met een melding APV. Deze horeca-inrichting valt onder het begrip lichte horeca. Er is nog ruimte voor 1 vestiging van lichte horeca. De horeca-inrichting Vascobelo V-bar, in het pand Hooistraat 2, is op 14 november 2017 vergund als lichte horeca.*" Daarmee zijn de twee volgens de burgemeester beschikbare plekken voor lichte horeca reeds bezet, zodat ook om deze reden aan Meursault geen exploitatievergunning verleend had mogen worden. Aan de mogelijkheid dat Vascobelo op basis van een afwijkingsbesluit in de toekomst mogelijk middelzware horeca zou kunnen gaan uitvoeren, mag geen enkele juridische relevantie worden toegekend door de burgemeester bij de beoordeling van de exploitatievergunningsaanvraag van Meursault (en evenmin bij de heroverweging in bezwaar).

15. In randnummer 9. hiervoor zijn twee zinsneden ("dit is de laatste lichte horeca van de zone" en "dus vestiging is mogelijk, maar geen eetcafé") geciteerd die eveneens bevreemding wekken en waardoor het er sterk op lijkt dat het bestreden besluit is toegeschreven naar een door de burgemeester blijkbaar nagestreefde uitkomst die echter in strijd is met het betreffende bestemmingsplan. Te weten de uitkomst: nóg meer horeca in de Denneweg en in het centrum van Den Haag, ten koste van omwonenden die ter plaatse reeds zeer veel overlast te verduren hebben.

16. De geciteerde zinsnede "dit is de laatste lichte horeca van de zone" uit het verslag van de TC Horeca van 6 december 2016 sluit uit dat met het bestreden besluit aan Meursault een exploitatievergunning kon worden verleend. Immers stelt het bestreden besluit (pagina 2/7, vijfde alinea) dat de horeca-inrichting Vascobelo, die is gevestigd in hetzelfde bestemmingsvlak, op 14 november 2017 is vergund als lichte horeca. Die vergunning is ditmaal bijgevoegd als **bijlage 7**. Aangezien deze vergunning van Vascobelo van later datum is dan 6 december 2016 (de datum van het verslag van de TC Horeca), zou dit logischerwijs inhouden dat de laatste lichte horeca van de zone is vergund aan Vascobelo, en daardoor niet óók kan worden vergund aan Meursault.

17. De zinsnede "dus vestiging is mogelijk, maar geen eetcafé" uit het verslag van de TC Horeca van 6 december 2016 duidt op wispelturigheid en/of ambtelijke of politieke sturing bij de totstandkoming van het bestreden besluit. Hoe kan anders worden verklaard dat de DSO en de TC Horeca op 6 december 2016 oordelen dat een *eetcafé* ter plaatse niet tot de mogelijkheden behoorde, maar in aanloop naar en in het bestreden besluit bij verschillende gelegenheden oordelen dat een *restaurant* aldaar wel tot de mogelijkheden behoort? Tussen een eetcafé en een restaurant bestaan immers voor zover relevant voor de beoordeling van de exploitatievergunningaanvraag van Meursault, rechtens geen relevante verschillen.

18. De burgemeester had vanwege het geldende maximum van 20% derhalve niet tot het bestreden besluit mogen besluiten.

19. Overigens schreef, blijkens de op 30 juli 2021 door de rechtbank Den Haag aan mij in een rechtszaak in het kader van de Wob toegezonden documenten, nota bene 5.1.2.e 5.1.2.e die namens de burgemeester op 23 september 2021 het verweerschrift tegen mijn bezwaren bij de Adviescommissie bezwaarschriften heeft ingediend - op 6 februari 2014 aan zijn collega's (**bijlage 8**):

> "Dat wil niet zeggen dat er nu een zelfstandige horecazaak komt etc.," [sic]

b. De horeca-inrichting Vascobelo is ten onrechte niet meegeteld in de categorie licht ten behoeve van de 20% planregel

(...)

Nadere juridische duiding in dit verband

20. In de randnummers 25. tot en met 30. van de aanvullende gronden van bezwaar van 13 juli 2021 heb ik gemotiveerd uiteengezet waarom van een (toekomstig) afwijkingsbesluit en een (toekomstige) exploitatievergunning voor middelzware/zware horeca ten gunste van de horeca-inrichtingen Meursault en Vascobelo (of enige andere horeca-inrichting in het betreffende bestemmingsvlak) geen sprake kan zijn. De door het college (alsnog) openbaar gemaakte documenten onderbouwen deze uiteenzetting nader.

21. In de eerste plaats leidt een eerste beoordeling door een ambtenaar van de gemeente Den Haag op 3 februari 2016 van het verzoek om een omgevingsvergunning door de rechtsvoorganger van Meursault voor wat betreft de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening tot een afwijzing (**bijlage 9**). Deze beoordeling bevat (onder meer) de volgende citaten:

"De aanvraag houdt in: het veranderen van de bestemming van de winkel Denneweg 11 naar horeca-inrichting. (...)

In deze vergunning is evenwel niet het gehele perceel als horeca aangemerkt, integendeel: de hoofdfunctie is detailhandel en de wijnproeverij is daaraan ondergeschikt; (...)

kruimelafwijking:
Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid (xxx) bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) (etc.)"

22. In de tweede plaats zijn in het advies van een ambtenaar van de gemeente Den Haag van 9 juni 2016 (bijlage 5) (onder meer) de volgende citaten opgenomen:

"In de toekomstvisie horeca 2010-2015 is voor het eerst gesproken over horeca in winkelstraten. Daar is toen al gesteld dat in winkelstraten alleen horeca licht/categorie 1 wordt toegestaan (los van de al zittende horeca). (...)

Horeca heeft in winkelgebieden en winkelstraten een ondersteunende functie in het winkelaanbod. Per straat of gebied mag de verhouding winkels (en dienstverlening)/horeca niet hoger liggen dan 70/30% in aantal vestigingen. Naast ruimte voor mengfuncties is uitbreiding van horeca tot en met categorie Licht mogelijk. Uitbreiding van avondhoreca is niet mogelijk om dichte puien gedurende de dag te voorkomen. In de Horecavisie 2016-Uitwerkingsplan (vastgesteld door de Raad in februari 2016) is dit weer bevestigd. (...)

Om deze reden wordt een generiek uitgangspunt vastgesteld: maximaal 30% horeca in winkelgebieden binnen de hoofd-winkelstructuur. Om de dagfunctie van het gebied te versterken, en daarmee dichte puien overdag te voorkomen, is uitbreiding van het bestaande horeca-aanbod tot maximaal 30% alleen mogelijk met horeca 'categorie licht'. (...)

Kortom, al sinds 2010 is het gemeentelijk beleid (vastgesteld door de gemeenteraad) dat in de Hoofdwinkelstructuur alleen horeca licht wordt toegestaan."

23. In de derde plaats bevat het uitgebreide en gedegen verslag van de TC Horeca van 6 december 2016 (bijlage 6) (onder meer) de volgende citaten:

"De Toetsingscommissie geeft het volgende advies voor de (...) genoemde afwijkingsmogelijkheid van de regels (...):

En dus is de overweging om geen gebruik te maken van de afwijkingsmogelijkheid voor middelzware en zware horeca in de bestemming GD 1, wat lichte horeca toestaat, dezelfde als eerder in de beschikking aangegeven.

TC - een negatief advies voor de vestiging van middelzware en zware horeca in het perceel Denneweg 11. (...)

De TC ziet geen aanleiding medewerking te verlenen aan een ontheffing voor een horeca-inrichting met als hoofdfunctie het verstrekken van alcoholische dranken op nr. 11, ook niet indien deze tot 23.00 uur geopend zou zijn. Toevoeging van een dergelijke horeca-inrichting heeft een negatief effect op het woon- en leefklimaat. Toevoeging van een dergelijke horeca-inrichting versterkt de winkelfunctie van de Denneweg niet, er zijn voldoende horeca-inrichtingen aanwezig die als hoofdfunctie het verstrekken van alcoholische dranken hebben."

24. In de vierde plaats wordt in het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van 4 januari 2017 (**bijlage 10**) uitgebreid ingegaan op afwijkingsmogelijkheden voor het perceel Denneweg 11, waarbij de conclusie van de Adviescommissie bezwaarschriften is dat het bestemmingsplan géén toereikende afwijkingsmogelijkheid biedt. Het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften bevat (onder meer) de volgende citaten:

"Inmiddels is niet meer in geschil [~~is~~] dat het bestemmingsplan wél een regeling biedt om de vestiging van een horeca-inrichting in een andere categorie, dan ter plaatse is toegestaan mogelijk te maken. Het betreft de artikelen 30.2 en 30.4: (...)

30.4 Voorwaarde

De in dit artikel opgenomen afwijkingen worden niet toegestaan indien op andere percelen dan die waarop de aanvraag betrekking heeft een situatie ontstaat, welke in strijd is met bij of krachtens de wet voorgeschreven bepalingen en/of met de regels van dit plan. (...)

Deze heeft op 6 december 2016 geadviseerd géén afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. (...)

De TC wijst er op dat voor het nieuwe (thans geldende) bestemmingsplan de gehele Denneweg is aangemerkt als GD1-zone waar alleen lichte horeca is toegestaan (tot 20% van de panden binnen het bestemmingsvlak). (...) Nu het bestemmingsplan en de Horecavisie bovendien van zeer recente datum zijn, en dus geacht worden het actuele bestuurlijke standpunt weer te geven, acht de commissie het besluit om geen afwijking van het bestemmingsplan toe te staan voldoende gemotiveerd."

25. Op een en ander wijs ik u in dit stuk, want ik hecht eraan te benadrukken dat het voorgaande ook heeft te gelden voor toekomstige besluitvorming aangaande de Denneweg 11 en reeds had moeten gelden voor de horeca-inrichting Vascobelo. Vascobelo, waaraan eerst op 14 november 2017 een vergunning is verleend voor lichte horeca, heeft immers in strijd met het voorgaande op 1 maart 2018 en nota bene zonder daarom zelf te hebben verzocht (!) en waarover ook geen advies van de TC Horeca bestaat (!), een omgevingsvergunning en ontheffing verkregen waarmee in afwijking van het bestemmingsplan middelzware horeca is toegestaan, zij het dat Vascobelo thans nog alleen beschikt over een exploitatievergunning voor lichte horeca. Die besluitvorming van 1 maart 2018 staat haaks op de hiervoor beschreven en geciteerde standpunten van de gemeente.

c. Het aantal toegestane horeca-inrichtingen in het bestemmingsvlak moet worden afgerond naar beneden en niet naar boven

26. Geen nadere schriftelijke toelichting.

d. Het horecabeleid van Den Haag is ondergeschikt aan en het (ontwerp-) bestemmingsplan Vruchten- en Heesterbuurt is irrelevant voor het bestemmingsplan Binnenhof e.o.

27. Geen nadere schriftelijke toelichting.

e. De verleende exploitatievergunning is niet toereikend voor de activiteiten die in het perceel Denneweg 11 plaatsvinden

28. Geen nadere schriftelijke toelichting.

f. Voorschrift 3 van de verleende exploitatievergunning sorteert voor op (ongewijzigde) exploitatie door Meursault, die in strijd is met horeca categorie 1 en de uitspraken van de rechtbank Den Haag en de voorzieningenrechter van de Raad van State

29. Geen nadere schriftelijke toelichting.

II. Tot slot

30. Hiermee verzoek ik uw Adviescommissie deze schriftelijke toelichting te betrekking bij uw advisering alsook om de burgemeester te adviseren om mijn gronden van bezwaar gegrond te verklaren en de bestreden exploitatievergunning te herroepen.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: rectificatie: Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Hiermee bevestig ik de ontvangst uw zienswijze inzake de aanvraag om een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) voor het perceel Hooistraat 2.

U bent belanghebbende in deze zaak en ontvangt een kopie van het besluit op de aanvraag, zodra dit besluit genomen is.

Voor vragen over de voortgang van de procedure, kunt u contact opnemen met een medewerker van de horeca-administratie, telefoonnummer 5.1.2.e of mailen naar: 5.1.2.e @denhaag.nl

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Aan: 5.1.2.e @vascobelo.com
Onderwerp: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22
Bijlagen: Hooistraat 2, vragen over exploitatievorm.pdf

Beste 5.1.2.e

In de bijlage treft u een brief aan m.b.t. aanvraag BWT-00075HOR22. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de beoogde exploitatievorm, krijgt u de gelegenheid om tot en met 30 mei 2022 op deze brief te reageren.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Den Haag

001 Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel
Hooistraat 2
Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

23 MEI 2022

Datum

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22
Contactpersoon
Horeca-administratie/RDO
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Onderwerp
Aangevraagde exploitatievergunning (exploitatievorm)

Geachte 5.1.2.e

Op 14 maart 2022 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een alcoholwetvergunning op grond van artikel 3 van de Alcoholwet (AW) voor de horeca-inrichting in het perceel Hooistraat 2. In uw aanvraag heeft u aangegeven dat u een restaurant wilt exploiteren, met categorie 2 openingstijden.

Uw aanvraag is gepubliceerd en een omwonende heeft een zienswijze ingediend. Kort samengevat wordt aangevoerd dat de vestiging in strijd is met het bestemmingsplan en er niet als restaurant, maar als café-restaurant wordt geëxploiteerd. Als ik het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), het ondernemingsplan / het Vascobelo-concept en de website bekijk, lijkt het inderdaad niet uitsluitend om een restaurant te gaan, maar om een café-restaurant, waarbij alcoholhoudende dranken niet slechts als ondersteuning aan de maaltijd worden geschonken.

<u>Bestemmingsplan</u>
Aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. is op 1 maart 2018 een omgevingsvergunning verleend waarmee de bestemming is gewijzigd naar middelzware horeca. Middelzware horeca kent varianten. Een alcoholhoudend restaurant (met alcohol slechts als ondersteuning aan de maaltijd) met openingstijden tot 23.00 uur (categorie 1 APV) is lichte horeca. Een alcoholhoudend restaurant met openingstijden na 23.00 uur (categorie 2 APV) is middelzware horeca. Een gebruik als restaurant is dus niet strijdig met de bestemming, ongeacht de openingstijden. Een café-restaurant wordt echter planologisch gelijkgesteld aan een café. Bij een mengvorm van twee exponenten telt de zwaarste, in dit geval het café. Een café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur is middelzware horeca en zou niet in strijd zijn met de bestemming. Een café-restaurant met openingstijden na 23.00 uur is zware horeca en is in strijd met de bestemming.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22

Feitelijke exploitatievorm
In het uittreksel van het handelsregister van de Kvk staat de SBI-code: 5630 – Cafés vermeld en exploitatie van een koffiebar. In het ondernemingsplan staat het volgende beschreven: " The Vascobelo V-bar is a Café-Brasserie concept where consumers can live the ultimate Vascobelo experience. From breakfast to dinner, every day, all day. Offerings include coffee, food and alcoholic beverages." Op de website staat het volgende vermeld: "In the heart of The Hague's charming and chic city, you can find Vascobelo Den Haag. Located on the beautiful corner of the Denneweg with the Hooistraat, this Vascobelo Café-Brasserie is the perfect hotspot for this classy city. Surrounded by high-end fashion and interior stores, this Vascobelo Café-Brasserie is the ideal place for a well-deserved shopping break. Unique to this Café-Brasserie is the separate bright meeting room, a beamer facility, the space in the back with a big table for groups and the cosy living room style. Our Vascobelo Café-Brasserie is an excellent spot for breakfast and brunch, a good glass of wine, dinner, and of course, a cup of our award-winning coffee."

Verzoek om reactie en vervolg
Op basis van het voorgaande lijkt u een café-restaurant te willen exploiteren en een cafe-restaurant met categorie 2 openingstijden past niet binnen het bestemmingsplan. Indien er sprake is van strijd met het bestemmingsplan moet de exploitatievergunning worden geweigerd. Als u een cafe-restaurant wenst te exploiteren dient u de openingstijden in uw aanvraag om een exploitatievergunning te wijzigen naar categorie 1.

Ik bied u de gelegenheid om een reactie te geven over de wijze waarop u exploiteert. U kunt deze reactie tot en met 30 mei 2022 mailen naar 5.1.2.e n@denhaag.nl onder vermelding van het kenmerk BWT-00075HOR22.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze: 5.1.2.e

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Machtiging

Bij de ze machtig ik, 5.1.2.e geboren op 5.1.2.e te 5.1.2.e 5.1.2.e
geboren op 5.1.2.e te 5.1.2.e voor het volledige proces omtrent het aanvragen van de nodige vergunningen voor onze Vascobelo V-Bar Den Haag B.V.

5.1.2.e

5.1.2.e

Vascobelo · Leeuwenhoekweg 29 · 1101 AJ · Amsterdam · The Netherlands · info@vascobelo.be · www.vascobelo.be · +31 20 890 81 92

5.1.2.e

Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22
Bijlagen: Beginseluitspraak Hooistraat 2.pdf

Hoi 5.1.2.e we hebben een reactie van 5.1.2.e ontvangen, die voeg ik aan d-as toe.
Gr.,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 13:41
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: Accounting NL Vascobelo <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Beste heer/mevrouw,

Deze kwestie is inderdaad eerder besproken en eveneens de aanleiding van het opnieuw moeten aanvragen van de vergunning, wij hebben op advies van de afdeling vergunningen geïnvesteerd in een toetsing en hebben daarop een beginseluitspraak ontvangen.

In de bijlage het positieve advies van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om onze horecazaak van categorie 1 naar een horecazaak categorie 2 te wijzigen, deze maakte tevens onderdeel uit van het pakket met bijlagen van de vergunningsaanvraag.

Onze openingstijden zijn tot maximaal 22.00 uur, openingstijden na 23.00 uur zijn slechts hoge uitzondering voor evenementen, de frequentie hiervan is minimaal. Daarbij zullen wij nooit buiten de tijden treden zoals die zijn voorgeschreven door de vergunning. De aanvraag voor een categorie 2 horecazaak is in essentie gedaan wegens het kunnen serveren van alcohol zonder dat dit een maaltijd begeleid.

Ik vertrouw erop dat dit positieve advies vanuit de Toetsingscommissie Horecabestemmingen voldoende is om onze vergunning voor een categorie 2 horecazaak voort te zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VASCOBELO
- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: horecavergunningen 5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: Monday, 23 May 2022 at 12:37
To: 5.1.2.e 5.1.2.e @vascobelo.com>
Subject: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u een brief aan m.b.t. aanvraag 00075HOR22. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de beoogde exploitatievorm, krijgt u de gelegenheid om tot en met 30 mei 2022 op deze brief te reageren.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@vascobelo.com>
Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 15:22
Aan: horecavergunningen
CC: Accounting NL Vascobelo
Onderwerp: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Goedemiddag,

Het is voor mij nu onduidelijk wat de categorieën precies inhouden, omdat wij in eerste instantie te horen hebben gekregen dat wij op categorie 2 over moesten gaan wegens het schenken van alcohol zonder begeleidende maaltijd. Als wij in eerste instantie nooit een vergunning voor categorie 2 aan hadden hoeven vragen, hadden wij ook geen geld uitgegeven aan de beginseluitspraak.

De aanvraag voor de beginseluitspraak is gedaan op basis van een café-restaurant, maar er is toen geadviseerd door 5.1.2.e dit te wijzigen naar restaurant, omdat de uitspraak anders negatief zou zijn. Nu is er uiteindelijk toch sprake van een café-restaurant in de categorie 2, en lijkt deze uitspraak er niet meer toe te doen. Ik hoop dat u begrijpt dat dit verwarring en teleurstelling wekt van onze kant.

Het is voor ons van belang dat wij alcohol mogen schenken zonder begeleidende maaltijd, is dit mogelijk binnen een categorie 1 café-restaurant?

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VASCOBELO
- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>
Date: Friday, 27 May 2022 at 09:41

To: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Subject: FW: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e

Wij zijn uiteraard bekend met deze beginseluitspraak.

Zoals in de beginseluitspraak staat kan er een restaurant worden gevestigd met categorie 2 APV openingstijden.
Nu echter blijkt dat er alcohol wordt geserveerd zonder een maaltijd is er geen sprake van een restaurant, maar van een cafe-restaurant.
Een cafe-restaurant met categorie 2 APV openingstijden past niet binnen het bestemmingsplan.
Een cafe-restaurant met categorie 1 APV openingstijden past wel binnen het bestemmingsplan.

Artikel 2:29 APV Openings- en sluitingstijden

- **1.**Het is de ondernemer of de leidinggevende verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 1, voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur.
- **2.**Het is verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur.

Resumerend: een exploitatievergunning voor een restaurant met categorie 2 openingstijden kunnen wij niet verlenen, omdat er feitelijk sprake is van een cafe-restaurant.

Een cafe-restaurant kan alleen worden verleend met categorie 1 openingstijden (middelzware horeca), omdat een cafe-restaurant met categorie 2 openingstijden zware horeca is en dat is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 13:41
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: Accounting NL Vascobelo <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Beste heer/mevrouw,

Deze kwestie is inderdaad eerder besproken en eveneens de aanleiding van het opnieuw moeten aanvragen van de vergunning, wij hebben op advies van de afdeling vergunningen geïnvesteerd in een toetsing en hebben daarop een beginseluitspraak ontvangen.

In de bijlage het positieve advies van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om onze horecazaak van categorie 1 naar een horecazaak categorie 2 te wijzigen, deze maakte tevens onderdeel uit van het pakket met bijlagen van de vergunningsaanvraag.

Onze openingstijden zijn tot maximaal 22.00 uur, openingstijden na 23.00 uur zijn slechts hoge uitzondering voor evenementen, de frequentie hiervan is minimaal. Daarbij zullen wij nooit buiten de tijden treden zoals die zijn voorgeschreven door de vergunning. De aanvraag voor een categorie 2 horecazaak is in essentie gedaan wegens het kunnen serveren van alcohol zonder dat dit een maaltijd begeleid.

Ik vertrouw erop dat dit positieve advies vanuit de Toetsingscommissie Horecabestemmingen voldoende is om onze vergunning voor een categorie 2 horecazaak voort te zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VASCOBELO

- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)

www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: Monday, 23 May 2022 at 12:37
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Subject: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u een brief aan m.b.t. aanvraag 00075HOR22. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de beoogde exploitatievorm, krijgt u de gelegenheid om tot en met 30 mei 2022 op deze brief te reageren.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
Bijlagen: 20220614 Ingebrekestelling Hayai Sushi en Vascobelo V-Bars.pdf

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

AANTEKENEN

Burgemeester van Den Haag
Mr. J.H.C. van Zanen
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 14 juni 2022
Kenmerk: 00075HOR22 / BWT-00197APV16 / BWT-00474APV17
Betreft: Oproep tot het intrekken van de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

INGEBREKESTELLING

Geachte heer Van Zanen,

1. Op 18 april 2022 heb ik tijdig een zienswijze ingediend naar aanleiding van de nieuwe aanvraag d.d. 14 maart 2022 van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo V-Bars") van een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag.

2. Per brief van 8 juni 2022 heeft u mij ervan op de hoogte gesteld dat Vascobelo V-Bars zijn nieuwe aanvraag d.d. 14 maart 2022 heeft gewijzigd in een nieuwe aanvraag d.d. 7 juni 2022 van een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie I (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag.

3. Mijn zienswijze van 18 april 2022 zet gemotiveerd uiteen waarom u ook die aanvraag van Vascobelo V-Bars dient af te wijzen. Kortweg omdat het bestemmingsplan dat betrekking heeft op het perceel Hooistraat 2 sinds 25 april 2014 geen enkele nieuwe vestiging van een horeca-inrichting meer toestaat in het betreffende bestemmingsvlak, omdat sinds die datum het maximum van 20% horeca in maximaal de categorie licht reeds is overschreden in dat bestemmingsvlak. Bovendien betreft de nieuwe aanvraag d.d. 7 juni 2022 van Vascobelo V-Bars middelzware in plaats van lichte horeca.

4. In verband daarmee heb ik in mijn zienswijze van 18 april 2022 een oproep aan u gedaan om de exploitatievergunningen horeca in te trekken die u ten onrechte en dus onrechtmatig eerst op 17 mei 2016 aan Hayai Sushi V.O.F. en vervolgens op 14 november 2017 aan Vascobelo V-Bars heeft verleend. Op grond van artikel 2:28 lid 5 onder a van de APV van Den Haag bent u daartoe verplicht. Op deze oproep heeft u nog niet gereageerd.

5. Op grond van artikel 4:13 lid 1 Awb dient een beschikking te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. Op grond van artikel 4:13 lid 2 Awb is deze redelijke termijn in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14 lid 3 Awb heeft gedaan.

6. Nu u noch binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag een beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14 lid 3 Awb heeft gedaan, is de redelijke termijn die art. 4:13 Awb voorschrijft in het onderhavige geval verstreken. U had namelijk uiterlijk (8 weken na 18 april 2022, en dus) op 13 juni 2022 op mijn oproep aan u om de genoemde exploitatievergunningen horeca in te trekken moeten beslissen.

7. Gelet daarop stel ik u hiermee in gebreke. Indien u binnen twee weken na heden niet alsnog een besluit neemt naar aanleiding van mijn oproep aan u van 18 april 2022 om de genoemde exploitatievergunningen horeca in te trekken, zal ik beroep wegens niet tijdig nemen van een besluit instellen bij de rechtbank Den Haag.

8. Ook wijs ik u erop dat u mij op grond van artikel 4:17 lid 1 van de Awb een dwangsom verschuldigd bent voor iedere dag waarin u in gebreke blijft.

Hoogachtend,

(w.g.)

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
Bijlagen: Handhavingsverzoek Hooistraat 2 en Denneweg 15.pdf

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Den Haag

001

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22
BWT-00197APV16
Contactpersoon
Horeca-administratie
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(5.1.2.e

Datum
23 juni 2022

E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Onderwerp
afwijzing verzoek om handhaving Hooistraat 2 en Denneweg 15

Geachte 5.1.2.e

Bij bericht 18 april 2022, heeft u mij verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot de exploitatievergunning van Vascobelo, gevestigd in het perceel Hooistraat 2 in Den Haag en de exploitatievergunning van Hayai Sushi, gevestigd in het perceel Denneweg 11. Specifiek verzoekt u mij om beide exploitatievergunningen in te trekken vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan.
Ik heb besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Hieronder licht ik dit nader toe.

Juridisch kader
Op grond van artikel 2:28, vijfde lid onder a APV moet ik een exploitatievergunning intrekken, indien de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan.

Onderzoek
Aan Vascobelo V-Bars Den Haag is op 14 november 2017 een exploitatievergunning verleend.
Uit het handelsregister van de KvK blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bars Den Haag, sinds 1 september 2017 Vascobelo NL B.V. is. Uit het uittreksel van Vascobelo NL B.V. blijkt echter dat daar op 23 juni 2021 een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden. 5.1.2.e waarvan 5.1.2.e de bestuurder is, is als bestuurder uitgetreden. De nieuwe bestuurder is Prytania Partners B.V. waarvan 5.1.2.e de bestuurder is. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, geëxploiteerd. De exploitatievergunning van 14 november 2017, is gelet op artikel 2:28F van de APV, derhalve van rechtswege vervallen. Op dit moment loopt er een aanvraag voor een nieuwe exploitatievergunning.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22 - BWT-00197APV16

Op 3 mei 2016 heb ik van de vennoten van Hayai Sushi een melding voor de exploitatie van een horeca-inrichting in het perceel Denneweg 15 ontvangen. Op grond van artikel 2:28 APV is het verboden om zonder geldige vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Op grond van artikel 2:28A, eerste lid APV is echter voor meldingsplichtige horeca geen exploitatievergunning nodig, mits wordt voldaan aan de daaraan verbonden voorwaarden. Deze voorwaarden zijn:

1. Geopend tussen 07.00 en 23.00 uur.
2. Geen alcoholhoudende drank verstrekken voor gebruik ter plaatse.
3. Geen luide of live muziek (alleen achtergrondmuziek).
4. Geen sprake van een eerder verleende exploitatievergunning die door de burgemeester is ingetrokken.
5. Geen kansspelen, seks- en/of drugsgerelateerde activiteiten aanbieden en/of gelegenheid bieden tot het roken met gebruik van waterpijpen.

Aangezien een exploitatievergunning in deze zaak niet aan de orde is, kan deze ook niet worden ingetrokken.

Besluit
Omdat er geen sprake meer is van een geldige exploitatievergunning van Vascobelo en Hayai Sushi niet over een exploitatievergunning beschikt, omdat er wordt geëxploiteerd op basis van een melding, kan ik geen exploitatievergunningen intrekken en heb ik besloten uw verzoek om handhavend op te treden af te wijzen. Horeca-inrichtingen, inclusief meldingslichtige horeca-inrichtingen, moeten passen binnen het bestemmingsplan. Indien u van mening bent dat de horeca-inrichtingen in strijd met het bestemmingsplan zijn gevestigd in de desbetreffende percelen, dan kan het college hier handhavend tegen optreden vanwege strijdig gebruik met het bestemmingsplan. U kunt hiervoor een verzoek om handhaving indienen bij het college.

Burgemeester van Den Haag,
namens deze:
5.1.2.e
5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22 - BWT-00197APV16

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Den Haag

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst

Algemeen aanvraagformulier horeca-inrichting, BZ2010/11/F1a

Als ondernemer moet u een exploitatievergunning hebben om een horeca-inrichting te mogen exploiteren. Een horeca-inrichting is bijvoorbeeld een restaurant, café, cafetaria, snackbar of discotheek. Ook de terrassen die daar bij horen, vallen onder horeca-inrichtingen.

. Met behulp van dit formulier kunt u:

a. Een exploitatievergunning aanvragen.
Op basis van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) heeft u een vergunning nodig voor het exploiteren van een horeca-inrichting.

b. Een melding doen van horeca
De Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Den Haag (APV) maakt het onder bepaalde voorwaarden mogelijk de horeca-inrichting te exploiteren zonder vergunning. Meldingsplichtige horeca-inrichtingen vallen onder de categorie daghoreca..

Als uit de gegevens in uw aanvraagformulier blijkt dat uw horeca-inrichting onder meldingsplichtige horeca valt, kunt u na indiening van dit formulier starten met de exploitatie van uw horeca-inrichting, mits u voldoet aan de volgende voorwaarden.

- geen alcohol schenken;
- geen luide of live muziek;
- geen kansspelautomaten;
- geen seksinrichting;
- geen coffeeshop;
- de horecagelegenheid moet toegestaan zijn op grond van de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Het is belangrijk dit formulier juist en volledig in te vullen. Dit versnelt de afdoening. Indien relevante informatie ontbreekt, wordt uw aanvraag niet in behandeling genomen. Kijk daarom ook goed naar de bijgevoegde controlelijst. Hierop staat aangegeven welke stukken u dient bij te voegen. Voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een exploitatievergunning bent u leges verschuldigd. De leges worden in rekening gebracht voor het in behandeling nemen van de aanvraag. U bent de leges dus altijd verschuldigd, ongeacht of positief of negatief over uw aanvraag wordt besloten.

Den Haag

Typering aanvraag

1. Met welke reden vult u dit formulier in?

□ Ik val onder meldingsplichtige horeca

☒ Ik vraag een exploitatievergunning aan zoals bedoeld in artikel 2:28 van de APV

Algemene gegevens

2.Horeca-inrichting

Naam : Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
Adres : Hooistraat 2 Postcode: 2514BM
Plaats : 's Gravenhage
Telefoonnummer : 5.1.2.e

2.1.Ondernemer

Naam : 5.1.2.e
Voornamen : 5.1.2.e
Geboortedatum : 5.1.2.e
Geboorteplaats : 5.1.2.e Geboorteland 5.1.2.e
BSN : 5.1.1.e
Straat : 5.1.2.e
Postcode : 5.1.2.e
Woonplaats : 5.1.2.e
Telefoonnummer : 5.1.2.e
KVK-nummer : 70725993

2.2. Legitimatie

☒ Paspoort □ Europese identiteitskaart

2.3. Eigenaar pand

Naam : Rovast Real Estate Fund Management B.V.
Straatnaam : Oranje Nassaulaan 25
Geboorteplaats : N.v.t.
Telefoonnummer : 5.1.2.e
Woonplaats : Amsterdam

Den Haag

VREDE EN RECHT

2.4. Gemachtigde

Onderstaande gegevens moeten worden ingevuld indien iemand als gemachtigde optreedt namens de bij 2.2. genoemde ondernemer.

Naam : 5.1.2.e

Straatnaam : 5.1.2.e

Geboorteplaats : 5.1.2.e

Telefoonnummer : 5.1.2.e

Woonplaats : 5.1.2.e

2.5. Wie is/zijn de leidinggevende(n)?

	Leidinggevende 1	Leidinggevende 2	Leidinggevende 3
Naam	5.1.2.e	5.1.2.e	
Voornamen	5.1.2.e	5.1.2.e	
Geboortedatum	5.1.2.e	5.1.2.e	

Typering inrichting

Het is voor de beoordeling van verschillende aanvragen van belang om inzicht te hebben in de typering van de inrichting. De hierna volgende vragen richten zich op:

3. De nieuwe/toekomstige situatie

3.1 De nieuwe/toekomstige situatie

Café-restaurant categorie 1

3.2 Wat is de startdatum van de nieuwe onderneming?

Per direct

3.3 Het betreft een:

- ☐ Overname
- ☐ Nieuwe vestiging
- ☐ Wijziging van de exploitatie
- ☒ Anders, namelijk. het opnieuw aanvragen van een vergunning i.v.m. categorie wijziging

Den Haag

3.4 Wat voor type inrichting wilt u gaan vestigen?

.....

☐ café	☐ cafetaria	☐ partycentrum
☐ restaurant	☐ broodjeszaak	☐ strandpaviljoen
☒ café-restaurant	☐ croissanterie	☐ ijssalon
☐ koffiehuis	☐ lunchroom	☐ bowlingcentrum
☐ poolbiljart	☐ afhaalwinkel	☐ anders namelijk:
☐ shoarmazaak	☐ discotheek	.....
☐ snackbar	☐ sportkantine	.....
☐ eetcafé	☐ sexshop	.....

3.5 Geef hieronder een omschrijving van de activiteiten die in de inrichting gaan plaatsvinden?

7 dagen in de week ontbijt, lunch en borrel van 8 tot 18u. Op donderdag t/m zaterdag serveren wij eveneens diner tot 22u. Eventueel het organiseren van privé diners en borrels op aanvraag.

.....

.....

.....

3.5.1 Gaat u de inrichting herindelen ? ☒ nee ☐ ja

3.5.2 Gaat u de inrichting uitbreiden? ☒ nee ☐ ja

3.5.3. Gaat U de inrichting verbouwen ☒ nee ☐ ja

3.5.4 Gaan er nog andere dingen in de inrichting veranderen die van belang zijn?

☒ nee ☐ ja namelijk:.....

3.5.6 Wilt u een terras exploiteren?

☐ nee, ga door naar 3.2. ☒ ja

3.5.7 Hoe is het terras gelegen ten opzichte van de inrichting?

☒ Het terras ligt op de openbare weg
☐ Het terras ligt aan de achterzijde van de inrichting (tuin of binnenplaats)
(sluit in dit geval een schets bij waarop oppervlakte en ligging van het terras zijn aangegeven.)

3.5.8 Wordt er op het terras muziek ten gehore gebracht?

☒ nee ☐ ja

3.5.9 Voor welke periode wilt u een terras exploiteren?

☒ Terras van 1 maart tot 1 november (zomer terras)
☐ Terras van 1 november tot 1 maart (winter terras)
☐ Terras van 1 maart tot 1 maart (zomer en winter terras)

3.5.10 Staan er schotten rond het terras?

☒ nee ☐ ja

Beantwoord de vragen 3.2.1. t/m 3.2.16. alléén als u een horeca-inrichting wilt gaan exploiteren die géén sport-, muziek- of dansschool of massagesalon is.

3.2.1. Om wat voor categorie horeca-inrichting gaat het?

☒ **Categorie I**

Een horeca-inrichting in categorie 1 richt zich op in de omgeving winkelend of werkend publiek en trekt dus vooral overdag klanten (dagpubliek). Het gaat om lunchrooms, croissanterieën, ijssalons, en dergelijke. Als uw bedrijf in deze categorie valt, mag u de hele week geopend zijn tussen 07.00 en 23.00 uur.

□ **Categorie II**

Categorie 2 omvat alle overige horeca-inrichtingen. Als uw bedrijf in deze categorie valt, mag u in de nacht van donderdag op vrijdag, vrijdag op zaterdag en van zaterdag op zondag geopend zijn tot 02.30 uur. Op de overige dagen mag u geopend zijn tot 02.00 uur.

□ **Categorie III**

Categorie 3 omvat alle horeca-inrichtingen gelegen in een van de aangewezen uitgaanskernen. Als uw bedrijf in deze categorie valt, mag uw bedrijf 24 uur per dag geopend zijn;

3.2.2 Gaat u in de inrichting maaltijden bereiden?

□ nee, ga door naar 3.2.6. ☒ ja

3.2.3 Komt in de inrichting een afhaalgelegenheid voor maaltijden?

□ nee ☒ ja

3.2.4 Zullen maaltijden thuis worden bezorgd?

□ nee, ga door naar 3.2.6. ☒ ja

3.2.5. Vindt de bezorging plaats met brommers, scooters en/of auto 's

☒ nee □ ja, met aantal brommer/scooter's of auto's

.....

3.2.6 Komen er tafels en stoelen in de inrichting te staan?

□ nee ☒ ja

3.2.7. Gaat u alcoholhoudende drank schenken?

□ nee ☒ ja

3.2.8. Gaat u softdrugs verkopen?

☒ nee □ ja

3.2.9. Komen er kansspelautomaten in de inrichting te staan?

☒ nee □ ja

3.2.10 Komt er een portier aan de deur te staan?

☒ nee, ga door naar 3.2.12. □ ja

3.2.11

Voldoet deze portier aan de eisen die zijn gesteld op basis van de wet op de particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus?

□ nee □ ja

3.2.12 Wordt in het bedrijf muziek ten gehore gebracht?

□ nee, ga door naar 3.2.14. ☒ ja

3.2.13

Indien in het bedrijf muziek ten gehore wordt gebracht. Om welke vorm van muziek gaat het?

☒ Praten en achtergrondmuziek (geluidniveau van 70 – 75 dB(A))
□ Rustig bruin café / bar (geluidsniveau van 75 – 80 dB(A))
□ Café / bar met jukebox (geluidsniveau van 80 – 85 dB(A))
□ Café / bar, drukke bar (geluidsniveau van 85 – 90 dB(A))
□ Café / bar, jongerenbar (geluidsniveau van 90 – 95 dB(A))
□ Café / bar met dansen (geluidsniveau van 90 – 100 dB(A))
□ Disco voor ouderenpubliek(geluidsniveau van 85 – 95 dB(A))
□ Disco voor jongeren (geluidsniveau van 90 – 105 dB(A))
□ Disco met live-muziek (geluidsniveau van 95 – 115 dB(A))

3.2.14. Worden er regelmatig bijzondere activiteiten georganiseerd?Meerdere antwoorden mogelijk.

□ Nee, géén bijzondere activiteiten

□ Wedstrijden (dart, pool, en dergelijke)

□ Feesten, namelijk : .....

☒ Anders, namelijk : Privé diners en borrels op aanvraag, hierbij wordt alleen achtergrondmuziek gedraaid

3.2.15. Zijn er naast of boven uw bedrijf woningen aanwezig?

□ nee ☒ ja

Sport-, muziek- of dansscholen

Beantwoord de vragen 3.3.1. t/m 3.3.6. alléén als u een sport-, muziek- of dansschool wilt gaan exploiteren.

3.3.1. Gaat u in de inrichting maaltijden bereiden?

□ nee □ ja

3.3.2. Gaat u alcoholhoudende drank schenken?

□ nee □ ja

3.3.3. Wordt in het bedrijf muziek ten gehore gebracht?

□ nee, ga door naar 3.3.4 □ ja

3.3.4 Indien in het bedrijf muziek ten gehore wordt gebracht. Om welke vorm van muziek gaat het?

□ Praten en achtergrondmuziek (geluidniveau van 70 – 75 dB(A))

□ Rustig bruin café / bar (geluidsniveau van 75 – 80 dB(A))

□ Café / bar met jukebox (geluidsniveau van 80 – 85 dB(A))

□ Café / bar, drukke bar (geluidsniveau van 85 – 90 dB(A))

□ Café / bar, jongerenbar (geluidsniveau van 90 – 95 dB(A))

□ Café / bar met dansen (geluidsniveau van 90 – 100 dB(A))

□ Disco voor ouderenpubliek(geluidsniveau van 85 – 95 dB(A))

□ Disco voor jongeren (geluidsniveau van 90 – 105 dB(A))

□ Disco met live-muziek (geluidsniveau van 95 – 115 dB(A))

Den Haag

4. Heeft u nog opmerkingen die van belang zijn?

.....

.....

.....

.....

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats:	Datum:	Handtekening aanvrager
Amsterdam	7/6/2022	5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 08:00
Aan: horecavergunningen
CC: 5.1.2.e (Van der Feltz advocaten)
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
Bijlagen: 20220701 Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..pdf; Bijlage - 20220701 Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..pdf

L.S.,

In reactie op het op 27 juni jl. van u ontvangen besluit van de burgemeester van 23 juni jl. zend ik u hierbij een handhavingsverzoek toe met betrekking tot de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op ma 27 jun. 2022 om 10:25 schreef horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Aantekenen

College van burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 1 juli 2022
Uw kenmerk: BWT-00197APV16 / BWT-00075HOR22
Betreft: Horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

VERZOEK OM HANDHAVING

Geacht college,

Hiermee reageer ik op het besluit van de burgemeester van 23 juni 2022 met de bovengenoemde kenmerken (bijlage).

Primair: verzoek om handhaving wegens vestiging in strijd met het bestemmingsplan

Zoals de burgemeester in zijn besluit terecht opmerkt moeten horeca-inrichtingen, inclusief meldingsplichtige horeca-inrichtingen, passen binnen het bestemmingsplan.

Zoals de gemeente genoegzaam bekend is, ben ik inderdaad van mening dat de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. ("Hayai Sushi"), gevestigd in het perceel Denneweg 15 te (2514 CB) Den Haag en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo"), gevestigd in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag), in strijd met het bestemmingsplan zijn gevestigd in de desbetreffende percelen.

Kortweg omdat het bestemmingsplan Binnenhof e.o. dat betrekking heeft op deze percelen sinds 25 april 2014 geen enkele nieuwe vestiging van een horeca-inrichting meer toestaat in het betreffende bestemmingsvlak, omdat sinds die datum het maximum van 20% horeca in maximaal de categorie licht reeds is overschreden in dat bestemmingsvlak. Mijn mening heb ik gemotiveerd onderbouwd in mijn zienswijze van 18 april 2022 naar aanleiding van de nieuwe aanvraag d.d. 14 maart 2022 van Vascobelo van een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) - op 7 juni 2022 gewijzigd in de categorie I (middelzwaar) - in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag. Zoals de burgemeester in zijn besluit heeft bevestigd, beschikken de horeca-inrichtingen Hayai Sushi en Vascobelo beide niet over een exploitatievergunning horeca.

Primair verzoek ik u daarom handhavend op te treden tegen de horeca-inrichtingen Hayai Sushi en Vascobelo vanwege strijdig gebruik met het bestemmingsplan. Zoals u bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Secundair: verzoek om handhaving wegens strijd met voorwaarden meldingsplichtige horeca

Zoals de burgemeester in zijn besluit vermeldt, heeft hij op 3 mei 2016 van de vennoten van Hayai Sushi een melding voor de exploitatie van een horeca-inrichting in het perceel Denneweg 15 ontvangen.

In de eerste plaats was deze melding misleidend. Zoals de brief van de burgemeester van 17 mei 2016 met het kenmerk BWT-00197APV16 in het onderwerp duidelijk maakt, betrof deze melding namelijk een afhaalwinkel. Hiervan is uitdrukkelijk geen sprake. Van aanvang af betreft de horeca-inrichting Hayai Sushi feitelijk vrijwel uitsluitend een veel overlast gevende gemotoriseerde bezorgdienst. Het verschil in overlast tussen een afhaalwinkel en een gemotoriseerde bezorgdienst zijn evident.

Sinds de vestiging van Hayai Sushi hebben verschillende omwonenden verscheidene meldingen over de overlast veroorzaakt door Hayai Sushi gedaan, onder andere bij de wijkagenten en de Omgevingsdienst Haaglanden. Helaas zonder (blijvend) resultaat. De overlast bestaat onder meer uit het klakkeloos plaatsen van bezorgscooters en -auto's en bedrijfsafval op de weg, maar bovenal uit buitensporige geluidsoverlast veroorzaakt door stationair draaiende, aankomende en vertrekkende (verouderde) bezorgscooters en -auto's van Hayai Sushi en onnodig geclaxoneer, geschreeuw en gehang door bezorgers van Hayai Sushi.

Reeds de overlast veroorzaakt door Hayai Sushi rechtvaardigt handhavend optreden jegens de horeca-inrichting Hayai Sushi wegens strijd met het tweede lid van art. 2:28A APV, dat voorschrijft dat de exploitatie van een horeca-inrichting waarop een vrijstelling van de exploitatie-vergunningplicht van toepassing is zodanig dient te geschieden dat daardoor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting of de openbare orde niet op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed.

In de tweede plaats is de horeca-inrichting Hayai Sushi vrijwel dagelijks véél later geopend dan 23.00 uur, soms wel tot 02.00 uur of later. Ook dit rechtvaardigt handhavend optreden jegens de horeca-inrichting Hayai Sushi, wegens het overtreden van de eerste voorwaarde voor meldingsplichtige horeca (geopend zijn tussen 07.00 en 23.00 uur).

Secundair verzoek ik u daarom handhavend op te treden tegen de horeca-inrichting Hayai Sushi vanwege strijdig gebruik met de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca. Zoals u bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Hoogachtend,

(w.g.)

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 08:00
Aan: horecavergunningen
CC: 5.1.2.e (Van der Feltz advocaten)
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
Bijlagen: 20220701 Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..pdf; Bijlage - 20220701 Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..pdf

L.S.,

In reactie op het op 27 juni jl. van u ontvangen besluit van de burgemeester van 23 juni jl. zend ik u hierbij een handhavingsverzoek toe met betrekking tot de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op ma 27 jun. 2022 om 10:25 schreef horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Den Haag

Bijlage 5.1.2.e

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22
BWT-00197APV16
Contactpersoon
Horeca-administratie
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e

E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Datum
23 juni 2022

Onderwerp
afwijzing verzoek om handhaving Hooistraat 2 en Denneweg 15

Geachte 5.1.2.e

Bij bericht 18 april 2022, heeft u mij verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot de exploitatievergunning van Vascobelo, gevestigd in het perceel Hooistraat 2 in Den Haag en de exploitatievergunning van Hayai Sushi, gevestigd in het perceel Denneweg 11. Specifiek verzoekt u mij om beide exploitatievergunningen in te trekken vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan. Ik heb besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Hieronder licht ik dit nader toe.

Juridisch kader
Op grond van artikel 2:28, vijfde lid onder a APV moet ik een exploitatievergunning intrekken, indien de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan.

Onderzoek
Aan Vascobelo V-Bars Den Haag is op 14 november 2017 een exploitatievergunning verleend. Uit het handelsregister van de KvK blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bars Den Haag, sinds 1 september 2017 Vascobelo NL B.V. is. Uit het uittreksel van Vascobelo NL B.V. blijkt echter dat daar op 23 juni 2021 een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden. 5.1.2.e , waarvan 5.1.2.e de bestuurder is, is als bestuurder uitgetreden. De nieuwe bestuurder is Prytania Partners B.V. waarvan 5.1.2.e de bestuurder is. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, geëxploiteerd. De exploitatievergunning van 14 november 2017, is gelet op artikel 2:28F van de APV, derhalve van rechtswege vervallen. Op dit moment loopt er een aanvraag voor een nieuwe exploitatievergunning.

Op 3 mei 2016 heb ik van de vennoten van Hayai Sushi een melding voor de exploitatie van een horeca-inrichting in het perceel Denneweg 15 ontvangen. Op grond van artikel 2:28 APV is het verboden om zonder geldige vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Op grond van artikel 2:28A, eerste lid APV is echter voor meldingsplichtige horeca geen exploitatievergunning nodig, mits wordt voldaan aan de daaraan verbonden voorwaarden. Deze voorwaarden zijn:

1. Geopend tussen 07.00 en 23.00 uur.
2. Geen alcoholhoudende drank verstrekken voor gebruik ter plaatse.
3. Geen luide of live muziek (alleen achtergrondmuziek).
4. Geen sprake van een eerder verleende exploitatievergunning die door de burgemeester is ingetrokken.
5. Geen kansspelen, seks- en/of drugsgerelateerde activiteiten aanbieden en/of gelegenheid bieden tot het roken met gebruik van waterpijpen.

Aangezien een exploitatievergunning in deze zaak niet aan de orde is, kan deze ook niet worden ingetrokken.

<u>Besluit</u>
Omdat er geen sprake meer is van een geldige exploitatievergunning van Vascobelo en Hayai Sushi niet over een exploitatievergunning beschikt, omdat er wordt geëxploiteerd op basis van een melding, kan ik geen exploitatievergunningen intrekken en heb ik besloten uw verzoek om handhavend op te treden af te wijzen. Horeca-inrichtingen, inclusief meldingslichtige horeca-inrichtingen, moeten passen binnen het bestemmingsplan. Indien u van mening bent dat de horeca-inrichtingen in strijd met het bestemmingsplan zijn gevestigd in de desbetreffende percelen, dan kan het college hier handhavend tegen optreden vanwege strijdig gebruik met het bestemmingsplan. U kunt hiervoor een verzoek om handhaving indienen bij het college.

Burgemeester van Den Haag,
namens deze:

5.1.2.e

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22 - BWT-00197APV16

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage BSD, afgedane handhavingsverzoeken Burgemeester

5.1.2.e

Onderwerp: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11
Bijlagen: 20210928 Nadere schriftelijke toelichting bezwaarschrift 5.1.2.e .pdf; 20220418 Zienswijze Hooistraat 2 5.1.2.e .pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 18 april 2022 23:31
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Hooikade 2 / Denneweg 11

L.S.,

Hierbij dien ik tijdig mijn zienswijze + bijlage in ten aanzien van de aanvraag van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 te Den Haag.

Deze zienswijze bevat tevens een oproep aan de burgemeester met betrekking tot de exploitatievergunningen van de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. (Denneweg 15 te Den Haag) en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. (Hooistraat 2 te Den Haag). De tijdige separate schriftelijke reactie van de burgemeester hierop wacht ik met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op za 2 apr. 2022 om 09:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>:
Goedemorgen, bedankt voor de ontvangstbevestiging.

Ter verdere onderbouwing van mijn handhavingsverzoek wil ik graag de volgende informatie toevoegen:

- de naam van het "restaurant" Vascobelo V-Bars is opmerkelijk genoeg Vascobelo V-**Bars**
- het verslag van de Adviescommissie bezwaarschriften van Den Haag van 12 oktober 2021, waarin 5.1.2.e namens de gemeente (op bladzijde 3) het volgende opmerkt:

> 5.1.2.e zegt dat 'Vascobelo' niet wordt meegeteld bij lichte horeca, omdat hier middelzware horeca is toegestaan. Op dit moment staat de zaak geregistreerd als restaurant, **maar feitelijk betreft het een café-restaurant**. Indien zij dit ook als zodanig in hun exploitatievergunning willen opnemen, dan dient hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag te worden ingediend. Hierdoor zal overigens niets veranderen aan de geldende voorschriften.

Momenteel is er geen exploitatievergunning voor een café-restaurant voor het betreffende perceel, daarom mijn handhavingsverzoek.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 1 apr. 2022 om 07:38 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Uw bericht is in goede orde ontvangen en zal worden doorgestuurd naar de juristen voor verdere afhandeling.

De stukken m.b.t. de aanvraag van Vascobelo, gevestigd in het pand Hooistraat 2, kunnen wij u doen toekomen en treft u in de bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 10:50
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Hooikade 2 / Denneweg 11

L.S.,

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail, alsmede de naam en contactgegevens van de behandelend ambtenaar.

Verzoek spoedige toezending aanvraagstukken

Afgelopen maandag ben ik in het stadsdeelkantoor Centrum geweest om de aanvraag in te zien voor een exploitatievergunning horeca categorie II voor het perceel Hooikade 2 te Den Haag. Deze aanvraag is op 23 maart 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad onder nummer 128516 (**bijlage**) en heeft als beoogde ingangsdatum 3 maart (!) 2022.

Helaas was het toen niet mogelijk om ook de bijlagen bij deze aanvraag in te zien. Hierbij verzoek ik u de volledige aanvraag digitaal aan mij toe te zenden; op zo kort mogelijke termijn, mede vanwege de korte termijn van 4 weken om een zienswijze in te dienen.

Ik deel u alvast mede, dat ik tijdig mijn zienswijze ten aanzien van deze aanvraag zal indienen. Ten overvloede, omdat mijn bezwaren en argumenten tegen horecavergunningen voor het perceel Hooikade 2 (en andere

percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) bij de gemeente genoegzaam bekend zijn. Indien dat onverhoopt noodzakelijk mocht blijken, zal ik mijn zienswijze laten volgen door bezwaar, beroep en hoger beroep. Nieuwe en zwaardere exploitatievergunningen horeca zijn voor dit perceel (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) op grond van het bestemmingsplan namelijk (al lang) niet meer mogelijk. De exploitant van Vascobelo realiseert zich vermoedelijk niet, in welk wespennest hij zich door deze aanvraag gaat begeven.

Dit is niet de manier om alle fouten op te lossen die de gemeente (opzettelijk) heeft gemaakt bij het ten onrechte en dus onrechtmatig toekennen van horecavergunningen in het betreffende bestemmingsvlak (Vascobelo, Pierre (par CP), Hayai Sushi). Bovendien zal deze juridische route de exploitant van Pierre (par CP) evenmin soelaas bieden, hetgeen met de onderhavige aanvraag ongetwijfeld (mede) wordt beoogd. Zelfs indien uiteindelijk een definitieve exploitatievergunning horeca categorie II aan Vascobelo kan worden toegekend (quod non), kunnen geen andere exploitatievergunningen horeca in het betreffende bestemmingsvlak meer worden toegekend. Onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1119) is daarvoor reeds prohibitief. Ik blijf vastberaden in mijn strijd om voor beide een stokje te steken.

Beter is het om op een betekenisvolle manier de dialoog met mij aan te gaan om tot een oplossing te komen. Door iemand die het mandaat heeft om overeenstemming met mij te bereiken over een schadevergoeding voor al hetgeen de gemeente mij in de afgelopen 9 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig heeft aangedaan. Ik verneem daarop graag de reactie van de gemeente.

Handhavingsverzoek

Nu het spel op deze manier op de wagen wordt gehesen, maak ik tevens van deze gelegenheid gebruik om een **officieel handhavingsverzoek** bij u in te dienen.

Vascobelo voert activiteiten uit die niet zijn toegestaan op grond van de exploitatievergunning horeca categorie I van 14 november 2017 waarover het nu (overigens eveneens ten onrechte) beschikt. Vascobelo verkoopt namelijk alcohol die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een exploitatievergunning horeca categorie I uitdrukkelijk niet is toegestaan. Daar doet de plotselinge onderhavige aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie II niets aan af.

Dat Vascobelo zich hier schuldig aan maakt blijkt naast de onderhavige aanvraag onder meer uit de aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie I van Vascobelo van 27 september 2017 en de (onrechtmatige) reactie daarop van de gemeente van 1 maart 2018 (bladzijde 11/13), de onderstaande internetlinks en uit kassabonnen en foto's die ik u (indien nog noodzakelijk) kan toezenden.

https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-gin-tonics
https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-cocktails

(Er worden door Vascobelo ook andere alcoholische dranken, zoals wijn en bier, niet ondersteunend aan de maaltijd geschonken.)

Ik zal tevens een scherp oog blijven houden op de openingstijden van Vascobelo, die voor een horeca-inrichting met een exploitatievergunning horeca categorie I op grond van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving beperkt zijn tot de tijdspanne van 07.00 tot 23.00 uur.

Ik wijs er uitdrukkelijk op, dat de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving heeft. Ik wijs er tevens op dat zowel het lik-op-stuk beleid dat op grond van de APV (artikel 2:28) van kracht is als het

gemeentelijke HANDHAVINGSBELEID VOOR HORECA EN ALCOHOLVERSTREKKERS (**bijlage**) eveneens handhaving voorschrijven. Daarom ontvang ik graag binnen de wettelijk daarvoor gestelde termijn een **handhavingsbeslissing**, op grond waarvan ik, indien onverhoopt noodzakelijk, juridische vervolgstappen kan zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Den Haag

001 Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22
Contactpersoon
Horeca-administratie
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(5.1.2.e

Datum
8 juni 2022

E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Onderwerp
afwijzing verzoek om handhaving Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Bij bericht van 30 maart 2022, aangevuld op 2 april 2022, heeft u mij verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot de exploitatievergunning van Vascobelo, gevestigd in het perceel Hooistraat 2 in Den Haag. U stelt dat Vascobelo activiteiten uitvoert die niet zijn toegestaan op grond van de op 14 november 2017 verleende exploitatievergunning voor een restaurant, categorie 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV). Vascobelo verkoopt namelijk alcoholhoudende drank die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een exploitatievergunning voor een restaurant, categorie 1 APV, op grond van het daar geldende bestemmingsplan, uitdrukkelijk niet is toegestaan. Dit kan alleen indien Vascobelo over een exploitatievergunning voor een café-restaurant, categorie 1 APV, beschikt. Ik heb besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Hieronder licht ik dit nader toe.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2:28, zesde lid APV kan ik de exploitatievergunning intrekken, indien er sprake is van een gewijzigde exploitatie, waarvoor geen nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd. In het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers wordt aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met deze bevoegdheid. Indien er sprake is van illegale wijziging van de activiteiten c.q. niet conform de exploitatievergunning exploiteren kan na twee waarschuwingen, waarin wordt gesommeerd om het gebruik in overeenstemming met de exploitatievergunning te brengen of het gebruik te legaliseren, intrekking van de exploitatievergunning volgen.

Onderzoek

Als ik het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), het ondernemingsplan / het Vascobelo-concept en de website bekijk, lijkt het inderdaad niet uitsluitend om een restaurant te gaan, maar om een café-restaurant, waarbij alcoholhoudende dranken niet slechts als ondersteuning aan de maaltijd worden geschonken. Daarom heb ik de ondernemer van Vascobelo gevraagd naar de exploitatievorm. Als reactie is aangegeven dat er alcoholhoudende dranken zonder begeleidende maaltijd worden geschonken en dat men dit ook wil blijven doen. Er is in dat geval sprake van een café-restaurant en niet uitsluitend van een restaurant.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22

Administratieve controle register KvK

Uit het handelsregister van de KvK blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bars Den Haag, sinds 1 september 2017 Vascobelo NL B.V. is. Uit het uittreksel van Vascobelo NL B.V. blijkt echter dat daar op 23 juni 2021 een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden. 5.1.2.e , waarvan 5.1.2.e de bestuurder is, is als bestuurder uitgetreden. De nieuwe bestuurder is Prytania Partners B.V. waarvan 5.1.2.e de bestuurder is. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, geëxploiteerd. De exploitatievergunning van 14 november 2017, is gelet op artikel 2:28F van de APV, derhalve van rechtswege vervallen.

Besluit

Aangezien er geen sprake meer is van een geldige exploitatievergunning, heb ik besloten uw verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van deze exploitatievergunning af te wijzen. U bent er reeds van in kennis gesteld dat Vascobelo V-Bars Den Haag op 14 maart 2022 een aanvraag heeft ingediend voor een restaurant, categorie 2 APV. Daartegen heeft u een zienswijze ingediend. Inmiddels heeft Vascobelo V-Bars Den Haag, naar aanleiding van de vragen over de exploitatievorm, een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning café-restaurant, categorie 1 APV ingediend. Ik streef ernaar zo spoedig mogelijk een besluit op deze aanvraag te nemen. Ik zal u hiervan op de hoogte stellen. Indien u een afschrift van deze aanvraag wenst te ontvangen, hoor ik dit graag van u; dan zal ik u de aanvraag zo spoedig mogelijk doen toekomen.

Burgemeester van Den Haag,
namens deze:

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Den Haag

001 Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22
BWT-00197APV16
Contactpersoon
Horeca-administratie
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Datum
23 juni 2022

Onderwerp
afwijzing verzoek om handhaving Hooistraat 2 en Denneweg 15

Geachte 5.1.2.e

Bij bericht 18 april 2022, heeft u mij verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot de exploitatievergunning van Vascobelo, gevestigd in het perceel Hooistraat 2 in Den Haag en de exploitatievergunning van Hayai Sushi, gevestigd in het perceel Denneweg 11. Specifiek verzoekt u mij om beide exploitatievergunningen in te trekken vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan. Ik heb besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Hieronder licht ik dit nader toe.

Juridisch kader
Op grond van artikel 2:28, vijfde lid onder a APV moet ik een exploitatievergunning intrekken, indien de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan.

Onderzoek
Aan Vascobelo V-Bars Den Haag is op 14 november 2017 een exploitatievergunning verleend. Uit het handelsregister van de KvK blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bars Den Haag, sinds 1 september 2017 Vascobelo NL B.V. is. Uit het uittreksel van Vascobelo NL B.V. blijkt echter dat daar op 23 juni 2021 een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden. 5.1.2.e 5.1.2.e ., waarvan 5.1.2.e de bestuurder is, is als bestuurder uitgetreden. De nieuwe bestuurder is Prytania Partners B.V. waarvan 5.1.2.e de bestuurder is. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, geëxploiteerd. De exploitatievergunning van 14 november 2017, is gelet op artikel 2:28F van de APV, derhalve van rechtswege vervallen. Op dit moment loopt er een aanvraag voor een nieuwe exploitatievergunning.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22 - BWT-00197APV16

Op 3 mei 2016 heb ik van de vennoten van Hayai Sushi een melding voor de exploitatie van een horeca-inrichting in het perceel Denneweg 15 ontvangen. Op grond van artikel 2:28 APV is het verboden om zonder geldige vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Op grond van artikel 2:28A, eerste lid APV is echter voor meldingsplichtige horeca geen exploitatievergunning nodig, mits wordt voldaan aan de daaraan verbonden voorwaarden. Deze voorwaarden zijn:

1. Geopend tussen 07.00 en 23.00 uur.
2. Geen alcoholhoudende drank verstrekken voor gebruik ter plaatse.
3. Geen luide of live muziek (alleen achtergrondmuziek).
4. Geen sprake van een eerder verleende exploitatievergunning die door de burgemeester is ingetrokken.
5. Geen kansspelen, seks- en/of drugsgerelateerde activiteiten aanbieden en/of gelegenheid bieden tot het roken met gebruik van waterpijpen.

Aangezien een exploitatievergunning in deze zaak niet aan de orde is, kan deze ook niet worden ingetrokken.

Besluit

Omdat er geen sprake meer is van een geldige exploitatievergunning van Vascobelo en Hayai Sushi niet over een exploitatievergunning beschikt, omdat er wordt geëxploiteerd op basis van een melding, kan ik geen exploitatievergunningen intrekken en heb ik besloten uw verzoek om handhavend op te treden af te wijzen. Horeca-inrichtingen, inclusief meldingslichtige horeca-inrichtingen, moeten passen binnen het bestemmingsplan. Indien u van mening bent dat de horeca-inrichtingen in strijd met het bestemmingsplan zijn gevestigd in de desbetreffende percelen, dan kan het college hier handhavend tegen optreden vanwege strijdig gebruik met het bestemmingsplan. U kunt hiervoor een verzoek om handhaving indienen bij het college.

Burgemeester van Den Haag,
namens deze:
5.1.2.e
5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22 - BWT-00197APV16

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AANTEKENEN

5.1.2.e

Uw brief van
1 juli 2022
Ons kenmerk
10376416
Contactpersoon
5.1.2.e
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
-
Aantal bijlagen
-

Datum
25 augustus 2022

Onderwerp
Handhavingsverzoek Denneweg 15 en Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

Wij wijzen uw ingediende handhavingsverzoek af om de volgende redenen.

Op 1 maart 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een horecagelegenheid in de categorie middelzwaar te Hooistraat 2. De vergunning omvat o.a. een ontheffing van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, omdat het initiatief een hogere horecacategorie (middelzwaar) behelst dan het bestemmingsplan ter plaatse toestaat (licht). Bij het beoordelen van de aanvraag is onder meer overwogen dat het vestigen van een horeca-inrichting in deze categorie zich positief verhoudt tot het gemeentelijk beleid voor horeca en commerciële gebieden. Op basis daarvan is besloten medewerking te verlenen en positief op de aanvraag te beschikken.

Het gebruik als middelzware horeca is dus overeenkomstig deze omgevingsvergunning. Een lichter gebruik is uiteraard toegestaan een zwaarder gebruik uiteraard niet. Het gebruik van het pand moet dus lichte of middelzware horeca omvatten om geen strijdigheid met de bestemming op te leveren. Het gebruik van het pand moet ook overeenkomstig de exploitatievergunning zijn. Deze omvat een alcoholhoudend restaurant met openingstijden cat.1, tot 23.00 uur. Er zou sprake zijn van een gebruik als café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur.

Middelzware horeca kent varianten. Een alcoholhoudend restaurant (met alcohol als ondersteuning aan de maaltijd) met openingstijden tot 23.00 uur is lichte horeca. Een alcoholhoudend restaurant met openingstijden na 23.00 uur is middelzware horeca. Een gebruik als restaurant is dus niet strijdig met de bestemming, ongeacht de openingstijden. Een gebruik als restaurant na 23.00 uur is wel in strijd met de exploitatievergunning.

Een café-restaurant wordt gelijkgesteld aan een café. Bij een mengvorm van twee exponenten telt de zwaarste, in dit geval het café. Een café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur is middelzware horeca en zou niet in strijd zijn met de bestemming maar wel met de exploitatievergunning. Een café-restaurant met openingstijden na 23.00 uur is zware horeca. En zou in strijd zijn met de bestemming en met de exploitatievergunning.

Gemeente Den Haag
Leyweg 813
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T (070) 353 4161
www.denhaag.nl

Ten aanzien van de Denneweg 15 merken wij nog het volgende op. Volgens het bestemmingsplan is er lichte horeca toegestaan in 20% van de panden binnen het betreffende bestemmingsvlak. Deze 20% was nog niet bereikt op het moment van vestiging van Hayai Sushi in 2016. De horeca-inrichting is er niet gevestigd in strijd met het bestemmingsplan.

Het gedeelte van uw handhavingsverzoek, dat ziet op het overtreden van de meldingsvoorwaarden en overlast, wordt behandeld door de burgemeester. U ontvangt daarover apart bericht.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Afdelingsmanager, afdeling Vergunningen & Toezicht



Mw. Drs. E.M. Poortvliet

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.
De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.
Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e en 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van
-
Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22/EXP-1
Contactpersoon
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e
Faxnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
26 juli 2022

Onderwerp
Exploitatievergunning horeca-inrichting (Hooistraat 2, café-restaurant)

Geachte 5.1.2.e

Op 14 maart 2022 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag, in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant), behorende tot categorie 2, in het perceel Hooistraat 2.

Op 7 juni 2022 heeft, u naar aanleiding van vragen over de beoogde exploitatiewijze, een nieuwe aanvraag ingediend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant), behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2. De aanvraag van 14 maart 2022 is door u ingetrokken.

<u>Bestemmingsplan</u>
Voordat een exploitatievergunning verleend kan worden, dient de bestemmingsplantoets te worden uitgevoerd. Voor een exploitatievergunning is strijd met het bestemmingsplan een verplichte weigeringsgrond (artikel 2:28, vijfde lid sub a van de APV). De burgemeester kan de exploitatievergunning dus slechts verlenen, als de vestiging/de exploitatie past binnen de grondbestemming ter plaatse, of als daarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Dit betekent ook dat de burgemeester een exploitatievergunning dient te weigeren, indien het voorgenomen gebruik in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

In artikel 5.5 van het bestemmingsplan 'Binnenhof e.o.' is een aantal specifieke gebruiksregels opgenomen voor de onderhavige locatie. Artikel 5.5, onder a bepaalt dat op deze locatie in maximaal 20% van de panden binnen een aaneengesloten bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie 'licht' mag gevestigd worden. Ingevolge artikel 5.5, aanhef en onder b, van de regels blijven horeca-inrichtingen in de categorie 'middelzwaar' en 'zwaar', die aanwezig zijn ten tijde

van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, toegestaan, waarbij de categorie-indeling van een vestiging niet verzwaard mag worden.

Voor Hooistraat 2 is op 1 maart 2018 een omgevingsvergunning verleend waarmee de bestemming is aangepast naar middelzware horeca. Middelzware horeca kent varianten. Een alcoholhoudend restaurant (met alcohol slechts als ondersteuning aan de maaltijd) met openingstijden tot 23.00 uur (categorie 1 APV) is lichte horeca. Een alcoholhoudend restaurant met openingstijden na 23.00 uur (categorie 2 APV) is middelzware horeca. Bij een mengvorm (café-restaurant) telt de zwaarste, in dit geval het café. Een café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur is middelzware horeca en is niet in strijd met de bestemming. Een café-restaurant met openingstijden na 23.00 uur is zware horeca en is in strijd met de bestemming.

De aanvraag voor de exploitatievergunning is gepubliceerd en hierop is op 18 april 2022 een zienswijze binnengekomen. Samengevat bevat de zienswijze het volgende:

1. De aanvraag is onder valse voorwendselen gedaan, nu deze vermeldt dat het de overname van een bestaande horeca-inrichting betreft. Vascobelo V-Bars Den Haag heeft namelijk al sinds 14 november 2017 een exploitatievergunning en er wordt tevens een zwaardere categorie horeca aangevraagd.

2. De aanvraag is eveneens onder valse voorwendselen gedaan, omdat daarmee (mede) lijkt te worden beoogd om in hetzelfde bestemmingsvlak de horeca-inrichting Meursault Perrieres B.V., Denneweg 11, alsnog aan een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting voor lichte horeca te helpen.

3. Binnen het bestemmingsvlak is geen planologische ruimte meer voor horeca-inrichtingen in de categorie licht of zwaarder. Meer dan 20% van het aantal panden in het bestemmingsvlak heeft op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie licht of zwaarder. Artikel 5.5 onder a (ter inperking van artikel 5.1 onder c) van het bestemmingsplan dicteert dat in maximaal 20% van de panden binnen het bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in maximaal de categorie licht gevestigd mag worden. Het betreffende bestemmingsvlak bestaat uit 9 panden. Dit betekent dat in maximaal 1,8 pand binnen het bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in maximaal de categorie licht gevestigd mag worden. Er dient dan te worden afgerond op maximaal 1 pand. Het maximum van 1 pand in dat bestemmingsvlak is reeds sinds het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan overschreden door de vestiging aldaar van de (zware) horeca-inrichtingen café 2005 en café Voorhout, beide op grond van de specifieke gebruiksregel van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b van het bestemmingsplan. Uit de Toekomstvisie Horeca 2010-2015/Horecavisie 2016 blijkt namelijk dat ook middelzware en zware horeca in het toegestane percentage horeca worden meegerekend.

4. Binnen het bestemmingsvlak is daarnaast geen planologische ruimte meer voor een horeca-inrichting in de categorieën middelzwaar of zwaar, omdat de specifieke gebruiksregel van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b (in afwijking van artikel 5.1 onder c) van het bestemmingsplan dicteert dat in het betreffende bestemmingsvlak alléén horeca-inrichtingen in de categorieën middelzwaar en zwaar zijn toegestaan, indien deze ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp (reeds) aanwezig waren. Hiervan is geen sprake in het geval van Vascobelo V-Bars Den Haag.

5. Op grond van eerdere proceshandelingen valt te verwachten dat zal worden betoogd dat desondanks aan Vascobelo V-Bars Den Haag een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting middelzwaar kan worden verleend op grond van de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars Den Haag van 1 maart 2018. Dit is echter onjuist, omdat de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars Den Haag van 1 maart 2018 verschillende gebreken heeft die deze (deels) vernietigbaar maken. Bovendien dient de nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars Den Haag met de kennis van nu en op zijn eigen merites te worden beoordeeld.

6. Het horecabeleid van Den Haag staat geen afwijking ten behoeve van een exploitatievergunning in de categorie middelzwaar of zwaar toe.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om een reactie gevraagd. Tevens is bij team Vergunningen en Toezicht navraag gedaan over de verleende omgevingsvergunning van 1 maart 2018. Omtrent de punten in de zienswijze merk ik het volgende op.

Ad. 1
Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bars Den Haag, sinds 1 september 2017 Vascobelo NL B.V. is. Uit het uittreksel van Vascobelo NL B.V. blijkt echter dat daar op 23 juni 2021 een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden. 5.1.2.e 5.1.2.e waarvan 5.1.2.e de bestuurder is, is als bestuurder uitgetreden. De nieuwe bestuurder is Prytania Partners B.V. waarvan 5.1.2.e de bestuurder is. De horeca-inrichting werd dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, geëxploiteerd. Vervolgens heeft de nieuwe ondernemer, die de horeca-inrichting heeft overgenomen, een aanvraag ingediend. Ik deel de mening dat er geen sprake is van een ongewijzigde overname, omdat er een zwaardere categorie horeca wordt aangevraagd, maar van valse voorwendselen is mij niet gebleken.

Ad. 2
Omdat er sprake is van een nieuwe ondernemer, is er een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend. Dat er wordt gesuggereerd dat er sprake is van een vooropgezet plan van de gemeente om een andere horeca-inrichting aan een vergunning te helpen, is volstrekt onlogisch en op geen enkele wijze met feiten onderbouwd.

Ad.3
Uitgangspunt is wat de gemeentelijke wetgever in het bestemmingsplan ter zake heeft geregeld. Volgens vaste jurisprudentie komt aan de plantoelichting (lees: bedoeling van de planwetgever) geen betekenis toe als de planregel duidelijk is. De op de verbeelding aangegeven bestemming en de daarbij behorende planregels zijn doorslaggevend voor het antwoord op de vraag of er sprake is van een planologisch strijdige situatie. In artikel 5.5 van het bestemmingsplan 'Binnenhof e.o.' is een aantal specifieke gebruiksregels opgenomen voor de onderhavige locatie. Artikel 5.5, onder a geeft duidelijkheid: op deze locatie mag in maximaal 20% van de panden binnen een aaneengesloten bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie 'licht' gevestigd worden. Ingevolge artikel 5.5, aanhef en onder b, van de regels blijven horeca-inrichtingen in de categorie 'middelzwaar' en 'zwaar', die aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, toegestaan, waarbij de categorie-indeling van een vestiging niet verzwaard mag worden.
Op geen enkele wijze wordt er in artikel 5.5 onder a van de planregels of enig ander voorschrift van het bestemmingsplan voorgeschreven, dat bij de bepaling van het percentage van 20% lichte horeca ook de middelzware en zware horeca betrokken dient te worden. Het artikel is helder: in 20% van de panden van een aaneengesloten bestemmingsvlak mag lichte horeca worden gevestigd. Of er in dat

bestemmingsvlak mogelijk ook middelzware of zware horeca is gevestigd, is niet aan de orde, anders had het artikel wel anders geluid. Uit deze twee bepalingen, in onderlinge samenhang bezien, kan alleen maar worden geconcludeerd dat de 20%-regel alleen ziet op de categorie 'lichte' horeca en niet op de overige categorieën.

De Horecavisie komt pas ter sprake indien er een ontheffing van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Dat de Horecavisie uitgaat van 30% van alle (lichte, middelzware en zware) horeca is een feit, maar het is ook een feit dat het bestemmingsplan dit primair anders regelt, namelijk: 20% lichte horeca in de bestemmingsvlakken en het bestemmingsplan is leidend. De kern blijft dan ook dat het bestemmingsplan leidend is en daarin is niet vermeld wat in de Horecavisie staat vermeld. De redenen en motivatie van dit stuk overschrijft het bestemmingsplan niet. Het is ook niet uniek, er zijn vele bestemmingsplannen die met andere percentages werken dan in de Horecavisie staan vermeld, dat maakt voor de primaire toetsing niets uit, die vindt plaats zoals het bestemmingsplan deze omschrijft.

Ad.4
Dat de horeca-inrichting ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp niet (reeds) aanwezig was laat onverlet dat er een omgevingsvergunning, met een ontheffing van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, kan worden verleend waarmee de bestemming van een pand kan worden gewijzigd.

Ad.5
Op 1 maart 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een horecagelegenheid in de categorie middelzwaar in het perceel Hooistraat 2. De vergunning omvat o.a. een ontheffing van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, omdat het initiatief een hogere horecacategorie (middelzwaar) behelst dan het bestemmingsplan ter plaatse toestaat (licht). Bij het beoordelen van de aanvraag is onder meer overwogen dat het vestigen van een horeca-inrichting in deze categorie zich positief verhoudt tot het gemeentelijk beleid voor horeca en commerciële gebieden. Op basis daarvan is besloten medewerking te verlenen en positief op de aanvraag te beschikken. Het gebruik als middelzware horeca is dus overeenkomstig deze omgevingsvergunning. Een lichter gebruik is uiteraard toegestaan een zwaarder gebruik uiteraard niet. Het besluit bevat geen gebreken die het besluit vernietigbaar maken. Niet in de laatste plaats omdat het besluit, nu er geen rechtsmiddelen tegen zijn ingesteld, onherroepelijk is geworden en dus in rechte onaantastbaar is. Kennisgeving van het besluit is gepubliceerd op 5 maart 2018, waarna elke belanghebbende gedurende zes weken bezwaar tegen het besluit hebben kunnen aantekenen. Dat een besluit bij absentie van bezwaren onherroepelijk wordt heeft ook als reden dat daarmee rechtszekerheid geboden wordt aan zowel de vergunninghouder als de omgeving. Een initiatiefnemer moet ervan op aankunnen dat de rechten die hem zijn gegund op een gegeven moment definitief vaststaan. Het is om die reden niet mogelijk om een ánder besluit aan te grijpen om de omgevingsvergunning opnieuw ter discussie te stellen. Op de inhoudelijke bezwaren zal dan ook niet worden ingegaan. De fase waarin tegen het besluit geageerd kon worden heeft zich jaren geleden gesloten.

Ad. 6
Bij de aanvraag van een exploitatievergunning geldt een beperkt toetsingskader Er is een aantal weigeringsgronden en het horecabeleid maakt hier geen deel van uit. Als zich geen weigeringsgrond voordoet dan moet exploitatievergunning worden verleend.

Rest de vraag of er andere feiten en omstandigheden zijn gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan De burgemeester moet bij het nemen van een besluit op een aanvraag ingevolge artikel 2:28 van de APV afwegen of, in dit geval, een horeca-inrichting op een

bepaalde plaats toelaatbaar is, gelet op de kwaliteit van de woon- en leefsituatie aldaar. De burgemeester mag bij die afweging het karakter van de omgeving waar de horeca-inrichting moet worden gevestigd betrekken, evenals de uitstraling van de horeca-inrichting - in zijn totaliteit - op die omgeving. De Denneweg heeft een gemengd karakter: winkels en horeca op de begane grond en wonen daarboven. Binnen een dergelijk gebied is ongestoord woongenot niet gegarandeerd. De indiener van de zienswijze heeft niet onderbouwd dat hij de afgelopen 4,5 jaar overlast heeft ervaren van de horeca-inrichting Vascobelo V-Bars Den Haag. Daarnaast zijn schuin tegenover de woning van de indiener van de zienswijze (in de directe nabijheid) de zware horeca-inrichtingen, café 2005 en café Voorhout gevestigd met openingstijden van 07.00 uur tot 02.30 uur op vrijdagen, zaterdagen en zondagen, en van 07.00 uur tot 02.00 uur op de overige dagen van de week, terwijl Vascobelo V-Bars Den Haag verderop op de hoek van de Denneweg/Hooistraat is gevestigd (met de ingang aan de zijde van de Hooistraat) met openingstijden van 07.00 uur tot 23.00 uur. Op basis van deze feiten en omstandigheden, acht ik het niet aannemelijk dat door de aanwezigheid van de onderhavige horeca-inrichting het woon- en leefklimaat onaanvaardbaar in het geding is en ik zie geen feiten of omstandigheden die het verlenen van de gevraagde exploitatievergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit conform de aanvraag aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. vergunning ex artikel 2:28 APV te verlenen voor de horeca-inrichting, behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2.

Deze vergunning geldt voor:
a. de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant);
b. het perceel Hooistraat 2 te Den Haag;
c. categorie 1.

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting:
- 5.1.2.e **geboren** 5.1.2.e **te** 5.1.2.e

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften.

1. Deze vergunning of afschrift hiervan dient in de horeca-inrichting aanwezig te zijn.

2. De ondernemer dient onverwijld schriftelijk mededeling aan mij te doen van de beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting.

3. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur, tenzij hiervoor ontheffing is verleend.

4. Het is verboden bezoekers in de horeca-inrichting toe te laten vanaf een uur vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

5. Het is verboden in of vanuit de horeca-inrichting dranken en/of consumpties te verstrekken, muziek ten gehore te brengen en minder dan de volledige verlichting in werking te hebben vanaf 30 minuten vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

6. Het is zowel de ondernemer als de leidinggevende van een horeca-inrichting verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt.

7. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

8. De ondernemer en de leidinggevende zijn verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

9. Het is verboden om op het eigen terrein, erf, dan wel in de tuin behorende bij de onderhavige horeca-inrichting, een terras te exploiteren.

10. Het is verboden een terras op de openbare weg te exploiteren, voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op alle dagen van de week tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslokatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevende wordt er hierbij op gewezen dat:

1. deze vergunning niet overdraagbaar is;

2. ik deze vergunning intrek indien:
   a. de vestiging of de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan;
   b. de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
   c. deze vergunning en de daarbij ingediende bescheiden niet of niet langer overeenstemmen met de feitelijke situatie;
   d. de vergunning krachtens artikel 3 van de Alcoholwet is geweigerd, ingetrokken, of de aanvraag om die vergunning buiten behandeling is gelaten.

3. ik deze vergunning geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of voor onbepaalde tijd kan intrekken of wijzigen, indien:
   a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
   b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
   c. aannemelijk is dat de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, die gevaar

kunnen veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
d. de ondernemer of de leidinggevende strafbare feiten pleegt in de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedoogt dat in zijn horeca-inrichting strafbare feiten worden gepleegd;
e. de ondernemer of de leidinggevende zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid;
f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
g. er aanwijzingen zijn dat in de horeca-inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.

4. ik bij de toepassing van de onder 3 bedoelde gronden rekening houd met:
   a. het karakter van de straat en van de wijk waarin de horeca-inrichting is gelegen;
   b. de aard van de horeca-inrichting;
   c. de spanning waaraan het woon- of leefklimaat ter plaatse blootstaat door de exploitatie van de horeca-inrichting;
   d. de wijze van bedrijfsvoering van de ondernemer of leidinggevende van de horeca-inrichting in deze of in andere horeca-inrichtingen.

5. ik de horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten kan verklaren indien:
   a. de horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan deze vergunning verbonden voorschriften;
   b. een van de onder 3 genoemde situaties zich voordoet.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,



mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22/EXP-1

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.
a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e en 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van
-
Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22/-1
Contactpersoon
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e
Faxnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
26 juli 2022

Onderwerp
Alcoholwetvergunning (Hooistraat 2, café-restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 14 maart 2022 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 3 Alcoholwet voor het uitoefenen van het horecabedrijf in het perceel Hooistraat 2.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit de gevraagde vergunning voor het uitoefenen van het horecabedrijf (café-restaurant) in het perceel Hooistraat 2 te verlenen.

De vergunning geldt voor de volgende lokaliteiten en terras:
- benedenlokaliteit (270 m²);
- meetingroom 1e etage (15 m²);
- terras (12 m²).

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslokatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22/-1

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting:
- 5.1.2.e **geboren** 5.1.2.e **te** 5.1.2.e.

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning zijn de volgende beperkingen en/of voorschriften verbonden:

1. Gedurende de tijd dat het horecabedrijf wordt uitgeoefend, dient een op deze vergunning vermelde leidinggevende aanwezig te zijn en erop toe te zien dat de in deze vergunning vermelde voorschriften op correcte wijze worden nageleefd.

2. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

3. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon die deze drank doorgeeft aan een persoon beneden de leeftijd van achttien jaar.

4. Personen die in kennelijke staat van dronkenschap verkeren of die door hun gedrag aanstoot geven, moeten worden geweerd of verwijderd.

5. Het is verboden alcoholhoudende dranken te verstrekken aan een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van drugs verkeert.

6. Alle aanwijzingen en/of bevelen, gegeven door of namens de politie, de gemeente of de brandweer, gegeven in het belang van sociale hygiëne, volksgezondheid, openbare orde en/of (verkeers)veiligheid, dienen stipt en onmiddellijk te worden opgevolgd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22/-1

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 15:47
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo, tevens verzoek om handhaving vanwege illegale wijziging activiteiten, tevens verzoek intrekken exploitatievergunningen Hooistraat 2 en Denneweg 15

Hoi 5.1.2.e

Hier de reactie van team Vergunningen waar ik me overigens volledig bij aansluit.

Op 1 maart 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een horecagelegenheid in de categorie middelzwaar te Hooistraat 2. De vergunning omvat o.a. een ontheffing van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, omdat het initiatief een hogere horecacategorie (middelzwaar) behelst dan het bestemmingsplan ter plaatse toestaat (licht). Bij het beoordelen van de aanvraag is onder meer overwogen dat het vestigen van een horeca-inrichting in deze categorie zich positief verhoudt tot het gemeentelijk beleid voor horeca en commerciële gebieden. Op basis daarvan is besloten medewerking te verlenen en positief op de aanvraag te beschikken.

In tegenstelling tot wat de reclamant beweert bevat het besluit geen gebreken die het besluit vernietigbaar maken. Niet in de laatste plaats omdat het besluit, nu er geen rechtsmiddelen tegen zijn ingesteld, onherroepelijk is geworden en dus in rechte onaantastbaar is. Kennisgeving van het besluit is gepubliceerd op 5 maart 2018, waarna elke belanghebbende gedurende zes weken bezwaar tegen het besluit hebben kunnen aantekenen. Dat een besluit bij absentie van bezwaren onherroepelijk wordt heeft ook als reden dat daarmee rechtszekerheid geboden wordt aan zowel de vergunninghouder als de omgeving. Een initiatiefnemer moet ervan op aankunnen dat de rechten die hem zijn gegund op een gegeven moment definitief vaststaan. Het is om die reden niet mogelijk om een ánder besluit aan te grijpen om de omgevingsvergunning opnieuw ter discussie te stellen, en wij zullen daarom ook niet inhoudelijk op de bezwaren van reclamant ingaan. De fase waarin tegen het besluit geageerd kon worden heeft zich jaren geleden gesloten. Eventuele bezwaren zullen inhoudelijk gericht moeten worden tegen de exploitatievergunning, niet tegen de omgevingsvergunning uit 2018.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 14:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo, tevens verzoek om handhaving vanwege illegale wijziging activiteiten, tevens verzoek intrekken exploitatievergunningen Hooistraat 2 en Denneweg 15

Ha 5.1.2.e

Dank voor de update, dan wachten we de reactie van Vergunningen nog even af.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 12:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo, tevens verzoek om handhaving vanwege illegale wijziging activiteiten, tevens verzoek intrekken exploitatievergunningen Hooistraat 2 en Denneweg 15

Hoi 5.1.2.e ,

Het team Vergunningen heeft aangegeven in het kort op de zienswijze te reageren. In het kort en niet inhoudelijk, ze zijn van mening dat een zienswijze tegen een exploitatievergunning niet de tijd, de plaats en de procedure is om een onherroepelijke omgevingsvergunning uit 2018 ter discussie te stellen.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 9 mei 2022 09:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e >; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo, tevens verzoek om handhaving vanwege illegale wijziging activiteiten, tevens verzoek intrekken exploitatievergunningen Hooistraat 2 en Denneweg 15

Ha 5.1.2.e

Dank voor je reactie. Dat de omgevingsvergunning onherroepelijk is en de bestemming daarmee ook, begrijpen we, maar kun je nog wat zeggen over de punten in de zienswijze (waarom deze omgevingsvergunning voor middelzware horeca überhaupt is verleend).

---

5. De omgevingsvergunning van 1 maart 2018 van Vascobelo V-Bars kan niet de legitimatie vormen voor een exploitatievergunning horeca in de categorie II (middelzwaar).

Op grond van eerdere proceshandelingen namens u en namens het college valt te verwachten dat namens u zal worden betoogd dat desondanks door u aan Vascobelo V-Bars een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) kan worden verleend op grond van de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars van 1 maart 2018.
Dit is echter onjuist, omdat de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars van 1 maart 2018 verschillende gebreken heeft die deze (deels) vernietigbaar maken. Bovendien dient u de nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars met de kennis van nu en op zijn eigen merites te beoordelen.

a. In de eerste plaats heeft Vascobelo V-Bars zelf nooit verzocht om met een omgevingsvergunning te mogen afwijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in een zwaardere categorie dan het bestemmingsplan toelaat. Dit blijkt onder meer uit de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 zelf (op bladzijde 1/13), de bekendmaking daarvan in het Gemeenteblad (nr. 45044) en de documentenlijst van het dossier 201716257. Volgens al deze documenten betrof de aanvraag van Vascobelo V-Bars slechts:
"het inpandig veranderen en verbouwen van de winkel Hooistraat 2 naar een horecagelegenheid op de begane grond en het plaatsen van diverse dakopstellingen (installaties) ten behoeve van de horecafunctie, alsmede het plaatsen van 3 lichtkoepels".
Dit blijkt tevens uit de exploitatievergunning van Vascobelo V-Bars van 14 november 2017 en de aanvraag daarvoor van 27 september 2017 die beide (slechts) een horeca-inrichting in de categorie I (licht) betreffen en het feit dat daarna tot 14 maart 2022 door Vascobelo V-Bars nooit een aanvraag is gedaan voor een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar).

b. In de tweede plaats is als logisch gevolg daarvan toentertijd een dergelijk verzoek dat nooit door Vascobelo V-Bars is gedaan nooit gepubliceerd. Hierdoor is bij belanghebbenden (zoals ikzelf) nooit (tijdig) de theoretische mogelijkheid in beeld gekomen dat ten gunste van Vascobelo V-Bars met een omgevingsvergunning zou (kunnen) worden afgeweken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in een zwaardere categorie dan het bestemmingsplan toelaat. En dientengevolge deze belanghebbenden daar niet (tijdig) tegen konden opkomen.

N.B. In het licht van de twee bovenstaande gronden is het zijn zachtst gezegd opmerkelijk te noemen en sterker gezegd als kwestieus aan te merken dat zonder verzoek daartoe namens het college ten gunste van Vascobelo V-Bars als eindoordeel is verklaard dat op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering er geen bezwaar bestaat

tegen het (...) verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Een eindoordeel dat bovendien inhoudelijk (opzettelijk) onjuist is (zie
hierna). En helemaal als daarbij in aanmerking wordt genomen dat deze afwijking is weggemoffeld op bladzijde 11/13 van een omgevingsvergunning die verder geheel in het teken
van de activiteit 'Bouwen' staat. Deze ongebruikelijke en ontoelaatbare proactieve opstelling namens het college toont de persistente onrechtmatige doelredenering van de gemeente om
elke horeca-inrichting (in het betreffende bestemmingsvlak) die daarom verzoekt een exploitatievergunning horeca te verlenen. En valt het college bijzonder kwalijk te nemen vanuit
het oogpunt van de omwonenden die van de reeds aanwezige horeca-inrichtingen in het betreffende bestemmingsvlak reeds niet te verdragen ongemak en overlast te verduren hebben.

c. In de derde plaats zijn de algemene afwijkingsregels van artikel 30 van het bestemmingsplan in de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 van Vascobelo V-Bars ten principale onjuist gehanteerd.
Het bestemmingsplan dicteert expliciet dat het bevoegd gezag (slechts) kan afwijken van het algemene gebruiksverbod:
i) indien strikte toepassing van het algemene gebruiksverbod leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik;
ii) die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd;
iii) waarbij dit andere gebruik moet aansluiten bij het gebruik conform de bestemming;
iv) en toepassing van de afwijking niet mag leiden tot een bestemmingswijziging.

Hiervan was en is in het geval van Vascobelo V-Bars geen sprake, omdat:
i) het bevoegd gezag reeds op grond van de specifieke afwijkingsregel van artikel 5.6 van het bestemmingsplan afwijkingen kan toestaan van het in lid 5.5 onder a genoemde percentage ten
behoeve van horeca-inrichtingen als bedoeld in de categorie licht (mits daarmee het percentage van 20% binnen alle bestemmingsvlakken in GD-1 niet wordt overschreden) en daarmee reeds
een ander instrument tot haar beschikking heeft om te komen tot het meest doelmatige gebruik;
ii) een verdere inperking van het meest doelmatige gebruik wordt gerechtvaardigd door het legitieme belang van het beschermen van een leefbare woonomgeving voor omwonenden;
iii) dit andere gebruik strijdig is met het gebruik conform de bestemming, aangezien op grond van het bestemmingsplan en het horecabeleid van Den Haag (buiten de specifieke gebruiksregel
van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b) nooit een horeca-bestemming zwaarder dan de categorie I (licht) en nooit een percentage horeca-inrichtingen groter dan 20% zijn
toegestaan;
iv) toepassing van de afwijking ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) wél tot een bestemmingswijziging leidt, aangezien de bestemming
op grond van het bestemmingsplan slechts een horeca-inrichting in de categorie I (licht) betreft. Daar komt nog bij dat artikel 30 lid 4 van het bestemmingsplan de voorwaarde stelt dat de in artikel
30 opgenomen afwijkingen niet worden toegestaan indien op andere percelen dan die waarop de aanvraag betrekking heeft een situatie ontstaat, welke in strijd is met bij of krachtens de wet
voorgeschreven bepalingen en/of met de regels van het bestemmingsplan. Hiervan is sprake nu door de afwijking ten gunste van Vascobelo V-Bars op andere percelen, zoals de percelen
Denneweg 11 en 15 en andere percelen op de Denneweg, dergelijke strijdige situaties ontstaan. Samengevat had door het college een andere, minder verstrekkende keuze dienen te worden
gemaakt om tot het meest doelmatige gebruik in het bestemmingsvlak te komen (beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit).
d. In de vierde plaats wordt het eindoordeel dat op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering er geen bezwaar bestaat tegen het, met toepassing van artikel 30.2,
onder a, van de Algemene afwijkingsregels, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1º, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in
strijd met regels ruimtelijke ordening' ten gunste van Vascobelo V-Bars niet gedragen door de (gezochte) argumenten die daarvoor in de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 zijn gegeven.

1. Zoals hiervoor gemotiveerd uiteen is gezet wás er geen aanvraag van Vascobelo V-Bars om met een omgevingsvergunning te mogen afwijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar).
2. Om deze reden wás er daarom begrijpelijkerwijs helemaal geen aan de(ze) aanvraag verbonden advisering.
3. Zoals uit de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 (op bladzijde 11/13) blijkt is (slechts) de vestiging van een restaurant - conform de aanvraag van Vascobelo V-Bars - op 13 juni 2017

in de Toetsingscommissie Horeca aan de orde geweest en zou het advies (dat overigens in het dossier van de omgevingsvergunning ontbreekt) voor deze horecafunctie op de begane grond (echter ten onrechte) positief zijn. Nergens blijkt uit dat dit advies (tevens) rechtvaardigt om met een omgevingsvergunning te mogen afwijken van de regels van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar). Zo'n advies valt ook niet te verwachten, omdat de Toetsingscommissie Horeca in het betreffende bestemmingsvlak een zwaardere categorie horeca dan licht consequent heeft afgewezen4.
4. Zoals uit de omgevingsvergunning van 1 maart 2018 (op bladzijde 11/13) blijkt [is] "Om het gemengde karakter te waarborgen [is] uitbreiding [slechts] mogelijk met 'lichte' concepten en mengfuncties."
5. De redenering (op bladzijde 11/13 van de omgevingsvergunning) die hieronder is geciteerd is klinkklare onzin en als een kwestieuze misleidende doelredenering op te vatten:

"Uit deze aanvraag is gebleken dat er sprake is van het oprichten van een café-restaurant met het volgende motto "Vascobelo is niet alleen bekend om zijn prachtige koffie maar ook de plek voor ontbijt, koffie, lunch en diner met een glas wijn". Doordat er ook alcoholische dranken worden geschonken, is deze aanvraag in te delen in de horeca categorie 'middelzwaar'. Gebleken is dat alcoholische dranken slechts ondersteunend aan de maaltijd worden geschonken."

Op grond van de Staat van Horeca-categorieën als opgenomen in Bijlage 2 van het bestemmingsplan volstond en volstaat voor deze exploitatievorm een exploitatievergunning in de categorie I (licht), hetgeen exact is wat (tot de plotselinge nieuwe aanvraag van 14 maart 2022 in een hogere categorie en om onduidelijke redenen) ook door Vascobelo V-Bars was aangevraagd. De tekst van de Staat van Horeca-categorieën luidt immers letterlijk:

"restaurant:
een inrichting, gericht op het bedrijfsmatig, voor gebruik ter plaatse, verstrekken van bereide gerechten, in combinatie met het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken. De horecacategorie van een dergelijke inrichting is afhankelijk van zowel de openingstijden als de vraag of er alcoholische dranken worden geschonken. (...)"
"Winkelondersteunende horeca wordt gezien als een lichte vorm van horeca. Daarbij gaat het vooral om het serveren van maaltijden gedurende de openingstijden van detailhandel en/of het drinken van alcoholvrije dranken zoals koffie/thee. (...) Verder betreft het een exploitatievorm waar zittend aan tafels geconsumeerd wordt zodat de bezoekersfrequentie laag is. Indien bij winkelondersteunende horeca maaltijden geserveerd worden en uitsluitend daarbij en ondergeschikt alcoholische dranken geschonken worden is dat toegestaan en blijft het tot 23.00 uur een lichte vorm van horeca."

Ook om deze redenen dient de nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars door u te worden afgewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 3 mei 2022 13:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e r@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e)@denhaag.nl>; TC Horecabestemmingen <5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Zienswijze aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo, tevens verzoek om handhaving vanwege illegale wijziging activiteiten, tevens verzoek intrekken exploitatievergunningen Hooistraat 2 en Denneweg 15

Beste 5.1.2.e

Voor Hooistraat 2 is in 2018 een omgevingsvergunning verleend waarmee de bestemming is aangepast naar middelzware horeca, deze vergunning is onherroepelijk en de bestemming daarmee ook. Het gebruik als middelzware horeca is dus overeenkomstig deze omgevingsvergunning. Een lichter gebruik is uiteraard toegestaan een zwaarder gebruik uiteraard niet. Het gebruik van het pand moet dus lichte of middelzware horeca omvatten om geen strijdigheid met de bestemming op te leveren. Het gebruik van het pand moet ook overeenkomstig de exploitatievergunning zijn. Deze omvat een alcoholhoudend restaurant met openingstijden cat.1,tot 23.00 uur. Er zou sprake zijn van een gebruik als café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur.

Middelzware horeca kent varianten. Een alcoholhoudend restaurant (met alcohol als ondersteuning aan de maaltijd) met openingstijden tot 23.00 uur is lichte horeca. Een alcoholhoudend restaurant met openingstijden na 23.00 uur is middelzware horeca. Een gebruik als restaurant is dus niet strijdig met de bestemming, ongeacht de openingstijden. Een gebruik als restaurant na 23.00 uur is wel in strijd met de exploitatievergunning.

Een café-restaurant wordt gelijkgesteld aan een café. Bij een mengvorm van twee exponenten telt de zwaarste, in dit geval het café. Een café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur is middelzware horeca en zou niet in strijd zijn met de bestemming maar wel met de exploitatievergunning. Een café-restaurant met openingstijden na 23.00 uur is zware horeca. En zou in strijd zijn met de bestemming en met de exploitatievergunning.

Kern blijkt te liggen in het gebruik, dat lijkt mij de taak van BSD/Veiligheid om de exploitatievergunning te controleren en mogelijk te handhaven. Is er sprake van een restaurant tot of na 23.00 dan is er geen strijdigheid, is er sprake van een café-restaurant dan is strijdigheid met de exploitatievergunning en indien men na 23.00 uur open is ook met de bestemming.

De argumenten over Denneweg 15 zijn een herhaling van zetten. Overigens is er geen exploitatievergunning maar een exploitatiemelding voor dit pand. Het BP spreekt over 20% lichte horeca (dus planologisch lichte horeca) zonder dat daar andere horeca bij wordt betrokken. De 30% komt uit de Horecavisie en daarbij wordt rekening gehouden met alle aanwezige horeca. Dat zijn twee verschillende toetsingskaders, het BP spreekt van 20% lichte horeca en de Horecavisie van 30% horeca. De Horecavisie komt pas ter sprake indien er een vrijstelling noodzakelijk is. Het gegeven dat er lichte horeca wordt geëxploiteerd op een locatie waar middelzware horeca is toegestaan levert geen strijd met het BP op, de bestemming rust nu eenmaal op het pand en bij de telling worden andere dan lichte horecabestemmingen niet meegeteld, het is toegestaan om binnen een bestemming te wisselen zolang de bestemming maar niet wordt overtreden. Het zou ook heel merkwaardig zijn dat wel een middelzware horeca exploitatie wordt toegestaan maar geen lichte horeca. De bestemming middelzware horeca is geen verplichting maar het maximaal toelaatbare. Dus doordat Hooistraat 2 als lichte horeca meegeteld zou moeten worden zou Denneweg 15 vervolgens in strijd met het BP zijn want één lichte horeca teveel, maar er zit al lichte horeca sinds 2016 (dus eerder dan in Hooistraat 2) in dit pand en daar wijzigt verder niets aan. Het zou toch heel merkwaardig zijn en onrechtvaardig dat wanneer nu één van de zware horeca-inrichtingen zou overstappen naar lichte horeca dat dat niet zou kunnen want er is al teveel lichte horeca. Wanneer men op lichte horeca overstapt wordt het overgangsrecht doorbroken en kan geen (middel)zware horeca meer terug komen maar kennelijk wil deze heer dat niet, hij heeft liever minder lichte dan minder (middel)zware horeca, wat merkwaardig is als je het over de leefbaarheid hebt.

Ik ga nu dus ook niet wederom aangegeven dat het BP en de Horecavisie twee verschillende zaken zijn en dat het BP prevaleert, dat is de vorige keer al zeer uitgebreid toegelicht. Hij heeft volgens mij slecht de slag om de afronding "gewonnen" maar voor de rest wordt het BP gewoon toegepast, incl. 20% lichte horeca.
Mocht blijken dat Vascobelo als café (restaurant) geëxploiteerd wordt dan hoeft slecht de exploitatievergunning aangepast te worden naar café(restaurant) tot 23.00 uur, dan is het conform de bestemming middelzwaar er is er geen discussie over Denneweg 15.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 28 april 2022 14:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e s@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Zienswijze aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo, tevens verzoek om handhaving vanwege illegale wijziging activiteiten, tevens verzoek intrekken exploitatievergunningen Hooistraat 2 en Denneweg 15

Goedemiddag 5.1.2.e , 5.1.2.e / 5.1.2.e

5.1.2.e ageert, na Denneweg 11, nu tegen nagenoeg alle horeca-inrichtingen in het desbetreffende bestemmingsvlak.

Overzicht lopende procedures:

- Ingediende zienswijze d.d. 18 april 2022 tegen aanvraag exploitatievergunning, categorie 2 restaurant van Vascobelo, in het perceel Hooistraat 2. Er zou sprake zijn van een café-restaurant (alcoholhoudende dranken worden niet slechts ondersteunend aan de maaltijd geschonken) en de verleende omgevingsvergunning voor middelzware horeca had nooit verleend mogen/kunnen worden).
  Als je het concept van de keten Vascobelo bekijkt lijkt het inderdaad meer om cafe's-(restaurants) te gaan dan restaurants. Dit kunnen ze niet per vestiging zomaar aanpassen;
- Verzoek om handhaving d.d. 30 maart 2022 omdat Vascobelo vooralsnog een exploitatievergunning voor categorie 1 restaurant heeft, terwijl er feitelijk als een café-restaurant wordt geëxploiteerd;
- Verzoek om handhaving d.d. 18 april 2022, verwerkt in de zienswijze, om de exploitatievergunningen van Hooistraat 2 en Denneweg 15 in te trekken, vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan.

Kunnen jullie hier gezamenlijk inhoudelijk naar kijken en ons (gezien de lange voorgeschiedenis en het afbreukrisico) van een gedegen juridisch advies voorzien over de situatie in dit bestemmingsvlak, de status van de verleende omgevingsvergunning, de discussie over restaurant/cafe-restaurant en de overige punten uit de zienswijze.

In verband met de lopende termijnen (vergunningtraject en handhavingsverzoek) vanuit onze kant het dringende verzoek om binnen 14 dagen het advies te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 18 april 2022 23:31
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Hooikade 2 / Denneweg 11

L.S.,

Hierbij dien ik tijdig mijn zienswijze + bijlage in ten aanzien van de aanvraag van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 te Den Haag.

Deze zienswijze bevat tevens een oproep aan de burgemeester met betrekking tot de exploitatievergunningen van de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. (Denneweg 15 te Den Haag) en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. (Hooistraat 2 te Den Haag). De tijdige separate schriftelijke reactie van de burgemeester hierop wacht ik met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op za 2 apr. 2022 om 09:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>:

Goedemorgen, bedankt voor de ontvangstbevestiging.

Ter verdere onderbouwing van mijn handhavingsverzoek wil ik graag de volgende informatie toevoegen:

- de naam van het "restaurant" Vascobelo V-Bars is opmerkelijk genoeg Vascobelo V-**Bars**
- het verslag van de Adviescommissie bezwaarschriften van Den Haag van 12 oktober 2021, waarin 5.1.2.e namens de gemeente (op bladzijde 3) het volgende opmerkt:

> 5.1.2.e zegt dat 'Vascobelo' niet wordt meegeteld bij lichte horeca, omdat hier middelzware horeca is toegestaan. Op dit moment staat de zaak geregistreerd als restaurant, **maar feitelijk betreft het een café-restaurant**. Indien zij dit ook als zodanig in hun exploitatievergunning willen opnemen, dan dient hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag te worden ingediend. Hierdoor zal overigens niets veranderen aan de geldende voorschriften.

Momenteel is er geen exploitatievergunning voor een café-restaurant voor het betreffende perceel, daarom mijn handhavingsverzoek.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 1 apr. 2022 om 07:38 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Uw bericht is in goede orde ontvangen en zal worden doorgestuurd naar de juristen voor verdere afhandeling.

De stukken m.b.t. de aanvraag van Vascobelo, gevestigd in het pand Hooistraat 2, kunnen wij u doen toekomen en treft u in de bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 10:50

Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Hooikade 2 / Denneweg 11

L.S.,

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail, alsmede de naam en contactgegevens van de behandelend ambtenaar.

Verzoek spoedige toezending aanvraagstukken

Afgelopen maandag ben ik in het stadsdeelkantoor Centrum geweest om de aanvraag in te zien voor een exploitatievergunning horeca categorie II voor het perceel Hooikade 2 te Den Haag. Deze aanvraag is op 23 maart 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad onder nummer 128516 (**bijlage**) en heeft als beoogde ingangsdatum 3 maart (!) 2022.

Helaas was het toen niet mogelijk om ook de bijlagen bij deze aanvraag in te zien. Hierbij verzoek ik u de volledige aanvraag digitaal aan mij toe te zenden; op zo kort mogelijke termijn, mede vanwege de korte termijn van 4 weken om een zienswijze in te dienen.

Ik deel u alvast mede, dat ik tijdig mijn zienswijze ten aanzien van deze aanvraag zal indienen. Ten overvloede, omdat mijn bezwaren en argumenten tegen horecavergunningen voor het perceel Hooikade 2 (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) bij de gemeente genoegzaam bekend zijn. Indien dat onverhoopt noodzakelijk mocht blijken, zal ik mijn zienswijze laten volgen door bezwaar, beroep en hoger beroep. Nieuwe en zwaardere exploitatievergunningen horeca zijn voor dit perceel (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) op grond van het bestemmingsplan namelijk (al lang) niet meer mogelijk. De exploitant van Vascobelo realiseert zich vermoedelijk niet, in welk wespennest hij zich door deze aanvraag gaat begeven.

Dit is niet de manier om alle fouten op te lossen die de gemeente (opzettelijk) heeft gemaakt bij het ten onrechte en dus onrechtmatig toekennen van horecavergunningen in het betreffende bestemmingsvlak (Vascobelo, Pierre (par CP), Hayai Sushi). Bovendien zal deze juridische route de exploitant van Pierre (par CP) evenmin soelaas bieden, hetgeen met de onderhavige aanvraag ongetwijfeld (mede) wordt beoogd. Zelfs indien uiteindelijk een definitieve exploitatievergunning horeca categorie II aan Vascobelo kan worden toegekend (quod non), kunnen geen andere exploitatievergunningen horeca in het betreffende bestemmingsvlak meer worden toegekend. Onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1119) is daarvoor reeds prohibitief. Ik blijf vastberaden in mijn strijd om voor beide een stokje te steken.

Beter is het om op een betekenisvolle manier de dialoog met mij aan te gaan om tot een oplossing te komen. Door iemand die het mandaat heeft om overeenstemming met mij te bereiken over een schadevergoeding voor al hetgeen de gemeente mij in de afgelopen 9 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig heeft aangedaan. Ik verneem daarop graag de reactie van de gemeente.

Handhavingsverzoek

Nu het spel op deze manier op de wagen wordt gehesen, maak ik tevens van deze gelegenheid gebruik om een **officieel handhavingsverzoek** bij u in te dienen.

Vascobelo voert activiteiten uit die niet zijn toegestaan op grond van de exploitatievergunning horeca categorie I van 14 november 2017 waarover het nu (overigens eveneens ten onrechte) beschikt. Vascobelo verkoopt namelijk alcohol die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een exploitatievergunning horeca categorie I

uitdrukkelijk niet is toegestaan. Daar doet de plotselinge onderhavige aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie II niets aan af.

Dat Vascobelo zich hier schuldig aan maakt blijkt naast de onderhavige aanvraag onder meer uit de aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie I van Vascobelo van 27 september 2017 en de (onrechtmatige) reactie daarop van de gemeente van 1 maart 2018 (bladzijde 11/13), de onderstaande internetlinks en uit kassabonnen en foto's die ik u (indien nog noodzakelijk) kan toezenden.

https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-gin-tonics
https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-cocktails

(Er worden door Vascobelo ook andere alcoholische dranken, zoals wijn en bier, niet ondersteunend aan de maaltijd geschonken.)

Ik zal tevens een scherp oog blijven houden op de openingstijden van Vascobelo, die voor een horeca-inrichting met een exploitatievergunning horeca categorie I op grond van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving beperkt zijn tot de tijdspanne van 07.00 tot 23.00 uur.

Ik wijs er uitdrukkelijk op, dat de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving heeft. Ik wijs er tevens op dat zowel het lik-op-stuk beleid dat op grond van de APV (artikel 2:28) van kracht is als het gemeentelijke HANDHAVINGSBELEID VOOR HORECA EN ALCOHOLVERSTREKKERS (**bijlage**) eveneens handhaving voorschrijven. Daarom ontvang ik graag binnen de wettelijk daarvoor gestelde termijn een **handhavingsbeslissing**, op grond waarvan ik, indien onverhoopt noodzakelijk, juridische vervolgstappen kan zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: maandag 23 mei 2022 12:38
Aan: 5.1.2.e @vascobelo.com
Onderwerp: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22
Bijlagen: Hooistraat 2, vragen over exploitatievorm.pdf

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u een brief aan m.b.t. aanvraag 00075HOR22. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de beoogde exploitatievorm, krijgt u de gelegenheid om tot en met 30 mei 2022 op deze brief te reageren.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Den Haag

001

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Aan de ondernemer van de horeca-inrichting in het perceel
Hooistraat 2
Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

23 MEI 2022

Datum

Onderwerp
Aangevraagde exploitatievergunning (exploitatievorm)

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22
Contactpersoon
Horeca-administratie/RDO
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Geachte 5.1.2.e

Op 14 maart 2022 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en een alcoholwetvergunning op grond van artikel 3 van de Alcoholwet (AW) voor de horeca-inrichting in het perceel Hooistraat 2. In uw aanvraag heeft u aangegeven dat u een restaurant wilt exploiteren, met categorie 2 openingstijden.

Uw aanvraag is gepubliceerd en een omwonende heeft een zienswijze ingediend. Kort samengevat wordt aangevoerd dat de vestiging in strijd is met het bestemmingsplan en er niet als restaurant, maar als café-restaurant wordt geëxploiteerd. Als ik het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), het ondernemingsplan / het Vascobelo-concept en de website bekijk, lijkt het inderdaad niet uitsluitend om een restaurant te gaan, maar om een café-restaurant, waarbij alcoholhoudende dranken niet slechts als ondersteuning aan de maaltijd worden geschonken.

<u>Bestemmingsplan</u>
Aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. is op 1 maart 2018 een omgevingsvergunning verleend waarmee de bestemming is gewijzigd naar middelzware horeca. Middelzware horeca kent varianten. Een alcoholhoudend restaurant (met alcohol slechts als ondersteuning aan de maaltijd) met openingstijden tot 23.00 uur (categorie 1 APV) is lichte horeca. Een alcoholhoudend restaurant met openingstijden na 23.00 uur (categorie 2 APV) is middelzware horeca. Een gebruik als restaurant is dus niet strijdig met de bestemming, ongeacht de openingstijden. Een café-restaurant wordt echter planologisch gelijkgesteld aan een café. Bij een mengvorm van twee exponenten telt de zwaarste, in dit geval het café. Een café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur is middelzware horeca en zou niet in strijd zijn met de bestemming. Een café-restaurant met openingstijden na 23.00 uur is zware horeca en is in strijd met de bestemming.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22

Feitelijke exploitatievorm
In het uittreksel van het handelsregister van de Kvk staat de SBI-code: 5630 – Cafés vermeld en exploitatie van een koffiebar. In het ondernemingsplan staat het volgende beschreven: " The Vascobelo V-bar is a Café-Brasserie concept where consumers can live the ultimate Vascobelo experience. From breakfast to dinner, every day, all day. Offerings include coffee, food and alcoholic beverages." Op de website staat het volgende vermeld: "In the heart of The Hague's charming and chic city, you can find Vascobelo Den Haag. Located on the beautiful corner of the Denneweg with the Hooistraat, this Vascobelo Café-Brasserie is the perfect hotspot for this classy city. Surrounded by high-end fashion and interior stores, this Vascobelo Café-Brasserie is the ideal place for a well-deserved shopping break. Unique to this Café-Brasserie is the separate bright meeting room, a beamer facility, the space in the back with a big table for groups and the cosy living room style. Our Vascobelo Café-Brasserie is an excellent spot for breakfast and brunch, a good glass of wine, dinner, and of course, a cup of our award-winning coffee."

Verzoek om reactie en vervolg
Op basis van het voorgaande lijkt u een café-restaurant te willen exploiteren en een cafe-restaurant met categorie 2 openingstijden past niet binnen het bestemmingsplan. Indien er sprake is van strijd met het bestemmingsplan moet de exploitatievergunning worden geweigerd. Als u een cafe-restaurant wenst te exploiteren dient u de openingstijden in uw aanvraag om een exploitatievergunning te wijzigen naar categorie 1.

Ik bied u de gelegenheid om een reactie te geven over de wijze waarop u exploiteert. U kunt deze reactie tot en met 30 mei 2022 mailen naar 5.1.2.e @denhaag.nl onder vermelding van het kenmerk BWT-00075HOR22.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze: 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: donderdag 26 mei 2022 22:22
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11
Bijlagen: 20220526 Ingebrekestelling Vascobelo V-Bars.pdf; 017- Overzicht Handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers-TG.pdf

Beste collega's,

Hierbij een ingebrekestelling van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Den Haag

5.1.2.e

horeca-administratie, afdeling Veiligheid
☎ 5.1.2.e
✉ 5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 26 mei 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Hooikade 2 / Denneweg 11

Goedemorgen,

In verband met de onderstaande e-mails dien ik hierbij een ingebrekestelling + bijlage in, gericht aan de burgemeester.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op za 2 apr. 2022 om 09:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>:

Goedemorgen, bedankt voor de ontvangstbevestiging.

Ter verdere onderbouwing van mijn handhavingsverzoek wil ik graag de volgende informatie toevoegen:

- de naam van het "restaurant" Vascobelo V-Bars is opmerkelijk genoeg Vascobelo V-**Bars**
- het verslag van de Adviescommissie bezwaarschriften van Den Haag van 12 oktober 2021, waarin 5.1.2.e namens de gemeente (op bladzijde 3) het volgende opmerkt:

> 5.1.2.e zegt dat 'Vascobelo' niet wordt meegeteld bij lichte horeca, omdat hier middelzware horeca is toegestaan. Op dit moment staat de zaak geregistreerd als restaurant, **maar feitelijk betreft het een café-restaurant**. Indien zij dit ook als zodanig in hun exploitatievergunning willen opnemen, dan dient hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag te worden ingediend. Hierdoor zal overigens niets veranderen aan de geldende voorschriften.

Momenteel is er geen exploitatievergunning voor een café-restaurant voor het betreffende perceel, daarom mijn handhavingsverzoek.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 1 apr. 2022 om 07:38 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Uw bericht is in goede orde ontvangen en zal worden doorgestuurd naar de juristen voor verdere afhandeling.

De stukken m.b.t. de aanvraag van Vascobelo, gevestigd in het pand Hooistraat 2, kunnen wij u doen toekomen en treft u in de bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 10:50
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Hooikade 2 / Denneweg 11

L.S.,

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail, alsmede de naam en contactgegevens van de behandelend ambtenaar.

Verzoek spoedige toezending aanvraagstukken

Afgelopen maandag ben ik in het stadsdeelkantoor Centrum geweest om de aanvraag in te zien voor een exploitatievergunning horeca categorie II voor het perceel Hooikade 2 te Den Haag. Deze aanvraag is op 23 maart 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad onder nummer 128516 (**bijlage**) en heeft als beoogde ingangsdatum 3 maart (!) 2022.

Helaas was het toen niet mogelijk om ook de bijlagen bij deze aanvraag in te zien. Hierbij verzoek ik u de volledige aanvraag digitaal aan mij toe te zenden; op zo kort mogelijke termijn, mede vanwege de korte termijn van 4 weken om een zienswijze in te dienen.

Ik deel u alvast mede, dat ik tijdig mijn zienswijze ten aanzien van deze aanvraag zal indienen. Ten overvloede, omdat mijn bezwaren en argumenten tegen horecavergunningen voor het perceel Hooikade 2 (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) bij de gemeente genoegzaam bekend zijn. Indien dat onverhoopt noodzakelijk mocht blijken, zal ik mijn zienswijze laten volgen door bezwaar, beroep en hoger beroep. Nieuwe en zwaardere exploitatievergunningen horeca zijn voor dit perceel (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) op grond van het bestemmingsplan namelijk (al lang) niet meer mogelijk. De exploitant van Vascobelo realiseert zich vermoedelijk niet, in welk wespennest hij zich door deze aanvraag gaat begeven.

Dit is niet de manier om alle fouten op te lossen die de gemeente (opzettelijk) heeft gemaakt bij het ten onrechte en dus onrechtmatig toekennen van horecavergunningen in het betreffende bestemmingsvlak (Vascobelo, Pierre (par CP), Hayai Sushi). Bovendien zal deze juridische route de exploitant van Pierre (par CP) evenmin soelaas bieden, hetgeen met de onderhavige aanvraag ongetwijfeld (mede) wordt beoogd. Zelfs indien uiteindelijk een definitieve exploitatievergunning horeca categorie II aan Vascobelo kan worden toegekend (quod non), kunnen geen andere exploitatievergunningen horeca in het betreffende bestemmingsvlak meer worden toegekend. Onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1119) is daarvoor reeds prohibitief. Ik blijf vastberaden in mijn strijd om voor beide een stokje te steken.

Beter is het om op een betekenisvolle manier de dialoog met mij aan te gaan om tot een oplossing te komen. Door iemand die het mandaat heeft om overeenstemming met mij te bereiken over een schadevergoeding voor al hetgeen de gemeente mij in de afgelopen 9 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig heeft aangedaan. Ik verneem daarop graag de reactie van de gemeente.

Handhavingsverzoek

Nu het spel op deze manier op de wagen wordt gehesen, maak ik tevens van deze gelegenheid gebruik om een **officieel handhavingsverzoek** bij u in te dienen.

Vascobelo voert activiteiten uit die niet zijn toegestaan op grond van de exploitatievergunning horeca categorie I van 14 november 2017 waarover het nu (overigens eveneens ten onrechte) beschikt. Vascobelo verkoopt namelijk alcohol die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een exploitatievergunning horeca categorie I uitdrukkelijk niet is toegestaan. Daar doet de plotselinge onderhavige aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie II niets aan af.

Dat Vascobelo zich hier schuldig aan maakt blijkt naast de onderhavige aanvraag onder meer uit de aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie I van Vascobelo van 27 september 2017 en de (onrechtmatige) reactie daarop van de gemeente van 1 maart 2018 (bladzijde 11/13), de onderstaande internetlinks en uit kassabonnen en foto's die ik u (indien nog noodzakelijk) kan toezenden.

https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-gin-tonics
https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-cocktails

(Er worden door Vascobelo ook andere alcoholische dranken, zoals wijn en bier, niet ondersteunend aan de maaltijd geschonken.)

Ik zal tevens een scherp oog blijven houden op de openingstijden van Vascobelo, die voor een horeca-inrichting met een exploitatievergunning horeca categorie I op grond van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving beperkt zijn tot de tijdspanne van 07.00 tot 23.00 uur.

Ik wijs er uitdrukkelijk op, dat de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving heeft. Ik wijs er tevens op dat zowel het lik-op-stuk beleid dat op grond van de APV (artikel 2:28) van kracht is als het gemeentelijke HANDHAVINGSBELEID VOOR HORECA EN ALCOHOLVERSTREKKERS (**bijlage**) eveneens handhaving voorschrijven. Daarom ontvang ik graag binnen de wettelijk daarvoor gestelde termijn een **handhavingsbeslissing**, op grond waarvan ik, indien onverhoopt noodzakelijk, juridische vervolgstappen kan zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

AANTEKENEN

Burgemeester van Den Haag
Mr. J.H.C. van Zanen
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 26 mei 2022
Kenmerk: 00075HOR22 / BWT-00474APV17
Betreft: Handhavingsverzoek Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

INGEBREKESTELLING

Geachte heer Van Zanen,

1. Op 18 april 2022 heb ik tijdig een zienswijze ingediend naar aanleiding van de nieuwe aanvraag d.d. 14 maart 2022 van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo V-Bars") van een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag. Deze zienswijze zet gemotiveerd uiteen waarom u die aanvraag van Vascobelo V-Bars dient af te wijzen.

2. In verband met die aanvraag van Vascobelo V-Bars heb ik op 30 maart 2022 (aangevuld op 2 april 2022) per e-mail een officieel handhavingsverzoek bij de gemeente Den Haag ingediend. Vascobelo V-Bars exploiteert zijn horeca-inrichting namelijk in strijd met de exploitatievergunning horeca categorie I van 14 november 2017 waarover Vascobelo V-Bars (overigens ten onrechte) thans (nog) beschikt. Vascobelo V-Bars verkoopt alcohol die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een horeca-inrichting in de categorie I uitdrukkelijk niet is toegestaan.

3. Op grond van het bepaalde in de artikelen 2:28 lid 5 onder a, 2:28 lid 6 onder e respectievelijk 2:30 lid 1 onder b van de APV Den Haag dient u hier tegen op te treden. Ik wijs er uitdrukkelijk op, dat u op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving heeft. Ik wijs er tevens op dat zowel het lik-op-stuk beleid dat vanaf 1 januari 1993 op grond van de APV (artikel 2:28) van kracht is als het gemeentelijke HANDHAVINGSBELEID VOOR HORECA EN ALCOHOLVERSTREKKERS (bijlage) eveneens handhaving voorschrijven.

4. Op grond van artikel 4:13 lid 1 Awb dient een beschikking te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. Op grond van artikel 4:13 lid 2 Awb is deze redelijke termijn in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14 lid 3 Awb heeft gedaan.

5. Nu u noch binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag een beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14 lid 3 Awb heeft gedaan, is de redelijke termijn die art. 4:13 Awb voorschrijft in het onderhavige geval verstreken. U had namelijk uiterlijk (8 weken na 30 maart 2022, en dus) op 25 mei 2022 op mijn handhavingsverzoek moeten beslissen.

6. Gelet daarop stel ik u hiermee in gebreke. Indien u binnen twee weken na heden niet alsnog een besluit neemt op mijn handhavingsverzoek van 30 maart 2022, zal ik beroep wegens niet tijdig nemen van een besluit instellen bij de rechtbank Den Haag.

7. Ook wijs ik u erop dat u mij op grond van artikel 4:17 lid 1 van de Awb een dwangsom verschuldigd bent voor iedere dag waarin u in gebreke blijft.

Hoogachtend,

(w.g.)

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@vascobelo.com>
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 14:05
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22
Bijlagen: 20220607 Vascobelo V-Bars Den Haag BV_Exploitatie.pdf; Machtiging aanvraag Vascobelo V-Bar Den Haag B.V..pdf

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het ingevulde en ondertekende aanvraagformulier, de machtiging voor de aanvraag vanuit 5.1.2.e 5.1.2.e is eveneens bijgesloten.

Mochten hier nog vragen of opmerkingen over zijn, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VASCOBELO
- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e
5.1.2.e
+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: 5.1.2.e <5.1.2.e@vascobelo.com>
Date: Wednesday, 1 June 2022 at 14:30
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Beste 5.1.2.e

Dank voor het opklaren van de onduidelijkheid en het toesturen van het formulier.

Ik zal het formulier zo spoedig mogelijk invullen en per mail aan u retour sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VASCOBELO

- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e

5.1.2.e

+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)

www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: Wednesday, 1 June 2022 at 09:25
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Subject: RE: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e

In tegenstelling tot wat ik gisteren aangaf moet ik u toch vragen om voor de exploitatievergunning een nieuw aanvraagformulier in te vullen.
In de bijlage vindt u het formulier. U kunt het formulier naar mij mailen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 16:54
Aan: ' 5.1.2.e @vascobelo.com' <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: RE: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e

Vervelend om te vernemen dat er verwarring is ontstaan over de categorieën horeca uit het bestemmingsplan en de categorieën openingstijden uit de APV.
Met een exploitatievergunning voor een cafe-restaurant met categorie 1 APV openingstijden mag u inderdaad alcohol schenken zonder begeleidende maaltijd.

U dient de ingediende aanvraag voor de exploitatievergunning dan te wijzigen van een restaurant met categorie 2 openingstijden naar een cafe-restaurant met categorie 1 openingstijden.
Om de aanvraag te wijzigen kunt u een door u ondertekende brief mailen, waarin u aangeeft dat u de op 14 maart 2022 ingediende aanvraag wenst te wijzigen van een restaurant met categorie 2 openingstijden naar een cafe-restaurant met categorie 1 openingstijden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 15:22
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: Accounting NL Vascobelo <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Goedemiddag,

Het is voor mij nu onduidelijk wat de categorieën precies inhouden, omdat wij in eerste instantie te horen hebben gekregen dat wij op categorie 2 over moesten gaan wegens het schenken van alcohol zonder begeleidende maaltijd. Als wij in eerste instantie nooit een vergunning voor categorie 2 aan hadden hoeven vragen, hadden wij ook geen geld uitgegeven aan de beginseluitspraak.

De aanvraag voor de beginseluitspraak is gedaan op basis van een café-restaurant, maar er is toen geadviseerd door 5.1.2.e dit te wijzigen naar restaurant, omdat de uitspraak anders negatief zou zijn. Nu is er uiteindelijk toch sprake van een café-restaurant in de categorie 2, en lijkt deze uitspraak er niet meer toe te doen. Ik hoop dat u begrijpt dat dit verwarring en teleurstelling wekt van onze kant.

Het is voor ons van belang dat wij alcohol mogen schenken zonder begeleidende maaltijd, is dit mogelijk binnen een categorie 1 café-restaurant?

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VASCOBELO
- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e
5.1.2.e
+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: Friday, 27 May 2022 at 09:41
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Subject: FW: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e

Wij zijn uiteraard bekend met deze beginseluitspraak.

Zoals in de beginseluitspraak staat kan er een restaurant worden gevestigd met categorie 2 APV openingstijden.
Nu echter blijkt dat er alcohol wordt geserveerd zonder een maaltijd is er geen sprake van een restaurant, maar van een cafe-restaurant.
Een cafe-restaurant met categorie 2 APV openingstijden past niet binnen het bestemmingsplan.
Een cafe-restaurant met categorie 1 APV openingstijden past wel binnen het bestemmingsplan.

Artikel 2:29 APV Openings- en sluitingstijden

- **1.**Het is de ondernemer of de leidinggevende verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 1, voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur.
- **2.**Het is verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur.

Resumerend: een exploitatievergunning voor een restaurant met categorie 2 openingstijden kunnen wij niet verlenen, omdat er feitelijk sprake is van een cafe-restaurant.

Een cafe-restaurant kan alleen worden verleend met categorie 1 openingstijden (middelzware horeca), omdat een cafe-restaurant met categorie 2 openingstijden zware horeca is en dat is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 13:41
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: Accounting NL Vascobelo <5.1.2.e @vascobelo.com>

Onderwerp: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Beste heer/mevrouw,

Deze kwestie is inderdaad eerder besproken en eveneens de aanleiding van het opnieuw moeten aanvragen van de vergunning, wij hebben op advies van de afdeling vergunningen geïnvesteerd in een toetsing en hebben daarop een beginseluitspraak ontvangen.

In de bijlage het positieve advies van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om onze horecazaak van categorie 1 naar een horecazaak categorie 2 te wijzigen, deze maakte tevens onderdeel uit van het pakket met bijlagen van de vergunningsaanvraag.

Onze openingstijden zijn tot maximaal 22.00 uur, openingstijden na 23.00 uur zijn slechts hoge uitzondering voor evenementen, de frequentie hiervan is minimaal. Daarbij zullen wij nooit buiten de tijden treden zoals die zijn voorgeschreven door de vergunning. De aanvraag voor een categorie 2 horecazaak is in essentie gedaan wegens het kunnen serveren van alcohol zonder dat dit een maaltijd begeleid.

Ik vertrouw erop dat dit positieve advies vanuit de Toetsingscommissie Horecabestemmingen voldoende is om onze vergunning voor een categorie 2 horecazaak voort te zetten.

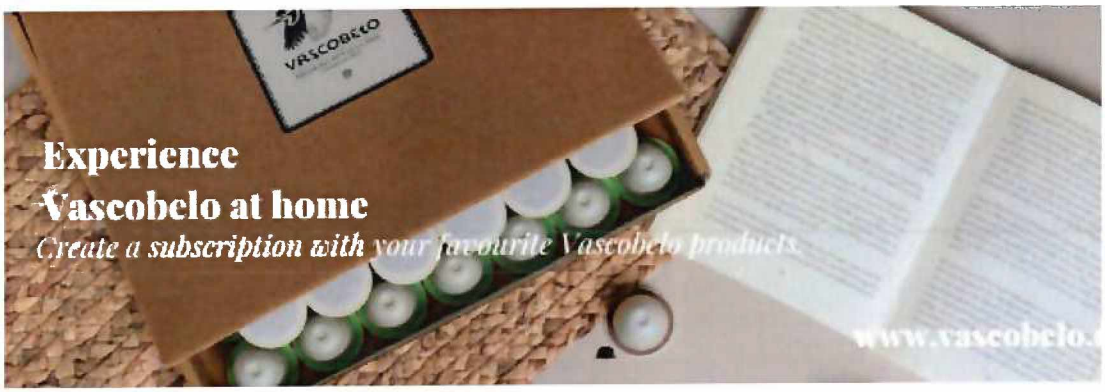
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

VASCOBELO
- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: Monday, 23 May 2022 at 12:37
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Subject: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u een brief aan m.b.t. aanvraag 00075HOR22. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de beoogde exploitatievorm, krijgt u de gelegenheid om tot en met 30 mei 2022 op deze brief te reageren.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 12:42
Aan: '5.1.2.e @gmail.com'
Onderwerp: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11
Bijlagen: Besluit op handhavingsverzoek.pdf

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < >
Verzonden: donderdag 26 mei 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Hooikade 2 / Denneweg 11

Goedemorgen,

In verband met de onderstaande e-mails dien ik hierbij een ingebrekestelling + bijlage in, gericht aan de burgemeester.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op za 2 apr. 2022 om 09:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>:

Goedemorgen, bedankt voor de ontvangstbevestiging.

Ter verdere onderbouwing van mijn handhavingsverzoek wil ik graag de volgende informatie toevoegen:

- de naam van het "restaurant" Vascobelo V-Bars is opmerkelijk genoeg Vascobelo V-**Bars**
- het verslag van de Adviescommissie bezwaarschriften van Den Haag van 12 oktober 2021, waarin 5.1.2.e namens de gemeente (op bladzijde 3) het volgende opmerkt:

> 5.1.2.e zegt dat 'Vascobelo' niet wordt meegeteld bij lichte horeca, omdat hier middelzware horeca is toegestaan. Op dit moment staat de zaak geregistreerd als restaurant, **maar feitelijk betreft het een café-restaurant**. Indien zij dit ook als zodanig in hun exploitatievergunning willen opnemen, dan dient hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag te worden ingediend. Hierdoor zal overigens niets veranderen aan de geldende voorschriften.

Momenteel is er geen exploitatievergunning voor een café-restaurant voor het betreffende perceel, daarom mijn handhavingsverzoek.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 1 apr. 2022 om 07:38 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Uw bericht is in goede orde ontvangen en zal worden doorgestuurd naar de juristen voor verdere afhandeling.

De stukken m.b.t. de aanvraag van Vascobelo, gevestigd in het pand Hooistraat 2, kunnen wij u doen toekomen en treft u in de bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 10:50
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Hooikade 2 / Denneweg 11

L.S.,

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail, alsmede de naam en contactgegevens van de behandelend ambtenaar.

Verzoek spoedige toezending aanvraagstukken

Afgelopen maandag ben ik in het stadsdeelkantoor Centrum geweest om de aanvraag in te zien voor een exploitatievergunning horeca categorie II voor het perceel Hooikade 2 te Den Haag. Deze aanvraag is op 23 maart 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad onder nummer 128516 (**bijlage**) en heeft als beoogde ingangsdatum 3 maart (!) 2022.

Helaas was het toen niet mogelijk om ook de bijlagen bij deze aanvraag in te zien. Hierbij verzoek ik u de volledige aanvraag digitaal aan mij toe te zenden; op zo kort mogelijke termijn, mede vanwege de korte termijn van 4 weken om een zienswijze in te dienen.

Ik deel u alvast mede, dat ik tijdig mijn zienswijze ten aanzien van deze aanvraag zal indienen. Ten overvloede, omdat mijn bezwaren en argumenten tegen horecavergunningen voor het perceel Hooikade 2 (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) bij de gemeente genoegzaam bekend zijn. Indien dat onverhoopt noodzakelijk mocht blijken, zal ik mijn zienswijze laten volgen door bezwaar, beroep en hoger beroep. Nieuwe en zwaardere exploitatievergunningen horeca zijn voor dit perceel (en andere percelen in hetzelfde bestemmingsvlak) op grond van het bestemmingsplan namelijk (al lang) niet meer mogelijk. De exploitant van Vascobelo realiseert zich vermoedelijk niet, in welk wespennest hij zich door deze aanvraag gaat begeven.

Dit is niet de manier om alle fouten op te lossen die de gemeente (opzettelijk) heeft gemaakt bij het ten onrechte en dus onrechtmatig toekennen van horecavergunningen in het betreffende bestemmingsvlak (Vascobelo, Pierre (par CP), Hayai Sushi). Bovendien zal deze juridische route de exploitant van Pierre (par CP) evenmin soelaas bieden, hetgeen met de onderhavige aanvraag ongetwijfeld (mede) wordt beoogd. Zelfs indien uiteindelijk een definitieve exploitatievergunning horeca categorie II aan Vascobelo kan worden toegekend (quod non), kunnen geen andere exploitatievergunningen horeca in het betreffende bestemmingsvlak meer worden toegekend. Onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1119) is daarvoor reeds prohibitief. Ik blijf vastberaden in mijn strijd om voor beide een stokje te steken.

Beter is het om op een betekenisvolle manier de dialoog met mij aan te gaan om tot een oplossing te komen. Door iemand die het mandaat heeft om overeenstemming met mij te bereiken over een schadevergoeding voor al hetgeen de gemeente mij in de afgelopen 9 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig heeft aangedaan. Ik verneem daarop graag de reactie van de gemeente.

Handhavingsverzoek

Nu het spel op deze manier op de wagen wordt gehesen, maak ik tevens van deze gelegenheid gebruik om een **officieel handhavingsverzoek** bij u in te dienen.

Vascobelo voert activiteiten uit die niet zijn toegestaan op grond van de exploitatievergunning horeca categorie I van 14 november 2017 waarover het nu (overigens eveneens ten onrechte) beschikt. Vascobelo verkoopt namelijk alcohol die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een exploitatievergunning horeca categorie I uitdrukkelijk niet is toegestaan. Daar doet de plotselinge onderhavige aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie II niets aan af.

Dat Vascobelo zich hier schuldig aan maakt blijkt naast de onderhavige aanvraag onder meer uit de aanvraag voor een exploitatievergunning horeca categorie I van Vascobelo van 27 september 2017 en de (onrechtmatige) reactie daarop van de gemeente van 1 maart 2018 (bladzijde 11/13), de onderstaande internetlinks en uit kassabonnen en foto's die ik u (indien nog noodzakelijk) kan toezenden.

https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-gin-tonics
https://vascobelo.com/cafe-brasseries/8/den-haag-hooistraat#tab-cocktails

(Er worden door Vascobelo ook andere alcoholische dranken, zoals wijn en bier, niet ondersteunend aan de maaltijd geschonken.)

Ik zal tevens een scherp oog blijven houden op de openingstijden van Vascobelo, die voor een horeca-inrichting met een exploitatievergunning horeca categorie I op grond van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving beperkt zijn tot de tijdspanne van 07.00 tot 23.00 uur.

Ik wijs er uitdrukkelijk op, dat de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving heeft. Ik wijs er tevens op dat zowel het lik-op-stuk beleid dat op grond van de APV (artikel 2:28) van kracht is als het gemeentelijke HANDHAVINGSBELEID VOOR HORECA EN ALCOHOLVERSTREKKERS (**bijlage**) eveneens handhaving voorschrijven. Daarom ontvang ik graag binnen de wettelijk daarvoor gestelde termijn een **handhavingsbeslissing**, op grond waarvan ik, indien onverhoopt noodzakelijk, juridische vervolgstappen kan zetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Den Haag

001 Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22
Contactpersoon
Horeca-administratie
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(5.1.2.e

E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Datum
8 juni 2022

Onderwerp
afwijzing verzoek om handhaving Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Bij bericht van 30 maart 2022, aangevuld op 2 april 2022, heeft u mij verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot de exploitatievergunning van Vascobelo, gevestigd in het perceel Hooistraat 2 in Den Haag. U stelt dat Vascobelo activiteiten uitvoert die niet zijn toegestaan op grond van de op 14 november 2017 verleende exploitatievergunning voor een restaurant, categorie 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV). Vascobelo verkoopt namelijk alcoholhoudende drank die niet ondersteunend is aan de maaltijd, hetgeen bij een exploitatievergunning voor een restaurant, categorie 1 APV, op grond van het daar geldende bestemmingsplan, uitdrukkelijk niet is toegestaan. Dit kan alleen indien Vascobelo over een exploitatievergunning voor een café-restaurant, categorie 1 APV, beschikt. Ik heb besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Hieronder licht ik dit nader toe.

Juridisch kader
Op grond van artikel 2:28, zesde lid APV kan ik de exploitatievergunning intrekken, indien er sprake is van een gewijzigde exploitatie, waarvoor geen nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd. In het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers wordt aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met deze bevoegdheid. Indien er sprake is van illegale wijziging van de activiteiten c.q. niet conform de exploitatievergunning exploiteren kan na twee waarschuwingen, waarin wordt gesommeerd om het gebruik in overeenstemming met de exploitatievergunning te brengen of het gebruik te legaliseren, intrekking van de exploitatievergunning volgen.

Onderzoek
Als ik het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK), het ondernemingsplan / het Vascobelo-concept en de website bekijk, lijkt het inderdaad niet uitsluitend om een restaurant te gaan, maar om een café-restaurant, waarbij alcoholhoudende dranken niet slechts als ondersteuning aan de maaltijd worden geschonken. Daarom heb ik de ondernemer van Vascobelo gevraagd naar de exploitatievorm. Als reactie is aangegeven dat er alcoholhoudende dranken zonder begeleidende maaltijd worden geschonken en dat men dit ook wil blijven doen. Er is in dat geval sprake van een café-restaurant en niet uitsluitend van een restaurant.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22

Administratieve controle register KvK

Uit het handelsregister van de KvK blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bars Den Haag, sinds 1 september 2017 Vascobelo NL B.V. is. Uit het uittreksel van Vascobelo NL B.V. blijkt echter dat daar op 23 juni 2021 een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden. 5.1.2.e , waarvan 5.1.2.e de bestuurder is, is als bestuurder uitgetreden. De nieuwe bestuurder is Prytania Partners B.V. waarvan 5.1.2.e de bestuurder is. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, geëxploiteerd. De exploitatievergunning van 14 november 2017, is gelet op artikel 2:28F van de APV, derhalve van rechtswege vervallen.

Besluit

Aangezien er geen sprake meer is van een geldige exploitatievergunning, heb ik besloten uw verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van deze exploitatievergunning af te wijzen. U bent er reeds van in kennis gesteld dat Vascobelo V-Bars Den Haag op 14 maart 2022 een aanvraag heeft ingediend voor een restaurant, categorie 2 APV. Daartegen heeft u een zienswijze ingediend. Inmiddels heeft Vascobelo V-Bars Den Haag, naar aanleiding van de vragen over de exploitatievorm, een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning café-restaurant, categorie 1 APV ingediend. Ik streef ernaar zo spoedig mogelijk een besluit op deze aanvraag te nemen. Ik zal u hiervan op de hoogte stellen. Indien u een afschrift van deze aanvraag wenst te ontvangen, hoor ik dit graag van u; dan zal ik u de aanvraag zo spoedig mogelijk doen toekomen.

Burgemeester van Den Haag,
namens deze:
5.1.2.e

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00075HOR22

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 14:03
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11
Bijlagen: Besluit op handhavingsverzoek.pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 13:38
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11

Goedemiddag,

Dank u wel voor het toezenden van het besluit op het door mij ingediende handhavingsverzoek.

Graag maak ik gebruik van het aanbod in de laatste zin van de brief om een afschrift van de nieuwe aanvraag van Vascobelo aan mij toe te zenden.

Overigens ben ik van mening dat ook de nieuwe aanvraag van Vascobelo door de burgemeester dient te worden afgewezen, zolang er sprake is van een ***café**-restaurant.* Zoals ik de Staat van Horeca-categorieën begrijp, valt een café namelijk altijd in de categorieën middelzware of zware horeca, hetgeen ter plaatse op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan. Zoals ik de Staat van Horeca-categorieën begrijp, mogen bij een *restaurant* wel alcoholische dranken worden verstrekt, mits en uitsluitend ondersteunend aan de maaltijd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---------- Forwarded message ---------
Van: **horecavergunningen** <5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: wo 8 jun. 2022 om 12:41
Subject: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11
To: 5.1.2.e @gmail.com <5.1.2.e @gmail.com>

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < >
Verzonden: donderdag 26 mei 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Hooikade 2 / Denneweg 11

Goedemorgen,

In verband met de onderstaande e-mails dien ik hierbij een ingebrekestelling + bijlage in, gericht aan de burgemeester.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 12:25
Aan: '5.1.2.e @gmail.com'
Onderwerp: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11
Bijlagen: 20220607 Vascobelo V-Bars Den Haag BV_Exploitatie_Geredigeerd.pdf

Geachte 5.1.2.e

Conform uw verzoek ontvang u hierbij een afschrift.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 13:55
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11

Aan de onderste alinea dient nog te worden toegevoegd:

Echter laat het bestemmingsplan op grond van de 20%-regel in het geheel geen vestiging van horeca meer toe in het betreffende bestemmingsvlak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op wo 8 jun. 2022 om 13:37 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>:

Goedemiddag,

Dank u wel voor het toezenden van het besluit op het door mij ingediende handhavingsverzoek.

Graag maak ik gebruik van het aanbod in de laatste zin van de brief om een afschrift van de nieuwe aanvraag van Vascobelo aan mij toe te zenden.

Overigens ben ik van mening dat ook de nieuwe aanvraag van Vascobelo door de burgemeester dient te worden afgewezen, zolang er sprake is van een ***café-restaurant.*** Zoals ik de Staat van Horeca-categorieën begrijp, valt een café namelijk altijd in de categorieën middelzware of zware horeca, hetgeen ter plaatse op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan. Zoals ik de Staat van Horeca-categorieën begrijp, mogen bij een *restaurant* wel alcoholische dranken worden verstrekt, mits en uitsluitend ondersteunend aan de maaltijd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

---------- Forwarded message ---------
Van: **horecavergunningen** <5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: wo 8 jun. 2022 om 12:41

Subject: FW: Hooikade 2 / Denneweg 11
To: 5.1.2.e @gmail.com <5.1.2.e @gmail.com>

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < >
Verzonden: donderdag 26 mei 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Hooikade 2 / Denneweg 11

Goedemorgen,

In verband met de onderstaande e-mails dien ik hierbij een ingebrekestelling + bijlage in, gericht aan de burgemeester.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 11:41
Aan: '5.1.2.e'
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Geachte 5.1.2.e

Bij deze bevestigen wij de ontvangst van uw verzoek om handhaving.
Het verzoek wordt, voor zover het ziet op de bevoegdheden van het college, doorgestuurd naar de juiste afdeling voor verdere afhandeling.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (Van der Feltz advocaten) 5.1.2.e @feltz.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

L.S.,

In reactie op het op 27 juni jl. van u ontvangen besluit van de burgemeester van 23 juni jl. zend ik u hierbij een handhavingsverzoek toe met betrekking tot de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op ma 27 jun. 2022 om 10:25 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: maandag 27 juni 2022 10:26
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
Bijlagen: Handhavingsverzoek Hooistraat 2 en Denneweg 15.pdf

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Aantekenen

College van burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 1 juli 2022
Uw kenmerk: BWT-00197APV16 / BWT-00075HOR22
Betreft: Horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

VERZOEK OM HANDHAVING

Geacht college,

Hiermee reageer ik op het besluit van de burgemeester van 23 juni 2022 met de bovengenoemde kenmerken (bijlage).

Primair: verzoek om handhaving wegens vestiging in strijd met het bestemmingsplan

Zoals de burgemeester in zijn besluit terecht opmerkt moeten horeca-inrichtingen, inclusief meldingsplichtige horeca-inrichtingen, passen binnen het bestemmingsplan.

Zoals de gemeente genoegzaam bekend is, ben ik inderdaad van mening dat de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. ("Hayai Sushi"), gevestigd in het perceel Denneweg 15 te (2514 CB) Den Haag en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo"), gevestigd in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag), in strijd met het bestemmingsplan zijn gevestigd in de desbetreffende percelen.

Kortweg omdat het bestemmingsplan Binnenhof e.o. dat betrekking heeft op deze percelen sinds 25 april 2014 geen enkele nieuwe vestiging van een horeca-inrichting meer toestaat in het betreffende bestemmingsvlak, omdat sinds die datum het maximum van 20% horeca in maximaal de categorie licht reeds is overschreden in dat bestemmingsvlak. Mijn mening heb ik gemotiveerd onderbouwd in mijn zienswijze van 18 april 2022 naar aanleiding van de nieuwe aanvraag d.d. 14 maart 2022 van Vascobelo van een exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting in de categorie II (middelzwaar) - op 7 juni 2022 gewijzigd in de categorie I (middelzwaar) - in het perceel Hooistraat 2 te (2514 BM) Den Haag. Zoals de burgemeester in zijn besluit heeft bevestigd, beschikken de horeca-inrichtingen Hayai Sushi en Vascobelo beide niet over een exploitatievergunning horeca.

Primair verzoek ik u daarom handhavend op te treden tegen de horeca-inrichtingen Hayai Sushi en Vascobelo vanwege strijdig gebruik met het bestemmingsplan. Zoals u bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Secundair: verzoek om handhaving wegens strijd met voorwaarden meldingsplichtige horeca

Zoals de burgemeester in zijn besluit vermeldt, heeft hij op 3 mei 2016 van de vennoten van Hayai Sushi een melding voor de exploitatie van een horeca-inrichting in het perceel Denneweg 15 ontvangen.

In de eerste plaats was deze melding misleidend. Zoals de brief van de burgemeester van 17 mei 2016 met het kenmerk BWT-00197APV16 in het onderwerp duidelijk maakt, betrof deze melding namelijk een afhaalwinkel. Hiervan is uitdrukkelijk geen sprake. Van aanvang af betreft de horeca-inrichting Hayai Sushi feitelijk vrijwel uitsluitend een veel overlast gevende gemotoriseerde bezorgdienst. Het verschil in overlast tussen een afhaalwinkel en een gemotoriseerde bezorgdienst zijn evident.

Sinds de vestiging van Hayai Sushi hebben verschillende omwonenden verscheidene meldingen over de overlast veroorzaakt door Hayai Sushi gedaan, onder andere bij de wijkagenten en de Omgevingsdienst Haaglanden. Helaas zonder (blijvend) resultaat. De overlast bestaat onder meer uit het klakkeloos plaatsen van bezorgscooters en -auto's en bedrijfsafval op de weg, maar bovenal uit buitensporige geluidsoverlast veroorzaakt door stationair draaiende, aankomende en vertrekkende (verouderde) bezorgscooters en -auto's van Hayai Sushi en onnodig geclaxoneer, geschreeuw en gehang door bezorgers van Hayai Sushi.

Reeds de overlast veroorzaakt door Hayai Sushi rechtvaardigt handhavend optreden jegens de horeca-inrichting Hayai Sushi wegens strijd met het tweede lid van art. 2:28A APV, dat voorschrijft dat de exploitatie van een horeca-inrichting waarop een vrijstelling van de exploitatie-vergunningplicht van toepassing is zodanig dient te geschieden dat daardoor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting of de openbare orde niet op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed.

In de tweede plaats is de horeca-inrichting Hayai Sushi vrijwel dagelijks véél later geopend dan 23.00 uur, soms wel tot 02.00 uur of later. Ook dit rechtvaardigt handhavend optreden jegens de horeca-inrichting Hayai Sushi, wegens het overtreden van de eerste voorwaarde voor meldingsplichtige horeca (geopend zijn tussen 07.00 en 23.00 uur).

Secundair verzoek ik u daarom handhavend op te treden tegen de horeca-inrichting Hayai Sushi vanwege strijdig gebruik met de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca. Zoals u bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Hoogachtend,

(w.g.)

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 13:23
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Geachte 5.1.2.e,

Uw verzoek om handhaving is tweeledig. Primair: vestiging is in strijd met het bestemmingsplan, dit is een collegebevoegdheid.
Secundair: exploiteren in strijd met de meldingsvoorwaarden, dit is een burgemeestersbevoegdheid.

Het handhavingsverzoek is doorgestuurd naar de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, 5.1.2.e om het verder uit te zetten.

Het is voor team Horeca juist efficiënt om te werken met de gezamenlijke mailbox van 5.1.2.e @denhaag.nl.
Deze mailbox wordt dagelijks meermaals uitgelezen door verschillende collega's en berichten worden doorgestuurd naar de behandelaars.
Indien collega's met verlof zijn of vakantie hebben, blijven berichten niet dagen of weken ongelezen in een mailbox staan.
Daarnaast zijn de contactgegevens van 5.1.2.e, 5.1.2.e ondertekenaar van de besluiten, en 5.1.2.e, reeds bij u bekend.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 6 juli 2022 11:47
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

L.S.,

Vriendelijk bedankt voor het zenden van deze ontvangstbevestiging.

Wilt u alstublieft verduidelijken wat u precies bedoelt met de zinsnede "voor zover het ziet op de bevoegdheden van het college". Ik heb mijn verzoek om handhaving juist specifiek gericht aan het college vanwege de laatste zin in het genoemde besluit van de burgemeester die deze weg aangeeft. Ook verneem ik graag van u, welke "de juiste afdeling voor verdere afhandeling" precies is.

Een andere vraag die mij al een tijdje bezighoud is waarom u (de overheid) tegenwoordig anoniem met mij communiceert. Ik vind dit niet alleen vreemd, maar ook incorrect en mogelijk inefficiënt.

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 5 jul. 2022 om 11:40 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Bij deze bevestigen wij de ontvangst van uw verzoek om handhaving.

Het verzoek wordt, voor zover het ziet op de bevoegdheden van het college, doorgestuurd naar de juiste afdeling voor verdere afhandeling.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (Van der Feltz advocaten) <5.1.2.e @feltz.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

L.S.,

In reactie op het op 27 juni jl. van u ontvangen besluit van de burgemeester van 23 juni jl. zend ik u hierbij een handhavingsverzoek toe met betrekking tot de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op ma 27 jun. 2022 om 10:25 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e ,

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 11:39
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Verleende vergunningen (Hooistraat 2, café-restaurant)
Bijlagen: Exploitatievergunning horeca-inrichting (Hooistraat 2, café-restaurant).pdf; Alcoholwetvergunning (Hooistraat 2, café-restaurant).pdf

Van: horecavergunningen
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 11:03
Aan: 5.1.2.e @gmail.com
Onderwerp: Verleende vergunningen (Hooistraat 2, café-restaurant)

Geachte 5.1.2.e

Hierbij de geanonimiseerde vergunningen voor de Hooistraat 2, café-restaurant, zie bijlagen.

Met vriendelijke groet,

Den Haag

horeca-administratie, afdeling Veiligheid
5.1.2.e
5.1.2.e @denhaag.nl

Spui 70
2511 BT Den Haag
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: woensdag 7 september 2022 09:43
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
Bijlagen: Besluit.pdf

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op uw verzoek om handhaving aan m.b.t. de bevoegdheden van de burgemeester.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (Van der Feltz advocaten) <5.1.2.e @feltz.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

L.S.,

In reactie op het op 27 juni jl. van u ontvangen besluit van de burgemeester van 23 juni jl. zend ik u hierbij een handhavingsverzoek toe met betrekking tot de horeca-inrichtingen Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V..

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Op ma 27 jun. 2022 om 10:25 schreef horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage treft u het besluit op het door u ingediende handhavingsverzoek aan.

Met vriendelijke groet,

Horeca-administratie

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling - oproep intrekken exploitatievergunningen horeca Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Goedemorgen,

Hiermee dien ik een ingebrekestelling in gericht aan de burgemeester, in verband met mijn oproep aan hem van 18 april jongstleden om de exploitatievergunningen horeca van Hayai Sushi V.O.F. en Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. in te trekken.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze e-mail. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @gmail.com
Telefoon: 5.1.2.e

Den Haag

001

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

5.1.2.e

Ons kenmerk
BWT-00197APV16
Contactpersoon
Horeca-administratie
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
(5.1.2.e

E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl

Datum
6 september 2022

Onderwerp
afwijzing verzoek om handhaving Denneweg 15

Geachte 5.1.2.e

Bij bericht van 1 juli 2022, heeft u het college van burgemeester en wethouders verzocht handhavend op te treden ten aanzien van de horeca-inrichtingen Vascobelo, gevestigd in het perceel Hooistraat 2 en Hayai Sushi, gevestigd in het perceel Denneweg 15. Primair verzoekt u om handhavend optreden, omdat de vestiging van deze horeca-inrichtingen in strijd met het bestemmingsplan zijn (strijdig gebruik). Secundair verzoekt u om handhavend optreden, omdat Hayai Sushi in strijd met de voorwaarden voor meldingsplichtige horeca exploiteert (overtreden sluitingstijden) en er sprake is van overlast waardoor het woon- of leefklimaat in de omgeving van deze meldingsplichtige horeca-inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed.

Aangezien de burgemeester het bevoegde bestuursorgaan is om te beslissen op uw verzoek om handhaving als het gaat over exploitatievergunningen/meldingen en overlast veroorzaakt door een horeca-inrichting, is uw verzoek om handhaving voor dat onderdeel ter behandeling aan mij overgedragen. Ik heb besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Hieronder licht ik dit toe.

<u>Juridisch kader</u>
Op grond van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) is het verboden om zonder geldige vergunning van de burgemeester een horeca-inrichting te exploiteren. Op grond van artikel 2:28A, eerste lid APV is echter voor meldingsplichtige horeca geen exploitatievergunning nodig, mits wordt voldaan aan de daaraan verbonden voorwaarden. Deze voorwaarden zijn:

1. Geopend tussen 07.00 en 23.00 uur.
2. Geen alcoholhoudende drank verstrekken voor gebruik ter plaatse.
3. Geen luide of live muziek (alleen achtergrondmuziek).
4. Geen sprake van een eerder verleende exploitatievergunning die door de burgemeester is ingetrokken.
5. Geen kansspelen, seks- en/of drugsgerelateerde activiteiten aanbieden en/of gelegenheid bieden tot het roken met gebruik van waterpijpen.

Gelet op het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers kan, als de feiten en omstandigheden daar aanleiding voor geven, sluiting volgen als binnen een jaar tweemaal de meldingsplichtige voorwaarden worden overtreden.

Voor de horeca-inrichting geldt, op grond van artikel 2:28A, tweede lid APV, dat de exploitatie zodanig geschiedt dat daardoor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting of de openbare orde niet op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed. Gelet op het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers kan, als de feiten en omstandigheden daar aanleiding voor geven, sluiting voor drie maanden volgen als binnen een jaar driemaal wordt geconstateerd dat er sprake is van overlast.

Inhoud verzoek om handhaving

In uw verzoek om handhaving geeft u aan dat de overlast onder meer bestaat uit het klakkeloos plaatsen van bezorgscooters en auto's en bedrijfsafval op de weg, maar bovenal uit buitensporige geluidsoverlast veroorzaakt door stationair draaiende, aankomende en vertrekkende (verouderde) bezorgscooters en auto's van Hayai Sushi en onnodig geclaxonneer, geschreeuw en gehang door bezorgers van Hayai Sushi. In de tweede plaats is de horeca-inrichting Hayai Sushi vrijwel dagelijks véél later geopend dan 23.00 uur, soms wel tot 02.00 uur of later. Sinds de vestiging van Hayai Sushi hebben verschillende omwonenden verscheidene meldingen over de overlast veroorzaakt door Hayai Sushi gedaan, onder andere bij de wijkagenten en de Omgevingsdienst Haaglanden. Helaas zonder (blijvend) resultaat.

Onderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek om handhaving heb ik een onderzoek ingesteld en de politie en het handhavingsteam verzocht om verscherpt toezicht te houden. Uit het onderzoek zijn tot op heden echter geen constateringen naar voren gekomen met betrekking tot buitensporige geluidsoverlast veroorzaakt door stationair draaiende, aankomende en vertrekkende (verouderde) bezorgscooters en auto's van Hayai Sushi en onnodig geclaxonneer, geschreeuw en gehang door bezorgers van Hayai Sushi. Tevens is niet geconstateerd dat de horeca-inrichting na 23.00 uur was geopend voor bezoekers voor afhaal. Gezien de meldingen die buurtbewoners in 2016 en 2017 bij de Omgevingsdienst Haaglanden hebben gedaan omtrent geuroverlast (na deze meldingen is een ontgeuringsinstallatie geplaatst) en afvaloverlast in 2020 bij het handhavingsteam, is het aannemelijk dat u op enig moment een bepaalde vorm van overlast heeft ervaren van de horeca-inrichting. Ik kan nu echter pas optreden als objectief door politie of handhavers is vastgesteld dat er sprake is geweest van een overtreding en dat is niet het geval. Indien dit in de toekomst evenwel alsnog het geval blijkt te zijn, kan alsnog handhavend worden opgetreden.

Besluit

Gezien het voorgaande heb ik besloten uw verzoek om handhavend op te treden af te wijzen.
Het gedeelte van uw verzoek om handhaving, dat ziet op het strijdig gebruik met het bestemmingsplan, wordt behandeld door het college van burgemeester en wethouders. U ontvangt daarover apart bericht.

Burgemeester van Den Haag,
namens deze: 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

00324 HOR 22

15 NOV 2022

Den Haag

VREDE EN RECHT

CHECKLIST HORECA-INRICHTING

Adres horeca-inrichting: HOOISCRAAC 2

Naam onderneming/ bedrijf: VASCOBELO V-BARS DEN HAAG B.V.

Naam ondernemer/ aanvrager: 5.1.2.e

Formulieren ingeleverd op d.d.: 1 - 11 - 2022

Betreft: (aanvinken welke aanvraagformulieren zijn ingeleverd**)**

- [x] Aanvraag exploitatievergunning
- [ ] Melding horeca
- [x] Aanvraag Alcoholwetvergunning
- [ ] Aanvraag Kansspelvergunning
- [ ] Aanvraag ontheffing sluitingstijden (permanente nachtontheffing)
- [ ] Aanvraag wijziging leidinggevende (Exploitatievergunning/ Alcoholwet)
- [ ] Aanvraag wijziging lokaliteit (Exploitatievergunning/Alcoholwet)

CHECKLIST Bijlagen: (aanvinken welke bijlagen zijn ingeleverd**)**

- [ ] Tekening van de lokaliteiten en terrassen (max schaal 1:100)
- [x] Uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel
- [ ] Huurovereenkomst/ eigendomsbewijs pand/ pachtovereenkomst
- [x] Kopie geldig legitimatiebewijs van alle leidinggevenden
- [x] Uittreksels Gem Basisregistratie (wordt door gemeente toegevoegd)
- [x] Arbeidsovereenkomst(en)
- [x] SVH-verklaring/registratie SVH (voor alcoholhoudende inrichting)
- [ ] Verklaring omtrent gedrag (voor vergunningsplichtige alcoholvrije inrichtingen)
- [ ] Certificaat goed gastheerschap (voor coffeeshops)
- [ ] Ondernemingsplan
- [ ] Statuten en bestuursreglementen voor stichtingen en verenigingen
- [x] Formulier BIBOB (aanvraagformulier, financiële stukken)
- [ ] Beginselaanvraag/beginseluitspraak (datum verzending)
- [ ] Overig/ bijzonderheden: TERRAS

Formulieren ingenomen door: 5.1.2.e

Collegiale toets door:

Doorgestuurd naar backoffice op: 1 - 11 - 2022

Den Haag

VREDE EN RECHT

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst

Algemeen aanvraagformulier horeca-inrichting, BZ2010/11/F1a

Als ondernemer moet u een exploitatievergunning hebben om een horeca-inrichting te mogen exploiteren. Een horeca-inrichting is bijvoorbeeld een restaurant, café, cafetaria, snackbar of discotheek. Ook de terrassen die daar bij horen, vallen onder horeca-inrichtingen.

. Met behulp van dit formulier kunt u:

a. Een exploitatievergunning aanvragen.
Op basis van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) heeft u een vergunning nodig voor het exploiteren van een horeca-inrichting.

b. Een melding doen van horeca
De Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Den Haag (APV) maakt het onder bepaalde voorwaarden mogelijk de horeca-inrichting te exploiteren zonder vergunning. Meldingsplichtige horeca-inrichtingen vallen onder de categorie daghoreca..

Als uit de gegevens in uw aanvraagformulier blijkt dat uw horeca-inrichting onder meldingsplichtige horeca valt, kunt u na indiening van dit formulier starten met de exploitatie van uw horeca-inrichting, mits u voldoet aan de volgende voorwaarden.

- geen alcohol schenken;
- geen luide of live muziek;
- geen kansspelautomaten;
- geen seksinrichting;
- geen coffeeshop;
- de horecagelegenheid moet toegestaan zijn op grond van de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Het is belangrijk dit formulier juist en volledig in te vullen. Dit versnelt de afdoening. Indien relevante informatie ontbreekt, wordt uw aanvraag niet in behandeling genomen. Kijk daarom ook goed naar de bijgevoegde controlelijst. Hierop staat aangegeven welke stukken u dient bij te voegen. Voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een exploitatievergunning bent u leges verschuldigd. De leges worden in rekening gebracht voor het in behandeling nemen van de aanvraag. U bent de leges dus altijd verschuldigd, ongeacht of positief of negatief over uw aanvraag wordt besloten.

Den Haag

VREDE EN RECHT

Typering aanvraag

1. Met welke reden vult u dit formulier in?

☐ Ik val onder meldingsplichtige horeca

☒ Ik vraag een exploitatievergunning aan zoals bedoeld in artikel 2:28 van de APV

Algemene gegevens

2.Horeca-inrichting

Naam : Vascobelo V-Bars Den Haag B.V

Adres : Hooistraat 2 Postcode: 2514 BM

Plaats : 's Gravenhage

Telefoonnummer : 5.1.2.e

2.1.Ondernemer

Naam : 5.1.2.e

Voornamen : 5.1.2.e

Geboortedatum : 5.1.2.e

Geboorteplaats : 5.1.2.e Geboorteland : 5.1.2.e

BSN : —

Straat : 5.1.2.e

Postcode : 5.1.2.e

Woonplaats : 5.1.2.e

Telefoonnummer : +32 5.1.2.e

KVK-nummer : 69517584

2.2. Legitimatie

☒ Paspoort ☐ Europese identiteitskaart

2.3. Eigenaar pand

Naam : Rovast Real Estate Fund Management B.V.

Straatnaam : Oranje Nassaukaan 25

Geboorteplaats : N.V.T

Telefoonnummer : 020 571 2000

Woonplaats : Amsterdam

Den Haag

VREDE EN RECHT

2.4 Gemachtigde

Onderstaande gegevens moeten worden ingevuld indien iemand als gemachtigde optreedt namens de bij 2.2. genoemde ondernemer.

Naam :5.1.2.e
Straatnaam :5.1.2.e
Geboorteplaats :5.1.2.e
Telefoonnummer :+31 5.1.2.e
Woonplaats :5.1.2.e

2.5. Wie is/zijn de leidinggevende(n)?

staat al op de vergunning

	Leidinggevende 1	Leidinggevende 2	Leidinggevende 3
Naam	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Voornamen	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Geboortedatum	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e

Typering inrichting

Het is voor de beoordeling van verschillende aanvragen van belang om inzicht te hebben in de typering van de inrichting. De hierna volgende vragen richten zich op:

3. De nieuwe/toekomstige situatie

3.1 De nieuwe/toekomstige situatie
...Café-restaurant categorie 1.....

3.2 Wat is de startdatum van de nieuwe onderneming?
...per direct.....

3.3 Het betreft een:

- ☐ Overname
- ☐ Nieuwe vestiging
- ☐ Wijziging van de exploitatie
- ☒ Anders, namelijk. ...opnieuw aanvragen ivm wijziging

Den Haag

3.4 Wat voor type inrichting wilt u gaan vestigen?

.....

☐ café	☐ cafetaria	☐ partycentrum
☐ restaurant	☐ broodjeszaak	☐ strandpaviljoen
☒ café-restaurant	☐ croissanterie	☐ ijssalon
☐ koffiehuis	☐ lunchroom	☐ bowlingcentrum
☐ poolbiljart	☐ afhaalwinkel	☐ anders namelijk:
☐ shoarmazaak	☐ discotheek	.....
☐ snackbar	☐ sportkantine	.....
☐ eetcafé	☐ sexshop	.....

3.5 Geef hieronder een omschrijving van de activiteiten die in de inrichting gaan plaatsvinden?

7 dagen in de week ontbijt, lunch en borrel van 8 tot 18 u. Op donderdag t/m zaterdag serveren wij eveneens diner tot 22 u.

.....

3.5.1 Gaat u de inrichting herindelen ? ☒ nee ☐ ja

3.5.2 Gaat u de inrichting uitbreiden? ☒ nee ☐ ja

3.5.3. Gaat U de inrichting verbouwen ☒ nee ☐ ja

3.5.4 Gaan er nog andere dingen in de inrichting veranderen die van belang zijn?

☒ nee ☐ ja namelijk:.....

3.5.6 Wilt u een terras exploiteren?

☐ nee, ga door naar 3.2. ☒ ja

3.5.7 Hoe is het terras gelegen ten opzichte van de inrichting?

☒ Het terras ligt op de openbare weg
☐ Het terras ligt aan de achterzijde van de inrichting (tuin of binnenplaats)
(sluit in dit geval een schets bij waarop oppervlakte en ligging van het terras zijn aangegeven.)

3.5.8 Wordt er op het terras muziek ten gehore gebracht?

☒ nee ☐ ja

3.5.9 Voor welke periode wilt u een terras exploiteren?

☒ Terras van 1 maart tot 1 november (zomer terras)
☐ Terras van 1 november tot 1 maart (winter terras)
☐ Terras van 1 maart tot 1 maart (zomer en winter terras)

3.5.10 Staan er schotten rond het terras?

☒ nee ☐ ja

Den Haag

Horeca-inrichting

Beantwoord de vragen 3.2.1. t/m 3.2.16. alléén als u een horeca-inrichting wilt gaan exploiteren die géén sport-, muziek- of dansschool of massagesalon is.

3.2.1. Om wat voor categorie horeca-inrichting gaat het?

☒ **Categorie I**

Een horeca-inrichting in categorie 1 richt zich op in de omgeving winkelend of werkend publiek en trekt dus vooral overdag klanten (dagpubliek). Het gaat om lunchrooms, croissanterieën, ijssalons, en dergelijke. Als uw bedrijf in deze categorie valt, mag u de hele week geopend zijn tussen 07.00 en 23.00 uur.

☐ **Categorie II**

Categorie 2 omvat alle overige horeca-inrichtingen. Als uw bedrijf in deze categorie valt, mag u in de nacht van donderdag op vrijdag, vrijdag op zaterdag en van zaterdag op zondag geopend zijn tot 02.30 uur. Op de overige dagen mag u geopend zijn tot 02.00 uur.

☐ **Categorie III**

Categorie 3 omvat alle horeca-inrichtingen gelegen in een van de aangewezen uitgaanskernen. Als uw bedrijf in deze categorie valt, mag uw bedrijf 24 uur per dag geopend zijn;

3.2.2 Gaat u in de inrichting maaltijden bereiden?

☐ nee, ga door naar 3.2.6. ☒ ja

3.2.3 Komt in de inrichting een afhaalgelegenheid voor maaltijden?

☐ nee ☒ ja

3.2.4 Zullen maaltijden thuis worden bezorgd?

☐ nee, ga door naar 3.2.6. ☒ ja

3.2.5. Vindt de bezorging plaats met brommers, scooters en/of auto 's

☒ nee ☐ ja, met aantal brommer/scooter's of auto's

.....

3.2.6 Komen er tafels en stoelen in de inrichting te staan?

☐ nee ☒ ja

3.2.7 Gaat u alcoholhoudende drank schenken?

□ nee ☒ ja

3.2.8. Gaat u softdrugs verkopen?

☒ nee □ ja

3.2.9. Komen er kansspelautomaten in de inrichting te staan?

☒ nee □ ja

3.2.10 Komt er een portier aan de deur te staan?

☒ nee, ga door naar 3.2.12. □ ja

3.2.11

Voldoet deze portier aan de eisen die zijn gesteld op basis van de wet op de particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus?

□ nee □ ja

3.2.12 Wordt in het bedrijf muziek ten gehore gebracht?

□ nee, ga door naar 3.2.14. ☒ ja

3.2.13

Indien in het bedrijf muziek ten gehore wordt gebracht. Om welke vorm van muziek gaat het?

☒ Praten en achtergrondmuziek (geluidniveau van 70 – 75 dB(A))
□ Rustig bruin café / bar (geluidsniveau van 75 – 80 dB(A))
□ Café / bar met jukebox (geluidsniveau van 80 – 85 dB(A))
□ Café / bar, drukke bar (geluidsniveau van 85 – 90 dB(A))
□ Café / bar, jongerenbar (geluidsniveau van 90 – 95 dB(A))
□ Café / bar met dansen (geluidsniveau van 90 – 100 dB(A))
□ Disco voor ouderenpubliek(geluidsniveau van 85 – 95 dB(A))
□ Disco voor jongeren (geluidsniveau van 90 – 105 dB(A))
□ Disco met live-muziek (geluidsniveau van 95 – 115 dB(A))

3.2.14. Worden er regelmatig bijzondere activiteiten georganiseerd?Meerdere antwoorden mogelijk.

□ Nee, géén bijzondere activiteiten

□ Wedstrijden (dart, pool, en dergelijke)

□ Feesten, namelijk : .....

X Anders, namelijk : privé diners en boeren op aanvraag. hierbij wordt alleen achtergrondmuziek gedraaid.

3.2.15. Zijn er naast of boven uw bedrijf woningen aanwezig?

□ nee X ja

Sport-, muziek- of dansscholen

Beantwoord de vragen 3.3.1. t/m 3.3.6. alléén als u een sport-, muziek- of dansschool wilt gaan exploiteren.

3.3.1. Gaat u in de inrichting maaltijden bereiden?

□ nee □ ja

3.3.2. Gaat u alcoholhoudende drank schenken?

□ nee □ ja

3.3.3. Wordt in het bedrijf muziek ten gehore gebracht?

□ nee, ga door naar 3.3.4 □ ja

3.3.4 Indien in het bedrijf muziek ten gehore wordt gebracht. Om welke vorm van muziek gaat het?

□ Praten en achtergrondmuziek (geluidniveau van 70 – 75 dB(A))

□ Rustig bruin café / bar (geluidsniveau van 75 – 80 dB(A))

□ Café / bar met jukebox (geluidsniveau van 80 – 85 dB(A))

□ Café / bar, drukke bar (geluidsniveau van 85 – 90 dB(A))

□ Café / bar, jongerenbar (geluidsniveau van 90 – 95 dB(A))

□ Café / bar met dansen (geluidsniveau van 90 – 100 dB(A))

□ Disco voor ouderenpubliek(geluidsniveau van 85 – 95 dB(A))

□ Disco voor jongeren (geluidsniveau van 90 – 105 dB(A))

□ Disco met live-muziek (geluidsniveau van 95 – 115 dB(A))

Den Haag

4. Heeft u nog opmerkingen die van belang zijn?

.....

.....

.....

.....

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats:	Datum:	Handtekening aanvrager
Amsterdam	31/10/2022	5.1.2.e

Den Haag

LEIDINGGEVENDE VERKLARING BEHORENDE BIJ DE AANVRAAG VERGUNNING ART 3 ALCOHOLWET REGULIERE HORECA/SLIJTERIJ

1 Deze bijlage behoort bij de aanvraag ter verkrijging van een vergunning voor de uitoefening van:

- [x] het horecabedrijf
- [ ] het slijtersbedrijf

2 Gegevens van de inrichting waarvoor de vergunning moet gelden:

A Naam: Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

B Straatnaam en huisnummer: Hooistraat 2

C Postcode en plaatsnaam: 2514 BM Den Haag

3 Persoonlijke gegevens

A Naam en voornamen: 5.1.2.e

B Straatnaam en huisnummer: 5.1.2.e

C Postcode en plaatsnaam: 5.1.2.e

D Telefoonnummer: 5.1.2.e

E Geboortedatum: 5.1.2.e

F Geboorteplaats: 5.1.2.e

G Burgerservicenummer: 5.1.1.d

- [x] beschikt over een verklaring sociale hygiëne.
- [ ] verklaart leiding te geven aan de uitoefening van het bedrijf per: 01-11-2022

Is in loondienst:

- [x] Ja
- [ ] Nee, omdat .....

Is 38 uren per week werkzaam in de inrichting

Aldus naar waarheid ingevuld op 01-11-2022 te Amsterdam

Datum Plaatsnaam

Handtekening: 5.1.2.e

Den Haag

AANVRAAG VERGUNNING ART 3 ALCOHOLWET REGULIERE HORECA/SLIJTERIJ

1 De vergunning wordt aangevraagd voor de uitoefening van:

☒ het horecabedrijf

○ het slijtersbedrijf

2 Ondernemingsvorm

☒ Natuurlijk(e) persoon/personen

○ Rechtspersoon/rechtspersonen

KvK-nummer of vestigingsnummer: 69517584

Wanneer er sprake is van een rechtspersoon, de handelsnaam invullen:

.....

3 Natuurlijk(e) persoon/personen

Ondernemer 1.:

A Naam en voornamen: 5.1.2.e

B Straatnaam en huisnummer: 5.1.2.e

C Postcode en plaatsnaam: 5.1.2.e

D Telefoonnummer: +32 5.1.2.e

E Geboortedatum: 5.1.2.e

F Geboorteplaats: 5.1.2.e

G Burgerservicenummer: .....

○ Ondernemer 1 beschikt over een verklaring sociale hygiëne.

☒ Ondernemer 1 verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning is aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

Ondernemer 2:

A Naam en voornamen: .....

B Straatnaam en huisnummer: .....

C Postcode en plaatsnaam: .....

D Telefoonnummer: .....

E Geboortedatum: .....

F Geboorteplaats: .....

G Burgerservicenummer: .....

◯ Ondernemer 2 beschikt over een verklaring sociale hygiëne.

◯ Ondernemer 2 verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning is aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

4 Rechtspersoon/rechtspersonen

Rechtspersoon A:

A Naam: ----------

B Vestigingsplaats: .....

Rechtspersoon B:

A Naam: .....

B Vestigingsplaats: .....

5 Namen van de bestuursleden van de rechtspersoon/rechtspersonen

Bestuurslid 1:

A Naam en voornamen: .....

B Straatnaam en huisnummer: .....

C Postcode en plaatsnaam: .....

D Telefoonnummer: .....

E Geboortedatum: .....

F Geboorteplaats: .....

G Burgerservicenummer: .....

○ Bestuurder 1 beschikt over een verklaring sociale hygiëne.

○ Bestuurder 1 verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning is aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

Bestuurslid 2:

A Naam en voornamen: .....

B Straatnaam en huisnummer: .....

C Postcode en plaatsnaam: .....

D Telefoonnummer: .....

E Geboortedatum: .....

F Geboorteplaats: .....

G Burgerservicenummer: .....

○ Bestuurder 2 beschikt over een verklaring sociale hygiëne.

○ Bestuurder 2 verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning is aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring.

6 Gegevens van de inrichting waarvoor de vergunning moet gelden:

A Naam: Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

B Straatnaam en huisnummer: Haagstraat 2

C Postcode en plaatsnaam: 2514BM

7. Omschrijving van de tot de inrichting behorende lokaliteiten, terrassen of slijtlokaliteiten waarvoor de vergunning moet gelden.

Plaats in de inrichting, oppervlakte in m² en eventuele benaming:

A Restaurant, 270 m², begane grond

B Meetingroom, 15 m², 1e verdieping

C Terras 12 m²

8 De aanvraag heeft betrekking op:

◯ De vestiging van een nieuw bedrijf

◯ De overname van een bestaand bedrijf

⊗ Een wijziging van de ondernemingsvorm

◯ Andere omstandigheden, namelijk .....

---

9 Is de inrichting (momenteel) voor het publiek geopend?

⊗ Ja

◯ Nee

Aldus naar waarheid ingevuld op 31/10/2022 te Amsterdam

Datum Plaatsnaam

Handtekening: 5.1.2.e .....

Den Haag

Gemeente Den Haag

Ontvangstbewijs

Bij de Horecabalie is op ....1....-....11....-....2022 bij de Dienst Publiekszaken/Unit Ontvangst ingediend:

- ☐ Een aanvraag voor een melding
- ☑ Een aanvraag voor een Exploitatievergunning
- ☑ Een aanvraag voor een Alcoholwetvergunning
- ☐ Een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden op Exploitatie- Alcoholwetvergunning
- ☐ Een aanvraag voor het wijzigen van een lokaliteit
- ☐ Een aanvraag om vergunning voor het hebben van ..... speelautoma(a)t(en)
- ☑ Een aanvraag voor een terrasvergunning
- ☐ Een aanvraag voor een (Escort) seks-inrichting
- ☐ Een beginselaanvraag horecabedrijf

Uw aanvraag wordt .....-.....- ..... besproken in de Toetsingscommissie Horecabestemming.
Voor de uitslag kunt u op .....-.....-..... bellen met de administratie, telefoonnr. 5.1.2.e .

Gegevens aanvrager:

Naam : 5.1.2.e .....

Adres : 5.1.2.e .....

Woonplaats : 5.1.2.e .....

Geboortedatum/plaats : 5.1.2.e .....

Gegevens bedrijf

Naam : Vascobelo V-BARS Den Haag B.V.

Adres : Hoogstraat 2

Postcode : 2514 BM Den Haag

In de stad Den Haag is vanaf 1 januari 1993 het lik-op-stuk beleid van kracht. Door dit beleid is het verboden een horecabedrijf uit te oefenen zonder dat alle voor de exploitatie vereiste vergunningen zijn verleend. Dit ontvangstbewijs is slechts een administratieve bevestiging van de ingediende aanvraag/aanvragen en heeft dus niet tot gevolg dat de gevraagde vergunning (en) daadwerkelijk wordt/worden verleend, daar dit afhankelijk is van de uitkomst van de procedure(s).

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats:	Datum:	intakemedewerker/ster:
Den Haag	1-11-2022	5.1.2.e

Den Haag
bliekszaken
Intake horecavergunningen

Den Haag

VREDE EN RECHT

AANVRAAG TERRAS

Op grond van artikel 2:10 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag.

GEGEVENS AANVRAGER

Naam	:	5.1.2.e
Voorletters	:	
Geslacht	:	
Burger Service Nummer	:	5.1.1.d
Straat	:	5.1.2.e
Huisnummer	:	
Postcode en woonplaats	:	
E-mailadres	:	
Telefoonnummer	:	

GEGEVENS BEDRIJF

Naam	:	Vascobelo V-Bars Den Haag B.V
Straat	:	Hooistraat
Huisnummer	:	2
Postcode en plaats	:	2514BM Den Haag
Nummer Kamer van Koophandel	:	69517584
Telefoonnummer	:	5.1.2.e
Soort onderneming	:	Cafe - restaurant
Rechtsvorm	:	besloten vennootschap

GEGEVENS AANVRAAG

Is er eerder een vergunning afgegeven	:	(Ja) / Nee
Zo ja, onder welk nummer	:	BWT-004744PV17

LOCATIE

Straat	:	Hooistraat
Huisnummer	:	2
Eigenaar van de grond	:	Gemeente / Particulier
Het terras is gelegen	:	voor / naast / achter / tegenover het bedrijfspand Hotel

Let op : Situatieschets bijvoegen (een plattegrondtekening op schaal met ligging en afmetingen van het bedrijfspand, het terras en de stoep (gemeten vanaf de gevel naar de stoeprand) met eventuele obstakels (lantaarnpalen, anti-parkeerpaaltjes, bomen en dergelijke). Zet uw naam en adres van de locatie op de situatieschets.

KENMERKEN

Lengte x breedte terras (meter)	: 8 x 1.5
Parasols	: Ja / Nee
Schotten	: Ja / Nee
Zo ja, kleur en afmetingen	:

PERIODE VAN PLAATSEN

- ☒ jaarlijks van 1 maart tot 1 november (zomer terras)
- ○ jaarlijks van 1 november tot 1 maart (winter terras)
- ○ het gehele jaar door (zomer en winter terras)
- ○ éénmalig van tot

Aldus naar waarheid ingevuld.

Amsterdam 31/10/2022 5.1.2.e

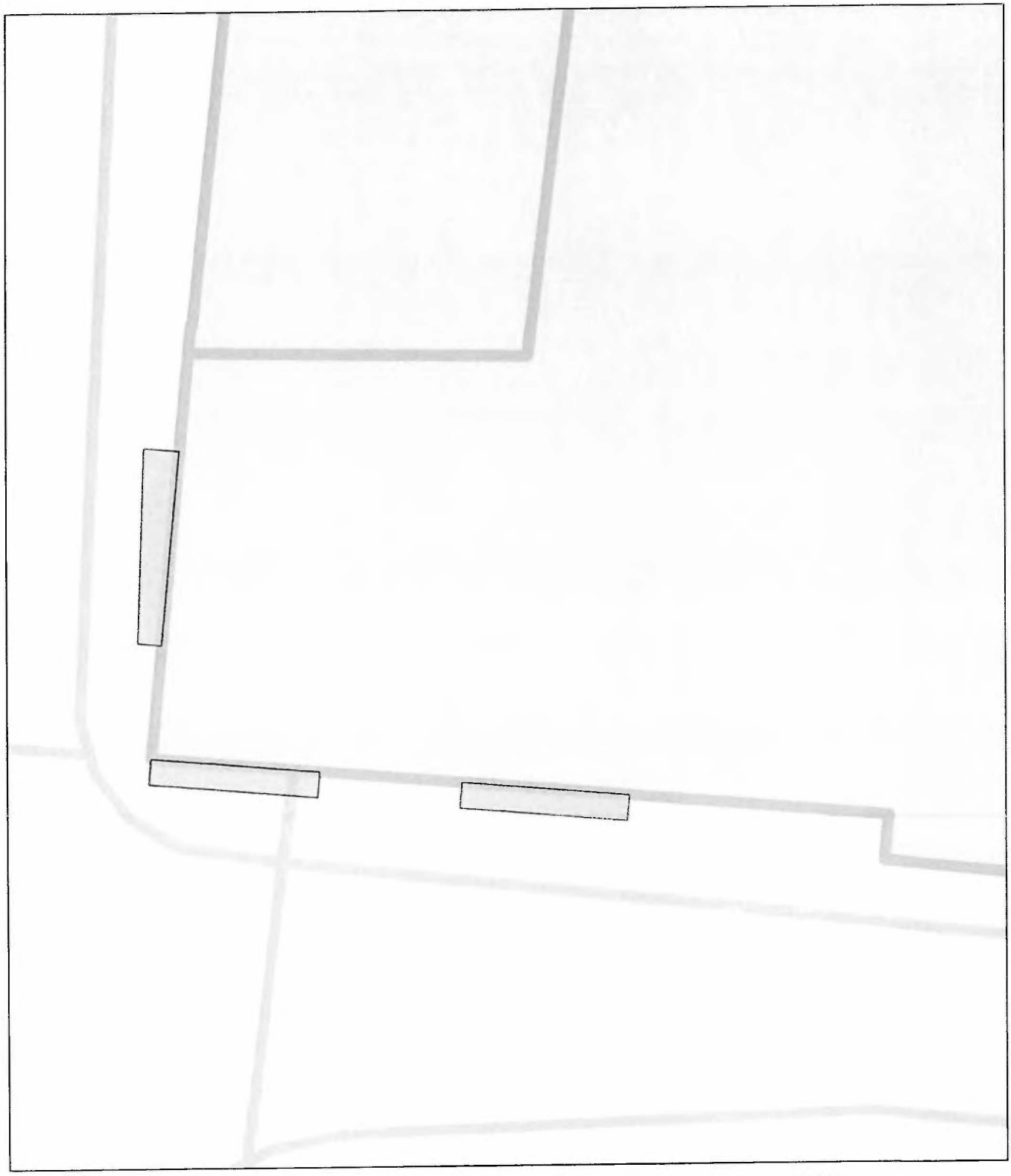
(Plaats) (Datum) (Handtekening)

Stuur uw ingevulde formulier met situatieschets naar:

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer, afdeling Milieu en Vergunningen
Postbus 12651
2500 DP Den Haag

Een aanvraag wordt niet eerder in behandeling genomen totdat alle gegevens en situatieschets zijn ontvangen.

Aanvraag terras



juli 28, 2022

Terrasvlak

1:100

0 0.00075 0.0015 0.003 mi

0 0.00125 0.0025 0.005 km

Gemeente Den Haag, Geo-informatie

Mijn Den Haag

POLITIE
EENHEID DEN HAAG
DISTRICT DEN HAAG-CENTRUM
BASISTEAM JAN HENDRIKSTRAAT

Registratienummer : 5.1.2.e

Mutatierapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijd : woensdag 7 december 2022 om 11:34 uur

Zelfstandige actie

Volgnummer	: 1
Projectcode	: HORECA (Projekt horecare)
Maatschappelijke klasse	: Verstrekking gegevens (niet rechtstreeks geautomatiseerd)
Datum/tijd kennisname	: woensdag 30 november 2022 om 11:58 uur
Pleegdatum/tijd	: Op woensdag 30 november 2022 om 11:58 uur
Plaats voorval	: Jan Hendrikstraat 85, 2512 GK 's-Gravenhage
Soort locatie	: Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisant	: 5.1.2.e

Toelichting bij zelfstandige actie

Verzoek
Op woensdag 30 november 2022 heb ik een verzoek ontvangen van Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente ?s-Gravenhage,

Adres	: Spui 70
Postcode plaats	: 2511 BT 's-Gravenhage

voor verstrekking van onderstaande gegevens:

Belang verstrekking voor de politie
Adviesfunctie t.b.v. vergunningverlening.

Inhoud verstrekking
In het kader van het verlenen van de vergunning art. 2.28 APV ?s-Gravenhage worden de leidinggevenden door de politie bevraagd op eventuele antecedenten. Tevens wordt de aanvraag beoordeeld op haalbaarheid in het kader van de openbare orde en veiligheid. Op basis van deze bevindingen en de informatiegegevens wordt door de politie een advies uitgebracht aan de gemeente ?s-Gravenhage.

Doel verstrekte gegevens
Adviesverstrekking aan de gemeente ?s-Gravenhage in het kader van de aanvraag vergunning cq. ontheffing.

Verstrekking
Op woensdag 30 november 2022 heb ik aan het Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid, van de Gemeente den Haag, Spui 70, 2511 BT ?s-Gravenhage, op grond van artikel 19 van de WPG bovenstaande gegevens verstrekt.

Politie eenheid Den Haag heeft geen bezwaar tegen het afgeven van een exploitatievergunning ex. artikel 2.28 van de APV, aangevraagd door:

Naam: 5.1.2.e
Geboren: 5.1.2.e

Betreffende de horeca inrichting Vascobelo V Bars gevestigd aan de Hooistraat 2 te ?s-Gravenhage.

Betrokkene : 5.1.2.e

5.1.2.e

Betrokkene : 5.1.2.e

Betrokkene : 5.1.2.e

Betrokken : Vascobelo V-Bar, Hooistraat 2, 2514 BM 's-Gravenhage,

Betrokken : Gemeente den Haag, Spui 70, 2511 BT 's-Gravenhage,
telefoon 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: intakevergunningen
Verzonden: dinsdag 13 december 2022 16:28
Aan: horecavergunningen
Onderwerp: FW: Informatie omtrent vergunningsprocedure Vascobelo Hooistraat 2

Hi collega's,

Graag ter overname.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: dinsdag 13 december 2022 12:03
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; intakevergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: Informatie omtrent vergunningsprocedure Vascobelo Hooistraat 2

Goedemorgen,

De afgelopen tijd hebben wij verscheidene mails met informatie van jullie ontvangen waarvan wij de verschafte informatie niet begrijpen gezien deze afwijkt van onze vergunningaanvraag. Bij vragen hierover is nooit de tijd genomen om op ons te reageren, maar vervolgens wordt er wel een bericht gestuurd dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

- Op vrijdag 1 oktober 2021 hebben wij onze exploitatievergunning opnieuw aangevraagd.
- Op 18 oktober 2021 is er contact geweest met een van uw medewerkers over aanvullende informatie. Dit ging over de horeca categorie, gezien door jullie is aangegeven dat dit categorie 2 moest zijn als wij los alcohol willen schenken, hierdoor de wijziging want wij gaan ervan uit dat jullie correcte informatie verstrekken. (dit blijkt niet zo te zijn)
- 25 oktober 2021 is de beginselaanvraag ingediend in contact met 5.1.2.e
- 22 november 2021 is er door de toetsingscommissie aangegeven dat categorie 2 niet klopt en dat dit weer terug veranderd moest worden naar categorie 1. Hierover is telefonisch contact geweest met 5.1.2.e 5.1.2.e Hierbij is bevestigd dat we toch categorie 2 moesten aanvragen als restaurant.
- 21 december 2021 is er positieve uitslag geweest voor de beginselaanvraag van categorie 2 voor restaurant. Wij hebben dus opnieuw de aanvraag ingediend.
- 14 maart 2022 is er een bevestiging gekomen dat jullie alles hebben ontvangen en is er een ontvangstbewijs verzonden naar onze locatie.
- 2 mei 2022 is er verdere informatie aangevraagd door Bibob en meteen verschaft door ons op 5 mei 2022.
- 6 mei is dit allemaal door bibob bevestigd dat alles in orde was en het naar jullie werd doorgestuurd voor vervolg.
- Eind mei is er een mail gekomen dat wij onze restaurant categorie 2 aanvraag toch moesten wijzigen naar een cafe-restaurant categorie 1, in tegenstelling tot wat uw medewerker 5.1.2.e in 2021 tegen ons heeft gezegd waarvoor wij toen een beginseluitspraak moesten aanvragen.
- 5.1.2.e heeft op 23 juni bij ons daarna aangegeven dat wij opnieuw onze formulieren moesten indienen, wat wij hebben gedaan en vervolgens nooit meer reactie op hebben gehad.
- Wij hebben daarna opnieuw onze formulieren ingediend en op 26 oktober 2022 (alweer een jaar later) contact gehad. Ik ben toen op 1 november bij jullie geweest om de aanvraag in te dienen en heb nog extra formulieren gemaild, die jullie in het proces alweer waren kwijtgeraakt, op dezelfde dag.
- Op 8 november 2022 hebben wij een bevestiging gekregen.

Daarna zijn er verscheidene onduidelijke mails naar ons gestuurd: als eerste een mail op 21 november 2022 over een proces tegen onze zaak. Hierin is bezwaar gegeven op het feit dat wij van categorie 1 naar 2 zouden veranderen. Dit klopt dus al niet, gezien wij eerst door jullie geadviseerd waren dit te doen (nogmaals, 5.1.2.e),

hiervoor een beginselaanvraag met toestemming hebben, en dit daarna hebben moeten terug wijzigen naar categorie 1. Het klopt dus sowieso niet dat onze aanvraag nu over categorie 2 gaat, wat dit proces dus erg bijzonder maakt. Daarnaast gaat het in de proces brief over een lichte exploitatievergunning voor horeca-inrichting Meursault Perrieres B.V., Denneweg 11. Wij snappen niet wat dit bedrijf met de aanvraag van Vascobelo te maken heeft.

Ten tweede is er van 5.1.2.e op 9 november 2022 een mail gekomen over aanvullingen voor onze terrasaanvraag. Hierop heb ik gelijk geantwoord met wat vragen, waarop ik nooit meer antwoord heb gekregen. Vervolgens krijg ik van deze zelfde 5.1.2.e een mail op 12 december 2022 dat onze terrasaanvraag niet in behandeling wordt genomen door geen reactie. Dat vind ik erg vreemd, aangezien wij van jullie kant geen reactie hebben gekregen, niet andersom. In de bijgevoegde brief staat ook dat de terrastekening niet klopt, terwijl wij deze terrastekening nog wel van jullie hebben gekregen.

Al met al zijn wij dus al bijna anderhalf jaar bezig met deze aanvraag. Wij worden elke keer van hot naar her gestuurd, elke keer krijgen wij contact met een andere medewerker die niet weet wat er met de vorige met ons is besproken, of krijgen wij helemaal geen antwoord. Wij zijn het dus ook niet eens met alle informatie die naar ons is verzonden en verwachten zo snel mogelijk contact met jullie te krijgen om alles te verduidelijken.

Ik hoop dat wij nu eindelijk wel een keer serieus worden genomen.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

VASCOBELO

- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e

5.1.2.e

+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)

www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 15 december 2022 14:29
Aan: '5.1.2.e @vascobelo.com'; '5.1.2.e @vascobelo.com'
CC: intakevergunningen; horecavergunningen; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Informatie omtrent vergunningsprocedure Vascobelo Hooistraat 2
Bijlagen: FW: Verleende vergunningen (Hooistraat 2, café-restaurant); FW: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Goedemiddag 5.1.2.e

Op 14 maart 2022 heeft u een nieuwe aanvraag gedaan voor een exploitatievergunning en alcoholwetvergunning. In bijvoegde mail van 27 mei 2022 is duidelijk uitgelegd waarom de aanvraag moest worden aangepast van een restaurant met categorie 2 openingstijden, naar een café-restaurant met categorie 1 openingstijden. Vervolgens heeft 5.1.2.e een nieuwe aanvraag ingediend op 7 juni 2022. Uw opmerking dat daar nooit meer een reactie op is gekomen kan ik niet plaatsen. Op 26 juli 2022 zijn immers de exploitatievergunning en alcoholwetvergunning verleend voor een cafe-restaurant met categorie 1 openingstijden en 5.1.2.e heeft daar een afschrift van ontvangen, zie andere bijlage. Tegen de verleende exploitatievergunning van 26 juli 2022 heeft een omwonende bezwaar ingediend. De zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften zou eigenlijk aanstaande maandag, 19 december, plaatsvinden maar de zitting wordt verplaatst naar januari/februari 2023.

Omdat 5.1.2.e is uitgetreden als bestuurder, en er dus een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden, moesten er nieuwe vergunningen door Vascobelo worden aangevraagd en dat heeft u op 1 november 2022 gedaan.

Van 5.1.2.e krijgt u reactie op de punten aangaande de aanvraag voor de terrasvergunning, die qua procedure dus geheel los staat van de aanvraag voor de exploitatievergunning en alcoholwetvergunning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: dinsdag 13 december 2022 12:03
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; intakevergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: Informatie omtrent vergunningsprocedure Vascobelo Hooistraat 2

Goedemorgen,

De afgelopen tijd hebben wij verscheidene mails met informatie van jullie ontvangen waarvan wij de verschafte informatie niet begrijpen gezien deze afwijkt van onze vergunningaanvraag. Bij vragen hierover is nooit de tijd genomen om op ons te reageren, maar vervolgens wordt er wel een bericht gestuurd dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

- Op vrijdag 1 oktober 2021 hebben wij onze exploitatievergunning opnieuw aangevraagd.

- Op 18 oktober 2021 is er contact geweest met een van uw medewerkers over aanvullende informatie. Dit ging over de horeca categorie, gezien door jullie is aangegeven dat dit categorie 2 moest zijn als wij los alcohol willen schenken, hierdoor de wijziging want wij gaan ervan uit dat jullie correcte informatie verstrekken. (dit blijkt niet zo te zijn)
- 25 oktober 2021 is de beginselaanvraag ingediend in contact met 5.1.2.e
- 22 november 2021 is er door de toetsingscommissie aangegeven dat categorie 2 niet klopt en dat dit weer terug veranderd moest worden naar categorie 1. Hierover is telefonisch contact geweest met 5.1.2.e 5.1.2.e Hierbij is bevestigd dat we toch categorie 2 moesten aanvragen als restaurant.
- 21 december 2021 is er positieve uitslag geweest voor de beginselaanvraag van categorie 2 voor restaurant. Wij hebben dus opnieuw de aanvraag ingediend.
- 14 maart 2022 is er een bevestiging gekomen dat jullie alles hebben ontvangen en is er een ontvangstbewijs verzonden naar onze locatie.
- 2 mei 2022 is er verdere informatie aangevraagd door Bibob en meteen verschaft door ons op 5 mei 2022.
- 6 mei is dit allemaal door bibob bevestigd dat alles in orde was en het naar jullie werd doorgestuurd voor vervolg.
- Eind mei is er een mail gekomen dat wij onze restaurant categorie 2 aanvraag toch moesten wijzigen naar een cafe-restaurant categorie 1, in tegenstelling tot wat uw medewerker 5.1.2.e in 2021 tegen ons heeft gezegd waarvoor wij toen een beginseluitspraak moesten aanvragen.
- 5.1.2.e heeft op 23 juni bij ons daarna aangegeven dat wij opnieuw onze formulieren moesten indienen, wat wij hebben gedaan en vervolgens nooit meer reactie op hebben gehad.
- Wij hebben daarna opnieuw onze formulieren ingediend en op 26 oktober 2022 (alweer een jaar later) contact gehad. Ik ben toen op 1 november bij jullie geweest om de aanvraag in te dienen en heb nog extra formulieren gemaild, die jullie in het proces alweer waren kwijtgeraakt, op dezelfde dag.
- Op 8 november 2022 hebben wij een bevestiging gekregen.

Daarna zijn er verscheidene onduidelijke mails naar ons gestuurd: als eerste een mail op 21 november 2022 over een proces tegen onze zaak. Hierin is bezwaar gegeven op het feit dat wij van categorie 1 naar 2 zouden veranderen. Dit klopt dus al niet, gezien wij eerst door jullie geadviseerd waren dit te doen (nogmaals, 5.1.2.e), hiervoor een beginselaanvraag met toestemming hebben, en dit daarna hebben moeten terug wijzigen naar categorie 1. Het klopt dus sowieso niet dat onze aanvraag nu over categorie 2 gaat, wat dit proces dus erg bijzonder maakt. Daarnaast gaat het in de proces brief over een lichte exploitatievergunning voor horeca-inrichting Meursault Perrieres B.V., Denneweg 11. Wij snappen niet wat dit bedrijf met de aanvraag van Vascobelo te maken heeft.

Ten tweede is er van 5.1.2.e op 9 november 2022 een mail gekomen over aanvullingen voor onze terrasaanvraag. Hierop heb ik gelijk geantwoord met wat vragen, waarop ik nooit meer antwoord heb gekregen. Vervolgens krijg ik van deze zelfde 5.1.2.e een mail op 12 december 2022 dat onze terrasaanvraag niet in behandeling wordt genomen door geen reactie. Dat vind ik erg vreemd, aangezien wij van jullie kant geen reactie hebben gekregen, niet andersom. In de bijgevoegde brief staat ook dat de terrastekening niet klopt, terwijl wij deze terrastekening nog wel van jullie hebben gekregen.

Al met al zijn wij dus al bijna anderhalf jaar bezig met deze aanvraag. Wij worden elke keer van hot naar her gestuurd, elke keer krijgen wij contact met een andere medewerker die niet weet wat er met de vorige met ons is besproken, of krijgen wij helemaal geen antwoord. Wij zijn het dus ook niet eens met alle informatie die naar ons is verzonden en verwachten zo snel mogelijk contact met jullie te krijgen om alles te verduidelijken.

Ik hoop dat wij nu eindelijk wel een keer serieus worden genomen.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

VASCOBELO

- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e
5.1.2.e
+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: donderdag 15 december 2022 11:00
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22
Bijlagen: Beginseluitspraak Hooistraat 2.pdf; Hooistraat 2, vragen over exploitatievorm.pdf

Van: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 09:41
Aan: 5.1.2.e @vascobelo.com
Onderwerp: FW: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22
Geachte 5.1.2.e
Wij zijn uiteraard bekend met deze beginseluitspraak.
Zoals in de beginseluitspraak staat kan er een restaurant worden gevestigd met categorie 2 APV openingstijden.
Nu echter blijkt dat er alcohol wordt geserveerd zonder een maaltijd is er geen sprake van een restaurant, maar van een cafe-restaurant.
Een cafe-restaurant met categorie 2 APV openingstijden past niet binnen het bestemmingsplan.
Een cafe-restaurant met categorie 1 APV openingstijden past wel binnen het bestemmingsplan.

Artikel 2:29 APV Openings- en sluitingstijden

- **1.**Het is de ondernemer of de leidinggevende verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 1, voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur.
- **2.**Het is verboden een horeca-inrichting, die behoort tot categorie 2, voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven op vrijdagen, zaterdagen en zondagen tussen 02.30 uur en 07.00 uur en op de overige dagen van de week tussen 02.00 uur en 07.00 uur.

Resumerend: een exploitatievergunning voor een restaurant met categorie 2 openingstijden kunnen wij niet verlenen, omdat er feitelijk sprake is van een cafe-restaurant.
Een cafe-restaurant kan alleen worden verleend met categorie 1 openingstijden (middelzware horeca), omdat een cafe-restaurant met categorie 2 openingstijden zware horeca is en dat is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan.
Met vriendelijke groet,
Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 13:41
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: Accounting NL Vascobelo <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: Re: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22
Beste heer/mevrouw,
Deze kwestie is inderdaad eerder besproken en eveneens de aanleiding van het opnieuw moeten aanvragen van de vergunning, wij hebben op advies van de afdeling vergunningen geïnvesteerd in een toetsing en hebben daarop een beginseluitspraak ontvangen.
In de bijlage het positieve advies van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om onze horecazaak van categorie 1 naar een horecazaak categorie 2 te wijzigen, deze maakte tevens onderdeel uit van het pakket met bijlagen van de vergunningsaanvraag.
Onze openingstijden zijn tot maximaal 22.00 uur, openingstijden na 23.00 uur zijn slechts hoge uitzondering voor evenementen, de frequentie hiervan is minimaal. Daarbij zullen wij nooit buiten de tijden treden zoals die zijn voorgeschreven door de vergunning. De aanvraag voor een categorie 2 horecazaak is in essentie gedaan wegens het kunnen serveren van alcohol zonder dat dit een maaltijd begeleid.
Ik vertrouw erop dat dit positieve advies vanuit de Toetsingscommissie Horecabestemmingen voldoende is om onze vergunning voor een categorie 2 horecazaak voort te zetten.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

VASCOBELO

- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



From: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Date: Monday, 23 May 2022 at 12:37
To: 5.1.2.e <5.1.2.e >
Subject: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Geachte 5.1.2.e
In de bijlage treft u een brief aan m.b.t. aanvraag 00075HOR22. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de beoogde exploitatievorm, krijgt u de gelegenheid om tot en met 30 mei 2022 op deze brief te reageren.
Met vriendelijke groet,
Horeca-administratie
Gemeente Den Haag
Tel. 5.1.2.e
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

15 MRT 2023

Den Haag

Gemeente Den Haag

Ontvangstbewijs

Bij de Horecabalie is op 14-3-2023 bij de Dienst Publiekszaken/Unit Ontvangst ingediend:

- ☐ Een aanvraag voor een melding
- ☐ Een aanvraag voor een Exploitatievergunning
- ☐ Een aanvraag voor een Alcoholwetvergunning
- ☑ Een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden op Exploitatie- Alcoholwetvergunning
- ☐ Een aanvraag voor het wijzigen van een lokaliteit
- ☐ Een aanvraag om vergunning voor het hebben van ..... speelautoma(a)t(en)
- ☐ Een aanvraag voor een terrasvergunning
- ☐ Een aanvraag voor een (Escort) seks-inrichting
- ☐ Een beginselaanvraag horecabedrijf

Uw aanvraag wordt .....-.....- ..... besproken in de Toetsingscommissie Horecabestemming.
Voor de uitslag kunt u op .....-.....-..... bellen met de administratie, telefoonnr. 5.1.2.e

Gegevens aanvrager:

Naam : 5.1.2.e

Adres : 5.1.2.e

Woonplaats : 5.1.2.e

Geboortedatum/plaats : 5.1.2.e

Gegevens bedrijf

Naam : VASCObeCO V-BARS DEN HAAG B.V.

Adres : HOOISCRAAL 2

Postcode : 2514 BM DEN HAAG

In de stad Den Haag is vanaf 1 januari 1993 het lik-op-stuk beleid van kracht. Door dit beleid is het verboden een horecabedrijf uit te oefenen zonder dat alle voor de exploitatie vereiste vergunningen zijn verleend. Dit ontvangstbewijs is slechts een administratieve bevestiging van de ingediende aanvraag/aanvragen en heeft dus niet tot gevolg dat de gevraagde vergunning (en) daadwerkelijk wordt/worden verleend, daar dit afhankelijk is van de uitkomst van de procedure(s).

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats:	Datum:	intakemedewerker/ster:
DEN HAAG	14-3-2023	Gemeente Den Haag 5.1.2.e Publiekszaken Intake horecavergunningen

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e en 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van
-
Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00324HOR22/EXP-3
Contactpersoon
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e
Faxnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
21 maart 2023

Onderwerp
Exploitatievergunning horeca-inrichting (Hooistraat 2, café-restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 1 november 2022, aangevuld op 14 maart 2023, heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant), behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2.

Voorgeschiedenis

Op 14 maart 2022 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. Het betrof een aanvraag voor een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant), behorende tot categorie 2, in het perceel Hooistraat 2. Op 7 juni 2022 heeft u, naar aanleiding van vragen over de beoogde exploitatiewijze, een nieuwe aanvraag ingediend voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant), behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2. De aanvraag van 14 maart 2022 is door u ingetrokken. Op 26 juli 2022 is er een exploitatievergunning verleend voor een café-restaurant, behorend tot categorie 1. Deze exploitatievergunning is echter komen te vervallen vanwege een wijziging in het bestuur, waarvan u mij niet op de hoogte heeft gesteld. Tegen de exploitatievergunning loopt nog een bezwaar van een omwonende. Deze omwonende heeft na de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: Acb) van 25 januari 2023 een verzoek om handhaving ingediend, omdat er momenteel zonder geldige exploitatievergunning wordt geëxploiteerd door Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Bestemmingsplan

Voordat een exploitatievergunning verleend kan worden, dient de bestemmingsplantoets te worden uitgevoerd, hetgeen een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) is. De burgemeester verleent de exploitatievergunning als het college positief adviseert over de bestemmingsplantoets. Voor een exploitatievergunning is strijd met het bestemmingsplan een verplichte weigeringsgrond (artikel 2:28, vijfde lid sub a van de APV).

De burgemeester kan de exploitatievergunning dus slechts verlenen, als de vestiging/de exploitatie past binnen de grondbestemming ter plaatse, of als daarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Dit betekent ook dat de burgemeester een exploitatievergunning dient te weigeren, indien het voorgenomen gebruik in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

In artikel 5.5 van het bestemmingsplan 'Binnenhof e.o.' is een aantal specifieke gebruiksregels opgenomen voor de onderhavige locatie. Artikel 5.5, onder a bepaalt dat op deze locatie in maximaal 20% van de panden binnen een aaneengesloten bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie 'licht' mag gevestigd worden. Ingevolge artikel 5.5, aanhef en onder b, van de regels blijven horeca-inrichtingen in de categorie 'middelzwaar' en 'zwaar', die aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, toegestaan, waarbij de categorie-indeling van een vestiging niet verzwaard mag worden.

Voor Hooistraat 2 is op 1 maart 2018 een omgevingsvergunning verleend waarmee de bestemming is aangepast naar middelzware horeca. Middelzware horeca kent varianten. Een alcoholhoudend restaurant (met alcohol slechts als ondersteuning aan de maaltijd) met openingstijden tot 23.00 uur (categorie 1 APV) is lichte horeca. Een alcoholhoudend restaurant met openingstijden na 23.00 uur (categorie 2 APV) is middelzware horeca. Bij een mengvorm (café-restaurant) telt de zwaarste, in dit geval het café. Een café-restaurant met openingstijden tot 23.00 uur is middelzware horeca en is niet in strijd met de bestemming. Een café-restaurant met openingstijden na 23.00 uur is zware horeca en is in strijd met de bestemming.

Lopende bezwaarprocedures tegen exploitatievergunning 26 juli 2022, B.3.22.3080.001, en afgewezen verzoek om handhaving vanwege strijdig gebruik met het bestemmingsplan B.2.22.3466.001, hoorzitting d.d. 25 januari 2023

In de bezwaarprocedures die zijn gestart door een omwonende staat, beknopt samengevat, inhoudelijk het volgende ter discussie.

1. Binnen het bestemmingsvlak is geen planologische ruimte meer voor horeca-inrichtingen in de categorie licht of zwaarder. Meer dan 20% van het aantal panden in het bestemmingsvlak heeft op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie licht of zwaarder. Artikel 5.5 onder a (ter inperking van artikel 5.1 onder c) van het bestemmingsplan dicteert dat in maximaal 20% van de panden binnen het bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in maximaal de categorie licht gevestigd mag worden. Het betreffende bestemmingsvlak bestaat uit 9 panden. Dit betekent dat in maximaal 1,8 pand binnen het bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in maximaal de categorie licht gevestigd mag worden. Er dient dan te worden afgerond op maximaal 1 pand. Het maximum van 1 pand in dat bestemmingsvlak is reeds sinds het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan overschreden door de vestiging aldaar van de (zware) horeca-inrichtingen café 2005 en café Voorhout, beide op grond van de specifieke gebruiksregel van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b van het bestemmingsplan. Uit de Toekomstvisie Horeca 2010-2015/Horecavisie 2016 blijkt namelijk dat ook middelzware en zware horeca in het toegestane percentage horeca worden meegerekend.

2. Binnen het bestemmingsvlak is daarnaast geen planologische ruimte meer voor een horeca-inrichting in de categorieën middelzwaar of zwaar, omdat de specifieke gebruiksregel van overgangsrechtelijke aard van artikel 5.5 onder b (in afwijking van artikel 5.1 onder c) van het bestemmingsplan dicteert dat in het betreffende bestemmingsvlak alléén horeca-inrichtingen in de categorieën middelzwaar en zwaar zijn toegestaan, indien deze ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp (reeds) aanwezig waren. Hiervan is geen sprake in het geval van Vascobelo V-Bars Den Haag.

3. Er kan geen exploitatievergunning ten behoeve van een horeca-inrichting middelzwaar worden verleend op grond van de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars Den Haag van 1 maart 2018, omdat de omgevingsvergunning van Vascobelo V-Bars Den Haag verschillende gebreken heeft die deze (deels) vernietigbaar maken. Bovendien dient de nieuwe aanvraag van Vascobelo V-Bars Den Haag met de kennis van nu en op zijn eigen merites te worden beoordeeld.

Ad. 1
Uitgangspunt is wat de gemeentelijke wetgever in het bestemmingsplan ter zake heeft geregeld. Volgens vaste jurisprudentie komt aan de plantoelichting (lees: bedoeling van de planwetgever) geen betekenis toe als de planregel duidelijk is. De op de verbeelding aangegeven bestemming en de daarbij behorende planregels zijn doorslaggevend voor het antwoord op de vraag of er sprake is van een planologisch strijdige situatie. In artikel 5.5 van het bestemmingsplan 'Binnenhof e.o.' is een aantal specifieke gebruiksregels opgenomen voor de onderhavige locatie. Artikel 5.5, onder a geeft duidelijkheid: op deze locatie mag in maximaal 20% van de panden binnen een aaneengesloten bestemmingsvlak op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie 'licht' gevestigd worden. Ingevolge artikel 5.5, aanhef en onder b, van de regels blijven horeca-inrichtingen in de categorie 'middelzwaar' en 'zwaar', die aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, toegestaan, waarbij de categorie-indeling van een vestiging niet verzwaard mag worden.
Op geen enkele wijze wordt er in artikel 5.5 onder a van de planregels of enig ander voorschrift van het bestemmingsplan voorgeschreven, dat bij de bepaling van het percentage van 20% lichte horeca ook de middelzware en zware horeca betrokken dient te worden. Het artikel is helder: in 20% van de panden van een aaneengesloten bestemmingsvlak mag lichte horeca worden gevestigd. Of er in dat bestemmingsvlak mogelijk ook middelzware of zware horeca is gevestigd, is niet aan de orde, anders had het artikel wel anders geluid. Uit deze twee bepalingen, in onderlinge samenhang bezien, kan alleen maar worden geconcludeerd dat de 20%-regel alleen ziet op de categorie 'lichte' horeca en niet op de overige categorieën.

De Horecavisie komt pas ter sprake indien er een ontheffing van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Dat de Horecavisie uitgaat van 30% van alle (lichte, middelzware en zware) horeca is een feit, maar het is ook een feit dat het bestemmingsplan dit primair anders regelt, namelijk: 20% lichte horeca in de bestemmingsvlakken en het bestemmingsplan is leidend. De kern blijft dan ook dat het bestemmingsplan leidend is en daarin is niet vermeld wat in de Horecavisie staat vermeld. De redenen en motivatie van dit stuk overschrijft het bestemmingsplan niet. Het is ook niet uniek, er zijn vele bestemmingsplannen die met andere percentages werken dan in de Horecavisie staan vermeld, dat maakt voor de primaire toetsing niets uit, die vindt plaats zoals het bestemmingsplan deze omschrijft.

Ad. 2.
Dat de horeca-inrichting ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp niet (reeds) aanwezig was laat onverlet dat er een omgevingsvergunning, met een ontheffing van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, kan worden verleend waarmee de bestemming van een pand kan worden gewijzigd.

Ad 3.
Op 1 maart 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een horecagelegenheid in de categorie middelzwaar in het perceel Hooistraat 2. De vergunning omvat o.a. een ontheffing van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, omdat het initiatief een hogere horecacategorie (middelzwaar) behelst dan het bestemmingsplan ter plaatse toestaat (licht). Bij het beoordelen van de aanvraag is onder meer overwogen dat het vestigen van een horeca-inrichting in deze categorie zich positief verhoudt tot het gemeentelijk beleid voor horeca en commerciële gebieden. Op basis daarvan is besloten medewerking te verlenen en positief op de aanvraag te beschikken. Het gebruik als middelzware horeca is dus overeenkomstig deze omgevingsvergunning. Een lichter gebruik is uiteraard toegestaan een zwaarder gebruik uiteraard niet. Het besluit bevat geen gebreken die het besluit vernietigbaar maken. Niet in de laatste plaats omdat het besluit, nu er geen rechtsmiddelen tegen zijn ingesteld, onherroepelijk is geworden en dus in rechte onaantastbaar is. Kennisgeving van het besluit is gepubliceerd op 5 maart 2018, waarna elke belanghebbende gedurende zes weken bezwaar tegen het besluit hebben kunnen aantekenen. Dat een besluit bij absentie van bezwaren onherroepelijk wordt heeft ook als reden dat daarmee rechtszekerheid geboden wordt aan zowel de vergunninghouder als de omgeving. Een initiatiefnemer moet ervan op aankunnen dat de rechten die hem zijn gegund op een gegeven moment definitief vaststaan. Het is om die reden niet mogelijk om een ánder besluit aan te grijpen om de omgevingsvergunning opnieuw ter discussie te stellen. Op de inhoudelijke bezwaren zal dan ook niet worden ingegaan. De fase waarin tegen het besluit geageerd kon worden heeft zich jaren geleden gesloten.

Standpunt college na hoorzitting Acb d.d. 25 januari 2023
Naar aanleiding van hetgeen ter zitting en na de zitting is ingebracht, is het college gevraagd om te adviseren over de nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning. Het college heeft aangegeven dat er weinig is toe te voegen aan de zoveelste herhaling van vragen over Hooistraat 2. De Acb heeft geen bevoegdheid om iets van de onherroepelijke omgevingsvergunning van 1 maart 2018 te vinden, omdat deze niet ter discussie kan staan in een bezwaarprocedure tegen een exploitatievergunning. Een vergunninghouder mag er vanuit rechtszekerheid van uitgaan dat zijn onherroepelijke vergunning ook onherroepelijk is. Dat bezwaarmaker het daar niet mee eens is, is niet relevant. Met de omgevingsvergunning is middelzware horeca toegestaan in het perceel Hooistraat 2. Wat de Toetsingscommissie Horecabestemmingen (hierna: TC) in het verleden heeft geadviseerd doet dan ook niet meer ter zake. De TC heeft meerdere keren geadviseerd en altijd negatief voor middelzware horeca. Het blijft echter een advies en een advies wordt niet altijd gevolgd, of juist opgevolgd, bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Het is dus mogelijk dat er toch een omgevingsvergunning wordt verleend, zoals hier is gebeurd. Tot slot is er geen sprake geweest van een intrekking van de omgevingsvergunning.

Andere feiten en omstandigheden
Nu de weigeringsgrond strijd met het bestemmingsplan niet van toepassing is rest de vraag of er andere feiten en omstandigheden (weigeringsgronden) zijn gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan. De burgemeester moet bij het nemen van een besluit op een aanvraag ingevolge artikel 2:28 van de APV afwegen of, in dit geval, een horeca-inrichting op een bepaalde plaats toelaatbaar is, gelet op de kwaliteit van de woon- en leefsituatie aldaar. De burgemeester mag bij die afweging het karakter van de omgeving waar de horeca-inrichting moet worden gevestigd betrekken, evenals de uitstraling van de horeca-inrichting - in zijn totaliteit - op die omgeving. De Denneweg heeft een gemengd karakter: winkels en horeca op de begane grond en wonen daarboven. Binnen een dergelijk gebied is ongestoord woongenot niet gegarandeerd.
De bezwaarmaker heeft aangegeven dat het een principiële kwestie over de uitleg van het bestemmingsplan betreft. De bezwaarmaker heeft niet onderbouwd dat hij de afgelopen 5 jaar overlast

heeft ervaren van de horeca-inrichting Vascobelo V-Bars Den Haag. Daarnaast zijn schuin tegenover de woning van de bezwaarmaker (in de directe nabijheid) de zware horeca-inrichtingen, café 2005 en café Voorhout gevestigd met openingstijden van 07.00 uur tot 02.30 uur op vrijdagen, zaterdagen en zondagen, en van 07.00 uur tot 02.00 uur op de overige dagen van de week, terwijl Vascobelo V-Bars Den Haag verderop op de hoek van de Denneweg/Hooistraat is gevestigd (met de ingang aan de zijde van de Hooistraat) met openingstijden van 07.00 uur tot 23.00 uur. Op basis van deze feiten en omstandigheden, acht ik het niet aannemelijk dat door de aanwezigheid van de onderhavige horeca-inrichting het woon- en leefklimaat onaanvaardbaar in het geding is en ik zie geen feiten of omstandigheden (andere weigeringsgronden) die het verlenen van de gevraagde exploitatievergunning in de weg zouden kunnen staan.

Ik wijs u nog wel op het volgende. Indien de Acb een andere mening is toegedaan en adviseert dat het bezwaar gegrond moet worden verklaard, omdat de horeca-inrichting niet past binnen het bestemmingsplan, en het college zich neerlegt bij dit advies, moet de exploitatievergunning worden ingetrokken.

BESLUIT

Ik besluit conform de aanvraag aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. vergunning ex artikel 2:28 APV te verlenen voor de horeca-inrichting, café-restaurant, behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2.

Deze vergunning geldt voor:
a. de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant);
b. het perceel Hooistraat 2 te Den Haag;
c. categorie 1.

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting:
- 5.1.2.e **geboren** 5.1.2.e **te** 5.1.2.e.

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften.

1. Deze vergunning of afschrift hiervan dient in de horeca-inrichting aanwezig te zijn.

2. De ondernemer dient onverwijld schriftelijk mededeling aan mij te doen van de beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting.

3. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur, tenzij hiervoor ontheffing is verleend.

4. Het is verboden bezoekers in de horeca-inrichting toe te laten vanaf een uur vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

5. Het is verboden in of vanuit de horeca-inrichting dranken en/of consumpties te verstrekken, muziek ten gehore te brengen en minder dan de volledige verlichting in werking te hebben vanaf 30 minuten vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

6. Het is zowel de ondernemer als de leidinggevende van een horeca-inrichting verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt.

7. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

8. De ondernemer en de leidinggevende zijn verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

9. Het is verboden om op het eigen terrein, erf, dan wel in de tuin behorende bij de onderhavige horeca-inrichting, een terras te exploiteren.

10. Het is verboden een terras op de openbare weg te exploiteren, voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op alle dagen van de week tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslocatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevenden worden er hierbij op gewezen dat:

1. deze vergunning niet overdraagbaar is;

2. ik deze vergunning intrek indien:
   a. de vestiging of de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan;
   b. de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
   c. deze vergunning en de daarbij ingediende bescheiden niet of niet langer overeenstemmen met de feitelijke situatie;
   d. de vergunning krachtens artikel 3 van de Alcoholwet is geweigerd, ingetrokken, of de aanvraag om die vergunning buiten behandeling is gelaten.

3. ik deze vergunning geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of voor onbepaalde tijd kan intrekken of wijzigen, indien:
   a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
   b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;

c. aannemelijk is dat de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, die gevaar kunnen veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
d. de ondernemer of de leidinggevende strafbare feiten pleegt in de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedoogt dat in zijn horeca-inrichting strafbare feiten worden gepleegd;
e. de ondernemer of de leidinggevende zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid;
f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
g. er aanwijzingen zijn dat in de horeca-inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.

4. ik bij de toepassing van de onder 3 bedoelde gronden rekening houd met:
   a. het karakter van de straat en van de wijk waarin de horeca-inrichting is gelegen;
   b. de aard van de horeca-inrichting;
   c. de spanning waaraan het woon- of leefklimaat ter plaatse blootstaat door de exploitatie van de horeca-inrichting;
   d. de wijze van bedrijfsvoering van de ondernemer of leidinggevende van de horeca-inrichting in deze of in andere horeca-inrichtingen.

5. ik de horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten kan verklaren indien:
   a. de horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan deze vergunning verbonden voorschriften;
   b. een van de onder 3 genoemde situaties zich voordoet.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e en 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van
-
Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00324HOR22/AWV-3
Contactpersoon
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e
Faxnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
21 maart 2023

Onderwerp
Alcoholwetvergunning (Hooistraat 2, café-restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 1 november 2022 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e en 5.1.2.e Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 3 Alcoholwet voor het uitoefenen van het horecabedrijf in het perceel Hooistraat 2.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit de gevraagde vergunning voor het uitoefenen van het horecabedrijf (café-restaurant) in het perceel Hooistraat 2 te verlenen.

De vergunning geldt voor de volgende lokaliteiten en terras:
- benedenlokaliteit (270 m²);
- meetingroom 1e etage (15 m²);
- terras (12 m²).

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslocatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00324HOR22/AWV-3

Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting:

- 5.1.2.e **geboren** 5.1.2.e **te** 5.1.2.e

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning zijn de volgende beperkingen en/of voorschriften verbonden:

1. Gedurende de tijd dat het horecabedrijf wordt uitgeoefend, dient een op deze vergunning vermelde leidinggevende aanwezig te zijn en erop toe te zien dat de in deze vergunning vermelde voorschriften op correcte wijze worden nageleefd.

2. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

3. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon die deze drank doorgeeft aan een persoon beneden de leeftijd van achttien jaar.

4. Personen die in kennelijke staat van dronkenschap verkeren of die door hun gedrag aanstoot geven, moeten worden geweerd of verwijderd.

5. Het is verboden alcoholhoudende dranken te verstrekken aan een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van drugs verkeert.

6. Alle aanwijzingen en/of bevelen, gegeven door of namens de politie, de gemeente of de brandweer, gegeven in het belang van sociale hygiëne, volksgezondheid, openbare orde en/of (verkeers)veiligheid, dienen stipt en onmiddellijk te worden opgevolgd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00324HOR22/AWV-3

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 14:10
Aan: '5.1.2.e'
CC: 5.1.2.e OMBUDSMAN; 5.1.2.e ; Klachten DSO; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2
Bijlagen: Bijlage 2_Geredigeerd.pdf; Bijlage 4_Geredigeerd.pdf; Bijlage 5_Geredigeerd.pdf; Bijlage 1_Geredigeerd.pdf; Bijlage 3_Geredigeerd.pdf

Geachte 5.1.2.e

Hierbij onze reactie op de door u gestelde vragen.

1.
Zoals bij u bekend geldt in Den Haag het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers. Indien er sprake is van illegale exploitatie, wordt er eerst een eenmalige schriftelijke waarschuwing gegeven. Indien de exploitatie niet wordt gestaakt, volgt een voornemen sluiting, met de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze. Vervolgens worden de belangen afgewogen en volgt het besluit. In Den Haag zijn meer dan 2000 horeca-inrichtingen gevestigd. Het komt dan ook veelvuldig voor dat er wijzigingen in het bestuur plaatsvinden. Wat ondernemers vaak niet weten, is dat de exploitatievergunning bij een wijziging in het bestuur van rechtswege vervalt. Ze hebben dan wel de wijziging bij de KvK geregistreerd, maar bedenken vaak pas later dat ze wellicht de exploitatievergunning daar ook nog op moeten aanpassen/wijzigen. Daar komen ze dan pas achter als ze de gemeente (intake, horeca-administratie) bellen. Als de ondernemer dan direct een afspraak maakt en een nieuwe aanvraag voor vergunningen indient, (en er geen openbare orde gerelateerde problematiek bij de desbetreffende horeca-inrichting) heeft handhaving niet de allerhoogste prioriteit. Daarnaast bestaat er als de aanvraag compleet is, en de meeste procedurestappen zijn doorlopen, concreet zicht op legalisatie. In de meeste gevallen is het verlenen van een nieuwe exploitatievergunning, na een wijzing in het bestuur, namelijk een formaliteit. De schaarse handhavingscapaciteit wordt ingezet bij nieuwe ondernemers, die zonder de benodigde vergunningen te hebben aangevraagd of navraag te hebben gedaan, beginnen met exploiteren of bij locaties waar openbare orde gerelateerde problematiek speelt. In deze casus is er sprake van een nieuwe aanvraag n.a.v. een wijziging in het bestuur waar nagenoeg alle procestappen zijn doorlopen. Wij waren dan ook voornemens om de aanvraag aan te houden tot er een beslissing op de gevoegde bezwaren (bij het afgewezen verzoek om handhaving moet een inhoudelijk advies volgen en de rechtsvraag is hetzelfde als bij de verleende exploitatievergunning) is genomen. Zoals bij u bekend ligt er een duidelijke relatie tussen het bestemmingsplan (Dienst Stedelijke Ontwikkeling/ bevoegdheid het college) en de exploitatievergunning (Bestuursdienst/bevoegdheid de burgemeester). Het bestemmingsplan is daarbij leidend. Voordat de exploitatievergunning verleend kan worden, dient de bestemmingsplantoets te worden uitgevoerd, hetgeen een bevoegdheid van het college is. Voor een exploitatievergunning is strijd met het bestemmingsplan een verplichte weigeringsgrond (artikel 2:28, lid 5 sub a van de APV). Tijdens de gevoegde hoorzitting van 25 januari 2023 heeft u gehoord dat het college niet van standpunt is veranderd. Het is nu dan ook aan de Adviescommissie Bezwaarschriften om een inhoudelijk advies te geven over deze kwestie. Nu u echter een formeel verzoek om handhaving heeft ingediend, zullen wij intern beraadslagen wat we met de lopende aanvraag gaan doen.

2.
Zoals bij punt 1 al toegelicht zijn volgens onze visie de inspanningen van uw advocaat, 5.1.2.e t, voor de hoorzitting van 25 januari 2022 niet nutteloos geweest. De hoorzitting ging immers om twee gevoegde zaken (exploitatievergunning en afgewezen verzoek om handhaving waar dezelfde rechtsvraag aan de orde is) die op hetzelfde tijdstip zijn behandeld. In de bezwaarzaak over het afgewezen verzoek om handhaving vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan zal een inhoudelijk advies volgen. Dat heeft automatisch effect op de vraag of de exploitatievergunning verleend had kunnen worden/ er een nieuwe exploitatievergunning verleend kan worden.

3.
Uit de uittreksels van de KvK van maart en juni 2022 blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bar Den Haag, Vascobelo NL B.V. is. Uit de uittreksels van Vascobelo NL B.V. bleek dat er twee bestuurders waren. Prytania Partners B.V.,waarvan 5.1.2.e (via Prytania Holding B.V.) de bestuurder is en Vascobelo Group N.V., waarvan 5.1.2.e de gedelegeerd bestuurder is. Uit het uittreksel van de KvK van november blijkt dat Prytania Partners B.V geen bestuurder meer is van Vascobelo NL B.V. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld (5.1.2.e) geëxploiteerd. Ik heb vorige week gekeken wanneer de wijziging heeft plaatsgevonden door de historie van Vascobelo NL B.V. op te vragen in het handelsregister van de KvK. Daaruit blijkt dat de wijziging al op 30 juni 2022 is doorgevoerd, zie **bijlage 1.** Een exploitatievergunning vervalt, zodra het exploiteren van de horeca-inrichting is beëindigd (van beëindiging van het

exploiteren van de horeca-inrichting is sprake, indien de horeca-inrichting blijkens de registers van de Kvk niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd) en op een volledige aanvraag om een nieuwe vergunning voor het exploiteren van dezelfde horeca-inrichting is beslist, of, indien zodanige aanvraag niet is ingediend binnen 13 weken na het beëindigen van het exploiteren van de horeca-inrichting, bij het verstrijken van deze termijn. Conclusie: wij zijn gelet op deze informatie van mening dat de exploitatievergunning van 26 juli 2022, 13 weken na verlening, van rechtswege is vervallen.

4.
De verklaringen van geen bemoeienis zijn, net als bijvoorbeeld de kopieën van de ID kaarten, niet bijgevoegd bij de verstrekte (proces)dossiers, omdat er verder inhoudelijks niets relevants in staat, zie **bijlage 2.** Het klopt dat 5.1.2.e 5.1.2.e niet op de aanvragen van 14 maart 2022 en 7 juni 2022 stond vermeld, en daar zijn op 16 juni 2022 via de mail vragen over gesteld aan Vascobelo. De mail van 16 juni 2022 en andere inhoudelijke mails naar Vascobelo waarover ik beschik zijn bijgevoegd, zie **bijlage 3.** Gespreksverslagen of whatsapp-berichten zijn mij niet bekend. Uit de mails blijkt dat er sprake is van onwetendheid bij de betrokken personen en niet van een vooropgezet plan of wat dan ook. Zoals u kunt lezen heeft Vascobelo een beginselaanvraag gedaan bij de TC (adviezen van 8 november 2021 (negatief voor café-restaurant categorie 2 openingstijden APV) en 21 december 2021 (positief advies restaurant categorie 2 openingstijden), die kunt u opvragen bij 5.1.2.e

5.
Een afschrift van het advies van de Toetsingscommissie Horeca van 13 juni 2017 met betrekking tot Vascobelo en alle daarbij behorende documenten kan ik u niet doen toekomen, omdat deze documenten niet onder mij berusten. Een dergelijk verzoek kunt u richten aan 5.1.2.e

6.
De actuele stand van zaken m.b.t. Denneweg 11 is als volgt. 5.1.2.e en ik zijn niet benaderd door de ondernemer, een eventuele nieuwe ondernemer, een horeca-adviseur of enig ander persoon m.b.t. de horeca-inrichting Denneweg 11. Het laatste contact dat ik zelf heb gehad met de ondernemer dateert van 10 oktober 2022,zie **bijlage 4.** Het ging daar om een vraag over zijn aanvraag voor een omgevingsvergunning. Ik heb de ondernemer doorverwezen naar de behandelend ambtenaar (De Bestuursdienst behandelt immers geen omgevingsvergunningen). In december 2022 is aan u medegedeeld dat deze aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten verdere behandeling is gelaten. Mocht er een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning worden ingediend zal 5.1.2.e u daar over informeren. Als er een aanvraag voor een exploitatievergunning wordt ingediend ontvangt u bericht van mij of 5.1.2.e Ik heb 5.1.2.e op 25 januari 2023 laten weten dat er bij ons, de horeca-administratie, en de intake geen aanvraag voor een exploitatievergunning bekend is, zie **bijlage 5.**

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 15:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e ; OMBUDSMAN <ombudsman@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedemiddag 5.1.2.e ,

Als eerste reactie op uw onderstaande e-mail wil ik een aantal vragen aan uw stellen. Ik verzoek u deze zo spoedig mogelijk en gemotiveerd inhoudelijk te beantwoorden.

1. Wordt de horeca-inrichting Vascobelo per direct door de burgemeester gesloten, en zo nee, waarom niet? Vascobelo is immers alweer 4 maanden (!) (en opnieuw) illegaal geopend, want zonder exploitatievergunning, terwijl er op grond van het lik-op-stuk-beleid van Den Haag (ex art. 2:28 lid 1 APV) en rechtspraak en direct door de burgemeester gehandhaafd dient te worden.

2. Bent u bereid om de facturen van 5.1.2.e te betalen voor zijn inspanningen voor de hoorzitting van de Acb van 25 januari jongstleden, die achteraf - omdat u (met opzet) verzuimd had cruciale informatie daarover tijdig te delen - vrijwel nutteloos waren, en zo nee, waarom niet?

3. Mij is gebleken dat zowel de nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning horeca van Vascobelo van 1 november 2022 (blz. 1/30, 3/30, 4/30 en 10/30) (**bijlage**) als de volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 1/8 en 5/8) (**procesdossier**) 5.1.2.e als aanvrager/ondernemer bevatten. Bent u met mij eens dat dit gevolgen behoort te hebben voor die exploitatievergunningen en mijn eventuele niet-ontvankelijkheid dienaangaande, en zo nee, waarom niet?

4. Mij is gebleken dat zowel de procesdossiers die door de gemeente aan de Acb en mij zijn toegezonden als de dossiers die door de gemeente in het traject van de vergunningverleningen aan Vascobelo aan mij zijn toegezonden incompleet zijn. Wat was daar de reden voor, en kan ik alle ontbrekende documenten in deze dossiers (óók die in de vorm van gespreksverslagen, e-mails, Whatsapp-berichten etc.) zo spoedig mogelijk alsnog ontvangen, en zo nee, waarom niet? (Zo nodig zal ik hier anders een nieuwe procedure in het kader van de WOO over opstarten.)

Ter toelichting:

a. De naam van 5.1.2.e komt in de volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 1/8 en 5/8) volstrekt uit de lucht vallen.

Nergens anders komt de naam van 5.1.2.e in het dossier van deze vergunning voor, ook niet in de aanvraag voor deze vergunning van 7 juni 2022 waar je deze bij uitstek zou verwachten. Dat is ongeloofwaardig en levert daarmee het concrete vermoeden op dat dit dossier (bewust?) incompleet is. Ergens in de voorbereiding op het besluit van de exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 moet dit dossier documenten bevatten met de naam van 5.1.2.e daarin, want deze kan niet zomaar uit het niets in de exploitatievergunning horeca belanden.

b. De nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning horeca van Vascobelo van 1 november 2022 bevat (blz. 10/30) de verklaring:

> "Ondernemer 1 verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering *[noot* 5.1.2.e *het is bijzonder dat* 5.1.2.e *echter wel als leidinggevende 1 op de aanvraag vermeld staat]* of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning is aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring."

In het dossier van de nieuwe aanvraag van Vascobelo van 1 november 2022 ontbreekt deze schriftelijke verklaring. Dit levert het concrete vermoeden op, dat ook dit dossier (bewust?) incompleet is.

c. De volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 5/8) bevat een vergelijkbare verklaring, maar zonder de laatste zin:

> "Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting: • 5.1.2.e "

5. Bent u bereid om mij alsnog en zo spoedig mogelijk een afschrift van het advies van de Toetsingscommissie Horeca van 13 juni 2017 met betrekking tot Vascobelo en alle daarbij behorende documenten (óók die in de vorm van gespreksverslagen, e-mails, Whatsapp-berichten etc.) toe te zenden, en zo nee, waarom niet?

Dit advies is immers van groot belang voor de bezwaren die thans bij de Acb aanhangig zijn.

6. Bent u bereid om mij alsnog en zo spoedig mogelijk te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting **Denneweg 11**, en zo nee, waarom niet?

Ik heb u en uw collega 5.1.2.e daar in de afgelopen jaren/maanden/weken/dagen (bijvoorbeeld nog op 5 en 6 december 2022 en 24 januari 2023) verschillende malen expliciet naar gevraagd, maar u blijf beide hardnekkig zwijgen. Dat is verdacht, niet oké en wat mij en mijn advocaat betreft ten minste klachtwaardig.

Ik ontvang graag zo spoedig mogelijk uw gemotiveerde, inhoudelijke reactie.

Op do 26 jan. 2023 om 09:57 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaande e-mail en de hoorzitting van gisteren stuur ik u dit bericht en zal ik mijn kant van het verhaal aan u toelichten.

Op 1 november 2022 (toen was uw bezwaar al ingediend) heeft Vascobelo vanwege een wijziging in het bestuur een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend bij de intake-balie van de gemeente. Voordat de aanvraag via de horeca-administratie in het vergunningensysteem stond was het eind november en ik heb de nieuwe aanvraag zelf pas gezien toen ik in december de hoorzitting van 19 december 2022 (bericht zittingsdatum heb ik ontvangen op 21 november 2022) aan het voorbereiden was. Omdat het hier om een wijziging in het bestuur gaat is de aanvraag niet gepubliceerd (dat is geen verplichting bij exploitatievergunningen).

Vervolgens is de hoorzitting van 19 december 2022 (op 14 december 2022) naar 25 januari 2023 verplaatst om de zaak gevoegd te behandelen met het afgewezen verzoek om handhaving van het college (vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan), waar in feite dezelfde rechtsvraag aan de orde is: past de horeca-inrichting binnen het bestemmingsplan. Toen heb ik er voor gekozen om het procesbelang op de gevoegde hoorzitting (waar het dus sowieso ook over de inhoud zou gaan) te benoemen. Daarnaast is er toen voor gekozen om de nieuwe aanvraag voor de exploitatievergunning aan te houden tot er een beslissing op bezwaar is genomen aangaande het afgewezen verzoek om handhaving vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan en er dus duidelijkheid is over de wijze waarop het bestemmingsplan wordt uitgelegd. Ik ben het met u eens dat ik het procesbelang beter aan het begin van de hoorzitting ter sprake had kunnen brengen.

Bij een wijziging van het bestuur/de KvK vervalt een exploitatievergunning van rechtswege. Dit volgt rechtstreeks uit artikel 2:28F van de APV. Ik wil me er dan ook nadrukkelijk van distantiëren dat er sprake zou zijn van een vooropgezet plan ten nadele van u. Ik begrijp dat dit, gezien de voorgeschiedenis allemaal ongelukkig op u overkomt, en daar wil ik u mijn excuses voor aanbieden, maar het was geenszins mijn intentie om u schade te berokkenen of u op een kennisachterstand te zetten.

Ik zal er zorg voor dragen dat de stukken die betrekking hebben op de nieuwe aanvraag vandaag naar u worden gemaild. Tot slot bevestig ik met deze e-mail de ontvangst van uw ingediende verzoek om handhaving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70, 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 16:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: OMBUDSMAN <ombudsman@denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e ; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

L.S.,

Deze morgen heeft een bezwaarhoorzitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften plaatsgevonden over de exploitatievergunning voor middelzware horeca die op 26 juli 2022 aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo") is verleend.

Tot grote ontzetting en verontwaardiging van mij en mijn advocaat, 5.1.2.e deelde 5.1.2.e daar en pas aan het einde van deze bezwaarhoorzitting (het is werkelijk schandalig!) namens de gemeente mede, dat deze vergunning van rechtswege vervallen is omdat de bestuurder van de vergunninghouder is gewijzigd en dat er op een voor mij nog onbekende datum in november 2022 een nieuw verzoek is ingediend voor een exploitatievergunning voor Vascobelo.

1. Handhavingsverzoek

Dit betekent (opnieuw) dat Vascobelo (opnieuw) zonder geldige exploitatievergunning exploiteert. Op grond van artikel 28 lid 1 van de APV is dit verboden en dient de burgemeester hiertegen handhavend op te treden. Zoals u bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Hiermee dien ik expliciet een handhavingsverzoek in voor (sluiting van) de horeca-inrichting in het perceel Hooistraat 2 en per direct wegens strijdig gebruik met het bestemmingsplan (namelijk: exploiteren zonder exploitatievergunning, in strijd met artikel 2:28 lid 1 van de APV).

2. Verzoek om informatie

Tevens ontvang ik graag per ommegaande alle documenten die verband houden met het nieuwe verzoek voor een exploitatievergunning voor het perceel Hooistraat 2, in verband met het zo spoedig mogelijk indienen van bezwaar tegen vergunningverlening voor dit perceel.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: horecavergunningen
Verzonden: donderdag 26 januari 2023 14:55
Aan: '5.1.2.e @gmail.com'
Onderwerp: Hooistraat 2
Bijlagen: Aanvraag Hooistraat 2, 1 november 2022.pdf

Geachte 5.1.2.e

Uw bericht is in goede orde ontvangen en is doorgestuurd naar de juristen voor verdere afhandeling (verzoek om handhaving).
De stukken m.b.t. de aanvraag van Vascobelo d.d. 1 november 2022, gevestigd in het pand Hooistraat 2, kunnen wij u doen toekomen en treft u in de bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

Den Haag

horeca-administratie, afdeling Veiligheid

Gemeente Den Haag
Spui 70
Kamer F03.06
Bestuursdienst
5.1.2.e
www.denhaag.nl
5.1.2.e @denhaag.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 26 januari 2023 09:57
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; OMBUDSMAN; 5.1.2.e ; Klachten DSO; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaande e-mail en de hoorzitting van gisteren stuur ik u dit bericht en zal ik mijn kant van het verhaal aan u toelichten.

Op 1 november 2022 (toen was uw bezwaar al ingediend) heeft Vascobelo vanwege een wijziging in het bestuur een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend bij de intake-balie van de gemeente. Voordat de aanvraag via de horeca-administratie in het vergunningensysteem stond was het eind november en ik heb de nieuwe aanvraag zelf pas gezien toen ik in december de hoorzitting van 19 december 2022 (bericht zittingsdatum heb ik ontvangen op 21 november 2022) aan het voorbereiden was. Omdat het hier om een wijziging in het bestuur gaat is de aanvraag niet gepubliceerd (dat is geen verplichting bij exploitatievergunningen).

Vervolgens is de hoorzitting van 19 december 2022 (op 14 december 2022) naar 25 januari 2023 verplaatst om de zaak gevoegd te behandelen met het afgewezen verzoek om handhaving van het college (vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan), waar in feite dezelfde rechtsvraag aan de orde is: past de horeca-inrichting binnen het bestemmingsplan. Toen heb ik er voor gekozen om het procesbelang op de gevoegde hoorzitting (waar het dus sowieso ook over de inhoud zou gaan) te benoemen. Daarnaast is er toen voor gekozen om de nieuwe aanvraag voor de exploitatievergunning aan te houden tot er een beslissing op bezwaar is genomen aangaande het afgewezen verzoek om handhaving vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan en er dus duidelijkheid is over de wijze waarop het bestemmingsplan wordt uitgelegd. Ik ben het met u eens dat ik het procesbelang beter aan het begin van de hoorzitting ter sprake had kunnen brengen.

Bij een wijziging van het bestuur/de KvK vervalt een exploitatievergunning van rechtswege. Dit volgt rechtstreeks uit artikel 2:28F van de APV. Ik wil me er dan ook nadrukkelijk van distantiëren dat er sprake zou zijn van een vooropgezet plan ten nadele van u. Ik begrijp dat dit, gezien de voorgeschiedenis allemaal ongelukkig op u overkomt, en daar wil ik u mijn excuses voor aanbieden, maar het was geenszins mijn intentie om u schade te berokkenen of u op een kennisachterstand te zetten.

Ik zal er zorg voor dragen dat de stukken die betrekking hebben op de nieuwe aanvraag vandaag naar u worden gemaild.
Tot slot bevestig ik met deze e-mail de ontvangst van uw ingediende verzoek om handhaving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 16:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: OMBUDSMAN 5.1.2.e denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e >; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

L.S.,

Deze morgen heeft een bezwaarhoorzitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften plaatsgevonden over de exploitatievergunning voor middelzware horeca die op 26 juli 2022 aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo") is verleend.

Tot grote ontzetting en verontwaardiging van mij en mijn advocaat, 5.1.2.e deelde 5.1.2.e daar en pas aan het einde van deze bezwaarhoorzitting (het is werkelijk schandalig!) namens de gemeente mede, dat deze vergunning van rechtswege vervallen is omdat de bestuurder van de vergunninghouder is gewijzigd en dat er op een voor mij nog onbekende datum in november 2022 een nieuw verzoek is ingediend voor een exploitatievergunning voor Vascobelo.

1. Handhavingsverzoek

Dit betekent (opnieuw) dat Vascobelo (opnieuw) zonder geldige exploitatievergunning exploiteert. Op grond van artikel 28 lid 1 van de APV is dit verboden en dient de burgemeester hiertegen handhavend op te treden. Zoals u bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Hiermee dien ik expliciet een handhavingsverzoek in voor (sluiting van) de horeca-inrichting in het perceel Hooistraat 2 en per direct wegens strijdig gebruik met het bestemmingsplan (namelijk: exploiteren zonder exploitatievergunning, in strijd met artikel 2:28 lid 1 van de APV).

2. Verzoek om informatie

Tevens ontvang ik graag per ommegaande alle documenten die verband houden met het nieuwe verzoek voor een exploitatievergunning voor het perceel Hooistraat 2, in verband met het zo spoedig mogelijk indienen van bezwaar tegen vergunningverlening voor dit perceel.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 13:06
Aan: 5.1.2.e ; ACB
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift B.3.23.1289.001

Beste 5.1.2.e

Ik bericht u in de bezwaarzaak tegen de exploitatievergunning van 22 december 2022 voor horeca-inrichting (Hooistraat 2, café-restaurant, zaaknummer B.3.22.3080.001) ter kennisneming als volgt.

De Adviescommissie bezwaarschriften heeft besloten om het nieuwe besluit (exploitatievergunning van 21 maart 2023, besluit nr. BWT-00324HOR22/EXP-3) te betrekken in de advisering, een en ander mede gelet op het bepaalde in artikel 6:19 Awb. De commissie meent met name gelet op de besluitvorming en hetgeen op de hoorzitting is besproken, dat partijen hierdoor niet hun belangen zijn geschaad.

Het advies volgt naar verwachting binnen twee weken na heden.

Ik vertrouw erop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
De Adviescommissie bezwaarschriften
Namens deze,
5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 12:29
Aan: ACB <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift B.3.23.1289.001

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e , 5.1.2.e ,

Dank u wel voor deze ontvangstbevestiging. Ik interpreteer deze zo, dat mij 4 weken weken uitstel is verleend met ingang van 9 mei 2023 (datum verzending e-mail), dus tot en met 6 juni 2023. Als ik dat verkeerd zie, verneem ik graag van u. Ik kan de tijd tot en met 6 juni 2023 goed gebruiken, aangezien ik momenteel erg druk en weinig thuis ben vanwege mijn werk als militair.

Het spijt mij dat ik de ACB (en mijzelf en mijn advocaat) wederom moet belasten met een bezwaarschrift. Naar mijn mening opnieuw veroorzaakt door de steeds herhaalde tactiek van uw collega's van de gemeente om tot niet-ontvankelijkheid te komen van mijn bezwaren tegen identieke/soortgelijke exploitatievergunningen (bijvoorbeeld mijn bezwaar van 4 september 2022, dat nog bij de ACB in behandeling is) en vervolgens nieuwe, identieke/soortgelijke exploitatievergunningen te verlenen, zoals die waarop mijn bezwaar van 30 april 2023 ziet. Pro memorie vermeld ik ook alvast een nieuwe, positieve (!?) beginselverklaring van 27 juni 2022, gevolgd door een nieuwe vergunningsaanvraag van 31 maart 2023, voor het perceel Denneweg 11. Het houdt maar niet op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 9 mei 2023 om 19:07 schreef ACB <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Hierbij doe ik u de ontvangstbevestiging toekomen van uw bezwaarschrift van 30 april 2023 tegen het besluit inzake Hooistraat 2, café-restaurant (verlening). Ik volsta u te verwijzen naar de inhoud hiervan. Bij vragen kunt u contact opnemen via 5.1.2.e@denhaag.nl

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

JZ Centraal team Adviescommissie (DBV)

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 15 december 2022 14:29
Aan: '5.1.2.e @vascobelo.com'; '5.1.2.e @vascobelo.com'
CC: intakevergunningen; horecavergunningen; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Informatie omtrent vergunningsprocedure Vascobelo Hooistraat 2
Bijlagen: FW: Verleende vergunningen (Hooistraat 2, café-restaurant); FW: Aanvraag Hooistraat 2, Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., dossier 00075HOR22

Goedemiddag 5.1.2.e

Op 14 maart 2022 heeft u een nieuwe aanvraag gedaan voor een exploitatievergunning en alcoholwetvergunning. In bijvoegde mail van 27 mei 2022 is duidelijk uitgelegd waarom de aanvraag moest worden aangepast van een restaurant met categorie 2 openingstijden, naar een café-restaurant met categorie 1 openingstijden. Vervolgens heeft 5.1.2.e een nieuwe aanvraag ingediend op 7 juni 2022. Uw opmerking dat daar nooit meer een reactie op is gekomen kan ik niet plaatsen. Op 26 juli 2022 zijn immers de exploitatievergunning en alcoholwetvergunning verleend voor een cafe-restaurant met categorie 1 openingstijden en 5.1.2.e heeft daar een afschrift van ontvangen, zie andere bijlage. Tegen de verleende exploitatievergunning van 26 juli 2022 heeft een omwonende bezwaar ingediend. De zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften zou eigenlijk aanstaande maandag, 19 december, plaatsvinden maar de zitting wordt verplaatst naar januari/februari 2023.

Omdat 5.1.2.e is uitgetreden als bestuurder, en er dus een bestuurswijziging heeft plaatsgevonden, moesten er nieuwe vergunningen door Vascobelo worden aangevraagd en dat heeft u op 1 november 2022 gedaan.

Van 5.1.2.e krijgt u reactie op de punten aangaande de aanvraag voor de terrasvergunning, die qua procedure dus geheel los staat van de aanvraag voor de exploitatievergunning en alcoholwetvergunning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: dinsdag 13 december 2022 12:03
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; intakevergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Onderwerp: Informatie omtrent vergunningsprocedure Vascobelo Hooistraat 2

Goedemorgen,

De afgelopen tijd hebben wij verscheidene mails met informatie van jullie ontvangen waarvan wij de verschafte informatie niet begrijpen gezien deze afwijkt van onze vergunningaanvraag. Bij vragen hierover is nooit de tijd genomen om op ons te reageren, maar vervolgens wordt er wel een bericht gestuurd dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen.

- Op vrijdag 1 oktober 2021 hebben wij onze exploitatievergunning opnieuw aangevraagd.

- Op 18 oktober 2021 is er contact geweest met een van uw medewerkers over aanvullende informatie. Dit ging over de horeca categorie, gezien door jullie is aangegeven dat dit categorie 2 moest zijn als wij los alcohol willen schenken, hierdoor de wijziging want wij gaan ervan uit dat jullie correcte informatie verstrekken. (dit blijkt niet zo te zijn)
- 25 oktober 2021 is de beginselaanvraag ingediend in contact met 5.1.2.e
- 22 november 2021 is er door de toetsingscommissie aangegeven dat categorie 2 niet klopt en dat dit weer terug veranderd moest worden naar categorie 1. Hierover is telefonisch contact geweest met 5.1.2.e 5.1.2.e Hierbij is bevestigd dat we toch categorie 2 moesten aanvragen als restaurant.
- 21 december 2021 is er positieve uitslag geweest voor de beginselaanvraag van categorie 2 voor restaurant. Wij hebben dus opnieuw de aanvraag ingediend.
- 14 maart 2022 is er een bevestiging gekomen dat jullie alles hebben ontvangen en is er een ontvangstbewijs verzonden naar onze locatie.
- 2 mei 2022 is er verdere informatie aangevraagd door Bibob en meteen verschaft door ons op 5 mei 2022.
- 6 mei is dit allemaal door bibob bevestigd dat alles in orde was en het naar jullie werd doorgestuurd voor vervolg.
- Eind mei is er een mail gekomen dat wij onze restaurant categorie 2 aanvraag toch moesten wijzigen naar een cafe-restaurant categorie 1, in tegenstelling tot wat uw medewerker 5.1.2.e in 2021 tegen ons heeft gezegd waarvoor wij toen een beginseluitspraak moesten aanvragen.
- 5.1.2.e heeft op 23 juni bij ons daarna aangegeven dat wij opnieuw onze formulieren moesten indienen, wat wij hebben gedaan en vervolgens nooit meer reactie op hebben gehad.
- Wij hebben daarna opnieuw onze formulieren ingediend en op 26 oktober 2022 (alweer een jaar later) contact gehad. Ik ben toen op 1 november bij jullie geweest om de aanvraag in te dienen en heb nog extra formulieren gemaild, die jullie in het proces alweer waren kwijtgeraakt, op dezelfde dag.
- Op 8 november 2022 hebben wij een bevestiging gekregen.

Daarna zijn er verscheidene onduidelijke mails naar ons gestuurd: als eerste een mail op 21 november 2022 over een proces tegen onze zaak. Hierin is bezwaar gegeven op het feit dat wij van categorie 1 naar 2 zouden veranderen. Dit klopt dus al niet, gezien wij eerst door jullie geadviseerd waren dit te doen (nogmaals, 5.1.2.e), hiervoor een beginselaanvraag met toestemming hebben, en dit daarna hebben moeten terug wijzigen naar categorie 1. Het klopt dus sowieso niet dat onze aanvraag nu over categorie 2 gaat, wat dit proces dus erg bijzonder maakt. Daarnaast gaat het in de proces brief over een lichte exploitatievergunning voor horeca-inrichting Meursault Perrieres B.V., Denneweg 11. Wij snappen niet wat dit bedrijf met de aanvraag van Vascobelo te maken heeft.

Ten tweede is er van 5.1.2.e op 9 november 2022 een mail gekomen over aanvullingen voor onze terrasaanvraag. Hierop heb ik gelijk geantwoord met wat vragen, waarop ik nooit meer antwoord heb gekregen. Vervolgens krijg ik van deze zelfde 5.1.2.e een mail op 12 december 2022 dat onze terrasaanvraag niet in behandeling wordt genomen door geen reactie. Dat vind ik erg vreemd, aangezien wij van jullie kant geen reactie hebben gekregen, niet andersom. In de bijgevoegde brief staat ook dat de terrastekening niet klopt, terwijl wij deze terrastekening nog wel van jullie hebben gekregen.

Al met al zijn wij dus al bijna anderhalf jaar bezig met deze aanvraag. Wij worden elke keer van hot naar her gestuurd, elke keer krijgen wij contact met een andere medewerker die niet weet wat er met de vorige met ons is besproken, of krijgen wij helemaal geen antwoord. Wij zijn het dus ook niet eens met alle informatie die naar ons is verzonden en verwachten zo snel mogelijk contact met jullie te krijgen om alles te verduidelijken.

Ik hoop dat wij nu eindelijk wel een keer serieus worden genomen.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

VASCOBELO

- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e

5.1.2.e

+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn




VASCOBELO
Experience
Vascobelo at home
Create a subscription with your favourite Vascobelo products.
www.vascobelo.com

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 00:41
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e; ACB; OMBUDSMAN
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e; Klachten DSO
Onderwerp: Re: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedenavond,

Ik heb op dit moment nog drie aanvullingen op mijn initiële reactie.

Ten eerste stelt u onder 1. en 2. ten onrechte dat het bij mijn twee bezwaren om dezelfde rechtsvraag gaat. Dat is niet zo.

Bij mijn bezwaar tegen het niet handhaven gaat het in het bijzonder om de rechtsvraag, hoe maximaal 25% lichte horeca in het bestemmingsvlak moet worden uitgelegd.

Bij mijn bezwaar tegen de exploitatievergunning van Vascobelo gaat het daarnaast in het bijzonder om de rechtsvraag, of in het betreffende bestemmingsvlak middelzware horeca is toegestaan (quod non).

Ten tweede verkeer ik in de veronderstelling dat Vascobelo ruim vóór 14-03-2022 (de datum van de eerste (?) nieuwe aanvraag van Vascobelo) al zonder exploitatievergunning (want van rechtswege vervallen om dezelfde reden, zie bijvoorbeeld onder 4. enkele door u genoemde data in 2021 van beginselaanvragen) en dus véél langer al dan 7 maanden illegaal exploiteert. Ik verzoek u om dit uit te zoeken en mij hierover nader te informeren.

Ten derde wil ik aan mijn verzoek ad. 4/5. aan 5.1.2.e in het bijzonder óók het advies van de TC Horeca omtrent de exploitatievergunning van Vascobelo van 26-07-2022 toevoegen.

Bij voorbaat dank.

Op do 2 feb. 2023 17:28 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:
5.1.2.e

Mijn initiële reactie op uw onderstaande e-mail is als volgt.

Ik verzoek zowel 5.1.2.e als de **Acb** en de **ombudsman** hier goede kennis van te nemen.

Ad 1/3.

Uit uw antwoorden hieronder heb ik opgemaakt, dat Vascobelo - ten minste - al sinds **30 juni 2022** - en niet voor het eerst - illegaal geëxploiteerd wordt. Dat is een periode van inmiddels meer dan - ten minste - **7** maanden (ik kom hier bij **ad 2.** op terug).

Ten minste, omdat de op **26-07**-2022 aan Vascobelo verleende exploitatievergunning een bestuurder bevat die op **30-06**-2022 al als bestuurder van Vascobelo is uitgeschreven!!!

Uit uw antwoord onder 1. heb ik opgemaakt, dat aan Vascobelo nog geen eenmalige schriftelijke waarschuwing is gegeven, laat staan een voornemen sluiting. Dat had mijns inziens al lang moeten zijn gebeurd. (Een gewone burger

zou eens zolang in strijd met gemeenteregels handelen; dan wordt er door de gemeente veel sneller gehandhaafd). Zeker omdat door Vascobelo tot drie maal toe een exploitatievergunning in een zwaardere categorie is aangevraagd, waarvan de gemeente wist of behoorde te weten, dat deze in het betreffende bestemmingsvlak niet rechtmatig aan Vascobelo kon/kan worden verleend. Daardoor was er in het geval van Vascobelo feitelijk géén concreet zicht op legalisatie.

Ik wacht met grote belangstelling de uitkomst af van uw interne beraadslaging over de lopende aanvraag van Vascobelo en wordt daar graag door u op korte termijn over geïnformeerd.

Ad 2.

Uw standpunt is onredelijk en ik ga daar ook niet mee akkoord.

De tijdlijn ten aanzien van de nieuwe aanvragen van Vascobelo voor een exploitatievergunning is als volgt (voor zover mij bekend).

14-03-2022 eerste nieuwe aanvraag Vascobelo exploitatievergunning categorie 2 zwaar
18-04-2022 indienen zienswijze 5.1.2.e
07-06-2022 tweede nieuwe aanvraag Vascobelo exploitatievergunning categorie 1 middelzwaar
30-06-2022 wijziging bestuurder Vascobelo
26-07-2022 verlening exploitatievergunning Vascobelo categorie 1 middelzwaar
04-09-2022 indienen pro forma bezwaar 5.1.2.e
31-10-2022 indienen aanvullend bezwaar 5.1.2.e
01-11-2022 derde nieuwe aanvraag Vascobelo exploitatievergunning categorie 1 middelzwaar
19-12-2022 initiële hoorzitting Acb
25-01-2023 uiteindelijke hoorzitting Acb

Dat betekent klip en klaar dat 5.1.2.e in ieder geval in september, oktober en december 2022 en in januari 2023 inspanningen voor mij heeft verricht ten behoeve van het bestrijden van de exploitatievergunning van Vascobelo van 26-07-2022, die ófwel van aanvang af ongeldig was ófwel in september, oktober en december 2022 en in januari 2023 al van rechtswege was vervallen vanwege het wijzigen van de bestuurder op die vergunning.

Dat betekent dat die kosten van 5.1.2.e voor mij vermijdbaar waren geweest, als ik door u of iemand anders van de gemeente wél tijdig en juist was geïnformeerd. Bij tijdige wetenschap van de feiten was 5.1.2.e op 25-01-2023 vermoedelijk in het geheel niet naar Den Haag afgereisd. Hetzelfde geldt overigens voor alle tijd die ik zelf aan deze exploitatievergunning van Vascobelo heb besteed.

Ik stel u/de gemeente hierbij dan ook in ieder geval aansprakelijk voor de bovengenoemde vermijdbare kosten/besteedde tijd.

Ad 4.

De door u meegezonden **bijlage 3,** die verregaande en wat mij betreft ongeoorloofde advisering door de gemeente aan Vascobelo ten koste van mij en andere bewoners bevat, is wat mij betreft explosief en hier is het laatste woord wat mij betreft ook nog niet over gezegd en geschreven.

Ik wijs de **Acb** en de **ombudsman** vandaag alvast op de volgende citaten daarin, die o.a. van groot belang zijn voor de advisering die thans bij de Acb voorligt:

> (27-05-2022)
>
> "De aanvraag voor de beginseluitspraak is gedaan op basis van een café-restaurant, maar er is toen geadviseerd door 5.1.2.e dit te wijzigen naar restaurant, omdat de uitspraak anders negatief zou zijn."
>
> (15-12-2022)
>
> "- op 1 november 2022 is de nieuwe aanvraag ingediend, maar daarin wijzigen ze ook de exploitatievorm van restaurant naar café-restaurant en dat mocht niet van de TC."

Ad. 4/5.

Ik verzoek 5.1.2.e hierbij (*kastje - muur*) om mij per ommegaande alle aanvragen van Vascobelo en alle advisering van de TC Horeca daaromtrent toe te zenden.

In ieder geval - maar niet uitsluitend - die van/omtrent 01-10-2021 en 01-11-2022 (genoemd in **bijlage 3**), die van/omtrent 13-06-2017 en die van/omtrent 08-11-2021 en 21-12-2021 (genoemd door 5.1.2.e).

Ad 6.

Uw reactie 5.1.2.e *en ik* zijn niet benaderd" beschouw ik als een juridisch antwoord, omdat daarmee verhuld wordt/kan worden dat andere ambtenaren van de gemeente wel degelijk (recent) contacten over de Denneweg 11 hebben gehad en daarover meer informatie kunnen verschaffen. En waarom heeft u deze informatie niet veel eerder met mij gedeeld, desgevraagd? Ik heb daar talloze keren eerder naar gevraagd en daar van u/ 5.1.2.e noch van iemand anders, enig antwoord op gekregen. Ik vind dat onbehoorlijk en verdacht.

Ik lees in **bijlage 4** in ieder geval de naam 5.1.2.e en in uw reactie de naam van 5.1.2.e Ik verzoek deze personen om mijn vraag per ommegaande alsnog te beantwoorden.

Tot zover. Bij voorbaat dank.

Op do 2 feb. 2023 om 14:10 schreef 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Hierbij onze reactie op de door u gestelde vragen.

1.

Zoals bij u bekend geldt in Den Haag het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers. Indien er sprake is van illegale exploitatie, wordt er eerst een eenmalige schriftelijke waarschuwing gegeven. Indien de exploitatie niet wordt gestaakt, volgt een voornemen sluiting, met de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze. Vervolgens worden de belangen afgewogen en volgt het besluit. In Den Haag zijn meer dan 2000 horeca-inrichtingen gevestigd. Het komt dan ook veelvuldig voor dat er wijzigingen in het bestuur plaatsvinden. Wat ondernemers vaak niet weten, is dat de exploitatievergunning bij een wijziging in het bestuur van rechtswege vervalt. Ze hebben dan wel de wijziging bij de KvK geregistreerd, maar bedenken vaak pas later dat ze wellicht de exploitatievergunning daar ook nog op moeten aanpassen/wijzigen. Daar komen ze dan pas achter als ze de gemeente (intake, horeca-administratie) bellen. Als de ondernemer dan direct een afspraak maakt en een nieuwe aanvraag voor vergunningen indient, (en er geen openbare orde gerelateerde problematiek bij de desbetreffende horeca-inrichting) heeft handhaving niet de allerhoogste prioriteit. Daarnaast bestaat er als de aanvraag compleet is, en de meeste procedurestappen zijn doorlopen, concreet zicht op legalisatie. In de meeste gevallen is het verlenen van een nieuwe exploitatievergunning, na een wijzing in het bestuur, namelijk een formaliteit. De schaarse handhavingscapaciteit wordt ingezet bij nieuwe ondernemers, die zonder de benodigde vergunningen te hebben aangevraagd of navraag te hebben gedaan, beginnen met exploiteren of bij locaties waar openbare orde gerelateerde problematiek speelt. In deze casus is er sprake van een nieuwe aanvraag n.a.v. een wijziging in het bestuur waar nagenoeg alle procestappen zijn doorlopen. Wij waren dan ook voornemens om de aanvraag aan te houden tot er een beslissing op de gevoegde bezwaren (bij het afgewezen verzoek om handhaving moet een inhoudelijk advies volgen en de rechtsvraag is hetzelfde als bij de verleende exploitatievergunning) is genomen. Zoals bij u bekend ligt er een duidelijke relatie tussen het bestemmingsplan (Dienst Stedelijke Ontwikkeling/ bevoegdheid het college) en de exploitatievergunning (Bestuursdienst/bevoegdheid de burgemeester). Het bestemmingsplan is daarbij leidend. Voordat de exploitatievergunning verleend kan worden, dient de bestemmingsplantoets te worden uitgevoerd, hetgeen een bevoegdheid van het college is. Voor een exploitatievergunning is strijd met het bestemmingsplan een verplichte weigeringsgrond (artikel 2:28, lid 5 sub a van de APV). Tijdens de gevoegde hoorzitting van 25 januari 2023 heeft u gehoord dat het college niet van standpunt is veranderd. Het is nu dan ook aan de Adviescommissie Bezwaarschriften om een inhoudelijk advies te geven over deze kwestie. Nu u echter een formeel verzoek om handhaving heeft ingediend, zullen wij intern beraadslagen wat we met de lopende aanvraag gaan doen.

2.

Zoals bij punt 1 al toegelicht zijn volgens onze visie de inspanningen van uw advocaat, 5.1.2.e voor de hoorzitting van 25 januari 2022 niet nutteloos geweest. De hoorzitting ging immers om twee gevoegde zaken (exploitatievergunning en afgewezen verzoek om handhaving waar dezelfde rechtsvraag aan de orde is) die op hetzelfde tijdstip zijn behandeld. In de bezwaarzaak over het afgewezen verzoek om handhaving vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan zal een inhoudelijk advies volgen. Dat heeft automatisch effect op de vraag of de exploitatievergunning verleend had kunnen worden/ er een nieuwe exploitatievergunning verleend kan worden.

3.

Uit de uittreksels van de KvK van maart en juni 2022 blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bar Den Haag, Vascobelo NL B.V. is. Uit de uittreksels van Vascobelo NL B.V. bleek dat er twee bestuurders waren. Prytania Partners B.V.,waarvan 5.1.2.e (via Prytania Holding B.V.) de bestuurder is en Vascobelo Group N.V., waarvan 5.1.2.e de gedelegeerd bestuurder is. Uit het uittreksel van de KvK van november blijkt dat Prytania Partners B.V geen bestuurder meer is van Vascobelo NL B.V. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld (5.1.2.e) geëxploiteerd. Ik heb vorige week gekeken wanneer de wijziging heeft plaatsgevonden door de historie van Vascobelo NL B.V. op te vragen in het handelsregister van de KvK. Daaruit blijkt dat de wijziging al op 30 juni 2022 is doorgevoerd, zie **bijlage 1.** Een exploitatievergunning vervalt, zodra het exploiteren van de horeca-inrichting is beëindigd (van beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting is sprake, indien de horeca-inrichting blijkens de registers van de Kvk niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd) en op een volledige aanvraag om een nieuwe vergunning voor het exploiteren van dezelfde horeca-inrichting is beslist, of, indien zodanige aanvraag niet is ingediend binnen 13 weken na het beëindigen van het exploiteren van de horeca-inrichting, bij het verstrijken van deze termijn. Conclusie: wij zijn gelet op deze informatie van mening dat de exploitatievergunning van 26 juli 2022, 13 weken na verlening, van rechtswege is vervallen.

4.

De verklaringen van geen bemoeienis zijn, net als bijvoorbeeld de kopieën van de ID kaarten, niet bijgevoegd bij de verstrekte (proces)dossiers, omdat er verder inhoudelijks niets relevants in staat, zie **bijlage 2.** Het klopt dat 5.1.2.e 5.1.2.e niet op de aanvragen van 14 maart 2022 en 7 juni 2022 stond vermeld, en daar zijn op 16 juni 2022 via de mail vragen over gesteld aan Vascobelo. De mail van 16 juni 2022 en andere inhoudelijke mails naar Vascobelo waarover ik beschik zijn bijgevoegd, zie **bijlage 3.** Gespreksverslagen of whatsapp-berichten zijn mij niet bekend. Uit de mails blijkt dat er sprake is van onwetendheid bij de betrokken personen en niet van een vooropgezet plan of wat dan ook. Zoals u kunt lezen heeft Vascobelo een beginselaanvraag gedaan bij de TC (adviezen van 8 november 2021 (negatief voor café-restaurant categorie 2 openingstijden APV) en 21 december 2021 (positief advies restaurant categorie 2 openingstijden), die kunt u opvragen bij 5.1.2.e

5.

Een afschrift van het advies van de Toetsingscommissie Horeca van 13 juni 2017 met betrekking tot Vascobelo en alle daarbij behorende documenten kan ik u niet doen toekomen, omdat deze documenten niet onder mij berusten. Een dergelijk verzoek kunt u richten aan 5.1.2.e

6.

De actuele stand van zaken m.b.t. Denneweg 11 is als volgt. 5.1.2.e en ik zijn niet benaderd door de ondernemer, een eventuele nieuwe ondernemer, een horeca-adviseur of enig ander persoon m.b.t. de horeca-inrichting Denneweg 11. Het laatste contact dat ik zelf heb gehad met de ondernemer dateert van 10 oktober 2022,zie **bijlage 4.** Het ging daar om een vraag over zijn aanvraag voor een omgevingsvergunning. Ik heb de

ondernemer doorverwezen naar de behandelend ambtenaar (De Bestuursdienst behandelt immers geen omgevingsvergunningen). In december 2022 is aan u medegedeeld dat deze aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten verdere behandeling is gelaten. Mocht er een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning worden ingediend zal 5.1.2.e u daar over informeren. Als er een aanvraag voor een exploitatievergunning wordt ingediend ontvangt u bericht van mij of 5.1.2.e Ik heb 5.1.2.e 5.1.2.e op 25 januari 2023 laten weten dat er bij ons, de horeca-administratie, en de intake geen aanvraag voor een exploitatievergunning bekend is, zie **bijlage 5.**

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70, 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 15:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e ; OMBUDSMAN 5.1.2.e denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedemiddag 5.1.2.e

Als eerste reactie op uw onderstaande e-mail wil ik een aantal vragen aan uw stellen. Ik verzoek u deze zo spoedig mogelijk en gemotiveerd inhoudelijk te beantwoorden.

1. Wordt de horeca-inrichting Vascobelo per direct door de burgemeester gesloten, en zo nee, waarom niet? Vascobelo is immers alweer 4 maanden (!) (en opnieuw) illegaal geopend, want zonder exploitatievergunning, terwijl er op grond van het lik-op-stuk-beleid van Den Haag (ex art. 2:28 lid 1 APV) en rechtspraak en direct door de burgemeester gehandhaafd dient te worden.

2. Bent u bereid om de facturen van 5.1.2.e te betalen voor zijn inspanningen voor de hoorzitting van de Acb van 25 januari jongstleden, die achteraf - omdat u (met opzet) verzuimd had cruciale informatie daarover tijdig te delen - vrijwel nutteloos waren, en zo nee, waarom niet?

3. Mij is gebleken dat zowel de nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning horeca van Vascobelo van 1 november 2022 (blz. 1/30, 3/30, 4/30 en 10/30) (**bijlage**) als de volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 1/8 en 5/8) (**procesdossier**) 5.1.2.e als aanvrager/ondernemer bevatten. Bent u met mij eens dat dit gevolgen behoort te hebben voor die exploitatievergunningen en mijn eventuele niet-ontvankelijkheid dienaangaande, en zo nee, waarom niet?

4. Mij is gebleken dat zowel de procesdossiers die door de gemeente aan de Acb en mij zijn toegezonden als de dossiers die door de gemeente in het traject van de vergunningverleningen aan Vascobelo aan mij zijn toegezonden incompleet zijn. Wat was daar de reden voor, en kan ik alle ontbrekende documenten in deze dossiers (óók die in de vorm van gespreksverslagen, e-mails, Whatsapp-berichten etc.) zo spoedig mogelijk alsnog ontvangen, en zo nee, waarom niet? (Zo nodig zal ik hier anders een nieuwe procedure in het kader van de WOO over opstarten.)

Ter toelichting:

a. De naam van 5.1.2.e komt in de volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 1/8 en 5/8) volstrekt uit de lucht vallen.

Nergens anders komt de naam van 5.1.2.e in het dossier van deze vergunning voor, ook niet in de aanvraag voor deze vergunning van 7 juni 2022 waar je deze bij uitstek zou verwachten. Dat is ongeloofwaardig en levert daarmee het concrete vermoeden op dat dit dossier (bewust?) incompleet is. Ergens in de voorbereiding op het besluit van de exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 moet dit dossier documenten bevatten met de naam van 5.1.2.e daarin, want deze kan niet zomaar uit het niets in de exploitatievergunning horeca belanden.

b. De nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning horeca van Vascobelo van 1 november 2022 bevat (blz. 10/30) de verklaring:

> "Ondernemer 1 verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering *[noot* 5.1.2.e *het is bijzonder* 5.1.2.e *echter wel als leidinggevende 1 op de aanvraag vermeld staat]* of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning is aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring."

In het dossier van de nieuwe aanvraag van Vascobelo van 1 november 2022 ontbreekt deze schriftelijke verklaring. Dit levert het concrete vermoeden op, dat ook dit dossier (bewust?) incompleet is.

c. De volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 5/8) bevat een vergelijkbare verklaring, maar zonder de laatste zin:

> "Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting: • 5.1.2.e "

5. Bent u bereid om mij alsnog en zo spoedig mogelijk een afschrift van het advies van de Toetsingscommissie Horeca van 13 juni 2017 met betrekking tot Vascobelo en alle daarbij behorende documenten (óók die in de vorm van gespreksverslagen, e-mails, Whatsapp-berichten etc.) toe te zenden, en zo nee, waarom niet?

Dit advies is immers van groot belang voor de bezwaren die thans bij de Acb aanhangig zijn.

6. Bent u bereid om mij alsnog en zo spoedig mogelijk te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting **Denneweg 11**, en zo nee, waarom niet?

Ik heb u en uw collega 5.1.2.e daar in de afgelopen jaren/maanden/weken/dagen (bijvoorbeeld nog op 5 en 6 december 2022 en 24 januari 2023) verschillende malen expliciet naar gevraagd, maar u blijf beide

hardnekkig zwijgen. Dat is verdacht, niet oké en wat mij en mijn advocaat betreft ten minste klachtwaardig.

Ik ontvang graag zo spoedig mogelijk uw gemotiveerde, inhoudelijke reactie.

Op do 26 jan. 2023 om 09:57 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaande e-mail en de hoorzitting van gisteren stuur ik u dit bericht en zal ik mijn kant van het verhaal aan u toelichten.

Op 1 november 2022 (toen was uw bezwaar al ingediend) heeft Vascobelo vanwege een wijziging in het bestuur een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend bij de intake-balie van de gemeente. Voordat de aanvraag via de horeca-administratie in het vergunningensysteem stond was het eind november en ik heb de nieuwe aanvraag zelf pas gezien toen ik in december de hoorzitting van 19 december 2022 (bericht zittingsdatum heb ik ontvangen op 21 november 2022) aan het voorbereiden was. Omdat het hier om een wijziging in het bestuur gaat is de aanvraag niet gepubliceerd (dat is geen verplichting bij exploitatievergunningen).

Vervolgens is de hoorzitting van 19 december 2022 (op 14 december 2022) naar 25 januari 2023 verplaatst om de zaak gevoegd te behandelen met het afgewezen verzoek om handhaving van het college (vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan), waar in feite dezelfde rechtsvraag aan de orde is: past de horeca-inrichting binnen het bestemmingsplan. Toen heb ik er voor gekozen om het procesbelang op de gevoegde hoorzitting (waar het dus sowieso ook over de inhoud zou gaan) te benoemen. Daarnaast is er toen voor gekozen om de nieuwe aanvraag voor de exploitatievergunning aan te houden tot er een beslissing op bezwaar is genomen aangaande het afgewezen verzoek om handhaving vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan en er dus duidelijkheid is over de wijze waarop het bestemmingsplan wordt uitgelegd. Ik ben het met u eens dat ik het procesbelang beter aan het begin van de hoorzitting ter sprake had kunnen brengen.

Bij een wijziging van het bestuur/de KvK vervalt een exploitatievergunning van rechtswege. Dit volgt rechtstreeks uit artikel 2:28F van de APV. Ik wil me er dan ook nadrukkelijk van distantiëren dat er sprake zou zijn van een vooropgezet plan ten nadele van u. Ik begrijp dat dit, gezien de voorgeschiedenis allemaal ongelukkig op u overkomt, en daar wil ik u mijn excuses voor aanbieden, maar het was geenszins mijn intentie om u schade te berokkenen of u op een kennisachterstand te zetten.

Ik zal er zorg voor dragen dat de stukken die betrekking hebben op de nieuwe aanvraag vandaag naar u worden gemaild. Tot slot bevestig ik met deze e-mail de ontvangst van uw ingediende verzoek om handhaving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70, 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 16:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: OMBUDSMAN 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e >; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e >; 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

L.S.,

Deze morgen heeft een bezwaarhoorzitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften plaatsgevonden over de exploitatievergunning voor middelzware horeca die op 26 juli 2022 aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo") is verleend.

Tot grote ontzetting en verontwaardiging van mij en mijn advocaat, 5.1.2.e deelde 5.1.2.e daar en pas aan het einde van deze bezwaarhoorzitting (het is werkelijk schandalig!) namens de gemeente mede, dat deze vergunning van rechtswege vervallen is omdat de bestuurder van de vergunninghouder is gewijzigd en dat er op een voor mij nog onbekende datum in november 2022 een nieuw verzoek is ingediend voor een exploitatievergunning voor Vascobelo.

1. Handhavingsverzoek

Dit betekent (opnieuw) dat Vascobelo (opnieuw) zonder geldige exploitatievergunning exploiteert. Op grond van artikel 28 lid 1 van de APV is dit verboden en dient de burgemeester hiertegen handhavend op te treden. Zoals u bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Hiermee dien ik expliciet een handhavingsverzoek in voor (sluiting van) de horeca-inrichting in het perceel Hooistraat 2 en per direct wegens strijdig gebruik met het bestemmingsplan (namelijk: exploiteren zonder exploitatievergunning, in strijd met artikel 2:28 lid 1 van de APV).

2. Verzoek om informatie

Tevens ontvang ik graag per ommegaande alle documenten die verband houden met het nieuwe verzoek voor een exploitatievergunning voor het perceel Hooistraat 2, in verband met het zo spoedig mogelijk indienen van bezwaar tegen vergunningverlening voor dit perceel.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
https://www.denhaag.nl/disclaimer

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 14:21
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Stukken m.m.t. Vascobelo
Bijlagen: Bijlage 1.pdf; Bijlage 2.pdf

Ha 5.1.2.e

Van punt 4 hebben we een dossier, zie bijlage 1.
Een aanvraag van 1 oktober 2021, punt 6, hebben wij niet. Misschien was dit een beginselaanvraag?
We hebben aanvragen van 14 maart 2022 en 7 juni 2022 en die heeft 5.1.2.e al ontvangen.
De stukken van de aanvraag van 1 november 2022, punt 7, heeft 5.1.2.e al ontvangen. Er zijn wel nieuwe stukken bij de lopende aanvraag ingediend, wederom vanwege een wijziging in de KvK, extra bestuurder, zie bijlage 2.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 15 maart 2023 17:12
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Stukken m.m.t. Vascobelo

Goedemiddag,

Ik neem het geel gearceerde voor mijn rekening.
4, 6 en 7: ik ga er vanuit dat dit Horeca aanvragen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
Afdeling V&T dienst Stedelijke Ontwikkeling

werkdagen ma, di, wo en do
☎ 5.1.2.e / 5.1.2.e
✉ 5.1.2.e @denhaag.nl
www.denhaag.nl

Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 13:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Stukken m.m.t. Vascobelo

Beste collega's,
Collega 5.1.2.e en ik hebben gisteren gesproken met 5.1.2.e
Hij had eind februari een mail gestuurd met het verzoek om onderstaande stukken te leveren.
Ik heb zijn eerste vraag al eerder naar jullie gemaild en antwoord van jullie gekregen. Deze heb ik ook gelijk doorgemaild naar hem.
Met zijn andere vragen om stukken heb ik even gewacht tot het gesprek van gisteren.

Willen jullie svp onderstaand gevraagde stukken (vraag 2 t/m8) naar mij mailen

1. Allereerst, met de allergrootste nadruk, de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11.
   Antwoord op deze vraag van jullie eerder gekregen en naar 5.1.2.e gemaild.

2. De beginselaanvraag van Vascobelo uit begin 2017.
   Deze ligt ten grondslag aan het verslag van de TC horeca van 13-6-2017 (zie hierna).

3. Het verslag van de TC Horeca van 13-6-2017.

4. De aanvraag van Vascobelo van 27-9-2017.

5. De intrekking van de omgevingsvergunning van Vascobelo op 6-11-2018.

6. De aanvraag van Vascobelo van 1-10-2021.

7. Alle aanvragen van Vascobelo en alle advisering van de TC Horeca van/omtrent 01-10-2021 en 01-11-2022.

8. Het advies van de TC Horeca van 26-07-2022.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Telefoon: 5.1.2.e
Mail: 5.1.2.e *@denhaag.nl*

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 22 maart 2023 08:49
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Vergunningen (Hooistraat 2, café-restaurant)
Bijlagen: Exploitatievergunning horeca-inrichting (Hooistraat 2, café-restaurant)_Geredigeerd.pdf

Goedemorgen 5.1.2.e

Er is gisteren een nieuwe exploitatievergunning aan Vascobelo, Hooistraat 2, verleend.
Het bezwaar tegen de (vervallen) exploitatievergunning van 26 juli 2022 loopt nog bij de Acb.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 12 juni 2023 12:07
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Hooistraat 2 ('Vascobelo')

Hoi 5.1.2.e

Hier zal nog op worden geantwoord. Vraag 1 niet, dit is uitgebreid besproken bij de behandeling van het bezwaarschrift tegen de exploitatievergunning, die discussie is gesloten. Vraag betreft de omgevingsvergunning voor reclame, dat gaat niet over de omgevingsvergunning voor het vestigen van horeca, dat staat overigens ook duidelijk in de omschrijving.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 12 juni 2023 10:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Hooistraat 2 ('Vascobelo')

5.2.1
Groet
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 12 juni 2023 00:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Hooistraat 2 ('Vascobelo')

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Ik had nog niet gereageerd op uw onderstaande e-mail. Mijn excuses daarvoor; ik ben vrijwel nooit meer thuis vanwege andere zaken.

Mag ik u vragen om door te vragen naar twee zaken?

1. De vraag hieronder (in geel gearceerd) waarom er in 2018 (Hooistraat 2) is afgeweken van het advies van de TC Horeca(bestemmingen) en er toch een omgevingsvergunning is verleend.

2. Alle informatie omtrent het intrekken van de omgevingsvergunning m.b.t. het perceel Hooistraat 2 (Vascobelo), zoals gepubliceerd in het Gemeenteblad van 8 november 2018 met het nummer 237967 (bijlage).

Uw collega 5.1.2.e heeft hierover op 21 maart 2023 schriftelijk opgemerkt:

"Tot slot is er geen sprake geweest van een intrekking van de omgevingsvergunning."

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op vr 26 mei 2023 om 15:07 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Beste 5.1.2.e

Ik vond nog een oudere mail in mijn mailbox met een uitleg van DSO V&T over de toepassing lichte horeca. Dit zal waarschijnlijk voor u bekende informatie zijn maar toch nog even voor de zekerheid. Omdat het ook een antwoord zou kunnen geven op vragen over horeca in stukken die buiten het bestemmingsvlak van Denneweg 11 en Hooistraat 2 vallen.

Vriendelijke groet

5.1.2.e

Van:

Verzonden: woensdag 29 maart 2023 11:56
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Vergunningen (Hooistraat 2, café-restaurant)

Hoi 5.1.2.e

Zoals net aangegeven hierbij een inhoudelijke reactie.

De veronderstelling dat het bestemmingsplan Binnenhof 20% lichte horeca toestaat in de Denneweg is onjuist. Het BP regelt geen percentages voor straten of pleinen. Het BP bepaald dat de bestemmingsvlakken met de bestemming GD-1 (Gemengd-1) maximaal 20% lichte horeca mogen bevatten. De Denneweg bestaat uit 5 GD-1 bestemmingsvlakken waarvan er twee met 20% lichte horeca zijn gevuld en drie niet. Er is in die vlakken in de Denneweg dus nog zeker ruimte voor lichte horeca. Daarnaast geeft het BP in artikel 5.6 het college de mogelijkheid om van die 20% af te wijken indien alle GD-1 vlakken tezamen nog geen 20% lichte horeca bevatten. Ook kan het college een ontheffing verlenen voor middelzware horeca. Voor Hooistraat 2 is in 2018 het BP gewijzigd door een omgevingsvergunning. In deze vergunning is ontheffing verleend voor middelzware horeca. Tegen deze vergunning is geen bezwaar gemaakt waarmee deze onherroepelijk is geworden en in rechte onaantastbaar.

De Rechtbank heeft een uitspraak gedaan over het bestemmingsvlak waar de Denneweg 11 in is gelegen. Die uitspraak heeft geen gevolgen voor de andere GD-1 bestemmingsvlakken van het BP, ook niet op de Denneweg. De uitspraak heeft ook geen gevolgen voor de Hooistraat 2 omdat dit geen lichte horeca bestemming heeft maar

middelzware horeca, hiermee is de 20% regel ook niet van toepassing op dit perceel. Die vergunning is onaantastbaar, dit is ook bevestigd door DSO/JZ.

De TC heeft 6 keer een advies uitgebracht voor Hooistraat 2. Viermaal voor 2018 en die adviezen waren negatief. In 2018 is ondanks een negatief advies van de TC voor middelzware horeca toch een omgevingsvergunning verleend, dat kan hoewel dit niet gebruikelijk is, een advies kan ter zijde worden gelegd. De TC heeft na de advisering verder geen invloed op de vergunningverlening. In 2021 is negatief geadviseerd op een verzoek voor zware horeca en daarna is in 2021 positief geadviseerd voor middelzware horeca. Na de vergunning van 2018 is daar immers middelzware horeca toegestaan. Alle 6 adviezen van de TC voor Hooistraat 2 zijn correct, daar heeft de uitspraak van de Rechtbank geen enkele invloed op. Er is op dit moment geen besluit of advies van DSO wat ter discussie kan staan, er is geen aanvraag voor de Hooistraat 2 bij DSO, er is feitelijk niets met DSO te bespreken.

De vergunning uit 2018 is onherroepelijk. Een onherroepelijke vergunning is niet te wijzigen of in te trekken dat is een vaststaand feit en daar gaat niemand iets aan wijzigen. (is ook de mening van JZ)

Dus het BP staat middelzware horeca toe aan de Hooistraat 2, dat heeft de TC ook geconcludeerd en daarmee is de exploitatievergunning voor Hooistraat 2 terecht verleend. Er is ook geen enkele gerechtelijke uitspraak die iets anders vermeld over Hooistraat 2. 5.1.2.e meent de uitspraak van Denneweg 11 ook toe te kunnen passen op Hooistraat 2 maar dat is onjuist.

Ik ga nog na waarom er in 2018 (Hooistraat 2) afgeweken is van het advies van de TC en er een omgevingsvergunning is verleend.

Met vriendelijke groet,

www.denhaag.nl

Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 17:07
Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Vergunningen (Hooistraat 2, café-restaurant)

Beste,

Waar het met name misgaat is de toetsing aan het bestemmingsplan. Dat zit bij DSO. Zoals je zelf zegt neemt V&T binnen de toetsingscommissie het toetsen aan het bestemmingplan voor haar rekening. En geeft dan dus blijkbaar een "go" advies af aan de Bestuursdienst (zie onderstaande mail van .....). Ik draag het dossier dus niet over aan BSD. Ik ga die hele poppenkast niet opnieuw opstarten, want het dossier heeft al een hele ronde door het stadhuis gemaakt. Dat wil niet zeggen dat BSD geen rol speelt in dit geheel. Maar ik probeer al heel lang er achter te komen wat er speelt en waarom dit gebeurt en ik merk dat BSD naar DSO wijst en jij nu andersom dat doet. Lijkt me goed als jullie dit gezamenlijk uitzoeken.

In ieder geval is iemand heel erg de klos en wordt stuk geprocedeerd.

Voor de verdere tekst uitleg vind ik de redenatie heel vreemd dat er maar 20% lichte horeca mag in de Denneweg volgens het bestemmingsplan dat jullie je daaraan houden en dat daarom middelzware of zware horeca wel toegestaan is i.p.v. lichte horeca? Terwijl de Rechtbank uitspraak heeft gedaan hierover. Middelzware en zware horeca mocht volgens het bestemmingsplan alleen wanneer deze er al was ten tijde van de ter inzage legging van het bestemmingsplan in 2014. Dat was toen niet zo want het was toen een keukenwinkel. De toetsingscommissie heeft ook aangegeven dat verzwaring van de horeca niet wenselijk is: zie citaat

"*De TC wijst er op dat voor het nieuwe (thans geldende) bestemmingsplan de gehele Denneweg is aangemerkt als GD-I zone waar alleen lichte horeca is toegestaan (tot 20% van de panden binnen het bestemmingsvlak). De bestaande horeca-inrichtingen zijn op de kaart bestemd als H2 (middelzwaar) en H3 (zwaar). Dit betekent dat hiermee tot uitdrukking is gebracht dat lichte horeca het winkelklimaat kan versterken. Verzwaring van een bestaande lichte horeca-inrichting staat dus op gespannen voet met dit uitgangspunt.*"

Vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 15:40
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Belangrijke update dossier Hooistraat2, Vascobelo
Bijlagen: Kvk Hooistraat 2.pdf; Bericht naar Vascobelo, 15 juni 2023.pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

Tot slot een bericht inzake Vascobelo, Hooistraat 2.
De inhoud heeft/kan gevolgen hebben voor het procesbelang van 5.1.2.e indien hij beroep wenst in te stellen tegen de beslissing op bezwaar van 7 juni 2023 inzake de exploitatievergunning.

Groet,
5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 19 juli 2023 12:24
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: FW: Belangrijke update dossier Hooistraat2, Vascobelo
Bijlagen: Stukken aanvraag Hooistraat 2, 17 juli 2023.pdf

Ha 5.1.2.e

Het verzoek om handhaving wordt door BSD/veiligheid in behandeling genomen.
In de bijlage de aanvraag die deze week is ingediend. Dat 5.1.2.e niet tijdig wordt geïnformeerd is hier dus niet aan de orde.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 17 juli 2023 13:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: FW: Belangrijke update dossier Hooistraat2, Vascobelo

Ter info en tevens vragen voor 5.1.2.e

Groet
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 17 juli 2023 12:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e >
Onderwerp: Re: FW: Belangrijke update dossier Hooistraat2, Vascobelo

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 5.1.2.e

Welkom terug van uw vakantie. Ik hoop dat die aangenaam voor u is geweest.

Mijn vakantie is weer erg slecht begonnen, zoals u heeft kunnen meelezen in de e-mails van vrijdag en vandaag.

De nieuwste ontwikkelingen geven mij aanleiding om weer wat assertiever te worden in een aantal zaken, zo ook aangaande het perceel Hooistraat 2 (Vascobelo). Waarschijnlijk kom ik later deze week voor een aantal andere zaken nog bij u op het net.

Aangaande het perceel Hooistraat 2 (Vascobelo) heb ik op dit moment twee vragen, waarschijnlijk bedoeld voor 5.1.2.e

1. Een **officieel verzoek om handhaving**, omdat Vascobelo - wegens het ontbreken van een geldige exploitatievergunning - alweer maanden (in totaal inmiddels meer dan 2 jaren (!)), illegaal geëxploiteerd wordt.

2. De stand van zaken: is er inmiddels (wéér...) een nieuwe aanvraag van Vascobelo, en hoe staat het met de behandeling daarvan? Graag ontvang ik alle stukken die hierop betrekking hebben, inclusief de correspondentie etc. met Vascobelo hierover. De hoop op proactieve informatieverschaffing door de gemeente heb ik, zoals u eerder hebt kunnen lezen, inmiddels laten varen. Ooit zal ik deze kwestie voor de rechter brengen, vroeger of later.

Bij voorbaat dank en met hartelijke groet.

5.1.2.e

Op do 15 jun 2023 om 16:40 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Bijgevoegd informatie van de Bestuursdienst m.b.t. Hooistraat 2.

Vriendelijke groet

5.1.2.e

Van: Verzonden: donderdag 15 juni 2023 15:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>;

Onderwerp: Belangrijke update dossier Hooistraat2, Vascobelo

Goedemiddag 5.1.2.e

Tot slot een bericht inzake Vascobelo, Hooistraat 2.

De inhoud heeft/kan gevolgen hebben voor het procesbelang van 5.1.2.e indien hij beroep wenst in te stellen tegen de beslissing op bezwaar van 7 juni 2023 inzake de exploitatievergunning.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 14:06
Aan: '5.1.2.e'
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e Klachten DSO; 5.1.2.e; ACB; OMBUDSMAN; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2
Bijlagen: Besluit op handhavingsverzoek.pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

Ad1.
Geen update op dit moment. Indien u nog een (aanvullende) zienswijze wilt indienen m.b.t. de lopende aanvraag d.d. 1 november 2022 dan vernemen wij dat graag. U krijgt hiervoor dan een week de gelegenheid.

Ad4.
Waar u verregaande en ongeoorloofde advisering op baseert is ons een raadsel. Ik verwacht dat u deze week de opgevraagde TC-info/stukken ontvangt van 5.1.2.e
Wij zien het als volgt. Er is een omgevingsvergunning voor **middelzware horeca**: een café-restaurant met categorie 2 APV openingstijden betreft **zware horeca**, vandaar een negatief TC-advies.
Een restaurant met categorie 2 APV openingstijden betreft **middelzware horeca**, dat leidde tot een positief TC-advies.
De feitelijke exploitatiewijze van Vascobelo betreft echter geen restaurant, maar een café-restaurant. Daar heeft u notabene zelf een verzoek om handhaving over ingediend, zie bijlage, waarna er vragen zijn gesteld aan Vascobelo. Vervolgens is er een nieuwe aanvraag ingediend voor een café-restaurant met categorie 1 APV openingstijden. Dit betreft ook **middelzware horeca.** Het tweede citaat doelt op het feit dat een café-restaurant categorie 2 APV niet mocht van de TC. Logisch, dat betreft immers **zware horeca.**

Ad.6.
Ik kan alleen namens 5.1.2.e en mezelf spreken. U was er reeds van op de hoogte dat er een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor Denneweg 11 was ingediend, u heeft daar ook de stukken voor opgevraagd bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling. Met aanvragen voor omgevingsvergunningen hebben wij geen enkele bemoeienis, deze worden immers door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling behandeld. Ik heb er geen weet van of andere ambtenaren, van andere diensten, recent contact over Denneweg 11 hebben gehad. Indien er ontwikkelingen zijn m.b.t een omgevingsvergunnning wordt u daar door 5.1.2.e over geïnformeerd. Ten aanzien van een exploitatievergunning voor Denneweg 11 hebben wij aangegeven dat er geen nieuwe aanvraag is ingediend en er ook geen contact is geweest.

Reactie op uw drie aanvullingen.

1. Dat standpunt kunnen wij niet volgen. U heeft in beide procedures (de bezwaren zijn overigens op eigen titel ingediend en niet door uw advocaat) dezelfde argumenten ingebracht.
   Wij gaan hier verder geen inhoudelijke discussie over de rechtsvraag voeren. Het is nu eerst aan de ACB om een inhoudelijk advies te geven over het afgewezen verzoek om handhaving en
   te adviseren over de ontvankelijkheid van uw bezwaar over de verleende exploitatievergunning voor Hooistraat 2. Indien u dan nog steeds van mening bent dat u schade heeft geleden dan kunt u dat voegen bij uw vordering tot schadeloosstelling van 8 augustus 2022.

2. Reeds op 8 juni 2022, zie bijlage, was u ervan op de hoogte dat de exploitatievergunning van 14 november 2017 van rechtswege was vervallen, vanwege de wijziging in het bestuur van 23 juni 2021.
   Een exploitatievergunning vervalt (zie artikel 2:28F APV), zodra het exploiteren van de horeca-inrichting is beëindigd (van beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting is sprake, indien de horeca-inrichting blijkens de registers van de Kvk niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd) en op een volledige aanvraag om een nieuwe vergunning voor

het exploiteren van dezelfde horeca-inrichting is beslist, of, indien zodanige aanvraag niet is ingediend binnen 13 weken na het beëindigen van het exploiteren van de horeca-inrichting, bij het verstrijken van deze termijn. De vergunning van 14 november 2017 is dus per 23 september 2021 komen te vervallen. De exploitatievergunning van 26 juli 2022 is (naar onze mening) per 26 oktober 2022 komen te vervallen.

3. Deze vraag is gericht aan 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 00:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; ACB <5.2.1 denhaag.nl>; OMBUDSMAN <5.2.1 denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e >; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedenavond,

Ik heb op dit moment nog drie aanvullingen op mijn initiële reactie.

Ten eerste stelt u onder 1. en 2. ten onrechte dat het bij mijn twee bezwaren om dezelfde rechtsvraag gaat. Dat is niet zo.

Bij mijn bezwaar tegen het niet handhaven gaat het in het bijzonder om de rechtsvraag, hoe maximaal 25% lichte horeca in het bestemmingsvlak moet worden uitgelegd.

Bij mijn bezwaar tegen de exploitatievergunning van Vascobelo gaat het daarnaast in het bijzonder om de rechtsvraag, of in het betreffende bestemmingsvlak middelzware horeca is toegestaan (quod non).

Ten tweede verkeer ik in de veronderstelling dat Vascobelo ruim vóór 14-03-2022 (de datum van de eerste (?) nieuwe aanvraag van Vascobelo) al zonder exploitatievergunning (want van rechtswege vervallen om dezelfde reden, zie bijvoorbeeld onder 4. enkele door u genoemde data in 2021 van beginselaanvragen) en dus véél langer al dan 7 maanden illegaal exploiteert. Ik verzoek u om dit uit te zoeken en mij hierover nader te informeren.

Ten derde wil ik aan mijn verzoek ad. 4/5. aan 5.1.2.e in het bijzonder óók het advies van de TC Horeca omtrent de exploitatievergunning van Vascobelo van 26-07-2022 toevoegen.

Bij voorbaat dank.

Op do 2 feb. 2023 17:28 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>:
5.1.2.e

Mijn initiële reactie op uw onderstaande e-mail is als volgt.

Ik verzoek zowel 5.1.2.e als de **Acb** en de **ombudsman** hier goede kennis van te nemen.

Ad 1/3.

Uit uw antwoorden hieronder heb ik opgemaakt, dat Vascobelo - ten minste - al sinds **30 juni 2022** - en niet voor het eerst - illegaal geëxploiteerd wordt. Dat is een periode van inmiddels meer dan - ten minste - **7** maanden (ik kom hier bij **ad 2.** op terug).

Ten minste, omdat de op **26-07**-2022 aan Vascobelo verleende exploitatievergunning een bestuurder bevat die op **30-06**-2022 al als bestuurder van Vascobelo is uitgeschreven!!!

Uit uw antwoord onder 1. heb ik opgemaakt, dat aan Vascobelo nog geen eenmalige schriftelijke waarschuwing is gegeven, laat staan een voornemen sluiting. Dat had mijns inziens al lang moeten zijn gebeurd. (Een gewone burger zou eens zolang in strijd met gemeenteregels handelen; dan wordt er door de gemeente veel sneller gehandhaafd). Zeker omdat door Vascobelo tot drie maal toe een exploitatievergunning in een zwaardere categorie is aangevraagd, waarvan de gemeente wist of behoorde te weten, dat deze in het betreffende bestemmingsvlak niet rechtmatig aan Vascobelo kon/kan worden verleend. Daardoor was er in het geval van Vascobelo feitelijk géén concreet zicht op legalisatie.

Ik wacht met grote belangstelling de uitkomst af van uw interne beraadslaging over de lopende aanvraag van Vascobelo en wordt daar graag door u op korte termijn over geïnformeerd.

Ad 2.

Uw standpunt is onredelijk en ik ga daar ook niet mee akkoord.

De tijdlijn ten aanzien van de nieuwe aanvragen van Vascobelo voor een exploitatievergunning is als volgt (voor zover mij bekend).

14-03-2022 eerste nieuwe aanvraag Vascobelo exploitatievergunning categorie 2 zwaar
18-04-2022 indienen zienswijze 5.1.2.e
07-06-2022 tweede nieuwe aanvraag Vascobelo exploitatievergunning categorie 1 middelzwaar
30-06-2022 wijziging bestuurder Vascobelo
26-07-2022 verlening exploitatievergunning Vascobelo categorie 1 middelzwaar
04-09-2022 indienen pro forma bezwaar 5.1.2.e
31-10-2022 indienen aanvullend bezwaar 5.1.2.e
01-11-2022 derde nieuwe aanvraag Vascobelo exploitatievergunning categorie 1 middelzwaar
19-12-2022 initiële hoorzitting Acb
25-01-2023 uiteindelijke hoorzitting Acb

Dat betekent klip en klaar dat 5.1.2.e in ieder geval in september, oktober en december 2022 en in januari 2023 inspanningen voor mij heeft verricht ten behoeve van het bestrijden van de exploitatievergunning van Vascobelo van 26-07-2022, die ófwel van aanvang af ongeldig was ófwel in september, oktober en december 2022 en in januari 2023 al van rechtswege was vervallen vanwege het wijzigen van de bestuurder op die vergunning.

Dat betekent dat die kosten van 5.1.2.e voor mij vermijdbaar waren geweest, als ik door u of iemand anders van de gemeente wél tijdig en juist was geïnformeerd. Bij tijdige wetenschap van de feiten was 5.1.2.e op 25-01-2023 vermoedelijk in het geheel niet naar Den Haag afgereisd. Hetzelfde geldt overigens voor alle tijd die ik zelf aan deze exploitatievergunning van Vascobelo heb besteed.

Ik stel u/de gemeente hierbij dan ook in ieder geval aansprakelijk voor de bovengenoemde vermijdbare kosten/besteedde tijd.

Ad 4.

De door u meegezonden **bijlage 3,** die verregaande en wat mij betreft ongeoorloofde advisering door de gemeente aan Vascobelo ten koste van mij en andere bewoners bevat, is wat mij betreft explosief en hier is het laatste woord wat mij betreft ook nog niet over gezegd en geschreven.

Ik wijs de **Acb** en de **ombudsman** vandaag alvast op de volgende citaten daarin, die o.a. van groot belang zijn voor de advisering die thans bij de Acb voorligt:

(27-05-2022)

"De aanvraag voor de beginseluitspraak is gedaan op basis van een café-restaurant, maar er is toen geadviseerd door 5.1.2.e dit te wijzigen naar restaurant, omdat de uitspraak anders negatief zou zijn."

(15-12-2022)

"- op 1 november 2022 is de nieuwe aanvraag ingediend, maar daarin wijzigen ze ook de exploitatievorm van restaurant naar café-restaurant en dat mocht niet van de TC."

Ad. 4/5.

Ik verzoek 5.1.2.e hierbij (*kastje - muur*) om mij per ommegaande alle aanvragen van Vascobelo en alle advisering van de TC Horeca daaromtrent toe te zenden.

In ieder geval - maar niet uitsluitend - die van/omtrent 01-10-2021 en 01-11-2022 (genoemd in **bijlage 3**), die van/omtrent 13-06-2017 en die van/omtrent 08-11-2021 en 21-12-2021 (genoemd door 5.1.2.e).

Ad 6.

Uw reactie 5.1.2.e *en ik* zijn niet benaderd" beschouw ik als een juridisch antwoord, omdat daarmee verhuld wordt/kan worden dat andere ambtenaren van de gemeente wel degelijk (recent) contacten over de Denneweg 11 hebben gehad en daarover meer informatie kunnen verschaffen. En waarom heeft u deze informatie niet veel eerder met mij gedeeld, desgevraagd? Ik heb daar talloze keren eerder naar gevraagd en daar van u/ 5.1.2.e noch van iemand anders, enig antwoord op gekregen. Ik vind dat onbehoorlijk en verdacht.

Ik lees in **bijlage 4** in ieder geval de naam 5.1.2.e en in uw reactie de naam van 5.1.2.e Ik verzoek deze personen om mijn vraag per ommegaande alsnog te beantwoorden.

Tot zover. Bij voorbaat dank.

Op do 2 feb. 2023 om 14:10 schreef 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Hierbij onze reactie op de door u gestelde vragen.

1.

Zoals bij u bekend geldt in Den Haag het handhavingsbeleid voor horeca en alcoholverstrekkers. Indien er sprake is van illegale exploitatie, wordt er eerst een eenmalige schriftelijke waarschuwing gegeven. Indien de exploitatie niet wordt gestaakt, volgt een voornemen sluiting, met de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze. Vervolgens worden de belangen afgewogen en volgt het besluit. In Den Haag zijn meer dan 2000 horeca-inrichtingen gevestigd. Het komt dan ook veelvuldig voor dat er wijzigingen in het bestuur plaatsvinden. Wat ondernemers vaak niet weten, is dat de exploitatievergunning bij een wijziging in het bestuur van rechtswege vervalt. Ze hebben dan wel de wijziging bij de KvK geregistreerd, maar bedenken vaak pas later dat ze wellicht de exploitatievergunning daar ook nog op moeten aanpassen/wijzigen. Daar komen ze dan pas achter als ze de gemeente (intake, horeca-administratie) bellen. Als de ondernemer dan direct een afspraak maakt en een nieuwe

aanvraag voor vergunningen indient, (en er geen openbare orde gerelateerde problematiek bij de desbetreffende horeca-inrichting) heeft handhaving niet de allerhoogste prioriteit. Daarnaast bestaat er als de aanvraag compleet is, en de meeste procedurestappen zijn doorlopen, concreet zicht op legalisatie. In de meeste gevallen is het verlenen van een nieuwe exploitatievergunning, na een wijzing in het bestuur, namelijk een formaliteit. De schaarse handhavingscapaciteit wordt ingezet bij nieuwe ondernemers, die zonder de benodigde vergunningen te hebben aangevraagd of navraag te hebben gedaan, beginnen met exploiteren of bij locaties waar openbare orde gerelateerde problematiek speelt. In deze casus is er sprake van een nieuwe aanvraag n.a.v. een wijziging in het bestuur waar nagenoeg alle procestappen zijn doorlopen. Wij waren dan ook voornemens om de aanvraag aan te houden tot er een beslissing op de gevoegde bezwaren (bij het afgewezen verzoek om handhaving moet een inhoudelijk advies volgen en de rechtsvraag is hetzelfde als bij de verleende exploitatievergunning) is genomen. Zoals bij u bekend ligt er een duidelijke relatie tussen het bestemmingsplan (Dienst Stedelijke Ontwikkeling/ bevoegdheid het college) en de exploitatievergunning (Bestuursdienst/bevoegdheid de burgemeester). Het bestemmingsplan is daarbij leidend. Voordat de exploitatievergunning verleend kan worden, dient de bestemmingsplantoets te worden uitgevoerd, hetgeen een bevoegdheid van het college is. Voor een exploitatievergunning is strijd met het bestemmingsplan een verplichte weigeringsgrond (artikel 2:28, lid 5 sub a van de APV). Tijdens de gevoegde hoorzitting van 25 januari 2023 heeft u gehoord dat het college niet van standpunt is veranderd. Het is nu dan ook aan de Adviescommissie Bezwaarschriften om een inhoudelijk advies te geven over deze kwestie. Nu u echter een formeel verzoek om handhaving heeft ingediend, zullen wij intern beraadslagen wat we met de lopende aanvraag gaan doen.

2.

Zoals bij punt 1 al toegelicht zijn volgens onze visie de inspanningen van uw advocaat, 5.1.2.e voor de hoorzitting van 25 januari 2022 niet nutteloos geweest. De hoorzitting ging immers om twee gevoegde zaken (exploitatievergunning en afgewezen verzoek om handhaving waar dezelfde rechtsvraag aan de orde is) die op hetzelfde tijdstip zijn behandeld. In de bezwaarzaak over het afgewezen verzoek om handhaving vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan zal een inhoudelijk advies volgen. Dat heeft automatisch effect op de vraag of de exploitatievergunning verleend had kunnen worden/ er een nieuwe exploitatievergunning verleend kan worden.

3.

Uit de uittreksels van de KvK van maart en juni 2022 blijkt dat de bestuurder van Vascobelo V-Bar Den Haag, Vascobelo NL B.V. is. Uit de uittreksels van Vascobelo NL B.V. bleek dat er twee bestuurders waren. Prytania Partners B.V.,waarvan 5.1.2.e (via Prytania Holding B.V.) de bestuurder is en Vascobelo Group N.V., waarvan 5.1.2.e de gedelegeerd bestuurder is. Uit het uittreksel van de KvK van november blijkt dat Prytania Partners B.V geen bestuurder meer is van Vascobelo NL B.V. De horeca-inrichting wordt dus niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld (5.1.2.e) geëxploiteerd. Ik heb vorige week gekeken wanneer de wijziging heeft plaatsgevonden door de historie van Vascobelo NL B.V. op te vragen in het handelsregister van de KvK. Daaruit blijkt dat de wijziging al op 30 juni 2022 is doorgevoerd, zie **bijlage 1.** Een exploitatievergunning vervalt, zodra het exploiteren van de horeca-inrichting is beëindigd (van beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting is sprake, indien de horeca-inrichting blijkens de registers van de Kvk niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd) en op een volledige aanvraag om een nieuwe vergunning voor het exploiteren van dezelfde horeca-inrichting is beslist, of, indien zodanige aanvraag niet is ingediend binnen 13 weken na het beëindigen van het exploiteren van de horeca-inrichting, bij het verstrijken van deze termijn. Conclusie: wij zijn gelet op deze informatie van mening dat de exploitatievergunning van 26 juli 2022, 13 weken na verlening, van rechtswege is vervallen.

4.

De verklaringen van geen bemoeienis zijn, net als bijvoorbeeld de kopieën van de ID kaarten, niet bijgevoegd bij de verstrekte (proces)dossiers, omdat er verder inhoudelijks niets relevants in staat, zie **bijlage 2.** Het klopt dat 5.1.2.e 5.1.2.e niet op de aanvragen van 14 maart 2022 en 7 juni 2022 stond vermeld, en daar zijn op 16 juni 2022 via de mail vragen over gesteld aan Vascobelo. De mail van 16 juni 2022 en andere inhoudelijke mails naar Vascobelo waarover ik beschik zijn bijgevoegd, zie **bijlage 3.** Gespreksverslagen of whatsapp-berichten zijn mij niet bekend. Uit de mails blijkt dat er sprake is van onwetendheid bij de betrokken personen en niet van een vooropgezet plan of wat dan ook. Zoals u kunt lezen heeft Vascobelo een beginselaanvraag gedaan bij de TC

(adviezen van 8 november 2021 (negatief voor café-restaurant categorie 2 openingstijden APV) en 21 december 2021 (positief advies restaurant categorie 2 openingstijden), die kunt u opvragen bij 5.1.2.e

5.

Een afschrift van het advies van de Toetsingscommissie Horeca van 13 juni 2017 met betrekking tot Vascobelo en alle daarbij behorende documenten kan ik u niet doen toekomen, omdat deze documenten niet onder mij berusten. Een dergelijk verzoek kunt u richten aan 5.1.2.e

6.

De actuele stand van zaken m.b.t. Denneweg 11 is als volgt. 5.1.2.e en ik zijn niet benaderd door de ondernemer, een eventuele nieuwe ondernemer, een horeca-adviseur of enig ander persoon m.b.t. de horeca-inrichting Denneweg 11. Het laatste contact dat ik zelf heb gehad met de ondernemer dateert van 10 oktober 2022,zie **bijlage 4.** Het ging daar om een vraag over zijn aanvraag voor een omgevingsvergunning. Ik heb de ondernemer doorverwezen naar de behandelend ambtenaar (De Bestuursdienst behandelt immers geen omgevingsvergunningen). In december 2022 is aan u medegedeeld dat deze aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten verdere behandeling is gelaten. Mocht er een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning worden ingediend zal 5.1.2.e u daar over informeren. Als er een aanvraag voor een exploitatievergunning wordt ingediend ontvangt u bericht van mij of 5.1.2.e Ik heb 5.1.2.e 5.1.2.e op 25 januari 2023 laten weten dat er bij ons, de horeca-administratie, en de intake geen aanvraag voor een exploitatievergunning bekend is, zie **bijlage 5.**

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70, 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 15:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e ; OMBUDSMAN 5.2.1 @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: FW: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedemiddag 5.1.2.e

Als eerste reactie op uw onderstaande e-mail wil ik een aantal vragen aan uw stellen. Ik verzoek u deze zo spoedig mogelijk en gemotiveerd inhoudelijk te beantwoorden.

1. Wordt de horeca-inrichting Vascobelo per direct door de burgemeester gesloten, en zo nee, waarom niet? Vascobelo is immers alweer 4 maanden (!) (en opnieuw) illegaal geopend, want zonder exploitatievergunning, terwijl er op grond van het lik-op-stuk-beleid van Den Haag (ex art. 2:28 lid 1 APV) en rechtspraak en direct door de burgemeester gehandhaafd dient te worden.

2. Bent u bereid om de facturen van 5.1.2.e te betalen voor zijn inspanningen voor de hoorzitting van de Acb van 25 januari jongstleden, die achteraf - omdat u (met opzet) verzuimd had cruciale informatie daarover tijdig te delen - vrijwel nutteloos waren, en zo nee, waarom niet?

3. Mij is gebleken dat zowel de nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning horeca van Vascobelo van 1 november 2022 (blz. 1/30, 3/30, 4/30 en 10/30) (**bijlage**) als de volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 1/8 en 5/8) (**procesdossier**) 5.1.2.e als aanvrager/ondernemer bevatten. Bent u met mij eens dat dit gevolgen behoort te hebben voor die exploitatievergunningen en mijn eventuele niet-ontvankelijkheid dienaangaande, en zo nee, waarom niet?

4. Mij is gebleken dat zowel de procesdossiers die door de gemeente aan de Acb en mij zijn toegezonden als de dossiers die door de gemeente in het traject van de vergunningverleningen aan Vascobelo aan mij zijn toegezonden incompleet zijn. Wat was daar de reden voor, en kan ik alle ontbrekende documenten in deze dossiers (óók die in de vorm van gespreksverslagen, e-mails, Whatsapp-berichten etc.) zo spoedig mogelijk alsnog ontvangen, en zo nee, waarom niet? (Zo nodig zal ik hier anders een nieuwe procedure in het kader van de WOO over opstarten.)

Ter toelichting:

a. De naam van 5.1.2.e komt in de volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 1/8 en 5/8) volstrekt uit de lucht vallen.

Nergens anders komt de naam van 5.1.2.e in het dossier van deze vergunning voor, ook niet in de aanvraag voor deze vergunning van 7 juni 2022 waar je deze bij uitstek zou verwachten. Dat is ongeloofwaardig en levert daarmee het concrete vermoeden op dat dit dossier (bewust?) incompleet is. Ergens in de voorbereiding op het besluit van de exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 moet dit dossier documenten bevatten met de naam van 5.1.2.e daarin, want deze kan niet zomaar uit het niets in de exploitatievergunning horeca belanden.

b. De nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning horeca van Vascobelo van 1 november 2022 bevat (blz. 10/30) de verklaring:

> "Ondernemer 1 verklaart op geen enkele wijze bemoeienis te hebben met de bedrijfsvoering *[noot* 5.1.2.e *het is bijzonder dat* 5.1.2.e *echter wel als leidinggevende 1 op de aanvraag vermeld staat]* of de exploitatie van het horecabedrijf of het slijtersbedrijf waarvoor de vergunning is aangevraagd. Dit wordt door de vergunninghouder bevestigd in een schriftelijke verklaring."

In het dossier van de nieuwe aanvraag van Vascobelo van 1 november 2022 ontbreekt deze schriftelijke verklaring. Dit levert het concrete vermoeden op, dat ook dit dossier (bewust?) incompleet is.

c. De volgens u op 1 november 2022 van rechtswege vervallen exploitatievergunning horeca van 26 juli 2022 (blz. 5/8) bevat een vergelijkbare verklaring, maar zonder de laatste zin:

"Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting: • 5.1.2.e "

5. Bent u bereid om mij alsnog en zo spoedig mogelijk een afschrift van het advies van de Toetsingscommissie Horeca van 13 juni 2017 met betrekking tot Vascobelo en alle daarbij behorende documenten (óók die in de vorm van gespreksverslagen, e-mails, Whatsapp-berichten etc.) toe te zenden, en zo nee, waarom niet?

Dit advies is immers van groot belang voor de bezwaren die thans bij de Acb aanhangig zijn.

6. Bent u bereid om mij alsnog en zo spoedig mogelijk te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting **Denneweg 11**, en zo nee, waarom niet?

Ik heb u en uw collega 5.1.2.e daar in de afgelopen jaren/maanden/weken/dagen (bijvoorbeeld nog op 5 en 6 december 2022 en 24 januari 2023) verschillende malen expliciet naar gevraagd, maar u blijf beide hardnekkig zwijgen. Dat is verdacht, niet oké en wat mij en mijn advocaat betreft ten minste klachtwaardig.

Ik ontvang graag zo spoedig mogelijk uw gemotiveerde, inhoudelijke reactie.

Op do 26 jan. 2023 om 09:57 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaande e-mail en de hoorzitting van gisteren stuur ik u dit bericht en zal ik mijn kant van het verhaal aan u toelichten.

Op 1 november 2022 (toen was uw bezwaar al ingediend) heeft Vascobelo vanwege een wijziging in het bestuur een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend bij de intake-balie van de gemeente. Voordat de aanvraag via de horeca-administratie in het vergunningensysteem stond was het eind november en ik heb de nieuwe aanvraag zelf pas gezien toen ik in december de hoorzitting van 19 december 2022 (bericht zittingsdatum heb ik ontvangen op 21 november 2022) aan het voorbereiden was. Omdat het hier om een wijziging in het bestuur gaat is de aanvraag niet gepubliceerd (dat is geen verplichting bij exploitatievergunningen).

Vervolgens is de hoorzitting van 19 december 2022 (op 14 december 2022) naar 25 januari 2023 verplaatst om de zaak gevoegd te behandelen met het afgewezen verzoek om handhaving van het college (vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan), waar in feite dezelfde rechtsvraag aan de orde is: past de horeca-inrichting binnen het bestemmingsplan. Toen heb ik er voor gekozen om het procesbelang op de gevoegde hoorzitting (waar het dus sowieso ook over de inhoud zou gaan) te benoemen. Daarnaast is er toen voor gekozen om de nieuwe aanvraag voor de exploitatievergunning aan te houden tot er een beslissing op bezwaar is genomen aangaande het afgewezen verzoek om handhaving vanwege vermeend strijdig gebruik met het bestemmingsplan en er dus duidelijkheid is over de wijze waarop het bestemmingsplan wordt uitgelegd. Ik ben het met u eens dat ik het procesbelang beter aan het begin van de hoorzitting ter sprake had kunnen brengen.

Bij een wijziging van het bestuur/de KvK vervalt een exploitatievergunning van rechtswege. Dit volgt rechtstreeks uit artikel 2:28F van de APV. Ik wil me er dan ook nadrukkelijk van distantiëren dat er sprake zou zijn van een

vooropgezet plan ten nadele van u. Ik begrijp dat dit, gezien de voorgeschiedenis allemaal ongelukkig op u overkomt, en daar wil ik u mijn excuses voor aanbieden, maar het was geenszins mijn intentie om u schade te berokkenen of u op een kennisachterstand te zetten.

Ik zal er zorg voor dragen dat de stukken die betrekking hebben op de nieuwe aanvraag vandaag naar u worden gemaild. Tot slot bevestig ik met deze e-mail de ontvangst van uw ingediende verzoek om handhaving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70, 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 16:00
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: OMBUDSMAN 5.2.1 @denhaag.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: !Urgent: handhavingsverzoek Hooistraat 2

L.S.,

Deze morgen heeft een bezwaarhoorzitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften plaatsgevonden over de exploitatievergunning voor middelzware horeca die op 26 juli 2022 aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo") is verleend.

Tot grote ontzetting en verontwaardiging van mij en mijn advocaat, 5.1.2.e deelde 5.1.2.e daar en pas aan het einde van deze bezwaarhoorzitting (het is werkelijk schandalig!) namens de gemeente mede, dat deze vergunning van rechtswege vervallen is omdat de bestuurder van de vergunninghouder is gewijzigd en dat er op een voor mij nog onbekende datum in november 2022 een nieuw verzoek is ingediend voor een exploitatievergunning voor Vascobelo.

1. Handhavingsverzoek

Dit betekent (opnieuw) dat Vascobelo (opnieuw) zonder geldige exploitatievergunning exploiteert. Op grond van artikel 28 lid 1 van de APV is dit verboden en dient de burgemeester hiertegen handhavend op te treden. Zoals u

bekend is, heeft de gemeente op grond van rechtspraak de beginselplicht tot handhaving.

Hiermee dien ik expliciet een handhavingsverzoek in voor (sluiting van) de horeca-inrichting in het perceel Hooistraat 2 en per direct wegens strijdig gebruik met het bestemmingsplan (namelijk: exploiteren zonder exploitatievergunning, in strijd met artikel 2:28 lid 1 van de APV).

2. Verzoek om informatie

Tevens ontvang ik graag per ommegaande alle documenten die verband houden met het nieuwe verzoek voor een exploitatievergunning voor het perceel Hooistraat 2, in verband met het zo spoedig mogelijk indienen van bezwaar tegen vergunningverlening voor dit perceel.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
https://www.denhaag.nl/disclaimer

00228 HOR 23

Den Haag

CHECKLIST HORECA-INRICHTING

Adres horeca-inrichting: Mauristraat 2

Naam onderneming/ bedrijf: Vascobelo V-Bars Den Haag B.V

Naam ondernemer/ aanvrager: 5.1.2.e

Formulieren ingeleverd op d.d.: 17 - 07 - 2023

Betreft: (aanvinken welke aanvraagformulieren zijn ingeleverd**)**

- ☒ Aanvraag exploitatievergunning
- ☐ Melding horeca
- ☒ Aanvraag Alcoholwetvergunning
- ☐ Aanvraag Kansspelvergunning
- ☐ Aanvraag ontheffing sluitingstijden (permanente nachtontheffing)
- ☐ Aanvraag wijziging leidinggevende (Exploitatievergunning/ Alcoholwet)
- ☐ Aanvraag wijziging lokaliteit (Exploitatievergunning/Alcoholwet)

CHECKLIST Bijlagen: (aanvinken welke bijlagen zijn ingeleverd**)**

- ☒ Tekening van de lokaliteiten en terrassen (max schaal 1:100)
- ☒ Uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel
- ☒ Huurovereenkomst/ eigendomsbewijs pand/ pachtovereenkomst
- ☒ Kopie geldig legitimatiebewijs van alle leidinggevenden
- ☒ Uittreksels Gem Basisregistratie (wordt door gemeente toegevoegd)
- ☒ Arbeidsovereenkomst(en)
- ☒ SVH-verklaring/registratie SVH (voor alcoholhoudende inrichting)
- ☐ Verklaring omtrent gedrag (voor vergunningsplichtige alcoholvrije inrichtingen)
- ☐ Certificaat goed gastheerschap (voor coffeeshops)
- ☒ Ondernemingsplan
- ☐ Statuten en bestuursreglementen voor stichtingen en verenigingen
- ☒ Formulier BIBOB (aanvraagformulier, financiële stukken)
- ☐ Beginselaanvraag/beginseluitspraak (datum verzending)
- ☐ Overig/ bijzonderheden:

Formulieren ingenomen door: 5.1.2.e

Collegiale toets door: _____

Doorgestuurd naar backoffice op: 17 - 07 - 2023

Geachte heer/mevrouw,

Hier onder ziet u de samenvatting voor het door u ingevulde formulier '*Exploitatievergunning Horeca en Drank- en Horecavergunning aanvragen*'.
Uw kenmerk is 230707-1117-a33d.

Algemene gegevens

Naam bedrijf of instelling
Vascobelo V-Bars Den Haag BV

Kamer van Koophandel nummer
69517584

Adres
Hooistraat 2
2514BM Den Haag

Telefoon
+31 5.1.2.e

Start Horeca-Inrichting

Waarop heeft de aanvraag betrekking
Start van een nieuwe horeca-inrichting

Gaat u softdrugs verkopen
Nee

Gaat u een seksinrichting exploiteren
Nee

Wanneer verwacht u te starten met uw horeca-inrichting
5-7-2023

Welke type horeca-inrichting wilt u starten of overnemen
Café-restaurant

Kunt u een omschrijving geven van wat u in uw horeca-inrichting gaat doen
Het serveren van ontbijt/lunch/borrel, koffie/thee/fris/alcoholhoudende dranken, open tot 18u of 20u

Gaat u een terras exploiteren?
Ja

Wilt u categorie I, II of III voor de sluitingstijden hanteren
Categorie I

Worden er regelmatig bijzondere activiteiten georganiseerd
Nee
Gaat u in uw horeca-inrichting maaltijden bereiden
Ja
Wilt u luide of live muziek ten gehore brengen
Nee
Zijn er naast of boven uw bedrijf woningen aanwezig
Ja
Gaat u de horeca-inrichting aan derden verhuren (bv. zalenverhuur)
Ja

Gegevens pand

Bent u de eigenaar van het pand
Nee

Gegevens Drank- en Horecavergunning

Gaat u alcohol schenken
Ja
Beschrijving lokaliteit 1
Restaurant
Oppervlakte in m² lokaliteit 1
270 m²
Plaats in de inrichting lokaliteit 1 (bv. boven, kelder, terras, vide enz.)
Begane grond
Beschrijving lokaliteit 2
Meetingroom
Oppervlakte in m² lokaliteit 2
15 m²
Plaats in de inrichting lokaliteit 2 (bv. boven, kelder, terras, vide enz.)
1e etage
Beschrijving terras (openbaar of eigen terrein)
Openbaar terras
Wat zijn de afmetingen van het terras (lengte x breedte in meters)
3 x 2

Plaats van het terras (bv voor, achter, naast)

Voorgevel

Uw horecabedrijf heeft minimaal een ruimte met een vloeroppervlak van 35m²

Akkoord

Het plafond van uw horecabedrijf is gemeten vanaf de vloer 240 centimeter of hoger

Akkoord

In uw horecabedrijf zijn minimaal twee toiletgelegenheden met wastafel

Akkoord

Deze toiletgelegenheden zijn door een halletje gescheiden van de bezoekersruimte

Akkoord

De toiletten zijn voorzien van een waterspoeling die aangesloten is op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf heeft elke ruimte een ventilatiesysteem dat rechtstreeks met de buitenlucht in verbinding staat

Akkoord

In uw horecabedrijf zijn ventilatiekanalen aanwezig die permanent geopend kunnen zijn

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op het elektriciteitsnet

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf kan vaatwerk met stromend water gereinigd worden

Akkoord

Gegevens onderneming

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Vascobelo V-Bars Den Haag BV

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Vascobelo V-Bars Den Haag BV

2

Is bestuurder 1 van Vascobelo V-Bars Den Haag BV een persoon of bedrijf

Persoon

Naam bestuurder 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer bestuurder 1

5.1.1.e

Adres bestuurder 1

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoonnummer bestuurder 1

5.1.2.e

Geboortedatum bestuurder 1

5.1.2.e

Geboorteplaats bestuurder 1

5.1.2.e

Is bestuurder 2 van Vascobelo V-Bars Den Haag BV een persoon of bedrijf

Persoon

Naam bestuurder 2

5.1.2.e

Burgerservicenummer bestuurder 2

5.1.1.e

Adres bestuurder 2

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoonnummer bestuurder 2

5.1.2.e

Geboortedatum bestuurder 2

5.1.2.e

Geboorteplaats bestuurder 2

5.1.2.e

Gegevens personeel

Gaat u personeel aannemen

Ja

Er moet minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig zijn gedurende openingstijden. Als ondernemer of bestuurder bent u automatisch leidinggevende, tenzij anders aangegeven in de stap Bijlagen.
Hoeveel leidinggevenden zijn er verder nog?

3

Naam leidinggevende 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 1

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 1

5.1.2.e @vascobelo.com

Telefoonnummer leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 1

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

5.1.2.e

Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Vascobelo V-Bars Den Haag BV

5.1.2.e

Hoe is de arbeidsrelatie van deze leidinggevende dan geregeld

5.1.2.e

Naam leidinggevende 2

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 2

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 2

5.1.2.e @vascobelo.com

Telefoonnummer leidinggevende 2

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 2

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 2

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

5.1.2.e

Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Vascobelo V-Bars Den Haag BV

5.1.2.e

Hoe is de arbeidsrelatie van deze leidinggevende dan geregeld

5.1.2.e

Naam leidinggevende 3

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 3

5.1.2.e

5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 3

5.1.2.e @vascobelo.com

Telefoonnummer leidinggevende 3

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 3

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 3

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

5.1.2.e

Den Haag

Gemeente Den Haag

Ontvangstbewijs

Bij de Horecabalie is op ..17-..07-..2023 bij de Dienst Publiekszaken/Unit Ontvangst ingediend:

- ☐ Een aanvraag voor een melding
- ☒ Een aanvraag voor een Exploitatievergunning
- ☒ Een aanvraag voor een Alcoholwetvergunning
- ☐ Een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden op Exploitatie- Alcoholwetvergunning
- ☐ Een aanvraag voor het wijzigen van een lokaliteit
- ☐ Een aanvraag om vergunning voor het hebben van ..... speelautoma(a)t(en)
- ☐ Een aanvraag voor een terrasvergunning
- ☐ Een aanvraag voor een (Escort) seks-inrichting
- ☐ Een beginselaanvraag horecabedrijf

Uw aanvraag wordt .....-.....- ..... besproken in de Toetsingscommissie Horecabestemming.
Voor de uitslag kunt u op .....-.....-..... bellen met de administratie, telefoonnr. 5.1.2.e

Gegevens aanvrager:

Naam : ..... 5.1.2.e .....

Adres : ..... 5.1.2.e .....

Woonplaats : ..... 5.1.2.e .....

Geboortedatum/plaats : ..... 5.1.2.e .....

Gegevens bedrijf

Naam : Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.

Adres : Maaistraat 2

Postcode : 2514 BM Den Haag

In de stad Den Haag is vanaf 1 januari 1993 het lik-op-stuk beleid van kracht. Door dit beleid is het verboden een horecabedrijf uit te oefenen zonder dat alle voor de exploitatie vereiste vergunningen zijn verleend. Dit ontvangstbewijs is slechts een administratieve bevestiging van de ingediende aanvraag/aanvragen en heeft dus niet tot gevolg dat de gevraagde vergunning (en) daadwerkelijk wordt/worden verleend, daar dit afhankelijk is van de uitkomst van de procedure(s).

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats: Den Haag

Datum: 17-07-2023

5.1.2.e

Den Haag
Publiekszaken
vergunningen

Registratienummer : 5.1.2.e

Mutatierapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijd : woensdag 26 juli 2023 om 10:34 uur

Zelfstandige actie

Volgnummer : 1
Projectcode : HORECA (Horeca)
Maatschappelijke klasse : Verstrekking gegevens (niet rechtstreeks geautomatiseerd)
Datum/tijd kennisname : woensdag 26 juli 2023 om 10:25 uur
Pleegdatum/tijd : Op woensdag 26 juli 2023 om 10:25 uur
Plaats voorval : Jan Hendrikstraat 85, 2512 GK 's-Gravenhage
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisant : 5.1.2.e

Toelichting bij zelfstandige actie

Verzoek
Op woensdag 26 juli 2023 heb ik een verzoek ontvangen van Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente 's-Gravenhage,

Adres : Spui 70
Postcode plaats : 2511 BT 's-Gravenhage

voor verstrekking van onderstaande gegevens:

Belang verstrekking voor de politie
Adviesfunctie t.b.v. vergunningverlening.

Inhoud verstrekking
In het kader van het verlenen van de vergunning art. 2.28 APV 's-Gravenhage worden de leidinggevenden door de politie bevraagd op eventuele antecedenten. Tevens wordt de aanvraag beoordeeld op haalbaarheid in het kader van de openbare orde en veiligheid. Op basis van deze bevindingen en de informatiegegevens wordt door de politie een advies uitgebracht aan de gemeente 's-Gravenhage.

Doel verstrekte gegevens
Adviesverstrekking aan de gemeente 's-Gravenhage in het kader van de aanvraag vergunning cq. ontheffing.

Verstrekking
Op woensdag 26 juli 2023 heb ik aan het Bedrijfsbureau Openbare Orde en Veiligheid, van de Gemeente den Haag, Spui 70, 2511 BT 's-Gravenhage, op grond van artikel 19 van de WPG bovenstaande gegevens verstrekt.

Politie eenheid Den Haag heeft geen bezwaar tegen het afgeven van een exploitatievergunning ex. artikel 2.28 van de APV, aangevraagd door:

Naam: 5.1.2.e
Geboren: 5.1.2.e

Betreffende de horeca inrichting restaurant Vascobelo v Bars gevestigd aan de Hooistraat 2 te 's-Gravenhage.

Betrokkene : 5.1.2.e , geboren op 5.1.2.e te 5.1.2.e nationaliteit 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Betrokkene : 5.1.2.e , geboren op 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e nationaliteit 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Betrokkene : 5.1.2.e , geboren op 5.1.2.e te 5.1.2.e nationaliteit 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e telefoonnummer 5.1.2.e
Meerdere adressen bekend bij bovenstaand persoon

Betrokkene : 5.1.2.e , geboren op 5.1.2.e te 5.1.2.e in 5.1.2.e nationaliteit 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Betrokkene : 5.1.2.e 5.1.2.e , geboren op 5.1.2.e te 5.1.2.e nationaliteit 5.1.2.e , 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Betrokken : Vascobelo V-Bar, Hooistraat 2, 2514 BM 's-Gravenhage, telefoon +31 5.1.2.e

Betrokken : Gemeente den Haag, Spui 70, 2511 BT 's-Gravenhage, telefoon 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 10 juli 2023 10:35
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; horecavergunningen
Onderwerp: RE: Exploitatievergunning Vascobelo, Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Ik raad u aan om de kwestie over bestuurswijzigingen intern, binnen Vascobelo, te bespreken zodat deze situatie zich in de toekomst niet meer kan voordoen.
Het toetreden of uitreden van een bestuurder betekent immers automatisch dat de exploitatievergunning vervalt en dan wordt er illegaal, zonder vergunning, geëxploiteerd.

Daarnaast kan ik u alleen maar adviseren om per direct een nieuwe exploitatievergunning aan te vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 09:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Exploitatievergunning Vascobelo, Hooistraat 2

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik was zelf niet van deze verandering op de hoogte waardoor ik het niet tijdig heb kunnen doorgeven. Mijn collega die onze exploitatievergunningen aanvraagt is momenteel op vakantie, dus het aanvragen van een nieuwe kunnen we over 2 weken oppakken. Mocht het nodig zijn zou ik wel de gegevens van de nieuwe bestuurder, 5.1.2.e 5.1.2.e , door kunnen mailen.

Met vriendelijke groeten,

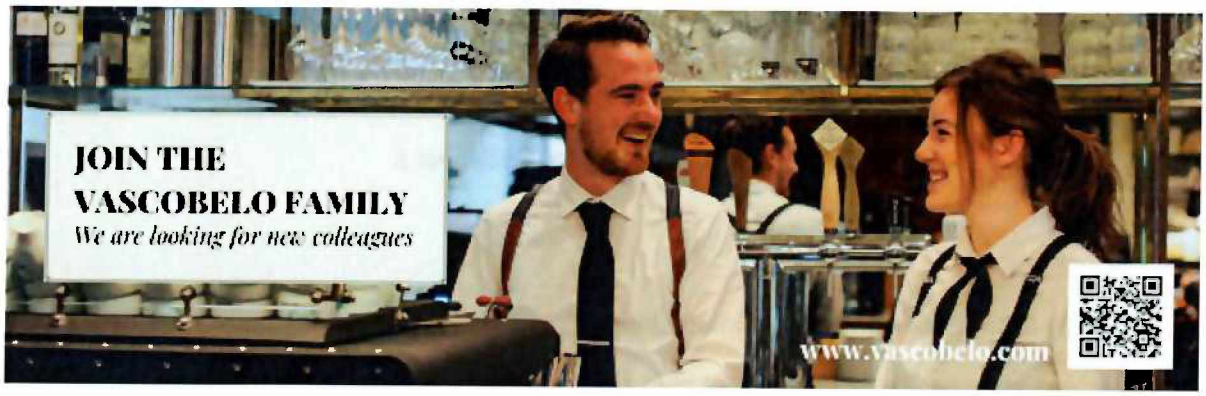
5.1.2.e

VASCOBELO

- Belgium's finest coffee -

5.1.2.e
5.1.2.e
+31 5.1.2.e

Lemelerbergweg 24 - 1101AJ Amsterdam - The Netherlands - +31 20 890 81 92 (office)
www.vascobelo.com - Instagram - Facebook - LinkedIn



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Datum: donderdag, 22 juni 2023 om 13:46
Aan: Accounting NL Vascobelo <5.1.2.e @vascobelo.com>, 5.1.2.e
<5.1.2.e @vascobelo.com>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>, horecavergunningen
<5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Exploitatievergunning Vascobelo, Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Vorige week is onderstaande mail gestuurd inzake de exploitatievergunning voor Vascobelo, Hooistraat 2, maar wij hebben van u nog geen reactie mogen ontvangen.
Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 14:58
Aan: 5.1.2.e @vascobelo.com; 5.1.2.e <5.1.2.e @vascobelo.com>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Exploitatievergunning Vascobelo, Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Op 21 maart 2023 is bijgevoegde exploitatievergunning aan Vascobelo verleend. Vorige week heeft de Adviescommissie Bezwaarschriften (ACB) geadviseerd om de bezwaren van een omwonende hiertegen ongegrond te verklaren. Als het goed is heeft u daar bericht over ontvangen.

Bij een administratieve controle in het handelsregister heb ik gisteren echter moeten constateren dat Vascobelo (weer!) een bestuurswijziging heeft doorgevoerd, waarvan u de gemeente niet op de hoogte heeft gesteld, terwijl dat wel verplicht is.

Sinds 27 maart 2023 staat in het handelsregister geregistreerd dat de bestuurders van Vascobelo V-Bars Den Haag 5.1.2.e **en** 5.1.2.e **zijn.**
Er staat ook dat zij blijkbaar al in functie zijn sinds 26 januari 2023. Mijn vraag aan u is dan ook waarom u tijdens het vergunningstraject niet heeft aangegeven dat er (nog) een bestuurswijziging zou volgen?
Een bestuurswijziging heeft immers direct gevolgen: de exploitatievergunning komt te vervallen, u dient weer een nieuwe vergunning aan te vragen en leges te betalen en het heeft uiteindelijk ook effect op het procesbelang van omwonenden die bezwaar of beroep hebben gemaakt.

Artikel 2:28F Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag
Vervallen van de vergunning / mutaties

- **1.**Een vergunning ex artikel 2:28 vervalt, zodra het exploiteren van de horeca-inrichting is beëindigd en op een volledige aanvraag om een nieuwe vergunning voor het exploiteren van dezelfde horeca-inrichting is beslist, of, indien zodanige aanvraag niet is ingediend binnen 13 weken na het beëindigen van het exploiteren van de horeca-inrichting, bij het verstrijken van deze termijn.
- **2.**Van beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting is sprake, indien:
  - **a.** de horeca-inrichting blijkens de registers van de Kamer van Koophandel en Fabrieken niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd;
  - **b.** op grond van andere informatie blijkt, dat de horeca-inrichting niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd.
- **3.**Van de beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting doet de ondernemer op wiens naam de vergunning is gesteld onverwijld schriftelijk mededeling aan de burgemeester.

Artikel 2:27 onder b APV
Ondernemer: iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon, voor wiens rekening en risico de horeca-inrichting wordt gedreven en de bestuurders van de rechtspersoon of hun gevolmachtigden met uitzondering van de bestuurders van een rechtspersoon als bedoeld in artikel 4 Alcoholwet.

Concreet betekent het bovenstaande het volgende. Als de ondernemer wijzigt, dan is een nieuwe exploitatievergunning vereist. Dat geldt ook bij een bestuurswisseling. Dit is noodzakelijk om adequaat integriteitsonderzoek te verrichten naar de bij de onderneming betrokken (rechts)personen.
De exploitatievergunning vervalt bij beëindiging van de exploitatie van de horecainrichting als is beslist op een nieuwe vergunningaanvraag of als niet binnen dertien weken een nieuwe vergunning is aangevraagd.
U dient dan ook per direct een nieuwe exploitatievergunning aan te vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: https://www.denhaag.nl/disclaimer

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e en 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van
-
Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00228HOR23/EXP1
Contactpersoon
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e
Faxnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
21 augustus 2023

Onderwerp
Exploitatievergunning horeca-inrichting (Hooistraat 2, café-restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 17 juli 2023 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e en 5.1.2.e Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant), behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2.

Beslissing op bezwaar 7 juni 2023, B.3.22.3080.001
In de beslissing op bezwaar van 7 juni 2023 stond de vraag centraal of de horeca-inrichting past binnen het bestemmingsplan en of er andere feiten en omstandigheden waren die het verlenen van de gevraagde exploitatievergunningen van 26 juli 2022 en 21 maart 2023 in de weg zouden kunnen staan. Door de Adviescommissie bezwaarschriften is geadviseerd om de exploitatievergunningen in stand te laten en de daartegen gerichte bezwaren ongegrond te verklaren. Ik kon mij verenigen met de door de Adviescommissie bezwaarschriften gegeven motivering en heb het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Er zijn verder geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit conform de aanvraag aan Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. vergunning ex artikel 2:28 APV te verlenen voor de horeca-inrichting, behorende tot categorie 1, in het perceel Hooistraat 2.

Deze vergunning geldt voor:
a. de alcoholhoudende horeca-inrichting (café-restaurant);
b. het perceel Hooistraat 2 te Den Haag;
c. categorie 1.

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e
- 5.1.2.e, geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting:
- 5.1.2.e **geboren** 5.1.2.e **te** 5.1.2.e

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften.

1. Deze vergunning of afschrift hiervan dient in de horeca-inrichting aanwezig te zijn.

2. De ondernemer dient onverwijld schriftelijk mededeling aan mij te doen van de beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting.

3. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur, tenzij hiervoor ontheffing is verleend.

4. Het is verboden bezoekers in de horeca-inrichting toe te laten vanaf een uur vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

5. Het is verboden in of vanuit de horeca-inrichting dranken en/of consumpties te verstrekken, muziek ten gehore te brengen en minder dan de volledige verlichting in werking te hebben vanaf 30 minuten vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.

6. Het is zowel de ondernemer als de leidinggevende van een horeca-inrichting verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt.

7. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.

8. De ondernemer en de leidinggevende zijn verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

9. Het is verboden om op het eigen terrein, erf, dan wel in de tuin behorende bij de onderhavige horeca-inrichting, een terras te exploiteren.

10. Het is verboden een terras op de openbare weg te exploiteren, voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op alle dagen van de week tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslocatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevenden worden er hierbij op gewezen dat:

1. deze vergunning niet overdraagbaar is;
2. ik deze vergunning intrek indien:
   a. de vestiging of de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan;
   b. de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
   c. deze vergunning en de daarbij ingediende bescheiden niet of niet langer overeenstemmen met de feitelijke situatie;
   d. de vergunning krachtens artikel 3 van de Alcoholwet is geweigerd, ingetrokken, of de aanvraag om die vergunning buiten behandeling is gelaten.

3. ik deze vergunning geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of voor onbepaalde tijd kan intrekken of wijzigen, indien:
   a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
   b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
   c. aannemelijk is dat de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, die gevaar kunnen veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
   d. de ondernemer of de leidinggevende strafbare feiten pleegt in de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedoogt dat in zijn horeca-inrichting strafbare feiten worden gepleegd;
   e. de ondernemer of de leidinggevende zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid;
   f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
   g. er aanwijzingen zijn dat in de horeca-inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.

4. ik bij de toepassing van de onder 3 bedoelde gronden rekening houd met:
   a. het karakter van de straat en van de wijk waarin de horeca-inrichting is gelegen;
   b. de aard van de horeca-inrichting;
   c. de spanning waaraan het woon- of leefklimaat ter plaatse blootstaat door de exploitatie van de horeca-inrichting;
   d. de wijze van bedrijfsvoering van de ondernemer of leidinggevende van de horeca-inrichting in deze of in andere horeca-inrichtingen.

5. ik de horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten kan verklaren indien:
   a. de horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan deze vergunning verbonden voorschriften;
   b. een van de onder 3 genoemde situaties zich voordoet.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Vascobelo V-Bars Den Haag B.V.
t.a.v. 5.1.2.e en 5.1.2.e
Hooistraat 2
2514 BM Den Haag

Uw brief van
-
Uw kenmerk

Ons kenmerk
BWT-00228HOR23/AWV1
Contactpersoon
Horeca-administratie
Afdeling
Veiligheid
Telefoonnummer
5.1.2.e
Faxnummer
5.1.2.e
E-mailadres
5.1.2.e @denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
21 augustus 2023

Onderwerp
Alcoholwetvergunning (Hooistraat 2, café-restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 17 juli 2023 heb ik een aanvraag ontvangen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V., in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e en 5.1.2.e Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 3 Alcoholwet voor het uitoefenen van het horecabedrijf in het perceel Hooistraat 2.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit de gevraagde vergunning voor het uitoefenen van het horecabedrijf (café-restaurant) in het perceel Hooistraat 2 te verlenen.

De vergunning geldt voor de volgende lokaliteit en terras:
- benedenlokaliteit (270 m²);
- meetingroom 1e etage (15 m²);
- terras (6 m²).

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslocatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T 5.1.2.e
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00228HOR23/AWV1

De leidinggevenden zijn:
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e
- 5.1.2.e, geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

Geen bemoeienis met de bedrijfsvoering en/of activiteiten van de horeca-inrichting:
- 5.1.2.e **geboren** 5.1.2.e **te** 5.1.2.e

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning zijn de volgende beperkingen en/of voorschriften verbonden:

1. Gedurende de tijd dat het horecabedrijf wordt uitgeoefend, dient een op deze vergunning vermelde leidinggevende aanwezig te zijn en erop toe te zien dat de in deze vergunning vermelde voorschriften op correcte wijze worden nageleefd.

2. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

3. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon die deze drank doorgeeft aan een persoon beneden de leeftijd van achttien jaar.

4. Personen die in kennelijke staat van dronkenschap verkeren of die door hun gedrag aanstoot geven, moeten worden geweerd of verwijderd.

5. Het is verboden alcoholhoudende dranken te verstrekken aan een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van drugs verkeert.

6. Alle aanwijzingen en/of bevelen, gegeven door of namens de politie, de gemeente of de brandweer, gegeven in het belang van sociale hygiëne, volksgezondheid, openbare orde en/of (verkeers)veiligheid, dienen stipt en onmiddellijk te worden opgevolgd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BWT-00228HOR23/AWV1

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:
- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 22 juni 2023 13:46
Aan: '5.1.2.e @vascobelo.com'; '5.1.2.e '
CC: 5.1.2.e ; horecavergunningen
Onderwerp: RE: Exploitatievergunning Vascobelo, Hooistraat 2
Bijlagen: Exploitatievergunning Vascobelo d.d. 21 maart 2023.pdf; Kvk Hooistraat 2.pdf

Geachte 5.1.2.e

Vorige week is onderstaande mail gestuurd inzake de exploitatievergunning voor Vascobelo, Hooistraat 2, maar wij hebben van u nog geen reactie mogen ontvangen.
Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 14:58
Aan: 5.1.2.e @vascobelo.com; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @vascobelo.com>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Exploitatievergunning Vascobelo, Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Op 21 maart 2023 is bijgevoegde exploitatievergunning aan Vascobelo verleend. Vorige week heeft de Adviescommissie Bezwaarschriften (ACB) geadviseerd om de bezwaren van een omwonende hiertegen ongegrond te verklaren. Als het goed is heeft u daar bericht over ontvangen.
Bij een administratieve controle in het handelsregister heb ik gisteren echter moeten constateren dat Vascobelo (weer!) een bestuurswijziging heeft doorgevoerd, waarvan u de gemeente niet op de hoogte heeft gesteld, terwijl dat wel verplicht is.

Sinds 27 maart 2023 staat in het handelsregister geregistreerd dat de bestuurders van Vascobelo V-Bars Den Haag 5.1.2.e **en** 5.1.2.e **zijn.**
Er staat ook dat zij blijkbaar al in functie zijn sinds 26 januari 2023. Mijn vraag aan u is dan ook waarom u tijdens het vergunningstraject niet heeft aangegeven dat er (nog) een bestuurswijziging zou volgen?
Een bestuurswijziging heeft immers direct gevolgen: de exploitatievergunning komt te vervallen, u dient weer een nieuwe vergunning aan te vragen en leges te betalen en het heeft uiteindelijk ook effect op het procesbelang van omwonenden die bezwaar of beroep hebben gemaakt.

Artikel 2:28F Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag
Vervallen van de vergunning / mutaties

- **1.**Een vergunning ex artikel 2:28 vervalt, zodra het exploiteren van de horeca-inrichting is beëindigd en op een volledige aanvraag om een nieuwe vergunning voor het exploiteren van dezelfde horeca-inrichting is beslist, of, indien zodanige aanvraag niet is ingediend binnen 13 weken na het beëindigen van het exploiteren van de horeca-inrichting, bij het verstrijken van deze termijn.
- **2.**Van beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting is sprake, indien:
  - **a.** de horeca-inrichting blijkens de registers van de Kamer van Koophandel en Fabrieken niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd;
  - **b.** op grond van andere informatie blijkt, dat de horeca-inrichting niet meer voor rekening van de ondernemer, op wiens naam de vergunning is gesteld, wordt geëxploiteerd.

- **3.**Van de beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting doet de ondernemer op wiens naam de vergunning is gesteld onverwijld schriftelijk mededeling aan de burgemeester.

Artikel 2:27 onder b APV
Ondernemer: iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon, voor wiens rekening en risico de horeca-inrichting wordt gedreven en de bestuurders van de rechtspersoon of hun gevolmachtigden met uitzondering van de bestuurders van een rechtspersoon als bedoeld in artikel 4 Alcoholwet.

Concreet betekent het bovenstaande het volgende. Als de ondernemer wijzigt, dan is een nieuwe exploitatievergunning vereist. Dat geldt ook bij een bestuurswisseling. Dit is noodzakelijk om adequaat integriteitsonderzoek te verrichten naar de bij de onderneming betrokken (rechts)personen.
De exploitatievergunning vervalt bij beëindiging van de exploitatie van de horecainrichting als is beslist op een nieuwe vergunningaanvraag of als niet binnen dertien weken een nieuwe vergunning is aangevraagd.
U dient dan ook per direct een nieuwe exploitatievergunning aan te vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl