ValidSigned by Ronald Nomes
on 23-11-2023

Den Haag

050

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]

Uw brief van
13 februari 2023
Ons kenmerk
216920
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Dienst Bedrijfsvoering
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
[redacted]
E-mailadres
woo@denhaag.nl

Datum

Onderwerp
Woo-besluit renovatie Binnenhof

Geachte [redacted]

Op 13 februari 2023 deed u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). U heeft verzocht om openbaarmaking van:

- Alle documenten (waaronder in- en uitgaande) correspondentie) waarin op enigerlei wijzen wordt gerept/verwezen wordt naar (werkzaamheden op/rond) het Plein en omliggen straten/pleinen in het kader van (opknap)beurten, meer groen (o.a. bomen), onderhoud, renovatie Binnenhof, extra toevoeging van handhaving, veiligheidsissues en bijvoorbeeld – maar niet uitsluitend – toekomstplannen. Het gaat onder andere over plannen voor onderhoud, woninginspecties (bijvoorbeeld leegstand, illegale verhuur), ondermijning, groenbeheer (plantsoenen en openbare ruimte) en onder andere plannen die de omgeving zouden moeten vergroenen/verduurzamen.
- Het gaat expliciet om documenten die verband houden met de verbouwing/verduurzaming van het Binnenhof.

Op 17 februari 2023 hebben wij u een ontvangstbevestiging gestuurd per e-mail.

Contact en precisering

Op 16 februari 2023 is er telefonisch contact met u geweest. Tijdens dit gesprek hebben wij aangegeven dat uw verzoek breed geformuleerd is en het voor ons nog niet mogelijk was om documenten te verzamelen. Wij zijn samen tot de volgende precisering gekomen:

U verzoekt documenten over de verbouwing/renovatie/verduurzaming van het Binnenhof (inclusief vergunningen) en de inrichting van de openbare ruimte als gevolg van of verband houdende met de renovatie van het Binnenhof. Afgesproken is om de onderwerpen "opknapbeurten, groen, onderhoud' te relateren aan de inrichting van de openbare ruimte. Voor documenten ten aanzien van de openbare ruimte is het verzoek beperkt tot het gebied: het Plein, Lange Poten, Korte Poten en de Korte Vijverberg. Ook wenst u documenten over de veiligheidsmaatregelen rondom het Binnenhof. U wilt tevens documenten over de stikstofdiscussie in relatie tot de renovatie van het Binnenhof. Het onderwerp 'handhaving' houdt u aan voorzover er documenten zijn ten aanzien van (extra) beveiligingsmaatregelen in het gebied. Voor de onderwerpen 'veiligheidsissues, onderhoud,

woninginspectie, leegstand, illegale verhuur en ondermijning' is afgesproken dat deze niet de behandeling van het Woo-verzoek worden meegenomen. Mogelijk dat u daar een nieuw verzoek voor indient. U wilt graag de documenten ontvangen vanaf de planvorming van de renovatie van het Binnenhof.

Deze precisering is aan u bevestigd op 17 februari 2023.

Op 17 april 2023 is er een gesprek met u geweest om uw verzoek nader te preciseren. Wij zijn samen tot de volgende precisering gekomen:
U wilt graag informatie over:

1. De brandveiligheid;
2. Hofplaats bomen;
3. Openbaar karakter buitenruimte in relatie tot objectveiligheid complex;
4. Archeologie, vooral vondsten en zichtbaarheid.

Wij hebben aangegeven dat wij zes weken nodig zullen hebben om uw verzoek af te handelen. Wij hebben u uitgelegd waarom wij deze termijn nodig hebben.

Deze precisering is aan u bevestigd op 20 april 2023.

Ingebrekestelling
Op 20 april 2023 heeft u ons een ingebrekestelling gestuurd. Op 24 april 2023 hebben wij gereageerd op uw ingebrekestelling. Wij bieden onze excuses aan voor de vertraagde behandeling.

Beroep niet-tijdig beslissen
Op 25 september 2023 heeft u een beroep niet-tijdig beslissen ingediend bij rechtbank Den Haag. Op 1 november 2023 heeft de rechtbank uitspraak gedaan, waarbij wij zijn opgedragen binnen twee weken (uiterlijk 15 november 2023) alsnog een besluit te nemen op uw Woo-verzoek.

Doorzending
Ten aanzien van de documenten die gaan over de brandveiligheid, hebben wij uw verzoek doorgestuurd naar de Veiligheidsregio Haaglanden.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn er 85 documenten aangetroffen. De documenten die zijn gevonden staan in een overzicht, dat u bij dit besluit krijgt.

Buiten reikwijdte
In een aantal documenten staat informatie die buiten de reikwijdte valt van uw verzoek. Deze informatie gaat over andere onderwerpen dan de gevraagde informatie. Wij hebben deze informatie onleesbaar gemaakt en deze zijn te herkennen aan de tekst 'Buiten reikwijdte'.

Reeds openbaar
De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn en voor eenieder toegankelijk. Het gaat om de documenten 24 en 82 t/m 84. Deze documenten zijn te raadplegen via de volgende links:

- 24: https://www.rijksvastgoedbedrijf.nl/actueel/nieuws/2023/02/01/waar-is-de-boerderij-van-ene-vrouwe-meilendis

- 82: https://www.binnenhofrenovatie.nl/actueel/nieuws/2023/01/26/kademuur-en-kelder-aangetroffen-in-volle-raadzaal-raad-van-state#:~:text=Bij%20de%20Binnenhofrenovatie%20zijn%20in,de%20grond%20bewaard%20is%20gebleven
- 83: https://www.omroepwest.nl/video/4635372/eeuwenoude-leeuwenbotten-gevonden-in-centrum-den-haag
- 84: https://architectenweb.nl/nieuws/artikel.aspx?ID=51157#:~:text=Tijdens%20het%20funderingsonderzoek%2C%20dat%20voorafgaat,tijd%20van%20graaf%20Floris%20V

Zienswijzeverzoeken

Wij hebben de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden hebben wij in onze belangenafweging meegenomen.

- Belanghebbende 1 (Expo Gamma) heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking.
- Belanghebbende 2 (Tweede Kamer) heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking.
- Belanghebbende 3 (Rijksvastgoedbedrijf (Rvb)) heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de documenten 11 en 12. Dit betreffen conceptversies en zijn documenten met vertrouwelijke toezeggingen. De definitieve versies zullen, indien mogelijk, door het Rvb op de website worden geplaatst, rekening houdend met mogelijke beperkingen vanwege de rubricering. Voor het overige heeft de Rvb aangegeven geen bezwaar te hebben.
- Belanghebbende 4 (Veiligheidsregio Haaglanden) heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking.

Overwegingen

Toetsingskader Woo-verzoek

De Woo kent het uitgangspunt dat documenten over publieke informatie openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo en/of de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.2 van de Woo zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten. Deze gegevens worden in de documenten grijs/onleesbaar gemaakt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen en uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die zowel direct als indirect te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan

schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar. Wij hebben deze informatie onleesbaar gemaakt met de tekst '5.1.2.e'.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ook deze gegevens hebben wij onleesbaar gemaakt met de tekst '5.1.2.e'.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Wij zijn van mening dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat dit documenten zijn met vertrouwelijke toezeggingen. Daarnaast gaat het ook om informatie rondom de veiligheid op het Binnenhof en hoe de beveiliging is geregeld. Ook worden er zorgen geuit vanuit de hulpdiensten en uitgangspunten en randvoorwaarden besproken. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar. Wij hebben deze gegevens onleesbaar gemaakt met de tekst '5.1.2.i'.

Concepten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maken wij daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. In dit geval zijn deze concepten nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Wij achten het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. De definitieve documenten (document 11 en 12) en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, worden door het Rvb zelf (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel

5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Wij hebben deze informatie onleesbaar gemaakt met de tekst '5.2.1'.

Besluit
Wij besluiten dat de documenten uit het overzicht gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Wijze van verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door deze aan u toe te zenden per e-mail.

Plaatsing op internet
Uw verzoek, dit besluit en de openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op woo.denhaag.nl geplaatst.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Algemeen directeur Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO)

Ronald Nomes

Dit besluit is digitaal ondertekend

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en e-mailadres;
- De datum en handtekening;
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- De argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.