

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 5 Nov 2021 15:36:56 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Anna Paulownaplein 1

Beste 5.1,2,e

5.2.1

5.2.1

5.1,2,e

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Vriendelijke groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 5 november 2021 14:17

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 5.1,2,e

Hallo 5.1,2,e

Dank voor je snelle reactie. Sorry, maar ik heb nog iets aangepast. Zie bijgaand de juiste versie!

De bezwaren gericht tegen de verleende terrasvergunning is van latere datum, 5.2.1

5.1,2,e Het liefst volgende week als dat haalbaar is.

Ik snap de samenhang wel, maar zou dat iets afdoen aan de uitkomsten? Misschien moeten we het er anders begin volgende week maar even over hebben.

Ik wens jou alvast een fijn weekend!

En dank alvast.

Gr. 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 5 november 2021 12:21

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Anna Paulownaplein 1

Beste 5.1.2,e

Ik zal er naar kijken, ook in het licht van de andere procedures die nu ook spelen met betrekking tot de exploitatie van dit pand. Wel jammer dat die niet direct zijn meegenomen. Mogelijk hoort hier alsnog een aanhouding te volgen, gelet op de directe samenhang van die procedures.

Uiteindelijk zal 5.1.2,e er een klap op moeten geven.

Ik laat het je weten.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 5 november 2021 12:09

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Anna Paulownaplein 1

Beste 5.1.2,e

Bijgaand de beslissing op bezwaar voor het Anna Paulownaplein 1 in concept, voor het gemak heb ik het advies van de Adviescommissie ook bijgevoegd.

Ik hoor graag of je je kunt vinden in het besluit en ik sta uiteraard open voor suggesties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Juridisch adviseur

Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

5.1.2,e

/ 5.1.2,e

(afwezig op woensdag- en vrijdagmiddag)

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Spui 70

www.denhaag.nl

From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 8 Dec 2021 12:01:48 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Hai 5.1,2,e

Dank voor je mail. Het is dan nog even afwachten over hoe nu verder.

Inmiddels heeft de adviescommissie geadviseerd in de tweede zaak die loopt op het Anna Paulownaplein 1, de bezwaren zijn gegrond. Mijn collega, 5.1,2,e heeft deze zaak in behandeling. Zij heeft al laten weten een contrairprocedure voor te bereiden.

Omdat 23/12/21 mijn laatste werkdag is voor DH, zal ik dit dossier overdragen aan 5.1,2,e

Hopelijk komt er een goede oplossing zowel voor de ondernemer als voor de buurt.

Gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 20:38
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Hoi 5.1,2,e

Het is mij bekend dat een aantal bewoners heeft gevraagd om het bestemmingsplan te wijzigen. Ik neem ook aan dat 5.1,2,e dat verzoek heeft ondertekend.

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

In de rechtszaken mbt de horecazaken op de Fruitweg (Opera-zaken; nog geen uitspraak) schijnt de rechter (ik dacht volgens omroep West of den Haag Centraal) een punt te hebben gemaakt van de manier waarop de gemeente met de belangen van de omwonenden rekening heeft gehouden.

Ik ben nog niet verder met 5.1,2,e over hoe we verder gaan met de procedures.

Ik laat je weten zodra ik iets concreet heb.

Vr.gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 2 december 2021 13:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Hallo 5.1,2,e

Zie onderstaand bericht ter kennisgeving ivm het dossier Anna Paulownaplein 1. 5.2.1

5.1,2,e

Ik hoor graag of 5.1,2,e al iets heeft laten weten.

Gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 2 december 2021 12:09

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Ha 5.1,2,e

Zit inmiddels wat maanden tussen, maar daar ben ik weer over dit adres...

Gisteren is in de Commissie Ruimte het verzoek om herziening bestemmingsplan voor wat betreft horeca Anna Paulownaplein behandeld. Uiteraard kwam daar ook nr. 1 naar voren. De raad moet de afwijzing van het verzoek vaststellen. Dat gebeurt (hoop ik) op 16 december. Op verzoek wethouder moeten voor die raadsvergadering een paar dingen worden uitgezocht, waaronder AP nr 1.

Kan jij aangeven wat de huidige stand van zaken is? Ook qua mogelijke terrasvergunning?

En ik vroeg mij af of de procedure van AP nr 1 betrekking heeft op een bericht dat de wethouder gisteren heeft ontvangen van een bewoner. Het bericht is onduidelijk of het gaat om klachten over overlast of dat het gaat om omgevingsvergunningenprocedures....De bewoner beweert dat er over dit dossier twee bezwaarschriften zijn ingediend, dat het eerste bezwaar op 14 juli gegrond is verklaard en dat ze wachten op uitvoering door B&W. Het tweede bezwaar zou op 2 november jl. zijn behandeld.

Weet jij hoe dit zit?

Hoop dat je me kan helpen! Alvast hartelijk dank,

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 14:00

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Graag gedaan 5.1,2,e

Je moet denk ik ook weten dat er inmiddels een omgevingsvergunning is verleend voor het realiseren van een terras, afwijken van het bestemmingsplan omdat het terras wordt gerealiseerd op de enkelbestemming verkeer-2. Daar heb ik nog geen bezwaar van gezien, 5.2.1

Gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 12:44

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Dank 5.1,2,e

Helder, ik weet genoeg. Afwijken van de parkeernormen is inderdaad mogelijk. Goed om te weten dat de procedure alleen over kantoor naar restaurant gaat. 5.2.1
Heel veel succes en hartelijk dank,

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 12:22

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Beste 5.1.2,e

Het bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning voor de locatie Anna Paulownaplein 1 is bij mij in behandeling, dus je bent aan het juiste adres 5.1.2,e

- Op 22/2/21 is er een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van een kantoor naar een restaurant. Voor een ander plan, waar de appartementen ook bij zaten zeg maar, is ooit een beginselaanvraag ingediend. Daar heeft de vergunninghouder een beginseluitspraak op gekregen. Kortom, de verleende omgevingsvergunning waar bezwaar tegen is ingediend betreft het veranderen van een kantoor naar restaurant zonder woningen.
- De omgevingsvergunning is nog niet onherroepelijk geworden, de adviescommissie bezwaarschriften heeft de bezwaren ongegrond verklaard maar stelt daarbij als voorwaarde dat parkeren (auto en (brom) fietsen) dient te worden opgelost. Het college is echter van mening dat dat al reeds is opgelost en zal het advies van de adviescommissie dan ook deels gemotiveerd naast zich neerleggen. Hiervoor wordt een contrair procedure gevoerd.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Juridisch adviseur

Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

5.1.2,e

/ 5.1.2,e

(afwezig op woensdag- en vrijdagmiddag)

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Spui 70

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 10:35

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Vraag ivm verzoek aan raad om herziening bestemmingsplan : Anna Paulownaplein 1

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2,e

Je naam kreeg ik door via 5.1.2,e omdat ik zelf niet in Digias kan kijken. Soms beste onhandig omdat ik dan mensen moet lastig vallen met best simpele vragen 😊, dus hoop op je begrip.

Op dit moment loopt er ten aanzien van het Anna Paulownaplein e.o. (de bestemming Gemengd-4) een verzoek aan de raad om herziening bestemmingsplan Zeeheldenkwartier. Feitelijk verzoekt men om horecamogelijkheden weg te bestemmen. Het college zal waarschijnlijk de raad gaan adviseren om dit niet te doen om diverse redenen. Behandeling in de raad ergens na het reces. Aanleiding voor het verzoek was een mogelijk 7^e horecavestiging (er zijn er nu 6), Anna Paulowna 1. Grote groep mensen die met advocaat enorm de publiciteit opzoekt, dus ik wil mijn feiten goed op een rij hebben, ook straks voor de wethouder. Via 5.1.2,e begreep ik dat voor dit adres (nog) geen horecavergunning is verleend of melding horeca is gedaan en dat er vorig jaar september een negatief beginselaanvraag van DSO voor alcoholhoudende horeca, cat. 2 is geweest. Aan de andere kant is wel recent een terrasvergunning verleend, dus ik wil graag de echte stand van zaken weten.

De beantwoording heb ik zo goed als klaar, maar wil nog de volgende 2 punten afvinken.

1. Klopt het dat de omgevingsvergunning AP 1 gaat om het verbouwen en vergroten tot restaurant, maar ook voor appartementen (wonen) boven (waaronder op een nieuwe bouwlaag). Als ik google zie ik alleen aanvraag voor restaurant en terras, maar niet die appartementen. Een combi met wonen is voor mij echt van belang om te weten (en positief).
2. Is er al sprake van een onherroepelijke vergunning (of meervoud) of is het een lopende bezwaarprocedure... en dan nog beroep? Ik vermoed dat het nog even zal gaan lopen, maar is dat ook zo?

Bij voorbaat veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Senior jurist

Afdeling Juridische Planvorming en Omgevingsrecht (DSO/JPO)

(5.1.2,e

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag

Spui

www.denhaag.nl

Op 9 jul. 2021 om 10:17 heeft 5.1.2,e < 5.1.2,e @denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2,e

Ik zag gisteren jouw mailtje maar ik was je vervolgens vergeten te mailen dat de link bij mij niet opent. Ik had dus een adres nodig. Lag later dat dit in het onderwerp stond.

5.1.2,e heeft volgens Sharepoint een bezwaar in behandeling. Dat bezwaar is van begin dit jaar. Ik kan niet zien wat de status is. Blijkbaar kan ik ook niet doorklikken als het niet mijn dossier is. In Digi-as zie ik wel heel veel bezwaarschriften m.b.t. een verleende vergunning van 22 februari 2021 voor het veranderen van het kantoor AP 1 tot restaurant. Ik neem aan dat jij daarop doelt.

Daarnaast zie ik in Digi-as dat er op 16 juni 2021 een vergunning is verleend voor een seizoensgebonden horecaterras door dit adres voor een periode van 5 jaar. Dat is heel recent en je kunt er gevoeglijk vanuit gaan dat ook daar bezwaar tegen zal worden gemaakt maar die zie ik nog niet in de systemen.

Heb je hier voldoende aan?

Groetjes, 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e < 5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 juli 2021 11:35

Aan: 5.1.2,e < 5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: Anna Paulownaplein 1

Ha 5.1.2,e

Ik wou dat iedereen simpelweg in digias kon... of dat ik wist aan wie ik het anders kon vragen.

Kan jij zien of er bezwaren zijn ingediend tegen deze vergunning, bekendmaking 22 februari 2021?

Er zijn al in februari raadvragen geweest over deze horecaverunning, en nu is er een raadsadres. Ik ga er vanuit dat deze indieners ook bezwaren hebben ingediend. Dat maakt het raadsadres simpeler te beantwoorden.. 😊
Alvast dank!

Groet,

From: "5.1,2,e"
Sent: Mon, 21 Mar 2022 13:00:55 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: Re: B.2.21.2608.001 t/m 004 en B.2.21.2609.001 t/m 003

Goedemiddag,

Ik neem aan dat de toezending van het advies wel afgestemd is met de dienst.

5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 mrt. 2022 om 11:19 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hoi collega's,

In twee aan elkaar gekoppelde contrairzaken heeft 5.1,2,e (als contrairregisseur) bepaald dat de stukken aan bezwaarmakers/gemachtigde kunnen worden verzonden. Dit ook tbv een volgende bezwaarzaak.

Het advies en verslag kan voor de volgende zaken worden verzonden:

B.2.21.2608.001 t/m 004 (advies en verslag staan goed onder 001)
B.2.21.2609.001 t/m 003 (advies en verslag staan goed onder 001)

Let op: er wordt dus geen bob verzonden! De tekst in de e-mail kan als volgt luiden:

“Hierbij ontvangt u het advies en verslag van de Adviescommissie Bezwaarschriften. Omdat het college zich niet kon verenigen met de advisering van de commissie is een contrair-procedure opgestart. Dit betekent dat een derde niet betrokken adviseur de zaak nogmaals(juridisch) zal beoordelen. Over de voortgang van dit proces wordt u tzt op de hoogte gehouden.”

- Graag cc aan mij

Groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 19:33
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

Hoi 5.1,2,e

Als het college kennis heeft kunnen nemen van het advies en zich heeft kunnen beraden, dan kan het worden verstrekt. Dus geen probleem. Om te voorkomen dat iemand met het advies op de loop gaat, is het wel netjes als iedere betrokkene dan het advies en verslag krijgt.

Vr.gr. 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 09:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

Ha 5.1.2,e

Ik zou deze bezwaarmaker graag het advies en verslag toesturen....lijkt me gelet op zijn verzoek niet meer dan redelijk.

Groet, 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @ 5.1.2,e >

Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 18:46

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e @planet.nl; Stichting RndomAnna <5.1.2,e @gmail.com>

Onderwerp: RE: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1.2,e en 5.1.2,e

Ik lees hieronder: De commissie heeft op 2 december 2021 haar advies uitgebracht aan het college.

Het ligt uiteraard aan mij, maar waar kan ik dit advies van de commissie terugvinden?

Ik herinner me niet dat dat aan mij is toegezonden.

Binnenkort hebben we weer een hoorzitting (5 april a.s.) terzake de bezwaarschriften tegen tijdelijke uitbreiding terrasvergunning.voor Anna Paulownaplein 1.

Ter voorbereiding is dit commissie -advies essentieel.

Kunt u en de mensen in de cc dit toesturen, danwel de vindplaats doorgeven.

Over de gestartte contraire-procedure ben ik geïnformeerd.

Wat is hiervan de status?
Waar kan ik daar meer over vinden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 09:56

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @ 5.1.2,e >

Onderwerp: RE: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

Geachte heer 5.1.2,e

Excuses voor mijn vertraagde reactie. De dossiers (B.2.21.2608.001-004 en B.2.21.2609.001-003) zijn destijds gezamenlijk behandeld (de terrasvergunning en omgevingsvergunning om het terras ruimtelijk gezien mogelijk te maken). U heeft als bezwaarmaker dus het procesdossier ontvangen van beide zaken. Helaas kan ik deze ook niet als bijlage bijvoegen, want er wordt aangegeven dat deze 'te groot is voor de server'. Ook ten aanzien van het advies dat betrekking heeft op de verlening terrasvergunning is het college een contrairprocedure gestart.

Beide zaken bevinden zich dus momenteel in een contrair-procedure. Dit betreft een interne procedure, waarbij het dossier nogmaals (juridisch) beoordeeld wordt door een niet-betrokken derde. Ik zal voor de zekerheid nogmaals uw verzoek om het advies en verslag (in de beide zaken) aan de contrair-regisseur doen toekomen. Helaas kan een contrairprocedure een geruime tijd in beslag nemen wegens beperkte capaciteit.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e | Senior juridisch adviseur | Gemeente Den Haag | Dienst bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken | Team
Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag | T: 5.1,2,e | 5.1,2,e @denhaag.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @ 5.1,2,e >

Verzonden: woensdag 19 januari 2022 12:40

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1,2,e

Herhaald verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e

Verzonden: donderdag 6 januari 2022 09:11

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1,2,e

Wanneer denk je dat ik alle dossierstukken beschikbaar krijg?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 jan. 2022 om 10:15 heeft 5.1,2,e | 5.1,2,e <5.1,2,e @ 5.1,2,e > het volgende geschreven:

5.1,2,e

Ik breid mijn verzoek hieronder met de inzage in het dossier, waar aangehechte besluit op gebaseerd.

Ook de tekening waarnaar wordt verwezen in het besluit ontvang ik graag voor afschrift.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e

Verzonden: dinsdag 4 januari 2022 11:59

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1,2,e

Graag ontvang ik alle betreffende stukken van o.m. 2 en 21 december jl. zodat ik mij een beeld kan vormen van hetgeen speelt en mij kan voorbereiden op de "contrair procedure".

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 jan. 2022 om 11:55 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1.2,e

De commissie heeft op 2 december 2021 haar advies uitgebracht aan het college. Op 21 december 2021 heeft het college besloten contrair te gaan aan dit advies. Er zal daarom een 'contrair-procedure' doorlopen worden onder leiding van de contrair-regisseur. Dit betekent dat de zaak door een niet-betrokken derde opnieuw (juridisch) beoordeeld zal worden. Namens u zal ik middels deze e-mail aan de contrair-regisseur verzoeken om alvast het advies en verslag uit te brengen aan alle betrokkenen.

Met vriendelijke groet, 5.1.2,e

5.1.2,e | Senior juridisch adviseur | Gemeente Den Haag | Dienst bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag | T: 5.1.2,e | 5.1.2,e@denhaag.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@5.1.2,e>

Verzonden: zondag 2 januari 2022 17:26

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1.2,e

Heeft de commissie bezwaarschriften inmiddels haar uitkomst van de hoorzitting gepubliceerd?

Ik weet niet of de commissie aan termijnen is gebonden, maar we zijn vandaag twee maanden verder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 nov. 2021 om 11:44 heeft 5.1.2,e | BVJA <5.1.2,e@5.1.2,e> het volgende geschreven:

Aangehecht mijn pleitnota die helaas in de hoorzitting werd verstoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 1 november 2021 12:06

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @ 5.1.2,e >

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

Geachte heer 5.1.2,e

Dat is mogelijk, de pleitnota kunt u aan mij sturen via dit e-mailadres. Ik kan deze dan in het digitale dossier slepen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Secretaris Adviescommissie Bezwaarschriften

5.1.2,e | 5.1.2,e | Gemeente Den Haag | Dienst
bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600,
2500 DJ Den Haag | T: 5.1.2,e | 5.1.2,e @denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 26 Jan 2022 10:12:55 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: B.2.21.2609.001 contrair memo Anna Paulownaplein 1

Hoi 5.1,2,e

Het voorbereidingsbesluit (ex art. 3.7 Wro) heeft geen invloed op de zaak Anna Paulownaplein 1, omdat het voorbereidingsbesluit niet ziet op aanvragen die zijn gedaan voor datum inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit, maar alleen op aanvragen na datum inwerkingtreding mits 3.7 lid 3 en 4 Wro is toegepast. Ik zie een dergelijke regeling niet in het voorbereidingsbesluit en zulke regelingen kunnen overigens ook geen terugwerkende kracht hebben, omdat dan de rechtszekerheid in het geding komt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Juridisch adviseur
Dienst Bedrijfsvoering
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC) – Juridische Zaken

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postadres: Postbus 12655 - 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Spui 70 - 2511 BT Den Haag
Telefoon: 5.1,2,e en 5.1,2,e
Email: 5.1,2,e@denhaag.nl
Website: www.denhaag.nl



Den Haag

Printen, echt nodig?

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 01:42
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: B.2.21.2609.001 contrair memo Anna Paulownaplein 1

Dag 5.1,2,e

Bijgaand een concept-beantwoording van een motie.

Graag jouw korte reactie of en zo ja waar de beantwoording de juridische zaak eventueel in de weg zit.

Graag vandaag – woensdag ff je reactie.

Bvd!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
businesspartner JZ DSO
kamer B07.08
5.1,2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 18:01

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: B.2.21.2609.001 contrair memo Anna Paulownaplein 1

Hoi 5.1.2,e

Bijgevoegd tref je de memo aan inzake Anna Paulownaplein 1 (B.2.21.2609.001-003).

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Juridisch adviseur

Dienst Bedrijfsvoering

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC) – Juridische Zaken

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postadres: Postbus 12655 - 2500 DP Den Haag

Bezoekadres: Spui 70 - 2511 BT Den Haag

Telefoon: 5.1.2,e en 5.1.2,e

Email: 5.1.2,e@denhaag.nl

Website: www.denhaag.nl



Den Haag

 Printen, echt nodig?

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 31 Mar 2022 13:20:58 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: omgevingsvergunning APplein 1.pdf
Attachments: ap plein exploitatievergunning advies en verslag.pdf, CAVS0008-B.3.21.2608.001-B.3.21.2608.001 (1)-B.3.21.2608.002.pdf, CAVS0008-B.2.21.2609.001-B.2.21.2609.001 (1)-B.2.21.2609.002.pdf

Beste 5.1,2,e

Bijgaand de adviezen van de drie zaken:

Omgevingsvergunning van kantoor naar exploitatie horeca, omgevingsvergunning exploitatie terras en terrasvergunning (plaatsen voorwerpen op de openbare weg).

Ik bel je over een paar minuten.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 09:44
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Beste 5.1,2,e

Ik ben vanmiddag vanaf 1400 uur bereikbaar om af te stemmen. Als je mij de adviezen wil sturen dan graag!

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 18:55
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Beste 5.1,2,e

Ik kreeg deze mail pas nu onder ogen.

Tegen alle vergunningen zijn bezwaren ingediend (er lopen er vier).

Drie maal heeft de Adviescommissie geadviseerd om de vergunning niet te verlenen dan wel onder striktere voorwaarden. De terrasvergunning heeft wat dat betreft het stevigste advies.

Eén procedure (extra terras ivm covid) speelt op 5 april.

Aan mij is gevraagd om de adviezen te beschouwen en voorstellen te maken over de beslissingen op bezwaar.

Ik zou de zaken graag in samenhang afdoen.

Ben je morgen bereikbaar om af te stemmen?

Wat de wethouder naar voren heeft gebracht bij een gesprek met bewoners, lijkt me relevant om mee te nemen in de beslissing, alleen al uit het oogpunt van goede communicatie.

5.2.1

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

| 5.1.2.e | Juridische zaken | DBV | Gemeente Den Haag | Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag | tel: 5.1.2.e |

| werkdagen: ma, wo, do, vr |

N.B. Als je de adviezen niet hebt, dan kan ik ze uiteraard aan je sturen.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 13:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: Tuesday, March 29, 2022 11:03:14 AM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Goedemorgen dames,

Als ik het goed heb, dan zijn jullie betrokken (geweest) bij de zaken die ik hieronder bij 2 en 3 heb genoemd. Daarom leek het mij goed om dit even door te sturen, zodat jullie weten wat er speelt.

5.2.1

m.vr.gr.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 09:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Dat mag ik je helaas niet geven. Vraag even na binnen je dienst.

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Sent: Tuesday, March 29, 2022 9:01:16 AM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Subject: Re: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Hoi 5.1.2.e

Heb jij dat advies misschien voor mij?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 07:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.2.1 <5.2.1@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Goedemorgen,

In de raad zijn hier vragen over gesteld. Zie:

https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke_vragen/642526?parent_event=781730

Verder zijn er bij mijn weten drie vergunningen verleend:

- 1 vergunning om kantoor om te vormen naar restaurant;
- 2 vergunning voor terras;
- 3 vergunning voor tijdelijk (vanwege corona) extra terras.

Tegen elk van de vergunningen zijn volgens mij tientallen bezwaren ingediend. Bij de behandeling van de eerste ben ik betrokken geweest als secretaris van de Adviescommissie bezwaarschriften. Het advies komt erop neer dat de parkeeroplossing beter uitgewerkt moet worden en dat de vergunning dan in stand kan blijven. Die uitwerking zou opgepakt worden door 5.1.2,e en is, voor zover ik weet, bij haar vertrek overgedragen aan collega vacature.

5.2.1

met vriendelijke groet

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 16:14

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Hoi collega's,

Allereerst denk ik dat er iets door mekaar gaat.

Tegen besluit d.d. 22 februari **2021** inzake omgevingsvergunning Anna Paulownaplein 1 zijn er in totaal **59** bezwaren ontvangen. Het lijkt mij dus sterk dat jullie [@Administratie Juridische Zaken DSO](#) deze bezwaren niet hebben ontvangen.

Het bovenstaande besluit is opgezocht n.a.v. van het doorgegeven besluitnummer (202018274/7850815) en kwam ik deze 59 bezwaren tegen.

@ 5.1.2,e heb je zo voldoende?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Juridisch medewerker Juridische Zaken
Afd. Adviescommissie bezwaarschriften
Telefoonnummer van de afdeling: 070 752 59 92

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:59

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Goedemiddag Collega,

Zie mail onder en bijlage..

Wij hebben geen bezwaar ontvangen met betrekking op besluit 202018274/7850815.

Kunnen jullie controleren en 5.1,2,e informeren?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

ondersteunend medewerker JZ

BEC JZ

Dienst bedrijfsvoering

Gemeente Den Haag

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:17

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Dag collega's,

Willen jullie reageren op onderstaande mail van 5.1,2,e ?

Dank alvast.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 13:11

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: omgevingsvergunning APplein 1.pdf

Hoi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Komende woensdag heeft wethouder Mulder een overleg met bewoners en ondernemers over het Anna Paulownaplein. Op de omgevingsvergunning zijn reacties binnengekomen en beantwoord bij de vergunningverlening (zie bijlage). Nu vroeg ik mij af of er ook nog een bezwaar is ingediend op de vergunning. Dan kunnen we de wethouder daar nog over informeren. Ik hoor het graag.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e



Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschriften van

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

namens

5.1.2,e

en

5.1.2,e

Bestreden besluit

verlening omgevingsvergunning Anna Paulownaplein 1

Den Haag, 2 december 2021

Samenvatting

Een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor ruimtelijk gebruik van een terras bij de horecagelegenheid aan het Anna Paulownaplein 1 en de bestemmingswijziging van horeca II naar horeca III. Omwonenden maken bezwaar wegens aantasting van de leefbaarheid.

De commissie is van oordeel dat de motivering van het bestreden besluit gebrekkig is en er aanleiding is om in dit geval anders te besluiten. Samenvattend zijn de bezwaren gegrond. De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de gevraagde vergunning niet wordt verleend. Gelet op deze conclusie is het vergoeden van proceskosten aan de orde.

Inleiding

Op 10 maart 2021 is een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een seizoensgebonden horecaterras nabij Anna Paulownaplein 1 (hierna: AP-plein) voor een periode van 5 jaar.

Op 16 juni 2021 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besloten om de gevraagde vergunning te verlenen.

Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend door 5.1.2,e en 5.1.2,e (hierna: bezwaarmakers) bij brief van 05 juli 2021 en 5.1.2,e (hierna: gemachtigde) namens 5.1.2,e en 5.1.2,e bij brief van 16 juli 2021, aangevuld op 30 augustus 2021.

Hoorzitting

Op 2 november 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die gemachtigde en bezwaarmakers in de bezwaarschriften en tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

- Om een terras mogelijk te maken wordt de bestemming horeca III vergund terwijl horeca II was gevraagd, de gebruiksmogelijkheden van het terras worden zo (nog) verder verruimd. De impact van horeca II en te meer III is enorm. Het pand en terras kan hierdoor tot 01.00 uur als café worden gebruikt;
- Het is (binnen de Wabo) niet mogelijk met een tijdelijke omgevingsvergunning de gebruiksvoorwaarden van een andere reeds verleende (permante) omgevingsvergunning te wijzigen;
- Horeca III is ruimtelijk gezien ook niet passend gelet op de beperkingen van artikel 7:5 sub b., c. en d. van de planregels;
- Er is geen advies ingewonnen bij de Toetsingscommissie Horeca;
- Het besluit is gebrekkig gemotiveerd, nu er enkel is verwezen naar een oud beleidskader en er geen individuele motivering is gemaakt;
- Niet wordt voldaan aan de voorwaarden uit de Kaderbrief soepeler terrassenbeleid, nu er fietsnietjes verloren gaan en ook de stoep is te smal om een normale doorgang te realiseren;
- Er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden waarbij de belangen (leefomgeving) van bewoners zijn betrokken;
- Met zeven horecazaken en een drukke doorgaande weg is het kleine plein al overvol en bestaat er veel overlast. De (fiets)parkeer- en verkeersdruk is hoog en de leefbaarheid staat onder druk (afval, geur, geluid). Aan de gemeenteraad is reeds verzocht nieuwe horeca in de toekomst onmogelijk te maken;
- Gevreesd wordt voor een grote mate van geluidsoverlast nu dat hoofzakelijk door openbare weggebruik en terrassen wordt veroorzaakt. Horeca III met de mogelijkheid om alcohol tot laat te schenken zal een grote impact hebben op de omgeving, iets wat niet is onderzocht;
- Er is verzuimd akoestisch onderzoek uit te voeren naar de geluidsgrenswaarden en de geluidsbelasting op de leefomgeving (rekening houdend met het cumulatieve effect), hierbij wordt verwezen naar vaste jurisprudentie. Het op voorhand verwijzen naar de mogelijkheid van handhaving in plaats van gedegen onderzoek is in strijd met goede ruimtelijke ordening;
- De parkeerbehoefte (fietsers, scooters en auto's) voor het horecaterras is niet berekend wat een gebrek is in de besluitvorming en tevens strijdig is aan artikel 5 van het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren waarvoor geen (binnenplanse)onthefving kan worden verleend. Gewezen wordt op de nog lopende bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning van 22 februari 2021;
- Niet voldaan wordt aan de fietsparkeerbehoefte. Ten onrechte is geen storting in het parkeerfonds genoemd;
- Gevraagd wordt om een proceskostenvergoeding.

Samenvatting van het bestreden besluit:

De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een tijdelijk seizoensgebonden terras op de openbare gronden gelegen voor het perceel Anna Paulownaplein 1, bestaande uit (losstaande) tafels en stoelen. Het terras zal worden gebruikt ten dienste van de aangrenzende horecagelegenheid waarvoor op 22 februari 2021 een omgevingsvergunning is verleend (kenmerk 202018274/ 7850815) voor de vestiging van een horecagelegenheid in de categorie II op basis van de bij het bestemmingsplan 'Zeeheldenkwartier 2020' behorende 'Staat van horeca-inrichtingen'.

De aanvraag is getoetst aan de vigerende bestemmingsplannen 'Zeeheldenkwartier 2010' (hierna: het bestemmingsplan) waar ter plaatse van het initiatief de bestemming 'Gemengd-4', 'Verkeer-2' en de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' zijn opgenomen en 'Parapluherziening (fiets)parkeren' (hierna: bestemmingsplan (fiets)parkeren).

De aanvraag is in strijd met de regels ruimtelijke ordening ten aanzien van de huidige bestemming (Verkeer-2), horeca-indeling (categorie II), en bij wijziging naar horecacategorie III bestaat een strijdigheid met de bestemming 'gemengd-4'.

Door het toestaan van het terras wijzigt de horecagelegenheid naar een categorie III conform de 'Staat van horeca-inrichtingen' behorend bij het bestemmingsplan.

Het wijzigen van de categorie II naar III heeft geen invloed op de parkeerbehoefte waardoor de aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan (fiets)parkeren.

Op grond van een binnenplanse afwijkmogelijkheid, genoemd onder artikel 7.5 van het bestemmingsplan, is het mogelijk een categorie III horeca toe te staan.

Horeca III is strijdig aan de bestemming 'gemengd-4'.

Door gebruik te maken van de buitenplanse afwijkmogelijkheid van het college (artikel 4, lid 11 van bijlage II van het BOR) kan een terras op de openbare weg worden vergund onder de volgende kort samengevatte motivering:

Gelet op het Horecabeleid Den Haag en de verdere uitwerking daarvan zijn horecamogelijkheden verruimd en de regels voor terrassen zoveel mogelijk versoepeld. Het Anna Paulownaplein vervult een verblijfs-en ontmoetingsfunctie in het Zeeheldenkwartier en een terras ten behoeve van de horecagelegenheid past binnen dit vastgestelde beleid en is ruimtelijk voorstelbaar langs de voorgevel.

Het tijdelijke terras wordt niet gezien als bouwactiviteit en daarmee hoeft niet beoordeeld te worden of afbreuk wordt gedaan aan het behoud en bescherming van de cultuurhistorische waarden, zoals bedoeld in de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Tijdens de behandeling van de aanvraag zijn diverse zienswijzen ingediend die niet hebben geleid tot het wijzigen van het bestreden besluit.

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Algemeen

De commissie stelt allereerst vast dat het haar bekend is dat er reeds een lange voorgeschiedenis bestaat van overlast van omwonenden van het AP-plein, waarbij helder is dat er druk staat op de deels tegenstrijdige belangen van horeca-ondernemers en omwonenden voor gebruik van de openbare ruimte (in de omgeving) van het plein. Daarnaast heeft de commissie kennisgenomen van de nog lopende bezwaarzaak betreffende de omgevingsvergunning wijzigen van de bestemming van AP-plein 1 van kantoorgebouw naar horecazaak (B.2.21.1330.00-059). De behandeling van de onderhavige zaak, alsmede het besluit om een terrasvergunning te verlenen (B.2.21.2608.001) betreffen gerelateerde opvolgende zaken.

(Fiets)parkeren

Het gebrek aan (fiets)parkeervoorzieningen (strijd met artikel 5 van het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren) speelt een rol bij de voorgaande bezwaarzaak B.2.21.1330.00-059 en is vooralsnog niet opgelost. De Adviescommissie bezwaarschriften heeft in die zaak geadviseerd om, ondanks

de mogelijke vrijstelling op grond van het bestemmingsplan voor minder van 30 fietsparkeerplaatsen, een oplossing te vinden voor de berekende fietsparkeerbehoefte van 27 plaatsen.

Ten aanzien van het bezwaar gericht op het niet voldoen aan de (fiets)parkeernorm in deze zaak heeft verweerder gesteld dat voor het veranderen van horeca II naar horeca III en gebruik van een terras geen sprake is van een vergroting van het bruto vloeroppervlak (bvo) en dat bepalend is voor de berekening van de parkeerbehoefte

De commissie meent echter dat met het gebruik van een horecaterras, de bvo dan wel niet toeneemt, maar wel de hoeveelheid bezoekers en daarmee de druk op de (fiets)parkeervoorzieningen. Temeer gelet op het (al dan niet tijdelijk) verwijderen van fietsnietjes en het gegeven dat er al een knelpunt is gesignaleerd ten aanzien van voldoende ruimte voor fietsparkeerplaatsen.

Gemachtigde verwijst naar de mogelijkheid om fietsparkeerplaatsen af te kopen middels een storting in het parkeerfonds, waarbij de gemeente voorziet in de behoefte van fietsparkeerplaatsen door realisatie en exploitatie van (openbaar toegankelijke) fietsparkeervoorzieningen (Beleidsregels fietsparkeernormen 2016). Onduidelijk is of deze oplossing mogelijk is en of daarmee het probleem wordt opgelost. Het belang van voldoende (fiets)parkeervoorzieningen is in de voorgaande bezwaarzaak door de Adviescommissie bezwaarschriften benadrukt. Deze commissie sluit zich daarbij aan en wacht de besluitvorming hieromtrent af.

Bestemmingsplan

Zoals uit het bestreden besluit blijkt is de aanvraag strijdig aan het bestemmingsplan ten aanzien van de huidige bestemming (verkeer-2) en de horeca-indeling II. Om een terras mogelijk te maken zou de horeca-indeling gewijzigd moeten worden in horeca III en wordt de bestemming 'gemengd-4'; een wijziging die binnenplannen voorzien is in artikel 7.5. van het bestemmingsplan. Horeca III is echter in strijd met de bestemming 'gemengd-4'. Het college heeft gekozen om deze laatste strijdigheid op te heffen, wat enkel buitenplannen mogelijk was, onder verwijzing naar het horecabeleid.

Gemachtigde stelt dat de buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan, en daarmee een wijziging van de gebruiksvoorwaarden van de reeds (in de voorgaande bezwaarzaak) verleende omgevingsvergunning, niet mogelijk is binnen de systematiek van de Wabo en verwezen wordt naar een oud horeca beleidskader. De binnenplanse afwijking is, zo stelt gemachtigde, tevens strijdig aan artikel 7.5. sub b., c. en d. van de planregels. Deze bepalingen zien op gebruiksmogelijkheden voor de omgeving, verkeersveiligheid en advies van de Toetsingscommissie Horeca.

De nu voorliggende aanvraag ziet op een tijdelijke bestemmingsverruiming van horeca II naar III voor het terras, maar tegelijkertijd ook voor het restaurant, wat is vergund in een permanente omgevingsvergunning.

Hoewel er bij het verlopen van de tijdelijke omgevingsvergunning voor het terrasgebruik over 5 jaar weer een nieuwe afweging gemaakt kan worden, blijft nog staan dat er een horeca-III bestemming rust op het restaurant. Gelet op het gegeven dat er nog geen besluit op bezwaar is genomen ten aanzien van de bestemmingswijziging van kantoor naar restaurant (horeca II) en er nu (al) een verruiming wordt voorgesteld van die bestemming (horeca III) met de bijbehorende impact voor de omgeving, stelt de commissie zich voor de vraag of deze ontwikkelingen niet meegenomen hadden kunnen/moeten worden in de voorgaande bezwaarzaak, waarbij reeds tegen het vestigen van een restaurant met beperktere mogelijkheden (behorend bij horeca categorie II) in bezwaar is gegaan door circa vijftig omwonenden wegens aantasting van de leefbaarheid.

Het afzonderlijk behandelen van aanvragen die zien op één totaalontwikkeling, namelijk een restaurant met bijgaand terras, draagt niet bij aan de transparantie van het proces. Er ligt een duidelijke relatie tussen het bestemmingsplan, de exploitatievergunning en de terrasvergunning.

De lijn van advisering die de commissie hanteert is dat het bestemmingplan leidend is. Dit heeft consequenties voor de beoordeling van deze zaken, wat nader wordt toegelicht in de beoordeling van de verleende terrasvergunning (B.2.21.2608.001).

Blijft echter staan dat het college niet in alle gevallen op de hoogte is van de plannen van een initiatiefnemer en het beoordelingsproces vooralsnog niet is ingericht op het voeren van regie.

Belangenafweging

Om de horecaverruiming mogelijk te maken wordt in strijd met de regels ruimtelijke ordening afgeweken van het bestemmingsplan ten aanzien van 'gemengd-4' (door het toekennen van horeca III).

Het gemeentelijk horecabeleid is gericht op het verregaand faciliteren van horecagelegenheden in de stad, mede gelet op het economische belang. Dit was het geval in het voorgaande uitwerkingsplan horeca Den Haag 2016-2019 en in het huidige uitwerkingsplan horeca Den Haag 2021-2023 (hierna: horecaplan), wat in werking is getreden tijdens de behandeling van de aanvraag (mei 2021). Dat het AP-plein is aangewezen als horecaplein, zoals verweerder stelt, heeft geen invloed op de voorliggende zaak nu er enkel vergunning (op basis van de APV Den Haag) is verleend voor een gevelterras.

Het gegeven dat er geen terras op het plein wordt vergund wordt genoemd als argument dat er rekening is gehouden met de leefbaarheid in de buurt. De commissie bestrijdt deze redenering en stelt vast dat de aanvraag is aangepast naar aanleiding van toetsing in het kader van een terrasvergunning op grond van de APV en door de aanvrager gekozen is om een gewijzigde aanvraag in te dienen.

Gemachtigde stelt dat het enkel verwijzen naar algemeen beleid niet volstaat en verwijst naar een alinea hierover in het horecaplan waarbij een individuele casusafweging wordt gemaakt. De commissie merkt op dat deze alinea ziet op een andere situatie waarbij er sprake is van een maximaal aantal horecazaken. Dat neemt niet weg dat een belangenafweging aan de orde is wanneer er van het bestemmingsplan wordt afgeweken zoals in casu het geval is.

De commissie is van oordeel dat deze belangenafweging onvoldoende is gemaakt.

Het collegebeleid ten aanzien van horeca is duidelijk, temeer nu de horecabranche zwaar geraakt is door de coronapandemie. Daar staat tegenover dat het bewonersaantal in de stad Den Haag groeit, de woongebieden intensief gebruikt worden en in deze (woon)gebieden gebruik van horeca regelmatig op gespannen voet staat met de leefbaarheid van omwonenden, zo ook in dit geval.

De bewoners van het AP-plein hebben een lange geschiedenis van strijd betreffende het gebruik van het plein en de omgeving. Een flinke toename van horeca in de omgeving zorgt ervoor dat de leefbaarheid van omwonenden onder druk komt te staan. Dit vertaalt zich in geluids- geur-, vuilnis-, verkeersoverlast en strijd om het gebruik van de beperkte openbare ruimte. In tegenstelling tot het smalle APV-toetsingskader voor een terrasvergunning dient er voor het (afwijkend) ruimtelijk gebruik op grond van het bestemmingsplan een (veel) ruimere belangenafweging plaats te vinden.

De commissie betreft bij de beoordeling van de onderhavige zaak dan ook de nog lopende bezwaarzaak betreffende deze locatie, de vele bezwaarzaken ten aanzien van horeca/terrassen en overlast die reeds hebben plaatsgevonden en het verzoek om een politiek besluit ten aanzien van de beperking van horeca aan het plein.

Met het oog op de breed gedragen, onderbouwde bezwaren, en het gebrek aan een goed onderbouwde belangenafweging, waarbij nu enkel is gerefereerd aan het horecabeleid, is de commissie van oordeel dat de vergunning niet verleend had mogen worden.

Hierbij is in overweging genomen dat er al veel overlast bestaat van de aanwezige horeca, het voorliggende plan een verzwaring betekent van het eerder bestreden besluit om een restaurant in het voormalige kantoorgebouw te realiseren en handhaving (vooralsnog) niet adequaat is gebleken. Bovendien is het niet honoreren van de aanvraag niet strijdig aan het horecabeleid. Immers, er is al sprake van een ‘terrassenplein’.

Daarnaast overweegt de commissie dat uit de beantwoording van raadsragen (RIS307537), blijkt dat het college zich beroept op de kaders van het bestemmingsplan ten aanzien van het honoreren van de aanvraag om een omgevingsvergunning. Uit de antwoorden blijkt duidelijk dat het college verplicht is om te vergunnen wat binnen het bestemmingsplan past, maar niet wil meewerken aan plannen die verder gaan dan wat het bestemmingsplan mogelijk maakt en die leiden tot nog meer druk op de openbare ruimte en hinder voor omwonenden, op dit toch al zwaarbelaste plein.

Dat strookt niet met het nu buiten de kaders van het bestemmingsplan honoreren van een verzwaarde horecafunctie en een terras. Voor de afwijkingen van het bestemmingsplan die nu worden vergund, worden argumenten gebruikt die al bekend waren bij het beantwoorden van de raadsragen. De rechtszekerheid vereist dat een zo vergaande wijziging van de opvattingen van wat wenselijk is op dit plein, gebaseerd wordt op nieuwe feiten en omstandigheden of dat het college goed uitlegt waarom de eerdere opvattingen onjuist waren

Dat -zoals verweerder stelt- het bestreden besluit horecacategorie III behelst op grond van het bestemmingsplan (Staat van horeca-inrichtingen), en dit niet hetzelfde is of overeenkomt met de horeca-indeling uit de APV doet niets af aan de verruiming van de mogelijkheden. Uit de beoordeling van de beginselaanvraag door de Toetsingscommissie Horeca blijkt juist dat met 49 punten bijna (vanaf 50 punten) een horeca IV-indeling van toepassing is; de zwaarst mogelijke categorie. Gelet op de eerdere constatering van de commissie dat het bestemmingsplan leidend is, kan hier de conclusie uit worden getrokken dat de exploitatievergunning hieraan gekoppeld zal worden qua indeling.

Ten aanzien van de verwijzing van verweerder naar de door de Adviescommissie bezwaarschriften ongegrond verklaarde bezwaren in de zaak Anna Paulownaplein 9, stelt de commissie vast dat de zaken niet vergelijkbaar zijn. Zo zijn de bezwaargronden totaal verschillend en is er in de onderhavige zaak sprake van een toename aan cumulatieve effecten. Voorwaarden om in die zaak te adviseren dat er sprake was van een goede ruimtelijke ordening betroffen onder andere dat er ruimte beschikbaar was en bleef voor fietsnietjes, groen en openbare zitbanken; zaken die nu juist ter discussie staan.

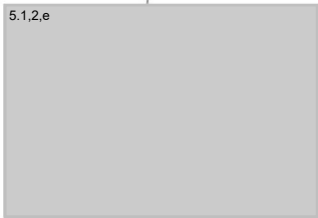
De commissie komt gelet op het bovenstaande tot de conclusie dat de (behandelde) bezwaren gegrond zijn. Daarom acht de commissie het niet noodzakelijk om nader in te gaan op de overige bezwaren. Omdat geadviseerd wordt om het bestreden besluit te herroepen adviseert de commissie om de gevraagde proceskostenvergoeding toe te kennen.

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit herroepen dient te worden in die zin dat de gevraagde vergunning niet wordt verleend. De bezwaren zijn gegrond.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

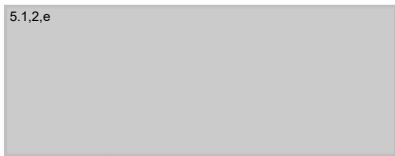
secretaris,

5.1.2,e



vice-voorzitter,

5.1.2,e



K. Baart



Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Toepasselijke regelgeving
3. Verslag van de hoorzitting

1. Overzicht processtukken

- A. Het besluit van 16 juni 2021
- B. De bezwaarschriften van:
 - 1. 5.1.2.e op 5 juli 2021
 - 2. 5.1.2.e op 5 juli 2021
 - 3. 5.1.2.e namens 5.1.2.e en 5.1.2.e op 15 juli 2021
Aanvullende gronden van 30 augustus 2021 (zijn identiek aan die bij B.3.21.2608.003 en 004)
- C. Stukken verwerende dienst van 3 september 2021
- D. Verweerschrift d.d. 18 oktober 2021
- E. Aanvullend verweerschrift 28 oktober 2021

2. Toepasselijke wet- en regelgeving

Bestemmingsplan Zeeheldenkwartier

Artikel 1 van de regels van het geldende bestemmingsplan Zeeheldenkwartier:

1.55 horeca-inrichting:

een inrichting, in zijn algemeenheid gericht op de bedrijfsmatige verstrekking van dranken en/of etenswaren en/of het verstrekken van nachtverblijf en/of het exploiteren van zaalaccommodatie, een en ander gepaard gaande met dienstverlening. De openingstijden zijn aangepast aan het nieuwe horecabeleid. Binnen deze definitie worden de volgende categorieën in horeca-inrichtingen onderscheiden:

categorie II:

horeca-inrichtingen, waaraan blijkens de bij deze regels behorende Staat van Horecainrichtingen 30 punten of meer, doch minder dan 40 zijn toebedeeld. In het algemeen betreft het horeca-inrichtingen, waarvan de bedrijfsvoering gericht is op de verstrekking van al dan niet ter plaatse bereide maaltijden en kleine etenswaren, al dan niet in combinatie met de verstrekking van alcoholvrije en/of alcoholhoudende dranken. De bezoekersfrequentie omvat met name ook de avonduren.

Inrichtingen die onder deze categorie vallen betreffen in het algemeen restaurants, petitrestaurants, restauraties, crêperieën, pannenkoekenhuizen, poffertjeszaken, cafetaria's/snackbars, shoarmazaken, coffeeshops, koffiehuisen, theehuizen en poolcentra;

categorie III:

horeca-inrichtingen, waaraan blijkens de bij deze regels behorende Staat van Horecainrichtingen 40 punten of meer, doch minder dan 50 zijn toebedeeld. In het algemeen betreft het horeca-inrichtingen, waarvan de bedrijfsvoering gericht is op de verstrekking van (alcoholhoudende) dranken, al dan niet in combinatie met kleine etenswaren. Daarnaast vallen binnen deze categorie ook bepaalde lichtere vormen van horeca die door een van de standaard afwijkende wijze van exploitatie een grotere invloed op de omgeving hebben.

Inrichtingen die onder deze categorie vallen betreffen cafés, eetcafés, afhaalwinkels/maaltijdbezorging, ontmoetingscentra, alsmede broodjeszaken, cafetaria's/snackbars en ijssalons, met openingstijden tot in de nachtelijke uren;

De voor '[Gemengd - 4](#)' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wonen;
- b. detailhandel;
- c. dienstverlening;
- d. horeca-inrichtingen voor zover deze voorkomen in categorie I en II van de bij dit plan behorende 'Staat van horeca-inrichtingen' als opgenomen in [Bijlage 1](#) van de regels;
- e. horeca-inrichtingen voor zover deze voorkomen in respectievelijk categorie III van de bij dit plan behorende 'Staat van horeca-inrichtingen' als opgenomen in [Bijlage 1](#) van de regels, nadat daarvoor door burgemeester en wethouders conform het bepaalde onder [7.5](#), vergunning is verleend.

7.5 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.1, onder d, ten behoeve van een horeca-inrichting als bedoeld in categorie III van de staat van horecainrichtingen met inachtneming van de volgende bepalingen:

- a. de vestiging van betreffende horeca-inrichting dient in overeenstemming te zijn met het horecabeleid zoals beschreven in de Structuurvisie Horeca Den Haag;
- b. door het afwijken van de gebruiksregels mogen de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken niet onevenredig worden geschaad;

- c. de vestiging van een horecabedrijf ter plaatse mag geen onevenredig nadelige invloed hebben op de verkeersveiligheid in de directe omgeving;
- d. vooraf dient over het voornemen tot het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid advies te worden ingewonnen bij de ambtelijke toetsingscommissie horeca;
- e. voor het overige dienen de regels zoals opgenomen in dit artikel, in acht te worden genomen.

Bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren

Artikel 5 Algemene bouw- en gebruiksregels

5.1 Algemeen

- a. Indien de ligging, de omvang of de bestemming van een gebouw of functie daartoe aanleiding geeft, mag een gebouw of functie alleen worden bebouwd of gebruikt onder de voorwaarde dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid ten behoeve van het parkeren van voertuigen en (brom)fietsen, met dien verstande dat voldoende ruimte moet zijn aangebracht in, op of onder de bebouwing, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij de bebouwing of functie behoort;
- b. of sprake is van voldoende (fiets)parkeergelegenheid, zoals genoemd onder a wordt bepaald op basis van de (fiets)parkeernormen, (fiets)parkeereisen en berekeningsmethode, zoals opgenomen in:
 - 1. voor motorvoertuigen: de Nota parkeernormen Den Haag, met dien verstande dat indien voornoemde nota gedurende de planperiode wordt gewijzigd, rekening wordt gehouden met die wijziging;
 - 2. voor fietsen: de beleidsregel Fietsparkeernormen Den Haag 2016, met dien verstande dat indien voornoemde nota gedurende de planperiode wordt gewijzigd, rekening wordt gehouden met die wijziging;
- c. burgemeester en wethouders passen de Nota parkeernormen Den Haag en beleidsregel Fietsparkeernormen Den Haag 2016 toe zoals deze geldt op het moment van indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning;

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 12 May 2022 15:33:28 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: Status actiepunten gesprek Anne Mulder met bewoners en ondernemers AP Plein
Attachments: Verslag gesprek Anne Mulder met bewoners en ondernemers AP Plein 30 mrt 2022, status actiepunten.docx

Meteen maar ff gedaan mannen: zie de bijgaande concept versie. Maandag verwerken we de laatste antwoorden.

Groeten, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 15:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Verslag gesprek Anne Mulder met bewoners en ondernemers AP Plein 30 mrt 2022 hm

Hoi 5.1,2,e
5.1,2,e en ik komen donderdag om 1500 uur even bij elkaar op A07. Kun jij daarbij aansluiten?
Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 14:53
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Verslag gesprek Anne Mulder met bewoners en ondernemers AP Plein 30 mrt 2022 hm

Hoi 5.1,2,e
Volgende week woensdag staat het vervolgoverleg gepland over het APplein. Kun jij een update geven mbt het voorstel tot beslissing op de bezwaren?
Vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 18:22
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Verslag gesprek Anne Mulder met bewoners en ondernemers AP Plein 30 mrt 2022 hm

Voor zover ik zie klopt het, maar ik ga nog even graven.
Wat betreft de antwoorden op de vragen aan de buurt: De Adviescommissie adviseert in alle gevallen de vergunning te weigeren. En drie maal is de gemeente contrair gegaan.

5.2.1

Nu de bestemming is gewijzigd, is vestiging van horeca toegestaan.
Wijziging van het bestemmingsplan heeft betrekking op de bestemming van de panden. De bestemming is nu horeca. Dat betekent dat als je dat anders wil je in de wijziging van het bestemmingsplan, je ook de bestemming van AP-plein 1 weer terug moet veranderen.

5.2.1

Ik kom zsm met een verdere uitwerking, ook met relatie tot de exploitatievergunning. Die is nodig, maar als het bestemming inhoudt dat horeca is toegestaan, wordt het verlenen van de APV-vergunning getoetst aan de APV. Ik kom daar zsm verder op terug met een voorstel tot beslissing op de bezwaren.

Vr.gr. 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:46

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @den Haag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @den Haag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @den Haag.nl>

Onderwerp: Verslag gesprek Anne Mulder met bewoners en ondernemers AP Plein 30 mrt 2022 hm

Hoi 5.1.2,e en 5.1.2,e

In de bijlage mijn opmerkingen bij het verslag. @ 5.1.2,e ter info het verslag en graag een check of het klopt wat ik opmerk.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 10 Jun 2022 10:31:05 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@den Haag.nl>
Subject: Re: anna paulownaplein

5.2.1

5.1,2,e

5.1,2,e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@den Haag.nl>

Verzonden: Friday, June 10, 2022 11:27:12 AM

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: anna paulownaplein

Top! Dank voor je bericht, 5.1,2,e Ik geloof dat meneer 5.1,2,e er een beetje doorheen zit.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@den Haag.nl>

Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 11:23

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: anna paulownaplein

Beste 5.1,2,e

Zoals je weet was de overgangstermijn erg kort. Er staan nog een tiental zaken die moeten worden afgehandeld, waaronder deze. 5.1,2,e leest mee en kan dat volgende week doen als zij terug is van verlof. Bij akkoord kan het besluit uit, na afstemming met de BA van de wethouder. Ik zal 5.1,2,e op de hoogte stellen.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 28 Jun 2022 23:59:33 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: Bijgaand de drie besluiten Anna Paulownaplein 1
Attachments: besluit AP omgevingsvergunning.docx, terras APplein omgevingsvergunning beslissing op bezwaar .docx, terrasvergunning APplein contrairbesluit.docx

5.1.2,e

Deze drie besluiten worden morgen verzonden, allen ongegrond. Totaal 66 brieven in drie procedures.
Ik heb de platte tekst in de bijlagen zonder adresgegevens.
Als je een lijstje namen wil hebben, laat dan weten. Dat laat ik dan opsturen.

Vriendelijke groet,,

5.1.2,e

| 5.1.2,e | EVPT | DBV | Gemeente Den Haag | Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag | tel: 5.1.2,e |
| werkdagen: ma, wo, do, vr |

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 22 februari 2021 om een omgevingsvergunning te verlenen voor het wijzigen van de bestemming Anna Paulownaplein 1 van kantoor tot restaurant.

Op 14 juli 2021 heeft de Adviescommissie Bezwaarschriften een advies uitgebracht. Dit advies komt er op neer, dat de aanvraag past binnen het bestemmingsplan, maar dat er redenen zijn om de parkeervoorschriften in het besluit uit te werken. Daarna kan de vergunning worden verleend.

Wij volgen het advies van de Adviescommissie, voor wat betreft de conclusie, dat de aanvraag past binnen het geldende bestemmingsplan.

De suggestie van de commissie, om de parkeervoorschriften in het besluit nader uit te werken hebben wij tot ons genomen en hebben wij nader beschouwd. Er is onderzocht of de voorschriften en overwegingen met betrekking tot het parkeren, zodanige gebreken laten zien, dat op basis daarvan de aanvraag zou moeten geweigerd, als daar in de aanvraag dan wel de uitwerking geen aanpassing op zou plaatsvinden.

Wij komen tot de conclusie dat dat niet het geval is.

Ook zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van feiten of omstandigheden die leiden tot de conclusie dat de aanvraag wordt geweigerd.

Dat betekent dat wij de bezwaren ongegrond verklaren en dat de verleende vergunning dus in stand blijft.

Ter toelichting op ons besluit willen wij het volgende opmerken:

In het advies van de commissie zijn de bezwaargronden opgesomd. De overwegingen en conclusies van commissie nemen wij over, met betrekking tot de bezwaren die niet het parkeren betreffen.

Met betrekking tot het parkeren, wijken wij af van de overwegingen van de commissie. Terecht merkt de commissie op dat aan de bestaande normen van het parkeren wordt voldaan. De commissie merkt daarbij wel op dat er sprake is van een bijzondere situatie op het Anna Paulownaplein waardoor bijzondere strengere normen zouden moeten worden gehanteerd, in tegenstelling tot de algemene normen die zijn gehanteerd (ook bij volstrekt vergelijkbare aanvragen rondom het Anna Paulownaplein).

Het volgen van dit advies betekent dat wij voor gelijke aanvragen verschillende normen zouden gebruiken. Wij achten ons echter gehouden om in gelijke gevallen op gelijke manier te toetsen en te oordelen. Hiermee trachten wij rechtsongelijkheid te voorkomen en willen wij voorkomen dat gelijke gevallen op een ongelijke wijze worden behandeld.

Dat wij daartoe gehouden zijn, wordt feitelijk gesteund door het advies van de commissie, in haar overweging, dat de manier waarop wij toetsen en hebben besloten, in beginsel aanvaardbaar is. Dit verwoordt de commissie op bladzijde 3 boven aan het advies. Nu wij de aanvragen van de overige horeca op het Anna Paulownaplein op gelijke wijze en op basis van dezelfde regels en voorschriften hebben getoetst als deze, en de aldus genomen besluiten in stand zijn gebleven, zijn wij dus gehouden om op gelijke wijze te oordelen.

Natuurlijk zijn wij op de hoogte van de vragen van bewoners uit de omgeving van het Anna Paulownaplein, om het aantal horecagelegenheden niet verder uit te breiden vanwege de vrees voor

aantasting van de woonomgeving. Wij hebben besloten om het aantal horecabestemmingen in de omgeving te begrenzen, vanaf het moment dat dit haar beslag krijgt in het bestemmingsplan. De vooraankondiging van die wijziging heeft plaatsgevonden op 19 januari 2022. In zoverre komen wij tegemoet aan vragen uit de directe omgeving van het plein, om mogelijke overlast te beteugelen en beheersbaar te houden

De aanvraag in deze kwestie is reeds op 7 oktober 2020 ingediend en op 22 februari 2021 is de vergunning verleend. Het besluit tot begrenzing van het aantal horecaondernemingen van 19 januari 2022 is daarom niet van toepassing op deze procedure. Die begrenzing kan immers niet plaatsvinden met terugwerkende kracht, zonder ook daar weer in strijd te komen met wetgeving, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Op basis van deze beginselen zijn wij gehouden om de aanvraag zoals ingediend te honoreren.

Uit de bezwaren blijkt ook niet dat het verlenen van juist deze omgevingsvergunning onmiskenbaar zal leiden tot een zodanig onaanvaardbare overlast of druk op de omgeving dat er strijdigheid optreedt met de vastgestelde regels of dat anderszins de vergunning op die grond behoort te worden geweigerd.

Gelet op voorgaande handhaven wij het bestreden besluit en verklaren de bezwaren ongegrond.

Tenslotte, de beslissing op de bezwaarschriften heeft lange tijd op zich laten wachten. De reden is dat naast deze procedure ook nog bezwaarprocedures lopen met betrekking tot de mogelijkheden voor het inrichten van een terras bij deze horecabestemming.

Wij hebben ervoor gekozen om in deze procedures, vanwege de samenhang, gelijktijdig een besluit te nemen. Wij bieden onze verontschuldigen aan voor de vertraagde afhandeling van deze bezwaarprocedure.

Hoogachtend,
Namens Burgemeester en Wethouders
Manager Juridische Zaken (plv)

Op 16 juni 2021 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor een seizoensgebonden horecaterras nabij Anna Paulownaplein 1 (hierna: AP-plein) voor een periode van 5 jaar.

Hiertegen heeft u een bezwaarschrift ingediend.

Op 2 november 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden.

De commissie heeft ons geadviseerd de omgevingsvergunning in heroverweging alsnog te weigeren. Wij volgen dit advies van de Commissie niet en verklaren uw bezwaren ongegrond.

Hieronder lichten wij het besluit toe.

De Commissie adviseert ons om in heroverweging de omgevingsvergunning te weigeren. Tevens overweegt de commissie dat de procedures met betrekking tot de verlening van vergunningen voor deze locatie niet overzichtelijk zijn voor de omgeving.

Wij overwegen daarover als volgt.

1. Het is juist dat op verschillende momenten verschillende vergunningen zijn aangevraagd en op verschillende data daarover is besloten. Wij onderkennen dat die versnippering voor zowel de aanvrager als omwonenden en andere belanghebbenden verwarrend kan zijn en onduidelijkheid kan geven. Om die reden streven wij er naar dat de beslissingen op bezwaar met betrekking tot het perceel Anna Paulownaplein 1A rond dezelfde datum worden genomen. In deze kwestie betreft het de tijdelijke omgevingsvergunning om ruimtelijk gebruik te maken van een terras bij Anna Paulownaplein 1 waardoor er tevens een horeca bestemming categorie III inrichting ontstaat.
2. Met betrekking tot het fietsparkeren overweegt de commissie dat in de procedure met betrekking tot de omgevingsvergunning (waarbij de bestemming kantoor gewijzigd wordt naar restaurant) nog niet is afgehandeld. Wij wijzen er op dat wij inmiddels ook een beslissing op dit bezwaar hebben genomen, waarbij de verleende omgevingsvergunning in stand blijft en de bezwaren ongegrond worden verklaard. Nu wij in die procedure hebben vastgesteld dat aan de parkeernormen, ook die van fietsparkeren is voldaan, treffen de twee bezwaren die daarop betrekking hebben geen doel. Wij verwijzen naar het besluit in die procedure, dat aan u is verzonden.
3. De commissie overweegt dat bij het maken van een belangenafweging onvoldoende rekening is heeft gehouden met de belangen van de bewoners. Daartoe overweegt de commissie:
De bewoners van het AP-plein hebben een lange geschiedenis van strijd betreffende het gebruik van het plein en de omgeving. Een flinke toename van horeca in de omgeving zorgt ervoor dat de leefbaarheid van omwonenden onder druk komt te staan. Dit vertaalt zich in gehuids- geur-, vuilnis-, verkeersoverlast en strijd om het gebruik van de beperkte openbare ruimte. In tegenstelling tot het smalle APV-toetsingskader voor een terrasvergunning dient er voor het (afwijkend) ruimtelijk gebruik op grond van het bestemmingsplan een (veel) ruimere belangenafweging plaats te vinden, dat de belangen van de omwonenden, om overlast tegen te gaan.

Wij zijn van oordeel dat wij de belangen op juiste wijze hebben gewogen. Uit ons besluit blijkt dat de omgevingsvergunning is verleend voor een terras langs de gevel. Het bevindt zich, anders dan blijkbaar in de bezwaren en het advies van de commissie wordt aangenomen, geheel op de openbare weg. Het nu voorgestelde terras laat voldoende ruimte om de openbare ruimte normaal te kunnen gebruiken. Uit ons besluit blijkt ook dat juist in de definitieve besluitvorming rekenschap is gegeven van het feit dat het terras zich niet uitstrekt tot de fietsnietjes en afvalcontainers. De oorspronkelijke aanvraag, waar de bezwaren zich tegen te lijken richten, is dus aangepast. In de besluitvorming hebben wij een groot deel van de door u en andere bezwaarmakers verwoorde belangen gehonoreerd.

4. Daarnaast overweegt de commissie dat wij ten onrechte van oordeel zijn dat het gelijkheidsbeginsel moet worden toegepast. De besluitvorming in de bezwaarschriftenprocedure met betrekking tot het perceel Anna Paulownaplein 9 zou niet vergelijkbaar zijn. Wij kunnen met deze overweging niet instemmen. Ook die procedure heeft betrekking op een terras langs de gevel van een Horeca onderneming. De aanvraag en de locatie waar het terras was geprojecteerd, is zeer vergelijkbaar met het terras zoals vergund in deze omgevingsvergunning. De van toepassing zijnde regels van het bestemmingsplan zijn

inhoudelijk niet gewijzigd. Wat wel is gewijzigd is het Horecabeleid, dat het realiseren van terrassen in bepaalde gebieden, zoals het Anna Paulownaplein, juist versoepelt. Op basis van het gelijkheidsbeginsel zijn wij daarom gehouden deze vergunning te verlenen.

5. Als bezwaar is nog naar voren gebracht dat verzocht is het bestemmingsplan te wijzigen. Bij dat verzoek is beargumenteerd dat de druk op en de leefbaarheid van de omgeving door een ongebreidelde uitbreiding van Horeca op onaanvaardbare wijze onder druk kan komen staan. Daarover worden ook gesprekken gevoerd met bewoners en ondernemers. Een motie van de raad, inhoudende om het bestemmingsplan te wijzigen in die zin, dat geen nieuwe Horeca zal worden bestemd op het Anna Paulownaplein hebben wij aanvaardt. Echter, anders dan uit de bezwaren naar voren lijkt te komen op dit punt, is zowel uw verzoek als de motie van de raad van een datum, nadat wij de hier door u bestreden vergunning hebben verleend. De hier door u bestreden vergunning valt dus niet onder de werking van de motie. De begrenzing kan immers niet plaatsvinden met terugwerkende kracht, zonder ook daar weer in strijd te komen met wetgeving, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.
6. Wij hebben de huidige vergunning naar ons oordeel op juiste gronden verleend. Dat wij een motie aanvaarden om in de toekomst geen vergunningen meer te verlenen, is onvoldoende grond om alsnog een oordeel te vormen dat deze onterecht is verleend.
7. In de bezwaren en ook in het advies van de Commissie wordt de vrees uitgesproken voor overlast: geluid, parkeren, onjuist gebruik van de vergunning, geur, enzovoorts. Deze bezwaren suggereren dat deze overlast steeds aanwezig is en juist ontstaat door de vergunningverlening voor Anna Paulownaplein 1. Wij zijn ons er van bewust dat in een omgeving met veel horeca, zoals het Anna Paulownaplein ook negatieve effecten kunnen optreden. Doet zich dat voor, dan is handhaving de aangewezen weg. De bezwaren vormen echter geen reden om de aanvraag te weigeren. De bezwaren houden de vrees in voor overlast zoals hier genoemd, vanwege de aanwezigheid van diverse horecaondernemingen in de directe omgeving. De bezwaren richten zich zodoende niet op dit terras of deze onderneming maar op de situatie op het Anna Paulownaplein. Over die situatie zijn wij met u in overleg om voor uw vragen een oplossing te vinden, naar tevredenheid van voor alle betrokken partijen. De bezwaren leiden echter niet tot de conclusie dat de vergunning kan worden geweigerd.

Gelet op voorgaande zijn wij van oordeel dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Burgemeester en wethouders,
Namens deze,
Manager Juridische Zaken (plv),

1. Achtergrond

Op 19 maart 2021 heeft ^{5.1.2,e} namens Namasté beheer een aanvraag ingediend met een tekening voor het plaatsen van een gevelterras en een eilandterras ter hoogte van Anna Paulownaplein 1 Den Haag.

Naar aanleiding hiervan is contact opgenomen met aanvrager en is de aanvraag op 31 mei 2021 gewijzigd in een aanvraag voor een gevelterras.

Op 7 juni 2021 is de vergunning verleend.

Tegen dit besluit hebben verschillende bezwaarmakers een bezwaarschrift ingediend. Op 6 juli 2021 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 7 juni 2021, waarin wij de heer ^{5.1.2,e} namens 'Namasté Beheer B.V.' (hierna: vergunninghouder) een vergunning hebben verleend voor het plaatsen van een zomerterras aan de gevel, gelegen op de locatie Anna Paulownaplein 1 in Den Haag.

2. Bezwaarschrift

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit. Op 2 november 2021 bent u gehoord door de Adviescommissie bezwaarschriften van de gemeente Den Haag. De commissie heeft ons in haar advies van 13 december 2021 geadviseerd om de vergunning in heroverweging te weigeren.

3. Beslissing op bezwaar

Wij volgens het advies van de commissie niet. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde terrasvergunning op goede gronden is verleend.

Wij verklaren uw bezwaren dan ook ongegrond en handhaven ons besluit van 7 juni 2021.

Hieronder lichten wij het besluit verder toe

Toelichting op het besluit

vergunningverlening

Zoals de commissie overweegt, is sprake van een vergunningplichtig terras. Nadat de Adviescommissie Openbare Ruimte (hierna: de ACOR) aanvankelijk een negatief advies heeft uitgebracht ten aanzien van het eilandterras, is op 31 mei 2021 een aangepaste aanvraag ontvangen, waar de ACOR op 3 juni 2021 positief op heeft geadviseerd. Op 26 mei 2021 heeft de wegbeheerder van het stadsdeel Centrum een positief advies uitgebracht. Wij hebben de vergunning conform de aangepaste aanvraag verleend.

Uw bezwaren en samenloop met andere procedures

U heeft bezwaren ingediend, zowel tegen deze vergunning als tegen een tweetal omgevingsvergunningen.

De beslissingen op bezwaar in die bezwaarprocedures zijn genomen en houden in dat de tegen de verleende vergunning ingediende bezwaren ongegrond worden verklaard.

Hier is alleen aan de orde het bezwaar tegen de verleende terrasvergunning.

Advies van de commissie

De commissie overweegt dat de vergunning moet worden geweigerd omdat twee van de vier limitatieve weigeringsgronden van artikel 2 lid 10 lid 3 APV van toepassing zijn:

De vergunning wordt geweigerd uit het oogpunt van

- doelmatig beheer en onderhoud van de weg, daaronder mede begrepen de bescherming van de belangen van het rij- en voetgangersverkeer en de verdeling van gebruiksmogelijkheden van de weg;
- te verwachten hinder voor de omgeving als gevolg van het gebruik van de weg ten behoeve waarvan de vergunning wordt gevraagd, tenzij daarop regels bij of krachtens de Wet milieubeheer of het bepaalde in de artikelen 2:27 t/m 2:29 en artikel 4:6 van toepassing is.

Naar ons oordeel doen deze weigeringsgronden zich niet voor.

Het terras is onderdeel van de inrichting van de openbare ruimte en mag binnen de desbetreffende wettelijke kaders ten behoeve daarvan worden aangewend. Zo is bijvoorbeeld in de vergunning opgenomen dat een obstakelvrij doorloopruimte van 1,50 meter gewaarborgd worden.

Als blijkt dat er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift, zijn wij in beginsel gehouden handhavend op te treden. In de regel maken wij van die bevoegdheid gebruik. Wij hebben na toetsing aan de weigeringsgronden van artikel 2:10 lid 3 APV geen aanleiding gezien om de vergunning te weigeren.

Daarnaast wijzen wij op het feit dat een terrasvergunning op grond van de APV een vergunningplicht behelst voor het plaatsen van voorwerpen op de openbare weg. De weigeringsgronden zien op de gevolgen die het plaatsen van de voorwerpen op de weg met zich brengt.

Bij het beoordelen van hinder als bedoeld in artikel 2:10 lid 3 van de APV gaat het om de inrichting van de openbare ruimte met het oog op de bruikbaarheid en het aanzien van de weg. Hinder die het gevolg is van de exploitatie van het terras is daaronder niet begrepen. Dit is nogmaals bevestigd in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over een terras aan de Oostduinlaan in Den Haag (ECLI:NL:RVS:2019:534).

De commissie overweegt verder dat niet vast staat dat een omgevingsvergunning zal worden verleend in heroverweging. Het verlenen van een omgevingsvergunning zou strijdig zijn met het bestemmingsplan, omdat de verleende omgevingsvergunning niet onherroepelijk zou zijn. Er zouden, zonder omgevingsvergunning, geen andere vergunningen zoals een terras- en exploitatievergunning kunnen worden verleend.

Van deze overweging nemen wij afstand. De omgevingsvergunningen zijn weliswaar niet onherroepelijk, maar wel verleend en geldig. Dat betekent dat geen sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. De vergunning voorziet in een toestemming om een specifieke groep van voorwerpen (terraselementen) op de weg te plaatsen. De aanvrager heeft met zijn aanvraag aangegeven een vergunning te willen voor het plaatsen van terraselementen op de weg. Er bestaat in de regelgeving geen coördinatieplicht tussen de vergunningstelsels in de gemeente Den Haag, dus ze zullen ieder op de eigen merites moeten worden beoordeeld.

Er is in dit geval geen sprake van een verplichte weigeringsgrond.

In haar advies overweegt de commissie dat aanvrager geen belang heeft bij een terrasvergunning, zolang geen exploitatievergunning aan hem is verleend. Ook van die overweging nemen wij afstand. De verleende vergunning voorziet in een toestemming om een specifieke groep van voorwerpen (terraselementen) op de weg te plaatsen. De aanvrager heeft met zijn aanvraag aangegeven een vergunning te willen voor het plaatsen van terraselementen op de weg. De exploitatie is geen onderdeel van het toetsingskader voor een vergunning voor het plaatsen van deze voorwerpen op de weg. Het veronderstelde belang dat de aanvrager bij het besluit zou moeten hebben wordt door deze koppeling oneigenlijk opgerekt. Het hebben van een exploitatievergunning maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader en een wettelijke grondslag om een terrasvergunning te weigeren indien geen exploitatievergunning is verleend ontbreekt.

Juist om de rentabiliteit van een onderneming te kunnen toetsen, bestaat belang in welke omvang die exploitatie kan plaatsvinden. Aanvrager heeft, desalniettemin, een substantieel belang bij de vergunning en kan dus wel een aanvraag indienen.

Tenslotte overweegt de commissie dat de het algemeen belang zich verzet tegen de vergunningverlening, namelijk het belang van een ieder om de openbare weg te kunnen gebruiken. Ook die overweging volgen wij niet. Juist door de door ons te verrichten toetsingen van zowel de ACOR als de wegbeheerder hebben wij - in het kader van de verplichte weigeringsgronden - het algemeen belang betrokken en getoetst. Uit de afwegingen, zoals ook blijkt uit het verweerschrift dat bij de commissie is overgelegd, blijkt dat wij met deze aspecten ten volle hebben gerekend. Wij blijven van

oordeel dat zich geen weigeringsgronden voordoen en de terrasvergunning op goede gronden is verleend.

Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden op basis waarvan de vergunning behoort te worden geweigerd.

Uit voorgaande blijkt dus dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen en er geen reden is om dit besluit herzien, in te trekken of te wijzigen.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Burgemeester en wethouders,
Namens dezen,
Manager Juridische Zaken (plv)