

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 26 Aug 2021 11:56:02 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "Geert van Aken" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Anna Paulownaplein 1 B.2.21.1330.001 ; teruggeven contrair

Beste 5.1.2,e

Dank voor onderstaand bericht. 5.2.1 en wacht verdere berichtgeving van de adviescommissie af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Juridisch adviseur
Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling
5.1.2,e / 5.1.2,e
(afwezig op woensdag- en vrijdagmiddag)

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 25 augustus 2021 13:21
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; Geert van Aken <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Anna Paulownaplein 1 B.2.21.1330.001 ; teruggeven contrair
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2,e en 5.1.2,e

Omdat ik op dit moment (nog) de enige contrairregisseur ben, komt ook deze melding bij mij terecht. Ik geef de melding echter voorlopig terug, met de volgende overwegingen:

Wat ik lees in het advies is dat de vergunning in stand kan blijven, mits blijkt dat voldoende is onderzocht of het parkeren aan de norm voldoet.

5.2.1 Uit een bezwaarprocedure hoort een gedragen besluit te komen.

De commissie vindt dat voor zo'n besluit nader onderzoek nodig is of een betere motivering. De vertegenwoordiger van de dienst meent dat wat nu voorligt voldoende is.

Op mij als contrairregisseur zou dan de taak berusten om te onderzoeken of voldoende is onderzocht of om nader onderzoek te initiëren.

Deze vraag naar feiten hoort niet in de contrairprocedure.

5.2.1

Vraag aan 5.1.2,e Kan de commissie een duidelijke feitelijke vraag stellen in welke zin een oplossing voor het fietsparkeren moet worden gevonden? Want niet duidelijk wordt of dat moet in de vorm van een parkeervoorziening of in het vaststellen van een beleidskader voor bijvoorbeeld bromfietsen.

5.2.1

En kan de commissie dit advies dan als tussenadvies uitbrengen en niet als eindadvies? Ik hoor graag of de voorzitter daar mee instemt.

Verder:

5.2.1

2. Ik lees dat ook andere (parallele) bezwaarprocedures lopen m.b.t. het terras en de exploitatie.

5.2.1

5.2.1

4.1.4

4.1.4

Ik sein 5.1.2,e en 5.1.2,e ook even in. In deze zaak zijn ruim 50 bezwaarmakers. 5.2.1

5.2.1

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 juli 2021 09:04

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Anna Paulownaplein 1 B.2.21.1330.001

Goedemorgen,

Dit contrair verzoek was al aangekondigd en is nu dus gemotiveerd.

Wellicht is het goed om te weten dat inmiddels een omgevingsvergunning is verleend voor horeca categorie III en een terrasvergunning. Tegen beide besluiten is bezwaar gemaakt.

m.vr.gr.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juli 2021 18:52

Aan: Contrair <contrair@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Anna Paulownaplein 1 B.2.21.1330.001

Geachte collega,

Naar aanleiding van het uitgebrachte advies van de Adviescommissie bezwaarschriften inzake de verleende omgevingsvergunning voor het veranderen van het kantoor op de locatie Anna Paulownaplein 1 tot restaurant hebben wij vastgesteld dat wij ons niet kunnen verenigen met het opgestelde advies. Wij willen hiertegen dan ook een contrair-procedure starten en wel om de volgende redenen.

De adviescommissie heeft in haar advies geconcludeerd dat het bouwplan in beginsel aan alle wettelijke vereisten voldoet, zodat de vergunning in stand moet blijven, mits een behoorlijke oplossing wordt gevonden voor het parkeren van auto's en (brom)fietsen. Het college is van mening dat het bouwplan aan alle wettelijke vereisten voldoet, inclusief het parkeren van auto's en (brom)fietsen.

De gevraagde horeca-inrichting (categorie II) en de daaraan gerelateerde (ver-)bouwwerkzaamheden voldoen aan de gestelde gebruiks- en bouwregels van de bestemming 'Gemengd-4' van het bestemmingsplan 'Zeeheldenkwartier'.

Conform het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' en op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recente wijzigingen hiervan is de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend.

Er is sprake van een verbouwsituatie met functiewijziging van kantoor naar restaurant. De oude parkeerbehoefte bedraagt 2,64 parkeerplaatsen op het maatgevend moment voor de aanwezigheid van het parkeren overdag. Door verschuiving van het maatgevend moment van de 100% aanwezigheid van het overdag parkeren naar 5% aanwezigheid van het avond-nacht parkeren, als gevolg van de functiewijziging, bedraagt de parkeerbehoefte van de bestaande functie (op het nieuwe maatgevend moment) $5\% \times 2,64 = 0,13$ parkeerplaatsen en van de nieuwe functie 6,34 parkeerplaatsen. Na saldering bedraagt de parkeerbehoefte 6,21 parkeerplaatsen waarmee er sprake is van een toename op het maatgevend moment. De parkeereis is daarmee vastgesteld op 7 parkeerplaatsen.

De parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand ligt in de huidige situatie hoger dan 90%. Parkeren door gebruikers en bezoekers mag het parkeerareaal in de openbare ruimte niet belasten.

De aanvraag voorziet in parkeerplaatsen op extern privéterrein. Op 10 juni 2021 heeft de gemachtigde van de vergunninghouder een kopie van de parkeerovereenkomst overgelegd. Uit deze overeenkomst blijkt dat in de parkeer-accommodatie 10 parkeerplaatsen worden gehuurd die te bereiken zijn met een toegangspas of middels kentekenherkenning. Deze parkeerplaatsen zijn 24 uur per dag en 7 dagen per week beschikbaar. De overeenkomst is afgesloten voor 10 jaar en kan tussentijds niet worden opgezegd. Daarnaast heeft de vergunninghouder tijdens de hoorzitting (zie verslag hoorzitting laatste alineapagina 3) verklaard in het betreffende pand 15 jaar lang een reclamebureau te hebben gehad met medewerkers en klanten. Zijn klanten parkeerden veelal in deze parkeer accommodatie aan de Mauritskade. Ook heeft hij uitgelegd hoe toekomstige restaurantbezoekers bij een reservering een parkeerplaats kunnen reserveren waarvoor zij bij vertrek uit het restaurant een uitrijkaart zullen ontvangen. Bovendien gaat vergunninghouder 3 parkeerplaatsen meer dan de gestelde parkeereis huren. Het college heeft hierin terecht een alternatieve oplossing gezien voor de parkeereis en daarmee voldoet de aanvraag aan de vastgestelde parkeereis voor motorvoertuigen van het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

In een aanvulling van het college op d.d. 23 juni 2021 (zie bijgaand) na de hoorzitting aan de adviescommissie is nog eens benadrukt op grond waarvan het college het afstandscriterium heeft bepaald tussen de externe parkeer accommodatie en het Anna Paulownaplein 1. Het college is uitgegaan van de richtlijnen zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag 2011. Waarbij is uitgegaan van een maximale loopafstand van 500 meter met een looptijd van 7 minuten, omdat van een restaurantbezoeker wordt verwacht dat hij/zij zeker 2 uur of meer zal verblijven in een restaurant (zie tabel 4.5 loopafstanden op pagina 33 van de Nota parkeernormen Den Haag 2011). Het college heeft hiermee voldoende onderbouwd op grond waarvan het afstandscriterium is bepaald, en deelt de mening van de adviescommissie hierover dan ook niet.

In de bovenvermelde aanvulling van d.d. 23 juni 2021 is ook toegelicht waarom het college medewerking heeft verleend aan de ontheffing voor de 27 fietsparkeerplaatsen op grond van de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016. Nu vraagt de adviescommissie zich af of geen toepassing gegeven moet worden aan de inherente afwijkingsbevoegdheid van artikel 4:84 van de Awb. Het college is van mening dat dit niet het geval zou moeten zijn. Vaste jurisprudentie (bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2016:248) bepaalt immers dat in een concreet geval geen rekening hoeft te worden gehouden met omstandigheden die al bij de vaststelling van een beleidsregel zelf zijn meegewogen of geacht moeten worden te zijn meegewogen. Uitgangspunt van het fietsparkeerbeleid is om het fietsgebruik in de stad te stimuleren en fietsparkeeroverlast in

de openbare ruimte bij bouw- en verbouwplannen te voorkomen. Het is echter niet de bedoeling om bouwplannen te frustreren. Daarbij is gesteld dat het voor kleine bouwplannen en vooral verbouwplannen vaak onmogelijk blijkt om fietsparkeerplaatsen voor bezoekers op eigen terrein te realiseren, daar is de ontheffing voor bedoeld. Daarmee kan worden vastgesteld dat de huidige situatie werd voorzien door het college.

Ten aanzien van scooters en bromfietsen zou het college in herhaling vallen door te stellen dat in de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016 scooters en bromfietsen niet zijn meegenomen. Het is een concept van de afgelopen tijd. Ondanks dat de afdeling Mobiliteit het huidige gebruik in kaart brengt, wordt in de praktijk onder de noemer fiets ook een scooter en bromfiets verstaan. Dat wil zeggen dat hiermee wel rekening wordt gehouden.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Ivm vakantie ben ik van 2 tot en met 20 augustus afwezig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Juridisch adviseur

Fysiek Domein, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

5.1.2,e

/ 5.1.2,e

(afwezig op woensdag- en vrijdagmiddag)

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Spui 70

www.denhaag.nl

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 23 Sep 2021 09:05:57 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Toezending van aanvullende informatie - B.2.21.1330.001 t/m 059 // ANNA PAULOWNAPLEIN 1
Attachments: 20210714112308-B.2.21.1330.001.pdf

Dat kan zeker 5.1.2,e Zie de bijlage.

m.vr.gr.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 16:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Toezending van aanvullende informatie - B.2.21.1330.001 t/m 059 // ANNA PAULOWNAPLEIN 1

Ik zal met 5.1.2,e afstemmen welke reactie uit kan. Het eerste verzoek lag al bij haar.

5.2.1

5.2.1

Is er in dat geval een getekend advies beschikbaar dat ik uit Octopus kan plukken?

Groeten,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 14:49
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Toezending van aanvullende informatie - B.2.21.1330.001 t/m 059 // ANNA PAULOWNAPLEIN 1

Hoi 5.1.2,e

Wil je aub de mail van bezwaarmaker 5.1.2,e beantwoorden?

Alvast bedankt,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 14:29
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Toezending van aanvullende informatie - B.2.21.1330.001 t/m 059 // ANNA PAULOWNAPLEIN 1

Zeker niet 5.1.2,e Zie het geeltje in Octopus:

15-09-2021 5.1.2,e

5.1.2,e heeft contrairverzoek gedaan. Alle verdere contacten via 5.1.2,e

Stuur dus maar door naar 5.1.2,e

m.vr.gr.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 14:12

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Toezending van aanvullende informatie - B.2.21.1330.001 t/m 059 // ANNA PAULOWNAPLEIN 1

Hoi 5.1.2,e

Wil je aub onderstaande mail beantwoorden?

Alvast bedankt,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @5.1.2,e >

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 11:53

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @den Haag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @planet.nl>

Onderwerp: Re: Toezending van aanvullende informatie - B.2.21.1330.001 t/m 059 // ANNA PAULOWNAPLEIN 1

Geachte heer 5.1.2,e

Bijna drie maanden verder en nog geen enkele reactie?!

Wat is er aan de hand?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 aug. 2021 om 17:23 heeft 5.1.2,e | 5.1.2,e <5.1.2,e @5.1.2,e > het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1.2,e

In de komende week zijn we twee maanden verder sinds we onderstaande repliek indiende aan het adres van adviescommissie bezwaarschriften.

Wij vernamen geen enkel nader bericht.

Is er iets misgegaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jul. 2021 om 11:35 heeft 5.1.2,e | 5.1.2,e <5.1.2,e @5.1.2,e > het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1.2,e

Graag maken een aantal van de, door de verleende omgevingsvergunning Horeca, benadeelde buurtbewoners gebruik van de gegeven mogelijkheid te reageren op deze vanuit de gemeente (met als datum 23 juni 2020) gegeven aanvullende informatie; zulks met verwijzing naar de hoorzitting van 18 juni jl.

Daartoe verwijs ik naar het als eerste aangehecht stuk (replik).
Daarnaast treft u de nodige bijlagen aan, waarnaar in de repliek wordt verwezen.

De reactie van de Adviescommissie bezwaarschriften zien de ondertekenaars van de repliek met interesse tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 14:40

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Toezending van aanvullende informatie - B.2.21.1330.001 t/m 059

Geachte heer, mevrouw,

Zoals tijdens de zitting van 17 juni 2021 is besproken heeft de commissie de verwerende dienst verzocht om aanvullende informatie te verstrekken naar aanleiding van de gestelde vragen. Hierbij treft u deze nadere informatie aan.

Ik stel u hierbij in de gelegenheid om –desgewenst- daarop binnen veertien dagen na verzenddatum van deze brief te reageren. Na ontvangst van uw reactie dan wel het ongebruikt verstrijken van voormelde termijn zal de commissie, mede op basis van de ingekomen reacties, haar advies vaststellen.

Doordat de verzending naar meerdere partijen gaat, neem ik gemakshalve iedereen in de BCC.

Met vriendelijke groet,

Dhr. 5.1.2,e

Juridisch medewerker Juridische Zaken

Afd. Adviescommissie bezwaarschriften

Telefoonnummer van de afdeling: 5.1.2,e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

<Anna Paulownaplein 1 repliek acb juni 2021.pdf>

<parking-mauritskade-Den Haag.pdf>

<Getekende_aanbieding_overeenkomst_parking_namaste_beheer_bv.35383575.pdf>

<ParkKing - Algemene voorwaarden stallingsovereenkomst.pdf>

<_s-Gravenhage_O_8262.pdf>

<Anna Paulownaplein 1 Bezoek.docx>

From: " 5.1,2,e "
Sent: Wed, 6 Oct 2021 16:56:35 +0100
To: " 5.1,2,e @ 5.1,2,e " < 5.1,2,e @ 5.1,2,e >
Subject: verzoek om informatie over het bezwaarschrift met kenmerk B.2.21.1330.001-059
Attachments: advies AP-plein1.pdf

Geachte 5.2.1

U heeft per email gevraagd om informatie over de voortgang van deze bezwaarschriftenprocedure.
Het betreft de bezwaren tegen een omgevingsvergunning voor het veranderen van het kantoor Anna Paulownaplein 1 te Den Haag tot restaurant.

Mij is verzocht uw vraag te beantwoorden en kan u het volgende meedelen:
Op 14 juli 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften een advies uitgebracht aan het college. Het advies gaat hierbij.

De commissie adviseert het college om de oplossing voor het parkeren van auto's en fietsen en bromfietsen beter uit te werken, voorafgaand aan de beslissing op bezwaar.
Ik heb begrepen dat dit advies bestudeerd wordt en besproken of, en zo ja in welke mate, aan dit advies zal en kan worden tegemoetgekomen.
Het college heeft dus nog geen standpunt ingenomen en met dit advies staat dus geenszins vast hoe de beslissing op bezwaar zal uitvallen.

Ik begrijp dat de beantwoording van de bezwaren al geruime tijd in beslag neemt, nu ongeveer 8 maanden..
Ik zal bij de gemeentelijke afdelingen aandringen om op korte termijn een definitief standpunt in te nemen. Ik ben bij de inhoudelijke overleggen echter niet betrokken.

Wel kan ik u desgewenst van de voortgang op de hoogte houden.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e

| 5.1,2,e | Juridische zaken | DBV | Gemeente Den Haag | Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag | tel: 5.1,2,e |
| werkdagen: ma-vr |

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 10 Dec 2021 10:11:04 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Advies over bezwaarschriften tegen besluit d.d. 202104256/7958694 inzake verlening omgevingsvergunning AP-Plein

Hoi 5.1.2,e

Bij deze laat ik weten dat wij contrair gaan. Memo met redenen volgt nog.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Juridisch adviseur
Dienst Bedrijfsvoering
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC) – Juridische Zaken

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postadres: Postbus 12655 - 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Spui 70 - 2511 BT Den Haag
Telefoon: 5.1.2,e en 5.1.2,e
Email: 5.1.2,e @denhaag.nl
Website: www.denhaag.nl



Den Haag

Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 6 december 2021 11:05

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Advies over bezwaarschriften tegen besluit d.d. 202104256/7958694 inzake verlening omgevingsvergunning AP-Plein

Goedemorgen 5.1.2,e

De commissie heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over de bezwaarschriften van onderstaande personen:

5.1.2,e (zaaknummer: B.2.21.2609.001)

5.1.2,e (zaaknummer: B.2.21.2609.002)

5.1.2,e namens 5.1.2,e en 5.1.2,e (zaaknummer: B.2.21.2609.003)

De bezwaren zijn gericht tegen besluit 202104256/7958694 inzake verlening omgevingsvergunning Anna Paulownaplein 1.

Graag hoor ik of je namens de dienst kunt instemmen met de stukken. Misschien kunnen we anders later vandaag even bellen?

Met groet, 5.1.2,e

From: "5.1,2,e"
Sent: Tue, 21 Dec 2021 16:10:49 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: Advies over bezwaarschriften tegen besluit d.d. BWT-00736GGB21 inzake verlening terrasvergunning AP-plein
Attachments: CAVS0008-B.3.21.2608.001.Docx, CAVS0008-B.3.21.2608.001 + AB met opmerkingen FN.Docx

Goedemorgen collega's,

Graag wil ik een contrair melding doen voor de volgende zaak.

Hierbij de reactie namens het college op bijgaand advies, in het laatste document heb ik opmerkingen ter toelichting bijgevoegd. De Acb gaat voorbij aan het feit dat met de terrasvergunning enkel de activiteit van het plaatsen van een bijzondere groep van voorwerpen (terrasselementen) op de weg wordt toegestaan. Er bestaat niet zo iets als een coördinatieplicht met de exploitatievergunning of omgevingsvergunning. Het veronderstelde belang dat de aanvrager bij het besluit zou moeten hebben wordt oneigenlijk opgerekt.

Mochten er meer documenten nodig zijn of wanneer er onduidelijkheden bestaan dan hoor ik dat graag.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e | Juridisch adviseur Fysiek Domein voor de Dienst Stadsbeheer | in oneven weken afwezig op woensdag | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoering | Postbus 12651, 2500 DP Den Haag | www.denhaag.nl | (5.1,2,e) | www.denhaag.nl/disclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 09:49
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: Advies over bezwaarschriften tegen besluit d.d. BWT-00736GGB21 inzake verlening terrasvergunning AP-plein

Beste 5.1,2,e

De commissie heeft vandaag bijgaand advies uitgebracht over de bezwaarschriften van onderstaande personen:

5.1,2,e (zaaknummer: B.3.21.2608.001)

5.1,2,e (zaaknummer: B.3.21.2608.002)

5.1,2,e namens 5.1,2,e en 5.1,2,e (zaaknummer: B.3.21.2608.003)

5.1,2,e namens 5.1,2,e en 5.1,2,e (zaaknummer: B.3.21.2608.004)

De bezwaren zijn gericht tegen besluit BWT-00736GGB21 inzake verlening terrasvergunning Anna Paulownaplein 1.

Het advies is opgesteld in lijn met het advies betreffende de omgevingsvergunning. Die stuur ik je nog na, daar zit ook het verslag bij. 5.2.1

5.2.1

We kunnen er over bellen als je wil!

Met groet, 5.1,2,e

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 21 Dec 2021 18:01:07 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: B.2.21.2609.001 contrair memo Anna Paulownaplein 1
Attachments: B.2.21.2609.001 contrair memo Anna Paulownaplein 1.pdf

Hoi 5.1.2,e

Bijgevoegd tref je de memo aan inzake Anna Paulownaplein 1 (B.2.21.2609.001-003).

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Juridisch adviseur
Dienst Bedrijfsvoering
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC) – Juridische Zaken

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postadres: Postbus 12655 - 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Spui 70 - 2511 BT Den Haag
Telefoon: 5.1.2,e en 5.1.2,e
Email: 5.1.2,e @denhaag.nl
Website: www.denhaag.nl



Den Haag

 Printen, echt nodig?

From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 12 Jan 2022 09:48:37 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.
Attachments: exb-2021-76821.pdf

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@5.1,2,e>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 10:15
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1,2,e

Ik breid mijn verzoek hieronder met de inzage in het dossier, waar aangehechte besluit op gebaseerd.

Ook de tekening waarnaar wordt verwezen in het besluit ontvang ik graag voor afschrift.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 4 januari 2022 11:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1,2,e

Graag ontvang ik alle betreffende stukken van o.m. 2 en 21 december jl. zodat ik mij een beeld kan vormen van hetgeen speelt en mij kan voorbereiden op de "contrair procedure".

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e 5.1,2,e

5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 jan. 2022 om 11:55 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1,2,e

De commissie heeft op 2 december 2021 haar advies uitgebracht aan het college. Op 21 december 2021 heeft het college besloten contrair te gaan aan dit advies. Er zal daarom een 'contrair-procedure' doorlopen worden onder leiding van de contrair-regisseur. Dit betekent dat de zaak door een niet-betrokken derde opnieuw (juridisch) beoordeeld zal worden. Namens u zal ik middels deze e-mail aan de contrair-regisseur verzoeken om alvast het advies en verslag uit te brengen aan alle betrokkenen.

Met vriendelijke groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @ 5.1,2,e >

Verzonden: zondag 2 januari 2022 17:26

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

5.1,2,e

Heeft de commissie bezwaarschriften inmiddels haar uitkomst van de hoorzitting gepubliceerd?

Ik weet niet of de commissie aan termijnen is gebonden, maar we zijn vandaag twee maanden verder.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e 5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 nov. 2021 om 11:44 heeft 5.1,2,e | 5.1,2,e <5.1,2,e @ 5.1,2,e > het volgende geschreven:

Aangehecht mijn pleitnota die helaas in de hoorzitting werd verstoord.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 1 november 2021 12:06

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @ 5.1,2,e >

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: nadere informatie voor de hoorzitting op 2 november a.s.

Geachte heer 5.1,2,e

Dat is mogelijk, de pleitnota kunt u aan mij sturen via dit e-mailadres. Ik kan deze dan in het digitale dossier slepen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[illegible]

< 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
< 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Vooraankondiging bestemmingsplan Zeeheldenkwartier 1e herziening

Vooraankondiging o.g.v. artikel 1.3.1 Bro

Overeenkomstig artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geven Burgemeester en wethouders van Den Haag te kennen dat zij een partiële herziening van het bestemmingsplan Zeeheldenkwartier voorbereiden:

Zeeheldenkwartier, 1^e herziening

Het plangebied ligt in het stadsdeel Centrum van de gemeente Den Haag en het betreft het Anna Paulownaplein. De reden van de herziening is om aldaar ter plaatse van de gemengde bestemming de diversiteit aan functies te kunnen bestendigen. Dit betekent dat een verdere toename van het aantal horecavestingen niet zal worden toegestaan.

De kaart met daarop de begrenzing van de locatie ligt met ingang van 21 januari 2022 ter inzage in het Den Haag Informatiecentrum, Spui 70 (maandag t/m vrijdag van 08.30 tot 16.30 uur).

Tegen het voornemen om voornoemd bestemmingsplan in procedure te brengen kunt u geen zienswijzen indienen en er wordt over dit voornemen geen advies gevraagd van onafhankelijke instanties. Evenmin zullen er op het bestemmingsplan betrekking hebbende stukken ter inzage worden gelegd.

Verder verloop procedure

Te zijner tijd zal voor een gebied als hierboven genoemd een ontwerpbestemmingsplan in procedure worden gebracht. Op dat moment krijgt eenieder de gelegenheid om zienswijzen kenbaar te maken met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan. Voorafgaand aan de terinzagelegging zal daarvan kennisgeving worden gedaan in het digitale Gemeenteblad van Den Haag. In die kennisgeving zal worden vermeld wanneer en hoe de stukken zijn in te zien en hoe u daarover uw zienswijze kenbaar kunt maken.

Den Haag, 18 januari 2022

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
Dienst Stedelijke Ontwikkeling,
Expert van de afdeling Juridische Planvorming en Omgevingsrecht

5.1.2.e

From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 1 Apr 2022 14:11:40 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: : Anna Paulownaplein 1 Den Haag /aangepaste mail t.o.v. gisteren.

Hi 5.1,2,e

5.2,1

Goed weekend!

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 09:38
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@5.1,2,e>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: : Anna Paulownaplein 1 Den Haag /aangepaste mail t.o.v. gisteren.

Geachte heer 5.1,2,e

Uw- e-mail zal ik intern doorsturen aan de behandelende secretaris van de hoorzitting van 5 april a.s.

Met vriendelijke groet, 5.1,2,e

5.1,2,e | Senior juridisch adviseur | Gemeente Den Haag | Dienst bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag | T: 5.1,2,e | 5.1,2,e@denhaag.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@5.1,2,e>
Verzonden: zondag 27 maart 2022 17:28
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>; 5.1,2,e <ACB@denhaag.nl>
Onderwerp: : Anna Paulownaplein 1 Den Haag /aangepaste mail t.o.v. gisteren.

5.1,2,e

Voordat we 5 april in gesprek gaan breng ik graag het volgende onder de aandacht:

Op 22 februari 2021 is er een omgevingsvergunning Horeca verleend.
B.2.21.1330.001 t/m B.2.21.1330.059

Op 14 juli 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften advies uitgebracht ter zake die omgevingsvergunning horeca, daarbij zich baserend op de hoorzitting van 17 juni 2021

Het ADVIES van de Adviescommissie bezwaarschriften (14 juli 2021): plan past in beginsel binnen het bestemmingsplan en voldoet aan Bouwbesluit en redelijke eisen van welstand, **MAAR DE OPLOSSING VOOR PARKEREN VAN AUTO'S EN (BROM)FIETSEN IS ONVOLDOENDE UITGEWERKT. ALS HIER EEN OPLOSSING VOOR GEVONDEN WORDT, DAN KAN DE VERGUNNING IN STAND BLIJVEN.**

Wat staat hierin feite: **DE VERLEENDE VERGUNNING DEUGT NIET.**

Op 8 juni 2021 is een omgevingsvergunning terrasvergunning voor een zomerterras verleend (aan de gevel en tegenover de gevel; op de plaats waar zich de oracs-containers bevinden)
B.3.21.2608.001 t/m B.3.21.2608.004

Op 16 juni 2021 is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor seizoensgebonden horecaterras voor de periode van 5 jaar en een bestemmingswijziging van horeca II naar horeca III.

B.2.21.2609.001 t/m B.2.21.2609.003

Deze beide vergunningen, **waarvan de gemiddelde burger niet begrijpt dat er een verschil is**, zijn gecombineerd behandeld in de hoorzitting van 2 november 2021

Vervolgens heeft de Adviescommissie bezwaarschriften bij haar advies de beide vergunningen weer uit elkaar getrokken.

Het ADVIES (van 9 december 2021) van de Adviescommissie bezwaarschriften op de vergunningverlening van 8 juni 2021 luidt:

De commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de gevraagde terrasvergunning niet wordt verleend omdat zich weigeringsgronden van artikel 2:10, lid 3 van de APV voordoen. DE HIEROP BETREKKING HEBBENDE BEZWAREN WORDEN GEGROND VERKLAARD.

Het ADVIES (van 2 december 2021) van de Adviescommissie bezwaarschriften op de vergunningverlening van 16 juni 2021 luidt:

DE COMMISSIE IS VAN OORDEEL DAT HET BESTREDEN BESLUIT HERROEPEN DIENT TE WORDEN IN DIE ZIN DAT DE GEVRAAGDE VERGUNNING NIET WORDT VERLEEND. DE INGEDIENDE BEZWAREN ZIJN GEGROND.

Vervolgens is er op 28 december 2021 een vergunning verleend voor de tijdelijke uitbreiding van maximaal 25% van het terras voor de periode 28 december 2021 tot 1 mei 2022.

Over die laatste vergunning is een hoorzitting gepland op 5 april a.s.

Het gaat daarbij dus om de uitbreiding van een terras dat er niet is, waarvan de vergunning volgens de Adviescommissie bezwaarschriften dient te worden herroepen en eventueel om een terras dat, als de door B & W ingehuurde (uiterst ondemocratische) contrair-adviseur, in het voordeel van de aanvrager mocht beslissen, slechts een zomerterras is en dus in de periode 28 december - 1 maart er niet kan en mag zijn.

Mag ik u vragen deze mail aan de Adviescommissie bezwaarschriften vooruitlopend op de hoorzitting ter hand te stellen?!

Dank op voorhand.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:45

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Toezending advies en verslag B.2.21.2609.002

5.1.2,e

De hoorzitting van 17 juni 2021 betrof de behandeling bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning horeca.

Ten onrechte is daar op 2 november 2021 opnieuw bij stil gestaan.

2 november 2021 ging het uitsluitend om de terrasvergunning.

5.1.2,e

gooit een en ander door elkaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 09:57

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @ 5.1.2,e >

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Toezending advies en verslag B.2.21.2609.002

Geachte 5.1.2,e

Naar aanleiding van uw verzoek om het advies en verslag ten aanzien van de twee procedures, gericht op het ruimtelijk mogelijk maken van een terras en de terrasvergunning op het AP plein (2608 en 2609), zijn met goedkeuren van de contrair-regisseur deze stukken aan u verstuurd.

De hoorzitting van 17 juni 2021 betreft een separate zaak, waar ik als secretaris, geen zicht op heb. Ik zal uw verzoek om advies en verslag van deze procedure intern doorsturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e | Senior juridisch adviseur | Gemeente Den Haag | Dienst bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken | Team Bezwaar | Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag | T: 5.1.2,e | 5.1.2,e @denhaag.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 18:28

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Toezending advies en verslag B.2.21.2609.002

Algemeen inkomend

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Juridisch medewerker Juridische Zaken

Afd. Adviescommissie bezwaarschriften

Telefoonnummer van de afdeling: 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @ 5.1.2,e >

Verzonden: maandag 21 maart 2022 16:51

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Toezending advies en verslag B.2.21.2609.002

Heer / 5.1.2,e

Ik kreeg vanmiddag twee mails.

Daarbij valt op dat zaken door elkaar worden gehaald.

Op 17 juni 2021 was de hoorzitting bezwaren tegen de horecaverunning sec.

De hoorzitting op 2 november 2021 ging over de terrasvergunning.

4 april a s is de hoorzitting bezwaar tijdelijke verruiming terrasvergunning.

Van de hoorzitting van 17 juni zie ik niks terug .

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mrt. 2022 om 15:51 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1.2.e

Hierbij ontvangt u het advies en verslag van de Adviescommissie Bezwaarschriften. Omdat het college zich niet kon verenigen met de advisering van de commissie is een contrair-procedure opgestart. Dit betekent dat een derde niet betrokken adviseur de zaak nogmaals(juridisch) zal beoordelen. Over de voortgang van dit proces wordt u tzt op de hoogte gehouden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Administratief Ondersteunend medewerker Juridische Zaken
Afdeling Adviescommissie Bezwaarschriften

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1,2,e

Datum

28 juni 2022

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 22 februari 2021 inzake verlening omgevingsvergunning Anna Paulownaplein 1

Uw brief van

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.2.21.1330.001 t/m 059

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1,2,e

E-mailadres

5.1,2,e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 5.2.1

Over de bovenvermelde bezwaarschriften hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften.

De bezwaarschriften waren ingediend tegen de aan u verleende omgevingsvergunning van 22 februari 2021 voor het wijzigen van de bestemming Anna Paulownaplein 1 van kantoor tot restaurant.

Op 14 juli 2021 heeft de Adviescommissie Bezwaarschriften een advies uitgebracht. Dit advies komt er op neer, dat de aanvraag past binnen het bestemmingsplan, maar dat er redenen zijn om de parkeervoorschriften in het besluit uit te werken. Daarna kan de vergunning worden verleend.

Wij volgen het advies van de Adviescommissie, voor wat betreft de conclusie, dat de aanvraag past binnen het geldende bestemmingsplan.

De suggestie van de commissie, om de parkeervoorschriften in het besluit nader uit te werken hebben wij tot ons genomen en hebben wij nader beschouwd. Er is onderzocht of de voorschriften en overwegingen met betrekking tot het parkeren, zodanige gebreken laten zien, dat op basis daarvan de aanvraag zou moeten geweigerd, als daar in de aanvraag dan wel de uitwerking geen aanpassing op zou plaatsvinden.

Wij komen tot de conclusie dat dat niet het geval is.

Ook zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van feiten of omstandigheden die leiden tot de conclusie dat de aanvraag wordt geweigerd. Dat betekent dat wij de bezwaren ongegrond verklaren en dat de verleende vergunning dus in stand blijft.

Ter toelichting op ons besluit willen wij het volgende opmerken:

In het advies van de commissie zijn de bezwaargronden opgesomd. De overwegingen en conclusies van commissie nemen wij over, met betrekking tot de bezwaren die niet het parkeren betreffen.

Met betrekking tot het parkeren, wijken wij af van de overwegingen van de commissie. Terecht merkt de commissie op dat aan de bestaande normen van het parkeren wordt voldaan. De commissie merkt daarbij wel op dat er sprake is van een bijzondere situatie op het Anna Paulownaplein waardoor bijzondere strengere normen zouden moeten worden gehanteerd, in tegenstelling tot de algemene normen die zijn gehanteerd (ook bij volstrekt vergelijkbare aanvragen rondom het Anna Paulownaplein).

Het volgen van dit advies betekent dat wij voor gelijke aanvragen verschillende normen zouden gebruiken. Wij achten ons echter gehouden om in gelijke gevallen op gelijke manier te toetsen en te oordelen. Hiermee trachten wij rechtsongelijkheid te voorkomen en willen wij voorkomen dat gelijke gevallen op een ongelijke wijze worden behandeld.

Dat wij daartoe gehouden zijn, wordt feitelijk gesteund door het advies van de commissie, in haar overweging, dat de manier waarop wij toetsen en hebben besloten, in beginsel aanvaardbaar is. Dit verwoordt de commissie op bladzijde 3 boven aan het advies. Nu wij de aanvragen van de overige horeca op het Anna Paulownaplein op gelijke wijze en op basis van dezelfde regels en voorschriften hebben getoetst als deze, en de aldus genomen besluiten in stand zijn gebleven, zijn wij dus gehouden om op gelijke wijze te oordelen.

Natuurlijk zijn wij op de hoogte van de vragen van bewoners uit de omgeving van het Anna Paulownaplein, om het aantal horecagelegenheden niet verder uit te breiden vanwege de vrees voor aantasting van de woonomgeving. Wij hebben besloten om het aantal horecabestemmingen in de omgeving te begrenzen, vanaf het moment dat dit haar beslag krijgt in het bestemmingsplan. De vooraankondiging van die wijziging heeft plaatsgevonden op 19 januari 2022. In zoverre komen wij tegemoet aan vragen uit de directe omgeving van het plein, om mogelijke overlast te beteugelen en beheersbaar te houden

De aanvraag in deze kwestie is reeds op 7 oktober 2020 ingediend en op 22 februari 2021 is de vergunning verleend. Het besluit tot begrenzing van het aantal horecaondernemingen van 19 januari 2022 is daarom niet van toepassing op deze procedure. Die begrenzing kan immers niet plaatsvinden met terugwerkende kracht, zonder ook daar weer in strijd te komen met wetgeving, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Op basis van deze beginselen zijn wij gehouden om de aanvraag zoals ingediend te honoreren.

Uit de bezwaren blijkt ook niet dat het verlenen van juist deze omgevingsvergunning onmiskenbaar zal leiden tot een zodanig onaanvaardbare overlast of druk op de omgeving dat er strijdigheid optreedt met de vastgestelde regels of dat anderszins de vergunning op die grond behoort te worden geweigerd.

Gelet op voorgaande handhaven wij het bestreden besluit en verklaren de bezwaren ongegrond.

Tenslotte, de beslissing op de bezwaarschriften heeft lange tijd op zich laten wachten. De reden is dat naast deze procedure ook nog bezwaarprocedures lopen met betrekking tot de mogelijkheden voor het inrichten van een terras bij deze horecabestemming.

Wij hebben ervoor gekozen om in deze procedures, vanwege de samenhang, gelijktijdig een besluit te nemen. Wij bieden onze verontschuldigen aan voor de vertraagde afhandeling van deze bezwaarprocedure.

Hoogachtend,
Namens Burgemeester en Wethouders
Manager Juridische Zaken (plv)

5.1,2,e

5.1,2,e

Geert van Aken

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses. Het besluit is ook gezonden aan bezwaarmaker.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

Namaste Beheer B.V.

T.a.v. 5.1.2.e

Anna Paulownaplein 1
2518 BK DEN HAAG

Datum

29 juni 2022

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 8 juni 2021
inzake verlening terrasvergunning Anna Paulownaplein 1

Uw brief van

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

B.3.21.2608.001 t/m B.3.21.2608.004

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 5.1.2.e

1. Achtergrond

Op 19 maart 2021 heeft 5.1.2.e namens Namasté beheer een aanvraag ingediend met een tekening voor het plaatsen van een gevelterras en een eilandterras ter hoogte van Anna Paulownaplein 1 Den Haag.

Naar aanleiding hiervan is contact opgenomen met aanvrager en is de aanvraag op 31 mei 2021 gewijzigd in een aanvraag voor een gevelterras.

Op 7 juni 2021 is de vergunning verleend.

Tegen dit besluit hebben verschillende bezwaarmakers een bezwaarschrift ingediend. Op 6 juli 2021 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 7 juni 2021, waarin wij de heer 5.1.2.e namens 'Namasté Beheer B.V.' (hierna: vergunninghouder) een vergunning hebben verleend voor het plaatsen van een zomerterras aan de gevel, gelegen op de locatie Anna Paulownaplein 1 in Den Haag.

2. Bezwaarschrift

Er zijn bezwaarschriften ingediend tegen dit besluit. Op 2 november 2021 vond de hoorzitting plaats van de Adviescommissie bezwaarschriften van de gemeente Den Haag. De commissie heeft ons in haar advies van 13 december 2021 geadviseerd om de vergunning in heroverweging te weigeren.

3. Beslissing op bezwaar

Wij volgens het advies van de commissie niet. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde terrasvergunning op goede gronden is verleend.

Wij verklaren de bezwaren dan ook ongegrond en handhaven ons besluit van 7 juni 2021. Hieronder lichten wij het besluit verder toe

Toelichting op het besluit

vergunningverlening

Zoals de commissie overweegt, is sprake van een vergunningplichtig terras. Nadat de Adviescommissie Openbare Ruimte (hierna: de ACOR) aanvankelijk een negatief advies heeft uitgebracht ten aanzien van het eilandterras, is op 31 mei 2021 een aangepaste aanvraag ontvangen, waar de ACOR op 3 juni 2021 positief op heeft geadviseerd. Op 26 mei 2021 heeft de wegbeheerder van het stadsdeel Centrum een positief advies uitgebracht. Wij hebben de vergunning conform de aangepaste aanvraag verleend.

De bezwaren en samenloop met andere procedures

Er zijn bezwaren ingediend, zowel tegen deze vergunning als tegen een tweetal omgevingsvergunningen.

De beslissingen op bezwaar in die bezwaarprocedures zijn genomen en houden in dat de tegen de verleende vergunning ingediende bezwaren ongegrond worden verklaard.

Hier is alleen aan de orde het bezwaar tegen de verleende terrasvergunning.

Advies van de commissie

De commissie overweegt dat de vergunning moet worden geweigerd omdat twee van de vier limitatieve weigeringsgronden van artikel 2 lid 10 lid 3 APV van toepassing zijn:

De vergunning wordt geweigerd uit het oogpunt van

- doelmatig beheer en onderhoud van de weg, daaronder mede begrepen de bescherming van de belangen van het rij- en voetgangersverkeer en de verdeling van gebruiksmogelijkheden van de weg;
- te verwachten hinder voor de omgeving als gevolg van het gebruik van de weg ten behoeve waarvan de vergunning wordt gevraagd, tenzij daarop regels bij of krachtens de Wet milieubeheer of het bepaalde in de artikelen 2:27 t/m 2:29 en artikel 4:6 van toepassing is.

Naar ons oordeel doen deze weigeringsgronden zich niet voor.

Het terras is onderdeel van de inrichting van de openbare ruimte en mag binnen de desbetreffende wettelijke kaders ten behoeve daarvan worden aangewend. Zo is bijvoorbeeld in de vergunning opgenomen dat een obstakelvrij doorloopruimte van 1,50 meter gewaarborgd worden.

Als blijkt dat er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift, zijn wij in beginsel gehouden handhavend op te treden. In de regel maken wij van die bevoegdheid gebruik. Wij hebben na toetsing aan de weigeringsgronden van artikel 2:10 lid 3 APV geen aanleiding gezien om de vergunning te weigeren.

Daarnaast wijzen wij op het feit dat een terrasvergunning op grond van de APV een vergunningplicht behelst voor het plaatsen van voorwerpen op de openbare weg. De weigeringsgronden zien op de gevolgen die het plaatsen van de voorwerpen op de weg met zich brengt.

Bij het beoordelen van hinder als bedoeld in artikel 2:10 lid 3 van de APV gaat het om de inrichting van de openbare ruimte met het oog op de bruikbaarheid en het aanzien van de weg. Hinder die het gevolg is van de exploitatie van het terras is daaronder niet begrepen. Dit is nogmaals bevestigd in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over een terras aan de Oostduinlaan in Den Haag (ECLI:NL:RVS:2019:534).

De commissie overweegt verder dat niet vast staat dat een omgevingsvergunning zal worden verleend in heroverweging. Het verlenen van een omgevingsvergunning zou strijdig zijn met het bestemmingsplan, omdat de verleende omgevingsvergunning niet onherroepelijk zou zijn. Er zouden, zonder omgevingsvergunning, geen andere vergunningen zoals een terras- en exploitatievergunning kunnen worden verleend.

Van deze overweging nemen wij afstand. De omgevingsvergunningen zijn weliswaar niet onherroepelijk, maar wel verleend en geldig. Dat betekent dat geen sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. De vergunning voorziet in een toestemming om een specifieke groep van voorwerpen (terraselementen) op de weg te plaatsen. De aanvrager heeft met zijn aanvraag aangegeven een vergunning te willen voor het plaatsen van terraselementen op de weg. Er bestaat in de regelgeving geen coördinatieplicht tussen de vergunningstelsels in de gemeente Den Haag, dus ze zullen ieder op de eigen merites moeten worden beoordeeld.

Er is in dit geval geen sprake van een verplichte weigeringsgrond.

In haar advies overweegt de commissie dat u, aanvrager geen belang heeft bij een terrasvergunning, zolang geen exploitatievergunning aan u is verleend. Ook van die overweging nemen wij afstand.

De verleende vergunning voorziet in een toestemming om een specifieke groep van voorwerpen (terraselementen) op de weg te plaatsen. De aanvrager heeft met zijn aanvraag aangegeven een vergunning te willen voor het plaatsen van terraselementen op de weg. De exploitatie is geen onderdeel van het toetsingskader voor een vergunning voor het plaatsen van deze voorwerpen op de weg.

Het veronderstelde belang dat de aanvrager bij het besluit zou moeten hebben wordt door deze koppeling oneigenlijk opgerekt. Het hebben van een exploitatievergunning maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader en een wettelijke grondslag om een terrasvergunning te weigeren indien geen exploitatievergunning is verleend ontbreekt.

Juist om de rentabiliteit van een onderneming te kunnen toetsen, bestaat belang in welke omvang die exploitatie kan plaatsvinden. Aanvrager heeft, desalniettemin, een substantieel belang bij de vergunning en kan dus wel een aanvraag indienen.

Tenslotte overweegt de commissie dat de het algemeen belang zich verzet tegen de vergunningverlening, namelijk het belang van een ieder om de openbare weg te kunnen gebruiken.

Ook die overweging volgen wij niet. Juist door de door ons te verrichten toetsingen van zowel de ACOR als de wegbeheerder hebben wij - in het kader van de verplichte weigeringsgronden - het algemeen belang betrokken en getoetst. Uit de afwegingen, zoals ook blijkt uit het verweerschrift dat bij de commissie is overgelegd, blijkt dat wij met deze aspecten ten volle hebben gerekend. Wij blijven van oordeel dat zich geen weigeringsgronden voordoen en de terrasvergunning op goede gronden is verleend.

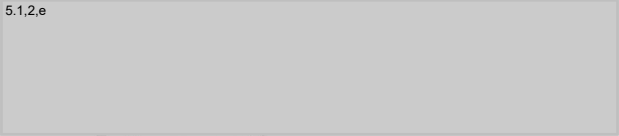
Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden op basis waarvan de vergunning behoort te worden geweigerd.

Uit voorgaande blijkt dus dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen en er geen reden is om dit besluit herzien, in te trekken of te wijzigen.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Burgemeester en wethouders,
Namens dezen,
Manager Juridische Zaken (plv)

5.1.2,e



Geert van Aken

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Ons kenmerk

B.2.21.2608.001 t/m B.2.21.2608.004,

B.2.21.2609.001 t/m B.2.21.2609.003

Verslag hoorzitting

Bezwaarschriften van

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

namens

5.1.2,e

en

5.1.2,e

5.1.2,e

namens

5.1.2,e

en

5.1.2,e

Bestreden besluit

verlening terrasvergunning Anna Paulownaplein 1

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 2 november 2021.

Commissie

de heer K. Baart

5.1.2,e

de heer C. M. E. van Nispen tot Sevenaer

lid

de heer 5.1.2,e

lid

Secretaris

mevrouw 5.1.2,e

Notulist

mevrouw 5.1.2,e

Aanwezig

mevrouw 5.1.2,e

bezwaarmaker

mevrouw 5.1.2,e

bezwaarmaker

de heer 5.1.2,e

bezwaarmaker

de heer 5.1.2,e 5.1.2,e

bezwaarmaker

mevrouw 5.1.2,e

gemachtigde bezwaarmakers

mevrouw 5.1.2,e

verwerend ambtenaar (terrasvergunning)

mevrouw 5.1.2,e

verwerend ambtenaar (omgevingsvergunning)

de heer 5.1.2,e

gemachtigde vergunninghouder

de heer 5.1.2,e

vergunninghouder

De heer Baart opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan de heer 5.1.2,e

De heer 5.1.2,e wil weten hoe deze hoorzitting zich verhoudt tot de hoorzitting van 17 juli 2021, die zag op de ingediende bezwaren tegen de verleende omgevingsvergunning (B.2.21.1330.00-59). In deze zaak heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) reeds een advies uitgebracht. Hij vraagt zich dan ook af waarom er nu opnieuw een hoorzitting wordt georganiseerd.

Mevrouw ^{5.1.2,e} bevestigt dat de commissie naar aanleiding van de hoorzitting op 17 juli 2021 een advies op bezwaar heeft uitgebracht. Het college heeft op basis van dit advies echter nog geen besluit genomen; dit is betrokken bij de advisering in deze zaak. Zij benadrukt echter dat vandaag ter zitting de verleende terrasvergunning, en de omgevingsvergunning die de terrasvergunning ruimtelijk mogelijk moet maken, worden behandeld.

Mevrouw ^{5.1.2,e} meldt dat er in eerste instantie een omgevingsvergunning is verleend voor het omzetten van een kantoor naar een restaurant. De eerste bezwaarprocedure zag op deze vergunningverlening. Die aanvraag past binnen het bestemmingsplan, dat horecacategorieën I en II toestaat. De aanvraag was in strijd met het Bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren. Uit de vorige bezwaarprocedure is gebleken dat er sprake is van een toename van de fietsparkeerbehoefte van 3 naar 27 plekken. Het advies van de commissie op dit punt wordt door het college nog in overweging genomen. Aanvrager heeft nu ook een aanvraag ingediend voor een terras. Dit was bij het college ten tijde van de behandeling van de eerste bezwaarzaak niet bekend. Het gaat om twee verschillende aanvragen waar een besluit op moet worden genomen. De zaak van vandaag betreft de tweede aanvraag, die ziet op het terras.

De heer Baart bevestigt dat de terrasvergunning vandaag centraal staat.

De heer ^{5.1.2,e} heeft een pleitnotitie opgesteld en leest deze voor een deel voor. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Mevrouw ^{5.1.2,e} heeft een pleitnotitie opgesteld en loopt deze door. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Mevrouw ^{5.1.2,e} verwijst voor de gronden van bezwaar naar het ingediende bezwaarschrift. Vandaag staat ter zitting de terrasvergunning centraal waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, waarbij is afgeweken van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat op de locatie immers geen horeca of terras toe, omdat hier een verkeersbestemming op rust. De omgevingsvergunning die ziet op het pand is gewijzigd. Over deze omgevingsvergunning heeft reeds een hoorzitting plaatsgevonden op 17 juli 2021, en de beslissing op bezwaar laat nog op zich wachten. Met deze omgevingsvergunning wordt een planologische verschuiving veroorzaakt van horeca II naar horeca III. Zij stelt dat dit feit tijdens deze zitting niet terzijde kan worden geschoven, en besproken zal moeten worden. Op het moment dat er in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning wordt verleend, dient er een individuele belangenafweging plaats te vinden. Ook dient te worden nagegaan of met de vergunningverlening een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd blijft. Het enkel verwijzen naar beleid is niet genoeg. Over het geluidsaspect zegt zij dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen wat er in- en buiten het pand plaatsvindt. In beide gevallen is de impact van geluid niet onderzocht, terwijl dit volgens bestaande jurisprudentie wel had moeten. Het terras wordt gerealiseerd op minder dan 10 meter afstand van de woning van mevrouw ^{5.1.2,e}. De VNG geeft echter een richtafstand aan van minimaal 10 meter. Bij een wijziging van horeca II naar horeca III kan er op de locatie, op basis van deze planologische verruiming, bijvoorbeeld, een biertafel worden gevestigd, al weet zij dat dit door aanvrager niet wordt beoogd. Zij noemt dit een mankement in het bestreden besluit. Over het parkeren zegt het college dat het terras wordt gerealiseerd in de openbare ruimte, en dat er daarom niet hoeft te worden gekeken naar parkeren. In de Parapluherziening (fiets)parkeren staat echter dat, als de ligging, omvang, of bestemming/functie hier aanleiding toe geven, er dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor auto's, fietsen en scooters. Dit punt is bij de beoordeling van de aanvraag onterecht niet meegenomen, omdat de parkeernormen van horeca II en III verschillend zijn, en het effect van deze wijziging berekend had moeten worden. Tenslotte stelt zij dat aanvrager met het indienen van aparte aanvragen een salamitechniek toepast. Aan het terras worden vierkante meters toegevoegd, wat niet is meegenomen in de beoordeling van het totaal. Ook dit noemt zij een gebrek aan de verleende vergunning.

Mevrouw 5.1.2.e zegt dat bij de beoordeling van de aanvraag terrasvergunning bleek dat er geen gronden waren om de vergunning te weigeren. Zij erkent dat er sprake is van meerdere belangen, waaronder de belangen van de omwonenden en de ondernemer. De Gemeentelijke ombudsman heeft het college in deze zaak verzocht na te gaan wat de mogelijkheden zijn voor de ondernemer om het terras te vergroten. Zij stelt dat alle belangen door het college zijn meegenomen bij het nemen van het bestreden besluit, en dat het college van mening is dat de terrasvergunning op de juiste gronden is verleend, waarbij advies is gevraagd aan diverse deskundigen, en er geen sprake is van weigeringsgronden ten aanzien van het plaatsen van stoelen en tafels aan de gevel.

De heer Baart vraagt in hoeverre de belangen van de omwonenden zijn meegewogen, en hoe zwaar deze worden geacht door het college.

Mevrouw 5.1.2.e zegt dat zij bedoeld heeft te zeggen dat er diverse belangen spelen, waaronder die van de omwonenden, maar dat er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden omdat de weigeringsgronden vanuit de APV niet van toepassing zijn, en er sprake is van een gebonden beschikking.

De heer Baart leest in het procesdossier dat er verschillende adviezen zijn aangevraagd bij, onder andere, de Adviescommissie Openbare Ruimte (hierna: de ACOR). Hij heeft begrepen dat er in het gebied waar het terras zal worden gesitueerd ook ORAC's geplaatst moeten worden, waardoor de aanwezige fietsnietjes op die plek moeten verdwijnen.

Mevrouw 5.1.2.e bevestigt dat de fietsnietjes verwijderd moeten worden in verband met de plaatsing van de ORAC's. De wegbeheerder zal, nadat de ORAC's zijn geplaatst, nagaan op welke plek de fietsnietjes teruggeplaatst kunnen worden. Vanuit de buurt worden regelmatig overlastmeldingen gedaan over grofvuil op straat. De ORAC's zullen op dit punt leiden tot een positieve verbetering. Zijn benadrukt dat de ORAC's geen rol spelen in de bezwaarzaak omdat het terras aan de gevel zal worden gerealiseerd.

Mevrouw 5.1.2.e leest in het advies dat er minimaal twee meter doorloopruimte moet zijn tussen de fietsnieten en het terras. De omgevingsvergunning is echter verleend met een minimale afstand van anderhalve meter. Zij vraagt hoe zich dit tot elkaar verhoudt.

Mevrouw 5.1.2.e zegt dat terrasvergunningen altijd worden verleend met het voorschrift een minimale doorgang aan te houden van anderhalve meter. Zij erkent dat de ACOR een minimale afstand van twee meter heeft geadviseerd, maar stelt dat de ACOR op dit punt niet bevoegd is advies uit te brengen omdat zij slechts uitspraken mogen doen over het uiterlijk aanzien. Met dit advies zijn zij dan ook buiten hun boekje getreden.

Mevrouw 5.1.2.e verwijst voor een toelichting op het standpunt van het college aangaande de verleende omgevingsvergunning naar het (aanvullende) verweerschrift, waar reeds op de bezwaargronden is ingegaan. Uit vastgesteld beleid blijkt dat het de wens is van het college om van het Anna Paulownaplein (hierna: het plein) een terrassenplein te maken. Er is reeds horeca met terrassen gevestigd, en aanvrager wil hier nu ook een horecagelegenheid realiseren met een terras, waardoor de horecacategorie III is ontstaan. Het blijft een restaurant. Het bestemmingsplan zegt niets over openingstijden of over het schenken van alcohol. De exploitatievergunning moet nog worden aangevraagd. Daarin wordt pas duidelijk wat voor categorie er wordt aangevraagd, en wat de gewenste openingstijden zijn. Zij benadrukt dat het vandaag draait om een terras aan de gevel, en dat met het voorschrijven van een minimale loopdoorgang en de plaatsing op voldoende afstand van de fietsnieten en de ORAC's rekening is gehouden met de woon- en leefomgeving. Het gedrag van mensen, zoals het uitsteken van benen als zij op het terras zitten, kan niet in regels worden gevat. Het is de verantwoordelijkheid van de horecaondernemer klanten daar op aan te spreken. Indien dit toch uit de hand loopt, dan kan hier melding van worden gedaan bij de handhavende

dienst van de gemeente, die de situatie dan ter plaatse komen bekijken. Zij begrijpt van bezwaarmakers dat zij deze route reeds bewandeld hebben, en dat dit niet vruchtbaar is gebleken. Zij weet niet waarom de klacht van mevrouw 5.1.2,e niet goed is opgepakt, maar het is wel zaak te blijven melden omdat de gemeente anders niet weet wat er speelt. Het college stelt dat de omgevingsvergunning conform het geldende beleid, en op de juiste gronden is verleend. Zij wijst op het feit dat er aan de horecazaak op Anna Paulownaplein 9 ook een terras- en omgevingsvergunning is verleend, en dat de commissie de ingediende bezwaren op dit besluit ongegrond heeft verklaard. Zij spreekt van een zaak die in hoofdlijnen vergelijkbaar is, met het verschil dat deze zaak ook een terras heeft op het groene eiland.

De heer 5.1.2,e vraagt waarom het college alle aanvragen die door aanvrager zijn-, en nog worden ingediend niet als een geheel kan beoordelen. Hij begrijpt dat bezwaarmakers de indruk hebben dat er bewust een salamitechniek wordt toegepast.

Mevrouw 5.1.2,e zegt dat het in Den Haag niet op alle locaties hetzelfde geregeld is, en dat er ook locaties zijn waar terrassen zonder vergunning gerealiseerd mogen worden. De exploitatievergunning staat met deze reden los van de terrasvergunning. De inrichting van dit proces is een keuze geweest van het college. Zodra er een aanvraag terrasvergunning binnenkomt op grond van de APV, dan wordt deze aanvraag getoetst. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om de overige benodigde vergunningen ook aan te vragen.

De heer 5.1.2,e hoort zeggen dat de terrasvergunning wordt aangevraagd voor een terras aan de gevel. Dit is correct. De praktijk is echter weerbarstig. Alle horecagelegenheden aan het plein hebben uitsluitend een terrasvergunning voor een terras aan de gevel, maar iedereen gebruikt illegaal de binnenring, een groenstrook waar geen tafels en stoelen mogen staan. Hij denkt dat aanvrager dit ook zal gaan doen, en dat hij, om de ORAC's heen, tafels en stoelen zal gaan zetten in de binnenring.

De heer Baart vraagt of de bewering van de heer 5.1.2,e dat er illegaal gebruik wordt gemaakt van de binnenring klopt.

Mevrouw 5.1.2,e zegt de inhoud van de vergunningverleningen van de andere horecazaken aan het plein niet te kennen. Zij kan zich echter niet voorstellen dat hier niet op zou worden gehandhaafd als hier meldingen over binnenkomen, en dit gebruik niet is vergund of toegestaan.

De heer Baart zegt twee hoorzittingen te hebben geleid die zagen op de verlening van terrasvergunningen in de binnenring.

Mevrouw 5.1.2,e zegt dat de zaak aan het Anna Paulownaplein 9 een terras heeft op het eiland, en dat hier een bezwaarprocedure tegen is gevoerd. Op dit moment loopt er nog een beroepsprocedure.

De heer 5.1.2,e stelt dat toen is bepaald dat er tussen de vier bomen op het plein geen tafels en stoelen mogen staan. Deze staan er echter wel. Het is erfpachtgrond, en er is bedongen dat de binnenring een groenstrook moest blijven. De gemeente heeft deze regels destijds aanvaard. Hij nuanceert zijn eerdere uitspraak en zegt dat een groot deel van de terrassen op de binnenring illegaal zijn gerealiseerd.

Mevrouw 5.1.2,e vraagt de commissie de zitting te richten op het bestreden besluit. Er wordt een terras toegestaan, en het college dient aannemelijk te maken dat dit in overeenstemming is met de ruimtelijke ordening. Het terras wordt gerealiseerd in het woon- en leefklimaat van bezwaarmakers, en mevrouw 5.1.2,e woont er pal naast. Zij stelt dat de invloed van het bestreden besluit op het woon- en leefklimaat niet is onderzocht, terwijl dit volgens de vaste rechtspraak wel inzichtelijk gemaakt had moeten worden. Er hadden onderzoeken uitgevoerd moeten worden op het gebied van (stem)geluid, afval, parkeren en verkeer. Mevrouw 5.1.2,e zegt over de VNG-richtafstanden dat hier niet aan hoeft te worden voldaan, maar de rechtspraak stelt dat je dit wel degelijk moet onderzoeken, zeker als er sprake is van een afstand van minder

dan 10 meter.

Mevrouw ^{5.1,2,e} bevestigt dat er op deze punten geen onderzoek is uitgevoerd. Aan de hand van de VNG-brochure is bepaald dat het hier gaat om een gemengd gebied. Dit valt ook af te leiden uit de plankaart in het bestemmingsplan. Door de gemengde bestemming zijn er veel mogelijkheden op de locatie, waaronder horeca I en II. De VNG-brochure stelt dat, omdat er sprake is van gemengd gebied, de afstand tussen een milieubelastende activiteit ten opzichte van een milieugevoelige activiteit nihil is.

Mevrouw ^{5.1,2,e} stelt dat er bij gemengde gebieden ook sprake moet zijn van een minimale afstand van 10 meter tussen milieubelastende en milieugevoelige activiteiten. Ook als deze afstand meer dan 10 meter was geweest hadden er volgens haar onderzoeken gedaan moeten worden.

Mevrouw ^{5.1,2,e} stelt dat in de VNG-brochure staat opgenomen dat er op dit punt in een gemengd gebied een stapje terug kan worden gezet, en de aan te houden afstand op nihil is bepaald. Hierdoor is het mogelijk dat milieubelastende activiteiten naast milieugevoelige activiteiten worden gevestigd.

Mevrouw ^{5.1,2,e} bestrijdt dit.

De heer ^{5.1,2,e} zegt over de stapsgewijze vergunningverlening dat aanvrager eerst heeft willen bezien of er een horecaverunning zou worden verleend voordat hij een aanvraag voor een terrasvergunning zou indienen. Hij stelt dat ondernemers dit vaker zo doen, en dat er geen sprake is van een salamitactiek. Bezwaarmakers stellen dat handhavingsverzoeken niet worden opgemerkt. Hij wijst hen op de mogelijkheid bezwaar in te dienen als de gemeente handhavingsverzoeken niet oppakt. Het bestreden besluit noemt hij, ook op het gebied van ruimtelijke ordening, goed gemotiveerd. De afwegingskaders zijn daarbij goed toegelicht. Bezwaarmakers stellen dat er een geluidsonderzoek uitgevoerd had moeten worden. Hij vraagt zich af hoe de gemeente dit had kunnen doen, omdat het terras waar het onderzoek op ziet nog niet is gerealiseerd.

De heer ^{5.1,2,e} is reeds decennialang betrokken bij het plein. Er wordt door bezwaarmakers veel geroepen over leefbaarheid. Hij heeft de afgelopen jaren juist gezorgd voor een mooi en leefbaar plein, en dit wil hij de komende jaren voortzetten. De leefbaarheid is gediend bij een verrijking van het plein. Daar maakt hij zich hard voor, en dat zal hij ook blijven doen.

Mevrouw ^{5.1,2,e} vraagt de commissie naar aanleiding van de ingediende pleitnotities, die ter zitting wegens de tijd niet volledig konden worden voorgedragen, om een reactietermijn, omdat hier wellicht zaken in zijn opgenomen waar door het college ter zitting nog niet op is gereageerd.

De heer ^{5.1,2,e} zou dit, in het kader van hoor- en wederhoor, ook op prijs stellen.

Mevrouw ^{5.1,2,e} ondersteunt het verzoek van mevrouw ^{5.1,2,e}

Mevrouw ^{5.1,2,e} zegt toe dat de commissie het verzoek van mevrouw ^{5.1,2,e} na afloop van de hoorzitting zal overwegen. Indien een nadere reactietermijn nodig wordt geacht zal zij partijen informeren.

De heer Baart sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

vice-voorzitter,

5.1,2,e
K. Baart



Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschriften van

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

namens

5.1.2.e

en

5.1.2.e

5.1.2.e

namens

5.1.2.e

en

5.1.2.e

Bestreden besluit

verlening terrasvergunning Anna Paulownaplein 1

Den Haag, 9 december 2021

Samenvatting

Vergunning is verleend voor een zomerterras aan de gevel van het Anna Paulownaplein. Omwonenden maken bezwaar wegens de vrees voor aantasting van de leefbaarheid.

De commissie overweegt dat er nog geen omgevingsvergunning is verkregen voor het ruimtelijk mogelijk maken van het terras. Voorts is er ook nog geen exploitatievergunning aangevraagd. Dit staat de voorliggende terrasvergunning in de weg. De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de gevraagde terrasvergunning niet wordt verleend omdat zich weigeringsgronden voordoen. Voor zover de bezwaren hierop zien zijn deze gegrond, en voor het overige ongegrond.

Inleiding

Op 12 april 2021 heeft de 5.1.2.e namens 'Namasté Beheer B.V.' (hierna: vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor het plaatsen van een zomerterras aan de gevel en tegenover de gevel, gelegen op de locatie Anna Paulownaplein 1 in Den Haag.

Op 8 juni 2021 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besloten om de gevraagde terrasvergunning te vergunnen.

Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend door 5.1.2.e en 5.1.2.e bij brief van 05 juli 2021 (bezwaarmakers), 5.1.2.e namens 5.1.2.e en 5.1.2.e bij brief van 16 juli 2021, inhoudelijk aangevuld op 6 augustus 2021 (sindsdien waargenomen door 5.1.2.e) en 5.1.2.e (hierna gemachtigde) namens 5.1.2.e en 5.1.2.e bij brief van 15 juli 2021, inhoudelijk aangevuld op 30 augustus 2021.

Hoorzitting

Op 2 november 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Op 18 oktober 2021 heeft het college een verweerschrift ingediend.

Overwegingen van de commissie

Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die de gemachtigde van bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

- Bezwaarmakers voeren aan dat de regels die zien op het beheersbaar houden van de leefbaarheid, zoals een minimale doorgang van 1,50 m en de regel dat een terras geen hinder voor de omgeving mag veroorzaken en geen inbreuk mag doen op het doelmatig beheer en onderhoud van de weg en deze geen schade mag worden toegebracht, enkel schijnzekerheid oplevert omdat mensen zich hier niet aan houden en er geen continue handhaving aanwezig is. Diverse bijlagen met foto's zijn als onderbouwing hiervan bijgevoegd;
- Aangevoerd wordt dat er sprake is van terras-obesitas nu het gebied volstaat met terrassen die het dagelijks leven en activiteiten voor de bewoners bemoeilijken. Bovendien moeten bewoners op een goede manier (met vuilniszakken) de orac's kunnen bereiken;
- De resterende schaarse buitenruimte op het plein is van iedereen en dient geborgd te worden door de gemeente;
- Er bestaan onduidelijkheden over de bij de aanvraag behorende situatietekening wat handhaving in de weg zal staan. Tot slot wordt verwezen naar eerder gevoerde bezwaarprocedures;
- Het advies van de ACOR is gebrekkig, nu er uit dit advies blijkt dat uit is gegaan van het aanwezig blijven van de fietsnietjes;

De bezwaren ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning worden in een separaat advies behandeld.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

De aanvraag is getoetst aan het vigerend juridisch kader, bestaande uit de Algemene Plaatselijke Verordening Den Haag (hierna: de APV), de 'Beleidsregel vergunningverlening terrassen Den Haag 2016' d.d. 9 februari 2016 (RIS291635) en de 'Beleidsregel tot wijziging van de beleidsregel vergunningverlening terrassen Den Haag 2016' d.d. 3 maart 2020 (RIS304802) (hierna: de Beleidsregel), de 'Richtlijnen vergunningvrije terrassen Den Haag 2016' d.d. 9 februari 2016 (RIS291636) en de 'Richtlijnen tot wijziging van de richtlijnen vergunningvrije terrassen Den Haag 2016 d.d. 3 maart 2020 (RIS304800) (hierna: de Richtlijnen).

Er is sprake van een vergunningplichtig terras.

Omdat de Adviescommissie Openbare Ruimte (hierna: de ACOR) aanvankelijk een negatief advies heeft uitgebracht ten aanzien van het eilandterras, is op 31 mei 2021 een aangepaste aanvraag ontvangen, waar de ACOR op 3 juni 2021 positief op heeft geadviseerd. Op 26 mei 2021 heeft de wegbeheerder van het stadsdeel Centrum een positief advies uitgebracht.

De commissie constateert dat de terrasvergunning conform het juridische stelsel limitatief wordt getoetst aan de weigeringsgronden opgenomen in artikel 2:10, lid 3 van de APV.

Gesteld is dat er geen van de weigeringsgronden zich voordoen, nu aan de gebruikelijke deskundigen (de ACOR en de wegbeheerder) is gevraagd om advies. Het advies van de wegbeheerder is positief en van de

ACOR is positief ten aanzien van het aspect ‘uiterlijk aanzien’ (voor het terras aan de gevel) en negatief over de te verwachten hinder voor de omgeving, wat zich vertaalt in geziene belemmeringen in verband met te plaatsen orac’s en aanwezige fietsnietjes. Omdat de aanvraag is aangepast en nu enkel ziet op een terras aan de gevel meent het college dat de vergunning in lijn is met het advies van de ACOR.

De terrasvergunning die is aangevraagd betreft één in een reeks van ontwikkelingen betreffende het pand aan het Anna Paulownaplein 1.

Het afzonderlijk behandelen van aanvragen die zien op één totaalontwikkeling, namelijk een restaurant met bijgaand terras, draagt niet bij aan de transparantie van het proces. Er ligt een duidelijke relatie tussen het bestemmingsplan, de exploitatievergunning en de terrasvergunning. De lijn van advisering die de commissie hanteert is dat het bestemmingplan leidend is.

De omgevingsvergunning die het terras ruimtelijk gezien mogelijk moet maken is tegelijk met de onderhavige zaak beoordeeld. De commissie heeft op 2 december 2021 in die zaak (B.2.21.2609.001-003) geadviseerd om de vergunning niet te verlenen. Niet vaststaat dat de omgevingsvergunning verleend zal/kan worden; deze is in ieder geval nog niet verkregen. Dat heeft consequenties voor deze zaak. Vooralsnog kunnen er daarom naar het oordeel van de commissie geen andere vergunningen (exploitatie en terras) worden verleend, wat onderstaand wordt toegelicht:

Voor een exploitatievergunning is strijd met het bestemmingsplan een verplichte weigeringsgrond (artikel 2:28 lid 5 sub a van de APV). De exploitatievergunning kan dus alleen verleend worden als het terras past in het bestemmingsplan of als daarvoor een omgevingsvergunning verleend is.

Een terrasvergunning (artikel 2:10 van de APV) geeft alleen het recht om tafels en stoelen op straat te zetten. De exploitant heeft daar alleen belang bij als hij die tafels en stoelen mag gebruiken in het kader van de horeca. Dat mag alleen als voor het terras een exploitatievergunning verleend is.

Alleen een belanghebbende kan een aanvraag indienen (artikel 1:3 lid 3 van de Awb). Zo lang het terras niet gebruikt mag worden in het kader van de horeca, bestaat geen belang bij een terrasvergunning en kan de exploitant geen aanvraag indienen. Voor zo ver er enig belang zou zijn bij het plaatsen van tafels en stoelen op straat zonder dat deze voor de horeca gebruikt mogen worden (bijvoorbeeld om aandacht te trekken voor de horeca-inrichting), valt de afweging van belangen al snel uit ten gunste van het algemeen belang van eenieder om de openbare weg te kunnen gebruiken en moet de vergunning in dit geval dus geweigerd worden op twee van de vier limitatieve weigeringsgronden van artikel 2:10, lid 3 van de APV, te weten:

- doelmatig beheer en onderhoud van de weg, daaronder mede begrepen de bescherming van de belangen van het rij- en voetgangersverkeer en de verdeling van gebruiksmogelijkheden van de weg;

- te verwachten hinder voor de omgeving als gevolg van het gebruik van de weg ten behoeve waarvan de vergunning wordt gevraagd, tenzij daarop regels bij of krachtens de Wet milieubeheer of het bepaalde in de artikelen 2:27 t/m 2:29 en artikel 4:6 van toepassing is.

De commissie is zich ervan bewust dat het college geregeld niet op de hoogte is van de plannen van een initiatiefnemer en het beoordelingsproces vooralsnog niet is ingericht op het voeren van regie. Het door elkaar behandelen van vergunningen staat echter een juiste toetsing in de weg.

Advies

De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de gevraagde terrasvergunning niet wordt verleend omdat zich weigeringsgronden van artikel 2:10, lid 3 van de APV voordoen. Voor zover de bezwaren hierop zien zijn deze gegrond, en voor het overige ongegrond.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris

5.1.2,e

vice-voorzitter,

5.1.2,e

5.1.2,e

R. Baart

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Toepasselijke wet- en regelgeving
3. Verslag van de hoorzitting

1. Overzicht processtukken

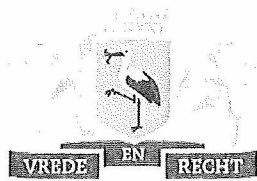
- A. Het besluit van 8 juni 2021
- B. De bezwaarschriften van:
1. 5.1,2,e op 5 juli 2021
 2. 5.1,2,e op 5 juli 2021
 3. 5.1,2,e namens 5.1,2,e en 5.1,2,e op 16 juli 2021
Aanvullende informatie van 12 en 17 augustus (overdracht dossier aan 5.1,2,e)
 4. 5.1,2,e namens 5.1,2,e en 5.1,2,e op 15 juli 2021
Aanvullende gronden van 30 augustus 2021 (ook voor 003)
- C. Stukken verwerende dienst van 22 juli 2021
Advies wegbeheerder van 19 augustus 2021

2. Toepasselijke wet- en regelgeving

APV Den Haag

Ingevolge artikel 2:10 lid 3 van de APV wordt een vergunning als bedoeld in het eerste lid geweigerd, indien tegen de verlening daarvan overwegend bezwaar bestaat uit een oogpunt van:

- doelmatig beheer en onderhoud van de weg, daaronder mede begrepen de bescherming van de belangen van het rij- en voetgangersverkeer en de verdeling van gebruiksmogelijkheden van de weg;
- bescherming van het uiterlijk aanzien van de gemeente, tenzij het betreffende voorwerp op grond van de Woningwet dient te worden getoetst aan de redelijke eisen van welstand;
- schade die door het gebruik aan de weg wordt toegebracht, of;
- te verwachten hinder voor de omgeving als gevolg van het gebruik van de weg ten behoeve waarvan de vergunning wordt gevraagd, tenzij daarop regels bij of krachtens de Wet milieubeheer of het bepaalde in de artikelen 2:27 t/m 2:29 en artikel 4:6 van toepassing is.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk

B.2.21.1330.001 t/m B.2.21.1330.059

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschriften van diverse omwonenden

Bestreden besluit verlening omgevingsvergunning Anna Paulownaplein 1

Den Haag,

14 JULI 2021

Samenvatting

Voor het veranderen van het kantoor Anna Paulownaplein 1 tot restaurant, is een omgevingsvergunning verleend. Omwonenden maken bezwaar. Het bouwplan voldoet in beginsel aan alle wettelijke vereisten, zodat de vergunning in stand moet blijven, mits een behoorlijke oplossing wordt gevonden voor het parkeren van auto's en (brom)fietsen.

Inleiding

Op 27 oktober 2020 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het veranderen van het kantoor Anna Paulownaplein 1 tot restaurant. Bij besluit van 22 februari 2021 is de vergunning verleend. Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend zoals opgesomd in bijlage 1. Op 4 juni 2021 heeft bezwaarmaker ^{5.1.2.e} aanvullende gronden ingediend mbt het fietsparkeren en privacy.

Hoorzitting

Op 17 juni 2021 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie heeft ter zitting besloten de zaak aan te houden voor het inwinnen van nadere informatie. Die is op 22 juni 2021 ontvangen en op 25 juni 2021 gedeeld met partijen, die twee weken gelegenheid hebben gekregen om te reageren. Bezwaarmakers ^{5.1.2.e} (mede namens andere bezwaarmakers) en ^{5.1.2.e} en gemachtigden ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} hebben gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Vervolgens is dit advies vastgesteld, gebaseerd op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer.

Op het Anna Paulownaplein is al veel horeca aanwezig. Nog meer horeca zal leiden tot overlast voor omwonenden (geluid, geur) en gaat de bestaande horeca in de weg zitten. In de wijk is de parkeerdruk hoog, zowel voor auto's als (brom)fietsen. In dit pand mag een winkel gevestigd worden. Dat zou meerwaarde hebben, extra horeca heeft dat niet.

Dit alles geldt nog sterker als ook extra bouwlagen en/of een terras vergund worden. De eigenaar van het pand filmt delen van de openbare ruimte, hetgeen niet is toegestaan.

Met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt.

De aanvraag moet beoordeeld worden zoals die er ligt. Dat de bestemming ook andere functies dan horeca toelaat en omwonenden liever een winkel hadden gezien, doet niet af aan het recht van de indiener van de aanvraag om het door hem gewenste plan in te dienen.

De aanvraag en de vergunning zien op het veranderen van het kantoor Anna Paulownaplein 1 tot restaurant. Een extra bouwlaag/opbouw en/of terras zijn niet gevraagd en niet vergund en zijn hier dus niet aan de orde. Eventuele geurhinder valt onder het Activiteitenbesluit en is hier dus ook niet aan de orde. Cameratoezicht op de openbare weg is hier ook niet aan de orde.

Een aanvraag voor de activiteit bouwen wordt op grond van artikel 2:10 lid 1 van de Wabo getoetst aan een beperkt aantal gronden. Kort gezegd gaat het dan om het bestemmingsplan, redelijke eisen van welstand en het Bouwbesluit. Voor zo ver de aanvraag voldoet aan genoemde criteria, moet de vergunning verleend worden. Hier bestaat geen ruimte voor het afwegen van belangen of betrekken van argumenten die buiten het beoordelingskader vallen.

Het gebruik als restaurant (horeca-inrichting categorie II) past zonder meer binnen de bestemming. Dat in dit pand een restaurant geëxploiteerd mag worden, staat dus vast. Zie ook de beantwoording van raadvragen ter zake (met name vraag 5 RIS307537).

De parkeereis voor auto's is vastgesteld op 7 parkeerplaatsen. Dit aantal wordt gehuurd in een parkeergarage op circa 350 meter loopafstand (Anna Paulownaplein 1-Zeestraat 35). Dit is volgens de parkeernormen acceptabel als bezoekers gemiddeld langer dan 2 uur in het restaurant verblijven. Uit de jurisprudentie (Rechtbank Den Haag 19 december 2012 ECLI:NL:RBSGR:2012:BY8636) blijkt dat een verblijftijd langer dan een uur aannemelijk is. Bij een kortere verblijftijd is sprake van fastfood (rechtbank Amsterdam 2 augustus 2017 ECLI:NL:RBAMS:2017:5556).

Bij het berekenen van de capaciteit van een restaurant is sprake van een cyclustijd van 90 minuten (Weet u wat de echte capaciteit van uw restaurant is? | TheFork Manager).

De vergunning voor een terras is hier niet aan de orde, maar de verblijftijd op een terras zal korter zijn dan in een restaurant, wat invloed heeft op de gemiddelde verblijftijd van de horeca-inrichting als geheel.

De stelling van verweerder dat de gemiddelde bezoeker langer dan 2 uur in het restaurant verblijft, is niet onderbouwd en vindt niet duidelijk steun in de jurisprudentie of anderszins.

Bezwaarmakers voeren aan dat de betreffende garage (Hilton-hotel) werkt met valet-parking. De auto moet naar een verzamelpunt gebracht worden en wordt dan door een medewerker van de garage geparkeerd. Deze stelling van bezwaarmakers vindt steun in de informatie op de website van de garage: Parkeren Hilton Den Haag Centrum (mobypark.com)

Hoe dit precies werkt en waar het verzamelpunt dan is, wordt uit de stukken niet duidelijk. Ook zou met een pas of kentekenherkenning geparkeerd kunnen worden, maar hoe dat precies werkt, is ook niet duidelijk. De oplossing voor het parkeren van auto's is dus onvoldoende uitgewerkt.

Het aantal benodigde fietsparkeerplaatsen is bepaald op 27. De aanvraag voorziet in geen enkele fietsparkeerplaats. Daarom is van deze eis vrijstelling verleend, conform de toepasselijke beleidsregel (RIS 294386). Omdat hier wordt afgeweken van het bestemmingsplan, bestaat op dit punt beleidsvrijheid. Die wordt op grond van artikel 4:84 van de Awb wel begrensd door genoemde beleidsregel. Bijlage 2, paragraaf 4.3.1 bepaalt hierover het volgende:

“In de overige delen van de stad wordt een ondergrens van 30 fietsparkeerplaatsen voor bezoekers gehanteerd. Als de berekende fietsparkeerbehoefte voor bezoekers onder die grens ligt, wordt het bouw- of verbouwplan vrijgesteld van de fietsparkeereis.”

Nu het benodigde aantal van 27 onder de grens van 30 ligt, is in beginsel terecht vrijstelling verleend. Bezwaarmakers stellen dat de overlast van geparkeerde fietsen er nu al toe leidt dat op bepaalde tijdstippen delen van de trottoirs ontoegankelijk zijn. Deze stelling wordt onder meer onderbouwd met een foto, genomen op een zonnige middag, waarop ongeveer 100 fietsen te zien zijn, die gestald staan rondom 9 zogeheten fietsnietjes. De vraag is of hier toepassing gegeven moet worden aan de inherente afwijkingsbevoegdheid van artikel 4:84 van de Awb. Verweerder stelt zich op het standpunt dat bij het bepalen van het beleid al rekening is gehouden met de parkeerdruk van fietsen in bepaalde wijken. Op wijkniveau is dat inderdaad het geval, maar daaruit volgt niet automatisch dat de situatie aan het Anna Paulownaplein dus ook aanvaardbaar is c.q. daar nog ruimte is om nog meer fietsen te plaatsen. Dit aspect is dus onvoldoende onderzocht.

Het bestemmingsplan vereist dat rekening wordt gehouden met de parkeerdruk van brommers. Daarvoor is nog geen beleid ontwikkeld. Het ontbreken van beleid wil echter niet zeggen dat geen rekening gehouden moet worden met het parkeren van brommers. Ook dit aspect is onvoldoende uitgewerkt.

Het bouwplan is beoordeeld door de Welstandscommissie. Die kan niet instemmen met de aanbouw aan de achterzijde. Daarop is deze aanbouw uit het plan gehaald, waardoor dit voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het secretariaat van de commissie heeft een bericht ontvangen van gemachtigde Koenen, waarin zij meldt dat zij namens 50 omwonenden een verzoek heeft ingediend bij het college en de gemeenteraad om het bestemmingsplan te wijzigen en een voorbereidingsbesluit te nemen. Op dit moment valt niet te voorspellen of het verzoek zal leiden tot een voorbereidingsbesluit en/of wijziging van het bestemmingsplan en in welke zin. De commissie toetst het bouwplan aan het bestemmingsplan zoals dat gold ten tijde van het indienen van de aanvraag van de omgevingsvergunning (zoals dat ook nu nog geldt).

Conclusie

De commissie constateert dat het bouwplan in beginsel past binnen het bestemmingsplan en voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit en aan redelijke eisen van welstand. De oplossing voor het parkeren van auto's en (brom)fietsen is echter onvoldoende uitgewerkt. Als hier een oplossing voor gevonden wordt, dan kan de vergunning in stand blijven.

Advies

De commissie adviseert om in overleg met vergunninghouder de oplossing voor het parkeren van auto's en (brom)fietsen beter uit te werken.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

5.1,2,e

vice-voorzitter,

5.1,2,e

5.1,2,e

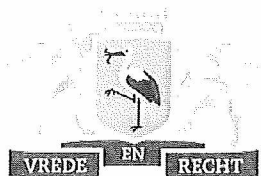
A.W. van der Zalm

Bijlagen:

- 1 Overzicht ingediende bezwaarschriften.
- 2 Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1: Overzicht ingediende bezwaarschriften

5.1.2.e		bij brief van 19 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 15 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 21 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 11 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 20 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 17 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 12 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 16 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 16 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 12 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 11 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 16 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 25 maart 2021
5.1.2.e		en 5.1.2.e bij brief van 16 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 21 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 12 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 23 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 12 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 15 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 11 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 16 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 18 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 15 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 17 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 18 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 15 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 20 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 18 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 16 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 15 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 16 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 12 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 17 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 13 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 22 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 14 maart 2021
5.1.2.e		bij brief van 12 maart 2021
5.1.2.e	namens 5.1.2.e	en 5.1.2.e bij brief van 02 april 2021



Ons kenmerk

B.2.21.1330.001 t/m B.2.21.1330.059

Verslag hoorzitting

Bezwaarschriften van diverse omwonenden

Bestreden besluit verlening omgevingsvergunning Anna Paulownaplein 1

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 17 juni 2021.

Aanwezig:

A.W. van der Zalm

vice-voorzitter

S. Bildirici

lid

R.S. Lameijer

lid

5.1.2,e

secretaris

5.1.2,e

notulist

5.1.2,e

bezwaarmaker

5.1.2,e

bezwaarmaker

5.1.2,e

bezwaarmaker

5.1.2,e

gemachtigde 5.1.2,e en 5.1.2,e

5.1.2,e

aanvrager/vergunninghouder

5.1.2,e

gemachtigde aanvrager

5.1.2,e

toehoorder namens Urban Interest

5.1.2,e

namens Burgemeester & Wethouders (DSO)

De heer Van der Zalm opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan mevrouw 5.1.2,e

Mevrouw 5.1.2,e heeft een pleitnotitie opgesteld, en leest deze voor. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De heer 5.1.2,e heeft een pleitnotitie opgesteld en leest deze voor. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Mevrouw 5.1.2,e verwijst voor de gronden van bezwaar van haar cliënten naar het ingediende bezwaarschrift. Zij stelt dat er aan het Anna Paulownaplein reeds sprake is van zes horecagelegenheden en dat de overlast voor omwonenden, waar reeds sprake van is, alleen maar zal toenemen als er een zevende horecazaak bijkomt. Zij merkt op dat de verleende omgevingsvergunning uitsluitend ziet op het toestaan van een restaurantfunctie in het pand zelf en dat hierin geen toestemming is verleend voor het realiseren van een terras. Wel is een terras gevraagd en vergund. Zij stelt dat de aanvraag niet voldoet aan het bestemmingsplan Paraplulherziening (fiets)parkeren, dat ziet op bepalingen aangaande fietsen, auto's en (brom)fietsen.

Zij schaaft scooters onder het begrip bromfietsen, en stelt dat, als je kijkt naar dit bestemmingsplan, artikel 5.1, onder a., hier duidelijk staat vermeld dat, als de ligging, de omvang, of de bestemming van een functie of gebouw daartoe aanleiding geeft, een gebouw of een functie alleen mag worden bebouwd of gebruikt onder de voorwaarde dat er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor auto's, fietsen en bromfietsen. De parkeergelegenheid dient hierbij te worden gerealiseerd in het gebouw zelf, of in de directe omgeving. Hier wordt in dit bouwplan niet in voorzien. In sub b. van hetzelfde artikel staan normen voor auto's en fietsen opgenomen. Voor scooters zijn geen normen vastgesteld, maar zij is van mening dat hier bij de beoordeling van een aanvraag wel rekening mee moeten worden gehouden. In het bestreden besluit zijn scooters echter niet meegewogen, waardoor er volgens haar sprake is van een motiveringsgebrek. Over het parkeren van auto's merkt zij op dat de parkeereis is vastgesteld op 7 auto's. Zij stelt dat er uitsluitend gebruik mag worden gemaakt van de vergunning als er sprake is van voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein, of in de nabijheid van het bouwplan. Aanvrager heeft een overeenkomst overlegd voor de huur van 10 parkeerplaatsen in een parkeergarage op een aanzienlijke afstand. Zij merkt op dat deze overeenkomst (nog) niet in werking is getreden waardoor er geen enkele garantie is dat er, zolang de restaurantfunctie vanuit het pand wordt uitgevoerd, zal worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor auto's. Dit kan worden opgelost door een voorschrift te verbinden aan de omgevingsvergunning, maar hier heeft het college niet voor gekozen. Over het fietsparkeren merkt zij op dat het college voor de parkeereis van 27 plekken een vrijstelling heeft verleend. Zij wijst op het feit dat er op dit moment reeds sprake is van veel overlast van horeca en fietsparkeren in de buurt, dat de aanvraag op dit punt strijdig is met het bestemmingsplan, en dat er wel degelijk redenen zijn op basis waarvan de aanvraag omgevingsvergunning kan worden geweigerd.

Mevrouw 5.1.2.e heeft een pleitnotitie opgesteld, en loopt deze door. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De heer Van Zalm hoort verwerend ambtenaar zeggen dat er een extra voorschrift in de omgevingsvergunning zal worden opgenomen aangaande de parkeerovereenkomst, zodat kan worden geborgd dat deze in stand wordt gehouden gedurende de exploitatie van het pand. Hij vraagt of dit inhoudt dat aanvrager te allen tijde zal moeten voorzien in een parkeergelegenheid, en dat, als hier niet aan wordt voldaan, de omgevingsvergunning niet kan worden verstrekt.

Mevrouw 5.1.2.e zegt dat er een ontheffing is verleend in de omgevingsvergunning omdat er niet kan worden voldaan aan het creëren van parkeerplaatsen op eigen terrein. Aanvrager heeft hiervoor een alternatief aangeboden, waar het college mee akkoord is gegaan omdat deze zich bevindt binnen een loopafstand van 500 meter tot het perceel. Om te borgen dat deze parkeergelegenheid, ook na tien jaar, in stand blijft, zal er een extra voorschrift worden opgenomen in de omgevingsvergunning waaruit blijkt dat er te allen tijde dient te worden voldaan aan de aanvullende parkeereis. De opmerking over het parkeren van scooters zal zij voor een reactie terugkoppelen aan de Afdeling Mobiliteit van de gemeente.

De heer 5.1.2.e stelt dat de gehuurde parkeerplaatsen zijn gelegen op 600 meter afstand van het pand en dat horecabezoekers door deze aanzienlijke afstand geen gebruik zullen maken van deze parkeervoorziening en in de omgeving van het restaurant zullen gaan parkeren.

Mevrouw 5.1.2.e stelt naar aanleiding van het betoog van verwerend ambtenaar vast dat haar onderbuikgevoel klopt en dat er uitsluitend wordt verwezen naar juridische argumenten. Zij heeft sterk de indruk dat het college er alles aan doet om de aangevraagde omgevingsvergunning toe te kunnen kennen en dat de bezwaren van de omwonenden door het college niet serieus worden genomen.

Mevrouw Lameijer begrijpt uit het dossier dat de omgevingsvergunning in eerste instantie is aangevraagd met een aanbouw, en dat deze aanbouw is komen te vervallen omdat het plan hiermee niet kon worden vergund. Nu ziet de aanvraag uitsluitend op een in pandige verbouwing, waarbij er sprake is van een verschil tussen een omgevings- en horecavergunning. Zij vraagt verwerend ambtenaar hier een toelichting op te geven omdat de exploitatie van horeca door verlening van een omgevingsvergunning niet automatisch is toegestaan.

De heer Van der Zalm leest in de Nota Parkeernormen Den Haag dat er bij een bezoek van korter dan twee uur sprake dient te zijn van een parkeergelegenheid op maximaal 200 meter loopafstand, die binnen maximaal 7 minuten te bereiken moet zijn. Op basis van eigen raadpleging van Google Maps heeft hij vastgesteld dat de parkeergelegenheid zich op grotere afstand bevindt. Hij vraagt verwerend ambtenaar na te gaan of de verleende omgevingsvergunning op dit punt voldoet aan deze nota.

Mevrouw ^{5.1.2,e} zegt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor wijziging van gebruik van het pand van een kantoor- naar een horecafunctie. Het betreft een categorie II inrichting, wat betekent dat er, naast de omgevingsvergunning, een exploitatievergunning moet worden aangevraagd voor het uitvoeren van een horecabedrijf. Bij categorie I, waaronder, bijvoorbeeld, een ijssalon valt, is geen exploitatievergunning benodigd. Over het 500 meter criterium zegt zij dat dit een vaste norm is, waaraan wordt voldaan. Zij zegt naar aanleiding van de opmerking van de voorzitter over de Nota Parkeernormen toe dat zij deze zal voorleggen aan de afdeling Mobiliteit. Indien uit deze navraag blijkt dat er niet aan de Nota Parkeernormen wordt voldaan, heeft dit tot gevolg dat er niet wordt voldaan aan het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren. Aanvrager zal dan de gelegenheid krijgen hier alsnog aan te voldoen. Lukt dit niet, dan zal de omgevingsvergunning niet verleend kunnen worden.

De heer ^{5.1.2,e} vraagt verwerend ambtenaar de afstand tussen het perceel en de parkeervoorziening nogmaals na te gaan, omdat hij op basis van eigen onderzoek heeft vastgesteld dat er sprake is van een loopafstand van ruim 600 meter.

De heer ^{5.1.2,e} stelt dat er vandaag ter zitting een aantal onjuistheden zijn geopperd. Hij stelt dat aanvrager het pand nog niet heeft verkocht, maar dat er wel veel interesse voor bestaat, onder andere bij de heer ^{5.1.2,e}. Dat er geen overleg heeft plaatsgevonden met de buurt is onjuist. Over de loopafstand tussen het perceel en de parkeergelegenheid zegt hij dat de voetgangersuitgang zich aan de Zeestraat bevindt en dat op basis van deze uitgang aan het afstandscriterium van maximaal 500 meter wordt voldaan. De omgevingsvergunning is aangevraagd voor een restaurant, waar bezoekers langere tijd zitten, waardoor hij denkt dat niet hoeft te worden voldaan aan de norm van maximaal 200 meter loopafstand. Over de parkeernorm zegt hij dat het college wel degelijk de bevoegdheid heeft om een vrijstelling toe te kennen als het gaat om de locatie van de parkeergelegenheid. Ten aanzien van de opmerking over de scooters zegt hij dat in het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren een onderscheid wordt gemaakt tussen voertuigen en/of (brom)fietsen, en dat er geen parkeernorm voor bromfietsen is vastgesteld. Aangaande het voorschrift voor de parkeergarage zegt hij dat college op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) de bevoegdheid heeft een omgevingsvergunning in te trekken als niet wordt voldaan aan de voorwaarden. Ook zonder het toevoegen van een voorschrift aan de omgevingsvergunning is er derhalve voldoende zekerheid dat aanvrager aan deze voorwaarde zal blijven voldoen voor de duur van de exploitatie van het pand, ook na tien jaar. Aanvrager vindt het echter prima als er een extra voorschrift aan de omgevingsvergunning wordt toegevoegd. Hij stelt dat het aanbieden van deze parkeergelegenheid, omdat de parkeerdruk in de buurt hoog is, als extra service zal worden ervaren door de bezoekers.

De heer ^{5.1.2,e} zegt dat hij in het pand 15 jaar een bureau heeft gehad met medewerkers en klanten. Deze klanten parkeerden in de regel, op zijn advies, in de parkeergarage aan de Mauritskade. Hij komt zelf uit op een loopafstand van 240 meter tot het pand, wat ruim binnen de norm van 500 meter is. De klanten van het restaurant kunnen een parkeerplaats reserveren waarvoor zij bij vertrek uit het restaurant een uitrijkaart zullen ontvangen. Hij stelt dat er in de 15 jaar dat zijn bureau in het pand gevestigd is geweest nooit sprake is geweest van overlast voor de buurt en dat van alle mensen die een bezwaarschrift hebben ingediend er slechts een is geweest die dit vooraf aan hem heeft gemeld. Niemand heeft verder ooit iets gezegd over het feit dat hij zijn bureau door de coronasituatie heeft moeten sluiten. Er wordt veel over hem gesproken, maar weinig met hem. Nadat hij aan een aantal omwonenden zijn plannen had toegelicht kreeg hij niets dan begrip en complimenten. Vanuit de gemeente wordt geadviseerd tijdig te communiceren met de buurt. Dit heeft hij ter harte genomen. Door de coronasituatie kon hij echter geen inloopavond organiseren. In de plaats hiervan heeft hij een informatiememorandum opgesteld en verspreid onder de vijftig direct omwonenden. Hierop heeft hij meerdere reacties gekregen, waaronder ook positieve, waarbij werd gezegd dat men het moedig vond dat hij deze stap zette.

De heer ^{5.1.2,e} stelt geen interesse te hebben in de koop van het pand. Wel heeft hij aanvrager benaderd met het voorstel om met de buurt in gesprek te gaan over een nieuwe bestemming van het pand. Hij heeft afgelopen vrijdag gesproken met Urban Interest, die hebben aangegeven dat zij het pand aan het Anna Paulownaplein 1 hebben gekocht, en dat aanvrager nu slechts het proces van de vergunningverlening uitzit.

Mevrouw ^{5.1.2,e} stelt in reactie dat er geen sprake is van een koopovereenkomst. Wel heeft Urban Interest belangstelling voor het pand en daarom is zij vandaag als toehoorder aanwezig.

De heer ^{5.1.2,e} zegt dat er vanaf het moment dat hij zijn kantoor heeft gesloten sprake is geweest van veel belangstelling voor het pand. Mede door de ingediende bezwaren en de stemmingmakerij in de buurt is hij op dit moment in gesprek met meerdere partijen, maar dit bevindt zich nog in de onderzoeksfase.

De ^{5.1.2,e} vraagt verwerend ambtenaar de afwijking van de (brom)fietsparkeernorm mee te nemen in haar reactie.

De heer Van der Zalm stelt voor de behandeling van bezwaar voor de duur van drie weken aan te houden, zodat verwerend ambtenaar binnen een week aanvullende informatie kan aanleveren over de ter zitting gestelde vragen die nog openstaan en partijen de gelegenheid hebben hier binnen twee weken op te reageren. Alle partijen gaan akkoord met dit voorstel. Hij sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter.

^{5.1.2,e}

^{5.1.2,e}

^{5.1.2,e}

A.W. van der Zalm