

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yahoo.es>
Sent: Thu, 10 Nov 2022 17:24:49 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Cc: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: Re: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e ,

Thanks for coming back with more information. We look forward very much to hearing from you or your colleague. I really hope this can be solve next week since it has been now months waiting for a solution.

Regards,

5.1.2.e

En jueves, 10 de noviembre de 2022, 11:46:38 CET, 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl> escribió:

Dear 5.1.2.e

Thank you for contacting me. My collegae en stadsdeel Loosduinen will contact you (hopefully next week). 5.1.2.e has explained to you the issues of the white stones. He also explained why it's taking so long. Hopefully the solution 5.1.2.e is talking about, will work out for everyone.

Kind regards,

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Ingenieursbureau Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoo.es>

Verzonden: maandag 7 november 2022 20:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e

I am contacting you since we have not received any communication from the Gemeente about the status of our case. We have answered all the emails, had a phone conversation with 5.1.2.e where he said he was going to talk to you to give you an update about the case.

I had another conversation with 5.1.2.e regarding the situation where he mentioned he was going to look into it with a solution but nothing has happened.

We were told that a solution is coming but we don't have any confirmation or know when it will be done. We have now been waiting months for action from the Gemeente, but we don't seem to have anything definitive yet. We are extremely disappointed with the delay to solve a situation which remains unfair for us.

I urge you to look for a solution here that could solve this unfair situation.

I look forward to hearing from you at your earliest convenience.

Regards

5.1.2.e

En viernes, 14 de octubre de 2022, 11:34:13 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> escribió:

Dear Mrs and 5.1.2.e and 5.1.2.e

As promised an update on the situation. As you have noticed no changes yet outside. We had to figure out some more of the plans and documentation.

For now there are two things relevant to note:

1. Together with 5.1.2.e we decided we want another conversation with both you and your neighbours together, to look at the current situation and see whether it works or not. We are looking at some support from the stadsdeel Loosduinen in this talk, because we feel there should be someone there who is not part of the projectteam. We are hoping to plan this conversation on the shortest notice possible. For us to know, how is your availability in the coming 2 weeks if we would want to come for a visit again? Is there any preferred days/times for a visit?
2. For now there is no enforcement of parking within the white stones yet. This will not change yet, since we still are working on some of the points. So still, no worry for any fines yet. We are planning on having the talk and (hopefully) solution before this changes. We -as a project- are still working to keep the parking enforcement out as long as we can, as needed.

So please expect some more developments in the coming weeks.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Omgevingsmanager
Ingenieursbureau Gemeente Den Haag

Telefoon: 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Postbus 12600
2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoo.es>

Verzonden: zondag 25 september 2022 15:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e

Thanks for your email and for your time last Thursday. We really appreciate the meeting and your willingness to find a solution for the situation.

Regarding the information shared in your summary, we also agreed that there is another corner with exactly the same situation in the neighborhood and there are white stones placed.

Also, we agreed that the Gemeente has not acted according to the plan made public to all citizens. In the plan made public there are white stones in front of our house.

Furthermore, we also requested to put back the white stones until a final decision is made since the white stones are in the plan, they were placed in June, and there are other situations exactly the same where white stones were placed. We are fine with the idea of waiting for an update within a few weeks until this is done.

Best regards,

5.1.2.e and 5.1.2.e

En viemes, 23 de septiembre de 2022, 16:20:36 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> escribió:

Dear Mrs and 5.1.2.e and 5.1.2.e

First of all I would like to thank you for your time yesterday and your patience in this matter. As said, there's not an easy solution.

In this mail I would like to summarize what we talked about yesterday, please let me know if you agree to this summary or if you see any inaccuracies.

- First and foremost: please do park as you do right now as it seems to not lead to trouble yet. If you do get tickets, really let us know. As we're still figuring out you should not be punished during this time.
- Then, we regret the whole history of changes in the plans. This has led to opposing truths about where to put the white stones. Especially the part about not keeping you informed about the changes was not good.
- For now, we do will keep the white stones in place where they are as we try to find a solution and not keep moving them.
- The issue with the white stones is part of bigger parking issues in your neighbourhood as a whole, definitely not specifically at your situation.
- If needed you are allowed to ask us for any information regarding the stones, we are then even legally obliged to give this to you (although anonymized)

As we are working on what to do, we will give you an update within a few weeks. Hoping to offer a solution as quickly as possible.

Best regards,
Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e
Omgevingsmanager

5.1.2.e

Ingenieursbureau Gemeente Den Haag
Spui 70, 5.1.2.e Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoo.es>
Verzonden: donderdag 15 september 2022 08:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e

Thursday 22th at 12 o'clock is fine with us.

Looking forward to seeing you.

5.1.2.e

En jueves, 15 de septiembre de 2022, 08:33:08 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> escribió:

Dear 5.1.2.e

I'm sorry, I just noticed I typed Thursday 20th instead of 22nd. Would 22 September be okay with you as well? 12 o'clock will still be my plan.

Best Regards/Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Omgevingsmanager
Ingenieursbureau Gemeente Den Haag

Telefoon: 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer
Postbus 12600
2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoo.es>
Verzonden: woensdag 14 september 2022 16:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e

This would be fine.

Looking forward to talking to you on Thursday 20th so we can have back our white stones.

Regards,

5.1.2.e

En miércoles, 14 de septiembre de 2022, 16:49:52 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> escribió:

5.1.2.e

Would next Thursday 20th around 12 be ok for you?

Best regards,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoo.es>
Verzonden: woensdag 14 september 2022 14:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e

Thanks for your email and for taking the time to solve the situation on behalf of 5.1.2.e

Tuesday or Thursday next week between 7.30 to 13.00 is absolutely fine with us for you to come and talk about the situation. Would this fit with your agenda? Please, let me know if those days and times are convenient for you.

Regards,

5.1.2.e

En miércoles, 14 de septiembre de 2022, 14:29:19 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> escribió:

Dear Mrs and 5.1.2.e and 5.1.2.e

5.1.2.e has asked me to take up the issue for her. Right now I am trying to figure out what has happened during the design process, so I have a more clear image and understand why the white stones have been moved during your vacation. This does take some time, after which we can find a fitting solution for all.

I do see as a gemeente we should have informed you about moving the white stones. Apparently the decision to move and actually moving them has been decided and done very fast, both during your vacation. Yet, still you should at least have been informed in some way. Not having done this is not correct.

Further, I would like to come by and talk the situation over with you, just to start finding solutions as well. What would be a fitting moment for you to have me visit? My preference would be a Tuesday or a Thursday.

Best Regards, Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e

Ingenieursbureau Gemeente Den Haag

Spui 70, 2511 EL Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoo.es>

Verzonden: dinsdag 13 september 2022 12:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Re: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e

I hope this email finds you well.

I am writing to know if you have had the opportunity to ask your colleagues about the situation in 5.1.2.e
We have not received anything in relation to this.

Regards,

5.1.2.e and 5.1.2.e

Owners of Steurendaal, 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

En viernes, 2 de septiembre de 2022, 18:01:29 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
escribió:

5.1.2.e and 5.1.2.e

Thank you for your email. We are still working in the area. I don't know what happened, so I have to ask my
colleagues to check the situation outside. If you don't mind, I will answer your email next week.

Kind regards

5.1.2.e

Ingenieursbureau Den Haag

Gemeente Den Haag

Dienst Stadsbeheer

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yaho.es>
Verzonden: donderdag 1 september 2022 22:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag

Dear 5.1.2.e

I hope this email finds you well.

We are the owners of the house number 5.1.2.e in Steurendaal, 5.1.2.e Den Haag, and the reason to write to you is to present a situation we have experience after returning from vacation last week, when we had the unpleasant experience to see that the white stones that were situated to secure a place for parking in the access area to our garage had been removed. (Photo-1: 5.1.2.e – 5.1.2.e 2022 without white stones)

We feel this is totally unacceptable for several reasons:

1- This has been done without any consultation with us, any explanation, or any kind of communication from the Gemeente about the plans for this. We don't understand how a decision like this can be taken without being informed by somebody in some way (letter, email or phone call)

2-It is depriving us from a right that we already had last June, when the works in relation to this were finished in our street, as you can see in the photograph provided (Photo-2: Steurendaal 5.1.2.e June 2022 with white stones).

3- By removing the white stones from the access area to our garage at 5.1.2.e the Gemeente is in breach of Projectnummer 237-1B Tekeningnummer: 237-1B-BST-TEK-001, Getekend: 5.1.2.e and Gezien: 5.1.2.e As you can see in the photos provided, in this final project for the Karperdaal and Steurendaal works, dated March 31, 2021, the area outside the garage of house number 5.1.2.e in Steurendaal is marked with white stones. (Photos 3,4,5,6-Final plans of the project dated March 31, 2021). In photo number 6 you can see clearly how the marks for white stones were placed in the document.

4- The Gemeente has marked the parking area in 5.1.2.e house with white stones. House number 165 in Karperdaal has exactly the same situation, the same location and exterior distribution as our house in 5.1.2.e Therefore, there are two completely identical houses in the same urbanization, one of them has white stones (5.1.2.e) and the other does not. (5.1.2.e) as you can see in the photo provided (Photo 5.1.2.e). If the situation is exactly the same, we do not understand how the Gemeente can act in one way in one case and in the opposite in the other case. This is totally incoherent and unfair for us as this situation of injustice benefits some neighbors over others. This is very serious and discriminatory since we have been taken away a right that the rest of the neighbours in the same situation possess.

5- Parking our car at the access area to our garage does not hinder or prevent the exit or entry of any other neighbour's car, as can clearly be seen in the photos provided and visiting the place itself. All the neighbours around our house are perfectly capable of reaching access to their garages without any interference from our car in their way, as they have been doing for many years now.

For all these reasons, we respectfully ask you to act and solve this situation which we feel totally unfair and against our rights as owners and that goes against what was published on the official website about the renovation works in Karperdaal and Steurendaal (web document attached- Steurendaal en Karperdaal: herinrichting Kraayenstein): "In de wijk is ruimte voor 296 parkeerplekken.Daarvan zijn er 139 openbaar. De overige ruimte is voor parkeren voor de woningen. Het blijft mogelijk om met auto in de lengterichting voor de eigen garage of berging te staan."

So, we request from the Gemeente to provide the necessary instructions to the company that is still carrying out the works in our street so that the white stones that secure a place for parking in the access area to our garage are placed back as they were only a few weeks ago.

I trust and believe that the City Council of The Hague can solve this situation fairly without the need to take further legal actions.

Looking forward to hearing from you.

Best regards,

5.1.2.e and 5.1.2.e

Owners of Steurendaal, 5.1.2.e 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "Kraayenstein Den Haag"
Sent: Fri, 26 Mar 2021 14:12:44 +0100
To: "5.1.2.e @ziggo.nl" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Subject: RE: technische tekeningen DO Steurendaal & Karperdaal
Attachments: 237-1B-DO-TEK-004-Presentatietekening bewoners-Blad 1-CON 2.pdf

Goedemiddag,

Bijgaand de gevraagde tekening. Naar ik heb begrepen is de website inmiddels up-to-date.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Ingenieursbureau Den Haag
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e @ziggo.nl <5.1.2.e@ziggo.nl>
Verzonden: maandag 22 maart 2021 18:57
Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>
Onderwerp: technische tekeningen DO Steurendaal & Karperdaal

projectteam 5.1.2.e & 5.1.2.e

hierbij het verzoek mij alvast de complete digitale versie van de tekeningen te doen toekomen

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Fri, 1 Feb 2019 18:48:08 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: Re: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal
Attachments: image001.jpg

Geachte mevrouw 5.1.2.e /beste 5.1.2.e
Dank voor uw snelle en duidelijke antwoord.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 feb. 2019 om 12:23 heeft Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw bericht. Alle zones voor de garages worden hetzelfde uitgevoerd. Ik heb de situatie t.h.v. 5.1.2.e bekeken en zie geen witte lijn maar de blokjes zoals aangegeven:
<image001.jpg>

Voor wat betreft de lantaarnpaal, er zijn meerdere verzoeken. Zoals aangegeven wordt in de volgende ontwerpfase het ontwerp verder technisch uitgewerkt. Daar wordt bekeken of de lantaarnpaal te verplaatsen is. Maar dat bekijken we in één keer i.p.v. per geval apart vanwege de totale lichtberekening. Vandaar dat het nog niet in deze tekeningstaat, maar ik geef het door aan mijn collega's.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Werkdagen: ma, di, wo, do

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e @hotmail.com]
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 11:43
Aan: Kraayenstein Den Haag
Onderwerp: FW: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal

Geachte mevrouw 5.1.2.e /beste 5.1.2.e

Op 18 december 2018 ontvingen wij een aan de bewoners gerichte brief, ondertekend door wethouder Richard de Mos. Bij deze brief zat een bijlage (detailtekening Karperdaal 101 t/m 111). Hierop was voor de garages met een minimale markering aangegeven waar de bewoners konden parkeren.

Nu zie ik via https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/overige_bestuurlijke_stukken/488084 de laatste informatie.

Dunne witte lijntjes op de tekening

Bijlage 3 van deze informatie betreft de tekening van de gehele wijk. Op deze tekening staan diverse situaties anders ingetekend dan in voornoemde bijlage (detailtekening 101 t/m 111). Voor de huisnummers Karperdaal 69 t/m 77 zijn bijvoorbeeld heel dunne witte lijntjes te zien die een parkeervak lijken aan te duiden.

Kunt u mij vertellen wat die dunne witte lijntjes betekenen?

Lichtmast 69-71

Daarnaast is op deze bijlage 3 te zien dat er nog steeds een lichtmast staat ingetekend pal voor de voortuinen van Karperdaal 69 en 71.

In mijn mail van 16 november 2018 had ik u gevraagd de lichtmast niet daar te plaatsen, maar te laten staan waar die nu ook al staat, te weten bij de zijmuur van Karperdaal 67. In de nieuwe situatie komt die lichtmast dan in het vak "met bloemrijk gras en bestaande heesters", zodat goed indraaien in de garages mogelijk blijft.

In uw mail van 3 december 2018 liet u mij weten dit verzoek door te geven aan uw collega's die het ontwerp verder uitwerkten. U gaf daarbij aan dat er een lichtbetekening aan ten grondslag ligt maar dat het in uw ogen niet heel ingewikkeld leek te zijn.

Kunt u mij vertellen of die lichtmast nu inderdaad per abuis nog pal voor de voortuinen van Karperdaal 69 en 71 staat ingetekend en of dat nog wordt aangepast in een nieuwe versie van de tekening?

Alvast vriendelijk bedankt voor uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: 5.12.e <5.12.e@hotmail.com>

Verzonden: Monday, December 3, 2018 11:28:34 PM

Aan: Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: RE: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal

Geachte 5.12.e beste 5.12.e

Dank voor uw reactie. Ik kan me goed voorstellen dat u het druk heeft en dat het antwoord even op zich liet wachten. Geen probleem.

Fijn dat u mij punt van de lichtmast heeft doorgegeven aan uw collega's die het ontwerp verder uitwerken. Ik wil hierbij nog benadrukken dat onze woningen 5.12 en 5.12 in een aparte hoek liggen. Naar mijn inzicht moet het dan ook goed mogelijk zijn die lichtmast zodanig te plaatsen dat deze ons en onze directe burens niet in de weg staat en toch voldoende licht geeft. Desgewenst kunnen uw collega's die hierover gaan mij altijd benaderen om gezamenlijk tot een goede oplossing over de plek van de lichtmast te komen.

De opmerking over de boom was alleen bedoeld omdat ik dacht dat deze in slechte staat is. Als hij blijft staan vind ik dat prima en als hij toch weg moet kan ik daar ook goed mee leven.

Ten aanzien van het aanleggen van een parkeervak met behoud van de juridische status van de garages zie ik uit naar hetgeen hierover nog volgt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Verzonden: Monday, December 3, 2018 3:35:02 PM

Aan: '5.1.2.e'; Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: RE: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal

Geachte 5.1.2.e

beste 5.1.2.e

Excuus met alle berichten en besluitvorming die geregeld moet worden was ik er nog niet aan toegekomen om te reageren. Ten eerste goed te horen dat jullie blij zijn met het ontwerp.

Voor wat betreft de lichtmast. Dit geef ik door aan mijn collega's die aan de slag gaan met het verder uitwerken van het ontwerp. Er ligt namelijk een lichtberekening aan ten grondslag (hoewel het ook in mijn ogen niet heel ingewikkeld lijkt).

De boom die tegenover uw huis staat blijft inderdaad behouden. Ik weet het niet exact meer, dit kan ik bij een collega navragen als u dat wil, maar volgens mij bleek deze boom gezond genoeg.

Voor wat betreft parkeren, we begrijpen uw zorg. We zijn dan ook van plan deze weg te nemen in een brief ondertekend door de wethouder en in het nog vast te stellen raadsbesluit. We houden u op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Werkdagen: ma, di, wo, do

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e [@hotmail.com](mailto:5.1.2.e@hotmail.com)

Verzonden: maandag 3 december 2018 13:30

Aan: Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: Fwd: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal

Geachte 5.1.2.e

Heeft u inmiddels een antwoord op mijn vragen uit onderstaande email van 16 november?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmaill.com>

Datum: 16 november 2018 12:56:46 CET

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Antw.: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal

5.1.2.e

Allereerst wil ik zeggen dat het plan er mooi uit ziet. Dat raakt soms ondergesneeuwd door hetgeen er met name sten aanzien van het parkeren speelt in de wijk.

Lichtmast

Wel heb ik net als mijn buurman 5.1.2.e van 5.1.2.e (dit heeft hij gisteren mondeling aangegeven) het verzoek de lichtmast die nu pal voor onze voortuinen staat ingetekend niet daar te plaatsen, maar gewoon op de plek waar deze nu in de huidige situatie al staat (bij de zijmuur van 5.1.2.e). In de nieuwe situatie komt die lichtmast dan in het vak "met bloemrijk gras met bestaande heesters", zodat goed indraaien in de garages mogelijk blijft.

Boom

Klopt het trouwens dat de boom die er nu staat toch behouden blijft? In het vorige ontwerp werd deze boom namelijk vervangen.

Parkeren

En dan als laatste het parkeren. Dat blijft een heikel punt.

In de petitie had ik (en met mij degenen die ook een huis met garage hebben) aangegeven dat ik geen vak voor mijn garage wil. De markeringen zoals deze nu worden voorgesteld, hoe minimaal ook, markeren een vak.

Om akkoord te kunnen gaan met die markering wil ik graag een schriftelijke bevestiging van het college van B&W dat ik een garage heb en altijd houd. En dat als ik nu akkoord ga met de door de gemeente voorgestelde markering voor mijn garage, dit geen (toekomstige) consequenties heeft voor de juridische status van het hebben van een garage. Ik wil namelijk ten allen tijden die markering weer kunnen laten verwijderen door de gemeente. Bijvoorbeeld als ik zelf geen auto meer heb. Of als ik of de volgende eigenaar een oldtimer in de garage wil stallen. Of als ik een bakfiets, scootmobiel, boldekar of iets dergelijks in mijn garage wil stallen. In die gevallen wil ik graag verzekerd zijn de vrije toegang tot mijn garage te behouden en niet het risico lopen dat er een auto van een medebewoner voor mijn garagedeur staat.

In uw mail van 15 november 2018 geeft u ook al aan dat het niet de bedoeling van de gemeente is de bestemming van mijn huis met garage te veranderen. Daar ben ik heel blij mee. Om elk mogelijk misverstand hierover in de toekomst te voorkomen, ontvang ik graag een schriftelijke bevestiging van het college van B&W dat de door de gemeente voorgestelde markering voor mijn garage geen consequenties heeft voor de juridische status van mijn garage met het daarbij behorende recht deze garage vrij in-en uit te kunnen rijden met het door mij gewenste vervoermiddel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: Thursday, November 15, 2018 11:44:25 AM

Aan: Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal

Beste bewoners,

Het was een druk bezochte avond gister. Dit liet opnieuw zien hoe betrokken u bent bij uw wijk. Bijgaand vindt u zoals beloofd de tekeningen. Gister zijn er nog een aantal zorgen geuit die we de komende tijd hopelijk bij u weg kunnen nemen. Eén daarvan gaat over de parkeerplekken. Zoals de wethouder heeft aangegeven gaat het voor de garages niet om openbare parkeerplekken. Dit wordt ook nog benadrukt met een bord aan het begin van de wijk zoals de wethouder gister heeft toegezegd (zie ook: <https://www.omroepwest.nl/nieuws/3724065/Gemeente-gaat-overstag-bewoners-mogen-voor-hun-garage-parkeren>) Daarnaast is de gemeente ook niet van plan om de bestemming van uw huis met garage te veranderen.

We houden u de komende tijd op de hoogte van de voortgang.

Namens het projectteam Kraayenstein,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Werkdagen: ma, di, wo, do

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "Kraayenstein Den Haag"
Sent: Mon, 16 Jul 2018 12:29:12 +0100
To: "" <5.1.2.e>" <5.1.2.e>@casema.nl>; "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: RE: 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Excuus. We hebben uw mail in goede orde ontvangen.

We zullen in het ontwerp er vanuit gaan dat u de garage gebruikt. Overigens hoeft u geen uitwegvergunning aan te vragen. Zoals aangegeven staat in het bestemmingsplan beschouwen we uw woning ook als een huis met garage.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Projectleider, Projectmanagement Den Haag

5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e@casema.nl]
Verzonden: maandag 9 juli 2018 20:51
Aan: Kraayenstein Den Haag
Onderwerp: Uitrijvergunning

Onderwerp: Uitrijvergunning

Geachte 5.1.2.e

Ik heb n.a.v. mijn mail dd. 14 05 2018 van u nog geen antwoord mogen ontvangen.

Ik stuur u dus een nieuw bericht waarin ik nogmaals een uitrijvergunning aanvraag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@casema.nl]
Verzonden: 5.1.2.e 17:03
Aan: 'Kraayenstein Den Haag'
Onderwerp: RE: Kraayenstein 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Uw bericht is voor mij duidelijk. Echter punt twee klopt niet . Wij gaan onze garage niet gebruiken voor de auto . Dus U kan dat punt schrappen bij het maken van het voorlopig ontwerp.

Correctie op eerder geschreven mail (zie boven) Onze garage wordt echter wel gebruikt voor andere voertuigen (fietsen en scooter). Deze moeten uit de garage kunnen dus heb ik wel een uitrijvergunning nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

2553 PE Den Haag

Van: Kraayenstein Den Haag [mailto:kraayenstein@denhaag.nl]

Verzonden: maandag 14 mei 2018 8:45

Aan: '5.1.2.e'; Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: RE: Kraayenstein

Goedemorgen 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw bericht. Graag reageer ik puntsgewijs:

- Er is een grote wens bij bewoners om in uw wijk een erfinrichting toe te passen. Bij dit type inrichting worden openbare parkeerplekken gemarkeerd met een P tegel. In het ontwerp worden de parkeervakken ook voor de garages aangelegd op basis van het huidige gebruik, namelijk parkeren voor de garages. Daarmee wordt dit gebruik ook geformaliseerd (parkeren voor een uitrit is namelijk formeel niet toegestaan, ook voor de bewoner zelf niet).
- Ik begrijp uit uw bericht dat u de garage voor de auto gaat gebruiken en dus de uitrit vrijgelaten moet worden. Dit nemen we mee in het voorlopig ontwerp. Voor de volledigheid: Dat betekent dus dat u ook niet zelf de auto hier kan parkeren.
- Zoals toegelicht in de brief kiest de gemeente Den Haag er niet voor om gebruik te maken van ontheffingen zoals die in Tilburg worden uitprobeert in een pilot. U kan in de brief de argumenten hiervoor terugvinden. Mocht u hier nog vragen over hebben dan horen we het graag.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e @casema.nl]

Verzonden: donderdag 10 mei 2018 20:48

Aan: Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: Kraayenstein

Geachte heer Benthem,

Bij deze willen wij aangeven geen P voor onze garage te willen. We zien meer in een andere oplossing zoals de Tilburg Variant.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

2553 PE Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "Kraayenstein Den Haag"

Sent: 14-5-2018 15:23:34

To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com>; "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>

CC:

Subject: RE: Uitweg vergunning in en uitrit [REDACTED]

Attachments:

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw bericht. We zullen op basis van onderstaand bericht geen parkeervak voor uw woning op [REDACTED] aanleggen.

Voor de volledigheid (en mogelijk ten overvloede) wil ik u wel vermelden dat niemand dan, ook u niet, in de toekomst voor de garage kan parkeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 22:37

Aan: Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: Uitweg vergunning in en uitrit karperdaal64

L.s,

Bijdeze geef ik aan dat de auto in bestaande garage met regelmaat geparkeerd wordt. Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 3 Aug 2020 12:19:21 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: Re: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Heel fijn. Vriendelijk bedankt.

Mvg,

5.1.2.e

Get [Outlook for Android](#)

From: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>
Sent: 5.1.2.e 3, 2020 1:17:21 PM
To: '5.1.2.e' <5.1.2.e@hotmail.com>
Subject: RE: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Goedemiddag,

Dank voor uw bericht. In de nieuwe, heringerichte situatie kunt u straks nog steeds uw auto in de voortuin parkeren.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



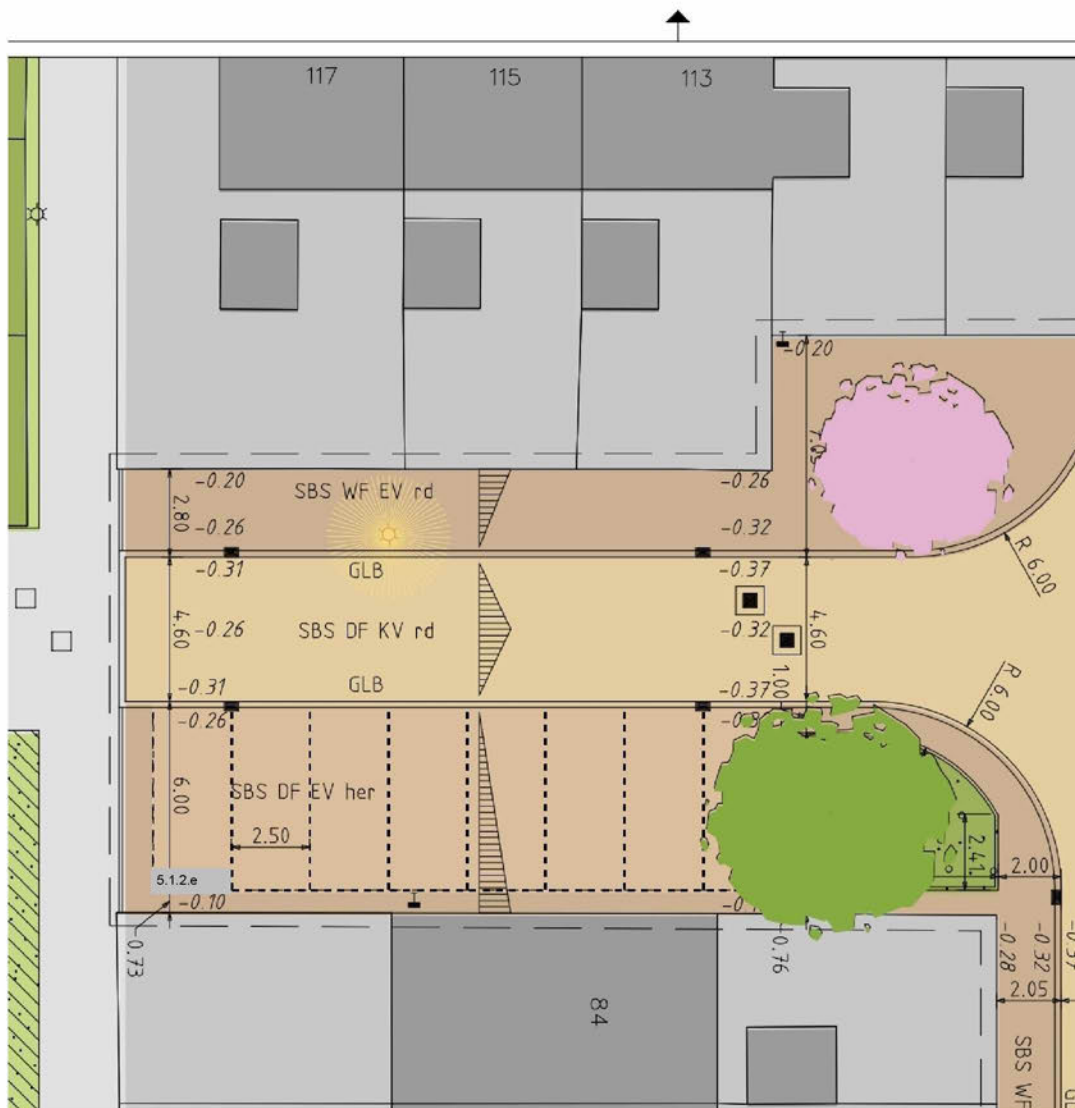
Den Haag

Gemeente Den Haag
Ingenieursbureau Den Haag
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 11:19
Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Geachte 5.1.2.e

Als eerste kan ik u vertellen dat we het heel fijn vinden dat er een boom op de hoek wordt geplaatst.



Door dat er nu grote autos worden geparkeerd is het gevaarlijk hoekje. Je ziet niemand aankomen rijden. Het is al een aantal keer voorgekomen dat er bijna kinderen zijn aangereden, dus het is heel fijn die verandering. Wij hopen ook dat mensen door de aanpassingen langzamer door de wijk gaan rijden .

Wij hebben zoals de meeste bewoners een parkeerplek in de voortuin (voor onze schuur). Kunnen wij daar na de verbouwing nog makkelijk opkomen met de auto?

Parkeerplekken tegenover ons huis worden vaak bezet door busjes van andere bewoners uit de hele wijk. Ik hoop dat de lantaarnpaal blijf staan waar die staat zodat wij ons oprit kunnen blijven gebruiken.

Vriendelijk bedankt voor het toezenden van de informatie en tekeningen.

Mvg,

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: 5.1.2.e 3, 2020 10:53:30 AM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Subject: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Van: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>
Verstuurd: maandag 3 augustus 2020 10:51
Aan: '5.1.2.e'
Onderwerp: RE: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Goedemorgen,

Bijgaand ontvangt u de gevraagde tekening.
U ontvangt circa een week voor start uitvoering een brief van de aannemer waar ze wanneer bezig zijn.
In het gedeelte waar u woont starten de werkzaamheden. Vanaf 24 augustus kunt u werkzaamheden verwachting ter hoogte van uw woning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Ingenieursbureau Den Haag
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 10:14
Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Goedemorgen,

Ons adres is 5.1.2.e

Weet u ook wanneer onze stukje straat wordt gedaan?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Get [Outlook for Android](#)

From: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Sent: 5.1.2.e 3, 2020 10:01:28 AM

To: '5.1.2.e' <5.1.2.e@hotmai.com>

Subject: RE: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Goedemorgen,

Dank voor uw bericht. Graag ontvang ik uw adres zodat ik de juiste tekeningen kan toesturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Ingenieursbureau Den Haag
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>

Verzonden: vrijdag 31 juli 2020 18:18

Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Onderwerp: Vernieuwing Brasemdaal en rietvoorndaal

Graag ontvang ik tekeningen van definitieve ontwerp van Brasemdaal in Den Haag Krayestein.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

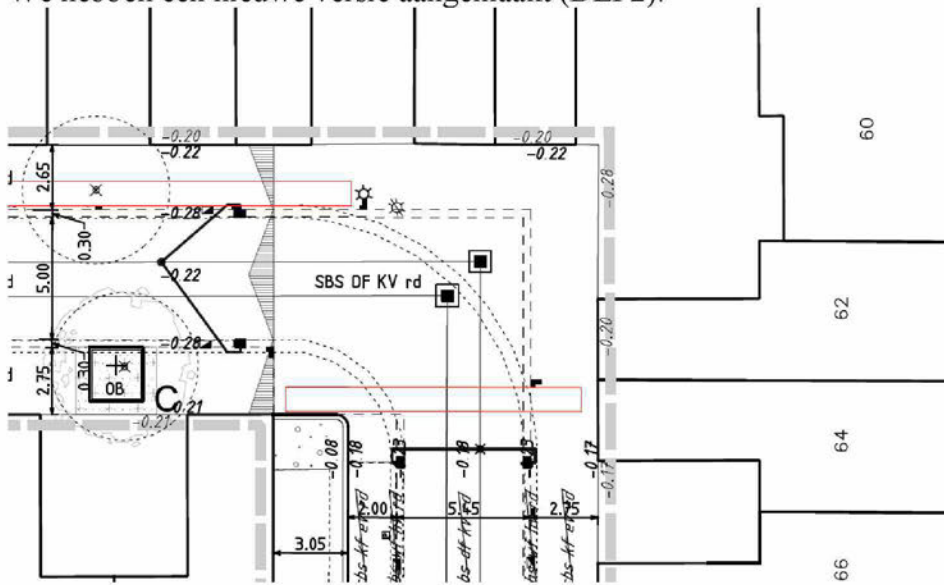
From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@fagus-pme.nl>
Sent: Wed, 26 May 2021 13:47:54 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Re: verplaatsen markeringssteen Steurendaal 60-62 RE: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal
Attachments: 237-1B-BST-TEK-001-Nieuwe situatie-Blad 2-DEF 2.pdf, 237-1B-BST-TEK-001-Nieuwe situatie-Blad 1-DEF 2.pdf, 237-1B-BST-TEK-001-Nieuwe situatie-Blad 3-DEF 2.pdf, 237-1B-BST-TEK-001-Nieuwe situatie-Blad 4-DEF 2.pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

Ik heb de stukken van 5.1.2.e ontvangen.

Bijgevoegd zijn de aangepaste tekeningen, de hoekmarkering ligt nu tussen huisnr 60 en 62.

@5.1.2.e wil jij deze wijziging melden bij de uitvoering zodra er een aannemer bekend is?
We hebben een nieuwe versie aangemaakt (DEF2).



Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

fagus
projectmanagement
en engineering

T: 5.1.2.e
M: 5.1.2.e @fagus-pme.nl
L: 5.1.2.e

[Laan van Zuid Hoorn 15](#) | 2289 DC Rijswijk | Nederland | www.fagus-pme.nl

Op maandag afwezig

Op wo 26 mei 2021 om 12:45 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@fagus-pme.nl>:

De stukken zitten niet bij de mail, wil jij aangeven wat wij moeten verwerken 5.1.2.e ?
Dit moeten we wel kenbaar maken bij de directievoerder, we zitten natuurlijk aan het einde van de aanbesteding.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e @fagus-pme.nl

L: 5.1.2.e

[Laan van Zuid Hoorn 15](#) | 2289 DC Rijswijk | Nederland | www.fagus-pme.nl

Op maandag afwezig

Op wo 26 mei 2021 om 12:03 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Hoi 5.1.2.e

Inhoud is niet zo ingewikkeld. Als ik nu kijk heeft mevrouw wel een punt. Het lijkt me het beste dit op te nemen met 5.1.2.e en de tekening aan te passen. Overigens zou ik ook eerst vragen om een kopie van de brief van de advocaat, die nu blijkbaar aan het zwerven is.

Voldoende zo?

Gr. 5.1.2.e

Van: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Datum: woensdag 26 mei 2021 om 11:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: verplaatsen markeringssteen Steurendaal 60-62 RE: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal

Hoi 5.1.2.e

Hierbij een mail van 5.1.2.e

Heb jij nog tijd om deze te beantwoorden omdat jij in de inhoud zit?

Zo niet, of als je verwacht dat het nog een lange nasleep krijgt, wil je mij dan bijpraten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag

Ingenieursbureau Den Haag

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Verzonden: zaterdag 22 mei 2021 13:35

Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@arag.nl>

Onderwerp: verplaatsen markeringssteen 5.1.2.e RE: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank dat u aandacht heeft besteed aan de in- en uitrijdsituatie voor mijn woning 5.1.2.e in de wijk Kraayenstein in Den Haag.

Als eerste wil ik u er op attenderen dat de brief van 6 mei jl. met kenmerk 00655547, die namens mij via mijn juriste 5.1.2.e van ARAG Rechtsbijstand naar de Gemeente Den Haag is gestuurd, tot op heden nog niet is beantwoord.

In reactie op uw mail van 12 mei jl. waarin u aangeeft dat de gemeente er op is gewezen dat het doortrekken van de witte markeringsstenen langs de woningen aan Steurendaal 5.1.2.e mogelijk niet helemaal recht doen aan de toezegging van de gemeente in 2018. Om dit op te lossen heeft u in 'mijn hoek' 5.1.2.e een extra haakse markeringssteen ter hoogte van 5.1.2.e aangebracht en tussen 5.1.2.e de markeringssteen verwijderd, zie **bijlage A**. Het probleem is juist de markeringssteen tussen 5.1.2.e

U geeft aan dat de parkeersituatie in 'mijn hoek' is aangepast aan de volgens u vergelijkbare parkeersituatie (hoek Karperdaal?). De bochtstralen zijn echter door de gemeente op 3 mei 2018 opgemeten in 'mijn hoek' Steurendaal 5.1.2.e zie **bijlage B**, alwaar de in- en uitrijdsituatie tegenovergesteld is aan de in- en uitrijdsituatie in de hoek Karperdaal. De bochtstraal tekeningen geven duidelijk weer dat de nu ingetekende markeringssteen en de extra haakse markeringssteen ter hoogte van 5.1.2.e in het pad liggen van de in- en uitrit van 5.1.2.e

De toezegging van de gemeente in 2018 houdt in dat de markeringssteen en de extra haakse markeringssteen komen te liggen voor 5.1.2.e zie bijlage C.

Gaarne uw bevestiging dat de toezegging van de gemeente van 2018 wordt opgevolgd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

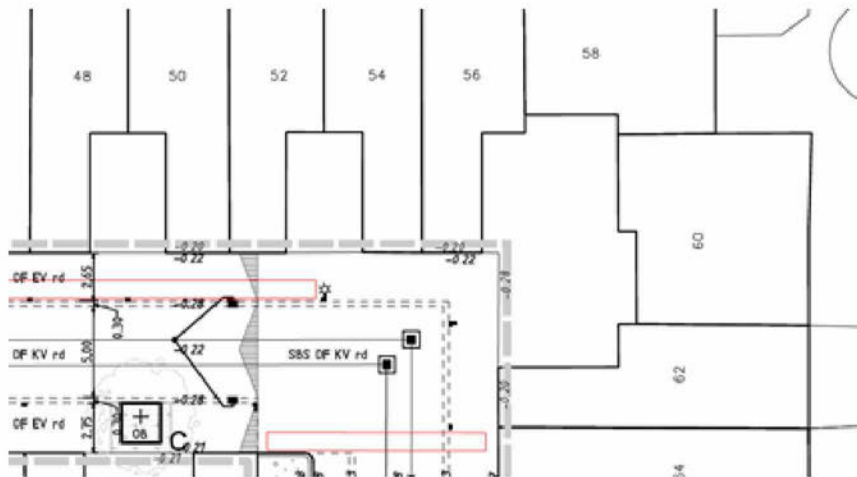
5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

5.1.2.e | 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Gemeente is er op gewezen dat het doortrekken van de witte steentjes langs nummers 5.1.2.e mogelijk niet helemaal recht doet aan de toezegging van gemeente in 2018, zie ook bijgevoegde brief. Daarom is er in deze hoek van de Steurendaal en ook in vergelijkbare situaties, een extra markeringsteen aangebracht haaks op de rijloper om hierin tegemoet te komen. Zie plaatje:



Voor het overige geldt de strekking zoals in onderstaande mail, in lijn met het gestelde in bijgevoegde brief uit 2018.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Datum: woensdag 31 maart 2021 om 13:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Onderwerp: RE: nog een argument Fwd: witte markering stenen Fwd: RE: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaande mail en ons telefonisch overleg van gisteren heb ik contact gehad met onze ontwerpers.

De door u gevraagde kruismarkering is niet mogelijk.

Wat betreft de witte markeringssteentjes, hierover geldt het volgende. De witte steentjes markeren de rijloper zodat deze altijd goed toegankelijk is voor o.a. nood- en hulpdiensten.

Voertuigen mogen dus niet voorbij de witte steentjes geparkeerd staan. Het is echter niet zo dat met de steentjes wordt aangegeven waar er wel of niet geparkeerd wordt. De strook tussen de garages en de witte steentjes vormt een strook waar bewoners in onderling overleg van elkaar gebruik van kunnen maken. Dit zijn echter geen officiële parkeerplekken. Op grond hiervan zien de ontwerpers dan ook geen aanleiding om de witte markeringsstenen aan te passen ten opzichte van de tekening die u eerder heeft ontvangen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag

Ingenieursbureau Den Haag

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 07:22

Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@den Haag.nl>

Onderwerp: nog een argument Fwd: witte markering stenen Fwd: RE: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal

Geachte heer 5.1.2.e ;

Naast de argumenten die ik u gisteren heb gemaïld, ben ik nog één belangrijk argument vergeten te melden.

In principe kan er helemaal geen markering voor 5.1.2.e worden aangebracht omdat dit 5.1.2.e belemmert om met een auto in en uit de garage te rijden. Dit argument is reeds bij de vorige projectgroep Kraayenstein bekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Aan: "kraayenstein@den Haag.nl" <kraayenstein@den Haag.nl>

Datum: 30-03-2021 10:54

Onderwerp: witte markering stenen Fwd: RE: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal

Geachte heer 5.1.2.e ;

Dank voor het telefonisch onderhoud van hedenmorgen.

U hebt aangegeven om bij het projectteam de 'witte markering stenen' onder de aandacht te brengen die in het DO ontwerp Kraayenstein zijn getekend voor de uitritten van

5.1.2.e en 5.1.2.e

Het betreft de witte markering stenen voor de woningen 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e

De markering van 5.1.2.e belemmert het in- en uitrijden van de opritten van 5.1.2.e en 5.1.2.e en zou derhalve moeten worden verwijderd of moeten worden ingekort tot aan de lijn van de garage 5.1.2.e

Ook hebben wij besproken om in de hoek ter hoogte van 5.1.2.e doorlopend tot aan de garage van 5.1.2.e eventueel een kruismarkering NIET PARKEREN aan te brengen i.v.m. het wild parkeren wat tot en met heden voor ons en voor hulpdiensten veel problemen oplevert.

U hebt toegezegd mij op de hoogte te houden.

Alvast dank voor uw moeite.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

5.1.2.e

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Datum: 26-03-2021 11:15

Onderwerp: RE: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal

Geachte heer 5.1.2.e

Hartelijk dank voor het mailen van het DO ontwerp Kraayenstein.

Het verbaast mij dat uit de tekening niet blijkt dat het verboden is om te parkeren voor de woningen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dit is in de vorige ontwerp wel opgenomen. Er kan en mag niet worden geparkeerd voor nr. 5.1.2.e en nr. 5.1.2.e omdat de auto's de in- en oprit naar onze parkeerplaatsen op eigen grond voor de woningen nr. 5.1.2.e en nr. 5.1.2.e blokkeren.

Graag wil ik nogmaals telefonisch van gedachten wisselen over de doorgetrokken parkeerstreep in de hoek voor mijn huis 5.1.2.e en ook betreffende mijn buurman 5.1.2.e

Wat is de procedure om bezwaar aan te tekenen tegen de opname van vrije parkeerplekken voor de de woningen 5.1.2.e en 5.1.2.e?

Ik kijk uit naar uw bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 26-03-2021 10:57 schreef Kraayenstein Den Haag
<kraayenstein@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Bijgaand stuur ik u de tekening van het ontwerp. De tekeningen worden in principe alleen digitaal verstrekt en niet afzonderlijk per post verstuurd.

Naar aanleiding van ons telefonisch contact van zojuist kunt u over de verlichting contact opnemen met de afdeling openbare verlichting via ovl@denhaag.nl of via 14 070.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag

Ingenieursbureau Den Haag

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 18:03

Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Onderwerp: Definitief Ontwerp Steurendaal en Karperdaal

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze dien ik het verzoek ik om de definitieve technische tekeningen van het DO Steurendaal en Karperdaal zowel digitaal als per post te mogen ontvangen.

Ook zou ik met u telefonisch of via een afspraak van gedachten willen wisselen over de verlichting bij het looppad dat achter mijn huis loopt.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

5.1.2.e of 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

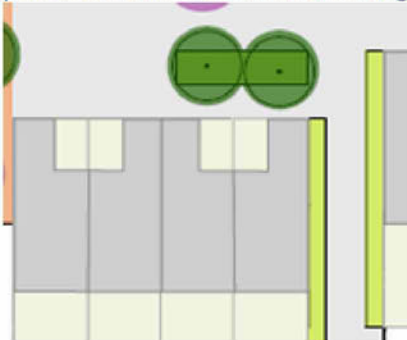
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "Kraayenstein Den Haag"
Sent: Mon, 14 May 2018 07:50:48 +0100
To: "'5.1.2.e'" <5.1.2.e@ziggo.nl>; "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: RE: 5.1.2.e
Categories: Categorie Paars

Geachte heer/5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw bericht. Graag reageer ik puntsgewijs:

- Er is een grote wens bij bewoners om in uw wijk een erfinrichting toe te passen. Bij dit type inrichting worden openbare parkeerplekken gemarkeerd met een P tegel. In het ontwerp worden de parkeervakken ook voor de garages aangelegd op basis van het huidige gebruik, namelijk parkeren voor de garages. Daarmee wordt dit gebruik ook geformaliseerd (parkeren voor een uitrit is namelijk formeel niet toegestaan, ook voor de bewoner zelf niet).
- Ik begrijp uit uw bericht dat u de garage voor de auto gaat gebruiken en dus de uitrit vrijgelaten moet worden. Dit nemen we mee in het voorlopig ontwerp. Voor de volledigheid: Dat betekent dus dat u ook niet zelf de auto hier kan parkeren. Daarnaast was dit ook geen onderdeel van het ontwerp zoals ook in december gepresenteerd:



- Zoals toegelicht in de brief kiest de gemeente Den Haag er niet voor om gebruik te maken van ontheffingen zoals die in Tilburg worden uitprobeert in een pilot. U kan in de brief de argumenten hiervoor terugvinden. Mocht u hier nog vragen over hebben dan horen we het graag.
- Op 30 april jl. was de gemeente niet uitgenodigd bij de bijeenkomst. Het is voor ons dus ook onbekend wat hier gezegd is.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@ziggo.nl]

Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 9:56

Aan: Kraayenstein Den Haag

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: verzoek aan Stadsdeeldirecteur dhr. H. Benthem

Onderwerp: herinrichting i.c. parkeren Steurendaal (Kraayenstein)

Datum: 11 mei 2018

Van: 5.1.2.e

Geachte heer Benthem,
met verwijzing naar uw brief van 16 april 2018 deel ik u hierbij schriftelijk mede, dat ik graag gebruik wil kunnen blijven maken van mijn garage.
Uitgaande hiervan ben ik dan ook tegen de realisatie van een algemeen parkeervak met een P voor de garage.

Ten aanzien van de redenen om hiertegen te zijn, verwijs ik korthedshalve naar hetgeen vanuit bewonerszijde reeds kenbaar is gemaakt tijdens de
(door het Bewonersinitiatief georganiseerde) bijeenkomst op 30 april j.l.

Volledigheidshalve kan ik vermelden, dat de garage onderdeel uitmaakt van de woning gelegen aan het 5.1.2.e

5.1.2.e

Dit perceel is bij de gemeente bekend onder de kadastrale aanduiding Sectie O nummer 286.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

2553 PP 's Gravenhage

From: "Kraayenstein Den Haag"
Sent: Tue, 24 Apr 2018 07:59:42 +0100
To: "'5.1.2.e @telfort.nl'" <5.1.2.e @telfort.nl>; "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: RE: Verzoek GEEN parkeervak voor garage EN voortuin van Karperdaal 5.1.2.e Kraayenstein
Categories: Categorie Paars

Goedemorgen mevrouw 5.1.2.e

Hartelijk dank voor het doorgeven en het toevoegen van de foto's. We nemen het mee in de plannen. Bewoners hebben tot 14 mei de tijd te reageren. Op basis van de reacties passen we het plan aan. We hopen in juni het voorlopig ontwerp gereed te hebben. De herinrichting start naar verwachting eind dit jaar in Brasendaal en Rietvoorndaal. Hierna volgens, na vaststellen van het ontwerp in de raad, Steurendaal en Karperdaal.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e @telfort.nl [5.1.2.e @telfort.nl]
Verzonden: maandag 23 april 2018 17:06
Aan: Kraayenstein Den Haag
Onderwerp: Verzoek GEEN parkeervak voor garage EN voortuin van Karperdaal 5.1.2.e Kraayenstein

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het bericht m.b.t. voortgang herinrichting Kraayenstein d.d. 16 april 2018, wil ik reageren met het volgende:

Als een van de weinigen in de wijk, gebruik ik mijn garage wel voor de auto. Daarnaast gebruik ik ook de voortuin, ingericht om te kunnen parkeren, ook als parkeerplek voor onze auto.

Bij deze wil ik aangeven dat ik **zowel mijn garage als mijn voorterras** (naast de garage) gebruik om onze beide auto's te parkeren. Dus bij deze **stem ik NIET in met een parkeervak voor mijn garage EN voor mijn voortuin**.

Ik heb foto's gemaakt, dat beide auto's geparkeerd zijn in de garage EN in de voortuin, op mijn eigen grond.

Deze foto's heb ik als bijlage meegestuurd met de mail. Hierop kunt u zien dat zowel in de garage als in de voortuin onze auto's geparkeerd (kunnen) staan.

Gaarne zou ik bericht terug willen ontvangen dat dit bericht (met verzoek om **geen** parkeervak te maken **voor mijn garage EN voortuin**) is ontvangen door u en wanneer en hoe de parkeervakken in onze wijk definitief worden ingericht.

Met vriendelijke groet,

mw. 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Den Haag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 10 May 2018 19:10:28 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: Re: verzoek uitrijvergunning
Categories: Categorie Paars

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw vlotte beantwoording.

De verwijzing naar de briefing. behelst de informatie vanuit het buurtschap, waarin werd geadviseerd zelfstandig contact te nemen met uw organisatie.

De situatie zoals momenteel is gesitueerd is wat mij betreft prima. Het parkeren voor de garage 5.1.2.e kan onveranderd blijven.

Mochten er in de nabije toekomst veranderingen gaan plaatsvinden, zoals het door uw organisatie verlenen van vergunningen ten aanzien van eerder omschreven, dan heb nogthans geen bewaar.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 10 mei 2018 om 17:04 schreef Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw bericht. Kan u mij toelichten naar welke briefing u verwijst? De gemeente Den Haag was hier niet bij betrokken.

Begrijp ik uit uw bericht dat u niet langer voor uw garage op 5.1.2.e wil parkeren? Zo ja, dan verwerken we dit in het voorlopig ontwerp.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 10 mei 2018 14:01

Aan: Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: verzoek uitrijvergunning

Den Haag, 10 mei 2018

Geachte 5.1.2.e

Ingevolge de briefing van 5.1.2.e @ziggo.nl, waarin een individuele reclamering t.b.v. het totstandkomen van een overeenkomst op gronde van een aanvraag uitrijvergunning t.b.v. perceel 5.1.2.e verzoek ik u vriendelijk het hier aangehaalde te honoreren.

Ervanuitgaand dat deze gegevens in uw administratie zult verwerken en met belangstelling uw bevestiging tegemoetziend, verblijf ik met vriendelijke groet,

5.1.2 e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "Kraayenstein Den Haag"
Sent: Mon, 14 May 2018 07:04:15 +0100
To: "" <5.1.2.e>" <5.1.2.e>@gmail.com>; "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: RE: voortgang herinrichting Kraayenstein
Categories: Categorie Paars

Goedemorgen 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw bericht. Graag reageer ik puntsgewijs:

- a) Dank voor het doorgeven. Ik wil u er voor de volledigheid op wijzen dat aan deze aanvraag (en behandeling) leges kosten zijn verbonden. <https://www.denhaag.nl/nl/Vergunningen-en-ontheffingen/Bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm#kosten>
Het is niet noodzakelijk om deze aan te vragen als u het via deze weg ook aan het projectteam doorgeeft. Wij verwerken het in het ontwerp en er zal dan geen parkeervak voor uw garage worden aangelegd.
- b) Er is een grote wens bij bewoners om in uw wijk een erfinrichting toe te passen. Bij dit type inrichting worden openbare parkeerplekken gemarkeerd met een P tegel. Zoals aangegeven in de brief van 16 april kan u bij ons aangeven als u de garage gebruikt om de auto in te parkeren. In dat geval richten we het in als een uitrit en wordt er geen parkeervak aangelegd. Ik begrijp uit deze vraag dat u de garage voor de auto gaat gebruiken en dus de uitrit vrijgelaten moet worden? Dit nemen we mee in het voorlopig ontwerp. Voor de volledigheid: Dat betekent dus dat u ook niet zelf de auto hier kan parkeren.
- c) Zoals toegelicht in de brief kiest de gemeente Den Haag er niet voor om gebruik te maken van ontheffingen zoals die in Tilburg worden uitprobeert in een pilot. U kan in de brief de argumenten hiervoor terugvinden. Mocht u hier nog vragen over hebben dan horen we het graag.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e@ gmail.com]
Verzonden: donderdag 10 mei 2018 16:18
Aan: Kraayenstein Den Haag
Onderwerp: voortgang herinrichting Kraayenstein

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw brief van 16 april 2018 wil ik als eigenaar bewoner van 5.1.2.e 5.1.2.e u meedelen dat ik geen algemene parkeervak voor mijn garage wil hebben.

In uw brief heeft u het over sommige bewoners; en ik behoor dus tot die sommige bewoners, en ben dus ook voorstander van de Tilburgconstructie mede omdat dit juist maatwerk zal betekenen.

Graag wil ik ook kenbaar maken dat er een uitwegvergunning zal worden aangevraagd.

In de hoop dat u voor maatwerk gaat, teken ik.

met vriendelijke groet,

5.1.2e

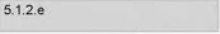
From: "5.1.2.e"
Sent: 28-4-2020 16:12:12
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
CC:
Subject: Re: Vraagje
Attachments:

Dank je wel komt goed dus

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 28 apr. 2020 om 16:05 heeft Kraayenstein Den Haag het volgende geschreven:
>
> Goedemiddag,
>
> Dank voor uw bericht. De eigen parkeerplekken zullen behouden blijven.
> Wat er ter hoogte van uw woning gaat gebeuren is dat het straatwerk (waar nu de rode klinkers liggen) vernieuwd gaat worden.
> Momenteel zijn er tegenover uw woning, in de bocht van de weg, enkele parkeerplaatsen. De ligging van de parkeerplekken wijzigt iets, maar de parkeerplekken blijven behouden. De drie bomen tegenover uw woning blijven verder ook in de nieuwe situatie behouden.
>
> Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
>
>
> Met vriendelijke groet,
>
>
> 5.1.2.e
> Omgevingsmanager
> 5.1.2.e
>
>
>
> Gemeente Den Haag
> Ingenieursbureau Den Haag
> Postbus 12651
> 2500 DP Den Haag
> www.denhaag.nl
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1.2.e
> Verzonden: dinsdag 28 april 2020 15:14
> Aan: Kraayenstein Den Haag
> Onderwerp: Vraagje
>
> Hallo,
>
> Vandaag de bewonersbrief binnen gekregen ivm het bestemmingsplan.
> Super om te horen maar ben erg benieuwd wat dit voor mijn/onze woningen gaat betekenen.
> Ik heb een koopwoning met een eigen parkeerplek voor de deur op nr 512e
> Samen met de buren van 512e zouden wij graag een beeld willen krijgen hoe ons stukje eruit gaat zien.
> Is dat mogelijk?

>
> Mvg 
> 
>
>
>
>
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "Kraayenstein Den Haag"
Sent: Wed, 10 Jan 2018 16:19:55 +0100
To: "" <5.1.2.e@ziggo.nl>; "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Cc: "" <5.1.2.e@ziggo.nl> <5.1.2.e@ziggo.nl>; "5.1.2.e@ziggo.nl" <5.1.2.e@ziggo.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Subject: RE: vragen schetsontwerp erfinrichting

5.1.2.e en 5.1.2.e

Uiteraard ook de beste wensen voor het nieuwe jaar! Fijn om te horen dat jullie het plan kunnen ondersteunen. Voor wat betreft de privé plekken. Dit is en blijft een moeilijk punt. Zoals gezegd is het nog in schetsontwerpfase. De komende maanden gaan we aan de slag met de verdere uitwerking. Daar hoort ook een studie naar de juridische situatie bij en hoe dit te organiseren. Zeker ook omdat het hier om openbare ruimte gaat en we hier in principe alleen openbare plekken maken (met uitzondering van bijv. huisartsen en invaliden). Daarnaast hebben bewoners natuurlijk ook al een garage, eigenlijk dus hun privé plek. Dit is dus een punt waar we later op terug komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e@ziggo.nl]
Verzonden: maandag 8 januari 2018 8:55
Aan: Kraayenstein Den Haag
CC: 5.1.2.e@ziggo.nl; 5.1.2.e@ziggo.nl; 5.1.2.e
Onderwerp: vragen schetsontwerp erfinrichting

Den Haag,
8 januari 2018

Geachte 5.1.2.e

Graag aandacht voor dit schrijven,

Op de eerste plaats een voortreffelijk 2018 en dat al jou wensen maar mogen uitkomen!

Er is in 2017 naar de bewoners geluisterd en op 30 oktober 2017 ging het eerste ontwerpplan van tafel. Zoals aangegeven in ons laatste schrijven van 18 november 2017 waren wij nieuwsgierig, bleven wij betrokken en hebben wij in vertrouwen het nieuwe ontwerpplan afgewacht.

Op 19 december 2017 heeft de gemeente Den Haag het nieuwe schetsontwerp erfinrichting gepresenteerd.

Tot genoegen hebben wij mogen constateren dat er nu wel rekening is gehouden met de wensen van de bewoners en voldoet dit plan voor het grootste deel aan datgene wat is opgesomd in onze Jip en Janneke brief.

In onze uitgebreide visie heeft de passage "uitritvergunning" geen gehoor gekregen en dat is naar onze mening nog één probleem.

Er wordt met geen woord gerept over de juridische status van de nu ingetekende parkeerplaatsen.

De openbare weg is in 1975 niet ingericht volgens enige verkeerswetgeving en hoe vreemd iedereen het dan ook mag vinden, om die reden zijn er indertijd dan ook geen uitritvergunningen voor de garages aangemaakt.

Zoals het schetsontwerp nu op tafel ligt is er juridisch gezien sprake van de aanleg van een algemene parkeerplaats voor de garagedeur en kan alleen de eigenaar van het pand de uitritfunctie van de garage behouden, door bij de gemeente Den Haag alsnog een uitritvergunning aan te vragen.

In dat geval mag de eigenaar/huurder ook niet meer voor de "eigen" garage parkeren, hetgeen voor de hand liggend tot een parkeerdruk zal leiden op de overige parkeerplaatsen.

Wij verzoeken de gemeente Den Haag ons te informeren;

- of het mogelijk is dat de bewoner van het pand als enige voor de garage kan blijven parkeren.

Als jurisprudentie geven wij de optie mee om de openbare ruimte voor de garagedeur eventueel tegen betaling beschikbaar te stellen aan de bewoner, waarna dat parkeervak kan worden aangeduid met een P en daarbij het woord Privé, waarmee het met de aangevraagde uitritvergunning wél juridisch is geregeld!

- de vervolgpcedure richting Voorlopig Ontwerp
- hoe zit het met de visie termijn nu of straks ten tijde van het Voorlopig Ontwerp

In afwachting van uw reactie,
met groet van het Bewonersinitiatief,

From: "Kraayenstein Den Haag"
Sent: Mon, 4 5.1.2.e 2018 12:48:31 +0100
To: "" 5.1.2.e "" <5.1.2.e @ziggo.nl>; "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: RE: Weigering algemene parkeerplaats

Geachte heer/ 5.1.2.e

Hartelijk dank voor uw bericht. Op basis hiervan halen we het voorgestelde parkeervak voor 5.1.2.e uit het ontwerp.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e @ziggo.nl]
Verzonden: zondag 13 mei 2018 21:50
Aan: Kraayenstein Den Haag
Onderwerp: Weigering algemene parkeerplaats

Ls,

Hierbij geef ; 5.1.2.e 5.1.2.e Den Haag hierbij aan geen algemene parkeerplaats voor mijn garage te willen.

Ik heb bv 3 motorfietsen en een scooter in mijn garage staan en vindt het toch wel prettig als ik deze er uit kan rijden ipv over een geparkeerde auto heen te tillen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@casema.nl>
Sent: Sun, 28 Nov 2021 18:15:45 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e
Importance: Normal

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw bericht.
Ik wacht morgen uw telefoontje af voor het maken van een afspraak.

We kunnen daarin bespreken hoe we verder met de zaak omgaan.

Mijn tel nr is 5.1.2.e

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Datum: 26-11-2021 18:48 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@casema.nl>
Onderwerp: RE: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw bericht.

Zoals eerder besproken wordt er een gesprek op locatie met u ingepland, en met 5.1.2.e

Ik wilde u vandaag bellen voor een afspraak, helaas kon ik uw telefoonnummer niet vinden in de mails en brieven die ik van u heb ontvangen.

Als u mij uw nummer geeft, dan bel ik u maandag even op.

Ik zal dan ook met u bespreken of er meer huishoudens (naast KD 171 en 135) bij die overleg zouden moeten zijn die belang hebben bij de parkeeroplossing bij uw woning.

Ik verneem graag van u, dan plannen we volgende week een moment in om dit te bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag

Ingenieursbureau Den Haag

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@casema.nl>

Verzonden: dinsdag 16 november 2021 13:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e

Onderwerp: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Wederom neem ik met u contact op om de parkeersituatie, zoals die eerder telefonisch en per e-mail door mij bij u is aangekaart te bespreken.

Dit naar aanleiding van de laatste versie van het Definitieve Ontwerp (DO). In de laatste versie van het DO (ik ben als direct belanghebbende tot op heden hier nog niet door de gemeente over benaderd) heeft kennelijk een verandering plaatsgevonden ten opzichte van eerdere tekeningen. In de eerdere tekening die aan de bewoners is gepresenteerd stond geen hoeksteentje tussen de nummers 165, 167, 169 en 171. Nu staat er op de laatste tekening van het DO wel een hoeksteentje ingetekend tussen deze percelen. Dit betekent dat ik niet voor mijn garage zou mogen parkeren. Dat is niet alleen in strijd met het algemene uitgangspunt dat iedereen voor de eigen garage kan blijven parkeren maar ook met eerder gedane toezeggingen door de heren 5.1.2.e en 5.1.2.e inhoudende dat ik voor de eigen garage zou mogen blijven parkeren zolang auto's buiten de rijweg staan. In mijn situatie is dat zonder enige twijfel het geval. Ik snap dan ook niet waarom ik, terwijl ik over een garage beschik, in afwijking van het algemene beleid niet voor die garage zou mogen parkeren.

In uw laatste mail van 13 oktober 2021 gaf u aan dat er een afspraak zou worden gemaakt om de parkeersituatie bij 5.1.2.e met mij te bespreken. Ik zou het erg fijn vinden als dat op korte termijn kan omdat ik hoop begin volgend jaar voor enkele maanden naar Australië te kunnen vertrekken in verband met de aanstaande geboorte van mijn eerste kleinkind. In verband hiermee zou ik het erg op prijs stellen om op korte termijn nader van u te vernemen wanneer het toegezegde onderhoud kan plaatsvinden. Dit mede gelet op het feit dat 5.1.2.e en ondergetekende reeds op 27 juli 2021 hebben aangegeven nadrukkelijk vast te blijven houden aan onze eerder ingediende zienswijze en de door uw voorgangers gedane toezeggingen. Onze bezwaren zijn echter nog steeds niet afgehandeld. Ik hoop dan ook ruim voor de Kerstperiode definitief de verlangde duidelijkheid van u te verkrijgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Disclaimer:

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n) benoemd in de verzendlijst.

Vertrouwelijke informatie zal niet m.b.v. de e-mail verstuurd worden.

Indien deze E-mail per ongeluk naar u verzonden is en/of het duidelijk is uit de inhoud van deze E-mail dat dit bericht niet voor u bestemd is, dient u de E-mail direct te vernietigen. In het kader van het beroepsgeheim wordt u dringend verzocht deze

informatie niet te gebruiken en niet te verspreiden. Indien mogelijk verzoeken wij u de afzender op de hoogte te stellen van de onjuiste adressering.

De afzender neemt geen verantwoordelijkheid voor schade, die ontstaat door het gebruik van de gegevens en/of documenten die middels deze E-mail worden verspreid.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Thu, 2 Dec 2021 09:05:31 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Ten behoeve van de afspraakplanning, hierbij het mailadres (en tel. nr) van onze buren op nr. 5.1.2.e
5.1.2.e @hotmail.com (5.1.2.e)

De buren op 5.1.2.e en 5.1.2.e sturen u zelf hun mail-adressen.
Hopelijk kunnen we snel bij elkaar komen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 1 december 2021 11:54
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Zojuist heb ik u proberen te bellen op 5.1.2.e
Zou u mij terug kunnen bellen om een afspraak in te plannen voor het bespreken van de parkeersituatie bij uw woning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Ingenieursbureau Den Haag
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.nl>
Verzonden: donderdag 29 juli 2021 16:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw reactie. Indien maatwerk aansluit bij de eerdere toezeggingen hebben we daar geen moeite mee uiteraard. Wij wachten het nader contact af.

Ter informatie: ik ben t/m 4 augustus op vakantie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

[Outlook voor Android downloaden](#)

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Sent: 5.1.2.e 28, 2021 4:44:46 PM
To: 5.1.2.e @hotmail.nl <5.1.2.e@hotmail.nl>
Subject: FW: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Er zijn een aantal locaties in Kraayenstein Karperdaal en Steurendaal waar maatwerkoplossingen komen ten aanzien van de hoeksteentjes en het parkeren.

De situatie bij uw woning is zo'n locatie.

De gemeente neemt tijdens de uitvoering contact met u op om buiten in overleg tot een goede oplossing te komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager

5.1.2.e



Den Haag

Gemeente Den Haag
Ingenieursbureau Den Haag
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.nl>
Verzonden: maandag 26 juli 2021 21:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Den Haag, 27 juli 2021

Geachte 5.1.2.e

Inzake het herontwerp van de wijk Kraayenstein, en dan met name de parkeersituatie ten aanzien van de huizen op de 5.1.2.e en 5.1.2.e is ons bij herhaling toegezegd dat ook in de nieuwe situatie parkeren voor onze garage (in de

breedterichting) mogelijk blijft. Toezeggingen kwamen oa van 5.1.2.e na een werkbezoek aan onze huizen, en werden recent nog herhaald tijdens de informatiebijeenkomst dd. 13 juli jl.

Tot onze verbazing echter vernamen wij van 5.1.2.e (nav een bijeenkomst met u dd. 26 juli jl.) dat volgens het laatste ontwerp er *enkel* voor de garage kan worden geparkeerd binnen een markering dmv "hoeksteentjes". 5.1.2.e gaf aan dat in het laatste ontwerp er voor onze garages echter geen "hoeksteentjes" zijn ingetekend. Dit zou betekenen dat ondanks eerdere toezeggingen de parkeeroptie voor onze garages zou komen te vervallen. Klopt dit?

Wij beschikken helaas niet over het betreffende ontwerp, niettemin willen u laten weten dat wij nadrukkelijk vasthouden aan onze zienswijze (zie bijlage) en aan de door u gedane toezeggingen. Graag zien wij dan ook een bevestiging hiervan tegenmoet. Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e Den Haag)

5.1.2.e – 5.1.2.e (5.1.2.e Den Haag)

NB Zie ook onderstaande mailwisseling met 5.1.2.e / incl bijlagen

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [Kraayenstein Den Haag](#)

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:33

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Allereerst de beste wensen voor het nieuwe jaar.

De concepttekeningen zijn pas net voor de kerstdagen gereed gekomen, vandaar dat ik , vanwege mijn vakantie, pas nu een uitsnede kan sturen. In de bijlage een tweetal plaatjes met de situatie ter plaatse van de nummers 5.1.2.e en 5.1.2.e met de markeringsteentjes langs de rijloper in het verlengde van de erfgrenzen.

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.nl>

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 10:25

Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw reactie en uw hulp. Uw antwoord stemt ons hoopvol. Alles zal afhangen van de precieze plaatsing van markingssteentjes aan de rijweg in onze hoek. Kan hier, voorafgaand aan de goedkeuringsprocedure, al enige duidelijkheid over worden gegeven (bijv. in de vorm een concept tekening/uitsnede)?

Met vriendelijke groet,

(ook namens 5.1.2.e)

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [Kraayenstein Den Haag](#)

Verzonden: donderdag 26 november 2020 13:37

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte heer/ 5.1.2.e / 5.1.2.e

De beantwoording van uw vraag heeft wat langer geduurd, mijn excuses daarvoor. Hierbij kan ik u bevestigen dat in het, nog intern door de gemeente goed te keuren, Definitief Ontwerp (DO) ook in de hoeken van Karperdaal nr. 5.1.2.e en 5.1.2.e middels "markeringssteentjes" de rijweg wordt aangegeven. Zolang de auto's buiten de rijweg staan zal gemeente dit gedogen. Dit is conform de toezegging de gemeente heeft gedaan middels de brief van 18 december 2020 kenmerk DSO/2018.944, zie ook bijlage. Voor de duidelijkheid: Er komen nergens in de wijk "hoeksteentjes" die de indruk wekken dat er een parkeervak wordt aangeduid. De markeringssteentjes geven dus niet aan waar geparkeerd mag worden maar slechts waar de rijweg loopt die vrij moet zijn voor hulpdiensten en natuurlijk ook overig verkeer. Ik ga er vanuit dat hiermee uw bezwaren zijn weggenomen. Mocht dat desondanks niet het zijn, schroomt u niet mij direct te benaderen voor een verdere toelichting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Omgevingsmanager



Den Haag

Gemeente Den Haag
Ingenieursbureau Den Haag
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 19:54

Aan: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Onderwerp: zienswijze parkeersituatie 5.1.2.e en 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Inzake het herontwerp van de wijk Kraayenstein, en dan met name de parkeersituatie ten aanzien van de huizen op de 5.1.2.e en 5.1.2.e willen wij, vooruitlopend op het aangekondigde DO, onze zienswijze (zie bijlage) met u delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e den Haag

5.1.2.e Den Haag

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Sent: Sun, 13 May 2018 19:56:33 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: Reactie brief voortgang herinrichting Kraayenstein 16-04-18
Categories: Categorie Paars

Geachte heer H. Benthem,

in deze mail reageer ik graag op de ontvangen brief " met onderwerp; voortgang herinrichting Kraayenstein" van 16-04-18 j.l. met kenmerk DSO/2018.1012.

Ik ben het op dit moment niet eens met de voortgang en plannen van deze herinrichting, daarom stem ik ook **niet** in met een algemene parkeerplek voor mijn garage.

In de brief geeft u aan dat de parkeerplaatsen in Den Haag schaars zijn en om die reden de gemeente streeft naar een zo optimaal gebruik van de bestaande parkeerplaatsen.

De gemeente wil niet dat het privé-plekken worden en er geen andere voertuigen geparkeerd kunnen worden als de bewoner er op bepaalde momenten niet is.

Dit zou volgens u (De gemeente) leiden tot een suboptimale benutting van de aanwezige parkeer plaatsen.

Ik kan dit standpunt best begrijpen in wijken die een ander karakter hebben maar niet in Kraayenstein.

Ook vind ik het erg apart dat er kort geleden bij ons aan de overkant twee parkeerplaatsen aangelegd zijn door de gemeente waar de suboptimale bezetting van deze plekken ongeveer 85% is en een zeer hoog privé gehalte uitstralen.

Beste vreemd als de gemeente streeft naar een maximale benutting van de bruikbare parkeerplekken.

Ik heb het hier over de twee parkeerplaatsen ingericht voor het opladen van een hybride of volledig elektrische auto.

Deze parkeer plaatsen staan minimaal 85% van de tijd leeg,zowel door de weeks als in het weekend.

Doordat de bewoner die deze plek aangevraagd heeft (en begrijp me niet verkeerd waar hij alle recht toe heeft, omdat hem die mogelijkheid geboden word.) overdag werkt en pas na 17:00 thuis komt staan de twee plekken overdag en in het weekend onbenut leeg.

De tijd dat er niet door een ander voertuig geparkeerd kan worden is zoals aangegeven op het bord van 10:00 tot 22:00.

Dit vind ik echt te schandalig voor woorden, juist nadat u dit specifiek benadrukt als gemeente niet te willen. (zie brief met kenmerk DSO/2018.1012 van 16 April)

Er word naar mijn mening iets te veel met twee maten gemeten, wat bij veel bewoners in het verkeerde keelgat schiet.

Wel hoop ik dat we als bewoners en gemeente er samen uit kunnen komen om zo het woonplezier in de wijk te kunnen waarborgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Den Haag

mail: 5.1.2.e@ziggo.nl

mob: 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Thu, 15 Nov 2018 00:33:29 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Reactie inloopbijeenkomst nieuwe ontwerp Karperdaal en Steurendaal
Attachments: Zienswijze RdW 17102017.docx

Beste,

Deze mail in opvolging op de inloopbijeenkomst voor het nieuwe ontwerp Karperdaal en Steurendaal en de gesprekken dat ik heb gehad met een ambtenaar en de heer de Mos.

Zoals in beide gesprekken aangegeven heb ik naar aanleiding van het eerste concept ontwerp vorige jaar mijn zienswijze toegezonden. In het gepresenteerde voorstel zie ik weinig van deze zienswijze terug, ook heb ik nooit een reactie op de zienswijze ontvangen. Ik heb het beeld dat veel aandacht gaat naar "het parkeerbeleid" en dat andere punten naar de achtergrond zijn verdwenen.

Bijgesloten de destijds ingediende zienswijze. Ik verzoek u alsnog de aangedragen punten in overweging te nemen, waarbij nog een korte aanvulling per onderdeel:

1. Parkeren; Ik vind dat met het huidige voorstel recht wordt gedaan aan zorgen van bewoners en noodzakelijke herinrichting. Complimenten hiervoor, prima zo.
2. Voetgangersgebied; De zorgen zoals verwoord in mijn zienswijze blijven overeind. De keuze voor fruitbomen blijft voor mij niet de juiste. Ook vind ik dat er veel te veel bomen worden aangeplant in wat u in het eerste voorstel "het park" noemt. Leilinden langs de voetgangerspaden blijft voor mij een veel betere optie om een sociaal veilig groengebied te creëren waarin je groen en voldoende licht combineert. De keuze om een grote boom te plaatsen in de knip aangrenzend aan onze tuin is minimaal ongelukkig, maar zou ik eigenlijk onacceptabel willen noemen. Mijn zienswijze is duidelijk over de achtergrond.
3. De knip; Mijn zorgen blijven overeind. Wellicht zijn de redenen om de knip "open te zetten" zeer valide. In de praktijk zal er veel sluipverkeer van de knip gebruik gaan maken. Ik ben benieuwd hoe u hier tegenaan kijkt.
4. Verlichting; Ik heb nog geen beeld of en hoe de bestaande verlichting in de openbare ruimte wordt aangepast. Mijn opmerkingen blijven overeind qua verlichting in de groenstroken, dwz. verlichting die de openbare ruimte in de avonduren goed verlicht, maar niet de aangrenzende tuinen in schijnt.

Mocht u naar aanleiding van deze mail en/of de zienswijze nog vragen hebben dan ben ik natuurlijk bereid om zaken toe te lichten of mee te denken over alternatieven. Verder ben ik benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 13 May 2018 22:27:52 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: reactie op brief 16 april 2018
Categories: Categorie Paars

L.S.,

Wij zijn het oneens met het parkeerbeleid zoals door de gemeente is voorgesteld. Wij willen geen openbare parkeerplaats voor onze garage.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Den Haag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Sent: Sun, 13 May 2018 21:49:16 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Subject: reactie op brief 16 april
Attachments: Brief aan Kraayenstein@denhaag.pdf
Categories: Categorie Paars

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Hierbij in bijlage mijn brief, reactie en oproep aan de Gemeente Den Haag inzake de herindeling van de wijk Kraayenstein en in het bijzonder de parkeerstrook voor mijn woonblok Karperdaal nr 64 t/m 72

In afwachting van uw inhoudelijke reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

2553PJ Den Haag

Zie bijlage

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@xs4all.nl>

Sent: 14-5-2018 11:04:13

To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>

CC:

Subject: Reactie op brief stadsdeeldirecteur Harm Benthem, 16 april 2018, Kraayenstein

Attachments:

To whom it may concern,

I am the owner of 5.1.2.e Kraayenstein and herewith object to the proposed plans regarding public parking areas as described in your letter dated 16 April 2018.

I do not want the area in front of my garage or entrance to my house to be designated as a public parking. I believe that this will affect free access to the house and could create discord amongst residents in the neighbourhood.

Regards

5.1.2.e

5.1.2.e Karperdaal, Kraayenstein

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
Sent: 15-6-2018 11:09:55
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
CC:
Subject: Reactie op uw schrijven DSO2018/1012 van 16 april
Attachments:

Geachte heer Benthem,

Met dit bericht wil ik reageren op uw brief van 16 april over de herinrichting van Krayenstein. Allereerst wil ik de gemeente Den Haag feliciteren met de constructieve manier waarop u deze herinrichting samen met de bewoners vorm geeft.

Ik ben het eens met uw redenering om de 'Tilburgconstructie' niet toe te passen in de Karperdaal. Bewoners met een garage kunnen deze als zodanig gebruiken. Als de Tilburgconstructie wordt toegepast ontstaat er een scheve situatie waarbij eigenaars van een garage een exclusieve parkeerplaats krijgen en andere huiseigenaren het moeten doen met een openbare parkeerplaats voor de deur. Het zogenaamde 'bewonerscollectief' dat naar eigen zeggen in naam van een 'meerderheid van bewoners' ageert tegen de plannen van de gemeente vertegenwoordigd mij dan ook niet.

Desondanks ben ik als eigenaar van een berging toch voorstander van het toepassen van de Tilburgconstructie in de Karperdaal. Dit heeft een praktische reden. Als de eigenaren van garages hun zin niet krijgen gaat een aantal proberen een onhoudbare situatie te creëren en de gemeente Den Haag daarmee te confronteren. Ze gaan dan willens en wetens hun auto's, kampeerwagens en aanhangers langdurig voor de huizen van anderen parkeren. Het zogenaamde 'bewonerscollectief' probeert bewoners met dit verkapte dreigement te bewegen de petitie te tekenen die ze nu aan het voorbereiden zijn. Dit gaat spanningen geven in de wijk die hoog kunnen oplopen.

Enerzijds vind ik dat de chantage van het zogenaamde 'bewonerscollectief' niet beloond moet worden. Maar anderzijds heeft de buurt praktisch gezien niet veel te verliezen met de Tilburgconstructie en is niemand gebaat met een buurtruzie.

Daarom wil ik u - ondanks de weinig constructieve houding van het 'bewonerscollectief' - toch vragen de Tilburgconstructie serieus te overwegen. Ik verzoek u vriendelijk om mijn bericht vertrouwelijk te behandelen.

Met vriendelijke groet,

--

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Den Haag

5.1.2.e

mail 5.1.2.e

Mijnheer Benthem,

Naar aanleiding van de ongeadresseerde en niet op naam gestelde brief van 16 april 2018 betreffende de voortgang (her)inrichting Kraayenstein geven wij hierbij aan dat wij niet kunnen instemmen met een parkeervak voor onze garage. De situatie zoals zij de afgelopen 44 jaar was, heeft op geen enkele wijze geleid tot probleemsituaties die er nu gecreëerd worden door het plan parkeervakken voor garages te willen situeren.

Wij hebben een huis mét garage gekocht en dat is ook meegenomen in de WOZ-waarde. Bij een eventuele verkoop van het pand zal dat zeker invloed hebben op de verkoopprijs; het kan niet bestaan dat het/dit (her)inrichtingsplan dat tot gevolg zal hebben. Een gemeente mag nooit haar bewoners benadelen in het uitvoeren van haar plannen. Dat is onfatsoenlijk bestuur.

Aangegeven wordt ook dat de bewoner, indien een uitritvergunning wordt aangevraagd, moet aantonen dat de garage ook daadwerkelijk als zodanig gebruikt wordt. U bepaalt in de brief dat een garage alleen bedoeld is voor een auto/motorvoertuig. Graag ontvang ik van u de wettelijke onderbouwing van deze uitspraak. Garage komt van het Franse woord "garer" en dat betekent "stallen"; dat kun je ook doen met fietsen, scooters, scootmobiels, enz.

Voorts gaat u ervanuit dat de situatie zoals zij nu is -buren parkeren niet bij elkaar voor de deur- niet zal veranderen; dat is wat al te simpel gedacht, buiten het feit dat nieuwkomers in de wijk niet op de hoogte zijn van wat er speelt. U hebt op geen enkele wijze rekening gehouden in uw informatievoorziening dat er inmiddels veel, niet Nederlandssprekende, expats in deze wijk zijn komen wonen.

Wij geven aan de wijk voor de Tilburgse variant zijn. De reden die u geeft dat de gemeente (wie is hier "de gemeente"?) daar geen voorstander van is, is oneigenlijk. U stelt dat er in Den Haag parkeerdruk heerst, u stelt niet dat er in **deze** wijk parkeerdruk heerst, en dat klopt want die is er ook niet! Maar omdat er in de **rest** van Den Haag parkeerdruk heerst, moeten er hier blijkbaar algemene parkeerplaatsen komen. Dan kan de conclusie getrokken worden dat u de parkeerdruk van andere wijken weg wilt nemen door de mogelijkheid te bieden vanuit andere wijken hier te parkeren. Als de bewoners van deze wijk 's morgens de deur uitgaan om te gaan werken, vinden ze het zeer prettig voor het eigen huis te kunnen parkeren als ze 's avonds thuiskomen en niet een vreemde auto aan te treffen van iemand uit een andere wijk.

Wij zijn dus tegen een algemene parkeerplaats voor onze garage en vragen een uitritvergunning/ontheffing aan.

Ik wil u overigens ook nog wijzen op het onderstaande:

In het Voorlopig Ontwerp Kraayenstein d.d. 29 augustus 2017 staat:

"In een woonerf moeten parkeervakken expliciet worden aangegeven. De praktijk leert dat dit meer parkeerplaatsen kost dan parkeerzones zonder markering. Vanwege de hoge parkeerdruk in Kraayenstein zijn gemarkeerde parkeervakken ongewenst."

In de brief van 16 april jl. is dit opeens niet meer ongewenst, vanwaar deze verandering??

Met groet,

Familie 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Den Haag

Mustapha el Boumeshouli, stadsdeeldirecteur Loosduinen. 5.1.2.e projectmanagement DSB		
reactie op het schrijven d.d. 5 juli aan de bewoners van dit pand m.b.t. de uitvoering Karperdaal en Steurendaal		
1 Er is in nauwe samenspraak met bewoners een ontwerp gemaakt - wie zijn dan wel die bewoners uit de periode 2020 en 2021 ? - wat is hun functie, wie vertegenwoordigen zij, wie is hun achterban en hoe communiceren zij die dan ?		
2 Dit ontwerp komt totaal niet tegemoet aan onze wensen m.b.t. parkeren zoals toegezegd en beschreven door wethouder Richard de Mos - het beter regelen van parkeren dient te worden beschreven in het te nemen verkeersbesluit n.a.v. de wijziging van een 30 km zone naar een erf met 15 met verwijzing naar wetsartikelen die in het geding zijn artikel 24 lid 4 van het RVV en artikel 24, lid 1b van de RVV - er is geen sprake van 1 auto in de lengte richting voor de garage of berging bij iedere woning want er zijn uitzonderingen die dus beschreven moeten staan		
3 Wat moet ik kennismaken met de aannemer tijdens een informatiebijeenkomst ZONDER presentatie ? Met weer een ander projectteam om deze vragen te beantwoorden en dan ook nog eens in maar 20 minuten ?		
4 Jullie folder/brochure van 1B klopt niet met de laatste tekening !		
5 Ook het renovatiegebied is zomaar ingekort door aan de slootkant Karperdaal op het achterpad de grens te verleggen van aan de overkant van het water naar de achterkant van de tuinen. Zodat de lantaarnpalen buiten de renovatie kunnen worden gehouden en verwijderd voor de vleermuis die boven de veiligheid van de mens staat terwijl daar en tegen juist in de brochure en diverse brieven staat dat ALLE verlichting wordt vervangen. Wat wordt er nu dan aan de oevers van de slootkant Karperdaal gedaan nu het gebied aldaar verkleind is ? Cq aan de waterkwaliteit ? Ondanks dat vleermuizen ook behoefte hebben aan schoon water en het water hier in de wijk behoort tot de Haagse groenblauwe slinger voldoet de waterkwaliteit al ruim 20 jaar niet aan de Europese Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) welk in december 2000 in werking is getreden.		
6 Gelukkig is het werkgebied wel weer uitgebreid zodat het fietspad langs de slootzijde Steurendaal weer meedoet met de vervanging van de verlichting. ! Gaan we nog zien dat het voetpad Karperdaal 19 t/m 39 m.b.t. de bestrating ook weer tot jullie werkgebied gaat worden zoals toegezegd ? door projectleider 5.1.2.e tijdens een gesprek op 29 maart j.l.		
7 Met uw kenmerk: BWT-00277IBA21 d.d. 17 juni 2021 met als onderwerp: instemming (Karperdaal 5) staat o.a. Aanvullend advies ACOR: In het aanvullend advies van 2 juni 2021 adviseert de ACOR positief over de gevraagde vergunning voor de werkzaamheden ten behoeve van de herinrichting Kraaijenstein fase 1B in Den Haag.		

5.1.2.e @denhaag.nl
5.1.2.e @denhaag.nl

bij sommige hoekwoningen kunnen 2 parkeerplaatsen niet worden gebruikt i.v.m. aldaar in- en uitrijden van die hoekwoningen
Karperdaal 93 t/m 99 parkeert in de breedte voor hun garage
Karperdaal 113 t/m 119 parkeert niet voor de garage maar daar tegen over
Steurendaal 18 t/m 32 parkeert niet voor de garage maar daar tegen over
Karperdaal 135 t/m 141 parkeert in de breedte voor hun garage
Karperdaal 98 t/m 102 parkeert met auto's in de breedte voor hun garage
Karperdaal 151 t/m 155 parkeert met auto's in de breedte voor hun berging

Karperdaal 28+30+65+67+75+77 mogen volgens jullie laatste tekeningen niet eens voor hun garage staan wegens dat enorme "buurtplein"
Dit zou volgens mededeling van 5.1.2.e worden rechtgezet maar is nog niet zichtbaar gebeurt

Karperdaal 135 + 171 hebben wel toezegging om voor hun garage te parkeren ook al is hun situatie naast een hoekwoning.
maar de bevestiging hebben zij tot op heden nog niet ontvangen

Jijz de laatste tekeningen dan op 13 juli wel aanwezig op A-1 voor de bewoners die zich hebben aangemeld ? Cq opvraagbaar per e-mail ?
Krijgen we het concept verkeersbesluit aldaar ook onder ogen en op papier cq per e-mail ?

In de folder wordt verwezen naar brief DSO/2018.944 d.d. 18 december 2018
Op blz 3 van die wethoudersbrief staat een wit steentje in de lengterichting als markering waarachter geparkeert moet worden met alleen maar aan het begin en aan het eind een "hoeksteentje"
De folder uit 2021 laat op blz 1 de helft van een VAK zien met 2 set witte hoekstenen en dat is een situatie uit medio 2018
Die hoekstenen zijn nu plotseling geheel verdwenen en de lengte steentjes hebben plaats gemaakt voor een "rijloper" en dat in een erf.
Nooit eerder is dit aan bewoners vooraf kenbaar gemaakt, je moet het maar bemerken met een vergrootglas uit de tekeningen
Tekeningen waar ik om vroeg (alle 4) kreeg ik niet alleen maar die waar mijn huis op voorkomt, lekker zo'n participatie met bewoners !
Ik werd in 1e instantie verwezen naar bureu en later naar de voorzitter van het wijkberaad die niet communiceert.
Zeer frappant dat er geen enkele auto in de folder getekent staat voor een garage of berging maar aldaar wel voetgangers te zien zijn.
Voetgangers die zich dus buiten de erfrijloper bevinden op plekken waar dus wel auto's komen te parkeren
De veilige ruimte van de voetganger is dan juist de plek van de rijloper, toch ?

Hoe kunnen VOV en ACOR nu positief akkoord gaan als er op dit moment mij nog geen bericht bereikt heeft m.b.t. het verkeersbesluit ?
Moet de wijziging van 30 km naar een erf van 15 (verkeersbesluit) dan niet weer door beiden worden beoordeelt ?

Ik zie en spreek jullie de 13e

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Den Haag
e.1.2.e
5.1.2.e @ziggo.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Thu, 30 Jul 2020 08:29:57 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: reminder voorstel parkeren 5.1.2.e en 5.1.2.e
Attachments: reminder_voorstelparkeren_kraayenstein_5.1.2.e_5.1.2.e
voorstel_parkeren 5.1.2.e kraayenstein_27022019[20901].docx

Aan: dhr. 5.1.2.e
Projectmanager / omgevingsmanager gemeente den Haag

Betreft: herontwerp wijk Kraayenstein

Geachte 5.1.2.e

Bijgevoegd een brief/reminder met een voorstel (bijlage brief) destijds opgesteld in verband met het herontwerp van onze wijk Kraayenstein.

Graag vragen wij u opnieuw aandacht voor dit voorstel.

Bij voorbaat onze dank,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e den Haag

5.1.2.e den Haag

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Aan: 5.1.2.e
Projectmanager/omgevingsmanager
Gemeente den Haag

Betreft: herontwerp wijk Kraayenstein

Den Haag, 29 juli 2020

5.1.2.e

Namens de heer 5.1.2.e en mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Wij vernamen dat er opnieuw wordt gewerkt aan een herontwerp van onze wijk. In dit verband wil ik u, waarschijnlijk ten overvloede, wijzen op contact dat in een eerdere fase heeft plaatsgevonden aangaande de toekomstige parkeersituatie specifiek voor onze woningen. Bijgevoegd ons voorstel van dd. 27 februari 2019. Tijdens uw werkbezoek samen met 5.1.2.e in mei 2019 hebben wij u onze concrete situatie getoond en ons voorstel toegelicht.

Alhoewel wij het nieuwe ontwerp niet kennen blijft ons voorstel – qua parkeren handhaven van de huidige situatie – ongewijzigd. Graag worden wij op de hoogte gesteld van uw plannen zodat wij zo nodig adequaat kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

Ook namens 5.1.2.e (5.1.2.e),

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

* bijlage: voorstel_parkeren_5.1.2.e_kraayenstein_27022019[20901].docx

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: Fri, 16 Nov 2018 17:17:37 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@den Haag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: Steun voor het plan Karperdaal/Steurendaal

Beste 5.1.2.e

Ik kan mij na de jl. bewonersbijeenkomst voorstellen dat je wellicht teleurgesteld bent in de reactie van de bewoners; je was in de veronderstelling met een positief verhaal te komen.

Ik ben blij dat de gemeente een paar miljoen euro beschikbaar heeft gesteld om onze wijk grondig op te knappen. Ik steun het plan (VO) en ik heb ook met diverse aanwezige bewoners gesproken en daar proefde ik een veel genuanceerder beeld dan wat 5.1.2.e plenair heeft verwoord. Ik bemerkte bij de bewoners dat men onvoldoende op de hoogte was van het VO maar na een inhoudelijke toelichting was men best wel positief.

Ca. 25% van de bewoners was aanwezig en een groot aantal daarvan is kritisch en steunen 5.1.2.e (vlak voor de vergadering heeft 5.1.2.e de bewoners opgeroepen aanwezig te zijn en heeft hen alvast 'opgewarmd'). Maar wat is de mening van de niet aanwezige meerderheid? Best aannemelijk dat deze bewoners het VO wel acceptabel vinden en daarom niet aanwezig waren; de zijgende meerderheid dus.

Ik merkte tijdens de bijeenkomst wel dat er serieuze zorgen zijn over de status van de garages, parkeren voor de garages en betaald parkeren. Ik denk dat de gemeente, voor het realiseren van brede steun, op korte termijn een aantal heikele punten middels een bewonersbrief ook formeel moet bevestigen/toelichten. Ik heb het dan over de volgende punten (en goed om deze punten te verwerken in het raadsvoorstel en dit voorstel ook in de bewonersbrief op te nemen zodat de bewoners zien dat eea ook formeel door de gemeenteraad zal worden bekrachtigd):

- Openbare parkeerplaatsen zijn herkenbare parkeervakken met een P-tegel en kennen een afwijkende betegeling tov de straattegels
- Bij de ingang van de wijk komt een speciaal bord waarop vermeld staat dat er alleen geparkeerd mag worden in een openbaar parkeervak met een P-tegel
- Voor de garages en bergingen komen géén openbare parkeerplaatsen en ook geen parkeervakken
- Minimale markering voor de garages en bergingen is bedoeld om de parkeerrichting te markeren (de bewoners moeten zich daar ook aan houden) en om een erf mogelijk te maken. ***Ik stel de volgende quick win voor om tot een oplossing te komen waar 'iedereen' tevreden over zal zijn: laat de tussenliggende markering weg, dan zijn het zeker geen 'vakken' maar meer zones***
- In het nieuwe bestemmingsplan, deze wordt steeds voor 10 jaar door de gemeenteraad vastgesteld, staat dat de status van de garages niet zal wijzigen
- Voor de garages mag niet geparkeerd worden waardoor de bewoners automatisch een uitweg hebben
- Er wordt gedoogd dat de bewoners voor hun garages kunnen parkeren maar er wordt niet gehandhaafd. De bestaande afspraak tussen bewoners over het niet parkeren voor een garage of berging van een andere bewoner zal worden gecontinueerd
- Er zal na twee jaar worden geëvalueerd of m.n. het parkeren naar tevredenheid en conform afspraak is verlopen
- De Gemeente heeft geen plannen voor betaald parkeren voor onze wijk

Naast vorenstaande punten uit het raadsvoorstel is het ook goed om de positieve punten van het VO in de bewonersbrief op te nemen:

- De wijk wordt een Erf (auto te gast, wat smallere straten en meer verkeersdrempels om de snelheid te verminderen en dus veiliger voor voetgangers)
- Nieuwe bestrating en nieuwe lichtmasten
- Verwijderen/verplaatsen/vervangen van bomen (nieuwe bomen die qua grootte etc. passen in de wijk)
- Méér groen in de wijk; o.a. herbeplanten van borders en bloembakken en deze zullen ook goed worden onderhouden
- Strakkere en verzorgde uitstraling van de wijk
- Aantal parkeerplaatsen is in lijn met het aantal auto's in de wijk (geteld op een zondagavond in november)

Daarnaast is het ook goed om in de bewonersbrief aan te geven welke verbeterpunten door bewoners tijdens de jl. bewonersavond zijn aangedragen en hoe dit wordt opgepakt en hoe verder zal worden gecommuniceerd over de timelines van het project (besluitvorming, wanneer de werkzaamheden starten etc.).

Hopelijk laat je je na gisteravond niet weerhouden om de mooie plannen voor onze wijk verder uit te werken en ook uit te voeren.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

(je kan mij uiteraard ook bellen voor overleg of nadere toelichting)

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 15 Nov 2018 11:44:25 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: Tekeningen voorlopig ontwerp Karperdaal en Steurendaal
Attachments: panelen bewonersavond 1.pdf, Impressie erfinrichting v2_huidig.jpg, Impressie erfinrichting v2.jpg

Beste bewoners,

Het was een druk bezochte avond gister. Dit liet opnieuw zien hoe betrokken u bent bij uw wijk. Bijgaand vindt u zoals beloofd de tekeningen. Gister zijn er nog een aantal zorgen geuit die we de komende tijd hopelijk bij u weg kunnen nemen. Eén daarvan gaat over de parkeerplekken. Zoals de wethouder heeft aangegeven gaat het voor de garages niet om openbare parkeerplekken. Dit wordt ook nog benadrukt met een bord aan het begin van de wijk zoals de wethouder gister heeft toegezegd (zie ook: <https://www.omroepwest.nl/nieuws/3724065/Gemeente-gaat-overstag-bewoners-mogen-voor-hun-garage-parkeren>) Daarnaast is de gemeente ook niet van plan om de bestemming van uw huis met garage te veranderen.

We houden u de komende tijd op de hoogte van de voortgang.

Namens het projectteam Kraayenstein,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Werkdagen: ma, di, wo, do

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@xs4all.nl>
Sent: 13-5-2018 14:22:09
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
CC: "5.1.2.e" <5.1.2.e@xs4all.nl>
Subject: Uitrij mogelijkheid houden garage
Attachments:

Geachte heer Benthem

Via deze mail willen wij als eigenaren en bewoners van 5.1.2.e te Den Haag, u laten weten dat wij gebruik willen blijven maken van de mogelijkheid om onze eigen garage in en uit te rijden. Zoals door u aangegeven doen wij dit voor 14 mei 2018.

Beetje vreemd dat we dit moeten aangeven aangezien het om ons eigendom gaat.

Er vanuit gaande u voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 13 May 2018 23:42:40 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: Uitrit garage
Categories: Categorie Paars

Goedendag ,

Ook wij hebben een uitrit voor de garage die wij graag willen behouden mede ivm werk .

Mgv

Fam 5.1.2.e

5.1.2.e

2553 pp den haag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 11-5-2018 22:36:51
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
CC:
Subject: Uitweg vergunning in en uitrit 5.1.2.e
Attachments:

L.s,
Bijdeze geef ik aan dat de auto in bestaande garage met regelmaat geparkeerd wordt. Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 13 May 2018 21:37:34 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: Uitwegvergunning 5.1.2.e
Categories: Categorie Paars

Geachte heer Benthem,

Via deze e-mail wil kenbaar maken dat ik gebruik wil maken van een uitwegvergunning voor mijn garage aan de 5.1.2.e

Uit diverse correspondenties begrijp ik dat ik nu bij u kenbaar moet maken dat ik een uitwegvergunning wenst te hebben voor mijn garage, zodat u dit in u verdere ontwerp van de wijk kunt meenemen.

Indien het noodzakelijk is dat ik verdere handelingen moet verrichten om een uitwegvergunning te krijgen dan verneem ik dat graag van u.

Hoogachtend,

De heer 5.1.2.e

5.1.2.e

2553PH Den haag

e-mail: 5.1.2.e@gmail.com

Tel: 5.1.2.e / 5.1.2.e

--

5.1.2.e

Phone: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@gmail.com

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Sent: Fri, 11 May 2018 08:56:19 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Subject: verzoek aan Stadsdeeldirecteur dhr. H. Benthem
Categories: Categorie Paars

Onderwerp: herinrichting i.c. parkeren Steurendaal (Kraayenstein)

Datum: 11 mei 2018

Van: 5.1.2.e

Geachte heer Benthem,

met verwijzing naar uw brief van 16 april 2018 deel ik u hierbij schriftelijk mede, dat ik graag gebruik wil kunnen blijven maken van mijn garage.

Uitgaande hiervan ben ik dan ook tegen de realisatie van een algemeen parkeervak met een P voor de garage.

Ten aanzien van de redenen om hiertegen te zijn, verwijs ik korthedshalve naar hetgeen vanuit bewonerszijde reeds kenbaar is gemaakt tijdens de (door het Bewonersinitiatief georganiseerde) bijeenkomst op 30 april j.l.

Volledigheidshalve kan ik vermelden, dat de garage onderdeel uitmaakt van de woning gelegen aan het Steurendaal

5.1.2.e
Dit perceel is bij de gemeente bekend onder de kadastrale aanduiding 5.1.2.e

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 's Gravenhage

Aan:

5.1.2.e Projectleider, Projectmanagement Den Haag
Gemeente Den Haag, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Betreft: Bezwaar ontwerp Kraayenstein t.a.v. parkeerplaats

Den Haag, 27 februari 2019

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van de uitkomst van commissievergadering leefomgeving en uw recente mail (dd. 7 febr 2019) hierbij een voorstel voor parkeerregeling voor twee hoekwoningen: 5.1.2.e en 5.1.2.e Er is gekozen voor deze twee hoewoningen omdat hier de ligging en positionering vergelijkbaar zijn en daarmee waarschijnlijk ook de mogelijke parkeerregeling binnen het ontwerp. Andere hoekwoningen kennen veelal andere omstandigheden; om deze reden zijn er vooralsnog geen contacten gelegd, noch initiatieven genomen om te komen tot een gezamenlijk, breder voorstel. Dat is ook niet aan de indieners van onderhavig voorstel.

Het voorstel voor onze 2 woningen is eenvoudig. Wij stellen voor om de parkeersituatie zoals die nu bestaat, en al die jaren heeft gefunctioneerd, te behouden. Dat betekent dat er in geval van onze woningen er in de breedterichting (dwz de auto met de *voor- of achterzijde* naar de garage toe) geparkeerd mag worden. Daartoe wordt een markering (stippen?) aangebracht waarbij zonodig de vrije ruimte tussen auto en garage wordt bekort.

Met het door u genoemde criterium van draaicirkels cq veiligheid zijn wij niet bekend en zien wij ook niet direct terug in de beschikbare stukken. Wij achten dit criterium voor onze woningen ook niet direct relevant. Immers: de huidige parkeersituatie functioneert al jarenlang zonder problemen en het ontwerp voorziet vwb het parkeren voor eigen woning sowieso een continuering van een *gedoogsituatie over het algemeen*. In de brief van de wethouder (13 december 2018), gericht aan *alle* bewoners, staat dat vanwege de unieke inrichting van de wijk er ook in toekomst voor de eigen garage kan worden geparkeerd. Er is oi geen reden om voor enkele woningen (zoals die van ons) een uitzondering te maken of andere, strengere criteria te hanteren.

Graag gaan wij het gesprek met u aan over dit voorstel, een voorstel dat niet alleen rekening houdt met onze belangen maar ook met die van onze directe burens op 133 en 169; nogmaals de huidige situatie is adequaat. Een bestuurlijke belangenafweging tussen ons belang en dat van onze burens – die niet over een “eigen” uitrit beschikken – achten wij uitermate onwenselijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 10 May 2018 15:18:19 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: voortgang herinrichting Kraayenstein
Categories: Categorie Paars

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw brief van 16 april 2018 wil ik als eigenaar bewoner van 5.1.2.e 5.1.2.e u meedelen dat ik geen algemene parkeervak voor mijn garage wil hebben.

In uw brief heeft u het over sommige bewoners; en ik behoor dus tot die sommige bewoners, en ben dus ook voorstander van de Tilburgconstructie mede omdat dit juist maatwerk zal betekenen.

Graag wil ik ook kenbaar maken dat er een uitwegvergunning zal worden aangevraagd.

In de hoop dat u voor maatwerk gaat, teken ik.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: 8-5-2018 23:47:38
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
CC:
Subject: Voortgang herinrichtingKraayenstein; uw brief van 16 april 2018
Attachments:

Geachte heer Benthem,

Ik kon in verband met dienstreizen bij twee voorgaande bijeenkomsten over het opknappen van de wijk Kraayenstein niet bijwonen. Helaas moet ik er bij zeggen, want u hebt iets anders voor ogen dan degenen die het geld hebben vrijgemaakt om onze wijk een opknapbeurt te geven. Kennelijk hebt u een privé-hobby, omdat u het vrijgemaakte gemeenschapsgeld op een zeer eigengereide wijze wilt gaan besteden aan parkeerbeleid waar niemand om heeft gevraagd en dat ook maar in de verste verte niets van doen heeft met het opknappen van de wijk. En hoewel ik heb "doorgeleerd" begrijp ik de logica van uw brief niet. Enerzijds stelt u dat u samenwerkt met de wijkbewoners, maar dat waag ik te betwijfelen nadat ik de stemming peilde op de laatste bijeenkomst in ons wijkgebouw. Niemand, maar dan ook niemand van de ongeveer 60 aanwezigen had een goed woord over voor uw parkeerplannetjes. Een constructief alternatief wordt door u van tafel geveegd omdat de gemeente hier geen voorstander van is. Hoezo samenwerken met de bewoners? Het vervolg in uw brief is voor mij onnavolgbaar, behalve dat ik begrijp dat daarin een doelredenering wordt opgehangen waarvoor geen dragende argumenten worden aangevoerd. Een vage verwijzing naar "veel wijken van Den Haag", een even vage als niet onderbouwde stelling "leidt tot een suboptimale benutting van de aanwezige parkeerplaatsen." En een conclusie uit het ongerijmde: "zien we geen aanleiding om in Kraayenstein van dit beleid af te wijken." Wie is "we"? De gemeente en de bewoners of de gemeente zonder de bewoners? Ik vermoed het laatste, want even verder komt de aap uit de mouw: "het inrichten van uw wijk blijft een ingewikkelde puzzel en we hebben er vertrouwen in dat we op basis van de voorgestelde inrichting tot een toekomstbestendig zijn gekomen dat recht doet aan het huidige gebruik." We is dus de gemeente, niet in samenwerking met de bewoners. Dat heeft in mijn ogen veel weg van het creëren van een vals alibi, meneer Benthem! De laatste aangehaalde frase slaat helemaal nergens op, want u wilt met uw voorstellen juist een einde maken aan dat huidige gebruik. Met andere woorden, een zeer verwarrende brief, met maar een doel: uw zin doordrijven. De laatste alinea van uw brief kan helemaal niet. U preludeert daarin op nog niet genomen besluitvorming door de gemeenteraad die een eventuele herindeling van de wijk nog moet goedkeuren. Dat de bewoners voor 14 mei moeten aangeven dat zij niet kunnen instemmen met een parkeervak voor hun garage en dat u daar dan maar meteen aan koppelt dat die bewoners kunnen aantonen dat zij hun garage daadwerkelijk voor het parkeren van de auto gebruiken en dat, als zij dit doorgeven zij dan ook niet langer zelf voor hun garage kunnen parkeren. Dit is regelrechte knevelarij en een regelrechte schoffering van de wijk, haar bewoners en van de politici die door die bewoners zijn gekozen. U matigt zich aan op een stoel te gaan zitten die u niet past, noch toekomt. U treedt de democratische beginselen van onze gemeentelijke samenleving met voeten. U kunt maar een ding doen: trek uw onzalige en schandelijke ideeën in en luister naar de bewoners van Kraayenstein.

Ik meld u hierbij in elk geval dat ik niet instem met een parkeervak voor mijn garage. Ik zal een kopie van deze brief ook doorsturen naar de gemeenteraad, de verantwoordelijke wethouder en bewoners van de wijk Kraayenstein.

Getekend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@xs4all.nl>
Sent: Sun, 13 May 2018 13:48:10 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Subject: vraag Re: info bochtstralen Fwd: RE: info uitrijdvergunning

5.1.2.e

Dank voor de uitleg. Staan de stippellijnen op de tekeningen van de bochtstralen voor recht van overpad 5.1.2.e en 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

en 5.1.2.e

Kraayenstein Den Haag schreef op 2018-05-09 08:37:

Beste 5.1.2.e

Ja volgens mij staat het in die tekening nog op 50 cm ipv 70 cm.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl [1]

VAN: 5.1.2.e [5.1.2.e@5.1.2.e.l.nl]

VERZONDEN: donderdag 3 mei 2018 16:35

AAN: Kraayenstein Den Haag

ONDERWERP: Re: info bochtstralen Fwd: RE: info uitrijdvergunning

Dank je wel 5.1.2.e De tekeningen goed ontvangen.

Begrijp ik het goed, dat als schaal 1:100 is toegepast, de bochtstralen zijn ingetekend op 50 cm parkeren langs de garage?

Ik kijk uit naar jouw antwoord.

Mvg,

5.1.2.e

5.1.2.e

Kraayenstein Den Haag schreef op 2018-05-03 12:09:

Dag 5.1.2.e

Bij deze nogmaals de tekeningen met de bochtstralen. Hopelijk lukt het nu wel.

Met vriendelijke groet,

5.12e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12651
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl [2]

-----Oorspronkelijk bericht--

>

Van: 5.12e 5.12e @xs4all.nl]

Verzonden: donderdag 3 mei 2018 9:12

Aan: Kraayenstein Den Haag

Onderwerp: info bochtstralen Fwd: RE: info uitrijdvergunning

5.12e

Bij deze mijn mailadres voor het toesturen van de info over
bochtstralen.
Alvast dank.

mvg

5.12e

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp: RE: info uitrijdvergunning

Datum: 2018-03-05 08:50

Afzender: Kraayenstein Den Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Ontvanger: "' 5.12e '" <5.12e @xs4all.nl>, Kraayenstein Den
Haag <kraayenstein@denhaag.nl>

Goedemorgen 5.12e

De formele procedure is als volgt: een vergunning kan via
<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm>

[1] worden gevraagd. Deze aanvragen komen langs bij o.a. de
wegbeheerder en adviescommissie openbare ruimte. Hij/zij gaat na of de
vergunning terecht wordt gevraagd, dus controleren of de garage
daadwerkelijk gebruikt wordt. Zo ja, dan wordt de vergunning verleend.
Dat betekent dus voor mensen met garages dat ze hier niet langer voor
mogen parkeren.

We zijn voor jullie situatie op dit moment aan de hand van
bochtstralen
aan het nagaan of er voor jullie voldoende ruimte vrij blijft om uit
te
kunnen rijden.

Met vriendelijke groet,

5.12e

Projectleider, Projectmanagement Den Haag

Tel. 5.12e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12651

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl [2] [2 [1]]

VAN: 5.12e [5.12e @xs4all.nl]

VERZONDEN: maandag 5 maart 2018 7:44

AAN: Kraayenstein Den Haag

ONDERWERP: info uitrijdvergunning

Goedemorgen 5.12e

Heb je al meer informatie over de uitrijdvergunningen Kraayenstein?

Een hartelijke groet,

5.12e

5.12e De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Links:

[1]

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm>

[2] <http://www.denhaag.nl/>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer> De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Links:

[1] <http://www.denhaag.nl/>

[2] <http://www.denhaag.nl>

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 6 May 2018 20:15:28 +0100
To: "Kraayenstein Den Haag" <kraayenstein@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Subject: vrij parkeervak voor garage
Categories: Categorie Paars

Geachte heer Benthem,

In reactie op uw brief d.d. 16.04.2018 aangaande de voortgang van de herinrichting van Kraayenstein informeer ik u als volgt.

Het ontwerp voor de Karperdaal-Steurendaall is gelukkig op een aantal punten aangepast aan de bijzondere situatie in Kraayenstein.

Helaas is er geen gehoor gegeven aan de wens van de bewoners om gebruik te blijven maken van de parkeermogelijkheid voor de eigen garage (hetgeen al meer dan 40 jaar gebeurt).

Door de komst van de vrije parkeerplaats voor de garage maar ook voor de toegang naar de woning wordt de toegang tot de garage en woning geblokkeerd. Tevens zal door ontoegankelijkheid van de garage de waarde van de woning aanzienlijk dalen.

Daarom zien wij ons genooddaakt om via de reguliere weg een uitwegvergunning aan te vragen, mede omdat wij voorstander zijn van de Tilburg pilot. Hierdoor is het mogelijk om maatwerk in de wijk toe te passen.

Ik vertrouw er op dat u alsnog een gepaste oplossing zult kiezen, zoals het toekennen van een individuele parkeerplaats voor de garage/woning of toch de Tilburg pilot toe passen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bewoner 5.1.2.e



51.2e



5.1.2.e

5.1.2.e

Na lezing van het “Voorlopig ontwerp Kraayenstein” van 29 augustus 2017 stuur ik u hiermee mijn zienswijze. In deze zienswijze ga ik in op een aantal onderwerpen waarvan het merendeel ook in uw ontwerp terugkomt.

Parkeren

Terecht besteed u in uw analyse en ontwerp veel aandacht aan dit onderdeel. In de dagelijkse praktijk is dit één van de belangrijkste thema's voor bewoners van de Dalen. Het huidige 'parkeerbeleid' geeft veel vrijheid, mede hierdoor ontstaat een onrustig straatbeeld. Auto's staan schots en scheef geparkeerd en dat komt de overzichtelijkheid niet ten goede.

In de oplossingen deel ik uw visie om door middel van parkeervakken meer regulering aan te brengen. Ook het 'vrij maken van hoeken' is wat mij betreft een prima keuze die de overzichtelijkheid ten goede gaat komen en een rustiger straatbeeld zal geven.

Daar staat tegenover dat ik gereserveerder ben voorwat betreft de keuze om bomen te planten in en rondom 'parkeerpleinen'. Gelukkig lijkt u ervoor te kiezen om het meerderdeel van de bomen, die op parkeerpleinen tussen parkeervakken staan, te rooien en alleen in de buitenranden bomen te planten en/of te behouden. Ik wil u vragen het aantal bomen nog eens goed tegen het licht te houden. Bij de rondgang door de wijk moet het u zijn opgevallen dat de parkeerpleinen zonder bomen veel intensiever gebruikt worden dan die waar veel bomen staan. Enerzijds komt dat zoals u opmerkt doordat wortelgroei parkeren moeilijk maakt maar wat daarnaast zeker ook meespeelt is dat bomen (met begeleidende palen) tussen vakken veel parkeerruimte wegnemen. Ook al zijn dit kleine bomen dat blijkt dit in de praktijk het parkeergemak niet tegemoet te komen.

Alhoewel de keuze rondom garages mij niet persoonlijk raakt is de keuze als zodanig wel opvallend. Natuurlijk heeft u gelijk dat veel van de garages niet primair voor het parkeren van de auto worden gebruikt. U lijkt te kiezen voor het geforceerd doorbreken van wat u noemt stilzwijgende afspraken rondom parkeerplaatsen voor het huis. Natuurlijk kan dit een zeer bewuste beleidskeuze zijn, maar gelet op de weerstand die deze aanpak oproept lijkt regulering door middel van duidelijke en toegankelijke parkeervakken mij een betere optie.

Voetgangersgebied

Ander zorgpunt zijn de verschillende groenvoorzieningen in de wijk. U heeft het in dit kader over versnippering en verwildering. Wat me als bewoner opvalt is dat er de afgelopen jaren al een aantal zaken zijn opgepakt, niet integraal zoals nu met deze herinrichting maar toch. Wat daarbij ook opvalt is dat deze verbeterde delen binnen een paar jaar opnieuw 'in verval raken' door matig onderhoud vanuit de gemeente. Het pad aan de buitenkant van de wijk is hiervan een 'triest' voorbeeld. Een aantal jaar geleden mooi geasfalteerd, maar als gevolg van matig onderhoud regelmatig nagenoeg ontoegankelijk door wildgroei van de groenstrook langs het water. Natuurlijk is goed onderhoud geboden, maar waarschijnlijk kunnen de juiste keuze's qua beplanting zorgen voor een onderhoudsarme groenstrook met voldoende licht en ruimte om te zorgen voor sociale veiligheid.

Opvallend vindt ik uw keuze om op de groenstrook tussen Brasemdaal en Karperdaal/Steurendaal (u heeft het op blz 24 over het park) een flink aantal bomen te plaatsen. Dat de groenvoorzieningen in de knip schreeuwen om heringericht te worden hoeft geen betoog. Triest voorbeeld is de 'groenbak' aan het einde van de Karperdaal. Maar om in dit deel van de wijk 21 bomen te planten is voor mij een verkeerde keuze die ook haaks staat op wat er de afgelopen jaren in deze strook is gebeurd. In deze periode zijn delen van deze groenstrook aangepakt, waarbij verwilderde stuiken en bomen zijn

verwijderd. Er is licht en ruimte gecreeerd wat heeft gezorgd voor meer sociale veiligheid. Een lijn die u voor 'de groene speelplaats aan het water' (blz. 52) door lijkt te willen zetten.

In dit licht verbazen uw plannen voor de direct aangrenzende groenstrook (richting de knip) en de groenstrook tussen Steurendaal en Brasemdaal mij. Het opnieuw plaatsen van bomen zal er, zeker in de avonduren, voor zorgen dat er weer veel donkere plekken ontstaan. Dit komt de social veiligheid niet ten goede in een wijk die te boek staat als inbraakgevoelig. 'De lus' in het voetgangersgebied (tussen Rietvoorndaal en Lozerlaan) is daar een goed voorbeeld van. Mits goed onderhouden ziet het er overdag mooi en uitnodigend uit. 's-Avonds is zeker het deel naar de Lozerlaan toe te donker.

De keuze van een deel van de bomen is wat mij betreft goed bedoeld maar in de praktijk een garantie voor overlast. Ik heb het in dit kader over de fruitbomen die u wilt plaatsen. Hartstikke mooi als ze in de bloesem staan en leuk als er fruit in gaat groeien, maar veel ellende en smerigheid als het fruit eruit valt. Zeker geen onderhoudsarme invulling.

In mijn zienswijze is voetgangersgebied zowel overdag als 's-avonds een sociaal veilige omgeving doordat er voldoende licht en ruimte is. Om die reden zou ik in deze groenstrook langs de voetgangerspaden leilinden plaatsen. Hierdoor blijft op de grasdelen ruimte voor de jeugd om te spelen en worden licht en ruimte behouden. In mijn visie is deze lijn prima door te trekken naar grote delen van het voetgangersgebied dat de Dalen omringt, zoals het voet/fietspad van Brasemdaal naar Forellendaal. Ook de verbinding van het voetgangersgebied naar Madesteijn (op bladzijde 15 geeft u aan dat deze bijna ozichtbaar is), is in de avonduren veel te donker.

Tenslotte heb ik als bewoner van 5.1.2.e nog een specifieke zorg. Ik zie in uw voorstel dat u van plan bent twee grote bomen (Eik of Iep) te plaatsen in de knip aan het einde van de Brasemdaal. Ik verzoek u dit te heroverwegen. Op dit moment kijken wij al uit op een serie berken die staan op de gemeentegrond die wij en onze burens van de gemeente huren. Met het plaatsen van deze twee grote bomen verdwijnt direct alle zonlicht uit onze tuin. Ik snap uw insteek zoals weergegeven op bladzijde 46 van het voorlopig ontwerp, maar ga constateer direct ook dat de grote berk in onze tuin voldoende beeldbepalend is in de zichtlijn vanuit de Brasemdaal.

De knip

Op bladzijde 27 van uw voorstel, in het hoofdstuk Concept en principes lees ik dat de knip behouden blijft omdat hij gewaardeerd wordt en sluipverkeer tegengaat. Dit spreekt mij aan! Vervolgens lees ik echter in de uitwerking, in het hoofdstuk hulpdiensten, dat er een knelpunt is met betrekking tot de knip. Ik ga er vanuit dat met name het gebruik door hulpdiensten in de huidige opzet niet goed mogelijk is. Een voorbeeld daarvan hebben we een paar jaar geleden gezien bij een blikseminslag op de Brasemdaal. De op de Karperdaal arriverende brandweer moest omkeren en via de Brasemdaal naar binnen rijden.

Er vanuitgaande dat dit inderdaad het belangrijkste knelpunt is deel ik uw oplossing in het voorlopige ontwerp niet. Het verwijderen van de paaltjes en het plaatsen van grasbeton tegels zal er in de praktijk toe leiden dat er sluipverkeer zal gaan ontstaan. Iets waarvan u op bladzijde 27 aangeeft dat u dit wilt tegengaan. De auto zal opnieuw een stukje van de wijk claimen en er zal een nieuw 'kruispunt' van voetgangers en auto's ontstaan.

Als de knip toegankelijk moet blijven voor hulpdiensten is het plaatsen van een flexibele afscheiding de enig juiste oplossing. Uw constatering dat op deze plaats in het verleden paaltjes verdwenen en dat daarmee sluipverkeer ontstond, onderschrijft mijn visie dat er iets van een afscheiding nodig is om sluipverkeer tegen te gaan. Grasbetontegels zullen daarvoor onvoldoende blijken te zijn.

Verlichting

Ik heb op een aantal punten al aangegeven dat er met uw ontwerp licht en ruimte dreigt te verdwijnen en zeker in de avond/nacht sociale onveiligheid driegt te ontstaan. In dat kader vraag ik uw aandacht voor de verlichting van de verschillende voetgangersstroken. Ik weet niet of er plannen zijn om de verlichting ook aan te pakken. Als dat niet het geval is vraag ik uw hier alsnog naar te kijken. Hierbij zijn er dan twee zaken die aandacht vragen. Als eerste moet er natuurlijk voldoende verlichting zijn zodat een ieder zich goed door de wijk kan bewegen. Maar bij een rondgang door de wijk zult u ook zien dat op verschillende plaatsen verlichting (door bewoners) aan de tuinzijde is verduisterd. Dus als tweede zou verlichting gekozen moeten worden die alleen de openbare ruimte goed verlicht.

Zienschijze ontvange n d.d. 9/12/17	Deelnemer Actiegroep/ initiatiegroep:	Zienschijze
		"... het plan (een boom voor ons huis te plaatsen) is helemaal nieuw ... Buiten het feit dat deze schaarse parkeer ruimte inneemt wordt er nu geen rekening gehouden met eerder genomen besluit de boom (destijds na overleg met de bewoner - ikzelf) te verwijderen. "
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. Hierbij geef ik u aan dat mijn garage ook in gebruik is als garage... Hierbij vraag ik dan ook een vergunning aan als dat nodig zou zijn ... 2. Ik maak ook bezwaar tegen het plaatsen van een boom en/of lantarenpaal bij, voor of tussen mijn huis en de beide bureen." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
13-9-2017 + nadere reactie 18-9-2017 + 17-10-2017: Steunt bewonersinitiatief	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "... bestrating en groen opknappen, en de rest laten voor wat het is ... 2. "... Mochten de uitritvergunningen ... ruim 40 jaar geleden niet geregeld zijn, dan moet dat nu ogenblikkelijk wel gebeuren. ..." 3. "Tot op heden zijn er nog nooit parkeerproblemen geweest; i.o.m. de bureen wordt zoveel mogelijk voor de garages en andere ruimtes bij de woningen geparkeerd en ook voor huishoudens met meerdere auto's is een oplossing. Met het creëren van (veel te weinig) alleen maar vaste parkeervakken wordt ... een probleem geschapen dat niet bestond." 4. "Een stoep van 1.25 m is veel te smal voor kinderwagens, rollators en lopen met de fiets aan de hand. Het versmalt daarbij de rijbaan, waardoor daar ook problemen kunnen ontstaan." 5. " ... Het niet kunnen gebruiken van mijn garage levert mij bij verkoop al gauw een schadepost van 20.000 Euro op..." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
9/13/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "... omdat wij de zichtbaarheid van de (inrit-)tegel niet duidelijk genoeg vinden en om wild parkeren tegen te gaan zouden wij één van onderstaande NIET PARKEREN tegels geplaatst willen hebben ..." 2. "Voordat er nieuwe aanplant ... wordt aangebracht, is ons verzoek met klem om de bestaande bomen te toppen en te snoeien." 3. "Verder is overlast van bomen 550666, 550667, 550668, 940817, 940818, 1005692, 60640, 60659 en meer." 4. "Vraag: Onderhoudt de gemeente de bomen in onze gehuurde gemeentetuin, of moeten bewoners dit zelf doen?"
13-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Idem Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
13-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"Volledig zinloos een trottoir te situeren voor de garages van Steurendaal/Karperdaal. De wijk is opgezet als een bloemkoolwijk/woonerf 15 km p. uur. Voetgangers voorrang. Dit is al 42 jaar zo en beslist niet onveilig ... Een opknapbeurt OK, maar ... beslist geen 30 km-zone." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
9/14/17		1. "... Echter zijn er wel aan het einde van het doodlopende voetgangersgebied "ingang speeltuin" een stuk meer parkeerplaatsen getekend links en rechts. Aangezien er straks meer auto's zullen parkeren aan het eind van de straat, verwacht ik een gevaarlijke situatie voor met name de kinderen/voetgangers in onze wijk. Er zullen immers meer auto's achteruit de parkeerplaats verlaten; het is in feite een voetgangersgebied. De situatie zal dus onduidelijk en gevaarlijk worden. Voorgestelde oplossing: Maak een stoep voor onze garages waardoor kinderen/voetgangers de stoep kunnen gebruiken. Hierdoor is de situatie duidelijker/ overzichtelijker voor zowel kind/voetganger als automobilist. Stoep is veilig, weg is onveilig. 2. "Is het mogelijk de bestaande groenvoorziening uit te breiden? Momenteel staan hier auto's geparkeerd zoals ook is beschreven in het concept ontwerp pagina 17..." 3. "Is het mogelijk dat de gemeente een kunstopdracht uitschrijft?" 4. "Is het mogelijk als de straten toch open gaan, gelijk van de gelegenheid gebruik te maken om glasvezel in de wijk aan te leggen? En kan de gemeente hier iets in betekenen?"
9/14/17		"... Zou u zo vriendelijk willen zijn om ons of de tekening of de boomnummers door te geven die op de nominatie staan om verwijderd te worden. Dit om er zeker van te zijn dat wij niet meer ongerust hoeven te zijn bij elke storm en er binnenkort hopelijk geen gevaarlijke situatie en overlast meer kan ontstaan."
14-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Volgens voorstel gemeente Den-Haag zou er een trottoir komen tussen woonhuis en parkeervak. Dit betekent dat er na ca. 42 jaar - gewoonterecht - een vergunning moet worden aangeschaft voor woonhuizen met garage om onbelemmerd toegang te krijgen tot de garages. Volgens de gemeente worden de garages haast niet meer in die hoedanigheid gebruikt. Een garage is een garage, ongeacht hoe het gebruikt wordt..." 2. "Dat de wijk een opknapbeurt nodig heeft, o.a. bestrating en groenvoorziening, ben ik wel van overtuigd. Groenvoorziening moet onderhoudsvriendelijk worden. De gemeente is n.l. niet in staat om de groenvoorziening goed te onderhouden." 3. "Voetpad langs de sloot:De lantaarnpalen staan allemaal uit het lood." 4. "De bomen ontnemen licht en warmte, zeker in de winter. Dat betekent hogere energierekening en milieubelasting." 5. "... Kraayenstein moet een woonerf worden, waar de auto's te gast zijn. De aanleg is reeds verkeerssluw, wat aanleg van trottoirs overbodig maakt. Dat gaat volgens mij al jaren goed." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
15-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Parkeerplaatsen zoals nu geplaatst moeten behouden blijven." 2. "Geen bomen voor de deur, gaat nl. ten koste van parkeergelegenheid." 3. "Betaald parkeren mag in toekomst pertinent geen optie zijn." 4. "Looppad langs de huizen/tussen auto's is te smal (rollator) en hoe kom ik met scooter/fiets uit garage tussen auto's door." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

15-9-2017 +6-10-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	15-9-2017: 1. "Ik heb een garage, wil er geen stoep langs." 2. "Ik heb een mooie boom voor de deur, die moet blijven staan." 3. "Ik ben vóór een 15 km-zone, zo is de wijk ook ingericht. Nu spelen de kinderen gewoon op straat. Nergens is dit een probleem...We zijn al 40 jaar een rustige wijk, geen problemen. Voorstel: knap de wijk op en laat de inrichting zoals die is." 6-10-2017: 1. "In uw plan hebt u het voornemen een trottoir te plaatsen voor mijn garage. Dit betekent dat u ... de garage een andere bestemming geeft, nl. een berging. Gevolg daarvan is dat mijn huis min. 25.000 Euro in waarde zal dalen. Dit kan ik niet accepteren. " 2. "Naast de stoep komen ... parkeerplaatsen. Dit betekent dat de rijbaan tussen Karperdaal nr. 2 en 16 versmald wordt. Deze huizenrij is het smalste gedeelte van de wijk, waar nu al nauwelijks twee auto's elkaar kunnen passeren. Omdat bewoners van deze rij huizen de atuo's strak tegen de garages hebben geparkeerd, hebben zij tot nu toe ernstige verkeersproblemen en schade aan de auto's kunnen voorkomen. ... Andere gevolgen"Ernstige parkeerproblemen omdat niemand voor een garage mag parkeren. Plaatsing van een afvalcontainer bij verbouwing en grofvuil is niet meer mogelijk. In- en uitladen kan alleen nog op de rijbaan. Het uitzicht op groen verdwijnt ..." 3. "Een oplossing is: de wijk opnieuw te bestraten, zorgen voor een leefbare en groene wijk en ... voor goed onderhoud. Tevens het parkeren voor de garages door de bewoners te gedogen, zoals dat al meer dan 40 jaar het geval is. " Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
9/15/17		"Laag gras veroorzaakt overlast door honden uitlaten. Beter gras met lage struiken."
15-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "41 jaar bestaat de wijk Kraayenstein. Nog geen verkeersbord is er zelfs geplaatst, 38 jaar woonden wij er met plezier. Verleden tijd omdat ambtenaren gan gemeente Den Haag opdracht van het Rijk hebben gekregen onze wijk te verfraaien. " 2. "De woningen met garage zijn bij notariële akte verkocht met vrije in- en uitgang... Parkeren voor de garage is en blijft verboden voor anderen. We gaan er dan ook van uit dat het gedoogbeleid v.w.b. parkeren voor eigen garage gehandhaafd blijft... Wij kunnen ons absoluut niet verenigen met uw doelstelling de functie van de garage te ondermijnen. Wij vernemen gaarne welke juridische bepalingen aan het voorgaande ten grondslag liggen ..." 3. "Een stoep met trottoirband voor Karperdaal 2 tm 16 zou een ernstige belemmering voor scooter en/of scootmobile worden. ... " Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
15-9-2017 + 9-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	15-9-2017: "Als ik kies voor een inrit en op enig moment nadat de herinrichting is voltooid geen inrit meer wil. Wie betaalt dan de kosten voor de aanleg van een parkeerplaats?" 9-10-2017: 1. "... op 12 en 13 juni ... werd het eerste concept ontwerp gepresenteerd aan de aanwezige bewoners. Toen pas werd ... duidelijk dat er sprake was van stoepjes van 1.25 meter breed en openbare parkeerplaatsen pal voor de garages van de huizen die een garage hebben (niet alle huizen in Kraayenstein beschikken over een garage). Dit stuitte op zeer veel verzet. Zeker van de huiseigenaren die een huis mét garage hebben. Temeer omdat het al sinds jaar en dag in Kraayenstein een ongeschreven regel is mensen die een huis met garage bezitten, hun auto voor die eigen garage parkeren. Dit verzet werd echter door de medewerker van de gemeente in de kiem gesmoord omdat er geen tijd was hier uitgebreid op in te gaan. De gemeente had besloten voor het omzetten van de bloemkoolwijk/woonerf naar een 30km zone en daarbij zijn stoepen verplicht en op dat moment was het stikken of slikken voor de tegenstanders hiervan. ... Op mijn vraag wat er gebeurde als blijkt dat 90% van de bewoners tegen dit 30 kilometer plan was (wat impliceert dat er stoepjes van 1.25 meter moeten komen, pal voor garages) was het antwoord dat moest worden voldaan aan de Verkeerswet, punt. Dat lijkt niet bepaald op meebeslissen/samenspraak. Het is logisch dat bij een nieuw te bouwen wijk wordt voldaan aan de Verkeerswet. Maar in een als bloemkoopwijk/woonerf opgezette wijk met rare kunstgrepen als stoepjes van 1.25 meter de wijk omvormen naar een 30 km wijk is absoluut niet logisch. Ik ben van mening dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur vanwege de volgende twee punten: • Eerst laat de gemeente ruim 40 jaar de wijk Kraayenstein bestaan als een bloemkoolwijk/woonerf en dan wordt ons ineens een 30 km zone opgedrongen waartegen geen verzet mogelijk is omdat moet worden voldaan aan de Verkeerswet; • Omdat nooit handhavend is opgetreden tegen parkeren voor de eigen garage is er sprake van gewoonterecht en is aan de bewoners het vertrouwen/signaal afgegeven dat de huidige situatie akkoord is. Daarom vind ik het onbehoorlijk als de gemeente ineens openbare parkeerplaatsen gaat aanleggen pal voor eigen garages (ook niet als er een stoepje van 1.25 meter wordt gerealiseerd). " 2. ".... (In het ontwerp) wordt gesteld dat door de hoge parkeerdruk voetgangers en fietsers het onderspit delven: zij slingeren zich tussen de geparkeerde en rijdende auto's.Op pagina 16 wordt gesteld dat het ontbreken van een voetgangerspad leidt tot gevoelens van onveiligheid en onoverzichtelijkheid. ... Allereerst wil ik benadrukken dat ik mijn eigen situatie absoluut niet herken in deze stellingen. ... Als de voorgestelde inrichting door gaat, betekent dit juist meer gevaar voor de kinderen en fietsers. De kwetsbare fietsers hebben in plaats van de nu beschikbare Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

		ruimte van ca. zes meter “waarop zij zich tussen de geparkeerde en rijdende auto's slingeren”, nog maar 4.50 meter “waarop zij zich tussen de geparkeerde en rijdende auto's kunnen slingeren. Een stoepje van 1.25 meter voor ouderen met bijvoorbeeld een rollator ... is overigens veel te smal en geeft daardoor ook nog eens een groot risico op beschadigingen aan de geparkeerde auto's. Op zo'n stoepje kun je bovendien amper met twee personen naast elkaar lopen. Voldoet deze maatvoering van 1.25 meter überhaupt aan de wettelijke (Europese) eisen voor bijvoorbeeld invaliden? Het aanleggen van stoepjes van 1.25 meter is ook helemaal niet nodig wanneer de auto's van de eigenaren gewoon geparkeerd kunnen blijven worden voor de eigen garages. Dan zorgen diezelfde eigenaren er wel voor dat de auto even wordt weg gezet als zij ruimte nodig hebben voor het eventueel uitrijden van fietsen/scooters/grote spullen/etc.Uiteraard kan wel worden gezorgd voor ordentelijk parkeren door de parkeervakken-stroken duidelijk te markeren. Daarmee wordt voorkomen dat er geparkeerd wordt op plekken die daarvoor niet bestemd zijn. Bovendien geeft dit de politie duidelijkheid waar ... gehandhaafd kan worden." 3. "Op pagina 18 staat dat de Karperdaal/Steurendaal ca 260 parkeerplaatsen nodig heeft. Volgens de nota parkeernormen van 10 november 2011 geldt voor eengezinswoningen aan de rand van Den Haag met een oppervlakte van 100-160m2 een parkeernorm van 1,6 (inclusief toevoeging 0,3 voor bezoek) en met een oppervlakte van > 160m2 een parkeernorm van 1,8 (inclusief toevoeging 0,43 voor bezoek). Uitgaande van deze P-norm klopt de berekening van de gemeente niet. Er is blijkbaar uitgegaan van een oppervlakte van <160m2. De 182 huizen in Karperdaal/Steurendaal hebben echter verschillende afmetingen: namelijk van < 160 m2 en van > 160m2." 4. "De gemeente stelt dat uitsluitend artsen en invaliden een eigen parkeerplek toegewezen kunnen krijgen. De situatie in Kraayenstein, waarbij geparkeerd wordt pal voor garages is volgens mij uniek. ... Daarom denk ik dat een uitzondering gemaakt kan worden door in Kraayenstein de parkeerplaats voor de garage toe te wijzen aan de eigenaar van die garage. ...Ik durf hier te stellen dat geen enkele bewoner van een huis met garage er behoefte aan heeft dat er auto's van burens of bezoekers voor hun garage worden geparkeerd. Om dit te voorkomen bestaat het risico dat mensen kiezen voor een uitrit zonder hun auto daadwerkelijk in de garage te zetten. Dit leidt tot nog meer parkeerdruk in de wijk en mogelijk zelfs tot burenruzies. Dit zijn toch negatieve consequenties waar de gemeente ook niet op zit te wachten."
		5. "Mijn voorstel is de bestaande situatie grotendeels te handhaven. Parkeerplaatsen kunnen in de lengte voor de parkeergarages worden gerealiseerd zoals in het voorlopig ontwerp. Met dien verstande dat er geen stoepjes van 1.25 meter komen, maar een beperkte ruimte van ca. 50 centimeter overblijft tussen de garages en de parkeervakken. Dan blijft er een prima overzichtelijke rijbaan over met een breedte van zes meter. Markeer daarbij wel duidelijk waar wel/niet geparkeerd mag worden om zo eventuele problemen met toegankelijkheid voor de hulpdiensten te voorkomen. Ook kan op overtredingen gemakkelijk gehandhaafd worden."
9/15/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"... een lantaarnpaal naast mijn woning (zie afbeelding IMG_6438). Door deze lantaarnpaal kan ik het strookje grond niet huren/kopen. Het zou fijn zijn als deze paal verplaatst of verwijderd kan worden (zie de andere afbeeldingen om een beeld te vormen). Mogelijkheden kunnen zijn: 1. Verplaatsen van de lantaarnpaal naar het pad toe, dus van de gevel af. 2. een lichtbundel tegen mijn gevel plaatsen op een hoogte van ongeveer 3 meter. 3. paal helemaal verwijderen. Er zijn voldoende lichtpunten in de omgeving. Met het stukje wil ik mijn zeer groene tuin uitbreiden ..." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
9/15/17		"Betreft boomnummer 64885: De boom op de parkeerplaats tegenover ons huis is te groot (20-25 m en wordt 35 m) en zorgt voor overlast (opdrukken straatstenen waardoor o.a. valgevaar, ontneeft veel licht in de woningen, staat dicht op fundatie woning) ... In de huidige situatie wordt pas na meerdere keren melden van opstaande stenen ... een ondermaatse herstelpoging door de gemeente ondernomen. ... Ook het uitzicht ... toont momenteel een kale boomstam, aangezien de top ... hoog boven de daken uitsteekt. Wij (en onze burens) zouden het geruuststellend vinden als deze boom wordt verwijderd en hiervoor een kleinere boom in de plaats komt."
9/15/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Snelheid 30km/uur is te hoog voor deze straat. Wordt onveilig voor fietsers, m.n. kinderen op de fiets. Leren fietsen wordt ook lastig. De te hoge snelheid is toegestaan en er kan niet meer tegen worden opgetreden." 2. Er ontstaat een te smalle straat, door aanleg stoepen, voor tweerichtingsverkeer... Inparkeren wordt lastig, hoogteverschil rijbaan en parkeerplaats maken het niet makkelijker. Passeren tegenliggers wordt moeilijk, door geparkeerde auto's is er geen uitwijkmogelijkheid. Er blijft weinig ruimte over voor fietsers." 3. "Smalle stoepen met weinig speelruimte, gaan weinig of niet gebruikt worden. Er zijn voldoende voetpaden/wandelroutes aanwezig om de straat veilig te verlaten. Merendeel va de bewoners wenst geen stoep en ziet er het nut niet van in. De smalle stoepen worden voor mindervalide bewoners met rollator een hindernisbaan ... Stoepen eindigen op sommige plaatsen op de straat zodat er overgestoken moet worden. Stoepjes zijn smal, er gaat schade aan auto's ontstaan ... Dit gaat irritatie opleveren. Valgevaar door uitstekende auto's/trekhaken in het donker. " "Kan de stoep voor i.p.v. achter de parkeerplaatsen worden gemaakt, of ... kan de stoep weggelaten worden aan (één) kant van de straat? Het inparkeren wordt makkelijker en er ontstaat ruimte voor auto's om elkaar in te halen." 4. "Parkeren van een auto voor een garage mag niet volgens art. 24 RVV, zelfs niet de eigen auto. Er worden plekken voor langsparkeren voor de garages gemaakt ... Dit is een beetje vreemd ... vraagt is of dit ook wel mag. Het aanvragen van een uitrit voor de garage zou niet nodig moeten zijn. Huizen zijn nl. verkocht met garage met toegang tot de rijbaan .. Parkeren op eigen terrein wordt onmogelijk gemaakt door aanleg parkeerplaats voor inrit. Garages en opgangen naar voordeuren worden lastig te bereiken vanaf de straat, ook hulpdiensten hebben geen doorgang naar voordeuren door geparkeerde auto's. Kinderen komen tussen geparkeerde auto's vandaan om over te steken. Ouderen die afhankelijk zijn van rollator of scootmobiel moeten omlopen/-rijden om op of van de stoep te komen, tussen geparkeerde auto's door is niet mogelijk ... " "Is het mogelijk de parkeerplaats voor huizen toe te wijzen aan de bewoners van het betr. pand? ... Kan er schuin worden geparkeerd ...?" 5. "Er is minder ruimte voor spelende kinderen, spelen op straat ... is niet meer mogelijk, wordt gevaarlijk door de te hoge snelheid. ... Uitstekende spiegels belemmeren fietsen/rolschaatsen enz. op stoepjes voor huizen/garages." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

		6. Boom met nr. 64885: Zie opmerkingen bij 15. 7. Voorstellen/oplossingen: "... Als de straat wordt ingericht als woonerf ofwel blijft zoals het nu is, gaat automatisch de snelheid naar beneden naar stapvoets, auto's zijn te gast; is de aanleg van stoepen niet nodig, waardoor de straat de breedte kan houden die hij nu heeft; garages en opgang naar huizen blijven bereikbaar; kinderen krijgen meer ruimte om te spelen."
9/17/17		Namens bewoners Karperdaal 36, 38 en 40: "In het ontwerp worden 4 bomen verwijderd om verticale parkeerplekken te realiseren Dit levert niet veel meer plekken op ... Bovendien verdwijnt hierdoor veilige speelruimte voor de allerkleinsten. Verder wordt ruimte tussen gevel en geparkeerde auto dusdanig klein dat overlast door koplamplichten of uitlaatgassen bij achteruit in parkeren niet te vermijden is."
9/11/17		1. "Bezwaar tegen hoge boom naast tuin, naast woning geen probleem. En bezwaar tegen boom op hoek tegenover zijtuin i.v.m. zicht verkeer." 2. "Wel graag beter onderhoud en snoeien van de bomen. Nu veel wildgroei richting tuin en vogels die in tuin of op auto poepen."
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	12-9-2017: "Reeds verzocht boom naast Karperdaal 84 te verwijderen. Deze staat (deels) binnen de 1.50 m van de gevel. " 17-10-2017: Bewonersinitiatief Karperdaal/Steurendaal (zie nr. 73)
9/12/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"Gaarne boom vervangen zoals al was beloofd. Graag contact opnemen met familie van 5.1.2.e tel. 5.1.2.e "
12-9-2017 + 17-10-2017	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68)	12-9-2017: 1. "Ik blijf fel tegen de voetgangersstrook langs de huizen op Karperdaal en Steurendaal... Dit is een voorbeeld van iets dat geen probleem is, tot probleem maken. Het lost de parkeerproblematiek niet op en zorgt voor een onveilige en onoverzichtelijke situatie. Denk bijv. aan portieren die opengaan en mensen die hun garagedeuren van binnenuit openslaan terwijl er niet iemand langs loopt. Het is zonde om zo 2 x 1,25 m van de straat af te nemen. Verder kan deze trottoirstrook ervoor zorgen dat mensen hun auto wel bij iemand anders voor de deur/garage zetten, omdat een afstand gecreëerd wordt en het dus meer uitnodigt om dit te doen. " 2. "Ik mis een grondige aanpak van de groenstrook langs het water (achterpad Karperdaal), en ook de aanpak van het water zie ik nergens terug." 3. "Verder hoop ik dat er goed is nagedacht over een structurele oplossing voor het groenbeheer." 17-10-2017: Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal
9/12/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"Wanneer de boom voor mijn woning wordt vervangen, neem ik aan dat de bestrating in mijn voortuin, die door de wortels omhoog zijn gekomen, hersteld wordt." Steunt Bewonersinitiatief (nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"Hoe kan ik mijn garage behouden voor mijn auto? Geldt dit ook voor scooters? Ik maak tevens bezwaar tegen de stoep langs mijn garage." Steunt Bewonersinitiatief (nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	12-9-2017: "Ik maak bezwaar tegen de parkeerstroken langs de garages. Deze beperken het gebruik van de garages, en maken de straat te smal. Het parkeerprobleem wordt hiermee veel groter; er kunnen immers veel minder auto's staan. " Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) Steunt Bewonersinitiatief (nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Ik wens geen boom voor ons huis i.v.m. gasleiding. " 2. "Laat de parkeerplaatsen zoals die nu zijn. " 3. "Wij hebben het gevoel dat met dit ontwerp totaal niet naar ons geluisterd is." 4. "Doe alstublieft iets aan de groenvoorziening, daar ... wordt al jaren niets aan gedaan." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "De speeltuin moet blijven en daar moet geen eik in geplant worden. " 2. "Voor mijn deur moet het perkje gehandhaafd blijven en niet worden ingekort i.v.m. voetballen tegen mijn muur. ... " Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
12-9-2017+ 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"Het plan van een boom voor ons huis lijkt mij een slecht plan. Er stonden 2 bomen voor onze deur en we zijn er 5 jaar mee bezig geweest om ze weg te laten halen. Een boom gaat ten koste van parkeergelegenheid. Daar mijn vrouw invalide is, kan zij niet meer vrij uit- en instappen. " Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Er is een plan om een boom voor ons huis te plaatsen. Vroeger zijn hier al bomen door de gemeente verwijderd. Wij zijn de enigen (samen met de burens) die de plekken voor onze deur gebruiken, in onze tuin. Wij zouden graag zien dat deze boom niet geplaatst gaat worden." 2. "Pad bij randen van Kraayenstein moet beter onderhouden worden. Hier kan je niet veilig wandelen met kinderen (vol brandnetels bijv.)." 3. "Stoepen in de straat niet logisch." 4. "Maak het een 15 km-zone: er wordt veel te hard gereden in de wijk; de wijk moet kindvriendelijker worden." 5. "Bij parkeerplein verwijderbare paaltjes houden (geen grasbetontegels leggen)." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Driehoek naast Karperdaal 19: "Wij willen een speelplek van natuurlijke materialen (boomstammen/zandplek/tunnel van wilgenhout etc.). Een hek eromheen voor honden en een buffer tegen de schuttingen van struiken/boompjes bv." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	12-9-2017: "Waarom wordt de straat zo smal gemaakt. Auto's kunnen elkaar niet meer passeren. Wat gebeurt er als je auto's voor de garage staan en er komt een stoep tussen? We hebben geen schuurtje - fietsen e.d. staan in de garage. Kom je uit garage met je fiets: voetganger. " 17-10-2017: Steunt Bewonersinitiatief (nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Geen voetpad in de straat. Moet wel de garage gebruiken daar wij aan het water wonen (geen achteruitgang). Mijn vrouw heeft een invalideparkeerkaart, maar er is geen ruimte om voro de deur te parkeren. 2. "Speelgelegenheid achter parkeerplaats op doodlopend gedeelte Karperdaal 13 tm 57. " 3. "Graag 15 km wijk - plaats plantenbakken in de straat om de snelheid te temperen, of meer verkeersdrempels, zo hoog dat er wel minder hard gereden moet worden." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Driehoek naast Karperdaal 19: "... Wij willen geen speeltuin, maar speelgelegenheid. Liefst met een hek, zodat het geen hondenuitlaatplek wordt. En ... liefst een boom waarin geklommen kan worden, waar de bureen geen last van hebben. En de kindjes veilig kunnen spelen in de straat, m.n. in de bosjes waar ze altijd spelen. Wij denken graag mee!" Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
9/12/17		"Steigertje/stenen plaatsje met een hekje terug aan het water voor Brasemdaal 85. Dit was ong. 7 jaar geleden nog aanwezig en is op verzoek van de toenmalige bewoners veranderd in een plantsoen."
12-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"Het speeltuintje was gezeur en een hoop ellende en dit is ook weer een verslechtering. Niemand is er blij mee blijikbaar." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
9/18/17		1. "Wij pleiten voor het aanbrengen van een stoepprofiel aan zijde van Brasemdaal 99 tm 111 en indien mogelijk tm 117; omdat het weidse wegdek ... wordt versmalt geeft dit een meer dorpse uitstraling. Het stoepprofiel komt de duidelijke wegindeling m.b.t. voetgangers, parkeerhandhaving e.d. ten goede en het zorgt hopelijk ook voor het afremmen van de verkeerssnelheid." 2. "Met de onder 1. genoemde argumentatie pleiten wij voor het terugplaatsen van vier kleine bomen (bijv. Prunus op de plaatsen van de vier in ca. 2012 gerooide platanen ..." 3. Er is momenteel druk doorgaand verkeer op het genoemde stuk Brasemdaal ... wij pleiten voor het plaatsen van deugdelijke (niet voor publiek verwijderbare) afzettingen of pollers." 4. "Wanneer de Knip wordt ingericht zoals in ontwerp pag. 42 wordt omschreven (zonder paaltjes en met betongrastegels) dan zal er direct vanaf de aanvang een doorgaande route worden gecreëerd die duidelijk aanwezig is en ook als zodanig herkenbaar zal zijn voor iedere weggebruiker. De route ... zal niet alleen als sluiproute worden gebruikt, maar wordt als zodanig een reguliere doorgaande weg ...De geschetste situatie zal niet te handhaven zijn ... Uitsluitend het plaatsen van bijv. palen of pollers voorkomt dat het een doorgaande route wordt. " 5. "Wij pleiten voor het plaatsen van lage fruitbomen die bruikbaar fruit leveren, of prunussen. "
9/18/17		Idem
9/22/17		1. "De oplossing met parkeren lijkt mij een groot deel van de huidige problemen op te lossen. Wel ben ik benieuwd hoe u omgaat met de eigenaren van garages, die nu hun auto voor de garage zetten. Als zij massaal een inritvergunning aanvragen, en dan hun auto niet meer voor de garage mogen parkeren, zullen zij dan hun auto alsnog in de parkeervakken zetten? De auto in de garage past namelijk vrijwel niet meer. En dan zullen de straten nog voller worden dan ze nu zijn. Hoe denkt u dit op te lossen?" 2. "De strook die u intekent als bloemrijk gras huur ik van de gemeente. Die heb ik drie jaar geleden op basis van de jaren 70-visie van de wijk, laten ontwerpen en gerealiseerd. Die strook wil ik natuurlijk graag houden. (zie de groene pijl). Verder wil ik vragen of het mogelijk is de grasstrook te voorzien van een (beuk)haag. Dat sluit aan op de inrichting van parkeerplaatsen elders in de wijk. Het aardige is dat de door mij gehuurde strook, gedeeltelijk al voorzien is van een beukhaag. Zie de rode pijl." 3. "Tenslotte over de boom naast het huis. Zie de blauwe pijl(en). Die wilt u laten staan. Ik denk dat u dat doet om een mooie zichtlijn te creëren. Op bladzijde 46 van uw "RIS297768_bijlage_Concept_vooropig_ontwerp_Kraayenstein", derde foto van links, ziet u de situatie. Deze boom heeft heel veel schade aan de straat veroorzaakt, staat niet echt in een zichtlijn en concurreert met de berk in de door mij gehuurde strook. Ik wil u vragen deze boom ook weg te halen. Eventueel kan de andere boom juist gehandhaafd blijven."

8-9-2017 + bezwaar d.d. 8-9-2017		1. " ... de grote boom die naast mijn tuin aan de Rietvoomdaal staat, is een doorn in het oog van de omwonenden en wat misschien nog belangrijker is, ook gevaarlijk. Helaas waait het in Nederland regelmatig flink en dan vallen er takken uit de boom zo groot als een volwassen man. Daarnaast is de wortelopdruk van deze boom enorm. Rond de boom komen tegels en borders letterlijk uit de grond ... Mijn tuin heb ik onlangs compleet opnieuw moeten bestraten door de verzakkingen die de wortels hebben veroorzaakt..." 2. "Mijn verbazing werd nog groter toen ik in het plan zag dat er op de hoek van de Brasemdaal/Rietvoomdaal een nieuwe grote solitaire Eik/lep geplaatst gaat worden. Buiten het feit dat dit schade aan mijn opstal gaat veroorzaken (aantasting fundering, verzakkingen/wortelopdruk in voortuin/oprit, meer onderhoud nodig aan schilderwerk en dakgoten), is de plaatsing van deze boom een enorm risico voor de verkeersveiligheid op het nu al gevaarlijke kruispunt. Ik licht mijn bezwaar ... aan u toe: ... Het plaatsen van hogere begroeiing, laat staan een boom, is een groot risico voor de verkeersveiligheid ... zal het vallende blad in de herfst-/winter-maanden de hoek ... onveilig maken. Als er een grote boom op de hoek wordt geplaatst, zal het vallende blad het wegdek alleen maar gladder maken, met alle gevolgen van dien. ... een dergelijke boom (zal aanzienlijke schade aan mijn opstal veroorzaken ...De boom zal ... ook tegen mijn geval aan groeien en gaan overhangen op mijn privégrond. Vallende vruchten, takken etc. zullen zowel aan mijn woning als aan mijn auto's schade veroorzaken. Ook zal de boom extra onderhoud aan mijn woning tot gevolg hebben. Dakgoten moeten immers vaker schoongemaakt worden, verf zal vaker vervangen moeten worden ... Allemaal kosten die ik nu niet heb, maar met een een evt. plaatsing van een boom wel zullen komen. Tot slot is de waardevermindering van mijn huis een groot probleem. De boom zal voor veel minder licht en meer schaduw zorgen. ... heeft dus een waardevermindering tot gevolg ... "
10-9-2017 + 17-10-2017	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	Bomen nr. 873877 en 873884: "Deze bomen zijn dusdanig groot en hoog, dat inmiddels de tuin een enorme schaduw heeft(wat ik de grootste irritatie vind), de takken overhangen in onze tuin(wat veel blad geeft) en de stam niet meer is te zien doordat de bomen zijn overwoekerd door takken. Elk jaar zie ik dat deze bomen enorm zijn gegroeid, waardoor zonder onderhoud deze bomen over een paar jaar buiten proporties zijn. Wat ons betreft hoeven deze bomen uiteraard niet weg, maar snoeien zou voor ons deze enorme overlast en ergernis een stuk veraangenameen." Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal Steunt voorstel Bewonersinitiatief
9/25/17		"... Vanuit de gemeente zijn wij nu uitvoerig geïnformeerd en wat ons betreft kan de huidige planvorming zsm in uitvoering worden gebracht."
9/14/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "... De weg bestaat momenteel uit een stoep van 250 cm, een afvoer van 50 cm, een rijweg van 500 cm breed, dus we hebben al sinds 1973/1975 een stoep aan beide zijden van de rijweg.??? Dat er op de stoep auto's geparkeerd staan ... heeft tot op heden in 42 jaar geen problemen opgeleverd ... Als je, met 1 of 2 tassen boodschappen, op een stoepje van 125 cm moet lopen met je armen tegen de huizen aan lijkt mij niets. ... Door de wijk loopt er een wandelpad van voor naar achter, met zij uitgangen, dus iedereen kan zo zijn huis bereiken. Ook loopt er achter de huizen, vanaf nr. 73 bi jhet bruggetje, een helaas zeer slecht onderhouden wandelpad, waarmee iedereen zijn huis kan bereiken ... " 2. " .. De ... populieren op het achterpad zijn te hoog geworden, maar er wordt niets aan gedaan (ook niet aan de drie dood gegane bomen bij mij achter ...) ...". 3. "Er waren ... ook 2 tekeningen van het achterpad met bomen en zonder bomen. Bij navraag bleven de bomen gewoon staan dus wat het nut is van die tweede tekeningen is niet helemaal helder." 4. "Ook is er een zgn. brandgang d.m.v. een ijzeren hek, met slot afgesloten voor iedereen incl. de brandweer. Gemeente doet hier ook niets aan." 5. "In de loop der jaren zijn allemaal stukken gemeentegrond bij tuinen getrokken, hele stukken van bloembakken ingepikt en met gore schuttingen afgezet. Ook is er sinds kort een stuk groen door de neiuwe bewoner zodanig met schutting omkleed dat de lantarenpaal IN de tuin staat i.p.v. erbuiten. " Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
25-9-2017 + 26-9-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	25-9-2017: 1. "Door een stoep voor een garage te bouwen dwingt de Gemeente bepaalde keuzes af... deze woningen worden verkocht met de omschrijving "woning met garage"... juist door het plaatsen van een stoep voor een garage, vind ik dat ik het dan geen garage meer mag noemen maar een opberghok. Wat voor effect zou dat hebben als ik mijn woning ooit zou moeten verkopen?... De gedachte om een stoep te plaatsen zodat buurtbewoners veilig kunnen lopen begrijp ik maar ik twijfel enorm of daar voldoende ruimte voor is. Buurtbewoners lopen nu ook langs de auto's maar dan op de rijbanen, simpelweg omdat er geen ruimte is. ... " 2. "Doordat veel bewoners langs de weg lopen vind ik het meer dan vanzelfsprekend om er een woonerf van te maken. Overigens, dacht ik al dat het een woonerf was. Een 30 km zone is levensgevaarlijk. Sommige buurtbewoners rijden soms nog harder dan 30 km. Ik blijf van mening dat een auto te gast moet zijn en dat iedereen gewoon op straat veilig kan lopen of spelen. Wat mij betreft mogen er meer drempels komen want ik zie het nog eens gebeuren dat iemand een kind aanrijdt." 26-9-2017: "Ik citeer de eerste paar zinnen uit mijn eigendomsbewijs met aktedatum 12-04-2012. "Betreffende: het woonhuis met garage, erf en tuin, plaatselijk bekend 5.1.2a te Den Haag, postcode 2553 PD, kadastraal bekend gemeente Loosduinen, sectie O, nummer 364, groot één are en zesenviertig centiare; alsmede het één negende (1/9) aandeel in het mandelige voetpad, kadastraal bekend gemeente Loosduinen, sectie O, nummer 363 groot eenenveertig centiare". Juridisch staat vast dat het een garage is en dat wij het als een garage mogen gebruiken. Het doet er voor nu niet toe of er wel of geen auto in staat. Het lijkt mij, als de gemeente besluit iets te plaatsen (bijv. verhoogde stoep met daarvoor een openbaar parkeervak) waardoor wij de garage niet naar behoren kunnen gebruiken, de gemeente dit juridisch moet laten aanpassen. Zo ook kadastraal moeten er aanpassingen komen. Hoe denkt de gemeente dit kadastraal op te lossen? Alle eigendomsaktes voor alle bewoners met een garage dienen dan te worden aangepast. Ik kan mij niet voorstellen dat dit zomaar kan en mag." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

22-9-2017 + 17-10-2017	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Het aantal beschikbare parkeerplaatsen is berekend vanuit de vaststelling dat de meeste garages niet gebruikt worden voor het parkeren van de auto. Elke aanvraag voor een uitrit vermindert dit aantal met 2 plaatsen. Dat gaat ongetwijfeld betekenen dat er minder plaatsen in de wijk beschikbaar zullen zijn dan volgens de regelgeving noodzakelijk is. Wordt er geen aanvraag gedaan, dan vervalt het recht om de in-uitrit vrij te houden. Er komt een parkeerplaats voor algemeen gebruik voor de garage en je moet maar zien hoe je er nog uitkomt met je fiets, scooter, motor of scootmobiel. Is deze vorm van onteigening wettelijk toegestaan? Wordt de waardevermindering van de huizen gecompenseerd, nu het feitelijk gaat om een woning zonder garage?" 2. "Door de nieuw voorgestelde indeling van de openbare ruimte hebben ook de bewoners van een huis met een berging problemen als het gaat om de bereikbaarheid van de rijweg en/of de thuiskomst, aangezien er vrijwel altijd geparkeerde auto's tussen het huis en de rijweg zullen staan en er onvoldoende ruimte overblijft om de vervoersmiddelen in of uit de berging te krijgen." 3. "De zogenaamde knip tussen het Karperdaal en het Brasemdaal wordt volgens het voorstel niet langer gemarkeerd door de rood-witte paaltjes. Dit om de hulpdiensten een snellere doorgang te verlenen. Een goede reden, maar een slechte oplossing. Dit lokt sluipverkeer uit. Vooral als er gezocht moet gaan worden naar geschikte parkeerruimte. Het maakt de wijk ook aantrekkelijker voor inbrekers, aangezien er dan twee ontsnapingsroutes bestaan. 14. "Waarom wordt bij deze opknopbeurt afgeweken van de beleidsvoornemens uit het bestemmingsplan? Waarom is het nodig om de wijk zo ingrijpend te wijzigen qua ruimtelijke ordening?" Actiegroep Karperdaal en Steurendaal Steunt Bewonersinitiatief
27-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Mijn woning is voorzien van garage met de daarbij horende uitrit met het door de gemeente jarenlang gedoogd beleid van het parkeren van eigen auto's hierop. Naar mijn mening mag en kan de gemeente voor de bestaande garages geen trottoir realiseren.De bomen en/of groen bij parkeer ruimtes moeten uit deze plannen om enigszins meer parkeerruimte te creëren. Al het "groen" zou waar mogelijk langs voetpaden en op hoeken geplaatst moeten worden waar niet geparkeerd mag worden." 2. "Het ontwerp van "stoep rijweg stoep" met twee richting verkeer gaat hier op veel plaatsen overlast veroorzaken b.v. o.a. beschadigingen van autospiegels en voorrang problemen. De wijk is ten tijde van bouw ontworpen als Bloemkoolwijk dus woonerf en het wordt tijd dat de aangepaste regelgeving (rekening houdend met nu 2017) hier wordt toegepast.Het ontwerp moet dus opnieuw van af punt 1 als woonerf 15 km zone met de daarbij horende(nu 2017) benodigde parkeer gelegenheden. Onbestede hondenpoep grasveldjes zat!! Bij de ingang van de wijk moet een betere afremmend werkende oplossing worden bedacht het is en blijft een gevaarlijke race bocht... De rijgedeeltes in het algemeen moeten wat meer afremmende constructies krijgen ... In bepaalde delen van de wijk zou eenrichtings verkeer beter zijn ..." 3. "Achter Steurendaal 66 ligt een strook gras waarop veel fruitbomen zijn gepland waar niemand om heeft gevraagd. Dit gaat veel overlast veroorzaken want niemand gaat dit fruit plukken of oprapen waardoor er hier heel veel insecten en vies verrot fruitmoes en hondenpoep grasveld gaan ontstaan. Liever dit grasveldje als speelveldje, picknickveldje of parkeerplaats inrichten. het is in dit ontwerp nog steeds een stukje niemandsland. De groenstrook langs het water tussen Forellendaal en de Dalen zou een uitgelezen plaats zijn voor een afgesloten honden uitlaatplaats. Hier is nu een pad gepland maar dit is in werkelijkheid niet mogelijk vanwege de betreffende schuinte hiervan. Of hier Parkeerplaatsen creëren..." Steunt Bewonersinitiatief
14-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	14-9-2017: "...Ik begreep dat er een stoep voor mijn deur komt. Kan ik dan nog in en uit mijn garage rijden? Of moet ik daar voor iets aanvragen." 17-10-2017: 1. "Ik pleit voor een 15km gebied. Ik denk namelijk niet dat het veiliger gaat worden door het aanbrengen van stoepen e.d. waarbij de max snelheid dan 30 km gaat worden. Zorg door aanpassingen dat de snelheid maximaal 15 km wordt." 2. "Uit uw plannen kan ik opmerken dat het aantal parkeer plaatsen wordt verminderd. Ik ... kan u verzekeren dat wij genoeg hinder ondervinden van het te kort aan parkeer plaatsen. Dus het idee om meer groen te plaatsen ten koste van parkeerplaatsen zal in de wijk alleen maar tot ergernis en spanning zorgen. Mensen zoals ik die buiten de stad werken en daardoor later thuiskomen moeten soms enkele straten verder of op het parkeer terrein bij de Hoogvliet parkeren." 3. "In de loop der jaren zijn de bomen voor in het stukje Karperdaal enorm gegroeid. Dit zorgt voor weinig zonlicht in de zomer en tijdens stormen is het een kwestie van tijd dat er een boom in de wijk omvalt. Ik adviseer daarom de bomen zeer grondig te snoeien of weghalen en nieuwe planten.Indien u toch verdergaat met de plannen om voor Karperdaal 28 - 34 een stoep te maken dan verzoek ik u om de boom voor nummer 32/34 staat weg te halen. Verder geeft deze boom veel overlast van bessen die platgelopen worden en mee de woning in gaan, en is het een overlast plaats van honden die hier tegen aan staan te plassen e.d." Steunt Bewonersinitiatief
1-10-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Wat de gemeente met het groen wil doen,klinkt wel aardig. Niet de bamboe onzin, maar wel de fruitboompjes. En dan ook graag wat geschikte struiken voor bijen, vlinders en vogels. Langs het saaie grasveld achter de Rietvoorndaal en Brasemdaal (niet het speelveld) graag bijv. wat rhododendrons. Minder bomen en meer licht worden gewaardeerd. 2. "De trottoirs met hun vele uitritten worden een hels tracee voor mensen met rollator of rolstoel. Op veel plekken zijn de voetpaden te smal om samen te lopen, wat niet handig is met oude mensen en kinderen." "... Ons gedeelte heeft geen stoep nodig ..." 3. "Ook de 30 km per uur ziet men niet zitten. Dat kan alleen maar onveiliger worden. Ikzelf heb ook een eigen belang. Ik ben rolstoeler en kan straks boze bestuurders verwachten als ik met 9 km.p.u.op de smalle rijbaan rijd. Maar een rits uitritten achter elkaar is funest voor mijn rug, dus ik zal wel moeten. " 4. "De auto's in de tuinen laten en dan zo weinig extra parkeerplaatsen, dat gaat niet werken. Er staan behoorlijk wat auto's voor portieken i.p.v.in de tuinen. Die kunnen niet blijven staan want daar komen geen uitritten. Waar gaat de gemeente die auto's laten?" Steunt Bewonersinitiatief

30-9-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "De smalle stoepen voor de garages zijn ... geen goed idee, veel bewoners zullen een uitrijvergunning aanvragen waardoor parkeerplaatsen verloren gaan. Ik heb bijvoorbeeld een uitrijvergunning voor mijn motor nodig omdat de stoep te smal wordt om mijn motor uit de garage te halen als daar een vreemde auto voor geparkeerd staat. " 2. "Het groen (de hoge bomen langs het wandelpad) moet gesnoeid worden of vervangen door laag blijvende bomen.Door deze hoge bomen mis ik sowieso de zon in de tuin Daarnaast zitten in een aantal bomen spechten nesten, wat volgens mij aangeeft dat de bomen hol aan het worden zijn, op sommige bomen zitten eveneens grote zwammen wat volgens mij ook niet gezond is. Bovendien zitten er grote dode stukken in." Steunt Bewonersinitiatief
10/2/17		Dhr. Massa mailde huurovereenkomst stuk tuin + kapvergunning boom in tuin.
4-10-2017+ 17-10-2017	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68)	1. "Veiligheid voor voetgangers en toegankelijkheid hulpdiensten: ... Een Woonerf behoort niet tot de mogelijkheden heb ik begrepen maar in andere steden kennen ze het fenomeen "auto te gast" hierdoor dienen auto's max. 15 km/uur te rijden en in de herinrichting van de straten kunnen aanvullende verkeersremmende maatregelen worden genomen om deze snelheid te realiseren. V.w.b. de hulpdienst merk ik op dat het een idee is om op een zondagavond (geen vakantieperiode) om 19.00 uur, de meeste wijkbewoners zijn dan thuis, samen met hulpdiensten te kijken waar de auto's hinderlijk geparkeerd staan. Deze plekken zouden in de herinrichting zo moeten worden aangepast dat parkeren daar niet meer mogelijk is waardoor de hulpdiensten vrije toegang tot de wijk hebben. " 2. "Parkeren, trottoirs: Wijkbewoners met garage parkeren hun auto in de regel voor de garage. Dit wordt als zéér prettig ervaren en wordt ook alom gerespecteerd door de buurtbewoners. Eventuele afwijkingen hiervan worden in goed overleg tussen de bewoners opgelost. Gezien het unieke karakter van onze wijk ...wil ik deze parkeermogelijkheid graag behouden... Het plan met o.a. uitrijvergunningen etc leidt m.i. tot een forse daling van het aantal parkeerplekken en gaat ten koste van de cohesie tussen bewoners in de wijk. Immers, iemand met een uitrijvergunning moet de auto in de garage parkeren dus andere bewoners zullen alert zijn dat deze bewoner de auto niet voor zijn/haar deur parkeert. Daarnaast parkeert een groot aantal bewoners twee auto's met de neus naar de garagedeur waardoor dit extra parkeerplekken oplevert tov van het ontwerpplan waarin de auto's langs de garagedeur zijn gesitueerd. Ik ben het eens dat langs de garagedeur parkeren netter staat maar dan moet het netto aantal parkeerplaatsen minimaal gelijk blijven aan de huidige situatie. Mijn voorstel is dat alle bewoners met een garage hun auto langs hun eigen garagedeur kunnen parkeren en dat de bewoners zonder garage en overige bezoekers aan de wijk op de overige (aangemerkte) parkeerplaatsen kunnen parkeren." + Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68)
		Uiteraard dient het aantal parkeerplaatsen minimaal gelijk te zijn aan de huidige situatie. De trottoirs zijn qua bijdrage aan de veiligheid overbodig als er verkeersremmende maatregelen worden getroffen én het principe "auto te gast" wordt ingevoerd. Daarnaast is de breedte van het trottoir onvoldoende en wordt er naar verwachting geen gebruik van gemaakt omdat het vaak niet de natuurlijke looproute is van de bewoners .. Ook vrees ik beschadigingen aan de auto's etc. gezien de breedte van het trottoir." 3. "<i>Bomen</i>: Het is een goed plan om bepaalde bomen te verplaatsen of te vervangen voor kleinere bomen of te kappen. Het is wel een beetje onduidelijk wat er nu gaat gebeuren met bepaalde bomen. Daarnaast is het een vurige wens van de bewoners om de te hoge bomen op z'n minst te snoeien; liefst te vervangen door kleinere exemplaren die beter passen in de wijk. " 4. "Ik wil graag het karakter van de wijk behouden en dat het vooral een flinke opknappbeurt wordt zonder ingrijpende wijzigingen mbt het parkeren, trottoirs etc."
10/4/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Proces: Ik moet u zeggen dat... na de bijeenkomsten van 12 en 13 juni, geen sprake meer was van samenspraak en de bewoners in verwarring zijn achtergelaten. Uw brief van medio juli heeft aan de verwarrende situatie niet veel veranderd. Dit heeft voor veel onrust gezorgd in de wijk, met name tav de invulling van het parkeren/ verkeer. Hierdoor is de indruk ontstaan dat de agenda van de gemeente onderdelen bevatten die niet werden gedeeld maar wel doorgedrukt. Bijvoorbeeld tav de 30km-wijk versus het woonerf. ... Het overgrote deel van de bewoners heeft vooral problemen met het achterstallig onderhoud van de wijk dat zich uit in hobbelige straten, wortelopdruk en verwaarloosd groen. Met uw reconstructieplannen echter wordt een nieuw probleem geïntroduceerd mbt verkeer en parkeren. " 2. "Verkeer en Parkeren: In uw probleemanalyse stelt u: "aan het begin van Forellendaal staat een bord met 30km/uur, maar veel bewoners leven in de veronderstelling dat voor Brasemdaal/ Karperdaal een woonerfregime met 15 km/uur geldt". In uw stedenbouwkundige verklaring geeft u zelf aan dat de wijk destijds als een woonerf is ontworpen met kronkelende straten en verspringende gevels. Het is dan niet verwonderlijk dat de bewoners dat nog steeds zo voelen en zich er ook naar gedragen, De wijk en de opzet daarvan leent zich niet voor verkeer met een hogere snelheid dan 15 km. Getuige ook de afbeelding "15km hard zat", welke met uw medewerking is aangebracht aan het begin van de wijk. Uw argumenten om de wijk toch als een 30km wijk in te richten (blz 16) zijn niet- of matig onderbouwd. ... De bewoners parkeren al ruim 45 jaar voor de eigen garage, daar is een gewoonte ontstaan die men wenst te behouden. Het verkeer rijdt over het algemeen gematigd en er zijn nog nooit ongelukken gebeurd. Het is daarom niet vreemd dat veel bewoners geen verbetering zien in de plannen zoals die nu voorliggen. Een smalle loopstrook aan beide zijden van de weg, te smal om naast elkaar te lopen met bovendien een hoogteverschil waardoor deze minder toegankelijk is voor mindervaliden. Een meer gestroomlijnde rijweg, waardoor de sneheid van het autoverkeer zal toenemen. Overigens technisch is het aanbrengen van "verhoogde" stoepen mijns inziens alleen mogelijk door de rijweg te verlagen omdat u bij de erfgrens niet omhoog kunt in verband met de vloerhoogte van de garages. Het verlagen van de rijweg heeft tot gevolg dat de rioolputten en fundering van de rijweg verlaagd moet worden, daardoor kunnen trillingen gaan ontstaan naar de woningen. Is daar onderzoek naar gedaan? ..." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

	Bewonersinitiatief (nr. 73)	3. "<i>Knip in de wijk</i>: Tussen de twee wijken is van oudsher een knip aangebracht door middel van paaltjes. Daardoor kan er geen uitwisseling van autoverkeer tussen beide buurten plaatsvinden. Wat is hier nu precies de gedachte bij . In de wijk vindt alleen bestemmings verkeer plaats. Onder sluipverkeer versta ik verkeer dat een drukke weg probeert te vermijden, gene verkeer dat naar huis gaat. Overigens zullen de bewoners aan het begin van de Karperdaal een vrije doorgang alleen maar toejuichen." 4. "<i>Parkeren</i>: In het ontwerp worden ca. 435 parkeerplaatsen gecreëerd (blz 18). Ik tel 209 woningen in de Karperdaal en Steurendaal en 213 in de andere Dalen. Totaal 422 woningen is dan 1,03 parkeerplaats per woning), u geeft aan dat sommige bewoners 2 a 3 auto's hebben. U presenteert een totaalcijfer, kunt u het cijfer gesplitst presenteren per buurt, deze buurten worden voor het autoverkeer immers gescheiden middels de zogenaamde "knip". Hoe verhoudt zich het aantal te creëren plaatsen tot de huidige situatie? Heeft u tellingen gehouden? Wat zijn de resultaten daarvan? De parkeernorm volgens het parkeerbeleid van Den Haag is voor deze wijk minimaal 1,8 . . Is in het te creëren aantal parkeerplaatsen rekening gehouden met het aantal bewoners dat een uitritvergunning voor de garage zal aanvragen waardoor er niet geparkeerd kan worden? Met uw plan wordt de parkeerdruk opgevoerd en stimuleert u het aanvragen van uitritvergunningen en het verharden van voortuinen tbv parkeerplaatsen.
	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Heeft u rekening gehouden met de plekken voor de ondegondse huisvuilcontainers (Oracs), welke ongetwijfeld ten koste gaan van een aantal parkeerplaatsen. Kortom als dit plan wordt gerealiseerd ontstaat er een enorme druk op de nog resterende parkeerplaatsen waardoor de gentleman's agreement om niet voor elkaars garage te parkeren, onder druk komt te staan. Wat zijn de plannen van de gemeente als het in de toekomst klachten regent over de parkeerdruk? Gaat u dan betaald parkeren invoeren? ... Ik, en vele bewoners met mij, zien graag de huidige situatie voortgezet namelijk ieder parkeert voor eigen garage. " 5. "Groen: Het is fijn te constateren dat voor het grote aantal bomen dat helaas moet verdwijnen, er ook weer een heel aantal terugkomen. Graag zou ik lezen dat dit direct bomen van een aanzienlijke grootte zijn ... Tijdens de bewoners bijeenkomst zijn ook de grote Berken in het speeltuintje Steurendaal/Karperdaal genoemd als overlastgevers. Overlast in de zin van Berkenblaadjes ten tijde van de bloei maar ook de Allergieën waar deze bomen om bekend staan. " 6. "Concreet: Het gekozen wegprofiel maakt de straten te veel verkeersstraten en te weinig woon-/leefstraten en doet daardoor afbreuk aan het woongenot. Er worden significant minder parkeerplaatsen teruggebracht dan het aantal plekken waar nu geparkeerd wordt. Niet duidelijk is wat gemeente onderneemt bij klachten over parkeerdruk. "
29-9-2017 + 17-10-2017	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Proces: Ik moet u zeggen dat... na de bijeenkomsten van 12 en 13 juni, geen sprake meer was van samenspraak en de bewoners in verwarring zijn achtergelaten.... Uw brief van medio juli heeft aan de verwarrende situatie niet veel veranderd. Dit heeft voor veel onrust gezorgd in de wijk, met name tav de invulling van het parkeren/ verkeer. ...Hierdoor is de indruk ontstaan dat de agenda van de gemeente onderdelen bevatten die niet werden gedeeld maar wel doorgedrukt. Bijvoorbeeld tav de 30km-wijk versus het woonerf. ... Het overgrote deel van de bewoners heeft vooral problemen met het achterstallig onderhoud van de wijk dat zich uit in hobbelige straten, wortelopdruk en verwaarloosd groen. Met uw reconstructieplannen echter wordt een nieuw probleem geïntroduceerd mbt verkeer en parkeren. U heeft in beginstadium geïnventariseerd wat de knelpunten zijn die door de bewoners zijn aangedragen, het zou transparant zijn als u op basis van die lijst concreet aangeeft welke wensen/knelpunten wel/niet in het ontwerp zijn verwerkt ... Helaas blijkt niet uit de uiteenzetting hoe de rest van de procedure eruit ziet, zo blijkt niet of er na de zienswijzeprocedure nog mogelijkheden zijn voor bezwaar en/of beroep, er is in die zin geen sprake van een transparant proces. " 2. "Verkeer en parkeren: In uw probleemanalyse stelt u: "aan het begin van Forellendaal staat een bord met 30km/uur, maar veel bewoners leven in de veronderstelling dat voor Brasemdaal/ Karperdaal een woonerfregime met 15 km/uur geldt". In uw stedenbouwkundige verklaring geeft u zelf aan dat de wijk destijds als een woonerf is ontworpen met kronkelende straten en verspringende gevels. Het is dan niet verwonderlijk dat de bewoners dat nog steeds zo voelen en zich er ook naar gedragen, De wijk en de opzet daarvan leent zich niet voor verkeer met een hogere snelheid dan 15 km. Getuige ook de afbeelding "15km hard zat", welke met uw medewerking is aangebracht aan het begin van de wijk. Uw argumenten om de wijk toch als een 30km wijk in te richten (blz 16) zijn niet- of matig onderbouwd. ... Het is overigens zeer wel mogelijk om (ook binnen een 30 km gebied) een erffunctie aan te leggen ... zie www.woonerven.nl. ... De bewoners parkeren al ruim 45 jaar voor de eigen garage, daar is een gewoonte ontstaan die men wenst te behouden. Het verkeer rijdt over het algemeen gematigd en er zijn nog nooit ongelukken gebeurd. Het is daarom niet vreemd dat veel bewoners geen verbetering zien in de plannen zoals die nu voorliggen. Een smalle loopstrook aan beide zijden van de weg, te smal om naast elkaar te lopen met bovendien een hoogteverschil waardoor deze minder toegankelijk is voor mindervaliden. Een meer gestroomlijnde rijweg, waardoor de sneheid van het autoverkeer zal toenemen. Overigens technisch is het aanbrengen van "verhoogde" stoepen mijns inziens alleen mogelijk door de rijweg te verlagen omdat u bij de erfgrens niet omhoog kunt in verband met de vloerhoogte van de garages. Het verlagen van de rijweg heeft tot gevolg dat de rioolputten en fundering van de rijweg verlaagd moet worden, daardoor kunnen trillingen gaan ontstaan naar de woningen. Is daar onderzoek naar gedaan? ..." Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (5.1.2e) Steunt Bewonersinitiatief (nr. 73)

	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	3. "Knip in de wijk: ... U geeft aan deze knip te handhaven ... door overrijdbare grasbetontegels. Ik vind dit een onjuiste voorstelling van zaken, immers als de hulpdiensten over grasbetontegels kunnen rijden, kan elke automobilist dit. Welke consequenties heeft dat voor de intensiteit van het autoverkeer/toename sluipverkeer? Is daar onderzoek naar gedaan? Welke maatregelen gaat u nemen als blijkt dat deze doorsteek voor sluipverkeer zorgt? In het ontwerp staat de strook met grasbetontegels overigens gearceerd als hoog gras met bestaande heesters." 4. ""Parkeren: In het ontwerp worden ca. 435 parkeerplaatsen gecreëerd (blz 18). Ik tel 209 woningen in de Karperdaal en Steurendaal en 213 in de andere Dalen. Totaal 422 woningen is dan 1,03 parkeerplaats per woning), u geeft aan dat sommige bewoners 2 a 3 auto's hebben. U presenteert een totaalcijfer, kunt u het cijfer gesplitst presenteren per buurt, deze buurten worden voor het autoverkeer immers gescheiden middels de zogenaamde "knip". Hoe verhoudt zich het aantal te creëren plaatsen tot de huidige situatie? Heeft u tellingen gehouden? Wat zijn de resultaten daarvan? De parkeernorm volgens het parkeerbeleid van Den Haag is voor deze wijk minimaal 1,8 ... Is in het te creëren aantal parkeerplaatsen rekening gehouden met het aantal bewoners dat een uitritvergunning voor de garage zal aanvragen waardoor er niet geparkeerd kan worden? Met uw plan wordt de parkeerdruk opgevoerd en stimuleert u het aanvragen van uitritvergunningen en het verharden van voortuinen tbv parkeerplaatsen. Heeft u rekening gehouden met de plekken voor de ondegroondse huisvuilcontainers (Oracs), welke ongetwijfeld ten koste gaan van een aantal parkeerplaatsen. Ik betwijfel ... of bij alle parkeerkoffers rekening is gehouden met voldoende manoeuvreerruimte om de vakken in/uit te komen. U wilt nl. de vakken meer naar de rijweg schuiven om meer ruimte te maken voor groen achter de vakken, in combinatie met een smallere rijweg wordt daarmee de manoeuvreerruimte te krap. Ik ... zie graag de huidige situatie voortgezet nl. ieder parkeert voor eigen garage. ... "
	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	5. "Groen: Het is fijn ... dat voor het grote aantal bomen dat helaas moet verdwijnen, er ook weer een ... aantal terugkomen. Graag zou ik lezen dat dit direct bomen van een aanzienlijke grootte zijn ... Een grote zorg van de bewoners is het (toekomstig) beheer en onderhoud van het groen. Dit is zeer bepalend voor het beeld dat op termijn gaat ontstaan. De afgelopen jaren is een enorme verloedering van het groen ontstaan, de frequentie van maaien en snoeien is afgenomen, het materieel ... is vaak zeer grof waardoor sporen worden getrokken en nazorg is er nauwelijks. Bomensnoei is vaak onzorgvuldig/ondeskundig. " 6. "Asfaltpad: Kunt u aangeven wat de plannen zijn met het asfaltpad aan de west-zijde, aangezien het asfalt al ernstige scheurvorming vertoont." 7. "Lichtmasten: ... Voor het geheel van de uitstraling pleit ik voor nieuwe lichtmasten ... voorzien van duurzame LED-verlichting." 8. "Straatmeubilair: Ik wil ervoor pleiten om al het straatmeubilair te vervangen, zodat een eenduidig en net beeld ontstaat." 9. "ORAC's: ... wil ik u al in deze fase verzoeken om ... rekening te houden met uitzicht vanuit de woning op deze locaties. Graag zou ik inzicht willen in ... procedure en tijdsplan t.a.v. ORAC's." 10. "Concreet: Het gekozen wegprofiel maakt de straten te veel verkeersstraten en te weinig woon-/leefstraten en doet daardoor afbreuk aan het woongenot. Er worden significant minder parkeerplaatsen teruggebracht dan het aantal plekken waar nu geparkeerd wordt. Niet duidelijk is wat gemeente onderneemt bij klachten over parkeerdruk. Niet eens met locatie ORAC t.h.v. Karperdaal 18." Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) Steunt Bewonersinitiatief (nr. 73)
10/9/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Samenvatting: 1. "Gehele wijk heeft een zeer stenige uitstraling. De wijk is juist heel groen als je niet alle groenbakken in bloemrijk grasland verandert. Daardoor zouden juist nog meer muren zichtbaar worden." 2. "Gemarkeerde parkeervakken vinden wij ongewenst. ... In het verslag staat 435 parkeerplekken. In de brief aan het college van B&W werd ca. 450 genoemd. Waarom zit daar een verschil in? En voor hoeveel huizen zijn de 435 parkeerplekken?" 3. "... Hoeveel bomen worden er gekapt? Hoeveel verplant? Wij hebben bezwaar tegen de fruitbomen vanwege allergieën en de viezigheid die het rottende fruit ... oplevert. Wij maken vooral bezwaar tegen de (eiken-)boom die op het speelterrein voor ons huis geplant wordt. Hij zal ons heel veel licht ontnemen ... Bovendien ontnemt de boom de kinderen ruimte om te spelen." 4. "Wij willen geen extra drempels in de wijk. Ook zien wij niet in hoe de wijk zijn dorpse luxe uitstraling kan behouden als u de ... voetgangersgebieden gaat betegelen met grijze betontegels ..." 5. "Graag willen wij alle randvoorwaarden van u vernemen (voor als men een groenstrook wil huren of kopen)." 6. "Het hoogteverschil tussen de stoep/parkeerplek en de weg is onwenselijk ... lichamelijke klachten die zeker door deze verandering zullen toenemen. Ook voor mensen met wandelwagens en rollators is het lastig om telkens deze obstakels te nemen." 7. "... Plein ... Juist een schommel of wipkip erbij zou wenselijk zijn." 8. "Waar komen de ORAC's? ... We willen er niet een voor de deur vanwege de stankoverlast en de vliegjes ..." 9. "De lichtmast naast onze tuin wordt ... verplaatst. Wij zijn her er niet mee eens naar welke plaats u de paal nu wilt verzetten. ... Wellicht is het handiger om de paal slechts 10 cm te verplaatsen buiten de groenstrook. Als de paal meer naar de zijkant wordt gezet ervaren wij daar lichtoverlast van." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

10/7/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Graag wil ik hierbij bezwaar aantekenen tegen ... met name uw plannen over het parkeren van vreemde auto's voor onze garage. Wij zijn hier speciaal komen wonen vanwege de garage en onze motoren die hier mooi in kunnen staan. Nu u deze plannen presenteert zou dit betekenen dat wij onze motor over een geparkeerde auto heen moeten tillen wanneer wij de motor willen gebruiken?? Helaas verplicht u ons op deze manier tot het aanvragen van een uitritvergunning wat betekent dat ook onze eigen auto niet meer voor onze garage mag staan wat het parkeerprobleem alleen maar groter maakt! ..." 2. "In het gedeelte waar wij wonen ... kunnen de perken voor de huizen, waar de bomen in staan, verkleind worden zodat iedereen zijn of haar auto voor de garage kan parkeren. De bomen die nu tussen de parkeerplaatsen geplant staan naast nummer 19 staan erg ongelukkig en zouden beter naar achter geplaatst kunnen worden in de groenstrook gelegen achter de parkeerplaatsen zodat er betere plekken voor de auto's beschikbaar komen. Het stukje groen naast nummer 19 zou weggehaald ... ook ... het stukje groen aan de andere kant van de parkeerplaatsen ... Dit levert zeker drie plaatsen op en door het verplaatsen van de bomen van de voorzijde naar de achterzijde van de parkeerplaatsen kunnen de al aanwezige plaatsen ook daadwerkelijk door twee auto's benut worden ..." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
10/9/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Het is een onzalig idee om ... stoepen te creëren waar geen behoefte aan bestaat. ... Er is ruimte genoeg om via de straat te lopen, het overzicht is goed en iedereen kan op tijd anticiperen als er verkeer aankomt. Met de plannen ... wordt er juist onveiligheid gecreëerd; men moet dan daar waar de stoep ophoudt tussen de geparkeerde auto's door oversteken. Jonge kinderen kunnen dan de situatie helemaal niet meer inschatten en zouden zomaar de straat op kunnen rennen. Buiten dat is er in het plan met de stoepen geen fatsoenlijke ruimte om, indien nodig, elkaar te passeren als een van de partijen (of beide) met een wandelwagen, rollator of wat dies zij loopt. Mogelijk tot uitwijken is er niet gezien het feit dat jullie bedacht hebben om parkeerplaatsen langs of aan die stoepen aan te leggen." 2. "De ruimte die overblijft om te parkeren is niet voldoende om te parkeren. ... Dat er slecht geparkeerd wordt ... is op te lossen door de wijk te fatsoeneren ... zodat alle plaatsen optimaal gebruikt kunnen worden ..." 3. "Daarnaast lijkt het mij onrechtmatig te beoordelen dat de garages niet meer als zodanig gebruikt worden en er dus wel stoepen voor gelegd kunnen worden en openbare parkeerplaatsen. Het zal dus niet mogelijk zijn om op een redelijke manier met scooter, motor of fiets de garage te verlaten, omdat je zal moeten manoeuvreren op een beperkte ruimte. Voor zover mij bekend heeft een eigenaar van een garage altijd het recht om zonder enige hinder van de garage naar de openbare weg te geraken met welk object dan ook. Dit recht vervalt in jullie plannen, gezien het feit dat iedereen met welk voertuig dan ook voor een particuliere garage kan gaan staan. ...Dit zal de onderlinge verstandhoudingen op scherp gaan zetten. ..." 4. "Deze wijk is geen doorgaande, doorsnee wijk en moet dat karakter blijven behouden. De Karperdaal te ontsluiten naar de andere Dalen is ook een slecht idee en is nergens voor nodig. Er wordt in de plannen gesproken over gevaarlijke situaties in geval van calamiteiten maar in de jaren dat wij hier wonen is er nog nooit een gevaarlijke situatie ontstaan, sterker nog, navraag bij bewoners van het eerste uur leert dat er al die jaren niets gebeurd is. ..." 5. "... enorme bomen en totaal verwilderde perken die hele hoeken en stoepen ontwrichten, waardoor er minder parkeerplaatsen zijn." 6. "Verder vinden wij het bijzonder vreemd dat het hier een dertig kilometer zone moet gaan worden terwijl er juist gepleit is voor een 15 kilometerzone. Het elkaar kunnen aanspreken op te hard rijden als dit een dertig kilometerzone wordt, waarover jullie reppen in jullie plannen, is natuurlijk utopisch. ..."
10/13/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	"Met deze e-mail willen wij toch aangeven dat wij het met de volgende zaken die op de lijst/het ontwerp staan niet eens zijn/het anders willen zien: 1. "Een lantaarnpaal tussen de garages: geeft al een tekort aan ruimte om in te parkeren." 2. Een stoep: wordt te smal vanwege bovenvermelde ruimte voor parkeren en rijden." 3. "De grote boom aan achterkant van onze tuin groeiend aan de sloot: wordt deze nog verwijderd? Dit creëert een onveilige situatie als de wortels geen houvast meer hebben." 4. "Liever een woonerf (15km zone) dan een 30km wijk. Liever stapvoets rijden en beter opletten dan hard en geen overzicht hebben. ... Misschien nog spiegels ophangen in de lastige hoeken bij bochten." 5. "Onlogisch is het om een algemene parkeerplaats - dus voor gebruik van iedereen - voor mijn garage te creëren terwijl ik een garage heb. Dit zal voor overlast zorgen en irritatie met/van medebewoners."

10/13/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Het is een onzalig idee om ... stoepen te creëren waar geen behoefte aan bestaat. ... Er is ruimte genoeg om via de straat te lopen, het overzicht is goed en iedereen kan op tijd anticiperen als er verkeer aankomt. Met de plannen ... wordt er juist onveiligheid gecreëerd; men moet dan daar waar de stoep ophoudt tussen de geparkeerde auto's door oversteken. Jonge kinderen kunnen dan de situatie helemaal niet meer inschatten en zouden zomaar de straat op kunnen rennen. Buiten dat is er in het plan met de stoepen geen fatsoenlijke ruimte om, indien nodig, elkaar te passeren als een van de partijen (of beide) met een wandelwagen, rollator of wat dies zij loopt. Mogelijk tot uitwijken is er niet gezien het feit dat jullie bedacht hebben om parkeerplaatsen langs of aan die stoepen aan te leggen." 2. "De ruimte die overblijft om te parkeren is niet voldoende om te parkeren. ... Dat er slecht geparkeerd wordt ... is op te lossen door de wijk te fatsoeneren ... zodat alle plaatsen optimaal gebruikt kunnen worden ..." 3. "Daarnaast lijkt het mij onrechtmatig te beoordelen dat de garages niet meer als zodanig gebruikt worden en er dus wel stoepen voor gelegd kunnen worden en openbare parkeerplaatsen. Het zal dus niet mogelijk zijn om op een redelijke manier met scooter, motor of fiets de garage te verlaten, omdat je zal moeten manoeuvreren op een beperkte ruimte. Voor zover mij bekend heeft een eigenaar van een garage altijd het recht om zonder enige hinder van de garage naar de openbare weg te geraken met welk object dan ook. Dit recht vervalt in jullie plannen, gezien het feit dat iedereen met welk voertuig dan ook voor een particuliere garage kan gaan staan. ...Dit zal de onderlinge verstandhoudingen op scherp gaan zetten. ..." 4. "Deze wijk is geen doorgaande, doorsnee wijk en moet dat karakter blijven behouden. De Karperdaal te ontsluiten naar de andere Dalen is ook een slecht idee en is nergens voor nodig. Er wordt in de plannen gesproken over gevaarlijke situaties in geval van calamiteiten maar in de jaren dat wij hier wonen is er nog nooit een gevaarlijke situatie ontstaan, sterker nog, navraag bij bewoners van het eerste uur leert dat er al die jaren niets gebeurd is. ..." 5. "... enorme bomen en totaal verwilderde perken die hele hoeken en stoepen ontwrichten, waardoor ere minder parkeerplaatsen zijn." 6. "Verder vinden wij het bijzonder vreemd dat het hier een dertig kilometer zone moet gaan worden terwijl er juist gepleit is voor een 15 kilometerzone. Het elkaar kunnen aanspreken op te hard rijden als dit een dertig kilometerzone wordt, waarover jullie reppen in jullie plannen, is natuurlijk utopisch. ..."
10/14/17		"Het pleintje dat Karperdaal met Brasemdaal verbindt is nu afgesloten door paaltjes die alleen de hulpdiensten desgewenst kunnen verwijderen. Het pleintje wordt veelvuldig gebruikt door spelende kinderen en wandelende buurtbewoners ... De doodlopende wegen aan beide zijden voorkomen een hoos aan sluipverkeer ... De toegang tot de Dalen moet m.i. dus blijven zoals hij is, er moet geen doorgaande weg komen vrij voor alle verkeer van Brasemdaal naar Karperdaal. Het plaatsen van grasbeton op het pleintje volgens het voorlopig ontwerp waarborgt onvoldoende dat dit daardoor niet gaat gebeuren en nodigt uit tot gevaarlijk rijgedrag van voertuigen die daar wel kunnen maar niet mogen rijden. Het handhaven van de pollers is een oplossing die al 40 jaar naar volle tevredenheid van alle partijen goed werkt in het kader van veiligheid en leefbaarheid!"
10/14/17	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "... nog steeds zeer grote onduidelijkheid onder de bewoners van Karperdaal en Steurendaal wat betreft het aantal parkeerplaatsen wat uiteindelijk na een planuitvoering overblijft. ... In het verlengde daarvan het aantal te kappen bomen en nieuwe aanplant om diverse bestaande officiële parkeerplekken beter in te delen, want veel te breed voor 1 auto en te smal voor 2 auto's i.v.m. de aanwezig bomen. " 2. "...als er een stoep langs de garages wordt aangelegd om zo de veiligheid voor voetgangers te verbeteren, gaan ze daar geen gebruik van maken; ervaring leert dat voetgangers doorgaans de kortste route nemen en dat is in dit geval de binnenbocht i.p.v. de buitenbocht. ... Wellicht zijn snelheidsbeperkende maatregelen rond de bocht een beter alternatief om veiligheid beter te garanderen." 3. ... wat zijn de mogelijkheden om een extra parkeerplaats te creëren ter hoogte van nr. 62 en ter hoogte van 54,52? De ruimte om de bocht te blijven nemen blijft bestaan... en de auto's van nr. 60 en 58 (eigen terrein) kunnen er nog steeds uit. De lantaarnpaal kan verplaatst worden naar de binnenkant van de bocht ... Zo ook met het langsparkeren na de bocht. Er zijn geen ongelukken geweest ... met huidig schuinparkeren en vrachtwagens/afvalophaalwagens kunnen er ruimschoots langs. Als er iets schuin geparkeerd kan worden, met afbakening van de plekken, dan geeft dat alweer een mindere parkeerdruk in dit gedeelte van Steurendaal. " Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) Steunt Bewonersinitiatief (nr. 73)
	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
10/15/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "...Ons belangrijkste bezwaar is dat in het huidige ontwerp het huidige karakter en structuur van de wijk niet intact blijft. 2. "M.n. het niet meer kunnen/mogen parkeren voor de eigen garage is een doodzonde in onze ogen." 3. "Het zinloos geld besteden aan stoepen en dergelijke in plaats van het eenvoudig opknappen van de huidige structuur is een zeer merkwaardige inefficiënte stap." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
15-10-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Steunt Bewonersinitiatief
10/15/17		1. "Bomen rooien: ... in de achtertuin van Steurendaal 42 / 58 staan 2 bomen welke dusdanige worteldruk geven dat onze schuur hierdoor ontwricht wordt. Graag deze boom rooien en vervangen voor een exemplaar die minder worteldruk geeft en minder hoog wordt. (Op dit moment zijn deze bomen niet aangegeven / gemerkt om te rooien). " 2. "Parkeren: We willen onze parkeerplek voor onze garage behouden zoals het nu is. " 3. "Een richting verkeer: We stellen één richting verkeer voor. Overzichtelijker en veiliger. Daarnaast door schuine parkeervakken te maken, is er ruimte voor meer parkeergelegenheden. Die die dus makkelijk in en uit te rijden zijn. " 4. "Gehuurde grond: Wij huren al meer dan 20 jaar een stuk grond van de gemeente dit willen wij graag voortzetten, we betalen elk jaar keurig onze huur. Dit is nu niet aangegeven op de tekening als onze tuin maar als openbaar stuk grond. ... dit is geen correcte weergave van de werkelijkheid."

16-10-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Ik ben het niet eens met het voornemen om een boom te plaatsen ... op hoek Karperdaal nr. 39/ Karperdaal 1 ... wat al zeker 30 jaar gebruikt wordt als parkeerterrein. ... nog meer troep op de grond, problemen met wotels enz. En er verdwijnen dan jammer genoeg weer parkeerplaatsen ..." 2. "Parkeerterrein behouden i.v.m. mijn gezondheidsproblemen en gehandicapte familie ... Parkeerterrein belemmert zicht niet, buren hebben er geen probleem mee. Nooit problemen geweest voor hulpdiensten en andere grote voertuigen. Ga carport maken in mn tuin en inritvergunning aanvragen, boom zou probleem zijn." Steunt Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
10/16/17		Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal "... Met name het enorme verlies van parkeerplaatsen en het verdwijnen van groen raakt ons. Ook zijn wij het niet eens met het vrijgeven van parkeerplaatsen voor onze garage voor ieder die daar wil parkeren. De wijze waarop geparkeerd moet worden leidt er bovendien toe dat wij onze fietsen niet meer in en uit de garage kunnen halen of dit zal leiden tot schade aan de geparkeerde auto. De toegankelijkheid van het huis wordt deels geblokkeerd. Dit lijkt mij geen goede zaak. Wij hopen dat u de voorstellen van de actiegroep ter harte zult nemen."
16-10-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "... Ons lijkt het smalle voetpad geen goed idee." 2. "Parkeren van eigenaren met garages moet mogelijk blijven voor eigen inrit." 3. "Verder graag gewoon een echt woonerf met vaste parkeerplekken voor bezoekers/ bewoners. Dan is handhaven ook geen probleem meer. Extra parkeerdruk die ontstaan in uw plannen is nou juist iets wat we niet moeten hebben in deze Dalen." Steunt voorstel Bewonersinitiatief (nr. 73)
16-10-2017 + 17-10-2017	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "... Ons lijkt het smalle voetpad geen goed idee." 2. "Parkeren van eigenaren met garages moet mogelijk blijven voor eigen inrit." 3. "Verder graag gewoon een echt woonerf met vaste parkeerplekken voor bezoekers/ bewoners. Dan is handhaven ook geen probleem meer. Extra parkeerdruk die ontstaan in uw plannen is nou juist iets wat we niet moeten hebben in deze Dalen." Steunt voorstel Bewonersinitiatief (nr. 73)
10/17/17		1. "Tijdens de laatste bijeenkomst ... werd duidelijk dat parkeerplekken worden ingeleverd, iets wat bij de eerste bijeenkomst door alle bewoners als zeer onwenselijk werd bestempeld. Sterker nog: de vraag was behoud van parkeerplekken, maar in iedere geval niet minder. Het betreft hier de parkeerplekken ter hoogte van de aan te passen bocht rond de huizen Rietvoormdaal 7-9-11 en 8-22. Elke avond staan de 12 officiële parkeerplaatsen vol. Daarom wordt al jaren illegaal geparkeerd voor de deur van nr 11, tussen en naast de 3 platanen. Dat zijn dagelijks 3 tot 4 auto's .. Niemand heeft daar last van, behalve dat er zeer regelmatig ook nog een vijfde auto in de bocht t.o. nr 20 wordt geparkeerd, als de andere vier plekken vol zijn. Dat maakt de bocht heel onoverzichtelijk en zou onmogelijk moeten worden gemaakt. Voor mijn deur staan paaltjes. Ook daar wordt regelmatig (illegaal, al heb ik daar geen last van) een auto geparkeerd. Dagelijks zijn er dus minstens 5-6 illegale plekken bezet. Nu komen er in het nieuwe plan 13 parkeervakken, maar verdwijnen de illegale parkeerplekken, dus dat betekent dat het aantal plaatsen waar geparkeerd kan worden met 5 afneemt. Dat levert meer parkeerdruk op ... Daarom stel ik voor om voor de deur van nr. 11 tussen de platanen wel parkeerplaatsen te maken." 2. "De drie platanen voor de deur van Rietvoormdaal nr 11 worden te hoog. Vooral de huisnummers 18, 20 en 22 hebben last van verminderde zon- en lichtinval. Zelf heb ik zonnepanelen op mijn dak, dus ik heb er waarschijnlijk ook enig financieel nadeel aan door de verminderde lichtopbrengst. Kunt u bij de uitvoering van het plan de platanen flink terugsnijden of vervangen voor laagblijvende bomen?"
10/18/17	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68)	Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (zie nr. 68)
10/17/17		1. "Zouden jullie alsjeblieft heel goed over 'de knip' in de wijk willen nadenken? En serieus naar opties, om deze voor het overige verkeer dicht te houden, willen kijken? Denk aan een VEZIP paal. Of een busluis, zoals aan het einde van de Escampaan, waar hulpdiensten door kunnen, maar geen (gewone)auto of werk busjes." 2. "Graag ga ik voor groen ..." 3. "... en heel graag zie ik ons pleintje voor de deur goed verlicht! Ook wanneer de lantaarnpalen verplaatst worden, denk aan voldoende licht! 4. Tevens hoop ik dat er meer duidelijkheid komt waar de stoepen zijn. Ons plein is nu een doorgangsweg voor fietsers, brommers en scooters. Dit geeft veel gevaarlijke situaties voor de spelende (kleine) kinderen op de stoep / het plein."

10/17/17	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68)	Zienswijze Actiegroep Karperdaal en Steurendaal: "1. Invoeren "erven"/ "auto te gast", aanbrengen van verkeersremmende maatregelen om zo de snelheid terug te brengen tot 15 km/u en het leveren van maatwerk m.b.t. parkeerplaatsen voor garage/berging. Hierdoor: - o Is de veiligheid gewaarborgd - o Zijn stoepen overbodig § Stoepen leiden in het voorlopig ontwerp tot minder parkeerplaatsen § Stoepen zijn te smal om een brommer , fiets of scootmobiel in de berging of garage te zetten. Hierdoor zal schade aan auto's kunnen worden veroorzaakt. § Stoepen zullen op een aantal plaatsen niet gebruikt worden omdat de gangbare route over straat logischer is. Gezien de beschikbare ruimte in de wijk is de gemaakte keus voor het stratenprofiel in Karperdaal / Steurendaal volgens RSE 06 van uw Handboek Openbare Ruimte (Standaard Wegenbouwdetails – pagina 114) niet itvoerbaar. 2. 2. Vaste parkeerplekken voor de garage/berging voor de bewoners. De overige parkeerplekken zijn bestemd voor algemeen gebruik. o In het ontwerp realiseren van tenminste het huidige aantal door de bewoners gebruikte parkeerplekken. Dit leidt tot de volgende verbeteringen t.o.v. het voorlopig ontwerp: § Geen verlies aan parkeerplaatsen door uitrijvergunningen § Geen onderlinge discussies tussen bewoners § Geen waardeverlies voor huiseigenaren met een garage 3. In het voorlopig ontwerp wordt een aantal bomen gekapt, verplaatst of vervangen door kleinere exemplaren. Dit is een goede zaak. Echter, de bewoners hebben terecht ook andere (hoge) bomen aangewezen die getopt of verwijderd dienen te worden. Herplaatste bomen dienen niet ten koste te gaan van het aantal beschikbare parkeerplaatsen. Na telling in het voorlopig ontwerp blijkt dat er in de nieuwe situatie ca. 45 parkeerplaatsen in Karperdaal en Steurendaal verloren gaan. "
	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68)	4. Verbeteren bereikbaarheid Karperdaal en Steurendaal voor hulpdiensten - o Samen met hulpdiensten op een zondagavond rond 20.00 uur (geen zomer- en/of vakantieperiode) kritische punten vaststellen - o Kritische punten in het ontwerp aanpassen zodat een goede doorgang structureel geborgd is 5. Aanvullende zaken die in het ontwerp meegenomen moeten worden: - o Nieuwe energiezuinige en uniforme straatverlichting - o Nieuw straatmeubilair (prullenbakken, bankjes) - o Structurele borging van het onderhoud van de wijk - o Heroverwegen van positionering van de ORAC's (rekening houdend met uitzicht van de bewoners)
10/17/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Ik moet u zeggen dat na de veelbelovende start met het inventariseren van de knelpunten, na de bijeenkomsten van 12 en 13 juni geen sprake meer was van samenspraak en de bewoners in verwarring zijn achtergelaten. Uw brief van medio juli heeft aan de verwarrende situatie niet veel veranderd. Dit heeft voor veel onrust gezorgd in de wijk, met name tav de invulling van het parkeren/ verkeer. Hierdoor is de indruk ontstaan dat de agenda van de gemeente onderdelen bevatten die niet werden gedeeld maar wel doorgedrukt. Bijvoorbeeld tav de 30km-wijk versus het woonerf. ... Het overgrote deel van de bewoners heeft vooral problemen met het achterstallig onderhoud van de wijk dat zich uit in hobbelige straten, wortelopdruk en verwaarloosd groen. Met uw reconstructieplannen echter wordt een nieuw probleem geïntroduceerd mbt verkeer en parkeren....het zou transparant zijn als u op basis van die lijst concreet aangeeft welke wensen/ knelpunten wel/ niet in het ontwerp zijn verwerkt, zodoende ontstaat een participatie-effect rapportage. ..." 2. "In uw probleemanalyse stelt u: "aan het begin van Forellendaal staat een bord met 30km/uur, maar veel bewoners leven in de veronderstelling dat voor Brasemdaal/ Karperdaal een woonerfregime met 15 km/uur geldt". In uw stedenbouwkundige verklaring geeft u zelf aan dat de wijk destijds als een woonerf is ontworpen met kronkelende straten en verspringende gevels. Het is dan niet verwonderlijk dat de bewoners dat nog steeds zo voelen en zich er ook naar gedragen, De wijk en de opzet daarvan leent zich niet voor verkeer met een hogere snelheid dan 15 km. Getuige ook de afbeelding "15km hard zat", welke met uw medewerking is aangebracht aan het begin van de wijk. Een 30km-bord aan het begin van de wijk verandert dat gedrag en de beleving niet. Uw argumenten om de wijk toch als een 30km wijk in te richten (blz 16) zijn niet- of matig onderbouwd....Dat uw afdeling verkeer het onwenselijk vindt om een woonerfregime te hanteren, zou niet moeten prevaleren boven de behoefte's van de bewoners in de wijk. ... De bewoners parkeren al ruim 45 jaar voor de eigen garage, daar is een gewoonte ontstaan die men wenst te behouden. Het verkeer rijdt over het algemeen gematigd en er zijn nog nooit ongelukken gebeurd." "... Een meer gestroomlijnde rijweg, waardoor de sneheid van het autoverkeer zal toenemen. ..." 3. "Een smalle loopstrook aan beide zijden van de weg, te smal om naast elkaar te lopen met bovendien een hoogteverschil waardoor deze minder toegankelijk is voor mindervaliden. ... technisch is het aanbrengen van "verhoogde" stoepen mijns inziens alleen mogelijk door de rijweg te verlagen omdat u bij de erfgrens niet omhoog kunt in verband met de vloerhoogte van de garages. Het verlagen van de rijweg heeft tot gevolg dat de rioolputten en fundering van de rijweg verlaagd moet worden, daardoor kunnen trillingen gaan ontsaan naar de woningen. Is daar onderzoek naar gedaan? " Steunt voorstel Bewonersinitiatief (zie nr. 73)

	Bewonersinitiatief (nr. 73)	4. "Tussen de twee wijken is van oudsher een knip aangebracht door middel van paaltjes. Daardoor kan er geen uitwisseling van autoverkeer tussen beide buurten plaatsvinden. Wat is hier precies de gedachte bij. In deze wijk vindt alleen bestemmingsverkeer plaats." 5. "In het ontwerp worden ca. 435 parkeerplaatsen gecreëerd (blz 18). Ik tel 209 woningen in de Karperdaal en Steurendaal en 213 in de andere Dalen. Totaal 422 woningen is dan 1,03 parkeerplaats per woning), u geeft aan dat sommige bewoners 2 a 3 auto's hebben. U presenteert een totaalcijfer, kunt u het cijfer gesplitst presenteren per buurt, deze buurten worden voor het autoverkeer immers gescheiden middels de zogenaamde "knip". Hoe verhoudt zich het aantal te creëren plaatsen tot de huidige situatie? Heeft u tellingen gehouden? Wat zijn de resultaten daarvan? De parkeernorm volgens het parkeerbeleid van Den Haag is voor deze wijk minimaal 1,8 ...Is in het te creëren aantal parkeerplaatsen rekening gehouden met het aantal bewoners dat een uitritvergunning voor de garage zal aanvragen waardoor er niet geparkeerd kan worden? Met uw plan wordt de parkeerdruk opgevoerd en stimuleert u het aanvragen van uitritvergunningen en het verharden van voortuinen tbv parkeerplaatsen.Heeft u rekening gehouden met de plekken voor de ondegondse huisvuilcontainers (Oracs), welke ongetwijfeld ten koste gaan van een aantal parkeerplaatsen. Ik betwijfel ... of bij alle parkeerders rekening is gehouden met voldoende manoeuvreerruimte om de vakken in/ uit te komen. U wilt namelijk de vakken meer naar de rijweg schuiven om zodoende meer ruimte te maken voor groen achter de vakken, in combinatie met een smallere rijweg wordt daarmee de manoeuvreerruimte te krap. ...Wat zijn de plannen van de gemeente als het in de toekomst klachten regent over de parkeerdruk? Gaat u dan betaald parkeren invoeren? " 6. "Het is fijn te constateren dat voor het grote aantal bomen dat helaas moet verdwijnen, er ook weer een heel aantal terugkomen. Graag zou ik lezen dat dit direct bomen van een aanzienlijke grootte zijn, zodat we niet eerst een fors aantal jaren tegen "luciferhoutjes" aankijken. . 7. Een grote zorg van de bewoners is het (toekomstig) beheer en onderhoud van het groen.... De afgelopen jaren is een enorme verloedering van hetgroen ontstaan, de frequentie van maaien en snoeien is afgenomen, het materieel dat wordt ingezet is vaak zeer grof waardoor sporen worden getrokken en nazorg is er nauwelijks. Bomensnoei is vaak onzorgvuldig/ ondeskundig ..." 8. "Uit het verlichtingsplan (blz 56) blijkt dat in veel gevallen lichtmasten op een andere plaats komen. Niet blijkt of er sprake is van het vernieuwen van de masten. ... Voor het geheel van de uitstraling pleit ik voor nieuwe lichtmasten welke dan bovendien voorzien worden van duurzame LED-verlichting." 9. "Ik wil ervoor pleiten om al het straatmeubilair (paaltjes/ bankjes/ verkeersborden/ straatnaamborden e.d.) te vervangen, zodat een eenduidig en net beeld ontstaat." 10. ORAC's: "... wil ik u al in deze fase verzoeken om in elk geval rekening te houden met het uitzicht vanuit de woning op deze locaties. De locatie tegenover Karperdaal 18 bijvoorbeeld is eenvoudig te verbeteren door deze te projecteren naast het trafostation of in de parkeerbox aan het begin van Steurendaal. Graag zou ik inzicht willen in de te volgen procedure en tijdsplan ten aanzien van de Oracs."
10/17/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Steunt voorstel Bewonersinitiatief - zie nr. 73
10/17/17	Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) + Bewonersinitiatief (nr. 73)	Steunt voorstel Actiegroep Karperdaal en Steurendaal (nr. 68) Steunt voorstel Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
10/17/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	Zienswijze Bewonersinitiatief: "Bewoners van Kraayenstein geven via deze zienswijze aan dat: 1. de 2 ½ miljoen Euro beschikbaar is gesteld om dit deel van de wijk Kraayenstein op het door de gemeente gestelde Residentieniveau te brengen en niet voor een herinrichting die bewoners niet wensen. 2. er NIET naar hen is geluisterd omdat de gemeente aangaf op het moment van inspraak van bewoners niet bij punt 0 te beginnen en dat bewoners zelfs niet op de hoogte waren dat de co-creatie tussen gemeente en enkele bewoners al langere tijd ten einde was gekomen, omdat er niet naar hen geluisterd werd. 3. dat bewoners na de eerste euforie pas naderhand beseften dat er van inspraak eigenlijk geen sprake was, hoogstens van inspraak op detail; 4. de wijk zijn woonefachtige karakter moet blijven behouden en ... wordt ingericht als woonerf; geen smalle loopruimte welke als sluitstuk in de plannen zijn gecreëerd en waar regelmatig moet worden overgestoken om de weg te kunnen vervolgen wegens het eindigen van die loopruimte; 5. een uitritvergunning willen aanvragen indien dat nodig is, omdat deze niet aanwezig is; 6. parkeren in de langs-richting voor de eigen garage tot de mogelijkheid moet behoren bijvoorbeeld met een tegel met de tekst Privé P; 7. snelheid beperkende maatregelen zoals deze behoren bij de aanleg van een woonerf; 8. geen vertraging in de realisatie van de werkzaamheden om de wijk op het gemeentelijke Residentieniveau te brengen; 9. het dorpse karakter wordt behouden en dat zal niet gebeuren met alleen het plaatsen van de fruitboompjes zoals dat in het plan is opgenomen; 10. de geparkeerde auto gaat domineren niet in beweging maar stilstaand OF dat in de ontwerpplannen smalle gecreëerde straatjes en loopruimten de geparkeerde auto gaat domineren; 11. de toegankelijkheid van de verblijfsgebied aantrekkelijk te maken voor vermaak en het ontmoeten; 12. kleinschaligheid moet leidend zijn en de nadruk op de lopende, fietsende en spelende mens; 13. aanplant van kwalitatief hoogwaardig groen, in de ontwerpplannen is er sprake van meer groen door aanleg van grasperken; 14. dat er in de toekomst een onderhoudsplan voorhanden is, zodat de slechte toestand van de openbare gebieden zoals deze nu is niet meer voor kan komen; 15. ORAC's alleen plaatsen als deze volgens de gemeentelijke regels ook werkelijk geplaatst kunnen worden ..." Zie toelichting in de "bijlage".

10/17/17	Bewonersinitiatief (nr. 73)	1. "Het huidige 'parkeerbeleid' geeft veel vrijheid, mede hierdoor ontstaat een onrustig straatbeeld. Auto's staan schots en scheef geparkeerd en dat komt de overzichtelijkheid niet ten goede." 2. "Ik wil u vragen het aantal bomen nog eens goed tegen het licht te houden. Bij de rondgang door de wijk moet het u zijn opgevallen dat de parkeerpleinen zonder bomen veel intensiever gebruikt worden dan die waar veel bomen staan. ... bomen (met begeleidende palen) tussen vakken veel parkeerruimte wegnemen. Ook al zijn dit kleine bomen dat blijkt dit in de praktijk het parkeergemak niet tegemoet te komen. ... " 3. "Natuurlijk heeft u gelijk dat veel van de garages niet primair voor het parkeren van de auto worden gebruikt. U lijkt te kiezen voor het geforceerd doorbreken van wat u noemt stilzwijgende afspraken rondom parkeerplaatsen voor het huis. Natuurlijk kan dit een zeer bewuste beleidskeuze zijn, maar gelet op de weerstand die deze aanpak oproept lijkt regulering door middel van duidelijke en toegankelijke parkeervakken mij een betere optie." 4. "Wat me als bewoner opvalt is dat er de afgelopen jaren al een aantal zaken zijn opgepakt, niet integraal zoals nu met deze herinrichting maar toch. Wat daarbij ook opvalt is dat deze verbeterde delen binnen een paar jaar opnieuw 'in verval raken' door matig onderhoud vanuit de gemeente. Het pad aan de buitenkant van de wijk is hiervan een 'triest' voorbeeld. Een aantal jaar geleden mooi geasfalteerd, maar als gevolg van matig onderhoud regelmatig nagenoeg ontoegankelijk door wildgroei van de groenstrook langs het water. Natuurlijk is goed onderhoud geboden, maar waarschijnlijk kunnen de juiste keuze's qua beplanting zorgen voor een onderhoudsarme groenstrook met voldoende licht en ruimte om te zorgen voor sociale veiligheid." 5. ".....In dit licht verbazen uw plannen voor de direct aangrenzende groenstrook (richting de knip) en de groenstrook tussen Steurendaal en Brasemdaal mij. Het opnieuw plaatsen van bomen zal er, zeker in de avonduren, voor zorgen dat er weer veel donkere plekken ontstaan. Dit komt de sociaal veiligheid niet ten goede in een wijk die te boek staat als inbraakgevoelig. 'De lus' in het voetgangersgebied (tussen Rietvoomdaal en Lozerlaan) is daar een goed voorbeeld van. Mits goed onderhouden ziet het er overdag mooi en uitnodigend uit. 's-Avonds is zeker het deel naar de Lozerlaan toe te donker. De keuze van een deel van de bomen is wat mij betreft goed bedoeld maar in de praktijk een garantie voor overlast. Ik heb het in dit kader over de fruitbomen die u wilt plaatsen. Hartstikke mooi als ze in de bloesem staan en leuk als er fruit in gaat groeien, maar veel ellende en smerigheid als het fruit eruit valt. Zeker geen onderhoudsarme invulling. In mijn zienswijze is voetgangersgebied zowel overdag als 'savonds een sociaal veilige omgeving doordat er voldoende licht en ruimte is. Om die reden zou ik in deze groenstrook langs de voetgangerspaden leilinden plaatsen. Hierdoor blijft op de grasdelen ruimte voor de jeugd om te spelen en worden licht en ruimte behouden. In mijn visie is deze lijn prima door te trekken naar grote delen van het voetgangersgebied dat de Dalen omringt, zoals het voet/fietspad van Brasemdaal naar Forellendaal." Steunt voorstel Bewonersinitiatief (zie nr. 73)
		Ook de verbinding van het voetgangersgebied naar Madesteijn (op bladzijde 15 geeft u aan dat deze bijna onzichtbaar is), is in de avonduren veel te donker. Tenslotte heb ik als bewoner van Karperdaal 106 nog een specifieke zorg. Ik zie in uw voorstel dat u van plan bent twee grote bomen (Eik of Iep) te plaatsen in de knip aan het einde van de Brasemdaal. Ik verzoek u dit te heroverwegen. Op dit moment kijken wij al uit op een serie berken die staan op de gemeentegrond die wij en onze burens van de gemeente huren. Met het plaatsen van deze twee grote bomen verdwijnt direct alle zonlicht uit onze tuin." 6. "... In uw voorstel lees ik dat de knip behouden blijft omdat hij gewaardeerd wordt en sluiptverkeer tegengaat. Dit spreekt mij aan! Vervolgens lees ik echter in de uitwerking, in het hoofdstuk hulpdiensten, dat er een knelpunt is met betrekking tot de knip. Ik ga er vanuit dat met name het gebruik door hulpdiensten in de huidige opzet niet goed mogelijk is. Een voorbeeld daarvan hebben we een paar jaar geleden gezien bij een blikseminslag op de Brasemdaal. De op de Karperdaal arriverende brandweer moest omkeren en via de Brasemdaal naar binnen rijden. Er vanuitgaande dat dit inderdaad het belangrijkste knelpunt is deel ik uw oplossing in het voorlopige ontwerp niet. Het verwijderen van de paaltjes en het plaatsen van grasbeton tegels zal er in de praktijk toe leiden dat er sluiptverkeer zal gaan ontstaan. Iets waarvan u op bladzijde 27 aangeeft dat u dit wilt tegengaan. De auto zal opnieuw een stukje van de wijk claimen en er zal een nieuw 'kruispunt' van voetgangers en auto's ontstaan. Als de knip toegankelijk moet blijven voor hulpdiensten is het plaatsen van een flexibele afscheiding de enig juiste oplossing. Uw constatering dat op deze plaats in het verleden paaltjes verdwenen en dat daarmee sluiptverkeer ontstond, onderschrijft mijn visie dat er iets van een afscheiding nodig is om sluiptverkeer tegen te gaan. Grasbetontegels zullen daarvoor onvoldoende blijken te zijn. " 7. "Ik heb op een aantal punten al aangegeven dat er met uw ontwerp licht en ruimte dreigt te verdwijnen en zeker in de avond/nacht sociale onveiligheid dreigt te ontstaan. In dat kader vraag ik uw aandacht voor de verlichting van de verschillende voetgangersstroken. ... bij een rondgang door de wijk zult u ook zien dat op verschillende plaatsen verlichting (door bewoners) aan de tuinzijde is verduisterd. Dus als tweede zou verlichting gekozen moeten worden die alleen de openbare ruimte goed verlicht. "

10/18/17		1. "Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de voorgestelde grondige aanpak van het openbaar groen, al jaren hard nodig. Maar dit goede begin moet dan wel gevolgd worden door serieus opgezet regelmatig onderhoud, wat meer is dan een beetje schoffelen, anders is het weggegooid geld. 2. "Heel anders ligt het met de voorgestelde herprofilering, die door vrijwel alle bewoners wordt afgewezen omdat men wel tevreden is met de bestaande situatie. De meest gehoorde bezwaren tegen het voorstel gaan over het parkeren, men hecht grote waarde aan het parkeren voor de eigen woning. Dat doe ik ook, omdat ik door een zeer slechte rug moeilijk kan lopen, maar daar gaat het mij nu niet om. Flink uitvergroten van de kaart, waardoor ook de maten duidelijk worden, maakt een verkeerstechnisch wangedrocht zichtbaar, het resultaat van proberen een gewenst straatprofiel in een daarvoor ongeschikte ruimte te persen.Uit de nota die het concept nader toelicht blijkt dat men gekozen heeft voor een 2-5-2-straat als uitgangspunt (Handboek Openbare Ruimte, 4.4.5.5). Niet zo'n verstandige keuze, het gaat hier om straten met éénrichtingverkeer, bovendien "Dit soort wegprofielen ... geniet niet de voorkeur".Het resultaat is een rijbaan van 4,50 m breed en dat is breed genoeg wordt gesteld. Wel voor gewone personenauto's ... maar niet voor grotere modellen ..., dan wordt het zoeken naar een uitwijkplek. Verder is keren niet mogelijk, behalve voor kleine auto's, en in- en uitrijden van de 'dwarse' parkeerplaatsen vaak niet in één keer mogelijk. Dit alles leidt tot extra rijden, op zoek naar een plek om te keren, of gedwongen een blokje omrijden, dus extra uitstoot van ongewenste gassen, en harder rijden, uit ergernis of wegens verloren tijd. En dat terwijl er al heel wat bestuurders vinden dat 50 of harder een goede snelheid is." 3. "En dan de arme voetganger. Ingeklemd tussen de huizen en de geparkeerde auto's heeft hij 1,25 m ruimte. ... twee niet al te brede personen, met niet meer kleding dan T-shirt of trui, kunnen elkaar passeren, het dragen van een winterjas of boodschappentas maakt uitwijken in een voortuin of tussen geparkeerde auto's noodzakelijk. Boodschappenkar, rollator, kinderwagen, scootmobiel? Vergeet het maar. Er worden hier een soort éénrichtingstrottoirs gemaakt, met als voorspelbaar resultaat dat mensen gewoon op de rijweg gaan lopen, zoals ze nu ook gewend zijn. Voor op het trottoir spelende kinderen wordt de situatie juist onveilig, zij zijn achter de parkeerstrook niet of slecht zichtbaar, terwijl door de smalle speelruimte het aantal de rijbaan op rollende ballen, gevolgd door een hollend kind, zal toenemen.Het Handboek geeft voor een trottoir een gewenste breedte van 2,30 m ."
	Bewonersinitiatief (nr. 73)	4. Voorstel: "Verwissel parkeerstrook en trottoir van plaats, de parkeerstrook moet dan misschien iets breder. Om dit te laten werken zijn wel wat spelregels nodig: 1. Auto's mogen over het trottoir naar hun parkeerplaats rijden, maar zonder voetgangers te hinderen, het trottoir is hun terrein. 2. "Voor manoeuvres als uitwijken, keren e.d. mag bij ruimtegebrek even het trottoir bereden worden, onder dezelfde voorwaarde als bij 1." 3. "Om uit te wijken op het trottoir mag een voetganger indien nodig tijdelijk van de rijbaan gebruik maken, maar zonder gemotoriseerd verkeer te hinderen, de rijbaan is hun terrein." Ad. 1. Een reactie als: auto's mogen niet over het trottoir rijden raakt kant noch wal, in uw concept worden de zijtakken van het Karperdaal allemaal aangegeven als trottoir en wordt men dus van gemeentewege gedwongen over het trottoir naar een parkeerplaats te rijden.... Het valt ... te verwachten dat in de komende 5 - 10 jaar het aantal hybride of volledig elektrisch aangedreven auto' sterk zal toenemen. De accu's moeten echter wel opgeladen worden, de eenvoudigste manier is 's nachts als de auto ongebruikt thuis staat. Het lijkt mij duidelijk dat een vlak voor het huis staande auto verre te prefereren is boven op willekeurige plaatsen over het trottoir slingerende kabels, beter voor de voetganger en voor de eigenaar." 5. "Er zijn in de wijk een paar lastige blinde haakse bochten, het zou prettig zijn deze, indien mogelijk, wat ruimer en soepeler lopend te leggen." 6. "Plaats bij gevaarlijke blinde hoeken op de buitenhoek (hoog) een bolle spiegel, waarmee tegenliggers en om de hoek lopende voetgangers en/of spelende kinderen zichtbaar worden." 7. "Verzin iets beters dan die ellendige slotgracht (goot), die op veel plekken zo diep ligt dat je een redelijke kans maakt op een doodsmak."

Reactie	Toelichting voor College/Raad:	Acties:
Tekst 1: Planten/verwijderen bomen	<i>Bomen:</i> In fase 1 van herinrichting Kraayenstein (De Dalen) neemt het aantal bomen in De Dalen af. In fase 2 zullen deze elders worden teruggeplant.	<i>Parkeren:</i> Check parkeerbeleid 30km-zone i.r.t. 15 km-zone. Check: Wel/niet parkeren voor eigen uitrit? <i>Actie 5.1.2.e</i>
1. Tekst 3: In-/uitrit 2. Tekst 1: Planten/verwijderen bomen + Tekst 4: Lantaarnpaal	<i>Parkeren:</i> In-/uitrit: Toelichten keuze wel/niet parkeren op eigen uitrit.	<i>30-km zone vs 15-km zone:</i> Check keuze: doorgaande wegen 30 km zone, doodlopende wegen 15 km - implicaties voor parkeren (actie <i>5.1.2.e</i>)
1. Tekst 8: Randvoorwaarden herinrichting O.R. 2. Tekst 3: In-/uitrit 3. Tekst 5: Toegankelijkheid voor hulpdiensten + Tekst 6: aantal parkeerplaatsen 4. Tekst 7: Stoep 5. Passende reactie geven	Breedte stoep (1.50 m) en rijbaan (4.40 m) in VO/DO wijkt af van vereisten in Handboek Openbare Ruimte (resp. 1.80 m voor stoep en 5 m voor 2-richtings rijbaan). Echter, gelet op bestaande inrichting van wijk en eisen m.b.t. veiligheid bewoners en bezoekers is dit de meest optimale oplossing.	Check: Gaan ACOR-VOV en DSB naar verwachting akkoord met parkeren voor eigen garage, stoepen 1.50m breed en rijbaan 4.40 m breed? <i>Actie 5.1.2.e</i> informeren bij <i>5.1.2.e</i> <i>5.1.2.e</i> (ACOR) en <i>5.1.2.e</i> <i>Actie 5.1.2.e</i> Checken bij verkeerskundige <i>5.1.2.e</i> <i>5.1.2.e</i>
1. De gemeente past conform het Handboek Openbare Ruimte de voorgeschreven inrit-tegel toe. Desgewenst kunt u op uw garagedeur een niet-parkeren bord hangen. 2. en 3. Tekst 2.: Groenonderhoud 4. Dit wordt geregeld in de huurovereenkomst tussen bewoner en gemeente. Stadsdeel Loosduinen zal binnen afzienbare termijn algemene beleidsregels opstellen voor grond die van de gemeente wordt gehuurd.		
Idem		
Tekst 9: 15/30km zone		<i>Actie 5.1.2.e</i> Beargumentering van voordelen 30 km-zone t.o.v. 15-km zone v.w.b. inrichting en parkerne.
1. Rekening houdend met uw zienswijze zal de gemeente bij de uitwerking van het definitief ontwerp de optie onderzoeken om de bestrating zodanig te markeren dat het gebied voor voetgangers veiliger wordt. 2. We zullen nagaan of uitbreiding van het groen - bijvoorbeeld met een boom - mogelijk is. 3. Desgewenst kunt u - eventueel samen met medebewoners - het stadsdeel Loosduinen verzoeken een kunstopdracht uit te schrijven. 4. Als de straten in een wijk worden opengebroken, informeert de gemeente de nutsbedrijven hierover. De nutsbedrijven kunnen dan van de gelegenheid gebruik maken om (glasvezel-)kabels en leidingen te leggen.		
Op 18 september hebben wij u de link gemailld naar het concept voorlopig ontwerp voor herinrichting Openbare Ruimte De Dalen. Op de tekening op pag. 22 staan de bomen gemarkeerd waarvoor een kapvergunning wordt aangevraagd.		
1. Tekst 3: In-/uitrit 2. Tekst 2: Groenonderhoud 3. Met de herinrichting van de wijk worden ook de lantaarnpalen recht gezet. 4. Conform de zienswijzen van bewoners worden de bomen langs het voetpad verwijderd. 5. Tekst 9: 15 km/30 km-zone		
1. De huidige parkeerplaatsen blijven behouden, bovendien worden in de wijk parkeerplaatsen toegevoegd. + Tekst 5: Toegankelijkheid voor hulpdiensten 2. Voor dit deel van de straat komt een nieuw ontwerp waarmee een goede balans wordt gerealiseerd tussen groen en parkeerruimte. 3. De gemeente heeft momenteel geen plannen om in de wijk betaald parkeren in te voeren. 4. Tekst 7: Stoep + toevoegen: De stoep wordt voorzien van op-/afstapplaatsen, zodat men met bijvoorbeeld scooter of fiets eenvoudig van de stoep en de rijbaan komt en		

1. Tekst 7: Stoep 2. Actie 5.1.2.e checken waarom de boom wordt verwijderd (ziek?) 3. Tekst 9: 15 km/30 km-zone		
Wij nemen aan dat u doelt op de groene driehoek achter uw woning. Langs de schutting worden heesters geplaatst; het lage gras is geschikt als speelplek voor kinderen.		
1. 5.1.2.e maar de bewoners van Kraayenstein hebben de gemeente verzocht hun wijk op te knappen. 2. Tekst 3: In-/uitrit 3. Tekst 7: Stoep + toevoegen: De stoep wordt voorzien van op-/afstapplaatsen, zodat men met bijvoorbeeld scooter of fiets eenvoudig van de stoep op de rijbaan komt en vice versa.		

Teksten reacties op zienswijzen:	
1.	Planten/verwijderen bomen
2.	Groenonderhoud
3.	In-/uitrit
4.	Lantaarnpaal
5.	Toegankelijkheid voor hulpdiensten
6.	Aantal parkeerplaatsen
7.	Stoep

8.	Randvoorwaarden herinrichting O.R.
9.	15 km/30 km-zone

Boom: Bomen en ander groen zijn bepalend voor het dorpse karakter van Kraayenstein; o.a. de aanwezigheid van groen maakt de wijk voor bewoners aantrekkelijk. De gemeente wil daarom een goede balans tussen groen en bebouwing behouden. Rekening houdend met de zienswijzen van bewoners worden bomen geplant van een kleine soort, die in tegenstelling tot grote bomen niet leiden tot wortelopdruk of ernstige schaduwhinder. Bij de uitwerking van het voorlopig ontwerp naar het definitief ontwerp wordt onderzocht voor welke kleine boomsoort de ondergrond ter plaatse het meest geschikt is.	
In november 2017 voeren medewerkers van Groenbedrijf Den Haag groenonderhoud uit langs de wateroevers aan de west- en oostzijde van Karperdaal en Steurendaal. De rietoever langs het fietspad tussen Steurendaal en Forellendaal wordt gemaaid en bomen en struiken worden flink gesnoeid. De groenbak bij de corridor tussen Karperdaal en Brasemdaal wordt gerooid. Vanaf 2018 wordt het groen in Kraayenstein volgens een beheerplan regelmatig onderhouden.	
Ter voorbereiding op de herinrichting van De Dalen informeert de gemeente bij de individuele bewoners van Karperdaal en Steurendaal of men een uitrit voor de parkeergarage wil. Kiest u voor een uitrit, dan wordt deze tijdens de herinrichting geplaatst. U hoeft hiervoor dan geen uitritvergunning aan te vragen. Kiest u in eerste instantie niet voor een uitrit, maar wilt u na herinrichting van De Dalen alsnog een uitrit, dan moet u hiervoor een vergunning aanvragen. <i>Toevoegen tekst over wel/niet parkeren voor eigen uitrit (checken of ACOR + VOV hiermee akkoord gaan).</i>	
Voldoende straatverlichting is belangrijk voor de veiligheid van bewoners en bezoekers van De Dalen. De gemeente streeft er echter naar de lantaarnpalen zodanig te plaatsen dat bewoners er - bijvoorbeeld bij het gebruik van hun garage - geen hinder van ondervinden.	
Met het oog op de veiligheid van bewoners en bezoekers van Kraayenstein is het belangrijk dat de wijk goed toegankelijk is voor hulpdiensten; uitgangspunt voor de herinrichting is dus dat de rijwegen breed genoeg zijn voor bijvoorbeeld brandweer en ambulance. Bij het treffen van parkeervoorzieningen wordt hiermee rekening gehouden.	
<i>Informatie opnemen over aantal te realiseren t.o.v. aantal benodigde parkeerplaatsen (n.a.v. verkeerstelling).</i>	
Rekening houdend met de zienswijzen van bewoners wordt de stoep in het ontwerp verbreed van 1.25 m naar 1.50 m aan beide zijden van de straat. De rijbaan wordt m breed, <i>geschikt voor 2-richtingsverkeer/1-richtingsverkeer. Zie acties 5.1.2e</i> <i>en 5.1.2e checken of VOV/ACOR akkoord zouden gaan)</i>	

Bij herinrichting van de openbare ruimte in Den Haag is de gemeente gebonden aan randvoorwaarden, waaronder het Handboek Openbare Ruimte en de huidige verkeerswetgeving. Dit betekent dat de openbare ruimte waar mogelijk naar de huidige maatstaven wordt ingericht.	
Ofschoon Kraayenstein veel gelijkenis vertoont met een woonerf, is de wijk een 30 km-zone. Dit betekent dat bij de herinrichting van de Openbare Ruimte de verkeers- en inrichtingsregels voor een 30 km-zone worden toegepast. (NB Actie 5.1.2.e passende tekst maken)	

