



Den Haag

ValidSigned by Ronald Nomes
on 13-07-2022

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De heer [redacted]
[redacted]
Den Haag

Uw brief van
17 maart 2022

Ons kenmerk
Wob2022-177566

Behandeld door
[redacted]

Dienst
DBV/JZ-DSO

E-mail
[redacted]@denhaag.nl

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 15 JULI 2022

Onderwerp

Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte meneer [redacted],

Bij brief van 17 maart 2022, door ons ontvangen op 21 maart 2022, verzoekt u om het openbaar maken van informatie op grond van de Wet openbaarheid bestuur (thans de Wet open overheid) inzake het formele aanvraagproces dat door de Haagse Pandbrigade en de betrokken ambtenaren dient te worden gevolgd om een bestuursrechtelijke machtiging tot binnentreden te krijgen. Daarnaast stelt u een aantal inhoudelijke vragen. De Wet open overheid (hierna: Woo) ziet op openbaarmaking van informatie en niet op de inhoudelijke beantwoording van vragen. Desalniettemin gaan wij daarop ook in.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1 Woo). Uw verzoek behandelen wij als een verzoek op grond van de Woo. Het besluit hanteert de artikelen zoals omschreven in de Woo. Wij verwijzen u naar de conversietabel in de bijlage voor de vergelijking van wetsartikelen van de Wob naar de Woo. Tot onze spijt is het niet mogelijk gebleken onze beslissing tijdig te nemen. Hiervoor bieden wij onze excuses aan. Met betrekking tot de inhoudelijke vragen reageren wij hieronder als volgt.

Een document dat de aanvraagwijze beschrijft, welke e-mail met welke bijlages moeten worden gericht aan wie?

De gevraagde informatie is niet aanwezig. Daarom kunnen wij die niet aan u overleggen.

Binnen welke termijn een ontvangstbevestiging van de aanvraag richting de aanvrager moet worden verstuurd (email, dan wel ontvangstbevestigingsdocument?)

De Algemene wet op het binnentreden kent geen voorgeschreven werkwijze en stelt hier geen termijnen voor.

Hoe en binnen welke termijn geschiedt de doorzending naar de commissie die de aanvraag in behandeling neemt en hier goedkeuring aan geeft.

Zie voorgaande reactie. Daarnaast is er geen commissie betrokken bij dit proces.

Waar wordt het verslag met motivering van de commissie standaard bewaard en waar wordt de motivering en eventueel tezamen met het originele aanvraagdocument gearcheveerd?

Er is geen commissie betrokken bij dit proces. Wij kunnen deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Hoe geschiedt standaard de doorzending naar het secretariaat, die de machtiging ter ondertekening doorzendt of afgeeft aan de burgemeester (email).

Het antwoord op deze vraag leest u in de bijlage.

Hoe is de administratieve afhandeling van de afgegeven en getekende machtiging door het secretariaat richting de Haagse Pandbrigade of andere aanvrager logistiek gezin ingericht?

Zie voorgaande reactie.

Procesbeschrijving dat waarborgt dat een datumstempel van ondertekening, dan wel logbestanden waaruit de feitelijke afgifte datum en tijd blijkt waarop de fysieke machtiging het secretariaat heeft verlaten en de aanvrager heeft bereikt.

Dit is geen vereiste volgens de Algemene wet op het binnentreden. De gevraagde informatie is niet aanwezig. Daarom kunnen wij die niet aan u overleggen. Het document dat de feitelijke afgifte datum, de fysieke machtiging het secretariaat heeft verlaten en de aanvrager heeft bereikt bevindt zich in de bijlage.

Alle documenten met bijbehorende emailverkeer en correspondentie met betrekking tot de beoordeling van de aanvraag.

De gevraagde informatie is niet aanwezig. Daarom kunnen wij die niet overleggen.

Systeeminformatie (aanmaakdatum, wijzigingsdatum en printdatum) van de machtiging.

Wij beschikken niet over deze informatie. Overigens maken wij concepten in hun geheel niet openbaar omdat wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document.

Alle correspondentie met betrekking tot de aanvraag, honorering en afhandeling van de aanvraag.

Alle documenten met betrekking tot dit onderdeel maken wij gedeeltelijk openbaar. In die documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, (e-mail)adressen en telefoonnummers. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) maken.

Wij wegen het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maken wij dus niet openbaar. Waar van toepassing hebben deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merken wij het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemene belang van openheid. Deze gegevens maken wij ook niet openbaar onder vermelding van 5.1.2.e.

De documenten voorzien van datumstempels dan wel systeeminformatie.

Wij beschikken niet over documenten voorzien van datumstempels. Voor de documenten met betrekking tot systeeminformatie verwijzen wij u naar de reactie onder *systeeminformatie (aanmaakdatum, wijzigingsdatum en printdatum) van de machtiging*.

Vijf machtigingen die uitgegeven zijn om vijf panden in Den Haag te mogen binnentreden.

Uit een eerste beoordeling van uw verzoek volgt dat dit onderdeel niet concreet genoeg is. Reden waarom er op 30 mei 2022 telefonisch contact is geweest. In het telefoongesprek heeft u aan één van onze medewerkers aangegeven dat uw verzoek vijf willekeurig afgegeven bestuursrechtelijke machtigingen tot binnen treden in periode rond september 2020 van vijf panden in Den Haag betreft. Als reactie hierop is aangegeven dat deze specificatie nog steeds niet duidelijk genoeg is voor het doen van een concrete zoektocht en dit onderdeel buiten behandeling wordt gesteld. Bovendien zijn machtigingen over het algemeen AVG beschermd. Om die redenen komen wij niet toe aan uw verzoek tot openbaarmaking.

Concluderend zijn er 2 documenten aangetroffen.

Plaatsing op website

Dit besluit wordt geanonimiseerd op wob.denhaag.nl geplaatst.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Dit besluit is digitaal ondertekend

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- A. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- B. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- C. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- D. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- E. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- F. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.