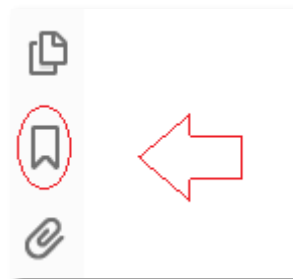


Beste Lezer,

Dit PDF-bestand bestaat uit een verzameling van documenten.

Om naar direct naar de desbetreffende documenten te gaan kunt u gebruik maken van de bladwijzers.

In de Adobe Reader-applicatie kunt u dan klikken op het vlag-icoontje in de linker taakbalk.



From: "5.1.2.e"

Sent: 17-12-2020 07:08:05

To:

"5.1.2.e @hotmail.com" <5.1.2.e @hotmail.com>; "5.1.2.e @5.1.2.e" <5.1.2.e @5.1.2.e>

CC: "5.1.2.e" <5.1.2.e @denhaag.nl>

Subject: Weigering aanvraag Wabo omgevingsvergunning voor Valkenboskade 413 en 419 te Den Haag

Attachments:

Goedemorgen heren,

Gisteren heb ik u ons voornemen tot weigeren van uw aanvraag gestuurd.

U heeft hierna beiden mijn voicemail ingesproken.

De aanvraag is twee keer negatief beoordeeld door de Welstands- en Monumentencommissie waardoor er een strijd is met de activiteit 'Bouwen' maar ook met het de gebiedsaanduiding 'Overige zone - gemeentelijk beschermd stadsgezicht' bestemmingsplan.

Gelet op het vergunningstermijn, aflopend op 4 januari 2021, is het niet mogelijk u opnieuw een aangepast bouwplan te laten indienen en te beoordelen.

De weigering zal vandaag intern ter akkoord worden gelegd.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u bezwaar maken.

In uw voicemail gaf u ook aan dat het contact met welstand niet goed is verlopen.

Ik vraag u dit direct met de welstand te bespreken door te bellen naar 5.1.2.e of e-mail naar 5.1.2.e denhaag.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 16 december 2020 11:08

Aan: 5.1.2.e @hotmail.com

CC: 5.1.2.e @5.1.2.e

Onderwerp: Voortgang aanvraag Wabo omgevingsvergunning voor Valkenboskade 413 en 419 te Den Haag

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een document over de voortgang van uw aanvraag.

Voor meer informatie wil ik u graag doorverwijzen naar de contactpersoon, welke in het bijgevoegde document is genoemd.

Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2e

5.1.2,e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Sent: Tue, 6 Apr 2021 10:07:56 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: bezwaar weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419 (dakopbouwen)

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Gelet op de nieuwe feiten en omstandigheden (in februari heeft alsnog een collegiaal overleg met de welstandscommissie plaatsgevonden, er is een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd én de omgevingsvergunning voor het realiseren van de (voorbeeld) dakopbouw op Valkenboskade 405A is onlangs in heroverweging herroepen en alsnog geweigerd) heb ik contact opgenomen met 5.1.2.e Deze heeft in overleg met 5.1.2.e ingestemd met aanhouding van de bezwaarprocedure. Ik heb dit zojuist doorgegeven aan het secretariaat van de ACB. Dit betekent dat de hoorzitting op 13 april a.s. niet hoeft plaats te vinden.

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 1 april 2021 12:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: bezwaar weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419 (dakopbouwen)

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e bedankt voor je bericht.
Bijgevoegd het begeleidend schrijven bij de nieuwe aanvraag.
Men geeft alleen aan dat door jullie geadviseerd om dakterras achterzijde te maken.
Men wilt nu in overleg voor een dakterras voorzijde. Is deze mogelijkheid niet besproken in collegiaal overleg?

5.2

Daarnaast zie ik zojuist dat op zelfde blok ander pand een dakterras op 22 maart is ingediend.
Denk dat we hier ook rekening mee moeten houden bij het bezwaar valkenboskade 413 en 419 en de nieuwe aanvraag 413 en 419.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Tel 5.1.2.e
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 16:05

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaar weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419 (dakopbouwen)

Beste 5.1.2,e

5 2

In het verslag van het collegiale overleg gevoerd op 17 februari jl. staat het volgende:

“De commissie acht een tuinkamer aan de voorzijde - met schild en eventueel een groot venster gericht op de zon - en een grote buitenruimte aan de achterzijde, goed denkbaar”.

De commissie is heel duidelijk geweest dus een collegiaal overleg zou niet nodig moeten zijn.

Groeten,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 09:16

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: bezwaar weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419 (dakopbouwen)

Goedemorgen 5.1.2,e en 5.1.2,e

Ik merk zojuist op dat er een nieuwe aanvraag is ingediend, dossier 202105284, waarbij aanvraag iets is veranderd nav collegiaal overleg. Men geeft wel aan dat ze nu graag weer een collegiaal overleg willen voor terras aan de voorzijde.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2,e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 21 Apr 2021 11:00:29 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: beoordeling vergunning

Ha 5.1,2,e

Ik wilde nog even opmerken dat je in onderstaand bericht spreekt over eerste dakopbouw bouwblok, dat is volgens mij onjuist. Bedoel je niet architectonische eenheid (zoals stond in weigering valkenboskade 413/419):

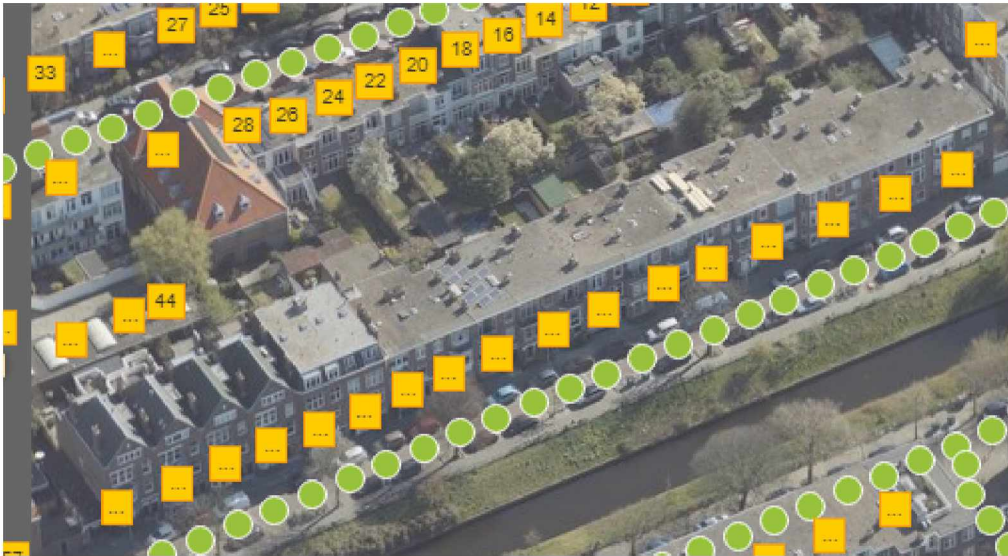
De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 11 november 2020 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Op de architectonische eenheid waar de woningen Valkenboskade 413 en 419 deel van uitmaken is eerder op nummer 405A een dakopbouw geacordeerd. Deze eerste opbouw is leidend voor volgende initiatieven op de architectonische eenheid. De nu voorgestelde dakopbouwen wijken in hoofdvorm en vormgeving af.

Hierbij een foto van het gehele blok:



Groeten

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 april 2021 11:31

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@hotmail.com>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: beoordeling vergunning

Geachte 5.1,2,e

Zoals u zelf al aangeeft is het een juridische vraag of het ontwerp voor de dakopbouw van nr. 405A of uw ontwerp leidend is nu de vergunning van 405A is ingetrokken. Wij kunnen daar geen antwoord op geven. Mijn verwachting is dat het ontwerp leidend is tot de beroepsmogelijkheid voorbij is maar pin mij daar niet op vast. Waar ik wel op in wil gaan is uw opmerking dat wanneer uw ontwerp leidend is de opmerkingen uit het op 17 februari gevoerde collegiale overleg niet meer relevant zijn. Als uw dakopbouw de eerste is op het bouwblok hoeft u het ontwerp van 405A niet te kopiëren echter zal de typologie van een schild niet losgelaten worden door de commissie (is mijn verwachting) maar is er binnen het ontwerp van dit schild wellicht meer ruimte voor uw ontwerp nu de vergunning voor de eerste dakopbouw op dit bouwblok is ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Adviseur Welstand

Afdeling Monumentenzorg & Welstand

(5.1,2,e / 5.1,2,e @denhaag.nl

5.1,2,e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 09:02

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: beoordeling vergunning

Beste 5.1,2,e

Dat lijkt me niet de juiste volgorde.

De vergunning van 405A is ingetrokken. Het pand is illegaal gesplitst en daarmee was de verleende vergunning strijdig met het bestemmingsplan. Er rest nog een beroepsmogelijkheid bij de rechtbank. We verwachten niet dat deze partij in beroep gaat, maar dat moeten we afwachten.

Het is een juridische vraag of ons ontwerp nu al leidend is bij beoordeling. Dat zouden we in eerste instantie graag terughoren. Mocht dat nu nog niet zo zijn, omdat er nog een beroepsmogelijkheid is voor de eigenaar van 405A, is het voor ons van belang dat de beoordeling van ons ontwerp pas daarna plaatsvindt.

Het overleg met de welstandscommissie op 17 februari was gebaseerd op de aanname dat er op 405A een opbouw gerealiseerd zou worden, en de daarin gegeven opmerkingen zijn ook daarop gebaseerd. Wanneer ons ontwerp leidend is, zijn die opmerkingen dus ook niet meer relevant.

Overigens is uit de bezonningsstudie, die ook in de aanvraag is bijgevoegd, gebleken dat de belangrijkste opmerking – een groot terras aan de achterkant, geen kwalitatieve buitenruimte oplevert, en dus geen reële oplossing gebleken.

Graag zouden we dus eerst nog antwoord krijgen op de vraag of ons ontwerp nu al leidend is, of dat we de beroepsmogelijkheid van 405A dienen af te wachten voordat we (onze architecten) het collegiaal overleg met de commissie kunnen hebben.

We horen graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 16:13

Aan: 5.1,2,e @hotmail.com

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: beoordeling vergunning

Geachte 5.1,2,e

Op 17 februari jl. hebt u een collegiaal overleg gevoerd met de Welstands- en Monumentencommissie. Het lijkt ons goed als het plan eerst aangepast wordt a.d.h.v. de door de commissie gemaakte opmerkingen. Vervolgens kunnen we het ontwerp weer bespreken in een (collegiaal)overleg met de commissie. In dit overleg kunnen we dan nader ingaan op de twee vragen die u stelt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Adviseur Welstand

Afdeling Monumentenzorg & Welstand

(5.1,2,e / 5.1,2,e @denhaag.nl

5.1,2,e

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 20:07

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @denhaag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e denhaag.nl>

Onderwerp: beoordeling vergunning

Geachte 5.1,2,e en afdeling welstand,

Ruim een week geleden hebben we onze vernieuwde vergunningaanvraag voor de Valkenboskade 413 en 419 ingediend. We hebben namelijk begrepen dat het College van B&W inmiddels besloten heeft om de verleende vergunning van Valkenboskade 405(a) in te trekken op basis van het niet voldoen aan het bestemmingsplan (het appartement is illegaal gesplitst).

Nu is er nog een beroepsmogelijkheid bij de rechtbank. Mijn vraag in eerste instantie is: betekent dit dat onze aanvraag nu de eerste aanvraag is op dit huizenblok en wordt de beoordeling vanuit de welstandscommissie hierop gebaseerd?

Of is ook in deze situatie – zolang er mogelijkheid van beroep is – nog het ontwerp van 405(a) leidend en is het verstandig de beoordeling van onze vergunning te wachten tot de mogelijkheid tot beroep verlopen is?

In beide gevallen zouden wij weer graag een collegiaal overleg hebben met de welstandscommissie, om aan de voorkant input te krijgen over evt. gewenste aanpassing aan het ontwerp.

We horen graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Sent: Wed, 21 Apr 2021 14:31:42 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: beoordeling vergunning

Dank 5.1.2,e en duidelijk: er is procedureel geen tijd meer voor een collegiaal overleg op 28 april. Ik wilde je daar al naar vragen. Ik haal het plan uit de collegiale agenda. Het is gepubliceerd voor de commissievergadering van 28 april a.s. Je had gelijk wat betreft de architectonische eenheid en dat de opbouw voor 405a niet de eerste zou zijn op het bouwblok! Ik had hem niet scherp omdat ik niet geadviseerd heb over dit plan en het alleen zijdelings ken omdat ik de collegiale overleggen inplan.

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 21 april 2021 10:27
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: beoordeling vergunning

Ha 5.1.2,e

Onderstaand bericht zojuist naar 5.1.2,e gestuurd, ik dacht dat ik je in de cc. had gezet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e
Gemeente Den Haag
Tel 5.1.2,e
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 21 april 2021 10:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@hotmail.com>
Onderwerp: FW: beoordeling vergunning

Beste 5.1.2,e

Het is aan welstand hoe uw nieuwe aanvraag beoordeeld zal worden aan de hand van de welstandsnota. Binnen een aanvraag is vanwege de lopende proceduretermijn geen tijd voor collegiaal overleg. De aanvraag die is ingediend is compleet en zal ik vandaag toesturen aan mijn adviseurs voor advies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e
Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2,e
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 20:07

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; welstand <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: beoordeling vergunning

Geachte 5.1.2,e en afdeling welstand,

Ruim een week geleden hebben we onze vernieuwde vergunningaanvraag voor de Valkenboskade 413 en 419 ingediend. We hebben namelijk begrepen dat het College van B&W inmiddels besloten heeft om de verleende vergunning van Valkenboskade 405(a) in te trekken op basis van het niet voldoen aan het bestemmingsplan (het appartement is illegaal gesplitst).

Nu is er nog een beroepsmogelijkheid bij de rechtbank. Mijn vraag in eerste instantie is: betekent dit dat onze aanvraag nu de eerste aanvraag is op dit huizenblok en wordt de beoordeling vanuit de welstandscommissie hierop gebaseerd?

Of is ook in deze situatie – zolang er mogelijkheid van beroep is – nog het ontwerp van 405(a) leidend en is het verstandig de beoordeling van onze vergunning te wachten tot de mogelijkheid tot beroep verlopen is?

In beide gevallen zouden wij weer graag een collegiaal overleg hebben met de welstandscommissie, om aan de voorkant input te krijgen over evt. gewenste aanpassing aan het ontwerp.

We horen graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

From: "5.1.2,e"
Sent: Mon, 7 Jun 2021 14:08:40 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e"
<5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

Goedemiddag 5.1.2,e

Ik heb zojuist 5.1.2,e gesproken en ik ga de aanvraag weigeren.
Nu is er op 28-4 advies uitgebracht waarbij de commissie niet gekeken heeft naar 405a omdat deze was geweigerd in bezwaar.
Nu is gebleken dat er beroep op 405A is ingediend (tijdig). Hoe het hiermee staat weet ik niet, dit probeer ik bij de behandelend jurist 5.1.2,e te weten te komen.

5.1.2,e geeft aan dat zolang er beroep is op de weigering 405A, 405A leidend is.

5.1.2,e heeft mij gevraagd om hierover met jou contact op te nemen. Zou je willen reageren hoe nu om te gaan met het huidige advies welstand 28-4 wetende dat het beroep van 405A hoogstwaarschijnlijk nog loopt?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Gemeente Den Haag
Tel 5.1.2,e
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 10:41
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

Dag 5.1.2,e

Wij hebben de aanvraag besproken. 5.2

Voor wat betreft de specifieke punten zie mijn reactie op je mail hieronder (in groen).

Fijn weekend!

Groeten van

5.1.2.e

Afdeling Welstand en Monumentenzorg

Tel. 5.1.2.e

5.1.2.e @denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 2 juni 2021 16:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e e.a. / Gemeente Den Haag

Goedemiddag 5.1.2.e

Heb je de aanvraag Valkenboskade 413/419 (202105284) al besproken met collega's?

Ik heb de brief zojuist gelezen en heb hieronder voor het gemak een tijdlijn

gemaakt van de historie aanvraag Valkenboskade 413 en 419.

Daarnaast heb ik opmerkingen geplaatst op bijgevoegde brief.

5.2

Men

krijgt van mij de mogelijkheid uiterlijk aankomende maandag een aangepast bouwplan in te dienen.

Men reageert op deze brief dat ze bijgevoegde brief naar jullie hebben verstuurd.

Kun je uiterlijk komende vrijdag mij informeren wat welstand nu gaat/wilt doen met dit dossier/aanvraag en de brief? Graag mij eerst informeren / met mij bespreken voordat de aanvrager wordt geïnformeerd. Ik zit met een lopende aanvraag vergunning die over ca. 4 weken fataal wordt.

Tijdslijn aanvraag valkenboskade 413/419

-24-08-2020 aanvraag omgevingsvergunning dakopbouw Valkenboskade 413/419

-18-12-2020: geweigerd aanvraag 413/419 vanwege afwijken bouwplan t.o.v. reeds verleende dakopbouw 405A.

-04-01-2021: bezwaar weigering 413/419: voornamelijk over afweging welstand;

-17-02-2021: collegiaal overleg welstand met aanvrager 413/419;

-17-03-2021: beslissing op bezwaar dakopbouw 405A, in heroverweging vergunning herroepen en weigering 405A vanwege illegale splitsing.

-26-03-2021: nieuwe aanvraag valkenboskade 413/419 ingediend;

-06-04-2021: behandeling bezwaar weigering 413/419 uitgesteld vanwege weigering 405A, collegiaal overleg 17-02-2021 welstand en vergunningaanvraag 413/419;

-28-04 behandeling bouwplan welstand (nummer 405A hier niet als leidend in meegenomen volgens 5.1.2.e) dat was voor het pro-forma beroep

10-05 melding jurist behandelaar bezwaar 405A: tijdig pro-forma beroep ingesteld op weigering in bezwaar dakopbouw 405A. Dit gegeven medegedeeld aan welstand. Dat zou betekenen dat 405A weer leidend wordt.

Brief aanvrager

-Punt 3 mij is niet bekend dat dit de reden was om bezwaarprocedure geweigerde vergunning aan te houden. Men heeft tijdens de bezwaarprocedure een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning ingediend met daarbij ook een verzoek om collegiaal overleg. Gelet op termijnen behandeling aanvraag is er voor collegiaal overleg tijdens behandeling aanvragen geen tijd en heb ik een adviesverzoek uitgezet naar welstand (dit gegeven ook medegedeeld aan aanvrager en 5.1.2.e). Op 28 april 2021 heeft de welstand het bouwplan beoordeeld. Wat over de bezwaarprocedure is afgesproken weten wij niets van, collegiaal kon als jij zegt niet i.v.m. termijnen, het plan is dus idd opnieuw ingediend en beoordeeld. Toen was 405A geweigerd en dus niet meer leidend, de commissie heeft negatief geadviseerd in het kader van Waarde Cultuurhistorie.

-Punt 4 en 11 Of het bouwplan van 405a leidend is, is aan de welstand. De welstand bepaald hoe het bouwplan moet worden getoetst aan de welstandsnota (dit heb ik eerder ook opgemerkt aan 5.1.2.e en ook geadviseerd het te bespreken met de juristen 5.1.2.e behandelaar bezwaar 413/419, en 5.1.2.e behandelaar bezwaar 405A. (Als eerder vermeld is er een

tijdig pro-forma beroep tegen weigering 405A ingediend) Zolang 405A niet definitief van de baan is (wat blijkt het geval te zijn nu er een pro-forma beroep is), blijft het vergunde ontwerp leidend.

Mocht 405A toch niet meer leidend worden, het advies van de commissie voor 413/419 zal niet veranderen. Er wordt geadviseerd in het kader van de dubbele bestemming Waarde Cultuurhistorie:

Indien er sprake is van een bouwwerk in een beschermd stadsgezicht, leidt het bouwwerk tot behoud of versterking van de architectonische, stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden daarvan.

In dit geval zal de commissie toch een dakschild blijven adviseren

-Punt 6, Mij niet bekend dat er een collegiaal overleg zal plaatsvinden in juni 2021. Ook lijkt de aanvrager de behandeling van de aanvraag op 28 april 2021 als een collegiaal overleg te hebben opgevat i.p.v. een behandeling door de welstandscommissie. De commissie heeft wel gezegd dat Stedenbouw daar een dakschild adviseert (er is een concept-dakopbouwkaart voor Valkenbos en Regentesse door Stedenbouw gemaakt, maar die heeft geen officiële status). Zij hebben het niet over een officiële advies gehad. Als ik je reactie op de brief goed lees (punt 3) heb jij de aanvrager geïnformeerd dat 28 april een officiële behandeling was, wat ons betreft is er ook nooit sprake geweest van collegiaal overleg.

-Punt 7, Mij niet bekend. Eventuele afspraken over collegiaal overleg of overleg met Stedenbouw worden sowieso nooit in een welstandsadvies vastgesteld.

Ik hoor graag van je en wens je een fijne avond toe.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2e

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 09:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e e.a. / Gemeente Den Haag

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de brief van de advocaat betreffende het plan Valkenboskade 413-419.

Groeten van

5.1.2.e

Afdeling Welstand en Monumentenzorg

Tel. 5.1.2.e

5.1.2.e

@denhaag.nl

Van: welstand <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 27 mei 2021 10:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e < 5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e < 5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

TKN
Over dakopbouwen aan de Valkenboskade
grR2

Van: 5.1.2,e < 5.1.2,e @salomonsbeelaerts.nl>

Verzonden: woensdag 26 mei 2021 11:47

Aan: welstand < 5.1.2,e denhaag.nl>

Onderwerp: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

- Ik moge u verwijzen naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

SALOMONS
BEELAERTS
ADVOCATEN

5.1.2,e

Advocaat

T (31) 5.1.2,e M (5.1.2,e) E 5.1.2,e @ 5.1.2,e

5.1.2,e | 5.1.2,e Den Haag | 5.1.2,e

From: "5.1.2,e"
Sent: Mon, 7 Jun 2021 21:21:41 +0200
To: "5.1.2,e @hotmail.com" <5.1.2,e @hotmail.com>
Subject: Fwd: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>
Datum: 7 juni 2021 om 14:59:00 CEST
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>, 5.1.2,e
<5.1.2,e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

Ha 5.1.2,e

Bedankt voor je bericht, helder.

Ik nog het deze week weigeren. Ben net nog wel te weten gekomen dat

In het pro-forma beroep 405A nu gronden zijn aangeleverd. Nu zal men dit beroep tegen weigering 405A in behandeling gaan nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2,e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>
Verzonden: maandag 7 juni 2021 14:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

Dag 5.1.2,e

Ik sprak 5.1.2,e hier net over, dus onderstaande reactie is van ons beiden.

Groeten van

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 14:09

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

Goedemiddag 5.1.2,e

Ik heb zojuist 5.1.2,e gesproken en ik ga de aanvraag weigeren.

Nu is er op 28-4 advies uitgebracht waarbij de commissie niet gekeken heeft naar 405a omdat deze was geweigerd in bezwaar.

Nu is gebleken dat er beroep op 405A is ingediend (tijdig). Hoe het hiermee staat weet ik niet, dit probeer ik bij de behandelend jurist 5.1.2,e te weten te komen.

5.1.2,e geeft aan dat zolang er beroep is op de weigering 405A, 405A leidend is.

5.2

5.1.2,e heeft mij gevraagd om hierover met jou contact op te nemen. Zou je willen reageren hoe nu om te gaan met het huidige advies welstand 28-4 wetende dat het beroep van 405A hoogstwaarschijnlijk nog loopt?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2,e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 10:41

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

Dag 5.1.2,e

Wij hebben de aanvraag besproken.

5.2

Voor wat betreft de specifieke punten zie mijn reactie op je mail hieronder (in groen).

Fijn weekend!

Groeten van

5.1.2.e

Afdeling Welstand en Monumentenzorg

Tel. 5.1.2.e

5.1.2.e

[@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 2 juni 2021 16:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e e.a. / Gemeente Den Haag

Goedemiddag 5.1.2.e

Heb je de aanvraag Valkenboskade 413/419 (202105284) al besproken met collega's?

Ik heb de brief zojuist gelezen en heb hieronder voor het gemak een tijdlijn

gemaakt van de historie aanvraag Valkenboskade 413 en 419.

Daarnaast heb ik opmerkingen geplaatst op bijgevoegde brief.

5.2

Men krijgt van mij de mogelijkheid uiterlijk aankomende maandag een aangepast bouwplan in te dienen. Men reageert op deze brief dat ze bijgevoegde brief naar jullie hebben verstuurd.

Kun je uiterlijk komende vrijdag mij informeren wat welstand nu gaat/wilt doen met dit dossier/aanvraag en de brief? Graag mij eerst informeren / met mij bespreken voordat de aanvrager wordt geïnformeerd. Ik zit met een lopende aanvraag vergunning die over ca. 4 weken fataal wordt.

Tijdlijn aanvraag valkenboskade 413/419

-24-08-2020 aanvraag omgevingsvergunning dakopbouw Valkenboskade 413/419

-18-12-2020: geweigerd aanvraag 413/419 vanwege afwijken bouwplan t.o.v. reeds verleende dakopbouw 405A.

-04-01-2021: bezwaar weigering 413/419: voornamelijk over afweging welstand;

-17-02-2021: collegiaal overleg welstand met aanvrager 413/419;

-17-03-2021: beslissing op bezwaar dakopbouw 405A, in heroverweging vergunning herroepen en weigering 405A vanwege illegale splitsing.

-26-03-2021: nieuwe aanvraag valkenboskade 413/419 ingediend;

-06-04-2021: behandeling bezwaar weigering 413/419 uitgesteld vanwege weigering 405A, collegiaal overleg 17-02-2021 welstand en vergunningaanvraag 413/419;

-28-04 behandeling bouwplan welstand (nummer 405A hier niet als leidend in meegenomen volgens 5.1.2.e) dat was voor het pro-forma beroep

10-05 melding jurist behandelaar bezwaar 405A: tijdig pro-forma beroep ingesteld op weigering in bezwaar dakopbouw 405A. Dit gegeven medegedeeld aan welstand. Dat zou betekenen dat 405A weer leidend wordt.

Brief aanvrager

-Punt 3 mij is niet bekend dat dit de reden was om bezwaarprocedure geweigerde vergunning aan te houden. Men heeft tijdens de bezwaarprocedure een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning ingediend met daarbij ook een verzoek om collegiaal overleg. Gelet op termijnen behandeling aanvraag is er voor collegiaal overleg tijdens behandeling aanvragen geen tijd en heb ik een adviesverzoek uitgezet naar welstand (dit gegeven ook

medegedeeld aan aanvrager en 5.1.2.e). Op 28 april 2021 heeft de welstand het bouwplan beoordeeld. Wat over de bezwaarprocedure is afgesproken weten wij niets van, collegiaal kon als jij zegt niet i.v.m. termijnen, het plan is dus idd opnieuw ingediend en beoordeeld. Toen was 405A geweigerd en dus niet meer leidend, de commissie heeft negatief geadviseerd in het kader van Waarde Cultuurhistorie.

-Punt 4 en 11 Of het bouwplan van 405a leidend is, is aan de welstand. De welstand bepaald hoe het bouwplan moet worden getoetst aan de welstandsnota (dit heb ik eerder ook opgemerkt aan 5.1.2.e en ook geadviseerd het te bespreken met de juristen 5.1.2.e behandelaar bezwaar 413/419, en 5.1.2.e behandelaar bezwaar 405A. (Als eerder vermeld is er een tijdig pro-forma beroep tegen weigering 405A ingediend) Zolang 405A niet definitief van de baan is (wat blijkt het geval te zijn nu er een pro-forma beroep is), blijft het vergunde ontwerp leidend.

Mocht 405A toch niet meer leidend worden, het advies van de commissie voor 413/419 zal niet veranderen. Er wordt geadviseerd in het kader van de dubbele bestemming Waarde Cultuurhistorie:

Indien er sprake is van een bouwwerk in een beschermd stadsgezicht, leidt het bouwwerk tot behoud of versterking van de architectonische, stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden daarvan.

In dit geval zal de commissie toch een dakschild blijven adviseren

-Punt 6, Mij niet bekend dat er een collegiaal overleg zal plaatsvinden in juni 2021. Ook lijkt de aanvrager de behandeling van de aanvraag op 28 april 2021 als een collegiaal overleg te hebben opgevat i.p.v. een behandeling door de welstandscommissie. De commissie heeft wel gezegd dat Stedenbouw daar een dakschild adviseert (er is een concept-dakopbouwkaart voor Valkenbos en Regentesse door Stedenbouw gemaakt, maar die heeft geen officiële status). Zij hebben het niet over een officiële advies gehad. Als ik je reactie op de brief goed lees (punt 3) heb jij de aanvrager geïnformeerd dat 28 april een officiële behandeling was, wat ons betreft is er ook nooit sprake geweest van collegiaal overleg.

-Punt 7, Mij niet bekend. Eventuele afspraken over collegiaal overleg of overleg met Stedenbouw worden sowieso nooit in een welstandsadvies vastgesteld.

Ik hoor graag van je en wens je een fijne avond toe.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 09:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e e.a. / Gemeente Den Haag

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de brief van de advocaat betreffende het plan Valkenboskade 413-419.

Groeten van

5.1.2.e

Afdeling Welstand en Monumentenzorg

Tel. 5.1.2,e
5.1.2,e @denhaag.nl

Van: welstand <5.1.2,e denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 27 mei 2021 10:12

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

TKN

Over dakopbouwen aan de Valkenboskade
grR2

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @salomonsbeelaerts.nl>

Verzonden: woensdag 26 mei 2021 11:47

Aan: welstand <5.1.2,e denhaag.nl>

Onderwerp: 5.1.2,e e.a. / Gemeente Den Haag

- Ik moge u verwijzen naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

SALOMONS
BEELAERTS
ADVOCATEN

5.1.2,e

Advocaat

T (512e) 5.1.2,e M (512e) 5.1.2,e E 5.1.2,e @ 5.1.2,e
5.1.2,e | 5.1.2,e Den Haag | 5.1.2,e

From: "5.1.2.e"

Sent: 8-6-2021 07:07:19

To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>

CC:

Subject: Re: Mogelijkheid tot het indienen van een aangepast bouwplan aanvraag Wabo omgevingsvergunning voor Valkenboskade 413 en 419 te Den Haag

Attachments:

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik ga uw verzoek van gisteren intern nog bespreken, ik kom hier zsm op terug. Daarnaast wil ik aangeven dat er beroep loopt op 405a.

Vriendelijke groet

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 28 mei 2021 om 18:41 heeft 5.1.2.e het volgende geschreven:

>

> Geachte 5.1.2.e

>

> Ter informatie. Wij hebben (helaas) middels onze advocaat een brief aan de welstandscommissie gestuurd waarin we aangeven dat zowel de uitkomst van het advies (niet akkoord) als de onderbouwing niet op deze manier zijn besproken in de commissie. Derhalve hebben we gevraagd om rectificatie van het advies (dat zou worden aangehouden) en verder besproken in juni.

>

> Met vriendelijke groet,

>

> 5.1.2.e

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: 5.1.2.e

> Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 11:46

> Aan: '5.1.2.e@hotmail.com'

> CC: 5.1.2.e

> Onderwerp: Mogelijkheid tot het indienen van een aangepast bouwplan aanvraag Wabo omgevingsvergunning voor Valkenboskade 413 en 419 te Den Haag

>

>

>

> Geachte heer/mevrouw,

>

> Hierbij ontvangt u een document over de voortgang van uw aanvraag.

>

> Voor meer informatie wil ik u graag doorverwijzen naar de contactpersoon, welke in het bijgevoegde document is genoemd.

> Wij verzoeken uw eventueel aangepast bouwplan te uploaden in het dossier op het omgevingsloket.

> Het bijgevoegde document wordt niet per post nagezonden.

>

>

> Met vriendelijke groet,

>

> 5.1.2.e

>

> 5.1.2.e

> 5.1.2.e

> Gemeente Den Haag

> Dienst Stedelijke Ontwikkeling

> Afdeling Vergunningen & Toezicht

>

>

> bezoekadres (op afspraak):

> Leyweg 813 2545 HA Den Haag

> Postadres:

> Postbus 12655 2500 DP Den Haag

>

>

> De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 8 Jun 2021 10:20:04 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Subject: Valkenboskade 413/419

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik heb u geprobeerd telefonisch te bereiken zojuist maar dat is niet gelukt. Ik ben hierna afwezig dus daarom reageer ik per mail. Gister heeft u aan mij gevraagd om de weigering op uw aanvraag Omgevingsvergunning Valkenboskade 413/419 aan te houden vanwege een brief die u gaat sturen naar de wethouder betreffende het advies van de welstand- en monumentencommissie en hun handelwijze. Wij hebben eerder aan de welstand verzocht te reageren op uw brief die u eind mei heeft verstuurd. Hun reactie was in het kort dat de aanvraag moest worden geweigerd.

5.2

Vanwege deze reden zullen wij toch morgen (indien u vandaag geen aangepast bouwplan heeft ingediend) uw aanvraag Omgevingsvergunning Valkenboskade 413/419 weigeren. U kunt tegen dit besluit in bezwaar gaan en uw bezwaar op het advies en handelwijze welstand- en monumentencommissie kenbaar maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Sent: Tue, 29 Jun 2021 09:57:20 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Tijdlĳn tweede vergunningstraject:

-26-03-2021: nieuwe aanvraag valkenboskade 413/419 ingediend;
-06-04-2021: behandeling bezwaar weigering 413/419 uitgesteld vanwege weigering 405A, collegiaal overleg 17-02-2021 welstand en vergunningaanvraag 413/419;
-28-04 behandeling bouwplan welstand (nummer 405A hier niet als leidend in meegenomen volgens 5.1,2,e)
10-05 melding jurist behandelaar bezwaar 405A: tijdig pro-forma beroep ingesteld op weigering in bezwaar dakopbouw 405A. Dit gegeven medegedeeld aan welstand.
26-05 brief advocaat richting welstand: Kort gezegd staat in deze brief dat welstand het uitgebracht advies zou rectificeren, overleg met stedenbouw zou hebben met de vraag of de door cliënten gekozen typologie past binnen de gemeentelijke kader;
-Na ontvangst brief welstand gezegd nog steeds weigeren en dat wanneer 405A nog in beroep is, leidend is. Het uitgebrachte advies die was gebaseerd op 405A niet leidend mocht blijven staan met het gegeven dat 405A wel leidend.

De nieuwe aanvraag verschilde niet veel met het geweigerde plan. Welstand keurt het ontwerp niet goed, ongeacht 405A leidend is of niet. Grootste breekpunt is het dakschild wat welstand echt wilt.

Let op welstand- en monumentencommissie beoordeeld niet alleen aan de hand van de welstandsnota maar ook in het kader van de gebiedaanduiding 'overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 20:12
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Hoi 5.1,2,e

Is goed. 5.1,2,e !

Groeten

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 19:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

5.1,2,e

Ook de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning is vanmiddag geweigerd.
Laten we ergens eind komende week praten over lopende bezwaar en de eventuele komende bezwaar op nieuwe weigering?

5.1,2,e

Groeten

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 16:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Bedankt voor de toelichting, 5.1.2.e Ik ben benieuwd naar de reactie van welstand

5.1.2e

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 15:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Ha 5.1.2.e

Dit klopt, ik heb er toentertijd toen 5.1.2.e mij hierop attendeerde niet gerealiseerd om jou te informeren, mijn excuses.

Ten tijden van het collegiaal overleg was 405 nog leidend, die is erna ingetrokken waarna aanvrager(zojuist gesproken) een nieuwe aanvraag indiende om wel de eerste te zijn met een aanvraag dakopbouw op dit blok. Bij het indienen van de nieuwe aanvraag heeft de aanvrager het volgende gevraagd aan welstand:

Geachte 5.1.2.e en afdeling welstand,

Ruim een week geleden hebben we onze vernieuwde vergunningaanvraag voor de Valkenboskade 413 en 419 ingediend.

We hebben namelijk begrepen dat het College van B&W inmiddels besloten heeft om de verleende vergunning van Valkenboskade 405(a) in te trekken op basis van het niet voldoen aan het bestemmingsplan (het appartement is illegaal gesplitst).

Nu is er nog een beroepsmogelijkheid bij de rechtbank. Mijn vraag in eerste instantie is: betekent dit dat onze aanvraag nu de eerste aanvraag is op dit huizenblok en wordt de beoordeling vanuit de welstandscommissie hierop gebaseerd?

Of is ook in deze situatie – zolang er mogelijkheid van beroep is – nog het ontwerp van 405(a) leidend en is het verstandig de beoordeling van onze vergunning te wachten tot de mogelijkheid tot beroep verlopen is?

In beide gevallen zouden wij weer graag een collegiaal overleg hebben met de welstandscommissie, om aan de voorkant input te krijgen over evt. gewenste aanpassing aan het ontwerp.

Hieruit merk ik op dat ze eerst met welstand een collegiaal overleg wilde hebben en dan het aangepast ontwerp indienen en dat laten beoordelen.

Ik heb toen gezegd dat het aan welstand is hoe de aanvraag te beoordelen en dat tijdens een aanvraag geen tijd is voor collegiaal overleg en het plan zoals ingediend doorgezet naar de welstand. 5.2

Na het advies van welstand heb ik welstand gevraagd wat de gevolgen zijn op het advies gelet op pro forma beroep 405a, hier geen antwoord tot op heden gekregen. Daarnaast is er een brief nagekomen vanuit aanvrager die onder andere betwist dat het uitgebrachte advies de weergave is van wat er toen op die dag is besproken. Ik wacht nog steeds op een reactie van welstand wat zij gaan doen met die brief maar ook met het feit dat er een pro forma bezwaar 405a liggende is. Ik heb gevraagd hier uiterlijk morgen op te reageren.

Van 5.1.2.e (welstand) heb ik vernomen dat op 28 april nummer 405A niet is meegenomen bij de beoordeling 413/419. Pas ná deze beoordeling werd ik en welstand ingelicht over de pro forma 405A.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2.e
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 15:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Ah, oké. Dan wist jij dus meer dan ik. Ik heb het betreffende welstandsadvies erbij gepakt. Nummer 405A wordt inderdaad niet genoemd, maar hetgeen is vermeld in het advies is eerder wel besproken tijdens het collegiaal overleg (zie bijlage). De aanvrager had dit dus kunnen weten.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 14:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Ha 5.1.2.e

Dat er beroep was ingediend is mij bekend en heb ik eerder doorgespeeld aan welstand.

Bij het indienen van de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning door aanvrager was er vanuit aanvrager de vraag hoe plan nu wordt beoordeeld, met of zonder 405A als leidend.
Welstand (5.1.2.e) gaf te kennen dat dit een juridische vraag is en niet aan welstand is om te beantwoorden. Hier was ik het niet mee eens en heb aangegeven aan welstand dat hun moeten bepalen hoe het plan wordt getoetst aan de welstandsnota en geadviseerd ook jou of 5.1.2.e hierover te benaderen. Welstand heeft daarna op 28 april jl een advies uitgebracht zonder 405A daarbij te betrekken.

De aanvrager heeft een brief van een advocaat gestuurd met betrekking tot dit advies.
Ik wacht op de welstand hoe zij om gaan met de brief maar ook met het beroep op nummer 405. Ik heb hierover contact met 5.1.2.e maar sinds maandag niets meer van haar vernomen.

Mijn aanvraag loopt over 4 weken af maar gelet op de ontwikkelingen is dit nog erg kort dag.

Kun jij helpen hierbij?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Tel 5.1.2.e
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 13:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Hoi 5.1.2.e

Eind maart/begin april heb ik al gesproken met 5.1.2.e hierover. Zij heeft mij ook geholpen aan het collegiaal overleg dat intussen had plaatsgevonden. Bezwaarmakers hebben ingestemd met aanhouding van de bezwaarprocedure. Inmiddels heb ik echter van 5.1.2.e vernomen dat er beroep is aangetekend tegen de beslissing op bezwaar inzake Valkenboskade 405A. Dat besluit (weigering in heroverweging) is dus nog niet onherroepelijk. 5.2 Stel dat nu wordt ingestemd met de dakopbouw van 413 en 419, maar het beroep wordt gegrond verklaard en de omgevingsvergunning herleeft 5.2 dan is er straks sprake van twee verschillende dakopbouw vlakbij elkaar. 5.2 Ik zal binnenkort wel contact opnemen met bezwaarmakers om te bespreken hoe nu verder.

Vriendelijke groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 09:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Ha 5.1.2.e

Heb jij nog de toelichting van welstand ontvangen waar je in bijgevoegd bericht over sprak?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 11:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Goedemorgen 5.1.2.e

De beslissing op bezwaar (b.o.b.) is inderdaad voldoende. Er hoeft daarnaast niet nog een besluit te worden genomen. Normaal gesproken wordt in de b.o.b. dan ook vermeld dat het besluit wordt herroepen én alsnog geweigerd. Dat is in dit geval niet gebeurd. Ik heb dit aangekaart bij mijn collega 5.1.2.e die het op haar beurt weer heeft besproken met 5.1.2.e (5.1.2.e), maar hij meent dat dit geen problemen hoeft op te leveren, nu het advies geheel is overgenomen en daarin wel is vermeld dat wordt geadviseerd om "het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de omgevingsvergunning alsnog wordt geweigerd wegens strijdigheid met het bestemmingsplan".

De weigering is inderdaad nog niet onherroepelijk, aangezien de voormalige vergunninghouder nog beroep kan aantekenen. ⁵²
Over een paar weken zal in ieder geval duidelijk zijn of er al dan niet beroep is aangetekend.

Gisteren heb ik uitgebreid gesproken met ^{5.1.2.e} en het blijkt dat er in februari alsnog een collegiaal overleg heeft plaatsgevonden met de voltallige welstandscommissie. Nu er bovendien een nieuwe aanvraag is ingediend, denk ik erover om contact op te nemen met bezwaarmakers om te vragen of het nog nodig is om het bezwaar te behandelen. Ik wacht echter nog even op een e-mail met toelichting van ^{5.1.2.e} die zij heeft toegezegd.

Groeten

^{5.1.2.e}

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 07:57

Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Urgentie: Hoog

Goedemorgen ^{5.1.2.e}

In het dossier van Valkenboskade 405A kan ik niks vinden dat het huidig besluit is ingetrokken dan wel herroepen. Is beslissing op bezwaar voldoende? Daarnaast is dit een situatie die ik nog niet eerder heb gehad, er blijft een mogelijkheid dat vergunning 405A blijft bestaan en dat deze dus leidend is voor andere aanvragen op dit blok.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Gemeente Den Haag

Tel ^{5.1.2.e}

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 19:27

Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

CC: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Urgentie: Hoog

Hoi ^{5.1.2.e}

Ter aanvulling op mijn eerdere e-mail: zojuist kom ik erachter dat de omgevingsvergunning voor de dakopbouw op de woning Valkenboskade 405A, waarnaar wordt verwezen in het welstandsadvies, in heroverweging (na een advies van de ^{5.1.2.e}) is herroepen (zie de bijlage). Omwonenden hebben bezwaar gemaakt en zijn in het gelijkgesteld. Blijkbaar is het pand in het verleden zonder vergunning gesplitst en is de dakopbouw daarom in feite bedoeld voor de ondergelegen illegale woning. ⁵²

^{5.1.2.e})

Gelet hierop hoeft de dakopbouw op Valkenboskade 405A wellicht niet meer als voorbeeld te dienen, toch? Hoe sta jij hiertegenover? En wat betekent dit voor de dakopbouw van Valkenboskade 413 en 419?

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 29 maart 2021 18:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: bezwaar tegen weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419

Hoi 5.1.2.e

De heer 5.1.2.e heeft, 5.1.2.e bezwaar gemaakt tegen de weigering omgevingsvergunning Valkenboskade 413 en 419 (202014275), zie de bijlage. Jouw naam wordt ook genoemd in het bezwaarschrift. De heer 5.1.2.e stelt dat hij niet op de hoogte is gesteld van de behandeling door de welstandscommissie (als hamerstuk) van zijn aanvraag, terwijl hij in het aanvraagformulier heeft aangegeven dat hij het plan mondeling wilde toelichten bij de welstandscommissie. 5.2

Ook stelt hij dat hij een collegiaal overleg wilde, maar geen reactie van jou heeft ontvangen. Kun jij toelichten hoe dit is gegaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

senior juridisch adviseur,
JZ Adviesteam, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Dienst Bedrijfsvoering
Spui 70
www.denhaag.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Sent: Tue, 27 Jul 2021 15:39:40 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: RE: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Doen we

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 27 juli 2021 15:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Ha 5.1.2.e

Laten we dit beslissen wanneer er stukken worden ingediend door aanvrager,

5.2

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 26 juli 2021 20:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Hoi 5.1.2.e

Mijn ervaring met eerdere gevallen was dat zo'n contraexpertiserapport ook naar S&P ging voor een reactie, maar in dit geval zal dat inderdaad niet nodig zijn.

5.2

Groeten

5.1.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: Monday, July 26, 2021 7:00:06 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Ha 5.1.2.e

5.1.2.e alleen niet waarom we wellicht naar stedenbouw moeten 5.1.2.e

Plan is strijd met de cultuurhistorische waarden (aanduiding overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht) van het bestemmingsplan, dit is geconcludeerd door welstands-/ monumentencommissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juli 2021 14:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Hoi 5.1.2.e

Straks zullen er inderdaad twee bezwaarschriften liggen. De eerste blijft openstaan. Ik zal de bezwaarcommissie voorstellen om de twee bezwaren samen (op 1 zitting) te behandelen.

Bezwaarmakers willen een tegenadvies indienen. Het ligt natuurlijk aan wat daarin staat of dat tegenadvies uitsluitend voor een reactie moet naar Welstand of ook naar S&P. Waarschijnlijk zal het alleen voor Welstand zijn.

Jij hoeft inderdaad niets te doen.

Jij ook een fijn weekend!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juli 2021 09:39

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Ha 5.1.2.e

Ik begrijp dat men dus nu bezwaar gaat indienen op de tweede weigering, bezwaar eerste weigering blijft open staan? Wachten we met verdere behandeling bezwaar eerste aanvraag tot tweede bezwaar is ingediend en dat zoals jij voorstelt samenvoegen?

In je bericht hieronder geef je aan dat je ook eventueel advies zal uitzetten naar stedenbouw, wat is hier de reden van?

Ik ga ervanuit dat er tot het tweede bezwaar binnenkomt van mij geen actie wordt verwacht?

Groeten en goed weekend!

5.1.2.e

5.1.2e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 15:13

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Hoi 5.1,2,e

Welkom terug. Ter info zie de onderstaande mailcorrespondentie.

Groeten

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 15:12

Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Geachte 5.1,2,e

De projectinspecteur heeft mij er onlangs van op de hoogte gesteld dat inderdaad ook de tweede aanvraag (helaas) niet gehonoreerd is.

Het beste kunt u nu al zelf een deskundig bureau inschakelen voor een second opinion. Dat gaat nooit via de bezwaarcommissie. Ik kan de bezwaarcommissie op de hoogte stellen van het nieuwe bezwaar en verzoeken om de beide bezwaren gevoegd te behandelen, maar nog even te wachten met het inplannen van een zitting, zodat u de tijd heeft om een deskundig tegenadvies in te winnen en aan te leveren. Het beste kunt u dat tegenadvies dan indienen via het mailadres van de bezwaarcommissie en dat van mij. Ik zal het advies dan voor een reactie uitzetten bij de afdeling Welstand en indien nodig de afdeling Stedenbouw & Planologie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

senior juridisch adviseur,

JZ Adviesteam, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

5.1,2,e

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Dienst Bedrijfsvoering

Spui 70

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 14:09

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Beste 5.1.2,e

Helaas hebben we ook in tweede aanvraag geen positief advies gekregen van de welstandscommissie en gaan we nog een keer bezwaar aantekenen.

Wij zouden graag een second opinion krijgen van een andere welstandscommissie via de federatie ruimtelijke kwaliteit. Dit ter onderbouwing van ons bezwaar.

Kunt u aangeven wat hierin gebruikelijk is. Dienen wij dit aan te vragen en aan te leveren bij de stukken? Of kan de bezwaarcommissie besluiten dat het wenselijk is een second opinion te vragen alvorens inhoudelijk uitspraak te doen?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: zaterdag 3 april 2021 19:17

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@hotmail.com>

Onderwerp: Re: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Hartelijk dank voor uw reactie. Ik zal het doorgeven aan het secretariaat van de adviescommissie bezwaarschriften. U zult dan van hen nader bericht ontvangen.

Fijne Paasdagen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@hotmail.com>

Verzonden: Saturday, April 3, 2021 9:35:19 AM

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Beste 5.1.2,e

Ik heb gisteren laat pas 5.1.2,e gesproken, vandaar nu deze mail.

We hebben besloten het bezwaar even aan te houden voor het geval dat er toch beroep wordt aangetekend bij 405A.

Mocht dit niet zo zijn, vertrouwen we erop dat met de huidige vergunningaanvraag we tot een passend ontwerp kunnen komen in overleg met de afdeling welstand.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Datum: 01-04-21 14:01 (GMT+01:00)

Aan: "'5.1.2,e@hotmail.com'" <5.1.2,e@hotmail.com>

Onderwerp: bezwaarprocedure Valkenboskade 413-419

Geachte 5.1.2,e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek zojuist, kan ik u melden dat het besluit op bezwaar inzake de omgevingsvergunning Valkenboskade 405A, waarbij deze vergunning in heroverweging is herroepen en alsnog is geweigerd, is genomen en verzonden op 17 maart jl. Dit betekent dat er uiterlijk op 28 april 2021 nog beroep kan worden aangetekend tegen dit besluit. In de regel wordt de gemeente binnen twee weken na ontvangst van een beroepschrift hiervan door de rechtbank op de hoogte gesteld. Indien wij half mei nog niets van de rechtbank hebben vernomen, kunnen we er dus van uitgaan dat er geen beroep is ingediend (en de weigering dan onherroepelijk is).

Gelet hierop en mede gelet op het feit dat u inmiddels (afgelopen februari) alsnog een collegiaal overleg heeft gehad met de welstandscommissie en u onlangs ook een nieuwe aanvraag om een omgevingsvergunning heeft ingediend, geef ik u in overweging om in te stemmen met aanhouding van de behandeling van het bezwaar. Indien u en uw burens hiermee kunnen instemmen, zal ik het secretariaat van de Adviescommissie bezwaarschriften daarvan op de hoogte stellen. De hoorzitting van 13 april a.s. zal dan geen doorgang vinden. Indien gewenst kan er t.z.t. een nieuwe hoorzitting worden ingepland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

senior juridisch adviseur,
JZ Adviesteam, Dienst Stedelijke Ontwikkeling

5.1.2,e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Dienst Bedrijfsvoering
Spui 70
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 10 Nov 2021 11:53:23 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Terugbelnotitie (TBN) over vragen over dakopbouw afgekeurd door Welstand door regels afd. Stedenbouw uiterlijk beantwoorden 11-11-2021

Meneer gesproken... wilde stedenbouwkundige bespreken waar welstand ruggenspraak mee had gehad... nog geen contra advies gemaakt vanwege het feit dat ze stedenbouw willen spreken over wat welstand zie... bespreek dit met 5.1.2.e de behandelaar bezwaar niet et mij... ik heb geen stedenbouw benaderd.... strijd bp met cultuurhistorische waarde

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 10 november 2021 10:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Terugbelnotitie (TBN) over vragen over dakopbouw afgekeurd door Welstand door regels afd. Stedenbouw uiterlijk beantwoorden 11-11-2021

Beste,

Ik heb zojuist gebeld en meneer gesproken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Afwezig op dinsdag en vrijdagmiddag

5.1.2.e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2.e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 10:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Terugbelnotitie (TBN) over vragen over dakopbouw afgekeurd door Welstand door regels afd. Stedenbouw uiterlijk beantwoorden 11-11-2021

Beste collega's,

Gaarne onderstaande klacht/vraag overnemen. Betreft dossier 202105284.

Groet,

5.1.2.e

Vraag van de klant

Meneer heeft iemand nodig van de afdeling Stedenbouw, gaat om een procedure dakopbouw, vergunning wordt afgewezen door de afdeling Stedenbouw. Het gaat ook om een bezwarenprocedure. Meneer heeft al iemand van Vergunning en Toezicht gesproken en doorverbonden en zou teruggebeld worden hierover, maar nog niets gehoord.

Gegevens klantvraag

Aanhef

5.1.2,e

Volledige naam klant

5.1.2,e

E-mailadres klant

5.1.2,e

5.1.2,e

@hotmail.com

Telefoonnummer overdag

5.1.2,e

Adresgegevens

Straat

5.1.2,e

Huisnummer

5.1.2,e

en

5.1.2,e

Gegevens terugbelnotitie

E-mailadres backoffice/expert

5.1.2,e

@denhaag.nl

TBN aangemaakt door

5.1.2,e

TBN van 14070 over

vragen over dakopbouw afgekeurd door Welstand door regels afd. Stedenbouw

Voor meer informatie over 14070 en onze werkwijze kijk op:

<https://denhaag.sharepoint.com/sites/werknet/domeinen/publiekdomein/Paginas/Beleid-bij-14070.aspx>

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 5 Jan 2022 10:35:26 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: Second Opinion
Attachments: 211209_100511_second opinion Valkenboskade 413 en 419 te Den Haag.pdf

Goedemorgen 5.1.2,e en 5.1.2,e

@ 5.1.2,e Ik ben niet betrokken bij de behandeling bezwaar, wat is de reden dat dit naar mij wordt gestuurd?
Ik stuur dit bericht naar de jurist die dit bezwaar behandelt, 5.1.2,e
@ 5.1.2,e 5.2
Zo niet dan hoor ik graag wat er van mij wordt verwacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Afwezig op dinsdag en vrijdagmiddag

5.1.2,e

Gemeente Den Haag

Tel 5.1.2,e

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Vergunningen & Toezicht

bezoekadres (op afspraak):

Leyweg 813 2545 HA Den Haag

Postadres:

Postbus 12655 2500 DP Den Haag

Van: welstand <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 5 januari 2022 09:28

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Second Opinion

Morgen,
Zie bericht svp

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 4 januari 2022 16:38

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; welstand <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Second Opinion

Geacht College,

Naar aanleiding van onderstaande mail zouden we graag horen of er nog aanvullende stukken / reacties zijn voor de hoorzitting op 14 januari.

We horen graag van u.

Met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2,e

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 13:08

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: welstand <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Second Opinion

Geacht College,

Bijgaand sturen we u de Second Opinion ten behoeve van de hoorzitting op 14 januari.
We zijn blij dat er een nieuwe datum is ingepland.

Om de behandeling van ons bezwaar te bespoedigen, zien we graag bij de behandeling een reactie van de Welstandscommissie bijgevoegd. Die zou wat ons betreft tweeledig moeten zijn:

- Een inhoudelijke reactie op de second opinion
- Een reactie op het eerder uitgebrachte advies d.d. 28 april. Een belangrijk element van ons bezwaar is dat - zoals ook uit de audio-opname blijkt - het uitgebrachte advies niet in overeenstemming is met hetgeen is besproken. In zijn verweerschrift gaat 5.1.2,e hier namelijk niet op in.

We horen graag zo snel mogelijk van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

per mail: 5.1.2.e 5.1.2.e @hotmail.com

Datum 9 december 2021
Kenmerk 100511
Onderwerp Second opinion Valkenboskade 413 en 419 te Den Haag

Geachte 5.1.2.e

Over de aanvraag voor de second opinion voor het realiseren van een dakopbouw op de woningen Valkenboskade 413 en 419 in Den Haag is op uw verzoek op woensdag 24 november 2021 door de welstands- en monumentencommissie van de gemeente Leiden (vanaf nu te noemen WML) een onafhankelijk welstandsadvies uitgebracht.

De commissie is onderdeel van Stichting Dorp, Stad en Land te Rotterdam. Dorp, Stad en Land adviseert sinds 1929 gemeenten op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, welstand, stedenbouw en erfgoed en is werkzaam in ca. 60 gemeenten in de provincies Zuid-Holland, Zeeland, Utrecht en Noord-Brabant. Deze second opinion dient gezien te worden als een deskundig en onafhankelijk advies en niet als een reactie op eerder uitgebrachte adviezen.

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE:

-
-
-
-

5.1.2.e

BEZOEKERS:

-
-

5.1.2.e

DOCUMENTEN WAAROP DE SECOND OPINION GEBASEERD IS:

- Ontwerp dakopbouw 5.1.2.e maart 2021.
- Dakopbouw 5.1.2.e 18 februari 2021, zonnestudie.
- Aanvraagformulier dubbele dakopbouw Valkenboskade 413 en 419, d.d. 26 maart 2021.
- Streetview en luchtfoto's van de woning en de omgeving via Google Maps.

TOETSINGSKADER:

- Welstandsnota Den Haag 2017.
- Toelichting op de beschermde stadsgezichten 1850 - 1940 Valkenboskwartier.

DE AANVRAAG

De aanvraag behelst het bouwen van twee identieke (gespiegelde) en tegen elkaar gelegen dakopbouwen op het platte dak van de naast elkaar gelegen dubbele bovenwoningen aan de Valkenboskade 413 en 419 in Den Haag.

DE WELSTANDSTOETS

Het plan is getoetst aan het welstandsbeleid van de gemeente, zoals vastgelegd in de Welstandsnota Den Haag 2017. In de nota zijn een drietal groepen van welstandscriteria opgenomen:

1. **Algemene criteria**
2. **Objectgerichte criteria**
3. **Gebiedsgerichte criteria**

1 ALGEMENE CRITERIA (HET ABC VAN DE WELSTAND)

De algemene criteria gelden voor alle bouwwerken in Den Haag. Deze bevatten de essentie van het principe dat een bouwwerk samenhang moet vertonen: in zichzelf (de eigen onderdelen met elkaar), en met de omgeving.

- A. *Een bouwwerk vertoont samenhang op alle schaalniveaus: in materialen, kleuren en detaillering, in geleding en verhoudingen, in volumeopbouw en schaal, en in de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan.*

De dakopbouwen hebben een helder concept. Ze bestaan uit houten schijven die op de bouwmuur zijn geplaatst. De schijven zijn herkenbaar, doordat ze iets voorbij gevel en dak schieten. Tussen de schijven zijn glazen puien geplaatst. De schoorstenen zijn verwerkt in de houten schijven. Het concept is zorgvuldig en vakkundig uitgewerkt en gedetailleerd. Het ontwerp van de dakopbouwen vertoont daarmee voldoende samenhang in zichzelf.

De dakopbouwen zijn fors teruggeplaatst ten opzichte van de voorgevel. Het gevolg van deze set-back is dat de dakopbouwen een ondergeschikte positie aannemen ten opzichte van de onderliggende woningen en ten opzichte van het straatbeeld.

De dakopbouwen zijn vormgegeven als latere toevoegingen aan de woning. De architectonische uitwerking en materiaalkeuze zijn een consequente doorwerking van dit gegeven. Door de materiaalkeuze en de kleuren komen de dakopbouwen min of meer neutraal (niet erg in het oog springend) over. De WML is van mening dat de dakopbouwen door hun terugliggende positie en de daarbij passende neutrale uitwerking voldoende samenhang vertonen met hun omgeving.

Van de toevoegingen echter, in de vorm van glazen luifels op een eigen constructie voor de gevels en de glazen balustrades in het gevelvlak, is de WML van mening dat ze het concept afzwakken en de afleesbaarheid verstoren, te nadrukkelijk aanwezig zijn in het gevelbeeld en in het straatbeeld en daarmee onvoldoende samenhang vertonen met de dakopbouwen op zich en met de omgeving.

- B. *Indien er sprake is van een bouwwerk in een beschermd stadsgezicht, leidt het bouwwerk tot behoud of versterking van de architectonische, stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden daarvan.*

De woningen bevinden zich binnen het beschermde stadsgezicht Valkenboskwartier. Het overwegend goed bewaarde bebouwingsbeeld van de begin twintigste-eeuwse woningbouw en de nog gave ensembles van gesloten bouwblokken is een belangrijk onderdeel van de cultuurhistorische waarde van dit gebied.

De WML is van mening dat van de dakopbouwen op zich, vanwege de terugliggende positie ten opzichte van de voorgevel en de neutrale vormgeving, niet gesteld kan worden dat deze leiden tot een aantasting van het bebouwingsbeeld van de gesloten bouwblokken; de cultuurhistorische waarde wordt voldoende behouden.

De glazen luifels en de glazen balustrade in het voorgevelvlak daarentegen leiden vanwege de duidelijke zichtbaarheid vanuit de openbare ruimte en de onsamenhangende vormgeving wel tot een aantasting van de architectuur van het blok en een aantasting van het stedenbouwkundige ensemble.

- C. *Indien er sprake is van een bouwwerk in, aan of bij een monument, respecteert het bouwwerk de architectonische, stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden daarvan en leidt het tot behoud of versterking van deze waarden.*

Niet van toepassing; er is hier geen sprake van een bouwwerk in, aan of bij een monument.

2 OBJECTGERICHTE CRITERIA

Dakopbouw

Aan dakopbouwen worden de volgende welstandscriteria gesteld:

- *Een dakopbouw volgt in hoofdvorm, positionering en architectuur (bestaande) dakopbouwen op hetzelfde bouwblok.*
Bij dit criterium wordt aangegeven dat een dakopbouw zich op drie manieren kan verhouden tot de onderliggende gevels, één van de drie is een opbouw met gevels die terugliggen ten opzichte van de onderliggende gevels.
- *Een dakopbouw vertoont samenhang met de architectuur van de onderliggende gevel.*
Bij dit criterium wordt aangegeven dat bij een terugliggende gevel de schaal, de indeling en de gekozen materialen een belangrijke rol spelen.
- *Een dakopbouw is alzijdig ontworpen, d.w.z. alle zichtbare gevels (inclusief wachtgevels) zijn ontworpen.*

Op dit bouwblok zijn nog geen dakopbouwen aanwezig, er is geen sprake van een precedent. Er is gekozen voor terugliggende dakopbouwen in een eigentijdse vormgeving. Het welstandsbeleid verzet zich hier niet tegen.

Dat de dakopbouwen in architectonische vormgeving en materialisering uitgewerkt worden als later toegevoegde elementen, past bij het gekozen concept en komt daarom logisch over. De schaal en indeling volgt op eigen wijze de hoofdopzet van de bestaande woningen; gesloten bouwmuren met een gevelinvulling met veel glas. Dat hier gekozen is voor een geheel glazen invulling van de gevels versterkt het concept. Het zijn de toevoegingen als de glazen luifels met constructie en de glazen balustraden die in een lijn met de onderliggende gevel geplaatst zijn, die de samenhang met de onderliggende woningen verstoren.

Dakterras

Een dakterras dient aan de volgende criteria te voldoen:

- *Een dakterras is ondergeschikt in de omgeving.*
- *Het hekwerk rondom een dakterras is zo laag mogelijk.*
- *Het hekwerk rondom een dakterras op een gebouw vertoont samenhang met de architectuur van de onderliggende gevel.*

De WML is van mening dat het dakterras in onvoldoende mate tegemoet komt aan deze criteria. Omdat het dakterras tot aan de voorgevel van de onderliggende woning loopt, is deze duidelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte en is niet ondergeschikt in de omgeving te noemen. Ook de glazen balustrade rond het dakterras vertoont onvoldoende samenhang met de onderliggende gevels. Een glazen balustrade lijkt transparant, maar kan als gevolg van reflecties toch duidelijk aanwezig zijn. Daarnaast is de WML van mening dat het materiaal glas als balkonhek onvoldoende past bij het traditionele gevelbeeld van de woningen.

De opzet om de dakopbouwen door hun terugliggende positie minder op te laten vallen wordt enigszins teniet gedaan door de glazen balustrades.

CONCLUSIE:

De WML is van mening dat de dakopbouwen op zich voldoen aan het welstandsbeleid van de gemeente. Ook is de WML van mening dat het welstandsbeleid zich niet verzet tegen het creëren van buitenruimte aan de voor-en achterzijde van de dakopbouwen. Wel is de WML van mening dat de toevoegingen aan de dakopbouwen in de vorm van luifels op een toegevoegde constructie voor de gevels en de glazen balustrade in het gevelvlak (met name het voorgevelvlak) niet voldoen aan het welstandsbeleid van de gemeente.

De WML komt daarmee tot de conclusie dat de aanvraag niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

De WML vindt het wel belangrijk hier aan toe te voegen dat wanneer het geen second opinion zou zijn maar een reguliere aanvraag, de commissie zou adviseren het plan zodanig aan te passen dat het wel zou passen binnen het welstandsbeleid van de gemeente. De WML zou dan adviseren de luifels niet toe te passen (of ondergeschikt te maken), de glazen balustrades te vervangen door minder opvallende hekwerken met tralies en deze balkonhekken beduidend terug te plaatsen ten opzicht van de voorgevel (bijvoorbeeld een meter of meer).

Namens de commissie,

5.1.2,e

512a 5.1.2,e

architect-secretaris



Den Haag

AANTEKENINGEN – collegiaal overleg

Adres bouwplan: **Valkenboskade 413 en 419**

Datum: 17 februari 2021

INTERN BERAAD

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e