

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@tweedekamer.nl>
Sent: Mon, 17 Jul 2017 13:01:00 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: bezwaarschrift BAG 20170710.doc
Categories: Zienswijze

Geachte mijnheer 5.1.2.e

Dank voor uw reactie.

Een afspraak kan, en is mogelijk na de vakantie (na 16 augustus).

Ik zal proberen mijn ongeloof over de benadering van BAG Den Haag in die tijd een plek te geven,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @denhaag.nl]
Verzonden: maandag 17 juli 2017 9:49
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: bezwaarschrift BAG 20170710.doc

Goedemorgen 5.1.2.e

Bedankt voor uw reactie. U stelt in u zienswijze dat er tussen de winkel en de woonruimte een deur zit en er daarmee in feite sprake is van twee aparte objecten. In die situatie is Edisonstraat 96c geen nevenadres, maar een hoofdadres.

Ik stel u voor een afspraak ter plaatse te maken om zo de situatie te beoordelen en de registratie op de juiste wijze aan te passen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Geo-Informatie & Erfpachtbedrijf
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e @tweedekamer.nl]
Verzonden: vrijdag 14 juli 2017 15:35

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: bezwaarschrift BAG 20170710.doc

Geachte heer, mevrouw,

Mag ik vanwege de reactietermijn, van u een ontvangstbevestiging ontvangen?

Heb nu werkelijk geen enkel idee of mijn gezonden e-mail ontvangen is.

Vanwege vakantietijd en de reactietermijn overweeg ik anders mijn brief te komen brengen of aangetekend aan u te zenden,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

5.1.2.e

5.2.1

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 10 juli 2017 18:27

Aan: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Onderwerp: bezwaarschrift BAG 20170710.doc

Geachte heer/mevrouw

Naar aanleiding van uw brief met kenmerk DSO/H-0061-20170061 stuur ik u nogmaals bijgevoegd bezwaarschrift,

Bij de eerdere verzending was de benaming van de bijgesloten brief niet correct

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.2.1

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.2.1"
Sent: Mon, 2 Nov 2020 07:50:56 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: bezwaar intrekken Coperrncusplein 9

T.K.N.
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 16:08
Aan: bag <bag@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: bezwaar intrekken Coperrncusplein 9

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw uitgebreide antwoord en de zorgvuldigheid waarmee u mij van een antwoord voorziet. Ik heb echter nu het idee, dat ik ongevraagd in een hoofdstuk van Kafka ben beland. De woon-winkelsituatie is al exact zoals hij is, vanaf de dag dat ik het kocht.

Vanwege voor mij nog steeds onverklaarbare reden, heb ik een aanschrijving nevenadres gekregen. Daarop heb ik een bezwaar ingediend. Daarop ben ik gebeld dat er een vergissing is gemaakt. Daar zijn excuses voor gemaakt. Daarop heb ik aan Dhr. 5.1.2.e gevraagd dat voor mij op te schrijven. Immers, ik ben ongevraagd opgezadeld met een paar uur werk, een bezwaarschrift te schrijven. Dat bezwaarschrift heeft vervolgens weken ergens op een verkeerde afdeling gelegen. Omdat ik reactie wil op dat bezwaarschrift, heb ik minstens vijf maal moeten bellen. Dat doe je niet af met een 'sorry hoor, een collega van mij heeft zich vergist'.

Ik zal u niet lastig vallen met de hoeveelheid fouten - in BAG- welke ik geconstateerd heb in mijn wijk. Omdat er blijkbaar bouwplannen op gebaseerd worden, die niet deugen. Ik vermoed namelijk dat om de simpele reden dat ik mijn burgerplicht heb gedaan, ik nu als dank een ongevraagd 'controle nevenadres' heb gekregen. Om diezelfde reden dat ik een 'onderzoek nevenadres' heb ontvangen in 2017. Na verzet tegen een ingediend bouwplan, ook een bezwaarschrift ingediend. Alle stukken opgestuurd (splittingsakte etc) , nooit meer iets op gehoord.

Ik heb een winkel/woonhuis al sinds 1993. Het is geen ander object dan het was. Zoals er - voor dat projectontwikkelaars de wijk kwamen verponden - op iedere hoek objecten van dien aard zaten. Ik vraag u er nogmaals naar te kijken en mij verder verschoond te houden van gemeentelijke pesterijen. Mijn voorstel is dat indien de gemeente vasthoudt aan uw oplossing en over gaat tot het splitsen van 'het object', ik daarover een voor beroep - en bezwaar vatbaar besluit ontvang. Geen huisnummerbesluit! Of als het is inderdaad een vergissing van een - tot nu toe voor mij - onbekend gebleven collega is, ik dan gewoon per post een brief met de eerder beloofde inhoud ontvang.

In afwachting van uw spoedige reactie, verblijf ik met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op wo 28 okt. 2020 om 12:15 schreef bag <5.2.1@denhaag.nl>:

-
Naar aanleiding van uw bezwaar tegen het voornemen om het nevenadres 5.1.2.e (5.1.2.e) in te trekken wil ik graag reageren.

Dhr. 5.1.2.e heeft telefonisch contact met u opgenomen en heeft u tijdens dit gesprek medegedeeld dat het nevenadres 5.1.2.e blijft gehandhaafd.

-
In uw bezwaarschrift van 11 maart 2020 geeft u onder meer aan het adres 5.1.2.e geen nevenadres is maar de deur van het woonadres. Ook gaf u aan

dat het adres Copernicusplein 9 een formele winkelruimte is. Beide ruimtes zijn inpandig verbonden door een binnendeur. We hebben nader onderzoek gedaan wat de mogelijkheden zijn.

-
Het resultaat van ons onderzoek heeft opgeleverd dat wij het nevenadres Edisonstraat 96C door middel van een huisnummerbesluit zullen omzetten naar een hoofdadres.

Dit betekent dat er een apart verblijfsobject wordt opgenomen in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen met als gebruiksdoel wonen. Ook wordt het gebruiksdoel van het verblijfsobject Copernicusplein 9 veranderd naar winkel. U ontvangt hierover binnenkort een huisnummerbesluit.

-
Ik wil echter wel benadrukken dat het omzetten van een nevenadres naar een hoofdadres wellicht financiële consequenties voor u kunnen betekenen. Denk daarbij bijvoorbeeld aan rioolheffingen. Er is namelijk een apart verblijfsobject ontstaan.

-
Daarnaast betreuren wij het dat de afwikkeling van deze zaak zo lang heeft geduurd.

-
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

-
5.1.2.e

-
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling Geo Informatie en Erfpachtbedrijf

Dienst Stedelijk Ontwikkeling

-
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.2.1"
Sent: Wed, 23 Dec 2020 14:24:20 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: nevenadressen omzetten naar hoofdadres

T.K.N.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: woensdag 23 december 2020 13:44
Aan: bag <bag@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: nevenadressen omzetten naar hoofdadres

Geachte 5.1.2.e

Hartelijke dank voor uw reactie.

Het lijkt me niet handig om de kwestie van een afdoening van een ingediend bezwaarschrift (van 11 maart 2020) af te doen met een handeling die opnieuw een bezwaarschrift veroorzaakt. Al wat ik wilde, was de mij eerder beloofde excuus brief van Dhr. 5.1.2.e Hij heeft mij immers destijds (16 oktober 2020?) gebeld dat een collega van hem een vergissing had begaan. Dat dit niet had mogen gebeuren. Hij maakte excuses. Ik heb hem gevraagd dat op papier te bevestigen. Na zijn excuses - op papier- zou er verder niets gebeuren.

Inmiddels zijn we tot een administratieve chaos beland. Ik waardeer uw betrokkenheid en uw zorgvuldigheid. Maar dit zijn twee verschillende zaken aan het worden.

Ik heb vandaag - wederom - gebeld met 5.1.2.e Hij heeft mij uitgebreid te woord gestaan. Hij wist mij te vertellen dat,

- Dhr. 5.1.2.e van de zaak is gehaald. Dat deze niet kies en niet rechtmatig zou hebben gehandeld
- op mijn verzoek, de zaak wordt afgedaan via de commissie bezwaar. Zoals gangbaar bij dit soort zaken en zoals mij per brief van 24 maart (kenmerk F2020.174) al eerder was geschreven.
- dat tot op ministerieel niveau contact zou zijn geweest. (voor een Haags nevenadres?)
- hij begin volgend jaar de kwestie met u opneemt en dan de gang naar de adviescommissie in gang wordt gezet.

Het leek mij, in het licht van uw zorgvuldig handelen, niet meer dan correct u op de hoogte te stellen van de gemaakte afspraken. Nogmaals, ik waardeer uw zorgvuldigheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Om de zaken nu echt afgewikkeld te krijgen voordat er 12 maanden zijn verstreken, dien ik vandaag een officiële ingebrekestelling in.

Op do 17 dec. 2020 om 12:52 schreef bag <5.2.1@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

-
Naar aanleiding van ons telefoongesprek van 10 november 2020 wil ik graag reageren.
Via deze weg wil ik u uitleggen waarom we in de Gemeente Den Haag bezig zijn met het
onderzoek naar verblijfsobjecten met meerdere adressen (nevenadressen):
Vanuit het Stelsel van Basisregistraties heeft de overheid de verantwoordelijkheid voor
het voeren van juiste registraties conform de eisen die aan die wetgeving worden gesteld.

-
Een basisregistratie is een door de overheid officieel aangewezen registratie met daarin
gegevens van hoogwaardige kwaliteit, die door alle overheidsinstellingen verplicht en
zonder nader onderzoek, worden gebruikt bij de uitvoering van publiekrechtelijke taken.
Op basis van een constatering en klacht is naar voren gekomen dat burgers stonden ingeschreven
op een nevenadres en dat is de aanleiding geweest om een onderzoek te starten naar de nevenadressen
binnen de gemeente Den Haag. Naast de Gemeente Den Haag lopen/ hebben gelopen er eveneens onderzoeken
bij andere gemeenten zoals Rotterdam en Zaanstad.

-
Vanuit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er bij u sprake is van een nevenadres en dat we dit nevenadres
kunnen omzetten naar een hoofdadres, in de BAG aangeduid als verblijfsobject. Op basis van de afbakeningsregels
in de BAG wordt een huisnummerbesluit opgesteld en naar u toegestuurd. Indien u het niet eens bent het besluit kunt
u daarop bezwaar maken.

-
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

-
Met vriendelijke groet,

-
5.1.2.e
Gemeente Den Haag

-
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 13 Jul 2021 12:53:55 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Uitleg stagnatie klachtafhandeling copernicusplein 9
Attachments: Uitleg stagnatie klacht Copernicusplein 9 versie def.docx

Hallo 5.1.2.e

In de bijlage vind je de toelichting/uitleg m.b.t. tot de stagnatie van de afhandeling van de klacht van 5.1.2.e
Copernicusplein 9. Wil je dit doorgeven aan 5.1.2.e?

Wellicht goed om het volgende mee te geven:

- Richting 5.1.2.e wordt gezorgd voor een bloemetje;
- We zijn (natuurlijk) bezig te voorkomen dat dit nog een keer gebeurt.

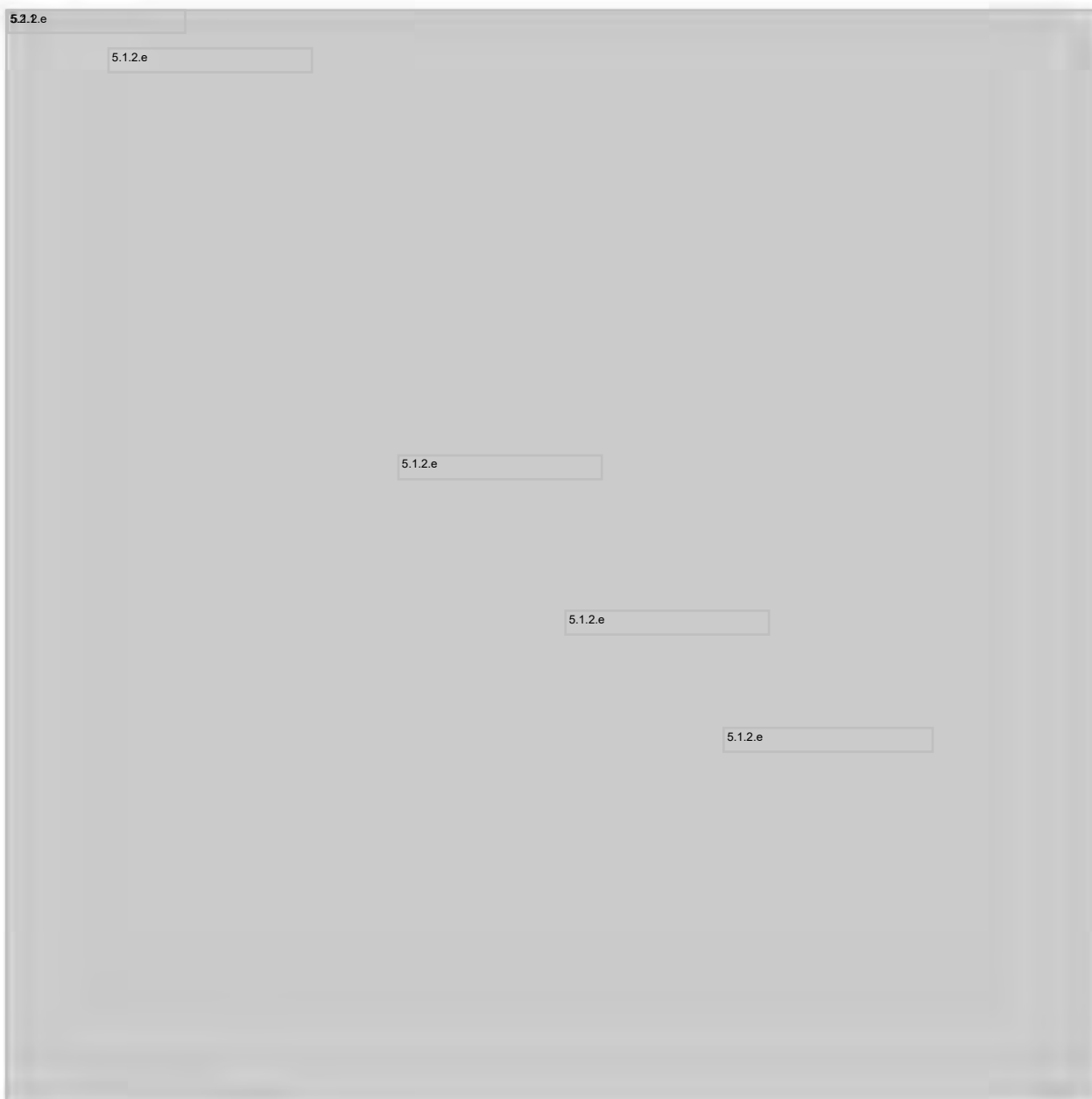
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Hallo 5.1.2.e



5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 21 Jul 2021 14:28:22 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Copernicus/edison

Hallo 5.1.2.e

Vanmorgen bijgepraat met 5.1.2.e Niet gesproken over haar mail, zij begon er ook niet over; ik beschouw dat als een parallel traject.

Afspraak is dat we rond 1 september de draad oppakken wat er met haar winkel/woonhuis moet gebeuren. Ze onderzoekt wat ze wil/kan, wij ook.

Ik heb haar gevraagd een aantal adressen te mailen waar volgens haar de hpb aan zet is, van alles illegaal gebeurt en handhaving niet aanwezig is. Kunnen we met 5.1.2.e checken.

Doel is ook met haar een positieve samenwerking op te bouwen, in ieder geval daaraan te werken. Mail werkt niet goed...

Groet

5.2.1

From: [redacted]
Sent: Wed, 25 Aug 2021 11:19:54 +0100
To: [redacted]@denhaag.nl; [redacted]@denhaag.nl
Cc: [redacted]@denhaag.nl
Subject: FW: Gesprek 20 juli 2021

Zie onder,

[redacted] spit het goed uit, hoe zien jullie dit?

Met het citeren van tekst moeten we wel oppassen, want mogelijk staat in dezelfde wet of in een gemeentelijke verordening een aanvulling....

Groet

Van: [redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 17:25

Aan: [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek 20 juli 2021

Beste [redacted]

Zoals vandaag gewisseld, proberen we op of rond 1 september 2021 tot een afronding van dit langlopende dossier te komen.

Volgens jouw mail van 20 juli stelt de gemeente, en ik quote:

Bij gemeente Den Haag is aangegeven dat er twee opties zijn vanuit de BAG:

1. Er komt 1 verblijfsobject met 1 adres. Het nu aanwezige nevenadres komt te vervallen;
2. Er komen 2 verblijfsobjecten. In deze situatie moet de hpb nagaan of deur en muur brandveilig zijn en komt daarvoor langs.

Einde quote

Ik betwist dit.

De 'grondslagen catalogus basisadministratie gebouwen en adressen' (2018) van het verantwoordelijk ministerie wijdt er behoorlijk wat tekst aan. Zie vooral ook de voetnoten.

Bijvoorbeeld onder 2.2.

Het aanwezig zijn van een adres voor een adresseerbaar object, is van essentieel belang voor het in het maatschappelijk verkeer kunnen aanduiden van het betreffende object. Aan ieder adresseerbaar object wordt één hoofdadres toegekend. Indien aan de daaraan gestelde voorwaarden (zie paragraaf 10.2) wordt voldaan, kunnen nevenadressen toegekend worden. Daarbij geldt dat een nevenadres een eigenschap is van hetzelfde adresseerbaar object als het bijbehorende hoofdadres. Met het nevenadres wordt expliciet niet een bepaald gedeelte van een adresseerbaar object aangeduid.

Kortheidshalve verwijs ik ook naar figuur 5.1 op bladzijde 33. Conceptueel gegevensmodel met objecttypen, attributen en onderlinge relaties. (zie onder adresseerbaar adres).

Maar het kan nog korter. Er is al eerder over nagedacht door de gemeente. Er is zelfs een besluit over genomen. DSO /2009.2529 **risnummer: 170471.**

Uitvoeringsvoorschriften met betrekking tot de nummering. Zie punt 13

"Aan elk adresseerbaar object waar een nummeraanduiding aan is toegekend kunne één of meer nevenadressen worden toegekend.: dit om zonodig neventoegangen te kunnen aanduiden"

En punt 14 een van de uitgangspunten. - belanghebbenden dienen zo mijn mogelijk last van de hernummering te ondervinden .

Dit besluit is gedateerd 9 februari 2010. En is niet ingetrokken. Volgens mij dient dit besluit derhalve gevolgd te worden. Indien men het anders wil, zal het college en de raad een nieuwe besluit moeten nemen. Mijn casus valt formeel onder dit besluit.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op di 20 jul. 2021 om 13:54 schreef [Redacted] [@gmail.com](#)>:

Hallo [Redacted]

Dank voor het gesprek en dit 'verslag'.

Het verslag is verre van volledig. Het voorbeeld riolering is aangehaald, naar aanleiding van mijn burens Copernicusplein 10. Een - voorheen - vrijwel identieke situatie. Dit inmiddels in drieën gesplitste pand (met nu drie huisnummers!) heeft inmiddels een gedeelte zonder riolering. Ik vroeg me af, of je zomaar een pand zonder riolering mag verkopen. Volgens mij is ieder woonhuis verplichte een riolering te hebben. De gemeente heeft een splitsingsvergunning afgegeven en een omgevingsvergunning,. En een nieuw huisadres: Copernicusstraat 193 H. De gemeente faciliteert splitsingen, zonder riolering. Ik heb daar met mijn appartement niet om gevraagd.

Er staan wel meer zaken niet in, welke wel zijn besproken. Er heeft nogal wat de revue gepasseerd, en het is logisch dat dan niet alles land in een verslag.

Wat wel in het verslag hoort, is dat de situatie in appartement pand sinds 1908 is wat het is. Een winkel met een woonhuis en twee voordeuren (niet zijnde een distributie ingang). Dat is zelfs zo gebleven na de kadastrale splitsing ergens in de 70 er jaren.

Ik heb dit appartement nu bijna 30 jaar in mijn bezit. Als een winkel, met een woonhuis en twee huisnummers. Een hoofdadres en een nevenadres.

Ik betwijfel of er niet meer mogelijkheden zijn. Ook in Amsterdam, Rotterdam en Utrecht zijn panden als het mijne. Je gaat mij niet vertellen dat dit allemaal zo aangepast moet, als nu wordt voorgesteld. Amsterdam maakt niet zo'n ophef over nevenadressen. Sterker nog, wanneer het goed gedocumenteerd is, staat er volgens mij niets in de weg.

Het feit dat er in dit dossier fouten zijn gemaakt, misschien zelfs oneigenlijk is gehandeld, hoeft niet opgelost te worden, door mij in een positie te dwingen.

Het is werkelijk te gek voor woorden, dat in de wijk de nieuwe adressen vanwege splitsing als paddestoelen uit de grond schieten. Vaak illegaal en zonder pandbrigade, bouw- en woningtoezicht etc. En dat dan uitgerekend bij mijn adres, het nevenadres moet worden afgenomen. Waar staat dit in de wet? Of in welke verordening?

Ik stel voor, dat als er toch geen rechten aan het gesprek en dit verslag ontleend kunnen worden, je deze hele handel schrapt.

En mij bevestigt, dat we elkaar hebben gesproken, en dat er tijd nodig is om tot een oplossing te komen.

Zoals afgesproken vertel je mij voor jouw vakantie wat de stand is. Zoals ik jou vertelde dat mijn twee terzake kundige architecten en juristen op dit moment met vakantie zijn tot zeker 10 augustus.

Laat mij vooral tegen die tijd weten, hoeveel tijd er (nog) is. Wat op zich ook een wonderlijke figuur is.

De gemeente loopt immers al maanden, zo niet een jaar, uit alle termijnen.

Nogmaals, ik heb het uitgesproken. Ik waardeer je inzet, en je open houding. Maar ik weiger nu ineens in een versnelling te moeten schieten, zonder dat duidelijk is, waar deze hele exercitie op gebaseerd.is. Excuusbrief van de Algemeen Directeur of niet, blijft het feit dat een ambtenaar volgens mij buiten zijn boekje is gegaan.

Ik verzoek je het verslag aan te passen, als puntsgewijze afspraken en spreek je graag later voordat je op vakantie vertrekt,
met vriendelijke groet,

5.12c

Op di 20 jul. 2021 om 13:05 schreef [5.12c](#) [5.12c](#) @denhaag.nl:

Hallo [5.12c](#)

Vanmorgen hebben we elkaar gesproken, in het onderstaande een verslag.

Bij gemeente Den Haag is aangegeven dat er twee opties zijn vanuit de BAG:

1. Er komt 1 verblijfsobject met 1 adres. Het nu aanwezige nevenadres komt te vervallen;
2. Er komen 2 verblijfsobjecten. In deze situatie moet de hpb nagaan of deur en muur brandveilig zijn en komt daarvoor langs.

Over deze keuze wil je kunnen nadenken, en dat kan ik me voorstellen.

Anders is de gemeente ook aan termijnen gebonden, en is het niet goed om besluiten voor onbepaalde tijd uit te stellen. Ik laat je weten hoeveel tijd beschikbaar is.

Je hebt in het gesprek gemeld dat in de winkel geen riolering zit. Dat is informatie die ik mee zal geven aan bag/handhaving/vergunningen: ik ben zelf ook benieuwd naar hun reactie.

Een voorstel wat je deed is om een 'case studie' te maken van wat er bij jou en bij jou in de straat gebeurt. Dit voorstel leg ik voor aan het management, ik laat je de uitkomst weten.

(Ook) in dit gesprek is te merken dat wat je wilt bereiken en wat gemeente Den Haag met woningbeleid tot stand wilt brengen dicht bij elkaar ligt. Een gezamenlijke zoektocht naar wat wenselijk is past daarbij.

Voor ons beider gemak: aan het bovenstaande kunnen geen rechten ontleend worden: dat zou een open gesprek in de weg staan. We werken wel toe naar besluiten en afspraken.

Voor dit moment: bedankt voor het gesprek, mocht er in het verslag iets staan wat je niet bevalt of niet klopt: laat het me even weten.

Met vriendelijke groet,

5.12c

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 26 Aug 2021 11:25:31 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: Brief met excuses namens gemeente Den Haag

Reactie op excuusbrief van 5.1.2.e

Hierop is door ons het voorstel met de 2 opties gedaan
Hierop is door haar gereageerd dat het anders ligt.

5.1.2.e is gestart met het beoordelen van haar laatste mail.

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 13:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Brief met excuses namens gemeente Den Haag

Het emailadres was dus wel goed.
Laten we eerst even bellen (wij) voordat we contact opnemen.

5.2.1



Groet

5.2.1

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 13:12
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Brief met excuses namens gemeente Den Haag

Geachte mijnheer 5.1.2.e

Dank voor toezending van de brief met excuses namens de gemeente.
Ik ben verbijsterd, om de simpele reden dat het - wederom - een halve reactie is.

De zaak is wat mij betreft nog verre van afgehandeld.
Het is mij namelijk tot op de dag van vandaag nog steeds volstrekt onduidelijk, wat de afdoening van mijn bezwaarschrift is.
Om die reden heb ik op 15 maart 2021 een ingebrekestelling geschreven.

5.1.2.e heeft destijds- we spreken 28 oktober 2020 - een en ander uitgezocht en mij daar vervolgens een mail over gestuurd waarin zijn stelt wat naar haar opvatting de oplossing zou zijn. Een mail, waarvan ik meteen heb laten weten dat ik het niet eens was met haar oplossing en dat ik

daarnaast, nog steeds op het formele excuus zat te wachten. Niet van haar, maar van 5.1.2.e die mij de brief heeft toegezegd. (een 'andere ambtenaar had een vergissing gemaakt')

5.1.2.e en ik hebben elkaar vorig jaar (!) voor het laatst gesproken, en ik heb haar nogmaals de situatie uitgelegd. Ik heb gebeld, omdat er in haar mail stond, dat de wijziging nevenadres voor mij "consequenties zou hebben". Dit 'dispuut' is geëindigd met een opmerking van haar kant, dat ze het zo ging oplossen en dat ik anders maar een bezwaarschrift in moest dienen. Dat lijkt mij vreemd een bezwaarschrift op een bezwaarschrift indienen. Dat heb ik haar dan ook laten weten. Deze 'oplossing' is overigens nooit aan mij op papier bekrachtigd. Sterker nog, ik heb er nooit meer iets van gehoord. Ik was toevallig deze zomervakantie van plan, maar weer eens in de pen te klimmen.

Kort en goed:

- een brief waarin duidelijk wordt gemaakt, dat er in totaliteit afstand wordt genomen van het handelen van de ambtenaar die dit gedoe in gang heeft gezet
- de officiële afhandeling van het door mij ingediende bezwaarschrift
- afdoening van de ingebrekestelling. De ingebrekestelling, is een financiële prikkel om een gemeente aan te zetten tot het nemen van een besluit
- kort en goed. Laat de gemeente een besluit nemen en stort u de dwangsom

Inmiddels is mij duidelijk, dat ik nog steeds in het BAG sta, zoals ik erin hoor te staan en er al sinds de koop van het huis in sta, al meer dan 25 jaar! . (Copernicusplein 9, en nevenadres Edisonstraat 96c - winkel met woonruimte). In de hele periode, dat 'een ambtenaar een vergissing heeft gemaakt' is nooit een officiële melding - zoals te doen gebruikelijk - in het BAG systeem gedaan, dat mijn adres in onderzoek lag.

Ligt dus voor de hand, dat ik een brief krijg, met een afdoening bezwaarschrift, waarin de 'vergissing' gemeld wordt, mijn bezwaar gegrond wordt verklaard en de ingebrekestelling wordt afgedaan.

Ik ga niet naar de ombudsman. Het lijkt mij gangbaar, dat u het proces volgt, zoals bij wet is geregeld. Dit akkefietje heeft genoeg van mijn tijd gekost.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op do 15 jul. 2021 om 17:42 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Beste 5.1.2.e

In de bijlage vindt u de brief met excuses namens de gemeente Den Haag.

Indien u het prettig vindt contact te hebben over deze brief ben ik op onderstaand telefoonnummer bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.2.1

gemeente Den Haag

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.2.1"
Sent: Thu, 26 Aug 2021 12:38:35 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Re: Afhandeling excuusbrief 5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

Gr, 5.2.1
[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag, augustus 26, 2021 12:40 PM

Aan: 5.2.1; 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Afhandeling excuusbrief 5.1.2.e

Hallo allen,

5.2.1

5.1.2.e

5.2.1 Een verbeterplan is gereed (sinds 15 juli), vooralsnog is alleen het eerste begin opgepakt (vakantie).
Vandaag wil ik de klachten coördinator hierover spreken. (5.1.2.e).

5.1.2.e (ex raadslid) spreek ik na 1-9 weer (is de afspraak met 5.1.2.e). Ondertussen heeft zij ons voorstel m.b.t. haar nevenadres afgewezen (mail van 21 juli).

Een korte update, met focus op het verbetervoorstel en contacten met 5.1.2.e

- Uitleg stagnatie aan 5.1.2.e / 5.1.2.e verstuurd op 13-7 (jullie hebben een kopie);
- De ondertekende excuusbrief is verstuurd via de mail naar 5.1.2.e 15 juli 2021;
- 5.1.2.e heeft (fel) gereageerd op de excuusbrief;
- Ze heeft van mij op 16 juli een reactie van mij ontvangen met een procesvoorstel;
- Op 16 juli is ze akkoord met het procesvoorstel;
- Op 20 juli heb ik 5.1.2.e een voorstel gedaan wat de opties zijn van de bag voor haar (neven)adres;
- Op 20 juli reageert 5.1.2.e zij ziet het anders;
- Op 21 juli schrijft 5.1.2.e haar visie op ons voorstel m.b.t nevenadressen;

5.1.2.e is vandaag gestart met een reactie op die mail van 5.1.2.e

5.1.2.e heeft nog geen formele brief gehad wat Den Haag met het nevenadres gaat doen.

Rond 1 september is de afspraak met 5.1.2.e om het dossier af te ronden.

5.2.1

5.1.2.e

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Tot zover,

Groet

5.2.1

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 30 Aug 2021 10:44:47 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.2.1" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: RE: Gesprek 20 juli 2021

Hallo 5.2.1 en 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

5.1.2.e

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 14:36
Aan: 5.2.1 <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek 20 juli 2021

Op zich zijn het wel twee zelfstandige verblijfsobjecten (nevenadres is het sowieso niet). Alleen mevrouw geeft aan dat deze twee objecten nu nog in pandig verbonden zijn door een binnendeur. Wij hebben eerder al aangegeven om het apart af te bakenen (5.2.1). En de vraag is inderdaad wat wilt mevrouw nu.

@5.1.2.e is hierover met mw. toen gesproken? Verwacht ze een huisnummerbesluit?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.2.1 <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 13:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Gesprek 20 juli 2021

Te vroeg op verzenden gedrukt ;-)

Wat betreft je uiteenzetting is het duidelijk en rijst de vraag wat deze mevrouw nu qua nummering bedoel je? Qua afbakening lijkt het mij duidelijk toch? Zijn het niet twee aparte verblijfsobjecten?

Gr, 5.2.1

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag, augustus 26, 2021 1:46 PM
Aan: 5.2.1
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gesprek 20 juli 2021

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 12:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek 20 juli 2021

5.1.2.e 5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

Ik heb nog even in het archief gedoken m.b.t. deze en ben het volgende tegengekomen: in maart 2020 heeft mw. bezwaar gemaakt tegen de voornemingsbrief (de tweede brief). Zij geeft daar heel duidelijk aan dat het nevenadres Edisonstraat 96c geen nevenadres is (distributie ingang), maar een zelfstandig verblijfsobject.

Het is mij niet bekend op welke wijze uw onderzoek heeft plaatsgevonden, maar de informatie waarop u de brief baseert is niet correct. Het huisadres Edisonstraat 96 c, is geen distributie ingang, maar de deur van het woonadres. Zo ontvangen wij bijvoorbeeld de rekening van Ziggo (televisie aansluiting) op dat adres, dat ook een eigen postcode heeft. Het adres Copernicusplein 9 is de formele winkelruimte met postcode: 2561 VN. Beide ruimtes zijn nu nog in pandig verbonden door een binnendeur. Er is op relatief eenvoudige en juridisch correcte wijze een officieel gescheiden pand van te maken. Op termijn is wellicht de bedoeling deze ruimten officieel te scheiden. De winkelruimte is een deel van mijn pensioen".

Korthedshalve: Edisonstraat 96 c, 2561 BH Den Haag, is een zelfstandig verblijfsobject. (Geen distributie ingang). Het is het woonhuis, van oudsher gelegen naast en via een binnendeur verbonden met de winkelruimte Copernicusplein 9, 2561 VN Den Haag.

Ik verzoek u dan ook in uw BAG het adres Edisonstraat 96c op te nemen als een hoofdadres. Mocht u in de mogelijkheid zijn, breng dan graag ook de bestemming van het pand Copernicusplein 9 weer terug in oude staat, namelijk als detailhandel/winkelbestemming. Ik verzoek u beide adressen in uw registratie op juiste wijze aan te passen, namelijk als twee aparte objecten.

Zoals bekend hebben wij n.a.v. deze vorig jaar in november een aantal keer gemaild en aangegeven dat we het nevenadres willen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject, maar helaas was ze er toen niet mee eens.. wel heel vreemd, want eerder heeft ze het zelf aangegeven om het om te zetten.

Als we naar het advies van Pelsen kijken, gaat het eigenlijk alleen in welke gevallen we een legitiem nevenadres kunnen toekennen. 5.2.1

5.2.1

5.2.1

Wat nu de huidige situatie is, is niet bekend. Ook vind ik geen vergunning, alleen een gebruiksvergunning (beginseluitspraak) voor woning- winkelpand.

Het aanwezig zijn van een adres voor een adresseerbaar object, is van essentieel belang voor het in het maatschappelijk verkeer kunnen aanduiden van het betreffende object. Aan ieder adresseerbaar object wordt één hoofdadres toegekend. Indien aan de daaraan gestelde voorwaarden (zie paragraaf 10.2) wordt voldaan, kunnen nevenadressen toegekend worden. Daarbij geldt dat een nevenadres een eigenschap is van hetzelfde adresseerbaar object als het bijbehorende hoofdadres. Met het nevenadres wordt expliciet niet een bepaald gedeelte van een adresseerbaar object aangeduid.

De punten die zij noemt in haar laatste mail komt overeen met het objectehandboek en de uitvoeringsvoorschriften, zoals eerder aangegeven hebben deze betrekking op het nevenadres (wel of niet toekennen).

Dit vergeleken met haar bezwarschrift weet ik even niet wat ze nu wil. Wilt ze dat we het omzetten ook wat ze eerder heeft aangegeven of een nevenadres (maar in deze lijkt met mij geen nevenadres).

In afwachting van jullie reactie.

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.2.1 <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 25 augustus 2021 13:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek 20 juli 2021

Hi allen,

5.1.2.e

@ 5.1.2.e 5.2.1 Kan je aan de hand van het rapport van Pels onderbouwen of onderstaande correct is? Zo niet dan graag direct doorschakelen naar JZ en ministerie (5.1.2.e). Alleen de argumentatie van 5.1.2.e meesturen en het rapport Pels en vragen wat BZK het eens is met de onderbouwing

Groet, 5.2.1

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: 5.1.2.e 25, 2021 12:19:54 PM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.2.1 <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Gesprek 20 juli 2021

Zie onder,

5.1.2.e spit het goed uit, hoe zien jullie dit?

5.2.1

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 17:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek 20 juli 2021

Beste 5.1.2.e

Zoals vandaag gewisseld, proberen we op of rond 1 september 2021 tot een afronding van dit langlopende dossier te komen.

Volgens jouw mail van 20 juli stelt de gemeente, en ik quote:

Bij gemeente Den Haag is aangegeven dat er twee opties zijn vanuit de BAG:

1. Er komt 1 verblijfsobject met 1 adres. Het nu aanwezige nevenadres komt te vervallen;
2. Er komen 2 verblijfsobjecten. In deze situatie moet de hpb nagaan of deur en muur brandveilig zijn en komt daarvoor langs.

Einde quote

Ik betwist dit.

De 'grondslagen catalogus basisadministratie gebouwen en adressen' (2018) van het verantwoordelijk ministerie wijdt er behoorlijk wat tekst aan. Zie vooral ook de voetnoten.

Bijvoorbeeld onder 2.2.

Het aanwezig zijn van een adres voor een adresseerbaar object, is van essentieel belang voor het in het maatschappelijk verkeer kunnen aanduiden van het betreffende object. Aan ieder adresseerbaar object wordt één hoofdadres toegekend. Indien aan de daaraan gestelde voorwaarden (zie paragraaf 10.2) wordt voldaan, kunnen nevenadressen toegekend worden. Daarbij geldt dat een nevenadres een eigenschap is van hetzelfde adresseerbaar object als het bijbehorende hoofdadres. Met het nevenadres wordt expliciet niet een bepaald gedeelte van een adresseerbaar object aangeduid.

Kortheidshalve verwijs ik ook naar figuur 5.1 op bladzijde 33. Conceptueel gegevensmodel met objecttypen, attributen en onderlinge relaties. (zie onder adresseerbaar adres).

Maar het kan nog korter. Er is al eerder over nagedacht door de gemeente. Er is zelfs een besluit over genomen. DSO /2009.2529 risnummer: 170471.

Uitvoeringsvoorschriften met betrekking tot de nummering. Zie punt 13

"Aan elk adresseerbaar object waar een nummeraanduiding aan is toegekend kunne één ogf meer nevenadressen worden toegekend.: dit om zonodig neventoegangen te kunnen aanduiden"

En punt 14 een van de uitgangspunten. - belanghebbenden dienen zo mijn mogelijk last van de hernummering te ondervinden .

Dit besluit is gedateerd 9 februari 2010. En is niet ingetrokken. Volgens mij dient dit besluit derhalve gevolgd te worden. Indien men het anders wil, zal het college en de raad een nieuwe besluit moeten nemen. Mijn casus valt formeel onder dit besluit.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Hallo 5.1.2.e

Dank voor het gesprek en dit 'verslag'.

Het verslag is verre van volledig. Het voorbeeld riolering is aangehaald, naar aanleiding van mijn burens Copernicusplein 10. Een - voorheen - vrijwel identieke situatie. Dit inmiddels in drieën gesplitste pand (met nu drie huisnummers!) heeft inmiddels een gedeelte zonder riolering. Ik vroeg me af, of je zomaar een pand zonder riolering mag verkopen. Volgens mij is ieder woonhuis verplichte een riolering te hebben. De gemeente heeft een splitsingsvergunning afgegeven en een omgevingsvergunning. En een nieuw huisadres: Copernicusstraat 193 H. De gemeente faciliteert splitsingen, zonder riolering. Ik heb daar met mijn appartement niet om gevraagd.

Er staan wel meer zaken niet in, welke wel zijn besproken. Er heeft nogal wat de revue gepasseerd, en het is logisch dat dan niet alles land in een verslag.

Wat wel in het verslag hoort, is dat de situatie in appartement pand sinds 1908 is wat het is. Een winkel met een woonhuis en twee voordeuren (niet zijnde een distributie ingang). Dat is zelfs zo gebeven na de kadastrale splitsing ergens in de 70 er jaren.

Ik heb dit appartement nu bijna 30 jaar in mijn bezit. Als een winkel, met een woonhuis en twee huisnummers. Een hoofdadres en een nevenadres.

Ik betwijfel of er niet meer mogelijkheden zijn. Ook in Amsterdam, Rotterdam en Utrecht zijn panden als het mijne. Je gaat mij niet vertellen dat dit allemaal zo aangepast moet, als nu wordt voorgesteld. Amsterdam maakt niet zo'n ophef over nevenadressen. Sterker nog, wanneer het goed gedocumenteerd is, staat er volgens mij niets in de weg.

Het feit dat er in dit dossier fouten zijn gemaakt, misschien zelfs oneigenlijk is gehandeld, hoeft niet opgelost te worden, door mij in een positie te dwingen.

Het is werkelijk te gek voor woorden, dat in de wijk de nieuwe adressen vanwege splitsing als paddestoelen uit de grond schieten. Vaak illegaal en zonder pandbrigade, bouw- en woningtoezicht etc. En dat dan uitgerekend bij mijn adres, het nevenadres moet worden afgenomen. Waar staat dit in de wet? Of in welke verordening?

Ik stel voor, dat als er toch geen rechten aan het gesprek en dit verslag ontleend kunnen worden, je deze hele handel schrap.

En mij bevestigt, dat we elkaar hebben gesproken, en dat er tijd nodig is om tot een oplossing te komen.

Zoals afgesproken vertel je mij voor jouw vakantie wat de stand is. Zoals ik jou vertelde dat mijn twee terzake kundige architecten en juristen op dit moment met vakantie zijn tot zeker 10 augustus.

Laat mij vooral tegen die tijd weten, hoeveel tijd er (nog) is. Wat op zich ook een wonderlijke figuur is.

De gemeente loopt immers al maanden, zo niet een jaar, uit alle termijnen.

Nogmaals, ik heb het uitgesproken. Ik waardeer je inzet, en je open houding. Maar ik weiger nu ineens in een versnelling te moeten schieten, zonder dat duidelijk is, waar deze hele exercitie op [gebaseerd is](http://gebaseerd.is). Excuusbrief van de Algemeen Directeur of niet, blijft het feit dat een ambtenaar volgens mij buiten zijn boekje is gegaan.

Ik verzoek je het verslag aan te passen, als puntsgewijze afspraken en spreek je graag later voordat je op vakantie vertrekt,

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 20 jul. 2021 om 13:05 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>:

Hallo 5.1.2.e

Vanmorgen hebben we elkaar gesproken, in het onderstaande een verslag.

Bij gemeente Den Haag is aangegeven dat er twee opties zijn vanuit de BAG:

1. Er komt 1 verblijfsobject met 1 adres. Het nu aanwezige nevenadres komt te vervallen;
2. Er komen 2 verblijfsobjecten. In deze situatie moet de hpb nagaan of deur en muur brandveilig zijn en komt daarvoor langs.

Over deze keuze wil je kunnen nadenken, en dat kan ik me voorstellen.

Anders is de gemeente ook aan termijnen gebonden, en is het niet goed om besluiten voor onbepaalde tijd uit te stellen. Ik laat je weten hoeveel tijd beschikbaar is.

Je hebt in het gesprek gemeld dat in de winkel geen riolering zit. Dat is informatie die ik mee zal geven aan bag/handhaving/vergunningen: ik ben zelf ook benieuwd naar hun reactie.

Een voorstel wat je deed is om een 'case studie' te maken van wat er bij jou en bij jou in de straat gebeurt. Dit voorstel leg ik voor aan het management, ik laat je de uitkomst weten.

(Ook) in dit gesprek is te merken dat wat je wilt bereiken en wat gemeente Den Haag met woningbeleid tot stand wilt brengen dicht bij elkaar ligt. Een gezamenlijke zoektocht naar wat wenselijk is past daarbij.

Voor ons beider gemak: aan het bovenstaande kunnen geen rechten ontleend worden: dat zou een open gesprek in de weg staan. We werken wel toe naar besluiten en afspraken.

Voor dit moment: bedankt voor het gesprek, mocht er in het verslag iets staan wat je niet bevalt of niet klopt: laat het me even weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]"
Sent: Thu 9 Sep 2021 12:46:45 +0100
To: "[REDACTED]@den Haag.nl"; "[REDACTED]@den Haag.nl">
Subject: RE: Advies

Eens, met de tip om na te vragen hoe [REDACTED] hierin zit. Door eerst het gesprek aan te gaan blijven we (hopelijk) meer on speaking terms, ook als ze toch bezwaar wil indienen.

Van: [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 13:43
Aan: [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Advies

[REDACTED]

Onderstaande betreft het advies van BZK (zaak [REDACTED]). M.i. kunnen we het huisnummerbesluit maken?

@ [REDACTED] dit nog gecommuniceerd met haar?

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 16:21
Aan: [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Advies

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 14:18
Aan: [REDACTED]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Advies

[REDACTED]

Is onderstaande in goede orde ontvangen?

Groeten [REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 september 2021 15:15
Aan: [redacted] @minbzk.nl>
Onderwerp: Advies

Via deze weg wil ik je graag advies vragen. Het gaat om een onderwerp die we eerder hebben besproken, namelijk hoofd-nevenadres. In de meeste gevallen trekken we het nevenadres in (als het geen wezenlijke betekenis heeft) of kijken we of het kunnen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject. In dit specifieke geval waar we graag je advies nodig hebben gaat het ook eigenlijk om hetzelfde geval. Uit onderzoek is gebleken dat we het nevenadres kunnen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject omdat de woning en de winkel gescheiden zijn van elkaar. Vandaar dat we spreken van twee aparte objecten en geen nevenadres. Het zou bijvoorbeeld een nevenadres kunnen zijn, als we het over een distributie ingang van een winkel zouden hebben (overigens geeft mevrouw dit zelf ook niet aan). Vandaar dat we het niet als nevenadres willen behouden, maar het willen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject.

Mevrouw is het er niet mee eens en geeft het volgende aan:

- Het aanwezig zijn van een adres voor een adresseerbaar object, is van essentieel belang voor het in het maatschappelijk verkeer kunnen aanduiden van het betreffende object. Aan ieder adresseerbaar object wordt één hoofdadres toegekend. Indien aan de daaraan gestelde voorwaarden (zie paragraaf 10.2) wordt voldaan, kunnen nevenadressen toegekend worden. Daarbij geldt dat een nevenadres een eigenschap is van hetzelfde adresseerbaar object als het bijbehorende hoofdadres. Met het nevenadres wordt expliciet niet een bepaald gedeelte van een adresseerbaar object aangeduid.
- "Aan elk adresseerbaar object waar een nummeraanduiding aan is toegekend kunne één of meer nevenadressen worden toegekend.: dit om zonodig neventoegangen te kunnen aanduiden"
- belanghebbenden dienen zo mijn mogelijk last van de her Nummering te ondervinden.

Haar onderbouwing komt uit de Bag catalogus en de Uitvoeringsvoorschriften. Volgens mevrouw valt haar situatie onder deze punten. Hoe kijken jullie er tegenaan dat als men aangeeft het er niet mee eens te zijn met de omzetting van het nevenadres naar een zelfstandig verblijfsobject en zich beroept op de Bag catalogus en de Uitvoeringsvoorschriften? En in haar situatie het geen nevenadres betreft? Klopt haar onderbouwing? Voor alle duidelijkheid stuur ik het advies van Pels & Rijcken ook mee.

In afwachting van je reactie.

Groeten [redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 27 5.1.2.e 2021 16:01:46 +0100
To: "5.2.1" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Overleg 5.2.1

Hallo 5.2.1 en 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e gesproken.

Uitkomst:

ze wil alles laten zoals het is. Dus met het huidige nevenadres. Als Den Haag dat wil intrekken wil ze graag weten wat de reden daarvoor is. In principe gaat ze vervolgens bezwaar maken.

In het geval dat het nevenadres ingetrokken wordt kan ze niet aangeven of ze liever 1 of 2 vbo's krijgt.

Ze noemt 'dat haar door iemand een streek geleverd is'.

Ze heeft beide panden (ooit) gekocht met nevenadres.

Kern is: waarom wil den haag het nevenadres intrekken. Zij heeft daar in ieder geval niet om gevraagd.

5.2.1

5.1.2.e

5.2.1

Wat vinden jullie?

Groet

5.1.2.e

From: [redacted] 5.1.2.c @minbzk.nl>
Sent: Mon, 4 Oct 2021 09:36:04 +0100 5.1.2.c
To: [redacted] 5.1.2.c @den Haag.nl>
Subject: RE: Advies

5.1.2.c 5.1.2.c
[redacted]

In hoofdstuk 10.2 van de Catalogus BAG 2018, als bijlage bij de Regeling bag (en daarmee regelgeving), staat het volgende:

"Een nevenadres mag alleen worden toegekend wanneer er meerdere relevante toegangen zijn en een toegang een wezenlijke betekenis heeft bij het aanduiden van het object, zoals een leveranciersingang. Een nevenadres is een eigenschap van het geheel van hetzelfde verblijfsobject of dezelfde standplaats of ligplaats als het hoofdadres en niet van slechts een gedeelte ervan."

5.2.1
[redacted]

5.1.2.c
[redacted]

Van: [redacted] 5.1.2.c @den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 13:48 5.1.2.c
Aan: [redacted] 5.1.2.c @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Advies

5.1.2.c 5.1.2.c
[redacted]

Met betrekking tot onderstaande wil ik graag het volgende vragen. Is er ook een beleid voor nevenadressen? Waarin staat waarom we in Den Haag bezig zijn met het onderzoeken van nevenadressen die wel of niet mogen bestaan in de Bag-registratie. Dit vraag ik omdat we vaak vragen krijgen waarom men geen nevenadres mag behouden. Vaak wordt dan gezegd waar is het vastgelegd.

In afwachting van je reactie.

Groeten [redacted] 5.1.2.c

Van: [redacted] 5.1.2.c @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 16:21 5.1.2.c
Aan: [redacted] 5.1.2.c @den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Advies

5.1.2.c 5.1.2.c
[redacted]

5.2.1
[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl)>

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 14:18

Aan: [REDACTED] [@minbzk.nl](mailto:[REDACTED]@minbzk.nl)>

Onderwerp: RE: Advies

[REDACTED]

Is onderstaande in goede orde ontvangen?

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 2 september 2021 15:15

Aan: [REDACTED] [@minbzk.nl](mailto:[REDACTED]@minbzk.nl)>

Onderwerp: Advies

[REDACTED]

Via deze weg wil ik je graag advies vragen. Het gaat om een onderwerp die we eerder hebben besproken, namelijk hoofd-nevenadres. In de meeste gevallen trekken we het nevenadres in (als het geen wezenlijke betekenis heeft) of kijken we of het kunnen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject. In dit specifieke geval waar we graag je advies nodig hebben gaat het ook eigenlijk om hetzelfde geval. Uit onderzoek is gebleken dat we het nevenadres kunnen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject omdat de woning en de winkel gescheiden zijn van elkaar. Vandaar dat we spreken van twee aparte objecten en geen nevenadres. Het zou bijvoorbeeld een nevenadres kunnen zijn, als we het over een distributie ingang van een winkel zouden hebben (overigens geeft mevrouw dit zelf ook niet aan). Vandaar dat we het niet als nevenadres willen behouden, maar het willen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject.

Mevrouw is het er niet mee eens en geeft het volgende aan:

- Het aanwezig zijn van een adres voor een adresseerbaar object, is van essentieel belang voor het in het maatschappelijk verkeer kunnen aanduiden van het betreffende object. Aan ieder adresseerbaar object wordt één hoofdadres toegekend. Indien aan de daaraan gestelde voorwaarden (zie paragraaf 10.2) wordt voldaan, kunnen nevenadressen toegekend worden. Daarbij geldt dat een nevenadres een eigenschap is van hetzelfde adresseerbaar object als het bijbehorende hoofdadres. Met het nevenadres wordt expliciet niet een bepaald gedeelte van een adresseerbaar object aangeduid.
- "Aan elk adresseerbaar object waar een nummeraanduiding aan is toegekend kunne één of meer nevenadressen worden toegekend.: dit om zonnig neventoegangen te kunnen aanduiden"
- belanghebbenden dienen zo mijn mogelijk last van de hernummering te ondervinden.

Haar onderbouwing komt uit de Bag catalogus en de Uitvoeringsvoorschriften. Volgens mevrouw valt haar situatie onder deze punten. Hoe kijken jullie er tegenaan dat als men aangeeft het er niet mee eens te zijn met de omzetting van het nevenadres naar een zelfstandig verblijfsobject en zich beroept op de Bag catalogus en de Uitvoeringsvoorschriften? En in haar situatie het geen nevenadres betreft? Klopt haar onderbouwing? Voor alle duidelijkheid stuur ik het advies van Pels & Rijcken ook mee.

In afwachting van je reactie.

Groeten [REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.2.1"
Sent: Mon, 4 Oct 2021 12:06:47 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: Re: Advies

Hi 5.1.2.e zegt eigenlijk de essentie al, het moet essentieel betekenis hebben en dat is bij mevrouw niet. 5.1.2.e is niet bij 5.1.2.e geweest? Zo niet vraag mevrouw om paar foto's van de voorzieningen per object

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: Monday, October 4, 2021 12:26:42 PM
Aan: 5.2.1 <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Advies

5.1.2.e 5.2.1
N.a.v. je verzoek om na te vragen waarom we in Den Haag geen nevenadres(sen) willen behouden in de Bag- registratie en/of er een beleid is waarin dit is vastgelegd, heb ik de vraag bij 5.1.2.e neergelegd. Zoals hieronder aangegeven verwijst hij naar de Catalogus Bag.

5.2.1

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 10:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies

Hoi 5.1.2.e
In hoofdstuk 10.2 van de Catalogus BAG 2018, als bijlage bij de Regeling bag (en daarmee regelgeving), staat het volgende:
"Een nevenadres mag alleen worden toegekend wanneer er meerdere relevante toegangen zijn en een toegang een wezenlijke betekenis heeft bij het aanduiden van het object, zoals een leveranciersingang. Een nevenadres is een eigenschap van het geheel van hetzelfde verblijfsobject of dezelfde standplaats of ligplaats als het hoofdadres en niet van slechts een gedeelte ervan."

5.2.1

5.1.2.e
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 13:48
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Advies

5.1.2.e 5.1.2.e
Met betrekking tot onderstaande wil ik graag het volgende vragen. Is er ook een beleid voor nevenadressen? Waarin staat waarom we in Den Haag bezig zijn met het onderzoeken van nevenadressen die wel of niet mogen bestaan in de Bag-registratie. Dit vraag ik omdat we vaak vragen krijgen waarom men geen nevenadres mag behouden. Vaak wordt dan gezegd waar is het vastgelegd.

In afwachting van je reactie.

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 16:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Advies

5.2.1 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 14:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Advies

5.1.2.e 5.1.2.e

Is onderstaande in goede orde ontvangen?

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 2 september 2021 15:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Advies

5.1.2.e 5.1.2.e

Via deze weg wil ik je graag advies vragen. Het gaat om een onderwerp die we eerder hebben besproken, namelijk hoofd-nevenadres. In de meeste gevallen trekken we het nevenadres in (als het geen wezenlijke betekenis heeft) of kijken we of het kunnen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject. In dit specifieke geval waar we graag je advies nodig hebben gaat het ook eigenlijk om hetzelfde geval. Uit onderzoek is gebleken dat we het nevenadres kunnen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject omdat de woning en de winkel gescheiden zijn van elkaar. Vandaar dat we spreken van twee aparte objecten en geen nevenadres. Het zou bijvoorbeeld een nevenadres kunnen zijn, als we het over een distributie ingang van een winkel zouden hebben (overigens geeft mevrouw dit zelf ook niet aan). Vandaar dat we het niet als nevenadres willen behouden, maar het willen omzetten naar een zelfstandig verblijfsobject.

Mevrouw is het er niet mee eens en geeft het volgende aan:

- Het aanwezig zijn van een adres voor een adresseerbaar object, is van essentieel belang voor het in het maatschappelijk verkeer kunnen aanduiden van het betreffende object. Aan ieder adresseerbaar object wordt één hoofdadres toegekend. Indien aan de daaraan gestelde voorwaarden (zie paragraaf 10.2) wordt voldaan, kunnen nevenadressen toegekend worden. Daarbij geldt dat een nevenadres een eigenschap is van hetzelfde adresseerbaar object als het bijbehorende hoofdadres. Met het nevenadres wordt expliciet niet een bepaald gedeelte van een adresseerbaar object aangeduid.
- "Aan elk adresseerbaar object waar een nummeraanduiding aan is toegekend kunne één of meer nevenadressen worden toegekend.: dit om zonodig neventoegangen te kunnen aanduiden"
- belanghebbenden dienen zo mijn mogelijk last van de hernummering te ondervinden.

Haar onderbouwing komt uit de Bag catalogus en de Uitvoeringsvoorschriften. Volgens mevrouw valt haar situatie onder deze punten. Hoe kijken jullie er tegenaan dat als men aangeeft het er niet mee eens te zijn met de omzetting van het nevenadres naar een zelfstandig verblijfsobject en zich beroept op de Bag catalogus en de Uitvoeringsvoorschriften? En in haar situatie het geen nevenadres betreft? Klopt haar onderbouwing? Voor alle duidelijkheid stuur ik het advies van Pels & Rijcken ook mee. In afwachting van je reactie.

Groeten 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 24 Nov 2021 14:25:09 +0100
To: "5.2.1" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: Copernicusplein

Hallo 5.2.1 en 5.1.2.e

5.2.1 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Groet

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hltsamen.nl>
Sent: Tue, 14 Dec 2021 15:01:52 +0100
To: "5.2.1" <5.1.2.e@denhaag.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: 5.1.2.e

Hallo 5.2.1 en 5.1.2.e

Mijn internet viel uit, ik heb de tijd gebruikt van het t3d overleg om 5.1.2.e te bellen.

Voordat ik dit deed heb ik nog met 5.1.2.e 5.2.1 gemaïld of er wat betreft Belastingen consequenties zijn. Zijn antwoord geeft aan dat er ook oplossingen zijn waardoor het voor de woz (mogelijk) niet uitmaakt.

Daar aangekomen lijkt het me goed om het voorgenomen beleid ten uitvoer te brengen, m.a.w. we gaan het nevenadres intrekken.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

5.2.1 5.2.1

5.1.2.e

Moet nu naar t3d, internet doet het weer,

Wordt vervolgd,

Groet

5.2.1

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 10 Nov 2022 09:16:04 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Gesprek 20 juli 2021

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 10:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.2.1 <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@hltsamen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Gesprek 20 juli 2021

Hallo 5.1.2.e

5.2.1

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 08:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.2.1 <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@hltsamen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek 20 juli 2021

Goedemorgen 5.1.2.e

In een eerdere mail heeft 5.1.2.e aangegeven dat Copernicusplein 9 een zelfstandige winkel is. Daar zijn wij dus ook vanuit gegaan. Alleen is het wel zo dat een winkelfunctie volgens de BAG Afbakeningsregels minimale basisvoorzieningen moet hebben.

Per gebruiksdoel zijn de minimaal vereiste basisvoorzieningen

- bijeenkomstfunctie: water, toilet;
- celfunctie: water, toilet;
- gezondheidszorgfunctie: water, toilet;
- industriefunctie: geen basisvoorzieningen vereist;
- kantoorfunctie: water, toilet;
- logiesfunctie: keuken, douche, toilet;
- onderwijsfunctie: water, toilet;
- overige gebruiksfunctie: geen basisvoorzieningen vereist;
- sportfunctie: water, toilet;
- winkelfunctie: water, toilet;
- woonfunctie: keuken, douche, toilet.

De basisvoorzieningen houden in dat een verblijfsobject tezamen met zowel alle nabijgelegen ondersteunende ruimten die exclusief ondersteunend zijn aan het verblijfsobject als met alle nabijgelegen openbaar toegankelijke binnenruimten, minimaal moet beschikken over

- ☐ water: een aansluiting voor drinkwater en een afvoer voor huishoudelijk afvalwater;
- ☐ keuken: de basisvoorziening water en een aansluiting voor energie en een opstelplaats voor een aanrecht en een opstelplaats voor een kooktoestel;
- ☐ douche: de basisvoorziening water en een aansluiting voor energie en een opstelplaats voor een douche of een bad;
- ☐ toilet: de basisvoorziening water en een opstelplaats voor een toilet.
- ☐

Met andere woorden als deze voorzieningen niet aanwezig zijn spreken we dus niet over een zelfstandig verblijfsobjecten en kunnen we deze dus ook niet opnemen in de BAG.

5.1.2.e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: 5.1.2.e 20, 2021 1:13:37 PM
Aan: 5.2.1 <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@hltsamen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Gesprek 20 juli 2021

Hallo allen,

Vanmorgen met 5.1.2.e gesproken, onderstaand een verslag (zonder rechten).

5.1.2.e krijgt de gelegenheid na te denken over beide opties, maar niet onbeperkt tijd. @ 5.2.1 wat is een redelijk termijn (het is vakantie etc.)

Met 5.2.1 bespreek ik of een evt. case studie een goed idee is. Volgens 5.2.1 wordt er bij haar in de straat regelmatig illegaal gesplitst zonder dat er iemand naar kijkt. (Niks persoonlijks: het zijn beelden die ze deelt).

Haar opmerking over riolering vind ik wel relevant: kun je een vbo hebben zonder riolering? Moet een vbo / winkel een aansluiting hebben? Moet een woonhuis een aansluiting hebben?

5.2.1

Hoor graag of dit invloed heeft.

Tot zover,

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 13:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Onderwerp: Gesprek 20 juli 2021

Hallo 5.1.2.e

Vanmorgen hebben we elkaar gesproken, in het onderstaande een verslag.

Bij gemeente Den Haag is aangegeven dat er twee opties zijn vanuit de BAG:

1. Er komt 1 verblijfsobject met 1 adres. Het nu aanwezige nevenadres komt te vervallen;
2. Er komen 2 verblijfsobjecten. In deze situatie moet de hpb nagaan of deur en muur brandveilig zijn en komt daarvoor langs.

Over deze keuze wil je kunnen nadenken, en dat kan ik me voorstellen.

Anderzijds is de gemeente ook aan termijnen gebonden, en is het niet goed om besluiten voor onbepaalde tijd uit te stellen. Ik laat je weten hoeveel tijd beschikbaar is.

Je hebt in het gesprek gemeld dat in de winkel geen riolering zit. Dat is informatie die ik mee zal geven aan bag/handhaving/vergunningen: ik ben zelf ook benieuwd naar hun reactie.

Een voorstel wat je deed is om een 'case studie' te maken van wat er bij jou en bij jou in de straat gebeurt. Dit voorstel leg ik voor aan het management, ik laat je de uitkomst weten.

(Ook) in dit gesprek is te merken dat wat je wilt bereiken en wat gemeente Den Haag met woningbeleid tot stand wilt brengen dicht bij elkaar ligt. Een gezamenlijke zoektocht naar wat wenselijk is past daarbij.

Voor ons beider gemak: aan het bovenstaande kunnen geen rechten ontleend worden: dat zou een open gesprek in de weg staan. We werken wel toe naar besluiten en afspraken.

Voor dit moment: bedankt voor het gesprek, mocht er in het verslag iets staan wat je niet bevalt of niet klopt: laat het me even weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

From: " 5.2.1 "
Sent: Mon, 14 Nov 2022 14:38:10 +0100
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @denhaag.nl>; " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: FW: update 5.2.1

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 31 januari 2022 14:53
Aan: 5.2.1
Onderwerp: update 5.2.1

Hallo 5.2.1

5.1.2.e heeft contact gehad met 5.2.1 n.a.v. het inspreken door 5.1.2.e 5.2.1 heeft 5.1.2.e gevraagd om op papier te zetten wat haar vraag / klacht precies is. Op dit moment is dat voor 5.2.1 niet duidelijk.

We waren/zijn van plan om het nevenadres in te trekken, nadat we met de hpb hebben gecheckt wat er speelt in de omgeving van 5.1.2.e In de rotonde is dit op de agenda gezet. Uitkomst is dat er zoveel speelt (legaal en illegaal) dat het overzicht niet goed is te maken: dat wordt daarom niet gemaakt.

Ik heb dit kort met 5.1.2.e besproken. 5.2.1

5.2.1 5.2.1

Wat vind jij?

Tot zo,

Groet

5.1.2.e

From: "5.2.1"
Sent: Mon, 14 Nov 2022 14:54:10 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: 5.1.2.e ter info

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 21 december 2021 14:56
Aan: 5.2.1
Onderwerp: Re: 5.1.2.e ter info

5.2.1

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.2.1 <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: Tuesday, December 21, 2021 2:49:38 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e ter info

Hi 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

5.2.1

Groet, 5.2.1

[Outlook voor iOS](#) downloaden

From: "5.2.1"
Sent: Mon, 14 Nov 2022 14:55:06 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@denhaag.nl>
Subject: FW: 5.1.2.e; brouwers

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 22 september 2021 14:25
Aan: 5.2.1
Onderwerp: RE: 5.1.2.e; brouwers

5.2.1 5.1.2.e

5.2.1 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Even bellen?

Groet

5.1.2.e

Van: 5.2.1 <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 13:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2.e; brouwers

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Vervelende situatie

5.1.2.e is destijds ter plekke geweest? Heeft hij een rapport of foto's gemaakt? Zo ja dan dit kort sluiten met de HPB.

Als het voor de BAG duidelijk is dan maken we er gewoon twee verblijfsobjecten van

5.2.1 5.1.2.e 5.2.1

Gr, 5.2.1

Ps hoe is de andere klacht verlopen? Heeft telefoon geleid tot intrekken van de klacht

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: Wednesday, 5.1.2.e 2021 12:48:15 PM
Aan: 5.2.1 <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e; 5.2.1

Hallo 5.2.1

Met 5.1.2.e ontstaat een impasse, je input is nodig.

5.2.1

5.1.2.e

5.2.1

5.2.1

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

5.1.2.e

Tot zover

Groet

5.1.2.e

Hier nog een keer de koppeling naar [one note](#), werkt de link?

From: " 5.2.1 "
Sent: Thu, 12 5.1.2.e 2023 16:51:55 +0100
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Subject: FW: Bezwaar tegen voornemen intrekken nevenadres Edisonstraat 96C

Nog gevonden

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 16:59
Aan: 5.2.1 < 5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar tegen voornemen intrekken nevenadres Edisonstraat 96C

5.1.2.e 5.2.1

Onderstaande mail is n.a.v. ons gesprek van afgelopen dinsdag (we hebben er samen naar gekeken). Je hebt ons gevraagd om vooraf het mailtje eerst naar jou door te sturen. Heb jij nog op- en/of aanmerkingen?

Wij willen het mailtje via de BAG- mailbox versturen namens mij.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 15:56
Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Bezwaar tegen voornemen intrekken nevenadres Edisonstraat 96C

Geachte 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

From: "5.2.1"
Sent: Thu, 12 Jan 2023 16:53:09 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@den Haag.nl>
Subject: FW: Copernicusplein 9, Edisonsstraat 96c

En deze ook nog

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 13:27
Aan: 5.2.1 <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Copernicusplein 9, Edisonsstraat 96c

5.1.2.e 5.2.1

De exacte datum van mijn telefoongesprek met 5.1.2.e kan ik helaas niet meer terug vinden in de lijst.

5.1.2.e heeft in haar bezwaarschrift en in een eerdere mail aangegeven dat Edisonstraat 96C de ingang in naar woonhuis is en geen nevenadres, ook heeft ze verzocht om Edisonstraat 96 C als woning op te nemen in de BAG.

Kan jij akkoord gaan met onderstaande mail zodat wij deze vandaag nog kunnen versturen!

Geachte 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

5.2.1

Datum

Onderwerp

Klacht over niet ontvangen excuusbrief

Geachte 5.1.2.e

Op 16 oktober 2020 heeft u telefonisch een klacht ingediend over het niet door ons nakomen van een toezegging door een van onze medewerkers. U klaagt over het niet nakomen van een toezegging met betrekking tot een excuusbrief. Met deze brief willen wij alsnog de afspraak nakomen.

U heeft ten onrechte twee keer een voornemensbrief ontvangen over onderzoek naar nevenadres Edisonstraat 96c. De tweede brief had u niet moeten ontvangen. Toentertijd is uw telefonisch medegedeeld dat een collega een vergissing heeft gemaakt en dat dit niet had moeten gebeuren. U heeft gevraagd om het mondelinge excuus per brief te willen bevestigen. Na het ontvangen excuusbrief zou er niets meer gebeuren. De gemeente heeft ondanks meerdere keren op uw verzoek het mondelinge excuus niet per brief bevestigd. Toen dat niet gebeurde heeft u contact opgenomen met 5.1.2.e teammanager Geodata, op 16 oktober 2020. De situatie is toentertijd opnieuw besproken en aanvullend heeft u een toelichting per mail ontvangen over de problematiek van het nevenadres. Hierop is in het gesprek met 5.1.2.e op 23 december 2020 afgesproken dat u een excuusbrief van de gemeente zal ontvangen.

Ik kan mij heel goed voorstellen dat het niet nakomen van afspraken een vervelende indruk bij u heeft achtergelaten. Uw klacht is gegrond, wij bieden onze excuses aan voor het niet nakomen van de afspraak. We hebben op basis van uw klacht onze procedure aangepast en een register opengesteld waarin we vervolgspraken met burgers kunnen monitoren en daarmee zorgdragen dat de afspraken worden nagekomen.

Ik hoop hiermee uw klacht te hebben beantwoord. Als u niet tevreden bent over de beantwoording van uw klachten, dan kunt u contact opnemen met de Gemeentelijke Ombudsman, St. Jacobstraat 125, 2512 AN Den Haag. Het e-mailadres is: 5.1.2.e @denhaag.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Uw brief van

Uw kenmerk

DSO/H-0029-2020029

Ons kenmerk

DSO/10075898

Contactpersoon

5.1.2.e

Dienst

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Geo- informatie

Telefoonnummer

5.1.2.e