



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.22.3079.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van



Bestreden besluit

Wet open overheid (Woo) -verzoek om volledig dossier Copernicusplein 9 en het nevenadres Edisonstraat 96C (onder meer BAG, kadaster en DSO)

Den Haag, 2 februari 2023

Samenvatting

Op 7 januari 2022 heeft bezwaarmaker een wob-verzoek ingediend. Op 24 augustus 2022 is een besluit genomen. Bezwaarmaker klaagt terecht over de traagheid en onvolledigheid van de besluitvorming. Een tweede zoekslag heeft meer documenten opgeleverd. Die moeten zoveel mogelijk openbaar gemaakt worden. Voor zover openbaarmaking niet mogelijk is, kunnen de documenten onder het opleggen van geheimhouding aan bezwaarmaker verstrekt worden of kan haar inzage verleend worden.

Inleiding

Op 24 augustus 2022 is een besluit genomen op een wob-verzoek van 7 januari 2022 van (hierna: bezwaarmaker). Bij brief van 4 september 2022 is hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 17 januari 2023 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken. De voorzitter was verhinderd om de zitting bij te wonen. Het horen is daarom (conform artikel 7:13 lid 3 van de Awb) opgedragen aan de leden die in het verslag genoemd worden. De voorzitter heeft kennisgenomen van het verslag en heeft vervolgens in samenspraak met beide leden dit advies vastgesteld.

Overwegingen van de commissie

De gronden die in het bezwaarschrift naar voren zijn gebracht, luiden als volgt:
“er is inhoudelijk geen enkele invulling gegeven aan geen enkele vraag. Er is totaal niet gezocht op mijn adressen. De afdoening is 8 maanden na de aanvraag en van geen inhoudelijke kwaliteit.
Door duit handelen wordt ik benadeeld door uw gemeente”

Met betrekking tot de bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt.

Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. Artikel 4.6 van de Woo luidt als volgt:

Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.

Het oorspronkelijke verzoek luidt als volgt:

“Volledige dossier omtrent Copernicusplein 9 en het nevenadres Edisonstraat 96C door ondermeer BAG, kadaster en DSO Waaronder:

- volledige brief - en mailwisselingen van alle betrokken ambtenaren op dit dossier
- volledige correspondentie betreffende BAG en nevenadres , gemeentelijk (intern) alsmede met het ministerie betreffende deze adressen alsmede het onderwerp nevenadressen afgeleid hiervan
- team gespreksverslagen en overleggen verslaglegging telefoongesprekken betreffende beide adressen
- informatie (pogingen) tot inschrijving op Edisonstraat 96C
- correspondentie van derden betreffende Copernicusplein 9/ Edisonstraat 96 C.”

Uit het verzoek is niet direct duidelijk welke de bestuurlijke aangelegenheid het betreft en welk doel met het verzoek wordt beoogd. Uit stukken die zich in het procesdossier bevinden valt af te leiden dat het bezwaarmaker gaat om een besluit om het nevenadres Edisonstraat 96C te laten vervallen. Dat is een bestuurlijke aangelegenheid. Door documenten omtrent deze aangelegenheid openbaar te maken, wordt het handelen van het bestuur controleerbaar. Zo opgevat is naar het oordeel van de commissie sprake van een ontvankelijk Wob/Woo-verzoek. Waarbij opgemerkt moet worden dat de Woo alleen ziet op het openbaar maken van documenten en geen recht geeft op antwoord op vragen en geen ruimte biedt voor een inhoudelijke discussie. Ook een link met eventuele andere procedures is niet van belang, behalve voor zover daaruit blijkt dat meer documenten aanwezig zijn dan verweerder heeft gevonden.

Bezwaarmaker stelt dat bezwaar gemaakt is tegen het besluit om het nevenadres in te trekken, maar dat bezwaar is bij de commissie en bij verweerder niet bekend en bezwaarmaker heeft desgevraagd ook geen kenmerk, ontvangstbevestiging of iets dergelijks kenbaar kunnen maken.

Anders dan de Wob kent (artikel 5.5 van) de Woo een aparte regeling voor het verstrekken (dus niet: openbaar maken) van informatie die de verzoeker betreft. Aan die verstrekking kunnen voorwaarden verbonden worden, bijvoorbeeld de voorwaarde dat bezwaarmaker de verstrekte informatie niet deelt met derden. Het niet naleven van een dergelijke voorwaarde is een misdrijf (artikel 8.1 van de Woo).

Dat de beslistermijn ruimschoots is overtreden staat vast en daar zijn excuses voor aangeboden. Ook is duidelijk dat de inhoud van het bestreden besluit tekortschiet. Verweerder heeft daarom aangeboden een tweede zoekslag uit te voeren. Deze situatie lijkt sterk op de zaak met nummer B.3.22.1855.001. Ook daar was de beslistermijn ruimschoots overschreden en was de eerste zoekslag onvolledig. De commissie kan zich de onvrede van bezwaarmaker dus goed voorstellen. Dit leent zich wellicht voor een klacht, in de bezwaarprocedure staat de inhoud centraal.

Inmiddels zijn meer documenten gevonden die onder het Wob/Woo-verzoek vallen. De commissie adviseert om die documenten zoveel mogelijk openbaar te maken. Voor zover dit niet mogelijk is adviseert de commissie om die documenten, onder het opleggen van geheimhouding, aan bezwaarmaker te verstrekken of haar in elk geval inzage te verlenen.

Advies

De commissie adviseert om de documenten die met een tweede zoekslag gevonden zijn zoveel mogelijk openbaar te maken. Voor zover dit niet mogelijk is adviseert de commissie om die documenten, onder het opleggen van geheimhouding, aan bezwaarmaker te verstrekken of haar in elk geval inzage te verlenen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

w.g.

