



Den Haag

De heer [redacted]
[redacted] Den Haag

Uw brief van
1 december 2021

Ons kenmerk
Wob2021-167053
Behandeld door
[redacted]

Dienst
DBV/JZ-DSO

Aantal bijlagen
div.

Datum

VERZONDEN 15 JULI 2022

Onderwerp

Wob verzoek inzake De Dreven - Intrekking Beschermd Stadsgezicht

Geachte heer [redacted],

Bij e-mail van 1 december 2021 is van u een verzoek ontvangen waarbij u een beroep doet op de Wet openbaarheid van bestuur (thans de Wet open overheid). U verzoekt om het openbaar maken van informatie inzake – kort gezegd – de advisering van de Welstandscommissie en de afdeling Monumentenzorg over het intrekken van het beschermd stadsgezicht de Dreven. U preciseert daarbij dat u deze informatie verzoekt over de periode van 1 januari 2021 tot 1 december 2021. Bij brief van 10 december 2021 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Dit besluit op uw verzoek heeft meer tijd nodig gehad dan de gestelde wettelijke termijn, waarvoor onze excuses.

Bij de behandeling van uw verzoek is gebleken dat u de informatie waar u om verzoekt met een beroep op grond van de Wet openbaarheid bestuur, ook vanuit uw rol als raadslid van de gemeenteraad Den Haag heeft opgevraagd via de weg van de politieke openbaarheid door een beroep te doen op artikel 169 Gemeentewet. Het college van burgemeester en wethouders heeft uw verzoek als raadslid op 20 december 2021 (RIS311080) beantwoord en voor zover mogelijk de betreffende informatie met u gedeeld.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden en is de Wet openbaar bestuur ingetrokken (artikel 10.1 Woo). Uw verzoek behandelen wij als een verzoek op grond van de Woo. Het besluit hanteert de artikelen zoals omschreven in de Woo. Wij verwijzen u naar de conversietabel in de bijlage voor de vergelijking van wetsartikelen van de Wob naar de Woo.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn verschillende documenten aangetroffen. Op de inventarislijst is hiervan een overzicht terug te vinden, waarbij zoveel mogelijk aansluiting is gezocht bij de titel en het type document. Wegens de omvang van de aangetroffen documenten is daar waar mogelijk zoveel mogelijk een clustering gemaakt op basis van het type document zoals bijvoorbeeld e-mails, brieven, memo's, rapporten enz.

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Een deel van de aangetroffen informatie is al openbaar en is te vinden op de website van de Gemeente Den Haag: www.denhaag.raadsinformatie.nl. In de inventarislijst is zoveel mogelijk een verwijzing naar de vindplaats opgenomen met een verwijzing naar het betreffende RIS nummer aan de hand waarvan de publicatie gevonden kan worden.

Voor nadere uitleg over hoe deze zoekmachine te gebruiken kunt u kijken op www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/hulp-bij-het-zoeken-in-het-raadsinformatiesysteem.htm

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

Overwegingen

Algemeen

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, (e-mail)adressen en telefoonnummers. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) maken.

Wij wegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maken wij dus niet openbaar. Waar van toepassing hebben wij deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In de documenten **1-3, 17, 26-32.4 en 34, 51** komen namen, adressen, telefoonnummers, e-mailadressen van ambtenaren en van derden voor. De verstrekking van namen en directe contactgegevens, waaronder e-mailadressen van ambtenaren en anderen die bij de door u genoemde bestuurlijke aangelegenheid betrokken zijn geweest, functie namen en andere herleidbare informatie, een inbreuk zou betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Voor de bereikbaarheid van onze gemeente zelf of andere betrokken organisaties is het telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar van ondergeschikte betekenis. Dit geldt des te meer nu de algemene contactgegevens van ons bestuursorgaan reeds openbaar zijn. Gelet hierop weigeren wij de openbaarmaking van deze informatie.

Specifiek ten aanzien van namen van ambtenaren geldt dat daar waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het openbaar maken van namen van ambtenaren betreft. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo.

De enkele namen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden, zowel binnen de gemeente als van buiten de gemeente, zijn dan ook niet gelakt. Voor zover handtekening en of parafen voorkomen in deze documenten zijn deze ook gelakt om daarmee het risico op identiteitsfraude te voorkomen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Economische of financiële belangen (artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente.

In document nummer **48** is sprake van informatie die hieronder valt. Het gaat hier om een haalbaarheidsstudie waarin een financiële prognose wordt uitgeschreven en een schatting wordt gemaakt ten aanzien van de kosten en baten voor de gemeente. Naast het feit dat hier om een inschatting gaat welke wij niet onnodig willen betrekken in het publieke debat, komt het ook de positie van de gemeente niet ten goede in relatie tot de betrokken partijen. Wij zijn daarom van mening dat het financiële belang van de gemeente hier zwaarder weegt dan het belang van de openheid van deze informatie. Wij maken daarom deze informatie niet openbaar. Waar van toepassing hebben wij deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.b.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 5.1, vijfde lid van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In document nummer **48** staat informatie welke zowel de gemeente als derden betrokken bij dit nog voortdurende traject zou leiden tot onevenredige benadeling. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van derden. Wij maken daarom deze informatie niet openbaar. Waar van toepassing hebben wij deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.5.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Artikel 5.2, tweede lid van de Woo bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een bestuursorgaan onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Woo opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bestuurders kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ wordt verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, opinies, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door ons niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten **1-3** en **26-32** bestaan uit mailwisseling(en), nota's, memo's, vergaderverslagen over de door u verzochte periode waarin ambtenaren onderling, met hun bestuurders en/of met behulp van advies en/of rapporten uitgebrachte door derde experts betrokken bij de vorming van het beleid van gedachte uitwisselen. Deze correspondentie bestaat uit opvattingen, conclusies en adviezen uitgewisseld met het oogmerk dat dit in vertrouwelijke setting is gedaan en waaruit ook het oogmerk van intern beraad volgt.

Specifiek ten aanzien van de documenten **1-3** overwegen we nog het volgende. Wij vinden het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren zoals opgesteld in deze mails te betrekken in het publieke debat. Daarbij wegen wij mee dat allereerst er al veel feitelijke abstractie informatie waarin weinig tot geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen reeds openbaar zijn gemaakt. En daarnaast achten wij het ook van belang om de vrije gedachtegang van de betrokken ambtenaren te beschermen. Met het onderwerp waarover u om informatie vraagt is slecht een kleine groep inhoudelijke experts bezig. Indien wij over zouden gaan tot het openbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen dan zou deze informatie zonder al te veel moeite herleidbaar zijn naar de personen in kwestie, waardoor het vertrouwelijk kader waarbinnen ambtenaren vrij de bestuurders informeren wordt aangetast.

Op grond van het voorgaande maken wij daarom deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. Waar van toepassing hebben wij dit onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.2.1.

Conceptversies

Het document met het nummer **45** betreft een conceptversie. De definitieve versie daarvan is document nummer **44**. Voor zover de conceptversie afwijkt van de definitieve versie, wordt het afwijkende deel beschouwd als een advies, opvattingen en of conclusie gedaan door de betrokken ambtenaar en moeten daarom gekwalificeerd worden als een persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad voor zover zij daarvan afwijken. Wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Om die reden maken wij concepten in hun geheel niet openbaar. De definitieve versie is reeds openbaar en vindbaar met RIS-nummer RIS308508.

Buiten reikwijdte

De documenten **29, 32-33** bevatten informatie welke niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Dit betekent dat het gaat om andere type informatie dan waar uw verzoek om gaat. In het document zelf alsook in de inventarislijst is dit weergegeven als buiten bereik verzoek.

DocZend

De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de online documentenservice van D-Soft. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief, een e-mail te sturen naar het volgende e-mailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig. Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Plaatsing op website

Dit besluit wordt geanonimiseerd op wob.denhaag.nl geplaatst.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Dit besluit is digitaal ondertekend

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- A. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- B. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- C. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- D. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- E. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- F. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.