

30 SEP 2021

DPZ, Ontvangen

AANTEKENEN

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Datum: 28 september 2021

Mr. [REDACTED]
Advocaat
[REDACTED]@bavelaar.nl

Betreft: NIEUW WOBVERZOEK door [REDACTED]

Onze ref.: [REDACTED] 064101

Tevens per e-mail aan mevrouw drs. A.G. van Veen, Stadsdeeldirecteur Scheveningen via
dekustgezond@denhaag.nl

Geacht College,

De ondergetekende, [REDACTED] wonende te Den Haag, [REDACTED] in privé
eigenaar van dit appartement, ten deze woonplaats kiezende aan het adres van advocatenkantoor
Bavelaar & Bavelaar, advocaten te Amsterdam (t.a.v. prof. [REDACTED], of counsel, Keizersgracht 261,
Amsterdam, Postbus 110014, 1001 GA, Amsterdam),
vraagt uw aandacht voor het volgende:

1. Op 19 sep 2017 werd aan u een WOB-verzoek gedaan, uw kenmerk WOB/2017.204,
betreffende het project "Parkeergarage Hommerson" en het ontsluiten van de toegang naar
deze parkeergarage door de aanleg van een tunnel, ook wel genoemd ongelijkvloerse kruising.
Het concrete verzoek was openbaarmaking van alle documenten die onder de Gemeente
berusten waarin de navolgende informatie is vervat:
 - A. De afspraken tussen de Gemeente en Hommerson met betrekking tot de hierboven
beschreven werkzaamheden (met eventuele bijlagen), inclusief de financiële
afspraken;
 - B. Eventuele afspraken welke onderdeel zijn van de afspraken met Hommerson gemaakt
ten aanzien van de situatie die voor de Gemeente ontstaat indien de werkzaamheden
hierboven, genoemd in randnummer 4, onderdeel a per saldo geheel of gedeeltelijk zijn
uitgevoerd terwijl de overige onderdelen van de afspraken met Hommerson per saldo
geheel of gedeeltelijk niet worden uitgevoerd;
 - C. Eventuele afspraken met Hommerson met betrekking tot de gevolgen voor de
Gemeente die ontstaan indien de werkzaamheden hierboven genoemd in randnummer
4, onderdeel d geen doorgang vinden;
2. Vorenbedoeld WOB-verzoek werd in eerste instantie afgewezen ([RIS299105](#)) in februari
2018, maar na bezwaar in maart 2018 en een hoorzitting bij de adviescommissie

ALGEMENE VOORWAARDEN BAVELAAR ADVOCATEN

1. Bavelaar & Bavelaar Advocatuur Rechtsanwaltschaft is een maatschap naar Nederlands recht, waarvan de vennoten besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid zijn, die samen de rechtspraktijk (laten) uitoefenen. Bavelaar & Bavelaar Advocatuur Rechtsanwaltschaft handelt onder andere onder de handelsnamen "Bavelaar & Bavelaar Advocaten Rechtsanwalte", "Bavelaar & Bavelaar", "Bavelaar Advocaten", "Bavelaar Rechtsanwalte" en "Bavelaar Attorneys at Law". Een lijst van de besloten vennootschappen, die vennoot zijn van Bavelaar & Bavelaar Advocatuur Rechtsanwaltschaft (hierna te noemen "Bavelaar Advocaten") wordt op verzoek ter beschikking gesteld.
2. Alle aan Bavelaar Advocaten verstrekte opdrachten worden uitsluitend aanvaard en uitgevoerd onder toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden (hierna te noemen "Algemene Voorwaarden"). Aanvaarding door of namens Bavelaar Advocaten van een aanbod van een opdrachtgever waarin wordt verwezen naar door de opdrachtgever gehanteerde algemene voorwaarden geschiedt met uitdrukkelijke van de hand wijzing van die voorwaarden.
3. Bavelaar Advocaten werkt op strategische wijze samen met andere juristen en kantoren, die voor eigen rekening en risico de rechtspraktijk, waartoe ook te rekenen de fiscale praktijk en het notariaat, uitoefenen (hierna te noemen "Strategische Partners"). De opdrachtgever stemt ermee in dat in het kader van de door hem verstrekte opdracht ook deze Strategische Partners worden ingeschakeld, waarvoor het honorarium en de verschotten door Bavelaar Advocaten in rekening worden gebracht als eigen honorarium en verschotten.
4. Ongeacht door wie namens Bavelaar Advocaten een opdracht wordt aanvaard of (al dan niet in samenwerking met anderen) wordt uitgevoerd, geldt uitsluitend Bavelaar Advocaten als opdrachtnemer, ook als het de expliciete of impliciete bedoeling is dat de opdracht door een specifieke persoon of specifieke personen wordt uitgevoerd. De artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 van het Burgerlijk Wetboek ("BW") zijn niet van toepassing op door of namens Bavelaar Advocaten aanvaarde opdrachten.
5. Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, worden de voor de diensten van Bavelaar Advocaten verschuldigde netto bedragen berekend op basis van het aantal aan de uitvoering van de opdracht bestede uren maal de verschillende uurtarieven van de bij die uitvoering betrokken bestuurders van vennoten van Bavelaar Advocaten, werknemers van Bavelaar Advocaten en/of Strategische Partners, in welke vermenigvuldiging naar de discretie van Bavelaar Advocaten factoren als spoed, expertise, belang of complexiteit van de zaak, aard en duur van de relatie met de opdrachtgever en dergelijke mede een rol kunnen spelen (honorarium). De uurtarieven worden van tijd tot tijd aangepast, waarna de aangepaste uurtarieven zullen gelden. Bavelaar Advocaten behoudt zich naar eigen discretie het recht voor niet op basis van het aantal aan de uitvoering van de opdracht bestede uren af te rekenen, maar op basis van het behaalde resultaat ("value billing"). Ter dekking van de algemene kantoorkosten van Bavelaar Advocaten wordt een percentage van het aldus verschuldigde netto bedrag in rekening gebracht (kantooropslag). Daarnaast worden door Bavelaar Advocaten in het kader van de uitvoering van de opdracht gemaakte kosten en/of voor althans namens de opdrachtgever voorgeschoten kosten (bijvoorbeeld griffierechten, kosten voor uittrekfels, kosten van koeriers, reis- en verblijfskosten, reiskosten van € 0,50 per kilometer met auto), alsmede de kosten die aan Bavelaar Advocaten in rekening zijn gebracht door de in artikel 12 hieronder bedoelde onder-opdrachtnemers aan de opdrachtgever in rekening gebracht (verschotten).
6. Alle door Bavelaar Advocaten gefactureerde bedragen worden, voor zover verplicht, vermeerderd met omzetbelasting. Bavelaar Advocaten factureert iedere maand voor de in de vorige maand verleende diensten, met een betalingstermijn van veertien dagen. Bavelaar Advocaten kan deze frequentie van factureren en deze betalingstermijn eenzijdig wijzigen. Bij gebreke van tijdige betaling treedt zonder ingebrekestelling verzuim in en is Bavelaar Advocaten zonder ingebrekestelling gerechtigd de wettelijke rente van artikel 6:119a BW in rekening te brengen alsmede alle door Bavelaar Advocaten gemaakte (buiten) gerechtelijke kosten voor incasso, waaronder de volledige kosten voor intern of extern ingeschakelde advocaten. Te allen tijde kan een voorschot worden gevraagd voor verrichte of te verrichten werkzaamheden. Werkzaamheden kunnen opgeschort worden als geen voorschot ter dekking daarvan voorhanden is. Betaalde voorschotten worden verrekend met de einddeclaratie in het kader van de desbetreffende opdracht.
7. Het staat de opdrachtgever en Bavelaar Advocaten te allen tijde vrij een opdracht zonder opgaaf van redenen tussentijds te beëindigen, met dien verstande dat Bavelaar Advocaten een opdracht tussentijds en eenzijdig alleen zal beëindigen op een dusdanig zorgvuldige wijze dat de opdrachtgever daarvan zo min mogelijk nadeel ondervindt. Een tussentijdse beëindiging laat de verschuldigdheid van de door Bavelaar Advocaten gefactureerde en nog te factureren bedragen onverlet.
8. De contractuele of buitencontractuele aansprakelijkheid van Bavelaar Advocaten voor schade, voortvloeiend uit of verband houdend met eventuele tekortkomingen bij de uitvoering van opdrachten, is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van de door Bavelaar Advocaten gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat ingevolge de polisvoorwaarden door Bavelaar Advocaten wordt gedragen. Onder een tekortkoming bedoeld in de vorige zin wordt ook een nalaten begrepen. Iedere aansprakelijkheid van Bavelaar Advocaten voor gevolgschade is uitgesloten.
9. Ingeval en voor zover in verband met een contractuele of buitencontractuele aansprakelijkheid van Bavelaar Advocaten voor schade, voortvloeiend uit of verband houdend met eventuele tekortkomingen bij de uitvoering van opdrachten, onder de door Bavelaar Advocaten gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet wordt uitgekeerd om welke reden dan ook, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag gelijk aan drie maal het bedrag dat Bavelaar Advocaten in het betreffende jaar exclusief omzetbelasting heeft gefactureerd in de betreffende kwestie, met een maximum van € 50.000,- (zegge: "vijftigduizend Euro").
10. Ingeval en voor zover bij of in verband met de uitvoering van opdrachten of in enig ander verband schade ontstaat aan personen of zaken, voor welke schade Bavelaar Advocaten aansprakelijk is, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van de door Bavelaar Advocaten gesloten aansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat ingevolge de polisvoorwaarden door Bavelaar Advocaten wordt gedragen. Iedere aansprakelijkheid van Bavelaar Advocaten voor gevolgschade is uitgesloten.
11. Ingeval en voor zover in verband met een aansprakelijkheid van Bavelaar Advocaten voor schade aan personen of zaken ontstaan in verband met de uitvoering van opdrachten of in enig ander verband, onder de door Bavelaar Advocaten gesloten aansprakelijkheidsverzekering niet wordt uitgekeerd om welke reden dan ook, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag gelijk aan drie maal het bedrag dat Bavelaar Advocaten in het betreffende jaar exclusief omzetbelasting heeft gefactureerd aan de betreffende opdrachtgever, met een maximum van € 25.000,- (zegge: "vijftigduizend Euro").
12. In het kader van de uitvoering van een opdracht kan Bavelaar Advocaten niet alleen de bestuurders van haar vennoten, haar werknemers en/of haar Strategische Partners inschakelen, maar ook kan Bavelaar Advocaten derden inschakelen die niet binnen haar organisatie werkzaam zijn ("onder-opdrachtnemers"). Bavelaar Advocaten zal bij de selectie van onder-opdrachtnemers de nodige zorgvuldigheid in acht nemen en waar nodig tevoren overleggen met de opdrachtgever. Bavelaar Advocaten is niet aansprakelijk voor eventuele fouten of tekortkomingen van door haar ingeschakelde onder-opdrachtnemers. Elke door of namens Bavelaar Advocaten aanvaarde opdracht houdt de bevoegdheid van Bavelaar Advocaten in om algemene voorwaarden en/of aansprakelijkheidsbeperkingen die door onder-opdrachtnemers worden gehanteerd mede namens de opdrachtgever van Bavelaar Advocaten te aanvaarden.
13. Bavelaar Advocaten zal bij de uitvoering van de opdracht de gepaste maatregelen treffen ter bewaring van de vertrouwelijkheid van de cliëntrelatie. Tenzij echter het tegendeel uitdrukkelijk wordt overeengekomen, (i) verleent de opdrachtgever toestemming om al dan niet in verband met de opdracht binnen de organisatie van Bavelaar Advocaten bekende gegevens ter kennis te brengen van diegenen binnen Bavelaar Advocaten en binnen de Strategische Partners voor wie kennisneming van die gegevens nuttig is in verband met de behandeling van de opdracht dan wel het relatiebeheer en (ii) verleent de opdrachtgever toestemming om bij de communicatie gebruik te maken van alle op dat moment gebruikelijke communicatiemiddelen, in het bijzonder ook het internet, waarbij de opdrachtgever aanvaardt dat iedere aansprakelijkheid van Bavelaar Advocaten voor geleden schade, inclusief vervolgschade, is uitgesloten, die ontstaat indien en doordat derden zonder van Bavelaar Advocaten verkregen toestemming toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie.
14. Niet alleen Bavelaar Advocaten, maar ook de Strategische Partners en onder-opdrachtnemers die bij de uitvoering van enige opdracht zijn ingeschakeld kunnen op deze Algemene Voorwaarden een beroep doen.
15. Alle bedingen in deze Algemene Voorwaarden zijn mede gemaakt ten behoeve van de vennoten van Bavelaar Advocaten, die besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid zijn, de bestuurders van de vennoten van Bavelaar Advocaten, die eveneens besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (kunnen) zijn, met inbegrip van hun eventuele rechtsopvolgers, alsmede van al diegenen die ten behoeve van Bavelaar Advocaten werkzaam zijn of werkzaam zijn geweest, met inbegrip van hun eventuele erfenamen.
16. Deze Algemene Voorwaarden zijn ook van toepassing op aanvullende opdrachten en vervolgoopdrachten van opdrachtgevers van Bavelaar Advocaten. Zij zijn in het Nederlands opgesteld en in het Engels en Duits vertaald. Ingeval van geschil over de inhoud of strekking van deze Algemene Voorwaarden is de Nederlandse tekst bindend.
17. De rechtsverhouding tussen de opdrachtgever en Bavelaar Advocaten is onderworpen aan Nederlands recht. Eventuele geschillen zullen in eerste instantie uitsluitend worden beslecht door de rechtbank te Amsterdam. Dit laat onverlet dat Bavelaar Advocaten te allen tijde het recht heeft om een geschil aanhangig te maken bij de bevoegde rechter in de jurisdictie of het arrondissement van de opdrachtgever van Bavelaar Advocaten. Indien Bavelaar Advocaten in enige gerechtelijke procedure tegen een opdrachtgever in het gelijk wordt gesteld, is deze opdrachtgever aan Bavelaar Advocaten vergoeding verschuldigd voor de volledige door Bavelaar Advocaten buiten en in rechte gemaakte kosten, waaronder de volledige kosten van de door Bavelaar Advocaten intern of extern ingeschakelde advocaten en andere adviseurs.
18. Deze Algemene Voorwaarden kunnen van tijd tot tijd worden aangepast door Bavelaar Advocaten. Nadat de aldus gewijzigde Algemene Voorwaarden zijn gedeponneerd en aan de opdrachtgevers van Bavelaar Advocaten zijn toegezonden, zijn de gewijzigde Algemene Voorwaarden ook van toepassing op voorafgaand aan de wijziging tot stand gekomen opdrachten aan Bavelaar Advocaten.
19. Bavelaar Advocaten is gevestigd te Amsterdam en houdt mede kantoor in Hamburg ("unselbstständige Zweigniederlassung"). Bavelaar Advocaten is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 76683583. Haar correspondentieadres is: Postbus 11014 te (1001 GA) Amsterdam.
20. Deze Algemene Voorwaarden zijn gedeponneerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en tevens te raadplegen op www.bavelaar.nl.

bezwaarschriften in mei 2018 heeft de gemeente dit uiteindelijk op 15 juli 2020 herroepen en aan verzoeker openbaar gemaakt, evenwel zonder de cruciale financiële gegevens (zie de brief van 14 juli 2020 van de heer [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:[REDACTED]@denhaag.nl), bijlage..).

Op 12 oktober 2020 is hiertegen een beroepschrift ingediend bij rechtbank Den Haag met het verzoek om de opgelegde geheimhouding volledig op te heffen ten aanzien van het geheel van financiële afspraken tussen de gemeente en Hommerson gemaakt en de economische afwegingen door de gemeente daarbij en om deze gegevens in de lijn van de bedoeling van de WOB in zijn geheel openbaar te maken, inclusief de afspraken gemaakt ten aanzien van de aanleg van de zogenaamde "ongelijkvloerse kruising" (een tunnel die de gemeente beoogt aan te leggen naar de Hommerson-garage, volledig op kosten van de overheid, kosten van onderhoud daarin inbegrepen). Daartoe heeft de gemeente zich kennelijk ten opzichte van Hommerson verbonden.

3. Inmiddels zijn de feiten en omstandigheden echter aanzienlijk gewijzigd.

- In financieel opzicht:

Tijdens de presentatie van het concept voorontwerp in 2018 werd in de wandelgangen gesproken over een tunnelproject van € [REDACTED]. In 2019 was in de meerjaren begroting van de gemeente Den Haag een bedrag van € [REDACTED] opgenomen. Bij de presentatie in 2020 van het voorontwerp kwam de begroting uitbop € [REDACTED]. De Haagse Rekenkamer heeft dit bedrag begin 2021 te laag genoemd. (BRON, bijlage)

BRON: Brief Rekenkamer Den Haag dd. 23 april 2021 RIS308624 (bijlage: RIS308624 Brief analyse risico's project OGK Zwolsestraat)

- In maatschappelijk opzicht:

Na de massale toeloop van toeristen op 8 en 9 augustus 2021 is het besef gekomen dat bij grote drukte regulering moet plaatsvinden. Auto's moeten bij grote drukte geweerd worden omdat er gewoon geen plek is. Zie hiervoor bijvoorbeeld het gemeentelijk feitenrelaas "Gebeurtenissen Scheveningen weekend 8 en 9 augustus" RIS306062 (bijlage: RIS306062 Gebeurtenissen Scheveningen weekend 8 en 9 augustus).

- Ondertussen hebben we te maken met een corona pandemie die de financiële kaders van de overheden en ook van de gemeente in negatieve zin hebben veranderd. (Bron, Bijlage)

BRON: nieuwsbericht VNG: Bijna 8 op de 10 gemeenten verwacht een tekort over 2021 dd. 14 januari 2021 (website: <https://vng.nl/nieuws/bijna-8-op-de-10-gemeenten-verwacht-een-tekort-over-2021>) gebaseerd op een Benchmark Nederlandse gemeenten van BDO Accountants & Adviseurs. (<https://vng.nl/sites/default/files/2021-01/bdo-benchmark-nederlandse-gemeenten-2021.pdf>)

- In milieutechnisch opzicht:

Er is na een uitspraak van de RvS een stikstof crisis die dit soort plannen sterk bemoeilijkt.

BRON: Zie een artikel op de website van Franca Damen (advocaat bij Damen Legal, Drunen) "Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking" (<https://www.frncadamen.com/natuurbescherming/wet-stikstofreductie-en-natuurverbetering-in-werking/>) bijlage: francadamen.com-Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking.pdf

4. In de notulen van het raadsdebat van 14 juli 2020 (bijlage) staat in de bijdrage aan het debat van raadslid William de Blok op bladzijde 67 regel 5-10: "Nog even naar de inhoud. De investeringskosten zijn geraamd op € 26 mln. de risicoanalyse dat er 50 % kans bestaat op overschrijding is niet bepaald geruststellend. Verder zijn er nog open eindjes, namelijk de overeenkomst met Hommerson, die nog steeds angstvallig geheim wordt gehouden, en de projectrisico's die ook financiële gevolgen kunnen hebben".

BRON: RIS306172 Notulen van de raad van 14 en 15 juli 2020 (bijlage: RIS306172 Notulen van de raad van 14 en 15 juli 2020.pdf)

5. B&W heeft toen de gelegenheid te baat genomen om te antwoorden op de vragen en opmerkingen van de gemeenteraad (raadsnotulen bladzijden 67-70). Saillant is daarbij dat de betrokken wethouder in de slotalinea op pagina 69 regel 34 van zijn betoog aangeeft dat er ten aanzien van aanleg van de ongelijkvloerse kruising naar de Hommerson-garage *sprake is van een mondelinge overeenkomst*. Een verdienmodel of kosten-baten en risico analyse ontbreken volledig, althans lijken volledig te ontbreken, de kosten zijn in de aanloop al verhoogd met een raming van 160% en er zijn aanzienlijke projectrisico's. De vraag rijst of in geval van al deze onbekende feiten en onzekerheden, waarbij ook nog eens sprake is van een mondelinge overeenkomst, op democratische wijze tot dit project kan worden besloten, zonder inzicht te verschaffen in de financiële en economische kanten ervan. De gemeente kent grote tekorten, de aanleg van de ongelijkvloerse kruising is zeer kostbaar, de kosten van jaarlijks onderhoud nog daargelaten. Het project is onmiskenbaar heel risicovol. Het mondelinge karakter van de afspraken over de ongelijkvloerse kruising kan een extra bron vormen voor onzekerheid, met alle risico's van dien. Veelvuldig komt in de pers naar voren dat de gemeente Hommerson de bal toespeelt. Het vermoeden naar ongeoorloofde staatssteun aan Hommerson zou ontkracht moeten worden door financiële en economische openheid van zaken te geven. De onzekerheid, mede veroorzaakt doordat verstreckende financiële gevolgen slechts mondeling vastliggen, wordt vergroot doordat de wethouder onder wiens verantwoordelijkheid de afspraken werden gemaakt, inmiddels is afgetreden. Ook pensionering, overlijden of vertrek van direct bij de "afspraken" betrokkenen zullen leiden tot extra onzekerheid. Zoals bekend is de toenmalige verantwoordelijke wethouder B. Revis inmiddels afgetreden, evenals de verantwoordelijke directeur Grondbedrijf Haarms. Beiden zijn niet langer aan de Den Haag verbonden. Dat maakt het vaststellen laat staan verantwoord implementeren van de afspraken extra moeilijk, zo niet onmogelijk, nog daargelaten de mogelijkheid om op democratische wijze verantwoording af te leggen.
6. Nadien heeft de rekenkamer Den Haag begin 2021 zich kritisch uitgelaten over het tunnelproject. In zijn antwoord (RIS308705) heeft de wethouder toegezegd:

"In navolging van het advies van de Rekenkamer acht het college het verstandig om eerst deze risico's goed uit te werken en de impact daarvan op het project inzichtelijk te maken, zowel in tijd als in geld. Pas daarna kan het definitief ontwerp worden vastgesteld en een aanbesteding worden gestart. Wij nemen het advies van de rekenkamer over, om voorafgaand aan de vaststelling van het definitieve ontwerp en de aanbesteding u een geactualiseerde raming en risicoanalyse te verstrekken. Het college zal u daarin ook rapporteren over de uitkomsten van de risicoanalyses van de kans dat het ter beschikking gestelde budget voldoende is. Ongeacht dat het vaststellen van het DO en de aanbesteding collegebevoegdheden zijn, zal ik bovengenoemde uitkomsten en vervolgproces in de vorm van een raadsvoorstel aan u voorleggen om te kunnen besluiten over de verdere voortgang van dit project, voordat er verdere definitieve stappen genomen worden. Dit zal gebeuren als de beheersing van de risico's voldoende is uitgewerkt om een stabiel beeld te geven. Naar verwachting zal dat eind dit jaar zijn. "

BRON: RIS308705. Reactie op brief Rekenkamer inzake ongelijkvloerse kruising Zwolsestraat (bijlage: RIS308705 Reactie op brief Rekenkamer inzake ongelijkvloerse kruising Zwolsestraat.pdf)

7. Een investering van bijna 30 miljoen euro is alleen te begrijpen als er veel meer op het spel staat dan alleen een tunnel :

"we het voor én bewoners én ondernemers én bezoekers aangenamer, prettiger en beter maken" volgens de [notulen van het raadsdebat van 14 juli 2020](#) op pagina 69.

Zoals aangegeven in mijn zienswijze op het plan verandert er niets aan de fuik of verkeersdoorstroming, blijft aanblik en opzet van de kruising gelijk en komt er niet meer ruimte of meer groen. Bovendien ontstaat er geen zicht op zee.

Zo hebben bijvoorbeeld ook verkeersrapporten van Goudappel Coffeng en Movares nooit een dwingende noodzaak voor een tunnel aangetoond , integendeel.

Bron: Zienswijze Concept Voorontwerp ongelijkvloerse kruising Zwolsestraat/Gevers Deynootweg (link: https://www.vvedavinci.nl/images/Renovatie_noordboulevard/20190212_Zienswijze_concept_VO_Tunnel.pdf)

Een publicatie in het AD van zaterdag 7 augustus 2021 "Onrendabele Pier nadert einde van levensduur" suggereert dat Pier, Kurhaus, Hommerson en Gemeente zoeken naar een consensus over nieuwe inrichtingsplannen voor de midden-boulevard. "Om de Pier rendabel te krijgen, is het belangrijk dat er ook iets op komt dat geld oplevert". Dat zegt [REDACTED] directeur van Hommerson " staat er te lezen. Een tunnel kan helpen bij deze plannen.

BRON: Algemeen Dagblad 7 augustus 2021 "Onrendabele Pier nadert einde van levensduur" (bijlage: AD 2021-08-07 Den_Haag_Stad.pdf).

Concreet WOB verzoek:

Openbaarmaking van alle documenten die onder de Gemeente berusten waarin de navolgende informatie is vervat:

- A. De afspraken tussen de Gemeente en Hommerson, zowel mondeling als schriftelijk, met betrekking tot de ontsluiting van de parkeergarage middels een tunnel (met eventuele bijlagen), inclusief de financiële afspraken; zulks mede in relatie tot de bijdrage van commerciële partijen, partij Hommerson daarin inbegrepen, al dan niet gerelateerd aan de parkeeropbrengsten van de inmiddels door Hommerson in exploitatie is genomen. Daarbij teken ik aan dat volgens mijn informatie de grond onder de parkeergarage van Hommerson nog altijd niet door de Gemeente aan Hommerson c.s. in erfpacht is uitgegeven, maar dat volop parkeerkosten aan parkeerders in rekening worden gebracht.
- B. Afspraken tussen de Gemeente en eigenaars Pier (Kondor Wessels Vastgoed en Xcentric Hotels BV) met betrekking tot aanleg van de tunnel (met eventuele bijlagen), inclusief de financiële afspraken.

Genoemde plannen zijn voor de indiener van dit WOB-verzoek zowel als bewoner in de directe omgeving als bewoner van de Gemeente zorgwekkend en rechtvaardigen zijn verzoek:

- als direct omwonende en betrokken burger heeft hij er recht op om bij benadering te weten welke afspraken de Gemeente heeft gemaakt ten deze, waarbij hij het onzakelijke karakter van hetgeen geheim wordt gehouden, c.a. al dan niet mogelijk mondeling wel of niet is afgesproken (zie) onduidelijk vindt in een democratische samenleving. Daarin dient bestuurlijke openheid voorop te staan, geen uitzondering te zijn.

Hij tekent daarbij aan dat :

- de gememoreerde mondelinge afspraken wellicht niet bestaan c.q. niet afdwingbaar zijn, c.q. onvoldoende bekend zijn om als gereede basis te kunnen dienen voor het uitwerking ervan;
- dat het volstrekt onzakelijk is om in de context van grote publieke projecten als de onderhavige, waaraan ook nog eens grote risico's zijn verbonden, afspraken zelfs mondeling of gedeeltelijk mondeling vast te leggen;
- vorenbedoeld WOB-verzoek Wob/2017.204 werd aanvankelijk volledig afgewezen bij Besluit van Burgemeester en Wethouders van Den Haag, gedateerd "verzonden 14 maart 2018", zie bijlage XXX, met een beroep op artikel 10, tweede lid van de Wob, "de economische en financiële belangen" van publiekrechtelijke lichamen, juncto artikel 1a, onder c. en d. van de Wob. Uit de verdere toelichting met de daarbij aangegeven juridische uitwerking in de bijlage blijkt dat de onderliggende realisatieovereenkomst per collegebesluit d.d. 22 november 2016 geheim werd verklaard (22 november 2016). Besloten wordt om niet over te gaan tot opheffing van de geheimhouding onder verwijzing naar collegebesluit (zie RIS299105). Gesteld wordt dat: "Tot deze geheimhouding is besloten op grond van het feit dat de uitgifte-en realisatieovereenkomst economisch gevoelige informatie bevat die de onderhandelingspositie van de gemeente bij aanbesteding en/of toekomstige gronduitgiftes nadelig kan beïnvloeden".

In de context van het voorgaande rijst de vraag in wiens nadeel dat zou kunnen zijn, van de Gemeente of van partij Hommerson c.s.? Het vermoeden rijst dat de geheimhouding ten voordele strekt van Hommerson c.s., waarbij concurrenten van Hommerson door de geheimzinnigdoenerij ook nog eens (al dan niet extra) het nakijken hebben. En is hetgeen 5 jaar geleden geheim werd verklaard nog altijd geheim, op basis van deugdelijke democratische in de wet verankerde motieven? Een besluit om geheim te houden zoals in deze verliest zijn onderbouwing en daarmee zijn rechtvaardigheidsgrond door het verloop van de tijd en de gewijzigde omstandigheden. Geheimhouding is een uitzondering, bekendmaking de democratische norm.

Weliswaar werd bij Besluit van 14 juli 2020 de geheimhouding gedeeltelijk opgeheven blijkens Besluit d.d. 14 juli 2020. Maar het is nu juist de financiële kant van de afspraken die in deze wezenlijk is. De gemeente heeft in het project "De kust gezond", waar de Hommersongarage en de tunnel deel van uitmaken, een kwalijke reputatie opgebouwd waar het financiële afspraken betreft. Dit vormt een extra argument om in deze financiële openheid van zaken te geven (IN BIJLAGEN VERWIJZEN NAAR..)


((Hier met bijlagen iets toevoegen over de worsteling die de Gemeente kennelijk heeft met geheimhouding en de opheffing ervan, maar onder toevoeging dat dit geen argument mag zijn om het onderhavige Wob-verzoek niet te honoreren op basis van zwaarwegende belangen, vermoedens van onzakelijke irregulariteiten en het verloop van de tijd, zoals hiervoor uiteengezet, ook op basis van belangenafweging))


Steller dezes is gaarne bereid dit Wob-verzoek nader toe te lichten. Ik vraag om voortvarende behandeling omdat ik als nauw betrokken burger al jaren vrijwel volledig buiten spel sta ten aanzien van de aanleg van de tunnel. De besluitvorming die voor mij zulke verstrekkende gevolgen heeft, ook voor mijn directe leefomgeving, is uiterst ondoorzichtig. De planning voltrekt zich in te grote mate in het verborgene, met aanzienlijke financiële onzekerheden voor de gemeente daarenboven.

Tenslotte meld ik dat ik bereid ben om, indien er zwaarwegende legitieme redenen zijn waarom het hiervoor gedane Wob-verzoek geheel of gedeeltelijk niet kan worden ingewilligd, er genoeg mee te nemen om in een hoorgesprek met u de ontbrekende informatie te vernemen.

Uw spoedige reactie zie ik graag tegemoet,

Met vriendelijke groeten,


namens deze:

Prof. Mr. 
advocaat

Tevens bewoner van appartementencomplex Plaza Leonardo da Vinci aan de Zwolsestraat te Scheveningen en lid van de Commissie van Advies van de VvE.

Bijlagen : zoals vermeld.