

**Den Haag**

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AANTEKENEN

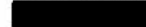


Uw brief van

Ons kenmerk

202012907/7736343

Contactpersoon



Telefoonnummer



E-mailadres



Aantal bijlagen

-

Datum 1 OKT 2020

Onderwerp

Opleggen last onder dwangsom: Pellenaerstraat 15

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voorziet het gemeentebestuur in het bouw- en woningtoezicht. In Den Haag is dit bouw- en woningtoezicht opgedragen aan de daartoe aangewezen medewerkers van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Vergunningen en Toezicht. Zij hebben onder meer tot taak om te controleren of vergunningplichtige bouwwerkzaamheden schriftelijk bij ons zijn aangevraagd - voordat is begonnen met bouwen - en wij voor deze vergunningplichtige werkzaamheden een omgevingsvergunning hebben verleend. Voorts hebben zij tot taak om te controleren of conform de verleende omgevingsvergunning is/wordt gebouwd.

OVERTREDING

Op 23 juli 2020 heeft een medewerker van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling geconstateerd dat in afwijking van de omgevingsvergunning, vergunningplichtige werkzaamheden zijn uitgevoerd op bovengenoemd perceel. De uitgevoerde werkzaamheden betreffen het in afwijking van de verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201909023/7257607 plaatsen van een fietsenberging in de voortuin van de woning Pellenaerstraat 15 die hoger is dan 1 meter.

Op grond van artikel 2.3, lid b van de Wabo is het verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning. Door te bouwen in afwijking van de omgevingsvergunning heeft u gehandeld in strijd met artikel 2.3, lid b van de Wabo. Daardoor zijn wij bevoegd en in het beginsel verplicht handhavend op te treden. Onder uw verantwoordelijkheid is gebouwd en u heeft het feitelijk en juridisch in uw macht om aan de illegale situatie een eind te maken. Daarom bent u aan te merken als overtreder van de bovengenoemde bepalingen.

ZIENSWIJZE

Bij brief van 7 augustus 2020 hebben wij door middel van een conceptaanzegging lastgeving onder dwangsom ons voornemen om over te gaan tot toepassen van een dwangsom bekendgemaakt. Met deze brief hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze binnen zeven dagen bekend te maken. Na ons telefoongesprek heeft u van ons langer de tijd gekregen om uw zienswijze in te dienen. Hiervan hebt u geen gebruik gemaakt. Wij hebben tot op heden van u geen zienswijze ontvangen.

BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

In situaties waarin zonder dan wel in afwijking van een omgevingsvergunning gebouwd wordt/is, zijn wij op grond van de huidige rechtspraak, behoudens bijzondere omstandigheden, verplicht om handhavend op te treden. Het algemene belang dat wordt gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van precedentwerking eisen dit. Wij kunnen uitsluitend afzien van handhaving als er sprake is van een bijzondere omstandigheid.

Wij hebben zorgvuldig kennisgenomen van alle omstandigheden en van de relevante belangen. Er zijn ons geen omstandigheden gebleken die aanleiding geven om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Hoewel wij beseffen dat u een zeker belang hebt bij voortzetting van de illegale situatie zijn wij van mening dat het algemeen belang zwaarder weegt.

Op grond van artikelen 5.1 en 5.2 van de Wabo, artikel 125 Gemeentewet en hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen om een einde te maken aan bovengenoemde overtreding. Wij besluiten als volgt.

BESLUIT

Wij leggen u de last onder dwangsom op om op bovengenoemd perceel, **binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit**, de overtreding van artikel 2.1, lid b of artikel 2.3, lid b onder a van de Wabo te beëindigen. De overtreding kan worden beëindigd door:

- de gebouwde fietsenberging volledig te verwijderen of,
- de gebouwde fietsenberging aan te passen aan verleende omgevingsvergunning met kenmerk, 201909023/7257607.

Indien u niet binnen 6 weken na dagtekening van deze brief de overtreding geheel heeft beëindigd, verbeurt u - na het verstrijken van rechtswege ineens een dwangsom. Dit geldbedrag kunnen wij, verhoogd met voorbereidingskosten en invorderingskosten, bij dwangbevel invorderen.

Wij besluiten de dwangsom te stellen op € [REDACTED]. Wij wijzen u er met nadruk op dat indien het maximumbedrag van [REDACTED] is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een last onder bestuursdwang of een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen. In dat geval ontvangt u een nieuw besluit.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager Toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht



Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN



Uw brief van

Ons kenmerk

202012907/7691414

Contactpersoon



Telefoonnummer



E-mailadres



Aantal bijlagen

1

Datum

- 7 AUG 2020

Onderwerp

Illegale bouw: Pellenaerstraat 15

Geachte heer/mevrouw,

Middels deze brief maken wij bekend dat wij, vanwege de geconstateerde illegale bouw/strijdige bouw op bovengenoemd perceel inhoudende het in afwijking van de verleende omgevingsvergunning plaatsen van een te hoge fietsenberging in de voortuin van de woning Pellenaerstraat 15, voornemens zijn om handhavend op te treden. Dit betekent dat wij u door middel van het opleggen van een last onder dwangsom gelasten om de overtreding op te heffen. Een conceptbesluit treft u hierbij aan.

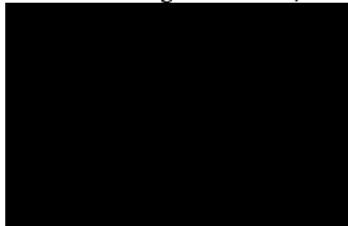
Alvorens wij u definitief een last onder dwangsom opleggen stellen wij u, op grond van artikel 4:8 Awb, in de gelegenheid om binnen zeven dagen na dagtekening van deze brief uw zienswijze over dit voornemen bekend te maken.

Wilt u van de gelegenheid gebruikmaken dan kunt u schriftelijk uw zienswijze zenden aan, Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag, of telefonisch contact opnemen met



Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager Toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht



N.B. DEZE BRIEF IS GEEN BESLUIT IN DE ZIN VAN DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT. HET INDIENEN VAN EEN BEZWAARSCHRIFT IS DAN OOK NIET MOGELIJK.



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

AANTEKENEN



Uw brief van

Ons kenmerk

202012907/7691412

Contactpersoon



Telefoonnummer



E-mailadres



Aantal bijlagen

CONCEPT

Datum

XXXXXX

Onderwerp

Opleggen last onder dwangsom voor Pellenaerstraat 15

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voorziet het gemeentebestuur in het bouw- en woningtoezicht. In Den Haag is dit bouw- en woningtoezicht opgedragen aan de daartoe aangewezen medewerkers van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Vergunningen en Toezicht. Zij hebben onder meer tot taak om te controleren of vergunningplichtige bouwwerkzaamheden schriftelijk bij ons zijn aangevraagd - voordat is begonnen met bouwen - en wij voor deze vergunningplichtige werkzaamheden een omgevingsvergunning hebben verleend. Voorts hebben zij tot taak om te controleren of conform de verleende omgevingsvergunning is/wordt gebouwd.

OVERTREDING

Op 23 juli 2020 heeft een medewerker van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling geconstateerd dat in afwijking van de omgevingsvergunning, vergunningplichtige werkzaamheden zijn uitgevoerd op bovengenoemd perceel. De uitgevoerde werkzaamheden betreffen het in afwijking van de verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201909023/7257607 plaatsen van een fietsenberging in de voortuin van de woning Pellenaerstraat 15 die hoger is dan 1 meter.

Op grond van artikel 2.3, lid b van de Wabo is het verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning. Door te bouwen in afwijking van de omgevingsvergunning heeft u gehandeld in strijd met artikel 2.3, lid b van de Wabo. Daardoor zijn wij bevoegd en in het beginsel verplicht handhavend op te treden. Onder uw verantwoordelijkheid is gebouwd en u heeft het feitelijk en juridisch in uw macht om aan de illegale situatie een eind te maken. Daarom bent u aan te merken als overtreder van de bovengenoemde bepalingen.

BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

In situaties waarin zonder dan wel in afwijking van een omgevingsvergunning gebouwd wordt/is, zijn wij op grond van de huidige rechtspraak, behoudens bijzondere omstandigheden, verplicht om handhavend op te treden. Het algemene belang dat wordt gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van precedentwerking eisen dit. Wij kunnen uitsluitend afzien van handhaving als er sprake is van een bijzondere omstandigheid.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
202012907/7691412

CONCEPT

Wij hebben zorgvuldig kennisgenomen van alle omstandigheden en van de relevante belangen. Er zijn ons geen omstandigheden gebleken die aanleiding geven om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Hoewel wij beseffen dat u een zeker belang hebt bij voortzetting van de illegale situatie zijn wij van mening dat het algemeen belang zwaarder weegt.

Op grond van artikelen 5.1 en 5.2 van de Wabo, artikel 125 Gemeentewet en hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen om een einde te maken aan bovengenoemde overtreding. Wij besluiten als volgt.

BESLUIT

Wij leggen u de last onder dwangsom op om op bovengenoemd perceel, **binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit**, de overtreding van artikel 2.1, lid b of artikel 2.3, lid b onder a van de Wabo te beëindigen. De overtreding kan worden beëindigd door:

- de gebouwde fietsenberging volledig te verwijderen,
- of de gebouwde fietsenberging aan te passen aan verleende omgevingsvergunning met kenmerk, 201909023/7257607.

Indien u niet binnen 6 weken na dagtekening van deze brief de overtreding geheel heeft beëindigd, verbeurt u - na het verstrijken van rechtswege ineens een dwangsom. Dit geldbedrag kunnen wij, verhoogd met voorbereidingskosten en invorderingskosten, bij dwangbevel invorderen.

Wij besluiten de dwangsom te stellen op [REDACTED]. Wij wijzen u er met nadruk op dat indien het maximumbedrag van [REDACTED] is verbeurt en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een last onder bestuursdwang of een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen. In dat geval ontvangt u een nieuw besluit.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager Toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

[REDACTED]

N.B. DEZE BRIEF IS GEEN BESLUIT IN DE ZIN VAN DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT.
HET INDIENEN VAN EEN BEZWAARSCHRIFT IS DAN OOK NIET MOGELIJK.

31 AUG 2020

Den Haag, 28 augustus 2020

Ontvangen

HPB
202012907

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Den Haag
T.a.v. de [REDACTED] Teammanager Toezicht, afdeling Vergunningen en Toezicht

Referte: uw brief van 7 augustus 2020, kenmerk 202012907/7691414
Onderwerp: Illegale bouw : Pellenaerstraat 15

Geacht college,

In reactie op uw hierboven genoemde brief geef ik hierbij in drie punten en de conclusie onze zienswijze op uw brief.

In uw brief geeft u ons de gelegenheid om binnen 7 dagen na dagtekening van uw brief onze zienswijze te zenden. Ik was echter net uit het ziekenhuis ontslagen en had tevens nog vragen aan [REDACTED] waarop ik nog antwoorden moest krijgen. Om die reden heeft [REDACTED] ons enig uitstel voor het indienen van onze zienswijze gegeven.

ZIENSWIJZE

1. Verhuizing [REDACTED]

Op 26 mei 2020 is bij brief kenmerk B.219.3342.001 een beslissing genomen op het bezwaar van de [REDACTED] toen nog bewoner van [REDACTED]. De zitting heeft plaatsgevonden op 23 januari 2020.

In februari jl. bleek dat de familie [REDACTED] zou gaan verhuizen naar Zeeland. Wij gingen er vanuit dat de [REDACTED] de gemeente op de hoogte had gesteld van zijn aankomende verhuizing waardoor zijn bezwaar niet meer relevant zou zijn. In maart hebben wij kennisgemaakt met onze toekomstige burens. Daarna hebben wij hen regelmatig gezien en gesproken. Zij gaven aan geen enkel bezwaar te hebben tegen de fietshoogte van de box. **Zie bijgeleverde verklaring, bijlage 3.** Vervolgens is de fietsenbox als zodanig gebouwd omdat wij dan de fietsen niet meer door het huis hoefden te rijden en mede door het ontwerp ook minder hoefden te tillen en ze daardoor makkelijker konden gebruiken.

Op 26 juni jl. is de [REDACTED] verhuisd en op 1 juli jl. heeft de overdracht van de woning aan de nieuwe bewoners plaatsgevonden. Het voorlopig koopcontract hadden zij op 1 april jl. reeds getekend. Een aantal weken daarvoor hadden [REDACTED] ons al gemeld dat zij de koop in principe rond hadden.

Daar wij niets van de gemeente hoorden dachten wij er vanuit te kunnen gaan dat de [REDACTED] de gemeente inderdaad op de hoogte had gesteld van zijn vertrek uit de Pellenaerstraat en om die reden het bezwaarschrift zou hebben ingetrokken.

Op 24 augustus jl. heb ik na navraag een antwoord gekregen op mijn vraag wanneer de [REDACTED] alsnog de gemeente heeft geïnformeerd over de overschrijding van de bouwhoogte van de fietsenbox. Dat bleek 9 juni jl. te zijn geweest. Dus twee weken voor zijn verhuizing. Van enig belang voor hem was toen uiteraard totaal geen sprake meer.

Ten slotte laat ik u weten dat de heg die wij hadden geplaatst om de fietsenbox uit het zicht van de [REDACTED] te nemen op de dag van de verhuizing uit rancune door een verdelgingsmiddel is vernietigd. Evenals de heg van de buurvrouw aan de andere kant van [REDACTED] op nummer 11.

Het volhouden van het bezwaar zien wij dan ook als rancuneus gedrag van [REDACTED]

2. Behandeling bezwaarschrift

-Op 2 juli 2019 is ons een omgevingsvergunning verstrekt voor een fietsenbox.

- Met schrijven van 16 augustus 2019 heeft [REDACTED] bezwaar tegen dat besluit gemaakt.

- Op 23 januari 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden van de bezwaarschriftencommissie waarbij de [REDACTED] niet aanwezig was. Aan het eind van de zitting is afgesproken dat de vertegenwoordiger van de [REDACTED] met hem zou spreken over de aanpassing van de tekening om vervolgens binnen twee weken de commissie te informeren. De commissie zou op haar beurt per ommegaande uitsluitsel aan ons brengen. Het doel was om de zaak zo op te lossen dat de bezwaarschriftenprocedure daarmee eventueel kon worden beëindigd. Die terugkoppeling aan ons heeft echter nooit plaatsgevonden.

Tijdens de zitting heeft de juridisch adviseur van het Bedrijfsexpertise Centrum, [REDACTED] uiteengezet dat Welstand bij de hoogte van de fietsenbox is uitgegaan van het niveau van de voet van de woning. Zie brief van 13 januari 2020, kenmerk B.2.3342.001 van [REDACTED] blz. 2/3 Ad.2 "De hoogte van het fietsenhok mocht dus gesteld worden vanaf de voet van de woning."

Dit betekent dat het hoogteverschil tussen de voet van de woning en de grondhoogte van de fietsenbox meegenomen kan worden in de hoogte van de fietsenbox. Volgens Welstand voldeed onze tekening. Daarnaast merkte [REDACTED] op dat Welstand ook geen bezwaar had tegen de hogere fietsenbox zoals onze oorspronkelijke tekening.

Ik had bij de bezwaarschriftencommissie ook foto's ingediend die laten zien dat er in onze straat fietsenboxen staan van ongeveer dezelfde hoogte tot aanzienlijk hoger dan die door ons gewenst. **Zie bijlage 4.**

Met brief van de Coördinator bezwaar, Juridische Zaken [REDACTED] namens Burgemeester en Wethouders van 26 mei 2020, kenmerk B.2.19.3342.001 wordt het bezwaar alsnog gegrond verklaard. Met dien verstande dat de goedgekeurde tekeningen van 20 januari 2020 zouden worden gevolgd.

Deze brief van 26 mei overviel ons. Wij hebben in de periode van 23 januari 2020 tot 26 mei 2020 niets van de gemeente vernomen. Ik praat hier dus over een periode van 18 weken.

Tel ik hier bij op de termijn van indiening van het bezwaar dan praat ik over een periode van meer dan 42 weken.

Wij waren er dus van uitgegaan dat de [REDACTED] zijn bezwaar had ingetrokken vanwege zijn aankomende verhuizing en zijn de fietsenbox gaan bouwen volgens de oorspronkelijke tekening.

3. Behandeling verzoek afwijking bouwhoogte met 15 %

Omdat [REDACTED] tijdens de hoorzitting van 23 januari jl. had uitgelegd dat Welstand de meting ook rekent vanaf de voet van de woning en tevens had vermeld dat Welstand geen bezwaar had tegen een hogere fietsenbox heb ik na afloop van de zitting met haar gesproken over de mogelijkheid de oorspronkelijke tekeningen alsnog te kunnen handhaven. Dit omdat een verdiepte fietsenbox fysiek toch belastend is. Daarnaast vertelde ik haar dat ik in het Bestemmingsplan Seinpostduin had gelezen dat de gemeente de ruimte heeft om met toepassing van art. 7 van dat Bestemmingsplan toestemming te verlenen voor het toepassen van 15 % extra bouwhoogte. Ik zou de volgende maandag daarover telefonisch contact met haar opnemen.

Tijdens dat telefonisch gesprek adviseerde [REDACTED] mij om een brief te schrijven aan Burgemeester en Wethouders en deze te richten ter attentie van [REDACTED] Adjunct Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen en Toezicht. In die brief zou ik verzoeken om de fietsenbox op de hoogte te mogen bouwen zoals de oorspronkelijke tekening, dus 15 centimeter hoger, en waarvoor in eerste instantie de vergunning was verleend. Ik moest in die brief verzoeken om toepassing van art. 7 van het Bestemmingsplan Seinpostduin. [REDACTED] heeft ons geadviseerd om die brief aan haar te mailen zodat zij die vervolgens aan de [REDACTED] kon overhandigen. Die brief heb ik vervolgens geschreven en aan haar gemaild. **Bijlage 1 brief van 30 januari 2020 en bijlage 2, mail van 29 januari 2020 aan [REDACTED]**

In die brief heb ik de wenselijkheid van een niet verdiepte fietsenbox uiteengezet en het belang van een fietsenbox op fietshoogte. Ik heb in de brief verzocht om de vergunning van 2 juli 2019 met toepassing van artikel 17 van het Bestemmingsplan Seinpostduin te verlenen.

Echter op de bedoelde brief aan Burgemeester en Wethouders heb ik nooit enige reactie mogen ontvangen. Ook na de wettelijke termijn van acht weken niet. Wij hadden echter binnen acht weken een reactie moeten ontvangen, art. 3.9 lid 1 Wabo. Op basis van art. 4:20b lid 1 Awb, wordt indien niet tijdig beslist de beschikking van rechtswege gegeven.

Conclusie

1. Voor de hoogte van de fietsenbox is de voet van de woning leidend.
2. We hebben een verzoek gedaan om toestemming voor de 15 % procedure toe te passen. (zie brief aan de [REDACTED] door tussenkomst van [REDACTED] [REDACTED] Een reactie op dat verzoek hadden wij binnen acht weken moeten ontvangen, art. 3.9 lid 1 Wabo. Op basis van art. 4:20b lid 1 Awb, wordt indien niet tijdig beslist de beschikking van rechtswege gegeven. Tot op heden hebben we nog geen antwoord op de bedoelde brief ontvangen.
2. Zoals ik uiteen heb gezet is de [REDACTED] inmiddels geen belanghebbende meer. Met zeer grote waarschijnlijkheid was de aankomende verhuizing op de datum van de zitting, 23 januari 2020, van de Bewaarschriftencommissie reeds bekend. Zulke grote plannen van het verkopen van het huis en verhuizen naar Zeeland komen meestal niet uit de lucht vallen. Wij hoorden het kort na de zitting reeds van een buurvrouw. Wij kunnen helaas niet anders constateren dan dat er bij de [REDACTED] [REDACTED] grote rancune zat jegens ons, ook gezien de vernietiging van de heg van ons en die van de buurvrouw van nr. 11.
3. De nieuwe bewoners van Pellenaerstraat 13 hebben geen enkel bezwaar tegen de gerealiseerde fietsenbox. Zie hun verklaring van 25 augustus 2020.
4. Ten overvloede meld ik dat de burens aan de andere kant, van nr. 17, een nogal hoge heg hebben waardoor zij geen zicht hebben op onze fietsenbox. Zie foto bijlage 4.
5. Wij zien niet in op wat voor manier een verlaging van de fietsenbox het algemeen belang dient. Ook kan van precedentwerking geen sprake zijn gezien er in de straat tal van fietsenboxen zijn die aanzienlijk hoger zijn. Zie foto's bijlage 5.
6. De termijn voor de behandeling van het bezwaarschrift is in ruime mate overschreden. Wij hebben daardoor aan kunnen nemen dat het bezwaarschrift is komen te vervallen. (Mede doordat we na twee weken van de zitting van 23 januari 2020 geen terugkoppeling van de Bezwaarschriftencommissie hebben gehad.)

Verzoek

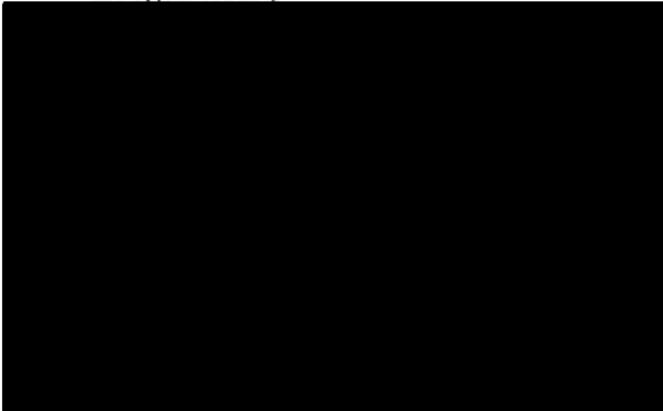
Gelet op hetgeen uiteen is gezet in onze zienswijze en de daarbij behorende conclusie verzoek ik u te besluiten ons toe te staan onze fietsenbox te mogen houden zoals hij nu is. Het zou ons ten zeerste spijten als we de hoogte zouden moeten aanpassen en onze fietsen uit een verdiepte fietsenbox zouden moeten gaan tillen.

Ik ben helaas inmiddels hartpatiënt, in juli jl. heb ik nog een hartoperatie ondergaan en afgelopen december heb ik een nieuwe heup gekregen. Allemaal ongemakken behorend bij de leeftijd waardoor het nog relevanter is om een fietsenbox te hebben die gelijkvloers op de border staat en die niet verdiept is.

Bijlagen:

1. Brief aan Burgemeester en Wethouders t.a.v. de heer Oudshoorn van 30 januari 2020 met tekening
2. E-mail van 29 januari 2020 aan 
3. Verklaring geen bezwaar van nieuwe bewoners Pellenaerstraat 13
4. Foto heg Pellenaerstraat tussen voortuinen nr. 15 en nr. 17.
5. Foto's gerealiseerde fietsenboxen Pellenaerstraat

Hoogachtend,



Den Haag, 30 januari 2020

Referte: vergunning fietsenbox van 2 juli 2019 nr. 201909023/7257607

Bijlage: gewijzigde tekening fietsen box 30-01-2020

Aan Burgemeester en Wethouders van Den Haag,
T.a.v. Adjunct teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen en Toezicht,
de heer [REDACTED]

Geachte heer Oudshoorn,

Op 2 juli 2019 hebben wij van B&W van Den Haag een vergunning gekregen voor het plaatsen van een fietsenbox in onze voortuin. De hoogte van de box was een meter exclusief de daarop bedachte deksel. Door de extra hoogte van de deksel was het mogelijk fietsen in de box te plaatsen zonder daarvoor te veel fysieke krachten te moeten gebruiken. Naar aanleiding van het ingediende bezwaar van onze burens tegen de totale hoogte van meer dan een meter heb ik de hoogte van de tekening moeten terugbrengen naar een totale hoogte van een meter. Hierdoor het noodzakelijk is een verdieping van 20 centimeter in de grond te maken.

Op 23 januari jl. heeft een zitting van de bezwarencommissie plaatsgehad. Als voorbereiding daarop heb ik mij extra verdiept in het Bestemmingsplan Seinpostduin.

Daarin trof ik aan in artikel 17.1 en 17.3 de mogelijkheid om tot 15 % af te wijken van de regulier toegestane bouwhoogte van bouwwerken waaronder fietsenboxen op basis van een persoonsgebonden afwijking. Helaas was ik niet eerder van het bestaan van dat artikel op de hoogte waardoor ik niet eerder om toepassing daarvan heb verzocht.

Wij hadden reeds twee jaar eerder tweemaal een fietsenbox aangevraagd die net voldoende hoog was om een fiets in te plaatsen en waarvoor geen verdieping behoeft te worden gegraven en we daardoor de fietsen niet uit een kuil behoeft te tillen. Deze zijn toen beide afgewezen. De onderhavige vergunning gaat uit van een totale hoogte van een meter met als gevolg dat we de fietsenbox verdiept moeten plaatsen. Gezien onze leeftijd van 72 en 76 jaar en de daarbij behorende fysieke klachten aan vooral handen en regelmatig aan benen en de rug en de afnemende kracht is dat nogal bezwaarlijk.

Indien wij de mogelijkheid zouden krijgen om onze fietsenbox onder toepassing van artikel 17 van Het Bestemmingsplan seinpostduin 15 % hoger te mogen maken zou dat voor ons voor nu en de nabije toekomst een belangrijk positief verschil uitmaken. Overigens had Welstand al eerder in reactie op de behandeling van het bezwaar opgemerkt geen bezwaar te hebben indien de fietsenbox wat hoger was, aldus de

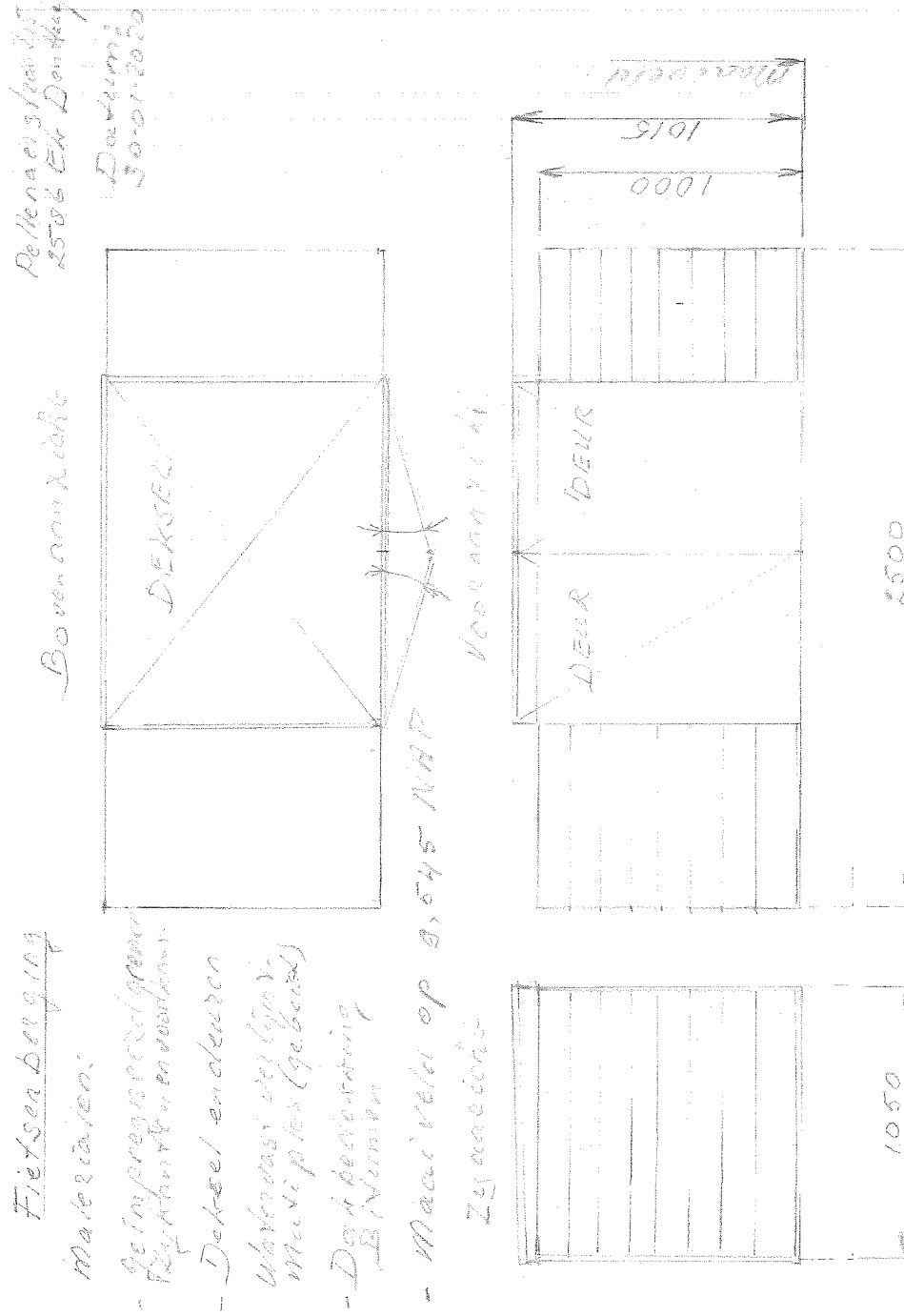
vertegenwoordiger van de gemeente Den Haag tijdens de zitting van de
Bezwarencommissie op 23 januari jl., [REDACTED]

Dat beperkte hoogteverschil zal overigens het aanzien van de straat niet schaden gezien de overige van enigszins tot veel hoger geplaatste fietsenboxen in onze straat zoals de bijgevoegde foto's bij ons rekest op het bezwaar laten zien. Daarbij merk ik op dat tussen onze voortuin en die van onze burens die het bezwaar hadden ingediend, een heg is geplaatst die het zicht op de fietsenbox aanzienlijk wegneemt.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u de vergunning van 2 juli 2019 met de toepassing van artikel 17 van het Bestemmingsplan Seinpostduin te verlenen. Een gewijzigde tekening is hierbij ingesloten.

Hoogachtend, [REDACTED]

[REDACTED]



Bijlage 2

Nr. 7

Van: [REDACTED]
Onderwerp: Wijziging aanvraag fietsenbox Pellenaerstraat 15
Datum: 29 januari 2020 om 14:23
Aan: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Zoals we afgelopen maandag telefonisch hebben afgesproken heb ik een verzoek opgesteld voor aanpassing van mijn vergunning met het verzoek het aan de beslissingsbevoegde voor te leggen. Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben dan verneem ik dat graag van u.

Alvast bedankt voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

DOCK

brief aan B&W
inzake...0.docx

(Bijlage 1)

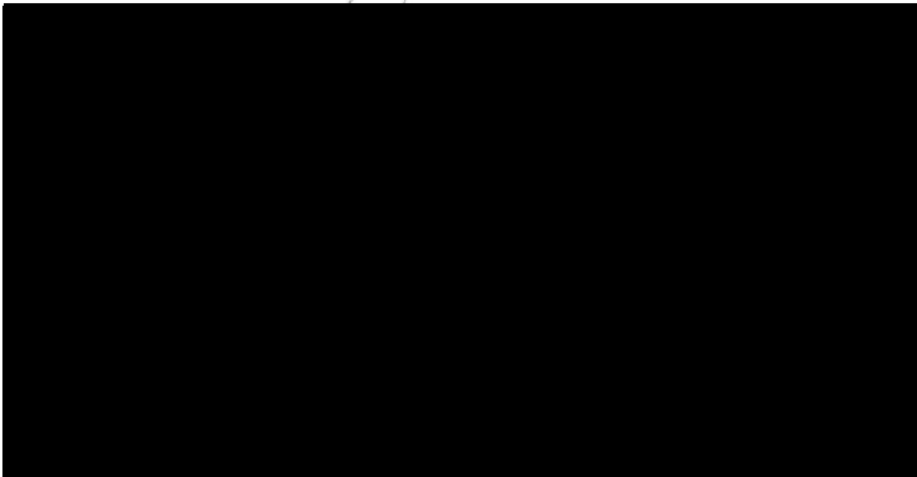
Den Haag, 25 augustus 2020

Verklaring van geen bezwaar

Hiermee verklaren ondergetekenden, [REDACTED] geen enkel bezwaar te hebben tegen de hoogte van de fietsenbox van onze burens, de familie de [REDACTED] in de voortuin van hun woning in de Pellenaerstraat 15. Wij zouden het jammer vinden als zij een verdiepte fietsenbox moeten creëren en daardoor de fietsen uit de box moeten gaan tillen hetgeen nu niet het geval is.

Vooruitlopend op de koop op 1 juli 2020 hebben wij reeds op 1 april 2020 het voorlopig koopcontract ondertekend voor de koop van de woning van de [REDACTED] in de Pellenaerstraat 13 te Den Haag. Dat betekent dat wij de woning ruim daarvoor reeds bezichtigd hebben en de onderhandelingen hebben gevoerd die tot de overeenkomst hebben geleid.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Bijlage 4 Foto heg Pellenaerstraat nr. 15 en nr. 17



Foto's fietsenbergingen Pellenaerstraat

Bijlage 5 a



Bijlage 5 b



Bijlage 5 c





Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AANTEKENEN

10.2.e

Uw brief van

Ons kenmerk

202012907/7736343

Contactpersoon

10.2.e

Telefoonnummer

10.2.e

E-mailadres

10.2.e

Aantal bijlagen

-

Datum 1 OKT 2020

Onderwerp

Opleggen last onder dwangsom: Pellenaerstraat 15

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voorziet het gemeentebestuur in het bouw- en woningtoezicht. In Den Haag is dit bouw- en woningtoezicht opgedragen aan de daartoe aangewezen medewerkers van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Vergunningen en Toezicht. Zij hebben onder meer tot taak om te controleren of vergunningplichtige bouwwerkzaamheden schriftelijk bij ons zijn aangevraagd - voordat is begonnen met bouwen - en wij voor deze vergunningplichtige werkzaamheden een omgevingsvergunning hebben verleend. Voorts hebben zij tot taak om te controleren of conform de verleende omgevingsvergunning is/wordt gebouwd.

OVERTREDING

Op 23 juli 2020 heeft een medewerker van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling geconstateerd dat in afwijking van de omgevingsvergunning, vergunningplichtige werkzaamheden zijn uitgevoerd op bovengenoemd perceel. De uitgevoerde werkzaamheden betreffen het in afwijking van de verleende omgevingsvergunning met kenmerk 201909023/7257607 plaatsen van een fietsenberging in de voortuin van de woning Pellenaerstraat 15 die hoger is dan 1 meter.

Op grond van artikel 2.3, lid b van de Wabo is het verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning. Door te bouwen in afwijking van de omgevingsvergunning heeft u gehandeld in strijd met artikel 2.3, lid b van de Wabo. Daardoor zijn wij bevoegd en in het beginsel verplicht handhavend op te treden. Onder uw verantwoordelijkheid is gebouwd en u heeft het feitelijk en juridisch in uw macht om aan de illegale situatie een eind te maken. Daarom bent u aan te merken als overtreder van de bovengenoemde bepalingen.

ZIENSWIJZE

Bij brief van 7 augustus 2020 hebben wij door middel van een conceptaanzegging lastgeving onder dwangsom ons voornemen om over te gaan tot toepassen van een dwangsom bekendgemaakt. Met deze brief hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze binnen zeven dagen bekend te maken. Na ons telefoongesprek heeft u van ons langer de tijd gekregen om uw zienswijze in te dienen. Hiervan hebt u geen gebruik gemaakt. Wij hebben tot op heden van u geen zienswijze ontvangen.

BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

In situaties waarin zonder dan wel in afwijking van een omgevingsvergunning gebouwd wordt/is, zijn wij op grond van de huidige rechtspraak, behoudens bijzondere omstandigheden, verplicht om handhavend op te treden. Het algemene belang dat wordt gediend met het optreden tegen illegale situaties en het voorkomen van precedentwerking eisen dit. Wij kunnen uitsluitend afzien van handhaving als er sprake is van een bijzondere omstandigheid.

Wij hebben zorgvuldig kennisgenomen van alle omstandigheden en van de relevante belangen. Er zijn ons geen omstandigheden gebleken die aanleiding geven om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Hoewel wij beseffen dat u een zeker belang hebt bij voortzetting van de illegale situatie zijn wij van mening dat het algemeen belang zwaarder weegt.

Op grond van artikelen 5.1 en 5.2 van de Wabo, artikel 125 Gemeentewet en hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen om een einde te maken aan bovengenoemde overtreding. Wij besluiten als volgt.

BESLUIT

Wij leggen u de last onder dwangsom op om op bovengenoemd perceel, **binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit**, de overtreding van artikel 2.1, lid b of artikel 2.3, lid b onder a van de Wabo te beëindigen. De overtreding kan worden beëindigd door:

- de gebouwde fietsenberging volledig te verwijderen of,
- de gebouwde fietsenberging aan te passen aan verleende omgevingsvergunning met kenmerk, 201909023/7257607.

Indien u niet binnen 6 weken na dagtekening van deze brief de overtreding geheel heeft beëindigd, verbeurt u - na het verstrijken van rechtswege ineens een dwangsom. Dit geldbedrag kunnen wij, verhoogd met voorbereidingskosten en invorderingskosten, bij dwangbevel invorderen.

Wij besluiten de dwangsom te steller **10.2.e** Wij wijzen u er met nadruk op dat indien het maximumbedrag var **10.2.e** is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een last onder bestuursdwang of een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen. In dat geval ontvangt u een nieuw besluit.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager Toezicht, afdeling Vergunningen & Toezicht

10.2.e

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202012907/7736343

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 juli 2017 10:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Fietsenbox,Pellenaerstraat 15

Beste 10.2.e
Ik neem je advies over.
Groet,

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 juli 2017 8:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Fietsenbox,Pellenaerstraat 15
Beste 10.2.e

11.1

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 13:42:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fietsenbox,Pellenaerstraat 15
Beste 10.2.e
10.2.e

“Om redenen van de afwijzing heb ik de afmetingen en de materiaalkeuze van mijn aanvraag aangepast. De materiaalkeuze wordt nu hardhout en de maten van het model heb ik aangepast. Zie bijgesloten tekening. Het dak van de kist willen wij gaan beplanten met Sedum voor een zo natuurlijk mogelijk uitstraling. Bij het ontwerp heb ik mij laten leiden door de diverse fietsenbergingen in de straat waarvan de meesten de hoogte van 1,30 m overschrijden en een grote dieptemaat hebben waardoor er soms vier of meer fietsen in passen. Door deze afmetingen zijn ze dominant aanwezig in het straatbeeld. Daarom heb ik gekozen voor een zo slank mogelijk profiel, zodat de kist geen dominant uiterlijk heeft. Het midden van de kist is hoger omdat op de plaats van die verhoging de maximale hoogte van de fietsen er precies in passen. Naar de buitenkanten toe kan volstaan worden met minder hoogte en minder diepte. Tevens komt de kist te staan tegen een achtergrond, de heg van de burens die ruim 1,5 meter hoog is. Zie de door mij reeds opgestuurde foto. Vervolgens merk ik op dat de muurtjes van de tuinhedden 1,1 m hoog zijn. Bijna net zo hoog als het midden van de kist van de aangepaste tekening. Tenslotte laat ik u weten dat het gezien onze leeftijd van bijna 74 en 69 jaar het vanwege rugklachten bezwaarlijk is om een fiets in en uit een verzonken berging te tillen. Gezien het bovenstaande verzoek ik u mijn nieuw ingediende aanvraag goed te keuren. Met vriendelijke groeten,

10.2.e



Den Haag

Met vriendelijke groet,

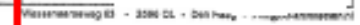
10.2.e

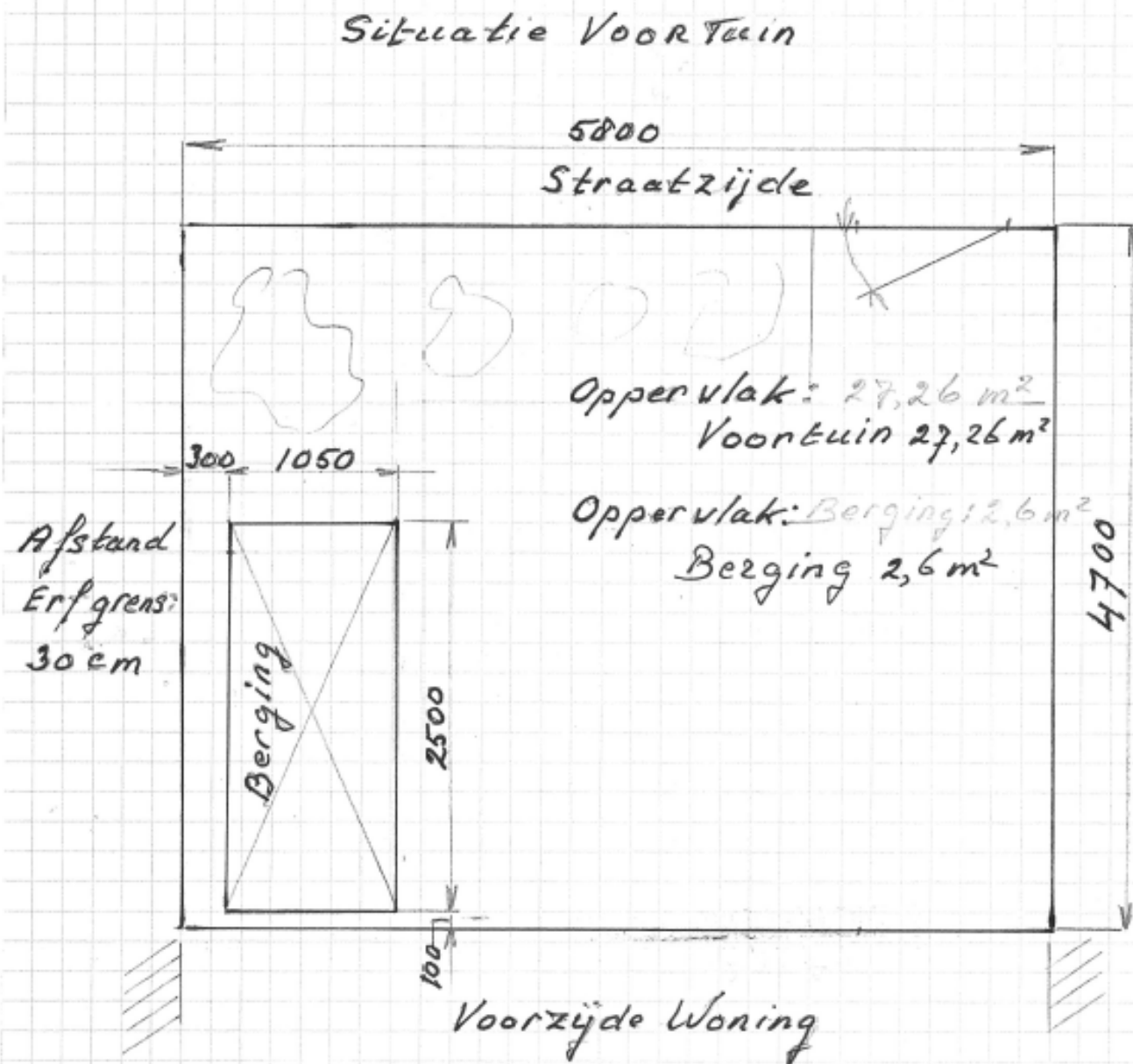
Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

10.2^e
bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag







Fietsen berging

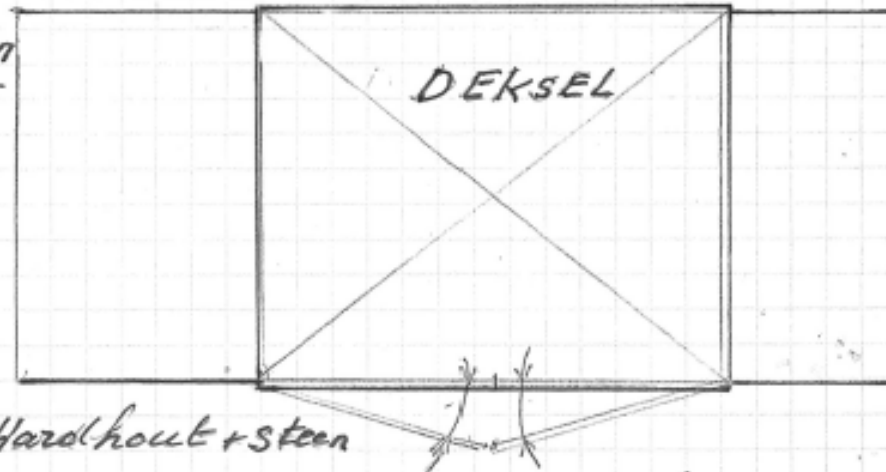
Materialen:

- Geïmpregneerd grenen
Zijkant en voorkant
- Deksel en deuren
Watervast verlijmt
Multiplex (gebeist)
- Dakbedekking
Bitumen
- Verdiept gedeelte
Hardhout + steen

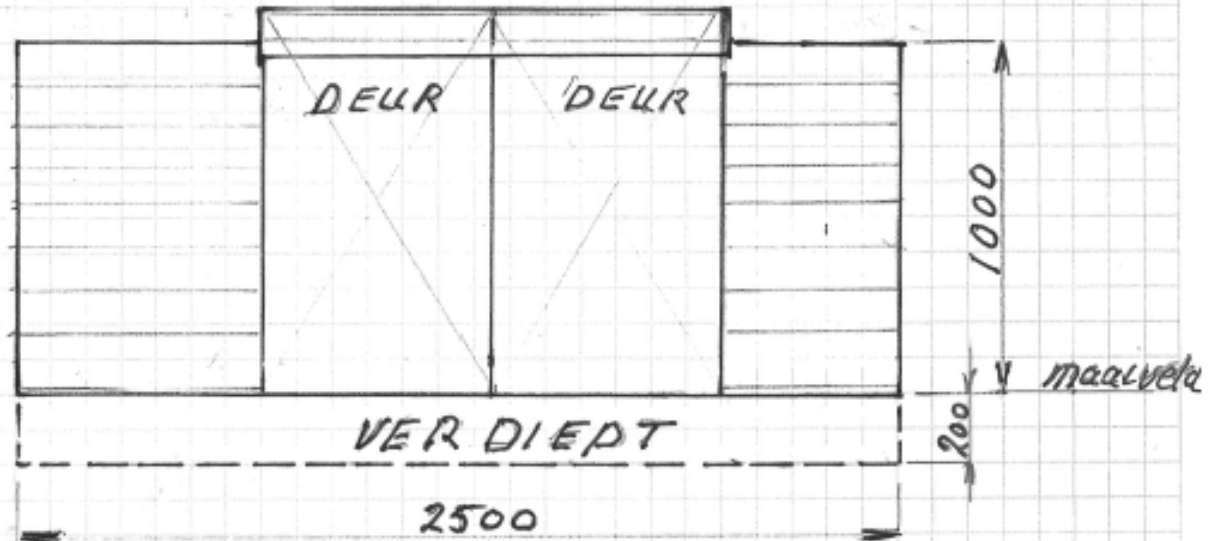
Zij aanzicht



Boven aanzicht



Voor aanzicht


 Pellenaerstraat
 2586 EK Dordrecht

 Schaal 1:40
 Maten in mm

- Vloer Hard houten vloer

Bijlage 5
Balkenplan

Fietsen berging: Balkenplan + Fundering.

Balken: Hard hout 40×40

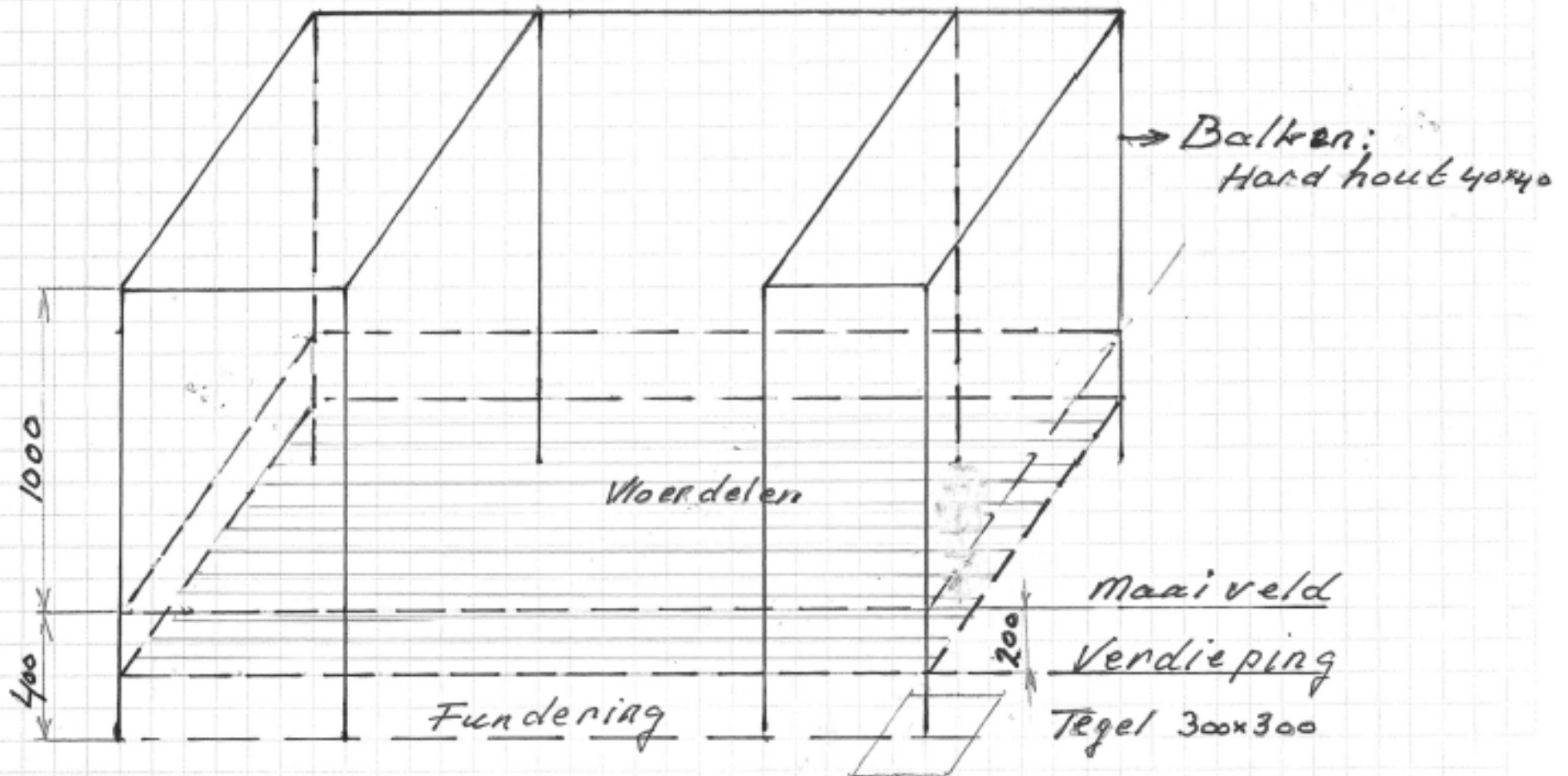
Fundering: Steep tegel: 300×300

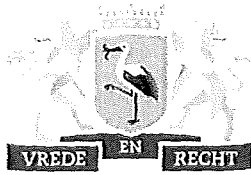
Verbindingen: RVS

Pellenaerstraat 15
2586 EK Den Haag

Schaal 1:10

Maten in mm





Den Haag

reeds beoordeeld onder doc. nr. 2



Den Haag

reeds beoordeeld onder nr. 3

reeds beoordeeld onder nr. 3

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

z

reeds beoordeeld onder doc. nr. 14



Den Haag

Met vriendelijke groet,

roede
Projectinspecteur
Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen & Toezicht

reeds

bezoekadres (op afspraak):
Leyweg 813 2545 HA Den Haag
Postadres:
Postbus 12655 2500 DP Den Haag

buiten bereik verzoek

Van: 10.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 20:12
Aan: 10.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Bezwaar Pellenaaersreaar 15, B.2.19.3342.001

11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 16:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bezwaar Pellenaaersreaar 15, B.2.19.3342.001

10.2.e, 11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 15:47
Aan: 10.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar Pellenaaersreaar 15, B.2.19.3342.001

10.2.e, 11.1

Met vriendelijke groeten,

10.2.e juridisch adviseur.
Fysiek Domein, Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC), Gemeente Den Haag
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

10.2.e
Spui 70
www.denhaag.nl

Van: 10.2.e [<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)
Verzonden: woensdag 11 december 2019 12:39
Aan: 10.2.e [<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)
Onderwerp: RE: Bezwaar Pellenaersreaar 15, B.2.19.3342.001

10.2.e, 11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 10:58
Aan: 10.2.e [<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)
Onderwerp: RE: Bezwaar Pellenaersreaar 15, B.2.19.3342.001

Hallo 10.

Ik zie de adviezen van de 4^{de} jl. niet op de website staan. Kan je me het advies mailen?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e juridisch adviseur.
Fysiek Domein, Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC), Gemeente Den Haag
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

10.2.e
Spui 70
www.denhaag.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 27 november 2019 13:24

Aan: 10.2.e [<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)

CC: welstand <welstand@denhaag.nl>; 10.2.e [<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)

Onderwerp: FW: Bezwaar Pellenaersreaar 15, B.2.19.3342.001

10.2.e,
11.1

Van: welstand <welstand@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 25 november 2019 13:14

Aan: 10.2.e [<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl); 10.2.e

[<@denhaag.nl>](mailto:@denhaag.nl)

Onderwerp: FW: Bezwaar Pellenaersreaar 15, B.2.19.3342.001

Zie verzoek svp. Zal dit bericht in de map 20191204 zetten
grR2

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 november 2019 12:55

Aan: welstand <welstand@denhaag.nl>

Onderwerp: Bezwaar Pellenaersreaar 15, B.2.19.3342.001

Beste,

11.1

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e, juridisch adviseur.

Fysiek Domein, Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC), Gemeente Den Haag
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

10.2.e
Spui 70

www.denhaag.nl

buiten bereik verzoek

Sijlage 1
Situatiekader

reeds beoordeeld onder doc. nr. 15

Nr. 24

Bijlage 2
Plattegrond woning

reeds beoordeeld onder doc. nr. 16

Nr. 25

Bijlage 3
Situatie voortuin

reeds beoordeeld onder doc. nr. 17

Nr. 26

Bijlage 4
Tekening Berging

Nr. 27

reeds beoordeeld onder doc. nr. 18

Bijlage 5
Balansenplan

reeds beoordeeld onder doc. nr. 19

reeds beoordeeld onder doc. nr. 14

reeds beoordeeld onder doc. nr. 14

31 AUG 2020

Den Haag, 28 augustus 2020

reeds beoordeeld onder doc. nr. 4

reeds beoordeeld onder doc. nr. 4

reeds beoordeeld onder doc. nr. 4

reeds beoordeeld onder doc. nr. 4

reeds beoordeeld onder doc. nr. 4

Bijlage 1

Nr. 31

reeds beoordeeld onder doc.
nr. 5

Den Haag, 30 januari 2020

reeds beoordeeld onder doc. nr. 5

reeds beoordeeld onder doc. nr. 5

Beilage 13

Nr. 32

reeds beoordeeld onder doc. nr. 6

Bijlage 2

Nr. 33

reeds beoordeeld onder doc. nr. 7

Bijlage 3

Nr. 34

Den Haag, 25 augustus 2020

reeds beoordeeld onder doc. nr. 8

1

Bijlage 4 Foto heg Pellenaerstraat nr. 15 en nr. 17

reeds beoordeeld onder doc. nr. 9

Foto's fietsenbergingen Pellenaaerstraat

Bijlage 5 a

reeds beoordeeld onder doc. nr. 10

Bijlage 5 b

reeds beoordeeld onder doc. nr. 11



reeds beoordeeld onder doc. nr. 12