

Gemeente Den Haag
College van Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

24 AUG 2020

Ontvangen

2E 21 augustus 2020

Onderwerp: Wob-verzoek overlast Schilderswijk en Scheveningen

Zeer geacht college van B&W,

Hierbij verzoek ik u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om documenten. Ik zal nader specificeren waar ik om verzoek.

Dit verzoek ziet toe op de grondbeginselen van algemeen goed bestuur, informatievoorzieningen aan, van en door uw gemeente, transparantie van overheidshandelen en verantwoording van beleid.

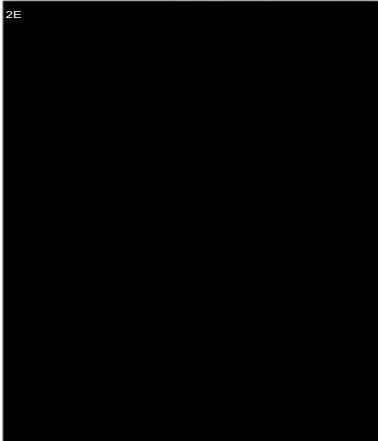
Op grond van de Wob verzoek ik u om documenten omtrent de overlast door geweld in Scheveningen en de Schilderswijk. Specifiek vraag ik u om het volgende:

- **verslaglegging van (virtuele) bijeenkomsten van de lokale driehoek**
- **correspondentie tussen de driehoek, in de vorm van e-mailverkeer, Whatsapp-gesprekken, etc.**
- **memo's aan de burgemeester en wethouders omtrent de ongeregelde heden, overlast en geweld in beide gebieden**
- **interne correspondentie over overlast, geweld en de onrust in Scheveningen**
- **interne correspondentie over de rellen en ongeregelde heden in de Schilderswijk**
- **adviezen met betrekking tot de aanpak van overlast in Scheveningen en in de Schilderswijk**

Als tijdsvak voor het gevraagde hanteer ik de periode 8 augustus 2020 tot en met heden (21 augustus 2020).

Met vriendelijke groet,

2E



M1BCE #xx8a0x0x#00#000000#

Gemeente Den Haag
College van B&W
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 2 Sep 2020 12:55:43 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Automatisch antwoord: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

t/m 13 september 2020 ben ik met verlof.

Voor dringende zaken kunt u contact opnemen met [REDACTED]

Groeten,

[REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 3 Sep 2020 13:25:44 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag 2E [REDACTED]

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@den Haag.nl

DPZ: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@den Haag.nl

Communicatie: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@den Haag.nl

Bestuurswoordvoering: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@den Haag.nl

Groet,

2E [REDACTED]
Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid
2E [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.den Haag.nl

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:15
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E [REDACTED]

Dank voor je reactie! Heb je ook email-adressen van contactpersonen van de door jou genoemde diensten? Kun je mij die geven?

Groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:11
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@politie.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@politie.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
<2E [REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag [REDACTED]

Voor Scheveningen zijn meerdere diensten betrokken, zoals:

- DSB - handhavingsorganisatie
- DPZ – stadsdeel Scheveningen
- Communicatie
- Bestuurswoordvoering

Het WOB verzoek moet ook bij hen uitgezet worden.

Groet,

[REDACTED]

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:56

Aan: [REDACTED]@politie.nl' <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo collega's,

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen/geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Kunnen jullie mij alle documenten sturen die hierover gaan?

Alvast bedankt!,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:20

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: document.pdf

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd WOB verzoek is opgedoken. Wellicht is dit al bekend maar zo nee, zou jij ons daar ajb bij willen helpen op het gebied van verdaging en beoordeling?

Drieboekverslagen berusten bij de politie dus daar kan in ieder geval naar worden doorverwezen.

De inhoudelijke informatie mbt Scheveningen berust denk ik bij [REDACTED] (zie cc, met verlof t/m volgende week) en mbt tot de Schilderswijk bij [REDACTED] Zou je hen willen benaderen?

M.vr.gr.

From: "2E [REDACTED]"
Sent: Thu, 3 Sep 2020 13:32:52 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf

Hallo 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?

Hartelijke groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:11
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@politie.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag 2E [REDACTED]

Voor Scheveningen zijn meerdere diensten betrokken, zoals:

- DSB - handhavingsorganisatie
- DPZ – stadsdeel Scheveningen
- Communicatie
- Bestuurswoordvoering

Het WOB verzoek moet ook bij hen uitgezet worden.

Groet,

2E [REDACTED]

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:56
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@politie.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo collega's,

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen/geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Kunnen jullie mij alle documenten sturen die hierover gaan?

Alvast bedankt!,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:20

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

CC: 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: document.pdf

Beste 2E

Bijgevoegd WOB verzoek is opgedoken. Wellicht is dit al bekend maar zo nee, zou jij ons daar ajb bij willen helpen op het gebied van verdaging en beoordeling?

Driehoeksverslagen berusten bij de politie dus daar kan in ieder geval naar worden doorverwezen.

De inhoudelijke informatie mbt Scheveningen berust denk ik bij 2E (zie cc, met verlof t/m volgende week) en mbt tot de Schilderswijk bij 2E. Zou je hen willen benaderen?

M.vr.gr.

2E

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@politie.nl>
Sent: Fri, 4 Sep 2020 10:13:52 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Beste [REDACTED]

In vervolg op ons telefoongesprek van zojuist even een korte samenvatting.

Overwegende dat het betreffende verzoek uitsluitend gericht is op documenten die bij de gemeente berusten en niet bij de politie, is het raadzaam om intern binnen de gemeente de relevante driehoeksverslagen en de onderlinge driehoekscommunicatie op te vragen. De beoogde wijze van openbaarmaking zie ik dan graag tegemoet. Het aanleveren van documenten die bij de politie berusten kan achterwege blijven.

Contactpersoon Wob bij het OM:
- mevrouw mr. [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Groet,

[REDACTED]
10.2.e
Politie | Den Haag | Staf
Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

T [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo collega's,

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen/geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Kunnen jullie mij alle documenten sturen die hierover gaan?

Alvast bedankt!,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:20
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: document.pdf

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd WOB verzoek is opgedoken. Wellicht is dit al bekend maar zo nee, zou jij ons daar ajb bij willen helpen op het gebied van verdaging en beoordeling?

Driehoeksverslagen berusten bij de politie dus daar kan in ieder geval naar worden doorverwezen.

De inhoudelijke informatie mbt Scheveningen berust denk ik bij ^{2E} (zie cc, met verlof t/m volgende week) en mbt tot de Schilderswijk bij ^{2E} Zou je hen willen benaderen?

M.vr.gr.

^{2E}

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 11 Sep 2020 14:04:56 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: WOB stukken Scheveningen
Attachments: Q&A Scheveningen.docx, Verslag Veiligheidsoverleg - 10 augustus 2020.docx, RE: lijstje acties korte en lange termijn bgm, Afspraken Taskforce kuststrook

Hoi allen,

Dit is wat ik kan terugvinden over Scheveningen die betrekking hebben op het WOB verzoek.
Schilderswijk stuur ik apart

Groet,

[REDACTED]
Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 14 Sep 2020 08:30:51 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

[REDACTED]

Jij vroeg bij wie het verzoek over de rellen van de Schilderswijk en Scheveningen is uitgezet. Zie onderstaand bericht. [REDACTED] heeft dit verzoek in behandeling. @ [REDACTED] is OOV en de politie ook voor punt 1 en 2 aangehaakt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch Adviseur

[REDACTED] - [REDACTED]

aanwezig: 10.2.e [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:26

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag [REDACTED]

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: [REDACTED]
E: [REDACTED]@den Haag.nl

DPZ: [REDACTED]
E: [REDACTED]@den Haag.nl

Communicatie: [REDACTED]
E: [REDACTED]@den Haag.nl

Bestuurswoordvoering: [REDACTED]
E: [REDACTED]@den Haag.nl

Groet,

[REDACTED]

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:15

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Dank voor je reactie! Heb je ook email-adressen van contactpersonen van de door jou genoemde diensten? Kun je mij die geven?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]@politie.nl' <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag [REDACTED]

Voor Scheveningen zijn meerdere diensten betrokken, zoals:

- DSB - handhavingsorganisatie
- DPZ – stadsdeel Scheveningen
- Communicatie
- Bestuurswoordvoering

Het WOB verzoek moet ook bij hen uitgezet worden.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:56

Aan: [REDACTED]@politie.nl' <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo collega's,

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen/geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Kunnen jullie mij alle documenten sturen die hierover gaan?

Alvast bedankt!,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:20

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

CC: 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: document.pdf

Beste 2E

Bijgevoegd WOB verzoek is opgedoken. Wellicht is dit al bekend maar zo nee, zou jij ons daar ajb bij willen helpen op het gebied van verdaging en beoordeling?

Driehoeksverslagen berusten bij de politie dus daar kan in ieder geval naar worden doorverwezen.

De inhoudelijke informatie mbt Scheveningen berust denk ik bij 2E (zie cc, met verlof t/m volgende week) en mbt tot de Schilderswijk bij 2E. Zou je hen willen benaderen?

M.vr.gr.

2E

From: "[REDACTED]"
Sent: Thu, 17 Sep 2020 11:56:58 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] @politie.nl' <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag [REDACTED]

Voor Scheveningen zijn meerdere diensten betrokken, zoals:

DSB: [REDACTED]

E: [REDACTED]@den Haag.nl

DPZ: [REDACTED]

E: [REDACTED]@den Haag.nl

Communicatie: [REDACTED]

E: [REDACTED]@den Haag.nl

Bestuurswoordvoering: [REDACTED]

E: [REDACTED]@denhaag.nl

Het WOB verzoek moet ook bij hen uitgezet worden.

Groet,

[REDACTED]

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:56

Aan: [REDACTED]@politie.nl' <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo collega's,

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen/geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Kunnen jullie mij alle documenten sturen die hierover gaan?

Alvast bedankt!,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:20

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: document.pdf

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd WOB verzoek is opgedoken. Wellicht is dit al bekend maar zo nee, zou jij ons daar ajb bij willen helpen op het gebied van verdaging en beoordeling?

Driehoeksverslagen berusten bij de politie dus daar kan in ieder geval naar worden doorverwezen.

De inhoudelijke informatie mbt Scheveningen berust denk ik bij ^{2E} [REDACTED] (zie cc, met verlof t/m volgende week) en mbt tot de Schilderswijk bij ^{2E} [REDACTED] Zou je hen willen benaderen?

M.vr.gr.

^{2E} [REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 17 Sep 2020 12:22:45 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: e-mails m.b.t. aanpak overlast Scheveningen
Attachments: RE: Inzet handhaving afgelopen weekend en komend weekend, RE: Suggestie, RE: terugkoppeling kernteammeeting Uitwerking Actieplan aanpak overlast boulevard en haven Scheveningen 10 augustus 2020, Sfeerbeelden Schilderswijk- Scheveningen Boulevard en Scheveningen Havengebied, RE: concept raadsmededeling, RE: Deadline QA's morgen 12:30. Aanwezigheid bij die Bestuur/ Q en A, RE: Deadline QA's morgen 12:30. Aanwezigheid bij die Bestuur/ Q en A, nieuwsbericht wildkamperen OPM WQ cg.docx, vragen met haakje HHO, FW: overzicht inzet en maatregelen Scheveningen 20 tot en met 23 augustus 2020

Goeiemiddag 2E [REDACTED]

Ziehier de interne correspondentie met betrekking tot de aanpak Scheveningen.

Als hier nog vragen over zijn dan hoor ik die graag.
Op beleidsniveau zijn in deze periode geen nadere afspraken gemaakt, dus geen (bestuurlijke) stukken.

Groet!

2E [REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 17 Sep 2020 12:39:06 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Re: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hi 2E [REDACTED]

Via WeTransfer heb ik je zojuist een map met mijn documenten gestuurd.

Vriendelijke groet,

2E [REDACTED]
Bestuurswoordvoerder gemeente Den Haag
2E [REDACTED]
@Newsroom070

Gemeente Den Haag
Directie Communicatie en Citybranding
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 september 2020 11:56
Aan: 2E [REDACTED]; 2E [REDACTED]; 2E [REDACTED]; 2E [REDACTED]
Onderwerp: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen
Hallo 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED]
Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen. Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?
Hartelijke groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:11
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] @politie.nl' <2E [REDACTED]@politie.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen
Dag 2E [REDACTED]
Voor Scheveningen zijn meerdere diensten betrokken, zoals:
DSB: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@denhaag.nl

DPZ: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@denhaag.nl
Communicatie: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@denhaag.nl
Bestuurswoordvoering: 2E [REDACTED]
E: 2E [REDACTED]@denhaag.nl
Het WOB verzoek moet ook bij hen uitgezet worden.
Groet,

2E [REDACTED]
Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 2 september 2020 12:56
Aan: 2E [REDACTED] @politie.nl' <2E [REDACTED]@politie.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED]

<[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo collega's,

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen/geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Kunnen jullie mij alle documenten sturen die hierover gaan?

Alvast bedankt!,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:20

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: document.pdf

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd WOB verzoek is opgedoken. Wellicht is dit al bekend maar zo nee, zou jij ons daar ajb bij willen helpen op het gebied van verdaging en beoordeling?

Drie hoeksverslagen berusten bij de politie dus daar kan in ieder geval naar worden doorverwezen.

De inhoudelijke informatie mbt Scheveningen berust denk ik bij [REDACTED] (zie cc, met verlof t/m volgende week) en mbt tot de Schilderswijk bij [REDACTED]. Zou je hen willen benaderen?

M.vr.gr.

[REDACTED]

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 21 Sep 2020 13:28:12 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: WOB ZE overlast Schilderswijk en Scheveningen

Ha ZE

Hoe staat het met dit verzoek? Ik zie dat vandaag de termijn om te verdagen gaat aflopen, stuur je nog een verdaging de deur uit?

	110235	24-08-20	21-09-20	19-10-20	ZE overlast Schilderswijk en Scheveningen	OOV/DPZ	ZE	02/09/20 ZE heeft stukken opgevraagd
--	--------	----------	----------	----------	---	---------	----	--------------------------------------

Met vriendelijke groet,

ZE
Juridisch Adviseur

ZE - ZE
aanwezig: 10.2.e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl



Den Haag

101

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

2E

Datum

VERZONDEN 21 SEP 2020

Onderwerp

Wob-verzoek overlast in Schilderswijk en Scheveningen

Uw brief van

21 augustus 2020

Uw kenmerk

Ons kenmerk

110235

Contactpersoon

2E

Dienst

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum

Afdeling

Juridische Zaken

Telefoonnummer

2E

E-mailadres

2E @denhaag.nl

Geachte heer, mevrouw,

Uw verzoek

Bij brief van 21 augustus 2020, door ons ontvangen op 24 augustus 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Verlenging van beslistermijn

Volgens artikel 6, lid 1, van de Wob moet binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek een besluit worden genomen.

Volgens artikel 6, lid 2, van de Wob, kan de beslistermijn met vier weken worden verlengd.

Gelet op de complexiteit van uw verzoek besluit ik de beslistermijn met vier weken te verlengen (cf artikel 6, lid 2, Wob).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
juridisch adviseur,

2E

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 21 Sep 2020 15:01:58 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: WOB [REDACTED] overlast Schilderswijk en Scheveningen

Mooi, bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch Adviseur

[REDACTED] - [REDACTED]

aanwezig: 10.2.e [REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Team Advies Bestuursrecht

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 21 september 2020 15:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: WOB [REDACTED] overlast Schilderswijk en Scheveningen

De behandeling van dit verzoek heb ik zojuist verdaagd.

Ik heb afgelopen donderdag een *reminder* gestuurd naar vier mensen om de gevraagde documenten te zoeken, maar voorlopig één reactie ([REDACTED]). Ik heb al wat van [REDACTED] gekregen. Wat ik heb komt morgen via Octobox beschikbaar.

2E

Van: 2E
Verzonden: donderdag 17 september 2020 11:57
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E en 2E

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?

Hartelijke groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:26
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
CC: 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag 2E

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: 2E

E: 2E @denhaag.nl

DPZ: 2E

E: 2E @denhaag.nl

Communicatie: 2E

E: 2E @denhaag.nl

Bestuurswoordvoering: 2E

E: [redacted]@denhaag.nl

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 september 2020 13:28

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: WOB [redacted] overlast Schilderswijk en Scheveningen

Ha [redacted]

Hoe staat het met dit verzoek? Ik zie dat vandaag de termijn om te verdagen gaat aflopen, stuur je nog een verdaging de deur uit?

		24-08-20	21-09-20		19-10-20	[redacted] overlast Schilderswijk en Scheveningen	OOV/DPZ	[redacted]		02/09/20 [redacted] heeft stukken opgevraagd
--	--	----------	----------	--	----------	---	---------	------------	--	--

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch Adviseur

[redacted]

- [redacted]

aanwezig: 10.2.e [redacted]

[redacted]

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Team Advies Bestuursrecht

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 29 Sep 2020 12:01:22 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Re: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Beste 2E [REDACTED]

Het zijn bizar drukke tijden. We nemen je verzoek in overweging, maar hopelijk realiseer je je de workload die hiermee gepaard gaat. Op dit moment werken we bij communicatie nog harder dan normaal, inclusief de weekenden. Graag vraag ik je begrip dat we ook onze grenzen moeten bewaken.

Vr.gr

2E [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 sep. 2020 om 11:56 heeft 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Hallo 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED]

Zou ieder van jullie een bijdrage kunnen leveren aan de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek?

Ik wil graag per email alle documenten ontvangen over overlast/geweldsincidenten in Schilderswijk/Scheveningen (in de periode 8 aug. 2020 – 22 aug. 2020) waar jullie over beschikken.

Ook als een enkeling van jullie hier géén documenten over heeft, hoor ik het graag.

Ik hoop op een spoedige reactie.

Groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 september 2020 11:57

Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?

Hartelijke groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:26

Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag 2E [redacted]

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

DPZ: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

Communicatie: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

Bestuurswoordvoering: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

Groet,

2E [redacted]

<Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf>

2E

@denhaag.nl

downloaded your files

1 item, 37.1 MB in total · Expires on 24 September, 2020

Download link

<https://we.tl/t-eaQQ0uVvsj>

1 item

WOB-VERZOEK (AAN 2E GESTUURDE DOCUMENTEN)

Folder · 19 items

Message

Documenten 2E i.v.m. WOB-verzoek van 2E te

2E

From: [REDACTED]
Sent: Tue, 29 Sep 2020 12:11:23 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Excuus voor het misverstand!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 12:10
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

[REDACTED]

Geen idee waarom je mij deze reminder emailt. Ik heb jou de documenten enige weken geleden via WeTransfer gestuurd, en je hebt ze vervolgens gedownload. Zie screenshot.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuurswoordvoerder gemeente Den Haag

[REDACTED]

@Newsroom070

Gemeente Den Haag
Directie Communicatie en Citybranding
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 11:56
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Zou ieder van jullie een bijdrage kunnen leveren aan de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek?

Ik wil graag per email alle documenten ontvangen over overlast/geweldsincidenten in Schilderswijk/Scheveningen (in de periode 8 aug. 2020 – 22 aug. 2020) waar jullie over beschikken.

Ook als een enkeling van jullie hier géén documenten over heeft, hoor ik het graag.

Ik hoop op een spoedige reactie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 september 2020 11:57

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen. Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?

Hartelijke groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:26

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

CC: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag 2E

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: 2E

E: 2E@denhaag.nl

DPZ: 2E

E: 2E@denhaag.nl

Communicatie: 2E

E: 2E@denhaag.nl

Bestuurswoordvoering: 2E

E: 2E@denhaag.nl

Groet,

2E

Sent: Tue, 29 Sep 2020 12:28:38 +0200

Attachments: 08082020_Omgevingsbeeld-v1-druktescheveningen (2).pdf, 08082020_Omgevingsbeeld-v2-druktescheveningen (1).pdf, 08082020_Omgevingsbeeld-v3-druktescheveningen (1).pdf, 08082020_Omgevingsbeeld-v4-druktescheveningen.pdf, 08082020_Omgevingsbeeld-v5-druktescheveningen (3).pdf, 09082020 Omgevingsbeeld-v1-druktescheveningen (1).pdf, 09082020 Omgevingsbeeld-v2-druktescheveningen (1).pdf, Logboek bijlage 1.docx, Logboek bijlage 2.docx, Logboek bijlage 3 (Actieplan Scheveningen 5 tm 9 aug).docx, Logboek bijlage 4.docx, Logboek bijlage 5.docx, Logboek bijlage 6.docx, Logboek REDACTED (12 augustus 2020).docx, Q&A Scheveningen.docx, QA Schilderwijk.docx, RIS306062 Gebeurtenissen Scheveningen weekend 8 en 9 augustus.pdf, RIS306065 Onregelmatigheden gebied Hoefkade-Vaillantlaan.pdf

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 1 Oct 2020 10:02:24 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Hi ZE

Het is lastig beoordelen voor ons of wij nu daadwerkelijk alles hebben gehad maar prima om nu niet meer verder vragen. We hebben het meerdere malen gevraagd en nu ook op schrift dat er niet meer is. Dan houdt het op.

Met vriendelijke groet,

ZE

Juridisch Adviseur

ZE - ZE

aanwezig: 10.2.e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE ZE@denhaag.nl
Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:52
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE

Ik stel voor om niet meer aan te dringen bij de heren ZE en ZE om toezending van stukken over de geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Akkoord?

ZE

Van: ZE 10.2.e ZE@denhaag.nl
Verzonden: woensdag 30 september 2020 8:52
Aan: ZE ZE@denhaag.nl
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Beste ZE

Ik begrijp van ZE dat hij gisteren contact met jou heeft gehad inzake jouw verzoek. Daarnaast begrijp ik ook dat woordvoerder ZE al contact met jou heeft gehad inzake het verzoek en de informatie via WeTransfer naar jou heeft gestuurd. Dat is wat wij als dCC hierover kunnen aanleveren. Is er nu een aanvullend verzoek? Gezien de enorme workload ivm Corona graag dit **kristalhelder** formuleren zodat wij hier eventueel gericht actie op kunnen ondernemen.

Met vriendelijke groet,

ZE

Directiesecretaris

Tel: [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Directie Communicatie & Citybranding
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 17:59

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED],

Kun jij - als plaatsvervanger van [REDACTED] - mij alle documenten opsturen voor de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over overlast / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen, in de periode van 8 aug. t/m 21 aug. 2020?

Alvast bedankt!,

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 29-09-20 11:56 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Zou ieder van jullie een bijdrage kunnen leveren aan de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek?

Ik wil graag per email alle documenten ontvangen over overlast/geweldsincidenten in Schilderswijk/Scheveningen (in de periode 8 aug. 2020 – 22 aug. 2020) waar jullie over beschikken.

Ook als een enkeling van jullie hier géén documenten over heeft, hoor ik het graag.

Ik hoop op een spoedige reactie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 september 2020 11:57

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@denhaag.nl; [REDACTED]

<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen. Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:26

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag 2E [redacted]

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

DPZ: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

Communicatie: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

Bestuurswoordvoering: 2E [redacted]

E: 2E [redacted]@denhaag.nl

Groet,

2E [redacted]

From: "[REDACTED]"
Sent: Thu, 8 Oct 2020 10:03:07 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: WOB stukken Scheveningen / Schilderswijk
Attachments: Q&A Scheveningen.docx, Verslag Veiligheidsoverleg - 10 augustus 2020.docx, RE: lijstje acties korte en lange termijn bgm, Afspraken Taskforce kuststrook, Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf

Hallo [REDACTED]

Bijna een maand geleden ontving ik onderstaande email. Je zou me ook documenten opsturen over overlast in de Schilderswijk. Ik vermoed dat ik die nog niet van je heb gekregen.

Zou je me deze week deze stukken kunnen emailen?

Alvast bedankt!,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 14:05
Aan: [REDACTED] <10.2.e[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: WOB stukken Scheveningen

Hoi allen,

Dit is wat ik kan terugvinden over Scheveningen die betrekking hebben op het WOB verzoek.

Schilderswijk stuur ik apart

Groet,

[REDACTED]

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

2E

Gemeente Den Haag

Bestuursdienst

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Sun, 18 Oct 2020 13:27:02 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, 2020-10-18 gelakte stukken, ZE [REDACTED]_Geredigeerd.pdf

Hallo ZE [REDACTED]

Zou jij me kunnen helpen met de afhandeling van het bijgaande Wob-verzoek?

1. Het is ons nog niet duidelijk of de documenten op pp. 58-60, 70, en 77-116, (i) concept-teksten zijn, en (ii) of de informatie in deze documenten al openbaar gemaakt is. Als deze informatie al openbaar gemaakt is, dan wil ik graag weten waar deze informatie gemakkelijk toegankelijk is.
2. Op p. 43, onderaan, staat in de email van 14 augustus 2020 (14.55 uur) dat de afzender geen inzicht heeft in het gebruik van de P&R faciliteiten, "op nadrukkelijke wens van ZE [REDACTED] nog wat *input over smart cities* [...]" Weet je ook wat de achternaam is van deze ZE [REDACTED]?

Kun je me binnenkort even opbellen om e.e.a. af te stemmen?

Groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi ZE [REDACTED]

[...]

Document ZE [REDACTED]
Pagina 4, ZE [REDACTED]
Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.
Pagina 43: ZE [REDACTED]
Pagina 44-50: intern beraad, 11.1 [REDACTED]
Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. **Anders even afstemmen met ZE [REDACTED]?**

[...]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [redacted]

Meneer [redacted] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld. Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

Zal ik [redacted] hiervoor benaderen? En dan ook weer de politie de gelegenheid geven hun zienswijze te geven? Ik heb de indruk dat de politie een beter archief heeft van recente driehoeksverslagen dan [redacted]. Ik zou de politie ook rechtstreeks kunnen vragen om mij deze door de politie te lakken verslagen toe te zenden.

We zouden meneer [redacted] ook kunnen **11.1** met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/controle/toezicht/opsporing/vervolging of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[redacted]

From: "2E" <2E@2E>
Sent: Thu, 22 Oct 2020 09:08:05 +0200
To: "2E" <2E@den Haag.nl>
Subject: Wob-verzoek overlast Scheveningen en Schilderswijk

Geachte heer 2E

Bij brief d.d. 21 september 2020 liet u mij weten dat u de beslistermijn voor mijn Wob-verzoek met vier weken verlengt.

Inmiddels is de beslistermijn verstreken. Ik vroeg mij af wanneer ik een besluit kan verwachten?

Met vriendelijke groeten,

2E

From: "2E [REDACTED]"
Sent: Thu, 22 Oct 2020 09:34:54 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, 2020-10-22 pseudo-ingebrekestelling.pdf

Hallo 2E [REDACTED]

Ik heb zojuist een email gekregen van meneer 2E [REDACTED] waarin hij kritisch vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van zijn Wob-verzoek over overlast in Scheveningen/Schilderswijk.

Kun je mij op korte termijn onderstaande documenten opsturen?

Hartelijke groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:47
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Goedemiddag 2E [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek waarbij - onder andere - wordt gevraagd om openbaarmaking van alle gespreksverslagen van de lokale driehoek uit de periode 8 augustus 2020 t/m 21 augustus 2020 (voor zover gesproken wordt over "rottigheid" / vandalisme / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen).

Zou jij me alle gespreksverslagen uit deze periode kunnen mailen (voor zover daar over dergelijke overlast is gesproken)?

Hartelijke groet,

2E [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit tellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. [REDACTED] is de plaatsvervanger van [REDACTED] dus het is het een of het ander.

[REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?

Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. **Eerst maar opvragen bij [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen.** Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.

Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een document print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]

Pagina 4, [REDACTED]

Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.

Pagina 43: [REDACTED]

Pagina 44-50: intern beraad, **11.1** [REDACTED].

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Document [REDACTED]

Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.

Pagina 44-

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]

152: [REDACTED]

Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.

157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld. Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen **11.1** met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/control/toezicht/opsporing/vervolgning of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

2E 24 oktober 2020

Per email verzonden 2E @denhaag.nl

Ingebrekestelling Wob-verzoek overlast

Zeer geachte heer 2E

Bij brief d.d. 21 augustus 2020 heb ik bij uw gemeente op grond van de Wob verzocht om documenten inzake de overlast in de Schilderswijk en Scheveningen.

U heeft mij laten weten dat u mijn Wob-verzoek op 24 augustus 2020 heeft ontvangen. Bij brief d.d. 21 september 2020 heeft u mij laten weten dat de termijn is verdaagd met 4 weken.

Dat betekent dat u uiterlijk op 19 oktober 2020 op mijn Wob-verzoek had moeten beslissen. Dat is niet gebeurd.

Daarom stel ik u middels dit schrijven in gebreke en draag ik u op om binnen 14 dagen na dagtekening van deze ingebrekestelling alsnog een besluit op mijn Wob-verzoek te nemen en het besluit ook binnen deze periode aan mij kenbaar te maken.

Hoogachtend,

2E

From: "2E"
Sent: Sat, 24 Oct 2020 14:43:29 +0200
To: "2E" <2E@denhaag.nl>
Subject: FW: Ingebrekestelling Wob-verzoek Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: 6A5489A3-5665-4132-AB65-3F3EE2AD0E06.jpeg

Van: 2E <2E@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 14:41
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling

Geachte heer 2E

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

2E

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 26 Oct 2020 10:22:00 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Ingebrekestelling Wob-verzoek Schilderswijk/Scheveningen

Hoi ZE [REDACTED]

Wil je ZE [REDACTED] even bellen om het met hem af te stemmen? De stukken moeten echt op korte termijn worden aangeleverd. 11.11.11.1

Want dan zou je ook het verzoek (deels) kunnen doorzenden.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Juridisch Adviseur

ZE [REDACTED] - ZE [REDACTED]
aanwezig: 10.2.e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 08:53
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Ingebrekestelling Wob-verzoek Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE [REDACTED]

Meneer ZE [REDACTED] heeft ons afgelopen zaterdag in gebreke gesteld.

Ik heb van ZE [REDACTED] nog geen reactie gekregen.

Zal ik maar de politie verzoeken om toezending van door de politie gelakte driehoeksverslagen over de periode 8 augustus – 21 augustus 2020?

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 14:43
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Ingebrekestelling Wob-verzoek Schilderswijk/Scheveningen

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 24 oktober 2020 14:41
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling

Geachte heer ZE [REDACTED]

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

2E

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 2E [REDACTED] 2020 10:56:12 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, 2020-10-22 pseudo-ingebrekestelling.pdf

Hoi 2E [REDACTED]

Hierbij zoals besproken de mail van 2E [REDACTED]
Kan jij de gevraagde driehoeksverslagen aan 2E [REDACTED] mailen?

Dank,
2E [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Datum: 22-10-20 09:34 (GMT+01:00)
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E [REDACTED]
Ik heb zojuist een email gekregen van meneer 2E [REDACTED] waarin hij kritisch vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van zijn Wob-verzoek over overlast in Scheveningen/Schilderswijk.
Kun je mij op korte termijn onderstaande documenten opsturen?
Hartelijke groet,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:47
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Goedemiddag 2E [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek waarbij - onder andere - wordt gevraagd om openbaarmaking van alle gespreksverslagen van de lokale driehoek uit de periode 8 augustus 2020 t/m 21 augustus 2020 (voor zover gesproken wordt over "rothigheid" / vandalisme / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen).
Zou jij me alle gespreksverslagen uit deze periode kunnen mailen (voor zover daar over dergelijke overlast is gesproken)?
Hartelijke groet,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Hoi 2E [REDACTED]

Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat 2E [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. 2E [REDACTED] is de plaatsvervanger van 2E [REDACTED] dus het is het een of het ander.
2E [REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?
Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. **Eerst maar opvragen bij 2E [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen.** Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.
Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een docuement print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]

Pagina 4, [REDACTED]

Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.

Pagina 43: [REDACTED]

Pagina 44-50: intern beraad, 11.1 [REDACTED]

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Document [REDACTED]

Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.

Pagina 44-

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]

152: [REDACTED]

Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.

157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld.

Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen 11.1 [REDACTED] met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/control/toezicht/opsporing/vervolg of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 2E [REDACTED] 2020 15:25:10 +0200
To: "'DHG - Staf - Politie'" <2E [REDACTED]@politie.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@politie.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha 2E [REDACTED]

Gek genoeg komt het verzoek juist van 2E [REDACTED] (zie hieronder).

Ik neem 2E [REDACTED] gemakshalve even mee in de cc. 2E [REDACTED] waar ligt jouw behoefte en wat heb je al ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid
Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: 2E [REDACTED] | email: 2E [REDACTED]@denhaag.nl |

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@politie.nl> **Namens** DHG - Staf - Politie
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:16
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste 2E [REDACTED]

Ik heb je verzoek aan onze WOB-desk voorgelegd aangezien er kort geleden ook al een dergelijk WOB-verzoek was over dezelfde periode. Het eerdere verzoek had echter alleen betrekking op de Schilderswijk. De info voor wat betreft Scheveningen is uit de verslagen weggelakt.

Op advies van de WOB-desk verwijs ik je naar je collega 2E [REDACTED]. Hij heeft de betreffende driehoeksverslagen en een zienswijze (op het eerdere WOB-verzoek) van de politie ontvangen.

Groeten,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:05
Aan: DHG - Staf - Politie <2E [REDACTED]@politie.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Urgentie: Hoog

Ha 2E [REDACTED]

Zie bijgaande mail. Er ligt een ingebrekestelling ten aanzien van het Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen. Zien jullie kans om de driehoeksverslagen z.s.m. aan mij te sturen (liefst vandaag, uiterlijk morgen)?

Dank!

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid
Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: [REDACTED] | email: [REDACTED]@denhaag.nl |

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 22-10-20 09:34 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik heb zojuist een email gekregen van meneer [REDACTED] waarin hij kritisch vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van zijn Wob-verzoek over overlast in Scheveningen/Schilderswijk.

Kun je mij op korte termijn onderstaande documenten opsturen?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Goedemiddag [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek waarbij - onder andere - wordt gevraagd om openbaarmaking van alle gespreksverslagen van de lokale driehoek uit de periode 8 augustus 2020 t/m 21 augustus 2020 (voor zover gesproken wordt over "rothigheid" / vandalisme / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen).

Zou jij me alle gespreksverslagen uit deze periode kunnen mailen (voor zover daar over dergelijke overlast is gesproken)?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. [REDACTED] is de plaatsvervanger van [REDACTED] dus het is het een of het ander.

[REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?

Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. **Eerst maar opvragen bij [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen.** Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.

Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een document print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]

Pagina 4, [REDACTED]

Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.

Pagina 43: [REDACTED]

Pagina 44-50: intern beraad, 11.1 [REDACTED].

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Document [REDACTED]

Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.

Pagina 44-

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]

152: [REDACTED]

Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.

157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld.

Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen **11.1** met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/controle/toezicht/opsporing/vervolging of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: "2E [REDACTED]"
Sent: Wed, 28 Oct 2020 18:17:54 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Wob verzoek geweldsincidenten Scheveningen/Schilderswijk

Hallo 2E [REDACTED]

Ik wacht nog op toezending van enkele gespreksverslagen van de lokale driehoek (door 2E [REDACTED]) en op een zienswijze van de politie op de voorgenomen openbaarmaking (cf. art. 4:8, Awb).

Wees ervan overtuigd dat iedereen een spoedige afhandeling van dit Wob-verzoek nastreeft !

Groet,

2E [REDACTED]

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Datum: 28-10-20 17:00 (GMT+01:00)
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Wob verzoek

Hallo 2E [REDACTED]

Wat is de stand van zaken betreffende de afhandeling van onderstaande motie?

Groeten,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: zaterdag 10 oktober 2020 10:51
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Wob verzoek

Hallo 2E [REDACTED]

We hebben het Wob-verzoek op 24-8-2020 ontvangen. Ik heb op 21-9-2020 de beslistermijn met vier weken verlengd. Ik verwacht dat ik het concept-Wob-besluit begin volgende week naar enkele deskundigen ga sturen voor een "voorvisie."

Groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 18:06
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Wob verzoek
Beste 2E [REDACTED]

Wat is de stand van zaken betreffende de afhandeling van onderstaand WOB-verzoek?
Waar koersen we op qua afdoeningstermijn?

Groeten, 2E [REDACTED]

Zaaknummer: 110235
Zaakdatum: 24-08-2020
Proces: Behandelen WOB-verzoek
Onderwerp: WOB-verzoek om documenten omtrent de overlast door geweld in Scheveningen en de Schilderswijk.

Behandelaar: BSD Veiligheid / 
Dienst: Bestuursdienst (BSD)
Omschrijving: betreft de periode 8 augustus 2020 tot en met heden (21 augustus 2020)
Plandatum
afdoening: 21-09-2020

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@politie.nl>
Sent: Wed, 28 Oct 2020 18:27:58 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Succes! We zien je vraag wel weer verschijnen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED] of 10.2.e
10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e
Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [REDACTED] ([REDACTED]@denhaag.nl)
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Dank ! Ik ga er morgen mee aan de slag.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@politie.nl>
Datum: 28-10-20 17:21 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, DHG - Staf - Politie <[REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]
[REDACTED] heeft eerder contact gehad met een collega van mij ([REDACTED]) over het aanleveren van stukken in verband met een Wob-verzoek. Omdat er kort geleden ook al een soortgelijk WOB-verzoek was als waar het nu over lijkt te gaan en ook over dezelfde periode, is toen verwezen naar [REDACTED] die een viertal driehoeksverslagen had verzameld binnen de gemeente en aan ons had voorgelegd voor een zienswijze.
Ik begrijp uit de door jou doorgestuurde mailtjes dat het de vraag is van [REDACTED] of er nog andere driehoeksverslagen zijn dan de verslagen die hij zelf heeft gevonden binnen de gemeente, die betrekking hebben op de gevraagde periode.
Voor zover ik weet zouden alle driehoeksverslagen over de betreffende periode bij de gemeente moeten zijn. Kennelijk heeft je vraag spoed vanwege de ingebrekestelling. Omdat [REDACTED] vandaag geen tijd heeft heb ik de opgeslagen driehoek stukken bekeken (10.2.e [REDACTED]).
Er zijn volgens mij nog drie verslagen, die betrekking hebben op de gevraagde periode (8 t/m 21 augustus) en die [REDACTED] niet noemt in zijn opsomming (hij noemt de verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8).
De verslagen die we nog kunnen aanleveren zijn de verslagen van 11/8; 24/8 en 31/8.
Ik heb vandaag helaas geen tijd gehad om ook nog te bekijken voor welke passages uit de verslagen wij het wenselijk zouden vinden als deze gelakt zouden worden.
Mijn voorstel is dan ook dat we er op dezelfde manier mee omgaan als met de vier hiervoor door [REDACTED] genoemde driehoeksverslagen. [REDACTED] had deze verslagen verzameld binnen de gemeente en vervolgens geredigeerd. Daarna heeft hij deze verslagen naar de politie gestuurd met het verzoek om een zienswijze.

Als de gemeente de drie nieuwe verslagen nu ook eerst bekijkt en lakt en daarna naar ons stuurt, kunnen wij daarna op dezelfde wijze als voorheen onze zienswijze geven.

Bijgaand de door mij gevonden drie verslagen die betrekking hebben op de genoemde periode of waarin nog iets wordt gezegd dat betrekking heeft op de onrust in Scheveningen en de Schilderswijk. Tevens bijgevoegd het verslag van 7/9 waaruit blijkt dat het verslag van 31/8 ongewijzigd is vastgesteld (de vaststelling van de andere twee verslagen blijkt al uit de andere meegezonden verslagen).

Ik hoop dat hiermee je vraag is beantwoord. Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het graag.

Aangezien de stukken voor [REDACTED] bestemd zijn, neem ik hem in de cc mee.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e

[REDACTED]

of 10.2.e

10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e

Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [REDACTED]) Namens DHG - Staf - Politie

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:48

Aan: [REDACTED]) <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED]) <[REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mailwisseling. Hierover heb ik al contact gehad met [REDACTED] maar aangezien zij er vrijdag pas weer is, wil ik graag even met jou overleggen. Wil je ij hierover even terugbellen zodra je beschikbaar bent?

Alvast dank!

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:20

Aan: DHG - Staf - Politie <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha [REDACTED]

Zie vraag [REDACTED] Beschikken wij nog over dergelijke verslagen of is de stelling dat jullie alles al hebben geleverd (en ze er dus niet zijn)?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:16

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek.

Ik wil graag alle gespreksverslagen van de lokale driehoek die betrekking hebben op geweldsincidenten/vandalisme /"relletjes" uit de periode 8 aug. 2020 t/m 21 aug. 2020.

Als bij een bijeenkomst van de driehoek op bijvoorbeeld op 22 augustus 2020 zou zijn teruggeblikt op geweldsincidenten in de bovengenoemde periode, dan wil ik ook dat verslag.

Ik heb al enkele driehoeksverslagen n.a.v. een Wob-verzoek over de politie-inzet bij enkele demonstraties (verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8). Zie de tweede pdf-bijlage.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:25

Aan: 'DHG - Staf - Politie' <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha [2E]
Gek genoeg komt het verzoek juist van [2E] (zie hieronder).
Ik neem [2E] gemakshalve even mee in de cc. [2E] waar ligt jouw behoefte en wat heb je al ontvangen?
Met vriendelijke groet,
[2E]
Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid |
Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: [2E] | email [2E]@denhaag.nl |

Van: [2E]) <[2E]@politie.nl> Namens DHG - Staf - Politie

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:16

Aan: [2E] <[2E]@denhaag.nl>

CC: [2E]) <[2E]@politie.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste [2E]

Ik heb je verzoek aan onze WOB-desk voorgelegd aangezien er kort geleden ook al een dergelijk WOB-verzoek was over dezelfde periode. Het eerdere verzoek had echter alleen betrekking op de Schilderswijk. De info voor wat betreft Scheveningen is uit de verslagen weggelakt.

Op advies van de WOB-desk verwijs ik je naar je collega [2E] Hij heeft de betreffende driehoeksverslagen en een zienswijze (op het eerdere WOB-verzoek) van de politie ontvangen.

Groeten,

[2E]

Van: [2E] [2E]@denhaag.nl

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:05

Aan: DHG - Staf - Politie <[2E]@politie.nl>; [2E]) <[2E]@politie.nl>

Onderwerp: FW: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Urgentie: Hoog

Ha [2E] en [2E]

Zie bijgaande mail. Er ligt een ingebrekestelling ten aanzien van het Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen. Zien jullie kans om de driehoeksverslagen z.s.m. aan mij te sturen (liefst vandaag, uiterlijk morgen)?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[2E]

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid |
Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: [2E] | email [2E]@denhaag.nl |

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [2E] <[2E]@denhaag.nl>

Datum: 22-10-20 09:34 (GMT+01:00)

Aan: [2E] <[2E]@denhaag.nl>

Cc: [2E] <[2E]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [2E]

Ik heb zojuist een email gekregen van meneer [2E] waarin hij kritisch vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van zijn Wob-verzoek over overlast in Scheveningen/Schilderswijk.

Kun je mij op korte termijn onderstaande documenten opsturen?

Hartelijke groet,

[2E]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:47
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Goedemiddag [REDACTED]
Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek waarbij - onder andere - wordt gevraagd om openbaarmaking van alle gespreksverslagen van de lokale driehoek uit de periode 8 augustus 2020 t/m 21 augustus 2020 (voor zover gesproken wordt over "rothigheid" / vandalisme / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen).
Zou jij me alle gespreksverslagen uit deze periode kunnen mailen (voor zover daar over dergelijke overlast is gesproken)?
Hartelijke groet,

[REDACTED]
Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]
Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. [REDACTED] is de plaatsvervanger van [REDACTED] dus het is het een of het ander.
[REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?
Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. **Eerst maar opvragen bij [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen.** Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.
Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een document print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]
Pagina 4, [REDACTED]
Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.
Pagina 43: [REDACTED]
Pagina 44-50: intern beraad, **11.1** [REDACTED].
Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Document [REDACTED]
Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.
Pagina 44-
Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]
152: [REDACTED]
Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.
157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]
Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld. Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!
We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen **11.1** [REDACTED] met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.
Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/controle/toezicht/opsporing/vervolgning of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt.

De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: [redacted]
Sent: Thu, 29 Oct 2020 13:30:23 +0200
To: [redacted]@politie.nl [redacted] 10.2.e
10.2.@politie.nl>
Subject: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: 2020-10-29 Driehoeksverslagen Scheveningen en Schilderswijk.pdf, Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, 2020-10-22 pseudo-ingebrekestelling.pdf, formele ingebrekestelling.jpg

Beste collega's,

Ik ben van plan om n.a.v. een Wob-verzoek bijgaande driehoeksverslagen gedeeltelijk openbaar te maken. Ik stel jullie in de gelegenheid om mij jullie zienswijze kenbaar te maken (cf. art. 4:8, Awb).

We hebben al een ingebrekestelling gekregen, dus een spoedige reactie is gewenst!

Met hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:28
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Succes! We zien je vraag wel weer verschijnen.
met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e

[redacted] of 10.2.e
Werkdagen 10.2.e

Politie | Den Haag 10.2.e
Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [redacted] [redacted]@denhaag.nl
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:24
Aan: [redacted] [redacted]@politie.nl
CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Dank ! Ik ga er morgen mee aan de slag.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Datum: 28-10-20 17:21 (GMT+01:00)

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>, [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>, DHG - Staf -

Politie <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [redacted]

[redacted] heeft eerder contact gehad met een collega van mij ([redacted]) over het aanleveren van stukken in verband met een Wob-verzoek. Omdat er kort geleden ook al een soortgelijk WOB-verzoek was als waar het nu over lijkt te gaan en ook over dezelfde periode, is toen verwezen naar [redacted] die een viertal driehoeksverslagen had verzameld binnen de gemeente en aan ons had voorgelegd voor een zienswijze.

Ik begrijp uit de door jou doorgestuurde mailtjes dat het de vraag is van [redacted] of er nog andere driehoeksverslagen zijn dan de verslagen die hij zelf heeft gevonden binnen de gemeente, die betrekking hebben op de gevraagde periode.

Voor zover ik weet zouden alle driehoeksverslagen over de betreffende periode bij de gemeente moeten zijn. Kennelijk heeft je vraag spoed vanwege de ingebrekestelling. Omdat [REDACTED] vandaag geen tijd heeft heb ik de opgeslagen driehoek stukken bekeken 10.2.e [REDACTED]).

Er zijn volgens mij nog drie verslagen, die betrekking hebben op de gevraagde periode (8 t/m 21 augustus) en die [REDACTED] niet noemt in zijn opsomming (hij noemt de verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8).

De verslagen die we nog kunnen aanleveren zijn de verslagen van 11/8; 24/8 en 31/8.

Ik heb vandaag helaas geen tijd gehad om ook nog te bekijken voor welke passages uit de verslagen wij het wenselijk zouden vinden als deze gelakt zouden worden.

Mijn voorstel is dan ook dat we er op dezelfde manier mee omgaan als met de vier hiervoor door [REDACTED] genoemde driehoeksverslagen. [REDACTED] had deze verslagen verzameld binnen de gemeente en vervolgens geredigeerd. Daarna heeft hij deze verslagen naar de politie gestuurd met het verzoek om een zienswijze.

Als de gemeente de drie nieuwe verslagen nu ook eerst bekijkt en lakt en daarna naar ons stuurt, kunnen wij daarna op dezelfde wijze als voorheen onze zienswijze geven.

Bijgaand de door mij gevonden drie verslagen die betrekking hebben op de genoemde periode of waarin nog iets wordt gezegd dat betrekking heeft op de onrust in Scheveningen en de Schilderswijk. Tevens bijgevoegd het verslag van 7/9 waaruit blijkt dat het verslag van 31/8 ongewijzigd is vastgesteld (de vaststelling van de andere twee verslagen blijkt al uit de andere meegezonden verslagen).

Ik hoop dat hiermee je vraag is beantwoord. Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het graag.

Aangezien de stukken voor [REDACTED] bestemd zijn, neem ik hem in de cc mee.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e [REDACTED]

[REDACTED] of 10.2.e [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]

Politie | Den Haag | 10.2.e [REDACTED]

Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [REDACTED]) Namens DHG - Staf - Politie

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:48

Aan: [REDACTED]) <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED]) <[REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mailwisseling. Hierover heb ik al contact gehad met [REDACTED] maar aangezien zij er vrijdag pas weer is, wil ik graag even met jou overleggen. Wil je ij hierover even terugbellen zodra je beschikbaar bent?

Alvast dank!

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:20

Aan: DHG - Staf - Politie <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha [REDACTED]

Zie vraag [REDACTED] Beschikken wij nog over dergelijke verslagen of is de stelling dat jullie alles al hebben geleverd (en ze er dus niet zijn)?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:16

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek.

Ik wil graag alle gespreksverslagen van de lokale driehoek die betrekking hebben op geweldsincidenten/vandalisme /"relletjes" uit de periode 8 aug. 2020 t/m 21 aug. 2020.

Als bij een bijeenkomst van de driehoek op bijvoorbeeld op 22 augustus 2020 zou zijn teruggeblikt op geweldsincidenten in de bovengenoemde periode, dan wil ik ook dat verslag.

Ik heb al enkele driehoeksverslagen n.a.v. een Wob-verzoek over de politie-inzet bij enkele demonstraties (verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8). Zie de tweede pdf-bijlage.

Groet,

2E

2E

Van: 2E <2E verhoeff@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:25

Aan: 'DHG - Staf - Politie' <2E @politie.nl>

CC: 2E <2E @politie.nl>; 2E <2E @denhaag.nl>; 2E <2E @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha 2E

Gek genoeg komt het verzoek juist van 2E (zie hieronder).

Ik neem 2E gemakshalve even mee in de cc. 2E waar ligt jouw behoefte en wat heb je al ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid
Postbus 12 600 | 2500 2E DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: 2E | email 2E @denhaag.nl |

Van: 2E <2E @politie.nl> **Namens** DHG - Staf - Politie

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:16

Aan: 2E <2E @denhaag.nl>

CC: 2E <2E @politie.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste 2E

Ik heb je verzoek aan onze WOB-desk voorgelegd aangezien er kort geleden ook al een dergelijk WOB-verzoek was over dezelfde periode. Het eerdere verzoek had echter alleen betrekking op de Schilderswijk. De info voor wat betreft Scheveningen is uit de verslagen weggelakt.

Op advies van de WOB-desk verwijs ik je naar je collega 2E. Hij heeft de betreffende driehoeksverslagen en een zienswijze (op het eerdere WOB-verzoek) van de politie ontvangen.

Groeten,

2E

Van: 2E <2E @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:05

Aan: DHG - Staf - Politie <2E @politie.nl>; 2E <2E @politie.nl>

Onderwerp: FW: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Urgentie: Hoog

Ha 2E en 2E

Zie bijgaande mail. Er ligt een ingebrekestelling ten aanzien van het Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen.

Zien jullie kans om de driehoeksverslagen z.s.m. aan mij te sturen (liefst vandaag, uiterlijk morgen)?

Dank!

Met vriendelijke groet,

2E

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid
Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: 2E | email 2E @denhaag.nl |

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E <2E @denhaag.nl>

Datum: 22-10-20 09:34 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik heb zojuist een email gekregen van meneer [REDACTED] waarin hij kritisch vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van zijn Wob-verzoek over overlast in Scheveningen/Schilderswijk.

Kun je mij op korte termijn onderstaande documenten opsturen?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Goedemiddag [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek waarbij - onder andere - wordt gevraagd om openbaarmaking van alle gespreksverslagen van de lokale driehoek uit de periode 8 augustus 2020 t/m 21 augustus 2020 (voor zover gesproken wordt over "rozigheid" / vandalisme / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen).

Zou jij me alle gespreksverslagen uit deze periode kunnen mailen (voor zover daar over dergelijke overlast is gesproken)?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. [REDACTED] is de plaatsvervanger van [REDACTED] dus het is het een of het ander.

[REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?

Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. **Eerst maar opvragen bij [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen.** Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.

Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een document print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]

Pagina 4, [REDACTED]

Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.

Pagina 43: [REDACTED]

Pagina 44-50: intern beraad, 11.1 [REDACTED]

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Document [REDACTED]

Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.

Pagina 44-

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]

152: [REDACTED]

Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.

157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld. Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen 11.1 [REDACTED] met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/controle/toezicht/opsporing/vervolging of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part

of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 29 Oct 2020 20:06:57 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Wob verzoek geweldsincidenten Scheveningen/Schilderswijk

Hallo 2E [REDACTED]
Dank voor de info.
Goed om te horen.
Groeten,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:18
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob verzoek geweldsincidenten Scheveningen/Schilderswijk

Hallo 2E [REDACTED]

Ik wacht nog op toezending van enkele gespreksverslagen van de lokale driehoek (door 2E [REDACTED]) en op een zienswijze van de politie op de voorgenomen openbaarmaking (cf. art. 4:8, Awb).

Wees ervan overtuigd dat iedereen een spoedige afhandeling van dit Wob-verzoek nastreeft !

Groet,
2E [REDACTED]

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Datum: 28-10-20 17:00 (GMT+01:00)
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Wob verzoek

Hallo 2E [REDACTED]

Wat is de stand van zaken betreffende de afhandeling van onderstaande motie?

Groeten,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: zaterdag 10 oktober 2020 10:51
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Wob verzoek

Hallo 2E [REDACTED]
We hebben het Wob-verzoek op 24-8-2020 ontvangen. Ik heb op 21-9-2020 de beslistermijn met vier weken verlengd. Ik verwacht dat ik het concept-Wob-besluit begin volgende week naar enkele deskundigen ga sturen voor een "voorvisie."
Groet,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 18:06
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Wob verzoek
Beste 2E [REDACTED]

Wat is de stand van zaken betreffende de afhandeling van onderstaand WOB-verzoek?
Waar koersen we op qua afdoeningstermijn?

Groeten, ZE

Zaaknummer: 110235
Zaakdatum: 24-08-2020
Proces: Behandelen WOB-verzoek
Onderwerp: WOB-verzoek om documenten omtrent de overlast door geweld in
Scheveningen en de Schilderswijk.
Behandelaar: BSD Veiligheid / ZE
Dienst: Bestuursdienst (BSD)
Omschrijving: betreft de periode 8 augustus 2020 tot en met heden (21 augustus 2020)
Plandatum
afdoening: 21-09-2020

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 2 Nov 2020 12:00:36 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hi ZE

Enige openbare stukken zijn de persberichten (in dit geval de bijlagen bij het logboek, m.u.v. het actieplan) en de twitter-berichten.

Omgevingsbeelden, en logboek (en uiteraard de whatsapps) zijn interne stukken. Q&A's worden nooit als zodanig (schriftelijk) gepubliceerd, maar worden gebruikt als informatiebron voor bestuurders. Ik weet eerlijk gezegd niet hoe wij hier "normaal" bij Wob-verzoeken mee omgaan.

Weet je zo voldoende?

Vriendelijke groet,

ZE
Woordvoerder

ZE
@Newsroom070

Gemeente Den Haag
Directie Communicatie en City Branding
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: zaterdag 31 oktober 2020 11:15
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE

Kun jij me helpen bij de afhandeling van het Wob-verzoek over relletjes in de Schilderswijk en in Scheveningen?

Volgens ZE zijn (bijna?) alle stukken die je hebt gestuurd al openbaar. Ook is ons nog niet duidelijk bepaalde documenten "concepten" zijn. Zie onderstaande email van ZE en zie pp. 44-106, 118-128 van de pdf-bijlage bij deze email.

Zou ik je een dezer dagen even kunnen spreken?

Groet,

ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi ZE

Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. [REDACTED] is de plaatsvervanger van [REDACTED] dus het is het een of het ander. [REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?

Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. Eerst maar opvragen bij [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen. Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.

Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een document print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]

Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.

Pagina 44-

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]

152: [REDACTED]

Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.

157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch Adviseur

[REDACTED] - [REDACTED]

aanwezig: 10.2.e [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit reellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld. Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

Zal ik [REDACTED] hiervoor benaderen? En dan ook weer de politie de gelegenheid geven hun zienswijze te geven? Ik heb de indruk dat de politie een beter archief heeft van recente driehoeksverslagen dan [REDACTED] Ik zou de politie ook rechtstreeks kunnen vragen om mij deze door de politie te lakken verslagen toe te zenden.

We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen 11.1 [REDACTED] met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/controle/toezicht/opsporing/vervolging of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

2E

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 5 Nov 2020 14:48:44 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]'s opmerking over de doorgehaalde (derde) alinea is volgens mij iets genuanceerder.

Ze geeft aan dat wij het kunnen weglakken. 11.1 [REDACTED] dus ik zou aan ZE [REDACTED] meegeven dat wij deze alinea niet lakken 11.1 [REDACTED]. Als zij meent dat er andere weigeringsgronden zijn dan kan ze die uiteraard aan ons doorgeven.

Sluit jij het kort met haar?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Juridisch Adviseur

ZE [REDACTED] - ZE [REDACTED]

aanwezig: 10.2.e [REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Team Advies Bestuursrecht

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 4 november 2020 12:11

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik stel voor om de laksuggesties van de politie in dit geval over te nemen 11.1 [REDACTED]

Het document [REDACTED] 2020-08-11, blz. 1, 3de alinea van onderen, begint met: "De voorzitter laat weten met zowel omwonenden ..."

11.1 [REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl> Namens DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 17:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Het driehoeksverslag van 11 augustus jl. dat de gemeente openbaar wil maken naar aanleiding van het Wob-verzoek van [REDACTED] betreffende rellen Schilderswijk Scheveningen, heb ik op verzoek bekeken.

Het hierbij gevoegde bestand dat begint met [REDACTED] bevat door mij geel geaccentueerde passages en doorgestreepte passages.

- De geel geaccentueerde passages betreffen gegevens die de informatiepositie van de politie raken. Ik verzoek je om deze passages niet openbaar te maken en dus te lakken op basis van artikel 10, lid 2, aanhef en onder d van de Wob. Deze passages hebben betrekking op de wijze waarop de politie relevante informatie vergaart en zouden inzicht kunnen geven in de wijze waarop de politie de haar opgedragen taken en bevoegdheden uitoefent.

(Ter toelichting kan ik nog opmerken dat de info over [REDACTED]

[REDACTED] maar mij is niet bekend dat politie of OM dat zelf bekend hebben gemaakt. 11.1 [REDACTED]

- 11.1 [REDACTED]

11.1 [REDACTED]

met vriendelijke groet,

2E
10.2.e

2E of 10.2.e
Werkdagen: 10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e

Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: 2E 2E @denhaag.nl]

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 13:18

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <2E @politie.nl>

CC: 2E <2E @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Dag 2E

11.1

Groet,

2E

Van: 2E) <2E @politie.nl> Namens DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 13:00

Aan: 2E <2E @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E

Als ik het goed zie, heb je nu de vier verslagen toegestuurd, waarover eerder al contact is geweest met mijn collega's 2E en 2E en waarover 2E je twee e-mails heeft gestuurd op 13/10 respectievelijk 23/10.

Gisteren heb ik je op verzoek nog een aantal verslagen toegestuurd, nl de verslagen van 11/8, 24/8 en 31/8 (en die van 7/9 ivm de vaststelling van het verslag van 31/8).

Die verslagen (1/8, 24/8 en 31/8) zie ik niet bij hetgeen je nu hebt toegestuurd. 11.1

?

met vriendelijke groet,

ZE

10.2.e

ZE

of 10.2.e

10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e

Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: ZE @denhaag.nl

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 12:30

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <ZE @politie.nl>

Onderwerp: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste collega's,

Ik ben van plan om n.a.v. een Wob-verzoek bijgaande driehoeksverslagen gedeeltelijk openbaar te maken. Ik stel jullie in de gelegenheid om mij jullie zienswijze kenbaar te maken (cf. art. 4:8, Awb).

We hebben al een ingebrekestelling gekregen, dus een spoedige reactie is gewenst!

Met hartelijke groet,

ZE

Van: ZE @politie.nl

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:28

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Succes! We zien je vraag wel weer verschijnen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED] of 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e

Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Dank ! Ik ga er morgen mee aan de slag.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>

Datum: 28-10-20 17:21 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, DHG - Staf - Politie <[REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

[REDACTED] heeft eerder contact gehad met een collega van mij ([REDACTED]) over het aanleveren van stukken in verband met een Wob-verzoek. Omdat er kort geleden ook al een soortgelijk WOB-verzoek was als waar het nu over lijkt te gaan en ook over dezelfde periode, is toen verwezen naar [REDACTED] die een viertal driehoeksverslagen had verzameld binnen de gemeente en aan ons had voorgelegd voor een zienswijze.

Ik begrijp uit de door jou doorgestuurde mailtjes dat het de vraag is van [REDACTED] of er nog andere driehoeksverslagen zijn dan de verslagen die hij zelf heeft gevonden binnen de gemeente, die betrekking hebben op de gevraagde periode.

Voor zover ik weet zouden alle driehoeksverslagen over de betreffende periode bij de gemeente moeten zijn. Kennelijk heeft je vraag spoed vanwege de ingebrekestelling. Omdat [REDACTED] vandaag geen tijd heeft heb ik de opgeslagen driehoek stukken bekeken [REDACTED] 10.2.e).

Er zijn volgens mij nog drie verslagen, die betrekking hebben op de gevraagde periode (8 t/m 21 augustus) en die [REDACTED] niet noemt in zijn opsomming (hij noemt de verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8).

De verslagen die we nog kunnen aanleveren zijn de verslagen van 11/8; 24/8 en 31/8.

Ik heb vandaag helaas geen tijd gehad om ook nog te bekijken voor welke passages uit de verslagen wij het wenselijk zouden vinden als deze gelakt zouden worden.

Mijn voorstel is dan ook dat we er op dezelfde manier mee omgaan als met de vier hiervoor door [REDACTED] genoemde driehoeksverslagen. [REDACTED] had deze verslagen verzameld binnen de gemeente en vervolgens geredigeerd. Daarna heeft hij deze verslagen naar de politie gestuurd met het verzoek om een zienswijze.

Als de gemeente de drie nieuwe verslagen nu ook eerst bekijkt en lakt en daarna naar ons stuurt, kunnen wij daarna op dezelfde wijze als voorheen onze zienswijze geven.

Bijgaand de door mij gevonden drie verslagen die betrekking hebben op de genoemde periode of waarin nog iets wordt gezegd dat betrekking heeft op de onrust in Scheveningen en de Schilderswijk. Tevens bijgevoegd het verslag van 7/9 waaruit blijkt dat het verslag van 31/8 ongewijzigd is vastgesteld (de vaststelling van de andere twee verslagen blijkt al uit de andere meegezonden verslagen).

Ik hoop dat hiermee je vraag is beantwoord. Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het graag.

Aangezien de stukken voor [REDACTED] bestemd zijn, neem ik hem in de cc mee.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED] of 10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e

Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [REDACTED]) Namens DHG - Staf - Politie

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:48

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mailwisseling. Hierover heb ik al contact gehad met [REDACTED] maar aangezien zij er vrijdag pas weer is, wil ik graag even met jou overleggen. Wil je ij hierover even terugbellen zodra je beschikbaar bent?

Alvast dank!

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:20

Aan: DHG - Staf - Politie <[REDACTED]@politie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha [REDACTED]

Zie vraag [REDACTED] Beschikken wij nog over dergelijke verslagen of is de stelling dat jullie alles al hebben geleverd (en ze er dus niet zijn)?

Groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:16

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek.

Ik wil graag alle gespreksverslagen van de lokale driehoek die betrekking hebben op geweldsincidenten/vandalisme /"relletjes" uit de periode 8 aug. 2020 t/m 21 aug. 2020.

Als bij een bijeenkomst van de driehoek op bijvoorbeeld op 22 augustus 2020 zou zijn teruggeblikt op geweldsincidenten in de bovengenoemde periode, dan wil ik ook dat verslag.

Ik heb al enkele driehoeksverslagen n.a.v. een Wob-verzoek over de politie-inzet bij enkele demonstraties (verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8). Zie de tweede pdf-bijlage.

Groet,

2E

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:25

Aan: 'DHG - Staf - Politie' <2E@politie.nl>

CC: 2E <2E@politie.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha 2E

Gek genoeg komt het verzoek juist van 2E (zie hieronder).

Ik neem 2E gemakshalve even mee in de cc. 2E waar ligt jouw behoefte en wat heb je al ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid |

Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |

mobiel: 2E | email 2E@denhaag.nl |

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl> Namens DHG - Staf - Politie

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:16

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste [redacted]

Ik heb je verzoek aan onze WOB-desk voorgelegd aangezien er kort geleden ook al een dergelijk WOB-verzoek was over dezelfde periode. Het eerdere verzoek had echter alleen betrekking op de Schilderswijk. De info voor wat betreft Scheveningen is uit de verslagen weggelakt.

Op advies van de WOB-desk verwijs ik je naar je collega [redacted]. Hij heeft de betreffende driehoeksverslagen en een zienswijze (op het eerdere WOB-verzoek) van de politie ontvangen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:05

Aan: DHG - Staf - Politie <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Urgentie: Hoog

Ha [redacted] en [redacted]

Zie bijgaande mail. Er ligt een ingebrekestelling ten aanzien van het Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen.

Zien jullie kans om de driehoeksverslagen z.s.m. aan mij te sturen (liefst vandaag, uiterlijk morgen)?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid |

Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |

mobiel: [redacted] | email [redacted]@den Haag.nl |

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Datum: 22-10-20 09:34 (GMT+01:00)

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik heb zojuist een email gekregen van meneer [REDACTED] waarin hij kritisch vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van zijn Wob-verzoek over overlast in Scheveningen/Schilderswijk.

Kun je mij op korte termijn onderstaande documenten opsturen?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Goedemiddag [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek waarbij - onder andere - wordt gevraagd om openbaarmaking van alle gespreksverslagen van de lokale driehoek uit de periode 8 augustus 2020 t/m 21 augustus 2020 (voor zover gesproken wordt over "rottigheid" / vandalisme / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen).

Zou jij me alle gespreksverslagen uit deze periode kunnen mailen (voor zover daar over dergelijke overlast is gesproken)?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. [REDACTED] is de plaatsvervanger van [REDACTED] dus het is het een of het ander.

[REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?

Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. **Eerst maar opvragen bij [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen.** Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.

Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een docuement print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]

Pagina 4, [REDACTED]

Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.

Pagina 43: [REDACTED]

Pagina 44-50: intern beraad, **11.1** [REDACTED].

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Document [REDACTED]

Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.

Pagina 44-

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]

152: [REDACTED]

Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.

157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld. Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen ^{11.1} [REDACTED] met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/control/toezicht/opsporing/vervolging of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and

phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]>@politie.nl> on behalf of "DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB" <[REDACTED]>@politie.nl>
Sent: Mon, 9 Nov 2020 17:52:01 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>@denhaag.nl>
Cc: "DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB" <[REDACTED]>@politie.nl>
Subject: RE: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: FW: afhandeling van Wob-verzoek [REDACTED] [REDACTED] 2020-10-29 Driehoeksverslagen Scheveningen en Schilderswijk.pdf

Hallo [REDACTED]

Naar aanleiding van mijn mail van afgelopen vrijdag heb je laten weten dat er mogelijk sprake is van een misverstand en dat het Wob-verzoek van de heer [REDACTED] (het Wob-verzoek dat de Schilderswijk betreft) nog niet is afgerond. Ook heb je laten weten dat het de bedoeling was alle opmerkingen over te nemen. We vinden het fijn om te weten dat de zienswijze op dat verzoek is overgenomen.

Je hebt ook laten weten dat je ivm het Wob-verzoek betreffende de Schilderswijk en Scheveningen, dat o.a. ook dezelfde driehoeksverslagen betreft, vervolgens alle passages die door de politie eerder als "buiten reikwijdte" waren aangegeven weer leesbaar hebt gemaakt, zodat ze beoordeeld konden worden in het kader van Dit Wob-verzoek omdat deze passages nu wellicht wel binnen de reikwijdte van het verzoek zouden vallen.

Afgelopen vrijdag heb ik je onderstaande reactie gestuurd.

11.1

Ter toelichting:

De zin "[REDACTED]" in het verslag van 13 augustus 17.00 uur, zouden we graag gelakt willen hebben ogv de grond.

11.1

Uiteraard zijn we bereid om, als de gemeente een bezwaar krijgt betreffende dit punt, indien nodig een nadere onderbouwing te geven voor deze weigeringsgrond.

11.1

Voor de volledigheid en om consequent te blijven heb ik in alle verslagen aangegeven dat de rondvraag en de sluiting buiten reikwijdte zijn. Je zou dat dan ook in het verslag van 11 augustus (dat ik je op 3 november toestuurde) moeten doen om consequent te blijven (ik heb dat abusievelijk in dat verslag niet aangegeven).

Ik hoop dat je verder kunt met mijn opmerkingen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e

[REDACTED]

of 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

Van: [REDACTED] Namens DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 16:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Over deze verslagen heeft eerder contact plaatsgevonden met mijn collega, in verband met een Wob-verzoek dat de Schilderswijk betrof.

In haar zienswijze heeft zij ten aanzien van een aantal passages aangegeven dat deze buiten reikwijdte van het Wob-verzoek waren. Ook heeft zij van een aantal passages verzocht deze te lakken op basis van artikel 10 lid 2, sub 2 van de Wob.

Aangezien het op dit moment gaat om een Wob-verzoek dat zowel de Schilderswijk als Scheveningen betreft, heb je deze verslagen opnieuw voorgelegd voor een zienswijze.

Bijgevoegd treft je het door mij bekeken document, waarin ik een aantal passages geel heb geaccentueerd. Ik verzoek je deze passages te lakken op basis van artikel 10 lid 2, sub 2 van de Wob.

Voorts wil ik opmerken dat mij is opgevallen dat in de documenten die je nu voorlegt (waarop [REDACTED] eerder een zienswijze heeft gegeven) niet alle opmerkingen van [REDACTED] zijn overgenomen.

Ik begrijp dat je nu een aantal passages betreffende Scheveningen, waarvan [REDACTED] had aangegeven dat ze buiten reikwijdte waren, leesbaar hebt gelaten zodat ik daarop een zienswijze kan geven.

Er waren echter nog een aantal passages die niet over [REDACTED] gingen door [REDACTED] aangegeven als buiten reikwijdte. Die passages zijn in de documenten die je me nu hebt toegestuurd ook nog leesbaar.

Ook is een passage waarvan [REDACTED] had verzocht om dat te lakken op basis van artikel 10 lid 2, sub 2 van de Wob, in de documenten die je me nu opstuurt nog steeds leesbaar.

Het gaat dan om de zin: "[REDACTED]" in het verslag van 13 augustus 17.00 uur.

Betekent dit dat de zienswijze van [REDACTED] ivm het Wob-verzoek Schilderswijk niet volledig is overgenomen?

Ik heb begrepen dat je het met de zienswijze van [REDACTED] eens was, na enige telefonische toelichting van haar kant. We zijn er dus ook vanuit gegaan dat de gemeente de stukken dan openbaar zou maken conform de gegeven zienswijze.

Uit de nu voorgelegde stukken lijkt dat mogelijk toch anders te zijn gelopen. Als na het geven van de zienswijze door de politie iemand bij de gemeente van mening is dat een bepaalde passage toch openbaar gemaakt zou moeten worden, mag worden verwacht dat daarover contact wordt opgenomen om tot afstemming te komen. In het verleden zijn er wel eens discussies geweest, maar we zijn er altijd met elkaar uitgekomen, maar stel dat dat onverhoopt niet zou lukken, dan moeten wij de mogelijkheid hebben om een voorlopige voorziening aan te vragen.

Er is echter geen contact opgenomen en nu lijkt het erop dat er dus naar aanleiding van het Wob-verzoek betreffende de Schilderswijk info openbaar is gemaakt betreffende de inzet en de informatiepositie van de politie.

Het betreft dan:

11.1 [REDACTED] " [REDACTED] " 11.1 [REDACTED]

en

een passage in het verslag van 14 augustus nl. de passage waar ivm de bekladding van het Indië-monument is vermeld: "[REDACTED]"

Deze laatste passage zouden we hebben willen weigeren op basis van de d-grond. Deze alinea is destijds echter niet beoordeeld in het kader van de Wob.

Wat buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, hoeft nl. niet in het kader van de Wob te worden beoordeeld. Waar in het kader van de zienswijze is aangegeven dat een passage buiten de reikwijdte valt, is dat is dan ook niet gebeurd. Dat betekent dus niet dat als men het niet eens is met de zienswijze, het de gemeente vrijstaat die informatie openbaar te maken. Mocht men van mening zijn dat die informatie wel onder de reikwijdte valt, dat moeten we alsnog de kans krijgen om onze zienswijze te geven in het kader van de beoordeling op grond van de Wob.

Ik weet echter niet welke info er nu precies is openbaar gemaakt naar aanleiding van het Wob-verzoek betreffende de Schilderswijk. Het zou ook zo kunnen zijn dat je, in de documenten die je me nu hebt voorgelegd, alles wat in de eerdere zienswijze als buitenreikwijdte is aangegeven nu leesbaar hebt gemaakt en niet alleen de passages die Scheveningen betreffen. In dat geval verzoek ik je de passages die niet Scheveningen betreffen en waarvan [REDACTED] heeft aangegeven dat deze buiten reikwijdte zijn, nu ook weer als buiten reikwijdte te willen lakken.

Als de zin "[REDACTED]" in het kader van het Wob-verzoek betreffende de Schilderswijk inderdaad is openbaar gemaakt, da moet dat helaas ook gelden voor dit verzoek, want informatie die al openbaar is gemaakt, kan nu niet worden geweigerd.
Mocht het echter zo zijn dat in de documenten die ik nu voorgelegd heb gekregen per abuis deze zin niet is gelakt, dan verzoek ik je om bij de openbaarmaking van documenten in het kader van het Wob-verzoek Scheveningen Schilderswijk, deze zin wel alsnog te lakken op de d-grond.

Ik ga ervan uit je hiermee op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het graag. Ik ben overigens ook erg geïnteresseerd naar wat er nu precies is gebeurd. 11.1 [REDACTED] ?

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED] of 10.2.e
Werkdagen 10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e
Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 12:30

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <[REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: voornemen concept-Wob-besluit reellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste collega's,

Ik ben van plan om n.a.v. een Wob-verzoek bijgaande driehoeksverslagen gedeeltelijk openbaar te maken. Ik stel jullie in de gelegenheid om mij jullie zienswijze kenbaar te maken (cf. art. 4:8, Awb).

We hebben al een ingebrekestelling gekregen, dus een spoedige reactie is gewenst!

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:28

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit reellen Schilderswijk/Scheveningen

Succes! We zien je vraag wel weer verschijnen.
met vriendelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED] of 10.2.e
Werkdagen: 10.2.e

Politie | Den Haag | 10.2.e
Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:24

Aan: [redacted] [redacted] @politie.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] 10.2.e [redacted] @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Dank ! Ik ga er morgen mee aan de slag.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Datum: 28-10-20 17:21 (GMT+01:00)

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>, [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>, DHG - Staf - Politie <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [redacted]

[redacted] heeft eerder contact gehad met een collega van mij ([redacted]) over het aanleveren van stukken in verband met een Wob-verzoek. Omdat er kort geleden ook al een soortgelijk WOB-verzoek was als waar het nu over lijkt te gaan en ook over dezelfde periode, is toen verwezen naar [redacted] die een viertal driehoeksverslagen had verzameld binnen de gemeente en aan ons had voorgelegd voor een zienswijze.

Ik begrijp uit de door jou doorgestuurde mailtjes dat het de vraag is van [redacted] of er nog andere driehoeksverslagen zijn dan de verslagen die hij zelf heeft gevonden binnen de gemeente, die betrekking hebben op de gevraagde periode.

Voor zover ik weet zouden alle driehoeksverslagen over de betreffende periode bij de gemeente moeten zijn. Kennelijk heeft je vraag spoed vanwege de ingebrekestelling. Omdat [redacted] vandaag geen tijd heeft heb ik de opgeslagen driehoek stukken bekeken [redacted] 10.2.e [redacted]).

Er zijn volgens mij nog drie verslagen, die betrekking hebben op de gevraagde periode (8 t/m 21 augustus) en die [redacted] niet noemt in zijn opsomming (hij noemt de verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8).

De verslagen die we nog kunnen aanleveren zijn de verslagen van 11/8; 24/8 en 31/8.

Ik heb vandaag helaas geen tijd gehad om ook nog te bekijken voor welke passages uit de verslagen wij het wenselijk zouden vinden als deze gelakt zouden worden.

Mijn voorstel is dan ook dat we er op dezelfde manier mee omgaan als met de vier hiervoor door [redacted] genoemde driehoeksverslagen. [redacted] had deze verslagen verzameld binnen de gemeente en vervolgens geredigeerd. Daarna heeft hij deze verslagen naar de politie gestuurd met het verzoek om een zienswijze.

Als de gemeente de drie nieuwe verslagen nu ook eerst bekijkt en lakt en daarna naar ons stuurt, kunnen wij daarna op dezelfde wijze als voorheen onze zienswijze geven.

Bijgaand de door mij gevonden drie verslagen die betrekking hebben op de genoemde periode of waarin nog iets wordt gezegd dat betrekking heeft op de onrust in Scheveningen en de Schilderswijk. Tevens bijgevoegd het verslag van 7/9 waaruit blijkt dat het verslag van 31/8 ongewijzigd is vastgesteld (de vaststelling van de andere twee verslagen blijkt al uit de andere meegezonden verslagen).

Ik hoop dat hiermee je vraag is beantwoord. Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het graag.

Aangezien de stukken voor [redacted] bestemd zijn, neem ik hem in de cc mee.

met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e [redacted]

[redacted] of [redacted] 10.2.e [redacted]

Werkdagen: [redacted] 10.2.e [redacted]

Politie | Den Haag | [redacted] 10.2.e [redacted]

Burg. Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Van: [redacted]) Namens DHG - Staf - Politie

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:48

Aan: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [redacted]

Zie onderstaande mailwisseling. Hierover heb ik al contact gehad met [redacted] maar aangezien zij er vrijdag pas weer is, wil ik graag even met jou overleggen. Wil je ij hierover even terugbellen zodra je beschikbaar bent?

Alvast dank!

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@denhaag.nl]

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:20

Aan: DHG - Staf - Politie <[redacted]@politie.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha [redacted]

Zie vraag [redacted] Beschikken wij nog over dergelijke verslagen of is de stelling dat jullie alles al hebben geleverd (en ze er dus niet zijn)?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:16

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [redacted]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek.

Ik wil graag alle gespreksverslagen van de lokale driehoek die betrekking hebben op geweldsincidenten/vandalisme /"relletjes" uit de periode 8 aug. 2020 t/m 21 aug. 2020.

Als bij een bijeenkomst van de driehoek op bijvoorbeeld op 22 augustus 2020 zou zijn teruggeblikt op geweldsincidenten in de bovengenoemde periode, dan wil ik ook dat verslag.

Ik heb al enkele driehoeksverslagen n.a.v. een Wob-verzoek over de politie-inzet bij enkele demonstraties (verslagen van do 13/8, 11.00 uur; do 13/8, 17.00 uur; vr 14/8; ma 17/8). Zie de tweede pdf-bijlage.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:25

Aan: 'DHG - Staf - Politie' <[redacted]@politie.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha [redacted]

Gek genoeg komt het verzoek juist van [redacted] (zie hieronder).

Ik neem [redacted] gemakshalve even mee in de cc. [redacted] waar ligt jouw behoefte en wat heb je al ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid
Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: [redacted] | email [redacted]@den Haag.nl |

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl> Namens DHG - Staf - Politie

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:16

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: RE: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste [redacted]

Ik heb je verzoek aan onze WOB-desk voorgelegd aangezien er kort geleden ook al een dergelijk WOB-verzoek was over dezelfde periode. Het eerdere verzoek had echter alleen betrekking op de Schilderswijk. De info voor wat betreft Scheveningen is uit de verslagen weggelakt.

Op advies van de WOB-desk verwijs ik je naar je collega [redacted] Hij heeft de betreffende driehoeksverslagen en een zienswijze (op het eerdere WOB-verzoek) van de politie ontvangen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:05

Aan: DHG - Staf - Politie <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

Zie bijgaande mail. Er ligt een ingebrekestelling ten aanzien van het Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen. Zien jullie kans om de driehoeksverslagen z.s.m. aan mij te sturen (liefst vandaag, uiterlijk morgen)?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsadviseur/Coördinator Evenementen



Den Haag

Gemeente Den Haag | Bestuursdienst | Onderdeel Veiligheid |
Postbus 12 600 | 2500 DJ DEN HAAG | bezoekadres: Spui 70 |
mobiel: [REDACTED] | email: [REDACTED]@denhaag.nl |

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 22-10-20 09:34 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: reminder: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik heb zojuist een email gekregen van meneer [REDACTED] waarin hij kritisch vraagt naar de stand van zaken van de afhandeling van zijn Wob-verzoek over overlast in Scheveningen/Schilderswijk.

Kun je mij op korte termijn onderstaande documenten opsturen?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Goedemiddag [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek waarbij - onder andere - wordt gevraagd om openbaarmaking van alle gespreksverslagen van de lokale driehoek uit de periode 8 augustus 2020 t/m 21 augustus 2020 (voor zover gesproken wordt over "rothigheid" / vandalisme / geweldsincidenten in de Schilderswijk en in Scheveningen).

Zou jij me alle gespreksverslagen uit deze periode kunnen mailen (voor zover daar over dergelijke overlast is gesproken)?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 13:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: 10019799 concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi [REDACTED]

Op het voorblad zie ik wat namen staan die ik niet kan plaatsen. Volgens mij was de afspraak dat [REDACTED] op verzoeken van OOV meekijken. [REDACTED] is de plaatsvervanger van [REDACTED] dus het is het een of het ander.

[REDACTED] valt ook onder BSD en communicatie kijkt alleen mee als het een verzoek van een journalist betreft, dat is dit toch niet?

Wat vreemd dat je de gespreksverslagen niet hebt ontvangen. **Eerst maar opvragen bij [REDACTED] voordat we naar de politie toe stappen.** Ja, eens om de politie een zienswijze te bieden maar dan moeten we wel eerst de verslagen hebben.

Een algemeen punt in de gelakte stukken, de aanduiding van de weigeringsgrond is erg klein. Vooral als je een document print is dit haast onleesbaar dus die zou ik in het vervolg groter maken.

Document [REDACTED]

Pagina 4, [REDACTED]

Pagina 11-34 reeds openbaar dus eruit halen.

Pagina 43: [REDACTED]

Pagina 44-50: intern beraad, 11.1 [REDACTED]

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Document [REDACTED]

Is dit niet (bijna?) allemaal al openbaar. Ik zie stukken uit de media of met RISnrs. Dat kan eruit. Tenzij het onderdeel uit maakt van een rapport zoals pagina 4-9.

Pagina 44-

Pagina 58-60 en 64-67, 70, 77-116 het is voor mij lastig duiden of dit concepten zijn en dus ook niet onder intern beraad vallen. Voor zover de Q&A's naar voren zijn gekomen in de commissie vergadering is de informatie natuurlijk ook al openbaar en zelfs online terug te beluisteren. Anders even afstemmen met [REDACTED]?

Pagina 135: [REDACTED]

152: [REDACTED]

Pagina 156 staan nog vijf 06 nrs in de berichten.

157: [REDACTED]

Voor het overige, als het om inspectie, of toezicht of handhaving gaat en er geweigerd moet worden vind ik dat aan OOV of DSB om dat zelf aan te geven. Dat valt voor ons nauwelijks in te schatten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 10:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: 10019799 concept-Wob-besluit reellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] verzoekt allereerst om openbaarmaking van gespreksverslagen van de lokale driehoek over overlast door geweld.

Die heb ik helaas niet ontvangen, maar die documenten bestaan natuurlijk wel!

We zouden meneer [REDACTED] ook kunnen **11.1** met de ruim 300 pagina's die we wél hebben.

Kijk ook even of ik voldoende heb gelakt. Misschien wil jij bepaalde passages lakken vanwege het belang van inspectie/controle/toezicht/opsporing/vervolgning of vanwege het karakter van persoonlijke-beleidsopvatting-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die

van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: "2E" <2E@2E>
Sent: Tue, 10 Nov 2020 10:40:19 +0200
To: "2E" <2E@denhaag.nl>
Subject: Fwd: Ingebrekestelling
Attachments: 6A5489A3-5665-4132-AB65-3F3EE2AD0E06.jpeg

Geachte heer 2E

Wanneer verwacht u een besluit op mijn Wob-verzoek?

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 2E <2E@2E>

Datum: zaterdag 24 oktober 2020

Onderwerp: Ingebrekestelling

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Geachte heer 2E

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

2E

From: "ZE" [redacted]
Sent: Sat, 21 Nov 2020 12:36:32 +0200
To: "ZE" [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>
Subject: Wob-verzoek rellen Schilderswijk / Scheveningen
Attachments: RE: voornemen concept-Wob-besluit rellen Schilderswijk/Scheveningen, zienswijze van politie (1).pdf, zienswijze van politie (2).pdf, besluit ZE (002).docx

Van: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 11:47
Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Ingebrekestelling

Ha ZE [redacted]

In het besluit maar ook op de Share zie ik niet terug dat het Wob verzoek is afgestemd met de politie. Normaliter wordt er in het besluit een zinsnede opgenomen dat wij een belanghebbende om een zienswijze hebben gevraagd. **Wil je die toevoegen? (Toegevoegd.)**

Ik zie dat je twee sets met driehoeksverslagen hebt meegestuurd, een van 11 augustus (gelakt conform politie) maar **met wie van de politie is dat afgestemd? (met ZE [redacted])**

De andere verslagen met naam ZE [redacted] 2020 zijn volgens mij afgestemd met ZE [redacted] **? Heb jij nog contact met haar gehad na mijn laatste mail? (11.1**

ZE [redacted]).

Aangezien er de laatste tijd steeds vaker, door BSD maar ook in de bezwaarprocedure, een toelichting wordt gevraagd op onze zoekslag en wie heeft meegekeken op welke documenten moet ook dit gedeelte goed op onze Share bewaard worden. Dus wil jij bovenstaande nog even nagaan en **de afstemming met de politie op de schijf plaatsen?** Ik wil voorkomen dat er achteraf ruis of discussie ontstaat. (zie share)

Er heeft ook contact met ZE [redacted] van DSB plaatsgevonden, hij heeft diversen stukken aangeleverd? **Klopt het dat ik die stukken niet terug zie? (zie share, ongelakte stukken)**

In het besluit viel mij het volgende op.

Aan de weigeringsgrondslag bij artikel 11, moet iets meer informatie worden toegevoegd omdat een belangenafweging ontbreekt,

Leuk bedacht, maar dit is niet nodig! Bij de weigering om persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad openbaar te maken, hoeft het bestuursorgaan geen belangenafweging te maken. Dat wordt bevestigd door Rb Amsterdam, 31 augustus 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:4735, r.o. 6.1: "Uit artikel 11 van de Wob volgt dat als sprake is van interne documenten die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, deze in beginsel niet openbaar worden gemaakt. Voor een afweging van belangen is geen plaats, tenzij het gaat om milieu-informatie."

Bij de bijlage viel mij op dat bij sommige documenten in het gelakt stuk is aangegeven wat de weigeringsgrond is, bijvoorbeeld in de stukken van ZE [redacted] Maar bij de driehoeksverslagen zie ik dat de weigeringsgrond 10.2.e. niet opgenomen is.

Vanuit communicatie moet ZE [redacted] om paraaf worden gevraagd (BSD/Communicatie en Citybranding)
Graag ook, in overleg met ZE [redacted] (BSD/BJZ) om paraaf vragen.

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]

Van: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 10:08

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Ingebrekestelling

Hallo [REDACTED]

Vind jij dat iemand nog moet kijken naar bijvoorbeeld de communicatie in de stukken van [REDACTED] pp. 58-91?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 9:49

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer [REDACTED]

Hoe staat het ervoor met de behandeling van mijn Wob-verzoek?

Op dinsdag 10 november 2020 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>:

Kunt u mij even opbellen?

Mijn telefoonnummer is [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: 10-11-20 09:40 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: Fwd: Ingebrekestelling

Geachte heer [REDACTED]

Wanneer verwacht u een besluit op mijn Wob-verzoek?

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: zaterdag 24 oktober 2020

Onderwerp: Ingebrekestelling

Aan: [REDACTED]@den Haag.nl

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

D

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 23 Nov 2020 15:23:49 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek rellen Schilderswijk / Scheveningen

Ha [REDACTED]

Eens om de zienswijze van de politie over te nemen.

Verwerk je ook nog deze punten:

- Bij de bijlage viel mij op dat bij sommige documenten in het gelakt stuk is aangegeven wat de weigeringsgrond is, bijvoorbeeld in de stukken van [REDACTED]. Maar bij de driehoeksverslagen zie ik dat de weigeringsgrond 10.2.e. niet opgenomen is.
- Vanuit communicatie moet [REDACTED] om paraaf worden gevraagd (BSD/Communicatie en Citybranding)
- Graag ook, in overleg met [REDACTED] (BSD/BJZ) om paraaf vragen.

De stukken van [REDACTED] worden nog gelakt? Want die vallen ook onder de reikwijdte van het Wob verzoek?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch Adviseur
[REDACTED] - [REDACTED]
aanwezig: 10.2.e [REDACTED]
[REDACTED])

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: zaterdag 21 november 2020 11:37
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Wob-verzoek rellen Schilderswijk / Scheveningen

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 11:47
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Ingebrekestelling

Ha [REDACTED]

In het besluit maar ook op de Share zie ik niet terug dat het Wob verzoek is afgestemd met de politie. Normaliter wordt er in het besluit een zinsnede opgenomen dat wij een belanghebbende om een zienswijze hebben gevraagd. **Wil je die toevoegen?** (Toegevoegd.)

Ik zie dat je twee sets met driehoeksverslagen hebt meegestuurd, een van 11 augustus (gelakt conform politie) maar **met wie van de politie is dat afgestemd?** (met [REDACTED])

De andere verslagen met naam [REDACTED] 2020 zijn volgens mij afgestemd met [REDACTED]? **Heb jij nog contact met haar gehad na mijn laatste mail?** (ja, zie zienswijze van politie-2, ik stel voor om volledig tegemoet te komen aan de zienswijze van de politie; als wij passages toch openbaar willen maken die volgens de politie buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, dan wil de politie daarover naar de voorzieningenrechter kunnen stappen).

Aangezien er de laatste tijd steeds vaker, door BSD maar ook in de bezwaarprocedure, een toelichting wordt gevraagd op onze zoekslag en wie heeft meegekeken op welke documenten moet ook dit gedeelte goed op onze Share bewaard worden. Dus wil jij bovenstaande nog even nagaan en **de afstemming met de politie op de schijf plaatsen?** Ik wil voorkomen dat er achteraf ruis of discussie ontstaat. (zie share)

Er heeft ook contact met ^{2E} van DSB plaatsgevonden, hij heeft diversen stukken aangeleverd? **Klopt het dat ik die stukken niet terug zie?** (zie share, ongelakte stukken)

In het besluit viel mij het volgende op.

Aan de weigeringsgrondslag bij artikel 11, moet iets meer informatie worden toegevoegd omdat een belangenafweging ontbreekt,

Leuk bedacht, maar dit is niet nodig! Bij de weigering om persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad openbaar te maken, hoeft het bestuursorgaan geen belangenafweging te maken. Dat wordt bevestigd door Rb Amsterdam, 31 augustus 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:4735, r.o. 6.1: "Uit artikel 11 van de Wob volgt dat als sprake is van interne documenten die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, deze in beginsel niet openbaar worden gemaakt. Voor een afweging van belangen is geen plaats, tenzij het gaat om milieu-informatie."

Bij de bijlage viel mij op dat bij sommige documenten in het gelakt stuk is aangegeven wat de weigeringsgrond is, bijvoorbeeld in de stukken van ^{2E}. Maar bij de driehoeksverslagen zie ik dat de weigeringsgrond 10.2.e. niet opgenomen is.

Vanuit communicatie moet ^{2E} om paraaf worden gevraagd (BSD/Communicatie en Citybranding)
Graag ook, in overleg met ^{2E} (BSD/BJZ) om paraaf vragen.

Met vriendelijke groet,

^{2E}

Van: ^{2E} <^{2E}@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 10:08

Aan: ^{2E} <^{2E}@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Ingebrekestelling

Hallo ^{2E}

Vind jij dat iemand nog moet kijken naar bijvoorbeeld de communicatie in de stukken van ^{2E} pp. 58-91?

Groet,

^{2E}

Van: ^{2E} <^{2E}@gmail.com>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 9:49

Aan: ^{2E} <^{2E}@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer ^{2E}

Hoe staat het ervoor met de behandeling van mijn Wob-verzoek?

Op dinsdag 10 november 2020 schreef ^{2E} <^{2E}@denhaag.nl>:

Kunt u mij even opbellen?

Mijn telefoonnummer is ^{2E}

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: 10-11-20 09:40 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: Fwd: Ingebrekestelling

Geachte heer [REDACTED]

Wanneer verwacht u een besluit op mijn Wob-verzoek?

----- Doorgestuurde bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: zaterdag 24 oktober 2020

Onderwerp: Ingebrekestelling

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

D

From: "2E" <2E@2E>
Sent: Wed, 25 Nov 2020 15:00:46 +0200
To: "2E" <2E@denhaag.nl>
Subject: Re: Ingebrekestelling

Dag,
Hoe staat het met het besluit?

Op donderdag 19 november 2020 schreef 2E <2E@denhaag.nl>:

Geachte heer 2E

Dank voor uw reactie. Ik ga vandaag het door mij opgestelde concept-besluit en de door mij beoordeelde stukken doorsturen naar mijn superieur.

Hoogachtend,

2E

Van: 2E <2E@2E>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 9:49
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer 2E

Hoe staat het ervoor met de behandeling van mijn Wob-verzoek?

Op dinsdag 10 november 2020 schreef 2E <2E@denhaag.nl>:

Kunt u mij even opbellen?

Mijn telefoonnummer is 2E

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E <2E@2E>
Datum: 10-11-20 09:40 (GMT+01:00)
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: Ingebrekestelling

Geachte heer 2E

Wanneer verwacht u een besluit op mijn Wob-verzoek?

----- Doorgestuurde bericht -----
Van: 2E <2E@2E>
Datum: zaterdag 24 oktober 2020
Onderwerp: Ingebrekestelling
Aan: 2E @denhaag.nl

Geachte heer 2E

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

2E

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 30 Nov 2020 13:56:59 +0200
To: ""DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB"" 10.2.e @politie.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: verzoek zienswijze art. 4:8 Awb / Wob-verzoek onrust in Scheveningen / Schilderswijk
Attachments: Wob-verzoek reellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, besluit SB (002).docx, 2020-11-17 gelakte stukken 10.2.e _Geredigeerd.pdf, 2020-10-30 gelakte stukken, 10.2 beperkt SB11.1.pdf

Beste collega's,

Ik ben voornemens om bijgaande documenten openbaar te maken. In de pdf-bijlage van 10.2.e zit een deel met WhatsApp-communicatie waarin de politie participeert (of onderwerp van gesprek?) is.

Kunnen jullie mij binnenkort jullie zienswijze sturen?

Hartelijke groet,

ZE

From: "2E [REDACTED]" [2E [REDACTED]]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 30 Nov 2020 13:59:24 +0200
To: "DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB" <2E [REDACTED]]@politie.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]]@den Haag.nl>
Subject: FW: verzoek zienswijze art. 4:8 Awb / Wob-verzoek onrust in Scheveningen / Schilderswijk

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Mon, 30 Nov 2020 17:46:13 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: ZE@politie.nl heeft je bestanden gedownload

ZE

ZE@politie.nl

heeft je bestanden gedownload

4 items, 18,8 MB in totaal • Verloopt op 7 december 2020

Download link

11.1

4 items

2020-10-30 gelakte stukken, ZE beperkt SB11.1.pdf
2,51 MB

2020-11-17 gelakte stukken ZE_Geredigeerd.pdf
15,3 MB

Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf
866 KB

besluit ZE (002).docx
130 KB

Bericht

Beste collega's,

Ik ben voornemens om bijgaande documenten openbaar te maken. De

WhatsApp-communicatie van ^{2E} [REDACTED] bevat ook informatie van (of over) de politie.

Kunnen jullie mij op korte termijn jullie zienswijze (ex art. 4:8 Awb) emailen?

Groet,

^{2E} [REDACTED]

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan je contactpersonen zodat je zeker weet dat onze emails aankomen.

Haal meer uit WeTransfer met Pro

[Over WeTransfer](#) • [Help](#) • [Algemene voorwaarden](#)

From: "[REDACTED]"
Sent: Fri, 4 Dec 2020 15:02:20 +0200
To: "DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB" <[REDACTED]@politie.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@politie.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)
Attachments: WhatsApp Chat - Scheveningen ZaZo Drukke.zip

Hallo [REDACTED]

Alvast een voorlopige reactie. Ik wil je in ieder geval verzoeken om te kijken naar bijgaande WhatsApp-communicatie. Ik kan niet beoordelen of er politiefunctionarissen partij waren bij deze communicatie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl> **Namens** DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 14:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Beste [REDACTED]

Ik heb de documenten globaal doorgenomen. Gemakshalve zet ik even de verschillende categorieën op een rij:

- Whatsapp conversatie;
- Stukken van de Veiligheidsregio;
- Logboek;
- Mailcorrespondentie waarvan politie deel uitmaakt;
- Mailcorrespondentie waarvan politie geen deel uitmaakt;
- Berichtgeving via open bronnen.

Op voorhand een inhoudelijke opmerking. Op pagina 36 tref ik 10.2.d

[REDACTED]

Nu een paar minder inhoudelijke vragen/opmerkingen:

- Ter voorkoming van eventueel dubbel werk, zijn de stukken van de Veiligheidsregio al beoordeeld door de Veiligheidsregio?
- Maakt de politie deel van de uitgebreide whatsapp conversatie? Zo ja, wie (om eventueel extra navraag te doen)?
- Waar komt het logboek vandaan?
- Is het de bedoeling om een zienswijze te geven over uitsluitend mailcorrespondentie waarvan de politie onderdeel uitmaakt?
- Zijn er bepaalde stukken/passages/onderdelen waaraan de politie naar jouw mening extra aandacht zou moeten besteden?
- Ik zie dat de namen zijn blijven staan in berichtgeving afkomstig van open bronnen. 11.1

Groet,

ZE

Van: ZE @denhaag.nl]

Verzonden: maandag 30 november 2020 13:39

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <ZE @politie.nl>

Onderwerp: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Ik heb jullie zojuist via WeTransfer wat documenten gestuurd die ik voornemens ben openbaar te maken. Kunnen jullie binnenkort jullie zienswijze sturen?

Groet,

ZE

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: [REDACTED]
Sent: Fri, 4 Dec 2020 15:14:59 +0200
To: "DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB" <[REDACTED]@politie.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)
Attachments: Whatsapp communicatie.pdf

Hallo [REDACTED]

Alvast een voorlopige reactie. Ik wil je in ieder geval verzoeken om te kijken naar bijgaande WhatsApp-communicatie. Ik kan niet beoordelen of er politiefunctionarissen partij waren bij deze communicatie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl> **Namens** DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 14:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Beste [REDACTED]

Ik heb de documenten globaal doorgenomen. Gemakshalve zet ik even de verschillende categorieën op een rij:

- Whatsapp conversatie;
- Stukken van de Veiligheidsregio;
- Logboek;
- Mailcorrespondentie waarvan politie deel uitmaakt;
- Mailcorrespondentie waarvan politie geen deel uitmaakt;
- Berichtgeving via open bronnen.

Op voorhand een inhoudelijke opmerking. Op pagina 36 tref ik 11.1 [REDACTED]

Nu een paar minder inhoudelijke vragen/opmerkingen:

- Ter voorkoming van eventueel dubbel werk, zijn de stukken van de Veiligheidsregio al beoordeeld door de Veiligheidsregio?
- Maakt de politie deel van de uitgebreide whatsapp conversatie? Zo ja, wie (om eventueel extra navraag te doen)?
- Waar komt het logboek vandaan?
- Is het de bedoeling om een zienswijze te geven over uitsluitend mailcorrespondentie waarvan de politie onderdeel uitmaakt?
- Zijn er bepaalde stukken/passages/onderdelen waaraan de politie naar jouw mening extra aandacht zou moeten besteden?
- Ik zie dat de namen zijn blijven staan in berichtgeving afkomstig van open bronnen. 11.1 [REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: maandag 30 november 2020 13:39

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <[REDACTED]>@politie.nl>

Onderwerp: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Ik heb jullie zojuist via WeTransfer wat documenten gestuurd die ik voornemens ben openbaar te maken. Kunnen jullie binnenkort jullie zienswijze sturen?

Groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]>@politie.nl> on behalf of "DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB" <[REDACTED]>@politie.nl>
Sent: Mon, 7 Dec 2020 12:01:32 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]>@denhaag.nl>
Subject: RE: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Hallo [REDACTED]

Ik heb de WhatsApp communicatie doorgenomen en volgens mij ben ik geen politiefunctionarissen als deelnemer tegengekomen. Eén keer naam genoemd van communicatie politie DH ([REDACTED]) en één 10.2.e [REDACTED] (10.2.e [REDACTED]).

Optreden politie komt nauwelijks aan bod in deze communicatie. Ik zie zo 1-2-3 geen informatie die de belangen van de politie schaadt. Verzoek van mijn kant is, zeker als het zo'n uitgebreide gemeenteconversatie betreft, specifiek aan te geven waar eventuele politie info staat. Bij twijfel of iets wel of geen politie info is, kan dat natuurlijk altijd worden aangestipt, maar nu ben ik voornamelijk gemeenteberichten aan het lezen.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>@denhaag.nl]
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 14:15
Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <[REDACTED]>@politie.nl>
[REDACTED] <[REDACTED]>@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]>@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Hallo [REDACTED]

Alvast een voorlopige reactie. Ik wil je in ieder geval verzoeken om te kijken naar bijgaande WhatsApp-communicatie. Ik kan niet beoordelen of er politiefunctionarissen partij waren bij deze communicatie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>@politie.nl> **Namens** DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 14:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Beste [REDACTED]

Ik heb de documenten globaal doorgenomen. Gemakshalve zet ik even de verschillende categorieën op een rij:

- Whatsapp conversatie;
- Stukken van de Veiligheidsregio;
- Logboek;
- Mailcorrespondentie waarvan politie deel uitmaakt;
- Mailcorrespondentie waarvan politie geen deel uitmaakt;
- Berichtgeving via open bronnen.

Op voorhand een inhoudelijke opmerking. Op pagina 36 tref ik 11.1 [REDACTED]

Nu een paar minder inhoudelijke vragen/opmerkingen:

- Ter voorkoming van eventueel dubbel werk, zijn de stukken van de Veiligheidsregio al beoordeeld door de Veiligheidsregio?
- Maakt de politie deel van de uitgebreide whatsapp conversatie? Zo ja, wie (om eventueel extra navraag te doen)?
- Waar komt het logboek vandaan?
- Is het de bedoeling om een zienswijze te geven over uitsluitend mailcorrespondentie waarvan de politie onderdeel uitmaakt?
- Zijn er bepaalde stukken/passages/onderdelen waaraan de politie naar jouw mening extra aandacht zou moeten besteden?
- Ik zie dat de namen zijn blijven staan in berichtgeving afkomstig van open bronnen. 11.1

Groet,

Van: [REDACTED] [REDACTED]@denhaag.nl

Verzonden: maandag 30 november 2020 13:39

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <[REDACTED]>@politie.nl>

Onderwerp: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Ik heb jullie zojuist via WeTransfer wat documenten gestuurd die ik voornemens ben openbaar te maken. Kunnen jullie binnenkort jullie zienswijze sturen?

Groet,

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Tue, 8 Dec 2020 12:21:39 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer ZE

we zijn weer twee weken verder en ik heb nog niets van u vernomen. Hoe staat het met de behandeling?

Op woensdag 25 november 2020 schreef ZE <ZE@denhaag.nl>:

Het ligt bij mijn superieur en moet nog worden voorgelegd aan enkele deskundigen.

Van: ZE <ZE@ZE>
Verzonden: woensdag 25 november 2020 14:01
Aan: ZE <10.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Dag,

Hoe staat het met het besluit?

Op donderdag 19 november 2020 schreef ZE <ZE@denhaag.nl>:

Geachte heer ZE

Dank voor uw reactie. Ik ga vandaag het door mij opgestelde concept-besluit en de door mij beoordeelde stukken doorsturen naar mijn superieur.

Hoogachtend,

ZE

Van: ZE <ZE@ZE>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 9:49
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer ZE

Hoe staat het ervoor met de behandeling van mijn Wob-verzoek?

Op dinsdag 10 november 2020 schreef ZE <ZE@denhaag.nl>:

Kunt u mij even opbellen?

Mijn telefoonnummer is ZE

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE <ZE@ZE>

Datum: 10-11-20 09:40 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Ingebrekestelling

Geachte heer [REDACTED]

Wanneer verwacht u een besluit op mijn Wob-verzoek?

----- Doorgestuurde bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>

Datum: zaterdag 24 oktober 2020

Onderwerp: Ingebrekestelling

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Tue, 8 Dec 2020 12:29:12 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer ZE

U had dit binnen de wettelijke termijn dienen aan te geven. Waarom heeft u dit niet gedaan?

Op dinsdag 8 december 2020 schreef ZE <ZE@denhaag.nl>:

Het dossier ligt nu bij een ander bestuursorgaan voor een zienswijze op mijn voornemen om bepaalde documenten openbaar te maken (zie artikel 4:8, Algemene wet bestuursrecht).

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE <ZE@ZE>
Verzonden: dinsdag 8 december 2020 11:22
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer ZE

we zijn weer twee weken verder en ik heb nog niets van u vernomen. Hoe staat het met de behandeling?

Op woensdag 25 november 2020 schreef ZE 10.2.e <ZE@denhaag.nl>:

Het ligt bij mijn superieur en moet nog worden voorgelegd aan enkele deskundigen.

Van: ZE <ZE@ZE>
Verzonden: woensdag 25 november 2020 14:01
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Dag,

Hoe staat het met het besluit?

Op donderdag 19 november 2020 schreef ZE <ZE@denhaag.nl>:

Geachte heer ZE

Dank voor uw reactie. Ik ga vandaag het door mij opgestelde concept-besluit en de door mij beoordeelde stukken doorsturen naar mijn superieur.

Hoogachtend,

ZE

Van: ZE <ZE@ZE>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 9:49
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Ingebrekestelling

Geachte heer [REDACTED]

Hoe staat het ervoor met de behandeling van mijn Wob-verzoek?

Op dinsdag 10 november 2020 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>:

Kunt u mij even opbellen?

Mijn telefoonnummer is [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>

Datum: 10-11-20 09:40 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: Ingebrekestelling

Geachte heer [REDACTED]

Wanneer verwacht u een besluit op mijn Wob-verzoek?

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>

Datum: zaterdag 24 oktober 2020

Onderwerp: Ingebrekestelling

Aan: [REDACTED]@denhaag.nl

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "2E" <2E@2E>
Sent: Wed, 16 Dec 2020 14:17:09 +0200
To: "2E" <2E@den Haag.nl>
Subject: Besluit

Geachte heer 2E

Wanneer kan ik het Wob-besluit verwachten? Als deze niet deze week komt, stap ik naar de bestuursrechter.

2E

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 30 Dec 2020 18:31:11 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl"; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Beroep niet tijdig beslissen Wob verzoek ZE [REDACTED]

Tkn de beroepszaak ZE [REDACTED] staat bij ZE [REDACTED] in IRIS.

Groet ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: woensdag 30 december 2020 17:30
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Beroep niet tijdig beslissen Wob verzoek ZE [REDACTED]

Ha ZE [REDACTED]

Zojuist overgezet.

Goede jaarwisseling.

Groet ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 30 december 2020 17:05
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Beroep niet tijdig beslissen Wob verzoek ZE [REDACTED]

Hallo ZE [REDACTED],

Kun je de brief van de rechtbank op mijn naam zetten? Ik zal morgen kijken naar de staat van het dossier en zal maandag met ZE [REDACTED] bespreken wat we kunnen doen.

Groet,
ZE [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Datum: 30-12-20 13:24 (GMT+01:00)
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>, ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>, ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>, 10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl
Onderwerp: Beroep niet tijdig beslissen Wob verzoek ZE [REDACTED]

Hallo ZE [REDACTED]

Ik vervang [REDACTED] tijdens haar afwezigheid en in dat kader kreeg ik vandaag een melding in IRIS van een beroepszaak ingediend door [REDACTED] bij de rechtbank Den Haag.
Het betreft een beroep wegens niet tijdig nemen van een besluit. Uit de stukken volgt dat het gaat om een WOB verzoek van A. [REDACTED] van 21 augustus 2020 inzake overlast Schilderswijk en Scheveningen.
Ik kom bij jou uit omdat er bij de stukken ook een ingebrekestelling van 24 oktober 2020 zit die aan jou gericht is. Ik ga er daarom gemakshalve even vanuit dat het verzoek bij jou in behandeling is.

Kan jij mij aangeven wat de stand van zaken van dit Wobverzoek is?

Ook zit ik met de vraag naar wie ik het beroep in IRIS kan doorzetten ter afhandeling? Kan dat naar jou?

De rechtbank verwacht immers binnen twee weken stukken en het de brief van de rechtbank is gedateerd 24 december 2020 dus er is behoorlijk spoed bij en aangezien [REDACTED] volgende week ook nog afwezig is.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e | 10.2.e | Gemeente Den Haag | BEC | Postbus 12651, 2500 DP Den Haag | T 070 - 10.2.e | M 06 -
10.2.e | www.denhaag.nl | www.denhaag.nl/disclaimer



Den Haag

29 DEC 2020

de Rechtspraak
Rechtbank Den Haag

BEC / JZ / BDO
~~XXXXXXXXXX~~

Bestuursrecht

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

datum	24 december 2020
onderdeel	Team administratie 2 - PC
contactpersoon	mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer	088-[REDACTED] KEUZE 2
ons kenmerk	zaaknummer SGR 20 / 8095 WOB
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-[REDACTED] 10.2.e
onderwerp	het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 20 / 8095 WOB deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van **DE DE** een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ik stuur u hiervan een kopie.

De rechtbank heeft besloten dat dit beroep spoedeisend is en zal het beroep versneld behandelen. Ik verzoek u **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. Als een delegatie- of mandaatregeling van toepassing is op de besluitvorming, moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) uw bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- alle aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepsschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art.



datum 24 december 2020
kenmerk zaaknummer SGR 20 / 8095 WOB
pagina 2 van 2

8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden? Ik verzoek u tegelijkertijd met de stukken een verweerschrift in te dienen. Ik verzoek u daarin gemotiveerd te verklaren:

- a. of de beslistermijn is overschreden en zo ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen;
- b. indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, of een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb is verbeurd en zo ja tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb), en
- c. binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.

Als u niet voldoet aan deze verzoeken dan zal de rechtbank op grondslag van de beschikbare stukken op het beroep beslissen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

2E
10.
2.e

Rechtbank Den Haag
t.a.v. Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

10.2.e, 21 december 2020

Indiening beroep niet-tijdige beslissing gemeente Den Haag

Zeer geachte rechtbankmedewerker,

Middels dit schrijven dien ik beroep in wegens het uitblijven van een beslissing door de gemeente Den Haag.

Bij verweerder is een Wob-verzoek ingediend. Het verzoek ziet toe op documenten omtrent overlast in de Schilderswijk en op Scheveningen.

Verloop procedure

Op 21 augustus heb ik per brief een Wob-verzoek ingediend bij de gemeente Den Haag (**productie 1**). Bij brief d.d. 21 september 2020 (**productie 2**) heeft verweerder bevestigd dat mijn verzoek op 24 augustus 2020 is ontvangen en dat de beslistermijn met vier weken is verlengd. Dat betekent dat uiterlijk op 19 oktober 2020 op mijn Wob-verzoek had moeten worden beslist.

Bij brief en e-mail heb ik op 24 oktober 2020 (**productie 3**) een ingebrekestelling verstuurd aan verweerder. Daar is door verweerder niet op gereageerd.

Bij herhaling heb ik contact gezocht met verweerder ten aanzien van een te verwachten besluit. Verweerder heeft meerdere malen niet gereageerd op e-mails van mijn kant. Het laatste telefonische contact op vrijdag 18 december heeft uitgewezen dat een concept-besluit van verweerder al weken ligt te wachten op beoordeling en dat een concrete beslisdatum niet werd gegeven.

Beroepsgronden niet-tijdige beslissing

Inleidend

Verweerder heeft niet tijdig een beslissing genomen op mijn Wob-verzoek. Het is mij onduidelijk waarom verweerder de wet niet respecteert: deze geldt namelijk ook voor de gemeente Den Haag. De gemeente heeft meerdere malen niet gereageerd op vragen vanuit mij als verzoeker.

Termijnen

Verweerder heeft niet binnen de wettelijke termijn een besluit genomen. Voorts heeft verweerder niet gereageerd op de ingebrekestelling. Na herhaaldelijke pogingen tot contact met verweerder is gebleken dat een concrete beslisdatum niet werd gegeven.

Daarnaast heeft verweerder, ver na de wettelijke beslistermijn, een ander bestuursorgaan om een zienswijze gevraagd, zonder mij daar vooraf van op de hoogte te stellen. Verweerder heeft de zienswijze pas opgevraagd nadat de wettelijke termijn voor een beslissing of verdaging was verstreken. Ik neem dit verweerder zeer kwalijk. Dit heeft niets van doen met algemeen goed bestuur en enige vorm van het rechtsbeginsel. Alleen al daarom dient verweerder de zienswijzeprocedure niet mee te nemen in haar toekomstige besluit.

Nu verweerder ook niet aannemelijk kan maken dat een langere beslisduur gerechtvaardigd is en een concrete datum voor afdoening uitblijft, rest mij niets anders dan een beslissing bij uw rechtbank af te dwingen.

Ik geef uw rechtbank het volgende mee ter overweging. De behandelend ambtenaar van de gemeente Den Haag heeft telefonisch aan mij aangegeven dat zijn concept-besluit al weken geleden is doorgestuurd naar zijn leidinggevende. De desbetreffende ambtenaar heeft ook aangegeven dat mijn Wob-verzoek bij verweerder "geen prioriteit heeft" en dat het niet-tijdig beslissen op soortgelijke verzoeken bij de gemeente Den Haag "schering en inslag is". Herhaalde verzoeken van de behandelend ambtenaar aan zijn leidinggevenden om te kijken naar het door hem opgemaakte concept-besluit zijn niet gehoord en niet met actie beantwoord. Voor verweerder lijkt het recht van het doen van een Wob-verzoek geen recht, maar een serviceverzoek. Verweerder verkwanselt het begrip 'algemeen goed bestuur'.

De term 'prioriteit' komt in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) niet voor. Het is mij dan ook volledig onduidelijk waarom de gemeente Den Haag zich met deze handelswijze boven de wet denkt te kunnen plaatsen. De termijnen uit de Wob gelden ook voor verweerder.

Verzoeken aan uw rechtbank

Gezien het bovenstaande, eis ik dat verweerder alsnog spoedig beslist op mijn Wob-verzoek en verweerder wordt veroordeeld tot terugbetaling van de griffiekosten.

Opmerking ter afsluiting

Verder wil ik u aan uw rechtbank laten weten dat ik bij voorbaat akkoord ga met een vereenvoudigd beroep, waarbij ik volsta met afdoening op basis van de schriftelijke stukken.

Hoogachtend,



Lijst met producties

productie 1 Wob-verzoek bij gemeente Den Haag

productie 2 ontvangstbevestiging en verdaging

productie 3 ingebrekestelling

Ingekomen op de griffie

23 DEC. 2020

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Productie 1



2E [redacted]@gmail.com>

Ingebrekestelling

2E [redacted]@gmail.com>
Aan: 2E [redacted]@den Haag.nl

24 oktober 2020 om 14:40

Geachte heer 2E [redacted]

Bijgaand vindt u een ingebrekestelling ten aanzien van mijn Wob-verzoek.

Met vriendelijke groeten,

2E [redacted]

afgeleverd aan de griffie

23 okt 2020

Hechtbaan 100, Haag Bestuursrecht

6A5489A3-5665-4132-AB65-3F3EE2AD0E06.jpeg
194K

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

2E 24 oktober 2020

Per email verzonden 2E @denhaag.nl

Ingebrekestelling Wob-verzoek overlast

2E Zeer geachte heer

Bij brief d.d. 21 augustus 2020 heb ik bij uw gemeente op grond van de Wob verzocht om documenten inzake de overlast in de Schilderswijk en Scheveningen.

U heeft mij laten weten dat u mijn Wob-verzoek op 24 augustus 2020 heeft ontvangen. Bij brief d.d. 21 september 2020 heeft u mij laten weten dat de termijn is verdaagd met 4 weken.

Dat betekent dat u uiterlijk op 19 oktober 2020 op mijn Wob-verzoek had moeten beslissen. Dat is niet gebeurd.

Daarom stel ik u middels dit schrijven in gebreke en draag ik u op om binnen 14 dagen na dagtekening van deze Ingebrekestelling alsnog een besluit op mijn Wob-verzoek te nemen en het besluit ook binnen deze periode aan mij kenbaar te maken.

Hoogachtend,

2E

2E

afgeleverd aan de griffie

23 DEC 2020

Rechtspraak Bestuursrecht

Gemeente Den Haag
College van Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

afgekomen op de griffie

23 DEC 2020

2E [REDACTED] 21 augustus 2020

Rechtsbank Den Haag, Bestuursrecht

Onderwerp: Wob-verzoek overlast Schilderswijk en Scheveningen

Zeer geacht college van B&W,

Hierbij verzoek ik u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om documenten. Ik zal nader specificeren waar ik om verzoek.

Dit verzoek ziet toe op de grondbeginselen van algemeen goed bestuur, informatievoorzieningen aan, van en door uw gemeente, transparantie van overheidshandelen en verantwoording van beleid.

Op grond van de Wob verzoek ik u om documenten omtrent de overlast door geweld in Scheveningen en de Schilderswijk. Specifiek vraag ik u om het volgende:

- verslaglegging van (virtuele) bijeenkomsten van de lokale driehoek
- correspondentie tussen de driehoek, in de vorm van e-mailverkeer, Whatsapp-gesprekken, etc.
- memo's aan de burgemeester en wethouders omtrent de ongeregelheden, overlast en geweld in beide gebieden
- interne correspondentie over overlast, geweld en de onrust in Scheveningen
- interne correspondentie over de rellen en ongeregelheden in de Schilderswijk
- adviezen met betrekking tot de aanpak van overlast in Scheveningen en in de Schilderswijk

Als tijdsvak voor het gevraagde hanteer ik de periode 8 augustus 2020 tot en met heden (21 augustus 2020).

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Correspondentie naar:

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

Productie 2

 **Den Haag**

Rechtsadres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

2E [REDACTED]

Ingekomen op de griffie
23 DEC 2020

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

VERZONDEN 21 SEP 2020

Datum

Onderwerp
Wob-verzoek overlast in Schilderswijk en Scheveningen

Uw brief van
21 augustus 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
110235
Contactpersoon
2E [REDACTED]

Diana
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06-2E [REDACTED]
E-mailadres
2E [REDACTED]@denhaag.nl

Geachte heer, mevrouw,

Uw verzoek
Bij brief van 21 augustus 2020, door ons ontvangen op 24 augustus 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Verlenging van beslistermijn
Volgens artikel 6, lid 1, van de Wob moet binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek een besluit worden genomen.

Volgens artikel 6, lid 2, van de Wob, kan de beslistermijn met vier weken worden verlengd.

Gelet op de complexiteit van uw verzoek besluit ik de beslistermijn met vier weken te verlengen (cf artikel 6, lid 2, Wob).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag.
namens dezen:
juridisch adviseur,
2E [REDACTED]

Productie 3

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 4 Jan 2021 15:30:51 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha ZE

Besluit is wat mij betreft prima, ZE kun je benaderen als vervanger van ZE Ik zou ook even vermelden op het voorblad dat hij is benaderd als haar vervanger.

ZE dient ook om voorvisie te worden gevraagd voor de stukken afkomstig van DSB. Ik zie ook stukken van communicatie. ZE zal dan ook om voorvisie gevraagd worden.

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur

ZE - ZE

10.2.e
ZE

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 4 januari 2021 12:47
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE

Meneer ZE uit ZE heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn. ZE is geloof ik nog met vakantie, en ZE denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan ZE (als vervanger van ZE en ZE), aan ZE en ZE?

Groet,
ZE

From: "ZE"
Sent: Wed, 6 Jan 2021 13:23:52 +0200
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE"
<ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE"
<ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: FW: Wob-verzoek reellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: 2020-12-24 Brief van Rb over overschrijding van beslistermijn.pdf, Wob-verzoek reellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, besluit ZE (002).docx, ZE 2020-10-29 Driehoeksverslagen Scheveningen en Schilderswijk (003)_Geredigeerd.pdf, 4;8 voorvisie van politie.pdf, 2021-01-04 Alle gelakte stukken.pdf

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij jullie voorvisie kunnen geven op het bijgaande concept-Wob-besluit over reellen in de Schilderswijk / Scheveningen?

De namen van ZE (ter vervanging van ZE), van ZE en Van ZE
ZE ontbreken nog op het voorblad, maar hun voorvisie is wel vereist.

Alvast bedankt!

ZE

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Datum: 04-01-21 12:47 (GMT+01:00)
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: Wob-verzoek reellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE
Meneer ZE 10.2.e heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.
ZE ZE is geloof ik nog met vakantie, en ZE denk ik ook.
Zal ik maar voorvisies vragen aan ZE (als vervanger van ZE en ZE), aan ZE
ZE en ZE?

Groet,

ZE

From: "ZE 10.2.e" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 6 Jan 2021 18:21:42 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: vraag

Ha ZE en ZE

Ik zou graag zsm het Wob verzoek willen inzien van Van ZE over de overlast scheveningein en schilderswijk. Dit in verband met een Raadsmededeling die morgen uit moet gaan over Scheveningen.

Groet ZE

Hartelijke groet,

ZE 10.2.e
10.2.e (070) ZE / 06 ZE
10.2.e

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

From: [REDACTED]@denhaag.nl
Sent: Wed, 6 Jan 2021 18:26:23 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, besluit [REDACTED] (002).docx, [REDACTED] 2020-10-29 Driehoeksverslagen Scheveningen en Schilderswijk (003)_Geredigeerd.pdf, 4;8 voorvisie van politie.pdf, 2021-01-04 Alle gelakte stukken.pdf
Importance: Normal

Hallo [REDACTED]

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

[REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn. [REDACTED] [REDACTED] is geloof ik nog met vakantie, en [REDACTED] denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan [REDACTED] (als vervanger van [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]), aan [REDACTED] en [REDACTED]?

Groet,

[REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 6 Jan 2021 18:27:22 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek meneer 2E [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Veel dank 2E [REDACTED] supersnel zeg! 😉

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer 2E [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E [REDACTED]

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

2E [REDACTED]

Hallo 2E [REDACTED]

Meneer 2E [REDACTED] uit 2E [REDACTED] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

2E [REDACTED] s geloof ik nog met vakantie, en 2E [REDACTED] denk ik ook.

2E [REDACTED] vragen aan 2E [REDACTED] (als vervanger van 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED]), aan 2E [REDACTED]
2E [REDACTED] en 2E [REDACTED]?

Groet,

2E [REDACTED]

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 6 Jan 2021 18:42:58 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha ZE

Dit betreft bij nader inzien een bestuurlijk gevoelige aangelegenheid. Ik begrijp dat de voorvisies al lopen, maar mis hierin de directeur DPZ en/of de stadsdeeldirecteur Scheveningen overigens. Ik neem even contact op met ZE de ba van Anne Mulder. Anne is stadsdeelwethouder Scheveningen nl.

NB1 wie heeft de info aangeleverd? Alleen directie Veiligheid?

NB2 11.1

ZE @ZE

Groet ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

ZE

Hallo ZE

Meneer ZE uit ZE heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

ZE ZE is geloof ik nog met vakantie, en ZE denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan ZE (als vervanger van ZE en ZE), aan ZE en ZE?

Groet,

ZE

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Jan 2021 11:20:20 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha ZE

Vanuit DPZ heeft ZE al meegekeken, maar jij wilt dus dat ZE en ZE ook meekijken?

Laat je het weten als er nog meer parafen nodig zijn?

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur

ZE - ZE

10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:43

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha ZE

Dit betreft bij nader inzien een bestuurlijk gevoelige aangelegenheid. Ik begrijp dat de voorvisies al lopen, maar mis hierin de directeur DPZ en/of de stadsdeeldirecteur Scheveningen overigens. Ik neem even contact op met ZE de ba van Anne Mulder. Anne is stadsdeelwethouder Scheveningen nl.

NB1 wie heeft de info aangeleverd? Alleen directie Veiligheid?

NB2 11.1

ZE @ZE ?

Groet ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

2E

Hallo 2E

Meneer 2E uit 2E heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

2E is geloof ik nog met vakantie, en 2E denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan 2E (als vervanger van 2E en 2E 2E), aan 2E

2E en 2E?

Groet,

2E

From: "[REDACTED]"
Sent: Thu, 7 Jan 2021 12:34:52 +0200
To: "[REDACTED]" [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: wob-verzoek rellen Schilderswijk / Scheveningen

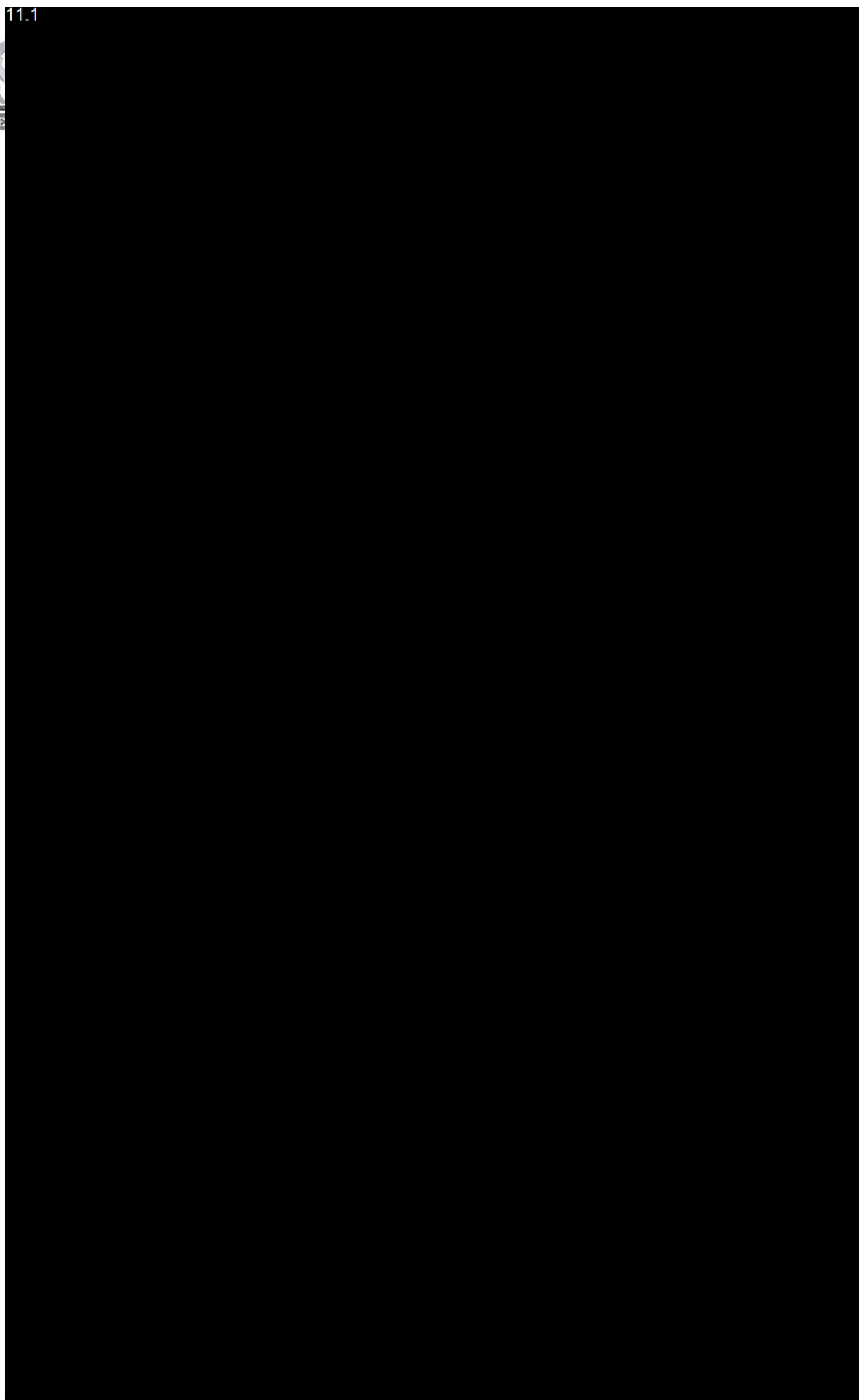
Ik heb stukken gekregen van [REDACTED] en driehoeksverslagen van de politie.

Groet,

[REDACTED]



VREDE



From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Jan 2021 15:12:02 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Uw scan. - ZE overlast schilderswijk/scheveningen

Hoi ZE

ZE en ik hebben elkaar gesproken. Er leeft nog wat zorg of ten aanzien van de laatste bullits in het Wob verzoek, er is wellicht nog informatie te halen bij de stadsdelen zelf.

Wil je daarom het verzoek ook nog doorzenden naar ZE (stadsdeeldirecteur Scheveningen) en ZE (Stadsdeeldirecteur Centrum) en hun vragen om alle correspondentie en adviezen mbt de laatste bullits?

Als zij aangegeven geen stukken te hebben dan kan het besluit verder in procedure, hebben zij nog wel informatie dan moeten wij daar nog even goed naar kijken.

De voorvisie moet worden uitgebreid met Hilbert Bredemeijer, Anne Mulder en Bert van Alphen vragen. Hiervoor kun je hun BA's, benaderen.

Ook graag ZE 10.2.e, ZE, ZE om voorvisie vragen vanuit hun rol bij DPZ.

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur

ZE - ZE

10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 13:42

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>

ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Uw scan.

Ha ZE

Graag even contact hierover. Ik heb hier de set met een aantal tabblaadjes liggen. De algemene opmerkingen (na overleg met Economie, het stadsdeel Scheveningen, de programmamanager scheveningen, de ba van bgm, de ba van ZE (weth scheveningen)), staat op het voorblad, zie de scan. Dit overleg was nodig omdat vandaag of morgen de RM over de overlast in Scheveningen naar de raad wordt gestuurd. Inzicht in de documenten van dit Wobverzoek maakte dit noodzakelijk, gelet op het feit dat dit een bestuurlijk gevoelig dossier is.

Dit kan volgens ons niet zo in voorvisie.

Groet ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl> <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 13:34

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: Uw scan.

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Thu, 7 Jan 2021 15:17:16 +0200
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE"
<ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE"
"ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE"
"ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: 2020-12-24 Brief van Rb over overschrijding van beslistermijn.pdf, Wob-verzoek rellen Schilderswijk
Scheveningen.pdf, besluit ZE (002).docx, ZE 2020-10-29 Driehoeksverslagen Scheveningen en Schilderswijk
(003)_Geredigeerd.pdf, 4;8 voorvisie van politie.pdf, 2021-01-04 Alle gelakte stukken.pdf

Dag ZE

11.1

Hoe dan ook zal nu snel een besluit op het Wob-verzoek moeten volgen.

Het verzoek was gericht aan het college van B&W en is overgedragen aan de burgemeester, omdat het betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid "overlast door geweld".

In de openbaar te maken stukken tref ik echter veel stukken aan die betrekking hebben op overlast in het kader van

11.1

Verder kwam ik nog de namen tegen van, onder andere, de volgende personen:

p. 26: ZE

p. 31: functienaam van een persoon die herleidbaar is naar 1 persoon (ZE)

p. 107: ZE

p. 112: ZE

p. 115: ZE

p. 126: ZE

p. 128: ZE

p. 131: ZE

p. 173 en 174: ZE

p. 175: ZE

p. 185: ZE

p. 187: ZE

Wellicht dat er nog meer namen zijn blijven staan. Ik stel dan ook voor dat je een collega hier nogmaals naar laat kijken.

Met vriendelijke groet,

ZE

mr. ZE | senior juridisch adviseur Fysiek Domein voor de Dienst Stadsbeheer | werkdagen 10.2.e
10.2.e | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC) | Postbus 12651, 2500 DP Den Haag |
ZE | [@denhaag.nl](mailto:ZE@denhaag.nl) | www.denhaag.nl | ZE | www.denhaag.nl/disclaimer



Den Haag

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:24

Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
ZE <ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij jullie voorvisie kunnen geven op het bijgaande concept-Wob-besluit over rellen in de Schilderswijk / Scheveningen?

De namen van [REDACTED] (ter vervanging van [REDACTED] [REDACTED]), van [REDACTED] en Van [REDACTED]
[REDACTED] ontbreken nog op het voorblad, maar hun voorvisie is wel vereist.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 04-01-21 12:47 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] uit [REDACTED] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de
beslistermijn. [REDACTED] [REDACTED] is geloof ik nog met vakantie, en [REDACTED] denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan [REDACTED] (als vervanger van [REDACTED] en [REDACTED]), aan
[REDACTED] en [REDACTED]?

Groet,

[REDACTED]

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Thu, 7 Jan 2021 18:09:29 +0200
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@den Haag.nl>; "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Dag allen,

Ik sluit me aan bij de opmerking van ZE. Kunnen we op korte termijn een afspraak plannen?

Groet

ZE

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:58
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>
CC: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE

Ik heb erg behoefte om eerst maar even met elkaar het gesprek aan te gaan. Ben heel erg benieuwd naar het proces tot nu toe en wie hierbij betrokken zijn geweest.

11.1

Kortom om, graag even een korte meeting met een toelichting van jouw kant of iemand die de kar getrokken heeft tot nu toe,

Met vriendelijke groet,

ZE

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:26
Aan: ZE <mendy.vanveen@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>
CC: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer ZE over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE en ZE

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek. Ik wil aan ieder van jullie vragen of jullie méér documenten hebben die van belang zijn voor een zorgvuldige afhandeling van het Wob-verzoek. Zouden jullie mij deze dan op korte termijn kunnen emailen?

Als jullie geen extra stukken hebben, dan hoor ik dat graag!

Met hartelijke groet,

ZE

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:12

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw scan. - [redacted] overlast schilderswijk/scheveningen

Hoi [redacted]

[redacted] en ik hebben elkaar gesproken. Er leeft nog wat zorg of ten aanzien van de laatste bullits in het Wob verzoek, **er is wellicht nog informatie te halen bij de stadsdelen zelf.**

Wil je daarom het verzoek ook nog doorzenden naar [redacted] (stadsdeeldirecteur Scheveningen) en [redacted] (Stadsdeeldirecteur Centrum) en hun vragen om alle correspondentie en adviezen mbt de laatste bullits?

Als zij aangegeven geen stukken te hebben dan kan het besluit verder in procedure, hebben zij nog wel informatie dan moeten wij daar nog even goed naar kijken.

De voorvisie moet worden uitgebreid met Hilbert Bredemeijer, Anne Mulder en Bert van Alphen vragen. Hiervoor kun je hun BA's, benaderen.

Ook graag [redacted] 10.2.e [redacted] om voorvisie vragen vanuit hun rol bij DPZ.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [redacted] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [redacted]

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

[redacted]

Hallo [redacted]

Meneer [redacted] uit [redacted] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

[redacted] is geloof ik nog met vakantie, en [redacted] denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan [redacted] (als vervanger van [redacted] en [redacted]), aan [redacted]

[redacted] en [redacted]?

Groet,

[redacted]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Jan 2021 18:11:31 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Wob-verzoek meneer 2E [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:24
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Wob-verzoek meneer 2E [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Zegt mij ook niets!

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:07
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer 2E [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen
Urgentie: Hoog

Wie o wie is op inhoud hierbij betrokken??

Ben benieuwd, ik tot gisteren in ieder geval niet!

Groet 2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:57
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer 2E [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha allen,
Gelet op dit bestuurlijk gevoelige onderwerp zouden 2E [REDACTED] en ik morgen even met jullie willen afstemmen om 9.,00 (in teams) op welke wijze we door de set te openbaren informatie heen lopen ivm met de nu voorliggende Raadsmededeling.. Deze set is voorlopig alleen nog in vovi op dit moment. Afstemming met de politie heeft al plaatsgehad.

Groet 2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer 2E [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E [REDACTED]

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

2E

Hallo 2E

Meneer 2E uit 2E heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

2E 2E is geloof ik nog met vakantie, en 2E denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan 2E (als vervanger van 2E en 2E), aan 2E en 2E?

Groet,

2E

From: "[REDACTED]"
Sent: Thu, 7 Jan 2021 20:18:36 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

B.r. [REDACTED] We zijn er mee bezig, ik praat je volgende week bij!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 17:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
CC: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Zegt mij ook niets!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
CC: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen
Urgentie: Hoog

Wie o wie is op inhoud hierbij betrokken??

Ben benieuwd, ik tot gisteren in ieder geval niet!

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:57
Aan: 10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; 10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Ha allen,
Gelet op dit bestuurlijk gevoelige onderwerp zouden 10. en ik morgen even met jullie willen afstemmen om 9.,00 (in teams) op welke wijze we door de set te openbaren informatie heen lopen ivm met de nu voorliggende Raadsmededeling.. Deze set is voorlopig alleen nog in vovi op dit moment. Afstemming met de politie heeft al plaatsgehad.
Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27
Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo **DE**

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

10.2.e

Hallo **DE**

Meneer **DE** **10.2.e** heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

DE is geloof ik nog met vakantie, en **DE** denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan **10.2.e** (als vervanger van **DE** en **DE**), aan **10.2.e**

10. en **DE**?

Groet,

10.2.e

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Thu, 7 Jan 2021 20:31:02 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Re: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste ZE

Op mijn verzoek heeft ZE naar de stukken gekeken. Hierbij zijn terugkoppeling op de WOB-stukken, waarbij gemeld dat hij het stuk "4;8 voorvisie van politie" niet heeft kunnen openen (blijkbaar een ander soort PDF-bestand).

V.w.b. Scheveningen:

11.1
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Pagina 81 van "Alle gelakte stukken", onder kopje "[Zaterdag 8 augustus](#)": naam ZE komt enkele keren voor; laten weglakken svp.

V.w.b. Schilderswijk:

Pagina 7 van "Alle gelakte stukken" (verslag lokale driehoek van [maandag 17 augustus](#)): 11.1
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Vriendelijke groet,

ZE

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag, januari 6, 2021 12:23

Aan: ZE; ZE; ZE; ZE; ZE

Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij jullie voorvisie kunnen geven op het bijgaande concept-Wob-besluit over rellen in de Schilderswijk / Scheveningen?

De namen van ZE (ter vervanging van ZE ZE), van ZE en Van ZE
[Redacted] ontbreken nog op het voorblad, maar hun voorvisie is wel vereist.

Alvast bedankt!

ZE

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 04-01-21 12:47 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] uit [REDACTED] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

[REDACTED] is geloof ik nog met vakantie, en [REDACTED] denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan [REDACTED] (als vervanger van [REDACTED] en [REDACTED]), aan [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED]?

Groet,

[REDACTED]

From: "[REDACTED]"
Sent: Fri, 8 Jan 2021 12:52:35 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]"
<[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf

Goedemorgen allen,

Op jullie verzoek plan ik deze afspraak in. Laten wij elkaar aanstaande maandag treffen om de voortgang van het Wob verzoek te bespreken.

Het desbetreffende verzoek heb ik als bijlage bijgevoegd. Ik bel jullie via Teams.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur

070-[REDACTED] - 06-[REDACTED]

10.2.e
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 17:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Dag allen,

Ik sluit me aan bij de opmerking van [REDACTED] Kunnen we op korte termijn een afspraak plannen?

Groet

10.2.e

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:58

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 10.2.e,

Ik heb erg behoefte om eerst maar even met elkaar het gesprek aan te gaan. Ben heel erg benieuwd naar het proces tot nu toe en wie hierbij betrokken zijn geweest.

Kortom om, graag even een korte meeting met een toelichting van jouw kant of iemand die de kar getrokken heeft tot nu toe,

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:26

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

CC: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer 2E over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo 2E en 10.2.e,

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek. Ik wil aan ieder van jullie vragen of jullie méér documenten hebben die van belang zijn voor een zorgvuldige afhandeling van het Wob-verzoek. Zouden jullie mij deze dan op korte termijn kunnen emailen?

Als jullie geen extra stukken hebben, dan hoor ik dat graag!

Met hartelijke groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:12

Aan: 2E 10.2.e <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

CC: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw scan. - 2E overlast schilderswijk/scheveningen

Hoi 10.2.e,

2E en ik hebben elkaar gesproken. Er leeft nog wat zorg of ten aanzien van de laatste bullits in het Wob verzoek, **er is wellicht nog informatie te halen bij de stadsdelen zelf.**

Wil je daarom het verzoek ook nog doorzenden naar 2E (stadsdeeldirecteur Scheveningen) en 2E (Stadsdeeldirecteur Centrum) en hun vragen om alle correspondentie en adviezen mbt de laatste bullits?

Als zij aangegeven geen stukken te hebben dan kan het besluit verder in procedure, hebben zij nog wel informatie dan moeten wij daar nog even goed naar kijken.

De voorvisie moet worden uitgebreid met Hilbert Bredemeijer, Anne Mulder en Bert van Alphen vragen. Hiervoor kun je hun BA's, benaderen.

Ook graag 10.2.e, 2E 10.2.e 2E om voorvisie vragen vanuit hun rol bij DPZ.

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27

Aan: 2E 10.2.e <2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer 2E over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo **DE**

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

10.2.e

Hallo **DE**

Meneer **DE** **10.2.e** heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

DE is geloof ik nog met vakantie, en **DE** denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan **10.2.e** (als vervanger van **DE** en **DE**), aan **10.2.e**

10. en **DE**?

Groet,

10.2.e

From: "[REDACTED]"
Sent: Fri, 8 Jan 2021 13:52:56 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Geaccepteerd: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen



Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Rechtbank Den Haag / Bestuursrecht
t.a.v. mevrouw 2E
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Datum
7 januari 2021

Onderwerp
Beroep van 2E over overschrijding van beslistermijn Wob-verzoek

Uw brief van
24 december 2020
Uw kenmerk
SGR 20 / 8095 WOB
Ons kenmerk
10019799
Contactpersoon
2E
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
2E
E-mailadres
2E@denhaag.nl

Geachte mevrouw 2E

Bij brief van 24 december 2020 heeft u mij geïnformeerd over het beroep van de heer 2E over de overschrijding van de beslistermijn van zijn Wob-verzoek.

Ik stuur u in tweevoud alle stukken die op de zaak betrekking hebben:

- het Wob-verzoek, door ons ontvangen op 24 augustus 2020,
- ons besluit van 21 september 2020 om de beslistermijn te verdagen.

Ter verweer bericht ik u het volgende:

- Voor een zorgvuldige behandeling van dit Wob-verzoek was het nodig om aan een derde-belanghebbende de gelegenheid te bieden om een zienswijze in te dienen (cf. artikel 4:8 Awb jo. artikel 6, derde lid, Wob). De beslistermijn van het Wob-verzoek is inderdaad overschreden.
- Paragraaf 4.1.3.2 van de Awb is niet van toepassing op deze zaak, omdat dat in artikel 15 van de Wet openbaarheid van bestuur is bepaald. Het bestuursorgaan verbeurt daarom geen dwangsom.
- De zienswijze van de derde-belanghebbende is inmiddels ontvangen en wordt nu beoordeeld. Ik verwacht binnen twee weken een besluit op het verzoek te kunnen nemen. Ik zal u op korte termijn een afschrift van het besluit opsturen.

Voorts merk ik het volgende op.

Belanghebbende heeft op 24 oktober 2020 het bestuursorgaan uitsluitend langs digitale weg in gebreke gesteld. Bij besluit van 26 januari 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag de digitale weg voor het indienen van ingebrekestellingen echter afgesloten. Een afschrift van dit collegebesluit (RIS 291190) zend ik u als bijlage.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
10019799

De ingebrekestelling is daarom niet langs geoorloofde weg ingediend. Het beroep van belanghebbende is dus prematuur ingesteld, omdat het bestuursorgaan niet langs geoorloofde weg in gebreke is gesteld om tijdig een besluit te nemen (cf. artikel 6:12, tweede lid, Awb).

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

2E

Juridisch adviseur

From: "[REDACTED]"
Sent: Fri, 8 Jan 2021 14:56:17 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Brief aan Rb, overschrijding beslistermijn [REDACTED] (overlast Scheveningen/Schilderswijk)
Attachments: 2021-01-07 Brief aan Rb, overschrijding beslistermijn [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 11 Jan 2021 13:07:42 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi ZE [REDACTED]

Zoals besproken heb ik voor de zekerheid navraag gedaan bij DSB/HHO. Vanuit dit bedrijfsonderdeel bestaat er geen bezwaar tegen openbaarmaking van de stukken van die afdeling, zie hieronder.

Groet, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:46

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi ZE [REDACTED]

Ik heb de desbetreffende pagina's bekeken en zie geen zaken die ons zouden kunnen compromitteren of anderszins. War mij betreft kan het WOB verzoek gewoon door.

Groet!

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:15

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: Fwd: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi ZE [REDACTED]

Zijn wij betrokken geweest bij het opstellen van dit WOB-verzoek? Het ziet er best gek uit, maar ik ga ervan uit dat ZE [REDACTED] dit tot een goed besluit weet te maken. Maar ze heeft ook een paar vragen voor ons.

11.1 ZE [REDACTED] 11.1
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ik zou dus zeggen dat 'onze' informatie openbaar gemaakt mag worden. Maar willen jullie er ook even naar kijken en het vervolg met ZE [REDACTED] afstemmen.

Let op: het is een WOB dus er zijn termijnen waar we aan moeten houden, dus ZE [REDACTED] heeft een deadline.

Groet ZE [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag, januari 7, 2021 2:22 PM

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

[REDACTED]
Hierbij de set openbaar te maken stukken. Voor de HHO vroeg ik me af of beoordeeld is of het gewenst is bepaalde informatie openbaar te maken. Volgens de Wob kan informatie niet openbaar worden gemaakt als het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolg van strafbare feiten of het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. De afweging moet wel onderbouwd kunnen worden. 11.1 [REDACTED]

Ik hoor graag hoe jij hier tegen aan kijkt.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij jullie voorvisie kunnen geven op het bijgaande concept-Wob-besluit over rellen in de Schilderswijk / Scheveningen?

De namen van [REDACTED] (ter vervanging van [REDACTED] [REDACTED]), van [REDACTED] en Van [REDACTED]
[REDACTED] ontbreken nog op het voorblad, maar hun voorvisie is wel vereist.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Datum: 04-01-21 12:47 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Meneer [REDACTED] uit [REDACTED] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

[REDACTED] [REDACTED] is geloof ik nog met vakantie, en [REDACTED] denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan [REDACTED] (als vervanger van [REDACTED] en [REDACTED]), aan [REDACTED]
[REDACTED] en [REDACTED]?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] namens DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)
Datum: maandag 7 december 2020 11:01:53

Hallo [REDACTED]

Ik heb de WhatsApp communicatie doorgenomen en volgens mij ben ik geen politiefunctionarissen als deelnemer tegengekomen. Eén keer naam genoemd van communicatie politie DH ([REDACTED]) en één keer naam van teamchef basisteam Scheveningen ([REDACTED]).

Optreden politie komt nauwelijks aan bod in deze communicatie. Ik zie zo 1-2-3 geen informatie die de belangen van de politie schaaft. Verzoek van mijn kant is, zeker als het zo'n uitgebreide gemeenteconversatie betreft, specifiek aan te geven waar eventuele politie info staat. Bij twijfel of iets wel of geen politie info is, kan dat natuurlijk altijd worden aangestipt, maar nu ben ik voornamelijk gemeenteberichten aan het lezen.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED]@denhaag.nl)

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 14:15

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <10.2.e

10.2@politie.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]

[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Hallo [REDACTED]

Alvast een voorlopige reactie. Ik wil je in ieder geval verzoeken om te kijken naar bijgaande WhatsApp-communicatie. Ik kan niet beoordelen of er politiefunctionarissen partij waren bij deze communicatie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl> **Namens** DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 14:30

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Beste [REDACTED],

Ik heb de documenten globaal doorgenomen. Gemakshalve zet ik even de verschillende categorieën op een rij:

- Whatsapp conversatie;
- Stukken van de Veiligheidsregio;
- Logboek;
- Mailcorrespondentie waarvan politie deel uitmaakt;
- Mailcorrespondentie waarvan politie geen deel uitmaakt;

- Berichtgeving via open bronnen.

Op voorhand een inhoudelijke opmerking. Op pagina 36 tref ik 11.1

Nu een paar minder inhoudelijke vragen/opmerkingen:

- Ter voorkoming van eventueel dubbel werk, zijn de stukken van de Veiligheidsregio al beoordeeld door de Veiligheidsregio?
- Maakt de politie deel van de uitgebreide whatsapp conversatie? Zo ja, wie (om eventueel extra navraag te doen)?
- Waar komt het logboek vandaan?
- Is het de bedoeling om een zienswijze te geven over uitsluitend mailcorrespondentie waarvan de politie onderdeel uitmaakt?
- Zijn er bepaalde stukken/passages/onderdelen waaraan de politie naar jouw mening extra aandacht zou moeten besteden?
- Ik zie dat de namen zijn blijven staan in berichtgeving afkomstig van open bronnen. 1

Groet,

Van: [redacted] [redacted]@denhaag.nl

Verzonden: maandag 30 november 2020 13:39

Aan: DHG - Staf - Afd Bestuursondersteuning - WOB <10.2.e [redacted]> =
10.2 @politie.nl>

Onderwerp: verzoek om zienswijze 4:8 Awb (Schilderswijk / Scheveningen)

Ik heb jullie zojuist via WeTransfer wat documenten gestuurd die ik voornemens ben openbaar te maken. Kunnen jullie binnenkort jullie zienswijze sturen?

Groet,

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

From: "ZE" [redacted]
Sent: Mon, 11 Jan 2021 14:59:44 +0200
To: "ZE" [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>
Cc: "ZE" [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>
Subject: Wob-verzoek ongeregeldheden Schilderswijk / Scheveningen
Attachments: 20210111143329.pdf

Hallo ZE [redacted]

Ik probeer je nogmaals de visie van de politie als pdf-bijlage te sturen. Kun je hem nu openen?

Groet,

ZE [redacted]

Van: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 19:31

Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>

CC: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>; ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Wob-verzoek reellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste ZE [redacted]

Op mijn verzoek heeft ZE [redacted] naar de stukken gekeken. Hierbij zijn terugkoppeling op de WOB-stukken, waarbij gemeld dat hij het stuk "4;8 voorvisie van politie" niet heeft kunnen openen (blijkbaar een ander soort PDF-bestand).

V.w.b. Scheveningen:

11.1 [redacted]

Pagina 81 van "Alle gelakte stukken", onder kopje "[Zaterdag 8 augustus](#)": naam ZE [redacted] komt enkele keren voor; laten weglakken svp.

V.w.b. Schilderswijk:

Pagina 7 van 11.1 [redacted]

" [redacted]

11.1

Vriendelijke groet,

2E

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag, januari 6, 2021 12:23

Aan: 2E, 2E, 2E, 2E, 2E

Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij jullie voorvisie kunnen geven op het bijgaande concept-Wob-besluit over rellen in de Schilderswijk / Scheveningen?

De namen van 2E (ter vervanging van 2E), van 2E en Van 2E
2E ontbreken nog op het voorblad, maar hun voorvisie is wel vereist.

Alvast bedankt!

2E

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Mon, 11 Jan 2021 15:24:48 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: FW: Wob-verzoek meneer ZE [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: ZE [REDACTED]

Als bijlagen enkele emails over de wijze waarop ik de documenten voor het Wob-verzoek bij elkaar heb geharkt.

Groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:58
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Wob-verzoek meneer ZE [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE [REDACTED]

Ik heb erg behoefte om eerst maar even met elkaar het gesprek aan te gaan. Ben heel erg benieuwd naar het proces tot nu toe en wie hierbij betrokken zijn geweest.

11.1

[REDACTED]

Kortom om, graag even een korte meeting met een toelichting van jouw kant of iemand die de kar getrokken heeft tot nu toe,

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:26
Aan: ZE [REDACTED] <mendy.vanveen@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer ZE [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek. Ik wil aan ieder van jullie vragen of jullie méér documenten hebben die van belang zijn voor een zorgvuldige afhandeling van het Wob-verzoek. Zouden jullie mij deze dan op korte termijn kunnen emailen?

Als jullie geen extra stukken hebben, dan hoor ik dat graag!

Met hartelijke groet,

ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:12
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Uw scan. - ZE [REDACTED] overlast schilderswijk/scheveningen

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] en ik hebben elkaar gesproken. Er leeft nog wat zorg of ten aanzien van de laatste bullits in het Wob verzoek, **er is wellicht nog informatie te halen bij de stadsdelen zelf**.

Wil je daarom het verzoek ook nog doorzenden naar [REDACTED] (stadsdeeldirecteur Scheveningen) en [REDACTED] (Stadsdeeldirecteur Centrum) en hun vragen om alle correspondentie en adviezen mbt de laatste bullits?

Als zij aangegeven geen stukken te hebben dan kan het besluit verder in procedure, hebben zij nog wel informatie dan moeten wij daar nog even goed naar kijken.

De voorvisie moet worden uitgebreid met Hilbert Bredemeijer, Anne Mulder en Bert van Alphen vragen. Hiervoor kun je hun BA's, benaderen.

Ook graag [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] om voorvisie vragen vanuit hun rol bij DPZ.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

[REDACTED]

Hallo [REDACTED]
Meneer [REDACTED] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.
[REDACTED] is geloof ik nog met vakantie, en [REDACTED] denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan [REDACTED] (als vervanger van [REDACTED] en [REDACTED]), aan [REDACTED] en [REDACTED]?

Groet,

[REDACTED]

2E [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag [redacted],

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: [redacted]
E: [redacted]@denhaag.nl

DPZ: [redacted]
E: [redacted]@denhaag.nl

Communicatie: [redacted]
E: [redacted]@denhaag.nl

Bestuurswoordvoering: [redacted]
E: [redacted]@denhaag.nl

Groet,

[redacted]

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

[redacted]

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:15
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [redacted]

Dank voor je reactie! Heb je ook email-adressen van contactpersonen van de door jou genoemde diensten? Kun je mij die geven?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:11

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 14:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: WOB stukken Scheveningen
Bijlagen: Q&A Scheveningen.docx; Verslag Veiligheidsoverleg - 10 augustus 2020.docx; RE: lijstje acties korte en lange termijn bgm; Afspraken Taskforce kuststrook

Hoi allen,

Dit is wat ik kan terugvinden over Scheveningen die betrekking hebben op het WOB verzoek.
Schilderswijk stuur ik apart

Groet,

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

2E

Van: 2E 2E
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 11:12
Aan: 2E
Onderwerp: FW: WOB stukken Schilderswijk
Bijlagen: RE: TVB INTERN BERAAD; QA Schilderwijk_docx_aspx.mht; RE: Brandkraan vandalisme; Re: onrust Schilderswijk; FW: incidenten brandkranen; RE: Extra camera's en verlichting Jacob van Campenplein

2E

Ik had ook al input geleverd voor Schilderswijk. Zie bijlage!

2E

Van: 2E
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 14:57
Aan: 2E 2E @denhaag.nl
CC: 2E 2E @denhaag.nl; 2E 2E @denhaag.nl; 2E
<2E @denhaag.nl>
Onderwerp: WOB stukken Schilderswijk

Dag allen,

Hierbij de stukken tbv het WOB verzoek over Schilderswijk.

Groet,

2E

Bestuurlijk beleidsadviseur Veiligheid

2E

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 september 2020 12:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: e-mails m.b.t. aanpak overlast Scheveningen
Bijlagen: RE: Inzet handhaving afgelopen weekend en komend weekend; RE: Suggestie; RE: terugkoppeling kernteammeeting Uitwerking Actieplan aanpak overlast boulevard en haven Scheveningen 10 augustus 2020; Sfeerbeelden Schilderswijk-Scheveningen Boulevard en Scheveningen Havengebied; RE: concept raadsmededeling; RE: Deadline QA's morgen 12:30. Aanwezigheid bij die Bestuur/ Q en A; RE: Deadline QA's morgen 12:30. Aanwezigheid bij die Bestuur/ Q en A; nieuwsbericht wildkamperen OPM WQ cg.docx; vragen met haakje HHO; FW: overzicht inzet en maatregelen Scheveningen 20 tot en met 23 augustus 2020

Goeiemiddag [REDACTED],

Ziehier de interne correspondentie met betrekking tot de aanpak Scheveningen.

Als hier nog vragen over zijn dan hoor ik die graag.

Op beleidsniveau zijn in deze periode geen nadere afspraken gemaakt, dus geen (bestuurlijke) stukken.

Groet!

2E

Van: 2E
Verzonden: maandag 11 januari 2021 12:08
Aan: 2E
CC: 2E
Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi 2E
Zoals besproken heb ik voor de zekerheid navraag gedaan bij DSB/HHO. Vanuit dit bedrijfsonderdeel bestaat er geen bezwaar tegen openbaarmaking van de stukken van die afdeling, zie hieronder.

Groet, 2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:46
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi 2E

Ik heb de desbetreffende pagina's bekeken en zie geen zaken die ons zouden kunnen compromitteren of anderszins. War mij betreft kan het WOB verzoek gewoon door.

Groet!

2E

Van: 2E 10.2.e@denhaag.nl
Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:15
Aan: 2E <2E@denhaag.nl>; 2E
<2E@denhaag.nl>; 2E <2E@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hoi 2E

Zijn wij betrokken geweest bij het opstellen van dit WOB-verzoek? Het ziet er best gek uit, maar ik ga ervan uit dat 2E dit tot een goed besluit weet te maken. Maar ze heeft ook een paar vragen voor ons.

11.1 2E

Ik zou dus zeggen dat 'onze' informatie openbaar gemaakt mag worden. Maar willen jullie er ook even naar kijken en het vervolg met 2E afstemmen.

Let op: het is een WOB dus er zijn termijnen waar we aan moeten houden, dus 2E heeft een deadline.

Groet 2E

ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 11:57
Aan: ZE; ZE; ZE
CC: ZE
Onderwerp: reminder: hulp bij afhandeling van Wob-verzoek overlast Schilderswijk/Scheveningen
Bijlagen: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf

Hallo ZE

Zou ieder van jullie een bijdrage kunnen leveren aan de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek?

Ik wil graag per email alle documenten ontvangen over overlast/geweldsincidenten in Schilderswijk/Scheveningen (in de periode 8 aug. 2020 – 22 aug. 2020) waar jullie over beschikken.

Ook als een enkeling van jullie hier géén documenten over heeft, hoor ik het graag.

Ik hoop op een spoedige reactie.

Groet,

ZE

Van: ZE
Verzonden: donderdag 17 september 2020 11:57
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE 10.2.e@denhaag.nl>; ZE
10.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: reminder: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ZE

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek over recente rellen in de Schilderswijk en in Scheveningen.

Zouden jullie mij alle documenten kunnen emailen waar in dit Wob-verzoek om wordt gevraagd?

Hartelijke groet,

ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:26
Aan: ZE 10.2.e@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: gevraagd: hulp bij voorbereiding van Wob-besluit over rellen/geweld in Schilderswijk/Scheveningen

Dag ZE

Via deze personen kom je denk ik wel goed uit. Zij kunnen het eventueel verder uitzetten binnen hun teams.

DSB: ZE
E: ZE@denhaag.nl

DPZ: ZE
E: ZE@denhaag.nl

Communicatie: ZE
E: ZE@denhaag.nl

Bestuurswoordvoering: ZE

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 11 Jan 2021 17:24:33 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE"
<ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Wob-verzoek ongeregelheden Schilderswijk / Scheveningen
Attachments: 20210111143329.pdf

Hi ZE

Ja, ik kon het document openen. Ik heb geen aanvullende opmerkingen (op die jij al via ZE hebt ontvangen).

Vriendelijke groet,

ZE
Woordvoerder

ZE
@Newsroom070

Gemeente Den Haag
Directie Communicatie en City Branding
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:00
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Wob-verzoek ongeregelheden Schilderswijk / Scheveningen

Hallo ZE

Ik probeer je nogmaals de visie van de politie als pdf-bijlage te sturen. Kun je hem nu openen?

Groet,

ZE

Van: ZE <10.2.e ZE@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 19:31
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE
<ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <jan ZE@denhaag.nl>; ZE <paula ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste ZE

Op mijn verzoek heeft ZE naar de stukken gekeken. Hierbij zijn terugkoppeling op de WOB-stukken, waarbij gemeld dat hij het stuk "4;8 voorvisie van politie" niet heeft kunnen openen (blijkbaar een ander soort PDF-bestand).

V.w.b. Scheveningen:

11.1

Pagina 81 van “Alle gelakte stukken”, onder kopje “[Zaterdag 8 augustus](#)”: naam [REDACTED] komt enkele keren voor; laten weglakken svp.

V.w.b. Schilderswijk:

Pagina 7 van “Alle gelakte stukken” (verslag lokale driehoek van [maandag 17 augustus](#)): 11.1

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag, januari 6, 2021 12:23

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: FW: Wob-verzoek rellen Schilderswijk/Scheveningen

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij jullie voorvisie kunnen geven op het bijgaande concept-Wob-besluit over rellen in de Schilderswijk / Scheveningen?

De namen van [REDACTED] (ter vervanging van [REDACTED]), van [REDACTED] en Van [REDACTED] [REDACTED] ontbreken nog op het voorblad, maar hun voorvisie is wel vereist.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 13 Jan 2021 10:38:13 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: ZE [REDACTED] beroep niet tijdig beslissen

Klopt! Sorry, over het hoofd gezien. Ik kon jouw brief niet terugvinden op de schijf maar ik heb hem wel teruggevonden in mijn mailbox en gelijk op de schijf geplaatst, dan hoeven we hier niets meer mee!

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 13 januari 2021 09:35
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: ZE [REDACTED] beroep niet tijdig beslissen

Dat heb ik volgens mij al in mijn brief aan de Rb geschreven !

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Datum: 13-01-21 09:33 (GMT+01:00)
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: ZE [REDACTED] beroep niet tijdig beslissen

Ha ZE [REDACTED]

Ik heb nog even in IRIS zitten neuzen en op onze schijf maar we hebben inderdaad alleen per e-mail een IGS ontvangen van

ZE [REDACTED]

Wil je een vergelijkbaar briefje maken voor de RB? Dat de beslistermijn inderdaad is overschreden maar dat we geen IGS hebben ontvangen en dat de digitale weg is afgesloten? Het besluit afsluiting digitale weg voor indienen van IGS moeten we dan ook naar de RB meesturen. Ik heb het bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur

ZE [REDACTED] - ZE [REDACTED]

10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 22 Jan 2021 12:38:27 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Wob overlast Scheveningen Schilderswijk

Ha ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] belde mij net over het aanleveren van de stukken vanuit de Schilderswijk. Stukken komen maandag onze kant op, dan weet je dat alvast.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur

ZE [REDACTED] - ZE [REDACTED]

10.2.e
ZE [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "ZE" [redacted]
Sent: Mon, 25 Jan 2021 12:54:33 +0200
To: 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Cc: "ZE" [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Subject: RE: 10.2.e [redacted] heeft de map Onrust Schilderswijk met u gedeeld.

Hoi 10.2.e,

Dank voor de stukken. Kan je de map ook delen met mijn collega ZE [redacted]?

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]
Senior Juridisch Adviseur

070-ZE [redacted] - 06-ZE [redacted]

10.2.e [redacted]
[redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 11:22
Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: 10.2.e [redacted] heeft de map Onrust Schilderswijk met u gedeeld.



10.2.e [redacted] heeft een map met u gedeeld

Beste ZE [redacted]

Op verzoek van ZE [redacted] info onrust Schilderswijk.

Gr 10.2.e [redacted]



[Onrust Schilderswijk](#)



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen



[Privacyverklaring](#)



From: 10.2.e [redacted]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 25 Jan 2021 12:58:38 +0200
To: "2E [redacted]" <2E [redacted]@denhaag.nl>
Subject: RE: 10.2.e [redacted] heeft de map Onrust Schilderswijk met u gedeeld.

Hoi 2E [redacted]

Ik zal de map ook delen met 10.2.e [redacted].

Gr 10.2.e [redacted]

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 11:55
Aan: 10.2.e [redacted]@denhaag.nl>
CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.e [redacted] heeft de map Onrust Schilderswijk met u gedeeld.

Hoi 10.2.e [redacted],

Dank voor de stukken. Kan je de map ook delen met mijn collega 2E [redacted]?

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]
Senior Juridisch Adviseur
070-2E [redacted] - 06-2E [redacted]
10.2.e [redacted]
[redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 10.2.e [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 11:22
Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: 10.2.e [redacted] heeft de map Onrust Schilderswijk met u gedeeld.



10.2.e [redacted] heeft een map met u gedeeld

Beste 2E [redacted]

Op verzoek van **ZE** info onrust Schilderswijk.

Gr **10.2.e**



[Onrust Schilderswijk](#)



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen



[Privacyverklaring](#)



From: "2E [REDACTED]"
Sent: Mon, 25 Jan 2021 15:20:41 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Re: WOB scheveningen

Ha 2E [REDACTED]

Top! Dan zien we stukken wel verschijnen.

Groet, 2E [REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: Monday, January 25, 2021 1:59:28 PM

Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: WOB scheveningen

Hi 2E [REDACTED] wij zijn bijna klaar, hoop eind van de dag het bij jullie te hebben!

Groet 2E [REDACTED]

From: 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 25 Jan 2021 15:59:59 +0200
To: '2E [redacted]' [redacted]@den Haag.nl>
Cc: '2E [redacted]' <2E [redacted]@den Haag.nl>
Subject: Re: WOB verzoek

11.1

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E [redacted] [redacted]@den Haag.nl>
Verzonden: Monday, January 25, 2021 2:55:24 PM
Aan: 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>; 2E [redacted] [redacted]@den Haag.nl>
CC: 2E [redacted] 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: WOB verzoek

Verzoeker is inmiddels naar de rechter gestapt. Rb zal bestuursorgaan waarschijnlijk veroordelen tot een spoedige beslissing op het verzoek. Dat gaan we doen!

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Datum: 25-01-21 14:52 (GMT+01:00)
Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: WOB verzoek

Ok.
Heb geen verstand van WOB-procedures: dat kan en heeft geen gevolgen?

Van: 2E [redacted] [redacted]@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 14:50
Aan: 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: WOB verzoek

Dat is gebeurd, maar de (verlengde) beslistermijn is al verstreken...

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Datum: 25-01-21 14:27 (GMT+01:00)
Aan: 2E [redacted] 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: WOB verzoek

Hoi 10.2.e,

Dank voor de info.

Ben niet zo van de procedures, maar ...
moet er nog een tussenbericht verstuurd worden?

Groeten, 10.2

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 14:24
Aan: 10.2.e [redacted]@denhaag.nl>
CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: WOB verzoek

Hallo 10.2.,

Excus voor de vertraging!

Ik heb vandaag aanvullende documenten gekregen van 2E [redacted] en 2E [redacted] Dat ga ik deze week beoordelen.

Groet
10.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10.2.e [redacted]@denhaag.nl>
Datum: 25-01-21 14:19 (GMT+01:00)
Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: WOB verzoek

Hoi 10.2.e,

Onderstaande staat bij mij in de IRIS-lijst.
Wat is de stand van zaken?

Groeten, 10.2.

Zaak 110235- Behandelen WOB-verzoek
24-08-2020

Onderwerp: WOB-verzoek om documenten omtrent de overlast door geweld in Scheveningen en de Schilderswijk.

Behandelaar: 10.2.e [redacted]
:

Adressant: 2E [redacted]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 26 Jan 2021 10:25:20 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: ZE [REDACTED] heeft de map WOB verzoek Overlast Scheveningen augustus 2020 met u gedeeld.



ZE [REDACTED] heeft een map met u gedeeld

Beste ZE [REDACTED] op verzoek van ZE [REDACTED] stuur ik jullie deze stukken door.

Ze zijn verzameld door ZE [REDACTED] bij vragen is hij bereikbaar onder 06-10.2.e [REDACTED] of ZE [REDACTED]@den Haag.nl

Groet ZE [REDACTED]
10.2.e [REDACTED]



WOB verzoek Overlast Scheveningen augustus 2020



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen

ZE [REDACTED] Microsoft

[Privacyverklaring](#)

 Den Haag

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 26 Jan 2021 12:25:03 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: 2E [REDACTED] heeft de map WOB verzoek Overlast Scheveningen augustus 2020 met u gedeeld.



2E [REDACTED] heeft een map met u gedeeld

Dit is de map die 2E [REDACTED] met u heeft gedeeld.



WOB verzoek Overlast Scheveningen augustus 2020



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen

2E [REDACTED] Microsoft

[Privacyverklaring](#)



From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 27 Jan 2021 11:13:19 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: buiten bereik [REDACTED] en Schilderswijk/Scheveningen

Ha ZE [REDACTED]

Telefonisch krijg ik je niet te pakken dus even via de e-mail.

buiten bereik ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Vroeg mij ook af of het was gelukt met alle stukken die je hebt ontvangen over Schilderswijk/Scheveningen? Je ging nog langs ZE [REDACTED] om te kijken of hij je kon helpen dacht ik.

Tot slot, ik zie dat 10.2.e in het dossier van buiten bereik ZE [REDACTED] alle ambtelijke stukken gaat

BR [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Senior Juridisch Adviseur

ZE [REDACTED]

- ZE [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "[REDACTED]"
Sent: Wed, 27 Jan 2021 11:26:13 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: extra stukken Schilderswijk
Attachments: 2021-01-27 Extra stukken Schilderswijk, gelakt.pdf

Dit heb ik maandag gekregen en is inmiddels gelakt. Ik heb dinsdag ook andere stukken gekregen over Scheveningen, die ik (nog) niet terugzie in Octobox. Dat gaat morgen lukken.

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 27 Jan 2021 14:38:33 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Automatisch antwoord: Octobox dossier nr 67 (2E [REDACTED] Scheveningen)

2E [REDACTED] is op woensdagmiddag 27 januari 2021 niet aanwezig. Uw email wordt tot donderdag niet gelezen of doorgestuurd.

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 28 Jan 2021 10:25:57 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Octobox dossier nr 67 (2E [REDACTED] Scheveningen)

Ha 2E [REDACTED]
Probeerde je net te bellen. Kreeg je niet aan de lijn.
Is het inmiddels gelukt met het plaatsen van het dossier, laat het me weten.
Groet,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 13:50
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Octobox dossier nr 67 (2E [REDACTED] Scheveningen)

Hoi 2E [REDACTED]

Ze zijn niet goed aangeboden.

@2E [REDACTED] Kan je 2E [REDACTED] helpen met het juist aanbieden aan Octobox

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

BEC Informatiebeheer, Cluster 6
Locatie Spui 70, Kamer SP_F05.10

T 2E [REDACTED]
M 2E [REDACTED]
@ 2E [REDACTED]@denhaag.nl

Gemeente Den haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 13:39
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Octobox dossier nr 67 (2E [REDACTED] Scheveningen)

Hallo 2E [REDACTED]

Ik heb gisteren een heel groot bestand over Scheveningen door Octobox (nr. 67) laten verwerken, maar in de output zie ik maar 4 documenten. Kun jij ervoor zorgen dat alle documenten door Octobox worden verwerkt?

Dank!

2E [REDACTED]

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 13:39

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted]@den Haag.nl>

CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: Octobox dossier nr 67 (2E [redacted] Scheveningen)

Hallo 2E [redacted]

Ik heb gisteren een heel groot bestand over Scheveningen door Octobox (nr. 67) laten verwerken, maar in de output zie ik maar 4 documenten. Kun jij ervoor zorgen dat alle documenten door Octobox worden verwerkt?

Dank!

2E [redacted]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Mon, 1 Feb 2021 14:33:34 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Octobox dossier nr 67 (2E [REDACTED] Scheveningen)

Hoi 2E [REDACTED]

Ik heb helaas slecht nieuws voor je.

IDC heeft in de weekend alle mailboxen overgezet naar de Cloud en daardoor is alles verloren wat op dat moment is gedaan.

Helaas kan ik het niet terug draaien.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

BEC Informatiebeheer, Cluster 6
Locatie Spui 70, Kamer SP_F05.10

T 2E [REDACTED]
M 2E [REDACTED]
@ 2E [REDACTED]@den Haag.nl

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.den Haag.nl

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 13:13
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Octobox dossier nr 67 (2E [REDACTED] Scheveningen)

Hallo 2E [REDACTED]

Dit dossier heeft nu nr. 72 gekregen en heeft geen enkele bewerking van mij opgeslagen. Kun jij kijken wat er mijn werk van gisteren (= zondag) is gebeurd?

Alvast dank!

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 12:06
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Octobox dossier nr 67 (2E [REDACTED] Scheveningen)

Als het goed is werkt het weer.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

BEC Informatiebeheer, Cluster 6
Locatie Spui 70, Kamer SP_F05.10

T [REDACTED]
M [REDACTED]
@ [REDACTED]@denhaag.nl

Gemeente Den haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:27
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Octobox dossier nr 67 ([REDACTED] Scheveningen)

Hallo [REDACTED],

Ik heb gisteren dit dossier afgedaan. We zijn nu een etmaal verder, maar ik heb nog geen reactie van Octobox teruggekregen.

Weet jij wat ik fout heb gedaan, of waar de schoen wringt?

Groet,

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Datum: 01-02-21 11:23 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Octobox dossier nr 67 ([REDACTED] Scheveningen)

Hoi [REDACTED]
Het is nog maandagochtend, misschien is Octobox ingesteld op ambtenaren, grapje.
Normaal zou octobox niet zoveel bewerkingstijd nodig hebben, lijkt mij.
Email jij [REDACTED] om te vragen of het ergens achter de schermen vasthangt, svp?
Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 11:20
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Octobox dossier nr 67 ([REDACTED] Scheveningen)

Hallo [REDACTED]
Ik heb gisteren dit dossier nr. 67 in Octobox afgedaan, maar we zijn nu een etmaal verder en ik heb nog geen reactie gekregen van Octobox. Weet jij hoe lang dit duurt?
Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 09:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Octobox dossier nr 67 ([REDACTED] Scheveningen)

Hoi [REDACTED]

Als het goed is gaat het nu wel goedkomen.

Ik heb wel de map naam voor de zekerheid even aangepast.

De mapnaam is: [REDACTED] - Onrust Scheveningen 136 items

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

BEC Informatiebeheer, Cluster 6

Locatie Spui 70, Kamer SP_F05.10

T [REDACTED]

M [REDACTED]

@ [REDACTED]@denhaag.nl

Gemeente Den haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Spui 70

2511 BT Den Haag

www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 13:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Octobox dossier nr 67 ([REDACTED] Scheveningen)

Beste [REDACTED]

Graag je hulp. [REDACTED] heeft de batch opnieuw aangeboden en Octobox pakt het wederom niet volledig uit (zie batch 70). Heb meegekeken.

Voor wat betreft data:

1. Import documenten map WOB IMPORT map [REDACTED] Onrust Scheveningen 136 items (groot aantal emails)
2. Batch 70 in Octobox: 14 items (circa 8 emails)
3. ValidationInternWob M-70: 70 items

We hebben in deze batch een grote uitval aan documenten. Hoe lossen we dit op?

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | Gemeente Den Haag | Senior Juridisch Adviseur | Dienst Bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken

[REDACTED] | werkdagen: 10.2.e [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 13:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Octobox dossier nr 67 ([REDACTED] Scheveningen)

Hoi [REDACTED]

Ze zijn niet goed aangeboden.

@ [REDACTED] Kan je [REDACTED] helpen met het juist aanbieden aan Octobox

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

BEC Informatiebeheer, Cluster 6

Locatie Spui 70, Kamer SP_F05.10

T [REDACTED]

M [REDACTED]

@ [REDACTED]@denhaag.nl

Gemeente Den haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

Spui 70

2511 BT Den Haag

www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 13:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: Octobox dossier nr 67 ([REDACTED] Scheveningen)

Hallo [REDACTED]

Ik heb gisteren een heel groot bestand over Scheveningen door Octobox (nr. 67) laten verwerken, maar in de output zie ik maar 4 documenten. Kun jij ervoor zorgen dat alle documenten door Octobox worden verwerkt?

Dank!

zE

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 10 Feb 2021 15:54:01 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Automatisch antwoord: Octobox nr. 72 (?): 2E [REDACTED] / Scheveningen

Beste lezer,

Donderdag 11 februari 2021 ben ik weer aanwezig. E-mail wordt in de tussentijd niet gelezen.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Fri, 12 Feb 2021 12:37:05 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Octobox nr. 72 (?): 2E [REDACTED] / Scheveningen

Ha 2E [REDACTED]
Is het gelukt met deze batch?
Groet,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 14:54
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Octobox nr. 72 (?): 2E [REDACTED] / Scheveningen

2E [REDACTED]

Kun jij achterhalen wat er met Octobox nr. 72 is gebeurd? Kun je hem nog reanimeren? Hij lijkt als sneeuw voor de zon verdwenen. Kun je anders de documenten opnieuw door Octobox laten bewerken?

Dank!
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 11:19
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Octobox nr. 72 (?): 2E [REDACTED] / Scheveningen

IDC-a zijn met de mailboxen bezig dus we moeten geduld hebben.

Zodra dat afgerond is mail ik jullie.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

BEC Informatiebeheer, Cluster 6
Locatie Spui 70, Kamer SP_F05.10

T 2E [REDACTED]
M 2E [REDACTED]
@ 2E [REDACTED]@denhaag.nl

Gemeente Den haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 11:12
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Octobox nr. 72 (?): 2E [REDACTED] / Scheveningen

Hallo 2E [REDACTED]

Ik was zojuist klaar met dossier nr. 72 (?) (2E / Scheveningen), maar toen ik de laatste keer op gereed drukte, zei Octobox iets raars. Kunnen jullie zien of het dossier nu wel door Octobox wordt verwerkt?

Groet,

2E

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Fri, 12 Feb 2021 12:42:19 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: Octobox nr. 72 (?): ZE / Scheveningen

ZE

Is inmiddels boven water wat er met deze batch 72 is gebeurd? Begrijp dat ZE met verlof is.
Kan er iemand naar kijken zodat ZE verder kan met deze zaak. Dank alvast.

Groet,

ZE

ZE | Gemeente Den Haag | Senior Juridisch Adviseur | Dienst Bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken
ZE | werkdagen 10.2.e

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 14:54
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Octobox nr. 72 (?): ZE / Scheveningen

ZE

Kun jij achterhalen wat er met Octobox nr. 72 is gebeurd? Kun je hem nog reanimeren? Hij lijkt als sneeuw voor de zon verdwenen. Kun je anders de documenten opnieuw door Octobox laten bewerken?

Dank!

ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 11:19
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Octobox nr. 72 (?): ZE / Scheveningen

IDC-a zijn met de mailboxen bezig dus we moeten geduld hebben.

Zodra dat afgerond is mail ik jullie.

Met vriendelijke groet,

ZE

BEC Informatiebeheer, Cluster 6
Locatie Spui 70, Kamer SP_F05.10

T ZE
M ZE
@ ZE@denhaag.nl

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Spui 70
2511 BT Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 11:12

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>; 2E [redacted] <2E [redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: Octobox nr. 72 (?): 2E [redacted] / Scheveningen

Hallo 2E [redacted]

Ik was zojuist klaar met dossier nr. 72 (?) (2E [redacted] / Scheveningen), maar toen ik de laatste keer op gereed drukte, zei Octobox iets raars. Kunnen jullie zien of het dossier nu wel door Octobox wordt verwerkt?

Groet,

2E [redacted]

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 16 Feb 2021 12:29:00 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: Batch Scheveningen is geplaatst

Ik hou het in de gaten en bericht je nader. Groet ZE

ZE | Gemeente Den Haag | Senior Juridisch Adviseur | Dienst Bedrijfsvoering | Afdeling Juridische Zaken
ZE | werkdagen: 10.2.e

Sent: Sat, 6 Mar 2021 15:22:19 +0200
Subject: FW: Schilderswijk/Scheveningen en gelakte en ongelakte documenten.
Attachments: besluit schilderswijk scheveningen [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Ik reageer even op de vetgedrukte

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 1 maart 2021 21:08
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Schilderswijk/Scheveningen en gelakte en ongelakte documenten.

[REDACTED]

Via WeTransfer heb je mij de gelakte stukken voor het Wob verzoek Schilderswijk Scheveningen gestuurd.

Op onze Share staan in de map met gelakte stukken meer documenten, vermoedelijk zijn dit eerdere versies? 11.1 [REDACTED]

[REDACTED]
buiten bereik [REDACTED]

buiten bereik [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] buiten bereik [REDACTED]

buiten bereik [REDACTED]

Ten aanzien van het verzoek. Zie bijlage voor het besluit.

Lijkt mij handig om de voorvisies ook even af te stemmen met [REDACTED] omdat er onlangs ook een raadsmededeling de deur uit is gegaan over dit dossier.

Bij document 3 ook even alle lege pagina's verwijderen, dat voegt niets toe en maakt het document niet prettig leesbaar. Ik zie ook erg veel dubbele e-mails? Kunnen die er niet uitgehaald worden? Pagina 213 bevat nog namen die eruit moeten. Ik zie dat die later op pagina 222 wel gelakt zijn. Dit geeft nogmaals aan waarom alle dubbele stukken eruit moeten. Ik zie dezelfde mail trouwens ook een derde keer vanaf pagina 236.

Document 4 idem, graag alle lege pagina's eruit.

Bij de documenten 2, 3 en 4 is alleen gelakt op namen, ik denk dat als alle dubbele stukken en lege pagina's eruit zijn wij het eerst bij [REDACTED] moeten voorleggen of er delen in staan die voor intern beraad zijn bedoeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Juridisch Adviseur

[REDACTED]

- [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]

Team Advies Bestuursrecht

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Sent: Sat, 13 Mar 2021 13:59:47 +0200
Subject: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen
Attachments: Wob-verzoek rellen Schilderswijk Scheveningen.pdf, besluit [REDACTED] (002).docx, [REDACTED] 2020-10-29 Driehoeksverslagen Scheveningen en Schilderswijk (003)_Geredigeerd.pdf, 4;8 voorvisie van politie.pdf, 2021-01-04 Alle gelakte stukken.pdf

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:26
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo [REDACTED]

Ik assisteer bij de afhandeling van bijgaand Wob-verzoek. Ik wil aan ieder van jullie vragen of jullie méér documenten hebben die van belang zijn voor een zorgvuldige afhandeling van het Wob-verzoek. Zouden jullie mij deze dan op korte termijn kunnen emailen?

Als jullie geen extra stukken hebben, dan hoor ik dat graag!

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw scan. - [REDACTED] overlast schilderswijk/scheveningen

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] en ik hebben elkaar gesproken. Er leeft nog wat zorg of ten aanzien van de laatste bullits in het Wob verzoek, **er is wellicht nog informatie te halen bij de stadsdelen zelf.**

Wil je daarom het verzoek ook nog doorzenden naar [REDACTED] (10.2.e [REDACTED]) en [REDACTED] (10.2.e [REDACTED]) en hun vragen om alle correspondentie en adviezen mbt de laatste bullits?

Als zij aangegeven geen stukken te hebben dan kan het besluit verder in procedure, hebben zij nog wel informatie dan moeten wij daar nog even goed naar kijken.

De voorvisie moet worden uitgebreid met [REDACTED] [REDACTED] vragen. Hiervoor kun je hun BA's, benaderen.

Ook graag [REDACTED] van [REDACTED] om voorvisie vragen vanuit hun rol bij DPZ.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:27
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Wob-verzoek meneer [REDACTED] over rellen Schilderswijk/Scheveningen

Hallo ^{2E} [REDACTED]

Voor dit concept-besluit over rellen in Schilderswijk/Scheveningen moet ik nog voorvisies krijgen.

Groet,

^{2E} [REDACTED]

Hallo ^{2E} [REDACTED]

Meneer ^{2E} [REDACTED] heeft inmiddels beroep ingesteld bij de rechtbank wegens overschrijding van de beslistermijn.

^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] is geloof ik nog met vakantie, en ^{2E} [REDACTED] denk ik ook.

Zal ik maar voorvisies vragen aan ^{2E} [REDACTED] (als vervanger van ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] en ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED]), aan ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] en ^{2E} [REDACTED]?

Groet,

^{2E} [REDACTED]

From: "[REDACTED]"
Sent: Sat, 13 Mar 2021 14:03:04 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: wob-verzoek over overlast Scheveningen / Schilderswijk

Hallo [REDACTED]

Ik heb jullie zojuist via WeTransfer de documenten gestuurd die ik voornemens ben openbaar te maken over overlast in de Schilderswijk/Scheveningen. Het is praktisch ondoenlijk om de documenten te ontdebelen. Kunnen jullie mij op korte termijn berichten of ik meer passages aan de openbaarheid moet onttrekken (en waarom: bijvoorbeeld omdat het persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad zijn, of namen van natuurlijke personen, of een functiebenaming die tot een concreet individu herleidbaar is)?

Hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 6 Apr 2021 15:03:10 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Beroep niet tijdig beslissen 2E [REDACTED]
Attachments: Uitspraak 126771 (002).pdf, Brief WOB.ovb (aangepast).20160212.docx

Hoi 2E [REDACTED]

Kennen jullie deze uitspraak al?

Digitale communicatie én er niet op wijzen dat een ingebrekestelling niet digitaal kan worden ingediend, leidt de Rb tot de conclusie dat eiser er redelijkerwijs van uit mocht gaan dat de ingebrekestelling digitaal kon worden ingediend. Zolang de afsluiting van de digitale weg nog niet ongedaan is gemaakt, moet de communicatie wel wat anders en zorgvuldiger gaan verlopen als we dit soort situaties in de nabije toekomst willen voorkomen. S.v.p. er standaard op wijzen dat IGS niet digitaal kunnen worden ingediend. We hebben hiervoor ooit een standaardbrief voor Ib ontwikkeld. Dan moeten we zelf ook overeenkomstig handelen.

Binnen twee weken moet er alsnog op het Wob-verzoek worden beslist, anders begint de dwangsom te lopen van 100 euro per dag. Gaat het lukken om binnen 2 weken een besluit.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

WOB (ovb-nieuw)

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw op [datum] per [fax /e-mail of ander digitaal middel] ingediende WOB-verzoek.

Bij besluit van 23 juni 2014 hebben wij besloten dat het niet langer mogelijk is om per fax of per e-mail een WOB-verzoek in te dienen. Dit besluit is op 6 juni 2014 in werking getreden.
Bij besluit van 26 januari 2016 besluit uitgebreid tot alle digitale middelen. Dit besluit is op 29 januari 2016 in werking getreden.

Wij weigeren daarom ingevolge artikel 2:15, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uw WOB-verzoek. Tegen deze weigering kan ingevolge artikel 8:4, lid 1 aanhef en onder a, van de Awb geen bezwaarschrift worden ingediend.

Wij wijzen u erop dat u te allen tijde per post een WOB-verzoek kunt indienen.

U dient daarbij gebruik te maken van het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[naam]
[functie]

 AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag; Bestuursdienst; Juridische Zaken
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-10.2.e
f
www.rechtspraak.nl

datum 1 april 2021
onderdeel Team administratie 2 - PC
contactpersoon mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer [REDACTED] KEUZE 2
ons kenmerk zaaknummer SGR 20 / 8095 WOB V275
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-10.2.e
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 20 / 8095 WOB V275 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 20/8095

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 maart 2021 in de zaak tussen

2E 2E 2E eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder.

Procesverloop

Op 21 december 2020 heeft eiser bij de rechtbank beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door verweerder op zijn aanvraag van 21 augustus 2020.

Bij brief van 24 december 2020 heeft de rechtbank verweerder, onder andere, verzocht, binnen twee weken na de dagtekening van de brief, mede te delen of de termijn waarbinnen in deze procedure een besluit moet worden genomen is verstreken. Hierop heeft verweerder bij brief van 7 januari 2021 gereageerd.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de rechtbank, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek sluiten indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat zij kennelijk onbevoegd is dan wel het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.
2. Op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep, het niet tijdig nemen van een besluit met een besluit gelijkgesteld. Tegen het niet tijdig beslissen staat dan ook beroep bij de rechtbank open.
3. Op grond van artikel 6:12, eerste lid, van de Awb is het beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet aan een termijn gebonden.
Op grond van het tweede lid van dit artikel, kan het beroepschrift worden ingediend zodra:
 - a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, en
 - b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.
4. Op grond van artikel 4:13, eerste lid, van de Awb dient een beschikking te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. Op grond van het tweede lid, is de in het eerste lid bedoelde redelijke termijn in ieder geval verstreken

wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, van de Awb heeft gedaan.

5. Verweerder heeft bij brief van 7 januari 2021 aan de rechtbank meegedeeld dat nog geen besluit is genomen op de aanvraag.

6. De rechtbank stelt op basis van de stukken vast dat de beslistermijn op grond van artikel 4:13 van de Awb is verstreken.

7. De rechtbank stelt voorts vast dat eiser verweerder bij brief van 24 oktober 2020 heeft meegedeeld dat hij in gebreke is. Ten aanzien van het standpunt van verweerder dat geen sprake is van een geldige ingebrekestelling omdat de ingebrekestelling per e-mail is verzonden en niet per gewone post, wordt het volgende overwogen.

Uit de e-mailcorrespondentie valt af te leiden dat eiser vaker contact per e-mail heeft gehad met de heer ^{2E} [REDACTED] werkzaam bij verweerder. Gelet op deze correspondentie beschikte eiser over het e-mailadres van verweerder, zodat hij er redelijkerwijs vanuit kon gaan dat de ingebrekestelling ook naar dit e-mailadres kon worden gezonden. Bovendien blijkt uit de overgelegde mails niet dat verweerder heeft medegedeeld dat de ingebrekestelling niet elektronisch kon worden ingediend. De conclusie is dat de ingebrekestelling van 24 oktober 2020 geldig is. In dit verband wordt verwezen naar een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in zaaknummer 15/5564 AOW (ECLI:NL:CRVB:2017:223).

8. Gelet op het vorenstaande is het beroep ontvankelijk en is sprake van overschrijding van de beslistermijn. De rechtbank acht geen onderzoek ter zitting noodzakelijk en zal met toepassing van artikel 8:54 van de Awb het beroep kennelijk gegrond verklaren.

9. Gelet op het bepaalde in artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb zal de rechtbank verweerder opdragen binnen een termijn van twee weken na verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op de aanvraag te nemen.

10. De rechtbank bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat verweerder een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

11. De rechtbank stelt voorts vast dat er geen dwangsommen op grond van artikel 4:17 van de Awb zijn verbeurd. Immers, op 1 oktober 2016 is de Wet ter voorkoming misbruik Wob in werking is getreden. Hierdoor hebben burgers geen recht meer op een dwangsom bij het niet tijdig beslissen op een verzoek op grond van de Wob door een overheidsorgaan.

12. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

13. Uit de gegrondverklaring volgt dat verweerder het betaalde griffierecht van € 178,- aan eiser dient te vergoeden.

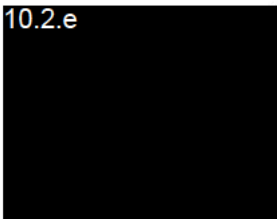
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op, binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak, alsnog een besluit te nemen op de aanvraag van eiser van 21 augustus 2020;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt verweerder op het door eiser betaalde griffierecht van € 178,- te vergoeden.

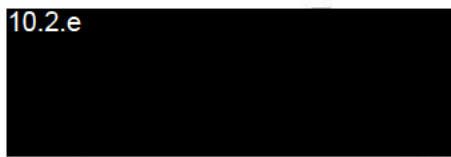
Deze uitspraak is gedaan door mr.  rechter, in aanwezigheid van  griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2021.

10.2.e



griffier

10.2.e



rechter

Afschrift verzonden op:

29 MRT 2021

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na verzending daarvan verzet worden gedaan bij de rechtbank (artikel 8:55 van de Awb). De indiener van het verzetschrift kan daarbij aan de rechtbank verzoeken omtrent het verzet te worden gehoord.



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

SGR 20/8095 01-04-2021

Rechtbank Den Haag
Postbus 20302
2500EH 'S-GRAVENHAGE
THE NETHERLANDS

Informatie Beheer/IDC-IB

Frankering betaald



06 APR 2021

Ontvangen

R Aangetekend

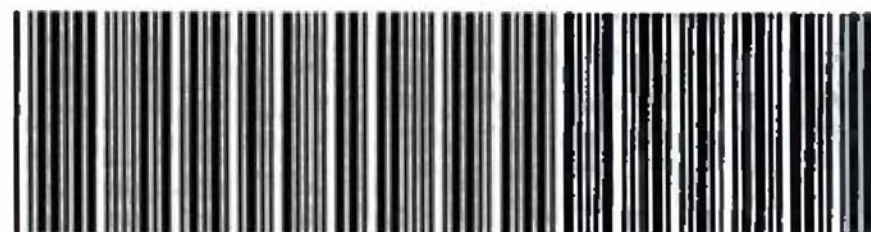
D-A-1

Het college van B&W
van Den Haag
Postbus 12600
2500DJ 'S-GRAVENHAGE

3SOHGZ7452170

Recommandé

NL



3SOHGZ7452170

P2202

From: "[REDACTED]"
Sent: Tue, 6 Apr 2021 15:50:46 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: gevraagd: voorvisie afhandeling Wob-verzoek
Importance: High

Hoi [REDACTED]

Wij hebben zojuist bericht ontvangen van de rechtbank dat zo spoedig mogelijk moet worden beslist op straffe van een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-. Kan jij aub per ommekeer laten weten of de stukken akkoord zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur

070-[REDACTED] - 06-[REDACTED]

10.2.e
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 april 2021 18:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: gevraagd: voorvisie afhandeling Wob-verzoek

Hallo [REDACTED]

Kun je ons binnenkort jouw voorvisie sturen over de afhandeling van het Wob-verzoek over overlast in Scheveningen? In het bijzonder kun je aangeven of bepaalde alinea's gelakt moeten worden omdat/voor zover er sprake is van persoonlijke-beleidsopvattingen-voor-intern-beraad.

Groet,

[REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Tue, 6 Apr 2021 15:58:08 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Beroep niet tijdig beslissen ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Dank! Deze was inderdaad nog niet bekend. 11.1 [REDACTED]

We wachten nog op één reactie van een stadsdeeldirecteur. Ik heb haar gemaïld om per ommekeer te reageren. Wordt dus vervolgd!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Senior Juridisch Adviseur

ZE [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 6 april 2021 15:03
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Beroep niet tijdig beslissen ZE [REDACTED]

Hoi ZE [REDACTED]

Kennen jullie deze uitspraak al?

Digitale communicatie én er niet op wijzen dat een ingebrekestelling niet digitaal kan worden ingediend, leidt de Rb tot de conclusie dat eiser er redelijkerwijs van uit mocht gaan dat de ingebrekestelling digitaal kon worden ingediend. Zolang de afsluiting van de digitale weg nog niet ongedaan is gemaakt, moet de communicatie wel wat anders en zorgvuldiger gaan verlopen als we dit soort situaties in de nabije toekomst willen voorkomen. S.v.p. er standaard op wijzen dat IGS niet digitaal kunnen worden ingediend. We hebben hiervoor ooit een standaardbrief voor Ib ontwikkeld. Dan moeten we zelf ook overeenkomstig handelen.

Binnen twee weken moet er alsnog op het Wob-verzoek worden beslist, anders begint de dwangsom te lopen van 100 euro per dag. Gaat het lukken om binnen 2 weken een besluit.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

From: [REDACTED]@den Haag.nl
Sent: Wed, 07 Apr 2021 09:22:19 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@den Haag.nl>
Importance: Normal

Wil je bij [REDACTED] Scheveningen/Schilderswijk, zowel een voorvisie van [REDACTED] als van [REDACTED]?

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Wed, 7 Apr 2021 10:56:22 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: gevraagd: voorvisie afhandeling Wob-verzoek

Hoi ZE [REDACTED]

Dank voor je snelle reactie!

11.1

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur

070-ZE [REDACTED] - 06-ZE [REDACTED]

10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:24
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: gevraagd: voorvisie afhandeling Wob-verzoek

Hallo ZE [REDACTED]

Ik heb geen op/aanmerkingen bij de stukken, ga er vanuit dat het standaard is dat stadsdeeldirecteuren, bestuursadviseurs en wethouders zichtbaar blijven bij een WOB verzoek?

Dank en groet, ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 5 april 2021 18:29
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: gevraagd: voorvisie afhandeling Wob-verzoek

Hallo ZE [REDACTED]

Kun je ons binnenkort jouw voorvisie sturen over de afhandeling van het Wob-verzoek over overlast in Scheveningen? In het bijzonder kun je aangeven of bepaalde alinea's gelakt moeten worden omdat/voor zover er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen-voor-intern-beraad.

Groet,

ZE [REDACTED]

From: "ZE"
Sent: Wed, 7 Apr 2021 10:58:37 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE:

Hoi ZE

Ja, en ZE en ZE en ZE want het is volgens mij ook een gevoelig dossier (geweest).
Wijs ze er aub ook direct op dat er een dwangsom is opgelegd en wij willen voorkomen dat die verbeurd dus dat een snelle reactie gewenst is.

Ook handig om ZE hier op te wijzen als het dossier naar haar gaat.

Ik zie op het voorblad van de laatste versie van het besluit nog communicatie staan. Volgens mij kunnen die er uit, het is geen verzoek afkomstig van de pers.

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur

070-ZE - 06-ZE

10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:22
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp:

Wil je bij ZE Scheveningen/Schilderswijk, zowel een voorvisie van ZE als van ZE?

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 7 Apr 2021 11:46:48 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: FW: Beroep niet tijdig beslissen ZE

Ha ZE

Graag bij de uitvraag voor voorvisie de collega's erop wijzen dat ZE heeft gevraagd om direct te reageren/akkoord te geven.

Ps. buiten bereik ZE is ondertekend en kan worden opgehaald. Als jou dat niet lukt, laat het dan even weten want dan ga ik morgen naar kantoor.
buiten bereik ZE print ZE voor ons uit zodat ZE kan tekenen.

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur

ZE - ZE

10.2.e
ZE

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE ZE@denhaag.nl
Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:38
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Beroep niet tijdig beslissen ZE

ZE dank. 11.1 ZE Als ik iets moet doen hoor ik dat wel. Wellicht namens mij alvast alle vovi-mensen informeren dat direct moet worden gereageerd/geaccordeerd. ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:29
Aan: ZE ZE@denhaag.nl; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Beroep niet tijdig beslissen ZE

Hoi ZE

Bij ons is al enige tijd het Wob verzoek van de heer ZE in behandeling over de overlast op Scheveningen en in de Schilderswijk afgelopen zomer.

De heer ZE had in december beroep niet tijdig beslissen ingesteld. Inmiddels heeft de rechtbank uitspraak gedaan en ons opgedragen om binnen twee weken een beslissing te nemen. Vanmorgen hebben wij de laatste reactie binnenkregen van een van de stadsdeeldirecteuren. Dat maakt het dossier compleet en ik heb bij ZE aangegeven wie mee moet kijken in de voorvisie. ZE jou naam heb ik daarbij ook genoemd omdat het een gevoelig dossier is (geweest?). De collega's die om voorvisie worden gevraagd zullen wij ook vriendelijk vragen om snel te reageren omdat een dwangsom kan gaan verbeuren. Ik streef er naar om het dossier begin volgende week bij ZE aan te leveren. Het besluit moet uiterlijk 16 april verzonden worden. Na die datum kost het ons € 100,- per dag met een maximum van €15.000,-.

Het leek mij goed om jullie hierover te informeren, als er vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
2E

Senior Juridisch Adviseur

[REDACTED] - 2E

aanwezig: 10.2.e
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "2E" <2E@gmail.com>
Sent: Wed, 7 Apr 2021 15:40:11 +0200
To: "2E" <2E@denhaag.nl>
Subject: Re: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

Geachte heer 2E

Hierbij mijn rekeninggegevens voor het griffierecht: 2E tnv 2E

Met vriendelijke groeten,

2E

Op wo 7 apr. 2021 om 05:50 schreef 2E <2E@denhaag.nl>:

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Geachte heer 2E

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "[REDACTED]"
Sent: Wed, 7 Apr 2021 16:27:37 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]-[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Beroep niet tijdig beslissen [REDACTED]
Attachments: Uitspraak 126771 (002).pdf

Goedemiddag [REDACTED]

Kun jij zorgen voor vergoeding van het griffierecht van € 178 aan de heer [REDACTED] n.a.v. bijgaande uitspraak van de rechtbank (SGR 20/8095)?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 15:40
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij mijn rekeninggegevens voor het griffierecht: [REDACTED] tnv [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 7 Apr 2021 16:59:22 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Hallo 2E [REDACTED]
Het besluit is wat mij betreft akkoord. De bijlagen heb ik heel schuin doorgekeken. Het ziet er goed uit (wat een werk!), maar ik kan niet op deze korte termijn beoordelen of alles juist is gelakt. Wellicht is dat al door iemand anders gecontroleerd?

Groet, 2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 12:21
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij op korte termijn jullie voorvisie (liefst: akkoord) kunnen geven op bijgaand concept-Wob-besluit? En liefst zo spoedig mogelijk, want de gemeente moet een forse dwangsom gaan betalen als er niet snel een besluit de deur uit gaat! Zie ook onderstaande reactie van 2E [REDACTED]. De documenten zijn te groot om in 1 x te emailen. De overige documenten komen hopelijk over een paar minuten.

Groet,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:47
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Beroep niet tijdig beslissen 2E [REDACTED]

Ha 2E [REDACTED]

Graag bij de uitvraag voor voorvisie de collega's erop wijzen dat 2E [REDACTED] heeft gevraagd om direct te reageren/akkoord te geven.

Hoi 2E [REDACTED]

Ja, en 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] en 2E [REDACTED] want het is volgens mij ook een gevoelig dossier (geweest).
Wijs ze er aub ook direct op dat er een dwangsom is opgelegd en wij willen voorkomen dat die verbeurd dus dat een snelle reactie gewenst is.

Ook handig om 2E [REDACTED] hier op te wijzen als het dossier naar haar gaat.

Ik zie op het voorblad van de laatste versie van het besluit nog communicatie staan. Volgens mij kunnen die er uit, het is geen verzoek afkomstig van de pers.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:22

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp:

Wil je bij [REDACTED] Scheveningen/Schilderswijk, zowel een voorvisie van [REDACTED] als van [REDACTED]?

From: [redacted]
Sent: Thu, 8 Apr 2021 09:22:07 +0200
To: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Subject: FW: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!) Schilderswijk / Scheveningen
Attachments: [redacted] Alle gelakte stukken_Geredigeerd.pdf, [redacted] Extra stukken over Scheveningen_Geredigeerd.pdf

Hallo [redacted]

Kun jij even kijken of ik voldoende tegemoet kom aan het commentaar van [redacted]? De meeste namen staan in sociale-media-berichten, vermoedelijk niet in besloten nieuwsgroepjes.

En kun je de-verbinding-zoeken-met [redacted]? Hij is de enige die nog niet gereageerd heeft (of is zijn voorvisie niet echt nodig)?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 22:30
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
[redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!) Schilderswijk / Scheveningen

Hoi [redacted]

Er staan nog een paar namen in de stukken. De meeste staan in social media berichten. Ik heb de lakinstructie daar nog even op nagekeken maar daar is niet echt aangegeven hoe daarmee wordt omgegaan en of deze al beschouwd worden openbaar te zijn. Alhoewel je volgens mij niet kan zien of het allemaal berichten zijn uit openbare groepen. Dus kijk er nog even naar. In de pdf van "02 2021-01-27 extra stukken schilderswijk" zijn ze wel gelakt.

pdf: 01-2021-01-11

- pag 25 een mail met INTERN BERAAD in de onderwerp balk is wel weergegeven, [redacted] **is nu grotendeels gelakt**
- pag 52 t/m 55 diverse namen in tweets
- pag 59 [redacted] en onderaan nog een naam
- pag 62 diverse namen boven aan tweets
- pag 70 onderaan [redacted]
- pag 145 [redacted] en [redacted]
- pag 164 [redacted]
- pag 182 [redacted]
- pag 185 [redacted]
- pag 187 [redacted]
- kijk nog even of er leesbare kentekens op de foto's staan

pdf 03-2021-06 extra stukken Scheveningen

- pag 30 en 36 en 61 [redacted] (10.2.e [redacted], [redacted] **staat (vermoedelijk) in KvK**
- pag 63 duidelijke foto van persoon
- pag 74 [redacted] (projectleider) [redacted] **staat (vermoedelijk) in KvK**
- pag 122 en 124 in mailadres van bewoner aan 14070 [redacted] (10.2.e [redacted]). Die persoon heeft blijkbaar zijn werkmail daarvoor gebruikt maar mailt als bewoner.
- pag 182 [redacted] ([redacted])
- pag 206 naam van de directeur economie DSO en directeur DSB zijn daar weggelakt, [redacted] 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

Verder akkoord

gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 17:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor de stukken. Wat mij betreft akkoord. Ik ga er vanuit dat de bijlagen goed (per alinea) zijn gecontroleerd met een Wob-bril.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 12:21

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>;

[REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij op korte termijn jullie voorvisie (liefst: akkoord) kunnen geven op bijgaand concept-Wob-besluit? En liefst zo spoedig mogelijk, want de gemeente moet een forse dwangsom gaan betalen als er niet snel een besluit de deur uit gaat! Zie ook onderstaande reactie van [REDACTED]. De documenten zijn te groot om in 1 x te emailen. De overige documenten komen hopelijk over een paar minuten.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Beroep niet tijdig beslissen [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Graag bij de uitvraag voor voorvisie de collega's erop wijzen dat [REDACTED] heeft gevraagd om direct te reageren/akkoord te geven.

Hoi [REDACTED]

Ja, en [REDACTED] want het is volgens mij ook een gevoelig dossier (geweest).

Wijfs ze er aub ook direct op dat er een dwangsom is opgelegd en wij willen voorkomen dat die verbeurd dus dat een snelle reactie gewenst is.

Ook handig om [REDACTED] hier op te wijzen als het dossier naar haar gaat.

Ik zie op het voorblad van de laatste versie van het besluit nog communicatie staan. Volgens mij kunnen die er uit, het is geen verzoek afkomstig van de pers.

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:22

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp:

Wil je bij 2E/Schilderswijk, zowel een voorvisie van 2E als van 2E?

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 8 Apr 2021 09:27:39 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Beroep niet tijdig beslissen 2E [REDACTED]

Dag 2E [REDACTED]
Ik pak deze betaling op. Heb nog een vraag.

Lees in de uitspraak dat er een nieuw besluit moet komen, wie gaat er nu een nieuw besluit maken, zijn we nog binnen de termijn?

Ik hoor graag,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 16:28
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Beroep niet tijdig beslissen 2E [REDACTED]

Goedemiddag 2E [REDACTED]

Kun jij zorgen voor vergoeding van het griffierecht van € 178 aan de heer 2E [REDACTED] n.a.v. bijgaande uitspraak van de rechtbank (SGR 20/8095)?

Groet,
2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 15:40
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

Geachte heer 2E [REDACTED]

Hierbij mijn rekeninggegevens voor het griffierecht: 2E [REDACTED] tnv 2E [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,
2E [REDACTED]

Geachte heer 2E [REDACTED]

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,
2E [REDACTED]



Den Haag

Inboekopdracht Crediteuren

TV/CRD

Met dit formulier wordt de afdeling Transactieverwerking verzocht een document (geen factuur gericht aan de gemeente Den Haag) op te nemen in de crediteurenadministratie. Het formulier moet volledig digitaal worden ingevuld, de goedkeuring zal plaatsvinden via de workflow in Oracle. Mail het formulier samen met achterliggende stukken naar onderstaand mailadres en de afdeling Transactieverwerking zal deze invoeren in de betreffende crediteurenadministratie

In te boeken bij Dienst

1 Gegevens opdrachtgever

Naam

Mailadres

Telefoonnummer

IDC 2E @denhaag.nl

2021

2E 2E
2E @denhaag.nl
2E 2E

2 Inboekopdracht

Naam begunstigde

KVK / BSN nummer (indien van toepassing)

Adres

Postcode / Plaats

IBANnummer

2E
2E
2E
2E

3 Betaalgegevens

griffierecht

rente

totaal

2E	€ 178,00		€ 178,00
vergoeding griffierecht			
uitspraak rechtbank 29 mrt 2021			
Bedrag te betalen	€ 178,00		
Vermelden bij de betaling / factuurnummer	SGR20/8095 WOB V275		

4 Boekingsaanwijzing

Voor een snelle verwerking is het verplicht één van de drie boekingsaanwijzingen hieronder in te vullen. De afdeling Planning & Control kan ondersteuning bieden bij het invullen.

Project	
Taaknummer	
Projectkostensoort	

Rekening	443820
Kostenplaats	E513221
Kostendrager	E000000
Locatie	000000
Specificatie	000000

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Thu, 8 Apr 2021 10:32:11 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: betaalverzoek griffierecht 2E [REDACTED] WOB SGR20 8095
Attachments: Uitspraak 126771 (002).pdf, 2E [REDACTED] griffierecht.pdf

Beste collega,
Zou je deze betaling aan 2E [REDACTED] in gang willen zetten ?

Bvd

Met vriendelijke groet, Kind regards

2E [REDACTED] 2E [REDACTED]
Gemeente Den Haag | Dienst Bedrijfsvoering | Bedrijfsexpertisecentrum Juridische Zaken | Secretariaat Advies Commissie Bezwaren
Postbus 12658 | 2500 DP DEN HAAG |
T +2E [REDACTED]
M +2E [REDACTED]
2E [REDACTED] 2E [REDACTED] [@denhaag.nl](mailto:2E [REDACTED]@denhaag.nl)

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 16:28
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Beroep niet tijdig beslist 2E [REDACTED]

Goedemiddag 2E [REDACTED]

Kun jij zorgen voor vergoeding van het griffierecht van € 178 aan de heer 2E [REDACTED] n.a.v. bijgaande uitspraak van de rechtbank (SGR 20/8095)?

Groet,

2E [REDACTED]

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 15:40
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

Geachte heer 2E [REDACTED]

Hierbij mijn rekeninggegevens voor het griffierecht: 2E [REDACTED] tnv 2E [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

2E [REDACTED]

Geachte heer 2E [REDACTED]

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Fri, 9 Apr 2021 09:33:19 +0200
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: FW: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Datum: 09-04-21 09:32 (GMT+01:00)
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Ha ZE

Akkoord!

Groet,
10.2.e

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: Wednesday, April 7, 2021 12:21:20 PM
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>; Hans van der Vet <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij op korte termijn jullie voorvisie (liefst: akkoord) kunnen geven op bijgaand concept-Wob-besluit? En liefst zo spoedig mogelijk, want de gemeente moet een forse dwangsom gaan betalen als er niet snel een besluit de deur uit gaat! Zie ook onderstaande reactie van ZE De documenten zijn te groot om in 1 x te emailen. De overige documenten komen hopelijk over een paar minuten.

Groet,
ZE

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:47
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Beroep niet tijdig beslissen ZE

Ha ZE

Graag bij de uitvraag voor voorvisie de collega's erop wijzen dat ZE heeft gevraagd om direct te reageren/akkoord te geven.

Hoi 2E

Ja, en 2E 2E en 2E want het is volgens mij ook een gevoelig dossier (geweest).

Wijs ze er aub ook direct op dat er een dwangsom is opgelegd en wij willen voorkomen dat die verbeurd dus dat een snelle reactie gewenst is.

Ook handig om 2E hier op te wijzen als het dossier naar haar gaat.

Ik zie op het voorblad van de laatste versie van het besluit nog communicatie staan. Volgens mij kunnen die er uit, het is geen verzoek afkomstig van de pers.

Met vriendelijke groet,

2E

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:22

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Onderwerp:

Wil je bij 2E Scheveningen/Schilderswijk, zowel een voorvisie van 2E als van 2E?

From: "2E" "2E" @den Haag.nl>
Sent: Fri, 9 Apr 2021 11:59:09 +0200
To: "2E" "2E" @den Haag.nl>
Cc: "2E" "2E" @den Haag.nl>
Subject: Re: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!) Schilderswijk / Scheveningen

2E

Je zojuist gesproken over onderstaande. Akkoord met je gekozen lijn. Wellicht nog in de lakinstructie meenemen hoe we omgaan met de namen in berichten afkomstig van social media.

Akkoord!

gr. 2E

Van: 2E <2E> @den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 22:29

Aan: 2E 2E @den Haag.nl>; 2E <2E> @den Haag.nl>

2E <2E> @den Haag.nl>; 2E <2E> @den Haag.nl>

Onderwerp: Re: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!) Schilderswijk / Scheveningen

Hoi 2E

Er staan nog een paar namen in de stukken. De meeste staan in social media berichten. Ik heb de lakinstructie daar nog even op nagekeken maar daar is niet echt aangegeven hoe daarmee wordt omgegaan en of deze al beschouwd worden openbaar te zijn. Alhoewel je volgens mij niet kan zien of het allemaal berichten zijn uit openbare groepen. Dus kijk er nog even naar. In de pdf van "02-2021-01-27 extra stukken schilderswijk" zijn ze wel gelakt.

pdf: 01-2021-01-11

- pag 25 een mail met INTERN BERAAD in de onderwerp balk is wel weergegeven
- pag 52 t/m 55 diverse namen in tweets
- pag 59 2E en onderaan nog een naam
- pag 62 diverse namen boven aan tweets
- pag 70 onderaan 2E
- pag 145 2E en 2E
- pag 164 2E
- pag 182 2E
- pag 185 2E
- pag 187 2E
- kijk nog even of er leesbare kentekens op de foto's staan

pdf 03-2021-06 extra stukken Scheveningen

- pag 30 en 36 en 61 2E (eigenaar Culpepper)
- pag 63 duidelijke foto van persoon
- pag 74 2E (projectleider)
- pag 122 en 124 in mailadres van bewoner aan 14070 2E @pontmeyer. Die persoon heeft blijkbaar zijn werkmail daarvoor gebruikt maar mailt als bewoner.
- pag 182 2E (2E)
- pag 206 naam van de directeur economie DSO en directeur DSB zijn daar weggelakt
-

Wat daarnaast op valt in de stukken is dat de namen van de bestuursadviseurs er ongelakt in staan cf lakinstructie, maar die van de bestuurswoordvoerder wel gelakt zijn (en die staan ook op de website van Den Haag met naam genoemd).

Verder akkoord

gr. 2E

Van: 2E <2E> @den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 17:18

Aan: 2E 2E @den Haag.nl>; 2E <2E> @den Haag.nl>; 2E

10.2.e <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Hoi [redacted]

Bedankt voor de stukken. Wat mij betreft akkoord. Ik ga er vanuit dat de bijlagen goed (per alinea) zijn gecontroleerd met een Wob-bril.

Hartelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 12:21

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>; [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: verzoek om voorvisie op concept-Wob-besluit (spoed!)

Beste collega's,

Zou ieder van jullie mij op korte termijn jullie voorvisie (liefst: akkoord) kunnen geven op bijgaand concept-Wob-besluit? En liefst zo spoedig mogelijk, want de gemeente moet een forse dwangsom gaan betalen als er niet snel een besluit de deur uit gaat! Zie ook onderstaande reactie van [redacted]. De documenten zijn te groot om in 1 x te emailen. De overige documenten komen hopelijk over een paar minuten.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:47

Aan: [redacted] <[redacted]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: Beroep niet tijdig beslist [redacted]

Ha [redacted]

Graag bij de uitvraag voor voorvisie de collega's erop wijzen dat [redacted] heeft gevraagd om direct te reageren/akkoord te geven.

Hoi [redacted]

Ja, en [redacted] want het is volgens mij ook een gevoelig dossier (geweest).
Wijs ze er aub ook direct op dat er een dwangsom is opgelegd en wij willen voorkomen dat die verbeurd dus dat een snelle reactie gewenst is.

Ook handig om [redacted] hier op te wijzen als het dossier naar haar gaat.

Ik zie op het voorblad van de laatste versie van het besluit nog communicatie staan. Volgens mij kunnen die er uit, het is geen verzoek afkomstig van de pers.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:22

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp:

Wil je bij [REDACTED]/Schilderswijk, zowel een voorvisie van [REDACTED] als van [REDACTED]?

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Tue, 13 Apr 2021 11:24:53 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: afhandeling wob-verzoek overlast Scheveningen/Schilderswijk

Ja zeker

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Datum: 13-04-21 11:23 (GMT+01:00)
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: afhandeling wob-verzoek overlast Scheveningen/Schilderswijk

Hallo 2E [REDACTED]

Heb jij het Wob-dossier over overlast in Scheveningen/Schilderswijk op je bureau gevonden?

Groet,

2E [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Datum: 09-04-21 14:45 (GMT+01:00)
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: afhandeling wob-verzoek overlast Scheveningen/Schilderswijk

Hallo 2E [REDACTED]

Ik heb zojuist het concept-besluit over overlast in Scheveningen/Schilderswijk op je bureau gelegd. De bestuursrechter – en 2E [REDACTED] – willen dat het besluit spoedig wordt verzonden, anders dreigt er een forse dwangsom voor de gemeente.

Groet,

2E [REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" [2E [REDACTED]]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 08:51:51 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]]@den Haag.nl>
Subject: FW: Uw scan.
Attachments: 20210414092221.pdf

Van: 2E [REDACTED]]@den Haag.nl <2E [REDACTED]]@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 14 april 2021 08:42
Aan: 2E [REDACTED]] 2E [REDACTED]]@den Haag.nl>
Onderwerp: Uw scan.

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 09:18:07 +0200
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: RE: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ja hij heeft de stukken opgehaald!

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: woensdag 14 april 2021 08:24
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha ZE

Weet ZE al dat hij weer aan de slag moet?

Groet, ZE

[Outlook voor iOS](#) downloaden

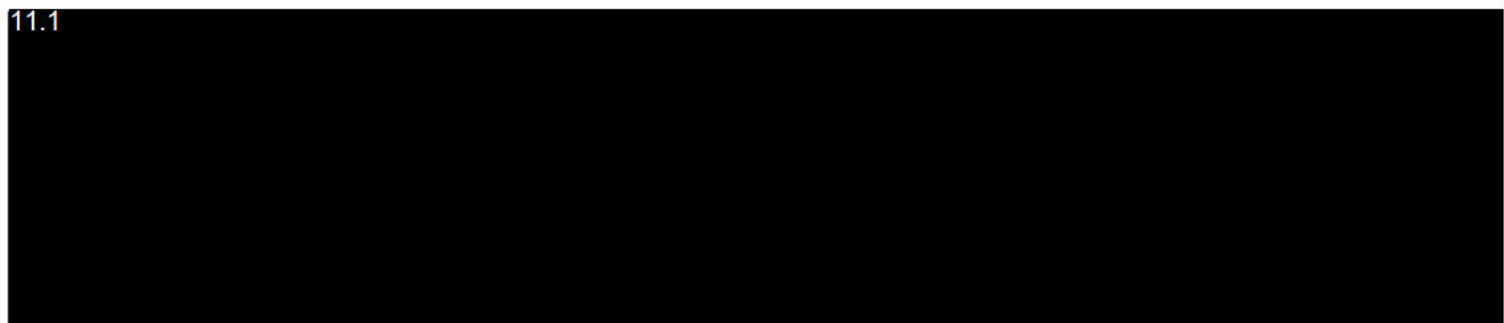
Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: Tuesday, April 13, 2021 5:48:35 PM
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha ZE en ZE
Ik heb zonet deze mail aan ZE gericht. 11.1
Groet ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 17:46
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha 10.2.,
Deze mail verzond ik vanmiddag naar betrokken over een besluit dat iedereen had geaccordeerd en ik ben nu door een begin van de set van ZE gegaan en daarin tref ik o.m. het volgende aan.

11.1



Ik weet dat er een dwangsom boven ons hoofd hangt maar ik stop nu met het doornemen van de set. Het lijkt me verstandig dat anderen hier eerst even heel goed naar kijken. Hier wilde ik even over bellen, maar ga nu ook naar huis toe.
Groet ZE

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 15:47
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>; ZE <ZE@den Haag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: opmerkingen Wob besluit [redacted] buiten bereik

Beste [redacted] en [redacted]

Na eerder vandaag overleg te hebben gehad over de bijgevoegde concept-raadsmededeling (verwijderd, er is een openbare versie) en de nota poho (verwijderd vanwege geheim), stuur ik jullie hierbij mijn aanvullende opmerkingen over de set te openbaren documenten.

1. naam mevrouw [redacted] het mailbericht komt vaker voor.
2. bedrijfsgevoelige financiële informatie van de gemeente in het bestuurlijk memo. Waarom wordt het memo eigenlijk geopenbaard? Naar mijn idee is het bestuurlijk intern beraad.
3. Er zit een bijlage bij (persbericht) die nergens als bijlage is genoemd. Waarom zit die er dan toch bij?
4. In het persbericht is Escher gelakt maar Paleis niet, terwijl in het persbericht gewoon de naam Escher in het Paleis voorkomt, vanwaar deze lak?
5. Waarom blijft de naam van [redacted] in de mailadressanten staan? Zij is sectordirecteur. Wat is de reden dat zij ongelakt blijft?

De set ligt op mijn kamer en kan opgehaald worden.

Hartelijke groet,

[redacted]

10.2.e [redacted] (070) [redacted] / 06 [redacted]

10.2.e [redacted]

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Directie Bestuurlijk Juridische Zaken
Afdeling Bestuursadvies en Strategie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Wed, 14 Apr 2021 09:28:58 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Re: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Hoi ZE [REDACTED] en ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] heeft vanmorgen het dossier opgehaald en met hem ben ik het een en ander aan het doornemen.

Er staan vermoedelijk namen in die op basis van de huidige lakinstructie gelakt moeten worden. Het dossier was al van afgelopen zomer dus die zal elkaar gekruist hebben, wordt in ieder geval nog een keer naar gekeken.

De e-mails en appjes bevatten veel persoonlijke opmerkingen of terminologie zoals ZE [REDACTED] aangeeft, bv 10.2.e

11.1 [REDACTED] 11.1 [REDACTED]

11.1 [REDACTED]

11.1 [REDACTED]

Groet, ZE [REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Verzonden: Tuesday, April 13, 2021 5:48:35 PM

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha ZE [REDACTED] en ZE [REDACTED]

Ik heb zonet deze mail aan 10.2. gericht. 11.1 [REDACTED]

Groet ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 17:46

Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>

Onderwerp: FW: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha 10.2.,

Deze mail verzond ik vanmiddag naar betrokken over een besluit dat iedereen had geaccordeerd en ik ben nu door een begin van de set van ZE [REDACTED] gegaan en daarin tref ik o.m. het volgende aan.

11.1 [REDACTED]

Ik weet dat er een dwangsom boven ons hoofd hangt maar ik stop nu met het doornemen van de set. Het lijkt me verstandig dat anderen hier eerst even heel goed naar kijken. Hier wilde ik even over bellen, maar ga nu ook naar huis toe.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 15:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: Michaël van Wissen van Veen <michael.vanwissenvanveen@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: opmerkingen Wob besluit [REDACTED] buiten bereik

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Na eerder vandaag overleg te hebben gehad over de bijgevoegde concept-raadsmededeling (verwijderd, er is een openbare versie) en de nota poho (verwijderd vanwege geheim), stuur ik jullie hierbij mijn aanvullende opmerkingen over de set te openbaren documenten.

1. naam 10.2.e [REDACTED], het mailbericht komt vaker voor.
2. bedrijfsgevoelige financiële informatie van de gemeente in het bestuurlijk memo. Waarom wordt het memo eigenlijk geopenbaard? Naar mijn idee is het bestuurlijk intern beraad.
3. Er zit een bijlage bij (persbericht) die nergens als bijlage is genoemd. Waarom zit die er dan toch bij?
4. In het persbericht is Escher gelakt maar Paleis niet, terwijl in het persbericht gewoon de naam Escher in het Paleis voorkomt, vanwaar deze lak?
5. Waarom blijft de naam van [REDACTED] in de mailadressanten staan? Zij is sectordirecteur. Wat is de reden dat zij ongelakt blijft?

De set ligt op mijn kamer en kan opgehaald worden.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

10.2.e [REDACTED] (070) [REDACTED] / 06 [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]

Gemeente Den Haag

Bestuursdienst

Directie Bestuurlijk Juridische Zaken

Afdeling Bestuursadvies en Strategie

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl

From: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 10:14:46 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: pagina's liggen klaar

Ha [REDACTED] de pagina's liggen hier klaar maar ik vraag me af of dit stuk eigenlijk wel meegezonden moet worden.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e [REDACTED] (070) [REDACTED] / 06 [REDACTED]
10.2.e [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Directie Bestuurlijk Juridische Zaken
Afdeling Bestuursadvies en Strategie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 11:24:47 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha ZE

Dat staat standaard bij elke whatsapp groep die je aanmaakt. Het gaat om de inhoud van de berichten. Whatsapps vallen onder de reikwijdte van de Wob en kunnen niet integraal geweigerd worden.
Nogmaals, hier is al op meegekeken. Niet alleen vanuit DSB (waar de groep op ziet, maar ook vanuit de politie).

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur

070-ZE - 06-ZE

10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 14 april 2021 09:52
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha ZE
11.1 ZE zijn nog de meest onschuldige termen in de app correspondentie. Ik vraag me af of je deze correspondentie wel bij moet voegen als geheel. Maar dat laat ik even aan de juristen. Bij de instelling van de app groep bovenaan staat nl dat het vertrouwelijk is wat er gedeeld wordt.
Ik hoop dat het op tijd gaat lukken.
Groet ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 14 april 2021 09:29
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Hoi ZE en ZE

ZE heeft vanmorgen het dossier opgehaald en met hem ben ik het een en ander aan het doornemen.

Er staan vermoedelijk namen in die op basis van de huidige lakinstructie gelakt moeten worden. Het dossier was al van afgelopen zomer dus die zal elkaar gekruist hebben, wordt in ieder geval nog een keer naar gekeken.

De e-mails en appjes bevatten veel persoonlijke opmerkingen of terminologie zoals [redacted] aangeeft, bv 11.1

11.1 . 11.1
[redacted]
[redacted]

11.1
[redacted]

Groet, [redacted]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: Tuesday, April 13, 2021 5:48:35 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha [redacted] en [redacted]

Ik heb zonet deze mail aan [redacted] gericht. 11.1

Groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 17:46

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Ha [redacted]

Deze mail verzond ik vanmiddag naar betrokken over een besluit dat iedereen had geaccordeerd en ik ben nu door een begin van de set van [redacted] gegaan en daarin tref ik o.m. het volgende aan.

- Naam [redacted] en telefoonnummer
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- Een app groep waarbij in het begin is gemeld dat deze vertrouwelijk is.
- Gebruikte terminologie in de appgroep waarvan ik denk: willen we dat dit naar buiten gaat? 11.1 [redacted]
11.1 [redacted]
11.1 [redacted]
- Lakken waar niet gelakt hoeft te worden.
- Namen van stadsdeeldirecteuren die niet zijn gelakt.

Ik weet dat er een dwangsom boven ons hoofd hangt maar ik stop nu met het doornemen van de set. Het lijkt me verstandig dat anderen hier eerst even heel goed naar kijken. Hier wilde ik even over bellen, maar ga nu ook naar huis toe.

Groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 15:47

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: Michaël van Wissen van Veen <michael.vanwissen@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted]

<[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: opmerkingen Wob besluit buiten bereik

Beste [redacted] en [redacted]

Na eerder vandaag overleg te hebben gehad over de bijgevoegde concept-raadsmededeling (verwijderd, er is een openbare versie) en de nota poho (verwijderd vanwege geheim), stuur ik jullie hierbij mijn aanvullende opmerkingen over de set te openbaren documenten.

1. naam 10.2.e, het mailbericht komt vaker voor.
2. bedrijfsgevoelige financiële informatie van de gemeente in het bestuurlijk memo. Waarom wordt het memo eigenlijk geopenbaard? Naar mijn idee is het bestuurlijk intern beraad.
3. Er zit een bijlage bij (persbericht) die nergens als bijlage is genoemd. Waarom zit die er dan toch bij?
4. In het persbericht is Escher gelakt maar Paleis niet, terwijl in het persbericht gewoon de naam Escher in het Paleis voorkomt, vanwaar deze lak?
5. Waarom blijft de naam van 2E in de mailadressanten staan? Zij is sectordirecteur. Wat is de reden dat zij ongelakt blijft?

De set ligt op mijn kamer en kan opgehaald worden.

Hartelijke groet,

2E
10.2.e (070) 2E / 06 2E
10.2.e

Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Directie Bestuurlijk Juridische Zaken
Afdeling Bestuursadvies en Strategie
Postbus 12655
2500 DP Den Haag
www.denhaag.nl

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Wed, 14 Apr 2021 13:33:59 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: ZE [REDACTED] / Scheveningen schilderswijk

Kun jij kijken of ik de namen van ba's en van sectordirecteuren en 11.1 [REDACTED] over 11.1 [REDACTED], voldoende heb gelakt?

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 15:00:41 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Re: 2E [REDACTED] / Scheveningen schilderswijk

Ga ik doen!

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: 10.2 Wednesday, April 14, 2021 1:33:59 PM
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: 2E [REDACTED] / Scheveningen schilderswijk

Kun jij kijken of ik de namen van ba's en van sectordirecteuren en 11.1 [REDACTED] over 11.1 [REDACTED], voldoende heb gelakt?

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 16:13:17 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: eerste document ZE overlast Scheveningen Schilderswijk

01 2021-01-11 Alle gelakte stukken_Geredigeerd

Pagina 115, 23:07:22 "ZE" 
Graag weglakken BR

Pagina 119, 11:27:55 "ZE" "graag weglakken, doe maar 2^e
Vermoed dat dit een nr van een medewerker is

Pagina 125 16:20:39 ZE 2x 6^e en 7^e regel van onder van het bericht
graag weglakken, 2^e

Pagina 127 bij 19:27:54 staat ZE
Graag lakken, 2^e

Pagina 128: bericht 21:16:17 en 21:18: 22 volledig lakken, BR

Pagina 129:
bericht 22:25:51 ZE "BR
Bericht 22:31:15 ZE lakken, BR

Pagina 133
Bericht 8:31:44 bericht volledig lakken, BR

Pagina 135 bericht 20:41:31 staat een 06 nr in, graag lakken, 2^e

Pagina 1355, bericht 21:14:21 lakken tot en met berichten 22:13:57 BR

Pagina 137 en 138, bericht 14:51:10 lakken tot en met bericht 18:26:16

Let op, wel tijdstippen en data van berichten laten staan uiteraard, alleen inhoudelijke tekst verwijderen

11.1 

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur

ZE - ZE

10.2.e 

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 16:35:05 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: tweede document [REDACTED] overlast Scheveningen Schilderswijk

[REDACTED] [REDACTED] gelakt_Geredigeerd

Pagina 4, beste [REDACTED] ([REDACTED] lakken) 2^e

Pagina 12: Aan "[REDACTED]" – lakken 2^e
Pagina 13 idem

Pagina 20: [REDACTED] (vierde regel) lakken 2^e

Pagina 32 2x [REDACTED] (staat bij onderwerp) lakken 2^e

Pagina 33 idem, 3x

Pagina 48, 10.2.e 4x en 2x [REDACTED]
[REDACTED] staat bij [REDACTED] heeft al veel contact, bij de ontvangers van het laatste bericht en in de laatste alinea.
[REDACTED] staat ook bij de ontvangers van het laatste bericht en bij de laatste alinea, lakken 2^e

Pagina 49, [REDACTED]
En [REDACTED] bij "From" laatste bericht

Pagina 52, [REDACTED] 3x, [REDACTED] heeft al veel contact, bij de ontvangers van het laatste bericht
Pagina 53 [REDACTED] [REDACTED] (laatste alinea)

Pagina 64 [REDACTED] 2x

Pagina 68 [REDACTED] 4x

Pagina 82 [REDACTED]

Pagina 132 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur

[REDACTED] - [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hotmail.com>
Sent: Wed, 14 Apr 2021 18:01:04 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>

Pagina 125

Tweede e-mail staat in de tekst: [REDACTED]
126 11.1 [REDACTED] lakken
137 [REDACTED] 2x
141 [REDACTED] 2x
150 lakken, 11
152 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] s
Tekst 11.1 [REDACTED] - 11
Idem voor concept raadsmededeling pagina 143-149
154 eerste mail lakken 11
155 [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] -2x
156
cursieve tekst 2x lakken, 11
158 [REDACTED]
159 [REDACTED]
In de tekst tot helemaal niet meer over lakken onder 11
160
[REDACTED]
[REDACTED]
161
[REDACTED]
162 alle bullits lakken 11, idem op pagina 163
164 [REDACTED]
165 staat nog een 06 nr van de politie
166 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
167 [REDACTED]
169 [REDACTED]
[REDACTED] s
170
[REDACTED]
[REDACTED] 2x
172 [REDACTED]
173 [REDACTED]
184 [REDACTED]
186 lakken na 11.1 [REDACTED] 11
187
[REDACTED]
[REDACTED]
202 [REDACTED]
[REDACTED]
206 idem
208 [REDACTED]
2x

212 namen lakken behalve ilma Ronald, Jan Dirk, lia en dineke, let op, staan veel namen in!

216 ^{2E} (bij ontvangers)

^{2E} en ^{2E} in tekst

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Thu, 15 Apr 2021 09:20:02 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: 2E [REDACTED] overlast Scheveningen Schilderswijk

Mooi! Dan wachten we maar weer af...

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 15 april 2021 09:19
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: 2E [REDACTED] overlast Scheveningen Schilderswijk

Vanochtend vroeg teruggegeven aan 2E [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Datum: 14-04-21 18:16 (GMT+01:00)
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: derde document 2E [REDACTED] overlast Scheveningen Schilderswijk

03 2021-03-06 Extra stukken over Scheveningen_Geredigeerd

Pagina 5 2E [REDACTED] – graag lakken 2^e

Pagina 6 2E [REDACTED] lakken 2^e

Pagina 9 2E [REDACTED] 4x, Lakken, 2e

Pagina 12 2E [REDACTED]

Pagina 14 2E [REDACTED]

Pagina 15, 2E [REDACTED]

Pagina 17, 2E [REDACTED]

Pagina 19 2E [REDACTED]

Pagina 21, 2E [REDACTED]

Pagina 23 2E [REDACTED]

Pagina 26 2E [REDACTED]

Pagina 27 2E [REDACTED]

Pagina 31: 2E [REDACTED]

Pagina 32 2E [REDACTED]

Pagina 37 2E [REDACTED]

Pagina 38 [REDACTED] 2x

Pagina 46 [REDACTED] 2x

Pagina 68 [REDACTED]

Pagina 74 [REDACTED] 4x

Pagina 96 [REDACTED]

Pagina 116 "[REDACTED]" BR
[REDACTED]

Pagina 125, tweede e-mail in de tekst staat "[REDACTED]"

Pagina 126 [REDACTED] lakken

Pagina 137 [REDACTED] 2x

Pagina 141 [REDACTED] 2x

Pagina 143-149 concept raadsmededeling lakken, 11

Pagina 150/151 11.1 [REDACTED] - 11

Pagina 152 [REDACTED] [REDACTED] zelfde tekst als onder 150-151, ook lakken, 11

Pagina 154 eerste mail lakken 11

Pagina 155 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] -2x

Pagina 156 cursieve tekst 2x lakken, 11

Pagina 158 [REDACTED]

Pagina 159 [REDACTED] In de tekst na 11.1 [REDACTED],
over lakken onder 11

Pagina 160 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Pagina 161 [REDACTED] [REDACTED]

Pagina 162 alle bullits lakken 11, idem op pagina 163

Pagina 164 [REDACTED]

pagina 165 staat nog een 06 nr van de politie

Pagina 166 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Pagina 167 [REDACTED] [REDACTED]

Pagina 169 [REDACTED] [REDACTED]

Pagina 170, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2x

Pagina 172 [REDACTED]

Pagina 173 [REDACTED]

Pagina 184 [REDACTED]

Pagina 186 11.1 [REDACTED] 11

Pagina 187, [REDACTED] [REDACTED]

Pagina 202 [REDACTED] [REDACTED]

Pagina 206 idem

Pagina 208 [REDACTED] 2x

Pagina 212 namen lakken behalve ilma [REDACTED] lia en dineke, let op, staan veel namen in!

Pagina 216 [REDACTED] (bij ontvangers)
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] in tekst

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur

[REDACTED] - [REDACTED]

10.2.e [REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "2E [REDACTED]"
Sent: Mon, 19 Apr 2021 08:50:37 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: Re: Intern beraad - Wob verzoek

Haal ik ze daar op en ga ik aan de slag.

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: Monday, April 19, 2021 8:49:47 AM
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Intern beraad - Wob verzoek

Als he wilt doen, heel graag. De papieren bijlagen had ik vrijdag naar Ilma gebracht.

Groet en dank,

2E [REDACTED]
Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 08:39
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Intern beraad - Wob verzoek

Zie nu je mailtje. Ik pak het op.

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: Monday, April 19, 2021 8:37:30 AM
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Fw: Intern beraad - Wob verzoek

Beste 2E [REDACTED] ik weet niet of je cursus vandaag doorgaat maar zie jij kans om dit op te pakken of moet ik het doen?

Groet,

2E [REDACTED]
Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 07:34
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Intern beraad - Wob verzoek

Ha 2E [REDACTED] kun jij de laatste opmerkingen van 2E [REDACTED] laten verwijderen en even terugkoppelen aan mij dat het gedaan is, dan kan ik dat Ilma laten weten en kan het door.

Groet,

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: Sunday, April 18, 2021 7:41:08 PM
Aan: Ilma Merx <2E [REDACTED]@denhaag.nl>; Jan van Zanen <2E [REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Intern beraad - Wob verzoek

Jan, Ilma,

Ik heb dit weekend het Wob-verzoek over Scheveningen en Schilderswijk doorgenomen. Ik zie geen bezwaren tegen dit doorzenden. Zie nog wel een aantal laatste slordigheidsfouten.

1. 11.1 [redacted] [redacted] [redacted],

[redacted] [redacted] 11.1

11.1

Er is niets wat daarop lijkt, afgaande op deze stukken. Het enige is dat [redacted] 11.1

Tot zover, goede zondagavond,

[redacted]
Woordvoerder 10.2.e

06 [redacted]

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Mon, 19 Apr 2021 08:50:46 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE"
ZE@denhaag.nl>
Subject: Re: Intern beraad - Wob verzoek

Beste ZE

ZE pakt dit verder op.

Groet ZE

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 19 april 2021 07:34

Aan: ZE ZE@denhaag.nl>

CC: ZE ZE@denhaag.nl>; ZE ZE@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Intern beraad - Wob verzoek

Ha ZE kun jij de laatste opmerkingen van ZE laten verwijderen en even terugkoppelen aan mij dat het gedaan is, dan kan ik dat Ilma laten weten en kan het door.

Groet,

ZE

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>

Verzonden: Sunday, April 18, 2021 7:41:08 PM

Aan: Ilma Merx <ZE@denhaag.nl>; Jan van Zanen <ZE@denhaag.nl>

CC: ZE 10.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Intern beraad - Wob verzoek

Jan, Ilma,

Ik heb dit weekend het Wob-verzoek over Scheveningen en Schilderswijk doorgenomen. Ik zie geen bezwaren tegen dit doorzenden. Zie nog wel een aantal laatste slordigheidsfouten.

1. 11.1 ZE ZE

ZE

11.1

Er is niets wat daarop lijkt, afgaande op deze stukken. Het enige is dat ZE 11.1

Tot zover, goede zondagavond,

ZE

From: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Sent: Mon, 19 Apr 2021 10:05:03 +0200
To: "ZE" <ZE@den Haag.nl>
Subject: FW: Intern beraad - Wob verzoek

Van: Ilma Merx <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: zondag 18 april 2021 22:20
Aan: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: Fwd: Intern beraad - Wob verzoek

Ha ZE

Kun jij deze nog even laten controleren door ZE?

Ik hoor graag daarna dan kan het door,

Groet Ilma

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE <ZE@den Haag.nl>
Verzonden: Sunday, April 18, 2021 7:41:08 PM
Aan: Ilma Merx <ZE@den Haag.nl>; Jan van Zanen <ZE@den Haag.nl>
CC: ZE <ZE@den Haag.nl>
Onderwerp: Intern beraad - Wob verzoek

Jan, Ilma,

Ik heb dit weekend het Wob-verzoek over Scheveningen en Schilderswijk doorgenomen. Ik zie geen bezwaren tegen dit doorzenden. Zie nog wel een aantal laatste slordigheidsfouten.

1. 11.1 ZE ZE ,
ZE 11.1
1
11.1
11.1
11.1
11.1

Er is niets wat daarop lijkt, afgaande op deze stukken. Het enige is dat ZE 11.1

Tot zover, goede zondagavond,

From: "ZE" [redacted]
Sent: Mon, 19 Apr 2021 11:02:49 +0200
To: "ZE" [redacted] 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Subject: RE: Intern beraad - Wob verzoek

Thanks, die heb ik al besproken met haar. Ze zou nog met een mail naar mij komen, jij hebt ook niets meer gehad? Ze had het over een 06 nr. Mail van Jan is inderdaad terecht gelakt, is intern beraad.

Van: ZE [redacted] 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 10:58
Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: Fwd: Intern beraad - Wob verzoek

Nog punten van ZE [redacted]

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: ZE [redacted] 10.2.e [redacted]@den Haag.nl>
Sent: Monday, April 19, 2021 10:57:26 AM
To: Ilma Merx ZE [redacted]@den Haag.nl>
Subject: Re: Intern beraad - Wob verzoek

Ok

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: Ilma Merx <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Sent: Monday, April 19, 2021 10:35:21 AM
To: ZE [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Subject: Fwd: Intern beraad - Wob verzoek

Deze ook graag even betrekken

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Verzonden: Monday, April 19, 2021 8:00:42 AM
Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>; Ilma Merx <ZE [redacted]@den Haag.nl>; Jan van Zanen <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: Intern beraad - Wob verzoek

Goedemorgen, ik heb nog een paar kleine punten waarvan ik mij afvraag of het gaat om een persoonlijke beleidsopvatting. En er is 1 mail van Jan opgenomen die juist weer helemaal zwart is. Ik zal vanmorgen de opmerkingen verzamelen en contact opnemen met ZE [redacted]

ZE [redacted]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: ZE [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Verzonden: Sunday, April 18, 2021 7:41:08 PM
Aan: Ilma Merx <ZE [redacted]@den Haag.nl>; Jan van Zanen <ZE [redacted]@den Haag.nl>
CC: ZE [redacted] <ZE [redacted]@den Haag.nl>
Onderwerp: Intern beraad - Wob verzoek

Jan, Ilma,

Ik heb dit weekend het Wob-verzoek over Scheveningen en Schilderswijk doorgenomen. Ik zie geen bezwaren tegen dit doorzenden. Zie nog wel een aantal laatste slordigheidsfouten.

1. 11.1 [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted] 11.1 [redacted]

11.1

Er is niets wat daarop lijkt, afgaande op deze stukken. Het enige is dat 2E 11.1 [redacted]

Tot zover, goede zondagavond,

2E [redacted]
Woordvoerder 10.2.e [redacted]
06 2E [redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 11:34
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: opmerkingen WOB

Dag [redacted]

Is het gelukt met de opmerkingen van de 10 en van [redacted]? Zoals beloofd nog een paar opmerkingen van mij. In z'n algemeenheid: er zitten veel dubbelingen in. Laat je weten als ik nog iets kan doen vwb de ondertekening?

Deel 1

11.1

deel 2

p.29 – naam [redacted] - Gelakt

deel 3

11.1

[redacted]
Bestuursadviseur 10.2.e

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
M +31 (0)6 [redacted]
E [redacted]@denhaag.nl

From: [REDACTED]@den Haag.nl
Sent: Tue, 20 Apr 2021 08:00:37 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: Scheveningen / Schilderswijk
Importance: Normal

Hallo [REDACTED]

Ik ben vandaag de hele dag onderweg voor prive-afspraken.

Misschien gaat Ilma vandaag Scheveningen/Schilderswijk ondertekenen.

Wil jij dan aan [REDACTED] vragen om het besluit te verzenden (en voor ons in te scannen)?

Groet,

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "[REDACTED]"
Sent: Tue, 20 Apr 2021 09:39:24 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: voor 9.30 uur in orde maken

Ha allen,

Ik kom zo nog naar het stadhuis voor de laatste stukken, dan bied ik het per post aan bij het serviceplein.
Post wordt daar morgen weer opgehaald dus helaas komen we dan op een dwangsom van € 500,- (als ik het goed uitreken).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur
070-[REDACTED] - 06-[REDACTED]
10.2.e
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 09:35
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: voor 9.30 uur in orde maken

Ha collega's
Klus geklaard, waarvoor veel dank!
Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 08:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: voor 9.30 uur in orde maken

Beste [REDACTED]

Ik heb de set zelf niet beschikbaar en vertrouw geheel op jouw mening.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 08:39
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: voor 9.30 uur in orde maken

Ha collega's
Aangezien Ilma de gehele dag met het college in een werkbespreking zit, wil ze voor 9.30 een antwoord op haar twee vragen.
De set ligt nu bij mij, ik denk dat we het heel snel in orde kunnen maken.

Graag tot snel!

Hartelijke groet,

2E

10.2.e (070) 2E / 06 2E

10.2.e

Gemeente Den Haag

Bestuursdienst

Directie Bestuurlijk Juridische Zaken

Afdeling Bestuursadvies en Strategie

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

www.denhaag.nl



Den Haag

1001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag



Uw brief van
21 augustus 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
10019799
Contactpersoon
[REDACTED]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 10.2.e
E-mailadres
10.2.e@denhaag.nl

VERZONDEN 20 APR 2021

3SRRC13062009

Onderwerp

Wob-verzoek documentatie over overlast door geweld in
Scheveningen en de Schilderswijk

Geachte heer [REDACTED]

Uw verzoek

Bij brief van 21 augustus 2020 heeft u bij het college van burgemeester en wethouders een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. Het college heeft uw verzoek naar mij doorgestuurd voor afhandeling (cf. artikel 4, Wob).

U verzoekt om openbaarmaking van:

- bepaalde documenten over overlast door geweld in Scheveningen en de Schilderswijk in de periode van 8 augustus 2020 – 21 augustus 2020, waaronder memo's aan de burgemeester en wethouders omtrent de ongeregelde heden en (interne) adviezen met betrekking tot de aanpak van overlast.

Overwegingen

Documentenonderzoek

De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

Toetsingskader

De Wob kent het uitgangspunt dat documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Zienswijze van derde-belanghebbende

Omdat een deel van de informatie afkomstig is van een ander bestuursorgaan, heb ik deze de gelegenheid geboden een zienswijze te sturen over mijn voorgenomen openbaarmaking. De zienswijze van deze derde heb ik verwerkt.

Gedeeltelijk openbaar

Op grond van de Wob besluit ik de aangetroffen documenten (deels) openbaar te maken. In de documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering

Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende gronden:

Buiten reikwijdte van het verzoek

Sommige documenten bevatten informatie die niet uitsluitend over de door u geformuleerde bestuurlijke aangelegenheid handelen, maar ook andere onderwerpen betreffen. Ik heb daarom enkele passages in de driehoeksverslagen gelakt, omdat deze buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze passages zijn in de kantlijn gemarkeerd met de letters "BR" (= buiten reikwijdte").

Artikel 10, lid 2, aanhef en onder d, Wob

Op grond van deze bepaling blijft de openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ik heb daarom enkele passages in de driehoeksverslagen over de werkwijze van de politie gelakt. Deze passages zijn in de kantlijn gemarkeerd met de code "10.2.d."

Artikel 10, lid 2, aanhef en onder e, Wob

Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de persoonsgegevens (namen, email-adressen, rechtstreekse telefoonnummers) van enkele ambtenaren onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Uit de context blijkt welke passages op grond van deze bepaling gelakt zijn.

Artikel 11, lid 1, Wob

Op grond van deze bepaling worden documenten niet openbaargemaakt voor zover hierin persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad zijn opgenomen. Ik weiger daarom om ambtelijke memo's en adviezen over de aanpak van overlast, openbaar te maken.

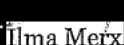
Besluit

Op grond van de Wob besluit ik de documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking

Ik verstrek de door u gevraagde documenten door u een afschrift hiervan per email toe te zenden.

Burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris,

10.  10.2.e
2. 10.2.e

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
10019799

Al openbare documenten

Brief van college van b&w, 18 augustus 2020, RIS 306062

Brief van college van b&w, 18 augustus 2020, RIS 306065

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Sent: Wed, 21 Apr 2021 11:58:50 +0200
To: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Bedankt!

Hoi 2E [REDACTED]

Nog even voor jou ter info: via de site van Post.nl ([Wij zijn PostNL en we hebben iets voor je | PostNL](#)) kun je de aangetekende verzending volgen aan de hand van de barcode en de postcode.

Groet,

2E [REDACTED]

2E [REDACTED] junior juridisch medewerker | [Gemeenteadvocaten Den Haag](#) | Postbus 85678, 2508 CJ Den Haag | Kantoor Gemeenteadvocaten 10.2.e | T 070-2E [REDACTED] | F 10.2.e [REDACTED] 2E [REDACTED]@den Haag.nl | Werkdagen: 10.2.e [REDACTED]

Dit bericht is uitsluitend voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van de advocaat geldt. Als u dit bericht bij vergissing hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 13:42
Aan: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
CC: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Bedankt!

Hoi 2E [REDACTED]

Het besluit over Schilderswijk/Scheveningen is aangetekend en wel aangeboden bij het Serviceplein. 10.2.e [REDACTED] en 10.2.e [REDACTED] hebben geholpen met de verzending, waarvoor mijn dank! Nu weet ik hoe ik een poststuk aangetekend kan verzenden, weer wat geleerd [REDACTED]

Ps. Tevens ook mijn dank aan jou dat je vorige week naar het Stadhuis bent gegaan.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Senior Juridisch Adviseur

070-2E [REDACTED] - 06-2E [REDACTED]

aanwezig: 10.2.e [REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.den Haag.nl

From: "ZE" [redacted]
Sent: Thu, 22 Apr 2021 08:50:37 +0200
To: "ZE" [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>
Subject: RE: Beroep niet tijdig beslissen ZE [redacted]

Hoi ZE [redacted]

Mijn dank is groot!

11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]
Senior Juridisch Adviseur

070-ZE [redacted] - 06-ZE [redacted]

aanwezig: 10.2.e [redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 18:48

Aan: ZE [redacted] <ZE [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Beroep niet tijdig beslissen ZE [redacted]

Hoi ZE [redacted]

Ik moest onderstaande vraag van jou nog beantwoorden.

11.1 [redacted]

Groet,

ZE [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 09:47

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Beroep niet tijdig beslissen [redacted]

Hoi [redacted]

Ik ga zo naar het stadhuis voor de laatste loodjes in dit dossier. Aangezien ik niet meer heel scherp ben, wil ik jou even vragen om advies.

11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Juridisch Adviseur

070-[redacted] - 06-[redacted]

aanwezig: 10.2.e [redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 15:03

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: Beroep niet tijdig beslissen [redacted]

Hoi [redacted] [redacted]

Kennen jullie deze uitspraak al?

11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Inloggen

3SRRC13062009

Bezorgtijd: vandaag tussen 10:00 en 12:30

Zending is gesorteerd

Om deze zending te ontvangen is een handtekening nodig. Voorkom direct contact; geef de laatste drie cijfers van je identiteitsbewijs door. PostNL tekent dan voor jou.

**Waar wordt je pakket bezorgd?**

10.2.e

10.2.e

Nederland

Gegevens van je pakket

Zoals afzender, bezorgadres, grootte en gewicht.

Bezorgadres

10.2.e

10.2.e

Nederland

Afzender

Onbekend



Track & trace-code

3SRRC13062009

Gegevens

Gewicht: 1,6 kg

Details: 26 x 3,5 x 34,5 cm

Direct regelen



 		Inloggen 
Hulp		
Over PostNL		

© PostNL Holding B.V.

[Privacy](#) [Cookies](#) [Gebruiksvoorwaarden](#) [Algemene Voorwaarden](#)

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Thu, 22 Apr 2021 12:48:05 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Subject: RE: Besluit

Ik pak dit volgende week op, 11.1 [REDACTED]. Heb jij toevallig wel zijn rekeningnummer?

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Verzonden: donderdag 22 april 2021 12:30
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: FW: Besluit

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@gmail.com>
Datum: 22-04-21 12:29 (GMT+01:00)
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@den Haag.nl>
Onderwerp: Besluit

Geachte heer ZE [REDACTED]

Heden ontvang ik uw besluit. Uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag blijkt dat u mij een dwangsom verschuldigd bent voor iedere dag dat u in gebreke bent gebleven om mij een besluit te doen toekomen, gerekend vanaf twee weken na de dag van verzending van de uitspraak.

Dat betekent dat u mij een dwangsom verschuldigd bent tot en met 22 april. Dat uw besluit gedateerd is d.d. 20 april doet daar niet aan af. Het poststuk is immers vandaag pas ontvangen en dus is het besluit vandaag, 22 april, kenbaar gemaakt. U heeft tevens, in tegenstelling tot wat u in het besluit schrijft, geen digitaal afschrift van het besluit gemaald.

Ik hoor graag van u wat uw besluit is ten aanzien van de dwangsom.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

From: "[REDACTED]"
Sent: Thu, 22 Apr 2021 12:49:23 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: FW: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 15:40
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij mijn rekeninggegevens voor het griffierecht: [REDACTED] tnv [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Op wo 7 apr. 2021 om 05:50 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>:

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Geachte heer [REDACTED]

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Thu, 29 Apr 2021 10:16:53 +0200
To: "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Besluit

Ha [REDACTED]

Ik probeer vandaag even een briefje te maken als ik er aan toekom.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur
070-[REDACTED] - 06-[REDACTED]
aanwezig: 10.2.e
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 10:13
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Besluit

Hallo [REDACTED]

Kun jij hierop reageren? Meneer [REDACTED] heeft mij weer benaderd.

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Datum: 22-04-21 12:29 (GMT+01:00)
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Besluit

Geachte heer [REDACTED]

Heden ontvang ik uw besluit. Uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag blijkt dat u mij een dwangsom verschuldigd bent voor iedere dag dat u in gebreke bent gebleven om mij een besluit te doen toekomen, gerekend vanaf twee weken na de dag van verzending van de uitspraak.

Dat betekent dat u mij een dwangsom verschuldigd bent tot en met 22 april. Dat uw besluit gedateerd is d.d. 20 april doet daar niet aan af. Het poststuk is immers vandaag pas ontvangen en dus is het besluit vandaag, 22 april, kenbaar gemaakt. U heeft tevens, in tegenstelling tot wat u in het besluit schrijft, geen digitaal afschrift van het besluit gemaaild.

Ik hoor graag van u wat uw besluit is ten aanzien van de dwangsom.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Thu, 29 Apr 2021 14:00:54 +0200
To: "ZE [REDACTED]" "ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: Besluit
Attachments: briefje dwangsom.docx

Ha ZE [REDACTED]

11.1

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur
070-ZE [REDACTED] - 06-ZE [REDACTED]
aanwezig: 10.2.e
ZE [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 11:39
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Besluit

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Datum: 29-04-21 11:35 (GMT+01:00)
Aan: ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>, ZE [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: Besluit

Geachte heer ZE [REDACTED]

Ik heb helaas nog geen griffierecht ontvangen, noch heb ik van u een beschikking ten aanzien van de dwangsom ontvangen. Ik heb helaas ook geen reactie op mijn mail ontvangen. Zou u mij kunnen berichten?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

----- Doorgestuurde bericht -----

Van: 2E <2E@gmail.com>

Datum: donderdag 22 april 2021

Onderwerp: Besluit

Aan: 2E <2E@denhaag.nl>

Geachte heer 2E

Heden ontving ik uw besluit. Uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag blijkt dat u mij een dwangsom verschuldigd bent voor iedere dag dat u in gebreke bent gebleven om mij een besluit te doen toekomen, gerekend vanaf twee weken na de dag van verzending van de uitspraak.

Dat betekent dat u mij een dwangsom verschuldigd bent tot en met 22 april. Dat uw besluit gedateerd is d.d. 20 april doet daar niet aan af. Het poststuk is immers vandaag pas ontvangen en dus is het besluit vandaag, 22 april, kenbaar gemaakt. U heeft tevens, in tegenstelling tot wat u in het besluit schrijft, geen digitaal afschrift van het besluit gemaaild.

Ik hoor graag van u wat uw besluit is ten aanzien van de dwangsom.

Met vriendelijke groet,

2E



Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

2E

Datum

29 april 2021

Onderwerp

Uitspraak beroep niet tijdig beslissen

Geachte heer 2E

In de uitspraak van 29 maart 2021, aan ons verzonden op 1 april 2021, heeft de rechtbank Den Haag uw beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit gegrond verklaard.

Wij zijn opgedragen om binnen twee weken, na de dag van verzending van de uitspraak, een beslissing te nemen. Dat betekent dat wij uiterlijk 15 april 2021 een beslissing hadden moeten nemen. Voor elke dag dat de hiervoor genoemde termijn is overschreden, is een dwangsom van € 100,- per dag verbeurd.

Bij brief gedateerd op 20 april 2021, verzonden op 21 april 2021, is er een beslissing genomen op uw verzoek. Uit de Track&Trace code blijkt dat u de beslissing op 22 april 2021 heeft ontvangen.

Gelet hierop heeft u recht op een dwangsom voor 6 dagen ad € 100,- per dag. Zo spoedig mogelijk zal het bedrag van € 600,- op uw rekeningnummer 2E ten name van 2E worden overgemaakt.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

2E

Senior juridisch adviseur

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

10019799

Contactpersoon

2E

Dienst

Dienst Bedrijfsvoering

Afdeling

Juridische Zaken

Telefoonnummer

070 - 2E

E-mailadres

From: "ZE [REDACTED]"
Sent: Thu, 29 Apr 2021 17:44:10 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: ZE [REDACTED] / Schilderswijk & Scheveningen

Ik stuur hem morgen op.

11.1 [REDACTED]
[REDACTED]

Ik laat het maar zo.

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 15:36
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Besluit

11.1 ZE [REDACTED] 11.1 [REDACTED]
[REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 15:30
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Besluit

11.1 [REDACTED] ZE [REDACTED]

11.1 [REDACTED]
[REDACTED]

From: "2E" <2E@2E>
Sent: Sat, 1 May 2021 19:41:54 +0200
To: "2E" @denhaag.nl" <2E@denhaag.nl>
Cc: "2E" <2E@denhaag.nl>; "2E" <2E@denhaag.nl>
Subject: Fwd: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht
Attachments: Uitspraak 126771 (002).pdf

Geachte mevrouw 2E

Heden ontving ik uw brief d.d. 29 april 2021 met kenmerk 10019799 ten aanzien van de dwangsom welke u verschuldigd bent aan mij. Deze brief bevat een aantal feitelijke onjuistheden, waardoor het bedrag welke u noemt - incorrect is.

U stelt dat de rechtbank op 29 maart 2021 uitspraak heeft gedaan en uw gemeente daarvan op 1 april een afschrift van heeft doen toekomen. Dit is onjuist. Een afschrift van de uitspraak is zelfs nog op de dag van de uitspraak, op 29 maart 2021, aan partijen verstuurd. Blijkens de mail van uw collega 2E (zie onder en bijlage) is het afschrift ook aan u verzonden op 29 maart 2021. Ik betreur het dat u mij hiermee op het verkeerde been zet.

Daarmee stelt u onterecht dat u uiterlijk 15 april 2021 een besluit had moeten nemen. U had uiterlijk 13 april 2021 een besluit moeten nemen.

Daarom draag ik u op om een nieuwe beschikking af te geven wegens het beroep niet-tijdig. Ik houd u voor dat u dient te rekenen met de juiste data, tot en met de datum van ontvangst op 22 april 2021. Tevens merk ik ook op dat op het onderhavige Wob-besluit een verkeerde datum van verzending staat, te weten 20 april waar dat volgens uw mail 21 april moet zijn.

Daarnaast merk ik op dat ik het door u verschuldigde griffierecht nog niet heb ontvangen, terwijl ik de heer 2E op de hoogte heb gebracht van mijn rekeningnummer. Dit bedrag is nog niet betaald.

Ten slotte merk ik op dat de heer 2E ondanks zijn belofte daartoe, de gevraagde documenten nog niet per mail heeft verstrekt. Ik zie graag ook een digitale kopie van het besluit en de verstrekking tegemoet.

Hoogachtend,

2E

----- Forwarded message -----

Van: 2E <2E@denhaag.nl>
Date: wo 7 apr. 2021 om 05:50
Subject: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht
To: 2E @gmail.com <2E@gmail.com>, 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Geachte heer 2E

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Sent: Mon, 3 May 2021 10:01:39 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Subject: RE: uitbetaling dwangsom

Laten we bellen, ik doe mn best

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 mei 2021 10:01
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: uitbetaling dwangsom

Hoi ZE [REDACTED]

Schikt het om te bellen? Of even liever per e-mail? Mij maakt het niet uit.

Groet, ZE [REDACTED]

Ps. Fijn om weer van je te horen!

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 mei 2021 10:00
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: uitbetaling dwangsom

Goedemorgen ZE [REDACTED]
Ik probeer vandaag het werk weer op te pakken (n paar uurtjes per dag)
Kan je mij even bijpraten over de betaling ?

Gr ZE [REDACTED]

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 mei 2021 09:46
Aan: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@denhaag.nl>
CC: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]10.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: uitbetaling dwangsom

Hoi ZE [REDACTED]

Wie kan ik vragen om deze dwangsom uit te betalen?
Verzoek is behandeld in opdracht van BSD en DPZ (stadsdelen). Normaliter pakt ZE [REDACTED] dit soort verzoeken verder op maar hij is momenteel afwezig wegens ziekte.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Senior Juridisch Adviseur
070-ZE [REDACTED] - 06-ZE [REDACTED]
aanwezig: 10.2.e
ZE [REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

From: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Sent: Tue, 4 May 2021 08:28:02 +0200
To: "ZE" <ZE@denhaag.nl>
<ZE@denhaag.nl>
Cc: "ZE" <ZE@denhaag.nl>; "ZE" <ZE@denhaag.nl>
Subject: RE: uitbetaling dwangsom

Ha ZE

Bij ons ook alles nog steeds goed.

Wellicht kan ZE het akkoord verzorgen, zij is 10.2.e, overigens ook voor DPZ. Zij is nu met verlof. Ik zal haar na haar verlof bellen en dan laten we jou weten hoe dit verder opgepakt moet worden. Dank voor je hulp!

Met vriendelijke groet,

ZE
Senior Juridisch Adviseur
070-ZE - 06-ZE
aanwezig: 10.2.e
ZE

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 07:59
Aan: ZE <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: uitbetaling dwangsom

ZE

Hier alles gelukkig nog goed. Ik hoop bij jullie ook.

11.1
ZE
ZE

Groet 10

Van: ZE <ZE@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 3 mei 2021 16:30
Aan: ZE 10.2.e <ZE@denhaag.nl>
CC: ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>; ZE <ZE@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: uitbetaling dwangsom

Hoi ZE

Alles goed?

In opdracht van BSD en DPZ hebben wij een Wob verzoek behandeld, we moeten echter wel een dwangsom betalen. Kan ik daarvoor bij jou zijn?

De uitspraak van de rechtbank en de vaststelling van de hoogte van de dwangsom heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Juridisch Adviseur

070-[REDACTED] - 06-[REDACTED]

aanwezig: 10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 mei 2021 14:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]10.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: uitbetaling dwangsom

Hoi [REDACTED]

Ik heb een dwangsom die uitbetaald moet worden. Dossier is van BSD en DPZ. [REDACTED] is nog ziek en [REDACTED] weet niet wie dit kan doen, wie kan dit oppakken?

Stukken zitten in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Juridisch Adviseur

070-[REDACTED] - 06-[REDACTED]

aanwezig: 10.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Bedrijfsvoering (DBV)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 3 mei 2021 13:59

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: uitbetaling dwangsom

Eh dat weet ik nu even niet. [REDACTED] zou dat moeten weten maar ik weet niet of die nog ziek is. Wellicht weet [REDACTED] het of anders even bij [REDACTED] navragen, die is volgens mij vandaag nog aan het werk en rest van de week vrij

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 3 mei 2021 09:46

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: uitbetaling dwangsom

Hoi [redacted]

Wie kan ik vragen om deze dwangsom uit te betalen?

Verzoek is behandeld in opdracht van BSD en DPZ (stadsdelen). Normaliter pakt [redacted] dit soort verzoeken verder op maar hij is momenteel afwezig wegens ziekte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Juridisch Adviseur

070-[redacted] - 06-[redacted]

aanwezig: 10.2.e

Gemeente Den Haag

Dienst Bedrijfsvoering (DBV)

Team Advies Bestuursrecht

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

From: "2E" <2E@gmail.com>
Sent: Wed, 5 May 2021 12:51:39 +0200
To: "2E" <2E@den Haag.nl>; "2E"
<2E@den Haag.nl>; "2E" <2E@den Haag.nl>
Subject: Fwd: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht
Attachments: Uitspraak 126771 (002).pdf

Geachte mevrouw 2E

Naar aanleiding van uw schrijven d.d 29 april 2021 met kenmerk 10019799 heb ik u op 1 mei mijn reactie verstuurd.

Helaas heb ik daar tot op heden noch middels een reply op mijn e-mail noch per post een reactie op ontvangen. Gezien de passage in uw brief waarin u stelt dat u 'zo spoedig mogelijk' het verschuldigde bedrag zou overmaken, zie ik graag spoedig een reactie op mijn schrijven per mail - aangezien de kans anders groot is dat een foutief bedrag wordt overgemaakt.

Met vriendelijke groet,

2E

----- Forwarded message -----

Van: 2E <2E@gmail.com>
Date: za 1 mei 2021 om 19:48
Subject: Fwd: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht
To: 2E <2E@den Haag.nl>

Geachte mevrouw 2E

Heden ontving ik uw brief d.d. 29 april 2021 met kenmerk 10019799 ten aanzien van de dwangsom welke u verschuldigd bent aan mij. Deze brief bevat een aantal feitelijke onjuistheden, waardoor het bedrag welke u noemt - incorrect is.

U stelt dat de rechtbank op 29 maart 2021 uitspraak heeft gedaan en uw gemeente daarvan op 1 april een afschrift van heeft doen toekomen. Dit is onjuist. Een afschrift van de uitspraak is zelfs nog op de dag van de uitspraak, op 29 maart 2021, aan partijen verstuurd. Blijkens de mail van uw collega 2E (zie onder en bijlage) is het afschrift ook aan u verzonden op 29 maart 2021. Ik betreur het dat u mij hiermee op het verkeerde been zet.

Daarmee stelt u onterecht dat u uiterlijk 15 april 2021 een besluit had moeten nemen. U had uiterlijk 13 april 2021 een besluit moeten nemen.

Daarom draag ik u op om een nieuwe beschikking af te geven wegens het beroep niet-tijdig. Ik houd u voor dat u dient te rekenen met de juiste data, tot en met de datum van ontvangst op 22 april 2021. Tevens merk ik ook op dat op het onderhavige Wob-besluit een verkeerde datum van verzending staat, te weten 20 april waar dat volgens uw mail 21 april moet zijn.

Daarnaast merk ik op dat ik het door u verschuldigde griffierecht nog niet heb ontvangen, terwijl ik de heer 2E op de hoogte heb gebracht van mijn rekeningnummer. Dit bedrag is nog niet betaald.

Ten slotte merk ik op dat de heer 2E ondanks zijn belofte daartoe, de gevraagde documenten nog niet per mail heeft verstrekt. Ik zie graag ook een digitale kopie van het besluit en de verstrekking tegemoet.

Hoogachtend,

2E

----- Forwarded message -----

Van: 2E <2E@denhaag.nl>

Date: wo 7 apr. 2021 om 05:50

Subject: Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

To: 2E @2E <2E@2E>, 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Geachte heer 2E

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>



2E <2E@denhaag.nl> <2E@gmail.com>

Wob-procedure / vergoeding van griffierecht

2E <2E@denhaag.nl>

7 april 2021 om 05:50

Aan: "2E@gmail.com" <2E@gmail.com>, 2E <2E@denhaag.nl>

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Geachte heer 2E

Vorige week heeft de rechtbank ons opgedragen om u het griffierecht van 178 euro te vergoeden ter zake van de overschrijding van de beslistermijn van uw informatieverzoek.

Kunt u mij laten weten op welk bankrekeningnummer u dit bedrag wenst te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

 **Uitspraak 126771 (002).pdf**
460K

 AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX

Het college van burgemeester en wethouders van Den
Haag; Bestuursdienst; Juridische Zaken
Postbus 12600
2500 DJ 's-Gravenhage

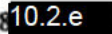
Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088 10.2.e
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	1 april 2021
onderdeel	Team administratie 2 - PC
contactpersoon	mevr. 
doorkiesnummer	088-  KEUZE 2
ons kenmerk	zaaknummer SGR 20 / 8095 WOB V275
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 10.2.e 
onderwerp	het beroep van 

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 20 / 8095 WOB V275 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 20/8095

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 maart 2021 in de zaak tussen

2E eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder.

Procesverloop

Op 21 december 2020 heeft eiser bij de rechtbank beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door verweerder op zijn aanvraag van 21 augustus 2020.

Bij brief van 24 december 2020 heeft de rechtbank verweerder, onder andere, verzocht, binnen twee weken na de dagtekening van de brief, mede te delen of de termijn waarbinnen in deze procedure een besluit moet worden genomen is verstreken. Hierop heeft verweerder bij brief van 7 januari 2021 gereageerd.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de rechtbank, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek sluiten indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat zij kennelijk onbevoegd is dan wel het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.
2. Op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep, het niet tijdig nemen van een besluit met een besluit gelijkgesteld. Tegen het niet tijdig beslissen staat dan ook beroep bij de rechtbank open.
3. Op grond van artikel 6:12, eerste lid, van de Awb is het beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet aan een termijn gebonden.
Op grond van het tweede lid van dit artikel, kan het beroepschrift worden ingediend zodra:
 - a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, en
 - b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.
4. Op grond van artikel 4:13, eerste lid, van de Awb dient een beschikking te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. Op grond van het tweede lid, is de in het eerste lid bedoelde redelijke termijn in ieder geval verstreken

wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, van de Awb heeft gedaan.

5. Verweerder heeft bij brief van 7 januari 2021 aan de rechtbank meegedeeld dat nog geen besluit is genomen op de aanvraag.

6. De rechtbank stelt op basis van de stukken vast dat de beslistermijn op grond van artikel 4:13 van de Awb is verstreken.

7. De rechtbank stelt voorts vast dat eiser verweerder bij brief van 24 oktober 2020 heeft meegedeeld dat hij in gebreke is. Ten aanzien van het standpunt van verweerder dat geen sprake is van een geldige ingebrekestelling omdat de ingebrekestelling per e-mail is verzonden en niet per gewone post, wordt het volgende overwogen. Uit de e-mailcorrespondentie valt af te leiden dat eiser vaker contact per e-mail heeft gehad met de heer [REDACTED] werkzaam bij verweerder. Gelet op deze correspondentie beschikte eiser over het e-mailadres van verweerder, zodat hij er redelijkerwijs vanuit kon gaan dat de ingebrekestelling ook naar dit e-mailadres kon worden gezonden. Bovendien blijkt uit de overgelegde mails niet dat verweerder heeft medegedeeld dat de ingebrekestelling niet elektronisch kon worden ingediend. De conclusie is dat de ingebrekestelling van 24 oktober 2020 geldig is. In dit verband wordt verwezen naar een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in zaaknummer 15/5564 AOW (ECLI:NL:CRVB:2017:223).

8. Gelet op het vorenstaande is het beroep ontvankelijk en is sprake van overschrijding van de beslistermijn. De rechtbank acht geen onderzoek ter zitting noodzakelijk en zal met toepassing van artikel 8:54 van de Awb het beroep kennelijk gegrond verklaren.

9. Gelet op het bepaalde in artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb zal de rechtbank verweerder opdragen binnen een termijn van twee weken na verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op de aanvraag te nemen.

10. De rechtbank bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat verweerder een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

11. De rechtbank stelt voorts vast dat er geen dwangsommen op grond van artikel 4:17 van de Awb zijn verbeurd. Immers, op 1 oktober 2016 is de Wet ter voorkoming misbruik Wob in werking is getreden. Hierdoor hebben burgers geen recht meer op een dwangsom bij het niet tijdig beslissen op een verzoek op grond van de Wob door een overheidsorgaan.

12. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

13. Uit de gegrondverklaring volgt dat verweerder het betaalde griffierecht van € 178,- aan eiser dient te vergoeden.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op, binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak, alsnog een besluit te nemen op de aanvraag van eiser van 21 augustus 2020;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt verweerder op het door eiser betaalde griffierecht van € 178,- te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.L. van der Waals, rechter, in aanwezigheid van F.J.M. van den Berg, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2021.



griffier



rechter

Afschrift verzonden op:

29 MRT 2021

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na verzending daarvan verzet worden gedaan bij de rechtbank (artikel 8:55 van de Awb). De indiener van het verzetschrift kan daarbij aan de rechtbank verzoeken omtrent het verzet te worden gehoord.



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

SGR 20/8095 01-04-2021

Rechtbank Den Haag
Postbus 20302
2500EH 'S-GRAVENHAGE
THE NETHERLANDS

Informatie Beheer/IDC-IB

Frankering betaald



06 APR 2021

Ontvangen

R Aangetekend

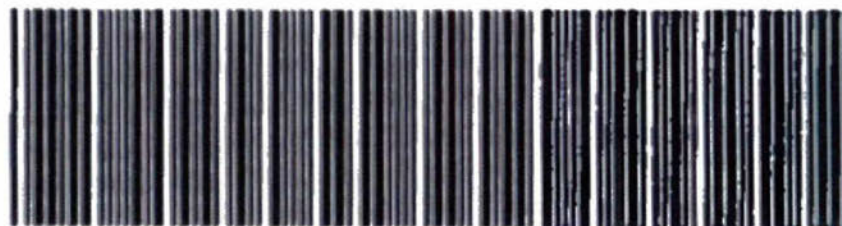
D-A-1

Het college van B&W
van Den Haag
Postbus 12600
2500DJ 'S-GRAVENHAGE

3SOHGZ7452170

Recommandé

NL



3SOHGZ7452170

P2202



Den Haag

100

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

2E

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

10019799

Contactpersoon

2E

Dienst

Dienst Bedrijfsvoering

Afdeling

Juridische Zaken

Telefoonnummer

070 - 2E

E-mailadres

Datum

29 april 2021

Onderwerp

Uitspraak beroep niet tijdig beslissen

Geachte heer 2E

In de uitspraak van 29 maart 2021, aan ons verzonden op 1 april 2021, heeft de rechtbank Den Haag uw beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit gegrond verklaard.

Wij zijn opgedragen om binnen twee weken, na de dag van verzending van de uitspraak, een beslissing te nemen. Dat betekent dat wij uiterlijk 15 april 2021 een beslissing hadden moeten nemen. Voor elke dag dat de hiervoor genoemde termijn is overschreden, is een dwangsom van € 100,- per dag verbeurd.

Bij brief gedateerd op 20 april 2021, verzonden op 21 april 2021, is er een beslissing genomen op uw verzoek. Uit de Track&Trace code blijkt dat u de beslissing op 22 april 2021 heeft ontvangen.

Gelet hierop heeft u recht op een dwangsom voor 6 dagen ad € 100,- per dag. Zo spoedig mogelijk zal het bedrag van € 600,- op uw rekeningnummer NL85 INGB 0009 1602 37 ten name van 2E worden overgemaakt.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

2E

Senior juridisch adviseur



Den Haag

WBO

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

DE [redacted]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

10019799

Contactpersoon

DE [redacted]

Dienst

Dienst Bedrijfsvoering

Afdeling

Juridische Zaken

Telefoonnummer

070 - DE [redacted]

E-mailadres

Datum

7 mei 2021

Onderwerp

Digitaal corresponderen

Geachte heer DE [redacted]

Bij brief van 29 april 2021 heeft u van 10.2.e [redacted] een schrijven ontvangen over de hoogte van de verschuldigde dwangsom. Op 1 mei 2021 en op 5 mei 2021 heeft u hierover e-mails gestuurd.

Bij besluit van 26 januari 2016 (te raadplegen via www.denhaag.nl/bestuurlijkestukken onder kenmerk RIS 291190) is de digitale weg voor het corresponderen over Wob verzoeken afgesloten. Wij weigeren daarom uw e-mails in behandeling te nemen ingevolge artikel 2:15, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Tegen deze weigering kan ingevolge artikel 8:4, lid 1 aanhef en onder a, van de Awb geen bezwaarschrift worden ingediend.

Indien u wilt corresponderen, dan kunt u gebruik maken van het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Postbus 12 600

2500 DJ Den Haag

Volledigheidshalve melden wij u dat wanneer u zich niet kan vinden in de brief van 29 april 2021, u zich hierover kunt wenden tot de rechtbank Den Haag.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

Namens dezen,

DE [redacted]

Senior juridisch adviseur