Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
29 december 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.10
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
21 januari 2020

VERZONDEN 14 FEB 2020

Onderwerp
Wob-verzoek om openbaarmaking van alle documenten met kenmerk BTW-00135APV19

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 29 december 2019, door mij ontvangen op 9 januari 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend.

U vraagt mij om alle documenten openbaar te maken met als kenmerk BTW-00135APV19.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, lid 1, aanhef en onder d van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voorzover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 10 en artikel 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Omdat er is geconstateerd dat in dit café illegaal werd gegokt en dit een strafbaar feit is, heb ik besloten om de persoonsgegevens van de exploitant weg te lakken.

Ook de burgerservicenummers van de exploitant van het café en van enkele bezoekers heb ik daarom weggelakt.

Artikel 10, lid 2, aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb namen en handtekeningen van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft namen en handtekeningen van vertegenwoordigers en leidinggevenden van het horecabedrijf en van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dat geldt ook voor de persoonsgegevens van enkele bezoekers van het café.

Artikel 10, lid 2, aanhef onder g van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Ik heb daarom informatie over de huurprijs van het bedrijfspand weggelakt.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres. Overeenkomstig uw verzoek stuur ik een kopie van het dossier aan [redacted].

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de wnd. gemeentesecretaris,
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.11

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

- 9 JAN 2020

Ontvangen

[redacted]

T.a.v. Burgemeester en wethouders van Den Haag

Postbus 12 600

2500 DJ Den Haag

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van de borging van de continuïteit van het huidige energiesysteem, de zeewatercentrale en het toekomstige energiesysteem, WKO-systeem, in wijk Duindorp in Den Haag verzoek ik u mij alle informatie/documenten bij voorkeur digitaal te verstrekken aangaande de Zeewatercentrale/WKO-syteem Duindorp Scheveningen vanaf het allereerste begin tot heden:

- Alle documentatie, waaronder vergunningen aangaande de plaatsing en het leveren van energie aan de wijkbewoners, gespreksverslagen, notulen, collegebesluiten, raadsstukken e.d.
- Communicatie tussen de gemeente en Vestia, Vestia Energie, Coöperatie Energie Beheer (CEB), Ceres energie, Engie, ISTA, Cmag, ENECO, een individueel initiatief welke zich 'kerngroep' noemt' en de aangesloten bewoners en eventuele andere belanghebbende partijen.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de WOB verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 7 februari 2020 toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u de stichting hiervan vooraf op de hoogte te brengen via de e-mail op [redacted]@gmail.com en/of telefonisch op 06-[redacted]

Hoogachtend,

[redacted]@gmail.com

[redacted]

WOB/2020.12

Informatie Beheer/IDC-IB

BSD/U

13 JAN 2020

Ontvangen

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 29-11-2019

[redacted]

Re : wob verzoek inzage verleende drank en horeca vergunning / exploitatie vergunning/ontheffingen sluitingstijden tot 01.00 voor voetbal vereniging Tac '90 en SVV Toofan

Geachte heer/mevrouw,

De voetbal vereniging TAC '90 gevestigd aan de Roemer Visscher straat nr. 108 , 2533VG Den Haag heeft een drank en horeca vergunning en exploitatie vergunning en ook ontheffing sluitings tijd tot 01.00 uur destijds aangevraagd en deze is ook verleend, ontheffings vergunning aanvraag ook inzage hiervan

Graag zou ik de gehele inzage aanvraag willen inzien met de verleende vergunningen en op basis waarvan er ontheffing is verleend voor verruiming openinggstijden tot 01.00 uur.Wat is hun motivatie geweest?.

Graag zou ik ook voor voetbal vereniging SVV Toofan gevestigd aan de Wijndaelerweg 9, 2554BZ Den Haag dezelfde stukken willen opvragen ter inzage als bovenstaande die gevraagd worden van Tac '90.

Helaas heb ik deze brief vorige jaar 29-11-2019 opgestuurd en tot op heden geen reactie mogen ontvangen.

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
29 november 2019
Uw kenmerk
D1800046
Ons kenmerk
WOB/2020.12
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
22 januari 2020

VERZONDEN 14 FEB 2020

Onderwerp
Wob-verzoek exploitatievergunning en drank- en horecavergunning voetbalverenigingen TAC '90 en SSV Toofan

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 29 november 2019, door ons ontvangen op 13 januari 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U vraagt mij om informatie openbaar te maken over:
- de exploitatievergunning en drank- en horecavergunning van de voetbalclubs TAC '90 en SSV Toofan.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, lid 1, aanhef en onder d van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voorzover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Ik heb daarom het burgerservicenummer van de bestuurders van de sportvereniging weggelakt.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb namen en handtekeningen van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft namen van vertegenwoordigers en leidinggevenden van de voetbalverenigingen (die niet in het handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn vermeld) en handtekeningen van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de wnd. gemeentesecretaris,
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.13

[redacted]

Betreft: WOB-verzoek

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 10 jan 2020

Geachte heer of mevrouw,

Op 18 november 2019 heb ik een WOB-verzoek ingediend om informatie op te vragen dat heeft bijgedragen aan de besluitvorming van het per 1 juli 2019 ingevoerde huisvestingsvergunning. > WOB/2019.228

In uw antwoord van december 2019 schreef u dat de besluitvorming is gebaseerd op de bevindingen uit het rapport "Middeninkomens op de woningmarkt: ruimte op een krap speelveld" (PBL-publicatienummer: 2602), onderzocht en geschreven door Manon van Middelkoop en Frans Schilder van het Planbureau voor de Leefomgeving.

Middels dit tweede WOB-verzoek, als vervolg op het eerder ingediende WOB-verzoek en na aanleiding van uw reactie, ontvang ik graag toelichting en antwoord op onderstaande rapport-gerelateerde vragen. Mijn inziens is dat de informatie die gebruikt is voor het vaststellen van de maximale hoogte van het bruto jaarinkomen (incl. vakantiegeld) voor een een- en tweepersoonshuishouden als inkomenseis voor een huisvestingsvergunning onjuist en ongegrond is met als gevolg dat eenpersoonshuishoudens mogelijk onterecht geen huisvestingsvergunning kunnen bemachtigen en daarmee de mogelijkheid tot huren.

In het rapport schrijven de auteurs dat voor de toegankelijkheid van de vrije huursector het bruto inkomen bepalend is. In de sociale huursector is dat het verzamelinkomen. De inkomenseis gehanteerd voor zowel de sociale als vrije sector is gebaseerd op het belastbaar huishoudinkomen en niet op het bruto inkomen. Dit is inkomen, bijvoorbeeld inclusief vakantietoeslagen, waar een starter mogelijk nog niet over beschikt.

De inkomensgroepen zijn gebaseerd op data van 2014. Het is onduidelijk of de inkomens nog representatief zijn voor het jaar 2019-20. Daarbij is voor de inkomensgroepen uit het Woon Nederland (WoOn) 2015 rapport een lager afkappunt gehanteerd voor huishoudens met een hoog inkomen. De gebruikte liberalisatiegrens in de analyse was 800-1000 EUR. Deze lag volgens de Rijksoverheid echter op 699,48 EUR in 2014 waardoor huishoudens met hoge inkomens voor minder beschikbare huurwoningen in aanmerking komen. Overigens ligt de huurprijs in Den Haag in de praktijk ruim boven de liberalisatiegrens.

In de gehanteerde selectiecriteria zijn niet-gezinshuishoudens verwijderd uit de analyse. Uitspraken doen over huishoudens die niet zijn geïncludeerd in een analyse zijn dan ook niet valide. Een

demografische beschrijving van de geïncludeerde populatie ontbreekt maar uit gegevens van het Woon Nederland (WoOn) 2015 rapport blijkt dat het grootste aantal huishoudens in het cohort alleenstaand was (40% eenpersoonshuishoudens in Zuid-Holland). Nogmaals, deze groep is geëxcludeerd uit de analyse.

Daar bijkomend hebben alleenstaande huishoudens met kind en alleenstaande vrouwen tot 65 jaar de sterkste inkomensdaling van het besteedbaar inkomen (-10,9%); het grootste aantal huurders qua type huishouden is alleenstaand en eenouder huishoudens; en alleenstaanden (eenoudergezinnen) hebben de meest gestegen huur quote, met grote regionale verschillen. Het is overigens ook niet duidelijk of analysen zijn gebaseerd op enquête data, die mogelijk onbetrouwbaar zijn en diverse biasen kunnen introduceren.

In het WoOn 2018 onderzoek blijkt dat het aandeel alleenstaand en oudere huishoudens zelfs toeneemt, en het aandeel gezinnen en paren daalt. De huurprijs per m2, netto woonuitgaven en woonquote zijn in Den Haag het hoogst en er is sprake van grote variatie in Nederland.

De proportie en het type van ontbrekende data, en de verwerking hiervan is niet gerapporteerd. Dit kan mogelijk bias introduceren. Een beschrijving van geïncludeerde variabelen, distributie en spreiding (i.e. standaarddeviatie) ontbreekt. Het is dan ook niet duidelijk of continue variabelen een normaalverdeling hebben, hoogstwaarschijnlijk niet. Mocht dit niet het geval zijn dan zou op zijn minst een sensitiviteitsanalyse nodig zijn waarbij de mediaan (en interkwartielafstand) gebruikt wordt om de resultaten juist te kunnen interpreteren. Absolute getallen ontbreken in de tabellen waarbij sommige cellen leeg zijn wegens gebrek aan observaties. Dit impliceert dat de resultaten mogelijk onvoldoende draagkracht hebben.

Er ontbreekt een sensitiviteitsanalyse waarbij de woonuitgaven in de huursector per maand voor huishoudens die huren, bijvoorbeeld sinds 2010. Gemiddelde woonuitgaven waarbij een deel van de populatie mogelijk vele jaren in een goedkope huurwoning zit zullen lager zijn dan recent of nieuw gevestigden.

De auteurs schrijven dat verhuurders vaak vragen om een bruto maandinkomen van minimaal 4,5 keer de kale huur. Ondanks de liberalisatiegrens van 1000 EUR is de gemiddelde huurprijs in steden zoals Den Haag vaak hoger en zal ook een huishouden met hoog inkomen niet aan deze eis kunnen voldoen en niet in aanmerking komen voor een 'betaalbare' huurwoning in de vrije sector. In het rapport geven de auteurs al aan dat beleidsgrenzen niet noodzakelijkerwijs met elkaar samenhangen, wat vergelijkingen tussen groepen en sectoren moeilijk maakt. Wat huishoudens met de financiële ruimte kunnen doen hangt af van het beschikbare aanbod (en de betaalbaarheid daarvan) op regionaal niveau.

De auteurs schrijven alternatieve beleidsinterventies te hebben verkend in de literatuur. Details en bronvermeldingen ontbreken echter. Het is dan ook niet duidelijk of er een systematische literatuurstudie is uitgevoerd of dat de auteurs wellicht belangrijke en mogelijk 'betere' oplossingen gemist hebben en daardoor wellicht de verkeerde beleidsinterventies hebben aangedragen.

De auteurs schrijven dat de analyses onderstrepen dat de krapte van het aanbod aan gelib-

eraliseerde huurwoningen geen exclusief grootstedelijk probleem is. De gemeente Den Haag bijvoorbeeld mag dan ook niet verwachten dat huishoudens met hoge inkomens die niet voldoen aan zowel de verhuurderseis als de maximale inkomenseis gesteld door de gemeente elders woonruimte moeten zoeken.

Zoals beschreven in het rapport hebben de auteurs enkel gekeken naar het aanbod, en hebben geen rekening hebben gehouden met andere factoren zoals toetredende starters en huishoudensverdunning. Volgens de auteurs onderschrijft deze eenvoudige analyse dat voor middeninkomens er onvoldoende huurwoningen beschikbaar zijn maar dat dit wellicht ook voor de overige inkomensgroepen geldt.

De auteurs schrijven dat de hoge inkomens, gemiddeld genomen, de markthuur van hun woning kunnen betalen. Helaas is het nemen van een gemiddelde, vooral voor huishoudens met hoge inkomens niet representatief gezien de niet-normaal verdeling van het inkomen.

Naast de zelfstandige huishoudens ontbreken gegevens over een deel van de (toekomstige) toetreders tot de woningmarkt in deze studie omdat er geen goede data, met name inkomensgegevens, over hen voorhanden zijn. Gepresenteerde cijfers tonen de huidige stand (het jaar 2014) van zaken, maar geven geen representatief beeld van de uitgaven van de huishoudens die binnen de markt bewegen of deze nieuw gaan betreden (2019-20). De resultaten geven een landelijk gemiddelde weer en interpretatie van resultaten verschillen dan ook per plaats.

Door de gemeente Den Haag is gekozen voor het (tijdelijk) verruimen van de toegang tot de sociale sector voor huishoudens met een middeninkomen. De auteurs schrijven echter dat nadere studie nodig is. Tevens staat deze maatregel op gespannen voet met Europese regelgeving op het gebied van staatssteun. Het is dan ook niet duidelijk of de uitgevoerde beleidsinterventie gehanteerd door de gemeente Den Haag getoetst is en in overtreding is met Europese regelgeving.

Overigens, het document dat volgens u heeft geleid tot de besluitvorming van de hoogte van de inkomenseis geeft geen directe onderbouwing weer over de gehanteerde afkappunten, bijvoorbeeld 58.583 EUR per jaar voor alleenstaande huishoudens.

Graag ontvang ik uw reactie, en antwoord op bovengestelde vragen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

040 Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
10 januari 2020
Ons kenmerk
Wob2020-013
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 27 JAN. 2020

Onderwerp
Wob-verzoek inzake rapport "Middeninkomens op de woningmarkt"

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van uw brief van 10 januari 2020 waarin u vraagt om toelichting en antwoord op bovengenoemd rapport-gerelateerde vragen, delen wij het volgende mede.

De beantwoording van bovengenoemde brief wordt overgenomen door het Planbureau voor de Leefomgeving.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Burgemeester en Wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Fysiek Domein DSO
Senior Juridisch Expert / Mediator / WOB coördinator
[redacted]

WOB/2020.14

Gemeente Den Haag
Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 10 januari 2020

Betreft: WOB verzoek inzake vastgoedbeheer gemeente Den Haag

Geachte college,

Op grond van artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid bestuur verzoek ik u om mij zo spoedig mogelijk inzage te geven in:

- De volledige vastgoedportefeuille van de gemeente Den Haag met daarin de volgende gegevens,
    - Adressen
    - Leegstaand of verhuurd
    - Huurder, voorwaarden en huurprijs
    - Bestemmingsplan

Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.
Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
10 januari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.14
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
21 januari 2020

VERZONDEN 21 JAN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek/specificering verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

In uw Wob-verzoek van 10 januari 2020, door ons ontvangen op 13 januari 2020, vraagt u om openbaarmaking van de volledige vastgoedportefeuille van de gemeente Den Haag, met vermelding van de adressen, leegstand/verhuurd, huurder, huurprijs, voorwaarden en het bestemmingsplan.

Wij merken op dat de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) voorschrijft wat er van een verzoeker en het bestuursorgaan mag en moet worden verwacht ten behoeve van de afhandeling van een Wob-verzoek. Eén van de vereisten is dat een verzoek voldoende precies is geformuleerd. Zo moet de verzoeker de bestuurlijke aangelegenheid vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Als het verzoek te algemeen is gesteld, is het bestuursorgaan verplicht om verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van het verzoek.

Wij constateren dat uw verzoek te algemeen geformuleerd is. Gelet op het bepaalde in artikel 3, vierde lid, van de Wob, stellen wij u hierbij daarom in de gelegenheid om uw verzoek binnen **twee weken na de dag van verzending van deze brief** te preciseren.

Om uw verzoek beter te kunnen duiden, verzoeken wij u in de eerste plaats om nadere informatie te verschaffen over de achtergronden van uw verzoek. Wat is de aanleiding van het Wob-verzoek, waarom wenst u over de gevraagde informatie te beschikken en voor wie is de informatie bestemd?

Wij verzoeken u daarnaast om uw verzoek in ieder geval te concretiseren door de bestuurlijke aangelegenheid te vermelden en een nadere specificatie te geven van de aard van het vastgoed waarover u informatie wenst. Denkt u bijvoorbeeld aan schoolgebouwen, stadsdeelkantoren of zwembaden?

Als u niet tijdig reageert, dan kunnen wij uw verzoek buiten behandeling stellen (cf. artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u telefonisch of per email contact met ons opnemen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@outlook.com>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 16:03
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw kenmerk WOB/2020.14

Beste heer [redacted],

Hartelijk dank voor het toezenden van de link. Ik heb de vastgoedmonitor gelezen en hij komt niet tegemoet aan mijn WOB-verzoek maar is mijn inziens wel enigszins behulpzaam geweest om mijn verzoek te preciseren.

Graag zou ik informatie, zoals beschreven in mijn WOB-verzoek van d.d. 10 januari 2020, willen ontvangen van de volgende panden en gronden:

- Bouwterrein
- Kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang
- Kantoor
- Wijk/buurtcentrum/clubhuis
- Bedrijfsruimte/werkplaats
- Atelier
- Loods/keet/romney/opslag
- Begeleid wonen/vervangend tehuis
- Kiosk
- Overig

De reden voor dit verzoek is dat ik als sociaal ondernemer inzicht wil hebben in de vastgoed opties in Den Haag. De informatie is dan ook persoonlijk voor mij bestemd.
Ik hoor graag of mijn verzoek nu concreet genoeg is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@denhaag.nl]
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 14:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Uw kenmerk WOB/2020.14

Geachte mevrouw [redacted],

In aansluiting op mijn brief van 21 januari 2020 en het zojuist met u gevoerde telefoongesprek doe ik u bijgaand de link naar de vastgoedmonitor 2018 toekomen.
https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/overige_bestuurlijke_stukken/520219

De vraag is of de hierin opgenomen informatie aan uw Wob-verzoek tegemoet komt?

Anderzijds is de vraag of de vastgoedmonitor 2019 mogelijk voor u behulpzaam is om uw verzoek nader te preciseren.
In het telefoongesprek gaf u aan niet op zoek te zijn naar informatie die ziet op het volgende vastgoed: schoolgebouwen, stadsdeelkantoren of zwembaden zoals willekeurige voorbeelden geformuleerd in mijn brief van 21 januari 2020.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | Gemeente Den Haag |Senior Juridisch Adviseur | Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum| Afdeling Juridische Zaken
06 - [redacted] | werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]@outlook.com>
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 16:04
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: Uw kenmerk WOB/2020.14

Beste heer [redacted],

Naar aanleiding van uw brief van 21 januari 2020, heb ik getracht u telefonisch te bereiken maar dat is helaas niet gelukt.
Kunt u mij terugbellen als u in de gelegenheid bent?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
10 januari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.14
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
17 februari 2020

VERZONDEN 17 FEB 2020

Onderwerp
Wob-verzoek vastgoedportefeuille gemeente Den Haag

Geachte mevrouw [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 13 januari 2020 hebben wij uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van documenten over vastgoedportefeuille van de gemeente. Op 28 januari 2020 hebben wij uw reactie gekregen waarin u uw verzoek preciseert. Op 7 februari 2020 heeft u de achtergrond van uw verzoek telefonisch toegelicht.

Mevrouw [redacted] van de Centrale Vastgoedorganisatie van de gemeente Den Haag heeft u vervolgens naar tevredenheid telefonisch op de hoogte gebracht over de mogelijkheden om een bedrijfspand te huren. U heeft hierop aangegeven dat u geen verdere behoefte meer heeft aan een inhoudelijk besluit op uw Wob-verzoek.

Hiermee beschouwen wij uw verzoek als afgedaan.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens deze:
Senior juridisch adviseur
[redacted]
mr. A.J.M. Sieben

WOB/2020.15

Informatie Beheer/IDC-IB

14 JAN 2020

Ontvangen

BAUMGARTEN C.S. ADVOCATEN

Mr. A.B. Baumgarten
Mr. J. Gravesteijn
Mr. H.P.J. van der Eerden
Mr. B. Petkova

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Ons kenmerk :
Uw Kenmerk :
E-mail : [redacted]@baumgartencs.nl

Den Haag, 13 januari 2020

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Baumgarten C.S. Advocaten is een samenwerkingsverband van zelfstandig gevestigde advocaten. Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de verplicht afgesloten aansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft. Op al onze werkzaamheden en opdrachten zijn algemene voorwaarden van toepassing, hiervoor verwijzen wij u naar onze website: www.baumgartencs.nl.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 08:32
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Wob verzoek schadeafhandeling Roba

Geachte geadresseerden,

Met een beroep op de wet openbaarheid van bestuur verzoek ik de gemeente Den Haag alle stukken openbaar te maken die betrekking hebben op de schadeafhandeling van mij en andere claimanten als gevolg van de aanleg van de Rotterdamse baan.

Dit verzoek zullen wij ook per gewone post indienen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]
Datum: 05-01-2020 13:40 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Expertise i.v.m. gemelde schade aan het pand [redacted] te Voorburg i.v.m. aanleg Rotterdamse Baan Roba. 2018.1425 [201801488/p]

Geachte heer [redacted],

Kennelijk hanteren wij een andere uitleg over de begrippen "binnenkort" en "op korte termijn" . Mijn email van 25 oktober 2019 is nog steeds niet beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

030

Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

[redacted]

Datum 12 FEB 2020

Uw brief van
20 januari 2020
Ons kenmerk
SZW/2020 17
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten
Afdeling
Dienstverlening en Kwaliteit
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Onderwerp
Uw verzoek om informatie op grond van Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Beste heer [redacted]

U verzoekt op grond van de Wob om informatie over financiële ondersteuning in 2018 of 2019 aan gedetineerden voor het behoud van hun huisvesting, te weten: (1.) het aantal gedetineerden waaraan in 2018 of 2019 financiële bijdrage is verstrekt ter behoud van hun huisvesting; (2.) gesplitst naar (a.) vanuit bijzondere bijstand (b.) vanuit Kredietbank/lening, (c.) als subsidie/anders; (3) onderverdeeld naar detentieperiodes korter en langer dan een half jaar.

Dit verzoek is geen Wob verzoek volgens artikel 3 van de Wob, maar een verzoek aan de gemeente om informatie over specifieke aantallen en onderverdelingen. De Wob spreekt over een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. De door u verzochte gegevens zijn niet als zodanig neergelegd in documenten en vallen daarom niet onder de Wob.
De gemeente hoeft op basis van de Wob niet actief gegevens samen te stellen of te bewerken.

De informatie die u vraagt is alleen beschikbaar op basis van dossieronderzoek. Het op deze manier vergaren van informatie is een kostbare aangelegenheid omdat hier extra capaciteit voor zou moeten worden aangetrokken en ingezet zou moeten worden. Om deze reden kan ik dan ook niet aan uw verzoek voldoen.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer
Algemeen directeur Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

Tel.: (073-) [redacted]

E.: [redacted]*@live.nl*

KvK: *57 417 776*

Becon: *629.649*

16 MRT 2020

Ontvangen

> Retouradres: [redacted]

Gemeente Den Haag
Awb-bezwaarschrift (Wob)
Postbus 12610
2500 DK Den Haag

Rosmalen, 13 maart 2020
Onderwerp: **Awb-bezwaarschrift**; bijgaande beslissing op verzoek Wet openbaarheid van bestuur

Geachte Heer/Mevrouw,

Met beslissing verzonden 12 februari 2020 –bijgaand- heeft u afwijzend beslist op Wob-verzoek.
-

Hetzelfde verzoek Wet openbaarheid van bestuur heeft van de gemeentes Vught, Helmond, Tilburg, Breda, Roosendaal en Rotterdam inmiddels wél de informatie doen ontvangen waarom was verzocht.

Daarmede wordt vermoed dat het Wob-begrip "document" bij uw afwijzende beslissing te beperkt is uitgelegd; het Wob-begrip "document" omvat mede "*computerbestanden*", waaruit middels "*query*" informatie uit te printen waarmee ook uw gemeente kán voldoen aan het verzoek tot openbaarmaking.

Via "internet" is daarbij begrepen van *zelfs* "beleid huisvesting gedetineerden" zijdens uw gemeente.
=

Awb-bezwaar: deswege wordt Awb-bezwaar ingesteld –onder verzoek vergoeding eventuele reis- en verletkosten etc.- teneinde op bovenstaande heroverweging te verkrijgen tot alsnog openbaarmaking.

Hoogachtend,

[redacted]

Juridisch adviseur

WOB/2020.17

MR R.B VAN HEIJNINGEN
ADVOCAAT

2514 AM 's-Gravenhage
Koninginnegracht 137

Telefoon 070-[redacted]
Telefax 070-[redacted]
e-mail info@vheijningen.nl

College van Burgemeester en
Wethouders, gemeente Den Haag,
Postbus 12 600,
2500 DJ Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB

15 JAN 2020

Ontvangen

Aangetekend

dd., 13 januari 2020.

Betr. Verzoek WOB
Bofill opvragen stukken.

Edelachtbaar college,

Namens [redacted] verzoek ik u het volgende:

Bij brief van 23 oktober 2019, waarvan kopie hierbij gaat, heb ik verzocht om kopie van de raamovereenkomst en van het daar bedoelde stedenbouwkundig en architectonisch ontwerp van Taller de Arquitectura Ricardo Bofill van 22 december 1995, waarnaar verwezen wordt in de akte van akte van uitgifte van erfpacht van 20 maart 1998 tussen de gemeente Den Haag en de commanditaire vennootschap De Monchyplein C.V., erfpachter, waarvan ik kopie van de eerste drie pagina's bijsluit.

Kopie van de eerste drie pagina's van de akte van uitgifte van erfpacht gaat hierbij.

Op mijn brief heb ik geen antwoord mogen ontvangen.

[redacted] namens wie dit verzoek wordt gedaan, heeft destijds opdracht ontvangen van de gemeente Den Haag tot het maken van het, in bovenstaande alinea bedoelde, stedenbouwkundige en architectonische ontwerp van 22 december 1995.

De heer [redacted] en zijn bureau kunnen de stukken van opdrachtverlening niet meer terugvinden. Hij verzoekt mitsdien om kopie van de overeenkomst van opdracht van destijds.

Hij heeft daarbij rechtstreeks belang als partij bij die overeenkomst.

Met een beroep op de wet openbaarheid bestuur wordt u verzocht de genoemde stukken mij zo spoedig mogelijk te doen toekomen, dan wel, mocht u onverhoopt aanleiding zien niet aan dit verzoek te willen of kunnen voldoen, mij een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit te doen toekomen.

Zie: SO/2019.2312

Eventuele vertrouwelijke informatie in die stukken, zoals bijvoorbeeld financiële gegevens, kunt u desgewenst onleesbaar maken.

U dankend voor uw bericht,

Met hoogachting,

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610345

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
13 januari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
BEC/Wob2020-017
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 12 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 13 januari 2020 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om "*een kopie van de raamovereenkomst en van het daar bedoelde stedenbouwkundig en architectonisch ontwerp van Taller de Arquitectura Ricardo Bofill van 22 december 1995*".

Wij delen u het volgende mede.

De door u gevraagde raamovereenkomst is niet meer in ons bezit. De gemeente Den Haag heeft een verplichting tot vernietiging van archiefbescheiden volgens de Archiefwet 1995 artikel 3.

Voor het bepalen van de bewaartermijn van de archiefbescheiden wordt gebruik gemaakt van de Landelijke Stukkenlijst 2017 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.
Na het aflopen van de bewaartermijn komen de documenten in aanmerking voor vernietiging.
Voor de door u gevraagde raamovereenkomst geldt een bewaartermijn van 7 jaar.
Wij verwijzen u naar de bijlage bij deze brief.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12658
2500 DP Den Haag

Telefoonnummer 14070
www.denhaag.nl

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Informatie Beheer/IDC-IB

20 JAN 2020

WOB/2020.21
17-01-2020

Geacht college, Ontvangen

Graag ontvang ik op grond van artikel 3, eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur, alle informatie neergelegd in documenten die betrekking heeft op de horecagelegenheid aan de Thomsonlaan 9, 2565KX, Den Haag, thans bekend als de Pancho Bar, in de periode 1 januari 2005 tot en met 17 januari 2020.

Ik verzoek u deze informatie niet op papier te sturen, maar in digitale vorm, naar [redacted]@gmail.com

Met vriendelijke groet, [redacted]

WOB/2020.22

WESKI

ADVOCATEN

Informatie Beheer/IDC-IB

21 JAN 2020

Ontvangen

Westersingel 43
3014 GT Rotterdam
T +31 (0) 10 [redacted]
F +31 (0) 10 [redacted]
[redacted]@weski.nl
www.weski.nl

AANTEKENEN
Gemeente Den Haag
Bestuursdienst
Onderdeel veiligheid
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Rotterdam, 20 januari 2020

Geachte heer, mevrouw,

Betreft: Verzoek WOB
Stationsweg [redacted]
Den Haag
Smart Shop Tip Top

Hierbij verzoek ik u namens mijn cliënten de heer [redacted] en de heer [redacted] zijn medevennoot, om alle stukken die betrekking hebben op en ten grondslag liggen aan het besluit tot bestuurlijke sluiting van de winkel aan de Stationsweg (kenmerk BENW/2019.1135) openbaar te maken. Gaarne ontvang ik tevens afschriften van die stukken. Het gaat dan om alle correspondentie, stukken, memo's , mails van de Gemeente en informatie wisseling met andere partijen, zoals het RIECK, verhuurder Staedion, politie etc.

Hoogachtend,
[redacted]

ABN-AMRO nr [redacted] t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Weski Advocaten.
IBAN [redacted] - BIC: ABNANL2A. KVK 24144757.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheid wordt uitgekeerd.
De algemene voorwaarden die wij hanteren zijn afgedrukt op de achterzijde van deze brief en zijn ook te vinden op onze website.
Any liability shall be restricted to the amount which is paid under the firms professional liability policy in the matter concerned.

INTERLEGES

Member of Interleges, the International Association of Indepent Law Firms.
www.interleges.com

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
20 januari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.22
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 februari 2020

VERZONDEN 14 FEB 2020

Onderwerp
Wob-verzoek inzake sluiting winkel aan de Stationsweg te Den Haag

Geachte [redacted]

Uw Wob-verzoek
Op 21 januari 2020 hebben wij uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van documenten over de sluiting van een winkel aan de Stationsweg in Den Haag.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten), wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]
mr. A.J.M. Sieben

Den Haag

VREDE EN RECHT

060

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

PERSOONLIJK
[redacted]

Uw brief van
27 januari 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.23
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Afdeling Centraal Subsidiebureau
Telefoonnummer
070 [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum 17 FEB 2020

Onderwerp
Besluit WOB verzoek

Geachte heer [redacted],

Met uw brief van 27 januari 2020 , door ons ontvangen 29 januari 2020, verzoekt u om alle relevante informatie/gegevens met betrekking tot de subsidiemogelijkheden en de spelregels voor verenigingen, culturele organisaties en kerkgenootschappen binnen de gemeente Den Haag.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob).

Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.

Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Besluit
De verzochte subsidiemogelijkheden, subsidiespelregels en relevante informatie waar u om verzoekt, kunt u vinden in de desbetreffende subsidieregelingen van de gemeente Den Haag, waarin alle voorwaarden en spelregels staan opgenomen.

Deze regelingen zijn reeds geopenbaard en inzichtelijk op internet.

Onderstaand vindt u de desbetreffende hyperlinks en een link naar de thans geldende Algemene Subsidieverordening Den Haag 2014 (ASV):

Subsidies zorg en welzijn

https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-zorg-en-welzijn.htm

- Subsidie innovatieve welzijnsinitiatieven
- Subsidie emancipatie
- Subsidie jeugdbeleid
- Subsidie voor ouderenactiviteiten

Subsidies in de buurt

https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-in-de-buurt.htm

- Subsidie voor stadsdeel activiteiten
- Subsidie taallessen in de buurt
- Subsidie bewonersinitiatieven veiligheid

Subsidies cultuur en evenementen

https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-cultuur-en-evenementen.htm

- Subsidie voor culturele projecten
- Subsidie voor kunstruimte
- Subsidie voor grootschalige publieksevenementen
- Subsidie makersregeling
- Subsidie stimuleren cultureel ondernemerschap
- Subsidie kleine publieksevenementen
- Subsidie voor topsportevenement

Subsidies sportverenigingen

https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-sportverenigingen.htm

- Subsidie voor accommodaties van sportverenigingen
- Energiebesparing bij sportverenigingen
- Vergoeding congresdeelname bestuurder sportvereniging
- Subsidie voor compensatie OZB sportverenigingen
- Subsidie voor topsportevenement
- Subsidies en fondsen voor sportverenigingen

Subsidies Onderwijs

https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-onderwijs.htm

- Subsidie voor peuterspeelzalen
- Subsidie studentenorganisaties
- Subsidies onderwijsbeleid

Subsidies wonen en bouwen

https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-wonen-en-bouwen.htm

- Basissubsidie voor bewonersorganisaties
- Subsidie voor stimuleren groepswooninitiatieven

Subsidies milieu en duurzaamheid

https://www.denhaag.nl/nl/subsidies/subsidies-milieu-en-duurzaamheid.htm

- Subsidie voor duurzaam project in de wijk
- Subsidie meerjaren duurzaam onderhoudsplan voor kleine VvE's

Algemene Subsidieverordening Den Haag 2014 (ASV)

http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/'s-Gravenhage/323035/323035_3.html

Voor een totaal overzicht van in 2019 verstrekte subsidies kunt u het Subsidieregister van de gemeente Den Haag inzien. https://subsidieregister.denhaag.nl/

Ik ga ervan uit hiermee aan uw verzoek te hebben voldaan.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Namens dezen,
Algemeen directeur
Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.
Maakt u gebruik van internet.? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.
Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.25

Informatie Beheer/IDC-IB

3 FEB 2020

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Den Haag, 31 Januari 2020

Betreft: WOB verzoek inzake politie rapport Snoekbaarssingel [redacted]

Geacht College,

Op 3 mei 2018 hebben inspecteurs van de Handhaving/politie naar aanleiding van een melding een controle bij mijn woning aan de Snoekbaarssingel [redacted] uitgevoerd. Hiervan is een politierapport opgemaakt.

Om die reden verzoek ik u mij de navolgende informatie/documenten toe te sturen:

- Politierapport 3 mei 2018

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).
Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 3 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

WOB/2020.26

Informatie Beheer/IDC-IB

3 FEB 2020

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

30 januari 2020

Betreft: Handhavingsorg. Parkeren

Geachte heer/mevrouw,

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) geeft iedereen het recht op informatie over het beleid van overheden, zoals de gemeente Den Haag. Door de Wob is overheidsinformatie dus openbaar. In dat opzicht verzoek ik u met deze brief om nadere informatie betreffende een juridisch argument waarmee de gemeente Den Haag bij herhaling bezwaren tegen opgelegde naheffingsaanslagen parkeer-belastingen afwijst.

Uit een korte inventarisatie van schriftelijke uitspraken inzake bezwaarschriften tegen opgelegde naheffingsaanslagen parkeerbelastingen blijkt, dat daarin stelselmatig wordt verwezen naar één en dezelfde of wellicht overeenkomstige uitspraken van de Hoge Raad. Zo wordt in de afwijzingsbrieven telkens de volgende zinsnede aangehaald.

'De Hoge Raad heeft besloten dat met de vergunning alleen volgens de voorschriften geparkeerd mag worden. De naheffingsaanslag is terecht opgelegd.'

Alle uitspraken van de Hoge Raad krijgen een zaaknummer en ECLI code, waaruit onder meer blijkt in welk jaar de uitspraak is gedaan, je aan de hand daarvan de uitspraak kunt opzoeken en die na kunt lezen. Opmerkelijk genoeg verwijst de gemeente Den Haag in z'n afwijzingsbrieven inzake bezwaarschriften tegen opgelegde naheffingsaanslagen parkeerbelastingen wél telkens naar bovenstaande uitspraak van de Hoge Raad, maar wordt daarbij het zaaknummer en de ECLI code niet genoemd. Zodoende moet je er zelf maar achter komen om welke uitspraak het gaat. Daar zit uiteraard een beleidsmatige visie achter; ik vraag mij af wat die visie is en/of wat daar de reden van is.

Vanuit juridisch oogpunt is het verwijzen naar gerechtelijke uitspraken zonder bronvermelding niet zoals het hoort. Vooral niet als je als gemeente op grond van zo'n uitspraak een bezwaarschrift afwijst. Blijkbaar moeten de burgers van de gemeente Den Haag het maar slikken als zoete koek wat ze wordt voorgeschoteld.

Uit een aantal bezwaarschriften komt duidelijk naar voren, dat die verwijzing naar bovenstaande uitspraak van de Hoge Raad niet of nauwelijks de kern van het bezwaar raakt of dat die uitspraak inhoudelijk niet of nauwelijks betrekking heeft op de argumenten die in het bezwaarschrift naar voren worden gebracht. Met andere woorden; die stelselmatige verwijzing naar een uitspraak van de Hoge Raad raakt bij de behandeling van sommige bezwaarschriften kant noch wal.

Dat wekt de indruk dat de medewerkers die de bezwaarschriften behandelen, veelal routinematig en op de automatische piloot hun werk doen. Op argumenten in het bezwaarschrift wordt meestal niet ingegaan. 'De Hoge Raad heeft besloten dat met de vergunning alleen volgens de voorschriften geparkeerd mag worden. De naheffingsaanslag is terecht opgelegd.' Verdere beargumentering van de afwijzing is hiermede veelal niet meer nodig. Hup, weer een bezwaarschrift afgehandeld!

In het kader van de Wob verzoek ik u daarom vriendelijk om een antwoord op de volgende vragen.

- Is de zinsnede 'De Hoge Raad heeft besloten dat met de vergunning alleen volgens de voorschriften geparkeerd mag worden. De naheffingsaanslag is terecht opgelegd' zoveel als maar mogelijk is een vaststaand tekstueel onderdeel van de brieven waarmee de gemeente Den Haag een bezwaarschrift tegen opgelegde naheffingsaanslagen parkeerbelastingen afwijst?

- 'De Hoge Raad heeft besloten dat met de vergunning alleen volgens de voorschriften geparkeerd mag worden. De naheffingsaanslag is terecht opgelegd.' Waarom wordt bij het verwijzen naar deze uitspraak of overeenkomstige uitspraken van de Hoge Raad niet het betreffende zaaknummer en de ECLI code vermeld? Wat is daarvan de reden, anders gezegd, kunt u mij informeren over de beleidsvisie die daarachter zit?

- 'De Hoge Raad heeft besloten dat met de vergunning alleen volgens de voorschriften geparkeerd mag worden. De naheffingsaanslag is terecht opgelegd.' Wat is het zaaknummer en de ECLI code van deze uitspraak of overeenkomstige uitspraken van de Hoge Raad met betrekking tot parkeervergunningen, waar de gemeente Den Haag telkens bij het afwijzen van bezwaarschriften tegen opgelegde naheffingsaanslagen parkeerbelastingen naar verwijst?

Deze informatie kunt u sturen aan:

[redacted]

Tot slot wijs ik u op het volgende. Dit Wob verzoek is mede tot stand gekomen na telefonisch overleg met dhr. [redacted], raadslid [redacted] Een kopie van deze brief, alsmede uw reactie, stuur ik naar dhr. [redacted]

Met dank voor de door u te nemen moeite,

hoogachtend,

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB WOB/2020.27

DSO/JZ

- 5 FEB 2020

03-02-2020, Den Haag

Ontvangen

Onderwerp: WOB-verzoek Kiosk/Snackbar aan het Trekvlietplein 32,2516 AZ, Den Haag

Geachte heer/mevr,

Ik wil graag alle informatie ontvangen die te maken heeft over de Kiosk/Snackbar aan het Trekvlietplein 32, 2516AZ te Den Haag met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning.

Graag wil ik inzage hebben op alle correspondentie/verslagen/interne e-mails van alle betrokkenen tijdens het hele traject van voor en tijdens en ook na de weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning, met als kenmerk: 201801409/6728370 en 201801409/6643945 en 201801409/6712688 en BENW/2019.989

Helaas is mijn vertrouwen van de Gemeente Den Haag naar het nulpunt gezakt. Vandaar deze aanvraag.

Hoogachtend, [redacted]

Gemeente Den Haag

Den Haag

3SRRC07610373

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
3 februari 2020

Ons kenmerk
Wob\2020.027

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum

VERZONDEN 26 MEI 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Op 3 februari 2020 heeft u een Wob-verzoek ingediend met betrekking tot de kiosk aan het Trekvlietplein 32 te Den Haag.

U vraagt in uw brief alle informatie op die te maken heeft over deze kiosk met betrekking tot uw aanvraag om de omgevingsvergunning. Het gaat om correspondentie/verslagen/interne e-mails van alle betrokkene tijdens het hele traject van voor en tijdens en ook na de weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning, met als kenmerk 201801409/6728370 en 201801409/6643945 en 20180401409/6712688 en BenW/2019.989.

Volgens onze administratie betreffen deze kenmerken de volgende stukken:

- brief van de project-inspecteur om aanvullende stukken voor de aanvraag omgevingsvergunning;
- brief van de project-inspecteur dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan;
- de weigering van de omgevingsvergunning;
- de brief aan de toenmalige wethouder De Mos over de kiosk.

Op 1 november 2019 heeft uw gemachtigde, [redacted], beroep ingesteld tegen de ongegrondverklaring van uw bezwaarschrift tegen de weigering van de omgevingsvergunning van de kiosk. De rechtbank heeft deze zaak nog in behandeling en bevindt zich nog in de fase na het indienen van het verweerschrift door de gemeente.

Volgens ons is uw verzoek om informatie geen Wob-verzoek. Op grond van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan, zoals het college.

Verstrekking van informatie op grond van de Wob betekent dat die informatie voor een ieder openbaar is. De door u gevraagde informatie ziet op de procedure die u tegen het besluit tot ongegrondverklaring van uw bezwaarschrift heeft ingesteld.

Uw belang in kennisneming van de informatie kan redelijkerwijs slechts gelegen zijn in het aanvechten van het genoemde besluit en niet in het voor een ieder openbaar laten worden van de informatie.

Gezien het voorgaande wijzen wij uw verzoek af.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

MijnDenHaag.nl

Mijn aanvragen

zaak raadplegen

Toon overzichtspagina

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Bezwaar

terug naar overzicht

BZW0000015049

Bezwaarde

Naam	[redacted]
Adres	[redacted]
Woonplaats	[redacted]

Bestreden besluit

Besluitnummer	Wob/2020.027
Besluitdatum	26-05-2020
Dienst	Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Omschrijving	Op 3 februari 2020 een Wob-verzoek ingediend met betrekking tot de kiosk aan het Trekvlietplein 32 te Den Haag
Motivering	Het Wob-verzoek is geweigerd. De absolute uitzonderingsgronden en de relatieve uitzonderingsgronden zijn hier niet van toepassing. Daarom mocht mijn Wob-verzoek niet worden geweigerd.

Bijlagen

Bezwaar Bijlagen

Wob geweigerd Trekvlietplein 32.pdf

Actuele status

Omschrijving	Ontvangen

Plaats een reactie | Uploaden procesdossier

Terug naar overzicht

Ga naar...

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.20.0200.001
B.2.20.1518.001
B.3.20.1959.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	[redacted]
Bestreden besluiten	-oplegging last onder bestuursdwang Trekvlietweg 32 -kostenbeschikking -verzoek o.g.v. Wob

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 28 juli 2020.

Aanwezig:

De heer A.C. Oosterholt	vice-voorzitter
De heer C. M. E. van Nispen tot Sevenaer	lid
Mevrouw I. Seuren	lid
Mevrouw mr. D.M.C. Hengst	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaker
	namens Burgemeester & Wethouders
	Haagse Pandbrigade

De heer Oosterholt opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan bezwaarmaker en verzoekt hem te beginnen met bezwaarzaak B.2.20.0200.001, aangaande de opgelegde last onder bestuursdwang (hierna: de last).

De heer [redacted] is in bezwaar gegaan tegen de opgelegde last, omdat hij vindt dat hij het recht heeft het hoger beroep dat op dit moment loopt af te wachten. Hij wijst tevens op het feit dat de gemeente, die al sinds 2017 bezig is met het zoeken naar een oplossing voor de kiosk, traag opereert en afspraken niet nakomt. Hij is van mening dat de situatie veel sneller opgelost had kunnen worden als de gemeente zich hiervoor had ingezet.

De heer [redacted] zegt dat de last is opgelegd omdat er een onveilige situatie was ontstaan, nadat de kiosk deels was afgebrand. Oud & Nieuw stond voor de deur, waardoor er risico dreigde op brandjes en andere ongeregeldheden op de locatie van de kiosk. Ook werden er zwervers op de locatie aangetroffen. De last is op basis van artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 opgelegd. Er kon voldaan worden aan de last door de kiosk vóór Oud & Nieuw in zijn geheel te verwijderen.

Mevrouw Seuren zegt dat zij uit de stukken begrijpt dat bezwaarmaker bereid was de kiosk volledig af te breken, maar dat hij eerst zeker wilde weten dat er een nieuwe kiosk voor in de plaats mocht komen.

De heer [redacted] bevestigt dit, en zegt dat hij in het kader van de veiligheid de kiosk wel wilde dichtmaken. De gemeente ging hier echter niet mee akkoord.

De heer [redacted] meldt aangaande de hoger beroepsprocedure over de geweigerde omgevingsvergunning, dat de aanvraag zag op een kiosk van 60 m², terwijl het bestemmingsplan maar 40 m² toestaat. Op basis hiervan is die aanvraag afgewezen. Hij erkent dat de gemeente kan besluiten om van het bestemmingsplan af te wijken, maar dat hiertoe niet is besloten, omdat het gebied waar de kiosk staat op dit moment wordt herontwikkeld.

De heer [redacted] reageert dat de kiosk in de digitale plankaart van het nieuwe bestemmingsplan een oppervlakte heeft van 58,4 m². Op basis van die afmetingen heeft hij de aanvraag omgevingsvergunning ingediend.

De heer Oosterholt vraagt bezwaarmaker om een toelichting op het ingediende bezwaar tegen de kostenbeschikking (B.2.20.1518.001).

De heer [redacted] zegt dat hij destijds contact heeft gehad met [redacted], die hem een kostenraming overlegde van € 4.195,00. Hij ging er, omdat hij een particulier is, van uit dat dit bedrag inclusief btw was. Tot zijn verbazing ontving hij uiteindelijk een rekening van ruim € 6.200,00. Hierbij merkt hij op dat de werkzaamheden waarvoor is gefactureerd ook niet zijn voltooid. Zo lagen er nog blokken beton, stond er nog een stuk muur, en was de grond niet geëgaliseerd. Over de facturen van de twee aannemers die hij zelf in de arm heeft genomen, zegt hij dat hij Jimmy Totaalonderhoud als tweede bedrijf heeft ingezet, omdat de reeds ingehuurde aannemer de werkzaamheden niet op tijd af kon krijgen. Hij ging ervanuit dat deze factuur in mindering zou worden gebracht op de kosten die de gemeente rekende. Ter verduidelijking meldt hij dat Jimmy Totaalonderhoud is ingezet voor het slopen van de kiosk, en Renewi de containers heeft geplaatst, en vuil heeft verwijderd.

De heer [redacted] zegt dat de kosten van Renewi worden geaccepteerd en in mindering zullen worden gebracht op de factuur van de gemeente, omdat dit een betrouwbaar bedrijf is, waar de gemeente veel ervaring mee heeft. Jimmy Totaalonderhoud is bij de gemeente echter niet bekend.

De heer [redacted] stelt in aanvulling daarop dat de twee facturen van Renewi in mindering worden gebracht op het totaalbedrag. Dit geldt niet voor de factuur van Jimmy Totaalonderhoud voor het verwijderen van de kiosk. De kiosk stond er nog en Breumelhof, de aannemer van de gemeente, heeft deze zelf moeten verwijderen. Hij ziet niet waarvoor Jimmy Totaalonderhoud € 3.100,00 in rekening heeft gebracht. Over de factuur van de gemeente zegt hij dat de opgenomen kosten terecht in rekening zijn gebracht. Tenslotte stelt hij dat het bij de opgelegde last gaat om het verwijderen van de kiosk, en dat de betonnen plaat en betonblokken die er nog liggen niet bij de kiosk horen. Daarom zijn deze ook niet weggehaald.

De heer [redacted] zegt dat de gemeente altijd met dezelfde aannemer werkt, en dat het mogelijk is dat deze duurder is dan de goedkoopste aannemer op de markt. Hij stelt dat een burger niet kan eisen dat de gemeente per opdracht op zoek moet gaan naar de goedkoopste aannemer. Breumelhof is uitgekozen naar aanleiding van een Europese aanbesteding, en voldoet aan hogere kwaliteitseisen, dan de gemiddelde aannemer op de markt.

De heer [redacted] stelt dat de kiosk voor minstens de helft is verwijderd door Jimmy Totaalonderhoud, waardoor het werk voor de gemeente uiteindelijk makkelijker en minder arbeidsintensief werd. Hij herhaalt dat Breumelhof de werkzaamheden niet conform de afspraak heeft uitgevoerd.

De heer [redacted] meldt dat de gemeente bezwaarmaker een factuur heeft gestuurd voor € 6.375,00 inclusief btw, 13% opslag, en een vaste opslag van € 500,00 voor de inzet van de gemeente en het toepassen van bestuursdwang. De werkzaamheden die in de offerte zijn opgenomen betroffen het verwijderen van de kiosk, het opruimen van de rommel, en het schoon opleveren van het terrein. De inspecteurs hebben ter plaatse geconstateerd dat Breumelhof de werkzaamheden conform afspraak heeft uitgevoerd. Het proces

verbaal van de oplevering is dan ook terecht ondertekend.

Mevrouw Hengst merkt op dat in de offerte van Breumelhof 'het bestellen van materiaal en het opnemen van de werkzaamheden' is opgenomen. Zij constateert dat er op de rekening van Renewi ook al twee containers van 10 m³ voor € 504,95 staan. Zij vraagt welk materiaal Breumelhof dan nog meer heeft moeten bestellen.

De heer [redacted] zegt dat Breumelhof materiaal heeft moeten afleveren ten behoeve van de werkzaamheden. Ook hebben zij materiaal moeten inhuren om de kiosk te kunnen slopen.

Mevrouw Hengst informeert of is vastgelegd hoe de situatie was vóór Breumelhof begon met de werkzaamheden, en hoe de situatie was, nadat zij het werk hadden opgeleverd.

De heer [redacted] verwijst naar het proces-verbaal van oplevering, en de foto's in het dossier van de startsituatie.

Mevrouw Hengst vraagt de heer [redacted] het proces-verbaal van oplevering te overleggen, omdat deze niet in het dossier zit. Tevens vraagt zij hem de nieuwe kostenspecificatie toe te sturen op basis van wat vandaag ter tafel is gekomen.

De heer [redacted] zegt foto's te hebben gemaakt van de situatie, nadat Jimmy Totaalonderhoud de helft van de kiosk had verwijderd. De dag daarna ging Breumelhof aan de slag.

Mevrouw Hengst vraagt bezwaarmaker of hij de factuur à € 3100,00 van Jimmy Totaalonderhoud inmiddels heeft voldaan, en of hij daarvan nog een betaalbewijs of bankafschrift kan tonen.

De heer [redacted] bevestigt dat hij de rekening op 3 januari 2020 contant heeft voldaan, waardoor hij geen afschrift kan overleggen. Hij merkt op dat de factuur in eerste instantie € 4.000,00 bedroeg, maar dat dit bedrag is verlaagd, omdat het niet was gelukt de kiosk volledig te slopen.

De heer Oosterholt constateert dat op basis van deze informatie de kiosk voor 75% zou moeten zijn gesloopt door Jimmy Totaalonderhoud.

Mevrouw Hengst stelt voor de behandeling van het bezwaar voor de duur van een week aan te houden, zodat de heer Geritz de gevraagde informatie aan de commissie kan overleggen. Beide partijen gaan hiermee akkoord.

De heer Oosterholt gaat over naar de behandeling van de derde bezwaarzaak (B.3.20.1959.001) aangaande het Wob-verzoek. Hij vraagt verwerend ambtenaar waarom er volgens de gemeente geen sprake is van een Wob-verzoek.

De heer [redacted] zegt dat de Raad van State haar eigen jurisprudentie op dit punt heeft genuanceerd in een recente uitspraak, die is terug te vinden in het verweerschrift. De stukken zijn door bezwaarmaker aangevraagd in het kader van de lopende zaak bij de Rechtbank, en niet in het kader van de openbaarheid in het algemeen belang. Met deze reden is het verzoek afgewezen.

De heer Oosterholt heeft de indruk dat de Raad van State heeft gesteld dat het feit dat de stukken gebruikt zouden kunnen worden in een procedure op zichzelf geen verhindering is om het als Wob-verzoek aan te merken.

De heer [redacted] erkent dat dit niet zonder meer zo is, maar stelt dat dit ook niet is uitgesloten. Hij herhaalt dat het ingediende Wob-verzoek geen verzoek is in het kader is van de Wob, en dat dit in de toelichting op het Wob-verzoek niet is gemeld.

De heer [redacted] zegt het Wob-verzoek te hebben ingediend omdat hij als burger recht heeft op inzage in de aangevraagde stukken.

De heer Van Nispen tot Sevenaer vraagt waarom de gemeente deze stukken in het kader van een goede procesvoering niet al zelf heeft aangeleverd.

De heer [redacted] stelt dat de aangevraagde stukken van weinig invloed kunnen zijn op de zaak, en wijst op het feit dat de commissie tijdens een eerdere bezwaarzaak ook niet om deze stukken heeft verzocht, terwijl deze niet in het dossier zaten.

Mevrouw Hengst vraagt bezwaarmaker of de stukken die hij in het Wob-verzoek heeft gevraagd betrekking hebben op de gestelde toezeggingen door de gemeente, die in verband met verplaatsing van de kiosk destijds zouden zijn gedaan.

De heer [redacted] bevestigt dat het hem inderdaad met name gaat om deze informatie, zodat hij kan aantonen welke afspraken er zijn gemaakt.

De heer Oosterholt sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,	vice-voorzitter,
[redacted]	[redacted]
D.M.C. Hengst	A.C. Oosterholt

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.20.1959.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) met betrekking tot de kiosk aan het Trekvlietplein 32 te Den Haag

---

Den Haag,

Samenvatting
Heroverweging na inhoudelijke beoordeling WOB-verzoek gelet op nieuwe jurisprudentie ECLI:NL:RVS:2020:1268??

Inleiding

Op 3 februari 2020 heeft [redacted] een verzoek o.g.v. de WOB ingediend.

Bij besluit van 26 mei 2020 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) het verzoek geweigerd.

Bij brief van 1 juni 2020 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 28 juli 2020 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:
De absolute uitzonderingsgronden en de relatieve uitzonderingsgronden zijn hier niet van toepassing. Daarom mocht mijn Wobverzoek niet worden geweigerd.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Aan de orde is het bezwaar gericht tegen de weigering van een WOB-verzoek.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Uit de stukken leidt de commissie af dat het college een gevraagde omgevingsvergunning heeft geweigerd voor een nieuwe kiosk. Hiertegen loop momenteel een beroepszaak. Het doel van het verzoek blijkt niet uit het verzoek of bezwaar. Dit is in principe ook niet nodig. Echter: Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn voor de beoordeling of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. Bij het bestreden besluit is de aanvraag geweigerd omdat bezwaarmaker zijn Wob-verzoek niet heeft gedaan met het doel de stukken voor eenieder openbaar te maken, waardoor de Wob niet op het verzoek van toepassing kan zijn. De Wob dient immers uitsluitend het belang van algemene openbaarheid. Verweerder is van opvatting dat het informatieverzoek niet heeft beoogd om de gevraagde documenten voor een ieder openbaar te maken, doch slechts om zelf in het bezit te komen van stukken teneinde deze in te zetten in de bezwaar procedure rond de geweigerde vergunning. Verweerder onderbouwt deze stelling met verwijzing naar het feit, dat het Wob-verzoek in direct verband staat met het bezwaarschrift tegen het besluit tot weigering van de vergunning.

Op 20 mei 2020 heeft de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2020:1268) uitgesproken in
r.o. 5.3: *Wordt een Wob-verzoek ingediend met het oog op een andere procedure, dan levert het enkele feit dat een verzoeker een beroep op de Wob doet om informatie te verkrijgen die hij in een andere procedure wil gebruiken, maar in die procedure niet zonder meer kan verkrijgen, niet alleen daarom misbruik van recht op. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan een verzoek om informatie met het oog op een andere procedure misbruik van recht opleveren".*
r.o. 5.6: Hoofdregel is dat wanneer iemand met een beroep op de Wob een verzoek om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan richt, zo'n verzoek een Wob-verzoek is. Het enkele feit dat de verzoeker de informatie vraagt vanwege zijn persoonlijk belang bij kennisneming van de informatie en/of met het oog op het gebruik van de informatie in een procedure tegen het bestuursorgaan of derden, betekent niet dat geen sprake is van een Wob-verzoek. Dat geldt ook indien de verzoeker de informatie (mogelijk) ook kan krijgen op grond van regels over de toegang tot stukken in een procesrechtelijke regeling, zoals artikel 7:4 van de Awb of de regels van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.
Dit is alleen anders indien i) uit de aard van het verzoek, ii) uit de inhoud van het verzoek of iii) uit uitlatingen van de verzoeker, blijkt dat de verzoeker geen Wob-verzoek heeft beoogd in te dienen.
Het is aan het bestuursorgaan om als de indiener een beroep op de Wob heeft gedaan, met een beroep op een van deze uitzonderingen deugdelijk te motiveren dat zich een uitzondering op de hoofdregel voordoet. Daarbij kan het op de weg van het bestuursorgaan liggen zich daarover eerst met de indiener te verstaan.

Vaststaat dat bezwaarmaker het college in zijn verzoek met een beroep op de Wob heeft verzocht om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Op grond van de onder 5.6 geformuleerde hoofdregel is het verzoek om informatie daarom te kwalificeren als een Wob-verzoek. Dat bezwaarmaker een persoonlijk belang heeft bij de informatie dan wel dat hij alleen om informatie heeft verzocht die betrekking heeft op hemzelf, leidt hier niet tot het oordeel dat het verzoek niet als een Wob-verzoek is te kwalificeren. Verder doet zich geen van de op de hoofdregel geformuleerde uitzonderingen voor???? ***Vraag aan verweerder***
Is bezwaarmaker zich ervan bewust dat de inwilliging van zijn verzoek leidt tot openbaarmaking van de verzochte documenten voor een ieder?

Inhoudelijke beoordeling verzoek.?

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,	vice-voorzitter,
D.M.C. Hengst	A.C. Oosterholt

Bijlagen:

1. Toepasselijke regelgeving.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1 **Toepasselijke regelgeving**

Wet openbaarheid bestuur (Wob)

Artikel 3
1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

*Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:4
1 Tot tien dagen voor het horen kunnen belanghebbenden nadere stukken indienen.
2 Het bestuursorgaan legt het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen gedurende ten minste een week voor belanghebbenden ter inzage.
3 Bij de oproeping voor het horen worden belanghebbenden gewezen op het eerste lid en wordt vermeld waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen.
4 Belanghebbenden kunnen van deze stukken tegen vergoeding van ten hoogste de kosten afschriften verkrijgen.
5 Voor zover de belanghebbenden daarmee instemmen, kan toepassing van het tweede lid achterwege worden gelaten.
6 Het bestuursorgaan kan, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, toepassing van het tweede lid voorts achterwege laten, voor zover geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Van de toepassing van deze bepaling wordt mededeling gedaan.
7 Gewichtige redenen zijn in ieder geval niet aanwezig, voor zover ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur de verplichting bestaat een verzoek om informatie, vervat in deze stukken, in te willigen.
8 Indien een gewichtige reden is gelegen in de vrees voor schade aan de lichamelijke of geestelijke gezondheid van een belanghebbende, kan inzage van de desbetreffende stukken worden voorbehouden aan een gemachtigde die hetzij advocaat hetzij arts is.

WOB/2020-18 [redacted]

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

06 FEB 2020

Ontvangen

Burgermeester en wethouders van Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

Datum: 5 februari 2020
Onderwerp: WOB verzoek Zorg Advies Bureau Haaglanden (ZAB) B.V. / ZAB Zorg

Geacht College van de Gemeente Den Haag,

Hierbij verzoek ik u om mij alle documentatie zowel digitaal als hard copy , waaronder alle documenten, beleidsstukken, interne en externe correspondentie gericht op Zorg Advies Bureau Haaglanden (ZAB) B.V. / ZAB Zorg uit de periode juli 2018 tot en met 30 januari 2020 toe te sturen.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik om mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

In afwachting van uw reactie, teken ik,

[redacted]

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

PERSOONLIJK
[redacted]

Uw brief van
5 februari 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.28
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
BEC/JZ
Telefoonnummer
14070
Bijlage: 1

Datum
15 april 2020

Onderwerp
Besluit WOB verzoek

Geachte heer [redacted]

Met uw brief van 5 februari 2020 , door ons ontvangen 6 februari 2020, aangevuld/nader gepreciseerd bij brief van 11 maart 2020, door ons ontvangen op 12 maart 2020, verzoekt u om openbaarmaking van:

Documenten over de periode juli 2018 t/m 30 januari 2020 (zowel digitaal als hard copy, waaronder in ieder geval begrepen brieven, e-mails, gespreksverslagen, geluidsopnames etc.) betreffende de uitvoering van de jeugdwet in relatie tot ZAB en (qua nadere specificering) dan met name:

1. het contact en de communicatie tussen ZAB en de gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet:
2. communicatie tussen ambtenaren van de gemeente onderling (waaronder contact tussen afd, Toegang en Regie/GAD:
3. Communicatie met externe partijen en de gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet (waaronder contact tussen H10 inkoop en CJG Den Haag:
4. Alle beleidsdocumenten over de periode juli 2018 t/m 20 januari 2020, die betrekking hadden op de materiële uitvoering van de Jeugdwet, meer specifiek de beleidsstukken die betrekking hebben op de aanpak bezuinigingen en op de aanpak misbruik en oneigenlijk gebruik van de Jeugdwet.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob).

Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.

Artikel 10 Wob.
Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Besluit

Zoals u bekend loopt er een onderzoek door de gemeente Den Haag naar uw organisatie (s). Derhalve is artikel 10 lid 2 sub d. van de Wob van toepassing;
Daarnaast beroepen wij ons op artikel 10 lid, 2 sub g. van de Wob inzake het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
Tot slot beroepen wij ons , vooruitlopend op verdere ontwikkelingen met betrekking tot de zaak op artikel 10 lid 2, sub c van de Wob.

Dit heeft tot gevolg dat wij op grond artikel 10 de door u gevraagde informatie niet openbaren, voor zover het betreft:

1. het contact en de communicatie tussen ZAB en de gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet: (Deze informatie heeft u overigens als partij reeds ontvangen en zou in uw bezit moeten zijn).
2. communicatie tussen ambtenaren van de gemeente onderling (waaronder contact tussen afd, Toegang en Regie/GAD).
3. Communicatie met externe partijen ende gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet (waaronder contact tussen H10 inkoop en CJG Den Haag.

Omtrent uw verzoek om alle beleidsdocumenten over de periode juli 2018 t/m 20 januari 2020, die betrekking hadden op de materiële uitvoering van de Jeugdwet, meer specifiek de beleidsstukken die betrekking hebben op de aanpak bezuinigingen en op de aanpak misbruik en oneigenlijk gebruik van de Jeugdwet het volgende:

Deze informatie is reeds geopenbaard en inzichtelijk op internet. Onderstaand vindt u de desbetreffende hyperlinks:

Inzake beleidsdocumenten mbt aanpak bezuinigingen:

RIS 300428 Beheersing kosten jeugdhulp en wmo - Eerste rapportage van de taskforce kostenbeheersing Jeugdhulp en Wmo 2018
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6777991/2)
RIS 301219 2de Voortgangsrapportage kostenbeheersing Wmo en jeugd 2018
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/7108068/2)
RIS302133 1e Voortgangsrapportage kostenbeheersing Wmo en jeugd 2019
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/7444994/2)
RIS303663 Voortgangsrapportage kostenbeheersing Wmo en Jeugdhulp Q2 2019
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/8049265/2)
RIS304947 eerste voortgangsrapportage kostenbeheersing Wmo en Jeugd 2020
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/8546122/2)
RIS300005 Stand van zaken inkoopstrategie, afdoening drie moties en gemeenschappelijke regeling H10 inkoopbureau
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6618880/2)
RIS300427 Voorstel van het college inzake Inkoopstrategie jeugdhulp 2020-2024
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6777934/3)
RIS 300813 Presentatie 1ste voortgangsrapportage beheersing kosten Jeugdhulp en Wmo
Link:(https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6940752/1/Presentatie_1e_voortgangsrapportage_beheersing_kosten_Wmo_en_Jeugd_RC_260918)
RIS302204 Jaarrekening 2018 (pagina 94-95)
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/7529189/1)
RIS300472 Begroting 2019
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6800354/1)
RIS303443 Ingetrokken begroting 2020
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/8425030/1)
RIS304372 Vastgestelde begroting 2020 (pagina 79-84)
Link: (https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/8406416/1)

Inzake de beleidsdocumenten mbt misbruik en oneigenlijk gebruik:

Ris 302251 Nota misbruik en oneigenlijk gebruik Jeugdwet en Wmo
Link: https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/505359
Ris 300105 Besluit tot vaststellen beleidsregel materieel controleplan Jeugdwet Den Haag 2018
Link: https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/460621

Daarnaast sturen wij u als bijlage het besluit tot wijziging aanwijzing toezichthouders Den Haag 2016.

Wij gaan ervan uit, binnen de wettelijk geboden mogelijkheden, hiermee aan uw verzoek te hebben voldaan.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Namens dezen,
Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon
Algemeen directeur

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.
Maakt u gebruik van internet.? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.
Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

18 MEI 2020

Ontvangen

AANGETEKEND

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Van:
[redacted]

Datum: 14 mei 2020
Uw kenmerk: **WOB//2020.28**
Onderwerp: bezwaarschrift

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Als bestuurder van [redacted] statutair gevestigd te Den Haag aan de [redacted] maak ik hierbij bezwaar tegen het besluit van 15 april 2020 met kenmerk WOB/2020.28 van de Algemeen Directeur van de Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn (hierna: het bestreden besluit). Met het bestreden besluit is gereageerd op mijn verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van 5 februari 2020, nader gepreciseerd op 11 maart 2020. Een afschrift van dit besluit is als bijlage bij dit bezwaarschrift gevoegd.

Feiten en procesverloop

Op 5 februari 2020 heb ik op grond van de Wob aan de Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn, Afdeling Stad & Bestuur van de gemeente Den Haag verzocht om openbaarmaking van alle documenten, beleidsstukken, interne en externe correspondentie welke is gericht op Zorg Advies Bureau Haaglanden (ZAB) B.V. / ZAB Zorg (over de periode juli 2018 tot en met 30 januari 2020 (zowel digitaal als hard copy).

[redacted]

Op 2 maart 2020 is mij bericht dat bovenstaand Wob-verzoek te algemeen is geformuleerd en is mij de gelegenheid geboden om binnen twee weken nader te concretiseren op welke (soort) documenten, welke (soort) beleidsstukken en welke bestuurlijke aangelegenheid het verzoek betrekking heeft. Deze nadere specificatie is door mij ingediend bij brief van 11 maart 2020.
In de nadere precisering heb ik aangegeven dat de bestuurlijke aangelegenheid de uitvoering van de Jeugdwet betreft, welke taak sinds 1 januari 2015 bij de gemeenten is belegd en in de aanhef van de Jeugdwet is beschreven als de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor preventie, ondersteuning, hulp en zorg aan jeugdigen en ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen. Voorts heb ik aangegeven dat de documenten waarvan ik openbaarmaking wens, de documenten betreffen in de periode juli 2018 tot en met 30 januari 2020 (zowel digitaal als hard copy, waaronder in ieder geval begrepen brieven, e-mails, gespreksverslagen, geluidsopnames etc.) betreffende het contact en de communicatie tussen ZAB B.V./ZAB Zorg en de gemeente Den Haag over de uitvoering van de Jeugdwet, alsmede de documenten, opgesteld in de genoemde periode (zowel digitaal als hard copy, waaronder in ieder geval begrepen brieven, e-mails, gespreksverslagen, geluidsopnames etc.) betreffende de communicatie tussen ambtenaren van de gemeente Den Haag onderling welke betrekking hebben op ZAB B.V./ZAB Zorg en de uitvoering van de Jeugdwet ten aanzien van ZAB B.V./ZAB Zorg.

Voorts heb ik aangegeven openbaarmaking te wensen van de documenten, opgesteld in de genoemde periode (zowel digitaal als hard copy, waaronder in ieder geval begrepen brieven, e-mails, gespreksverslagen, geluidsopnames etc.) betreffende de uitvoering van de Jeugdwet in relatie tot ZAB B.V./ZAB Zorg die betrekking hebben op de communicatie met H10 Inkoop, het Centrum Jeugd & Gezin Den Haag (CJG Den Haag) en de Gemeentelijke Accountantsdienst (GAD).

Tot slot heb ik in mijn brief van 11 maart 2020 aangegeven dat de beleidsstukken waarvan ik openbaarmaking wens alle beleidsdocumenten betreffen in de periode juli 2018 tot en met 20 januari 2020 die betrekking hebben op de materiële uitvoering van de Jeugdwet, meer specifiek de beleidsstukken die betrekking hebben op de aanpak bezuinigingen en op de aanpak misbruik en oneigenlijk gebruik van de Jeugdwet.

Op 15 april 2020 heeft de Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn met het bestreden besluit beslist op mijn Wob-verzoek. Daarbij is het besluit tot wijziging aanwijzing toezichthouders Den Haag 2016 (kenmerk BOW/2018.227 RIS300017) openbaar gemaakt. Voorts is verwezen naar informatie inzake beleidsdocumenten met betrekking tot aanpak bezuinigingen en met betrekking tot misbruik en oneigenlijk gebruik, welke reeds is geopenbaard en inzichtelijk is op internet.

Ten aanzien van informatie over het contact en de communicatie tussen ZAB en de gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet, de communicatie tussen ambtenaren van de gemeente onderling en de communicatie met externe partijen en de gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet, is besloten dat deze informatie niet wordt geopenbaard gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, aanhef en

[redacted]

onder d en g Wob. Vooruitlopend op verdere ontwikkelingen met betrekking tot de zaak is de [redacted] weigering deze informatie openbaar te maken gebaseerd op artikel 10 lid 2, sub c van de Wob.

Gronden van bezwaar

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob kan het verstrekken van informatie achterwege blijven als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Op grond van artikel 10, aanhef en onder d Wob kan het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijven als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob kan het verstrekken van informatie achterwege blijven als het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Uit de redactie van artikel 10, tweede lid Wob blijkt dat het bestuursorgaan een afweging dient te maken tussen enerzijds het belang van het openbaar zijn van overheidsinformatie en anderzijds het belang van de betreffende uitzonderingsgrond. Uit het bestreden besluit blijkt op geen enkele wijze dat deze belangenafweging is gemaakt. Er wordt slechts naar voren gebracht dat er een onderzoek loopt naar mijn organisatie. De Wob heeft echter als uitgangspunt dat documenten die berusten bij bestuursorganen openbaar zijn voor eenieder. Omdat de Wob een transparante overheid beoogt en een middel is ter versteviging van de controle in een democratische rechtstaat, wordt het algemeen belang van openbaarheid van informatie vooronderstelt, zoals ook blijkt uit artikel 2 Wob. Voorts blijkt uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat per document of per onderdeel daarvan beoordeeld dient te worden of sprake is van een belang dat door één van de uitzonderingsgronden van de Wob wordt beschermd, zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 9 april 2008, gepubliceerd op www.rechtsspraak.nl onder nummer ECLI:NL:RVS:2008:BC9089.

In het bestreden besluit is op geen enkele wijze onderbouwd dat alle documenten over het contact en de communicatie tussen mijn organisatie en de gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet, de communicatie tussen ambtenaren van de gemeente onderling en de communicatie met externe partijen en de gemeente over de uitvoering van de Jeugdwet, integraal informatie bevatten die de opsporing en vervolging van strafbare feite of de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen kan belemmeren. Ook is op geen enkele wijze nader onderbouwd waarom het openbaar maken van deze documenten leidt tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Een zorgvuldige behandeling van mijn Wob-verzoek had er toe dienen te leiden dat in het bestreden besluit inzichtelijk wordt gemaakt welke documenten onder het bestuursorgaan berusten en vallen onder het Wob-verzoek, welke onderdelen van deze documenten naar de mening van de Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn niet voor openbaarmaking in aanmerking komen, op welke specifieke uitzonderingsgrond van de Wob dat is gebaseerd en waarom deze specifieke uitzonderingsgrond op dat onderdeel van het document

[redacted]

van toepassing is. Door dit na te laten is het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd en niet zorgvuldig tot stand gekomen.

Ten aanzien van de aangevoerde grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c Wob merk ik op dat het bestreden besluit aangeeft dat deze grond vooruitlopend op verdere ontwikkelingen met betrekking tot de zaak aan de weigering de gevraagde informatie openbaar te maken ten grondslag wordt gelegd. Naast de genoemde grond van bezwaar dat op geen enkele wijze nader is onderbouwd welke passages uit de documenten met toepassing van deze grond niet openbaar gemaakt behoeven te worden en waarom dat het geval zou zijn, verbaast het ondergetekende dat deze grond überhaupt naar voren komt. Het is mij niet bekend dat er een fraudeonderzoek tegen mijn organisatie lopende is. Voor zover bekend betreft het thans lopende onderzoek alleen een materiële controle/ detailcontrole op grond van de Jeugdwet.

Vordering

Gelet op de bovenstaande gronden verzoek ik u dit bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren. Ondergetekende wenst te worden gehoord in het kader van de behandeling van dit bezwaar.

Hoogachtend,

[redacted]

Bestuurder

Telefoonnummer: 070 [redacted] (vast) 06 [redacted] (mobiel)
Email: [redacted]

WOB/2020.32

Informatie Beheer/IDC-IB

Aan: de burgemeester van de gemeente Den Haag
De heer J. W. Remkes

Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

6 FEB 2020

Ontvangen

Rotterdam, 16 februari 2020

Betreft: WOB-verzoek

Geachte Burgemeester,
Bij deze dien ik een WOB-verzoek in met betrekking tot de besluitvorming rond de aanbesteding voor het beheer van de Amerikaanse Ambassade. Onderstaand treft u een nadere motivering en specificatie aan.

Achtergrond
Eind 2017, begin 2018 heeft de gemeente Den Haag (Dienst Stedelijke Ontwikkeling) mijn onderneming (CTM – Cultural Treasure Management) de gelegenheid geboden een offerte in te dienen voor het tijdelijk beheer van de Amerikaanse ambassade. Deze offerte is afgewezen. De voorbereiding van dit besluit alsmede het besluit zelf verliep weinig transparant en oogde onzorgvuldig.

Aanleiding
Bij recente publicaties over mogelijk onzorgvuldig handelen bij (het beheer) van vastgoed door bovengenoemde dienst werd terloops ook een verwijzing naar de Amerikaanse Ambassade gemaakt. In het licht van onze ervaringen ter zake wekte dat geen bevreemding.

Het WOB-verzoek
Ik moge U verzoeken alle relevante documenten, die betrekking hebben op de aanloop naar, de eigenlijke voorbereiding en de gehele besluitvorming rondom het tijdelijk beheer van de Amerikaanse Ambassade openbaar te maken en mij ter beschikking te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
16 februari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.32
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
4 maart 2020

VERZONDEN 4 MRT 2020

Onderwerp
Wob-verzoek besluitvorming aanbesteding voor beheer van de voormalige Amerikaanse ambassade

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 6 februari 2020 hebben wij uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van documenten over de besluitvorming rond de aanbesteding voor het beheer van de voormalige Amerikaanse ambassade..

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek, wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

12 FEB 2020

Ontvangen

[redacted]

Main activities
Acting lawyer
Lecturer
Consultant

Specialised in
Litigation tactics
Test cases
Intelligence services transparency

Editor/publisher of Fringe
Free email journal on transparency, the right to information and intelligence

[redacted]

Utrecht, 11 februari 2020

Onderwerp Indiening Wob-verzoek inzake de behandeling van een eerder bij u ingediend Wob-verzoek inzake Shell
Uw kenmerk
Ons kenmerk: 200102.15

AANGETEKEND
Gemeente Den Haag
t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Zeer geachte leden van het College van B&W,

Tot mij wendden zich de onderzoeksjournalisten [redacted] en [redacted] met de vraag om namens de in Utrecht gevestigde [redacted] bij u een nieuw Wob-verzoek in te dienen inzake de behandeling van het op 12 april 2019 bij u ingediende Wob-verzoek inzake Shell.
[redacted] wil via dit tweede Wob-verzoek kopie van documenten die bij of onder u ontstaan, gebruikt of ontvangen zijn in relatie tot het eerder bij u ingediende Wob-verzoek.

Dit nieuwe Wob-verzoek wordt heden ingediend bij die bestuursorganen die in een primaire beslissing dat Wob-verzoek van 12 april 2019 buiten behandeling gesteld hebben. Het wordt hieronder nader gespecificeerd en van afbakeningen voorzien. Deze afbakeningen kennen voor de dertien verschillen.

De machtiging van [redacted] aan [redacted], [redacted] en ondergetekende treft u aan als bijlage 1. De statuten van [redacted] vormen bijlage 2; de inschrijving van [redacted] bij de Kamer van Koophandel treft u aan is bijlage 3
Als contact- en postadres voor deze Wob-procedure kiest [redacted] mijn adres. U wordt verzocht in contacten over deze zaak en in correspondentie bovenstaand kenmerk te hanteren.

Bestuurlijke aangelegenheden van belang inzake dit Wob-verzoek zijn uw taken betreffende openbaarheid van bestuur; integriteit; uitvoering van bestuursrecht; rechtmatig en bevoegd handelen; integriteit, doelmatigheid en het correct omgaan met de publieke middelen.

Algemene inleiding op het Wob-verzoek

Op 12 april 2019 zijn bij 17 bestuursorganen 17 Wob-verzoeken ingediend met als onderwerp, verkort weergegeven, de banden tussen Shell en de Nederlandse overheid.

4 van deze 17 bestuursorganen, de provincies Groningen en Drenthe en de steden Groningen en Assen [verder: de vier Noordelijken] hebben de behandeling van dit Wob-verzoek ter hand genomen. Bij ieder heeft dit geleid tot overleg en gaandeweg tot substantiële inperkingen.
In goed onderling overleg met ieder van de vier Noordelijken is afstand gedaan van de primaire beslistermijnen. Het verzamelen en zwarten van de documenten loopt en bij enkele zijn inmiddels streefdatums voor de primaire beslissing in beeld.

Uw bestuursorgaan behoort tot de 13 die eind vorig jaar in 13 onderling licht verschillende primaire beslissingen het verzoek buiten behandeling gesteld hebben. Deze 13 ontvangen dit tweede Wob-verzoek omdat mijn cliënt de gang van zaken diepgaand en uitputtend gedocumenteerd wil zien, en bovenal wil kunnen begrijpen.

Mijn cliënt realiseert zich dat de inzet van dit tweede Wob-verzoek een zwaar middel is. Het in kopie opvragen van documenten die ontstaan, gebruikt of ontvangen zijn in relatie tot het op 12 april 2019 bij u ingediende Wob-verzoek is vergaand maar nodig.

Dit zware middel wordt door Wob-verzoekers amper ingezet. In mijn praktijk, dik dertig jaar met in totaal meer dan 7000 Wob-verzoeken voor cliënten, tot nu toe vijf keer.

Ditmaal is het nodig omdat de gang van zaken bij de 13 via dit tweede Wob-verzoek aangesproken bestuursorganen zeer opmerkelijk is. Het is in het belang van mijn cliënt om dit nader te onderzoeken.
Dit vanwege haar procespositie alsook vanwege mogelijk onzorgvuldig, ongemotiveerd of onrechtmatig handelen bij of onder u.
Daarnaast wil mijn cliënt de gang van zaken begrijpen en onderzoeken of er voldaan is aan beginselen van Wob, Awb en EVRM en om zicht te krijgen op de vraag of er sprake is van beroepsbelemmering.
In meer algemene termen gesteld, richt dit tweede Wob-verzoek zich op beslis- en beleidsvoorbereiding en -uitvoering.

Via de in kopie opgevraagde documenten zal ook onderzocht worden of er sprake is van bevoegd handelen daar waar voorstellen en, expliciete en impliciete, beslissingen gericht op rechtgevolgen genomen dan wel voorgesteld/ingebracht werden.

Concrete inleiding op het Wob-verzoek

Het tijdvak waar deze tweede Wob-procedure op ziet is 12 april 2019 tot en met heden.

Niet onder deze procedure vallen de documenten die per post of email gewisseld zijn tussen u en ondergetekende in diens rol als gemachtigde van [redacted]

In de paragraaf 'Het Wob-verzoek' kunt u zien wat bij ieder van de 13 aangesproken bestuursorganen in kopie opgevraagd wordt. Daartoe vallen de 13 gelet op hun verschillende rollen en posities in 6 groepen uiteen.
Welke van deze 6 voor u geldt staat duidelijk aangegeven. De overige 5 zijn dus niet van toepassing voor u maar staan hier om voor u inzichtelijk te maken wat waar opgevraagd wordt.
De indeling in 6 verschillende Wob-verzoeken is ook ingegeven door het voorkomen van ne bis in idem.

Inzake het eerste Wob-verzoek, ingediend op 12 april 2019 ziet mijn cliënt de volgende fases: het eerste vooronderzoek; het besluit tot regie/coördinatie-nemen door het ministerie van EZK en/of de gemeente Rotterdam; het voorstel tot inperken van het verzoek; de vraag om de onderzoeksopzet van [redacted] het verzoek tot inperken bestuurlijke aangelegenheden; en het proces leidend tot besluit buiten behandeling stelling.

Dit verzoek verstaat onder documenten iedere vorm van vastlegging, waaronder: analoog; digitaal, waaronder ook databestanden; een ook bijzonder digitaal waaronder aanwezig op publiek dan wel privaat gefinancierde dragers met Email, SMS, WhatsApp, en daaraan gelijk te stellen platforms zoals Signal en Telegram; en tot slot ook foto/film/audio materiaal zowel analoog als digitaal.

In alle gevallen wordt gevraagd om kopie van brondocumenten, subsidiair om ambtelijk beperkte versies daarvan, tenminste bevattend, daar waar dit van toepassing is, informatie inzake de hierboven aangegeven faseringen.

Het Wob-verzoek

Op u is alleen van toepassing de hieronder staande sub-paragraaf die de naam van uw bestuursorgaan [mede] draagt.
De inhoudelijk reikwijdte is alle documenten die ontstaan, gebruikt of ontvangen zijn in relatie tot het op 12 april 2019 bij u ingediende Wob-verzoek.
Inperkingen en toelichtingen staan in de paragraaf 'Concrete inleiding op het Wob-verzoek'.

<u>Ministerie van EZK</u>

Attentie! Bij u wordt nadrukkelijk wel gevraagd om kopie van documenten die gewisseld zijn met alle andere 16 in het verzoek van 12 april 2019 geadresseerde bestuursorganen. Deze documentwisselingen worden niet opgevraagd bij die andere organen die in dit nieuwe verzoek geadresseerd worden..

Gevraagd wordt om kopie van alle documenten inzake de regie of coördinatie, waaronder:
- voor de schermen [inzake verzoeker en naar derden, namens aanvankelijk alle 17, gaandeweg teruggebracht tot 13 of minder]
- achter de schermen [intern en inzake de alle 17 via het Wob-verzoek van 12 april 2019 geadresseerden; dit omvat dus ook de organen die, inmiddels, een eigen koers varen].

waaronder:

- beleid inzake omgaan met deze procedure, waaronder
    - alle documenten inzake het, al dan niet samen met Rotterdam, gaan nemen en vervolgens daadwerkelijk nemen van de regie- of coördinatierol naar de verzoeker toe, waaronder
        - gewisselde documenten
        - documenten met vastleggingen van besprekingen [telefonisch, skype, fysiek, e.d.] als ook de verwerkingen daarvan
    - alle documenten inzake het naar verzoeker presenteren van voorstellen [inperken verzoek / vragen om onderzoeksopzet / inperken bestuurlijke aangelegenheid]
        - documenten onderliggend aan deze drie voorstellen
        - accorderingen van de andere bestuursorganen voor het naar verzoeker inbrengen van deze voorstellen
        - accorderingen van de andere bestuursorganen inzake het inbrengen van andere zaken met rechtsgevolg, zoals verdagingen en het gevoegd behandelen in het voortraject
    - alle overige documenten ontvangen van bestuursorganen waaronder de overige 16 waaronder met name BZK
    - alle documenten inzake het verwerken van de reacties van de verzoeker op de voorstellen
        - alsook het daarover communiceren met de andere bestuursorganen
- alle documenten inzake uw eigen assessment/bijdrage aan de antwoorden van de Kamervragen gesteld naar aanleiding van de Wob-verzoeken van 12 april 2019
- archiefonderzoek
    - inventarisaties van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019
    - verzamelen van de documenten vallend onder het verzoek van 12 april 2019
    - externe ondersteuning bijvoorbeeld inzake selectie documenten; ontdubbelen en zwarten van te weigeren passages
- zienswijzen die al gevraagd zijn [in sommige lezingen vernemen we dat er al zienswijzen aan derden gevraagd zijn. De daarbij horende onderbouwing is dat er al sprake zou zijn van meerdere impliciete en expliciete beslissingen]
- 'zienswijzen' die ongevraagd geleverd zijn, b.v. door Van der Feltz advocaten
- juridische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern, waaronder bij de volgende advocatenkantoren
        - Pels Rijkcken
        - NautaDutilh
        - Star Busmann
        - Stibbe
- strategische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- communicatie advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern

- Alle documenten gewisseld met derden waaronder Shell en NAM in brede zin alsmede met hun vertegenwoordigers waaronder
    - Advocaten waaronder
        - Van der Feltz-advocaten
    - Bedrijfsinformatie- en marketingbureaus
    - Kopie van alle documenten gewisseld met Shell en NAM in brede zin en hun vertegenwoordigers
- Alle documenten waarin aan bod komen publicaties door/over/namens verzoeker in relatie tot het Wob-verzoek van 12 april 2019, waaronder
    - De verwerking van wat op Follow the Money gepubliceerd wordt over de Shell Papers, waaronder op diens dashboard en update pagina's
    - De verwerking van wat in andere media over het project Shell Papers en de Wob-procedures daaromtrent gepubliceerd is
- de schriftelijke vastlegging per bestuursorgaan dat dit deed van het aanwijzen van uw bestuursorgaan als vertegenwoordiger [nodig voor bestuurlijke vertegenwoordiging].
- de schriftelijke vastlegging per bestuursorgaan dat dit deed van het aanwijzen van uw bestuursorgaan als gemachtigde [nodig voor bestuursrechtelijke vertegenwoordiging nodig omdat uw optreden ook omvatte, impliciete en expliciete, beslissingen gericht op rechtsgevolg].

<u>Gemeente Rotterdam</u>

Attentie! Bij u wordt onder A nadrukkelijk wel gevraagd om kopie van documenten die gewisseld zijn met alle andere in het verzoek van 12 april 2019 geadresseerde bestuurs-organen. Deze documentwisselingen worden niet opgevraagd bij die andere organen die in dit nieuwe verzoek geadresseerd worden..
Onder B wordt gevraagd om kopie van die documenten bij of onder u ontstaan welke te vatten zijn onder de term: voor eigen gebruik. De documenten die u wisselde met EZK worden bij EZK opgevraagd, zie hierboven.
Attentie! Onder A worden alleen die documenten in kopie opgevraagd die bij u aanwezig zijn naast of los van EZK. Daar waar ze overlappen met EZK zijn ze al bij EZK opgevraagd, zie hierboven.

A
Gevraagd wordt om kopie van alle documenten inzake de regie of coördinatie, waaronder:
- voor de schermen [inzake verzoeker en naar derden, namens aanvankelijk alle 8 decentrale bestuursorganen, gaandeweg teruggebracht tot 4]
- achter de schermen [intern en inzake de alle 8 via het Wob-verzoek van 12 april 2019 geadresseerden; dit omvat dus ook de organen die, inmiddels, een eigen koers varen].
- de schriftelijke vastlegging per bestuursorgaan dat dit deed van het aanwijzen van uw bestuursorgaan als vertegenwoordiger [nodig voor bestuurlijke vertegenwoordiging].
- de schriftelijke vastlegging per bestuursorgaan dat dit deed van het aanwijzen van uw bestuursorgaan als gemachtigde [nodig voor bestuursrechtelijke vertegenwoordiging nodig omdat uw optreden ook omvatte, impliciete en expliciete, beslissingen gericht op rechtsgevolg].

B

Gevraagd wordt om kopie van alle documenten inzake:

- beleid inzake omgaan met deze procedure, waaronder
    - alle documenten inzake het, al dan niet samen met Rotterdam, gaan nemen en vervolgens daadwerkelijk nemen van de regie- of coördinatierol naar de verzoeker toe, waaronder
        - gewisselde documenten
        - documenten met vastleggingen van besprekingen [telefonisch, skype, fysiek, e.d.] als ook de verwerkingen daarvan
    - alle documenten inzake het naar verzoeker presenteren van voorstellen [inperken verzoek / vragen om onderzoeksopzet / inperken bestuurlijke aangelegenheid]
        - documenten onderliggend aan deze drie voorstellen
        - accorderingen van de andere bestuursorganen voor het naar verzoeker inbrengen van deze voorstellen
        - accorderingen van de andere bestuursorganen inzake het inbrengen van andere zaken met rechtsgevolg, zoals verdagingen en het gevoegd behandelen in het voortraject
    - alle overige documenten ontvangen van bestuursorganen waaronder de overige 16 waaronder met name BZK
    - alle documenten inzake het verwerken van de reacties van de verzoeker op de voorstellen
        - alsook het daarover communiceren met de andere bestuursorganen
- alle documenten inzake uw assessment/bijdrage aan de antwoorden van in Gemeenteraadsvragen gesteld naar aanleiding van de Wob-verzoeken van 12 april 2019
- archiefonderzoek
    - inventarisaties van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019
    - verzamelen van de documenten vallend onder het verzoek van 12 april 2019
    - externe ondersteuning bijvoorbeeld inzake selectie documenten; ontdubbelen en zwarten van te weigeren passages
- zienswijzen die al gevraagd zijn [in sommige lezingen vernemen we dat er al zienswijzen aan derden gevraagd zijn. De daarbij horende onderbouwing is dat er al sprake zou zijn van meerdere impliciete en expliciete beslissingen]
- 'zienswijzen' die ongevraagd geleverd zijn, b.v. door Van der Feltz advocaten
- juridische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern, waaronder bij de volgende advocatenkantoren
        - Pels Rijkcken
        - NautaDutilh
        - Star Busmann
        - Stibbe
- strategische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- communicatie advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern

- Alle documenten gewisseld met derden waaronder Shell en NAM in brede zin alsmede met hun vertegenwoordigers waaronder
    - Advocaten waaronder
        - Van der Feltz-advocaten
    - Bedrijfsinformatie- en marketingbureaus
    - Kopie van alle documenten gewisseld met Shell en NAM in brede zin en hun vertegenwoordigers
- Alle documenten waarin aan bod komen publicaties door/over/namens verzoeker in relatie tot het Wob-verzoek van 12 april 2019, waaronder
    - De verwerking van wat op Follow the Money gepubliceerd wordt over de Shell Papers, waaronder op diens dashboard en update pagina's
    - De verwerking van wat in andere media over het project Shell Papers en de Wob-procedures daaromtrent gepubliceerd is

<u>Ministerie van BZK</u>

Attentie! Bij u wordt onder A nadrukkelijk wel gevraagd om kopie van documenten die gewisseld zijn met alle andere 16 in het verzoek van 12 april 2019 geadresseerde bestuursorganen. Deze documentwisselingen worden niet opgevraagd bij die andere organen die in dit nieuwe verzoek geadresseerd worden..
Onder B wordt gevraagd om kopie van die documenten bij of onder u ontstaan in relatie tot de rol van EZK welke te vatten zijn onder de termen voor eigen gebruik. De documenten die u wisselde met EZK worden bij EZK opgevraagd, zie hierboven.

A
Gevraagd wordt om kopie van alle documenten, waaronder de met de genoemde organen gewisselde inzake:
- uw rol als aanspreekpunt voor alle bestuursorganen vanwege uw coördinerende taak inzake uitvoering Wob,
- uw rol als aanspreekpunt voor provincies en gemeenten
- uw eigen rol naar Ministerraad samenhangend met beide voorgaande punten

B
Gevraagd wordt om kopie van alle documenten inzake:
- beleid inzake omgaan met deze procedure, waaronder
    - omgang met de voorstellen en besluiten waaronder de voorbereidingen van accorderingen van die voorstellen en besluiten afkomstig van EZK dan wel Rotterdam inzake hun regie of coordinatierol
    - uw eigen assessments van de inbreng van verzoekerszijde
- alle documenten inzake uw eigen assessment/bijdrage aan de antwoorden van de Kamervragen gesteld naar aanleiding van de Wob-verzoeken van 12 april 2019
- archiefonderzoek
    - inventarisaties van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019
    - verzamelen van de documenten vallend onder het verzoek van 12 april 2019
    - externe ondersteuning bijvoorbeeld inzake selectie documenten; ontdubbelen en zwarten van te weigeren passages

- zienswijzen die al gevraagd zijn [in sommige lezingen vernemen we dat er al zienswijzen aan derden gevraagd zijn. De daarbij horende onderbouwing is dat er al sprake zou zijn van meerdere impliciete en expliciete beslissingen]
- 'zienswijzen' die ongevraagd geleverd zijn, b.v. door Van der Feltz advocaten
- juridische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern, waaronder bij de volgende advocatenkantoren
        - Pels Rijkcken
        - NautaDutilh
        - Star Busmann
        - Stibbe
- strategische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- communicatie advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- Alle documenten gewisseld met derden waaronder Shell en NAM in brede zin alsmede met hun vertegenwoordigers waaronder
    - Advocaten waaronder
        - Van der Feltz-advocaten
    - Bedrijfsinformatie- en marketingbureaus
    - Kopie van alle documenten gewisseld met Shell en NAM in brede zin en hun vertegenwoordigers
- Alle documenten waarin aan bod komen publicaties door/over/namens verzoeker in relatie tot het Wob-verzoek van 12 april 2019, waaronder
    - De verwerking van wat op Follow the Money gepubliceerd wordt over de Shell Papers, waaronder op diens dashboard en update pagina's
    - De verwerking van wat in andere media over het project Shell Papers en de Wob-procedures daaromtrent gepubliceerd is

<u>De ministeries van AZ, BuZa, Defensie, Financiën JenV, IenW en OCW</u>

Attentie! Bij deze bestuursorganen wordt niet gevraagd om kopie van documenten die gewisseld zijn met EZK, BZK of Rotterdam. Deze documentwisselingen worden al opgevraagd bij die drie organen.

Gevraagd wordt om kopie van alle documenten inzake:
- beleid inzake omgaan met deze procedure, waaronder
    - omgang met de voorstellen en besluiten waaronder de voorbereidingen van accorderingen van die voorstellen en besluiten afkomstig van EZK dan wel Rotterdam inzake hun regie of coordinatierol
    - uw documenten inzake de rol van BZK [voor toelichting zie paragraaf over BZK]
    - uw eigen assessments van de inbreng van verzoekerszijde
- alle documenten inzake uw eigen assessment/bijdrage aan de antwoorden van de Kamervragen gesteld naar aanleiding van de Wob-verzoeken van 12 april 2019

- archiefonderzoek
    - inventarisaties van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019
    - verzamelen van de documenten vallend onder het verzoek van 12 april 2019
    - externe ondersteuning bijvoorbeeld inzake selectie documenten; ontdubbelen en zwarten van te weigeren passages
- zienswijzen die al gevraagd zijn [in sommige lezingen vernemen we dat er al zienswijzen aan derden gevraagd zijn. De daarbij horende onderbouwing is dat er al sprake zou zijn van meerdere impliciete en expliciete beslissingen]
- 'zienswijzen' die ongevraagd geleverd zijn, b.v. door Van der Feltz advocaten
- juridische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern, waaronder bij de volgende advocatenkantoren
        - Pels Rijkcken
        - NautaDutilh
        - Star Busmann
        - Stibbe
- strategische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- communicatie advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- Alle documenten gewisseld met derden waaronder Shell en NAM in brede zin alsmede met hun vertegenwoordigers waaronder
    - Advocaten waaronder
        - Van der Feltz-advocaten
    - Bedrijfsinformatie- en marketingbureaus
    - Kopie van alle documenten gewisseld met Shell en NAM in brede zin en hun vertegenwoordigers
- Alle documenten waarin aan bod komen publicaties door/over/namens verzoeker in relatie tot het Wob-verzoek van 12 april 2019, waaronder
    - De verwerking van wat op Follow the Money gepubliceerd wordt over de Shell Papers, waaronder op diens dashboard en update pagina's
    - De verwerking van wat in andere media over het project Shell Papers en de Wob-procedures daaromtrent gepubliceerd is

<u>De provincie Zuid Holland</u>

Attentie! Bij u wordt niet gevraagd om kopie van documenten die gewisseld zijn met EZK, BZK of Rotterdam. Deze documentwisselingen worden al opgevraagd bij die drie organen.

Gevraagd wordt om kopie van alle documenten inzake:
- beleid inzake omgaan met deze procedure, waaronder
    - omgang met de voorstellen en besluiten waaronder de voorbereidingen van accorderingen van die voorstellen en besluiten afkomstig van EZK dan wel Rotterdam inzake hun regie of coordinatierol

    - uw documenten inzake de rol van BZK [voor toelichting zie paragraaf over BZK]
    - uw eigen assessments van de inbreng van verzoekerszijde
- alle documenten inzake uw assessment/bijdrage aan de antwoorden van de vragen in Provinciale Staten van Zuid Holland gesteld naar aanleiding van de Wob-verzoeken van 12 april 2019
- archiefonderzoek
    - inventarisaties van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019
    - verzamelen van de documenten vallend onder het verzoek van 12 april 2019
    - externe ondersteuning bijvoorbeeld inzake selectie documenten; ontdubbelen en zwarten van te weigeren passages
- zienswijzen die al gevraagd zijn [in sommige lezingen vernemen we dat er al zienswijzen aan derden gevraagd zijn. De daarbij horende onderbouwing is dat er al sprake zou zijn van meerdere impliciete en expliciete beslissingen]
- 'zienswijzen' die ongevraagd geleverd zijn, b.v. door Van der Feltz advocaten
- juridische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern, waaronder bij de volgende advocatenkantoren
        - Pels Rijkcken
        - NautaDutilh
        - Star Busmann
        - Stibbe
- strategische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- communicatie advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- Alle documenten gewisseld met derden waaronder Shell en NAM in brede zin alsmede met hun vertegenwoordigers waaronder
    - Advocaten waaronder
        - Van der Feltz-advocaten
    - Bedrijfsinformatie- en marketingbureaus
    - Kopie van alle documenten gewisseld met Shell en NAM in brede zin en hun vertegenwoordigers
- Alle documenten waarin aan bod komen publicaties door/over/namens verzoeker in relatie tot het Wob-verzoek van 12 april 2019, waaronder
    - De verwerking van wat op Follow the Money gepubliceerd wordt over de Shell Papers, waaronder op diens dashboard en update pagina's
    - De verwerking van wat in andere media over het project Shell Papers en de Wob-procedures daaromtrent gepubliceerd is

<u>De gemeenten Amsterdam en Den Haag</u>

Attentie! Bij deze bestuursorganen wordt niet gevraagd om kopie van documenten die gewisseld zijn met EZK, BZK of Rotterdam. Deze documentwisselingen worden al

opgevraagd bij die drie organen.

Gevraagd wordt om kopie van alle documenten inzake:

- beleid inzake omgaan met deze procedure, waaronder
    - omgang met de voorstellen en besluiten waaronder de voorbereidingen van accorderingen van die voorstellen en besluiten afkomstig van EZK dan wel Rotterdam inzake hun regie of coordinatierol
    - uw documenten inzake de rol van BZK [voor toelichting zie paragraaf over BZK]
    - uw eigen assessments van de inbreng van verzoekerszijde
- alle documenten inzake uw assessment/bijdrage aan de antwoorden van in Gemeenteraadsvragen gesteld naar aanleiding van de Wob-verzoeken van 12 april 2019. Deze vragen gelden apart voor zowel Amsterdam als den Haag.
- archiefonderzoek
    - inventarisaties van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019
    - verzamelen van de documenten vallend onder het verzoek van 12 april 2019
    - externe ondersteuning bijvoorbeeld inzake selectie documenten; ontdubbelen en zwarten van te weigeren passages
- zienswijzen die al gevraagd zijn [in sommige lezingen vernemen we dat er al zienswijzen aan derden gevraagd zijn. De daarbij horende onderbouwing is dat er al sprake zou zijn van meerdere impliciete en expliciete beslissingen]
- 'zienswijzen' die ongevraagd geleverd zijn, b.v. door Van der Feltz advocaten
- juridische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern, waaronder bij de volgende advocatenkantoren
        - Pels Rijkcken
        - NautaDutilh
        - Star Busmann
        - Stibbe
- strategische advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- communicatie advisering en ondersteuning
    - intern
    - extern
- Alle documenten gewisseld met derden waaronder Shell en NAM in brede zin alsmede met hun vertegenwoordigers waaronder
    - Advocaten waaronder
        - Van der Feltz-advocaten
    - Bedrijfsinformatie- en marketingbureaus
    - Kopie van alle documenten gewisseld met Shell en NAM in brede zin en hun vertegenwoordigers
- Alle documenten waarin aan bod komen publicaties door/over/namens verzoeker in relatie tot het Wob-verzoek van 12 april 2019, waaronder
    - De verwerking van wat op Follow the Money gepubliceerd wordt over de Shell Papers, waaronder op diens dashboard en update pagina's

- De verwerking van wat in andere media over het project Shell Papers en de Wob-procedures daaromtrent gepubliceerd is

Overwegingen bij het gevraagde

Mocht u op een of meer onderdelen overwegen over te gaan tot niet-integrale verstrekking van het gevraagde dan verzoek ik om een goede motivering van de weigeringen per [deel van] document en om terughoudendheid bij het weigeren.
Mocht u delen weigeren dan verzoek ik u subsidiair om ambtshalve beperkte verstrekkingen, met in meest subsidiaire posities de verstrekking van samenvattingen en de naakte feiten.

Er wordt gevraagd er zorg voor te dragen dan van ieder documenten tenminste verstrekt worden de naakte feiten, zoals dateringen en van welk orgaan aan welk orgaan, als ook afspraken, conclusies, actiepunten e.d.

Inventarislijst

In het kader van de Wob hoeft u geen nieuwe documenten op te stellen toch vraag ik u om een inventarislijst van de onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten onderdeel te laten zijn van de primaire beslissing.
Deze vraag is gebaseerd op het zorgvuldigheidsbeginsel in de Awb en in overeenstemming met een groeiend gebruik in de verstrekkingspraktijk. Alleen met zo een lijst geeft een primaire beslissing een uitputtend beeld van de onder het verzoek vallende documenten. In de lijst zie ik graag per document aangegeven: verstrekt / deels geweigerd / geheel geweigerd, en bij weigeringen per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Geen doorgeleiding

Aangezien het in deze procedure louter gaat om documenten welke in bestuursrechtelijke zin bij of onder u berusten wordt gevraagd om geen doorgeleiding naar organen buiten de reikwijdte van uw bestuursorgaan.
Mocht u de term doorgeleiding ook intern gebruiken dan verzoeken wij u wel door te geleiden naar organen bij of onder u indien zich daar delen van het gevraagde bevinden.

Verstrekkingsvoorkeur

Bij de verstrekking gaat mijn voorkeur uit naar digitale, bij voorkeur in Word of Excel inleesbare, kopieën voor zover de originelen digitaal zijn; en papieren kopieën in de gevallen waarin de documenten alleen op papier beschikbaar zijn.

Overleg, voortvarende aanpak en Wob art. 6

Tijdens de behandeling van dit verzoek ben ik beschikbaar voor overleg over manieren waarop aan dit verzoek gevolg gegeven kan worden. Als ondergrenzen voor zo een overleg zie ik wat Wob en Awb daarvoor aangeven, waaronder het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel en de tijdigheidsvereiste zoals verwoord in Wob art. 6.
Dit betekent dat als u overleg wil dat ik

- dat graag binnen de eerste 28 dagen verneem,
- het bijzonder op prijs stel als u ruim voor het overleg aan mij levert uw vragen/ knelpunten en als de bewerkelijkheid een aspect is een document- althans een onderwerpen-register, bijvoorbeeld gebaseerd op uw DMS,
- aan het overleg aanschuift tenminste één bestuursrechtelijk bevoegde ambtenaar.

Dit gezegd hebbend vertrouw ik op een voortvarende aanpak van deze Wob-procedure.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen
1 – Machtiging
2 – Statuten van PAJ
3 – Inschrijving van PAJ bij de Kamer van Koophandel

Bijlage 1

Machtiging van [redacted]

Machtiging

De drie ondergetekenden, tezamen het bestuur van in de Utrecht gevestigde [redacted] vormend, machtigen, daartoe bevoegd op basis van artikel 8 van de statuten van [redacted] tot het vertegenwoordigen van [redacted] in de hieronder omschreven openbaarmakings-procedures de volgende personen:

[redacted]

Zij zijn tezamen maar ook ieder apart bevoegd tot vertegenwoordigen; daarnaast zijn tezamen maar ook ieder apart bekleed met het recht van substitutie.

De machtiging omvat openbaarmakings-procedures, waaronder Wob-procedures bij bestuursorganen in het kader van het project Shell Papers. Dit project omvat een diepgaand en langdurig onderzoek naar de relaties tussen overheden en Shell.

Deze begrippen dienen alle ruim opgevat te worden. In het begin zal het gaan om een 17-tal procedures bij ministeries, provincies en gemeenten, maar dat kunnen er meer worden. Nieuwe procedures kunnen zich ook richten op bestuursorganen waaronder zelfstandige bestuursorganen en b-bestuursorganen.

De openbaarmakings-procedures beginnen met Wob-procedures; dit kan zich verbreden naar procedures in het kader van de Archiefwet, de Wet financieel toezicht, de Lob's [Landsverordeningen openbaarheid van bestuur], maar bijvoorbeeld ook naar buitenlandse wetgevingen op dit terrein zoals FOIA's en ATI's en andere wetten.

De gemachtigden mogen in hun rol als vertegenwoordiger van [redacted] in deze zaken alles doen dat hij nuttig of nodig achten. Dit omvat het voeren van procedures in het kader van bestuursrecht en alles wat daaraan annex is waaronder het indienen van ingebrekestellingen, het aanvragen van voorlopige voorzieningen, het aangaan van overeenkomsten of het schikken met de geadresseerde partijen.

[redacted] kiest voor deze procedures en alles wat daaraan annex is als postadres het kantoor van [redacted] te Utrecht.

De machtiging geldt totdat hij schriftelijk ingetrokken wordt.

Aldus opgemaakt en ondertekend op 8 april 2019 te Utrecht

[redacted]

[redacted]

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Secretaris [redacted]

[redacted]

Penningmeester [redacted]

Bijlage 2

Statuten van [redacted]

51121/JL

OPRICHTING VAN EEN STICHTING

Heden, negentien februari tweeduizend veertien, ----------
verschenen voor mij, mr. Johan Christiaan de Jonge, notaris te Utrecht: ----------

1. de heer [redacted], legitimatie met Nederlands paspoort ---------- nummer [redacted] uitgegeven te Utrecht op dertien juni tweeduizend -------- dertien, wonende te [redacted] Utrecht, [redacted], geboren te -------- [redacted], ongehuwd en --- niet geregistreerd als partner; ----------
2. de heer [redacted] legitimatie met Nederlands paspoort nummer ---------- [redacted] uitgegeven te Utrecht op vierentwintig juni tweeduizend negen, -- wonende te [redacted] Amsterdam, [redacted], geboren te [redacted] op --- [redacted], ongehuwd en niet geregistreerd als - partner;----------
3. mevrouw [redacted] legitimatie met Nederlands paspoort nummer -------- [redacted], uitgegeven te Utrecht op elf mei tweeduizend elf, wonende te ---- [redacted] Utrecht, [redacted], geboren te [redacted] op [redacted] -------- [redacted], ongehuwd en niet geregistreerd als partner;----------
4. de heer [redacted] legitimatie met Nederlands paspoort nummer -------- [redacted], uitgegeven te Utrecht op vijfentwintig september tweeduizend ----- dertien, wonende te [redacted] Utrecht, [redacted], geboren te [redacted] - op [redacted], ongehuwd en niet ------ geregistreerd als partner.----------

De verschenen personen verklaarden bij deze akte een stichting op te richten en --- daarvoor de volgende statuten vast te stellen: ----------

Naam en Zetel ----------

Artikel 1 ----------

1. De stichting draagt de naam: [redacted] -------
2. De stichting is gevestigd in de gemeente Utrecht.----------

Doel ----------

Artikel 2 ----------

1. De stichting heeft ten doel: ----------
   a. het leveren van een journalistieke bijdrage aan sociale bewegingen die ----- opkomen voor de belangen van individuen en groepen die worden geraakt door uitsluiting, uitbuiting en andere vormen van onrecht, en aan het -------- oplossen van dergelijke vormen van onrecht; ----------
   b. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in -- de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn. ----------
2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door; ----------
   a. het onderzoeken van verschijningsvormen van uitsluiting, uitbuiting en ------ andere vormen van onrecht, in samenwerking met de betrokken personen, instanties en organisaties; ----------
   b. het aandragen van oplossingen voor de hiervoor bedoelde vormen van ----- onrecht, en het publiek maken daarvan. ----------
3. De stichting heeft geen winstoogmerk.----------

Bestuur: samenstelling, wijze van benoemen en beloning ----------

Artikel 3 ----------

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit een door het bestuur vast te stellen ----- aantal van ten minste drie en ten hoogste zeven bestuurders. Tot bestuurder --- kunnen uitsluitend natuurlijke personen worden benoemd. ----------
2. De bestuurders worden benoemd en geschorst door het bestuur. In vacatures - moet zo spoedig mogelijk worden voorzien. Het bestuur kiest uit zijn midden ---- een voorzitter, een secretaris en een penningmeester. De functies van ---------- secretaris en penningmeester kunnen door één persoon worden vervuld. --------
3. De bestuurders worden benoemd voor een periode van vier jaar. Zij treden af -- volgens een door het bestuur op te maken rooster. Een volgens het rooster ----- afgetreden bestuurder is onmiddellijk en onbeperkt herbenoembaar. De in een - tussentijdse vacature benoemde bestuurder neemt op het rooster van aftreden de plaats in van degene in wiens vacature hij werd benoemd. ----------
4. Ingeval van één of meer vacatures in het bestuur behoudt het bestuur zijn ------ bevoegdheden. ----------
5. De bestuurders ontvangen geen beloning voor hun werkzaamheden. ---------- Zij hebben wel recht op vergoeding van de door hen in de uitoefening van hun - functie gemaakte kosten.----------

Bestuur: taak en bevoegdheden ----------

Artikel 4 ----------

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting.----------
2. Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten - tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen. ----------
3. Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten, - waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich - voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van --- een ander verbindt. ----------

3a. Tegen een handelen in strijd met de leden 2 en 3 kan tegen derden beroep ----- worden gedaan.----------

4. Erfstellingen mogen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving --------- worden aanvaard. ----------

Bestuur: vergaderingen ----------

Artikel 5 ----------

1. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden in Nederland op de plaats als bij de oproeping is bepaald. ----------
2. Jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar wordt een ---------- vergadering van het bestuur (de jaarvergadering) gehouden, waar in elk geval - aan de orde komt de vaststelling van de balans en de staat van baten en -------- lasten. ----------
3. Voorts worden vergaderingen gehouden, wanneer één van de bestuurders ----- daartoe de oproeping doet. ----------
4. De oproeping tot een vergadering geschiedt schriftelijk, ten minste zeven -------- dagen tevoren, de dag van de oproeping en die van de vergadering niet --------- meegerekend. ----------
5. Een oproeping vermeldt, behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te --- behandelen onderwerpen. ----------
6. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter. Indien deze afwezig is ------ voorzien de aanwezige bestuurders in de leiding van de vergadering. Tot dat --- moment wordt de vergadering geleid door de in leeftijd oudste aanwezige -------

bestuurder. ----------

7. De secretaris notuleert de vergadering. Bij afwezigheid van de secretaris wordt de notulist aangewezen door de voorzitter van de vergadering. De notulen ------ worden vastgesteld en getekend door de voorzitter van de vergadering en de -- notulist. De notulen worden vervolgens bewaard door de secretaris. ----------
8. Toegang tot de vergaderingen van het bestuur hebben de in functie zijnde ------ bestuurders en degenen die daartoe door het bestuur zijn uitgenodigd. ----------

<u>Bestuur: besluitvorming</u> ----------

<u>Artikel 6</u> ----------

1. Het bestuur kan in een vergadering alleen besluiten nemen indien de ---------- meerderheid van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of ---------- vertegenwoordigd is. ----------
   Een bestuurder kan zich in een vergadering door een andere bestuurder laten - vertegenwoordigen nadat een schriftelijke, ter beoordeling van de voorzitter ---- van de vergadering voldoende, volmacht is afgegeven. Een bestuurder kan ----- daarbij slechts voor één andere bestuurder als gevolmachtigde optreden. -------
2. Is in een vergadering niet de meerderheid van de in functie zijnde bestuurders - aanwezig of vertegenwoordigd, dan wordt een tweede vergadering ---------- bijeengeroepen, te houden niet eerder dan twee en niet later dan vier weken --- na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders worden besloten omtrent de ------ onderwerpen welke op de eerste vergadering op de agenda waren geplaatst. -- Bij de oproeping tot de tweede vergadering moet worden vermeld dat en -------- waarom een besluit kan worden genomen ongeacht het aantal aanwezige of --- vertegenwoordigde bestuurders. ----------
3. Zolang in een vergadering alle in functie zijnde bestuurders aanwezig zijn, ------ kunnen geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende ----- onderwerpen, mits met algemene stemmen, ook al zijn de door de statuten ----- gegeven voorschriften voor het oproepen en houden van vergaderingen niet in acht genomen. ----------
4. Het bestuur kan met algemene stemmen ook buiten vergadering besluiten ------ nemen. Van een aldus genomen besluit wordt door de secretaris een relaas ---- opgemaakt, dat na mede-ondertekening door de voorzitter als notulen wordt ---- bewaard. ----------
5. Iedere bestuurder heeft het recht tot het uitbrengen van één stem. ---------- Voor zover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden ------ bestuursbesluiten genomen met volstrekte meerderheid van de geldig ---------- uitgebrachte stemmen. Bij staking van stemmen wordt het voorstel geacht te --- zijn verworpen. ----------
6. Alle stemmingen in een vergadering geschieden mondeling, tenzij één of meer bestuurders vóór de stemming een schriftelijke stemming verlangen. ---------- Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes. ----------
7. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht. ----------
8. Het door de voorzitter van de vergadering ter vergadering uitgesproken oordeel omtrent de uitslag van een stemming is beslissend. Hetzelfde geldt voor de ----- inhoud van een genomen besluit, voorzover werd gestemd over een niet -------- schriftelijk vastgelegd voorstel. ----------
   Wordt echter onmiddellijk na het uitspreken van het oordeel van de voorzitter -- van de vergadering de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe ----------

stemming plaats indien de meerderheid van de vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk geschiedde, een stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming.

Bestuur: defungeren

Artikel 7

Een bestuurder defungeert:

a. door zijn overlijden;
b. door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen;
c. door zijn aftreden;
d. door ontslag hem met algemene stemmen verleend door de gezamenlijke overige bestuurders;
e. door ontslag op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek.

Vertegenwoordiging

Artikel 8

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijk handelende bestuurders.
3. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuurders, alsook aan derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.

Boekjaar en jaarstukken

Artikel 9

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles betreffende de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat daaruit te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend.
3. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de stichting te maken, op papier te stellen en vast te stellen.
4. Het bestuur is verplicht de in de voorgaande leden bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.
5. De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitgezonderd de op papier gestelde balans en staat van baten en lasten, kunnen op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en volledige weergave van de gegevens en deze gegevens gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt.

Reglement

Artikel 10

1. Het bestuur is bevoegd een reglement vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, die naar het oordeel van het bestuur (nadere) regeling behoeven.
2. Het reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.
3. Het bestuur is bevoegd het reglement te wijzigen of te beëindigen.
4. Op de vaststelling, wijziging en beëindiging van het reglement is het bepaalde

in artikel 11 lid 1 van toepassing. ----------

Statutenwijziging ----------

Artikel 11 ----------

1. Het bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen. Een besluit tot ---------- statutenwijziging moet met algemene stemmen worden genomen in een --------- vergadering waarin alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn. --------- Het bepaalde in artikel 6 leden 3 en 4 is van overeenkomstige toepassing op --- een besluit tot statutenwijziging, met dien verstande dat in geval van een -------- besluit buiten vergadering daarvan moet blijken uit een door iedere bestuurder - ondertekend stuk. ----------
2. De wijziging moet op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. --- Iedere bestuurder afzonderlijk is bevoegd de desbetreffende akte te verlijden. --
3. De bestuurders zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en de ---- gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van het handelsregister. ----------

Ontbinding en vereffening ----------

Artikel 12 ----------

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. ----------
2. Op het besluit van het bestuur tot ontbinding is het bepaalde in artikel 11 lid 1 -- van overeenkomstige toepassing. ----------
3. Indien het bestuur besluit tot ontbinding wordt tevens de bestemming van het -- liquidatiesaldo vastgesteld. In andere gevallen van ontbinding wordt de ---------- bestemming van het liquidatiesaldo door de vereffenaars vastgesteld. ---------- Het liquidatiesaldo dient te worden besteed ten behoeve van een algemeen nut beogende instelling als bedoeld in artikel 5b van de Algemene wet inzake ------- rijksbelastingen met een soortgelijke doelstelling, dan wel een buitenlandse ----- instelling die uitsluitend of nagenoeg uitsluitend het algemeen nut beoogt en ---- een soortgelijke doelstelling heeft. ----------
4. Na ontbinding zijn de bestuurders vereffenaars, tenzij bij het besluit tot ---------- ontbinding één of meer anderen tot vereffenaars zijn aangewezen. ----------
5. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ---------- ontbonden stichting gedurende de bij de wet voorgeschreven termijn onder ----- berusting van de door de vereffenaars aangewezen persoon. ----------
6. Op de vereffening zijn overigens de bepalingen van Titel 1, Boek 2 van het ----- Burgerlijk Wetboek van toepassing. ----------

Slotbepalingen ----------

Artikel 13 ----------

1. In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur. ----------
2. Onder schriftelijk wordt in deze statuten mede verstaan een langs ---------- elektronische weg toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht. ----------
3. Het eerste boekjaar van de stichting eindigt op éénendertig december ---------- tweeduizend veertien. ----------

Slotverklaringen ----------

Tenslotte verklaarden de verschenen personen: ----------

a. het eerste bestuur bestaat uit vier bestuurders; ----------
b. voor de eerste maal zijn bestuurders, in de achter hun naam vermelde functie: -
   1. de heer [redacted] voornoemd, als voorzitter; ----------
   2. de heer [redacted] voornoemd, als secretaris; ----------
   3. mevrouw [redacted] voornoemd, als penningmeester; ----------

4. de heer [redacted] voornoemd, als gewoon bestuurslid; ----------

c. het adres van de stichting is: Achter Sint Pieter 4 H, 3512 HS Utrecht. Het ------ postadres van de stichting is: Adenauerlaan 135, 3527 RD Utrecht. ----------

SLOT VAN DE AKTE ----------

De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend. ----------

Deze akte is verleden te Utrecht op de datum in het hoofd van de akte vermeld. -----

Alvorens tot het verlijden van deze akte over te zijn gegaan heb ik, notaris, aan de - verschenen personen mededeling gedaan van de zakelijke inhoud daarvan en ------ daarop een toelichting gegeven. ----------

De verschenen personen verklaarden tijdig voor het verlijden van de inhoud van ---- deze akte kennis te hebben genomen en met beperkte voorlezing daarvan in te ----- stemmen. ----------

Daarna is deze akte beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna door de ---------- verschenen personen en vervolgens door mij, notaris, ondertekend om negen uur -- en achtendertig minuten. ----------

(Volgt ondertekening)

mr. J.Chr. de Jonge
notaris te Utrecht

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT
door mr. J.Chr. de Jonge,
notaris te Utrecht,
op 19 februari 2014.

[redacted]

Bijlage 3

Inschrijving van [redacted] bij KvK

Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer [redacted]

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	853749632
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	[redacted]
Statutaire zetel	gemeente Utrecht
Bezoekadres	[redacted]
Telefoonnummer	
Eerste inschrijving handelsregister	21-02-2014
Datum akte van oprichting	19-02-2014
Activiteiten	SBI-code: 94993 - Steunfondsen (niet op het gebied van welzijnszorg) Het leveren van een journalistieke bijdrage aan sociale bewegingen die opkomen voor de belangen van individuen en groepen die worden geraakt door uitsluiting, uitbuiting en andere vormen van onrecht en aan het oplossen van dergelijke vormen van onrecht.

Bestuurders

Naam	[redacted]
Geboortedatum en -plaats	
Datum in functie	01-04-2019 (datum registratie: 02-04-2019)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Naam	[redacted]
Geboortedatum en -plaats	
Datum in functie	01-04-2019 (datum registratie: 02-04-2019)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Naam	[redacted]
Geboortedatum en -plaats	
Datum in functie	01-04-2019 (datum registratie: 02-04-2019)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Uittreksel is vervaardigd op 02-04-2019 om 16.37 uur.

Waarmerk KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.

2019-04-02 16:37:38

[redacted]
SL Utrecht

Informatie Beheer/IDC-IB

12 FEB 2020

Ontvangen

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €8.8
126 gr.
161295
D
PostNL
11-02-2020 13:20
NL

3SRPKS297236587 2500DJ 12600

Gemeente Den Haag
t.a.v. College van B en W
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

WOB/2020.38

[redacted], 14-02-2020

Geachte heer/mevrouw,

Op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur , artikel 110 van de grondwet , wil ik graag alle relevante documenten/informatie opvragen over het volgende bij de gemeente Den Haag :

Over de motorclub Travellers Trailertrash , de oprichting , zijn oprichters , statuten , inschrijving documenten bij de gemeente Den Haag , alle soort informatie en documenten omtrent de formele vastlegging van zijn oprichting en zijn bestaansrecht in Den Haag van de motorclub Travellers Trailertrash binnen de gemeente Den Haag.

Ik verwacht van u binnen 4 weken de informatie zoals vastgelegd in de WOB, daar waar bepaalde documenten zich niet onder u bevinden , verzoek ik u om doorgeleiding van dit verzoek , mede gelet op art.4 van de WOB.

Hoogachtend,

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

18 FEB 2020

Ontvangen

[redacted]

WOB/2020.40

Informatie Beheer/IDC-IB

050/JZ

21 FEB 2020

Ontvangen

College B&W / Gemeente Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Ons kenmerk: 20.010

Betreft: Informatie rond nadeelcompensatie - verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur

Den Haag, 19 februari 2020

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van een onderzoek rond de verschillende nadeelcompensatieregelingen in Nederland leggen wij door middel van dit schrijven een verzoek bij u neer.
Om een beter zicht te krijgen op uw lokale werking rond nadeelcompensaties voor ondernemers en de resultaten hiervan willen wij u graag de volgende vragen voorleggen:

- Hoeveel individuele aanvragen tot nadeelcompensatie voor ondernemers heeft uw gemeente en haar diensten ontvangen sinds het ingaan van een beschikbare lokale regeling (ten minste 2012)? Opgesplitst per jaar.
- Hoeveel hiervan hebben geresulteerd in een compensatie voor de ondernemer, opgesplitst per jaar?
- Hoeveel hiervan zijn in der minne geregeld en in hoeveel zaken is het tot een rechtszaak gekomen, opgesplitst per jaar?
- Graag ontvangen wij een lijst met de uitgekeerde bedragen per jaar, opgesplitst per aanvraag.
- Indien mogelijk, wensen wij een lijst te ontvangen met daarin per zaak de doorlooptijd van aanvraag tot uitkering van compensatie en de gemiddelde doorlooptijd per jaar.
- Graag ontvangen wij tevens een lijst met daarin per aanvraag de compensatiegrond of de reden tot het aanvragen van een compensatie door de ondernemer.
- Daarnaast zouden wij ook graag een lijst ontvangen met daarin per aanvraag de aanvaardings- of afwijzingsgrond voor een nadeelcompensatie.
- Tot slot wensen wij van u een kostenraming te ontvangen voor de behandeling van een aanvraag tot nadeelcompensatie. Hierin zouden bijvoorbeeld gewerkte uren, huisvesting van dienst(en) en overige gelden in voor kunnen komen. Daaraan toegevoegd ontvangen wij tevens graag een kostenraming voor het geval een aanvraag tot nadeelcompensatie voor de rechter komt.

Hartelijk dank voor uw medewerking en het beantwoorden van ons verzoek.

Hoogachtend,

[redacted]

Secretaris Vestigingszaken

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 februari 2020
Uw kenmerk
20.010
Ons kenmerk
WOB/2020.40
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
17 maart 2020

VERZONDEN 17 MRT 2020

Onderwerp
Wob-verzoek rond nadeelcompensatie

Geachte heer [redacted]

In uw Wob-verzoek van 19 februari 2020 vraagt u om informatie openbaar te maken over de afhandeling van aanvragen tot nadeelcompensatie voor ondernemers.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten), wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@detailhandel.nl"
Cc: [redacted]
Onderwerp: instemming uitstel behandeling Wob-verzoek nadeelcompensatie
Datum: donderdag 16 april 2020 13:03:58

Geachte heer [redacted],
U heeft zojuist telefonisch ingestemd met extra tijd voor de afhandeling van uw wob-verzoek over nadeelcompensatie (cf. artikel 4:15-2-a, Algemene wet bestuursrecht).
U wijst mij erop dat u bij de twintig grootste gemeentes in Nederland een vergelijkbaar Wob-verzoek heeft ingediend en dat u van enkele gemeentes al een reactie heeft gekregen. U wil graag kunnen beoordelen of er verschillen zijn tussen gemeentes bij de afhandeling van verzoeken om nadeelcompensatie. U wil daarom ook weten of de gemeente Den Haag verzoeken om nadeelcompensatie heeft gekregen als er geen specifieke nadeelcompensatieregeling is vastgesteld.
Hoogachtend,
[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 februari 2020
Uw kenmerk
20.010
Ons kenmerk
WOB/2020.40
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-malladres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
29 mei 2020

VERZONDEN 30 JUN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over afhandeling van verzoeken om nadeelcompensatie op grond van een nadeelcompensatieregeling

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 19 februari 2020, door ons ontvangen op 21 februari 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend.

U vraagt in het kader van een onderzoek rond de verschillende nadeelcompensatieregelingen in Nederland alle documenten openbaar te maken met informatie over:
- de afhandeling van verzoeken om nadeelcompensatie op grond van een vastgestelde nadeelcompensatieregeling

U stelt ook enkele informatieve vragen over:
1. het gemiddelde tijdsverloop tussen de indiening van het verzoek om nadeelcompensatie en de uitbetaling van de compensatie,
2. de reden van de aanvraag van een compensatie,
3. de aanvaardings- of afwijzingsgrond, en
4. een kostenraming voor de behandeling van een aanvraag tot nadeelcompensatie.

Beslistermijn en procedureverloop
Bij brief van 17 maart 2020 hebben wij de beslistermijn met vier weken verdaagd (cf. artikel 6 lid 2 van de Wob). Op 16 april 2020 heeft u ingestemd met opschorting van de beslistermijn gelet op de maatregelen rondom het corona-virus (cf. artikel 4:15 lid 2 onder a van de Awb).

U heeft hierbij bericht dat u ook informatie wil over de afhandeling van verzoeken om nadeelcompensatie als gevolg van overheidshandelen waarbij géén lokale nadeelcompensatieregeling is vastgesteld.

Wij wijzen u op de mogelijkheid om hiervoor een nieuw (aanvullend) Wob-verzoek in te dienen waarbij wij u op voorhand al willen verzoeken te preciseren waarover of in relatie tot welke onderwerpen u precies informatie over nadeelcompensatie voor ondernemers wenst. Op deze manier kunnen wij u dan zo goed mogelijk van informatie voorzien.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond. De gemeente Den Haag kent slechts één vastgestelde (intergemeentelijke) regeling voor nadeelcompensatie bij de aanleg van de Rotterdamsebaan.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, is het document zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluiten wij het document (deels) openbaar te maken. In het in de bijlage genoemde document zijn passages onleesbaar gemaakt.

Buiten reikwijdte van verzoek
Informatie over planschade en schadevergoeding uit onrechtmatige daad hebben wij weggelakt, omdat u uitsluitend informatie wilt over nadeelcompensatie op basis van een vastgestelde regeling.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, lid 2, aanhef en onder g van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Wij hebben daarom een omschrijving van een onderneming die om nadeelcompensatie heeft verzocht, weggelakt, zodat het bedrijf niet meer herkenbaar is. Ook hebben wij de naam van de gemachtigde van een ondernemer om die reden weggelakt.

Beantwoording overige informatieve vragen
1. Het gemiddelde tijdsverloop tussen de indiening van het verzoek om nadeelcompensatie en de betaling van de uitkering is niet bekend.
2. De reden van de aanvraag van een compensatie is gestelde derving van omzet als gevolg van de aanleg van de Rotterdamsebaan.
3. Bij de aanvraag van 20 december 2016 (dossiernummer 2016.2049) is ook toekomstige derving van de omzet als schade opgevoerd.
4. Wij hebben geen informatie over de kosten voor de gemeente voor de behandeling van een aanvraag tot nadeelcompensatie.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij het in de inventarisatielijst opgenomen documenten (deels) openbaar te maken. In dit document zijn passages onleesbaar gemaakt.

Verstrekking
Wij verstrekken het door u gevraagde document door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de gemeentesecretaris a.i.,
[redacted]
Ilma Merx
[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020, 41

Informatie Beheer/IDG-IB

DSB/HHO

24 FEB 2020

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

20 februari 2020

Betreft: Aanmeldsysteem parkeren bezoekers

Geachte heer/mevrouw,

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) geeft iedereen het recht op informatie over het beleid van overheden, zoals de gemeente Den Haag. Door de Wob is overheidsinformatie dus openbaar. In dat opzicht verzoek ik u met deze brief om nadere informatie betreffende storingen in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers.

Op 29 januari 2018 heeft raadslid dhr. F. de Graaf van de Haagse VVD een brief met zes vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht inzake het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers (RIS299045). Overeenkomstig artikel 30 van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, heeft het college deze zes vragen op 13 maart 2018 schriftelijk beantwoord (SV/2018.58).

Op 31 januari 2018 heeft raadslid dhr. A. Dubbelaar van Groep de Mos / Ouderen Partij een brief met vier vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht inzake het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers (RIS299046). Overeenkomstig artikel 30 van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, heeft het college deze vier vragen eveneens op 13 maart 2018 schriftelijk beantwoord (SV/2018.59).

Onder verwijzing naar bovengenoemde brieven – zowel die van de raad als van het college – verzoek ik u in het kader van de Wob om een antwoord op de volgende vragen.

- Hoeveel storingen hebben zich in 2018 en in 2019 voorgedaan in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers?
- In welke gebieden (stadsdelen) was sprake van deze storingen, op welke data en welk tijdstip en wat was de duur van deze storingen in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers (de eerste melding gebruiker en de indicatieve eindtijd)?
- Om wat voor storingen ging het in 2018 en in 2019? Waren het uitsluitend storingen in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers of waren het algemene storingen in het gehele systeem?

Zowel in de brief van het college met kenmerk SV/2018.58 als in de brief met kenmerk SV/2018.59, wordt gesproken over "incidentele storingen en/of storingen van korte duur" en over "storingen die frequent of langdurig voor komen".

- Wanneer is volgens de door u gehanteerde criteria een storing in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers <u>incidenteel</u>?
- Wanneer is volgens de door u gehanteerde criteria een storing in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers <u>van korte duur</u>?

- Wanneer zijn volgens de door u gehanteerde criteria storingen in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers frequent?
- Wanneer is volgens de door u gehanteerde criteria een storing in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers langdurig?

Zowel in de brief met kenmerk SV/2018.58 als in de brief met kenmerk SV/2018.59, laat het college weten dat "wanneer deze storingen incidenteel en/of van korte duur zijn, volgens de vergunningsvoorwaarden geldt dat er op een andere manier voor het parkeren betaald moet worden".

- Staan de criteria voor voornoemde vier soorten storingen omschreven in de vergunningsvoorwaarden voor bezoekersparkeren, zo ja, waar dan, zo nee, waarom niet?
- Op welke wijze kan een bezoeker die gebruik wil maken van de bezoekersvergunning te weten komen of een storing in het aanmeldsysteem incidenteel is of frequent en/of een storing van korte of lange duur is? Anders geformuleerd; op welke wijze kan een bezoeker ingeval van een storing te weten komen of er wel of niet op een andere wijze voor het parkeren betaald moet worden?

Zowel in de brief met kenmerk SV/2018.58 als in de brief met kenmerk SV/2018.59, laat het college weten, "dat is ingesteld dat gedupeerden hun parkeergeld konden terugvragen".

- Met ingang van welke datum is deze teruggavenregeling van kracht geworden?
- Wanneer en op welke wijze is bij gedupeerden onder de aandacht gebracht, dat ze hun parkeergeld via deze regeling konden terugvragen?
- Hoeveel gedupeerden hebben in 2018 en indien mogelijk in 2019 van deze teruggavenregeling gebruik gemaakt en welk bedrag was daarmede per jaar gemoeid?
- Op welke wijze kan/kon een gedupeerde zijn parkeergeld terugvragen?

- Is deze teruggavenregeling momenteel nog van kracht? Zo niet, per wanneer is die afgeschaft en welke reden ligt daaraan ten grondslag?
- Wanneer kan volgens uw criteria gesproken worden van een 'gedupeerde bezoeker' en wanneer is daar volgens uw criteria geen sprake van?

Deze informatie kunt u sturen aan:

[redacted]

Tot slot wijs ik u op het volgende. Dit Wob verzoek is mede tot stand gekomen na een persoonlijk onderhoud met dhr. [redacted] raadslid [redacted]. Een kopie van deze brief, alsmede uw reactie, stuur ik naar dhr. [redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
20 februari 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.41
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 maart 2020

Onderwerp
Reactie op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

Op 20 januari 2020 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB), verzocht om nadere informatie betreffende storingen in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers. Wij hebben uw verzoek 24 februari 2020 ontvangen.

Ten aanzien van uw verzoek overwegen wij het volgende. De WOB is bedoeld om informatie die is vastgesteld in documenten te verstrekken. In uw verzoek stelt u vragen. Wij kunnen dan ook niet besluiten om documenten openbaar te maken en merken uw verzoek dan ook niet aan als een verzoek in het kader van de WOB. Uit service oogpunt beantwoorden wij in deze brief uw vragen.

1. Hoeveel storingen hebben zich in 2018 en in 2019 voorgedaan in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers? In welke gebieden (stadsdelen) was er sprake van deze storingen, op welke data en welk tijdsstip en wat was de duur van deze storingen in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers (de eerste melding gebruiker en de indicatieve eindtijd)? Om wat voor storingen ging het in 2018 en in 2019? Waren er uitsluitend storingen in het aanmeldsysteem voor parkeren bezoekers of waren het algemene storingen in het gehele systeem?
   In het 3e en 4e kwartaal van 2017 zijn er enkele technische storingen geweest. Deze betroffen het gehele bezoekersparkeersysteem. Alle vergunninghouders van een bezoekersparkeervergunning zijn voor deze laatste storingen in 2018 gecompenseerd met extra uren. In 2018 is de oorzaak van deze storingen gevonden en opgelost. Sinds deze correctie zijn er geen grote technische storingen meer geweest.

2. Wanneer is volgens de door u gehanteerde criteria een storing in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers incidenteel? Wanneer is volgens de door u gehanteerde criteria een storing in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers van korte duur? Wanneer zijn volgens de door u gehanteerde criteria storingen in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers frequent? Wanneer is volgens de door u gehanteerde criteria een storing in het aanmeldsysteem parkeren voor bezoekers langdurig?
   De gemeente heeft hier geen criteria voor opgesteld.

3. Staan de criteria voor voornoemde vier soorten storingen omschreven in de vergunningsvoorwaarden voor bezoekersparkeren, zo ja, waar dan, zo nee, waarom niet? Op welke wijze kan een bezoeker die gebruik wil maken van de bezoekersvergunning te weten komen of een storing in het aanmeldsysteem incidenteel is of frequent en/of een storing van korte of lange duur is? Anders geformuleerd; op welke wijze kan een bezoeker ingeval van een storing te weten komen of er wel of niet op een andere wijze voor het parkeren betaald moet worden?
De soorten storingen staan niet omschreven in de vergunningsvoorwaarden. Storingen kunnen diverse oorzaken hebben in de gehele keten. Volgens de 'voorwaarden voor het gebruik van uw parkeervergunning', die zijn terug te vinden op op onze website, moet de gebruiker op een andere manier zijn parkeerbelasting betalen wanneer hij of zij zich niet kan aanmelden.

4. Met ingang van welke datum is deze teruggaveregeling van kracht geworden? Wanneer en op welke wijze is bij gedupeerden onder de aandacht gebracht, dat ze hun parkeergeld via deze regeling kunnen terugvragen? Hoeveel gedupeerden hebben in 2018 en indien mogelijk in 2019 van deze teruggaveregeling gebruik gemaakt en welk bedrag was daarmede per jaar gemoeid? Op welke wijze kan/kon een gedupeerde zijn parkeergeld terugvragen? Is deze teruggavenregeling momenteel nog van kracht? Zo niet, per wanneer is die afgeschaft en welke reden ligt daaraan ten grondslag? Wanneer kan volgens uw criteria gesproken worden van een "gedupeerde bezoeker" en wanneer is daar volgens uw criteria sprake van?
De incidenten de afgelopen twee jaar zijn van kortere duur geweest dan een aantal dagen. Er is dan ook geen teruggaveregeling. We hebben geen gedupeerden financieel gecompenseerd voor storingen in 2018 en 2019.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

Senior juridisch Adviseur

WOB/2020.42

Informatie Beheer/IDC-IB
OCW/PART
25 FEB 2020
Ontvangen

Burgermeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500DJ Den Haag

Den Haag: 24 februari 2020

Onderwerp: WOB-verzoek

Geacht Bestuur,

Op 8 december 2019 maakte ik bezwaar tegen het verstrekken door de gemeente van mijn privé-gegevens aan Zebra Welzijn zonder mijn toestemming. Op 10 december 2019 werd ik gebeld door [redacted] van Publiekszaken, die stelde dat het Rijk de gemeente had opgedragen de omstandigheden van ouderen te onderzoeken. Heb gesteld dat dat niets met mijn klacht over privacy te maken heeft. Vervolgens gebeld door [redacted] van Burgerzaken. Zij was het met mij eens en zou het uitzoeken.
Op 17 december 2019 aan [redacted], privacy-jurist nogmaals mijn klacht uiteen gezet en de brief van Zebra Welzijn opgestuurd.
Op 16 januari 2020nberichte zij mij dat ze het midden volgende week met collega's zou bespreken. Op 22 januari 2020 berichte zij mij dat ze contact had gehad met [redacted], senior domeinmedewerker die de behandeling van mijn klacht zou overnemen.
Op 27 januari 2020 deze eenvoudige zaak telefonisch aan mevrouw [redacted] uitgelegd.
Op 28 januari 2020 berichte mevr. [redacted] dat Zebra Welzijn actie heeft ondernomen om mijn gegevens te verwijderen en dat ik op 3 februari antwoord zal krijgen over mijn opmerking over het delen van gegevens door de gemeente aan welzijnsinstellingen.
Op 3 februari 2020 kreeg ik als antwoord dat naar aanleiding van mijn klacht van af vandaag worden er geen gegevens meer gedeeld tussen de gemeente en de welzijnsinstellingen.
Op mijn vraag of aan de welzijnsorganisaties ook is gevraagd om alle ten onrechte verstrekte gegevens te verwijderen kreeg ik als antwoord : Dat hebben wij inderdaad aan alle welzijnsinstellingen gevraagd.
Toen ik per email vroeg om een kopie van het schrijven van de gemeente aan de welzijns instellingen kreeg ik een schrijven dat ik dat aan Uw college van Burgemeester en Wethouders schriftelijk moet doen.
Bij deze vraag ik U dan ook om een kopie van vorenbedoeld schrijven.

Hoogachtend,
[redacted]

Bijlage: diverse e-mails

[redacted]

WOB/2020.44

Informatie Beheer/IDC-IB

BEC/JZ

19 FEB 2020

Ontvangen

[redacted]

Gemeente Den Haag
Burgemeester en wethouders
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft	Kenmerk	Datum
	[redacted]	18 februari 2020

Geachte heer/mevrouw,

[redacted] werkt aan een reconstructie van de zaak waarin twee Haagse (ex-)wethouders en een gemeenteraadslid worden verdacht van ambtelijke corruptie, omkoping en schending van het ambtsgeheim.

Een van de vragen die wij recent hebben beantwoord is wanneer de verantwoordelijke minister op de hoogte is gebracht van mogelijke wetsovertredingen door deze drie Haagse gemeentepolitici: https://www.omroepwest.nl/nieuws/3994155/Minister-wist-al-maanden-voor-inval-bij-De-Mos-van-corruptiezaak Ook hebben wij kunnen achterhalen dat het corruptieonderzoek op het Haagse stadhuis zich in eerste instantie richtte op één wethouder: https://www.omroepwest.nl/nieuws/3994128/OM-richtte-zijn-pijlen-eerst-op-een-Haagse-wethouder

Om onze reconstructie vollediger te maken, zouden wij graag de volgende documenten van de gemeente ontvangen:

- Alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag en minister en/of het ministerie van Justitie en Veiligheid, het College van procureurs-generaal, politie en andere overheids- en opsporingsinstanties over deze zaak.

- Alle interne communicatie van de gemeente, waaronder bijvoorbeeld gespreksverslagen van vergaderingen van het college van burgemeester en wethouders, over deze zaak.

- Alle onderliggende documenten in deze zaak, inclusief maar niet beperkt tot het eerste startdocument van het onderzoek. Hiermee doelen wij onder meer op aangiften, tips, rapportages van andere overheids- en opsporingsinstanties etc. Wij hebben in het bijzonder interesse in het (Bibob)onderzoek, al dan niet uitgevoerd door het Haags Economisch Interventie Team (HEIT), dat aan de basis heeft gestaan van het onderzoek naar de wethouder(s) en het raadslid.

- Alle gemeentelijke (Bibob)onderzoeken naar [redacted] en andere ondernemingen van de [redacted]

- Alle overige communicatie van en met de gemeente die betrekking hebben tot deze strafzaak.

Wij gaan ervan uit dat u binnen de wettelijke termijn van vier weken een besluit neemt over dit informatieverzoek. Vanwege het journalistieke belang van Omroep West verzoek ik u zo spoedig mogelijk – in ieder geval binnen de wettelijke termijn – te beslissen en geen gebruik te maken van de wettelijke verdagingsmogelijkheid. Mocht u een nadere toelichting wensen op dit verzoek, dan kunt u uiteraard contact met ons opnemen. En mocht u een of meer

[redacted]

vragen niet kunnen beantwoorden of niet aan onze informatieverzoeken kunnen voldoen, zou u dan per document willen beargumenteren waarom niet? Wij danken u bij voorbaat voor de aandacht die u aan dit verzoek besteedt.

Met vriendelijke groet, [redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
18 februari 2020
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2020.44
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
12 maart 2020

VERZONDEN 17 MRT 2020

Onderwerp
Wob-verzoek verdagingsbesluit

Geachte heer, mevrouw,

Uw Wob-verzoek
Bij brief van 18 februari 2020, ontvangen 19 februari 2020, heeft u bericht dat u werkt aan een reconstructie van de verdenking van twee voormalige Haagse wethouders en een gemeenteraadslid van ambtelijke corruptie, omkoping en schending van het ambtsgeheim.

In dit verband vraagt u om de volgende informatie openbaar te maken:

- alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag en minister en/of het ministerie van Justitie en Veiligheid, het College van procureurs-generaal, politie en andere overheids- en opsporingsinstanties over deze zaak;

- alle interne communicatie van de gemeente, waaronder bijvoorbeeld gespreksverslagen van vergaderingen van het college van burgemeester en wethouders, over deze zaak;

- alle onderliggende documenten in deze zaak, inclusief maar niet beperkt tot het eerste startdocument van het onderzoek. Hiermee doelen wij onder meer op aangiften, tips, rapportages van andere overheids- en opsporingsdiensten etc. U stelt bijzonder interesse te hebben in (Bibob)onderzoek, al dan niet uitgevoerd door het Haags Economisch Interventie Team (HEIT), dat aan de basis heeft gestaan van het onderzoek naar de wethouder(s) en het raadslid.

- alle gemeentelijke (Bibob)onderzoeken naar [redacted] en andere ondernemingen van de [redacted]

- alle overige communicatie van en met de gemeente die betrekking heeft op deze strafzaak.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek, wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
de gemeentesecretaris a.i.,
[redacted]
Ilma Merx
[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

per email verzonden aan:
[redacted]

Uw brief van
18 februari 2020
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2020.44
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
7 mei 2020

Onderwerp
Wob-verzoek inzake de strafzaak van twee Haagse (ex-)wethouders en een gemeenteraadslid

Geachte heer [redacted], mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted]

Uw verzoek

Bij brief van 18 februari 2020, ontvangen 19 februari 2020, heeft u bij ons college een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

In uw verzoek heeft u bericht dat u werkt aan een reconstructie van de verdenking van twee (ex-)wethouders en een gemeenteraadslid van ambtelijke corruptie, omkoping en schending van het ambtsgeheim.

Om uw reconstructie vollediger te maken, heeft u verzocht om de volgende documenten openbaar te maken:

- alle correspondentie tussen de gemeente Den Haag en minister en/of het ministerie van Justitie en Veiligheid, het College van procureurs-generaal, politie en andere overheids- en opsporingsinstanties over deze zaak;

- alle interne communicatie van de gemeente, waaronder bijvoorbeeld gespreksverslagen van vergaderingen van het college van burgemeester en wethouders, over deze zaak;

- alle onderliggende documenten in deze zaak, inclusief maar niet beperkt tot het eerste startdocument van het onderzoek. Hiermee doelt u onder meer op aangiften, tips, rapportages van andere overheids- en opsporingsdiensten etc. U stelt bijzonder interesse te hebben in (Bibob)onderzoek, al dan niet uitgevoerd door het Haags Economisch Interventie Team (HEIT), dat aan de basis heeft gestaan van het onderzoek naar de wethouder(s) en het raadslid;

- alle gemeentelijke (Bibob)onderzoeken naar [redacted] en andere ondernemingen van [redacted];

- alle overige communicatie van en met de gemeente die betrekking heeft op deze strafzaak.

Verdagen beslistermijn

Bij brief van 12 maart 2020, verzonden 20 maart 2020, is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob. Op 14 april 2020 is de beslistermijn met uw instemming met twee weken opgeschort.

Overwegingen

Toetsingskader

De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c,
Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft het Openbaar Ministerie mede namens de rijksrecherche te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit

Reeds hierom wijzen wij uw Wob-verzoek af.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de gemeentesecretaris a.i., [redacted]

Ilma Merx [redacted]

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

dso

WOB/2020.45

Verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500DJ
Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

27 FEB 2020

Ontvangen

Den Haag, 24 februari '20

Betreft: verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer. mevrouw.

In het kader van de veiligheid van mijn vriendin en mijzelf en openheid over het betreffende onderwerp, verzoek ik u mij informatie (rapporten/documenten) te verstrekken in het kader van de brand op de Saffierhorst van 06 juni 2019. Wij zijn al lange tijd erg benieuwd wat de oorzaak is van het ontstaan van de brand en wat de reden is dat de brand zich aardig snel heeft kunnen verspreiden. Wij wonen [redacted]

Dit verzoek is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in dit artikel verzoek ik u mij de gevraagde informatie binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek op te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijken, verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen per e-mail.

Indien u voor de volledige afhandeling dit verzoek door moet sturen naar andere bestuursorganen of instanties, zou ik een schriftelijke kopie hiervan op prijs stellen.

Met vriendelijke groeten alvast bedankt,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
24 februari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.45
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 maart 2020

VERZONDEN 23 MRT 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over brand Saffierhorst

Geachte heer [redacted]

Wij hebben uw Wob-verzoek ontvangen op 27 februari 2020.

In uw Wob-verzoek vraagt u om informatie over het ontstaan van de brand op 6 juni 2019 in de Saffierhorst en waarom deze brand zich snel heeft kunnen verspreiden.

Wij beschikken niet over documenten die een antwoord geven op uw verzoek.

Uw verzoek heeft betrekking op documenten die bij een ander bestuursorgaan berusten.

Daarom delen wij u hierbij op grond van artikel 4 van de Wob mee dat wij uw Wob-verzoek hebben doorgezonden naar de Veiligheidsregio Haaglanden (Brandweer Haaglanden).

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

WOB/2020.47

[redacted]

Telefoon : [redacted]
Telefax :
E-mail : [redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

28 FEB 2020

Ontvangen

[redacted]

Gemeente Den Haag
Het College van B & W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Tevens per e-mail: [redacted]@denhaag.nl

Inzake: Noordeinde 64/64A (WOB-verzoek plan [redacted])

Den Haag, 11 februari 2020

Geacht College,

In de hierboven kort aangeduide zaak verzoek ik u mij de volgende informatie/stukken te doen toekomen:

- Het geschreven stuk 'Een nieuwe bestemming' of elk ander schriftelijk stuk van dezelfde strekking en inhoud door of vanwege de heer [redacted] verstrekt aan de gemeente Den Haag in de periode van 2016 tot en met 2018 in het kader van de verkoop aan deze persoon van het pand gelegen aan het Noordeinde 64/64 A.

Korte toelichting: dit stuk betreft een beschrijving van alle plannen voor ontwikkeling van (maatschappelijke) activiteiten door de heer [redacted] en zijn bedrijven en/of stichtingen in dit pand ter verantwoording van de eisen van maatschappelijke bestemming als voorwaarde of onderdeel van de verkoop door de gemeente in het kader van de reallocatieprocedure.

Het bovenstaande geldt als een informatieverzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en betreft de genoemde periodes. Ik verzoek u de opgevraagde informatie binnen de wettelijke termijnen aan mij toe te zenden.

Hoogachtend,

[redacted]

Iedere aansprakelijkheid van [redacted] is beperkt tot het bedrag dat in desbetreffend geval onder zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, dit vermeerderd met het bedrag dat [redacted] in desbetreffend geval o.g.v. deze verzekering als eigen risico draagt.

[redacted]

WOB/2020.50
BSD/V
Informatie Beheer/IDC-IB

- 4 MRT 2020

Ontvangen

[redacted]

Gemeente Den Haag
Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft	Kenmerk	Datum
Wob verzoek ambtsberichten	[redacted]	4 maart 2020

Geachte heer/mevrouw,

'Een ambtsbericht is een document dat een ontvanger in staat stelt om maatregelen te nemen tegen de persoon of organisatie die in het ambtsbericht wordt genoemd. Wij brengen ambtsberichten uit om niet-geheime informatie uit onze onderzoeken te delen met ambtelijke partners.' Aldus de AIVD op de eigen website.

Verder schrijft de inlichtingendienst: 'Een ambtsbericht bevat in principe geen staatsgeheime informatie. Anders zou de ontvanger de informatie ook niet kunnen gebruiken om eigen stappen te zetten. Omdat zo'n bericht wel persoonsgegevens bevat, bijvoorbeeld iemands naam en adres, maakt de AIVD het niet openbaar. Een ontvanger mag dat in principe wel. Zo komt bijvoorbeeld bij een rechtszaak het ambtsbericht vaak in de openbaarheid.'

Omdat de ontvanger ambtsberichten dus in principe openbaar mag maken, zouden wij graag de ambtsberichten aan de gemeente Den Haag of die waarin de gemeente wordt genoemd van de afgelopen 10 jaar willen ontvangen. We hebben het dan over de gemeente als geheel en alle (rechts)personen die daaronder vallen, waaronder bijvoorbeeld de burgemeester, wethouders, raadsleden, fractiemedewerkers, ambtenaren, uitvoerende diensten, maar ook partijen die in opdracht van de gemeente werken en/of met de gemeente samenwerken, zoals jongerenwerkorganisaties, onderwijsinstellingen, gebedshuizen etc.

Wij doen bij dit verzoek een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij gaan ervan uit dat u binnen de wettelijke termijn van vier weken een besluit neemt over dit informatieverzoek. Vanwege het journalistieke belang van Omroep West verzoek ik u zo spoedig mogelijk – in ieder geval binnen de wettelijke termijn – te beslissen en geen gebruik te maken van de wettelijke verdagingsmogelijkheid.
Mocht u een nadere toelichting wensen op dit verzoek, dan kunt u uiteraard contact met ons opnemen. En mocht u niet aan ons informatieverzoek kunnen voldoen, zou u dan per document willen beargumenteren waarom niet?

Wij danken u bij voorbaat voor de aandacht die u aan dit verzoek besteedt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
4 maart 2020
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2020.50
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 maart 2020

VERZONDEN 20 MRT 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over ambtsberichten aan of over gemeente Den Haag

Mijne heren, geachte mevrouw,

Uw Wob-verzoek
In uw Wob-verzoek van 4 maart 2020, ontvangen op 4 maart 2020, vraagt u om informatie uit ambtsberichten aan of over de gemeente Den Haag van de afgelopen 10 jaar.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat wij binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moeten beslissen. Vanwege de maatregelen in het kader van de Corona-crises werken op dit moment de meeste ambtenaren vanuit huis. Het opzoeken en beoordelen van de ambtsberichten over de door u gevraagde periode wordt hierdoor bemoeilijkt. Daarom is er meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek. Wij besluiten hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken te verdagen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
4 maart 2020
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2020.50
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
2 juli 2020

VERZONDEN 9 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek ambtsberichten AIVD

Geachte heren, geachte mevrouw,

Uw Wob-verzoek
Bij brief van 15 maart 2020, ontvangen op 20 maart 2020, heeft u met een beroep op de Wob verzocht om alle ambtsberichten van de AIVD aan of over de gemeente Den Haag in de afgelopen 10 jaar.

Verdaging
Bij brief van 20 maart 2020 is de wettelijke beslistermijn op het Wob-verzoek met 4 weken verdaagd.

Doorzending
Op een Wob-verzoek moet worden beslist door het bestuursorgaan waaronder de desbetreffende documenten berusten. Daarom heeft het college van B&W het Wob-verzoek naar mij doorgezonden.

Toepasselijke regelgeving
Ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is alle informatie over een bestuurlijke aangelegenheid, neergelegd in documenten, openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daartegen verzetten.

Zoekslag
De ingekomen ambtsberichten van de AVID worden niet afzonderlijk geregistreerd. Zij worden toegevoegd aan het desbetreffende dossier. De directie Veiligheid van de Bestuursdienst heeft alle fysiek aanwezige dossiers over de desbetreffende periode doorzocht.
Zoals afgesproken in het Haagse convenant voor de persoonsgerichte aanpak radicalisering, worden de gegevens in principe voor een termijn van 5 jaar bewaard, tenzij zij daarna nog noodzakelijk zijn voor bespreking in het casusoverleg.
De aangetroffen ambtsberichten over of aan de gemeente Den Haag hebben daarom betrekking op de periode van 2015 tot heden. De aangetroffen ambtsberichten hebben wij in de bij dit besluit als bijlage opgenomen index vermeld.

Zienswijze

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de zienswijze gevraagd aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties. In dat kader is aan mij meegedeeld dat het aan de ontvanger van het ambtsbericht is om te beslissen om het al dan niet openbaar te maken. Wel is verzocht om de naam en handtekening van de personen die namens de minister het ambtsbericht hebben ondertekend niet openbaar te maken in het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e, Wob). De namen van de directeur-generaal en de plaatsvervangend directeur-generaal hoeven niet geanonimiseerd te worden omdat die algemeen bekend zijn.

Overwegingen

"Ambtsberichten zijn schriftelijke, niet-staatsgeheime berichten die de AIVD aan andere overheidsinstanties uitbrengt met daarin informatie over personen of organisaties. Deze berichten zijn bedoeld om andere overheidsinstanties in staat te stellen maatregelen te treffen jegens de betreffende personen of organisaties, bijvoorbeeld het starten van een opsporingsonderzoek of het vervallen verklaren van het paspoort van de betrokkene." (Commissie van Toezicht op de inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, Toezichtsrapport nr. 57 over de gegevensverstrekking door de AIVD binnen Nederland van 24 april 2018, p. 16).

Uit de zogenaamde bijsluiter onder de ambtsberichten uit 2018 blijkt hetzelfde oogmerk:
"Wel kan de AIVD niet gerubriceerde informatie delen met andere instanties in de vorm van een ambtsbericht. Een ambtsbericht is een document dat de ontvanger in staat stelt actie te ondernemen door feitelijke of bestuurlijke maatregelen te nemen."

Ter onderbouwing van dergelijke besluiten kunnen ambtsberichten worden gebruikt en eventueel aan betrokkene of in een juridische procedure worden ingebracht. Daarbij gaat het echter om partijtoegang tot informatie en niet om openbaarmaking voor eenieder.

Het past niet in het wettelijke systeem om persoonsgegevens uit ambtsberichten voor eenieder openbaar te maken, bijvoorbeeld door deze te verstrekken aan een persorgaan. Dit kan de staatsveiligheid schaden (artikel 10, lid 1, onder b, Wob). Bovendien verzet de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van persoonsgegevens als geboortedata en -plaatsen, telefoonnummers, het huwelijk of een huwelijkssdatum en de naam van de huwelijkspartner. Dit belang weegt zwaarder dan de openbaarheid die de Wob veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e, Wob). Voorts kan de burgemeester door openbaarmaking van dit soort ambtsberichten onevenredig worden benadeeld in een effectief controle- en toezichtbeleid. Dit belang weegt zwaarder dan de openbaarheid die de Wob veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder d, Wob).

De naam van een Haagse ambtenaar en de daarbij horende paraaf op document 4 van de index maken wij niet openbaar. Volgens vaste jurisprudentie van de bestuursrechter zijn dergelijke persoonsgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt (zie uitspraak ABRS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:324). Aangezien het niet aannemelijk is dat het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder weegt, maken wij deze persoonsgegevens op grond van artikel 10, lid 2, onder e, van de Wob niet openbaar.

Op grond van dezelfde motivering maak ik de naam en de handtekening van de ambtenaren die de adviezen hebben ondertekend, met uitzondering van die van de plaatsvervangend directeur-generaal, ingevolge artikel 10, lid 2, onder e, Wob eveneens niet openbaar

Besluit

Ik besluit de in de index opgenomen ambtsberichten openbaar te maken met uitzondering van

- de daarin opgenomen persoonsgegevens van betrokkenen en de gegevens die tot hen herleidbaar zijn (artikel 10, lid 1, onder b, artikel 10, lid 2, onder d en e, Wob)
- de naam en paraaf van een ambtenaar op document 4 van de index en de naam en handtekening van een aantal ondertekenaars van het ambtsbericht (artikel 10, lid 2, onder e, Wob).

Een afschrift van dit besluit wordt ter informatie gezonden aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties.

De burgemeester,
namens deze,
gemeentesecretaris a.i.

[redacted]

Ilma Merx

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Bijlage 1

Index bij Wob 2020.50

1. Ambtsbericht d.d. 16 september 2015, kenmerk 865c72b2-0r1-2.0
2. Ambtsbericht d.d. 19 januari 2016, kenmerk 87dfa6c0-0r1-2.0
3. Ambtsbericht d.d. 19 januari 2016, kenmerk 87d89bfb-0r1-2.0
4. Ambtsbericht d.d. 10 oktober 2016, kenmerk 8b5e3b-0r1-2.0
5. Ambtsbericht d.d. 28 mei 2018, kenmerk 8edec435-0r1-2.0
6. Ambtsbericht d.d. 21 juni 2018, kenmerk 81ef73fza-0r1-310
7. Ambtsbericht d.d. 10 september 2018, kenmerk 8f2149f7-0r1-4.0

Den Haag

Gemeente Den Haag

3SRRC07610367

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
4 maart 2020 P8639
Ons kenmerk
Wob\2020.051
Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 14 APR. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 4 maart 2020 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om *"een kopie van de aanvraag Inkooporder en een kopie van de Inkooporder in EOS , 10-12-2010"*.

Wij delen u het volgende mede.

De door u gevraagde documenten zijn niet meer in ons bezit.

De gemeente Den Haag heeft een verplichting tot vernietiging van archiefbescheiden volgens de Archiefwet 1995 artikel 3. Voor het bepalen van de bewaartermijn van de archiefbescheiden wordt gebruik gemaakt van de Landelijke Stukkenlijst 2012 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.
Na het aflopen van de bewaartermijn komen de documenten in aanmerking voor vernietiging.
Voor de door u gevraagde documenten geldt een bewaartermijn van 7 jaar.
Wij verwijzen u naar de bijlage bij deze brief.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

Ronald Nomes
Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.

b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.

c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.

d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.

e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.

f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Class. code	ONDERWERP	Lijst 2012		Lijst 2005		Lijst 1983	
		B/V	Cat.	B/V	Categ.	B/V	Categ.
-2.07.355	PROJECTEN UITOEFENING VAN DE DIENST						
	projectplan, projectrapportage, projectevaluatie	B	2.19	B	2.19	B	
	projectmanagementdocumenten / voortgangsrapportages	V 7 jr.	2.19	V 7 jr.	2.19	V 1 jr.	2.11
	financiële projectdocumenten (facturen, urenverantwoordingen, ...)	V 7 jr.	3.1.2	V 7 jr.	3.1.2	V 10 jr.	3.1.6
	declaraties	V 7 jr.	3.1.2	V 7 jr.	3.1.2	V 5 jr.	3.1.8
-2.07.355.1	DIENSTVOORSCHRIFTEN						
	regeling openingstijden gemeentehuis, diensten e.d.	B	2.18	B	2.18	B	
	gedragsregels, huishoudelijk reglement	B	2.18	B	2.18	B	

Informatie Beheer/IDC-IB

STREEFKERK
ADVOCATEN

26 MEI 2020

Ontvangen

Postbus 716
2270 AS Voorburg
The Netherlands
Zwartelaan 30
2271 BR Voorburg
t +31 (0)70 [redacted]
f +31 (0)70 [redacted]
www.streefkerk.nl
info@streefkerk.nl

Streefkerk Advocaten
is aangesloten bij:

insuralex
GLOBAL INSURANCE LAWYERS GROUP

www.insuralex.com

PER SKIPPI
Aan Burgemeester en Wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Voorburg, 25 mei 2020
Mijn ref.: **P8639 bezw schr Aanvraag Inkooporder en Inkooporder in EOS 10-12-2010**
Uw ref.: **WOB/2020.051**
E-mail: [redacted]@streefkerk.nl

BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

betr.: [redacted] e.a. / gemeente Den Haag

Namens cliënten:
1. [redacted]
2.
3.
4.
5.

maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit d.d. (c.q. verzonden op) 14 april 2020 **(bijlage 1)** op het verzoek van cliënten d.d. 4 maart 2020 tot openbaarmaking van (een kopie van) *"de aanvraag Inkooporder en een kopie van de Inkooporder in EOS , 10-12-2010"* **(bijlage 2).**

Uit de bijlage bij het besluit blijkt niet dat de gevraagde stukken zijn vernietigd. In dit dossier is eerder gebleken dat de gemeente ontkende de gevraagde stukken in haar bezit te hebben, maar die stukken later toch wel bleken te bestaan en in het bezit van de gemeente te zijn. De gemeente

Op alle onze diensten zijn de algemene voorwaarden van Streefkerk Advocaten van toepassing. Deze staan vermeld op de achterzijde van ons briefpapier en zijn te raadplegen op onze website. Our privacybeleid is te raadplegen op onze website.
to all our services the general conditions of Streefkerk Advocaten shall be applicable. Stay for the contents of the general conditions our website. On a request a specimen will be sent to handed over. Our privacy policy can be consulted on our website.

/STREEFKERK
ADVOCATEN

weet sedert 2015 dat zij in een procedure is verwikkeld met mijn cliënten over de grond onder de serre van Hotel-restaurant Corona en moet/zal alle daarop betrekking hebbende stukken hebben bewaard. Het aflopen van een bewaartermijn geldt niet indien er op dat moment een procedure over de betreffende kwestie loopt. Art. 3 Archiefwet bevat wel een bewaarplicht, maar geen vernietigingsplicht. Art. 3 Archiefwet verplicht alleen tot vernietiging van daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden, dat wil zeggen: als is besloten archiefbescheiden niet langer te bewaren, dan moeten ze worden vernietigd. Archiefbescheiden die betrekking op een aangelegenheid waarover een procedure aanhangig is, komen niet in aanmerking voor vernietiging. Voorts verwijst u naar de verkeerde categorie in de Landelijke Stukkenlijst 2012, want voor stukken die vallen onder Classificatie -2.07.355 met onderwerp Offertes, Contracten, Aanbestedingen vermeldt de Landelijke Stukkenlijst 2012 dat de betreffende termijn pas begint te lopen "na vervallen belang". De taxatieopdracht is verstrekt in het kader van de voorgenomen verkoop van de grond onder de serre van Corona. Daarover is een geschil ontstaan tussen cliënten en de gemeente, waardoor het belang bij het bewaren van het dossier met betrekking tot de taxatieopdracht tot op heden nog niet is vervallen, dan wel op zijn vroegst is vervallen toen de gemeente in 2015 besloot niet (meer) te willen meewerken aan eigendomsoverdracht van de grond onder de serre, zodat de termijn van 7 jaar na het vervallen van belang op zijn vroegst in 2022 verstrijkt en de gevraagde stukken derhalve nog in het bezit van de gemeente moeten zijn.

Cliënten verzoeken u:
- het besluit van B&W van Den Haag d.d. 14 april 2020 te herroepen (dan wel te vernietigen);
- binnen 3 werkdagen na de uitspraak op dit bezwaarschrift aan cliënten te verstrekken/toe te zenden "een kopie van de aanvraag Inkooporder en een kopie van de Inkooporder in EOS , 10-12-2010"
- met zodanige verdere uitspraak/beslissing als u zult vermenen te behoren;
- met vergoeding van de door cliënten in de bezwaarfase gemaakte kosten.

Inmiddels teken ik,

hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
28 januari 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.52
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
12 maart 2020

Onderwerp
Toezending stukken

Geachte heer, mevrouw [redacted],

Op 28 januari 2020 heeft u per brief verzocht om diverse stukken die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheden ten aanzien van de opgelegde beschikking. Wij hebben uw brief op 5 maart 2020 per post ontvangen.

Uit uw verzoek maken wij op dat u over de gevraagde stukken wenst te beschikken in het kader van de WAHV-procedure. Voor het door u beoogde doel is de WOB niet de grondslag. Wij verstrekken u daarom, op grond van artikel 7:18, vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht, de gevraagde stukken in het kader van de door u gestarte procedure.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

1. *Het zaakoverzicht, dan wel een op ambtseed opgemaakt en op een proces-verbaal gelijkend document, waaruit blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen.*
   In bijlage 1 treft u het brondocument dat aan de beschikking ten grondslag ligt en waarin tevens de verweten gedraging is waargenomen.

2. *Eventuele foto's die de betreffende opsporingsambtenaar heeft gemaakt van de situatie.*
   Wij beschikken niet over de gevraagde stukken en kunnen deze derhalve niet verstrekken.

Wij doen u de stukken zoals opgenomen in de bijlagen toekomen op grond van artikel 7:18 Algemene wet bestuursrecht, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
[redacted]
Senior juridisch Adviseur

WOB/2020.54

Informatie Beheer/IDC-IB

11 MRT 2020

Ontvangen

Gemeente Den Haag
T.a.v. Leden van het college van B&W
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

[redacted]

Hilversum, 10 maart 2020

Betreft: Indiening Wob-verzoek inzake verbouwingen uit het WMO-budget

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij verzoek ik u mij ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur informatie toe te sturen die bij uw organisatie berust over woningaanpassingen/verbouwingen uit het WMO-budget. Het verzoek wordt hieronder nader uitgewerkt. Bestuurlijke aangelegenheden die een rol spelen in dit Wob-verzoek zijn uw taken inzake kwaliteit van zorg en correct besteden van publieke middelen.

Meer specifiek verzoek ik om kopieën van alle documenten vanaf 2017 tot heden, betreffende het volgende:

1) Offertes en facturen voor woningaanpassingen/verbouwingen van woningen met WMO-geld in de gemeente Den Haag. Doel is inzicht krijgen in aard en kosten van deze verbouwingen en de betrokken (huis)aannemers. Hierin mogen niet ontbreken de kosten van meerwerk en herstelwerk, zodat totaalbedragen per adres/verbouwing goed in beeld komen. Uiteraard hoeven de adresgegevens zelf niet verstrekt te worden.

2) De regels rondom gunning/aanbesteding voor deze opdrachten alsmede de controle of werkzaamheden zijn uitgevoerd en de kwaliteit hiervan;

3) Klachten en integriteitsmeldingen rondom uitgevoerde verbouwingen die bij de gemeente zijn binnengekomen.

4) Gemeentelijke rapportages/notities/memo's etc. over dit onderwerp.

Ik verzoek u de ontvangst van dit Wob-verzoek schriftelijk aan mij te bevestigen en met mij in overleg te treden over de precieze afhandeling en de manier waarop de inventarisatie plaatsvindt.

In afwachting van uw besluit verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Retouradres: Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

T.a.v. [redacted]

Uw brief van
10 maart 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB//2020.54
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Beleid – Stad en bestuur
Telefoonnummer
14070

Datum
15 juni 2020

Onderwerp
besluit WOB-verzoek

Geachte mevrouw [redacted]

Bij brief van 10 maart 2020, ontvangen op 11 maart 2020 heeft u in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur aan de gemeente verzocht om informatie toe te sturen over woningaanpassingen/verbouwingen uit het Wmo-budget.

Meer specifiek verzoekt u om openbaarmaking (kopieën) van *alle* documenten vanaf 2017 tot heden betreffende het volgende:

1. Offertes en facturen voor woningaanpassingen/verbouwingen van woningen met Wmo-geld van de gemeente Den Haag. Doel is inzicht te krijgen in de aard en de kosten van deze verbouwingen en de betrokken (huis) aannemer. Hierin mogen niet ontbreken de kosten van meerwerk en herstelwerk, zodat de totaalbedragen per adres/verbouwing goed in beeld komen.
2. De regels rondom de gunning/aanbesteding voor deze opdrachten alsmede de controle of de werkzaamheden zijn uitgevoerd en de kwaliteit hiervan.
3. Klachten en integriteitsmeldingen rondom uitgevoerde verbouwingen die bij de gemeente zijn binnengekomen.
4. Gemeentelijke rapportages/notities/memo's etc. over dit onderwerp.

Gezien de omvang van de door u verzochte bestanden, is telefonisch/per e-mail met u afgesproken dat wij een complete lijst met alle uitgevoerde woningaanpassingen boven €5.000 sinds 2017 zullen openbaren en voor alle dossiers uit die lijst boven €15.000 de:

a. factuur
b. gereedmeldingsformulier
c. principetoekenning aan de klant
d. definitieve toekenning aan de klant
e. opdracht, offerte of programma van eisen

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob). De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob). Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten. Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Wegens de complexiteit van uw verzoek en de beperkingen die de coronacrisis tot op heden voor de gemeentelijke organisatie met zich meebrengt, is de behandeling van uw verzoek verdaagd.

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde documenten te openbaren. U treft deze documenten in bijgaande e-mail aan. Gezien de grote van het bestand ontvangt u een gecomprimeerd bestand. De documenten worden in verband met de privacy geanonimiseerd geopenbaard.

1. Offertes en facturen voor woningaanpassingen/verbouwingen van woningen met Wmo-geld in de gemeente Den Haag

U ontvangt ter beantwoording van deze vraag het volgende:

2. Een complete lijst met alle uitgevoerde woningaanpassingen boven €5.000 sinds 2017
3. Voor alle dossiers uit die lijst boven €15.000 de:
    a. factuur
    b. gereedmeldingsformulier
    c. principetoekenning aan de klant
    d. definitieve toekenning aan de klant
    e. opdracht, offerte of programma van eisen

N.B. Per dossier kunnen de achterliggende stukken verschillen. Dit is afhankelijk van twee factoren; 1) of het een particulier is of een woningcorporatie/verhuurder en 2) of er sprake is van een genormeerde of niet genormeerde woningaanpassing.

2.) De regels rondom gunning/aanbesteding voor deze opdrachten alsmede de controle of werkzaamheden zijn uitgevoerd en de kwaliteit hiervan

2.1 Regels rondom gunning aanbesteding
Bij het uitvoeren van een woningaanpassing/verbouwing in het kader van de Wmo zijn er drie mogelijkheden:

1. <u>Woningcorporatie</u>
   De gemeente geeft een aannemer - via de woningcorporatie als woningeigenaar - opdracht om een woningaanpassing uit te voeren. Veelal zetten woningcorporaties de via aanbesteding door hun verkregen aannemers in, die op hun beurt voor de levering van specifieke Wmo-voorzieningen (zoals bijvoorbeeld een spoelföhninstallatie) gebruik maken van toeleveranciers. Er is een lijst opgesteld met normbedragen voor veel voorkomende woningaanpassingen. Te denken valt aan het ophogen van galerijen, het plaatsen van een laadpaal voor een scootmobiel, het creëren van een douchehoek, het plaatsen van toiletbeugels en het aanbrengen van hellingbanen. Woningaanpassingen die niet op deze lijst voorkomen worden op offertebasis uitgevoerd. In voorkomende gevallen vraagt de gemeente meerdere offertes bij een aannemer op. De woningcorporatie fungeert daarbij als contactpersoon.

2. Particuliere woningeigenaar
   De gemeente geeft een particuliere woningeigenaar opdracht om drie offertes op te vragen via een onderhandse aanbesteding. De gemeente beoordeeld de offertes en kiest de goedkoopst adequate oplossing. De particuliere woningeigenaar laat de werkzaamheden uitvoeren en declareert de kosten bij de gemeente.
3. Pgb
   De klant kiest voor een Pgb en ontvangt een bedrag waarmee hij zelf de werkzaamheden laat uitvoeren.

Uitgezonderd hiervan zijn de aanschaf en plaatsing van trapliften. Door middel van een aanbesteding heeft de gemeente een contract verkregen met twee leveranciers; Handicare en Otolift. Trapliften worden zowel bij huurders van woningcorporaties als particuliere woningeigenaren in opdracht van de gemeente geplaatst. Desgewenst kunnen klanten kiezen voor een Pgb en daarmee bij een andere leverancier een traplift aanschaffen.

2.2 Controle werkzaamheden en kwaliteit

Als een woningaanpassing is uitgevoerd ontvangt de gemeente een gereedmelding met factuur. Bedragen boven €2.000 kunnen gecontroleerd worden door een inspecteur woningaanpassingen. De controle vindt plaats door telefonisch navraag te doen bij de klant of door een huisbezoek af te leggen. De keuze om wel of niet een controle uit te voeren is onder meer afhankelijk van het type voorziening. Op basis van ervaring is bijvoorbeeld bekend dat een verstelbare keuken of spoelföhninstallatie vaak een na-aanpassing nodig heeft voordat deze goed is afgesteld en naar wens is van de klant.
Als klanten zich melden met een klacht voordat de gereedmelding ontvangen is, pakt de gemeente deze altijd op. Een minimumbedrag is dan niet van toepassing. In voorkomende gevallen geeft de gemeente de aannemer opdracht om correctie werkzaamheden uit te voeren.
Zie voor dit onderwerp tevens het bijgevoegde document *P.12.27.a Werkinstructie afhandeling gereedmelding en factuur woningaanpassing*.

3.) Klachten en integriteitsmeldingen rondom uitgevoerde verbouwingen die bij de gemeente zijn binnengekomen

3.1 Klachten

Sinds 2017 tot heden (peildatum: 30 april 2020) zijn er 69 klachten ingediend met betrekking tot woningaanpassingen. De meeste klachten gaan over de afhandelingstermijn, het advies dat de klant heeft gekregen of de bejegening van casemanagers.
Van de 69 klachten hebben 3 klachten betrekking op de uitvoering van woningaanpassingen:

Jaar	Registratienummer	Inhoud klacht	Geboden oplossing
2020	1963097	Bewoners zijn het niet eens met het plaatsen van een traplift voor een medebewoner.	Deze zaak loopt nog en is tevens in behandeling bij de Gemeentelijke Ombudsman. Er is bemiddeling aangeboden.
2019	1767305	De trap is beschadigd door een verkeerd geplaatste traplift.	De schade is hersteld en er is een nieuwe traplift geplaatst.
2018	1302269	Er is een vlonder geplaatst voor klant met rollator. Medebewoner is daar meermaals over gevallen.	De vlonder is verwijderd.

3.2 Integriteitsmeldingen

Sinds 2017 zijn er geen integriteitsmeldingen die betrekking hebben op het uitvoeren van verbouwingen in het kader van de Wmo bij de gemeente binnengekomen.

4.) Gemeentelijke rapportages/notities/memo's over dit onderwerp

De Verordening en Regeling zijn te raadplegen door op de link te klikken. De overige documenten worden separaat aangeleverd. Ter verduidelijking wordt hier per document een korte toelichting gegeven.

1. Verordening maatschappelijke ondersteuning Den Haag 2018
   De verordening bepaalt de voorwaarden voor toegang tot maatwerkvoorzieningen. Artikel 3.7 gaat in op woonvoorzieningen.
2. Regeling maatschappelijke ondersteuning Den Haag 2018
   De regeling is een nadere uitwerking van de verordening en beschrijft de regels die tot de bevoegdheid van het college behoren. Artikel 3.5.1 gaat in op woonvoorzieningen.
3. Leidraad Wmo
   De Leidraad schetst in aanvulling op de Verordening en Regeling een aanvullend afwegingskader voor verschillende onderwerpen en voorzieningen binnen de Wmo. Het is bedoeld voor medewerkers van de gemeente die uitvoering geven aan de Wmo. De paragraven 3.2 en 4.7 gaan in op woonvoorzieningen.
4. Afwegingskader woningaanpassingen
   Het Afwegingskader is een op de uitvoeringspraktijk toegespitst kader en heeft de status van een werkinstructie.

Voor nadere toelichting of informatie kunt contact opnemen met [redacted] (beleid) of [redacted] (BEC/JZ).

Met excuses voor de vertraging ontvangt u hierbij het verzochte besluit en stukken.

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

Lia Kroon
Algemeen directeur
Onderwijs, Cultuur en Welzijn

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

 WOB/2020.56

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

Informatie Beheer/IDC-IB
10 MRT 2020
Ontvangen

[redacted]

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
T.a.v. de afdeling Gegevensbescherming
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: opvragen in het kader van de W.O.B. van de transcript t/d gesprekswergaven van het KCC Den Haag gevoerd met de heer [redacted] BSN: [redacted]

Geachte/heer/mevrouw,

Middels dit schrijven doe ik een W.O.B. verzoek omtrent de gesprekswergaven van de afgelopen 3 maanden met mijn het KCC van de dienst S.Zw. Met deze unprofessionele gesprekswergaven probeer ik aan te tonen hoe onbeschoft, unprofessioneel dan wel klantonvriendelijk de KCC medewerkers van de dienst S.Zw zijn! Ik heb ook al eerder de kwaliteitshandvest dan wel stukken in het kader van de W.O.B. verzoeken ingediend waarbij ik deze stukken/informatie nodig had om de hoorzittingen succesvol te laten verlopen. Ik heb meerdere malen geen volledige opgevraagde stukken ontvangen, reden voor mij om dit W.O.B. verzoek opnieuw aanschriftelijk aan te vragen!

In afwachting van uw positieve berichtgeving, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

BSD/V

WOB/2020.58

Informatie Beheer/IDC-IB

20 MRT 2020

Ontvangen

DELISSEN MARTENS

AANGETEKEND
Gemeente Den Haag
Burgemeester en Wethouders
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Sportlaan 40
2566 LB Den Haag

Postbus 18598
2502 EN Den Haag

T +31 (0)70 [redacted]
F +31 (0)70 311 54 12

www.delissenmartens.nl

Den Haag, 17 maart 2020

Betreft : WOB-verzoek
Onze ref. : [redacted]
E-mail : [redacted]@delissenmartens.nl

Geachte heer, mevrouw,

In beantwoording van Kamervragen over verontrustende berichtgeving met betrekking tot de As Soennah Moskee en de reactie van de burgemeester van Den Haag op het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom, heeft de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op 9 maart jl. aangegeven in contact te zijn met (de burgemeester van) de gemeente Den Haag over gezamenlijke mogelijkheden voor handhaving. De Minister is van mening dat het van belang is het lopende onderzoek door het OM en de procedure omtrent het handhavingsverzoek af te wachten.

Kennelijk heeft er overleg, of meerder overleggen, plaatsgevonden tussen de gemeente en de Minister over de gezamenlijke mogelijkheden voor handhaving. Graag zou ik inzicht willen krijgen in hetgeen er tussen partijen is besproken. Ik beroep mij daarbij op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

In de hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht en in afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat-gemachtigde

Stichting Derdengelden Delissen Martens Advocaten
Rabobank: [redacted]

Op al onze werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van Delissen Martens van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen.

Delissen Martens advocaten en belastingadviseurs B.V. is statutair gevestigd te Den Haag (KvK 27318862)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum	9 maart 2020
Onderwerp	Antwoorden Kamervragen over verontrustende berichtgeving met betrekking tot de As Soennah Moskee en de reactie van de burgemeester van Den Haag op het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom.

Hierbij doe ik u, mede namens de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mijn antwoorden toekomen op vragen van de leden Becker (VVD) en Jasper van Dijk (SP) aan de ministers van Justitie en Veiligheid en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over verontrustende berichtgeving met betrekking tot de As Soennah Moskee en de reactie van de burgemeester van Den Haag op het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

Antwoorden op vragen van de leden Becker (VVD) en Jasper van Dijk (SP) aan de ministers van Justitie en Veiligheid en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over verontrustende berichtgeving met betrekking tot de As Soennah Moskee en de reactie van de burgemeester van Den Haag op het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom
(ingezonden 31 januari 2020, nr. 2020Z01744)

Vraag 1
Bent u bekend met de berichtgeving met betrekking tot de As Soennah Moskee vanwege het aanbevelen van vrouwenbesnijdenis, geweld tegen vrouwen, het stenigen van overspelige polygamie en ook de onderdrukking van vrouwen?[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Deelt u de mening dat met deze uitspraken onze veiligheid ondermijnd wordt en het zelfbeschikkingsrecht van vrouwen wordt aangetast?

Vraag 4
Deelt u de mening dat uitlatingen die ingaan tegen het zelfbeschikkingsrecht van vrouwen, die aanzetten tot geweld en/of antidemocratisch zijn, bestreden moeten worden?
Zo ja, over welke instrumenten beschikt een college van burgemeesters en wethouders (B&W) om handhavend op te treden tegen instellingen en individuen wanneer dergelijke uitlatingen worden gedaan? Welke beperkingen bestaan daarbij die de colleges kunnen beletten dit daadwerkelijk te doen?

Antwoord 2 en 4
Iedereen in deze samenleving dient de vrijheid te hebben om eigen keuzes te maken binnen de kaders van de democratische rechtsorde. Het is onacceptabel als inbreuk wordt gemaakt op het recht van vrouwen om zelf hun leven in te vullen. Het recht op zelfbeschikking is verankerd in de Nederlandse democratische rechtstaat en cultuur en ik deel de mening dat dit te allen tijden gewaarborgd moet worden.

Vrouwenbesnijdenis is in Nederland strafbaar als vorm van (zware) mishandeling. Indien sprake is van aanzetten tot geweld, kan de politie en het OM hier tegen optreden. In deze casus heeft het OM op 8 november 2019 via een persbericht laten weten dat op 8 november 2018 aangifte is gedaan in verband met een uitspraak over vrouwenbesnijdenis door een medewerker van de Haagse Stichting As Soennah. Na bestudering en juridische duiding van het filmpje op de website van de moskee (waarbij ook de vrijheid van meningsuiting en van religie in beschouwing zijn genomen) heeft het OM besloten dat de medewerker vervolgd gaat worden voor opruiing en aanzetten tot geweld tegen vrouwen. Het is aan de strafrechter om daar een oordeel over te geven.

In het algemeen geldt dat de burgemeester taken en bevoegdheden heeft om de openbare orde te handhaven en beslist over de toepasbaarheid daarvan. In deze casus is het ook aan de burgemeester om te beslissen op het handhavingsverzoek. Dit betreft een lopende procedure. Het is dan ook niet aan mij om hierover nu uitspraken te doen, noch over het bestaan van beperkingen voor het college van burgemeesters en wethouders als het gaat om handhavend optreden.

[1] https://www.google.com/amp/s/amp.nos.nl/artikel/2258498-aangifte-tegen-as-soennah-moskee-om-aanzettentot-vrouwenbesnijdenis.html

Vraag 3
Bent u bekend met het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom en de reactie daarop van de burgemeester van Den Haag?[2]

Antwoord 3
Ja.

Vraag 5
Klopt het dat handhaving op grond van de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding (Kamerstuk 34359) alleen aan de minister toekomt, zoals in de reactie van het college van B&W op het handhavingsverzoek wordt aangegeven? Zo nee, hoezo niet en welke andere handhavingsmogelijkheden zijn er eventueel nog voor een gemeente c.q. het Rijk?

Vraag 6
Kunt u aangeven of u in het licht van de aan het handhavingsverzoek ten grondslag liggende feiten heft overwogen een gebiedsverbod in te zetten tegen de genoemde Imams in overweging 4.3 van het handhavingsverzoek? Zo nee, hoezo bent u dan wel de gemeente Den Haag nog niet overgegaan tot handhaving?

Antwoord op vraag 5 en 6
Het klopt dat de Minister van Justitie en Veiligheid (hierna: minister), op grond van de Tijdelijke Wet Bestuurlijke Maatregelen (hierna: TWBMT) (een) vrijheidsbeperkende maatregel(en) op kan leggen aan een persoon die op grond van zijn gedragingen in verband kan worden gebracht met (de ondersteuning van) terroristische activiteiten indien dat noodzakelijk is met het oog op de bescherming van de nationale veiligheid.[3]

Voor het opleggen van een vrijheidsbeperkende maatregel op grond van de TWBMT dient aangetoond te kunnen worden dat bij genoemde personen (in overweging 4.3 van het handhavingsverzoek) sprake is van een samenspel van concrete persoonlijke gedragingen die verband houden met (de ondersteuning van) terroristische activiteiten waaruit geconcludeerd kan worden dat er een bedreiging voor de nationale veiligheid is. In deze casus is geen sprake van terroristische activiteiten.

Vraag 7
Bent u bereid met de gemeente Den Haag in gesprek te gaan over de gezamenlijke mogelijkheden voor handhaving en de Kamer daarover op korte termijn te berichten?

Antwoord 7
Ik sta reeds in contact met de gemeente Den Haag. Waar het gaat om gezamenlijke mogelijkheden voor handhaving is het van belang het lopende onderzoek door het OM en de lopende procedure omtrent het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom af te wachten.

Vraag 8
Welke rol heeft de Taskforce ongewenste buitenlandse beïnvloeding tot toe gespeeld in deze casus en bent u bereid deze aan te sporen alles in het werk te stellen dat nodig is om op te treden tegen het prediken van antidemocratische, anti-integratieve en anti-rechtsstatelijke aanbevelingen? Zo ja, kunt u de Kamer op korte termijn rapporteren over de uitkomsten?

---

[2] Artikel 'Femmes for Freedom verzoekt Burgemeester Krikke tot sluiting As-Soennah Moskee' via www.femmesforfreedom.com
[3] Zie Memorie van Toelichting TWBM, Tweede Kamer, vergaderjaar 2015-2016, 34 359, nr.3

Antwoord 8
Een doel van de Taskforce is het ondersteunen van gemeenten in het aanpakken van problematisch gedrag. Na het bekend worden van deze berichten heeft de gemeente Den Haag zelf, op basis van de driesporenaanpak, herhaaldelijk gesproken met de As Soennah Moskee. Dit gaf de gemeente reeds voldoende handelingsperspectief en extra ondersteuning hierin van de Taskforce was niet nodig. Waar het in dit specifieke geval gaat om mogelijke strafbare feiten en de vervolging daarvan, is het OM aan zet.

Bezoek ook
onze website:

www.delissenmartens.nl

PostNL
Afz. 2566 LB 40

€8,80

NEDERLAND
17.03.20
NetSet FR 952679

WOB- verzoek

Informatie Beheer/IDC-IB

JH
Delissen Martens Adv. & Beladv. B.V
Sportlaan 40, 2566LB 'S-GRAVENHAGE

20 MRT 2020

R Aangetekend

D-A-1

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Burgemeesters en Wethouders
Postbus 12600
2500DJ 'S-GRAVENHAGE

Recommandé
NL
Recommandé
NL

3SRDAA6943216

3SRDAA6943216

P2202

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Dielissen Martens Advocaten
[redacted]
Postbus 18598
2502 EN Den Haag

Uw brief van
15 maart 2020
Uw kenmerk
JH/20182255/2020/1606/v1606
Ons kenmerk
WOB/2020.58
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
29 mei 2020

VERZONDEN 29 MEI 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over overleg met ministers J&V en SZW

Geachte [redacted]

Uw Wob-verzoek
Bij brief van 15 maart 2020, ontvangen op 20 maart 2020, heeft u met een beroep op de Wob verzocht om inzicht in het overleg of de overleggen tussen de minister van Justitie en Veiligheid, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de gemeente Den Haag over de gezamenlijke mogelijkheden tot handhaving ten aanzien van de As Soennah Moskee.

Verdaging
Bij brief van 16 april 2020 is de wettelijke beslistermijn op het Wob-verzoek met 4 weken verdaagd. Dit betekent dat uiterlijk op 15 mei 2020 op uw Wob-verzoek moet worden beslist.

Overwegingen
Zoals aangegeven bij de beantwoording op vraag 7 van de Kamervragen over "verontrustende berichtgeving met betrekking tot de As Soennah Moskee en de reactie van de burgemeester van Den Haag op het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom" (nr. 2020Z01744), is het, waar het gaat om gezamenlijke mogelijkheden voor handhaving, van belang het lopende onderzoek door het OM en de lopende procedure omtrent het handhavingsverzoek van Femmes for Freedom af te wachten."

Bij de beantwoording van vraag 8 van bovengenoemde Kamervragen is meegedeeld dat de Taskforce Problematisch Gedrag & Ongewenste Buitenlandse Financiering, een platform voor overleg tussen de ministeries en de gemeente vormt. Vervolgens wordt vragensteller het volgende meegedeeld:

> *"Een doel van de Taskforce is het ondersteunen van gemeenten in het aanpakken van problematisch gedrag. Na het bekend worden van deze berichten heeft de gemeente Den Haag zelf, op basis van de driesporenaanpak, herhaaldelijk gesproken met de As Soennah Moskee. Dit gaf de gemeente reeds voldoende handelingsperspectief en extra ondersteuning hierin van de Taskforce was niet nodig. Waar het in dit specifieke geval gaat om mogelijke strafbare feiten en de vervolging daarvan, is het OM aan zet."*

Het door u veronderstelde overleg heeft dus niet plaatsgevonden.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2020.58

Besluit
Wij wijzen uw verzoek af omdat wij niet beschikken over documenten met de door u gevraagde informatie.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.60

Informatie Beheer/IDC-IB

- 6 APR 2020

Ontvanger

Aan Dienst Stadsbeheer/Afdeling Parkeren
Postbus 12651
2500 DP DEN HAAG

[redacted]

[redacted]

Datum : 31-03-2020
Ons kenmerk : J/DS/200320-2
Betreft : Verzoek Wob

Geachte ,

Ter behartiging van zijn rechtsbelangen heeft de heer [redacted] zich tot mij gewend (bijlage 1). Met deze brief verzoek ik namens cliënt, op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur, informatie over de naheffingen parkeerbelasting met kenmerk 280040135 en kenmerk 2080044311. Als bijlage zijn de kopieën van de naheffingen parkeerbelasting bijgevoegd (bijlage 2 en 3).

Ten behoeve van client verzoek ik alle informatie omtrent de naheffingen parkeerbelasting d.d. 07-03-2020 met kenmerk 280040135 en d.d. 10-03-2020 met kenmerk 2080044311 te ontvangen, met name de informatie over de constaterende ambtenaar.

Uw reactie op dit verzoek zie ik graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage(n): 1) kopie volmacht
2) kopie naheffingsaanslag dd. 07-03-2020
3) kopie naheffingsaanslag dd. 10-03-2020

LEGAL COUNSEL DEN HAAG IS GEVESTIGD TE DEN HAAG EN INGESCHREVEN IN HET HANDELSREGISTER BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL ONDER NUMMER 76312275.

Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum

Den Haag

Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
31 maart 2020
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2020.60
Aantal bijlagen
3
Datum
22 april 2020

Onderwerp
Toezending stukken

Geachte mevrouw [redacted],

Op 31 maart 2020 heeft u, namens de heer [redacted], per brief met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om informatie die betrekking heeft op een tweetal naheffingsaanslagen. Wij hebben uw brief op 6 april 2020 per post ontvangen.

Uit uw verzoek maken wij op dat u over de gevraagde informatie wenst te beschikken in het kader van het instellen van bezwaar of beroep. Voor het door u beoogde doel is de WOB niet de grondslag. Wij verstrekken u de stukken daarom op grond van artikel 7:18, vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Alle informatie omtrent de opgelegde naheffingen parkeerbelasting, met name de informatie over de constaterende ambtenaar.

- In bijlage 1 treft u de foto's en een uitdraai met gegevens van de naheffingsaanslag met nummer 2080040135.
- In bijlage 2 treft u de foto's en een uitdraai met gegevens van de naheffingsaanslag met nummer 2080044311.
- In bijlage 3 treft u het aanwijzingsbesluit van de toezichthouders welke door de Directeur der Gemeente Belasting zijn aangesteld om naheffingsaanslagen op te leggen.

Wij doen u de stukken zoals opgenomen in de bijlagen toekomen op grond van artikel 7:18 Algemene wet bestuursrecht.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
[redacted]
Senior juridisch adviseur

Inlichtingen bij
[redacted]
Afdeling
Handhavingsorganisatie

Doorkiesnr
070 [redacted]
Fax
-

WOB/2020. 62

Informatie Beheer/IDC-IB

DSB / HHO
8 APR 2020

Ontvangen

W O B VERZOEK VOORWAARDELIJK BEZWAARSCHRIFT

Aan de Burgemeester van Den Haag

cq de gemeente Den Haag

postbus 12651

2500 DP Den Haag

Aantekenen

Geeft te kennen:

De besloten vennootschap [redacted] statutair gevestigd te Renesse (gemeente Schouwen-Duivenland) h.o.d.n. [redacted] kantoorhoudende te Amsterdam aan de Keizersgracht [redacted] (Postadres: Postbus 10713, 1001 ES Amsterdam) waarvan ten dezen [redacted] als (proces) gemachtigde occupeert zulks met de macht van substitutie en assumptie;

- dat requirante kennis heeft genomen van een brief dd 2 april 2020 (kenmerk: DSB/2020.955) afkomstig van cq geschreven namens de gemeente Den Haag cq de Burgemeester van Den Haag door door [redacted] (plv hoofd handhavingsorganisatie) waarvan hierbij een copie-brief is aangehecht geworden;
- dat requirante op grond van het bepaalde in de Wet Openbaarheid van Bestuur verzoekt aan haar als direct cq indirect belanghebbende de hierna gemelde documenten/bescheiden/informatie te doen toekomen;
  "alle in documenten dan wel in andere gegevensdragers voorkomende informatie waaronder notities in algemene zin welke zien op een "draagvlakpeiling uitbreiding betaald parkeren" in het bijzonder die informatie welke betrekking heeft op de mededeling dat "een groep bewoners heeft gevraagd" alsnog in het
  Regentessekwartier de parkeerregeling uit te breiden" Voorts die documentatie en of inlichtingen dan wel andere wijze van informatie welke ziet op de mededeling "dat een veel gehoorde klacht is dat men overdag last heeft van de auto's van mensen die in de directe omgeving werken";
- dat requirante een redelijk vermoeden heeft dat de hiervoor gemelde mededelingen slechts van cosmetische aard zijn en feitelijk zich nimmer hebben voorgedaan. Dat het gestelde in algemene en vage bewoordingen is medegedeeld en slechts ten doel heeft om de gemeente een legitimatie te verstrekken om de parkeertijden te wijzigen. Voorts wenst requirante op voorhand bezwaar te maken tegen een besluit cq besluiten welke zien op de uitbreiding van de (parkeer) tijden m.b.t. betaald parkeren voorzover op enig moment de wijziging van de tijdstippen waarop betaald parkeren ten nadele van de huidige situatie zal worden gemuteerd zal worden bewerkstelligd;
- dat requirante zich alle rechten of weren voorbehouden;
- dat requirante verzoekt om een bevestiging van goede ontvangst van onderhavige schriftuur;

WESHALVE:

Verzoekt om binnen de wettelijke termijn vorenbedoelde informatie te doen toekomen conform hetgeen in onderhavig verzoekschrift is aangegeven, gene uitgezonderd;

waarvan akte dd. 6 april 2020

[redacted]

bijlage: copie brief dd. 2 april 2020

Deze zaak is in behandeling bij:

[redacted]

ex. Archief HHO
verz. 2-6-20.

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
2 april 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.62
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
2 juni 2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer, mevrouw [redacted],

In uw brief van 2 april 2020 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de uitbreiding van de parkeerregeling in het Regentessekwartier. Bij brief van 1 mei 2020 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In de bijgevoegde documenten is een aantal gegevens verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

U heeft verzocht om:

Alle in documenten dan wel in andere gegevensdragers voorkomende informatie waaronder notities in algemene zin welke zien op een "draagvlakpeiling uitbreiding betaald parkeren" in het bijzonder die informatie welke betrekking heeft op de mededeling dat "een groep bewoners heeft gevraagd: alsnog in het Regentessekwartier de parkeerregeling uit te breiden. Voorts die documentatie en of inlichtingen dan wel andere wijze van informatie welke ziet op de mededeling "dat een veel gehoorde klacht is dat men overdag last heeft van de auto's van mensen die in de directe omgeving werken".

- In bijlage 1 treft u de het plan van aanpak voor de evaluatie invoering betaald parkeren Zorgvliet aan.
- In bijlage 2 treft u een mailwisseling omtrent de parkeerregeling aan de Koningin Emmakade aan.
- In bijlage 3 treft u de notulen van het overleg afvaardiging bewonerscollectief Betaald Parkeren in de Perponcherstraat aan.
- In bijlage 4 treft u de notulen van het overleg bewonerscollectief Betaald Parkeren in de Perponcherstraat aan.
- In bijlage 5 treft u de brief van het Bewonerscollectief Betaald Parkeren aan.

- In bijlage 6 treft u de brief waarin wethouder Van Asten reageert op de bewonersbrief aan.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen personen.

Tot slot merken wij op dat uw verzoek voor het gedeelte 'voorwaardelijk bezwaarschrift' ter behandeling is doorgestuurd naar de Adviescommissie bezwaarschriften van de gemeente Den Haag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer, wnd.

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.63

Advocatenkantoor
Van den Brûle

mr. C.J.M. van den Brûle
Calandstraat 1
2521 AD Den Haag
Tel : 070 [redacted]
Fax : 070 870 08 72
www.cjmvandenbrule.nl
[redacted]@cjmvandenbrule.nl

Informatie Beheer/IDC-IB
BSD/V
16 APR 2020
Ontvangen

Gemeente Den Haag
Burgemeester en Wethouders
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

per aangetekende en per gewone post

Onze ref: [redacted]

Den Haag, 07 april 2020

Betreft: WOB-verzoek stukken inzake demonstratie op vrijdag 31 januari 2020 omstreeks 13:20 uur bij het kantoorgebouw van Shell aan de Carel van Bylandtlaan 16 in Den Haag.
Namens: Mevrouw [redacted] en overige 33 demonstranten
E-mail: [redacted]@cjmvandenbrule.nl

Geachte heer, mevrouw,

Namens bovengenoemde cliënten verzoek ik u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende documenten aan mij ten behoeve van hen openbaar te maken:
- de agenda's, notulen en iedere andere vorm van verslaglegging van (driehoeks)overleggen in of vanuit de gemeente Den Haag en in de zogeheten Driehoek van de gemeente Den Haag (zijnde de burgemeester, de politie en de officier van justitie, althans hun vertegenwoordigers) inzake de demonstratie en/of actie op 31 januari 2020 bij het kantoorgebouw van Shell aan de Carel van Bylandtlaan 16 in Den Haag;
- iedere vastlegging van communicatie tussen ambtenaren van de gemeente Den Haag, wethouder(s) en burgemeester (althans hun vertegenwoordigers) enerzijds en medewerkers van de politie en officier van justitie (althans hun vertegenwoordigers) anderzijds met betrekking tot de hierboven genoemde demonstratie/actie op 31 januari 2020 en/of met betrekking tot 'strafrechtelijke afspraken' en/of de behandeling en/of aanpak van aanwezige demonstranten, vanuit zowel het perspectief van de openbare-ordehandhaving als strafrechtelijke handhaving, bestaande uit (in ieder geval) verslagen, e-mailberichten, rapporten, notities en sms- en chatberichten;

- logboeken en/of draaiboeken met betrekking tot de hierboven genoemde demonstratie/actie op 31 januari 2020, opgesteld door medewerkers van de gemeente en/of politieambtenaren en/of medewerkers van het openbaar ministerie.
- geluidsbanden, beeldopnamen, gegevensdragers die betrekking hebben op de hierboven genoemde demonstratie/actie op 31 januari 2020.

Cliënten hebben mij tot het doen van dit verzoek bepaaldelijk gevolmachtigd. Cliënten kiezen met betrekking tot dit verzoek domicilie op mijn kantooradres, zodat ik u verzoek alle correspondentie met betrekking tot dit verzoek te sturen naar Advocatenkantoor Van den Brûle, Calandstraat 1, 2521 AD Den Haag, te mijner attentie.

Ik verzoek u mij de ontvangst van dit verzoek schriftelijk of per e-mail te bevestigen.

Bij voorbaat dank voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
7 april 2020
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2020.63
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 april 2020

VERZONDEN 20 APR 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over demonstratie bij Shell-kantoor

Geachte mevrouw [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 16 april 2020 hebben wij uw brief van 7 april 2020 ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van documenten over de demonstratie bij het Shell-gebouw op 31 januari 2020.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten), wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
7 april 2020
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2020.63
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum VERZONDEN 15 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek handhaving openbare orde bij demonstratie bij Shell-gebouw op 31 januari 2020

Geachte mevrouw [redacted],

Uw Wob-verzoek
Bij brief van 7 april 2020, door mij ontvangen op 16 april 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om openbaarmaking gevraagd van diverse documenten over de handhaving van de openbare orde en "strafrechtelijke afspraken" bij de demonstratie op vrijdag 31 januari 2020 bij het kantoorgebouw van Shell aan de Carel van Bylandtlaan 16 in Den Haag.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 20 april 2020 is de wettelijke beslistermijn op het Wob-verzoek met 4 weken verdaagd.

Doorzending
Op een Wob-verzoek moet worden beslist door het bestuursorgaan, waaronder de stukken waarop het verzoek betrekking heeft, berusten. Daarom heeft het college uw Wob-verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob ter afhandeling aan mij overgedragen.

Reeds openbaar document
Bij brief van 3 maart 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders al enkele schriftelijke vragen beantwoord over het optreden van de politie bij de demonstratie op 31 januari 2020 (kenmerk RIS304503). Volledigheidshalve stuur ik u een afschrift van deze al openbare brief.

Zienswijze
Ik heb de zienswijze gevraagd van de politie Den Haag.

Overwegingen
Documentenonderzoek
Het document dat ik naar aanleiding van uw Wob-verzoek heb aangetroffen, heb ik in bijgevoegde inventarislijst opgenomen.

Er is geen sprake geweest van communicatie per WhatsApp of sms over deze bestuurlijke aangelegenheid. Daarom treft u dergelijke documenten niet aan in de bijgevoegde inventarisatielijst.

Toetsingskader
De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering
Ik heb besloten om het document dat in de inventarislijst is opgenomen, openbaar te maken met uitzondering van een aantal onderdelen daarvan. Hieronder zal ik motiveren waarom ik een aantal onderdelen uit het document niet openbaar maak.

De onderdelen van het document die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, maak ik niet openbaar. Deze passages heb ik in de bijgevoegde documenten onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "BR" (buiten reikwijdte).

In het document komen enkele persoonsgegevens voor. Een deel daarvan maak ik niet openbaar ingevolge artikel 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob. Het gaat om de namen van ambtenaren die gelet op hun functie niet in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dat het algemene belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Deze passages heb ik in het bijgevoegde document onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "10.2.e." De overige persoonsgegevens maak ik hierbij wel openbaar.

In het document komen operationele gegevens voor. Deze gegevens maak ik ingevolge artikel 10, lid 2, aanhef en onder c en d, van de Wob, niet openbaar, omdat het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en van inspectie, controle en toezicht in dit geval zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt. Deze passages heb ik in het bijgevoegde document onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "10.2.c en 10.2.d."[1]

Besluit
Ik besluit daarom het in de inventarisatielijst opgenomen document, op grond van bovenstaande motivering, gedeeltelijk openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door deze digitaal aan u toe te zenden via DocZend (voorheen KPN Lokale Overheid). Ik stuur u daartoe per omgaande een downloadlink aan uw bovengenoemde emailadres. Ik adviseer u de spamfilter van uw emailadres zo nodig te controleren. De downloadlink is twee weken geldig. Bij vragen kunt u een email zenden aan bovengenoemd emailadres.

Hoogachtend,

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris a.i.,
[redacted]
Ilma Merx

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.67

Informatie Beheer/IDC-IB

BSO/V

28 APR 2020

Ontvangen

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

HERINNERING

Dem Haag, 28-02-2020

[redacted]

Geachte burgemeester en wethouders,

Graag zou ik een wob verzoek willen doen naar onderstaande voetbal verenigingen :

Voetbal vereniging T.A.C. 90, adres : Roemer Visscherstraat 108, 2533 VG Den Haag

Voetbal vereniging V.C.S. , adres : Dedemsvaartweg 405, 2545 DG Den Haag

Graag zou ik de aanvraag formulieren van de drank en horeca vergunningen en de exploitatie aanvraag formulier willen inzien en de uit eindelijke afgegeven drank en horeca vergunning en ook de afgegeven exploitatie vergunning willen in zien.

Op 28-2-2020 hebben ik u deze wob verzoek ingediend en tot op heden heb ik geen enkele reactie mogen ontvangen. Graag het verzoek zo spoedig mogelijk deze verzoek in behandeling te willen nemen.

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
28 februari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.67
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
19 mei 2020

VERZONDEN 19 MEI 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over drank- en horecavergunning van twee voetbalclubs T.A.C. '90 en V.C.S.

Geachte heer [redacted]

Uw Wob-verzoek
Op 28 april 2020 hebben wij uw brief van 28 februari 2020 ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van de exploitatie- en drank- en horecawetvergunning van de voetbalclubs T.A.C. '90 en V.C.S.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten), wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
28 februari 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.67
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
19 juni 2020

Onderwerp
Wob-verzoek exploitatievergunning en drank- en horecavergunning voetbalverenigingen T.A.C. '90 en V.C.S.

Geachte heer [redacted]

Uw verzoek

Bij brief van 28 februari 2020, door ons ontvangen op 28 april 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U vraagt mij om de volgende documenten openbaar te maken:
- het aanvraagformulier en de verleende exploitatie- en drank- en horecavergunning van de voetbalclubs T.A.C. '90 en V.C.S.

Reeds openbare informatie

Ter informatie wijzen wij u er allereerst op dat er een eerder Wob-verzoek is ingediend met betrekking tot het openbaar maken van de gevraagde documenten van voetbalclub T.A.C. '90.

Bij besluit van 22 januari 2020 met kenmerk (Wob/2020.12) heb ik deze documenten reeds openbaar gemaakt. Volledigheidshalve treft u bijgaand een kopie van deze al openbaar gemaakte documenten aan.

Overwegingen

Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, lid 1, aanhef en onder d van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voorzover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Ik heb daarom het burgerservicenummer van de bestuurders van de sportvereniging weggelakt.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb namen en handtekeningen van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft namen van vertegenwoordigers en leidinggevenden van de voetbalverenigingen (die niet in het handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn vermeld) en ambtenaren, die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris a.i.,
[redacted]
Ilma Merx

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

ex. Archief HHO
verz. 19-5-20

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
27 maart 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.68
Uw kenmerk
[redacted]
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
18 mei 2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 27 maart 2020 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzocht om de nadere onderbouwing van de adviezen van de wegbeheerder en de Advies Commissie Openbare Ruimte. Wij hebben uw brief op 1 april 2020 ontvangen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

> *De nadere onderbouwing van de adviezen van de Dienst Wegbeheer en de Advies Commissie Openbare Ruimte.*
> Wij beschikken niet over de nadere onderbouwing van de adviezen en kunnen deze derhalve niet openbaar maken. Wij beschikken enkel over de adviezen die u reeds op 12 maart 2020 heeft mogen ontvangen.

Besluit
Wij beschikken niet over de nadere onderbouwing van de adviezen en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de wnd. algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

J.D. Nijkamp

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.68

Informatie Beheer/IDC-IB

Informatie Beheer/IDC-IB

Den Haag, 27-03-2020

1 APR 2020

- 1 APR 2020

kenmerk: B.3.20.1016.00

Ontvangen

Ontvangen

Geachte Mevrouw/Heer met verwijzing naar uw brief van 5 maart 2020 waarin u mij de ontvangst van mijn bezwaarschrift bevestigde, bericht ik u het volgende.

In die brief zegde u mij toe de gevraagde stukken, tw. de adviezen van de Dienst wegbeheer en van de Advies Commissie Openbare Ruimte te doen toekomen.
Deze adviezen heb ik op 12 maart jl. via de mail van uw collega [redacted] ontvangen. (zie bijlage 1)
Deze adviezen missen echter een nadere onderbouwing. Op 16 maart opvolgend heb ik na telefonisch contact via de mail van haar vernomen dat er geen andere stukken aanwezig zijn.(zie bijlage 2)
Voor een nadere aanvulling op mijn bezwaarschrift moet ik tenminste beschikken over de motivering van beide adviezen. Ik verzoek u dan ook om hierin alsnog te voorzien en anders dit verzoek tevens te zien als te zijn gedaan in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Omdat een wob verzoek niet via de mail kan worden gevraagd, stuur ik u dit email bericht tegelijkertijd ook nog over de post.

Tevens verzoek ik u mij zolang nader uitstel te verlenen tot het indienen van de gronden.

met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

ex. Archief HHO
verz. 19-5-20

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
27 maart 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.68
Uw kenmerk
B.3.20.1016.001
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
18 mei 2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 27 maart 2020 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzocht om de nadere onderbouwing van de adviezen van de wegbeheerder en de Advies Commissie Openbare Ruimte. Wij hebben uw brief op 1 april 2020 ontvangen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

> *De nadere onderbouwing van de adviezen van de Dienst Wegbeheer en de Advies Commissie Openbare Ruimte.*
> Wij beschikken niet over de nadere onderbouwing van de adviezen en kunnen deze derhalve niet openbaar maken. Wij beschikken enkel over de adviezen die u reeds op 12 maart 2020 heeft mogen ontvangen.

Besluit
Wij beschikken niet over de nadere onderbouwing van de adviezen en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de wnd. algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Uw kenmerk: WOB/2020.68 Den Haag, 05-06-2020

"Burgemeester en wethouders van Den Haag" AWB/ bezwaar

Informatie Beheer/IDC...B

9 JUN 2020

Ontvangen

Postbus12600
2500 DJ Den Haag

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw WOB besluit van 18 mei jl. met kenmerk WOB/2020.68.

Ik heb feitelijk geen enkele reden te twijfelen aan uw woorden dat u niet beschikt over de motivering van de beide opgevraagde adviezen waar het afwijzend besluit inzake de uitstallings-vergunning op is gebaseerd. Ik dien dit bezwaar dan ook uitsluitend in met het oogmerk om een eventuele gang naar de rechter open te houden.

Iemand binnen de gemeente moet toch over een motivering beschikken. Mij kan in elk geval niet worden verweten dat ik er niet alles aan gedaan heb om deze te bemachtigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Telnr.: [redacted]
e-mail:

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
5 juni 2020
Uw kenmerk
WOB/2020.68
Ons kenmerk
B.3.20.2076.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
14 juli 2020

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 18 mei 2020 inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek om nadere onderbouwing van de adviezen van de wegbeheerder en de Advies Commissie Openbare Ruimte

Geachte heer [redacted],

Inleiding

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen bovengenoemd besluit. U geeft aan dat u geen reden heeft om aan de inhoud van het besluit te twijfelen en dient het bezwaar "uitsluitend in met het oogmerk om een eventuele gang naar de rechter open te houden".

Niet horen

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) biedt de mogelijkheid het horen van belanghebbenden achterwege te laten, indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Gelet hierop hebben wij in dit geval afgezien van het horen en zien wij ook af van het inwinnen van advies bij de Adviescommissie bezwaarschriften.

Overwegingen

Volgens vaste jurisprudentie (CRVB 10 september 2019 ECLI:NL:CRVB:2019:2945) moet met het indienen van een bezwaarschrift daadwerkelijk een resultaat bereikt kunnen worden, dat feitelijke betekenis heeft. Een louter principieel bezwaar is dus niet mogelijk. Gelet op deze jurisprudentie is uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.3.20.2076.001

Besluit

Wij verklaren uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,
[redacted]
M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

WOB/2020.71

Informatie Beheer/IDC-IB

BSD/V

30 APR 2020

Ontvangen

[redacted]

Den Haag, 29 april 2020

Aan Burgemeester en wethouders van Den Haag

Geachte bestuur van de gemeente Den Haag,

Ondergetekenden verzoeken op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) inzage in de terrasvergunning verleend aan de gebruiker van het pand Koningsplein 6 te Den Haag. Het betreft het Café Restaurant St. Joris.

Wij vernemen graag spoedig van u.

Met vriendelijke groet

[redacted]

ex. Archief HHO
verz. 15-5-20

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
29 april 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.71
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
19 mei 2020

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer, mevrouw [redacted],

In uw brief van 29 april 2020 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van de verleende terrasvergunning van het Café Restaurant St. Joris aan het Koningsplein 6 te Den Haag. Wij hebben uw brief op 30 april 2020 ontvangen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In het bijgevoegde document is een aantal gegevens verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

1. *De terrasvergunning verleend aan de gebruiker van het pand Koningsplein 6 te Den Haag. Het betreft het Café Restaurant St. Joris.*
   - In bijlage 1 treft u de terrasvergunning van het Café Restaurant St. Joris.
   - In bijlage 2 treft u de bijbehorende tekening van de terrasvergunning van het Café Restaurant St. Joris.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de wnd. algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

dso/jn

WOB/2020.72

Aan het college van burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

6 MEI 2020

Ontvangen

Geacht college,

Betreft: Wob verzoek
Datum: 2 Mei 2020

Op 1 Mei 2020 heeft uw college de gemeenteraad geïnformeerd (uw kenmerk BSD/2020.213 RIS305203) over een onderzoek naar het handelen van een ambtenaar in relatie tot de bouw van het OCC (Amare) (RIS303983). Op basis van de wet openbaarheid van bestuur verzoek ik om openbaarmaking van de opdracht die u verstrekt heeft dat tot dit onderzoek geleid heeft en tot openbaarmaking van de resultaten van dit onderzoek.

Voor zover u besluit tot het deels geanonimiseerd openbaar maken van informatie verzoek ik u bij anonimisering aan te sluiten bij de in voornoemde raadsbrief gehanteerde termen "betrokkene 1" en "betrokkene 2".

Uit oogpunt van efficiënte verzoek ik u de informatie digitaal te verstrekken.

Tot slot wil u in overweging geven uw regeling "Afsluiting digitale weg - e-mail, fax - voor het indienen WOB-verzoeken" van 3 juni 2014 in te trekken. De aanleiding om de regeling te treffen is komen te vervallen. Sinds 2016 is de Wob uitgesloten van de wet Dwangsom. Daarnaast is het inmiddels 2020 en digitale communicatie is de norm.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
2 mei 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.72
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]

Datum
2 juni 2020

VERZONDEN - 2 JUN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over onderzoek naar handelen ambtenaar bij bouw OCC (Amare)

Geachte heer [redacted]

Uw Wob-verzoek
Op 6 mei 2020 hebben wij uw brief van 2 mei 2020 ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van de resultaten van een onderzoek naar het handelen van een ambtenaar bij de bouw van het OCC (Amare).

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten), wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]
Mr. A.J.M. Sieben

Mijn aanvragen

zaak raadplegen

Toon overzichtspagina

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Bezwaar

terug naar overzicht

BZW0000015394

Bezwaarde

Naam	[redacted]
Adres	
Woonplaats	

Bestreden besluit

Besluitnummer	WOB/2020.72
Dienst	Onbekend
Omschrijving	Wob verzoek van 2 mei 2020 inz het onderzoek naar handelen ambtenaar bij bouw OCC (Amare)
Motivering	Dit geldt als bezwaar tegen de fictieve weigering te besluiten ex. art. 6:2 Awb.

Bijlagen

Bezwaar Bijlagen

verdaging wob Den Haag.pdf

Actuele status

Omschrijving	Ontvangen

Plaats een reactie | Uploaden procesdossier

Terug naar overzicht

Ga naar...

Bezwaar

WOB/2020.78

Burgemeester en wethouders
Postbus 12 600
2500DJ Den Haag

Den Haag, 05-05-2020

Betreft: Wob-verzoek PV nummer 20193

Geachte heer/mevrouw,

Ik verzoek u mij ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur artikel 6 en artikel 7 lid 1a en lid 2, toe te sturen: alle op deze vermeende overtreding betrekking hebbende documenten. Met tenminste hierin begrepen kopieën van:
- Het brondocument.
- Een op ambtseed opgemaakt en op een proces-verbaal gelijkend document, waaruit ondubbelzinnig blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen.
- De video/foto (op originele grootte) van de genoemde overtreding, voorzien van datum en tijdstip. Hierop moeten duidelijk het voertuig en kenteken te zien zijn.
- De (interne) werkinstructies wegslepen van voertuigen.

De toezending dient te geschieden overeenkomstig de in deze wet gestelde termijn van twee weken. Volgens art. 4 Wob bent u als bestuursorgaan verplicht dit verzoek, indien u de gevraagde gegevens niet in uw bezit heeft, door te sturen naar de organisatie die deze wel in haar bezit heeft. U blijft echter te allen tijde verantwoordelijk voor een stipte uitvoering door het andere orgaan.

Gelieve tevens een kopie hiervan op te sturen naar:
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
5 mei 2020
Ons kenmerk
WOB/2020.78
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
17 juni 2020

Onderwerp
Toezending stukken

Geachte heer [redacted],

Op 5 mei 2020 heeft u per brief verzocht om diverse stukken die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheden ten aanzien van de opgelegde beschikking. Bij brief van 1 mei 2020 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Uit nadere bestudering van uw verzoek maken wij op dat u over de gevraagde stukken wenst te beschikken in het kader van de WAHV-procedure. Voor het door u beoogde doel is de WOB niet de grondslag. Wij verstrekken u daarom, op grond van artikel 7:18, vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht, de gevraagde stukken in het kader van de door u gestarte procedure.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

1. *Het brondocument, ofwel een op ambtseed opgemaakt en op een proces-verbaal gelijkend document, waaruit ondubbelzinnig blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen.*
   In bijlage 1 treft u het brondocument dat aan de beschikking ten grondslag ligt en waarin tevens de verweten gedraging is waargenomen.

2. *De video/foto (op originele grootte) van de genoemde overtreding, voorzien van datum en tijdstip. Hierop moet duidelijk het voortuig en kenteken te zien zijn.*
   In bijlage 1 treft u de foto van het voertuig voorzien van kenteken waarmee de vermeende overtreding is gepleegd.

3. *De (interne) werkinstructies wegslepen van voertuigen.*
   Wij beschikken niet over de gevraagde stukken en kunnen deze derhalve niet verstrekken.

Wij doen u de stukken zoals opgenomen in de bijlage toekomen op grond van artikel 7:18 Algemene wet bestuursrecht.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2020.78

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:

[redacted]

Senior juridisch Adviseur

Informatie Beheer/IDC-IB

WOB/2020.67
aanvulling

Burgemeester & wethouders

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

12 MEI 2020

Ontvangen

[redacted]

Datum : 7-5-2020

Uw kenmerk: wob/2020.67

Geachte heer /mevrouw,

Graag wil ik aanvullend ook alle huurovereenkomsten/bruikleen ovk en verkregen subsidies van deze Voetbal verenigingen Tac 90 en VCS ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Stichting Buurtontwikkeling & Multimedia
[redacted]

Uw brief van
7 mei 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.85
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
28 mei 2020

VERZONDEN 28 MEI 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over huurcontracten en subsidies TAC '90 en V.C.S

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 12 mei 2020 hebben wij uw brief van 7 mei 2020 ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om openbaarmaking van de huurcontracten en bruikleenovereenkomsten en verleende subsidies aan TAC '90 en V.C.S.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moet worden beslist. Nu meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek (het uitvoeren van de zoekslag en het beoordelen van de documenten), wordt hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
Senior juridisch adviseur
[redacted]

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
7 mei 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.85
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
25 juni 2020

Onderwerp
Wob-verzoek huur- en bruikleenovereenkomst, subsidies voetbalverenigingen T.A.C. '90 en V.C.S.

Geachte heer [redacted]

Uw verzoek

Bij brief van 7 mei 2020, door ons ontvangen op 12 mei 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend.

U vraagt ons om de volgende documenten openbaar te maken:
- subsidies aan en de huur- en bruikleenovereenkomsten met de voetbalclubs T.A.C. '90 en V.C.S.

Reeds openbare informatie

In het subsidieregister van de gemeente Den Haag zijn de subsidies voor deze voetbalclubs al openbaar gemaakt. Het subsidieregister is raadpleegbaar op https://subsidieregister.denhaag.nl/lijst

Als u in het zoekveld van de subsidie-aanvrager de officiële naam van de voetbalclub invult (Sociaal Culturele En Sportvereniging Takdier Boys-Amar Deep-Combinatie 1990, of u zoekt alleen op: "Takdier"), dan vindt u alle toegekende subsidies aan deze sportvereniging: in totaal € 54.515.

V.C.S. heeft volgens dit subsidieregister geen subsidie aangevraagd of gekregen.

Overwegingen

Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, lid 1, aanhef en onder d
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Ik heb daarom de burgerservicenummers van enkele bestuurders van de sportvereniging weggelakt.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Wij hebben namen, handtekeningen, adressen rechtstreekse telefoonnummers en bankrekeningnummers van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft vertegenwoordigers van de voetbalverenigingen en namen van ambtenaren die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
algemeen directeur OCW,

[redacted]

Lia Kroon

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: OPEN BRIEF
Datum: donderdag 18 juni 2020 16:37:48

Hoi [redacted] en [redacted]
Wij hebben onderstaand verzoek ontvangen, per mail kan je geen Wob verzoek indienen maar vermoedelijk is de gevraagde informatie naar zijn aard al openbaar.
Daarom zou ik in onze afdoening (wob kan niet per mail worden verzocht) gelijk een link naar de gevraagde informatie willen meesturen.
Door mevrouw [redacted] wordt verzocht om een besluit waaruit blijkt dat strandtenten een bestuurlijke boete kunnen krijgen van 10.000-50.000 euro indien zij woensdag 20 mei jl. open gaan.
Aangezien de noodverordening bij jullie is belegd en de bestuurlijke boete daar vermoedelijk op gebaseerd is, hoop ik dat jullie mij van de gevraagde informatie kunnen voorzien.
Ik hoor het graag!
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Juridisch Adviseur
070-[redacted] - 06-[redacted]
aanwezig: ma, di, wo ocht, do en vr (even weken).
Gemeente Den Haag
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Team Advies Bestuursrecht
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 14:40
Aan: [redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: OPEN BRIEF
Outlook voor iOS downloaden

Van: [redacted]@denhaag.nl
Verzonden: donderdag, juni 11, 2020 10:19 AM
Aan: IBbestuurlijkepost
Onderwerp: Re: OPEN BRIEF
Dat zal ik doen [redacted]
Outlook voor iOS downloaden

Van: IBbestuurlijkepost [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag, juni 11, 2020 10:17 AM
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: OPEN BRIEF
Beste [redacted]
Uit het automatische antwoord van een mail aan [redacted] blijkt dat hij niet in de gelegenheid is om zijn mail te beantwoorden. Dat verontrust mij. Ik vind [redacted] een aardige kerel en wens hem alle sterkte toe. Wil jij dat aan hem overbrengen?
Daarnaast heb ik onderstaande mailwisseling met [redacted] gevoerd. Zou jij hier antwoord op

kunnen geven?
Alvast dank voor je tijd.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
IDC, Informatiebeheer
Medewerker informatiebeheer
Werkdagen: ma, di, wo, do, vrij

Van: [redacted] @denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 10:19
Aan: IBbestuurlijkepost <[redacted] @denhaag.nl>
Onderwerp: Re: OPEN BRIEF
Graag even navragen bij [redacted]

Vriendelijke groet!
[redacted]
Bestuursadviseur burgemeester Den Haag
Werkdagen: Maandag, dinsdag en donderdag
06-[redacted]

> Op 27 mei 2020 om 09:28 heeft IBbestuurlijkepost
> <[redacted] @denhaag.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
> Mevrouw heeft inmiddels een OVB ontvangen waarin wordt gemeld dat zij een WOB-verzoek op papier moet indienen bij het College van B&W.
> Zij verwacht binnen 1 dag een OVB of antwoord op de manier van afdoening.
> Vraag is; wil je de open brief van 20/5 laten beantwoorden? Inboeken (maar niet als WOB-verzoek)?
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> IDC, Informatiebeheer
> Medewerker informatiebeheer
> Werkdagen: ma, di, wo, do, vrij
>
> ---
>
> **Van:** [redacted] @denhaag.nl>
> **Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 21:13
> **Aan:** IBbestuurlijkepost <[redacted] @denhaag.nl>
> **Onderwerp:** Fwd: OPEN BRIEF
> Graag inboeken en doorzetten als WOBverzoek.
>
> Vriendelijke groet!
> [redacted]
> Bestuursadviseur burgemeester Den Haag
> Werkdagen: Maandag, dinsdag en donderdag
> 06-[redacted]
>
> > ---
> >
> > **Van:** [redacted] @kpnmail.nl>
> > **Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 15:30
> > **Aan:** Burgemeester <[redacted] @denhaag.nl>; Secretariaat [redacted] <[redacted] @denhaag.nl>
> > **Onderwerp:** OPEN BRIEF
> > Aan: **Johan Remkes (VVD) waarnemend burgemeester Den Haag.**

E-mail: [redacted]@denhaag.nl
en: [redacted]@denhaag.nl
Dag / Datum: **Woensdag 20 mei 2020.**
Onderwerp: **OPEN BRIEF.**

Niet geachte Johan Remkes,

Bij deze vraag ik uw aandacht voor al het hierna volgende.

1. Geen respons

Op dinsdag 19 mei 2020 heb ik op correcte wijze bij u een Wob-verzoek ingediend dat strekte tot het (aan mij) bekend maken van uw corona noodverorderingen en de boetes. U heeft niet gereageerd of laten reageren op mijn Wob-verzoek met een simpele ontvangstbevestiging en een voorstel tot afdoening. Hoe moeilijk kan dat zijn ? Onder **punt 7.** van deze OPEN BRIEF is mijn Wob-verzoek 19/05/2020 nogmaals afgedrukt.

2. Ambtsmisdrijf ?

Ik stel daarom vast dat u wéér iets te verbergen heeft dat het daglicht niet kan verdragen. En dat verwonderd mij niet omdat u op 15 maart 2006 als VVD-minister van Binnenlandse Zaken in het kabinet Balkenende II samen met Piet Hein Donner, CDA-minister van Justitie, óók ambtsmisdrijf heeft gepleegd.

3. Niemand staat boven de wet.

Op 15 maart 2006 kondigden jullie in de NRC- krant aan om de immuniteit tegen strafvervolging van OPENBAAR BESTUUR bij wet te regelen. De Rijksrecherche die tot dan toe zonder last de ambtsmisdrijven van de wetgever onderzocht, zou bij de wet op het Politiebestel onder rechtstreekse aansturing komen van de top van het OM, dat is het college van procureurs-generaal. Met andere woorden: de minister van Justitie en Vuiligheid greep de macht over de strafvervolging van OPENBAAR BESTUUR. Een en ander betekende dat u als wetgevers het 'gemakkelijk' maakten voor de leden van het OPENBAAR BESTUUR die 'betrapt' waren op het maken van ambtelijke FOUTEN zich via het vertrekkend ontslag met behoud van wachtgeld: *'de eer aan zichzelf te houden'* en weg te wezen voordat er aangiftegedaan kon worden door de Tweede Kamer, door slachtoffers of door gedupeerden. U, Remkes en Donner, de ministers van VVD en CDA huize, waren verantwoordelijk voor het feit dat ik, als de lijsttrekker lijst 14, op 27 februari 2006 in uw opdracht met succes ben gearresteerd op het lijsttrekkersdebat voor de gemeenteraadsverkiezingen van 07 maart 2006. Mij moest met alle geweld de mond gesnoerd worden. Ik mocht vooral niet als volksvertegenwoordiger gekozen worden. De strafzaak *'lokaalvredebreuk op het stadhuis'*werd een JUSTITIE-complot. Ik moest voorkomen bij de Politierechter mr. Bender, maar die gaf mij een generaal pardon waartegen ik in

beroep ging. Pas 10 jaar later las ik in mijn strafblad dat ik op 16 september 2008 door de advocaat-generaal van het OM te Arnhem onheroepelijk schuldig was verklaard zonder oplegging van straf of maatregel. En zo ziet u maar weer, na 14 jaar komen we elkaar weer tegen en bespreek ik hier deze ministeriële ambtsmisdrijven. U en Donner wilden zeker zijn dat u niet strafrechterlijk vervolgd zou worden voor de hier beschreven ambtsmisdrijven Kieswet. Dus daarom besloten jullie op 15 maart 2006 het recht in eigen hand te nemen en het OM verantwoordelijk te maken voor de Rijksrecherche. Zo simpel en zo kwaadaardig is het.

4. Krikke, Bruins en Rutte.

Recente voorbeelden van ontslagen als gevolg van de gemaakte FOUTEN, in relevantie met de veiligheid, de vermeende corruptie van 2 Haagse wethouders en de volksgezondheid, zijn de ontslag vertrekken (06/10/2019) van mevrouw Krikke als VVD-burgemeester van Den Haag en het ontslag (19/03/2020) van Bruno Bruins, als VVD-minister van Medische Zorg in het kabinet Rutte III. Minister Bruins (VVD) heeft met instemming van minister-president Rutte (VVD) zijn ontslag (19/03/2020) gekregen tijdens zijn ziekteverlof. Uiteraard met behoud van wachtgeld. Wie krijgt dat voor elkaar ? Dan zijn het toch de wetgevers zelf die zich niet aan de wet houden en eigen rechter spelen ?!

En wat antwoordde Mark Rutte, ná zijn persconferentie over het dodelijke virus in het bijzijn van minister Grapperhaus (Justitie en Vuiligheid CDA) op de vraag van de journalist over de zorg voor mondkapjes in verband met het ontslag van Bruins ? Ik citeer Rutte in vet cursief: ***"Aan mondkapjes is even niet gedacht."*** En na dit antwoord, verdween Mark Rutte als de gesmeerde bliksem achter de eerste beste deur uit beeld. Sindsdien staan er na de corona persconferenties geen vragende journalisten meer op de gang en zijn de corona persconferenties zeer, zeer strak geregiseerd.

5. Het ambtsmisdrijf van Mark Rutte:

Uiteraard heeft u mijn Wob-verzoek van 19 mei 2020, direct doorgestuurd naar uw politieke clubgenoot Mark Rutte. Ik wist dus dat ik goed moest opletten. En ja hoor: Op de corona persconferentie van 19 mei 2020 om ongeveer 19:20 uur hoorde ik Rutte antwoorden op de vraag van de journalist rechts in beeld: ***"Deze corona maatregelen zijn belangrijke politieke beschikkingen ,"*** of met woorden van gelijke strekking. Dat betekent dat Rutte nogmaals in het openbaar bevestigde dat de afgekondigde corona maatregelen NIET de kracht van de wet

konden hebben, hetgeen ik ook betoogd had in mijn mail van 19 mei jl. anders had Rutte moeten antwoorden: ***" Wij hebben de noodtoestand in deze oorlog met een dodelijk virus NIET afgeroepen dus er gelden geen noodwetten of noodbesluiten en eventuele boetes zijn onwettig,"*** of met woorden van gelijke strekking. Mark Rutte (VVD) heeft het hele land en zijn Koning belazerd, voor de gek gehouden met zijn: *'inteligente lockdown'* en zijn: *'wij slepen u er doorheen,'* en zijn: *'samen krijgen wij het voor elkaar'* slogans. Terwijl het gebrek aan testen, aan mondkapjes en aan beschermde kleding alleen maar doden heeft opgeleverd.

6. Conclusie:

Gezien het bovenstaande + de inhoud van mijn mail Wob-verzoek d.d. 19 mei jl + hetgeen het 3de kabinet Rutte gedaan en gelaten heeft kan de conclusie getrokken worden dat Mark Rutte en zijn team van VVD, CDA, D66 en CU ministers, zich schuldig heeft gemaakt aan **'ambtsmisdrijven door ministers'** volgens **Art.2: 355 van het Wetboek van Strafrecht:** *Beschikkingen nemen (...) , wetende dat daardoor de Grondwet of andere wetten of algemene maatregelen van inwendig bestuur van de Staat worden geschonden.*

7. De inhoud van mijn WOB-verzoek d.d. 19 mei jl luidde als volgt :

Aan: **Johan Remkes (VVD) waarnemend burgemeester Den Haag.**

E-mail: [redacted] @denhaag.nl /
[redacted] @denhaag.nl

Datum: **19 mei 2020** 11:59: 06

Onderwerp: **Wob-verzoek.**

Beste Johan Remkes,

Recent liet de gemeente Den Haag aan RTL Nieuws weten dat de strandtenten in Den Haag, als ze woensdag 20 mei a.s. open gaan een bestuurlijke boete krijgen van 10.000 tot maximaal 50.000 euro. U heeft dit besluit genomen namens het college van B&W op grond van de corona maatregelen van het kabinet RUTTE III. (VVD, CDA, D66 en CU). Gelieve mij de link van het betreffende bestuursbesluit terug te mailen zodat ik dit besluit kan downloaden en kan toetsen op de rechtsgeldigheid ervan.

Reden van het verzoek.

Ik deel de algemene zorg en de angst voor de teloorgang van onze democratische rechtstaat, nu de colleges van B&W, die zich 'gedekt' weten door het schurken kabinet RUTTE III, besluiten nemen en boetes uitdelen vanwege de corona maatregelen van de Regering.

Ik heb het recht om een halt toe te roepen aan de malafide Hollandse koopmansgeest van OPENBAAR BESTUUR om **aan een bijzonder geval,** zoals deze oorlogstoestand met een dodelijk virus genoemd moet worden, nog geld te kunnen verdienen met het geven van boetes, die door de wetgever niet in een wet zijn vastgelegd.
Met andere woorden: Aan de orde is een bestuurlijke wantoestand van zelfverrijking. Immers de wetgever heeft alleen verzocht om een intelligente lockdown en nu wordt het hele land overspoeld met boetes van BOA's en POLITIE. Boetes die niet bij wet zijn vastgelegd.
Dit uitzonderlijke asociale bestuurlijke wangedrag wordt aangestuurd door het kabinet RUTTE III en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, waar Den Haag ook lid van is.

Voorbeeld

Bijvoorbeeld de strandtenteigenaars in Den Haag. Zij krijgen als ondernemers een boete uitgedeeld omdat zij niet langer naar de willekeurige pijpen van RUTTE III willen dansen, terwijl ook deze ondernemers naar eer en geweten en met volle verstand er zorg voor dragen dat hun dienstverlening aangepast is, ter bescherming van de klanten, bezoekers en medewerkers met het doel om verdere verspreiding van het coronavirus (COVID-19) te voorkomen.

Nadere toelichting.

Het is bij u bekend dat de VVD minister-president Mark Rutte wél in zijn 'corona-toespraak' heeft beaamd dat wij in oorlog waren met het dodelijke COVID-19 virus (geen vaccin), maar dat de minister-president in **dit bijzondere geval** NIET namens de Koning de NOODTOESTAND heeft afgeroepen zodat de afgekondigde 'corona maatregelen' niet tot wet zijn verheven.
Ook bij u bekend: Art.4 van het Statuut van het Koninkrijk der Nederlanden. ***'Uitoefening koninklijke macht. Uitoefening wetgevende macht.*** Hier staat het het Statuut toe, de NOODTOESTAND af te roepen waardoor NOODWETTEN kunnen rekenen op de nodige rechtsgeldigheid in het uitvoeren en toepassen daarvan. Het Statuut bepaalt verder dat door het spoedeisende karakter van de NOODWETTEN de toetsing door het parlement niet afgewacht hoeft te worden. En omdat er geen NOODTOESTAND is afgeroepen en de Nederlandse Staat de bepalingen van het Statuut **dus niet in acht heeft genomen**, staat de Uitoefening van de machten (Statuut art. 4.) in haar hemd en u erbij.
Met vriendelijk groet, [redacted]**,**
betrokkene.

[redacted].

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 mei 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk

Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
17 juni 2020

VERZONDEN 22 JUN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over bestuurlijke boete strandtenthouders en corona-maatregelen

Geachte mevrouw [redacted],

Op 19 mei 2020 heeft u per email een verzoek ingediend met een beroep op de Wet openbaar bestuur. U heeft verzocht om het bestuursbesluit waarin de grondslag is opgenomen voor het opleggen van een boete aan strandtenthouders indien zij op 20 mei jl. zouden openen in strijd met de noodverordening van 11 mei 2020.

Op 25 januari 2016 heeft de gemeente Den Haag de digitale weg voor de indiening van een Wob-verzoek echter afgesloten (cf. artikel 2:15, eerste lid, Awb). Hierdoor kunt u alleen een Wob-verzoek schriftelijk, per post, indienen. Zie ook: https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/beleid-en-regelgeving/wet-openbaarheid-van-bestuur-wob.htm

Daarnaast heeft u gevraagd om documenten die naar hun aard al reeds openbaar zijn. De Wob is hierop niet van toepassing. Omtrent uw verzoek informeren wij u als volgt:
De Noodverordening COVID-19 veiligheidsregio Haaglanden 11 mei 2020 is gepubliceerd op overheid.nl (https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Actueel/Veiligheidsregio%20Haaglanden/CVDR640272.html). In de toelichting is het volgende opgenomen: *Handelen in strijd met de voorschriften uit deze verordening is strafbaar gesteld in artikel 443 van het Wetboek van Strafrecht. Dit wordt bestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie. Ook kan de plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio een last onder bestuursdwang of dwangsom opleggen.*

Artikel 34 van de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid biedt de grondslag voor het opleggen van deze lasten. Deze wet is gepubliceerd op overheid.nl (https://wetten.overheid.nl/BWBR0043413/2020-04-24)

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u telefonisch contact opnemen met uw contactpersoon.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
juridisch adviseur,

[redacted]

WOB/2020.87

Informatie Beheer/IDC-IB

Den Haag, 19 mei 2020

27 MEI 2020

Onderwerp: WOB-verzoek inzake misstanden DSO

Ontvangen

Geacht College van burgemeester en wethouders,

De berichtgeving over- en de reactie van het college op het vertrek van de topambtenaar van de dienst DSO en de geconstateerde misstanden aldaar, hebben de stad en de raad stevig beroerd. De uitkomsten zijn onbevredigend te noemen en op geen enkele wijze recht aan de transparantie die het stadhuis hoort uit te stralen en de controlerende rol die de raad hoort te vervullen. Wij zien ons dan ook genoodzaakt om onze controlerende rol langs deze weg gestalte te geven en de Wet Openbaarheid van Bestuur te moeten aanspreken voor het verkrijgen van de broodnodige informatie.

Want wat hebben wij als lokale politieke partij een nare smaak overgehouden aan het commissiedebat over de misstanden op het stadhuis. De misstanden bij de dienst DSO waar het gebruik was en wellicht nog is, om miljoenen euro's gemeenschapsgeld weg te poetsen en tevoorschijn te toveren. Waar het gebruikelijk was en wellicht nog is om gespreksverslagen te maken van gesprekken die nooit plaatsgevonden hebben. 'Niet transparant' noemt het college dat. 'Valsheid in geschrifte' noemen wij het en de rest van de stad waarschijnlijk ook. De dienst DSO waar een topambtenaar zich de koning van de Haagse bouwwereld waant. "Hij werkt als een gek, maakte vaart met de bouwproductie. Dat hij daarbij soms gemeenschapsgeld weggaf, deed hem niets", zegt een betrokkene in het NRC over de geldende mores op de afdeling. Op verzoek van de topambtenaar worden er verslagen gemaakt van gesprekken die niet hebben plaatsgevonden. Er worden bouwbudgetten aangepast, fictieve bedragen in rekening gebracht en er wordt zelfs bijna een Haagse kerk weggeven. Alles wordt in het werk gesteld om vriendje VolkerWessels ook te vriend te houden. "Dat hij daarbij soms gemeenschapsgeld weggaf, deed hem niets", blijft ons dan door het hoofd spoken. In opdracht van wie deed de topambtenaar dit was een heldere vraag. "Niet van mij. Ik weet nergens van", zegt de verantwoordelijke wethouder Revis. Wonderlijk als je bedenkt dat waar de wethouder ging, de topambtenaar meestal in z'n kielzog verkeerde. "De schaduw van Revis", werd hij ook wel genoemd. "Ik weet nergens van", is dan ook op z'n minst ongeloofwaardig te noemen.

Aangifte

Bovenstaande feiten zouden in een normale wereld reden genoeg zijn om direct aangifte te doen en de Rijksrecherche te verzoeken een onderzoek in te stellen. Niet bij dit college. Die bellen een duur onderzoeksbureau, Hoffman Bedrijfsrecherche, om onderzoek te komen doen. Er liggen hier geen splinters aan bewijs maar hele balken. Toch kiest het Haagse stadsbestuur ervoor om de slager z'n eigen vlees te laten keuren. Bovendien gaat het stadsbestuur volledig voorbij aan de wettelijke aangifteplicht die zij als openbaar college hebben. Er zijn drie gevallen van wettelijke aangifteplichten. De geconstateerde misstanden bij de topambtenaar vallen onder twee van de drie aangifteplichten.

1. *"De aangifteplicht geldt indien sprake is van een specifiek ambtsmisdrijf, zoals genoemd in artikel 355 tot en met 380 van het Wetboek van Strafrecht."* Hieronder valt valsheid in geschrifte.

Hart voor Den Haag heeft geeist dat het college de Rijksrecherche verzoekt onderzoek te doen naar de verdenkingen van de mogelijk strafbare feiten bij DSO als ook het lekken van geheime informatie aan het NRC. Het college denkt dat af te kunnen doen met een zelf ingesteld onderzoek en het voor de bus gooien van een ambtenaar. Zo werkt dat natuurlijk niet. Doet het college geen aangifte en

treft de Rijksrecherche dan strafbare feiten aan, dan is het college daar medeplichtig aan en is daar ook mede strafbaar voor. Voor die wanvertoning willen wij de stad natuurlijk graag behoeden en daarom doen wij aangifte.

Hofffmann rapport

Dan het Hoffman rapport. Of 'het slager-keurt-zijn-eigen-vlees rapport', net wat u wilt. In een nietszeggende brief van de burgemeester aan de raad, werd er melding gemaakt van het bestaan van het rapport en het daaruit voortvloeiende vertrek van de topambtenaar. Die brief ontvingen we op 1 mei om 11:28. Wonderlijk genoeg publiceerde NRC er die dag op haar website over om 11:27. Een minuut voordat de raad officieel ingelicht was, had de krant er dus al over gepubliceerd. Maar het college neemt de raad, het hoogste orgaan van de stad, heel serieus hoor. Vervolgens ga je als ijverige raadsleden weer terug naar de brief van de burgemeester en scroll je door naar de bijlage die je erin zou verwachten; het rapport. Niks van dat alles. Het rapport zat er niet bij. De raad moet zich dus maar weer naar de website van NRC spoeden, om daar in een uitgebreid artikel van de hoed en de rand te lezen over deze bizarre zaak waarin valsheid in geschrifte en de miljoenen euro's je om de oren vliegen. Het NRC had het rapport blijkbaar wel, het hoogste orgaan van uw stad niet.

En was het nou niet net waarnemend burgemeester Remkes die 'integriteit' tot speerpunt van zijn burgemeesterschap verklaard had. "Gelijke monniken, gelijke kappen", sprak hij manmoedig en met Groningse tongval tot de raad. Die integriteit en transparantie houden bij de burgemeester alleen wel op als de raad het Hoffman rapport wil inzien en in daar in de openbaarheid over wil spreken. "Het rapport blijft in de kluis!", brieste de burgemeester met dezelfde manmoedigheid waarmee hij de raad eerder opriep om meer met integriteit bezig te zijn. "Een 'arbeidsconflict' waar de raad niets mee te maken heeft", was het non-argument van de burgemeester voor het buitenspel zetten van de raad. Nee burgemeester: er is op het hoogste niveau gerommeld met geld en budgetten, er zijn verslagen verzonnen van gesprekken die niet plaatsgevonden hebben, er zijn buiten de raad om afspraken gemaakt met bevriende aannemers. "Dat hij daarbij soms gemeenschapsgeld weggaf, deed hem niets", herhalen we de een quote over de ambtenaar uit het NRC nog maar eens een keer. De raad gaat inderdaad niet over arbeidsrechtelijke relaties, maar wel over hoe het college daarmee omgaat. Ambtenaren – college – raad. Dat is de juiste volgorde.

Wij controleren het college op de informatie die er is, niet op de informatie of de weergave daarvan die het college ons verschaft.

Berenschot rapport screening wethouders

Nu we toch zo lekker bezig zijn met transparantie en integriteit vraagt Hart voor Den Haag/Groep de Mos ook nog aandacht voor dat andere rapport wat nog in de kluis ligt. Het rapport van Bureau Berenschot waarin alle zittende wethouder gescreend zijn. Wij vernamen uit de media dat uit die screening gebleken is dat in ieder geval over één andere wethouder een officiële verklaring van 'niet integer handelen' is ingediend. Burgemeester Remkes weigert de naam van de bewuste wethouder te noemen en weigert het rapport openbaar te maken.

Verzoek op grond van de wet Openbaarheid van Bestuur (WOB)

Op grond van de wet Openbaarheid van Bestuur doen wij het college de onderstaande verzoeken tot informatie welke wij ten spoedigste wensen te ontvangen.

1. Eindrapport(en) van Hoffmann Bedrijfsrecherche inzake misstanden bij de gemeentelijke dienst DSO welke ten grondslag liggen aan het gedwongen vertrek van de bewuste topambtenaar;
2. Alle bijlagen als genoemd in het Hoffmann rapport;
3. De juridische duiding van het Hoffmann rapport die is opgesteld door Pels Rijcken;
4. Alle (gespreks)verslagen van de contacten tussen de gemeente en VolkerWessels van de afgelopen 2 jaar;

5. Alle (gespreks)verslagen / notulen die betrekking hebben op- of waar de Kerk van de Heilige Martelaren van Gorcum in voorkomen;
6. Alle communicatie (schriftelijke en digitaal, dus ook SMS en WhatsApp communicatie) tussen wethouder B. Revis en de gewezen topambtenaar [redacted]
7. Alle documenten/gespreksverslagen/notulen die betrekking hebben op het mandaat wat de gewezen topambtenaar [redacted] had;
8. Alle facturen van VolkerWessels of dochters van VolkerWessels die naar de gemeente gestuurd zijn;
9. Alle (bouw)dossiers waar de gewezen topambtenaar [redacted] namens het college van B&W in zat;
10. Alle gemeentelijke (bouw)dossiers waar de gewezen topambtenaar [redacted] bij betrokken was;
11. Het rapport van Bureau Berenschot met daarin het feitenonderzoek van de screening naar onderstaande wethouders:
    - De heer B. van Alphen (wethouder);
    - De heer R. van Asten (wethouder);
    - De heer M. Balster (kandidaat wethouder);
    - De heer H. Bredemeijer (kandidaat wethouder);
    - Mevrouw S. Bruines (wethouder);
    - Mevrouw K. Parbhudayal (wethouder);
    - De heer B. Revis (wethouder);
    - Mevrouw L. van Tongeren (wethouder).

[redacted]

[redacted]

PKXL 166324
23-05-20 12:58
NEDERLAND

€ 1,82

Informatie Beheer/IDC-IB

27 MEI 2020

Ontvangen

Burgemeester en wethouders
Van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

RD5CC #X830X0X#00#0000#

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 mei 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.87
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
17 juni 2020

VERZONDEN 22 JUN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over rapport Hoffmann Bedrijfsrecherche inzake misstanden bij de gemeentelijke dienst DSO

Mijne heren,

Uw Wob-verzoek
In uw Wob-verzoek van 19 mei 2020, ontvangen op 27 mei 2020, vraagt u om openbaarmaking van het eindrapport van Hoffmann Bedrijfsrecherche inzake misstanden bij DSO en aanverwante documenten.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat wij binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moeten beslissen. Vanwege de omvang van uw verzoek en de maatregelen in het kader van de Corona-crisis, die de behandeling lastiger maken omdat op dit moment de meeste ambtenaren vanuit huis werken, Daarom is er meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek. Wij besluiten hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken te verdagen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
juridisch adviseur,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 mei 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.87
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070-[redacted]

Datum
23 juli 2020

VERZONDEN 23 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over rapport Hoffmann Bedrijfsrecherche inzake misstanden bij de gemeentelijke dienst DSO

Geachte [redacted]

In uw Wob-verzoek van 19 mei 2020 vraagt u om openbaarmaking van diverse documenten. Uw verzoek heeft u bij de schriftelijke vragen van 22 mei 2020 (RIS 305372) aangevuld. Op dit moment zijn wij druk bezig met de afhandeling van uw verzoek. Een groot aantal documenten waarom u heeft verzocht, is inmiddels verzameld.

Bij de afhandeling van uw verzoek zijn we echter op een aantal vragen gestuit met betrekking tot de exacte reikwijdte van het verzoek. Om onnodige vertraging in de afhandeling van uw verzoek te voorkomen, treden we daarom graag in overleg met u. Hierbij merken we op dat de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) voorschrijft wat er van een verzoeker en het bestuursorgaan mag en moet worden verwacht ten behoeve van de afhandeling van een Wob-verzoek. Eén van de vereisten die de wet stelt is dat een verzoek voldoende precies is geformuleerd. Zo moet de verzoeker de bestuurlijke aangelegenheid vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Als het verzoek te algemeen is gesteld, dient het bestuursorgaan de verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van het verzoek.

Uw verzoek van 19 mei 2020
In uw verzoek heeft u een opsomming gemaakt van elf punten waarover u wenst dat documenten openbaar worden gemaakt.

Bij de afhandeling van uw verzoek is geconstateerd dat punt 7, 8, 9 en 10 te algemeen geformuleerd zijn. Gelet op het bepaalde in artikel 3.4 Wob, stellen wij u daarom in de gelegenheid om uw verzoek *binnen twee weken na de dag van verzending van deze brief* te preciseren. Om u behulpzaam te zijn bij concretisering wijzen we u op het volgende.

Ten aanzien van punt 7 verzoeken wij u om specifiek aan te geven welke documentatie (bijv. volmachten) betrekking heeft op uw verzoek. De mandaatregeling van de bestuursorganen van de gemeente Den Haag is overigens reeds openbaar en te raadplegen via:
https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/beleid-en-regelgeving/mandaatregelingen.htm

Ten aanzien van punt 8 verzoeken wij u specifiek aan te geven op welke facturen uw verzoek ziet. Wij vragen u hierbij kenbaar te maken om welke afdelingen of Diensten of projecten het gaat. Daarnaast verzoeken wij u om een periode kenbaar te maken waarop het verzoek concreet ziet, bijv. 2019 en/of 2020.

Met betrekking tot punt 9 en 10 vatten wij uw verzoek dusdanig op dat u een overzicht wenst van alle dossiers waarin de heer [redacted] betrokken bij was. Indien u meent dat deze opvatting onjuist is, verzoeken wij u om verder te specificeren op welke stukken uw verzoek concreet betrekking heeft.

Bij de behandeling van uw verzoek hebben we verder geconstateerd dat u - onder punt 1 en 2 - verzoekt om openbaarmaking van het eindrapport en de bijlage van het genoemde Hoffman rapport. Op 13 mei 2020 en 30 juni 2020 heeft de gemeenteraad de geheimhouding met betrekking tot de resultaten van dit integriteitsonderzoek bekrachtigd op grond van artikel 25, lid 3, Gemeentewet (RIS305191 en RIS305668). De in de Gemeentewet opgenomen geheimhoudingsregeling is uitputtend en heeft als bijzondere regeling voorrang boven de Wob. Gewezen wordt op vaste jurisprudentie (vgl. AbRvS 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3991). Gelet hierop en gezien het feit dat u als raadslid inzage heeft gekregen in het Hoffman rapport en de daarbij behorende bijlagen, beschouwen we punt 1 en 2 in uw verzoek als ingetrokken. Indien u zich hier niet in kunt vinden dient u *binnen twee weken na de dag van verzending van deze brief* te reageren.

Uw verzoek van 22 mei 2020
In de schriftelijke vragen heeft u onder punt 3 en 4 gevraagd om 'alle communicatie met betrekking 10 onbekende verstrekte nachtvergunningen' en om 'alle communicatie ten aanzien van de panden: Waldorpstraat 15 G 2521 CA Den Haag en het pand Noordeinde 64, 2514 GK Den Haag'.

Wij constateren dat uw verzoek te algemeen geformuleerd is. Gelet op het bepaalde in artikel 3.4Wob, stellen wij u daarom in de gelegenheid om uw verzoek *binnen twee weken na de dag van verzending van deze brief* te preciseren. Wij verzoeken u hierbij aan te geven tussen welke partijen u de communicatie wenst te ontvangen.

Tot slot
Bij brief van 17 juni 2020 hebben wij u reeds aangegeven dat mede gelet op de omvang van het verzoek er meer tijd nodig is voor de behandeling van het verzoek. Mede gelet op de coronacrisis en het reces is het voor ons niet haalbaar om op korte termijn een beslissing te nemen. Wij streven er naar om uiterlijk 20 september 2020 een beslissing te nemen op uw volledige verzoek.

Als gezegd zijn wij druk bezig met de afhandeling van uw verzoek. Het is daarom ook mogelijk om uw verzoek in delen te behandelen waardoor wij al eerder informatie openbaar kunnen maken. Indien u akkoord gaat met het afhandelen van uw verzoek in delen dan vernemen wij dat graag *binnen twee weken na de dag van verzending van deze brief.*

We nemen aan dat wij u met deze brief voldoende hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
juridisch adviseur,

[redacted]

Amsterdam 22-05-'20

Informatie Beheer TOC-IB
26 MEI 2020
Ontvangen

Geachte heer Remkes, geachte college,

Op 17 juni had ik een zwaar ongeval in de Oude Molstraat in Den Haag. Op google maps zag ik op de plek des onheils een onregelmatigheid in het straatbeeld. Op huidige foto's is dit niet meer te zien. Daarom doe ik een beroep op de WOB (wet Openbaarheid van Bestuur) en vraag u mij in zicht te verlenen in alle werkzaamheden die zijn verricht in de Oude Molstraat in de jaren 2018 en 2019. Ik wil weten hoe het kwam dat ik viel.

Ik vertrouwen op een positieve afhandeling van mijn Wob-verzoek, verblijf ik,

met de meest hoogachting,

[redacted]

Informatie Beheer/DO-IB

- 4 JUN 2020

Ontvangen

Betreft: Wob-verzoek inzake geheimhoudingsprocedure en geheime documenten

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoek ik, [redacted], journalist, u om openbaarmaking van hieronder nader te specificeren documenten en informatie bij of onder u in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid: geheimhoudingsprocedure en geheime documenten.

Dit Wob-verzoek ziet op de jaren 2018 en 2019.

In de afhandeling vraag ik u rekening te houden met het publieke belang van de journalistiek als controleur van een goede en democratische bestuursvoering.

Corona

Voordat ik overga tot mijn verzoek, wil ik u laten weten dat ik me ervan bewust ben dat het coronavirus en de maatregelen die zijn afgeroepen om het virus te bestrijden voor iedereen ingewikkelde en onbekende gevolgen heeft.

Eind maart 2020 besloot ik daarom om tot vandaag, 2 juni 2020, te wachten met het indienen van mijn Wob-verzoek. Inmiddels lijkt de situatie inderdaad gestabiliseerd. Natuurlijk begrijp ik dat er ook bij gemeenten na deze roerige tijd nog steeds veel op het bord ligt. Toch zie ik geen reden om mijn Wob-verzoek nog langer uit te stellen.

Wat wellicht mede gezien de bijzondere situatie waarin we verkeren wel goed is om te benadrukken: ik vraag niet om openbaarmaking van geheime documenten. Ik vraag dus ook niet om opheffing van de geheimhouding van geheime documenten.

Toelichting onderzoek

Voor een journalistiek onderzoek naar openbaarheid en geheimhouding bij gemeenten schrijf ik over de 'stand' van geheimhouding bij Nederlandse gemeenten. De centrale onderzoeksvraag is: hoeveel geheime documenten liggen er bij Nederlandse gemeenten?

Meer over dit journalistieke onderzoek kunt u in ieder geval vanaf 15 juni 2020 vinden via de website: www.gemeentegeheimen.nl

Documenten

Concreet verzoek ik u om (kopie van of inzage in) de volgende documenten of informatie:

1. Protocol en/of beleidsdocumenten met betrekking tot geheimhouding van documenten binnen en/of de geheimhoudingsprocedure van uw gemeente;

2. Overzicht, index of register met het op 31 december 2019 totaal aantal geheime documenten binnen uw gemeente, inclusief per geheim document gespecificeerd:

2.1. De (aard van de) inhoud van het geheim verklaarde document;
2.2. De datum waarop het document geheim is verklaard;
2.3. De datum waarop de geheimhouding is bekrachtigd voor zover van toepassing;
2.4. Het belang op grond waarvan het document geheim is verklaard;
2.5. Welk orgaan binnen uw gemeente – burgemeester, college van burgemeester en wethouders, commissie, gemeenteraad of individuele gemeenteraadsleden – om de geheimhouding heeft verzocht;
2.6. Onder welke voorwaarden de geheimhouding van kracht was of is;
2.7. Onder welke voorwaarden de geheimhouding is of kan worden opgeheven.

3. Onderliggende documenten met daarin de onder punt 2 verzochte informatie, waaronder in ieder geval:

3.1. Geheimhoudingsbesluiten; en
3.2. Bekrachtingsbesluiten, voor zover van toepassing.

Subsidiair

Indien het onder punt 2 verzochte (i) niet binnen uw gemeente als document(en) aanwezig is of (ii) het genereren van het verzochte overzicht, index of register naar uw mening niet mogelijk en/of te omvangrijk is, verzoek ik u om (kopie van of inzage in) de volgende documenten of informatie:

4. Het aantal geheim verklaarde documenten binnen uw gemeente in 2018 en 2019 inclusief per geheim verklaard document gespecificeerd:

4.1. De (aard van de) inhoud van het geheim verklaarde document;
4.2. De datum waarop het document geheim is verklaard;
4.3. De datum waarop de geheimhouding is bekrachtigd voor zover van toepassing;
4.4. Het belang op grond waarvan het document geheim is verklaard;
4.5. Welk orgaan binnen uw gemeente – burgemeester, college van burgemeester en wethouders, commissie, gemeenteraad of individuele gemeenteraadsleden – om de geheimhouding heeft verzocht;

4.6. Onder welke voorwaarden de geheimhouding van kracht was of is;
4.7. Onder welke voorwaarden de geheimhouding is of kan worden opgeheven;

5. Onderliggende documenten met daarin de onder punt 4 gevraagde informatie, waaronder in ieder geval:

5.1. Geheimhoudingsbesluiten; en
5.2. Bekrachtingsbesluiten voor zover van toepassing.

Mocht u beschikken over andere documenten die – aanvullend of in plaats van gevraagde documenten – inzicht geven in deze bestuurlijke aangelegenheid, dan verzoek ik u die documenten ook te verstrekken.

Géén verzoek om (opheffing van geheimhouding van) geheime documenten
Voor de zekerheid herhaal ik hier dat ik zowel primair als subsidiair niet om openbaarmaking van de geheime documenten binnen uw gemeente vraag. Ik vraag dus ook niet om opheffing van de geheimhouding van de geheime documenten.

Geanonimiseerde documenten
Als u van mening bent dat persoonsgegevens openbaarmaking van de gevraagde documenten of informatie in de weg staat, verzoek ik u om een geanonimiseerde versie van de gevraagde documenten of informatie.

Samenvattingen van documenten
Mocht u van mening zijn dat u documenten wegens persoonlijke beleidsopvattingen moet weigeren, verzoek ik u om een zakelijke weergave van de inhoud of een samenvatting van de gevraagde documenten.

Insluiting alle gegevensdragers
Met documenten bedoel ik vastlegging ongeacht de gegevensdrager. Dus naast klassieke papieren documenten ook digitale bestanden, sms-jes, WhatsApp-berichten, audio- en videobestanden.

Doorgeleiding
Daar waar documenten zich niet onder u bevinden en/of u ermee bekend bent dat ook bij één of meer andere (bestuurs)organen informatie berust met betrekking tot dit onderwerp, verzoek ik u zonder oprekken van termijnen om doorgeleiding van dit verzoek naar het juiste (bestuurs)orgaan. Ik ontvang daarvan graag bericht.

Motivering bij weigering
Bij gehele of gedeeltelijke weigering van een document of informatie verzoek ik u de weigering per document respectievelijk per alinea te motiveren. Niet alleen met verwijzing naar het betreffende Wob-artikel, maar tevens met onderbouwing van de

afweging van de weigeringsgrond ten opzichte van het algemeen belang van openbaarheid.

Toelichting Wob-verzoek
Als u vragen heeft over de precieze interpretatie of de gewenste afhandeling van dit verzoek dan ben ik graag bereid om nadere toelichting te geven. Ik verzoek u hierover binnen twee weken na ontvangst van mijn Wob-verzoek contact op te nemen.

Slotopmerkingen

Ik verzoek u nadrukkelijk om de gevraagde informatie en documenten digitaal te verstrekken. Mijn e-mailadres is: info@[redacted]

Van documenten die alleen analoog (*hard copy*) in uw archief aanwezig zijn, ontvang ik graag een digitale kopie. Mocht u voornemens zijn om kosten in rekening te brengen, verzoek ik u mij hierover vooraf te informeren.

Graag ontvang ik per mail bevestiging van de ontvangst van dit Wob-verzoek.

Tot slot wijs ik u op de wettelijke termijn van vier (4) weken voor het beslissen op dit Wob-verzoek. Geen of onvoldoende antwoord op de vervaldatum zal ik opvatten als een afwijzing.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

info@[redacted]com

Uw brief van
4 juni 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.101
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
VERZONDEN 15 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek om openbaarmaking van documenten over stand van geheimhouding

Geachte mevrouw [redacted]

Uw verzoek
Bij brief van 4 juni 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend.

U vraagt mij om documenten openbaar te maken met informatie over:

- het aantal geheime documenten bij Nederlandse gemeenten

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen. De documenten genoemd in de inventarislijst onder punt 1 en 3 zijn reeds openbaar en te raadplegen via https://denhaag.raadsinformatie.nl/

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende gronden:

Artikel 10 van de Wob
Volgens artikel 25 en artikel 86 Gemeentewet kan geheimhouding worden opgelegd over de inhoud van documenten, met het oog op de verschillende belangen die beschermd worden door artikel 10 van de Wob. De titels van enkele documenten en van de bijlagen heb ik gelakt, omdat deze geheim zijn. Per

document zijn – in de kolom Geheimhoudingsgrond - de toepasselijke geheimhoudingsgronden van artikel 10, Wob, vermeld.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door u een afschrift hiervan per email toe te zenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris,

[redacted]

Ilma Merx

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

pals | LETSELSCHADE

Informatie Beheer/IDC-IB

05 JUN 2020

Ontvangen

Gemeente Den Haag
T.a.v. het College B&W
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Behandelaar	[redacted] NIVRE-re *	Telefoon	[redacted]
Teamcoördinator	[redacted]	E-mail	[redacted]@palsletselschade.nl
Onze referentie	22007.0112-[redacted]		
Betreft	**WOB-verzoek**	Emmen	4 juni 2020

Pals Letselschade
Hoenderkamp 40
7812 VX Emmen
T [redacted]

Beheer Schadevergoedingen
[redacted]

Kantoorrekening
[redacted]

KvK 04037305

Ingeschreven in het Register van het Nederlands Instituut Van Register Experts

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van een bij mij in behandeling zijnde letselschadezaak wens ik graag geïnformeerd te worden over het beleid van uw gemeente ten aanzien van de verrekening van de letselschadevergoeding met de bijstandsuitkering (uit hoofde van de Participatie-wet).

Met een beroep op de WOB (Wet Openbaarheid Bestuur) leg ik u hierbij de volgende vragen voor:

1. Heeft uw gemeente geschreven of ongeschreven beleid op het gebied van de verrekening van de letselschadevergoeding die een bijstandsgerechtigde ontvangt met diens bijstandsuitkering;
2. Indien sprake is van geschreven beleid, dan ontvang ik graag:
   - 2.1 tekst en uitleg bij het algemene beleid ten aanzien van de verrekening;
   - 2.2 tekst en uitleg bij het concreet op de diverse letselschadeposten toegespitste beleid en meer in het bijzonder het beleid ten aanzien van de verrekening van:
   - 2.2.1 de vergoeding voor gederfde inkomsten;
   - 2.2.2 de vergoeding voor in verband met de ziekte/de handicap gemaakte onkosten;
   - 2.2.3 de vergoeding voor al dan niet kosteloze mantelzorg (verzorging, verpleging, opvang kinderen, onderhoud huis/tuin en huishoudelijke taken);
   - 2.2.4 de vergoeding voor immateriële schade/smartengeld;
   - 2.2.5 de vergoeding voor toekomstige schade;
   - 2.2.6 de niet gespecificeerde vergoeding c.q. de lumpsumvergoeding voor geleden en te lijden schade;
   - 2.3 kopieën van alle documenten waarin het beleid is vastgelegd, dat wil zeggen:
   - 2.3.1 alle externe (beleids)documenten (raadsbesluiten, B&W-besluiten, vergaderstukken etc.);
   - 2.3.2 alle interne (beleids)documenten (zoals onder andere de richtlijnen / aanbevelingen/aanwijzingen bestemd voor het ambtelijk apparaat, over dit onderwerp uitgebrachte adviezen van het ambtelijk apparaat of van externe deskundigen etc.).

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

register letselschade

pals | LETSELSCHADE

Ik verzoek u om mij binnen de WOB voorgeschreven termijn van 4 weken na ontvangst van deze brief van de verzochte informatie te voorzien.

Ik dank u bij voorbaat voor de door u aan dit verzoekt te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Letselschadespecialist

register letselschade

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

030

Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

VERTROUWELIJK
Pals Letselschade
t.a.v. [redacted]
Hoenderkamp 40
7812 VX Emmen

Datum
29 juni 2020

Onderwerp
WOB verzoek

Uw brief van
4 juni 2020
Uw kenmerk
WOB verzoek
Ons kenmerk
WOB/2020.102
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten
Afdeling
BEC/Sociaal Domein team advies szw
Telefoonnummer
06 [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Geachte heer [redacted]

Op 4 juni 2020 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) in het kader van een bij u in behandeling zijnde schadezaak. Gelet op het feit dat met het verzoek geen openbaarmaking voor een ieder wordt beoogd verklaren wij, conform staande jurisprudentie van de Raad van State, uw verzoek niet-ontvankelijk en zullen wij uw verzoek als een regulier ‘verzoek om informatie’ beschouwen.

In bijlage 1 geven wij antwoord op de door u gestelde vragen m.b.t. de door u geduide onderwerpen.

Tenslotte moet nog worden opgemerkt dat, in voorkomende gevallen, waar nodig wordt geïndividualiseerd, uiteraard mede afhankelijk van de specifieke feiten en omstandigheden van het geval.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

Dineke ten Hoorn Boer
Algemeen directeur Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

Bijlage 1:

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.

U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag

WOB/2020. 103

Informatie Beheer/IDC-IB

- 5 JUN 2020

Ontvangen

5 juni 2020
Betreft: Wob-verzoek omtrent vergunningen horeca Thomsonlaan 9
Ter attentie van de Burgemeester en wethouders van Den Haag,

Geachte heer, mevrouw,

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u mij informatie/documenten te verstrekken omtrent de verlening van vergunningen aan de horeca ondernemingen die zijn gevestigd, of gevestigd zijn geweest aan de Thomsonlaan 9 in Den Haag.
De horeca gelegenheid voorheen onder meer bekend als "Pancho Bar", "V.O.F. Pancho", en de "De Pancho Bar", zal ik voor de leesbaarheid verder aanduiden als Pancho bar.

Als direct omwonende en eigenaar van het aangrenzende pand wens ik inzicht te krijgen in de manier waarop en vooral op basis van welke informatie besloten is tot het verlenen van vergunningen. In dit kader verzoek ik u om de volgende informatie:

1. Informatie/documenten van de toetsingscommissie horecabestemmingen aangaande vergunningsaanvragen voor horeca aan de Thomsonlaan 9.

2. Informatie/documenten over de classificering van horeca onderneming Pancho bar. Hierbij doel ik specifiek of deze horecagelegenheid als hoogdrempelig of laagdrempelig is aangemerkt en op basis waarvan dat is gebeurd.

3. Informatie/documenten waaruit blijkt waarom besloten is een horecavergunning type 2 te verlenen aan de Pancho bar.

4. Een overzicht van alle aangevraagde vergunningen, door de Pancho bar, en alle andere horeca gelegenheden die zich in het verleden op de Thomsonlaan 9 hebben gevestigd sinds 2010. Hieronder ook begrepen eventuele wijzigingen in vergunningen. Hierbij doel ik specifiek op de aanvragen voor: exploitatie vergunning, drank en horeca vergunning, nachtontheffing, terrasvergunning of melding van het ingebruik nemen van een terras, en aanvragen voor geluidsontheffing. Ik vraag u in dit overzicht minstens de volgende informatie op te nemen: de datum dat de vergunning is verleend, de naam van de horeca gelegenheid of aanvrager, het soort vergunning die is aangevraagd, en de status van de aanvraag (verleend/niet verleend).

5. Een overzicht van alle klachten over een horecagelegenheid aan de Thomsonlaan 9, zowel de huidige Pancho bar als alle andere voorgaande horecagelegenheden op dit adres waarover klachten zijn ontvangen teruggaand tot 2010. Ik vraag u om in dit overzicht de volgende informatie op te nemen: de datum van de klacht, het soort klacht, en een korte beschrijving van opvolging en welke handhavingsorganisatie eventueel betrokken was.

6. informatie/documenten die inzicht geven in hoe besluiten tot het verlenen van vergunningen aan de Pancho bar tot stand zijn gekomen. Ik wil hierbij specifiek antwoord krijgen of en hoe de volgende informatie is meegenomen in de overweging bij het beoordelen en toekennen van vergunningen:
    a. de locatie van het pand
    b. bouwtechnische toestand van het betreffende pand
    c. de geluidsisolatie van het betreffende pand
    d. eventuele voorwaarden die gesteld zijn aan de vergunning ten opzichte van geluidsisolatie
    e. de geplande activiteiten, zoals het regelmatig ten gehore brengen van live- en versterkte- muziek
    f. bekende feiten of omstandigheden omtrent het levensgedrag van de aanvrager, zoals bijvoorbeeld openstaande boetes/dwangsommen van handhavingsorganisaties
    g. bekende klachten over de Pancho bar of over andere horeca gelegenheden die zich in het verleden aan Thomsonlaan 9 hebben gevestigd

    Ter verduidelijking, ik vraag u niet om de informatie genoemd in punt a-g zelf maar ik vraag u om documenten waaruit blijkt of en hoe de betreffende informatie is meegenomen in het beslisproces.
    Mocht de genoemde informatie in punten a tot en met g niet in besluitvorming bij de betreffende vergunningsaanvragen zijn meegenomen, verneem ik dat graag expliciet per genoemd punt in uw reactie.

Ik verzoek u mij de informatie/documenten digitaal toe te sturen.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben kunt u schriftelijk of via email contact met mij opnemen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Den Haag

Ontvangstbewijs

Volgnummer 06756

Datum 05 06 2020 Tijd 11.40

Aan:

Naam B&W

Dienst BSD

Telefoonnummer

Adres

Betreft WOB verzoek

Afzender:

Naam [redacted]

Adres

Woonplaats Den Haag

Naam Receptie Spui

Handtekening ontvanger

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
5 juni 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.103
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum VERZONDEN 18 SEP 2020

Onderwerp
Wob-verzoek documentatie horecabedrijf aan de Thomsonlaan

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 5 juni 2020 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een - verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

U verzoekt om openbaarmaking van documenten over:

1. de afhandeling van vergunningsaanvragen voor een café op de Thomsonlaan 9 te Den Haag vanaf 2010,
2. de classificatie van het café als hoogdrempelig of laagdrempelig,
3. de verlening van een horecavergunning type 2
4. een overzicht van alle aangevraagde vergunningen van het café
5. een overzicht van alle klachten over het café
6. de wijze waarop bij de verlening van vergunningen eventueel rekening is gehouden met de locatie, de bouwtechnische toestand en de geluidsisolatie van het pand, het levensgedrag van de ondernemer, geplande activiteiten met *live*-muziek, en bekende klachten over het café.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar de documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Over de punten 4-6 van uw verzoek merken wij het volgende op.

Er is geen document aangetroffen met een overzicht van alle aangevraagde vergunningen of een overzicht van alle klachten over de exploitatie van dit café.

Wij hebben ook geen document aangetroffen waaruit blijkt of en hoe bij de verlening van vergunningen rekening is gehouden met informatie over bijvoorbeeld de locatie en bouwtechnische toestand van het pand en met bekende klachten over het café.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Reeds openbare informatie
Bij besluit van 6 augustus 2020 (mijn kenmerk: Wob 2020/115) zijn al verschillende documenten openbaar gemaakt die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij sturen u daarom een afschrift van mijn besluit van 6 augustus 2020 en de documenten die toen (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt.

Gedeeltelijk openbaar
Bij onze zoekslag hebben we 16 rapporten van de politie aangetroffen die ten grondslag liggen aan documenten in de door u gevraagde periode. De geheimhouding van deze documenten wordt bepaald door artikel 7 van de Wet Politiegegevens. Artikel 7 van de Wet Politiegegevens vormt een uitputtende bekendmakingsregeling en heeft voorrang heeft op de Wob (cf. ABRvS, 5 december 2012, zaaknummer 201107020/1/A3). Wij weigeren deze documenten daarom openbaar te maken.

Op grond van de Wob besluiten wij de overige documenten (deels) openbaar te maken. In de documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, eerstelid, aanhef en onder d, Wob in samenhang met artikel 10, AVG
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voorzover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 10 van de Algemene verordening gegevensbescherming (strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten). Omdat in een document enkele strafbare feiten van de ondernemer van de horeca-onderneming worden genoemd, hebben wij deze gegevens over de ondernemer weggelakt.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Wij hebben de persoonsgegevens van omwonenden en van café-bezoekers gelakt. Wij hebben ook de namen, email-adressen, rechtstreekse telefoonnummers en handtekeningen van enkele ambtenaren onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan per email aan u toe te zenden.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de gemeentesecretaris a.i.,

[redacted]

Ilma Merx

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2020.104

Wob verzoek

Informatie Beheer/IDC-IB
BSD/V.
09 JUN 2020
Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 5 juni 20120

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze verzoek ik u om mij alle informatie/documenten/correspondentie te verstrekken uit de driehoek van politie, justitie en gemeente Den Haag waarin mijn naam en/of gegevens zijn vermeld.

Onder correspondentie wordt het volgende verstaan:

- Post
- Gespreksverslagen
- Interne memo's
- Telefonische verslagleglegging.
- Email
- Alle vormen van overige correspondentie
-

Onder informatie/documenten wordt het volgende verstaan:

- **Bestuurlijke rapportage**
- Alle vormen van overige informatie/ documenten
-

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor **4 juli 2020** toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

U kunt mij bereiken per mail *en/of* per post:

[redacted]

WOB/2020.105
BSO/V

Informatie Beheer/IDC-IB

09 JUN 2020

Ontvangen

SVK ADVOCATEN | Schoneveld Vennik Van der Klaauw

A Wilhelminastraat 40
2011 VN Haarlem
T 023 [redacted]
F 023 [redacted]
E [redacted]@svk-advocaten.nl
W www.svk-advocaten.nl

Gemeente Den Haag
Burgemeester en Wethouders
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Behandeld door:	[redacted]	Dossiernummer	MVK/Manifestatie 5 mei
Telefoon:	023-[redacted]	Uw Referentie:	
E-mail:	[redacted]@svk-advocaten.nl	Inzake:	Manifestatie 5 mei
Datum:	8 juni 2020		

Geachte heer, mevrouw,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) wordt naar aanleiding van de demonstratie op 5 mei jl. op locatie Koekamp verzocht om de volgende gegevens:

- Alle documenten die betrekking hebben op de betoging. In het bijzonder ben ik geïnteresseerd in het logboek over de demonstratie, maar wil ook graag het draaiboek en alle documenten en correspondentie, alsmede eventueel gemaakte audiovisuele opnamen en geregistreerde gegevens ontvangen.

Conform de Wet Openbaarheid Bestuur verwacht ik binnen vier weken een antwoord op mijn verzoek.

Ondergetekende is per e-mail en telefoon te bereiken voor eventueel overleg over dit verzoek.

Hoogachtend,
[redacted]
SVK Advocaten
[redacted]

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald
KvK Haarlem 57190151 BTW nr [redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

SVK Advocaten
[redacted]
Wilhelminastraat 40
2011 VN HAARLEM

Uw brief van
8 juni 2020
Uw kenmerk
MVK/Manifestatie 5 mei
Ons kenmerk
WOB/2020.105
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
29 juni 2020

VERZONDEN 29 JUN 2020

Onderwerp
Wob-verzoek manifestatie 5 mei

Mijne heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
In uw Wob-verzoek van 8 juni2020, ontvangen op 9 juni 2020, vraagt u om openbaarmaking van alle documenten over de demonstratie van 5 mei op de Koekamp. In het bijzonder bent u geïnteresseerd in het logoboek van de demonstratie.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat wij binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moeten beslissen. Vanwege de maatregelen in het kader van de Corona-crises werken op dit moment de meeste ambtenaren vanuit huis. Het opzoeken en beoordelen van de gevraagde informatie wordt hierdoor bemoeilijkt. Daarom is er meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek. Wij besluiten hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken te verdagen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

WOB/2020.115

Van:
[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

25 JUN 2020

Ontvangen

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Den Haag

Den Haag, 22-6-2020,

Geacht college,

Graag ontvang ik op grond van artikel 3, eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur de volgende informatie:

– alle informatie neergelegd in documenten die betrekking heeft op de horecagelegenheid aan de Thomsonlaan 9, 2565KX, Den Haag, bekend als de Pancho Bar, in de periode 17 januari 2020 tot en met 1 Juli 2020.

Ik verzoek u deze informatie niet op papier te sturen, maar in digitale vorm, naar [redacted]@gmail.com

met vriendelijke groet, [redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 juni 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.115
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
23 juli 2020

VERZONDEN 23 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over vergunningen perceel Thomsonlaan 9, Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
In uw Wob-verzoek van 22 juni 2020 verzoekt u om openbaarmaking van:

- alle documenten uit de periode die betrekking hebben op de vergunningen voor het perceel Thomsonlaan 9 uit de periode 17 januari 2020 tot 1 juli 2020.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat wij binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moeten beslissen. Vanwege de maatregelen in het kader van de Corona-crises werken op dit moment de meeste ambtenaren vanuit huis. Daarom is er meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek. Wij besluiten hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken te verdagen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
juridisch adviseur,
[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 juni 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.115
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
5 augustus 2020

VERZONDEN 6 AUG 2020

Onderwerp
Wob-verzoek documentatie horecabedrijf aan de Thomsonlaan

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 22 juni 2020, door ons ontvangen op 25 juni 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U verzoekt om openbaarmaking van:

- alle documentatie over een horecabedrijf aan de Thomsonlaan 9 te Den Haag uit de periode 17 januari 2020 tot en met 1 juli 2020.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar de documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Bij mijn zoekslag heb ik 16 rapporten van de politie aangetroffen die ten grondslag liggen aan documenten in de door u gevraagde periode. De geheimhouding van deze documenten wordt bepaald door artikel 7 van de Wet Politiegegevens. Artikel 7 van de Wet Politiegegevens vormt een uitputtende bekendmakingsregeling en heeft voorrang heeft op de Wob (cf. ABRvS, 5 december 2012,zaaknummer 201107020/1/A3). Ik weiger deze documenten daarom openbaar te maken.

Op grond van de Wob besluit ik de overige documenten (deels) openbaar te maken. In de documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10.1.d, Wob in samenhang met artikel 10, AVG
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 10 van de Algemene verordening gegevensbescherming (strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten). Omdat in mijn voornemen enkele strafbare feiten van de ondernemer van de horeca-onderneming worden genoemd, heb ik deze gegevens over de ondernemer weggelakt.

Artikel 10.2.e, Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de persoonsgegevens van omwonenden en van café-bezoekers gelakt. Ik heb ook de namen, email-adressen, rechtstreekse telefoonnummers en handtekeningen van enkele ambtenaren onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Gelet op artikel 7, Wet Politiegegevens, weiger ik de rapporten met politiegegevens openbaar te maken

Op grond van de Wob besluit ik de overige documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst, (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan per email aan u toe te zenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

BIJLAGE: Inventarisatielijst van documenten

In mijn onderzoek naar informatie heb ik de volgende documenten gevonden:

1. Verzoek om handhaving, 4 februari 2020
2. Waarschuwing wegens overtreding, 6 februari 2020
3. Email van ondernemer, 7 februari 2020
4. Email van politie, 27 februari 2020
5. Brief over leeftijdsaanduiding alcoholconsumptie, 5 maart 2020
6. Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen, 26 maart 2020
7. Brief van burgemeester over verzoek om handhaving, 27 maart 2020
8. Brief van burgemeester over verzoek om handhaving, 8 mei 2020
9. Voornemen intrekking vergunning, 8 mei 2020
10. Brief Omgevingsdienst Haaglanden, 12 mei 2020
11. Brief van ondernemer, 11 mei 2020
12. Email van ondernemer van 16 mei 2020 met vonnis van rechtbank van 14 mei 2020
13. Diverse emails van klanten van het horecabedrijf over document 9, 14 mei 2020 tot 23 mei 2020
14. Reactie van gemeente aan klanten, email van 25 mei 2020
15. Brief van omwonenden, 29 mei 2020 (met bijlagen A t/m E)
16. Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen, 25 juni 2020

Rapporten met politiegegevens

1. Mutatierapport van 6 mei 2020
2. Rapport van 27 april 2020
3. Mutatierapport van 23 december 2019
4. Rapport van 20 december 2019
5. Mutatierapport van 25 november 2019
6. Mutatierapport van 3 oktober 2019
7. Mutatierapport van 12 september 2019
8. Mutatierapport van 22 juni 2019
9. Mutatierapport van 9 april 2019
10. Mutatierapport van 25 april 2018
11. Mutatierapport van 15 september 2017
12. Mutatierapport van 15 augustus 2017
13. Mutatierapport van 10 maart 2017
14. Mutatierapport van 7 maart 2017
15. Mutatierapport van 28 juli 2016
16. Mutatierapport van 18 september 2015

WOB/2020.116

Van:

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

25 JUN 2020

Ontvangen

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Den Haag

Den Haag, 22-6-2020,

Geacht college,

Graag ontvang ik op grond van artikel 3, eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur de volgende informatie:

– Het document met als uw kenmerk BWT-00318APV17 met als datum 8 mei 2020 en als onderwerp 'voornemen tot intrekking vergunningen horecainrichting';

Ik verzoek u deze informatie niet op papier te sturen, maar in digitale vorm, naar [redacted]@gmail.com

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 juni 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.116
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum VERZONDEN 27 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek voornemen intrekking van diverse vergunningen
van een horecabedrijf

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 22 juni 2020, door ons ontvangen op 25 juni 2020, heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U vraagt mij om het volgende document openbaar te maken:
- mijn voornemen met kenmerk BWT-00318APV17 tot intrekking van diverse vergunningen van een horecabedrijf.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar het door u gevraagde document is afgerond.

In het onderzoek naar het document dat betrekking heeft op uw verzoek, is het document zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik het document (deels) openbaar te maken. In het document zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10.1.d, Wob in samenhang met artikel 10, AVG
Op grond van deze bepaling blijft de verstrekking van informatie achterwege voorzover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 10 van de Algemene verordening gegevensbescherming (strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten). Omdat in mijn voornemen enkele strafbare feiten van de ondernemer van de horeca-onderneming worden genoemd, heb ik deze gegevens over de ondernemer weggelakt.

Artikel 10.2.e, Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de handtekening en het rechtstreekse telefoonnummer van de gemandateerde ambtenaar onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik het document zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan per email aan u toe te zenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris a.i.,
[redacted]

Ilma Merx
[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

AANTEKENEN. WOB/2020.118

Aan de Burgermeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag,29 juni 2020

DPZ

Betreft: WOB-verzoek inzake toetreding Wijkteam Kortenbosch

Geachte mevrouw/heer,

Circa 2 jaar geleden heb ik voorgesteld aan de groenvoorzieningambtenaar, [redacted] om een onafhankelijke toezichthouder aan te stellen om de belangen van de bewoners van onze gemeenschap beter te behartigen. Het betreft hier het Hofje van Vredebest met 60 woningen. (Westeinde 251/369). Zie bijlage 1.
Helaas werd er totaal niet geantwoord op deze E-mail. Uit de transcriptie bijlage 2 blijkt het volgende. De ambtenaar [redacted] heeft lang geleden ook in ons hofje gewoond en nog steeds worden er duurzame vriendschapsbanden onderhouden met "eeuwige" bewoners van het eerste uur die zijn voorkeur genieten. 2 A.
Overtredingen en de wet negeren werd geaccepteerd door ambtenaar [redacted] van deze vrienden van hem. Zie 2 B. Voorts blijkt er een wijkteam te zijn die kwesties uit de wereld dienen te helpen. Zie 2 C.
Te vaak ligt de verantwoordelijkheid in ons hofje bij de beheerder van Vestia,de heer [redacted] Zie 2 D.
Belangenverstrengeling en plichtsverzuim zijn regelmatig en herhaaldelijk aan de orde en het merendeel van de bewoners keurt dit ten strengste af. In Rotterdam worden ambtenaren op staande voet ontslagen als deze gewoontes van ambtenaren zich blijven voordoen. Hier niet?
Ambtenaren,haagse politie en Vestia maken zich schuldig aan het negeren van onze wensen. Zie ook 3.
Ik heb ook geprobeerd om de Rijdende Rechter in te schakelen om een oordeel te vellen over de tekortkomingen in ons Hofje van Vredebest. Helaas werd dit niet op prijs gesteld door Vestia toen hieruit bleek dat ik maar geen antwoord kreeg van Vestia op mijn voorstel. Zie bijlage 4.
Ook de pandbrigade heb ik vergeefs verzocht om illegale plaatsing van een schutting tussen de voordeuren van de woningen Westeinde 359/361 af te keuren en/of tot verwijderen over te gaan. Zie bijlage 5.
Helaas was dit ook teveel gevraagd en bleek er wederom een belangenverstrengeling aanwezig te zijn.
Zelfs heb ik klachtencoördinator van Vestia, mevrouw [redacted] gevraagd om onze misstanden op te lossen. Zie bijlage 6. Helaas werd er(ook) niet door haar naar een oplosssing gezocht,wat ik ten zeerste betreur.
Mijn WOB-verzoek luidt alsvolgt:
Ik wil graag met mijn stichting Hofje van Vredebest toetreden tot het wijkteam Kortenbosch om de belangen beter te dienen van het merendeel van onze bewoners. Aan welke voorwaarden moet ik gaan voldoen?
Wie ziin de leden van dit wijkteam en wat zijn hun functies of status die hun lidmaatschap rechtvaardigen.
Waar en wanneer wordt er vergaderd door dit wijkteam en is dit wel vrijelijk toegankelijk om bij te wonen voor bewoners die interresse hebben om dan te besluiten dit aan te horen en/of kritiek te mogen uiten.
Ik wil wél aanwezig zijn en beslist geen spreekverbod gaan krijgen of dat mij een zwijgplicht wordt opgelegd.
Ik ben dus voorstander om alles openbaar te maken zodat onze bewoners tevreden zullen en kunnen zijn.

Bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in art. 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur, de WOB.
Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in art. 6 eerste lid van de WOB verzoek ik u de gevraagde infomatie voor 31 juli 2020 te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf schriftelijk op de hoogte willen brengen.

Hopende dat u mijn toetreding tot het wijkteam Kortenbosch kan bespoedigen, teken ik hoogachtend en met vriendelijke groet.

Klokkenluider,mensenrechtenactivist,
en bestrijder van corruptie. [redacted]

[redacted]

activiteiten:
- behartigen belangen bewoners
- bevorderen/verhogen woonplezier
- beperken negatieve invloeden
- fungeren als spreekbuis naar gemeente/Vestia

Informatie Beheer/IDG-IB

Bijlagen: 6x

30 JUN 2020 bezoekadres: [redacted]

Ontvangen

Den Haag

VREDE EN RECHT

020

Retouradres Postbus 12620, 2500 DL Den Haag

[redacted]

Uw brief van
29 juni 2020
Ons kenmerk
DPZ.10011615 WOB/2020.118
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Dienst Publiekszaken
Afdeling
Stadsdeel Centrum
Telefoonnummer
14070
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
17 juli 2020

Onderwerp
Informatieverzoek

Beste heer [redacted],

Ik heb uw brief over het wijkteam Kortenbos d.d. 29 juni jl. in goede orde ontvangen, deze is vastgelegd onder het kenmerk WOB/2020.118. Uw brief heb ik echter niet opgevat als een Wob-verzoek, maar als een informatieverzoek. Uw verzoek ziet immers niet specifiek op het openbaren van documenten.

U refereert in uw brief aan een gesprek dat u in mei 2018 hebt gehad met de heren [redacted] en [redacted], twee medewerkers van stadsdeel Centrum. De heer [redacted] was toen nog actief in het wijkteam Kortenbos. Daar gaan uw vragen over en dat wil ik graag nader aan u toelichten.

De medewerkers van stadsdeel Centrum zijn dagelijks actief met het versterken van de fysieke en sociale leefbaarheid in de 9 wijken van het stadsdeel: Archipel & Willemspark, Binnenstad, Kortenbos, Oude Centrum, Rivierenbuurt, Schilderswijk, Stationsbuurt, Transvaal en Zeeheldenkwartier. Het stadsdeel werkt wijkgericht, omdat iedere wijk zijn eigen aandachtspunten en prioriteiten heeft. Dat is tevens de reden dat de medewerkers zijn verdeeld over zogenaamde wijkteams, waar we er dus ook 9 van hebben. Het gaat om teams die binnen het stadsdeel zijn geformeerd, waar alleen ambtenaren aan deelnemen. Bewoners en/of ondernemers hebben geen zitting in de wijkteams. De bijeenkomsten van de wijkteams hebben de status van werkbespreking en vinden op wisselende momenten plaats. Het zijn geen openbaar toegankelijke vergaderingen en er vindt (meestal) geen verslaglegging plaats.

Gelet op deze context is het niet mogelijk dat de Stichting Hofje van Vredebest (en daarmee u als persoon) bij de bijeenkomsten van het wijkteam Kortenbos aansluit.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

stadsdeeldirecteur Centrum

WOB/2020. 119

Aantekenen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum: 30 juni 2020
Betreft: Wob-verzoek (vierde)

Geacht college,

Vanwege het procesgedrag van de gemeente Den Haag ten aanzien van mijn eerdere Wob-verzoeken van 24 november 2017, 23 januari 2019 en 21 oktober 2019 zie ik de noodzaak om hiermee een vierde Wob-verzoek bij u in te dienen. Tegen uw besluitvorming op alle drie mijn eerdere Wob-verzoeken zijn thans nog steeds bezwaren mijnerzijds in behandeling bij de Adviescommissie bezwaarschriften, met de zaaknummers WOB/2017.244, WOB/2019.28 en WOB/2019.207 (**bijlagen 1, 2 en 3** (zonder bijlagen)).

I. Hiermee verzoek ik u - als belanghebbende - mij (ook) alle hieronder opgesomde informatie opgenomen in brieven, interne en externe memo's, interne en externe e-mails, interne en externe SMS- en WhatsApp-berichten, agenda´s, notulen, gespreksverslagen, omslagen, opleg- en beslismemo's en -notities, parafenstaten, overige documenten en informatie te verstrekken die verband houdt met de vergunningen die zijn aangevraagd, verleend en/of geweigerd voor het perceel Denneweg 11 te Den Haag in de periode van 24 januari 2019 tot en met heden.

II. Tevens verzoek ik u hiermee mij (alsnog) alle hieronder opgesomde informatie opgenomen in brieven, interne en externe memo's, interne en externe e-mails, interne en externe SMS- en WhatsApp-berichten, agenda´s, notulen, gespreksverslagen, omslagen, opleg- en beslismemo's en -notities, parafenstaten, overige documenten en informatie te verstrekken die verband houdt met de vergunningen die zijn aangevraagd, verleend en/of geweigerd voor het perceel Denneweg 11 te Den Haag in de periode van 2012 tot en met 23 januari 2019 die niet eerder met mij is gedeeld.

   In het bijzonder, maar niet hiertoe beperkt, ontvang ik graag over de periode van 2012 tot en met 23 januari 2019 de ontbrekende informatie die ik uitgebreid heb beschreven en toegelicht in mijn twee bezwaarschriften van 30 april 2020, die ik als bijlage 1 (WOB/2017.244) en bijlage 2 (WOB/2019.28) bij dit Wob-verzoek heb gevoegd.

III. Mijn belangstelling gaat concreet uit naar, maar is niet beperkt tot:

   1. de exploitatievergunning horeca-inrichting
   2. de Drank- en Horecawetvergunning
   3. de terrasvergunning
   4. de omgevingsvergunning

IV. In het bijzonder, maar niet hiertoe beperkt, ontvang ik graag de volgende informatie ten aanzien van de vergunningen die zijn aangevraagd, verleend en geweigerd voor het perceel Denneweg 11 te Den Haag:

a. de aanvragen voor deze vergunningen, inclusief de data waarop deze zijn aangevraagd;
b. de verleende vergunningen, inclusief de data waarop deze zijn verleend;
c. de aankondigingen (publicaties) van deze vergunningen, inclusief de data waarop deze zijn aangekondigd en het medium of de media waarin deze zijn aangekondigd;
d. alle informatie over met betrekking tot het perceel Denneweg 11 gevoerde bezwaar- en/of beroepsprocedures;
e. alle informatie over de (eventuele) aanpassing(en) van het bestemmingsplan in relatie tot het perceel Denneweg 11 te Den Haag;
f. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag;
g. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen binnen de Bestuursdienst van de gemeente Den Haag, onder andere de afdelingen Openbare Orde en Veiligheid en Veiligheid Stedelijk;
h. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen binnen de dienst Stedelijke Ontwikkeling van de gemeente Den Haag;
i. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen binnen het Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum van de gemeente Den Haag, onder andere de Adviescommissie bezwaarschriften en de afdeling Juridische Zaken en de organisatorische voorgangers daarvan;
j. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen binnen de dienst Stadsbeheer van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Duurzaamheid en Leefomgeving;
k. alle informatie die verband houdt met de bespreking van en besluitvorming omtrent/inzake deze vergunningen binnen de Handhavingsorganisatie van de gemeente Den Haag, onder andere de afdeling Vergunningen & Handhaving;
l. alle informatie die verband houdt met de afstemming, samenwerking en overeenstemming ("dealvorming") omtrent/inzake deze vergunningen van (ambtenaren van) de gemeente Den Haag en (vertegenwoordigers en/of aandeelhouders van) Meursault Perrieres B.V./Vin du Denneweg B.V./wijnbar Pierre, inclusief de data waarop deze afstemming, samenwerking en overeenstemming ("dealvorming") plaatsvonden;
m. alle correspondentie en communicatie van de gemeente Den Haag in relatie tot belanghebbenden over bovenstaande onderwerpen, in het bijzonder, maar niet hiertoe beperkt, tot mijzelf ([redacted];
n. alle correspondentie en communicatie van de gemeente Den Haag met de Wegbeheerder, de dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO), het Vooroverleg over Verkeerszaken (VOV), de Adviescommissie Openbare Ruimte (ACOR) en de Politie over de locatie Denneweg 11 te Den Haag.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid, van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie **vóór 29 juli 2020** toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d., verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. Mijn contactgegevens treft u aan onderaan deze brief.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
30 juni 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.119
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
23 juli 2020

VERZONDEN 23 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek over vergunningen perceel Denneweg 11, Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
In uw Wob-verzoek van 30 juni 2020 verzoekt u om openbaarmaking van:

- alle documenten uit de periode 24 januari 2019 tot en met 30 juni 2020 die betrekking hebben op de vergunningen voor het perceel Denneweg 11

- alle documenten die betrekking hebben op de vergunningen voor dit perceel uit 2012 – 24 januari 2019 en nog niet met u zijn gedeeld.

Verdaging beslistermijn
In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat wij binnen vier weken na ontvangst op uw Wob-verzoek moeten beslissen. Vanwege de maatregelen in het kader van de Corona-crises werken op dit moment de meeste ambtenaren vanuit huis. Daarom is er meer tijd nodig is voor de behandeling van uw verzoek. Wij besluiten hierbij op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob de beslistermijn op uw verzoek met vier weken te verdagen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
juridisch adviseur,
[redacted]

WOB/2020.120

Informatie Beheer/IDC-IB

IDC/RM

[redacted]

1 JUL 2020

Ontvangen

Saskia Bruines

Wethouder Internationaal, Dienstverlening en 2e loco burgemeester Den Haag

Spui 70, kamer D06.
2511 BT Den Haag

Den Haag 1 juli 2020

betreft: Informatieverzoek

Geachte mevrouw Bruines,

Op grond van het **Algemeen Rechtsbeginsel Openbaarheid van bestuur** verzoek ik u het volgende te verstrekken:

1. Kopieën van alle verzekeringscertificaten van openbare aansprakelijkheid met wat is verzekerd, polisnummers, aanbieders en verzekeraars in het bezit van gemeente Den Haag. Zorgt u er daarbij met name voor dat hierin alles wordt ingesloten met betrekking tot 'vervuiling aansprakelijkheid', 'beleidsverbetering' en 'uitsluiting clausules' documenten met betrekking tot de commerciële openbare aansprakelijkheidsverzekering gehouden door de gemeente Den Haag.

2. Kopieën van het "verzekerings-certificaat van schadevergoeding" van de gemeente Den Haag welke de openbare verzekeringsmaatschappijen en verzekeraars omvatten, waaruit blijkt dat eventuele verwondingen, schade of nadelige gezondheidseffecten direct of indirect voortvloeiende uit, ten gevolge van of bijgedragen door elektromagnetische velden, elektromagnetische straling, elektromagnetisme, radiogolven of lawaai, draadloze RF-straling, microgolfstraling, niet-ioniserende stralingsapparatuur en toebehoren.

Ik heb uw schriftelijke verklaring nodig van *dit recht op informatie verstrekkingsverzoek* m.b.t. het Algemeen Rechtsbeginsel Openbaarheid van bestuur en vrijheid van informatie.

Bij voorbaat hartelijk dank voor de door u te nemen moeite,

Hoogachtend,

[redacted]

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
1 juli 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.120
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Den Haag, 27 juli 2020

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
U heeft op 1 juli 2020 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om de openbaarmaking van:
- alle verzekeringscertificaten van openbare aansprakelijkheid
- het verzekeringscertificaat van schadevergoeding

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende gronden:

Artikel 10.2.b van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft informatieverstrekking achterwege voor zover het belang hiervan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente.

Artikel 10.2.e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft informatieverstrekking achterwege voor zover het belang hiervan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10.2.g van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken derden.

Wij hebben daarom de naam van de verzekeraar, de hoogte van de verzekeringspremie, het eigen risico, de verzekerde sommen en de namen en handtekeningen van de personen die het verzekeringscontract hebben ondertekend, weggelakt.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de directeur van het Intern Dienstencentrum,

[redacted]

C. Boele

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG
Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

BIJLAGE: Inventarisatielijst van documenten

In ons onderzoek naar informatie hebben wij de volgende documenten gevonden:

1. Clausuleblad terrorismedekking, Nederlandse Herverzekeringsmaatschappij voor Terrorismeschaden, 23 november 2007, 4 pp.

2. Aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven, polisblad, 7 januari 2020

3. Productvoorwaarden gemeenten, 20 pp.

4. Algemene voorwaarden gemeenten, 7 pp.

WOB/2020.121

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

1 JUL 2020 IDC/RM

Ontvangen

Spui 70, kamer D06
2511 BT Den Haag

Den Haag, 30 juni 2020

Betreft: Informatieverzoek

T.a.v. Saskia Bruines
Wethouder Internationaal, Dienstverlening en 2e loco burgemeester Den Haag

Geachte mevrouw Bruines,

Op grond van het **Algemeen Rechtsbeginsel Openbaarheid van bestuur** verzoek ik u het volgende te verstrekken:

1. Kopieën van alle verzekeringscertificaten van openbare aansprakelijkheid met wat is verzekerd, polisnummers, aanbieders en verzekeraars in het bezit van gemeente Den Haag. Zorgt u er daarbij met name voor dat hierin alles wordt ingesloten met betrekking tot 'vervuiling aansprakelijkheid', 'beleidsverbetering' en 'uitsluiting clausules' documenten met betrekking tot de commerciële openbare aansprakelijkheidsverzekering gehouden door de gemeente Den Haag.

2. Kopieën van het "verzekerings-certificaat van schadevergoeding" van de gemeente Den Haag welke de openbare verzekeringsmaatschappijen en verzekeraars omvatten, waaruit blijkt dat eventuele verwondingen, schade of nadelige gezondheidseffecten direct of indirect voortvloeiende uit, ten gevolge van of bijgedragen door elektromagnetische velden, elektromagnetische straling, elektromagnetisme, radiogolven of lawaai, draadloze RF-straling, microgolfstraling, niet-ioniserende stralingsapparatuur en toebehoren.

Ik heb uw schriftelijke verklaring nodig van *dit recht op informatie verstrekkingsverzoek* m.b.t. het Algemeen Rechtsbeginsel Openbaarheid van bestuur en vrijheid van informatie.

Bij voorbaat hartelijk dank voor de door u te nemen moeite,

Hoogachtend,

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

- 1 JUL 2020

Ontvangen

Spui 70, kamer D06
2511 BT Den Haag

Den Haag, 30 juni 2020

Betreft: Informatieverzoek

T.a.v. Saskia Bruines
Wethouder Internationaal, Dienstverlening en 2e loco burgemeester Den Haag

Geachte mevrouw Bruines,

Hierbij wil ik het wetenschappelijk bewezen feit bij u onder de aandacht brengen dat de uitrol van 5G-technologie en de experimentele LED-carrier-activa strafbare feiten zijn onder nationale en internationale wetten, en een misdaad tegen de mensheid en het milieu. PHE heeft al gewaarschuwd voor het gezondheidsrisico. Uw betrokkenheid bij de inzet, misleiding, verkeerde informatie en doofpotaffaire in de bredere gemeenschap en voortdurende steun voor deze misdaad zijn opgemerkt. Elke verdere ondersteuning van dit strafbare feit die u verstrekt, nadat u op de hoogte bent gesteld door deze brief, zal uw werkelijke bedoeling met betrekking tot deze misdaad aantonen.

Om uw betrokkenheid te verminderen, eisen we dat u stopt met uw rol bij de uitrol van 5G, zodat de belangrijkste architecten van deze criminele onderneming verantwoordelijk kunnen worden gehouden, terwijl degenen die tot betrokkenheid zijn gedwongen, kunnen worden beschouwd te hebben gehandeld in minder serieuze rollen. De wet inzake accessoires en abettors 1861, zoals gewijzigd door de Criminal Law Act 1977, heeft betrekking op al diegenen waarvan kan worden aangetoond dat ze bekend zijn met deze mensenrechtencriminaliteit, maar die niet hebben gehandeld in overeenstemming met de wet.

Hoogachtend,

[redacted]

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
1 juli 2020
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2020.121
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Den Haag, 27 juli 2020

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Geachte heer, mevrouw,

Uw Wob-verzoek
U heeft op 1 juli 2020 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om de openbaarmaking van:
- alle verzekeringscertificaten van openbare aansprakelijkheid
- het verzekeringscertificaat van schadevergoeding

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende gronden:

Artikel 10.2.b van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft informatieverstrekking achterwege voor zover het belang hiervan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente.

Artikel 10.2.e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft informatieverstrekking achterwege voor zover het belang hiervan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10.2.g van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken derden.

Wij hebben daarom de naam van de verzekeraar, de hoogte van de verzekeringspremie, het eigen risico, de verzekerde sommen en de namen en handtekeningen van de personen die het verzekeringscontract hebben ondertekend, weggelakt.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de directeur van het Intern Dienstencentrum,

[redacted]

C. Boele

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG
Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

BIJLAGE: Inventarisatielijst van documenten

In ons onderzoek naar informatie hebben wij de volgende documenten gevonden:

1. Clausuleblad terrorismedekking, Nederlandse Herverzekeringsmaatschappij voor Terrorismeschaden, 23 november 2007, 4 pp.

2. Aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven, polisblad, 7 januari 2020

3. Productvoorwaarden gemeenten, 20 pp.

4. Algemene voorwaarden gemeenten, 7 pp.

COUPRY

Gemeente Den Haag
BEZWAAR/AWB
postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

[redacted]

PER POST

Datum:	18 maart 2020	Ons kenmerk:	15.512
Onderwerp:	Bezwaarschrift	Uw kenmerk:	BWT-00273APV16

Geachte heer, mevrouw,

Als advocaat van zalencentrum Opera en de daaraan verbonden vennootschappen en de natuurlijke persoon [redacted] maak ik bezwaar tegen het besluit van 16 maart 2020 met het kenmerk BWT-00273APV16. De tekst hieronder is gister per email aan u verzonden en niet aangepast. Ik sluit twee **bijlagen** bij, het bestreden besluit de Noodverordening (oud) van 15 maart 2020.

Cliënten hebben allereerst twee vragen aan het bevoegd gezag.

1.
De in het besluit genoemde processen-verbaal ontvang ik graag zo spoedig mogelijk per email. Ik krijg ook graag inzage in alle gegevens betreffende uitwisseling van informatie met pers en daarmee antwoord op de vraag wie, in welke functie of aanstelling, op welk moment namens welk bestuursorgaan, met welke journalisten contact heeft gehad, op wiens initiatief, en welk commentaar of welke informatie is gedeeld. Dit verzoek wordt zonodig gedaan op grond van de AVG (persoonsgegevens [redacted]) als Wob en heeft als achtergrond dat opnieuw berichten en besluitvorming eerder via pers worden gecommuniceerd dan aan de vermeend overtreder. Sterker nog de ondertekenaar van het besluit uit zich op Twitter 17 uur voordat een besluit beschikbaar kwam.

2.
Het zalencentrum is gesloten en naar wordt begrepen kan ook het kantoor niet open worden gehouden. Tegelijkertijd vernemen cliënten dat bij andere zalencentra niet wordt

Op alle rechtsbetrekkingen met Coupry BV, gevestigd te Den Haag, met KvK 67442293, is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Coupry BV van toepassing, die onder meer een beperking van aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter bevatten. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.coupry.nl/nl/algemene-voorwaarden.

Javastraat 14
2585 AN Den Haag

070 [redacted]
www.coupry.nl

gehandhaafd op kantooropenstellingen, zoals ook vóór Corona, handhaving bij cliënten op kantoorhandelingen plaatsvond. Graag de schriftelijke bevestiging dat ofwel het kantoor open kan worden gesteld danwel dat voor alle zalencentra in Den Haag dezelfde uitgangspunten voor handhaving gelden en daarop wordt gehandhaafd.

Gronden van bezwaar.

Cliënten willen weerspreken dat de doorgang van partijen voor haar enig financieel gewin kon meebrengen. Alle bijeenkomsten vanaf donderdag 12 maart 2020 zijn verliesgevend, door de vele maatregelen die zijn genomen. Het was de overtuiging dat binnen de grenzen van de dag tot dag aangepaste regelgeving en beleid, met zorg aan de wensen en belangen van opdrachtgevers kon worden voldaan. Dit bezwaar is ingericht vanuit bewaring van rechten, op juridische gronden en zonder het bagatelliseren van de ernst van Corona-crisis en alle inspanningen die vanuit ook de gemeente worden betracht.

- Formeel gebrek 1. Alleen de (plaatsvervangend) Voorzitter van de Veiligheidsregio kan een dwangsom opleggen van een (gestelde) overtreding van een noodverordening van die Veiligheidsregio (125 Gemeentewet gelezen in samenhang met 39 wet op de Veiligheidsregio's).

- Formeel gebrek 2. Overtreding is strafbaar gesteld volgens de Noodverordening. De grondslag voor bestuursrechtelijk handhavend optreden is niet in de verordening van 15 maart 2020 opgenomen.

- Formeel gebrek 3. Volgens publicatiedatum in de metadata van officielebekendmakingen.nl is de noodverordening van 15 maart 2020 bekendgemaakt op 16 maart 2020 om 10:05 uur, derhalve ná de vermeende overtreding.

- Formeel gebrek 4. Het bestreden besluit bevat geen termijn, dat is in dit geval (tijdelijke verordening) een vormvereiste.

- Materieel.

Er is geen sprake van een overtreding. Op vrijdag 13 maart 2020 hebben cliënten contact opgenomen met gemeente en RIVM over de status van bruiloften als evenement en het begrip "worden afgelast", ook omdat wie het initiatief neemt, verzekeringstechnisch

relevant is, zolang er geen verbod geldt op grond van de Wet op de veiligheidsregio's, met de opties van noodbevel of noodverordening. Beide overheden verwezen naar elkaar, konden geen advies geven. Cliënten hebben de keuze gemaakt in overleg met opdrachtgevers in de zalen niet meer dan 96 bezoekers toe te laten, bijvoorbeeld voor de 400 beoogd tentamenkandidaten van de Universiteit Leiden (is uiteindelijk afgelast) en bruiloftsgasten. Door bijeenkomsten op te splitsen in separate zalen kon doorgang plaatsvinden in gescheiden ruimtes van de twee gelegenheden van cliënten (Opera I en Opera II). Zo is dat op zaterdag 14 maart 2020 ook met de gemeente telefonisch besproken (met de heer [redacted], die zelf contact opnam met zalencentra die zaterdagmiddag) en niet weersproken. Voor het in het bestreden besluit genoemde evenement een dag later, was dat niet anders. De 230 gasten zijn in drie aparte zalen met max 96 stoelen ondergebracht. Extra personeel heeft zorggedragen voor scheiding en extra zorgmaatregelen. Via de contractspartners was iedereen met gezondheidsklachten opgeroepen niet te komen. Deze bijeenkomsten zijn gestart op een moment dat de noodverordening van 15 maart 2020 nog niet beschikbaar was en ook de persconferentie van de minister-president nog niet was uitgezonden. Zodra het bericht van horecasluitingen bekend was, zijn de bijeenkomsten in de zalen, georganiseerd beëindigd. Dat is ook zo met de politie telefonisch besproken, gasten zouden na het eten vertrekken om rust te kunnen bewaren. Het is juist dat de vaste contactpersoon bij de politie, [redacted], bureau Heemstraat, heeft gebeld met cliënten, maar de inhoud van die gesprekken komt niet overeen met de motivering van het bestreden besluit. Politie is niet ter plaatse geweest en met andere opsporingsambtenaren is geen contact geweest.

De gestelde aanwezigheid van één of meer Corona-besmette personen onder de gasten wordt bij gebrek aan wetenschap en daarmee beoordeling van objectiviteit en bron van de melding betwist en kan zonder motivering in het besluit, die ontbreekt, niet voor feit worden aangenomen. Het is overigens ook niet een overtreding of bestanddeel van overtreding uit de noodverordening of op grond van de Wet publieke gezondheid, of ter beperking van gevaar op grond van de Gemeentewet (175 lid 1 Gemeentewet) en zou alleen een relevant feit kunnen zijn bij een noodbevel, dat niet is gegeven.

Het is juist dat in de zalen ook na 18:00 uur niet direct tot ontruiming van de die middag reeds aangevangen partijen in de zalen is overgegaan (zoals ook met de politie besproken). Dat is echter niet een overtreding op grond van de noodverordening van 15 maart 2020 en ook niet in het bestreden besluit als overtreding aangemerkt.

COUPRY

Het bestreden besluit kan niet in stand blijven. Omdat de onderliggende stukken nog niet zijn ontvangen, maak ik het voorbehoud deze gronden aan te vullen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

COUPRY

BSD/2020.251

Gemeente Den Haag
College van B&W
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

27 MEI 2020

Ontvangen

INGEBREKESTELLING

Datum:	25 mei 2020	Ons kenmerk:	15.512
Onderwerp:	Ingebrekestelling	Uw kenmerk:	-

Geacht College, geachte Burgemeester,

De beslistermijn voor de afhandeling van mijn verzoek van 18 maart 2020 tot afschrift of inzage op grond van AVG en Wob is verstreken.

Deze brief is een ingebrekestelling, met de termijnstelling van de wettelijke **twee weken**.

Blijft een besluit uit dan zal ik beroep instellen zoals ik gelijktijdig ook beroep zal instellen tegen de corresponderende fictieve weigering na ingebrekestelling in de zaak van het verzoek van 16 januari 2020 (uw dossier BSD/202.122).

Vriendelijke groet,

[redacted]

Op alle rechtsbetrekkingen met Coupry BV, gevestigd te Den Haag, met KvK 67442293, is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Coupry BV van toepassing, die onder meer een beperking van aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter bevatten. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.coupry.nl/nl/algemene-voorwaarden.

Javastraat 14
2585 AN Den Haag

070 [redacted]
www.coupry.nl

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
25 mei 2020
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2020.251
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 – [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
17 juni 2020

VERZONDEN 18 JUN 2020

Onderwerp
Ingebrekestelling Wob-verzoek over zalencentrum Opera en de heer [redacted]

Geachte heer [redacted],

Ingebrekestelling van Wob-verzoek
In uw brief van 25 mei 2020, door ons ontvangen op 27 mei 2020, stelt u ons in gebreke wegens overschrijding van de beslistermijn van uw Wob-verzoek van 18 maart 2020.

Gebleken is dat u 17 maart 2020 per email om informatie heeft verzocht en daarbij "zonodig" een beroep doet op de Wob. Wij hebben via de gewone post géén Wob-verzoek van u ontvangen.

Op 25 januari 2016 heeft de gemeente Den Haag de digitale weg voor de indiening van een Wob-verzoek echter afgesloten (cf. artikel 2:15, eerste lid, Awb). Zie ook: https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/beleid-en-regelgeving/wet-openbaarheid-van-bestuur-wob.htm

Voor zover u op 17 maart 2020 heeft beoogd een Wob-verzoek in te dienen, stellen wij dit verzoek daarom buiten behandeling (cf. artikel 4:5-1-b Awb).

Uw ingebrekestelling van 25 mei 2020 is daarom prematuur.

Wij wijzen u erop dat u uw Wob-verzoek alsnog via de gewone post naar ons kunt sturen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
juridisch adviseur,
[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Het college van burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag

Den Haag

VREDE EN RECHT

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
18 maart 2020
Uw kenmerk
15.512
Ons kenmerk
WOB/2020.251/2
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
26 juni 2020

VERZONDEN 8 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek inzake uitwisseling van informatie over Opera / de heer [redacted]

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 18 maart 2020 heeft u een informatie-verzoek ingediend. U verzoekt – zo nodig met een beroep op de Wob – om openbaarmaking van documenten over uitwisseling van informatie met journalisten over zalencentrum Opera en de heer [redacted].

Procedurele informatie
Bij besluit van 17 juni 2020, verzonden op 18 juni 2020, heb ik uw verzoek per e-mail buiten behandeling gesteld. Ik veronderstelde – ten onrechte – dat u uw Wob-verzoek uitsluitend via digitale weg had ingediend. Uit nader onderzoek is mij gebleken dat u uw informatieverzoek ook via de gewone post heeft verzonden. Ik zal daarom uw Wob-verzoek nu inhoudelijk beoordelen.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

Artikel 10, lid 1, aanhef en onder d, van de Wob in verbinding met artikel 10, AVG
Volgens deze bepaling geen informatie openbaar gemaakt voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikel 10, AVG inzake betrokkenheid bij strafbare feiten. Ik heb daarom de adressen van enkele horeca-inrichtingen waar strafbare feiten zijn geconstateerd, gelakt.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb namen en handtekeningen van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft handtekeningen van de advocaat van de heer Akoyl, en van enkele ambtenaren, namen van namen van medewerkers van de horeca-inrichting en van ambtenaren, die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris a.i. [redacted]

Ilma Merx [redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

BIJLAGE: Inventarisatielijst van documenten

1. Persvoorlichter, Concept-antwoorden aan [redacted], 16 januari 2020
2. Brief [redacted] aan burgemeester, 4 maart 2020, met bijlagen met emails van 3 maart 2020, 14 februari 2020 en 16 januari 2020
3. Email-verkeer tussen gemeenteambtenaar en [redacted] 15 januari 2020 en 10 januari 2020
4. Email-verkeer tussen gemeenteambtenaar en [redacted], 8 januari 2020, 6 januari 2020, 29 december 2019 en 24 december 2019
5. Artikel NRC Handelsblad, 13 december 2019
6. Registratie persvragen 11 oktober 2019, 6 november 2019, 20 november 2019, 3 december 2019 en 20 december 2019
7. Persvoorlichter, persoonlijke beleidsopvatting voor intern beraad, 20 februari 2020
8. Email-verkeer tussen [redacted] en gemeenteambtenaar, 14 januari 2020 en 10 januari 2020
9. Email-verkeer tussen gemeenteambtenaar en [redacted] 18 maart 2020 en 17 maart 2020
10. Mutatieraport van politie, 15 maart 2020
11. Last onder dwangsom aan horeca-ondernemer, 16 maart 2020

COUPRY

Informatie Beheer/IDC-IB

30 JUN 2020

Ontvangen

Gemeente Den Haag
College en burgemeester
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Informatie Beheer/IDC-IB

30 JUN 2020

Ontvangen

[redacted]

PER GEWONE POST
AANGETEKEND

Datum:	29 juni 2020	Ons kenmerk:	15.516
Onderwerp:	Bezwaarschrift	Uw kenmerk:	WOB/2020.251

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

Als advocaat van [redacted] en zijn vennootschappen kom ik in bezwaar op tegen het besluit tot buitenbehandelingstelling van 17 juni 2020 met het kenmerk WOB/2020.251 (**bijlage**).

In mijn bijgevoegde email van 22 juni 2020 (**bijlage**) staan de gronden van bezwaar. Het besluit is niet ingetrokken of herroepen zodat ter bewaring van rechten en weren bezwaar is gemaakt. Ik ontving wederom taal noch teken.

Voor zover nodig is tevens en nadrukkelijk onder protest van gehoudenheid daartoe vandaag per post nogmaals gevraagd op de subsidiaire Wob-grondslag, tot verstrekking van stukken of inzageverlening te komen. Ook die brief sluit ik bij (**bijlage**).

De rechtbank Den Haag heb ik vandaag gelet op de corresponderende procedure met kenmerk SGR 20 / 4187 BESLU bericht over het bezwaar, de mail en de brief voornoemd (**bijlage**).

[redacted]

Op alle rechtsbetrekkingen met Coupry BV, gevestigd te Den Haag, met KvK 67442293, is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Coupry BV van toepassing, die onder meer een beperking van aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter bevatten. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.coupry.nl/nl/algemene-voorwaarden.

Javastraat 14
2585 AN Den Haag

070 [redacted]
www.coupry.nl

Onderwerp: brief/besluit met kenmerk WOB/2020.251
Datum: maandag 22 juni 2020 om 09:52:38 Midden-Europese zomertijd
Van: [redacted]
Aan: [redacted]@denhaag.nl
Bijlagen: doc01873620200318114631[2].pdf

Geachte heer [redacted],

De inhoud van uw besluit van 17 juni 2020 kan ik niet goed plaatsen. Omdat een emailadres van een woordvoerder voor mijn specifieke vragen was opengesteld is daar opnieuw gebruik van gemaakt na interne doorverwijzing, ook aan [redacted] als Wob-coördinator. Exact dezelfde tekst is vervolgens op 18 maart 2020 (bijlage) **per post** verzonden en is ook voor ontvangst bevestigd terwijl het onderdeel uitmaakt van een bezwaarprocedure. Overigens is het verzoek zo ingericht dat de bestuursorganen ook zonder besluit informatie kunnen verstrekken of inzage kunnen geven, althans op grond van de AVG (en vervolgens Wob). Het betreft immers primair de eigen gegevens van cliënten. De bestuursorganen hebben radiostilte aangehouden, zoals dat ook met mijn verzoek van 16 januari 2020 (!) is gedaan, ondanks herhaald rappel. Ik zou menen dat een inhoudelijke reactie om die reden na 3 resp. 5 maanden van taal noch teken passender zou zijn geweest.

Voor zover het college het besluit niet intrekt/herroept, zal ik daartegen bezwaar maken. Voor zover u dit standpunt heeft ingenomen of zult innemen in de beroepsprocedure SGR 20 / 4187 BESLU tegen de fictieve besluiten na twee ingebrekestellingen (4 maart 2020 en 25 mei 2020), zal ik de rechtbank Den Haag een kopie van deze mail sturen. De zaak wordt ambtshalve versneld behandeld omdat het spoedeisend is. Om die reden wil ik u vragen mij daarover vandaag te berichten.

Ik merk nog op dat het college het besluit heeft genomen, waar het verzoek (ook) aan de burgemeester is gericht als bestuursorgaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

COUPRY | Javastraat 14 | 2585 AN Den Haag | T 070 [redacted] | M 06 [redacted]
[redacted]@coupry.nl | www.coupry.nl

Op alle rechtsbetrekkingen met Coupry BV, gevestigd te Den Haag, met KvK 67442193, is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Coupry BV van toepassing, die onder meer een beperking van aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter bevatten. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.coupry.nl/nl/algemene-voorwaarden

COUPRY

Rechtbank Den Haag
Bestuursrecht
Team 2 Administratie
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

[redacted]

Ingekomen op de griffie

20 JULI 2020

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Datum:	17 juli 2020	Ons kenmerk:	15.512
Onderwerp:	Reactiebrief	Uw kenmerk:	SGR 20 / 4187 BESLU

Edelachtbaar college,

In reactie op uw brief van 14 juli 2020 bericht ik u in de zaak met uw kenmerk **SGR 20 / 4187 BESLU** ten aanzien van het alsnog genomen besluit hangende beroep van 26 juni 2020, verzonden 8 juli 2020, dat eiser zich niet kan verenigen met dat besluit. Ik voeg het besluit bij (**bijlage 1**) omdat het aan mij door u doorgezonden besluit zonder de bijlagen is.

1. In de eerste plaats heeft verweerder ondanks herhaalde melding van mijn kant geen besluit genomen op grond van primair, de AVG en nu stukken openbaar gemaakt op grond van alleen de Wob, die niet openbaar hadden moeten komen. In de tweede plaats kunnen meer bestuursorganen dan alleen burgemeester betrokken zijn. Ook daar heb ik tijdig melding van gemaakt. Het besluit is daarmee incompleet en deels onnodig gegrond op de Wob zonder een primaire AVG beoordeling. Dat zal ik verderop nog nader toelichten.

2. Eiser wil nogmaals benadrukken dat door toedoen (en nalaten dat te corrigeren) van de gemeente hij maandenlang publiekelijk ten onrechte als verdachte in een groot witwas en illegaal gokken onderzoek is aangemerkt; hij is niet als verdachte aangemerkt. Dat is weliswaar een grove fout van de politie (daarover verderop meer), maar de gemeente had die informatie op grond van de wet geheim moeten houden en niet mogen voegen in de bezwaarprocedure. Ter illustratie: eiser kan die eigen gegevens op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) niet eens in

Op alle rechtsbetrekkingen met Coupry BV, gevestigd te Den Haag, met KvK 67442293, is Nederlands recht en zijn de algemene voorwaarden van Coupry BV van toepassing, die onder meer een beperking van aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter bevatten. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.coupry.nl/nl/algemene-voorwaarden.

Javastraat 14
2585 AN Den Haag

070 [redacted]
www.coupry.nl

afschrift krijgen, alleen inzage verkrijgen omdat het zijn eigen gegevens betreft, terwijl de gemeente de politiegegevens doodleuk inbrengt een bezwaarprocedure met een grote reeks belanghebbenden. Bovendien is onduidelijk wanneer bij de gemeente een plicht op navraag of onderzoek was komen te rusten, ook nu de burgemeester deeluitmaakt van de driehoek en OM en politie wel de juiste informatie hadden (namelijk dat de politiegegevens onjuist waren). Iets dergelijk geldt voor een door de gemeente geuit standpunt dat eiser buiten vergunning zou exploiteren, hetgeen niet juist is en ook door de gemeente schriftelijk is bevestigd. Toen stond het echter al wel in de krant en dat blijft maar rondzingen. Eiser wil precies in kaart brengen wat in dat kader wanneer en door wie namens welk bestuursorgaan is gedaan, waarbij een rol speelt dat een handhavingsdossier vertrouwelijk is en eiser als gesteld normadressaat het recht heeft als eerste in kennis te worden gesteld (hetgeen niet heeft plaatsgevonden, en niet één keer, maar meermaals).

3. Met het besluit van de korpschef van 9 juli 2020 (**bijlage 2**) staat vast dat op de politiegegevens de geheimhoudingsverplichting van art. 7 Wpg rust. De gemeente heeft geheime politiegegevens onafgeschermd betrokken in een bezwaarprocedure, dat valt buiten de uitzonderingen van art. 7 Wpg omdat de politiegegevens niet in de afweging zijn betrokken. Die politiegegevens blijken bovendien volgens het besluit van de korpschef onjuist (eiser is ten onrechte als verdachte opgevoerd, zoals hij ook steeds heeft aangegeven omdat het strafdossier snel kon worden ingezien). Het besluit van 26 juni 2020 meldt niets over de verwerking van die geheime gegevens in de bezwaarprocedure, anders dan dat de gemeente stelt niets aan NRC te hebben verstrekt en er een andere bron moet zijn. Toch is de gemeente die oorspornkelijke bron zelf, door het toevoegen van de politiegegevens aan de bezwaarstukken. Uit de inzage bij de politie blijkt in ieder geval dat de politie het stuk (even daargelaten de correctie ervan op 19 november 2019) niet met anderen heeft gedeeld dan de gemeente. Overigens volgt uit het besluit van de gemeente wel dat de NRC journalist vraagt naar die gegevens. Dan is relevant dat zelfs het enkel bevestigend beantwoorden op een vraag of bepaalde gegevens bestaan, waar of correct zijn, wordt aangemerkt als een verstrekking in de zin van de wet als daarvoor gebruik is gemaakt van politiegegevens (Nationale Ombudsman 3 mei

1993, 93/R303).

4. De vraag naar vertrouwelijkheid van een controle of handhavingsdossier (er heeft geen traject van herstelsanctie of punitieve sanctie plaatsgevonden - de lounge kon geëxploiteerd worden onder de bestaande vergunning) op grond van de wet blijft eveneens onbeantwoord. In dat kader is van belang dat het antwoord richting NRC onjuist is: eiser mocht binnen de bestaande vergunning de lounge met restaurantfunctie en waterpijp aanbieden zonder aanvullende vergunningplicht en dat heeft de gemeente ook schriftelijk aan mij bevestigd. Het volgt ook uit het door de gemeente geïntroduceerde waterpijp beleid. Daarmee blijft onduidelijk hoe het onjuiste standpunt met NRC is gedeeld en op welke grondslag met welke doelbinding, en waarom NRC feitelijk een handhavingstraject zou kunnen laten opstarten om informatie voor een publicatie te vergaren. De betrokken ambtenaar in horecazaken kende niet een eerder voorbeeld van journalistiek belang bij handhaving, zo liet hij schriftelijk weten.

5. Onduidelijk blijft verder waarom de woordvoerder bij herhaling eerder de pers informeert en eiser als direct belanghebbende pas dagen later een besluit of bericht ontvangt, ook nog eens na publicatie. Wederhoor is dan illusoir. Hetzelfde geldt voor het twitterbericht van de loco-burgemeester van 15 maart 2020 om 22:55 uur op grond van een perspublicatie met citaten van de woordvoerder van de burgemeester een dag voordat door hem een besluit (op onjuiste gronden) wordt genomen. Hoe dat traject is verlopen, wordt niet duidelijk gemaakt in het besluit.

6. Eiser heeft in de correspondentie informatie of inzage gevraagd. Het gaat om eigen informatie, eigen persoonsgegevens van en over eiser en zijn ondernemingen. Dan is de Wob het laatste beoordelingskader om eventuele restvragen te beantwoorden die niet op een grondslag buiten een openbaarheid zonder grondslag of de AVG kunnen worden verstrekt. Verweerder heeft dat hier, na ook nog eens maanden te dralen, omgedraaid en daarmee eiser opnieuw benadeeld.

7. De AVG biedt in een zaak als deze juist de mogelijkheid om melding te maken van waar wanneer de persoonsgegevens van eiser zijn verwerkt en met welke doelbinding (wettelijke grondslag). Verwerking is op grond

van de AVG definitie immers een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van *persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde* procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.

8. Eiser heeft als betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitsel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie: de verwerkingsdoeleinden; de betrokken categorieën van persoonsgegevens; de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt; indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen; dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken; dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit; wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens; het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

9. Door het besluit als Wob-besluit in te richten weet verweerder die aspecten te omzeilen, terwijl de beoordeling in samenhang met primair de AVG ook nodig omdat het om bestuurlijke aangelegenheden gaat waarin eiser ook zelf (althans zijn persoonsgegevens en bedrijfsbelangen) voorkomen. Dat brengt mee dat verweerder eerst, zoals gevraagd, had moeten bezien of de stukken buiten AVG en Wob

hadden moeten worden verstrekt, vervolgens zonodig binnen een AVG-beoordeling tot besluit hadden moeten worden gebracht of – uiteindelijk – als restbesluit via de Wob. Dat is niet gedaan. Evenmin is in het Wob-besluit zorgvuldig gekeken naar de onderliggende stukken, zodat enerzijds te weinig is verstrekt en anderzijds teveel (inclusief persoonsgegevens, ook van derden zonder dat zij in staat zijn gesteld tijdig een zienswijze te geven).

10. Sinds 25 mei 2018 bevatten de AVG en de Uitvoeringswet AVG als bekend het algemene wettelijke kader voor het verwerken van persoonsgegevens. Samenloop tussen voorheen de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en thans de AVG met de Wob doet zich vooral voor op het punt van inzageverzoeken. Art. 15 AVG bevat, net als voorheen art. 35 Wbp, het recht van een betrokkene om de bestuursorganen van de gemeente als verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken om inzage in de haar en hem betreffende persoonsgegevens. Dat inzagerecht omvat echter een recht op inzage in (en een kopie van; zie art. 15 lid 3 AVG) persoonsgegevens alsmede op verstrekking van de informatie genoemd in onderdeel a-h, dat wil zeggen: informatie over de verwerkingsdoeleinden. Dat laatste brengt mee dat veel van de gegevens onder het Wob-besluit onder een AVG besluit hadden moeten worden verstrekt en nu nodeloos openbaar zijn gemaakt (inclusief een inbreuk op privacy). Het inzagerecht beoogt de betrokkene in staat te stellen zich van de verwerking op de hoogte te stellen en de rechtmatigheid daarvan te controleren (overweging 63) en dat is precies waarom bezwaarmakers op grond van AVG een inzageverzoek hebben gedaan en niet willen dat verstrekking onnodig of zelfs onrechtmatig verschuift naar een Wob-beoordeling.

11. Ook onder de Wbp was al duidelijk dat selectief aan degene die een specifiek belang heeft informatie wordt verstrekt, die aan anderen moet worden onthouden (door openbaarmaking). Met verwijzing naar 8 EVRM geldt dat een positieve verplichting op verweerder rust degene over wie persoonlijke informatie is verzameld en verwerkt, inzage in die informatie te verlenen of daarover anderszins informatie te verstrekken, ook omdat er betekenis wordt toegekend in de rechtsspraak aan het belang van degene die om informatie vraagt, terwijl aan degene die een dergelijk verzoek doet niet mag worden tegengeworpen dat de Wob selectieve

informatieverstrekking niet toestaat.

Aldus: E.J. Daalder, Handboek openbaarheid van bestuur, 2015, p. 218 en 219 en E.J. Daalder, Toegang tot overheidsinformatie, dissertatie 2005, p. 133 tekst en aanbeveling.

12. De Wob moet bovendien wijken indien sprake is van een bijzondere, in de formele wet neergelegde openbaarmakingsregeling (vgl. art. 2 Wob).

13. Of wél of niet sprake is van een Wob-verzoek, is natuurlijk niet altijd een gemakkelijk te beantwoorden vraag. De gemeente heeft geen verduidelijking aan mij gevraagd, maar maanden radiostilte betracht. In ECLI:NL:RVS:2018:848 overweegt de Afdeling dat, hoewel een Wob-verzoek vormvrij is en bij een verzoek geen belang hoeft te worden gesteld, dit onverlet laat dat het bestuursorgaan dient te beoordelen of een verzoek om toezending van een document een verzoek is om openbaarmaking op grond van de Wob of een verzoek om toezending of inzage op grond van een andere wettelijke regeling.

14. Als uit de inhoud van het verzoek duidelijk blijkt dat de verzoeker niets anders beoogt dan zijn **eigen stukken** in te zien, is geen sprake van een Wob-verzoek (ECLI:NL:RVS:2018:983, AB 2018/212, m.nt. W.S. Zorg, G.E. Creijghton-Sluyk en Gst. 2018/95, m.nt. C.N. van der Sluis). Met het verzoek van eiser is evident voor de eigen persoonsgegevens en doelbinding geen openbaarmaking voor eenieder beoogd (vgl. ECLI:NL:RVS:2018:3187) ook waar informatieve vragen worden gesteld, is dat een "gewoon" verzoek om informatie en geen primair Wob-verzoek (Zie: ECLI:NL:RVS:2018:2111). Vragen om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten zijn immers geen Wob-verzoek (Zie: ECLI:NL:RVS:2018:2716).

15. Het begrip bestuurlijke aangelegenheid moet als bekend ruim worden uitgelegd. Het ziet volgens vaste rechtspraak van de Afdeling op het bestuur in al zijn facetten. Het betreft niet alleen het externe optreden van het bestuur, maar ook de interne organisatie en de wijze waarop het de taken van het bestuursorgaan vervult. Ook documenten die betrekking hebben op het functioneren van het bestuur (tegenover eiser of derden, zoals journalisten) moeten worden aangemerkt als

documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (Vgl. ECLI:NL:RVS:2018:777). Tegen die achtergrond menen bezwaarmakers dat in het bestreden besluit te weinig stukken zijn verwerkt althans de bestuurlijke aangelegenheid te beperkt is opgevat.

16. Veel van de openbaargemaakte stukken zien ook op onderdelen uit eigen dossiers die al bij eiser en zijn advocaat berusten. In dat kader is van belang dat als een verzoeker stukken juist weer op grond van art. 7:4 Awb kan verkrijgen, omdat een bezwaarprocedure tegen een besluit loopt (de nachtvergunningen, de last onder dwangsom Corona), er geen sprake van een Wob-verzoek, zelfs al wordt in het verzoek de Wob wel genoemd (ECLI:NL:RVS:2018:2431, ECLI:NL:RVS:2019:85).

17. Bezwaarmakers menen ook dat gevraagde gegevens en stukken ontbreken. Op de bestuursorganen rust de taak een serieuze zoekslag uit te voeren[1]. Eiser meent dat er gaten vallen, het inmiddels om een nogal lang tijdpad gaat, zodat het Wob-besluit tekort schiet en aangevuld moet worden (vgl. ECLI:NL:RVS:2018:1117, ECLI:NL:RVS:2018:1783, , ECLI:NL:RVS:2018:3788, ECLI:NL:RVS:2019:270, ECLI:NL:RVS:2019:316).

18. Hoewel soms onduidelijk is welke weigeringsgrond of connotatie is bedoeld, is van belang dat documenten die zijn bestemd voor intern beraad, voor de daarin voorkomende persoonlijke beleidsopvattingen niet voor openbaarmaking in aanmerking komen (ECLI:NL:RVS:2018:3788, ECLI:NL:RVS:2018:1873). Sinds de Afdelingsuitspraak ECLI:NL:RVS:2018:314, AB 2018/110, m.nt. P.J. Stolk, Gst. 2018/60, m.nt. C.N. van der Sluis, JG 2018/9, m.nt. prof. mr. T. Barkhuysen en mw. mr. L.C. van Boven, JB 2018/36, m.nt. M.R. Kruisselbrink en JIN 2018/85, m.nt. M.R. Kruisselbrink) geldt dat per zelfstandig onderdeel van een document, zoals per alinea, moet worden beoordeeld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de feitelijke gegevens dat deze feiten niet voor

[1] Als bekend, elektronisch vastgelegde gegevens zijn documenten, zie: ECLI:NL:RVS:2018:2285. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling zijn elektronisch vastgelegde gegevens immers documenten in de zin van art. 1 aanhef en onder a Wob.

openbaarmaking in aanmerking komen. Eiser kan in de meeste documenten niet beoordelen per (categorie van) document(en) of feiten van persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden gescheiden en daarmee of artikel 11, eerste lid, Wob al dan niet in de weg staat aan openbaarmaking van (onderdelen van) die documenten.

19. Art. 11 lid 2 Wob geeft bestuursorganen bovendien de mogelijkheid persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. Daarbij hebben bestuursorganen weliswaar beleidsvrijheid, maar het bestuursorgaan moet dan wel toelichten waarom van die bevoegdheid geen gebruik wordt gemaakt. Eiser wil een beoordeling kunnen maken of al dan niet terecht is afgezien van de in artikel 11, tweede lid, Wob neergelegde bevoegdheid. Die toelichting ontbreekt.

20. In de stukken komt soms de naam van de plaatsvervangend burgemeester voor. Dat is juist, die ambtsdragers kunnen niet worden afgeschermd. Vraag is of dat consequent is gedaan. Bovendien is er een ruimere groep van niet af te schermen betrokkenen en bestuursorganen (en tegelijkertijd juiste weer wél af te schermen namen, zoals die van mij). Namen van medewerkers van bestuursorganen kunnen voor openbaarmaking in aanmerking komen, afgezet tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 onder e Wob). In een uitspraak van 31 januari 2018 bepaalde de Afdeling dat namen van medewerkers die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden, niet voor openbaarmaking in aanmerking komen ECLI:NL:RVS:2018:715; Zie ook ECLI:NL:RVS:2018:2043 , ECLI:NL:RVS:2018:3788, ECLI:NL:RVS:2018:1115, ECLI:NL:RVS:2018:3027). In deze uitspraken benadrukt de Afdeling dat het feit dat zij zich in de openbare ruimte begeven niet betekent dat zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (anders dan persvoorlichters, bestuurders en hogere ambtenaren). In dit geval is het juist zo dat ook persvoorlichters en vermoedelijk ook hogere ambtenaren betrokken zijn geweest, in ieder geval in het kader van de voorbereiding van beantwoording. Die informatie wil eiser (ook) hebben.

21. Tot slot doet eiser nog via dit aanvullend beroepschrift aan verweerder de melding dat hij van verweerder de beperking van de verwerkingen

wenst omdat a) de juistheid van de persoonsgegevens wordt betwist door de betrokkene, gedurende een periode die de verwerkings-verantwoordelijke in staat stelt de juistheid van de persoonsgegevens te controleren; b) de verwerking is onrechtmatig en de betrokkene verzet zich tegen het wissen van de persoonsgegevens en verzoekt in de plaats daarvan om beperking van het gebruik ervan; c) de verwerkingsverantwoordelijke heeft de persoonsgegevens niet meer nodig voor de verwerkingsdoeleinden, maar de betrokkene heeft deze nodig voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering; d) de betrokkene heeft overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar gemaakt tegen de verwerking, in afwachting van het antwoord op de vraag of de gerechtvaardigde gronden van de verwerkingsverantwoordelijke zwaarder wegen dan die van de betrokkene.

22. Eiser handhaaft zijn beroep, inclusief verzoek tot veroordelen van verweerder in de proceskosten en op grond van andere wetten dan de Wob, vaststelling van dwangsom.

[redacted]

Informatie Beheer/IDC-IB

13 JUL 2020

Ontvangen

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 [redacted]
Fax 088 [redacted]
[redacted]@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
02 juli 2020	[redacted]	[redacted]
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06 [redacted]
Rappel stukken/ beroep op de Wet openbaarheid van bestuur		Afwezig op woensdag

Geachte heer, mevrouw,

[redacted], wonende aan de [redacted] in 'S-GRAVENHAGE, vroeg ons om juridische hulp.

Cliënte maakte reeds bezwaar tegen uw besluit van 28 april 2020
Het bezwaarschrift ziet op de woningomzetting van de woning op het perceel [redacted]. Het bezwaarschrift van cliënte is op 9 mei door u ontvangen. Op 9 juni diende ik een aanvullend bezwaarschrift in waarmee ik nadere stukken opvroeg. Een kopie van mijn brief is bijgevoegd.

Met deze brief zend ik u een rappel.
De stukken heb ik nog niet van u ontvangen. Het gaat om de volgende stukken:

- - De ingediende aanvraag met tekening en alle bijlagen

Ik doe voor zover nodig een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur
Stuurt u mij de stukken binnen de wettelijke termijn van 4 weken toe?
Als u de stukken op tijd toestuurt voorkomt u een procedure tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op mijn verzoek. Denkt u eraan bij het toesturen van de stukken ons zaaknummer R218582687 te vermelden?

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij op telefoonnummer 06 [redacted]. Mailen kan naar [redacted]@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R218582687. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

0369 04/2009

achmea rechtsbijstand

Informatie Beheer/IDC-IB

13 JUL 2020

Ontvangen

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
02 juli 2020		2

Met vriendelijke groet,

[redacted]

0089 04/2009

achmea rechtsbijstand

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Afleveren op huisadres
Uitreiken aan:
KALVERMARKT 81-83
2511CB 'S-GRAVENHAGE
3SRPKS961749980 (2500DJ 12600)
3SRPKS961749980 (2500DJ 12600)

Informatie Beheer/IDC-IB

13 JUL 2020

ACB

Ontvangen

R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
NL Frankering betaald €8.8
17 gr.

176122

D
PostNL
02-07-2020 17:41
NL

3SRPKS961749980 2500DJ 12600

0651

Den Haag

ARCHIEFEXEMPLAAR
VERZONDEN OP
26 FEB. 2020

Retouradres: Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
28 juni 2018
Ons kenmerk
WOB/2019.134
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Productgroep Onderwijshuisvesting
Telefoonnummer
T 14070
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
26 februari 2020

Onderwerp
Wob- verzoek Vrijstaathof 50

Geacht bestuur,

Met uw brief van 28 juni 2019 heeft u onder verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om afschriften van alle documenten waarin een weergave is opgenomen van hetgeen is besproken over de uitvoering van het project ten behoeve van de vervangende bouw met renovatie en uitbreiding van het schoolgebouw aan de Vrijstaathof 50 te Den Haag.

Met onze brief van 25 juli 2019 verzochten wij u te verduidelijken of u voor uzelf stukken wenst te ontvangen of dat u openbaarmaking voor ieder wenst volgens de wet Wob. Met onze brief van 25 juli 2019 hebben wij tevens de wettelijke beslistermijn verlengt zodat u tijdig de gevraagde aanvullende informatie kon aanleveren.

Tijdens het overleg van 17 oktober 2019 tussen uw schoolbestuur en de gemeente Den Haag, heeft u te kennen gegeven dat u met uw brief van 28 juni 2019 doelt op dat u de stukken omtrent de overleggen van het project Vrijstaathof 50 voor uzelf wenst te ontvangen.

Het door u ingediende Wob-verzoek is op basis van bovenstaande gegevens hierbij formeel ingetrokken. Bij deze kan ik u informeren dat u op korte termijn de door u gevraagde stukken zal ontvangen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
[redacted]
Daniel van Drunen
hoofd Onderwijshuisvesting

Bsd WOB/2019.3

89.3 radio west
tv west
omroepwest.nl

ONTVANGEN 4 JAN 2019

Laan van 's-Gravenmade 2
Postbus 24025
2490 AA Den Haag

T 070 [redacted]
F redactie: 070 [redacted]
F directie: 070 [redacted]

[redacted]@omroepwest.nl
www.omroepwest.nl

KvK Radio West 41152262
KvK TV West 27160852

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft	Kenmerk	Datum
WOB-verzoek	Du-19001	3 januari 2019

Geachte heer/mevrouw,

Tijdens de afgelopen jaarwisseling sloeg een vonkenregen van het vreugdevuur op het Scheveningse strand over op de woonwijk ernaast - met grote schade tot gevolg. Over dit incident is al veel geschreven en beweerd, maar nog altijd zijn er tegenstrijdige lezingen over wat er precies is gebeurd en wiens schuld dat is. Zo stelt burgemeester Krikke dat de bouwers van de vreugdevuren (ook die op Duindorp) zich niet aan de afspraken hebben gehouden, onder meer over de bouwhoogte. De bouwers beweren juist dat zij zich wel aan de afspraken hebben gehouden en dat zij toestemming hadden van de gemeente om het vuur te ontsteken.

Wij willen graag de feiten boven water krijgen en een reconstructie van de gebeurtenissen maken. We zouden graag een tijdlijn opstellen van wat er op Oud- en Nieuwsjaardag en de dagen daaromheen is gebeurd. Daarom zouden we graag de volgende stukken van de gemeente/burgemeester, als hoofd van de driehoek (burgemeester, politiechef en de hoofdofficier van justitie), willen ontvangen :

- Alle correspondentie tussen de bouwers van de vreugdevuren op Scheveningen en Duindorp en de gemeente van de afgelopen drie jaar. Daarmee doelen wij op alle vormen van geschreven én audiovisuele communicatie en verstaan wij onder meer telefoongesprekken, e-mails, sms'jes, Whatsapp-gesprekken, filmopnames etc.

- Alle interne correspondentie tussen ambtenaren van de gemeente over de vreugdevuren op Scheveningen en Duindorp en de gemeente van de afgelopen drie jaar. Daarmee doelen wij op alle vormen van geschreven én audiovisuele communicatie en verstaan wij onder meer telefoongesprekken, e-mails, sms'jes, Whatsapp-gesprekken, filmopnames etc.

- Het door de bouwers van de vreugdevuren op Scheveningen en Duindorp en de gemeente opgestelde convenant, waarin is vastgelegd aan welke eisen de vuren moeten voldoen (onder meer bouwhoogte).

- Alle gespreksverslagen en andere (verslag)documenten tussen leden van de driehoek over de vreugdevuren van de afgelopen drie jaar. Daarmee doelen wij op alle vormen van

geschreven én audiovisuele communicatie en verstaan wij onder meer telefoongesprekken, e-mails, sms'jes, Whatsapp-gesprekken, filmopnames etc.

- Documenten over hoe het gemeentelijke toezicht op de vuurstapels is geregeld. Hoe, wanneer en hoe vaak controleert de gemeente de bouwhoogte, gebruikte materialen etc? Welke afdeling is belast met deze controles? En welke beslissingsbevoegdheid hebben zij? Kunnen zij de bouw elk moment stilleggen of een verbod op ontsteken van de bouwstapels afkondigen? Of ligt die bevoegdheid altijd bij de burgemeester zelf? Ook hier doelen wij op alle vormen van geschreven én audiovisuele communicatie en verstaan wij onder meer telefoongesprekken, e-mails, sms'jes, Whatsapp-gesprekken, filmopnames etc.

Hierboven spreken wij een paar keer over 'de afgelopen drie jaar'. Daarmee doelen wij op de jaarwisselingen 2016/2017, 2017/2018 en 2018/2019. Om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen zouden wij de documentatie willen ontvangen over de periode 1 januari 2016 t/m 3 januari 2019. Wij doen bij dit informatieverzoek een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Vanwege de maatschappelijke reuring en vragen die er leven over dit onderwerp verzoeken wij u zo snel mogelijk deze documenten aan ons te verstrekken - bij voorkeur (veel) sneller dan de wettelijke reactietermijn van vier weken.

Mocht u een nadere toelichting wensen op dit verzoek, dan kunt u uiteraard contact met ons opnemen. En mocht u een of meerdere documenten niet kunnen verstrekken, zou u dan per document willen beargumenteren waarom niet? Wij danken u bij voorbaat voor de aandacht die u aan dit verzoek besteedt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Waarnemend hoofdredacteur Omroep West

[redacted]

Kopie

Den Haag

Pauline Krikke
Burgemeester

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Omroep West
[redacted]
Postbus 24025
2490 AA DEN HAAG

Uw brief van
3 januari 2019
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2019.3
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
1 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Wij heb het Wob-verzoek op 4 januari 2019 ontvangen. Wij stellen vast dat u dit Wob-verzoek tevens in opdracht van de NOS heeft ingediend.

U verzoekt met een beroep op de Wob – kort samengevat – om (kopieën van) een groot aantal documenten voor een reconstructie van de gebeurtenissen rond de vreugdevuren. Uw verzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2016 t/m 3 januari 2019.

Wij heb in de deze maand van meerdere personen Wob-verzoeken ontvangen. Het ene verzoek is (veel) omvangrijker dan het andere. Wij streven er naar om gelijktijdig op alle verzoeken een beslissing te nemen.

Gelet op de omvang van (sommige) verzoeken en de betrokkenheid van andere bestuursorganen en personen bij deze aangelegenheid die om hun zienswijze moet worden gevraagd, hebben wij besloten om de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal 4 weken te verdagen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 1 maart 2019 op uw verzoek moeten beslissen.

Het college van burgemeester en wethouders.
namens dezen,
[redacted]
P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

Omroep West
[redacted]
Postbus 24025
2490 AA DEN HAAG

Uw brieven van
3 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.3
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 februari 2019 22 FEB. 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

U verzoekt met een beroep op de Wob om – kort samengevat – kopieën van alle convenanten, afspraken en clausules en alle "onderliggende dan wel direct aanpalende" documenten met betrekking over de vreugdevuren over de laatste drie jaar.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders ,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.